

Analyse DMP UrbanWins – Tino Fritsch 26.02.21

<https://phaidra.univie.ac.at/o:1139363>

Titel: Urban_Wins Data Management Plan – Deliverable 7.4 V2.0 – 31/10/18

1. Beschreibung

Bei Urban Wins (“Urban metabolism accounts for building Waste management Innovative Networks and Strategies”; Horizon 2020 Projektnummer 690047) handelt es sich um ein auf 36 Monate angelegtes Projekt mit 27 Partnern aus 6 europäischen Regionen aus dem öffentlichen und dem privaten Sektor. Im Projekt sollen nachhaltige Strategiepläne zur Müllvermeidung und zum Müllmanagement entwickelt und getestet werden. Hierzu werden bestehende Datensätze sowie öffentlich zugängliche statistische Daten genutzt. Im Projekt selbst werden Daten erhoben (z.B. in Umfragen) und Daten produziert. Zielgruppe des DMP sind „Work Package“ (WP)- und „Task-Leaders“, außerdem die Mitarbeiter der einzelnen Projekte sowie Institutionen und Organisationen, welche perspektivisch die erzeugten Daten nutzen werden.

2. Bewertung

Die Bewertung des DMP erfolgt anhand der Bewertungsrubrik für DMP, die wiederum auf der Beispielrubrik (CC0) aus dem DART-Projekt (<https://osf.io/26b9r/>) basiert (vorgestellt während des IDCC 2016 DMP-Workshops in Amsterdam am 25. Februar 2016). Die Rubrik wurde erweitert, indem für jede der 33 Kategorien eine Bewertung von 0 bis 2 Punkten vorgesehen ist, sodass maximal 66 Punkte zu vergeben sind. Nach diesem Schema erreicht Urban_Wins **37 von 66 Punkten**.

Das Projekt bzw. der zugehörige DMP zeichnen sich durch die Integration von 27 Projektpartnern aus. Der DMP ist explizit an den Horizon 2020 FAIR Datamanagement Guidelines orientiert. Die Abschnitte sind nach *Prozeduren* des DM als auch *technischen* und *datenschutzrechtlichen* Aspekten des DM gegliedert. Die Adressaten bzw. Verantwortlichen hinsichtlich der einzelnen DM-Aspekte werden benannt. Zur Koordinierung und Beschreibung der Veröffentlichungen – wozu auch die im Projekt erzeugten Daten zählen – wird auf ein Formular/Register (angehängt als Annex 1) verwiesen, welches von den WP- und Task-Verantwortlichen beachtet und ggf. angepasst werden soll. Leider werden im DMP die Punkte der Horizon 2020 Guidelines zwar größtenteils aufgenommen, insbesondere hinsichtlich der technischen Umsetzung, bleiben die Ausführungen sehr knapp und vage. Beispielsweise werden zu den eigentlichen Datensätzen, Datei- und Austauschformaten, Speicherorten etc. keine Aussagen getroffen, der Datenaustausch zwischen den 27 Projektpartnern ist mit der Angabe „internal sharepoints and workspaces“ m.E. nur unzureichend beschrieben, usw.

Im DMP wird versucht, den inhaltlichen Vorgaben der H2020 Guidelines nachzukommen. Die meisten in H2020 enthaltenen Merkmale werden genannt, aber insbesondere die „technischen“ Aspekte des DM werden nicht ausreichend vertieft. Hier fehlt m.E. ein Ansprechpartner als Hinweisgeber hinsichtlich der Anforderungen und Umsetzung eines DMP. Besonders problematisch ist m.E. der Umstand, dass es sich beim vorliegenden DMP um Version 2 (Oktober 2018) des ursprünglich 2016 verfassten Plans handelt. Im DMP wird mehrfach die Formulierung „living document“ aus den H2020 Guidelines aufgegriffen, ohne dass eine Überarbeitung oder Aktualisierung gegenüber Version 1 zu erkennen wäre. Problematisch sind in der Version 2 insbesondere Formulierungen („within the first 6 months“) und Absichtserklärungen, welche unverändert aus der Version von 2016 übernommen sind und in einem „living document“ längst angepasst sein müssten. Aufgrund der genannten Kritikpunkte fällt der subjektive Eindruck noch etwas hinter die Bewertung mittels Bewertungsrubrik zurück.

The evaluation of the DMP is conducted based on the evaluation rubric for DMPs, which is in turn based on the example rubric (CC0) from the DART project (<https://osf.io/26b9r/>) (presented during the IDCC 2016 DMP Workshop in Amsterdam on 25 February 2016). The rubric has been augmented by providing a score of 0 to 2 points for each of the 33 categories, resulting in a maximum of 66 points to be scored.

PERFORMANCE CRITERIA	PERFORMANCE LEVELS		
	Complete/detailed 2 points	Addressed issue, but incomplete/too vague 1 point	Did not address issue 0 Points
1. States the purpose of data collection/generation.	X		
2. Describes what types of data will be collected/generated in the project.	X		
3. Describes what file formats will be used for the data.			X
4. Indicates whether the project will reuse existing data .	X		
5. Indicates the origin of the data.	X		
6. States the expected size of the data.			X

7. Describes to whom the data might be useful .		X	
8. Indicates whether data produced or used are discoverable via metadata .	X		
9. Indicates whether data produced or used are identifiable and locatable via a standard identification mechanism .		X	
10. Describes what naming conventions are followed.	X		
11. Indicates whether search keywords will be provided to optimize reuse possibilities.			X
12. Describes what approach to versioning will be used.		X	
13. Specifies what metadata will be created.			X

14. Identifies which data will be made openly available .	X		
15. Describes how data will be made available .		X	
16. Identifies what software is needed to access the data.			X
17. Identifies where research data and associated metadata, documentation, and code will be deposited .		X	
18. If restrictions are required, specifies how access to the data will be provided.			X
19. Indicates whether data are interoperable through the use of standard (open) formats .			X
20. Specifies what (meta)data vocabularies, standards or methodologies will be followed to facilitate interoperability.			X
21. Indicates whether standard vocabularies will be used for all data types in the dataset to allow interdisciplinary interoperability .			X

22. Specifies how data will be licensed for the widest possible reuse .	X		
23. Indicates when data will be made available for reuse.	X		
24. Indicates whether data produced or used in the project are usable by third parties after the end of the project.	X		
25. Indicates how long data are intended to remain reusable.	X		
26. Describes the process to assure data quality .		X	
27. Specifies the costs of making project data FAIR.			X
28. Identifies who will be responsible for data management in the project.	X		
29. Describes the costs and potential value of long-term data preservation .		X	

30. Specifies what provisions are in place for data security .		X	
31. Indicates whether there are any ethical or legal issues that have an impact on data sharing.	X		
32. If dealing with personal data, indicates whether data sharing and long-term preservation is included in informed consent forms.	X		
33. Indicates whether other national/funder/sectorial/departmental procedures for data management are used.			X