



universität
wien

Dissertation

Titel der Dissertation

"Adelige Lebenswege zwischen Bayern und Österreich.
Herrschaftsformen und Herrschaftsstrukturen des Landadels
am unteren Inn in der Frühen Neuzeit, dargestellt am
Beispiel der Herren und Freiherren von Hackledt"

Band 1 von 3 Bänden

Verfasser

Christopher Rhea Seddon

angestrebter akademischer Grad

Doktor der Philosophie (Dr. phil.)

Wien, im Juni 2009

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A 092 312
Dissertationsgebiet lt. Studienblatt: Geschichte
Betreuer: Univ.-Prof. Dr. Thomas Winkelbauer

ZUM GEDENKEN AN
FRIEDRICH MAXIMILIAN ANTON VON CHLINGENSPERG AUF BERG
(10. 2. 1860 – 12. 3. 1944)

Inhalt

| | |
|---|-----|
| Vorwort | 11 |
| A1. Zielsetzungen und Benutzerhinweise | 12 |
| A1.1. Aufgabenstellung und Zielsetzungen | 12 |
| A1.2. Ausgangslage und Forschungssituation | 13 |
| A1.3. Arbeitsweise und Gliederung | 17 |
| A2. Einleitung und historischer Überblick | 25 |
| A2.1. Das Innviertel in der Frühen Neuzeit und der hier ansässige Adel | 25 |
| A2.1.1. Geographische Grundlagen | 25 |
| A2.1.2. Siedlungslandschaft und Verkehrslage | 26 |
| A2.1.3. Herrschaftsgeschichte des Innviertels | 28 |
| A2.1.4. Der im Innviertel ansässige Adel | 36 |
| A2.1.5. Besitz- und Herrschaftsverhältnisse des Adels im Innviertel | 40 |
| A2.1.6. Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit | 42 |
| A2.2. Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern | 52 |
| A2.2.1. Die Entstehung der Verwaltungsorganisation | 53 |
| A2.2.2. Rentämter | 55 |
| A2.2.3. Land- und Pfliegerichte | 57 |
| A2.2.4. Niedergerichte | 61 |
| A2.2.5. Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts | 68 |
| A2.2.6. Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779 | 71 |
| A2.3. Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges | 76 |
| A2.3.1. Der Charakter der frühneuzeitlichen Landwirtschaft in Bayern | 76 |
| A2.3.2. Bäuerliche und nichtbäuerliche Wirtschaft | 82 |
| A2.3.3. Besitzrechte und Vererbung | 94 |
| A2.3.4. Abgaben und Dienste | 102 |
| A2.3.5. Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts | 110 |
| A2.3.6. Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779 | 112 |
| A3. Quellen und Literatur | 115 |
| A3.1. Archive und Quellenbestände | 115 |
| A3.1.1. Bayerisches Hauptstaatsarchiv (HStAM) | 116 |
| A3.1.2. Oberösterreichisches Landesarchiv (OÖLA) | 119 |
| A3.1.3. Archiv des Augustiner-Chorherrenstiftes Reichersberg (StiA Reichersberg) .. | 123 |
| A3.1.4. Staatsarchive München (StAM) und Landshut (StAL) | 124 |
| A3.1.5. Bayerische Staatsbibliothek München (BStBM) | 126 |
| A3.2. Forschungsstand und Veröffentlichungen | 130 |
| A3.2.1. Wappenbücher und Adelslexika | 130 |
| A3.2.2. Bayerische Forschungen | 131 |
| A3.2.3. Österreichische Forschungen | 137 |
| A3.2.4. Lokale Forschungen | 144 |
| A4. Herkunft und Entwicklung der Herren von Hackledt | 147 |
| A4.1. Vor- und Frühgeschichte der Familie | 147 |
| A4.1.1. Die Stammheimat des Geschlechtes | 147 |
| A4.1.2. Die Lage des Dorfes Hackledt und die Siedlungsgeschichte der Gegend | 151 |
| A4.1.3. Die Bildung und Entwicklung des Namens "Hackledt" | 154 |
| A4.2. Die Herren von Hackledt und ihre nähere Umwelt | 160 |

| | |
|--|------------|
| A4.2.1. Äußere Rahmenbedingungen für den sozialen Aufstieg..... | 162 |
| A4.2.2. Herrschaftsverhältnisse im Innviertel im Hoch- und Spätmittelalter..... | 166 |
| A4.2.3. Herren und Dienstleute..... | 169 |
| A4.3. Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt..... | 175 |
| A4.3.1. "Adel" und "Nicht-Adel"..... | 176 |
| A4.3.2. Szenarien des sozialen Aufstiegs..... | 178 |
| A4.3.3. Voraussetzungen für den sozialen Aufstieg..... | 180 |
| A4.3.4. Chunrad Hächelöder und Matthias I..... | 188 |
| A4.3.5. Streben nach Stabilisierung im 16. Jahrhundert..... | 192 |
| A4.4. Die Familie von der Mitte des 16. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts..... | 197 |
| A4.4.1. Der Adel und die Reformation im Innviertel..... | 198 |
| A4.4.2. Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation..... | 201 |
| A4.4.3. Der Anteil des Adels an der Ausbreitung des Protestantismus..... | 206 |
| A4.4.4. Die Auswirkungen der herzoglichen Religionspolitik..... | 210 |
| A4.5. Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722..... | 216 |
| A4.6. Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts..... | 220 |
| A4.6.1. Linie zu Hackledt..... | 220 |
| A4.6.2. Linie zu Wimhub..... | 224 |
| A4.6.3. Linie zu Teichstätt-Großköllnbach..... | 226 |
| A5. Die Familienpolitik der Herren von Hackledt..... | 230 |
| A5.1. Heiratspolitik..... | 230 |
| A5.1.1. Beziehungen zu anderen Familien..... | 233 |
| A5.1.2. Unverheiratete Familienmitglieder..... | 236 |
| A5.1.3. Die Herkunft der Ehefrauen..... | 237 |
| A5.1.4. Anbahnung der Ehe..... | 243 |
| A5.1.5. Heiratskontrakte..... | 244 |
| A5.1.6. Hochzeitszeremonien..... | 249 |
| A5.1.7. Das Scheitern einer Ehe..... | 253 |
| A5.2. Familienplanung..... | 255 |
| A5.2.1. Schwangerschaft..... | 255 |
| A5.2.2. Kindersterblichkeit..... | 258 |
| A5.2.3. Taufe und Taufpaten..... | 258 |
| A5.2.4. Namensgebung..... | 261 |
| A5.3. Kindheit im Schloß..... | 265 |
| A5.3.1. Kindererziehung..... | 265 |
| A5.3.2. Mütter und Kindermädchen..... | 265 |
| A5.3.3. Zuneigung und Distanz..... | 266 |
| A5.3.4. Geschwister und Kinderfreundschaften..... | 269 |
| A5.4. Jugend und Ausbildung..... | 270 |
| A5.4.1. Hofmeister und Gouvernanten..... | 270 |
| A5.4.2. Privatunterricht..... | 271 |
| A5.4.3. Lateinschule..... | 278 |
| A5.4.4. Universität..... | 281 |
| A5.5. Familiengeschichtsschreibung..... | 285 |
| A5.6. Karrieren und Existenzsicherung..... | 289 |
| A5.6.1. Grundherren und Beamte..... | 289 |
| A5.6.2. Kirche..... | 297 |
| A5.6.3. Hofdienst..... | 298 |
| A5.6.4. Militär..... | 298 |
| A5.7. Die letzten Dinge..... | 301 |

| | |
|--|------------|
| A5.7.1. Der Umgang mit Sterben und Tod | 301 |
| A5.7.2. Testamente..... | 304 |
| A5.7.3. Meldung des Todesfalls und Verlassenschaftsabhandlung | 307 |
| A5.7.4. Trauerfeiern und -zeremonielle | 309 |
| A5.7.5. Die Wahl des Begräbnisortes | 310 |
| A5.7.6. Vom Einzelgrab zur Herrschaftsgrablege | 311 |
| A6. Adelstitel und Wappen der Herren von Hackledt..... | 317 |
| A6.1. Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen..... | 317 |
| A6.2. Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533 | 327 |
| A6.3. Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534..... | 330 |
| A6.4. Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739..... | 331 |
| A6.5. Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787 | 333 |
| A6.6. Die Aufnahme in die bayerische Adelsmatrikel 1813..... | 339 |
| A6.7. Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846 | 340 |
| A6.8. Die Geschichte und Entwicklung des Wappens..... | 343 |
| A7. Güterbesitz, Unternehmungen und Lebensstil | 350 |
| A7.1. Güterbesitz und Einkommen | 350 |
| A7.1.1. Hofmarken und Sitze der Familie von Hackledt | 352 |
| A7.1.2. Besitzschwerpunkte der Familie von Hackledt | 353 |
| A7.1.3. Von den Untertanengütern waren besonders bedeutend: | 354 |
| A7.1.4. Von den Zehentrechten sind besonders hervorzuheben: | 354 |
| A7.2. Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt..... | 354 |
| A7.2.1. Phase 1: Von den Anfängen bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts | 355 |
| A7.2.2. Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600 | 356 |
| A7.2.3. Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723 | 359 |
| A7.2.4. Phase 4: Von 1723 bis 1800 | 361 |
| A7.2.5. Phase 5: Das 19. Jahrhundert | 363 |
| A7.3. Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften | 366 |
| A7.3.1. Handwerk und Dienstleistungen | 367 |
| A7.3.2. Brauerei, Taverne und Bierschank | 368 |
| A7.3.3. Ziegelbrennerei..... | 370 |
| A7.3.4. Jagd und Fischerei | 371 |
| A7.4. Herrschaftsbauten und Wohnkultur..... | 376 |
| A7.4.1. Schlösserbau und Residenzen | 377 |
| A7.4.2. Wohnkultur und Lebensstil | 387 |
| A7.5. Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt | 390 |
| A7.6. Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche | 395 |
| A8. Erhaltene Spuren der Herren von Hackledt..... | 405 |
| A8.1. Topographische Namen..... | 405 |
| A8.2. Schlösser und Herrschaftssitze | 405 |
| A8.3. Grabstätten..... | 407 |
| A8.4. Wappen und Inschriften | 408 |
| A8.4.1. Historische Wappendarstellungen | 408 |
| A8.4.2. Nachleben in Gemeindewappen..... | 410 |
| A8.5. Das Schloßarchiv Hackledt | 411 |
| A8.6. Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur | 414 |
| A9. Zusammenfassung | 421 |

| | |
|---|-----|
| B1. Personen | 429 |
| Die legendären Vorfahren der Familie von Hackledt | 429 |
| Historisch belegte Personen aus der Familie von Hackledt | 435 |
| B1.I.0. Chunrat Hächelöder | 435 |
| B1.I.1. Matthias I. | 440 |
| B1.I.2. Christian | 449 |
| B1.II.1. Bernhard I. | 450 |
| B1.II.2. Dorothea | 463 |
| B1.II.3. Wolfgang I. | 465 |
| B1.III.1. Wolfgang II. | 468 |
| B1.III.2. Kaspar | 495 |
| B1.III.3. Hans I. | 495 |
| B1.IV.1. Hieronymus | 506 |
| B1.IV.2. Lorenz | 509 |
| B1.IV.3. Wolfgang III. | 512 |
| B1.IV.4. Paul | 528 |
| B1.IV.5. Matthias II. | 531 |
| B1.IV.6. Ursula | 547 |
| B1.IV.7. Cordula | 552 |
| B1.IV.8. Joachim I. | 555 |
| B1.IV.9. Barbara | 574 |
| B1.IV.10. Ludwig | 577 |
| B1.IV.11. Franz Wolfgang | 577 |
| B1.IV.12. Georg | 577 |
| B1.IV.13. Veronika | 577 |
| B1.IV.14. Stephan | 582 |
| B1.IV.15. Michael | 592 |
| B1.IV.16. Barbara | 606 |
| B1.IV.17. Katharina | 610 |
| B1.IV.18. Rosina | 614 |
| B1.IV.19. Moritz | 619 |
| B1.IV.20. Ursula | 635 |
| B1.IV.21. Bernhard II. | 643 |
| B1.IV.22. Cordula | 664 |
| B1.V.1. Bernhard III. | 671 |
| B1.V.2. Maria Jacobe | 678 |
| B1.V.3. Anna Susanna | 679 |
| B1.V.4. Anna Maria | 680 |
| B1.V.5. Anna Maria | 686 |
| B1.V.6. Wolfgang Friedrich I. | 688 |
| B1.V.7. Wolfgang Adam | 702 |
| B1.V.8. Engelburga | 708 |
| B1.V.9. Genoveva | 712 |
| B1.V.10. Hans II. | 715 |

| | |
|---|-----|
| B1.V.11. Bernhard IV..... | 716 |
| B1.V.12. Apollonia..... | 717 |
| B1.V.13. Hans III..... | 718 |
| B1.V.14. Joachim II..... | 728 |
| B1.V.15. Anna Maria..... | 736 |
| B1.V.16. Apollonia..... | 737 |
| B1.V.17. Maria Elisabeth..... | 741 |
| B1.V.18. Anna Rosina..... | 743 |
| B1.V.19. Anna Maria..... | 749 |
| B1.V.20. Euphrosina..... | 751 |
| | |
| B1.VI.1. Maria Barbara..... | 756 |
| B1.VI.2. Wolfgang Christoph..... | 761 |
| B1.VI.3. Wolfgang Friedrich II..... | 763 |
| B1.VI.4. Johann Georg..... | 764 |
| B1.VI.5. Adam..... | 779 |
| B1.VI.6. Christoph..... | 780 |
| B1.VI.7. Anna Sibylla..... | 782 |
| B1.VI.8. Eva Maria..... | 784 |
| B1.VI.9. Maria Elisabeth..... | 790 |
| B1.VI.10. Anna Johanna..... | 793 |
| B1.VI.11. Maria Helene..... | 796 |
| B1.VI.12. Veit Balthasar..... | 802 |
| B1.VI.13. Regina..... | 803 |
| | |
| B1.VII.1. Maria Ursula..... | 805 |
| B1.VII.2. Maria Constantia..... | 808 |
| B1.VII.3. Maria Anna..... | 816 |
| B1.VII.4. Maria Regina..... | 820 |
| B1.VII.5. Christoph Adam..... | 826 |
| B1.VII.6. Wolfgang Matthias..... | 832 |
| B1.VII.7. Maria Martha..... | 848 |
| B1.VII.8. Maria Franziska..... | 851 |
| B1.VII.9. Maria Eva..... | 862 |
| | |
| B1.VIII.1. Franz Joseph Anton..... | 867 |
| B1.VIII.2. Georg Anton Joseph..... | 880 |
| B1.VIII.3. Johann Ferdinand Joseph..... | 882 |
| B1.VIII.4. Georg Ignaz Joseph..... | 884 |
| B1.VIII.5. Paul Anton Joseph..... | 886 |
| B1.VIII.6. Maria Anna Josepha..... | 895 |
| B1.VIII.7. Joseph I..... | 896 |
| B1.VIII.8. Wolfgang Anton Joseph..... | 898 |
| B1.VIII.9. Maximilian Jakob Joseph..... | 899 |
| B1.VIII.10. Wolfgang Albert Joseph..... | 900 |
| B1.VIII.11. Maria Eva Barbara..... | 902 |
| B1.VIII.12. Maria Anna Franziska d.Ä..... | 910 |
| B1.VIII.13. Johann Karl Joseph I..... | 913 |
| B1.VIII.14. Cajetan Conrad Joseph..... | 927 |
| B1.VIII.15. Maria Anna Constantia..... | 929 |
| B1.VIII.16. Maria Magdalena Josepha..... | 940 |

| | |
|---|-------------|
| B1.VIII.17. Vier namentlich unbekannte Kinder | 952 |
| B1.VIII.18. Maria Anna Franziska d. J. | 954 |
| | |
| B1.IX.1. Johann Nepomuk | 962 |
| B1.IX.2. Joseph Anton | 981 |
| B1.IX.3. Maria Anna | 1002 |
| B1.IX.4. Maria Clara | 1004 |
| B1.IX.5. Maria Elisabeth | 1005 |
| B1.IX.6. Anton Joseph | 1006 |
| B1.IX.7. Ludwig Johann | 1007 |
| B1.IX.8. Maria Theresia | 1017 |
| B1.IX.9. Johann Karl Joseph III | 1018 |
| B1.IX.10. Joseph Thaddäus | 1031 |
| B1.IX.11. Anna Maria Josepha | 1032 |
| B1.IX.12. Maria Anna Constantia | 1047 |
| B1.IX.13. Maria Anna Franziska | 1048 |
| B1.IX.14. Johann Karl Joseph II | 1049 |
| B1.IX.15. Johann Valentin Joseph | 1062 |
| B1.IX.16. Johann Eucharius Joseph | 1063 |
| B1.IX.17. Johann Nepomuk Joseph | 1064 |
| B1.IX.18. Maria Josepha Clara | 1070 |
| B1.IX.19. Johanna Walburga | 1071 |
| | |
| B1.X.1. Leopold Ludwig Karl | 1081 |
| B1.X.2. Maria Cäcilia Carolina | 1096 |
| B1.X.3. Maria Constantia | 1103 |
| B1.X.4. Johann Paul Karl | 1116 |
| B1.X.5. Maria Josepha Clara | 1118 |
| B1.X.6. Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell | 1120 |
| | |
| B2. Liegenschaften | 1130 |
| | |
| B2.I. Hofmarken und eigenständige Adelssitze | 1130 |
| B2.I.1. Aicha vorm Wald | 1130 |
| B2.I.2. Erlbach | 1134 |
| B2.I.3. Gaßlsberg | 1139 |
| B2.I.4. Großköllnbach | 1142 |
| B2.I.4.1. Großköllnbach I | 1148 |
| B2.I.4.2. Großköllnbach II | 1150 |
| B2.I.4.3. Großköllnbach III | 1152 |
| B2.I.4.4. Hoholting | 1153 |
| B2.I.5. Hackledt | 1161 |
| B2.I.6. Klebstein | 1187 |
| B2.I.7. Langquart | 1193 |
| B2.I.8. Maasbach | 1199 |
| B2.I.9. Mittich und Mattau | 1207 |
| B2.I.10. Oberhöcking | 1216 |
| B2.I.11. Prackenberg | 1221 |
| B2.I.12. Rablern | 1225 |
| B2.I.13. Schörgern | 1227 |

| | |
|--|-------------|
| B2.I.14. St. Veit im Innkreis | 1240 |
| B2.I.14.1. Brunnthäl | 1242 |
| B2.I.14.2. Wimhub | 1254 |
| B2.I.14.3. Sonstige Adelssitze in der Pfarre Roßbach | 1267 |
| B2.I.15. Teichstätt | 1271 |
| B2.I.16. Teufenbach | 1279 |
| B2.I.17. Triftern | 1289 |
| | |
| B2.II. Untertanengüter der Hofmark Hackledt | 1294 |
| B2.II.1. Bötzlöd | 1294 |
| B2.II.2. Breiningsdorf | 1297 |
| B2.II.3. Dietraching | 1299 |
| B2.II.4. Dietrichshofen | 1302 |
| B2.II.5. Dobl | 1305 |
| B2.II.6. Edenaichet | 1307 |
| B2.II.7. Engelfried | 1310 |
| B2.II.8. Dorf Hackledt | 1315 |
| B2.II.9. Hangl | 1322 |
| B2.II.10. Heiligenbaum | 1329 |
| B2.II.11. Hundsbügel | 1334 |
| B2.II.12. Kobledt | 1340 |
| B2.II.13. Loimbach | 1342 |
| B2.II.14. Mayrhof | 1344 |
| B2.II.15. Ranseredt | 1351 |
| B2.II.16. Samberg | 1352 |
| B2.II.17. Singern | 1355 |
| B2.II.18. Spieledt | 1357 |
| B2.II.19. St. Marienkirchen | 1359 |
| B2.II.20. Stött | 1368 |
| B2.II.21. Weintal | 1370 |
| B2.II.22. Zehente | 1373 |
| | |
| B1.III. Sonstige Besitzungen des Geschlechtes | 1378 |
| B2.III.1. Güter im Gericht Griesbach | 1378 |
| B2.III.2. Güter der Hofmark Kleeberg | 1384 |
| B2.III.3. Güter der Hofmark Ort im Innkreis | 1387 |
| B2.III.4. Güter in der Hofmark Reichersberg | 1390 |
| B2.III.5. Günzlhof | 1394 |
| B2.III.6. Höchfelden | 1396 |
| B2.III.7. Rämblergut | 1402 |
| B2.III.8. Rothof | 1408 |
| B2.III.9. Schwendt bei Schardenberg | 1410 |
| B2.III.10. Weiding | 1413 |
| | |
| C1. Abbildungen | 1417 |
| C1.1. Überblickskarten | 1417 |
| C1.2. Besitzschwerpunkte | 1420 |
| C1.3. Übrige Schlösser und Landgüter | 1433 |
| C1.4. Wappen - Personen - Monumente | 1440 |
| C1.5. Historische Landkarten | 1450 |

| | |
|--|------|
| C2. Übersichten | 1452 |
| C2.1. Ehepartner der Söhne aus dem Geschlecht derer von Hackledt | 1452 |
| C2.2. Ehepartner der Töchter aus dem Geschlecht derer von Hackledt..... | 1453 |
| C2.3. Taufpaten der Nachkommen aus dem Geschlecht derer von Hackledt..... | 1454 |
| C2.4. Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt und seiner Gemahlin | 1456 |
| C2.5. Zeittafel der Geburten aus der Ehe des Wolfgang Matthias von Hackledt | 1458 |
| C2.6. Übersicht zum Testament der Anna Maria Josepha von Hackledt..... | 1460 |
| C2.7. Übersicht zum Testament des Joseph Anton von Hackledt | 1461 |
| C2.8. Übersicht zur Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. von Hackledt | 1463 |
| C2.9. Liste der Pfarrer von St.Marienkirchen bis 1847 | 1464 |
| | |
| C3. Edition ausgewählter Quellen | 1465 |
| C3.1. Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 12. Oktober 1377..... | 1465 |
| C3.2. Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 13. Oktober 1377..... | 1466 |
| C3.3. Adels- und Wappenbrief aus dem Jahr 1533 | 1468 |
| C3.4. Bestätigung der Nobilitierung in Bayern aus dem Jahr 1534 | 1470 |
| C3.5. Freiherrenstandsdiplom für Bayern aus dem Jahr 1739 | 1471 |
| C3.6. Freiherrenstandsdiplom für das Reich und die Erblande aus dem Jahr 1787..... | 1474 |
| C3.7. Bestätigung und Übertragung des Adels aus dem Jahr 1846 | 1478 |
| C3.8. Hackledt als Thema von Schöpfungen des Volksmundes und der Literatur..... | 1481 |
| | |
| D1. Abkürzungen | 1484 |
| D1.1. Begriffe..... | 1484 |
| D1.2. Institutionen, Archive und Bibliotheken | 1485 |
| D1.3. Zeitschriften, Lexika und Sammelwerke..... | 1485 |
| D1.4. Siebmacher-Bände sowie häufig zitierte ungedruckte Werke in Archiven..... | 1486 |
| D2. Quellen und Literatur | 1488 |
| D2.1. Handschriften und ungedruckte Quellen..... | 1488 |
| D2.2. Literatur und gedruckte Quellen..... | 1494 |
| D3. Abbildungsnachweis | 1528 |
| | |
| Anhang | 1529 |
| Kurzfassung der Arbeit | 1529 |
| Abstract | 1532 |
| Lebenslauf | 1534 |

VORWORT

Die vorliegende Arbeit ist das Endergebnis meiner jahrelangen Beschäftigung mit der Familiengeschichte der Herren und Freiherren von Hackledt sowie der Landeskunde des Innviertels. Eine solch vielschichtige Untersuchung kann nie die ausschließliche Leistung eines einzelnen Bearbeiters sein, welche ganz ohne die Spezialkenntnisse anderer auskommt. Mein Dank gilt daher allen, die den Fortgang der Forschungen tatkräftig unterstützt haben, sei es durch Hinweise und Anregungen, technische Hilfestellungen oder auch durch Motivation.

Mein besonderer Dank gebührt Dr. Elena Petutschnig für die Förderung und Unterstützung des Projektes, das sonst kaum im vorliegenden Umfang hätte fertiggestellt werden können. Besonders zu erwähnen sind Dr. Thomas Winkelbauer als erster Betreuer und Dr. Martin Scheutz als zweiter Betreuer der Dissertation, denen ich für wertvolle Anregungen und Hilfestellungen, besonders aber für die gründliche Lektüre bei der Korrektur der Arbeit danke. Erwähnen möchte ich weiters meine Quartiergeber bei meinen langen Aufenthalten in München. Meine Anerkennung gilt ferner allen Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen der benutzten Bibliotheken und Archive, die dabei behilflich waren, die notwendige Literatur und archivalischen Unterlagen ausfindig sowie für die Auswertung verwendbar zu machen.

Nicht zuletzt verdanke ich den Umstand, daß mein Werk nun mit einer Fülle an (lokal-) historischen Einzelheiten aufwarten kann, der Hilfe zahlreicher anderer Personen, die aus ihrer Sicht vielleicht nur Details beitragen konnten, letztlich für den Fortgang der Arbeit aber bedeutende Impulse lieferten. Genannt seien hier vor allem an den Standorten der Schlösser die Pfarrer, Mesner, Pfarrsekretäre, Wirte, Gemeindebediensteten etc., die mir bei der Arbeit vor Ort mit Auskünften dienten und auch unter mitunter ungewöhnlichen Umständen den Zugang zu z. T. sonst versperrten Objekten ermöglichten, ebenso wie die Mitarbeiter diverser anderer kirchlicher und privater Einrichtungen – ihnen gebührt mein Dank für ihren Einsatz.

*"Come cheer up my lads,
It's to glory we steer
To add something more
To this wonderful year..."*
(David Garrick, 1759)

St. David's Day 2009

Christopher Rhea Seddon.

1. ZIELSETZUNGEN UND BENUTZERHINWEISE

1.1. Aufgabenstellung und Zielsetzungen

Das Ziel der vorliegenden Arbeit ist, anhand einer Fallstudie über die Herren von Hackledt beispielhaft die soziale, wirtschaftliche und politische Rolle des niederen Adels als Herrschaftsträger im Innviertel in der Frühen Neuzeit zu untersuchen. Neben der Genealogie der Familie und ihrer Entwicklung sollen dabei jene äußeren Rahmenbedingungen beschrieben werden, welche für das Auftreten der Herren von Hackledt als Obrigkeit auf lokaler Ebene maßgeblich waren. Indem ihrem Wirken über die damals vorhandenen Herrschaftsstrukturen sowie der Bedeutung von sozialen Schichtungen des Adels für das herrschaftliche Gefüge nachgegangen wird, verbinden sich verfassungs- und sozialgeschichtliche Fragestellungen.¹

Der Stammsitz dieses später in den Reichsfreiherrenstand aufgestiegenen Geschlechtes liegt im gleichnamigen Dorf in der heutigen Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding. Im Laufe ihrer Geschichte brachten die Herren von Hackledt zwar weder Persönlichkeiten von überragender Bedeutung hervor noch gehörten sie zu den größten Grundbesitzern der Gegend, doch waren Angehörige dieses später in mehrere Zweige aufgeteilten und im ganzen Innviertel zugleich auf verschiedenen Sitzen ansässigen Hauses über sechs Jahrhunderte als Grund- und Gerichtsherren sowie als Beamte der landesfürstlichen Verwaltung tätig. Aufgrund ihrer sozialen und wirtschaftlichen Stellung können die Herren von Hackledt als repräsentativer Querschnitt durch den landständischen Adel dieser Region angesehen werden. Der Werdegang der Familie von Hackledt illustriert überaus deutlich die Geschichte des alten Innkreises. In der von agrarischen Erwerbsformen geprägten Gegend bildete die adelige Herrschaft über einen langen Zeitraum ein wesentliches Element der Gesellschaftsstruktur. Neben großen und bedeutenden Geschlechtern, wie den Grafen von Ortenburg, gab es am Inn auch viele kleine Adelsfamilien. Zusammen mit den Klöstern prägten sie vom Mittelalter bis weit in das 19. Jahrhundert hinein das wirtschaftliche, kulturelle und geistige Leben der Region. Neben der Entwicklung der Familie von Hackledt in ihrem Herrschaftsgefüge, der sozialen Gliederung des von ihr berührten Personenkreises und ihrer ökonomischen Position lassen sich auch die groben sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen skizzieren, die von etwa 1450 bis etwa 1850 für "adeliges Landleben" im Innviertel maßgeblich waren.

Die inhaltliche Umfang dieser Untersuchung ist trotz ihres starken Bezuges zur Landeskunde des Innviertels nicht von geographischen, sondern allein von genealogischen Begrenzungen bestimmt. Mit anderen Worten ist das Ziel der Arbeit nicht die Beschreibung des Auftretens der Familie von Hackledt in einer bestimmten Region, sondern die möglichst komplette Erfassung aller Repräsentanten des Geschlechtes unabhängig von ihren Wirkungsorten. Eine Begrenzung des Kataloges ergab sich allenfalls durch eine Beschränkung auf die agnatische Deszendenz, also auf solche Personen sowohl männlichen als auch weiblichen Geschlechtes, die ihre Herkunft aus der Familie von Hackledt von ihrem Vater ableiten konnten. Verweise auf eine Reihe von anderen Adelsfamilien, die mit den Herren von Hackledt in enger verwandtschaftlicher und wirtschaftlicher Verbindung standen, runden die Darstellung ab, insbesondere im Hinblick auf die Besitzverhältnisse der Landgüter. Der dieser Untersuchung

¹ Zu diesem Forschungsansatz vgl. Reinle, Wappengenossen 123 und Reinle, Peuscher 901-902. Indem das Funktionieren von Herrschaft nicht nur auf der Ebene der "Zentrale", sondern auch vor Ort durch eine Analyse der involvierten Personen und Personenverbände untersucht wird, läßt sich dieser Ansatz mit traditionellen Untersuchungen zu Adelsfamilien verbinden, wie sie seit jeher Gegenstand der historischen Forschung sind. Detailstudien dieser Form bieten über ein genealogisches und landesgeschichtliches Interesse hinaus die Chance, durch die verbindende Untersuchung von Besitzgeschichte, Ämterverwaltung und Karrieren Mikroanalysen zur Sozialgeschichte des Adels und zu seiner politischen Rolle zu liefern.

zugrunde gelegte zeitliche Rahmen umfaßt im Wesentlichen die Zeitspanne von 1377 bis 1824, wobei die erstere Jahreszahl das früheste urkundlich gesicherte Auftreten der Familie anzeigt und das letztere Datum den Tod des letzten männlichen Familienmitgliedes bezeichnet. Wo es angebracht erschien – besonders im Hinblick auf die Besitzverhältnisse des Geschlechtes –, wurde der Untersuchungszeitraum mitunter bis 1848 ausgeweitet. Auch wenn eine solche angestrebt wurde, so erhebt die nun abgeschlossene Arbeit dennoch keineswegs Anspruch auf Vollständigkeit, da jeder neue Urkundenfund eine Ergänzung bringen kann.

1.2. Ausgangslage und Forschungssituation

Bevor die vorliegende Untersuchung zur Familien- und Herrschaftsgeschichte der Herren von Hackledt in Angriff genommen werden konnte, war die Frage nach der Quellenlage zu stellen. Gedruckte Editionen brachten hier nur wenig. So kommt die Familie von Hackledt in den "Monumenta Boica" gar nicht und im OÖUB lediglich in zwei Urkunden von 1377 vor, welche aber dasselbe Rechtsgeschäft – nämlich eine Schenkung der Zehleute der Filialpfarre St. Marienkirchen an die Mutterpfarre St. Florian – behandeln. Allerdings liefern diese Nennungen die ersten urkundlichen Belege für einen Angehörigen der Familie überhaupt.² Ein ausführliches, auf die Manuskripte³ verschiedener Autoren aufbauendes Quellenstudium in den Beständen des Hauptstaatsarchivs in München, des Stiftsarchivs Reichersberg, des Oberösterreichischen Landesarchivs in Linz sowie des Staatsarchivs in Landshut förderte viel für die Fragestellungen dieser Untersuchung relevantes Material zu Tage, das sich anhand der Vorarbeiten, besonders der von Chlingensperg (1939⁴), ordnen und in ein System gliedern ließ. Eine diesbezügliche Einführung bietet das Kapitel "Archive und Quellenbestände".

Die Dichte der Überlieferung zu den Herren von Hackledt ist unterschiedlich ausgeprägt. Für die ersten drei Generationen der ununterbrochenen Stammreihe, die 1451 mit Matthias I.⁵ beginnt, befinden sich die wichtigsten Quellen – überwiegend in Form von Lehensurkunden – meist im Stiftsarchiv Reichersberg, Akten sind dagegen für diese Zeit kaum greifbar. Bis Mitte des 16. Jahrhunderts nimmt daneben die Bedeutung der "Gerichtsurkunden" zu, die aus der Tätigkeit der landesfürstlichen Land- und Pfliegerichte entstanden. Ab Ende des 16. Jahrhunderts tauchen die Herren von Hackledt und ihre Besitzungen auch vermehrt in Akten wie den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" auf, welche in periodischen Abständen von landesfürstlichen Behörden angelegt wurden und Beschreibungen der Untertanen und Rechtsverhältnisse im jeweiligen Sprengel enthalten.⁶

Allgemein gilt, daß zu den Mitgliedern der auf Wolfgang II.⁷ zurückgehenden genealogischen Linie zu Hackledt wesentlich mehr an Daten vorhanden ist als zu den Repräsentanten der Familie aus der Nebenlinie zu Maasbach, welche von seinem Bruder Hans I.⁸ abstammte.

² OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. — OÖUB 9, S. 336-338, Nr. 263. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Siehe zu beiden Urkunden weiterführend die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.). Im OÖUB finden sich zahlreiche Urkunden aus den Traditions-Codices der Klöster Suben, Vornbach und St. Nikola, welche die ältesten Herrschafts- und Siedlungsverhältnisse in der Gegend um Hackledt (siehe dazu das Kapitel "Die Lage des Dorfes Hackledt und die Siedlungsgeschichte der Gegend", A.4.1.2.) nachvollziehen lassen. Da das Archiv des Klosters Suben nach der Klosteraufhebung verlorenging, kommt dem OÖUB hier eine besondere Bedeutung zu.

³ Der Begriff "Manuskript" wird im Zusammenhang mit der vorliegenden Untersuchung für all jene Werke verwendet, die Unikate oder in so geringer Auflage vorhanden sind, daß man von einer an die Öffentlichkeit gerichteten Publikation nicht sprechen kann. Eine Unterscheidung in mit der Hand oder mit der Schreibmaschine verfaßte Werke unterbleibt dabei bewußt.

⁴ Zur Person des Friedrich von Chlingensperg und seinen genealogischen Arbeiten über die Familie von Hackledt und verwandte Geschlechter siehe im Detail die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

⁵ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

⁶ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

⁸ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

Regelmäßig eingesendete Berichte der Behörden liefern dann zusammen mit Gerichts- und Privaturkunden bis Ende des 18. Jahrhunderts den Grundstock jener Detailinformationen, aus denen die einzelnen Lebensläufe sowie Besitz- und Baugeschichten rekonstruiert wurden. Die Dichte der Überlieferung über die Familie von Hackledt und ihre nächsten Verwandten wird ab etwa 1650 – nicht zuletzt wegen der für das Innviertel nun fast flächendeckend erhaltenen Pfarrmatriken⁹ – kontinuierlich besser, ehe sie gegen Ende des 18. Jahrhunderts mit einer großen Zahl von Testamenten und Verlassenschaftsakten einen Höhepunkt erreicht.¹⁰ Mit dem Beginn des 19. Jahrhunderts wird die Quellenlage schlagartig schlechter, worin sich auch die gewandelte Bedeutung der Familie und ihrer materiellen Basis widerspiegelt. Berichte der Behörden über den Stand der Besitzverhältnisse der adeligen Herrschaftsinhaber werden besonders im Königreich Bayern immer mehr von Berichten über unmittelbar staatliche Verwaltungsangelegenheiten verdrängt, gleiches gilt für die Lehensurkunden. Von den ansonsten für die Analyse von Familien- und Besitzverhältnissen, sowohl im Kleinen als auch im Großen, so aufschlußreichen Testamenten und Verlassenschaftsakten finden sich kaum mehr welche, auch andere schriftliche oder epigraphische Nachrichten sind spärlich. Mit der endgültigen Auflösung der ehemals Hackledt'schen Grundherrschaften um die Mitte des 19. Jahrhunderts¹¹ wurden viele Schriftstücke entweder an die staatliche Verwaltung übergeben und kamen letztlich in staatliche Archive in Bayern und Oberösterreich, oder sie gelangten in die Hände privater Eigentümer.¹² Von der letzteren Gruppe ist so gut wie nichts mehr erhalten, lediglich das ursprünglich in Schloß Hackledt aufbewahrte Familien- und Herrschaftsarchiv befindet sich heute noch im Besitz des Stiftes Reichersberg.¹³ Als besonders schmerzlich muß der Verlust der prunkvoll ausgeführten Adelspatente und -diplome angesehen werden, die inzwischen nur mehr in Form von Abschriften zur Verfügung stehen.¹⁴

Erhebungen über eventuell vorhandene Sekundärliteratur zur Geschichte von adeligen Familien mit näherem Bezug zum Innviertel zeigten, daß sich bereits im Laufe des 19. sowie des 20. Jahrhunderts einige Autoren diesem Thema gewidmet hatten. Ihre Studien waren jedoch fast ausschließlich auf Geschlechter- und Stammbaumforschung beschränkt und wiesen nicht selten erhebliche methodische Mängel auf. Der Katalog begleitend zur bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung (2004¹⁵) konnte zwar für die Geschichte der Menschen am Inn eine Einführung bieten und verschaffte auch einen hervorragenden Eindruck in die mit der Landeskunde des Innviertels verbundenen Probleme, bot aber für Untersuchungen zum hier ansässigen Adel kaum neue Erkenntnisse, besonders im Hinblick auf die Frühe Neuzeit. Die Aristokratie dieser Periode ist vergleichsweise wenig erforscht, weil sich das Interesse am altbayerischen Adel meist auf das Mittelalter bezog.¹⁶ Eine übergreifende Gesamtdarstellung, wie sie Barth für die Oberpfalz vorlegte und die neben

⁹ Zum Bestand an in Oberösterreich erhaltenen pfarrlichen Aufzeichnungen siehe Grüll, Matrikeln.

¹⁰ Von den Verlassenschaftsakten und Testamenten aus der Familie von Hackledt sind von Interesse insbesondere diejenigen von Maria Anna Constantia, geb. Hackledt († 1781, siehe Biographie B1.VIII.15.), Franz Felix I. von Schott († 1786, Sohn der Vorgenannten), Anna Maria Josepha von Hackledt († 1786, siehe Biographie B1.IX.11.) sowie jene der Landgutsbesitzer Johann Nepomuk († 1799, B1.IX.1.), Joseph Anton († 1799, B1.IX.2.) und Johann Karl Joseph II. († 1800, B1.IX.14.).

¹¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

¹² Bei den heute lebenden Hackledt'schen Nachkommen hat sich aus der Zeit bis zum 19. Jahrhundert nur äußerst wenig erhalten, so daß das deren im Familienbesitz stehendes Schriftgut vor allem den Zeitraum des Zweiten Weltkrieges abdeckt.

¹³ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

¹⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Adels- und Wappenbriefe der Herren von Hackledt" (C3.3. bis C3.7.).

¹⁵ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos.

¹⁶ Vgl. Störmer, Neuzeit 47. Dieser Unterschied im Hinblick auf das wissenschaftliche Erkenntnisinteresse wird deutlich hervorgehoben durch die Aussage von Prinz, Bayerns Adel 60, der im Jahr 1967 in diesem Zusammenhang sagen konnte, daß die *Forschungen zum mittelalterlichen Adel* [...] gerade für den bayerischen Bereich in vollem Fluß sind.

einem struktur- auch den personengeschichtlichen Ansatz verfolgt,¹⁷ wäre wünschenswert, dürfte aber ohne Vorarbeiten durch die historische Atlasforschung schwer zu realisieren sein. Im Prinzip gelten für die weltliche Oberschicht dieser Gegend jene Defizite, auf die Reinle bereits vor wenigen Jahren hingewiesen hat. Sie stellte für die bayerische Landesgeschichte vor allem seit den sechziger Jahren einen Mangel an modernen personengeschichtlichen Forschungen fest,¹⁸ was für fundierte Einzelstudien genauso gilt wie für darauf aufbauende Vergleichsuntersuchungen. Für die österreichischen Länder kamen Stekl und Wakounig zu einem ähnlichen Befund. Die von letzteren Autoren geäußerte Hoffnung auf eine Renaissance der Adelsforschung, die neben traditionellen Methoden der Genealogie auch Zugangsweisen der modernen Landeskunde berücksichtigt,¹⁹ scheint sich nicht erfüllt zu haben. Dies äußert sich auch an der zur Gegenwart hin abnehmenden Zahl an Publikationen zu Geschlechtern des niederen Adels, wie die von Reinle erarbeitete Zusammenstellung von Literatur zeigt.²⁰

Hatten diese Recherchen einen ersten Einblick in die Literatursituation verschafft, so konnte die Durchsicht von Wappenbüchern und Adelslexika, von historisch-topographischen Werken sowie den Registern verschiedener Zeitschriften, Reihenwerken und Jahrbüchern weitere wichtige Anhaltspunkte für den Aufbau der Arbeit liefern. Daneben förderten insbesondere Mitteilungen von Privatpersonen sowie Nachforschungen in Archiven einige Manuskripte zu Tage, die als schwer auffindbare, aber ungemein informationsreiche Materialsammlungen der "Grauen Literatur" zuzurechnen sind. Die im Rahmen dieser Erhebungen gefundene, unmittelbar auf das Geschlecht der Hackledt oder ihren Besitz bezogene Literatur läßt sich in mehrere, im Kapitel "Forschungsstand und Veröffentlichungen" näher beschriebene Gruppen einteilen, wobei erneut hervortritt, in welchem starkem Ausmaß die Beschäftigung mit dem Adel im Innviertel bis heute von der politischen Situation des Landstrichs bestimmt ist.

Noch heute erscheint das Innviertel als ein Land mit einem besonders dichten Netz an Burgen und Schlössern, was für die Denkmalschutz viele Probleme mit sich bringt. Geschichtliche Forschungen über die Gegend stoßen jedoch nach wie vor auf beträchtliche Erschwernisse, was besonders am Mangel an fundierten Vorarbeiten liegt, auf die man sich stützen könnte. Stellte das Innviertel über Jahrhunderte einen integralen Bestandteil des Herzog- und Kurfürstentums Bayern dar, so wird es heute von Institutionen im Freistaat im allgemeinen nicht bearbeitet. Selbst Studien über das Innviertel bis zum Frieden von Teschen 1779 sind eine Seltenheit. Grenzübergreifende Untersuchungen behandeln am ehesten noch von Bayern unabhängige Territorien, wie z.B. das Hochstift Passau oder die Grafschaft Vornbach. Besonders zu beklagen ist das Fehlen von einschlägigen Bänden des "Historischen Atlas von Bayern" (HAB), die für andere Gebiete des modernen Freistaates eine sehr ausführliche Darstellung der lokalen Verwaltungsorganisation in den einzelnen Landgerichten bieten.²¹ Sofern sich österreichische Historiker mit dem Innviertel befassen, geschieht dies leider häufig allein mit Blick auf die südlich des Inn gelegenen Gebiete. Das Innviertel wird als "Oberösterreichs bayerisches Erbe"²² gesehen – die bis 1779 gegebene Einbindung des Innviertels in die Verwaltungs- und Wirtschaftsorganisation des Herzog- und Kurfürstentums

¹⁷ Barth, Adelige Lebenswege.

¹⁸ Reinle, Wappengenossen 122. Zur den Schwerpunkten, Problemen und Desideraten der landeshistorischen Forschung in Bayern siehe ferner den Überblick bei Schmid, Landesgeschichte, der 2005 eine Bilanz dieses Arbeitsfeldes vorlegte.

¹⁹ Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 17.

²⁰ Reinle, Wappengenossen 122.

²¹ Vgl. Buchleitner et al., Burghausen 37, wo darauf hingewiesen wird, daß eine zuverlässige Geschichte der Entstehung, Veränderung und Auflösung der frühneuzeitlichen Gerichts- und Verwaltungsstrukturen im Innviertel nicht geschrieben werden kann, bis die historische Atlasforschung die einschlägigen Bände herausgegeben hat. Bis dahin habe man sich mit den Arbeiten von FERCHL und LIEBERICH (siehe Literaturverzeichnis) als bedeutendste Übersichten zu behelfen. Zwar wurden die historischen Gegebenheiten und methodischen Probleme für die Bearbeitung des Inn- und Salzachgebietes im Rahmen des HAB bereits im Jahr 1930 (!) durch Klebel, Studien umrissen, doch wurden die Bände nicht verwirklicht.

²² So im Titel von Litschel, Innviertel.

Bayern findet dagegen oft nur unzureichend Berücksichtigung, ebenso wie ein Großteil des vorhandenen Quellenmaterials, das in Archiven in Landshut und München lagert.²³ Eine Folge dieser historisch und topographisch wenig ausgewogenen Betrachtungsweise sind Aussagen wie etwa jene, daß 'die vielen Einzelgehöfte in der Bauweise des Vierseithofes das Innviertel gegen das übrige Oberösterreich abgrenzen' – daß aber der Vierseithof die für Niederbayern charakteristische Siedlungsform ist, entgeht österreichischen Autoren nicht selten.²⁴

Wollte man die Literatursituation überspitzt darstellen, so ließe sich sagen, daß das Innviertel bis 1779 bei bayerischen Historikern kaum Beachtung findet, während die österreichischen ihre Arbeit vornehmlich mit Unterlagen aus Archiven in Linz oder Wien zu bewerkstelligen versuchen.²⁵ Der Inn wird selbst in Arbeiten über die Frühe Neuzeit unterschwellig als Grenze interpretiert anstatt als jener Verkehrs- und Handelsweg, der er bis ins 19. Jahrhundert war.²⁶

Im Rahmen seiner Untersuchungen zu den Burgengründern und uradeligen Familien im heutigen Oberösterreich listet Neweklowsky (1973²⁷) eine Reihe von Geschlechtern aus dem Innviertel auf und macht auf ihre im Spannungsfeld zwischen Klöstern und Landesherren stark zersplitterten Abhängigkeits- und Herrschaftsverhältnisse²⁸ aufmerksam. Abgesehen davon gibt es nur wenige Fallstudien, welche sich mit der Geschichte von adeligen Familien in dieser Region näher beschäftigen und auch für die Frühe Neuzeit Aussagekraft besitzen.²⁹ Der politischen Situation des Innviertels entsprechend verfügten außer den ursprünglich von hier stammenden Adelsfamilien auch nahezu alle anderen alten Adelsfamilien Bayerns für kurze oder längere Zeit über Besitzungen in der Gegend. Zudem lebten hier zahlreiche aus anderen Ländern stammende Geschlechter – ein Umstand, der sich nach der Übernahme des Landstriches durch Österreich noch verstärkte. Nieder- und Oberösterreich hatten bis zur Neuzeit ein gemeinsames Herzog- bzw. Erzherzogtum gebildet, und die meisten alten Familien dieser Länder waren sowohl unter als auch ob der Enns begütert und landsässig.³⁰ Für den im Innviertel ansässigen Adel und seine Entwicklung ist ein eigener "historischer Sonderweg" nicht festzustellen, vor allem waren es Einflüsse aus den noch heute bayerischen Gebieten, die diese Gesellschaftsschicht prägten. Über den Forschungsstand zum niederen Adel im landesfürstlichen Staat der Wittelsbacher vom Spätmittelalter bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts informieren die Beiträge von Demel/Kramer/Kink (2008³¹), ferner Reinle (2001³²) und Störmer (1990³³), die sich auch detailliert mit der jeweils aktuellen Literatursituation auseinandersetzen. Grundlegende Informationen zu den Ständen, ihrer Organisation und den darin vertretenen Geschlechtern liefert Lieberich (1990³⁴), während Ferchl (1908-1925³⁵) eine Fülle von Details über die im frühneuzeitlichen Bayern

²³ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze, S. IX charakterisiert diesen Umstand treffend. Er bemängelt, daß *die reichen Urkundenbestände der bayerischen Staatsarchive in München und Landshut [...] zu wenig bekannt und ausgewertet* sind.

²⁴ Dies beanstandet z.B. auch Hiereth, Rezension 623.

²⁵ Als Beispiel hierfür siehe etwa Polterauer, Innviertel.

²⁶ Siehe z.B. die Bemerkungen in den Gruß- und Geleitworten in Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 9-20, in denen die Verantwortlichen zwar vorgeben, den Inn auch als Grenze "im Kopf" überwinden zu wollen, aber in ihren jeweiligen historischen Beiträgen doch stets die spezifisch bayerische bzw. die spezifisch oberösterreichische Sicht thematisieren.

²⁷ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Neweklowsky, Burgengründer (II) und (III).

²⁸ Siehe zu diesen Herrschaftsverhältnissen weiterführend das Kapitel "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

²⁹ Erwähnt seien hier z.B. Meindl, Aham oder Messenböck, Geschlecht. Für die Erforschung des Adels im hier untersuchten Raum während der Perioden des Früh- und Hochmittelalters finden sich Ansätze in den zahlreichen Publikationen von Hintermayer; einige wichtige Bausteine liefern darüber hinaus Wurster, Antiesenhofen sowie Pollak/Rager, Antesna.

³⁰ Neweklowsky, Burgengründer (III) 155 und Feigl, Adel 206.

³¹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Demel/Kramer/Kink, Adelskultur. Es handelt sich hierbei um den Aufsatzband zur Bayerischen Landesausstellung 2008, für die zudem ein Katalog herausgegeben wurde, siehe Jahn/Hamm/Brockhoff, Adel.

³² In der vorliegenden Arbeit zitiert als Reinle, Wappengenossen.

³³ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Störmer, Neuzeit.

³⁴ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Lieberich, Landstände. Es handelt sich hierbei um den Nachdruck der erstmals in den Jahren 1943 und 1944 in den Mitteilungen für Archivpflege in Oberbayern (Nr. 14-24) erschienenen Beiträge Lieberichs.

³⁵ Ferchl, Behörden und Beamte, 3 Teile (1908-1925).

maßgeblichen Behörden und Beamten zusammentrug. Schließlich ist in diesem Zusammenhang auf das grundlegende und auf Max Spindler zurückgehende "Handbuch der bayerischen Geschichte" zu verweisen, dessen für das Spätmittelalter und die Frühe Neuzeit maßgeblicher 2. Band zuletzt 1988 in überarbeiteter Form herausgegeben wurde.³⁶ Als wichtiges Hilfsmittel erwies sich auch die beim Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte der Universität Regensburg geführte und derzeit von Georg Köglmeier betreute Internet-Ressource "Virtual Library Geschichte: Bayerische Landesgeschichte", die vor allem durch Verweise auf digitalisierte Drucke und Bibliographien die Arbeit wesentlich erleichterte.³⁷

Was die Geschichtsschreibung speziell über die Familie von Hackledt erbrachte, sind im Wesentlichen einzelne Bruchstücke über besonders markante Personen und Ereignisse, wobei in erster Linie von Seiten der Heimatkunde brauchbare Bausteine geboten werden konnten. Das Interesse konzentrierte sich dabei überwiegend auf die Rolle des Geschlechtes als Besitzer von adeligen Landgütern oder als Grundherren, bearbeitet wurde außerdem ihre Bedeutung als Auftraggeber von Grabdenkmälern. Die Genealogie und damit auch die eigentliche "Binnenstruktur" des Geschlechtes blieb hingegen weitgehend unbekannt, und auch für die Rolle der adeligen Herrschaft im Ortsgeschehen hat man sich nicht interessiert. In den zahlreich und in hoher Auflage vorhandenen Wappenbüchern, Adelslexika, historisch-topographischen Beschreibungen, Burgen- und Schlösserführern ist fast durchgehend summarisch von "den Hackledtern" die Rede.³⁸ Auf individuelle Lebensläufe von Familienmitgliedern wurde nicht eingegangen, ebensowenig auf Unterschiede zwischen den einzelnen Linien des Geschlechtes, die oftmals höchst unterschiedliche Interessen verfolgten. Als weiteres Problem ist der Umstand zu nennen, daß nicht wenige Autoren, die sich in der Vergangenheit mit der Familie von Hackledt beschäftigten, entweder tatsächlich keinen Zugang zu bereits bestehenden Untersuchungen über das Geschlecht hatten oder nicht darauf zurückgriffen, so daß ihnen ein Überblick über die größeren Zusammenhänge oft verwehrt blieb. Während nämlich die oben beschriebenen Werke nur Splitter zur Genealogie der Herren von Hackledt enthalten, schlummerten Materialsammlungen zu genau diesem Thema über Jahrhunderte als schwer auffindbare Manuskripte in Bibliotheken und Archiven, ohne daß sie je in größerem Umfang für weitere Forschungen verwendet worden wären.³⁹ Diese mitunter äußerst umfangreichen, aber in der Regel zufallsgenerierten und durch Register nicht erschlossenen genealogischen Werke entstanden seit dem 17. Jahrhundert in unregelmäßig fortgesetzter Reihe, waren einer breiteren Öffentlichkeit aber meist unbekannt. Sie enthalten eine Fülle von überprüfenswerten Daten – auch über die Herren von Hackledt – wurden aber nur zum Teil in ein geordnetes System gebracht und sind daher nicht leicht zu handhaben.

1.3. Arbeitsweise und Gliederung

Nach eingehender Auseinandersetzung mit der vorhandenen Literatur wie auch mit der Quellenlage bildete die Beschäftigung mit der Genealogie der Herren von Hackledt den Ausgangspunkt für die vorliegende Arbeit, da ohne Kenntnis der verwandtschaftlichen Verflechtungen keinerlei fundierte Aussage über den Werdegang des Geschlechtes möglich

³⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Spindler, Handbuch der bayerischen Geschichte (1988). Einen Überblick über seine Entstehung, Gliederung und Zielsetzungen liefert Gerlich, Landeskunde 93-95. Weitere, für diese Untersuchung häufig herangezogene Überblickswerke waren ferner Hartmann, Bayern und Liebhart, Altbayern. Zur Orientierung über die topographischen und historischen Gegebenheiten im engeren Untersuchungsraum der vorliegenden Arbeit besonders lesenswerte Einführungen bieten Pfennigmann/Stetter, Burghausen 3-7 sowie Spitzlberger/Stetter, Landshut 8-19.

³⁷ Virtual Library Geschichte: Bayerische Landesgeschichte, veröffentlicht beim Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte am Institut für Geschichte der Universität Regensburg (Universitätsstraße 31, 93053 Regensburg, BRD) auf den Webseiten mit den URLs: http://www.uni-regensburg.de/Fakultaeten/phil_Fak_III/Geschichte/Bayern_f.html und <http://on.to/blg>.

³⁸ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Forschungsstand und Veröffentlichungen" (A.3.2.).

³⁹ Siehe dazu die Beispiele in den Kapiteln "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.) und "Lokale Forschungen" (A.3.2.4.).

gewesen wäre. Weder waren – trotz der oben erwähnten Vorarbeiten⁴⁰ – die genealogischen Zusammenhänge innerhalb der Familie hinreichend erforscht, noch lag für kaum einen ihrer Repräsentanten eine umfassende biographische Darstellung vor. Im Gegensatz dazu waren für die meisten Landgüter und Schlösser, die mit den Herren von Hackledt in einer näheren Verbindung standen, Baubeschreibungen und Abrisse der Besitzgeschichte bereits vorhanden. Dieser Befund gilt für das Gebiet des heutigen Bayern ebenso wie für das heutige Oberösterreich. Da sich aber schon früh herausstellte, daß sie – besonders was die Reihung der Eigentümer betrifft – zu wenig präzise waren, um im Rahmen dieser Arbeit verwendet werden zu können, mußten sie ebenfalls neu erarbeitet und einzeln vorgeführt werden.

Gerade bei Geschlechtern vom Range der Herren von Hackledt, die aufgrund ihrer politischen wie ökonomischen Position in aller Regel dazu gezwungen waren, ein besonderes Naheverhältnis zu ihrem Güterbesitz und ihren Untertanen zu pflegen, lassen sich manche biographische Details und Zusammenhänge erst durch einen Blick auf die Besitzverhältnisse nachvollziehen. Stünde hinter der vorliegenden Arbeit allein die Absicht, die Rolle der Herren von Hackledt als Herrschaftsträger sowie die ihrem Wirken zugrunde liegenden Herrschaftsstrukturen zu untersuchen, so würde es angesichts der Konstanz, welche besonders die Hofmarken⁴¹ als Herrschaftsraum im Hinblick auf ihren Umfang und ihren rechtlichen Charakter aufzuweisen haben, genügen, die Verhältnisse so aufzuführen, wie sie Mitte des 18. Jahrhunderts vorlagen.⁴² Diese Situation ist im Innviertel und den angrenzenden Gebieten Kurbayerns anhand der Güterkonskription von 1752 und der Hofanlage von 1760 gut dokumentiert.⁴³ Da die soziale und rechtliche Stellung einzelner anderer Familien sowie ihre wechselnde Bedeutung als Herrschaftsbesitzer aber ebenfalls sehr aufschlußreich ist, kommt einer genaueren Untersuchung der Besitzreihen große Bedeutung zu.⁴⁴ Die gesellschaftliche Position der Herren von Hackledt wird ja nicht nur in ihren Ämtern und verwandtschaftlichen Beziehungen zu anderen Geschlechtern deutlich, sondern auch über ihre materielle Basis als Herrschaftsinhaber.⁴⁵ Die erarbeiteten Gütergeschichten verfolgen damit auch den Zweck, die Besitz- und Verwaltungsstrukturen im Umfeld der Herren von Hackledt zu erhellen. Dabei wurde versucht, die Reihe der jeweiligen Inhaber möglichst lückenlos vorzuführen. Außer den Namen der Inhaber werden, sofern möglich, die Gründe für den Besitzwechsel angegeben.⁴⁶

Es konnten zunächst Zweifel auftreten, ob dieses weite Ausholen überhaupt nötig war, doch schien es angesichts des bereits angesprochenen Mangels an fundierten Vorarbeiten letztlich als notwendig. Ferner ergab sich, daß die Untersuchung allein schon aus Gründen der Übersichtlichkeit in mehrere verhältnismäßig selbständige Teile zu gliedern war.

Der anfangs auszuarbeitende Teil hatte sämtliches im Laufe der Nachforschungen zusammengetragene Material zu ordnen und mit allen biographischen und statistischen Details zu dokumentieren. Für die Personen sollte dies jeweils in Form von individuellen Lebensbeschreibungen geschehen, für die Güter hingegen in Form von Besitzgeschichten.

Die Auswertung hatte separat davon zu erfolgen, wobei die in Lauf der Untersuchungen gewonnenen Erkenntnisse in einem größeren inhaltlichen wie methodischen Zusammenhang zu präsentieren und vor dem Hintergrund der allgemeinen historischen Entwicklungen zu interpretieren waren. Die zur Veranschaulichung der erzielten Ergebnisse benötigten Karten, Stammtafeln, Abbildungen und Tabellen wurden in einem eigenen Teil zusammengefaßt.

⁴⁰ Siehe dazu das Kapitel "Forschungsstand und Veröffentlichungen" (A.3.2.).

⁴¹ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieser Einrichtungen das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

⁴² Vgl. Blickle, HAB Griesbach 92.

⁴³ Siehe zu Güterkonskription und Hofanlage die Ausführungen im Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁴⁴ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 92.

⁴⁵ Vgl. Hadriga, Trautson 38.

⁴⁶ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 93.

Die in den vorliegenden Bänden nunmehr unter der Bezeichnung "Teil B" zusammengefaßten Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten sind im Hinblick auf ihren äußeren Aufbau und ihre inhaltliche Gestaltung jeweils sehr ähnlich ausgelegt. Das im Laufe der Nachforschungen zusammengetragene Material aus Quellen, wie z.B. Urkunden und Akten, sowie aus verschiedenartigen Werken der Sekundärliteratur wurde zunächst nach Sachbetreffen sortiert und den einzelnen Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten zugeordnet, anschließend in chronologischer Folge arrangiert und schließlich zu einer zusammenhängenden Abhandlung ausformuliert. Der zeitliche Ablauf der Ereignisse sollte stets klar erkennbar bleiben, lediglich bei besonders umfangreichen Lebensbeschreibungen wurden, um den Überblick zu erhöhen, bestimmte Ereignisformen wie "Kindheit/Jugend", "Beamtenlaufbahn/berufliche Tätigkeit", "Eheschließung/Nachkommen" sowie "Güterbesitz" zu Abschnitten zusammengefaßt.

Besonderer Wert wurde darauf gelegt, die einzelnen Beschreibungen als möglichst unabhängig voneinander zu gestalten, d.h. alle unmittelbar relevanten Quellen wurden stets in vollem Wortlaut berücksichtigt und Querverweise auf solche in anderen Beschreibungen tunlichst vermieden. Für jede Person und jeden Güterbesitz entstand somit jeweils eine eigene "in sich geschlossene" Fallstudie, die je nach Relevanz und Material mehr oder weniger umfangreich respektive detailliert ausfiel. Waren z.B. in einer Urkunde fünf Personen genannt, so wurde der relevante Auszug in einheitlichem Wortlaut in alle fünf betreffenden Biographien eingebunden. Dieser Ansatz bringt einen höheren Grad an Übersichtlichkeit, erhöht die Vergleichbarkeit der Biographien bzw. Güterchroniken und erleichtert außerdem das nachträgliche Hinzufügen neu hinzugewonnener Erkenntnisse, mußte jedoch um den Preis von Redundanzen durch die mehrfache Nennung derselben Informationen erkaufte werden.

Die vielfältigen Beziehungen der bearbeiteten Personen und Güter zueinander und untereinander wurden schließlich durch Querverweise in den Anmerkungen deutlich gemacht.

Bei den **Lebensbeschreibungen** waren die urkundlich belegten Individuen zunächst in eine Generationenfolge einzuordnen und zueinander in Verbindung zu bringen. Da die aus historischen Quellen bekannten Personen immer nur einen – durch die Dichte der Überlieferung begrenzten – Ausschnitt der biologischen Abstammungsverhältnisse darstellen, konnte eine Vollständigkeit nur bedingt erreicht werden. Um die Orientierung innerhalb der Familie zu erleichtern und ein rasches Auffinden der betreffenden Lebensbeschreibungen im Katalog zu ermöglichen, wurden die einzelnen Generationen der Herren von Hackledt mit römischen Zahlen gekennzeichnet. Innerhalb der Generationen wurden die Biographien dann nicht nach dem ersten Auftreten der jeweils besprochenen Person sortiert, sondern nach einer eigenen Ordnungsnummer, welche der Stammtafel am Ende der Arbeit zu entnehmen ist.

Ein nicht zu unterschätzendes Problem ergab sich bereits bei der Identifizierung der einzelnen Personen, da vielen der benutzten Quellen außer dem Familiennamen lediglich der Rufname des (oder der) Betreffenden zu entnehmen ist und auch Besitztitel mitunter nur wenig zur Klärung beitragen können. Wie Chlingensperg festhielt, waren *bei der großen Zahl gleichzeitiger Hacklöder und den verwickelten Besitzverhältnissen [...] Irrtümer [auch] bei den Behörden möglich.*⁴⁷ Besitz und Name änderten sich nicht selten im Lauf des Lebens,⁴⁸ so daß auch hier Verwechslungen oftmals nicht auszuschließen sind. Erschwert wird das Problem noch zusätzlich, wenn in unterschiedlichen Linien eines Geschlechtes dieselben Taufnamen gewählt wurden, wie es bei den Herren von Hackledt etwa im 16. Jahrhundert der Fall war.⁴⁹ Auch die Schreibweise der Familien- und Ortsnamen machte bei der Bearbeitung insofern Schwierigkeiten, als die Mitglieder derselben Familie in verschiedenen Zeitperioden

⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12.

⁴⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Bildung und Entwicklung des Namens 'Hackledt'" (A.4.1.3.).

⁴⁹ Siehe dazu das Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

ihren Namen sehr unterschiedlich schrieben.⁵⁰ Es kommen nicht selten Fälle vor, daß sich die gleiche Person in einem Jahr ganz verschieden unterzeichnet. Daraus kann man sich eine Vorstellung machen, wie unklar erst die Namen von fremden Personen, wie Schreibern, Pflugsverwaltern etc. in den verschiedenen Berichten und dienstlichen Schriftstücken wiedergegeben sind. Um die Übergangs- und Entwicklungsphasen besonders der Personennamen von der ursprünglichen bis zu gegenwärtigen Schreibweise ersichtlich zu machen, wurde in der vorliegenden Arbeit an dem Prinzip festgehalten, in erster Linie die Schreibweise eines Namens so anzugeben, wie die jeweilige persönliche Unterschrift lautet oder wie mangels einer Unterschrift dieser Namen in schriftlichen Bezeichnungen am öftesten vorkommt.⁵¹ Dieser historischen Schreibweise sind dann in Klammern die modernen, normalisierten und in dieser Arbeit einheitlich verwendeten Schreibweisen beigegefügt. An die Erforschung und Erfassung dieser Rohdaten schloß sich dann die Ausarbeitung von ausführlichen Lebensbildern, wobei gesicherte Aussagen durch Forschungslücken mitunter sehr erschwert wurden. Die Fakten mußten ähnlich wie die Steine eines Mosaiks miteinander verbunden werden, wobei bei einem Teil der aufgetauchten Probleme mehr oder weniger wahrscheinliche Schlußfolgerungen oder (stets deutlich gekennzeichnete) Mutmaßungen an die Stelle schlüssiger Beweisführung treten mußten, um die Lücken überbrücken zu helfen. Einige Personen konnten nicht genealogisch zugeordnet oder über längere Zeit verfolgt werden. Dies muß nicht immer den frühen Tod des Betroffenen signalisieren, denn in Anbetracht der lange begrenzten Besitzlage der Familie war es nicht sicher, daß sie jedem der nachgeborenen Söhne auch eine statusmäßige Versorgung gewährleisten konnte. Da Verschwinden einer Person aus den Quellen kann somit auch auf deren Erfolglosigkeit bei der Bemühung um Ämter oder Grundbesitz hindeuten, falls der Befund nicht – wie oft in derartigen Fällen – auf Überlieferungslücken zurückzuführen ist.⁵² Bei der Rekonstruktion der Lebensläufe bestätigte sich damit auch für die Herren von Hackledt der aus anderen Werken bekannte Effekt, daß das Bild selbst einer "gesellschaftlichen Spitzenformation" in hohem Ausmaß von der Selektivität schriftlicher Erinnerungen und die Besonderheiten individueller Schicksale bestimmt wird⁵³ und Erkenntnismöglichkeiten bis zu einem bestimmten Punkt auch von Zufallsfunden leben.⁵⁴ So sind zum Beispiel jene frühen Angehörigen der Familie von Hackledt, die vor der Mitte des 16. Jahrhunderts lebten, nur in Urkunden und Akten genannt, was häufig bedeutet, daß insbesondere Neugeborene und Kleinkinder in diesen Quellen nicht namentlich aufscheinen. Für zahlreiche Personen des 14. bis 17. Jahrhunderts konnte nur die Erst- und Letztnennung geboten werden, beim Geburtsdatum zuweilen nur ein aus dem Lebensalter errechnetes Jahr. Nicht vergessen werden darf schließlich, daß es eine nicht feststellbare Zahl von Kindern gibt, die entweder tot geboren wurden oder noch als Kleinkinder starben und in den Quellen nicht aufscheinen. Dies gilt in allen Generationen, besonders aber in der Zeit vor dem 17. Jahrhundert, in der frühverstorbene Hackledter nur selten urkundlich nachweisbar sind, die Kindersterblichkeit aber keineswegs geringer war. Trotz aller methodischer und praktischer Probleme⁵⁵ stellte die Erfassung möglichst umfassender biographischer Daten zu jeder Person sowie des gesellschaftlichen Rahmens einen besonderen Schwerpunkt dieser Untersuchung dar. Um die soziale Position der Familie während mehrerer Generationen dokumentieren zu können, war es nötig, ihren "sozialen Besitzstand" – also Einkünfte und Besitz, Ämter und Konnubium – zunächst für jede Person separat darzulegen und diese Bausteine anschließend zu einem Gesamtbild zu verbinden.⁵⁶ Je

⁵⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Bildung und Entwicklung des Namens 'Hackledt'" (A.4.1.3.).

⁵¹ Vgl. Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXXIII-XXXIV.

⁵² Vgl. Reinle, Peuscher 955.

⁵³ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 7.

⁵⁴ Vgl. Reinle, Wappengenossen 114.

⁵⁵ Zum umfangreichen Forschungsfeld "historische Biographik" und den mit der Erforschung von Lebensläufen verbundenen Methoden, Möglichkeiten und Herausforderungen siehe als breitgefaßten Überblick weiterführend Winkelbauer, Lebenslauf.

⁵⁶ Vgl. die Vorgangsweise von Reinle, Peuscher 908.

nach der Dichte der archivalischen Überlieferung mußten bei den Fragestellungen in Zusammenhang mit dem jeweiligen historischen Umfeld unterschiedliche Akzente gesetzt werden. Der lebensgeschichtliche Aufbau dieses Teils der Arbeit gestattet es aber in den meisten Fällen, der "Lebensweise" der Herren von Hackledt als Adelsfamilie in verschiedenen Handlungs- und Erfahrungsbereichen der Individuen nachzugehen: Kindheit, Jugend, Ausbildung, Heirat, Familie, berufliche Tätigkeiten in den Bereichen Militär, Bürokratie, Hof, Rechtsprechung, Güterverwaltung sowie schließlich Alter und Tod bilden sie den Rahmen für eine Analyse einiger Aspekte von aristokratischen Lebensformen.⁵⁷

Bei den **Besitzgeschichten** lassen sich die gebotenen Beschreibungen in drei große Gruppen gliedern, von denen (1) die gefreiten Landgüter den Anfang bilden. Sie stellten meist die Mittelpunkte eigenständiger Grundherrschaften dar und umfaßten außer der Wohnung des Herrschaftsbesitzers meist eine Reihe von kleineren Liegenschaften der Untertanen. Letztere blieben mit dem Herrschaftssitz oft über Jahrhunderte verbunden und überstanden die Besitzwechsel des adeligen Landgutes meist ohne größere Veränderungen. Mit Ausnahme der beispielhaft dokumentierten Untertanengüter der Hofmark Hackledt⁵⁸ wird auf die Untertanengüter der ehemals Hackledt'schen Herrschaften daher nicht eigens eingegangen. Die nächste Gruppe von Besitzungen bilden (2) jene Güter, die von der Familie von Hackledt verwaltet wurden, ohne dauerhaft einer bestimmten Herrschaft zugeordnet zu sein, aufgrund ihres Ertrages oder ihrer Größe aber häufig im Zusammenhang mit der Familie auftauchen. Sie waren im Normalfall zu einer der gängigen Grundleiheformen⁵⁹ an Untertanen ausgegeben. Schließlich sind (3) die Zehentrechte⁶⁰ der Herren von Hackledt zu nennen. Da bereits die Benennung eines Besitzes als "Schloß", "Burg", "Palast", "Sitz", "Sedel", "Hofmark" etc. zu einer – vielleicht unbewußten und nicht intendierten – Charakterisierung und Einordnung sowie zu einem vorgefaßten Bild beim Leser führt, kommt der Terminologie besondere Bedeutung zu. Allerdings wurden die alten Begriffe zur Beschreibung von derartigen Liegenschaften bereits von den Zeitgenossen mitunter gleichbedeutend angewendet, und nicht einmal die Behörden setzten sie bis zur flächendeckend durchgeführten "Güterkonskription" von 1752 und der "Hofanlage" von 1760 konsequent ein. Die Güter der meisten Adligen in Bayern waren in der Frühen Neuzeit als "Hofmark", als "Edelsitz" (kurz "Sitz" oder "adeliger Sitz") oder als "Sedelhof" eingestuft. Die architektonische Gestaltung der Baulichkeiten sowie der Umfang des damit verbundenen Grundbesitzes, der oft nur aus einer Anzahl von untertänigen Bauerngütern und sonstigen Grundstücken bestand, war dabei ohne Bedeutung.⁶¹ Noch heute weist im Innviertel die Bezeichnung "Schloß" für ein Gebäude normalerweise auf die einstige Funktion als adelige Wohnung hin, ohne etwas über die bauliche Gestaltung auszusagen. Entscheidend war allein die Frage, welche obrigkeitlichen Privilegien einem solchen Anwesen und seinem jeweiligen Inhaber durch den Landesherrn zugestanden waren, so daß sich der betreffende Herrschaftsbesitzer der "Hofmarksfreiheit" oder der "Edelmannsfreiheit" bedienen konnte.⁶² Ein besonderes Problem bei den Besitzgeschichten stellten die Nutznießungsrechte dar, die den Besitzern bisweilen von den tatsächlichen Obereigentümern eingeräumt wurden und mitunter auch getrennt vererbt werden durften. Die tatsächlichen Eigentumsverhältnisse wurden dadurch nicht selten verschleiert. In der Familie von Hackledt selbst und ihrem näheren sozialen Umfeld ist wiederholt zu beobachten, daß in den Unterlagen der Behörden ein männlicher Adelige als Inhaber einer Hofmark aufgeführt ist. Untersucht man die jeweiligen Besitzverhältnisse aber genauer, so ist in nicht wenigen Fällen zu erkennen, daß

⁵⁷ Derselbe Forschungsansatz bei Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 18.

⁵⁸ Siehe dazu den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁵⁹ Siehe dazu das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

⁶⁰ Siehe dazu die Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.).

⁶¹ Vgl. Trinks, Freisitz 343.

⁶² Siehe dazu die Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.) und "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

der in den Aufzeichnungen der Behörden als "Schloßherr" genannte Adelige gar nicht der tatsächliche Eigentümer war, sondern lediglich ein Wohn- und Nutzungsrecht besaß, das ihm als Teil der Heiratsausstattung überlassen worden war und nur für seine Lebenszeit galt. Da Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe in die "Landtafel" eingetragen ("immatrikuliert") waren und ihre Inhaber an den ständischen Versammlungen teilnehmen durften,⁶³ sprach man zusammenfassend von "Matrikel- oder Landsassengütern", woraus sich durch Verkürzung der umgangssprachliche Begriff eines "adeligen Landgutes" entwickelte. In der vorliegenden Arbeit findet er als unbestimmter Oberbegriff Verwendung, gleichgültig, ob es sich bei der betreffenden Realität tatsächlich um eine Hofmark, einen Sitz oder einen Sedelhof handelte.

Die fertig ausgearbeiteten Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten aus dem "Teil B" erlaubten zwar bereits wesentliche Einsichten in das Leben und Wirken der Herren von Hackledt, doch konnten sie aufgrund ihrer Konzeption als individuelle, in sich geschlossene Längsschnittuntersuchungen noch nicht jene differenzierte Darstellung der Herrschafts- und Familienverhältnisse bieten, die als Ziel der vorliegenden Untersuchung angestrebt wurde. Auf die Biographien und Güterchroniken aufbauend sollte daher das genealogische und statistische Material einer weiteren Auswertung unterzogen werden. Die im Laufe der Untersuchungen über die Herren von Hackledt gewonnenen Erkenntnisse waren dabei vor dem Hintergrund der allgemeinen historischen Entwicklungen zu erörtern sowie in einem größeren inhaltlichen wie methodischen Zusammenhang zu beschreiben. Diesem Vorhaben sind jene Kapitel gewidmet, die schließlich unter der Bezeichnung "Teil A" zusammengefaßt und an den Beginn dieser Arbeit gestellt wurden. Sie dienen zum einen der Einführung in das Thema und in die damit verbundenen Forschungsprobleme, und zum anderen der Darstellung jener weiteren Ergebnisse, die über die reinen Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten hinausgehen und in den weitaus meisten Fällen durch Querschnittsuntersuchungen von ausgewählten Aspekten der Herrschafts- und Familiengeschichte erzielt wurden.

Nachdem im Kapitel "1. Zielsetzungen und Benutzerhinweise" die Aufgabenstellung und der Aufbau der vorliegenden Arbeit erläutert sowie ihre wissenschaftliche Methodik vorgestellt wurden, liefert das Kapitel "2. Einleitung und historischer Überblick" eine Einführung in jene drei wesentlichen Themenbereiche, die von entscheidender Bedeutung für das Verständnis jener Strukturen sind, welche in politischer, sozialer und ökonomischer Hinsicht den Rahmen für das Auftreten der Herren von Hackledt als Herrschaftsträger bildeten: Zunächst wird die Region des Innviertels beschrieben, dann der Aufbau der Verwaltungsorganisation in Bayern, schließlich die diversen wirtschaftlichen Grundlagen des frühneuzeitlichen Ordnungsgefüges.

Aufgrund der engen Verbindung der Herren von Hackledt zum Innviertel scheint es zunächst angebracht, die geographischen Verhältnisse der Gegend ebenso zu erläutern wie die Gestalt der Siedlungslandschaft und die Verkehrslage. Ein Abriß der Herrschaftsgeschichte der Region weist anfangs auf ihre Untersuchungszeitraum gegebene Lage im Spannungsfeld zwischen Bayern und Österreich hin. Er leitet über zu einer Beschreibung des im Innviertel ansässigen Adels sowie von dessen Besitz- und Herrschaftsverhältnissen. Den Abschluß bildet ein Überblick über die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der Landstände. Die Einbindung des Innviertels in die Verwaltungs- und Wirtschaftsorganisation Bayerns während der längsten Zeit der Untersuchungsperiode erfordert zudem eine Erläuterung dieser beiden Themenbereiche. Als Herrschaftsbesitzer und Beamte waren die Herren von Hackledt stets unmittelbar in beide Systeme integriert, was durch die Institution der Hofmarken noch verstärkt wurde. Da die Funktionsweise der bayerischen Verwaltungs- und Wirtschaftsorganisation selbst in moderner

⁶³ Siehe dazu das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

Literatur über das Innviertel oft kaum berücksichtigt wird und Detailwissen über diese Strukturen bei österreichischen Lesern nicht vorausgesetzt werden kann, schien es angebracht, eine ausführliche Einführung zu bieten. Gerade von jenen Quellen, die sich für die Geschichte der Herren von Hackledt als besonders aussagekräftig erwiesen, stammen viele aus der Sphäre der Verwaltung. Den Abschluß des Kapitels bildet ein Abschnitt über die frühneuzeitliche Landwirtschaft und ihren Charakter im Untersuchungsraum. Eingegangen wird dabei auf die in Bayern üblichen Leiheformen von Grund und Boden, auf die rechtlichen Vorgänge bei der Vererbung und Übergabe von Gütern, auf Abgaben und Dienste sowie auf die wichtigsten bäuerlichen und nichtbäuerlichen Erwerbszweige einschließlich der Eigenwirtschaft von Hofmarksherren. Die tiefgreifende Neugestaltung des Verwaltungs- und Wirtschaftswesens in Bayern zu Beginn des 19. Jahrhunderts wird gesondert abgehandelt, ebenso wie die Situation in jenen Gebieten südlich des Inn, die aufgrund des Friedens von Teschen 1779 an die Habsburger kamen und zügig in den österreichischen Staatsverband eingegliedert wurden.

Das Kapitel "3. Quellen und Literatur" gibt einen Überblick über die für die vorliegende Arbeit benutzten Archive, die dort verwahrten Quellenbestände und ihre Relevanz für die hier bearbeiteten Zielsetzungen. Literatur, die sich unmittelbar auf die Familiengeschichte der Herren von Hackledt und ihren Besitz bezieht, soll hier ebenfalls näher vorgestellt werden.

Das Kapitel "4. Herkunft und Entwicklung der Herren von Hackledt" verfolgt zwei Hauptziele gleichermaßen, nämlich einerseits einen Überblick über die Grundzüge der Genealogie zu geben, und andererseits eine Reihe von konkreten Forschungsproblemen zu behandeln. Dazu gehören die ältesten Anfänge der Familie, ihr sozialer Aufstieg, ihre Rolle während der Reformation und schließlich ihr späterer Werdegang bis ins 19. Jahrhundert.

Das Kapitel "5. Die Familienpolitik der Herren von Hackledt" geht den Repräsentanten des Geschlechtes anhand eines historisch-anthropologischen Ansatzes nach, der sich am Lauf des menschlichen Lebens und seinen wichtigsten Ereignisformen orientiert. Indem in mehreren Längs- und Querschnitten Relevantes aus den Einzelbiographien verbunden wird, sollen einige Aspekte von aristokratischen Lebensformen untersucht werden. Dazu gehören die Beziehungen der Herren von Hackledt zu anderen Familien, ihre Heiratspolitik, der Umgang des Geschlechtes mit diversen Handlungs- und Erfahrungsbereichen wie etwa Geburt und Kindheit, Jugend und Ausbildung, Karrieren und Existenzsicherung sowie Alter und Tod.

Das Kapitel "6. Adelstitel und Wappen der Herren von Hackledt" befaßt sich mit den Standeserhöhungen und Gnadenakten, welche den Angehörigen des Geschlechtes zuteil wurden. Zunächst werden jene adelsrechtlichen Grundlagen umrissen, welche für die Verleihung von Titeln und Wappen an bayerische Familien maßgeblich waren, dann die Gnadenakte von 1533, 1534, 1739, 1787, 1813 und 1846 genauer vorgestellt. Den Abschluß bildet ein eigener Abschnitt über das Familienwappen der Herren von Hackledt, dessen Ursprünge, heraldische Entwicklung und künstlerische Ausgestaltung besprochen werden.

Das Kapitel "7. Güterbesitz, Unternehmungen und Lebensstil" zeigt die Einnahmequellen auf, die über einen langen Zeitraum die materielle Grundlage für den Lebensstil der Herren von Hackledt bildeten. Es beruht auf den Besitzgeschichten jener Hackledt'schen Güter, welche in Teil B der Arbeit dokumentiert sind. Nach einem Überblick über die wichtigsten Landgüter, Besitzschwerpunkte, Untertanengüter und Zehentrechte soll die chronologische Entwicklung dieses Besitzes untersucht werden. Weitere Abschnitte sind der Frage nach wirtschaftlichen Unternehmungen in den einzelnen Herrschaften, der Wohnkultur des Adels, dem "Hofstaat" des Hofmarksherrn und dem Verhältnis der Herrschaftsinhaber zur Ortskirche gewidmet.

Das Kapitel "8. Erhaltene Spuren der Herren von Hackledt" soll eine Vorstellung von den unterschiedlichen Zeugnissen im heutigen Bayern und Oberösterreich geben, die nach wie vor auf das Wirken der mittlerweile seit knapp 200 Jahren erloschenen Familie hinweisen.

Den Abschluß der als "Teil A" bezeichneten Auswertung der Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten der Herren von Hackledt bildet das Kapitel "9. Zusammenfassung", das die wichtigsten Erkenntnisse der Untersuchungen in einer knappen Zusammenschau präsentiert. Die bei der Abfassung der vorliegenden Arbeit zum Einsatz gekommenen Grundlagen, Materialien und Hilfsmittel sind separat davon am Ende zusammengefaßt, wobei "Teil C" die zur Veranschaulichung der erzielten Ergebnisse benötigten Abbildungen, Karten und Tabellen enthält, "Teil D" das Verzeichnis der verwendeten Abkürzungen, Quellen und Literatur.

2. EINLEITUNG UND HISTORISCHER ÜBERBLICK

2.1. Das Innviertel in der Frühen Neuzeit und der hier ansässige Adel

Eine Studie, die sich mit Herrschaftsformen, Herrschaftsträgern, Herrschaftsstrukturen sowie ihren geschichtlichen Entwicklungen und wechselseitigen Beziehungen befaßt, kann ohne eine wenigstens überblicksmäßige Darstellung der im Untersuchungsraum vorherrschenden geographischen Gegebenheiten nicht auskommen.⁶⁴ Besonders die historische Landeskunde hat eine solche umfassende Betrachtungsweise stets gefordert.⁶⁵ Jedoch ergibt sich aus diesem Anspruch auch die Notwendigkeit, zur Bewältigung dieses zeitlich und thematisch an sich unbegrenzten Stoffes die Analyse auf vergleichsweise kleinräumige Bereiche zu beschränken.

2.1.1. Geographische Grundlagen

Unter dem "Innviertel" versteht man jene Region des westlichen Oberösterreich, deren Grenzen geographisch im Norden vom Inn, im Westen von der Salzach und im Osten von der Donau bestimmt werden. In administrativer Hinsicht wird der Name heute als Sammelbegriff für die politischen Bezirke Braunau, Ried und Schärding gebraucht. Der überwiegende Teil⁶⁶ dieses Landstriches gehörte bis gegen Ende des 18. Jahrhunderts zu Bayern, ehe der südöstlich von Inn und Salzach gelegene Teil des Rentamtes Burghausen im Jahr 1779 aufgrund der Bestimmungen des Friedens von Teschen an die Habsburger abgetreten wurde.⁶⁷ Die höchstwahrscheinlich schon damals aufgekommene Bezeichnung dieses Territoriums als "Innviertel" verdankt laut Heiligsetzer ihre Entstehung vor allem dem Umstand, daß die von Österreich erworbenen Gebiete vorher keine politische Einheit gebildet und daher auch keine zusammenfassende Bezeichnung geführt hatten. Es hat den Anschein, daß die neue Benennung erstmals in einer Denkschrift Kaiser Josephs II. vom 14. April 1779 verwendet wurde, in der es heißt, daß der im Zuge der Friedensverhandlungen von Bayern abzutretende Landstrich künftig in allem und jedem mit dem Land ob der Enns vereinigt werden sollte.⁶⁸

Vor Übergabe des Innviertels umfaßte das Rentamt Burghausen die Land- und Pfliegerichte Braunau, Friedburg, Julbach, Kling, Kraiburg, Mauerkirchen, Mörmoosen, Neuötting, Ried, Schärding, Trostberg und Wildshut.⁶⁹ Laut der Volkszählung von 1770 existierten in diesem Rentamt insgesamt vier Städte (Braunau, Burghausen, Neuötting, Schärding) und 12 Märkte, ferner 17 Klöster, zwei Kollegiatstifte sowie 98 Hofmarken im Besitz verschiedener Obrigkeiten. Die kirchliche Gliederung unterschied 107 Pfarren mit 249 Filialen, in der bayerischen Landtafel verzeichnet waren 51 adelige Sitze und 252 schloßartige Gebäude. Der Großteil der Bewohner lebte in 1920 Dörfern und 4609 Einzelhöfen, wobei es 39506

⁶⁴ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 3.

⁶⁵ Vgl. Wolfram, Landesgeschichte; ähnlich Hartinger, Regionalforschung. Zu den Methoden der historischen Landeskunde und ihren vielfältigen Ansätzen siehe auch die nach wie vor grundlegenden Arbeiten von Pankraz Fried, von denen an dieser Stelle besonders auf sein 1978 herausgegebenes Werk "Probleme und Methoden der Landesgeschichte" verwiesen sei.

⁶⁶ Die Grenzen des modernen Innviertels (in Gestalt der politischen Bezirke Braunau, Ried und Schärding) fallen nicht überall mit den Grenzen des historischen Innviertels von 1779 zusammen. Besonders an der Ostgrenze des Bezirkes Schärding gibt es Abweichungen, was dazu führt, daß die heute dem Innviertel zugerechneten Orte Riedau, Dorf an der Pram, Engelhartzell, Wesenufer und Waldkirchen an der Donau historisch gesehen altösterreichischer Besitz sind (Frey, ÖKT Schärding, S. II*). Zum Verlauf der historischen Ostgrenze des Innviertels siehe Strnadt, Grenzbeschreibungen 337-476.

⁶⁷ Mit der Abtretung des Innviertels durch Bayern an die Habsburger beschäftigt sich – aus deutlich österreichisch geprägtem Blickwinkel – Polterauer, Innviertel (dort auch Hinweise auf die zu diesem Thema umfangreich vorhandene Literatur).

⁶⁸ Heiligsetzer, Erwerbung des Innviertels 155.

⁶⁹ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 19.

Herdstätten in insgesamt 30119 Häusern gab. So umfaßte die dem Rentamt Burghausen zugerechnete Bevölkerung 192271 Seelen, von denen 174057 tatsächlich hier wohnten.⁷⁰ Durch den Frieden von Teschen verloren besonders Braunau, Burghausen und Schärding ihre abgestammten Hinterlande und wurden zu Grenzstädten, was auch einen nicht zu unterschätzenden Einfluß auf die Entwicklung von Wirtschaft und Gewerbe im Einzugsbereich dieser Orte hatte.⁷¹

Da der an Österreich abgetretene Landstrich in seiner politischen wie administrativen Struktur noch stark die kurbayerische Landesverfassung erkennen ließ,⁷² wurde er in den Jahrzehnten nach der Übernahme einer viele Bereiche umfassenden Neuorganisation unterworfen.⁷³

Das neu erworbene Gebiet wies eine Größe von über 2.000 km² auf, zählte 115750 Einwohner,⁷⁴ grenzte im Osten an das Erzherzogtum Österreich ob der Enns, im Norden an das Hochstift Passau und die österreichische Grafschaft Neuburg am Inn (zu welcher auch die gegenüber vorgelagerte Burg Wernstein jenseits des Innflusses gehörte), im Westen an die herzoglich bayerischen Ämter Griesbach, Troßburg und Burghausen und im Süden an das Erzstift Salzburg.⁷⁵ Von den Erwerbungen des Jahres 1779 waren die beiden reichsunmittelbaren Herrschaften Obernberg und Vichtenstein ausgenommen, die zu Passau gehörten und erst 1782 durch einen Staatsvertrag mit dem Hochstift an Österreich kamen.⁷⁶

2.1.2. Siedlungslandschaft und Verkehrslage

Das Innviertel ist ein agrarisch geprägtes Land.⁷⁷ Der Untersuchungsraum dieser Arbeit gehörte im Mittelalter zu den ältesten und zentralen baierischen Siedlungslandschaften:⁷⁸ von den Böden mittlerer Qualität in der Gegend um Braunau, wo traditionell die Grünlandwirtschaft überwiegt, über das Flachland und die Hügellandschaft entlang des Inn,⁷⁹ wo ausgesprochen vorteilhafte Bedingungen für den Anbau von Feldfrüchten herrschen, bis zur Landschaft hinter Schärding, wo im Sauwald die Böhmisches Masse mit ihrem gebirgigen Charakter über die Donau greift.⁸⁰ Neben diesen Zonen fruchtbaren Altsiedellandes, ferner an den Flüssen Antiesen, Rott und Vils bestanden aber auch umfangreiche Wälder im Raum von Eggenfelden, zu beiden Seiten des Inn südlich von Passau, um Mattighofen und Ried, vor allem aber im Gebiet nördlich der Donau, deren Erschließung im frühen Mittelalter noch weitgehend ausstand. In den fruchtbaren Niederungen von Inn und Donau war von jeher Ackerbau betrieben worden,⁸¹ und neben den 1779 an Österreich abgetretenen Landstrichen

⁷⁰ Dorner, Landtafel 92.

⁷¹ Vgl. Buchleitner, Burghausen 9.

⁷² Vgl. Heilingsetzer, Erwerbung des Innviertels 155.

⁷³ Siehe dazu weiterführend die Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.) und "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.3.6.).

⁷⁴ Lamprecht, Schärding (1860) 200. Abweichend davon gibt Polterauer, Innviertel 142 die Fläche des 1779 von Bayern an Österreich abgetretenen Gebietes mit 1140 km² sowie die Anzahl der Einwohner dieses Landstrichs mit 80.000 an.

⁷⁵ Polterauer, Innviertel 142.

⁷⁶ Heilingsetzer, Erwerbung des Innviertels 155.

⁷⁷ Zur Einordnung des Innviertels als Kulturlandschaft in die (siedlungs-)historischen Gegebenheiten seit dem Frühmittelalter im heutigen Bayern und dem heutigen Österreich siehe weiterführend Brunner, Bauern 398-399, zur ältesten Siedlungs- und Ereignisgeschichte des Gebietes an der Salzach-Inn-Mündung seit der vorrömischen Zeit bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts im Überblick Pfennigmann/Stetter, Burghausen 10-19 sowie Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 49-52.

⁷⁸ Vgl. Loibl, HAB Vornbach 5.

⁷⁹ Zur physischen Gestalt der Landschaft entlang des Unteren Inn siehe weiterführend Reichholf, Inn 394-397.

⁸⁰ Sandgruber, Agrarland 408.

⁸¹ Vgl. Loibl, HAB Vornbach 5.

südlich des Inn galten besonders das Rottal⁸² mit Eggenfelden, Pfarrkirchen und Griesbach sowie die Region um Straubing, Deggendorf und Vilshofen als die "Kornkammer" Bayerns.⁸³ Der Gestaltung der Siedlungslandschaft und ihrer Flurformen wird weitgehend von Weilern und Einzelhöfen bestimmt.⁸⁴ Die am häufigsten anzutreffende Hofform ist dabei der Vierseithof.⁸⁵ Der Weiler bildet die kleinste Form der Sammelsiedlung und besteht aus mindestens drei Bauernhöfen, die im Hinblick auf ihre Acker- und Wiesenflächen unterschiedliche Größen aufweisen können. Kleine Weiler übersteigen selten die Anzahl von sechs, große Weiler haben bis zu zwölf Höfe. Was darüber hinausreicht, gilt als Dorf.⁸⁶

War das Innviertel unter kurbayerischer Landeshoheit verwaltungsmäßig ein Teil des Rentamtes Burghausen gewesen, so gehörte es in der Kirchenorganisation⁸⁷ zum Bistum Passau. Lediglich die Pfarren Hochburg und Ostermiething unterstanden dem Bistum Salzburg. Als das Bistum Passau um 739 entstand, war diesem ursprünglich auch der österreichische Raum kirchlich unterstellt.⁸⁸ Die frühmittelalterlichen Grenzen der Diözese sind schwierig zu bestimmen, zum einen weil eine Grenzbeschreibung erst aus dem Spätmittelalter vorliegt, zum anderen weil bezüglich der Nord- und Ostgrenze mit einer Ausdehnung des Bistums im Gefolge der fortschreitenden Besiedelung bzw. der Eroberungen zu rechnen ist. Bezüglich der West- und Südgrenze kann von einer weitreichenden Kontinuität ausgegangen werden.⁸⁹ 1469 wurde das (damals noch recht kleine) Bistum Wien errichtet, wobei das Herzogtum Österreich ob der Enns unabhängig davon weiterhin einem Generalvikariat in Passau unterstand. Viele der alten großen Pfarren, wie Linz, Kallham, Peuerbach, Schwanenstadt, Sierning, etc. dienten häufig zur Dotation der Passauer Domherren.⁹⁰ Erst 1785 wurden die habsburgisch beherrschten Teile des Bistums durch Kaiser Joseph II. von Passau abgetrennt und dem neugegründeten Bistum Linz unterstellt.

Infolge seiner geographischen Lage hatte das Gebiet des Innviertels in älterer Zeit keinen überragenden Mittelpunkt, kulturell war es bis zum Übergang an Österreich von der bayerischen Regierungsstadt Burghausen sowie Passau als Sitz des Bischofs und des Hochstiftes abhängig. Das bedeutendste Gemeinwesen der Region war sicherlich die Stadt Braunau, hinter dem der gefreite Markt Ried und die Stadt Schärding zurückblieben.⁹¹ Die Städte und Märkte⁹² des Innviertels sind von in ihrer Lage her vor allem als Knoten- und Stützpunkte ehemals wichtiger Verkehrs- und Wirtschaftsverbindungen anzusehen. Die bis ins 19. Jahrhundert äußerst stark befahrenen Wasserstraßen von Inn und Salzach wurden bei Braunau, Obernberg und Schärding von wichtigen Fern- und Nahstraßen in westöstlicher Richtung überquert, gleichzeitig stellten die bayerischen Flußstädte für das Herzog- und

⁸² Zur Geographie des Raumes nördlich des Inn und südlich der Rott siehe weiterführend Blickle, HAB Griesbach 4-6.

⁸³ Lütge, Grundherrschaft 9.

⁸⁴ Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 51.

⁸⁵ Der Vierseithof ist keine spezifische Hofform des Innviertels. Sei Verbreitungsgebiet erstreckt sich vom heutigen Niederbayern und den ehemals passauischen Bereichen nördlich der Donau vom Bayerischen Wald bis ins heutige Oberösterreich zur Großen Mühl. In den Randzonen wird das Gebiet des Vierseithofes von den angrenzenden Hofformen überlagert bzw. haben sich Übergangsformen gebildet (Danninger, Vierseithof 132). Fallstudien zur ländlichen Architektur anhand von sechs bäuerlichen Liegenschaften unterschiedlicher Größe bei Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 472-474. Zum aktuellen Forschungsstand bei den im Innviertel anzutreffenden Flur- und Hofformen sowie den hier verbreiteten agrarischen Bautraditionen siehe ferner Dimt, Bauernhöfe 417-423 (dort auch Hinweise auf weiterführende Literatur).

⁸⁶ Vgl. Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 51.

⁸⁷ Siehe zur Kirchenorganisation des Innviertels die Ausführungen in den Kapiteln "Der Anteil des Adels an der Ausbreitung des Protestantismus" (A.4.4.3.) und "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie weiterführend Eder, kirchliche Organisation 319-335.

⁸⁸ Neweklowsky, Burgengründer (III) 133.

⁸⁹ Loibl, HAB Vornbach 5.

⁹⁰ Neweklowsky, Burgengründer (III) 133.

⁹¹ Martin, ÖKT Braunau 2.

⁹² Zum Leben in den Städten und Märkten des Innviertels unter Berücksichtigung der rechtlichen Stellung ihrer Bewohner, Zunft- und Handwerksordnungen, bürgerlichen Verwaltung sowie volkskundlich-kunsthistorischer Aspekte findet sich eine breit gestreute Darstellung bei Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 265-384 (= Kapitel "Stadt. Mensch. Leben").

Kurfürstentum bis 1779 aber auch wichtige Verteidigungslinien gegen Österreich dar, die bis nach 1800 durch regelmäßig ausgebaute Befestigungsanlagen abgeschirmt waren.⁹³

2.1.3. Herrschaftsgeschichte des Innviertels

Die Grenzlage zwischen Bayern und habsburgischen Ländern einerseits sowie zwischen den geistlichen Territorien Salzburg und Passau andererseits machte das Land entlang des Inn seit dem Mittelalter zum bevorzugten militärischen Aufmarschgebiet rivalisierender Mächte.⁹⁴

Dem entsprechend wurde das Gebiet ungewöhnlich oft von Kriegen heimgesucht. Die Bevölkerung hatte dabei meist weniger unter Kampfhandlungen zu leiden, sondern vor allem unter oftmaligen Durchmärschen, Einquartierungen und den Kontributionsforderungen der jeweils anwesenden Besatzungstruppen.⁹⁵ Daneben waren am Beginn der Frühen Neuzeit die Auswirkungen der wittelsbachischen Landesteilungen⁹⁶ besonders deutlich spürbar. Zur besseren Orientierung über den zeitweisen Stand und die Zugehörigkeit während der Territorialwechsel, sowie über die Rechtsverhältnisse der Adelsgeschlechter in diesem Raum sei nachstehend ein chronologischer Überblick zur Regenten-, Adels- und Landesgeschichte Bayerns und der Pfalz mit den wichtigsten Daten und Gebietsveränderungen geboten.⁹⁷

Das Gebiet des Innviertels, also die Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Braunau, Wildshut, Mauerkirchen und Friedburg, gehörte seit der ersten bayerischen Landesteilung im Jahr 1255 zum Herzogtum Niederbayern.⁹⁸ Die "Ottonische Handfeste" gewährte dem in Niederbayern ansässigen Adel seit dem Jahr 1311 bedeutende Freiheiten, die später auch auf die Stände in den anderen wittelsbachischen Teilherzogtümern ausgedehnt wurden.⁹⁹

In der Konkurrenz mit den Habsburgern um die Vormachtstellung im Reich, die zeitweilig auch am Inn ausgetragen wurde (so in der Schlacht bei Mühldorf am 28. September 1322¹⁰⁰) konnte sich Herzog Ludwig IV. von Oberbayern¹⁰¹ letztlich gegen Herzog Friedrich den Schönen von Österreich¹⁰² durchsetzen und den Kaisertitel erlangen. Ludwig IV. erließ mit dem "Stadt- und Landrecht" zudem eine Art erste bayerische Verfassung. Die Verwaltung durch Adelige und Ministeriale wurde von einer Beamtenschaft abgelöst, Städte und Märkte

⁹³ Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 51.

⁹⁴ Zu den kriegerischen Auseinandersetzungen in der Gegend an Inn und Salzach im Zeitraum zwischen dem Aussterben der Grafen von Vornbach (*Formbach*) im Jahr 1158 und der Schlacht von Mühldorf im Jahr 1322 siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 27-65 und Pillwein, Innkreis 16-23 sowie Meindl, Ort/Antiesen 20-23 und aus Sicht der österreichischen Länder Polteraue, Innviertel I 31-49. Vgl. dazu Haider, Reichersberg 69-110, der sich anhand des Stiftes Reichersberg zwischen 1169 und 1495 ebenfalls mit den Verhältnissen in der Gegend im 12. und 14. Jahrhundert beschäftigt.

⁹⁵ Vgl. Martin, ÖKT Braunau 3 und Neweklowsky, Burgengründer (III) 145.

⁹⁶ Zum Verlauf der wittelsbachischen Landesteilungen siehe den Überblick in Form eines graphischen Schemas bei Hartmann, Bayern 102. Für weiterführende Erläuterungen siehe Spindler/Diepolder, Bayerischer Geschichtsatlas 77-84.

⁹⁷ Vgl. die ähnlichen Überblicke bei Gritzner, Adels-Repertorium 1-5 und Brunner, Bauern 398-407, besonders 401.

⁹⁸ Vgl. Pfennigmann/Stetter, Burghausen 18 und Eitzlmayr, Aus vergangenen Tagen 231-232 sowie die älteren Werke von Meindl, Ort/Antiesen 22 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 67. Bei der ersten bayerischen Landesteilung im Jahr 1255 entstanden (1) das mit der Pfalz am Rhein verbundene Herzogtum Oberbayern sowie (2) das Herzogtum Niederbayern. Die Pfalz und Oberbayern wurden 1329 getrennt (siehe unten). Über die Hintergründe und Folgen dieser ersten bayerischen Landesteilung siehe weiterführend Hartmann, Bayern 101-104, 108 und Spitzberger/Stetter, Landshut 15.

⁹⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.), zu den Auswirkungen der Ottonischen Handfeste auf die Entstehung der Hofmarken auch das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.). Neben der Ottonischen Handfeste von 1311 für Niederbayern kann die Schnaitbacher Urkunde von 1302 für Oberbayern als wichtigste rechtliche Grundlage für die Entstehung einer ständischen Korporation in Bayern gelten. Siehe dazu weiterführend Bosl, Bayerische Geschichte 131 und Helwig, Bayern 11 sowie Desatz, Gerichtswesen 265. Mit der Macht und dem Einfluß der Stände in den Teilherzogtümern beschäftigt sich Lieberich, Landstände 21-24, zur politischen Situation in Niederbayern und Landshut zwischen 1349 und 1394 siehe auch Bosl, Repräsentation 59-65.

¹⁰⁰ Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

¹⁰¹ Ludwig IV. (* um 1283, † 1347) war Herzog von Oberbayern seit 1294, römischer König seit 1314, Kaiser seit 1328, Regent aller wittelsbachischen Landesteile Bayerns seit 1340. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 52-63.

¹⁰² Friedrich I. (* 1289, † 1330) war Herzog von Österreich und Steiermark seit 1308, römischer Gegenkönig seit 1314.

erlangten Selbstverwaltungsorgane.¹⁰³ Im Jahr 1340 konnte das seit 1255 bestehende Herzogtum Niederbayern nach dem Aussterben der hier ansässigen Linie der Wittelsbacher außerdem wieder mit dem Herzogtum Oberbayern verbunden werden.¹⁰⁴

Zwischen 1348 und 1349 erlebte das Land am Inn seine erste große belegbare Pestwelle.¹⁰⁵ Im Jahr 1349 kam es nach dem Tod Kaiser Ludwigs IV. († 1347) zur zweiten bayerischen Landesteilung,¹⁰⁶ wobei das Gebiet des Innviertels Bestandteil des Herzogtums Niederbayern-Niederlande wurde. Letzteres wurde 1353 erneut geteilt.¹⁰⁷ Die Land- und Pfliegerichte Ried, Braunau, Wildshut, Mauerkirchen und Friedburg gelangten nun an das Herzogtum Niederbayern mit dem Regierungssitz in Landshut ("Bayern-Landshut"),¹⁰⁸ das Landgericht Schärding aber fiel an das Herzogtum Niederlande mit den Regierungssitzen in Den Haag und Straubing ("Straubing-Holland").¹⁰⁹ In der Zeit von 1357 bis 1369 gehörten das Landgericht und die Schärding zu Österreich,¹¹⁰ worauf sie wieder an Straubing-Holland zurückkehrten.¹¹¹

Durch die dritte bayerische Landesteilung 1392¹¹² wurde die Zugehörigkeit der herzoglichen Land- und Pfliegerichte im Gebiet des Innviertels nicht unmittelbar verändert. Ried, Braunau, Wildshut, Mauerkirchen und Friedburg blieben bei Bayern-Landshut,¹¹³ während das Landgericht Schärding weiterhin zu Straubing-Holland gehörte.¹¹⁴ Nach dem Aussterben der Linie zu Straubing-Holland kam Schärding im Jahr 1429 an die seit 1392 bestehende Linie zu Bayern-Ingolstadt.¹¹⁵ Nach dem auch diese erloschen war, fiel Schärding 1447 zusammen mit den übrigen Territorien der Linie Bayern-Ingolstadt an das Herzogtum Bayern-Landshut,¹¹⁶ womit die Land- und Pfliegerichte des Innviertels wieder in einer Hand vereinigt waren.¹¹⁷

¹⁰³ Brunner, Bauern 401 und Bosl, Bayerische Geschichte 127.

¹⁰⁴ Nicht mehr zum Territorium Ludwigs IV. gehörte hingegen die Pfalz am Rhein, welche bereits im Jahr 1329 im "Hausvertrag von Pavia" von Oberbayern getrennt worden war. Die pfälzische Linie der Wittelsbacher schied damit bis zum Erlöschen der altbayerischen Linie der Wittelsbacher im Jahr 1777 aus der Innenpolitik in Ober- und Niederbayern aus. Über den Hausvertrag von Pavia und seine Folgen siehe weiterführend Hartmann, Bayern 109 sowie Liebhart, Altbayern 68.

¹⁰⁵ Vgl. Reifeltshammer, Pestkapelle 102 und Meindl, Ort/Antiesen 23-24.

¹⁰⁶ Die zweite bayerische Landesteilung wurde im Jahr 1349 durch den "Landsberger Vertrag" herbeigeführt, in welchem die sechs Söhne Ludwigs IV. ihre väterliche Erbschaft aufteilten. Dabei entstanden (1) das Herzogtum Oberbayern-Brandenburg-Tirol sowie (2) das Herzogtum Niederbayern-Niederlande. Diese beiden Länder wurden später noch weiter aufgeteilt. Der oberbayerische Landesteil fiel schließlich im Jahr 1363 – als die Linie der dort ansässigen Nachkommen Ludwigs IV. erlosch – an das im Jahr 1353 entstandene Herzogtum Niederbayern ("Bayern-Landshut"). Über die Hintergründe und Folgen dieser zweiten bayerischen Landesteilung siehe weiterführend Hartmann, Bayern 112-113.

¹⁰⁷ Die drei in Niederbayern ansässigen Söhne Ludwigs IV. teilten im Jahr 1353 ihr väterliches Erbe in dieser Region durch den "Regensburger Vertrag" untereinander auf, wobei das so genannte "Straubinger Ländchen" in Niederbayern mit den ebenfalls von ihrem Vater hinterlassenen Niederlanden verbunden wurde. Siehe dazu weiterführend Liebhart, Altbayern 76.

¹⁰⁸ Vgl. Spitzlberger/Stetter, Landshut 12, 15 und Spindler/Diepolder, Bayerischer Geschichtsatlas, 78, 79.

¹⁰⁹ Zur Geschichte von Landgericht und Stadt Schärding als Teil des Herzogtums Straubing-Holland im Zeitraum von 1353 bis 1429 siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 69-70 und 86-98.

¹¹⁰ Zur Geschichte von Landgericht und Stadt Schärding unter den Habsburgern Albrecht II., Rudolf IV. ("dem Stifter") und Albrecht III. im Zeitraum von 1357 bis 1369 siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 75-85.

¹¹¹ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 25.

¹¹² Die dritte bayerische Landesteilung entstand durch den 1392 geschlossenen "Landshuter Vertrag" und hatte zum Ziel, für die altbayerische Linie der Wittelsbacher drei wirtschaftlich und politisch gleichwertige Territorien zu schaffen. Aus dem Herzogtum Oberbayern (das seit dem 1363 mit dem 1353 entstandenen Herzogtum Niederbayern vereinigt war, siehe oben) wurden die Herzogtümer Bayern-München und Bayern-Ingolstadt gebildet, das Herzogtum Niederbayern ("Bayern-Landshut") beträchtlich umorganisiert. Über die Hintergründe und Folgen dieser Landesteilung siehe weiterführend Hartmann, Bayern 113-122 und Liebhart, Altbayern 76-78 sowie Spindler/Diepolder, Bayerischer Geschichtsatlas (Karte 21).

¹¹³ Vgl. Pfennigmann/Stetter, Burghausen 18 und Spitzlberger/Stetter, Landshut 12-13 sowie Desatz, Gerichtswesen 265.

¹¹⁴ Vgl. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 88-90.

¹¹⁵ Zur Geschichte von Landgericht und Stadt Schärding als Teil des Herzogtums Bayern-Ingolstadt im Zeitraum von 1429 bis 1447 siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 98-108. Landesherr von Bayern-Ingolstadt war in dieser Periode Herzog Ludwig VII. der Gebartete (1368-1447, an der Regierung seit 1413), der Schärding besonders förderte und unter anderem die Festungsanlagen der Stadt bedeutend ausbauen ließ. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 78-84.

¹¹⁶ Zur Geschichte von Landgericht und Stadt Schärding als Teil des Herzogtums Bayern-Landshut siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 108-119. Über die politischen Folgen der Vereinigung der Herzogtümer Bayern-Landshut und Bayern-Ingolstadt siehe im Überblick Hartmann, Bayern 117 sowie Liebhart, Altbayern 82-87.

¹¹⁷ Zur geographischen Situation der bayerischen Teilherzogtümer in der Zeit um 1450 finden sich Kartenabbildungen bei Spitzlberger/Stetter, Landshut 12 sowie bei Spindler/Diepolder, Bayerischer Geschichtsatlas (Karte 21).

Nach dem Aussterben der Herzöge zu Bayern-Landshut 1503 führten die Erbstreitigkeiten zwischen den pfälzischen Wittelsbachern und der seit 1392 bestehenden Linie zu Bayern-München zum "Landshuter Erbfolgekrieg", dessen Kampfhandlungen zwischen 1504 und 1505 auch das Innviertel berührten und großen Schaden anrichteten.¹¹⁸ 1505 konnten Bayern-Landshut und Bayern-München schließlich unter Herzog Albrecht IV. von Bayern-München¹¹⁹ wieder vereinigt werden. Bei der folgenden Neuorganisation des Landes wurden die bisherigen Strukturen verändert, an ihrer Stelle entstanden vier Rentämter:¹²⁰ München und Burghausen für das "Oberland" (Oberbayern) sowie Landshut und Straubing für das "Unterland" (Niederbayern).¹²¹ Die Stände, welche seit der Mitte des 14. Jahrhunderts zunehmend als Vertreter der Einheit der wittelsbachischen Länder aufgetreten waren,¹²² vermochten erneute Teilungen erfolgreich zu verhindern. Um die künftige Verbundenheit der wittelsbachischen Länder zu garantieren, wurde 1506 die Primogeniturordnung erlassen.¹²³

Die Auswirkungen der ab 1517 einsetzenden Reformation waren am unteren Inn deutlich spürbar,¹²⁴ wobei die Geographie wiederum eine besondere Rolle spielte. Die bayerischen Herzöge steuerten in ihren Ländern seit dem ersten Religionsmandat von 1522 einen scharf gegenreformatorischen Kurs, wobei ihnen zweifellos zugute kam, daß sie die Macht der Stände schon seit 1519 zurückgedrängt hatten.¹²⁵ Die geistlichen Herrschaftsgebiete des Reiches hielten ebenfalls an der katholischen Religion fest, doch entschlossen sich die Herren zahlreicher reichsunmittelbarer Territorien in ihren Gebieten zur Einführung der Reformation. Die politische und religiöse Situation im Innviertel wurde seither durch seine Lage zwischen dem katholischen bayerischen Kernland und dem überwiegend protestantisch dominierten Land ob der Enns beeinflußt, wozu die Nachbarschaft zu den reichsunmittelbaren, seit 1563 protestantischen Herrschaften Mattighofen (bis 1602) und Ortenburg kam, denen wiederum die Nähe zu den geistlichen Fürstentümern Salzburg und Passau gegenüberstand.¹²⁶ Herzog Albrecht V.¹²⁷ ließ schon 1558 die so genannte "Bayerische Visitation" durchführen. Damit verschaffte er sich auch in der Gegend am Inn einen Überblick über die Lage der kirchlichen Verhältnisse, gleichzeitig auch eine Grundlage für seine weitere Religionspolitik.¹²⁸ Ab 1571

¹¹⁸ Zum Landshuter Erbfolgekrieg, seinen Hintergründen und Verlauf bis zu seiner Beendigung durch den "Kölner Schiedsspruch" am 30. Juni 1505 siehe weiterführend Hartmann, Bayern 211-212 sowie Liebhart, Altbayern 87-88. Zum Kriegsverlauf im nördlichen Innviertel, besonders in Landgericht und Stadt Schärading, siehe Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 119-136. Für die Situation in den Landgerichten Ried und Braunau siehe auch Meindl, Ort/Antiesen 29-31.

¹¹⁹ Albrecht IV. der Weise (1447-1508) war seit 1465 Mitregent seines älteren Bruders Sigmund (1439-1501, Herzog von Bayern-München 1460-1467), wurde nach dessen Verzicht alleiniger Herzog von Bayern-München und erreichte 1505 die Wiedervereinigung der wittelsbachischen Territorien in Bayern. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 110-112.

¹²⁰ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Überblickskarten" (C1.1.) die Abb. 1.

¹²¹ Hiereth, HAB Einführung 7. Zu den Auswirkungen dieser Reform siehe Pfennigmann/Stetter, Burghausen 10, 19.

¹²² Vgl. Helwig, Bayern 11 und Bosl, Bayerische Geschichte 127. Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

¹²³ Hartmann, Bayern 212.

¹²⁴ So wurde in Schärading der protestantische Prediger Leonhard Kaiser, für den sich Luther persönlich eingesetzt hatte, im August 1527 unter Leitung des Landrichters Friedrich Hautzenberger zu Sohl auf dem Scheiterhaufen verbrannt. 1522 hatte Hautzenberger in einer anderen Angelegenheit auch Bernhard I. von Hackledt (siehe Biographie B1.II.1.) verhaften lassen. Zur Geschichte der Reformation und Gegenreformation im Innviertel siehe auch die Ausführungen im Kapitel "Die Familie von der Mitte des 16. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts" (A. 4.4.) sowie weiterführend Kaff, Volksreligion 235-294 und John, Reichersberg 111-152. Ältere, aber teilweise sehr ins Detail gehende Darstellungen bei Meindl, Ort/Antiesen 34-38 und Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 138-175. In letzterem Werk auf den Seiten 155-175 die Abschrift des Protokolls einer von Herzog Maximilian I. von Bayern im Jahr 1605 veranlaßten geistlichen Visitation der Stadt Schärading.

¹²⁵ John, Reichersberg 111.

¹²⁶ Brunner, Bauern 401. Zu den Auswirkungen der Einführung der Reformation in der Herrschaft Ortenburg auf das benachbarte Innviertel siehe weiterführend Kaff, Volksreligion 142-182 sowie Raminger, Reichsgrafschaft 29-37 und Hülber, lutherische Schule 67, ebenso die älteren Darstellungen bei Meindl, Ort/Antiesen 36-37 und Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 148-149. Zur Reformation in der Herrschaft Mattighofen siehe Lamprecht, Mattighofen 48-56, zur Rolle der Grafen von Ortenburg als Herren von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 52-56; Kieslinger, Territorialisierung 88-93; Lanzinner, Passau 95-106; Hartmann, Hochstift-Erzstift 17-26 sowie Erhard, Geschichte (1904) 275-280.

¹²⁷ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 120-123.

¹²⁸ Wurster, Reformation 13. Zur Rolle der Jesuiten in der Religionspolitik siehe Leidl, Jesuitenkollegien 120-127.

wurden in Bayern die Anhänger Luthers des Landes verwiesen, 1598 wurden regelmäßiger Gottesdienstbesuch, jährliche Beichte und Kommunionempfang per Gesetz vorgeschrieben.¹²⁹

Im Jahr 1610 sammelten sich im nördlichen Innviertel die Truppen des Fürstbischofs von Passau (das "Passauer Kriegsvolk"), um dann unter Führung des wallonischen Obersten Laurentius von Ramée nach Oberösterreich und Böhmen zu marschieren.¹³⁰ Fürstbischof Erzherzog Leopold versuchte damit, in der dynastischen Krise der Habsburger seinen Onkel Kaiser Rudolf II. gegen dessen Bruder Erzherzog Matthias zu unterstützen.¹³¹ 1611 sammelten sich im südlichen Innviertel die Truppen des Herzogs Maximilian I. von Bayern,¹³² um über Tittmoning und Laufen gegen Salzburg vorzugehen.¹³³ Der Einmarsch der bayerischen Truppen endete mit der Absetzung Wolf Dietrichs von Raitenau als Fürstbischof.¹³⁴

Im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges zwischen 1618 und 1648 war das Innviertel häufig Schauplatz von Durchmärschen und Einquartierungen der verschiedenen Kriegsparteien.¹³⁵ 1620 rückten bayerische Soldaten nach der Verpfändung Oberösterreichs an Bayern aufgrund unbezahlter Schulden über Schärding im Land ob der Enns ein, und 1626 zogen bayerische Truppen zur Bekämpfung des oberösterreichischen Bauernaufstandes durch das Innviertel.¹³⁶ Braunau diente während des Krieges mehrmals als Quartier für den bayerischen Hof.¹³⁷ Zwar blieb das Land am unteren Inn von großen Gefechten weitgehend verschont,¹³⁸ doch waren auch hier hohe Summen für die Versorgung und Ausrüstung der Truppen aufzubringen. Hingegen hatte die Region jenseits des Inn mit den Rentämtern Landshut und Straubing unter großen Verwüstungen zu leiden, auch das nicht weit entfernte Rottal wurde stark in Mitleidenschaft gezogen.¹³⁹ 1625 und 1626 kam in der Gegend um Ried¹⁴⁰ sowie 1634 in der Gegend um Schärding¹⁴¹ zu Pestepidemien, denen im Zeitraum zwischen 1645 und 1650 mehrere große Wellen von Viehseuchen und daraus resultierenden Hungersnöten folgten.¹⁴²

¹²⁹ Brunner, Bauern 401.

¹³⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 176.

¹³¹ Zum politischen Hintergrund dieses als "Bruderzwist im Habsburg" bekannten Konfliktes siehe Zöllner, Geschichte 205-207. Die Rolle von Fürstbischof Erzherzog Leopold von Österreich, des "Passauer Kriegsvolks" und des Obersten Laurentius von Ramée behandeln unter Hinweis auf weiterführende Literatur z.B. Hofstetter/Huber, Bruderzwist 203-204.

Ein Teil des Aufgebotes der oberösterreichischen Stände gegen das Passauer Kriegsvolk wurde 1610 bis 1611 vom Kommissär und Hauptmann Ludwig von Schmelzing zu Wernstein († 1636) befehligt, dessen Gemahlin Ursula, geb. Weissmell († 1607) eine Enkelin des Wolfgang II. von Hackledt war. Siehe dazu die Biographie der Ursula (B1.IV.6.).

¹³² Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623. Zu seiner Biographie siehe weiterführend Rall, Wittelsbacher 131-137.

¹³³ Pillwein, Innkreis 28.

¹³⁴ Hartmann, Bayern 229.

¹³⁵ Zur Rolle Bayerns im Dreißigjährigen Krieg siehe weiterführend Liebhart, Altbayern 105-114, besonders 108-110. Zur militärischen Situation im Innviertel während des Krieges siehe die Darstellung bei Pillwein, Innkreis 28-29. Zur Situation von Landgericht und Stadt Schärding in diesem Krieg siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 177-190. Die Gegebenheiten besonders im Landgericht Ried behandelt Meindl, Ort/Antiesen 39-58, dort auch zahlreiche Auszüge aus Lageberichten des ehemaligen Offiziers und damals amtierenden Hofrichters von Reichersberg, Paul von Maur zu Schörgern († 1668). Seine Gemahlin war Anna Rosina von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.V.18.).

¹³⁶ Pillwein, Innkreis 28. Nach dem Tod des Stefan Fadinger übernahm dessen Position als Oberhauptmann der aufständischen Bauern in Oberösterreich der Ritter Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterdobl († 1627). Seine Gemahlin war Johanna, geb. Stauffer von Stauff, eine Tochter der Ursula von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.20.).

¹³⁷ Pillwein, Innkreis 28.

¹³⁸ Brunner, Bauern 401.

¹³⁹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 186-187. Zur Situation in den Rentämtern Landshut und Straubing siehe auch die Darstellung bei Moser, Großköllnbach 157-159, der auch die Kriegereignisse im Dorf Großköllnbach beschreibt. In Großköllnbach waren im 18. Jahrhundert auch Herren von Hackledt ansässig (siehe die Besitz- und Ortsgeschichte B2.I.4.).

¹⁴⁰ Zu den Pestepidemien in der Gegend um Ried siehe weiterführend Reifeltshammer, Pestkapelle 102 und Lamprecht/Lang, Auzolzmünster 107.

¹⁴¹ Zu den Pestepidemien in der Gegend um Schärding siehe weiterführend Hofinger, Andorf 138 und Betz, Andorf 10-11 sowie Lamprecht, Andorf 90 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 183-184.

¹⁴² Pillwein, Innkreis 29.

Die landwirtschaftlichen Güter waren damals stark im Wert gesunken, so daß oft nur ein Zehntel jener Gülden bezahlt werden konnte, die vor dem Krieg an die Grundherrschaft abgeführt wurde. Die Folge war, daß viele Bauern schon während des Kriegs ihre Anwesen nicht mehr bewirtschaften konnten, sondern verkaufen mußten, was in weiterer Folge zu häufigen Besitzwechseln führte. Die Grundherren, für die die Abgaben ihrer Grundholden eine wesentliche Einnahmequelle waren, konnten teilweise von ihren Untertanen so wenig Einnahmen erzielen, daß sie selbst in Not gerieten und ihre Güter mit Schulden überlasteten. Als letzter Ausweg blieb in solchen Fällen meist die "Vergantung", also der Zwangsverkauf.¹⁴³

Während der Belagerung Wiens durch die Osmanen im Sommer 1683 tagte der kaiserliche Hofrat in Schärding. Von den bayerischen Truppen, die in der Stärke von 12.000 Mann zur Verstärkung des Entsatzheeres abgestellt wurden, sammelten sich fünf Regimenter Kavallerie ebenfalls in Schärding, während die Infanterie in Straubing für den Schifftransport auf der Donau eingeschifft wurde.¹⁴⁴ Teile dieser Armee waren auch an den folgenden Feldzügen beteiligt, ehe Kurfürst Maximilian II. Emanuel¹⁴⁵ 1688 die Eroberung Belgrads gelang.¹⁴⁶

Nach der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts, die aus Sicht der bayerischen Innenpolitik im Großen und Ganzen friedlich verlaufen war, verwickelten sich die Wittelsbacher in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts in alle in Europa anstehenden dynastischen Konflikte und gerieten auf diese Weise zunehmend in einen gefährlichen Interessensgegensatz zu den Habsburgern.¹⁴⁷

Im Spanischen Erbfolgekrieg (1701-1714) war das Innviertel durch Kampfhandlungen besonders 1703 und 1704 unmittelbar betroffen; dazu kamen sowohl davor und auch danach Durchmärsche, Einquartierungen und Truppenaushebungen.¹⁴⁸ Ab dem Herbst 1702 wurden im Landgericht Schärding Verteidigungsanlagen gegen einen österreichischen Angriff errichtet, im folgenden Jahr fanden mehrere Kampfhandlungen in der Gegend statt.¹⁴⁹ 1703 kam es im Frühjahr beim Dorf Eisenbirn nahe Münzkirchen zu einer größeren Schlacht,¹⁵⁰ und im Sommer wurde die Stadt Schärding durch mehrtägigen österreichischen Beschuß schwer beschädigt. Im Jänner 1704 eroberten bayerische Truppen von hier aus die Grafschaft Neuburg am Inn sowie Passau und marschierten in Oberösterreich ein, mußten sich aber

¹⁴³ Moser, Großköllnbach 159. Als Beispiele für abgewirtschaftete Herrschaften nennt Moser, Großköllnbach 157 die Gant der Hofmark Hoholting in Großköllnbach, die 1652 an die Familie Trainer übergang (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.), und die Veräußerung der Stinglham'schen Güter in Großköllnbach an die Grafen von Tattenbach im Jahr 1569 (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.2.). Gantverfahren waren in Bayern der hohen Gerichtsbarkeit zugeordnet und wurden im Normalfall durch Landrichter bearbeitet. Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

¹⁴⁴ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 193. Zum bayerischen Anteil siehe weiterführend Hartmann, Bayern 245-246. Angaben über die im Raum zwischen Ried und Schärding als "Türkensteuer" eingehobenen landesfürstlichen Fourageanlagen finden sich bei Meindl, Ort/Antiesen 61. Unter den Gefallenen der Schlacht um Wien im September 1683 waren auch Georg Bernhard von Leoprechting und sein Sohn Heinrich Balthasar, durch deren Tod die Linie der Leoprechting zu Panzing erlosch. Die Mutter dieses Georg Bernhard von Leoprechting war Euphrosina, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.V.20.).

¹⁴⁵ Maximilian II. Emanuel (1662-1726) war seit 1679 Kurfürst von Bayern. Zu seiner Biographie siehe weiterführend Rall, Wittelsbacher 145-154.

¹⁴⁶ Im Zuge der Eroberung Belgrads wurde Johann Franz von Pilbis († 1717), der mit der kurz vorher verstorbenen Maria Anna, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VII.3.) verheiratet gewesen war, am Fuß verwundet. Er war Hauptmann im Soyer'schen Dragonerregiment und schlug nach seinem Militärdienst eine Laufbahn als bayerischer Beamter ein.

¹⁴⁷ Brunner, Bauern 401.

¹⁴⁸ Zum Spanischen Erbfolgekrieg und der allgemeinen politischen und militärischen Situation in Bayern während dieser Zeit siehe weiterführend Hartmann, Bayern 248-251 und Liebhart, Altbayern 132-136. Zur Situation in Österreich siehe die Darstellung der Ereignisse bei Zöllner, Geschichte 257-264. Die militärische Lage im Innviertel dokumentieren überblicksweise Pillwein, Innkreis 30-34 sowie detaillierter Meindl, Ort/Antiesen 62-76, der sich darüber hinaus auch mit den in den Landgerichten Ried und Schärding geforderten Kontributionen für diese Truppen befaßt.

¹⁴⁹ Zum Kriegsverlauf im Gebiet von Landgericht und Stadt Schärding siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 197-199.

¹⁵⁰ Zur Schlacht bei Eisenbirn siehe ebenda 199-200.

wenig später vor einer herannahenden kaiserlichen Armee zurückziehen. Im Juni und Juli kam es im Landgericht Schärding zu weiteren Gefechten zwischen Österreichern und Bayern.¹⁵¹

Nach der Niederlage in der Schlacht von Blindheim und Hochstädt im August 1704, die mit hohen Verlusten für die verbündeten bayerischen und französischen Truppen endete, wurden die Rentämter Burghausen, Landshut und Straubing unter kaiserliche Verwaltung gestellt.¹⁵² Im Frühjahr 1705 besetzten österreichische Truppen auch das Rentamt München. Das Kurfürstentum Bayern wurde seither von einem habsburgischen Administrator verwaltet.¹⁵³ Neben hohen Steuerforderungen führten vor allem die Zwangsrekrutierungen der Österreicher dazu, daß sich die Landbevölkerung letztlich im Herbst 1705 gegen die Besatzungstruppen erhob und im Verlauf dieser Kämpfe mehrere Städte und Märkte besetzte. Dieser "Bayerische Volksaufstand" begann ab Anfang Oktober in Niederbayern um Pfarrkirchen, Eggenfelden und Landshut sowie in Oberbayern entlang des Inn in Braunau, Schärding und Burghausen.¹⁵⁴ Im Dezember folgten Revolten in den westlich davon gelegenen Gebieten Oberbayerns und in der Oberpfalz, ehe sie zu Beginn des Jahres 1706 bei Aidenbach und Sendling blutig niedergeschlagen wurden.¹⁵⁵ Durchmärsche und Einquartierungen von Truppenteilen fanden – neben anderen unpopulären Maßnahmen – im Land am untern Inn weiterhin statt.¹⁵⁶ Im Jahr 1709 wurde das Innviertel von Österreich formell annektiert, um eine Vergütung der durch bayerische Truppen erlittenen Kriegsschäden zu erhalten.¹⁵⁷ Ebenfalls ab 1709 wurden außerdem die in Bayern ansässigen Adelsfamilien verpflichtet, die von ihnen bisher geführten Titel und Würden durch die habsburgischen Behörden überprüfen zu lassen, da ihre von Wittelsbachern als Landesherren verliehenen Privilegien ja zu unrecht bestehen könnten.¹⁵⁸ Nach Ende des Spanischen Erbfolgekrieges 1714 wurde Bayern und damit auch das Rentamt Burghausen mit dem Innviertel schließlich wieder an die Wittelsbacher zurückgegeben.¹⁵⁹

Im Österreichischen Erbfolgekrieg (1741-1745) kam es abermals zu Durchmärschen und Einquartierungen aller Kriegsparteien.¹⁶⁰ Im Sommer 1741 diente das Landgericht Schärding als Sammlungsort für bayerische Truppen, die im Juli zunächst in Passau einmarschierten;¹⁶¹ nach Ankunft verbündeter französischer Truppen überschritt diese Armee den Inn und besetzte Oberösterreich, wo sich Kurfürst Karl Albrecht von Bayern¹⁶² als Landesherr in Linz huldigen ließ. Die verbündeten Truppen marschierten dann entlang der Donau bis St. Pölten

¹⁵¹ Siehe ebenda 201-207.

¹⁵² Ebenda 208.

¹⁵³ Hartmann, Bayern 249.

¹⁵⁴ Im Zuge des Aufstandes wurde 1705 der Obrist Ludwig Karl Freiherr von Docfort vom Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament"), dem er auch als Mitglied des Direktoriums angehörte, zum kommandierenden General des Bündnisses gewählt. Er war der Großvater der Gemahlin des Johann Karl Joseph III. von Habsburg aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach (siehe Biographie B1.IX.9.) Als Anführer von Aufständischen im Landgericht Schärding, deren Hauptquartier sich zeitweise in St. Marienkirchen befand, trat auch der Inhaber von Schloß Hackenbuch, Johann Ferdinand Leopold von Rainer, in Erscheinung. Seine Gemahlin war Maria Franziska, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VII.8.).

¹⁵⁵ Liebhart, Altbayern 134. Zum Verlauf des Aufstandes im Innviertel siehe weiterführend Meindl, Ort/Antiesen 76-98, zur Lage im Landgericht Schärding siehe ebenda 86 sowie Lamprecht, Andorf 49 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 221.

¹⁵⁶ Zu diesen Durchmärschen und Einquartierungen im Landgericht Ried zwischen 1706 und 1714 siehe weiterführend Meindl, Ort/Antiesen 98-104.

¹⁵⁷ Sonntag, Mattighofen 57 und Polteraue, Innviertel 81-82.

¹⁵⁸ Gritzner, Adels-Repertorium 1-4. Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹⁵⁹ Hartmann, Bayern 250.

¹⁶⁰ Zum Österreichischen Erbfolgekrieg und der Rolle Bayerns während dieser Zeit siehe weiterführend Liebhart, Altbayern 138-142. Zur Situation in Österreich siehe die Darstellung der Ereignisse bei Zöllner, Geschichte 304-309. Die Truppenbewegungen im Innviertel dokumentieren üblicherweise Pillwein, Innkreis 34-36 sowie detaillierter Meindl, Ort/Antiesen 105-114, der sich auch mit der Aushebung von Soldaten und ausgeschriebenen Kontributionen befaßt.

¹⁶¹ Zum Kriegsverlauf im Gebiet von Landgericht und Stadt Schärding siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 237-245. Zu den hier sowie in den Rentämtern Straubing eingesetzten Panduren und kroatischen Reitern siehe auch Sonntag, Mattighofen 57 und Moser, Großköllnbach 160-161.

¹⁶² Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner 1745. Vgl. Gritzner, Adels-Repertorium 81. Zu seiner Biographie siehe weiterführend Rall, Wittelsbacher 156-160.

und besetzten schließlich Böhmen, wo Kurfürst Karl Albrecht im November auch in Prag als neuer Landesherr einzog. Bereits einen Monat später zogen jedoch bereits österreichische Truppen bis zum Inn und zur Salzach. Fast zeitgleich mit der Krönung Kurfürst Karl Albrechts als römisch-deutscher Kaiser in Frankfurt am Main marschierten österreichische Truppen im Februar 1742 in München ein und konnten später fast ganz Bayern einnehmen.¹⁶³ Das Landgericht Schärading selbst blieb bis Kriegsende 1745 durch Österreich besetzt.¹⁶⁴

Im Monat vor der Einnahme Münchens hatte der bayerische Feldmarschall Graf von Törring-Jettenbach noch versucht, mit den Regimentern "Graf Minucci", "Moravisky" und "Hohenzollern" die nach Bayern vorgedrungenen habsburgischen Truppen bei Passau und Schärading über den Inn zurückzuwerfen, doch war dieser Vorstoß letztlich nicht erfolgreich gewesen.¹⁶⁵ Ende 1742 konnten verbündete bayerische und französische Truppen die österreichische Armee zwar über den Inn abdrängen, doch ging diese im Frühjahr 1743 zum Gegenangriff über und kehrte über Schärading und Braunau wieder nach Bayern zurück.¹⁶⁶ In dieser Zeit brach im nördlichen Innviertel eine Ruhr-Epidemie aus, die viele Opfer forderte.¹⁶⁷

Seit Ende des Österreichischen Erbfolgekrieges war die militärische Situation in der Gegend ruhig¹⁶⁸ und wurde zur Umsetzung einer Reihe von innenpolitischen Reformen genutzt.¹⁶⁹ Vom Siebenjährigen Krieg war das Innviertel nicht unmittelbar betroffen, auch blieb Bayern weitgehend neutral und beteiligte sich nur im Rahmen eines dem Kaiser zu stellenden Reichskontingentes an den Auseinandersetzungen zwischen Österreich und Preußen.¹⁷⁰ In wirtschaftlicher Hinsicht problematisch war, daß es 1770 zu einer Mißernte in Bayern kam, der zu Beginn des Jahres 1771 eine Teuerungswelle und eine daraus resultierende Hungersnot folgte,¹⁷¹ die auch im Gebiet der Pfarre St. Marienkirchen überaus deutlich zu spüren war.¹⁷²

Im Dezember 1777 starb die altbayerische Linie der Wittelsbacher aus, worauf das Herzogtum Bayern mit seinen Rentämtern Burghausen, Landshut, Straubing, München und weiteren Gebieten an die bisher in Mannheim regierende pfälzische Linie der Dynastie fiel.¹⁷³ Der neue Landesherr, Kurfürst Karl Theodor von der Pfalz,¹⁷⁴ übersiedelte nach München, erkannte aber auch die von den Habsburgern erhobenen Ansprüche auf Niederbayern an,¹⁷⁵ da er auf eine Möglichkeit hoffte, die von ihm ererbten bayerischen Territorien letztlich gegen

¹⁶³ Hartmann, Bayern 259-260.

¹⁶⁴ Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 245.

¹⁶⁵ Ebenda 239-241, 245 und Meindl, Ort/Antiesen 106. Unter den Offizieren des Regiments "Graf Minucci", das im Mai 1743 bei Burghausen schließlich eine vernichtende Niederlage erlitt, bei der selbst General Graf Minucci in Gefangenschaft geriet, war auch Johann Wolfgang von Pflachern (1722-1767), ein Enkel der Maria Franziska, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VII.8.). Die Inschrift auf seinem Epitaph an der Pfarrkirche St. Marienkirchen bezeichnet ihn als *Würckhlichen ober Lieutenants des Lob[lichen] graf graf MinuZischen Cuirassier Regiments*. Zu seiner Biographie und seinem Grabdenkmal siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁶⁶ Zum Verlauf dieser Kampfhandlungen, die sich besonders im Raum zwischen Schärading und Reichersberg abspielten, siehe weiterführend Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 242-244. Zur allgemeinen Situation siehe Hartmann, Bayern 261.

¹⁶⁷ Siehe dazu Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 245 und PFA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759). Aus diesem geht hervor, daß allein 1743 in der Pfarre 442 Personen starben, die meisten davon im Mai. Im Oktober kam es zu einem erneuten Ansteigen der Sterblichkeit, in diesem Monat sind insgesamt 36 Todesfälle verzeichnet. Verweise auf die hohe Zahl der Toten finden sich in diesem Band auch am Ende der Aufzeichnungen für 1743, und Anfang des 20. Jahrhunderts fügte Pfarrer Josef Starzinger auf dem Umschlag dieses Bandes eine entsprechende handschriftliche Bemerkung hinzu.

¹⁶⁸ Vgl. Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 245-247.

¹⁶⁹ Zur Periode des "Reformabsolutismus" in Bayern siehe Hartmann, Bayern 265-266 und Liebhart, Altbayern 146-150.

¹⁷⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph von Hackledt (B1.IX.17.).

¹⁷¹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 474-476 und Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 246.

¹⁷² Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119.

¹⁷³ Hartmann, Bayern 266 und Liebhart, Altbayern 154.

¹⁷⁴ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern. Zu seiner Biographie siehe weiterführend Rall, Wittelsbacher 309-313.

¹⁷⁵ Diese Ansprüche der Habsburger auf Niederbayern leiteten sich von dem im 14. und 15. Jahrhundert durch die Landesteilungen existierenden Herzogtum Straubing-Holland her (siehe oben). Siehe dazu ferner Hartmann, Bayern 269.

die österreichischen Niederlande eintauschen zu können.¹⁷⁶ Im Verlauf des schließlich daraus entstehenden Bayerischen Erbfolgekrieges rückten im Jänner 1778 österreichische Truppen über Schärading im Innviertel und in Niederbayern ein,¹⁷⁷ während die meisten Kampfhandlungen in Böhmen zwischen preußischen und österreichischen Heeren stattfanden. Die Kämpfe beschränkten sich überwiegend auf kleinere Scharmützel, so daß man vom "Kartoffelkrieg" oder vom "Zwetschkenrummel" sprach.¹⁷⁸ Schließlich kam es nach Vermittlung Rußlands und Frankreichs im Mai 1779 zum Friedensschluß von Teschen. Bayern trat dabei das Innviertel an die Habsburger ab, die es in den folgenden Jahren in wirtschaftlicher und politischer Hinsicht in die Organisation ihrer Erblande eingliederten.¹⁷⁹ Nach der Landnahme fand am 2. Juni 1779 in Braunau die feierliche Huldigung des neuen Landesherrn durch die Stände des Innviertels statt, die durch Deputierte vertreten waren.¹⁸⁰ Da in Bayern das aufgeklärte Reformwerk nur zögerlich angegangen worden war, lösten die Reformen Josephs II.¹⁸¹ in den neugewonnen Gebieten durchaus geteilte Stimmung aus.¹⁸²

In Verlauf der fünf Koalitionskriege zwischen Österreich und Frankreich zwischen 1792 und 1809 war das Land am Inn wiederum unmittelbar betroffen,¹⁸³ wobei es besonders im letztgenannten Jahr in der Gegend um Schärading zu schweren Kampfhandlungen kam. Zwischen 1794 und 1796 fanden in der Region in erster Linie Durchmärsche und Einquartierungen österreichischer und verbündeter Truppen statt,¹⁸⁴ erst 1800 bis 1801 wurden Schärading und Braunau von französischen Soldaten über längere Zeiträume besetzt.¹⁸⁵ Ende 1805 marschierten die Truppen Napoleons erneut im Innviertel ein; sie hielten sich bis zum folgenden Frühjahr in der Gegend um Schärading sowie bis Ende 1807 in der Gegend um Braunau, doch blieb das Gebiet auch weiterhin von größeren Gefechten verschont.¹⁸⁶ Im Frühjahr 1809 sammelten sich die österreichischen Truppen erneut im Innviertel, um gegen Bayern vorzurücken,¹⁸⁷ doch wurden sie nach anfänglichen Erfolgen von der verbündeten französischen und bayerischen Armee geschlagen und mußten sich über den Inn zurückziehen. Im April fanden im nördlichen Innviertel heftigen Kämpfe statt, in deren Verlauf die Stadt Schärading durch französischen Beschuß schwer beschädigt wurde, zudem forderten die Besatzungstruppen hohe Summen für die Versorgung und Ausrüstung, war besonders in den Städten mehrmals zu Zusammenstößen mit der Zivilbevölkerung führte.¹⁸⁸

¹⁷⁶ Zum Aussterben der altbayerischen Linie der Wittelsbacher und den Tauschplänen des Kurfürsten Karl Theodor siehe weiterführend Hartmann, Bayern 266-269, zu Tauschplänen auch Heilingsetzer, Aspekte 158.

¹⁷⁷ Zum Kriegsverlauf siehe weiterführend Polteraer, Innviertel 95-149 und Sonntag, Mattighofen 58.

¹⁷⁸ Vgl. Zöllner, Geschichte 318 und Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 248.

¹⁷⁹ Siehe dazu weiterführend die Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.) und "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.3.6.).

¹⁸⁰ Meindl, Vereinigung 30. Unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes erschienen *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunnthal, Teichstätt und Wimhub*. Franz Xaver von Pflachern zu Hackenbuch war ebenfalls vertreten. Siehe zu ihnen die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.), Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) und die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁸¹ Joseph II. (1741-1790) war römischer König seit 1764, Kaiser seit 1765 sowie König von Ungarn und Böhmen seit 1780.

¹⁸² Vgl. Brunner, Bauern 401 und Heilingsetzer, Aspekte 159-160.

¹⁸³ Zu den politischen und militärischen Ereignissen während der fünf Koalitionskriege siehe im Überblick aus bayerischer Sicht Liebhart, Altbayern 158-160, aus österreichischer Sicht (mit besonderer Berücksichtigung des Innviertels) Polteraer, Innviertel 150-188 sowie die Darstellung dieser Epoche bei Zöllner, Geschichte 329-346. Zu den Truppenbewegungen im Innviertel während der Koalitionskriege siehe Pillwein, Innkreis 37-40 und Sonntag, Mattighofen 60, weiterführend auch Meindl, Ort/Antiesen 119-148, der neben den militärischen Operationen auch auf die Versorgungssituation näher eingeht.

¹⁸⁴ Zum Verlauf der Kampfhandlungen und Durchmärsche im Innviertel während des 1. Koalitionskrieges von 1792 bis 1797 siehe weiterführend Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 261-262.

¹⁸⁵ Zum Verlauf der Kampfhandlungen und Durchmärsche im Innviertel während des 2. Koalitionskrieges von 1799 bis 1802 siehe weiterführend ebenda 262-265, zur Situation im Raum St. Marienkirchen auch Haberl, Franzosenkriege 130-133.

¹⁸⁶ Zum Verlauf der Kampfhandlungen und Durchmärsche im Innviertel während des 3. Koalitionskrieges ab 1805 siehe weiterführend Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 265-268, zu St. Marienkirchen auch Haberl, Franzosenkriege 133-134.

¹⁸⁷ Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 269.

¹⁸⁸ Zum Verlauf der Kampfhandlungen und Durchmärsche im Innviertel während des 5. Koalitionskrieges ab 1809 siehe weiterführend ebenda 269-279, zur Situation im Raum St. Marienkirchen auch Haberl, Franzosenkriege 134-136.

Auch in St. Marienkirchen hoben die französischen Truppen, als es hier Ende Mai wieder zu Einquartierungen kam, eine Kontribution ein, welche die finanziellen Möglichkeiten der Gemeinde überstieg und daher in sechs Raten bezahlt werden sollte. Der Pfarrhof bezahlte 501 fl. 28 kr., Baron von Pflachern zu Hackenbuch¹⁸⁹ bezahlte 5.435 fl. 30 kr.; der Rest wurde von Hausbesitzern und Bauern aufgebracht. Zum Vergleich kostete ein Pfund Kaffee damals 9 fl., das Pfund Zucker 5 fl., und ein Ei 5 kr.¹⁹⁰

Im Oktober 1809 trat Österreich das Innviertel zunächst an Frankreich ab,¹⁹¹ das es im Februar 1810 zusammen mit einem Teil des Hausruckviertels dem inzwischen zum Königreich aufgestiegenen Bayern überließ.¹⁹² Die bayerische Regierung versuchte in den folgenden sechs Jahren, die neue Verwaltungsgliederung des Landes auch in den neu erworbenen Gebieten einzuführen,¹⁹³ zudem wurde die in Altbayern bereits seit 1803 durchgeführte Säkularisation des kirchlichen Besitzes auch hier begonnen und dabei das Stift Ranshofen bei Braunau aufgehoben. Daneben erfolgte jetzt die Aufnahme zahlreicher Geschlechter, die in der Gegend begütert waren, in die neue bayerische Adelsmatrikel.¹⁹⁴ Zeitgleich kam es zu zahlreichen Einquartierungen zurückkehrender Truppenkontingente.¹⁹⁵

Im April 1816 trat Bayern das Innviertel zusammen mit Salzburg und dem Hausruckviertel aufgrund der während des Wiener Kongresses vereinbarten Übereinkommen an die Habsburger ab,¹⁹⁶ worauf die österreichische Verwaltungsstruktur in diesen Gebieten wiederhergestellt wurde.¹⁹⁷ Es war dies auch die letzte territoriale Veränderung des Landes am Inn, welche bis 1848 für die Fragestellungen dieser Untersuchung zu berücksichtigen ist.

2.1.4. Der im Innviertel ansässige Adel

Die Alltagsgeschichte der Menschen im Innviertel ist bis ins 18. Jahrhunderts vornehmlich eine Geschichte der Landwirtschaft und der Agrarverfassung, deren lange Dauer für die traditionelle Gesellschaft gerade im agrarisch-ländlichen Bereich besondere Bedeutung hat.¹⁹⁸ In diesem Umfeld konnte die adelige Herrschaft über einen ausgedehnten Zeitraum ein wesentliches Element der Gesellschaftsstruktur bilden. Neben großen und bedeutenden Geschlechtern, wie den Grafen von Ortenburg, gab es am Inn zahlreiche kleine Adelsfamilien. Zusammen mit den Klöstern gestalteten sie vom Mittelalter bis weit in das 19. Jahrhundert hinein das wirtschaftliche, kulturelle und geistige Leben in der Region entscheidend mit.¹⁹⁹

¹⁸⁹ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁹⁰ Haberl, Franzosenkriege 135, 136.

¹⁹¹ Zur Geschichte der Gegend am Inn unter französischer Herrschaft siehe weiterführend Meindl, Ort/Antiesen 148-153.

¹⁹² Polterauer, Innviertel 187-188.

¹⁹³ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.) zu wichtigen politischen Ereignissen dieser Epoche auch Meindl, Ort/Antiesen 153-158.

¹⁹⁴ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹⁹⁵ Zur Situation in der Pfarre St. Marienkirchen siehe die Darstellung bei Haberl, Franzosenkriege 136-139.

¹⁹⁶ Zu den Auswirkungen des Wiener Kongresses auf die politische Situation zwischen Österreich und Bayern siehe Polterauer, Innviertel 196-204. Rechtliche Grundlage für die Rückgabe des Innviertels bildete der "Münchner Staatsvertrag" vom 14. April 1816. Siehe dazu Hartmann, Bayern 355-356 und Polterauer, Innviertel 204-207 sowie Pillwein, Innkreis 137.

¹⁹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁹⁸ Sandgruber, Agrarland 408. Die Agrarverfassung endet erst mit dem Beginn der industriellen Revolution, die mehr oder weniger zufällig mit dem Zeitpunkt des Übergangs des Innviertels von Bayern an Österreich zusammentrifft (ebenda).

¹⁹⁹ Zur Adelsgesellschaft des Innviertels und Niederbayerns und der Rolle der geistlichen Grundherrschaft in diesem Raum siehe weiterführend Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 21-140 (= Kapitel "Adelsherrschaft-Klosterleben"). Exemplarisch werden die gräflichen Familien Ortenburg, Aham und Paumgarten-Ering dargestellt, die hier reich begütert waren.

Bereits bei einer oberflächlichen Betrachtung der im Innviertel der Frühen Neuzeit anzutreffenden Herrschaftsverhältnisse fällt auf, daß die lokale Macht des Adels zu dieser Zeit wesentlich kleinräumigere Strukturen aufwies als das etwa in den habsburgischen Ländern Böhmen und Mähren der Fall war. Dort befand sich der Boden fast zur Gänze in der Hand einiger weniger fürstlicher bzw. gräflicher Familien, die jedoch großen unmittelbaren Einfluß bei Hof nehmen konnten und sich infolge dessen in zunehmendem Maße nahe der kaiserlichen Residenz in der Hauptstadt Wien anstatt auf ihren weiträumig verstreuten ländlichen Gütern aufhielten. Dem gegenüber war die Herrschaft im Innviertel geprägt von einer Vielzahl von kleinen Geschlechtern des niederen Adels, die als fast reiner "Landadel" räumlich oft sehr nahe mit und neben ihren Untertanen lebten. Wenn auch einzelne überregional bedeutende und einflußreiche Adelsfamilien wie die Rheinstein-Tattenbach, Tauffkirchen, Franking, Aham und später Arco einen riesigen Herrschaftsbesitz (siehe unten) im Innviertel erwarben, so stellte dies eher eine Ausnahme als die Regel dar. Anstatt von repräsentativen Residenzschlössern²⁰⁰ war und ist das Gebiet gekennzeichnet von einer hohen Dichte an vergleichsweise kleinen adeligen Sitzen – fast jede moderne politische Gemeinde weist einen oder mehrere davon auf –, die in der Regel unabhängig voneinander die Funktionen der Grund- und der Gerichtsherrschaft über ihre meist relativ wenigen Untertanen ausübten. Beide Aspekte waren besonders in den Hofmarken eng miteinander verknüpft.²⁰¹

Aus der Besiedlungsform des Einzelhofes entwickelten sich mit der Ausbildung der Immunitäten und dem Aufkommen des Dienstadels die über das Land verstreuten Edelsitze, die zumeist ihren bäuerlichen Charakter bewahrt haben.²⁰² Bei vielen Anlagen dieser Art umging ein aus der Ebene herausgeschnittener Graben den stehengebliebenen Erdkegel, der mit dem Aushub aufgeböschet wurde und auf dem das Schloß errichtet war. Der Graben konnte bei Bedarf mit Wasser gefüllt werden, wenn man es nicht vorzog, ihn ständig geflutet zu belassen. Der Übergang zwischen einem solchen Graben und einem Teich war fließend. Derartige Edelsitze waren nie Wehrbauten im Sinne eines Wasserschlosses, sondern entwickelten sich meist aus kleinen, ursprünglich hölzernen Anwesen.²⁰³ Schloß Hackledt etwa gilt als charakteristisches Beispiel für die Gattung dieser einfachen Baukörper mit Giebelfront, mit in der Längsachse durchlaufenden Flur, Stiege und seitlichen Zimmertrakten.²⁰⁴ Die Befestigung dieser Sitze beschränkte sich, falls eine solche überhaupt vorgesehen war, auf den erwähnten Wassergraben, der in Teufenbach²⁰⁵ und Raab noch erhalten ist. Befestigte Burgen finden sich nur an den großen Wasserstraßen, so in Schärding, Wernstein, Vichtenstein und Wesen.²⁰⁶

Für viele kleinere Adelsgeschlechter des Innviertels und der angrenzenden bayerischen und salzburgischen Gebiete, die im Gegensatz zum Hochadel keine Klöster gründen konnten, erfüllte die Funktion eines "Hausklosters" in gewissem Sinne das Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg.²⁰⁷ Manche Adelsgeschlechter wie die späteren Grafen Aham zu Neuhaus auf Hagenau und Wildenau, die Tannberger von Aurolzmünster, die Schwenter von St. Martin

²⁰⁰ Siehe dazu das Kapitel "Schlösserbau und Residenzen" (A.7.4.1.). Bedeutende Anlagen aus der Zeit des Barock existierten allenfalls in Aurolzmünster (im Besitz der Grafen von der Wahl, dann der Grafen von Tauffkirchen), St. Martin (im Besitz der Grafen von Rheinstein-Tattenbach) und Zell an der Pram (im Besitz der Grafen von Rheinstein-Tattenbach). Eine aufschlußreiche Darstellung der im Innviertel vorhandenen Schlösser bietet die um 1721 entstandene Serie von Ansichten des bayerischen Hofkupferstechers Michael Wening. Siehe zu Wening und seinem Werk das Kapitel "Historico-topographica descriptio" (A.7.4.1.1.) sowie weiterführend Pfennigmann/Stetter, Burghausen 3-6.

²⁰¹ Siehe dazu das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

²⁰² Frey, ÖKT Schärding, S. XII-XIII.

²⁰³ Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288 f. und Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84.

²⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²⁰⁶ Frey, ÖKT Schärding, S. XII-XIII.

²⁰⁷ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 63.

und die Freyer von Grünau erkoren Reichersberg zu ihrer Erbgrablege.²⁰⁸ Daran änderten auch gelegentliche Meinungsverschiedenheiten und Streitigkeiten um Besitzungen und Rechte zwischen dem Stift und einzelnen Geschlechtern nichts.²⁰⁹ Andere Grabdenkmäler erinnern an Angehörige z.B. der Wesener, der Marsbacher, der Kallinger von Weilbach, der Rasp von Teufenbach und der Albrechtshaimer von Wesen.²¹⁰ Die Grafen von Aham etwa wurden bis zu ihrem endgültigen Erlöschen 1881 in der Stiftskirche Reichersberg bestattet.²¹¹

Wie es im stark bäuerlich geprägten Innviertel keine großen Burgen gab, so spielte auch der hier ansässige Adel gegenüber dem Herzog als Landesherrn keine große politische Rolle. Am meisten traten im Mittelalter noch die aus dem Salzburgischen zugewanderten Kuchler zu Friedburg,²¹² die Stifter des Kollegiatstiftes Mattighofen, hervor. Anfang des 16. Jahrhunderts erlangten die Paumgartner zu Ering und Frauenstein²¹³ sowie die Grafen von Ortenburg²¹⁴ als Herren von Mattighofen überregionale Bedeutung. Daneben taten sich die später in den Grafenstand aufgestiegenen Franking²¹⁵ vornehmlich als Besitzer wichtiger Schlösser hervor.²¹⁶

Die zahlreichen anderen, meist aus dem Beamtenstand hervorgegangenen Familien blieben in ihrer Wirkung auf die landesfürstliche Verwaltung und die Hofmarken beschränkt.²¹⁷ Die Begrenztheit ihres Besitzes schloß eine dauernde Abwesenheit von ihren Gütern aus und zwang die meisten Vertreter dieser Gesellschaftsschicht, selbst verwaltend und wirtschaftend tätig zu sein. Das Leben eines großen Herrn, der in der Hauptstadt lebte und diese Dinge seinen Pflögern, Schreibern und Meiern überließ, konnten die meisten nicht führen.²¹⁸ Infolgedessen wirkte der Landesherr im fernen München (und nach 1779 in Wien) in der ländlichen Abgeschlossenheit der meisten Dörfer wie eine entrückte Gestalt, mit welcher der Großteil der Bevölkerung kaum jemals selbst in Kontakt kam. Die große Distanz zum Landesherrn war für die Adeligen des Innviertels auch politisch spürbar, so daß sich die meisten in ihren Möglichkeiten zur aktiven Einflußnahme auf den Gesamtstaat vielfach sehr eingeschränkt sahen und ihre Tätigkeit deshalb auf die Verwaltung ihrer Besitzungen begrenzen mußten. Dazu kam, daß der alte hochfreie Adel in Bayern schon im beginnenden 16. Jahrhundert fast völlig ausgestorben war.²¹⁹ Eine genealogische Brücke vom Mittelalter in die Neuzeit gab es nur bei wenigen Geschlechtern.²²⁰ Hatte der altbayerische Adel noch im 16. Jahrhundert 500 bis 600 Familien umfaßt, so waren es im späten 18. Jahrhundert nur mehr

²⁰⁸ Der Pfleger von Ried, Georg Aham zu Neuhaus, stiftete 1358 bei der Familiengruft im Kreuzgang eine Grabkapelle. Siehe Meindl, Chorherrenstift 5 f. sowie Meindl, Grabmonumente; Appel, Geschichte Reichersberg 141, 190, 203, 223; Weiß, Chorherrenstift 94 f. Zu Grünau siehe die Besitzgeschichte im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²⁰⁹ Haider, Reichersberg 88.

²¹⁰ Vgl. die Aufzählung der Geschlechter bei Meindl, Chorherrenstift 4 f., die Beschreibung bei Weiß, Chorherrenstift 94 f. und die verstreuten Erwähnungen bei Appel, Geschichte Reichersberg.

²¹¹ Zu den Begräbnisfeierlichkeiten des letzten Grafen von Aham siehe weiterführend Meindl, Aham 380 f.

²¹² Zur Familiengeschichte der Edlen von Kuchel, oft bezeichnet als "die Kuchler", siehe Erhard, Geschichte (1904) 269-275, zu ihnen als Inhaber von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 63 sowie die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

²¹³ Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6.

²¹⁴ Zur Familiengeschichte der Ortenburg siehe z.B. die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.) sowie Puhane, Ortenburg 40-44, Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 128-130 und Huschberg, Ortenburg passim; zur Rolle der Ortenburg als Herren von Mattighofen ferner Sonntag, Mattighofen 52-56; Kieslinger, Territorialisierung 88-93; Lanzinner, Passau 95-106; Hartmann, Hochstift-Erzstift 17-26; Erhard, Geschichte (1904) 275-280 und Lamprecht, Mattighofen 48-56.

²¹⁵ Zur Familiengeschichte der Franking siehe die Ausführungen in den Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.) und Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.) sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²¹⁶ Martin, ÖKT Braunau 2.

²¹⁷ Ebenda 3.

²¹⁸ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 237.

²¹⁹ Störmer, Neuzeit 49.

²²⁰ Spitzlberger/Stetter, Straubing 19 und Blickle, HAB Griesbach 90. Vom frühen bis zum hohen Mittelalter lassen sich genealogische Kontinuitäten noch eher feststellen, wenn auch die Quellenlage im hier bearbeiteten Raum kaum gesicherte Aussagen erlaubt. Einen Fall in Verbindung mit den Grafen von Vornbach schildert Hintermayer, Adelskontinuität 9-30.

die Hälfte, nämlich rund 250 bis 300. Die in Altbayern vorhandenen Hofmarken, insgesamt rund 1400 bis 1500, sammelten sich dementsprechend in immer weniger Händen an.²²¹

Durch kaiserliche Standeserhebungen konnten sich zwar auch einige "neue" Geschlechter zum hohen Adel zählen, insgesamt wurde dieser Rang aber im Wesentlichen von ehemaligen Ministerialen getragen.²²² An die Stelle der mittelalterlichen Vasallen bedeutender Grafengeschlechter und der Klöster trat allmählich ein neuartiger Dienst- und Hofadel, der aus der Dienstmanschaft der Wittelsbacher erwachsen war und der sich adelige Lebensformen zu eigen machte.²²³ Bekannt ist, daß der zunehmende Ausbau der landesfürstlichen Verwaltung in den bayerischen Teilherzogtümern auch dem niederen Adel eine neue Rolle zwies, während sich gleichsam als Reaktion auf den Bedeutungszuwachs des niederen Adels und des Bürgertums seit Ende des 15. Jahrhunderts die Hierarchien innerhalb des Adels weiter verfestigten.²²⁴ In die selbe Zeit fallen die ersten Versuche des höheren Adels, sich in Turnierordnungen auch gesellschaftlich vom niederen Adel abzugrenzen, indem er für sich allein Turniertradition und Turnierberechtigung behauptete.²²⁵ Bestand der Adel im frühen 14. Jahrhundert noch aus den drei Gruppen der Grafen und (Hoch-) Freien, der Dienstleute und der Ritterbürtigen, so vollzog sich bis zum Beginn der Neuzeit auch unter den bayerischen Landsassen ein Wandel, in dessen Gefolge die bisherigen "Dienstleute" allmählich zum höhern Adel gezählt wurden, sich als "Herren" titulieren ließen und eine ständische Abgrenzung nicht nur gegen die in die Hofmarken eindringenden städtischen Oberschichten, sondern auch gegen die Ritterbürtigen durchzusetzen versuchten.²²⁶ Auf diese Weise entstand eine neue Binnengliederung des Adels in "Herren" als hohem Territorialadel einerseits und eine Vielzahl von "Rittern und edlen Knechten" des Kleinadels andererseits.²²⁷ Gleichzeitig mit dem fortschreitenden Niedergang des nicht zuletzt aufgrund seiner Abschließungstendenz im Heiratsverhalten quantitativ immer mehr im Rückgang begriffenen alten Hochadels nahm die Bedeutung dieses "niederen" Dienst- und Hofadels zu. Bei dieser Entwicklung spielten das Konnubium mit führenden Bürger- und Beamtenfamilien und der Eintritt in den Staatsdienst eine nicht zu unterschätzende Rolle. Insgesamt wird man nach Störmer bezüglich der neuzeitlichen Jahrhunderte in Bayern sagen dürfen, daß aus dem alten Kleinadel, städtischem Patriziat und nobilitierten Beamten allmählich ein relativ einheitlicher "Staatsdieneradel" entstand.²²⁸ Zu dieser Kategorie gehören auch die Herren von Hackledt. Mit seinem ausgeprägten Ritterstand hatte der Adel Altbayerns, wie Press herausgearbeitet hat, eine deutliche Affinität zur süddeutschen Adelslandschaft, wie sie sich auch in Tirol und anderen Teilen des Reiches im westlichen Mitteleuropa findet. Für die österreichischen Erblande mit ihrem allein dominierenden Herrenstand ist hingegen die Zugehörigkeit zur Adelslandschaft Ostmitteleuropas evident. Eine Parallelität der Struktur der Landstände ergibt sich im Falle Österreichs besonders zu Böhmen und Mähren, in rudimentärer Form auch zu Brandenburg, Sachsen und Pommern, wo sich jeweils ein landsässiger Herrenstand ausgebildet hatte, ohne allerdings eine eigener Kurie auf den Landtagen zu entwickeln.²²⁹

²²¹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 543.

²²² Störmer, Neuzeit 49.

²²³ Spitzlberger/Stetter, Straubing 19 und Huggenberger, Stellung 182-183.

²²⁴ Reinle, Wappengenossen 124.

²²⁵ Ebenda 153.

²²⁶ Störmer, Neuzeit 48. Diese Abgrenzungstendenzen innerhalb des niederen Adels an der Wende vom Spätmittelalter zur Frühen Neuzeit sind nicht nur in den bayerischen Territorien, sondern in weiten Teilen des deutschen Sprachraums festzustellen. Einen landschaftlichen Vergleich zu diesem Phänomen und seinen Auswirkungen bietet Schneider, Niederadel.

²²⁷ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 11.

²²⁸ Störmer, Neuzeit 49.

²²⁹ Press, Erblande-Reich 19.

2.1.5. Besitz- und Herrschaftsverhältnisse des Adels im Innviertel

Ein von Schrötter angelegtes Verzeichnis der 1779 im Innviertel vorhandenen Hofmarken und gefreiten Sitze führt insgesamt 88 Landgüter auf, der westlich des Inn gelegene Bereich ist nicht repräsentiert.²³⁰ In Bayern existierten rund 1400 solcher Herrschaften.²³¹ Ein Blick auf die Besitzverteilung in dem von Österreich erworbenen Gebiet zeigt folgendes Bild:²³²

(1) Landgüter im Besitz des Adels:

| begüterte Familie ²³³ | Anzahl ²³⁴ |
|----------------------------------|-----------------------|
| v. Tattenbach | 14 |
| v. Franking* | 9 |
| v. Tauffkirchen | 8 |
| v. der Wahl | 8 |
| v. Haslang | 7 |
| v. Hackledt²³⁵ | 4 |
| v. Aham | 3 |
| v. Lerchenfeld | 3 |
| v. Lützlburg | 2 |
| v. Pflachern* | 2 |
| v. Riesenfels | 2 |
| v. Rosenbusch | 2 |
| v. Törring-Jettenbach | 2 |
| v. Gruber | 1 |
| v. Huber | 1 |
| v. Imsland* | 1 |
| v. Neuburg* | 1 |
| v. Paumgarten | 1 |
| v. Pellkoven* | 1 |
| v. Prielmayr | 1 |
| v. Taxis | 1 |
| de Trotti | 1 |
| SUMME | 76 |

(2) Landgüter sonstiger Inhaber:

| begüterte Institution | Anzahl |
|----------------------------|-----------|
| Hochstift Passau | 5 |
| Kloster Reichersberg | 1 |
| Kloster Ranshofen | 1 |
| Kloster Michaelbeuern | 1 |
| Kollegiatstift Mattighofen | 1 |
| Landgericht Wald a.d. Alz | 1 |
| Kastenamt Burghausen | 1 |
| Stadt Braunau am Inn | 1 |
| SUMME | 12 |

Bei den Inhabern dieser Dominien standen 22 Geschlechtern lediglich acht kirchliche und staatliche Einrichtungen gegenüber. Erstere kontrollierten 86 % der aufgeführten Hofmarken und Sitze; von den übrigen gehörten 5 % geistlichen Einrichtungen. Das Fürstentum Passau besaß 6 % der Landgüter, und 3 % unterstanden Institutionen des Herzogtums Bayern.

²³⁰ Schrötter, Topographie passim.

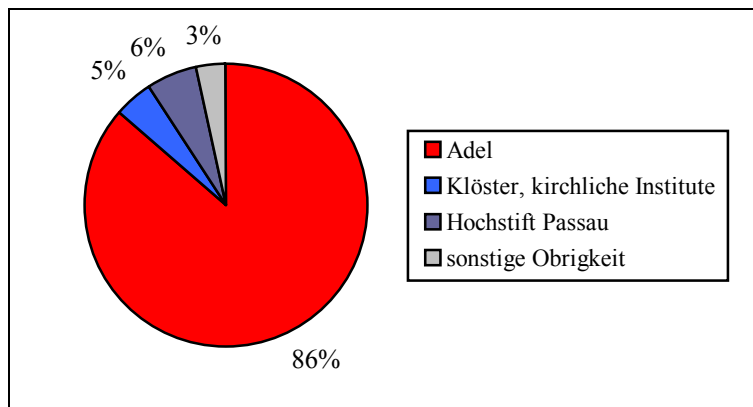
²³¹ Die herzoglichen Landtafeln von 1573 und 1618 führten 880 Hofmarken, 407 Sitze und 136 Sedelhöfe sowie weitere 32 Herrschaften mit Gerichtsrechten auf, also 1455. Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 550 und Lütge, Grundherrschaft 178.

²³² Statistisches Material aus der Liste der adeligen Landgüter im Innviertel bei Schrötter, Topographie passim.

²³³ Die mit *) gekennzeichneten Geschlechter zählten zum näheren sozialen Umfeld der Herren von Hackledt. Siehe auch die Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.) und "Die Herkunft der Ehefrauen" (A.5.1.3.).

²³⁴ Es handelt sich hierbei um eine vereinfachte Darstellung, da die Güter nach Familienzuordnung und nicht nach tatsächlichen Inhabern angegeben sind. Sie geht von der Annahme aus, daß alle Güter einer Familie auch in der Hand eines gemeinsamen Inhabers vereinigt waren. In Wirklichkeit war der Familienbesitz häufig auf mehrere Linien aufgeteilt, deren Verwandtschaftsgrad trotz gemeinsamer Abstammung oft gering war. Auch gab es Unterschiede in Größe und Ertrag.

²³⁵ Bei den vier adeligen Landgütern, die 1779 im Besitz der Herren von Hackledt waren, handelt es sich um die Schlösser Hackledt (siehe Besitzgeschichte B2.I.5.), Brunnthäl (B2.I.14.1.), Wimhub (B2.I.14.2.) und Teichstätt (B2.I.15.).



Dieser Befund für die im Innviertel anzutreffende Situation korreliert mit der Feststellung Störmers für das Gesamtgebiet Bayerns, daß der alte landständische Adel um 1800 rund 93 % der adeligen Grunduntertanen und 89 % der Hofmarken in der Hand hatte.²³⁶

Der Anteil von Hofmarken und gefreiten Sitzen, die sich im Besitz geistlicher Obrigkeiten befanden, war dagegen vergleichsweise gering. In der Anzahl der Untertanen war das Verhältnis zwischen Adel und Kirche dagegen fast ausgeglichen. Im Hinblick auf die Gerichtsbarkeit unterstanden im Gesamtgebiet Bayerns 63,4 % der Höfe adeligen Herrschaften, 35,9 % den in- und ausländischen Klöstern und Stiften, und 0,7 % den übrigen Ständen, also bürgerlichen Gemeinwesen, der Landesuniversität in Ingolstadt und milden Stiftungen. Von den ausländischen Klöstern und Stiften, die in Bayern über Hofmarken verfügten und daher ebenfalls in den Statistiken erscheinen, waren besonders die Hochstifte Freising, Salzburg und Passau bedeutend vertreten, wenn auch regional unterschiedlich.²³⁷

Die landständischen Klöster waren im Durchschnitt sogar reicher als die Mitglieder des Adels, und zwar sowohl an Grund- sowie an Gerichtsuntertanen. Der Vorsprung des Adels bei den Landgütern und damit in der Jurisdiktionsbilanz erklärt sich daraus, daß es gut viermal so viele landsässige Adelsgeschlechter wie inländische, ständische Klöster gab.²³⁸ Ein auf das Gesamtgebiet Bayerns bezogener Blick auf den Anteil der Kirche am ständischen und nichtständischen Grundbesitz zeigt dann auch, daß dieser gegen Ende des 18. Jahrhunderts rund 50,5 % aller Untertanenfamilien und nach dem Hoffuß²³⁹ gerechnet rund 56 % der Fläche betrug. Der Grundbesitz des Prälatenstandes bildete die Basis der geistlichen Hofmarken.²⁴⁰

Dazu kam der Besitz der nichtständischen Klöster und der Streubesitz der zahlreichen Kirchen und Pfarren, der in Summe zwar umfangreich, im Einzelnen aber sehr zersplittert war. Die Ausstattung mit grundbaren Bauernhöfen war auch in Bayern die herrschende Methode der Dotierung der Kirchen und Pfarren, zu denen auch noch eine eigene kleine Landwirtschaft zur Versorgung des Pfarrers treten kann, wobei es dann gelegentlich zu geringen Scharwerksverpflichtungen der zu der Pfarre gehörenden Bauern kommen konnte.²⁴¹

Innerhalb der Gruppe der adeligen Inhaber ergibt sich im Innviertel folgende Besitzverteilung:

²³⁶ Störmer, Neuzeit 66.

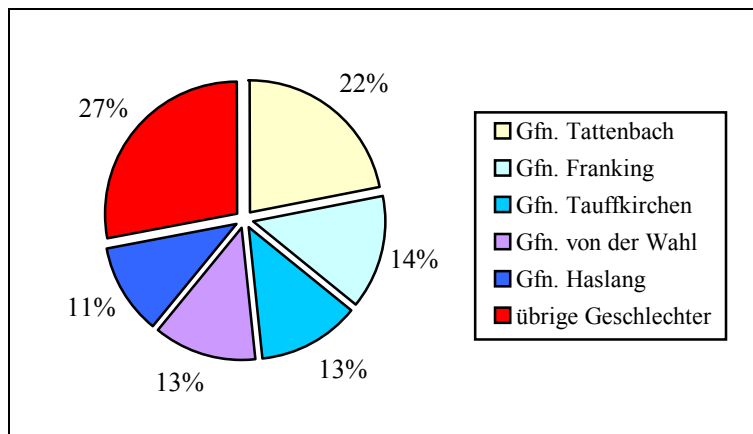
²³⁷ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 548.

²³⁸ Ebenda 550. An diesem Umstand änderte auch die von Rauh, Bevölkerungsentwicklung 552 festgestellte Besitzkonzentration seit dem 16. Jahrhundert nichts, als sich die Zahl der in Bayern ansässigen adeligen Familien um ungefähr die Hälfte verminderte und adelige Landgüter (besonders Hofmarken) in andere Hände gerieten. Zwar profitierte davon auch der geistliche Stand, der überwiegende Teil der Hofmarken blieb aber weiterhin in adeligen Händen.

²³⁹ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

²⁴⁰ Lütge, Grundherrschaft 33.

²⁴¹ Ebenda. Allerdings muß festgehalten werden, daß Scharwerksverpflichtungen in Pfarren geringer waren als in geistlichen Hofmarken, wo sie zu den Regelgefällen gehörten. Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).



Die dominierende Stellung von fünf gräflichen Familien, die zusammen über 46 der 88 aufgelisteten Landgüter verfügten (52 %), ist besonders auffallend. Mehr als die Hälfte des landtäflichen Besitzes im Innviertel war in der Hand der Tattenbach, Tauffkirchen, Franking, Haslang und Wahl. Blieb diese Situation zwischen 1779 und 1821 im Wesentlichen konstant, so änderte sie sich mit dem Aussterben der Rheinstein-Tattenbach²⁴² im letztgenannten Jahr wesentlich. Der Großteil ihres Besitzes ging an die Grafen von Arco-Valley über, die in der Folge weitere Landgüter von den Tauffkirchen und Wahl erwarben.²⁴³ Ein allmählicher Rückgang der Besitzkonzentration trat erst nach Ende der Grundherrschaft im Jahr 1848 ein.

Neben den eingeborenen Innviertlern waren fast alle alten Adelsfamilien Bayerns für kurze oder längere Zeit auch im Innviertel begütert oder in der landesfürstlichen Verwaltung tätig. So finden sich die Preysing, Freyberg, Lerchenfeld, Paumgarten, Pienzenau, Seyboldsdorff und Törring im Innviertel als Schloß- und Hofmarksbesitzer. Nach der Übernahme des Gebietes durch Österreich veräußerten einige Gutsbesitzer ihre Liegenschaften im Innviertel und zogen sich auf Güter in den bayerisch gebliebenen Landesteilen zurück, die anderen kamen mit ihrem Besitz in den österreichischen Staatsverband und versuchten mit recht unterschiedlichem Erfolg, die Landmannschaft in Oberösterreich zu erwerben.²⁴⁴ Dieses gestaltet sich jedoch aufgrund bürokratischer Hindernisse in vielen Fällen als langwierig, so daß manche dieser Verfahren bis 1848 nicht abgeschlossen wurden. Neben den einheimischen Familien lebten auf den Schlössern im Innviertel zu allen Zeiten zahlreiche aus anderen Ländern stammende Familien; ein Umstand, der sich nach Übernahme des Innviertels durch Österreich noch verstärken sollte. Bis zur Neuzeit hatten Nieder- und Oberösterreich zusammen ein Herzog- bzw. Erzherzogtum gebildet, und die meisten alten Adelsfamilien dieser Länder waren sowohl unter als auch und ob der Enns begütert und landsässig.²⁴⁵

2.1.6. Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit

Die eben skizzierte Situation des Adels als Herrschaftsträger im Innviertel darf, um seine politischen und wirtschaftlichen Möglichkeiten einschätzen zu können, jedoch nicht isoliert

²⁴² Zur Familiengeschichte der Tattenbach und Rheinstein-Tattenbach siehe die Besitzgeschichten des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.) und der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.) sowie weiterführend Baumert/Grüll, Innviertel 192 und Siebmacher OÖ, 433-438 (mit Angaben zu weiterführender Literatur). Der Besitz der Tattenbach ging nach dem Tod des Hans Adolf I. im Jahr 1652 auf eine andere Linie seiner Familie über, die zu Beginn des 16. Jahrhunderts die Herrschaft Rheinstein im Harz übernommen hatte und sich seither "Rheinstein-Tattenbach" nannte.

²⁴³ Vgl. Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 8.

²⁴⁴ Siehe dazu die Verhandlungen des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.) mit den österreichischen Behörden im Jahr 1787, deren Ausgang auch mit der Verleihung des Reichsfreiherrnstandes in Verbindung gebracht werden kann. Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrnstandes 1787" (A.6.5.).

²⁴⁵ Neweklowsky, Burgengründer (III) 155.

für sich betrachtet werden, sondern ist vor dem Hintergrund der allgemeinen Stellung dieser Gesellschaftsschicht im frühneuzeitlichen Bayern zu sehen.²⁴⁶ Der altbayerische Landesadel der Frühen Neuzeit ist, wie – etwa auch Störmer feststellt – vergleichsweise wenig erforscht. Das Forschungsinteresse an entsprechenden Themen, das in Bayern ohnehin schwächer ausgeprägt ist als in Österreich, galt überwiegend dem Mittelalter. Von "dem" bayerischen Adel zu sprechen ist außerdem nicht unproblematisch, da diese soziale Gruppe keineswegs homogen war. Dies zeigt sich bereits an den unterschiedlichen Strukturen der beiden Landesteile Ober- und Niederbayern. So weisen in Niederbayern die Gerichte eine geringere Fläche auf, der eine höhere Anzahl von Behörden gegenübersteht, auch gab es hier viel mehr adelige Hofmarken und schließlich auch mehr kleine Städte und Märkte als in Oberbayern.²⁴⁷

Die Ottonische Handfeste gewährte, wie erwähnt, dem in Niederbayern ansässigen Adel seit 1311 in seinen geschlossenen Herrschaftsbezirken die niedere Gerichtsbarkeit über Land und Leute, während die Ausübung der hohen Gerichtsbarkeit dem Landesherrn vorbehalten blieb.²⁴⁸ Da das Innviertel bereits seit der ersten bayerischen Landesteilung 1255 zum Herzogtum Niederbayern gehörte,²⁴⁹ kam das neue Recht hier unmittelbar zur Geltung. Dies ist um so mehr hervorzuheben, als die Ottonische Handfeste letztlich allgemein zur Grundlage für die Entstehung der Hofmarken als Niedergerichtsbezirke der bayerischen Stände wurde, und zwar auch in den zunächst nicht unmittelbar betroffenen anderen Teilherzogtümern.²⁵⁰

Die Ausbildung der Landstände²⁵¹ geht in Bayern wie auch sonst in den deutschsprachigen Territorien zurück auf den Einfluß, den bestimmte politisch exponierte Gesellschaftsschichten im Hinblick auf die Steuerbewilligung gewannen.²⁵² Die ständische Bewegung setzte in den Ländern der Wittelsbacher um 1300 ein und wurde in erster Linie vom Adel getragen, der darin auch in der Frühen Neuzeit führend blieb. Ihm folgten im 14. Jahrhundert die Korporationen der Städte und Märkte, und schließlich die Prälaten.²⁵³ Der Prälatenstand umfaßte die Äbte und Äbtissinnen des Landes, die Repräsentanten der Universität Ingolstadt und der Kollegiatstifte sowie seit 1782 den Malteserorden. Zum Ritterstand zählten alle adeligen Familien, die eine in der Landtafel eingetragene Liegenschaft (siehe unten) besaßen. Den dritten Stand bildeten die Bürger jener Städte und Märkte, die in die Landtafel eingetragen waren und von der Unterordnung unter einen der anderen Stände befreit waren.²⁵⁴ Wer sich nicht zu diesem privilegierten Teil der Bevölkerung zählen konnte, war nach dem bayerischen Verfassungsrecht der Frühen Neuzeit ein so genannter *gemeiner Unterthan*²⁵⁵ und unterstand nicht nur dem Landesfürsten, sondern oft auch ständischen Obrigkeiten, die in Bayern überwiegend in Form der zahlreichen Hofmarken in Erscheinung traten. Auf diese Weise stellten die nicht-ständischen Untertanen innerhalb der administrativen Struktur

²⁴⁶ Zur Bedeutung des landsässigen Adels in Bayern siehe grundlegend Huggenberger, Stellung.

²⁴⁷ Störmer, Neuzeit 47-48. Zu den Unterschieden zwischen Ober- und Niederbayern im Hinblick auf ihre historische Struktur siehe weiterführend Diepolder, Adelherrschaften 33-70, die sich für die Zeit des 13. bis 15. Jahrhunderts außerdem mit der Integration der ständischen Herrschaftsbezirke in den sich festigenden Territorialstaat der Wittelsbacher beschäftigt.

²⁴⁸ Bosl, Bayerische Geschichte 131.

²⁴⁹ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

²⁵⁰ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.), wo auf die Entstehung dieser bis ins 19. Jahrhundert als Niedergerichtsbezirke der bayerischen Stände bestehenden Strukturen weiter eingegangen wird.

²⁵¹ Ständische Organisationen als politische Korporationen gab es in ganz Europa, in besonders ausgebildetem Maße in England und in Böhmen; auch in Bayern traten sie relativ früh und intensiv ausgeprägt in Erscheinung. Siehe dazu weiterführend Bosl, Bayerische Geschichte 132-133; Bosl, Repräsentation 14; Lieberich, Landstände 9-29; Huggenberger, Stellung 185-190 sowie Freyberg, Landstände und Krenner, Landtagshandlungen.

²⁵² Vgl. Lütge, Grundherrschaft 27 und Helwig, Bayern 11 sowie Störmer, Neuzeit 48. Zur Geschichte der ältesten Landtage in Bayern siehe Lieberich, Landstände 9-11, zum Anteil der Stände am Staatshaushalt durch die Landschaftssteuern ebenda 25.

²⁵³ Störmer, Neuzeit 48. Zur Entstehung der ständischen Bewegung in Bayern siehe weiterführend Volkert, Entstehung 59-80.

²⁵⁴ Lütge, Grundherrschaft 27. Zur Zusammensetzung der bayerischen Landschaft siehe Lieberich, Landstände 11-15.

²⁵⁵ Siehe Huggenberger, Stellung 181.

Bayerns nur "mittelbare Staatsuntertanen" dar, weil sich mit den Hofmarken als ständische Niedergerichtsbezirke eine Zwischeninstanz zwischen diese gewöhnlichen Untertanen einerseits und den Landesherrn andererseits schob.²⁵⁶ Indem die Wittelsbacher die aus dem Hofrecht erwachsenen adeligen Niedergerichte allgemein anerkannten, gliederten sie diese in die landrechtliche Verwaltungsorganisation ein und garantierten deren Bestand. Gleichzeitig sicherten sie sich aber auch gewisse Möglichkeiten des Einflusses und der Kontrolle.²⁵⁷ Am Ende des 18. Jahrhunderts setzte sich die bayerische Bevölkerung wie folgt zusammen:²⁵⁸

| | | |
|-----------------------------------|--|--------------|
| Angehörige des Klerus | Weltgeistliche..... 0,9 % | 1,9 % |
| | Ordensgeistliche..... 1,0 % | |
| Adel und Staatsbedienstete | Adel und Staatsbedienstete..... 1,9 % | 3,5 % |
| | Diener und Amtleute..... 1,6 % | |
| bürgerliche Arbeitsbereiche | selbständig Gewerbetreibende..... 18,4 % | 24,6 % |
| | Gesellen und Lehrlinge..... 6,2 % | |
| Landwirtschaft und Bauern | Bauern (einschließlich Ausgedinge)..... 45,2 % | 63,9 % |
| | Knechte und Dienstboten..... 18,7 % | |
| Übrige | | 6,1 % |

Die Folge dieser ständischen Bewegung und des Einflusses, den sie gewann, war schließlich ein Dualismus der Gewalten: das Land wurde nicht mehr allein vom Landesherrn regiert – der sich dazu eines sich allmählich weiter ausdifferenzierenden Regierungsapparates aus Behörden und Beamten bediente – sondern gemeinsam vom Landesherrn und den Ständen.²⁵⁹

Der Landesherr übte als Herzog (ab 1623 Kurfürst) die Herrschaft, und seit 1648 die Landeshoheit in Bayern aus. Diese bedeutete zwar formell keine "unbegrenzte Souveränität", da sie von außen durch Kaiser und Reich sowie von innen durch die Stände eingeschränkt wurde, sicherte ihm innerhalb seines Territoriums aber dennoch einen bedeutenden Handlungsspielraum. Er konnte eine eigene Außenpolitik führen, ein Heer aufstellen und Gesandte in fremde Länder schicken, auch durfte er mit auswärtigen Mächten Bündnisse abschließen, soweit sich diese nicht gegen Kaiser und Reich richteten. Der Landesherr in Bayern kontrollierte ferner die katholische Kirche, die Polizei und den lokalen Handel, schließlich besaß er wirtschaftlich nutzbare Hoheitsrechte (Regalien, Monopole) und diverse Domänen als Eigengüter. Insgesamt ermöglichte diese Position den bayerischen Herrschern, speziell im 17. und 18. Jahrhundert wie absolutistische Monarchen aufzutreten. Im Hinblick auf die Stellung des Landesherrn gegenüber seinen Untertanen drückte sich diese Macht in erster Linie dadurch aus, daß ihm die prinzipiell die Ausübung der Funktion als Legislative, Exekutive und Judikative zustand, sofern er nicht in einzelnen Bereichen durch Reichsgesetze und -herkommen gebunden war.²⁶⁰ Dies trat in der Reformation deutlich zu Tage,²⁶¹ hatte aber z.B. auch Auswirkungen auf rechtliche Stellung bayerischer Standeserhebungen.²⁶²

Wie Bosl gezeigt hat, wurden die Stände durch ihre seit dem 14. Jahrhundert zunehmende Einbindung in die politischen Prozesse in Bayern aber weder zu "Trägern des Staates", noch konnten die obersten Schichten der Bevölkerung das Land dadurch unmittelbar beherrschen. Sie entwickelten sich gegenüber dem Landesherrn jedoch verstärkt zu Vertretern der

²⁵⁶ Hartmann, Bayern 189.

²⁵⁷ Vgl. Volkert, Adel 112.

²⁵⁸ Statistisches Material aus Lütge, Grundherrschaft 13 (Erhebungen von 1794 für die vier altbayerischen Rentämter).

²⁵⁹ Vgl. Mast, Hohenzollern 30.

²⁶⁰ Hartmann, Bayern 200. Zur Stellung des Landesherrn innerhalb des bayerischen Staates siehe auch Ay, Land und Fürst.

²⁶¹ So z.B. in den in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wiederholt aufbrechenden Auseinandersetzungen der bayerischen Herzöge mit den Grafen von Ortenburg und Maxlrain über die Einführung der Lehre Luthers in ihren als reichsunmittelbar angesehenen Herrschaften Ortenburg, Mattighofen, Hohenwaldeck und Miesbach. Siehe dazu die Ausführungen zu Joachim von Ortenburg und Wolf Dietrich von Maxlrain im vorliegenden Kapitel über die Stellung des bayerischen Adels.

²⁶² Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhebungen" (A.6.1.).

Landbevölkerung (d.h. der übrigen Untertanen, die den Großteil der Bewohner darstellten), wobei sie den Anspruch erhoben, als Repräsentanten des ganzen Landes zu gelten. Mit dem Recht zur Steuerbewilligung verfügten die Stände auch über ein effektives politisches und wirtschaftliches Mittel, den Landesherrn über weite Strecken zur Wahrung ihrer Interessen zu zwingen. So gewährten die Stände dem Landesherrn zwar finanzielle Konzessionen, wollten aber im Gegenzug auch deren Verwendung in zunehmendem Ausmaß kontrollieren, was schließlich zu einer Art von "Mitherrschaft" der Stände in Bayern führte. Die Herrschaft des Landesherrn und seiner Dynastie wurde dadurch nicht aufgehoben, aber beschränkt.²⁶³

War die Steuerbewilligung das wichtigste Machtinstrument der Stände, so bildeten die Privilegien ("landständische Freiheiten"), die ihnen im Gegenzug für ihre Finanzleistungen von den Herzögen zugestanden werden mußten, den Schwerpunkt ihrer sozialen Stellung.²⁶⁴ Die insgesamt 64 Freiheitsbriefe, welche die Stände von den bayerischen Herzögen von 1311 bis 1565 erlangten, bildeten – wie Lieberich es nennt – zusammen die "Magna Carta der altbayerischen Landschaft". Die mit diesen Privilegien erworbenen Rechte wurden mehrfach in einer so genannten "Erklärten Landesfreiheit" kodifiziert (1508, 1514, 1516, 1553)²⁶⁵ und gegenüber den Herzögen entschieden verteidigt. Einen Höhepunkt hatte diese Entwicklung in Niederbayern schon gegen Ende des 15. Jahrhunderts erreicht, als sich Adelige unter Führung der Degenberger hier im Böckler- und Löwenbund gegen ihren Landesherrn wandten.²⁶⁶

Seit der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts hatten sich die Versammlungen der Stände bereits zur Institution der "Landtage" weiterentwickelt, denen die Landesherrn schließlich die endgültige Form gaben.²⁶⁷ Bei der Einladung zu den Landtagen war ursprünglich jeder Adelige – auch mehrere Mitglieder derselben Familie – zu berücksichtigen, während Hinweise auf qualifizierten Güterbesitz zunächst fehlen konnten.²⁶⁸ Allein die persönliche Qualität als Angehöriger des Adelsstandes berechtigte demnach zum Besuch der Landtage.²⁶⁹ Bis zum Ende des 15. Jahrhunderts war das Recht zur Teilnahme an den Landschaftsversammlungen jedoch bereits von einer persönlichen Qualifikation allmählich zu einer dinglichen geworden, und damit letztlich an entsprechenden Grundbesitz gebunden.²⁷⁰ Voraussetzung für die Teilnahme an den Landtagen wurde der Besitz einer in der "Landtafel" eingetragenen Liegenschaft (eines "Landsassen- oder Matrikelgutes"). Nur dessen Inhaber, nicht aber seine Söhne, waren zu Sitz und Stimme in ständischen Versammlungen berechtigt. Zum Landsassengut qualifiziert waren Güter, die in niedergerichtlichen Angelegenheiten von der Zuständigkeit des Landgerichtes ausgenommen waren; der Besitz eigener Gerichtsbarkeit wurde ein zentrales Kriterium für die Zugehörigkeit zur Landschaft. Insofern stellten vom Spätmittelalter bis ins 19. Jahrhundert die Hofmarken die Hauptmasse der Landsassengüter in Bayern dar. Als Landsassengut genügte bereits ein gefreiter Sitz, der einzig mit der so genannten "Sitzgerechtigkeit" ausgestattet war, bei welcher der Niedergerichtsbezirk nur bis

²⁶³ Hartmann, Bayern 202 und Bosl, Repräsentation 14.

²⁶⁴ Vgl. Lieberich, Landstände 26.

²⁶⁵ Ebenda.

²⁶⁶ Bosl, Repräsentation 65. Zum Böcklerbund siehe weiterführend ebenda 94-97, zum Löwenbundes ebenda 74, 96-99. Der Löwenbund hatte Mitglieder in Bayern und der Oberpfalz. Am 14. Juli 1489 vereinigten sich in Cham 46 Ritter gegen Herzog Albrecht IV. von Bayern-München; eine solche oppositionelle Ritterverbindung bestand auch in Fronau (heute zur Stadt Roding im Landkreis Cham, Oberpfalz, Bayern). In der Kirche von Fronau sind 44 Wappen angebracht, bei denen es sich laut Platz, Kirche zu Fronau 121-160 um die Symbole von Mitgliedern des Löwenbundes handelte. Siehe dazu auch die Erwähnung des *Thomas Rüd von Kollnberg* im Zusammenhang mit der Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

²⁶⁷ Bosl, Repräsentation 55, 79. Zum Ablauf ständischer Verhandlungen siehe weiterführend Krenner, Landtagshandlungen.

²⁶⁸ Reinle, Wappengenossen 109.

²⁶⁹ Zu den persönlichen und rechtlichen Voraussetzungen für die Landsasseneigenschaft in Bayern und deren Entwicklung seit dem Frühmittelalter siehe weiterführend Lieberich, Landstände 16-17 und Huggenberger, Stellung 187-189.

²⁷⁰ Reinle, Wappengenossen 109. Siehe dazu auch Hartmann, Bayern 202 und Bosl, Repräsentation 79.

zur Dachtraufe des Herrensitzes reichte. Entsprechend gefreit konnten nicht nur Anlagen mit wehrhaften Charakter sein, sondern auch Tavernen, Mühlen oder Sedelhöfe.²⁷¹

In derselben Dimension, in der das Recht zur Mitgliedschaft in der Landschaft und zur Teilnahme an ihren Ausschüssen vom Grundbesitz abhängig wurde, gewann die Registrierung des berechtigten Personenkreises (der "Landsassen") und seiner Güter in den Landtafeln an Bedeutung.²⁷² Das war besonders beim Adel der Fall, da die Landtafeln indirekt nicht nur eine Beschreibung der Größe und Lage des jeweiligen Besitzes erlaubten, sondern auch eine Aussage über die ständische Einnordung des Inhabers.²⁷³ Wer Landsasse war, mußte zu den Landtagen eingeladen werden, durfte dort abstimmen und über Fragen der Landesverteidigung sowie über die Bewilligung der Landsteuern mitreden, ohne jedoch selbst in vollem Umfang steuerpflichtig zu sein; er übte die niedere Gerichtsbarkeit aus und war zugleich selbst strafrechtlich vom Landgericht eximiert.²⁷⁴ Für neu in den Adel aufsteigende Familien bedeutete eine Standeserhöhung durch Adelsbrief und der Erwerb eines landtäflichen Besitzes jedoch nicht automatisch auch den Eintritt in den als "landständig" geltenden Adel und die Zugehörigkeit zu ihm.²⁷⁵ Bedeutender als die Scheidung in die einzelnen Adelsgrade war daher die Trennung der Geschlechter in den "ständischen Adel" und in "Nobilitierte", von denen die letzteren einen Adelstitel verliehen bekommen hatten, aber über keinen qualifizierten Besitz im Land verfügten und (noch) nicht in eines der ständischen Kollegien aufgenommen worden waren.²⁷⁶ Die Landtafeln konnten als Instrument der Abgrenzung genutzt werden, durch das sich die ständische Ritterschaft nicht allein gegen geadelte, sondern vor allem gegen nichtadelige Käufer von landtäflichem Besitz abschottete, weil der Besitz eines entsprechenden Landgutes nicht nur den Zugang zum Adel in sozialer Hinsicht, sondern auch das politische Recht zur Mitsprache auf Landtagen bedeutete hätte.²⁷⁷

Frühe Beispiele für Landtafeln sind das *Landpuech aller Prälat, Edler Leut, Stet und Markt zu Obern und Niedernbayern* aus dem Jahr 1430,²⁷⁸ das Verzeichnis der Landsassen aus der Zeit Herzog Georgs des Reichen von Bayern-Landshut zwischen 1486 und 1492,²⁷⁹ oder die Liste der Landsassen Herzog Albrechts IV. von Bayern-München von 1466.²⁸⁰ Die knapp ein Jahrhundert später unter Herzog Albrechts V. von 1550 bis 1579 angelegte und später von Primbs ausgewertete Landtafel²⁸¹ stellt als ein nach Herrschaften beziehungsweise Landgerichten geordnetes *Verzeichnis der Schlösser, Hofmarken, Edelsitze vnd Sedelhöfe vnd*

²⁷¹ Reinle, Wappengenossen 109-110. Siehe dazu das Kapitel "Niedergerichte: Edelsitze und Sedelhöfe" (A.2.2.4.3.).

²⁷² Bosl, Repräsentation 165. Zu den Landtafeln in Bayern siehe weiterführend Volkert, Landtafeln 250-262.

²⁷³ Vgl. Lieberich, Landstände 18-19.

²⁷⁴ Reinle, Wappengenossen 109.

²⁷⁵ Bosl, Repräsentation 229.

²⁷⁶ Vgl. Feigl, Adel 192-193.

²⁷⁷ Spieß, Aufstieg 12. Abweichend davon geht Reinle, Wappengenossen 110 davon aus, daß *gemäß dem Realprinzip jeder, der ein Landsassengut erworben hatte, in der Landtafel Aufnahme fand und dementsprechend auch Bürger auf der Ritterbank der Landtage Platz nehmen konnten, umgekehrt aber nicht jeder Adelige automatisch Landsasse war*. Allerdings zeigen zahlreiche Beispiele, daß das Realprinzip für Einladungen zu den Landtagen in vollem Umfang nur bei solchen Gutsbesitzern berücksichtigt wurde, die auch personell qualifiziert waren. Dies galt für den Adel und die Kirche ebenso wie für gefreite Gemeinwesen wie Städte oder Märkte. Ein "reines" Realprinzip, das jedem Nicht-Adeligen allein durch den Kauf eines entsprechenden Gutes die Mitgliedschaft in den Ständen gebracht hätte, scheint daher Fiktion geblieben zu sein.

²⁷⁸ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 21: *Landpuech* (vom Jahr 1430).

²⁷⁹ Bosl, Repräsentation 79. Grundlagen für dieses Verzeichnis der Landsassen waren HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nrn. 22, 23: *Landtafel von Ober- vnd Niederbayern, ab vngefähr 1470, durch Wiguleus Hundt zusammengetragen* (vom Jahr 1560) sowie HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 25: *Alte Landtafel des Herzogs Georg zu Landshut von 1494, Rentamt Burghausen*. Für denselben Zeitraum siehe im selben Bestand auch HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 26: *Herzogs Georg in Bayern alte Landtafel 1494* (Abschrift aus dem 16. Jahrhundert).

²⁸⁰ Bosl, Repräsentation 79.

²⁸¹ Primbs, Landschaft passim erstellte sein Werk durch Abgleichung dreier Landtafeln, nämlich aus *Wiguläus Hundts Originallandtafel*, der *Everhard'schen Landtafel* und einer in der *königlichen Hof- und Staats-Bibliothek* in München verwahrten, angeblich von 1567 stammenden Landtafel, die er als *Landtafel der Hofbibliothek* bezeichnete. Von diesen lassen sich erstere identifizieren als HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 53a: *Erneuerte Landtafel von Ober- vnd Niederbayern von 1556 mit Inhabernennungen* und als HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 54: *Landtafel der 4 Rentämter Des Fürstenthumbs Obern- vnd Nidern-Bayern darin ligende vnnnd zuegehörige Gericht Stat Märkht Herrschafften Closter Schlosser Sitz Hofmarken vnd Sedlheff wie die hierin beschrieben sind* (vom Jahr 1557).

ihrer Inhaber eine besonders aufschlußreiche Quelle für den Stand der Mitgliedschaft in den Landständen im letzten Jahrzehnt ihrer aktiven politischen Gesamtrepräsentation dar.²⁸²

Neben den Verzeichnissen der Personen, die formell als Landsassen anerkannt waren, stehen die so genannten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" als wichtige Quellengattung zur Ermittlung der Situation des Adels im spätmittelalterlichen und frühneuzeitlichen Bayern zur Verfügung. Sie waren amtliche Verzeichnisse von Hofmarken und gefreiten Landgütern, die nach Landgerichten bzw. Pflügen geordnet waren und Angaben über die Inhaber und den ihnen zustehenden Gerechtigkeiten enthielten. Um einen Überblick über den fluktuierenden Bestand landsässiger Familien und deren Besitz zu gewinnen, wurden die Landtafeln und "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" seit dem 15. Jahrhundert auf landesfürstliche Initiative hin in unregelmäßigen Abständen überarbeitet. Dabei orientierten sich die Behörden meist an früheren Aufzeichnungen, d.h. an den Listen derer, die bereits früher zu einem Landtag einberufen und zur Leistung ständischer Pflichten aufgefordert worden waren.²⁸³

Aufgrund der Hofmarken, Sedel, Schlösser sowie der Zahl der Städte und Märkte für das ganze Territorium kommt Bosl auf eine ungefähre Zahl von 900 Berechtigten zur Teilnahme am Gesamtlandtag; er weist aber darauf hin, daß sich diese Zahl schon relativ durch die Tatsache vermindert, daß nicht wenige Hofmarken, Sedel, Sitze etc. als Gruppe in der Hand eines einzigen Geschlechtes oder sonstigen Besitzers waren. Wenn man diese angenommene Zahl um 150-200 vermindert, ergäbe sich eine vertretbare Zahl von 700-750 Landschaftsberechtigten für das Territorium Bayerns im Umfang von 1560. Daß diese Zahl nie beisammen war, ist anzunehmen, jedenfalls vermittelt dieser Versuch eine Vorstellung vom Umfang des Gesamtlandtages.²⁸⁴

Da die Landtafel alle Herrschaftsbezirke und Herrschaftszentren von Adel, Kirche und Patriziat aufzeichnete, erfüllte sie zum Teil auch die Aufgabe einer "Landesbeschreibung", die festlegte, was Adel und Kirche gehörte, was an Städten und Märkten vorhanden war, und damit indirekt auch, was unmittelbar dem Landesherrn unterstand.²⁸⁵ Die Landstände wurden mit derartigen Landtafeln in das administrative Ordnungsgefüge des bayerischen Staates eingebaut, dessen landesherrlichen Beamten auf unterer Ebene (Land- und Pfliegerichte) und in deren vorgesetzten Behörden (Rentämter) eine wichtige Kontrollfunktion gegenüber der in ihren Sprengeln sitzenden Landsassen und ihren Grundholden bzw. Untertanen zukam.²⁸⁶ Während der Adel zunehmend in den Aufbau des Staatsapparates eingebunden wurde, blieb der Landesfürst besonders in Finanzdingen auf die Mitwirkung der Stände angewiesen.²⁸⁷

Ihre Funktionen im System der staatlichen Abgabenerhebung behielten die Inhaber der landtäflichen Güter, besonders die von Hofmarken, bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts.²⁸⁸ In Bayern existierte daher eine "doppelte Finanzverwaltung", in der sich landesherrliche und ständische Behörden gegenüberstanden und ergänzten. Die landesherrliche Administration verwaltete vor allem die "Kastenamtsgefälle" (Abgaben, die der Landesherr in seiner Eigenschaft als Grundherr erhob²⁸⁹), zu denen diverse Mauten, Zölle, die Einnahmen aus dem Salz- und Weißbiermonopol sowie aus dem landesfürstlichen Münz- und Bergeregale kamen. Aus diesen Quellen wurden im 18. Jahrhundert rund 55 % der Staatseinnahmen erzielt.²⁹⁰

²⁸² Bosl, Repräsentation 165.

²⁸³ Reinle, Wappengenossen 108-109.

²⁸⁴ Bosl, Repräsentation 170.

²⁸⁵ Ebenda 166.

²⁸⁶ Ebenda 165.

²⁸⁷ Vgl. Störmer, Neuzeit 70.

²⁸⁸ Siehe dazu die Ausführungen zur staatlichen Abgabenerhebung, besonders in den Kapiteln "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.) und "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.) sowie "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.3.5.).

²⁸⁹ Siehe zu den Urbarsuntertanen und Kastenämtern die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

²⁹⁰ Hartmann, Bayern 205.

Die Stände verwalteten die "Allgemeine Landsteuer",²⁹¹ die als allgemeine Vermögens- und Ertragabgabe vom nicht gefreiten Teil der Bevölkerung erhoben und nach dem Hoffuß²⁹² berechnet wurde.²⁹³ Grundlage für die Besteuerung bildeten bis zur flächendeckenden Landvermessung in Bayern und der Einführung des Katasters im 19. Jahrhundert die Steuerbücher in den Landgerichten und Hofmarken.²⁹⁴ Die Landsteuer hatte von den staatlichen Abgaben die höchste Steigerung zu verzeichnen, so daß die Einnahmen daraus 18. Jahrhundert durchschnittlich 28,4 % der gesamten Steuereinkünfte betrug.²⁹⁵ Dabei ist zu beachten, daß es der landesherrlichen Finanzverwaltung trotz zahlreicher Erlässe, Kommissionen, Steuerrevisionen und dergleichen nie gelang, alle steuerlichen Ressourcen der Landschaft, also den präzisen Gesamtumfang des Besitzes in den Hofmarken, ausfindig zu machen.²⁹⁶ Die Stände selbst waren zur Leistung der "Standsteuer" verpflichtet,²⁹⁷ die beim Adel als "Rittersteuer" bezeichnet wurde. Neben der Veranlagung ihrer Untertanen für die Landsteuer waren die Grundherren für die Führung der Taxprotokolle²⁹⁸ und die korrekte Ablieferung der aus Land- und Standsteuern erzielten Einnahmen an die landständischen Steuerämter verantwortlich,²⁹⁹ die ihren Sitz bei den landesfürstlichen Rentämtern hatten. Die Land- und Niedergerichte waren Vollzugsorgane dieser ständischen Steuerbehörden.³⁰⁰

Die Machtstellung der Landstände in Bayern, wie sie in den Freiheitsbriefen dokumentiert ist, blieb solange erhalten, als die Landesfürsten hoch verschuldet und ihre Kassen leer waren, so daß sie sich gezwungen sahen, mit den Ständen (auch in den Teilerzogtümern) zu verhandeln und ihnen weitere Rechte zuzugestehen.³⁰¹ Der Einfluß der Stände wuchs sogar noch an, als seit der Wende vom 15. zum 16. Jahrhundert ganz allgemein die landesherrlichen Mittel immer weniger zur Finanzierung der Landesregierung und der Hofhaltung ausreichten.³⁰² Diese Position der Stände begann sich erst in den ersten Jahrzehnten des 16. Jahrhunderts wesentlich zu verändern, nachdem 1505 die Einheit der wittelbachischen Länder hergestellt und ein Jahr später die Primogeniturordnung in Bayern eingeführt worden war.³⁰³ 1506 wurde den Ständen in Ober- und Niederbayern das Ausmaß der Hofmarkgerechtigkeiten durch den 47. Freiheitsbrief bestätigt, wovon besonders der Adel profitieren konnte.³⁰⁴

²⁹¹ Zu dieser *gemeinen Landsteuer* siehe weiterführend Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465-466 sowie die Ausführungen zur ständischen und landesfürstlichen Abgabenerhebung in den Kapiteln "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.), "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.) und "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.3.5.). Aufschlußreich sind zudem die Bestände der Schloß- und Herrschaftsarchive, in denen sich Unterlagen über die Einhebung und Abführung dieser Steuern (*Taxprotokolle*) erhalten haben, so auch im Fall von Hackledt. Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁹² Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

²⁹³ Als Beispiel für eine derartige Erhebung im Herrschaftsraum der Herren von Hackledt siehe etwa StAM, Landsteueramt Burghausen 168 (Altsignatur: GL Schärting 13h): Steuerbuch des Landgerichts Schärting für die Ämter Lambrecht, Taufkirchen, Andorf, Kopfung und Antiesenhofen, vom Jahr 1612.

²⁹⁴ Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 335.

²⁹⁵ Hartmann, Bayern 205.

²⁹⁶ Störmer, Neuzeit 57.

²⁹⁷ Hartmann, Bayern 205. Zur Standsteuer siehe weiterführend Huggenberger, Stellung 190-191. Erwähnung findet diese Abgabe auch im Zusammenhang mit Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

²⁹⁸ Als Beispiel siehe den Bestand StIA Reichersberg, GHK Literalien, wo sich mehrere Taxprotokolle aus den Herrschaften Hackledt und Kleeberg vom Beginn des 19. Jahrhunderts erhalten haben. Siehe "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁹⁹ Siehe z.B. die Fälle des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.13.) und seines Schwagers *Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach*, über die 1745 und 1746 in den Akten des Landschafts-Rittersteueramtes Burghausen über einen *Rittersteuer-Ausstand* für ihre Landgüter berichtet wird: StAM, Rittersteueramt Burghausen, Akten ("Rechnungen Grau") Nr. 25011. Zur Person des Franz Joseph Anton von Baumgarten die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) und die Biographie seiner Gemahlin Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

³⁰⁰ Hiereth, HAB Einführung 15. Siehe dazu das Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

³⁰¹ Bosl, Repräsentation 55.

³⁰² Vgl. Mast, Hohenzollern 30 und Lütge, Grundherrschaft 27.

³⁰³ Vgl. Lieberich, Landstände 18.

³⁰⁴ Huggenberger, Stellung 196-197.

Im Zeitraum zwischen 1509 und 1579 trat der Landtag insgesamt 33 Mal zusammen.³⁰⁵ Die Reformation lieferte den Landesherrn schließlich ein wesentliches politisches Instrument gegen den Adel, der auch in Bayern vielfach zum Protestantismus neigte.³⁰⁶ Im Jahr 1522 wurde im ersten Religionsmandat das Verbot ausgesprochen, die Lehre Luthers anzunehmen oder zu verteidigen. 1524 wurden diese Bestimmungen durch ein zweites Mandat verschärft.³⁰⁷ Nach dem Tod Herzog Wilhelms IV.³⁰⁸ und seines führenden Ministers Leonhard von Eck im Jahr 1550 brach die bis dahin von Seiten der Regierung weitgehend erfolgreich unterdrückte protestantische Bewegung bei Adel und Städten erneut aus. 1553 stellte der Adel auf dem Landtag in Landshut erstmals die Forderung auf Freigabe des Laienkelchs.³⁰⁹ 1556 erklärte der Landtag zu München, daß er die herzoglichen Anträge solange nicht beraten würde, als dieser sich nicht zu den kurz zuvor in Landshut vorgebrachten Forderungen über die Religion geäußert habe.³¹⁰ Herzog Albrecht V. gab daraufhin noch im selben Jahr insofern nach, als er Laienkelch, Priesterehe und dergleichen bis auf weiteres außer Strafe stellte.³¹¹

Um sich nicht auf weitere Zugeständnisse in der Religionsfrage einlassen zu müssen, gewährte der Herzog nach dem Landtag in Landshut 1557 im Gegenzug für die Übernahme der Staatsschulden den Ständen eine wesentliche Erweiterung ihrer seit 1311 bestehenden Hofmarksrechte, als er ihnen in dem berühmten 60. Freiheitsbrief das Privileg der "Edelmannsfreiheit"³¹² erteilte. Die Inhaber von Hofmarken konnten seither die niedere Gerichtsbarkeit auch auf so genannten "einschichtigen Gütern" ausüben, die außerhalb ihrer eigentlichen Hofmarken lagen.³¹³ Die Möglichkeit zur Feststellung der Edelmannsfreiheit brachte dem Landesherrn eine zusätzliche Überwachungskompetenz gegenüber dem Adel,³¹⁴ da sie einem Geschlecht nicht nur gewährt, sondern eben auch verweigert werden konnte.

In der Folge wurde der Machtkampf des Adels mit dem Herzog weitgehend auf die konfessionelle Ebene verlagert.³¹⁵ Auf dem Landtag 1563 in Ingolstadt wurde schließlich offen die Freigabe der Augsburger Konfession gefordert. Getragen wurde diese Initiative von einer Gruppierung von 40 bis 50 Adelsfamilien, die unter der Führung des Pankraz von Freyberg³¹⁶ sowie der beiden Grafen Joachim von Ortenburg³¹⁷ und Wolf Dietrich von Maxlrain³¹⁸ standen, welche neben ihren Hofmarken in Bayern auch reichsunmittelbare

³⁰⁵ Hartmann, Bayern 203.

³⁰⁶ Lieberich, Landstände 18 und Bosl, Bayerische Geschichte 128. Siehe auch den Überblick bei Henker, Bayern 13-16.

³⁰⁷ Bosl, Repräsentation 140.

³⁰⁸ Wilhelm IV. (1493-1550) war Herzog von Bayern seit 1508, sein Bruder Ludwig X. (1495-1545) war Mitregent seit 1516. Siehe zu seiner Biographie Rall, Wittelsbacher 116-119 sowie Liebhart, Altbayern 88. Im Jahr 1534 ratifizierten Wilhelm IV. und Ludwig X. die Erhebung des Bernhard I. von Hackledt (siehe Biographie B1.II.1.) in den Adelsstand für Bayern, siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

³⁰⁹ Störmer, Neuzeit 53 und Bosl, Repräsentation 141 sowie Meindl, Ort/Antiesen 36.

³¹⁰ Bosl, Repräsentation 141.

³¹¹ Störmer, Neuzeit 53.

³¹² Siehe dazu das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

³¹³ Bosl, Repräsentation 142-143 und Störmer, Neuzeit 53 sowie Lieberich, Landstände 18.

³¹⁴ Vgl. Störmer, Neuzeit 55.

³¹⁵ Ebenda 53, siehe auch Henker, Bayern 13-16.

³¹⁶ Zur Person des Pankraz von Freyberg siehe die Ausführungen im Kapitel "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.) sowie weiterführend Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 166-179. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.), Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.).

³¹⁷ Zur Person des Joachim von Ortenburg und seiner politischen Rolle in diesem Konflikt siehe weiterführend Kieslinger, Territorialisierung passim und Puhane, Ortenburg 40-44 sowie die Ausführungen im Kapitel "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.). Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Wolfgang III. (B1.IV.3.). Matthias II. stand um 1563 als Richter zu Mattighofen im Dienst Ortenburgs, sein Bruder Wolfgang III. war um die selbe Zeit Gerichtsschreiber im Dienst Maxlrains.

³¹⁸ Zur Person des Wolf Dietrich von Maxlrain siehe weiterführend die Bemerkungen in der Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert außerdem Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den

Herrschaften besaßen und dort auf eigene Faust die Reformation einführten.³¹⁹ Dazu kam der Verdacht auf eine "Adelsverschwörung", deren Führer der Herzog verhaften und vor Gericht stellen ließ.³²⁰ Der Ingolstädter Landtag von 1563 wird daher innerhalb der historischen Landeskunde als große Wende hinsichtlich der Bedeutung des Adels in Bayern angesehen.³²¹ Die zunehmende Verbindung von theologischen Forderungen mit der landständischen Opposition bewog Herzog Albrecht V. schließlich, alle bisher gemachten Zugeständnisse zurückzunehmen und sein Land gemäß dem Prinzip ausschließlicher Katholizität zu regieren.³²² Obwohl Papst Pius V. den Laienkelch für Bayern zugestand, verbot ihn der Herzog 1571 endgültig und unterdrückte alle Relikte des Protestantismus im Land. Gleichzeitig wurde der Einfluß der Landstände auf die Politik erheblich eingeschränkt.³²³

1577 bat die Landschaft selbst darum, der Herzog möge keinen Landtag mehr einberufen, statt dessen sollten die Steuern auf mehrere Jahre im voraus bewilligt werden. Gleichzeitig wurde der Ausbau der herzoglichen Zentralverwaltung intensiviert.³²⁴ Den vier Landtagen von 1579, 1583, 1588 und 1593 folgten zu Beginn der mehr als fünfzig Jahre dauernden Regierung Maximilians I. nur mehr zwei in den Jahren 1605 und 1612,³²⁵ und diese fanden lange vor Ausbruch des Dreißigjährigen Krieges statt.³²⁶ Auf dem Landtag von 1593 brachten protestantische Adelige die Forderung nach der Kommunion in beiderlei Gestalt zum letzten Mal ein, waren damit aber nicht erfolgreich. Dennoch übernahmen die Stände die herzoglichen Schulden und genehmigten Landsteuern für einer Laufzeit von 12 Jahren, an deren Ende Herzog Maximilian I. seinen ersten Landtag 1605 einberief. Auf die gleichzeitig eingebrachten Klagen des Adels, daß die Prälaten die Adelsgüter mit Edelmannsfreiheit aufkauften, ging der Herzog nicht ein, da die Klöster ein wichtiges staatliches Geldinstitut waren.³²⁷ Im Jahr 1605 beschloß der Landtag Steuern für sechs, der Landtag von 1612 für neun Jahre; nach Ablauf dieser neun Jahre regierte der Herzog ohne die Stände weiter.³²⁸

Seit dem genannten Jahr 1612 wurde die ausschließliche Katholizität des Landes auch bei den Landsassen durchgesetzt, die Protestanten zum Güterverkauf und letztlich zur Auswanderung gezwungen.³²⁹ Im Zuge seiner innenpolitischen Reformen erließ Herzog Maximilian I. im Jahr 1616 zur Vereinheitlichung des in Ober- und Niederbayern geltenden Rechts das "Allgemeine bayerische Landrecht", das in dieser Form über 150 Jahre in Kraft blieb.³³⁰ Seit

Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.) sowie im Kapitel "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.).

³¹⁹ Zur Reformation in der Herrschaft Ortenburg und ihren Auswirkungen auf das benachbarte Innviertel siehe weiterführend Kaff, Volksreligion 142-182 sowie Raminger, Reichsgrafschaft 29-37 und Hülber, lutherische Schule 67, ebenso die älteren Darstellungen bei Meindl, Ort/Antiesen 36-37 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 148-149. Zur Reformation in der Herrschaft Mattighofen siehe Lamprecht, Matighofen 48-56, zur Rolle der Grafen von Ortenburg als Herren von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 52-56; Kieslinger, Territorialisierung 88-93; Lanzinner, Passau 95-106; Hartmann, Hochstift-Erzstift 17-26 sowie Erhard, Geschichte (1904) 275-280.

³²⁰ Hartmann, Bayern 221. Siehe auch die Beschreibung der "Adelsverschwörung" bei Sonntag, Mattighofen 54-56.

³²¹ Vgl. Greindl, Ämterverteilung 109.

³²² John, Reichersberg 112. Zur Innenpolitik Herzog Albrechts V. siehe weiterführend die Bemerkungen bei Hartmann, Bayern 220-222 und Lanzinner, Bayerische Landstände 81-96.

³²³ Hartmann, Bayern 221.

³²⁴ Störmer, Neuzeit 54 und Hartmann, Bayern 203.

³²⁵ Bosl, Repräsentation 164-165.

³²⁶ Ebenda 208.

³²⁷ Ebenda 163-164.

³²⁸ Ebenda 211. Zur Durchsetzung des landesfürstlichen Absolutismus gegenüber den Ständen und ihrem Bedeutungswandel siehe im Überblick Scherr, Bayern 16-19 sowie weiterführend Kramer, Landstände 97-126 und Weis, Landschaft 151-164.

³²⁹ Lieberich, Landstände 18. Adelige, die nicht über landtäflichen Besitz verfügten, waren schon vor 1612 aus Bayern ausgewiesen worden, wie etwa das Beispiel des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.21.) und seines nicht landtäflichen Gutes Prackenberg (siehe Besitzgeschichte B2.I.11.) zeigt.

³³⁰ Hartmann, Bayern 227. In der seit 1756 geltenden Fassung findet sich das bayerische Landrecht gesammelt, geordnet und kommentiert durch Wiguläus Xaver Aloys Freiherrn von Kreittmayr (1705-1790) in dem berühmten "Codex Maximilianus Bavaricus Civilis". Zur Person Kreittmayrs und der Geschichte seines Werkes siehe etwa Hammelmayer, Gesetzeswerk 1248-1251. Siehe dazu auch die Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.) und "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.).

dem Dreißigjährigen Krieg schwächten die ständischen Grundherren auch selbst ihre alte Position, indem besonders der Adel wieder häufig in den Dienst des Landesfürsten trat und landesherrliche Beamtenstellen annahm, wodurch die traditionell engen Bindungen zu ihren Untertanen und ihrem Grundbesitz vielfach zu rein wirtschaftlichen Beziehungen herabsanken und sich das Interesse dieser Grundherren auf staatliche Verwaltungsaufgaben verlagerte.³³¹

Der nächste Landtag wurde in Bayern erst 1669 abgehalten. Er war der dritte Zusammenkunft der Stände im 17. Jahrhundert und der letzte Landtag alten Stils. An die Stelle der Landtage trat seither die "Landschaftsverordnung",³³² die nur mehr aus 16 stimmberechtigten Mitgliedern bestand: acht Adligen als Repräsentanten der 258 in der Landtafel aufgeführten Adelsfamilien, vier Bürgern als Repräsentanten der 109 Städte und gefreiten Märkte sowie vier Prälaten als Repräsentanten der 83 landständischen Klöster und Stifte.³³³ Ihrem Selbstverständnis nach war sie die Vertretung der Landschaft und des Landes. Sie war regional nach den vier Rentämtern München und Burghausen (dem "Oberland"), sowie Landshut und Straubing (dem "Unterland") gegliedert. Die führende Rolle kam dabei dem Ritterstand zu, der gleich viele Vertreter wie die beiden anderen Stände gemeinsam hatte.³³⁴ Jährlich traten die Abgeordneten im Jänner in München zusammen, um als "Universale" mit dem Kurfürsten über die von ihm für das Staatswesen benötigten Gelder zu verhandeln.³³⁵ Vorläufer dieser Versammlung war ein Landschaftsausschuß gewesen, der schon zu Beginn des 16. Jahrhunderts entstanden war, um die Ständeinteressen in der Zeit zwischen den einzelnen Landtagen zu vertreten.³³⁶ Im 18. Jahrhundert umfaßte der Kreis der Verordneten und der hohen Landschaftsbeamten zusammen etwa fünfzig Personen. Ihre Herkunft war keineswegs einheitlich. So muß man bei den Verordneten des Ritterstandes zwischen den häufig erscheinenden altbayerischen Familien der Preysing, Törring, Tauffkirchen und dem stärker fluktuierenden Element der anderen Berechtigten unterscheiden, unter denen sich hohe Beamte des Hofes und der kurfürstlichen Verwaltung durchsetzten. Unter den Prälaten waren zahlreiche Personen, die aus dem Bürger- und Bauernstand stammten.³³⁷ Die Frage des Bürgerrechts war von der Landsässigkeit nicht betroffen, wie ohnehin erst im 16. Jahrhundert zwischen Adel und Bürgertum eine bisher nicht vorhandene formale Schranke entstand.³³⁸ Für neu in den Adel aufsteigende Familien bedeutete eine Standeserhöhung durch Adelsbrief und der Erwerb eines landtäflichen Besitzes jedoch nicht automatisch auch den Eintritt in den als "landständig" geltenden Adel und die Zugehörigkeit zu ihm. So wurden auch die Mitglieder geadelter städtischer Patrizierfamilien mit Hofmark und Eintrag in die Landtafel meist zu den Städtevertretern bzw. zur Bürgerschaft gerechnet.³³⁹ Die Landstände hielten ihren Einfluß auf die Landesregierung und Landesverwaltung auch dadurch aufrecht, daß sie sich stets das Indigenat (d.h. die Landmannschaft in Bayern) bestätigen ließen.³⁴⁰ Der landesfürstliche Absolutismus des 17. und 18. Jahrhunderts hatte auf diese Weise auf regionaler und lokaler Ebene seine Grenzen, die ihm die Spielregeln der ständischen

³³¹ Lütge, Grundherrschaft 15, 26. War der Einfluß des Adels in der Münchner Zentralverwaltung im 16. Jahrhundert zunächst rückläufig zugunsten bürgerlicher Beamter, so änderte sich dies im 17. Jahrhundert, wenn nun auch von adeligen Bewerbern ein Universitätsstudium gefordert wurde. Die Spitze der Zentralverwaltung wurde noch im 18. Jahrhundert in der Regel von adeligen Vertretern der Landstände und Nobilitierten besetzt (Störmer, Neuzeit 70). Siehe dazu die Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.) und "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.).

³³² Bosl, Repräsentation 164-165. Zur Funktion der Landschaftsverordnung siehe weiterführend Lieberich, Landstände 24.

³³³ Hartmann, Bayern 202

³³⁴ Bosl, Repräsentation 229.

³³⁵ Störmer, Neuzeit 56.

³³⁶ Ebenda.

³³⁷ Bosl, Repräsentation 229.

³³⁸ Reinle, Wappengenossen 110.

³³⁹ Bosl, Repräsentation 229.

³⁴⁰ Ebenda 68.

Gesellschaft setzten. Die Rolle des Adels wurde zwar verändert, aber nicht beseitigt.³⁴¹ Ausländer konnten nach einem Beschluß der Landschaftsverordnung aus dem Jahr 1779 nur nach mindestens dreißigjähriger Besitzqualifikation in Bayern sowie dem Nachweis der unbeschränkten Edelmansfreiheit in die Vertretung der Landstände gewählt werden.³⁴²

Das Ende der altbayerischen Landschaft leitete 1803 die allgemeine Aufhebung des Prälatenstandes durch den Reichsdeputationshauptschluß ein, der in Bayern die Enteignung des ständischen Kirchenbesitzes folgte. Gleichzeitig wurden die ständischen Freiheiten der Städte und Märkte eingeschränkt, ehe sie 1806 die Polizeigewalt an den Staat abtreten mußten. Die Steuervorrechte der Stände wurden im Juni 1807 per Edikt abgeschafft,³⁴³ und mit 1. Mai 1808 hob das Königreich Bayern die Landstände schließlich in aller Form auf.³⁴⁴ Unabhängig aber von der hier skizzierten staatsrechtlichen Entwicklung war der tatsächliche Einfluß der Stände in Bayern so groß, daß – wie Lütge darlegt – die Landesherren kaum in der Lage waren, und es sich auch nicht zutrauten, ganz ohne Rücksichtnahme auf die Wünsche der kirchlichen und weltlichen Vertreter der Korporation zu regieren, und außerdem war durch die Institution der Edelmansfreiheit und der grundherrlichen Gerichtsbarkeit auch ohne Mitwirkung an den Landtagen ein so festes Fundament geschaffen, daß die landesherrliche Gewalt durch die Macht der Stände eine wesentliche Einschränkung erfuhr.³⁴⁵

2.2. Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern

Im Aufbau der Gesellschaft stellte die adelige Herrschaft auch im von agrarischen Erwerbsformen geprägten Innviertel ein bedeutendes Element dar. Der Adel verstand sich als Herrenstand. Das bedeutet, daß er sich durch die Ausübung von Herrschaft definierte. Herr und Untertan lebten in einer Symbiose, die eine feste Form von gesellschaftlicher Rollendifferenzierung und Arbeitsteilung bedingte.³⁴⁶ Wichtige Ausprägungen des ihr zugrunde liegenden frühneuzeitlichen Ordnungsgefüges waren unter anderem die Grund- und die Gerichtsherrschaft, deren Obliegenheiten eng miteinander verflochten waren.³⁴⁷ In den Bereich der Gerichtsherrschaft entfielen – allgemein gesprochen – die Befugnisse der Verwaltung, der Steuererhebung und die Funktionen der Rechtsprechung.³⁴⁸ Aus der Herrschaft über Grund und Boden³⁴⁹ wiederum ergab sich die Verpflichtung der Untertanen, ihren Herren im Gegenzug für die Überlassung von ländlichen Erwerbseinheiten Abgaben und Frondienste zu leisten. Da der Anteil der freieigenen Bauern in Bayern gering war, unterstanden rund 96 % dieser Erwerbseinheiten gegen Ende des 18. Jahrhunderts einer Form

³⁴¹ Vgl. Press, Erblände-Reich 31.

³⁴² Bosl, Repräsentation 229.

³⁴³ Lieberich, Landstände 29.

³⁴⁴ Lütge, Grundherrschaft 27. Zum Ende der *landschaftlichen Verordnung* siehe weiterführend Steinwachs, Ausgang 60-138.

³⁴⁵ Lütge, Grundherrschaft 27.

³⁴⁶ Vgl. Dilcher, Adel 68.

³⁴⁷ Hartmann, Bayern 188.

³⁴⁸ Im Mittelalter und der Frühen Neuzeit beschränkte sich die Gerichtsbarkeit nicht auf die Rechtsprechung in gerichtlichen Verfahren, wie es dem modernen Verständnis entspricht, sondern umfaßte darüber hinaus auch wesentliche Befugnisse der öffentlichen Verwaltung, des Beurkundungswesens und der Steuererhebung. Siehe dazu die Definition bei Heydenreuter, Gerichtsbarkeit 111-128 sowie zur juristisch-administrativen Praxis im Herzog- und Kurfürstentum Bayern (1505-1806) auch die Bemerkungen bei Heydenreuter, Recht und Rechtspflege 47-81. Zu den grundsätzlichen Aufgaben von Gerichten und Gerichtsherrschaft bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts sei außerdem auf den Überblick bei Volkert, Adel 73-81 verwiesen.

³⁴⁹ Mit dem Begriff "Grundherrschaft" ist im Zusammenhang mit den Fragestellungen der vorliegenden Arbeit in Anlehnung an Lütge, Grundherrschaft 43-51 die bloße Herrschaft über Grund und Boden ohne eigentliche Gerichtsrechte gemeint. Siehe dazu weiterführend Volkert, Adel 87-93 und Krawarik, Hofmark 128.

von Grundherrschaft; auf die Bevölkerung umgerechnet waren rund 94 % der Bewohner nicht Eigentümer ihres Bodens.³⁵⁰

Die Grund- und Gerichtsherrschaft konnte vom gleichen Herrn oder von verschiedenen Herren ausgeübt werden, wobei unterschiedliche Kombinationsmöglichkeiten existierten. Bei zahlreichen Untertanen waren Grund- und Gerichtsherr nicht identisch, sondern zwei verschiedene Personen. Ein Untertan konnte ja durchaus von mehreren verschiedenen Grundherren gleichzeitig Land besitzen, hatte aber auch in diesem Fall stets nur einen Gerichtsherrn über sich.³⁵¹ Waren der Grund- und der Niedergerichtsherr aber ein und dieselbe Person, so handelte es sich in Bayern meist um eine Hofmark. Daneben gab es einige wenige, den Land- und Pfliegerichten gleichgeordnete Herrschaften mit hoher Gerichtsbarkeit sowie eine Vielzahl von gefreiten Sitzen und Sedelhöfen mit auf das Haus beschränkter Gerichtsbarkeit.³⁵² Neben dem Adel konnten der Landesherr, aber auch Prälaten, Städte, Märkte und andere geistliche und weltliche Herren Träger der genannten Herrschaftsformen sein.³⁵³

Diesem Kapitel kommt große Bedeutung zu, weil zum Verständnis der wichtigsten Quellen, aus denen die Geschichte der Herren von Hackledt rekonstruiert wurde, ein Verständnis der Funktionsweise und des Aufbaus der staatlichen Verwaltung in Bayern notwendig ist.

2.2.1. Die Entstehung der Verwaltungsorganisation

Die Entwicklung der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern, so wie sie vom 16. bis zum 18. Jahrhundert gültig war und in den Quellen dieser Untersuchung auftritt, geht im Wesentlichen auf die Herzöge aus dem Haus Wittelsbach zurück. Die Errichtung der nötigen Strukturen begann gegen Ende des 13. Jahrhunderts, wurde in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts durch die Schaffung der Rentämter verfeinert und erreichte ihre endgültige Ausgestaltung nach der Herstellung der Landeseinheit zu Beginn des 16. Jahrhunderts.³⁵⁴

Seit dem Mittelalter war die Ausübung der öffentlichen Gewalt zwischen dem jeweiligen Landesherrn aus dem Haus Wittelsbach und den bayerischen Landständen geteilt.³⁵⁵ Eine Trennung von Justiz und Verwaltung gab es nicht, so daß diese Obrigkeiten für juristische und administrative, finanzielle und militärische Aufgaben gleichermaßen zuständig waren.³⁵⁶

Der im folgenden oft verwendete Begriff der "Gerichtsbarkeit" ist daher nicht, wie dies häufig geschieht, im engeren Sinn des Wortes als "Rechtsprechungsgewalt" in der heute geläufigen Bedeutung zu verstehen, sondern als gemeinsamer Überbegriff für "Justiz und Verwaltung".

Die unteren Verwaltungseinheiten des wittelsbachischen Herrschaftsgebietes stellten die landesfürstlichen Gerichte dar, deren territorialer Zuständigkeits- und Wirkungsbereich besonders auf Ebene der Niedergerichtsbarkeit vielfach durch "ständische" Gerichtsbezirke durchbrochen war.³⁵⁷ Ihnen übergeordnet waren die landesfürstlichen Rentämter, über denen

³⁵⁰ Lütge, Grundherrschaft 29. Der Anteil an freieigenen Bauern betrug folglich nur rund 4 % der in Hoffuß vermessenen Höfe bzw. rund 6 % der in Altbayern vorhandenen Landesbewohner. Siehe dazu das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

³⁵¹ Siehe dazu Lütge, Grundherrschaft 68.

³⁵² Siehe dazu weiterführend die Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.) und "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

³⁵³ Vgl. Hartmann, Bayern 188.

³⁵⁴ Hiereth, HAB Einführung 6-7. Zur Frühentwicklung der ältesten Gerichte in Bayern und ihrer Organisation seit dem Spätmittelalter siehe ebenda, zum Stand der diesbezüglichen Forschung und ihren Problemen siehe Volkert, Verwaltung 17-32. Für weiterführende Informationen zu diesem Themenbereich sei auf die schon ältere, aber nach wie vor grundlegende Darstellung der Geschichte der bayerischen Gerichts- und Verwaltungsorganisation bei Rosenthal, Gerichtswesen verwiesen.

³⁵⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und weiterführend die Bemerkungen bei Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 249-288.

³⁵⁶ Hartmann, Bayern 205 und Buchleitner et al., Burghausen 9.

³⁵⁷ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

der Hofrat in München als oberste Landesregierung stand. Dazu kamen als landesfürstliche Zentralbehörden später noch die Hofkammer, der Geheime Rat sowie der Geistliche Rat.³⁵⁸

Der Kreis jener Personen, die im Zeitraum zwischen 1550 und 1801 in den verschiedenen herzoglichen und kurfürstlichen Dienststellen in ganz Bayern als Vizedome, Rentmeister, Kanzler, Pfleger, Pflugsverwalter, Richter, Kastner, Mautner, Regierungsräte, Bräuverwalter etc. tätig waren, ist aufgrund der Arbeiten Georg Ferchls vergleichsweise gut bekannt.³⁵⁹ Ein Blick in das Namensregister dieser Beamten führt deutlich vor Augen, in welchem hohem Ausmaß die Herren von Hackledt in dieses System eingebunden waren. Nicht nur über Familienmitglieder, die selbst im Dienst des Landesherrn standen, sondern auch über ihre Verwandtschaft und über Standesgenossen, die auf benachbarten Landgütern ansässig waren. So lesen sich besonders die Listen der im 16. und 17. Jahrhundert im Landgericht Schärding beschäftigten Beamten(familien) wie ein Umriß des sozialen Umfeldes derer von Hackledt.³⁶⁰ In Hinsicht auf die Rekrutierung des in den landesfürstlichen Behörden beschäftigten Personals und der hierfür geforderten Qualifikationen ist zu sagen, daß es hierfür in Bayern bis zum Ende des 17. Jahrhunderts keine exakt festgelegten Vorschriften gab.³⁶¹ Allerdings lassen sich auch ohne formelle Vorgaben zwei Grundtypen von Anforderungen zur Erlangung einer solchen Stelle unterscheiden: Die Spitzenposten in Landesverwaltung und Justiz wurden ebenso wie in Österreich überwiegend mit Juristen besetzt, die eine Ausbildung im Römischen Recht vorweisen konnten, während die Ämter in der Hofkammer und der übrigen Finanzverwaltung vielfach an Beamte gingen, die ähnliche Posten bereits auf der Ebene der landesfürstlichen Lokal- und Mittelbehörden bekleidet hatten und "aus der Praxis" kamen.³⁶² In beiden Karrieretypen waren nicht nur Repräsentanten des Adels, sondern überaus häufig auch soziale Emporkömmlinge zu finden, so daß besonders die hohen Beamtenstellen in den Zentralbehörden beim gesellschaftlichen Aufstieg von Familien eine wichtige Rolle spielen konnten. Beispielsweise rekrutierten sich insbesondere die Juristen oft aus Söhnen des vermögenden Stadtbürgertums, denen das kostspielige Studium des römischen Rechts auch an italienischen Universitäten möglich war. Sie erlangten oft in jungen Jahren hohe Beamtenstellen, erwarben Landgüter und wurden in die adeligen Landstände aufgenommen.³⁶³

Von den Beamten auf dem flachen Land durften nur im 16. und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts die Vizedome das Prädikat "Wohlgeboren" führen, den herzoglichen und kurfürstlichen Räten stand die Anrede als "gestreng" zu, doch wurde diese Form der Anrede in einzelnen Fällen sogar bei Gerichtsschreibern verwendet, obwohl landesfürstliche Verordnungen es bedenklich fanden, solche Titulaturen *also gemein werden zu lassen*. Für die höheren Beamten im Dienst des Landesfürsten, in besonderen Fällen bis zum Pflugskommissär, gab es den Titel eines Hofkammerrates, der im 18. Jahrhundert sehr häufig zuerkannt wurde. Wer als Angestellter eines Amtes auf dem flachen Land den

³⁵⁸ Hiereth, HAB Einführung 8 und Buchleitner et al., Burghausen 9.

³⁵⁹ Ferchl, Behörden und Beamte, 3 Teile (1908-1925). Eine ältere Reihenfolge der Gerichts- und Verwaltungsbeamten Altbayerns nach ihrem urkundlichen Vorkommen vom 13. Jahrhundert bis zum Jahr 1803 liegt daneben im Werk von Geiß, Gerichts- und Verwaltungsbeamte (1868/1869) vor, welches allerdings stärkere regionale Begrenzungen aufweist.

³⁶⁰ Ein umfangreiches Verzeichnis der Burggrafen, Burghüter, Pfleger, Richter, Mautner, Kastner und anderer Staatsbeamter mit Sitz in Schärding vom 12. bis zum 19. Jahrhundert findet sich bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 9-31, dazu lohnt ein Vergleich mit der ebenda 31-36 vorhandenen Liste der im Landgericht Schärding ansässigen Adelsfamilien und ihrer Güter. Siehe auch die Ausführungen im Kapitel "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.).

³⁶¹ Zur Qualifikation und Anwerbung der Beamten in den Zentralbehörden sowie zu den Bedingungen der Dienstverhältnisse, dem Besoldungs- und Begnadungssystem siehe weiterführend Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 127-150. Zur Besetzung der öffentlichen Ämter des bayerischen Adels siehe auch Huggenberger, Stellung 181-212.

³⁶² Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 16. Als Beispiel für historische Vorschriften für diesen Kreis der Staatsdiener siehe etwa die Dienstfassungen und Ämterverordnungen in HStAM, Generalregistratur Fasz. 113-145: Beamte und Diener.

³⁶³ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 16 und siehe dazu auch das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.). Zum sozialen Aufstieg der juristischen Funktionselite siehe weiterführend den Beitrag von Jahns, Aufstieg 353-388.

Hofkammerratstitel erhielt, der mußte pro forma an einer Hofkammerratssitzung in München teilnehmen und durfte dann wieder auf seine eigentliche Dienststelle zurückkehren.³⁶⁴ Bis zum Ende des 16. Jahrhunderts wurden diese Hofkammerräte meist nur "Kammerräte" genannt.³⁶⁵

2.2.2. Rentämter

Vom 16. bis zum 18. Jahrhundert war das Herzogtum bzw. Kurfürstentum Bayern in die vier Verwaltungsbezirke Burghausen, München, Landshut und Straubing eingeteilt.³⁶⁶ An ihrer Spitze stand als Stellvertreter des Landesherrn jeweils ein *Vicedominus*, der auch "Vizedom" oder "Viztum" genannt wurde. Er verkörperte in seinem Sprengel die oberste Aufsichtsbehörde, Justiz- und Finanzgewalt, so daß man die von ihm geleitete Behörde auch als Viztumsamt bezeichnete. An seiner Seite standen als Schriftführer, Buchhalter und Kontrollorgane ursprünglich Landschreiber, Gerichts- und Rentschreiber.³⁶⁷ Infolge notwendiger Arbeitsteilung differenzierte sich der innere Aufbau dieser Ämter im Lauf der Zeit weiter aus;³⁶⁸ seit dem 15. Jahrhundert bürgerte sich für das Viztumsamt zunehmend der Name "Rentmeisteramt" in den Quellen ein, als Kurzform sprach man vom "Rentamt". Seit dem 16. Jahrhundert kam für die Rentämter die Benennung als "Regierung" in Gebrauch, ohne daß sich der innere Aufbau der Behörden dadurch bedeutend verändert hätte.³⁶⁹

Da Bauern und Bürger in Bayern seit dem Jahr 1470 über regelmäßige rechtliche Klagemöglichkeiten gegen ihre unmittelbaren Herrschaften verfügten,³⁷⁰ kam es auch im Einflußbereich der Herren von Hackledt öfter vor, daß Behörden bzw. Regierungskommissare schlichtend in schwelende Konflikte eingriffen und Vergleiche zustande zu bringen versuchten. Der Wirkungsbereich des Rentamtes Burghausen – einschließlich des räumlich identen Lehenpropstamtes – umfaßte den ganzen Südosten des Herzogtums Bayern mit allen dort eingerichteten Landgerichten, Pfliegerichten, Forstgerichten, Maut- und Zollämtern, etc.³⁷¹ Als wichtigste Spitzenbeamte auf dieser Ebene können angeführt werden:

- der **Vizedom** oder "Viztum" als Vorsteher der Regierung, der in Burghausen und Landshut bis etwa 1625 auch Hauptmann genannt wurde und stets ein Vertreter des alten Adels war.³⁷² In späterer Zeit nahm seine tatsächliche Bedeutung durch die Übertragung zahlreicher Ämter an andere Beamte ab, er blieb allerdings bis ins 19. Jahrhundert Leiter der Justizbehörde.³⁷³
- der **Kanzler** oder "Regierungskanzler", der nicht nur administrativer Leiter der jeweiligen Regierungskanzlei war,³⁷⁴ sondern außerdem die Verantwortung für die Verwaltung und Kontrolle der im betreffenden Rentamt gelegenen landesfürstlichen

³⁶⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXXV.

³⁶⁵ Ebenda, S. XXXII.

³⁶⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Überblickskarten" (C1.1.) die Abb. 1. Burghausen war seit 1392 Standort einer derartigen Behörde, als durch die dritte bayerische Landesteilung die drei Herzogtümer Bayern-Ingolstadt, Bayern-München und Bayern-Landshut geschaffen wurden (siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels", A.2.1.3.) und man gleichzeitig der Sitz des bereits existierenden niederbayerischen Viztumamtes *an der Rott* von seinem bisherigen Standort in Reichenberg nach Burghausen verlegte (vgl. Pfennigmann, Rentamt 36). Zur Lage des Pfliegerichtes Reichenberg bei Pfarrkirchen siehe Eckardt, KDB Griesbach 4.

³⁶⁷ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 5.

³⁶⁸ Zur Situation der Behördenorganisation Bayerns im 15. Jahrhundert siehe etwa Beck, Behördenorganisation.

³⁶⁹ Hiereth, HAB Einführung 8 und Pfennigmann, Rentamt 36.

³⁷⁰ Brunner, Bauern 401.

³⁷¹ Siehe dazu weiterführend Schwertl, Regierungen 237-263.

³⁷² Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. VI-VII. Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Buchleitner et al., Burghausen 10.

³⁷³ Pfennigmann, Rentamt 36.

³⁷⁴ Buchleitner et al., Burghausen 10.

Lehen trug. Er führte daher zusätzlich den Titel eines Lehenpropstes.³⁷⁵ Der Kanzler konnte auch aus dem Bürgertum stammen, sollte aber stets ein universitär gebildeter Jurist (meist *Dr. jur. utr.*, Doktor des kanonischen und römischen Rechts) sein.³⁷⁶

- dem **Rentmeister** oblag die Leitung des Finanzwesens im Rentamt, wozu eine Fülle an anderen Aufgaben kam. So stellte er das Bindeglied zwischen der Regierung und den vor Ort in den Pfliegerichten eingesetzten Beamten her und war der oberste Inspektionsbeamte seines Rentamtes.³⁷⁷ Seine Visitationen der unteren Behörden wurden als "Rentmeisterumritte" bezeichnet; die darüber angelegten Protokolle geben deutliche Einblicke in das Finanzwesen der Administration vom 16. bis zum 18. Jahrhundert.³⁷⁸ Nur die privilegierten Hauptstädte München, Straubing, Burghausen, Landshut und Ingolstadt waren direkt dem Hofrat unterstellt und nicht dem Rentmeisterumritt unterworfen.³⁷⁹
- die **Regierungs-** oder **Regimentsräte**, die der Behörde in größerer Anzahl angehörten und sich in die Ritterbank (Räte aus dem Stand des landsässigen Adels) und die Gelehrtenbank (bürgerliche Juristen) gliederten.³⁸⁰ In Burghausen, Landshut und Straubing gab es immer 20 bis 24 solcher Räte, die die täglichen Ratssitzungen zu besuchen und Referate zu bearbeiten hatten. Auf der Ritterbank hatten etwa der Vizedom und der landesfürstliche "Forst- und Wildmeister" ihre *Session im Rathe*; zur Gelehrtenbank gehörten der Kanzler und ursprünglich auch der Rentmeister. Seit 1602 zählten die Rentmeister in allen vier Regierungen zur Ritterbank.³⁸¹

Im Rentamt München gestaltete sich der Aufbau der Regierung in manchen Belangen anders, da ihre Funktionen seit der Mitte des 16. Jahrhunderts von den in zunehmender Zahl eingerichteten Zentralbehörden, wie der Hofkammer und dem Hofrat, übernommen wurden. Burghausen, Landshut und Straubing entwickelten sich hingegen als Regierungssitze zu ausgeprägten Verwaltungszentren.³⁸² In Burghausen befand sich der Sitz, ebenso wie auch in Landshut, auf der landesfürstlichen Burg, auf der neben dem Viztum auch die ihm

³⁷⁵ In seiner Eigenschaft als Lehenpropst führte der Regierungskanzler die Lehenbücher, die Lehnrechnungen sowie die seinen Dienstsprengel betreffenden Lehensakten. Die Lehenbücher waren in die *Lehnbücher* und die *Hauptlehnbücher* eingeteilt, wobei erstere zur Dokumentation aller vom Lehensträger veranlaßten Fälle dienten und letztere jeweils beim Tod bzw. Regierungswechsel des Landesfürsten als obersten Lehensherrn angelegt wurden. Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. VIII, 74 und weiterführend die Bemerkungen bei Schwertl, Regierungen 237-263.

³⁷⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. VIII. Als Beispiele für Regierungskanzler aus dem näheren sozialen Umfeld der Herren von Hackledt seien genannt Dr. Johann Chrysostomus Khraisser (Regierungskanzler in Burghausen, siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt [B1.IV.5.] und die Besitzgeschichte von Langquart [B2.I.7.]), ferner Dr. Augustin Baumgartner (Regierungskanzler in Landshut, siehe die Biographien der Maria Elisabeth [B1.VI.9.], Anna Johanna [B1.VI.10.], Maria Helene [B1.VI.11.] und Maria Magdalena Josepha von Hackledt [B1.VIII.16.] sowie die Besitzgeschichte von Maasbach [B2.I.8.] und Dr. Johann Vischer (Regierungskanzler in Burghausen, siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt [B1.VIII.5.] und die Besitzgeschichte von Teichstätt [B2.I.15.]).

³⁷⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. X-XI. Rentmeister sind in Landshut seit 1424, in Burghausen seit 1425, in Straubing seit 1431 und in München seit 1442 nachgewiesen. Vgl. Spitzlberger/Stetter, Straubing 19.

³⁷⁸ Pfennigmann, Rentamt 36 und Pfennigmann/Stetter, Burghausen 6. Siehe dazu auch Wildgruber, Rentmeister-Umritte 29-45 sowie Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 334-335, wo sich die Beschreibung eines solchen Umritts in Wasserburg 1628 durch den Rentmeister Hans Christoph Neuburger findet. Neuburger tritt mit seiner Familie öfters im sozialen Umfeld der Herren von Hackledt auf. Zu seiner Person und der Familiengeschichte der Neuburg siehe weiterführend die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

³⁷⁹ Spitzlberger/Stetter, Straubing 19.

³⁸⁰ Buchleitner et al., Burghausen 10.

³⁸¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. IX. Die Vorsteher der landesfürstlichen Mautämter sowie der landesfürstlichen (Hof-) Kastenämter gehörten dem Rat ebenfalls an, sofern sie ihren Amtssitz in der Hauptstadt eines Rentamtsbezirks hatten. Alle anderen Mautner und Kastner waren in der Beamtenhierarchie auf Höhe der Landgerichte angesiedelt. Siehe dazu das Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.) und weiterführend Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXIII-XXIV.

³⁸² Vgl. Schwertl, Regierungen 237-263.

untergeordneten Ämter und Beamten untergebracht waren. Während sie ihren landesfürstliche Residenzcharakter nach 1503 verlor, erhielten sich ihre Behörden bis ins 19. Jahrhundert.³⁸³

2.2.3. Land- und Pfliegerichte

Die auf das Mittelalter zurückgehende Teilung der öffentlichen Gewalt zwischen dem Landesherrn und den Landständen fand ihren Niederschlag auch in jenen Aspekten des Gerichtswesens, die unterhalb des Aufgabenbereichs der Rentämter angesiedelt waren.³⁸⁴

Die Gerichtsrechte lagen ursprünglich beim Landesherrn. Während die Ausübung der niederen Gerichtsbarkeit in ihren verschiedenen Ausprägungen in den meisten Fällen schließlich auch den Landständen zugestanden wurde,³⁸⁵ blieb die hohe Gerichtsbarkeit im Wesentlichen in der Hand des Landesherrn, der die damit verbundenen Kompetenzen durch die Institution der "Landgerichte" von seinen Beamten ausüben und verwalten ließ.³⁸⁶ In der Beamtenschaft des Landesfürsten gab es z.B. im Landgericht Schärzing zumeist folgende Positionen: Pflieger, Richter, Gerichtsschreiber, Kastner, Mautner, Gegenschreiber, Zöllner; in Friedburg kam man z.B. meist mit einem Pflieger, Kastner und Gerichtsschreiber aus.³⁸⁷

Innerhalb der landesfürstlichen Hochgerichtsbezirke konnte die niedere Gerichtsbarkeit von diversen weltlichen oder geistlichen Obrigkeiten ausgeübt werden, wobei es sich dabei je nach Region um Hofmarken, Städte, Märkte, Territorialherrschaften oder Urbarsgerichte handelte.³⁸⁸ War hierfür ein eigener Amtsträger eingesetzt, was besonders bei bürgerlichen Gemeinwesen vorkam, so sprach man z.B. von einem Hofmarks-, Stadt- oder Markttrichter.³⁸⁹

Das Landgericht war auf diese Weise in der Ausübung der Niedergerichtsbarkeit je nach Anzahl der vorhandenen ständischen Niedergerichtsbezirke mehr oder minder eingeschränkt, da ja nur jene Untertanen, die keinem ständischen Niedergerichtsbezirk angehörten, auch mit der niederen Gerichtsbarkeit dem landesfürstlichen Landrichter oder Pflieger unterstanden.³⁹⁰ In Ostbayern fiel etwa die Hälfte der Bevölkerung in diese Kategorie.³⁹¹ Es handelte sich dabei meist um Untertanen kleinerer Grundherren, z.B. Kirchen, Pfarrer, Hospitäler, nichtständische weltliche Grundherren aus Bayern und dem angrenzenden Ausland etc.³⁹²

³⁸³ Pfennigmann, Rentamt 35. Auf der Burg zu Burghausen werden noch heute mehrere Gebäude nach ihrer früheren Funktion benannt, wie *Rentmeisterstock*, *Kanzlerturm*, *Richterturm*, *Forstmeisterturm* oder *Kastenamt*. Siehe ebenda.

³⁸⁴ Vgl. Hiereth, HAB Einführung 8. Zur historischen Entwicklung der im Spätmittelalter einsetzenden Unterscheidung in hohe und niedere Gerichtsbarkeit im Herzogtum Bayern siehe weiterführend Sagstetter, Hoch- und Niedergerichtsbarkeit.

³⁸⁵ Zur Frühentwicklung der niederen Gerichtsbarkeit siehe weiterführend Volkert, Adel 164-165, zur Ausübung der niederen Gerichtsherrschaft im Innviertel durch verschiedene Obrigkeiten sowie zur Rechtsprechung in den Hofmarken und möglichen Strafen siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 464 und die dort angegebene weiterführende Literatur. Blickle, HAB Griesbach 92 weist im Zusammenhang mit der gleichzeitigen Ausübung der niederen Gerichtsbarkeit durch den Landesherrn und die Stände darauf hin, daß die niedere Gerichtsbarkeit, in der ja auch die Hofmarksgerechtigkeit (siehe dazu das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken", A.2.2.4.1.) inbegriffen war, zunächst ein rein landesfürstliches Privileg und mitunter sogar herzogliches Lehen war, das beim Fehlen entsprechender Erben auch an den Herzog heimfallen konnte. In welchem Ausmaß diese gerichtlichen Befugnisse in Bayern ursprünglich beim Landesherrn lagen, zeigt sich an dem Umstand, daß die Herzöge sie infolge ihres steten Geldmangels schrittweise an die Stände abtreten konnten. Im Jahr 1311 erteilten sie dem Adel – als Gegenleistung für Finanzhilfen – durch die Ottonische Handfeste die Hofmarksgerechtigkeit, und 1557 – erneut nach Finanzhilfen – durch den 60. Freiheitsbrief auch die niedere Gerichtsbarkeit über die "einschichtigen Güter".

³⁸⁶ Von dieser Regel ausgenommen waren lediglich jene wenigen Herrschaften, die selbst das Recht des Blutbannes besaßen und daher die hohe Gerichtsbarkeit für ihren Bezirk selbst ausüben durften. Siehe dazu Hiereth, HAB Einführung 8. Der Begriff "Landgericht" kann in dieser Hinsicht als Verkürzung von "landesfürstlicher Hochgerichtsbezirk" angesehen werden. Zur Rolle der landesfürstlichen Beamtenschaft in der Verwaltung fürstlicher Reservatrechte siehe auch Volkert, Adel 17-18.

³⁸⁷ Primbs, Landschaft 24, 27.

³⁸⁸ Hiereth, HAB Einführung 8.

³⁸⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XV-XVI. Als Beispiel für einen solchen Amtsträger siehe etwa Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.15.), der um 1561 als Stadtrichter in Schärzing fungierte.

³⁹⁰ Hiereth, HAB Einführung 14. Zur grundsätzlichen Unterscheidung der Befugnisse dieser beiden Amtsträger siehe die Ausführungen im vorliegenden Kapitel, weiterführend auch Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XII-XXIII.

³⁹¹ Buchleitner et al., Burghausen 67.

³⁹² Hartmann, Bayern 188.

Diese unmittelbaren Gerichtsuntertanen des Landesherrn wurden als "Landgerichts- oder Pflugsuntertanen" bezeichnet; das Landgericht übte über sie im Namen des Landesfürsten dieselben Rechte aus wie ein Hofmarksherr über seine Hofmarksuntertanen. Am wichtigsten waren dabei das Recht sie zu besteuern, zu mustern und Scharwerksleistungen zu fordern.³⁹³

Ab dem 15. Jahrhundert wurden diese landgerichtlichen Untertanen zwecks besserer Erfassung in die "Ämter" und "Obmannschaften" eingeteilt.³⁹⁴ Beispielsweise existierten im Gebiet des Landgerichtes Schärching 1693 die Ämter Andorf, Taufkirchen, Esternberg, Kopfung, Schardenberg, Taiskirchen, Lambrechten und Antiesenhofen, wobei die Untertanen in den Ortschaften St. Marienkirchen und Eggerding dem letzteren unterstanden.³⁹⁵ Ein derartiges Amt setzte sich aus mehreren Obmannschaften zusammen, wobei diese besonders als eine Art Steuerdistrikt für die unmittelbaren Landgerichtsuntertanen wichtig waren. Als ausführende Organe der Verwaltung auf lokaler Ebene amtierten die "Gerichts-Amtmänner" oder "Schergen", denen in den jeweiligen Obmannschaften die "Obleute" zur Seite standen.³⁹⁶ De facto konnte ein einzelner Amtmann auch für mehre Ämter gleichzeitig zuständig sein, was besonders in Gebieten der Fall war, wo es wenige landgerichtliche Untertanen gab.³⁹⁷ Seit dem 16. Jahrhundert bürgerte sich für die Landgerichte zunehmend die Bezeichnung als "Pflegergerichte" in den Quellen ein, ohne daß sich ihr innerer Aufbau wesentlich verändert hätte.³⁹⁸ Das Amt des Pflegers (die "Pfleger") wurde vielfach an Beamte der landesfürstlichen Zentralbehörden vergeben, um ihre Besoldung zu erhöhen. Besonders die höheren Mitarbeiter der Regierungsämter konnten auf diese Weise gleichzeitig Pfleger an mehreren Orten werden.³⁹⁹ Nach ihrem Tod überließ man die "Amtsnutzungen" (Einkünfte) aus diesen Posten häufig noch ihren Witwen oder unverheirateten Kindern zur Versorgung.⁴⁰⁰ Die

³⁹³ Hiereth, HAB Einführung 14. Siehe dazu auch das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

³⁹⁴ Ebenda. Je nach seiner Größe konnte ein Landgericht drei bis fünf solcher Ämter umfassen, eine Obmannschaft bestand in Bayern im 15. Jahrhundert ursprünglich aus etwa zehn Höfen (ebenda 17).

³⁹⁵ Siehe dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärching VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärching* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärching vorhandenen Hofmarken* vom Jahr 1693, hier 407r-409v sowie die Auflistung solcher unmittelbaren Landgerichtsuntertanen im Gebiet um Eggerding in Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

³⁹⁶ Der Umfang der jeweiligen Ämter und die Zugehörigkeit der einzelnen Orten zu den verschiedenen Haupt- und Obmannschaften des Landgerichts ist aus den "Steuer- und Scharwerksbüchern" ersichtlich, die von den Gerichtskanzleien angefertigt und geführt wurden und in denen die unmittelbaren Landgerichtsuntertanen zunächst nach Schergenämtern, und innerhalb dieser nach Haupt- und Obmannschaften geordnet aufgeführt sind. Zur Untergliederung der Land- (oder Pflger)gerichte in derartige (Schergen-) Ämter, Haupt- und Obmannschaften siehe Hiereth, HAB Einführung 16.

³⁹⁷ Als Beispiel für die Zuständigkeit eines einzelnen Amtmannes auch für mehre Ämter gleichzeitig siehe etwa den Todesfall des Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.2.). Als er 1799 starb, erstattete der *dießgerichtliche Amtmann Amts Andiesenhofen, Lambrechten, und Taufkirchen Franz Reiter* die Mitteilung darüber an das Landgericht Schärching. Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Obsignationsprotokoll [3].

³⁹⁸ Hiereth, HAB Einführung 15. Ursprünglich war der Landrichter der alleinige Träger der Amtsgewalt in seinem Bezirk. Als die Wittelsbacher im 14. Jahrhundert zahlreiche Burgen errichteten ließen und dafür Pfleger einsetzten, verteilte sich die Gewalt auf zwei Beamte. Der Landrichter war seither auf rein richterlichen Aufgaben beschränkt, der Pfleger hingegen wurde allmählich zum eigentlichen Vorsteher der Gerichtsobrigkeit und übte in erster Linie die Verwaltung und Polizeigewalt im Landgerichtsbezirk aus. In Landgerichten, die keine Burg und damit auch keine Pfleger hatten, versah diese Aufgabe der Landrichter. Es gab auch Gerichte, die zwar mit einer (Burg-) Pflege verbunden, aber zu klein waren, um zwei Beamte zu beschäftigen. In diesem Fall war der Pfleger zugleich auch Landrichter (ebenda 13). Zu beachten ist freilich, daß es neben diesen Land- und Pflegergerichten auch reine Pflegergerichte gab, die nie etwas anderes als Niedergerichtsbezirke und -behörden waren und im Hinblick auf die hohe Gerichtsbarkeit einem anderen Landgericht zugeteilt waren.

³⁹⁹ Als Beispiel siehe etwa die Stellung des Dr. Johann Chrysostomus Khraisser. Der Schwager des Matthias II. von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.5.) war seit 1557 Rat der Regierung in Burghausen, 1576 wurde er dort Kanzler und Lehenpropst, 1579 zusätzlich Pfleger zu Mattighofen, 1591 zusätzlich Pfleger zu Vilsbiburg, zudem Pfleger zu Gangkofen, wobei er jeweils eigene Pflgersverwalter hatte. Ferner war er noch Inhaber der Hofmark Langquart (siehe Besitzgeschichte B2.I.7.). Für eine weitere anschauliche Beschreibung dieses frühneuzeitlichen Besoldungssystems siehe Sonntag, Mattighofen 63-64.

⁴⁰⁰ Als Beispiel siehe etwa das Kapitel "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.) sowie weiterführend Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XIII-XIV, XXVI. Ferchl macht darauf aufmerksam, daß sich die Zahl der Stellen, die auf diese Weise an Frauen zur Versorgung vergeben wurden, vom 16. bis zum 18. Jahrhundert beständig erhöhte, so daß in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts fast alle Pflegen in Bayern, und auch untergeordnete Ämter, in der Hand derartiger Amts- und Dienstnutzerinnen waren. Siehe zu diesem Phänomen ferner Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

Amtsgeschäfte des Pflegers wurden in solchen Fällen von einem "Pflegerverwalter" wahrgenommen, der ebenfalls Beamter ein war.⁴⁰¹ Allerdings waren Pflegerverwalter nicht immer Beamte des Landesfürsten, sondern konnten vielfach auch Privatbeamte des Pflegers sein, die von ihm zur formellen Bestellung durch den Landesfürsten nominiert und vom Herzog bzw. Kurfürsten bestätigt wurden.⁴⁰² War das Gericht zu klein, um zwei Beamte zu beschäftigen, konnte ein Pflegerverwalter gleichzeitig auch Land- bzw. Pflegerichter sein.⁴⁰³

Der herzogliche bzw. kurfürstliche Landrichter war in den meisten Gegenden Bayerns der einzige Beamte, der in seinem Sprengel hochgerichtliche Fälle bearbeiten durfte. Außer der Ahndung bestimmter schwerer Verbrechen zählten dazu die streitige Gerichtsbarkeit über so genannte "liegende Güter" (Grundstücke, Realitäten), auch wenn sich die Liegenschaft in einem ständischen Niedergerichtsbezirk befand, sowie die "Gantprozesse" (Konkurse).⁴⁰⁴ Entscheidungen wegen Beschwerden von Untertanen über ihre Grund- bzw. Gerichtsherren sowie über die Abstiftung von Gütern wurden ebenfalls durch den Landrichter getroffen.⁴⁰⁵ Als Verbrechen, für die eine hochgerichtliche Zuständigkeit vorlag, galten ursprünglich nur die vier Delikte Mord, Notzucht, Diebstahl und Straßenraub, alle anderen fielen unter die Niedergerichtsbarkeit.⁴⁰⁶ Die mit der Todesstrafe bedrohten Vergehen wurden in Bayern als "Viztumshändel" bezeichnet. Das Recht, eine derartige Strafe in eine Geldbuße umzuwandeln, war prinzipiell dem Viztum vorbehalten,⁴⁰⁷ ausgeübt wurde es jedoch von den Beamten des Viztums, wie dem Landschreiber und dem Rentmeister. 1474 und 1553 wurde die Zahl der todeswürdigen Verbrechen in den Landesordnungen angepaßt und ausgedehnt.⁴⁰⁸ Im Fall eines Prozesses mußten die Untertanen der Niedergerichtsbezirke dem Landgericht erst überantwortet werden, da Gerichtsdienere der Landgerichte (die Schergen) das Gebiet von Niedergerichtsbezirken in Ausübung ihrer amtlichen Befugnisse nicht betreten durften. Die Kompetenz der Landgerichte erstreckte sich zudem nur auf die Untertanen dieser Niedergerichtsbezirke. Die Herren solcher Niedergerichtsbezirke hatten, sofern sie dem Adel angehörten, ihren Gerichtsstand vor dem Hofgericht, Prälaten vor dem geistlichen Gericht.⁴⁰⁹

Auf einer den Land- und Pflegerichten vergleichbaren Stufe der Behördenhierarchie waren außerdem die zahlreichen Kastenämter, Mautämter sowie Bräuerverwaltungen angesiedelt.⁴¹⁰

⁴⁰¹ Als Beispiele siehe etwa Wolfgang II. von Hackledt (siehe Biographie B1.III.1.) als Pflegerverwalter zu Riedenburg und Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.) als Pflegerverwalter zu Mattighofen.

⁴⁰² Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XX und Lütge, Grundherrschaft 30.

⁴⁰³ Hiereth, HAB Einführung 15.

⁴⁰⁴ Ebenda 13-14. Als Beispiele für Zwangsverkäufe abgewirtschafteter Herrschaften nennt Moser, Großköllnbach 157 etwa die Gant der Hofmark Hoholting, die 1652 an die Familie Trainer übergang (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.), und die Veräußerung der Stinglham'schen Güter in Großköllnbach an die Grafen von Tattenbach im Jahr 1569 (siehe B2.I.4.2.).

⁴⁰⁵ Als Beispiel hierfür siehe etwa den Streit des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.9.) mit dem Bauern Urban Pürgmann im Jahr 1792, der wegen eines Fahrrechts Klage gegen seinen Grundherrn, Herrn von Hackledt, einbrachte. Siehe ferner die Abstiftung der Wirtin zu Antrichsfurt durch das Landgericht Schärding wegen *schlechter Wirtschaft* von dem zur Grundherrschaft des Stiftes Reichersberg gehörenden *Gute zu Antrichsfurt* im Jahr 1516, bestätigt im Jahr 1517 (siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt, B1.II.1.) oder die Abstiftung des Bauern *Valentin Pöselseder* durch das Landgericht Schärding ebenfalls wegen *schlechter Wirtschaft* von dem *Gut zu Pöselsed* (siehe Besitzgeschichte B2.II.1.) des Grundherrn Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.) im Jahr 1590.

⁴⁰⁶ Hiereth, HAB Einführung 8.

⁴⁰⁷ Als Beispiel für einen solchen Viztumshändel siehe etwa den Fall in der Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.). Die verhängten Geldbußen hießen "Viztumswändel". Für weitere Beispiele für Fälle dieser Art siehe etwa StAM, Rentmeisteramt Burghausen B1 (Altsignatur: Kreisarchiv München RL Fasz. 71, Nr. 332): *Viztumbuch aller Gerichte und Ämter des Rentamtes Burghausen, enthaltend alle Einnahmen aus Viztumshändeln im Rechnungsjahr 1599*.

⁴⁰⁸ Hiereth, HAB Einführung 9, 14.

⁴⁰⁹ Ebenda 14, 17. Siehe zum privilegierten Gerichtsstand des Adels auch das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

⁴¹⁰ Nur die Vorsteher der landesfürstlichen (Hof-) Kastenämter und Mautämter in den Hauptstädten der vier Rentämter hatten Sitz und Stimme im Rat und mußten *die Regierung frequentieren*. Siehe Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXIV.

Nicht wenige Vertreter der Familie von Hackledt und ihrer nächsten Verwandtschaft treten in diesen Bereichen als Inhaber von Posten auf, so daß ihnen besondere Bedeutung zukommt. Kastenämter gab es in den meisten Landgerichten; ihr Name leitet sich von den Getreidekästen (Kornspeichern) her, in welchen die Naturalabgaben der Untertanen auf den Eigengütern des Landesfürsten gesammelt wurden.⁴¹¹ Der grundherrliche Besitz der Wittelsbacher war über ganz Bayern verstreut und im Einzelnen sehr unterschiedlich. Er bestand nicht nur aus landwirtschaftlichen Betrieben, sondern auch aus zahlreichen Tavernen, Badehäusern, Grundstücken und Häusern unterschiedlichster Größe in Stadt- und Landgebieten.⁴¹² An der Spitze der Kastenämter standen die Kastner als landesfürstliche Beamte. Als Kontrollbeamte standen die Gegenschreiber an ihrer Seite. Bei den Kastenämtern wurden unter anderem die "Scharwerksbücher" geführt, in denen die Scharwerkspflicht⁴¹³ jener Untertanen verzeichnet war, die dem Landesfürsten auch mit der niederen Gerichtsbarkeit unterstanden.⁴¹⁴ Diese unmittelbaren Grund- und Gerichtsuntertanen nannte man nach den über sie geführten Verzeichnissen auch "Urbarsuntertanen".⁴¹⁵ Die ab Mitte des 18. Jahrhunderts angelegten Hofanlagsbücher tragen daher oft den Titel "Hofanlagsbuch des Pfliegerichts und Kastenamts [Name]", wenn die sich auf Urbarsuntertanen beziehen. In kleineren Landgerichten konnten die Ämter des Kastners und Richters in Personalunion bekleidet werden, so wie *Gericht und Kasten* meist überhaupt eng zusammenarbeiteten.⁴¹⁶

Landesfürstliche Mautämter waren ebenfalls in den meisten bayerischen Landgerichten anzutreffen, daneben gab es auch zahlreiche nicht-landesfürstliche Mautämter, die im Namen von sonstigen Berechtigten (Hochstifte, Bistümer, Klöster, Territorialherrschaften) Gebühren, Zölle, Aufschläge und Ungelder einheben durften.⁴¹⁷ Ähnliche Einrichtungen gab es in anderen Gebieten, beispielsweise existierte ein Mautamt im passauischen Markt Obernberg.⁴¹⁸ Bräuämter und Bräuverwaltungen wiederum überwachten und verwalteten das Brauen von Weißbier (Weizenbier) und hoben die Biersteuer (Bieraufschlag, Biergeld) ein.⁴¹⁹ Im Jahr 1576 wurde in Bayern ein Generalmandat erlassen, durch das den Brauern die Herstellung von Weißbier ohne landesfürstliches Privileg verboten wurde. Weißbierbrauen wurde damit zum Herrschaftsregal, das ab 1605 vom herzoglichen Hofbräuhaus in München ausgeübt wurde.⁴²⁰ Die Bräuämter und Bräuverwaltungen waren meist bei den Pfliegerichten etabliert und wurden teils von Pfliegern, Pfliegsverwaltern oder Richtern, bei größeren Verwaltungsbezirken auch von eigenen "fürstlichen Bräuamtsverwaltern" geleitet.⁴²¹ Auch Kastner oder Mautner übten diese Funktion aus. Auch hier gab es ähnliche Einrichtungen im Hochstift Passau, wie ein Beispiel aus dem bereits erwähnten Markt Obernberg zeigt.⁴²²

⁴¹¹ Hiereth, HAB Einführung 12-13. Zur Funktion der Kastenämter siehe weiterführend Lütge, Grundherrschaft 30.

⁴¹² Lütge, Grundherrschaft 30.

⁴¹³ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁴¹⁴ Als Beispiele derartiger Scharwerksbücher siehe etwa HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 398r-541r: *Scharwerksbuch des Landgerichts Schärding*, vom Jahr 1598. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 126r-367r: *Scharwerksbuch des Landgerichts Schärding*, vom Jahr 1639.

⁴¹⁵ Als Beispiel siehe etwa StAM, Hofkastenamt Burghausen B4 (Altsignatur: Urbarch des Kastenamts Burghausen): *Urbar mit Beschreibung aller zum kurfürstlichen Kasten Burghausen gehörigen Urbaruntertanen, was jeder von ihnen besitzt und in welchem Gericht sie ansässig sind*, darin die Pflieg- und Landgerichte Braunau, Mauerkirchen, Julbach und Uttendorf, vom Jahr 1666. Das erste bayerische Herzogsurbar, in dem die Abgaben aus den landesfürstlichen Eigen- und Vogteigütern nach Ämtern geordnet verzeichnet ist, stammt aus der Zeit um 1233. Zu den auf landesfürstlichen Eigen- und Vogteigütern ansässigen Urbarsbauern und sonstigen Urbarsuntertanen siehe Lütge, Urbarsbauern sowie Hiereth, HAB Einführung 6.

⁴¹⁶ Hiereth, HAB Einführung 12-13. Zur Funktion der Kastenämter siehe auch Lütge, Grundherrschaft 30.

⁴¹⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXIV.

⁴¹⁸ Zur Geschichte des passauischen Mautamtes in Obernberg siehe weiterführend Meindl, Obernberg Bd. II, 32-37.

⁴¹⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXV.

⁴²⁰ Vgl. Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 348.

⁴²¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXV.

⁴²² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.). Sein erster Schwiegervater, Johann Michael Pizl, war passauischer Hofkammerrat, Mautner und Bräuamtsverwalter zu Obernberg.

2.2.4. Niedergerichte

2.2.4.1. Hofmarken

Um eine "Hofmark" handelte es sich in Bayern dann, wenn ein Grundbesitzer über die auf seinen Liegenschaften ansässigen Untertanen auch die (niedere) Gerichtsbarkeit ausüben durfte, Grundherr und Gerichtsherr also ein und dieselbe Person waren.⁴²³ Die herzoglichen Landtafeln von 1573 und 1618 führten für das Gebiet Altbayerns insgesamt 880 Hofmarken, 407 Edelsitze und 136 Sedelhöfe auf, zusammen also 1423.⁴²⁴ Da die Hofmarken bis 1848 die am häufigsten anzutreffenden und daher auch wichtigsten Niedergerichtsbezirke waren, sah auch der Großteil der Innviertler Bevölkerung des 18. Jahrhunderts in der Hofmarksherrschaft ihre unmittelbare Obrigkeit, die nahezu alle Dinge des täglichen Lebens regelte. Sowohl weltliche als auch geistliche Herren konnten Inhaber einer Hofmark sein.⁴²⁵ In letzterem Fall wurden die Jurisdiktionsrechte von einem eigens dazu ernannten Hofrichter ausgeübt,⁴²⁶ wie sie auch im Dienst der Innklöster (darunter Reichersberg, Suben, Vornbach) auftreten.⁴²⁷

Die Hofmarken in Ostbayern sind zumeist aus Sitzen des niederen Adels des 12. Jahrhunderts hervorgegangen,⁴²⁸ der genaue Umfang der Hofmarksgerechtigkeit wurde jedoch erst im Lauf des 16. Jahrhunderts durch Landes- und Polizeiordnungen näher bestimmt.⁴²⁹ Mittelpunkt des Herrschaftsbereichs in der Hofmark war meist eine adelige Burg, später ein Schloß. Als das "adelige Haus" im Sinne Brunners war das Schloß das Zentrum adeliger Herrschaft.⁴³⁰ "Haus" und "Geschlecht" waren nach dieser Deutung unmittelbar mit der adeligen Herrschaft verknüpft. Das "Haus" war das Instrument der Ausübung von Macht oder Herrschaft, in dem es wirtschaftliche und administrative Grundlagen und Elemente bündelte. Dabei war es

⁴²³ Laut Krawarik, Hofmark 128 leitet sich der Ausdruck "Hofmark" ursprünglich ab aus der Gegebenheit eines bestimmten Rechtsbereiches um einen Hof. Zedler, Universal Lexicon Bd. XIII, 459 definiert diesen Rechtsstatus 1739 folgendermaßen: *Hofmarck, oder Hofmarcks-Gerechtigkeit, ist in Bayern ein adeliches Gut, das mehr nichts als die Nieder-Gerichte hat, oder so viel als den Burgfrieden, daß die Land-Gerichte da nicht eingreifen dürffen, sondern wo ein Ubelthäter vorhanden wäre, dessen Auslieferung begehren müsse, da Innhaber solcher Güter werden Hofmarcks-Herren genennet.* Mit der Entstehung sowie dem Wandel der Hofmarksgerechtigkeit (bzw. der Hofmarksgerechtigkeiten) in Bayern beschäftigt sich detailliert Huggenberger, Stellung 193-204, während Heydenreuter, Gerichts- und Amtsprotokolle 39 ihre Befugnisse als Niedergerichtsbehörde beleuchtet. Zur Entwicklung der Hofmarken siehe im Überblick Blickle, HAB Griesbach 89-91.

⁴²⁴ Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 550.

⁴²⁵ Helwig, HAB Landau 80.

⁴²⁶ Über die Befugnisse der Hofrichter von Klöstern siehe weiterführend Geyer, Hofmarksrichter 197-205.

⁴²⁷ Als Beispiele für Hofrichter von Innklöstern aus der Familie von Hackledt siehe etwa die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.), Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.), Hans I. (B1.III.3.) und Hans III. (B1.V.13.), die entweder Hofrichter waren, in vergleichbarer Position in Erscheinung treten oder sich formell für eine solche Position beworben hatten.

⁴²⁸ Zur Entstehung und Wandel der Hofmarksgerechtigkeit in Bayern siehe weiterführend Huggenberger, Stellung 193-197. Als Ausgangspunkt für die Entwicklung der frühneuzeitlichen Hofmarksgerechtigkeit gilt die Ottonische Handfeste von 1311, die dem Adel in Niederbayern in seinen geschlossenen Herrschaftsbezirken die niedere Gerichtsbarkeit über Land und Leute gewährte, die Ausübung der hohen Gerichtsbarkeit aber dem Landesherrn vorbehielt (siehe das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit", A.2.1.6.). Nach dem Aussterben der niederbayerischen Herzogslinien blieben die Rechte der Hofmarken erhalten und wurden 1508 durch die "Erklärte Landesfreiheit" bestätigt. Gab es zunächst noch sehr unterschiedliche Rechtsbefugnisse – sie variierten z.B. nach Besitzumfang und Adelsqualität des Inhabers –, so wurde diesem Zustand 1553 durch Vereinheitlichung der Rechtsnormen in einer neuen "Landesfreiheit" abgeholfen (Spitzlberger/Stetter, Straubing 19.). In ganzen Frühen Neuzeit standen sich in Bayern die Hofmarken des Adels, der Kirche, der reichen Bürger und der hohen Beamten gegenüber, die oftmals raschen Besitzwechseln unterworfen waren, vielfach aber über Jahrhunderte konstant in der Hand eines Inhabers oder dessen Familie blieben. Im Hinblick auf das politische Leben in Bayern bewirkte die Entstehung der Hofmarken eine weitreichende Umgestaltung. Hatte sich das Leben der Unterschichten bis zum 12. und 13. Jahrhundert überwiegend im abhängigen Personenverband – der "familia" – abgespielt, so war es seither die Hofmark, die noch im 19. Jahrhundert in herrschaftlich-rechtlicher, aber auch religiös-kultureller Hinsicht den Rahmen für das Leben der bäuerlichen Bevölkerung bildete (Bosl, Bayerische Geschichte 132).

⁴²⁹ Blickle, HAB Griesbach 92.

⁴³⁰ Brunner, Land und Herrschaft 252. Vgl. Blickle, HAB Griesbach 92 und Bosl, Staat-Gesellschaft-Wirtschaft, passim.

gleich, ob es sich im Einzelnen um verliehene oder um eigene Rechte handelte.⁴³¹ Erst das Vorhandensein eines solchen "landesummittelbaren" Hauses macht den Besitz eines Herrn überhaupt zu einer Herrschaft. Der Umfang des Besitzes, der oft nur aus einer Anzahl bloßer Bauerngüter und Grundstücke bestand, und die Beschaffenheit der Baulichkeiten waren dabei ohne Bedeutung. Die Herrschaft aber war für den Herrn die unerläßliche Voraussetzung für den Eintritt in die Landsässigkeit, mit der er zum qualifizierten Adel angehörte.⁴³²

Von der Spitze des kurbayerischen Staates aus gesehen waren die Hofmarken die niedrigste Gerichts- und Verwaltungsinstanz, deren Funktion in der Gerichtsbarkeit dem jeweiligen Land- und Pfliegericht unterstellt war. Aus der Sicht des Untertanen, zumeist Bauern, übte die niedere Gerichtsbarkeit über ihn jedoch die Hofmark aus.⁴³³ Mit der Durchführung dieser grund- und gerichtsherrlichen Leistungen waren für den jeweiligen Hofmarksherrn erhebliche Einnahmen aus Gebühren und Strafgeldern etc. verbunden.⁴³⁴ Die in einer Hofmark vorgekommenen Fälle aus dem Gebiet der Straferichtsbarkeit⁴³⁵ sind in den "Verhörprotokollen" überliefert. Die "Briefprotokolle" geben über Formen der Grundleihe, Hofübergaben, Vormundschaften, Quittungen über Heiratsgut, Verträge, Schiedsfälle, Erbsachen, etc. Aufschluß.⁴³⁶ Für jene Gruppe von Untertanen, die im Hinblick auf die Niedergerichtsbarkeit nicht einer Hofmark oder einem sonstigen ständischen Gerichtsbezirk unterstanden, sondern dem Landesfürsten unmittelbar (wobei die Zahl solcher "Landgerichts- oder Pfliegerichtuntertanen" im Verhältnis zu den Untertanen ständischer Obrigkeiten eher gering war), wurden entsprechende Protokolle beim zuständigen Land- oder Pfliegericht geführt.

Die Hofmarksherren waren mit ihren Untertanen nie allein, da die Landgerichte auch die Aufgabe hatten, die Tätigkeit der Herrschaften auf dem Gebiet der politischen Verwaltung und der Justiz zu überwachen. Um eine bessere Überwachung zu erreichen, mußten die einzelnen Dominien laufend Berichte an die Landgerichte und Rentämter verfassen, und wichtige Entscheidungen wurden erst rechtsgültig, wenn sie von landesfürstlicher Seite genehmigt waren. Für die Herrschaften entstand hieraus eine bedeutende Mehrarbeit, die bei großen Gütern eine Vermehrung der Zahl der herrschaftlichen Beamten erforderlich machte, bei kleineren Adels-, Pfarr- und Benefizialgütern, die vom Inhaber in patriarchalischer Weise verwaltet wurden, aber als höchst lästig empfunden wurde, weshalb der Gedanke, diese Funktionen an den Staat abzutreten, auch bei Adel und Geistlichkeit Befürworter hatte.⁴³⁷

Die wesentlichsten Befugnisse der Hofmarksherren gegenüber ihren Untertanen waren die Polizeigewalt (Gewerbe-, Sitten-, Feuer-, Lebensmittelpolizei), die Einhebung der Steuern⁴³⁸

⁴³¹ Oexle, Aspekte 28 sowie Brunner, Ganzes Haus 103-127.

⁴³² Trinks, Freisitz 343.

⁴³³ Helwig, HAB Landau 80 und Hartmann, Bayern 188. Beispiele dafür, wie die Ausübung von Herrschaft auf lokaler Ebene im frühneuzeitlichen Alltag aussehen konnte, zeigt Helm, Obrigkeit anhand von archivalischen Quellen aus Niederbayern.

⁴³⁴ Vgl. Hiereth, HAB Einführung 3 und Moser, Großköllnbach 24.

⁴³⁵ Als Beispiel für die Ausübung der niederen Straferichtsbarkeit durch eine Hofmark im Innviertel im 17. und 18. Jahrhundert siehe Fruhstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13. Die hier untersuchte Herrschaft Aspach gehörte zu Beginn des 18. Jahrhunderts den Grafen Wartenberg und wurde von dem Pfleger Conrad Donauer verwaltet, der enge Kontakte zu Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.6.) und dessen Familie unterhielt. Donauer wurde 1701 Taufpate für Cajetan Conrad Joseph von Hackledt (B1.VIII.14.), 1705 für Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), 1707 für Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), und 1711 fungierte er als Trauzeuge bei der ersten Hochzeit des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁴³⁶ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.). Zum Aufbau und Inhalt solcher niedergerichtlicher Archivalien siehe weiterführend Mayerhofer, Quellenerläuterungen 49-51. Mit der Entwicklung dieses gerichtlichen und grundherrlichen Protokollwesens in Altbayern beschäftigt sich Heydenreuter, Gerichts- und Amtsprotokolle 11-46, mit der Bedeutung von Brief- und Verhörprotokollen als Quellen für die Geschichte der Rechtspflege auch Scheutz, Gerichtsakten 561-571. Ein konkretes Beispiel für die Auswertung dieser Quellen liefert schließlich Inninger, Hohenbuchbach 126-134.

⁴³⁷ Vgl. Feigl, Adel 203.

⁴³⁸ Die wichtigste Steuer dieses Typs war die *Allgemeine Landsteuer*, siehe dazu weiterführend Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465-466 sowie die Ausführungen zur ständischen und landesfürstlichen Abgabenerhebung in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.), "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.) und "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu

und deren Abführung an die ständischen Steuerämter bei den landesfürstlichen Rentämtern, die Musterung der tauglichen Männer, die für den Krieg aufgeboten werden konnten, das Recht zur Forderung von Gerichtsscharwerk,⁴³⁹ die Ausübung der freiwilligen Gerichtsbarkeit (Schiedsgericht), das niedere Jagdrecht⁴⁴⁰ und das Vormundschaftsrecht. Die Hofmarken und ihre Inhaber gewannen von daher große Bedeutung, so daß sie besonders in den Dörfern auf dem flachen Land als die auf lokaler Ebene unmittelbar zuständigen Grund- und Gerichtsherren die Obrigkeit schlechthin – eben "die Herrschaft" – darstellten.⁴⁴¹

Sofern sie gleichzeitig Residenz der "Herrschaft" waren, haben die Zentren der Hofmarken im Innviertel oft die Form von Straßendörfern: zu beiden Seiten der Straße folgt Haus an Haus, nur hie und da ist eine Sölde oder ein Bauerngut eingestreut. Das Ortsbild beherrschen der Edelsitz, meist ein Schloß, der große Meierhof und das der Herrschaft unterstehende Gasthaus, die Taverne.⁴⁴² Den Kern der Hofmarkssiedlung bildeten Untertanen, welche sich um das Schloß oder den Hof des Grundherrn ansiedelten. Im Fall der Hofmark Ort im Innkreis⁴⁴³ etwa wurden das Gasthaus sowie das Bauerngut und die Mühle zu Au vom Schloß aus angelegt; sie hießen daher auch Hofbauer, Hofmüller und Hoftaverne. Sie machten die ersten Anfänge des zum Schloß gehörigen Hofmarksdorfes, welches sich besonders im 15. Jahrhundert unter den Herren von Messenpeck durch Häuser und Sölden erweiterte.⁴⁴⁴ Die zur Hofmark gehörigen Fluren waren meist mit "Ettern", d.h. geflochtenen oder lebenden Zäunen umgeben, die in den amtlichen Beschreibungen oft als Hofmarksgrenzen genannt werden.⁴⁴⁵

Für die tatsächliche Ausübung der Gerichts- und Verwaltungskompetenzen innerhalb der Hofmark war ebenfalls ein Amtmann verantwortlich, der allein vom betreffenden Inhaber der Hofmark eingesetzt und bezahlt wurde. Die Besoldung dieses "Privatbeamten des Hofmarksherrn" bestand in der Regel in Sachleistungen wie der Nutznießung von Äckern und Wiesen und freier Wohnung sowie in der Beteiligung an Erträgen aus Straf- und Verwaltungsgebühren. Wer davon nicht leben konnte, betrieb eine kleine Landwirtschaft oder ein Gewerbe, mitunter war derselbe Amtmann auch in mehreren Hofmarken angestellt.⁴⁴⁶ Die Amtmänner der Hofmark Hackledt hatten ihr Quartier in einem Haus neben dem Schloß.⁴⁴⁷

Da die Beamten der Landgerichte die Hofmarken zur Ausübung der meisten ihrer Befugnisse nicht betreten durften und auf die Dienste der hofmärkischen Amtleute zurückgreifen mußten,⁴⁴⁸ bildeten diese Herrschaftskomplexe vielfach nach innen relativ geschlossene

Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.3.5.). Aufschlußreich sind zudem die Bestände der ehemaligen Schloß- und Herrschaftsarchive, in denen sich Unterlagen über die Einhebung und Abführung dieser Steuern ("Taxprotokolle") häufig erhalten haben, so auch im Fall von Hackledt. Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

⁴³⁹ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.). In Bayern unterschied man verschiedene Formen von Scharwerk, die von den Untertanen ursprünglich als dingliche Dienste zu erbringen waren. Das "Gerichtsscharwerk" und das davon unabhängige "Gülscharwerk" waren dabei am bedeutendsten. Das Gerichtsscharwerk war jener Instanz zu leisten, welche die Niedergerichtsbarkeit ausübte, das Gülscharwerk hingegen dem Obereigentümer von Grund und Boden.

⁴⁴⁰ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.) sowie weiterführend die Bemerkungen bei Huggenberger, Stellung 181-212.

⁴⁴¹ Helwig, HAB Landau 80. Zum Ausmaß der Gerichts- und Verwaltungskompetenzen der Hofmarken siehe weiterführend Blickle, HAB Griesbach 92 und Heydenreuter, Gerichts- und Amtsprotokolle 39 sowie Buchleitner et al., Burghausen 67-68.

⁴⁴² Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 52.

⁴⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.).

⁴⁴⁴ Meindl, Ort/Antiesen 173-174. Zur Familiengeschichte der Messenbeck siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

⁴⁴⁵ Hiereth, HAB Einführung 10. In der Hofmark Hackledt waren diese Grenzen in Wäldern teils mit kleinen Erdhügeln markiert, die später sogar Anlaß zur Legendenbildung gaben. Siehe dazu die Ausführungen das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

⁴⁴⁶ Spitzlberger/Stetter, Straubing 20.

⁴⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.), über die es im Jahr 1752 heißt, daß dem Untertanen *Georg Gaißegger* die *Amtmans Wohnung* in Hackledt aufgrund seiner Dienststellung überlassen wurde. Zu den Hackledt'schen Amtmännern und ihrer Wohnung siehe auch "Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt" (A.7.5.).

⁴⁴⁸ Desatz, Gerichtswesen 266.

Bezirke, wenn auch von recht unterschiedlicher Größe.⁴⁴⁹ In rechtlicher Hinsicht unterschied man zwischen "geschlossenen" und "offenen" Hofmarken. Eine "geschlossene Hofmark" lag vor, wenn sich ihre Jurisdiktionskompetenzen über ein bestimmtes geschlossenes Territorium erstreckten und damit nicht nur die Gerichtsbarkeit über die eigenen Grunduntertanen, sondern auch über die Grunduntertanen anderer Herrschaften einschloß. Im Gegensatz dazu stand die "offene Hofmark", bei der die Jurisdiktionsrechte des betreffenden Hofmarksherren ausschließlich für seine eigenen Grunduntertanen galten. Bei der häufigen Streulage der grundherrlichen Besitzungen führte dies dazu, daß der Niedergerichtsbezirk "offen" war.⁴⁵⁰

2.2.4.2. Edelmannsfreiheit

Unter der "Edelmannsfreiheit" versteht man jene Rechte, die dem landsässigen Adel in Bayern im Jahr 1557 durch den so genannten 60. Freiheitsbrief vom Landesherrn gewährt wurden.⁴⁵¹ Den ständischen Inhabern von Hofmarken wurde damit das Recht zur Ausübung der niederen Gerichtsbarkeit auch über jene ihrer Grunduntertanen zugestanden, die außerhalb der eigentlichen Hofmarksgrenzen ansässig waren.⁴⁵² Bis zur Gewährung der Edelmannsfreiheit war die niedere Gerichtsbarkeit über derartige Fluren stets vom herzoglichen Landgericht ausgeübt worden. Der 60. Freiheitsbrief schränkte die Handhabung der niederen Gerichtsbarkeit durch die landesfürstlichen Behörden bedeutend ein, während die Kompetenzen der von den Ständen beherrschten Hofmarken deutlich erweitert wurden.⁴⁵³ Da die betroffenen Hofmarksgüter oft wie Inseln in den sie umgebenden Niedergerichtsbezirk des Landgerichtes eingestreut waren,⁴⁵⁴ sprach man von "einschichtigen Untertanen". Über die Einstufung einer Liegenschaft als "einschichtiges Gut" einer bestimmten Hofmark entschied sein Rechtsstatus, nicht seine geographische Lage im Verhältnis zur nächsten Siedlung. Gewarnt werden muß vor der nicht selten anzutreffenden Auffassung, daß einschichtige Güter stets Einzelhöfe waren. Einzelhöfe wurden in Bayern "Einöden" genannt. Die Edelmannsfreiheit infolge des 60. Freiheitsbriefes kam allerdings nur jenen Besitzern von Hofmarken zu, die im Stichjahr 1557 bereits zu den ritterbürtigen Geschlechtern zählten,⁴⁵⁵ und erstreckte sich bis ins 17. Jahrhundert auch nicht automatisch über solche Güter, die der Hofmarksherr vom Landesherrn zu Lehen hatte. So genannte "walzende Stücke" waren von der Edelmannsfreiheit ebenfalls ausgenommen.⁴⁵⁶ Die bayerischen Landesherrn behielten sich das Recht vor, (weitere) Hofmarksgerechtigkeiten auch nachträglich zu verleihen.⁴⁵⁷

⁴⁴⁹ Vgl. Hartmann, Bayern 188.

⁴⁵⁰ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 540 und Spitzlberger/Stetter, Straubing 19.

⁴⁵¹ Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁴⁵² Konkret ausgedrückt erhielten die zu einer Hofmark gehörenden, aber außerhalb einer "geschlossenen Hofmark" sitzenden Bauern dadurch eine ähnliche rechtliche Stellung wie die eigentlichen Hofmarksbauern. Vgl. Hartmann, Bayern 189.

⁴⁵³ Hiereth, HAB Einführung 15 und Pfennigmann/Stetter, Burghausen 5.

⁴⁵⁴ Als Beispiel siehe etwa die Aufstellung von Untertanen in StAM, Landsteueramt Burghausen 181 (Altsignatur: GL Schärding 6m): Steuerbeschreibung der dem kurfürstlichen Pfleger und Kastner Alexander Schenk-Notzing gehörigen, im Landgerichte Schärding liegenden einschichtigen Güter, auf Grund des kurfürstlichen Befehls vom 4. April 1671.

⁴⁵⁵ Da nur solche Familien als "edelmannsfreiheitsfähig" galten, die bereits im Jahr 1557 zum bayerischen Ritteradel gehörten, stellte der Besitz der Edelmannsfreiheit von Beginn an auch eine Aussage über die standesrechtliche Stellung und Landsässigkeit eines Geschlechtes dar. Später kamen dazu noch Personen und Familien, denen die Edelmannsfreiheit durch ein *Spezial-Privilegium* seitens des Landesherrn verliehen wurde. Vgl. Huggenberger, Stellung 198.

⁴⁵⁶ Vgl. ebenda 200. Siehe zu "walzenden Stücken" das Kapitel "Veränderungen im Zeitalter der Aufklärung" (A.2.3.2.4.).

⁴⁵⁷ Hiereth, HAB Einführung 15. Angesichts der Vorteile, die sich dem Adel durch die Edelmannsfreiheit boten, ist leicht nachzuvollziehen, daß Gesuche um die Verleihung derselben sehr zahlreich an den Landesherrn gerichtet wurden. Die staatlichen Behörden prüften solche Gesuche sehr genau, und häufig wurden sie abschlägig beschieden. Da vielen dieser Eingaben auch Urkunden-Abschriften, Landtafelauszüge, Stammtafeln etc. beiliegen, haben sie für die Geschichte des bayerischen Adels vom 16. bis zum 18. Jahrhundert einen hohen Wert und bilden eine nicht zu unterschätzende Ergänzung des Bestandes HStAM, Personenselekte. Uradeligen Geschlechtern begegnet man darin nur selten, die meisten Gesuchsteller waren Beamte, Hofbedienstete, Offiziere und Juristen. Die ältesten Unterlagen über die Verleihung von Privilegien, die der Edelmannsfreiheit nahekommen, stammen von 1514, die jüngsten von 1790. Siehe dazu Primbs, Beiträge 93.

Die tatsächliche Ausübung der Jurisdiktionsbefugnisse über einschichtige Güter durch einen grundsätzlich Berechtigten war an zusätzliche Bedingungen geknüpft. Zunächst mußte er im Besitz einer Hofmark oder eines gefreiten Sitzes sein, die in der bayerischen Landtafel immatrikuliert war, ferner durften die betreffenden einschichtigen Güter davon nicht weiter als *drei Meilen* entfernt sein.⁴⁵⁸ Die Edelmannsfreiheit war überdies ein persönliches Recht,⁴⁵⁹ während die sonstigen Hofmarksgerechtigkeiten real waren und damit jedem Besitzer zukamen. Fiel etwa eine Hofmark durch Besitzwechsel an einen neuen Inhaber, der nicht aus einer edelmannsfreien Familie stammte, so kehrten die einschichtigen Güter dieser Hofmark unter die niedere Gerichtsbarkeit des zuständigen Landgerichtes zurück.⁴⁶⁰ Aus diesem Umstand erklärt sich das Interesse der Behörden am jeweils letztgültigen Stand dieser Befugnisse, was sich in einer hohen Zahl an entsprechenden Berichten niederschlägt.⁴⁶¹ Für die Gewährung oder Nicht-Gewährung der Edelmannsfreiheit gibt es aus der Familie von Hackledt und anderen verwandten Geschlechtern zahlreiche Beispiele.⁴⁶² Im Jahr 1652 etwa heißt es in einem Bericht des Landrichters zu Schärding über die Hofmark Schörgern,⁴⁶³ daß der frühere Inhaber Christoph von Pirching⁴⁶⁴ – der einem uradeligen Geschlecht angehörte – die grundherrschaftliche Jurisdiktion über die Güter noch ausgeübt habe, während sie seinem Nachfolger, dem erst 1630 geadelten Paul von Maur,⁴⁶⁵ durch das Landgericht entzogen wurde.⁴⁶⁶ Im Fall des Landgutes Prackenberg, das im Besitz von Bernhard II. von Hackledt war, hatte der Landrichter zu Schärding bereits in den Jahren 1598 und 1599 darauf hingewiesen, daß dieses *Präckhenberg* formell als Bauerngut und nicht als *Edlmansitz* zu betrachten sei und somit auch als *der Landts Freihait nit fehig* zu gelten habe.⁴⁶⁷ Ganz ähnlich der Fall des Landgutes Mayrhof aus dem Besitz des Joachim II. von Hackledt, welches 1598 und 1599 gleichfalls als *kein Edlmansitz sondern Pauerngut* eingestuft wurde.⁴⁶⁸

⁴⁵⁸ Huggenberger, Stellung 200-201.

⁴⁵⁹ Als persönliches Recht galt das Privileg der Edelmannsfreiheit für alle männlichen und weiblichen Mitglieder einer berechtigten Familie (sofern sie nicht vom Landesherrn nur auf Lebenszeit verliehen wurde, was aber relativ selten vorkam). Frauen konnten die Edelmannsfreiheit verlieren, wenn sie einen Mann heirateten, der *dieses Privilegiums nicht theilhaftig war*, selbst wenn er ebenfalls dem Adel angehörte. Umgekehrt konnte eine Frau aus "nicht-edelmannsfreiheitsfähiger" Familie die Edelmannsfreiheit durch die Heirat mit einem berechtigten Mann erwerben. In beiden Fällen galt der durch Heirat erlangte Status auch für die Dauer des Witwenstandes. Siehe Huggenberger, Stellung 199.

⁴⁶⁰ Hiereth, HAB Einführung 15.

⁴⁶¹ Als Beispiele siehe etwa die Aufstellungen in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609. — StAM, Regierung Burghausen, Karton 256/8 (Altsignatur: GL Fasz. 396/2): *Beschreibung der im Rentamt Burghausen begüterten Landsassen, denen die Edelmannsfreiheit zugestanden wird*, vom Jahr 1627. — StAM, Pfliegergericht Mattighofen A2 (Altsignatur: StAL, GL Mattighofen Nr. 8): *Berichte der Pflieger zu Mattighofen, Schärding und Ried über das Aussterben von Adelsgeschlechtern, den Heimfall von Stammlehen, die Veränderung der Hofmarkssitze und der einschichtigen Güter*, für den Zeitraum 1613-1694 (22 Produkte).

⁴⁶² Als Beispiele siehe außer den im Haupttext genannten auch die Besitzgeschichten von Brunnthäl (B2.I.14.1.), Triftern (B2.I.17.), der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.) und in Samberg (B2.II.16.). In der Hofmark Hoholting (B2.I.4.4.) kam es im 16. Jahrhundert wiederholt zu Streitigkeiten des Inhabers Johann Wilhelm von Rüdts zu Collenberg mit dem Landgericht Leonsberg, da ihm die Edelmannsfreiheit nicht eingeräumt wurde und das Landgericht seine Untertanen daher zur Leistung des Gerichtsscharwerks für das nahe landesfürstliche Schloß Leonsberg heranzog (vgl. Moser, Großköllnbach 23). Ähnlich der Streit des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.) mit der Regierung in Straubing.

⁴⁶³ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁶⁴ Zur Person des Christoph von Pirching siehe weiterführend die Biographie seiner Gemahlin Anna Rosina (B1.V.18.).

⁴⁶⁵ Zur Person des Paul von Maur zu Schörgern siehe die Biographie seiner Gemahlin Anna Rosina (B1.V.18.).

⁴⁶⁶ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters zu Schärding, daß *Christoph Püringer die Jurisdiktion über den Sitz Schörgern gehabt habe, dieselbe aber seinem Nachfolger, dem Klosterschreiber Paulus Maurer, entzogen worden sei*, vom Jahr 1652.

⁴⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.) und die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

⁴⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Mayrhof (B2.II.14.) und die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

Hingegen wurde noch im Jahr 1757 eine Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmansfreiheit an die drei Enkel des Wolfgang Matthias von Hackledt erteilt, nämlich an Johann Karl Joseph III., Johann Nepomuk und Johann Karl Joseph II. von Hackledt.⁴⁶⁹

2.2.4.3. Edelsitze und Sedelhöfe

Beim Ausmaß der einem Landgut zugestandenen (Hofmarks-)Freiheiten gab es Abstufungen.⁴⁷⁰ So besaß das Recht zur Ausübung der niederen Gerichtsbarkeit auch jeder Inhaber eines gefreiten Edelsitzes oder eines Sedelhofes, jedoch in einem beschränkteren Umfang, so daß sie hier nur *bis zur Dachtraufe* währte, d.h. nicht über die Hofgebäude des eigenen Anwesens hinaus.⁴⁷¹ Die Grenze bildete eine gedachte Linie, die von der Dachtraufe des Hauses senkrecht zum Boden gezogen wurde.⁴⁷² Die niedere Gerichtsbarkeit über die dazugehörige Flur lag in diesen Fällen nicht beim Inhaber des betreffenden Sitzes oder Sedelhofes, sondern wurde vom Landgericht ausgeübt.⁴⁷³ Die Grundausstattung derartiger Sitze oder Sedelhöfe war relativ bescheiden, meist umfaßten sie an untertänigen Gütern nur einzelne Liegenschaften.⁴⁷⁴

Unter einem "Edelsitz" (kurz "Sitz" oder auch "adeliger Sitz") verstand man zumeist die Niederlassung eines Landsassen oder Ritterbürtigen, die er als Lehen oder auch als freies Eigen besaß und dem seine Jurisdiktionsrechte über diesen Sitz und seine Bodenausstattung vielfach als personales Recht zukamen, d.h. an die Person des Besitzers, nicht aber an die Liegenschaft, geknüpft waren. In baulicher Hinsicht konnte ein solcher Edelsitz ein größeres Schloß oder schloßartiges Gebäude aus Stein sein, in vielen Fällen war es aber nicht mehr als ein hölzernes Haus.⁴⁷⁵ Wie die Ansichten Wenings aus dem 18. Jahrhundert anschaulich zeigen, gleichen durch ihre einfachen Gebäude nicht wenige dieser adeligen Sitze in ihrem Aussehen mehr einem besser ausgestatteten Bauernhof denn einem Herrenhaus.⁴⁷⁶ Daß der hochmittelalterliche Adel vor der Errichtung burgartiger Wehranlagen oft auf unbefestigten Höfen wohnte, zeigen archäologische Befunde. Zudem hatten nicht alle im Landsaufgebot berücksichtigten Anwesen entsprechende Gerichtsrechte (nicht einmal bis zur Dachtraufe), was erklären würde, warum nicht alle ritterbürtigen Familien in den Landständen auftauchen. Es scheint sogar einen Bewertungsspielraum gegeben zu haben, ob ein Sitz zum ritterlichen Aufgebot oder zur Besteuerung der Untertanen beitrug. So konnten manche Edelleute ein Pferd *odr stewr* bereitstellen, andere hatten ein Pferd zu stellen, während ihre bedeutendste Liegenschaft, etwa eine Taverne, in dem Fall als *pestes gut* zur Steuer zu veranlagten war.⁴⁷⁷

Während bei den Edelsitzen die Funktion als Wohnsitz im Vordergrund stand, handelte es sich bei den "Sedelhöfen" ursprünglich um Einrichtungen der bayerischen Wehrverfassung, zu denen auch das *Hochhaus* und der *Purchstal* zählten.⁴⁷⁸ Sedelhöfe lagen meist um größere

⁴⁶⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r. Siehe auch die Biographien des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁴⁷⁰ Vgl. Buchleitner et al., Burghausen 68.

⁴⁷¹ Desatz, Gerichtswesen 266 und Grabherr, Sedelhof 11.

⁴⁷² Vgl. Feigl, Adel 198.

⁴⁷³ Hiereth, HAB Einführung 10.

⁴⁷⁴ Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 543.

⁴⁷⁵ Moser, Großköllnbach 42 und Inninger, Hohenbuchbach 123. Spitzlberger/Stetter, Straubing 19 verwenden zur Unterscheidung von "Sitz" und "Sedelhof" im 18. Jahrhundert vereinfachende Beschreibungen, nach denen ein *gefreiter Sitz* [...] *häufig mit schloßartigem Bau* versehen ist, während ein Sedelhof meist nur aus einem einfachen Gebäude bestand.

⁴⁷⁶ Siehe zu Wenig und seinem Werk das Kapitel "Historico-topographica descriptio" (A.7.4.1.1.).

⁴⁷⁷ Reinle, Wappengenossen 133.

⁴⁷⁸ Grabherr, Sedelhof 9 und Grabherr, Burgstall 157-162 sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze, S. VI-VII.

Wehranlagen herum verstreut.⁴⁷⁹ Sie waren je nach Größe ihres Grundbesitzes zur Stellung je eines *gerüsteten Mannes mit gewappnetem Pferd* oder einem von beiden verpflichtet, ihre Besatzungen in der näheren Umgebung ansässig. Vereinzelt war auch die Sendung eines gerüsteten Knappen ("Reisigen") vorgeschrieben.⁴⁸⁰ Unter den im Innviertel urkundlich belegten Sedelhöfen hatten Wimhub,⁴⁸¹ Lantriching und Meierhof je einen Berittenen zu stellen, Herbstham,⁴⁸² Treubach und Haitzing⁴⁸³ je einen Knappen. Als Inhaber der Sedelhöfe traten anfänglich freie Bauern in Erscheinung, die dem Landesherrn dafür Kriegsdienste zu leisten hatten und als "Sedelmeier" oder kurz als "Meier" bezeichnet wurden. Bis zum 15. und 16. Jahrhundert hatte sich die Unterscheidung zwischen diesen Sedelhöfen und sonstigen Edelsitzen weitgehend verwischt, so daß man unter einem Sedelhof allmählich einen kleinen adeligen Sitz mit größerer Bodenausstattung verstand,⁴⁸⁴ bei dem die ökonomische Bedeutung gegenüber der fortifikatorischen in den Vordergrund rückte. Dabei wurden die Sedelhöfe zumindest im Regelfall nicht von der Familie des adeligen Inhabers bewirtschaftet, sondern sind als Wirtschaftsbetriebe zu betrachten, die der Versorgung einer nahegelegenen burgartigen Befestigung oder eines größeren Herrensitzes dienten.⁴⁸⁵ Der rangmäßige Unterschied zwischen "Sitz" und "Sedel" verlor an Bedeutung, wenn auch die beiden Bezeichnungen in den Quellen weiterhin genannt wurden.⁴⁸⁶ Durch Um- und Zubauten wurden die erhaltenen Höfe schließlich meist zu Schlössern umgestaltet, und spätestens im 18. Jahrhundert wurden derartige Liegenschaften auch von den Behörden als *adelicher Syz* klassifiziert.⁴⁸⁷ Mitunter konnten Sedelhöfe auch die volle Hofmarksgerechtigkeit erlangen.⁴⁸⁸

Eine landwirtschaftlich nutzbare Liegenschaft, die über keinerlei Jurisdiktionsrechte verfügte, galt hingegen bloß als "Bauerngut", selbst wenn sie – was gelegentlich vorkam – von einem Adeligen bewohnt und bewirtschaftet wurde und vielleicht auch umfassend mit Baulichkeiten ausgestattet war.⁴⁸⁹ Die "korrekte" Einstufung eines solchen Landgutes, die vielfach eine Sache der behördlichen Interpretation war, gab zwischen dem Adel und den landesfürstlichen Landgerichten dem entsprechend häufig Anlaß zu Streitigkeiten.⁴⁹⁰ Da die verschiedenen

⁴⁷⁹ Grabherr, Sedelhof 12. Sedelhöfe lagen nach Erkenntnissen Grabherrns um das Schloß Wildenau, um die Burg Neuhaus, um Mauerkirchen, Spitzenberg, die Stadt Braunau, um die Stadt Schärding und um die Stadt Ried. Mit Wehranlagen verbunden waren u.a. die Sedelhöfe Steinberg, Summersrad, Hauzing und Ursprung (siehe zu letzterem das Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach", B2.I.14.3.). Urkundlich belegbar sind u.a. Sedelhöfe in Lantriching bei Pischelsdorf, Jeging bei Lengau sowie *Nieder-Murhaim* und Weyer bei Mörschwang. Im Landgericht Wildshut fand sich Grabherr dagegen keine Sedelhöfe.

⁴⁸⁰ Grabherr, Sedelhof 11.

⁴⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁸² Zu dem im 18. Jahrhundert auf dem Sitz Herbstham (Herbstheim) bei Höhnhart ansässigen Geschlecht der Herren von Straßmayer und seinen Verbindungen zum Geschlecht der Herren von Hackledt siehe die Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

⁴⁸³ Zu Schloß Haitzing bei Andorf siehe die Ausführungen in der Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

⁴⁸⁴ Grabherr, Sedelhof 11-12.

⁴⁸⁵ Reinle, Wappengenossen 110.

⁴⁸⁶ Als Beispiel siehe etwa HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 535r-567r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts mit Angabe der Grechtsamkeiten ihrer Besitzer* vom Jahr 1606, hier 548v, 562v. Grabherr, Sedelhof 12 macht darauf aufmerksam, daß die von Sedelhöfen jeweils zu erbringenden militärischen Dienste in den Unterlagen des Bestandes "HStAM, Altbayerische Landschaft" neben denen der Edelsitze aufgeführt werden. Aufgrund der Gleichwertigkeit dieser Verpflichtungen schließt Grabherr (ebenda), daß die Mehrzahl der Adelssitze im heutigen Innviertel ursprünglich Sedelhöfe waren.

⁴⁸⁷ Als Beispiele hierfür seien genannt das Landgut Gaßlsberg der Herren von Hackledt (siehe Besitzgeschichte B2.I.3.) sowie die Landgüter Atzing, Schernegg und Mallng der Herren von Atzing (siehe Biographie der Maria Barbara, B1.VI.1.).

⁴⁸⁸ Als Beispiele hierfür seien genannt die Landgüter Erlbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.2.) und Langquart (B2.I.7.).

⁴⁸⁹ Als Beispiele hierfür seien genannt die Güter Prackenberg (siehe Besitzgeschichte B2.I.11.) im Besitz des Bernhard II. von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.21.) und Mayrhof (B2.II.14.) im Besitz des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁴⁹⁰ In Großköllnbach (siehe Besitz- und Ortsgeschichte B2.I.4.) etwa stellte das zuständige Landgericht Leonsberg seit dem 16. Jahrhundert mehrmals fest, daß die im Ort gelegenen Besitzungen der Herren von Preysing zwar eindeutig als ihre Untertanengüter zu gelten hätten, die Familie deswegen aber nicht auch über einen *Sitz* dort verfüge. 1597 heißt es in einer ähnlichen Angelegenheit, daß von den vier adeligen Obrigkeiten, die in Großköllnbach das Privileg der Edelmannsfreiheit für

Klassifikationen als "Sitz", "Sedel" oder "Hofmark" aber mitunter nicht einmal von den Behörden konsequent verwendet wurden,⁴⁹¹ ist es in den Quellen bis zur flächendeckend durchgeführten Güterkonskription von 1752 und der Hofanlage von 1760 bisweilen schwierig festzustellen, welcher rechtliche Charakter einem Landgut tatsächlich zugestanden wurde.⁴⁹²

2.2.4.4. Sonstige Niedergerichtsbezirke

Neben den bisher beschriebenen Obrigkeiten konnten auch geistliche und weltliche Territorialherrschaften, Städte, Märkte sowie Urbarsgerichte als Träger der Gerichtsbarkeit in Erscheinung treten. In Bayern bedeutete die Verleihung von Stadt- und Marktprivilegien auch die Übertragung der niederen Gerichtsbarkeit an den gewählten Bürgermeister und den Rat.⁴⁹³ Die großen geistlichen und weltlichen Territorialherrschaften hingegen stammten meist noch aus der Zeit vor der Organisation der landesfürstlichen Landgerichte.⁴⁹⁴ Während die Politik der Wittelsbacher dahin ging, sie langfristig lehenspflichtig zu machen und auf diesem Weg zumindest die Hochgerichtsbarkeit zu übernehmen, strebten die Inhaber solcher Besitzungen, oft hochfreie Geschlechter oder die Kirche, nach Anerkennung der Reichsunmittelbarkeit.⁴⁹⁵ Auf den großen landesfürstlichen Eigengütern schließlich konnte die niedere Gerichtsbarkeit auch durch die Kastenämter ausgeübt werden, die dann als "Urbarsgerichte" tätig wurden.⁴⁹⁶

2.2.5. Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts

Der Großteil des Hackledt'schen Besitzes lag im Innviertel und kam mit diesem 1779 unter österreichische Landeshoheit, womit er aus dem bayerischen Rechtsbereich ausschied. Jedoch verblieb eine Anzahl bedeutender Landgüter der Familie auch weiterhin unter der Hoheit der bayerischen Kurfürsten. Das galt in besonderem Umfang für die Besitzungen der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach, die sich im Gebiet der Rentämter Landshut und Straubing

ihre einschichtigen Untertanengüter hatten, nur zwei auch ein *Haus* oder einen *Herrensitz* dort besaßen, nämlich Hoholding (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.) und Stinglham (B2.I.4.2.). Siehe dazu Moser, Großköllnbach 43.

⁴⁹¹ Als Beispiel hierfür siehe das Schloß Hackenbuch bei St. Marienkirchen, unweit von Schloß und Dorf Hackledt. In der Güterkonskription von 1752 ist hier von einer Hofmark die Rede, im Hofanlagsbuch von 1760 von einem Sitz, dann von einer Herrschaft. Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 197r-204r: Hofmark Hackenbuch. — HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 225r-237r: Sitz Hackenbuch. Moser, Großköllnbach 43 macht in einem ähnlichen Zusammenhang ferner darauf aufmerksam, daß die abweichenden Auffassungen über den Begriff "Sitz" dazu führen, daß teilweise nicht einmal die Anzahl der an einem Ort vorhandenen Herrensitze genau bekannt ist. In Großköllnbach etwa fanden sich fast immer gleichzeitig zwei bis vier, im 16. Jahrhundert auch mehr adelige Anwesen verzeichnet. Baulich nachzuweisen sind davon heute nur mehr zwei.

⁴⁹² Siehe dazu auch den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelsitze" (B2.I.), zur Einführung der Güterkonskription ab 1752 und der Hofanlagsbücher ab 1760 siehe das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁴⁹³ Die hohe Gerichtsbarkeit (siehe dazu Kapitel "Land- und Pfliegerichte", A.2.2.3.) erlangten nur die Haupt- und Regierungsstädte, d.h. die vier Rentamtssitze. Die bürgerliche Gerichtsbarkeit war gegenüber dem Landgericht durch den so genannten "Burgfrieden", die Stadt- oder Marktbezirksgrenze, begrenzt. Güter von Bürgern, die außerhalb dieses Burgfriedens lagen, unterstanden mit der niederen Gerichtsbarkeit dem Landgericht. Siehe Hiereth, HAB Einführung 12.

⁴⁹⁴ Die großen Territorialherrschaften unterschieden sich von den Hofmarken in erster Linie dadurch, daß sie eigene Gerichtsstätten ("Schrannen") besaßen, auf denen im Namen des jeweiligen Herrn auch über "liegende Güter" geurteilt werden durfte, was in Bayern ansonsten den Landgerichten vorbehalten war. In vielen Fällen verfügten sie ferner über die Blutgerichtsbarkeit. Die Zuständigkeit solcher Herrschaften erstreckte sich zudem über fremde Grundholden und fremde Gründe, die innerhalb der herrschaftlichen Gemarkungen lagen. Siehe dazu Hiereth, HAB Einführung 10-11.

⁴⁹⁵ Vgl. ebenda 10-12. Eine gewisse Ausnahme bildeten bis ins 15. Jahrhundert noch die Güter der Hochstifte, d.h. der fürstbischöflichen Herrschaften, indem auch die außerhalb von Hofmarken gelegenen hochstiftischen Güter mit der niederen Gerichtsbarkeit den Hochstiften unterstanden. Wo die fürstbischöflichen Herrschaften und Güter geschlossene Territorien bildeten (meist um die eigentlichen Bischofssitze), gelang es den Bischöfen vielfach, sich dem Einfluß der bayerischen Landesherren zu entziehen und selbständige Landesfürsten zu werden. Siehe dazu Hiereth, HAB Einführung 11.

⁴⁹⁶ Ebenda 12-13.

befanden.⁴⁹⁷ Nach dem Erlöschen der Linie zu Hackledt (1799) sowie der Linie zu Wimhub (1800) verlagerte sich der soziale Schwerpunkt des Geschlechtes gänzlich nach Bayern.⁴⁹⁸

Am Beginn des 19. Jahrhunderts erfuhr Bayern eine Reihe tiefgreifender Veränderungen, die unter anderem auch das Ende der bisherigen Verwaltungsorganisation mit sich brachten. Die Gerichts- und Verwaltungsbehörden wurden schrittweise durch neue Institutionen ersetzt, so daß an die Stelle der frühneuzeitlichen Organisation von "Herrschaft und Dorfgemeinschaft" letzten Endes lokale staatliche Behörden und schließlich die politische Ortsgemeinde traten.⁴⁹⁹ Aus dem "frühneuzeitlichen Fürstenstaat" wurde nun ein "bürgerlicher Verfassungsstaat".⁵⁰⁰ Die seit 1799 einsetzende Reformperiode ist eng mit dem Namen des mächtigen Ministers Maximilian von Montgelas verbunden, der die Modernisierung des Staates unter dem Einfluß der Aufklärung energisch vorantrieb. Diese Neugestaltung betraf alle Ebenen der Regierung, etwa traten noch 1799 an die Stelle der landesfürstlichen Zentralbehörden Fachministerien für Äußeres, Justiz, Inneres und Finanzen, die einheitlich für ganz Bayern zuständig waren.⁵⁰¹

Im Frühjahr 1802 folgte die Aufhebung der vier Rentämter Burghausen, Landshut, Straubing und München samt ihren seit dem 16. Jahrhundert gültigen Land- und Pfliegerichtsbezirken, wobei die Regierungen der drei letztgenannten in Hofgerichte umgewandelt wurden. An die Stelle der bisherigen landesfürstlichen Land- und Pfliegerichte traten neue Behörden mit oftmals gleichen Bezeichnungen, deren räumliche Begrenzung aber neu festgelegt wurde. Dabei nahm man keinerlei Rücksicht mehr auf historische Zusammenhänge, sondern orientierte sich in erster Linie an den administrativen Bedürfnissen der neuen Verwaltung.⁵⁰²

Mit der Säkularisation von 1803 wurden mit dem in Bayern vorhandenen kirchlichen Besitz auch die Hofmarken der geistlichen Stände eingezogen, ihre Kompetenzen in der niederen Gerichtsbarkeit an die neugeschaffenen Landgerichte übertragen. Die Untertanen der ehemaligen geistlichen Hofmarken wurden damit wieder unter die Landgerichtsuntertanen eingereiht. Damit bestanden nur mehr die adeligen Hofmarken und Sitze im bisherigen Umfang, bis per Gesetz vom 20. April 1808 die Edelmansfreiheit abgeschafft wurde und die niedergerichtlichen Rechte der Hofmarken über ihre einschichtigen Untertanen endeten.⁵⁰³

Im Jahr 1806 mußten die Landstädte und Märkte des neugeschaffenen Königreiches ihre bisherigen Befugnisse zur Ausübung der Polizeigewalt an die Landgerichte abtreten, parallel dazu kamen als Ausdruck des neuen Selbstverständnisses des Staates die Begriffe "Patrimonialgerichtsbarkeit" oder "gutsherrliche Gerichtsbarkeit" für die – bis dahin inhaltlich allerdings unveränderte – niedere Gerichtsbarkeit der adeligen Hofmarken in Gebrauch.⁵⁰⁴ 1807 griff der Landesherr durch zwei Verordnungen erstmals wesentlich in die personelle Besetzung und Geschäftstätigkeit dieser adeligen Hofmarkengerichte ein,⁵⁰⁵ zudem mußten sie fortan stets einen juristisch ausgebildeten Gerichtsverwalter ("Gerichtshalter") aufweisen.⁵⁰⁶

Die 1808 erlassene "Konstitution" des Königreiches Bayern drängte die alten Strukturen weiter zurück. Anstelle der früher üblichen Gliederung in Landesteile wurde das Staatsgebiet

⁴⁹⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichten von Großköllnbach (B2.I.4.), Oberhöcking (B2.I.10.) und Triftern (B2.I.17.).

⁴⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts: Linie zu Teichstätt-Großköllnbach" (A.4.6.3.).

⁴⁹⁹ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 314, zur Veränderungen der Stellung des Adels siehe Press, Führungsschichten 1-20.

⁵⁰⁰ Sandgruber, Agrarland 415. Zur Neuordnung Bayerns Anfang des 19. Jahrhunderts siehe auch Tremml, Königreich 19-22.

⁵⁰¹ Hiereth, HAB Einführung 21. Im Jahr 1808 kam als fünftes Fachministerium das der Armee hinzu.

⁵⁰² Buchleitner et al., Burghausen 9 und Hiereth, HAB Einführung 21.

⁵⁰³ Hiereth, HAB Einführung 21, siehe auch Blickle, HAB Griesbach 201 und Helwig, HAB Landau 254.

⁵⁰⁴ Hiereth, HAB Einführung 21-22.

⁵⁰⁵ Helwig, HAB Landau 254 und Blickle, HAB Griesbach 225.

⁵⁰⁶ Vgl. Ow, Tutzing 185.

nun in Kreise organisiert.⁵⁰⁷ Diese neue Verwaltungsorganisation wurde ab 1810 auch in den Gebieten eingeführt, die in diesem Jahr durch Verträge an das Königreich Bayern gekommen waren (siehe unten).⁵⁰⁸ Alle Staatsbürger wurden 1808 vor dem Gesetz gleichgestellt und die gesamte hohe Gerichtsbarkeit den Landgerichten übergeben.⁵⁰⁹ Die landesfürstlichen Kastenämter wurden aufgelöst, ihre gerichtlichen Befugnisse ebenfalls den Landgerichten übertragen. Sie übernahmen auch die letzten gerichtlichen Befugnisse der Städte und Märkte, so daß in der Rechtsprechung alle Unterschiede zwischen Stadt und Land beseitigt waren.⁵¹⁰ Für die Inhaber der adeligen Hofmarken ergaben sich 1808 entscheidende Veränderungen. Die Hofmarksgerichte wurden entweder aufgelöst, oder – bei Anerkennung der Beschränkung der Gerichtsbarkeit auf eigene Grunduntertanen – als "Patrimonialgerichte" weitergeführt. Die adeligen Jurisdiktionsbefugnisse wurden damit wesentlich eingeschränkt und zusätzlich zur Aufhebung der Edelmännersfreiheit auch einer *durchgreifenden Revision* unterworfen, so daß sie vom ständischen Privileg nun zur staatlichen Auftragsangelegenheit wurde.⁵¹¹ Die Übernahme staatlicher Aufgaben bedingte naturgemäß eine steigende Bindung an Weisung und Aufsichtsrecht staatlicher Instanzen.⁵¹² Auch durfte die niedere Gerichtsbarkeit von den Hofmarksherren nicht mehr im bisherigen Umfang ausgeübt werden, sondern nur mehr in geschlossenen Bezirken, die mindestens 50 Familien umfassen mußten.⁵¹³ Seit 1812 wurde zwischen Herrschafts- und Ortsgerichten unterschieden, die nur in territorial geschlossenen Gebieten errichtet wurden.⁵¹⁴ Zur Abrundung der Gerichtsbezirke der Hofmarken wurde dem Adel der Ankauf von Gütern fremder Gerichtsherren gestattet. Diese Umorganisation verzögerte die Einrichtung der landgerichtsummittelbaren Gemeinden, weil die staatlichen Gerichte zunächst die Bildung der Patrimonialgerichte abwarten mußten.⁵¹⁵ Das Steuerwesen wurde mit der Anlage des Urkatasters auf eine neue Grundlage gestellt, die die bisher übliche Berechnung der Abgaben nach dem Hoffuß ablöste. Mit der Einteilung des Staates in neue Steuerdistrikte und der Durchführung einer flächendeckenden Landvermessung begannen in Bayern auch die Vorbereitungen für die Bildung der politischen Gemeinden.⁵¹⁶ Um den Aufbau des Staates von unten her einheitlicher und übersichtlicher zu gestalten, wollte Montgelas die bäuerlichen Wirtschaftsgemeinden mit ihrem verschiedenen Umfang durch größere gemeinschaftliche Selbst- und zugleich Staatsverwaltungsbezirke ersetzen. Während bei der Schaffung dieser Gemeinden auf eine weitgehende Übereinstimmung mit existierenden Pfarr- und Schulsprengeln geachtet wurde, nahm die Katasterkommission keine Rücksicht auf die Grenzen von bestehenden Hofmarken.⁵¹⁷

Die 1818 erlassene Verfassung des Königreiches Bayern erhob die bestehenden bäuerlichen Wirtschaftsgemeinden schließlich zu politischen Gemeinden, kleinere Dörfer und Einzelhöfe wurden entweder zu eigenen Gemeinden vereinigt oder der nächstgelegenen Gemeinde einverleibt.⁵¹⁸ Die früheren Territorialherrschaften wurden in so genannte "Patrimonialgerichte I. Klasse" mit Befugnissen sowohl für die Streitige als auch die freiwillige Gerichtsbarkeit umgewandelt, die bisherigen Hofmarken in "Patrimonialgerichte

⁵⁰⁷ Zur Einführung, Aus- und Umgestaltung dieser Kreise als Verwaltungsstrukturen in den Jahren 1808, 1810, 1818 und 1837 siehe weiterführend die Bemerkungen in Eckardt, KDB Griesbach 6 sowie Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

⁵⁰⁸ Hiereth, HAB Einführung 21.

⁵⁰⁹ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

⁵¹⁰ Hiereth, HAB Einführung 22.

⁵¹¹ Sandgruber, Agrarland 415. Rechtliche Grundlage hierfür bildete das "Organische Edikt über die Patrimonial-Gerichtsbarkeit" vom 8. April 1808. Siehe dazu Helwig, HAB Landau 254.

⁵¹² Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 317.

⁵¹³ Hiereth, HAB Einführung 25 und Spitzlberger/Stetter, Straubing 20.

⁵¹⁴ Rechtliche Grundlage hierfür bildete das "Organische Edikt über die gutsherrlichen Rechte und die gutsherrliche Gerichtsbarkeit" vom August 1812. Siehe dazu Helwig, HAB Landau 254 und Blickle, HAB Griesbach 225.

⁵¹⁵ Hiereth, HAB Einführung 25.

⁵¹⁶ Siehe ebenda 24-28, weiterführend zur Bildung der politischen Gemeinden auch Blickle, HAB Griesbach 225.

⁵¹⁷ Hiereth, HAB Einführung 25.

⁵¹⁸ Ebenda 26.

II. Klasse" mit Befugnissen ausschließlich für die freiwillige Gerichtsbarkeit.⁵¹⁹ In dieser Form hielten sie sich bis zu ihrer Auflösung 1848, auch wenn 1821 und 1822 weitere Anpassungen erfolgten.⁵²⁰ Die im Zuge der Gemeindebildung erstellten Übersichten über die gerichtlichen Verhältnisse zeigen, daß die Hofmarken des Adels meist in ihrer bisherigen Form weiterexistierten.⁵²¹

Im untersuchten Bestand wurde die Hofmark Hoholting 1820 als Patrimonialgericht II. Klasse unter der Gerichtsherrschaft des *Freiherrn von Hacklöd* bestätigt. Als Gerichtshalter fungierte *Johann Nepomuk Pauer* in Landau.⁵²² Die Hofmark Oberhöcking wurde 1821 als Patrimonialgericht II. Klasse unter der Gerichtsherrschaft des Freiherrn von Closen bestätigt, Gerichtshalter war der bereits erwähnte *Johann Nepomuk Pauer* in Landau.⁵²³ Die im Innviertel gelegene Hofmark Wimhub wird im *Satzbuch Wimhueb und Brunnthal 1818-1848* sogar noch unter dem Datum vom 24. August 1822 als K[öniglich] B[ayerisches] *Baron von Chlingenspergisches Patrimonialgericht Wimhueb und Brunnthal* bezeichnet.⁵²⁴

Die staatlich kontrollierten Patrimonialgerichte stützten sich damit auf jene Territorialstruktur, die schon die alten Hofmarken als adelige Niedergerichtsbezirke gekennzeichnet hatte.⁵²⁵ Die grundherrschaftliche Jurisdiktion konnte zudem nur mehr von adeligen Privatpersonen ausgeübt werden, nicht von Stiftungen oder Korporationen.⁵²⁶ In Ortschaften, in denen sich ausschließlich oder überwiegend Untertanen eines einzigen Patrimonialgerichts befanden, durfte der verantwortliche Gerichtsherr die Polizei- und Gemeindeverwaltung ausüben.⁵²⁷

Der überwiegende Teil dieser Patrimonialgerichte bestand bis zur generellen Aufhebung der standesherrlichen Gerichtsbarkeit in Bayern durch das Gesetz vom 4. Juni 1848,⁵²⁸ mit der die letzten Befugnisse der ehemaligen Hofmarken auf die Landgerichte übergingen. Den Schlußpunkt der Reformen bildete die 1861 beschlossene Trennung von Rechtspflege und Verwaltung, durch die die Gerichte auch von den Notariatsgeschäften befreit wurden.⁵²⁹

2.2.6. Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779

Die südlich des Inn und östlich der Salzach gelegenen Gebiete des Rentamtes Burghausen hatten seit 1779 einen "Sonderweg" gegenüber der Entwicklung des Verwaltungswesens in Bayern beschritten. Sie waren im genannten Jahr aufgrund des Friedensvertrags von Teschen an die Habsburger übergegangen, so daß der Bereich der Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Braunau, Wildshut, Mauerkirchen und Friedburg österreichisch geworden war.⁵³⁰

Da das von Österreich neu erworbene Gebiet in seiner politischen wie administrativen Struktur stark die kurbayerische Landesverfassung erkennen ließ,⁵³¹ wurde das Innviertel nach der Übernahme zunächst einer umfassenden Neuorganisation der Verwaltung unterworfen.

⁵¹⁹ Helwig, HAB Landau 254.

⁵²⁰ Diese Anpassungen bezogen sich in erster Linie auf die Arrondierung der Gemeindegrenzen. Die ab 1821 fortgeführte Landvermessung für die Erstellung der Flächenkatasters richtete sich ebenfalls nach den politischen Gemeinden und nicht mehr nach den 1808 formierten Steuerdistrikten. 1852 wurde schließlich bestimmt, daß künftig in den Katastern die Grundherrschaften überhaupt nicht mehr eingetragen werden sollten. Siehe dazu Hiereth, HAB Einführung 27-28.

⁵²¹ Blickle, HAB Griesbach 225.

⁵²² Helwig, HAB Landau 256. Siehe auch die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵²³ Helwig, HAB Landau 257. Siehe auch die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁵²⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 376: *Satzbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthal*, 1818-1848. Siehe auch die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁵²⁵ Helwig, HAB Landau 254.

⁵²⁶ Spitzlberger/Stetter, Straubing 20.

⁵²⁷ Helwig, HAB Landau 254.

⁵²⁸ Ebenda.

⁵²⁹ Hiereth, HAB Einführung 28.

⁵³⁰ Siehe dazu das Kapitel "Das Innviertel in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.) sowie auch Pfennigmann, Rentamt 36.

⁵³¹ Heilingsetzer, Aspekte 155 und Polteraer, Innviertel 142 sowie zur bayerischen Struktur auch Hiereth, Organisation 45-50.

Bereits im Zuge der vorbereitenden Beratungen über den Friedensschluß hatte es am 14. April 1779 in einer Denkschrift Kaiser Josephs II. geheißen, daß der von Bayern abzutretende Landstrich künftig in allem und jedem mit dem Land ob der Enns vereinigt werden sollte.⁵³² Im Oktober 1779 nahm Joseph II. das Land am Inn auf einer Reise persönlich in Augenschein,⁵³³ wenig später wurde in Braunau eine k.k. Landeseinrichtungskommission installiert, die das Gerichts- und Verwaltungswesen des Innviertels an das System der habsburgischen Erbländer angleichen sollte. Gleichzeitig wurde in Braunau das "k.k. Kreisamt des Innviertels" eingerichtet, das mit der Herstellung österreichischer Institutionen und der Einführung der neuen Landesgesetze betraut war und ab 1780 in Ried ansässig war.⁵³⁴

Um die althergebrachte Einteilung des Landes ob der Enns in vier Viertel weiterhin aufrecht erhalten zu können, wurde das Machlandviertel nördlich der Donau mit dem Mühlviertel zusammengelegt. Die Ansprüche des bayerischen Landesherrn als Grund- und Gerichtsherr im Innviertel gingen weitestgehend auf die Habsburger über. Für die ehemals bayerischen Urbarsuntertanen wurden bei den k.k. Land- und Pfliegerichten eigene Register erstellt.⁵³⁵ Das österreichische System des "Theresianischen Gültbuches" zur Besteuerung von Grund und Boden sowohl von Untertanen als auch ihrer Herrschaften wurde für das Innviertel ab dem Jahr 1780 angelegt.⁵³⁶ Zudem nahm die neue Verwaltung die Beseitigung der grundherrlichen Steuereinhebung und die Einschränkung der Gerichtsbefugnisse der ehemals bayerischen Hofmarksherren in Angriff.⁵³⁷ Die Inhaber der Hofmarken bemühten sich im Gegenzug, von den *Rechte[n], die dem alten Adelsstand im Innviertel seit altersher im Zusammenhang mit dem Hofmarksgericht zustehen*, so viele wie möglich durch Eingaben an die österreichischen Behörden zu behalten.⁵³⁸ Für den privilegierten Gerichtsstand des Adels schließlich war nicht mehr das kurfürstliche Hofgericht, sondern das *hochlöbliche k.k. mit der ob der ennsischen Landesregierung vereinte Landrecht* in Linz zuständig.⁵³⁹ Da das durch Joseph II. ab 1781 in allen habsburgischen Erbländern begonnene umfassende Reformwerk ohne Übergangsfrist auch in allen neu erworbenen Gebieten durchgeführt

⁵³² Heilingsetzer, Aspekte 155. Wie die Eingliederung des von Bayern abgetretenen Landstriches von oberösterreichischer Seite gesehen und beurteilt wurde, versucht derselbe Autor in Heilingsetzer, Eingliederung 87-110 nachzuzeichnen.

⁵³³ Beschreibung dieser Reise im Detail im Generalstabsbericht des Obersten von Seeger-Dürrenberg (siehe dazu Engl/Wührer, Innviertel) sowie im Überblick bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 253 und Heilingsetzer, Aspekte 156.

⁵³⁴ Polterauer, Innviertel 146 und Meindl, Ort/Antiesen 116. Für die Verwaltungsreform nach Eingliederung des Innviertels im Gebiet um Schärding siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 5. In den habsburgischen Erblanden gab es derartige Kreisämter seit 1749, als sie durch Maria Theresia geschaffen worden, um für die staatliche Verwaltung leistungsfähige Lokalbehörden zu etablieren. Siehe zur Behördengeschichte weiterführend Haus der Geschichte 49-51.

⁵³⁵ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 66. Diese Urbarsuntertanen gehörten zu keiner ständischen Grundherrschaft, sondern bebauten landesfürstliche Eigengüter und wurden von den landesfürstlichen Kastenämtern verwaltet. Sie unterstanden den landesfürstlichen Landgerichten auch in den Belangen der niederen Gerichtsbarkeit. Siehe zu den Urbarsuntertanen und Kastenämtern die weiterführenden Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.) oder Lütge, Urbarsbauern.

⁵³⁶ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 65. Als Beispiel siehe dazu StA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Rustikalfassung der Herrschaften Hackledt und Kleeberg 1781. In den habsburgischen Erblanden gab es das Theresianische Gültbuch seit 1748. Zu seiner Geschichte und Bedeutung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 64-66 und Haus der Geschichte 89.

⁵³⁷ Vgl. Zöllner, Geschichte 361.

⁵³⁸ Siehe dazu StA Reichersberg, GHK Literalien: Aufstellung der *Adels-Gerechtsame* sowie der *Rechte, die dem alten Adelsstand im Innviertel seit altersher im Zusammenhang mit dem Hofmarksgericht zustehen*, aus dem Jahr 1780.

⁵³⁹ Das *ob der ennsische Landrecht* wurde 1783 eingerichtet und übernahm von der Landeshauptmannschaft die Gerichtsbarkeit über die Landstände. Es war zuständig für Angelegenheiten in- und ausländische Adelliger und jener Nichtadelliger, die entweder ein ständisches Gut besaßen oder keiner Grundherrschaft unterstanden, für die landesfürstlichen Städte und Märkte, Klöster, Stifte und Kapitel, ferner für Streitigkeiten zwischen Untertanen und Herrschaften, für die Führung der Landtafel sowie für landesfürstliche Lehens- und Fiskal-Angelegenheiten. Hier wurden auch die Verlassenschaftsabhandlungen der seit 1779 verstorbenen Adelligen durchgeführt. Als Beispiele für derartige Abhandlungen aus der Familie von Hackledt und ihrer Verwandtschaft siehe die Biographien von Maria Anna Constantia von Schott, geb. Hackledt († 1781, B1.VIII.15.), Franz Felix I. von Schott († 1786, Sohn der Vorgenannten), Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen († 1785, B1.IX.1. und B1.IX.2.), Anna Maria Josepha von Hackledt († 1786, B1.IX.11.), Johann Nepomuk († 1799, B1.IX.1.), Joseph Anton († 1799, B1.IX.2.) und Johann Karl Joseph II. († 1800, B1.IX.14.). Ab 1821 gingen die diesbezüglichen Befugnisse auf das in jenem Jahr neu geschaffene Stadt- und Landrecht, ebenfalls in Linz, über. Zur Geschichte der genannten Einrichtungen und ihren Archivalien siehe Haus der Geschichte 65-66, zur Ordnung der ständischen Behörden in Österreich ob der Enns in dieser Zeit siehe ferner Putschögl, Behördenorganisation.

wurde,⁵⁴⁰ trat die neue allgemeine Gerichtsordnung noch im selben Jahr auch im Bereich des Innkreises in Kraft, und 1786 wurde hier das bürgerliche Gesetzbuch eingeführt.⁵⁴¹ Mit dem bürgerlichen Gesetzbuch wurde das "Einstandsrecht" beseitigt, so daß landtäflicher Besitz (die so genannten "Matrikelgüter") nun von jedermann erworben werden konnte.⁵⁴² Seit 1782 umfaßte der Innkreis auch die bisher passauischen Herrschaften Obernberg und Vichtenstein, die Joseph II. durch einen gesonderten Staatsvertrag mit dem Hochstift erworben hatte.⁵⁴³ Im Jahr 1788 kam es zu einer Neuregelung des Verwaltungswesens, in deren Verlauf mehrere kleine Niedergerichtsbezirke aufgelöst wurden. Die Stellung der Landgerichte Schärding, Ried, Braunau, Wildshut und Mauerkirchen wurde gestärkt, ihre territoriale Zuständigkeit aber vergleichsweise wenig verändert.⁵⁴⁴ Nur das seit 1780 mit Braunau vereinigte Landgericht Friedburg wurde aufgelöst und sein Sprengel an Mauerkirchen übertragen.⁵⁴⁵

In der Kirchenorganisation gehörte das Innviertel nach 1779 zunächst weiterhin zum Bistum Passau, lediglich die Pfarren Hochburg und Ostermiething unterstanden dem Erzbistum Salzburg.⁵⁴⁶ Im Jahr 1785 wurden die habsburgisch beherrschten Teile des Bistums Passau schließlich durch Kaiser Joseph II. abgetrennt und dem neugegründeten Bistum Linz unterstellt. Von dieser Maßnahme war das Innviertel aufgrund seiner Nähe zu Passau besonders betroffen; möglicherweise trug dieser Schritt auch nicht unerheblich zu einer Neuorientierung der Bevölkerung nach Österreich bei. Mit der Schaffung der Diözese Linz wurde das Innviertel infolge der Josephinischen Reformen mit einem dichten Netz von landesfürstlichen Patronatspfarren überzogen, die aus dem Religionsfonds dotiert waren.⁵⁴⁷ Im Zuge dieser Umgestaltungen wechselte etwa die mit Hackledt eng verbundene Pfarre St. Marienkirchen aus dem Patronat des Domkapitels Passau unter ein k.k. landesfürstliches Patronat;⁵⁴⁸ die im weiteren Umkreis davon gelegenen Filialen St. Martin, Lambrechten, Eggerding, St. Florian und Diersbach wurden zu eigenständigen Pfarren erhoben.⁵⁴⁹

Im Zuge der Reformen Kaiser Josephs II. wurde im Innviertel zwischen 1785 und 1789 auch ein neuer Steuerkataster ("Josephinisches Lagebuch") angelegt, bei dem die bisher übliche Unterscheidung in "Dominikal- und Rustikalrealitäten" wegfiel. Aus politischen Gründen war das Lagebuch jedoch nur kurz in Kraft, und wurde 1791 abgeschafft. Für die Besteuerung der Dominikalgüter wurde seither wieder das Theresianische Gültbuch herangezogen.⁵⁵⁰ Für die Besteuerung der Realitäten der Untertanen wurde noch im selben Jahr das "Grundbuch" geschaffen, das von den Grundherrschaften für ihre untertänigen Güter anzulegen war.⁵⁵¹ Im Jahr 1791 wurde für das Gebiet des Innviertels außerdem die "Landtafel" angelegt, die in den übrigen Vierteln des Landes ob der Enns schon seit 1754 existierte. Dieses Verzeichnis

⁵⁴⁰ Zu diesen josephinischen (Verwaltungs-) Reformen siehe im Überblick etwa Vocelka, Glanz und Untergang 366-390.

⁵⁴¹ Polterauer, Innviertel 146 und Meindl, Ort/Antiesen 116.

⁵⁴² Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 325. Zum landtäflichen Besitz im Innviertel und der sozialen Schicht seiner Inhaber siehe weiterführend das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁵⁴³ Polterauer, Innviertel 142 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 5, 254.

⁵⁴⁴ Zur Verwaltungsreform von 1788 und ihren Auswirkungen im Gebiet um Schärding siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 5 mit dem Gesamtgebiet des Innviertels beschäftigt sich weiterführend Pillwein, Innkreis 137. Eine historische Momentaufnahme für die Situation um 1802 in der Gegend um Schärding bietet Buchinger, Landgericht 45-50.

⁵⁴⁵ Desatz, Gerichtswesen 267.

⁵⁴⁶ Neweklowsky, Burgengründer (III) 133.

⁵⁴⁷ Martin, ÖKT Braunau 2. Zu den Veränderungen in der kirchlichen Organisation des Landes ob der Enns und seiner neu hinzugekommen Gebiete in der Zeit zwischen 1771 und 1792 siehe weiterführend die Darstellung bei Ferihumer, Gliederung.

⁵⁴⁸ Siehe zur Geschichte der Pfarre St. Marienkirchen die Ausführungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie weiterführend auch Seddon, Denkmäler Hackledt 78-79.

⁵⁴⁹ Meindl, Ort/Antiesen 117 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 256.

⁵⁵⁰ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 66-67. Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung des Josephinischen Lagebuches als Quelle für die historische Forschung siehe weiterführend ebenda und Haus der Geschichte 89-90.

⁵⁵¹ Haus der Geschichte 81. Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung dieses "Alten Grundbuchs" und seiner Bestandteile (Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher) für die historische Forschung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 44-46. Im Jahr 1850 wurde das Alten Grundbuch von den ehemaligen Grundherrschaften an die k.k. Bezirksgerichte übergeben und von diesen bis etwa 1880 weitergeführt. Seit 1874 wurde es schrittweise durch das noch heute gültige "Neue Grundbuch" ersetzt.

enthielt alle Güter, welche zu Diensten und Abgaben an die ob der Enns'schen Stände oder den Landesherrn verpflichtet waren.⁵⁵² Aus der Landtafel entwickelte sich später ein Sondergrundbuch, das bis ins 20. Jahrhundert beim Landesgericht in Linz geführt wurde.⁵⁵³

Im Oktober 1809 trat Österreich das Innviertel an Frankreich ab,⁵⁵⁴ worauf die Region von einer provisorischen französischen Landeskommission mit Sitz in Ried verwaltet wurde. Im Februar 1810 übergab Frankreich das Innviertel zusammen mit Salzburg, Berchtesgaden und dem westlichen Hausruckviertel an das Königreich Bayern.⁵⁵⁵ Das alte Rentamt Burghausen wurde allerdings nicht wiedererrichtet, sondern die durch Montgelas seit Beginn des 19. Jahrhunderts etablierte neue bayerische Verwaltungsorganisation jetzt auch in den neu erworbenen Gebieten eingeführt.⁵⁵⁶ Der nördliche Teil des Innviertels mit den Gerichten Schärding, Vichtenstein und Obernberg wurde dabei dem bayerischen Unter-Donaukreis mit Behördensitz in Passau unterstellt, der südliche mit den Gerichten Braunau, Mauerkirchen, Mattighofen und Ried dem neugeschaffenen Salzachkreis. In Braunau, Friedburg und Ried wurden außerdem königliche Rentämter als Kataster- und Steuerstellen eingerichtet.⁵⁵⁷ An die Stelle der bisherigen k.k. Landgerichte traten bayerische Behörden gleichen Namens, und auch die Befugnisse der übrigen Gerichte wurde den in Bayern üblichen Verhältnissen angepaßt, was besonders die niedere Gerichtsbarkeit der bestehenden Hofmarken betraf.⁵⁵⁸

Im April 1816 trat Bayern das Innviertel zusammen mit Salzburg und dem Hausruckviertel an die Habsburger ab,⁵⁵⁹ worauf die bis 1809 gültige österreichische Verwaltungsstruktur in diesen Gebieten im Wesentlichen wieder hergestellt wurde.⁵⁶⁰ Verantwortlich dafür war die "Hofkommission für die Rückgliederung des Innviertels",⁵⁶¹ die von 1816 bis 1819 tätig war. Sie war formell unabhängig von der Oberösterreichischen Landesregierung, kam aber funktionell und personell einem Regierungsamt gleich.⁵⁶² Das Königreich Bayern erhielt im Gegenzug die neugebildete linksrheinische Pfalz und weitere Territorien zugesprochen.⁵⁶³ Hervorzuheben ist, daß die bayerische Administration noch bis kurz vor der Übergabe des Innviertels die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen durchführte.⁵⁶⁴

⁵⁵² Haus der Geschichte 83. Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung dieser "Alten Landtafel" siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 63-64. Die Alte Landtafel für das Land ob der Enns darf dabei nicht verwechselt werden mit den ebenfalls als "Landtafeln" bezeichneten Dokumenten in Bayern (siehe die Ausführungen im Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit", A.2.1.6.), die bis zum Jahr 1779 auch im Innviertel gültig waren.

⁵⁵³ Als Beispiele für die Verwendung der Alten Landtafel hierfür siehe die Besitzgeschichten der (ehemaligen) adeligen Landgüter Hackledt (B2.I.5.), Brunthal (B2.I.14.1.), Teichstätt (B2.I.15.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁵⁵⁴ Rechtliche Grundlage hierfür bildete der "Frieden von Wien-Schönbrunn" vom 14. Oktober 1809. Siehe dazu weiterführend Pillwein, Innkreis 137 sowie in einer moderner gefaßten Darstellung Polterauer, Innviertel 184-185.

⁵⁵⁵ Rechtliche Grundlage hierfür bildete der "Pariser Vertrag" vom 28. Februar 1810. Siehe dazu weiterführend Hartmann, Bayern 354 und Polterauer, Innviertel 188. Die Veränderungen in der Verwaltungsgliederung im Gebiet und Schärding behandelt Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 6.

⁵⁵⁶ Vgl. Polterauer, Innviertel 188.

⁵⁵⁷ Pillwein, Innkreis 138.

⁵⁵⁸ Siehe zu diesen Befugnissen das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.) und Polterauer, Innviertel 188.

⁵⁵⁹ Rechtliche Grundlage hierfür bildete der "Münchener Staatsvertrag" vom 14. April 1816. Siehe dazu Hartmann, Bayern 355-356 und Pillwein, Innkreis 137.

⁵⁶⁰ Die Grenzen des modernen Innviertels (in Gestalt der politischen Bezirke Braunau, Ried und Schärding) fallen nicht überall mit den Grenzen des historischen Innviertels von 1779 zusammen. Besonders an der Ostgrenze des Bezirkes Schärding gibt es Abweichungen, was dazu führt, daß die heute dem Innviertel zugerechneten Orte Riedau, Dorf an der Pram, Engelhartzell, Wesenufer und Waldkirchen an der Donau historisch gesehen altösterreichischer Besitz sind (Frey, ÖKT Schärding, S. II*). Zum Verlauf der historischen Ostgrenze siehe Strnadt, Grenzbeschreibungen 337-476.

⁵⁶¹ Die aus der Tätigkeit der Hofkommission für die Rückgliederung des Innviertels entstandenen Archivalien befinden sich heute im Bestand "OÖLA, Staatliche Verwaltung, Landesregierung 1784-1849."

⁵⁶² Haus der Geschichte 13.

⁵⁶³ Hartmann, Bayern 356.

⁵⁶⁴ Als Beispiel für diese Allodifizierungen siehe die Ausführungen in der Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.). Am 9. April 1816 wurden die in seinem Besitz befindlichen ehemals passauischen Lehen sowie jene ehemals bayerischen Lehen im Innviertel, die als "lehnbare Güter" zur Hofmark Hackledt gehört hatten, in Eigengüter umgewandelt. Am selben Tag wurde auch der Edelsitz Teichstätt (siehe Besitzgeschichte B2.I.15.) von der königlich

Ende 1817 wurde das österreichische Steuerwesen mit der Anlage des "Franziseischen Katasters" auf eine neue Grundlage gestellt, durch den der Reinertrag des Bodens als Basis für die staatlichen Abgaben herangezogen werden sollte.⁵⁶⁵ Im Jahr 1821 wurde das k.k. Landrecht in Linz, die gerichtliche Oberbehörde des Landes, die auch für den privilegierten Gerichtsstand des Adels zuständig war, mit den städtischen Gerichtsbehörden zum "Stadt- und Landrecht" zusammengelegt.⁵⁶⁶ Ebenfalls 1821 erfolgte die Einteilung des Innkreises für die Steuereinhebung in 18 Distriktskommissariate, die 1825 auf acht reduziert wurden.⁵⁶⁷ Diese Distriktskommissariate schoben sich zwischen Untertanen und den Kreisämtern, so daß die letzten zu Mittelbehörden zwischen diesen und den Landesregierungen aufstiegen.⁵⁶⁸ Mit der Einteilung des Staates in Steuerdistrikte ("Katastralgemeinden") und der Durchführung einer flächendeckenden Landvermessung in Oberösterreich zwischen 1823 und 1830 begannen auch hier die Vorbereitungen für die Bildung der politischen Gemeinden.⁵⁶⁹ Bereits 1820 waren die bisherigen Landgerichte durch neuartige k.k. Pfliegergerichte ersetzt worden,⁵⁷⁰ und seit 1824 war die nunmehr k.k. landesfürstliche Stadt Schärding wie Braunau und Ried durch eigene Abgeordnete in den ob der Enns'schen Landständen repräsentiert.⁵⁷¹

Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben,⁵⁷² die Verwaltung schließlich den ab 1850 neu entstehenden politischen Gemeinden übertragen. Grundlage dafür war das Gemeindegesetz vom 17. März 1849,⁵⁷³ mit dem die Errichtung der politischen Gemeinden im Kaisertum angeordnet wurden. Ein Steuerdistrikt, die sich nicht selbst verwalten konnte, sollte sich an eine oder mehrere Katastralgemeinden zusammenschließen. Die verbliebene Patrimonialgerichtsbarkeit der ehemaligen Hofmarken wurde nun ebenfalls abgeschafft, ihre Aufgaben im Gerichtswesen den k.k. Bezirksgerichten übertragen.⁵⁷⁴ Gleichzeitig mit den gerichtlichen Kompetenzen übernahm die staatliche Verwaltung auch alle herrschaftlichen Gerichtsakten, die seit Ende des 18. Jahrhunderts entstanden waren.⁵⁷⁵ Mit ihren Herrschaftsakten, Herrschaftsprotokollen, Brief- und Inventurprotokollen, Waisen- und Gerhabschaftsprotokollen sowie Klag- und Verhörprotokollen bildeten diese pfliegergerichtlichen Archivalien einen wesentlichen Grundstock für die Arbeit der Bezirksgerichte und gelangen später meist in das Oberösterreichische Landesarchiv in Linz.⁵⁷⁶ In dem die Herrschaftsbesitzer ihre letzten Rechte und Funktionen auf dem Gebiet der Gerichtsbarkeit und der politischen Verwaltung verloren, wurden sie auf die Rolle von reinen Gutsbesitzern reduziert.⁵⁷⁷ Ihre Untertanen entwickelten sich zu Staatsbürgern, für die wie alle Landesbewohner der Grundsatz der Gleichheit vor dem Gesetz galt.⁵⁷⁸ Mit 1850 hörte das seit 1780 bestehende k.k. Kreisamt in Ried auf zu bestehen;⁵⁷⁹ an seiner Stelle wurden k.k.

bayerischen Regierung allodifiziert, worauf dieses Dominium unter österreichischer Regierung als freieigener Besitz in der *Landtafel des Erzherzogtums Österreich ob der Enns* verzeichnet wurde.

⁵⁶⁵ Haus der Geschichte 90-92. Zum Aufbau des Franziseischen Katasters siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 68-73.

⁵⁶⁶ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 113.

⁵⁶⁷ Pillwein, Innkreis 138.

⁵⁶⁸ In den habsburgischen Erbländen gab es derartige Distriktskommissariate bereits seit 1776. Im Jahr 1850 wurden die Distriktskommissariate durch Bezirkshauptmannschaften ersetzt. Siehe dazu weiterführend Haus der Geschichte 49.

⁵⁶⁹ Haus der Geschichte 90-91 und Sonntag, Mattighofen 65.

⁵⁷⁰ Zur Einrichtung des k.k. Pfliegergerichtes Schärding, seine personellen Besetzung und zum Ausmaß des ihm seit 1820 zugewiesenen Sprengels siehe weiterführend Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 6.

⁵⁷¹ Ebenda Bd. I, 287.

⁵⁷² Rechtliche Grundlage hierfür bildete der "Grundentlastungs-Patent" vom 7. September 1848, siehe dazu ebenda Bd. II, 7.

⁵⁷³ Rechtliche Grundlage hierfür bildete das "Provisorische Gemeindegesetz" vom 17. März 1849 (RGBl. 170), durch das alle politischen Ortsgemeinden in ihren Rechten und Pflichten gleichgestellt wurden. Siehe Baumert, Gemeindegewappen, S. VII.

⁵⁷⁴ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 165. Rechtliche Grundlage hierfür bildete das "Grundentlastungs-Patent" vom 7. September 1848. Dazu und zur Durchführung dieser Reform im Gebiet um Schärding siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 7-9.

⁵⁷⁵ Siehe dazu das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

⁵⁷⁶ Siehe dazu das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

⁵⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.3.6.).

⁵⁷⁸ Vgl. Feigl, Stellung 117.

⁵⁷⁹ Martin, ÖKT Braunau 2.

Bezirkshauptmannschaften in Braunau, Ried und Schärding errichtet. Im Jahr 1854 wurden diese Behörden von drei "gemischten Bezirksämtern" abgelöst, in denen auch die bisher im Innviertel noch vorhandenen k.k. Pfliegerichte aufgingen.⁵⁸⁰ Den Schlußpunkt der Reformen bildete die in Österreich 1867 beschlossene Trennung von Rechtspflege und Verwaltung, worauf die neuen Bezirkshauptmannschaften und neue Bezirksgerichte entstanden.⁵⁸¹

2.3. Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges

Für den Landesherrn und den Großteil der als "Landschaft" organisierten Stände bildete die Herrschaft über Bauern sowie über teilweise ebenfalls landwirtschaftlich tätige Bürger in Städten und gefreiten Märkten die wichtigste materielle Grundlage für ihren Lebensstil.⁵⁸² Sie sicherte diesen privilegierten Gesellschaftsschichten eine ökonomische Basis, die ihnen die Abkömmlichkeit für Krieg, Gericht, Verwaltung oder Politik ermöglichte und ihnen erlaubte, die Entwicklung, Ausdifferenzierung und Modernisierung dieser Bereiche mitzumachen.⁵⁸³ Voraussetzung dafür war die rechtliche, wirtschaftliche und soziale Ungleichheit der Gesellschaftsordnung, die sich im Mittelalter entwickelt hatte und die in der Neuzeit fort dauerte.⁵⁸⁴ Landwirtschaft und Grundherrschaft bildeten in diesem Sinne das ökonomische Fundament der gesamten unter den Begriffen Renaissance und Barock subsumierten Kultur.⁵⁸⁵ Im folgenden Kapitel soll dieser wirtschaftliche Rahmen überblicksweise vorgestellt werden, wobei den Verhältnissen auf den Gütern des landsässigen Adels das Hauptaugenmerk gilt.⁵⁸⁶ Zu den wichtigsten Quellen für das Zusammenwirken von Landwirtschaft und Herrschaft gehören Urbare, Zehent-, Steuer- und Dienstregister, Gaben- und Scharwerksbücher.⁵⁸⁷

2.3.1. Der Charakter der frühneuzeitlichen Landwirtschaft in Bayern

Die agrarische Struktur in Bayern wurde vom 16. bis zum 19. Jahrhundert überwiegend charakterisiert durch den bäuerlichen Familienbetrieb. Die Eigenwirtschaft von Hofmarks- und sonstigen Grundherren spielt im Vergleich dazu lediglich eine untergeordnete Rolle,⁵⁸⁸ so daß in den allermeisten Fällen von eigenem Grund selbständig wirtschaftenden Bauern

⁵⁸⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 300-301 und Sonntag, Mattighofen 65.

⁵⁸¹ Bruckmüller, Sozialgeschichte 362. Zu dieser Reform in und um Schärding siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 9.

⁵⁸² Vgl. Winkelbauer, Herren und Holden 73 und Brunner, Adeliges Landleben 11. Zur Situation der Grundherrschaft und Landwirtschaft im östlichen Oberösterreich und westlichen Niederösterreich in der Frühen Neuzeit und den sich daraus für einen Herrschaftsbesitzer ergebenden wirtschaftlichen Problemen und Möglichkeiten siehe ebenda 280-293.

⁵⁸³ Dilcher, Adel 68.

⁵⁸⁴ Volkert, Adel 154. Zur Entstehung dieser mitteleuropäischen Gesellschaftsordnung und des sie stark beeinflussenden Lehenswesens samt seinen wichtigsten Erscheinungsformen und rechtlichen Ausprägungen siehe ebenda 154-157.

⁵⁸⁵ Winkelbauer, Herren und Holden 73. Mit dem Begriff "Grundherrschaft" ist im Zusammenhang mit den Fragestellungen der vorliegenden Arbeit in Anlehnung an Lütge, Grundherrschaft 43-51 die bloße Herrschaft über Grund und Boden gemeint, ohne die Ausübung von Gerichtsrechten. Siehe dazu auch Volkert, Adel 87-93 und Krawarik, Hofmark 128 sowie im Vergleich dazu die im "Lexikon des Mittelalters" angebotene Begriffsbestimmung von Rösener, Grundherrschaft 1739-1752.

⁵⁸⁶ Im Hinblick auf ihre ökonomische Situation des Adels ergeben sich unterschiedliche Fragestellungen naturgemäß schon aufgrund der unterschiedlichen ständischen Einordnung des betreffenden Grundherrn. So verfolgte der Landefürst als Grundherr vielfach anderer Zielsetzungen wie die ebenfalls grundbesitzende Kirche, und auch die Interessen des landsässigen Adels und des Bürgertums waren verschieden. Zu den erwähnten vier Gruppen von Grundherren und ihren spezifischen Zugängen zum System der Grundherrschaft und des Lehenswesens siehe weiterführend Lütge, Grundherrschaft 29-42.

⁵⁸⁷ Zum Aufbau und Inhalt derartiger grundherrschaftlicher Archivalien siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 54-62.

⁵⁸⁸ Lütge, Grundherrschaft 162. Zum Bauernhof als Haus- und Arbeitsgemeinschaft siehe Fried, Sozialentwicklung 768-770.

ausgegangen werden kann, die ihren Grund- und Gerichtsherren zwar Abgaben leisteten, in wirtschaftlichen Dingen aber weitgehende Unabhängigkeit von seinen Vorgaben genossen.⁵⁸⁹ Ein weiteres Merkmal der Landwirtschaft im Innviertel wie im angrenzenden Niederbayern waren bis in die 1950er Jahre die traditionell geführten Acker-Grünland-Betriebe, wobei das Ackerland etwa zwei Drittel der vorhandenen landwirtschaftlichen Nutzfläche ausmachte.⁵⁹⁰ Daraus ergab sich ein deutlich überwiegender Getreideanbau, während der Viehzucht bis in die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts nur eine geringe Bedeutung zugemessen wurde. Im Hinblick auf die Haustiere ist hervorzuheben, daß für das Ausmaß der Schafhaltung die Vorschriften eigener Polizeiordnungen maßgebend waren, während für Kühe oder Geflügel keine amtlichen Richtlinien bestanden. Hier entschieden Bedarf, Futtergrundlage und Vermarktungsmöglichkeiten; besonders nach dem Dreißigjährigen Krieg konnten Landwirte auch Bestandvieh halten, das gegen Entgelt zur Nutznießung überlassen wurde.⁵⁹¹ Die Nutzung des Bodens erfolgte in der Frühen Neuzeit in der Dreifelderwirtschaft, die sich im Mittelalter aus der bis dahin üblichen Feldgraswirtschaft entwickelt hatte. Die Fruchtfolge war Wintergetreide, Sommergetreide, Brachfeld zu je einem Drittel der vorhandenen Fläche. Das Brachfeld diente als Weide und war frei für den Viehtrieb der ansässigen Dorfschaft; ebenso wie Wiesen und Wälder, zu denen im 18. und beginnenden 19. Jahrhundert auch Moosgebiete kamen, die im Rahmen der "Landeskultur" vom Staat umgewidmet wurden.⁵⁹² Aufgrund der Beweidung des Brachlandes mußte das Ackerland durch Hecken und Zäune abgegrenzt werden. Sie prägten das Aussehen der Landschaft entscheidend mit und finden sich auch in zahlreichen zeitgenössischen Ansichten, wie etwa denen Wenings, abgebildet.⁵⁹³ In Mayrhof weist der Hausname "Gaderer" auf die Existenz einer solchen Umzäunung hin.⁵⁹⁴ Derartige Haus- und Hofnamen sind im Innviertel bis heute verbreitet und nach wie vor in der Umgangssprache gebräuchlich. Oft kennen die Einwohner eines Ortes den Schreibnamen, also den Nachnamen des Hofbesitzers nicht, sondern nur den überlieferten Vulgonamen.⁵⁹⁵

Die bäuerliche Bevölkerung im engeren Sinne des Wortes betrug bis zum Ende des 18. Jahrhunderts in Bayern rund 64 % der männlichen Personen über 21 Jahre, wozu noch die zahlreichen sonstigen Landbewohner wie die verschiedenen Arten der Dorfhandwerker, Gastwirte, Bader, Fuhrleute usw. gezählt werden müssen, die aufgrund von Abstammung und Lebensgestaltung sehr eng mit den eigentlichen Landwirten verbunden waren, so daß das ländliche Element in der Zusammensetzung des bayerischen Volkes stark überwog.⁵⁹⁶ Insgesamt wurde der Anteil der außerhalb von Städten und Märkten wohnenden Menschen auf rund 82 % der in den vier Rentämtern vorhandenen Gesamtbevölkerung geschätzt.⁵⁹⁷

⁵⁸⁹ Zum Charakter der bayerischen Landwirtschaft in der Frühen Neuzeit siehe weiterführend Lütge, Grundherrschaft 14-19, der sich auch mit der bis 1948 erschienenen Literatur auseinandersetzt. Mit der bedeutenden Frage nach der Abgrenzung der bayerischen Agrarverfassung von der ostdeutschen "Gutsherrschaft" sowie von der Situation in den angrenzenden habsburgischen Territorien, auf die an dieser Stelle nicht weiter eingegangen werden soll, beschäftigt sich Rauh, Bevölkerungsentwicklung 533-534, dort auch eine Übersicht zur Entwicklung der betreffenden Terminologie und zu der bis 1988 erschienenen Literatur. Siehe zu diesem Problemkreis ferner die Bemerkungen in Knittler, Einkommensstruktur 1-15.

⁵⁹⁰ Sandgruber, Agrarland 415. Siehe ebenda auch den allgemeinen Überblick zur Entstehung und Ausformung der Agrargesellschaft im Untersuchungsraum der vorliegenden Arbeit.

⁵⁹¹ Stockner/Utschik, Erlbach 354-355.

⁵⁹² Ebenda.

⁵⁹³ Ebenda. Siehe zu Wenig und seinem Werk das Kapitel "Historico-topographica descriptio"(A.7.4.1.1.).

⁵⁹⁴ Brandstetter, Eggerding 24. Siehe dazu auch die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁵⁹⁵ Vgl. Maurnböck, Haus- und Hofnamen 3.

⁵⁹⁶ Lütge, Grundherrschaft 63. Selbst in den Städten und Märkten hatten die Bewohner oft einen landwirtschaftlichen Nebenbetrieb, so daß der Anteil der insgesamt landwirtschaftlich tätigen Bevölkerung in Wirklichkeit größer ist, als er in den Statistiken erscheint. Zu den allgemeinen Charakteristika einer solchen "vormodernen Bevölkerungsstruktur" siehe unter besonderer Beachtung der Situation in Bayern vom 16. bis zum 18. Jahrhundert Rauh, Bevölkerungsentwicklung 483-490.

⁵⁹⁷ Lütge, Grundherrschaft 13. Mit diesem Prozentsatz an auf dem flachen Land wohnender Bevölkerung ist der ländliche Charakter in Bayern besonders deutlich ausgeprägt. Diese Ausprägung konnte je nach Gebiet noch drastischer ausfallen. So war der Anteil der städtischen Bevölkerung im Rentamt München aufgrund der Residenzstadt des Landesherrn mit rund 24 % am höchsten, während er im Rentamt Burghausen mit rund 12 % am niedrigsten war. Vgl. ebenda 9.

2.3.1.1. Gemeinschafts-, Flur- und Dorfverfassung

Die ländlichen Gemeinschaften, wie im Dorf Hackledt,⁵⁹⁸ verstanden sich zunächst und vor allem als eine Wirtschaftsgemeinschaft, zumal die dörfliche Ökonomie nur durch die Koordination der Arbeit der Dorfbewohner sinnvoll bewerkstelligt werden konnte. Der im Rahmen der Dreifelderwirtschaft mit ihrer Gemengelage der Acker- und Wiesenparzellen notwendige "Flurzwang" regelte insbesondere den gleichzeitigen Beginn der Feldarbeiten und die gemeinsame Viehweide auf Anger, Weide und Brachfeld. Eine der häufigsten Anlässe für Auseinandersetzungen im Dorf dürfte – neben Grenzstreitigkeiten – das Viehweiden ("Blumbesuch") gewesen sein.⁵⁹⁹ Die sehr häufig anzutreffende Zersplitterung der Dörfer in Anteile mehrerer Grundherren, wie in St. Marienkirchen, barg ebenfalls Konfliktpotential.⁶⁰⁰

Aus der notwendigen Koordination der Weide- und Waldnutzung, Erhaltung von Wegen und Straßen, Absprachen über Anbaupläne und dergleichen mehr entwickelten sich auf dem flachen Land traditionelle Rechts- und Verhaltensregeln, die schließlich schriftlich fixiert wurden und mit dem Sammelbegriff der "Ehehaftordnungen" beschrieben werden.⁶⁰¹ Wie repräsentativ solche Verordnungen als Quelle für die Lebenswirklichkeit sind, ist umstritten.⁶⁰² Die Hofmarken unter unmittelbar landesherrlicher Hoheit wurden jährlich von auswärtigen Richtern besucht, um einen Gerichtstag – das "Ehehafttaiding" – abzuhalten.⁶⁰³ Dabei wurden Konflikte geregelt, die Handwerksgerechtigkeiten überprüft, Maße und Gewichte kontrolliert. In den Hofmarken der Klöster war dafür der Hofrichter verantwortlich.⁶⁰⁴ Die Taidinge waren ursprünglich ein Forum, in dem die Gestaltung der dörflichen Wirtschaft und des Zusammenlebens beraten wurde, besonders die Dorf und Flur betreffenden Angelegenheiten.⁶⁰⁵ Die Aufgabe dieser Vorsitzenden war vor allem, die Rechtmäßigkeit des Verfahrens zu garantieren; die Beisitzer ("Spruchleute") stammten aus der jeweiligen Dorfschaft, wobei jeder Inhaber eines Haushaltes anwesend sein sollte.⁶⁰⁶ In der Regel befaßten sich die Ehehafttaidinge mit Angelegenheiten, die in Verbindung mit dem Besitz und dem Unterhalt von Zäunen, Wegen, Bäumen, Vieh, Feuervorsorge, Ehe, Brauchtum und Moral, Dienstboten, Kleidung und dergleichen mehr standen.⁶⁰⁷ Erst im Lauf des 17. Jahrhunderts ging die aktive Beteiligung der Untertanen an der Rechtsprechung allmählich zurück. Die Pflege der niederen Gerichtsbarkeit war ohnehin in meisten Fällen den Hofmarken vorbehalten, und außerhalb der geschlossenen Hofmarksbezirke wurde sie von herrschaftlichen oder landesfürstlichen Beamten ausgeübt.⁶⁰⁸ Die Flurverfassung, wie sie in Bayern vom 16. bis zum 18. Jahrhundert noch voll in Geltung war, war ebenfalls nicht von so großer Bedeutung war wie in andere Teilen des Reiches, weil der bäuerliche Besitz als Folge der in Bayern üblichen geschlossenen Übergabe auf die Nachkommen nie so zersplittert

⁵⁹⁸ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen zur Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁵⁹⁹ Winkelbauer, Herren und Holden 74. Als Beispiel für einen vor den Instanzen der zuständigen Obrigkeiten ausgetragenen Streitfall über einen solchen Blumbesuch siehe etwa die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

⁶⁰⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Streulage der grundherrlichen Besitzungen" (A.2.3.2.1.). St. Marienkirchen war jener Pfarrort, welcher dem Schloß und Dorf Hackledt am nächsten lag und hatte von daher lange Zeit eine große lokale Bedeutung.

⁶⁰¹ Zu derartigen Ehehaftordnungen siehe grundlegend Wilhelm, Dorfverfassung 1-151. Dort auch weiterführende Literatur.

⁶⁰² Vgl. Brunner, Bauern 406.

⁶⁰³ Ebenda. Zu Einberufung, Ablauf und teilnehmenden Amtspersonen eines Ehehafttaidings siehe im Überblick Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 467 sowie weiterführend Wilhelm, Dorfverfassung 73-74.

⁶⁰⁴ Geyer, Hofmarksrichter 205. Als Beispiel für solche Taidinge siehe etwa die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.) und des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.), die beide in ihrer Funktion als Geschäftsträger des Stiftes Reichersberg teilnahmen.

⁶⁰⁵ Winkelbauer, Herren und Holden 76.

⁶⁰⁶ Brunner, Bauern 406.

⁶⁰⁷ Ebenda. Zu den Organen und Amtspersonen der Dorfschaft und ihrer Rolle in der Versammlung ihrer berechtigten Mitglieder siehe weiterführend Wilhelm, Dorfverfassung 59-93, zu den Sachgebieten der Dorfverfassung ebenda 95-114.

⁶⁰⁸ Vgl. Winkelbauer, Herren und Holden 76. Siehe zur Kompetenzverteilung das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

wurde wie dies für die Realteilungsgebiete zutrifft. Zudem standen die meisten Einzelhöfe ("Einöden") und auch viele Güter in kleineren Ortschaften außerhalb dieses Systems.⁶⁰⁹ Besondere Rechte bestanden für Mühlen, Schmieden, Tavernen und Bäder. Diese vier Betätigungen galten in Bayern als die ältesten Landgewerbebezüge und wurden daher als die "ehehaften Gewerbe" bezeichnet.⁶¹⁰ In vielen Gegenden Altbayerns herrschte von alters her ein regelrechtes Ehehaftwesen, in dem zwischen einer Dorfgemeinschaft und den vor Ort ansässigen ehehaften Gewerben eine Art Zwangsrecht herrschte, so daß einerseits die Bauern für Unterhalt und Verdienst des Unternehmers aufzukommen hatten, dieser seine Leistung aber zu einem festgesetzten Preis zu erbringen hatte.⁶¹¹ Jedoch gab es Landstriche, in denen derartige Ordnungen kaum oder überhaupt nicht üblich waren, wie etwa in den Landgerichten Eggenfelden und Griesbach.⁶¹² Auch bei den gewerblichen Betrieben der erwähnten Art fanden sich in großer Anzahl kleinere Besitzstücke wie einzelne Wiesen, Weiden-, Fluß- und Seennutzungen, Gartenstücke und kleine Ackerstreifen, ebenso auch Waldanteile, Riede, Moose, etc. In der Regel stellten sie keine eigene landwirtschaftliche Nahrungsgrundlage dar, sondern traten ergänzend zu den sonstigen Besitzungen hinzu (und wurden, wie man sagte, *zubauweise* bewirtschaftet). Auf diese Weise dienten sie vor allem kleinen Handwerkern und Tagelöhnern, mitunter aber auch größeren Bauern, Bediensteten der Kirche oder der Hofmarksherren zur Verbreiterung ihrer wirtschaftlichen Existenz. Die Einheitlichkeit in den Lebensformen der ländlichen Bevölkerung kam auch in dieser Ausdehnung der ökonomischen Verhältnisse zum Ausdruck; das eigentliche "Bauerntum" war gleichsam eingebettet in eine breitere Schicht, die unter ähnlichen wirtschaftlichen Bedingungen lebte.⁶¹³

2.3.1.2. Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten

Die Bauerngüter in Bayern wurden im amtlichen Gebrauch in so genannte "Hoffußklassen" eingeteilt.⁶¹⁴ Der Hoffuß war kein Flächenmaß, sondern ein Klassifikationsschema zur Bemessung von Steuern und Abgaben.⁶¹⁵ Er bildete das Maß für jene Leistungen, die von der Landbevölkerung ursprünglich natural erbracht und später in Geldzahlungen umgewandelt wurden (z.B. Scharwerk, Stifte, Gülten). Die Einstufung eines Gutes war nicht nach der Fläche festgelegt, sondern hing letztlich davon ab, wieviel Ertrag es lieferte. Je nach der Qualität des zur Verfügung stehenden Bodens konnte die Klassifikation mehrerer Liegenschaften an ein und demselben Ort stark variieren. In Altbayern wurde der Hoffuß ab 1445 eingeführt und blieb bis zur Anlage des Grundsteuerkatasters zu Beginn des 19. Jahrhunderts in Gebrauch.⁶¹⁶ Amtliche Hoffußstatistiken für Altbayern liegen seit dem 17. Jahrhundert vor. Da der Hoffuß aber weder zum Wert noch zur Fläche des jeweiligen Gutes eine eindeutige Beziehung aufwies und außerdem von der Gegend abhängig war, gehört das Auswerten dieser Aufstellungen zu den schwierigsten Aufgaben der bayerischen Sozialgeschichte vor 1800.⁶¹⁷

⁶⁰⁹ Lütge, Grundherrschaft 23.

⁶¹⁰ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 594. Weiterführend siehe dazu Wilhelm, Dorfverfassung 114-121.

⁶¹¹ Für konkrete Beispiele aus derartigen Gewerben und den ihnen zugrunde liegenden rechtlichen Bestimmungen siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 467-468 (dort je eine *Wirt-Ehehaft*, *Schmid-Ehehaft*, eine *Bader-* und *Hüterordnung*) sowie den Katalog weiterer Ehehaft-, Dorf-, Hofmarks-, und Detailvorschriften bei Hartinger, Ordnungen in Ostbayern.

⁶¹² Sigl, Ehehaftwesen 243.

⁶¹³ Lütge, Grundherrschaft 63-64.

⁶¹⁴ Zur Geschichte und Problematik des Hoffußes in Bayern siehe weiterführend Beck, Jenseits von Euclid 697-741.

⁶¹⁵ Hiereth, HAB Einführung 18.

⁶¹⁶ Kapsner, Hofübergabe 89.

⁶¹⁷ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 485-486.

Dem Schema zugrunde lag eine bestimmte rechnerische Größe, der so genannte "Ganze Hof", nach dem die übrigen Größenklassen abgestuft waren.⁶¹⁸ Bei der Einstufung eines Anwesens wurde nur das vorhandene Ackerland berücksichtigt, weshalb für "Hof" auch die Bezeichnung "Acker" stehen konnte (z.B. $\frac{1}{4}$ -Hof = *ain Viertlackher*). Andere Bodentypen wie Wald, Wiesen, Weiden, Auen oder Moosgründe konnten ursprünglich nicht eingerechnet werden, weil sie als Allgemeinbesitz der Dorfschaft ("Dorfmain") betrachtet wurden.⁶¹⁹ Unterschied man in der Klassifikation zunächst nur Ganze, Halbe, Viertel- und Achtelhöfe, so kamen im 16. Jahrhundert weitere Untergliederungen, bis zum Zweiunddreißigstelhof, hinzu. Damit konnten auch Besitzeinheiten erfaßt werden, die nicht mehr rein landwirtschaftlich, sondern auch gewerblich genutzt wurden. Es gab auch Zwischenstufen, die aber im Bereich der Herren von Hackledt selten waren. Im Laufe der Zeit wurde dieses System mehrfach verfeinert, so daß man zu Beginn des 18. Jahrhunderts sieben Klassen unterschied.⁶²⁰ Die Güterzertrümmerung im Verlauf des 18. Jahrhunderts brachte schließlich noch weitere Einteilungen,⁶²¹ die für den untersuchten Bestand jedoch von geringer Bedeutung sind.

Da sich die Einstufung einer Liegenschaft im Hoffuß letztlich am jeweils erzielbaren Bodenertrag orientierte, war der flächenmäßige Umfang der diversen Hoffußklassen je nach Region äußerst unterschiedlich.⁶²² Vor allem zwischen dem flachen Land, dem Gebirge sowie dem Bayerischen Wald bestanden große Unterschiede. 1605 heißt es auf dem Landtag *Ain Hoff, ain Hueb, ain Soldt ist dem anderen in dißem Landt ganz ungleich*.⁶²³ Außerdem konnte die Einteilung der Güter nach dem Hoffuß als Steuergrundlage nur dann aufrecht erhalten werden, wenn stets dieselben Grundstücke bei dem gleichen Anwesen blieben. Sie bildete ein wesentliches Hindernis für einen freien Grundstücksverkehr. Es gab nur einen Verkauf, Tausch, usw. von Gütern im ganzen, so daß man von der "Gebundenheit der Güter" sprach.⁶²⁴ Das in Ostbayern verbreitete Anerbenrecht begünstigte den ungeteilten Fortbestand etablierter Betriebsgrößen ebenfalls, da andere Erben als der Hofübernehmer ausgezahlt wurden.⁶²⁵

Als amtliches Flächenmaß für die Landesvermessung in Bayern war im 16. bis 18. Jahrhundert das "Tagwerk" gebräuchlich, das auch als "Juchert" und am unteren Inn außerdem als "Joch" bezeichnet wurde. Es beschrieb jenes Flächenausmaß, das mit Hilfe eines Ochsenspannes in einem Tag gepflügt werden konnte. Nach der Abtretung des Innviertels an Österreich 1779 wurde hier weiterhin in Joch vermessen, nun allerdings in "österreichischen" bzw. "Wiener Joch". Die Angaben in Dokumenten dieser Zeit variieren beträchtlich, so daß oft nicht eindeutig ist, welches Maß verwendet wurde. Ein bayerisches Joch entsprach 0,3407 Hektar,⁶²⁶ ein niederösterreichisches Joch 0,5755 Hektar.⁶²⁷

⁶¹⁸ Hiereth, HAB Einführung 28. Zur Abstufung der einzelnen Größenklassen siehe ferner die Bemerkungen bei Hiereth, HAB Einführung 18; Mayerhofer, Quellenerläuterungen 126; Ortmeier, Glump 135; Klein, Hof-Hube-Viertelacker 17-33 sowie Sigl, Bauernhöfe 35. Die Abweichungen erklären sich überwiegend aus regional unterschiedlichen Angaben in den Quellen.

⁶¹⁹ Stockner/Utschik, Erlbach 353.

⁶²⁰ Kapsner, Hofübergabe 89.

⁶²¹ Die im Verlauf des 18. Jahrhunderts in Gebrauch gekommenen Einteilungen waren die $\frac{1}{3}$ -, $\frac{1}{6}$ -, $\frac{1}{12}$ -, $\frac{1}{24}$ - usw. Höfe, von denen es auch Vielfache dieser Größen, wie etwa $\frac{2}{3}$ -, $\frac{3}{4}$ - usw. Höfe geben konnte. Vgl. Hiereth, HAB Einführung 18.

⁶²² Als Beispiel siehe etwa StAM, Regierung Burghausen, Karton 256/7 (Altsignatur: GL Fasz. 395/20): Verzeichnis über die Höfe, aufgeschlüsselt nach Hoffußgrößen, in den 1779 von Bayern abgetrennten oberösterreichischen Gebieten.

⁶²³ Sigl, Bauernhöfe 35. Daß sich auch die Landtage häufig mit Belangen der (land-) wirtschaftlichen Entwicklung befaßten, kann im Zusammenhang mit der vorliegenden Untersuchung nur angedeutet werden. Für eine grundlegende Studie zu den Sitzungsvorlagen der alten Landtage als Quelle für die Wirtschaftsentwicklung Bayerns siehe etwa Wittmütz, Gravamina.

⁶²⁴ Hiereth, HAB Einführung 18.

⁶²⁵ Vgl. Ortmeier, Glump 135. Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.).

⁶²⁶ Sigl, Bauernhöfe 35.

⁶²⁷ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 126.

Unter Berücksichtigung des bisher Gesagten lassen sich die im vorliegenden Bestand vorkommenden Hoffußklassen in ihren wesentlichsten Merkmalen wie folgt beschreiben:⁶²⁸

- Ein **Ganzer Hof** wurde als "Hof" oder "Meierhof" bezeichnet. Im Rentamt Burghausen verfügte ein solches Anwesen im Durchschnitt über ungefähr 80 Tagwerk (28 ha) Ackerfläche, bei Einbeziehung von Wiesen-, Wald- und Hutweidegründen konnte der Gesamtumfang der landwirtschaftlich nutzbaren Fläche bis auf etwa 136 Tagwerk (~ 48 ha) und mehr ansteigen. Die Liegenschaft wurde in der Regel mit 4 oder mehr Pferden bewirtschaftet, nach der Polizeiordnung durften bis zu 24 Schafe gehalten werden.⁶²⁹ Im Rentamt Straubing konnte die Gesamtgröße 150 Tagwerk (52,5 ha) und mehr betragen.⁶³⁰
- Ein **Halber Hof** wurde als "Hube" oder "Erb" bezeichnet. Im Rentamt Burghausen verfügte ein solches Anwesen im Durchschnitt über ungefähr 50 Tagwerk (17,5 ha) Ackerfläche, bei Einbeziehung sonstiger Böden konnte der Gesamtumfang bis auf etwa 85 Tagwerk (~ 30 ha) ansteigen. Die Liegenschaft wurde in der Regel mit 2 oder mehr Pferden bewirtschaftet, dazu durften 15 bis 20 Schafe gehalten werden.⁶³¹ Im Rentamt Straubing konnte die Gesamtgröße zwischen 80 und 150 Tagwerk (28 bis 52,5 ha) betragen.⁶³²
- Ein **Viertelhof** wurde als "Hofstatt" oder "Lehen" bezeichnet.⁶³³ Im Rentamt Burghausen verfügte ein solches Anwesen im Durchschnitt über ungefähr 28 Tagwerk (~ 10 ha) Ackerfläche, bei Einbeziehung sonstiger Böden insgesamt 52 Tagwerk (~ 18 ha) und mehr. Die Liegenschaft wurde in der Regel mit 1 bis 2 Pferden oder einem Paar Ochsen bewirtschaftet, dazu durften 10 bis 15 Schafe gehalten werden.⁶³⁴ Im Rentamt Straubing konnte die Gesamtgröße zwischen 30 und 60 Tagwerk (10,5 bis 21 ha) betragen.⁶³⁵
- Ein **Achtelhof** wurde als "Bausölde" (kurz auch "Sölde"), als "Gütl" oder "Kleinhäusl" bezeichnet. Im Rentamt Burghausen verfügte ein solches Anwesen im Durchschnitt über etwa 18 Tagwerk (~ 6 ha) Ackerfläche, bei Einbeziehung sonstiger Böden konnte der Gesamtumfang bis auf 37 (~ 13 ha) betragen. Die Liegenschaft wurde meist mit je einem Pferd und einem Ochsen bewirtschaftet, dazu durften bis zu 8 Schafe gehalten werden.⁶³⁶ Im Rentamt Straubing konnte die Gesamtgröße bis zu 30 Tagwerk (10,5) betragen.⁶³⁷
- Ein **Sechzehntelhof** wurde als "gemeine Sölde" (kurz auch "Sölde") oder als "Leersölde" bezeichnet. Im Rentamt Burghausen verfügte ein solches Anwesen im Durchschnitt über etwa 10 Tagwerk (3,5 ha) Grund, dazu durften 4 bis 5 Schafe gehalten werden.⁶³⁸ Eine ähnliche Größe konnte die "Point" aufweisen, die aber über keine Behausung verfügte.⁶³⁹
- Ein **Zweiunddreißigstelhof** wurde als "Leerhäusl" oder "Häusl" bezeichnet. Im Rentamt Burghausen verfügte ein solches Anwesen über höchstens 1 bis 2 Tagwerk (0,35 bis 0,7 ha)

⁶²⁸ Bei dieser Aufstellung der Hoffußgrößen ist zu beachten, daß sich Angaben für das Flächenausmaß im Fall des Rentamtes Burghausen auf die Situation im Landgericht Altötting beziehen, beim Rentamt Straubing auf die im Landgericht Leonsberg.

⁶²⁹ Stockner/Utschik, Erlbach 353.

⁶³⁰ Moser, Großköllnbach 86.

⁶³¹ Stockner/Utschik, Erlbach 353.

⁶³² Moser, Großköllnbach 86.

⁶³³ Zur Benennung "Lehen" für einen halben Hof siehe weiterführend Klebel, Freies Eigen 76-78.

⁶³⁴ Stockner/Utschik, Erlbach 353.

⁶³⁵ Moser, Großköllnbach 86.

⁶³⁶ Stockner/Utschik, Erlbach 353.

⁶³⁷ Moser, Großköllnbach 86.

⁶³⁸ Stockner/Utschik, Erlbach 354.

⁶³⁹ Vgl. Brandstetter, Eggerding 24.

bebaubaren Grund für einen Saatacker oder Garten, vielfach aber über keinen.⁶⁴⁰ War eine solche Liegenschaft wiederum auf zwei Haushalte aufgeteilt bzw. zwei Bewohnern gemeinsam zur Nutzung überlassen, so sprach man von einem "Vierundsechzigstelhof".⁶⁴¹

Die Namen dieser einzelnen Klassifikationen wurden von der Bevölkerung nicht einheitlich verwendet, besonders eine "Sölde" konnte als Kurzform für "Bausölde" oder "Leersölde" stets mehrere Bedeutungen haben, so daß die bloße Benennung eines Anwesens ohne Angabe des Hoffußes nur einen ungefähren Anhaltspunkt auf seinen Umfang liefert. In den amtlichen Beschreibungen der Hofmarken und ihrer untertänigen Güter wurde daher stets Augenmerk auf die Meldung des Hoffußes gelegt.⁶⁴² Gewarnt werden muß auch vor der naheliegenden Auffassung, daß überall dort, wo derartige $\frac{1}{2}$ -, $\frac{1}{4}$ -, $\frac{1}{8}$ - oder $\frac{1}{16}$ -Höfe bekannt sind, einmal entsprechende Realteilungen vorgenommen worden wären. Eine solche Auffassung würde zur Voraussetzung haben, daß ursprünglich überall ganze Höfe bestanden hätten. Das war natürlich nicht der Fall, sondern bestanden diese Abstufungen in der Größe der einzelnen Güter bereits seit Einführung des Hoffußes. Zudem wurde 1616 ein allgemeines Zertrümmerungsverbot für bäuerliche Hofstellen erlassen. Erst 1762 wurde zur Schaffung weiterer Hofstellen gestattet, daß existierende ganze, halbe und Viertelhöfe geteilt wurden.⁶⁴³ Erst als das Steuerwesen mit Anlage des Urkatasters 1808 auf eine andere Grundlage gestellt wurde, konnte die Gebundenheit der Güter endgültig beseitigt werden; der Hoffuß entfiel.⁶⁴⁴

2.3.2. Bäuerliche und nichtbäuerliche Wirtschaft

Vereinfacht gesprochen kann man die Gruppe großer Bauern mit ganzen und halben Höfen von einer Gruppe kleiner Bauern mit Viertel- und Achtelhöfen abheben, und beide wiederum von der nichtbäuerlichen Bevölkerung, zu der vor allem Handwerker und Tagelöhner gehörten, von denen die letzteren meistens ebenfalls in der Landwirtschaft arbeiteten.⁶⁴⁵

Die Bezeichnung "Bauer" wurde im amtlichen Verkehr in der Regel nur den ganzen Höfen gegeben, halbe Höfe werden nur selten so bezeichnet.⁶⁴⁶ Vom Inhaber einer "Bausölde" ($\frac{1}{8}$ -Hof) wurde die dauerhafte Bewirtschaftung der dazugehörigen Ackerflächen noch erwartet, von den mit noch kleineren Hofgrößen ausgestatteten Bewohnern nicht mehr, so daß sich Namen wie "Leersölde" und "Leerhäusl" einbürgerten. Sie verfügten über wenig Boden, der kaum ausreichte, um den Eigenbedarf zu decken. Zumeist mußte neben der Landwirtschaft ein Gewerbe ausgeübt werden und man verdingte sich als Dienstbote oder als Tagwerker.

Die meisten Gewerbetriebe konnten zwar prinzipiell auf sämtlichen Hofgrößenklassen angesiedelt werden, fanden sich aber hauptsächlich unterhalb des $\frac{1}{4}$ -Hofes bis zum $\frac{1}{16}$ -Hof.⁶⁴⁷ Dabei muß mitdacht werden, daß der Hoffuß nur beschränkt Auskunft darüber geben kann, was überhaupt unter vollbäuerlich, kleinbäuerlich und unterbäuerlich zu verstehen ist.⁶⁴⁸

So konnte zum Beispiel ein $\frac{1}{16}$ -Hof auf dem flachen Land nahezu alles sein, von einem kleinen und manchmal sogar großen Bauernhof über einen Gewerbebetrieb bis hin zum Tagwerkerhaus oder einem Anwesen mit gemischter Wirtschaftstätigkeit. Während die $\frac{1}{16}$ -Höfe in Hofmarken häufig Unterkünfte von Tagelöhnern waren, die in der Eigenwirtschaft des Hofmarksherrn ihr Auskommen fanden, konnten die Inhaber von rein bäuerlich

⁶⁴⁰ Stockner/Utschik, Erlbach 354.

⁶⁴¹ Hiereth, HAB Einführung 18.

⁶⁴² Vgl. Moser, Großköllnbach 86.

⁶⁴³ Lütge, Grundherrschaft 106-107.

⁶⁴⁴ Stockner/Utschik, Erlbach 355. Siehe dazu weiterführend auch Hammer, Geschichte des Grundbuches in Bayern.

⁶⁴⁵ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 532.

⁶⁴⁶ Moser, Großköllnbach 86.

⁶⁴⁷ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 591. Zur Entwicklung der Gewerbebranche am flachen Land siehe ebenda 591-597.

⁶⁴⁸ Ebenda 566.

bewirtschafteten $\frac{1}{16}$ -Höfen, die eigentlichen Landwirte, insbesondere in Zeiten gesteigerten Arbeitskräftemangels zum Einsatz aller verfügbaren Familienmitglieder gezwungen sein.⁶⁴⁹ Die Unterscheidung in "Bauern" und "Nichtbauern"⁶⁵⁰ wird ferner dadurch erschwert, daß auf dem flachen Land nahezu jeder irgend einer landwirtschaftlichen Tätigkeit nachging; von den Vollerwerbsbauern bis hinunter zum Kleinhandwerker und Tagelöhner, die wenigstens einen Garten, oft auch ein "Wiesfleckl" und eine Kuh besaßen. Daneben gab es auch Inhaber von Liegenschaften, die zwar von ihrer bäuerlichen Wirtschaft durchaus hätten leben können, aber obendrein noch ein Gewerbe betrieben, wie z.B. Gastwirte, Müller oder Schmiede. Besonders solche gemischten Tätigkeiten und die daraus entstehenden Einkommen spiegelten sich in der Einstufung eines Anwesens im Hoffuß gar nicht oder nur sehr unvollkommen wieder.⁶⁵¹

Während die Bildung von Häuslerstellen, die man als $\frac{1}{32}$ -Hof rechnete, in Bayern durch den Landsherrn zeitweise restriktiv gehandhabt wurde, gehören $\frac{1}{8}$ -Höfe und $\frac{1}{16}$ -Höfe spätestens seit dem Mittelalter zum Bestand in Ostbayern. Oft entstanden sie, indem Inleute den Hof verließen, eigene Wohnstätten sowie kleine Feldstücke erwarben und schließlich als selbständige Besitzer angesehen wurden, was die Hofanzahl im Dorf vermehrte. Besonders im unmittelbaren Einzugsbereich des Grundherrn scheint die Anlage solcher Sölden gebräuchlich gewesen zu sein, wohl zur Versorgung mit den alltäglichen Dienstleistungen. Die Inhaber dieser Besitzgrößen übten häufig ein Handwerk im Nebenerwerb aus, wie viele Hofnamen (z.B. *Wagnergütl*, *Webersölde*, *Schmidgütl*, *Schustersölde*, *Schneidersölde*, *Zimmergütl*) auch anschaulich belegen. Das *Kleinhäusl* wurde in dieser Gegend auch vielfach *Gütl* genannt.⁶⁵²

Rauh macht darauf aufmerksam, daß nicht alle Liegenschaften, die in der Steuererhebung als "Sölde" eingestuft wurden, tatsächlich unterbäuerliche oder nichtbäuerliche Betriebe waren.⁶⁵³ Schon im späteren 17. Jahrhundert konnten $\frac{1}{8}$ -Höfe und sogar noch kleinere Einheiten aufgrund des agrarischen Fortschritts lebensfähige kleine Bauernhöfe sein.⁶⁵⁴ Die in den Hoffußstatistiken angegebenen Größen der zur Bewirtschaftung verwendeten Gespanne verleite ebenfalls zu falschen Schlüssen, da die tatsächlichen Verhältnisse mit den in staatlichen Aufzeichnungen belegbaren oft nicht übereinstimmten. Nach der ältesten diesbezüglichen Vorgabe, die im 15. Jahrhundert erstmals quellenmäßig faßbar ist und sich von der Spanndienstpflicht⁶⁵⁵ abgeleitete, sollte ein ganzer Hof vier Pferde halten, ein $\frac{1}{2}$ -Hof zwei und ein $\frac{1}{4}$ -Hof eines. Oftmals waren auf einem Bauerngut auch tatsächlich nicht mehr als die angegebenen Zahlen an Tieren vorhanden, doch wesentlich häufiger gab es schon im 17. und besonders im 18. Jahrhundert keinen eindeutigen Zusammenhang mehr zwischen der Zahl der auf dem Hof eingesetzten Pferde und der HoffußEinstufung dieses Anwesens.⁶⁵⁶ Um 1760 stellte die altbayerische Landschaft fest, daß inzwischen selbst $\frac{1}{32}$ -Höfe oft ein Pferd, dazu 8 bis 9 Kühe und 5 bis 6 Jungrinder besaßen. Was nach gängiger Auffassung der Hoffußenteilung eigentlich ein "Leerhäusl" ohne nennenswerte Grundausstattung hatte sein sollen, vorzugsweise eine Tagelöhnerbehausung, war in solchen Fällen ein regelrechter kleiner Bauernhof.⁶⁵⁷ Ähnlich die Situation 1788 in Erding, dem Landgericht mit der höchsten

⁶⁴⁹ Ebenda 504-505.

⁶⁵⁰ Zur Abgrenzung von bäuerlichen und nichtbäuerlichen Schichten siehe ebenda 576-587.

⁶⁵¹ Ebenda 573.

⁶⁵² Ortmeier, Glump 135.

⁶⁵³ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 568. Die bayerische Hoffußstatistik weist seit dem 17. Jahrhundert im Bereich der Hofmarken ein Übergewicht an Sölden aus. Eine verbreitete Erklärung dafür ist, daß Liegenschaften unter der Größe eines $\frac{1}{4}$ -Hofes aus ihrem landwirtschaftlich Ertrag keine Familie erhalten konnten, so daß die Ausübung eines Nebenerwerbs, meist gewerblicher Natur, notwendig wurde. Die hohe Zahl der Sölden repräsentiere damit indirekt eine hohe Gewerbedichte. Diese Erklärung ist freilich aufgrund der im Haupttext genannten Zusammenhänge zu hinterfragen (ebenda 566).

⁶⁵⁴ Ebenda 568.

⁶⁵⁵ Siehe zur Spanndienstpflicht die Ausführungen im Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁶⁵⁶ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 568.

⁶⁵⁷ Ebenda 566-567.

Anzahl an Hoffußgütern, wo die meisten $\frac{1}{4}$ -Höfe zwei, manchmal auch drei Pferde hatten, womit sie nach älterer Auffassung eigentlich schon Besitzer von $\frac{1}{2}$ -Höfen gewesen wären.⁶⁵⁸

Da sich die zu erbringenden Scharwerksleistungen weiterhin von der Hoffußenteilung ableiteten, hatte ein ganzer Hof nur vier Pferde für das Scharwerk abzustellen, ein $\frac{1}{2}$ -Hof zwei und ein $\frac{1}{4}$ -Hof eines, während Söldner nur zur Handscharwerk verpflichtet wurden. Diese Schema wurde zudem vielfach durchbrochen und aufgefasert, nicht zuletzt auch deswegen, weil das Scharwerk im 18. Jahrhundert größtenteils durch Geldrenten abgelöst war.⁶⁵⁹ Wenn aber ein Anwesen von der Größe eines $\frac{1}{32}$ -Hofes mit einem Pferd, von dem die Landschaft im 18. Jahrhundert sprach, als kleinbäuerliches Anwesen zu gelten hatte, dann war auch der vom 14. bis ins 17. Jahrhundert auftretende Viertelhof mit einem Pferd ein kleinbäuerliches Anwesen. Diese Verschiebung ist bedeutsam, da ein Hof oder eine Sölde des 17. Jahrhunderts nicht dasselbe war wie ein Hof oder eine Sölde des 18. Jahrhunderts. Sölden des 17. Jahrhunderts konnten später zu Kleinbauern aufsteigen, aus Kleinbauern des 17. Jahrhunderts wurden später Mittelbauern. Das gilt nicht zuletzt für die Viertelhöfe.⁶⁶⁰ Die Unzulänglichkeit und zum Teil bewußt herbeigeführte Ungenauigkeit der Hoffußstatistik war in Bayern allgemein bekannt und wurde bereits in zeitgenössischen Quellen beanstandet. 1780 sprach die Hofkammer von *enormen Fehlern* in der Güterkonskription von 1752 und im Hofanlagsbuch von 1760 (siehe unten) und bezeichnete es als das Ziel der Regierung, den Hoffuß und den damit gekoppelten Steuerfuß durch exaktere Maßstäbe zu ersetzen.⁶⁶¹

Des weiteren mußte nicht jedes Untertanengut, das von der Hofmarksherrschaft als Sölde ausgewiesen wurde, in Wirklichkeit auch eine solche sein.⁶⁶² Da die Inhaber der adeligen Landgüter die Veranlagung ihrer Untertanen für die landesherrlichen Steuern selbst besorgen durften, die tatsächlichen Verhältnisse vor Ort von den landesherrlichen Beamten aber kaum überprüft werden konnten, existierten für einen Hofmarksherrn in Bayern zahlreiche Wege, die für ihn nutzbare ökonomische Leistung seines Besitzes zu steigern, ohne dafür auch höhere Abgaben abführen zu müssen.⁶⁶³ Für die Hofmark Adldorf der Grafen von Franking⁶⁶⁴ ist nachgewiesen, daß allein in der Zeit zwischen 1694 und 1730 rund 20 % der Untertanengüter im Hoffuß um genau die Hälfte heruntersetzt wurden. Wie Rauh betont, handelt es dabei keines falls um einen Einzelfall, sondern um ein anschauliches Beispiel.⁶⁶⁵ Besonders die Existenz von Tagelöhnersitzen wurden von den Hofmarksherren häufig überhaupt nicht mitgeteilt. So erfuhr die Hofkammer im Jahr 1751 nur durch Zufall, daß in der Hofmark Oberlauterbach⁶⁶⁶ bereits 1739 heimlich 16 *Häusl* errichtet worden waren, doch unterließ die Landschaft trotz jahrelangen Drängens der Hofkammer eine steuerliche Veranlagung. In einem anderen Fall wurde der Hofkammer 1795 zugetragen, daß es in der Hofmark Dorfbach über 30 heimlich erbaute *Häusl* gebe. Der Besitzer von Dorfbach, Joseph Anton Freiherr von Peckenzell,⁶⁶⁷ hatte zwar nur 5 Höfe an Jurisdiktionsuntertanen, scheint aber über eine stattliche Eigenwirtschaft verfügt zu haben, für die er landwirtschaftliche Kräfte benötigte. Beiden Vorfällen liegt der Sachverhalt zugrunde, daß die Hofkammer die Einrichtung neuer Tagelöhnerhäuser zu überwachen versuchte, um letztlich für die

⁶⁵⁸ Ebenda 586.

⁶⁵⁹ Ebenda 568.

⁶⁶⁰ Ebenda 586.

⁶⁶¹ Ebenda 566. Zur Problematik verfälschter Hoffußstatistiken siehe weiterführend ebenda 565-576.

⁶⁶² Ebenda 567.

⁶⁶³ Siehe ebenda 537-539.

⁶⁶⁴ Zur Familiengeschichte der Franking siehe die Ausführungen in den Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.) und des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.) sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁶⁶⁵ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 567.

⁶⁶⁶ Auf Oberlauterbach lebten lange die Starzhausen. Siehe dazu die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁶⁶⁷ Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach sowie zur Geschichte von Schloß und Hofmark Dorfbach siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.) sowie die des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.) und seines Bruders Joseph Anton (B1.IX.2.).

rechtmäßige Entrichtung der jeweils fälligen landesfürstlichen Einnahmen zu sorgen, doch fanden die Hofmarksherren regelmäßig die stillschweigende Duldung der Landschaft, so daß in den Statistiken ein großer Teil der Tagelöhneranwesen vermutlich gar nicht enthalten ist.⁶⁶⁸

2.3.2.1. Streulage der grundherrlichen Besitzungen

Die Besitzungen der Hofmarksherren bildeten in aller Regel keinen in sich geschlossenen Block von Landstücken. Um einen festen Kern, der normalerweise bei dem Hauptsitz des Grundherrn lag und mitunter zur Keimzelle von "Wirtschaftsherrschaften" (siehe unten) werden konnte, schloß sich zumeist ein mehr oder weit gezogenerer Kreis von aufgelockertem Güterbesitz an. Hier befanden die Bodenflächen des einen Grundherrn in einer Gemengelage mit den Gütern anderer Herrschaften, auch wenn durch Tausch, Verkauf und Ankauf eine Arrondierung des grundherrlichen Besitzes um den Haupthof oftmals eingetreten war.⁶⁶⁹ Beim Gütertausch sollte zwar eine Änderung des Gutbestandes eintreten, nicht aber – was lehensrechtlich sehr wichtig war – eine Wertminderung der betreffenden Grundherrschaft.⁶⁷⁰ Die Überschneidung der Eigentumsrechte der einzelnen Grundherren ist auch in der Flur der meisten Dörfer anzutreffen. Es war durchaus keine Seltenheit, daß ein Teil der Liegenschaften in einer Ortschaft dem lokalen Hofmarksherrn grundbar war, die anderen Güter aber mehreren anderen Grundherren gehörten. Besonders die Güter der großen Klöster waren weit verstreut.⁶⁷¹ Siedlungen, die einer einzigen Herrschaft untertan waren, befanden sich in der Minderheit.⁶⁷² Im Sprengel der für Schloß Hackledt zuständigen Pfarre St. Marienkirchen etwa verfügten zu Ende des 18. Jahrhunderts 21 Grundherrschaften über untertänige Güter.⁶⁷³

| Name der Grundherrschaft bzw. des Grundherrn | Anzahl der Liegenschaften |
|--|---------------------------|
| Stift Suben ⁶⁷⁴ | 44 |
| Hofmark Hackenbuch ⁶⁷⁵ (Besitzer: Freiherren von Pflachern) | 34 |
| Kastenamt Schärding ⁶⁷⁶ | 30 |
| Hofmark Aurolzmünster (Besitzer: Grafen von der Wahl) | 25 |
| Stift Reichersberg ⁶⁷⁷ | 24 |
| Hofmark St. Martin (Besitzer: Grafen von Tattenbach) | 21 |
| Hofmark Hackledt ⁶⁷⁸ (Besitzer: Freiherren von Hackledt) | 15 |
| Kloster Vornbach ⁶⁷⁹ | 12 |
| Pfarrhof Mauerkirchen | 6 |
| Pfarrkirche Schärding ⁶⁸⁰ | 6 |
| Lehenamt Passau ⁶⁸¹ | 5 |
| Hofmark Schwendt (Besitzer: Freiherren von Riesenfels) | 4 |

⁶⁶⁸ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 564.

⁶⁶⁹ Lütge, Grundherrschaft 52.

⁶⁷⁰ Vgl. Trinks, Freisitz 346.

⁶⁷¹ Lütge, Grundherrschaft 52.

⁶⁷² Feigl, Adel 196.

⁶⁷³ Statistisches Material aus der Liste der Grundherrschaften bei Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 122-124.

⁶⁷⁴ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Subener Dienstleute" (A.4.2.3.4.).

⁶⁷⁵ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen zur Besitzgeschichte in der Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) und Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117-118 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 187-190, 214-216.

⁶⁷⁶ Ursprünglich passauisch, nach Übergabe des Innviertels 1779 durch das landesfürstliche Kastenamt verwaltet. Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen zu Urbarsuntertanen und Kastenämtern im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

⁶⁷⁷ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Reichersberger Dienstleute" (A.4.2.3.3.).

⁶⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichten des Schlosses Hackledt (B2.I.5.) und seiner Untertanengüter (B2.II.).

⁶⁷⁹ Nach der Übergabe des Innviertels an Österreich 1779 durch das landesfürstliche Lehenamt verwaltet.

⁶⁸⁰ Zur Pfarrkirche Schärding als Grundherrschaft siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 64-73, besonders 70-73.

⁶⁸¹ Nach der Übergabe des Innviertels an Österreich 1779 durch das landesfürstliche Lehenamt verwaltet.

| | |
|--|---|
| Hofmark Teufenbach ⁶⁸² (Besitzer: Freiherren von Neuburg) | 4 |
| Pfarrhof Gmunden | 4 |
| Hofmark Kleeberg ⁶⁸³ (Besitzer: Grafen von Tauffkirchen) | 3 |
| Pfarrhof Schärding | 3 |
| Seyfridsberger'sches Benefizium der Pfarrkirche Schärding ⁶⁸⁴ | 3 |
| Pfarrhof St. Marienkirchen | 2 |
| Bäckerzunft in der Stadt Schärding ⁶⁸⁵ | 1 |
| Hofmark Mattau ⁶⁸⁶ (Besitzer: Freiherren von Schönprunn) | 1 |
| Kloster Chiemsee | 1 |

Im Dorf St. Marienkirchen selbst waren die Liegenschaften auf fünf Herrschaften aufgeteilt.⁶⁸⁷

| | |
|---|----|
| Hofmark Hackledt (Besitzer: Freiherren von Hackledt) | 10 |
| Stift Suben | 9 |
| Hofmark St. Martin (Besitzer: Grafen von Tattenbach) | 6 |
| Hofmark Aurolzmünster (Besitzer: Grafen von der Wahl) | 5 |
| Kastenamt Schärding | 1 |

Das Ausmaß der Streulage und im besonderen die Entfernung des einzelnen Bauerngutes vom Hofmarksitz hatten nicht nur wirtschaftliche, sondern auch rechtliche Auswirkungen, besonders im Hinblick auf die von den Untertanen zu entrichtenden Dienste und Abgaben.⁶⁸⁸

In erster Linie aber führte sie dazu, daß ein wesentlicher Teil der Untertanen nicht nur einem Dominium unterstand. Die an den Universitäten ausgebildeten Juristen, die sich seit dem 16. Jahrhundert mit diesem Problemkomplex befaßten, teilten die Herrschaftsrechte daher in Obrigkeitsgattungen ein und sprachen von einer Grundobrigkeit, von einer Vogtobrigkeit, von einer Ortsobrigkeit, die sie nach dem Charakter der Siedlung in Stadt-, Markt- oder Dorfbobrigkeit gliederten, und von einer Landgerichtsobrigkeit. Bei machen kam noch eine Forst- und eine Zehentobrigkeit hinzu. Viele Untertanen hatten zwei, drei, oder noch mehr Herren zu dienen. Es liegt auf der Hand, daß die Abgrenzung der einzelnen Herrschaftsrechte voneinander schwierig war und daß es hierdurch zu vielen Streitigkeiten kommen konnte.⁶⁸⁹

Als z.B. Herzog Georg der Reiche von Bayern-Landshut (1455-1503)⁶⁹⁰ das Schloß Ort im Innkreis innehatte, wurde die Verwaltung der Hofmark und der dazugehörigen einschichtigen Untertanen vom Landrichter in Schärding geführt. Der Landrichter zog von der Hofmark und den einschichtigen Untertanen wie von den übrigen landesfürstlichen Untertanen den Zehent und die Futtersammlung ein. Als die Hofmark Ort an das Bistum Chiemsee gekommen war, stand dem Landrichter zwar von den einschichtigen Untertanen der Zehent und die Futtersammlung zu, nicht aber von denen, welche in der Hofmark mit inbegriffen waren.⁶⁹¹

In den Ortschaften, in denen sich mehrere dienstpflichtige Untertanen einer Herrschaft befanden, wurde meist einer von ihnen zum "Landdiener" bestimmt, der seinen Nachbarn die Zeiten für die Arbeiten und Fuhren bekannt zu geben hatte und daher auch "Ansager" oder "Einsager" genannt wurde. Die Hofmarksherren entlohnten diese Boten häufig mit einem Teil eines Zehentrechtes, so daß gelegentlich Großbauern Zehente an Kleinhäuser abzuliefern

⁶⁸² Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁶⁸³ Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁶⁸⁴ Zur Geschichte des Seyfridsberger'schen Benefiziums siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 55-56.

⁶⁸⁵ Zur Geschichte des Stiftung der Bäckerzeche Schärding siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 56-57.

⁶⁸⁶ Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁶⁸⁷ Angaben nach Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 122-124 und Gangl, Ortskunde 49-50.

⁶⁸⁸ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 52.

⁶⁸⁹ Vgl. Feigl, Adel 196-197.

⁶⁹⁰ Georg der Reiche (1455-1503) war Herzog von Bayern-Landshut seit 1479 und ließ besonders die Stadt Burghausen ausbauen. Sein Tod löste den "Landshuter Erbfolgekrieg" aus. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 92-95.

⁶⁹¹ Meindl, Ort/Antiesen 191. Siehe dazu auch die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.).

hatten. In nicht wenigen Hofmarken wurde die Aufgabe des Landdieners von einem eigenen Amtmann besorgt,⁶⁹² der gleichzeitig auch herrschaftlicher Jäger sein konnte. Oft unterhielt der Hofmarksherr für den Amtmann eine Dienstwohnung, so z.B. auch in Hackledt.⁶⁹³ Lagen die Höfe vom Sitz des Grundherrn zu weit entfernt, so konnte die dort ansässigen Untertanen auch nicht mehr zu dinglichen Scharwerksleistungen⁶⁹⁴ herangezogen werden. Sie hatten dann lediglich Abgaben zu leisten.⁶⁹⁵ Die Zersplitterung der Herrschaftsrechte machte es den Herrschaftsbesitzern auf diese Weise schwierig bis unmöglich, die ihnen zukommenden Ansprüche optimal zu nutzen und ein Maximum an Ertrag zu erreichen.⁶⁹⁶ Wenn die Entfernungen zwischen Hofmarkssitz und einzelnen Untertanengütern zu groß wurden, beschränkten die Grundherren daher häufig den Weg der Konsolidierung ihres Besitzes durch Verkauf bzw. Tausch mit benachbarten Herrschaften,⁶⁹⁷ wie dies auch im Fall der Hackledt'schen Güter vielfach nachzuweisen ist.⁶⁹⁸ Grundherren in besonders guter finanzieller Lage konnten auch den Versuch unternehmen, eine größere Geschlossenheit durch den Erwerb von ganzen, nahe beieinanderliegenden Herrschaften zu erreichen. Im 18. Jahrhundert wurde die "Vermischung der Obrigkeiten" sogar von Seiten des Staates bekämpft, weil sie die Einführung einer rationellen politischen Verwaltung und Rechtspflege verhinderte und die von den Physiokraten angestrebten wirtschaftlichen Reformen erschwerte. Anregungen, durch Reformen die Zersplitterung überhaupt zu beseitigen, hatte allerdings nur geringen Erfolg.⁶⁹⁹

2.3.2.2. Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft

Das im 17. und 18. Jahrhundert hervortretende Interesse der Hofmarksherren an der Ansiedelung möglichst zahlreicher Tagelöhner im Bereich ihrer Herrschaften ist aus den auch in Bayern feststellbaren Ansätzen zur Errichtung von "Wirtschaftsherrschaften" zu erklären, die vielfach mit einer deutlichen Steigerung der herrschaftlichen Eigenwirtschaft einher gingen.⁷⁰⁰ Um eine solche Form sinnvoll etablieren zu können, waren außer Grundbesitz auch Jurisdiktionsrechte vonnöten, was besonders die Inhaber von Hofmarken begünstigte.⁷⁰¹

⁶⁹² Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 115.

⁶⁹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.), über die es im Jahr 1752 heißt, daß dem Untertanen *Georg Gaißegger* die *Amtmans Wohnung* in Hackledt aufgrund seiner Dienststellung überlassen wurde.

⁶⁹⁴ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁶⁹⁵ Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 559.

⁶⁹⁶ Vgl. Feigl, Adel 202.

⁶⁹⁷ Lütge, Grundherrschaft 52.

⁶⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichten im Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁶⁹⁹ Vgl. Feigl, Adel 202 sowie Feigl, Physiokratismus 85-101 und Feigl, Entwicklung 45-50.

⁷⁰⁰ Eine "Wirtschaftsherrschaft bayerischer Prägung" beruhte nicht in erster Linie auf der Nutzung der Eigengründe des Hofmarksherrn, sondern auf der Schaffung von lokalen Zentren (siehe dazu das Kapitel "Besitzschwerpunkte der Familie von Hackledt", A.7.1.2.), in denen sich verschiedene agrarische und nicht-agrarische Produktionszweige überlagerten. Durch die Einbeziehung von Untertanen als selbständig wirtschaftende Bauern konnte diese an der Schwelle vom 16. zum 17. Jahrhundert noch wenig bedeutende Wirtschaftsform einen kontinuierlichen Aufschwung verzeichnen, bis sich die kurfürstliche Hofkammer Ende des 18. Jahrhunderts veranlaßt sah, eine Obergrenze für das erlaubte Ausmaß einer Hofmarks-Eigenwirtschaft zu fixieren. Sie vertrat den Standpunkt, daß nach *bisheriger Observanz* höchstens zwei ganze Höfe als Eigenwirtschaft üblich gewesen seien, doch betrug die tatsächliche Größe um 1800 ein Mehrfaches. Aus den größeren oder kleineren Betrieben, die sich um einen Verwaltungsmittelpunkt scharten, entwickelten sich mitunter echte wirtschaftliche Verbundsysteme, in welche die Untertanen als Arbeitskräfte, Lieferanten und Verbraucher mit einbezogen waren. Siehe dazu Rauh, Bevölkerungsentwicklung 537, 543-544, für weiterführende Beispiele möglicher Ausformungen dieses ökonomischen Konzeptes ebenda 535-555; Beispiele für Einkommen und Ausdehnung bayerischer Grundherrschaften finden sich ferner bei Winkelbauer, Krise der Aristokratie 328-353. Zum Zusammenhang zwischen der Ausweitung oder Reduzierung der Eigenwirtschaft mit den landwirtschaftlichen Arbeitsreserven siehe außerdem Störmer, Neuzeit 58-62.

Mitunter ergaben sich bei einer bayerischen Hofmark, die im 18. Jahrhundert als "Wirtschaftsherrschaft" geführt wurde, gewisse Ähnlichkeiten zu den Fronhöfen in der mittelalterlichen Villikation. Die Villikationen waren Verbände von bäuerlichen Anwesen mindestens einer größeren Dorfsiedlung (daher die Bezeichnung *villication*, die von *villa*, das Dorf, abgeleitet ist) um den Mittelpunkt des Fronhofes, der Wohn- und Herrschaftssitz des adeligen Herrn oder seines Beauftragten, des Meiers, war. In den Villikationen dominierte die Wirtschaftsführung des Fronhofes, in den zugeordneten und zu bäuerlichen Leiherechten ausgegebenen Höfen wirtschafteten Abhängige des Herrn. Siehe dazu Volkert, Adel 67, 254.

Die Eigenwirtschaften der Hofmarksherren, die in Bayern zumeist als "Hofbau" oder als "Schloßökonomie" bezeichnet wurden, spielten als wirtschaftliche Grundlage adeliger Herrschaftsfunktion eine nicht unbedeutende Rolle, auch wenn sie im Vergleich zu der aus Preußen, Böhmen und Mähren bekannten Situation vergleichsweise klein strukturiert waren.⁷⁰² Sie dienten einerseits zur Versorgung der Hofmarksherren mit Agrarprodukten und Dienstleistungen – namentlich bei Klöstern, aber auch bei zahlreichen Adelligen, die sich im 17. und 18. Jahrhundert große Schlösser auf dem Land errichteten ließen –, andererseits wurden landwirtschaftliche Erzeugnisse für den Marktabsatz hergestellt, so daß sich Bayern im 18. Jahrhundert zum bedeutenden Exportland für Getreide und Vieh entwickeln konnte.⁷⁰³ In der Hofmark Hackledt stand für die herrschaftliche Eigenwirtschaft rund ein Achtel der im Umkreis von einem halben Kilometer um das Schloß vorhandenen Acker- und Wiesenflächen zur Verfügung, wobei es sich um eine weitestgehend geschlossene, ebene Fläche handelte. Mittelpunkt des Dorfes Hackledt und seiner Ökonomie war das *Schloß Veldt-Gepäu* östlich des Schlosses, das in zeitgenössischen Quellen oft als *Schloßpaurnhof*,⁷⁰⁴ dagegen kaum jemals als "Meierhof" bezeichnet wird. Laut Franziszeischem Kataster bestand es zu Beginn des 19. Jahrhunderts aus einer vierflügeligen Anlage, an die sich im Westen ein größerer Weiher anschloß. An drei Seiten vom Schloß sowie von den kleinen Häusern der Landarbeiter, Handwerker und Herrschaftsbediensteten umgeben, grenzte dieser *Schloßpaurnhof* im Süden unmittelbar an die landwirtschaftlich nutzbaren Eigengründe der Herren von Hackledt an.⁷⁰⁵ Ein derartiger Hofbau konnte auf verschiedene Art genutzt werden. Er konnte entweder von den Hofmarksherren bzw. ihren Verwaltern mit entsprechenden Arbeitskräften selbst bewirtschaftet oder aber an einen Landwirt verpachtet bzw. dauerhaft zu einer der üblichen Leiheformen vergeben werden.⁷⁰⁶ Das Verhältnis von Eigenbewirtschaftung und Pacht konnte mitunter rasch wechseln, wobei oftmals Konflikte, besonders mit den Tagelöhnern, nicht ausblieben.⁷⁰⁷ Das Ausmaß, in dem fremde Arbeitskraft herangezogen werden mußte, hing letztlich von der Größe und der Art dieses landwirtschaftlichen Betriebs ab. Da eine Viehzucht im Vergleich zum Ackerbau wesentlich ertragreicher war, wurde ihr durch die Hofmarksherren meist der Vorzug gegeben, auch wenn sie arbeitsintensiver war.⁷⁰⁸ Ob auch im Fall der Hofmark Hackledt die Viehwirtschaft überwog, wurde nicht spezifisch untersucht. Immerhin heißt es über den ehemaligen *Schloßpaurnhof*, daß noch im 20. Jahrhundert zwei Drittel seiner Wirtschaftsgebäude aus Stallungen für die Haltung von Vieh bestanden hätten, während der Rest auf eine Scheune zum Einlagern von Getreide, Heu und Stroh entfiel.⁷⁰⁹

Für die meisten Hofmarksherren in Bayern dürfte eine Eigenwirtschaft letztlich weniger aufgrund des landwirtschaftlichen Ertrags als wegen des Steuersystems von Interesse gewesen sein. Die wichtigste Steuer war die "Allgemeine Landsteuer", die landesweit einheitlich geregelt und von den Hofmarksherren bei ihren Untertanen einzuheben war.⁷¹⁰ Die Höhe der

Eine "Wirtschaftsherrschaft" bot naturgemäß auch beste Voraussetzungen zur Durchsetzung herrschaftlicher Monopole gegenüber den Untertanen, wie den Anfeilzwang, Mühlenbann, Tavernenbann und das Bierschankrecht, doch waren solche nicht überall in Bayern verbreitet. Zur Verstärkung des "feudalen Drucks" auf die Untertanen im Lauf der Frühen Neuzeit und dem resultierenden Widerstand siehe die Bemerkungen bei Winkelbauer, Herren und Holden 77, zur Situation von Anfeilzwang, Mühlenbann, Tavernenbann und Bierschankrecht in Oberösterreich auch Grill, Bauer ob der Enns 119-126.

⁷⁰¹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 549.

⁷⁰² Lütge, Grundherrschaft 60-62.

⁷⁰³ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 537.

⁷⁰⁴ Siehe z.B. die Einträge in den Pfarrmatriken von St. Marienkirchen (17. und 18. Jahrhundert), welche Personal auf dem *Schloßpaurnhof* in Hackledt betreffen und im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 64-75 wiedergegeben sind.

⁷⁰⁵ OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 1. Siehe zu dieser Lagebeschreibung des *Schloßpaurnhofes* die Karte im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.), Abb. 14.

⁷⁰⁶ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 539. Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

⁷⁰⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 128.

⁷⁰⁸ Lütge, Grundherrschaft 178.

⁷⁰⁹ Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

⁷¹⁰ Zu dieser *gemeinen Landsteuer* (die die höchste Steigerung zu verzeichnen hatte) siehe weiterführend Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465-466 sowie die Ausführungen zur ständischen und landesfürstlichen

Abgabe wurde nach dem Hoffuß berechnet. Die entsprechende Veranlagung wurde jedoch nicht regelmäßig vorgenommen, sondern blieb oft jahrzehntelang gleich; eine regelmäßige, jährliche Erhebung der Landsteuer bürgerte sich erst seit Ende des 16. Jahrhunderts ein.⁷¹¹ Als Richtwert für die Höhe der landesfürstlichen Steuer gibt Moser an, daß 1752 in Großköllnbach⁷¹² von ganzen Höfen zwischen 10 und 19 fl. bezahlt wurden, wozu noch landesfürstliche Fouragegelder in beträchtlicher Höhe und lokale Herrschaftsabgaben kamen. Für Anwesen von der Größe eines $\frac{1}{16}$ -Hofes bewegten sich die Steuern im Kreuzerbereich.⁷¹³ Im Gegensatz zu den Liegenschaften der Untertanen, deren steuerliche Belastung sich fortwährend erhöhte, wurde der Hofbau von den meisten Abgabeverpflichtungen nicht erfaßt (die Steuerfreiheit adeliger Güter wurde in Bayern erst 1808 abgeschafft⁷¹⁴), sondern allenfalls mittelbar von der "Standsteuer" für die Mitglieder der Landstände,⁷¹⁵ die jedoch vergleichsweise niedrig war. Außerdem veranlagte jeder Hofmarksherr seine Untertanen selbst zur Landsteuer und den anderen landesherrlichen Abgaben.⁷¹⁶ Dieser Sachverhalt bot die Möglichkeit, manchen bäuerlichen Besitz in der Hofmark wenigstens "steueroffiziell" zum Hofbau zu ziehen, um eine Steuerverringerung zu erreichen. Da der Hofmarksherr seine eigenwirtschaftlichen Güter nicht versteuern mußte, scheint der Umfang des Hofbaus in den Steuerbüchern für gewöhnlich nicht auf.⁷¹⁷ Während bei den Gütern der Untertanen ein großer Teil des Ertrags durch die stetig steigenden landesherrliche Steuern abgeschöpft wurde, konnte die Eigenwirtschaft des Herrn somit abgabemäßig kaum getroffen werden. Ein gut geführter Hofbau konnte als Vermögensgegenstand daher wertvoller als eine Hofmark sein.⁷¹⁸

2.3.2.3. Landarbeit und Arbeitskräfte auf den Hofmarken

Die Eigenwirtschaft war auch für die Entwicklung der Bevölkerungsdichte im Gebiet der Hofmarken nicht bedeutungslos.⁷¹⁹ Die Bewirtschaftung aller nicht über Leiheformen an Untertanen vergebenen herrschaftlichen Eigengründe erforderte ja Arbeitskraft, die von ihrem Besitzer erst bereitgestellt werden mußte.⁷²⁰ Für einen Hofmarksherrn bot sich hierfür die Möglichkeit, entweder auf die bestehenden Verpflichtungen seiner Untertanen zum Dienst zurückzugreifen oder aber die entsprechenden Leistungen in Form von Lohnarbeit anzukaufen.

Bei den Verpflichtungen der Untertanen kamen einerseits Frondienste in Frage, wie die diversen Arten von Scharwerk,⁷²¹ andererseits der Gesindezwangsdienst. Ein Jurisdiktionsherr hatte spätestens seit dem 16. Jahrhunderts prinzipiell die Möglichkeit, die unverheirateten jungen Leute seiner Untertanenschaft für eine bestimmte Zeit zu sich in den Dienst zu

Abgabenerhebung in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.), "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.) und "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.3.5.). Aufschlußreich sind zudem die Bestände der ehemaligen Schloß- und Herrschaftsarchive, in denen sich Unterlagen über die Einhebung und Abführung dieser Steuern ("Taxprotokolle") häufig erhalten haben. Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

⁷¹¹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 537.

⁷¹² Siehe dazu weiterführend die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.1.4.).

⁷¹³ Moser, Großköllnbach 105.

⁷¹⁴ Vgl. Sandgruber, Agrarland 414.

⁷¹⁵ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁷¹⁶ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 538.

⁷¹⁷ Störmer, Neuzeit 58.

⁷¹⁸ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 538-539.

⁷¹⁹ Ebenda 474-482 und 502-517. Zur Entwicklung der Bevölkerungsdichte auf dem flachen Land in Bayern siehe ebendort. Lütge, Grundherrschaft 50 macht in diesem Zusammenhang darauf aufmerksam, daß nicht zuletzt die soziale Struktur der ländlichen Bevölkerung durch das Ausmaß des herrschaftlichen Eigenbaues bestimmt wurde, da sie einen erheblichen Einfluß auf die Arbeitsverfassung hatte. Siehe dazu auch die Bemerkungen von Störmer, Neuzeit 59-62.

⁷²⁰ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 177-179. Zu der im Bearbeitungszeitraum vorherrschenden Arbeitsverfassung auf den bayerischen Hofmarken siehe ebendort sowie weiterführend Rauh, Bevölkerungsentwicklung 555- 565, der sich mit der Rolle der Geldablöse bei derartigen, aus obrigkeitlichen Rechten abgeleiteten Zwangsdiensten beschäftigt.

⁷²¹ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

rufen.⁷²² Der Dienstzwang, und die Bedingungen zu den der Herr sich seiner bedienen durfte, war in Bayern bis in das 18. Jahrhundert heftig umstritten. Zahlreiche Verordnungen beschäftigten sich mit diesem Problem, so daß man zu dem Schluß kommen muß, daß es fallweise zu solchen Verpflichtungen kam, sie aber nie als allgemeines Recht anerkannt wurden.⁷²³ Auch scheint der Waisendienst, also die Zwangsarbeit von Waisenkindern, für die eine Grundherrschaft als Vormund fungierte, in den bayerischen Hofmarken kaum eine Rolle als wirtschaftlicher Faktor gespielt zu haben,⁷²⁴ obwohl die Herrschaften aufgrund ihrer Kompetenzen im Verwaltungsbereich auch als Waisenämter für ihre Untertanen fungierten.⁷²⁵

Die in Lohnarbeit beschäftigten Kräfte gliedern sich in das Gesinde (Knechte und Mägde) und die Tagelöhner, wobei jede diese Gruppen eine unterschiedliche gesellschaftliche Problematik mit sich brachte, die im Folgenden nur skizziert werden kann. Das Gesinde wurde in Bayern als "Dienstboten" oder "Eehalten" bezeichnet, die Tagelöhner meist als "Tagwerker".⁷²⁶ Von diesen waren die Dienstboten dadurch charakterisiert, daß sie im Haushalt ihres Dienstherrn lebten.⁷²⁷ In diese Gruppe gehörten auch die Diener im Schloß Hackledt, zumal bei ihnen die Abgrenzung zu den in der Schloßwirtschaft tätigen Landarbeitern fließend war.⁷²⁸ Dienstboten konnten in der Regel ihren Dienstvertrag frei abschließen und auch kündigen. Interessant ist, daß die Vorschriften der Kleiderordnungen in Bayern keinen Unterschied zwischen Bauer und Knecht, Bäuerin und Dirne machen, was Lütge als Hinweis darauf deutet, daß die Dienstboten *neben den Bauern, nicht unter ihnen* stehen.⁷²⁹

Die Entlohnung der Dienstboten (der "Lidlohn") setzte sich zusammen aus dem Geldlohn und den Naturalien. Zu den letzteren gehörten insbesondere Schuhe und Kleidungsstücke, die jährlich in vereinbartem Umfang gewährt werden mußten. Dazu tritt als besonders wichtiger Faktor die Verpflegung.⁷³⁰ Dienstboten, die sich durch langjährige Tätigkeit in gehobener Position auszeichneten, konnte von der Herrschaft sogar mit einem Teil eines Zehentrechtes entlohnt werden, so daß gelegentlich Großbauern an Kleinhäuser Zehente zu geben hatten.⁷³¹

Im späten 18. Jahrhundert waren unter den herrschaftlichen Dienstboten häufig die Kinder von in der Hofmark ansässigen Tagelöhnern, die in der elterlichen Wirtschaft nicht benötigt wurden. Die Ehalten dienten häufig auch längerfristig und mit der Absicht, sich eines Tages auf einem eigenen Anwesen niederzulassen, gegebenenfalls als Häusler in der Hofmark.⁷³²

Innerhalb der Gruppe der Landarbeiter mit Dienstbotenverhältnissen gab es deutliche Abstufungen nach Alter und Funktion. Dies begann bei den Angestellten in leitender Position (wie den Wirtschaftlern oder "Baumeistern", wie sie in Bayern genannt wurden) und endete bei Knechten und Mägden mannigfacher Art. Vor allem benötigte man ständige Dienstboten im Hinblick auf die Viehzucht, die den ertragreichsten Bestandteil der Hofmarksherrschaft darstellte und einen regelmäßigen Einsatz von Arbeitskräften erforderlich machte.⁷³³

⁷²² Einen durchgehenden Gesindezwangsdienst gab es in Bayern nicht. Die genauen Gründe hierfür sind nach wie vor umstritten, siehe dazu weiterführend Rauh, Bevölkerungsentwicklung 555-556 und Lütge, Grundherrschaft 164-167. Das Recht zum Gesindezwangsdienst wurde 1553 den ständischen Grundherren in Bayern zwar prinzipiell eingeräumt, doch wurde es – wenn überhaupt – als Vormietrecht für Gesinde aus dem Kreis der Hofmarksuntertanen gebraucht.

⁷²³ Brunner, Bauern 403.

⁷²⁴ Zur Situation des Waisendienstes im benachbarten Oberösterreich siehe im Vergleich Grüll, Bauer ob der Enns 193-195.

⁷²⁵ Als Beispiel siehe etwa StiA Reichersberg, GHK Literalien: Waisenamtsrechnungen 1816-1842.

⁷²⁶ Für ein Beispiel einer diesbezüglichen bayerischen Tagwerkerordnung zur Festsetzung der Arbeitslöhne aus dem Jahr 1637 siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 335. Dort auch Angaben zu weiterführender Literatur.

⁷²⁷ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 163.

⁷²⁸ Siehe dazu das Kapitel "Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt" (A.7.5.).

⁷²⁹ Lütge, Grundherrschaft 167.

⁷³⁰ Ebenda.

⁷³¹ Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 115.

⁷³² Rauh, Bevölkerungsentwicklung 557-558.

⁷³³ Lütge, Grundherrschaft 178.

Die Tagelöhner standen nicht in einem festen Verhältnis zu einem bestimmten Arbeitgeber, sondern vermieteten ihre Arbeitsleistung von Fall zu Fall und für vereinbarte Fristen. Anders als der Dienstbote hatte ein Tagelöhner in der Regel einen eigenen Haushalt, dazu meist eine Familie und ein eigenes kleines Wohngebäude. Seine wirtschaftliche Lage war allerdings im Vergleich zu den durch Jahresvertrag gebundenen Dienstboten oft ungesicherter, zumal in der verdienstarmen Zeit des Winters.⁷³⁴ Obwohl viele der auf dem flachen Land ansässigen Tagelöhner handwerklichen Berufen nachgingen, scheint doch die Mehrzahl von ihnen den Großteil des Jahres über in der bäuerlichen Landarbeit tätig gewesen zu sein. In dieses Bild paßt auch, daß zahlreiche Tagelöhner ihrer Herkunft nach Bauernkinder waren.⁷³⁵

Unverheiratete Tagelöhner, die kein eigenes Haus hatten, konnten auch auf Bauernhöfen in Untermiete wohnen, für die sie nicht selten auch als Landarbeiter tätig wurden. Bei längerfristigen Verpflichtungen auf einem Hof konnten sich Ähnlichkeiten zur Situation eines Dienstboten ergeben, wobei die Tagelöhner in der Regel älter waren. Da Dienstboten im Vergleich zu Tagelöhnern die billigere Form der Arbeitskraft darstellten, wurde in den bayerischen Landesordnungen von 1553 und 1616 verboten, daß sich ledige Personen als Tagwerker verdingten; statt dessen sollten sie als Dienstboten beschäftigt werden.⁷³⁶

In vielen Herrschaften, so auch in Hackledt, versuchte man sie Tagelöhner dauerhaft in die Hofmarkssiedlung zu integrieren.⁷³⁷ Sie erhielten typischerweise ein eigenes Haus mit Stallung (etwa $\frac{1}{32}$ -Hof groß), dazu eine Kuh, Wiesennutzung, Stroh, Holzrecht etc., wogegen sie zu bestimmten Arbeiten auf dem Feld, Botengängen oder dem Spinnen von Flachs im Winter verpflichtet wurden. Im Alter wurde ihnen ihr *Häusl* belassen, so daß daraus ein festes Verhältnis entstehen konnte, das sich auch auf die Kinder fortsetzte. Bereits vor dem Dreißigjährigen Krieg basierte die Eigenwirtschaft der bayerischen Hofmarksherren zu einem Teil auf diesen Tagwerkern,⁷³⁸ zur Zeit des Arbeitskräftemangels im späten 18. Jahrhundert dann erneut.⁷³⁹ Das wird unterstrichen durch die in dieser Periode häufig anzutreffende Verteilung der Tagelöhner auf $\frac{1}{16}$ -Höfe und $\frac{1}{32}$ -Höfe.⁷⁴⁰ Die $\frac{1}{16}$ -Höfe und kleinere Einheiten stellten in der Hauptsache Kleinhandwerker- und Tagelöhnersitze dar, außer in den Hofmarken waren darunter im allgemeinen keine Bauern mehr anzutreffen. Soweit die Anwesen zwischen dem $\frac{1}{4}$ - und $\frac{1}{16}$ -Hof bäuerlicher Natur waren, handelte es sich um vollwertige Bauernhöfe, die eine Familie ernähren konnten, ansonsten um Handwerker, welche zusätzlich eine mehr oder weniger umfangreiche Landwirtschaft betrieben.⁷⁴¹

In welchem Verhältnis die drei Gruppen der landwirtschaftlichen Arbeitskräfte bei der Bewirtschaftung der Eigenwirtschaft eingesetzt waren, ist nicht sicher bekannt. Als Gesamtbild dürfte sich ergeben, daß die Ehehalten im Zuge der Hofmarkswirtschaft im Vordergrund stehen und erst in zweiter Linie Tagwerker und Scharwerksbauern vorkommen, wobei im Einzelnen das Zahlenverhältnis zwischen diesen Gruppen differieren mag.⁷⁴² Während für das im Hofbau eingesetzten scharwerkspflichtigen Bauern ihre Arbeit mit eigenen Gespannen und Geräten leisten konnten, mußten diese Arbeitsmittel beim Einsatz von Dienstboten und Tagelöhnern durch den Hofmarksherrn erst bereitgestellt werden.⁷⁴³

Die umfangreiche Aufbietung von scharwerkspflichtigen Untertanen gestaltete sich oft besonders problematisch. Wurde der Eigenbau erweitert, so versuchte die Herrschaft in der Regel als erstes, die Arbeitsleistung dieser Gruppe auszudehnen, was vielfach nicht gelang.

⁷³⁴ Ebenda 172.

⁷³⁵ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 354.

⁷³⁶ Lütge, Grundherrschaft 173.

⁷³⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Schlosses (B2.I.5.) und der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁷³⁸ Lütge, Grundherrschaft 178.

⁷³⁹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 558.

⁷⁴⁰ Ebenda 563.

⁷⁴¹ Ebenda 575.

⁷⁴² Lütge, Grundherrschaft 178-179. Zu den sozialen Auswirkungen dieser Beschäftigungsformen siehe d ebenda 86-93.

⁷⁴³ Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 560.

Oft kam es auch gar nicht zu einer quantitativen Ausdehnung der Arbeitsverpflichtungen, sondern lediglich zu einer qualitativen Abwandlung, so daß etwa Untertanen, die bisher vorwiegend in Botengängen, zu Reparaturarbeiten an Gebäuden, Zäunen und dergleichen Arbeiten mehr herangezogen wurden, nunmehr Anbau- und Erntearbeiten auf den Feldern des Hofmarksherrn verrichten mußten. Dies führte zu hartnäckigem Widerstand, da Feldarbeiten naturgemäß schwerer wahren und auch das eigene Vieh und Ackergerät stärker beanspruchten. Eine verstärkte Einbeziehung der Tagelöhner sollte das Problem lösen, doch reichte die Zahl der in dieser Form zur Verfügung stehenden Landarbeiter nur selten.⁷⁴⁴

Die im späten 18. Jahrhundert häufig wiederholte Klage über den Arbeitskräftemangel hatte im Hinblick auf landwirtschaftliche Hilfskräfte einen realen Hintergrund.⁷⁴⁵ Die nicht-herrschaftlichen bäuerlichen Wirtschaften, die auf familienfremde Arbeitskräfte angewiesen waren, griffen fast ausschließlich auf Dienstboten zurück. Das Ausmaß, in dem sie auf einem Hof vertreten waren, wurde dabei bestimmt durch die Größe des landwirtschaftlichen Betriebs, daneben war die altersmäßige Zusammensetzung der bäuerlichen Familie und ihr Bedarf nach auswärtigen Zuarbeitern von Bedeutung. Die Beschäftigung von Tagelöhnern war weniger verbreitet, Scharwerksbauern standen nur in Ausnahmefällen zur Verfügung.⁷⁴⁶

Konnten sich die Dienstboten bei freilich höherem Heiratsalter im späteren 18. Jahrhundert fast vollständig auf ländlichen Anwesen niederlassen, so scheint es von den Ehalten um 1700 ein großer Teil nie zu einem Haushalt gebracht zu haben und Zeit seines Lebens ehelos geblieben zu sein. Etliche schafften immerhin den Sprung in die Existenz der Inleute und vermochten damit vielfach zu heiraten.⁷⁴⁷ Ein bescheidener sozialer Aufstieg war auch in Richtung Gewerbe oder eine Einheirat in einen kleinen Hof möglich.⁷⁴⁸ Heirat und Familie waren an tragfähige Erwerbseinheiten geknüpft, die klassischerweise bäuerliche und gewerbliche Betriebe waren.⁷⁴⁹ Bei den Tagwerkern vollzog sich die anhand der Dienstboten beschriebene Entwicklung in zeitlich umgekehrter Reihenfolge. Die Bevölkerungsverluste des Dreißigjährigen Krieges hatten hier zunächst einen Rückgang zu Folge, zumal bei gesunkenen Bodenpreisen und dem Fehlen von Bauern manche Tagwerker in die Lage versetzt wurden, einen Hof zu erwerben.⁷⁵⁰ Erst ab Mitte des 18. Jahrhunderts stieg ihre Zahl wieder an.⁷⁵¹

2.3.2.4. Veränderungen im Zeitalter der Aufklärung

Ebenfalls ab Mitte des 18. Jahrhunderts wurden öde Flächen (z.B. Heide, Moor, Auen) vom Staat zunehmend an Bauern zur Urbarmachung und Bebauung vergeben.⁷⁵² Die Mitwirkung der adeligen Grundherrschaften in der "Landeskultur" waren mitunter erheblich,⁷⁵³ zumal sich das Interesse des Kurfürsten und seiner Verwaltung an der Landwirtschaft vielfach in Erhebungen und Erlässen erschöpfte. Ehrgeizige Einzelprojekte, wie die vom Staat betriebene

⁷⁴⁴ Lütge, Grundherrschaft 177-178.

⁷⁴⁵ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 499.

⁷⁴⁶ Lütge, Grundherrschaft 162.

⁷⁴⁷ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 520. Für eine Beschreibung der generativen und sozialen Familienverhältnisse der ländlichen Bevölkerung in Bayern und ihrer Unterschichten siehe weiterführend ebenda 502-518 sowie Lütge, Grundherrschaft 175-177, der diesen Komplex aus Sicht der Dienstboten- und Tagelöhner-Ordnungen beschreibt.

⁷⁴⁸ Brunner, Bauern 403.

⁷⁴⁹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 532.

⁷⁵⁰ Lütge, Grundherrschaft 178.

⁷⁵¹ Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 474-483. Für Details zum Bevölkerungswachstum in Bayern im späten 18. Jahrhundert siehe ebenda.

⁷⁵² Stockner/Utschik, Erlbach 354.

⁷⁵³ Als Beispiel siehe etwa die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.) und die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

Kultivierung des Donau-Moores, stellen eher die Ausnahme als die Regel dar.⁷⁵⁴ Die neu gewonnenen Flurstücke waren dem entsprechend zum größten Teil in den Händen der Grundherren.⁷⁵⁵ Sie wurden nun aber nicht zum gebundenen Besitz gezählt, sondern standen außerhalb des Hoffußes. Sie konnten einzeln erworben oder veräußert werden, weshalb man sie im Unterschied zum gebundenen Besitz als "walzende Stücke" bezeichnete⁷⁵⁶ und in den Beschreibungen der Landgüter auch separat vom gebundenen Besitz ausgewiesen wurden.⁷⁵⁷

Walzende Stücke konnten auch entstehen, wo große Güterkomplexe bankrott gingen, zwangsverkauft ("vergantet") und aufgeteilt wurden, ferner durch Abtrennung von Flächen von weiterbestehenden Gütern, schließlich durch Inbesitznahme von Gemeindegründen.⁷⁵⁸ Ihr Besitz veränderte die Einstufung einer Liegenschaft im Hoffuß nicht. Sie wurden auch eigens versteuert.⁷⁵⁹ In der Gebundenheit der Güter stellten sie somit das bewegliche Element dar.⁷⁶⁰

Den Untertanen wurden die als walzende Stücke deklarierten Gründe meist als "Pertinenzien" zusätzlich zu ihren Hauptliegenschaften überlassen,⁷⁶¹ entweder nach einem der üblichen Leihrechte oder auch als freies Eigen. Mischverhältnisse waren dabei möglich, etwa indem der betreffende Besitzer seine Pertinenzien durch Leihrecht innehatte und seine walzenden Stücke freieigen, oder umgekehrt. Dabei war man steuerlich um so besser gestellt, je mehr walzende Stücke man besaß, da der Unterschied zwischen Pertinenzien und walzenden Stücken für die landwirtschaftliche Nutzung belanglos war, walzende Stücke aber einen Vorteil bei der Bemessung der Abgaben verschafften. Als Beispiel sei hier auf die sehr zahlreich anzutreffenden Sölden und *Häusl* verwiesen: Als kleinste Hoffußklassen bestand ihre Pertinenzien-Ausstattung üblicherweise aus einem kleinen Grundstück für den Garten, in nicht wenigen Fällen verbarg sich hinter einem derartigen Anwesen jedoch eine tragfähige Landwirtschaft, von deren Ackergründen zwei Drittel als walzende Stücke eingestuft waren.⁷⁶² Aber nicht nur walzende Stücke, sondern auch Hoffußgüter bis hin zur Größe von ganzen Höfen, Huben und Sölden können auf diese Art zubauweise bewirtschaftet werden.⁷⁶³

Die Erträge der Landwirtschaft waren angesichts der gering entwickelten Agrartechnik und der wenig sorgfältigen Anbaumethode niedrig. In den gebirgigen Gegenden, sowohl im Alpenvorland als auch im Bayerischen Wald, wurde beim Korn (Roggen) selten mehr als der vierte Samen, d.h. das Vierfache der Aussaat, gewonnen. In den günstiger gelegenen Anbaugebieten steigt diese Menge, so besonders in der Donauniederung und in den Tälern von Rott und Inn in Niederbayern, hier wurde das 8- bis 10-fache der Aussaat eingebracht.⁷⁶⁴

⁷⁵⁴ Lütge, Grundherrschaft 15.

⁷⁵⁵ Ebenda 63-64.

⁷⁵⁶ Stockner/Utschik, Erlbach 354.

⁷⁵⁷ Als Beispiel siehe etwa die Beschreibung der Hofmark Hackledt aus dem Jahr 1760, wo derartige *einschichtig walzende Stuckhe* als Nachtrag zu den Untertanengütern aufgeführt sind, in HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

⁷⁵⁸ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 569. Zur Bedeutung dieses Gemeinlandes siehe Lütge, Grundherrschaft 21-24.

⁷⁵⁹ Stockner/Utschik, Erlbach 354.

⁷⁶⁰ Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 569.

⁷⁶¹ Ebenda 588. Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (etwa durch Verkauf, Tausch, Erbschaft, Pfändung, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers davon nicht betroffen waren. Als Beispiele für Streitigkeiten über die Frage, ob bestimmte Untertanengüter als *Pertinenzien* einer Herrschaft eingestuft werden sollten oder nicht, siehe etwa die Auseinandersetzung des Johann Wilhelm von Rüdts zu Collenberg auf der Hofmark Hoholting (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.) mit dem Landgericht Leonsberg gegen Ende des 17. Jahrhunderts sowie die des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.) mit der Regierung Straubing zu Beginn des 19. Jahrhunderts.

⁷⁶² Rauh, Bevölkerungsentwicklung 588. Zum Zusammenhang von Häuslern und walzenden Stücken siehe ebenda, 587-591.

⁷⁶³ Lütge, Grundherrschaft 68.

⁷⁶⁴ Ebenda 19.

Die Einführung neuer Feldfrüchte und von Düngemitteln bewirkte im 18. Jahrhundert eine graduelle Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion. Als Mindestfläche für eine Ernährung einer Familie wurden von den bayerischen Behörden in fruchtbaren Gebieten wie bei Abensberg an der Donau 10-15 Tagwerk (3,5-5,25 ha) angenommen, sofern vorwiegend Getreide angebaut wurde. Beim Anbau von Kartoffeln und Kraut konnte der Flächenbedarf auf 3-5 Tagwerk (1-1,75 ha) sinken. Das heißt, daß auch ein Kleinhäusler einen großen Teil seiner Ernährung aus seinen Pertinenzien und walzende Stücken bestreiten konnte.⁷⁶⁵ In Innviertel freilich waren Kartoffeln um 1778 kaum bekannt und auch zur Zeit der Aufnahme des Franziszeischen Katasters um 1830 noch wenig genutzt und nur fallweise verbreitet.⁷⁶⁶ Der Schritt von der Dreifelderwirtschaft zur modernen Fruchtwechselwirtschaft vollzog sich erst zwischen 1830 und 1850 und damit nach dem Ende der Hackledt'schen Herrschaft.⁷⁶⁷

Auch wenn man sich nur zögernd mit der Erschließung neuer, stabiler Einnahmequellen – etwa durch die Ausweitung der Viehwirtschaft – beschäftigte, erwachte im Zuge der Aufklärung doch Kritik an den weitgehend auf Selbstversorgung orientierten traditionellen Höfen und an der bis dahin in Bayern herrschenden Gebundenheit der Güter. Seit Mitte des 18. Jahrhunderts wurde die Auflösung großer bäuerlicher Besitzeinheiten auch durch die kurfürstliche Regierung zunehmend gefördert, denn nach *staatswirtschaftlichen Ansichten befördert nichts so sehr die Vergrößerung des Produktionsfeldes und der zweckmäßigen Bevölkerung mehr, als die Auflösung der Gebundenheit der Güter.*⁷⁶⁸ Bezweckt wurde damit weniger die Förderung des bäuerlichen Kleinbesitzes als vielmehr die Intensivierung des Ackerbaus. Die physiokratischen Ideen moderner Ökonomen kamen so schrittweise auch im Bayern zum Tragen. 1762 wurde das Realteilungsverbot aufgehoben und die Parzellierung von Gütern bis herab zum Viertelhof gestattet; die neu geschaffenen Bruchteile sollten dabei nicht kleiner als ein Achtelhof sein, die offenbar noch als vollwertige Bauerngüter galten.⁷⁶⁹ Von der Auflösung einzelner ausgedehnter Liegenschaften profitierten zum einen die anliegenden Vollerwerbsbauern, die ihren Besitz dadurch vergrößern konnten, zum anderen aber auch die Häusler und Handwerker, die zu Kleinbauern aufzusteigen vermochten, sofern sie über die finanziellen Mittel für einen entsprechenden Grundkauf verfügten.⁷⁷⁰ Schließlich ermöglichte auch die zu Beginn des 19. Jahrhunderts einsetzende Verteilung der Gemeindegründe, die in Bayern ab 1803 durch Parzellierung der Allmenden durchgeführt wurde, die Schaffung neuer Kleinbauernstellen. Dabei richtete sich die Zahl der jeweils zugeteilten Flächenanteile nach der Zahl der zur Gemeinde gehörenden Hauseigentümer.⁷⁷¹

2.3.3. Besitzrechte und Vererbung

2.3.3.1. Formen der Grundleihe

Wenn im Zusammenhang mit Grund und Boden die Rede von "dem Besitz" ist, dann sind unter diesem Begriff zumeist diverse Besitzformen zusammengefaßt, die jedoch keineswegs gleichrangig waren.⁷⁷² Neben dem "freien Eigen", welches dem jeweiligen Inhaber den höchsten Grad an Besitz-, Verfügungs- und Nutzungsrechten an der betreffenden Liegenschaft garantierte, jedoch in Bayern im Landesdurchschnitt nur rund 4 % des

⁷⁶⁵ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 589.

⁷⁶⁶ Sandgruber, Agrarland 413.

⁷⁶⁷ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 321.

⁷⁶⁸ Ortmeier, Glump 135.

⁷⁶⁹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 578. Zu weiteren Reformvorhaben in der Raumordnung Bayerns siehe Schlögl, Staat.

⁷⁷⁰ Ortmeier, Glump 135. Die finanziellen Mittel für Grundkäufe stammten zumeist aus Heirat, Tagelohn oder Erbauszahlung.

⁷⁷¹ Ebenda.

⁷⁷² Vgl. Reinle, Wappengenossen 135.

vorhandenen bäuerlichen Besitzes umfaßte,⁷⁷³ sind für die vorliegende Untersuchung im Wesentlichen folgende sechs Formen der Grundleihe von Bedeutung: zunächst die Beutel- und die Ritterlehen, dann Leib- und Erbrecht, schließlich die Frei- und die Neustift.⁷⁷⁴

Die betreffenden Besitz- bzw. Leihrechte, die meist auf dem Gut herkömmlich waren, mußten bei dessen Übernahme käuflich erworben werden. Mit dem Kauf und folgenden Übergabe erlangte man ein dingliches Recht an dem Gut, das im Frühkapitalismus als "Nutzeigentum" bezeichnet wurde, während das Recht des Lehensherrn als "Obereigentum" angesprochen wurde und insgesamt ein "geteiltes Eigentum" an Grund und Boden vorlag.⁷⁷⁵

Leib- und Erbrecht waren ursprünglich eher selten und wurden erst im Lauf der Zeit häufiger. Vielfach ist zu beobachten, wie die soziale Stellung des Leihnehmers eine wesentliche Rolle bei der Zuweisung der Leiheform über ein bestimmtes Grundstück oder Recht spielt.⁷⁷⁶ Im Gebiet des Rentamtes Burghausen war 18. Jahrhundert besonders das Erbrecht verbreitet, dem Leibgedinge kam zu diesem Zeitpunkt kaum mehr eine Bedeutung zu.⁷⁷⁷ Als freie Eigen eingeordnete Güter waren am ehesten in den Landgerichten Braunau und Ried anzutreffen,⁷⁷⁸ doch gab es im Untersuchungsraum schon im Spätmittelalter nur ganz wenige Eigenbauern.⁷⁷⁹

Bei den Leiheformen ist zunächst zwischen den so genannten **Beutellehen** und den **Ritterlehen** zu unterscheiden. Beide Arten waren in der Hofmark Hackledt anzutreffen.⁷⁸⁰ Während ein Ritterlehen nominell die Verpflichtung zu Gefolgschaftsdiensten einschloß und später nur in die Hand eines Adligen gelangen durfte (siehe unten), konnte ein Beutellehen gegen eine jährliche Rendite an jeden, und damit auch an Bauern, vergeben werden.⁷⁸¹ Der Name "Beutellehen" erinnert daran, daß die Taxen für die Verleihung derselben ursprünglich in einen eigenen Beutel gelegt und von den Gebühren für Ritterlehen getrennt verrechnet wurden.⁷⁸² Besonders soziale Aufsteiger und adelige Familien, die ihren Status wahren wollten, waren oftmals dazu gezwungen, sämtliche sich ihnen bietenden wirtschaftlichen Ressourcen zu nutzen. In solchen Fällen akzeptierten selbst Personen, die sich von der Masse

⁷⁷³ Stockner/Utschik, Erlbach 356. Zur Verbreitung des freien Eigens in Altbayern und seiner historischen Entwicklung siehe weiterführend Klebel, Freies Eigen 45-67, zu seiner Bedeutung als Besitzform siehe Lütge, Grundherrschaft 79-80.

⁷⁷⁴ Die genannten Leiheformen und Besitzrechte werden in Bayern erstmals 1346 im "Bayerischen Rechtsbuch" durch Kaiser Ludwig IV. festgeschrieben, eine weitere Kodifikation erfolgte 1616 im "Bayerischen Landrecht" durch Herzog Maximilian I. Das im 17. und 18. Jahrhundert geltende Besitzrecht findet sich gesammelt, geordnet und kommentiert durch Wiguläus Xaver Aloys Freiherrn von Kreittmayr (1705-1790) in dem berühmten "Codex Maximilianeus Bavaricus Civilis" von 1756, in dem Eigengüter, Bauernlehen, Erbrecht, Leibrecht, Freistift und Neustift unterschieden werden (vgl. Lütge, Grundherrschaft 76-79). In den Scharwerksbüchern des 17. Jahrhunderts, der "Steuervorbereitung und -beschreibung" von 1721, der Güterkonskription von 1752 und den Hofanlagsbüchern von 1760 sind Abstufungen ebenfalls nachzuvollziehen. Zur Einführung der Güterkonskription und der Hofanlagsbücher siehe das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.). Ein Leibeigenschaftsverhältnis ist im bearbeiteten Untersuchungsraum quellenmäßig nicht nachzuweisen.

⁷⁷⁵ Hiereth, HAB Einführung 19. Wichtig ist hier der Hinweis, daß ein Leiheverhältnis zwischen Grundherrn und Grundholden kein bloßes Pachtverhältnis war, da es nicht nur eine dingliche (d.h. in Bezug auf das Gut gegebene) Abhängigkeit des Untertanen von seinem Herrn begründete, sondern auch eine gewisse beiderseitige persönliche Bindung. Ein Grundhold war ja ursprünglich der durch die "Huld" seines Herrn mit einem Gut beliehene, dem Herrn dafür zur Treue verpflichtete Untertan. Das Abhängigkeitsverhältnis schloß nicht nur wirtschaftliche Leistungen in sich ein, sondern verpflichtete den Holden auch zu weitgehender Hilfeleistung. Andererseits war der Grundherr, wenn er rittermäßig war, auch der Schutzherr (Vogt) seiner Holden. Siehe ebenda sowie zum System der Vogtei weiterführend Volkert, Adel 255-259.

⁷⁷⁶ Hiereth, HAB Einführung 19.

⁷⁷⁷ Lütge, Grundherrschaft 92

⁷⁷⁸ Vgl. die Kartenbeilage am Schluß von Strnad, Innviertel 427-1070.

⁷⁷⁹ Hiereth, HAB Einführung 18.

⁷⁸⁰ Als Beispiele für Beutellehen siehe etwa das Hanglgut (siehe Besitzgeschichte B2.II.9.) sowie der Lörhhof in St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken (B2.II.19.); als Ritterlehen waren z.B. eingestuft die drei Güter zu Heiligenbaum (siehe B2.II.10.), das Gut zu Engelfried (siehe B2.II.7.) und das Gut zu Höchfelden (siehe B2.III.6.).

⁷⁸¹ Der Belehnte übernahm ursprünglich auch bei einem Beutellehen die Verpflichtung zum Waffendienst für den Lehensherrn, allerdings waren damit keine Verpflichtungen zu Abgaben und zur Listung von Scharwerk verbunden. Da der Bauern im Hoch- und Spätmittelalter kein Waffenrecht mehr besaß, hatte er eine Zahlung dafür zu entrichten. Gegen Ende des Mittelalters hatte der Adel die Mehrzahl dieser Beutellehen in seinen Besitz gebracht, so daß sich nicht wenige nachträglich in Ritterlehen (die auch als "rittermäßige Lehen" bezeichnet wurden, was ihren Charakter noch deutlicher umschreibt) entwickelten oder förmlich in solche umgewandelt wurden. Siehe dazu weiterführend Stockner/Utschik, Erlbach 356.

⁷⁸² Klebel, Freies Eigen 67.

der Bauern abhoben, grundherrlich gebundene Güter als Leibgedinge. Gelegentlich waren lokal ansässige Adelige dem bäuerlichen Milieu so weit angenähert, daß sie auch Ackerland und Weinberge per Erbrecht von besser gestellten Grundherren entgegennahmen.⁷⁸³

Die Existenz zahlreicher Misch- und Zwischenformen im Kontext von Belehnung und Leihe machen eine exakte Unterscheidung im Detail schwer. Auch die zunehmende Kapitalisierung von Grundbesitz trug dazu bei, Grenzen zwischen Lehen und Eigen zu verwischen. Gerade bei Personen, deren gute Chancen zur Güterentfremdung zugetraut wurden, die Ministerialen und Bürgern, welche Erbrechtsgüter innehatten, legte man auf die symbolische Anerkennung der eigenen Grundherrschaft großen Wert, ohne daß damit freilich die Anerkennung der Standesqualität der Leihenehmer beeinträchtigt werden sollte. Die Rechtsform, in der Besitz empfangen wurde, charakterisierte daher nur bedingt den Stand des Empfängers und sagt auch nur dann etwas über seine Abstammung aus, wenn andere Indizien dazutreten.⁷⁸⁴ Wie Klebel betont, wurden die Beutellehen außerdem erst relativ spät eindeutig von den Ritterlehen unterschieden; etwa soll dies im Teilerzogtum Bayern-Landshut erst während der Regierungszeit Herzog Georgs des Reichen (1479-1503) durchgesetzt worden sein.⁷⁸⁵

Bis ins 16. Jahrhundert folgten besonders die unedierte herzoglichen Lehenbücher in Oberbayern einem rein geographischen Gliederungsprinzip und differenzierten nicht nach Mannlehen oder Beutellehen.⁷⁸⁶ Lieberich legt dar, daß im 15. und 16. Jahrhundert in erster Linie der Stand des betreffenden Inhabers darüber entschied, ob ein Lehen als Ritterlehen oder als Beutellehen ausgegeben wurde.⁷⁸⁷ Bis etwa 1600 waren in Bayern neben den Repräsentanten des landsässigen Adels auch Ratsbürger und ihre Familien als Inhaber von solchen Ritterlehen nachzuweisen, ehe diese Praxis zu Beginn des 17. Jahrhundert zum Erliegen kam.⁷⁸⁸ Mitunter kam es zwischen Lehensherren und Vasallen zu langwierigen Auseinandersetzungen in der Frage, wie ein Gut nun einzustufen sei.⁷⁸⁹ Dabei ging es nicht immer nur um die Konditionen der Grundleihe selbst, sondern – aus den erwähnten Gründen – auch oft um die vom Belehnten repräsentierte (oder eben erwünschte) Standesqualität.⁷⁹⁰

Eine große Anzahl von Ritterlehen waren Mann- bzw. Majoratslehen, die jeweils an den Ältesten des gesamten adeligen Geschlechtes fielen und von einem eigens beauftragten Lehensverwalter ("Lehensträger") betreut wurden.⁷⁹¹ Sowohl beim Tod der mit einem solchen Anwesen belehnten Person ("Mannfall") als auch beim Tod des Grundherrn ("Herrnfall") mußte der Umfang des Lehens neu vereinbart und abgelöst werden;⁷⁹² dazu wurde ein Lehengeld erhoben, das üblicherweise 5 % des Gutswertes betrug.⁷⁹³ Da alle Agnaten eines Familienverbandes potentielle Inhaber des Lehens und in die Gesamtbelehnung einbezogen waren, hatten auf diese Weise gebundene Stammgüter auch einen gesellschaftlichen Einfluß, da sie halfen, den Zusammenhalt der Besitzerfamilien zu sichern.⁷⁹⁴ Beim Aussterben der belehnten Familie fiel das Gut an den Lehensherrn zurück. War die Besitzerin des Lehens eine adelige Frau, so konnte in den meisten Fällen auch ein Mann für sie als Lehensträger eingesetzt werden, dem das betreffende Lehensgut dann formell verliehen wurde. Derartige

⁷⁸³ Reinle, Wappengenossen 136.

⁷⁸⁴ Ebenda 137.

⁷⁸⁵ Klebel, Freies Eigen 67.

⁷⁸⁶ Reinle, Wappengenossen 112. Dort auch weiterführende Überlegungen zur Unterscheidung in Ritter- und Beutellehen in den bayerischen Lehenbüchern aus dem 15. und 16. Jahrhundert sowie zu den sich aus der mitunter nicht durchgeführten Unterscheidung der einzelnen Lehenformen ergebenden Forschungsproblemen und Fragestellungen.

⁷⁸⁷ Lieberich, Rechtsformen 166.

⁷⁸⁸ Klebel, Freies Eigen 67.

⁷⁸⁹ Als Beispiel siehe etwa die Auseinandersetzungen um die Einstufung des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁷⁹⁰ Siehe dazu auch das Kapitel "Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt: Szenarien des sozialen Aufstiegs" (A.4.3.2.).

⁷⁹¹ Vgl. Inniger, Hohenbuchbach 110.

⁷⁹² Als Beispiele siehe etwa die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.) im Landgericht Griesbach, wo derartige Reverse für den "Mannfall" sowie für den "Herrenfall" aus den Jahren 1680, 1727, 1750 und 1778 erwähnt sind. Ähnlich aufschlußreich auch die Situation beim passaischen Lehen der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.) im Landgericht Schärding, wo vergleichbare Reverse beider Fälle aus der Zeit von 1669 bis 1802 bekannt sind.

⁷⁹³ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 6, vgl. dazu Stockner/Utschik, Erlbach 358.

⁷⁹⁴ Zum Wechselspiel zwischen Besitzrechten und Familienverband siehe Volkert, Adel 54-56, besonders 54.

Lehensträger konnten ihr Ehemann, ein sonstiger Verwandter oder auch ein durch die Behörde bestellter Beamter (zumeist ein Jurist im Dienst des Landesfürsten) sein.⁷⁹⁵

Die Zentrale der kurfürstlich bayerischen Lehenverwaltung stellte im Untersuchungszeitraum der vorliegenden Arbeit der "Oberste Lehenhof" in München dar, der als eigenständige Behörde über eine eigene Kanzlei verfügte und im 19. Jahrhundert im Ministerium der Auswärtigen Angelegenheiten aufging. Hier wurden die Lehenbriefe im Namen des Landesherrn ausgefertigt und die entsprechenden Reverse der Lehensempfänger entgegengenommen, die sich – wie zahlreiche Beispiele aus der Familie von Hackledt anschaulich zeigen – seit dem 17. Jahrhundert häufig durch eigens beauftragte Bevollmächtigte ("Gewalthaber") in München vertreten ließen.⁷⁹⁶

Im Hochstift Passau wurden vergleichbare Aufgaben von der "Lehenstube" erfüllt, die ebenfalls als selbständige Behörde betrachtet wurde. Sie wurde vom Hauptritterlehenpropst geleitet, der seine Entscheidungen im Zusammenwirken mit dem Hofrat des Hochstiftes zu fällen hatte. Das Amt des passauischen Beutellehenpropstes wurde zumindest zeitweise in Personalunion mit dem des Ritterlehenpropstes versehen. Für die Lehen im Innviertel gab es einen eigenen Beutellehenschreiber und Lehenanwalt, der seinen Sitz in Obernberg hatte.⁷⁹⁷

Beim **Erbrecht** gewährte dem Inhaber einer Liegenschaft das ewige Recht, seinen Besitz frei zu vererben,⁷⁹⁸ doch mußte sich der Nachfolger beim Tod des Inhabers ebenfalls belehnen lassen.⁷⁹⁹ Die jeweiligen Bedingungen waren im Detail in einem Erbrechtsbrief niedergelegt.⁸⁰⁰ Die zu entrichtenden Stifte, Gülten und Dienste waren darin ebenfalls aufgeführt. Dieser mußte bei jedem Besitzwechsel erneuert werden, wobei Taxen zu entrichten waren. Abänderungen des Rechtsumfanges waren dabei nach Vereinbarung beider Parteien möglich. Ein Zwang des Obereigentümers auf den Nutzereigentümer konnte nicht ausgeübt werden, da er nicht das Recht hatte, dem Inhaber des Erbrechtes die betreffende Liegenschaft zu entziehen.⁸⁰¹ Jedoch durfte der Inhaber einer solchen Liegenschaft das Gut nicht ohne Genehmigung des Obereigentümers verändern (vor allem nicht teilen), verpfänden oder sonst weitergeben, ferner bestand eine Verpflichtung zu ordentlicher Wirtschaftsführung. Im Fall von Mißwirtschaft war der Besitzer der Liegenschaft dem Obereigentümer zu Schadenersatz verpflichtet und konnte in besonderen Fällen auch abgestiftet, d.h. von seinem Gut entfernt werden.⁸⁰² Abstiftungen waren selten und wurden normalerweise erst nach Durchführung eines Verfahrens vor dem zuständigen Landgericht durch einen Spruch des Richters verfügt.⁸⁰³

⁷⁹⁵ Als Beispiele für solche Lehensträger für Frauen aus dem Umfeld der Herren von Hackledt siehe etwa Joachim I. von Hackledt für seine Gemahlin und Schwägerin (siehe Biographie B1.IV.8.), *Hanns Wilhelm von Puechperg* für die Witwe des Joachim I. (siehe Besitzgeschichte Günzlhof, B2.III.5.), Ferdinand von Armansperg für seine Gemahlin Anna Maria, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.V.4.), Dr. Heinrich Neuburger für seine Gemahlin (siehe Besitzgeschichte Langquart, B2.I.7.), der Beamte Johann Virgil Ott für die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt (siehe Besitzgeschichte Klebstein, B2.I.6.), Franz Felix I. von Schott für seine Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.16.).

⁷⁹⁶ Als Beispiele für solche bevollmächtigten Lehensempfänger aus dem Umfeld der Herren von Hackledt siehe etwa die Beamten *Hans Wolf von Pellkoven* (siehe Besitzgeschichte Erlbach, B2.I.2.), Dr. Heinrich Neuburger (siehe Besitzgeschichte Günzlhof, B2.III.5.) und der Rat *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham* (siehe Besitzgeschichte Rämblergut, B2.III.7.).

⁷⁹⁷ Zur Geschichte und Funktion der Zentralbehörden des Hochstiftes Passau siehe weiterführend Veit, HAB Passau-Hochstift 360-372. In Passau wurde die Altstadt 1662 und 1680 durch Brände schwer geschädigt, wobei unter anderem große Teile der Archivalien des Hochstiftes vernichtet wurden, wovon besonders die Registratur der Lehenstube betroffen war. Die aus diesem Bestand noch erhaltenen Archivalien befinden sich heute vornehmlich im HStAM, teilweise auch im StAL.

⁷⁹⁸ Kapsner, Hofübergabe 86. Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Volkert, Adel 92 und Geyer, Hofmarksrichter 198.

⁷⁹⁹ Vgl. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24. Der bedeutendste Besitzer der Herren von Hackledt per Erbrecht war das adelige Landgut Brunthal (siehe Besitzgeschichte B2.I.14.1.), das im Obereigentum der Stadt Burghausen stand.

⁸⁰⁰ Kapsner, Hofübergabe 86.

⁸⁰¹ Lütge, Grundherrschaft 80.

⁸⁰² Kapsner, Hofübergabe 86.

⁸⁰³ Als Beispiele siehe etwa die Abstiftung der Wirtin zu Antrichsfurt durch das Landgericht Schärding wegen *schlechter Wirtschaft* von dem zur Grundherrschaft des Stiftes Reichersberg gehörenden *Gute zu Antrichsfurt* im Jahr 1516, bestätigt im Jahr 1517 (siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt, B1.II.1.) oder die Abstiftung des Bauern *Valentin*

Das **Leibrecht** (auch "Leibgedinge" oder "Leibgeding") entsprach im Wesentlichen dem Erbrecht, jedoch mit der Einschränkung, daß es auf die Lebenszeit des Grundholden begrenzt war.⁸⁰⁴ In die Höhe der Abgabenverpflichtungen konnte in dieser Zeit nicht eingegriffen werden, so daß der Untertan die Garantie auf einen fest gesicherten Besitzstand und ebenso fixierte Gegenleistungen hatte. Die zu entrichtenden Lasten konnten nur beim Übergang auf einen neuen Besitzer erhöht werden.⁸⁰⁵ In der Regel wurde das Leibrecht auf Lebenszeit einer Einzelperson verliehen. Bei Eheleuten konnte auch die Ehefrau Mit-Inhaberin des Gutes werden, doch mußte dies im Leibgedingebrief eigens festgehalten sein. Starb der Ehemann, konnte die Witwe die Rate des Verstorbenen erwerben und die Liegenschaft weiterhin behalten.⁸⁰⁶ Obwohl für den Erben des bisherigen Inhabers bei Vorliegen eines Leibrechtes keinerlei Rechtsanspruch auf die Nachfolge bestand,⁸⁰⁷ war in Bayern allgemein üblich, daß die Besitzrechte auch auf die Kinder übertragen wurden.⁸⁰⁸ Das Gut konnte in diesem Fall dem Sohn des Inhabers oder einem sonstigen Erben weitergegeben werden.⁸⁰⁹ Häufig wurde das Leibrecht überhaupt auf die Lebensdauer von bis zu sechs im Leibgedingebrief ausdrücklich genannten Personen (meist Kinder oder sonstige Verwandte des Leibrechts-Empfängers) vergeben,⁸¹⁰ so daß in diesen Fällen nicht nur die Lasten der Erben gleich mitfixiert wurden, sondern auch die spätere Übertragung der Besitzrechte garantiert war.⁸¹¹ Der wesentliche Unterschied zum Erbrecht blieb, daß der neue Besitzer bei der Übernahme des Anwesens ein "Leibgeld" an den Obereigentümer zu entrichten hatte, dessen Höhe nach dem Wert der Liegenschaft festgesetzt war und zu dem noch weitere Abgaben für die zuständigen Beamten in Form von Gebühren (den so genannten "Sporteln") kamen.⁸¹²

Bei der **Freistift** konnte dem Bauern jederzeit oder zu bestimmten Terminen vom Obereigentümer gekündigt werden, so daß er die bisher von ihm genutzte Liegenschaft verlassen mußte, seine Fahrnis aber mitnehmen durfte.⁸¹³ In Bayern wurden Freistiftgüter meist für ein Jahr vergeben.⁸¹⁴ Wurde eine Abstiftung nicht ausgesprochen, d.h. von diesem Recht nicht Gebrauch gemacht, so ging dieses Besitzrecht auch auf die Erben über. Daher könnte man Freistift auch als ein "beschränktes Erbrecht" umschreiben. Eine Abstiftung wurde insbesondere in der Zeit nach dem Dreißigjährigen Krieg selten vorgenommen, weil es für den Grundherrn nicht leicht war, überhaupt einen neuen Lehensnehmer zu finden.⁸¹⁵ Freistiftgüter konnten auf diese Weise oft generationenlang in einer Familie verbleiben.⁸¹⁶ Eine **Neustift** entspricht dem Leibrecht, nur daß sie nicht mit dem Tod des Untertanen, sondern mit dem des Obereigentümers endet. Diese Rechtsform ist in Bayern am ehesten im Fall von Pfarrern und Benefiziaten anzutreffen, die ihre Pfründe-Anwesen weiter verliehen.⁸¹⁷

Pösel durch das Landgericht Schärding ebenfalls wegen *schlechter Wirtschaft* von dem Gut zu *Pösel* (siehe Besitzgeschichte B2.II.1.) des Grundherrn Joachim I. von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.8.) im Jahr 1590.

⁸⁰⁴ Kapsner, Hofübergabe 86. Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Volkert, Adel 92.

⁸⁰⁵ Lütge, Grundherrschaft 77

⁸⁰⁶ Kapsner, Hofübergabe 86-88.

⁸⁰⁷ Ebenda 87.

⁸⁰⁸ Lütge, Grundherrschaft 77.

⁸⁰⁹ Kapsner, Hofübergabe 86.

⁸¹⁰ Vgl. Brandstetter, Eggerding 24 und Lütge, Grundherrschaft 81.

⁸¹¹ Lütge, Grundherrschaft 77. Als Beispiel siehe etwa die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.), die der Familie von Hackledt zwischen 1477 und 1527 als Leibgedinge verliehen wurden. 1541 erhielt Wolfgang II. (siehe Biographie B1.III.1.) eine Bestätigung des Lehens für sich, seine Gemahlin Margaretha, seine Söhne Hieronymus (B1.IV.1.) und Wolfgang III. (B1.IV.3.) sowie für deren Cousin Bernhard II. (B1.IV.21.). Der 1572 nach dem Tod von drei der Belehnten (Wolfgang II., Margaretha, Hieronymus) entstandene Streit der Überlebenden (Wolfgang III., Bernhard II.) mit dem Stift Reichersberg über die weitere Nutzung der Güter ist charakteristisch für die bei Leibrechten auftretenden Konflikte.

⁸¹² Kapsner, Hofübergabe 86.

⁸¹³ Ebenda. Siehe dazu auch die weiterführenden Bemerkungen bei Volkert, Adel 91-92.

⁸¹⁴ Klebel, Freies Eigen 47.

⁸¹⁵ Lütge, Grundherrschaft 99 und Kapsner, Hofübergabe 86.

⁸¹⁶ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 357.

⁸¹⁷ Lütge, Grundherrschaft 85. Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Volkert, Adel 92-93.

Die zuletzt besprochenen "geringeren Leiheformen" Leibrecht, Freistift und Neustift wurden im Kurfürstentum Bayern 1779 abgeschafft und sämtlich in Erbrechte umgewandelt.⁸¹⁸ Zwischen 1803 und 1848 wurde den Bewohnern in wachsendem Umfang die Möglichkeit eröffnet, das Untertänigkeitsverhältnis (mit seiner Aufteilung in Ober- und Nutz Eigentum) zu beenden. Die betreffenden Untertanen konnten die von ihnen bewirtschafteten Liegenschaften damit aus dem bisherigen Leiheverhältnis lösen und zu vollem Privateigentum machen.⁸¹⁹

2.3.3.2. Vererbung und Übergabe

Im 16. bis 18. Jahrhundert war es in Ostbayern üblich, einen Realitätenbesitz geschlossen an einen einzigen Erben, oder auch an eine Erbin, weiterzugeben.⁸²⁰ Im Hinblick auf den Grundbesitz der Herren von Hackledt und ihrer nächsten Verwandten läßt sich festhalten, daß sich die Vererbung ihrer Sitze und Hofmarken zumeist in einer Weise vollzog, die den Übergabegebräuchen ihrer Untertanen außerordentlich ähnlich war.⁸²¹ Was im Folgenden also über die Situation der Bauern gesagt wird, gilt in weiten Zügen auch für den Adel. Der wesentlichste Unterschied zwischen Herren und Holden liegt im Hinblick auf Vererbung und Übergabe darin, daß der Anlaß für die Hofübergabe bei bäuerlichen Untertanen meist das hohe Alter des bisherigen Inhabers war, zu dem vielfach die anstehende Heirat des ihm nachfolgenden Jungbauern kam,⁸²² während bei den Gütern der Herrschaft ein Besitzwechsel für gewöhnlich erst durch den Tod des bisherigen Inhabers eintrat.⁸²³ Jedoch wurde auch bei den Untertanen der Zeitpunkt der Hofübergabe möglichst weit hinausgeschoben, da beim Besitzwechsel im Leibrecht die Entrichtung des Leibgeldes an den Grundherrn fällig wurde, was mit Abgaben und Gebühren ("Sporteln") für die zuständigen Beamten verbunden war.⁸²⁴

Der Vorgang der Übergabe vollzog sich sowohl nach dem bayerischen Landrecht⁸²⁵ als auch nach den vor Ort üblichen *Observanzen*, d.h. dem Gewohnheitsrecht, auf das in den bäuerlichen Übergabebriefen regelmäßig verwiesen wird.⁸²⁶ Ein bayerisches Bauerngut wurde in aller Regel geschlossen an einen einzigen Erben weitergegeben, gegebenenfalls auch geschlossen verkauft.⁸²⁷ Es existierten keine bestimmten Regeln dafür, welches von den Kindern den väterlichen Hof zu übernehmen hatte.⁸²⁸ Alle gleichrangigen Miterben des bisherigen Inhabers waren gleichberechtigt, insbesondere bestand kein Unterschied zwischen den Ansprüchen der Söhne und Töchter.⁸²⁹ Eine Tochter konnte ebensogut den Hof

⁸¹⁸ Sandgruber, Agrarland 415.

⁸¹⁹ Siehe zur Beendigung des Untertänigkeit die Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.) und "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.3.6.).

⁸²⁰ Lütge, Grundherrschaft 96.

⁸²¹ Siehe dazu einleitend das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.).

⁸²² Ein Fallbeispiel hierfür bei Kapsner, Hofübergabe 86-94.

⁸²³ In der Familie von Hackledt waren Besitzwechsel durch den Tod des bisherigen Inhabers der Normalfall. Ausnahmen waren selten, zu nennen sind hier die Übergabe des Besitzes der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen, an ihre Söhne Johann Nepomuk (siehe Biographie B1.IX.1.) und Joseph Anton (B1.IX.2.) sowie die Übergabe des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.) an seinen Sohn Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁸²⁴ Kapsner, Hofübergabe 87.

⁸²⁵ Das im 17. und 18. Jahrhundert bestehende bayerische Landrecht behielt seine Gültigkeit im Wesentlichen bis 1900. In der seit 1756 geltenden Fassung findet es sich gesammelt, geordnet und kommentiert durch Wiguläus Xaver Aloys Freiherrn von Kreittmayr (1705-1790) in dem berühmten "Codex Maximilianeus Bavaricus Civilis". Siehe dazu im Überblick die Ausführungen im Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.) und weiterführend Hammelmayer, Gesetzeswerk 1248-1251.

⁸²⁶ Kapsner, Hofübergabe 87. Dieses Gewohnheitsrecht ist zumeist schriftlich nicht mehr greifbar.

⁸²⁷ Lütge, Grundherrschaft 99.

⁸²⁸ Ebenda 109.

⁸²⁹ Bereits im "Bayerischen Rechtsbuch" von 1346 war die Gleichstellung der Geschlechter bei der bäuerlichen Erbfolge festgeschrieben, das Landrecht von 1518 und 1616 enthält den gleichen Grundsatz. Siehe Lütge, Grundherrschaft 96.

übernehmen, wenn kein Sohn vorhanden war.⁸³⁰ Auch unter den Söhnen gab es keinen im vornherein festgelegten Erben. Lütge, der die Verwendung des Begriffes "Anerbenrecht" in diesem Zusammenhang ablehnt, spricht statt dessen von einer Anerbensitte,⁸³¹ die den geschlossenen Übergang des Bauerngutes auf einen von mehreren Erben (dem "Anerben") zum Ziel hatte, um Teilung und Überschuldung im Erbgang zu vermeiden und damit letztlich die Sicherstellung der zukünftigen Wirtschaftlichkeit des Betriebes zu gewährleisten.⁸³²

Bei den Herren von Hackledt sind im 16. Jahrhundert sind zwei Fälle festzustellen, in denen der älteste Sohn nicht Erbe des väterlichen Hauptbesitzes wurde: nach dem Tod des Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt erhielt nicht Wolfgang III. als Ältester das Schloß Hackledt, sondern dessen Bruder Joachim I.,⁸³³ und nach dem Tod des Hans I. aus der Linie zu Maasbach ging Schloß Maasbach nicht an Bernhard II., sondern an dessen Bruder Michael.⁸³⁴

Die erwähnte Gleichstellung aller Kinder (Miterben) kommt auch in der Ausgestaltung des Laudemialrechtes zum Ausdruck, das die zu entrichtenden Besitzwechselabgaben regelte und in dem zunächst vom Übergang des Gutes auf alle Miterben als gemeinsames Eigentum und der anschließenden Übernahme durch den neuen Inhaber als Alleinbesitzer ausgegangen wurde.⁸³⁵ Im Gegenzug für die geschlossene Übernahme des Anwesens hatte der Anerbe die Ansprüche seiner Miterben (in der Regel handelte es sich dabei um seine Geschwister, es konnten aber auch die Kinder bereits verstorbener Geschwister sein) auf die elterliche Erbschaft mit einer Abfindung abzugelten, die in Form eines Geldbetrages oder einer Naturalausstattung zu erlegen war und dem Wert des jeweiligen Erbteils entsprach.⁸³⁶

Während das vom Vorbesitzer hinterlassene Vermögen also sehr wohl einer Realteilung unterlag, wurde die Aufsplitterung des hinterlassenen Grundbesitzes auf diese Weise weitgehend verhindert. Die Abfindungen, die an die "weichenden Erben" gezahlt wurden, dienen zu einem wesentlichen Teil dazu, diesen Kindern die Einheirat in einen anderen Hof zu ermöglichen.⁸³⁷ Waren z.B. ein Sohn und eine Tochter erbberechtigt, konnte es auch vorkommen, daß der Sohn seinem (bereits vorhandenen oder späteren) Schwager einen Besitzanteil des Anwesens als *väterliche Erbsportion* seiner Schwester überließ und ihm den anderen Teil verkaufte. Die fällige Abfindungssumme wurde beim Adel ebenso wie bei den Untertanen nur selten sofort und in bar ausbezahlt; oft einigte man sich auf Ratenzahlungen oder ließ die Beträge als Schuld – als dingliche oder persönliche – stehen.⁸³⁸ Nicht selten wurden die vereinbarten Leistungen durch Hypotheken auf den Besitz der Familie sichergestellt.⁸³⁹ War das betreffende Anwesen ein Lehen, so mußte vorher die Konzession des Lehensherrn eingeholt werden.⁸⁴⁰ Ansuchen dieser Art waren häufig, allerdings war auch

⁸³⁰ Kapsner, Hofübergabe 87.

⁸³¹ Lütge, Grundherrschaft 99-100. Von einem "Anerbenrecht" kann nicht gesprochen werden, weil ein solches in Altbayern nicht voll ausgebildet war und mehr eine Sitte denn einen festen Rechtsbestand darstellte. Vgl. Kapsner, Hofübergabe.

⁸³² Kapsner, Hofübergabe 87.

⁸³³ Siehe die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

⁸³⁴ Siehe die Biographien des Hans I. (B1.III.3.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

⁸³⁵ Lütge, Grundherrschaft 100.

⁸³⁶ Vgl. Kapsner, Hofübergabe 87.

⁸³⁷ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 32. Gerade in der bäuerlichen Landbevölkerung war die Auswahl der zukünftigen Gemahlin oft davon abhängig, inwieweit ihre Mitgift ausreichte, um die für die Übernahme des elterlichen Hofes notwendige Laudemialgebühr und Abfindung zu bestreiten (ebenda). Siehe zu mitunter ähnlichen Überlegungen in der Schicht der ländlichen Adelsfamilien die Ausführungen im Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.).

⁸³⁸ Lütge, Grundherrschaft 111.

⁸³⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 379.

⁸⁴⁰ Als Beispiele siehe etwa im 17. Jahrhundert die Ansuchen des Ferdinand von Armansperg, der 1610 den Landesfürsten bat, das vereinbarte *Heiratsgüt*l seiner ersten Gemahlin Anna Maria, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.V.4.) auf seinen Landgütern *Schönberg und Kay* intabulieren zu dürfen (HStAM, Zangberg-Herrschaft [Altsignatur: GU Neumarkt/Rott 645]: 1610 November 23). Nach seiner zweiten Eheschließung bat Armansperg 1641 darum, auch seiner zweiten Gemahlin Maria Elisabeth von Atzing das Schloß Schönberg als Witwensitz verschreiben zu dürfen (HStAM, GU Neumarkt/Rott 647: 1641 Mai 27). Ende des 18. Jahrhunderts verpflichtete sich Leopold Ludwig Karl von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.), seiner Gemahlin zur Sicherung eines 1791 *pactierten Wittwensitzes, ihrer Illaten oder heuratlicher Sprüche* ein anteiliges Wohn- und Nutzungsrecht auf dem Sitz Teichstätt (siehe Besitzgeschichte B2.I.15.) zu verschreiben. Da aber *die Hofmarch oder der*

die erforderliche Zustimmung der Obrigkeit in der Regel ohne weiteres zu erhalten;⁸⁴¹ für die Bauern von ihrem Grundherrn, und für den Adel vom Landesherrn über dessen Regierung.

Eine Einschränkung der Gleichstellung der Erben galt jedoch für den Adel. 1672 wurde per kurfürstlichem Mandat festgelegt, daß die Töchter eines adeligen Erblässers beim Fehlen einer letztwilligen Verfügung von der Erbfolge für die adeligen Allodialgüter ausgeschlossen bleiben sollten. Statt dessen sollte dem ältesten Sohn bei der Übernahme des väterlichen Besitzes ein *Mannsvortheil* zukommen,⁸⁴² der neben der Abfindung allfälliger anderer männlicher Erben im Wesentlichen durch den gesetzlich vorgeschriebenen Erbverzicht der Töchter erreicht werden sollte. Eine solche Erbausschließung der Töchter war dabei ausschließlich zu Gunsten ihrer Brüder und von deren männlicher Nachkommenschaft vorgesehen. Gegenüber Halbbrüdern von väterlicher Seite trat der Erbverzicht lediglich im Bezug auf die väterliche Erbschaft ein, gegenüber Halbbrüdern von mütterlicher Seite nur in Bezug auf die mütterliche Erbschaft. Durch diese Maßnahmen, so die Intention des Mandates, sollte die ökonomische Grundlage des landsässigen Adels leichter erhalten werden können.⁸⁴³ Im Hinblick auf das für die vorliegende Untersuchung ausgewerteten Quellenmaterial stellt sich allerdings die Frage, inwieweit diese Regelungen in der Praxis tatsächlich durchgesetzt wurden bzw. ein Beharren darauf überhaupt nötig war. In vielen Adelsfamilien war ja bereits durch Fideikommiss⁸⁴⁴ und Majorate für einen geregelten Erbgang des Besitzes innerhalb des Geschlechtes gesorgt, und in anderen Fällen waren die Herrschaftsinhaber darauf bedacht, durch letztwillige Verfügungen das Vermögen der Familie möglichst zusammenzuhalten.⁸⁴⁵ Beim Ableben der Besitzer von Schloß und Hofmark Hackledt ging der von ihnen hinterlassene Besitz regelmäßig auf die Witwe und ihre Kinder über und verblieb zunächst in deren gemeinschaftlichen Besitz. Die Erbteilung fand gewöhnlich rund ein Jahr nach dem Tod des Vaters statt und wurde normalerweise in der juristischen Form eines Vergleichs zwischen den berechtigten Erben vorgenommen. Wenn in der väterliche Erbmasse mehrere Landgüter vorhanden waren – wie etwa nach dem Tod des Wolfgang Matthias, der 1722 nicht nur das Schloß Hackledt, sondern auch Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof hinterließ –, wurde dieser Grundbesitz meist auf seine Söhne aufgeteilt, während die Töchter mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden wurden.⁸⁴⁶ Die angesprochene Form der Aufteilung bezog sich jedoch immer nur auf komplette Grundherrschaften (Hofmarken oder Sitze), die stets als Ganzes, d.h. mit allen dazugehörigen Untertanen, Realitäten, Rechten und Pflichten, in den Besitz des neuen Herrn übergingen. In die Binnenstruktur der einzelnen Landgüter wurde also nicht eingegriffen. Daß ein Herrschaftsinhaber nur weibliche Nachkommen als Erben hinterließ, kam in der Familie von Hackledt während des Geltungszeitraums des kurfürstlichen Mandates von 1672 (es wurde 1808 im Zuge der Staatsreform aufgehoben⁸⁴⁷) nicht vor. In den aus dem 16. und 17. Jahrhundert bekannten Fällen, wo eine derartige Situation dennoch eintrat,⁸⁴⁸ ging der Besitz stets nach dem Prinzip der Anerbensitte auf eine der Töchter über. Der Gemahl der Erbin erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf ihren Gütern und fungierte meist auch als ihr Lehensträger. In einigen Fällen wurde ihm die Nutznießung der Hackledt'schen Güter auch als Heiratsausstattung überlassen und galt dann auf Lebenszeit.

Sitz Tauchstetten nebst mehr anderen Stücken lehenbar war und er daher nicht frei darüber verfügen konnte, sollte er zur Gewährleistung dieser Ansprüche die nötigen *lehensherrlichen Consense* vom Kurfürsten einholen. Siehe StAL, Regierung Landshut A 19697 (Altsignatur: Rep. ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44): 1798 Juni 12. Vergleich zwischen *Leopold Freiherrn von Hackled* und seiner Gattin *Margaretha Freifrau von Hackled* über das gegenseitige Verhalten.

⁸⁴¹ Lütge, Grundherrschaft 111.

⁸⁴² Ebenda 97-98.

⁸⁴³ Huggenberger, Stellung 204-205.

⁸⁴⁴ Zu Aufgabe und Funktion eines Familienfideikommisses siehe weiterführend Feigl, Stellung 126.

⁸⁴⁵ Huggenberger, Stellung 204.

⁸⁴⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

⁸⁴⁷ Verordnung vom 24. April 1808, vgl. Lütge, Grundherrschaft 98.

⁸⁴⁸ Siehe dazu das Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.) sowie die Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.), Moritz (B1.IV.19.), Bernhard III. (B1.V.1.) und Hans III. (B1.V.13.) und ihrer Erbtöchter.

2.3.4. Abgaben und Dienste

2.3.4.1. Zehent

Der Zehent war ursprünglich eine Naturalabgabe von Erträgen für kirchliche und karitative Zwecke, die den zehnten Teil der Produktion umfaßte.⁸⁴⁹ Während Landwirte jeweils Teile ihrer Ernte abzuliefern hatten, bezogen sich die Abgaben der Handwerker, Händler und sonstigen Gewerbetreibenden auf einen Teil ihrer Produktion.⁸⁵⁰ Zur Leistung des Zehents waren alle Grundbesitzer im Pfarrsprengel verpflichtet, und zwar sowohl weltliche als auch geistliche. Da der Zehent als Holschuld geregelt war, mußte der jeweils Berechtigte den im zustehenden Teil der Abgaben selbst beim betreffenden Zehentpflichtigen einheben,⁸⁵¹ wobei der Untertan seinem Zehentherrn den Beginn der Erntetätigkeit anzuzeigen hatte.⁸⁵² Manche Obrigkeiten unterhielten dafür eigene Zehentämter und ernannten eigene Zehentner.⁸⁵³ Der Ertrag des Zehents war anfänglich meist gedrittelt, so daß die Einnahmen in diesen Fällen zu gleichen Teilen für die Kirche, den Ortspfarrer und für die Armen bestimmt waren.⁸⁵⁴

Jedoch zeigt ein Blick auf die tatsächlichen Verhältnisse, daß zahlreiche Zehentrechte bereits am Beginn des Untersuchungszeitraums nicht mehr im Besitz der Kirche, sondern durch Kauf, Tausch, Verpfändung, Schenkung, etc. in andere Hände übergegangen waren.⁸⁵⁵ Besonders bei den Inhabern von Hofmarken galt der Kauf von Zehenten zunehmend als sichere Form der Kapitalanlage.⁸⁵⁶ Die entsprechenden Rechte wurden damit zum Handelsartikel, wie dies auch bei anderen Renteneinkommen feststellbar ist.⁸⁵⁷ Schließlich konnten selbst vermögende Bürger und Bauern Zehente erwerben, so daß es im Bereich von Hackledt Untertanen gab, die Zehente von ihrem Nachbarn bezogen.⁸⁵⁸ Häufig wurden Zehente auch verschenkt, besonders als fromme Stiftungen an Kirchen, Spitäler und Bruderschaften.⁸⁵⁹

Die vielfachen Besitzveränderungen der Abgaben brachten es mit sich, daß viele bayerische Untertanen ihre Zehente und Dienste – oder Teile davon –, schließlich nicht mehr an ihre eigene Grundherrschaft, sondern an fremde Dominien abzuliefern hatten.⁸⁶⁰ Diese Tendenz wurde noch verstärkt, indem die Zehentpflichten der einzelnen Liegenschaft zuweilen weiter geteilt wurden, so daß in den Händen der einzelnen Berechtigten nur mehr Bruchteile waren. Die überwiegende Form der Aufteilung war hier die Drittelung (in $\frac{1}{3}$ und $\frac{2}{3}$) von einzelnen Zehentrechten; diese knüpft an die oben erwähnte ursprüngliche Aufteilung der Erträge an.⁸⁶¹ Der häufig verwendete Ausdruck "Zehentobrigkeit" ist eigentlich unpräzise, weil es sich

⁸⁴⁹ Vgl. Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465.

⁸⁵⁰ Lütge, Grundherrschaft 150.

⁸⁵¹ Volkert, Adel 266-267.

⁸⁵² Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 359.

⁸⁵³ Dies war besonders dann der Fall, wenn es sich bei dem Zehentberechtigten um den Landesfürsten handelte oder der Zehentbesitz so weiträumig verteilt war, daß er von der berechtigten Grundherrschaft nicht zentral verwaltet werden konnte. Als Beispiel für ein Zehentamt im Umfeld der Herren von Hackledt siehe etwa den passauischen Markt Obernberg, wo seit dem 16. Jahrhundert die Namen der (kur-) fürstlich bayerischen Zehntner überliefert sind. Zur Geschichte des Zehentamtes in Obernberg siehe Meindl, Obernberg Bd. II, 38-41. Siehe auch die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

⁸⁵⁴ Lütge, Grundherrschaft 150.

⁸⁵⁵ Ebenda 152.

⁸⁵⁶ Vgl. Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114.

⁸⁵⁷ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 152.

⁸⁵⁸ Als Beispiel für den Bezug von Zehenten durch Untertanen siehe etwa die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

⁸⁵⁹ Als Beispiele für Schenkungen von Zehenten für Stiftungen siehe die Biographien von Matthias I. (B1.I.1.) und Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.) sowie weiterführend die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁸⁶⁰ Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114.

⁸⁶¹ Lütge, Grundherrschaft 152.

dabei lediglich um die Befugnis handelt, den Zehent einzuheben, aber keinerlei weitere obrigkeitliche Gewalt damit verbunden war. Wenn ein Untertan sich weigerte, diese Abgaben zu entrichten, mußte der Einhebungsberechtigte bei seiner Grundobrigkeit Klage erheben.⁸⁶²

Viele Grundherren verfolgten daher die Politik, bei ihren Untertanengütern zusätzlich zu der eigentlichen Liegenschaft auch die entsprechenden Zehentrechte zu erwerben, um auf diese Weise alle Abgaben in ihrer Hand zu vereinigen.⁸⁶³ Wie die Situation in der Hofmark Hackledt zeigt, konnte der systematische Erwerb solcher Rechte Jahrzehnte in Anspruch nehmen.⁸⁶⁴ Nicht wenigen Bauern gelang es auch, Zehentrechte an ihren eigenen Gütern zu erwerben. Etwa kauften 1839 die auf dem Doblergut und dem Fleischhacklgut ansässigen Landwirtehepaare von der Hofmark Hackledt jeweils ein Drittel des Zehents von ihren Anwesen, wodurch ihre an die Herrschaft zu entrichtenden Abgaben vermindert wurden.⁸⁶⁵

Bei der Auflösung der Grundherrschaften zu Beginn des 19. Jahrhunderts wurden die Zehente zum Objekt der Spekulation. In Andorf etwa erwarb der Handelsmann und Bürgermeister von Wels Josef Freund den Meierhof des Domkapitels Passau⁸⁶⁶ mit allen Gebäuden, Rechten und 222½ Joch Grund um 70.000 fl. *Conventions-Münze*. Der neue Besitzer verkaufte den Großteil der Zehente an die zehentpflichtigen Grundbesitzer und 129½ Joch an Grundstücken an Ortsbewohner, die dadurch ihren Besitz aufstocken konnten. Nachdem er durch diese Geschäfte großen Gewinn gemacht hatte, überließ er 1841 den Rest des Maierhofes mit 92¼ Joch Grund um 16.000 fl. dem Ludwig Iglseher.⁸⁶⁷ Feigl weist in diesem Zusammenhang auf die Tatsache hin, daß der Zehent von den Untertanen meist nicht als eine "Kirchensteuer" wahrgenommen wurde, sondern weitgehend als eine reine Feudallast, die neben dem Scharwerk die empfindlichste Belastung darstellte. Es gab daher bei der Grundentlastung in Österreich in den Jahren 1848 bis 1850 für den Zehent auch keine Sonderbehandlung.⁸⁶⁸

Bei den Abgaben wurde zwischen dem so genannten **großen Zehent** und den **kleinen Zehent** unterschieden. Der große Zehent war von den Erträgen des Getreides und des Großviehs zu entrichten, wobei neben den eigentlichen Halmfrüchten auch Erbsen und Linsen zu dieser Abgabe gerechnet wurden.⁸⁶⁹ Der zur Einhebung Berechtigte konnte den großen Zehent entweder als "Feld- oder Garbenzehent" auf der Flur abholen bzw. abholen lassen oder ihn nach Übereinkommen mit dem betreffenden Bauern von diesem als "Körner- oder Sackzehent" zugeführt bekommen.⁸⁷⁰ Der Zehent auf dem Feld durfte erst nach Abschluß der Ernte eingehoben werden.⁸⁷¹ Die Inhaber der Herrschaftssitze griffen besonders bei der zeit- und arbeitsaufwendigen Abholung des Feld- oder Garbenzehents häufig auf die Dienste ihrer scharwerkspflichtigen Untertanen zurück, die unter Aufsicht für das Abschneiden des Getreides vor Ort und den Transport zum herrschaftlichen "Zehentstadel" zu sorgen hatten.⁸⁷²

Der kleine Zehent war zusätzlich zum großen Zehent zu entrichten und betraf die Erträge der übrigen Feldfrüchte (als "Frucht- oder Grünzehent")⁸⁷³ und des Kleinviehs (als "Blutzehent").

⁸⁶² Vgl. Feigl, Adel 202.

⁸⁶³ Lütge, Grundherrschaft 152.

⁸⁶⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.) und das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.), in dem sich eine größere Anzahl von Hackledt'schen Zehentbüchern aus der Zeit von 1612 bis 1781 erhalten hat.

⁸⁶⁵ Als Beispiel für den Ankauf dieser Zehenten siehe etwa die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

⁸⁶⁶ Zur Geschichte des Meierhofes in Andorf, der dem Passauer Domkapitel gehörte und von diesem als Lehen vergeben wurde, als Grundherrschaft der Pflachern siehe die Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) in Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁸⁶⁷ Hofinger, Andorf 96-97 und Lamprecht, Andorf 67.

⁸⁶⁸ Feigl, Adel 202.

⁸⁶⁹ Moser, Großköllnbach 27 und Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114.

⁸⁷⁰ Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114.

⁸⁷¹ Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465.

⁸⁷² Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114.

⁸⁷³ Lütge, Grundherrschaft 151.

In diese Kategorie entfielen die Abgaben an Schweinen, Lämmern, Gänsen, Enten, Hühnern und ihren Produkten wie Fleischwaren, Eiern, Milch, Honig und Wachs ebenso wie die Abgaben an Obst (meist Äpfel, Birnen), Gemüse (meist Kartoffel, Kraut, Rüben) und sonstigen Nutzpflanzen (z.B. Flachs, Hanf, Mohn, Küchenkräuter).⁸⁷⁴ Auch Hopfen fiel unter den Kleinzehent und wurde wie die anderen Erträge zum zehnten Ertragsteil herangezogen.⁸⁷⁵

Zum Verhältnis beider Arten von Zehenten betont Lütge, daß der kleine Zehent wesentlich seltener eingehoben wurde als der große: *Der kleine Zehent und auch der Blutzehent sind selten, und es bedarf des besonderen Nachweises, ohne den man ihn nicht als bestehend betrachten und auch nicht einmal als gegeben vermuten kann.*⁸⁷⁶ Fallweise konnten den beschriebenen Zehenten noch weitere Abgaben aufgeschlagen werden, wie die von Moser angeführten Beispiele aus dem Dorf Großköllnbach⁸⁷⁷ zeigen, in dem im 18. Jahrhundert auch die Herren von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach ansässig waren.⁸⁷⁸ So wurde hier der *Köllnbacher Reitzehent* eingehoben, der sich unter den Namen "Reutzehent" aus einer laufenden Abgabe entwickelte, die Bauern von den ihnen zur Rodung und damit zur Nutzung überlassenen Grundstücken zu leisten hatten und zuletzt dem Inhaber der Hofmark Hoholting in Großköllnbach zustand.⁸⁷⁹ Dieser Zehent wurde vielfach per Erbrechtsbrief verliehen und konnte nach Wahl auf dem Feld oder im Stadel genommen werden.⁸⁸⁰ Dabei kam es nicht selten zu heftigen Auseinandersetzungen zwischen den Beteiligten. Daneben war von der Getreideernte der *Köllnbacher Bodenzehent* zu entrichten, wovon $\frac{3}{4}$ mit der zehnten, zwanzigsten und dreißigsten Garbe der genannten Herrschaft Hoholting und $\frac{1}{4}$ mit der vierzigsten Garbe der ebenfalls hier begüterten Grundherrschaft Moos gehörten.⁸⁸¹

Je nach den Bedürfnissen der Berechtigten kam es vor, daß die Naturalleistungen in eine feste Geldabgabe abgelöst wurden, was besonders beim kleinen Zehent und dem Blutzehent der Fall war. Mehrere Ausprägungen waren möglich. So konnte der Zehent in eine fixe Geldabgabe umgewandelt werden, die vielfach mit der Stift (siehe unten) verschmolzen wurde. Gelegentlich wurde der Zehent in eine fixe Naturalabgabe umgewandelt, die nicht mehr in einem Prozentverhältnis zum Gesamtertrag stand.⁸⁸² Schließlich konnte die Nutzung des Zehents an einen Bauern vergeben werden, der dem eigentlich Zehentberechtigten eine jährliche Geldsumme bezahlte und dafür die Naturalleistungen des zehentpflichtigen Untertanen erhielt.⁸⁸³ Das letztere Vorgehen ist Ende des 18. Jahrhunderts häufig anzutreffen.

2.3.4.2. Stift, Gült und Dienst

Die Stifte, Gülten und Dienste waren regelmäßig anfallende Abgaben des Untertanen an den Grundherrn.⁸⁸⁴ Als **Stifte** wurden in Bayern die jährlich in Geld zu entrichtenden Leistungen

⁸⁷⁴ Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114 und Stockner/Utschik, Erlbach 359.

⁸⁷⁵ Moser, Großköllnbach 27.

⁸⁷⁶ Lütge, Grundherrschaft 151.

⁸⁷⁷ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁸⁷⁸ Siehe Kapitel "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts: Linie zu Teichstätt-Großköllnbach" (A.4.6.3.).

⁸⁷⁹ Moser, Großköllnbach 26. Siehe auch die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.) sowie zur Geschichte der Zehente in Großköllnbach weiterführend die Bemerkungen bei Moser, Großköllnbach 26-30.

⁸⁸⁰ Ebenda 26.

⁸⁸¹ Ebenda 29.

⁸⁸² Lütge, Grundherrschaft 153.

⁸⁸³ Vgl. Moser, Großköllnbach 28.

⁸⁸⁴ Rumpel, Hausurbar 296 definiert in seiner Untersuchung des Hausurbars von Schloß Schöllnstein aus dem Jahr 1554 die Gült als eine *jährliche Schuldigkeit für ein geliehenes Gut, so für Geld oder für Grund und Boden*, die Stift hingegen als *den Tag, an dem die Grundherrschaft die Pachtzinse einhebt*. Zu Stiften, Gülten und Diensten als Pflichten der Bauern in Bayern und ihrem Wandel siehe weiterführend Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465-466 und Störmer, Neuzeit 63-65. Zu diesen Abgaben im benachbarten Oberösterreich siehe im Vergleich Grill, Bauer ob der Enns 102-118 und 184-192.

bezeichnet,⁸⁸⁵ die **Gülten** oder *Giltten* waren ursprünglich als Naturalabgaben vom Getreide zu erbringen.⁸⁸⁶ Die Getreidelieferungen wurden nur von den größeren Landwirtschaften gefordert, während analog einer Pacht zu entrichtenden die Stiftgelder eine allgemeine Erscheinung waren.⁸⁸⁷ Die Stifte waren meist zu Michaeli (29. September) abzuliefern, der gleichzeitig auch Zinstag für die bei den Grundherrschaften angelegten Kapitalien war. Die Getreidegiltten dienten dem Grundherrn meist zum Weiterverkauf und damit letztlich zu seiner Geldbeschaffung.⁸⁸⁸ Unter einem **Dienst** verstand man entweder Leistungen allgemein an den Grundherrn oder spezifisch den Küchendienst. In der Praxis war der Sprachgebrauch freilich nicht immer einheitlich, so wurden in manchen Hofmarken als Gülten nur die Abgaben der einschichtigen Güter bezeichnet, die zudem oft mit dem Zehent verschmolzen waren. Manche Untertanengüter hatten als Abgaben nur eine Stift oder nur eine Gült zu entrichten. Bei kleinen Anwesen waren vielfach weder eine Stift noch eine Gült, sondern ein so genannter *Kuchldienst*, geringfügige Naturalabgaben, an die Grundherrschaft abzuliefern.⁸⁸⁹ Dies war besonders bei Kleinhäuslern, Tagwerkern und Handwerkern der Fall.

Die Einkünfte aus diesem Küchendienst war in der Regel zur unmittelbaren Verwendung in der herrschaftlichen Küche bestimmt. Der Haushalt des Herrschaftsbesitzers war dadurch eng mit der Dominikalwirtschaft verbunden. Wenn man bedenkt, daß in der Küche eines Schlosses oder auch einer Burg für die "Herrschaft" ebenso wie für die Besatzung oder Bediensteten gekocht werden mußte, daß außerdem noch Vorräte anzulegen und zu bewahren waren, so wird deutlich, daß dazu ein erheblicher Aufwand notwendig war.⁸⁹⁰ Um die Küche betreiben zu können, wurden je nach Region wurden unterschiedliche Naturalien eingehoben. Im Vordergrund standen dabei Abgaben von Geflügel (Hühnern, Gänsen) und Eiern, daneben kommen auch Abgaben von Schmalz, Käse, Obst, Wachs, etc. vor.⁸⁹¹ Die Stifte und Gülten waren zu bestimmten Terminen fällig und für die einzelnen Anwesen genau festgelegt. Allerdings waren sie – insbesondere bei Bauergütern – nicht proportional zur Hofgröße; tatsächlich konnte ihre Höhe sogar von Hofmark zu Hofmark verschieden sein.⁸⁹²

Im Fall der Hofmark Hackledt haben sich eine Anzahl von Stift- und Dienst-Registern aus der Zeit von 1558 bis 1838 erhalten, teilweise sind sie mit den Aufzeichnungen über die Ablieferung der Zehente zu so genannten "Stift-, Dienst-, und Zehentbüchern" verbunden.⁸⁹³

2.3.4.3. Laudemium und Leibgeld

Laudemium und Leibgeld waren Besitzwechselabgaben ("Fallgebühren").⁸⁹⁴ Ein **Laudemium** war in Bayern insbesondere dann zu leisten, wenn eine Liegenschaft per Erbrecht in andere Hände überging.⁸⁹⁵ Ein **Leibgeld** wurde dort erhoben, wo der Inhaber einer Liegenschaft per Leibrecht seinen Besitz antrat, also z.B. einen Hof von seinem Vorgänger – selten direkt aus der Hand des Grundherrn – übernahm.⁸⁹⁶ In der Regel kaufte ein Leibbrechter das Gut *auf zwei Leib*, d.h. zugleich für seine Ehefrau, seltener auch für einen Sohn oder einen sonstigen Erben. Die jeweilige Höhe der zu entrichtenden Gebühr wurde nach Prozenten des Gutswertes

⁸⁸⁵ Vgl. Neumann, Hofmarkstaferne 186.

⁸⁸⁶ Vgl. Hiereth, HAB Einführung 19 und Lütge, Grundherrschaft 133.

⁸⁸⁷ Lütge, Grundherrschaft 135. Vgl. Pfennigmann/Stetter, Burghausen 6 und Hiereth, HAB Einführung 19.

⁸⁸⁸ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 359-360 und Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465.

⁸⁸⁹ Lütge, Grundherrschaft 133.

⁸⁹⁰ Zur Rolle der Küchenwirtschaft im adeligen Haushalt siehe weiterführend Wacha, Küchen 147-157.

⁸⁹¹ Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 114 und Lütge, Grundherrschaft 135.

⁸⁹² Lütge, Grundherrschaft 133 und Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465.

⁸⁹³ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

⁸⁹⁴ Vgl. Hiereth, HAB Einführung 19.

⁸⁹⁵ Als Beispiel siehe etwa die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Brunenthal (B2.I.14.1.), das die Herren von Hackledt per Erbrecht innehatten, aber im Obereigentum der Stadt Burghausen stand und für das auch Laudemien zu entrichten waren.

⁸⁹⁶ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 359.

festgelegt, wobei die Berechnungsmodalitäten je nach Zeit und Gegend sehr stark variieren konnten.⁸⁹⁷ Im Jahr 1802 heißt es in einem Bericht aus dem Landgericht Bärnstein, in dem auch die Hackledt'sche Hofmark Klebstein⁸⁹⁸ lag, daß beim Ableben eines Gutsbesitzers von *sämtlichem fahrenden sowohl als liegenden Vermögen* 10 % als Laudemium einzufordern sind. Beim Ableben von Frauen wurde kein Laudemium verlangt, wohl aber bei allen Arten von Erbteilungen, wobei auch hier 10 % des ungeteilten Vermögens zu entrichten waren.⁸⁹⁹

Die Besitzwechselabgaben entwickelten sich im Lauf des 16. und 17. Jahrhunderts zur Hauptlast der bayerischen Untertanen, gleichzeitig aber auch zu den wichtigsten Einnahmequellen der Grundherrschaften.⁹⁰⁰ Zunächst wurde der Prozentsatz der Abgaben erhöht; dann wurden nach und nach neue Anlaßfälle für weitere Gebühren geschaffen.⁹⁰¹ Zudem wurde die Art der Abgaben weiter ausdifferenziert. So begann man beim Laudemium zwischen "Abfahrt" als Zahlung des bisherigen Besitzers und "Anfall" oder "Zustand" (Einstand) als Zahlung des neuen Besitzers zu unterscheiden. Im Fall des Ablebens des bisherigen Besitzers war anstatt der Abfahrt der "Todfall" zu leisten, der als weithin eingehobene Erbschaftsabgabe in Bayern auch als "Mortuarium" bezeichnet wurde.⁹⁰² Als Leibgeld wurden etwa im Landgericht Griesbach 15 % des Gutswertes verlangt, zusätzlich waren noch Abfahrt und Zustand mit zusammen 7,5 % des Gutswertes zu entrichten. Mitunter kam es zu Überschneidungen, so daß Laudemium plus Leibgeld eingehoben wurden.⁹⁰³

Im Kurfürstentum Bayern wurden die Besitzwechselabgaben 1779 endgültig fixiert und in zwanzig Jahresraten zahlbar gemacht;⁹⁰⁴ ferner wurden die Leibgelder durch die gleichzeitig vollzogene Umwandlung der Leibgedinge in Erbrechte durchgängig durch Laudemien ersetzt.

2.3.4.4. Gebühren und Sporteln

Zu diesen Abgaben kamen noch die Gebühren der Verwaltungsbeamten (die "Sporteln"), die vor allem fällig wurden, wenn sie in notariellen Angelegenheiten tätig wurden. Diese Taxen existierten in zahlreichen Formen, etwa als Briefgebühr, Zeugengeld, Schätzungskosten, Schreibgeld, Siegelgebühr und dergleichen,⁹⁰⁵ und konnten im Summe eine weitere Erhöhung der grund- und gerichtsherrschaftlichen Abgaben um 25 % bis 50 % ausmachen.⁹⁰⁶ Da diese Gelder einen wesentlichen Teil der Richter- und Beamteneinkommen bildeten, kam es bis zur Neuregelung der Beamtenbesoldung in Bayern im 19. Jahrhunderts häufig zu Mißbräuchen.⁹⁰⁷

2.3.4.5. Scharwerk

Unter dem Scharwerk versteht man jene Verpflichtung der Untertanen zur Leistung unentgeltlicher – oder gering bezahlter – Arbeit für einen Berechtigten, die im angrenzenden

⁸⁹⁷ Siehe dazu Lütge, Grundherrschaft 137.

⁸⁹⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁸⁹⁹ Lütge, Grundherrschaft 147.

⁹⁰⁰ Vgl. Neumann, Hofmarkstaferne 186 und Stockner/Utschik, Erlbach 359. Zur Situation dieser Art von untertänigen Leistungen und Abgaben im benachbarten Oberösterreich siehe im Vergleich Grill, Bauer ob der Enns 131-174.

⁹⁰¹ Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 465, vgl. auch Geyer, Hofmarksrichter 198.

⁹⁰² Lütge, Grundherrschaft 141.

⁹⁰³ Ebenda 149.

⁹⁰⁴ Sandgruber, Agrarland 415.

⁹⁰⁵ Störmer, Neuzeit 64. Für Beispiele weiterer Taxen siehe die Bemerkungen bei Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 113.

⁹⁰⁶ Lütge, Grundherrschaft 144, 149.

⁹⁰⁷ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 360.

Hochstift Passau sowie in Österreich als "Robot" bezeichnet wurde.⁹⁰⁸ Von den zahlreichen in Bayern bekannten Arten von Scharwerken sind für die vorliegende Untersuchung in erster Linie jene von Bedeutung, die dem Gerichts- sowie dem Grundherrn zu leisten waren.⁹⁰⁹ Diese lasteten grundsätzlich auf den Realitäten (Bauernhöfe, Häuser, Grundstücke) und nicht auf der Person des Untertanen. Während das "Gerichtsscharwerk" jener Instanz zustand, welche die Niedergerichtsbarkeit über das betreffende Anwesen ausübte, war das "Gülscharwerk" davon unabhängig und als grundherrlicher Dienst dem jeweiligen Obereigentümer zu leisten.⁹¹⁰ Durch die insbesondere bei Hofmarken und den so genannten "landgerichtlichen Untertanen"⁹¹¹ gegebene Verbindung von Gerichts- und Grundherrschaft konnten beide Arten von Dienstpflicht auch zusammenfallen, so daß es in der Praxis häufig unmöglich war, festzustellen, auf welcher der beiden Rechtsgrundlagen eine Fron eingehoben wurde.⁹¹²

Vereinfachend läßt sich über das Scharwerk festzuhalten, daß die Naturalfrondienste zwar gegen Ende der Frühen Neuzeit nur mehr eine untergeordnete Rolle spielten, daß aber die aus ihrer Ablöse durch Geldzahlungen fließenden Abgaben neben dem Zehent die größte Belastung für die Untertanen darstellten. Die Bestrebungen zur Beseitigung der Feudallasten in der Zeit vor 1848 konzentrierten sich daher stets auf die Ablösung dieser beiden Posten.⁹¹³

Grundsätzlich gab es das "gemessene" und das "ungemessene" Scharwerk. Bei ersterem war die Zeitdauer der zu verrichtenden Arbeit genau bestimmt, bei letzterem nicht.⁹¹⁴ Sowohl im "Landrecht" Herzog Maximilians I. von 1616 als auch im "Codex Maximilianeus Bavaricus Civilis" von 1756 wurde zudem zwischen "gebräuchlichen" und "ungebräuchlichen" Arten von möglichen Scharwerksleistungen unterschieden, wobei die genaue Abgrenzung zwischen diesen im Detail freilich nur unklar geregelt war. Es kam daher immer wieder zu Streitigkeiten, die zum Teil bis auf Ebene der Rentämter ausgetragen wurden.⁹¹⁵

Als "gebräuchliches Scharwerk" galten in erster Linie die "Hand- und Spanndienste" und das "Jagdscharwerk". Der Umfang der Hand- und Spanndienste, die sich aus "Roßscharwerk" und "Handscharwerk" zusammensetzten,⁹¹⁶ war nach dem Hoffuß geregelt. So stellte ein ganzer Hof einen Wagen mit 4 Pferden, ein $\frac{1}{2}$ -Hof einen Wagen mit 2 Pferden, jeweils vier $\frac{1}{4}$ -Höfe stellten zusammen einen Wagen mit 4 Pferden. Handwerker und Tagelöhner auf Liegenschaften unter der Größe eines $\frac{1}{8}$ -Hofes leisteten nur das Handscharwerk.⁹¹⁷

Je nach Bedarf konnten Botengänge, Fuhrdienste, Feldarbeiten in der Eigenwirtschaft des Grund- und Gerichtsherrn, Mithilfe bei Straßen- und Brückenbau, das Spinnen von Flachs, Hanf und Wolle in der "Haarstube", Waldarbeiten (Holzfällen), Schneeschaufeln im Winter sowie ganzjährig anfallende Reparaturen an Gebäuden, Zäunen, etc. gefordert werden. Das "Jagdscharwerk" umfaßte das Halten von Jagdhunden, Treiberdienste, den Transport von Wildbret und Netzen auf Wagen sowie Gehilfentätigkeit bei der Errichtung der Wildzäune.⁹¹⁸

Das Hundswartrecht – also die Verpflichtung, die Hunde des Grundherrn zu ernähren und zu

⁹⁰⁸ Vgl. Moser, Großköllnbach 25 und Wilhelm, Dorfverfassung 1-151. Weiterführend für die Situation derartiger Dienste in Altbayern siehe Lütge, Grundherrschaft 113-131. Für die Situation im benachbarten Oberösterreich sowie im Hochstift Passau siehe die Bemerkungen bei Grüll, Bauer ob der Enns 184-196 sowie Grüll, Robot, besonders 244-248.

⁹⁰⁹ Nach der Rechtsstellung des jeweils berechtigten Empfängers lassen sich unterscheiden (1) landesherrliche Scharwerksleistungen, (2) Scharwerksleistungen aufgrund eines Leibeigenschaftsverhältnisses, (3) Vogtei-Scharwerk und (4) grund- und gerichtsherrliche Scharwerksleistungen. Zur Unterscheidung in gerichtsherrliche und grundherrliche Abgaben sowie vogteiliche Lasten siehe weiterführend die Bemerkungen bei Wilhelm, Dorfverfassung 131-133.

⁹¹⁰ Lütge, Grundherrschaft 116-117.

⁹¹¹ Siehe zu diesen "landgerichtlichen Untertanen" die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

⁹¹² Siehe Huggenberger, Stellung 201 (dort besondere Berücksichtigung des Scharwerks bei so genannten "einschichtigen Gütern", siehe das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.) sowie Rauh, Bevölkerungsentwicklung 559.

⁹¹³ Vgl. Feigl, Adel 206.

⁹¹⁴ Stockner/Utschik, Erlbach 358. Zu beiden Arten siehe weiterführend Lütge, Grundherrschaft 118-120.

⁹¹⁵ Lütge, Grundherrschaft 117-118.

⁹¹⁶ Ebenda 117.

⁹¹⁷ Vgl. Moser, Großköllnbach 25.

⁹¹⁸ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 118 und Störmer, Neuzeit 64 sowie Stockner/Utschik, Erlbach 358.

pflegen, wenn sie nicht für die Jagd benötigt wurden – wurde in Österreich erst im Zuge der thesesianisch-josephinischen Reformen abgeschafft,⁹¹⁹ im Innviertel also erst nach 1779.

Als "ungebräuchlicher Dienst" galten besonders jene Hausarbeiten am Hofmarkssitz, die normalerweise vom herrschaftlichen Gesinde erledigt wurde: dazu gehörten Getreide dreschen, Holz und Wasser zur Küche tragen, Brot backen, Obst schälen, auskehren, waschen, fegen, melken, Gartenarbeit, etc. Ungebräuchlich war ferner, von einem zu Roßscharwerk verpflichteten Untertanen einen Handdienst zu verlangen und umgekehrt.⁹²⁰ Dazu kam, daß bestimmte Berufe auf dem Land wie Schulmeister, Mesner, Chirurgen, Hebammen und andere von diesen persönlichen Dienstleistungen befreit werden konnten.⁹²¹

Unterschiedliche Auffassungen über die zu leistenden Arbeiten sowie über deren Dauer und Qualität waren an der Tagesordnung und führen – wie auch außerhalb Bayerns – bei Herren und Holden häufig zu wechselseitigen Beschwerden und lange andauernden Streitigkeiten.⁹²²

Auch war der tatsächliche Umfang der Scharwerksverpflichtungen von Herrschaft zu Herrschaft verschieden und unterlag zudem zeitlichen Veränderungen.⁹²³ Über das zulässige Höchstmaß herrschten mitunter auch bei nachfolgenden Herren ein und derselben Hofmark verschiedene Auffassungen, was wiederum von den Untertanen nicht ohne Widerspruch hingenommen wurde, die auf ihre alten Rechte bestanden, wonach dort, wo bisher eine geringe Robotleistung üblich war, es hierbei verbleiben sollte. Da bei den zahlreichen Streitigkeiten und Prozessen, die sich hieraus ergaben, den Untertanen die Beweislast zufiel, mußten diese auch die entsprechenden Unterlagen beschaffen. Die schriftlichen Zeugnisse über die bisherigen Robotleistungen befanden sich aber in den Herrschaftsarchiven und wurden, soweit sie für die Grundherren Negatives aussagten, nicht zur Verfügung gestellt.⁹²⁴

Als Tendenz läßt sich festhalten, daß die in Bayern von scharwerkspflichtigen Bauern zu erbringenden Leistungen für die Führung einer tragfähigen herrschaftlichen Eigenwirtschaft normalerweise nicht ausreichten.⁹²⁵ Seit dem Landrecht von 1616 bestand die einheitliche Regelung, daß für jede Eigenwirtschaft den Untertanen keine höhere Scharwerkspflicht auferlegt werden durfte als das Bestellen von vier Joch des Hofbaues pro ganzem Untertanenhof. Für die Erweiterung der herrschaftlichen Eigenwirtschaft war das Scharwerk deshalb weitgehend unergiebig.⁹²⁶ Die ausgedehnte, schon seit dem 16. Jahrhunderts festzustellende und im 18. Jahrhundert immer häufiger werdende Umwandlung des Scharwerks in eine Geldabgabe zeigt auch an, daß die Scharwerksleistungen der Bauern in keiner Weise die tragende Säule der ganzen herrschaftlichen Eigenwirtschaft waren.⁹²⁷

Nicht wenige Herrschaftsbesitzer hatten auch nicht die entsprechenden Dominikalbetriebe, um alle ihre Untertanen in großem Umfang bei einer Naturalrobot einsetzen zu können.⁹²⁸ In Gegenden, wo derartige Eigenwirtschaften wenig stark ausgeprägt waren und ohnehin kaum ein Bedarf oder eine Möglichkeit für den Einsatz dieser Arbeitskraft bestand, gab es daher

⁹¹⁹ Feigl, Mittelalter 162-169.

⁹²⁰ Vgl. Lütge, Grundherrschaft 117-118.

⁹²¹ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 358.

⁹²² Lütge, Grundherrschaft 122-124. In Bayern und Österreich wurde die Ablösung der Leistungen nicht zuletzt deshalb bald zum Thema der Kameralistik, siehe Bruckmüller, Sozialgeschichte 292-296 und Vöcelka, Glanz und Untergang 332-334.

⁹²³ Beispiele mit konkreten Angaben für das Ausmaß der Scharwerksleistungen in bayerischen Herrschaften bei Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 115; Grüll, Robot 245-246; Lütge, Grundherrschaft 126-128; Moser, Großköllnbach 25-26 und Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 466.

⁹²⁴ Vgl. Feigl, Adel 205.

⁹²⁵ Lütge, Grundherrschaft 179.

⁹²⁶ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 559-560.

⁹²⁷ Lütge, Grundherrschaft 59. Als Indiz hierfür können etwa auch die unter Kurfürst Max Emanuel unternommenen Versuche gelten, landesfürstliche Scharwerksgelder an die landständischen Klöster zu veräußern; siehe dazu Franz, Verkauf 649-723.

⁹²⁸ Feigl, Adel 205. Siehe dazu das Kapitel "Bäuerliche und nichtbäuerliche Wirtschaft" (A.2.3.2.).

bereits früh Bestrebungen, die Scharwerkspflicht durch Geldzahlungen abzulösen.⁹²⁹ Grundlage für die Verhandlungen über deren Höhe bildeten meist alte Aufzeichnungen über das Ausmaß des Scharwerks, die sich aber oft in der Hand der Herrschaftsbesitzer befanden.⁹³⁰

Die Herrschaftsbesitzer lösten auch nicht die gesamte Scharwerkspflicht ab, sondern behielten sich etliche Tage vor, an denen die Untertanen bestimmte, in der Regel in Verträgen fixierte Arbeiten zu leisten hatten. Für gewisse Arbeiten, welche für die Herrschaft billiger mit Scharwerk als mit Tagelöhnern zu erledigen waren, blieb die Naturaldienstverpflichtung hingegen bestehen.⁹³¹ Die skizzierte Entwicklung von dinglichem Scharwerk zum so genannten "Scharwerksgeld" vollzog sich allerdings nur sehr langsam, wie einige Beispiele illustrieren: So fand 1665 bis 1666 auf allen landsfürstlichen Herrschaften eine Umwandlung des allgemeinen Scharwerks in eine jährliche "Anlage" (Abgabe) von 6 bis 8 fl. statt. 1733 erfolgte die Ablösung des bis dahin beibehaltenen Jagdscharwerks in eine jährliche Geldrente, die nach dem Hoffuß berechnet wurde. Für eine Liegenschaft in der Größe eines ganzen Hofes waren jährlich 2 fl. zu entrichten.⁹³² Während diese beiden Abgaben zu jenen Einkünften zählten, die den Hofmarksinhabern von ihren Untertanen zufließen, waren die so genannten Fourage- und Vorspann-Abgaben weiterhin an den Landesherrn abzuführen.⁹³³ Im Jahr 1717 wurde in Bayern als Ersatz für das in der Zwischenzeit aufgehobene Tabakmonopol die "Herdstättenanlage" eingeführt, für deren Einhebung von den Hofmarksinhabern ein eigenes Güter- und Untertanenverzeichnis vorzulegen war.⁹³⁴

Eine Umfrage über den Stand des Scharwerkswesens bei den Gerichtsuntertanen der Stände kam 1749 zu dem Ergebnis, daß das Scharwerk zumeist in Geldabgaben umgewandelt war.⁹³⁵ In der Praxis lagen die Dinge freilich vielfach anders. So konnte z.B. die Innviertel gelegene Hofmark Auroldmünster noch 1729 neben Naturalcharwerk ein Scharwerksgeld von 15 bis 20 fl. pro Jahr verlangen, obwohl schon fünf Jahre vorher die Überschreitung einer Grenze von 8 fl. in einem kurfürstlichen Mandat als gesetzeswidrig bezeichnet worden war.⁹³⁶ Zum Teil wurde das Natural- und Jagdscharwerk von Hofmarksherren bis 1848 verlangt.⁹³⁷

1752 wurde die "Güterkonskription" durchgeführt, deren Beschreibungen alle vier Rentämter und Gerichte umfassen und alle Liegenschaften außerhalb der Städte und Märkte enthalten sollten. Neben dem Namen des Untertanen (tatsächlich wurde häufig der Haus- bzw. Hofname eingetragen!) mußten darin die normierte Hofgröße (d.h. die Klassifikation im Hoffuß) sowie die zuständige Grundherrschaft samt ihres Rechtstitels (d.h. die Leiheform) aufgeführt werden; außerdem war die Höhe der Fouragegelder und Landsteuern anzugeben, die dem Landesherrn zustanden und an diesen anzuführen waren. Bei Ablösung solcher Fourageleistungen für die Hof- und Kriegspferde wurden pro ganzem Hof 7 fl. verrechnet, bei Ablösung der ehemals unentgeltlichen Vorspanndienste der Untertanen waren es pro ganzem Hof 1 fl. 15 kr.⁹³⁸ Die Güterkonskription von 1752 gab außerdem jene flächendeckende statistische Grundlage ab, auf die in der Folge noch weiter aufgebaut wurde: so ordnete der Kurfürst im Jahr 1760 die Erstellung der "Hofanlagsbücher" an, die neben den bereits in der Güterkonskription aufgeführten Zahlungen an die Grund- und Gerichtsherrschaft nun auch die vom Landesherrn als Steuer geforderten Abgaben in ihrer Höhe aufführen und damit

⁹²⁹ Lütge, Grundherrschaft 120-121, 179.

⁹³⁰ Vgl. Feigl, Adel 205.

⁹³¹ Ebenda. Robotablösungsverträge dieses Inhaltes sind in großer Zahl erhalten (siehe dazu Kapitel A.8.5. "Das Schloßarchiv Hackledt"), aber es fehlt noch an einer entsprechenden Spezialuntersuchung.

⁹³² Grill, Robot 246.

⁹³³ Dallmeier/Franz, Archivinventar, S. XIII.

⁹³⁴ Ebenda.

⁹³⁵ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 561.

⁹³⁶ Grill, Robot 246.

⁹³⁷ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 359.

⁹³⁸ Dallmeier/Franz, Archivinventar, S. XII-XIII.

festschreiben sollten.⁹³⁹ Gleichzeitig damit wurde bei der Hofkammer in München auch je ein Überprüfungsakt für die Hofanlagsbücher eines jeden Land- oder Pfliegerichtes angelegt, außerdem entstanden Prüfsakten für die Anlagebücher der inkorporierten Herrschaften.⁹⁴⁰

2.3.5. Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts

Das Gefüge von Grundherrschaft und Landwirtschaft, wie es in diesem Kapitel in seinen wichtigsten Facetten erläutert wurde und welches lange Zeit die Grundlage für den Lebensstil der Obrigkeit dargestellt hatte, veränderte sich zu Beginn des 19. Jahrhunderts grundlegend. Absolut neue, in Bayern bisher nicht praktizierte Vorstellungen und Formen der Staatspraxis und der Verwaltung wurden eingeführt und unter größten Anstrengungen durchgesetzt.⁹⁴¹

Außer den rein ökonomischen Gesichtspunkten ist in diesem Zusammenhang auch auf solche von soziokulturellem Belang zu verweisen. Mit der Privatisierung des Obereigentums verschwanden die meisten jener grund-, guts- und gerichtsherrlicher Rechte, die an den Boden gebunden waren: von den Spann-, Jagd- oder Handdiensten bis zum Sterb- und Todfallhandlohn, den Heiratskonsensgeldern oder dem Küchengefälle. Diese Lasten und Dienste der Untertanen hatten nicht nur einen hohen Symbolwert, sondern prägten auch den Lebensstil des landsässigen Adels im Jahreslauf. Braun spricht hier vom Verlust eines symbolisch-soziokulturellen "Statuskapitals", das schwer kompensier- oder ersetzbar war.⁹⁴²

Am Beginn stand die Säkularisation 1803, in deren Verlauf der kirchliche Besitz in Bayern durch den Landesherrn eingezogen wurde. Im Hinblick auf die Grundherrschaft wurden die Liegenschaften der aufgehobenen Stifte und Klöster den landesfürstlichen Kastenämtern unterstellt, so daß die Mehrheit der Untertanen von ehemals geistlichen Hofmarken nun zu unmittelbaren Grunduntertanen des Landesherrn ("Staatsgrundholden") avancierte.⁹⁴³ Schon damals wurde ihnen grundsätzlich die Möglichkeit eröffnet, gegen einmalige Erlegung eines festen Betrages von 600 fl. per ganzem Hof das jeweilige Besitzrecht in freies Eigentum umzubilden und die Zinsen, Gefälle, etc. in eine feste Rente zu verwandeln,⁹⁴⁴ doch wurde von diesem Angebot infolge der recht hohen Ablösungssummen kaum Gebrauch gemacht.⁹⁴⁵ In Österreich wurde den Untertanen von Staatsgütern ebenfalls die Möglichkeit geboten, obrigkeitliche Rechte zu kaufen und sich dadurch der Abgabenverpflichtung zu entledigen.⁹⁴⁶

1808 erlassene "Konstitution" des Königreiches Bayern führte schließlich auch im Bereich der Grundherrschaft zu nachdrücklichen Umwälzungen.⁹⁴⁷ Die landesfürstlichen Kastenämter wurden aufgelöst; die Einnahme und Verrechnung der grundherrschaftlichen Abgaben an die neu geschaffenen Rentämter⁹⁴⁸ übertragen, die reine Kataster- und Steuerstellen waren und den Landgerichten als selbständige Behörden angegliedert wurden. Analog dazu wurden die

⁹³⁹ Ebenda, S. XII. Die Erstellung der Hofanlagsbücher wurde erst um 1790 abgeschlossen, als das Innviertel bereits von Bayern abgetrennt war. Vgl. Rauh, Bevölkerungsentwicklung 487.

⁹⁴⁰ Als Beispiel siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung-Akten Nr. 1228: Rentmeisteramt Burghausen, Überprüfungsakten zu den Hofanlagsbüchern der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach, enthält Überprüfungsakten für einschichtige Untertanen der Hofmark Hackledt, der Hofmark Teufenbach, des Sitzes Wimhub und des Sitzes Triftern.

⁹⁴¹ Schwarz, Verwaltung 47. Zur Neuordnung Bayerns am Beginn des 19. Jahrhunderts siehe auch Tremel, Königreich 19-22. Laut Sandgruber, Agrarland 415 stellte dieser Übergang eine so grundlegende Veränderung der genannten Grundlagen dar, daß etwa Lütge davon ausgeht, daß man schon seit 1808 in Bayern nicht mehr von einer Grundherrschaft sprechen konnte.

⁹⁴² Braun, Konzeptionelle Bemerkungen 93.

⁹⁴³ Hiereth, HAB Einführung 22-23.

⁹⁴⁴ Lütge, Grundherrschaft 33.

⁹⁴⁵ Sandgruber, Agrarland 415 und Hiereth, HAB Einführung 22-23.

⁹⁴⁶ Feigl, Adel 218.

⁹⁴⁷ Siehe zu diesen Umwälzungen weiterführend Demel, Lage 237-270.

⁹⁴⁸ Die seit 1808 geschaffenen Rentämter sind daher nicht zu verwechseln mit den lange Zeit ebenfalls so bezeichneten herzoglichen und kurfürstlichen Viztumäntern, die im frühneuzeitlichen Staat andere Aufgaben hatten und denen bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts auch eine wesentlich bedeutendere Rolle zukam. Siehe dazu das Kapitel "Rentämter" (A.2.2.2.).

ständischen Landsteuerämter aufgehoben, ihre Aufgaben in der Steuereinhebung ebenfalls diesen Rentämtern übertragen.⁹⁴⁹ Die bisherige Steuerbefreiung von Gütern in adeligem Besitz wurde abgeschafft.⁹⁵⁰ Im Zuge der Vereinfachung der Grundlasten wurde 1808 auch den Untertanen der adeligen Grundherrschaften die Möglichkeit eingeräumt, die bisher fälligen ständigen und nicht ständigen Abgaben und Dienste abzulösen,⁹⁵¹ gleichzeitig wurden die letzten Reste der Leibeigenschaft beseitigt. Die Laudemien mußten beschränkt werden; die Scharwerksdienste wurden festgeschrieben und allgemein in Geldabgaben umgewandelt. Desgleichen begann man mit der Fixierung der jährlich fälligen Naturalabgaben, um sie dann ebenfalls in Geldabgaben umzuwandeln. Diese wurden als "Bodenzinse" bezeichnet.⁹⁵²

Das Steuerwesen wurde mit der Anlage des "Urkatasters" ab 1808 auf eine neue Grundlage gestellt, die die bisher übliche Berechnung der Abgaben nach dem Hoffuß ablöste. Man ging dabei von dem Gedanken aus, daß gleich große Flächen mit derselben Güte des Bodens denselben Rohertrag liefern müßten, der zu besteuern sei. Die bisher herrschende "Gebundenheit der Güter" konnte damit beseitigt werden. Mit der Einteilung des Staates in neue Steuerdistrikte und der Durchführung einer flächendeckenden Landvermessung begannen in Bayern auch die Vorbereitungen für die Bildung der politischen Gemeinden.⁹⁵³

Bei den Staatsgrundholden wurde die zwangsweise Ablösung der ständigen grundherrlichen Gefälle ab 1826 eingeleitet, ab 1832 auch die der nicht ständigen Leistungen.⁹⁵⁴ Im Jahr 1834 wurden ihnen neue Bedingungen vorgeschlagen, unter welchen ihre Grundlasten abgelöst werden könnten. Im Gegensatz dazu bestand der überwiegende Teil der adeligen Grundherrschaften in Bayern bis zur generellen Aufhebung der Untertänigkeit von Grund und Boden durch das Gesetz vom 4. Juni 1848, das neben dem Ende der Patrimonialgerichtsbarkeit auch für die Güter der Adelligen die Möglichkeit zur Fixierung, Umwandlung und Ablöse der grundherrschaftlichen Abgaben verfügte. Die Abschaffung der Grundlasten durch ihre Umwandlung in Bodenzinse war letztlich gleichbedeutend mit dem Ende des Obereigentums der Grundherren. Die Untertanen konnten die von ihnen bewirtschafteten Liegenschaften damit aus dem bisherigen Leiheverhältnis lösen und zu vollem Privateigentum machen.⁹⁵⁵ Die alten Herrschaftsrechte wurden zu Realberechtigungen rein privatrechtlichen Charakters. Die Bodenzinse blieben weiter bestehen, flossen aber in die "Grundrentenablösungskasse", welche die adeligen Grundherren zu entschädigen hatte.⁹⁵⁶

Nach der Bauernbefreiung kam es im Königreich Bayern und im angrenzenden Österreich zu einschneidenden Maßnahmen auf dem landwirtschaftlichen Sektor. Wie andere Großgrundbesitzer mußte der Adel starke Besitzeinbußen hinnehmen. Die Landgüter und die von ihnen weiterhin ökonomisch mehr oder weniger stark abhängigen Menschen wurden nun vielfach als Belastung empfunden, wogegen man sie davor als Garant der adeligen Freiheit betrachtet hatte. In den Kreisen der Großgrundbesitzer machte man kein Hehl aus der Meinung, daß die agrarreformatorischen Bestrebungen größtenteils unter dem Gesichtspunkte von falsch verstandenen sozialen Schlagworten unter Mitwirkung vielfach von Dilettanten auf dem Gebiet der Wirtschaftspolitik zum Schaden des Staates in Angriff genommen werden.⁹⁵⁷

⁹⁴⁹ Hiereth, HAB Einführung 22.

⁹⁵⁰ Sandgruber, Agrarland 414.

⁹⁵¹ Ebenda 415.

⁹⁵² Hiereth, HAB Einführung 22.

⁹⁵³ Ebenda 24-28. Zur Bildung der politischen Gemeinden siehe weiterführend Blickle, HAB Griesbach 225.

⁹⁵⁴ Sandgruber, Agrarland 415.

⁹⁵⁵ Hiereth, HAB Einführung 23.

⁹⁵⁶ Sandgruber, Agrarland 415.

⁹⁵⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 106, 109.

In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden weitere Gesetze⁹⁵⁸ geschaffen, die langfristig zur Ablöse der noch existierenden Bodenzinse führen sollten. Den Schlußpunkt unter diesen Prozeß setzte schließlich, früher als erwartet, die Inflation nach dem Ersten Weltkrieg. Wie Sandgruber betont, wurden die Reste der mittelalterlichen Agrarverfassung in Bayern damit beseitigt, die Sozialstruktur des Bauerntums jedoch nicht verändert.⁹⁵⁹ Ganz anders war dagegen die Lage des Adels, dessen innerer Aufbau sich deutlich wandelte und der allmählich in die bürgerliche Gesellschaft des 19. Jahrhunderts eingegliedert wurde.⁹⁶⁰

2.3.6. Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779

Die südlich des Inn und östlich der Salzach gelegenen Gebiete des Rentamtes Burghausen stellten bei ihrer Übergabe an Österreich im Jahr 1779 zunächst einen "Fremdkörper" im Land ob der Enns dar, weil sich das hier vorhandene politische und wirtschaftliche System grundlegend von den Strukturen in den angrenzenden habsburgischen Erbländern unterschied.

Die seit 1779 von der k.k. Landeseinrichtungskommission in Braunau betriebene Herstellung von österreichischen Institutionen samt Einführung der neuen Landesgesetze betraf daher auch den ökonomischen Bereich. Im Land ob der Enns hatte man bereits seit 1768 die Vorrechte der Grundherrschaften beim Kauf und Verkauf von Produkten einzuschränken begonnen, in dem der Anfeilzwang – der den Grundherren bisher ein Vorkaufsrecht auf die Erzeugnisse ihrer Untertanen gesichert hatte – aufgehoben wurde und auch die Bannrechte für Tavernen und Mühlen seit 1770 zunehmend eingeschränkt worden waren.⁹⁶¹ Diese Regelungen wurden nun auf die ehemals bayerischen Hofmarken im Innviertel angewendet. Die Lehensherrlichkeit über bayerische Lehen ging mit der Übergabe des Landstriches auf den österreichischen Landesfürsten über,⁹⁶² der Status passauischer und sonstiger ausländischer Lehen blieb bis zu Säkularisation und Mediatisierung weitgehend unangetastet. Das österreichische System der Besteuerung von Grund und Boden sowohl der Untertanen als auch der Grundherrschaften wurde für das Innviertel ab 1780 eingeführt.⁹⁶³ Mit dem "Theresianischen Gültbuch"⁹⁶⁴ wurde die damals in Bayern noch geltende Steuerfreiheit des Dominikallandes beseitigt, wenngleich für Adel und Kirche weiterhin niedrigere Sätze galten als für die Untertanen.⁹⁶⁵ Zudem nahm die neue österreichische Verwaltung die Beseitigung der in Bayern üblichen grundherrlichen Steuereinhebung und die Einschränkung der Gerichtsbefugnisse der im Innviertel ansässigen Hofmarksherren in Angriff.⁹⁶⁶ Von der Aufhebung der Leibeigenschaft durch Kaiser Joseph II. im Jahr 1781 war das Land am Inn ebenso wie die Alpen- und Donauländer mangels Vorkommen kaum betroffen.⁹⁶⁷ Als 1787

⁹⁵⁸ Die Gesetzgebung von 1872, 1898 und 1908 hatte die Aufgabe, auch die Bodenzinse abzulösen: 1872 wurde die zwangsläufige Umwandlung aller Grundlasten in Bodenzinse beschlossen, 1898 nahm der Staat die Ablösung unabhängig vom Willen der Bodenzinspflichtigen per Gesetz selbst in die Hand. Seit dem am 1. Jänner 1900 in Kraft getretenen Bürgerlichen Gesetzbuch in Bayern ist die Gültigkeit der Grundeigentumsübertragung schließlich allein vom Eintrag in das Grundbuch abhängig. Vgl. Hiereth, HAB Einführung 23.

⁹⁵⁹ Sandgruber, Agrarland 415.

⁹⁶⁰ Siehe dazu weiterführend Demel, Adel 126-143 und Bemerkungen bei Brunner, Adeliges Landleben 313-339, hier 339.

⁹⁶¹ Sandgruber, Agrarland 414.

⁹⁶² Als Beispiel siehe etwa StAM, Lehenpropstamt Burghausen A52 (Altsignatur: Burghausen 675): Aufstellung über die von Seite des Lehenpropstamtes Burghausen an Österreich extradierten Lehen im Innviertel, aus den Jahren 1780-1792. Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351 weisen im Zusammenhang mit den bayerischen Lehen im Dorf Hackledt (siehe Besitzgeschichte B2.II.8.) ebenfalls auf diesen Wechsel im Obereigentum des Landesfürsten hin.

⁹⁶³ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 65.

⁹⁶⁴ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.). In den habsburgischen Erbländern gab es das Theresianische Gültbuch seit 1748. Zu seiner Geschichte und Bedeutung als Quelle für die historische Forschung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 64-66 und Haus der Geschichte 89.

⁹⁶⁵ Vgl. Sandgruber, Agrarland 414.

⁹⁶⁶ Vgl. Zöllner, Geschichte 361.

⁹⁶⁷ Vgl. Bruckmüller, Sozialgeschichte 293.

der Tavernenzwang und die noch bestehenden Reste des Anfeilzwanges abgeschafft wurden,⁹⁶⁸ kam es hingegen auch im Innviertel mitunter zu Protesten der Hofmarksherren.

Im Jahr 1789 verfügte Joseph II. die Trennung von grundherrschaftlichen Einkünften und landesfürstlicher Grundsteuer. Zugleich wurde den landwirtschaftlich tätigen Untertanen ein Mindestbetrag von 70 % ihres Bruttoertrages als Einkommen zugesichert, was für die Hofmarksherren in vielen Fällen eine Minderung ihrer Einnahmen bedeutete. Ferner verlangte das Patent von 1789 die zwingende Ablösung aller bisher als Naturalabgaben fälligen Leistungen und Dienste in eine Geldrente, wie sie auch in Hackledt begonnen wurde.⁹⁶⁹

Nach 1790 wurden die Pläne zur Umwandlung der Grundherrschaft in eine kapitalistische Renten- oder Pachtwirtschaft in Österreich zunächst nicht weiterverfolgt, erst 1798 wurde die freiwillige Ablöse der Grundbarkeit geregelt. In welchem Ausmaß davon im Innviertel Gebrauch gemacht wurde, ist nicht bekannt.⁹⁷⁰ Ende 1817 wurde das österreichische Steuerwesen mit der Anlage des "Franziseischen Katasters" auf neue Grundlagen gestellt.⁹⁷¹

Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben; ihre Aufgaben in der Verwaltung gingen auf die politischen Gemeinden über, ihre Kompetenzen in der Justiz an die k.k. Bezirksgerichte.⁹⁷² In dem die bisherigen Herrschaftsbesitzer ihre Funktionen auf dem Gebiet der Gerichtsbarkeit und der politischen Administration verloren, wurden sie auf die Rolle von reinen Gutsbesitzern reduziert.⁹⁷³ Ihnen blieb die Aufgabe der Existenzsicherung durch Land und Forstwirtschaft, gelegentlich ergänzt durch kleine Wirtschaftsbetriebe wie Brauereien oder Ziegeleien.⁹⁷⁴ Mit Abschaffung der Herrschaftsverhältnisse über Grund und Boden entfiel auch die bisherige Verpflichtung der Untertanen, ihren Herren im Gegenzug für die Überlassung von ländlichen Erwerbseinheiten Abgaben und Frondienste zu leisten.⁹⁷⁵

Um die Herrschaftsbesitzer für den künftigen Wegfall ihrer Einkünfte aus Zehenten, Stiften, Gülten, Diensten und Roboten (egal ob in Form von Natural- oder Geldabgaben) zu entschädigen, wurde ihnen im Rahmen der Grundentlastung eine Vergütung zugesprochen.⁹⁷⁶

Die Entschädigungsgesetze gingen dabei von dem Grundsatz aus, daß gewisse Abgaben und Taxen, die als Entgelt für Leistungen der Grundherrschaft auf dem Gebiet der Rechtspflege und der politischen Verwaltung gelten konnten, unentgeltlich entfallen sollten. Für die

⁹⁶⁸ Sandgruber, Agrarland 414.

⁹⁶⁹ Vgl. ebenda. Als Beispiel siehe etwa StA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Robotabolutionskontrakt Herrschaft Hackledt 1789.

⁹⁷⁰ Sandgruber, Agrarland 414. Wie Sandgruber ebenda zeigt, drängten in Niederösterreich die Stände in den 1830er und 1840er Jahren vehement auf eine Geldablöse von Zehent und persönlichen Arbeitsleistungen, sprachen sich aber gleichzeitig gegen die Beseitigung des Untertänigkeitsverhältnisses im Ganzen aus.

⁹⁷¹ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.) sowie weiterführend Haus der Geschichte 90-92. Zum Aufbau des Franziseischen Katasters, seiner Geschichte und Bedeutung als Quelle für die historische Forschung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 68-73.

⁹⁷² Siehe zu diesen Befugnissen das Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

⁹⁷³ Feigl, Stellung 117. Die Herrschaften verloren gleichzeitig mit ihren Aufgaben in Verwaltung und Justiz auch den Anspruch auf alle jene Einkommen, die aus diesen polizeilichen und gerichtlichen Tätigkeiten stammten. Bei den ehemaligen bayerischen Hofmarken waren dies in erster Linie das Gerichtsscharwerk (siehe das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk", A.2.3.4.5.) sowie die Gebühren für notarielle Angelegenheiten und die übrige freiwillige Gerichtsbarkeit. Für den Wegfall diese Gelder wurde in Österreich keinerlei Abfindung bezahlt - vgl. Sandgruber, Agrarland 414. Daß derartig drastische Umwälzungen auch Auswirkungen auf das Selbstbild des Adels hatten, liegt auf der Hand. Den Umgang damit beleuchtet anhand von Beispielen aus Familien der österreichischen Hocharistokratie etwa Stekl, Machtverlust 144-165.

⁹⁷⁴ Vgl. Ow, Tutzing 185.

⁹⁷⁵ Vgl. die Einleitung zum Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern" (A. 2.2.).

⁹⁷⁶ Bei der Vergütung im Rahmen der Grundentlastung war der Grundgedanke, daß Herrschaftsbesitzer und Inhaber von Feudalrenten auf ein Drittel ihres bisherigen Einkommens verzichten sollten, für die restlichen zwei Drittel aber den Kapitalwert erhielten (Feigl, Stellung 117). Als Entschädigung wurde ein auf 20 Jahre abgezinsten Kapitalwert berechnet. Ein Drittel dieser Summe hatten die ehemaligen Untertanen in langfristigen Raten selbst aufzubringen, ein Drittel übernahm der Staat, und das letzte Drittel war von den Grundherren zu entrichten. Tatsächlich wurde ein Gutteil des staatlichen Anteiles über die Grundsteuer letztlich von den Bauern selbst bezahlt. Der Anteil der Grundherren wurde weniger aktiv eingehoben, sondern dadurch beglichen, daß die herrschaftlichen Abgaben entschädigungslos wegfielen (Sandgruber, Agrarland 414, 415). Zur Ablöse der Grundbarkeit in Österreich siehe weiterführend auch Bruckmüller, Sozialgeschichte 262.

übrigen Leistungen wurde der Kapitalwert errechnet.⁹⁷⁷ Für die Durchführung dieser umfassenden Neuordnung wurde im Land ob der Enns Ende 1849 eine eigene "Grundentlastungs-Landeskommission" eingerichtet,⁹⁷⁸ die bis 1853 bestand. Ihr waren Bezirkskommissionen unterstellt, die ebenfalls längstens bis 1853 tätig waren.⁹⁷⁹ Die Ablöse der bisher von den Grundholden zu erbringenden Leistungen betraf dabei nur jene Güter, die seit den theresianischen Steuerreformen als *Rustical-Realitäten* galten und bei denen das Obereigentumsrecht der ehemaligen Grundherren nun erlosch. Die früheren Untertanen konnten die von ihnen bewirtschafteten Güter damit zu Privateigentum machen.⁹⁸⁰

Nicht von der Grundentlastung des Jahres 1848 berührt wurden indessen die Eigengüter der Herrschaftsbesitzer. Die in den staatlichen Grundbüchern als *Dominikal-Realitäten* eingestuften Liegenschaften blieben unverändert im Eigentum ihrer bisherigen Inhaber, so daß sich der vorhandene Bestand an herrschaftlicher Eigenwirtschaft in vollem Ausmaß erhalten konnte.⁹⁸¹ Der Umstand, daß die bayerische Administration des Innkreises zwischen 1810 und 1816 die Allodifizierung vieler ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte,⁹⁸² erwies sich für die hier begüterten Herrschaftsbesitzer nun vielfach als Vorteil. Dieser war vor allem praktischer Natur, da die ehemaligen Hofmarksherren über diese Güter nun direkt verfügen konnten.

Auf die Durchführung der Grundentlastung in Österreich ab 1848 hatte dieses Detail jedoch nur wenig Einfluß, da bestehende Lehen bei der Abwicklung der Ablösefälle nicht einbezogen wurden. Ihre Aufhebung erfolgte hier erst ab 1862, als zunächst die Beutellehen und fünf Jahre später die erblichen Lehensverhältnisse verschwanden. Bei den einzelnen Statthaltereien wurden dazu Lehens-Allodifizierungs-Kommissionen bestellt, die sowohl hinsichtlich der landesfürstlichen als auch hinsichtlich der herrschaftlichen Privatlehen in Aktien traten.⁹⁸³

Die günstige Preisentwicklung der österreichischen Landwirtschaft zwischen 1850 und 1870 erleichterte den ehemaligen Untertanen die Tilgung ihrer aus der Grundentlastung resultierenden Schuldkonten, und bereits gegen Ende der fünfziger Jahre hatten viele ihre aus dem Feudalsystem stammenden Schulden bezahlt.⁹⁸⁴ Die den ehemaligen Grundherren aufgrund der Reformen von 1848 zustehende "Grundentlastungsrente" hingegen betrug in vielen Fällen weniger als der Wert der durch sie abgegoltenen Dienstverpflichtungen.⁹⁸⁵ Für viele Gutsbesitzer – wie etwa das Stift Reichersberg, das seit 1839 im Besitz der Herrschaft Hackledt war – wurde diese Rente dennoch zu einem wichtigen Pfeiler ihrer Ökonomie, da aus den Zinserträgen ein Großteil der Verpflichtungen bestritten werden konnte.⁹⁸⁶

⁹⁷⁷ Feigl, Adel 220.

⁹⁷⁸ Die aus der Tätigkeit der Grundentlastungs-Landeskommission entstandenen Archivalien befinden sich heute im Bestand "OÖLA, Staatliche Verwaltung, Statthaltereien 1850-1926."

⁹⁷⁹ Haus der Geschichte 20.

⁹⁸⁰ Feigl, Stellung 118.

⁹⁸¹ Ebenda.

⁹⁸² Siehe zu diesen Allodifizierungen auch die Ausführungen im Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.)

⁹⁸³ Feigl, Stellung 120-121.

⁹⁸⁴ Sandgruber, Agrarland 415.

⁹⁸⁵ Die Geldrenten waren zudem einer Entwertung ausgesetzt, während Grund und Boden zeitgleich im Wert stiegen (vgl. Schleicher, Wirtschaftsgeschichte 363). Der Zinsertrag des Grundentlastungskapitals reichte daher oft nicht aus, um den Rechtsträger auf Dauer entsprechend zu finanzieren. Was über die Bestreitung der laufenden Verpflichtungen (siehe Haupttext) hinausging, mußte besonders bei kirchlichen Institutionen auf andere Weise aufgebracht werden, so daß für die finanzielle Sicherstellung vielfach durch Leistungen der öffentlichen Hand gesorgt wurde (Feigl, Stellung 118).

⁹⁸⁶ Schleicher, Wirtschaftsgeschichte 363.

3. QUELLEN UND LITERATUR

3.1. Archive und Quellenbestände

Den Hauptertrag an genealogischen und allgemein historischen Daten lieferten Archive. Die für Untersuchungen zur Geschichte der Herren von Hackledt maßgeblichen Quellenbestände befinden sich großteils in Institutionen im heutigen Bayern sowie im heutigen Oberösterreich.

In diesem Zusammenhang am bedeutendsten sind die im folgenden kurz vorgestellten Bestände im Bayerischen Hauptstaatsarchiv (HStAM) in München, im Archiv des Augustiner-Chorherrenstiftes Reichersberg (StiA Reichersberg) und im Oberösterreichischen Landesarchiv (OÖLA) in Linz. Wesentliche Unterlagen zur Familiengeschichte befinden sich ferner in den Staatsarchiven Landshut (StAL) und München (StAM) sowie in der Abteilung "Handschriften und Alte Drucke" der Bayerischen Staatsbibliothek (BStBM) in München.

In den staatlichen Archiven Bayerns werden die älteren Bestände derzeit umorganisiert, da man vom so genannten "Pertinenzprinzip" zum so genannten "Provenienzprinzip" übergeht.⁹⁸⁷ Während das erstgenannte Ordnungssystem, das die Archivare des 19. Jahrhunderts anwandten, eine Bestandsbildung nach Sachbetreffen zum Ziel hatte, bemüht man sich heute, das Archivgut nach seiner ursprünglichen Herkunft zu organisieren und damit auch die historischen Archivkörper wieder sichtbar werden zu lassen. Für die vorliegende Arbeit war dieser Umstand nicht nur für den Recherchen im HStAM von Bedeutung, sondern auch im StAM und StAL.⁹⁸⁸ Da die bis Ende des 20. Jahrhunderts entstandene Literatur überwiegend Quellen- und Bestandsangaben enthält, welche auf die alte Ordnung der genannten Archive verweisen, ist eine einfache Vergleichbarkeit nicht immer gegeben. Um diese zu gewährleisten und die Orientierung zu erleichtern, werden in der vorliegenden Untersuchung nicht nur die aktuellen Signaturen, sondern in Klammern auch die vorigen angeführt.

Abgesehen davon gibt es für bestimmte Fragestellungen wichtige Einzelbestände in den Diözesanarchiven in Linz, Passau und Regensburg, dem Österreichischen Staatsarchiv (ÖSTA) in Wien sowie in den Archiven all jener Pfarren, in denen die Herren von Hackledt über einen längeren Zeitraum ansässig waren. Im Gebiet des heutigen Österreich sind dies vor allem St. Marienkirchen (für die Herrschaft Hackledt⁹⁸⁹), Antiesenhofen (für die Herrschaft Maasbach⁹⁹⁰), Roßbach (für die Herrschaften Wimhub und Brunthal⁹⁹¹) und Straßwalchen (für die Herrschaft Teichstätt⁹⁹²); im heutigen Bayern besonders die Pfarren Passau und Pilsting (für die Herrschaften in Großköllnbach⁹⁹³). Die Matriken dieser Pfarren wurden vollständig auf Einträge, die sich auf die Familie beziehen, durchgesehen. In St. Marienkirchen wurde zudem das Pfarrarchiv (soweit zugänglich) in Augenschein genommen.

⁹⁸⁷ Die staatlichen Archive Bayerns und ihre Bestände sind durch eine Vielzahl an Repertorien erschlossen, die fortlaufend überarbeitet werden und mit deren Geschichte und Entstehung sich zum Teil eigene Publikationen befassen. Einen grundlegenden Eindruck verschafft die Online-Präsenz der Staatlichen Archive Bayerns (Schönfeldstraße 5-11, 80539 München, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.gda.bayern.de>, der aus Gründen der Aktualität auch die in diesem Kapitel wiedergegebenen grundsätzlichen Informationen über das HStAM, das StAM und das StAL entnommen wurden.

⁹⁸⁸ Die Signaturen des StAL wurden allein seit dem Zweiten Weltkrieg zweimal geändert, nämlich zunächst in den Fünfziger- und Sechzigerjahren des 20. Jahrhunderts, und erneut seit den Neunzigern, so daß etwa beim Vergleich des Manuskripts von Chlingensperg (Siehe das Kapitel "Bayerische Forschungen", A.3.2.2.) mit moderner Literatur häufig mit zwei Signaturen-Konkordanzen gearbeitet werden muß, um von den Signaturen Chlingenspergs auf die aktuell gültigen Schlüssel zu kommen.

⁹⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Hackledt (B2.I.5.).

⁹⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁹⁹¹ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von St. Veit im Innkreis (B2.I.14.) sowie die Besitzgeschichten von Brunthal (B2.I.14.1.), Wimhub (B2.I.14.2.) und der benachbarten Adelssitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.).

⁹⁹² Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁹⁹³ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.) sowie die Besitzgeschichten von Hoholting (B2.I.4.4.) und der benachbarten Adelssitze in der Pfarre Großköllnbach (B2.I.4.1., B2.I.4.2., B2.I.4.3.).

Da die Herren von Hackledt in der Pfarre Pilsting erst seit Ende des 18. Jahrhunderts ansässig waren, ließen sich hier keine besonders reichlichen Urkunden- oder Aktenbestände erhoffen. Anfragen an verschiedene andere Archive in Bayern, Oberösterreich und Salzburg brachten keine nennenswerten Funde, auch das Stadtarchiv von Schärding ist für die Geschichte des Bezirks nicht sehr ergiebig.

Die für genealogische Untersuchungen besonders wichtige kirchliche Matrikenführung⁹⁹⁴ geht im katholischen Bereich auf das Konzil von Trient zurück, die der Pfarrgeistlichkeit die Führung von Tauf- und Trauungsregistern zur Pflicht machte (1563). Genaue Bestimmungen über Ordnung und Inhalt der Tauf-, Trauungs- und Sterbebücher enthält das 1614 veröffentlichte *Rituale Romanum*. Der Dreißigjährige Krieg verhinderte jedoch vorerst die lückenlose und genaue Befolgung dieser Vorschriften, teilweise wurden bestehende Aufzeichnungen auch vernichtet. Erst nach 1648 setzt hier eine dichtere Überlieferung ein.⁹⁹⁵ Wo die jeweiligen pfarrlichen Archivalien aufbewahrt werden, ist von Diözese zu Diözese unterschiedlich. Während etwa im Bistum Regensburg die älteren Matriken zentral im Diözesanarchiv lagern, befinden sie sich im Bistum Linz noch überwiegend vor Ort in jenen Pfarren, in denen sie einst entstanden.⁹⁹⁶ Ob ein Aufenthalt allfälliger protestantischer Exulanten aus der Familie von Hackledt in Nürnberg und Regensburg dort archivalischen Niederschlag fand, würde sich vielleicht im Verlauf weiterer Nachforschungen herausstellen.

3.1.1. Bayerisches Hauptstaatsarchiv (HStAM)

Das HStAM dient als Zentralarchiv für die staatlichen Stellen im Herzogtum, Kurfürstentum, Königreich und Freistaat Bayern. Seine Bestände sind in insgesamt fünf Hauptabteilungen gegliedert (I. Ältere Bestände, II. Neuere Bestände, III. Geheimes Hausarchiv, IV. Kriegsarchiv, V. Nachlässe und Sammlungen), von denen wiederum die Abteilung I. Ältere Bestände für die Geschichte der Herren von Hackledt besonders bedeutend ist. Sie setzt sich aus einer Vielzahl von Beständen und Bestandsgruppen zusammen, die überwiegend vor Anfang des 19. Jahrhunderts entstanden und im Wesentlichen aus zwei Quellen stammen, nämlich den ehemaligen staatlichen Zentralbehörden Kurbayerns und der Pfalz (Landesbehörden und Ministerien) sowie den Behörden jener geistlichen und weltlichen Territorien, die – wie etwa das Hochstift Passau – im Rahmen der Säkularisation und der Mediatisierungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts mit Bayern vereinigt wurden. Von dem großen Archivbestand konnte nur eine übersichtsmäßige Analyse vorgenommen werden, die sich im Wesentlichen auf das Auffinden genealogisch bedeutsamer Erkenntnisse beschränkte.

Der Bestand **Gerichtsurkunden** (GU) wurde mittlerweile durch die Einordnung vieler Objekte in provenienzreine Fonds stark verkleinert. Er enthielt Urkunden aus verschiedenen Gerichts- und Verwaltungseinheiten Ober- und Niederbayerns einschließlich der Gerichte des früher bayerischen und heute österreichischen Innviertels aus der Zeit vom 13. bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts, welche geographisch nach ihrer Entstehung in den Land- und Pfliegerichten geordnet waren. Ein großer Teil davon waren und sind Lehenreverse.

Der Bestand **Gerichtsliteralien** (GL) war analog zu den Gerichtsurkunden ursprünglich nach Land- und Pfliegerichten geordnet und wurde durch die Einordnung in provenienzreine

⁹⁹⁴ Zu ihrem Aufbau und ihrer Bedeutung als Quelle siehe etwa Rödhammer, Pfarrmatriken sowie Stadler, Pfarrmatrikeln.

⁹⁹⁵ Vgl. Mayerhofer, Quellenerläuterungen 31.

⁹⁹⁶ Die im Zusammenhang mit der Geschichte der Herren von Hackledt wichtigste Ausnahme in dieser Hinsicht bilden die älteren Matriken der Pfarre Roßbach, die für St. Veit im Innkreis (siehe Besitz- und Ortsgeschichte B2.I.14.) zuständig ist. Ihre Originale wurden an das DA Linz abgegeben, die für Hackledt maßgeblichen Auszüge aber bei Handel-Mazzetti, *Miscellaneen 1897-1901* publiziert und in dieser Form auch in der vorliegenden Arbeit verwendet. Die Originale in Linz wurden zudem eingesehen und mit der Veröffentlichung Handel-Mazzettis verglichen, dessen Abschriften sich meist als sehr präzise erwiesen. Zur Person des Victor Freiherr von Handel-Mazzetti und seinen Arbeiten über die Familie von Hackledt siehe weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.).

Fonds ebenfalls wesentlich in seinem Umfang reduziert. Er enthielt Amtsbücher und Akten, bevorzugt Beschreibungen der Untertanen und Rechtsverhältnisse im jeweiligen Gerichtssprengel, wie etwa die "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen", die inzwischen in den Auslesebestand "Kurbayern Geheimes Landesarchiv" (siehe unten) übertragen wurden. Den Gerichtsliteralien aufgrund ihrer Entstehung und ihres Inhalts vergleichbar sind die Sondergruppen **Gerichtsliteralien Faszikel** (GL Fasz.) und **Gerichtsliteralien des Innviertels** (GL Innviertel), die sich wegen ihres Bezuges zu Unterbehörden ursprünglich im Staatsarchiv München (StAM) befanden, sowie der bereits Ende des 18. Jahrhunderts aus der Registratur der kurfürstlichen Hofkammer hervorgegangene Bestand **Generalregistratur**.

Bei dem bereits erwähnten Komplex **Kurbayern Geheimes Landesarchiv** handelt es sich um einen im Zuge der Neuordnung des Hauptstaatsarchivs geschaffenen Auslesebestand, der überwiegend aus Akten der 1799 aufgelösten kurfürstlichen Zentralbehörden gebildet wurde. Er enthält Unterlagen zu Themen der allgemeinen Landesverwaltung, wie etwa die zunächst als Gerichtsliteralien eingegliederten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen".⁹⁹⁷ Diese regelmäßig angelegten und überarbeiteten Berichte der Behörden enthalten, gewöhnlich nach Land- und Pfliegerichten gegliedert, vor allem landesfürstliche Scharwerksbücher,⁹⁹⁸ Verzeichnisse der im jeweiligen Sprengel vorhandenen Herrschaften, Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe sowie deren Inhaber,⁹⁹⁹ dazu Daten über ihre unmittelbaren und einschichtigen Untertanen¹⁰⁰⁰ samt Angaben über die jeweils zugestandenen Jurisdiktionsbefugnisse.¹⁰⁰¹ Ferner enthält dieser Bestand die Protokolle der Stände über ihre Beratungen und Verhandlungen mit dem Landesherrn (Landtagshandlungen)¹⁰⁰² sowie die ursprünglich im Bestand "Altbayerische Landschaft" eingeordnete Verzeichnis über die 'Bewilligungen der Edelmannsfreiheit'.¹⁰⁰³

Aus dem Bereich der landesfürstlichen Finanzverwaltung stammen jene Archivalien, welche bei der Neuordnung des Hauptstaatsarchivs in die Bereiche **Kurbayern Hofkammer**, **Hofanlagsbuchhaltung** sowie **Kurbayern Hofkammer, Conservatorium Camerale** übertragen wurden. Dem Bereich Hofanlagsbuchhaltung sind die Amtsbücher aus dem 18. Jahrhundert für die ab dem Jahr 1752 durchgeführte Güterkonskription und die ab 1760 angelegten Hofanlagsbücher zugeordnet, ebenso deren gleichzeitig angelegte Überprüfungsakten.¹⁰⁰⁴ Da die Güterkonskription und die Hofanlagsbücher für die Sprengel aller bayerischen Landgerichte erstellt wurden, bieten sie nicht nur einen Querschnitts-Überblick über die damaligen Grundbesitzer, sondern stellen auch eine Fundgrube für die Situation und die Aufteilung ihrer Untertanengüter dar. Das Conservatorium Camerale enthält die Urbarbücher der Hofkammer, die vom 15. bis 18. Jahrhundert angelegt wurden.

⁹⁹⁷ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁹⁹⁸ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁹⁹⁹ Siehe zum unterschiedlichen Rechtsstatus dieser Güter weiterführend das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

¹⁰⁰⁰ Siehe zu diesen so genannten "einschichtigen Untertanen" das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁰⁰¹ Siehe zu diesen Befugnissen die Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.) und "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁰⁰² Siehe zu den Landtagen das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

¹⁰⁰³ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.). Der Bestand "Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten" wird häufig auch als "Bayerische Edelmannsfreiheitskonzessionen" bezeichnet und wurde 1803 angelegt. Er erfasst in 27 Bänden alphabetisch geordnet die Inhaber der bayerischen Edelmannsfreiheit vom 16. bis zum 18. Jahrhundert sowie die ihnen zugestandenen Rechte. Die hier gesammelten Schriftstücke betreffen unter anderem: die Verleihungen und Nachweise des Besitzes der Edelmannsfreiheit, der niederen Gerichtsbarkeit und der niederen Jagd auf Hofmarken und einschichtigen Gütern, dazu Gesuche, Berichte, Erlässe und Ablehnungen, Auszüge aus der Landschaftsmatrikel über das Vorliegen der Landsasseneigenschaft, Taufzeugnisse, Stamm- und Ahnentafeln, beglaubigte Urkunden und Inventare. Die Signaturen umfassen den Bereich HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1461 bis 1487 (Altsignaturen: Altbayerische Landschaft Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten Lit. 161 bis 187). Die Gnadenbriefe der Familie von Hackledt finden sich darin in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470, fol. 8r-31r.

¹⁰⁰⁴ Siehe zur Einführung der Güterkonskription und der Hofanlagsbücher die Ausführungen im Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

Der Bestand **Altbayerische Landschaft Literalien** umfaßt Landtagshandlungen, Landtafeln¹⁰⁰⁵ und Akten aus dem Archiv der Landstände; zum Teil vermischt mit solchen aus der landesfürstlichen Verwaltung und Archiven einzelner Stände. Die Bestände **Oberster Lehenhof** (OLH) und **Lehenregistratur** enthalten die Lehenbücher und Lehenakten des bayerischen Obersten Lehenhofs und seines Rechtsnachfolgers, des Außenministeriums, sowie die der ab 1803 an Bayern gefallenen Institutionen mit eigenen Lehenhöfen.¹⁰⁰⁶

Der Bestand **Staatsverwaltung** enthielt ursprünglich überwiegend Amtsbücher und Akten aus kurbayerischen Zentral- und Mittelbehörden aus dem Zeit vom 13. bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts,¹⁰⁰⁷ die inzwischen zum größten Teil provenienzzgerecht auf andere Bestände des Hauptstaatsarchivs sowie der Staatsarchive München und Landshut aufgeteilt wurden.

Die **Personenselekte** entstanden als Sammlung von Unterlagen über bestimmte Adelsfamilien, in die auch kleinere Nachlässe eingeordnet waren. Für die vorliegende Arbeit von Interesse sind besonders die Personenselekte der Geschlechter Hackledt, Atzing, Armansperg, Docfort, Franking, Paumgarten, Peer, Pellkoven, Pflachern, Rainer und Rasp. Nach durchgeführter Provenienzanalyse wurde dieser Bestand zu einem erheblichen Teil aufgelöst, in dem Urkunden und Akten an die regional zuständigen Staatsarchive abgegeben wurden; im Fall des Personenselekts Hackledt etwa an das StAL. Das Personenselekt Hackledt umfaßt auch einen Durchschlag des Chlingensperg'schen Manuskripts von 1939.¹⁰⁰⁸

Der Bereich der bayerischen **Adelsmatrikel** enthält nach Familiennamen alphabetisch geordnet und in Adelsklassen (Fürsten-Grafen-Freiherrn-Ritter-Adel) gegliedert Unterlagen, die von den Bewerbern um die Aufnahme in die 1808 geschaffene Adelsmatrikel beim dafür zuständigen Reichsheroldenamt oder dessen Rechtsnachfolger, dem Außenministerium, eingereicht wurden. Mit der Anlage der Adelsmatrikel hatte jede Adelsfamilie die Berechtigung des von ihr geführten Titels nachzuweisen. Nur die immatrikulierten Familien oder Personen wurden seither als Adelige angesehen und öffentlich als solche behandelt.¹⁰⁰⁹

Im HStAM befinden sich zudem **Nachlässe der Genealogen und Heraldiker** Johann Lieb, Johann Kändler, Joseph Anton Attenkofer und Otto Hupp, die durch ein eigenes Findbuch erschlossen sind.¹⁰¹⁰ Für die Geschichte der Herren von Hackledt ist hier besonders der Nachlaß des Historikers und landesfürstlichen Archivars in München Johann Lieb (1566-1650) von Bedeutung, von dem sich auch eine Reihe von Manuskripten in der BStBM befinden.¹⁰¹¹

Der Umfang der im HStAM von Lieb erhaltenen Schriftstücke beträgt insgesamt drei Kartons und 32 Bände.¹⁰¹² In den Kartons befinden sich die "Liebiana genealogica", wobei es sich um genealogische Notizen über bayerische Adelsfamilien handelt.¹⁰¹³ Die Bände enthalten eine

¹⁰⁰⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung der bayerischen Landtafeln für die Verwaltung der darin vermerkten *landtäfflichen Güter* die Ausführungen im Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

¹⁰⁰⁶ Siehe zum bayerischen Lehenhof und der passauischen Lehenstube das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

¹⁰⁰⁷ Für die Familie von Hackledt ist besonders hervorzuheben der Band Staatsverwaltung Nr. 3572. Er besteht aus Unterlagen verschiedener Herkunft und Thematik aus dem Zeitraum 1453 bis 1588, die später zu einem großen Folioband zusammengebunden wurden; eine Mikroverfilmung hiervon kann benützt werden. Abschriften der diversen Gnadenbriefe der Familie von Hackledt (Adelsbrief von 1533, bayerische Adelsbestätigung von 1534) finden sich darin auf fol. 113r-115v.

¹⁰⁰⁸ Zur Person des Friedrich von Chlingensperg und seinen genealogischen Arbeiten über die Familie von Hackledt und verwandte Geschlechter siehe im Detail die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

¹⁰⁰⁹ Siehe zur Adelsmatrikel in Bayern das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹⁰¹⁰ Siehe "HStAM, Repertorium Nachlässe Lieb, Kändler, Attenkofer, Hupp."

¹⁰¹¹ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.).

¹⁰¹² Der gesamte im HStAM aufbewahrte Nachlaß Liebs ist nach Umstrukturierungen inzwischen fortlaufend durchnummeriert, so daß die 3 Kartons und 32 Bände des Nachlasses die Signaturen Nr. 1-35 ergeben, die Lauflänge beträgt insgesamt 3,2 m.

¹⁰¹³ HStAM, Nachlaß Lieb Nrn. 1-3 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. I). Die drei Kartons mit den *Liebiana genealogica* besitzen ein alphabetisches Register (Adelzhofer - Hundt, Ilsung - Rudolf, Saldufer - Zylherhard).

zwischen 1605 und 1617 angelegte Wappensammlung,¹⁰¹⁴ Aufzeichnungen zur bayerischen Adelsgenealogie¹⁰¹⁵ und das Manuskript für ein von Lieb neu bearbeitetes Adelslexikon.¹⁰¹⁶ Der Nachlaß des Joseph Anton Attenkofer (1711-1776) besteht aus 24 folierten Bänden und bildet eine Fortsetzung der Wappensammlung Liebs.¹⁰¹⁷ Daneben sind von den im HStAM vorhandenen Objekten die "Genealogischen Miscellaneen" des Johann Kändler interessant, bei denen es sich um Familiengeschichten mit gemalten Wappen handelt. Sie enthalten viel zu Familien, die mit den Herren von Hackledt verwandt waren, aber nichts zu ihnen selbst.¹⁰¹⁸

3.1.2. Oberösterreichisches Landesarchiv (OÖLA)

Das OÖLA dient zum einen als Zentralarchiv für die Landes- und Bezirksbehörden des Landes Oberösterreich und bewahrt zum anderen auch wichtiges Quellenmaterial für die Erforschung verschiedener Aspekte der Landes-, Orts-, Haus- und Familiengeschichte.¹⁰¹⁹

Im Zusammenhang mit den Fragestellungen der vorliegenden Arbeit sind folgende Bestände und Bestandsgruppen besonders hervorzuheben: Im Ständischen Archiv, das als Archiv der oberösterreichischen Landstände (der "Ob der Enns'schen Landschaft") dient und den Grundstock des OÖLA bildet,¹⁰²⁰ verdienen besonders die **Landschaftsakten** Beachtung.¹⁰²¹ Sie enthalten Materialien zur Übernahme des Innviertels 1779 und der Einbindung dieser Region in die bestehende Verwaltungsorganisation des Landes ob der Enns. Bei den Landschaftsakten befinden sich darüber hinaus die "Geschlechterakten" jener adeligen Familien, die sich entweder um Aufnahme in die oberösterreichischen Landstände bemühten oder anderweitig mit ihnen in Kontakt traten. Von Interesse sind die Akten über die Familien Hackledt, Franking, Imsland, Peckenzell, Pflachern, Pinter von der Au sowie Starzhausen.

Innerhalb der Gerichtsarchive des OÖLA sind jene Bestände von Bedeutung, die Schriftgut aus der bis zum Jahr 1848 (1850) gültigen Gerichts- und Verwaltungsorganisation verwahren. Für die Familie von Hackledt ist hier zunächst das **Landesgerichtsarchiv** zu nennen,¹⁰²² dem die vier Bestände "Landeshauptmannschaft", "Landrecht", "Stadt- und Landrecht" sowie "Pflegergerichtliche Archivalien" zugeordnet sind. Die ersten drei Bestände stammen von jenen Behörden, die für den privilegierten Gerichtsstand des im Land ob der Enns ansässigen Adels zuständig waren, nach 1779 auch im Innviertel.¹⁰²³ Der Bestand "Pflegergerichtliche

¹⁰¹⁴ HStAM, Nachlaß Lieb Nrn. 4-25 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. II). Umfang 21 Bände. Für eine weiterführende Beschreibung dieser Wappensammlung, ihres Aufbaus und Inhalts über die Herren von Hackledt siehe die Ausführungen zu den Arbeiten Liebs im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

¹⁰¹⁵ HStAM, Nachlaß Lieb Nrn. 26-29 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. II): *Jo[h]annis Liebi Archivarii Bavarici Rhapsodiarum genealogico Bavaricarum*. Umfang ursprünglich 5 Bände (mit Buchstaben bezeichnet), Bd. A nicht erhalten.

¹⁰¹⁶ HStAM, Nachlaß Lieb Nrn. 31-32 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. V). Umfang ursprünglich 3 Bände, Bd. II ist nicht erhalten. Für eine weiterführende Beschreibung dieses Manuskriptes, seines Aufbaus und Inhalts über die Herren von Hackledt siehe die Ausführungen zu den Arbeiten Liebs im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

¹⁰¹⁷ HStAM, Nachlaß Attenkofer Nr. 1-24 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. XII): *Continuatio. Der churbayerischen und anderer Geschlechter Wappen zu heraldischen und genealogischen Nachrichten dienlich. Von mir Josef Antoni Attenkhover, churbayerischem wirklichen Rath und Äusseren Archivario*. Die Bände enthalten auf jeder Seite eine Wappenschablone, in die gedruckte, teilweise kolorierte Vollwappen (v.a. Exlibris) eingeklebt sind. Sie werden zum Teil durch Umschriften und Wappen von Vorfahren ergänzt.

¹⁰¹⁸ HStAM, Nachlaß Kändler Nr. 6 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. IX).

¹⁰¹⁹ Zu den Beständen dieses Archivs siehe die Leitpublikation "Haus der Geschichte" sowie die Online-Präsenz des Landesarchivs (Anzengruberstraße 19, A-4020 Linz) auf der Website mit der URL: <http://www.landesarchiv-ooe.at>.

¹⁰²⁰ Zur Beschreibung des Bestandes "Ständisches Archiv" siehe weiterführend Haus der Geschichte 1-4.

¹⁰²¹ Die Landschaftsakten dokumentieren die Tätigkeit der ständischen Organe in der Landesverwaltung bis 1783, als sie durch Kaiser Joseph II. aufgehoben und seiner Landesregierung eingegliedert wurden. Siehe dazu Haus der Geschichte 2.

¹⁰²² Zur Beschreibung des Bestandes "Landesgerichtsarchiv" siehe weiterführend ebenda 65-66.

¹⁰²³ Die aus der Tätigkeit dieser Behörden entstandenen Archivalien betreffen überwiegend Verlassenschaftsangelegenheiten des Adels sowie Streitfälle über landtäflichen Güterbesitz. Die Landeshauptmannschaft behandelte derartige Angelegenheiten

Archivalien" andererseits beinhaltet jenes Schriftgut, welches auf Ebene der lokalen Herrschaften im Rahmen der Ausübung ihrer meist der Niedergerichtsbarkeit zugeordneten Gerichts- und Verwaltungskompetenzen über Untertanen entstand.¹⁰²⁴ Er gliedert sich wiederum in 'Herrschaftsakten' und 'Herrschaftsprotokolle'.¹⁰²⁵ Diese Unterlagen wurden bis 1850 von den jeweiligen Herrschaften geführt und danach an die staatlichen Behörden abgeliefert. Sie enthalten viel Material zur Situation der Untertanen der Hackledt'schen Herrschaften,¹⁰²⁶ aber kaum etwas, das für die eigentliche Familiengeschichte der Herren von Bedeutung wäre.

Ebenfalls zu den Gerichtsarchiven zählt der Bestand **Altes Grundbuch**, der sich aus der "Landtafel" sowie dem eigentlichen "Grundbuch" zusammensetzt.¹⁰²⁷ Die *Alte Landtafel* wurde für das Gebiet des Innviertels im Jahr 1791 angelegt, während sie in den übrigen Vierteln des Landes ob der Enns schon seit 1754 existierte. Dieses Verzeichnis umfaßte als Sprengel das gesamte Land und enthielt nur jene Güter, welche zu Diensten und Abgaben an die Ob der Enns'schen Stände oder den Landesherrn verpflichtet waren. Daraus entwickelte sich später ein Sondergrundbuch, das bis ins 20. Jahrhundert beim Landesgericht in Linz geführt wurde.¹⁰²⁸

Im Unterschied dazu war das *Alte Grundbuch* geographisch nach Gerichtsbezirken geordnet. Es wurde 1791 für die Besteuerung der Realitäten der Untertanen geschaffen, war von den Grundherrschaften für ihre untertänigen Güter anzulegen und enthielt neben dem Verzeichnis der Liegenschaften auch die dazugehörigen Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher.¹⁰²⁹ Für Forschungen über die Herren von Hackledt sind die Grundbücher der Gerichtsbezirke Braunau, Mattighofen, Mauerkirchen, Schärding, Raab, Obernberg und Ried im Innkreis von Bedeutung. 1850 wurde die Führung des Alten Grundbuchs von den ehemaligen Grundherrschaften an die k.k. Bezirksgerichte übergeben und hier bis 1880 weitergeführt. Seit 1874 wurde es schrittweise durch das noch heute gültige *Neue Grundbuch* ersetzt.¹⁰³⁰

Zwei Bestände wurden für die Bearbeitung hingegen kaum herangezogen, obwohl sie dem Innviertel gewidmet sind, nämlich **Innviertler Gerichte**¹⁰³¹ und **Innviertler Pfliegergerichte**.¹⁰³²

Innerhalb der Finanzarchive des OÖLA stellt das **Theresianische Gültbuch** den ältesten weitgehend vollständigen Steuerkataster dar, welches das für das Gebiet des Innviertels 1780 angelegt wurde, während es in den übrigen Vierteln des Landes ob der Enns bereits seit 1750 existierte. Es ist nach Herrschaften aufgebaut und besteht aus der Dominikalfassung für die

zwischen 1740 und 1785, das Landrecht zwischen 1780 und 1821 und das Stadt- und Landrecht zwischen 1821 und 1850. Siehe zur Geschichte dieser Behörden weiterführend die Bemerkungen in Haus der Geschichte 65-66.

¹⁰²⁴ Siehe zu diesen Befugnissen das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

¹⁰²⁵ Zu Aufbau, Geschichte und Inhalt derartiger pflegergerichtlicher Archivalien (Herrschaftsakten, Brief- und Inventurprotokolle, Waisen- und Gerhabschaftsprotokolle, Klag- und Verhörprotokolle) und ihrer Bedeutung als Quelle für die historische Forschung siehe weiterführend Mayerhofer, Quellenerläuterungen 49-51, für eine Beschreibung des diesbezüglichen Bestandes im OÖLA siehe auch Haus der Geschichte 66-68.

¹⁰²⁶ Siehe zu den Hackledt'schen Herrschaften im heutigen Oberösterreich den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.1.), der auch die Besitzgeschichten der heute im Freistaat Bayern liegenden Landgüter enthält.

¹⁰²⁷ Zur Beschreibung dieses Bestandes siehe weiterführend Haus der Geschichte 81-83.

¹⁰²⁸ Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung der "Alten Landtafel" siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 63-64.

¹⁰²⁹ Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung des "Alten Grundbuchs" und seiner Bestandteile siehe ebenda 44-46.

¹⁰³⁰ Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung des "Neuen Grundbuchs" und seiner Bestandteile siehe ebenda 41-43.

¹⁰³¹ Der Bestand "Innviertler Gerichte" des OÖLA besteht nicht aus Originaldokumenten, sondern aus Mikrofilmen aus dem Bestand HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung (Siehe dazu das Kapitel "Bayerisches Hauptstaatsarchiv", A.3.1.1.) die 1994 erworben wurden, um die Daten der ab 1752 durchgeführten bayerischen Güterkonskription und der ab 1760 angelegten bayerischen Hofanlagsbücher auch in Linz verfügbar zu machen. Siehe dazu Haus der Geschichte 71.

¹⁰³² Der Bestand "Innviertler Pfliegergerichte" enthält pflegergerichtliche Archivalien (Herrschaftsakten, Brief- und Inventurprotokolle, Waisen- und Gerhabschaftsprotokolle, Klag- und Verhörprotokolle) für jene verhältnismäßig kleine Gruppe von Untertanen, die im Hinblick auf die Niedergerichtsbarkeit nicht einer Hofmark unterstanden, sondern unmittelbar dem Landesfürsten, der seine Befugnisse in diesen Fällen durch Land- oder Pfliegergerichte ausüben ließ. Im Verhältnis zu den Untertanen der Hofmarken und ähnlicher Niedergerichtsbezirke war die Zahl solcher "Landgerichts- oder Pfliegsuntertanen" in Bayern relativ gering. Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegergerichte" (A.2.2.3.).

grundherrschaftlichen Güter und der Rustikalfassung für die Untertanengüter.¹⁰³³ Das **Josephinische Lagebuch** wurde als neuer Steuerkataster im Innviertel zwischen 1785 und 1789 angelegt. Aus politischen Gründen war es jedoch nur kurz in Kraft und wurde schon 1791 abgeschafft. Für die Besteuerung der Dominikalgüter wurde seither wieder das Theresianische Gültbuch herangezogen, für die Besteuerung der Realitäten der Untertanen hingegen wurde noch im selben Jahr das oben beschriebene (Alte) Grundbuch geschaffen.¹⁰³⁴ Ende 1817 wurde das österreichische Steuerwesen mit der Anlage des **Franziszischen Katasters** auf eine neue Grundlage gestellt, durch den der Reinertrag des Bodens als Basis für die staatlichen Abgaben herangezogen werden sollte. Der Kataster erfaßt das ganze Land räumlich geschlossen nach Katastralgemeinden.¹⁰³⁵ Für die vorliegende Arbeit sind folgende Elemente am wichtigsten: die "Urmappe" bildet als Kartenwerk die vorhandenen Gebäude sowie die Flächenwidmung (z.B. Wälder, Wiesen, Gärten, Äcker, Wege) ab, während das "Operat 1" eine genaue Beschreibung der jeweils abgebildeten Flächen liefert. Unter anderem enthält es das Grundparzellenprotokoll mit Angaben zur Art der Bodenbearbeitung, das Bauparzellenprotokoll mit Angaben zur Gattung der Häuser und Gebäude sowie ein gedrucktes alphabetisches Verzeichnis der Eigentümer mit Angabe der Parzellennummern.

Von den Herrschaftsarchiven sind im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt die aus Aurolzmünster und Tollet von Bedeutung. Im **Herrschaftsarchiv Aurolzmünster** findet sich aus dem 16. Jahrhundert eine Reihe von Urkunden der Herren und Freiherren von Tannberg,¹⁰³⁶ in denen auch Angehörige der Familie von Hackledt erwähnt werden. Das **Herrschaftsarchiv Tollet**¹⁰³⁷ hingegen enthält mehrere Handschriften aus der Verwaltung der Hofmark Klebstein¹⁰³⁸ im Bayerischen Wald. Nach Tollet gelangten sie zu Beginn des 19. Jahrhunderts, als beide Schlösser im Besitz der Freiherren von Peckenzell waren. Sie hatten die Herren von Hackledt nicht nur in Klebstein beerbt, sondern besaßen damals auch deren Stammgut Hackledt.¹⁰³⁹

Im Bestand Nachlässe befinden sich drei wichtige Komplexe: Der **Nachlaß Schmelzing** geht zurück auf Wilhelm Hugo von Schmelzing (1871-1944).¹⁰⁴⁰ Er enthält Aufzeichnungen eines früheren Offiziers, der aus einem in Wernstein bei Schärding ansässigen Rittergeschlecht¹⁰⁴¹ stammte, seit 1882 die preußische Staatsbürgerschaft besaß¹⁰⁴² und sich im Ruhestand besonders der Erforschung seiner Familiengeschichte widmete. Die Ergebnisse seiner

¹⁰³³ Zur Beschreibung des Bestandes "Theresianisches Gültbuch" siehe weiterführend Haus der Geschichte 89. Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung dieser Quelle für die historische Forschung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 64-66.

¹⁰³⁴ Zur Beschreibung des Bestandes "Josephinisches Lagebuch" siehe weiterführend Haus der Geschichte 89-90. Zu Aufbau, Geschichte und Bedeutung dieser Quelle für die historische Forschung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 66-67. Im Unterschied zum Theresianischen Gültbuch wurde das Land beim Josephinischen Lagebuch nicht nach den räumlich oft stark zersplitterten Grundherrschaften erfaßt, sondern erstmals räumlich geschlossen nach Katastralgemeinden. Die im Theresianischen Gültbuch noch übliche Unterscheidung in Dominikal- und Rustikalrealitäten fiel nun ebenfalls weg.

¹⁰³⁵ Für eine Beschreibung des Bestandes "Franziszischer Kataster" siehe weiterführend Haus der Geschichte 90-92. Zu seinem Aufbau und seine Bedeutung für die historische Forschung siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 68-73.

¹⁰³⁶ In Aurolzmünster befand sich das "Freiherr von Tannberg'sche Fideikommiß". Die ersten beiden Teile des dortigen Herrschaftsarchivs erwarb Victor Freiherr von Handel-Mazzetti (siehe das Kapitel "Österreichische Forschungen", A.3.2.3.) als damaliger Archivreferent des Oberösterreichischen Landesmuseums in den Jahren 1897 und 1899. Detaillierte Verzeichnisse beider Bestände veröffentlichte er 1898 und 1900 unter dem Titel "Regesten von Urkunden und Akten aus dem Schloßarchiv Aurolzmünster" im JbOÖMV (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Handel-Mazzetti, Aurolzmünster). Zur Beschreibung dieses Bestandes siehe ferner Haus der Geschichte 111-112 und Grüll, Herrschaftsarchiv 6.

¹⁰³⁷ Zur Beschreibung des Bestandes "Herrschaftsarchiv Tollet" siehe Haus der Geschichte 129.

¹⁰³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

¹⁰³⁹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

¹⁰⁴⁰ OÖLA, Nachlässe, Nachlaß Schmelzing. Umfang 11 Schachteln, Laufzeit 17.-20. Jahrhundert (meist Materialien zur Familienforschung sowie Erinnerungen und Tagebücher aus dem Ersten Weltkrieg). Zu diesem Bestand siehe Haus der Geschichte 210. Laut Testament Schmelzings sollte er an das OÖLA gehen, wurde 1955 übergeben und von Grüll geordnet.

¹⁰⁴¹ Zur Familiengeschichte der Herren von Schmelzing zu Wernstein siehe im Überblick Siebmacher OÖ, 340-341 und ebenda, Tafel 89 sowie die Aufstellungen über ihre Genealogie bei Erhard, Geschichte (1904) 168-175.

¹⁰⁴² Siebmacher OÖ, 341.

Forschungen über die Herren von Schmelzing veröffentlichte er 1906 in der Schriftenreihe des "Historischen Vereines für Niederbayern".¹⁰⁴³ Er stand in Kontakt mit Chlingensperg, dem er genealogische Informationen über von ihm bearbeitete Geschlechter zukommen ließ.¹⁰⁴⁴

Der selben Bestandsgruppe zugeordnet ist der **Nachlaß Ruttmann**.¹⁰⁴⁵ Der Lehrer und Heimatforscher Rupert Ruttmann (1906-1987) publizierte neben seinem Hauptberuf als Leiter der Volksschule in Sigharting das dortige Heimatbuch und etwa 50 lokalhistorische Abhandlungen, sammelte rund 300 Sagen aus den Bezirken Freistadt und Schärding und arbeitete an den heimatkundlichen Lesebüchern für Volksschulen dieser Bezirke mit.¹⁰⁴⁶

Schließlich ist hier der **Nachlaß Schmoigl** zu nennen, der ursprünglich auf mehrere Standorte zerstreut war (Gemeindeämter Eggerding und St. Marienkirchen sowie Privatbesitz) und erst 2008 im Zuge der Arbeit an der vorliegenden Untersuchung ins OÖLA kam.¹⁰⁴⁷ Der Lehrer und Heimatforscher Ferdinand Schmoigl (1900-1984) interessierte sich besonders für die Orts- und Lokalgeschichte von Eggerding und das Dorf Hackledt. Die von ihm zusammengetragenen Daten bildeten eine wesentliche Vorarbeit für das 1980 erschienene Heimatbuch von Eggerding und Mayrhof,¹⁰⁴⁸ an dem er selbst jedoch nicht mehr mitarbeitete.

Innerhalb des umfangreichen Bestandes Sammlungen sind mehrere Bereiche hervorzuheben. Die **Allgemeine Urkundenreihe** beinhaltet Urkunden unterschiedlichsten Inhalts und Provenienz aus der Zeit vom 15. bis zum 19. Jahrhundert.¹⁰⁴⁹ Das **Diplomatar** wurde als Materialsammlung von Urkundenabschriften aus verschiedenen Archiven im 19. Jahrhundert von den Herausgebern des "Urkundenbuches des Landes ob der Enns" (OÖUB) angelegt und für die Edition der elf Bände des Urkundenbuchs bis 1399 ausgewertet, bietet für das 15. und die erste Hälfte des 16. Jahrhunderts aber noch eine Fülle an sonst unerschlossenem Material.¹⁰⁵⁰ Die **Flurnamensammlung** enthält eine systematische Verzeichnung der in Oberösterreich erhobenen Flurnamen nach Bezirken und innerhalb dieser nach Gemeinden.¹⁰⁵¹

Die **Grabstein-Dokumentation** ist eine Sammlung von Abbildungen und Abschriften alter Grabdenkmäler, die von verschiedenen Autoren angelegt wurde. Die Beschreibungen der einzelnen Objekte liegen meist in Form einer Zeichnung mit Kommentar vor, wobei mit wenigen Ausnahmen die Denkmäler zwar detailgenau abgezeichnet sind, es den darauf abgebildeten Inschriften jedoch an Genauigkeit fehlt. Weiterführende Beschreibungen, wie Standortangaben oder Hinweise zu Material und Gestaltungstechnik, fehlen.¹⁰⁵² Die **Sammlung Hoheneck** wird in älteren Publikationen auch als "Archiv Schlüsselberg" bezeichnet und enthält den wissenschaftlichen Nachlaß des Gutsbesizers und Genealogen Georg Adam von Hoheneck (1669-1754),¹⁰⁵³ der sich besonders der Erforschung des Adels im Land ob der Enns widmete. Die **Karten- und Plänesammlung** ist in Großgruppen eingeteilt, die mit römischen Zahlzeichen gekennzeichnet und durch fortlaufende Nummern

¹⁰⁴³ Schmelzing, Genealogie (1906).

¹⁰⁴⁴ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i. Siehe auch die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B.IV.6.).

¹⁰⁴⁵ OÖLA, Nachlässe, Nachlaß Ruttmann. Umfang 5 Schachteln, Laufzeit 20. Jh.

¹⁰⁴⁶ Ruttmann verfaßte unter anderem auch ein Gedicht über Schloß Hackledt. Siehe dazu die Bemerkungen im Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.). Der Volltext ist nachzulesen im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

¹⁰⁴⁷ OÖLA, Nachlässe, Nachlaß Schmoigl. Umfang 1 Schachtel, Laufzeit 20. Jh. Für seine Bedeutung als Quelle für die Familiengeschichte der Herren von Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Lokale Forschungen" (A.3.2.4.).

¹⁰⁴⁸ Siehe zur Entstehung und Qualität dieses letztlich von Herbert Brandstetter verfaßten Heimatbuches, das die Vorarbeiten Schmoigls viel zu wenig berücksichtigt, die Ausführungen im Kapitel "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.).

¹⁰⁴⁹ Zur Beschreibung des Bestandes "Allgemeine Urkundenreihe" siehe Haus der Geschichte 237.

¹⁰⁵⁰ Zur Beschreibung des Bestandes "Diplomatar" siehe Haus der Geschichte 237.

¹⁰⁵¹ Zur Beschreibung des Bestandes "Flurnamensammlung" siehe Haus der Geschichte 220.

¹⁰⁵² Zur Beschreibung des Bestandes "Grabstein-Dokumentation" siehe ebd. 222-223 und Seddon, Denkmäler Hackledt 53.

¹⁰⁵³ Zur Beschreibung des Bestandes "Sammlung Hoheneck" siehe Haus der Geschichte 224 und Krackowitzer, Schlüsselberg sowie Krackowitzer, Landesarchiv 17-19.

weiter unterteilt sind. Sie enthält gedruckte Landkarten sowie gezeichnete Einzelkarten und Pläne.¹⁰⁵⁴ Die alphabetisch geordnete **Partezettelsammlung** sowie der Komplex der **Hoftrauer- und Vermählungsanzeigen** wurde gesichtet, enthält aber nur Objekte aus dem 19. Jahrhundert.¹⁰⁵⁵

Zu den Sammlungen des OÖLA gehört schließlich noch das **Musealarchiv**, das einen der ältesten Bestände des Landesarchivs bildet und seit 1914 hier aufbewahrt wird. Sein Inhalt wurde seit 1833 vom Museum Francisco-Carolinum als Archivaliensammlung zusammengetragen.¹⁰⁵⁶ Am Beginn des 20. Jahrhunderts machte sich um das Musealarchiv besonders Victor Freiherr von Handel-Mazzetti¹⁰⁵⁷ verdient, der es erweiterte und ordnete. Dieser äußerst heterogene Bestand ist in "Handschriften" und "Akten" gegliedert. Aus dem Bereich der "Handschriften" sind zu nennen die Protokolle der Bayerischen Landtage von 1516 bis 1605,¹⁰⁵⁸ die Urbare der für Schloß Teichstätt zuständigen Herrschaft Friedburg¹⁰⁵⁹ sowie einige Grenz- und Güterbeschreibungen von Gerichten im Innviertel.¹⁰⁶⁰ Im Bereich der "Akten" sind die "Familiensekte" hervorzuheben, welche alphabetisch nach Namen geordnet sind und insgesamt 17 Schachteln mit Verträgen, Akten, Ahnentafeln, Wappen, Trauerreden und ähnlichem Material umfassen. Sie enthalten unter anderem Unterlagen zu den Familien Hackledt, Aham, Dachsparg, Dückher von Haslau, Franking, Imsland, Mandl zu Deutenhofen, Paur von und zu Haittenkam, Pinter von der Au sowie Pirching zu Sigharting.¹⁰⁶¹

3.1.3. Archiv des Augustiner-Chorherrenstiftes Reichersberg (StiA Reichersberg)

Im Stiftsarchiv in Reichersberg sind für die Geschichte der Herren von Hackledt besonders bedeutend die Bestände **Allgemeine Urkundenreihe Reichersberg** (AUR), die **Akten Archiv Reichersberg** (ARA), die **Stiftschronik** sowie der Bestand **Grundherrschaft**.

Die ohne Rücksicht auf Sachbereiche rein chronologisch sortierte Urkundenreihe wurde in ihrer heutigen Form zunächst von Konrad Meindl¹⁰⁶² angelegt und mit fortlaufenden Signaturen versehen, die später durch neue Nummern ersetzt wurden. Meindl verfaßte auch den 5. Band der handschriftlichen Stiftschronik, welcher der Zeitspanne vom Ende des 18. bis nach der Mitte des 19. Jahrhunderts gewidmet ist.¹⁰⁶³ Er enthält eine detaillierte Beschreibung des Ankaufs von Schloß und Herrschaft Hackledt durch das Stift im Jahr 1839 mit Abschrift der entsprechenden Verträge,¹⁰⁶⁴ eine Auflistung der wichtigsten damals aus Hackledt ins Stiftsarchiv übernommenen Urkunden samt behelfsmäßigen Regesten¹⁰⁶⁵ und eine Wiedergabe des Abschnittes über Hackledt aus der "Historico-topographica descriptio" von

¹⁰⁵⁴ Zur Beschreibung des Bestandes "Karten- und Plänesammlung" siehe Haus der Geschichte 227.

¹⁰⁵⁵ Zur Beschreibung dieser beiden Bestände siehe Haus der Geschichte 223 und 232.

¹⁰⁵⁶ Zur Beschreibung des Bestandes "Musealarchiv" siehe Haus der Geschichte 229-230.

¹⁰⁵⁷ Zur Person des Victor Freiherr von Handel-Mazzetti siehe das Kapitel "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.).

¹⁰⁵⁸ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 246-258.

¹⁰⁵⁹ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 78, 79. Siehe auch die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

¹⁰⁶⁰ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126.

¹⁰⁶¹ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 121-138.

¹⁰⁶² Konrad Meindl (1844-1915) war von 1900 bis 1915 Propst des Stiftes Reichersberg. Er wurde in Raab geboren und trat 1863 in das Stift ein. Als Bibliothekar, Archivar und Sekretär verfaßte er zahlreiche bedeutende Werke über die Lokalgeschichte der näheren Umgebung sowie zur Stiftsgeschichte. 1873 wurde er Stiftsdechant und 1900 Vorsteher des Klosters. Zu seiner Biographie siehe weiterführend Schaubert, 20. Jahrhundert 199-204.

¹⁰⁶³ StiA Reichersberg, *Chronicon Collegii Canoniorum reg. Lateran. ordinis s. P. Augustini ad s. Michaellem Archangelum in Reichersberg*, Bd. V (über den Zeitraum 1770-1875) verfaßt von *Conradus Meindl*. In der vorliegenden Arbeit zitiert als Meindl, Stiftschronik Bd. V.

¹⁰⁶⁴ Siehe ebenda 416-423.

¹⁰⁶⁵ Siehe ebenda 423-428.

Wening.¹⁰⁶⁶ Die Stiftschronik bildete für Schmoigl¹⁰⁶⁷ den Ausgangspunkt für seine Forschungen über Schloß und Familie von Hackledt und stellte für Chlingensperg¹⁰⁶⁸ eine der wichtigsten Quellen dar.

Viel Material bietet auch der Bestand "Grundherrschaft" des Stiftsarchivs mit einer stattlichen Anzahl von Originalurkunden, Handschriften und Akten. Unter anderem enthält er jene Urkunden, Verwaltungsakten und Briefe aus dem ursprünglichen Schloßarchiv von Hackledt, welche kurz nach dem Ankauf des Schlosses nach Reichersberg übertragen wurden. Dieses Schloßarchiv diente nicht nur das Herrschaftsarchiv der Hofmark Hackledt und ihrer Untertanengüter, sondern fungierte auch als Familienarchiv der jeweiligen Inhaber.¹⁰⁶⁹ Ein Durchschlag des Chlingensperg'schen Manuskripts von 1939 befindet sich ebenfalls hier. Teile des Stiftsarchivs, besonders die verschiedenen Brief- und Verhörprotokolle, wurden im Sommer 2003 durch das OÖLA mikroverfilmt und sind seither auch in Linz einsehbar.¹⁰⁷⁰

3.1.4. Staatsarchive München (StAM) und Landshut (StAL)

Während das HStAM für die ehemaligen Zentralbehörden Kurbayerns zuständig ist, befassen sich die Staatsarchive München und Landshut mit dem Bereich der Mittel- und Unterbehörden. Räumliche Grundlage der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern war die Einteilung des Landes in die vier Rentämter München, Burghausen, Landshut und Straubing, die bis Anfang des 19. Jahrhunderts Bestand hatte. Das StAM ist zuständig für den Bereich des ehemaligen "Oberlands" mit den Rentämtern Burghausen und München,¹⁰⁷¹ das StAL für das des ehemaligen "Unterlands" mit den Rentämtern Landshut und Straubing. In beiden Archiven ist jeweils die Abteilung I. Altbestände für diese Untersuchung wichtig.

Im StAL umfassen die Bestände **Regierung Landshut** und **Regierung Straubing** jeweils Unterlagen zur Tätigkeit dieser beiden Rentmeisterämter als Justiz- und Verwaltungsbehörde, vor allem über ihre Rolle als Hofgericht. Die bei den Regierungen angesiedelten Hofgerichte waren Gerichtsstand für die Landstände in erster Instanz und Appellationsgericht für die nicht-ständischen Angelegenheiten in zweiter Instanz.¹⁰⁷² Beide Behörden waren ab 1793 etwa mit dem Streit des Leopold Ludwig Karl von Hackledt mit seiner Gemahlin befaßt.¹⁰⁷³ Der Bestand **Rentmeisteramt Landshut** dokumentiert die Funktion des Rentmeisters als Aufsichtsorgan über Finanzwesen, Verwaltung und Rechtspflege; er enthält Amtsbücher (Urbare, Stiftbücher, Umrittsprotokolle) und einige Briefprotokolle.

Die Aufsicht der Regierung über das Kirchenwesen läßt sich anhand der Bestände **Kirchendeputation Landshut** und **Kirchendeputation Straubing** nachvollziehen. Hier finden sich Akten über Bauwesen, Ausstattung und Darlehensvergabe der unter staatlicher Zuständigkeit stehenden Kirchen. Die Kirchendeputation Landshut wurde 1769 eingerichtet, die in Straubing führte 1787 gegen Johann Karl Joseph III. von Hackledt ein Verfahren wegen der Bestattung seines Bruders.¹⁰⁷⁴ Vom **Lehenpropstamt Landshut** sind Lehenbücher und

¹⁰⁶⁶ Siehe Wening, Burghausen 23 und das Kapitel "Historico-topographica descriptio" (A.7.4.1.1.).

¹⁰⁶⁷ Zur Person des Ferdinand Schmoigl und seinen Arbeiten über die Familie von Hackledt siehe Kapitel "Lokale Forschungen" (A.3.2.4.) sowie ergänzend die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

¹⁰⁶⁸ Zur Person des Friedrich von Chlingensperg und seinen genealogischen Arbeiten über die Familie von Hackledt und verwandte Geschlechter siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

¹⁰⁶⁹ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

¹⁰⁷⁰ Siehe "OÖLA, Archivverzeichnis 36: StIA Reichersberg".

¹⁰⁷¹ Diesen Umstand läßt noch der frühere Name des StAM erkennen, der "Kreisarchiv München" lautete.

¹⁰⁷² Siehe zum privilegierten Gerichtsstand des Adels in Bayern das Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.), für den privilegierten Gerichtsstand des Adels im Innviertel nach 1779 das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁰⁷³ Siehe zu diesem Fall die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

¹⁰⁷⁴ Siehe zu diesem Fall die Biographie des Ludwig Johann von Hackledt (B1.IX.7.).

Lehenprotokolle erhalten; aufschlußreich ist der Bestand **Forst- und Wildmeisteramt Landshut**, da diese Behörde bis 1790 auch für das Gebiet des Rentamtes Straubing zuständig war. Von den Beständen der übrigen Behörden ist **Hofkastenamt Landshut** hervorzuheben, da dieses die Abgaben der landesfürstlichen Pfliegergerichte administrierte.

Im StAL befinden sich zudem einige adelige Herrschafts-, Schloß- oder **Familienarchive**, die durch Kauf, Schenkung oder Deponierung hierher gelangten. Im Hinblick auf diese Untersuchung sind von Bedeutung das Schloßarchiv Egg der Grafen von Armansperg,¹⁰⁷⁵ das Hofmarksarchiv Berg ob Landshut der Freiherren von Chlingensperg¹⁰⁷⁶ und schließlich das Schloßarchiv Ering der Herren, Freiherren und Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein,¹⁰⁷⁷ die rund 300 Jahre auf beiden Herrschaften ansässig waren und im Jahr 1845 im Mannesstamm erloschen. Das Schloßarchiv Ering befindet sich hier seit 1956.¹⁰⁷⁸

Von den Archivalien im StAM sind vor allem jene aus dem Bestand **Rentmeisteramt Burghausen** wichtig, der die Tätigkeit des Rentmeisters in diesem Sprengel nachvollziehen läßt; er enthält Amtsbücher, Urbare, Stiftbücher und Umrittsprotokolle mit Berichten. Von den Beständen der **Regierung Burghausen** ist die Beschreibung der im Rentamtsbezirk begüterten Landsassen mit Edelmannsfreiheit von Interesse. Vom **Lehenpropstamt Burghausen** sind neben Rechnungen und Akten Lehenbücher und Lehenprotokolle, auch über Beutellehen auf Hackledt'schen Gütern, erhalten. Für die Abgabenverwaltung in den landesfürstlichen Pfliegergerichten ist der Bestand **Hofkastenamt Burghausen** von Bedeutung; der Bestand **Pfliegergerichte** hingegen enthält Verzeichnisse der Untertanen sowie Berichte der Pflieger zu Mattighofen, Schärding und Ried über das Aussterben von Adelsgeschlechtern, den Heimfall von Lehen, die Veränderung der Hofmarkssitze und der einschichtigen Güter.¹⁰⁷⁹ Neben den Beständen der landesfürstlichen Organe steht das Schriftgut im Bestand **Bayerische Landschaft**, deren Kompetenzen sich hier in erster Linie auf die Erhebung von Steuern und Aufschlägen erstreckten;¹⁰⁸⁰ hier sind besonders die Teilbestände **Landsteueramt Burghausen** mit dem **Rittersteueramt Burghausen** hervorzuheben. Ein nicht an das HStAM abgegebener oder anderweitig eingegliedert Restbestand an **Gerichtsliteralien** ist nach Land- und Pfliegergerichten geordnet und enthält Beschreibungen der Rechtsverhältnisse im jeweiligen Sprengel mit Angaben über Scharwerkspflichten der dort ansässigen Untertanen.

Schließlich bewahrt auch das StAM einige Herrschafts-, Schloß- oder **Familienarchive**, von denen im Zusammenhang mit der vorliegenden Arbeit das Schloß-, Hofmarks-, und

¹⁰⁷⁵ Zur Familiengeschichte der Armansperg siehe die Ausführungen der Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁰⁷⁶ Zur Familiengeschichte der Chlingensperg siehe die Ausführungen in Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.), den Biographien von Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.) und Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.) sowie den Besitzgeschichten von Schörgern (B2.I.13.), Brunthal (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁰⁷⁷ Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6.

¹⁰⁷⁸ Zur Beschreibung des Bestandes "StAL, Schloßarchiv Ering" siehe Geier, Schloßarchiv 60-65.

¹⁰⁷⁹ Hauptaufgabe der Pfliegergerichte war die Ausübung von Gerichtskompetenzen über jene verhältnismäßig kleine Gruppe von bayerischen Untertanen, die im Hinblick auf die Niedergerichtsbarkeit nicht einer Hofmark unterstanden, sondern unmittelbar dem Landesfürsten, der seine Befugnisse in diesen Fällen durch Landrichter oder Pflieger ausüben ließ. Im Verhältnis zu den Untertanen der Hofmarken und ähnlicher Niedergerichtsbezirke war die Zahl solcher "Landgerichts- oder Pfliegeruntertanen" in Bayern relativ gering. Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegergerichte" (A.2.2.3.). Bedeutende Bestände pfliegergerichtlicher Archivalien (Herrschaftsakten, Brief- und Inventurprotokolle, Waisen- und Gerhabschaftsprotokolle, Klag- und Verhörprotokolle) des Innviertels gingen an das OÖLA (teilweise aus Beständen des StAM) und sind dort einsehbar.

¹⁰⁸⁰ Zur Einhebung dieser Steuern siehe auch "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

Familienarchiv Tüßling der Freiherren von Mandl zu Deutenhofen,¹⁰⁸¹ das Hofmarksarchiv Teising der Freiherren von Pellkoven¹⁰⁸² sowie das Hofmarksarchiv Zangberg wichtig sind.

3.1.5. Bayerische Staatsbibliothek München (BStBM)

In der Abteilung "Handschriften und Alte Drucke" der BStBM kommt besonders dem Bereich "Deutsche Handschriften" eine wichtige Position zu, in dem der für Untersuchungen zum bayerischen Adel wichtige Bestand der Codices germanici monacenses (Cgm) verwahrt wird. Er allein umfaßt mehr als 10500 Handschriften vom 9. Jahrhundert bis zur Gegenwart und stellt nach dem Fonds der lateinischen Handschriften den zweitgrößten Bestand dieser Abteilung dar.¹⁰⁸³ Als Anfang des 19. Jahrhunderts im Gefolge der Säkularisation und der Aufhebung der Klöster eine große Masse der Handschriften in der BStBM zusammenkam, wurde zunächst eine Sonderung nach Sprachen vorgenommen und für die deutschen Handschriften eine dreifache Reihe festgestellt: Die erste Reihe enthielt die alt-deutschen Handschriften (Cgm 1-1500), die zweite die Schriften mit besonderem Bezug zu Bayern (Cgm 1500-3600), während für die dritte jene bestimmt waren, welche in keine der beiden ersten Kategorien einzuordnen waren. Die Objekte wurden daher nicht nach ihrer Provenienz aufgestellt, sondern nach formalen oder inhaltlichen Prinzipien in durchgehender Reihe. Die Durchführung dieses Systems war jedoch wenig konsequent.¹⁰⁸⁴ Bestände, die nur aus einem einzelnen Blatt bestehen, erhielten vielfach eine eigene Cgm-Nummer, während manches umfangreiche Werk mit vielen Bänden nur unter einer einzigen Cgm-Nummer geführt wird.¹⁰⁸⁵

Für Arbeiten zur Geschichte der Herren von Hackledt bedeutsam sind in erster Linie die von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey angelegten Sammelwerke über die Genealogie der bayerischen Adelsgeschlechter, die vom 16. bis zum 18. Jahrhundert entstanden und neben zeitgenössischem Material auch Informationen aus Quellen enthalten, die anderweitig heute nicht mehr greifbar sind. Diese zum Teil sehr umfangreichen Manuskripte beziehen sich nicht nur weitgehend auf denselben Familienkreis, sondern dienen einander auch oft als Quelle.¹⁰⁸⁶ Gemeinsam ist diesen Werken, daß sie ihrer Konzeption nach, den Möglichkeiten ihrer Autoren sowie der historischen Methodik ihrer Zeit entsprechend eine Zusammenstellung von eigenen genealogischen Arbeiten, denen anderer Forscher sowie von Auszügen aus Urkunden, Chroniken, Wappenbüchern und sonstigen historischen Werken sind. Die Beiträge zu den von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey behandelten Familien sind in ihrer Ausführlichkeit, Genauigkeit und Darstellungsform sehr unterschiedlich ausgeführt, zudem ist die Qualität der einzelnen Beiträge wesentlich von der jeweils benutzten Quelle beeinflusst.¹⁰⁸⁷

¹⁰⁸¹ Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Biographie Franz Joseph Antons von Hackledt (B1.VIII.1.).

¹⁰⁸² Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

¹⁰⁸³ Die BStBM und ihre Bestände sind durch eine Vielzahl an Repertorien erschlossen, die fortlaufend überarbeitet werden und mit deren Geschichte und Entstehung sich zum Teil eigene Publikationen befassen. Einen grundlegenden Überblick über die Abteilung "Handschriften und Alte Drucke" und ihre Bestände verschafft die Online-Präsenz der Bayerischen Staatsbibliothek (Ludwigstraße 16, 80539 München, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.bsb-muenchen.de>.

¹⁰⁸⁴ So wurden an vielen Stellen der Cgm-Nummernreihe Lücken für spätere Einschaltungen gelassen, woraus sich erklärt, daß in der Folge der Handschriften nicht wenige Sprünge vorkommen. Später wurde dieses System aufgegeben und die noch nicht beschriebenen oder später erworbenen Handschriften ab Cgm 3601 ohne Rücksicht auf den Inhalt, nur nach den Formaten gruppiert, aufgestellt. Siehe dazu auch das Vorwort von Karl Halm in N.N., *Catalogus Codicum* (1866), Tom. V.

¹⁰⁸⁵ Ebenda.

¹⁰⁸⁶ Schrenck, *Adelsgenealogie*, S. II.

¹⁰⁸⁷ Vgl. ebenda, S. IV.

Für Arbeiten zur Geschichte der Herren von Hackledt bedeutsam sind in erster Linie die von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey angelegten Sammelwerke über die Genealogie der bayerischen Adelsgeschlechter, die vom 16. bis zum 18. Jahrhundert entstanden. Gewissermaßen den Anfang machte **Wiguleus von Hundt zu Sulzenmoos** (1514-1588), der als Staatsmann und Rektor der Universität Ingolstadt zu den wichtigsten Beratern Herzog Albrechts V. von Bayern gehörte.¹⁰⁸⁸ In seinem dreiteiligen "Bayrisch Stammen Buch", das die bis dahin grundlegendste Sammlung über die Genealogie des bayerischen Adels darstellte,¹⁰⁸⁹ werden die Herren von Hackledt zwar nicht gesondert behandelt, doch enthalten die von anderen Autoren erstellten Manuskripte zahlreiche Verweise auf dieses frühe Werk. Von den insgesamt drei Teilen des Stammenbuchs lagen die beiden ersten, die dem Turnieradel erfassen, schon im 16. Jahrhundert in Druck vor,¹⁰⁹⁰ während der dritte Teil über den niederen bzw. *nicht turnierenden* Adel lange Zeit ein Manuskript blieb,¹⁰⁹¹ wiederholt von Genealogen abgeschrieben und erst im 19. Jahrhundert öffentlich als Druck verlegt wurde.¹⁰⁹²

Johann Lieb (1566-1650) lebte als Historiker und landesfürstlicher Archivar in München¹⁰⁹³ und widmete sich besonders der Verbesserung und Ergänzung des Hundt'schen Werkes, wobei er alle drei Teile bearbeitete und durch Informationen aus seinen eigenen Sammlungen erweiterte.¹⁰⁹⁴ Daneben trug er diverse genealogische Notizen über die in Bayern ansässigen Adelsfamilien zusammen,¹⁰⁹⁵ und erstellte ein Verzeichnis der Hofmarken und Adelssitze.¹⁰⁹⁶ Der Umfang der von Lieb in der BStBM erhaltenen Schriftstücke beträgt 16 Faszikel, Bände und eine große Schachtel,¹⁰⁹⁷ ein weiterer Teil seines Nachlasses befindet sich im HStAM.¹⁰⁹⁸

Karl Schifer, Freiherr von und zu Freiling (1617-1675), stammte aus einem bedeutenden oberösterreichischen Uradelsgeschlecht, war aber als Protestant ausgewandert. In der Oberpfalz lebte er zunächst in Regensburg, dann im Dorf Großalbershof bei Sulzbach.¹⁰⁹⁹ In Regensburg begann er mit der Arbeit an seinem genealogischen Werk "Von vornehmen und

¹⁰⁸⁸ Zur Person des Wiguleus von Hundt zu Sulzenmoos und seiner Tätigkeit in der politischen Führungsschicht Bayerns siehe z.B. Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 219 und Bosl, Repräsentation 142 sowie Lieberich, Landherren 14.

¹⁰⁸⁹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Hundt, Stammenbuch Bd. I, II, III. Zu diesem Werk siehe weiterführend die Bemerkungen bei Reinle, Wappengenossen 113, die sich auch mit der Quellenkritik hierzu beschäftigt.

¹⁰⁹⁰ Hundt, Stammenbuch Bd. I erschien 1585 in Ingolstadt unter dem Titel *Der erst Theil / Von den Abgestorbenen Fürsten / Pfaltz= March= Landt= vnd Burggraven / Graven / Landt vnd Freyhern / auch andern alten Adelichen Thurnier Geschlechtern deß löblichen Fürstenthumbs in Bayrn / etc.*, Stammenbuch II erschien ebendort 1586 unter dem Titel *Der ander Theil / Von denen Fürsten / Graven / Herren / auch andern alten Adelichen Bayrischen Geschlechtern / so die Thurnier besuechet / vnd vnder dieselben gerechnet worden / noch der zeit im Leben / etc.* Siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. XII.

¹⁰⁹¹ BStBM, Cgm 2298 etwa war das private Handexemplar Hundts, das 1693 in den Besitz des Fürstbischofs Eckher (siehe Haupttext) gelangte und von diesem mit Ergänzungen versehen wurde. BStBM, Cgm 2299-2320 verweisen auf weitere Ausgaben von *Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs dritter Theil*. Siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. XII.

¹⁰⁹² Für diese um 1830 erstellte Edition benutzte der Bearbeiter, Max Prokop Freiherr von Freyberg, in erster Linie jene Abschrift, die Prey (siehe Haupttext) um 1700 im Auftrag des Fürstbischofs Eckher hergestellt hatte (= BStBM, Cgm 2321: *Zu Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs drittem Theil Zusätze Johannes Liebs*, Umfang ursprünglich 3 Bände. Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Bayerische Forschungen", A.3.2.2.). Als Ersatz für den verlorenen Bd. II dieses Werkes griff Freyberg auf eine andere Abschrift zurück, die früher im Besitz des bayerischen Historikers und Bibliothekars Andreas Felix von Oefele (1706-1780) gewesen war (= BStBM, Cgm 2299). Siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. XIII.

¹⁰⁹³ Zur Person des Johann Lieb siehe weiterführend Dachs, Nachlässe 191 und Neudegger, Geschichte 118-127.

¹⁰⁹⁴ Diese Bearbeitung des Hundt'schen Werkes liegt vor als BStBM, Cgm 2296 und 2297 (*Zu Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs erstem und zweitem Theil Zusätze von Johannes Lieb*, Umfang 2 Bände, eine durch Prey angefertigte Abschrift der beiden gedruckten Teile des Hundt'schen Werkes samt handschriftlicher Zusätze Liebs. Die darin behandelten Familien sind alphabetisch geordnet.) sowie Cgm 2321 (*Zu Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs drittem Theil Zusätze Johannes Liebs*, Umfang ursprünglich 3 Bände, eine durch Prey um 1700 im Auftrag des Fürstbischofs Eckher angefertigte Abschrift. Siehe die weiterführenden Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen", A.3.2.2.).

¹⁰⁹⁵ BStBM, Cgm 1720: *Johannis Liebi Genealogiae familiarum Bavaricarum*. Es handelt sich hierbei um ein Autograph Liebs, das sich später im Besitz des bayerischen Historikers und Bibliothekars Andreas Felix von Oefele (1706-1780) befand.

¹⁰⁹⁶ BStBM, Cgm 5906: Auszüge aus der Lieb'schen Landtfael über bayerische Hofmarken und Adelssitze.

¹⁰⁹⁷ BStBM, Cgm 1720, 2296, 2297, 2321, 5757, 5851, 5906.

¹⁰⁹⁸ Siehe zu diesem Teil des Lieb'schen Nachlasses die Ausführungen im Kapitel "Bayerisches Hauptstaatsarchiv" (A.3.1.1.).

¹⁰⁹⁹ Zur Person des Karl Schifer und seinen genealogischen Arbeiten siehe Grienberger, Erbstitf 195-196.

adelichen Geschlechtern", welches er im Zeitraum zwischen 1640 und 1668 aus meist süddeutschen gedruckten und ungedruckten Quellen zusammentrug und das zuletzt sieben Bände mit Exzerpten und Abschriften umfaßte.¹¹⁰⁰ Nach Schifers Tod gelangte das von ihm hinterlassene Werk an seinen Schwiegersohn Otto Siegmund Freiherrn von Hohenfeld, von dem sie 1712 schließlich Johann Franz von Eckher zu Kapfing (siehe unten) übernahm.¹¹⁰¹

Johann Franz Freiherr von Eckher zu Kapfing und Lichtenegg (1649-1727) stammte aus einem altbayerischen Geschlecht, das sich in mehrere Linien teilte und neben Kapfing und Lichtenegg auch auf Oberpörling sowie zeitweise in Erlbach¹¹⁰² ansässig war. 1696 wurde er Fürstbischof von Freising, wobei er das Innere des Freisinger Doms ausbauen ließ.¹¹⁰³ Eckher beabsichtigte, das Hundt'sche Werk zu überarbeiten sowie den unvollendeten dritten Teil des "Bayrisch Stammen Buch" zu erschließen, wofür er bereits als Domherr umfangreiche genealogische und adelsgeschichtliche Vorarbeiten leistete.¹¹⁰⁴ Neben einer alphabetischen Sammlung zu bayerischen Adelsfamilien¹¹⁰⁵ legte er ein genealogisches Lexikon,¹¹⁰⁶ ein Wappenbuch¹¹⁰⁷ sowie eine Sammlung von Exzerpten aus Archiven, Saalbüchern, Urkunden und Notaten an.¹¹⁰⁸ Eckher bearbeitete auch das Werk Schifers, aus dem er einen Band mit weiteren genealogischen und heraldischen Exzerpten zusammenstellte.¹¹⁰⁹

Der Umfang der hiervon in der BStBM erhaltenen Schriftstücke beträgt sieben Cgm-Nummern.¹¹¹⁰ Die Beschäftigung Eckhers mit der Genealogie des bayerischen Adel mündeten in die Fertigstellung eines eigenen "Stammenbuches" ein, das er 1720 abschreiben und illustrieren ließ.¹¹¹¹ Nach seinem Amtsantritt als Bischof konnte Eckher nicht mehr im gleichen Maß wie früher an historischen Studien arbeiten, hatte aber größere finanzielle und personelle Möglichkeiten, so daß er für seine bis dahin unvollendeten historischen und genealogischen Forschungen eigene Mitarbeiter beschäftigen konnte, welche seine zahlreichen Arbeiten, die damals bereits im Entstehen begriffen waren, nun übernahmen.¹¹¹²

¹¹⁰⁰ Die einzelnen Bände des Schifer'schen Werkes sind jeweils mit einer eigenen Cgm-Signatur versehen: Band I als Cgm 888, Band II als Cgm 889, Band III als Cgm 890, Band IV als Cgm 891, Band V als Cgm 892, Band VI als Cgm 893 und Band VII als Cgm 894. Für das Geschlecht der Herren von Hackledt ist allein der Band IV (Cgm 891) relevant.

¹¹⁰¹ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VI, XI.

¹¹⁰² Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹¹⁰³ Zur Person des Johann Franz Freiherrn von Eckher zu Kapfing und Lichtenegg (auch *Eckher von Karpfing*, *Eckgher von Khäpfing*, *Egger zu Käpfing*) und seinem Wirken als Bischof, Fürst und Gelehrtem siehe Hubensteiner, geistliche Stadt.

¹¹⁰⁴ Reinle, Wappengenossen 113-115 und Schrenck, Adelsgenealogie, S. IV. Als Beispiel für die genealogischen und adelsgeschichtlichen Vorarbeiten Eckhers siehe etwa BStBM, Cgm 2298: *Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs dritter Thail, mit Not[at]en von der Hand des Verfassers und von der des spätern Besitzers Johann Franz von Eckgher*.

¹¹⁰⁵ BStBM, Cgm 2268: *Franz Freyherrn von Eckgher, Fürstbischofs von Freising, alphabetische Sammlung zur Genealogie des bayrischen Adels*. Aus dem Jahr 1695, Umfang 5 Bände mit insgesamt 1144 Blatt. Für eine weiterführende Beschreibung dieser Sammlung, ihres Aufbaus und Inhalts über die Herren von Hackledt siehe die Ausführungen zu Eckher im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

¹¹⁰⁶ BStBM, Cgm 2269: *Bayrisches genealogisches Lexicon von Franz Freyherrn von Eckgher, Fürstbischof von Freising*. Aus dem Jahr 1695, Umfang 1 Band mit 179 Blatt. Siehe dazu Schrenck, Adelsgenealogie, S. V.

¹¹⁰⁷ BStBM, Cgm 2270: *Wappenbuch des bayrischen Adels, vor 1693 gesammelt von Franz Freyherrn von Eckgher, nachher Fürstbischof von Freising*. Umfang 1 Band mit 140 Blatt und 2223 Wappenabbildungen, siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. V. Außer den meist farbig abgebildeten Familienwappen bietet es keine weiteren Angaben, wie etwa über die Genealogie.

¹¹⁰⁸ BStBM, Cgm 2271: *Des Franz Freyherrn von Eckgher Extracte aus Archiven, Salbüchern und Urkunden und Notaten-Sammlungen zur Freising und in verschiedenen Klöstern, Pfarren etc.* Aus dem Jahr 1693, Umfang ursprünglich 4 Bände, von denen heute noch die Bände I, III, IV aus insgesamt 310 Blatt erhalten sind. Siehe dazu Schrenck, Adelsgenealogie, S. V.

¹¹⁰⁹ BStBM, Cgm 2274: *Extracte bayrischer Adelsgeschlechter aus den VII Theilen der genealogischen Sammlung des Carl Schiffer, Freyherrn von Grossalbershof, von der Hand des Bischofs Franz Freyherrn von Eckgher*. Aus dem Jahr 1700, Umfang 1 Band mit 511 Blatt, der mittels Laschen in sieben Teile gegliedert ist ("Tom. I" bis "Tom. VII"). Für eine weiterführende Beschreibung des Manuskriptes, seines Aufbaus und Inhalts über die Herren von Hackledt siehe die Ausführungen zu Eckhers im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.) sowie in Schrenck, Adelsgenealogie, S. VI.

¹¹¹⁰ BStBM, Cgm 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2274, 2298.

¹¹¹¹ Das Eckher'sche Stammenbuch im Umfang von 10 Bänden ist im Katalog der bischöflichen Handbibliothek von 1726 noch verzeichnet, später aber verschollen. Vielleicht hängen jene vier Bände eines Eckher'schen Werkes mit ihnen zusammen, die im Jahr 1790 in das Georgi-Ritter-Ordens-Archiv gelangten. Siehe dazu Schrenck, Adelsgenealogie, S. VI.

¹¹¹² Ebenda, S. V.

Johann Michael Wilhelm von Prey (1690-1747) war der Letzte aus dem Geschlecht der Herren von Preu zu Straßkirchen und Findelstein, die im 16. Jahrhundert auch Inhaber des Landgutes Gaßlsberg waren.¹¹¹³ Er trat um 1713 als Hof- und Kammerrat in den Dienst des Fürstbischofs von Freising, wo er als Archivar bald zu einem der engsten Mitarbeiter Eckhers wurde und in enger Zusammenarbeit mit ihm die genealogische Forschungen vorantrieb.¹¹¹⁴ Der Umfang der von Prey in der BStBM erhaltenen Schriftstücke beträgt 57 Bände und Faszikel, überwiegend zu den Freisinger Domherren und Bischöfen sowie zum bayerischen Adel.¹¹¹⁵ Das erste Ergebnis der Tätigkeit Preys für Eckher dürften die "Genealogica Notata" gewesen sein, die neben Genealogien auch Wappen enthalten, die jeweils dem betreffenden Band vorangestellt sind. Sie beruhen auf dem 1720 vollendeten Eckher'schen Stammenbuch, auf Hundt, Lieb und Schifer sowie neuem Material, das von Eckher und Prey gesammelt wurde.¹¹¹⁶ Prey nahm dazu immer wieder auch Kontakt mit betroffenen Familien auf, die ihn zum Teil durch die Zusendung mehr oder weniger aktueller Informationen unterstützten.¹¹¹⁷ Nach dem Tod Bischof Eckhers blieb Prey in Freising. Da er zum Geheimen Rat und Hofkammerdirektor ernannt wurde, stand er für wissenschaftliche Unternehmungen nicht mehr im gleichen Maß wie früher zur Verfügung.¹¹¹⁸ Um 1740 begann er mit der Abfassung seines Hauptwerks – der "Bayerischen Adls Beschreibung"¹¹¹⁹ – welche sich als verbesserte und vermehrte Reinschrift der Genealogica Notata präsentiert. Es handelt sich dabei um eine Gesamtgenealogie des bayerischen Adels vom Mittelalter bis zu seiner Zeit, welche schließlich 33 handschriftliche Bände umfaßte und mit mehr als 2500 behandelten Familien die umfangreichste Sammlung über die alten in Bayern ansässigen Adelsfamilien darstellt.¹¹²⁰ Prey suchte sich die zu beschreibenden Familien aus verschiedenen Quellen zusammen, vor allem aus dem Hundt'schen Stammenbuch, dem Eckher'schen Stammenbuch, seiner eigenen Sammlung von Stammtafeln, Grabinschriften, Urkunden und Traditionsbüchern.¹¹²¹ Die Artikel zu den einzelnen Familien sind in Ausführlichkeit, Genauigkeit und Darstellungsform sehr unterschiedlich ausgeführt.¹¹²² Während manchem Geschlecht ein mehrseitiges Kapitel gewidmet ist, findet sich bei anderen Familien nur eine Wappenbeschreibung ohne jegliche

¹¹¹³ Zur Familiengeschichte der Preu zu Straßkirchen und Findelstein siehe die Biographien von Bernhard III. (B1.V.1.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.VII.2.) und die Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

¹¹¹⁴ Schrenck, Adelsgenealogie, S. V.

¹¹¹⁵ Diese Bearbeitung dieser Themen liegt vor z.B. als BStBM, Cgm 1730 (Bände mit Abschriften der Grabdenkmäler des Passauer Domes), Cgm 2294 (unter dem Titel *Zu Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs erstem Thail Zusätze*) und Cgm 2295 (unter dem Titel *Zu Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs zweiter Thail bis incl. Nothhaft mit Zusätzen*).

¹¹¹⁶ BStBM, Cgm 2291: *Des Johann Michael Wilhelm von Prey, freisingischen Hofcammer-Directors, Notata genealogica über bayrische Geschlechter, auch in alphabetischer Ordnung, Buchstaben A-H*. Aus dem Jahr 1740, Umfang 7 Bände. In den meisten Fällen gab Prey die Quelle an, aus der er seine Informationen erhielt, bisweilen läßt das mitvermerkte Datum darauf schließen, ob es sich um eine Erwerbung Eckhers oder Preys handelt. Siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. VI-VIII.

¹¹¹⁷ Dieses Prinzip wird noch heute bei der Anlage und Aktualisierung der "Genealogischen Taschenbücher des Adels" (dem ehemaligen "Gothaischen Hofkalender") angewandt. Prey konnte so auf Informationen zurückgreifen, die ihm von den betreffenden Familien zur Verfügung gestellt wurden. Vielfach spiegelt Prey in seinen Aufzeichnungen damit den eigenen Wissensstand des von ihm bearbeiteten Geschlechtes wieder. Mit anderen Worten läßt sich hinter den von ihm gebotenen Informationen oft erahnen, wen die betreffende Familie im 18. Jahrhundert selbst als ihre Ahnen ansah und von welchem Personenkreis sie ihre Herkunft ableitete. Siehe dazu das Kapitel "Familiengeschichtsschreibung" (A.5.5.) sowie für eine Reihe von Beispielen aus der Familie von Hackledt das Kapitel über die "legendären Vorfahren" (Biographien B1).

¹¹¹⁸ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VI.

¹¹¹⁹ BStBM, Cgm 2290: *Des Johann Michael Wilhelm von Prey, freisingischen Hofcammer-Directors, Sammlung zur Genealogie des bayrischen Adels, in alphabetischer Ordnung*. Aus dem Jahr 1740, Umfang insgesamt 33 Bände. Für eine weiterführende Beschreibung dieses Manuskriptes, seines Aufbaus und Inhalts siehe die Ausführungen zu den Arbeiten Preys über die Herren von Hackledt im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.) sowie Schrenck, Adelsgenealogie, S. X.

¹¹²⁰ Schrenck, Adelsgenealogie, S. I. Als BStBM, Cgm 2290 eingeordnet findet sich die *Adls Beschreibung* übrigens erst seit der Säkularisation zu Beginn des 19. Jahrhunderts. Ihr unmittelbares Schicksal nach dem Tod Preys im Jahr 1747 ist nicht geklärt. Ein den meisten Bänden beigegebenes Register wurde von einem *fürstbischöflich Freising'schen Hofrats-Kanzleiregistrator* verfaßt, was dafür spricht, daß die Bände nach im 18. Jahrhundert nach im Besitz des Bistums Freising waren. Möglicherweise kam die Adelsbeschreibung 1760 aus einer Verlassenschaft an das Archiv des Hochstiftes Freising, ehe sie während der Säkularisation Anfang des 19. Jahrhunderts in die BStBM gelangte (ebenda).

¹¹²¹ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VIII.

¹¹²² Ebenda, S. IV.

darüber hinausgehende genealogische Angabe.¹¹²³ Oft enthält ein Artikel Stamm- oder Wappentafeln oder Urkunden. Urkundliche Quellen sind zumeist im jeweiligen Artikel angegeben. Die Quellen für jene Genealogien, die Prey unverändert übernahm, finden sich entweder in der Adelsbeschreibung oder in den *Genealogica Notata*.¹¹²⁴ Die Wappentafeln der *Genealogica Notata* ließ Prey hingegen weg, ebenso die Quellenangaben für jene Genealogien, die ihm fertig ausgearbeitet zugesandt wurden.¹¹²⁵ Vermutungen sind hingegen ausdrücklich als solche gekennzeichnet, um sie von den gesicherten Fakten abzusetzen.¹¹²⁶ Dieses voluminöse Werk zum Abschluß zu bringen, gelang Prey letztlich nicht. Es blieb ein Fragment, was von der Masse an Daten überdeckt wird.¹¹²⁷ Tatsächlich sind, von manchen fehlenden Illustrationen abgesehen, nur die ersten 14 Bände (Familien A bis H) wirklich fertig abgeschlossen. Die folgenden Bände scheinen zusammengesetzt zu sein aus den bereits fertigen Teilen der "Bayerischen Adls Beschreibung" und aus den Teilen der "Genealogica Notata", von der einige Bände aufgelöst und der Adelsbeschreibung beigelegt wurden.¹¹²⁸

3.2. Forschungsstand und Veröffentlichungen

3.2.1. Wappenbücher und Adelslexika

Die für diese Untersuchung herangezogenen Wappenbücher und Adelslexika entstanden im 19. und 20. Jahrhundert, wurden in hoher Auflage gedruckt und sind als Standardwerke in öffentlichen Bibliotheken einsehbar. Sie lassen sich in zwei Gruppen einteilen, nämlich einerseits in die Verzeichnisse von Lang, Kneschke, Gritzner und Frank, die auch heraldische Angaben enthalten, sich in erster Linie aber auf Standeserhebungen und Gnadenakte konzentrieren, und andererseits in die Reihe der "Siebmacher'schen Wappenbücher".

In den seit 1763 unter wechselnden Namen herausgegebenen "Gothaischen Hof-Kalendern" kommt die Familie von Hackledt hingegen nicht vor, auch nicht in ihren Nachfolgern, wie etwa dem "Genealogischen Handbuch des Adels", dem in derselben Reihe publizierten "Adelslexikon" oder im "Genealogischen Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels".¹¹²⁹ Hoheneck behandelt das Geschlecht ebenfalls nicht eigens, da es zu seiner Zeit in Oberösterreich nicht begütert war und nicht zu den Ständen des Landes ob der Enns zählte.¹¹³⁰

Die in den Lexika von **Lang** (1815¹¹³¹), **Kneschke** (1857,¹¹³² 1863¹¹³³) und **Gritzner** (1880¹¹³⁴) abgedruckten Angaben über die Herren von Hackledt stammen in erster Linie aus

¹¹²³ Ebenda, S. I.

¹¹²⁴ Ebenda, S. X-XI.

¹¹²⁵ Ebenda, S. VIII.

¹¹²⁶ Ebenda, S. XI.

¹¹²⁷ Bedeutende Geschlechter (wie die Maxlrain, Nothafft, Seyboltstorff, Ortenburg, Trenbeck, Paulstorff, Münchauer, Reitorner, Tunz, Zachreis) fehlen ganz oder sind nur mit ihrem Wappen und wenigen Sätzen erwähnt. Dagegen findet sich manche Familie angeführt, die man ihrer Bedeutung oder ihrer Landeszugehörigkeit nach nicht hier vermutet und deshalb nicht gesucht hätte. Zur Quellenkritik siehe weiterführend die Bemerkungen bei Schrenck, *Adelsgenealogie*, S. I.

¹¹²⁸ Schrenck, *Adelsgenealogie*, S. VIII, IX macht darauf aufmerksam, daß etwa BStBM, Cgm 2786 in fünf Faszikeln diverse Fragmente der aufgelösten Bände der "Genealogica Notata" und Konzepte für die "Bayerische Adls Beschreibung" enthält.

¹¹²⁹ Zur Geschichte dieser Reihen und ihrem Inhalt siehe weiterführend etwa Hueck, *Adelslexikon* Bd. I, S. I-XXVI.

¹¹³⁰ Hoheneck, *Herren Stände*, 3 Bde. (1727-1747). Einzelne Angehörige der Familie von Hackledt werden bei Hoheneck gleichwohl erwähnt, so etwa jene beiden Töchter des Hans I. aus der Linie zu Maasbach, die in Österreich verheiratet waren. Siehe dazu die Biographien der Ursula (B1.IV.20.) und der Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.22.).

¹¹³¹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Lang, *Adelsbuch*; zum Geschlecht der Hackledt siehe ebenda 147.

¹¹³² In der vorliegenden Arbeit zitiert als Kneschke, *Wappen*; zum Geschlecht der Hackledt siehe ebenda 169-170.

¹¹³³ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Kneschke, *Adels-Lexicon* Bd. IV; zum Geschlecht der Hackledt siehe ebenda 130.

¹¹³⁴ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Gritzner, *Adels-Repertorium*; zum Geschlecht der Hackledt siehe ebenda 88.

den Unterlagen der bayerischen Adelsmatrikel im HStAM,¹¹³⁵ während **Frank** (1973¹¹³⁶) seine Informationen aus dem "Adelsakt *Hakled*"¹¹³⁷ im Adelsarchiv des ÖSTA bezog. Die Bücher von Lang, Frank sowie das jüngere von Kneschke enthalten ausschließlich Angaben zur Verleihung des Reichsfreiherrnstandes 1787.¹¹³⁸ Gritzner und Siebmacher erwähnen auch die 1739 erfolgte Erhebung der Brüder Hackledt in den bayerischen Freiherrnstand,¹¹³⁹ wogegen das Datum der Nobilitierung 1533 nur in Kneschkes Buch von 1857 vorkommt.¹¹⁴⁰

In der Reihe der **Siebmacher'schen Wappenbücher**, einer der wichtigsten Quellen zur Heraldik im deutschen Sprachraum, wird die Familie von Hackledt zweimal in eigenen Artikeln behandelt, nämlich im Band über die Wappen des Adels in Oberösterreich (1904¹¹⁴¹) sowie im Band über den 2. Teil der abgestorbenen bayerischen Geschlechter (1906¹¹⁴²). Während der "bayerische" Band des Siebmacher außer Abbildungen verschiedener Versionen des Hackledt'schen Familienwappens de facto nichts enthält, was über die Informationen in den oben besprochenen Adelslexika hinausgeht, bietet der "oberösterreichische" Band eine kurze Einführung in den Werdegang des Geschlechtes, nennt bedeutende Ereignisse der Familiengeschichte und enthält zudem eine Aufzählung wichtiger Schlösser und Landgüter. Im Fall der vorliegenden Untersuchung ermöglichten diese Angaben einen ersten Einstieg in das Thema und verschafften bei einigen grundlegenden Zusammenhängen einen Überblick.

3.2.2. Bayerische Forschungen

Die aus dem Gebiet des heutigen Bayern stammenden Forschungen über die Herren von Hackledt lassen sich ebenfalls in zwei Gruppen einteilen, nämlich in die seit dem 16. Jahrhundert entstandenen genealogischen Manuskripte¹¹⁴³ und in die seit Ende des 19. Jahrhunderts publizierten historisch-topographischen Reihen. Die in der ersten Kategorie zusammengefaßten Werke wurden überwiegend von Privatgelehrten erarbeitet, die sich der Genealogie des Geschlechtes neben ihrer hauptamtlichen Tätigkeit als Staatsbedienstete oder Geistliche widmeten. Im Gegensatz zu den oben beschriebenen Nachschlagewerken, die überregional angelegt und gedruckt in hoher Auflage verbreitet sind, waren die Manuskripte dieser Gruppe zunächst weder für eine größere Öffentlichkeit bestimmt noch zugänglich. Aus ihrer Entstehungsgeschichte ist auch der Umstand zu erklären, daß die in ihnen enthaltenen Daten und Erkenntnisse nur zu einem verschwindend kleinen Teil Eingang in andere Arbeiten gefunden haben, wie etwa in die oben bereits vorgestellten gedruckten Wappenbücher und Adelslexika, aber auch in die seit Ende des 19. Jahrhunderts vermehrt publizierten wissenschaftlichen Nachschlagewerken zur historischen Topographie von Bayern.

¹¹³⁵ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt).

¹¹³⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Frank, Standeserhebungen; zum Geschlecht der Hackledt siehe ebenda Bd. II, 32.

¹¹³⁷ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Hakled* Leopold von, Besitzer der Herrschaft *Hakled* im Innviertel, Freiherrnstand mit der Anrede "Wohlgeboren", Wien 11. Oktober 1787 (R). In der vorliegenden Arbeit zitiert als ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Hakled* 1787 (R). Unterlagen über die Verleihung des Freiherrnstandes existieren außerdem in einem Akt aus den Miscellanea-Beständen des Adelsarchivs, diese sind hier zitiert als ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt.

¹¹³⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrnstandes 1787" (A.6.5.). Abweichend von dem durch den Adelsakt im ÖSTA belegten Datum dieses Gnadenaktes (11. Oktober 1787) nennen Lang, Adelsbuch 147 und Kneschke, Wappen 170 sowie Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130 irrigerweise den 11. September 1787.

¹¹³⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrnstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

¹¹⁴⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2) sowie Kneschke, Wappen 169-170 mit der Angabe des vollständigen Datums dieser Nobilitierung. Der auf die bloße Jahreszahl reduzierte Hinweis, daß die Familie von Hackledt *seit 1533 adelig* war, findet sich auch bei Lang, Adelsbuch 147; Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130; Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82.

¹¹⁴¹ Siebmacher OÖ, 82 und ebenda, Tafel 30.

¹¹⁴² Siebmacher Bayern A2, 60 und ebenda, Tafel 39.

¹¹⁴³ Der Begriff "Manuskript" wird im Zusammenhang mit der vorliegenden Untersuchung für all jene Werke verwendet, die Unikate oder in so geringer Auflage vorhanden sind, daß man von einer an die Öffentlichkeit gerichteten Publikation nicht sprechen kann. Eine Unterscheidung in per Hand oder per Schreibmaschine verfaßte Werke unterbleibt dabei bewußt.

Die Reihe der in Bayern entstandenen Arbeiten über die Herren von Hackledt beginnt, wie erwähnt, mit Manuskripten aus dem 16. Jahrhundert, die bis zum 18. Jahrhundert immer wieder überarbeitet wurden. Die inhaltlich und methodisch sehr eng verflochtenen Werke von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey entstanden als Sammelwerke über die Genealogie der bayerischen Adelsgeschlechter im allgemeinen, enthalten aber auch über die Familie von Hackledt zahlreiche überprüfenswerte Angaben.¹¹⁴⁴ Sie bieten eine Fülle von Informationen aus Quellen, die anderweitig heute nicht mehr greifbar sind. Diese zum Teil sehr umfangreichen Manuskripte, zu denen auch Wappensammlungen gehören, beziehen sich nicht nur weitgehend auf denselben Familienkreis, sondern dienten einander oft als Quelle.¹¹⁴⁵ Gemeinsam ist diesen Werken, daß sie ihrer Konzeption nach, den Möglichkeiten ihrer Autoren sowie der historischen Methodik ihrer Zeit entsprechend eine Zusammenstellung von eigenen Arbeiten, denen anderer Forscher sowie von Auszügen aus Urkunden, Chroniken, Wappenbüchern und sonstigen historischen Werken sind. Charakteristisch für die Vermerke ist, daß sie nur zum Teil in eine geordnetes System gebracht wurden. Die Beiträge zu den einzelnen von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey behandelten Familien sind in ihrer Ausführlichkeit, Genauigkeit und Darstellungsform sehr unterschiedlich ausgeführt, zudem ist die Qualität der einzelnen Beiträge wesentlich von der jeweils benutzten Quelle beeinflusst.¹¹⁴⁶ Vielfach sind bei den einzelnen Geschlechtern auch keine vollständigen genealogischen Angaben gemacht, sondern nur solche über Herkunft und Wappen. Oft sind unter einem Namen eine ältere ausgestorbene und eine jüngere Familie zusammengefaßt.¹¹⁴⁷ Trotz ihrer Fülle von Einzeldaten sind diese Manuskripte für heutige Forschungen nicht unproblematisch, denn die Verfasser gingen von einem statischen Adelsbegriff aus und klassifizierten jede Familie, deren Aufnahme in die Verzeichnisse für würdig befunden wurde, von Anbeginn ihres Auftretens als adelig. Hinzu kommt, daß bei Namensgleichheit oder Benennung nach einem Ort oder Besitz keine zuverlässige Unterscheidung einzelner Linien gewährleistet ist.¹¹⁴⁸

Den Ausgangspunkt für die Arbeiten von Lieb, Eckher und Prey bildete in vielerlei Hinsicht das dreiteilige "Bayrisch Stammen Buch" von **Hundt**. Im 3. Teil dieses Werkes,¹¹⁴⁹ das der Genealogie des nicht-turnierfähigen Adels gewidmet ist, wird das Geschlecht der Herren von Hackledt zwar nicht gesondert in einem eigenen Eintrag besprochen, doch enthalten die von den späteren Autoren erstellten Manuskripte zahlreiche Verweise auf diese frühe Sammlung.

Lieb, der sich lange der Ergänzung von Hundts Arbeiten widmete, behandelte die Herren von Hackledt insgesamt dreimal. In der 21 Bände umfassenden "Wappensammlung" ist ihnen in Band Nr. 11 eine Seite gewidmet. Hier findet sich eine Abbildung ihres Wappens (der Bär hier auf einem Dreieck stehend dargestellt), begleitet von einigen Jahreszahlen, denen kurze Nachrichten über die Familiengeschichte aus dem Zeitraum 1593-1611 nachgestellt sind.¹¹⁵⁰ Liebs anderes Manuskript "Bayerischer Adel" umfaßte ursprünglich drei Bände mit insgesamt 1101 folierten Blättern. Es enthält Wappenskizzen und Urkundenregesten, die primär als

¹¹⁴⁴ Siehe zur Geschichte dieser Werke und ihrer Autoren das Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.).

¹¹⁴⁵ Vgl. Schrenck, *Adelsgenealogie*, S. II.

¹¹⁴⁶ Vgl. ebenda, S. IV.

¹¹⁴⁷ Vgl. ebenda, S. X.

¹¹⁴⁸ Vgl. Reinle, *Wappengenossen* 114.

¹¹⁴⁹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Hundt, *Stammenbuch* Bd. III.

¹¹⁵⁰ HStAM, Nachlaß Lieb Nr. 11 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Lieb, *Wappensammlung*), fol. 26r. Die 21 Bände dieser 1605 bis 1617 angelegten Reihe sind etwa 21,7 cm hoch und 16 cm breit. Darin auf jeder Seite eine gedruckte Wappenschablone, in die mit Tinte und teils koloriert das Wappen der betreffenden Familie eingezeichnet ist. Daneben fügte Lieb Angaben über Familienmitglieder und deren offizielle Funktionen ein, meist Hinweise auf urkundliche Nennungen ohne Quellenangabe, teilweise kleine Wappenskizzen oder Details der Helmzierden. Die letzten Bände enthalten zum Teil vier Schablonen pro Seite. Band Nr. 11 enthält auf fol. 1r-381v alphabetisch die Familien von *Habenschader* bis *Haff*.

Zusätze zum 3. Teil des genannten Werks von Hundt gedacht waren. Das Geschlecht der *Hackhleder* wird hier in Band I auf einer Einzelseite besprochen. Auch hierbei handelt es sich um eine reine Auflistung von Jahreszahlen, die von Namen und Stichwörtern über die Familiengeschichte begleitet werden, wobei der Zeitraum 1586-1619 Beachtung findet.¹¹⁵¹

Die Fortsetzung der Aufzeichnungen über Hackledt aus dem Werk "Bayerischer Adel" findet sich in Liebs Manuskript "Stammenbuchs Zusätze".¹¹⁵² Dieses bestand ursprünglich ebenfalls aus drei Bänden, die jedoch nach Seiten und nicht nach Blättern numeriert waren. Die behandelten Familien sind alphabetisch geordnet. Die Herren von Hackledt werden in Band I auf drei Seiten besprochen, wiederum als Auflistung von Jahreszahlen – nun stets mit dem Zusatz *anno* – die wie in den anderen Manuskripten Liebs von Namen und Stichwörtern aus der Familiengeschichte begleitet werden; der abgedeckte Zeitraum betrifft 1593-1619.¹¹⁵³

Das Werk **Schifers** mit Exzerpten und Abschriften enthält vergleichsweise wenig Material, das für die Familiengeschichte der Herren von Hackledt unmittelbar brauchbar wäre.¹¹⁵⁴

Mehr findet sich in den darauf sowie auf Lieb (siehe oben) aufbauenden Aufzeichnungen von **Eckher**, der sich mit dem Geschlecht zweimal beschäftigte. Er liefert vorwiegend ungeordnete Einzeldaten mit teilweise stark verballhornten Orts- und Sitznamen.¹¹⁵⁵ Im Band II seiner insgesamt fünf Bände mit 1144 Blättern umfassenden "Sammlung" zum bayerischen Adel widmet er den *Hackelöder* zwei Seiten. Zunächst geht er auf ihren Besitz mit *Schloß und Hofmark Schärdinger Gerichts* ein und beschreibt das Wappen der Familie. Daran schließt sich eine Auflistung von Geschlechtern, mit denen die von Hackledt in Heiratsverbindungen standen (insgesamt vierzehn Einträge), verbunden mit kurzen Nachrichten aus der Familiengeschichte aus dem Zeitraum 1560-1683.¹¹⁵⁶ Die Seiten von Band II sind sowohl mit einer Paginierung als auch mit einer davon stark abweichenden Folierung versehen.¹¹⁵⁷

Eckhers "Wappenbuch" enthält Zeichnungen und Blasonierungen der Embleme verwandter Familien.¹¹⁵⁸ Einige Informationen zu den *Häckelöder zu Hacklöd* bieten auch Eckhers "Extracte", die er aus genealogischen und heraldischen Exzerpten aus dem Werk Schifers zusammenstellte. Es handelt sich dabei um einen Einzelband mit 511 folierten Blättern, der mittels eingeklebter Laschen in sieben Teile gegliedert ist, die von "Tom. I" bis "Tom. VII" durchnumeriert sind. Der Familie von Hackledt ist hier ein eigener Abschnitt in Tom. III gewidmet.¹¹⁵⁹

Auf die Arbeiten Eckhers aufbauend, brachte **Prey** die Reihe der handschriftlichen Sammelwerke zur bayerischen Adelsgenealogie schließlich mehr oder weniger zum Abschluß. Seine um 1740 begonnene "Adls Beschreibung" umfaßt insgesamt 33 Bände, in

¹¹⁵¹ HStAM, Nachlaß Lieb Nr. 31 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Lieb, Bayerischer Adel Bd. I), fol. 246r. Das Werk war einst zu drei Bänden gebunden, worin die Familien alphabetisch geordnet waren. Erhalten sind heute nur Bd. I (Familien von *Absperg* bis *Huettinger*, 1-380) und Bd. III (Familien von *Radekh* bis *Weyel*, 733-1101). Bd. II fehlte bereits 1906.

¹¹⁵² Dies geht hervor aus einer Randbemerkung in Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426, wo sich am Beginn der Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt der handschriftliche Hinweis findet, daß es sich dabei um die *Nota ad fol. 246* handelt, was sich offenbar auf die Einträge über dieses Geschlecht in Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r bezieht.

¹¹⁵³ BStBM, Cgm 2321 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I), 426-428. Das Werk, eine von Prey (siehe Kapitel A.3.1.5.) um 1700 im Auftrag des Fürstbischofs Eckher (siehe ebenda) hergestellte Abschrift, war einst zu drei Bänden gebunden, worin die Familien alphabetisch geordnet waren. Erhalten sind heute nur Bd. I (Familien A-H, 300 Blatt) und Bd. III (Familien R-Z, 103 Blatt). Bd. II (Familien I-Q) fehlt. Siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. V.

¹¹⁵⁴ Siehe BStBM, Cgm 891 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV), 1221.

¹¹⁵⁵ Diesen Mangel beanstandet auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1.

¹¹⁵⁶ BStBM, Cgm 2268 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Eckher, Sammlung) Bd. II, 3-4. Laut Schrenck, Adelsgenealogie, S. V war dies der Entwurf für eine Neubearbeitung des Hundt'schen Stammenbuches in fünf Bänden, die gewissermaßen die Summe der Arbeiten Eckhers darstellen. Siehe Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.).

¹¹⁵⁷ In der vorliegenden Arbeit wurde für Verweise auf dieses Werk ausschließlich die Zählung der Paginierung herangezogen. Während die Zählung der Paginierung mit der ersten Seite von Bd. II beginnt, schließt die Zählung der Folierung offenbar bereits Bd. I ein. Im Fall von Bd. II bedeutet dies etwa, daß die Seite 3 mit dem Blatt 398 der Folierung gleichzusetzen ist.

¹¹⁵⁸ BStBM, Cgm 2270 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Eckher, Wappenbuch).

¹¹⁵⁹ BStBM, Cgm 2274 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Eckher, Extracte) Tom. III, fol. 31v.

denen er mehr als 2500 Geschlechter beschrieb. Die Familie von Hackledt wird dabei in Band XIII behandelt, insgesamt sind *Hackhelöd Schloß und Hofmarch Schärdinger Gerichts* und dem darauf ansässigen Geschlecht 19 Seiten gewidmet.¹¹⁶⁰ Die einzelnen Bände der Reihe sind sowohl nach Seiten als auch nach Blättern durchnummeriert.¹¹⁶¹ Die Seiten haben jeweils einen breiten Rand für Wappendarstellungen und andere Illustrationen, die Namen der eingehirateten Familien sind ähnlich wie bei Eckher neben den Genealogien vermerkt.¹¹⁶² Anders als in den bisher besprochenen Sammelwerken der Vorläufer Preys bestehen die Ausführungen über die Familie von Hackledt in der "Adls Beschreibung" nicht größtenteils aus ungeordneten Einzelangaben, sondern bilden eine systematische und chronologisch durchlaufende Genealogie des Geschlechtes vom 14. bis zum 18. Jahrhundert. Als ältesten Hackledter bringt Prey einen *Dietrich Hacklöder in der Ampfinger Schlacht des Bischofs von Passau Hauptmann über das Fuhsvolkh*.¹¹⁶³ Über ihn und seine angebliche Teilnahme an der Schlacht bei Mühldorf, die am 28. September 1322 zwischen Herzog Ludwig IV. von Oberbayern und Herzog Friedrich den Schönen von Österreich ausgetragen wurde,¹¹⁶⁴ waren keine anderen Belege zu ermitteln, ebensowenig wie über die ersten sechs Generationen der von Prey gemeldeten Nachkommenschaft dieses Dietrich, die durch urkundliche Nachweise erst ab Bernhard I.¹¹⁶⁵ im 16. Jahrhundert gesichert ist. Die Aufstellung endet mit Franz Joseph Anton von Hackledt und seinen Kindern.¹¹⁶⁶ Von ihm ist bekannt, daß er die Arbeiten Preys durch die Übermittlung von Informationen unterstützte, so hat letzterer als Quelle auch einmal *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelödt zu Häckhelödt 17. 2. 1725* angegeben.¹¹⁶⁷ Das von Prey Anfang des 18. Jahrhunderts zusammengefaßte Wissen über die Genealogie der Herren von Hackledt blieb für fast 200 Jahre ungenutzt, ehe Chlingensperg es zur Systematisierung der von ihm größtenteils neu zusammengetragenen Daten heranzog.¹¹⁶⁸

Die berühmte "Historico-topographica descriptio [...] deß Churfürsten- und Hertzogthumbs Ober- und Nidern Bayrn" des bayerischen Hofkupferstechers Michael **Wening**, die zwischen 1701 und 1726 in vier Bänden gedruckt wurde,¹¹⁶⁹ behandelt das Schloß und Landgut *Häckledt* in einer kurzen Beschreibung und bildet es in einem eigenen Stich ab.¹¹⁷⁰ Auch andere Besitzungen der Herren von Hackledt finden Berücksichtigung.¹¹⁷¹ Von seinen Zeitgenossen Eckher und Prey wurde das Werk Wenings – zumindest im Zusammenhang mit

¹¹⁶⁰ BStBM, Cgm 2290 (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Prey, Adls Beschreibung) Bd. XIII, fol. 27r-36v. Der volle Titel von Bd. XIII, der innerhalb der Reihe ursprünglich anders nummeriert war, lautet *Bayerischen / Adls / Beschreibung / auch / Anderer Geschlechter Fragmenten / Sub Littera H / Tomus XI / Beschriben von dem Hochwürdigsten, und / Hochgebohrnen Fürsten, und Herrn Herrn / Jo[h]anne Francisco / Bischoven und des Heil: Röm: Reichs Fürsten / zu Freysing / Hernach aber / Vermehret, mit Wappen gezieret, und in gegenwertige Ordnung gerbacht von / Mir / Jo[h]an[n] Michael Wilhelm von Prey / ochfürstl. Freysingl. Hof= Cammer / Directore, und / Würcklich= Geheimen Rhatt / Freysing den 12 Marty Anno 1741*. Diesen Angaben zufolge stammt dieses Werk eigentlich von Eckher, das von Prey nur geordnet und erweitert wurde. Siehe Schrenck, Adelsgenealogie, S. IV sowie die Ausführungen in Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.).

¹¹⁶¹ In der vorliegenden Arbeit wurde für Verweise auf dieses Werk ausschließlich die Zählung der Folierung herangezogen. Laut Einschätzung von Schrenck, Adelsgenealogie, S. X ist die Paginierung der *Adls Beschreibung* älter als die Folierung.

¹¹⁶² Ebenda, S. VIII.

¹¹⁶³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2.

¹¹⁶⁴ Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

¹¹⁶⁵ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

¹¹⁶⁶ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

¹¹⁶⁷ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII.

¹¹⁶⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1 weist ausdrücklich darauf hin, daß ihm die von Prey erarbeitete Aufstellung der Hackledt'schen Genealogie – trotz mancher Unrichtigkeiten – wertvolle Hinweise für seine eigenen Forschungen bot.

¹¹⁶⁹ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Historico-topographica descriptio" (A.7.4.1.1.).

¹¹⁷⁰ Wening, Burghausen 23 und ebenda, Tafel 50. Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

¹¹⁷¹ Es sind dies im Rentamtsbezirk Burghausen – außer Schloß Hackledt selbst – die Landgüter Brunnthäl (siehe Besitzgeschichte B2.I.14.1.), Maasbach (B2.I.8.), Prackenberg (B2.I.11.), Schörgern (B2.I.13.), Teichstätt (B2.I.15.), Teufenbach (B2.I.16.) und Wimhub (B2.I.14.2.); im Rentamtsbezirk Landshut die Landgüter Aicha vorm Wald (B2.I.1.), Erlbach (B2.I.2.), Gaßlsberg (B2.I.3.), Langquart (B2.I.7.), Oberhöcking (B2.I.10.) und Triftern (B2.I.17.); im Rentamtsbezirk Straubing die Landgüter Hoholting (B2.I.4.4.) und Klebstein (B2.I.6.); im Rentamtsbezirk München verfügten die Herren von Hackledt nicht über eine Hofmark oder einen anderen eigenständigen Adelsitz.

der hier bearbeiteten Familie – faktisch nicht benutzt,¹¹⁷² doch griffen praktisch alle Autoren, die sich seit dem 19. Jahrhundert mit Hackledt beschäftigten, auf seine Angaben zurück.

Die am Ende des 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts veröffentlichten Forschungen von Georg **Ferchl** über Behörden und Beamte im frühneuzeitlichen Bayern (1908-1925¹¹⁷³) enthalten zwar Detailinformationen über die Karrieren einzelner Angehörige der Familie von Hackledt, behandeln aber nicht ihre Genealogie. Splitter zur Familiengeschichte finden sich ferner in den älteren Bänden der beinahe zeitgleich herausgegebenen, landeskundlich orientierten Schriftenreihen "Oberbayerisches Archiv für vaterländische Geschichte" (ObbA) und "Verhandlungen des Historischen Vereins für Niederbayern" (VHN), während die Bände der "Kunstdenkmäler von Bayern" (KDB) die Herren von Hackledt kaum erwähnen.

Eine weitere Materialsammlung, welche jedoch ungedruckt war und derzeit nicht auffindbar ist¹¹⁷⁴ und für die Erstellung dieser Untersuchung daher nicht zur Verfügung stand, bildete der zu Beginn des 19. Jahrhunderts entstandene Manuskript-Band "Grabschriften und altadelige Geschlechter" des niederbayerischen Heimatforschers und -dichters Joseph **Lenz** (1779-1831).¹¹⁷⁵ Chlingensperg (siehe unten) bezieht sich mehrmals darauf, sodaß davon wenigstens eine auszugsweise indirekte Überlieferung vorliegt, die jedoch keinesfalls vollständig ist. Außer dem Inschriften-Manuskript veröffentlichte Lenz weitere Werke zur Geschichte der Stadt Passau, von denen einige auch gedruckt wurden. Die genaue Entstehungszeit der Inschriftensammlung ist unbekannt, ebenso wie ihr Umfang und ihre Ausgestaltung. Offenbar gibt sie aber über Text und Standort hinaus nur wenige Informationen über die jeweiligen Inschriftenträger. Nach Chlingenspergs Angaben befand sich das Manuskript in der "Niederbayerischen Regierungsbücherei", welche in der Zwischenzeit aufgelöst wurde, wobei ihre Bestände auf mehrere Bibliotheken und Archive in Bayern aufgeteilt wurden.¹¹⁷⁶

Die inhaltlich mit Abstand bedeutendste und auch umfangreichste Sammlung zur Geschichte und Genealogie der Familie von Hackledt in ihren verschiedenen Zweigen wird von jenen Aufzeichnungen gebildet, die durch **Chlingensperg** seit Ende des 19. Jahrhunderts angelegt und unter dem Titel "Zur Stammtafel Hackledt" schließlich im März 1939 abgeschlossen wurden.¹¹⁷⁷ Friedrich Maximilian Anton von Chlingensperg auf Berg (1860-1944) stammte aus der katholischen pfälzischen Linie eines bayerischen Beamtenengeschlechtes, das im 19. Jahrhundert auf Schloß Berg in Landshut ansässig war. Er schlug eine Laufbahn in der öffentlichen Verwaltung der Rheinpfalz ein, die ihn bis zum Amt des Regierungspräsidenten führte.¹¹⁷⁸ Seine Beschäftigung mit der Genealogie von Hackledt ging von Forschungen über seine eigenen Vorfahren aus, die er mit seinem Neffen Dr. Erich Troß vor dem Ersten

¹¹⁷² Im Zusammenhang mit der hier bearbeiteten Familie findet sich der einzige Hinweis auf Wening und sein topographisches Werk bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r-35v. Es heißt dort, daß Johann Georg von Hackledt anno 1664 das Schloß Hacklöd Schürdinger Gerichts umb den halben Thail grösser und ain Capellen der Heiligen Anna zu Ehren gebaut hat, wobei Prey als Quelle für diese Information vid[e Wening] Rentamt Burghausen kurze Beschreibung fol[io] 23 angibt.

¹¹⁷³ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Ferchl, Behörden und Beamte; insgesamt 3 Teile.

¹¹⁷⁴ So auch die Mitteilung von Prof. Egon Boshof, Universität Passau, vom 19. Oktober 2001.

¹¹⁷⁵ Zur Person des Joseph Lenz und seinem Wirken als Heimatforscher und Dichter siehe Oswald, Glanz und Tragik 134-143.

¹¹⁷⁶ Nähere Informationen zu diesen Vorgängen liegen nicht vor (Boshof am 19. Oktober 2001).

¹¹⁷⁷ Identische, höchstwahrscheinlich gleichzeitig hergestellte Durchschläge dieses Chlingensperg'schen Werkes befinden sich in den Beständen HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackledt) und StiA Reichersberg, GHK Literalien.

¹¹⁷⁸ Zum Leben des Friedrich von Chlingensperg und der Geschichte seiner Familie siehe weiterführend im Genealogischen Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553 und Bd. XVI (1986) 546-549 sowie HStAM, Ministerium des Innern, Ministerialakten Nr. 64127 (*Chlingensperg Friedrich, Reg.Präs. in Landshut*), aus dem Zeitraum 1886-1929 und HStAM, Ministerium der Finanzen, Ministerialakten Nr. 67024 (*Friedrich von Chlingensperg auf Berg, geb. 10. 2. 1860, Regierungspräsident der Pfalz*), aus dem Zeitraum 1920-1930.

Weltkrieg angestellt hatte. Vorarbeiten dafür hatten unter anderem sein Urgroßvater Benno von Chlingensperg¹¹⁷⁹ sowie sein Onkel Max von Chlingensperg († 1927) geleistet.¹¹⁸⁰ Nach der französischen Besetzung von Rheinland-Pfalz kehrte Friedrich von Chlingensperg 1923 nach Bayern zurück, wo er das Amt des Regierungspräsidenten von Niederbayern erhielt. Daneben nahm er seine familienhistorischen Forschungen wieder auf,¹¹⁸¹ pflegte Kontakte zu Schmelzing¹¹⁸² und besonders zu Handel-Mazzetti,¹¹⁸³ der damals auf dem Schloß Osternberg bei Braunau lebte. Nachdem Chlingensperg 1930 in den Ruhestand getreten war, widmete er sich verstärkt der Genealogie seiner Familie, wobei er auch Material über verschiedene andere aus Niederbayern stammende Geschlechter zusammentrug.¹¹⁸⁴ Im Jahre 1932 veröffentlichte er die Ergebnisse seiner Forschungen über die Herkunft der Herren von Chlingensperg als eigenen Band der Schriftenreihe des "Historischen Vereines für Niederbayern", dessen Ehrenpräsident er auch war.¹¹⁸⁵ Das Hackledter-Manuskript ist offenbar ein Nebenprodukt dieser Studien. Ob es jemals zur Publikation vorgesehen war, ist nicht sicher, wäre aber nach redaktioneller Bearbeitung auf jeden Fall dazu geeignet gewesen. Im Prinzip handelt es sich bei dem Werk um eine fünf Seiten umfassende handschriftliche Stammtafel,¹¹⁸⁶ die durch einen 49 Seiten langen maschinenschriftlichen Kommentar in knappen Stichworten erläutert wird.¹¹⁸⁷ Darüber hinaus enthält das Manuskript, ebenfalls maschinenschriftlich, auf 36 Seiten eine Zusammenstellung von Informationen zu anderen bayerischen Adelsfamilien, die mit den Herren von Hackledt kaum oder nicht in Verbindung standen.¹¹⁸⁸ Der erwähnte Kommentar zum Stammbaum der Familie von Hackledt besteht im Wesentlichen aus einer Datensammlung mit Urkundenregesten, die auch eine Auflistung des sonst verwendeten archivalischen Materials und der Literatur enthält. Mitunter fügte Chlingensperg auch kommentierende Bemerkungen ein. Außer den oben besprochenen Wappenbüchern, Adelslexika und Sammelwerken verwendete Chlingensperg die Literatur von Wening und Ferchl sowie die Bände der VHN, ObbA, MBIA und KDB. Dazu kommen weiterführende Beschreibungen, manchmal auch Standortangaben von Grabdenkmälern. Vollständige Transkriptionen von Quellen finden sich bei Chlingensperg nur wenige, die meisten sind reine Textwiedergaben in normalisierter Orthographie und Interpunktion. Ähnlich wie bei Pillwein (siehe unten) werden Urkunden und Inschriften fast ausschließlich in verkürzten und auf interessante Passagen beschränkten Versionen des Originaltextes geboten, da es Chlingensperg vor allem um biographische Einzelinformationen zur Untermauerung seiner genealogischen Beweisführung ging. Bei der Nutzung der vorhandenen Quellen und Archivalien ist bei Chlingensperg ein auffälliges regionales Gefälle festzustellen. Während er das in den Archiven und Bibliotheken in München (HStAM, StAM, BStBM) und Landshut (StAL) über Hackledt vorhandene Material fast vollständig berücksichtigte,¹¹⁸⁹ ist

¹¹⁷⁹ Zur Person des Benno von Chlingensperg siehe die Biographien von Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.) und Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.) sowie die Besitzgeschichten von Brunthal (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

¹¹⁸⁰ Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck (Vorwort).

¹¹⁸¹ Ebenda.

¹¹⁸² Zur Person des Wilhelm Hugo von Schmelzing siehe das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

¹¹⁸³ Zur Person des Victor Freiherr von Handel-Mazzetti siehe das Kapitel "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.).

¹¹⁸⁴ Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck (Vorwort).

¹¹⁸⁵ Ebenda.

¹¹⁸⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht.

¹¹⁸⁷ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar.

¹¹⁸⁸ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen. Dieser Teil besteht im Wesentlichen aus Untersuchungen zur Genealogie der Peer zu Altenburg (siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt, B1.IV.8. sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau, B2.I.9.) und aus Materialien zu diversen anderen Adelsfamilien, die Chlingensperg *im Lauf der Jahre zu Händen kamen*, für ihn jedoch nicht unmittelbar brauchbar waren und nach dem Abschluß seiner Forschungen vielleicht *einem Anderen dienen* sollten (siehe Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen 31z).

¹¹⁸⁹ Chlingensperg lebte zumindest teilweise in München. In einem Dankeschreiben an Propst Gerhoch Weiß von Reichersberg vom 11. September 1939 gab er als Adresse die Holbeinstr. 5 an, den Wohnsitz von Maximilian Graf von Armansperg (1889-1948) und dessen Gemahlin Gertraud (1892-1983). Sie waren die Tochter und der Schwiegersohn Chlingenspergs. Dies läßt vermuten, daß Chlingensperg und seine Gemahlin Klementine, geb. Benzino (1866-1947), die er 1888 geheiratet hatte, ihren Lebensabend dort verbrachten. Siehe dazu das Genealogische Handbuch des in Bayern

das in Österreich vorhandene Material nur wenig erschlossen. Wurden die Archivalien in Reichersberg (StiA) noch vergleichsweise gut in das Manuskript eingebunden,¹¹⁹⁰ so finden die Bestände in Linz (OÖLA) und Wien (ÖSTA) de facto überhaupt keine Berücksichtigung. Die große Bedeutung dieses Werkes liegt – neben der angestrebten und weitgehend auch erreichten Vollständigkeit der Biographien – vor allem darin, daß Chlingensperg mit dem Quellenmaterial sehr kritisch umgeht. Über die genealogischen Belange gibt das Manuskript deshalb mit sehr großer Genauigkeit und Verlässlichkeit Auskunft, und es erweist sich auch wertvoll als Hinweis auf nicht mehr vorhandene Bestände von epigraphischen Denkmälern.¹¹⁹¹ Wie schon im Fall von Prey blieb jedoch auch das von Chlingensperg zusammengefaßte Wissen über die Genealogie der Herren von Hackledt lange Zeit ungenutzt (siehe unten).

In der 1958 von Adolf Moser publizierten Studie "Aus der Geschichte Großköllnbachs",¹¹⁹² die ebenso wie das Werk Chlingenspergs hohen wissenschaftlichen Ansprüchen gerecht wird, werden die Herren von Hackledt zwar erwähnt, doch verzichtete Moser auf eine Darstellung ihrer Familiengeschichte. Da die Anfang des 19. Jahrhunderts in Großköllnbach ansässigen Vertreter des Geschlechtes nur eine von vielen Familien waren, die im Ort über einen gewissen Besitz verfügten, im täglichen Leben der Gemeinde aber keine politisch oder ökonomisch herausragende Rolle spielten,¹¹⁹³ ist die kurze Beschäftigung nachvollziehbar. Ähnliches gilt schließlich auch für die in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts veröffentlichten Bände des "Historischen Atlas von Bayern" (HAB). Dieses im deutschen Sprachraum einzigartige Großprojekt wurde mit besonderem Blick auf verfassungs- und verwaltungsgeschichtliche Fragestellungen konzipiert und versucht die im 18. Jahrhundert im Kurfürstentum Bayern herrschenden Strukturen aus mittelalterlichen Wurzeln herzuleiten. Besonderes Augenmerk wird dabei auf die Dokumentation der ehemaligen ständischen Sonderrechtsbezirke gelegt (diese waren zumeist als Hofmark klassifiziert), wobei den Ausgangspunkt hierfür jene neuzeitlichen Verhältnisse bilden, wie sie in der Güterkonskription von 1752 und in den Hofanlagsbüchern ab 1760 dokumentiert sind.¹¹⁹⁴ Der im Königreich Bayern ab 1808 angelegte Urkataster wurde ebenfalls berücksichtigt. Obwohl die Bände des HAB auch für die Geschichte des Hackledt'schen Güterbesitzes einige Detailinformationen bieten, sind sie nur für das Gebiet des Freistaates Bayern zu verwenden, da das Innviertel von der bayerischen historischen Atlasforschung nicht bearbeitet wurde.

3.2.3. Österreichische Forschungen

Die von österreichischen Autoren verfaßten Forschungen über die Herren von Hackledt stammen zum weitaus größten Teil aus dem Gebiet des heutigen Oberösterreich. Sie lassen sich ebenfalls in zwei Kategorien einteilen. Während die Gruppe der Publikationen zu den Burgen und Schlössern des Innviertels sowie seiner historischen Topographie eine größere Anzahl von Werken umfaßt, ist die Gruppe jener Einzelstudien, die spezifisch zur Familie von Hackledt oder zu ihrem unmittelbaren Wirkungsraum erarbeitet wurden, sehr klein.

In den Einzel- oder Reihenwerken der erstgenannten Gruppe beschränken sich die Beiträge zu den Herren von Hackledt und zu ihren Besitzungen normalerweise auf eine Länge von 5 bis

immatrikulierten Adels Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553 und Bd. XVI (1986) 546-549.

¹¹⁹⁰ Informationen aus dem Stift Reichersberg bezog Chlingensperg vornehmlich von dem Kleriker Arnold Grimm, der für ihn im Auftrag von Propst Gerhoch Weiß das Stiftsarchiv durchforschte und für die Familiengeschichte relevante Daten nach München sandte (siehe dazu das Dankeschreiben Chlingenspergs an Propst Gerhoch Weiß vom 11. September 1939).

¹¹⁹¹ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 50-51.

¹¹⁹² In der vorliegenden Arbeit zitiert als Moser, Großköllnbach.

¹¹⁹³ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

¹¹⁹⁴ Vgl. Reinle, Wappengenossen 121.

20 Zeilen. Von den mehr topographisch orientierten Werken stammen die meisten aus dem 19. und dem beginnenden 20. Jahrhundert. Sie sind oftmals stark heimatkundlich beeinflusst, vielfach besitzen sie weder Anmerkungen noch Quellen- und Literaturverzeichnis. Die stärker auf Burgen und Schlösser konzentrierte Literatur baut wesentlich auf diesen Vorarbeiten auf, stammt aber zumeist aus der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Sie erschien in relativ kurzen Zeitabständen und wurde mitunter mehrfach in aktualisierter Form neu aufgelegt. Wegen des leichten Zuganges zu diesen "topographisch-schlösserkundlichen" Publikationen greifen viele andere Monographien und Aufsätze auf sie zurück. Zu wenig Beachtung wird dabei vielfach dem Umstand geschenkt, daß sie sich diese Werke nicht nur auf weitgehend denselben Sachgebiets- und Personenkreis beziehen, sondern auch häufig einander als Quelle dienen. In Nachfolgepublikationen oder -auflagen wurde manches in modifizierter Form wiedergegeben, häufig aber auch einfach wortwörtlich und ohne Kommentar abgeschrieben. Bei dieser Vorgehensweise wurden nicht selten auch alle Irrtümer, ungenauen Angaben und nicht offensichtlichen Druckfehler mit übernommen, was sich in Einzelfällen bis zu den Ende des 20. Jahrhunderts entstandenen Publikationen über Hackledt und das Innviertel zieht. Als gemeinsame Merkmale aller "österreichischen Forschungen", in denen die Herren von Hackledt als Familie oder als Güterbesitzer behandelt werden, läßt sich hervorheben, daß sie erst nach der Abtretung des Innviertels an Österreich im Jahr 1779 entstanden, daß sie ihre Informationen in erster Linie aus den Beständen des OÖLA beziehen, daß sie die Werke der bereits diskutierten "bayerischen Forschungen" meist nicht berücksichtigen,¹¹⁹⁵ und daß sie in der Regel gedruckt sind, womit sie einem breiten Kreis von Interessenten zugänglich wurden.

Die Reihe jener Publikationen, welche der Landesbeschreibung des Innviertels oder seinen Burgen und Schlössern gewidmet sind, beginnt 1779 mit der Innviertel-Topographie des Franz Ferdinand von **Schrötter**, die aus Anlaß der Reise Kaiser Josephs II. in die neu erworbenen Gebiete verfaßt wurde.¹¹⁹⁶ Sie enthält neben einer allgemeinen Darstellung des Landstriches auch kurze Beschreibungen der damals vorhandenen Hofmarken und gefreiten Sitze. Was bei Schrötter über Schloß und Gut *Hackledt* geboten wird,¹¹⁹⁷ entspricht in Form und Inhalt im Wesentlichen dem, was Wening bereits fünfzig Jahre früher veröffentlichte.

Darüber hinausgehende Angaben macht **Gielge** (1809¹¹⁹⁸), der neben den bereits bei Schrötter und Wening abgedruckten Informationen auch einige Daten über lokale Bräuche sowie über Wegstrecken von Schloß und Herrschaft *Hackedt* zu den benachbarten Orten bringt.¹¹⁹⁹

Pillwein liefert in seinem Band über den Innkreis (1833¹²⁰⁰) ebenfalls kurze historische und statistische Informationen über die Herren von Hackledt und ihre Güter in der Region am Inn, die sich im Fall des Schlosses und Dorfes *Hackledt*¹²⁰¹ weitgehend auf dem Niveau seiner Vorgänger Gielge, Schrötter und Wening bewegen. Die Beschreibungen von anderen Hackledt'schen Schlössern wie Wimhub, Teufenbach und Teichstätt sind dagegen sehr umfangreich und gehen in ihren Details zum Teil weit über die nachfolgenden Werke hinaus; außerdem beschränkt sich Pillwein nicht allein auf Daten von Adelssitzen, sondern bringt

¹¹⁹⁵ Vgl. Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze, S. VII. Er verweist auf die mangelnde Verwendung bayerischer Quellen in (ober-) österreichischen Forschungen, und formuliert: *Reiches und auch ergiebiges Quellenmaterial liegt über die Zeit vor 1779 in München und Landshut, ist aber nur unter schwierigen Bedingungen ausreichend erschließbar.*

¹¹⁹⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Schrötter, Topographie.

¹¹⁹⁷ Siehe ebenda 19.

¹¹⁹⁸ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Gielge, Beschreibung.

¹¹⁹⁹ Siehe ebenda 252-253.

¹²⁰⁰ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Pillwein, Innkreis.

¹²⁰¹ Siehe ebenda 388.

auch Angaben zu den umliegenden Dörfern und ihren Bewohnern.¹²⁰² Neben Auszügen aus Inschriften gibt Pillwein oftmals die Standorte der von ihm gesehenen Grabdenkmäler an, wodurch allfällige Ortsveränderungen der Monumente nachvollziehbar werden.¹²⁰³

Die historisch-topographische und statistische Beschreibung der Stadt Schärding durch den Priester Johann Evangelist **Lamprecht** (1887¹²⁰⁴) enthält ebenfalls Material über die Herren von Hackledt. So sind hier erstmals alle in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen vorhandenen Grabdenkmäler des Geschlechtes samt den Namen und Sterbedaten der Verewigten aufgelistet, neben den Filialen dieser Pfarre wird auch der *vormalige Edelsitz Hackelöd* mit einem Eintrag gewürdigt¹²⁰⁵ und auf die engen Verbindungen zwischen Schloß und Pfarre hingewiesen. Neben Pillwein und Wening gehört Lamprecht zu jenen Autoren, die in den späteren Werken über die Familie von Hackledt am öftesten zitiert werden.

Gleichsam den Übergang von den historisch-topographischen zu den "schlösserkundlichen" Publikationen stellt, zumindest was die Behandlung der Familie von Hackledt angeht, die **Österreichische Kunsttopographie** (ÖKT) dar. Ähnlich den oben erwähnten Bänden der KDB ist sie als planmäßige Erfassung der Kunstdenkmäler nach Städten, Klöstern und Bezirken angelegt und stellt in Österreich die älteste und wissenschaftlich ausführlichste Form der planmäßigen Denkmäler-Inventarisierung dar. Sie wurde 1889 begonnen und ab 1907 in einer kontinuierlichen Reihe fortgesetzt, um den heute existierenden Denkmalbesitz in topographischer Form vollständig zu erfassen. Für das Innviertel liegen Bände für Schärding (1927¹²⁰⁶) und Braunau (1947¹²⁰⁷) vor, während Ried im Innkreis bisher nicht abgeschlossen wurde. Die Einträge über den *Edelsitz Hackledt*¹²⁰⁸ sowie über das Schloß in Teichstätt¹²⁰⁹ widmen sich in erster Linie der Beschreibung der gegenwärtig vorhandenen Schloßgebäude, enthalten aber wie Pillwein auch Jahreszahlen und Fakten zur Familiengeschichte. Die Monumente in den Kirchen von St. Marienkirchen und St. Veit sind ebenfalls behandelt.¹²¹⁰

Ein von **Feichtenschlager** und **Mayer** (1952¹²¹¹) herausgegebenes heimatkundliches Lesebuch erwähnt die Herren von Hackledt mehrmals. Wie sich dem Verzeichnis der beteiligten Autoren entnehmen läßt, entstand dieses Werk überwiegend aus Einsendungen von Lehrern an Dorfschulen oder örtlichen Gemeindebediensteten. Den Gemeinden des Innviertels ist jeweils ein Kapitel gewidmet, in dem die Geschichte und Topographie des betreffenden Ortes geschildert wird, wobei auch auf Sagen und auffällige Geländeformen zur Sprache kommen. Die Qualität der einzelnen Beiträge ist sehr unterschiedlich, weil unmittelbar von den Orts- und Sachkenntnissen des verantwortlichen Bearbeiters abhängig. Die Familie von Hackledt wird in den Schilderungen der Gemeinden St. Marienkirchen bei Schärding und Eggerding namentlich genannt,¹²¹² im Kapitel über die Gemeinde St. Veit im Innkreis¹²¹³ findet sich eine Beschreibung der wechselnden Besitzverhältnisse der Schlösser Brunnthäl und Wimhub. Das heute in der Bevölkerung dieser Orte verbreitete Wissen über

¹²⁰² Neben Dorf und Schloß Hackledt behandelt Pillwein die Landgüter Brunnthäl (siehe Besitzgeschichte B2.I.14.1.), Maasbach (B2.I.8.), Rablern (B2.I.12.), Schörgern (B2.I.13.), Teichstätt (B2.I.15.), Teufenbach (B2.I.16.) und Wimhub (B2.I.14.2.), darüber hinaus werden St. Marienkirchen (B2.II.19.) und St. Veit (B2.I.14.) beschrieben.

¹²⁰³ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 55.

¹²⁰⁴ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Lamprecht, Schärding (1887).

¹²⁰⁵ Siehe ebenda Bd. II, 106-109.

¹²⁰⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Frey, ÖKT Schärding.

¹²⁰⁷ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Martin, ÖKT Braunau.

¹²⁰⁸ Frey, ÖKT Schärding 143.

¹²⁰⁹ Martin, ÖKT Braunau 224.

¹²¹⁰ Zur Beschreibung dieser Standorte und ihrer Geschichte siehe weiterführend die Bemerkungen in Seddon, Denkmäler Hackledt 35-40, für eine Quellenkritik der ÖKT und ihrer Überlieferung von historischen Inschriften siehe ebenda 54-55.

¹²¹¹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Feichtenschlager/Mayer, Innviertel.

¹²¹² Siehe ebenda 350-352 (Eggerding) und 353-355 (St. Marienkirchen bei Schärding).

¹²¹³ Siehe ebenda 243-246.

die Lokalgeschichte ist stark von diesen Artikeln geprägt, da sie in den jeweiligen Volks- und Hauptschulen lange Zeit für Unterricht und Projektarbeiten herangezogen wurden.¹²¹⁴

Ein in den Jahren 1934-1950 durch Pfarrer Martin **Kurz** († 1954) unter dem Namen "Innviertler Burgenbuch" ausgearbeitetes Manuskript wurde nach seinem Tod durch Pfarrer Dr. Franz **Neuner**¹²¹⁵ aktualisiert und unter dem Titel "Edelsitze des Innviertels" von Jänner 1960 bis März 1961 in 14 Fortsetzungen veröffentlicht, wobei als Publikationsmedium die monatlich erscheinende heimatkundliche Beilage der "Rieder Volkszeitung" mit dem Namen "Die Heimat" diente. Laut ihren eigenen Zielsetzungen sollte die "Heimat" besonders der Heimatkunde und Heimatpflege in den Bezirken Ried, Braunau, Schärding, Vöcklabruck und Grieskirchen dienen, als ihr Schriftleiter fungierte über mehr als ein Jahrzehnt Hans Brandstetter, der später das Heimatbuch der Gemeinde Eggerding verfaßte (siehe unten). Unter den von Kurz und Neuner behandelten Landgütern des Innviertels sind auch die von ihnen so bezeichneten Schlösser *Prunnthal und Wimmhub in St. Veit* sowie *Hackledt*.

Der im Jänner 1961 abgedruckte Beitrag zu Hackledt widmet sich der Geschichte des Landgutes und der darauf ansässigen Adelsfamilie gleichermaßen.¹²¹⁶ Es beruht über weite Strecken auf dem Werk von Haberl (siehe unten), daneben wurden einige Daten aus den Siebmacher'schen Wappenbüchern und Informationen eingebunden, welche die Autoren aus Archiv und Chronik von Stift Reichersberg erhoben. Der schon 1960 abgedruckte Beitrag zu den Sitzen Brunthal und Wimhub¹²¹⁷ konzentriert sich dagegen auf die reine Besitzgeschichte und beruht auf Vorarbeiten von Handel-Mazzetti (siehe unten) und Berger (1915¹²¹⁸). Zum Inhalt der beiden Beiträge ist festzustellen, daß sie in einzelnen Punkten wesentliche Irrtümer bzw. Ungenauigkeiten enthalten.¹²¹⁹ Während der Artikel über Schloß Hackledt keine entscheidenden neuen Informationen bringt, wirkt derjenige über Brunthal-Wimhub in Aufbau und Argumentation über Strecken chaotisch,¹²²⁰ bietet dafür aber die erste längere Zusammenstellung zur Geschichte der Güter. Von späteren Autoren wurde der Beitrag über Hackledt kaum verwendet, der über Brunthal-Wimhub dagegen häufig, zuletzt von Hille. Dasselbe gilt sinngemäß auch für den im März 1961 abgedruckten Beitrag zu Teichstätt.¹²²¹

¹²¹⁴ In der Gemeinde St. Marienkirchen beruht praktisch jede in den letzten fünfzig Jahren entstandene Veröffentlichung zur Orts- und Lokalgeschichte auf Auszügen aus dem Werk von Feichtenschlager/Mayer. Mehr oder weniger stark modifizierte Versionen des dort abgedruckten Textes wurden verwendet für eine Wandtafel im Gemeindeamt, mehrere Schautafeln an besonders frequentierten Orten des Gemeindegebiets, eine Beilage des "Volksblattes" vom 11. Mai 1978, auf einer Wanderkarte aus den 1980ern und deren stark überarbeiteter Neuauflage von 2001, für eine Ausgabe der "Schärddinger Zeitung" zur Gemeindegeschichte vom Mai 1990 sowie eine historische Projektarbeit an der Hauptschule 1994.

¹²¹⁵ Neuner hatte schon vorher einige Studien zur Orts- und Lokalgeschichte des Innviertels verfaßt, darunter auch über St. Veit im Innkreis. Siehe dazu Braunauer Heimatkunde 11 (1919) 35 sowie Braunauer Heimatkunde 14 (1920), 112.

¹²¹⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Kurz/Neuner, Hackledt (Umfang 1 Seite).

¹²¹⁷ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Kurz/Neuner, Prunnthal-Wimmhub (Umfang 1 Seite).

¹²¹⁸ Berger, Roßbach-Traubach-St.Veit 149-154.

¹²¹⁹ Als Beispiele siehe etwa Kurz/Neuner, Hackledt, wo es unter anderem heißt: *1377 taucht ein Chunrad Hakelöder auf, der Zechpropst bei der Filialkirche St. Marienkirchen [...] war. Er war auch an der Gründung des dortigen Vikariates beteiligt.* Tatsächlich scheint Chunrat Hächelöder (siehe Biographie B1.I.0.) im Jahr 1377 unter den Zechleuten von St. Marienkirchen auf, an der Gründung des Vikariates St. Marienkirchen (siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche", A.7.6.) hatte er hingegen keinen Anteil. Daß die Herren von Hackledt, wie von Kurz/Neuner ebenda behauptet, auf dem Sitz Grünau bei Altheim (siehe Besitzgeschichte B2.I.14.3.) ansässig waren, konnte ebenfalls nicht nachgewiesen werden, und auch eine Aussage wie *Am 24. 12. 1779 starb Josef Anton Freiherr von Hackled, Herr auf Aicha vorm Wald und Klebstain, der letzte seines Stammes, im 71. Lebensjahr* (Kurz/Neuner, Hackledt) ist falsch, denn der hier gemeinte Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.2.) starb im Jahr 1799. Er war zudem nicht der Letzte seines Stammes, sondern der Letzte aus der in Schloß Hackledt ansässigen Linie der Familie. In Kurz/Neuner, Prunnthal-Wimmhub wird der noch im 18. Jahrhundert aus Holz erbaute Sitz Brunthal als *Burg Prunnthal* bezeichnet.

¹²²⁰ Besonders störend ist, daß manchmal ist nicht eindeutig ist, ob sich Kurz/Neuner bei ihren Aussagen nur auf Wimhub oder nur auf Brunthal oder auf beide Schlösser gleichermaßen beziehen. Die beiden Anwesen hatten zwar lange Zeit dieselben Besitzer und teilten auch ein gemeinsames Schicksal, doch verlaufen manche Perioden ihrer Geschichte durchaus unterschiedlich. Siehe die Besitzgeschichten von Wimhub (B2.I.14.2.) und Brunthal (B2.I.14.1.).

¹²²¹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Kurz/Neuner, Teichstätt (Umfang 1 Seite).

Neweklowsky (1973¹²²²) ordnet die Herren von Hackledt im Rahmen seiner Untersuchungen zu Burgengründern und uradeligen Familien aus dem Gebiet des heutigen Oberösterreich der Gruppe der ursprünglich bayerischen Dienstleute zu, und macht auf die im Mittelalter im Innviertel vorherrschenden zersplitterten Abhängigkeits- und Herrschaftsverhältnisse des Adels im Spannungsfeld zwischen den Klöstern und dem Landesherrn aufmerksam.¹²²³

Inhaltlich und methodisch äußerst eng verflochten sind die Werke von Grüll, Grabherr und Hille über die Burgen und Schlösser des Innviertels, die seit den 1960er Jahren erschienen und in mehreren, teils stark überarbeiteten, Auflagen verfügbar sind. Ihre Titel lauten stets "Burgen und Schlösser in Oberösterreich" oder ähnlich, was neben der inhaltlichen Analogie der gebotenen Beiträge die Unterscheidung oft zusätzlich erschwert. Als "Leitfaden für Burgenwanderer und Heimatfreunde"¹²²⁴ konzipiert, gehen sie von dem heute existierenden Bestand an Befestigungen und Ansitzen aus. Die einzelnen Anlagen werden in topographischer Form beschrieben und mehr oder weniger vollständig erfaßt. Die Beiträge liefern für jedes Schloß eine kurze Charakterisierung des heutigen Bauzustandes, bieten einen mehr oder weniger umfassend ausgeführten Abriß der Besitz- sowie Baugeschichte, und enthalten auch Informationen zu den dort ansässigen Geschlechtern. Auch hier werden die Besitzungen der Herren von Hackledt und ihre Geschichte nur unter anderen abgehandelt.

Als erste Darstellung dieser Art ist das Werk von **Grüll** (1964¹²²⁵) zu nennen, der sich bei seinen Aussagen über das Schloß und die Familie von Hackledt vornehmlich auf die Arbeiten von Schrötter, Pillwein, Siebmacher, ÖKT und **Hainisch** (1958¹²²⁶) stützte, in begrenztem Umfang aber auch Daten von Gielge, Haberl und Quellen aus dem OÖLA einfließen ließ.¹²²⁷

Wie die anderen Autoren dieser Gruppe behandelt Grüll nicht nur das Schloß Hackledt, sondern auch die anderen Landgüter des Geschlechtes, sofern sie im Innviertel lagen und zu jenem Zeitpunkt, als das Werk verfaßt wurde, noch als eigenständige Bauten bestanden.¹²²⁸

Die Publikation von **Grabherr** (1970¹²²⁹) ist dem Werk Grülls über weite Strecken zum Verwechseln ähnlich, da ihr die selben Ausgangsdaten zugrunde liegen, verfügt allerdings bei der Beschreibung der einzelnen Liegenschaften zumeist über eine wesentlich detaillierter ausgeführte Darstellung der Baugeschichte sowie der jeweiligen topographischen Lage. Dies zeigt sich anhand der Familie von Hackledt und ihre Besitzungen besonders deutlich. Im Zusammenhang mit dem Stammsitz dieses Geschlechtes findet sich hier erstmals ein Hinweis auf einen aus der Ebene herausgeschnittenen Graben, der die Anlage ursprünglich umgeben habe und 1664 im Zuge der Erweiterung des Schlosses zugeschüttet wurde. Eine Neuauflage dieses Werkes (1976¹²³⁰) berücksichtigt das zwischenzeitlich verfaßte Handbuch der Wehranlagen und Herrensitze (1975¹²³¹), weist im Artikel über Schloß Hackledt aber gegenüber seinem Vorläufer starke Kürzungen bei der Angabe der topographischen Lage auf.

¹²²² Neweklowsky, Burgengründer (III) 145.

¹²²³ Siehe dazu das Kapitel "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

¹²²⁴ So der Untertitel von Grabherr, Burgen-Schlösser (1970, 1976).

¹²²⁵ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Grüll, Innviertel; zu Schloß und Familie von Hackledt siehe ebenda 67.

¹²²⁶ Hainisch, Kunstdenkmäler (1958) 103. Zu Schloß Hackledt werden hier nur wenige kunsthistorische Stichworte geboten, die in Umfang und Inhalt nicht über die Angaben bei Frey, ÖKT Schärding 143 hinausgehen.

¹²²⁷ Die von Grüll und seinen Nachfolgern im Zusammenhang mit Hackledt am häufigsten zitierte Quelle ist eine Kopie der herzoglich bayerischen Landtafel: OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), fol. 1r-92v. Siehe dazu auch die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26.

¹²²⁸ Neben Schloß Hackledt (siehe Besitzgeschichte B2.I.5.) behandelt Grüll in vollständigen Beschreibungen die Schlösser Schörgern (B2.I.13.) und Teichstätt (B2.I.15.) und listet darüber hinaus im Anhang eine Reihe von nicht mehr existierenden Landgütern auf, darunter Maasbach (B2.I.8.), Wimhub (B2.I.14.2.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹²²⁹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Grabherr, Burgen-Schlösser (1970); zu Hackledt siehe ebenda 84.

¹²³⁰ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Grabherr, Burgen-Schlösser (1976); zu Hackledt siehe ebenda 288-289.

¹²³¹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze; zu Hackledt siehe ebenda 124.

Hille (1975,¹²³² 1990¹²³³) bringt über die Herren von Hackledt und ihre Besitzungen eine unkritische Zusammenstellung von Auszügen aus älteren genealogischen und historischen Werken – besonders aus Grüll und Grabherr –, besitzt zudem weder Anmerkungen noch archivalische Belege und enthält zudem gravierende Fehler,¹²³⁴ bringt aber vieles, was über die Schloßbesitzer mündlich in der Bevölkerung überliefert und sonst nirgends festgehalten ist.

Eine durch **Baumert** überarbeitete Neuauflage des Buches von Grüll (1985¹²³⁵) liefert zu den Gütern derer von Hackledt eine größere Anzahl von Grundrissen und Baualtersplänen,¹²³⁶ bindet Erkenntnisse Grabherrns ein und berücksichtigt die neuere Literatur, erweist sich aber besonders im Fall von historischen Details als weit weniger präzise als die Auflage von 1964. Keine neuen Informationen bietet hingegen **Clam-Martinic** (1996¹²³⁷), dessen Artikel über das Schloß Hackledt und seine Besitzer lediglich aus einer verkürzten Wiedergabe des Textes von Grabherr besteht, der um einige Schlagworte aus dem Buch Hainischs erweitert wurde.

Einen wichtigen Beitrag zur Familiengeschichte und den inschriftlichen Denkmälern der Herren von Hackledt lieferte der Archivreferent des O.Ö. Landesmuseums, Victor Freiherr von **Handel-Mazzetti**, als er in den Jahren 1900 und 1901 einige Teilergebnisse seiner Forschungstätigkeit im Innviertel in den Bänden IV und V des "Monatsblattes der kaiserlich königlich heraldischen Gesellschaft 'Adler'" veröffentlichte.¹²³⁸ Er lebte damals auf Schloß Osternberg bei Braunau und ging dem Wirken der Herren von Hackledt in der Gegend schon seit den 1870er Jahren nach.¹²³⁹ In den genannten Beiträgen brachte Handel-Mazzetti Abschriften all jener Standesakte, welche in den 1634 beginnenden Kirchenbüchern der Pfarre Roßbach im Bezirk Braunau über adelige Personen verzeichnet sind. Die Originale dieser Matriken befanden sich ursprünglich in Roßbach, wurden aber inzwischen ins Diözesanarchiv nach Linz übertragen. Roßbach wies in seinem Pfarrgebiet nicht nur die meisten Edelsitze in Oberösterreich (neun!) auf, sondern besaß mit St. Veit auch eine vergleichsweise bedeutende Filialkirche.¹²⁴⁰ Da die beiden in der Pfarre gelegenen Schlösser Brunnthal und Wimhub ab der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitz der Familie von Hackledt waren und das Gotteshaus von St. Veit im 18. Jahrhundert auch als Grabkirche der Linie zu Wimhub diente,¹²⁴¹ erscheinen in diesen Standesakten vor allem Angehörige der Familie von Hackledt. Neben sehr detailgetreuen Abschriften der eigentlichen Matrikenfälle brachte Handel-Mazzetti auch Transkriptionen der Inschriften auf den in der Pfarre Roßbach vorhandenen Grabdenkmälern und beschrieb in Stichworten die Frühgeschichte der Herren von Hackledt von ihrem ersten urkundlichen Auftreten bis zu der Zeit, als sie in der Gegend um St. Veit selbsthaft wurden. Während das Werk Handel-Mazzettis im Hinblick auf die "Linie zu Wimhub" und ihren Landgütern zu den qualitativ besten Arbeiten über die Familie gehört, enthält der in mehreren Folgen veröffentlichte Aufsatz faktisch nichts über die anderen Linien des Geschlechtes, ebensowenig über Inschriften oder Dokumente an anderen Standorten.

¹²³² In der vorliegenden Arbeit zitiert als Hille, Burgen-Schlösser (1975); zu Hackledt siehe ebenda 86.

¹²³³ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Hille, Burgen-Schlösser (1990); zu Hackledt siehe ebenda 69.

¹²³⁴ Als Beispiel siehe etwa die Aussage *Am 23. Mai 1543 verlieh Bischof Wolfgang von Passau dem Hans und Wolfgang von Hackledt das Schloß als Lehen.* (Hille, Burgen-Schlösser 1975, 86). Tatsächlich bezieht sich die Belehnung des Wolfgang II. und Hans I. durch den Bischof von Passau am 23. Mai 1543 nicht auf das Schloß, sondern auf das Hanggut in der Pfarre Ort, das als passauisches Beutellehen klassifiziert war. Siehe die Besitzgeschichte des Hanggutes (B2.II.9.).

¹²³⁵ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Baumert/Grüll, Innviertel; zu Hackledt siehe ebenda 54.

¹²³⁶ Neben Schloß Hackledt (siehe Besitzgeschichte B2.I.5.) behandeln Baumert/Grüll in vollständigen Beschreibungen die Schlösser Schörgern (B2.I.13.) und Teichstätt (B2.I.15.); die nicht mehr existierenden oder als Herrschaftssitze erkennbaren Anlagen, die im Werk von Grüll noch aufgelistet sind, werden hingegen nun nicht mehr erwähnt.

¹²³⁷ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Clam-Martinic, Burgen-Schlösser; zu Hackledt siehe ebenda 229.

¹²³⁸ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Handel-Mazzetti, Miscellaneen (verschiedene Ausgaben).

¹²³⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

¹²⁴⁰ Siehe dazu die Besitz- und Ortsgeschichte von St. Veit im Innkreis (B2.I.14.).

¹²⁴¹ Siehe dazu weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 39-41 (= Kapitel "3.3.2. St. Veit im Innkreis").

Eine andere Materialsammlung, die allerdings heute nicht mehr auffindbar ist, bildete der handschriftliche **Nachlaß Handel-Mazzettis**. Dieser kam nach seinem Tod im Jahr 1927 über Veranlassung Chlingenspergs an das "Institut für Ostbairische Heimatforschung" der (heutigen) Universität Passau und enthielt nach Angaben Chlingenspergs umfangreiche Matrikelauszüge und Grabsteinbeschreibungen auch der Linie zu Hackledt sowie Urkundenabschriften und Regesten aus dem Stiftsarchiv in Reichersberg, Regesten besonders auch aus einem in Reichersberg verwahrten Hackledter-Repertorium sowie von Handel-Mazzetti aufgestellte Stammtafeln, die freilich wegen der Unvollständigkeit seines Materials nicht erschöpfend und richtig sein konnten.¹²⁴² Möglicherweise war dieses Material für jenen umfangreicheren Aufsatz bestimmt, welchen Handel-Mazzetti nach eigener Aussage im "Adler" über die Herren von Hackledt zu schreiben plante.¹²⁴³ Über den handschriftlichen Nachlaß Handel-Mazzettis ist im erwähnten Institut (das im Jahr 2008 in "Institut für Kulturraumforschung Ostbairern und der Nachbarregionen" umbenannt wurde) nichts mehr bekannt, überhaupt besitzt es nur mehr wenige alte Archivalien.¹²⁴⁴ Während der handschriftliche Nachlaß am Institut nicht auffindbar war, finden sich in seiner Bibliothek noch zahlreiche Bücher zu Themen der Geschichte des Innviertels, die vorne das eingeklebte Exlibris¹²⁴⁵ des Victor von Handel-Mazzetti tragen, also offensichtlich aus seinem Besitz stammen. Teile seines Nachlasses sind kopial in den Werken Chlingenspergs überliefert.

Nach wie vor als brauchbar, um in der Masse des überlieferten Materials der Kirchenbücher die für Hackledt brauchbaren Matrikeneinträge festzustellen, erwiesen sich die historischen Abhandlungen von Alois **Haberl** (1858-1935), der sich der Orts- und Lokalgeschichte ebenso wie Meindl, Lamprecht, Kurz und Neuner neben der Seelsorge widmete und außer zahlreichen Aufsätzen auch mehrere Bücher verfaßte.¹²⁴⁶ Seine insgesamt drei Abhandlungen zur Gemeinde und Pfarre St. Marienkirchen, die ab 1911 in der vom Schärddinger Heimatbund herausgegebenen Monatsschrift "Heimat. Beiträge zur Heimatkunde und Heimatgeschichte des Bezirkes Schärdding" erschienen,¹²⁴⁷ stehen inhaltlich und methodisch zwischen Handel-Mazzetti und Pillwein. So stützt sich Haberl als Quelle für biographische Informationen vor allem auf die Kirchenbücher von St. Marienkirchen, wobei er die Matrikeneinträge jedoch nicht vollständig wiedergibt und nur solche Daten verzeichnet, welche unmittelbar für seine Zwecke relevant sind. Abschriften von Texten auf epigraphischen Denkmälern bietet er selten. Auch gibt es kaum Anmerkungen, Quellen- oder Literaturverweise, worin sich Haberl nicht von anderen heimatkundlichen Autoren seiner Zeit unterscheidet. Im Fall seiner Abhandlung über St. Marienkirchen liefert er zahlreiche Details über *Chunrat Hächelöder* und sein Auftreten 1377,¹²⁴⁸ die Frühgeschichte der Pfarre,¹²⁴⁹ eine Beschreibung des "Salbuches" von 1616 samt einer vollständigen Abschrift,¹²⁵⁰ zahlreiche Einzeldaten über die Geschlechter der Hackledt und Rainer als Inhaber der Hofmarken Hackledt und Hackenbuch, Angaben über die vor Ort begüterten Grundherrschaften und ihre Untertanen, Berichte über Truppendurchmärsche und schließlich auch Informationen über Volkskundliches wie Bräuche, Festtage und Trachten. Offensichtliche Fehler oder Irrtümer finden sich kaum. Da

¹²⁴² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1.

¹²⁴³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 564.

¹²⁴⁴ Nachschau am 18. Oktober 2001 durch den Bearbeiter und Frau Ingeborg Moosbauer, Ostbairische Heimatforschung.

¹²⁴⁵ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 57.

¹²⁴⁶ Haberl wurde in Gilgenberg geboren, empfing nach dem Theologiestudium in Salzburg 1882 die Priesterweihe und übernahm nach mehreren Zwischenstationen im Jahr 1891 die Leitung der Pfarre Riedau, die er bis zu seiner Pensionierung 1924 innehatte. Nach seinem Übertritt in den Ruhestand lebte er weiterhin in Riedau, wo ihm bereits 1908 die Ehrenbürgerschaft verliehen worden war. Zu seiner Person siehe weiterführend Kislinger, Riedau 172 sowie die Würdigung durch Leeb, Todestag 3-4, wo auch ein Verzeichnis seiner zahlreichen heimatkundlichen Arbeiten abgedruckt ist.

¹²⁴⁷ Haberl, St. Marienkirchen 65-80 und Haberl, Hackenbuch-Hackelöd 117-127 sowie Haberl, Franzosenkriege 129-139.

¹²⁴⁸ Siehe dazu die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0).

¹²⁴⁹ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6).

¹²⁵⁰ Das Salbuch der Pfarre St. Marienkirchen ist eine Pergamenthandschrift, in der die Besitzungen und jährlichen Einkünfte der Kirche an Stiftungen, Erbrechten und Leibgedingen eingetragen sind. Siehe dazu Haberl, St. Marienkirchen 70-76.

Haberl aber im Gegensatz zu Handel-Mazzetti ohne Wappenbücher und Adelslexika auskam (bzw. auskommen mußte), präsentieren sich seine Beiträge zur Familiengeschichte von Hackledt überwiegend als chronologische Aneinanderreihung von Tauf-, Eheschließungs-, und Sterbedaten ohne weitergehende Einbindung in größere historische Zusammenhänge.

Im Jahr 1980 veröffentlichten die Gemeinden Eggerding und Mayrhof, die aufgrund ihrer Geschichte besonders eng mit der Familie von Hackledt verbunden sind, ein eigenes Heimatbuch.¹²⁵¹ Als Autor fungierte Hans **Brandstetter** in Mauerkirchen, der langjährige Schriftleiter der heimatkundlichen Beilage der "Rieder Volkszeitung".¹²⁵² Mangels eigener Kenntnisse über die Geschichte dieser Orte stützte er sich auf selbst erhobene Mitteilungen aus der Bevölkerung sowie auf jene Informationen, welche Schmoigl (siehe unten) in seinen letzten Lebensjahren zusammengetragen hatte. In einem Kapitel über die für Eggerding und Mayrhof einst maßgeblichen weltlichen Grundherrschaften versuchte Brandstetter auch näher auf die von ihm so bezeichneten Familien der *Hacklöder* und *Marsbacher* einzugehen,¹²⁵³ was allerdings gründlich mißlang. Anstatt sich zunächst anhand von Siebmacher, Grüll, Grabherr oder Hille einen Überblick über die auf den Schlössern Hackledt und Maasbach ansässigen Geschlechter zu verschaffen und diese Daten dann mit den Details von Schmoigl zu ergänzen, verlor sich Brandstetter in einer Masse von Einzelinformationen. Die Vorarbeiten von Kurz und Neuner wurden ebenfalls nicht berücksichtigt, obwohl sie Brandstetter einst selbst publiziert hatte. Das Ergebnis dieser Vorgangsweise ist eine großteils zufällige Aneinanderreihung von Jahreszahlen zu eher unbedeutenden Handlungen wie Käufen von Zehenten oder der Ausstellung von Schuldbriefen, während Ereignisse wie die Erhebung in den Freiherrenstand nicht erwähnt werden. Im Fall von Maasbach beschreibt er die Burg Marsbach im Donautal, die Geschichte des Sitzes bei Eggerding streift er nur. Methodische Fehler, Irrtümer und nicht belegbare Vermutungen runden das unbefriedigende Bild ab.¹²⁵⁴

3.2.4. Lokale Forschungen

In dieser Kategorie sind jene Forschungen über die Familie und das Schloß zusammengefaßt, welche von Autoren erarbeitet wurden, die aus der näheren Umgebung von Hackledt stammten und von daher über eine besondere Kenntnis der örtlichen Gegebenheiten verfügten. Es handelt sich dabei überwiegend um Quellenarbeiten, die auf solchen schriftlichen oder dinglichen Zeugnissen beruhen, die anderen Forschern entweder nicht zur Verfügung standen oder nicht berücksichtigt wurden. Die Werke dieser Gruppe existieren nur in geringen Auflagen, so daß sie einer breiteren Öffentlichkeit meist nicht zugänglich waren.

Das umfangreichere dieser Werke stammt von Ferdinand **Schmoigl** (1900-1984). Er lehrte von 1940 bis 1962 an der Volksschule Eggerding, deren Leiter er bis zu seiner Pensionierung war. Er scheint über die Orts- und Lokalgeschichte von Eggerding zur Familienforschung gekommen zu sein. Daß seine Arbeiten über das Dorf und die Adelsfamilie von Hackledt unter anderem für den Unterrichtsgebrauch bestimmt waren, ist denkbar, aber nicht mit

¹²⁵¹ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Brandstetter, Eggerding.

¹²⁵² Zur Person Brandstetters siehe weiterführend Mader, Schreiben 1-2.

¹²⁵³ Siehe Brandstetter, Eggerding 20-24.

¹²⁵⁴ Als Beispiele siehe die zahlreichen ungenauen Jahreszahlen (1417 statt 1471, 1451 statt 1541, 1655 statt 1555, etc.) sowie falsch wiedergegebenen Fakten (z.B. Aussagen über die in der *Schloßkapelle* zu Hackledt bestatteten *Familienmitglieder* der Herren von Hackledt – tatsächlich kam es aber dort nie zu Begräbnissen, da die Kapelle im ersten Stock des Gebäudes liegt). Andere Bemerkungen Brandstetters (wie etwa der Satz: *Ein paar Jahrhunderte hindurch lebten [...] mit den Hacklödern die Marsbacher als verschwägert so eng verbunden, daß wiederholt ein Hacklöder auf Schloß Marsbach und ein Marsbacher auf Schloß Hackledt saß, je nachdem von dem einen oder anderen Hause die eheliche Initiative ergriffen worden war.*) greifen zwar historische Tatsachen auf, gehen aber in dieser Form an den tatsächlichen Zusammenhängen vorbei.

Sicherheit geklärt. Der lokalhistorische Nachlaß Schmoigl war ursprünglich auf mehrere Standorte zerstreut (Gemeindeämter Eggerding und St. Marienkirchen sowie Privatbesitz), kam aber 2008 im Zuge der Arbeit an der vorliegenden Untersuchung ins OÖLA.¹²⁵⁵ Er setzt sich im Prinzip aus drei Teilen zusammen: zunächst aus einer allgemeinen Einführung in die Siedlungsgeschichte der Gegend um Eggerding,¹²⁵⁶ dann aus Chroniken zur Besitzgeschichte der Häuser Nr. 1-21 des Dorfes Hackledt, welche auf biographischen Daten aus den Pfarrmatriken beruhen und allein rund 400 Seiten umfassen,¹²⁵⁷ und schließlich aus einer eher losen Sammlung von Materialien zur Geschichte der Dörfer Hackledt und Eggerding sowie ihrer näheren Umgebung, die neben zahlreichen Exzerpten auch Fotokopien von Aufsätzen und Abbildungen enthält.¹²⁵⁸ Eine einheitlich durchlaufende Seitenzählung existiert nur für jene ersten 80 Seiten der Aufzeichnungen, auf denen die Siedlungsgeschichte der Gegend um Eggerding sowie das Schloß Hackledt und seine Bewohner behandelt werden. Diese Seitenzahlen stammen offenbar nicht von Schmoigl selbst, sondern scheinen nachträglich hinzugefügt worden zu sein. Allein den Ausführungen zu Schloß Hackledt und seinen einstigen Besitzern sind knapp über fünfzig Seiten gewidmet. Sie umfassen neben eigenen, von Schmoigl selbst erarbeiteten Unterlagen vor allem Abschriften von Matrikeneinträgen, besonders aus den benachbarten Pfarren Antiesenhofen, Taufkirchen, St. Marienkirchen und Eggerding sowie Regesten zu verschiedenen Hackledter-Urkunden aus dem Archiv des Stiftes Reichersberg.¹²⁵⁹ Eine auffallende Eigenschaft der Aufzeichnungen Schmoigls ist, daß sie von ihm nur zum Teil in ein geordnetes System gebracht wurden. Sie ergeben daher nicht eine inhaltlich zusammenhängende Abhandlung, sondern stellen sich als zufallsgenerierte Sammlung diverser Einzelinformationen dar. Nachträglich eingefügte Blätter mit Zusätzen zu unterschiedlichen Themen verstärken diesen Eindruck.¹²⁶⁰ Von den zu seiner Zeit vorhandenen Vorarbeiten zog Schmoigl besonders den 5. Band der handschriftlichen Stiftschronik von Reichersberg, Handel-Mazzettis *Miscellaneen* und teilweise auch das Werk Chlingenspergs heran,¹²⁶¹ verzichtete aber meistens darauf, die dort dokumentierten Erkenntnisse mit den von ihm neu erhobenen Daten zu verbinden. Verweise finden sich ferner auf Schrötter, Lamprecht, Haberl, Meindl¹²⁶² sowie die ÖKT, Adelslexika und Wappenbücher wurden hingegen ebenso wenig verwendet wie die Publikationen von Grüll, Grabherr und Hille. Vom Umfang her liegt der Schwerpunkt dieses Werkes auf Abschriften von Urkunden und Matrikeneinträgen. Obwohl besonders letztere vergleichsweise wenig detailgetreu sind, bieten Schmoigls genaue Quellenangaben sehr wertvolle Hinweise für weitere Nachforschungen und sind eine brauchbare Hilfe zum Auffinden von Orts- und lokalhistorischer Literatur.

Bildeten archivalische Quellen für Erhebungen zur Familiengeschichte der Herren von Hackledt stets eine wesentliche Grundlage, so wurden dingliche Quellen im Vergleich dazu oft kaum beachtet. Handel-Mazzetti bemühte sich zwar, auch aus Inschriften genealogisch

¹²⁵⁵ OÖLA, Nachlässe, Nachlaß Schmoigl. Umfang 1 Schachtel, Laufzeit 20. Jh. Zu diesem Werk und seiner Geschichte siehe ergänzend auch die einführenden Ausführungen im Abschnitt "Oberösterreichisches Landesarchiv" (Kapitel A.3.1.2.).

¹²⁵⁶ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte.

¹²⁵⁷ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Nachlaß Schmoigl, Hausblatt und dem Namen der betreffenden Liegenschaft.

¹²⁵⁸ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung.

¹²⁵⁹ Siehe zu diesem Urkundenbestand das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

¹²⁶⁰ Als Beispiele siehe etwa die Landgüter Wimhub und Brunthal, die von Schmoigl zweimal behandelt wurden, wobei er sich fast identischer Worte, aber stark unterschiedlicher Jahreszahlen bediente (siehe Hausblatt Schloß Hackledt 23, 51). Oft ist es schwierig festzustellen, welcher Teil der Aufzeichnungen den jeweils letzten Wissenstand Schmoigls widerspiegelt.

¹²⁶¹ Aus diesen drei Werken übernahm Schmoigl manchmal ganze Abschnitte. In Hausblatt Schloß Hackledt 25 beginnen seine Aufzeichnungen mit *Klingensberg über das Redingergut zu Samberg, Ger. Bez. Schärding*, worauf eine Abschrift des Textes von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11-12 folgt. In Hausblatt Schloß Hackledt 33 gibt Schmoigl als Quelle das *Monatsblatt Adler 5. f. 13* an und zitiert dann Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Von Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* finden sich weitere Auszüge unter anderem auch in Hausblatt Schloß Hackledt 39-41; von den bei Meindl, *Stiftschronik* Bd. V, 423-428 vorhandenen Regesten von Urkunden aus dem ehemaligen Schloßarchiv Hackledt hinterließ Schmoigl eine eigenhändige Abschrift, die er zum Teil in Kurzschrift verfaßte.

¹²⁶² Von den in Druck erschienenen Werken benutzte Schmoigl in erster Linie Meindl, Ort/Antiesen und Meindl, Wels.

verwertbare Informationen zu gewinnen; eine eigene planmäßige Erfassung dieses Quellentyps bleibt aber lange Zeit aus. Den ersten diesbezüglichen Anlauf dürfte schließlich Florian **Zinnhobler** (1997¹²⁶³) in seiner als Teil der Reifeprüfung am Schärldinger Gymnasium eingereichten, aber nicht in größerem Umfang verbreiteten Fachbereichsarbeit unternommen haben. Dem Titel dieser Untersuchung entsprechend bearbeitete er die Pfarrkirche zu St. Marienkirchen als Grabstätte der Freiherren von Hackledt. Neben Abbildungen der vorhandenen Monumente und ihrer Inschriften lieferte er Transkriptionen, wobei sich die Qualität seiner Wiedergabe überwiegend auf dem Niveau der ÖKT bewegt. Daneben werden die Schlösser Hackledt, Wimhub, Brunthal, Teichstätt, Maasbach und Teufenbach beschrieben. Für die wichtigsten Familienmitglieder bietet Zinnhobler kurze Biographien,¹²⁶⁴ zudem beschreibt er die Entstehung sowie die spätere Verwendung des Hackledt'schen Familienwappens. Anders als der Titel verspricht, liegt der Schwerpunkt der Arbeit daher letztlich nicht auf den Grablegen der Familie von Hackledt, sondern auf allgemeinen Betrachtungen zur Geschichte des Geschlechtes und den Lebensläufen einzelner seiner Vertreter. Im Hinblick auf Inhalt und Methodik ist die Arbeit stark von Baumert/Grüll, Grabherr und Hille geprägt, während für die Mehrzahl der Biographien offenbar Informationen aus dem Manuskript von Chlingensperg herangezogen wurden. Obwohl die Arbeit wissenschaftlichen Ansprüchen nur äußerst beschränkt gerecht wird – es finden sich darin kaum Quellenangaben – bietet Zinnhobler interessante Betrachtungen zur Geschichte des Standortes St. Marienkirchen sowie zum Kirchen- und Patronatsrecht.

¹²⁶³ In der vorliegenden Arbeit zitiert als Zinnhobler, Pfarrkirche.

¹²⁶⁴ Kurze Lebensbeschreibungen bringt Zinnhobler für Chunrat Hächelöder (B1.I.0.), Matthias I. (B1.I.1.), Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.), Hans I. (B1.III.3.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Matthias II. (B1.IV.5.), Joachim I. (B1.IV.8.), Michael (B1.IV.15.), Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.), Johann Georg (B1.VI.4.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Johann Nepomuk (B1.IX.1.), Joseph Anton (B1.IX.2.), Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) und Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.). Trotz ihrer teilweise erheblichen Bedeutung für die Familiengeschichte nicht behandelt werden Stephan (B1.IV.14.), Moritz (B1.IV.19.), Bernhard II. (B1.IV.21.), Bernhard III. (B1.V.1.), Hans III. (B1.V.13.) und Joachim II. (B1.V.14.), die mit Ausnahme von Bernhard III. alle der "Linie zu Maasbach" des Geschlechtes stammten.

4. HERKUNFT UND ENTWICKLUNG DER HERREN VON HACKLEDT

4.1. Vor- und Frühgeschichte der Familie

Wie bei vielen anderen Adelsfamilien ist auch im Fall der Herren von Hackledt die genaue Herkunft unbekannt. Ihre Anfänge zeichnen sich nur schemenhaft ab. Urkundlich erscheinen sie erstmals im 14. Jahrhundert, davor sind sie nicht zurückzuverfolgen. In den Traditionen der Innklöster treten sie nicht auf, sie dürften damals also noch nicht über eine nennenswerte Basis an Grundbesitz verfügt haben. Als gesicherte Fakten gelten, daß das erste urkundliche Auftreten der Familie 1377 erfolgte,¹²⁶⁵ ihre ununterbrochene Stammreihe 1451 beginnt,¹²⁶⁶ 1533 ein kaiserlicher Adelsbrief erteilt¹²⁶⁷ sowie 1534 die Aufnahme unter die Landsassen des Herzogtums Bayern bestätigt wurde.¹²⁶⁸ Eine allein im Manuskript von Prey wiedergegebene und durch andere Quellen nicht untermauerte Liste legendärer Vorfahren¹²⁶⁹ verlegt das erste Auftreten um gut fünfzig Jahre vor und hätte demnach 1322 mit *Dietrich Hacklöder in der Ampfinger Schlacht des Bischofs von Passau Hauptmann über das Fuhsvolkh*¹²⁷⁰ stattgefunden. Eine Zugehörigkeit der Herren von Hackledt zum "Uradel"¹²⁷¹ wurde somit nie behauptet, doch galten sie bereits frühzeitig als adelig und hatten daneben auch ein althergebrachtes Wappen.¹²⁷²

4.1.1. Die Stammheimat des Geschlechtes

Der Ursprung der Familie ist höchstwahrscheinlich in der Gegend am Inn zu suchen.¹²⁷³ Obwohl man aufgrund der vorhandenen Literatur nicht behaupten kann, daß es sich bei den Herren von Hackledt um ein völlig "unbeschriebenes" Geschlecht handelt,¹²⁷⁴ so ist doch auffällig, wie wenig Aufmerksamkeit bisher der Frage nach dem Ursprung der Familie geschenkt wurde.

Bisherige Aussagen zur Herkunft der Herren von Hackledt in der Zeit vor 1377 sind spärlich und werden wissenschaftlichen Ansprüchen nur begrenzt gerecht. Besonders die seit Ende des 19. Jahrhunderts zur Familie entstandene Literatur hat relativ wenig zur Frage ihrer ursprünglichen Herkunft und zu ihrem Aufstieg in den Adel beigetragen.¹²⁷⁵ Diese Publikationen geben sich überwiegend mit der Feststellung zufrieden, daß das Geschlecht erstmals 1377 mit *Chunrat Hächelöder* im Zuge einer Schenkung an die Mutterpfarre beurkundet wird.¹²⁷⁶ Auch in jenen älteren genealogischen Werken, die zum größten Teil von Zeitgenossen der Herren von Hackledt erarbeitet wurden,¹²⁷⁷ finden sich – mit Ausnahme des erwähnten Manuskriptes von Prey – keine Aussagen über die Abstammung des Geschlechtes.

¹²⁶⁵ Siehe dazu die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹²⁶⁶ Siehe dazu die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

¹²⁶⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2.).

¹²⁶⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

¹²⁶⁹ Siehe dazu das Kapitel über die so genannten "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

¹²⁷⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v.

¹²⁷¹ Zum Uradel rechnet man gemeinhin jene Familien, die vor dem Jahr 1350 eindeutig als adelig nachgewiesen sind. Diese durch die Gothaischen Taschenbücher eingebürgerte bzw. verbreitete Bezeichnung ist jedoch aus Sicht des Adels- und Wappenrechtes nicht unproblematisch. Siehe dazu Biewer, Heraldik 137 sowie Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

¹²⁷² Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wo sich auch diese Formulierung erstmals in dieser Form findet.

¹²⁷³ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (III) 145.

¹²⁷⁴ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Forschungsstand und Veröffentlichungen" (A.3.2.).

¹²⁷⁵ Siehe dazu die Thesen von Handel-Mazzetti, Schmoigl und Neweklowsky, auf die unten weiter eingegangen wird.

¹²⁷⁶ Siehe etwa Grill, Innviertel 67; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84 sowie Baumert/Grill, Innviertel 54 und die Bemerkungen hierzu in der Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹²⁷⁷ Es sind dies im Einzelnen: Lieb, Stammenbuchs Zusätze; ders., Wappensammlung; ders., Bayerischer Adel; ferner Schifer, Vornehme Geschlechter und Eckher, Sammlung; ders., Extracte; ders., Wappenbuch sowie Prey, Adls Beschreibung.

Von diesen Ansätzen abgesehen sind Angaben zum Ursprung der Herren von Hackledt nur in Form älterer etymologischer Erklärungen¹²⁷⁸ sowie der "Hackledter-Wappensage"¹²⁷⁹ bekannt, über deren Entstehungszeit nichts Genaues gesagt werden kann. Da zeitgenössische Aussagen über die Motivation zur Aufnahme eines bestimmten Symbols in ein Wappen zumeist erst aus dem Zeitalter der Kanzleiheraldik vorhanden sind,¹²⁸⁰ müssen sagenhafte Überlieferungen mit gebotener Vorsicht behandelt werden.¹²⁸¹ Im vorliegenden Fall verlegt die Legende den Ursprung des Geschlechtes in die Zeit der Rodungsbewegungen und setzt die heraldischen Symbole der auf Schloß Hackledt ansässigen Adelsfamilie mit einer tapferen Tat ihres Ahnherrn in Zusammenhang, die er zur Zeit des Siedlungsausbaus geleistet haben soll. Neben der Herkunft des Wappens beleuchtet sie auch die Entstehung des Namens "Hackledt".

Versuche, die Herkunft der Herren von Hackledt über den Rechtsstatus ihres Stammsitzes zu erklären, wurden zwar unternommen,¹²⁸² kamen aber nicht über Mutmaßungen hinaus. Sie scheitern an dem Umstand, daß nicht bekannt ist, seit wann das Geschlecht in dem gleichnamigen Dorf bei Eggerding im nördlichen Innviertel begütert war.¹²⁸³ Obwohl in jenen beiden Urkunden von 1377, in denen die Familie erstmals auftritt,¹²⁸⁴ von dem Sitz Hackledt nicht die Rede ist, tauchen diesbezügliche Behauptungen häufig auf.¹²⁸⁵ In den Quellen

In Hundt, Stammenbuch und Hoheneck, Herren Stände wird das Geschlecht der Herren von Hackledt nicht eigens behandelt. Siehe dazu weiterführend auch die Bemerkungen im Kapitel "Forschungsstand und Veröffentlichungen" (A.3.2.).

¹²⁷⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Bildung und Entwicklung des Namens 'Hackledt'" (A.4.1.3.).

¹²⁷⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.). Siehe für den vollständigen Wortlaut der Sage die Widergabe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

¹²⁸⁰ Aussagen über die Motivation zur Aufnahme eines bestimmten Symbols in ein Wappen sind nur dann verlässlich, wenn glaubwürdige Selbstzeugnisse vorliegen, die anlässlich der Verleihung entstanden. Dies ist überwiegend erst seit dem 18. Jahrhundert der Fall und stellt eher eine Ausnahme denn die Regel dar. Siehe dazu Göbl, Zivilpersonen 297-298, 303.

¹²⁸¹ Zum Wesen von Wappensagen und ihrer Abgrenzung von ähnlichen Erzählungen siehe etwa Gall, Wappenkunde 417-421.

¹²⁸² Die wichtigsten Versuche, die ursprüngliche Herkunft der Herren von Hackledt auf diese Weise zu erklären, sind folgende:

Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214 spricht 1898 von der *Landsassenfamilie des damaligen bayerischen Innviertels der Hackleder zu Hackled, deren gleichnamiger Edelsitz – wohl ursprünglich ein freier Bauernhof – in der Pfarre St. Marienkirchen [...] liegt*. Derselbe schreibt zwei Jahre später in Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 560: *Die Voreltern dieser Familie saßen, nachweisbar, seit dem 14. Jahrhundert auf einem nach Kloster Reichersberg lehnbaren Freisassengut gleichen Namens in der Pfarre St. Marienkirchen bei Schaerding. Sie schrieben sich damals Hecheloder, auch Häckhelöder*. Diese These scheint nicht von Erkenntnissen über die tatsächlichen Lebensverhältnisse abgeleitet zu sein, sondern von der Tätigkeit des damaligen Gutsinhabers Matthias I. (siehe Biographie B1.I.1.) als Hofrichter von Reichersberg. Sein Dienstverhältnis zu diesem Kloster und Belehungen durch Reichersberg sind belegt, doch ist aufgrund dieser Beziehungen keine Aussage über den Besitzcharakter des Schlosses möglich.

Im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50 ist über die *Lebensverhältnisse des Schlosses und der Herrschaft Hackledt* zu lesen: *Das Schloß oder die Hube Hackledt war ein Lehen der Herrschaft Frauenstein in Bayern [...] Die Lehensherrlichkeit ging [bei der Übergabe des Innviertels 1779] an den Kaiser von Österreich als Landesfürsten über*. Schmoigl scheint hier zu übersehen, daß das Schloß und die unmittelbar damit verbundenen Grundstücke stets freies Eigen der Familie von Hackledt waren (siehe Besitzgeschichte B2.I.5.), während die ebenfalls im Dorf Hackledt gelegene *Hube zu Hackledt* ein Lehen der Freiherren von Fraunhofen war (siehe B2.II.8.). Eine Verbindung zu der von Schmoigl genannten Herrschaft Frauenstein der Grafen von Paumgarten zu Ering bestand dagegen nicht. Die Freiherren von Fraunhofen verfügten im Umkreis der Stadt Vilsbiburg über ein Herrschaftsgebiet, das ebenso wie einige Besitzungen der Grafen von Ortenburg und der Grafen von Maxlrain zu jenen Territorien im Raum des heutigen Bayern zählte, die zwar reichsunmittelbar waren, jedoch keine Reichsstandschaft (d.h. Sitz und Stimme auf dem Reichstag) besaßen. Siehe Hartmann, Bayern 180 sowie zu Familie und Besitz der Fraunhofen auch Zöpf, Historische Notizen 131-142 und Soden-Fraunhofen, Reichsherrschaft 5-14.

Neweklowsky, Burgengründer (III) 145 rechnet die Familie von Hackledt in seiner 1973 erschienenen Abhandlung zu den bayerischen Dienstleuten, scheint sich aber dessen bewußt zu sein, daß diese Einstufung erst im 16. Jahrhundert zutrifft. Er erwähnt ferner den ersten Beleg des Geschlechtes im Jahr 1377 und die Erhebung in den Adelsstand im Jahr 1533.

Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 schließlich begnügt sich im Fall des Schlosses Hackledt mit dem unspezifischen Hinweis: *Adelige saßen im 14. und 15. Jahrhundert auf diesem reichen Sitz*. Ähnlich auch Hille, Burgen-Schlösser (1990) 69.

¹²⁸³ Siehe dazu die Besitzgeschichten von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹²⁸⁴ OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. — OÖUB 9, S. 336-338, Nr. 263. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Siehe zu beiden Urkunden weiterführend die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹²⁸⁵ Siehe etwa Brandstetter, Eggerding 20, wo es heißt: *Um 1390 wurden erstmals Hacklöder als Herren dieses Schlosses erwähnt*. Clam-Martinic, Burgen-Schlösser 229 schreibt: *1377 wird Chunrad Hackelöder als Besitzer der Anlage genannt, die bis 1800 im Besitz dieser Familie verblieb*. Ähnlich auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124.

wird der Stammsitz aber nie anders denn als freies Eigentum dieser Familie bezeichnet;¹²⁸⁶ im 18. Jahrhundert heißt es über das Landgut im Dorf Hackledt, daß dieser *Sitz vnd Schloß Landgerichts Schärding [...] von vnfürdencklichen Jahren biß anjetzo denen von Hächledt angehörig gewesen* sei.¹²⁸⁷

In diesem Zusammenhang ist zu bedenken, daß die Rechtsform, in der ein Besitz empfangen wurde, nur bedingt den Stand des Empfängers charakterisierte und auch nur dann etwas über seine Abstammung aussagt, wenn weitere Indizien dazutreten.¹²⁸⁸ Insofern ist zum Beispiel die von Erich Troß vertretene Annahme, das Geschlecht der Tummail (*Thuemair, Thaimer*) verriete seine Herkunft aus dem Bauernstand dadurch, daß sie ihren Meierhof noch als Adelige zu "bäuerlichen Leihekonditionen" besaßen, fragwürdig. Immerhin könnte eine bäuerliche Abstammung bei einem Adelsgeschlecht dann vorliegen, wenn dieses selbst seinen namensgebenden Stammsitz nur als grundherrlich gebundenes Gut ("Urbarsgut") innehatte.¹²⁸⁹ Und selbst dort, wo Angaben über die rechtliche Beschaffenheit von Edelsitzen vorliegen, zeigt sich, daß man sich auch im ausgehenden Mittelalter keine "Burgen" darunter vorstellen darf. Viele waren von einer bescheidenen Qualität, aus Holz erbaut, manchmal mit einem Turm versehen, manchmal jedoch auch von einem Bauernhof kaum zu unterscheiden.¹²⁹⁰

Schließlich ist auch die Annahme, daß die Familie in der Zeit vor ihrem ersten urkundlichen Auftreten zum Gefolge eines in der Nähe ansässigen Ortsadelsgeschlechtes gehört haben könnte, derzeit nicht zu beweisen. Sie geht von der geographischen Nähe des Dorfes Hackledt zum rund drei Kilometer entfernten Nachbarort Eggerding aus. Lamprecht berichtet, daß in Eggerding *bereits im 12. Jahrhundert als eine zur Mutterpfarre St. Weih-Florian und zur Filialpfarre St. Marienkirchen gehörende Nebenkirche und als eine Art Hauskirche für die auf dem nebenbefindlichen Mayerhofs seßhaften Herren von Eckharting bestanden* habe.¹²⁹¹ Die Herren von Eckharting bzw. ihre Nachfolger sind zwar im 13. und 14. Jahrhundert noch nachweisbar (so 1357 mit *hern Chunrat der Ekchartinger zden zeiten burggraf ze Hals*¹²⁹² und 1370 mit *Wernhart der Maier von Ekcherting*¹²⁹³) und dürfen von daher als Zeitgenossen des ersten urkundlich belegten Hackledters gelten.¹²⁹⁴ Die Versuche, die Stellung der Hackledter über die Nähe zu einem Ortsadelsgeschlecht zu ergründen, scheitern aber letztlich an einer Reihe von Problemen. So ist ein Naheverhältnis zu den Eckhartingern nur Hypothese,

¹²⁸⁶ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1, 3 und Frey, ÖKT Schärding 143. Falsch ist hingegen die Aussage von Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86: *Am 23. Mai 1543 verlieh Bischof Wolfgang von Passau dem Hans und Wolfgang von Hackledt das Schloß als Lehen*. Tatsächlich bezieht sich die Belehnung des Wolfgang II. und Hans I. von Hackledt durch den Bischof von Passau am 23. Mai 1543 nicht auf das Schloß Hackledt, sondern auf das Hanglgut in der Pfarre Ort, das als passauisches Beutellehen klassifiziert war. Siehe dazu die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹²⁸⁷ Wening, Burghausen 23. Ähnlich lautende, eventuell auf Wening aufbauende Aussagen finden sich bei Schrötter, Topographie 19 (*Die Familie von Hackledt besitzt dieses Stammort von undenklichen Jahren her.*) sowie Pillwein, Innkreis 388 (*Dieser Edelsitz war seit undenklichen Zeiten ein Eigenthum der Familie von Hackledt*).

¹²⁸⁸ Reinle, Wappengenossen 137.

¹²⁸⁹ Ebenda. Troß war ein Neffe Chlingenspergs, der seinen Onkel bei historischen Forschungen unterstützte (Siehe Kapitel "Bayerische Forschungen" A.3.2.2. sowie Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck, Vorwort). Das Geschlecht der Tummail (*Thuemair, Thaimer*) war im 16. Jahrhundert im Innviertel unter anderem auf den Landgütern Mühlheim, Hagenau, Neuhaus und Wippenham ansässig, siehe Dorner, Landtafel 72-73. Von einem Repräsentanten dieses Geschlechts, nämlich Wolfgang Thaimer in Altheim († 1523), stammt eines der ersten Zeugnisse für eine protestantische Einstellung des Adels in dieser Gegend. Siehe dazu das Kapitel "Der Adel und die Reformation im Innviertel" (A.4.4.1.) sowie Kaff, Volksreligion 329.

¹²⁹⁰ Reinle, Wappengenossen 133.

¹²⁹¹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 109. Hinweis auf die Hauskirche auch bei Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351.

¹²⁹² OÖUB 7, S. 531-533, Nr. 522 (= Monumenta Boica Bd. XXXII, 233), zit. n. Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 8: 1357 Oktober 13, Wien: *Chalhoch von Falkenstein* und seine *Hausfrau* Katharina verkaufen dem Bischof von Passau ihren *Antheil an der Veste Ranaridel* um 2700 Pfund Pfennig, die Urkunde ist mit [...] *hern Chunrats des Ekchartinger zden zeiten burggraf ze Hals* [...] *insigeln versigelt*. Ein Burggraf war jemand, der die Grafenrechte ausübte; derartige Rechte wurden Amtsträgern in manchen größeren Städten, insbesondere Bischofsstädten, übertragen. Siehe auch Loibl, HAB Vombach 154.

¹²⁹³ OÖUB 8, S. 455-456, Nr. 459, zit. n. Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 9.

¹²⁹⁴ Zu den ältesten urkundlichen Nachweisen der Herren von Eckharting und ihrer Nachfolger für die Zeit nach 1190 siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 8. Zur ältesten Geschichte von Eggerding siehe Haberl, St. Marienkirchen 78-80.

die überprüft werden müßte. Die Frage wird auch dadurch erschwert, daß über den Besitz und den Herrschaftsbereich der Herren von Eckharting nur wenige Informationen vorliegen.

Da *Chunrat der Eckhartinger* als *burggraf ze Hals* diente, können die Herren von Eckharting höchstwahrscheinlich unter das Gefolge der Herren von Kamm-Hals eingeordnet werden, die ihren Sitz bis 1375 in Hals bei Passau hatten. Diese scheinen seit Beginn des 12. Jahrhunderts als Gefolgsleute der Grafen von Vornbach auf,¹²⁹⁵ nach deren Erlöschen wandten sie sich aber nicht den Andechsern zu, sondern standen dem Bistum Passau nahe.¹²⁹⁶ Nach 1208 erscheinen "Herren von Eggerding" auch unter den Gefolgsleuten der Grafen von Ortenburg, allerdings stammten diese aus der Gegend um Eggenfelden und nicht aus dem Raum Schärding.¹²⁹⁷

Schließlich ist auch über den Besitz und die Stellung der Hackledter in dieser Zeit nichts bekannt, da sie erst Ende des 14. Jahrhunderts beurkundet sind und zudem in selben Jahr zweimal dieselbe Person in derselben Sache auftritt.¹²⁹⁸ So dürfte auch die bisherige Vermutung, daß die Nutzung der Eggerdinger Kirche durch die Herren von Eckharting eine Rolle bei der Entstehung des – bis ins 19. Jahrhundert bestehenden – Naheverhältnisses der Herren von Hackledt zu der weiter entfernten Kirche von St. Marienkirchen gespielt haben könnte,¹²⁹⁹ nicht zutreffen. Anstatt sich in Spekulationen über das 12. oder 13. Jahrhundert zu ergehen, erweist es sich aufgrund der geschilderten Situation als sinnvoller, den zeitlichen Ansatz für weitere Untersuchungen zum Aufstieg der Familie in das 14. bis 16. Jahrhundert zu verlegen.¹³⁰⁰

Eine derartige Beschränkung auf das Spätmittelalter und den Beginn der Neuzeit vorzunehmen, ist zunächst aus methodischen Gründen gerechtfertigt: Verwiesen sei dabei auf die gegenüber dem 13. Jahrhundert veränderte Quellenlage, auf die von den Schwerpunkten der Hochmittelalterforschung abweichende sozial- und verfassungsgeschichtlichen Fragestellungen und nicht zuletzt auf die Veränderung des betroffenen Personenkreises. So treten auch im Innviertel viele der noch im 13. Jahrhundert einflußreichen Familien zurück, während die Herren von Hackledt und die meisten der mit ihnen verwandten Familien gesichert nicht vor das 14. Jahrhundert zurückverfolgt werden können. Auch aus inhaltlichen Gründen darf diese Zeitspanne als lohnende Epoche betrachtet werden. Für Österreich etwa ist eine hohe soziale Mobilität gerade während des 15. Jahrhunderts nachgewiesen.¹³⁰¹

¹²⁹⁵ Loibl, HAB Vornbach 74-75 ordnet die Herren von Kamm-Hals der obersten Schicht der Vornbacher Vasallen zu; dieselbe Einstufung trifft er auch für die in ihrem Umkreis häufig nachgewiesenen Herren von Haarbach. Zur Herkunft und frühen Geschichte der Herren und Vögte von Kamm und Hals siehe weiterführend Hintermayer, Anfänge 29-36.

¹²⁹⁶ Loibl, HAB Vornbach 75, 92. Im Jahr 1248 wurden die Herren von Kamm-Hals vom Bischof von Passau mit dem adeligen Sitz Auroldmünster im Antiesental belehnt. 1280 erlangten sie die Verleihung der Grafenwürde – also zu einer Zeit, als die Edelfreien mit den führenden Ministerialgeschlechtern zu einer neuen Adelsschicht zusammenwuchsen. Als das Geschlecht der Herren von Kamm-Hals mit Leopold von Hals 1375 im Mannesstamm ausstarb, fiel ihre Grafschaft Hals an die Landgrafen von Leuchtenberg. Siehe dazu Pfistermeister, Burgen-Schlösser 14-15 sowie Werner, Burgen-Schlösser 18-19.

¹²⁹⁷ Loibl, HAB Vornbach 179 führt diese Herren von Eggerding in der Grafschaft Falkenberg (heute Falkenberg, Landkreis Rottal-Inn) aufgrund ihrer Stellung in der Zeugenliste als Ministeriale unter den Vasallen der Grafen von Ortenburg auf.

¹²⁹⁸ Siehe dazu die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹²⁹⁹ Nach dieser vom Verfasser im Jahr 2002 formulierten Vermutung wäre es im Hinblick auf die zitierte Aussage Lamprechts denkbar, daß die Kirche in Eggerding damals noch von einer anderen Familie als Grabstätte belegt wurde, welche einflußreicher als die – in dieser Zeit noch nicht urkundlich belegbaren – Herren von Hackledt war. Auf diese Weise könnte die Familie [von Hackledt] gezwungen gewesen sein, sich nach einer anderen Kirche umzusehen. (Seddon, Denkmäler Hackledt 35, Anm. 157), doch ist dieser Annahme entgegenzuhalten, daß Angehörige adeliger Geschlechter [...] ihre letzte Ruhestätte zumeist in jenen Pfarrkirchen [fanden], die den seelsorgerischen Mittelpunkt ihrer Herrschaften bildeten und oft auch unter deren Patronat lagen. Die Ausbildung eines klaren Zentrums führte [...] zur Anlegung von Familiengrablagen. (Seddon, Denkmäler Hackledt 34). Da sich das Schloß Hackledt aber erst gegen Ende des 16. und zu Beginn des 17. Jahrhunderts zum unbestrittenen sozialen und wirtschaftlichen Mittelpunkt des dort ansässigen Geschlechtes entwickelte (siehe dazu das Kapitel "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722", A.4.5.), kann vorher nicht von der Ausbildung eines klaren Zentrums, wie es für die Ausbildung einer Erbgrablege nötig erscheint, gesprochen werden.

¹³⁰⁰ Siehe dazu das Kapitel "Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt" (A.4.3.).

¹³⁰¹ Vgl. Reinle, Wappengenossen 123.

In den folgenden Kapiteln sollen zunächst jene Rahmenbedingungen in geographischer, politischer und wirtschaftlicher Hinsicht dargestellt werden, so wie sie in der Zeit unmittelbar vor dem ersten urkundlichen Auftreten des Geschlechtes in seiner engeren Stammheimat herrschten. Methoden der Ortsnamensforschung und der Wappenkunde sollen hierbei ebenfalls berücksichtigt werden, auch der Frage nach Mechanismen für einen sozialen Aufstieg in den Adel¹³⁰² und allfälligen "Kriterien für Adelszugehörigkeit" wird nachgegangen. Schließlich soll anhand der vom 14. bis zum 16. Jahrhundert auftretenden Familienmitglieder untersucht werden, inwieweit die Herren von Hackledt bereits in der Zeit vor Erteilung des Adelsbriefes 1533 als "aus der Masse der Landbevölkerung herausgehoben" gelten können.

4.1.2. Die Lage des Dorfes Hackledt und die Siedlungsgeschichte der Gegend

Das Dorf Hackledt befindet sich im Süden des politischen Bezirks Schärding im Gebiet der heutigen Gemeinde Eggerding. Es ist etwa in der Mitte zwischen St. Marienkirchen bei Schärding und Ort im Innkreis zu suchen, also im südlichen Teil der ehemaligen Altpfarre St. Marienkirchen, die bis 1785 bestand und auch Eggerding und Mayrhof umfaßte.¹³⁰³ Die im Gebiet um Hackledt recht waldige Gegend (schon Wening berichtet 1721 von *Hächledt* als *ein zimlich waldig vnd bergiger Orth*¹³⁰⁴) weist insgesamt den sanft hügeligen Charakter des Alpenvorlandes auf. Die Flüsse Inn und Antiesen bilden im Westen und Südwesten eine natürliche Abgrenzung, während im Süden und Südosten der Höhenzug des Aich- und Antiesenberges sowie seine unmittelbaren Ausläufer eine Verbindung zum Hohen Schachen herstellen. Er ist mit 496 m der höchste Punkt der näheren Umgebung und um 87 m höher als der Lindet, der die nördliche Abgrenzung bildet. Zwischen diesen Erhebungen läßt sich eine scharfe Ostgrenze weniger erkennen, vielmehr liegen hier Übergangswege ins Pramtal vor.¹³⁰⁵

Eine detailliertere Betrachtung zeigt, daß das Dorf Hackledt in geographischer Hinsicht bereits dem tertiären Hügelland westlich von Inn und Antiesen zuzurechnen ist. Gegenüber der weiteren Umgebung weist das Gebiet um das Dorf eine deutliche Häufung von Siedlungsnamen auf "-edt" auf. Sie sind überwiegend entlang einer annähernd geraden Linie anzutreffen, die an der Antiesenmündung bei Bodenhofen ihren Ausgang nimmt und sich in südöstlicher Richtung über Manazedt, Spieledt¹³⁰⁶ und Reiset¹³⁰⁷ bis hin nach Edenaichet¹³⁰⁸ verfolgen läßt. In der Mitte dieses Gebietes wiederum ist eine Zone zu erkennen, in der ausnahmslos Namen auf "-edt" zu finden sind, nämlich Bernedt, Empfedsed, Bötzledt¹³⁰⁹ und Hackledt¹³¹⁰ selbst. Sie liegen in einem von flachen Hügeln umgebenen Talkessel, die sich nach Westen und Osten öffnet und von einem Bach durchflossen wird. Dieser speist sich aus dem von Eggerding her aus dem Osten heranfließenden Höribach, der bei der Ortschaft Bach selbst in den Todtenmannbach rinnt, welcher schließlich in den Inn mündet. Von der Mündung der Antiesen in den Inn ist Hackledt rund fünf Kilometer (Luftlinie) entfernt.¹³¹¹

¹³⁰² Zur grundsätzlichen Frage, was "Adel" überhaupt ausmacht und wie diese Standesqualität zu definieren ist, siehe etwa Volkert, Adel 13-16. Eine Einführung in das Forschungsfeld "ständische Gesellschaft und soziale Mobilität" bietet Schulze, Ständische Gesellschaft, der neben verschiedenen Aufstiegsmöglichkeiten auch den Szenarien des Abstieges nachgeht.

¹³⁰³ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

¹³⁰⁴ Wening, Burghausen 23.

¹³⁰⁵ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 350, 353. Ähnlich der Text auf der Gemeindegewandkarte St. Marienkirchen.

¹³⁰⁶ Heute der Bauernhof "Spieleder" (Edenaichet Nr. 18, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.18.

¹³⁰⁷ Heute der Bauernhof "Reisinger" (Edenaichet Nr. 19, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.6.

¹³⁰⁸ Siehe zu dieser Ortschaft die Ausführungen zur Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

¹³⁰⁹ Siehe zu dieser Ortschaft die Ausführungen zur Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹³¹⁰ Siehe zu dieser Ortschaft die Ausführungen zur Besitzgeschichte der Güter in Hackledt (B2.II.8.).

¹³¹¹ Laut Ebner, Antiesenmündung 282 entstand die heutige Mündung der Antiesen in den Inn erst 1612, als der Fluß einen neuen Weg einschlug. Bis dahin mündete er etwa 2 km nördlich im Gebiet der Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding.

Ein Blick auf die Geschichte dieses Raumes im Mittelalter legt den Schluß nahe, daß der Siedlungsausbau auch hier in Sprüngen erfolgte und sich entlang der Wasserläufe vollzog.¹³¹²

Während sich im Granitgebiet des Sauwaldes nördlich von Schärding häufig Rodungsnamen¹³¹³ nachweisen lassen, finden sich in der Gegend um die Antiesenmündung nur wenige Hinweise, die auf eine dichtere Bewaldung der Innterrasse zwischen Altheim im Norden und Wernstein im Süden schließen lassen. In den fruchtbaren Niederungen im unmittelbaren Nahbereich des Flusses fehlen Baum- und Rodungsnamen fast vollständig. Als einziger deutet noch Stocket bei St. Marienkirchen auf Bewaldung in der Nähe des Inn hin, die ebenfalls auf Wälder verweisenden Ortschaften Hart, Lachham, Klein- und Großwiesenhart liegen dagegen bereits in dem an die Uferterrasse im Westen anschließenden tertiären Hügelland. Auch die Baumnamen, welche die natürlich vorkommenden Hölzer wie Birke, Buche, Eiche, Esche und Linde erschließen lassen, konzentrieren sich auf das Hügelland. Sie stellen Indizien für größere Wälder dar, die in dort zumindest im Frühmittelalter noch bestanden haben dürften.¹³¹⁴

Die rechte Uferterrasse des Inn zwischen Alheim und Wernstein war bereits seit der beginnenden Jungsteinzeit dicht besiedelt. Die verkehrsgünstige, im Bereich der Flußmündungen zusätzlichen Schutz bietende Lage sowie der äußerst fruchtbare Boden boten hierfür günstige Voraussetzungen.¹³¹⁵ In der Antike wurde besonders die Region um das Mündungsgebiet der Antiesen von den Römern als regional wichtiger Handelsplatz genutzt, der neben einer Ziegelei und mehreren Bauernhöfen auch ein temporäres Kastell aufwies.¹³¹⁶ Die seit dem 8. und 9. Jahrhundert vorhandenen Quellenzeugnisse aus diesem Raum lassen darauf schließen, daß zumindest der Unterlauf der Antiesen auch im frühen Mittelalter noch relativ dicht bewohnt war. Die Zugehörigkeit des Antiesentales zur römisch geprägten Siedlungslandschaft des Inntales sowie die Lage entlang des Verkehrsweges vom unteren Inn über den Hausruck zu den Seen legen die Vermutung nahe, daß hier eine von der Antike bis ins Mittelalter bestehende Besiedelung existierte, die schließlich in die Stammesbildung der Bajuwaren einbezogen wurde. Daneben dürften sich schon vorher bajuwarische Freie in dieser Gegend neuen Siedlungsraum erschlossen haben.¹³¹⁷ Als primärer bajuwarischer Siedlungsraum des 6. bis 8. Jahrhunderts¹³¹⁸ wird die Region nicht zuletzt durch eine größere Zahl an echten "-ing"-Namen ausgewiesen, ehe das Gebiet gegen Ende des 8. Jahrhunderts, wie erwähnt, auch in schriftlichen Quellen faßbar wird. So übergeben im letzten Viertel des 8. Jahrhunderts mehrere Stifter Besitz in *Antesana* an das Kloster Mondsee sowie an Passau,¹³¹⁹ in diesem Zusammenhang ist *in loco* [...] *antesana* um das Jahr 768 erstmals urkundlich belegt.¹³²⁰ Die Nennung von *Antesana*, *Antesna*, oder *villa Antesna* bezieht sich auf eine oder mehrere Siedlungen am Lauf der Antiesen. Da dieser Name, wie dies im ausgehenden Frühmittelalter öfter der Fall ist, häufig die Gegend am Fluß meinte und erst später mit

und zwar zwischen den Ortschaften Andiesen und Gstötten. Siehe auch Pollak/Rager, *Antesna* 365 und Bitter, *Antiesen* 74. Auf die im Haupttext angegebene Distanz zum Dorf Hackledt sowie auf die Siedlungsgeschichte des Raumes hatte die Verlegung der Mündung im 17. Jahrhundert keinen Einfluß und wird auch bei Wurster, *Antiesenhofen* nicht erwähnt.

¹³¹² Für die Anregung zur Verwendung eines siedlungsgeschichtlich orientierten Ansatzes zur Untersuchung der Herkunft und ältesten Geschichte der Herren von Hackledt danke ich Dr. Herbert W. Wurster, Passau.

¹³¹³ Zum Überblick über die Herkunft, Entstehung und Veränderung dieses Typs von Ortsbezeichnungen sowie seine geographische Verbreitung im Gebiet des heutigen Oberösterreich siehe etwa Baumgartner, *Rodungsnamen*. Mit der grundsätzlichen Frage, welche Aussagekraft für Rückschlüsse auf siedlungsgeschichtliche Zusammenhänge Ortsnamen besitzen, befaßt sich Eberl, *Ortsnamen*, während Reitzenstein, *Ortsnamen* eine Typologie bayerischer Bezeichnungen bietet.

¹³¹⁴ Pollak/Rager, *Antesna* 369.

¹³¹⁵ Ebenda 358.

¹³¹⁶ Ebner, *Antiesenmündung* 257.

¹³¹⁷ Wurster, *Antiesenhofen* 12. Zur Bedeutung des Begriffs eines "Freien" in dieser Zeit siehe Volkert, *Adel* 63-65.

¹³¹⁸ Vgl. Engl, *Bauer-Bürger-Edelmann* 50.

¹³¹⁹ Pollak/Rager, *Antesna* 367.

¹³²⁰ OÖUB 1, S. 46, Nr. 78 (Traditionen des Klosters Mondsee), zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 1.

einzelnen Siedlungen verknüpft wurde,¹³²¹ sind Fluß- und Ortsname oft kaum zu unterscheiden. Das mehrfache Vorkommen des Namens in derselben Kleinregion erschwert die Zuschreibung zusätzlich.¹³²²

Anders als das bereits erwähnte *Antesana* sind die meisten anderen Ortschaften der näheren Umgebung erst im Hochmittelalter urkundlich nachweisbar, wobei sie überwiegend im Verlauf des 12. Jahrhunderts auftreten.¹³²³ Dieser regionale Befund fügt sich in die Beobachtung von Pollak und Rager, daß die Niederterrasse des Alpenvorlandes entlang des Inn und Hausruck erst ab dem 11. bis 12. Jahrhundert umfassend als Siedlungsraum in Besitz genommen wurde.¹³²⁴ Von den Orten im Umkreis des Dorfes Hackledt sind erstmals genannt:

| | |
|--------------------------------|---|
| um 1120 Bodenhofen | (<i>Potinhouen</i>) ¹³²⁵ |
| um 1126 Maasbach | (<i>Mercilinespach</i>) ¹³²⁶ |
| um 1127 Antiesenhofen | (<i>curtim ad Antesinhouen</i>) ¹³²⁷ |
| um 1130 Höribach | (<i>Horinpach</i>) ¹³²⁸ |
| um 1140 Dietrichshofen | (<i>durinshoven</i>) ¹³²⁹ |
| um 1140 St. Marienkirchen | (<i>s. Marienchirchen</i>) ¹³³⁰ |
| um 1140 Klein-, Großwiesenhart | (<i>Fisenharth</i>) ¹³³¹ |
| um 1140 Antiesenberg | (<i>Antesenperg</i>) ¹³³² |
| um 1147 Aichberg bei Ort | (<i>eichberge</i>) ¹³³³ |
| um 1190 Eggerding | (<i>ekkartingen</i>) ¹³³⁴ |

Ein Blick auf die ersten Nennungen der adeligen Sitze in der Gegend enthüllt ein ähnliches Bild.¹³³⁵ Während im Hochmittelalter die Landschaft auch in größerer Entfernung von Inn

¹³²¹ Im weiteren Umkreis des Flusses Antiesen und seiner Mündung in den Inn existieren die Ortschaften *Andiesen* (Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding, Bezirk Schärding), *Antiesen* (Gemeinde Eberschwang, Bezirk Ried), *Antiesen* (Gemeinde Utzenaich, Bezirk Ried), *Antiesenhofen* (Gemeinde Antiesenhofen, Bezirk Ried), *Antiesenberg* (Gemeinde Antiesenhofen, Bezirk Ried). Mit der ältesten Geschichte von Antiesen bei St. Marienkirchen beschäftigt sich Haberl, St. Marienkirchen 80.

¹³²² Pollak/Rager, *Antesna* 369. Zu den Problemen bei der Zuordnung der frühesten Belege dieses Namens zu konkreten Ortschaften und zu deren siedlungsgeschichtlicher Interpretation siehe weiterführend Wurster, *Antiesenhofen* 10-12.

¹³²³ Vgl. Engl, *Bauer-Bürger-Edelmann* 51.

¹³²⁴ Pollak/Rager, *Antesna* 358.

¹³²⁵ OÖUB 1, S. 285, Nr. 8 (Traditionen des Klosters Reichersberg), zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 1-2, dort abweichend datiert mit der Jahreszahl 1149. Zur Geschichte der Kirche und des Edelsitzes Bodenhofen siehe ferner Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 35, 43; zur ältesten Geschichte der Ortschaft auch Haberl, *St. Marienkirchen* 78.

¹³²⁶ OÖUB 1, S. 286, Nr. 9 (Traditionen des Klosters Reichersberg), zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 12. Siehe zu dieser Ortschaft auch die Ausführungen zur Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Maasbach (B2.I.8.).

¹³²⁷ OÖUB 2, S. 168-169, Nr. 112 (Klosterurkunden Formbach), zit. n. Bertol-Raffin/Wiesinger, *Ortsnamen Ried* 168. Zur Geschichte der Kirche in Antiesenhofen siehe auch Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 34 und Drost, *Pfarrkirche* 76-87.

¹³²⁸ Heuwieser, *Traditionen Passau*, Urkunde Nr. 288, zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 10.

¹³²⁹ *Monumenta Boica* Bd. XXIX, Teil II, 257, zit. n. Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 35. Für weitere Belege siehe Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 2-3. Zur ältesten Geschichte der Ortschaft Dietrichshofen siehe Haberl, *St. Marienkirchen* 78; zu den Hackledt'schen Gütern dort siehe darüber hinaus auch die Besitzgeschichte B2.II.4.

¹³³⁰ OÖUB 1, S. 647, Nr. 66 (Traditionen des Klosters Formbach), zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 5-6. Zur Nennung des Gotteshauses siehe Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 35. Zur ältesten Geschichte dieser Ortschaft siehe Haberl, *St. Marienkirchen* 65-70; zu den Hackledt'schen Gütern dort darüber hinaus auch die Besitzgeschichte B2.II.19.

¹³³¹ OÖUB 1, S. 303, Nr. 53 (Traditionen des Klosters Reichersberg), zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 6. Weitere Nennungen bei Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 41. Zur ältesten Geschichte siehe Haberl, *St. Marienkirchen* 80.

¹³³² Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 43.

¹³³³ OÖUB 1, S. 678, Nr. 174 (Traditionen des Klosters Formbach), zit. n. Bertol-Raffin/Wiesinger, *Ortsnamen Ried* 160. Zur Nennung des Edelsitzes Aichberg siehe Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 43 und Sekker, *Burgen-Schlösser* 4-5.

¹³³⁴ OÖUB 1, S. 598, Nr. 252 (Traditionen des Klosters Passau-St. Nikola), zit. n. Wiesinger/Reutner, *Ortsnamen Schärding* 8. Nennungen bei Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 35. Zur ältesten Geschichte siehe Haberl, *St. Marienkirchen* 78-80.

¹³³⁵ Eine von Lamprecht, *Schärding* (1887) Bd. I, 43-44 erstellte Liste von Adelsitzen im Raum zwischen Schärding und Ried macht deutlich, daß von denjenigen Landgütern, die vom 16. bis zum 18. Jahrhundert als Hofmarken eingestuft waren, nicht wenige erstmals im Verlauf des 12. Jahrhunderts nachweisbar sind. So etwa seit 1120 Ort im Innkreis, 1130 Einburg, 1130 Raab, 1130 Zell an der Pram, 1140 Andorf, 1140 Laufenbach, 1140 Maasbach, 1140 Sigharting, 1155 Schwendt, 1160

und Antiesen also bereits sicher besiedelt war,¹³³⁶ ist das Bestehen der auf "-edt" endeten Orte in der Umgebung von Hackledt in dieser Zeit noch nicht nachzuweisen. Dies kann einerseits an der Zufälligkeit der Quellenüberlieferung liegen, oder auch am Fortschritt des Siedlungsausbaus.

Selbst in einer im großen und ganzen bereits bewohnten Gegend können sich in Zeiten relativ geringer Bevölkerungsdichte unerschlossene Böden in einer Art "Insellage" länger erhalten haben, vor allem wenn diese etwas abseits der Hauptverkehrsadern lagen und leichter zugängliches (oder für die Landwirtschaft besser nutzbares) Land in der Nähe vorhanden war. Mit wachsender Bevölkerung zu Beginn des Spätmittelalters¹³³⁷ wurden auch im Innviertel bisher nicht oder kaum genutzte Flächen für die Landwirtschaft herangezogen, wobei diese Etappe des Siedlungsausbaus zweifellos von einer Periode milden Klimas begünstigt wurde, die bis in die zweite Hälfte des 14. Jahrhunderts feststellbar ist.¹³³⁸ Die Siedler wichen von den bereits vorher kultivierten fruchtbaren Lagen zunehmend auf kargere Böden aus oder wanden sich der Rodung im oder am Wald zu. In dieser Phase trat auch die systematische Anlage von Siedlungen als Zeilen-, Straßen- und Angerdörfer stärker als bisher in Erscheinung. Die Rodungen bei Schärding scheinen sich das ganze 13. Jahrhundert über fortgesetzt zu haben.¹³³⁹

Sie hörten erst gegen Ende jenes Jahrhunderts auf, als stagnierendes Bevölkerungswachstum eine weitere Ausdehnung der Siedlungsdichte abbrach.¹³⁴⁰ Auch wenn es nicht die Aufgabe von bisher bebauten Fluren bis hin zur Wüstung bedeutet haben muß, so kam doch die Erschließung neuer Böden effektiv zum Stillstand. Jene Siedlungen, die im 12. Jahrhundert noch nicht bestanden, müssen somit spätestens bis Ende des 13. Jahrhunderts angelegt worden sein. Das gilt auch für die auf "-edt" endenden Orte im Hügelland um die Antiesenmündung.

4.1.3. Die Bildung und Entwicklung des Namens "Hackledt"

Da der Name "Hackledt" in Urkunden gleichermaßen als Benennung eines Ortes wie auch als Benennung einer Gruppe von zumeist miteinander verwandten Personen erscheint, ist bei der Betrachtung der Bildung und Entwicklung dieses Namens eine scharfe sprachhistorische Trennung in den Orts- und in den Familiennamen schwierig. Auch ist Hackledt als Ortsname keineswegs auf das für die Herkunft der Familie wichtige Dorf in der Gemeinde Eggerding im Innviertel beschränkt. In der Abwandlung "Hacklöd" kommt er auch im östlichen Bayern mehrmals vor, beispielsweise für einen Einzelhof in der Gemeinde Pilsting¹³⁴¹ sowie in Wallerfing.¹³⁴² Das Problem der Trennschärfe zwischen dem Orts- und dem Personennamen¹³⁴³ wird bei Hackledt nicht zuletzt anhand jener Quellenbelege deutlich, welche von Wiesinger und Reutner im "Ortsnamenbuch des Landes Oberösterreich" angegeben werden.¹³⁴⁴

Teufenbach, 1190 Messenbach, 1195 Hackenbuch. Interessant wäre, im Detail zu untersuchen, in welchem zahlenmäßigen Verhältnis die bereits im Hochmittelalter belegten Adelssitze zu den in der Neuzeit vom Herzog anerkannten stehen.

¹³³⁶ Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 50 weist im Zusammenhang mit der Siedlungsgeschichte des Innviertels darauf hin, daß viele der behandelten Orte tatsächlich um bis zu 200 Jahre älter sind als ihre erste urkundliche Erwähnung.

¹³³⁷ Zu den Grundzügen der Siedlungs- und Bevölkerungsentwicklung im Alpenvorland während des Spätmittelalters siehe weiterführend die Bemerkungen bei Bruckmüller, Sozialgeschichte 74-77, besonders 75.

¹³³⁸ Zu diesen klimatischen Bedingungen siehe für das Innviertel auch Danninger, Weinbau 172.

¹³³⁹ Vgl. Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 51, 52.

¹³⁴⁰ Zur Wirtschaftskrise gegen Ende des 13. Jahrhunderts siehe weiterführend Bruckmüller, Sozialgeschichte 133-135.

¹³⁴¹ Einzelhof Hacklöd, Gemeinde Pilsting, Landkreis Landau an der Isar. Vgl. Able, Großköllnbach 24.

¹³⁴² Einzelhof Hacklöd, Gemeinde Wallerfing, Landkreis Vilshofen. Bei diesem Anwesen handelte es sich um einen $\frac{2}{4}$ -Hof, der dem Gotteshaus Hartkirchen zugehörig war und nach der Verwaltungsgliederung des 18. Jahrhunderts der Obmannschaft Wallerfing im Amt Ettlting des Landgerichtes Osterhofen unterstand. Vgl. Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 168.

¹³⁴³ Siehe zu dieser Problematik ferner Bach, Namenskunde, der sich in zwei Bänden mit der Bildung, Bedeutung, Laut- und Formenlehre der Personen- und Ortsnamen im deutschen Sprachraum sowie ihrer historisch-geographischen wie auch soziologischen Dimension auseinandersetzt und dabei für beide Gruppen zu vielfach ähnlichen Schlußfolgerungen kommt.

¹³⁴⁴ Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

Über die historisch korrekte Aussprache des Namens "Hackledt" können keine gesicherten Angaben gemacht werden. Da Orts- und Personenbezeichnungen in frühneuzeitlichen Urkunden überwiegend nach dem Wortklang geschrieben wurden, ist davon auszugehen, daß man früher von "Hackl - Edt" sprach anstatt von "Hack - Ledt", wie es heute gebräuchlich ist.

Auch die Schreibweise der Namen war bis zur Einführung der Adelsmatrikeln¹³⁴⁵ und Standesamtsregister äußerst wechselnd und verschieden. Im Fall von Hackledt lassen sich bei der Schreibweise des Orts- und Personennamens folgende Wandlungen erkennen:¹³⁴⁶

| | |
|-----------------|---|
| 1377..... | <i>Hächelöder</i> |
| 1433..... | <i>Häckelöd</i> |
| 1451..... | <i>Hagkhledt</i> |
| 1489..... | <i>Häcklöder</i> |
| 1503..... | <i>Hacklödter zu Hacklöd</i> |
| 1535, 1537..... | <i>Hägkhleder, Häckleder zu Häcklöd</i> |
| 1578..... | <i>Hacklöd</i> |
| 1594..... | <i>Häckhledt</i> |
| 1615..... | <i>Hägkheleder von Hägkheledt</i> |
| 1684..... | <i>Häkeled</i> |
| 1689..... | <i>Häckhledt</i> |
| 1722..... | <i>Häckhled</i> |
| 1729, 1733..... | <i>Häckledt, Häckhledt</i> |
| 1764..... | <i>Häkhledt</i> |
| 1773..... | <i>Häckledt</i> |

Dabei zeigt sich, daß es eine linear verlaufende Entwicklung der Schreibweise von *Hächelöder* in seiner ältesten urkundlich belegbaren Form im 14. Jahrhundert bis hin zur heute amtlichen Schreibung *Hackledt* nicht gibt. Zu groß ist die Anzahl der auftretenden Variationen, die vor allem durch Auslassung und/oder Einfügung der Buchstaben "h" und "e" erreicht wurden. Allenfalls läßt sich – wenn auch grob vereinfachend – ein allmählicher Übergang von *Häckelöd* über *Hägkhledt* und *Häckhledt* bis hin zu *Hackledt* nachvollziehen. Da sich jedoch zu allen Zeiten beinahe alle nur erdenklichen Formen dieses Namens finden, ist eine fortschreitende Evolution, zumindest was den alltäglichen Gebrauch betrifft, auch bei einer Vergrößerung der bei diesen Aussagen zu Grunde liegenden Stichprobe nicht nachzuweisen. So tritt z.B. schon 1714 die Schreibweise *Häkledt* auf, 1779 die Formung *Hackledt* und 1786 auch die Schreibweise *Häckled*. 1796 aber findet sich – wie schon im 16. Jahrhundert – wieder die Form *Hacklöd*, 1799 treten die Schreibweisen *Häkled* und *Häkledt*

¹³⁴⁵ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹³⁴⁶ Quellen für die Angabe der Jahreszahlen: 1377: OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärting 256): 1377 Oktober 12. Siehe zu dieser Urkunde die Ausführungen in der Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.). — 1433: Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärting 10. — 1451: StIA Reichersberg, 1451 August 20. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3. — 1489: HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1179 (Altsignatur: GL Schärting I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärting* für den Zeitraum 1433-1534, fol. 189r. — 1503: Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärting 10. — 1535: Ebenda 10. — 1537: HStAM, GL Schärting XXXXI. — 1578: Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärting 10. — 1594: Grabdenkmal des Matthias II. (siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132, Kat.-Nr. 10). — 1615: Grabdenkmal des Wolfgang Friedrich I. (siehe ebenda 144-149, Kat.-Nr. 18). — 1684: PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 347: Eintragung am 17. September 1684 über die Trauung des Wolfgang Matthias von Hackledt und der Maria Anna Elisabeth von Wager zu Vilsheim. — 1689: Grabdenkmal des Georg Anton Joseph (siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 157-159, Kat.-Nr. 25). — 1722: Grabdenkmal des Wolfgang Matthias (siehe ebenda 166-170, Kat.-Nr. 30). — 1729: Grabdenkmal des Franz Joseph Anton (siehe ebenda 172-175, Kat.-Nr. 32). — 1733: Grabdenkmal der Maria Catharina, geb. Pizl (siehe ebenda 177-178, Kat.-Nr. 34). — 1764: Grabdenkmal der Familie von Rainer und Loderham (siehe ebenda 186-190, Kat.-Nr. 39). — 1773: Grabdenkmal des Johann Karl Joseph I. (siehe ebenda 195-197, Kat.-Nr. 42).

auf, schließlich 1800 *Hakeled*.¹³⁴⁷ Oft jedoch findet sich der Name sogar in ein und demselben Dokument verschieden buchstabiert. Die stark wechselnde Schreibweise dieses Namens tritt in demselben Ausmaß sowohl bei seiner Funktion als Ortsbezeichnung, wie auch in seiner Funktion als Familienname auf. Schließlich führte die starke Variation der Schreibweisen etwa auch dazu, daß Maximilian Gritzner das Geschlecht in seinem Adels-Repertorium "Ha(e)ck(h)led(t)" nannte, um die vielen Abwandlungen und Formen, in denen dieser Name in den Urkunden auftritt, wenigstens halbwegs angemessen zu berücksichtigen.¹³⁴⁸

Ob sich die Herren von Hackledt nach ihrem Sitz nennen oder der Sitz seinen Namen von der Inhaberfamilie ableitet, ist nach wie vor nicht sicher zu klären.¹³⁴⁹ Als sich Prey im 18. Jahrhundert mit *Hackhelöd Schloß und Hofmarch Schärdinger Gerichts* beschäftigte, ging er davon aus, daß *darvon dis Geschlecht den Namen: oder von deme gesagten ortt habe*,¹³⁵⁰ doch liefert er für diese Aussage keinerlei Argumentation. Die Herkunft derer Familie von Hackledt ist nicht zuletzt deshalb so schwer zu ermitteln, weil bis zur Festlegung unveränderlicher Familiennamen der Brauch weit verbreitet war, den "Zunamen" von Personen nach ihrem Herkunftsort, etwa einem Sitz, zu wählen. Diese Vorgangsweise war nicht auf den Adel beschränkt; auch für die ländliche Bevölkerung eignete sich der Wohnsitz sowie Besonderheiten des Hauses oder Hofes gut zur Kennzeichnung der Bewohner. Solche Namen beschrieben das Aussehen der Wohnstätte oder die Beschaffenheit des Geländes, auf dem sie steht. Alles, was einen Wohnsitz von anderen Wohnstätten unterschied, konnte zur Benennung seiner Bewohner herangezogen werden. Derartige Zunamen entwickelten sich allmählich zu Familiennamen, doch wurden sie oftmals nach dem Namen eines neuen Wohnsitzes geändert. Das hierfür nötige "dingliche Substrat", also ein Ort oder ein Sitz, existierte jedoch oft jahrhundertlang und konnte auf diese Weise immer wieder neuen Besitzern den Namen geben. Die tatsächliche Herkunft wurde so verschleiert. So kann man nur vermuten, daß neben Aufsteigern aus der bäuerlichen Schicht auch der Ortsadel, der noch im 13. Jahrhundert im nördlichen Innviertel zahlreich belegt ist, eine Art "Personalreserve" darstellte.¹³⁵¹ Von dieser Schicht des Ortsadels ist üblicherweise dann die Rede, wenn die räumliche Beschränkung der betreffenden Adelsfamilie hervorgehoben werden soll. Ihre Berechtigung bezieht die Verwendung dieses Begriffes zum einen daraus, daß es in Bayern bis etwa 1300 kaum einen größeren Ort ohne eigenen Adel gab. Zum anderen bestand dieser Adel überwiegend aus Edelknechten, die nur lokal nachweisbar sind und anderorts kaum oder gar keinen Besitz hatten. Diese Verhältnisse sind in zahlreichen Bänden des Historischen Atlas von Bayern belegt.¹³⁵² Aus diesem Grund ist es auch für das Verständnis der hier ablaufenden sozialen Prozesse nicht ausreichend, nach Art genealogischer Werke nach dem Erstbeleg der Familie zu suchen, um aus einer mehr oder weniger lückenhaften Kette von weiteren urkundlichen Belegen auf Permanenz im adeligen Status zu schließen.¹³⁵³

¹³⁴⁷ Quellen für die Angabe der Jahreszahlen: 1714: Grabdenkmal der Maria Anna Elisabeth, geb. Wager zu Vilsheim (siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165, Kat.-Nr. 28). — 1779: Grabdenkmal der Maria Anna, geb. von Pflachern (siehe ebenda 197-200, Kat.-Nr. 43). — 1786: Grabdenkmal der Anna Maria Josepha (siehe ebenda 202, Kat.-Nr. 45). — 1796: Grabdenkmal des Johann Karl Joseph III. (siehe ebenda 205-207, Kat.-Nr. 47). — 1799: Grabdenkmal des Johann Nepomuk (siehe ebenda 297-209, Kat.-Nr. 48). — 1800: Grabdenkmal des Johann Karl Joseph II. (siehe ebenda 211-213, Kat.-Nr. 50).

¹³⁴⁸ Gritzner, Adels-Repertorium 88. Im Unterschied dazu verwenden etwa Kneschke, Wappen 169-170 sowie Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82 für den Namen dieser Familie die normalisierte Schreibweise "Hackledt".

¹³⁴⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 17. Zur Frage, inwieweit ein Einfluß der Grundherrschaften auf die Bildung von Ortsnamen überhaupt signifikant nachweisbar ist, siehe die Bemerkungen bei Schiffmann, Neue Beiträge Bd. IV, 20-21.

¹³⁵⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27r.

¹³⁵¹ Vgl. Reinle, Wappengenossen 138, zur Lage spezifisch in Oberösterreich siehe auch Neweklowsky, Burgengründer (II) 22. Zur sozialen Schicht des Ortsadels, wie sie in dieser Zeit im Raum des nördlichen Innviertels belegt ist, siehe weiterführend Hintermayer, Freier Adel 7-26 sowie Ebner, Antiesenmündung 257-284 und Pollak/Rager, Antesna 357-379.

¹³⁵² Reinle, Wappengenossen 120.

¹³⁵³ Vgl. ebenda 138.

In den Urkunden ist das Dorf Hackledt bei Eggerding jedenfalls später nachgewiesen als ein Angehöriger des Geschlechts.¹³⁵⁴ Während *Chunrat Hächelöder* erstmals 1377 auftritt,¹³⁵⁵ wird der Ort erstmals 1396 genannt, als *das Gut zu Hächelöd und der Zehent daselbst* in einem Schiedsspruch angeführt wird. Nach einem Rechtsstreit des *Leo Lenberger* mit seinem Stiefsohn *Ulrich Stainpeckch* (oder *Stainperger*) stellt *Hanns Rorbeckch*, Pfleger und Richter zu Schärding, für Lenberger einen Gerichtsbrief aus, durch den ihm das Gut zu Hackledt zugesprochen wird (*behabt der Lenberger das Recht*).¹³⁵⁶ Personen des Namens Hackledt werden darin nicht genannt,¹³⁵⁷ auch wenn dies öfter angenommen wurde¹³⁵⁸ und sich das erwähnte *Gut zu Hächelöd und der Zehent daselbst* später im Besitz der Familie befand, wobei das genannte Gut und der Boden, auf dem das Schloß errichtet wurde, nicht ident sind. Das erwähnte Geschlecht der Lenberger war im 15. Jahrhundert auch mit dem adeligen Sitz Triftern begütert, wo nach früheren Inhabern 1494 ein *Leo Lenberger* nachweisbar ist.¹³⁵⁹

Aus der Zeit vor dem Erscheinen wissenschaftlich fundierter Ortsnamenbücher ist eine Reihe von Versuchen der Heimatforschung und Volksetymologie bekannt, die Bildung und Entwicklung lokaler Namen zu verdeutlichen und zu erklären. Dieser Umstand ist auch im Fall von Hackledt zu beobachten. Die Benennung wurde mit dem mittelalterlichen Siedlungsausbau und Rodungen in Verbindung gebracht,¹³⁶⁰ daneben wurde die Wappensage zur Erklärung herangezogen.¹³⁶¹ Der Ursprung des Orts- und Familiennamens wurde auch gesucht in alten Berufsbezeichnungen,¹³⁶² geographischen Angaben zur Lage und der Größe des Besitzes,¹³⁶³ in Personenamen,¹³⁶⁴ Standesbezeichnungen und Gebäudebenennungen. Auch gab es Ansätze, die Ortsbezeichnung als Namen zu deuten, der auf das

¹³⁵⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹³⁵⁵ OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. Siegel des Ausstellers Albert III. von Winkel, Bischof von Passau, ungebleichtes Wachs, im Schild ein springendes Einhorn. Siehe dazu im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 12. Oktober 1377" (C3.1.). — OÖUB 9, S. 336-338, Nr. 263. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Zwei Siegel: (1) *Vlreich der Chamerawer di zeit Pfleger zu Schärding*, Schild- und Helmsiegel aus grünem Wachs, im Schild und auf dem Helm ein Eberumpf; (2) *Janns der Hunthoch, di zeit Purkgraf ze dem Newnhaus gegen Schärding*, Schild- und Helmsiegel aus ungebleichtem Wachs, im Schild und auf dem Helm ein nach links schreitender Hund. Siehe dazu im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 13. Oktober 1377" (C3.2.). — Abschriften beider Urkunden bei Haberl, St. Marienkirchen 68-70, Erwähnung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3. Siehe weiterführend die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹³⁵⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1396 Februar 16. Siegler ist *Hans Rorbeckch*, Richter zu Schärding, der in den Listen der landesfürstlichen Beamten zu Schärding bei Lamprecht, Schärding Bd. II, 9-27 nicht aufgeführt wird.

¹³⁵⁷ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2: *Hackledt [wird] zum ersten Mal genannt im Schiedsgerichtsurteil 1369 den 23. 2. über das Gut zu Hackledt und den Zehent daselbst zwischen Leo dem Lenberger und seinem Stiefsohn Ulrich den Stainperger "behabt der Lenberger das Recht"*. [Personen des Namens] *Hackledter [werden] damals nicht erwähnt*. Bei der Angabe des Datums der Urkunde unterlief Chlingensperg ein Irrtum, es müßte "1396 den 16. 2." lauten (siehe oben).

¹³⁵⁸ So z.B. bei Kurz/Neuner, Hackledt: *Ein anderer Hacklöder wird 1396 in Reichersberger Urkunden erwähnt*.

¹³⁵⁹ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 25: *Alte Landtafel des Herzogs Georg zu Landshut von 1494, Rentamt Burghausen*, fol. 5r (vgl. Louis, HAB Pfarrkirchen 294). Zum Besitz in Triftern siehe die Besitzgeschichte B2.I.17.

¹³⁶⁰ Siehe Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351: *Verschiedene Ortsnamen geben dabei noch heute Kunde von den dabei geübten Rodungsmethoden. So erinnert z.B. Braunsberg and die Brennkultur. Die Namensendungen -öd und -ed lassen auf eine fortschreitende Lichtung der Wälder schließen. Weitere Rodungsnamen gehen auf die Roder selbst zurück. Um 1377 wird als erster ein Chunrat Hackelöder genannt, der zu dieser Zeit als Zechmeister der Kirchen aufscheint. Dieses Geschlecht zieht sich wie ein roter Faden durch alle folgenden Jahrhunderte bis 1799, wo es ausstirbt*.

¹³⁶¹ Siehe zu dieser "Hackledter-Wappensage" das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.). Ihr Wortlaut ist dem Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.) zu entnehmen.

¹³⁶² Brandstetter, Hacklöder 1-2 etwa schreibt hierzu in Anlehnung an Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351: *Weitere Rodungsnamen gehen auf die Roder selbst zurück. Die Grundherren von Schloß Hackledt leiteten ihren Namen von einer alten Berufsbezeichnung ab. Als einen 'Hackl-öder' bezeichnete man früher jemanden, der mit einem kleinen Beil rodete*.

¹³⁶³ Siehe die nachfolgend im Haupttext zitierte Deutung von Able, Großköllnbach 24.

¹³⁶⁴ Siehe ebenda sowie die nachfolgend im Haupttext zitierte Deutung von Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

Villikationssystem zurückgeht,¹³⁶⁵ oder auf landesherrlichen bzw. kirchlichen Besitz an jener Stelle hinweist.¹³⁶⁶

Nach Able (1990) könnte der Name "Hackledt" seinen Ursprung in der Bedeutung als *eine Ödung des Hacco* oder nach *Haduger* ("des in der Schlacht den Speer Führenden"), haben.¹³⁶⁷ Nach der von Wiesinger und Reutner (1994) angebotenen Etymologie handelt es sich um einen ursprünglich gefügten Besitznamen auf "-öd" mit der Koseform *Hackilo*, abgeleitet vom bairisch-althochdeutschen Personennamen *Hakko* bzw. dem daraus entstandenen Familiennamen *Häckel* bzw. *Hackel* mit Sekundärumlaut in der Form des mittelhochdeutschen *ze [der] Häckelnöde* mit späterem n-Schwund zur Sprecherleichterung.¹³⁶⁸ Aus der anfänglichen Benennung einer Liegenschaft als die "Ödung des Hakko" oder als einer "Ödung des Hackl" könnte sich die Bezeichnung "Hackl-Öde" entwickelt haben, nach der sich die jeweils dort Ansässigen in der Folge nannten.¹³⁶⁹ Der Besitz könnte daher schon früh ein die Umgebung bestimmender Hof gewesen sein, aus dem sich schließlich ein Dorf entwickelte. Wenn auch der Vorname des Hofbesitzers wechselte, so blieb der Name des Anwesens erhalten.¹³⁷⁰ Die Inhaber der "Ödung des Hakko" könnten sich demnach als "N. auf der Hackl-Öde" oder auch "N. Hackl-öder". bezeichnet haben. Mit dieser Namensform tritt 1377 auch *Chunrat Hächelöder* als erster der Familie urkundlich auf.¹³⁷¹

Wenn der Namen "Hackledt" aus einem alten Personennamen und der angehängten Silbe "-ed, -edt, -öd, -ödt" gebildet wurde, kommt eine besondere Bedeutung der Frage zu, was unter einer "Öde" oder "Ödung" überhaupt zu verstehen ist. Nach allgemeiner Auffassung steht der Begriff für ein landwirtschaftlich ursprünglich nicht genütztes oder nicht bestiftetes Land, bzw. für ein unbebautes Gebiet; oft bezeichnet der Ausdruck auch einen abgelegenen Ort.¹³⁷² Die frühesten Belege für bayerische Ortsnamen dieses Typs tauchen im 12. Jahrhundert auf.¹³⁷³

Über diese Definition hinausgehend unterscheidet Sigl fünf Möglichkeiten für die Herkunft dieser Bezeichnungen und verwandter Zusammensetzungen. Als gemeinsames Merkmal stellt er heraus, daß Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt bevorzugt in alten bayerischen Siedlungsgebieten auftreten. Besonders häufig sind sie bei bäuerlichen Einzelhöfen (diese werden noch heute in Bayern in der Regel als "Einöden" bezeichnet) nachzuweisen, als Namen von Dörfern kommen sie im Vergleich dazu bereits wesentlich seltener vor. Innerhalb von geschlossenen Siedlungen sind Bauerngüter mit Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt dagegen fast nie nachzuweisen, weshalb die Einzellage für Güter dieses Namens beinahe charakteristisch ist.

¹³⁶⁵ Im 12. Jahrhundert kam es zu einer Veränderung der Bewirtschaftungsform. An die Stelle des Eigenbetriebes der Grundherrschaft trat die Meiereiwirtschaftung. Vgl. Maurböck, Haus- und Hofnamen 8-11. Zur Charakterisierung des mittelalterlichen Villikationssystems siehe weiterführend die Bemerkungen von Volkert, Adel 254.

¹³⁶⁶ Im Zusammenhang mit landesherrlichen bzw. kirchlichen Besitz an jener Stelle könnte auch die Rechtsstellung des sich dort ansiedelnden Namenträgers einen Einfluß auf die Bildung des späteren Ortsnamens gehabt haben. Vgl. Maurböck, Haus- und Hofnamen 10-11. Siehe zu diesem Problemkreis auch die Ausführungen in den Kapiteln "Herrschaftsverhältnisse im Innviertel im Hoch- und Spätmittelalter" (A.4.2.2.) und "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

¹³⁶⁷ Able, Großköllnbach 24.

¹³⁶⁸ Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärting 10.

¹³⁶⁹ Die Vorgangsweise, sich als Inhaber einer größeren Liegenschaft nach seinem Besitz zu nennen (Gebrauch von Haus- und Hofnamen), ist im täglichen Umgang auf Dorfebene auf vielen Bauernhöfen im Innviertel bis heute üblich geblieben.

¹³⁷⁰ Vgl. Maurböck, Haus- und Hofnamen 7, 8.

¹³⁷¹ OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärting 256): 1377 Oktober 12. — OÖUB 9, S. 336-338, Nr. 263. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärting 257): 1377 Oktober 13. Siehe zu beiden Urkunden weiterführend die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹³⁷² Vgl. dazu N.N., Öde (2001) 241 und N.N., Öde (1889) 1145-1146. Zur Frage der Bedeutung des Wortes siehe weiterführend Lühr, Herkunft 401-416 und die dort angegebene ältere Literatur; hervorzuheben sind besonders die Beiträge in Schmeller, Wörterbuch; Förstemann, Namenbuch; Schiffmann, Ortsnamen-Lexikon und Gottschald, Namenkunde.

¹³⁷³ Lühr, Herkunft 401.

Wie ein Blick auf die Geographie der Umgebung von Dorf Hackledt zeigt, steht diese Auslegung durchaus im Einklang mit dem siedlungsgeschichtlich nachzuweisenden Befund.

Sigl selbst vertritt die Auffassung, daß die Ortsnamen auf -ed, -edt, -öd, -ödt im Zuge der ersten Erschließung von bisher nicht oder kaum genutzten Flächen entstanden. Demzufolge ist diese Bezeichnung von dem althochdeutschen Wort "odi" mit der Bedeutung von "leer, wüst, unbewohnt, unbebaut" herzuleiten. Wenn ein Siedler eine bisher wüste Strecke urbar machte und dort ein bäuerliches Anwesen errichtete, so konnte sein Personennamen auf die ursprüngliche Benennung des Gebietes übergehen. Die Schlußsilbe "-ed" bezeichnet auf diese Weise das in der "Leere" – also einzeln – gelegene Anwesen, im Gegensatz zu den als Sammelsiedlung anzutreffenden Dorfhäusern. Dadurch erklärt sich, daß die Bauerngüter mit Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt stets Einzelhöfe und meist größere Grundbesitzer sind. Daß es ganze Dörfer mit Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt gibt, scheint laut Sigl entweder darauf hinzudeuten, daß ein wie oben entstandener großer Einzelhof später in mehrere kleinere Höfe zerfiel, oder daß sich weitere Häuser in der Umgebung dieses ersten Gutes ansiedelten.¹³⁷⁴ Dieser Ansatz könnte nicht nur die Entstehung von Edelsitz und Dorf Hackledt erklären, sondern würde auch Rückschlüsse auf die soziale Stellung seiner ersten Inhaber ermöglichen.

Eine andere Ansicht vermutet, daß die Ortsnamen auf -ed, -edt, -öd, -ödt auf günstige Rechtsbedingungen der Siedler hindeuten. So sollen Grundherrschaften im Zuge der Rodungsbewegungen ihren Untertanen günstige Besitz- bzw. Nutzungsverhältnisse eingeräumt haben. Die Endung "ed" sei so von dem althochdeutschen Wort "od" abzuleiten, das einen Eigenbesitz bzw. ein Erbgut kennzeichnet. Den Rodern größerer Strecken sei das von ihnen angelegte Anwesen nicht bloß als Lehens-, sondern als Erbgut überlassen worden.¹³⁷⁵ In dieselbe Richtung deutet die Beobachtung, daß jene Bauern, die von Untertanenlasten mehr oder weniger frei waren, überwiegend aus der Rodungszeit des 11. bis 13. Jahrhunderts stammen. Strnadts These über den Fortbestand von gemeinfreien Bauern aus der germanischen Besiedlungszeit bis ins Mittelalter ist aber nicht mehr zu vertreten.¹³⁷⁶

Wie Sigl herausstellt, beziehen sich die Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt bei Einzelsiedlern tatsächlich immer auf größere Bauern. Zwar vermag diese Deutung nicht zu erhellen, warum Bauerngüter mit Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt nie innerhalb eines Dorfes anzutreffen sind, während kleinere Liegenschaften in den Dörfern auch im Mittelalter bereits Erbgüter waren.¹³⁷⁷ Allerdings würde diese These eine Erklärung dafür bieten, warum der im Dorf Hackledt gelegene Stammsitz des gleichnamigen Geschlechtes nie anders als ein freies Eigen bezeichnet ist und Hinweise auf frühere Abhängigkeiten bisher nicht belegt werden konnten.

Ortsnamen auf -ed, -edt, -öd, -ödt könnten auch auf die erneute Besiedelung von solchen Plätzen hinweisen, die bereits einmal erschlossen, später aber wieder verwildert ("verödet") waren. Auch diese Namen gehören auffällig in diese Zeit der großen Waldrodungen. Später erkannte man oftmals, daß die gerodeten Flecken zwar nicht für eine dauerhafte Nutzung als Acker, wohl aber als Wohnfläche taugten. Wer sich dort niederließ, wurde "Eder" genannt. Die Bezeichnung "Ed" oder "Oed" könnte sich auch auf Niederlassungen beziehen, die durch die Wiederbesiedelung von Landstrichen bzw. anstelle von Wüstungen entstanden.¹³⁷⁸

Wüstungen sind Siedlungen, die aufgegeben wurden, wobei die zugehörigen Fluren im Lauf der Zeit verwahrlosten.¹³⁷⁹ Gegen Ende des 13. Jahrhunderts kam es dazu öfter, als Hungersnöte, die Pest und andere Katastrophen eine weitere Ausweitung der Siedlungsgebiete

¹³⁷⁴ Sigl, Eder-Bauern 63.

¹³⁷⁵ Ebenda.

¹³⁷⁶ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (II) 21. Auf ähnliche Weise argumentiert Volkert, Adel 65.

¹³⁷⁷ Sigl, Eder-Bauern 63.

¹³⁷⁸ Ebenda.

¹³⁷⁹ Vgl. Maurnböck, Haus- und Hofnamen 8 sowie Volkert, Adel I 266.

abbrachen und sich mit stagnierender Bevölkerung die Siedler aus den vergleichsweise spät durch Rodungen erschlossenen Lagen wieder in das fruchtbare Altsiedelland zurückzogen.¹³⁸⁰ In den Urbaren treten Wüstungen als aufgelassene Orte oder unbebaute Felder auf. Solche verlassen Siedlungen gingen häufig in den Besitz von Nachbarn über oder wurden von der Grundherrschaft als Weideland verwendet.¹³⁸¹ Nach Sigl ist diese Erklärung unhaltbar, da die isolierte Lage der Einzelhöfe auf -ed, -edt, -öd, -ödt dadurch nicht aufgeklärt wird. Auch muß bei solchen Namen nicht immer eine Aufgabe von Siedelland stattgefunden haben.¹³⁸²

Eine vierte Annahme geht davon aus, daß Ortsnamen auf -ed, -edt, -öd, -ödt an solchen Plätzen entstanden, deren Bewohnern im Zuge einer erneuten Besiedelung ein sogenanntes "Ödrecht" zugestanden wurde: Zeitweise vergaben die Grundherrschaften herabgekommene Anwesen an Untertanen zu günstigeren Bedingungen, wie Abgabefreiheit auf einige Jahre oder geringere Dienstverpflichtungen. Der im Ortsname enthaltene Personennamen könnte bei einem Ödrecht der Name dessen sein, der das Gut vor seiner Aufgabe als Letzter besaß. Nach Sigl ist auch dieser Ansatz unzureichend, da er ebensowenig wie der vorige erklären kann, warum die meisten Ortsnamen auf -ed, -edt, -öd, -ödt reine Einzelsiedlungen sind. So findet man -edt-Namen mit vorausgehendem Personennamen nie innerhalb eines Dorfes, während andererseits verwahrloste Dorfhäuser sehr wohl zu Ödrecht ausgegeben wurden.¹³⁸³

Schließlich könnten Ortsnamen auf -ed, -edt, -öd, -ödt auch Hinweise auf Hecken und Zäune sein, und sich von dem altbayerischen Begriff "Etter" herleiten, der eine solche Einfriedung bezeichnete.¹³⁸⁴ Bei der Dreifelderwirtschaft mußte das Ackerland wegen der Beweidung des Brachlandes stets abgegrenzt werden. Einfriedungen prägten das Aussehen der Landschaft mit und finden sich auch in zeitgenössischen Ansichten noch bis ins 18. Jahrhundert abgebildet. Reparaturen an diesen Zäunen gehörten zu den häufig geforderten Scharwerksleistungen.¹³⁸⁵ Sigl weist darauf hin, daß für diese Deutung der Namen auf -ed, -edt, -öd, -ödt außerdem der Nachweis erbracht werden müßte, daß das Wort auch für den eingefriedeten Besitz selbst gebraucht wurde und eine Begriffsverkürzung von "Etter" zu "ed" oder "ödt" erfolgt ist.¹³⁸⁶

4.2. Die Herren von Hackledt und ihre nähere Umwelt

Nach dem bisher Gesagten kann davon ausgegangen werden, daß die Thesen zum Ortsnamen Hackledt, sie sich aus den Etymologien nach Able sowie Wiesinger und Reutner ergeben, den im Raum um Eggerding feststellbaren siedlungsgeschichtlichen Gegebenheiten nicht widersprechen. Aus der Benennung der Liegenschaft als "Ödung des Hakko" könnte sich die Bezeichnung "Hackl-Öde" entwickelt haben, nach der sich die jeweils dort ansässigen Personen in der Folge nannten. Die Vorgangsweise, sich als Inhaber einer größeren Liegenschaft nach seinem Besitz zu nennen, ist auf vielen Bauernhöfen im Innviertel bis heute üblich. Wenn sich die Besitzer nach dem Gut nannten, existierte der Ortsname bereits früher als der Familienname; die später in Adel aufgestiegenen "Hackl-Öder" müssen damit nicht automatisch jene Personen gewesen sein, die die "Ödung des Hakko" anlegten.

¹³⁸⁰ Zur Wirtschaftskrise gegen Ende des 13. Jahrhunderts siehe weiterführend Bruckmüller, Sozialgeschichte 133-135.

¹³⁸¹ Vgl. Maurnböck, Haus- und Hofnamen 8.

¹³⁸² Sigl, Eder-Bauern 63.

¹³⁸³ Ebenda.

¹³⁸⁴ Ebenda.

¹³⁸⁵ Siehe zu diesen Umzäunungen auch ergänzend die Ausführungen in den Kapiteln "Der Charakter der frühneuzeitlichen Landwirtschaft in Bayern" (A.2.3.1.) und "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

¹³⁸⁶ Sigl, Eder-Bauern 63.

Die Beiträge von Sigl zu den Siedlungsnamen auf "-edt" runden dieses Bild weiter ab.¹³⁸⁷ Das Dorf Hackledt liegt in einer Gegend, die spätestens im 12. Jahrhundert im großen und ganzen bereits bewohnt war. Besonders im tertiären Hügelland, das sich an die Innterrasse westlich anschließt, können sich in Zeiten relativ geringer Bevölkerungsdichte unerschlossene Böden in einer Art "Insellage" länger erhalten haben, besonders wenn sie, wie im Fall von Hackledt, abseits der Hauptverkehrsadern lagen und leichter zugängliches Land in der Nähe vorhanden war. Es ist daher davon auszugehen, daß Hackledt nicht durch Wiederbesiedelung verödeten Landes entstand, sondern im Zuge der Neuerschließung von bisher kaum genutzten Flächen. Wie von Sigl postuliert, beziehen sich die im näheren Umkreis des heutigen Dorfes Hackledt häufig feststellbaren Siedlungsnamen auf "-edt" tatsächlich überwiegend auf Einzelhöfe, die zumeist größere Grundbesitzer sind. Auch daß das Dorf Hackledt entstand, indem ein großer Einzelhof in mehrere kleinere Höfe zerfiel, oder sich weitere Häuser in der Umgebung dieses ersten Gutes ansiedelten, ist denkbar. Schließlich könnte dieser Ansatz nicht nur die Entstehung von Edelsitz und Dorf Hackledt erklären, sondern würde auch Rückschlüsse auf die soziale Stellung seiner ersten Inhaber ermöglichen, welche den Siedlungsausbau zur Zeit der Rodungsbewegungen höchstwahrscheinlich als eine Art "Chefbauer" vorantrieben. Adelige scheinen dagegen bei dieser Erschließung, die am unteren Inn und den benachbarten Gebieten meist erst – wie angedeutet – seit der Mitte des 11. Jahrhunderts verstärkt in Angriff genommen wurde, kaum eine Rolle gespielt zu haben. Loibl macht darauf aufmerksam, daß sich im Altsiedelland die Sitze von Edelfreien und Freien¹³⁸⁸ trotz starker grundherrschaftlicher Aufsplitterung verdichten, während sie in den erst später erschlossenen Gebieten weitgehend fehlen. Wenn die Verteilung der Sitze von Edelfreien und Freien nicht zufällig ist, kann daraus abgeleitet werden, daß an den Rodungen in der Regel keine *nobiles* beteiligt waren.¹³⁸⁹

Für den Inhaber eines wie oben beschriebenen Anwesens wäre ein späterer sozialer Aufstieg aus der ursprünglich bäuerlichen Sphäre bis in den Adel besonders dann zu bewerkstelligen gewesen, wenn dafür – bei adäquater Größe seines Besitzes – auch eine günstige rechtliche Ausgangsposition vorhanden gewesen wäre. In einem feudalen System war eine entsprechend geeignete rechtliche Ausgangsposition höchstwahrscheinlich nur durch eine privilegierte Verfügungsmöglichkeit über Grund und Boden zu erreichen. Grund und Boden boten die Grundlage dafür, durch Geld- und Naturalzinse zu Vermögen und Einfluß zu gelangen. Der Eigenbesitz (Allode) und die Lehen stellten die maßgebende Grundlage für den Aufstieg einer Familie dar.¹³⁹⁰ Näheres über die Relation zwischen Allodialgütern, Lehen und dem sonstigem Besitz kann nur nach umfangreichen Detailstudien ausgesagt werden, wobei die Schwierigkeit auftritt, daß in den Quellen gerade der Besitz an Eigen für gewöhnlich schlecht dokumentiert ist.¹³⁹¹ In eine günstige Ausgangsposition für weiteres Fortkommen wäre ein Inhaber der "Ödung des Hakko" z.B. dadurch versetzt worden, indem er selbst – oder ein Vorbesitzer – das dingliche Untertänigkeitsverhältnis gegenüber der zuständigen Grundherrschaft hätte durchbrechen können. Als mögliches Instrument hierfür führt Sigl an, daß manchen Siedlern das von ihnen im Zuge der Rodungsbewegungen neu angelegte Anwesen bereits zur Zeit der Erschließung zu günstigeren Konditionen überlassen wurde. Je früher aber eine Liegenschaft ihrem Inhaber nicht bloß als Lehen, sondern bereits per Erbrecht überlassen wurde, desto leichter konnte(n) er – oder sein(e) Nachfolger auf diesem Besitz – sich später aus der vorerst noch weiter bestehenden persönlichen Abhängigkeit von der Grundherrschaft lösen. Wenn der Grundherr ein solches Gut an einen Untertanen

¹³⁸⁷ Sigl, Eder-Bauern 62-63.

¹³⁸⁸ Zur Bedeutung des Begriffs eines "Freien" in dieser Zeit siehe weiterführend Volkert, Adel 63-65. Für Oberbayern ist die Rolle des Adels als Träger von Rodung und Siedlung im Frühmittelalter genauer untersucht, siehe Störmer, Rodung 290-307.

¹³⁸⁹ Loibl, HAB Vornbach 44.

¹³⁹⁰ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

¹³⁹¹ Reinle, Wappengenossen 135.

verpfändete, konnte dies von diesem ebenfalls als Mittel zum Aufstieg genutzt werden, da im Fall der Zahlungsunfähigkeit des Lehensherrn der Untertan die Grunduntertänigkeit seines Gutes leichter abschütteln konnte und die Alienierung (Entfremdung) des Lehens auf diesem Weg vergleichsweise einfach möglich war.

Aus dieser Skizze kann nicht abgeleitet werden, daß die Familie von Hackledt bei ihrem ersten urkundlich belegten Auftreten im Jahr 1377 bereits zum Adel zählte. Zwar wird immer wieder auf die Möglichkeit eines Aufstiegs vom reichen Bauern in den Ritterstand verwiesen,¹³⁹² doch fällt die Vorstellung schwer, der wohlhabende Inhaber eines Hofes habe irgendwann den Pflug mit dem Schwert vertauscht und sich als Edelknecht in das Gefolge eines Herrn begeben.¹³⁹³ Ein direkter Aufstieg in den Adel dürfte schwer gewesen sein, wie das im nördlichen Innviertel angesiedelte literarische Beispiel des "Meier Helmbrecht" illustriert.¹³⁹⁴

Der Aufstieg vom Nicht-Adel in den Adel ist als Ausnahme denn als Regel zu betrachten,¹³⁹⁵ wobei nicht vergessen werden darf, daß auch die Unfreiheit¹³⁹⁶ als Barriere überwunden werden mußte. Der Aufstieg von Bauern in den Ritteradel scheidet häufiger in der Literatur als utopisches Gegenmodell zur Ständegesellschaft aufzutreten denn in der sozialen Realität.¹³⁹⁷ Statt dessen sollte aufgezeigt werden, daß der Aufstieg in einem feudalen System um so leichter möglich war, als sich die betreffende Person oder Familie aus ihren Untertänigkeiten lösen konnte. Untertänigkeitsverhältnisse bestanden für den Großteil der Bevölkerung, und zwar normalerweise sowohl in einer dinglichen als auch in einer persönlichen Ausprägung. Für die weitere Emanzipation eines Geschlechtes war nicht nur, wie oben gezeigt, ein gewisser Grad an Freiheit von Untertänigkeitsverhältnissen maßgeblich, sondern auch der von Hartmann herausgestellte Dienst für einflußreiche Obrigkeiten, obwohl es dabei weniger eine Rolle spielte, ob der betreffende Dienstherr geistlichen oder weltlichen Standes war.

Es soll hier keine Entwicklungsgeschichte des Adels gebracht, aber doch beschrieben werden, wie die führende Gesellschaftsschicht ständig von unten her durch Zuzug hatte und sich ergänzte.¹³⁹⁸ Nicht wenige frühneuzeitliche Adelsgeschlechter dürften ihren Ursprüngen nach spätmittelalterliche Bauernfamilien gewesen sein, die sich früh freieigenen Besitz hatten verschaffen können. Dabei ist über Aufstiegsszenarien aus der bäuerlichen Oberschicht – im Verhältnis zur Emanzipation aus städtischem Bürgertum – vergleichsweise wenig bekannt.¹³⁹⁹

4.2.1. Äußere Rahmenbedingungen für den sozialen Aufstieg

Hartmann beschreibt die Mechanismen für den sozialen Aufstieg bäuerlicher Schichten im Lauf des Mittelalters ausgehend davon, daß es in den herrschaftlichen Villikationen¹⁴⁰⁰ zahlreiche nach Leiherecht ausgegebene agrarische Wirtschaftsbetriebe und Handwerker auch in größerer Entfernung vom Herrenhof gab, so daß Abhängige (persönlich Unfreie) oft recht

¹³⁹² Siehe dazu etwa die Beschreibung bei Meindl, Ort/Antiesen 173-174.

¹³⁹³ Spieß, Aufstieg 2.

¹³⁹⁴ Ebenda 3 und weiterführend Honemann, Mobilität 33-39. Zu dem von Wernher dem Gartenaere stammenden und im nördlichen Innviertel angesiedelten Epos des "Meier Helmbrecht" siehe ferner die Bemerkungen bei Brunner, Bauern 398-407 und Sandgruber, Agrarland 408-416 sowie weiterführend Stelzl, Helmbrecht.

¹³⁹⁵ Vgl. Fouquet, Nicht-Adel 433. Einen breiten Überblick über den Bereich "ständische Gesellschaft und soziale Mobilität" bietet Schulze, Ständische Gesellschaft, der sich neben Aufstiegsmöglichkeiten auch mit Szenarien des Abstieges beschäftigt.

¹³⁹⁶ Zum Stand der "Unfreien" in dieser Zeit siehe weiterführend Volkert, Adel 244-246, hier 245.

¹³⁹⁷ Spieß, Aufstieg 3.

¹³⁹⁸ Vgl. den Zugang von Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

¹³⁹⁹ Spieß, Aufstieg 2.

¹⁴⁰⁰ Zum System der herrschaftlichen Villikationen siehe weiterführend Volkert, Adel 254.

selbständig auf solchen Gütern leben und arbeiten konnten.¹⁴⁰¹ Besonders als Bewirtschafter eines Meierhofes konnte ein Bauer zum Amtsträger in der grundherrschaftlichen Verwaltung oder auch zum Sprecher der genossenschaftlichen Verwaltung in der ländlichen Wirtschaftsgemeinde werden.¹⁴⁰² Durch den steigenden Bedarf an Nahrungsmitteln und den wachsenden Geldumlauf wurden manche in die Position versetzt, ihren Grundherren anstatt ungemessener Dienste festgelegte Geldabgaben leisten zu können. Damit konnten sie eine bessere Rechtsstellung und teilweise die personalrechtliche Unabhängigkeit erlangen,¹⁴⁰³ indem sie sich von ihren adeligen Leibherren loskauften und sich statt dessen in die Zensualität der Kirche begaben, wodurch sie die Freiheit von willkürlichen Arbeiten und Abgaben erhielten. Das im Prinzip weiter bestehende Leibeigenschaftsverhältnis erlaubte auf diese Weise eine Umgestaltung. Diese Entwicklung wurde noch gefördert durch Rodungen im Zuge des Landesausbaus, da die Rodungsbauern vielfach zu besonders günstigen Bedingungen angesiedelt wurden¹⁴⁰⁴ und auf diese Weise leichter in den Besitz freier Leihrechte kamen.¹⁴⁰⁵ Vereinfacht dargestellt handelt es sich bei dieser Art von freien Bauern um Leute, die ihre leib- oder grundherrschaftlichen Bindungen ablösen oder auch abschütteln konnten und sich dadurch von der Masse der anderen im Hinblick auf ihre Herrschaftsverhältnisse weiterhin gebundenen Landleute unterschieden.¹⁴⁰⁶ Jedoch sei an dieser Stelle erneut darauf hingewiesen, daß eine solche Art der Ablösung von Abhängigkeit die Ausnahme darstellte. So kann beobachtet werden, daß gerade Meierhöfe im Zuge der Auflösung der Villikationsverfassung zeitlich befristet vergeben wurden, etwa als Leibrecht, Pacht oder Freistift, um eine Einfremdung des Gutes durch die Inhaber zu erschweren.¹⁴⁰⁷

Wenn der Status einer Familie auf die dargelegte Weise einmal gefestigt war, konnte sich eine allmähliche Annäherung an andere Herren als sinnvoll erweisen, um die eigene Lage weiter zu verbessern.¹⁴⁰⁸ Mitunter bestanden Möglichkeiten zum Aufstieg bis in die Ministerialität. Durch Dienst für weltliche oder geistliche Obrigkeiten wie den Herzog, bedeutende Grafenfamilien, Bischöfe und Klöster konnten leibeigene *servientes* (Dienstmannen) nach dem Grundsatz "Dienst macht frei – Leistung adelt" auch eigenes Gut erhalten und wurden zu ausführenden Organen der sozial, rechtlich und wirtschaftlich entscheidenden Herrschaft bzw. zu Repräsentanten der auf lokaler Ebene maßgeblichen weltlichen oder geistlichen Herren.¹⁴⁰⁹ In jedem Dorf gab es einen Amtmann oder Verwalter des Grundherrn. Manchem verhalf diese gehobene Stellung zu Macht und Reichtum und zu einer Herrschaft über das Dorf. Vielfach erfolgte der Aufstieg aus der Unfreiheit durch die Leistung von Hof- und Burgdiensten.¹⁴¹⁰ Auch eine Tätigkeit als Spitzenkraft in der herrschaftlichen Verwaltung, in einer Kanzlei oder ähnlichen Bereichen konnten den Weg in den Adel ebnen.¹⁴¹¹ Wer durch Leistung eine hohe Position in der "Funktions- und Gunsthierarchie" seines Herrn erworben hatte, versuchte besonders in der Adelsgesellschaft des späten Mittelalters, diesen Platz auch in der sozialen Hierarchie zu erreichen und das Erreichte für seine Nachkommen zu sichern. Von daher verwundert es nicht, daß besonders die Stellung eines Kanzlers eine Plattform für den Aufstieg bot,¹⁴¹² wie die von Ferchl erstellten Listen der bayerischen Beamten zeigen.¹⁴¹³

¹⁴⁰¹ Zum Stand der "Unfreien" in dieser Zeit siehe weiterführend ebenda 244-246, hier 245.

¹⁴⁰² Vgl. ebenda 67.

¹⁴⁰³ Vgl. ebenda 245.

¹⁴⁰⁴ Hartmann, Bayern 87.

¹⁴⁰⁵ Volkert, Adel 246.

¹⁴⁰⁶ Ebenda 65, vgl. dazu auch die Bemerkungen bei Grabherr, Sedelhof 9-13.

¹⁴⁰⁷ Reinle, Peuscher 906.

¹⁴⁰⁸ Übergänge dieser Art fanden nicht nur im Mittelalter statt, sondern auch in der gesamten Frühen Neuzeit. Im Fall der Herren von Hackledt vollzieht sich ein derartiger Wechsel etwa in der Zeit des Wolfgang II. (siehe Biographie B1.III.1.).

¹⁴⁰⁹ Hartmann, Bayern 87.

¹⁴¹⁰ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

¹⁴¹¹ Siehe hierzu die Beispiele aus Österreich in Brunner, Adeliges Landleben 15.

¹⁴¹² Spieß, Aufstieg 4-5.

¹⁴¹³ Siehe Ferchl, Behörden und Beamte, 3 Teile (1908-1925).

Manche freie Grundbesitzer mögen auch wohlhabend genug gewesen sein, um geharnischt zu Roß aufzureiten und auf diese Weise unter die rittermäßigen Leute aufzurücken. Eine starre Trennung von "Rittertum" als Lebensform und "Adel" als rechtlicher Stand ist, bedingt durch die Einheit aller Lebenserscheinungen im Mittelalter, schwer denkbar.¹⁴¹⁴ Dabei war es, wie Spieß erläutert, kaum jemals der freie Grundbesitzer selbst, der sich als Edelknecht in das militärische Gefolge eines Herrn begab, sondern meist ein nachgeborener Sohn, der eine sich ihm bietende Chance zur Mobilität nutzte und "den Pflug mit dem Schwert vertauschte". Nichtadelige Soldknechte bürgerlicher oder bäuerlicher Herkunft waren in jedem adeligen Heeresaufgebot vertreten und teilweise bewaffnet wie ihre adeligen Kampfgenossen, so daß bei entsprechender Bewährung ein Aufstieg in den Empfang eines Lehens gelingen konnte.¹⁴¹⁵

Die Führung eines standesgemäßen "rittermäßigen" Lebensart auf Dauer setzte den Besitz von Grund und Boden, also eigener Gülden, voraus, die Eigen oder Lehen sein konnten.¹⁴¹⁶ Die Besitzgrundlage blieb aber zumeist recht schmal. Als wirtschaftliche Basis für ein solches Geschlecht konnten bereits ein oder zwei Sedelhöfe samt Pertinenz, in Verbindung mit weiterem Streubesitz reichen, besonders dann, wenn keines dieser Güter verpfändet war.¹⁴¹⁷

Neweklowsky weist darauf hin, daß man sich unter den Wohnstätten derartiger Dienstleute kaum mehr als Gutshöfe vorstellen darf. Ein solches "Rittergut" brachte meist nur so viel an Pacht ein, daß davon die Familie eines Besitzers leben konnte. In architektonischer Hinsicht waren solche Anlagen (wenn man sie mit ihrer fortifikatorischen Ausstattung überhaupt als "Wehrbauten" bezeichnen konnte) sehr bescheiden. Vorwiegend war es ein Turm oder ein festes Gebäude, "Ansitz", "Gesässe" oder "Haus" genannt, oder nur ein gemauerter Stock innerhalb des Gutshofes. Da jedoch an einem Gut nicht nur ein Name, sondern auch Rechte haften konnten, gibt es nicht wenige Fälle von Orten, die im 12. Jahrhundert als Wohnsitz ritterbürtiger Leute genannt werden und in denen später, oft nach Jahrhunderten, plötzlich ein Edelmannssitz oder eine Hofmark mit alten Freiheiten und Rechten aufscheint.¹⁴¹⁸

Wenn eine solche Kleinadelsfamilie zur Versorgung nachgeborener Söhne eine "Seitenlinie" einzurichten hatte, lag der Rückgriff auf bäuerliches Gut nahe, indem etwa ein rechtlich als Meierhof eingestuft Besitz der Funktion nach wie ein Sedelhof genutzt wurde, aber weiterhin der ursprünglichen Grundobrigkeit, oftmals einer geistlichen, unterstellt blieb.¹⁴¹⁹

Für die meisten dieser Dienst- und Burgmannen scheint zu gelten, daß sie durch ihre ritterliche Lebensweise zwar aus der Menge der Unfreien herausgehoben waren,¹⁴²⁰ aber abgesehen von dieser Stellung keinen überragenden gesellschaftlichen Einfluß besaßen. Allerdings wurden sie von ihren Funktionen her allmählich dem niederen Adel ebenbürtig und stiegen spätestens seit der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts in diese Schicht auf.¹⁴²¹ An

¹⁴¹⁴ Vgl. hierzu van Winter, Rittertum 1-15 sowie Fleckenstein, Entstehung 17-39, der besonders das 13. Jahrhundert behandelt.

¹⁴¹⁵ Spieß, Aufstieg 2-3.

¹⁴¹⁶ Trinks, Freisitz 328.

¹⁴¹⁷ Vgl. Reinle, Wappengenossen 134. Die Kleinteiligkeit des Besitzes steht zu jener Zeit in enger Beziehung zur großen Zahl ansässiger Ortsadeliger. Vom 14. zum 15. Jahrhundert sank die Zahl der Sitze, und dem dürfte ein soziales Absinken der betroffenen Familien entsprochen haben. Umgekehrt führte die gleichzeitig einsetzende Verminderung der Zahl adeliger Familien auch zu wirtschaftlichen Konzentrationsbewegungen (ebenda). Ähnlich die Conclusio von Hintermayer, Gautzham. Zur Bedeutung von Pertinenzen siehe weiterführend im Kapitel "Veränderungen im Zeitalter der Aufklärung" (A. 2.3.2.4.).

¹⁴¹⁸ Neweklowsky, Burgengründer (II) 22.

¹⁴¹⁹ Reinle, Wappengenossen 132.

¹⁴²⁰ Neweklowsky, Burgengründer (II) 21. Eine anschauliche Schilderung solcher Verhältnisse bietet Grabherr, Sedelhof 9-13.

¹⁴²¹ Hartmann, Bayern 87. Für die Situation in der Gegend zwischen Schärding und Ried siehe Hintermayer, Freier Adel 7-26.

diesen Grundzügen hat sich auch zu Beginn der Frühen Neuzeit nichts geändert.¹⁴²² Ob der Aufstieg auf Dauer gelang oder ob sie wieder in der Menge der bäuerlichen Untertanen verschwanden, lag wohl am Wechselspiel der Kräfte mit ihrer übergeordneten Herrschaft.¹⁴²³ Wurden die geforderten Leistungen ihr gegenüber nicht vollbracht, so drohten Sanktionen und in weiterer Folge letztlich der soziale Abstieg. Dieser konnte etwa durch das Absinken unter ein ökonomisches Minimum eintreten oder dadurch, daß kein Ritterpferd und keine Rüstung mehr unterhalten bzw. gestellt werden konnte. Umgekehrt aber wurde man ab einem bestimmten jährlichen Einkommen für die landständische Steuerverwaltung interessant.¹⁴²⁴

Die ständische Gesellschaft des Spätmittelalters war jedenfalls mobil in beide Richtungen. Anpassungsfähigkeit, -möglichkeit und -bereitschaft entschieden in nicht unbedeutendem Ausmaß darüber, wer bei den strukturellen Wandlungsprozessen zu den Gewinnern oder zu den Verlierern gehörte, wer aufsteigen konnte, oben blieb oder eben auch abstieg. Bei diesem permanenten Kampf um das gesellschaftliche "Obenbleiben" gab es jedoch nicht allein Verlierer und Gewinner, sondern auch Positionsverschiebungen innerhalb des Adels.¹⁴²⁵ Während die einen den Aufstieg in den niederen Adel schafften, gab es umgekehrt auch althergebrachte Familien, die den adeligen Lebensstil nicht mehr finanzieren konnten und in die bäuerliche Welt herabsanken, ohne daß dies quellenmäßig immer deutlich faßbar wird.¹⁴²⁶ Ein Beispiel hierfür aus dem Landgericht Schärding sind die Edlen in Gautzham, die noch bis zur Mitte des 12. Jahrhunderts zum altfreien bayerischen Adel gehörten. Dieses Geschlecht stammte aus edelfreien Ursprüngen, gehörte dann zur Ministerialität und vollzog im späten Mittelalter schließlich den Abstieg in die bäuerliche Sphäre. Aus dem Edelsitz an dem Ort, nach dem es sich nannte, wurde ein Bauernhof mit den Namen "Maier in Gautzham". Während das dort ansässige Geschlecht ortskonstant blieb und auch seine familiäre Kontinuität wahren konnte, änderte sich seine soziale Funktion grundlegend, wie sich auch im Wandel ihres Adelshofes (*curtis nobilis*) zu einem Meierhof (*curia villicalis*) äußert. Der Abstieg erfolgte schrittweise. Auf den Eintritt der Gautzhamer in die Dienstmanschaft der Grafen von Vichtenstein folgte die Übergabe ihres Stammgutes an diese Herren. Die Edlen erhielten das Anwesen anschließend als Lehen zurück, zusammen mit der Administration und Jurisdiktion über weitere Besitzungen. Als diese an das Stift Suben übergingen, sank auch das Gut in Gautzham zu einer bloß lokal verwaltenden Dienstsitz herab; die Aufteilung der entsprechenden Grundstücke führte schließlich zum Verlust der Verwaltungsaufgaben.¹⁴²⁷ Die von Hartmann in allgemeinen Zügen beschriebenen Mechanismen für das Emporkommen bestimmter Schichten konnten also, wie gezeigt, auch in die umgekehrte Richtung wirken.¹⁴²⁸

Schließlich konnte der beschriebene Dienst für die auf lokaler Ebene maßgeblichen weltlichen oder geistlichen Obrigkeiten auch noch eine andere Dimension haben, die seit dem Spätmittelalter zunehmend an Bedeutung gewann und für vermögende Schichten der Bevölkerung ebenfalls als Vehikel des sozialen Aufstiegs dienen konnte, nämlich das Kreditwesen. Bereits Brunner hat darauf hingewiesen, daß die im Spätmittelalter einsetzende Politik des Aufbaus von Territorialstaaten außerordentlich hohe Mittel erforderte, die aus den laufenden Einnahmen der landesfürstlichen Eigengüter nicht gedeckt werden konnten.¹⁴²⁹ In den bayerischen Ländern führte der Geldbedarf der Wittelsbacher um 1300 zur Bildung ständischer Korporationen, die auf den Landtagen über die Bewilligung finanzieller Mittel für

¹⁴²² Brunner, Adeliges Landleben 15.

¹⁴²³ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

¹⁴²⁴ Schneider, Ehrbarmannen 212.

¹⁴²⁵ Braun, Konzeptionelle Bemerkungen 87.

¹⁴²⁶ Spieß, Aufstieg 26.

¹⁴²⁷ Hintermayer, Gautzham 41-47, siehe besonders 41, 45, 47.

¹⁴²⁸ Vgl. die Beschreibung eines sozialen Abstiegs bei Volkert, Adel 64.

¹⁴²⁹ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 12.

den Herzog berieten.¹⁴³⁰ Da die entsprechenden Anträge der Landesherren oft verspätet oder nur teilweise behandelt wurden, begannen die Wittelsbacher – übrigens ebenso wie andere einflußreiche weltliche und geistliche Herren auch –, die nötigen Gelder auf dem Weg des Vorgriffs auf Anleihen zu beschaffen. Besonders die Amtleute dieser Obrigkeiten mußten über entsprechende Mittel verfügen, um die auf sie ausgestellten Anweisungen ihrer vorgesetzten Behörden auch dann zu decken, wenn dies aus den augenblicklichen Einnahmen nicht möglich war. Diese Schema ist nicht nur bei den landesfürstlichen Finanzämtern, sondern in geringerem Ausmaß auch auf der Ebene von Hochstiften und mitunter sogar von Klöstern nachzuweisen, die ihre Beamten ebenfalls auf diese Weise zur Erbringung von finanziellen Dienstleistungen heranzogen.¹⁴³¹ In jeden Fall bot das Kreditwesen einem entsprechend vermögenden Aufsteiger die Chance zur Mehrung von Macht und Reichtum, besonders wenn der Gewinn aus diesen Geschäften wieder in Form von Grund und Boden angelegt wurde.¹⁴³² Als Sicherheiten überließen finanzschwache Obrigkeiten ihren Gläubigern oftmals Liegenschaften zu günstigen Leihekonditionen, so daß einzelne Güter letztlich auch ohne formellen Kauf auf Dauer in den Besitz einer Aufsteigerfamilie übergehen konnten.¹⁴³³

4.2.2. Herrschaftsverhältnisse im Innviertel im Hoch- und Spätmittelalter

Im Hinblick auf die hier untersuchte Familie drängt sich die Frage auf, wer die auf "lokaler Ebene maßgeblichen Obrigkeiten", deren Einfluß auf den Aufstieg sozialer Gruppen im vorigen Kapitel beschrieben wurde, in der näheren Umgebung der Herren von Hackledt waren. Ziel dieses Kapitels ist es, ein Bild von jenen Besitz- und Herrschaftsverhältnissen zu gewinnen, welche sich im Untersuchungsgebiet bis zum Spätmittelalter herausgebildet haben. So soll hier in erster Linie dargestellt werden, innerhalb welcher äußerer Rahmenbedingungen sich der spätere Aufstieg der Herren von Hackledt vollzog und auf welchen Grundlagen er beruhte. Dazu ist es zunächst notwendig, die in der Stammheimat des Geschlechtes vorherrschenden Besitz- und Herrschaftsverhältnisse seit dem Hochmittelalter zu betrachten.

Im Fall des vorliegenden Untersuchungsraumes wird ein solcher Blick auf die Region zu beiden Seiten des unteren Inn durch die zahlreichen Traditionen von Besitz an die Innklöster Ranshofen, Reichersberg, Vornbach (in älteren Werken meist als "Formbach" bezeichnet), Passau-St.Nikola und an das Hochstift Passau sowie durch die Urkunden der Bischöfe von Passau ermöglicht, die besonders im 12. und 13. Jahrhundert eine große Zahl von Personen aus dem Innviertel und dem benachbarten Niederbayern als Tradenten und Zeugen nennen.¹⁴³⁴

Feudale Herrschaft wurde im Hochmittelalter vorrangig mit Hilfe von Vasallen und Ministerialen ausgeübt. Gegen die Überlassung von Lehen leisteten sie ihrem Herrn nicht nur Kriegsdienste, sie waren auch in der Verwaltung seiner Güter und Rechte tätig.¹⁴³⁵ Niederadel definierte sich seinem Ursprung im Hochmittelalter nach vorrangig durch den Dienst an

¹⁴³⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

¹⁴³¹ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

¹⁴³² Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 12.

¹⁴³³ Auf diese Weise könnte etwa im Fall der Herren von Hackledt zu erklären sein, warum zahlreiche Güter, die sie ursprünglich als Lehen des Stiftes Reichersberg erhielten, schließlich unter den Eigengütern aufscheinen. Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.). Besonders Ende des 14. Jahrhunderts kam es wiederholt zu Besitzstreitigkeiten dieses Stiftes mit den Adeligen der Umgebung, die versuchten, ihm Lehensgüter zu entfremden. Mit der wirtschaftlichen Lage des Stiftes stand es damals auch aufgrund von Schulden und Mißernten nicht zum Besten, so daß davon auszugehen ist, daß häufig über Kredite Geldmittel beschafft wurden. Auch als sich das Stift um die Mitte des 16. Jahrhunderts nach der Amtszeit des Propstes Hieronymus II. Weyrer (regierte 1527-1548) in einer schwierigen Lage befand, versuchte man, dieser Situation mit Verpfändungen beizukommen. Siehe John, Reichersberg 116.

¹⁴³⁴ Hintermayer, Edle und Ministeriale 47.

¹⁴³⁵ Loibl, HAB Vornbach 55.

einem Herrn, der seine Dienstmannschaft dann in den Personenverband aufnahm.¹⁴³⁶ Herren in diesem Sinn waren Adelige, Freie und kirchliche Institutionen. Besonders letztere, vor allem die Bischofskirchen und Klöster, waren entlang des Inn im Besitz größere Ländereien.¹⁴³⁷ Die freien Herren waren aktiv und passiv lehensfähig, was bei weltlichen Herren die volle Waffenfähigkeit und die ritterliche Lebensführung voraussetzte. Diese Standesvoraussetzungen besaßen auch die im Ritterdienst stehenden Ministerialen, welche im allgemeinen unfreier Herkunft waren.¹⁴³⁸ Hervorzuheben ist dabei, daß die zum Gefolge eines Herrn (*familia*¹⁴³⁹) gehörenden Dienstleute nicht an dessen Person gebunden waren, sondern an seine Herrschaft (Burg, Amt). Lehenrecht und Dienstrecht sind verschiedene, voneinander getrennte Rechtsnormen,¹⁴⁴⁰ wengleich beide Befugnisse meist in einer Hand vereinigt waren. So bedingte ein Besitzerwechsel in der Herrschaft normalerweise keine Änderung in der dienstrechtlichen Zugehörigkeit der Dienstleute. Das Lehenrecht haftete an der Person des Herrn, der seine Eigengüter an seine Dienstleute verleihen konnte (daher die in Lehenbriefen Bezeichnung *als der elter vnd lehentrager* in der Leiheformel), das Dienstrecht und die Dienstverpflichtung hingegen am Sitz der Herrschaft. Der Herr war jeweils nur "Treuhänder" seiner Herrschaft, die als Institution entweder der Kirche oder einer Familie gehörte.¹⁴⁴¹ Die Sitze der Vasallen und Ministerialen der geistlichen und weltlichen Herren ermöglichen es nicht nur, den Umriß der Herrschaft und die Zeitstufe ihrer Entwicklung zu erkennen, sondern sie geben auch wichtige Hinweise auf die Besitzverhältnisse dieser Obrigkeiten.¹⁴⁴² Der Bau besonders der als Wehranlagen ausgelegten Sitze der landsässigen Dienstleute bedurfte stets der Bewilligung des jeweiligen Grundherrn, dem seinerseits daran gelegen war, sein Herrschaftsgebiet durch die Burgen ihm ergebener Ritter zu verstärken, und so finden sich im Umkreis einer Dynastenburg die Sitze der Dienstmannen.¹⁴⁴³ Letztlich spiegelt sich in ihrer Zahl die Macht des jeweiligen Feudalherrn. Die Ermittlung der Gefolgsleute, ihrer Sitze und Besitzungen, gehört deshalb zu den wichtigsten Methoden der Adelforschung. In der vorliegenden Untersuchung nimmt sie eine zentrale Stellung ein.¹⁴⁴⁴

Der Raum entlang des unteren Inn zwischen Ried und Schärading gehörte im Hochmittelalter zum Herrschaftsraum der Grafen von Vornbach,¹⁴⁴⁵ die zu beiden Seiten des Flusses reich begütert waren und in dieser Region zwischen 1050 und 1094 auch die Klöster Suben und Vornbach gründeten.¹⁴⁴⁶ In dem ganzen Gegend von Schärading aufwärts am Inn bis in die Gegend von Obernberg, in welche die Grenzen der drei alten Landgerichte Schärading, Ried und Mauerkirchen zusammenstießen, besaßen sie Liegenschaften und ihnen untertänige adelige Dienstmannen.¹⁴⁴⁷ Ihre Machtposition in der Gegend auch um Antiesenhofen scheint somit auf gräflichen Gütern, Eigenbesitz und der Herrschaft über Freie beruht zu haben.¹⁴⁴⁸ Loibl konnte zeigen, daß such die Sitze der Edelfreien und Freien (*nobiles*, seltener *liberi*) im 12. und zu Beginn des 13. Jahrhunderts besonders in solchen Gebieten häufen, in denen nur

¹⁴³⁶ Schneider, Ehrbarmann 181.

¹⁴³⁷ Volkert, Adel 244. Siehe dazu auch die ebenda 104-105 angebotene Definition eines "Herrn" oder "Freiherrn".

¹⁴³⁸ Ebenda 104.

¹⁴³⁹ Zum Konzept der *familia* in Abgrenzung zum modernen Familienbegriff siehe ebenda 54-56, zum Selbstverständnis mittelalterlicher Personenverbände und ihre Auswirkungen auf das Familienbild des Adels auch Wollasch, Familie 150-188.

¹⁴⁴⁰ Zu den Funktionen von Dienst- und Hofrecht als Rechtsnormen auf lokaler Ebene siehe ebenda 112.

¹⁴⁴¹ Grabherr, Namenspatron 114. Wie ebenda näher dargelegt, änderte selbst der pfandweise Besitz einer Herrschaft änderte daran im Prinzip nichts, denn der jeweilige Pfandinhaber trat voll in die Rechte seines Besitzvorgängers ein.

¹⁴⁴² Loibl, HAB Vornbach 56.

¹⁴⁴³ Neweklowsky, Burgengründer (II) 21-22 sowie Grabherr, Sedelhof 9-13.

¹⁴⁴⁴ Loibl, HAB Vornbach 55.

¹⁴⁴⁵ Zur Geschichte der Grafen von Vornbach in ihrem Herrschaftsraum siehe weiterführend Loibl, HAB Vornbach; zu ihrer Rolle als Inhaber der Grafschaft Neuburg am Inn siehe ferner Hofbauer, HAB Neuburg 13-23; mit ihrer Rolle als Inhaber der Grafschaft Schärading beschäftigt sich außerdem Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 20-26.

¹⁴⁴⁶ Vgl. Engl, Suben 67-68, siehe auch die Einleitung zu Würdinger, Vornbach.

¹⁴⁴⁷ Meindl, Ort/Antiesen 20.

¹⁴⁴⁸ Wurster, Antiesenhofen 14.

sehr verstreut Kirchenbesitz nachzuweisen war, nämlich östlich von Pfarrkirchen zu beiden Seiten der Rott sowie in der Region um Schärding und Obernberg im Altsiedelland.¹⁴⁴⁹

Nach dem Aussterben der Grafen von Vornbach 1158 gingen große Teile ihrer Besitzungen an die Grafen von Andechs über, die sich bis zu ihrem eigenen Erlöschen 1248 als Herren dieses Territoriums behaupten konnten.¹⁴⁵⁰ Ihre Rolle als mächtigstes Geschlecht der Gegend übernahmen im Spätmittelalter schließlich die Wittelsbacher, die schon seit dem Jahr 1180 eine führende Rolle im Herzogtum Bayern erlangt hatten.¹⁴⁵¹ Die Wittelsbacher vergrößerten und intensivierten den räumlichen Bereich ihrer Macht durch eine Erwerbspolitik, die besonders zwischen 1200 und 1300 zielstrebig betrieben wurde.¹⁴⁵² Der Erweiterung und Konzentration ihres Herrschaftsraumes (durch Kauf, Heirat und Heimfall von Grafschaften, Vogteien und Grundherrschaften) folgte eine entsprechende Organisation "nach innen", die ihren Niederschlag vielfach in der Errichtung von herzoglichen Landgerichten fand.¹⁴⁵³

Um 1250 hatten die Wittelsbacher auf diese Weise bereits entlang von Inn und Rott die Burgen Neuburg und Griesbach mit Zubehör sowie die Vogtei über das Kloster Vornbach und zudem über einzelne Besitzungen der Klöster St. Nikola und Mondsee, schließlich solcher des Domkapitels Passau, an sich gebracht. Indem sie gleichzeitig die nach dem Erlöschen der Grafen von Andechs mächtiger gewordenen Grafen von Ortenburg¹⁴⁵⁴ als Herrschaftsträger zurückdrängten und deren Ministerialen übernahmen,¹⁴⁵⁵ konnten die Herzöge von Bayern den Einfluß ihrer Rivalen in der Gegend allmählich auf die später als reichsfreies Territorium eingestufte Grafschaft Ortenburg reduzieren.¹⁴⁵⁶ Während bis in die Mitte des 13. Jahrhunderts das örtliche Leben am unteren Inn von bedeutenden Grafengeschlechtern, Edelfreien und Ministerialenfamilien beherrscht worden war, erfolgte nun eine abrupte Verschiebung der herrschaftlichen Kräfte durch die Territorialpolitik der Wittelsbacher.¹⁴⁵⁷ Die neu gewonnenen Gebiete wurden durch administrative Maßnahmen, zu denen auch die Errichtung weiterer herzoglicher Landgerichte gehörte, in das wittelsbachische Herrschaftsgefüge eingegliedert.¹⁴⁵⁸ Die ältesten Gerichtsschranen des Innviertels befanden sich zu Braunau und Schärding. Später entstanden Ried, Uttendorf, Friedburg, Wildshut, Mauerkirchen und Mattighofen.¹⁴⁵⁹

In diesem Zusammenhang ist entscheidend, daß die Organisation dieser herzoglichen Landgerichte nicht auf dem eigenen Grundbesitz der Wittelsbacher basierte,¹⁴⁶⁰ wie Blickle für das unmittelbar an Schärding angrenzende Landgericht Griesbach anschaulich gezeigt hat. Tatsächlich besaßen die Wittelsbacher in der Gegend nur eine relativ geringe Anzahl von Gütern. Noch 1752 umfaßte der landesfürstliche Besitz im Landgericht Griesbach

¹⁴⁴⁹ Loibl, HAB Vornbach 43.

¹⁴⁵⁰ Vgl. Pfennigmann/Stetter, Burghausen 16. Zur Geschichte der Grafen von Andechs in ihrem Herrschaftsraum siehe weiterführend Holzfurtner, HAB Andechs; zu ihrer Rolle als Inhaber der Grafschaft Neuburg am Inn siehe Hofbauer, HAB Neuburg 48-58; mit ihnen als Inhaber der Grafschaft Schärding beschäftigt sich Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 26-32.

¹⁴⁵¹ Brunner, Bauern 401. Zu den politischen Rahmenbedingungen der Einsetzung des Otto von Wittelsbach als Herzog von Bayern im Jahr 1180 siehe weiterführend Hartmann, Bayern 66, 93-95 sowie Liebhart, Altbayern 51-52.

¹⁴⁵² Blickle, HAB Griesbach 49.

¹⁴⁵³ Blickle, HAB Griesbach 49. Zur Bedeutung des Zusammenspiels von Grundherrschaft, Vogtei und der Integration von Grafschaften als Grundlage des Ausbaus einer wittelsbachischen Landesherrschaft in Bayern siehe Fried, Grafschaft 103-121, spezifisch zur Rolle des Vogteiwesens auch Volkert, Adel 255-259. Im hochmittelalterlichen Österreich verlief der Ausbau adeliger Herrschaftsräume vielfach entlang vergleichbarer Entwicklungslinien; siehe Mitterauer, Herrschaftsbildung 265-338.

¹⁴⁵⁴ Vgl. Loibl, HAB Vornbach 189-191.

¹⁴⁵⁵ Blickle, HAB Griesbach 54.

¹⁴⁵⁶ Ebenda 50-52.

¹⁴⁵⁷ Ebenda 29.

¹⁴⁵⁸ Ebenda 54. Zur Integration älterer Herrschaftsräume des Adels in den wittelsbachischen Territorialstaat und der daraus resultierenden politischen Struktur von Ober- und Niederbayern siehe weiterführend Diepolder, Adels herrschaften 33-70.

¹⁴⁵⁹ Neweklowsky, Burgengründer (III) 144.

¹⁴⁶⁰ Zur Rolle des Landesfürsten als Grundherr im Innviertel siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 463.

umgerechnet 65 ganze Höfe, was rund 10 % aller Güter dieses Verwaltungsbezirks entsprach. Der Güterkomplex der Wittelsbacher war aber auch zur Zeit der Errichtung des Landgerichts nicht wesentlich umfangreicher, wie sich mit Hilfe des herzoglichen Urbars vom Anfang des 14. Jahrhunderts belegen läßt. So zeigt sich, daß nicht nur das Ausmaß des landesfürstlichen Besitzes seit dem Hochmittelalter unverändert blieb, sondern auch, daß es sich bei den betroffenen Gütern um genau die gleichen Liegenschaften wie im 18. Jahrhundert handelte.¹⁴⁶¹

Obwohl seit Ende des 13. Jahrhunderts die Wittelsbacher in politischer Hinsicht unzweifelhaft die mächtigste Kraft im Raum zwischen Ried und Schärting darstellten, war der herzogliche Besitz im Landgericht Schärting, ebenso wie jenseits des Inn im Landgericht Griesbach, vergleichsweise schwach ausgeprägt. Mehr als der Landesherr spielte in dieser Hinsicht die Kirche eine Rolle. Im Antiesental hatte neben dem Kloster Mondsee vor allem das Bistum Passau bereits seit dem 8. Jahrhundert zahlreiche Güter geschenkt erhalten, die durch Rodungsbewegungen erweitert wurden. Daneben existierte in der Gegend seit dem 8. oder 9. Jahrhundert auch päpstliches Gut,¹⁴⁶² von dem im 12. Jahrhundert, nach Besitzveränderungen, große Teile zum Güterkomplex des Stiftes Reichersberg gehörten.¹⁴⁶³ Der Besitz des Stiftes Reichersberg lag v. a. im Bereich der Pfarre Ort entlang des Flusses Andiesen, dazu gehörten auch die Wälder und Forste am Aichberg, Hart und Tannet (*Thanet*). In diesem Bereich lagen zwei Hofmarken, von denen eine bereits seit dem Mittelalter zum Stift Reichersberg gehörte, die andere bis 1709 zum Schloß Ort.¹⁴⁶⁴ Diese Entwicklung verdeutlicht, warum sich im näheren Umkreis des Dorfes Hackledt schon im 12. Jahrhundert kaum umfassender landesherrlicher Besitz nachweisen läßt, während von den Innklöstern besonders Reichersberg hier reich begütert war, wie auch die Traditionen jener Zeit belegen.¹⁴⁶⁵

4.2.3. Herren und Dienstleute

Bis zum Ausgang des Spätmittelalters hatten sich im Gebiet zwischen Ried und Schärting de facto vier einflußreiche Obrigkeiten etabliert, die gegenüber anderen Feudalherren eine dominierende Position einnahmen und diesen Einfluß größtenteils bis Ende des 18. Jahrhunderts (bis zum Übergang des Innviertels an Österreich 1779) behaupten konnten: Neben den Herzog von Bayern traten drei geistliche Herrschaftsträger in diesem Raum auf, nämlich das Hochstift Passau sowie die Augustiner-Chorherrenstifte Reichersberg und Suben. Sie verfügten schon im Spätmittelalter über die meisten Vasallen und Ministerialen in der Gegend und waren auch in der Frühen Neuzeit jene bestimmenden Obrigkeiten, in deren Dienst und Gefolge sich der Aufstieg der meisten von hier stammenden Familien vollziehen konnte. Durch den Dienst für eine dieser Obrigkeiten konnten herrschaftliche Ansprüche der anderen leichter abgewehrt werden, so daß es leichter fallen konnte, Abhängigkeiten abzuschütteln.

4.2.3.1. Bayerische Dienstleute

¹⁴⁶¹ Blickle, HAB Griesbach 55.

¹⁴⁶² Vgl. Wurster, Antiesenhofen 15. Bei dem päpstlichen Besitz im Antiesental handelte es sich um das "Patrimonium Petri", das vor 865 belegt und mit dem heutigen Ort Münsteuer bei Reichersberg zu identifizieren ist. Es ging 1014 durch Tausch an Kaiser Heinrich II. über, der ihn 1018 dem Bistum Bamberg schenkte. Zu seiner Geschichte siehe ebenda 10, 12-13, 15.

¹⁴⁶³ Vgl. Loibl, HAB Vornbach 37, 41.

¹⁴⁶⁴ Meindl, Ort/Antiesen 168-169. Im Jahr 1709 erwarb das Stift Reichersberg auch die zweite der dort gelegenen Hofmarken für den Klosterbesitz. Siehe dazu die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.).

¹⁴⁶⁵ Zum Reichersberger Traditionskodex, der auch im vorliegenden Werk häufig erwähnt wird, siehe Hecht, Traditionsbuch.

In den Traditionsbüchern der Innklöster sind eine ungeheure Menge von Güterspendern und Urkundenzeugen vermerkt, die als Zunamen Innviertler Ortsnamen führten. Viele dieser Familien erscheinen anfangs als Gefolgsleute und Lehensträger der Grafen von Burghausen, Ortenburg, *Formbach* und Andechs, trugen zudem auch geistliche Lehen und gelangten schließlich unter die Herrschaft der Wittelsbacher. Auf welche Art die Herzöge von Bayern gräflichen und bischöflichen Besitz im Innviertel und den im Westen angrenzenden Gebieten erwarben und so ihre Landeshoheit ausbildeten, wurde bereits angedeutet.¹⁴⁶⁶ An die Stelle der mittelalterlichen Vasallen bedeutender Grafengeschlechter und der Klöster trat somit allmählich ein neuartiger Dienst- und Hofadel, der aus der Dienstmanschaft der Wittelsbacher erwachsen war und der sich adelige Lebensformen zu eigen machte.¹⁴⁶⁷

Da zur Amtbesoldung der Bezug von Naturalrenten gehörte, die von landsfürstlichen Urbarsbauern¹⁴⁶⁸ zu beziehen waren, verband sich mit der Amtswaltung die Ausübung von Herrschaftsrechten. Zugleich wurden herzogliche Amtsinhaber kraft ihres Amtes beritten zum Aufgebot gefordert, Funktion näherten sie sich so dem Niederadel an.¹⁴⁶⁹ Der Aufstieg in den Adel konnte zeitweise in relativ breiter Front vollzogen werden, wie dies etwa im 15. und 16. Jahrhundert der Fall war.¹⁴⁷⁰ Als besonders wichtig dürften hierbei drei Optionen gelten, die mit den Schlagworten "Amt", "Dienst" und "spezifischer Funktion" angesprochen sind.¹⁴⁷¹ Sie stellten zwar klassische Vehikel sozialen Aufstiegs dar, ermöglichten es aber auch Familien des niederen Adels, ihr Einkommen aufzubessern, ihren Status darzustellen und diesen zu stabilisieren.¹⁴⁷² Diesem "Streben nach Stabilisierung" kam eine überaus wichtige Bedeutung zu, denn selbst wenn es einem adeligen Geschlecht gelang, seinen Stand durch die öffentliche Betonung einer möglichst langen Kontinuität zu legitimieren, so war die Zugehörigkeit zum Adel faktisch doch immer mit der Mühsal aktueller Selbstbehauptung verbunden.¹⁴⁷³

Der Eintritt in den Staatsdienst¹⁴⁷⁴ spielte hierbei eine nicht zu unterschätzende Rolle. Allein aufgrund der Größe des Territoriums und der wachsenden Bedeutung der landesfürstlichen Verwaltung entstanden zahlreiche Beamtenstellen, die für aufstrebende Familien eine Möglichkeit für soziale Emanzipation boten. Manche dieser Posten wurden auch als Sicherheit für ein Darlehen vergeben.¹⁴⁷⁵ Von den Amtsträgern wurde die Bereitschaft zur Kreditvergabe an ihren Herrn stets erwartet, mitunter sogar eingefordert. Sie mag auch hinter der nicht näher spezifizierten Behauptung *treuer Dienste* stecken, die vielfach bei der

¹⁴⁶⁶ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (III) 144.

¹⁴⁶⁷ Spitzlberger/Stetter, Straubing 19 sowie Huggenberger, Stellung 182-183.

¹⁴⁶⁸ Siehe zu Urbarsuntertanen und Kastenämtern die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

¹⁴⁶⁹ Reinle, Wappengenossen 149.

¹⁴⁷⁰ Vgl. Gall, Wappenkunde 361.

¹⁴⁷¹ Zur Bedeutung von Amt und Dienst für die soziale Position der jeweiligen Herrschaftsträger und den Einfluß dieser Schicht auf die spätmittelalterliche und frühneuzeitliche Verfassungs- und Sozialgeschichte siehe Volkert, Adel 16-18.

¹⁴⁷² Reinle, Wappengenossen 142.

¹⁴⁷³ Ebenda 139. Zu den Methoden, eine solche Kontinuität zu demonstrieren, gehörte neben der Erstellung von Familienchroniken und Stammbäumen auch die Erwähnung des "alten Herkommens" in der Öffentlichkeit, wie etwa durch Inschriften auf allem nur erdenklichen (Grab-) Denkmälern, Kirchen und sonstigen Gebäuden. Daß so manche Familienchronik und so mancher Stammbaum zum Zweck der repräsentativen Selbstdarstellung oft um mehrere Generationen älterer Vorfahren "künstlich erweitert" wurde, war aus Sicht der Zeitgenossen nur verständlich. Siehe dazu das Kapitel "Familiengeschichtsschreibung" (A.5.5.) und das Kapitel über die "legendären Vorfahren" (Biographien B1).

¹⁴⁷⁴ Zu Qualifikation und Anwerbung der landesfürstlichen Beamten sowie der rechtlichen Stellung derartiger Dienstverhältnisse siehe unter besonderer Berücksichtigung des 16. Jahrhunderts Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 129-150.

¹⁴⁷⁵ Reinle, Wappengenossen 146. Als Beispiel für eine derartiges Darlehen der Herren von Hackledt an ihre Obrigkeit sei etwa jenes genannt, das Wolfgang II. und seiner Gemahlin dem Stift Reichersberg gewährten (siehe Biographie B1.III.1.). Wie Reinle, Wappengenossen 141 anhand der Familie Tummail (*Thuemair, Thaimer*) unter Verweis auf HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1020, fol. 19r zeigt, konnten auf diese Weise mitunter sogar rechtliche Privilegien für den Grundbesitz erlangt werden. So versuchte 1508 der Kastner zu Burghausen, Wolfgang Tummail, die Aufwertung seines Anwesens in Mühlheim zu erreichen. Er ersuchte den Herzog die Umwandlung des Sitzes in eine Hofmark, und zwar als Alternative zur Rückzahlung einer Schuld in Höhe von 200 rheinische Gulden, die der Vater des Supplikanten in Landesangelegenheiten vorgestreckt hatte und für die der herzogliche Hofmeister einzustehen versprochen hatte.

Der Beamte Georg Albrecht von Preu zu Findelstein († 1634, siehe zu seiner Person die Biographie des Bernhard III. von Hackledt, B1.V.1.) erwähnt in einem Bericht aus dem Jahr 1629, daß seine Familie von 1395 bisher *continuata seria* dem Fürstentum und Land Bayern gedient habe, und zwar auch durch Darlehen. Siehe Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1073.

Belohnung dieses Personenkreises durch Adelsbriefe und/oder weitere Ämter häufig als Begründung angeführt wird. Auf diese, mitunter einem Ämterkauf nahekommende und deshalb damit vergleichbare Weise rückten vermögende Nichtadelige in Funktionen vor, die sonst dem Adel vorbehalten sein mochten.¹⁴⁷⁶ Obwohl es auch Beispiele für steile Karrieren einzelner Aufsteiger gibt,¹⁴⁷⁷ waren im Normalfall zwei bis drei Generationen nötig, um den Status einer Familie dauerhaft zu etablieren, wobei es mitunter auch erst die Söhne oder Enkel waren, die das familiäre Aufstiegsstreben mit einem Universitätsstudium krönen konnten.¹⁴⁷⁸ Das soziale Fortkommen der weitaus meisten Familien dürfte sich zudem weniger in der herzoglichen Zentralverwaltung oder bei Hof abgespielt haben, sondern überwiegend in der Sphäre der Verwaltung auf dem flachen Land, und hier vor allem auf Ebene der Mittelbehörden.¹⁴⁷⁹ Das Amt des Landrichters etwa stellte bis Mitte des 15. Jahrhunderts keine weitergehenden Anforderungen an den Amtsinhaber als die, daß es sich um *tüchtige erbare Leute* handeln sollte. Erst seit dieser Zeit wurde gefordert, daß die Kandidaten auch Wappengenossen und Edle sein mußten.¹⁴⁸⁰ Reinle weist darauf hin, daß sich im Verlauf des 15. und 16. Jahrhunderts zahlreiche Repräsentanten von Aufsteigerfamilien als Richter und Inhaber kleiner Pfründen, als Mautner und auch Kastner bewährten.¹⁴⁸¹ Obwohl in den diesen Ämtern stets auch Adelige zu finden waren, stellten diese Positionen zumindest dem Prinzip nach keine Anforderungen an die soziale Qualifikation des Amtsinhabers. Als Kastner, Mautner und Einnehmer amtierten daher Adelige wie Nichtadelige gleichermaßen.¹⁴⁸² Dieser Umstand zeigt sich anschaulich in den Karrieren zahlreicher Zeitgenossen aus der Familie von Hackledt, und zwar bei der Linie zu Hackledt ebenso wie bei der Linie zu Maasbach.¹⁴⁸³

4.2.3.2. Passauer Dienstleute

Als um 739 das Bistum Passau entstand, waren diesem nicht nur Ostbayern und das heutige Innviertel, sondern auch weite Teile des österreichischen Raumes kirchlich unterstellt.¹⁴⁸⁴ Zu Verwaltung dieses Landesbesitzes bedurfte der Bischof vieler Pfleger, Richter und Burghüter, die auf Lehensgütern des Bistums saßen und, im Gegensatz zu den mächtigen Ministerialen, in stärkerem Ausmaß vom Bischof als Lehensherrn abhängig waren. Daneben trugen viele Dienstleute auch Lehen anderer Herren, besonders der Landesfürsten. Passauer Lehensleute im Innviertel sind im Lauf des Mittelalters zahlreich als Spender und Urkundenzeugen der Innklöster St. Nikola, Vornbach, Suben, Reichersberg und Ranshofen überliefert.¹⁴⁸⁵

Durch Rodungstätigkeit und durch fromme Stiftungen war das Bistum Passau im Mittelalter zu großem Grundbesitz gelangt, der im Laufe der Jahrhunderte vielfachen Veränderungen unterworfen und zuletzt in den Herrschaften Ebelsberg, Pürnstein, Marsbach, Vichtenstein und Obernberg zentralisiert war.¹⁴⁸⁶ Auch entlang des Inn gehörte das Bistum im frühen und

¹⁴⁷⁶ Reinle, Wappengenossen 146-147. Zum Probleme des Kauf von Posten in Bayern siehe Heydenreuter, Ämterkauf 231-251.

¹⁴⁷⁷ Als Beispiel für einen derartigen Aufstieg bringt Reinle, Wappengenossen 152 den Fall des Altöttinger Schulmeistersohns Wolfgang Kolberger, der als Kanzler des Teilherzogtums Bayern-Landshut im Jahr 1492 als "Graf zu Neukolberg" sogar in den Reichsgrafenstand erhoben wurde. Zum Leben und der Karriere Kolbergers siehe Stauber, Kanzler 325-367.

¹⁴⁷⁸ Reinle, Wappengenossen 152.

¹⁴⁷⁹ Siehe dazu das Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

¹⁴⁸⁰ Reinle, Wappengenossen 145.

¹⁴⁸¹ Ebenda 142.

¹⁴⁸² Ebenda 148.

¹⁴⁸³ Siehe zu diesen Karrieren die Biographien von Matthias I. (B1.I.1.), Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) sowie Matthias II. (B1.IV.5.) von Hackledt, alle aus der Linie zu Hackledt; und die Biographien von Hans I. (B1.III.3.), Michael (B1.IV.15.) sowie Bernhard II. (B1.IV.21.) von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.

¹⁴⁸⁴ Zur Geschichte dieses Bistums in dieser Zeit und seinen Besitzungen siehe im Überblick Wurster, Bistum im Mittelalter.

¹⁴⁸⁵ Neweklowsky, Burgengründer (III) 133. Zu den verwandtschaftlichen Beziehungen dieser bischöflichen Ministerialen untereinander im 12. und 13. Jahrhundert siehe weiterführend Hintermayer, Verwandtschaftliche Beziehungen 85-96.

¹⁴⁸⁶ Neweklowsky, Burgengründer (III) 133.

hohen Mittelalter zu den bedeutendsten Grundherren. Doch waren seine Besitzungen nur in der Gegend um Ried, Pfarrkirchen und Eichendorf geschlossen. Ansonsten befanden sie sich mit den Gütern anderer Grundherren im Gemengelage, wie es für Altsiedelland typisch ist.¹⁴⁸⁷ Das Zentrum der passauischen Besitzungen im Antiesental war Antiesenberg, dessen Herren auch mit dem Kloster Reichersberg in Verbindung standen. Jedoch war der Besitz der Passauer Kirche in dieser Gegend im Verhältnis zu den Gütern der Vornbacher relativ gering und zudem teils an den Rand des erschlossenen Siedlungsraums gedrängt. Der Güterkomplex läßt hinsichtlich seiner Herkunft keinerlei Differenzierung zu. Er scheint erst gegen Ende des Hochmittelalters größer geworden zu sein, vermutlich infolge des Erlöschens der Herren von Stein, die in Sichtweite von Stift Reichersberg ansässig waren.¹⁴⁸⁸ Weiter nördlich verfügte das Bistum nur über sehr wenige Besitzungen, besonders bei Schärding und Raab. Ebenso wie im anschließenden Raum westlich des Inn war die Passauer Machtstellung hier beschränkt; das zeigt sich auch daran, daß in diesem Gebiet keine Passauer Ministerialen nachweisbar sind.¹⁴⁸⁹

Auf politischer Ebene war der Fürstbischof von Passau ebenso wie der Fürsterzbischof von Salzburg jeweils in besonderer Weise mit den Interessen Bayerns und Österreichs konfrontiert.¹⁴⁹⁰ Einerseits lagen ihre weltlichen Territorien zwischen den beiden großen Nachbarn, die versuchten, die beiden Fürstentümer politisch an sich zu binden. Andererseits reichte ihre kirchliche Zuständigkeit, wie gesagt, nach Bayern und nach Österreich hinein. So war die Besetzung des Bischofsstuhls sowohl in Passau als auch in Salzburg stets ein Politikum. Beide Nachbarmächte versuchten, auf die Domkapitel, denen das Recht der Bischofswahl zukam, einzuwirken und rangen schon im Spätmittelalter verbissen um die jeweilige Wahl. Beide Nachbarmächte hatten im jeweiligen Domkapitel ihre Parteigänger.¹⁴⁹¹ In Passau war das Ringen um die Besetzung des Bischofsstuhls seit 1598 endgültig für Habsburg entschieden, in Salzburg schon seit 1554. Im beiden geistlichen Fürstentümern kamen von da an bis 1803 nur noch Adelige aus habsburgischen Ländern zum Zuge, in Passau amtierten 1598 bis 1664 hintereinander drei Erzherzöge als Oberhirten. Gleichzeitig wurde auch darauf geachtet, daß die Domkapitel mehrheitlich österreichisch blieben.¹⁴⁹² Zur Dotation der Passauer Domherrenstellen dienten viele der alten großen Pfarren, häufig auch außerhalb des Innviertels, wie etwa Linz, Kallham, Peuerbach, Schwanenstadt, Sierning, etc. Erst 1469 wurde das Bistum Wien errichtet. Oberösterreich unterstand unabhängig davon weiterhin einem Generalvikariat in Passau. Mit der Gründung des Bistums Linz durch Kaiser Joseph II. wurde Oberösterreich 1785 endgültig von Passau getrennt. Der weitläufige weltliche Besitz kam 1803 durch die Säkularisation des Bistums an Bayern und Österreich.¹⁴⁹³

4.2.3.3. Reichersberger Dienstleute

Das Stift Reichersberg verfügte im Innviertel außer den Stiftspfarrn über großen Grundbesitz und zahlreiche Untertanen.¹⁴⁹⁴ Für viele kleinere Adelsgeschlechter des Innviertels und der angrenzenden bayerischen und salzburgischen Gebiete erfüllte Reichersberg in gewissem Sinne die Funktion eines "Hausklosters".¹⁴⁹⁵ Das Stift Reichersberg entstand, als Wernher von Reichersberg 1048 die Befestigung seiner Burg niederlegte und den Ort mit seinen Zugehörungen dem Erzbischof von Salzburg übertrug, um ein Kloster für Chorherren zu

¹⁴⁸⁷ Loibl, HAB Vornbach 30.

¹⁴⁸⁸ Wurster, Antiesenhofen 14.

¹⁴⁸⁹ Loibl, HAB Vornbach 30.

¹⁴⁹⁰ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁴⁹¹ Hartmann, Hochstift-Erzstift 20.

¹⁴⁹² Ebenda sowie Lanzinner, Passau 95-106.

¹⁴⁹³ Neweklowsky, Burgengründer (III) 133.

¹⁴⁹⁴ Ebenda 151.

¹⁴⁹⁵ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 63.

errichten. Dieses stattete er mit dem größten Teil seiner Güter aus, nämlich mit dem *fundo Richersperg usque ad medium Ini fluminis*, zu dem Ackerland sowie Pfarr- und Zehentrechte über die angrenzenden Dörfer gehörten, darunter Tobel, Aichberg und Pfaffing.¹⁴⁹⁶ Bei diesem Besitz handelte es sich um ein allodisiertes Lehen des Bamberger Domkapitels, welches zu Beginn des 11. Jahrhunderts das Gut Antiesenhofen als Schenkung erhalten hatte.¹⁴⁹⁷ Bereits im 12. Jahrhundert war das gesamte Gut an verschiedene Adelige zu Lehen ausgegeben und wurde so allmählich der Kirche entfremdet. Sein Umfang läßt sich nicht mehr im Detail rekonstruieren, doch dürfte er in etwa mit der Altpfarre Münsteuer übereinstimmen.¹⁴⁹⁸ Wurster weist in diesem Zusammenhang darauf hin, daß rund um den Bamberger Besitz am Antiesenfluß während des 12. Jahrhunderts aus Rodungsland neues Siedlungsland entstand, das offensichtlich adeliges Eigen wurde und mit neugebildeten Namen bezeichnet war.¹⁴⁹⁹

Nach anfänglichen Schwierigkeiten besiedelte Erzbischof Konrad von Salzburg das Kloster 1122 endgültig mit Augustiner-Chorherren und übergab ihm 1144 das Gebiet von Pitten in Niederösterreich zur Seelsorge, wo heute noch sieben Pfarren dem Stift inkorporiert sind. Im 12. Jahrhundert waren auffallend viele Lehensleute in der Umgebung des Stiftes angesiedelt; sie werden regelmäßig als Zeugen bei Güterschenkungen angeführt.¹⁵⁰⁰ Teilvogteien in der Umgebung bestanden im 12. Jahrhundert für *Konrad von Antiesenberg* für Maasbach,¹⁵⁰¹ *Wernhard von Ort* für Heiligenbaum¹⁵⁰², wobei sie ihre Vogteigüter nicht zu Lehen ausgeben durften.¹⁵⁰³ Auch in *Gramberg*, *Ekkerting*, *Münsteuer*, *Aichberg* und *Fleischhackl*¹⁵⁰⁴ verfügte das Stift laut der Traditionen über Besitzungen.¹⁵⁰⁵ 1237 erhielt das Stift die Exemption von der landesfürstlichen Gerichtsbarkeit.¹⁵⁰⁶ Das Begräbnisrecht war dem Stift bereits von den Päpsten Innozenz II. und Eugen III. bestätigt worden;¹⁵⁰⁷ in den Jahren 1310-1311 kam es deshalb mit dem Pfarrer von Obernberg zu Unstimmigkeiten, die der Bischof von Passau durch ein Schiedsgericht beilegen ließ.¹⁵⁰⁸ In den ersten Jahrzehnten des 14. Jahrhunderts erlebte das Stift eine Periode schlechter wirtschaftlicher Verhältnisse, nicht zuletzt infolge der Kriegshandlungen, die durch den bayerisch-österreichischen Gegensatz und den Thronstreit zwischen dem Wittelsbacher Ludwig dem Bayern und dem Habsburger Friedrich dem Schönen ausgelöst worden waren.¹⁵⁰⁹ Ende des 14. Jahrhunderts kam es wiederholt zu Besitzstreitigkeiten des Stiftes mit den Adelligen der Umgebung, die mehrfach versuchten, dem Kloster Lehensgüter zu entfremden. Christian Schwenter zu St. Martin ließ sogar den Senftenbach, der im 12. Jahrhundert zur Wasserversorgung ins Stift umgeleitet worden war, vorübergehend verlegen.¹⁵¹⁰ Zuletzt entging das Stift Reichersberg in der josephinischen Zeit der Aufhebung, stand aber 1810-1816 unter französischer und bayerischer Administration.¹⁵¹¹

¹⁴⁹⁶ Zur Ortschaft Pfaffing siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁴⁹⁷ Loibl, HAB Vornbach 37. Das Gut Antiesenhofen gehörte ursprünglich zum "Patrimonium Petri" und ging 1014 durch Tausch an Kaiser Heinrich II. über, der es 1018 dem Bistum Bamberg schenkte, siehe Wurster, Antiesenhofen 10, 12-13.

¹⁴⁹⁸ Loibl, HAB Vornbach 33.

¹⁴⁹⁹ Wurster, Antiesenhofen 13.

¹⁵⁰⁰ Neweklowsky, Burgengründer (III) 151.

¹⁵⁰¹ Siehe zu dieser Ortschaft auch die Ausführungen zur Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Maasbach (B2.I.8.).

¹⁵⁰² Siehe zu dieser Ortschaft auch die Ausführungen zur Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

¹⁵⁰³ Loibl, HAB Vornbach 39.

¹⁵⁰⁴ Siehe zur Liegenschaft "Fleischhackl" die Ausführungen zur Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

¹⁵⁰⁵ Loibl, HAB Vornbach 41. Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Überblickskarten" (C1.1.) die Abb. 3.

¹⁵⁰⁶ Neweklowsky, Burgengründer (III) 151.

¹⁵⁰⁷ Classen, Gerhoch 338, siehe auch Haider, Reichersberg 88.

¹⁵⁰⁸ Appel, Geschichte Reichersberg 125-126, siehe auch OÖUB 5, S. 41, Nr. 42.

¹⁵⁰⁹ Haider, Reichersberg 95. Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁵¹⁰ Haider, Reichersberg 96.

¹⁵¹¹ Neweklowsky, Burgengründer (III) 151.

4.2.3.4. Subener Dienstleute

Gleich dem Stift Reichersberg ging auch das zwischen Schärding und St. Marienkirchen gelegene Kloster Suben als Stiftung der Grafen von Vornbach aus einer Burg hervor.¹⁵¹² Im Gegensatz zu Reichersberg spielte es für den Adel der näheren Umgebung aber nie eine herausragende Rolle, so daß auch den Subener Dienstleuten im Vergleich zum Reichersberger Gefolge eine untergeordnete Bedeutung zukommt.¹⁵¹³ Die Vogtei und somit die Gerichtsbarkeit über Suben übten seit 1140 die Grafen von Schaunberg aus. Erst als Graf Wolfgang II. als Letzter seines Geschlechtes 1559 in Eferding starb, erhielt das Stift eigene Hofrichter. Damit wurde die Klostersiedlung zur Hofmark und ihr die niedere Gerichtsbarkeit übertragen.¹⁵¹⁴

Eine wesentliche Aufgabenerweiterung erfuhr der Konvent 1506, als ihm Bischof Wiguleus Fröschl von Passau (1500-1517) die Seelsorge in den Altpfarrten Taufkirchen/Pram und Raab unterstellte.¹⁵¹⁵ Seit 1558 mehrten sich auch in Suben in den Visitationsprotokollen die Beanstandungen wegen schlechter Moral und Disziplin, wegen Gebrauchs des protestantischen Katechismus und des Konkubinats. Den Höhepunkt erreichte die Krise 1586, als die Propststelle kurzfristig unbesetzt war, die weltliche Obrigkeit von Burghausen eingriff und den Stiftsdechant Johann Ponner als Propst Johann VIII. (1586-1591) zum Leiter erhob.¹⁵¹⁶ Einen wichtigen Beitrag für die Wirtschaft bedeuteten die Mautprivilegien, da der Inn und sein größter Nebenfluß, die Salzach, bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts Hauptverkehrswege für den Handel zwischen Burghausen und Österreich darstellten.¹⁵¹⁷

Das Stift Suben wurde 1784 durch kaiserliche Verfügung aufgehoben und zunächst dem Stift Reichersberg zur Administration unterstellt. Das Archiv und ein Teil der Bibliothek von Suben wurden in 62 Kisten verpackt und gemäß dem Auftrag der Aufhebungskommission nach Linz gebracht.¹⁵¹⁸ Da die Archivalien nicht mehr erhalten sind, ist es – von wenigen Ausnahmen abgesehen – kaum möglich, genauere Aussagen über das Wirken der Subener Pröpste und Hofrichter zu machen, zumal viele Siegfälle nicht mehr nachweisbar sind.¹⁵¹⁹

In einem derartigen Umfeld konnte die Ausrichtung einer Familie je nach den Umständen der Zeit in starkem Ausmaß zwischen dem Bischof, einem Kloster und dem Herzog schwanken. Allerdings dürfte die Ausrichtung eines solchen Geschlechtes viel weniger von konkreten Ereignissen (wie z.B. dem Verhalten dieser Obrigkeiten in Zeiten überregionaler Konflikte) motiviert gewesen sein als vielmehr von der Frage, zu wem das engere ökonomische Abhängigkeitsverhältnis bestand. Wie sich auch am Beispiel der Herren von Hackledt zeigt, verfügten die meisten Aufsteigerfamilien anfangs kaum über nennenswerte Eigengüter, so daß sie auf weitere Einnahmequellen wie Lehen oder Beamtenstellen angewiesen waren. Lehen und Dienstposten konnten sie vom selben Herrn erhalten oder – wie häufig im Innviertel –

¹⁵¹² Engl, Suben 67.

¹⁵¹³ Wurster, Antiesenhofen 14 weist darauf hin, daß – obwohl das Subener Traditionsbuch verloren ist – die bekannt gebliebene Besitzausstattung des Stiftes den Umfang der Vornbacher Herrschaft in der Gegend andeuten kann. Strnadt, Innviertel 693-695 konnte ebenfalls zeigen, daß das Stift Suben im Raum um Antiesenhofen mehrere Güter besaß.

¹⁵¹⁴ Rödhammer, Pröpste 238, zit. n. Engl, Suben 72. Der erste durch Propst und Konvent ohne Bestätigung der Grafen von Schaunberg ernannte Hofrichter war Friedrich Peer von Altenburg († 1583), der zwei Kinder hinterließ: Warmund († 1600) folgte seinem Vater als Hofrichter nach, wohingegen Sibylle († vor 1576) Joachim von Hackledt heiratete, dessen Onkel Hans I. von Hackledt ebenfalls Hofrichter von Suben gewesen war. Siehe zu diesen Personen die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.) sowie die Biographien des Joachim I. (B1.IV.8.) und des Hans I. (B1.III.3.) von Hackledt.

¹⁵¹⁵ Engl, Suben 72. Die Altpfarre Taufkirchen umfaßte bis zu den Reformen Josephs II. die Filialen Diersbach, Rainbach, Sigharting und Waghölming, die Altpfarre Raab umfaßte bis dahin die Filialen St. Willibald, Enzenkirchen und Zell/Pram.

¹⁵¹⁶ Engl, Suben 72.

¹⁵¹⁷ Ebenda 70.

¹⁵¹⁸ Frey, ÖKT Schärding 213.

¹⁵¹⁹ Das ehemalige Stiftsarchiv von Suben ist – abgesehen von geringfügigen Beständen im OÖLA – heute als verloren zu betrachten. Auch im PfA Suben ist aus der Zeit des Stiftes nichts mehr vorhanden. Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 213. Die Archivalien im OÖLA umfassen vor allem Objekte aus der Zeit nach 1589. Siehe dazu Haus der Geschichte 105.

von verschiedenen. Je nach dem, wie sich die ökonomische Bedeutung dieser Elemente verschob, bewegte sich in der Regel auch die politische Ausrichtung der abhängigen Familie. Eine Abkehr von diesem Verhalten ist vielfach dann festzustellen, wenn ein Geschlecht im Hinblick auf seine materielle Basis ein gewisses "Eigengewicht" und damit auch Autonomie erlangt hatte. Erst dann konnten – auch dies zeigt sich im Fall der Herren von Hackledt – mit einer Obrigkeit zunehmend auch ständische, konfessionelle und besitzrechtliche Konflikte ausgetragen werden, ohne die Lebensgrundlagen des Geschlechtes unmittelbar zu gefährden.

4.3. Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt

Nachdem im vorigen Kapitel anhand der Besitz- und Herrschaftsverhältnisse – so wie sie im Spätmittelalter in der engeren Stammheimat des Geschlechtes zwischen Schärding und Ried vorherrschten – die "äußeren" Rahmenbedingungen vorgestellt wurden, innerhalb der sich ein sozialer Aufstieg der Herren von Hackledt vollziehen konnte, soll nun auf das Aufstiegszenario selbst eingegangen werden, so wie es in dieser Familie nachweisbar ist. Als zeitlicher Rahmen hierfür wird die Periode zwischen 1377 und 1534 herangezogen, in welcher sich der Bedeutungszuwachs des Geschlechtes am deutlichsten nachvollziehen läßt. Im erstgenannten Jahr erfolgte mit *die erbern lawte, Chunraten Hächelöder, Chunraten von Gukkenperg, zu denselben zeiten zechmaister der Chirichen dacz sand Mareinchirichen*¹⁵²⁰ das erste urkundlich belegbare Auftreten des Geschlechtes im Zuge einer Schenkung der Pfarrbevölkerung von St. Marienkirchen an den Pfarrer ihrer Mutterpfarre St. Florian.¹⁵²¹ Bereits diese erste urkundliche Nennung eines Hackledters steht damit im Zusammenhang mit seelsorgerischen Aufgaben im Innviertel. Die Nähe der damaligen Filialkirche St. Marienkirchen zum Stammsitz der Familie im Dorf Hackledt hat mit Sicherheit eine wichtige Rolle bei der Entstehung der engen Bindung zwischen dem Gotteshaus und der Familie gespielt, die bis zum Erlöschen der auf Schloß Hackledt ansässigen Hauptlinie Ende des 18. Jahrhunderts immer wieder zu Tage tritt.¹⁵²² Die ununterbrochene Stammreihe des Geschlechtes beginnt nicht mit *Chunraten Hächelöder*, dessen Einreihung in den Stammbaum unklar ist,¹⁵²³ sondern erst 1451 mit Matthias I.,¹⁵²⁴ 1533 erlangte dessen Sohn Bernhard I.¹⁵²⁵ einen kaiserlichen Adelsbrief,¹⁵²⁶ und ein Jahr später wurde demselben Bernhard I. von seinen Landesherrn eine Bestätigung über seine Aufnahme unter die Landsassen des Herzogtums Bayern erteilt.¹⁵²⁷

Nimmt man die beiden Merkmale "Erhebung in den Adelsstand mittels Urkunde" und "schriftliche Bestätigung der Aufnahme in die Landstände" als allein gültige Kennzeichen für die Zugehörigkeit einer beliebigen Familie zu einer gesellschaftlichen Schicht an, dann wären die Hackledter bis November 1533 unzweifelhaft als Repräsentanten des nicht-adeligen Bürgertums¹⁵²⁸ einzustufen. Ein Blick auf die im Spätmittelalter und am Beginn der Neuzeit vorherrschenden Bedingungen macht freilich deutlich, daß solche formalen Kriterien für die

¹⁵²⁰ OÖUB 9, S. 334-335 (Nr. 262), hier 335. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. Abschrift bei Haberl, St. Marienkirchen 68-70, Erwähnung bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

¹⁵²¹ Siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0), vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 17.

¹⁵²² Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.), zum Verhältnis zu dem bis 1785 ebenfalls als Filiale geführten Gotteshaus Eggerding auch das Kapitel "Die Stammheimat des Geschlechtes" (A.4.1.1.)

¹⁵²³ Siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0).

¹⁵²⁴ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1).

¹⁵²⁵ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1).

¹⁵²⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2).

¹⁵²⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.)

¹⁵²⁸ Zur Definition des Begriffs "Bürger" im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit siehe Volkert, Adel 39-42.

Erfassung der sozialen Wirklichkeit in dieser Epoche nicht geeignet sind. Während im 19. Jahrhundert in der Blütezeit der Kanzleiheraldik die Einordnung einer Familie in "Adel"¹⁵²⁹ oder "Nicht-Adel"¹⁵³⁰ sehr präzise über staatliche Adelsmatrikeln¹⁵³¹ und Heroldsämter durchgeführt werden konnte, muß man im Spätmittelalter und am Beginn der Neuzeit von fließenden Grenzen der beiden Sozialgruppen, oder besser von Überlappungsbereichen, sprechen.¹⁵³² Äußerliche Rechtsnormen, seien sie verfassungsrechtlicher oder ständischer Art, bilden in diesem Rahmen nur einen sekundären Bestimmungsfaktor für die Zugehörigkeit zum Adel.¹⁵³³

4.3.1. "Adel" und "Nicht-Adel"

Die Notwendigkeit, von Überlappungsbereichen zwischen dem "Adel" und dem "Nicht-Adel" auszugehen, wird nicht zuletzt durch den Umstand deutlich, daß weder die eine noch die andere dieser Schichten für sich genommen eine homogene Gesellschaftsschicht waren.¹⁵³⁴ So wies der niedere Adel in fast allen europäischen Ländern eine funktionale und eine soziale Binnenstruktur auf.¹⁵³⁵ Im deutschen Sprachraum unterscheidet die Forschung im Wesentlichen zwischen dem reichsständischen und dem landsässigen Adel, zwischen Stifts-, Turnier- oder Lehensadel, zwischen Land-, Amts-, Stadt- und auch Ortsadel. Daß solche Differenzierungen berechtigt sind, zeigen in Bayern etwa die im Spätmittelalter belegten Abgrenzungsversuche des *mehreren* Ritteradels gegenüber dem neu hinzukommenden *gemeinen* Adel.¹⁵³⁶ Als hervorragendste Rechte des Adels werden gerade für Bayern immer wieder die eher funktionalen Privilegien der jurisdiktionellen Exemption, eigener niedergerichtlicher Rechte, die persönliche Steuerbefreiung und die Einberufung ins ritterliche Aufgebot angeführt,¹⁵³⁷ doch kommt angesichts der geschilderten Binnendifferenzierung der Frage eine erhebliche Bedeutung zu, welche Merkmale besonders beim niederen Adel überhaupt als gemeinsame und weithin anerkannte Adelsattribute zu gelten hatten und wie diese eventuell aussahen.¹⁵³⁸

Hinweise auf die soziale Zugehörigkeit geben jene Bezeichnungen, Titulaturen und Prädikate, die dem Namen in offiziellen Schriftstücken beigelegt werden.¹⁵³⁹ Wenn Urkunden über die darin verwendeten Prädikationen auch Auskünfte darüber geben können, welchem Stand eine betreffende Person von den Zeitgenossen zugerechnet wurde,¹⁵⁴⁰ so stellen Prädikationen und Wappenführung für sich genommen noch kein trennscharfes Merkmal dar.¹⁵⁴¹ So gab es einerseits Familien, die durch allmähliche Anpassung an die adelige Lebensweise schrittweise in den Adel hineinwachsen konnten und sich ihre im Spätmittelalter erreichte soziale Position

¹⁵²⁹ Zur Frage, was "Adel" überhaupt ausmacht und wie diese Standesqualität zu definieren ist, siehe etwa Volkert, Adel 13-16 sowie vergleichend dazu die im "Lexikon des Mittelalters" angebotene Begriffsbestimmung von Werner, Adel 118-141. Mit der Position von "Adel" als gesellschaftlicher Gruppierung in der modernen Sozialgeschichte befaßt sich Reif, Adel 34-60.

¹⁵³⁰ Siehe dazu Johanek/Andermann, Nicht-Adel und Adel.

¹⁵³¹ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹⁵³² Reinle, Wappengenossen 126.

¹⁵³³ Dilcher, Adel 67.

¹⁵³⁴ Störmer, Neuzeit 48.

¹⁵³⁵ Vgl. Spieß, Aufstieg 25.

¹⁵³⁶ Ebenda 8. Siehe dazu das Kapitel "Der im Innviertel ansässige Adel" (A.2.1.4.). Abweichend davon lehnt Hintermayer, Freier Adel 7-8 die von Spieß vertretene Position über die Binnengliederung des niederen Adels ab und schlägt statt dessen vor, lediglich die Termini *nobiles* und *liberi* und ihre deutschen Entsprechungen *Edle* und *Freie* zu verwenden.

¹⁵³⁷ Reinle, Wappengenossen 156.

¹⁵³⁸ Spieß, Aufstieg 9.

¹⁵³⁹ Siehe hierzu weiterführend die ausführlichen Studien von Zajic, Zu ewiger Gedächtnis 251-267, welche auf den Bemerkungen von Hoheneck, Herren Stände Bd. I (1. Kapitel, ohne Seitenzahlen, Umfang etwa 10 Seiten), aufbauen.

¹⁵⁴⁰ Reinle, Wappengenossen 113.

¹⁵⁴¹ Ebenda 126.

später förmlich durch einen Adelsbrief bestätigen ließen, während in anderen Fällen einem Aufsteiger erst durch ein kaiserliches Diplom die Anpassung an die Lebenswelt des Adels und die Akzeptanz der Standesgenossen auf Dauer ermöglicht wurde. Das langsame Hineinwachsen in den Adel und die formelle Nobilitierung waren keine getrennten Aufstiegswege, sondern bedingten sich in einem gewissen Maße gegenseitig.¹⁵⁴² Für das Selbstverständnis des Adels war jedenfalls entscheidend, daß er die Legitimation seiner Stellung aus der geblütsmäßigen Abkunft und aus der Geschichte seiner Familie ableitete. Die Sicht steht in klarem Gegensatz zum Bürgertum, das sich über das Prinzip der Leistung legitimierte, und zwar schon in den mittelalterlichen Städten durch individuelle Leistung.¹⁵⁴³

Bestand der Adel im frühen 14. Jahrhundert noch aus den drei Gruppen der Grafen und (Hoch-) Freien, der Dienstleute und der Ritterbürtigen, so vollzog sich bis zum Beginn der Neuzeit auch unter den bayerischen Landsassen ein Wandel.¹⁵⁴⁴ Die bisherigen "Dienstleute" wurden allmählich zum höhern Adel gezählt und verschmolzen bis zum 15. Jahrhundert mit den alten Grafengeschlechtern, die Hochfreie waren (z.B. Ortenburg, auch Schaunberg), zu einem neuen Stand, den so genannten "Landherren".¹⁵⁴⁵ Sie ließen sich nun ebenfalls als "Herren" titulieren und versuchten eine ständische Abgrenzung nicht nur gegen die in die Hofmarken eindringenden städtischen Oberschichten, sondern auch gegen die Ritterbürtigen durchzusetzen.¹⁵⁴⁶ Von der nächst niederen Adelschicht unterschieden sich die Landherren zunächst durch ihre aktive Lehensfähigkeit, doch verblaßte dieses rechtliche Kriterium noch im 15. Jahrhundert zunehmend. Was blieb, waren erhöhtes Prestige und ihre umfangreichere ökonomische Ressourcen.¹⁵⁴⁷ Die rittermäßigen Leute (Ritter und Edelknechte) gehörten im Hochmittelalter in der Regel zum Gefolge (*familia*¹⁵⁴⁸) eines Herrn an, der einer der erwähnten Landherren, eine geistliche Obrigkeit oder auch der Landherr sein konnte. Neben der persönlichen Unfreiheit¹⁵⁴⁹ hatten die Angehörigen dieser Schicht Dienstpflichten mit der Waffe oder in einem Amt zu erfüllen. Den Edelknechten (*erber Knechte*) gleichgestellt waren die Erbbürger der Städte und Märkte, mit denen sie vielfach verwandtschaftlich verbunden waren. Diese Erbbürger waren keine Händler oder Handwerker, sondern solche Stadtbewohner, die von Grundrenten auf dem flachen Land lebten. Beide Gruppen, Bürger und Edelknechte, waren siegelfähig, waffenfähig und passiv lehensfähig. Die Ritterwürde stand ihnen offen.¹⁵⁵⁰ Im 15. Jahrhundert betrachtete man die Ritter und Edelknechte bereits dem niedern Adel zugehörig und bezeichnete sie auch als *Edellewt von ainem Schildt*.¹⁵⁵¹

Um sich an den nur schwer nachvollziehbaren Verlauf der Grenzen zwischen Adel und Nichtadel anzunähern, stellt Spieß in seinem 2001 erschienen Aufsatz "Aufstieg in den Adel und Kriterien der Adelszugehörigkeit im Spätmittelalter" die wichtige Frage, ob und in welchem Ausmaß überhaupt Nichtadelige zu den als "typisch adelig" geltenden gesellschaftlichen Attributen Zugang haben konnten. Er führt hierzu zwei Beispiele für zeitgenössische Aufstellungen von adeligen Eigenschaften aus dem süddeutschen Raum an, nämlich eine Liste aus Ulm von 1488 sowie eine aus der Kurpfalz von 1505. Der Grund für die Heranziehung gleich mehrerer Merkmale, die in beiden Aufstellungen anzutreffen ist,

¹⁵⁴² Vgl. Spieß, Aufstieg 25.

¹⁵⁴³ Dilcher, Adel 64-65.

¹⁵⁴⁴ Störmer, Neuzeit 48.

¹⁵⁴⁵ Grabherr, Namenspatron 111.

¹⁵⁴⁶ Störmer, Neuzeit 48.

¹⁵⁴⁷ Reinle, Wappengenossen 115, dort auch zahlreiche Verweise auf weiterführende Literatur.

¹⁵⁴⁸ Zum Konzept der *familia* in Abgrenzung zum modernen Familienbegriff siehe Volkert, Adel 54-56.

¹⁵⁴⁹ Zum Stand der "Unfreien" in dieser Zeit siehe weiterführend Volkert, Adel 244-246, hier 245.

¹⁵⁵⁰ Grabherr, Namenspatron 111.

¹⁵⁵¹ Ebenda 113.

dürfte vor allem in dem Umstand zu suchen sein, daß auch Nichtadelige das eine oder andere Attribut als Kennzeichen des Adels besitzen konnten, ohne deshalb als Adelige zu gelten.¹⁵⁵²

Die Zusammenstellung von 1488 erwähnt als wichtigste Kriterien: Konnubium mit Adeligen, vertrauter gesellschaftlicher Umgang mit adeligen Standesgenossen, Teilnahme an Turnieren, Wappengenossenschaft, Ausübung der Jagd, Lehensfähigkeit, Reichtum, rechtmäßiger Besitz von adeligen Gütern, Tugendhaftigkeit sowie Distanz zu Kleinhandel und Handwerk.¹⁵⁵³

Die Zusammenstellung von 1505 bezeichnet als wichtigste Merkmale: Anerkennung als *edelmann* durch den Landesherrn, Konnubium mit Adeligen, gleichgestellter Umgang mit adeligen Standesgenossen, Lehensfähigkeit, Teilnahme an Turnieren, Ausübung von Privilegien wie dem Jagdrecht, die Anrede als Junker, Ausübung von dem Adel vorbehaltenen Ämtern, Teilnahme an Landtagen, Mitwirkung an Gerichten, Leistung von ritterlichen Kriegsdiensten, schließlich allgemein die Anerkennung als Adelige in der Öffentlichkeit.¹⁵⁵⁴

Sieht man in den Aufstellungen einmal vom Reichtum als genereller Voraussetzung und der Tugendhaftigkeit als Ideal ab, so ergeben sich fünf gemeinsame Merkmale: Lehensfähigkeit, Besitz von Herrschaftsrechten, Konnubium, soziale Akzeptanz durch adelige Standesgenossen und die Zulassung zu Turnieren. Wappen fehlen in dem kurfürstlichen Gutachten wohl als Selbstverständlichkeit, während hier der Kriegsdienst zu Pferd erscheint.¹⁵⁵⁵

4.3.2. Szenarien des sozialen Aufstiegs

Was die möglichen Szenarien eines sozialen Aufstieges betrifft, so sind zunächst einige grundsätzliche Überlegungen angebracht. Wie man sich den Aufstieg eines Dienstmannes im Spätmittelalter vorzustellen hatte, beschreibt Spieß anhand des Beispiels von Peter Eisenberger, dessen Werdegang zahlreiche Parallelen zu Matthias I. aus der Familie Hackledt enthält und der auch ein Zeitgenosse war.¹⁵⁵⁶ Peter Eisenberger trat um das Jahr 1440 als *reisiger Knecht* in den Dienst der Herren von Eppstein. Er erhielt 1449 eine *Korngül*t auf Lebenszeit und 1451 das Amt eines Zehentners zu Butzenbach, ein eigenes Erblehen erlangte er schließlich nach 27 Jahren im Dienst der Herren von Eppstein. Da er und seine Söhne niederadelige Ehefrauen gewinnen konnten, verlief der Angleichungsprozeß mit dem Adel weiter. 1495 bescheinigten die Herren von Eppstein, daß ihnen die Eisenberger in Kriegsgeschäften mit *ganzem harnisch gleich einem rittermäßigen also zu pferde* und in der Amtsverwaltung treu gedient hatten, niemals ein Handwerk oder eine Kleinhandelstätigkeit ausgeübt und auch nie einen Leibherrn gehabt hätten, wodurch ihnen indirekt eine adelige Stellung zugebilligt wurde. Als schließlich gegen Ende des 16. Jahrhunderts die Eisenberger'schen Familienchronik entstand, war die 1449 auf Lebenszeit verliehene *Korngül*t darin prominent plaziert, weil man sie bereits als eine Art von Belehnung empfand.¹⁵⁵⁷

Interessant auch der Fall der Auer von Gunzing, die aus der Ortschaft Gunzing bei Haidenburg (Markt Aidenbach) im Landgericht Vilshofen in Niederbayern stammten¹⁵⁵⁸ und ebenfalls Parallelen zur Art des Aufstiegs derer von Hackledt erkennen lassen. Die Auer erscheinen urkundlich erstmals in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts; seit Beginn des 16. Jahrhunderts waren sie im Land ob der Enns ansässig. Wolfgang Auer von Gunzing (der auch Inhaber der Auer'schen Besitzungen in Bayern war) wurde österreichischer Beamter und

¹⁵⁵² Spieß, Aufstieg 10.

¹⁵⁵³ Ebenda 9.

¹⁵⁵⁴ Ebenda 10.

¹⁵⁵⁵ Ebenda.

¹⁵⁵⁶ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B.I.I.1.).

¹⁵⁵⁷ Spieß, Aufstieg 4.

¹⁵⁵⁸ Trinks, Freisitz 318.

diente zuletzt als Pfleger der Herrschaft Frankenburg im Hausruckviertel. Durch seine Ehe mit einer reichen Bürgerstochter konnte er die wirtschaftliche Lage seines Geschlechtes sichern. Seine drei Enkel Hans Georg, Wolfgang und Egidius standen zunächst unter Vormundschaft, während die von ihrem früh verstorbenen Vater hinterlassene Gütermasse bis 1563 in ihrem gemeinsamen Besitz war. Von den drei Brüdern wurde Hans Georg 1569 zum Landesanwalt des Landes ob der Enns und damit zum Stellvertreter des Landeshauptmanns ernannt. In dieser Zeit dürfte auch die Aufteilung der väterlichen Güter stattgefunden haben, die zur Verselbständigung der Brüder führte. Hans Georg erhielt 12 Güter im Streubesitz, Wolfgang 10 Güter und Egidius 13 Güter zugesprochen. Von einer planmäßigen Erwerbung dieser Liegenschaften und Zehenten kann hinsichtlich der geographischen Lage dieses Besitzes keine Rede sein; statt dessen sind *die Stücke sichtlich mühsam und einzelwise erworben worden*.¹⁵⁵⁹ In der Folge versuchte Hans Georg, die Landstandschaft zu erlangen.

Durch seine erste Ehe und durch Tauschgeschäfte mit den Starhemberg und dem Bischof von Passau war er 1564 in den Besitz des Parzhofes bei Linz-Urfahr gekommen, der als Bestandteil der Herrschaft Wildberg ein Lehen des Bischofs von Passau war. Nachdem Auer seinen Besitz um einige andere Güter erweitert hatte, wurde der Parzhof 1586 durch Kaiser Rudolf II. per Diplom zum *Edelmannsgut* erhoben, erhielt damit alle entsprechenden Freiheiten sowie Privilegien und wurde von nun an zumeist als "Sitz Auerberg" bezeichnet.¹⁵⁶⁰

Trinks macht darauf aufmerksam, daß der Kaiser hier eine Rechtshandlung vollzog, die juristisch ungültig war, weil dem Parzhof als passauischem Lehen die Eigenschaft des freien Eigentums und den Auer die Legitimation zur Erlangung der entsprechenden Gnade fehlte. Andererseits war der Bischof von Passau durch die Tauschaktionen materiell nicht geschädigt worden, so daß nur mit Vorbehalt von einer *Alienierung* (Entfremdung) eines Lehensgutes gesprochen werden kann. Auf welche Weise der kaiserliche Gnadenakt letztlich doch zustande kam, ist nicht nachzuvollziehen, vermutlich aber hat man sich in der kaiserlichen Kanzlei nicht um den Rechtstitel der Auer gekümmert, sondern um ihren tatsächlichen Besitz. Den Auer von Gunzing war es damit innerhalb von acht Jahrzehnten gelungen, nicht nur im Land ob der Enns Fuß zu fassen, sondern auch in die Landstände aufgenommen zu werden.¹⁵⁶¹

Ein Gegenbeispiel sind die seit 1325 belegten Rainer zu Innerrain im Landgericht Rosenheim. Sie scheitern in ihrem Bestreben, ihren Adel zu wahren. Bereits 1428 konnten vier Agnaten zusammen nur ein einzelnes Pferd zum Aufgebot beitragen, 1563 mußte Balthasar Rainer seinen Besitz, der nur noch aus einem Lehen, nämlich einem ¼-Hof, und zwei Sölden bestand, an die bürgerliche Kaufmannsfamilie Scheuchenstuhl aus Rosenheim verkaufen, die sechzehn Jahre später nobilitiert wurde. Über den Verkäufer heißt es in der amtlichen Hofmarksbeschreibung des Landgerichts Rosenheim von 1597, daß er *hievor ein edlmann, aber anjetzt ein paur* sei, der als solcher noch auf dem veräußerten *Lehngütel* säße.¹⁵⁶²

Im Fall des Sitzes Sinzing bei Hofkirchen an der Trattnach wurden die Liegenschaften in Folge mehrerer Erbteilungen im Lauf des 16. Jahrhunderts so weit zersplittert, daß im Urbar der Herrschaft Köppach von 1592 schließlich nicht mehr der Sitz selbst vermerkt ist, sondern nur mehr der mittlerweile in zwei Bauerngüter geteilte ehemalige Meierhof des Landgutes.¹⁵⁶³

¹⁵⁵⁹ Ebenda 330.

¹⁵⁶⁰ Ebenda 344-350. Zum Ausmaß der dem Sitz Auerberg fortan zugestandenen Freiheiten und Privilegien siehe ebenda 351.

¹⁵⁶¹ Ebenda 351-353. Der Aufstieg der Auer von Gunzing und Auerberg kam während der Gegenreformation abrupt zu Ende, als sich die in Oberösterreich ansässigen Auer zum Protestantismus bekannten und das Land verließen. Sie wurden in die Grafschaft Ortenburg ansässig, ihren Sitz Auerberg bei Linz-Urfahr verkauften sie 1631 an die Starhemberg (ebenda 356).

¹⁵⁶² Reinle, Wappengossen 141.

¹⁵⁶³ Fuchs, Edelsitz 31-33.

4.3.3. Voraussetzungen für den sozialen Aufstieg

Da die Verfügungsmöglichkeit über Grund und Boden die wichtigste materielle Grundlage für einen standesgemäßen Lebensstil eines Geschlechtes bildete, kam der Lehensfähigkeit eine besondere Rolle zu. Stellten hochmittelalterliche Rechtsaufzeichnungen wie der Sachsenspiegel eindeutig fest, daß Bürger und Bauern nicht belehnt werden sollten, so konnten diese Bevölkerungsgruppen in der Praxis später vergleichsweise leicht Lehen erhalten, die aber häufig nur aus Geld- oder Naturalienrenten bestanden. Dieser Umstand ist auch im Umkreis der Herren von Hackledt häufig nachzuweisen. Entscheidend für die Vergabe eines Lehens waren daher weniger die in den Rechtsaufzeichnungen kodifizierten Normen, sondern letztlich allein der Wille des jeweiligen Lehensherrn, seinen Besitz einem Grundholden zur Leihe zu überlassen. Im Einzelfall konnten dabei beträchtliche Unterschiede auftreten. Während im Lehnbuch der Pfalzgrafen bei Rhein von 1401 die bürgerlichen Vasallen nur einen geringen Anteil (1-2 %) ausmachen und bäuerliche gänzlich fehlen, vergaben die Bischöfe von Würzburg zur selben Zeit mehr als die Hälfte (59,4 %) ihrer Lehen an bürgerliche oder bäuerliche Familien.¹⁵⁶⁴ Der Erwerb von Lehen stand meist am Beginn eines Aufstiegs in den Adel, ein exklusives Merkmal für Adel waren sie jedoch keineswegs,¹⁵⁶⁵ zumal Adelige und Nichtadelige ihre Güter bisweilen zu denselben Besitzkonditionen innehatten.¹⁵⁶⁶ Dies zeigt sich im Umkreis der Herren von Hackledt ebenfalls, da sie im 16. Jahrhundert zahlreiche Güter als Leibgedinge verliehen bekamen, selbst nach ihrer Erhebung in den Adel. Zwar galt der Anspruch des Herrn auf militärische Dienste im Gegenzug für die Überlassung eines Lehens grundsätzlich für alle Lehensnehmer, doch herrscht besonders bei nicht-adeligen Schichten hinsichtlich der konkreten Realisierung und auch über die Methoden der Durchsetzung dieses allgemeinen Anspruchs nach wie vor ziemliche Unklarheit.¹⁵⁶⁷ Der Begriff eines "Lehens" war außerdem relativ weit gefaßt und konnte sehr verschiedene Leiheformen überdecken. Ein Lehen konnte recht vieles sein, von einer lediglich per Leibgedinge verliehenen Korngült bis hin zu einem per unbeschränktem Erbrecht ausgegebenen Edelsitz.¹⁵⁶⁸

Welche Rechts- oder Herrschaftsqualität der als Lehen oder Eigen erworbene Besitz aufwies, war im Hinblick auf die Verfügungsmöglichkeit über Grund und Boden ebenfalls von großer Bedeutung. Wer es als Nichtadelliger schaffte, eine Burg oder ein Dorf mit bäuerlichen Hintersassen zu kaufen, der konnte gemäß dem Realitätsprinzip meist Vogtei-, Gerichts-, Bann- und Jagdrechte ausüben und hatte damit Zugang zu jener herausgehobenen Stellung als "Herrschaft" gefunden, die dem Adel gemeinhin als "angeboren" zugeschrieben wurde. Wie bedeutsam der einschlägig qualifizierte Landbesitz nicht nur für die rechtliche Eigenschaft als Landsasse, sondern auch für die Mentalität der betroffenen Inhaber war, das belegen die mit dem Erwerb solcher Güter oft einhergehenden Namensveränderungen.¹⁵⁶⁹ Indem ein wohlhabender Aufsteiger ein Landgut erwarb, dort wohnte und sich allmählich ritterliche Lebensformen aneignete, konnte er sich auf lange Zeit schrittweise in den Adel integrieren.¹⁵⁷⁰

Wie kritisch derartige Aufsteiger von den adeligen Standesgenossen mitunter betrachtet wurden, zeigt ein Schlaglicht aus dem 16. Jahrhundert, als die Pflegerin des Schlosses

¹⁵⁶⁴ Spieß, Aufstieg 10.

¹⁵⁶⁵ Ebenda 11.

¹⁵⁶⁶ Reinle, Wappengenossen 156.

¹⁵⁶⁷ Schneider, Ehrbarmanen 181.

¹⁵⁶⁸ Als Beispiel für einen per Erbrecht ausgegebenen Edelsitz siehe die Besitzgeschichte des Landgutes Brunenthal (B2.I.14.1.).

¹⁵⁶⁹ Spieß, Aufstieg 11. Siehe dazu die Beispiele im Kapitel "Die Bildung und Entwicklung des Namens 'Hackledt'" (A.4.1.3.).

¹⁵⁷⁰ Spieß, Aufstieg 12.

Starhemberg Klage gegen Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterdobl († 1627)¹⁵⁷¹ führte. Dabei ging sie auf die Rechtsqualität seines Besitzes ein und wußte einiges über seine Abkunft zu berichten. So hieß es, daß das Gut Katering, auf dem er saß, ursprünglich ein *plosses paurnguett* gewesen sei, und daß man seinen Vater allgemein den *Khütterpaurn* genannt habe. Dieser sei aber in die Landtafel gekommen und für adelig gehalten worden. Achaz Wiellinger selbst habe sich dann von der Grundobrigkeit von Aistersheim losgekauft.¹⁵⁷²

Gelegentlich ist als Zwischenstation die Niederlassung in einer Landstadt beziehungsweise einem Markt und die Verschwägerung mit Familien des dortigen Ratsbürgertums nachzuweisen.¹⁵⁷³ Die Lampfritzham, eine Bürgerfamilie aus Wasserburg, die später mit den Herren von Hackledt durch Heiratsbeziehungen verbunden waren,¹⁵⁷⁴ begannen während des 15. Jahrhunderts Besitz zu akkumulieren, der ihnen die Landstandschaft einbrachte. Zunächst erwarben sie das Landgut Pirka im Landgericht Erding, das aus einem Sedelhof und drei Sölden bestanden haben dürfte und mit dem sie bereits ins herzogliche Aufgebot eintraten, Ende der 1480er Jahre einen zuvor nicht belegten und nach 1542 bereits wieder verschwundenen Sitz im Landgericht Wolfratshausen namens *Arget* und um 1480 einen freieigenen Besitzkomplex in Niederstraubing, der immerhin zwei Höfe, drei Sölden und eine Taverne sowie eine Hube und eine Sölde in Oberstraubing umfaßte. Ende des 16. Jahrhunderts kam noch Hinterholzen hinzu, sodaß die zeitweise vier Sitze innehatten, die aber auch pro Generation mit mindestens zwei Agnaten als Inhaber zu besetzen waren.¹⁵⁷⁵ Andererseits wollte nicht jeder, der sein Vermögen in Landbesitz anlegte, auch unter allen Umständen in den Adel hineinwachsen, sondern suchte eher eine sichere Kapitalanlage.¹⁵⁷⁶

4.3.3.1. Integration in die adelige Gesellschaftsschicht

Der Wichtigste und am häufigsten mit Erfolg begangene Form des Aufstiegs war das Hineinwachsen des Nichtadeligen in den Adel innerhalb von zwei oder drei Generationen.¹⁵⁷⁷ Die Integration in die adelige Gesellschaftsschicht konnte sich dabei um so effektiver vollziehen, je mehr eine Aufsteigerfamilie soziale Kontakte zum etablierten Adel knüpfen konnte. Dem Konnubium mit entsprechenden Geschlechtern kam hier ein großer Einfluß zu, zumal die Einheirat in eine angesehenen Familie immer auch deren Billigung voraussetzte.¹⁵⁷⁸ Während wohlhabende Patriziergeschlechter¹⁵⁷⁹ für das prestigeträchtige Konnubium ihrer Töchter mit Männern aus dem Adel mitunter stark überhöhte Mitgiften einbringen mußten, konnte sich umgekehrt ein nichtadeliger männlicher Aufsteiger das Standesmerkmal einer adeligen Verwandtschaft mitunter über eine entsprechende Braut gleichsam erkaufen.¹⁵⁸⁰ Als Kennzeichen für das eigene Herkommen einer solchen Familie waren Eheschließungen innerhalb des Adels allerdings nur dann geeignet, wenn sie über mehrere Generationen stattfinden konnten. Die Bedeutung sukzessiver Heiratsverbindungen mit möglichst angesehenen Familien kann für die "soziale Akzeptanz" einer Aufsteigerfamilie kaum

¹⁵⁷¹ Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterdobl war mit einer Enkelin des Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verheiratet. Siehe dazu die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B1.IV.20.).

¹⁵⁷² Heilingsetzer, Adel 154.

¹⁵⁷³ Reinle, Wappengenossen 141.

¹⁵⁷⁴ Zur Familiengeschichte der Lampfritzham siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

¹⁵⁷⁵ Reinle, Wappengenossen 132.

¹⁵⁷⁶ Spieß, Aufstieg 25.

¹⁵⁷⁷ Ebenda 19.

¹⁵⁷⁸ Diese Zustimmung war im Fall der Herren von Hackledt nicht immer gegeben, siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.) und darin die Geschichte seiner ersten Ehe mit der Witwe Emerentia Münch geb. von Franking.

¹⁵⁷⁹ Zur Rechtsstellung der "Bürger" im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit siehe Volkert, Adel 39-42.

¹⁵⁸⁰ Spieß, Aufstieg 17.

überschätzt werden. Ahnenproben, wie sie für den Eintritt in die Domkapitel erforderlich waren, sind mit ihren Nachweisen der adeligen Geburt von Eltern, Großeltern und Urgroßeltern nichts Anderes als der Beweis für eine erfolgreich betriebene, langfristige standesinterne Familienpolitik. Das gilt für Aufsteiger, die sich als Teil des Adels erst zu behaupten hatten, genauso wie für alte Geschlechter, die ihren Status bewahren wollten.¹⁵⁸¹ In der gehäuften Anbringung von heraldischen Ahnenproben an den Grabdenkmälern spiegelt sich nicht nur das starke historiographisch-genealogische Interesse und die Erinnerung an den Ruhm der Ahnen,¹⁵⁸² sondern auch das Bestreben, den erreichten Stand zu dokumentieren. Die Herkunft wurde nur von solchen Aufsteigern gerne offengelegt, die es in den Adel "geschafft" hatten.¹⁵⁸³ Da Heiraten mit bürgerlichen Frauen aufgrund ihres Einflusses auf die Ahnenprobe späterer Generationen bei altadeligen Familien stets das Risiko mit sich brachten, die Versorgung nachgeborener Söhne durch Domherrenstellen (und auch die der nachgeborenen Töchter durch die Aufnahme in adelige Damenstifte) eventuell nicht sichern zu können, waren derartige Verbindungen allein schon aus wirtschaftlichen Gründen nicht gerne gesehen.

Für die weniger etablierten Familien des niederen Adels, deren Mitgliedern eine Laufbahn im Domkapitel ohnehin kaum offenstand, stellte dieser Aspekt naturgemäß kein Hemmnis dar. Im Gegenteil war es hier oft gerade ein durch bürgerliche Heirat gewonnenes Mitgiftkapital, das den nachgeborenen Söhnen einen standesgemäßen Start ins Leben ermöglichte¹⁵⁸⁴ – selbst dann, wenn sie später als Beamte, Offiziere oder Weltgeistliche in den Dienst einer einflußreichen Obrigkeit treten mußten, um ihre soziale Stellung aufrecht erhalten zu können. Im Fall der Herren von Hackledt ist vom 16. bis zum 19. Jahrhundert der Effekt festzustellen, daß bei der Heirat mit einem nicht adeligen Partner sowohl die Männer als auch die Frauen überwiegend aus der Schicht der alteingesessenen Bürger- oder landesfürstlichen Beamtenfamilien stammten, die auch mehrheitlich ein eigenes Wappen führten und im Verhältnis zur übrigen untertänigen Bevölkerung als kaum weniger exklusiv galten.¹⁵⁸⁵ Bereits Lieberich und Störmer stellten fest, daß nicht von einem unüberbrückbaren Gegensatz zwischen dem landsässigen Adel und den Ratsbürgergeschlechtern der Städte ausgegangen werden kann, im Gegenteil kennzeichnete soziale Nähe ihre wechselseitigen Beziehungen.¹⁵⁸⁶ In diesen Übergängen dokumentiert sich auch die am flachen Land besonders ausgeprägte Durchlässigkeit der Standesgrenzen zwischen gehobenem Bürgertum und niederem Adel.¹⁵⁸⁷

Nicht nur existierte bei alteingesessenen Rats- oder landesfürstlichen Beamtingeschlechtern eine anerkannte bürgerliche "Wappengenossenschaft" mit dem Adel, die etwa zur Ausübung des Landrichteramts qualifizierte – von Ämtern der Finanzverwaltung ganz zu schweigen –, sondern gab es auch zahlreiche Adelige, die das Bürgerrecht in einer Landstadt besaßen und dort städtische Ämter wahrnahmen, während zeitgleich andere Mitglieder derselben Familie als Ritter beziehungsweise Knechte ins herzogliche Aufgebot einberufen wurden.¹⁵⁸⁸ Die Frage des Bürgerrechts war von der Landsässigkeit nicht betroffen, wie auch erst im 16.

¹⁵⁸¹ Ebenda 16-17.

¹⁵⁸² Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 98.

¹⁵⁸³ Als Beispiel siehe die Ahnenprobe auf dem Epitaph des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (siehe Biographie B1.III.1.), besprochen im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.). Zu seinem Grabdenkmal in der Pfarrkirche Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18.).

¹⁵⁸⁴ Vgl. Spieß, Aufstieg 17.

¹⁵⁸⁵ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die Herkunft der Ehefrauen" (A.5.1.3.).

¹⁵⁸⁶ Reinle, Wappengenossen 124.

¹⁵⁸⁷ Es bleibt anzumerken, daß nicht wenigen Familien, die ursprünglich dieser Gruppierung der "alten Bürger- und Beamtenfamilien" zuzurechnen waren, später selbst der Aufstieg in den eigentlichen Adelsstand gelang, mit dem viele bereits über mehrere Generationen durch verwandtschaftliche Beziehungen aufs Engste verbunden waren.

¹⁵⁸⁸ Reinle, Wappengenossen 125.

Jahrhundert eine formaljuristische Schranke zwischen dem Landadel und dem Ratsbürgertum entstand.¹⁵⁸⁹ Was die Selbsteinschätzung anbelangt, machte das Ratsbürgertum aus seinem Anspruch auf Adelsgleichheit ohnehin keinen Hehl.¹⁵⁹⁰ Das galt im besonderen Maße für die Bürger in den Haupt- bzw. Residenzstädten Bayerns wie München, Burghausen, Straubing und Landshut.

Unabhängig von der Frage der Verwandtschaft dürfte für jene Nichtadelige, die in die adeligen Kreise aufgenommen werden wollten, die Einladung zu Familienfesten, ähnlichen Veranstaltungen oder der gemeinsame Platz am Tisch wichtiger gewesen sein als jedes andere Attribut adeligen Standes. Soziale Akzeptanz in der Öffentlichkeit spielte im Alltag eine viel größere Rolle als juristische Standesmerkmale, wie die Nichtzulassung bei Lehensgerichten oder das Scheitern einer Aufnahme im Domkapitel aufgrund unzureichender Ahnenprobe.¹⁵⁹¹

Das Streben nach einem standesgemäßen Konnubium und die Institution der Ahnenproben spiegeln das genealogische Denken des Adels wieder. In diesem Zusammenhang fällt auf, daß in den beiden von Spieß analysierten Katalogen von Merkmalen für die Zugehörigkeit zum Adelsstand das juristische Kriterium der "Ritterbürtigkeit" Bemerkenswerterweise fehlt, obwohl gerade dieses häufig als Beleg für die Ausschließung des niederen Adels von bestimmten Ämtern, Gemeinschaften oder Turnieren angeführt wird.¹⁵⁹² Besonders deutlich trat diese Abgrenzungstendenz im Turnierwesen in Erscheinung, das sich als "Ritterspiel" vom ritterlichen Kriegsdienst des Adels ableitete. Auf die Bedeutung des Kriegsdienstes für den mittelalterlichen Adel wurde bereits verwiesen, ebenso auf den Umstand, daß besonders im späten Mittelalter im adeligen Heeresaufgebot auch nichtadelige Soldknechte bürgerlicher oder bäuerlicher Herkunft vertreten waren, denen mitunter ein Aufstieg in den Empfang eines Lehens gelingen konnte.¹⁵⁹³ Als sich die Hierarchien innerhalb des Adels seit Ende des 15. Jahrhunderts gleichsam als Reaktion auf die wachsende Bedeutung des niederen Adels und des Bürgertums zu verfestigen begannen, übernahm ältere Adel vermehrt Versuche, sich von diesen Schichten gesellschaftlich abzugrenzen.¹⁵⁹⁴ Die Wirkung dieser Bestrebungen zeigt sich anhand der Begriffe "Uradel" und "Turnieradel", die mitunter synonym verwandt wurden.

Bei den großen überregionalen Turnieren wurde seit der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts für die Zulassung eines Teilnehmers zumindest die Ritterbürtigkeit vorausgesetzt. Zudem verlangte etwa die Würzburger Turnierordnung von 1479, daß auch schon die Vorfahren an Ritterspielen teilgenommen haben mußten. Andere Turnierordnungen sonderten zusätzlich jene Adelige aus, die Handel trieben oder das Bürgerrecht in einer Stadt besaßen.¹⁵⁹⁵ Gleichzeitig stand jedoch der Kriegsdienst zu Pferd weiterhin auch Bürgern offen, sofern sie sich eine entsprechende Ausrüstung leisten konnten. Schaut man jedoch genauer hin, wer in Spätmittelalter die Ritterbürtigkeit zum Ausschließungskriterium machte, dann wird deutlich, daß es nicht der Kaiser oder die Landesfürsten waren, die darauf bestanden, sondern überwiegend Kollegien, die bereits vom etablierten älteren Ritteradel dominiert wurden – wie Domkapitel, Turniervereinigungen, Adelsgesellschaften oder landständische Organisationen. Für die Landesfürsten hingegen konnte eine Ausschließung des niederen Adels von gehobnen Positionen in der Gesellschaft auf Dauer nicht von Interesse sein. Der zahlreich vorhandene niedere Adel stellte für die Landesfürsten nie einen sozialen Selbstzweck dar, sondern bildete letztlich jene Schicht, aus der sie die meisten ihrer Beamten oder Räte rekrutieren konnten.

¹⁵⁸⁹ Ebenda 110.

¹⁵⁹⁰ Ebenda 130.

¹⁵⁹¹ Spieß, Aufstieg 18.

¹⁵⁹² Ebenda 19.

¹⁵⁹³ Siehe dazu das Kapitel "Äußere Rahmenbedingungen für den sozialen Aufstieg" (A.4.2.1.) sowie Spieß, Aufstieg 3.

¹⁵⁹⁴ Siehe dazu das Kapitel "Der im Innviertel ansässige Adel" (A.2.1.4.) sowie Reinle, Wappengenossen 124, 153 und Störmer, Neuzeit 48.

¹⁵⁹⁵ Spieß, Aufstieg 15. Der Ausschluß des in Städten ansässigen Ritteradels von den großen Turnieren bedeutete aber keineswegs, daß seine Adelsqualität von den Zeitgenossen grundsätzlich bestritten worden wäre (ebenda).

Bei einer strengen Abschottung gegenüber Aufsteigern von unten wäre der ältere Ritteradel auf Dauer zu einer aussterbenden Kaste ohne Möglichkeit der Ergänzung geworden.¹⁵⁹⁶

4.3.3.2. Adelsbriefe und landesherrliche Anerkennung

Die formelle Anerkennung als *edelman*n durch den Landesherrn per Erhebung in den erblichen Adelsstand erscheint als die sicherste Möglichkeit, den Aufstieg vom Nicht-Adel in den Adel zu garantieren, zumal damit letztlich auch die Anerkennung durch den jeweiligen landesherrlichen Beamtenapparat und in weiterer Folge eine weitreichende Gültigkeit verbunden war. Im Spätmittelalter und zu Beginn der Neuzeit stand dieses Nobilitierungsrecht noch nicht jedem Landesherren zu, sondern ausschließlich dem Kaiser.¹⁵⁹⁷ Hatte man im Frühmittelalter noch die Meinung vertreten, der Kaiser könne zwar jemanden freilassen, ihn aber nicht adelig machen, da Adel ausschließlich eine Sache der Herkunft sei, so hatte sich die Ansicht, der Adel würde immer durch das Blut vererbt, durch den Einfluß des römischen Rechts im 14. Jahrhundert so weit relativiert, daß dem Kaiser schließlich das Recht zugebilligt wurde, Adel aufgrund seiner Souveränität neu zu kreieren.¹⁵⁹⁸ Kaiser Karl IV. brachte die förmliche Nobilitierung aus Frankreich in das Reich, so daß sich im Laufe des 15. Jahrhunderts die Erhebung in den Adel durch Privileg einzubürgern begann.¹⁵⁹⁹ Neben den historisch gewachsenen Adel trat nun ein durch Urkunden geschaffener "Briefadel". Im Reich übte der Kaiser das Recht, Wappen- und Adelsbriefe zu verleihen, zusammen mit den von ihm ernannten Hofpfalzgrafen bis ins 16. Jahrhundert exklusiv aus.¹⁶⁰⁰

Kurfürsten, Herzögen, Fürsten und Grafen stand diese Befugnis ursprünglich nicht zu, selbst wenn sie in einem Territorium (wie etwa in Bayern) die Landeshoheit ausübten.¹⁶⁰¹ Das Privileg des so genannten *Großen Palatinats*, welches ebenfalls das Recht beinhaltete, im Namen des Kaisers Wappen- und Adelsbriefe zu erteilen, wurde im Reich erst seit der Regierungszeit des Kaisers Karl V. (1520-1558) verliehen und erst seit dem 17. Jahrhundert einem größeren Personenkreis zugänglich.¹⁶⁰² Zwar hatte Kaiser Friedrich III. im Großen Freiheitsbrief von 1453 auch dem jeweiligen Regenten des Hauses Österreich das Nobilitierungsrecht eingeräumt, doch bedeutete dies wegen der Verbindung des Kaisertums mit den Habsburgerdynastie faktisch keine Einschränkung des kaiserlichen Reservatrechtes.¹⁶⁰³

Als Reaktion des alten Adels auf den neu hinzukommenden Briefadel wurde oben bereits auf die Ausschließung von Domkapiteln und adeligen Gesellschaften verwiesen, während die Turnierordnungen, wie erwähnt, mitunter auch Teile des ritterbürtigen Adels ausschlossen. Jedoch wird die zahlenmäßige Bedeutung solcher Adelsbriefe häufig überschätzt. Aus der Sicht des Kaisers waren Privilegien eine Möglichkeit, treue Diener zu belohnen oder neue Anhänger zu gewinnen. Die Wappen- und Adelsbriefe konnten vielleicht einen individuellen Aufstieg beschleunigen, eine Strukturveränderung der Adelsgesellschaft vermochten sie aber kaum herbeizuführen. Bedenkt man, daß von dem 1355 bis 1378 regierenden Kaiser Karl IV. nur ein einziger Adelsbrief für Deutschland überliefert ist und auch seine Nachfolger bis zum Ende des 15. Jahrhunderts insgesamt kaum mehr als 200 Nobilitierungen im engeren Sinn vorgenommen haben dürften, so gerät die in der Literatur anzutreffende These von der zu

¹⁵⁹⁶ Ebenda 19.

¹⁵⁹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹⁵⁹⁸ Spieß, Aufstieg 21.

¹⁵⁹⁹ Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

¹⁶⁰⁰ Spieß, Aufstieg 21.

¹⁶⁰¹ Siehe dazu Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.) sowie Riedenauer, Briefadel 609-661.

¹⁶⁰² Spieß, Aufstieg 21. Zur Unterscheidung zwischen *kleinem* und *großem Palatinat* und der Rolle der kaiserlichen Hofpfalzgrafen bei der Verleihung von Wappen- und Adelsbriefen siehe weiterführend Biewer, Heraldik 163-164.

¹⁶⁰³ Spieß, Aufstieg 21.

Beginn der Neuzeit eintretenden "Auffüllung" der adeligen Gesellschaftsschicht durch die Gewährung einer großen Zahl von kaiserliche Standeserhebungen stark ins Wanken.¹⁶⁰⁴

Die unter Karl IV. ab 1360 einsetzenden Adelsbriefe weisen noch ein recht unterschiedliches Formular aus, das erst im Lauf der Zeit zunehmend vereinheitlicht wurde. Meist wurde der gar nicht "der Adel an sich" im Sinne des Blutes verliehen, sondern dem Begünstigten wurden einfach jene Rechte gewährt, wie sie bereits die anderen Wappengenossen und rittermäßige Leute genossen. Wie die für Adelsbriefe gewählten Formulierungen aus der Zeit des 15. und 16. Jahrhunderts zeigen, wurde der Empfänger einer solchen Urkunde meist *in den stand des adels erhebt, gewirdigt, edel gemacht und der schar unser und des heiligen römischen reichs rechtgeborenen adeln, rittermessigen und turniergenossen leiuten* einverleibt. Erst später wurde der Versuch gemacht, über die Rechte der Wappengenossen und rittermäßigen Leute hinaus auch eine "rittermäßige Herkunft" zu verleihen, indem der Empfänger und seine Erben fortan *wie rechtgeborn edel rittermessig lute von iren vier anen* behandelt werden sollten.¹⁶⁰⁵

Ähnliche Aussagen finden sich in den Urkunden über die Standeserhöhungen der Familie von Hackledt aus den Jahren 1533¹⁶⁰⁶ und 1739,¹⁶⁰⁷ wodurch sich anschaulich zeigt, daß sich das Verständnis dessen, was die Erhebung eines Untertanen in den erblichen Adelsstand aus Sicht des Herrschers oder Landesherrn eigentlich bedeutete, in diesem Zeitraum kaum veränderte.

Die Verleihung eines solchen Adelsbriefes schloß in der Regel die Zuerkennung eines Wappens ein, das der Betreffende entweder schon vorher als *sein althergebracht schild* geführt hatte oder anlässlich der Erhebung in den Adel neu annahm. Hingegen bedeutete die Verleihung eines Wappenbriefes nicht automatisch auch den Eintritt in den Adelsstand.

Auf diese Weise konnten auch nicht-adelige Personen ein Wappen annehmen und darüber kaiserliche Bestätigungsbriefe erlangen,¹⁶⁰⁸ so daß besonders Familien aus der Schicht der alteingesessenen städtischen Ratsgeschlechter oder der landesfürstlichen Beamtenfamilien früh als wappenfähig galten und eine anerkannte bürgerliche "Wappengenossenschaft" mit dem Adel existierte. Ferchl macht darauf aufmerksam, daß sich im Bestand "HStAM, GL" fast von allen Beamtenfamilien, auch den nicht adeligen, Wappen an Berichten und Eingaben angebracht finden.¹⁶⁰⁹ Während das äußerlich sichtbare Führen eines Wappens schon aufgrund seiner einstigen militärischen Bedeutung ein wichtiges Attribut des Adels war, entbehrte es angesichts des verbreiteten bürgerlichen Wappengebrauchs und des Fehlens von Vorgaben über die ausschließliche Wappenfähigkeit des Adels gleichzeitig der Exklusivität.¹⁶¹⁰ Bis ins 14. Jahrhundert konnten Wappen von ritterbürtigen Personen, aber auch Geistlichen, Bürgern und Korporationen willkürlich angenommen werden, beim Patriziat der Städte ist dies früher nachzuweisen. Die Wappenführung galt hier als Ausdruck bürgerlicher Freiheit.¹⁶¹¹ Für die Frage nach Abgrenzung von "Adel" und "Nicht-Adel" ist dies bedeutsam, zumal der Adel die Wappengenossenschaft trotz der verbreiteten bürgerlichen Wappenführung zunehmend zum wesentlichen Standeskennzeichen machte. So wurden beispielsweise bei Vereinbarungen des Adels mitunter Ratsleute oder Zeugen verlangt, die mindestens *zum Schild geboren* oder *wapens genoff* waren, um bürgerliche Mitwirkende auf diese Weise auszuschließen.¹⁶¹²

Je mehr aber dieses Vorgehen Verbreitung fand, desto stärker versuchten die bis zum 15. Jahrhundert vom Landadel als gleichrangig akzeptierten, nun aber zunehmend ausgegrenzten städtischen Eliten, die aufgetretene soziale Distanz durch eine bewußte Hinwendung zu

¹⁶⁰⁴ Ebenda 23-24.

¹⁶⁰⁵ Ebenda 22.

¹⁶⁰⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2).

¹⁶⁰⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

¹⁶⁰⁸ Spieß, Aufstieg 13.

¹⁶⁰⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXXVI.

¹⁶¹⁰ Spieß, Aufstieg 13.

¹⁶¹¹ Heydenreuter, Wappenrecht 1140.

¹⁶¹² Spieß, Aufstieg 13.

landadeligen Lebensformen sowie mit Wappen- und Adelsbriefen zu überbrücken.¹⁶¹³ Ähnlich gestaltete sich die Situation bei Aufsteigern aus anderen Gesellschaftsschichten. Der Umstand, daß sich reich gewordene *homines novi* durch das Streben nach einem kaiserlichen Wappenbrief und die oft übermäßige Betonung von heraldischen Attributen dem Adel anzunähern versuchten, wurde bereits von den Zeitgenossen kritisiert. Voller Ironie schlug etwa um die Mitte des 16. Jahrhunderts ein Chronist aus Schwäbisch Hall vor, derartige Geschlechter möchten doch bei ihren Wappen im Schild *drei oder vier Dörfer mit einträglichen Grundrenten* und als Helmzier *viele gute Kirchenzehenten* führen.¹⁶¹⁴

Die Grenze zwischen dem "Adel" und dem "Nicht-Adel" verlief auch im Bereich der Heraldik zunächst unklar, zumal sich die Wappen der Adelsgeschlechter und der bürgerlichen Familien besonders in den Anfangszeiten der Heraldik in keiner Weise voneinander unterschieden. Die schließlich mit Aufkommen der staatlichen "Kanzleiheraldik" herausgebildete Konvention, daß beim Vollwappen den Bürgern ausschließlich der Stechhelm, dem Adel ausschließlich der Bügelhelm zustehe, wurde erst seit dem 15. Jahrhundert konsequent angewandt.¹⁶¹⁵ Auch hatte der Kaiser bis 1806 das Vorrecht der Verleihung eines kaiserlichen (doppelköpfigen) oder königlichen (einköpfigen) Adlers bzw. eines offenen Helmes oder einer königlichen Krone.¹⁶¹⁶ Angesichts der weit verbreiteten Unsicherheiten in der Wappenführung besaßen kaiserliche Wappenbriefe einen großen Wert. In ihrer einfachsten Form bestätigte der Kaiser nur das genau beschriebene Wappen des Empfängers. Da sich das Vorliegen einer kaiserlichen Bestätigung aber nicht nach außen sichtbar machen ließ, erbat man oft noch zusätzlich eine Wappenbesserung. So nahm Kaiser Friedrich III. im Jahr 1470 den Brüdern Heinrich Rohrbach in die Gemeinschaft der Wappengenossen und rittermäßigen Leute auf, bestätigte ihm sein althergebrachtes Wappen und besserte die Helmzier mit einer goldenen Krone.¹⁶¹⁷ Derselben Vorgangsweise bediente man sich 1533 bei der Nobilitierung des Bernhard I. von Hackledt, als sein *erblich Wappen und Klainod, mit dem Er hievor auch begabt worden* ebenfalls durch Öffnung und Krönung des Helmes dem neuen Rang der Familie angepaßt wurde.¹⁶¹⁸

Insgesamt wird man nach Analyse der verschiedenen Merkmale sagen dürfen, daß es im Spätmittelalter zwischen Adel und Nicht-Adel keine scharfe, durch ein bestimmtes einzelnes Kennzeichen markierte Grenze gab, wie auch kein einzelnes Kriterium existierte, das allein entscheidend für die Bestimmung von adeliger Qualität gewesen wäre. Alle Kriterien konnten prinzipiell auch von Nichtadeligen erlangt werden, ohne dadurch schon als adelig zu gelten. Erst die Bündelung mehrerer solcher Merkmale verschaffte entsprechende Sicherheit über den sozialen Rang, weshalb die effektivste Form des Aufstiegs das Hineinwachsen in den Adel durch Ansammeln der unterschiedlichen Adelsattribute über ein oder zwei Generationen hinweg war. Der Adelsstand war somit keineswegs allein juristisch definiert, sondern kam für seine Abgrenzung nach unten auch sozialen Aspekten eine entscheidende Rolle zu.¹⁶¹⁹ In diesem Sinne ist zweifellos der These von Spieß zuzustimmen, daß ein Wappen- oder Adelsbrief im Spätmittelalter und am Beginn der Frühen Neuzeit beim Aufstieg in den Adel zwar nützlich sein konnte, seine Wirksamkeit aber letztlich davon abhing, ob sich eine Familie in dieser Schicht auch sozial, politisch und ökonomisch behaupten konnte.¹⁶²⁰

¹⁶¹³ Ebenda 6.

¹⁶¹⁴ Ebenda 15.

¹⁶¹⁵ Ebenda 13, siehe auch Biewer, Heraldik 79.

¹⁶¹⁶ Heydenreuter, Wappenrecht 1140.

¹⁶¹⁷ Spieß, Aufstieg 14.

¹⁶¹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

¹⁶¹⁹ Spieß, Aufstieg 18, 25.

¹⁶²⁰ Ebenda 22.

Erst als im 16. Jahrhundert mit fortschreitendem Ausbau der landesfürstlichen Verwaltung die Bedeutung von schriftlichen Zeugnissen für den Beweis von adeliger Tradition zunahm, gewannen auch in Bayern förmliche Nobilitierungen und die Aufnahme unter die Landsassen durch *Ausschreibung einer Familie* an Bedeutung.¹⁶²¹ Es scheint, daß es überwiegend bürgerliche Emporkömmlinge des 15. Jahrhunderts waren, die sich durch Wappenbriefe oder Wappenbesserungen absicherten. Bei Aufsteigern aus dem diffusen Milieu ländlicher Funktionseliten findet sich dieses Bedürfnis seltener. Auch städtische Eliten, die längst adeliges Konnubium und Landsassengüter vorweisen konnten, fühlten sich oft erst im 16. Jahrhundert bemüht, ihren Adel bestätigen zu lassen.¹⁶²² Wo die Behörden über die Möglichkeit verfügten, in alten Registern nachzuschlagen, sobald ihnen Zweifel an der Adelsqualität eines vorgeblichen Landsassen oder an der Steuerfreiheit bestimmter Güter kamen, wurde es schwieriger – wenn auch nicht unmöglich – einfach über einen längeren Zeitraum in den Adel "hineinzuwachsen".¹⁶²³ Dementsprechend stellte die Mitgliedschaft in den Landständen für eine aufstrebende Familie, die den Erhebung in den Adel bereits erreicht hatte, das nächste Ziel dar. Der Mitgliedschaft in den Landständen gleichwertig war die Erwerbung eines entsprechend qualifizierten (*landtäflichen*) Grundbesitzes. Wo die Geldmittel vorhanden waren, bestand der einfachste Weg darin, einen solchen zu kaufen.¹⁶²⁴ Für eine neu in den Adel aufsteigende Familie bedeutete ein Adelsbrief und der Erwerb eines landtäflichen Besitzes in Bayern jedoch nicht automatisch auch den Eintritt in den als "landständisch" geltenden Adel und die Zugehörigkeit zu ihm.¹⁶²⁵ Da sich die ständische Ritterschaft besonders in Bayern gegen nichtadelige Inhaber von landtäfllichem Besitz abschottete, weil der Erwerb eines Landgutes nicht nur den Zugang zum Adel in sozialer Hinsicht, sondern auch das politische Recht zur Mitsprache auf Landtagen bedeutet hätte,¹⁶²⁶ war es spätestens im 16. Jahrhundert für jeden hier ansässigen Empfänger eines Adelsbriefes unabdingbar, zusätzlich zur eigentlichen Standeserhöhung auch den Landesherrn um die Ratifizierung des Gnadenaktes bzw. um die Aufnahme in die Landstände zu ersuchen. Die landesfürstliche Gunst wurde zum wichtigen Beschleunigungsfaktor für die Integration.¹⁶²⁷ Wer anerkannt sein wollte, brauchte vor allem Geduld.¹⁶²⁸ Das zeigt sich auch daran, daß bei weitem nicht jedem Geschlecht die Erwerbung eines landtäflichen Besitzes durch Kauf offenstand, da dieser Weg umfangreiche Finanzmittel voraussetzte. Eine kleine, noch im Aufstieg begriffene Familie mußte das Ziel der Landsässigkeit, wenn überhaupt, auf anderen Wegen zu erreichen versuchen. In vielen Fällen erwarb man zunächst – oft über mehrere Generationen hinweg – Stück für Stück einzelne kleine Bauerngüter und Grundstücke, baute oder bestimmte dazu ein entsprechendes Gebäude als "Sitz" und versuchte schließlich, für diesen Güterkomplex von allerhöchster Stelle die notwendige "Freiung" zu erlangen.¹⁶²⁹ Dies war in vielen Fällen nur mit jahrzehntelanger Ausdauer und Konsequenz möglich und setzte nicht nur politisches, sondern auch wirtschaftliches Geschick voraus. Diese graduelle Rezeption, die ohne die spektakuläre Förderung durch den Landesherrn vonstatten ging, wird meist nicht genug gewürdigt, weil sie sich über lange Zeiträume vollzog und von daher in den Quellen nicht so viel Niederschlag fand wie die blitzartigen Aufstiege einzelner Familien.¹⁶³⁰ Die Herren von Hackledt wurden, nachdem *Ferdinand Römischer zu Ungarn und Behaim König etc. Seiner Majestät Diener, unsern Landsassen und lieben und getreuen Bernhard Häckhleder zu Häckhled um seiner getreuen Dienste [...] begnadet und ihn in den Stand und*

¹⁶²¹ Reinle, Wappengenossen 155.

¹⁶²² Ebenda 129.

¹⁶²³ Ebenda 155.

¹⁶²⁴ Trinks, Freisitz 343-344.

¹⁶²⁵ Bosl, Repräsentation 229.

¹⁶²⁶ Spieß, Aufstieg 12.

¹⁶²⁷ Vgl. Spieß, Aufstieg 20.

¹⁶²⁸ Ebenda 19.

¹⁶²⁹ Trinks, Freisitz 343-344.

¹⁶³⁰ Spieß, Aufstieg 19.

Grad des Adels gesetzt hatte,¹⁶³¹ im Dezember 1534 von *Herzog Wilhelm und Herzog Ludwig* [...] in den Landen zu Bayrn für Ritter- und adlmessig ausgeschribn und seither formell zum landsässigen Adel gerechnet.¹⁶³² Das bedingt auch die Frage nach der rechtlichen Qualität ihres Stammgutes im Dorf Hackledt, das diesen Status mitbegründete, sowie nach dessen wirtschaftlicher Ausstattung.¹⁶³³ Aus dem Jahr 1537 existiert etwa ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd*, in dem auch Untertanen aus der Nähe des Schlosses aufgeführt sind.¹⁶³⁴ Inwieweit das Landgut Hackledt nach Erlangung der Landsässigkeit durch die Verleihung von entsprechenden herrschaftlichen Privilegien bzw. Freiheiten aufgewertet wurde (etwa von der *Behausung* zum *Sitz* bzw. vom *Sitz* zur Hofmark) ist nicht genau nachzuvollziehen,¹⁶³⁵ da die ursprüngliche Rechtsstellung nicht bekannt ist. Das *Gut zu Häckelöd und der Zehent daselbst* wird bereits im Jahr 1396 urkundlich erwähnt.¹⁶³⁶ Auch wenn sich dieses Anwesen später im Besitz der Familie von Hackledt befand,¹⁶³⁷ so ist die Liegenschaft dennoch nicht mit dem Boden identisch, auf dem das Schloß errichtet wurde.

4.3.4. Chunrat Hächelöder und Matthias I.

Nehmen wir 1377 und 1534 als die Beginn- und Endpunkte unserer Überlegungen über den sozialen Aufstieg der Herren von Hackledt an, so ist zunächst festzustellen, daß von diesem etwas über eineinhalb Jahrhunderte umfassenden Untersuchungszeitraum rund das erste Drittel quellenmäßig im Dunkeln liegt. Der urkundlichen Erwähnung des *Chunrat Hächelöder* 1377 folgen 74 Jahre ohne weitere Nachrichten, ehe ab 1451 Matthias I. und nach ihm weitere Angehörige der Familie nachweisbar sind. Eine Gegenüberstellung der 1377 und 1451 auftretenden Personen legt aber bereits die Einschätzung nahe, daß sich die soziale Position der Familie in diesem Zeitraum bedeutend verändert hat. Erscheint der zu Beginn dieser Periode auftretende *Chunrat Hächelöder* als einer von zwei Zechmeistern in St. Marienkirchen,¹⁶³⁸ so ist der über eine längere Zeitspanne zu verfolgende Matthias I. als Hofrichter des Stiftes Reichersberg belegt.¹⁶³⁹ Während Matthias I. in seiner Zeit ziemlich sicher der führende Repräsentant seines Geschlechtes war, ist eine ähnliche Zuschreibung für den ersten nachweisbaren Hackledter nicht möglich. Die genauen Verwandtschaftsverhältnisse der Familie in der Zeit des *Chunrat Hächelöder* sind nicht bekannt. Aufgrund der schlechten Quellenlage ist eine Einreihung in den Stammbaum nicht möglich, und so ist auch nicht auszuschließen, daß es sich bei ihm unter Umständen um einen nachgeborenen Sohn des Spitzenrepräsentanten der Familie gehandelt haben könnte, dessen Name heute unbekannt ist.

Immerhin weist ihn seine Titulatur 1377 als Angehörigen der "ländlichen Ehrbarkeit" aus, aus deren Reihen sich ein Teil der Amtsträger für die lokalen Obrigkeiten rekrutierte.¹⁶⁴⁰ Als

¹⁶³¹ HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 115r-115v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 115r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r. Siehe dazu im Detail das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2). Der Hinweis auf die Bestätigung des Adels durch die Herzöge Wilhelm und Ludwig in Bayern findet sich auch im Freiherrendiplom, siehe das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

¹⁶³² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 24v. Siehe dazu im Detail das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

¹⁶³³ Vgl. Reinle, Wappengenossen 108.

¹⁶³⁴ HStAM, GL Schärding XXXI: Steuerregister des *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537.

¹⁶³⁵ Zur Erweiterung der Rechtsstellung von Landgütern siehe Reinle, Wappengenossen 141.

¹⁶³⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1396 Februar 16. Siegler ist *Hans Rorbeckh*, Richter zu Schärding, der in den Listen der landesfürstlichen Beamten zu Schärding bei Lamprecht, Schärding Bd. II, 9-27 nicht aufgeführt wird.

¹⁶³⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁶³⁸ Siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

¹⁶³⁹ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

¹⁶⁴⁰ Vgl. Reinle, Peuscher 915.

"ehrbar" in diesem Sinne bezeichnet Volkert jene Männer, die im Spätmittelalter der ritterlichen Standesehre unterworfen waren, wohingegen als "fest" solche Personen galten, die mit der ritterlichen Waffenfähigkeit ausgestattet waren.¹⁶⁴¹ Während etwa der Aufstieg städtischer Führungsschichten in den Adel gut dokumentiert ist, sind die Austauschbewegungen zwischen ländlichen Führungsschichten und dem niederen Adel vergleichsweise schwierig zu untersuchen; Studien zur ländlichen Ehrbarkeit reichen nur punktuell vor 1500 zurück. So sind etwa die bäuerlichen Oberschichten, aus denen zahlreiche Aufsteiger stammten, noch im 15. Jahrhundert urkundlich kaum zu fassen, und auch Steuerregister sind in Bayern erst seit der Wende zum 16. Jahrhundert vorhanden.¹⁶⁴²

Was den sozialen Rang solcher ländlichen Führungsschichten sowie deren Ringen um Selbstbehauptung angeht, so ist man mangels konkreter Informationen oft auf Indizien angewiesen. Neben anderen Kriterien legen besonders die Prädikationen dafür Zeugnis ab.¹⁶⁴³

Aus dem Bedürfnis besonders der gehobenen Schichten, auch die Stellung und Bedeutung einer Person anzudeuten, entsprang der Brauch, den Namen Beiwörter beizugeben. Da dem Wort "von" in einem Personennamen bis weit ins 17. Jahrhundert hinein noch nicht die dominierende Eigenschaft eines Adelszeichens zukommt, ist aus seiner Verwendung der soziale Stand eines solcherart Benannten nicht zu bestimmen.¹⁶⁴⁴ Die Herren von Hackledt und die mit ihnen verwandten und verschwägerten Familien bilden hier keine Ausnahme, wie urkundliche und epigraphische Belege zeigen.¹⁶⁴⁵ Besonders im 16. Jahrhundert werden die Prädikate "von" und "zu" oft synonym verwendet und dienen überwiegend als geographischer Hinweis auf einen Ort, an dem die so bezeichnete Person über Besitz verfügte. Erst im Laufe des 17. Jahrhunderts vollzieht sich von der Anwendung der älteren Namensformen, etwa "N. Häckelöder" bzw. "N. Hackleder von Hackledt", ein allmählicher Übergang hin zu der Gestalt "N. von Hackledt", wie sie seit dem 18. Jahrhundert allein gebräuchlich ist. Dem "von" kommt ab diesem Zeitpunkt bei seiner Verwendung durch die Familie auch ohne Hinzuziehung zusätzlicher Ehrenbezeichnungen und Prädikate jene nahezu ausschließliche Eigenschaft als Adelsattribut und -zeichen zu, wie sie bis heute allgemein bekannt ist. Dieser Bedeutungs- und Funktionswandel ist um so entscheidender, als die Form "N. von Hackledt" neben der Schreibweise "N. zu Hackledt" bereits im 15. Jahrhundert häufig auftritt. Da die Familie in jener Zeit noch nicht sicher dem Adel zuzurechnen ist, besitzt die damals übliche Anrede mit dem Taufnamen plus "von" oder "zu" den Charakter einer Herkunftsbezeichnung bzw. eines territorialen Besitztittels, der zwar auf einen Grund- bzw. Güterbestand an einem Ort namens "Hackledt" hinweist, nicht jedoch ein Adelszeichen ist.¹⁶⁴⁶ Hinweise auf die soziale Zugehörigkeit geben jedoch zusätzliche Bezeichnungen, Titulaturen und Prädikate, die insbesondere im 15. und 16. Jahrhundert, aber auch danach, dem Namen beigelegt werden.¹⁶⁴⁷ Die Beiwörter sind dem Stand entsprechend abgestuft, was einen

¹⁶⁴¹ Volkert, Adel 105.

¹⁶⁴² Reinle, Wappengenossen 106-108.

¹⁶⁴³ Vgl. ebenda 139.

¹⁶⁴⁴ Als Beispiel siehe etwa die Erwähnung des *Hanns Schifer*, *Hainrich Aistershaimer* und *Hanns Jöriger* in einer Urkunde von 1376 (OÖUB 9, S. 175, Nr. 131), die in der Form genannt sind, aber uradeligen oberösterreichischen Familien entstammten.

¹⁶⁴⁵ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 104-105.

¹⁶⁴⁶ Dieser Effekt läßt sich auch in anderen Gegenden und anhand anderer Familien häufig nachweisen. Daß es keines "von" als Adelszeichen bedarf, zeigen z.B. die Inschriften der uradeligen Familie der Rainer, die ebenfalls erst im Laufe des 17. Jahrhunderts Gebrauch von diesem Prädikat machen. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt, Kat.-Nrn. 3, 4, 5, 6, 8, 15, 17, 37.

¹⁶⁴⁷ Als Beispiele hierfür aus dem Kreis der Familie von Hackledt und ihrem näheren gesellschaftlichen Umfeld siehe etwa folgende Auszüge aus Inschriften (alle genannten Kat.-Nrn. beziehen sich auf Seddon, Denkmäler Hackledt): *der Edl vnd vestt Cristof Rainer zum Erb* (Kat.-Nr. 4, aus dem Jahr 1545), *der Edl vnd vest wilhallm Rainer zw Erb* (Kat.-Nr. 6, aus dem Jahr 1558), *der Edl vnd veste Wolfgang Hackledter zu Hackledt* (Kat.-Nr. 7, aus dem Jahr 1562), *der Edl vnd vestt ludwig Rainer zum Erb vnd Teichstett* (Kat.-Nr. 8, aus dem Jahr 1566), *der Edl vnd vest Michael Häckhleder zu Merspach* (Kat.-Nr. 9, aus dem Jahr 1589), *der Edl vnd Vestt Mathias von Häckhledt auf prunntal vnd wibmhueb* (Kat.-Nr. 10, aus dem Jahr 1594), *der Hoch Edl und Gestrenge Her Wiggülleus Rainer zu Lauffenpach* (Kat.-Nr. 15, aus dem Jahr 1604), *der Edl vest Joachimb Rainer zu Lottershaimb, Hautzing, Hackenbuech vnd lauffenbach* (Kat.-Nr. 17, aus dem Jahr 1611), *der Edl vnnd gestrenng Wolff Friderich Hägkheleder von vnnd zu Hägkheledt* (Kat.-Nr. 18, aus dem Jahr 1615), *Die Wol Edl Und Streng*

Rückschluß auf die gesellschaftliche Einordnung des Betreffenden zuläßt. So wurden Personen, die ritterbürtig respektive Edelknechte waren, als "ehrbar" angesprochen, freilich konnte ein *erbar man* auch der Zwischenschicht zwischen Bauern und Ritterbürtigen angehören, in der Steiermark wurden mitunter sogar Bauern als "ehrbar" bezeichnet. Die kombinatorische Anrede *erber und bescheiden* beziehungsweise *erber weis* dürfte wie die Prädikation "ehrbar" für jene Schicht üblich gewesen sein, die zwischen Nicht-Adel und Adel zu verorten war.¹⁶⁴⁸ Auf den Ursprung, die Entwicklung und den Gebrauch der nicht nur in Urkunden, sondern auch in Grabinschriften häufig auftretenden Formen "ehrbar", "gestreng", "weise", "bescheiden", "achtbar", "fest" geht auch Hoheneck näher ein.¹⁶⁴⁹ Er weist darauf hin, daß sich abhängig von Zeit und Ort mitunter erhebliche Bedeutungswandel ergeben konnten.

Während man etwa im Spätmittelalter *auch denen von Adel (welche neque servi, neque milites gewesen) unter dem Nahmen Mann den den Titl Ehrbahr beyzulegen* pflegte, so war festzustellen, daß *mit Ende des vierzehenden Saeculi vorbeschribene Titl, und absonderlich, daß vorhin so hochgeachte Ehrenworth Ehrbahr gar zu gemein wurden, und sich desselben nicht nur der geringere Adel, sondern so gar der Burger=Stand angemasset habe*.¹⁶⁵⁰ Ähnliches galt neben der Anrede "ehrbar" auch sinngemäß für die Titulaturen "bescheiden" und "weise",¹⁶⁵¹ so daß eine Benennung als *ehrbar und weis* um die Mitte des 16. Jahrhunderts bereits fast ausschließlich als Kennzeichnung von Bürgern üblich geworden war. Für Geistliche gebräuchlich wurde *reverendus in Christo pater* oder *venerabilis dominus*.¹⁶⁵²

Bis Mitte des 17. Jahrhunderts wurden sowohl Männer als auch Frauen weniger als "Herr" oder "Frau" tituliert, sondern mit anderen Prädikaten. Fast durchgehend kam damals eine Kombination der Adjektive "edel" und "fest" zum Einsatz. Dies hat seine Ursache auch darin, daß die Bezeichnung als "Herr" und "Frau" in dieser Zeit noch den Mitgliedern des (Frei-) Herrenstandes vorbehalten war, während "edel" und "fest" in der Regel für adelige Personen verwendet wurde, die dem Ritterstand angehören.¹⁶⁵³ Ausgehend von diesen Beispielen kann man variierende Prädikationen auch als Hinweis auf die Position einer Familie interpretieren. Beispielsweise wurden Angehörige der Familie Prantl (*Präntl, Prentel, Brandl*), die nicht vor dem 15. Jahrhundert belegt ist, ab etwa 1470 das Landsassengut Iresing (*Irnsing*) in Niederbayern inne hatte (und später mit den Herren von Hackledt durch Heirat verbunden war¹⁶⁵⁴), in der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts teils als *ehrbar und weise*, teils als *vest knecht* bezeichnet. Ihr Zeitgenosse *Hans Paur zu Haizing*, dessen Familie im 15. Jahrhundert gleichfalls im Ritteraufgebot diente, wurde 1420 unter die *erbern bescheiden* gezählt.¹⁶⁵⁵

Ab den ersten Jahrzehnten des 17. Jahrhunderts erfährt diese Anwendung insofern eine Erweiterung, als die Bezeichnung der Adelligen als "edel" und "gestreng" gebräuchlich wird.¹⁶⁵⁶ Fast gleichzeitig setzt sich die Titulatur des Adels als "Herr" und "Frau" durch und kommen Zusammenziehungen von Prädikaten wie *Wol Edlgeborner Herr*¹⁶⁵⁷ zur Anwendung. Beliebt waren auch Abwandlungen dieser Formulierungen, wie *wolgeborn* oder *hochedlgeborn*, bei Frauen findet sich *ehrentugenthafft*¹⁶⁵⁸ oder auch *ehrentugentsam*.¹⁶⁵⁹ Dadurch, daß jetzt immer zwei Beiwörter dem Namen vorangingen, wurde aber nicht nur der

Frau Maria Barbara Atzingerin Zu Scherneckh Geborne. Häckheleterin (Kat.-Nr. 21, aus dem Jahr 1641) und *der wol Edlgeborn Herr Johan Fridrich Pelkhauer von Mosweng zu Tieffenpach* (Kat.-Nr. 2, aus dem Jahr 1647).

¹⁶⁴⁸ Vgl. Reinle, Wappengenossen 139.

¹⁶⁴⁹ Hoheneck, Herren Stände Bd. I, I. Kapitel (ohne Seitenzahlen, Umfang etwa 10 Seiten).

¹⁶⁵⁰ Ebenda, Klammersetzung wie im Original.

¹⁶⁵¹ Ebenda.

¹⁶⁵² Vgl. Zimmerl, Grabinschriften 191.

¹⁶⁵³ Ich danke für diesen Hinweis Dr. Andreas Zajic, Wien. Siehe hierzu weiterführend Zajic, Zu ewiger Gedächtnis 251-267.

¹⁶⁵⁴ Siehe die Biographie der Genoveva, geb. Hackledt (B1.V.9.).

¹⁶⁵⁵ Reinle, Wappengenossen 139.

¹⁶⁵⁶ Als Beispiele hierfür siehe Seddon, Denkmäler Hackledt, Kat.-Nrn. 15 und 18.

¹⁶⁵⁷ Als Beispiele hierfür siehe ebenda, Kat.-Nrn. 21 und 22.

¹⁶⁵⁸ Als Beispiel hierfür siehe ebenda, Kat.-Nr. 15.

¹⁶⁵⁹ Zimmerl, Grabinschriften 202.

adelige Stand hervorgehoben, sondern auch die Bedeutung der Persönlichkeit unterstrichen.¹⁶⁶⁰ Schon seit dem 15. Jahrhundert regierte der Herrenstand in Urkunden und Grabinschriften auf das wachsende Selbstbewußtsein der aufstrebenden adeligen und bürgerlichen Geschlechter mit der Verdoppelung der Anrede – also "Herr, Herr" – um sich auf diese Weise von dem sich immer mehr ausdifferenzierenden Titulaturen der sozialen Aufsteiger abzugrenzen.¹⁶⁶¹

Ein Vergleich der öffentlichen Stellung des *Chunrat Hächelöder* mit der des Matthias I. läßt den Wandel in der sozialen Position des Geschlechtes klar zu Tage treten, obwohl beide als *erbar* titulierte sind. Gehörte *Chunrat Hächelöder* als Exponent der Pfarrgemeinde in St. Marienkirchen mindestens auf einer dörflich-lokalen Ebene zur Führungsschicht, so durfte sich Matthias I. ein dreiviertel Jahrhundert später bereits zum gehobenen Personal im damals bedeutendsten Kloster der näheren Region zählen. Während über die Besitzverhältnisse des *Chunrat Hächelöder* mangels Quellen nichts bekannt ist, konnte für Matthias I. bisher nur eine passive Lehensfähigkeit nachgewiesen werden. Seine Epitheta zu Namen und Titeln bzw. Prädikate als *bescheiden* (1459), *erbar* (1469, 1501) sowie *erbar und weis* (1467, 1471, 1477, 1482) kennzeichnen aber auch ihn noch als einen Angehörigen der ländlichen Ehrbarkeit. Der Bemerkung Handel-Mazzettis, daß derselbe *Mathaeus Häckhelöder* im Jahr 1451 bereits als ein *Wappen- und Schildgenosse* erscheint,¹⁶⁶² steht zu dieser Zuordnung nicht im Widerspruch.¹⁶⁶³ Dies beweist auch der Adelsbrief seines Sohnes Bernhard I., in welchem sein Familienwappen als ein *erblich Wappen und Klainod, mit dem Er hievor auch begabt worden*¹⁶⁶⁴ bezeichnet und durch eine Besserung dem neuen Rang angepaßt wurde.¹⁶⁶⁵ Offenbar war der Familie die Wappen- und Siegelfähigkeit auch schon vor 1533 zugestanden, oder wurde aufgrund des sozialen Ranges der Herren von Hackledt nicht mehr beanstandet.

Da zur Bestimmung der sozialen Position des Matthias I. sein Amt als Hofrichter in Reichersberg von ausschlaggebender Bedeutung war, ist er zweifellos unter die Dienstleute des Stiftes Reichersberg einzuordnen. Auf ein enges Verhältnis zu Stift und Konvent verweist ferner der Umstand, daß Matthias I. alle seine derzeit bekannten Lehen von Reichersberg erhielt. Mit dieser Beobachtung dürfte schließlich auch die von Handel-Mazzetti vertretene Einstufung des Sitzes Hackledt als ein *nach Kloster Reichersberg lehnbares Freisassengut*¹⁶⁶⁶ zu erklären sein. Daß es aber auch andere Versuche gab, die Herkunft der Herren von Hackledt über den Rechtsstatus ihres Stammsitzes zu erklären,¹⁶⁶⁷ wurde bereits erwähnt. Spätestens seit Mitte des 15. Jahrhunderts hatte die Familie in verschiedenen Orten rund um das Dorf Hackledt in der Altpfarre St. Marienkirchen Eigentumsrechte über Untertanen. Gegen Ende seines Lebens veranlaßte Matthias I. zusammen mit seiner Gemahlin die ersten repräsentativen Schenkungen von Hackledt'schem Besitz, wobei das Stift Reichersberg und das Bürgerspital zu Schärding ein Gut sowie mehrere Zehente erhielten. Schließlich errichtete er 1500 in Reichersberg ein Begräbnis mit Seelenstiftung, was als weiteres Indiz dafür gelten kann, an welchem Ort Matthias I. den Mittelpunkt seiner Lebensbeziehungen sah.¹⁶⁶⁸

¹⁶⁶⁰ Ebenda 197.

¹⁶⁶¹ Valentinitich, Sozialer Aufstieg 18.

¹⁶⁶² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 561.

¹⁶⁶³ Vgl. Reinle, Wappengenossen 125 sowie Spieß, Aufstieg 13.

¹⁶⁶⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmanssfreiheiten), darin fol. 25r-28v: Abschrift des Diploms von 1533, hier 26r.

¹⁶⁶⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

¹⁶⁶⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 560.

¹⁶⁶⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Stammheimat des Geschlechtes" (A.4.1.1.).

¹⁶⁶⁸ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.1.1.).

4.3.5. Streben nach Stabilisierung im 16. Jahrhundert

Eine ähnliche Position wie Matthias I. konnte sein 1533 mit dem Adelsbrief ausgezeichneten Sohn Bernhard I. vorweisen,¹⁶⁶⁹ schließlich auch dessen Sohn Wolfgang II., der seine Karriere noch im selben Kloster wie sein Vater und Großvater begann,¹⁶⁷⁰ während Wolfgangs Bruder Hans I. ebenfalls Hofrichter war, wenn auch nicht in Reichersberg, sondern im Stift Suben.¹⁶⁷¹

Die Erhebung in den Adelsstand 1533 wirkte sich auf die Titulaturen und Prädikate der führenden Repräsentanten der Familie sehr deutlich aus, wie entsprechende Beispiele zeigen. Wurde Bernhard I. zunächst als *ersam* (1508), *erbar* (1512) und *bescheiden* (1515) titulierte, so sind seit seiner Erhebung in den Adel andere Anreden nachzuweisen: *fürnehm und achtbar* (1535, 1536, 1537) sowie *erbar und fest* (1538, 1539). Bei seinem Sohn Wolfgang II. setzt sich diese Tendenz fort. Wurde dieser ursprünglich *achtbar und fürnehm* (1534, 1535) genannt, so später *erbar und fest* (1538-1542) und schließlich *edel und fest* (1541, 1543, 1550, 1561), der im 16. Jahrhundert häufigsten Anrede für Mitglieder des Ritterstandes.

Wolfgang II. war in Reichersberg nicht ausschließlich Hofrichter, sondern hatte noch andere Verwaltungspositionen inne, ehe ihm schließlich der Schritt auf den Posten des herzoglich bayerischen Zehentners in Obernberg gelang. Dieser vollzog sich nicht abrupt, sondern allmählich: Zwischen 1540 und 1544 war er sowohl in Reichersberg als auch in Obernberg tätig, worauf er endgültig die Sphäre der klösterlichen Verwaltung hinter sich ließ und sich in den Dienst des Landesfürsten begab. Mittelpunkt der Lebensbeziehungen Wolfgangs II. war zweifellos Obernberg, was sich nicht zuletzt in der Herkunft seiner Gemahlin spiegelt, die aus einer hier seit langem ansässigen Ratsbürgerfamilie stammte. 1555 errichtete er in Obernberg für sich und seine Gemahlin sowie seine Nachkommen ein Begräbnis mit Seelenstiftung.¹⁶⁷²

Neben Amt und Dienst war aber auch die Besitzakkumulation ein wesentliches Vehikel des Aufstiegs.¹⁶⁷³ Wie schon sein Vater Bernhard I. war Wolfgang II. darum bemüht, die wirtschaftliche Bedeutung des Sitzes Hackledt durch Belehnungen zu verstärken. Nachdem bereits Bernhard I. erste passauische Lehen erworben hatte, erreichte die Bedeutung des Stiftes Reichersberg als Lehensherr unter Wolfgang II. einen Höhepunkt; zumindest zahlenmäßig, denn er erhielt in erster Linie Zehentrechte und Gülten überlassen und nicht so sehr ganze Güter. Neben die Lehen von Reichersberg traten seit Bernhard I. aber auch vermehrt solche von Passau, und schließlich unter Wolfgang II. auch Lehen von Bayern. Bei diesen bayerischen Lehen fällt auf, daß zunächst ausschließlich im Landgericht Griesbach lagen und von den Kindern des Wolfgang II. vergleichsweise rasch vermehrt werden konnten. Außerdem bestanden die Lehen nun weniger aus den Zehenten, sondern den Gütern selbst.¹⁶⁷⁴

Grabherr bringt die ökonomische Position solcher rittermäßiger Familien als Dienstleute unterschiedlicher Obrigkeiten auf den Punkt: "Ihre Unfreiheit hatten sie noch nicht abstreifen können, doch war es ihnen bereits gestattet, Lehengüter von anderen Lehensherren als ihren angestammten Dienstherrn anzunehmen, sie traten sogar in das Lehensverhältnis zum Landesfürsten, doch durfte dadurch ihre Dienstverpflichtung zu ihrem Dienstherrn nicht darunter leiden. Diesen von den verschiedenen Lehensherren herrührenden Lehenbesitz hatten die Rittermäßigen hauptsächlich durch Heiraten, Erbschaften oder Käufe erworben. Ihre Stammlehen, also jene, welche die Masse ihres Besitzes ausmachten, wurden ihnen jedoch

¹⁶⁶⁹ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

¹⁶⁷⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

¹⁶⁷¹ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

¹⁶⁷² Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

¹⁶⁷³ Reinle, Wappengenossen 108.

¹⁶⁷⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 1: Von den Anfängen bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts" (A.7.2.1.).

immer noch von ihrem angestammten Dienstherrn verliehen bzw. bestätigt. Abgesehen von den landesfürstlichen Lehengütern, rührten die Lehen von den Landherren her."¹⁶⁷⁵

Sowohl Wolfgang II. als auch sein Bruder Hans I. erwarben in der Folge weitere Lehen und Eigengüter, mit denen sie ihren individuellen Grundbesitz erweiterten. Der auf Bernhard I. von Hackledt zurückgehende Lehensbesitz hingegen wurde von den beiden Brüdern nicht geteilt, sondern nach dem Tod ihres Vaters auch weiterhin zusammen verwaltet und genutzt. Im Vordergrund stand somit zunächst weniger die wirtschaftliche Stärkung von bestimmten Landgütern, sondern das Anhäufen von Streubesitz für die Familie, der später allmählich arrondiert und häufig verwaltungsmäßig an bestehende Herrschaften angeschlossen wurde.

War Wolfgang II. von Hackledt als Beamter schließlich in bayerische Dienste getreten (zeitweise auch in passauische), so blieb sein Bruder Hans I. als Hofrichter von Suben weiterhin im Dienst einer klösterlichen Obrigkeit. Unabhängig von ihrer Dienststellung als Beamte sind für Wolfgang II. und Hans I. drei für ihre Zugehörigkeit zum landsässigen Adel typische Kennzeichen nachgewiesen, die bei ihrem Vater und Großvater noch nicht auftreten: So verfügten sie mit ihren Sitzen Hackledt bzw. Maasbach (und deren Untertanengütern) jeweils über eine als Landsassengut qualifizierte Liegenschaft, mit der sie in den Landtafel erscheinen;¹⁶⁷⁶ zwischen 1544 und 1556 wurden sie laut Prey zu den Landtagen eingeladen,¹⁶⁷⁷ und schließlich leisteten sowohl Wolfgang II. als auch Hans I. Kriegsdienste als Mitglieder eines herzoglichen Aufgebotes, in deren Verlauf sie 1546 im Schmalkaldischen Krieg an jenen Gefechten des beteiligt waren, die auch als "Ingolstädter Krieg" bezeichnet wurden.¹⁶⁷⁸

In der auf Wolfgang II. und Hans I. folgenden Generation ist in den beiden Linien des Geschlechtes jener Effekt festzustellen, der von Reinle als das "Streben nach Stabilisierung" bezeichnet wurde,¹⁶⁷⁹ d.h. das in vielen Familien des niederen Adels anzutreffende Bemühen, ihr Einkommen aufzubessern, ihren Status darzustellen und diesen langfristig zu festigen.¹⁶⁸⁰

Im Fall der Herren von Hackledt ist die von Wolfgang II. und Hans I. abstammende Generation überdies die letzte, deren Repräsentanten als Beamte oder Dienstleute in Erscheinung treten. Die nachfolgenden strebten nicht mehr nach Posten in der öffentlichen Verwaltung oder in Klöstern, sondern widmeten sich überwiegend der Bewirtschaftung und Administration ihrer Güter. Damit vollzieht sich innerhalb von zwei Generationen der Übertritt der Herren von Hackledt von einer mehr oder weniger bescheiden mit Grundbesitz ausgestatteten Beamtdynastie zu einem Landsassengeschlecht, dessen Angehörige in erster Linie als Grundherren auf ihren Sitzen leben, jedoch nur mehr gelegentlich und in vergleichsweise unbedeutendem Umfang Positionen des öffentlichen Lebens bekleiden.

Die einzelnen Linien der Familie beschritten seither auch zunehmend getrennte Wege. Hatten Wolfgang II. und Hans I. den von ihrem Vater erworbenen Lehenbesitz noch gemeinsam genutzt, so kam es bald nach dem Tod des Hans I. zu einer Reihe von Güterteilungen, die sich über ein Jahrzehnt hinzogen und die Besitzverhältnisse innerhalb der Familie neu ordneten.¹⁶⁸¹

Da beide Brüder über viele Nachkommen verfügten, wäre ohne Neuorganisation für die Zukunft eine zunehmende Aufsplitterung der Besitzrechte zu erwarten gewesen. Die

¹⁶⁷⁵ Grabherr, Namenspatron 113.

¹⁶⁷⁶ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁶⁷⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r, 33r.

¹⁶⁷⁸ Ebenda.

¹⁶⁷⁹ Reinle, Wappengenossen 139.

¹⁶⁸⁰ Ebenda 142.

¹⁶⁸¹ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.).

Nachkommen des Hans I. vereinbarten zunächst mit Wolfgang II. eine Güterteilung, anschließend verständigten sie sich untereinander über die Aufteilung des ihnen zugesprochenen Besitzes. Wolfgang II. und Hans I. wurden dadurch nicht nur in rein genealogischer, sondern durchaus auch in wirtschaftlicher Hinsicht zu den Begründern der Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der **Linie zu Hackledt** und der **Linie zu Maasbach**.

Im Hinblick auf das vom Reinle beschriebene "Streben nach Stabilisierung" eines Geschlechtes sind bei den überlebenden Söhnen des Wolfgang II. von Hackledt drei Ansätze festzustellen, die mit der Art der Aufteilung des väterlichen Erbes zwischen ihnen zusammenhängen: Nach dem Tod des Wolfgang II. im Juli 1562 blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt und ging auf seine Nachkommen über, wobei sein ältester Sohn Wolfgang III. die Verwaltung übernahm und auch als Lehensträger auftritt.¹⁶⁸² Bei der Aufteilung der Erbmasse im Herbst 1574 wurden die Töchter durch Geldsummen abgefunden, worauf der übrige Besitz auf die Söhne aufgeteilt wurde. Wolfgang III. scheint dabei den höchsten Betrag an Geld erhalten zu haben, dafür aber die geringste Menge an Liegenschaften, Joachim I. umgekehrt die geringsten Geldeinkünfte und den meisten Grundbesitz,¹⁶⁸³ Matthias II. in beidem die mittleren Werte.¹⁶⁸⁴ So genau die Verteilung zwischen den Brüdern ausgehandelt war, so änderte dies doch wenig daran, daß jedem Teil wenig zufiel und jeder selbst dafür sorgen mußte, einen entsprechenden Lebensunterhalt zu erwerben.¹⁶⁸⁵

Matthias II. von Hackledt trat als Richter zu Mattighofen zunächst in den Dienst der Grafen von Ortenburg, behielt diese Stelle aber bei der Übergabe Mattighofens an den Herzog von Bayern und erlangte dort schließlich den Posten eines herzoglichen Pflugsverwalters. Seine Gemahlin war die Schwester des damaligen Kanzlers der landesfürstlichen Regierung in Burghausen, Dr. Johann Chrysostomus Khraisser. Da dieser neben seinem Regierungsamt gleichzeitig auch die Stellung eines herzoglichen Pflegers von Mattighofen innehatte, gewann Matthias II. auf diese Weise einen einflußreichen Schwager. Neben seinem Dienst als Beamter versuchte er erfolgreich, den Grundbesitz der Familie zu erweitern und erwarb die Landgüter Wimhub (zuvor im Besitz der Linie zu Maasbach)¹⁶⁸⁶ und Brunthal.¹⁶⁸⁷ Er war in dieser Periode höchstwahrscheinlich der bedeutendste Angehörige des Geschlechtes. Seit 1593 wurde Matthias II. wiederholt zu den Zusammenkünften der Landtage eingeladen, entschuldigte sich aber oder ließ sich durch Bevollmächtigte vertreten. Mittelpunkt der Lebensbeziehungen war im Fall des Matthias II. zweifellos sein langjähriger Dienstort Mattighofen, wo er für sich, seine Gemahlin und seine Kinder eine Grablege errichten ließ. Die von ihm hinterlassenen Güter gelangten an eine seiner Töchter und an deren Gemahl.¹⁶⁸⁸

Sein älterer Bruder Wolfgang III. schlug zunächst ebenfalls eine Karriere als Beamter ein. Er wurde Gerichtsschreiber im Dienst des Wolf Dietrich von Maxlrain, anschließend als Nachfolger seines Vaters Zehentner in Obernberg und für kurze Zeit bayerischer Beamter. Wolfgang III. war nach den Angaben von Prey dreimal verheiratet, wobei seine Gemahlinnen aus Familien stammten, die ebenso wie die Hackledt dem landsässigen Adel Bayerns angehörten. Durch seine Ehen kam er in den Besitz von Nutzungsrechten an den Gütern seiner Gemahlinnen. In seinen letzten vierzig Lebensjahren tritt Wolfgang III. nicht mehr als

¹⁶⁸² Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹⁶⁸³ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

¹⁶⁸⁴ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹⁶⁸⁵ Vgl. die ähnlich die Vorgangsweise bei der zwischen dem Jahren 1563 und 1569 erfolgten Erbteilung der Brüder Hans Georg, Wolfgang und Egidius Auer von Gunzing in der Beschreibung durch Trinks, Freisitz 322.

¹⁶⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁶⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

¹⁶⁸⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

Beamter auf, sondern ausschließlich als Inhaber von verschiedenen adeligen Sitzen. Es waren dies neben Lambrechten zunächst Schörgern,¹⁶⁸⁹ später Rablern¹⁶⁹⁰ und Gaßlsberg.¹⁶⁹¹ Dem anfänglichen Dienst für einflußreiche Obrigkeiten folgt also die spätere Konzentration auf die Nutzung eines bestehenden Komplexes von Landgütern, die Wolfgang III. zwar infolge seiner Heiraten verwaltete, in deren Binnenstruktur er aber nicht oder kaum eingriff. 1593 wurde er auf den Landtag eingeladen, entschuldigte sich aber. Ein dauerhafter Mittelpunkt der Lebensbeziehungen ist bei Wolfgang III. von Hackledt aufgrund seiner Wohnortwechsel nicht auszumachen. Mitunter werden Wolfgang III., sein Sohn Bernhard III.¹⁶⁹² und dessen Tochter Maria Barbara¹⁶⁹³ in der Genealogie auch als eine "Linie Hackledt zu Rablern" oder als "Linie zu Rablern-Gaßlsberg" zusammengefaßt. Da Bernhard III. vor seinem Vater starb, gelangten die von Wolfgang III. hinterlassenen Güter schließlich an seine Enkelin und an deren Gemahl.

Beim dritten und jüngsten Bruder Joachim I. schließlich ist eine Tätigkeit als Beamter überhaupt nicht nachgewiesen. Er erhielt im Zuge eines Erbvergleichs mit seinen Brüdern den Stammsitz Hackledt zugesprochen, dessen wirtschaftliche Bedeutung er (wie oben erwähnt) durch eine systematische Erwerbspolitik im Lauf der Zeit wesentlich stärken konnte. War das Vermögen der Inhaber von Schloß Hackledt bei den Erbteilungen nach dem Tod des Bernhard I. und Wolfgang II. zweimal stark vermindert worden, so daß die Nachfolger neuen Besitz erst erwerben mußten, so blieben fast alle Erwerbungen aus der Zeit des Joachim I. bis ins 19. Jahrhundert mit dem Schloß verbunden. Anders als noch unter Wolfgang II. stand seit Joachim I. auch nicht mehr der Erwerb von Gütern für die Gesamtfamilie im Vordergrund, sondern der Ausbau des Landgutes Hackledt vom adeligen Sitz zu einer wirtschaftlich tragfähigen Herrschaft mit Hofmarksgerechtigkeit. Joachim I. war zweimal verheiratet, wobei beide Frauen aus Geschlechtern stammten, die ebenso wie die Hackledt dem landsässigen Adel Bayerns angehörten und im 16. Jahrhundert eine Reihe von landesfürstlichen Beamten hervorbrachten. Von den seit 1377 urkundlich belegten Vertretern der Familie dürfte er der erste sein, der den Mittelpunkt der Lebensbeziehungen tatsächlich in Hackledt hatte. 1593 wurde er auf den Landtag eingeladen, entschuldigte sich aber ebenso wie seine Verwandten. Die von ihm hinterlassenen Güter blieben im Besitz seiner Nachkommen auf Hackledt.¹⁶⁹⁴

Aufgrund der geschilderten wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Situation dieser drei Brüder ist es bis zum Ende des 16. Jahrhunderts nicht unproblematisch, von Wolfgang II. und seinen Nachkommen als einer "Linie zu Hackledt" zu sprechen, da das adelige Landgut Hackledt in dieser Zeit noch keineswegs als unumstrittenes Zentrum und als "Mittelpunkt der Lebensbeziehungen" dieses Geschlechtes feststand. Der Begriff kann in dieser Periode der Familiengeschichte höchstens genealogisch verstanden werden. Erst ab Joachim I. waren die Mitglieder der "Linie zu Hackledt" auch tatsächlich auf dem gleichnamigen Landgut ansässig. Der Stammsitz erlangte zudem erst seit Joachim I. und den von ihm betriebenen Güterkäufen eine größere wirtschaftliche Bedeutung, so daß er erst zu Beginn des 17. Jahrhunderts und nach dem Erlöschen der übrigen Linien des Geschlechtes zum dominierenden Zentrum der Hackledt'schen (Grund-) Herrschaft sowie des Einflußbereiches der Familie werden konnte. Bis dahin ist ein solcher Mittelpunkt wenig ausgeprägt, wie sich nicht zuletzt an der Wahl unterschiedlicher Orte für die Anlage der Grablegen der Familienmitglieder zeigt. Die Söhne des Wolfgang II. finden sich noch an verschiedenen Wirkungsorten, wo sie entweder Beamtenposten bekleideten oder infolge von Eheschließungen mit Töchtern aus reichen Familien an die Nutzungsrechte von deren Gütern kamen und als deren Verwalter erscheinen.

¹⁶⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁶⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.).

¹⁶⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

¹⁶⁹² Siehe die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

¹⁶⁹³ Siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.).

¹⁶⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

Bei den vier überlebenden Söhnen des Hans I. gestaltete sich die Situation ähnlich wie bei ihren Cousins. Der Begriff einer "Linie zu Maasbach" ist auch hier genealogisch zu verstehen, wobei das namensgebende Schloß Maasbach¹⁶⁹⁵ für diesen Zweig der Familie nie jene Bedeutung erreichte, wie sie für Joachim I. und seine Nachfolger auf Hackledt zu Tage tritt.

Michael¹⁶⁹⁶ schlug zunächst eine Karriere als Beamter ein. Er erscheint 1561 als Stadtrichter von Schärding, laut Prey fungierte er aber auch als Verwalter des herzoglichen Pfleramtes im Markt Kraiburg am Inn, rund dreißig Kilometer westlich von Burghausen. Indem er als Niederrichter zunächst im Dienst einer kommunalen Obrigkeit stand, dann aber Beamter des Landesfürsten wurde, vollzog er einen karrieremäßigen Aufstieg ähnlich dem seines 1562 verstorbenen Onkels Wolfgang II. Das väterliche Landgut Maasbach erhielt Michael im Zuge eines Vergleichs mit seinen Geschwistern bzw. Halbgeschwistern aus der ersten und zweiten Ehe des Vaters, daneben versuchte er, den Grundbesitz seiner Familie zu erweitern und konnte das Landgut Mayrhof¹⁶⁹⁷ sowie für kurze Zeit Erlbach¹⁶⁹⁸ erwerben. Als Mittelpunkt der Lebensbeziehungen ist im Fall des Michael von Hackledt der Sitz Maasbach anzunehmen, was auch durch sein Grabdenkmal in der Pfarrkirche von Antiesenhofen untermauert wird, die bis hinein ins 19. Jahrhundert als die traditionelle Grablege der Besitzer von Schloß Maasbach diente. Über die gesellschaftliche Zuordnung seiner Gemahlin ist nichts bekannt. Die von Michael hinterlassenen Güter wurden auf seine Söhne Hans III.¹⁶⁹⁹ und Joachim II.¹⁷⁰⁰ aufgeteilt, mit deren Kindern die "Linie zu Maasbach" der Herren von Hackledt erlosch.

Sein älterer Bruder Bernhard II.¹⁷⁰¹ diente nach Lamprecht um 1588 als Pfleger und Verwalter von Einburg im Landgericht Schärding, das damals im Besitz der Herren von Tattenbach war.¹⁷⁰² Bis 1575 scheint er nicht über einen maßgeblichen eigenen Güterbesitz verfügt und auf Schloß Maasbach gewohnt zu haben, welches damals schon seinem Bruder Michael gehörte. Wenig später erwarb er das Gut Prackenberg, wobei die dafür nötigen Geldmittel offenbar aus Abfindungen auf die Erbschaften der übrigen Geschwister stammten. *Präckhenberg* galt nach den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" formell als Bauerngut und nicht als *Edlmansitz* und wurde deshalb als *der Landts Freihait nit fehic* eingestuft.¹⁷⁰³ Dem entsprechend wurde Bernhard II. auch nicht auf den Landtag eingeladen. Er war zweimal mit Frauen aus angesehenen Familien des bayerischen Uradels verheiratet: seine erste Ehe mit der Witwe Emerentia Münch, geb. von Franking kann als eine Liebesheirat bezeichnet werden, die vom Vater der Braut heftig kritisiert wurde; Chlingensperg kommentiert dies mit den Worten: *Dem stolzen Fränkinger war der Hackleder neuen Adels wohl nicht gut genug.*¹⁷⁰⁴ Seine zweite Gemahlin stammte aus dem Geschlecht der Pellkoven, mit dem auch spätere Generationen der Herren von Hackledt enge Kontakte hatten. Bernhard II. hinterließ bei seinem Tod im Jahr 1611 zwei Töchter,¹⁷⁰⁵ sein Besitz scheint jedoch bald verkauft worden zu sein.

¹⁶⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁶⁹⁶ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

¹⁶⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁶⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁶⁹⁹ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

¹⁷⁰⁰ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

¹⁷⁰¹ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁷⁰² Lamprecht, Rab 231. Vgl. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21, hier *Bernhart Hacklöder zu Prackenberg*.

¹⁷⁰³ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

¹⁷⁰⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

¹⁷⁰⁵ Siehe die Biographien der Anna Maria (B1.V.19.) und der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.).

Sein Bruder Stephan¹⁷⁰⁶ erhielt im Zuge eines Vergleichs mit seinen Geschwistern zwischen 1561 und 1566 das väterliche Landgut Wimhub,¹⁷⁰⁷ das er jedoch 1569 an seinen älteren Bruder Moritz verkaufte (siehe unten). Stephan schlug eine militärische Laufbahn ein und kämpfte in Ungarn sowie den Niederlanden. Es ist anzunehmen, daß er unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi diente, dessen Truppen auch Moritz von Hackledt angehörte. Über eine Gemahlin des Stephan von Hackledt ist nichts bekannt, laut Prey blieb er unverheiratet.

Sein Bruder Moritz¹⁷⁰⁸ schlug zunächst ebenfalls eine militärische Laufbahn ein und diente in Ungarn unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi. Nach seiner Rückkehr erwarb er von seinem Bruder Stephan das Landgut Wimhub, wobei auch hier die nötigen Geldmittel aus seiner Abfindung auf die Erbschaften der übrigen Geschwister kamen. Moritz war zweimal verheiratet, wobei seine Gemahlinnen aus Geschlechtern stammten, die ebenso wie die Herren von Hackledt dem landsässigen Adel Bayerns angehörten. Durch seine Ehen gelangte er in den Besitz von Nutzungsrechten an den Gütern seiner Gemahlinnen. In seinen letzten vierzig Lebensjahren tritt Moritz dann nur mehr als Inhaber einer Reihe von adeligen Sitzen auf, die er infolge seiner Heiraten zwar verwalteten durfte, in deren Binnenstruktur er aber nicht oder nur kaum eingriff. Es zeigt sich hier dasselbe Muster wie bei Wolfgang III., seinem Cousin aus der Linie zu Hackledt. Moritz lebte zunächst in Langquart¹⁷⁰⁹ und Teufenbach,¹⁷¹⁰ später in Schörgern.¹⁷¹¹ Wie Wolfgang III. konzentrierte auch er sich auf die Nutzung eines bestehenden Komplexes von Landgütern. Seit 1593 wurde Moritz wiederholt zu den Landtagen eingeladen, entschuldigte sich aber oder ließ sich durch Bevollmächtigte vertreten. Ein fester Mittelpunkt der Lebensbeziehungen ist bei ihm nicht auszumachen. Die von Moritz hinterlassenen Güter gelangten an zwei seiner Töchter und an deren Gatten.¹⁷¹²

4.4. Die Familie von der Mitte des 16. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts

Die erwähnten Söhne des Wolfgang II. und des Hans I. repräsentierten das Geschlecht auch in der Zeit der Reformation und Gegenreformation. Die Quellenlage in diesem Bereich gestattet es zwar nicht, eine detaillierte Religionsgeschichte der Herren von Hackledt für das 16. Jahrhundert zu schreiben – beispielsweise besitzen wir weder Bekenntnisschriften noch eine vollständige Exkulanten- und Konvertitenliste, so daß wir allenfalls Teilergebnisse bieten können –, doch ergibt sich auch aus den wenigen vorhandenen Informationen eine Reihe von Schlaglichtern, die vor dem Hintergrund der allgemeinen Situation deutlich erkennen lassen, daß die politisch-religiöse Lage der Familie im Zeitalter der konfessionellen Auseinandersetzungen ebenfalls einen Querschnitt durch den Adel der Region darstellt.¹⁷¹³ Schon bei oberflächlicher Betrachtung fällt auf, daß es in der Hackledt'schen Gesamtfamilie keine einheitliche konfessionelle Ausrichtung gibt. Auch bei den diversen genealogischen Linien des Geschlechtes läßt sich nirgends feststellen, daß ein Zweig "rein katholisch" oder "rein protestantisch" gewesen wäre. Nicht nur hinterließen katholische Eltern protestantische Kinder – was zu Beginn der Reformation auch wenig überraschend erscheinen mag –,

¹⁷⁰⁶ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

¹⁷⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷⁰⁸ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁷⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁷¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁷¹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁷¹² Siehe die Biographien der Apollonia (B1.V.16.) und der Anna Rosina (B1.V.18.), geb. Hackledt.

¹⁷¹³ Die allgemeine Rolle des protestantischen Adels in Mitteleuropa zur Zeit der Reformation und Gegenreformation in kultureller und gesellschaftlicher Hinsicht skizziert z.B. Reingrabner, *Evangelischer Adel 195-209*, dort auch besondere Berücksichtigung der politisch-ständischen Lage in den habsburgischen Erblanden. Ebenso Press, *Erblande-Reich 19-31*.

sondern hatten manche katholische Familienmitglieder auch protestantische Eltern, ohne daß der Wechsel in ihrem Bekenntnis unmittelbar auf den Einfluß der Gegenreformation zurückzuführen wäre. Auch eine offenbar gemischt konfessionelle Ehe ist nachzuweisen. Daraus läßt sich ableiten, daß die Wahl der Religion – oder genauer, der konfessionellen Zugehörigkeit – in der Familie von Hackledt in den meisten Fällen der Entscheidung des Einzelnen überlassen blieb. Entsprechend diffus ist auch das Bild, welches sich über die Orientierung der wichtigsten Familienmitglieder bei konfessionellen Streitigkeiten ergibt. Dies äußert sich nicht zuletzt an dem Umstand, daß zwar nie ein Vertreter des Geschlechtes als politischer Exponent des protestantischen Adels in Erscheinung trat, mehrere Familienmitglieder aber enge Kontakte zu den führenden evangelischen Politikern dieser Zeit unterhielten. Geradezu typisch für die Situation des Adels in Bayern ist ferner, daß selbst jene Vertreter der Familie, die sich zum Übertritt zum protestantischen Glauben entschlossen, keineswegs Vorkämpfer der evangelischen Lehre waren, sondern sich der Reformation erst zwischen 1550 und 1570 zuwandten. Die Protestanten aus der Familie von Hackledt lagen damit auf einer Linie mit den meisten übrigen Landsassengeschlechtern, die sich ebenfalls erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts in größerem Umfang von der katholischen Kirche entfernten. Damit erreichte sie die neue Lehre mitunter erst fünfzig Jahre nach Luthers Thesenanschlag, als reformatorische Ideen in anderen Gegenden bereits längst verbreitet waren. Schließlich waren alle Vertreter der Familie – unabhängig von ihrer konfessionellen Einstellung – stets eifrig darauf bedacht, ihren Gutsbesitz und besonders ihre Lehen von Reichersberg, Passau und Bayern zu erhalten und sich diesen Obrigkeiten gegenüber loyal zu zeigen, obwohl die Protestanten unter ihnen wiederholt in Auseinandersetzungen mit dem Landesfürsten verwickelt waren. Schließlich sollten einige Angehörige des Geschlechtes zu Beginn des 17. Jahrhundert sogar aus Bayern ausgewiesen werden, wobei diese Sanktionen alles andere als konsequent umgesetzt wurden und dementsprechend geringen Erfolg hatten.

4.4.1. Der Adel und die Reformation im Innviertel

Im Herzogtum Bayern war bereits 1522 im ersten Religionsmandat das Verbot ausgesprochen worden, die Lehre Luthers anzunehmen oder zu verteidigen. Im Jahr 1524 wurden diese Bestimmungen durch ein zweites Mandat verschärft.¹⁷¹⁴ Der gegenreformatorische Kurs wurde von den Landesherrn auch dann eisern durchgehalten, als taktische Bündnisse zur politischen Schwächung des Habsburgerreiches Zugeständnisse an die Protestanten nahelegen sollten. Dabei kam ihnen zweifellos zugute, daß sie die Macht der Landstände bereits seit 1519 entschlossen zurückgedrängt hatten.¹⁷¹⁵ Bis 1530 schafften es die Wittelsbachern letztlich, die vor allem von Wiedertäufern dominierte erste Welle der protestantischen Bewegung in Bayern, die auch im Landgericht Schärching Anhänger hatte¹⁷¹⁶, erfolgreich niederzuschlagen.¹⁷¹⁷

Nach der Ablehnung der "Confessio Augustana" auf dem Augsburger Reichstag 1530 schlossen sich protestantische Reichsstände ein Jahr später zum Schmalkaldischen Bund gegen die Politik Kaiser Karls V. zusammen. Nach der Niederlage dieses Bündnisses im Schmalkaldischen Krieg bis 1547 blieb die Lage im Reich trotz Zugeständnissen weiterhin unsicher, ehe der 1555 als Ergebnis langwieriger Verhandlungen von Kaiser Karl V. verkündete Augsburger Religionsfriede zu einer vorübergehenden Beruhigung der konfessionellen Spannungen führte. Die vereinbarte Formel "cuius regio, eius religio" machte

¹⁷¹⁴ Bosl, Repräsentation 140.

¹⁷¹⁵ John, Reichersberg 111.

¹⁷¹⁶ Im August 1527 wurde in Schärching der protestantische Prediger Leonhard Kaiser, für den sich selbst Luther persönlich eingesetzt hatte, unter Leitung des Landrichters Friedrich Hautzenberger zu Sohl verbrannt. 1522 hatte Hautzenberger in einer anderen Angelegenheit auch Bernhard I. von Hackledt (siehe Biographie B.II.1.) verhaften lassen.

¹⁷¹⁷ Liebhart, Altbayern 95.

den Landesfürsten zum Herrn über das Glaubensbekenntnis seiner Untertanen machte. Naturgemäß wurde dies auch von den Wittelsbachern als Leitlinie für ihre Religionspolitik beansprucht,¹⁷¹⁸ zumal um 1550 in Bayern die bis dahin weitgehend erfolgreich unterdrückte protestantische Bewegung nach dem Tod Herzog Wilhelms IV.¹⁷¹⁹ und seines führenden Ministers Leonhard von Eck besonders bei Adel und Städten erneut ausgebrochen war.¹⁷²⁰ Ohne daß dies bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts politisch aufgefallen wäre, hatten sich einzelne bayerische Adelige in steigendem Umfang der Lehre Luthers zugewandt.¹⁷²¹ Während das Herrscherhaus am Katholizismus festhielt, nahmen die adeligen Landsassen und das Bürgertum der Städte in zunehmendem Maß die Augsburger Konfession an. Dem Adel wiederum folgten seine Untertanen, die Bauern, der Bürger der Kleinstädte und Märkte.¹⁷²²

Aus dem Innviertel¹⁷²³ gibt es für die Jahrzehnte zwischen 1520 und 1550 keine unmittelbaren Belege für eine protestantische Einstellung des Adels, wenn man von dem Bekenntnis des *Wolfgang Thaimer* (*Thuemair, Tummail*) in Altheim aus dem Jahr 1523 absieht.¹⁷²⁴ Dieser stammte aus einer Familie, die im 16. Jahrhundert im Innviertel unter anderem auf den Landgütern Mühlheim, Hagenau, Neuhaus und Wippenham ansässig war.¹⁷²⁵ Die Reformation erreichte den Adel zwar, erfaßte ihn aber nicht in voller Dynamik.¹⁷²⁶ Auch 1540 wurde der bayerische Adel in einem Bericht des württembergischen Geschäftsträgers in Augsburg, Gereon Sailer, als rein katholisch bezeichnet. Wenige Jahre später jedoch stellte er bereits einen Gesinnungswandel fest; so sei etwa die zunehmende Sympathie für das Luthertum der Grund für die Zurückhaltung des bayerischen Adels gegen die schmalkaldischen Truppen vor Ingolstadt im Sommer 1546 (dem "Ingolstädter Krieg") gewesen.¹⁷²⁷ An diesen Kämpfen waren im Rahmen ihrer ständischen Verpflichtungen auch Wolfgang II. von Hackledt und sein Bruder Hans I. beteiligt gewesen.¹⁷²⁸ Die konfessionellen Ansichten dieser beiden Söhne des Bernhard I. sind bekannt, laut der Aussage von Prey¹⁷²⁹ gehörten sie ebenso wie ihr 1542 verstorbener Vater¹⁷³⁰ der katholischen Religion an. Als Hofrichter des Klosters Reichersberg bzw. des Klosters Suben standen sie zudem im Dienst geistlicher Obrigkeiten, wie dies auch bei Bernhard I. der Fall gewesen war. Die spätere Tätigkeit des Wolfgang II. als Zehentner im passauischen Markt Obernberg fällt zeitlich zufällig mit dem Konzils von Trient (1545-1562) zusammen, welches die theologischen Streitfragen der Zeit klären sollte. Schließlich stiftete Wolfgang II. im Jahr 1555 auch ein Familienbegräbnis in der Pfarrkirche von Obernberg.

¹⁷¹⁸ Zöllner, Geschichte 192-195.

¹⁷¹⁹ Wilhelm IV. (1493-1550) war Herzog von Bayern seit 1508, sein Bruder Ludwig X. (1495-1545) war Mitregent seit 1516. Siehe zu seiner Biographie Rall, Wittelsbacher 116-119 sowie Liebhart, Altbayern 88. Im Jahr 1534 ratifizierten Wilhelm IV. und Ludwig X. die Erhebung des Bernhard I. von Hackledt (siehe Biographie B1.II.1.) in den Adelsstand für Bayern, siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

¹⁷²⁰ Störmer, Neuzeit 53. Siehe auch Bosl, Repräsentation 141 und Meindl, Ort/Antiesen 36.

¹⁷²¹ Kaff, Volksreligion 350.

¹⁷²² Brunner, Adeliges Landleben 28.

¹⁷²³ Zur Geschichte der Reformation und Gegenreformation im Innviertel siehe weiterführend Kaff, Protestanten, zur Situation im Landgericht Schärading ebenda 236-250 sowie John, Reichersberg 111-152. Ältere, aber teilweise sehr ins Detail gehende Darstellungen bei Meindl, Ort/Antiesen 34-38 und Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 138-175. In letzterem Werk auf den Seiten 155-175 die Abschrift des Protokolls einer von Herzog Maximilian I. von Bayern im Jahr 1605 veranlaßten geistlichen Visitation der Stadt Schärading.

¹⁷²⁴ Kaff, Volksreligion 329. Eine Abschrift des Bekenntnisses von *Wolfgang Thaimer* findet sich ebenda 412-416. Zur Herkunft seiner Familie siehe auch die Erwähnung der *Tummail* (*Thuemair, Thaimer*) im Kapitel "Die Stammheimat des Geschlechtes" (A.4.1.1.) sowie weiterführend die Bemerkungen in Reinle, Wappengenossen 137.

¹⁷²⁵ Dorner, Landtafel 72-73.

¹⁷²⁶ Anders stellte sich diese Situation in Österreich ob und unter der Enns dar, vgl. Press, Erblande-Reich 30.

¹⁷²⁷ Kaff, Volksreligion 331.

¹⁷²⁸ Siehe die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

¹⁷²⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v, 30r, 32v.

¹⁷³⁰ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

Mit zunehmender Anhängerzahl verstärkte sich der Einfluß der protestantischen Landsassen auf die Untertanen, deren Abfall vom katholischen Glauben sie in ihren Hofmarken und Gerichtsbezirken erfolgreich decken und fördern konnten.¹⁷³¹ Die offen zu Tage tretenden Verfallserscheinungen des kirchlichen Lebens begünstigten diese Entwicklung.¹⁷³² Betrachtet man die große Zahl der adeligen Anhänger reformatorischer Ideen, so stellt sich die Frage nach den Kontakten zur neuen Lehre. Für die Adeligen, die sich zwischen 1520 und 1550 dem protestantischen Glauben zuwandten, fehlen die Hinweise darüber, wie und wo sie die Lehre kennenlernten. Um 1550 besuchten die späteren Protestanten Sebulon von Franking¹⁷³³ und Sebastian Nothafft¹⁷³⁴ das Gymnasium des Passauer Bischofs. Ein Studium an protestantischen Universitäten, besonders Tübingen, kommt erst nach 1560 häufiger vor, da Adelsöhne relativ selten studierten und ansonsten ein juristisches Studium verbunden mit einer Bildungsreise nach Italien bevorzugten. Möglicherweise spielten verwandtschaftliche Beziehungen bei der Annahme des neuen Bekenntnisses eine Rolle, mitunter auch wirtschaftliche Beziehungen zu den Städten und Märkten der näheren und weiteren Umgebung. Einige Adelige gaben auch zu Protokoll, daß sie die neue Lehre während ihrer Kriegsdienste kennengelernt hatten.¹⁷³⁵

Im Jahr 1553 stellten die Landsassen auf dem Landtag zum ersten Mal religiöse Forderungen und erhoben die Konfessionsfrage damit zum politischen Problem.¹⁷³⁶ 1556 erklärte der Landtag zu München, daß er die herzoglichen Anträge solange nicht beraten würde, als dieser sich nicht zu den kurz zuvor in Landshut vorgebrachten Forderungen über die Religion geäußert habe.¹⁷³⁷ Herzog Albrecht V.¹⁷³⁸ gab daraufhin noch im selben Jahr insofern nach, als er den Laienkelch, die Priesterehe und dergleichen bis auf weiteres außer Strafe stellte.¹⁷³⁹ Je mehr die konfessionelle Frage an Gewicht gewann, desto mehr wurde sie vom Herzog in politische Überlegungen mit einbezogen.¹⁷⁴⁰ 1558 ließ er die so genannte "Bayerische Visitation" durchführen, durch die er sich nicht nur einen Überblick über die Lage der kirchlichen Verhältnisse im Land verschaffte, sondern auch eine Grundlage für seine Religionspolitik.¹⁷⁴¹

Im Landgericht Schärding lassen die Berichte den Eindruck aufkommen, daß die protestantische Bewegung vor allem die Stadt Schärding, die Filiale St. Marienkirchen sowie das an der Grenze gelegene Taiskirchen mit seinen auf österreichischem Gebiet liegenden Filialen Riedau und Dorf erfaßte, während die übrigen Orte katholisch blieben,¹⁷⁴² doch wurden auch in anderen Pfarren der Umgebung die Sakramente nicht in der vorgeschriebenen Form gespendet.¹⁷⁴³ Allenthalben wurde eine geringe Predigtstätigkeit festgestellt, etwa die Hälfte der Geistlichen lebte mit ihren Köchinnen im Konkubinat und hatte Kinder. Der geistliche Nachwuchs war durch Gleichgültigkeit und Glaubensabfall allgemein zurückgegangen.¹⁷⁴⁴ Die Visitationsprotokolle erfassen erstmals auch die religiöse Haltung des Adels in seiner Gesamtheit, allein im Bereich des Bistums Passau wurden 31 Landsassen aufgezählt, die Kommunikation in beiderlei Gestalt empfangen oder in ihren Schlössern

¹⁷³¹ Kaff, Volksreligion 350.

¹⁷³² Vgl. Wurm, Jörger 139.

¹⁷³³ Zur Person des Sebulon von Franking und seiner Familie siehe die Ausführungen in den Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.) und Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.) sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

¹⁷³⁴ Zur Familiengeschichte der Nothafft siehe Stark, Nothafft (2008).

¹⁷³⁵ Kaff, Volksreligion 333-334.

¹⁷³⁶ Ebenda 329.

¹⁷³⁷ Bosl, Repräsentation 141.

¹⁷³⁸ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern. Siehe zu seiner Biographie Rall, Wittelsbacher 120-123.

¹⁷³⁹ Störmer, Neuzeit 53.

¹⁷⁴⁰ Kaff, Volksreligion 331.

¹⁷⁴¹ Wurster, Reformation 13. Zur Rolle der Jesuiten in der Religionspolitik siehe Leidl, Jesuitenkollegien 120-127.

¹⁷⁴² Kaff, Volksreligion 247, 250.

¹⁷⁴³ Siehe dazu weiterführend die Beispiele bei John, Reichersberg 117-125.

¹⁷⁴⁴ Liebhart, Altbayern 97.

Andachten hielten.¹⁷⁴⁵ Die Adeligen konnten aufgrund ihrer Machtbefugnisse als Hofmarkherren und herzogliche Beamte die religiöse Haltung der Untertanen wesentlich beeinflussen oder sogar die Unruhe im Volk fördern und gegen den Landesherrn für die Zwecke eventuell politisch nutzen.¹⁷⁴⁶

Angehörige der Familie von Hackledt treten in dieser Zeit noch nicht als Anhänger des Protestantismus auf, im Gegenteil werden die drei Söhne des 1562 verstorbenen Wolfgang II. in den Jahren 1560 und 1578 sowie 1593 als Katholiken bezeichnet.¹⁷⁴⁷ Allerdings zeigten sich in der für Schloß und Dorf Hackledt zuständigen Pfarre St. Marienkirchen laut dem Visitationsbericht sehr wohl Abweichungen von den Kirchen- und Gottesdienstvorschriften. Die Pfarre, die damals noch eine Filiale von Schärding war, wurde im Jahr 1558 *schon seit vielen Jahren* von Johannes Hoffner (*Haffner, Offner*) versehen, der 1540 im Stift Reichersberg primiziert hatte. Sein persönlicher Lebenswandel entsprach der damaligen Zeit, der Gesellprieester war ihm kurz vor Eintreffen der Visitatoren entlaufen. Die Nähe von Schärding machte sich auch im Gottesdienst bemerkbar, denn Hoffner taufte deutsch und lateinisch, spendete auf Verlangen auch den Kelch und ließ lutherische Choräle singen, er trug aber den Habit und betete das Brevier.¹⁷⁴⁸ 1564 kommunizierten von den Untertanen im Pfarrgebiet 1.000 *sub una*, während der Kelch 400 gereicht wurde. In den Nachbarpfarren Andorf und Taufkirchen wurde der Kelch weder 1558 noch 1564 gereicht, in Antiesenhofen und Münzkirchen 1564 lediglich 14 bzw. 18 Ansuchen um Kelchkommunion verzeichnet.¹⁷⁴⁹

4.4.2. Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation

Schließlich wurde im Jahr 1563 auf dem Landtag in Ingolstadt offen die Freigabe der Augsburger Konfession gefordert. Getragen wurde diese Initiative von einer Gruppierung von 40 bis 50 Adelsfamilien, die unter der Führung des Pankraz von Freyberg¹⁷⁵⁰ sowie der beiden Grafen Joachim von Ortenburg¹⁷⁵¹ und Wolf Dietrich von Maxlrain¹⁷⁵² standen, welche neben ihren Hofmarken in Bayern auch reichsunmittelbare Herrschaften besaßen und dort auf eigene Faust die Reformation einführten.¹⁷⁵³ Durch die räumliche Nähe der beiden damals von Joachim von Ortenburg beherrschten Territorien Mattighofen und Ortenburg zum Innviertel kamen seinen religionspolitischen Maßnahmen in dieser Gegend besondere Bedeutung zu.¹⁷⁵⁴

¹⁷⁴⁵ Kaff, Volksreligion 331.

¹⁷⁴⁶ Ebenda 342-343.

¹⁷⁴⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Ob diese Stelle eine Einschätzung des Religionsbekenntnisses der Brüder bzw. eine Datierung von Konversionen erlaubt, kann aufgrund der fehlenden Quelle für die Aussage Liebs nicht gesagt werden.

¹⁷⁴⁸ John, Reichersberg 120.

¹⁷⁴⁹ Kaff, Volksreligion 247.

¹⁷⁵⁰ Zur Person des Pankraz von Freyberg siehe die Ausführungen im Kapitel Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) sowie weiterführend Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 166-179. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er im Zusammenhang mit den Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.), Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.) auf.

¹⁷⁵¹ Zur Person des Joachim von Ortenburg und seiner politischen Rolle in diesem Konflikt siehe weiterführend Kieslinger, Territorialisierung passim und Puhane, Ortenburg 40-44 sowie die Ausführungen im Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.). Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹⁷⁵² Zur Person des Wolf Dietrich von Maxlrain siehe weiterführend die Bemerkungen in der Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert außerdem Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.) sowie in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.).

¹⁷⁵³ Hartmann, Bayern 221. Siehe auch "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

¹⁷⁵⁴ Hülber, lutherische Schule 67. Zu den Auswirkungen der Einführung der Reformation in der reichsunmittelbaren Herrschaft Ortenburg 1563 auf das benachbarte Innviertel siehe weiterführend Kaff, Volksreligion 142-182 und Raminger, Reichsgrafschaft 29-37, ebenso die älteren Darstellungen bei Meindl, Ort/Antiesen 36-37 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 148-149. Zur Reformation in der Herrschaft Mattighofen siehe Lamprecht, Matighofen 48-56, zur Rolle der Grafen von Ortenburg als Herren von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 52-56; Kieslinger, Territorialisierung 88-93; Lanzinner, Passau 95-106; Hartmann, Hochstift-Erzstift 17-26 sowie Erhard, Geschichte (1904) 275-280.

Von den damals am Landtag anwesenden Adeligen bekannten sich nur mehr 10 % unbeirrt zur katholischen Lehre, doch ist in diesem Zusammenhang darauf hinzuweisen, daß nur ein Teil der protestantisch gesinnten Adeligen auch tatsächlich die Versammlungen besuchte, so daß die religiöse Haltung der anwesenden Landsassen nicht uneingeschränkt repräsentativ für alle Mitglieder der Landschaft ist. Sicher ist, daß einige protestantisch gesinnte Adelige aus Furcht vor herzoglichen Repressalien oder anderen Ursachen fernblieben, wie etwa *Matheus von Pellkoven zu Weng*, der sich wegen einer Krankheit entschuldigte, obwohl ihn Pankraz von Freyberg und Joachim von Ortenburg dringend um sein Erscheinen gebeten hatten.¹⁷⁵⁵ Nicht jeder Anhänger der Kelchbewegung, also diejenigen, welche entgegen dem katholischen Ritus die Kommunion unter beiderlei Gestalt forderten, war auch ein Lutheraner. Allerdings wurde bereits die Weigerung, die Kommunion nur in Form des Brotes zu empfangen, schon als Protest und als bekennender Schritt weg von der katholischen Kirche verstanden.¹⁷⁵⁶ Eine Vorstellung davon, wie sich einzelne Adelige mit den theologischen Problemen der Zeit auseinandersetzten, geben die Briefe und Stellungnahmen des Pankraz von Freyberg anlässlich seines Konflikts mit Herzog Albrecht V., aber auch verschiedene Adelsbibliotheken. Selbst im Nachlaß des Wolf Seyfried von Trenbach zu St. Martin, der nie als Protestant hervortrat und ein Verwandter des Passauer Bischofs Urban von Trenbach war, wurde eine umfangreiche Sammlung reformatorischer Werke gefunden. Zudem boten die nahe am Innviertel gelegenen reichsfreien Territorien Ortenburg, Neuburg am Inn und auch Regensburg dem protestantischen Adel eine Gelegenheit zur Praktizierung ihrer Religion.¹⁷⁵⁷

Die zunehmende Verbindung von theologischen Forderungen mit der landständischen Opposition bewog Herzog Albrecht V. letztlich, alle bisher gemachten Zugeständnisse zurückzunehmen und sein Land gemäß dem Prinzip ausschließlicher Katholizität zu regieren.¹⁷⁵⁸ Schon 1560 war ein Passus bezüglich der Religion in den Diensteid der landesfürstlichen Beamten aufgenommen worden, gleichzeitig kamen die Beamten auch zunehmend bei der Kontrolle der religiösen Haltung der Untertanen und Geistlichen zum Einsatz.¹⁷⁵⁹ Im Jahre 1569 veranlaßte der Herzog zwei großangelegte Kirchenvisitationen, welche den Zustand der Religion in allen Städten, Märkten sowie auf dem flachen Land erforschen sollten; ab 1570 erschienen die Religionskommissäre des Rentamtes Burghausen auch im Innviertel.¹⁷⁶⁰ Obwohl Papst Pius V. noch 1564 den Laienkelch für Bayern zugestand, verbot ihn der Herzog 1571 endgültig und unterdrückte alle Relikte des Protestantismus im Land.¹⁷⁶¹ Ab demselben Jahr wurden die nicht landsässigen Anhänger Luthers des Landes verwiesen,¹⁷⁶² gleichzeitig wurde der Einfluß der Stände auf die Politik stark eingeschränkt.¹⁷⁶³

Auch im angrenzenden Hochstift Passau und seinen Territorien, wie dem Markt Obernberg, wurde die Bevölkerung verstärkt kontrolliert.¹⁷⁶⁴ Seit etwa 1570 erlaubte Bischof Urban von Trenbach nur mehr treuen und gehorsamen Katholiken den Zuzug, nur wer Beichtzettel

¹⁷⁵⁵ Kaff, Volksreligion 332-333.

¹⁷⁵⁶ Lanzinner, Passau 99.

¹⁷⁵⁷ Kaff, Volksreligion 335. Siehe auch Mecenseffy, Exulanten 131-146.

¹⁷⁵⁸ John, Reichersberg 112. Zur Innenpolitik Herzog Albrechts V. siehe weiterführend die Bemerkungen bei Hartmann, Bayern 220-222 und Lanzinner, Bayerische Landstände 81-96. Mit den Auswirkungen der bayerischen Konfessionspolitik auf die Behandlung dieser Frage unter den Habsburgern in Österreich beschäftigt sich Heim, Nachbarschaftshilfe 121-133.

¹⁷⁵⁹ Kaff, Volksreligion 342. Welche Formen dies annehmen konnte, zeigt der Amtsantritt des katholischen Adligen Wolf Wilhelm von Maxlrain als Vizedom von Burghausen am 1. Jänner 1581, siehe dazu Dorner, Amtsantritt 47-53.

¹⁷⁶⁰ Meindl, Obernberg Bd. I, 103.

¹⁷⁶¹ Hartmann, Bayern 221.

¹⁷⁶² Brunner, Bauern 401.

¹⁷⁶³ Hartmann, Bayern 221 sowie Liebhart, Altbayern 96-100.

¹⁷⁶⁴ Zur Situation in Obernberg während der Reformation und Gegenreformation siehe weiterführend die Bemerkungen bei Kaff, Volksreligion 123-131 sowie Lanzinner, Passau 95-106.

vorlegen konnte, durfte auch das Bürgerrecht erwerben.¹⁷⁶⁵ In Obernberg wurden 1570 auch *Urban Grättinger und seine Hausfrau* unter jenen 11 Personen aufgeführt, die sich nicht zum Katholizismus bekannten. Sie stammten aus jener Familie, aus der auch die Gemahlin des Wolfgang II. von Hackledt gekommen war.¹⁷⁶⁶ Als der Pfleger von Obernberg 1580 ein bischöfliches Mandat erhielt, daß die Nichtkommunikanten zum Sakramentsempfang oder zur Auswanderung verpflichtete, erschienen Grättinger und seine Frau wieder als Protestanten.¹⁷⁶⁷ Derselbe *Urban Grättinger Bürger zu Obernberg* tritt 1580 aber auch als Besitzer eines passauischen Lehens zu *Lindtau* auf,¹⁷⁶⁸ welches zu jener Gruppe von Gütern gehörte, die *Leopold Grättinger* und seine Gemahlin Magdalena 1546 verliehen bekommen hatten.¹⁷⁶⁹ Als der Bischof 1582 seine Anordnungen betreffend die *in der Religion widerwertigen Bürger* von Obernberg wiederholte, erklärte das Ehepaar Grättinger schriftlich, daß sie bei der Augsburger Konfession bleiben wollten, in der sie von Jugend auf (sic!) erzogen worden seien.¹⁷⁷⁰ Nachdem Urban Grättinger und seiner Gemahlin bereits 1581 die Ausweisung angedroht worden war, verließen sie Obernberg und verkauften ihren Besitz um 310 fl.¹⁷⁷¹

In Innviertel gelang es ab 1570 recht rasch, die Kelchbewegung auf dem flachen Land zu unterdrücken. Auch hier erwies sich, daß die Forderung nach dem Laienkelche bei der breiten Masse der Bevölkerung nur Ausdruck *einer verschwommenen Bewußtseinslage* und eines Verlangens nach Reform gewesen war, während nur eine kleine Minderheit darüber hinaus zum protestantischen Bekenntnis durchstieß. Die späteren herzoglichen Visitationen hatten bereits die Rückführung des Volkes zur alten Kirche und ihren Gebräuchen im Auge. Ein Nachklang und zugleich ein Zeugnis für das kluge Vorgehen der bayerischen Gegenreformatoren findet sich in dem Brauch, den Gläubigen im Innviertel ungesegneten Kommunikantenwein zu reichen, wie ihn die Kirchenrechnungen bis 1780 ausweisen.¹⁷⁷²

Ganz anders die Situation im Land ob der Enns, das vom Innviertel aus selbst zu Fuß in wenigen Stunden zu erreichen war. Während in Bayern und im Hochstift Passau die Reformation überwunden wurde, gewann die protestantische Bewegung in Österreich immer mehr an Kraft.¹⁷⁷³ Protestantische Zirkel in Adel und Bürgertum hatten sich hier seit den 1530er Jahren gebildet, die ab 1550 zunehmend die katholische Kirchenhierarchie zu schwächen begannen und evangelische Prediger aus dem Reich beriefen. Der weitgehend protestantische Adel wagte es sogar, auf eigene Faust Kirchengüter einzuziehen, ohne daß der Landherr dagegen einzuschreiten vermochte. Auch der kulturelle Einfluß der evangelischen Bewegung war beträchtlich: adelige Standeskultur und Religion beeinflussten sich wechselseitig. Mithin kam es sogar zu Ansätzen einer ausgeprägten Standeskirche; die Landhäuser wurden zu einer Art "geistlicher Zentren" mit protestantischen Landschaftsschulen, Landhauspredigern und Kirchenordnungen.¹⁷⁷⁴ Die Habsburger hätten zwar gemäß dem 1555 verkündeten Augsburger Religionsfrieden die einheitliche Entscheidung über die Konfession im Land fällen können, doch erschwerte nicht zuletzt der

¹⁷⁶⁵ Wurster, Reformation 14.

¹⁷⁶⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

¹⁷⁶⁷ Kaff, Volksreligion 124-126 und Meindl, Obernberg Bd. I, 105 sowie Rimpl, Gegenreformation 134-135.

¹⁷⁶⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 253r-326r: *Beschreibung der einschichtigen Güter der Ritterschaft und des Adels des Landgerichts Mauerkirchen auf denen die Hofmarksfreiheiten angemaßt worden*, vom Jahr 1580, hier 304v: *Urban Grättinger Bürger zu Obernberg hat ein 3/4 Acker-Gut zu Lindtau*.

¹⁷⁶⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19.

¹⁷⁷⁰ Rimpl, Gegenreformation 134-135 sowie Kaff, Volksreligion 124-126.

¹⁷⁷¹ Ebenda 127.

¹⁷⁷² John, Reichersberg 123.

¹⁷⁷³ Siehe dazu im Überblick Reingrabner, Evangelischer Adel 195-209 sowie Press, Erblande-Reich 19-31, weiterführend sei auf Eder, Glaubensspaltung verwiesen, der sich insbesondere mit der politischen und kulturellen Rolle beschäftigt, welche die Landstände in Österreich ob der Enns in den Jahren zwischen 1525 und dem Beginn des 17. Jahrhunderts einnahmen.

¹⁷⁷⁴ Press, Erblande-Reich 22.

1566 bis 1569 geführte Krieg gegen die Osmanen hier die landesfürstliche Position. Kaiser Maximilian II. gewährte den Ständen der Lande ob und unter der Enns angesichts der Stärke der reformatorischen Kreise und wegen seiner außenpolitischen und finanziellen Schwäche 1568 gegen massive Zahlungen eine eigenen Religionskonzession, 1571 zudem die Religionsassekuration für die Stände unter der Enns.¹⁷⁷⁵

Zu größeren Auswanderungsbewegungen des Adels aus Bayern kam es dennoch nicht. Wenn im Herzogtum auch die Anhänger Luthers aus dem Volk ausgewiesen wurden und der Einfluß des Adels auf die Politik im ganzen Land stark eingeschränkt wurde, so betrachteten die Landsassen die herzogliche Deklaration von 1556 weiterhin als ein gültiges Privileg des Ritterstandes, der ihnen trotz des seit 1571 geltenden Verbots der Kelchkommunion die Ausübung der evangelischen Religion ermöglichte. Die von Herzog Albrecht V. verfügte Ausweisung des protestantischen Dienstpersonals schien dem Adel bereits als Verletzung althergebrachter Rechte. Wolf Dietrich von Maxlrain schrieb 1575 an Joachim von Ortenburg: *Er sei der Hoffnung, der Herzog werde seine Diener [= Landsassen] der 1556 gegebenen Bewilligung genießen lassen.*¹⁷⁷⁶ Hatten die Landsassen ihr Festhalten an der protestantischen Lehre 1563 noch damit begründet, daß sie darin von Jugend auf erzogen seien, so erklärten viele adelige Beamte, die 1570 zur Kommunion nach katholischem Brauch aufgefordert wurden, daß sie die Kelchkommunion erst seit der herzoglichen Deklaration praktizierten.¹⁷⁷⁷ Diese Auffassung hinderte Herzog Albrecht V. wahrscheinlich auch an einem härteren Vorgehen gegen den ständischen Adel,¹⁷⁷⁸ zu dem sich erst sein 1579 bis 1597 regierender Sohn Wilhelm V.¹⁷⁷⁹ und besonders sein Enkel Maximilian I.¹⁷⁸⁰ entschließen konnten. Die bayerischen Landsassen blieben daher trotz des religionspolitischen Kurses der Wittelsbacher von gegenreformatorischen Maßnahmen relativ lange unbehelligt. Während das Bekenntnis der nicht-ständischen bayerischen Untertanen, besonders bei denen, die unmittelbar der Administration der landesfürstlichen Landgerichte¹⁷⁸¹ unterstanden, für die weltlichen und kirchlichen Obrigkeiten vergleichsweise leicht zu kontrollieren und Abweichungen in der Lehre ebenso leicht zu sanktionieren waren, konnte der Adel seinen evangelischen Glauben aufgrund der rechtlichen Ausgangslage zumindest bis zur Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert und damit fast vier Jahrzehnte länger als seine Untertanen ausüben.¹⁷⁸²

Wendet man sich konkret der Frage nach dem Verhalten der Herren von Hackledt in dieser politisch-religiösen Situation zu, so wird deutlich, daß die konfessionelle Haltung der federführenden Mitglieder der Familie überaus typisch für den Adel der Region ist. Zum einen entfernten sich längst nicht alle Vertreter des Geschlechtes von der katholischen Kirche, und selbst jene, die später offen als Anhänger der Reformation auftraten, scheinen den Konfessionswechsel erst im Zeitraum zwischen etwa 1550 und 1570 vollzogen zu haben. Die Herren von Hackledt lagen damit auf einer Linie mit den meisten anderen bayerischen Landsassengeschlechtern, aus deren sich ebenfalls erst ab Beginn der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts Mitglieder in größerem Umfang auf Distanz zur katholischen Kirche gingen. Die Konversion entsprang nicht einem äußeren Zwang, sondern wurzelte letzten Endes in freien Entschlüssen, welche durch äußere Momente bedingt, aber nicht verursacht waren.¹⁷⁸³

¹⁷⁷⁵ Wurster, Reformation 14.

¹⁷⁷⁶ Kaff, Volksreligion 337.

¹⁷⁷⁷ Ebenda 334.

¹⁷⁷⁸ Ebenda 337.

¹⁷⁷⁹ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹⁷⁸⁰ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

¹⁷⁸¹ Siehe zu diesen Behörden und ihren Untertanen das Kapitel "Land- und Pfliegergerichte" (A.2.2.3.).

¹⁷⁸² Kaff, Volksreligion 339.

¹⁷⁸³ Als Beispiel siehe auch den Fall der Jörger zu Tollet, vgl. Wurm, Jörger 165.

Die Zuwendung zum Protestantismus verlief auch bei den Herren von Hackledt ohne Aufsehen und auch ohne förmliche Erklärung, erst wenige Jahrzehnte vor 1600 wurden einzelne Familienmitglieder und Verwandte von den Behörden als "lutherisch" geführt.¹⁷⁸⁴ Über die Motive für den Religionswechsel besitzen wir im Fall von Hackledt keine Quellen, sie dürften aber denen anderer Landsassen ähnlich sein. Daß es sich bei den Konvertiten um einzelne Mitglieder der Familie sowie deren Ehepartner und mitunter Kinder handelte, ist in diesem Zusammenhang von besonderer Bedeutung, denn das Bekenntnis zur einen oder anderen Konfession scheint bei den Herren von Hackledt eine individuell getroffene Entscheidung gewesen zu sein. Eine einheitliche religiöse Ausrichtung des Geschlechtes war nie der Fall, selbst innerhalb der Linien zu Hackledt und zu Maasbach kam es nicht dazu. Schließlich war auch nirgends festzustellen, daß die katholischen Mitglieder der Familie Kontakte zu protestantischen Standesgenossen, oder auch umgekehrt, gemieden hätten.

In den Jahren 1560 und 1578 sowie 1593 werden die drei Söhne des 1562 verstorbenen Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt als Katholiken bezeichnet,¹⁷⁸⁵ ihre Schwester Ursula hingegen heiratete einen kaiserlichen Beamten aus dem Land unter der Enns und hinterließ eine 1607 verstorbene protestantische Tochter, deren Sohn in die Niederlande auswanderte.¹⁷⁸⁶

Bei den erwähnten Söhnen des Wolfgang II. sind drei verschiedene Ansätze für den Umgang mit der politisch-religiösen Situation festzustellen, wobei sich ein überaus differenziertes Bild ergibt. So erscheint der älteste von ihnen, Wolfgang III., im Jahr 1563 als Gerichtsschreiber bei Wolf Dietrich von Maxlrain, diente nach dem Tod des Vaters aber auch 1566 und 1569 als Zehentner in Obernberg und damit für kurze Zeit als bayerischer Beamter. In seinen letzten vierzig Lebensjahren tritt Wolfgang III. nicht mehr als Beamter auf, sondern ausschließlich als Inhaber von adeligen Sitzen, an die er seine drei Ehen gekommen war. 1597 und 1599 erscheint er unter den protestantischen Landsassen.¹⁷⁸⁷ Hingegen gilt sein Sohn Bernhard III. als Anhänger des katholischen Glaubens,¹⁷⁸⁸ der in Andorf eine Jahrtagsstiftung errichtete und bei seinem frühen Tod im Jahr 1608 auch *ain catholische Tochter hinterlassen* hat.¹⁷⁸⁹

Sein Bruder Matthias II. trat zunächst in den Dienst des Joachim von Ortenburg und erhielt die Stelle eines Richters zu Mattighofen. Er behielt diese Position auch nach der im Jahr 1579 vollzogenen Übergabe der Herrschaft Mattighofen an den Herzog von Bayern bei und erlangte dort schließlich den Posten eines herzoglichen Pflücksverwalters. Er scheint sich zunächst konfessionell nicht exponiert zu haben, heiratete später aber die Schwester seines Vorgesetzten, der damals auch Kanzler der landesfürstlichen Regierung in Burghausen war.¹⁷⁹⁰

Joachim I. von Hackledt schließlich, der dritte und jüngste Sohn des Wolfgang II., scheint überhaupt nie Beamter gewesen zu sein. Statt dessen erscheint er Zeit seines Lebens als reiner Landadeliger, der sich dem Ausbau seines Landgutes Hackledt vom adeligen Sitz zu einer wirtschaftlich tragfähigen Herrschaft mit Hofmarksgerechtigkeit widmete. Während er nie anders denn als Katholik bezeichnet wird, erscheint seine zweite Gemahlin 1597 und 1599 unter den protestantischen Landsassen, wurde aber nach ihrem Tod 1610 im Kreuzgang des Passauer Domes bestattet.¹⁷⁹¹ Von seinen Kindern schloß Wolfgang Friedrich I. seine Ehe 1605 nach *Christlichen Cathollischen Prauch*,¹⁷⁹² und dessen Schwester Engelburga besaß

¹⁷⁸⁴ Zu adeligen Konversionen in beide Richtungen siehe die Bemerkungen bei Reingrabner, *Evangelischer Adel* 204-206.

¹⁷⁸⁵ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428.

¹⁷⁸⁶ Siehe die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B1.IV.6.).

¹⁷⁸⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹⁷⁸⁸ Siehe die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

¹⁷⁸⁹ Siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.).

¹⁷⁹⁰ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹⁷⁹¹ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

¹⁷⁹² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen, hier 3v. Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

1620 das Bürgerrecht in Passau, das in dieser Zeit nur bekennenden Katholiken gewährt wurde.¹⁷⁹³

Diese Beobachtung entspricht der Feststellung Reingrabners, daß bei konfessionell gemischten Paaren in der Regel der Bräutigam die Religion der Eheschließung und die Konfessionsfrage der zu erwartenden Kinder bestimmte, was sich auch daraus ergab, daß die Eheleute ihren Wohnsitz auf einem Besitztum der Familie des Mannes zu nehmen hatten.¹⁷⁹⁴

Auch scheint besonders die Eheschließung bei weiblichen Vertreterinnen des Geschlechtes oftmals zur Konversion geführt zu haben, und zwar sowohl in die eine als auch in die andere Richtung. Die ältere Ansicht, daß die Hinwendung der Familie von Hackledt zur evangelischen Religion unter Joachim I. begonnen hätte, es sich *bei seinem weitgehenden Ausschluß aus dem öffentlichen und politischen Leben um eine Folge seiner Überzeugung für den Protestantismus handelt* und er sich *wegen seines Glaubens in seinem Wirken [...] auf seinen Grundbesitz beschränken mußte*,¹⁷⁹⁵ ist in dieser Form als widerlegt zu betrachten.

Bei den Nachkommen des Hans I. von Hackledt, welche als "Linie zu Maasbach" zusammengefaßt werden, gestaltete sich die Lage ähnlich. So war Michael ebenso wie sein Vater katholisch und wurde nach seinem Tod um 1589 in Kirche der nach Stift Reichersberg inkorporierten Pfarre Antiesenhofen begraben,¹⁷⁹⁶ wohingegen seine Brüder Bernhard II.,¹⁷⁹⁷ Moritz¹⁷⁹⁸ und Stephan¹⁷⁹⁹ dem evangelischen Adel zuzurechnen sind. Allerdings fällt auf, daß die Anhänger der Reformation aus der Linie zu Maasbach in den Berichten der Behörden wesentlich exponierter in Erscheinung treten als ihre Verwandten aus der Linie zu Hackledt (siehe unten). Außerdem erfolgte bei der Linie zu Maasbach die Weitergabe der konfessionellen Einstellung der Eltern wesentlich einheitlicher als bei ihren Verwandten aus der Linie zu Hackledt. So waren die Söhne des Michael beide Katholiken,¹⁸⁰⁰ während die Kinder des Bernhard II. und des Moritz zumindest bei Lebzeiten ihrer Väter als Protestanten zählten. Freilich scheint von den Nachkommen des Bernhard II. und auch von denen des Moritz später je eine Tochter katholisch gewesen zu sein, und zwar seit ihrer Eheschließung.

4.4.3. Der Anteil des Adels an der Ausbreitung des Protestantismus

Für die Ausbreitung der reformierten Lehre war die Einsetzung eines protestantisch gesinnten Geistlichen von besonderer Wichtigkeit,¹⁸⁰¹ so daß der Kirchenorganisation¹⁸⁰² auch im Innviertel eine erhebliche Bedeutung für die religionspolitischen Verhältnisse zukam. Anders als beispielsweise in Österreich ob und unter der Enns wurde das 'echte' Patronat samt Präsentationsrecht im Land am Inn in den allermeisten Fällen durch kirchliche Amtsinhaber ausgeübt. In der überwiegenden Zahl der Pfarren war der Bischof von Passau zunächst selbst Patron; in einigen anderen das Passauer Domkapitel bzw. in jeweils einzelnen Pfarren Stift Mattsee, der Bischof von Salzburg, das Passauer Innbrückenamt sowie der Pfarrer von St. Gilgen.¹⁸⁰³ Eine große Zahl vollrechtsfähiger Pfarren war zudem – obwohl rechtlich

¹⁷⁹³ Siehe die Biographie der Engelburga, geb. Hackledt (B1.V.8.).

¹⁷⁹⁴ Reingrabner, Evangelischer Adel 199.

¹⁷⁹⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 20, zuletzt bei Seddon, Grablegen 123.

¹⁷⁹⁶ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

¹⁷⁹⁷ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁷⁹⁸ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁷⁹⁹ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

¹⁸⁰⁰ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.) sowie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

¹⁸⁰¹ Kaff, Volksreligion 339.

¹⁸⁰² Zur Kirchenorganisation allgemein vgl. Artikel "Bistum", in Volkert, Adel 30-33, zur Situation vom Beginn des 16. bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts spezifisch im Innviertel siehe weiterführend Eder, kirchliche Organisation 319-335.

¹⁸⁰³ Die in der Innstadt zu Passau gelegene Pfarre St. Gilgen wurde häufig einem Angehörigen des Passauer Domkapitels übertragen. Siehe zur Verbindung der Pfarre St. Gilgen (als Vogtei über die Pfarre Schärding und deren einstiger Filiale St.

eigenständig – anderen Pfarren inkorporiert, was den Einfluß des Bischofs von Passau stärkte. Lediglich drei Pfarren im Innviertel besaßen Laienpatrone, nämlich Geinberg (Herren von Aham zu Neuhaus), Aurolzmünster und Peterskirchen (beide: Herren von Tannberg), wobei nur Aurolzmünster eine ältere – d.h. vor Beginn des 16. Jahrhunderts begründete – Pfarre war. Rechnet man zu den geistlichen Patronaten noch die erwähnten vierzehn inkorporierten Pfarren hinzu, so ergibt sich bei den vollrechtlichen Pfarreien im Innviertel ein Verhältnis der geistlichen zu den weltlichen Verleihern von 36 : 3.¹⁸⁰⁴ In der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts trat beim Verhältnis der geistlichen zu den weltlichen Verleihern eine wesentliche Veränderung ein. Als jenseits der Grenze die Habsburger während des ganzen 16. Jahrhunderts zum Lavieren gezwungen waren und sich der protestantisch gewordene Adel besonders in Niederösterreich die Hilfe gegen die Osmanen und aufständische Ungarn gegen erhebliche Zugeständnisse in der Religionsfrage abringen ließ,¹⁸⁰⁵ konnten sich die Wittelsbacher als Herzoge von Bayern einen wichtigen religionspolitischen Vorteil zunutze machen, indem sie von Rom erreichten, daß sie als Patronatsherren jene Pfründen besetzen durften, die bisher in den päpstlichen – d.h. ungeraden – Monaten erledigt worden waren.¹⁸⁰⁶ Bereits 1523 und 1525 hatten die Herzoge beim Papst um dieses Privileg angesucht. Ein eigenes Breve, wonach ihnen in diesen Jahren das Recht eingeräumt worden wäre, ist ebensowenig bekannt, doch scheint die Kurie stillschweigend zugestimmt zu haben. Jedenfalls übten die Herzoge das Recht weitgehend ungehindert aus, und zwar, wie Wilhelm IV. im Jahr 1530 betonte, aus 'befugten guten Ursachen'. Papst Pius IV. erkannte 1563 durch ein Breve diese 'alte und bisher ohne Einsprache geduldete Gewohnheit' als zu Recht bestehend an. Um die Wende zum 17. Jahrhundert erscheinen schließlich auch Schärding und Roßbach¹⁸⁰⁷ als derartige 'Wechselfarren', doch sind die Visitationsberichte dieser Zeit oft lückenhaft und keineswegs als vollständig aufzufassen. In einigen Fällen wurde das herzogliche Recht vom Ordinariat in Passau bestritten, so z.B. 1603 in Schärding.¹⁸⁰⁸ Ähnlich den Patronatsrechten kam auch den Vogteiverhältnissen der Pfarren eine politische Bedeutung zu. Eder hält ihren Einfluß auf den Verlauf der Reformation in Bayern nicht für so entscheidend, wie das im Land ob der Enns der Fall war, doch darf man ihre Bedeutung nicht unterschätzen. Das wichtigste Recht des Vogtes war die Einweisung des jeweiligen Pfarrers in den weltlichen Besitz der Pfründe; von großer Bedeutung war auch der Umstand, daß der Geistliche unter der Patrimonialgerichtsbarkeit des Vogtes (sic!) stand. Ein weiteres Recht des Vogtes war die Aufnahme der Kirchenrechnung.¹⁸⁰⁹ Wenn man dieses Recht zugrundelegt, waren die Vogteiverhältnisse im Innviertel nach der erwähnten Visitation von 1558 folgende: der Herzog von Bayern war u. a. Vogt über die Pfarren St. Marienkirchen, Taufkirchen mit Filiale Rainbach, Andorf, sowie die Filialen von Roßbach: Ober- und Niedertreibach, und St. Veit. Die Kirchenrechnung in Roßbach nahmen die Herren von Allhartspeck auf, in Schärding der städtische Rat im Beisein des Pfarrers, in Antiesenhofen das Kloster *Formbach*,

Marienkirchen) zur späteren Pfarre St. Marienkirchen auch die Ausführungen zur Geschichte dieser Pfarre in Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) und vgl. ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 78-79.

¹⁸⁰⁴ Eder, kirchliche Organisation 328.

¹⁸⁰⁵ Höhepunkte dieser Entwicklung in Österreich waren einerseits die von Kaiser Maximilian II. im Jahr 1568 erlassene Religionskonzession, welche den evangelischen Ständen die freie Ausübung des Protestantismus sicherte, sowie die 1571 ebenfalls von Maximilian II. sanktionierte "Assekuration", mittels der die Augsburger Konfession auch für die Untertanen zugelassen wurde, indem der Landesfürst den Grund- und Patronatsherren das Recht der Leitung der kirchlichen Angelegenheiten zugestand (John, Reichersberg 112 sowie Reingrabner, Evangelischer Adel 196). Der 1555 von Kaiser Karl V. verkündete Augsburger Religionsfriede hatte die Wahl des Bekenntnisses nur den Landesfürsten selbst eingeräumt. Wie im Haupttext detaillierter gezeigt wird, hatte sich in Bayern – und besonders im Innviertel – der Herzog noch vor der Reformation das Patronat über die meisten Pfarren sichern können, sodaß selbst ein Zugeständnis vom Ausmaß der Assekuration von 1571 im Innviertel kaum etwas für die Ausbreitung des Protestantismus gebracht hätte. Dem Landesherrn andererseits stand damit von Anfang an ein wirksames Instrument zur Bekämpfung protestantischer Prediger zur Verfügung.

¹⁸⁰⁶ Eder, kirchliche Organisation 329.

¹⁸⁰⁷ Siehe zur Pfarre Roßbach die Besitz- und Ortsgeschichte von St. Veit im Innkreis (B2.I.14.).

¹⁸⁰⁸ Eder, kirchliche Organisation 329.

¹⁸⁰⁹ Ebenda 331.

in Suben der Propst des dortigen Klosters.¹⁸¹⁰ Wenn im Land ob der Enns von 106 im Jahr 1544 visitierten Pfarren mehr als die Hälfte von Adeligen bevogtet waren, die noch dazu in größerer Zahl die protestantische Lehre vertraten als in Bayern, dagegen im Innviertel von 49 der im Jahr 1558 visitierten Pfarren nur etwa 8, so erklärt das auch den größeren Unterschied in der religiösen Entwicklung der Gebiete.¹⁸¹¹

Diese auf starkem Zentralismus der bayerischen Herzoge begründeten und vom angrenzenden Österreich verschiedenen Vogteiverhältnisse waren neben anderen Faktoren dafür verantwortlich, daß das Luthertum nicht in der aus den Ländern Ob und Unter der Enns bekannten Ausprägung im Innviertel Eingang fand. Diese Ausführungen dürfen andererseits nicht darüber hinwegtäuschen, daß sich der Protestantismus auch im Innviertel eines besonderen Zulaufes durch den landsässigen Adel erfreute. Da der Adel aus den dargelegten Gründen kaum die Möglichkeit hatte, protestantisches Gedankengut über die Besetzung eigener Pfarrpatronate zu verbreiten, nahm das Luthertum im Innviertel seinen Weg statt dessen über die adeligen Benefizien der größeren Orte, der Filialkirchen sowie der Schloßkapellen mit ihren Meßstiftungen und eigenen Kaplänen.¹⁸¹² Detaillierte Untersuchungen wären hier wünschenswert, doch fehlen gerade für die Besetzung der Benefizien in den Schloßkapellen die Quellen. Kaff stellt fest, daß diese häufig schon um die Mitte des 16. Jahrhunderts nicht mehr verliehen wurden. Allein zu ihrer persönlichen Seelsorge holten nachweislich einige Adelige einen Prädikanten auf ihr Schloß.¹⁸¹³ Dennoch setzte keiner der Adeligen im Innviertel einen *sectischen Prädikanten* auf seinen Patronatspfarren ein, wie dies etwa die Jörger von Tollet im Land ob der Enns wiederholt taten.¹⁸¹⁴ Im Gegenteil verweigerte 1576 der Pfarrer in Aurolzmünster, Wolfgang Guck, seinem verstorbenen Lehensherrn Georg von Tannberg sogar das kirchliche Begräbnis. Die wenigen Patronatspfarren in adeligen Händen erlangte in Bayern keine Bedeutung für die Vermittlung der protestantischen Lehre an die Untertanen. Offenbar hinderten die strenge Katholizität des Landesherrn und die gegenreformatorischen Maßnahmen die Patronatsherren an der Ausnützung ihrer Rechte.¹⁸¹⁵

Mehr Bedeutung als die Patronatsrechte hatten für die Ausbreitung der neuen Lehre in Bayern die Hofmarksgerechtigkeiten. Ein protestantischer Hofmarksbesitzer konnte die protestantische Gesinnung seiner Grunduntertanen fördern durch seine persönliches Beispiel, dich Predigten und Andachten im Schloß, oder sie zumindest dulden, die herzoglichen Mandate verzögern und in mildesten Form anwenden.¹⁸¹⁶ Dennoch konnten sich auch die Hofmarksherren den landesherrlichen Befehlen nicht direkt widersetzen, da Religionsfrevl der Hochgerichtsbarkeit unterstand. So zögerten die Hofmarksherren im Rentamt Burghausen bei der Visitation 1570 nicht, ihre Untertanen vor den herzoglichen Kommissären erscheinen zu lassen, doch ließen manche Adelige ihre Güter durch evangelische Pfleger verwalten, die gegen gleichgesinnte Untertanen nicht vorgingen.¹⁸¹⁷ Innerhalb des gesetzlichen Rahmens lief mitunter eine recht intensive Kleinarbeit für die Anliegen des Protestantismus, die wenig oder gar nicht beschwert war von der Rücksichtnahme auf die landesfürstlichen Mandate.¹⁸¹⁸

Einige Landsassen wurden wegen des Ungehorsams ihrer Untertanen wiederholt von Herzog Albrecht V. zu schärferem Vorgehen aufgefordert, z.B. Stephan von Closen zu Haidenburg und Hans Friedrich von Pientzenau zu Baumgarten, deren Untertanen nach Ortenburg ausliefen, was bei der großen Anzahl nur mit Wissen der Hofmarksherren geschehen

¹⁸¹⁰ Ebenda 332.

¹⁸¹¹ Ebenda 333.

¹⁸¹² Ebenda.

¹⁸¹³ Kaff, Volksreligion 340.

¹⁸¹⁴ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁸¹⁵ Kaff, Volksreligion 340.

¹⁸¹⁶ Ebenda.

¹⁸¹⁷ Ebenda 341.

¹⁸¹⁸ Vgl. Wurm, Jörger 146.

konnte.¹⁸¹⁹ In denjenigen Fällen, in denen sich – besonders nach dem Verbot der Kelchkommunion in Bayern – die Möglichkeit zum Ausweichen in ein protestantisches Territorium nicht (mehr) bot, beschränkten sich Adel wie Untertanen in der Praktizierung der Religion oft auf ein Minimum, etwa dem Fernbleiben vom katholischen Gottesdienst oder den Sakramenten, wie auch das Dienstpersonal zur katholischen Religion angehalten oder entlassen werden mußte.¹⁸²⁰ Allerdings ist über die Einflußnahme des Adels auf das Leben der dörflichen Gemeinden ebenso wie in Oberösterreich auch im Innviertel vergleichsweise wenig bekannt, da diese religiös-politische Kleinarbeit vielfach "im Stillen" geschah.¹⁸²¹

Wenn der Adel auch die Entscheidung über die Besetzung der Pfarrstellen dem Bischof von Passau bzw. dem Herzog von Bayern überlassen mußte, wodurch die Möglichkeit zur Verbreitung protestantischer Geistlicher durch adelige Auftraggeber stark eingeschränkt wurde, so bedeutete der Einfluß des Hofmarksherrn auf die lokale Pfarrgemeinde für ihn zweifellos einen wichtigen Zugewinn an Macht, gesellschaftlicher Geltung und sozialem Prestige. Diese Konstellation illustriert deutlich den Stellenwert und die Funktion des Kirchenbaus. Nach dem rapiden Verfall der katholischen Kirche ab dem 2. Viertel des 16. Jahrhunderts¹⁸²² wurde auch im Innviertel unter Ausnutzung der oft unklaren Rechtslage die Verantwortung für die Pfarren sukzessive von den adeligen Herrschaftsinhabern übernommen, die sich auf diese Weise zu Bestandsinhabern grundsätzlich landesfürstlicher Privilegien entwickelten. Die daraus resultierende Integration der Pfarren in das System der Grundherrschaften verursachte schließlich eine Situation, in welcher der adelige Herrschaftsbesitzer beim Kirchenbau als Initiator, Bauherr, Geldgeber und Kontrollorgan die zentrale Instanz war.¹⁸²³ Gleichzeitig war eine solche Vormachtstellung der adeligen Herrschaftsinhaber, die sich im Innviertel also im Wesentlichen auf weltliche Eigenschaften, Symbole und Ehrenrechte (also mehr auf gesellschaftliches Ansehen denn tatsächlichen Einfluß auf die politisch-religiöse Entwicklung der Pfarrgemeinde durch Ausübung eines Präsentationsrechtes) gründete, aber auch viel leichter zu behaupten bzw. zu erhalten, als die Gegenreformation auch in Bayern in vollem Ausmaß einsetzte. Während etwa im Land ob und unter der Enns nach dem Sieg der Gegenreformation und der Vertreibung vieler protestantischer Grundherren die Pfarren schrittweise wieder in die Verwaltung und Kontrolle der katholischen Kirche überstellt wurden, waren derartige Maßnahmen im Innviertel kaum nötig, da diese Kontrollfunktion in Bayern ohnehin formell beim Herzog als Landesherrn lag. Wo dies nicht von vornherein der Fall war, nämlich bei kleineren adeligen Benefizien, Filialkirchen und Schloßkapellen mit eigenen Geistlichen, wurde das Prüfungs- und Ablehnungsrecht der Kirchenbehörde gegenüber den vom Adel vorgeschlagenen Geistlichen jedoch ebenso energisch geltend gemacht wie in Österreich, und auch im Innviertel vielfach zur Ausweisung protestantischer Prediger und Schullehrer benutzt.

Eine Entwicklung der adeligen Pfarrpatronate, wie sie Holzschuh-Hofer für das Österreich der Gegenreformation skizziert – *Die Rolle des adeligen, nunmehr meist katholischen Patronatsherrn wechselte von der des Besitzers wieder zu der eines Stifters, seine erste Pflicht war der Gehorsam gegenüber Kirche und Kaiser. Die Funktion des Bauauftraggebers übernahmen meist die wiederbesetzten oder neuerrichteten Klöster, nur wenige Kirchenneubauten entstanden aufgrund der alleinigen Initiative von adeligen Herrschaftsbesitzern.*¹⁸²⁴ – hat es in dieser Form im Innviertel nicht gegeben, weil die Pfarrpatronate hier von vornherein als landesfürstliche Privilegien behauptet und auf diese Weise dem konfessionell abweichend orientierten Adel weitestgehend entzogen waren.

¹⁸¹⁹ Kaff, Volksreligion 340.

¹⁸²⁰ Ebenda 335.

¹⁸²¹ Vgl. Wurm, Jörger 250.

¹⁸²² Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen bei John, Reichersberg 111-144, besonders 117-127.

¹⁸²³ Vgl. Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 92.

¹⁸²⁴ Ebenda 92.

Anders als in ihrer Funktion als Hofmarksherren hatten die Adligen in herzoglichen Diensten entsprechend ihres Diensteides und ihrer Gebundenheit an die herzoglichen Anweisungen nur einen geringen Spielraum, aber auch sie konnten gemäß ihrer Gesinnung das Verhalten der Untertanen mit beeinflussen.¹⁸²⁵ Dies zeigte sich etwa deutlich im Verhalten des im Zusammenhang mit ständischer Politik schon mehrmals erwähnten Wolf Dietrich von Maxlrain, der in seiner Funktion als Pfleger von Ried einen protestantischen Prädikanten und die Ausbreitung der Lehre deckte und dafür vom Herzog gerügt wurde. Die Ausbreitung der protestantischen Lehre konnte nur mit Duldung der herzoglichen Beamten geschehen, wie das Beispiel Ried zeigt. Die Beamten deckten auch zum Teil ihre gereichgesinnten Standesgenossen, die Hofmarksbesitzer, die den herzoglichen Mandaten nicht nachkamen. Schon 1560 wurden einzelne Pfleger wegen ihrer evangelischen Gesinnung aus ihrem Dienst entlassen, 1570 mußten alle Beamten das Glaubensbekenntnis ablegen oder zurücktreten.¹⁸²⁶

Ob ein bayerischer Adelige gegen Ende des 16. Jahrhunderts offen zum protestantischen Glauben stehen konnte, war jedoch nicht nur eine Frage der Gewissens, sondern hatte nicht zuletzt auch eine überaus profane, nämlich ökonomische Komponente. Nicht wenige Geschlechter des Ritterstandes verfügten nur über wenige Eigengüter, so daß sie als weitere Einnahmequellen auf Lehen oder Beamtenstellen angewiesen waren. Lehen und Dienstposten konnten sie vom selben Herrn erhalten, oder – wie häufig im Innviertel – von verschiedenen. Je nach dem, wie sich die ökonomische Bedeutung dieser Elemente verschob, bewegte sich in der Regel auch die politische Ausrichtung der abhängigen Familie.¹⁸²⁷ In Bayern machte sich der Landesherr dies zunutze, in dem von den Beamten bereits seit 1569 das katholische Glaubensbekenntnis und die Erklärung zur Kommunion unter einer Gestalt verlangt wurde.¹⁸²⁸

Angesichts der drohenden Amtsenthebung zeigten sich nicht wenige adelige Beamte bereit, sich zu bekehren, andere quittierten den Dienst. Mit der Ausschließung aller nicht katholischen Adligen von den landesfürstlichen Ämtern wurde besonders den nachgeborenen Söhnen der protestantischen Landsassen, denen ja auch die Domherrenstellen verwehrt waren, eine Erwerbsmöglichkeit entzogen. Dadurch schied diese Reihe alter bayerischer Adelsgeschlechter aus herzoglichen Dienstposten aus, die in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts häufig an soziale Aufsteiger aus dem Bürgertum vergeben wurden. Einige Landsassen wanderten in den folgenden Jahrzehnten aus Bayern aus und übernahmen statt dessen Dienste in protestantischen Territorien, vor allem in Württemberg oder der Pfalz.¹⁸²⁹

4.4.4. Die Auswirkungen der herzoglichen Religionspolitik

Wenn ein protestantischer Adelige nicht auswandern und in fremde Dienste treten wollte, konnte er nur als Landadeliger auf seinen Gütern leben, was wiederum eine bestimmte Größe seines Besitzes voraussetzte. Der Weg zu den Hof- und Staatsämtern war ihm, wie gezeigt, seit 1569 verschlossen, auch ständische Ämter konnte er nicht bekleiden. Schließlich stand einem Protestanten damals wie später die Offizierslaufbahn im kaiserlichen Heer offen. Nicht wenige Landsassen betraten beide Wege, waren Grundherren und auch zeitweise Soldat.¹⁸³⁰

¹⁸²⁵ Wie dieser Einfluß auf Dienstausbübung und Herrschaftsuntertanen aussehen konnte, beschreibt Glatzl, Teufel 202-211.

¹⁸²⁶ Kaff, Volksreligion 341-342.

¹⁸²⁷ Siehe als konkretes Beispiel hierfür das Kapitel "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

¹⁸²⁸ Der Lehrkörper der Landesuniversität in Ingolstadt hatte bereits 1568 den Eid auf das trientinische Glaubensbekenntnis geleistet, das nun auf Beamte, Geistliche und Lehrer ausgedehnt wurde. Siehe dazu Liebhart, Altbayern 98.

¹⁸²⁹ Kaff, Volksreligion 337.

¹⁸³⁰ Brunner, Adeliges Landleben 38.

In der Familie von Hackledt findet sich ein derartiges Karrieremuster bei zwei jüngeren Söhnen des Hans I. aus der Linie zu Maasbach, nämlich bei Moritz und Stephan. Der erstgenannte diente zunächst in Ungarn unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi. Nach seiner Rückkehr erwarb Moritz im Jahr 1569 von Stephan das Landgut Wimhub. In seinen letzten vierzig Lebensjahren tritt Moritz ausschließlich als Inhaber und Verwalter von adeligen Sitzen auf, an die er durch seine beiden Ehen gekommen war. Ähnlich wie sein Cousin Wolfgang III. konzentrierte sich Moritz damit auf die Nutzung eines bestehenden Komplexes von Landgütern. Seit 1593 wurde er zu den Landtagen eingeladen, entschuldigte sich aber oder ließ sich durch Bevollmächtigte vertreten.¹⁸³¹ Damals und später werden Moritz und auch sein älterer Bruder Bernhard II. als Protestanten bezeichnet: *1593 und 1609 Idem Moriz ist lutherisch, wie auch Bernhart Hacklöder zu Prackhenberg.*¹⁸³² Ihr jüngerer (Halb-) Bruder Stephan von Hackledt hatte im Zuge eines Vergleichs mit seinen Geschwistern zwischen 1561 und 1566 das väterliche Landgut Wimhub erhalten, das er – wie erwähnt – an Moritz verkaufte. Stephan leistete Kriegsdienste in Ungarn sowie in den Niederlanden.¹⁸³³ Nach 1569 erscheint er nicht mehr in den Urkunden, doch ist wahrscheinlich, daß sich auf ihn jene von Huschberg überlieferte und auch in der Chronik des Stiftes Reichersberg mit einem Verweis darauf erwähnte Episode aus dem Jahr 1573 bezieht,¹⁸³⁴ in welcher sich Graf Ulrich III. von Ortenburg († 1586) sowie *einer seiner Diener von Adel, genannt Hakelöde[r] von Marspach, der gegen die Türken gefochten und Jahre lang in harter Gefangenschaft geschmachtet hatte* in einen an sich unbedeutenden Streit mit dem Abt des Prämonstratenserklusters St. Salvator bei Griesbach im Rottal¹⁸³⁵ verwickelten, der aber dennoch überaus bezeichnend für die damalige konfessionelle Situation in Bayern ist:

Am 14ten Oktober 1573 befand sich der Graf in der Nähe der Abtei St. Salvator auf der Jagd, und sandte, als der Abend schnell hereinbrach, einen Boten in das Kloster, und bat um Herberge. Abt Caspar ließ ihm freundlich erwidern, er möge kommen und mit dem, was das Stift ihm bieten könne, sich laben. Bald erschien Ulrich mit seinem Gefolge, und wurde vom Abt empfangen. Als sie zur Abendtafel saßen, sprachen die Herren unglücklicher Weise von Religion, und jener rühmte bald die seinige als die wahre, wobei endlich das Lob, welches der Graf dem Pfarrherrn zu Ortenburg als einem stillen und gelehrten Manne spendete, des Abtes Seele mit Unmuth erfüllte; doch dieser wurde noch eine Weile beschwichtigt, als [Graf] Ulrich [III. von Ortenburg] bemerkte, so hochwichtige Dinge gehörten weder zum Jagen, noch auf die Abendstunden. An des Grafen Seite saß einer seiner Diener von Adel, genannt Hakelöde[r] von Marspach, der gegen die Türken gefochten und Jahre lang in harter Gefangenschaft geschmachtet hatte. An ihn wandte nun der Abt die Rede und ließ sich seine Schicksale erzählen. Wahrscheinlich im Gefühle der eigenen Kraft und ehemals vielleicht selbst ein richtiger Kriegermann, jetzt aber von den Dünsten des Weins noch mehr ermuthigt, hob sich plötzlich der Abt von seinem Sitze empor, rannte in den Hof und rief seinen Dienern zu, sie möchten ihm ein Schwert bringen.¹⁸³⁶ Diese aber weigerten ihm die Wehre. Der Abt brach gegen Hakelöde[r] von Marspach los, vermaß sich, wie er ehemals zu Söldenau wohl Etliche mit dem Schwerte zum Schweigen gebracht, und wie er ihn nicht für einen Edelmann, sondern für einen Landsknecht halte. Da ward Hakelöde[r] vom Zorn übermannt, legte Hand an seinen Gegner, und beide stürzten, ehe die Umstehenden es verhindern konnten, zu Boden.

¹⁸³¹ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁸³² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹⁸³³ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

¹⁸³⁴ Huschberg, Ortenburg 429-432. Ein Verweis darauf findet sich in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

¹⁸³⁵ Das Kloster St. Salvator bei Griesbach im Rottal war 1289 als Einsiedelei gegründet worden, hatte sich aber 1300 der Augustinerregel und schließlich 1309 dem Prämonstratenserorden angeschlossen. Im Zuge der Säkularisation in Bayern 1803 wurde es aufgehoben. Zu seiner Geschichte siehe Eckardt, KDB Griesbach 280 sowie Kastner, Bücherwelt 64 und Wening, Landshut 31. Abbildung des Klosters ebenda, Tafel 66. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich von St. Salvator im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 32.

¹⁸³⁶ Huschberg, Ortenburg 429.

Der Abt hatte am Haupte zwei Wunden durch des Edelmanns Waidmesser empfangen, aber zum Glücke waren die Hiebe flach gegangen. Bestürzt über dieses Ereignis, und um noch größeres Unheil zu verhüten, beschloß der Graf aufzubrechen, und verließ das Kloster; es war um die erste Stunde Nachts. Abt Caspar, wohl ahnend, die Kunde des Vorfalles würde zu Herzogs Albrecht [V. von Bayern] Ohren dringen, erstattete ihm darüber Bericht,¹⁸³⁷ die nachteiligen Umstände jedoch verschweigend, und nicht bloß vorschützend, er sey zur Zeit, wo Ulrichs Bote ankam, auf der Fuchsjagd gewesen, sondern auch in seinem Schlafgemach von Hakelöde[r] angefallen und verwundet worden. [...] Auf des Abts von St. Salvator Erklärung, daß er keine Klage mehr gegen den Grafen [Ulrich III. von Ortenburg] anzubringen gedenke,¹⁸³⁸ sondern die ganze Sache vom Ermessen der Rätthe anheim stelle, holten dieselben Albrechts Willensmeinung ein, und diese [am 28. März 1574 getroffene Entscheidung des Herzogs¹⁸³⁹] lautete dahin, den Hakelöde[r] acht Tage lang in gefänglicher Haft auf der Trausnitz zu halten, sodann aber zu entlassen, und an des Richters Stab geloben zu lassen, daß er seine Gefangenschaft weder am Abte, noch am Kloster rächen wolle.¹⁸⁴⁰

Auch andere Adelige bekehrten sich trotz zunehmenden Drucks nicht. 1572 beschwerte sich der Pfarrer von Schärding bei der Regierung Burghausen über die Brüder Sebulon und Johel von Franking. Diese waren die Söhne des früheren Landrichters von Schärding Christoph von Franking.¹⁸⁴¹ Ihre Schwester Emerentia war die erste Gemahlin des bereits erwähnten Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, der ebenfalls zu den Protestanten gehörte.¹⁸⁴² Laut der Beschwerde des Pfarrers bei der Regierung hatten Sebulon und Johel von Franking ihre kranke Mutter auf ihren Besitz Riedau¹⁸⁴³ gebracht, der bereits auf österreichischem Gebiet lag, und sie dort nach ihrem Tod von einem *sectischen Prädikanten* ohne alle Zeremonien *sine lux et sine crux* bestatten lassen, *dapei nicht anderes dann lutherische lieder und eine sectische predigt gesungen und gehalten worden*, anstatt das *Epitaphium* in der Familiengruft zu Schärding anbringen und Totenmessen feiern zu lassen.¹⁸⁴⁴

Besonders der Fall von Riedau unterstreicht die Lage des protestantischen Adels im Innviertel. Die Herrschaft Riedau, die wie erwähnt der Hoheit des Landes ob der Enns unterstand und seit 1520 geteilt war, gehörte in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts den Brüdern von Franking und den Herren von Retschan, die jedoch bayerische Landsassen waren. Sie treten als Besitzer auch 1560 in der Landtafel für das Rentamt Burghausen auf.¹⁸⁴⁵ Die von den Inhabern der Herrschaft Riedau regelmäßig abgehaltenen protestantischen Gottesdienste brachten auch einen Aufschwung für die Märkte mit sich, die von vielen Untertanen aus den Landgerichten Schärding und Ried als Vorwand für die Teilnahme am protestantischen Gottesdienst besicht wurden. Sie ließen ihre Ehen dort einsegnen und ihre Kinder dort taufen. Die bayerischen Orte Schärding, Ried und Utzenaich klagten über die wirtschaftliche Schädigung ihrer eigenen Märkte, so daß der Herzog 1576 und 1581 eine Handelssperre gegen Riedau erließ, die später von der Ob der Enns'schen Landesregierung in Linz mit einem Ausfuhrverbot für österreichisches Flachs, Garn und Getreide beantwortet

¹⁸³⁷ Ebenda 430, *Bericht des Abtes an Herzog Albrecht V. von Bayern, d.d. St. Salvator den 7. November 1573.*

¹⁸³⁸ Huschberg, Ortenburg 430-431.

¹⁸³⁹ Ebenda 432, *Schreiben des Herzogs Albrecht V. von Bayern, d.d. München den 28. März 1574*, auf das in dieser Angelegenheit ein abschließender *Bericht der herzoglichen Regierung in Landshut, d.d. Landshut den 15. April 1574* folgte.

¹⁸⁴⁰ Huschberg, Ortenburg 432.

¹⁸⁴¹ Kaff, *Volksreligion* 241.

¹⁸⁴² Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁸⁴³ Zur Geschichte von Ort und Herrschaft Riedau siehe weiterführend Kislinger, Riedau.

¹⁸⁴⁴ Kaff, *Volksreligion* 241.

¹⁸⁴⁵ Dorner, *Landtafel* 78.

wurde.¹⁸⁴⁶ Auch die Grenzen und Straßen wurden überwacht. Insofern zog die Unterdrückung des Protestantismus in Bayern eine gewollte Isolierung des Landes nach außen mit sich.¹⁸⁴⁷

1598 wurden regelmäßiger Gottesdienstbesuch, jährliche Beichte und Kommunionempfang schließlich per Gesetz vorgeschrieben.¹⁸⁴⁸ Im folgenden Jahr ließ Herzog Maximilian I. von sämtlichen Rentämtern und Landgerichten einen weiteren Bericht über die Hofmarksbesitzer und deren Religion erstellen. Nach den ab 1599 angelegten Listen gehörten dem protestantischen Glauben trotz verschiedener Bekehrungsversuche, die seit 1570 unternommen worden waren, noch immer rund 100 Landsassen an, zum Teil auch mit ihren Familien.¹⁸⁴⁹ Im Rentamt Burghausen bekannten sich 28 Adelige zur Augsburger Konfession.¹⁸⁵⁰ Im Landgericht Schärching waren es 10, von denen laut den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" im Jahr 1599 acht zur Familie von Hackledt selbst oder ihrer nächsten Nachbarschaft gehörten.¹⁸⁵¹ Es handelte sich dabei um die auf Schloß Hackledt ansässige Witwe des Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf,¹⁸⁵² dann um den auf Schloß Schörgern ansässigen Wolfgang III.,¹⁸⁵³ den auf Gut Prackenberg ansässigen Bernhard II.¹⁸⁵⁴ aus der Linie zu Maasbach und dessen auf Schloß Teufenbach ansässigen Bruder Moritz,¹⁸⁵⁵ ebenfalls genannt wurden Christoph Abraham von Retschan zu Zell an der Pram, Heinrich von Binau zu Sigharting sowie Sigmund Messenpeck zu Schwendt¹⁸⁵⁶ und dessen Vater Seyfridt, der im Jahr 1583 eines der Güter in der Ortschaft Bötzledt an Joachim I. von Hackledt verkauft hatte.¹⁸⁵⁷ Wie ein dem Bericht beigefügter Zusatz zeigt, erklärte sich aus dieser Gruppe lediglich Wolfgang III. von Hackledt dazu bereit, eine Unterweisung in katholischer Glaubenslehre zuzulassen.

Dem gegenüber zählte die Liste der katholischen Landsassen 1599 neun Personen,¹⁸⁵⁸ von denen im Landgericht Schärching zwei zur Familie von Hackledt gehörten. Es waren dies die erwachsenen Söhne des verstorbenen Michael von Hackledt zu Maasbach, nämlich der auf Schloß Maasbach ansässige Hans III.¹⁸⁵⁹ und der in Mayrhof lebende Joachim II.¹⁸⁶⁰ Ebenfalls genannt wurden Joachim von Rainer zu Laufenbach,¹⁸⁶¹ Nikolaus Rainer zu Raining, Hans Adolf von Tattenbach, Hans Karl von Pirching sowie die Brüder Ludwig und Dieter von

¹⁸⁴⁶ Kaff, Volksreligion 249.

¹⁸⁴⁷ Liebhart, Altbayern 98.

¹⁸⁴⁸ Brunner, Bauern 401.

¹⁸⁴⁹ Kaff, Volksreligion 333.

¹⁸⁵⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärching IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärching* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*. Siehe ferner HStAM, Staatsverwaltung 3037, fol. 145r und HStAM, Staatsverwaltung 2760, fol. 690r, darin Beratungen über evangelische Landsassen. Vgl. auch Kaff, Volksreligion 338.

¹⁸⁵¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärching IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärching* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augsburgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* aufgelistet.

¹⁸⁵² Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

¹⁸⁵³ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹⁸⁵⁴ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁸⁵⁵ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁸⁵⁶ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

¹⁸⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹⁸⁵⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärching IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärching* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Catholischer Religion* aufgelistet.

¹⁸⁵⁹ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

¹⁸⁶⁰ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

¹⁸⁶¹ Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

Pirching zu Sigharting,¹⁸⁶² schließlich Martha von Gulden zu Haizing, die Gemahlin des bayerischen Hofrates *Dr. Aurelius Gulden* aus dem Geschlecht der Gold von Lampoding.¹⁸⁶³

Die als Protestanten identifizierten Adelige wurden von den Regierungen vorgeladen und von weltlichen und geistlichen Räten zur Annahme der katholischen Religion und zur Abberufung ihrer Kinder aus protestantischen Orten und Ländern aufgefordert. Einigen protestantischen Adelige, die nur über einen geringen Besitz verfügten, wurde die Landsassenfähigkeit aberkannt, offenbar mit der Absicht, sie zur Bekehrung oder zur Auswanderung zu zwingen.¹⁸⁶⁴ Wenn der Landrichter zu Schärding 1598 und 1599 darauf hinwies, daß das Landgut *Präckhenberg* im Besitz des Bernhard II. von Hackledt ebenso wie auch das Landgut *Mairhof* im Besitz des Joachim II. von Hackledt formell *kein Edlmannsitz sondern Pauerngut* sei und aus diesem Grund als *der Landts Freihait nit fehg* zu gelten habe,¹⁸⁶⁵ dann verbarg sich dahinter nicht zuletzt eine religionspolitisch nutzbare Komponente.

Dennoch hat es nicht den Anschein, daß kleinere protestantische Hofmarksherren von den landesfürstlichen Behörden systematisch benachteiligt worden wären, um auf diese Weise Druck auszuüben. Zumindest läßt ich dies im Fall der Familie von Hackledt nicht dokumentieren. Zwar wurde Bernhard II. – wie erwähnt – bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts mehrmals darauf hingewiesen, daß ihm für seinen Besitz in Prackenberg nicht die volle Landesfreiheit zugestanden werden könne, doch wurde er in den Behördenlisten immerhin für seine Person als Landsasse gezählt. Die Witwe des Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, erhielt seit 1605 ungeachtet ihres protestantischen Bekenntnisses wiederholt Einladungen zu den Landtagen. Auch als Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach im Jahr 1611 die Regierung in Burghausen in seiner Eigenschaft als Inhaber der Hofmark Schörgern um die Verleihung der Edlmannsfreiheit¹⁸⁶⁶ für das kurz vorher gekaufte *Redingergut zu Sämborg*¹⁸⁶⁷ im Landgericht Schärding ersuchte, wurden ihm von der Obrigkeit keinerlei bürokratischen Hindernisse in den Weg gelegt, sondern das Ansuchen innerhalb von drei Wochen positiv erledigt.

Erst ab 1612 wurde die ausschließliche Katholizität Bayerns auch bei den adeligen Landsassen durchgesetzt, die Protestanten zum Güterverkauf und letztlich zur Auswanderung gezwungen.¹⁸⁶⁸ Adelige, die nicht über landtäfliche Güter verfügten, waren mitunter auch schon vorher ausgewiesen worden, wie das Beispiel des in Prackenberg ansässigen Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach zeigt.¹⁸⁶⁹ Als er im Spätherbst 1611 starb, verfaßte der zuständige Landrichter, Hans Veit von Leoprechting,¹⁸⁷⁰ am 28. November jenes Jahres einen Bericht an die landesfürstliche Regierung in Burghausen, der durch Lieb auszugsweise überliefert ist. Darin meldet Leoprechting, daß Bernhard II. als Protestant an einem nicht katholischen Ort außerhalb Bayerns bestattet wurde und seine letzte Ruhe daher in dem bereits in Österreich ob der Enns gelegenen Pramkirchen¹⁸⁷¹ fand. Da sich seine

¹⁸⁶² Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63.

¹⁸⁶³ Zu Schloß Haizing bei Andorf siehe die Ausführungen in der Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁸⁶⁴ Kaff, Volksreligion 338.

¹⁸⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.) und der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁸⁶⁶ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edlmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁸⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Sämborg (B2.II.16.).

¹⁸⁶⁸ Lieberich, Landstände 18.

¹⁸⁶⁹ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁸⁷⁰ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

¹⁸⁷¹ Der Name "Pramkirchen" für die Pfarre Pram ist heute nicht mehr gebräuchlich. Die politische Gemeinde Pram gehört heute zum Bezirk Grieskirchen, Oberösterreich. Zur Frühgeschichte von Pfarrkirche und Pfarre Pram(kirchen) sowie den Anfängen des Ortes Pram bis zum 14. Jahrhundert siehe Lamprecht, Hohenzell 16-17.

Töchter Anna Maria und Euphrosine ebenfalls zum Protestantismus bekannten,¹⁸⁷² wurde ihnen ein Termin gesetzt, entweder wieder katholisch zu werden und sich in dieser Glaubenslehre unterweisen zu lassen oder andernfalls aus Bayern auszuwandern: *Er Bernhart ist gen Prämbkhirchen an ain sectisch Ort ausser Landts begraben worden, und weil die Töchter auch nit catholischer Religion, ist befohlen worden, das man die Töchter zue catholischer Kirchen befreunden thun, alda sye in der catholischen Religion abgerichten, weil sye aber beharglich der Religion verblieben sind, ist ihnen ain Termin gesetzt worden, in der Zeit sich zu bedenken, oder hernach aus dem Land zu gehen, und nit mehr darinnen zu khommen.*¹⁸⁷³

Die Wahl des Grenortes Pramkirchen als Bestattungsort des Bernhard II. legt den Schluß nahe, daß seine Familie oder auch er selbst nähere Beziehungen zum Inhaber der beiden dort maßgeblichen Grundherrschaften Erlach und Tollet unterhielt. Besitzer der Güter war damals Wolfgang Freiherr von Jörger (1537-1614),¹⁸⁷⁴ der fast gleich alt wie Bernhard II. von Hackledt war. Jenseits der Landesgrenze waren es vor allem die Güter der Freiherren von Jörger, die einen überaus wichtigen Vorposten des Protestantismus gegen Bayern bildeten.¹⁸⁷⁵

Im Jahr 1614 bekannten sich im Rentamt Burghausen trotz des zunehmenden Drucks von Seiten des Landesfürsten und seiner Behörden noch 13 adelige Landsassen oder deren Frauen zur protestantischen Lehre,¹⁸⁷⁶ darunter auch Moritz von Hackledt und seine Familie¹⁸⁷⁷ sowie die Gemahlin und Familie seines kurz zuvor verstorbenen Bruders Bernhard II. von Hackledt.¹⁸⁷⁸ Im Rentamt Landshut wurden als Protestanten 11 Landsassen aufgelistet, 15 im Rentamt Straubing und 19 im Rentamt München. Seit dem letzten Bericht über die Hofmarksbesitzer und deren Religion von 1599 hatten 13 Landsassen aufgrund ihres Glaubens Bayern verlassen und ihren Besitz verkauft, 8 bekehrten sich im Laufe eines Jahres, einige starben und einige, bei denen keinerlei Aussucht auf Bekehrung bestand, mußten außer Landes gehen und ihren Hofmarken verkaufen oder katholische Verwalter einsetzen. Diesen Befehl wiederholte Herzog Maximilian I. im Jahr 1615, versuchte aber die Abwanderung besonders der kinderreichen Adelsfamilie zu verhindern. Im Rentamt Burghausen wurden schließlich nur Hochprandt von Tauffkirchen sowie Moritz von Hackledt samt seiner Familie aus Bayern ausgewiesen.¹⁸⁷⁹ Da Moritz von Hackledt im September 1617 starb,¹⁸⁸⁰ kam es letztlich nicht dazu, doch weist Kaff darauf hin, daß sich seine Witwe *auch nach dem Tode ihres Mannes mit ihren zwei Töchtern nicht zur katholischen Lehre bekehrte*¹⁸⁸¹ und der Landesverweis daher aufrecht blieb. Die Familie scheint letztlich aber wieder nach Bayern zurückgekehrt zu sein, denn die Witwe wohnte später wieder auf dem Landgut Schörgern, wo sie noch 1652 als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* erwähnt wird.¹⁸⁸²

¹⁸⁷² Siehe die Biographien der Anna Maria (B1.V.19.) und der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.).

¹⁸⁷³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung desselben Textes ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, bringt eine leicht modifizierte Widergabe der letztgenannten Überlieferung von Lieb. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v erwähnt ebenfalls, daß den Töchtern des Bernhard II. *ain Termin erthaillet worden [...] aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben.*

¹⁸⁷⁴ Zur Person des Wolfgang Freiherrn von Jörger (1537-1614) siehe weiterführend Wurm, Jörger 98-114.

¹⁸⁷⁵ Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁸⁷⁶ HStAM, Staatsverwaltung 2787 (Altsignatur: Kirche und Schule 75): Bayerische Religionsakten IX, fol. 197r-207r sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, vgl. Kaff, Volksreligion 339. Als Vergleich zu 1599 bringt Kaff an dieser Stelle eine Liste der noch im Jahr 1614 als protestantisch bezeichneten Landsassen des Rentamtes Burghausen, unter denen auch *Moritz Hacklöder und Familie, Bernhard Hacklöder und Frau* aufscheinen.

¹⁸⁷⁷ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁸⁷⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.), der zu dieser Zeit schon verstorben war.

¹⁸⁷⁹ Kaff, Volksreligion 339.

¹⁸⁸⁰ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁸⁸¹ Kaff, Volksreligion 339 mit Verweisen auf die Bestände HStAM, GL Innviertel 397, Nr. 19 und HStAM, Generalregistratur Nr. 1255, Fasz. 3: Religionssachen sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, 1615 Oktober 27.

¹⁸⁸² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652. Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

Schon bald nach dem Ableben des Moritz aus der Linie zu Maasbach im Jahr 1617 und dem Tod des Wolfgang III. aus der Linie zu Hackledt im Jahr 1619 finden wir die im Innviertel ansässigen Mitglieder des Geschlechtes wieder in der katholischen Kirche vereint. Die Bekehrungen um die Jahrhundertwende dürften, wie Kaff ebenfalls feststellt, nicht zuletzt auch mit einem Generationswechsel zusammenhängen. Hatte das Bekenntnis zum protestantischen Glauben um die Jahrhundertmitte die Bedeutung eines politischen Druckmittels im Machtkampf der Stände mit dem Landesherrn, so führte er zu Ende des Jahrhunderts zur Isolation von den katholischen Standesgenossen und den überwiegend katholischen Untertanen der meisten Hofmarksherrschaften. Die Wittelsbacher konnten oder wollten keine gewaltsamen Maßnahmen gegen die Landsassen anwenden, doch bot ihnen die wirtschaftliche Abhängigkeit des weniger vermögenden Adels von herzoglichen Dienstposten und Lehen auf lange Sicht die wirksamste Handhabe zur Durchsetzung des Katholizismus.¹⁸⁸³

Seit dem Übergang vom 16. zum 17. Jahrhundert kam es in der Familie von Hackledt allerdings auch ohne Einflüsse von außen zu erheblichen Veränderungen, die neue Herausforderungen mit sich brachten. Diese sind weniger auf gewaltsame Maßnahmen des Landesherrn gegen die Protestanten in der Familie zurückzuführen – weder war es in großem Stil zu Auswanderungen gekommen, noch zu einer Güterschiebung durch Konfiskationen oder Zwangsverkäufe –, sondern auf einen biologisch bedingten Generationswechsel.

Von den erwähnten Söhnen des Wolfgang II. und des Hans I. hinterließen die wenigsten männliche Nachkommen, so daß sich die Zahl der Familienmitglieder im Mannesstamm nun innerhalb von vierzig Jahren auf ein Zehntel reduzierte. Dadurch kamen im Fall der Linie zu Maasbach zahlreiche Güter bald aus der Familie, während im Fall der Linie zu Hackledt eine erhebliche Besitzkonzentration durch Erbschaften festzustellen ist. Hatte die Genealogie um 1590 noch elf männliche Namensträger umfaßt,¹⁸⁸⁴ so waren es 1615 nur mehr sechs, und 1630 lebte lediglich ein einziger Nachfahre des 1533 geadelten Bernhard I. Es war dies Johann Georg von Hackledt, ein Enkel des Joachim I. aus der Linie zu Hackledt.¹⁸⁸⁵ Dieser hatte – wie oben erwähnt – nicht wie andere Familienmitglieder seiner Generation eine Karriere als Beamter eingeschlagen, sondern sich als reiner Landadeliger der Bewirtschaftung seiner Lehen und Eigengüter gewidmet, wobei der Ausbau seines Besitzes im Dorf Hackledt zur tragfähigen Herrschaft samt Hofmarksgerechtigkeit besonders im Vordergrund stand.¹⁸⁸⁶

4.5. Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im November 1597 blieb das von ihm hinterlassene Vermögen zunächst ungeteilt und ging auf seine Nachkommen über, wobei seine Witwe Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, die Verwaltung übernahm.¹⁸⁸⁷ Der Besitz des Joachim I. umfaßte neben dem Schloß Hackledt den

¹⁸⁸³ Kaff, Volksreligion 339.

¹⁸⁸⁴ Die 1590 lebenden männlichen Namensträger waren: aus der Linie zu Hackledt Wolfgang III. (siehe Biographie B1.IV.3.), dessen Sohn Bernhard III. (B1.V.1.), ferner Matthias II. (B1.IV.5.), Joachim I. (B1.IV.8.) und dessen Söhne Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.) und Wolfgang Adam (B1.V.7.). Aus der Linie zu Maasbach Bernhard II. (B1.IV.21.), Moritz (B1.IV.19.), Hans III. (B1.V.13.) und Joachim II. (B1.V.14.) mit seinem Sohn Veit Balthasar (B1.VI.12.). Da die Genealogie der Herren von Hackledt im Detail nicht mit letzter Sicherheit bekannt ist, muß die genaue Anzahl unsicher bleiben.

¹⁸⁸⁵ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁸⁸⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.).

¹⁸⁸⁷ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

dazugehörigen *Pertinenz*en auch eine Reihe von passauischen und bayerischen Lehen.¹⁸⁸⁸ Seit 1605 wurde die Witwe des Joachim I. als Inhaberin von Schloß Hackledt wiederholt zu den Versammlungen der Landtage eingeladen, ließ sich aber meist durch Bevollmächtigte vertreten. Nach 1606 übergab sie den Besitz in der Folge schrittweise an ihre überlebenden Kinder und Stiefkinder.

Während der von Joachim I. hinterlassene Grundbesitz schließlich auf seine Söhne Wolfgang Friedrich I.¹⁸⁸⁹ und Wolfgang Adam¹⁸⁹⁰ aufgeteilt wurde, sollten seine Töchter durch Geldsummen abgefunden werden. Nachdem der Stammsitz Hackledt für knapp ein Jahrzehnt gemeinsames Eigentum der beiden Söhne gewesen war, konnte sich Wolfgang Friedrich I. schließlich als Alleinbesitzer von Schloß Hackledt und der Untertanen im Landgericht Schärding durchsetzen, als ihm die Vormünder des Wolfgang Adam 1611 dessen Anteile am Schloß und 1612 auch dessen Anteile an den passauischen Lehen der Familie überließen. Seit 1605 war Wolfgang Friedrich I. mit Anna Maria von Pellkoven, geb. von Lampfritzham, verheiratet. Aus der Ehe gingen sechs Kinder hervor, von denen nur Johann Georg¹⁸⁹¹ das erste Lebensjahr überlebte.

Wolfgang Friedrich I. starb im Juli 1615 auf Schloß Hackledt und liegt wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen begraben.¹⁸⁹² Nach seinem Tod fiel der Besitz an Johann Georg als einzigem noch lebenden Sohn und Universalerben. Da er damals noch minderjährig war, kamen die Güter zunächst unter die Verwaltung seiner Mutter, und nach deren Tod drei Jahre später unter die Verwaltung seiner nächsten Verwandten, die auch die Vormundschaft über ihn ausübten.¹⁸⁹³ Da aus den drei Seitenlinien zu Maasbach, Mattighofen und Rablern-Gaßlsberg keine Söhne hervorgegangen waren, war Johann Georg fast bis Ende der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts der einzige männliche Träger des Namens Hackledt. Von ihm stammen alle späteren Generationen ab. Nachdem Johann Georg kurz nach 1629 die Volljährigkeit erlangt hatte, übernahm er den Stammsitz Hackledt und die dazugehörigen Güter aus der Hinterlassenschaft seiner Eltern und heiratete wenig später Maria Salome von Neuching, mit der er insgesamt neun Kinder hatte.¹⁸⁹⁴

Die ersten beiden Jahrzehnte der Herrschaft des Johann Georg von Hackledt fielen in die Zeit des Dreißigjährigen Krieges, der sich auch im Innviertel immer wieder bemerkbar machte.¹⁸⁹⁵ Im Jahr 1637 erlangte Johann Georg eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes durch das Ableben seiner entfernten Verwandten Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt.¹⁸⁹⁶ Diese war die einzige überlebende Tochter des Matthias II. von Hackledt und hatte nach dem Tod ihres Vaters 1616 den von ihm hinterlassenen Besitz erhalten, zu dem neben den

¹⁸⁸⁸ Siehe zum Umfang dieser passauischen und bayerischen Lehen die Ausführungen im Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.). Zur Bedeutung von Pertinenzien siehe weiterführend im Kapitel "Veränderungen im Zeitalter der Aufklärung" (A. 2.3.2.4.).

¹⁸⁸⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

¹⁸⁹⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam von Hackledt (B1.V.7.).

¹⁸⁹¹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁸⁹² Zum Grabdenkmal des Wolfgang Friedrich I. siehe weiters Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18) sowie in der vorliegenden Arbeit im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

¹⁸⁹³ Unter den Vormündern des Johann Georg von Hackledt waren Hans III. von Hackledt (siehe Biographie B1.V.13.), Johann Wolfgang von Pellkoven (siehe zu seiner Person die Biographien der Apollonia, B1.V.16., und der Eva Maria, B1.VI.8.) und Balthasar von Atzing zu Schernegg (siehe zu seiner Person die Biographie der Maria Barbara, B1.VI.1.).

¹⁸⁹⁴ Es waren dies Maria Ursula (B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Wolfgang Adam (B1.V.7.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva, geb. Hackledt (B1.VII.9.). Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Gemahlin des Johann Georg und ihre Familie *Neuching: Johann Georg H[ackleder] z[u] H[ackled], der Lambfritzham Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat 2 Söhne und 3 Töchter*. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v nennt die Gemahlin des Johann Georg korrekt als Maria Salome von Neuching und schreibt ansonsten über die Familie: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[n]no 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*. Die Tochter Maria Eva erwähnt Prey nicht.

¹⁸⁹⁵ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁸⁹⁶ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

Landgütern in Wimhub,¹⁸⁹⁷ Brunnthäl¹⁸⁹⁸ und Mayrhof¹⁸⁹⁹ auch eine Anzahl von einschichtigen Gütern¹⁹⁰⁰ sowie das *Rämblergut auf der Öd*¹⁹⁰¹ im Landgericht Griesbach gehörten. Als Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt, im Frühjahr 1637 starb, fiel der Großteil des von Matthias II. erworbenen Besitzes gemäß seinen Verfügungen an Johann Georg als Erben, wodurch die bedeutendsten Besitzungen der Familie in einer Hand vereinigt wurden.¹⁹⁰² Die einschichtigen Güter im Landgericht Griesbach verblieben seither beim Sitz Wimhub, das genannte *Rämblergut* gehörte bis ins 18. Jahrhundert den Besitzern der Hofmark Hackledt.

Mit diesen Erwerbungen nahm die Bedeutung des Güterbesitzes als Einnahmequelle des Geschlechtes weiter zu, gleichzeitig wandelte sich auch die Rolle des Stammgutes im Dorf Hackledt, der sich seit Joachim I. von einem traditionell im Besitz dieser Familie stehenden kleinen Landgut zum tatsächlichen Herrschaftszentrum des Geschlechtes entwickelte. Dieser Bedeutungswandel ist nicht nur ökonomisch anhand der Besitzverhältnisse nachzuvollziehen, sondern spiegelt sich auch in sozialer Hinsicht bei der Anlage von Grablegen wider.¹⁹⁰³ Die Herrschaftsbesitzer und Beamten aus den verschiedenen Linien des Hackledt'schen Geschlechtes ließen sich in der Regel immer dort bestatten, wo sie ihr Leben verbracht hatten. Hatten einzelne Familienmitglieder, die neben ihrer Besamtentätigkeit auch Inhaber des Stammgutes Hackledt waren, im 16. Jahrhundert noch an anderen Orten durch Stiftungen Begräbnisse begründet, so behauptete sich mit Joachim I. und Wolfgang Friedrich I. immer mehr der Grundsatz, daß St. Marienkirchen als Grabkirche der Hofmark Hackledt und ihrer jeweiligen Inhaber dient. Auf diese Weise etablierte sich der Komplex als Mittelpunkt der Familie, an welchem sich die Funktionen als Zentrum der grundherrschaftlichen Verwaltung, Wohnung der nachgeborenen Familienmitglieder und Grablege des Geschlechtes überlagern. Dem Inhaber von Hackledt kam seither auch eine herausgehobene Rolle innerhalb der Familie zu. Um die Herrschaft ihrer neuen Bedeutung entsprechend auszustatten, ließ Johann Georg ab 1664 umfangreiche Erweiterungen des Schlosses vornehmen; dabei wurde der Graben der bisherigen Anlage zugeschüttet und an seiner Stelle ein langgestreckter zweigeschossiger Verlängerungsbau errichtet. Gleichzeitig wurde der ursprüngliche Bau im Stil der Zeit barockisiert und im Verlängerungsbau die Kapelle St. Jakob und St. Anna eingerichtet.¹⁹⁰⁴

Johann Georg von Hackledt starb im März 1677 im 66. Lebensjahr in Hackledt und wurde in St. Marienkirchen begraben. Der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof ging auf seine Witwe und ihre neun Kinder über, die zu diesem Zeitpunkt bereits alle erwachsen waren.¹⁹⁰⁵ Die Aufteilung des Erbes fand im folgenden Jahr statt. Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des Grundbesitzes mit den Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof auf die beiden Söhne aufgeteilt, fünf ihrer Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Einige Lehen sollten im gemeinsamen Besitz dieser sieben Geschwister verbleiben.

¹⁸⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁸⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

¹⁸⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁹⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁹⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

¹⁹⁰² Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

¹⁹⁰³ Siehe dazu weiterführend die Kapitel "Die Wahl des Begräbnisortes" (A. 5.7.5.) und "Vom Einzelgrab zur Herrschaftsgrablege" (A. 5.7.6.).

¹⁹⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

¹⁹⁰⁵ Es waren dies Maria Ursula (B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Wolfgang Adam (B1.V.7.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva, geb. Hackledt (B1.VII.9.).

Der ältere Sohn Christoph Adam¹⁹⁰⁶ übernahm schließlich die Landgüter Hackledt und Mayrhof sowie die Untertanen im Landgericht Schärding, während sein Bruder Wolfgang Matthias¹⁹⁰⁷ die Sitze Wimhub und Brunnthäl sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach erhielt. Wolfgang Matthias verlegte seine Residenz daraufhin nach Wimhub und begründete damit die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Hackledt'schen Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Seit 1684 mit Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim verheiratet, hatte Wolfgang Matthias über zwanzig Kinder, von denen jedoch die meisten noch während seiner Zeit in Wimhub starben und nur sieben ihn überlebten.¹⁹⁰⁸ Zwischen 1685 und 1707 wurden hier 14 der 17 namentlich bekannten Kinder dieses Paares geboren bzw. in der nahen Filialkirche von St. Veit getauft.

Nach dem Tod seines Bruders 1692 übernahm Wolfgang Matthias auch Hackledt und Mayrhof, womit der gesamte Familienbesitz wieder in einer Hand vereinigt war.¹⁹⁰⁹ Wolfgang Matthias scheint seither hauptsächlich auf Schloß Hackledt gelebt zu haben. Die meisten seiner Nachkommen blieben allerdings weiterhin in Wimhub. So hat es den Anschein, daß bis Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Familienmitglieder, die tatsächlich zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding benötigt wurden, auch wirklich auf Schloß Hackledt residierten. Seit 1678 fungierte Wolfgang Matthias als Lehensträger des Stiftes Reichersberg, für das er das Gut zu Schwendt bei Schardenberg verliehen bekam; dieses passauische Lehen wurde seither vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet.¹⁹¹⁰ Wolfgang Matthias kaufte von den Herren von Baumgarten zu Maasbach¹⁹¹¹ zwischen 1694 und 1719 auch eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof.¹⁹¹² Politisch trat er nicht hervor, beim Bayerischen Volksaufstand 1705 spielte er keine Rolle.¹⁹¹³

Wolfgang Matthias von Hackledt starb im November 1722 im 73. Lebensjahr und wurde in St. Marienkirchen begraben.¹⁹¹⁴ Der von ihm hinterlassene Besitz ging auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren.¹⁹¹⁵ Die endgültige Aufteilung der Gütermasse fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die

¹⁹⁰⁶ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5).

¹⁹⁰⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6).

¹⁹⁰⁸ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska von Hackledt (B1.VIII.18).

¹⁹⁰⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

¹⁹¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

¹⁹¹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁹¹² Unter diesen Neuerwerbungen von der Herrschaft Maasbach waren als bedeutende passauische Lehen das Gut zu Engelfried (siehe Besitzgeschichte B2.II.7.) und drei weitere in Heiligenbaum (siehe Besitzgeschichte B2.II.10.).

¹⁹¹³ Als Anführer von Aufständischen im Landgericht Schärding, deren Hauptquartier sich auch in St. Marienkirchen befand, trat hingegen Johann Ferdinand Leopold von Rainer zu Hackenbuch in Erscheinung, welcher der Gemahl der Maria Franziska, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VII.8.) war. Einer der Enkel des Wolfgang Matthias von Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach (B1.IX.9.), heiratete später eine Freiin von Docfort. Deren Großvater, der Obrist Ludwig Karl Freiherr von Docfort, gehörte beim Volksaufstand 1705 dem Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament") als Mitglied des Direktoriums an und wurde dabei zum kommandierenden General dieses Bündnisses gewählt.

¹⁹¹⁴ Zum Grabdenkmal des Wolfgang Matthias von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 166-170 (Kat.-Nr. 30).

¹⁹¹⁵ Die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias wird auch in den älteren Genealogien übereinstimmend mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackhled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45 schreibt: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v. 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen. Der Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 vereinbart.¹⁹¹⁶ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Außerdem sollten einige Lehen bis auf weiteres im gemeinschaftlichen Besitz der sieben überlebenden Geschwister verbleiben. Der Stammsitz Hackledt, das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding fielen schließlich an Franz Joseph Anton,¹⁹¹⁷ während Johann Karl Joseph I.¹⁹¹⁸ als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub und Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach übernahm. Das Schloß Brunnthäl sollte später an den dritten Bruder Paul Anton Joseph¹⁹¹⁹ kommen, der zum Zeitpunkt der Besitzteilung ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten.¹⁹²⁰

Durch die Vereinbarungen dieser drei Söhne des Wolfgang Matthias von Hackledt teilte sich der von Joachim I. abstammende Zweig des Geschlechtes zu Beginn des 18. Jahrhunderts in drei neue genealogische Äste, die sich nach ihren Besitzungen als die **Linie zu Hackledt**, die **Linie zu Wimhub** und die **Linie zu Teichstädt-Großköllnbach** bezeichnen lassen. Die männlichen Vertreter dieser drei Linien waren auf den genannten Landgütern auch ansässig.

4.6. Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts

4.6.1. Linie zu Hackledt

Franz Joseph Anton, der älteste Sohn des Wolfgang Matthias, verbrachte offenbar ebenso wie seine Geschwister die meiste Zeit seines Lebens in Wimhub und kam nach seiner Heirat mit Maria Josepha Antonia Gräfin von Franking 1711 nach Schloß Hackledt.¹⁹²¹ Seine Residenz scheint er jedoch erst nach 1722, als nach dem Tod seines Vaters seine Anwesenheit auf dem Stammsitz der Familie unbedingt notwendig wurde, auf Dauer dorthin verlegt zu haben. Neben der Hofmark Hackledt und ihren Untertanengütern übernahm Franz Joseph Anton die passauischen Lehen der Familie,¹⁹²² als Nachfolger seines Vaters fungierte er außerdem als Lehensträger des Stiftes Reichersberg und erhielt das Gut zu Schwendt bei Schardenberg.¹⁹²³

¹⁹¹⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Dieses mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wird laut Handel-Mazzetti erwähnt im *Häckhled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Es handelt sich dabei vermutlich um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton, welches sich noch heute im Stift Reichersberg befindet. Siehe dazu StA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729. Eine Anfrage beim OÖLA über den Verbleib des von Handel-Mazzetti erwähnten Verzeichnisses im Musealarchiv brachte kein Ergebnis.

¹⁹¹⁷ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

¹⁹¹⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

¹⁹¹⁹ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁹²⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

¹⁹²¹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

¹⁹²² Die bedeutendsten davon waren damals das Hanglgut (siehe Besitzgeschichte B2.II.9.), das Gut zu Höchfelden (B2.III.6.), der Lörhlfhof in St. Marienkirchen (B2.II.19.), das Gut zu Engelfried (B2.II.7.) sowie die Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

¹⁹²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

Im Jahr 1724 starb die erste Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt.¹⁹²⁴ Da aus der Ehe keine Nachkommen hervorgegangen waren, vermählte sich der knapp 40 Jahre alte Witwer ein halbes Jahr später mit der halb so alten Maria Anna Franziska Christina Freiin von Mandl zu Deutenhofen. Aus dieser Ehe gingen zwei Söhne hervor: Johann Nepomuk¹⁹²⁵ wurde 1727 geboren, sein Bruder Joseph Anton¹⁹²⁶ im Sommer 1729. Die Geburt seines zweiten Sohnes erlebte Franz Joseph Anton von Hackledt nicht mehr. Er war zwei Wochen vorher im Alter von 45 Jahren auf Schloß Hackledt verstorben. Er liegt wie die übrigen auf Hackledt verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben.¹⁹²⁷

Der von Franz Joseph Anton hinterlassene Besitz blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Maria Anna Franziska Christina und ihre beiden Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton über. Da sie zu diesem Zeitpunkt noch Kleinkinder waren, übernahm ihre Mutter die Verwaltung des Besitzes. Die Witwe bewirtschaftete die Güter in den nächsten Jahren mit großer Umsicht und bemühte sich erfolgreich, den Besitz zusammenzuhalten. Dies galt besonders für die Hofmark Hackledt. Bei der Erneuerung der erwähnten passauischen Lehen der Herren von Hackledt wurde mit Johann Karl Joseph I. der Onkel der beiden Erben zum Lehensträger bestimmt.¹⁹²⁸ Als Vertreter seiner Neffen fungierte er außerdem als Lehensträger des Stiftes Reichersberg für das Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg.¹⁹²⁹ Erst nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. († 1747), als Johann Nepomuk bereits die Volljährigkeit erreicht hatte, wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert.¹⁹³⁰ Unter anderem wurde Johann Nepomuk schließlich wie schon sein Vater und Großvater zum Lehensträger von Reichersberg bestellt und erhielt das Gut zu Schwendt bei Schardenberg.¹⁹³¹

Im Jahr 1737 kaufte Maria Anna Franziska Christina von Hackledt sieben einschichtige Güter, die bei Weilbach im Landgericht Ried sowie bei Köblarn im Landgericht Griesbach lagen.¹⁹³² Durch ein rigoroses Sparprogramm erwirtschaftete sie eine beträchtliche Barsumme.¹⁹³³ Im Jahr 1747 kaufte sie den adligen Sitz Klebstein bei Grafenau im Bayerischen Wald samt untertänigen Gütern.¹⁹³⁴ Schon 1739 hatte sie erreicht, daß ihre beiden Söhne von ihrem Landesherrn Kurfürst Karl Albrecht von Bayern¹⁹³⁵ in den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurden,¹⁹³⁶ obwohl beide damals noch minderjährig waren und zur Schule gingen.

¹⁹²⁴ Zum Grabdenkmal der Maria Josepha Antonia von Hackledt, geb. Gräfin von Franking siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 170-172 (Kat.-Nr. 31).

¹⁹²⁵ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

¹⁹²⁶ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

¹⁹²⁷ Zum Grabdenkmal des Franz Joseph Anton von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

¹⁹²⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

¹⁹²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

¹⁹³⁰ Nach dieser Neuorganisation wurde Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Hanggut (siehe Besitzgeschichte B2.II.9.), dem Lörlhof (B2.II.19.), dem Gut zu Engelfried (B2.II.7.) sowie den Gütern in Heiligenbaum (B2.II.10.) belehnt. Das Gut zu Höchfelden (B2.III.6.) ging hingegen in den Besitz der in Schloß Wimhub ansässigen Erben des Johann Karl Joseph I. über.

¹⁹³¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

¹⁹³² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckledt, der Freifrau von Häckledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 195r-196r.

¹⁹³³ Zinnhobler, Pfarrkirche 23.

¹⁹³⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

¹⁹³⁵ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner 1745. Vgl. Gritzner, Adels-Repertorium 81. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Rall, Wittelsbacher 156-160.

¹⁹³⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

Die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt verwaltete den von ihrem Gemahl hinterlassenen Besitz auch noch einige Jahre nach der Volljährigkeit ihrer Söhne. Nach Schloß Klebstein im Bayerischen Wald kaufte Maria Anna Franziska Christina von Hackledt im Herbst 1752 ein weiteres Schloß, und zwar die Hofmark Aicha vorm Wald bei Vilshofen.¹⁹³⁷ In den folgenden Jahren begann sie, den von ihr bis zu diesem Zeitpunkt weitgehend allein verwalteten Besitz schrittweise an ihre Söhne zu übergeben. Besonders Johann Nepomuk wurde zunehmend in die Verwaltung der Güter eingebunden. 1757 wurde ihm zusammen mit seinen Cousins Johann Karl Joseph II.¹⁹³⁸ und Johann Karl Joseph III.¹⁹³⁹ die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmansfreiheit erteilt,¹⁹⁴⁰ und spätestens 1760 wurde Johann Nepomuk auch offiziell Besitzer von Hackledt samt Hofmark und Schloß sowie der dazugehörigen Einschichtgüter im Landgericht Schärding.¹⁹⁴¹ Zu Beginn des Jahres 1761 erscheint Johann Nepomuk erstmals auch als Besitzer des adligen Sitzes Klebstein, fungierte in anderen Belangen aber weiterhin offiziell nur als Lehensträger seiner Mutter.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹⁹⁴² Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Hackledt betroffen, die mit ihren Gütern unter österreichische Landeshoheit kam.

Kurz vor ihrem Tod legte Maria Anna Franziska Christina von Hackledt die künftigen Besitzverhältnisse zwischen ihren Söhnen fest, wobei sie auch die bis dahin noch von ihr verwalteten Güter an sie übertrug. Johann Nepomuk sollte die Hofmark Hackledt mit dem Schloß und den Untertanen im Landgericht Schärding behalten, sein Bruder Joseph Anton das Schloß Klebstein im Bayerischen Wald und die Untertanen im Landgericht Bärnstein.¹⁹⁴³ Die Witwe hielt diese Bestimmungen nicht in einem Testament fest, sondern übergab das *Schloß Hackledt cum commodo et honore*¹⁹⁴⁴ durch ein Zessionsinstrument¹⁹⁴⁵ an Johann Nepomuk, dem sie *zu ihren Lebzeiten den Besitz zuteilt und aus besonderer Zuneigung gänzlich abtritt und übergibt*.¹⁹⁴⁶ Im September 1785 starb sie mit 80 Jahren in Hackledt und wurde in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen bestattet.¹⁹⁴⁷ Sie hatte ihren Gemahl um 56 Jahre überlebt.

Nachdem Johann Nepomuk Besitzer von Hackledt geworden war, lebte Joseph Anton die meiste Zeit bei ihm auf dem Schloß, wo er in der Verwaltung der Ländereien tätig war. Johann Nepomuk starb im August 1799 im Alter von 72 Jahren auf Schloß Hackledt und wurde in St. Marienkirchen begraben.¹⁹⁴⁸ Da er unverheiratet und kinderlos geblieben war, folgte ihm Joseph Anton im Alter von siebzig Jahren als Inhaber von Hackledt und Grundherr

¹⁹³⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

¹⁹³⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

¹⁹³⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

¹⁹⁴⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r. Zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes siehe das Kapitel "Edelmansfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁹⁴¹ Siehe die Besitzgeschichten von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und der Untertanengüter der Hofmark (B2.II.).

¹⁹⁴² Polterauer, Innviertel 129, 133-134. Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁹⁴³ Siehe dazu die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

¹⁹⁴⁴ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52.

¹⁹⁴⁵ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

¹⁹⁴⁶ Zur Abtretung des Besitzes Hackledt an die Brüder siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38.

¹⁹⁴⁷ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820) 17: Eintragung am 6. September 1785. Siehe auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30 (vgl. Neumann, Klebstein 96). Der Totenschein der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen findet sich im Bestand StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 53.

¹⁹⁴⁸ Zum Grabdenkmal des Johann Nepomuk von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209 (Kat.-Nr. 48).

nach. Er war der letzte Angehörige der Familie, der das Stammschloß Hackledt besaß und dort ständig lebte. Da Joseph Anton ebenso wie sein Bruder unverheiratet und kinderlos geblieben war, wurde die Frage nach den zukünftigen Eigentumsverhältnissen immer drängender. Nur vier Monate später starb auch er und wurde ebenfalls in St. Marienkirchen begraben.¹⁹⁴⁹ Im November 1799 hatte Joseph Anton Freiherr von Hackledt ein Testament errichtet, in dem er zwei seiner Neffen als Universalerben einsetzte.¹⁹⁵⁰ Es handelte sich dabei um den zweit- und den drittältesten Sohn des Johann Anton Adam Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach, namens Johann Nepomuk und Anton.¹⁹⁵¹ Ersterer erhielt *das Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*, letzterer *das Schloß- und Landgut Aicha vorn Wald, dann Klebstain Gerichts Pernstein nebst denen einschichtig in Gericht Griesbach in Bayrn entlegenen Unterthanen*.¹⁹⁵² Die Lehensgüter der Familie von Hackledt gingen auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach¹⁹⁵³ als nächsten männlichen Verwandten des Erblassers über. Einige Mitglieder der Familie aus den verschiedenen Seitenlinien und eine Anzahl weiterer Verwandter sowie einige Bedienstete wurden im Testament des Joseph Anton Freiherrn von Hackledt mit Geldbeträgen bedacht.¹⁹⁵⁴

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,¹⁹⁵⁵ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.¹⁹⁵⁶ Im Zuge dieser Veränderungen erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals passauischen Lehen sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten. Er verkaufte sie wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell als neuen Besitzer des Landgutes Hackledt, womit die ehemaligen Lehen zu *Pertinenz* des Schlosses wurden.¹⁹⁵⁷

Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell (1776-1851), der später königlich bayerischer Kämmerer wurde und in der Folge auch die Schlösser Mühlheim, Tollet und Pfaffstätt sowie im Jahr 1825 die Landmannschaft von Oberösterreich erwarb,¹⁹⁵⁸ verkaufte Schloß und Dorf Hackledt schließlich im Jahr 1839 um 27.000 fl. an das Chorherrenstift Reichersberg.¹⁹⁵⁹ Der nach Hackledt untertänige Güterkomplex hatte sich unter den letzten vier adeligen Inhabern übrigens keineswegs vermindert. Ein Vergleich der Situation im Jahr 1752 mit der von 1839 zeigt, daß von den Anwesen der Herrschaft, die bereits die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt verwaltet hatte, fast alle später auch dem Stift Reichersberg gehörten.¹⁹⁶⁰

¹⁹⁴⁹ Zum Grabdenkmal des Joseph Anton von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 209-211 (Kat.-Nr. 49).

¹⁹⁵⁰ *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

¹⁹⁵¹ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

¹⁹⁵² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6].

¹⁹⁵³ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

¹⁹⁵⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

¹⁹⁵⁵ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁹⁵⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁹⁵⁷ Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

¹⁹⁵⁸ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

¹⁹⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

¹⁹⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Untertanengüter der Hofmark Hackledt (B2.II.).

4.6.2. Linie zu Wimhub

Johann Karl Joseph I. von Hackledt, der zweitälteste überlebende Sohn des Wolfgang Matthias, übernahm nach Erreichen der Volljährigkeit die Edelsitze Wimhub und Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach.¹⁹⁶¹ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz. Um 1728 dürfte Johann Karl Joseph I. den Sitz Brunnthäl an seinen Bruder Paul Anton Joseph abgetreten haben, nachdem dieser die Volljährigkeit erreicht hatte.¹⁹⁶² Nach dem Ableben des ältesten Bruders Franz Joseph Anton wurde Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für die passauischen Lehen der Familie eingesetzt, die seinen beiden minderjährigen Neffen (siehe oben) gehörten.¹⁹⁶³

Johann Karl Joseph I. starb im Dezember 1747 im Alter von 43 Jahren auf Schloß Wimhub und liegt wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Fialkirche von St. Veit begraben.¹⁹⁶⁴ Der von ihm hinterlassene Besitz ging auf seine Witwe Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern, und insgesamt fünf überlebende Nachkommen über, die aus seinen drei Ehen stammten.¹⁹⁶⁵ Bei der Aufteilung der Erbschaft wurde der Sitz Wimhub schließlich seinem Sohn Johann Karl Joseph II. zugesprochen.¹⁹⁶⁶ Da dieser – wie einst auch sein Vater – zum Zeitpunkt der Besitzübernahme minderjährig war, kam das Schloß zunächst unter Verwaltung eines Vormunds. Nicht zum Besitz des Johann Karl Joseph II. gehörte hingegen Brunnthäl, des bereits um 1728 an seinen Onkel Paul Anton Joseph gefallen war.¹⁹⁶⁷

Von den Geschwistern und Halbgeschwistern des Johann Karl Joseph II. starben die meisten früh, lediglich drei erreichten das Erwachsenenalter: Anna Maria Josepha blieb unverheiratet und lebte bis zu ihrem Tod 1786 in Brunnthäl,¹⁹⁶⁸ Johann Nepomuk Joseph schlug eine militärische Laufbahn ein und fiel 1760 im Siebenjährigen Krieg.¹⁹⁶⁹ Die aus der dritten Ehe des Johann Karl Joseph I. stammende Tochter, Johanna Walburga, heiratete 1772 den Verwalter des zum Passauer Domkapitel gehörenden Meierhofes zu Taufkirchen.¹⁹⁷⁰

Im Jahr 1757 wurde Johann Karl Joseph II. zusammen mit seinen beiden Cousins Johann Nepomuk¹⁹⁷¹ und Johann Karl Joseph III.¹⁹⁷² die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmännsfreiheit erteilt.¹⁹⁷³ Im Jahr 1768 wird Johann Karl Joseph II. auch in den Unterlagen der bayerischen Hofkammer angeführt. An größeren Liegenschaften besaß er damals den Edelsitz Wimhub samt einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen,¹⁹⁷⁴

¹⁹⁶¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

¹⁹⁶² Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁹⁶³ Siehe dazu die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

¹⁹⁶⁴ Zum Grabdenkmal des Johann Karl Joseph I. von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42).

¹⁹⁶⁵ Es waren dies Anna Maria Josepha (B1.IX.11.), Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.), Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) und Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

¹⁹⁶⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

¹⁹⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

¹⁹⁶⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

¹⁹⁶⁹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph von Hackledt (B1.IX.17.).

¹⁹⁷⁰ Siehe die Biographie der Johanna Walburga von Hackledt (B1.IX.19.).

¹⁹⁷¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

¹⁹⁷² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

¹⁹⁷³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmännsfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r. Zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes siehe das Kapitel "Edelmännsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁹⁷⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 239r-244r: Sitz Wimhub samt den einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

einige nach Wimhub gehörende einschichtige Untertanen im Pfliegericht Julbach,¹⁹⁷⁵ und schließlich die zehn bäuerlichen Anwesen im Landgericht Griesbach,¹⁹⁷⁶ die unter der Bezeichnung "einschichtige Güter im Gericht Griesbach"¹⁹⁷⁷ ebenfalls zu Wimhub gehörten.

Johann Karl Joseph II. war verheiratet mit Maria Cäcilia von Pflachern, aus deren Familie auch die dritte Gemahlin seines Vaters stammte.¹⁹⁷⁸ Aus seiner Ehe gingen zwar drei Kinder hervor, doch überlebte den Vater nur seine älteste Tochter Maria Constantia.¹⁹⁷⁹ Im Jahr 1775 kaufte sie unter Mitwirkung des Johann Karl Joseph II. das mitten in St. Veit gelegene Schloß Brunnthäl von Johann Karl Joseph III. aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach¹⁹⁸⁰ und heiratete im Jahr 1782 den bayerischen Major Gottlieb Maria von Chlingensperg.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹⁹⁸¹ Von diesen Veränderungen waren auch die Sitze Wimhub und Brunnthäl betroffen, die unter österreichische Landeshoheit kamen.

Johann Karl Joseph II. von Hackledt starb im Juni 1800 im Alter von 71 Jahren auf Schloß Wimhub und wurde wie sein Vater in der Filiationkirche von St. Veit begraben.¹⁹⁸² Da sein einziger Sohn bereits verstorben war, ging der Besitz auf seine Erbtöchter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt über, welche die Güter zusammen mit Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Der Besitzkomplex umfaßte vor allem den Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach, den Anteil des Johann Karl Joseph II. an dem Edelsitz Brunnthäl und an dem Gut zu Höchfelden,¹⁹⁸³ sowie Rechte an dem Landgut Mayrhof bei Eggerding im Landgericht Schärding.¹⁹⁸⁴ Haupteigentümerin des Sitzes Brunnthäl war Maria Constantia bereits seit 1775. Nach Abschluß der Verlassenschaftsabhandlungen erhielt sie die meisten Besitzungen ihres Vaters, lediglich der Anteil des Johann Karl Joseph II. an dem Gut zu Höchfelden ging als Lehen auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als nächsten männlichen Verwandten des Erblassers über.¹⁹⁸⁵ Durch das Erlöschen der Linien zu Hackledt und zu Wimhub im Mannesstamm verlagerte sich der soziale Schwerpunkt der Herren von Hackledt endgültig aus dem Innviertel nach Bayern, selbst wenn einige verheiratete Mitglieder der Familie weiterhin hier wohnten.¹⁹⁸⁶

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel

¹⁹⁷⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 374 (Altsignatur: GL Julbach XVII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Julbach für den Zeitraum 1760-1788, darin fol. 65r-68r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

¹⁹⁷⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 362 (Altsignatur: GL Griesbach 26/II): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1757-1792, darin fol. 1r-6r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

¹⁹⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁹⁷⁸ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.), ferner die Bemerkungen in Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

¹⁹⁷⁹ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁹⁸⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

¹⁹⁸¹ Polterauer, Innviertel 129, 133-134. Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁹⁸² Zum Grabdenkmal des Johann Karl Joseph II. von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 211-213 (Kat.-Nr. 50).

¹⁹⁸³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

¹⁹⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁹⁸⁵ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

¹⁹⁸⁶ Siehe die Biographien der Maria Constantia (B1.X.3.) und Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

wieder an Österreich ab,¹⁹⁸⁷ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.¹⁹⁸⁸ Im Zuge dieser Veränderungen erlangte Maria Constantia eine Reihe ehemaliger Beutellehen, bestehend aus Zehnten und anderen *Rustical Realitäten* in St. Veit und in Roßbach.

Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt, starb im März 1819 im Alter von 65 Jahren in Schärding.¹⁹⁸⁹ Ihre in Taufkirchen an der Pram lebende Tante Johanna Walburga war seither die letzte noch lebende Vertreterin der Familie von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.¹⁹⁹⁰ Nach dem Ableben der Maria Constantia ging der von ihr hinterlassene Gutsbesitz auf ihren Witwer über, der damit Alleininhaber von Wimhub und Brunnthäl wurde. Acht Monate später verkaufte Major Gottlieb Maria von Chlingensperg nicht nur die Landgüter Wimhub und Brunnthäl, sondern auch die *zum k.k. Pflégamt Mauerkirchen urbaren Teile der Realitäten*¹⁹⁹¹ des Sitzes Brunnthäl an Joseph Lentner und dessen Gemahlin Therese. Lentner war Rentmeister von Waizenkirchen, der allerdings in Schärding wohnte und die ehemals herrschaftlichen Grundstücke der beiden Sitze bald darauf parzellenweise weiterverkaufte.¹⁹⁹²

Major Gottlieb Maria von Chlingensperg starb im Jänner 1820 in Schärding,¹⁹⁹³ zwei Monate nach dem Verkauf von Wimhub und Brunnthäl. Sein Bruder Benno, der seinerzeit die Besitzwechsellabgaben für den Edelsitz Brunnthäl bezahlt hatte, strengte zwar einen Prozeß gegen den Käufer Lentner wegen seines Erbes an, doch blieb er damit offenbar erfolglos.¹⁹⁹⁴

4.6.3. Linie zu Teichstätt-Großköllnbach

Paul Anton Joseph von Hackledt, der jüngste der drei überlebenden Söhne des Wolfgang Matthias, erhielt aus der Erbmasse der Sitz Brunnthäl zugesprochen. Er scheint nach dem Tod des Vaters weiterhin mit seinem Bruder Johann Karl Joseph I. auf Schloß Wimhub gewohnt zu haben.¹⁹⁹⁵ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz. Um 1728 dürfte Johann Karl Joseph I. den Sitz Brunnthäl¹⁹⁹⁶ an seinen Bruder abgetreten haben, nachdem dieser die Volljährigkeit erreicht hatte. 1732 heiratete er die Erbin des Schlosses Teichstätt,¹⁹⁹⁷ Maria Anna Constantia Theresia Vischer, wodurch er Wohn- und Nutzungsrechte an deren Besitz erhielt. Während Paul Anton Joseph Inhaber von Brunnthäl war, blieb Teichstätt im Besitz seiner Gemahlin. Teichstätt war seit dem 15. Jahrhundert zusammen mit dem nahen Schloß Erb in der Hand der Herren von Rainer gewesen, die in Lengau und Heiligenstätt Grablegen hatten und auch die Herrschaft Hackenbuch nahe Hackledt besaßen.¹⁹⁹⁸ Wenig später übersiedelte Paul Anton Joseph nach Teichstätt und wurde in der Verwaltung der Güter tätig. In Teichstätt wurden alle seine Nachkommen geboren, von denen ihn drei überlebten.¹⁹⁹⁹

¹⁹⁸⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁹⁸⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁹⁸⁹ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁹⁹⁰ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

¹⁹⁹¹ Es handelt sich dabei um jene Realitäten von Brunnthäl, die nicht zu den freieigenen Teilen des adeligen Sitzes gehörten. Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 375: *Grundbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthal*. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁹⁹² Siehe die Besitzgeschichten von Brunnthäl (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁹⁹³ PfA Schärding, Sterbebuch: Eintragung am 18. Jänner 1820.

¹⁹⁹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁹⁹⁵ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁹⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

¹⁹⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

¹⁹⁹⁸ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

¹⁹⁹⁹ Es waren dies Maria Anna (siehe Biographie B1.IX.3.), Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) und Ludwig Johann von Hackledt (B1.IX.7.).

Paul Anton Joseph starb 1752 im Alter von 44 Jahren wurde in der Dorfkirche von Teichstätt begraben.²⁰⁰⁰ Seine Nutzungsrechte an Teichstätt fielen daraufhin an seine Witwe zurück, während Brunnthäl in den gemeinsamen Besitz der drei Kinder übergang. Da sie zu diesem Zeitpunkt noch minderjährig waren, kamen die Güter unter Verwaltung eines Vormunds. Im Jahr 1757 wurde dem ältesten Sohn, Johann Karl Joseph III.,²⁰⁰¹ zusammen mit seinen beiden Cousins Johann Nepomuk²⁰⁰² und Johann Karl Joseph II.²⁰⁰³ schließlich die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmanssfreiheit erteilt.²⁰⁰⁴ Nach dem Tod der Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer, im Jahr 1764²⁰⁰⁵ fiel der von ihr hinterlassene Besitz an ihre Nachkommen, womit Teichstätt formell in den Besitz von Hackledt übergang.

Johann Karl Joseph III. von Hackledt schloß knapp zehn Jahre nach dem Tod seines Vaters die Ehe mit Maria Carolina Josepha Freiin von Docfort. Aus der Ehe gingen zwei Kinder hervor: Leopold Ludwig Karl²⁰⁰⁶ und Maria Cäcilia Carolina.²⁰⁰⁷ Da seine Gemahlin über Erbsprüche auf eine Reihe von Landgütern im Isar- und Rottal verfügte, gelang es ihm auf diese Weise, sich eine günstige Ausgangsposition für weitere Gütererwerbungen in Bayern zu verschaffen. Johann Karl Joseph III. wird 1773 mit seinem Güterbesitz in den Unterlagen der bayerischen Hofkammer angeführt. An größeren Liegenschaften besaß er damals den Edelsitz Brunnthäl²⁰⁰⁸ sowie einen Anteil an der Hofmark Psallersöd im Pfliegericht Biburg.²⁰⁰⁹ Dazu kamen die Landgüter Teichstätt und Saalhof, die er von seiner Mutter geerbt hatte.

Bereits kurz nach der Geburt der Tochter scheint Johann Karl Joseph III. mit seiner Familie das Schloß Teichstätt im Landgericht Friedburg verlassen zu haben, um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin in das Landgericht Leonsberg zu verlegen. Die Teichstätter Linie der Herren von Hackledt gelangte auf diese Weise vom südlichen Innviertel in das Isartal, und dort in das nahe von Pilsting gelegene Dorf Großköllnbach²⁰¹⁰ mit der Hofmark Hoholting.²⁰¹¹ 1775 verkaufte Johann Karl Joseph III. den Sitz Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen,²⁰¹² worauf seine Verwandte Maria Constantia von Hackledt²⁰¹³ neue Eigentümerin wurde.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg,

²⁰⁰⁰ Zum Grabdenkmal des Paul Anton Joseph von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36).

²⁰⁰¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

²⁰⁰² Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁰⁰³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²⁰⁰⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmanssfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r. Zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes siehe das Kapitel "Edelmanssfreiheit" (A.2.2.4.2.).

²⁰⁰⁵ Zum Grabdenkmal der Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 185 (Kat.-Nr. 38).

²⁰⁰⁶ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²⁰⁰⁷ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

²⁰⁰⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 245r-248r: Sitz Brunnthäl, Inhaber 1773: *Johann Karl Joseph [III.] von Hackledt*.

²⁰⁰⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 318 (Altsignatur: GL Biburg XXXX): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Biburg für den Zeitraum 1764-1792, darin fol. 16r-20r: *Kommun-Hofmark Psallersöd*, Inhaber 1773: *Freiherr von Ezdorf* und *Freiherr von Hackledt*.

²⁰¹⁰ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

²⁰¹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

²⁰¹² Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

²⁰¹³ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.²⁰¹⁴ Von diesen Veränderungen war auch der Sitz Teichstätt betroffen, der mit seinen Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. In den Jahren nach der Abtretung des Innviertels versuchten die Herren von Hackledt ohne Erfolg, zur Wahrung ihrer Rechte in die Landstände des Erzherzogtums Österreich ob der Enns aufgenommen zu werden. Von seiten der Familie von Hackledt war es vor allem der Sohn des Johann Karl Joseph III., der damals 24 Jahre alte Leopold Ludwig Karl, der um die Verleihung des *Ob der Enns'schen Indigenats* (der Landmannschaft von Oberösterreich) ersuchte. In einem Memorandum wurde dieses mit dem Hinweis abgelehnt, daß der Besitz des bayerischen Freiherrenstandes zur Erlangung desselben keinesfalls ausreichend sei.²⁰¹⁵ Nach langwierigen Verhandlungen erhielt Leopold Ludwig Karl von Kaiser Joseph II. im Oktober 1787 den erbländisch-österreichischen Freiherrenstand sowie den Reichsfreiherrenstand.²⁰¹⁶

Im Jahr 1781 kaufte Johann Karl Joseph III. die Hofmark Oberhöcking²⁰¹⁷ samt den dazugehörigen einschichtigen Untertanen in den Landgerichten Dingolfing und Reisbach. 1790 übergaben Johann Karl Joseph III. und seine Gemahlin die adeligen Landgüter Oberhöcking und Teichstätt per Zessionsinstrument an ihren Sohn Leopold Ludwig Karl und zogen sich anschließend nach Hoholting zurück, um dort ihren Lebensabend zu verbringen.

Im Herbst 1791 schloß Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt in München die Ehe mit Maria Margaretha von Wallau, die einer Beamtenfamilie entstammte. Die Verbindung wurde jedoch nicht glücklich, und zwei Jahre nach der Hochzeit wurden die Streitigkeiten bereits vor Gericht ausgetragen.²⁰¹⁸ 1798 kam es zwar zu einem Vertrag über das weitere gegenseitige Verhalten, doch gingen Leopold Ludwig Karl und seine Gemahlin seither im Wesentlichen getrennte Wege, auch wenn sich Unterlagen über Rechtsstreitigkeiten noch bis 1802 finden.

Johann Karl Joseph III. starb im September 1796 als Witwer im Alter von 60 Jahren in Großköllnbach und wurde bei der Filialkirche St. Georg in Großköllnbach bestattet.²⁰¹⁹ Der von ihm hinterlassene Besitz mit der Hofmark Hoholting und den Anteilen seiner Gemahlin am Sitz Triftern²⁰²⁰ im Rottal fielen nun an Leopold Ludwig Karl, womit die bedeutendsten Güter der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach wiederum in einer Hand vereinigt waren.

Als die Hauptlinie zu Hackledt mit dem Tod der Brüder Johann Nepomuk²⁰²¹ und Joseph Anton²⁰²² gegen Ende 1799 erlosch und mit Johann Karl Joseph II.²⁰²³ aus der Linie zu Wimhub im Juni 1800 ein weiterer Zweig des Geschlechtes im Mannesstamm ausstarb, wurden die Lebensverhältnisse der Familie neu geordnet, wobei Leopold Ludwig Karl als nächster männlicher Verwandter der drei Erblasser einige Güter erhielt.²⁰²⁴ Gleichzeitig verlagerte sich der soziale Schwerpunkt der Herren von Hackledt nun aus dem Innviertel nach Bayern, auch wenn einige verheiratete Mitglieder der Familie weiterhin dort wohnten.²⁰²⁵

²⁰¹⁴ Polterauer, Innviertel 129, 133-134. Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

²⁰¹⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Schreiben der OÖ. Landesregierung an Leopold Ludwig Karl [1]-[2]. Eine Abschrift dieses Dokumentes befindet sich auch in OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 230, Nr. 6 (Altsignatur: B IV 6 [5]): Geschlechterakt Hackledt. Gleichzeitig wurde dem Antragsteller aber die Verleihung eines erbländisch-österreichischen Ritter- oder Freiherrenstandes in Aussicht gestellt, wenn darum beim Kaiser nachgesucht würde.

²⁰¹⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787" (A.6.5.).

²⁰¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

²⁰¹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Heiratspolitik: Das Scheitern einer Ehe" (A.5.1.7.).

²⁰¹⁹ Zum Grabdenkmal des Johann Karl Joseph III. von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 205-207 (Kat.-Nr. 47).

²⁰²⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

²⁰²¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁰²² Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁰²³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²⁰²⁴ Siehe Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

²⁰²⁵ Siehe die Biographien der Maria Constantia (B1.X.3.) und der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,²⁰²⁶ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.²⁰²⁷ Im Zuge dieser Veränderungen erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt nicht nur die Allodifizierung des bisher als Ritterlehen klassifizierten Edelsitzes Teichstätt, sondern auch die der ehemals passauischen Lehen der Familie sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten. Während Leopold Ludwig Karl den Edelsitz Teichstätt weiterhin behielt, verkaufte er die Güter bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell²⁰²⁸ als neuen Besitzer des Landgutes Hackledt, womit die ehemaligen Lehen zu *Pertinenz* des Schlosses wurden.²⁰²⁹

Leopold Ludwig Karl starb im März 1824 im Alter von 60 Jahren in Großköllnbach und wurde wie sein Vater bei der Fialkirche St. Georg in Großköllnbach bestattet.²⁰³⁰ Mit seinem Tod ist das Geschlecht der Herren und Freiherren von Hackledt im Mannesstamm erloschen. Die von ihm hinterlassene Gütermasse ging auf seine Schwester Maria Cäcilia Carolina über,²⁰³¹ die den Besitz nach Abschluß der Verlassenschaftsabhandlungen schrittweise zu veräußern begann.²⁰³² 1827 gehörte Hoholting bereits der Familie von Plank in Straubing, der Edelsitz Teichstätt wurde 1833 an den Patrimonialrichter Wenzel Schüga in Braunau verkauft, und auch Oberhöcking scheint bald nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl an andere Besitzer übergegangen zu sein. Als im März 1846 schließlich das endgültige Aussterben der Familie unmittelbar bevorstand, genehmigte Kaiser Ferdinand I. die Bitte der Maria Cäcilia Carolina um Übertragung des Adels und Prädikates der im Mannesstamm erloschenen Familie auf den 1830 geborenen Enkel ihres Bruders, Johann Schmid.²⁰³³ Dieser konnte auf diese Weise zwar das Erbe der Herren von Hackledt antreten, doch bestand dieses nur mehr aus der Tradition. Außer Namen und Wappen war den Nachkommen vom Grundbesitz nichts geblieben.

²⁰²⁶ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

²⁰²⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

²⁰²⁸ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

²⁰²⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die dazugehörigen Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

²⁰³⁰ Zum Grabdenkmal des Leopold Ludwig Karl von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 216-218 (Kat.-Nr. 52).

²⁰³¹ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

²⁰³² Siehe Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

²⁰³³ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846" (A.6.7.).

5. DIE FAMILIENPOLITIK DER HERREN VON HACKLEDT

Die Herren von Hackledt waren in ihren familiären Belangen konform mit den Vorstellungen ihrer sozialen Schicht. Die ständische Gesellschaft ermöglichte es dem Adel als elitärer Statusgruppe, besondere soziokulturelle Distinktionsformen zu entwickeln, die ihn in verschiedenen Lebens- und Verhaltensformen von den Nichtadeligen abhoben. Diese reichten von den Kleider-, Waffen- oder Luxusprivilegien bis hin zur Turnier-, Hof- oder Satisfaktionsfähigkeit, von Titeln, Ordenszugehörigkeit, Wappen bis zum Jagdrecht oder den bestimmten Würdeprädikaten im Zeremonialstil der Kanzleien, von der Sprach- und Körperkultur bis zu besonderen Ehren- und Verhaltenskodizes. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts kämpfte der Adel verbissen um die Erhaltung einiger dieser Distinktionsprivilegien, die für sein Selbst- wie auch für das Fremdbild wichtig waren.²⁰³⁴ Der Adel als Herrschaftsstand *par excellence* gliederte sich stets in "Häuser" und "Geschlechter", die wiederum aus meist mehreren gleichzeitig existierenden Linien und Kernfamilien bestanden.²⁰³⁵ Im vorindustriellen Europa lebte der Mensch in einer Gruppe, in der Verpflichtung und Rechte genau festgelegt waren, zugleich aber seine ständische Zugehörigkeit, sein Rang und seine Funktion durch rituelle Ausdrucksformen und Zeichen demonstriert wurden.²⁰³⁶ Während das Familienleben von Bauern, Arbeitern und Bürgern in der Frühen Neuzeit samt seinen strukturellen und qualitativen Veränderungen mittlerweile relativ gut erforscht ist, erscheint ein diesbezügliches Forschungsinteresse für die quantitativ wenig bedeutende Aristokratie vergleichsweise gering ausgeprägt.²⁰³⁷ Dabei verdient die adelige Familie als Typus besondere Beachtung, nahm sie doch innerhalb der traditionellen Familienformen eine Sonderstellung ein. Entlastet von Lohnarbeit und anderen Produktionsfunktionen, wurde ihre wichtigste Aufgabe in der Ausübung und Sicherung von Herrschaft gesehen, woraus spezifische Struktur- und Beziehungsmuster entstanden.²⁰³⁸

5.1. Heiratspolitik

Eine Heirat war in der adeligen Lebenswelt alles andere als ein privater, individueller Akt, sondern ein öffentliches, gesellschaftliches Ereignis mit Verpflichtungen der Brautleute gegenüber Familie und Stand.²⁰³⁹ Laut Oexle umfaßte der Begriff des "Hauses" im adeligen Selbstverständnis nicht allein räumliche und materielle Gegebenheiten, sondern auch soziale und rechtliche. Zum einen bezog er sich auf das Gebäude im materiellen Sinn, also auf eine Behausung und einen Wohnsitz. Zum anderen umfaßte er in personaler Bedeutung aber auch die dieser Behausung zugeordnete, in ihr lebende Personengemeinschaft, also jene Gruppe, die gewissermaßen unter einem Dach wohnte. Diese wurde in ihren verschiedenen Dimensionen jeweils als *familia* bezeichnet und umfaßte Eltern und Kinder, aber auch nahe Verwandte sowie jene Personen, die im Hause dienten. Handelte es sich bei einer solchen im "Haus" als Familie lebenden Gruppe zudem um miteinander verwandte Personen, deren Verwandtschaft sich durch ihre gemeinsamen Vorfahren definierte, so konnte mitunter von einem "Geschlecht" gesprochen werden.²⁰⁴⁰ Solange aber "Familie" als eine die Generationen überdauernde Einheit begriffen wurde,²⁰⁴¹ mußte jede Eheschließung als Reproduktionsakt

²⁰³⁴ Braun, Konzeptionelle Bemerkungen 89.

²⁰³⁵ Winkelbauer/Knoz, Geschlecht und Geschichte 1.

²⁰³⁶ Hawlik, Kapuzinergruft 14.

²⁰³⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 20. Siehe dazu weiterführend Sieder, Sozialgeschichte.

²⁰³⁸ Vgl. Rosenbaum, Familie 20-21 sowie Schlumbohm, Kinderstuben 160-171 und Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 20.

²⁰³⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 377. Siehe auch Hadriga, Trautson 36-38.

²⁰⁴⁰ Oexle, Aspekte 27. Siehe zu diesem Zusammenhang weiterführend Schmid, Geblüt-Herrschaft-Geschlechtsbewußtsein.

²⁰⁴¹ Zur Definition dieses Begriffs siehe Volkert, Adel 54-56.

der Dynastie betrachtet und kontrolliert werden. Obwohl man auch im Adel das Ideal der Liebe propagierte, erwuchs selbst unter allen positiven und gesellschaftlich akzeptierten Rahmenbedingungen nicht jede Ehe aus gegenseitiger Zuneigung.²⁰⁴² Die zentrale Funktion der Ehe war die Sicherung einer männlichen Nachkommenschaft und damit die Erhaltung des Geschlechts.²⁰⁴³ Daher hatte man sich bei der Partnerwahl an verschiedene Kriterien zu halten, die sich über Jahrhunderte nicht veränderten. Hervorzuheben sind hier der ökonomische Nutzen für das Geschlecht, die Wahrung zumindest der Gleichrangigkeit, ungefährdete Traditionsweitergabe zur Erhaltung der Familienkontinuität und nicht zuletzt die Sicherung des Grundbesitzes als Macht- und Einkommensbasis. Fehlentscheidungen konnten unangenehme Folgen für die wirtschaftliche Unabhängigkeit und die soziale Existenz des gesamten Geschlechtes nach sich ziehen. Aus diesem Grund griffen die Geschlechter – unter Wahrung der obrigkeitlichen und religiösen Gebote – in den Prozeß der Partnerwahl ein.²⁰⁴⁴ Ähnlich wie beim zukünftigen Erben eines großen Bauernhofes konnte die Verhelichung bei einem zukünftigen Hofmarksherrn zu einem sozialen Zwang werden, obwohl die ökonomische Notwendigkeit einer Heirat doch beim Adel geringer war als im bürgerlichen oder bäuerlichen Milieu.²⁰⁴⁵ In den Korrespondenzen und Aufzeichnungen rund um Heiratspläne zeigt sich aber immer wieder, daß die finanzielle Seite eine bedeutsame Rolle spielte. Selbst solchen Adeligen, die kein ausgeprägtes Interesse für materielle Belange hatten, konnten sich diesen Argumenten kaum entziehen.²⁰⁴⁶ Doch alle Regeln haben auch ihre Ausnahmen. Offensichtlich legten manche junge Männer größeren Wert auch Schönheit und Grazie als auf Ansehen und Reichtum eines Geschlechtes oder auf hausfrauliche Qualitäten.²⁰⁴⁷

In einer "gattenzentrierten Kernfamilie", wie sie im Untersuchungsraum vorherrschte, hatte die Heirat stets die ökonomische Unabhängigkeit der Eheleute zur Voraussetzung. Ein Zusammenleben zweier verheirateter Paare in einem gemeinsamen Haushalt war daher praktisch ausgeschlossen. Dies galt nicht nur für den Adel, sondern für die gesamte Bevölkerung. Nur wer einen eigenen Haushalt führen konnte, durfte an eine Eheschließung und an Nachkommen denken.²⁰⁴⁸ Es bestand somit ein grundsätzlicher Zusammenhang zwischen Besitz (der oft aus einer Erbschaft bestand) und Heirat, der sich auch im Heiratsalter zeigte.²⁰⁴⁹ Bei den bäuerlichen Untertanen fielen Hofübergabe und Heirat des Jungbauern oft zusammen, während bei den Gütern der Herrschaft ein Besitzwechsel für gewöhnlich erst durch den Tod des bisherigen Inhabers eintrat.²⁰⁵⁰ War der Haupterbe minderjährig, was bei den Hackledt'schen Hofmarksbesitzern mehrmals vorkam, so war es von Bedeutung, daß er nach dem Erreichen seiner Volljährigkeit so bald wie möglich heiratete und Nachkommen zeugte.²⁰⁵¹

Laut Mitterauer lag das Heiratsalter bei adeligen Männern im 16. und 17. Jahrhundert im Schnitt bei 27 Jahren im Fall der Erstheirat, bei adeligen Frauen bei 22 Jahren, wobei allerdings drei bis vier Wiedervermählungen keine Seltenheit waren.²⁰⁵² Je unsicherer und

²⁰⁴² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 80.

²⁰⁴³ Vgl. ebenda 59.

²⁰⁴⁴ Bastl, Adelige Lebenslauf 377. Siehe auch Hadriga, Trautson 36-38.

²⁰⁴⁵ Bastl, Adelige Lebenslauf 377.

²⁰⁴⁶ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 78.

²⁰⁴⁷ Vgl. ebenda 83.

²⁰⁴⁸ Bastl, Adelige Lebenslauf 377.

²⁰⁴⁹ Mitterauer, Heiratsalter 176-177, ähnlich Bastl, Adelige Lebenslauf 377.

²⁰⁵⁰ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.)

²⁰⁵¹ Dies war im 16. Jahrhundert der Fall bei Hans III. von Hackledt (siehe Biographie B1.V.13.) und seinem Bruder Joachim II. (B1.V.14.) aus der Linie zu Maasbach; im 17. Jahrhundert bei Johann Georg (B1.VI.4.) aus der Linie zu Hackledt; im 18. Jahrhundert in der Linie zu Hackledt bei Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und seinem Bruder Joseph Anton (B1.IX.2.); in der Linie zu Wimhub bei Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und seinem Sohn Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.); in der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach bei Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und seinem Sohn Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

²⁰⁵² Mitterauer, Heiratsalter 176-177. Siehe dazu auch Bastl, Adelige Lebenslauf 377.

kleiner die wirtschaftliche Basis war, desto höher wurde das Heiratsalter. Bei entsprechender Einkommensbasis, die zumeist mit Grundbesitz gleichbedeutend war, konnte es sinken.²⁰⁵³

Während eine Heirat bei den jüngeren Söhnen des Hofmarksherrn nicht besonders wichtig war, wurde vom Erstgeborenen eine Eheschließung stets erwartet, um die Güter eines Tages an eine neue Generation weitergeben zu können.²⁰⁵⁴

Der Übergang des Besitzes auf den Erstgeborenen und dessen Kinder stellte zwar das Ideal und meist auch die Regel dar; andererseits konnte dieser Grundsatz beim Innviertler Adel im Bedarfsfall auch leicht durchbrochen werden.²⁰⁵⁵ Entscheidend dafür waren zwei Beweggründe: Zum einen gab es in den meisten Geschlechtern vom Range der Herren von Hackledt kein Familienfideikommiß,²⁰⁵⁶ durch das die Erbfolge bereits im vornherein festgelegt gewesen wäre; zum anderen waren auch im Adel die Usancen des traditionellen bayerischen Anerbenrechtes zu beachten. Vom 16. bis zum 18. Jahrhundert war es in Ostbayern gängig, einen Realitätenbesitz stets an einen einzigen Erben (oder an eine Erbin) zu übertragen;²⁰⁵⁷ ein Anwesen wurde in aller Regel geschlossen an einen einzigen Erben weitergegeben, gegebenenfalls auch geschlossen verkauft.²⁰⁵⁸ Bestimmte Regeln dafür, welches von den Kindern das väterliche Gut zu übernehmen hatte, existierten nicht.²⁰⁵⁹ Alle gleichrangigen Miterben des bisherigen Inhabers waren prinzipiell gleichberechtigt, insbesondere bestand in dieser Hinsicht kein Unterschied zwischen den Ansprüchen der Söhne und den Ansprüchen der Töchter.²⁰⁶⁰ Eine Tochter konnte ebensogut das Gut übernehmen, wenn kein Sohn vorhanden war.²⁰⁶¹ Auch unter den Söhnen gab es keinen im vornherein festgelegten Erben.²⁰⁶²

So ist auch beim Grundbesitz der Herren von Hackledt und ihrer nächsten Verwandten festzustellen, daß sich die Vererbung ihrer Sitze und Hofmarken zumeist in einer Weise vollzog, die den Übergabegebräuchen ihrer Untertanen außerordentlich ähnlich war. Aus dem 16. Jahrhundert sind zwei Fälle bekannt, in denen der älteste Sohn nicht Erbe des väterlichen Güterbesitzes wurde: das Schloß Hackledt erhielt nach dem Tod des Wolfgang II. nicht sein ältester Sohn Wolfgang III., sondern dessen Bruder Joachim I.,²⁰⁶³ und das Schloß Maasbach ging nach dem Tod von Hans I. nicht an Bernhard II., sondern an dessen Bruder Michael.²⁰⁶⁴ Erst 1672 wurde die bisherige Gleichstellung der männlichen und weiblichen Erben eingeschränkt, als Kurfürst Ferdinand Maria von Bayern durch ein Mandat festlegte, daß in Zukunft die Töchter eines adeligen Erblassers beim Fehlen einer entsprechenden letztwilligen Verfügung von der Erbfolge für die *adeligen Allodialgüter* automatisch ausgeschlossen bleiben sollten. Statt dessen sollte dem ältesten Sohn bei der Übernahme des väterlichen Besitzes ein "Mannsvorteil" zukommen,²⁰⁶⁵ der neben der Abfindung anderer männlicher Erben im Wesentlichen durch den gesetzlich vorgeschriebenen Erbverzicht der Töchter erreicht werden sollte. Eine solche Erbausschließung der Töchter war dabei ausschließlich zu Gunsten ihrer Brüder und von deren männlicher Nachkommenschaft vorgesehen.²⁰⁶⁶

²⁰⁵³ Ebenda 378.

²⁰⁵⁴ Vgl. ebenda 377-378.

²⁰⁵⁵ Siehe dazu das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.).

²⁰⁵⁶ Zu Aufgabe und Funktion eines Familienfideikommisses siehe weiterführend die Bemerkungen bei Feigl, Stellung 126.

²⁰⁵⁷ Lütge, Grundherrschaft 96.

²⁰⁵⁸ Ebenda 99.

²⁰⁵⁹ Ebenda 109.

²⁰⁶⁰ Die Gleichstellung der Geschlechter bei der bäuerlichen Erbfolge war bereits im "Bayerischen Rechtsbuch" von 1346 festgeschrieben, die Landrechte von 1518 und 1616 enthalten den gleichen Grundsatz. Siehe dazu das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.) und weiterführend Lütge, Grundherrschaft 96.

²⁰⁶¹ Vgl. Kapsner, Hofübergabe 87.

²⁰⁶² Lütge, Grundherrschaft 99.

²⁰⁶³ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁰⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁰⁶⁵ Lütge, Grundherrschaft 97-98.

²⁰⁶⁶ Huggenberger, Stellung 204-205.

Im Hochadel hatten die nachgeborenen Söhne im Gegensatz zum Erstgeborenen oft nur geringe Chancen auf eine Heirat mit gleich- oder höhergestellten Partnerinnen, vor allem wenn sie durch die Bestimmungen des Fideikommißrechts vom väterlichen Erbe mehr oder minder ausgeschlossen waren.²⁰⁶⁷ Mitunter bildete auch der Vorrang der älteren Geschwister ein informelles Ehehindernis.²⁰⁶⁸ Beim niederen Landadel hingegen blieb einem nachgeborenen Sohn die Entscheidung, ob er heiraten wollte, zumeist selbst überlassen. Standen ihm genügend Geldmittel zur Verfügung, etwa aus der Abfindung für sein Erbteil aus der väterlichen Gütermasse,²⁰⁶⁹ so konnte er entweder ein eigenes Landsassengut kaufen oder in eine Herrschaft einheiraten. Ob er die Ehe mit einer gleich- oder höhergestellten Partnerin zur schließen in der Lage war, hing dabei in erster Linie von seinem Verhandlungsgeschick ab.²⁰⁷⁰

5.1.1. Beziehungen zu anderen Familien

Die Einheirat in eine Herrschaft konnte zur Sicherung des adeligen Lebensunterhaltes beitragen; besonders dann, wenn die Familie der Braut dem Bräutigam umfassende Wohn- und Nutzungsrechte auf einem ihrer Landsassengüter zugestand und er zudem als Lehensträger fungierte.²⁰⁷¹ So ist wiederholt zu beobachten, daß in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" der Landgerichte ein männlicher Adelige als Inhaber einer Hofmark aufgeführt ist; untersucht man die jeweiligen Besitzverhältnisse jedoch genauer, so zeigt sich nicht selten, daß die als "Schloßherr" angeführte Person gar nicht der tatsächliche Eigentümer war, sondern nur ein Wohn- und Nutzungsrecht besaß, das ihm als Teil der Heiratsausstattung überlassen worden war und nur für seine Lebenszeit galt.²⁰⁷² Starb ein solcher Nutzinhaber, so fiel das Landsassengut für gewöhnlich an die Familie seiner Gemahlin zurück. Falls die Ehe kinderlos war und die "begüterte" Witwe später erneut heiratete, so konnte sich der beschriebene Vorgang wiederholen. Hinterließ sie aus (einer) ihrer Ehe(n) Nachkommen, so fiel das Landgut nach dem Tod der bisherigen Eigentümerin für gewöhnlich als "mütterliches Erbe" an ihre Kinder und gelangte damit letztlich an die Familie des früheren Nutzinhabers.

Beispiele für Landgüter, an denen Söhne aus dem Geschlecht derer von Hackledt durch ihre Eheschließungen zumindest Teile von Wohn- und Nutzungsrechten erwerben konnten, sind:

| Name des Landgutes ²⁰⁷³ | Familie der Frau, Besitzvorgänger | Nutzinhaber aus dem Geschlecht der Hackledt | weiterer Verbleib dieses Besitzes |
|------------------------------------|-----------------------------------|---|--|
| Schörgern | Familie von Wolff | Wolfgang III. | fällt nach dem Tod der Frau an deren Familie zurück |
| Schörgern | Familie von Wolff | Moritz | auch später im Besitz der Herren von Hackledt |
| Langquart | Familie von Reickher | Moritz | fällt nach dem Tod der Frau an Moritz, danach verkauft |
| Teufebach | Familie von Reickher | Moritz | auch später im Besitz der Herren von Hackledt |

²⁰⁶⁷ Bastl, Adelige Lebenslauf 378.

²⁰⁶⁸ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 77.

²⁰⁶⁹ Siehe zur Bedeutung der Abfindungen für Erbteile das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.).

²⁰⁷⁰ Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Die Herkunft der Ehefrauen" (A.5.1.3.).

²⁰⁷¹ Siehe zu Wohn- und Nutzungsrechten als Teil der Heiratsausstattung das Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

²⁰⁷² Die Familie eines solchen "Inhabers auf Lebenszeit" konnte die betreffende Hofmark in diesem Fall lediglich durch Kauf von der Familie seiner Gemahlin erwerben. Handelte es sich bei der Gemahlin eines solchen "Inhabers auf Lebenszeit" um eine Erbtochter, d.h. um die Letzte ihrer Familie, so fiel die Hofmark bei ihrem Tod an ihre Kinder (und damit meist an das Geschlecht des bisherigen "Inhabers auf Lebenszeit"). War die Ehe kinderlos, konnte mitunter auch ihr Witwer den Besitz der Verstorbenen übernehmen und so an seine Familie bringen. Als Beispiel siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

²⁰⁷³ Zur Besitzgeschichte dieser Liegenschaften siehe den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelsitze" (B2.I.).

| | | | |
|---------------------|---------------------|-------------------------|---|
| Gaßlsberg | Familie von Preu | Bernhard III. | auch später im Besitz der Herren von Hackledt |
| Teichstätt, Saalhof | Familie Vischer | Paul Anton Joseph | auch später im Besitz der Herren von Hackledt |
| Hoholting, Triftern | Familie von Docfort | Johann Karl Joseph III. | auch später im Besitz der Herren von Hackledt |

Auch bei den Töchtern des Hofmarksherrn spielte die Heirat eine Rolle, weil dadurch dauerhaft ihr Lebensunterhalt gesichert werden konnte, ohne sich um die Aufnahme in Institutionen wie ein Kloster oder ein adeliges Damenstift bemühen zu müssen,²⁰⁷⁴ was bei mancher Ahnenprobe häufig schwierig war. Darüber hinaus konnten die Ehen der weiblichen Familienmitglieder ebenfalls dazu beitragen, Kontakte zu anderen Adelsgeschlechtern zu knüpfen bzw. zu vertiefen. Auf dem flachen Land war dies besonders dann von Bedeutung, wenn man Partner gewinnen konnte, die auf Sitzen in der Nachbarschaft ansässig waren.

In der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts heirateten zwei Töchter des Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt († 1677)²⁰⁷⁵ jeweils einen Inhaber der nahe von Hackledt gelegenen Schlösser Hackenbuch und Schörgern: im Jahr 1688 wurde Maria Franziska von Hackledt im Alter von 32 Jahren die Gemahlin des damals 22 Jahre alten Johann Ferdinand Leopold von Rainer, Herr von Schloß Hackenbuch bei St. Marienkirchen,²⁰⁷⁶ während ihre Schwester Maria Regina vor 1669 den Inhaber von Schloß Schörgern bei Andorf, Georg Ferdinand von Maur, geheiratet hatte.²⁰⁷⁷ Dessen Vater hatte das Schloß Schörgern im Jahr 1640 selbst durch eine Ehe mit einer früheren Inhaberin erworben – nämlich mit Anna Rosina von Hackledt,²⁰⁷⁸ einer Tochter des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach († 1617).²⁰⁷⁹

Georg Ferdinand von Maur starb 1698, worauf seine zweite Gemahlin das Landgut Schörgern an Johann Baptist von Pflachern zu Oberbergham verkaufte.²⁰⁸⁰ Dieser heiratete nach dem Tod seiner ersten Gemahlin schließlich Maria Ursula Antonia von Rainer (1692-1758), eine Tochter des 1688 vermählten Ehepaares Rainer-Hackledt. Johann Baptist von Pflachern erwarb dadurch Erbensprüche auf die Herrschaft Hackenbuch, die nach dem Erlöschen der dort ansässigen Linie der Rainer um die Mitte des 18. Jahrhunderts an seine Familie kam.²⁰⁸¹

Unabhängig davon bestanden zur Familie von Pflachern seit der Zeit des Johann Georg von Hackledt eigene enge Verbindungen, wobei es bei den Herren und Freiherren von Pflachern nicht nur die auf Schloß Schörgern beheimatete bayerische Linie gab, sondern auch eine oberösterreichische, die besonders im Hausruckviertel begütert war. Mit Maria Eva von Hackledt hatte bereits zu dessen Lebzeiten des Johann Georg eine weitere seiner Töchter einen Pflachern geheiratet.²⁰⁸² Bis Mitte des 18. Jahrhunderts schlossen nicht weniger als drei weitere Angehörige der Herren von Hackledt eine Ehe mit Personen aus diesem Geschlecht.²⁰⁸³

Eine Frau erhielt mit der Eheschließung im Regelfall ebenso Wohn- und Nutzungsrechte auf dem Besitz ihres Gemahls, was nicht zuletzt im Heiratskontrakt (siehe unten) festgelegt war. Aus dem 18. Jahrhundert sind jedoch auch zwei Fälle von Hackledt'schen Töchtern bekannt,

²⁰⁷⁴ Siehe zur Versorgung nachgeborener Kinder durch adelige Institute auch die Ausführungen in den Kapiteln "Integration in die adelige Gesellschaftsschicht" (A.4.3.3.1.) und "Karrieren und Existenzsicherung: Kirche" (A.5.6.2.).

²⁰⁷⁵ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁰⁷⁶ Siehe dazu die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

²⁰⁷⁷ Siehe dazu die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

²⁰⁷⁸ Siehe die Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

²⁰⁷⁹ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁰⁸⁰ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁰⁸¹ Hofinger, Andorf 38-39 und Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118 sowie Lamprecht, Andorf 31.

²⁰⁸² Siehe dazu die Biographie der Maria Eva, geb. Hackledt (B1.VII.9.).

²⁰⁸³ Siehe dazu die Biographien der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

die aufgrund ihrer Heiraten letztlich selbst zu Inhaberinnen von adeligen Landgütern wurden und damit Befugnisse erlangten, die über eine reine Nutznießung wesentlich hinausgingen: 1726 heiratete Maria Magdalena Josepha von Hackledt im Alter von 22 Jahren den damals 34 Jahre alten Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach.²⁰⁸⁴ Dieser war ein Enkel jenes Eustachius von Baumgarten, der das Schloß Maasbach 1639 von der Witwe seines Schwiegervaters Hans III. von Hackledt gekauft hatte.²⁰⁸⁵ Als der Gemahl der Maria Magdalena Josepha 1759 starb, ging der von ihm hinterlassene Besitz auf sie über. Als sie 1760 eine zweite und 1767 eine dritte Ehe schloß, erhielten ihre Ehemänner zwar jeweils Nutznießungsrechte eingeräumt, Eigentümerin von Maasbach blieb aber Maria Magdalena Josepha selbst.²⁰⁸⁶ Als Lehensträger für die Hofmark Maasbach fungierte zuletzt ihr Neffe Franz Felix von Schott, der zweitälteste Sohn ihrer Schwester Maria Anna Constantia, der schließlich selbst Inhaber der Hofmark Maasbach mitsamt ihren Untertanengütern wurde.²⁰⁸⁷ Ähnlich verhielt es sich bei Johanna Walburga, die 1772 im Alter von 26 Jahren den damals 65jährigen Johann Georg Wisent heiratete, der damals den Meierhof des Domkapitels Passau in Taufkirchen an der Pram verwaltete. Nach dem Tod ihres ersten Gemahls heiratete sie 1791 auch dessen Nachfolger als Verwalter, Joseph Kubinger. Als dieser 1828 ebenfalls starb, trat Johanna Walburga schließlich selbst als Besitzerin des Meierhofes in Erscheinung.²⁰⁸⁸

Umgekehrt bot sich, wenn ein Hofmarksherr nur weibliche Nachkommen hinterließ, für Männer aus anderen Geschlechtern häufig die Möglichkeit zur Einheirat in eine Herrschaft. Dem oben bereits in Grundzügen geschilderten Prinzip entsprechend erhielt der Bräutigam von der Familie seiner Braut als Teil der Heiratsausstattung meist Wohn- und Nutzungsrechte auf einem Landsassengut zugestanden, die im Regelfall auf seine Lebenszeit beschränkt waren. Ein gut dokumentiertes Beispiel hierfür ist der Komplex der so genannten "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach": Sie gingen nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt auf seine Tochter Anna Maria über, während ihrem Gemahl Ferdinand von Armansperg Nutzungsrechte eingeräumt wurden.²⁰⁸⁹ Einige dieser Rechte waren auf die Lebenszeit der Ehefrau begrenzt, andere auf die des Ehemanns. Als Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637 starb,²⁰⁹⁰ fielen die Rechte an diesen Gütern an ihren entfernten Verwandten Johann Georg von Hackledt.²⁰⁹¹ Johann Georg erhielt einen Teil des Erbes sofort, über einen anderen Teil hingegen hatte *Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung*, obwohl sie aufgrund des Testaments *dem Hans Georg Häckhleder eigentümlich* waren.²⁰⁹² Weitere Beispiele für Landgüter, an denen Männer aus anderen Geschlechtern aufgrund von Eheschließungen mit Töchtern aus der Familie von Hackledt zumindest Teile von Wohn- und Nutzungsrechten erwerben konnten, sind:

²⁰⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²⁰⁸⁵ Zur Person des *Eustachius Paumgartner zu Deutenkofen und Hundspoint* siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographie seiner ersten Gemahlin Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

²⁰⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁰⁸⁷ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁰⁸⁸ Siehe dazu die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

²⁰⁸⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

²⁰⁹⁰ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

²⁰⁹¹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁰⁹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur *Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter* nebst einem Verzeichnis *seiner im genannten Gerichte liegenden Güter, die den 3. Mai 1637 durch Erbschaft an ihn gekommen* sowie einem Verzeichnis *derjenigen Güter im Gericht, worauf Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung hat, die aber dem Hans Georg Häckhleder eigentümlich gehören.*

| Name des Landgutes ²⁰⁹³ | letzter Inhaber aus dem Geschlecht der Hackledt | Ehemann der Erbin und Nutzinhhaber des Gutes | weiterer Verbleib dieses Besitzes |
|------------------------------------|---|--|---|
| Schörgern | Moritz | Herr von Pirching | fällt nach Tod Pirchings wieder an die Witwe zurück |
| Schörgern | Moritz | Herr von Maur | auch später im Besitz der Herren von Maur |
| Teufenbach | Moritz | Herr von Pellkoven | auch später im Besitz der Herren von Pellkoven |
| Maasbach | Hans III. | Herr von Baumgarten | auch später im Besitz der Herren von Baumgarten |
| Wimhub, Brunenthal | Matthias II. | Herr von Armansperg | fällt nach dem Tod der Frau an deren Familie zurück |
| Gaßlsberg | Wolfgang III. | Herr von Atzing | auch später im Besitz der Herren von Atzing |
| Wimhub, Brunenthal | Johann Karl Joseph II. | Herr von Chlingensperg | übernimmt es nach dem Tod seiner Gemahlin als Erbe |

Auf diese Weise kamen besonders bei der Linie zu Maasbach zahlreiche Güter zur Zeit des Übergangs vom 16. zum 17. Jahrhundert dauerhaft aus der Familie. Nicht selten waren die Nutznießungsrechte außerdem im Besitz verschiedener Eigentümer, die sie oft auch getrennt vererben durften. Die tatsächlichen Eigentumsverhältnisse wurden damit häufig sehr unklar.²⁰⁹⁴

5.1.2. Unverheiratete Familienmitglieder

Unverheiratete Frauen hingegen verfügten nur selten über ökonomische Unabhängigkeit und blieben zumeist auf die Versorgung durch ihre Herkunftsfamilie angewiesen. Sie lebten normalerweise im Haushalt ihres Vaters oder Bruders, die häufig auch dann noch eine Ehe zu vermitteln versuchten, wenn die Tochter bzw. Schwester schon ein höheres Alter erreicht hatte. Abwertende Bezeichnungen wie *alte Jungfer* verweisen auf die lange Zeit vorherrschende gesellschaftliche Geringschätzung von Unverheirateten.²⁰⁹⁵ Ein bewußt frei gewähltes Leben als ledige Frau war dem adeligen Verständnis von "Geschlecht" und "Familie" nach bis ins 19. Jahrhundert hinein nur schwer vorstellbar.²⁰⁹⁶ Blieb die Tochter eines Herrschaftsbesitzers unverheiratet, so sind hierfür mehrere Gründe denkbar, ohne daß dies freilich im Einzelnen stets durch Quellen belegbar wäre. So könnten neben zahlreichen anderen Motiven etwa die verhältnismäßig schmale finanzielle Basis der nachgeborenen Kinder des Herrschaftsbesitzers eine Rolle gespielt haben, zu der beschränkte Möglichkeiten zur beruflichen Entfaltung oder der Wunsch nach mehr Unabhängigkeit kommen konnten.²⁰⁹⁷

Die Motive für die Ehelosigkeit sind nur selten bekannt und durch Belege nachvollziehbar.²⁰⁹⁸ Im Fall des Hackledt'schen Geschlechtes ist es aufgrund der problematischen Quellenlage häufig nicht einmal möglich, eindeutig festzustellen, ob ein Kind unverheiratet im Haushalt eines Geschwisters lebte oder bereits jung starb.²⁰⁹⁹ So sind zahlreiche Personen zwar über einen längeren Zeitraum nachweisbar, treten dann aber nicht mehr auf, so daß ihr späteres Leben im Dunklen liegt. Dies gilt für männliche und weibliche Familienmitglieder gleichermaßen. In dem hier untersuchten Geschlecht ist es erst ab dem 18. Jahrhundert möglich, eindeutig Personen zu identifizieren, die ein hohes Alter erreichten und zudem bis

²⁰⁹³ Zur Besitzgeschichte dieser Liegenschaften siehe den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelsitze" (B2.I.).

²⁰⁹⁴ Siehe dazu auch das Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

²⁰⁹⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 59.

²⁰⁹⁶ Vgl. ebenda 81.

²⁰⁹⁷ Vgl. ebenda 59.

²⁰⁹⁸ Vgl. ebenda.

²⁰⁹⁹ Als Beispiele hierfür siehe z.B. im 18. Jahrhundert die Biographien der Maria Anna Franziska (B1.VIII.18.), der Maria Josepha Clara (B1.IX.18.), der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.) und des Ludwig Johann von Hackledt (B1.IX.7.).

zum Zeitpunkt ihres Ablebens *ledigen Standes* blieben. Die Einträge in den Tauf- und Sterbebüchern der Pfarren sind hierfür von entscheidender Bedeutung. Andere Quellen liefern meist nur ein unvollständiges Bild. So sind aus den Familien der Herren von Hackledt seit dem frühen 16. Jahrhundert auch Erbverträge bekannt, doch sind sie für das Auffinden von gesellschaftlich "übrig gebliebenen" Erwachsenen nur eingeschränkt brauchbar, weil in ihnen nur jene Personen angeführt werden, deren Versorgung zu diesem Zeitpunkt noch nicht anderweitig sichergestellt war. Dies konnte allerdings nicht nur durch Eheschließung geschehen (wenn dies auch der häufigste Weg war), sondern etwa auch durch Hypotheken, Schuld- oder Pfandbriefe, die einem unverheirateten Familienmitglied überlassen wurden.

Beim Vorliegen günstiger Umstände konnte für weibliche Familienmitglieder ehemaliger Beamter auch der landesfürstliche Verwaltungsapparat zur Sicherung des Lebensunterhalts beitragen, wobei dies überwiegend in der Form von so genannten "Amtsnutzungen" geschah.²¹⁰⁰

Wie die Versorgung einer unverheirateten Tochter beim Innviertler Landadel im 18. Jahrhundert sonst aussehen konnte, zeigt das Beispiel der 1728 geborenen Anna Maria Josepha von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.²¹⁰¹ Diese lebte Mitte des Jahrhunderts zunächst bei ihrem Bruder Johann Karl Joseph II. auf dem adeligen Landgut Wimhub,²¹⁰² ehe sie auf das nahegelegene Schloß Brunnthäl übersiedelte, das ihrem Cousin Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach gehörte.²¹⁰³ Offenbar erhielt sie von ihm ein Wohn- oder ähnliches Nutzungsrecht für das im Ortskern von St. Veit im Innkreis gelegene Landgut eingeräumt, zumal sich Johann Karl Joseph III. zu dieser Zeit vorwiegend auf seinem Besitz im Isartal aufhielt und Brunnthäl ohnehin die meiste Zeit über leer stand. Seit der ersten Hälfte des Jahrhunderts war es nicht ständig bewohnt gewesen und hatte zeitweise als Wirtschaftsgebäude gedient. 1769 wird Anna Maria Josepha noch als *de Hackled in Wimhueb* genannt,²¹⁰⁴ während sie 1772 als *de Hackled in Prunthall* erscheint.²¹⁰⁵ Als Bewohnerin von Schloß Brunnthäl hatte Anna Maria Josepha von Hackledt ihren eigenen Haushalt und beschäftigte dafür auch eigene Bedienstete. Ihren Lebensunterhalt bestritt sie aus den Zinsen eines Kapitals von 11.000 fl. in bayerischer Währung, welches aus einer *Wienerisch[en] und Pizlische[n] Erbschaft* stammte. Am 30. Juni 1773 schloß sie mit ihrem Bruder Johann Karl Joseph II. einen Vertrag über dieses Erbe, wobei ihr Cousin Johann Nepomuk²¹⁰⁶ als Beistand der Anna Maria Josepha fungierte. In dem Vertrag wurde festgelegt, daß sie aus der genannten Erbschaft vorerst 1.000 fl. erhalten sollte; die Summe von 11.000 fl. hingegen sollte für ihren Lebensunterhalt verwendet werden, wofür sie als verzinliches Kapital auf dem Sitz Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet wurde.²¹⁰⁷

5.1.3. Die Herkunft der Ehefrauen

Zur Heirat führten zunächst relativ selten gegenseitige Zuneigung und Liebe. Im Gegenteil wurden Söhne und Töchter sogar davor gewarnt, sich mit *einer unbedachtsamen lieb* [...]

²¹⁰⁰ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.).

²¹⁰¹ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

²¹⁰² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) sowie die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²¹⁰³ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.) sowie die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

²¹⁰⁴ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 152: Eintragung am 10. August 1769. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

²¹⁰⁵ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 197: Eintragung am 3. Februar 1772. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

²¹⁰⁶ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²¹⁰⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

noch mit heurath einzulassen. Als gute und christliche Heirat wurde eine Ehe verstanden, die im weitesten Sinn als Interessensgemeinschaft gelten konnte, wobei soziale und wirtschaftliche Gesichtspunkte eine Partnerwahl aus Zuneigung nicht ausschlossen, aber auch nicht postulierten. Jeder Partner hatte dabei eine eigene gesellschaftliche Rolle zu erfüllen.²¹⁰⁸

Der Eheschließung gingen die Suche und Werbung einer Braut voran. Die Initiative nahm dabei immer von männlichen Seite ihren Ausgang, etwa vom zukünftigen Partner, von seinem Vater oder Freunden. Alter, Aussehen und andere Qualitäten der Braut wurden nicht als entscheidend angesehen, statt dessen kamen dem Rang und dem Ansehen der Brautfamilie Bedeutung zu.²¹⁰⁹ Bei einer standesgemäßen Partnerwahl bestand eine der Schwierigkeiten in der regionalen und sozialen Enge der Heiratskreise. Vor allem Familien adeliger Militärs fanden in entlegenen Garnisonsstädten vielfach nur schwer akzeptable Heiratskandidaten.²¹¹⁰ Die zeigt sich etwa auch in der Stadt Braunau, die einem häufigen Wechsel der Landeshoheit unterworfen und Durchzugsstation für bayerische, französische und österreichische Truppen war. Daraus resultiert ein steter Wechsel der Garnisonen und der landesherrlichen Beamten, und daraus erklärt sich auch die große Anzahl von adeliger Offiziers- und Beamtenfamilien, welchen in den pfarrlichen Matriken sowie auf vorhandenen Grabdenkmälern vorkommen.²¹¹¹

Die Suche nach einer geeigneten Braut begann zunächst im Verwandten- und Bekanntenkreis des Geschlechtes. Häufig wurden mehrere Kandidatinnen in Betracht gezogen, bevor man sich für eine bestimmte Frau entschied und in konkrete Verhandlungen mit ihrer Familie trat. Kam eine Ehe durch die Vermittlung der Eltern zustande, so wurde zwar Wert auf die Zustimmung der Kinder bei der Wahl gelegt, doch waren letztere meist dazu erzogen worden, an der gesellschaftlichen Position des künftigen Partners interessiert zu sein.²¹¹² Den Angehörigen des Adels war die Verbindung von Herrschaft und Herkunft, von Herrschaft und Geschlecht stets bewußt.²¹¹³ Oexle konnte in diesem Zusammenhang zeigen, wie unmittelbar das Herkunftsbewußtsein eines adeligen Geschlechtes mit der Herrschaft verbunden war. Wissen über die eigene Herkunft wurde so zu einem Teil der Herrschaftslegitimation. Denn eine lange Generationenfolge des Geschlechts galt als Nachweis einer im Lauf der Generationen sich kontinuierlich steigernden Befähigung zur Herrschaft,²¹¹⁴ und zugleich bekam das Geschlecht als Verbindung einzelner Individuen zu einer Gruppe, welche Lebende und Tote umfaßt, ein Moment der "Transpersonalität",²¹¹⁵ das seinerseits Herrschaft zu stützen und zu legitimieren vermochte.²¹¹⁶ Dieser Zusammenhang manifestierte sich insbesondere in der besonderen Bedeutung, die das genealogische Denken in der adeligen Mentalität hatte.²¹¹⁷

Die gesellschaftliche Position der Herren von Hackledt wird nicht nur in ihren Ämtern und über ihre materielle Basis als Hofmarksinhaber deutlich, sondern auch durch die Eheschließungen und verwandtschaftliche Beziehungen mit anderen angesehenen Geschlechtern.²¹¹⁸ Ehen kamen meist nur zustande, wenn beide Partner einem vergleichbaren

²¹⁰⁸ Bastl, Adeliger Lebenslauf 378. Siehe auch Hadriga, Trautson 36.

²¹⁰⁹ Bastl, Adeliger Lebenslauf 378.

²¹¹⁰ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 75.

²¹¹¹ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 43-44.

²¹¹² Bastl, Adeliger Lebenslauf 378.

²¹¹³ Winkelbauer/Knoz, Geschlecht und Geschichte 2.

²¹¹⁴ Oexle, Aspekte 28.

²¹¹⁵ Melville, Vorfahren und Vorgänger 214-238.

²¹¹⁶ Oexle, Aspekte 28.

²¹¹⁷ Winkelbauer/Knoz, Geschlecht und Geschichte 2.

²¹¹⁸ Vgl. die Bemerkungen bei Hadriga, Trautson 38.

Geburtsstand angehörten. Dementsprechend waren die Familien nach Standeschichten gegliedert und achteten darauf, daß immer nur standesgemäße Ehen geschlossen wurden.²¹¹⁹ Was dabei letztlich als "standesgemäß" empfunden wurde, darüber bestanden jedoch auch innerhalb des Adels sehr unterschiedliche Ansichten, die in erster Linie von den Vorstellungen der Epoche und vom Stand des betroffenen Geschlechtes abhängig waren (siehe unten). Die Bedeutung sukzessiver Heiratsverbindungen mit möglichst bedeutenden Familien war jedoch immer sehr groß, da sie den gesellschaftlichen Status des eigenen Geschlechtes nicht nur stabilisieren, sondern auch verbessern konnten.²¹²⁰ In diesem Sinne waren auch die umfangreichen Ahnenproben, wie sie in Familiengedenkbüchern, Schlössern und Grabdenkmälern häufig präsentiert wurden, letztlich nichts Anderes als der Beweis für eine langfristige erfolgreich betriebene standesinterne Familienpolitik.²¹²¹ Erheblich begünstigt wurde diese Form einer "dynastischen Familienplanung" durch die häufig vorhandene Bereitschaft, in den engeren Bekanntenkreis einzuheiraten. Die Partner nicht weniger adeliger Männer und Frauen stammten aus Familien, die sich ohnehin bereits in ihren Verwandten- und Freundeskreisen bewegten.²¹²² Im Fall des Hackledt'schen Geschlechtes ist dieser Effekt ebenfalls festzustellen, tritt aber bei den Männern stärker in Erscheinung als bei den Frauen.

In der Familie von Hackledt schlossen Männer, die als Herrschaftsbesitzer auf dem flachen Land lebten, häufig Ehen mit Frauen aus Adelsfamilien, die auf benachbarten Landgütern ansässig waren (manchmal erreichten sie dadurch auch eine Einheirat auf dem Besitz ihrer Gemahlin, siehe oben). Männer, die als Beamte die in einer Stadt oder einem Markt ihren Dienst versahen, heirateten oft Töchter aus Ratsbürgerfamilien oder von Beamtenkollegen. Beispiele sind Bernhard I., der im 16. Jahrhundert eine Frau aus der Familie von Wolff heiratete, denen das nahe von Hackledt gelegene Landgut Schörgern gehörte²¹²³ oder die Ehe seines in Obernberg als Beamter dienenden Sohnes Wolfgang II. mit einer von dort stammenden Ratsbürgerstochter.²¹²⁴ Von ihren Söhnen heiratete der Herrschaftsbesitzer Wolfgang III. ebenfalls eine Frau aus der Familie der Wolff zu Schörgern,²¹²⁵ wohingegen sein in Mattighofen als Beamter tätiger Bruder Matthias II. die Schwester seines Vorgesetzten ehelichte.²¹²⁶ Joachim I. war als Herrschaftsbesitzer in Hackledt mit der Tochter eines im nahen Kloster Suben tätigen Beamten verheiratet,²¹²⁷ seine Nachkommen bis ins 18. Jahrhundert zumeist mit Töchtern von Herrschaftsbesitzern aus den Rentämtern Burghausen und Landshut.²¹²⁸ Heiraten mit Frauen aus dem Ausland waren selten, nur zwei Personen waren mit Frauen aus dem Hochstift Passau und zwei mit Frauen aus Oberösterreich verheiratet.²¹²⁹ Bei der Linie zu Maasbach gestaltete sich die Lage ähnlich, auch hier stammten die Gemahlinnen der Söhne meist aus den Familien von Herrschaftsbesitzern in den Rentämtern Burghausen und Landshut,²¹³⁰ wobei die Schwiegerväter hier oft noch zusätzlich als Beamte tätig waren. Bei allen Linien zeigt sich, daß die Bräute der männlichen Hackledt nur im 16. Jahrhundert aus dem Landgericht Schärding stammten, bzw. dort schon vor ihrer Ehe gelebt hatten.

²¹¹⁹ Volkert, Adel 56.

²¹²⁰ Siehe dazu das Kapitel "Integration in die adelige Gesellschaftsschicht" (A.4.3.3.1.).

²¹²¹ Vgl. Spieß, Aufstieg 16.

²¹²² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 75.

²¹²³ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²¹²⁴ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²¹²⁵ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²¹²⁶ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²¹²⁷ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²¹²⁸ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ehepartner der Söhne" (C2.1.) und "Ehepartner der Töchter" (C2.2.).

²¹²⁹ Aus dem Hochstift Passau (auch der Markt Obernberg war passauisch) stammten die Gemahlin des Wolfgang II. (siehe Biographie B1.III.1.) sowie die erste Gemahlin des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.); aus Oberösterreich kamen die dritte Gemahlin des Johann Karl Joseph I. sowie die Gemahlin seines Sohnes Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

²¹³⁰ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ehepartner der Söhne von Hackledt" (C2.1.).

Auch für die Hackledt'schen Töchter wurden, soweit bekannt, Ehepartner aus angesehenen Familien gesucht, wobei diese – anders als bei den Ehepartnern der Söhne – besonders in der Generation der Enkel des Bernhard I. nicht aus der Gegend am Inn kamen, sondern aus weiter entfernten Regionen stammten.²¹³¹ Auf welche Weise solche Kontakte hergestellt wurden, ist unbekannt, vielleicht griff man auf Empfehlungen von Heiratsvermittlern (siehe unten) zurück. So schlossen die zwei noch im Erwachsenenalter auftretenden Töchter des Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt Ehen in Niederösterreich,²¹³² während von den Kindern seines Bruders Hans I. aus der Linie zu Maasbach je zwei Töchter in Ober- und Niederösterreich verheiratet waren.²¹³³ Bei den Enkelinnen und späteren Nachfahren des Wolfgang II. und Hans I. überwiegen indessen die Ehepartner aus Altbayern. Betrachtet man ihre geographische Herkunft, so zeigt sich, daß sie meist aus den Rentämtern Burghausen oder Landshut stammten, seltener aus dem Gebiet der Rentämter Straubing und München. An diesem grundsätzlichen Befund ändert sich bis zum Ende des Beobachtungszeitraums nichts, auch wenn aus dem 18. Jahrhundert wieder zwei Eheschließungen mit Männern aus Oberösterreich bekannt sind. Anders als bei den männlichen Hackledtern kommen bei den weiblichen bis zuletzt immer wieder Ehepartner vor, die schon vor der Hochzeit im Landgericht Schärding gelebt hatten.²¹³⁴

Die bekanntesten Geschlechter, mit denen die Herren von Hackledt Heiratsverbindungen knüpfen konnten, waren die Armansperg, Franking, Imsland, Leoprechting und Pellkoven, wobei es mit den Franking und Pellkoven im Lauf der Jahrhunderte mehrmals zu Ehen kam.²¹³⁵ Mit den Pellkoven, den Baumgarten zu Deutenkofen und den Pflachern zu Oberbergham wurden jeweils vier Ehen geschlossen,²¹³⁶ dreimal kam es zu Ehen mit Wolff zu Schörgern.²¹³⁷

Eine Rücksichtnahme auf den Rang und das Ansehen der Braut war stets von Bedeutung, doch bedeutete dies nicht automatisch, daß die Brautfamilie zum eigentlichen Adel zählen mußte. Im Fall der Herren von Hackledt ist vom 16. bis zum 19. Jahrhundert der Effekt festzustellen, daß bei der Heirat eines Familienmitglieds mit einem nicht adeligen Partner sowohl die Männer als auch die Frauen aus der Schicht der alteingesessenen Bürger- oder landesfürstlichen Beamtenfamilien stammten, die mehrheitlich ein eigenes Wappen führten und im Verhältnis zur übrigen untertägigen Bevölkerung als kaum weniger exklusiv galten.²¹³⁸

In diesen Übergängen dokumentiert sich die vermutlich am flachen Land besonders ausgeprägte Durchlässigkeit der Standesgrenzen zwischen dem gehobenen Bürgertum²¹³⁹ und dem niederen Adel.²¹⁴⁰ Beispiele aus der "Linie zu Hackledt" des hier behandelten Geschlechtes sind im 16. Jahrhundert die Heirat des Wolfgang II. mit der Tochter eines

²¹³¹ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ehepartner der Töchter von Hackledt" (C2.2.).

²¹³² Siehe dazu die Biographien der Ursula (B1.IV.6.) und der Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.7.).

²¹³³ Siehe dazu die Biographien der Veronika (B1.IV.13.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.).

²¹³⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ehepartner der Töchter von Hackledt" (C2.2.).

²¹³⁵ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ehepartner der Söhne" (C2.1.) und "Ehepartner der Töchter" (C2.2.).

²¹³⁶ Mit Personen aus dem Geschlecht der Pellkoven verheiratet waren Bernhard II. (siehe Biographie B1.IV.21.), Apollonia (B1.V.16.), Eva Maria (B1.VI.8.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.). — Mit Personen aus dem Geschlecht der Baumgarten zu Deutenkofen verheiratet waren Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.), Maria Helene (B1.VI.11.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.). — Mit Personen aus dem Geschlecht der Pflachern zu Oberbergham verheiratet waren Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und dessen Sohn Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²¹³⁷ Mit Töchtern aus dem Geschlecht der Wolff zu Schörgern verheiratet waren Bernhard I. (siehe Biographie B1.II.1), Wolfgang III. (B1.IV.3.) sowie Moritz (B1.IV.19.); alle diese Eheschließungen fanden im 16. Jahrhundert statt.

²¹³⁸ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 33.

²¹³⁹ Zur Rechtsstellung der "Bürger" im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit siehe Volkert, Adel 39-42.

²¹⁴⁰ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 33.

angesehenen Obernberger Ratsbürgers,²¹⁴¹ die Heirat des Matthias II. mit der Schwester des Kanzlers der herzoglichen Regierung in Burghausen,²¹⁴² die Heirat der Ursula von Hackledt mit einem kaiserlichen Rat aus Niederösterreich²¹⁴³ sowie im 18. Jahrhundert die Heirat des Paul Anton Joseph mit der Nachfahrin eines Kanzlers der Regierung in Burghausen²¹⁴⁴ und die Heirat seines Bruders Johann Karl Joseph I. mit der Tochter eines passauischen Hofkammerrats.²¹⁴⁵ Ähnlich die Situation in der "Linie zu Maasbach", wo Anfang des 17. Jahrhunderts drei Töchter des Hans III. drei Söhne aus der Familie des Kanzlers der Regierung in Landshut heirateten.²¹⁴⁶ Nicht wenigen dieser Bürger- und Beamtenfamilien gelang später selbst der formelle Aufstieg in den Adelsstand, mit dem viele bereits über mehrere Generationen durch verwandtschaftliche Beziehungen aufs Engste verbunden waren.²¹⁴⁷

Daß die Braut aus einer zum Adelsstand zählenden Familie kam, war in erster Linie für zwei Gruppen von Adelligen von Bedeutung: zum einen alte und einflußreiche Geschlechter, die ein entsprechendes genealogisches Erbe zu bewahren hatten, zum anderen für aufstrebende Familien aus anderen Schichten, die sich in der adeligen Lebensweise erst dauerhaft etablieren mußten.²¹⁴⁸ Für Geschlechter des niederen Adels, deren Mitgliedern eine Laufbahn in Domkapiteln oder im Hofstaat des Landesfürsten ohnehin kaum offenstand, stellte dieser Aspekt naturgemäß kein Hemmnis dar. Im Gegenteil war es hier oft gerade ein durch bürgerliche Heirat gewonnenes Mitgiftkapital, das den nachgeborenen Söhnen einen adeligstandesgemäßen Start ins Leben ermöglichte.²¹⁴⁹ Mängel im Stammbaum wurden somit durch finanzielle Vorteile ausgeglichen.²¹⁵⁰ Für die Familien der Nachgeborenen sowie für weniger vermögende Adelige war eine derartige Geldheirat oft ein unbedingtes Erfordernis, um schichtspezifischen Aufwandsstandards zu entsprechen und mit verhältnismäßig knappen Mitteln eine standesgemäße Lebensführung demonstrieren zu können.²¹⁵¹ Über das Vermögen der Nachgeborenen sind keine genauen Nachrichten hinterlassen. Ein ererbter Grundbesitz bot jedenfalls einen soliden Rückhalt; zusammen mit einer in Geld ausbezahlten Abfertigung ermöglichte er etwa Matthias II. weitere Grund- und Realitätenkäufe (Wimhub, Brunenthal) sowie die Heirat mit der Schwester eines einflußreichen landesfürstlichen Spitzenbeamten.²¹⁵² Analog der Fall seines Bruders Wolfgang III., der zwar der Erstgeborene war, aber nicht den Stammsitz der Familie erhielt. Er heiratete mit seiner Abfertigung in eine andere Herrschaft ein (Schörgern),²¹⁵³ sein Sohn Bernhard III. tat es ihm gleich (Gaßlsberg).²¹⁵⁴ Derselbe Vorgang ist im 16. und 17. Jahrhundert bei der Linie zu Maasbach festzustellen, wo Abfertigungen den meisten Söhnen eine Einheirat oder Güterkäufe erlaubten. Hans I. kam so an zwei Landgüter (Maasbach, Wimhub),²¹⁵⁵ während von seinen vier Söhnen einer durch Einheirat (Moritz in Teufenbach sowie Schörgern) und ein anderer durch Kauf (Bernhard II. in Prackenberg) zu einem eigenen Güterbesitz kam.²¹⁵⁶ Noch im 18. Jahrhundert bildete für die Herren von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach ein ererbter Grundbesitz

²¹⁴¹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²¹⁴² Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²¹⁴³ Siehe die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B1.IV.6.).

²¹⁴⁴ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

²¹⁴⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²¹⁴⁶ Siehe die Biographien der Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.) und Maria Helene (B1.VI.11.).

²¹⁴⁷ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 33.

²¹⁴⁸ Siehe dazu das Kapitel "'Adel' und 'Nicht-Adel'" (A.4.3.1.).

²¹⁴⁹ Vgl. Spieß, Aufstieg 17.

²¹⁵⁰ Feigl, Adel 216.

²¹⁵¹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 77f.

²¹⁵² Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²¹⁵³ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²¹⁵⁴ Siehe dazu die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

²¹⁵⁵ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²¹⁵⁶ Siehe dazu die Biographien des Moritz (B1.IV.19.) und des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

jeweils die Grundlage, auf deren Basis sie ihren Besitz durch Einheiraten noch vergrößern konnten. Paul Anton Joseph erbt von seinem Vater eine Herrschaft (Brunnthal) und heiratete auf einer anderen ein (Teichstätt);²¹⁵⁷ nach seinem Tod fielen diese beiden Landgüter an seinen Sohn Johann Karl Joseph III., der durch seine Ehe Anteile an Hoholting und Triftern erhielt.²¹⁵⁸

Die Schließung der Heiratskreise war nicht vollkommen,²¹⁵⁹ obwohl auch bei den Herren von Hackledt die Mehrzahl der Eheschließungen, wie gezeigt, innerhalb eines Standes erfolgte. Von den verwandtschaftlichen Verbindungen sind als besonders bedeutend hervorzuheben:

* Eine Tochter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach schloß Anfang des 17. Jahrhunderts die Ehe mit dem Beamten *Eustachius Baumgartner zu Deutenkofen und Hundspoint*, der dadurch 1639 in den Besitz des adeligen Landgutes Maasbach kam.²¹⁶⁰ Nach seinem Tod ging die Herrschaft auf seinen Sohn Franz Felix über, der sie bei seinem eigenen Ableben wiederum seinem Sohn Franz Joseph Anton hinterließ.²¹⁶¹ Dieser heiratete 1726 Maria Magdalena Josepha, eine Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, die nach dem Tod ihres Gemahls 1759 selbst Inhaberin von Maasbach wurde.²¹⁶²

* Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt schloß vor 1588 die Ehe mit einer Erbin der Familie von Wolff, wodurch er in den Besitz des adeligen Landgutes Schörgern kam.²¹⁶³ Laut Chlingensperg war seine Gemahlin die als *Feldtmanin* geborene Witwe des *Hanns Wolff zu Schörgern*, der 1580 als Inhaber von Schörgern bezeichnet wird. Die Ehefrau des Wolfgang III. hatte aus ihrer ersten Ehe auch eine Tochter, nämlich Rosina von Wolff zu Schörgern.²¹⁶⁴ Diese Stieftochter des Wolfgang III. wurde später die zweite Gemahlin von dessen Cousin, Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, der durch seine erste Ehe bereits das Schloß Teufenbach erhalten hatte und durch seine zweite Ehe nun auch Inhaber von Schörgern wurde. Die erste Gemahlin des Wolfgang III. starb 1607, während sie sich bei ihrer Tochter und deren Gemahl Moritz von Hackledt auf Schloß Teufenbach aufhielt.²¹⁶⁵

* Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, der älteste Bruder des erwähnten Moritz, heiratete ebenfalls im 16. Jahrhundert und wurde dadurch zum Schwiegersohn des bayerischen Beamten Christoph von Franking, der bis 1531 Landrichter zu Schärding war.²¹⁶⁶ Von den Kindern des Landrichters Franking sind besonders die Tochter Emerentia und die drei Söhne Joseph Joachim, Sebulon und Johann Johel hervorzuheben. Emerentia war die Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt, während Sebulon die Landgüter Mittich und Mattau von Warmund von Peer zu Altenburg erwarb,²¹⁶⁷ dem Schwager des Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²¹⁶⁸ Sebulons Sohn Otto Heinrich wurde 1605 zusammen mit Johann Johel, dem Bruder seines Vaters, in den Reichsfreiherrnstand erhoben, worauf Otto Heinrichs Urenkel Johann Heinrich Gottlieb 1697 den Reichsgrafenstand erlangte. Die

²¹⁵⁷ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

²¹⁵⁸ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

²¹⁵⁹ Zu derartigen Heiratskreisen siehe weiterführend Bastl, Adeliger Lebenslauf 379.

²¹⁶⁰ Siehe dazu die Biographie der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

²¹⁶¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²¹⁶² Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²¹⁶³ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²¹⁶⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12 (für Moritz von Hackledt, siehe Biographie B1.IV.19.) sowie ebenda 23, 24 (für Wolfgang III. von Hackledt, siehe Biographie B1.IV.3.).

²¹⁶⁵ Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²¹⁶⁶ Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²¹⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²¹⁶⁸ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

Enkelin dieses ersten Grafen Johann Heinrich Gottlieb war jene Maria Josepha Antonia von Franking, die 1711 Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt heiratete.²¹⁶⁹

* Eine Tochter des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach schloß Ende des 16. Jahrhunderts die Ehe mit Johann Wolfgang von Pellkoven zu Moosweng, der dadurch in den Besitz des adeligen Landgutes Teufenbach kam.²¹⁷⁰ Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin heiratete er Eva Maria von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.²¹⁷¹ Bei seinem Tod hinterließ Johann Wolfgang von Pellkoven das adelige Landgut Teufenbach seinem Sohn, worauf es nach dessen Ableben an dessen Tochter fiel. Diese heiratete einen Mann aus der Familie derer von Neuburg, mit dem sie mehrere Kinder hatte.²¹⁷² Einer von ihnen, Ferdinand Sigmund von Neuburg zu Teufenbach, wurde 1760 der zweite Gemahl der bereits erwähnten Maria Magdalena Josepha, einer Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, die durch ihre erste Ehe zur Inhaberin der Hofmark Maasbach geworden war.²¹⁷³

* Eine andere Tochter des schon mehrmals genannten Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach heiratete bei ihrer zweiten Eheschließung den Reichersberger Hofrichter Paul von Maur,²¹⁷⁴ der dadurch 1640 ebenfalls Inhaber der Herrschaft Schörgern wurde.²¹⁷⁵ Nach ihrem Tod ging der Besitz auf ihren Sohn Georg Ferdinand über, der später Maria Regina von Hackledt heiratete, eine Tochter des Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²¹⁷⁶

5.1.4. Anbahnung der Ehe

Obwohl die verschiedenen Phasen im Zuge von Partnerwahl und Eheschließung vielfältige regionale Varianten aufwiesen, war die zeitliche Reihung von Werbung, Verlobung und Hochzeit allgemein üblich.²¹⁷⁷ Zwischen der Anbahnung einer Ehe und ihrem Vollzug lagen das Eheversprechen, der Ehevertrag, die öffentliche Hochzeit, die kirchliche Trauung und ein großes Fest. Zu jeder Heirat gehörte somit ein bestimmtes Ritual, das über lange Zeit relativ konstant blieb und dem man sich nicht ohne Ansehensverlust entziehen konnte. Innerhalb dieser Bräuche gab es zwar eine entsprechende Variationsbreite ja nach den finanziellen Möglichkeiten des betreffenden adeligen Geschlechtes, ein gänzlicher Verzicht auf entsprechende Feiern konnten jedoch zur Minderung des öffentlichen Ansehens führen. Wurde eine Heirat unerwartet lange hinausgezögert, indem etwa der Schwiegervater seine Erlaubnis nur zögerlich erteilte, so konnte das Ritual ohne Prestigeverlust sogar auf dem Weg beschritten werden, daß der Bräutigam die Braut gewaltsam entführte und ehelichte.²¹⁷⁸

Wie aus dem am 13. Dezember 1565 errichteten letztwilligen Verfügung des bayerischen Beamten Christoph von Franking, der bis 1531 als Landrichter zu Schärding diente und der Schwiegervater des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach war, hervorgeht, dürfte die Ehe seiner Tochter mit Bernhard II. unter geradezu abenteuerlichen Umständen

²¹⁶⁹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²¹⁷⁰ Siehe dazu die Biographie der Apollonia, geb. Hackledt (B1.V.16.). Ihr Vater hatte sowohl Teufenbach als auch Schörgern durch die Ehe mit einer Erbtöchter erworben – siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²¹⁷¹ Siehe die Biographie der Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

²¹⁷² Siehe dazu die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.). Für eine Beschreibung der hier maßgeblichen genealogischen Details mit den vollen Namen der Beteiligten aus den Geschlechtern der Pellkoven und der Neuburg siehe ebenda.

²¹⁷³ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²¹⁷⁴ Siehe dazu die Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.). Ihr Vater hatte sowohl Schörgern als auch Teufenbach durch die Ehe mit einer Erbtöchter erworben – siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²¹⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²¹⁷⁶ Siehe die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

²¹⁷⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 83.

²¹⁷⁸ Bastl, Adelliger Lebenslauf 378.

zustande gekommen sein.²¹⁷⁹ So schreibt *Christoph von Fränckhing und Rieden* in dem gemeinsam mit seiner zweiten Gemahlin *Apollonia geb. Schölnerin von Adldorf* errichteten Testament, daß er die aus seiner ersten Ehe stammende Tochter *Emmerentia* nach dem Tod seiner ersten Gemahlin zunächst *bei seiner Schwester Barbara Täschingerin gehabt* hatte und sie nach deren Tod zu sich nehmen wollte. Um seiner Tochter eine standesgemäße Ehe zu sichern, hatte Franking außerdem bereits *Heiratsverhandlungen* wegen ihr aufgenommen. Allerdings hatte sie den Ausgang *dessen nicht erwartet sondern heimlicher Weise und bei nächtlicher Weil und Zeit ausser seines Wissens aus seiner väterlichen Gewalt auf dem Wasser der Salzach sich hinwegführen lassen*. Da sie weiterhin *in solchem Ungehorsam verharren blieb*, hatte ihr Vater die arrangierte Heirat mit *einem ehrlichen vom Adel, so mit ihm ihretwegen in Unterhandlung wegen Heirat gestanden, mit Spott aufkünden* müssen. Franking hatte beabsichtigt, seine Tochter zu enterben, doch wurde er nach einem Einspruch bei der Regierung in Burghausen *durch die Räte mit ihr verglichen und ausgesöhnt*.²¹⁸⁰

Eine häufig genutzte Gelegenheit, ohne größeres Aufsehen eine mögliche Braut näher kennenzulernen, boten besonders die in der Barockzeit häufigen Feste, und zwar sowohl innerhalb als auch außerhalb der Familie. Vielfach wurde vom heiratswilligen Mann eine Vertrauensperson als eine Art von "Heiratsvermittler" eingeschaltet, der als neutrale Kontaktperson zwischen dem zukünftigen Bräutigam und der Familie der Frau fungierte. Im allgemeinen wurde es als Ehre angesehen, eine allen Anforderungen gerechte Ehe zu vermitteln, das Geschick der Kontaktperson war in nicht wenigen Fällen auch ausschlaggebend für den Erfolg oder Mißerfolg der Brautwerbung. Oft war der ersten Begegnung der Brautleute bereits eine Vorauswahl durch ihre Eltern vorangegangen. Nach ersten Verhandlungen wurden von diesen "zufällige" Begegnungsmöglichkeiten für ihre Kinder arrangiert, wobei sich besonders der sonntägliche Kirchgang anbot, den möglichen Ehepartner aus der Nähe zu sehen.²¹⁸¹ Eine gesuchte Möglichkeit waren eigene Gesellschaften, die vom Adel einer Region zu diesem Zweck gegeben wurden. Das Ritual der Annäherung war in all seinen Schritten offenkundig und für die adelige Gesellschaft genau durchschaubar. Es unterscheidet sich kaum von den in bürgerlichen Kreisen üblichen Usancen. Längere Konversation, Komplimente, wiederholte Aufforderung zum Tanz, die Überreichung von kleinen Aufmerksamkeiten waren Zeichen für ernste Absichten. Ein anständiges Mädchen hatte darauf mit freundlicher Aufnahme oder klar erkennbarer Ablehnung zu reagieren.²¹⁸²

5.1.5. Heiratskontrakte

Erklärten sich die künftigen Brautleute mit der getroffenen Wahl prinzipiell einverstanden und waren sich auch ihre Familien entsprechend einig, so konnte man an die Abfassung des *Heiratscontractes* als der rechtlichen Grundlage der Eheschließung schreiten. Ein solcher Vertrag hatte vor allem die Frau – sowohl in der Ehe als auch im Witwenstand – im Hinblick auf die Bestreitung ihres Lebensunterhaltes zu schützen.²¹⁸³ Ebenso wurde in solchen Heiratsbriefen auch der Termin für die Hochzeit festgesetzt. Als ein Beispiel von vielen sei der *Heiratscontract* von 1559 zwischen Wolf Wilhelm von Maxlrain und der Johanna Perner zu Gueterrath genannt. Er wurde zwischen dem Bräutigam und dem Vater der Braut, Franz

²¹⁷⁹ Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²¹⁸⁰ HStAM, Personenselekte: Karton 81 (Franking): Testament des *Christoph von Fränckhing und Rieden* und der *Apollonia geb. Schölnerin von Adldorf* vom 13. Dezember 1565, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

²¹⁸¹ Bastl, Adelige Lebenslauf 378-379.

²¹⁸² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 83.

²¹⁸³ Bastl, Adelige Lebenslauf 379.

Perner zu Gueterrath, errichtet. Wolf Wilhelm von Maxlrain²¹⁸⁴ war Inhaber der Herrschaft Maxlrain und ein Bruder jenes Wolf Dietrich von Maxlrain (1523-1586),²¹⁸⁵ für den auch Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt 1563 als Gerichtsschreiber tätig war.²¹⁸⁶ In dem Heiratskontrakt, der in seinen Bestimmungen überaus repräsentativ für die Zeit ist, wurden folgende Punkte festgelegt (die Orthographie Wiedemanns wurde beibehalten):

- (1) *Franz Perner zu Gueterrath soll seiner Tochter 12.000 fl. bar ausbezahlen und ihr eine Ausfertigung im Wert von 2.000 fl. zustellen;*
- (2) *Wolf Wilhelm soll von dieser Summe 3.000 fl. als Heirathsgut annehmen und dieses mit 3.000 fl. wieder erlegen, sowie seine Braut mit 1.000 fl. bemorgengaben;*
- (3) *mit den anderen 9.000 fl. soll die Braut nebst dem noch [nach dem Tod ihres Ehemannes] zu Ererbenden frei verfahren, doch könnten es beide in ehelicher Beiwohnung miteinander genießen;*
- (4) *die Braut soll auf ferneren Anspruch auf väterliches oder mütterliches Vermögen verzichten;*
- (5) *Solle nach vollzogenem Beilager die Braut vor ihrem Ehevogt sterben, so habe Wolf Wilhelm die Nutznießung ihres Heirathsgutes auf Lebenslänge, nach seinem Absterben treten ihre nächsten Verwandte als Erben ein. Nur die Einrichtung solle ihm verbleiben;*
- (6) *Solle nach vollzogenem Beilager Wolf Wilhelm ohne Erben sterben, so soll Johanna 3.000 fl. von dem Heirathgute, die Morgengab, das nach der Verehelichung Erworbene, ihre Kleider und was sonst zum Leibe gehört, sowie verbriefte und unverbiefte Schulden, die über 100 fl. laufen, nebst dem halben Theil sämmtlich fahrender Habe, sowie von Roß, Harnisch, Pulver und Blei erhalten;*
- (7) *sollten aber Lebeserben vorhanden sein, dann erben des Maxlrainers nächste Erben Nichts, kinderlos würde sie von diesen geerbt;*
- (8) *hinterlasse Wolf Wilhelm Kinder, so solle sie Mutter selbe mit den Vormündern mütterlich erziehen und ihr Gut brav verwalten;*
- (9) *als Wittwensitz erhalte sie das Schloß Maxlrain, oder das Maxlrainerhaus in Aibling, falls sich aber die Erben darüber beschwerten, so müßte sie sich diesen Sitz mit 100 fl. abkaufen lassen.*²¹⁸⁷

Besonders die in den Abschnitten 4, 5, 7, 8 und 9 des Maxlrain'schen Heiratskontraktes festgelegten Rechte sind in adeligen Eheverträgen häufig anzutreffen. In dem die Braut eine Summe erhielt, über die sie frei verfügen konnte, wurde ihr eine gewisse materielle

²¹⁸⁴ Wolf Wilhelm von Maxlrain erhielt beim Tod seines Vaters die Herrschaft Maxlrain, war aber gleichzeitig bayerischer Beamter. Zunächst Pfleger in Schärding, wurde er 1570 Hofmarschall zu München, 1581 Hauptmann (Vizedom) zu Burghausen (vgl. Siebmacher OÖ, 199-200). Die Maxlrainer wurden auf diese Weise nach den Jahrzehnten der Reformation wieder in den bayerischen Staat eingebunden (vgl. Dorner, Amtsantritt 47-53). 1608 erbten seine Nachkommen die Herrschaft Waldeck von den Nachkommen seines Bruders Wolf Dietrich, ihnen gehörten im Innviertel später auch Teile der Hofmark Ort im Innkreis (siehe die Besitzgeschichte dieser Güter in Kapitel B2.III.3.) und von Einburg bei Raab (siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt, B1.IV.21.). Zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert siehe Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206 sowie die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

²¹⁸⁵ Wolf Dietrich von Maxlrain war zunächst Kanoniker der Domkirche zu Augsburg, trat nach Abschluß seiner Studien an der bayerischen Landesuniversität in Ingolstadt aber in den weltlichen Stand über. Zunächst wurde er herzoglich bayerischer Pfleger in Ried, dann 1548 bis 1561 Hauptmann (Vizedom) zu Burghausen und zugleich Pfleger zu Schärding (vgl. Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 13). Nach dem Tod seines Vaters gab Wolf Dietrich als Erstgeborener sein Amt in Burghausen auf und übernahm die Regierung seines Erbes in der reichsunmittelbaren Herrschaft Waldeck, mit der er am 15. Juli 1562 von Kaiser Ferdinand I., am 27. Juli 1565 von Kaiser Maximilian II. und am 28. August 1577 von Kaiser Rudolf II. belehnt wurde (vgl. Wiedemann, Maxlrainer 72, 73). Diese Stellung ermöglichte es Wolf Dietrich von Maxlrain, in der Konfessionsfrage als Gegenspieler des bayerischen Herzogs aufzutreten. Nach dem Tod des Wolf Dietrich kam die Herrschaft Waldeck zunächst an seine Söhne Ludwig und Georg. Als beide 1608 verstarben, folgte ihnen auf der Herrschaft Waldeck die Linie zu Maxlrain nach, die von Wolf Dietrichs jüngerem Bruder Wolf Wilhelm (siehe unten) abstammte.

²¹⁸⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²¹⁸⁷ Wiedemann, Maxlrainer 76-77.

Unabhängigkeit zugestanden. Gleichzeitig hatte sie auf alle anderen Ansprüche auf ihr väterliches oder mütterliches Vermögen zu verzichten. Damit wird nicht nur der Übergang der Braut aus der Familie der Eltern in die Familie des Ehemannes ausgedrückt, sondern auch ein Hinweis auf die Erbgesetze im Adel gegeben. Daß die Verzichtleistung der Braut auf ihr väterliches Erbe – solange der Mannestamm vorhanden war – einen wichtigen Vertragsteil fast jedes Heiratsbriefes bildete, wird auch von Bastl besonders hervorgehoben.²¹⁸⁸

Heiratskontrakte aus dem Geschlecht derer von Hackledt sind bekannt z.B. von Genoveva aus der Linie zu Hackledt, welche die Ehe mit Christoph von Prantl zu Iresing schloß.²¹⁸⁹ Im Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 heißt es bei der Aufzählung der vorhandenen *Briefliche[n] Urkundten Vnnd anders So im Schreibcassten welcher in der Grossen Stuben stehet gelegen*,²¹⁹⁰ daß eine Ausfertigung ihres Ehevertrages dort verwahrt wurde: *Hiebei ligt auch die Heuratsabredt Christophen Prändl von Pössenackher vnnd Iresing vnnd Jenefa weilend Joachim Häckhleders Tochter betreffend vnderm Dato den 15. Marty Anno 1609*.²¹⁹¹ Als Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach im Herbst 1791 in München die Maria Margaretha von Wallau heiratete,²¹⁹² wurde ebenfalls ein Heiratspakt abgeschlossen. Das Dokument zwischen den Familien Hackledt und Wallau trägt das Datum vom 30. September 1791. Während die Eltern des Bräutigams damals noch am Leben waren, waren beide Elternteile der Braut zu dieser Zeit bereits verstorben. An väterlichem und mütterlichem Vermögen brachte Maria Margaretha von Wallau 14.000 fl. in die Ehe ein. Da die beiden Brüder der Braut noch minderjährig waren, wurde die Familie von Wallau durch den Onkel der Braut, Gottfried Freiherrn von Wallau, vertreten, der in dem Vertrag als *Freiherr v[on] Wallau, Geheimer und Oberlandesregierungs-rath* aufscheint.²¹⁹³

Von den Verträgen, die im Zusammenhang mit Heiraten abgeschlossen wurden, sind aus den Familien der Herren von Hackledt nur wenige in vollem Wortlaut erhalten. Dazu kommt, daß "reine" Heiratskontrakte überhaupt selten sind. Statt dessen kennen wir in erster Linie die Verzichts- bzw. Abfertigungsurkunden von Töchtern auf ihr väterliches Erbe, die allerdings meist im Zusammenhang mit ihrer Eheschließung ausgestellt wurden. Von der prinzipiellen Möglichkeit, daß ein Heiratskontrakt nicht als zusammenhängendes Dokument niedergelegt wurde, sondern in mehreren Einzelbestätigungen, etwa in einem *Widerlagsbrief*, in einem *Erbverzicht*, und dergleichen, wurde laut Bastl auch bei anderen Familien häufig Gebrauch gemacht.²¹⁹⁴ So scheint etwa Ursula von Hackledt, eine Tochter des Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt († 1562), in den Verträgen über die Aufteilung des väterlichen Besitzes nicht auf, sondern verzichtete erst im November 1574 gegenüber ihren Brüdern auf ihr Erbe.²¹⁹⁵

Ähnlich der Vorgang bei der Erbteilung nach dem Ableben des Joachim I. aus der Linie zu Hackledt († 1597).²¹⁹⁶ Während der Grundbesitz auf seine Söhne Wolfgang Friedrich I. und Wolfgang Adam übergang,²¹⁹⁷ wurden seine drei Töchter Anna Maria, Engelburga und Genoveva mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Vermögen durch Geldsummen

²¹⁸⁸ Bastl, Adelige Lebenslauf 379.

²¹⁸⁹ Siehe die Biographie der Genoveva, geb. Hackledt (B1.V.9.).

²¹⁹⁰ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3r.

²¹⁹¹ Ebenda 4v.

²¹⁹² Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²¹⁹³ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des *Leopold Freiherr von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine Gattin Margaretha wegen Auszahlung ihres Heiratsguts, die Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten.

²¹⁹⁴ Bastl, Adelige Lebenslauf 379.

²¹⁹⁵ Siehe dazu die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B1.IV.6.).

²¹⁹⁶ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²¹⁹⁷ Siehe die Biographien des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.) und Wolfgang Adam von Hackledt (B1.V.7.).

abgefunden.²¹⁹⁸ Als älteste Tochter scheint Anna Maria als erste ihren Anteil erhalten zu haben. Das bereits vorgestellte Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 erwähnt ihren im September 1601 ausgefertigten *Verzicht, sambt den beiliegenden Quittungen darinnen sein Anna Maria weilendt Joachims Häckhleders Vnnd Sibilla geborner Perin von Altenburg seiner Haußfrauen, beeder seeligen Tochter gegen empfahung 2050 fl. 30 kr irer Vernerer anforderungen verzigen [= verzichtet] hat.*²¹⁹⁹ Ihre Schwester Genoveva stellte ihre Verzichtserklärung hingegen erst 1610 aus. Das bereits erwähnte Inventar des Schlosses Hackledt vermeldet hierzu: in *Cassten No. 2 [...] ligt alda ain ander Verzicht sambt den beiliegenden Quittungen Jenefe Prändtlin deß Edlen vnnd Vessten Christophen Prändtls von Pössenackher vnnd Iresing eheliche Haußfrau die empfangenen Von irem Herrn Vattern weilend Joachim Häckhleder seelligen Vertestierten 1300 fl. betreffend.*²²⁰⁰ Von dem Betrag in der Höhe von 1.300 fl. rheinischer Münze entfielen 1.000 fl. auf das eigentliche Heiratsgut, während 300 fl. als Abfertigung für Ansprüche auf das väterliche Erbe bestimmt waren. Die dritte dieser Schwestern, Engelburga, scheint ihren Anteil am väterlichen Erbe ebenfalls erst über zehn Jahre nach dem Tod des Joachim I. erhalten zu haben. Am 13. Mai 1609 stellte sie ihren Verzicht aus, der wie die ähnlich lautenden Abfertigungsurkunden ihrer Schwestern auch im Inventar von 1619 erwähnt wird. Auch sie erhielt einen Betrag von 1.300 fl., von denen 1.000 fl. als Heiratsgut und 300 fl. als Abfertigung ihrer Erbansprüche bestimmt waren.

Auch Maria Salome von Neuching, die in der ersten Hälfte des 17. Jahrhundert die Gemahlin des Johann Georg von Hackledt wurde,²²⁰¹ erhielt ihre Abfertigung auf das väterliche Erbe vergleichsweise spät. Obwohl ihre Ehe mit Johann Georg laut Prey um 1635 bereits bestand und ihre Tochter Maria Ursula um 1637 zur Welt kam,²²⁰² wurden ihre Ansprüche auf einen Teil des Neuching'schen Erbes und ihr *Heiratsgueth* erst 1648 geregelt. Schließlich unterfertigte *Maria Salome Hackhleder in geb. von Neuching zu Riedershaimb als rechte Principalin*²²⁰³ unter dem Datum vom 27. Mai 1652 mit ihrem in der Urkunde so bezeichneten *lieben Eheherrn Hanns Georg Hackhleder von und zu Hackhled, auch Prunkhtall und Wibmhueben* gegenüber ihrem Bruder *Johann Peter von und zu Neuching auf Riedershaimb und Hörgerstorf* ihren Erbverzicht samt der Quittung über die von ihr empfangene Abfindung. Nachdem die Höhe der finanziellen Ansprüche der Maria Salome auf ihren Teil des väterlichen Erbes und auf ihr *Heiratsgueth* bereits *vermöge Contracts sub dato 19. April 1648* mit ihrem Vater *Mathias von und zu Neuching, nunmehr selig* mit einer Gesamtsumme von 4.000 fl. vereinbart worden waren, sie zu jenem Zeitpunkt aber nur einen Teilbetrag von 1.000 fl. erhalten hatte, waren noch 3.000 fl. *sambt dem davon anfallenden Interesse* ausständig. Da Maria Salome von ihrem Bruder bereits 2.000 fl. bekommen hatte und nun erneut 1.000 fl. von ihm erhielt, erklärte sie ihre Ansprüche an dem väterlichen Erbe endgültig für abgegolten. Mit Unterschriften erschienen damals *Maria Salome Hackhleder in geb. von Neuching, dann Hanns Georg Hackhleder und Johann Joseph Goder von und zu Khalling auf Khäzting.*²²⁰⁴

Einen interessanten Blick auf die internen Verhältnisse der Familie erlaubt auch eine mit 27. September 1709 datierte Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*,²²⁰⁵ welche sich ebenfalls auf die Abfertigung von Erbansprüchen der weiblichen Familienmitglieder durch

²¹⁹⁸ Siehe die Biographien der Anna Maria (B1.V.5.), Engelburga (B1.V.8.) und Genoveva, geb. Hackledt (B1.V.9.).

²¹⁹⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 4r.

²²⁰⁰ Ebenda.

²²⁰¹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²²⁰² Siehe die Biographie der Maria Ursula von Hackledt (B1.VII.1.).

²²⁰³ Der Begriff "Prinzipalin" bedeutet hier eine durch Geschäftsträger vertretene weibliche Person, also eine Mandantin.

²²⁰⁴ HStAM, Personenselekt-Urkunden (Altsignatur: aus Karton 121, Hackledt): 1652 Mai 27.

²²⁰⁵ StIA Reichersberg, 1709 September 27: Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

Gelder bezieht. Der erwähnte Freiherr von Wager war offenbar ein Schwager des Wolfgang Matthias von Hackledt,²²⁰⁶ wobei die Höhe dieser Obligation zunächst mit 1.000 fl. bei einer jährlichen Fälligkeit der Zinsen zu *Michaeli* vereinbart wurde, d.h. jeweils am 29. September. Die Hälfte dieser Summe sollte der *Frau Rheinerin zu Häckenpuch einer gebornen Hacklederin* allein gehören.²²⁰⁷ Freiherr von Wager hatte zudem *an deren väterlichen und mütterlichen Erbportion* mit Fälligkeit der Zinsen zu *Lichtmeß*, d.h. jeweils am 2. Februar, eine Summe von 865 fl. für *Maria Franziska Rhainerin von Hackhenpuch gebornen von Häckledt* sowie 2.000 fl. für *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* zu verzinsen.²²⁰⁸

Besitzvereinbarungen aus Anlaß der Hochzeit waren keineswegs eine reine Angelegenheit des Adels, sondern kamen auch bei den Untertanen vor, wobei dies besonders für die landwirtschaftlich tätige Bevölkerung gilt. Ein Beispiel hierfür ist der Heiratsvertrag, den des *Bernhart Hangl*, Bauer des Hanglgutes in der Pfarre Ort,²²⁰⁹ am 1. Mai 1569 mit seiner zweiten Frau Veronika, der Tochter des *Wolfgang Paur* und der *Margaretha* zu Unteraichet, schloß.²²¹⁰ Als Siegler bei Ausstellung dieser Urkunde fungierte Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt unter dem Namen *Wolff Häckhleder, Zehentner zu Obernberg*.²²¹¹

Aus der Konzeption der Eheverträge wird deutlich, daß ein solcher Kontrakt vor allem die Funktion eines Testamentes (siehe dazu das Kapitel "Testamente", A.5.7.2.) vorwegnahm, um im Rahmen allgemein erbrechtlicher Bedingungen die Zukunft der Witwe abzusichern. Wer seine Tochter nicht nur bei Lebzeiten ihres Ehemannes, sondern auch nach dessen Tod gut versorgt wissen wollte, mußte auf die entsprechende Qualität des Heiratskontrakts achten.²²¹²

Da die vereinbarten Leistungen zumeist durch Hypotheken auf die Landgüter der Familie sichergesellt wurden, bedeutete diese Art der Versorgung eine große finanzielle Belastung für die jeweilige Familie.²²¹³ So schloß Anna Maria Josepha von Hackledt aus der Linie zu Wimhub im Jahr 1773 einen Vertrag mit ihrem Bruder Johann Karl Joseph II., wonach sie für ihren Lebensunterhalt eine Summe von 11.000 fl. erhalten sollte, wobei ihr dieses Geld nicht in bar ausbezahlt, sondern statt dessen als verzinsliches Kapital auf dem adeligen Landgut Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet werden sollte.²²¹⁴

Auch Maria Anna von Baumgarten, eine Cousine des Johann Karl Joseph II., die nach dem Tod ihrer Eltern als Stiftungsdame in Burghausen lebte, konnte zur Aufbesserung ihres Lebensunterhalts auf die Zinsen eines solchen Kapitals zurückgreifen. Sie besaß 5.000 fl., die dem adeligen Landgut Teufenbach angelegt waren. Zusätzlich erhielt sie 1799 von ihrem Cousin Joseph Anton ein jährliches Stipendium aus den Mitteln des Schlosses Hackledt in der Höhe von 50 fl. vermacht, welches ihr immer am 25. Juli ausbezahlt werden sollte.²²¹⁵

War das Anwesen, auf dem die vereinbarten Leistungen sichergesellt wurden, ein Lehen, so mußte vorher die Konzession des Lehensherrn eingeholt werden.²²¹⁶ Ansuchen dieser Art waren häufig, allerdings war auch die erforderliche Zustimmung der Obrigkeit in der Regel ohne weiteres zu erhalten. So erlangte Ferdinand von Armansperg²²¹⁷ mit Datum vom 23. November 1610 die Genehmigung des bayerischen Landesfürsten, das vereinbarte *Heiratsgütl* seiner Gemahlin *Anna Maria geb. Häckhlederin*, nämlich einen Betrag von 2.333 fl. 20 kr.,

²²⁰⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²²⁰⁷ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

²²⁰⁸ StiA Reichersberg, 1709 September 27: Schuldobligation.

²²⁰⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²²¹⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1569 Mai 1.

²²¹¹ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²²¹² Bastl, Adelliger Lebenslauf 379.

²²¹³ Ebenda.

²²¹⁴ Siehe dazu weiterführend die Biographien von Anna Maria Josepha (B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

²²¹⁵ Siehe zu Maria Anna von Baumgarten die Ausführungen in der Biographie ihrer Mutter Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.). Bei dem erwähnten Cousin handelte es sich um Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²²¹⁶ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.).

²²¹⁷ Zur Person des Ferdinand von Armansperg siehe die Biographie seiner Gemahlin Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

auf seine Güter *Schönberg und Kay* zu transferieren und zu intabulieren.²²¹⁸ Als Armansperg nach dem Tod seiner ersten Gemahlin erneut heiratete, ersuchte er wiederum um eine lehensherrliche Konzession: Am 27. Mai 1641 erhielt er vom bayerischen Kurfürsten die Genehmigung, auch seiner neuen Gemahlin *Maria Elisabeth geb. Atzinger* das Schloß Schönberg als Wittwensitz verschreiben zu dürfen.²²¹⁹ Ende des 18. Jahrhunderts verpflichtete sich Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach,²²²⁰ seiner Gemahlin zur Sicherung des im Heiratskontrakt *pactierten Wittwensitzes, ihrer Illaten oder heuratlicher Sprüche* ein anteiliges Wohn- und Nutzungsrechte auf dem Sitz Teichstätt zu verschreiben. Da aber *die Hofmarch oder der Sitz Tauchstetten nebst mehr anderen Stücken lehenbar* war und er daher nicht frei darüber verfügen konnte, sollte er zur Gewährleistung dieser Ansprüche die nötigen *lehensherrlichen Consense* vom Kurfürsten einholen.²²²¹

Hatte man sich über die jeweiligen Punkte des Ehevertrags geeinigt, so wurde der Kontrakt von den Brautleuten, deren Eltern oder Vormündern und dazu gebetenen Zeugen unterzeichnet, wobei die Bedeutung des Geschlechtes sich auch im Rang der Beistände widerspiegelte.²²²² Mit der Unterzeichnung des Ehevertrags galt das Paar offiziell als verlobt. Manchmal wurde ein Ring als Zeichen des Versprochenenseins gewechselt. Als rechtsgültig galt die Verbindung erst nach der kirchlichen Trauung, wobei noch im 16. Jahrhundert eine bereits vollzogene Ehe nur dann als gültig angesehen wurde, wenn ihr ein gegenseitiges Versprechen vorangegangen war. Die Einsegnung der Ehe vor Zeugen bedeutete die Öffentlichmachung eines bereits gegebenen Verhältnisses. Mit der Durchsetzung der kirchlichen Heirat schlüpfte der Priester in die Rolle des Mittlers und gewann so Einfluß auf die Eheschließung.²²²³

5.1.6. Hochzeitszeremonien

Die Trauung konnte noch am Tag des Verlöbnisses, manchmal aber auch später stattfinden. Dem Vater der Braut oblag es, für ein standesgemäßes Arrangement der Hochzeitsfeier und eine entsprechende Brautausstattung zu sorgen. Eine komplette Ausstattung – dies umfaßte neben verschiedenen Gegenständen des täglichen Gebrauchs insbesondere alle Arten der Bekleidung – sollte Platz in einer Brautruhe finden,²²²⁴ wobei auch die jeweils für Angehörige des Adels gültigen landesfürstlichen Kleiderordnungen zu berücksichtigen waren.²²²⁵

Aus den erhaltenen Inventaren geht hervor, daß sich die Ausstattung mit Kleidern und Mobiliar von relativ bescheiden bis äußerst kostbar bewegen konnte.²²²⁶ Wie Bastl erwähnt, muß das Tragen eines hellen Kleides zur Vermählung in adeligen Kreisen schon vor 1600 Mode gewesen sein, da es seit dieser Zeit genügend schriftliche und bildliche Quellen dafür gibt. Nicht selten trug die Braut von Stand anlässlich ihrer Hochzeit ein Brokatkleid mit Goldbordüren, dazu Brautkranz und Handschuhe als Zeichen ihre edlen Herkunft. Die kostbaren Brautkleider wurden dann nicht weitervererbt, sondern gingen meist in kirchlichen Besitz über,²²²⁷ manchmal wurden sie zu liturgischen Gewändern umgestaltet. Vor diesem

²²¹⁸ HStAM, Zangberg-Herrschaft (Altsignatur: GU Neumarkt/Rott 645): 1610 November 23.

²²¹⁹ HStAM, GU Neumarkt/Rott 647: 1641 Mai 27. Siehe auch Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 242.

²²²⁰ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²²²¹ StAL, Regierung Landshut A 19697 (Altsignatur: Rep. ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44): 1798 Juni 12. Vergleich zwischen *Leopold Freiherrn von Hackled* und seiner Gattin *Margaretha Freifrau von Hackled* über das gegenseitige Verhalten. Siehe hierzu auch die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

²²²² Bastl, Adelige Lebenslauf 379.

²²²³ Ebenda 380.

²²²⁴ Ebenda.

²²²⁵ Zur Funktion der landesfürstlichen Kleiderordnungen siehe z.B. Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 336.

²²²⁶ Bastl, Adelige Lebenslauf 385.

²²²⁷ Ebenda 380.

Hintergrund ist etwa die Aussage Pillweins zu verstehen, daß im 18. Jahrhundert die auf Schloß Wimhub ansässige Linie der Herren von Hackledt für die nahe ihres Landgutes gelegene Fialkirche von St. Veit *die meisten Kirchenparamente beygeschafft habe*.²²²⁸

Waren Zeit, Ort und Gäste der kommenden Hochzeit bestimmt, mußte man daran denken, das dazugehörige Fest als öffentliche Darstellung des eigenen Standes zu arrangieren. Die ritualisierte Festgestaltung, die es außer bei der Hochzeit auch bei Geburten und in besonderem Ausmaß auch beim Tod gab, entsprach der großen Bedeutung, die man den Wendepunkten im Leben der Menschen beimaß. Sie verliefen nach einem in Traditionen festgelegten einheitlichen Muster, dessen Wandel zwischen dem 16. und 18. Jahrhundert in erster Linie darin lag, daß der Einfluß der Kirche zunahm.²²²⁹ Die vergleichsweise pompösen Hochzeits-, Tauf- und Totenfeiern sowie, damit eng zusammenhängend, die kirchlichen Riten waren Teil der adeligen Repräsentation. Dabei darf nicht außer acht gelassen werden, daß die Zurschaustellung herrschaftlicher Requisiten ein Mittel war, machtpolitische Ansprüche zu manifestieren. Eine Hochzeit war ebenso wie ein Sterbefall ein Anlaß, mit Hilfe einer sakralpolitischen Symbolik dem ständischen Selbstbewußtsein höchsten Ausdruck zu verleihen.²²³⁰

Stand eine Eheschließung bevor, so kam es meist zur Aussendung von Hochzeitseinladungen, die sich als schlichte Briefe darstellen, in denen man Freunde, Bekannte und Verwandte zur *hochzeitlichen Freude* einlud. Verfaßt wurden sie vom Brautvater, den Brüdern, dem Bräutigam, aber auch von der Braut selbst, sofern sie Witwer war.²²³¹ So heißt es im 16. Jahrhundert über die Eheschließung der Cordula von Hackledt, einer Tochter des Hans I. aus der Linie zu Maasbach,²²³² mit Hans Leonhard Pinter von der Au, daß dieser *Herr Hans Leonhard Pinter v[on] d[er] Au / ward / krafft einen [...] Hochzeit = Ladschreiben / mit Frauen Cordula gebohrnen Hackloederin zu Rieggers und Piberthof vermählet*.²²³³

Bei der Heirat ihrer gleichnamigen Cousine aus der Linie zu Hackledt verfaßte nicht der Brautvater die Einladung, sondern ihr Dienstherr, bei dem sie als Kammerzofe tätig war.²²³⁴

Unter Datum vom 11. Oktober 1576 schreibt *Hans Preysing zum Stein*, daß *der Ehrenveste Sigmund Zobl zu Höflein in Österreich am 21. November in der [vormals] Röm[isch] Kais[erlichen] Majestät jetzt meiner Inhab[enden] Behausung Hochzeit halten will mit der edlen ehrntugendh[afte]n Jungfrau Cordula Häckleiderin meiner Hausfrauen Dienerin*.²²³⁵

Im 1619 angelegten Inventar des Schlosses Hackledt heißt es, daß dort *Im Cässtl so miten im Schreibcasten* noch die Einladung für die Hochzeit des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt²²³⁶ vorhanden war: *Hiebei ligt auch die Heiratsnotl weiland den Herren vnnd frau seelige betreffend Sub Dato den 9. Nouembris Anno 1609*.²²³⁷ Bei der Jahreszahl handelt es sich wahrscheinlich um einen Schreibfehler. Gemeint ist vermutlich 1604, so daß das Hochzeitsdatum des Wolfgang Friedrich I. zwei Monate vor dem Fest fixiert worden wäre. Auch für die Trauung des Wolfgang Matthias 1684 ist eine solche *Heuratsnottel* bekannt.²²³⁸

²²²⁸ Pillwein, Innkreis 304.

²²²⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 380-381.

²²³⁰ Vgl. Hawlik, Kapuzinergruft 14.

²²³¹ Bastl, Adelige Lebenslauf 380.

²²³² Siehe die Biographie der Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.22.), Tochter des Hans I. aus der Linie zu Maasbach.

²²³³ Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 529. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13, der den Gemahl der Cordula von Hackledt als *Hans Leonhart Pindter (Pindter) von der Au zu Rieggers und Pickertshofen* nennt.

²²³⁴ Siehe die Biographie der Cordula, Geb. Hackledt (B1.IV.7.), Tochter des Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt.

²²³⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Seine Quellenangabe für die Stelle lautet ohne weiteren Hinweis *OÖst. Land. Arch. Linz*. Diese Angabe weist eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Ständisches Archiv oder unter den *Hochzeit-Ladschreiben* im Bestand OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg) befindet. Zur Beschreibung der "Sammlung Hoheneck" siehe Haus der Geschichte 224 und Krackowitz, Schlüsselberg sowie Krackowitz, Landesarchiv 17-19.

²²³⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²²³⁷ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 8v.

²²³⁸ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37 sowie die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6).

Die Eheschließung selbst lief nach dem in aristokratischen Kreisen üblichen Ritual ab. Regionalspezifische Traditionen und Familienvermögen setzten spezifische Akzente.²²³⁹ Zwischen Liturgie und Zeremoniell bestand dabei eine deutliche Analogie. Zur vornehmen Abstammung und Tugend eines Geschlechtes mußte deren öffentliche Darstellung kommen. Durch einen gewaltigen, glänzenden, demonstrativ zur Schau gestellten Aufwand erwarb sich die Herrschaft jenes Prestige, welches dem Untertanen Größe und Legitimation adeliger bzw. fürstlicher Autorität suggerierte. Vom Hof angefangen bis hin zum landsässigen Adel (und in geringerem Ausmaß den landesfürstlichen Beamten und alten Ratsbürgerfamilien) bildete eine weltliche Oberschicht mit ihren weit verzweigten Gruppierungen eine "dekorative Geschlossenheit" gegenüber ihren Untertanen aus. Diese ständische Abgeschlossenheit ist so zu verstehen, daß dem untertänigen Volk bei der Entfaltung sowohl adeligen wie auch kirchlichen Zeremoniells immer nur die ritualisierte Teilnahme als Publikum gestattet war.²²⁴⁰ Die kirchliche Trauung fand normalerweise in jener Pfarrkirche statt, die den seelsorgerischen Mittelpunkt der betreffenden Herrschaft bildete und oft unter dem Patronat der dort ansässigen Adelsfamilie lag.²²⁴¹ Dort befand sich häufig auch die Familiengrablege. In der Familie von Hackledt hing die Frage, auf welcher Herrschaft die Hochzeit gefeiert wurde, überwiegend davon ab, wo der Bräutigam den Mittelpunkt seiner Lebensbeziehungen hatte.

Dies zeigt sich besonders deutlich anhand des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) und seiner Nachkommen, durch die sich das Geschlecht zu Beginn des 18. Jahrhunderts in die drei Linien zu Hackledt, zu Wimhub und zu Teichstätt-Großköllnbach teilte. Wolfgang Matthias schloß seine Ehe mit Maria Anna Elisabeth von Wager zu Vilsheim 1684 in der Kapelle des Schlosses Hackledt, lebte danach aber lange auf Schloß Wimhub bei St. Veit im Innkreis.²²⁴² Sein ältester Sohn Franz Joseph Anton wuchs dort auf; als er 1711 Maria Josepha Antonia Gräfin von Franking heiratete, fand die Hochzeit in der Fialkirche von St. Veit im Innkreis statt. Später war Franz Joseph Anton in Hackledt ansässig. Als er 1725 in zweiter Ehe Maria Anna Franziska Christina von Mandl zu Deutenhofen heiratete, fand die Hochzeit in der für Schloß Hackledt zuständigen Pfarrkirche von St. Marienkirchen statt.²²⁴³ Sein Bruder Johann Karl Joseph I. hingegen verbrachte den Großteil seines Lebens auf Schloß Wimhub; von seinen drei Ehen wurden alle in der Fialkirche von St. Veit im Innkreis geschlossen.²²⁴⁴ Daß die Hochzeit dort stattfand, wo der Bräutigam den Mittelpunkt seiner Lebensbeziehungen hatte, konnte sogar dann der Fall sein, wenn er durch seine Eheschließung eigentlich in eine andere Herrschaft einheiratete. So schloß Paul Anton Joseph von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach im Juli 1732 die Ehe mit Maria Anna Constantia Vischer, der Erbin des Schlosses Teichstätt. Die Hochzeit wurde aber nicht in der Fialkirche von Teichstätt gefeiert, sondern wieder in St. Veit im Innkreis, wo Paul Anton Joseph bisher gelebt hatte.²²⁴⁵ Auch als die bereits zweimal verwitwete Maria Magdalena Josepha im Mai 1767 ihre dritte Ehe mit Franz Xaver Freiherr von Pellkoven zu Teising schloß, fand der Hochzeit nicht auf ihrem Wohnsitz in Maasbach statt, sondern in Münchsdorf, wo ihr Gemahl gelebt hatte.²²⁴⁶

Hingegen hatte Maria Magdalena Josepha 1726 ihre erste Eheschließung mit Franz Joseph Anton von Baumgarten, dem damaligen Inhaber der Herrschaft Maasbach, noch in der für Schloß Maasbach zuständigen Pfarrkirche Antiesenhofen begangen.²²⁴⁷ Ebenso fand die Eheschließung der Johanna Walburga, Tochter des Johann Karl Joseph I. aus der Linie zu

²²³⁹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 91.

²²⁴⁰ Hawlik, Kapuzinergruft 14.

²²⁴¹ Siehe Kapitel " Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.), vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 67.

²²⁴² Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²²⁴³ Siehe dazu die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²²⁴⁴ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²²⁴⁵ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

²²⁴⁶ Siehe dazu die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²²⁴⁷ Ebenda.

Wimhub, mit dem Verwalter des zum Passauer Domkapitel gehörenden Meierhofes in Taufkirchen an der Pram, Joseph Kubinger, in der Pfarrkirche von Taufkirchen statt.²²⁴⁸

Die von Stekl und Wakounig angesprochene Gewohnheit, die Trauung am Familiensitz der Braut abzuhalten,²²⁴⁹ war dagegen in den Familien der Herren von Hackledt kaum ausgeprägt. Bei den männlichen Familienangehörigen ist dies im 18. Jahrhundert nur zweimal nachzuweisen: Johann Karl Joseph II. aus der Linie zu Wimhub heiratete seine Gemahlin Maria Cäcilia von Pflachern zu Oberbergham wahrscheinlich auf dem Schloß Oberbergham in Plötzenedt bei Ottnang am Hausruck, wo im Juli 1754 auch ihr erstes Kind getauft wurde.²²⁵⁰ Leopold Ludwig Karl aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach schloß seine Ehe mit Maria Margaretha von Wallau 1791 in München, wo die Braut bisher gelebt hatte.²²⁵¹ Bei den weiblichen Repräsentanten der Hackledt fand die Trauung häufiger in der für den Familiensitz der Braut maßgeblichen Kirche statt. Von den Töchtern des Johann Georg von Hackledt († 1677) heiratete Maria Constantia 1660 in St. Marienkirchen den aus Straubing stammenden Beamten Johann Thomas von Dürnitzl,²²⁵² ihre Schwester Maria Franziska heiratete 1688 in St. Marienkirchen den im Nachbarort ansässigen Schloßbesitzer Johann Ferdinand Leopold von Rainer zu Hackenbuch.²²⁵³ Von den Töchtern des Wolfgang Matthias († 1722) schloß Maria Anna Constantia 1729 in St. Veit die Ehe mit Franz Peter von Schott auf Wiesing,²²⁵⁴ und 1760 feierte ihre Schwester Maria Magdalena Josepha ihre zweite Hochzeit mit Ferdinand Sigmund Freiherrn von Neuburg in der Schloßkapelle von Hackledt.²²⁵⁵ Maria Constantia von Hackledt, die Tochter des Johann Karl Joseph II., schließlich heiratete im April 1782 in der Fialkirche von St. Veit den Offizier Gottlieb Maria von Chlingensperg.²²⁵⁶

Nach der Einsegnung und Predigt in der Kirche bereitete man dem neuvermählten Paar einen Empfang auf dem Schloß der nahegelegenen Herrschaft, wobei es zum Austausch von Hochzeitsgeschenken kam, woran sich ein Festmahl schloß. Da die eigenen Schlösser oder Stadthäuser für größere Gastlichkeiten meist zu wenig Platz boten, wickelte man nicht selten auf öffentliche Gebäude mit größeren Räumlichkeiten aus.²²⁵⁷ So wurde die Hochzeit des Bernhard III. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt mit Catharina, geb. von Preu zu Gaßlsberg im Jahr 1599 in Obernberg gefeiert,²²⁵⁸ während die Eheschließung seines Cousins Wolfgang Friedrich I. mit Anna Maria, geb. von Lampfritzham im Jahr 1605 nach *Christlichen Catholischen Prauch* im landesfürstlichen *Cassten Hause* zu Kehlheim stattfand.²²⁵⁹

Auch eine Anteilnahme der örtlichen Bevölkerung an den Hochzeiten ihrer "Herrschaft" ist in manchen Fällen festzustellen, wobei der Grad der Beteiligung unterschiedlich und vom patriarchalischen Verständnis der Adelsfamilie abhängig war. Waren die Untertanen manchmal nur in der Distanz – etwa durch Fackelzüge vor dem Schloß – an den Festlichkeiten beteiligt, sonst aber ausgeschlossen, so konnten einzelne Vertreter der Hofmarksbevölkerung an anderen Fällen sogar bei der Hochzeitstafel zugelassen sein. Dies

²²⁴⁸ Siehe dazu die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.)

²²⁴⁹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 91.

²²⁵⁰ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²²⁵¹ Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1).

²²⁵² Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.VII.2.).

²²⁵³ Siehe dazu die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

²²⁵⁴ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.).

²²⁵⁵ Siehe dazu die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²²⁵⁶ Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²²⁵⁷ Bastl, Adelige Lebenslauf 380-381.

²²⁵⁸ Siehe dazu die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

²²⁵⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen, hier 3v. Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

galt besonders für lokale "Würdenträger" wie den Amtmann oder den Verwalter der Hofmark. Zugang war zu den Festen der Herrschaft war jedenfalls genauestens geregelt und abgestuft. Der repräsentative Aufwand war für die adelige Herrenschaft nichts Überflüssiges, sondern ein Mittel der sozialen Selbstbehauptung, mit denen sie ihre Glaubwürdigkeit, ihren Machtanspruch und nicht zuletzt den Wert ihrer Person effektiv demonstrieren konnten.²²⁶⁰ In der heutigen, von säkularisierter Weltanschauung bestimmten Industriegesellschaft Europas sind derartige zeremonielle Formen und ihre Symbole weitgehend in Vergessenheit geraten, obwohl gewisse Verhaltensweisen – als Zeremonialfragmente, die immer noch praktiziert werden – eigentlich Relikte des höfischen Lebens bzw. feudaler Herrschaftsformen darstellen. Der Monarch des 17. und 18. Jahrhunderts war durch das Gottesgnadentum seiner fürstlichen Stellung zu Herrschaft berufen, und sowohl Kurfürst als auch Kirche bedienten sich der suggestiven Kraft des repräsentativen Aufwandes.²²⁶¹ Während der Landesfürst im fernen München bzw. Wien in der ländlichen Abgeschiedenheit der meisten Dörfer des Innviertels wie eine entrückte Gestalt erschien, von dessen Existenz der Großteil der Landbevölkerung zwar wußte, jedoch kaum einmal selbst damit in Kontakt kam, erfüllte der ortsansässige Kleinadel für seine Untertanen eine vergleichbare Funktion, so daß er vor diesem "Publikum" seine gesellschaftliche Position und sein Repräsentationsbedürfnis widerspiegeln konnte.²²⁶²

Beim protestantischen Adel – zu dem vom Geschlecht der Herren von Hackledt im 16. Jahrhundert vor allem Wolfgang III.²²⁶³ aus der Linie zu Hackledt sowie dessen Cousins Bernhard II.,²²⁶⁴ Moritz²²⁶⁵ und Stephan²²⁶⁶ aus der Linie zu Maasbach zu zählen sind – entsprechen die Eheschließungsformen weitgehend dem beschriebenen katholischen Ablauf, doch gab es auch konfessionsspezifische Abweichungen. So kam es zunächst zur *Sponsion* in Gegenwart eines Geistlichen, wobei diese Feier nicht in der Kirche, ja nicht einmal in einer Schloßkapelle stattfinden mußte. Daran schloß sich am Tag nach der *Copulation* der Kirchgang mit Abendmahl. Die Herausgabe von gedruckten Hochzeitspredigten entsprach dem adeligen Repräsentationsbedürfnis, aber auch der Absicht der protestantischen Geistlichen, die auf diese Weise hoffen konnten, durch das gedruckte Wort auch andere als ihre Gemeindemitglieder ansprechen zu können.²²⁶⁷ Konfessionell gemischte Ehen kamen bis zum Beginn des 17. Jahrhunderts fallweise vor, wurden aber tendenziell vermieden.²²⁶⁸

5.1.7. Das Scheitern einer Ehe

Spätestens mit der Verehelichung mußten sowohl der Ehemann als auch die Ehefrau die ihnen sozial vorgegebene Positionen innerhalb der adeligen Gesellschaftsschicht übernehmen.²²⁶⁹ Die adelige Frau hatte nicht nur dem Rang des Hauses, sondern auch die jeweilige berufliche und gesellschaftliche Position des Gatten würdig zu vertreten.²²⁷⁰ Solange sich tradiertes Rollenverständnis und gegenseitige Zuneigung vereinten, konnte von einer "glücklichen Ehe" gesprochen werden.²²⁷¹ Stekl und Wakounig fassen diesen Zusammenhang in der Formel zusammen, daß eheliches Glück auf der Identifikation einer Ehefrau mit den Interessen ihre

²²⁶⁰ Hawlik, Kapuzinergruft 50.

²²⁶¹ Ebenda 14.

²²⁶² Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 58.

²²⁶³ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²²⁶⁴ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²²⁶⁵ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²²⁶⁶ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

²²⁶⁷ Reingrabner, Evangelischer Adel 199.

²²⁶⁸ Zu konfessionell gemischten Ehen siehe auch das Kapitel "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.).

²²⁶⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 378.

²²⁷⁰ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 93.

²²⁷¹ Vgl. ebenda 99.

Gatten beruhte. Damit war keineswegs eine derart starre Fixierung auf die Organisation der Haushaltsführung verbunden wie in manchen bürgerlichen Kreisen. Die ansonsten strikt getrennten Lebensbereiche der Ehepartner rückten insgesamt näher aneinander. Wenn eine Gemahlin an den "beruflichen" Problemen ihres Mannes großen Anteil nahm, erforderte dies zusätzliche Fähigkeiten, welche der traditionelle Erziehungskanon nur unvollkommen vermittelt hatte: spezialisierte Kenntnisse, Diskussionsbereitschaft, geistige Regsamkeit.²²⁷²

Sobald eine Frau diesen Anforderungen nicht entspricht, bekam sie ihre Unvollkommenheit und Unterlegenheit deutlich zu spüren.²²⁷³ Wenn Spannungen und schier Differenzen auftauchten, so waren es schicht-spezifische Verhaltenscodes wie der tief verwurzelte Katholizismus, welche auch in den Familien der Herren von Hackledt an der Unauflöslichkeit einer Ehe festhalten ließen. Sobald allerdings zwei unterschiedliche Charaktere aufeinandertrafen, eine Einigung unüberwindlich schien oder eine Verbindung überhaupt aus einseitigem Wunsch und Standeszwängen eingegangen worden war, oder Religiosität nicht den gewohnten Halt vermittelte, drohten Entfremdung und Trennung, da eine offizielle Ehescheidung moderner Form aufgrund der kirchlichen Vorschriften unmöglich war.²²⁷⁴

Im Fall des Hackledt'schen Geschlechtes war es die 1791 geschlossene Ehe des Leopold Ludwig Karl aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach mit Maria Margaretha, geb. von Wallau, die nicht glücklich wurde.²²⁷⁵ Nur zwei Jahre nach der Hochzeit wurden die Streitigkeiten bereits vor Gericht ausgetragen, wo in der Folge eine umfangreiche Dokumentation des Falles entstand. Zunächst kam es 1793 zu einem Verfahren des *Leopold Freiherrn von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine *Gattin Margaretha*, weil diese aufgrund der *Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten* die *Auszahlung ihres Heiratsguts* verlangt hatte.²²⁷⁶ Im Gegenzug reichte *Margaretha Freifrau von Häckled zu Oberhöcking* gegen ihren Gemahl Leopold eine Klage *wegen liebloser Behandlung* ein, in der auch die *Sicherstellung ihrer Illaten* (d.h. des von ihr eingebrachten Heiratsgutes) erreicht werden sollte.²²⁷⁷ In einem Schreiben an das Landgericht vom 30. Oktober 1793 führte Maria Margaretha von Hackledt dazu aus, daß ihr Gemahl *von einer niederträchtigen Person geleitet* sei und in der Auseinandersetzung außerdem noch *von seinem Vater unterstützt werde*.²²⁷⁸ Nach längeren Verhandlungen kam es im Dezember 1793 zur gerichtlichen Einigung zwischen den beiden, worauf die Eheleute am 7. Mai 1794 einen Vergleich unterschrieben. Dieses Abkommen wurde im darauffolgenden August unter Einbeziehung der beiden Familien bestätigt.²²⁷⁹ Die Einigung der Eheleute war indes nicht von Dauer. Knapp vier Jahre nach der ersten Verständigung entbrannte der Streit erneut. In dem betreffenden Akten heißt es, daß es zwischen Leopold Ludwig Karl und der Maria Margaretha von Hackledt *statt den zwischen beiden Genannten unterm 5. und 6. Decembris 1793 judicialiter, auch 13. Augusti 1794 extrajudicialiter errichteten Transacten neuerdings erhobene wechselseitige Beschwerden* gegeben habe, welche von der Regierungskommission bereits *zur gerichtlichen gründlichen Untersuchung an Handen genommen waren*. Eine Übereinkunft zwischen den Parteien kam diesmal erst nach Verhandlung vor den zuständigen Behörden des Rentamtes zustande:

²²⁷² Vgl. ebenda 93-94.

²²⁷³ Vgl. ebenda 93.

²²⁷⁴ Vgl. ebenda 99.

²²⁷⁵ Siehe dazu auch die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²²⁷⁶ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des *Leopold Freiherrn von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine *Gattin Margaretha* wegen *Auszahlung ihres Heiratsguts*, die *Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten*.

²²⁷⁷ StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029, Nr. 1024), 1793-1798 und 1802. Verfahren der *Margaretha Freifrau von Häckled zu Oberhöcking* gegen ihren *Gatten Leopold* *wegen liebloser Behandlung* und wegen *Sicherstellung ihrer Illaten* (Heiratsgut).

²²⁷⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

²²⁷⁹ StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793-1798. Siehe hierzu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44 sowie die Argumente der Gegenseite in StAL, Regierung Straubing A 1382.

Am 12. Juni 1798 unterzeichneten Leopold Ludwig Karl und Maria Margaretha von Hackledt einen neuen Vergleich, wonach sie *alles Vergangene gänzlich vergessen und sich keine Vorwürfe machen*, sondern sich statt dessen *wechselseitig verbünden und in ehelicher Eintracht fürohin zusammen leben* wollten. Leopold Ludwig Karl sollte zur Sicherstellung des von seiner Gemahlin in die Ehe eingebrachten Heiratsgutes sowie zur Bereitstellung eines standesgemäßen Lebensunterhaltes die Summe von 500 fl. bezahlen, wobei das Geld seiner Gemahlin *nächster Tage bar auszuhändigen* war. Im Gegenzug sollte dieser Betrag in die von der Regierung bereits *unterm 1. Juli übernommenen Abschlagszahlungen auf rückständige Alimentationsgelder und Spennadelgelder* eingerechnet werden. Zur Sicherung des schon 1791 *pactierten Wittwensitzes, ihrer Illaten oder heuratlicher Sprüche* sowie *überhaupt über die abgeschlossenen Ehepacten* sollte Leopold Ludwig Karl von Hackledt seiner Gemahlin außerdem ein anteiliges Wohn- und Nutzungsrechte auf dem Sitz Teichstätt²²⁸⁰ im Innviertel verschreiben. Da aber *die Hofmarch oder der Sitz Tauchstetten nebst mehr anderen Stücken lehenbar* war und Leopold Ludwig Karl daher nicht frei darüber verfügen konnte, verpflichtete er sich, zur Gewährleistung dieser Ansprüche *von namentlichen Hohen Lehenherrschaften* die von Bayern nötigen *lehensherrlichen Consense* einzuholen. Darüber hinaus versprach er, seine Gemahlin *in all anständigen Wegen zu achten*, forderte aber im Gegenzug ihren ehelichen Gehorsam. So heißt es in dem Vergleich: *gleichwie die Hofmarchsfrauen in allen Orten zur weiblichen Öconomieführung unter Haupt Direction ihrer Eheherrn zugelassen werden, so, dass sämentliche weibliche Ehehalten unter einer Frauen zu stehen und solcher zu gehorsamen haben*, [hat sich] *also auch die Freifrau von Häckled* in häuslichen Belangen ihrem Ehemann zu unterstellen. Als Siegler des Vertrages treten die beiden Eheleute in Erscheinung: Leopold Ludwig Karl benutzte ein Siegel mit dem Wappen von Hackledt, seine Gemahlin verwendete eines mit dem Wappen von Wallau.²²⁸¹ Nach dem Abschluß des Vertrages über das gegenseitige Verhalten gingen Leopold Ludwig Karl und Maria Margaretha von Hackledt im Wesentlichen getrennte Wege, auch wenn sich Unterlagen über einzelne Rechtsstreitigkeiten noch bis 1802 finden.²²⁸² In dieses Bild paßt auch, daß Leopold Ludwig Karl eine uneheliche Tochter hinterließ.²²⁸³ Diese wurde bereits 1796 geboren, also zwei Jahre, bevor sich die zerstrittenen Eheleute vor der Regierungskommission um eine Regelung ihrer Lebens- und Besitzverhältnisse bemühten.

5.2. Familienplanung

5.2.1. Schwangerschaft

Die Zeit zwischen Heirat und Schwangerschaft blieb gewöhnlich kurz. Für adelige Damen bildete die Auffassung, individuelles Wohlergehen nur in der Mutterschaft verwirklichen zu können, eine häufig anzutreffende Grundüberzeugung. Zentrale Bezugspersonen in den Gesprächen vor allem während der ersten Schwangerschaft war in vielen Fällen die eigene

²²⁸⁰ Siehe zu diesem adeligen Landgut die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

²²⁸¹ StAL, Regierung Landshut A 19697 (Altsignatur: Rep. ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44): 1798 Juni 12. Vergleich zwischen *Leopold Freiherrn von Hackled* und seiner Gattin *Margaretha Freifrau von Hackled* über das gegenseitige Verhalten.

²²⁸² StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029, Nr. 1024), 1793-1798 und 1802. Verfahren der *Margaretha Freifrau von Häckled* zu *Oberhöcking* gegen ihren Gatten Leopold *wegen liebloser Behandlung* und wegen *Sicherstellung ihrer Illaten* (Heiratsgut).

²²⁸³ Siehe zu dieser Tochter des Leopold Ludwig Karl die Ausführungen in der Biographie der Maria Cäcilia Carolina (B1.X.2.). Ähnliches berichtet Hofinger, Andorf 39 von Ferdinand Rudolf III. von Pflachern, der ein Zeitgenosse des Leopold Ludwig Karl und Inhaber der Herrschaft Schörgern bei Andorf war. Zu seiner Biographie siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222 sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.). Dessen Sohn, der 1830 in Wien geborene Hof- und Gerichtsadvokat Dr. Rudolf Schuster, trat im Jahr 1881 nach dem Tod der Caroline Ertl von Seeau – sie war die Tochter des Ferdinand Rudolf III. von Pflachern –, als neuer Besitzer des Schlosses Schörgern in Erscheinung.

Mutter. Sie bestimmte den Namen des Kindes mit und gab erfahrungsorientiertes wie praxisnahes Frauenwissen weiter.²²⁸⁴ Der Wert einer Ehefrau wurde nicht zuletzt an der Nachkommenschaft gemessen. Die Anzahl der Schwangerschaften war auch im Adel beträchtlich und der altersmäßige Abstand zwischen den einzelnen Kindern oft sehr kurz.²²⁸⁵ Besonders innerhalb der Aristokratie mit ihrem ausgeprägten Bedürfnis nach Erben, bevorzugt männlichen, wurden Ammen beschäftigt, wo nicht, galt dies eigentlich als Ausnahme. Paradoxiere Weise kam es aber gerade in dieser sozialen Schicht, wo eine rasche Geburtenfolge erwünscht war, zu einer erhöhten Kindersterblichkeit. Wenn den Frauen auch der genaue Zusammenhang von Stillzeit und Empfängnis mitunter unbekannt war, so mußte ihnen auffallen, daß eine Schwangerschaft bald erfolgte, wenn die Stillzeit durch den Tod des Säuglings oder eine Totgeburt begrenzt wurde. Dieser Mechanismus konnte nur dann greifen, wenn die Mutter das Kind voll stillte, denn nur dann unterblieb eine Ovulation auch nach jener vorübergehenden sterilen Phase, die nach einer Geburt durch das Aussetzen der Menstruation eintrat. Dadurch erhöhten sich die Geburtenintervalle, sodaß laut Bastl ein direkter Zusammenhang zwischen Stillen und Geburtenkontrolle besteht. Man kommt daher zum umgekehrten Schluß, daß relativ geringe Abstände zwischen zwei Geburten (zwölf Monate bis zwei Jahre) dafür sprechen, daß die Mutter nicht selbst stillte. In diesem Zusammenhang betrachtet, ist die Tatsache nicht verwunderlich, daß der Adel auf diese Weise im 17. und 18. Jahrhundert mehr Kinder verlor als andere Bevölkerungsschichten.²²⁸⁶

Die meisten Nachkommen in der Familie von Hackledt stammten aus der Ehe des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722).²²⁸⁷ Er heiratete seine Gemahlin Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim, im September 1684, worauf diese im November 1685 ihr erstes Kind zur Welt brachte. In den folgenden dreißig Ehejahren gebar sie ungefähr 21 Nachkommen, davon 11 Söhne und 6 Töchter. Von acht frühverstorbenen Nachkommen sind die Taufeinträge bekannt. Nimmt man für die Dauer einer normalen Schwangerschaft einen Wert von neun Monaten an, so läßt sich jener Zeitpunkt ungefähr abschätzen, an dem eine Schwangerschaft jeweils begonnen hat (siehe dazu die tabellarische Übersicht im Anhang).²²⁸⁸

Die Intervalle zwischen der Geburt des einen und der Schwangerschaft zum nächsten Kind betragen zwischen einem und 13 Monaten, zumeist aber nur sechs oder acht, die als Stillzeit auch nötig waren. Schwangerschaft und Stillzeit der Frau wurden im vorindustriellen Europa auf zwei Drittel der Ehezeit geschätzt und führten zu verminderter Mobilität und verstärkter Bindung an das Haus. Dies ist aber keinesfalls als anthropologische Konstante zu sehen, da die Strategien und sozialen Notwendigkeiten auch im Bezug auf die Kinderaufzucht durchaus variabel sind.²²⁸⁹ Von den zahlreichen Kindern des Wolfgang Matthias starben die meisten jung, was sich zum Teil aus den in den Taufmatriken beigefügten Kreuzen schließen, zum Teil den sonstigen Umständen nach annehmen läßt.²²⁹⁰ Im Todesjahr seiner Gemahlin Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim (1714) lebten von ihren Kindern noch acht. Die genaue Anzahl der Geburten ist dennoch unbekannt, da einerseits nicht alle Nachkommen aus dieser Ehe in den für die adeligen Landgüter Hackledt und Wimhub zuständigen Pfarren St. Marienkirchen oder Roßbach getauft wurden,²²⁹¹ andererseits von den jung verstorbenen Kindern nicht alle auch dort aus dem Leben geschieden sind. Zudem besteht in einigen Fällen die Möglichkeit, daß – weil vielleicht unmittelbar nach der Entbindung gestorben – die

²²⁸⁴ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 96.

²²⁸⁵ Bastl, Adelige Lebenslauf 381.

²²⁸⁶ Bastl, Kindheit und Tod 68-69.

²²⁸⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²²⁸⁸ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Zeittafel der Geburten aus der Ehe des Wolfgang Matthias" (C2.5.).

²²⁸⁹ Mitterauer, Familienforschung 292.

²²⁹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

²²⁹¹ Als Beispiel siehe die Tochter Maria Anna Franziska d.J., die am 17. Jänner 1712 in St. Marienkirchen getauft wurde.

Geburt und der Tod eines Kindes gar nicht in die pfarrlichen Matriken eingetragen wurden.²²⁹²

Auch in den drei Ehen seines Sohnes Johann Karl Joseph I. aus der Linie zu Wimhub wurde jeweils schon im ersten Jahr ein Kind geboren. Seine erste Ehe mit Maria Catharina Pizl schloß er im Mai 1727, worauf seine Gemahlin innerhalb von fünf Jahren fünf Nachkommen zur Welt brachte (1728, 1729, 1730 1731, 1732) und 1733 im Alter von 26 Jahren starb.²²⁹³

So sehr die Schwangerschaft, auch von seiten der Frau, gewünscht wurde, da sie die Reputation erhöhte, so sehr war sie auch gefürchtet, da die Mütter ihren Neugeborenen nicht selten noch im Kindbett in den Tod nachfolgten.²²⁹⁴ Wenn eine junge Mutter früh starb, wurde ihre Rolle umgehend neu besetzt. Johann Karl Joseph I. heiratete kaum zehn Wochen nach dem Tod seiner ersten Frau ein zweites Mal, wobei auch diese Gemahlin bald schwanger wurde und bereits im April 1734 ihr erstes Kind zur Welt brachte. Als seine zweite Gemahlin nach weiteren zwei Geburten 1744 im Alter von 32 Jahren starb, heiratete der Witwer bereits im folgenden Jahr ein drittes Mal, wobei diese Gemahlin, Maria Anna, geb. von Pflachern, 1746 eine Tochter gebar. 1747 starb Johann Karl Joseph I. schließlich selbst.²²⁹⁵

Sein Bruder Paul Anton Joseph heiratete 1732; auch hier lagen die Geburten der acht Kinder nahe beieinander: Sie kamen 1733, 1735, 1736, 1737, 1739, 1741, 1744 und 1747 zur Welt.²²⁹⁶

Eine ähnlich dichte Staffelung der Geburten ist obendrein bei den zahlreichen Nachkommen aus den verschiedenen Familien der Herren von Hackledt aus dem 16. und 17. Jahrhundert anzunehmen, wobei hier genaue Geburtsdaten aufgrund der fehlenden Quellen (Taufbücher) meist nicht bekannt sind. In diesen Fällen kann die altersmäßige Reihenfolge der Kinder nicht mit Sicherheit festgestellt werden, wenn auch die Reihung ihrer Namen in Urkunden mitunter einen Anhaltspunkt hierfür liefern kann (vorwiegend über Lehensbriefe und Erbverträge).

Eine größere Anzahl von Nachkommen ist nachweisbar in der Linie zu Maasbach bei Hans I. (4 Söhne, 6 Töchter) sowie bei Michael (4 Söhne, 2 Töchter). In der Linie zu Hackledt hatten mehr als fünf Kinder: Wolfgang II. (6 Söhne, 3 Töchter), Joachim I. (2 Söhne, 3 Töchter), Wolfgang Friedrich I. (5 Söhne, 1 Tochter) sowie Johann Georg (2 Söhne, 7 Töchter).²²⁹⁷

An diesen Zahlen zeigt sich, daß innerhalb des Hackledt'schen Geschlechtes besonders die Familien von Hofmarksinhabern viele Nachkommen hatten. Selbst wo bereits ein oder zwei Söhne vorhanden waren, versuchte man weitere Kinder zu bekommen. Erst im späten 18. Jahrhundert mußte das generative Verhalten einer Adelsfamilie nicht mehr vorrangig an der Sicherung der (männlichen) Nachkommenschaft orientiert sein, blieb es aber oft dennoch.²²⁹⁸

Das traditionelle generative Verhalten mit großen Kindnerzahlen führten in der nachfolgenden Generation zu weiten Altersabständen.²²⁹⁹ In der Familie des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) lagen zwischen der Geburt des ersten und letzten Kindes 27 Jahre, bei Johann Karl Joseph I. († 1747) waren es in drei Ehen 18, bei dessen Bruder Paul Anton Joseph († 1752) noch 14 Jahre.²³⁰⁰ Von den Kindern des Wolfgang Matthias war Franz Joseph Anton als ältester Sohn 1711 bereits verheiratet, als seine jüngste Schwester, Maria Anna Franziska, noch gar nicht geboren war.²³⁰¹ Andererseits hatte Johann Karl Joseph II. die

²²⁹² Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579.

²²⁹³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²²⁹⁴ Bastl, *Adeliger Lebenslauf* 382.

²²⁹⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²²⁹⁶ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

²²⁹⁷ Siehe dazu im Anhang die "Stammtafel der Herren und Freiherren von Hackledt".

²²⁹⁸ Vgl. Stekl/Wakounig, *Windisch-Graetz* 95.

²²⁹⁹ Vgl. ebenda.

²³⁰⁰ Siehe dazu im Anhang die "Stammtafel der Herren und Freiherren von Hackledt".

²³⁰¹ Siehe dazu die Biographien des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) und der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

Volljährigkeit noch nicht erreicht, als sein Vater Johann Karl Joseph I. starb,²³⁰² und auch sein Cousin Johann Karl Joseph III. war beim Tod des Paul Anton Joseph noch minderjährig.²³⁰³

5.2.2. Kindersterblichkeit

Ein häufiges Problem waren Totgeburten oder Kinder, die unmittelbar nach der Geburt starben. Diese Fälle waren so zahlreich, daß Geburt und Tod eines Kindes oft überhaupt nicht in die Matriken der betreffenden Pfarre eingetragen wurden. In anderen Fällen, in denen das Kind zumindest die Taufe durch den Geistlichen erlebte, aber bald darauf starb, wurde dem Taufeintrag ein kleines Kreuz hinzugefügt. Dies bedeutete, daß der Täufling so kurz nach der Taufe starb, daß ein eigener Sterbeeintrag nicht für notwendig gehalten wurde.²³⁰⁴

Besonders Zwillings- oder Mehrlingsgeburten hatten oft eine geringe Überlebenschance. Stekl und Wakounig weisen darauf hin, daß ungeachtet ihrer Häufigkeit Fehlgeburten und nicht lebensfähige Kinder in mancher Adelsfamilie ein tabuisiertes Thema darstellten.²³⁰⁵ Eigene Grabdenkmäler für Kinder sind vergleichsweise selten; aus dem Geschlecht der Herren von Hackledt ist nur eines in der Filialkirche von St. Veit erhalten. Es erinnert an Georg Anton Joseph († 1687) und Georg Ignaz Joseph († 1689), die jeweils im Alter von 11 Wochen starben.²³⁰⁶ Wo trotz der damit verbundenen Kosten Grabdenkmäler für früh verstorbene Kinder errichtet wurden, bringen sie zum Ausdruck, daß auch in Zeiten hoher Kindersterblichkeit der Verlust des Kindes als Schicksalsschlag empfunden wurde.²³⁰⁷ Die Angehörigen versuchten in einer solchen Situation unter anderem darin Trost zu finden, daß sie sich das Vorbild eigenen Leidens und rührend-gläubigen Sterbens vor Augen hielten.²³⁰⁸

Im 18. Jahrhundert erreichten von den ungefähr 21 Kindern des Wolfgang Matthias acht das Erwachsenenalter, von den neun Nachkommen seines Sohnes Johann Karl Joseph I. waren es vier. Von den acht Kindern seines Bruders Paul Anton Joseph wurden drei volljährig.²³⁰⁹ Allerdings starb in jeder dieser drei Familien je ein Kind kurz nach dem Erreichen der Volljährigkeit: ein Sohn des Wolfgang Matthias starb 1714 im Alter von 26 Jahren auf Schloß Hackledt,²³¹⁰ ein Sohn des Johann Karl Joseph I. fiel 1760 mit knapp 24 Jahren im Krieg²³¹¹ und eine Tochter des Paul Anton Joseph starb 1753 mit 20 Jahren auf Schloß Teichstätt.²³¹²

5.2.3. Taufe und Taufpaten

Die Wahrscheinlichkeit eines frühen Todes machte es notwendig, daß das Neugeborene baldigst getauft wurde, denn in ein gottgefälliges Leben trat der Mensch erst nach Erhalt der Sakramente. Problematisch wurde es, wenn das Neugeborene nicht lebensfähig war.²³¹³

²³⁰² Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) und seines Vaters Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

²³⁰³ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) und seines Vaters Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

²³⁰⁴ Vgl. dazu Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578-579. Eine starre Regel war dies freilich nicht. So bemerkt derselbe Autor, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28 über seine Arbeit mit den Matriken der für St. Veit zuständigen Pfarre Roßbach: *Wiederholt machte ich die Wahrnehmung, daß der Tod selbst erwachsener Personen mit einem "†" bei ihrem Geburtseintrag nachgetragen wurde.*

²³⁰⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 259.

²³⁰⁶ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 157-159 (Kat.-Nr. 25) sowie die Biographien des Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.) und des Georg Ignaz Joseph von Hackledt (B1.VIII.4.).

²³⁰⁷ Wehking/Wulf, Leitfaden 22.

²³⁰⁸ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 249.

²³⁰⁹ Siehe dazu im Anhang die "Stammtafel der Herren und Freiherren von Hackledt".

²³¹⁰ Siehe dazu die Biographie des Johann Ferdinand Joseph von Hackledt (B1.VIII.3.).

²³¹¹ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk Joseph von Hackledt (B1.IX.17.).

²³¹² Siehe dazu die Biographie der Maria Anna von Hackledt (B1.IX.3.).

²³¹³ Bastl, Adelige Lebenslauf 382.

Meist wurden die Kinder noch am Tag ihrer Geburt getauft, so daß man normalerweise davon ausgehen kann, daß das jeweilige Taufdatum mit dem meist unbekanntem Geburtsdatum gleichzusetzen ist. Bei den untersuchten Familien der Herren von Hackledt ist dies insbesondere im 18. Jahrhundert der Fall. Wo das Sakrament erst ein paar Tage später gespendet wurde, wurde dies in den Matriken der zuständigen Pfarre ausdrücklich vermerkt. Beispielsweise kam Johann Nepomuk Joseph von Hackledt am 1. Mai 1737 auf Schloß Wimhub zur Welt, wurde aber erst am nächsten Tag in der Fialkirche von St. Veit getauft.²³¹⁴ Der entsprechende Eintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach berichtet: *natus circa hora pomeridiana 10. et 11. et baptiz[atus] 2. hujus Johannes Nepomucenus Josephus Eucharus Carolus.*²³¹⁵ Der Sohn seines Bruders Johann Karl Joseph II. wurde kam am 12. Dezember 1755 ebenfalls auf Schloß Wimhub geboren und zwei Tage später ebenfalls in St. Veit getauft.²³¹⁶ Auch hier ist die Differenz zwischen Geburts- und Tauftag in den Matriken der zuständigen Pfarre eigens vermerkt. Der Eintrag über diese Taufe lautet *natus circa hora pomeridiana 8 et 9^{na} sed baptizatus 14. Johannes Paul Carl Christian [...]*.²³¹⁷

Im Hinblick auf das Zeremoniell wurde eine Taufe meist nicht so prunkvoll wie eine Hochzeit oder ein Begräbnis begangen, sondern vereinigte in der Regel nur den engeren Kreis der Familienmitglieder.²³¹⁸ Darüber hinaus lud man Freunde und Bekannte ein, wie aus manchem erhaltenen Briefwechsel zu rekonstruieren ist. In jedem Fall aber wurde versucht, für den Täufling standesgemäße Personen als Paten zu gewinnen.²³¹⁹ Dem Landesfürsten selbst die Patenstelle anzutragen, wie es beim Hoch- und Hochadel angestrebt wurde, kam für ein Geschlecht vom Range der Herren von Hackledt nicht in Frage. Statt dessen wurden die Paten meist aus dem Familienkreis der Eltern ausgewählt. Paten ohne jegliche verwandtschaftliche Verbindung sind dem gegenüber eher selten. Insgesamt sind aus den verschiedenen Familien der Herren von Hackledt im Zeitraum vom Beginn des 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts rund 40 Fälle von Taufen zu belegen, bei denen neben dem Täufling auch die der Identität des Paten genau bekannt ist (siehe dazu im Detail die tabellarische Übersicht im Anhang).²³²⁰ Nimmt man den Grad der Verwandtschaft zwischen Täufling und Paten unter die Lupe, so zeigt sich, daß dieser zur Mitte des 18. Jahrhunderts hin ansteigt und danach wieder fällt. Dies ist deutlich bei den Kindern, Enkeln und Urenkeln des Wolfgang Matthias († 1722)²³²¹ feststellbar. Von seinen Kindern sind in 15 Fällen die Taufeinträge bekannt. Die meisten von ihnen hatten Paten aus der nicht-unmittelbaren Verwandtschaft der Eltern (z.B. Nachkommen seiner verheirateten Schwestern, seinen Schwager), während Geschwister oder Freunde der Eltern vergleichsweise selten in dieser Funktion auftreten. Bei den in den Kirchenbüchern gut dokumentierten Enkeln des Wolfgang Matthias aus den drei Linien zu Hackledt, zu Wimhub und zu Teichstätt-Großköllnbach fungierten dagegen meist die Geschwister der Väter als Taufpaten ihrer Neffen und Nichten, bei den Ende des 18. Jahrhunderts geborenen Urenkeln des Wolfgang Matthias waren auch Paten aus anderen Personenkreisen vertreten.

Unter den nicht blutsverwandten Paten finden sich in erster Linie die meist bürgerlichen Verwalter von adeligen Landgütern aus der näheren Nachbarschaft der Hackledt'schen Sitze. Die weitaus meisten Taufpaten in den Familien der Herren von Hackledt stammten aus der Verwandtschaft oder dem Bekanntenkreis des Kindesvaters, Paten aus dem gesellschaftlichen Umfeld der Mutter sind demgegenüber selten.²³²² Weibliche Täuflinge hatten im Regelfall

²³¹⁴ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk Joseph von Hackledt (B1.IX.17.).

²³¹⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

²³¹⁶ Siehe dazu die Biographie des Johann Paul Karl von Hackledt (B1.X.4.).

²³¹⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

²³¹⁸ Vgl. Reingrabner, Evangelischer Adel 199.

²³¹⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 383.

²³²⁰ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Taufpaten der Nachkommen von Hackledt" (C2.3.).

²³²¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²³²² Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Taufpaten der Nachkommen von Hackledt" (C2.3.).

weibliche Paten, während für männliche Täuflinge auch männliche Paten gesucht wurden.²³²³ Eine Aufweichung dieses ansonsten sehr konsequent durchgehaltenen Grundsatzes ergab sich am ehesten dann, wenn ein Ehepaar die Patenschaft gemeinsam hatte. Dies war etwa bei dem 1686 geborenen Georg Anton Joseph der Fall, als dessen Paten Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern und dessen Gemahlin Florentina Catharina, geb. von Scharfsedt auftreten,²³²⁴ der genannte Maur war in erster Ehe mit einer Schwester des Kindesvaters verheiratet gewesen.²³²⁵ Ansonsten erhielt ein Täufling nur einen Paten. Daß zwei nicht miteinander verheiratete Personen gemeinsam eine Patenschaft über ein Kind übernahmen, war im Zeitraum vom Beginn des 17. bis zum Ende des 18. Jahrhunderts nur in sechs Fällen zu beobachten.²³²⁶

Oft waren die eigentlichen Paten wegen des langen Anfahrtsweges (vom Dorf Hackledt bis nach Wimhub waren fast 30 km zurückzulegen, ebenso viele von Wimhub nach Teichstätt, während man für die Reise von Hackledt nach Teichstätt nahezu 60 Kilometer zu bewältigen hatte) verhindert, persönlich bei der Taufe zu erscheinen, so daß man in diesen Fällen würdige Stellvertreter aus der näheren Umgebung suchte. So ließen sich insbesondere Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz und Maria Barbara von Dürnitz, die zwischen 1697 und 1703 bei fünf Kindern des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722)²³²⁷ die Patenstellen übernahmen, häufig vertreten. Freiherr von Dürnitz war Regimentsrat in Straubing und ein Sohn jenes Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz, welcher 1660 eine Schwester des Wolfgang Matthias geheiratet hatte.²³²⁸ Als Erbe seiner Mutter wurde Dürnitz 1680 zusammen mit einigen anderen Geschwistern der Mutter mit dem *Rämblergut auf der Edt* belehnt.²³²⁹

Kam es zu ausgedehnten Reisen, denen man aufgrund der Streuung der verschiedenen Herrschaftssitze ausgesetzt war, vor, daß ein Kind unterwegs geboren wurde, so war die Möglichkeit der Patenwahl mitunter beschränkt, wie die Patenschaft des Johann Jacob Kauttner, Gastwirt in Polling, für den 1696 gebornen Maximilian Jakob Joseph von Hackledt vermuten läßt.²³³⁰ In der Regel strebte man eine standesgemäße Gevatterschaft an, da der Pate dem Kind nicht nur Taufgeschenke brachte, sondern ihm ein Leben lang schützend, helfend und unterstützend zur Seite stehen sollte. Wo ein Kind früh zum Waisen wurde, konnten dem Taufpaten rasch besondere Pflichten zufallen, etwa als Vormund. Bastl weist schließlich darauf hin, daß ein ranghoher Pate auch eine gute Chance für das spätere Leben bedeutete und mitunter sogar eine Rolle beim späteren Verlauf der Karriere des Täuflings spielen konnte.²³³¹

Aus demselben Grund bemühten sich die Untertanen ebenfalls um angesehene Paten für ihre Kinder. Den Hofmarksherrn oder eines seiner Familienmitglieder – oft seine Gemahlin oder eine seiner jüngeren Töchter – als Taufpaten für sein Kind zu gewinnen, bedeutete nicht nur Ansehen, sondern brachte nicht selten auch materielle Vorteile. Bei den Herren von Hackledt sind zahlreiche Beispiele adeliger Taufpaten für die Kinder von Untertanen bekannt. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts erfreute sich etwa die Schreinerfamilie Fink aus Wimhub enger Beziehungen zu ihrer "Herrschaft", so daß gleich mehrere Nachkommen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt als Paten auftreten: 1746 fungierte Anna Maria Josepha als Patin

²³²³ Die einzige bekannte Ausnahme ist Maria Constantia (siehe Biographie B1.X.3.), die 1754 geborene Erbtöchter des Johann Karl Joseph II. von Hackledt, die mit Johann Paul Alterdinger aus Wolfsegg einen männlichen Taufpaten erhielt.

²³²⁴ Siehe die Biographie des Georg Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.2.).

²³²⁵ Siehe dazu die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

²³²⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Taufpaten der Nachkommen von Hackledt" (C2.3.).

²³²⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²³²⁸ Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.VII.2.).

²³²⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

²³³⁰ Siehe dazu die Biographie des Maximilian Jakob Joseph von Hackledt (B1.VIII.9.).

²³³¹ Bastl, Adelliger Lebenslauf 383.

bei der Taufe der *Maria Sophia Finck*,²³³² 1768 erscheinen Maria Constantia und ihre Mutter Maria Cäcilia, geb. von Pflachern bei der Taufe der *Maria Josepha Finck*,²³³³ 1771 übernahmen Johann Karl Joseph II. und sein Sohn Johann Paul die Patenstelle für *Andreas Fink*,²³³⁴ und 1773 erscheinen schließlich Johann Karl Joseph II. und seine Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern als Paten bei der Taufe des *Johannes Michael Fink*.²³³⁵ Mit Ausnahme der *Maria Josepha Finck* scheinen diese Täuflinge früh verstorben zu sein.

Was bisher über die Taufpaten gesagt wurde, gilt sinngemäß auch für Firmpaten und – wenn auch in geringerem Ausmaß – für Trauzeugen. Konnte oder wollte ein Pate keine prägende Rolle beim späteren Verlauf der Lebens seines Patenkindes spielen, so bestand trotz allem die Möglichkeit, sie oder ihn im Testament mit einem Vermächtnis zu bedenken. 1799 etwa vermachte Joseph Anton von Hackledt²³³⁶ in seiner letztwilligen Verfügung der jüngeren Tochter seines Herrschaftsverwalters Jakob Seiniger eine Summe von 300 fl., da sein verstorbener Bruder Johann Nepomuk bei ihr *hochselber die Fürmungs Bathenstelle vertreten liesse* und er sie ebenfalls *nicht von einen Angedenken ausschliessen wollte*.²³³⁷

5.2.4. Namensgebung

Die Namensgebung²³³⁸ der Nachkommen entsprach in den einzelnen Kernfamilien der Herren von Hackledt gängigen Traditionen, so daß das Geschlecht auch in dieser Hinsicht mit den Vorstellungen seiner sozialen Schicht konform war. Bis zum 17. Jahrhundert treten die Mitglieder der verschiedenen Linien der Familie von Hackledt stets nur mit einem einzigen Vornamen in Erscheinung. Eingehendere Aussagen über die Anzahl und Reihung von Vornamen sind erst ab der Mitte des 17. Jahrhunderts möglich, da ab dieser Zeit mehr oder weniger lückenlos erhaltene Taufbücher aus den relevanten Pfarren zur Verfügung stehen. In den meisten anderen Quellen erscheint bei Nennungen von Personen zumeist lediglich der Rufname der oder des Betreffenden. Bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts ist daher vielfach unbekannt, ob einer Person noch andere Vornamen gegeben waren. Da sich der Rufname im Lauf des Lebens ändern konnte, sind in vielen Fällen Verwechslungen nicht auszuschließen. So heißt Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt bei seiner Taufe im Jahr 1685 *Franziscus Josephus*, bei seiner ersten Eheschließung 1711 aber *Franciscus Josephus Antonius*, bei der Hochzeit seiner Schwester Maria Anna Constantia im Jahr 1729 *Franz Anton* und auf seinem Grabdenkmal aus dem Jahr 1729 *Franciscus Josephus Antonius*.²³³⁹ Seine Schwester, die 1704 geborne und 1781 verstorbene Maria Magdalena Josepha, erscheint unter anderem als *Maria Josepha Magdalena*, als *Maria Magdalena Franziska Josepha* als *Maria Franziska Josepha* sowie als *Maria Franziska Josepha Magdalena*.²³⁴⁰ Ihr Neffe Johann Karl Joseph II. aus der Linie zu Wimhub hingegen heißt bei seiner Taufe im Jahr 1730 *Carolus Josephus*, im Jahr 1750 anlässlich einer Belehnung *Johann Carl*, 1800 bei seinem Eintrag im Sterbebuch *Joseph Anton Carl* und auf seinem Grabdenkmal *Johann Karl Joseph*.²³⁴¹ Wieder ein anderer Neffe des eingangs erwähnten Franz Joseph Anton, nämlich Johann Karl Joseph III. aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach, heißt bei seiner Taufe im

²³³² Siehe dazu die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

²³³³ Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²³³⁴ Siehe dazu die Biographien des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) und Johann Paul Karl von Hackledt (B1.X.4.).

²³³⁵ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²³³⁶ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²³³⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6].

²³³⁸ Siehe dazu im Überblick Mitterauer, Namensgebung 35-70 sowie weiterführend Mitterauer, Ahnen und Heilige passim.

²³³⁹ Siehe dazu die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²³⁴⁰ Siehe dazu die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²³⁴¹ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

Jahr 1736 *Carolus Aicharius Josephus*, 1757 im Testament eines Freundes der Familie *Joseph Eucharius*, im Jahr 1796 bei seinem Eintrag im Sterbebuch *Carolus Josephus* und auf seinem Grabdenkmal lediglich *Karl*, was auch sein Rufname gewesen sein dürfte.²³⁴²

Die Tagesheiligen des Geburts- oder Taufdates spielten in den Familien der Herren von Hackledt für die Namenswahl eines Kindes kaum eine Rolle, obwohl die Kinder normalerweise noch am Tag ihrer Geburt getauft wurden. Auch der Einfluß des Paten scheint in dieser Frage nicht besonders groß gewesen zu sein. Den Täuflingen wurden nur in wenigen Ausnahmefällen die Taufnamen ihres Paten gegeben. Im 18. Jahrhundert waren dies nur:

| Jahr | Täufling und Taufnamen | Vater des Täuflings | Taufpate(n) |
|------|--------------------------------------|-------------------------|---|
| 1712 | Maria Anna Franziska ("die Jüngere") | Wolfgang Matthias | Maria Franziska, geb. von Hackledt ☉ Joh. Ferd. von Rainer zu Hackenbuch |
| 1729 | Maria Anna Constantia | Johann Karl Joseph I. | Maria Constantia, geb. Raiber ☉ Johann Michael Pizl |
| 1731 | Maria Anna Franziska | Johann Karl Joseph I. | Maria Anna Franziska ("die Jüngere") |
| 1734 | Johann Eucharius Joseph | Johann Karl Joseph I. | Johann Eucharius Graf von Aham |
| 1736 | Johann Karl Joseph III. Eucharius | Paul Anton Joseph | Johann Karl Joseph I. von Hackledt |
| 1737 | Johann Nepomuk Joseph Eucharius Karl | Johann Karl Joseph I. | (1) Johann Eucharius Graf von Aham (2) Johann Felix von Burgau |
| 1757 | Maria Josepha Clara | Johann Karl Joseph II. | Maria Josepha Clara von Hackledt |
| 1763 | Leopold Ludwig Karl Maria | Johann Karl Joseph III. | Leopold Maria Freiherr von Alten- und Neufraunhofen |
| 1774 | Maria Cäcilia Carolina | Johann Karl Joseph III. | Maria Cäcilia von Pflachern ☉ Johann Karl Joseph II. von Hackledt |

Ein engeres Verhältnis zwischen Paten und Patenkind dürfte lediglich bei Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau (1698-1764)²³⁴³ bestanden haben, denn er bedachte 1757 alle Hackledt'schen Söhne mit dem Vornamen Eucharius in seinem Testament.²³⁴⁴ Da Johann Eucharius Joseph aus der Linie zu Wimhub zu dieser Zeit schon tot war, sollte sein Bruder Johann Nepomuk Joseph eine Geldsumme für Studienzwecke erhalten. Für den Fall, daß auch er früh sterben sollte, vermachte der Graf dessen Erbportion an dessen *Vetter Joseph Eucharius*, also an Johann Karl Joseph III. aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach.²³⁴⁵

Wendet man sich der Frage zu, welche Vornamen in den verschiedenen Linien der Herren von Hackledt für ihre Kinder bevorzugt wurden, so ist bis Mitte 16. Jahrhundert ein gewisses Vordringen biblischer Namen zu erkennen, daneben blieben Familientraditionen wirksam. Daß man sich bei der Auswahl der Vornamen an einflußreichen Obrigkeiten orientiert hätte, in deren Diensten das Geschlecht stand – wie etwa dem Propst von Reichersberg, dem Bischof von Passau oder dem Herzog von Bayern – ist zwar im Fall der Herren von Hackledt nicht signifikant nachweisbar,²³⁴⁶ konnte aber anhand anderer Geschlechter gezeigt werden.²³⁴⁷

Ebensowenig gibt es bei den ältesten Vertretern der Herren von Hackledt eigene "Leitnamen", die als besonders typisch für dieses Geschlecht gelten. Hießen die Angehörigen bis ins 16. Jahrhundert überwiegend Matthias, Wolfgang und Bernhard, so finden sich in der Generation

²³⁴² Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

²³⁴³ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII.

²³⁴⁴ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 139: Familienselekt Aham (Altsignaturen: Familienselect 53 und Familien-Selekt Aham XII), Nr. 55: Testament des Johann Eucharius Grafen von Aham zu Wildenau vom 2. März 1757.

²³⁴⁵ Bei den im Testament Ahams bedachten Personen aus der Familie von Hackledt handelte es sich um Johann Eucharius Joseph (siehe Biographie B1.IX.16.), Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) sowie um Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

²³⁴⁶ Lediglich im Fall des seit 1541 belegten und vor 1562 verstorbenen Hieronymus von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.1.), Sohn des Wolfgang II., lassen Name und Naheverhältnis des Vaters zum Stift Reichersberg vermuten, daß sein Taufpate möglicherweise Propst Hieronymus II. Weyerer von Reichersberg (im Amt 1527 bis 1548) gewesen sein könnte.

²³⁴⁷ Siehe dazu die Beispiele bei Grabherr, Namenspatron 110-117.

der Enkel des Bernhard I. († 1542)²³⁴⁸ bei den Männern die auch sonst in dieser Zeit beliebten Vornamen wie Johann oder Hans, Lorenz, Michael, Moritz, Paul oder Stephan; die Frauen heißen Barbara, Cordula, Katharina, Ursula und Veronika. Da besonders die weiblichen Vornamen in der Linie zu Hackledt und in der Linie zu Maasbach gleichermaßen vorkommen, bereitet die eindeutige Identifizierung von Personen hier oft Schwierigkeiten.²³⁴⁹

Im konfessionellen Zeitalter ändert sich bei der Wahl der männlichen Vornamen nichts, wohingegen bei den weiblichen Familienmitgliedern ab der Mitte des 16. Jahrhunderts auffällt, daß zunehmend Namen bestimmter Heiliger auftreten, wie Apollonia, Engelburga, Genoveva, Jacobe, Euphrosina oder kurz Rosina. Auf eine evangelische Gesinnung der namengebenden Eltern und die Erziehung der Kinder in diesem Glauben läßt diese Wahl allerdings nur in Einzelfällen schließen.²³⁵⁰ Mit ihren Namenswünschen sind die Familien der Hackledt übrigens repräsentativ für den Geschmack der Zeit. Dies wird besonders deutlich, wenn man diese Auswahl mit den Ergebnissen Rumpfs vergleicht, der anhand der ältesten Obernberger Matrikeln (1590 bis 1624) ebenfalls Listen der häufigsten Vornamen erstellte.²³⁵¹

Kinder mit zwei Vornamen sind in den Familien der Herren von Hackledt erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts zu belegen, so in der Linie zu Hackledt bei den Nachkommen des Joachim I. und seines Bruders Matthias II.,²³⁵² in der Linie zu Maasbach unter den Nachkommen des Michael, des Moritz und des Bernhard II.²³⁵³ Die Kinder mit zwei Vornamen waren überwiegend Mädchen, bei denen ein Name stets "Maria" oder "Anna" lautete. Vier Töchter hießen überhaupt "Anna Maria" oder "Maria Anna". In der darauf folgenden Generation, deren Mitglieder größtenteils gegen Ende des 16. Jahrhunderts geboren wurden, sind Personen mit zwei Vornamen bereits in der Mehrheit. Unter dreizehn bekannten Kindern fanden sich drei, die nur einen einzigen hatten. Bei den Mädchen tritt meist "Maria" in Kombination mit einem weiteren Namen auf, bei den Knaben ist eine Gesetzmäßigkeit nicht festzustellen.

Von den neun Kindern des Johann Georg von Hackledt,²³⁵⁴ die allesamt in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts zur Welt kamen, erhielten alle bereits zwei Taufnamen, wobei die sieben Töchter mit ihrem ersten Namen stets "Maria" hießen. In der nächsten Generation ist eine erneute Zunahme zu erkennen. Von den 17 namentlich bekannten Kindern des Wolfgang Matthias²³⁵⁵ hatten sowohl Knaben als Mädchen wenigstens drei Vornamen. Jeder männliche Täufling hieß entweder "Anton", "Johann" oder "Joseph", wobei insbesondere "Joseph" vielfach an der letzten Stelle einer solchen Dreierkombination anzutreffen war. Bei den weiblichen Täuflingen begannen derartige Kombinationen stets mit "Maria", häufig gefolgt von "Anna", "Josepha" oder "Franziska". Drei weibliche Kinder hatten sogar vier Vornamen.

Bei den Töchtern des Wolfgang Matthias ist überdies der Fall festzustellen, daß zwei Nachkommen desselben Paares denselben Vornamen erhielten. Dazu kam es meist dann, wenn der Name eines bald verstorbenen Kindes später erneut vergeben wurde. Der Sinn der Gleichbenennung – besonders im Fall von Brüdern – war es, besonders in Zeiten hoher Kindersterblichkeit, die Erhaltung eines für die Familie wichtigen Namens zu sichern. Mehre

²³⁴⁸ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²³⁴⁹ Siehe die Ausführungen in den Biographien der Cordula aus der Linie zu Hackledt (siehe Biographie B1.IV.7.) und ihrer gleichnamigen Cousine aus der Linie zu Maasbach (B1.IV.22.), deren eindeutige Zuordnung umstritten ist.

²³⁵⁰ Zur Auswahl "konfessioneller" Vornamen siehe auch die Bemerkungen bei Kaff, Volksreligion 109.

²³⁵¹ Rumpf, Matrikeln 141-162, zur Häufigkeit der beliebtesten Vornamen besonders 147.

²³⁵² Siehe die Biographien des Joachim I. (B1.IV.8.) und Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²³⁵³ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.), Moritz (B1.IV.19.) und Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²³⁵⁴ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²³⁵⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

Vornamen schienen ein guter Kompromiß zu sein, um sich in einer ständischen Gesellschaft voneinander abzuheben.²³⁵⁶ Man tat dies, um den Tod auszulöschen und das verstorbene Kind "wiedergeboren werden zu lassen", sodaß der Name und damit das Geschlecht letztlich doch erhalten blieben. Laut Bastl vermeidet man diese spezifische Haltung heute, um das tote Kind nicht erinnert zu werden, und vergißt dabei, daß man gerade dadurch die Vorstellung von einem Weiterleben nach dem Tode negiert.²³⁵⁷ Eine 1700 in St. Veit geborene und früh gestorbene Tochter²³⁵⁸ des Wolfgang Matthias hieß ebenso "Maria Anna Franziska" wie ihre 1712 in St. Marienkirchen getaufte Schwester, die das Erwachsenenalter erreichte.²³⁵⁹ Zu einem ähnlichen Vorgang war es im 16. Jahrhundert bei der Linie zu Maasbach gekommen, als die beiden ältesten Söhne des Michael von Hackledt²³⁶⁰ denselben Vornamen erhielten. In einer zeitgenössischen Inschrift auf dem Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Antiesenhofen sind sie als dessen *beden Eeleibtlichen Khinder mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss* erwähnt,²³⁶¹ in der Genealogie der Herren von Hackledt werden sie als "Hans II."²³⁶² und "Hans III."²³⁶³ bezeichnet. Interessant wäre in diesem Zusammenhang die Beantwortung der Frage, ob bei der Namensgebung ausschließlich auf verstorbene Personen bezug genommen wurde oder auf Lebende und Verstorbene in gleicher Weise.²³⁶⁴

Um die Mitte des 18. Jahrhunderts ist in der Anzahl der Vornamen erneut eine Zunahme zu erkennen, während die Namengebung weiterhin stark familienbezogene und damit beschränkt ist. Besonders die Enkel des Wolfgang Matthias aus den Linien zu Hackledt und zu Teichstätt-Großköllnbach erhielten jetzt vier und mehr Vornamen; in der Linie zu Wimhub ist dieser Effekt bei den Enkeln des Wolfgang Matthias hingegen weniger ausgeprägt und erst in der Generation von bei deren Nachkommen deutlich festzustellen. Was die Wahl der Namen betrifft, erfreuten sich die etablierten Hackledt'schen Leitnamen großer Beliebtheit. Knaben erhielten Vornamen, die nicht ohne "Anton", "Johann", "Karl" und "Joseph" auskamen, bei Mädchen waren oft "Maria", "Anna", "Clara" und "Josepha" Bestandteile des Taufnamens. So gab es in der Linie zu Wimhub um die Mitte des 18. Jahrhunderts nicht nur eine "Maria Anna Franziska", sondern auch zwei "Maria Josepha Clara".²³⁶⁵ Das Auftreten bisher nicht verwendeter Namen wie "Johann Nepomuk" oder "Eucharius" für Buben sowie "Johanna" oder "Constantia" für Mädchen läßt sich durch den Einfluß von Modeströmungen erklären. Beispielsweise erfreute sich der Kult des Johann von Nepomuk einer hohen Wertschätzung, die durch seine formelle Heiligsprechung durch Papst Benedikt XIII. am 19. März 1729 noch untermauert wurde;²³⁶⁶ von der Linie zu Hackledt kam Johann Nepomuk Joseph Innozenz Anton im Jahr 1727 zur Welt,²³⁶⁷ sein Cousin Ludwig Johann Nepomuk Quirin aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach im Jahr 1741.²³⁶⁸ Auf jene drei jungen Herren von Hackledt, die ihre Vornamen nach dem heiligen Bischof Eucharius von Trier erhielten, wurde bereits oben im Zusammenhang mit dem Verhältnis zwischen Paten und Patenkind verwiesen, da sie

²³⁵⁶ Mitterauer, Nachbenennung 387, 394.

²³⁵⁷ Bastl, Kindheit und Tod 75-76.

²³⁵⁸ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. von Hackledt (B1.VIII.12.).

²³⁵⁹ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. von Hackledt (B1.VIII.18.).

²³⁶⁰ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²³⁶¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9).

²³⁶² Siehe die Biographie des Hans II. von Hackledt (B1.V.10.).

²³⁶³ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

²³⁶⁴ Mitterauer, Nachbenennung 387, 394.

²³⁶⁵ Siehe die Biographien der Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) und der Maria Josepha Clara (B1.X.5.) von Hackledt.

²³⁶⁶ Scherer, Jubiläum 117.

²³⁶⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1).

²³⁶⁸ Siehe die Biographie des Ludwig Johann von Hackledt (B1.IX.7.).

Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau (1698-1764) in seinem Testament bedachte.²³⁶⁹

5.3. Kindheit im Schloß

5.3.1. Kindererziehung

Die Erholungsphase nach der Entbindung bot Gelegenheit zu intensiver Beschäftigung mit den Neugeborenen,²³⁷⁰ und besonders der Adel beschäftigte sich mit der Frage, wie man die Kindersterblichkeit reduzieren könne.²³⁷¹ Totgeburten und Säuglingssterblichkeit gehörten zu den alltäglichen Ereignissen. Nur etwa die Hälfte der lebend Geborenen kam über die Kindheits- und Jugendphase, wenn man diese mit 15 Lebensjahren ansetzt, hinaus. Die Kindernahrung spielte bei den vielen Todesfällen der Säuglinge eine nicht unerhebliche Rolle, ebenso hygienische Bedingungen.²³⁷² Die Organisation der Ernährung erfolgte üblicherweise in Absprache zwischen Mutter und Pflegepersonal.²³⁷³ Ende des 18. Jahrhunderts nahm aufgrund aufklärerischer Ideen die Diskussion über die Vor- und Nachteile des Stillens breiten Raum ein, zumal schon früher ein Zusammenhang zwischen der Ernährungsweise und der Säuglingssterblichkeit vermutet wurde.²³⁷⁴ Auf die Empfehlung, ihre Kinder selbst zu stillen anstatt sie früh Ammen zu überlassen, reagierten adelige Damen auf unterschiedlichste Weise.²³⁷⁵ In der Literatur wird immer wieder betont, daß die hohe Mortalitätsrate ein Fehlen der elterlichen Liebe bedingte, und sich die Eltern wegen der Wahrscheinlichkeit eines frühen Todes emotional von ihren Kindern zurückgezogen hätten.²³⁷⁶ Tatsächlich war aber schon im Säuglingsalter eine verstärkte mütterliche Zuwendung unverkennbar, selbst wenn sich einzelne adelige Frauen den mit der Fortpflanzung naturgemäß verbundenen Schwierigkeiten und Belastungen aus persönlicher Vorliebe nach Kräften zu entziehen versuchten.²³⁷⁷

5.3.2. Mütter und Kindermädchen

Neben seinen leiblichen Eltern wurde das Kind bereits im Säuglingsalter mit weiteren Bezugspersonen konfrontiert.²³⁷⁸ Für die Betreuung von den ersten Tagen nach der Geburt bis ins schulpflichtige Alter wurde ein eigenes Kindermädchen bestellt.²³⁷⁹ Wo man sich zur Anstellung von Ammen oder Kindermädchen entschloß, wurden diese aufgrund persönlicher Empfehlungen stets sorgfältig ausgewählt. Man versuchte möglichst zuverlässige junge Frauen oder Mädchen für längerfristige Dienste zu gewinnen, da ein rascher Wechsel bei den Kindern zu großen Anpassungsschwierigkeiten führte. Dieses Personal bedeutete eine Arbeitsentlastung und ermöglichte den Eltern die Fortführung ihres auf Repräsentation ausgerichteten Lebensstils.²³⁸⁰ Trotz der immer gegebenen Möglichkeit, intensivere Kontakte

²³⁶⁹ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Bei den im Testament Ahams (siehe oben) bedachten Personen aus der Familie von Hackledt handelte es sich um Johann Eucharius Joseph (siehe Biographie B1.IX.16.), Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) sowie um Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

²³⁷⁰ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 22.

²³⁷¹ Vgl. Bastl, Adelige Lebenslauf 382.

²³⁷² Bastl, Adelige Lebenslauf 382.

²³⁷³ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 23.

²³⁷⁴ Spree, Soziale Ungleichheit 66-69.

²³⁷⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 22.

²³⁷⁶ Bastl, Adelige Lebenslauf 382.

²³⁷⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 22.

²³⁷⁸ Vgl. ebenda.

²³⁷⁹ Vgl. ebenda 23.

²³⁸⁰ Vgl. ebenda 23.

zum Kind herzustellen, blieben die emotionalen Bindungen der Eltern vielfach zurückhaltend.²³⁸¹ Die Abgabe von Ausbildungs- und Erziehungsfunktionen an Gouvernanten, Hauslehrer oder Internate ist dabei nicht als Ausdruck von Gleichgültigkeit oder gar Lieblosigkeit zu werten, sondern entsprang dem Wunsch nach der Erlangung standesgemäßer Qualifikationen und sozialer Distinktion.²³⁸² Das innerhäusliche Erziehungspersonal hatte von daher große Bedeutung und oft auf die Entwicklung der Kinder mehr Einfluß als die Eltern.²³⁸³

Das Erziehungspersonal befand sich innerhalb eines adeligen Hauses stets in einer zwiespältigen Position. Es war einerseits in ein Anstellungsverhältnis und damit in ein Abhängigkeitsverhältnis eingebunden, fühlte sich bisweilen den Kindern als den Sprößlingen einer Elitegruppe unterlegen, verfügte aber andererseits über eine delegierte Autorität und verpflichtende Kontrollbefugnisse. Da Erziehung zu Gehorsam, Demut und Selbstkontrolle durchaus im aristokratischen Standesinteresse lag, endeten manche Auseinandersetzungen – wohl auch unter dem Einfluß der Eltern – mit einer völligen Unterwerfung des Kindes. Nur allzuoft bestimmten Gleichgültigkeit, Gefühlskälte und Abneigung die Atmosphäre. Vielfach aber erfuhren die Eltern von den großen und kleinen Alltagsorgen ihrer Kinder wenig.²³⁸⁴

Die Position der Kinder gegenüber ihren Betreuungs- und Aufsichtsorganen war ambivalent. Wo sich eine intensive Anhänglichkeit zum Erziehungspersonal entwickelte, hatten die Nachkommen bei Trennungen vielfach mit schweren seelischen Belastungen zu kämpfen.²³⁸⁵

Die Kinder sollten möglichst kein junges Dienstpersonal um sich haben, da sie von diesen nach gängiger Auffassung *nur Unartigkeiten* lernen würden. Dem Erzieher sei in Gegenwart der Kinder nie zu widersprechen, da dies seine Autorität untergrabe.²³⁸⁶ Zudem pflegten die Kinder der Aristokratie (übrigens bis ins beginnende 20. Jahrhundert) kaum Umgang mit Gleichaltrigen aus einem anderen Milieu.²³⁸⁷ Man verkehrte fast ausschließlich mit Seinesgleichen: mit Brüdern und Schwestern sowie mit den Kindern von Verwandten und Freunden,²³⁸⁸ die im Innviertel oftmals auf dem benachbarten Landgut ansässig waren.

5.3.3. Zuneigung und Distanz

Als wesentliche Charakteristika einer "Kindheit im Schloß" wurden oft der Abstand zu den Eltern sowie die Betonung traditioneller Ordnungs- und Disziplinarvorschriften hervorgehoben.²³⁸⁹ Tatsächlich war das Verhältnis zwischen Eltern und Kindern im allgemeinen eher distanziert. Besonders beim Hoch- und Hofadel, wo die Eltern verschiedene öffentliche Aufgaben und gesellschaftliche Verpflichtungen wahrzunehmen hatten, war die Zeit, welche Eltern und Kinder miteinander verbrachten, verhältnismäßig beschränkt.²³⁹⁰

Andererseits war gerade der Aufbau einer engen Eltern-Kind-Beziehung, der von der Mutter entscheidend geprägt wurde, eine wichtige Bedingung für die Entwicklung fester Familienbande. Arbeiten aus verschiedenen Wissenschaftsdisziplinen betonen daß – je mehr man sich vom Mittelalter entfernte und sich der Moderne annäherte – sowohl die Kontakte zwischen Mutter und Kindern als auch die Art und Häufigkeit von Liebesbeweisen

²³⁸¹ Bastl, Adelige Lebenslauf 383.

²³⁸² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 21.

²³⁸³ Bastl, Adelige Lebenslauf 383.

²³⁸⁴ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 35-36.

²³⁸⁵ Vgl. ebenda 23-24.

²³⁸⁶ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²³⁸⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 29.

²³⁸⁸ Vgl. Mitterauer, Sozialgeschichte 97-102 sowie Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 30.

²³⁸⁹ Vgl. ebenda 20-23. Siehe dazu weiterführend Weber-Kellermann, Kindheit 106 sowie .Hardach-Pinke, Kinderalltag 34.

²³⁹⁰ Bastl, Adelige Lebenslauf 383.

zunahmen.²³⁹¹ Diese Entwicklung resultierte aus Veränderungen, die sich auf verschiedenen Ebenen adeliger Lebenszusammenhänge vollzogen hatten. Die verstärkte Rezeption romantischer Ideen steigerte die Empfänglichkeit für Emotionalität und persönliche Beziehungen.²³⁹² Auch im Adel gewann das neue Leitbild des "mütterlichen Berufs" in dem Maße and Verbreitung, wie es nützlich für die Zukunft des Nachwuchses und die eigene soziale Profilierung schien.²³⁹³ Vor allem bei den Töchtern konnte sich eine engere Bindung zu den Eltern über einen längeren Zeitraum entwickeln und festigen, besonders dann, wenn sie bis zu ihrer Heirat im elterlichen Hause verblieben²³⁹⁴ und ihre sozialen Beziehungen zunächst auf diese Weise stark auf das Bezugssystem "eigene Familie" ausgerichtet waren.²³⁹⁵ Günstige Voraussetzungen für die Intensivierung familiärer Kontakte bestanden insbesondere bei jenen Familien, welche ohne den bestimmenden Einfluß höfischer Positionen auf ihren Landgütern lebten und für die gesellschaftliche Verpflichtungen von geringer Bedeutung waren.²³⁹⁶

Eine auf das schnelle Erwachsenwerden konzentrierte Anschauung verhinderte auch die Wahrnehmung der in Altersphasen verlaufenden Kindheit. Die dem Kleinkind zugestandene Phase der Unverantwortlichkeit, die identisch war mit der Zeit der Pflege durch Mutter, Ammen oder Kindermädchen, dauerte in der Regel bis zum sechsten Lebensjahr.²³⁹⁷ Bei der Kinderkleidung stößt man auf den Fortbestand der im Mittelalter üblichen langen Gewänder. Säuglinge zeigte man in ihren Wickelbändern, ansonsten wurden die Kinder, sobald sie den Windeln entwachsen waren, wie kleine Herren oder kleine Damen angezogen. Eine spezifische Kinderkleidung scheint somit nicht existiert zu haben. Das Bemühen, die Kinder gegenüber dem Erwachsenen abzusetzen, trifft noch am ehesten für die Knaben zu. Diese erscheinen zwar oftmals wie Mädchen gekleidet, gleichzeitig macht man sie durch verschiedene Attribute, wie Waffen, Knabenspielzeug oder Männerhüte sowie in Werken der bildenden Kunst durch die Plazierung auf der "Männerseite" als Jungen erkennbar.²³⁹⁸ Dies gilt für Darstellungen in Portraitgemälden ebenso wie für solche auf Grabdenkmälern. Den Denkmälern für Verstorbene kommt in diesem Zusammenhang eine besondere Rolle zu, da von den Herren von Hackledt zwar eine Reihe von Epitaphien erhalten ist, während gemalte Portraits nicht mehr greifbar sind. Die Familienepitaphien sind heute die einzigen Objekte, die zeitgenössische Abbildungen von Angehörigen dieses Geschlechtes enthalten. Erhalten sind derartige Monumente von Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach,²³⁹⁹ von seinem Cousin Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt²⁴⁰⁰ und von dessen Neffen Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²⁴⁰¹ Sie stellen jeweils eine Einzelfamilie dar, d.h. den Vater, seine Gemahlin und ihre Kinder. Besonders bei Michael und Wolfgang Friedrich I., die mit jeweils sechs Kindern relativ viele Nachkommen hatten, erlauben die Denkmäler interessante Einblicke in die Binnenstruktur der Kernfamilien. Die in dieser Form in Stein gehauenen adeligen Personen werden stets in ihrer besten und zugleich auch für ihren Stand typischen Kleidung gezeigt, wobei es sich in der Regel um eine

²³⁹¹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 21-22. Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen bei Martin/Nitschke, Kindheit 19-23 sowie Hardach-Pinke, Angst und Liebe 561-563.

²³⁹² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 21.

²³⁹³ Vgl. ebenda 21-22 und Martin/Nitschke, Kindheit 19-23 sowie Hardach-Pinke, Angst und Liebe 561-563.

²³⁹⁴ Bastl, Adelige Lebenslauf 383.

²³⁹⁵ Vgl. Aichholzer, Briefe 477-483.

²³⁹⁶ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 21.

²³⁹⁷ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²³⁹⁸ Ebenda 385-386.

²³⁹⁹ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.), zu seinem Epitaph in der Pfarrkirche von Antiesenhofen siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9).

²⁴⁰⁰ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.), zu seinem Epitaph in der Pfarrkirche von Mattighofen siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10).

²⁴⁰¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.), zu seinem Epitaph in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

festliche Bekleidung handelt. Sowohl Männer als auch Frauen sind, ebenso wie die Kinder, oft nach der neuesten Mode gekleidet.²⁴⁰² Bezeichnungen und Formvarianten der adeligen Bekleidung sind dabei – entsprechend der zeitlichen und räumlichen Verbreitung – sehr zahlreich.²⁴⁰³ Eine auf den Stand ihres Trägers abgestimmte "Uniformierung" war in der höfischen Gesellschaftsform unerlässlich, da sie zur Kennzeichnung der Unterschiedlichkeit der sozialen Gruppen diente.²⁴⁰⁴ Wie noch erwähnt werden wird, tritt der adelige Familienvater scheinbar unbeeindruckt vom Vordringen der Feuerwaffen in voller Rüstung auf.²⁴⁰⁵ Auffallend ist, daß sich bei den auf den Denkmälern gezeigten Bildern kein Hinweis auf die tatsächliche Tätigkeit der abgebildeten Person findet. Grundsätzlich ist eher davon auszugehen, daß es sich bei den Abbildungen von Menschen um reine Standesdarstellungen handelt. Das heißt, daß eine Person als Adelige, Geistlicher oder Bürger mit den für seinen Stand charakteristischen Attributen und Wertvorstellungen wiedergegeben wird. Beispielsweise findet sich der männliche Adelige bis etwa zur Mitte des 17. Jahrhunderts in voller Rüstung als Ritter dargestellt, obwohl diese Ausrüstung noch im Dreißigjährigen Krieg durch die Veränderungen der Heeresbewaffnung anachronistisch geworden war. Es zeigt sich also ein Festhalten an Traditionen und Standesvorstellungen, welches vielfach der Realität nicht mehr entsprach.²⁴⁰⁶ Auch wenn Bildnishaftigkeit in anderen Beständen bereits im 15. Jahrhundert auftritt, herrscht bei den hier untersuchten Denkmälern Typisierung ohne größeren Bezug auf das Lebensalter vor;²⁴⁰⁷ dementsprechend bestehen auch zwischen der Kleidung von Kindern und Erwachsenen nur vergleichsweise geringe Unterschiede.²⁴⁰⁸ Wo im 16. Jahrhundert Kinder bekleidet wie Erwachsene zu sehen sind, haben diese nach Bastl das siebte Lebensjahr – meist als Grenze der Kindheit angegeben – bereits erreicht, und daher treten z.B. Buben mit Hosen bekleidet auf. Vor diesem Lebensjahr werden nach Bastl auch Knaben in Röcken und Kleidern dargestellt.²⁴⁰⁹ Ältere Söhne tragen meist eine Kopfbedeckung, die jüngeren sind barhäuptig. Dazu kommen noch Halskrause oder Spitzenkragen sowie ein Umhang mit unterschiedlichen Ärmelformen. Die älteren Mädchen tragen auf ihren kunstvollen Frisuren oft einen Blumenkranz. Bei aus Marmor verfertigten Denkmälern war es allerdings ein Problem, den in der Realität mit kostbaren Textilien betriebenen Aufwand darzustellen. Außerdem konnte man die Farben nicht wiedergeben. Dies hinderte jedoch viele adelige Auftraggeber nicht daran, auf einer möglichst detailgenauen Darstellung der Kleidung und des Schmucks zu beharren, da die Epitaphien auch vom Bestreben, vor allem das reiche Bürgertum auf Distanz zu halten, geprägt wurden. Durch das Bestehen der adeligen Auftraggeber auf die strikte Einhaltung der ständisch abgestuften Kleiderordnungen wurde die künstlerische Typisierung noch weiter verstärkt.²⁴¹⁰

Die für Familienepitaphien typische schematische Anordnung der Personen und ihrer Kleidung betonte die beschriebene Bindung an den Stand zusätzlich. Ebenso übernahm diese Form des Monuments auch die alte Komposition der getrennten Bildszenen, auf der die Beter in einem gesonderten Raum unter dem Andachtsbild knien.²⁴¹¹ Die auf Epitaphien angebrachten Reliefs bestätigen gleichsam die Ehe und die Familie als gesellschaftliche Institutionen,²⁴¹² die das christliche Leben vorbildlich verwirklichen sollten. Diese Idealvorstellung deckte sich jedoch nur zum Teil mit der Wirklichkeit. So wird nur die

²⁴⁰² Valentinitich, Familien- und Kindergrabmäler 129.

²⁴⁰³ Bönsch, Bekleidungsformen 175.

²⁴⁰⁴ Zur Entwicklung der höfischen Gesellschaft siehe Bruckmüller, Sozialgeschichte 215-282.

²⁴⁰⁵ Valentinitich, Familien- und Kindergrabmäler 129.

²⁴⁰⁶ Valentinitich, Sozialer Aufstieg 17.

²⁴⁰⁷ Reinle, Grab 1625.

²⁴⁰⁸ Valentinitich, Familien- und Kindergrabmäler 130.

²⁴⁰⁹ Bastl, Kindheit und Tod 70.

²⁴¹⁰ Valentinitich, Familien- und Kindergrabmäler 130.

²⁴¹¹ Schoenen, Epitaph 905.

²⁴¹² Vgl. dazu auch van Dülmen, Kultur und Alltag 157, sowie den Artikel "Familie" in Volkert, Adel 54-56.

"Kernfamilie", also Eltern und Kinder, abgebildet, und zwar sowohl die noch lebenden als auch die bereits verstorbenen.²⁴¹³ Häufig werden besonders die verstorbenen Kinder durch Kreuze über den Häuptern oder an den Betschemeln gekennzeichnet.²⁴¹⁴ Ob die einzelnen Familienangehörigen zur gleichen Zeit gelebt hatten oder an demselben Ort bestattet waren, spielte dabei keine Rolle. Neben den bereits verstorbenen wurden auch die noch lebenden Ehepartner sowie alle Kinder gleichsam als eine in der Abbildung zusammengeführte "Kultgemeinschaft" gezeigt.²⁴¹⁵ Mitunter kommen auch Darstellungen mehrerer Frauen vor. Diese Darstellungsform ermöglicht z.B. die ansatzweise Rekonstruktion von Familienverhältnissen, wenn keine Pfarrmatriken, Testamente etc. vorhanden sind.²⁴¹⁶ Hingegen wurden außerhalb dieser Kernfamilie stehende Angehörige nicht berücksichtigt, auch wenn es sich um nahe Verwandte handelte. Auffallend ist außerdem, daß bereits verheiratete Kinder, die durch ihre Eheschließung einen eigenen Hausstand gegründet hatten, noch immer im Rahmen ihres alten Familienverbandes gezeigt werden. Auf Familiengrabdenkmälern knien die beiden Ehepartner einander für gewöhnlich scheinbar gleichberechtigt gegenüber. Tatsächlich war die Frau ebenso wie die Kinder auch nach der Reformation nicht von der Unterordnung unter das männliche Familienoberhaupt befreit worden. Die hierarchische Gliederung der Familie wird aus der Position der einzelnen Mitglieder ersichtlich. Der "Hausvater" kniet von vornherein auf der seit dem Mittelalter "besser" angesehenen rechten Seite des Denkmals – oder vom Betrachter aus gesehen links. Auf der entgegengesetzten Seite des Grabdenkmals wird seine Gemahlin gezeigt.²⁴¹⁷

Die neben ihren Eltern abgebildeten Kinder nehmen in der Familienhierarchie allein schon durch ihre oft nur fiktiv angenommene Körpergröße eine untergeordnete Stellung ein und werden meistens nur sehr schematisch dargestellt. Für die Position der einzelnen Kinder innerhalb des Familienverbandes waren die Geschlechtszugehörigkeit und das Alter ausschlaggebend. Die Söhne knien, gleichgültig von welcher Frau sie geboren worden waren, auf den Grabdenkmälern stets nach dem Alter gestaffelt hinter oder neben ihrem Vater. Ganz anders ist die Position der Töchter, die immer auf der "Frauseite" neben ihrer Mutter abgebildet werden. Kleinkinder werden, ebenfalls getrennt nach ihrem Geschlecht, oft als Wickelkinder dargestellt. Ob der den einzelnen Geschwistern auf dem Denkmal zugewiesene Platz auch der Realität im Leben entsprach, oder das eine oder andere Kind von seinen Eltern bevorzugt wurde, geht aus den Bildern nicht hervor.²⁴¹⁸ Die auf den Bildern festgelegte Hierarchie – Eltern vor Kindern – findet ihre Fortsetzung in den Inschriftentexten, die fast ausschließlich den Eltern und der Schilderung ihres Lebens vorbehalten sind.²⁴¹⁹

5.3.4. Geschwister und Kinderfreundschaften

Entsprechend der Bedeutung, die Werten wie "Familiensinn" oder "Geschlechtsbewußtsein" beigemessen wurde, strebte man nicht nur ein letztlich harmonisches Verhältnis zwischen Kindern und Eltern an, sondern auch zwischen den Geschwistern. Die Beziehungen blieben freilich von den standesspezifischen Kriterien der Rangordnung keineswegs unberührt.²⁴²⁰ Für die Position der einzelnen Kinder innerhalb des Familienverbandes waren die Geschlechtszugehörigkeit und das Alter ausschlaggebend.²⁴²¹ Auch wo es keine formelle

²⁴¹³ Valentinitich, Familien- und Kindergrabmäler 125.

²⁴¹⁴ Zimmerl, Grabinschriften 201.

²⁴¹⁵ Vgl. Bastl, Adeliger Lebenslauf 387.

²⁴¹⁶ Valentinitich, Familien- und Kindergrabmäler 131.

²⁴¹⁷ Ebenda 130.

²⁴¹⁸ Ebenda 126.

²⁴¹⁹ Ebenda 130.

²⁴²⁰ Vgl. Mitterauer, Sozialgeschichte 97-102 sowie Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 30.

²⁴²¹ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 88.

Primogeniturordnung gab – wie in den Familien der Herren von Hackledt –, war die Vorrangstellung des ältesten Bruders häufig schon in der Jugendphase erkennbar. Bei großen Altersabständen zwischen den Geschwistern übernahmen die Älteren teilweise Aufgaben, die sonst der vorangehenden Generation zukamen. Im 16. Jahrhundert war es Wolfgang III. von Hackledt, der als ältester Sohn des Wolfgang II. eine gewisse Kontrolle über seine jüngeren Geschwister auszuüben hatte;²⁴²² im 18. Jahrhundert war es Franz Joseph Anton, der als ältester Sohn des Wolfgang Matthias, der für einige Jahre in die Fußstapfen seines Vaters trat,²⁴²³ und auch Johann Karl Joseph I. und sein Cousin Johann Karl Joseph III. wurden nach dem Tod ihrer Väter in diese Rolle gedrängt.²⁴²⁴ Mitunter kam es auch vor, daß die älteren Mädchen fallweise die Positionen von Gouvernanten ihrer kleineren Brüder übernahmen.²⁴²⁵

5.4. Jugend und Ausbildung

Das Erziehungskonzept war von Familie zu Familie und von Generation zu Generation verschieden – letztlich zielte es aber immer darauf ab, die Kinder als Adelige zu sozialisieren, sie also graduell in die Vorstellungswelt und die Wertvorstellungen jener Schicht hineinwachsen zu lassen, der sie durch ihre Geburt bereits angehörten.²⁴²⁶ Die davon abgeleitete Erziehungspraxis wurde schließlich zum Bestandteil ritterlicher Tugenden und ererbter Eigenarten hochstilisiert, aus denen sich die zukünftige Lebensorientierung ableitete.²⁴²⁷ Den heranwachsenden Adelligen sollten "zeitlose" Tugenden vermittelt werden, wie Pflichtbewußtsein, Sittlichkeit und Familiensinn.²⁴²⁸ Werthaltungen und standesgemäße Verhaltensnormen wurden dabei in erster Linie durch das familiäre Zusammenleben erlernt.²⁴²⁹

5.4.1. Hofmeister und Gouvernanten

Ab dem sechsten Lebensjahr wurde das adelige Kind als so weit entwickelt angesehen, daß es zur geschlechtsspezifischen Ausbildung – und zwar im doppelten Sinn dieses Wortes – dem Vater oder einem Hofmeister übergeben wurde.²⁴³⁰ Je nach Familie beeinflussten die Väter den Sozialisationsprozeß ihrer Kinder in unterschiedlicher Form und mit wechselnder Intensität. Am Erziehungsgeschehen während der frühkindlichen Phase nahmen sie meist wenig Anteil.²⁴³¹ Für die eigentliche Wissensvermittlung wurde häufig ein Hauslehrer angestellt,²⁴³² der die Bereitschaft zeigen mußte, für die moralische wie fachliche Heranbildung des Kindes zu sorgen. Universale Bildung wurde dabei einer hochgradiger Spezialisierung vorgezogen. Ähnlich Kriterien galten auch für die Bestellung von Gouvernanten für die Töchter.²⁴³³

²⁴²² Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²⁴²³ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁴²⁴ Siehe die Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

²⁴²⁵ Vgl. Mitterauer, Sozialgeschichte 97-102 sowie Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 30.

²⁴²⁶ Siehe dazu auch Conrads, Tradition 389-404. Das Bildungsideal der adeligen Gesellschaftsschichten – und das sich letztlich daraus ableitende Bildungsprogramm – war zwar im Laufe der Neuzeit einem fortwährenden Wandel unterworfen, das Spannungsfeld zwischen den Polen "Wahrung alter Tradition" und "Anpassung an Modernisierungen" blieb jedoch erhalten.

²⁴²⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 43.

²⁴²⁸ Vgl. ebenda 21.

²⁴²⁹ Vgl. ebenda 25.

²⁴³⁰ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²⁴³¹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 27-28.

²⁴³² Vgl. ebenda 25.

²⁴³³ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 33, 34.

5.4.2. Privatunterricht

Am Prinzip der Hauserziehung wurde mitunter bis zum Übertritt des Schülers an eine Universität behalten. Eine Reihe von Faktoren scheint dafür ausschlaggebend gewesen zu sein. Dazu zählten die Tradition des Privatunterrichts und der Glaube an die Überlegenheit einer individualisierenden Ausbildung im Elternhaus; Versuche einer möglichst langen Stabilisierung von "affektiv-emotionalen Sozialbeziehungen" im Bereich der Familie; der Wunsch nach Aufrechterhaltung eines flexiblen und mobilen Lebensstils; das Streben nach sozialer Distanzierung und Bewahrung vor dem Einfluß bürgerlicher Schulkameraden. Grundlegende Voraussetzung für die Wirksamkeit dieses Konzepts bildete die Auswahl geeigneter Erzieherpersönlichkeiten. Je nach Zahl, Alter, Geschlecht und Ausbildungsziel der Kinder kamen unterschiedliche Organisationsmodelle der Hauserziehung zur Anwendung.²⁴³⁴

Diese von Stekl und Wakounig herausgestellten Absichten sind tendenziell auch im Fall der Herren von Hackledt zu erkennen, die in ihren familiären Belangen – wie erwähnt – ja durchaus konform mit den Wertvorstellungen ihrer sozialen Schicht waren. Jedoch bestand zwischen diesen Idealen und der tatsächlichen Lebenswelt häufig eine große Diskrepanz, die zu einem nicht unwesentlichen Ausmaß von den materiellen Möglichkeiten der Familie bestimmt war. Dies gilt in besonderem Maße für den Bereich des Erziehungs- und Bildungswesens, das besonders im Hinblick auf die Schicht des ländlichen Niederadels unzureichend erforscht ist. Betrachtet man die Vorstellung, welche in der Literatur über den Bildungsstand der adeligen Bevölkerung zwischen dem 16. und 19. Jahrhundert vermittelt wird, so findet man selbst in wissenschaftlichen Werken oft Schilderungen, die aufgrund ihrer Idealisierung und Generalisierung an der quellenmäßig feststellbaren Realität vorbeigehen.

Beschreibungen von der Art, wie sie Brunner in ihren Grundzügen in seinem Beitrag über "Ethos und Bildungswelt des Europäischen Adels" formulierte, stilisieren die männlichen Vertreter des landsässigen Adels häufig zu hochgebildeten Universalgelehrten, die sich neben dem Dienst im Hofstaat des Landesfürsten der Verwaltung ihrer weitläufigen Landgüter widmeten, neben Latein und Griechisch auch mehrere lebende Fremdsprachen fließend beherrschten, Theater und Musik nach Kräften förderten, versierte Reiter und Tänzer waren und im Rahmen von ausgedehnten Studienreisen weite Teile Europas kennengelernt hatten.²⁴³⁵

Die meisten diesbezüglichen Berichte orientieren sich jedoch an der obersten Schicht der Aristokratie, besonders am Hoch- und Hofadel. In österreichischen Publikationen werden als Beispiele meist böhmische oder niederösterreichische Grafen- und Fürstengeschlechter herangezogen, in deutschen brandenburgische oder östlich der Elbe begüterte. Auf den ländlichen Niederadel sind diese Beispiele jedoch nicht oder nur sehr eingeschränkt anwendbar. Da andererseits aber die Bildungswelt des ländlichen Niederadels angesichts fehlender Quellen kaum zugänglich ist, wird man sich ungeachtet dieser methodischen Mängel weiterhin auf die gut dokumentierten Beispiele der Hocharistokratie stützen müssen, um ausgehend davon Rückschlüsse auf die Situation bei anderen Adeligen ziehen zu können.

In seinen Grundzügen, die sich beim hohen und niederen Adel ähnelten, war der Bildungsgang des Adels bereits um 1550 in seinen wesentlichen Merkmalen festgelegt. Die Grundlage der Ausbildung legte wie beschrieben die Erziehung im Haus durch einen humanistisch geschulten *Pädagogus*, der oft den jungen Adeligen bis zur Beendigung des

²⁴³⁴ Vgl. ebenda.

²⁴³⁵ Siehe dazu weiterführend Brunner, *Adeliges Landleben* 61-138.

Hochschulstudiums begleitete.²⁴³⁶ Die Aufgabe des *Pädagogus* war in besonderer Weise, seinen Schülern eine solide Bildungsgrundlage zu verschaffen. Dies spricht auch Hohberg an, der die Funktion solcher Hauslehrer ebenfalls in dieser Rolle sieht: *Also soll ein weiser Informator ihnen die Rudimenta prima Grammatices & Syntaxeos, in so kurze Praecepta, als immer möglich, einschließen, schöne denkwürdige Sententias zum Exempel und Erläuterung, befügen, die Praecepta nie verwechseln, weil sie dadurch, indem das Judicium schwach ist, nicht befördert, sondern verwirrt werden; und morgens zwei Stunden, und nachmittags auch so viel, anfangs damit zubringen, daß sie nicht die Studia [...] bald anfangen zu hassen.*²⁴³⁷

Nach Ende der Erziehung zu Hause ging man an eine Lateinschule, wie sie in den Städten oder größeren gefreiten Märkten bestanden.²⁴³⁸ Von den Lateinschulen führte der Weg an die Universitäten,²⁴³⁹ wobei die Bedeutung des Studiums in den einzelnen Fällen sehr verschieden war. Manche verweilten mehrere Semester, in anderen Fällen begnügte man sich mit einigen Monaten, mitunter auch nur Wochen. Nicht selten war die Inskription nur eine Formalität, besonders dann, wenn der Aufenthalt an der Hochschulen eine Glied der Kavaliertour war. War der katholische Adelige durch eine Lateinschule, etwa der Jesuiten, gegangen und hatte er dann in Wien, Ingolstadt oder Löwen studiert, so war er – abgesehen von der Konfession – derselben adeligen Bildungswelt begegnet wie der Protestant in der Landschaftsschule.²⁴⁴⁰

Nach den bis ins 18. Jahrhundert verbreiteten Ideen von der idealen Erziehung der Kinder galt – neben dem Unterricht durch Hauslehrer – zur körperlichen Ertüchtigung das Ballspielen als empfehlenswert, weiters Scheibenschießen, Reiten auf kleinen "Kinder-Rössl" und Voltigieren, Fechten und Tanzen.²⁴⁴¹ Sie dienten allerdings nicht vorwiegend der Einübung von kontrolliertem und elegantem Bewegungsverhalten, sondern waren selbstverständliche Elemente adeliger Lebensgestaltung, in soldatischem Milieu außerdem wichtiger Teil einer gezielten Berufsausbildung. Vor allem das Reiten in seinen verschiedenen Formen (als Jagd-, Kunst- und Springreiten) galt im Verständnis der Elterngeneration auch als Chance für Selbstüberwindung, als Möglichkeit zu Demonstration von Mut und Geschicklichkeit, als Gelegenheit zum Erlernen standesgemäßer Verhaltensregeln, als Ausgangspunkt subtiler Disziplinierungsprozesse.²⁴⁴² Haustiere waren selten.²⁴⁴³ Es gab stets auch Phasen, in denen fern jeder Aufsicht ein selbstbestimmtes, kindgemäßes Verhalten möglich war. Namentlich auf den Landgütern waren die Tage ausgefüllt vom Wechsel zwischen Unterrichts und Spiel.²⁴⁴⁴

Sobald die Buben und Mädchen zu sprechen begannen, sollten sie gemäß dem adeligen Bildungsideal auch fremde Sprachen erlernen.²⁴⁴⁵ Freilich sind auch hier Leitbild und Wirklichkeit zu unterscheiden,²⁴⁴⁶ und eine *Kenntnis von drei romanischen Sprachen*, wie sie Brunner erwähnt,²⁴⁴⁷ scheint im Fall der Herren von Hackledt nicht gegeben zu sein.

²⁴³⁶ Ebenda 155.

²⁴³⁷ Hohberg, *Georgica Curiosa*, zit. hier n. Wehmüller, *Georgica Curiosa* 60. Hohbergs 1682 erstmals und 1687 in einer zweiten, erheblich erweiterten Ausgabe erschienene Werk "Georgica Curiosa" war als *Bericht und klarer Unterricht von dem adelichen Land- und Feldleben auf alle in Teutschland übliche Land- und Fortstwirtschaften gerichtet*. Zu seinem Aufbau und darin behandelten Themen siehe weiterführend Brunner, *Adeliges Landleben* 238-240. Welche Rolle derartige "Anleitungen zum Wirtschaften" im Bildungs- und Wertekanon des Adels spielten, untersucht Frühsorge, *Krise* 95-112.

²⁴³⁸ Brunner, *Adeliges Landleben* 155.

²⁴³⁹ Zur Geschichte der Institution "Universität" im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit siehe Volkert, *Adel* 247-248.

²⁴⁴⁰ Brunner, *Adeliges Landleben* 156-157.

²⁴⁴¹ Bastl, *Adeliger Lebenslauf* 384.

²⁴⁴² Vgl. Stekl/Wakounig, *Windisch-Graetz* 42.

²⁴⁴³ Bastl, *Adeliger Lebenslauf* 384.

²⁴⁴⁴ Vgl. Stekl/Wakounig, *Windisch-Graetz* 29.

²⁴⁴⁵ Bastl, *Adeliger Lebenslauf* 384.

²⁴⁴⁶ Vgl. Stekl/Wakounig, *Windisch-Graetz* 25.

²⁴⁴⁷ Brunner, *Adeliges Landleben* 157.

Überhaupt ist die Frage zu stellen, ob es in Geschlechtern vom Rang der Herren von Hackledt jemals zur systematischen Ausbildung in einer lebenden Fremdsprachen kam. Aus dem hier bearbeiteten Geschlecht sind zumindest keine Quellen bekannt, die auf einen derartigen Unterricht oder anderweitig erworbene Sprachenkenntnisse seiner Repräsentanten hindeuten. Wer später doch eine Fremdsprache beherrschte, scheint sie zumeist im Kriegsdienst erworben zu haben. Je länger sich ein Soldat in einem fremdsprachigen Umfeld behaupten mußte, desto wahrscheinlicher war es, daß er bestimmte Sprachfähigkeiten erlernte. Wenn etwa Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi in Ungarn eingesetzt war²⁴⁴⁸ und auch sein Bruder Stephan in Ungarn sowie den Niederlanden Kriegsdienst leistete, so ist davon auszugehen, daß sie im Zuge ihres Dienstes in diesem "internationalen" Umfeld auch Sprachkenntnisse erwarben. Dies gilt nicht zuletzt für jenen *Hakelöde[r] von Marspach, der gegen die Türken gefochten und Jahre lang in harter Gefangenschaft geschmachtet hatte*²⁴⁴⁹ und im Jahr 1573 in einen konfessionellen Streit mit dem Abt des Prämonstratenserklosters St. Salvator bei Griesbach geriet.²⁴⁵⁰

Das Bildungsideal der Mädchen war die wirtschaftlich tüchtige Landedelfrau, die auch in adeligen Umgangsformen gewandt war. Die Einführung in diese Rolle erfolgte zunächst zu Hause durch die Teilnahme an der Tätigkeit der Mutter, der Haushälterin oder der Mägde.²⁴⁵¹ Daß die junge Adelige auf diese Weise auch mit wirtschaftlichen Fragen umzugehen lernte, war von großer Bedeutung, denn auch die künftige Ehefrau eines Hofmarksherrn mußte im Notfall dazu in der Lage sein, die Grundherrschaft weiterzuführen und die Güter zu bewirtschaften. Starb der Hofmarksherr und hatte er nur minderjährige Erben, so war es oft seine Witwe, die den Besitz zu verwalten und für ihre Kinder zusammenzuhalten hatte.

Unter den Frauen, die nach dem Tod ihres Gemahls kommissarisch die Herrschaft führten, ist beim Geschlecht derer von Hackledt besonders Maria Anna Franziska Christina, geb. von Mandl zu Deutenhofen hervorzuheben, die 1725 die zweite Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt wurde. Als ihr Gemahl 1729 im Alter von 45 Jahren starb,²⁴⁵² fiel der damals 24 Jahre alten Witwe die Aufgabe zu, vorübergehend die Herrschaft auf Schloß und Hofmark Hackledt zu übernehmen und das Eigentum für ihre beiden Söhne zu bewahren. In den folgenden Jahren bewirtschaftete sie die Güter mit großer Umsicht und bemühte sich, den Besitz zusammenzuhalten. Sie war äußerst erfolgreich: 1739 erreichte sie, daß ihre Söhne Johann Nepomuk²⁴⁵³ und Joseph Anton²⁴⁵⁴ in den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurden, obwohl sie noch minderjährig waren.²⁴⁵⁵ Durch ein rigoroses Sparprogramm erwirtschaftete sie eine beträchtliche Barsumme zur Bestreitung der Hauswirtschaft, erwarb zunächst 1737 einige kleine Güter in den Landgerichten Ried und Griesbach, 1747 das adelige Landgut Klebstein²⁴⁵⁶ und 1752 das adelige Landgut Aicha vorm Wald.²⁴⁵⁷ Mitte des Jahrhunderts übergab sie diesen Komplex schrittweise an ihre Söhne, wobei Johann Nepomuk die Hofmark Hackledt sowie die Untertanen im Landgericht Schärding erhielt, sein Bruder Joseph Anton hingegen Klebstein sowie die Untertanen im Landgericht Bärnstein. Die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt starb schließlich 1785 im Alter von 80 Jahren, nachdem sie die Hofmark rund 30 Jahre geleitet und ihren Gemahl um 56 Jahre überlebt hatte.

²⁴⁴⁸ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁴⁴⁹ Huschberg, Ortenburg 429.

²⁴⁵⁰ Siehe dazu die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

²⁴⁵¹ Bastl, Adelige Lebenslauf 385.

²⁴⁵² Siehe dazu die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁴⁵³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁴⁵⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁴⁵⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

²⁴⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

²⁴⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

Auch nach dem Tod des Joachim I. im Jahr 1597 blieben die von ihm hinterlassenen Güter zunächst ungeteilt und gingen in den gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen über,²⁴⁵⁸ wobei seine Witwe Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, ebenfalls zunächst die Verwaltung übernahm. Sie war auch an der Regelung der Erbschaftsangelegenheiten beteiligt. Nachdem ihre Kinder die Volljährigkeit erlangt hatten, übergab sie den bis dahin weitgehend von ihr allein verwalteten Hackledter-Besitz schrittweise an ihre Kinder und Stiefkinder. Ähnlich wie sie hatten die Witwen der Herrschaftsbesitzer Wolfgang Friedrich I.,²⁴⁵⁹ Johann Karl Joseph I.²⁴⁶⁰ und Paul Anton Joseph²⁴⁶¹ aus der Linie zu Hackledt zu wirtschaften, während dies in der Linie zu Maasbach nach dem Tod von Moritz²⁴⁶² und Hans III.²⁴⁶³ geschah.

Der auf die "Erziehung zur Dame" bezogene Teil der Erziehung wurde mitunter von einer im Haus angestellten Gouvernante übernommen. Zweiteilig ließ man die Mädchen am Unterricht ihrer Brüder teilnehmen. Stereotype und in der entsprechenden Literatur häufig wiederholte Forderungen nach Frömmigkeit, Beherrschung von Musikinstrumenten oder "schönen Arbeiten" wie Stricken und Malen sind auch in diesem Bereich häufig zu finden.²⁴⁶⁴

Schließlich galt es für ein adeliges Kind zu lernen, sich jeder Lebenssituation standesgemäß zu verhalten. Als unabdingbare Voraussetzung für den künftigen Umgang in der "guten Gesellschaft" mußte es den umfangreichen Kanon "guten Benehmens" in der täglichen Praxis verinnerlichen. Die Heranbildung von aristokratischem Habitus und Mentalitäten erfolgte nicht so sehr durch Dressur als durch Miterleben in Familie und Gesellschaft. Dazu gehörte die Betonung von Körperhaltung, korrekter Aussprache, Konversation, Gruß- und Anredeformeln sowie angemessener Briefstil, ebenso wie die Disziplin bei Tisch.²⁴⁶⁵

Obwohl körperliche Strafen seit der Aufklärung im pädagogischen Schrifttum problematisiert wurden, glaubte man ohne sie nicht auskommen zu können.²⁴⁶⁶ Allerdings sollte das Erziehungspersonal die Kinder selbst im Fall von Verfehlungen niemals ehrenrührig behandeln, da immer ihr Rang und Name zu berücksichtigen war.²⁴⁶⁷ Eine häufige Folge war, daß die Kinder dem Personal gegenüber eine deutliche Überlegenheit hervorkehrten, welche nicht allein aus Imitationsvorgängen im Zuge der Erziehungspraxis zu erklären ist. Die Eltern untersagten ein solches Verhalten oft erst dann, wenn das Kind "unlenkbar" zu werden drohte; denn auf Gehorsam legte man größten Wert. Demonstration von Überlegenheit und freiwillige Unterordnung erschienen oft als durchaus gleichgewichtige Erziehungsziele.²⁴⁶⁸ Hinter "Unbotmäßigkeit" und "Eigensinn" witterte man die Entwicklung negativer Eigenschaften wie die eines familien- und standestunabhängigen Handelns.²⁴⁶⁹ Andererseits erwartete man sich nach dem Vorbild der Vorfahren und den familiären Ansprüchen die glänzendsten Leistungen.²⁴⁷⁰ Stekl und Wakounig fassen dieses Erziehungskonzept insgesamt als einen Ansatz zusammen, der *aristokratische Exklusivität mit Leistungsmotivation und Berufsorientierung verband*.²⁴⁷¹ Dies sollte erreicht werden über das

²⁴⁵⁸ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁴⁵⁹ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁴⁶⁰ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²⁴⁶¹ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

²⁴⁶² Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁴⁶³ Siehe dazu die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

²⁴⁶⁴ Bastl, Adelige Lebenslauf 385. Zu "adeliger Lebenswelt" aus weiblicher Perspektive siehe auch Aichholzer, Briefe.

²⁴⁶⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 44, 45.

²⁴⁶⁶ Vgl. ebenda 27.

²⁴⁶⁷ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²⁴⁶⁸ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 24.

²⁴⁶⁹ Vgl. ebenda 27.

²⁴⁷⁰ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²⁴⁷¹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 42.

Ideal eines durch die Erziehung gestärkten Kindes, wobei der Erziehungsraum nicht aus dem alltäglichen Leben ausgegrenzt wurde. Innerhalb des häuslichen Alltags nahm das Kind teil an Bräuchen und Handlungen, die ihm seine Einordnung in die Welt der Erwachsenen erleichtern sollten.²⁴⁷² Schließlich vermittelte die katholische Religion entscheidende Handlungsnormen. Wieder war es die Mutter, welche die Kinder schon früh das Beten lehrte und sie dann ihrem Verständnisvermögen entsprechend mit religiösen Symbolen und ersten Glaubensinhalten vertraut machte. Eigene Katechismen, ein vertiefender Unterricht durch die als Erzieher tätigen Priester, eine gewissenhafte Vorbereitung auf dem Empfang der Sakramente und die regelmäßige Teilnahme an Meßfeiern formten oft eine Einstellung, welche sämtliche Sinnbezüge des Lebens aus dem Glauben zu deuten bemüht war.²⁴⁷³

Es kann keineswegs verwundern, daß man in jedem Nachkommen des Hauses das Gefühl zu wecken trachtete, *seinen Ahnen Ehre machen* zu müssen.²⁴⁷⁴ Diese Haltung setzte Kenntnisse der eigenen Abstammung und der eigenen Familiengeschichte voraus, was wiederum nicht wenige Adelige zur Beschäftigung mit ihrem eigenen Herkommen anregte.²⁴⁷⁵

Oexle hat in diesem Zusammenhang darauf hingewiesen, daß Erinnerung geradezu das entscheidende Moment ist, welches "Adel" überhaupt konstituiert.²⁴⁷⁶ Nicht die Genealogie im biologischen Sinne, sondern vielmehr das Bewußtsein der ihm eigenen Tradition ist es, was einem Geschlecht Geschichtlichkeit verleiht.²⁴⁷⁷ Im Adel pflanzt sich durch Generationen hindurch ein in sich fest verknüpft Ensemble von Traditionen und Nachbetrachtungen fort; das System der adeligen Werte ist sozusagen auf die Geschichte der Familien gegründet. Man kennt von sich wechselseitig Herkunft und Stellung,²⁴⁷⁸ und so ist auch zu erklären, warum es in adeligen Gesellschaften üblich war und noch heute ist, bei der Selbstvorstellung das eigene Adelsprädikat und den eigenen Titel wegzulassen.²⁴⁷⁹ Obwohl Erinnerung oder Memoria in beinahe jeder sozialen Gruppierung zur Erklärung ihrer Existenz dient und dem entsprechend das "Selbst-Bewußtsein" eines Personenverbandes fördert, ist sie nicht in allen Gesellschaftsverbänden zugleich auch ein Hauptzweck der Gruppenbildung. Im Adel ist dies jedoch anders. Die spezifische "Adelseigenschaft" der Individuen und auch der Gruppen, welche dem Adel angehören – also der verschiedenen Häuser und Geschlechter –, wird in einem ganz wesentlichen Umfang durch die Qualität und die Dauer von Erinnerung geschaffen. Erinnerung/Memoria ist der Faktor, der adeliges Selbstverständnis überhaupt ermöglicht. Folglich gibt es ohne Memoria keinen "Adel" und deshalb auch keine Legitimation für adelige Herrschaft. Aufgrund der eminenten Bedeutung, welcher im adeligen Selbstverständnis der Erinnerungskultur zukommt, ist die kulturelle Produktion von kommemorativen – die Kultur der Gruppe konstituierenden und repräsentierenden – Ritualen, Texten, Bildern und Denkmälern in adeligen Geschlechtern besonders vielfältig.²⁴⁸⁰ Individualität innerhalb eines Adelsgeschlechtes sollte dem entsprechend erst im familien- und Standeszusammenhang zur Entfaltung gelangen. Diese persönlichkeits-prägenden Orientierungsmuster richteten sich an Knaben und Mädchen in gleicher Weise.²⁴⁸¹ "Kinderliebe" war ebenso wie "Mutterliebe" keine eigenständige Verhaltensdimension, sondern wurde gesellschaftlich vermittelt, wobei es hier eine lange religiöse Tradition gab.²⁴⁸² Wenn sich in der Korrespondenz zwischen Eltern und Kindern Gefühlsbindungen

²⁴⁷² Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²⁴⁷³ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 27.

²⁴⁷⁴ Vgl. ebenda 40-41.

²⁴⁷⁵ Siehe dazu das Kapitel "Familiengeschichtsschreibung" (A.5.5.).

²⁴⁷⁶ Oexle, Memoria 37. Siehe zu diesem Zusammenhang weiterführend Schmid, Geblüt-Herrschaft-Geschlechtsbewußtsein.

²⁴⁷⁷ Schmid, Familie-Sippe-Geschlecht, nach Oexle, Aspekte 26.

²⁴⁷⁸ Oexle, Aspekte 25.

²⁴⁷⁹ Mirbach, Adelsnamen 35-36.

²⁴⁸⁰ Oexle, Memoria 37-38.

²⁴⁸¹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 40-41.

²⁴⁸² Martin/Nitschke, Kindheit 22 sowie Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 25.

ausdrückten, so muß zwischen erlernten Stilformeln und eigenem Empfinden unterschieden werden. Das Erziehungspersonal achtete sorgfältig darauf, daß Kinder ihre Dankbarkeit und Hingabe den Eltern bei passender Gelegenheit auch schriftlich zum Ausdruck brachten.²⁴⁸³

Um durch Kontaktarmut in der frühen Kindheit nicht Beziehungsschwierigkeiten im Jugendalter heraufzubeschwören, verringerte man sukzessive die Distanz zu anderen Gleichaltrigen. Die im Vergleich zur Labenswelt des Hoch- und Hofadels ungezwungene Atmosphäre auf den Landgütern bot dafür günstige Voraussetzungen. Hier herrschte ein patriarchalischer Umgang mit der Landbevölkerung vor, der Begegnungen mit Kindern aus verschiedenen Sozialschichten erleichterte. In der bäuerlich geprägten Umwelt des Innviertels ist durchaus vorstellbar, daß die Söhne eines Hofmarksherrn *trotz grundsätzlicher Exklusivität* mit den "Gassenjungen" des Dorfes im Herbst Obst stahlen, auf den Feldern Kartoffel²⁴⁸⁴ brien, "Räuber und Gendarm" spielten und "Schlachten" gegen die Jugend benachbarter Dörfer ausfochten.²⁴⁸⁵ Dies stand in starkem Kontrast zur Situation in mancher Familie des Hoch- und Hofadels, in denen die Prinzen mitunter während ihrer Schulzeit keinen Schritt aus dem Haus ohne den Erzieher machen durften und alle Ausgänge – sei es in die Oper, ins Theater, der zu Verabredungen im Haus von Altersgenossen – nur in Begleitung einer Aufsichtsperson gestattet waren.²⁴⁸⁶ In der räumlich wesentlich begrenzteren Umwelt des landsässigen niederen Adels wurden den Kindern derartige Hindernisse hingegen nur selten in den Weg gelegt, besonders wenn der Nachwuchs – eben aus Mangel an anderen Alternativen – mit den Kindern des herrschaftlichen Personals spielte. Laut Stekl und Wakounig kamen darin alte adelige Verpflichtungsideen zum Ausdruck, die sich auch in der meist gemeinsamen Erstkommunion aller Kinder des adeligen Großhaushaltes äußerten.²⁴⁸⁷

Je nach familien- und persönlicher Lebenssituation verschoben sich die Grenzlinien zwischen Kindheit und Jugend mitunter erheblich.²⁴⁸⁸ Der zum Teil recht frühe Eintritt der Söhne in Ämter oder ihre Aufgabenbereich als Besitzinhaber begrenzte verhältnismäßig bald die Jugendphase, deren Ende laut Bastl mit dem 12. bis 14. Lebensjahr,²⁴⁸⁹ laut Stekl und Wakounig mit dem 15. Lebensjahr anzusetzen ist.²⁴⁹⁰ Diese Grenze wurde lange Zeit stark von der Waffenfähigkeit als dominierende Maßstab bestimmt. In dem Ausmaß, in dem sich der Adel auf andere Berufe zu konzentrieren begann und eine Spezialausbildung – etwa für Tätigkeiten in den höchsten landesfürstlichen Behörden – erforderlich wurde, verschob sich diese Zäsur auf das 16. bis 18. Lebensjahr.²⁴⁹¹ Solange neben den Mädchen auch junge Männer auch junge Männer aus Adelsfamilien unter strenger Kontrolle standen, bedeute dies tendenziell eine Ausdehnung der Jugendphase.²⁴⁹² Lediglich bei den Töchtern aus adeligem Haus gab es einen Übergangsritus, der je nach Herkunftsort und -familie mehr oder weniger ausgeprägt war, nämlich die Einführung in die aristokratischen Salons und die Bälle.²⁴⁹³ Für auf ihre spätere Rolle hin erzogene junge Mädchen bildete ein künftiges Dasein als *Hausfrau* und Mutter einen erstrebenswerten, nahezu konkurrenzlosen Lebensentwurf.²⁴⁹⁴ Sobald die

²⁴⁸³ Vgl. ebenda.

²⁴⁸⁴ Die Kartoffel wurde in Bayern unter Kurfürst Maximilian III. Joseph (Regierungszeit 1745-1777) eingeführt, wurde aber erst um 1800 in größerem Umfang angebaut, da bei der meist vorherrschenden Dreifelderwirtschaft zunächst nicht genügend Boden für den Anbau vorhanden war. Siehe dazu auch Moser, Großköllnbach 104.

²⁴⁸⁵ Siehe dazu ähnliche Beispiele bei Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 31 und Starhemberg, Memoiren 34.

²⁴⁸⁶ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 53.

²⁴⁸⁷ Vgl. ebenda 31.

²⁴⁸⁸ Siehe dazu den Überblick bei Mitterauer, Sozialgeschichte 58-61 sowie Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 51.

²⁴⁸⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²⁴⁹⁰ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 25.

²⁴⁹¹ Bastl, Adelige Lebenslauf 384.

²⁴⁹² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 53.

²⁴⁹³ Vgl. ebenda 51.

²⁴⁹⁴ Vgl. ebenda 59, siehe auch die Beschreibung der Sozialbeziehungen adeliger Frauen untereinander bei Aichholzer, Briefe.

auf diese Weise institutionalisierte Begegnung der Geschlechter möglich wurde, zeichnete sich für die adeligen Mädchen auch bereits ein Ende der Jugendphase ab, selbst wenn man eine allzu übereilte Eheschließung zu verhindern trachtete und auch häufig davor warnte.²⁴⁹⁵

Entlang dieses Grundmusters verlief auch die Erziehung der Herren von Hackledt und ihrer nächsten Verwandtschaft, wobei sich die Gemeinsamkeiten mit der Ausbildung des Hoch- und Hofadels häufig auf Äußerlichkeiten beschränkten. So war der erwähnte Hauslehrer im Fall der auf Schloß Hackledt ansässigen Vertreter des Geschlechtes meist kein eigener Privatpädagoge, sondern der für die Pfarre St. Marienkirchen zuständige Schulmeister, der für den Unterricht der Kinder des Hofmarksherrn eben auch ins Schloß nach Hackledt kam.

Es ist davon auszugehen, daß er dafür eigens aus dem fünfeinhalb Kilometer entfernten Pfarrort St. Marienkirchen anreiste. Neben der Ausbildung der "jungen Herrschaft" erteilte der Lehrer an Tagen, an denen er sich aus dem genannten Grund ohnehin in Hackledt aufhielt, wahrscheinlich auch den Kindern in der Hofmarkssiedlung ansässigen Untertanen Unterricht. Der umgekehrte Fall – nämlich daß die Herrschaft zunächst einen privaten Hauslehrer anstellte, der über die Ausbildung der jungen Adelligen hinaus auch der übrigen Pfarre "als Schulmeister überlassen" wurde – ist bei dem untersuchten Geschlecht nicht nachweisbar. Überhaupt scheinen sich die Herren von Hackledt in den meisten Belangen pfarrlicher und schulischer Natur nicht besonders um die Situation ihrer Untertanen gekümmert zu haben. Sie spielten zwar eine Rolle in der Errichtung und Finanzierung der Pfarre, hatten jedoch weder für Kirche noch Schule ein Patronat und beschränkten sich auf bloße Ehrenrechte.²⁴⁹⁶

Das Schulpatronat wurde in Österreich unter Kaiser Joseph II. eingeführt, um die Verhältnisse im niederen Schulwesen zu verbessern.²⁴⁹⁷ Da im Innviertel die Pfarrpatronate in den allermeisten Fällen in der Hand des Bischofs oder Landesfürsten waren²⁴⁹⁸ und beim Adel kaum ein Interesse an Schulpatronaten vorhanden war, blieb die Wirksamkeit der Reform in diesem Landstrich eher beschränkt. Daß das Dominium Hackledt als lokal begüterte Grundherrschaft einen Beitrag zum Bau einer neuen Schule leistete, ist erst 1844 in Ort im Innkreis nachgewiesen, als die Herrschaft bereits im Besitz des Stiftes Reichersberg war.²⁴⁹⁹

In der Pfarre St. Marienkirchen beginnt die Reihe der namentlich bekannten Lehrer 1658 mit Stefan Pentner, dem Johann Adam Seehofer († 1677) folgte.²⁵⁰⁰ Schmoigl bemerkt, daß 1672 in St. Marienkirchen ein Kind des *Jo[h]annis Adami Wittigans Ludi rectoris* getauft wurde,²⁵⁰¹ wobei Johann Georg von Hackledt (1611-1677) als Pate fungierte.²⁵⁰² Als weitere Schulmeister waren 1678-1695 Johann Seehofer und Franz Andrä Obermayr († 1732) tätig, nach ihnen erscheinen 1733 Laurenz Zallinger, 1765 Johann Michael Zallinger und 1809 Josef Zallinger.²⁵⁰³

Der Name eines herrschaftlichen Hauslehrers in Hackledt ist in einem einzigen Fall erfaßt: laut den Angaben im Totenbuch der Pfarre St. Marienkirchen starb am 27. August 1685 im Alter von 72 Jahren Johannes Rösch, der zuvor *praeceptor* (Schulmeister) im Schloß gewesen

²⁴⁹⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 51.

²⁴⁹⁶ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁴⁹⁷ Nach den Anordnungen Kaiser Josephs II. sollte ein solcher Patron für die Errichtung der Schulen – insbesondere für den Bau bzw. die Adaptierung von Schulgebäuden und ihre Erhaltung – sowie für den nötigen Sachaufwand sorgen und den laufenden Betrieb überwachen. Die hierfür nötigen Mittel sollten von ihm, von den übrigen im Ort bzw. Schulbezirk begüterten Grundherrschaften und von der Gemeinde getragen werden. Das Schulpatronat konnte durch Stiftung oder langjährige Obsorge für eine Schule erworben werden. Wo dies nicht zutraf und kein eigener Schulpatron vorhanden war, sollte das Schulpatronat dem Pfarrpatronat ankleben. Siehe dazu weiterführend Feigl, Stellung 122-123.

²⁴⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁴⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁵⁰⁰ Haberl, Franzosenkriege 139.

²⁵⁰¹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 134: Eintragung am 8. Juli 1672. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 75.

²⁵⁰² Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁵⁰³ Haberl, Franzosenkriege 139.

war.²⁵⁰⁴ Er wäre demnach 1613 geboren und könnte ab etwa 1635 als Pädagoge gewirkt haben. Eine Gegenüberstellung dieser Angaben mit den Lebensdaten der damals in Hackledt ansässigen Familienmitglieder legt die Vermutung nahe, daß Rösch jener Erzieher war, der den Unterricht für die Kinder des oben genannten Johann Georg von Hackledt gestaltete. In Großköllnbach²⁵⁰⁵ stand Johann Michael Preu als *Jäger bei Baron von Hacklöd* auf der Liste der Herrschaftsbediensteten,²⁵⁰⁶ gleichzeitig versah er 1742 bis 1789 auch den Dienst des Dorflehrers. Von 1789 bis 1828 war dann sein Sohn Xaver Preu Lehrer in Großköllnbach,²⁵⁰⁷ der als von *Baron Hackledt angestellter Jäger* ebenfalls häufig auf die Jagd ging.²⁵⁰⁸

Da der katholische Glaube als die eigentlich sinnstiftende Lebensgrundlage galt,²⁵⁰⁹ wurden auch Geistliche als Ausbilder beigezogen. Neben dem Schulmeister und dem Pfarrer kam als Erzieher der adeligen Kinder zudem der Schloßgeistliche in Frage, wenn sein solcher vorhanden war.²⁵¹⁰ Nicht wenigen Schloßherren im Innviertel gelang es – und zwar unabhängig von den Veränderungen im Zeitalter der Reformation –, im Laufe der Jahrhunderte für sich sowie für ihre Familien und das Gesinde die Befreiung vom Pfarrzwang zu erreichen. Auf diese Weise konnten sie der Sonntagspflicht in ihrer Schloßkapelle nachkommen und die Sakramente wie Taufe und Ehe empfangen.²⁵¹¹ Auf dem Stammsitz der Herren von Hackledt existierte seit 1664 ein Andachtsraum, der zur Abhaltung von Sonntagsgottesdiensten und Seelenmessen diente,²⁵¹² und auch auf Schloß Wimhub gab es eine Kapelle.²⁵¹³ Die Familie beschäftigte an beiden Orten zeitweise eigene Priester: In Hackledt fungierte Johann Baptist Bogner († 1785) von 1748 bis 1785 als Schloßkaplan, während in Wimhub in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts Franz Emanuel Joseph Gratter den Gottesdienst in der Schloßkapelle versah.²⁵¹⁴ Die starke Integration dieser Personen in die Familie der Herrschaftsbesitzer wird nicht zuletzt daraus ersichtlich, daß die Hackledt'schen Herrschaftsgeistlichen sowohl in Hackledt als auch in Wimhub im Schloß wohnen durften. Kaplan Gratter wurde 1733 ausgeschiedt, um die Gemahlin seines Dienstgebers Johann Karl Joseph I. von Hackledt bei einer Taufe zu vertreten,²⁵¹⁵ während Kaplan Karl Reicher, der Nachfolger Bogners als Schloßkaplan auf dem Stammsitz, im Testament des Joseph Anton von Hackledt 1799 eine Summe von 150 fl. in Anerkennung seiner Dienste erhielt.²⁵¹⁶

5.4.3. Lateinschule

Nach dem Abschluß der Erziehungsphase zu Hause setzten auch die männlichen Angehörigen der Familie von Hackledt seit dem 16. Jahrhundert ihre Bildung an einer Lateinschule fort. In dem der junge Adelige zum Besuch einer derartigen Institution das Elternhaus verließ, wurde ein weiterer Schritt in Richtung Verselbständigung gesetzt. Lateinschulen bestanden in den

²⁵⁰⁴ Brandstetter, Eggerding 93. Siehe dazu auch die Aussage in Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 27: *Von einem Hauslehrer [im Schloß Hackledt] hören wir nur einmal.*

²⁵⁰⁵ Siehe die Ausführungen zur Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

²⁵⁰⁶ Siehe dazu das Kapitel "Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt" (A.7.5.).

²⁵⁰⁷ Able, Großköllnbach 149.

²⁵⁰⁸ Moser, Großköllnbach 141.

²⁵⁰⁹ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 33.

²⁵¹⁰ Siehe dazu auch das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁵¹¹ Vgl. Zinnhobler, Bistumsorganisation 104.

²⁵¹² Siehe zu dieser Schloßkapelle und ihre Entstehung die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), über ihre Funktion durch geistliche Stiftungen das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

²⁵¹³ Siehe zu dieser Schloßkapelle die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁵¹⁴ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁵¹⁵ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna von Hackledt (B1.IX.3.).

²⁵¹⁶ Siehe dazu die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) sowie im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

Städten, mitunter auch in größeren Märkten. Als Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt im Jahr 1555 ein Familienbegräbnis in der Pfarrkirche von Obernberg errichtete,²⁵¹⁷ stiftete er gleichzeitig *zum Gotteshaus und zu der Erbauung der lateinischen Schule 26 fl. 2 β den rheinischer Münze*,²⁵¹⁸ wobei die Stiftung des Wolfgang II. von Hackledt eine der ersten Erwähnungen der "lateinischen Schule" in dem passauischen Markt Obernberg war.²⁵¹⁹

Noch im 16. Jahrhundert nahmen die Jesuiten auch im Herzogtum Bayern die Reform der lateinischen Schulen in Angriff. In Ingolstadt hatten Universitätsprofessoren darüber geklagt, daß nur ein kleiner Teil der Absolventen der lateinischen Schule die Reife besäße, um mit den wissenschaftlichen Vorlesungen etwas anzufangen. Das Lehrprogramm der lateinischen Schulen wurde daraufhin erweitert, so daß nun die "Humaniora" (Latein, Griechisch, Hebräisch) gelehrt wurden, und neben Theologie führte man auch Philosophie in den neuen Studienanstalten ein. 1556 eröffnete das Gymnasium Ingolstadt, 1559 das in München, 1612 das in Passau, Burghausen und Landshut folgten 1629 und Straubing 1631. In den drei zuletzt genannten Orten war es in der Regel die Bürgerschaft und nicht der Landesherr, von dem die Initiative zur Gründung eines Jesuitenkollegiums ausging.²⁵²⁰ Daß selbst der Besuch einer Lateinschule beim niederen Landadel lange Zeit keine Selbstverständlichkeit war, zeigt das Beispiel des Autors der "Georgica Curiosa", Wolf Helmhard von Hohberg (1612-1688). Dieser war ein Zeitgenosse des Johann Georg von Hackledt (1611-1677)²⁵²¹ und lebte als Herrschaftsbesitzer im westlichen Niederösterreich. Während bei Hohberg laut der Aussage Brunners lediglich ein Hauslehrer zum Einsatz gekommen sein dürfte und er eine höhere formelle Bildung nicht erhielt – so besuchte er weder eine Lateinschule noch eine Universität²⁵²² – wurde Johann Georg von Hackledt von seinen Vormündern relativ früh zur weiteren Ausbildung nach Landshut geschickt. Lieb berichtet in seinen Manuskripten, daß er *a[nn]o 1622 zu Landshut in studiis* gewesen sei.²⁵²³ Allerdings kann Johann Georg dort noch nicht die Universität besucht haben. Die 1472 in Ingolstadt gegründete bayerische Landesuniversität kam erst 1800 nach Landshut, ehe sie 1826 als Ludwig-Maximilians-Universität nach München verlegt wurde.²⁵²⁴ Auch das Landshuter Jesuitenkollegium bestand zur Schul- bzw. Studienzeit des Johann Georg noch nicht; es wurde erst 1629 gegründet.²⁵²⁵

Wenn ein Herrschaftsbesitzer und Schriftsteller wie Hohberg ohne Erziehung an einer Lateinschule oder Universität in der Lage war, sich in gelehrter Weise mit den Problemen der Betriebs- und Landwirtschaft zu beschäftigen, so zeugt dies neben dem Wert des Unterrichts durch Hauslehrer auch von einer umfangreichen autodidaktischer Bildung, die gerade beim Fehlen einer formellen Ausbildung um so wichtiger wurde. Die Schloßbibliotheken der damaligen Zeit hatten hier ohne Zweifel eine sehr erhebliche Bedeutung.²⁵²⁶ Einer der wesentlichsten Beiträge, den ein adeliger Vater – abgesehen von der Einstellung von Lehrpersonal – zur Heranbildung seiner Nachkommen leisten konnte, bestand im Erwerb einer möglichst reich ausgestatteten und viele Themenbereiche umfassenden Privatbibliothek. Leider sind aus den Landgütern des Adels nur in wenigen Fällen, wie etwa aus den

²⁵¹⁷ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁵¹⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1555 August 28. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425.

Siehe hierzu auch Meindl, Obernberg Bd. II, 153-154. Im Verzeichnis der GHK Urkunden im StIA Reichersberg fälschlich datiert 1550 August 28, im Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425 fälschlich mit 1855.

²⁵¹⁹ Vgl. Meindl, Obernberg Bd. II, 252.

²⁵²⁰ Leidl, Jesuitenkollegien 122.

²⁵²¹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁵²² Brunner, Adeliges Landleben 37.

²⁵²³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 und Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁵²⁴ Siehe dazu weiterführend Hubensteiner, Universität.

²⁵²⁵ Leidl, Jesuitenkollegien 122.

²⁵²⁶ Brunner, Adeliges Landleben 113.

Jörger'schen Bibliotheken in Tollet und Steyregg,²⁵²⁷ Verzeichnisse der ehemals dort vorhandenen Schriften erhalten. Nur selten werden komplette Titel genannt, sondern meist nur die Verfasser.²⁵²⁸ Laut Brunner fanden sich in der Bibliothek eines durchschnittlichen Schloßbesitzers aus dem niederen Landadel normalerweise eine Bibel und ein deutsches Psalter, ein Evangelien- und Epistelbuch, ein Werk über Land- und Lehensrecht, ein Haus- und Arzneibuch, ein Roß- und ein Jagdbuch, Gebetbücher, erbauliche Traktate, Liederbücher sowie Gedichte der Hof- und Volkspoesie. In dieser Liste tritt uns die Grundstruktur einer Adelsbibliothek entgegen, die sich seit dem 16. und 17. Jahrhundert nicht wesentlich veränderte, wen auch im Einzelnen neue Verfasser an die Stelle älterer Autoren traten.²⁵²⁹ Die Größe der Bibliotheken war naturgemäß sehr unterschiedlich; um aber eine Zahl aus der Schicht des kleineren Landadels anzuführen, sei erwähnt, daß sich in der Bibliothek des Freiherrn Wolf von Oedt zu Helfenberg rund 300 Bände befanden.²⁵³⁰ Daß es in Schloß Hackledt – neben dem großteils erhaltenen Archiv²⁵³¹ – eine eigene Bibliothek gab, ist anzunehmen, doch sind über ihre Bestände heute keine Informationen mehr verfügbar.

Bei den Herren von Hackledt scheint vom 16. bis zum 18. Jahrhundert zu gelten, daß der vom Hauslehrer begonnene Unterricht an der Lateinschule fortgesetzt wurde, dies für die männlichen Vertreter des Geschlechtes aber oft die höchste Stufe der Ausbildung darstellte. Anschließend folgte die übliche adelige Kavaliertour, "Reisen durch fremde Länder".²⁵³² War der universelle Bildungsgrad des einflußreichen Hoch- und Hofadels für ein Geschlecht vom Range der Herren von Hackledt im Normalfall auch nicht zu erreichen, so verfügte der niedere Landadel mit seinem Zugang zu Latein- und Hochschulen dennoch über eine verhältnismäßig gute Bildungsmöglichkeit – vor allem im Vergleich zu seinen Untertanen. Wurde das Dreigespann der lokalen Elite auf dem flachen Land bis in die Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg zumeist vom Bürgermeister, dem Pfarrer und dem Leiter der Volksschule gebildet, so waren es zweihundert Jahre früher der Pfarrer, der Schulmeister und die ortsansässige "Herrschaft", worunter man den adeligen Inhaber der Hofmark und seine unmittelbare Familie verstand. Sie waren nicht nur aufgrund ihrer gesellschaftlichen Position, sondern auch durch ihren Bildungsgrad aus der Masse der Landbevölkerung herausgehoben. Dorfschulen waren wie erwähnt zumeist mit der Institution der Pfarre verbunden. Wann und wie oft ein Unterricht stattfand (bzw. stattfinden konnte) und an welchem Ort er erteilt wurde, war bis gegen Ende des 18. Jahrhunderts, als ein flächendeckendes Netz von Volks- und Trivialschulen errichtet wurde, von Ort zu Ort verschieden. Das galt auch für die Person des Lehrenden. Die Schulmeister waren keine Beamten im heutigen Sinne und erhielten keine sich gleichbleibenden Geldbezüge als festes Gehalt. Ihre Einnahmen bestanden oft aus Nebenbeschäftigungen, die freilich oft mit dem Schulbetrieb in Konkurrenz gerieten.²⁵³³ Vielfach waren die Schulmeister über lange Zeit gleichzeitig auch "Kirchendiener": sie sorgen als Organisten und Chorleiter für die musikalische Umrahmung der Messen und anderer religiöser Feiern, sie organisierten als Mesner Begräbnisse und Hochzeiten, sie sorgen für die Reinigung des Gotteshauses und seine anlaßgemäße Ausschmückung. Die Aufnahme eines solchen Mesners, der gleichzeitig als Schulmeister fungierte, war Sache des Pfarrherrn, wobei mitunter der Grundherr als Patron und Vogt der Pfarre ein Mitspracherecht hatte.²⁵³⁴

²⁵²⁷ Zu den Jörger'schen Bibliotheken in Tollet und Steyregg siehe weiterführend Wurm, Jörger 218-220.

²⁵²⁸ Siehe dazu auch John, Reichersberg 122.

²⁵²⁹ Brunner, Adeliges Landleben 151. Welche Rolle die in praktisch jeder Schloßbibliothek vorhandene Ökonomieliteratur im Bildungs- und Wertekanon des Adels spielten, untersucht Frühsorge, Krise 95-112. Mit dem Inhalt und der thematischen Gliederung einer Adelsbibliothek aus dem ersten Viertel des 17. Jahrhunderts befaßt sich auch Pröll, Hauswesen 1-12.

²⁵³⁰ Ebenda 9.

²⁵³¹ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁵³² Vgl. Hadriga, Trautson 98. Beispiele für solche Reisen im 17. Jahrhundert bei Csáky-Loebenstein, Kavaliertour 408-434.

²⁵³³ Moser, Großköllnbach 141-142.

²⁵³⁴ Feigl, Stellung 122. Zum System der Vogtei siehe weiterführend Volkert, Adel 255-259.

Wo es eine solche Dorfschule nicht gab oder sie zu weit entfernt war, mußte die bäuerliche Bevölkerung lange Zeit mit Predigt und Katechismus als einzigen Bildungsmöglichkeiten vorlieb nehmen. So fanden im Innviertel im 16. Jahrhundert in der Fastenzeit an Sonntagen zwei Predigten statt. Ein Schlaglicht auf die Bildungssituation wirft auch die Feststellung Johns, daß in den Bücherkästen der Geistlichen ein buntes Gemisch katholischer und protestantischer Autoren und Literatur herrschte. Von den Chorherren im Stift Reichersberg hielten sich nur der Hofmarkspfarrer und der Vikar von Ort ausschließlich an einen Johannes Eck und Friedrich Nausea. Ihre Mitbrüder in anderen Pfarren verwendeten, vor allem zur Predigtvorbereitung, unbekümmert neben *alten Skribenten* Bücher protestantischer Autoren, was als Zeichen dafür gelten kann, daß ihnen das Unterscheidungsvermögen fehlte.²⁵³⁵

Die Konventualen von Reichersberg hatten den Elementarunterricht fast durchwegs in ihren Heimatorten erhalten und waren dann in einem Kloster – oft in Reichersberg selbst, das eine Trivial- und eine Lateinschule unterhielt – weiter ausgebildet worden. Zum Zeitpunkt der Visitation von 1558 hatte kein einziger Religiöse eine Universität besucht, doch erwog der damalige Propst Gaßner, einen Subdiakon zum Studium nach Ingolstadt zu schicken. Für die Ausbildung der Novizen war nicht eine eigene Pädagoge zuständig, sondern der Schulmeister Ulrich Lufftenecker aus Neuburg, der auch die anderen Schulbuben in Reichersberg unterrichten sollte. Über seinen Unterricht im Kloster ist bekannt, daß er mit den Novizen auch die "Epistulas Ciceroni" las.²⁵³⁶ Daß derartige Kenntnisse in Latein zum Besuch einer Universität und zum Abschluß eines Vollstudiums ausreichten, darf bezweifelt werden.

Angesichts eines derartigen Bildungsstandes in einem Kloster, das auch in dieser Zeit über wesentlich umfangreichere Mittel verfügte als dies etwa bei den Herren von Hackledt der Fall war, ist davon auszugehen, daß auch der niedere Adel der Umgebung über kein höheres Bildungsniveau verfügte. Daß dadurch besonders im Zeitalter von Reformation und Gegenreformation die Auseinandersetzung mit der Religion – und zwar sowohl mit der alten als auch der neuen Lehre – nicht besonders fundiert ausfallen konnte, liegt auf der Hand.

5.4.4. Universität

Erst im 17. Jahrhundert führte bei den Herren von Hackledt der Weg von den Lateinschulen bis an die Universität; und auch hier waren es nicht die alten Institutionen in Bologna, Padua, Straßburg oder Prag, die besucht wurden, sondern meist die Landesuniversität in Ingolstadt.²⁵³⁷ Die Bedeutung des dort betriebenen Studiums war in den einzelnen Fälle sehr verschieden. Manche verweilten mehrere Semester und erhielten einen akademischen Abschluß, in anderen Fällen begnügte man sich hingegen mit einigen Monaten, mitunter Wochen.²⁵³⁸

Ein gründliches Studium, besonders der Rechte, ist nur in einzelnen Fällen durchgeführt worden und war außerhalb der Universität auch nur für einen vergleichsweise kleinen Kreis von Spitzenbeamten in der Landesverwaltung von Bedeutung. Ihre Posten wurden in Bayern ebenso wie in Österreich überwiegend mit Männern besetzt, die eine Ausbildung im Römischen Recht vorweisen konnten, während die Ämter in der Hofkammer und der übrigen Finanzverwaltung an Beamte gingen, die ähnliche Posten bereits auf der Ebene der landesfürstlichen Lokal- und Mittelbehörden bekleidet hatten und "aus der Praxis" kamen.²⁵³⁹

Während der Adel in den Lokal- und Mittelbehörden dominierend blieb, rekrutierten sich die Spitzenbeamten in der Landesverwaltung und der Justiz – wo seit dem 17. Jahrhundert auch

²⁵³⁵ John, Reichersberg 121-122.

²⁵³⁶ Ebenda 121.

²⁵³⁷ Zu den adeligen Studenten der Landesuniversität Ingolstadt zwischen 1472 und 1648 siehe besonders Müller, Universität.

²⁵³⁸ Brunner, Adeliges Landleben 156.

²⁵³⁹ Vgl. ebenda 16. Zu den historischen Vorschriften für diesen Kreis der Staatsdiener siehe die Dienstfessionen und Ämterverordnungen in HStAM, Generalregistratur Fasz. 113-145: Beamte und Diener.

für einen Adligen der Grad eines *doctor juris* zu den Einstellungsvoraussetzungen zählte²⁵⁴⁰ –, häufig aus Söhnen des Stadtbürgertums, denen das kostspielige Studium des römischen Rechts auch an italienischen Universitäten möglich war. Sie erlangten mitunter schon in jungen Jahren hohe Beamtenstellen, erwarben Landgüter und wurden in die adeligen Landstände aufgenommen.²⁵⁴¹ Das Rechtsstudium gilt seit dem späten Mittelalter geradezu als das adelige Studium schlechthin.²⁵⁴² Zimmerl wies in diesem Zusammenhang darauf hin, daß die Mitglieder des höheren Beamtenstandes früh im Besitze humanistischer Bildung waren.²⁵⁴³

Für den alten Adel hingegen diente der Aufenthalt an den Hochschulen, wie Brunner betont, meist nicht dem Erwerb eines akademischen Grades, sondern war ein Glied der Kavaliertour.²⁵⁴⁴ In vielen Familien hörten dabei sowohl der Erstgeborene der Familie als auch seine jüngeren Brüder an in- und ausländischen Universitäten entsprechende ihren persönlichen Neigungen eine Reihe von Vorlesungen, ohne dabei den Druck von Prüfungsanforderungen oder dem Zwang eines raschen Studienabschlusses ausgesetzt zu sein.²⁵⁴⁵ So erscheinen die Brüder Wolfgang Matthias²⁵⁴⁶ und Christoph Adam von Hackledt²⁵⁴⁷ nur während des akademischen Jahres 1669 als Studenten in Ingolstadt. Laut den "Annales Ingolstadiensis Academiae" wurden von Oktober 1669 bis Jänner 1670 in der Amtszeit des 384. Rektors Wolfgang Sigismund Brem und des 385. Rektors Johann Jakob Lossius insgesamt 101 Studierende an dieser Universität eingeschrieben, darunter rund dreißig von adeliger Herkunft.²⁵⁴⁸ Unter den Studierenden war außer *Christophorus Adamus* und *Wolfgangus Matthias* aus dem Geschlecht der *Häckleder ab Häckled*, damals auch *Georgius Benno Imbslander ab Hoffstötten* aus der verwandten Familie von Imsland.²⁵⁴⁹

Bereits vorher hatten einzelne Personen aus dem Kreis der Hackledt'schen Verwandtschaft die Universität in Ingolstadt besucht, waren aber meist nur für ein einziges Studienjahr geblieben: So im Jahr 1577 *Rudolph a Schönbrun*²⁵⁵⁰ und 1612 *Wolfgangus Iacobus a Schoenbrunn*²⁵⁵¹ aus der in Mittich und Mattau ansässigen Adelsfamilie Schönprunn, die im 17. Jahrhundert auch enge Kontakte zu den Herren von Rainer zu Hackenbuch unterhielt,²⁵⁵² im Jahr 1613 *Carolus Alexander Lampfrizhamer*²⁵⁵³ aus der Familie der Gemahlin des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,²⁵⁵⁴ im Jahr 1614 *Ioannes Isaac Leuprechtinger* sowie *Rudolph a Pirching in Sigerting & Ronbach*,²⁵⁵⁵ von denen der erstere später Landrichter von Schärding wurde und zur angeheirateten Verwandtschaft der Euphrosina von Hackledt aus der Linie zu Maasbach gehörte,²⁵⁵⁶ während der letztere zur angeheirateten Verwandtschaft ihrer Cousine Anna Rosina von Hackledt aus der Linie zu Maasbach

²⁵⁴⁰ Siehe dazu die Bemerkungen bei Dilcher, Adel 81-82.

²⁵⁴¹ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 16 und siehe dazu auch das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.). Zum sozialen Aufstieg der juristischen Funktionselite siehe weiterführend den Beitrag von Jahns, Aufstieg 353-388.

²⁵⁴² Lackner, Adel und Studium 85.

²⁵⁴³ Zimmerl, Grabinschriften 197. Siehe auch Coppini, Epitaph.

²⁵⁴⁴ Brunner, Adeliges Landleben 156.

²⁵⁴⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 55.

²⁵⁴⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁵⁴⁷ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

²⁵⁴⁸ Mederer, Annales II, 377.

²⁵⁴⁹ Ebenda 378. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzung durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden. Zur Familiengeschichte der Imsland siehe die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²⁵⁵⁰ Mederer, Annales II, 33.

²⁵⁵¹ Ebenda 203.

²⁵⁵² Siehe dazu die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²⁵⁵³ Mederer, Annales II, 206.

²⁵⁵⁴ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁵⁵⁵ Mederer, Annales II, 208.

²⁵⁵⁶ Siehe dazu die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.).

zählte,²⁵⁵⁷ im Jahr 1618 *Zabulon Baro a Franking*²⁵⁵⁸ aus der angeheirateten Verwandtschaft des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach,²⁵⁵⁹ im Jahr 1619 *Ioannes Adolphus a Starzhausen*²⁵⁶⁰ aus der Familie der Gemahlin des Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach,²⁵⁶¹ im Jahr 1637 *Marcus Christophorus a Schönbrun* sowie *Vitus Rudolph a Schönbrun*²⁵⁶² aus der bereits erwähnten Adelsfamilie in Mittich und Mattau, wobei Markus Christoph von Schönbrunn bei der Hochzeit der Maria Franziska von Hackledt aus der Linie zu Hackledt (1688) nicht nur Treuzeuge war, sondern auch als Taufpate einiger ihrer Kinder fungierte.²⁵⁶³ Im Jahr 1638 studierten an der Universität in Ingolstadt *Ioannes Ludovic Pilbis de Sigenburg*²⁵⁶⁴ aus der angeheirateten Verwandtschaft der Maria Anna von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,²⁵⁶⁵ im Jahr 1658 *Jo[h]annes Georgius Mändl, Baro a Deutenhofen*²⁵⁶⁶ aus der angeheirateten Verwandtschaft des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,²⁵⁶⁷ schließlich im Jahr 1666 *Vitus Adam Pelkouer, nobilis Monacensis*²⁵⁶⁸ aus dem mehrfach mit Hackledt verbundenen Uradelsgeschlecht der Herren von Pellkoven.²⁵⁶⁹ Eine seltene Ausnahme bildete *Georg Albrecht von Preu zu Findelstein* († 1634), der nicht nur im Rahmen eines Kurzaufenthaltes, sondern *in die 4 Jahr* an der Universität Ingolstadt war und nach Abschluß seiner Studien eine Position als Regimentsrat in Straubing erhielt.²⁵⁷⁰

Im 18. Jahrhundert begegnen wir unter den Studenten der Universität in Ingolstadt unter anderem Maximilian Anton von Baumgarten (1690-1777), der 1705 hier immatrikuliert war.²⁵⁷¹ Als Sohn jenes *Anton Joseph von Paumgarten zu Deutenkofen*, der schließlich 1731 in den Reichsfreiherrnstand erhoben wurde,²⁵⁷² war er ein Enkel jenes *Eustachius Paumgartner*, der als Schwiegersohn des Hans III. von Hackledt 1639 den Sitz Maasbach gekauft hatte.²⁵⁷³ Maximilian Anton von Baumgarten schlug eine Beamtenlaufbahn ein und wurde kurfürstlich bayerischer Kämmerer sowie fürstlicher Hof- und Kammerrat des Hochstiftes Freising.²⁵⁷⁴

Johann Thomas von Dürnitzl, der Gemahl der Maria Constantia von Hackledt, hatte zunächst die Studien der *humaniora* absolviert, an der Universität dazu auch die *institutiones juris* gehört und seine Ausbildung laut Ferchl anschließend *privatim* ergänzt, ehe er eine Beamtenlaufbahn einschlug und 1652 zum landesfürstlichen Pfleger und Bräuerwalter im Pfleggericht *Viechtach und Linden* im Bayerischen Wald ernannt wurde.²⁵⁷⁵ Die Söhne seines Schwagers Wolfgang Matthias von Hackledt²⁵⁷⁶ wurden nicht in Ingolstadt ausgebildet,

²⁵⁵⁷ Siehe dazu die Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

²⁵⁵⁸ Mederer, Annales II, 219.

²⁵⁵⁹ Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²⁵⁶⁰ Mederer, Annales II, 222.

²⁵⁶¹ Siehe dazu die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

²⁵⁶² Mederer, Annales II, 281.

²⁵⁶³ Siehe dazu die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

²⁵⁶⁴ Mederer, Annales II, 283.

²⁵⁶⁵ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna, geb. Hackledt (B1.VII.3.).

²⁵⁶⁶ Mederer, Annales II, 346.

²⁵⁶⁷ Siehe dazu die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁵⁶⁸ Mederer, Annales II, 369.

²⁵⁶⁹ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.).

²⁵⁷⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1073. Zur Person des Georg Albrecht von Preu zu Findelstein siehe die Ausführungen in der Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

²⁵⁷¹ Schrenck-Notzing, Hochstift 248-249.

²⁵⁷² Ebenda 248.

²⁵⁷³ Zur Person des *Eustachius Paumgartner zu Deutenkofen und Hundspoint* siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographie seiner ersten Gemahlin Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

²⁵⁷⁴ Schrenck-Notzing, Hochstift 248-249.

²⁵⁷⁵ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 540. Siehe auch die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.VII.2.).

²⁵⁷⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

sondern überwiegend in Salzburg.²⁵⁷⁷ So heißt es, daß 1725 sowohl der 1705 geborene Johann Karl Joseph I. als auch sein 1707 geborene Paul Anton Joseph in Salzburg studierten.²⁵⁷⁸ Von ihrem ältesten Bruder Franz Joseph Anton ist dies nicht belegt, doch dürfte er, da außer seinen jüngeren Brüdern auch sein Vater und sein 1692 verstorbener Onkel Christoph Adam in ihrer Jugend studiert hatten, höchstwahrscheinlich ebenfalls eine solche Institution besucht haben. In Salzburg war eine von bayerischen und süddeutschen Benediktinern geprägte Universität 1622 gegründet worden, im gleichen Jahr hatte man in Passau eine Hochschule an das 1612 eröffnete Jesuitenkolleg angegliedert. 1773 wurde diese Hochschule zur fürstbischöflichen Akademie umgewandelt, mit den drei Fakultäten Theologie, Philosophie und Jurisprudenz.²⁵⁷⁹ Auch von den Söhnen des 1729 verstorbenen Franz Joseph Anton von Hackledt, nämlich von Johann Nepomuk und Joseph Anton, heißt es, daß sie sich 1739 *in studiis* befanden,²⁵⁸⁰ doch dürften sie damals eine Lateinschule und noch nicht die Universität besucht haben. Mitte des 18. Jahrhunderts begegnen wir diesen zwei Brüdern unter den Studenten in Ingolstadt, außerdem findet sich hier ein Vertreter der 1758 in den Freiherrenstand erhobenen Familie von Peckenzell. Die "Annales Ingolstadiensis Academiae" nennen unter den 163 Studierenden, die im akademischen Jahr 1751 unter dem 499. Rektor Franz Anton Ferdinand Strebler und dem 500. Rektor Georg Christoph Emanuel Hertel an der Universität eingeschrieben waren, *Ioannes Antonius Liber Baro de Peckenzell, Dorfbacensis Bavariae* sowie *Ioannes Nepomucenus Iosephus* und *Josephus Antonius*, beide *LL. BB. de & in Häckledt, Bavariae*.²⁵⁸¹ Der genannte Johann Anton Adam von Peckenzell war Inhaber der im Landgericht Griesbach bei Ortenburg gelegenen Landgüter *Untern-* und *Oberndorfbach*. Er hinterließ drei Söhne und drei Töchter, von denen die zwei ältesten (Joseph und sein 1776 geborener Bruder Johann Nepomuk) die Universität besuchten, wohingegen der jüngste (Anton Guido) eine militärische Laufbahn einschlug. Während Joseph Freiherr von Peckenzell von seinem Vater die Hofmark Dorfbach erbt, wurden seine fünf Geschwister zu den Erben ihrer kinderlosen Großonkel Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.²⁵⁸²

Obwohl der Personenkreis, dem die Herren von Hackledt angehörten, also auch an den Universitäten durchaus vertreten war, blieb die Zahl der Repräsentanten dieser Schicht gering. Sofern ein aus niederem Adel stammender zukünftiger Hofmarksinhaber nicht zusätzlich eine Spitzenlaufbahn in einer landesfürstlichen Zentralbehörde anstrebte, war hochspezialisiertes Fachwissen vielfach auch entbehrlich. Ein Hofmarksbesitzer, für den Grund und Boden die wesentlichste Einnahmequelle und damit auch die materielle Grundlage für seinen adeligen Lebensstil bildeten, mußte ja nicht in erster Linie etwas von den "artes liberales" oder dem "Codex Maximilianus Bavaricus Civilis" verstehen, sondern die nachhaltige Bewirtschaftung seiner Güter beherrschen. Die notwendigen Grundkenntnisse der Landwirtschaft und des Lehensrechtes ließen sich ohne Universitätsstudium erwerben, vor allem durch langjähriges Miterleben im Elternhaus, wie es auch bei den bäuerlichen Untertanen der Fall war. Auch die Herren von Hackledt haben weder einen Vertreter der höfischen Poesie, noch einen Mann der Wissenschaft hervorgebracht, sondern gehörten insgesamt, wie Wurm im Hinblick auf die Herren von Jörger formulierte, *dem Lebenskreis des bäuerlichen Landadels an und hatten*

²⁵⁷⁷ Siehe dazu die Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁵⁷⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

²⁵⁷⁹ Hartmann, Hochstift-Erzstift 22.

²⁵⁸⁰ StAL, Rentmeisteramt Landshut A 2430 (Altsignatur: HStAM, Personenselekte: Karton 121, Hackledt), Fasz. 1: Freiherrenstand für die Familie von *Häckhled*, 1739. Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁵⁸¹ Mederer, Annales III, 246. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzungen durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden.

²⁵⁸² Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.) sowie die des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.) und seines Bruders Joseph Anton (B1.IX.2.).

wenig Anlaß, Pflug oder Schwert mit der Feder zu vertauschen. Wer [...] den Sprung in die Geldwirtschaft wagte, mußte sich wenigstens in den praktischen Fächern auskennen.²⁵⁸³

5.5. Familiengeschichtsschreibung

Daß die Familie von Hackledt genealogische Kenntnisse besaß und genealogische Materialien sammelte, darf angenommen werden, allerdings ist nicht klar, in welchem Ausmaß das der Fall war. Was vom Hackledt'schen Schloßarchiv, das einerseits als "Herrschaftsarchiv" der Hofmark und ihrer untertänigen Güter, andererseits aber als "Familienarchiv" der jeweiligen Inhaber diente,²⁵⁸⁴ noch erhalten ist, läßt jedenfalls kaum Rückschlüsse auf das *geistige Leben und Streben*²⁵⁸⁵ der Familie zu. Das Inventar des Schlosses von 1619 erwähnt zwar eine große Anzahl von *Briefliche[n] Urkundten Vnnd anders So im Schreibcassten welcher in der Grossen Stuben stehet gelegen*.²⁵⁸⁶ Was mit den meisten von ihnen geschah, ist jedoch unbekannt. Als Schloß Hackledt 1839 in den Besitz des Stiftes Reichersberg übergang, wurden die dort noch vorhandenen Schriftstücke nach Reichersberg übertragen und dem Stiftsarchiv eingegliedert.²⁵⁸⁷ Aufgehoben wurden dabei in erster Linie solche Archivalien, welche für die Funktion der Hofmark als Niedergericht von Bedeutung waren sowie jene, die für die Verwaltung ihrer Eigentumsrechte und obrigkeitlichen Ansprüche benötigt wurden. Briefe privaten Inhalts hingegen sind aus den Familien der Herren von Hackledt so gut wie keine erhalten, Inventare und Testamente in geringem Ausmaß und vielfach nur dann, wenn sie von landesfürstlichen Behörden aufbewahrt wurden. Die Angehörigen des Geschlechtes treten uns aus diesen Gründen überwiegend als Verfasser von Bittschriften und offiziellen Eingaben entgegen, seltener als Archivare, Briefeschreiber und Genealogen. Besonders das weitgehende Fehlen von familieneigenen Chroniken ist sehr zu bedauern. Das genealogische Denken hatte in der adeligen Mentalität eine erhebliche Bedeutung,²⁵⁸⁸ und die Herren von Hackledt waren auch in dieser Hinsicht mit den Vorstellungen ihrer sozialen Schicht konform. Zu den Methoden, adelige Kontinuität zu demonstrieren, gehörte neben der Erwähnung des *alten Herkommens* in Inschriften auf Denkmälern und Gebäuden auch die Erstellung von Familienchroniken und Stammbäumen. Daß manche Familienchronik und mancher Stammbaum zur repräsentativen Selbstdarstellung oft um mehrere Generationen älterer Vorfahren künstlich erweitert wurde, war aus Sicht der Zeitgenossen nur allzu verständlich.²⁵⁸⁹ Der Anspruch auf die überzeitliche und überpersönliche Geltung des eigenen Geschlechtes stand jedem Mitglied de Geburtsadels schon von Kindheit an vor Augen. Die Vergangenheit war ständig präsent in den Familienbildnissen, in der sorgfältig verwahrten Korrespondenz, in Erinnerungsgegenständen, in den Erzählungen über Leistungen der Ahnen und in Gedenktagen für Verstorbene. Pietätvolle Hochschätzung der Vorfahren verband sich mit tatsächlicher oder vermeintlicher Nähe zur Dynastie und Loyalität gegenüber Autoritäten.²⁵⁹⁰

Dennoch sind aus der Feder von Angehörigen dieses Geschlechtes kaum genealogisch-historische Arbeiten erhalten. Verwiesen sei in diesem Zusammenhang lediglich auf zwei derartige Beispiele: Zu Beginn des 17. Jahrhunderts machte sich zunächst Wolfgang Friedrich

²⁵⁸³ Wurm, Jörgen 217.

²⁵⁸⁴ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁵⁸⁵ Vgl. Wurm, Jörgen 217.

²⁵⁸⁶ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3r.

²⁵⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁵⁸⁸ Vgl. Winkelbauer/Knoz, Geschlecht und Geschichte 2.

²⁵⁸⁹ Vgl. Reinle, Wappengenossen 139.

²⁵⁹⁰ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 39.

I. von Hackledt²⁵⁹¹ familiengeschichtliche Notizen, und im 18. Jahrhundert unterstützte Franz Joseph Anton von Hackledt²⁵⁹² die Arbeiten des Freisinger Archivars Prey an den "Genealogica Notata", für die er ihm Informationen zukommen ließ. In einem Fall gab Prey als Quelle *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelödt zu Häckhelödt 17. 2. 1725 an.*²⁵⁹³

Zu einer richtigen zusammenfassenden Genealogie seit dem ersten urkundlichen Auftreten des Geschlechtes im Lande haben es die Herren von Hackledt aber trotz dieser Anfänge und trotz der systematisierenden Arbeit Preys nie gebracht. Im wesentlichen beschränken sich ihre Familiennotizen auf zeitnahe Vermerke, in denen höchstens die Großeltern Berücksichtigung finden, aber nicht mehr. Sie sind jedoch für eine gesicherte Stammfolge eine wichtige Quelle und geben auch einen genaueren Einblick in die Schicksale der einzelnen Familienmitglieder. Der große Wert dieser Aufzeichnungen liegt darin, daß sie weitestgehend aus erster Hand stammen und dadurch eine verlässliche Überlieferung bieten.²⁵⁹⁴ Der Einfluß höherer Bildung machte sich hier bemerkbar, denn diese beiden "Chronisten" unter den Herren von Hackledt hatten vorher wenigstens zeitweise universitäre Studien betrieben.²⁵⁹⁵ Die Beschäftigung mit der Geschichte der eigenen Familie kam jedoch über diese Anfänge kaum hinaus und blieb weit hinter dem zurück, was mitunter aus anderen Geschlechtern derselben Gegend bekannt ist.

Interesse an ihren Vorfahren und der Sammlung der von ihnen erhaltenen Grabinschriften bewies etwa die Familie von Franking, deren Vertreter Joel und Sebulon im Jahr 1570 eine Gedenkschrift an eine angeblich seit 1286 im Zisterzienserkloster Raitenhaslach bei Burghausen bestehende Familiengrablege anbringen ließen.²⁵⁹⁶ Joel und Sebulon waren Söhne des früheren Landrichters von Schärding Christoph von Franking,²⁵⁹⁷ ihre Schwester Emerentia war die erste Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.²⁵⁹⁸ Über das alte Herkommen der Grablege in Raitenhaslach ließ sich Joel von Franking 1600 gemeinsam mit seinem Vetter Otto Heinrich eine Bestätigung vom Abt und Konvent ausstellen.²⁵⁹⁹

Während etwa die Grafen von Aham zu Neuhaus auf Hagenau und Wildenau umfangreiche Stammbücher und Familienchroniken anlegen ließen, die auch Meisterwerke der Kalligraphie sind,²⁶⁰⁰ beschränken sich die Notizen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt²⁶⁰¹ auf eigenhändige Eintragungen in *Mein Wolf Friedrich Hägkhelders zu Hägkheld unnd Mayrhoft, Stift, Dienst, und Zehetpuech über dero habenden Unterthonen, so zu gedachtem Sytz*

²⁵⁹¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁵⁹² Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁵⁹³ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII. Zur Person des Johann Michael Wilhelm von Prey und seinen Arbeiten zur bayerischen Adelsgenealogie siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.), zu seinen Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt die Angaben im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

²⁵⁹⁴ Vgl. Wilflingseder, Familiengeschichtliche Aufzeichnungen 340.

²⁵⁹⁵ Zajic, Zu ewiger Gedächtnis 72.

²⁵⁹⁶ Ebenda.

²⁵⁹⁷ Kaff, Volksreligion 241.

²⁵⁹⁸ Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.). Zur Person des Sebulon von Franking und seiner Familie siehe ferner die Ausführungen im Kapitel "Der Adel und die Reformation im Innviertel" (A.4.4.1.), die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) und die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²⁵⁹⁹ Zajic, Zu ewiger Gedächtnis 72.

²⁶⁰⁰ Im Jahr 1675 ließen die Brüder Johann Ignaz von Aham zu Wildenau und Hagenau und Franz Alois von Aham zu Neuhaus und Greinberg zu Ehre und Gedenken der Familie ein bebildertes Stammbuch ihrer Familie in lateinischer und deutscher Sprache in je zwei Bänden mit insgesamt 635 bzw. 605 paginierten Seiten) anlegen. Neben dem Verzeichnis der Turnerteilnehmer aus der Familie finden sich Wappen, Stammbäume, weltliche und kirchliche Amtsinhaber der Aham sowie denkwürdige Ereignisse und lobenswerte Taten der Familiengeschichte aufgezählt. In mahnenden Erläuterungen zur adeligen Tugend zeigt sich das ideale Selbstverständnis des Adels, in der Aufzählung der Heiratsverbindungen mit anderen Adelsfamilien auch ihr sozialer Rang. Leere Seiten am Ende dienten dem Eintrag nachkommender Generationen.

Zu den Stammbüchern der Grafen von Aham siehe Fußl, Stammbücher 37-49 sowie Buchinger, Stamm- und Wappenbuch.

²⁶⁰¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

Hägketh und Mayrhoff gehörig, wie hierinnen befindten der Hofmark Hackledt.²⁶⁰² Während mit der Abfassung des Stift-, Dienst-, und Zehentbuchs 1612 den 16. Tag Julij angefangen wurde, decken die dort von Wolfgang Friedrich I. notierten Nachrichten zur Familiengeschichte, die knapp vier Seiten umfassen und auf jeder Seite von ihm mit Unterschrift bestätigt wurden, den Zeitraum von 1572 bis 1614 ab. Diese Aufzeichnungen stellen im Hinblick auf ihren Inhalt keine ausführliche Genealogie des Geschlechtes dar, sondern stehen eher in der Tradition eines "Memorialbuches".²⁶⁰³ Sie enthalten ohne besondere Reihenfolge Angaben über Geburten und Todesfälle aus seiner unmittelbaren Familie, also über Eltern, Geschwister und Kinder, sowie über andere für ihn bedeutende Ereignisse.²⁶⁰⁴

Franz Joseph Anton von Hackledt²⁶⁰⁵ schließlich unternahm keine eigenen Forschungen, sondern stellte Prey für die "Genealogica Notata" lediglich Daten zur Verfügung. Da Prey die Informationen für seine Studien (zum Teil) von den von ihm bearbeiteten Adelsgeschlechtern erhielt, besitzt seine Aufstellung über die legendären Vorfahren der Herren von Hackledt am ehesten einen Wert für die Klärung der Frage, wen die Familie selbst im 18. Jahrhundert als ihre Ahnen ansah und von welchem Personenkreis das Geschlecht seine Herkunft ableitete.²⁶⁰⁶

Bei der Erforschung und Darlegung der Familiengeschichte spielte die Betonung der adeligen Tugenden, die vorbildhafte Haltung und die Taten der Vorfahren eine entscheidende Rolle. Eine lange vornehme Ahnenreihe diente als Beweis für adelige Abkunft und legitimierte den eigenen Status, alle Ansprüche, Privilegien und Vorrechte. Durch die Herkunft wurde Macht und Stand für sich und die Nachkommen begründet und gefestigt. Das Geschichtsverständnis war ganz konkret und direkt auf die Gegenwart zugeschnitten. In der Legitimation aus der Vergangenheit sah der Adelige die eignen Taten auch auf die Zukunft ausgerichtet – als Voraussetzung für den Stand der Nachkommen. Der zweite wesentliche Faktor war die Sehnsucht nach Unsterblichkeit, der auch in Wappen- und Familienbüchern ein bleibender Ausdruck verliehen wurde. Es vollzog sich somit hier im Laufe des 16. Jahrhunderts mit dem Bewußtwerden der eigenen Vergänglichkeit ein Sinn- und Zweckwandel von der mittelalterlichen Aufforderung zum Gebet und zu Fürbitten hin zum "Ehrendenkmal". In der gehäuften Anbringung von Wappen spiegelt sich deshalb auch das starke historiographisch-genealogische Interesse und die Erinnerung an den Ruhm der Ahnen.²⁶⁰⁷

Doch auch in einer Ahnenprobe dienten die Wappen meist nicht nur als Hinweis auf einen individuellen Vorfahren, sondern – gewissermaßen durch die Definition als "Familienwappen" – auch der Memoria jener Familien, deren heraldische Symbole sie waren bzw. sind.²⁶⁰⁸ Wappen können gleichzeitig für Einzelpersonen, aber auch ganze Adelsgeschlechter stehen. Die anhand von heraldischen Genealogien konstatierte Bedeutung des Verwandtschaftsnetzes, das durch die von Mitgliedern des Geschlechtes eingegangenen Eheverbindungen geschaffen wurde, begegnet uns hier. Die Abbildung der Wappenschilder beispielsweise der vier Großeltern muß eindeutig als eine solche der eingegangenen Ehe-Allianzen betrachtet werden – also eine Darstellung des Heiratsgeflechtes, in das der Verstorbene eingebettet war, kurz: in erster Linie als eine Darstellung der Verwandtschaft.²⁶⁰⁹

²⁶⁰² Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 49.

²⁶⁰³ Vgl. Tellenbach, Memorialbücher 264-265.

²⁶⁰⁴ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁶⁰⁵ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁶⁰⁶ Siehe dazu das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

²⁶⁰⁷ Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 98 und vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 61.

²⁶⁰⁸ Winkelbauer/Knoz, Geschlecht und Geschichte 10.

²⁶⁰⁹ Ebenda 14.

Eigene Wappenbücher, Wappentafeln und Stammbücher der Familie von Hackledt sind – abgesehen von der Ahnenprobe auf dem Epitaph des Wolfgang Friedrich I.²⁶¹⁰ – nicht erhalten. Abgesehen davon sind durchaus Fälle bekannt, in denen Familienangehörige Eintragungen in solche vornahmen. Besonders bei den Adelligen des 16. und 17. Jahrhunderts waren Stammbücher treue Wegbegleiter aus der Studienzeit, welche etwa die Route der Kavaliertour, wie sie damals zur Erziehung des Adels gehörte, nachvollziehen lassen.²⁶¹¹ Von der Familie von Hackledt sowie aus dem Kreis ihrer nächsten Verwandtschaft ließ *Albertus Preu* 1574 sein Wappen in das Stammbuch des *Onophrius Perbinger* malen,²⁶¹² im dem 1579 auch *Warmund Peer zu Moßtenning* mit einer Eintragung samt beigemaltem Wappen erscheint.²⁶¹³ Dr. Onofrius Perbinger gehörte um 1557 neben Wiguleus von Hundt zu Sulzenmoos, dem Kanzler der Regierung Landshut und bedeutenden Genealogen²⁶¹⁴ sowie Wilhelm von Schwarzenberg und Hans von Trenbach zum Kreis der wichtigsten Berater Herzog Albrechts V. von Bayern.²⁶¹⁵ Unter dem Datum vom 8. Mai 1606 trug sich Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt als *Wolf Friedrich Hagkhlöder der Jünger und Frömber zu Hagkhlöd* in das Stammbuch des *Johann Georg Tanner zu Moos* ein,²⁶¹⁶ und Johann Wernhart von Pilbis erscheint 1609 als *Hans Wienhart Pilbis* in dem der Maria Jakobe Reichwein, einer später verheirateten Widerspach.²⁶¹⁷ Siebmacher nennt für die Zeit zwischen 1608 und 1615 einige Vertreter der Familie von Neuching, welche sich in das Stammbuch des *Georg Christoph Riemhofer* eingetragen hatten.²⁶¹⁸ Eine Tochter des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach soll sich 1620 laut Prey als *Maria Elisabetha Rosina Brandtin aus der Pfalz gebohrene Hackhelöderin zu Grossen Schörgern* in eines der Pellkoven'schen Gesellschaftsbücher eingetragen haben,²⁶¹⁹ und 1652 erscheint *Johann Mandel von Deutenhofen* im Stammbuch des Hans Heinrich Sumatinger, Stadtschreiber zu Wels.²⁶²⁰ 1698 trug sich auch *Wolf Matthias von und zu Haeckledt* in ein Stammbuch ein,²⁶²¹ das seinem Blatt beigefügte Wappen zeigte das althergebrachte Stammwappen²⁶²² seiner Familie. Solche Stammbücher führten speziell Studenten oder Reisende mit sich. Neben eigenhändigen Eintragungen enthalten sie oft eine begleitende Illustration, die vielfach bei einem Maler in Auftrag gegeben wurde, der dann – je nach finanzieller Situation des Auftraggebers – ein Wappen, eine Szene, eine Allegorie oder ein richtiges Bildchen in das Stammbuch malte.²⁶²³

²⁶¹⁰ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

²⁶¹¹ Wacha, Stammbücher 80.

²⁶¹² Siebmacher Bayern A3, 20. Zur Familiengeschichte der Preu zu Straßkirchen und Findelstein siehe die Biographien von Bernhard III. (B1.V.1.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Maria Constantiam geb. Hackledt (B1.VII.2.) und in der Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

²⁶¹³ Siebmacher Bayern A2, 172 ("Peer 1, Per."). Das beigemalte Wappen zeigt einen gold-schwarz geteilten Schild, darin oben ein wachsender, schwarzer Bär. Spangenhelm: wachsender schwarzer Bär zwischen geschlossenem, goldenen Flug. Decken: schwarz-golden. Zur Person des Warmund von Peer zu Altenburg und Moosthenning siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.) sowie die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁶¹⁴ Zur Person des Wiguleus von Hundt siehe auch das Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.).

²⁶¹⁵ Bosl, Repräsentation 142.

²⁶¹⁶ Archiv Schloß Kapfing bei Landshut, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33. Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁶¹⁷ Siebmacher Bayern A3, 9 und ebenda, Tafel 5. Johann Wernhart von Pilbis war der Schwiegervater der Maria Anna von Hackledt, Tochter des Johann Georg von Hackledt. Zu seiner Person siehe die Biographie der Maria Anna (B1.VII.3.).

²⁶¹⁸ Siebmacher Bayern A2, 157 und ebenda, Tafel 97. Aus der Familie von Neuching stammte die Gemahlin des Johann Georg von Hackledt, siehe zu seiner Biographie B1.VI.4.

²⁶¹⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r. Siehe dazu die Biographie der Maria Elisabeth, geb. Hackledt (B1.V.17.).

²⁶²⁰ Wacha, Stammbücher 79. Dr. Johann von Mandl zu Deutenhofen war damals bayerischer Geheimer Rat und Abgesandter in Wien, 1653 wurde er in den Reichsfreiherrnstand erhoben. Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen im allgemeinen und zur Person des Dr. Johann von Mandl im besonderen siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁶²¹ Siebmacher Bayern A2, 60. Siehe auch die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁶²² Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

²⁶²³ Wacha, Stammbücher 78.

5.6. Karrieren und Existenzsicherung

Am Ende der Zeit des Heranwachsens und der vertiefenden Ausbildung stand für die Töchter aus adeligem Hause für gewöhnlich die Heirat und die Einbindung in die Familie ihres Gemahls, während der männlichen Nachwuchs in der Regel in den Aufgabenbereich eines ländlichen Grundherrn oder in ein Amt eintrat. Im Fall der Herren von Hackledt vollzog sich dieser Übertritt im 18. Jahrhundert zumeist zwischen dem 20. und dem 25. Lebensjahr.

Karriere oder Berufswahl waren auch im Adel nie von der Frage der Existenzsicherung zu trennen, denn letztlich hatten sowohl die Ehen der weiblichen Adelligen als auch beruflichen Laufbahnen der männlichen Adelligen den Zweck, der oder dem Betreffenden dauerhaft einen standesgemäßen Lebensunterhalt zu sichern. Während für die meisten jungen Mädchen ein künftiges Dasein als *Hausfrau* und Mutter einen nahezu konkurrenzlosen Lebensentwurf bildete,²⁶²⁴ hinter den andere Möglichkeiten – wie eine Existenz als Nonne oder Stiftungsdame – zurücktraten, boten sich für die Söhne des Adels ungleich mehr Berufsmöglichkeiten. Ein männlicher Adeliger konnte seinen Lebensunterhalt entweder "selbständig" als Inhaber einer Herrschaft verdienen, was freilich das Vorhandensein eines wirtschaftlich genügend tragfähigen Güterbesitzes voraussetzte, oder eine nicht-selbständige Laufbahn im Dienst einer fremden Obrigkeit einschlagen. Hier bot sich in erster Linie der Dienst in der Beamtschaft des Landesfürsten oder eines sonstigen weltlichen oder geistlichen Herren an, daneben gab es Positionen beim Militär und nicht zuletzt in der weitverzweigten Hierarchie der Kirche.

5.6.1. Grundherren und Beamte

Die weitaus meisten Männer aus dem Geschlecht der Hackledt bezogen ihr Einkommen aus ihrer Rolle als Gutsbesitzer und Grundherren, einige waren darüber hinaus auch Beamte. Eine klare Unterscheidung in "Grundherren" und "Beamte" beim Adel ist bis ins 19. Jahrhundert schwierig, da der in dieser sozialen Schicht zusammengefaßte Personenkreis seinen Lebensunterhalt selten aus einer einzigen Beschäftigung allein bestritt und zwischen den genannten beiden Polen zahlreiche Abstufungen und Übergänge möglich waren.

Richtet man den Blick auf die gesellschaftliche Gruppe des niederen Adels, so zeigt sich, daß es in den Familien der Herren von Hackledt und ihrer Verwandten bis zum 17. Jahrhundert kaum Beamte gab, die nur von ihrem Sold lebten. Ebenso selten waren Grundherren, die ihren Lebensunterhalt ausschließlich aus dem Ertrag ihrer Güter bestritten. Statt dessen verfügten auch die meisten Beamten über eine eigene Landwirtschaft und über Grundbesitz. Dieser bot stets eine Verdienstmöglichkeit, selbst wenn er nicht das ökonomische Fundament des betreffenden Adelligen darstellte und eher der Sold die Grundlage des Einkommens bildete.

Die eigene materielle Position des Adels war in vielen Fällen unzulänglich: Zum einen reichten die Einkünfte aus den kleineren Grundherrschaften für sich genommen nicht; zum anderen waren auch die Beamtenstellen bei Hof oder in der Landsverwaltung, die dem niederen Adel häufig nur auf unterer oder mittlerer Ebene zugänglich waren, schlecht dotiert und ermöglichten daher im allgemeinen ebenfalls kein standesgemäßes Auskommen. Die Lebensführung war anspruchsvoll, aber von ihr abzuweichen bedeutete nach der Anschauung der Zeit eine Ehrminderung. Nur die Verbindung zweier Einkommensquellen konnte in solchen Fällen die beanspruchte "adelige Lebensführung" sicherstellen, so daß die kleineren

²⁶²⁴ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 59.

Grundherren und Adeligen im allgemeinen mit allen Mitteln die Übertragung einer solchen Beamtenstelle anstrebten. Der Kauf eines Amtes oder eine Geldheirat mußten bei Beamtenanwärtern den Weg zu ebenen versuchen. War die Beamtenstelle erst einmal erworben, mußte eine Ausnutzung der Beamtengebühren das geringe feste Gehalt erhöhen.²⁶²⁵ Zur Entlohnung der Beamten in der Periode der Frühen Neuzeit ist zu bedenken, daß sie keine Berufsbeamten im heutigen Sinne waren und keine gleichbleibenden Geldbezüge als feste Bezahlung erhielten. Ihre Einnahmen bestanden in erster Linie in Stiftungsgeldern und Gülden und den Strafgeldern, Abgaben und Taxen bzw. "Sporteln", die aus ihrer richterlichen und polizeilichen Tätigkeit flossen. Dazu kamen Nutzungen aus landwirtschaftlichen Gütern.²⁶²⁶ Wie das Beispiel der Herren von Hackledt illustriert, verfügten die meisten Familien, die im Spätmittelalter im sozialen Aufstieg begriffen waren, anfangs kaum über nennenswerte Eigengüter, so daß sie auf weitere Einnahmequellen wie Lehen oder Beamtenstellen angewiesen waren. Lehen und Dienstposten konnten sie vom selben Herrn erhalten, oder – wie häufig im Innviertel – von verschiedenen. Je nach dem, wie sich die ökonomische Bedeutung dieser Elemente verschob, bewegte sich in der Regel auch die politische Ausrichtung der abhängigen Familie.²⁶²⁷ Insbesondere für eine im Aufstreben begriffenes Geschlecht galt es stets, nicht nur die Zahl der von ihren Repräsentanten bekleideten Ämter zu vermehren, sondern auch den von ihren Mitgliedern bewirtschafteten Güterbesitz. So weist Reinle darauf hin, daß es neben Amt und Dienst die Besitzakkumulation war, die noch in der Frühen Neuzeit ein wesentliches Vehikel des Aufstiegs darstellte.²⁶²⁸ Auch im Fall der Herren von Hackledt zeigt sich, daß besonders im 15. und 16. Jahrhundert das soziale und wirtschaftliche Fortkommen des Geschlechtes eng mit Beamtenpositionen verknüpft war.²⁶²⁹

Bei den Beamtenpositionen spielte der Eintritt in den Staats- bzw. Fürstendienst eine nicht zu unterschätzende Rolle.²⁶³⁰ Allein aufgrund der Größe des Territoriums und der wachsenden Bedeutung der landesfürstlichen Verwaltung entstanden zahlreiche Beamtenstellen, die für aufstrebende Familien eine Möglichkeit für soziale Emanzipation boten. Manche dieser Posten wurden auch als Sicherheit für ein Darlehen vergeben.²⁶³¹ Von den Amtsträgern wurde die Bereitschaft zur Kreditvergabe an ihren Herrn stets erwartet, mitunter sogar eingefordert.²⁶³² Der Dienst als Beamter und der Staatsdienst waren dabei keinesfalls gleichbedeutend, denn außer dem bayerischen oder passauischen Landefürsten verfügten im Gebiet des Innviertels auch zahlreiche andere weltliche oder geistliche Obrigkeiten über ihr eigenes Dienstpersonal, das innerhalb seines klar umrissenen Zuständigkeitsbereiches mitunter mit ähnlichen Befugnissen wie ihre staatlichen Kollegen ausgestattet war. Beamte fanden sich auf diese Weise im Dienst von Klöstern sowie freireichlichen Märkten und Städten, aber auch in reichsunmittelbaren Herrschaften wie Ortenburg oder der Grafschaft Waldeck.

²⁶²⁵ Lütge, Grundherrschaft 37.

²⁶²⁶ Moser, Großköllnbach 79. Zu Taxen und "Sporteln" als Einnahmequelle zur Besoldung der bayerischen Beamten siehe das Kapitel "Abgaben und Dienste: Gebühren und Sporteln" (A.2.3.4.4.).

²⁶²⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

²⁶²⁸ Reinle, Wappengenossen 108.

²⁶²⁹ Die grundlegende Bedeutung des Staatsdienstes für die Einkünfte der bayerischen Adelsfamilien wird noch in einer gedruckten Bevölkerungsstatistik von 1833 deutlich, siehe dazu weiterführend Demel, Lage 265.

²⁶³⁰ Zu Qualifikation und Anwerbung der landesfürstlichen Beamten sowie der rechtlichen Stellung derartiger Dienstverhältnisse siehe unter besonderer Berücksichtigung des 16. Jahrhunderts Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 129-150.

²⁶³¹ Reinle, Wappengenossen 146. Als Beispiel für eine derartiges Darlehen der Herren von Hackledt an ihre Obrigkeit sei etwa jenes genannt, das Wolfgang II. und seiner Gemahlin dem Stift Reichersberg gewährten (siehe Biographie B1.III.1.). Wie Reinle, Wappengenossen 141 anhand der Familie Tummayr (*Thuemair, Thaimer*) unter Verweis auf HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1020, fol. 19r zeigt, konnten auf diese Weise mitunter sogar rechtliche Privilegien für den Grundbesitz erlangt werden. So versuchte 1508 der Kastner zu Burghausen, Wolfgang Tummayr, die Aufwertung seines Anwesens in Mühlheim zu erreichen. Er ersuchte den Herzog die Umwandlung des Sitzes in eine Hofmark, und zwar als Alternative zur Rückzahlung einer Schuld in Höhe von 200 rheinische Gulden, die der Vater des Supplikanten in Landesangelegenheiten vorgestreckt hatte und für die der herzogliche Hofmeister einzustehen versprochen hatte.

²⁶³² Reinle, Wappengenossen 147.

Im Fall der Herren von Hackledt ist für die ältesten Vertreter der Familie stets ein besonderes Naheverhältnis zu einem lokal bedeutenden Kloster charakteristisch, von dem sie nicht nur ihre Posten als Beamte, sondern auch die meisten ihrer Lehen erhielten.²⁶³³ So standen etwa Matthias I., sein Sohn Bernhard I. und dessen Sohn Wolfgang II. in den Diensten des Stiftes Reichersberg, während Wolfgangs Bruder Hans I. für das Stift Suben tätig war.²⁶³⁴ Gemeinsam war diesen Personen nicht nur die Tätigkeit für eine geistliche Obrigkeit, sondern auch der Umstand, daß sie – mit Ausnahme von Bernhard I. – stets das Amt eines Hofrichters ausübten. Bernhard I. hingegen wird in den Beamtenlisten von Reichersberg nie als Hofrichter bezeichnet, obwohl er zwischen 1516 und 1541 in diversen Rechtsgeschäften als Bevollmächtigter des Stiftes auftritt und es sogar bei einem Ehehaft-Taiding repräsentierte.²⁶³⁵ Aufgabe eines Hofrichters war es, im Wesentlichen jene Rechte auszuüben, die dem Kloster aufgrund seiner Position als Herr eines ständischen Niedergerichtsbezirks und Grundeigentümer zukamen.²⁶³⁶ So stand dem Klostergericht die niedere Gerichtsbarkeit²⁶³⁷ in der Stiftshofmark zu, daneben führte es die Verwaltung über die auswärtig gelegenen "einschichtigen Güter", die dem Kloster teils mit Grund und Boden, teils mit der Gerichtsbarkeit untertänig waren. Für jene Fälle, welche die gerichtlichen Kompetenzen des Hofrichters überschritten, etwa schwere Verbrechen, war das herzogliche Landgericht zuständig.²⁶³⁸ Bestellt wurde ein Hof- oder Klosterrichter nicht vom Stiftspropst, sondern vom Konvent und auf den Landsherrn vereidigt. Außer der Ausübung der eigentlichen niederen Gerichtsbarkeit oblag einem Hof- oder Klosterrichter die Aufsicht über Sicherheit, Feuer, Maße, Gewichte, Gewebe, Viktualien, Gesinde sowie über die Protokolle für gerichts-, vogt- und grundherrliche Polizei und Steuereinnahmen, so daß er Notar, Gerichts-, Verwaltungs- und Finanzbeamter war.²⁶³⁹ Die wirtschaftlichen Verhältnisse zwischen Grundherrschaft und Hintersassen wurden auf dem vom Klosterrichter festgesetzten Stifts-Taiding geregelt. Er oder sein Vertreter stand auch dem Ehehaft-Taiding vor, das gewöhnlich einmal jährlich tagte und bei dem der Klosterrichter außerdem die Prüfung der Maße und die Kontrolle der Handwerksberechtigungen vornahm.²⁶⁴⁰ Dies galt besonders für die so genannten "ehehaften Gewerbe", zu denen allgemein Mühlen, Schmieden, Tavernen und Bäder gezählt wurden.²⁶⁴¹ Wolfgang II. war in Reichersberg nicht ausschließlich Hofrichter, sondern hatte noch andere Verwaltungspositionen inne, ehe ihm schließlich der Schritt auf den Posten des herzoglich bayerischen Zehentners in Obernberg gelang. Dieser vollzog sich nicht abrupt, sondern allmählich: zwischen 1540 und 1544 war er sowohl in Reichersberg als auch in Obernberg tätig, worauf er endgültig die Sphäre der klösterlichen Verwaltung hinter sich ließ und sich in den Dienst des bayerischen Landesfürsten begab.²⁶⁴² Von den drei überlebenden Söhnen des Wolfgang II. waren zwei, nämlich Wolfgang III. und Matthias II., ebenfalls als Beamte tätig, wobei sich in diesen beiden Fällen stets die Position als "privater Beamter" eines lokal einflußreichen Herrn mit der eines "Staatsdieners" im Dienst des Landesfürsten verband. Matthias II. etwa trat zunächst in den Dienst der Grafen von Ortenburg und wurde unter ihnen Richter zu Mattighofen. Als der Markt und die Herrschaft Mattighofen ab 1579 an den Herzog von Bayern gingen, behielt Matthias II. seine Stelle zunächst bei und erlangte dort

²⁶³³ Siehe dazu die Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.) sowie "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

²⁶³⁴ Siehe die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.), Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.) und Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²⁶³⁵ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁶³⁶ Über die Befugnisse der Hofrichter von Klöstern siehe weiterführend Geyer, Hofmarksrichter 197-205.

²⁶³⁷ Siehe zu diesen Kompetenzen die Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.) und "Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

²⁶³⁸ Meindl, Ort/Antiesen 171.

²⁶³⁹ Geyer, Hofmarksrichter 197.

²⁶⁴⁰ Ebenda 205.

²⁶⁴¹ Siehe zu den "ehehaften Gewerben" die Ausführungen in Kapitel "Gemeinschafts-, Flur- und Dorfverfassung" (A.2.3.1.1.).

²⁶⁴² Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

schließlich den Posten eines herzoglichen Pflugsverwalters, den er bis 31. Dezember 1602 innehatte, als die landesfürstlichen Beamtenstellen in Mattighofen neu besetzt wurden.²⁶⁴³

Sein älterer Bruder Wolfgang III. wurde zunächst Gerichtsschreiber im Dienst des Inhabers der reichsunmittelbaren Grafschaft Waldeck, Wolf Dietrich von Maxlrain (1523-1586), der ihn 1564 als Bevollmächtigten nach Regensburg entsandte. 1566 und 1569 war Wolfgang III. als Nachfolger seines Vaters Zehentner in Obernberg und damit auch bayerischer Beamter.²⁶⁴⁴

Über die genauen Funktions- und Dienstverhältnisse, sowie die Amtsführung dieser Personen als Beamte ist im Einzelfall jedoch nur wenig bekannt; die Quellen sind oft lückenhaft.

Der Kreis jener Personen, die im Zeitraum zwischen 1550 und 1801 in den verschiedenen herzoglichen und kurfürstlichen Dienststellen in ganz Bayern als Vizedome, Rentmeister, Kanzler, Pfleger, Pflugsverwalter, Richter, Kastner, Mautner, Regierungsräte, Bräuverwalter etc. tätig waren, ist aufgrund der Arbeiten Georg Ferchls vergleichsweise gut erschlossen.²⁶⁴⁵

Ein Blick in das Namensregister dieser Beamten führt deutlich vor Augen, in welchem hohem Ausmaß die Herren von Hackledt in dieses System eingebunden waren. Nicht nur über Familienmitglieder, die selbst im Dienst des Landesherrn standen, sondern auch über ihre Verwandtschaft und über Standesgenossen, die auf benachbarten Landgütern ansässig waren. So lesen sich besonders die Listen der im 16. und 17. Jahrhundert im Landgericht Schärding beschäftigten Beamten(familien) wie ein Umriß des sozialen Umfeldes derer von Hackledt.²⁶⁴⁶

Ähnlich verhält es sich mit den Listen der im Dienst der Innklöster stehenden Hofrichter. In seiner Aufstellung der weltlichen Beamten von Reichersberg führt Meindl unter anderem den 1501 verstorbenen *Matheus Hacklöder*,²⁶⁴⁷ den 1502 bis 1507 tätigen *Wolfgangus Rasp de Teuffenbach*,²⁶⁴⁸ den 1537 bis 1542 tätigen *Wolfgang Hacklöder*,²⁶⁴⁹ den 1567 bis 1578 tätigen *Joachimus Rainer de Lotterhaim*,²⁶⁵⁰ den 1630 bis 1663 tätigen *Paulus Maur de Schergarn*²⁶⁵¹ sowie den ab 1663 tätigen und 1687 verstorbenen *Lucas Entgassner*²⁶⁵² als Klosterrichter an.²⁶⁵³

Eine Abkehr vom Streben nach Beamtenpositionen ist vielfach erst dann festzustellen, wenn ein Geschlecht im Hinblick auf seine materielle Basis ein gewisses "Eigengewicht" und damit auch Autonomie erlangt hatte. Der Übertritt von einer mehr oder weniger bescheiden mit Grundbesitz ausgestatteten Beamtendynastie zu einem Landsassengeschlecht, dessen Angehörige in erster Linie als Grundherren auf ihren Sitzen leben, jedoch nur mehr gelegentlich und in vergleichsweise unbedeutendem Umfang Positionen des öffentlichen Lebens bekleiden, geschah zumeist nicht schlagartig, sondern war ein allmählicher Prozeß. Im

²⁶⁴³ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²⁶⁴⁴ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²⁶⁴⁵ Ferchl, Behörden und Beamte, 3 Teile (1908-1925). Eine ältere Reihenfolge der Gerichts- und Verwaltungsbeamten Altbayerns nach ihrem urkundlichen Vorkommen vom 13. Jahrhundert bis zum Jahr 1803 liegt daneben im Werk von Geiß, Gerichts- und Verwaltungsbeamte (1868/1869) vor, welches allerdings stärkere regionale Begrenzungen aufweist.

²⁶⁴⁶ Ein umfangreiches Verzeichnis der Burggrafen, Burghüter, Pfleger, Richter, Mautner, Kastner und anderer Staatsbeamter mit Sitz in Schärding vom 12. bis zum 19. Jahrhundert findet sich bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 9-31. Dazu ergänzend siehe ebenda 31-36 die Liste der im Landgericht Schärding ansässigen adeligen Familien und ihrer Güter.

²⁶⁴⁷ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

²⁶⁴⁸ Zur Person des Wolfgang von Rasp siehe die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²⁶⁴⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁶⁵⁰ Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

²⁶⁵¹ Zur Person des Paul von Maur zu Schörgern siehe die Biographie seiner Gemahlin Anna Rosina (B1.V.18.).

²⁶⁵² Zur Person des Lucas Entgassner, dessen Grabdenkmal im Kreuzgang des Stiftes Reichersberg und der von ihm errichteten Meßstiftung siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 75 sowie Meindl, Grabmonumente 51 und Schauber, Dissertation 105.

²⁶⁵³ Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*.

Fall der Herren von Hackledt vollzog sich dieser Vorgang innerhalb von rund zwei Generationen und ist zeitlich an der Schwelle vom 16. zum 17. Jahrhundert zu verorten. Der Eintritt in die öffentliche Verwaltung wurde seither oft zu einem Intermezzo, das sich zwischen das Ende der Ausbildung und der Übernahme des Güterbesitzes schob.²⁶⁵⁴ Während die beiden ältesten Söhne des Wolfgang II. noch grundbesitzende Beamte waren,²⁶⁵⁵ tritt ihr jüngerer Bruder Joachim I. nur mehr als Grundherr auf. Er erscheint zeit seines Lebens als reiner Landadeliger, der sich dem Ausbau seines Landgutes vom adeligen Sitz zu einer wirtschaftlich tragfähigen Herrschaft mit Hofmarksgerechtigkeit widmete.²⁶⁵⁶ Auch die nachfolgenden Generationen der Herren von Hackledt strebten nicht mehr nach Posten in der öffentlichen Verwaltung oder in Klöstern, sondern widmeten sich überwiegend der Bewirtschaftung und Administration ihres überwiegend bäuerlich genutzten Güterbesitzes. Als ökonomische und administrative Zentren von Adelsfamilien wie den Herren von Hackledt dienten meist Landsassengüter mit unterschiedlichen rechtlichen Privilegien, denen der Charakter einer Hofmark, eines Sedelhofes oder auch eines Sitzes zukam.²⁶⁵⁷ In der Regel bildeten sie die Mittelpunkte rechtlich eigenständiger Grundherrschaften, die außer der Wohnung des Inhabers und Wirtschaftsgebäuden auch eine Reihe von Untertanengütern umfaßten. Eigentümer einer solchen Grundherrschaft wurde man normalerweise durch Kauf oder Erbschaft. Im 16. bis 18. Jahrhundert war es in Ostbayern üblich, einen Realitätenbesitz geschlossen an einen einzigen Erben, oder auch eine Erbin, weiterzugeben.²⁶⁵⁸ Im Hinblick auf den Grundbesitz der Herren von Hackledt und ihrer nächsten Verwandten läßt sich festhalten, daß sich die Vererbung ihrer Hofmarken und Sitze zumeist in einer Weise vollzog, die den Übergabegebräuchen ihrer Untertanen außerordentlich ähnlich war. Die Übergabe selbst erfolgte sowohl nach dem bayerischen Landrecht²⁶⁵⁹ als auch nach den vor Ort üblichen *Observanzen*, d.h. dem Gewohnheitsrecht, auf das besonders in den bäuerlichen Übergabebriefen regelmäßig verwiesen wird.²⁶⁶⁰ Ein bayerisches Bauerngut wurde in aller Regel geschlossen an einen einzigen Erben weitergegeben, gegebenenfalls auch geschlossen verkauft.²⁶⁶¹ Es existierten keine bestimmten Regeln dafür, welches von den Kindern den väterlichen Hof zu übernehmen hatte.²⁶⁶² Alle gleichrangigen Miterben des bisherigen Inhabers waren gleichberechtigt, insbesondere bestand kein Unterschied zwischen den Ansprüchen der Söhne und Töchter.²⁶⁶³ Eine Tochter konnte ebensogut den Hof übernehmen, wenn kein Sohn vorhanden war.²⁶⁶⁴ Auch unter den Söhnen gab es keinen im vornherein festgelegten Erben.²⁶⁶⁵ Hinweisen ist zu entnehmen, daß die Söhne der Hackledter (wenn immer möglich) von ihren Vätern schrittweise in den Tätigkeitsbereich eines künftigen Hofmarksherrn eingeführt wurden, wie dies im 18. Jahrhundert etwa bei Franz Joseph Anton der Fall war.²⁶⁶⁶

²⁶⁵⁴ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 203.

²⁶⁵⁵ Siehe dazu die Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²⁶⁵⁶ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁶⁵⁷ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

²⁶⁵⁸ Lütge, Grundherrschaft 96.

²⁶⁵⁹ Das im 17. und 18. Jahrhundert bestehende bayerische Landrecht behielt seine Gültigkeit im Wesentlichen bis 1900. In der seit 1756 geltenden Fassung findet es sich gesammelt, geordnet und kommentiert durch Wiguläus Xaver Aloys Freiherrn von Kreittmayr (1705-1790) in dem berühmten "Codex Maximilianeus Bavaricus Civilis". Siehe dazu im Überblick die Ausführungen im Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.) und weiterführend Hammelmayer, Gesetzeswerk 1248-1251.

²⁶⁶⁰ Kapsner, Hofübergabe 87. Dieses Gewohnheitsrecht ist zumeist schriftlich nicht mehr greifbar.

²⁶⁶¹ Lütge, Grundherrschaft 99.

²⁶⁶² Ebenda 109.

²⁶⁶³ Bereits im "Bayerischen Rechtsbuch" von 1346 war die Gleichstellung der Geschlechter bei der bäuerlichen Erbfolge festgeschrieben, das Landrecht von 1518 und 1616 enthält den gleichen Grundsatz. Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.) sowie weiterführend Lütge, Grundherrschaft 96.

²⁶⁶⁴ Kapsner, Hofübergabe 87.

²⁶⁶⁵ Lütge, Grundherrschaft 99.

²⁶⁶⁶ Siehe dazu die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

Bei der Verwaltung und Bewirtschaftung ihres Grundbesitzes (siehe dazu das Kapitel "Güterbesitz und Einkommen", A.7.1.) dürften die Herren von Hackledt vom 16. bis zum 18. Jahrhundert ähnliche methodische Fragen bewegt haben wie sie Wolf Helmhard von Hohberg (1612-1688) in seinem Hauptwerk "Georgica Curiosa" grundlegend behandelte.²⁶⁶⁷ Auch wenn die Familie von Hackledt im südöstlichen Bayern zwischen Inn und Rott und Hohberg im westlichen Niederösterreich zwischen Ybbs und Enns begütert war, so sind die materiellen Grundlagen dieser Familien doch vergleichbar. In der Familie von Hackledt läßt sich die Entwicklung des Grund- und Güterbesitzes in fünf Phasen einteilen,²⁶⁶⁸ wobei die Geschichte der Besitzverhältnisse deutlich den sozialen Werdegang des Geschlechtes widerspiegelt.²⁶⁶⁹ Der Grundbesitz der Familie von Hackledt in ihren verschiedenen Linien war insbesondere seit dem 16. Jahrhundert stark ausgedehnt; anhand der Quellen läßt er sich nur mehr zum Teil überblicken. Allgemein ist festzustellen, daß es keinen größeren in sich geschlossenen Einzelbesitz gab; statt dessen lagen die verschiedenen Sitze der Familie meist weit verstreut im Lande. Diese Zersplitterung wurde durch häufige Erbteilungen noch vermehrt. Eine Folge hiervon war, daß neben dem gemeinsamen Familienbesitz, zu dem etwa die unveräußerlichen Aktivlehen des Geschlechtes gehörten, einzelne Vertreter der Familie aber auch noch eigene Güter besaßen, über die sie frei verfügen konnten.²⁶⁷⁰ Die Sicherung ihrer wirtschaftlichen Basis an Grund und Boden wurde von den Herren von Hackledt in erster Linie durch das Instrument des Gemeinschaftsbesitzes und über die Beteiligung an Nutzungsrechten gewährleistet; ein eigenes Fideikommiß existierte in diesem Geschlecht hingegen nicht.²⁶⁷¹ Die Herren von Hackledt konnten ihre seit dem 15. Jahrhundert Zug um Zug erworbenen Güter überwiegend bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts zusammenhalten. Zur Zersplitterung dieser Gütermasse kam es erst nach dem endgültigen Erlöschen der drei Linien zu Hackledt, zu Wimhub und zu Teichstätt-Großköllnbach, als die bis dahin noch bestehenden Herrschaftskomplexe unter rasch wechselnden Eigentümern schrittweise aufgelöst wurden.

In zahlreichen anderen frühneuzeitlichen Adelsfamilien ist der Wandel weg von der Beamten- hin zur Grundherrentätigkeit, wie er bei den Herren von Hackledt zu Tage tritt, nicht in dieser Deutlichkeit nachzuweisen. Dies hat seinen Grund nicht zuletzt darin, daß Beamtenposten nicht nur aus ökonomischen Überlegungen interessant waren, sondern auch Macht und Ansehen boten. Richtet man den Blick etwa auf die Schicht des höher gestellten bzw. hohen Adels, so zeigt sich, daß selbst die aus einflußreichen Geschlechtern stammenden Inhaber von sehr umfangreichem – zum Teil sogar reichsunmittelbarem – Grundbesitz immer wieder als Beamte für weltliche oder geistliche Obrigkeiten tätig wurden. Obwohl das ökonomische Fundament solcher Adelige unzweifelhaft von ihren Gütern gebildet wurde und sie finanziell nicht von der Entlohnung ihrer Beamtenstellen abhängig waren, strebten sie dennoch nach Posten, da sie nicht nur Einfluß garantierten, sondern auch Prestige mit sich brachten. So ist es zu erklären, daß etwa Wolf Dietrich von Maxlrain (1523-1586), der Inhaber der reichsunmittelbaren Grafschaft Waldeck mit dem Hauptort Miesbach,²⁶⁷² um 1560 zusätzlich

²⁶⁶⁷ Zur Person des Wolf Helmhard von Hohberg und zu seinem Werk siehe weiterführend Brunner, Adeliges Landleben.

²⁶⁶⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.).

²⁶⁶⁹ Siehe dazu den Überblick zur Familiengeschichte in den Kapiteln "Streben nach Stabilisierung im 16. Jahrhundert" (A.4.3.5.), "Die Familie von der Mitte des 16. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts" (A.4.4.), "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722" (A.4.5.) und "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts" (A.4.6.).

²⁶⁷⁰ Vgl. Moser, Großköllnbach 57.

²⁶⁷¹ Siehe dazu das Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

²⁶⁷² Zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert siehe Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206. Das Geschlecht, dessen erste Erwähnung um 1130 datiert wird, zählte als "Turniergenossen" zum bayerischen Uradel. Zu Beginn des 16. Jahrhunderts erwarben die Maxlrain als Erben der Herren von Waldeck am Schliersee deren Hauptgüter Miesbach und Schliersee als *reichsfreie Grafschaft Hohenwaldeck* (vgl. Siebmacher Bayern A1, 20 sowie OÖ, 199-200). Ebenfalls im 16. Jahrhundert begründeten dann Wolf Dietrich und Wolf Wilhelm, die Söhne des Wolf von Maxlrain aus der Ehe mit Anna, Tochter des Landsknechtshauptmanns Georg von Frundsberg, zwei Linien des Hauses.

als bayerischer Rat und Pfleger zu Schärding tätig wurde.²⁶⁷³ Von den Maxlrain erscheinen in dieser Position ferner 1568 bis 1595 Wolf Dietrichs Bruder Wolf Wilhelm,²⁶⁷⁴ sowie 1595 bis 1616 Wolf Veit, 1616 bis 1639 Heinrich Georg und 1648 wieder ein Heinrich Georg,²⁶⁷⁵ der erwähnte Wolf Wilhelm diente ab 1. Jänner 1581 auch als Vizedom von Burghausen.²⁶⁷⁶ Beim hohen Adel verlor der Staatsdienst erst seit dem späten 18. Jahrhundert an Attraktivität.²⁶⁷⁷

Nicht wenigen Beamten wurde erlaubt, ihre Ämter *von Haus aus* auszuüben. In diesen Fällen war es dem Betreffenden gestattet, seine Funktion von einem anderen Ort aus zu erfüllen (z.B. von seinem Schloß oder Hofmarkssitz aus), so daß er nur an bestimmten Tagen zu den Amtshandlungen am Amtssitz zu erscheinen hatte. Die kam besonders häufig bei Pflegern vor, die zugleich Regierungsräte waren.²⁶⁷⁸ Das Amt des Pflegers wurde vielfach an Beamte der landesfürstlichen Zentralbehörden vergeben, um ihre Besoldung zu erhöhen.²⁶⁷⁹ Die höheren Mitarbeiter in den herzoglichen Rentämtern konnten auf diese Weise gleichzeitig Pfleger an mehren Orten sein und versahen ihre Pflichten dann vom Regierungssitz aus.²⁶⁸⁰

In Hinsicht auf die Rekrutierung des in den landesfürstlichen Behörden beschäftigten Personals und der hierfür geforderten Qualifikationen ist zu sagen, daß es hierfür in Bayern bis zum Ende des 17. Jahrhunderts keine exakt festgelegten Vorschriften gab²⁶⁸¹ und nachgeborene Söhne des landsässigen Adels – deren Ausstattung mit Grund und Boden für die Bestreitung eines Lebensunterhaltes oft nicht ausreichte – noch bis zum 19. Jahrhundert durch das System der "supernumerären" Beamten ein sicheres Einkommen in der landesfürstlichen Verwaltung erhielten.²⁶⁸² Allerdings lassen sich bei den "Karrierebeamten" auch ohne formelle Vorgaben zwei Grundtypen von Anforderungen zur Erlangung einer Stelle unterscheiden: Die Spitzenposten in Landesverwaltung und Justiz wurden ebenso wie in Österreich überwiegend mit Juristen besetzt, die eine Ausbildung im Römischen Recht vorweisen konnten, während die Ämter in der Hofkammer und der übrigen Finanzverwaltung

²⁶⁷³ Zur Person des Wolf Dietrich von Maxlrain siehe weiterführend die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.). Wolf Dietrich von Maxlrain war zunächst Kanoniker der Domkirche zu Augsburg, trat nach Abschluß seiner Studien an der bayerischen Landesuniversität in Ingolstadt aber in den weltlichen Stand über. Zunächst wurde er herzoglich bayerischer Pfleger in Ried, dann 1548 bis 1561 Hauptmann (Vizedom) zu Burghausen und zugleich Pfleger zu Schärding (vgl. Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 13). Nach dem Tod seines Vaters gab Wolf Dietrich als Erstgeborener sein Amt in Burghausen auf und übernahm die Regierung seines Erbes in der reichsunmittelbaren Herrschaft Waldeck, mit der er am 15. Juli 1562 von Kaiser Ferdinand I., am 27. Juli 1565 von Kaiser Maximilian II. und am 28. August 1577 von Kaiser Rudolf II. belehnt wurde (vgl. Wiedemann, Maxlrainer 72, 73). Diese Stellung ermöglichte es Wolf Dietrich von Maxlrain, in der Konfessionsfrage als Gegenspieler des bayerischen Herzogs aufzutreten. Nach dem Tod des Wolf Dietrich kam die Herrschaft Waldeck zunächst an seine Söhne Ludwig und Georg. Als beide 1608 verstarben, folgte ihnen auf der Herrschaft Waldeck die Linie zu Maxlrain nach, die von Wolf Dietrichs jüngerem Bruder Wolf Wilhelm (siehe unten) abstammte.

²⁶⁷⁴ Wolf Wilhelm von Maxlrain hatte beim Tod des Vaters die Herrschaft Maxlrain erhalten, war aber gleichzeitig bayerischer Beamter. Zunächst Pfleger in Schärding, wurde er 1570 Hofmarschall zu München, 1581 Hauptmann (Vizedom) zu Burghausen (vgl. Siebmacher OÖ, 199-200). Die Maxlrainer wurden auf diese Weise nach den Jahrzehnten der Reformation wieder in den bayerischen Staat eingebunden (vgl. Dorner, Amtsantritt 47-53). 1608 erbten seine Nachkommen die Herrschaft Waldeck von den Nachkommen seines Bruders Wolf Dietrich, ihnen gehörten im Innviertel später auch Teile der Hofmark Ort im Innkreis (siehe die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis in Kapitel B2.III.3.) und von Einburg bei Raab (siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt, B1.IV.21.). Ende des 17. Jahrhunderts wurden die Maxlrain in den Reichsgrafenstand erhoben und ihre reichsunmittelbare Herrschaft Waldeck gleichzeitig als *Grafschaft Hohenwaldegg* anerkannt. Mit Johann Veit Joseph Markus Reichsgrafen und Herrn von Maxlrain und Hohenwaldegg ist das Geschlecht am 12. November 1734 im Mannesstamm erloschen (vgl. Siebmacher OÖ, 199-200 und ebenda, Tafel 58.).

²⁶⁷⁵ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 13.

²⁶⁷⁶ Dorner, Amtsantritt 47-53.

²⁶⁷⁷ Zu diesem allmählichen Strukturwandel bei adeligen Staatskarrieren siehe weiterführend Heindl, Gehorsame Rebellen.

²⁶⁷⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXXII.

²⁶⁷⁹ Eine anschauliche Beschreibung dieses Systems findet sich bei Sonntag, Mattighofen 63-64.

²⁶⁸⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XXXII.

²⁶⁸¹ Zur Qualifikation und Anwerbung der Beamten in den Zentralbehörden sowie zu den Bedingungen der Dienstverhältnisse, dem Besoldungs- und Begnadungssystem siehe weiterführend Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 127-150. Zur Besetzung der öffentlichen Ämter des bayerischen Adels siehe auch Huggenberger, Stellung 181-212.

²⁶⁸² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 55.

vielfach an Beamte gingen, die ähnliche Posten bereits auf der Ebene der landesfürstlichen Lokal- und Mittelbehörden bekleidet hatten und "aus der Praxis" kamen. In beiden der genannten Karrieretypen waren nicht nur Repräsentanten des Adels, sondern häufig auch soziale Emporkömmlinge zu finden, so daß die hohen Beamtenstellen in den Zentralbehörden beim gesellschaftlichen Aufstieg von Familien eine wichtige Rolle spielen konnten. Beispielsweise rekrutierten sich insbesondere die Juristen oft aus Söhnen des vermögenden Stadtbürgertums, denen das kostspielige Studium des römischen Rechts auch an italienischen Universitäten möglich war. Sie erlangten oft bereits in jungen Jahren hohe Beamtenstellen, erwarben Landgüter und wurden schließlich in die adeligen Landstände aufgenommen.²⁶⁸³

Beim Vorliegen günstiger Umstände konnte der Verwaltungsapparat auch für weibliche Familienmitglieder ehemaliger Beamter zur Sicherung des Lebensunterhalts beitragen. Besonders bei führenden Mitarbeitern in den landesfürstlichen Zentralbehörden, denen zur Erhöhung ihrer Besoldung oft mehrere Ämter gleichzeitig verliehen wurden, meist als Pfleger, überließ man die Amtsnutzungen (Einkünfte) aus diesen Posten nach ihrem Tod häufig noch ihren Witwen oder unverheirateten Kindern zur Versorgung. Die tatsächlichen Amtsgeschäfte wurden in solchen Fällen kommissarisch von anderen Beamten erledigt.²⁶⁸⁴

Ferchl macht darauf aufmerksam, daß sich in Bayern die Zahl der auf diese Weise an Frauen vergebenen Stellen vom 16. bis zum 18. Jahrhundert beständig erhöhte, so daß in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts fast alle Pflegen in Altbayern, und auch untergeordnete Ämter und Dienststellungen, in der Hand derartiger Amts- und Dienstinhaberinnen waren.²⁶⁸⁵

Eine Bewerbung um die Zuerkennung einer solchen Amtsnutzung ist aus der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts auch aus der Familie von Hackledt bekannt. Im Frühjahr 1766 unternahm *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* mehrere Reisen, um sich in München und Braunau um die Zuerkennung der Nutzungen aus dem Amt des Mautners zu Braunau zu bewerben, mit denen auch die Einkünfte aus dem Amt eines Pflegers zu Julbach verbunden waren. In ihren Schreiben an den Kurfürsten bezog sich die Bittstellerin ausdrücklich darauf, daß sie durch die Verleihung der Geldrente dauerhaft ihren Lebensunterhalt sichern wolle.²⁶⁸⁶

Im Fall der *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* kam es freilich letztlich nicht zur Verleihung der Amtsnutzungen, da die Organisation der betroffenen Dienststellen im selben Jahr dahingehend verändert wurde, daß Braunau auch die Aufgaben von Julbach übernahm. Das Amt eines Pflegers (der "Pfleger") zu Julbach war bis zum Jahr 1766 stets durch die Mautner von Braunau ausgeübt worden. Nachdem die Pflege Julbach im genannten Jahr mit der Pflege Braunau zusammengelegt worden war, gab es in Julbach nur mehr einen Pflegskommissär als Oberbeamten.²⁶⁸⁷ Mit der Reorganisation wurden auch die Nutzungen der beiden Pflegen zusammengelegt, so daß die Gelder für die Pflege Julbach seit 1766 mit denen für die Pflege Braunau ausbezahlt wurden. Inhaberin der Pflegsutzungen von Braunau war damals Ignatia Gräfin von Herwarth, die Witwe des früher dort eingesetzten Pflegers.²⁶⁸⁸

Da dem Gesuch der Hackledt'schen Tochter um die *Deferierung des vacant[en] Julbachischen Pfleg- und Braunauischen Mauttamtendienstes* nicht stattgegeben wurde, da diese Einnahmen bereits vergeben waren, richtete *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* am 15. Mai 1766 ein weiteres Schreiben an Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern, um zumindest eine andere Form der finanziellen Unterstützung zu erhalten. In dieser *Supplication* bestätigte sie im Hinblick auf ihre Bewerbung in München, daß sie *zur deshalb unternommenen teuren Reis einen Beitrag von 60 fl. erhalten* habe. Da die Unkosten aber 150 fl. betragen hätten und die Bittstellerin auch sonst nur *gering bemittelt* sei, ersuchte sie den

²⁶⁸³ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 16.

²⁶⁸⁴ Siehe dazu das Kapitel "Land- und Pflegergerichte" (A.2.2.3.).

²⁶⁸⁵ Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XIII-XIV, XXVI sowie Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

²⁶⁸⁶ Siehe dazu die Biographien der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.) und der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

²⁶⁸⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 353.

²⁶⁸⁸ Ebenda 58-59.

Landesfürsten um die Gewährung von einem *Warttgeld ohnmasgeblichst Jährlich p[er] 150 fl.* für so lange, bis *ein nächst apert werdender Ober-Beamtensdienst ihr gnädigst zu verleihen gewährt werden wolle*, wodurch *höchstdero zu Braunau gnädigst ihr erteiltes geheilligt[es] und auf höchsteigenen Antrieb kräftigstes Versprechen an ihr erfüllt und sie indessen ihre Sustentation erreichen würde.*²⁶⁸⁹ Schließlich wurde dieses Verfahren um *Dienstanwartschaft und Wartgeld der Maria Johanna von Hackleder auf Wimhub* am 11. Juni 1766 per Hofkammerbescheid beendet. Das Gesuch wurde abgewiesen, weil die baldige Verleihung einer Amtsnutzung nicht in Frage käme, und auch *Warttgelder contra statum* wären.²⁶⁹⁰

5.6.2. Kirche

Obwohl die Herren von Hackledt über Jahrhunderte ein überaus nahes Verhältnis zu geistlichen Institutionen wie den Innklöstern oder dem Bistum Passau pflegten, scheinen nur sehr wenige Angehörige des Geschlechtes eine kirchliche Laufbahn eingeschlagen zu haben. Von den urkundlich belegbaren Vertretern der Familie ist nur die 1655 verstorbene Regina von Hackledt, eine Tochter des Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, in einem geistlichen Beruf nachgewiesen. Sie trat in den Benediktinerorden ein, wurde Nonne im Kloster Niedernburg in Passau und legte ihre Profess zwischen 1583 und 1624 ab. Sie wurde später Subpriorin und fungierte ab 1637 als Priorin des Klosters.²⁶⁹¹ In der Reihe jener älteren Angehörigen der Familie, die nur im Manuskript von Prey aufscheinen und durch andere Quellen bisher nicht nachgewiesen werden konnten,²⁶⁹² findet sich der Hinweis auf eine *Felicitas Hacklöder*, über welche es *Die war Closterfrau zu Nidernburg in Passau* heißt.²⁶⁹³ Von Männern aus der Familie von Hackledt, die einen geistlichen Beruf ergriffen hätten, ist dagegen nichts bekannt, obwohl Prey einen *Herr[n] Dietrich Hacklöder [...] Pfarrer zu Straßwalchen* erwähnt, der in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts gelebt haben soll.²⁶⁹⁴

Als Inhaber von Domherrenstellen, die oftmals zur Versorgung nachgeborener Söhne mitunter auch des niederen Adels dienten,²⁶⁹⁵ sind Angehörige des Geschlechtes nicht hervorgetreten. In dem durch Meindl herausgegebenen "Necrologium Canonicorum Regularium" des Stiftes Reichersberg findet sich ebenfalls kein Hinweis auf einen Chorherrn aus dieser Familie.²⁶⁹⁶ Dennoch ist nicht auszuschließen, daß insbesondere von den jüngeren Söhnen der Beamten und Grundbesitzer, die nach der Aufteilung des väterlichen Erbes nicht mehr in den Urkunden auftreten, mehrere nicht – wie in der vorliegenden Genealogie angenommen – jung verstorben sind, sondern an einem anderen Ort in ein Kloster eintraten und aus diesem Grund nicht mehr in den Unterlagen der weltlichen Behörden erscheinen. Wie Reinle zeigt, wurde mitunter ein sich der 50%-Marke nähernder Teil der Söhne aus adeligem Hause und einer geistlichen Laufbahn mit oder ohne Universitätsstudium bestimmt. Das entsprach dem gängigen generativen Verhalten, die die Erhöhung der Zahl der Zölibatäre die Zahl der Nachkommen zu beschränken und damit die materielle Ressourcen zu schonen.²⁶⁹⁷

²⁶⁸⁹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Mai 15: *Supplication der Maria Johanna von Häckled*. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48.

²⁶⁹⁰ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Juni 11: *Dienstanwartschaft und Wartgeld der Maria Johanna von Hackleder auf Wimhub betreffend*. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48.

²⁶⁹¹ Siehe dazu die Biographie der Regina von Hackledt (B1.VI.13.).

²⁶⁹² Siehe das Kapitel über die so genannten "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

²⁶⁹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v.

²⁶⁹⁴ Ebenda 28v.

²⁶⁹⁵ Siehe zur Versorgung nachgeborener Kinder durch adelige Institute auch die Ausführungen im Kapitel "Integration in die adelige Gesellschaftsschicht" (A.4.3.3.1.) sowie zur Kirche als Kanal des sozialen Aufstiegs auch Reinhard, Kirche 333-352.

²⁶⁹⁶ Meindl, Necrologium.

²⁶⁹⁷ Reinle, Peuscher 956.

5.6.3. Hofdienst

Der Dienst am Hof des bayerischen oder passauischen Landesfürsten spielte als Karriere- oder Berufsoption für die Herren von Hackledt keine Rolle; ebenso verhielt es sich mit dem Botschafts- und Gesandtschaftswesen. In den bayerischen "Hof- und Staatskalendern", die alle Hofstäbe – und damit auch die Kämmerer und Geheimen Räte – umfassen, kommen Angehörige der Familie bis Ende des 18. Jahrhundert nicht vor. Zwar berichtet Moser im Zusammenhang mit dem Erscheinen des Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach²⁶⁹⁸ als Inhaber der Herrschaft Hoholting,²⁶⁹⁹ daß dieser ein bayerischer Kämmerer war. Er schreibt: *Der nächste Nachfolger auf Hoholting dürfte der kurfürstliche Kämmerer Freiherr von Hacklöd gewesen sein.*²⁷⁰⁰ Dabei ist keinesfalls gesichert, daß Johann Karl Joseph III. tatsächlich eine solche Würde zuerkannt wurde. Obwohl die männlichen Vertreter des Geschlechtes in den meisten Fällen die genealogischen Anforderungen für die Verleihung des "Kämmererschlüssels" erfüllt haben dürften, gibt es keine Hinweise, daß ein Hackledter bayerischer Kämmerer war.²⁷⁰¹ Hingegen treten gegen Ende des 18. Jahrhunderts zahlreiche andere Verwandte der Familie von Hackledt als Kämmerer auf, wie beispielsweise Johann Anton Adam von Peckenzell, Johann Ignaz Anselm Freiherr Mandl von Deutenhofen und Johann Baptist Anton Freiherr Mandl von Deutenhofen, die alle im Umfeld des Franz Joseph Anton aus der Linie zu Hackledt auftreten,²⁷⁰² oder Gottlieb Maria von Chlingensperg, der mit Maria Constantia aus der Linie zu Wimhub verheiratet war.²⁷⁰³

5.6.4. Militär

Wer aufgrund seiner Geburt der Gesellschaftsschicht des niederen Adels angehörte, jedoch weder über einen akademischen Studienabschluß noch über einen als Einnahmequelle geeigneten Grundbesitz verfügte und außerdem nicht eine Eignung für die geistliche Laufbahn verspürte, dem stand noch eine Anzahl anderer standesgemäßer Berufsmöglichkeiten offen,²⁷⁰⁴ von denen der Kriegs- bzw. Militärdienst zu denen gehörte, die am häufigsten gewählt wurden. Die Sphären des Waffendienstes und des Adels waren von jeher eng miteinander verbunden,²⁷⁰⁵ und auch aus den Reihen der Herren von Hackledt und ihrer nächsten Verwandtschaft schlugen zahlreiche Personen zumindest zeitweise diese Laufbahn ein. Demel macht in diesem Zusammenhang darauf aufmerksam, daß ja schon der Begriff *cadet* für einen Angehörigen des in Ausbildung begriffenen Offiziersnachwuchses ursprünglich den jüngeren Sohn von Adel meint, der seine Versorgung in der Armee sucht.²⁷⁰⁶ Die Grenzlage des Innviertels zwischen Bayern und habsburgischen Ländern einerseits sowie zwischen den geistlichen Territorien Salzburg und Passau andererseits machte das Land entlang des Inn seit dem Mittelalter zum bevorzugten militärischen Aufmarschgebiet rivalisierender Mächte.²⁷⁰⁷ Das Gebiet wurde sehr oft von Kriegen heimgesucht, was eine

²⁶⁹⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

²⁶⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

²⁷⁰⁰ Moser, Großköllnbach 35.

²⁷⁰¹ Mitteilung des HStAM vom 15. Februar 2003. Im Projekt "Bayerisches Dienerbuch" (Arbeitstitel) wurden sämtliche "Hof- und Staatskalender" bis zum Ende des 19. Jahrhunderts systematisch ausgewertet. In den bereits fertig bearbeiteten Hofhandbüchern aus der Zeit des 18. Jahrhunderts kommt kein Vertreter der Familie von Hackledt vor.

²⁷⁰² Siehe dazu die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁷⁰³ Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²⁷⁰⁴ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 55.

²⁷⁰⁵ Siehe dazu das Kapitel "'Adel' und 'Nicht-Adel'" (A.4.3.1.).

²⁷⁰⁶ Demel, Lage 265.

²⁷⁰⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

Involvierung der lokalen Führungsschichten in militärische Berufe begünstigt haben dürfte.²⁷⁰⁸

Aus diesem Grund verwundert es nicht, wenn die von Prey wiedergegebene Liste legendärer Vorfahren der Herren von Hackledt mit *Dietrich Hacklöder in der Ampfinger Schlacht des Bischofs von Passau Hauptmann über das Fuhsvolkh* beginnt.²⁷⁰⁹ Indem er sich auf die zwischen Herzog Ludwig IV. von Oberbayern gegen Herzog Friedrich den Schönen von Österreich am 28. September 1322 ausgetragene Schlacht bei Mühldorf²⁷¹⁰ bezieht, stellt Prey die sagenhaften Anfänge des Geschlechtes in den Zusammenhang mit militärischen Diensten.

Um die Mitte des 16. Jahrhunderts leisteten im Rahmen ihrer ständischen Verpflichtungen auch Wolfgang II. von Hackledt und sein Bruder Hans I. Kriegsdienste. Als Mitglieder eines herzoglichen Aufgebotes waren sie laut Prey im Verlauf des Schmalkaldischen Krieges 1546 im an jenen Gefechten beteiligt, die auch als "Ingolstädter Krieg" bezeichnet wurden.²⁷¹¹

Von den vier überlebenden Söhnen des erwähnten Hans I. schlugen zwei ebenfalls eine militärische Laufbahn ein: Stephan kämpfte in Ungarn sowie den Niederlanden, während sein Bruder Moritz in Ungarn unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi diente, dessen Kontingent wahrscheinlich auch Moritz' Schwager Sebastian Reickher angehörte.²⁷¹²

Freilich fehlte ihnen, als den jüngeren Söhnen von kleinen Landadeligen, das Kapital zu einer "großen" Militärkarriere, etwa um ein Regiment zu werben und die Möglichkeiten der Reichtumsbildung zu ergreifen, die anderen adeligen Offizieren den Weg zum großen Grundherren öffnete.²⁷¹³ Für die beiden Söhne des Hans I. scheint der Kriegsdienst daher nur ein berufliches Zwischenspiel gewesen zu sein, denn Moritz erwarb nach seiner Rückkehr aus Ungarn ein adeliges Landgut,²⁷¹⁴ wohingegen sich Stephan nach einer mehrjährigen osmanischen Kriegsgefangenschaft in die Dienste der Grafen von Ortenburg begab.²⁷¹⁵

Ein *Aktl* im Stift Reichersberg berichtet auch über Kriegsdienste, die ein *Herr Joachim von Häckledt* um das Jahr 1590 in Ungarn verrichtet hat, was sich auf Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach beziehen könnte, einen Neffen des Moritz und des Stephan.²⁷¹⁶

Als 1610 und 1611 die Ob der Enns'schen Stände ein Aufgebot gegen die über Inn und Donau vorrückenden Truppen des Bischofs von Passau (das "Passauer Kriegsvolk") stellten,²⁷¹⁷ wurde ein Teil von dem Hauptmann Ludwig von Schmelzing zu Wernstein befehligt, dessen Gemahlin Ursula, geb. Weissmell, eine Enkelin des Wolfgang II. von Hackledt war.²⁷¹⁸

Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterdobl, der aufgrund seiner Rolle während des großen oberösterreichischen Bauernkrieges 1626 als der bekannteste Vertreter seiner Familie in die Geschichte einging, war ebenfalls mit der Nachfahrin eines Hackledters verheiratet. Seine Gemahlin Johanna, geb. Stauffer von Stauff war eine Enkelin des Hans I. von Hackledt.²⁷¹⁹

²⁷⁰⁸ Zum Verhältnis von "landadeliger Sozialisation" zu "adeliger Militärkarriere" im 17. und 18. Jahrhundert siehe außerdem die Untersuchungen von Göse, Sozialisation, die sich zwar in erster Linie auf die Verhältnisse in Österreich und Preußen beziehen, im Hinblick auf die Motivation zur Berufswahl aber auch Rückschlüsse für bayerische Offiziere erlauben.

²⁷⁰⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v.

²⁷¹⁰ Zur Schlacht von Mühldorf siehe die Ausführungen im Kapitel über die "legendären Vorfahren" (Biographien B1).

²⁷¹¹ Siehe dazu die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²⁷¹² Siehe dazu die Biographien des Stephan (B1.IV.14.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.) sowie zur Person des Sebastian Reickher dessen Erwähnungen besonders in den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

²⁷¹³ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 39.

²⁷¹⁴ Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.) und die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁷¹⁵ Siehe dazu die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

²⁷¹⁶ Siehe dazu die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

²⁷¹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

²⁷¹⁸ Siehe dazu die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B1.IV.6.).

²⁷¹⁹ Siehe dazu die Biographie der Ursula, geb. Hackledt (B1.IV.20.).

Eine Vergangenheit als Soldat hatte auch *Paulus Maurer*, der zunächst als kaiserlicher Offizier diente, später Hofrichter des Stiftes Reichersberg wurde und 1630 den Adelsstand erlangte. Er heiratete Anna Rosina, eine Tochter des erwähnten Moritz von Hackledt.²⁷²⁰

In der Zeit des Dreißigjährigen Krieges dienten mindestens zwei Angehörige der Familie von Hackledt als Soldaten, wobei beide ums Leben kamen. Es waren dies Wolfgang Adam aus der Linie zu Hackledt, ein Sohn des Joachim I.,²⁷²¹ und Veit Balthasar aus der Linie zu Maasbach,²⁷²² mit dem die auf Hans I. zurückgehende Maasbacher Linie des Geschlechtes erlosch.

Als 1683 das Entsatzheer gegen die Osmanen nach Wien zog, gehörten dem bayerischen Kontingent zwar keine Mitglieder der Familie von Hackledt an, doch befanden sich unter den Truppen zwei Nachkommen des Bernhard II. aus der Linie zu Maasbach. Es handelte sich dabei um den Sohn und den Enkel von Bernhards Tochter Euphrosina, nämlich um Georg Bernhard von Leoprechting zu Panzing und dessen Sohn Heinrich Balthasar, der an der Schlacht um Wien als Fähnrich teilnahm. Beide kamen während der Gefechte um.²⁷²³

Als Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern 1688 Belgrad eroberte, diente in seinem Kontingent auch Johann Franz von Pilbis zu Siegenburg, der als Hauptmann im Soyer'schen Dragonerregiment *in die 16 Jahr bei den kurfürstlichen Völkern* an Feldzügen beteiligt war und bei der Eroberung Belgrads vor der Stadt am Fuß verwundet wurde. Pilbis war der Gemahl der Maria Anna von Hackledt, einer Tochter des Grundherrn Johann Georg.²⁷²⁴

Während des Österreichischen Erbfolgekrieges versuchte der bayerische Feldmarschall Graf von Törring-Jettenbach im Jänner 1742, die habsburgischen Truppen bei Passau und Schärding mit den Regimentern "Minucci", "Moravisky" und "Hohenzollern" über den Inn zurückzudrängen, doch war dieser Vorstoß nicht erfolgreich.²⁷²⁵ Unter den Offizieren des Kürassier-Regiments Minucci, das im Mai 1743 bei Burghausen eine vernichtende Niederlage gegen die Österreicher erlitt, bei der General Graf Minucci schließlich selbst in Gefangenschaft geriet, war auch Johann Wolfgang von Pflachern,²⁷²⁶ ein Sohn des Johann Baptist von Pflachern zu Schörgern²⁷²⁷ und Enkel der Maria Franziska von Hackledt.²⁷²⁸ Sein Vater hatte im 17. Jahrhundert gegen die Osmanen gekämpft, war dabei verwundet worden und hatte unter anderem deshalb im Jahr 1700 eine kaiserliche Adelsbestätigung erhalten.²⁷²⁹ Im Siebenjährigen Krieg stellte das Kurfürstentum Bayern ein Reichskontingent von 5.000 Soldaten für den Einsatz auf der Seite der Habsburger gegen Preußen. Unter diesen Soldaten befand sich als Kadett Johann Nepomuk Joseph von Hackledt.²⁷³⁰ Er war ein nachgeborener Sohn des Johann Karl Joseph I. aus der Linie zu Wimhub. Am 23. Juni 1760 gelang es General von Laudon, der preußischen Armee unter General Fouqué in Schlesien bei Landshut in der Grafschaft Glatz eine Niederlage zuzufügen.²⁷³¹ Im Verlauf der Schlacht wurde Johann

²⁷²⁰ Siehe dazu die Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

²⁷²¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam von Hackledt (B1.V.7.).

²⁷²² Siehe die Biographie des Veit Balthasar von Hackledt (B1.VI.12.).

²⁷²³ Siehe dazu die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.).

²⁷²⁴ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna, geb. Hackledt (B1.VII.3.).

²⁷²⁵ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 239-240. Als 1742 österreichische Befehlshaber Oberst Menzel bei Landau an der Isar Stellung bezog, war das Regiment Minucci ebenfalls im Einsatz. 5.000 Mann an bayerischen und pfälzischen Truppen marschierten damals nach Pilsting, um durch ihre Anwesenheit den Vormarsch der Österreicher aufzuhalten. Siehe dazu Petschko, Kriegszeiten 116. Pilsting ist der Nachbarort von Großköllnbach (siehe Besitz- und Ortsgeschichte B2.I.4.).

²⁷²⁶ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.). Die Inschrift auf seinem Epitaph in St. Marienkirchen nennt ihn als *Würckhlichen ober Lieutenants des Lob[lichen] graf graf MinuZischen Cuirassier Regiments*.

²⁷²⁷ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁷²⁸ Siehe die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

²⁷²⁹ Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 67.

²⁷³⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph von Hackledt (B1.IX.17.).

²⁷³¹ Zum Verlauf der Kampfhandlungen siehe weiterführend Zöllner, Geschichte 311-312.

Nepomuk Joseph von Hackledt durch eine Bleikugel am Fuß verwundet, knapp einen Monat später starb er an den Folgen dieser Verletzung in Kuks an der Elbe in Ostböhmen.²⁷³²

Ende des 18. Jahrhunderts finden sich unter den Verwandten der Herren von Hackledt weitere Militärs, so Anton Guido Freiherr von Peckenzell, der als *Lieutenant* im 1. bayerischen Kürassier-Regiment diente und zusammen mit seinem älteren Bruder zu den Erben des Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gehörte,²⁷³³ dann Gottlieb Maria von Chlingensperg, der als *Major à la suite* dem 2. bayerischen Dragonerregiment zugeteilt war und die Erbtöchter des Johann Karl Joseph II. aus der Linie zu Wimhub zur Gemahlin hatte,²⁷³⁴ schließlich Franz Felix I. von Schott, der seine militärische Laufbahn in Österreich als Kavallerieoffizier im Range eines k.k. Rittmeisters beendete. Er war ein Sohn der Maria Anna Constantia von Hackledt, einer Tochter des Wolfgang Matthias. Nach 1775 fungierte Schott im Bereich der Herrschaft Maasbach als Lehensträger für seine Tante mütterlicherseits, der damals bereits dreifach verwitweten Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt.²⁷³⁵

Abgesehen von diesen Beispielen kommen noch einige andere Vertreter des Geschlechtes für militärische Laufbahnen in Frage, was besonders in solchen Fällen anzunehmen ist, wo ein Angehöriger der Familie zwar als Erwachsener belegbar ist, aber nicht über genügend eigene Einnahmen verfügte, die zur Bestreitung eines Lebensunterhalts ausgereicht hätten. So könnten zum Beispiel Joseph Anton aus der Linie zu Hackledt²⁷³⁶ und Ludwig Johann aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach²⁷³⁷ zeitweise auch Kriegsdienste geleistet haben. Stekl und Wakounig machen darauf aufmerksam, daß ein Adeliger, der sich für die militärische Laufbahn entschied, bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts in der Regel auf die Protektion verwandter oder befreundeter Offiziere hoffen konnte, die einen raschen Aufstieg sicherte.²⁷³⁸

5.7. Die letzten Dinge

5.7.1. Der Umgang mit Sterben und Tod

Die Einstellung zum Tod zählt sein einigen Jahrzehnten zu den wichtigsten Themen mentalitätsgeschichtlicher Forschungen;²⁷³⁹ auch der Umgang der Herren von Hackledt mit Themen wie "Sterben", "Tod", und "Erinnerung" ist bereits eingehend untersucht worden.²⁷⁴⁰ Der Tod begleitete das Leben des Adligen wie das der Angehörigen anderer Stände und war sein dauernder Bestandteil. Man bereitete sich auf ihn vor und wartete letztlich auf dieses unausweichliche Ereignis, wobei das Hinscheiden des Menschen nicht als absoluter Endpunkt aufgefaßt wurde.²⁷⁴¹ Betrachtet man die Grabdenkmäler, welche für die Angehörigen des

²⁷³² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42 schreibt über Johann Nepomuk Joseph von Hackledt: *gestorben 1760* [am] 22.6. zu Kukus a[n] d[er] Donau [sic] an der bei Landshut i[n] Schlesien erhaltenen Wunde. Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 erwähnt seinen Kriegsdienst ebenfalls: *Johann Nepomuk Hackleder fiel im Siebenjährigen Krieg (1756 bis 1763)*.

²⁷³³ Zur Person des Anton Guido Freiherrn von Peckenzell siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.).

²⁷³⁴ Zur Person des Maria Gottlieb von Chlingensperg siehe die Biographie seiner Gemahlin Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²⁷³⁵ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁷³⁶ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁷³⁷ Siehe die Biographie des Ludwig Johann von Hackledt (B1.IX.7.).

²⁷³⁸ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 55.

²⁷³⁹ Siehe dazu etwa Kolmer, Tod des Mächtigen und Ariès, Geschichte des Todes sowie Bastl, Kindheit und Tod 64-82.

²⁷⁴⁰ Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt und Seddon, Grablegen sowie Seddon, Bestattungsformen.

²⁷⁴¹ Bastl, Adelige Lebenslauf 386.

Hackledt'schen Geschlechtes errichtet wurden,²⁷⁴² so wird anhand der dabei verwendeten Gedächtnisinschriften deutlich, daß Diesseits und Jenseits einander auch bei den Menschen des Innviertels bis etwa Mitte des 16. Jahrhunderts noch nicht als getrennte Welten gegenüberstehen. Der Tod wurde wie im Mittelalter in gläubiger Erwartung hingenommen.²⁷⁴³ Am Beginn der Neuzeit begann sich der Mensch in seinem Denken und Fühlen allmählich von dem unpersönlichen Gemeinschaftsverständnis des Mittelalters zu lösen.²⁷⁴⁴ Richtet man den Blick etwa auf jene Monumente, die von der Familie von Hackledt im 18. Jahrhundert in Auftrag gegeben wurden, so zeigt sich, daß die "letzten Dinge" nun ganz anders gewertet wurden.²⁷⁴⁵ Kam in den Inschriften am Beginn der Neuzeit noch die gläubige Hoffnung zum Ausdruck, daß *Gott barmherzig sein, und eine fröhliche Auferstehung verleihen*²⁷⁴⁶ wolle, so verschob sich die Aufmerksamkeit im Barock immer mehr auf die Repräsentation.²⁷⁴⁷

Der repräsentative Lebensstil und der zur Schau gestellte Besitz seltener Güter, wie eben auch von kunstvollen Grabdenkmälern, waren ein wichtiges Mittel, Prestige zu erwerben und zu erhalten, aber auch um Herrschaftsansprüche gegenüber Anderen zu legitimieren.²⁷⁴⁸ Mehr als früher galt es, die Besonderheit des adeligen Standes und der Tradition gegenüber den Untertanen hervorzuheben, so daß es für Herrschaftsinhaber selbstverständlich war, daß auch ihren Grabdenkmälern die Bedeutung der Verblichenen anzusehen sein sollte. Viele Schmuckornamente, wie Kronen, Wappen oder mit Lorbeer umwundene Totenköpfe, dienten allein diesem Zweck. Der Verewigte sollte verherrlicht, und seine ruhmreichen Taten und Tugenden der Nachwelt in Erinnerung gerufen werden. Besonders auffallend ist, in welchem Maße dabei die Religion zurücktrat: Im Laufe des 17. Jahrhunderts geht auf den meisten Epitaphien der Gehalt an religiösen Darstellungen zurück, die Monumente verlieren allmählich ihren ursprünglichen Sinn und entwickeln sich hin zu einem profanen Ehrengedächtnis, das mit den religiösen Erinnerungsmalen des 16. Jahrhunderts nichts Wesentliches mehr gemeinsam hat. So fehlt etwa bei vielen Denkmälern dieser Zeit jedes christliche Heilszeichen.²⁷⁴⁹ Obgleich viele der betroffenen Adeligen von tiefer persönlicher Frömmigkeit erfüllt waren, wurde es den Künstlern gestattet, bei der Ausführung der Grabdenkmäler die christlich-religiösen Symbole wegzulassen oder nur in sehr bescheidenem Ausmaß anzubringen. Die Insignien der weltlichen Macht durften dagegen niemals fehlen.²⁷⁵⁰ Auch in den Texten der Inschriften auf den Grabdenkmälern nimmt die Persönlichkeit nun die zentrale Stellung ein. Je eindeutiger sich das Einzelwesen vom lange nachwirkenden Gemeinschaftsdenken des Mittelalters loslöste, desto größerer Wert wurde dem Leben beigemessen.²⁷⁵¹ Wenn den weltlichen Würden, den Lebensumständen, dem Lebensausgang und der Angabe des Alters im 18. und auch im 19. Jahrhundert große Aufmerksamkeit geschenkt wurde, dann ist dies nicht zuletzt ein Beweis dafür, daß das Diesseits Fühlen und Denken der Menschen in hohem Maße beherrschte. Der Tod wurde nun nicht mehr wie früher als eine Wende des Lebens aufgefaßt, sondern als persönliches Schicksal, das unerbittlich

²⁷⁴² Siehe dazu das Kapitel "Grabstätten der Herren von Hackledt" (A.8.3.) sowie die Edition dieser Denkmäler in Seddon, Denkmäler Hackledt 110-225.

²⁷⁴³ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 100.

²⁷⁴⁴ Zimmerl, Grabinschriften 211.

²⁷⁴⁵ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 105-109 (= Kapitel "4.6.2. Das Grabformular des 18. Jahrhunderts").

²⁷⁴⁶ Inschrift auf dem Grabdenkmal des 1615 verstorbenen Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (siehe Biographie B1.V.6.) in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen. Siehe dazu weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

²⁷⁴⁷ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 89-92 (= Kapitel "4.3.3. Die Grabdenkmäler des Barock: Macht und Symbolik").

²⁷⁴⁸ Hawlik, Kapuzinergruft 50.

²⁷⁴⁹ Bei den Grabdenkmälern der Herren von Hackledt und ihrer nächsten Verwandtschaft aus den Familien Rainer und Pflachern ist dieser Effekt bei einer nicht unbedeutenden Anzahl von Monumenten (ediert in Seddon, Denkmäler Hackledt als Kat.-Nrn. 15, 21, 22, 25, 31, 34, 35, 40, 41, 42, 43, 45, 48, 49, 50, 51, 53) festzustellen.

²⁷⁵⁰ Hawlik, Kapuzinergruft 50.

²⁷⁵¹ Zimmerl, Grabinschriften 202.

seinen Lauf nimmt.²⁷⁵² In den Inschriften zeichnet sich bisweilen eine biographische Rhetorik ab, die – oftmals weitschweifig, manchmal geradezu überschwenglich – letztlich einen Versuch darstellt, die Identität des verstorbenen Individuums über den Tod hinaus zu bewahren und das Gefühl der völligen Trennung bei jenen zu lindern, die zurückbleiben.²⁷⁵³

Im Angesicht des Todes, der überall lauern konnte, mußte die Angst davor bezwungen werden.²⁷⁵⁴ Ein Mittel unter vielen dazu war ein möglichst offener Umgang mit dem Sterben und die bewußte Auseinandersetzung mit dem toten Körper.²⁷⁵⁵ Immer wieder wird im Gegensatz zur Hochwertung der Persönlichkeit betont, daß der Körper Staub und Asche sei.²⁷⁵⁶ Der Verlauf des Sterbens war zwar im 18. Jahrhundert nicht mehr das alles entscheidende Kriterium für die Erlangung des ewigen Lebens. Doch bildete jene Beherrschung, jene geradezu stoische Fassung, womit der Kranke Siechtum und sterben ertrug, einen Beleg für seine unerschütterliche religiöse Treue, für seine umsichtige Fürsorge und Zuneigung, für charakterliche Integrität. Der durchdachte Umgang mit dem Sterben verweist aber auch auf die Annahme des Todes als eine gesellschaftliche Realität.²⁷⁵⁷ In vielen Familien ließ man auch kleine Kinder von den Sterbenden gebührend Abschied nehmen, sofern das möglich war; ob sie auch bei den Bestattungsfeierlichkeiten regelmäßig anwesend waren, muß offen bleiben.²⁷⁵⁸ Der Vorbereitung auf den eigenen Tod dienten zahlreiche Gebetbücher, von denen etliche in den Inventaren der Adelsbibliotheken aufgeführt sind.²⁷⁵⁹ Der Tod wird in diesen Texten meistens als Trennung von Leib und Seele aufgefaßt.²⁷⁶⁰ Indem auf die Plötzlichkeit verwiesen wird, mit der er den Menschen treffen kann, wird dem Lebenden die Hinfälligkeit des Irdischen vor Augen geführt. Dabei kam es oft darauf an, ein möglichst eindringliches Bild zu entwerfen.²⁷⁶¹ Auch die Niederschriften über das Sterben von Angehörigen sowie die Korrespondenz im Zuge von Trauerfällen hatten in dieser Art der Vorsorge einen Platz.²⁷⁶² So beabsichtigte man, wenn man etwa das Alter von Frühverstorbenen auf Wochen und Tage genau angab, im Leser Mitleid und Rührung über das unerbittliche Schicksal zu erregen.²⁷⁶³

Der Alte, Kranke oder Sterbende solle in Geduld und Demut festhalten am Glauben und an der Hoffnung auf das Heil; Sorgen um weltlichen Besitz, die Trennung von der Familie und sonstige Zweifel galt es dagegen zu überwinden.²⁷⁶⁴ Zurückhaltung und Selbstbeherrschung stellten besonders für den Adel einen verbindlichen Verhaltensstandard dar.²⁷⁶⁵ Diese Haltung wird auch in der formelhaften Einleitung zahlreicher Testamente zum Ausdruck gebracht.²⁷⁶⁶ Als etwa Joseph Anton der Linie zu Hackledt 1799 sein letztwilligen Verfügungen niederlegte,²⁷⁶⁷ tat er dies *in Ruksicht meines ziemlich hohen Alters, und Gesundheits Umständen, vorzüglich aber, weil ich nicht wissen kann, wenn der allgütige Gott mich in das Krankenbett werfen, und der Zerbrechlichkeit des Lebens ein Ende machen wird.*²⁷⁶⁸

²⁷⁵² Ebenda 205.

²⁷⁵³ Hawlik, Kapuzinergruft 10.

²⁷⁵⁴ Bastl, Angesicht des Todes 350.

²⁷⁵⁵ Siehe dazu weiterführend Ariès, Geschichte des Todes 541-593.

²⁷⁵⁶ Zimmerl, Grabinschriften 210.

²⁷⁵⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 243.

²⁷⁵⁸ Vgl. ebenda 253.

²⁷⁵⁹ Vgl. Bastl, Adelige Lebenslauf 386.

²⁷⁶⁰ Wehking/Wulf, Leitfaden 27.

²⁷⁶¹ Zimmerl, Grabinschriften 204.

²⁷⁶² Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 249.

²⁷⁶³ Zimmerl, Grabinschriften 204.

²⁷⁶⁴ Bastl, Adelige Lebenslauf 386.

²⁷⁶⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 246.

²⁷⁶⁶ Bastl, Adelige Lebenslauf 386.

²⁷⁶⁷ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁷⁶⁸ ÖÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1].

5.7.2. Testamente

Die Existenz von förmlichen Testamenten aus der Familie von Hackledt ist seit dem Ende 16. Jahrhundert nachzuweisen. Einzelheiten daraus sind in den meisten Fällen nicht bekannt, da die meisten dieser Anordnungen nicht erhalten sind. Erst aus der Zeit des 18. Jahrhunderts sind Testamente in vollem Wortlaut überliefert. Davor ist die Kenntnis oft dem Zufall überlassen. Aus dem im Jahr 1619 angelegten Inventar des Schlosses Hackledt wissen wir von einem durch Joachim I. († 1597) verfaßten *Testament, so weiland Joachims Häckhleder zu Häckhled seeligen aufgericht* ebenso wie von einem auf Wolfgang Friedrich I. († 1615) zurückgehenden *Wolf Fridrichen seeligen Testament, vnderm dato den 9. July anno 1609*.²⁷⁶⁹ Auch von Anna Maria von Armansperg († 1637), der Tochter des Matthias II., ist bekannt, daß die 1634 ein Testament errichtete, in dem sie ihren entfernten Verwandten Johann Georg von Hackledt zum Erben ihres weitläufigen Güterbesitzes einsetzte.²⁷⁷⁰ Prey schreibt in diesem Zusammenhang über Johann Georg: *Er hat von seiner Muhmb Anna Maria von Armansperg gebohrener von Hacklöd [durch] Testament anno 1634 Wimbhueb und Prunthal geerbt*.²⁷⁷¹

Im 18. Jahrhundert ist die Quellenlage besser; hier waren es Maria Anna Constantia († 1781)²⁷⁷² und deren Sohn Franz Felix I. von Schott († 1786),²⁷⁷³ ihre unverheiratete Nichte Anna Maria Josepha († 1786),²⁷⁷⁴ sowie deren erwähnter Cousin Joseph Anton († 1799),²⁷⁷⁵ die ein Testament errichteten. Im 19. Jahrhundert treten etwa Maria Margaretha, geb. von Wallau († 1807),²⁷⁷⁶ sowie Maria Constantia († 1819)²⁷⁷⁷ und Leopold Ludwig Karl († 1824)²⁷⁷⁸ als Testatoren auf.

Das Testament der Männer bestimmte in der Regel die Vormüder und den Unterhalt der noch nicht volljährigen Kinder sowie die Verteilung verschiedener Erinnerungsgaben an Familienmitglieder und Freunde. Weiters gab es das Problem der außerehelichen Kinder und sonstiger Beziehungen, die nach einer Regelung verlangten. Bei verheirateten Frauen war das Testament wesentlich durch die Vereinbarungen der Ehekontrakte vorbestimmt. In der Regel fungierten als Universalerben auch der weiblichen Testatoren Männer; nur über einen kleinen Teil ihres Vermögens, etwa die Morgengabe, konnte eine Frau frei verfügen.²⁷⁷⁹

Daß es – wie Bastl ausführt – eine Ausnahme darstellte, wenn eine adelige Frau ihre Kleider und ihren Schmuck an ihre Töchter vermachte, *da die kostbaren Gewänder, die [...] mit Perlen, Diamanten, Broschen und [...] Schmuckgegenständen benäht waren, normalerweise nur in männlicher Linie vererbt wurden*,²⁷⁸⁰ ist im Fall von Hackledt nicht zu belegen.

Die Bedeutung der einzelnen letztwilligen Anordnungen ist sehr verschieden. Besonders im Fall von Herrschaftsinhabern, für die ein männlicher Nachfolger als künftiger Inhaber des Güterbesitzes schon bereitstand (meist ein Sohn, manchmal auch ein jüngerer Bruder), so daß

²⁷⁶⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v. Siehe dazu auch die Biographien des Joachim I. (B1.IV.8.) und des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁷⁷⁰ Siehe dazu die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

²⁷⁷¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

²⁷⁷² Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.).

²⁷⁷³ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (oben) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁷⁷⁴ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

²⁷⁷⁵ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁷⁷⁶ Siehe die Biographie ihres Gemahls Leopold Ludwig von Hackledt Karl (B1.X.1.).

²⁷⁷⁷ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²⁷⁷⁸ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²⁷⁷⁹ Bastl, Adeliger Lebenslauf 386-387.

²⁷⁸⁰ Ebenda.

die Besitznachfolge weitgehend unstrittig war, befaßten sich die Testamente oft nur mit Dingen wie der Errichtung von geistlichen Stiftungen und der Verteilung von persönlichen Erinnerungsstücken oder kleineren Geldsummen für entfernte Verwandte und Bedienstete. Nicht jeder Grundherr aus der Familie von Hackledt hinterließ derartige Verfügungen; so starben etwa Johann Nepomuk († 1799)²⁷⁸¹ aus der Linie zu Hackledt und sein Cousin Johann Karl Joseph II. († 1800)²⁷⁸² aus der Linie zu Wimhub, ohne ein Testament verfaßt zu haben. Ob sie dies bewußt taten oder ob in solchen Fällen der Tod so rasch und unerwartet eintrat, daß eine letztwillige Verfügung nicht mehr errichtet werden konnte, ist meist nicht zu klären. Völlig anders stellte sich die Lage dar, wenn die Situation in der Familie befürchten ließ, daß der Tod des Herrschaftsinhabers zu unklaren Besitzverhältnissen oder gar zu Erbstreitigkeiten führen könnte. In diesen Fällen kam der rechtzeitigen Abfassung eines Testaments eine erhebliche Bedeutung zu. Aus der Familie von Hackledt sind zwei derartige Fälle besonders hervorzuheben: So stellte Anna Maria von Armansperg, die nach dem Tod ihres Vaters Matthias II. einen bedeutenden Güterkomplex geerbt hatte, 1634 durch ein Testament sicher, daß der Besitz samt den Schlössern Wimhub und Brunenthal und einigen kleineren Anwesen nach ihrem Tod wieder an die Hauptlinie des Hackledt'schen Geschlechtes zurückfiel.²⁷⁸³ Im Spätherbst 1799 schließlich war es Joseph Anton aus der Linie zu Hackledt, der durch ein Testament die Besitzverhältnisse der Gesamtfamilie erheblich beeinflusste.²⁷⁸⁴ Der Erblasser war über siebzig Jahre alt und hatte das Stammschloß erst kurz vorher, nach dem Tod seines fast gleichaltrigen Bruders Johann Nepomuk im August des selben Jahres, erhalten. Da beide kinderlos waren, setzte Joseph Anton als Universalerben zwei seiner Neffen ein. Es handelte sich dabei um den zweit- und den drittältesten Sohn des Johann Anton Adam Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach,²⁷⁸⁵ so daß das Schloß Hackledt aus dem Besitz der Familie von Hackledt kam.²⁷⁸⁶ Lediglich einige Lehensgüter gingen auf Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als nächsten männlichen Verwandten des Erblassers über,²⁷⁸⁷ andere Hackledter aus den verschiedenen Seitenlinien und eine Anzahl weiterer Verwandter sowie einige Bedienstete wurden mit Geldbeträgen bedacht.²⁷⁸⁸

Von der Frömmigkeit des ländlichen Adels geben die Einleitungen der Testamente deutlich Aufschluß, wie Beispiele auch im Fall der Familie von Hackledt zeigen. Die meisten begannen Ende des 18. Jahrhunderts mit der Anrufung der Dreifaltigkeit. Anna Maria Josepha²⁷⁸⁹ schrieb: *Erstlich befehle ich meine Arme Seel, welche mit den kostbahnen Blut Jesu Christi so theuer erkaufte worden, nach meinen hinscheiden in die Hände der grundlosen Barmherzigkeit Gottes, und in die Vorbitt der allerseeligsten Jungfrau Mariä, dan meiner Heil. Patronen: meinen Leib aber der Erden, die unser aller Mutter ist,*²⁷⁹⁰ während es im Testament ihres Cousins Joseph Anton²⁷⁹¹ heißt: *vor allen befehle ich meine Seele, wenn selbe einstens von meinem Leibe geschieden seyn wird, in die unendliche Verdienste meines*

²⁷⁸¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁷⁸² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²⁷⁸³ Siehe dazu die Besitzgeschichten von Brunenthal (B2.I.14.1.), Wimhub (B2.I.14.2.), der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.) sowie die Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und seiner Tochter Anna Maria (B1.V.4.).

²⁷⁸⁴ Siehe dazu die Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.) und "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts: Linie zu Hackledt" (A.4.6.1.) sowie die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁷⁸⁵ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

²⁷⁸⁶ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁷⁸⁷ Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²⁷⁸⁸ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

²⁷⁸⁹ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

²⁷⁹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [1].

²⁷⁹¹ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

*Erlösers Jesu Christi und zugleich in die vielvermögend mütterl[iche] Vorbitte der gebenedeytesten Jungfrau Mariä, wie auch aller lieben Heiligen und auserwählten Gottes.*²⁷⁹²

An diese Einleitung schlossen sich etwa im Fall des Joseph Anton vier Punkte, worin er Anordnungen für sein Begräbnis traf, die Stiftung eines Jahrtages für die Familie von Hackledt in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen verfügte, die Zuerkennung von Geldbeträgen an Verwandte und Bedienstete regelte, und schlußendlich die Brüder Johann Nepomuk und Anton von Peckenzell zu Universalerben des hinterlassenen Vermögens bestimmte. Als seine Testamentsvollstrecker setzte Joseph Anton von Hackledt den *Hochwohlgebohrnen Herrn Max Freyherrn v[on] Meggenhofen auf Teufenbach, Churpfalzbaieri[schen] wirkll[ichen] Regirungsrath zu Burghausen und den Hochedlgebohrnen Herrn Johann Georg Weinmann des löbl[ichen] Stiffts Reichersperg Hofrichter, mit allen hierzu erforderlichen Rechten ein.*²⁷⁹³ Die beiden Testamentsvollstrecker wurden ebenfalls mit einer Summe bedacht. Allen Bediensteten der Herrschaft Hackledt, die dem Erblasser und seinem Bruder zuletzt gedient hatten, vererbte Joseph Anton eine Summe in Höhe des jeweiligen Jahreslohns. Einige Bedienstete der Herrschaft erhielten darüber hinaus weitere Geldbeträge zugesprochen, die zum Teil höher als die Legate der Verwandten waren – so der herrschaftliche Verwalter, der Kutscher, der Gärtner, der Jäger, der Amtmann und auch der Schloßkaplan von Hackledt. Die Verwalter und Untertanen in den Hofmarken Aicha vorm Wald und Klebstein wurden ebenfalls bedacht, wozu noch eigene Almosen für die Armen in diesen Besitzungen kamen.²⁷⁹⁴

Anna Maria Josepha von Hackledt bestimmte in ihrer letztwilligen Verfügung ihren um zwei Jahre jüngeren Bruder Johann Karl Joseph II. zum Universalerben.²⁷⁹⁵ Er sollte nach dem Wunsch der Erblasserin ihr *hinterlasendes noch ybriges Vermögen, was über Abzug voriger Legaten, dann Funerals: und andern Unkosten, auch etwa sich bezeigenten Schulden hinauß ybrig verbleiben würde* erhalten.²⁷⁹⁶ Außer Geldbeträgen für ihre Bediensteten, die zudem ihre Wohnungsausstattung behalten durften, stiftete Anna Maria Josepha eine Anzahl von Seelenmessen für sich und ihre Verwandtschaft. Den Schulen in St. Veit im Innkreis, Roßbach und Treubach vermachte sie 200 fl. als Kapital für eine Stiftung, die auf dem Landgut Wimhub intabuliert werden sollte und von deren Erträgen die armen Kinder der drei Pfarrorte zu unterrichten waren. Ihrer (Halb-)Schwester Johanna Walburga²⁷⁹⁷ vermachte die Erblasserin einen Geldbetrag, ihrer Nichte Maria Constantia²⁷⁹⁸ ebenfalls Geld sowie drei Kleider, zwölf Hemden, zwei Leintücher, Schleier, und etwa 6 bis 8 Paar Strümpfe.²⁷⁹⁹ Schließlich finden sich sowohl im Testament des Joseph Anton als auch in dem der Anna Maria Josepha Anordnungen dahingehend, daß am Tag des Begräbnisses Almosen für die Armen ausgeteilt werden sollten, im Fall des Joseph Anton auch auf allen seinen Landgütern. Fromme Gedanken für die Hinterbliebenen, moralische Hinweise, persönliche Ratschläge und spezielle Wünsche an die Erben fehlen in den Testamenten des 18. Jahrhunderts, ganz im Gegensatz zu früheren Epochen. Sie werden nunmehr in den letzten Lebensphasen mündlich

²⁷⁹² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[2].

²⁷⁹³ Ebenda [7], Punkt 26.

²⁷⁹⁴ Siehe dazu die letztwillige Verfügung des Joseph Anton von Hackledt aus dem Jahr 1799, beschrieben in seiner Biographie (B1.IX.2.) sowie im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

²⁷⁹⁵ Siehe die Biographien der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.) und des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²⁷⁹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

²⁷⁹⁷ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

²⁷⁹⁸ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²⁷⁹⁹ Siehe dazu die letztwillige Verfügung der Anna Maria Josepha von Hackledt aus dem Jahr 1783, beschrieben in ihrer Biographie (B1.IX.11.) sowie im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament der Anna Maria Josepha" (C2.6.).

gegeben – ein Ausdruck vertieften Vertrauens und starker Zuneigung innerhalb der Familie.²⁸⁰⁰

5.7.3. Meldung des Todesfalls und Verlassenschaftsabhandlung

War der Tod eingetreten, so waren die Nachlaß- und Bestattungsangelegenheiten zu regeln, vor allem aber für eine standesgemäße Trauerfeier und eine entsprechende Bestattung zu sorgen. Der Tag nach dem Ableben leitete oft schon zur Routine der Nachlaß- und Bestattungsangelegenheiten über, wie sie beim Tod solcher Persönlichkeiten üblich waren.²⁸⁰¹ Über die Reaktionen auf den Trauerfall im Freundes- und Bekanntenkreis ist nichts bekannt.

Als Joseph Anton von Hackledt²⁸⁰² nach nur vier Monaten als Inhaber von Schloß Hackledt am 24. Dezember 1799 starb, meldete der zuständige Amtmann Franz Reiter den Todesfall am folgenden Tag an das Landgericht Schärding, worauf eine Kommission des Landgerichtes nach Hackledt reiste, um *an der zuriikgebliebenen Verlassenschaft im Nammen der [...] Landrechten die einsweilige Nothspeer anzulegen* und die Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen.²⁸⁰³ Das *k.k. mit der ob der ennsischen Landesregierung vereinte Landrecht* mit dem Sitz in Linz war seit 1783 als Behörde für den privilegierten Gerichtsstand des Adels zuständig.²⁸⁰⁴ Bei der Abhandlung der Verlassenschaft war der amtierende Vorstand des Landgerichtes Schärding in Schloß Hackledt anwesend, der von seinem Kanzleischreiber begleitet wurde; darüber hinaus nahmen daran drei entfernte Verwandte des Verstorbenen und zwei Bedienstete der Herrschaft Hackledt teil. In ihrem Protokoll hielt die Kommission zunächst fest, daß der Erblasser ledig, aber unter Zurücklassung eines Testaments verstorben sei und daß sich aus den als Erben in Frage kommenden Personenkreis bereits zwei Interessenten auf Schloß Hackledt aufhielten. Nachdem die übrigen gesetzlichen Erben des Verstorbenen identifiziert und vermerkt worden waren, führte die Kommission eine Begehung des Schlosses durch, bei denen der mobile Besitz des Verstorbenen im Tafelzimmer, dem Schlafzimmer, den beiden Gästezimmern sowie in den Stallungen gesichtet wurde.²⁸⁰⁵

Über die dabei vorgefundenen Habseligkeiten wurde ein Inventar erstellt, das je nach der Vermögenslage des oder einer Verstorbenen wenige Seiten oder mehrere Hefte umfassen konnte und angefangen von der Wäsche des Verstorbenen bis hin zur Ausstattung der Schloßküche oder der im Meierhof eingelagerten Getreideernte das gesamte auffindbare bewegliche Gut auflistete. Inventare dieser Art bieten durch die Fülle der ihnen zu entnehmenden Informationen über die individuellen Besitzverhältnisse eine wichtige Quelle zur Erforschung des Lebensstils des ländlichen Adels, sind aber leider oft schwer zugänglich. Aus der Familie von Hackledt haben sich mehrere solcher Verlassenschaftsinventare erhalten, von denen das älteste 1608 über den Besitz des Joachim I. († 1597) angelegt wurde.²⁸⁰⁶ Von den sonst bekannten Auflistungen sind hervorzuheben: die Besitzaufstellung nach dem Tod der Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619),²⁸⁰⁷ ferner ein während der

²⁸⁰⁰ Ariès, Geschichte des Todes 596-611 sowie Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 245.

²⁸⁰¹ Vgl. ebenda 246.

²⁸⁰² Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁸⁰³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1]-[2].

²⁸⁰⁴ Siehe zum privilegierten Gerichtsstand des Adels im Innviertel nach 1779 das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.); zur Situation vor 1779 unter bayerischer Landeshoheit e auch das Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

²⁸⁰⁵ Siehe dazu die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁸⁰⁶ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/1) über die Verlassenschaft des Joachim I. von Hackledt († 1597) aus dem Jahr 1608. Siehe auch die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁸⁰⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619. Siehe Biographie Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

Vormundschaft des Johann Georg im Jahr 1629 angelegtes Besitzverzeichnis,²⁸⁰⁸ das Inventar über den Besitz des Franz Joseph Anton († 1729),²⁸⁰⁹ zwei sich ergänzenden Inventare über den Nachlaß der Maria Anna Constantia († 1781)²⁸¹⁰ sowie eine Aufstellung über das Vermögen ihres Sohnes Franz Felix I. von Schott († 1786),²⁸¹¹ schließlich das Inventar über den Nachlaß der Anna Maria Josepha († 1786)²⁸¹² sowie das besonders detailliert ausgeführte Verzeichnis der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. († 1800),²⁸¹³ dessen Inhalt exemplarisch ausgewertet wurde; eine entsprechende Übersicht ist im Anhang aufgeführt.²⁸¹⁴

Nach der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Protokoll von den Beteiligten unterzeichnet. Im Fall der Obsignation des Joseph Anton von Hackledt erschienen mit Unterschriften der Landrichter Joseph von Aman und der Gerichtsschreiber Franz Joseph Städler, dann Johann Ignaz Anselm Freiherr Mandl von Deutenhofen zu Münchshof und Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell als die Verwandten des Verstorbenen, schließlich der Schloßkaplan Karl Reicher und der Jäger Joseph Geiger.²⁸¹⁵ Seinen Bericht über *den erfolgten Todtfall des H[errn] Joseph Anton Reichsfreyherrn von und zu Häkeledt* schickte der Landrichter schließlich zusammen mit dem bisher beim Pfliegergericht Suben hinterlegten Testament an das an das k.k. Landrecht in Linz,²⁸¹⁶ wo es im Jänner 1800 in die *k.k. Landtafel im Innviertl* eingetragen wurde.²⁸¹⁷ Die beiden im Testament als Universalerben benannten Brüder Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und Anton Freiherr von Peckenzell unterzeichneten schließlich im November 1802 vor dem k.k. Landrecht ihre gemeinsame Erbserklärung samt der entsprechenden *Quitt, und Schadlos-Verschreibung* gegenüber der Behörde.²⁸¹⁸ Die Brüder bestätigten darin, daß jeder den ihm gebührenden Anteil der Erbschaft erhalten hatte. Das Verfahren war damit abgeschlossen.

Der hier anhand eines Beispiels aus dem 18. Jahrhundert geschilderte Ablauf von Todesfallsanzeige, Verhängung der gerichtlichen Sperre über das Nachlaßvermögen, behördlicher Verlassenschaftsabhandlung samt Sichtung des Besitzes und schließlich Ausfolgung des nach Abzug der Schulden und Gebühren verbleibenden Vermögens an die Erben durch die Behörden war bei allen Angehörigen des Adels im Wesentlichen gleich.

²⁸⁰⁸ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629, übergangsweise verwaltet in Vormundschaft für den minderjährigen Erben Johann Georg von Hackledt durch Hans Veit von Leoprechting zu Grünau, Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding. Siehe auch die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.). Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²⁸⁰⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729. Siehe auch die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

²⁸¹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landeshauptmannschaft, Verlassenschaften: Schachtel 39, Akt Nr. 679 (*von Schott Maria Constantia, zu Marspach, 1782*) sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 89, Akt Nr. 91 (*von Schott Constantia, 1790*). Siehe dazu auch die Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.IX.12.).

²⁸¹¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 88, Akt Nr. 56 (*von Schott Felix, Rittmeister und Landgut-Besitzer, 1786*). Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁸¹² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786*), vgl. Archiv-Verzeichnis D20. Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

²⁸¹³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr, 1800*), vgl. Archiv-Verzeichnis D20. Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

²⁸¹⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zur Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II." (C2.8.).

²⁸¹⁵ Siehe dazu die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁸¹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Bericht des Landgerichtes Schärding an das OÖ. Landrecht [1]-[2].

²⁸¹⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [9].

²⁸¹⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Quittung der Brüder Peckenzell.

Da die Inhaber privilegierter adeliger Landgüter selbst ebenfalls über gerichtliche Befugnisse verfügten,²⁸¹⁹ konnten sie nicht nur bei den Todesfällen ihrer Untertanen, sondern im Prinzip auch beim Ableben ihrer eigenen Familienmitglieder als Nachlaßgericht in Erscheinung treten. In der Familie von Hackledt war dies etwa 1786 beim Tod der Anna Maria Josepha von Hackledt aus der Linie zu Wimhub der Fall, die auf Schloß Brunnthäl gelebt hatte.²⁸²⁰

Nach ihrem Tod wurde das k.k. Landrecht in Linz sowie das für den Edelsitz Brunnthäl zuständige k.k. Landgericht Mauerkirchen von ihrem Ableben in Kenntnis gesetzt, worauf das mit dem genannten Landgericht verbundene Kastenamt Braunau die gerichtliche Sperre über die Erbmasse verfügte. Da Johann Karl Joseph II. von Hackledt als lokaler Grund- und Gerichtsherr mit diesem Vorgang nicht einverstanden war und darin einen Eingriff der staatlichen Behörden in seine herrschaftlichen (Jurisdiktions-) Befugnisse sah, ließ er durch seinen Verwalter gegen das Vorgehen des Landgerichtes Protest beim k.k. Landrecht einlegen. Im Gegenzug ersuchte er die Landesbehörde um die Abtretung des Verlassenschaftsverfahrens an die Herrschaft Wimhub als Niedergericht. Das für den Edelsitz Brunnthäl an sich zuständige Landgericht Mauerkirchen wurde daraufhin mit dem Todesfall nicht weiter befaßt. Statt dessen setzte das k.k. Landrecht den Verwalter der Herrschaft Wimhub in dieser Sache als Kommissär ein und beauftragte ihn mit der Durchführung des weiteren Verfahrens, welches ansonsten den üblichen Verlauf nahm.²⁸²¹

5.7.4. Trauerfeiern und -zeremonielle

Das Begräbniszeremoniell wurde bei hochgestellten Personen äußerst prunkvoll gestaltet und verursachte enorme Ausgaben, da z.B. nicht nur die Familie, sondern auch die Dienerschaft – zumindest teilweise – dem Anlaß entsprechend neu eingekleidet werden mußten.²⁸²²

Dabei ist besonders für das 17. und 18. Jahrhundert zu beachten, daß die Trauerfeiern bei Angehörigen kleiner Landadelsgeschlechter wie der Hackledt oder ihrer nächsten Verwandtschaft keinesfalls mit jenem Pomp zu vergleichen waren, welchen einflußreiche und in ganz Bayern begüterte Familien wie die Ortenburg, Franking, Arco, Rheinstein-Tattenbach, Preysing, Tauffkirchen oder Aham mitunter an den Tag legen konnten.²⁸²³ Man muß in diesem Fall eine gewisse Abstufung des Zeremoniells mitdenken, so daß der niedere Landadel meist nur über Feiern verfügen konnte, die bei Gegenüberstellung mit den Zeremonien hochrangiger Standesgenossen ärmlich wirken würden. Da jedoch ein Adelsbegräbnis in der bäuerlich und ländlich geprägten Gesellschaft des Innviertels von vornherein eine herausragende Situation darstellte, welche nicht allzu häufig vorkam, müssen selbst solche für adelige Verhältnisse wenig pompösen Trauerfeiern einen überaus großen Eindruck auf die Untertanen der betroffenen Dörfer gemacht haben. Der Charakter des Begräbnisses des Begräbnisses als eines Statussymbols blieb also im Verhältnis zum Publikum gewahrt.²⁸²⁴

Die durch Generationen unveränderte Dramaturgie des Sterbens erfuhr hauptsächlich bei einem toten Hofmarksherrn eine besonders weihevoll inszenierte Darstellung. In ihren Grundzügen jedoch kehrten dieselben formalen Abläufe auch bei anderen Familienmitgliedern und beim gesamten Adel wieder.²⁸²⁵ Besonders im Barock wird deutlich, wie sehr Ehre, Ruhm und

²⁸¹⁹ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

²⁸²⁰ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

²⁸²¹ Ebenda.

²⁸²² Vgl. Bastl, Adelige Lebenslauf 387.

²⁸²³ Die Form und der Ablauf von Trauerfeiern sind für hochgestellte Personen aus dem Innviertel nicht sehr zahlreich dokumentiert. Zu den wenigen Beispielen gehören das bei Stockinger, Tod 112-115 beschriebene Leichenbegängnis für den Reichersberger Propst Karl Stephan im Jahr 1770 sowie das Begräbnis des letzten Grafen von Aham in Reichersberg im Jahr 1881, zu dem sich bei Meindl, Aham 380-382 sowie Buchinger, Ministerialen 26-36 einige Bemerkungen finden.

²⁸²⁴ Seddon, Denkmäler Hackledt 59.

²⁸²⁵ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 247.

Nachruhm nicht nur im Leben, sondern auch nach dem Tod höchste Wertmaßstäbe verkörperten. Die Kunst spiegelt so in starkem Ausmaß die Persönlichkeit des Menschen einer jeden Zeit wider.²⁸²⁶ Auch im Falle eines unvorhergesehenen Todes verabsäumte man es nicht, die Charakteristika eines standesgemäßen Sterbens der Nachwelt zu überliefern.²⁸²⁷

Bei einem Leichenbegängnis in seiner prunkvollsten Ausführung konnte im 18. Jahrhundert in der lokalen Herrschaftskirche ein mit Kerzen bestecktes Trauergerüst ("castrum doloris") errichtet sein, an welchem Lobsprüche zu sehen waren und unter welches der Sarg für die Dauer der Trauerfeierlichkeiten gestellt wurde.²⁸²⁸ Die Leichen- bzw. Grabrede, die vom Pfarrer am Grab oder in der Kirche auf den Verstorbenen gehalten wurde, war meist auf einer Textstelle der Bibel aufgebaut.²⁸²⁹ Der öffentlichen Ausstellung des Leichnams folgte zum festgesetzten Termin der Leichenkondukt: Voran schritten mit einem schwarzen Kreuz Knaben, die bereits dem geistlichen Stand versprochen waren, dann folgten Bruderschaften und Choristen, das Hausgesinde, Kleriker, adelige Herren mit den Trauerfahnen, der Sarg mit dem Verstorbenen, zuletzt schlossen die eigentlichen Leidtragenden an.²⁸³⁰ Das eigentliche Begräbnis fand nicht immer in der jeweiligen Pfarrkirche statt, sondern in einem mit der Familie verbundenen und deshalb für Bestattungen vorgesehenen Gotteshaus, wo die Grabstätte der Vorfahren geöffnet, die neue Leiche zwischen die Gebeine der Vorgänger gelegt und alles mit Kalk und Erde bedeckt wurde.²⁸³¹ Nach der Beisetzung wurde das Grab geschlossen. Nach dem Begräbnis wurden die feierlichen Exequien abgehalten, bei denen der Verstorbene verherrlicht wurde. An diesen mehrtägigen Totenfeiern nahm oft die gesamte Priesterschaft der Pfarre teil, dazu wurden je nach Brauch Lob- und Seelenämter abgehalten und durch mehrere Tage ausgeläutet. Das Jahresgedächtnis fand nicht unmittelbar an der Grabstelle, sondern in der Kirche statt. Was nach dem Begräbnis zurückblieb, war höchst unterschiedlich.²⁸³² So erhielten in vielen Familien nur die im Erwachsenenalter verstorbenen Mitglieder des Geschlechtes ein Grabmonument im Inneren der Kirche,²⁸³³ während für die übrigen Verstorbenen in solchen Fällen eine Stiftung von Seelenmessen errichtet wurde.²⁸³⁴

5.7.5. Die Wahl des Begräbnisortes

Nach dem Tod des Joseph Anton von Hackledt am 24. Dezember 1799 wurde sein Leichnam von Schloß Hackledt nach St. Marienkirchen gebracht und als letzter des Geschlechtes in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche bestattet. Da er keine Kinder hatte, wurden die Begräbnisfeierlichkeiten von Johann Ignaz Anselm Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen und Münchsdorf organisiert, der aus der Familie der Mutter des Verstorbenen stammte. Joseph Anton hatte in seinem Testament verfügt, *daß mein entseelter Körper zu St. Mariakirchen als ordentl[icher] Pfarr, und Mutterkirchen, bey der ohnehin üblich hochfreyherrl[ich] v[on] Häkledi[schen] alten Familien Begräbniß, und zwar gleich neben*

²⁸²⁶ Hawlik, Kapuzinergruft 10 sowie Valentinitzsch, Sozialer Aufstieg 15-25.

²⁸²⁷ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 247.

²⁸²⁸ Originale Trauergerüste aus dem 18. Jahrhundert sind für adelige Herrschaftsinhaber aus der Gegend am Inn kaum erhalten. Eine Ausnahme bilden die Fragmente jenes Castrum Doloris, welches 1797 für Abt Otto Doringen vom Kloster Aldersbach als geistlichen Grundherren errichtet wurde. Siehe dazu weiterführend Boshof, Castrum Doloris.

²⁸²⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 388-389. Siehe auch Lenz, Leichenpredigten 167 f.

²⁸³⁰ Bastl, Adelige Lebenslauf 388.

²⁸³¹ Siehe auch Ziegler, Herzöge 259.

²⁸³² Posch, Michaelergruft 12.

²⁸³³ Siehe zur Form, Überlieferung und Gestaltung der für die Mitglieder der Familie von Hackledt errichteten Grabdenkmäler sowie den hierfür verwendeten Materialien und Schriftformen weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 82-109 (= die Kapitel "4.3. Form, Überlieferung und Gestaltung der Grabdenkmäler", ferner "4.4. Material und Techniken" sowie "4.5. Die Schriftformen" und "4.6. Form und Inhalt der Inschriften des Totengedenkens").

²⁸³⁴ Zu den Stiftungen von Seelenmessen für die Mitglieder der Familie von Hackledt siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

*meinen bereits anhinier verschiedenen liebsten Bruder Herrn Herrn Nepomuk Freyherrn v[on] Häkledt hochseel[ig] nach kristl[ichem] Gebrauch Standesmässig begraben und die Seelenmessen wie beim Tod seines Bruders gehalten werden sollten.*²⁸³⁵ Nach dem Begräbnis wurden die Exequien abgehalten, die in den Gotteshäusern von St. Marienkirchen und Eggerding stattfanden.²⁸³⁶ Eggerding war 1785 von St. Marienkirchen abgetrennt, zur eigenen Pfarre unter k.k. Patronat erhoben und aus Mitteln des Religionsfonds dotiert worden.²⁸³⁷ Der Verstorbene hatte dafür eigens eine Summe von 100 fl. dafür ausgesetzt und verfügt *daß gleich nach meinen einstigen Hinscheiden zum Trost der armen Seele, und für die ganze Häkledi[sche] Familie h[eilige] Messen gelesen werden sollten. Damit aber sowohl dem Herrn Pfarrer, als Gotteshaus der dermaligen Localpfarr zu Eggerding, und andern nichts entgehe, so verordne ich, daß die h[eiligen] Gottesdienste bey Begräbniß so, wie zu St.Mariakirchen, nachhin gehalten, und die Zahlung hiefür wie dortselbst gschehe.*²⁸³⁸

Bei der Wahl des Begräbnisortes standen, wie gezeigt, stets praktische und traditionsbewußte Gesichtspunkte nebeneinander.²⁸³⁹ Die in der vorliegenden Untersuchung beschriebenen Adelsgeschlechter besaßen zum größten Teil kaum politischen Einfluß und beschränkten sich auf die Nutzung ihrer Grundherrschaften. An die planmäßige Anlage von Grablegen wurde bei diesem Personenkreis in der Regel erst dann herangegangen, wenn der weitere Bezug zur Kirche, in der sich die Grablege befinden sollte, über Generationen hinweg gesichert schien. Voraussetzung dazu war neben dem Vorhandensein von (primär männlicher) Deszendenz die Aussicht, die Herrschaftsinhaberschaft innerhalb des Geschlechtes weitergeben zu können. Mit anderen Worten führte erst die Ausbildung eines klaren Zentrums, eines "Mittelpunktes der Lebensbeziehungen" des Adelsgeschlechtes, zur Anlage von Familiengrablegen.²⁸⁴⁰ Mit dem Begriff einer "Grablege" werden hier allgemein die Grabstätten sozial höhergestellter Personen bezeichnet, wobei es unerheblich ist, ob es sich dabei um Einzel- oder Gemeinschaftsgräber handelt.²⁸⁴¹ Für den hier beleuchteten Personenkreis sind vor allem zwei in chronologischer Abfolge entwickelte Ausformungen von Familienbegräbnissen interessant: (1) ein Anwachsen mehrerer individueller Grabstellen aufeinanderfolgender Generationen eines Geschlechtes in demselben Sakralraum, sowie (2) die planmäßige Anlage einer Erbgrablege, fast immer verbunden mit der Errichtung einer gemauerten Familiengruft.²⁸⁴²

5.7.6. Vom Einzelgrab zur Herrschaftsgrablege

Adelige Herrschaftsmittelpunkte mit Sitz und Grablege bildeten sich allenthalben bereits seit dem Mittelalter im Zuge der Territorialisierung heraus.²⁸⁴³ Daß die Pfarrkirchen und Schulen auch später oft in der Nähe von Schlössen – oft in Sichtweite – errichtet wurden, zeugt von der Tendenz, eigenständige, verwaltungs- und bildungsmäßige Binnenzentren zu bilden.²⁸⁴⁴

²⁸³⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [2].

²⁸³⁶ Siehe dazu die Biographie des Joseph Anton von Häkledt (B1.IX.2.).

²⁸³⁷ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁸³⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [3].

²⁸³⁹ Bastl, Adelige Lebenslauf 386.

²⁸⁴⁰ Siehe dazu weiterführend Seddon, Denkmäler Häkledt 66-67 (= Kapitel "4.1.6. Vom individuellen Bestattungsort zur Herrschaftsgrablege").

²⁸⁴¹ Borgolte, Grablege 1628.

²⁸⁴² Seddon, Denkmäler Häkledt 62.

²⁸⁴³ Borgolte, Grablege 1629.

²⁸⁴⁴ Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 92.

Auf diese Weise wurden die Gotteshäuser in den Aufgabenbereich der Herrschaft eingebunden.²⁸⁴⁵ Die Angehörigen des Adels fanden ihre letzte Ruhestätte also zumeist in jenen Kirchen, die den seelsorgerischen Mittelpunkt ihrer Herrschaften bildeten und oft auch unter deren Patronat lagen.²⁸⁴⁶ Mitunter geschah dies so deutlich, daß sich lokale Andachtsorte als regelrechte "Grabkirchen" eindeutig einzelnen Schlössern und den Familien ihrer Besitzer zuordnen lassen. Auch im Fall der Herren von Hackledt begünstigte die Ausbildung lokaler Zentren die Anlegung von Grablegen, an denen sich die Monumente der verstorbenen Verwandten unterschiedlicher Generationen in vielen Fällen his heute erhalten haben.²⁸⁴⁷

Für die Errichtung einer Grablege war die weitgehende Exklusivität des Begräbnisses von besonderer Bedeutung,²⁸⁴⁸ wobei die Bestattung im Inneren einer Kirche stets das Ideal darstellte.²⁸⁴⁹ Für die Laienwelt war dies im allgemeinen nur auf dem Weg über eine nicht unerhebliche materielle Stiftung möglich, wobei die effektivste Möglichkeit für einen Adligen, die diesbezüglichen Interessen wahrzunehmen, in der Ausübung des Patronates über die entsprechende Pfarre erfolgte.²⁸⁵⁰ Anders als beispielsweise in Oberösterreich wurde im bayerischen Innviertel das "echte" Patronat samt Präsentationsrecht des Priesters in den meisten Fällen durch kirchliche Amtsinhaber ausgeübt, vielfach vom Bischof von Passau.²⁸⁵¹

Bei der Entscheidung für einen Begräbnisort ist im südostbayerischen Raum vom 16. bis zum 18. Jahrhundert besonders häufig der Effekt festzustellen, daß die Gruft- und Grabanlagen der Herrschaftsbesitzer aus dem niederen Adel nicht im strengen Sinne als "Familiengrablegen" (also der agnatischen Aszendenz und Deszendenz) genutzt wurden, sondern überwiegend funktional, d.h. als "Herrschaftsgrablegen".²⁸⁵² Wer als Inhaber eines bestimmten Landgutes starb, der wurde oftmals nicht dort begraben, wo schon seine Vorfahren ihre Ruhestätte hatten, sondern in jener Kirche, die mit seiner Hofmark oder seinem Sitz assoziiert war. Auch die Herrschaftsbesitzer und Beamten aus der Familie von Hackledt ließen sich in der Regel an dem Ort bestatten, wo sie ihr Leben verbracht hatten. Diese Feststellung gilt übrigens unabhängig davon, welcher Linie des Geschlechtes sie angehörten und wo sie ansässig waren.

Der Grund dafür, daß ausgerechnet die Kirche von St. Marienkirchen,²⁸⁵³ in deren Seelsorgesprengel das Dorf Hackledt mit dem Stammgut des Geschlechtes lag,²⁸⁵⁴ von der Familie bis in die zweite Hälfte des 16. Jahrhunderts kaum als Grablege genutzt wurde, ist in zweierlei Motiven zu suchen: zum einen wurde die bisherige Filiale erst 1581 zu einer eigenständigen Pfarre erhoben,²⁸⁵⁵ und zum anderen entwickelte sich auch das Stammgut erst in dieser Zeit von einem traditionell im Besitz dieser Familie stehenden kleinen Landgut zum tatsächlichen Herrschaftszentrum des Geschlechtes.²⁸⁵⁶ Dieser Bedeutungswandel ist nicht nur ökonomisch anhand der Besitzverhältnisse nachzuvollziehen, sondern spiegelt sich auch in sozialer Hinsicht bei der Anlage von Begräbnissen wider. Hatten einzelne Vertreter der Familie, die neben ihrer Tätigkeit als Beamte auch Inhaber des Stammgutes waren, im 16.

²⁸⁴⁵ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁸⁴⁶ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 67.

²⁸⁴⁷ Siehe dazu das Kapitel "Grabstätten der Herren von Hackledt" (A.8.3.).

²⁸⁴⁸ Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 61-64 (= Kapitel "4.1.4. Überlegungen zum adeligen Erb- oder Familienbegräbnis").

²⁸⁴⁹ Siehe dazu weiterführend ebenda 64-66 (= Kapitel "4.1.5. Die Lage der Grabstätten und Grabdenkmäler").

²⁸⁵⁰ Siehe dazu weiterführend ebenda 68-72 (= Kapitel "4.2. Rechtliche Grundlagen von Erbbegräbnissen").

²⁸⁵¹ Eder, kirchliche Organisation 328. Zur Ausformung der Kirchenorganisation des Innviertels siehe die Ausführungen im Kapitel "Der Anteil des Adels an der Ausbreitung des Protestantismus" (A.4.4.3.).

²⁸⁵² Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 67.

²⁸⁵³ Zur Bedeutung der Pfarrkirche von St. Marienkirchen als Hackledt'sche Grablege siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 35-39 (= Kapitel "3.3.1. St. Marienkirchen").

²⁸⁵⁴ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

²⁸⁵⁵ In diesem Jahr setzte das Domkapitel Passau einen selbstständigen Pfarrer ein, der in keinem Untergebenenverhältnis mehr zum jeweiligen Pfarrer von Schärding-St. Florian stand. Siehe dazu Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 107.

²⁸⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

Jahrhundert an anderen Orten durch Stiftungen Grablegen begründet,²⁸⁵⁷ so behauptete sich mit der wachsenden Bedeutung des Stammgutes unter Joachim I. und Wolfgang Friedrich I. zunehmend der Grundsatz, daß nun die Pfarrkirche von St. Marienkirchen als Grabkirche der Hofmark Hackledt und ihrer jeweiligen Inhaber zu dienen habe. Auf diese Weise etablierte sich der aus Schloß Hackledt und der nahen Pfarrkirche bestehende Komplex um die Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert als ein neuer lokaler Schwerpunkt der Familie, an welchem sich die Funktionen als Zentrum der grundherrschaftlichen Verwaltung, als Wohnung der nachgeborenen Familienmitglieder und eben als Grablege des Geschlechtes überlagerten.²⁸⁵⁸ Daß für die Beisetzung einer Person aus der Familie von Hackledt in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen vor allem der direkte Bezug zum gleichnamigen Landgut entscheidend war, zeigen anschaulich im 16. und 17. Jahrhundert die Beispiele der in der Pfarrkirche von Antiesenhofen bestatteten Inhaber der Herrschaft Maasbach aus der Familie Hackledt. Noch deutlicher wird der Bezug von St. Marienkirchen zu Schloß Hackledt im 18. Jahrhundert. Es scheint, daß die Familie in dieser Zeit ihren sozialen Mittelpunkt eindeutig auf Schloß Wimhub bei St. Veit im Innkreis²⁸⁵⁹ hat und nur diejenigen Angehörigen, die zur Aufrechterhaltung des Gurtsbetriebes am Stammsitz tatsächlich benötigt werden, auch wirklich im Dorf Hackledt residieren. Wenn diese gewissermaßen von Wimhub nach Hackledt "abkommandierten" Familienmitglieder dann sterben, so werden sie nicht in der Filialkirche von St. Veit im Innkreis – in der Nähe ihrer Angehörigen – bestattet, sondern in St. Marienkirchen, dem traditionellen Begräbnisplatz der Inhaber des Stammschlusses.²⁸⁶⁰ Bei der großen Bedeutung der Pfarrkirche von St. Marienkirchen als Grablege der Herren von Hackledt darf der Hinweis nicht fehlen, daß die Pfarrkirche über ein "Mitpatronat" auch den jeweiligen Inhabern der nahegelegenen Herrschaft Hackenbuch als Begräbnisstätte diene. Hierbei wird die Funktionsweise einer Herrschaftsgrablege besonders deutlich: Waren über Jahrhunderte die Mitglieder der Familie von Rainer²⁸⁶¹ als Inhaber von Schloß Hackenbuch in St. Marienkirchen bestattet worden,²⁸⁶² so folgen ihnen die Herren von Pflachern ab 1764 nicht nur auf Hackenbuch, sondern auch in der Grablege zu St. Marienkirchen nach, obwohl die Pflachern zu dieser Zeit bereits ein etabliertes Herrschaftszentrum in Großschörgern und eine Grablege in der Pfarrkirche Andorf besaßen.²⁸⁶³ Bei den Herren von Hackledt und den mit ihnen verwandten Geschlechtern bestimmt letztendlich nicht der Wunsch nach einer räumlichen Zusammenführung aller Angehörigen einer Familie den Ort der Beisetzung, sondern die Tradition, den jeweiligen Inhaber einer Herrschaft unabhängig von seiner Familienzugehörigkeit in einer mit der Herrschaft verbundenen Grablege beizusetzen.²⁸⁶⁴

Da das "echte" Patronat in Bayern vergleichsweise selten war, beruhten die oben beschriebenen Verbindungen von adeliger Residenz und Gotteshaus vielfach mehr auf altem

²⁸⁵⁷ Siehe die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.) und des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁸⁵⁸ Siehe zu dieser Entwicklung auch das Kapitel "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722" (A.4.5.).

²⁸⁵⁹ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von St. Veit im Innkreis (B2.I.14.). Zur Bedeutung der Filialkirche von St. Veit als Hackledt'sche Grablege siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 39-40 (= Kapitel "3.3.2. St. Veit im Innkreis").

²⁸⁶⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 36.

²⁸⁶¹ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim. Die Rainer zählten zum niederbayerischen Uradel und gliederten sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufnbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen.

²⁸⁶² Vgl. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 108.

²⁸⁶³ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie die Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.). Zur Bedeutung der Pfarrkirche Andorf als Grablege der auf Schörgern ansässigen Linie der Pflachern siehe das Kapitel "3.3.5. Andorf" in Seddon, Denkmäler Hackledt 44-47.

²⁸⁶⁴ Seddon, Denkmäler Hackledt 38.

Herkommen denn auf formellen Verträgen.²⁸⁶⁵ An Orten, an denen es mehrere Herrschaftssitze gab, führte dies mitunter zu Streitigkeiten darüber, welche der lokalen Grundherren überhaupt zur Beisetzung ihrer Familienmitglieder in der betreffenden Kirche berechtigt waren. Ein derartiger Fall ist auch aus der auf Schloß Hoholting in Großköllnbach²⁸⁶⁶ ansässigen Linie der Herren von Hackledt bekannt, wo Johann Karl Joseph III.²⁸⁶⁷ im Jahr 1786 den Leichnam seines Bruders in der Filialkirche St. Georg beisetzen ließ. Der im 45. Lebensjahr verstorbene Ludwig Johann von Hackledt²⁸⁶⁸ erhielt ein Erdgrab im Inneren der Kirche, so wie auch bereits andere Verstorbene aus den verschiedenen Besitzerfamilien der Hofmark Hoholting dort ihre Ruhestätte gefunden hatten. Das Begräbnis erfolgte im Beisein des Kooperators und des Mesners, während der für die Filiale zuständige Pfarrer von Pilsting ebenso wie der Landerichter von Straubing in Leonsberg erst im November 1786 zufällig von der Bestattung erfuhren. In der Folge kam es zum Streit mit dem Landgericht, bei denen nicht nur über die Höhe der für die Beisetzung zu entrichtenden Gebühren verhandelt wurde, sondern auch über die grundsätzliche Frage, ob die Besitzer der Hofmark Hoholting überhaupt zur Nutzung des Gotteshauses als Grablege befugt seien. Die Verhandlungen mit dem Landgericht und der Kirchendeputation bei der Regierung des Rentamtes Straubing zogen sich bis 1787.²⁸⁶⁹

Bei Kirchenbestattungen wurde im allgemeinen dem Erdbegräbnis in Senk-Gräbern im Boden der Vorzug gegeben.²⁸⁷⁰ In den Matriken von St. Marienkirchen finden sich für das 18. Jahrhundert in zwei Fällen dezidierte Hinweise auf die Beisetzung adeliger Personen im Inneren der Kirche, die an dieser Stelle stellvertretend für alle anderen hier Bestatten wiedergegeben seien. So heißt es über Maria Martha von Hackledt,²⁸⁷¹ die 1733 im Alter von 80 Jahren verstorbene Tochter des Johann Georg, *corpus funebre deportatus est ad Eccl[es]iam S[anctae] Mariae cis Suben sitam ibi[dem] juxta majores suos sepultum.*²⁸⁷² Im Jahre 1742 starb 86jährig ihre Schwester Maria Franziska, die den Inhaber von Schloß Hackenbuch, Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham, geheiratet hatte.²⁸⁷³ Auch sie *in Ecclesia huius sepulta est.*²⁸⁷⁴ Neben Erdbegräbnissen konnten aber auch ausgemauerte und mit Steinplatten verschlossene Grüfte und backofenförmige Wandnischen der Aufnahme von Särgen dienen.²⁸⁷⁵ Die Bestattung in den Kirchengrüften erfolgte auf dem flachen Land bis ins 18. Jahrhundert vielfach in Holzsärgen. Je nach Vermögenslage des Auftraggebers gab es auch Metallsärge, die überaus prunkvoll gearbeitet sein konnten. Darin wurden die Toten in Rückenlage beigesetzt, unter den Schädeln fanden sich bei Gruftöffnungen Reste von mit Hobelspänen gefüllten Leinenkissen. Die Körper waren mit Kalk überschüttet worden. In den barocken Ziegelgrüften, welche im Presbyterium und Langhaus angelegt wurden, fand man in den Särgen Zeitungspapiersäcke mit Kalk zu Desinfektionszwecken. Die Leichen wurden größtenteils auf Hobelscharten gebettet. Die Totenbeigaben bestanden aus Rosenkränzen, Kreuzen aus Holz und Wachs, Gürtelriemen, Andachtsbildchen aus Pergament- oder Kreidepapier, sowie natürlichen oder auch künstlichen Blumen mit gefärbten Vogelfedern als Blättern,²⁸⁷⁶ Gebetbüchern, oft auch Perücken. Archäologische Untersuchungen haben gezeigt, daß die Erhaltungsbedingungen bei Erdgräbern nicht notwendigerweise schlechter

²⁸⁶⁵ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 68-76 (= Kapitel "4.2. Rechtliche Grundlagen von Erbbegräbnissen").

²⁸⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.) und die Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

²⁸⁶⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

²⁸⁶⁸ Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

²⁸⁶⁹ Ebenda.

²⁸⁷⁰ Zoepfl, Bestattung 349.

²⁸⁷¹ Siehe die Biographie der Maria Martha von Hackledt (B1.VII.7.).

²⁸⁷² StiA Reichersberg, Sterbebuch der Stiftspfarre, fol. 143v: Eintragung am 19. Dezember 1733.

²⁸⁷³ Siehe die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

²⁸⁷⁴ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759) 101: Eintragung am 14. Oktober 1742.

²⁸⁷⁵ Zoepfl, Bestattung 349.

²⁸⁷⁶ Posch, Michaelergruft 10.

sein müssen,²⁸⁷⁷ da auch in solchen Fällen von Zeit zu Zeit Metallsärge zum Einsatz kamen bzw. Holzsärge mit metallenen Übersärgen versehen wurden. Bei den Beisetzungen der Hackledter sind genaue Angaben sehr schwierig, da über Umfang und Art der Bestattungen keine Einzelheiten bekannt sind. Aussagen über bevorzugte Begräbnisplätze und Erhaltungsbedingungen in den Gräbern werden zusätzlich dadurch erschwert, daß die Erhaltung eines Leichnams von einer Vielzahl von Faktoren abhängig ist, welche nicht nur an unterschiedlichen Orten, sondern auch im selben Grab verschieden sein können. Aus diesem Grund ist es bei mehrfach belegten Grablegen auch problematisch, mittels archäologischer Methoden die exakte Anzahl der Bestattungen zu klären, da nicht immer von allen Personen, die beigesetzt wurden, auch identifizierbare Skeletteile erhalten geblieben sind.²⁸⁷⁸

Begräbnisse im Kircheninneren wurden 1784 in Österreich im Zuge der josephinischen Reformen verboten.²⁸⁷⁹ In Bayern wurde dem landsässigen Adel die Bestattung in der Herrschaftskirche mit Verordnung vom 10. Februar 1803 untersagt; der Patron hatte seit dieser Zeit außerdem keinen Anteil an der Administration des Kirchenvermögens mehr, da für diese Aufgabe im Kurfürstentum eigene Verwaltungsbehörden eingerichtet wurden.²⁸⁸⁰

Nach dem Verbot der Bestattung im Innenraum der Kirchen wurden die Gräber der sozial höhergestellten Schichten der Bevölkerung zwar außen auf dem die Kirche umgebenden Friedhof, jedoch immer möglichst in unmittelbarer Nähe zum Gotteshaus angelegt. Die im Kirchenraum noch vorhandenen Grüfte wurden in der Regel bald geräumt und aufgefüllt. Besonders die spät belegten Gräber wurden früh entfernt, indem die Grabanlagen geöffnet und die vorhandenen Metallsärge geleert wurden. Oft genug wurden die metallenen Übersärge aus Kupfer oder Zinn als Rohstoffe zugunsten einer wohltätigen Einrichtung, z.B. des Pfarrarmeninstitutes, verkauft; die darin enthaltenen Gebeine wurden samt den hölzernen Innensärgen auf dem neben der Kirche befindlichen Friedhof beigesetzt.²⁸⁸¹

Im Laufe des 19. Jahrhunderts wurden vielfach auch die unter den Stiftungsalären gelegenen Gräber zerstört, womit etwa in Großköllnbach²⁸⁸² bis zur Wiederauffindung von zwei Hackledter-Epitaphien jegliche an Objekte geknüpfte Erinnerung an die Begräbnisstätte der einstigen Herrschaftsinhaber verloren gegangen war.²⁸⁸³ Die Zahl der heute erhaltenen Denkmäler sagt daher in vielen Fällen nur wenig aus, bzw. ließe der Befund der erhaltenen Monumente alleine völlig falsche Schlüsse ziehen.²⁸⁸⁴ Unter den Orten, an denen Grablegen der Herren von Hackledt und/oder ihrer nächsten Verwandten existierten,²⁸⁸⁵ trifft dies im Besonderen auf die Pfarrkirche von Antiesenhofen zu. Solange die nahe von Schloß und Dorf Hackledt gelegene Herrschaft Maasbach²⁸⁸⁶ als ein eigenes Dominum bestand, diente diese, offenbar über ein Herrschaftspatronat, als Grablege der jeweiligen Inhaber; jedoch haben sich von den einst dort angebrachten Grabdenkmälern kaum Spuren erhalten. Da die möglicherweise vormals vorhandenen Epitaphien im Kirchenraum verlorengegangen sind, weist heute lediglich das Denkmal für Michael von Hackledt und seine Familie²⁸⁸⁷ auf die einstmalig recht engen Beziehungen zwischen Antiesenhofen und Schloß Maasbach hin.²⁸⁸⁸

²⁸⁷⁷ Wilfing/Winkler, Grufbestattungen 59.

²⁸⁷⁸ Vgl. zu derartigen Untersuchungen etwa Erlach et al., Winzendorf 131-236.

²⁸⁷⁹ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 67-68 (= Kapitel "4.1.7. Veränderungen im Gefolge der josephinischen Kirchenreformen").

²⁸⁸⁰ Permaneder, Patronatsrecht 1628.

²⁸⁸¹ Vgl. Reingrabner, Puchheim'sche Familiengruft 31.

²⁸⁸² Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.). Zur Bedeutung von Großköllnbach als Hackledt'sche Grablege siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

²⁸⁸³ Seddon, Denkmäler Hackledt 67.

²⁸⁸⁴ Vgl. Zajic, Familiendenken 4.

²⁸⁸⁵ Siehe dazu die Liste der Begräbnisstätten der Herren von Hackledt in Seddon, Denkmäler Hackledt 269-275.

²⁸⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁸⁸⁷ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.). Zum Grabdenkmal des Michael und seiner Familie siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9).

²⁸⁸⁸ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 34.

Diese Hinweise mögen genügen, um jene überaus vielschichtigen Bedingungen zu skizzieren, die das Begräbniswesen adeliger Personen im Innviertel der Frühen Neuzeit charakterisieren.

6. ADELSTITEL UND WAPPEN DER HERREN VON HACKLEDT

6.1. Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen

Landesherr in Bayern war der Herzog, ab 1623 der Kurfürst. Ihm stand die Landeshoheit in seinem Gebiet zu, und er übte die Regierungsgewalt aus. Die Landeshoheit bedeutete formell keine "unbegrenzte Souveränität", da sie von außen durch Kaiser und Reich sowie von innen durch die Stände eingeschränkt wurde, sicherte ihm innerhalb seines Territoriums aber einen bedeutenden Handlungsspielraum. Er konnte eine eigene Außenpolitik führen, ein Heer aufstellen und Gesandte in fremde Länder schicken, auch durfte er mit auswärtigen Mächten Bündnisse abschließen, soweit sich diese nicht gegen Kaiser und Reich richteten. Der Landesherr in Bayern kontrollierte ferner die katholische Kirche, die Polizei und den lokalen Handel, schließlich besaß er wirtschaftlich nutzbare Hoheitsrechte (Regalien, Monopole) und diverse Domänen als Eigengüter. Insgesamt ermöglichte diese Position den bayerischen Herrschern, speziell im 17. und 18. Jahrhundert wie absolutistische Monarchen aufzutreten. Im Hinblick auf die Stellung des Landesherrn gegenüber seinen Untertanen drückte sich diese Macht in erster Linie dadurch aus, daß ihm prinzipiell die Ausübung der Funktion als Legislative, Exekutive und Judikative zustand, sofern er nicht in einzelnen Bereichen durch Reichsgesetze und -herkommen gebunden war.²⁸⁸⁹ Dies trat in der Reformation zu Tage,²⁸⁹⁰ hatte aber auch Auswirkungen auf die rechtliche Stellung bayerischer Standeserhöhungen.

Im Spätmittelalter und zu Beginn der Neuzeit stand das Nobilitierungsrecht noch nicht jedem Landesherrn zu, sondern ausschließlich dem Kaiser. Hatte man im Frühmittelalter noch die Meinung vertreten, der Kaiser könne zwar jemanden freilassen, ihn aber nicht adelig machen, da Adel ausschließlich eine Sache der Herkunft sei, so hatte sich die Ansicht, der Adel würde immer durch das Blut vererbt, durch den Einfluß des römischen Rechts im 14. Jahrhundert so weit relativiert, daß dem Kaiser schließlich das Recht zugebilligt wurde, Adel aufgrund seiner Souveränität neu zu kreieren.²⁸⁹¹ Kaiser Karl IV. brachte die förmliche Nobilitierung aus Frankreich in das Reich, so daß sich im Laufe des 15. Jahrhunderts die Erhebung in den Adel durch Privileg einzubürgern begann.²⁸⁹² Die Zahl derartiger Adelserhebungen war zwar anfangs vergleichsweise gering,²⁸⁹³ doch trat neben den historisch gewachsenen Adel nun ein durch Urkunden geschaffener "Briefadel". Im Reich übte der Kaiser das Recht, Wappen- und Adelsbriefe zu verleihen, zusammen mit den von ihm ernannten Hofpfalzgrafen bis ins 16. Jahrhundert exklusiv aus.²⁸⁹⁴ Kurfürsten, Herzögen, Fürsten und Grafen stand diese Befugnis ursprünglich nicht zu, selbst wenn sie in einem Territorium (wie etwa in Bayern) die Landeshoheit ausübten.²⁸⁹⁵ Das Privileg des so genannten "Großen Palatinats", welches ebenfalls das Recht beinhaltete, im Namen des Kaisers Wappen- und Adelsbriefe zu erteilen, wurde im Reich erst seit der Regierungszeit des Kaisers Karl V. (1520-1558) verliehen und erst seit dem 17. Jahrhundert einem größeren Personenkreis zugänglich.²⁸⁹⁶ Zwar hatte Kaiser Friedrich III. im Großen Freiheitsbrief von 1453 auch dem jeweiligen Regenten des Hauses Österreich das Nobilitierungsrecht eingeräumt, doch bedeutete dies wegen der Verbindung

²⁸⁸⁹ Hartmann, Bayern 200. Zur Stellung des Landesherrn innerhalb des bayerischen Staates siehe auch Ay, Land und Fürst.

²⁸⁹⁰ Als Beispiele siehe etwa die in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wiederholt aufbrechenden Auseinandersetzungen zwischen den Herzögen und den Grafen von Ortenburg und denen von Maxrain über die Einführung der Lehre Luthers in ihren als reichsunmittelbar angesehenen Herrschaften Ortenburg, Mattighofen, Hohenwaldeck und Miesbach.

²⁸⁹¹ Spieß, Aufstieg 21.

²⁸⁹² Neweklowsky, Burgengründer (II) 21.

²⁸⁹³ Spieß, Aufstieg 25.

²⁸⁹⁴ Ebenda 21.

²⁸⁹⁵ Siehe Riedenauer, Briefadel 609-661.

²⁸⁹⁶ Spieß, Aufstieg 21. Zur Unterscheidung zwischen *kleinem* und *großem Palatinat* und der Rolle der kaiserlichen Hofpfalzgrafen bei der Verleihung von Wappen- und Adelsbriefen siehe weiterführend Biewer, Heraldik 163-164.

des Kaisertums mit den Habsburgerdynastie faktisch keine Einschränkung des kaiserlichen Reservatrechtes.²⁸⁹⁷

Da die Wittelsbacher das Große Palatinat nie verliehen bekamen,²⁸⁹⁸ ist die Aussage Huggenbergers prinzipiell richtig, daß die Verleihung des Adels für einen bayerischen Landesangehörigen nur durch den Kaiser oder durch den Reichsvikar geschehen konnte.²⁸⁹⁹

Die Reichsvakanz trat ein, wenn der Thron des Kaisers unbesetzt war. Am häufigsten war dies zwischen dem Tod des bisherigen Amtsinhabers und der Wahl und Krönung seines Nachfolgers der Fall.²⁹⁰⁰ Das Reichsvikariat wurde stets durch einen Kurfürsten ausgeübt, der in dieser Funktion auch die Verleihung von Reichsadels-, Reichsitter-, Reichsfreiherren-, und Reichsgrafendiplomen vornehmen durfte. Aufgrund ihrer Stellung als Pfalzgrafen bei Rhein fungierten zunächst die Wittelsbacher aus der pfälzischen Linie als Reichsvikare für die Territorien am Rhein sowie für Franken und Schwaben.²⁹⁰¹

Nach der Verleihung der Kurwürde und des Erztruchsessenamtes an die bayerische Linie der Wittelsbacher 1623 traten die beiden Linien dieser Dynastie abwechselnd als Reichsvikare auf. Von den Landesherren in Bayern waren dies Kurfürst Ferdinand Maria (vom 3. April 1657 bis zum 1. August 1658 nach dem Tod des Kaisers Ferdinand III.)²⁹⁰² sowie Kurfürst Karl Albrecht (vom 20. Oktober 1740 bis zum 11. Februar 1742 nach dem Tod des Kaisers Karl VI.). Kurfürst Karl Albrecht von Bayern wurde am 24. Jänner 1742 selbst zum Kaiser gewählt und am 12. Februar 1742 als Karl VII. in Frankfurt am Main gekrönt. Nach seinem Tod am 20. Jänner 1745 übte sein Sohn, Kurfürst Maximilian III. Joseph, das Reichsvikariat aus, welches allerdings gleichzeitig auch durch Kurfürst Karl Theodor von der Pfalz beansprucht und ebenfalls ausgeübt wurde. Als mit dem Tod des Kurfürsten Maximilian III. Joseph von Bayern am 30. Dezember 1777 die bayerische Linie der Wittelsbacher im Mannesstamm erlosch, gingen die Rechte der bayerischen Kurwürde und der bayerischen Landesherrschaft auf Kurfürst Karl Theodor von der Pfalz aus der pfälzischen Linie der Wittelsbacher über.²⁹⁰³

Eine Nobilitierung, die durch den Kaiser selbst oder in seinem Namen durch einen entsprechend Berechtigten ausgesprochen wurde, war zwar grundsätzlich im gesamten Reich gültig,²⁹⁰⁴ doch gewann mit dem fortschreitenden Ausbau der landesfürstlichen Verwaltung im 16. Jahrhundert auch die Bestätigung durch den betreffenden Landesherrn sowie die Aufnahme unter die Landsassen durch "Ausschreibung einer Familie" an Bedeutung,²⁹⁰⁵ da mit der Erhebung in den Adelsstand nicht automatisch auch die Verleihung der wichtigsten landständischen Prerogative, die an die Landsässigkeit geknüpft waren, verbunden waren.²⁹⁰⁶

Die Standeserhebung entwickelte sich in Bayern auf diese Weise immer mehr zu einem Instrument der herzoglichen Innenpolitik. Als etwa die Herren von Tannberg zu Aurolzmünster und Ottenberg 1572 durch den Kaiser in den Freiherrenstand erhoben wurden, reagierten die Herzöge mit Unmut darauf, da die Tannberg bayerische Landsassen waren.²⁹⁰⁷

Wer in Bayern einen kaiserlichen Adelsbrief erhielt und sich danach im Herzogtum aller mit dem Adelsstand verbundenen Rechte und Privilegien bedienen wollte, mußte den Landesherrn

²⁸⁹⁷ Spieß, Aufstieg 21.

²⁸⁹⁸ Gritzner, Adels-Repertorium 2.

²⁸⁹⁹ Huggenberger, Stellung 184.

²⁹⁰⁰ Siehe hierzu grundlegend Hermkes, Reichsvikariat.

²⁹⁰¹ Gritzner, Adels-Repertorium 2.

²⁹⁰² Ebenda 1.

²⁹⁰³ Ebenda 4-5.

²⁹⁰⁴ Vgl. Riedenauer, Briefadel 629.

²⁹⁰⁵ Vgl. Reinle, Wappengenossen 155.

²⁹⁰⁶ Huggenberger, Stellung 184.

²⁹⁰⁷ Siehe dazu das Kapitel "Adelsbriefe und landesherrliche Anerkennung" (A.4.3.3.2.) sowie Riedenauer, Briefadel 629 und die Bemerkungen bei Kieslinger, Territorialisierung 60.

um formelle Anerkennung sowie um die Zuerkennung der Landsasseneigenschaft bitten.²⁹⁰⁸ Mit dem Eintritt in den als landständisch geltenden Adel und der Zugehörigkeit zu ihm konnte nicht nur von den ständischen Freiheiten Gebrauch gemacht, sondern durften auch Liegenschaften erworben werden, die in der bayerischen "Landtafel" eingetragen waren.²⁹⁰⁹ Dieser Vorgang zeigt sich anschaulich im Fall des Bernhard I. von Hackledt. Er erhielt 1533 den Reichsadelsstand, worauf er seine Landesherren um eine Bestätigung des Gnadenaktes für das Gebiet des Herzogtums Bayern ersuchte.²⁹¹⁰ Diese schrieben ihn 1534 in Bayern als adelig aus, nachdem *Ferdinand Römischer zu Ungarn und Behaim König etc. Seiner Majestät Diener, unsern Landsassen und lieben und getreuen Bernhard Häckhleder zu Häckhled um seiner getreuen Dienste begnadet und ihn in den Stand und Grad des Adels gesetzt* hatte.²⁹¹¹ In der Folge bezogen sich die bayerischen Behörden bei den Herren von Hackledt betreffenden Adelsangelegenheiten meist nur mehr auf die Bestätigung von 1534.

Darüber hinaus wurde das Nobilitierungsrecht von den Wittelsbachern auch außerhalb des Reichsvikariates ausgeübt, indem die Kurfürsten in Bayern und in der Pfalz die betreffenden Personen oder Familien entweder durch ein förmliches Diplom in den Adels-, Freiherren-, oder Grafenstand mit "Gültigkeit für ihre kurfürstlichen Lande" erhoben, oder sie auch ohne das Vorliegen einer vorherigen kaiserliche Standeserhebung per landesfürstlichem Dekret an ihre Landesregierung innerhalb ihres Landes als adelig oder freiherrlich ausschrieben.²⁹¹²

Besonders im letzteren Fall wurde der betreffenden Person oder Familie der Eintritt in den als landständisch geltenden Adel ermöglicht,²⁹¹³ ohne daß sich der Landesherr auf Konflikte wegen der Anmaßung eines kaiserlichen Reservatrechtes einlassen mußte. So gestattete etwa Herzog Wilhelm V. durch Handschreiben vom 15. Dezember 1605 dem Hans Christoph sowie Hans Adam von Leiblfling (*Leublfling*) als den Vertretern eines *uralten bayrischen Geschlechts* die Führung des Freiherrenstandes innerhalb des Herzogtums, worauf die Familie von Leiblfling in den Jahren 1562 und 1691 in Bayern noch weitere landesfürstliche Gnadenakte erhielt.²⁹¹⁴

Als die Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt durch ein Diplom d.d. München 7. Oktober 1739 durch Kurfürst Karl Albrecht von Bayern in den Freiherrenstand erhoben wurden, bezeichnete die darüber ausgefertigte Urkunde diesen Gnadenakt ausdrücklich als einen "rein" bayerischen.²⁹¹⁵ Dies spricht für die Einschätzung Gritzners, daß sich die Kurfürsten aus des Hause Wittelsbach im Hinblick auf das Recht zur Standeserhöhung dem Kaiser gegenüber doch nicht vollkommen sicher fühlten, wenn sie sich in Bayern auch auf ihre Landeshoheit und ihre Kurwürde stützen konnten.²⁹¹⁶ Im Diplom von 1739 heißt es, daß der Kurfürst die Brüder Hackledt nunmehr *in die Ehr, und Würde, Unserer, und Unser Churfür=stenthum, und Landen Freyherrn, und Freyinen gesetzt [...] und zu schreiben zugelassen habe, und das dieses bey allen Unseren Canzleyen, durch dahin ausgestellte besondere Decreta das behörige allbereit verordnet, und publiciert worden ist.*²⁹¹⁷

²⁹⁰⁸ Vgl. Spieß, Aufstieg 20.

²⁹⁰⁹ Siehe zur Funktion und Bedeutung der bayerischen Landtafeln für die Verwaltung der darin vermerkten landtäflichen Güter das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

²⁹¹⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

²⁹¹¹ HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 115r-115v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 115r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r. — Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2.

²⁹¹² Gritzner, Adels-Repertorium 2.

²⁹¹³ Siehe dazu das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) sowie "Adelsbriefe und landesherrliche Anerkennung" (A.4.3.3.2.).

²⁹¹⁴ Gritzner, Adels-Repertorium 19.

²⁹¹⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

²⁹¹⁶ Gritzner, Adels-Repertorium 2.

²⁹¹⁷ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [3], [4].

Dem Umstand, daß die Wittelsbacher unabhängig vom Kaiser Standeserhebungen gewährten und allmählich die Anerkennung der Gültigkeit solcher Gnadenakte durchsetzten, kam gleichermaßen eine innenpolitische wie außenpolitische Bedeutung zu.²⁹¹⁸ Wann die Kurfürsten dazu übergingen, neuen Adel zu schaffen, ist nicht genau bekannt; in Brandenburg wurde das Nobilitierungsrecht ab 1660, in Sachsen ab 1694 in Anspruch genommen.²⁹¹⁹ Im Inneren war die Verleihung von Adelsdiplomen ein Instrument des Landesherrn, neue Eliten zu schaffen und den politischen Einfluß der Landstände zurückzudrängen. Da der gesellschaftliche Aufstieg des Einzelnen letztlich ganz von der persönlichen Gnade des Landesfürsten abhing, konnte er sich auf diesem Weg die Verbundenheit seiner Beamtenschaft sichern. Je mehr der alteingesessene Adel nach anfänglicher Zurückhaltung ebenfalls in den landesfürstlichen Verwaltungsapparat drängte, desto mehr wurde das zunehmend aus dem Bürgertum stammende Beamtentum zur Konkurrenz. Aus der Sicht des Herzogs und später des Kurfürsten bot hier die Nobilitierung Bürgerlicher eine Möglichkeit, diese Konkurrenzsituation auszuspielen, den alten Adel quasi auf eine Ersetzbarkeit hinzuweisen und so stärker an den Landesherrn zu binden.²⁹²⁰ Im Hinblick auf die auswärtigen Beziehungen hingegen entwickelte sich die wittelsbachische Nobilitierungspolitik zunehmend zu einem "Symbol der Selbständigkeit gegenüber dem Reich". Was unter Kurfürst Maximilian I. noch einen überwiegend innenpolitischen oder herrschaftsstabilisierenden Charakter hatte, wurde unter seinen Nachfolgern entsprechend der gewandelten politischen Situation zum Mittel der Abgrenzung vom Einfluß des in der Regel habsburgischen Kaisers.²⁹²¹

Vor diesem Hintergrund werden jene Schritte nachvollziehbar, welche die habsburgischen Behörden während der Besetzung Bayerns im Spanischen Erbfolgekrieg (1701-1714) setzten, als alle hier ansässigen Adelsfamilien verpflichtet wurden, die von ihnen geführten Titel und Würden durch kaiserliche bzw. österreichische Instanzen neu überprüfen zu lassen.²⁹²²

Im Mai 1709 schrieb Kaiser Joseph I. an Graf Löwenstein, den kaiserlichen Administrator in Bayern: *Nachdem ermittelt worden, daß sich verschiedene bayer[ische] Landstände gräflicher, freiherrlicher und ritterlicher Prädikate anmassen, von denen man bei der Reichshofkanzlei keine andere Nachricht hat, als dass die vorige [= bayerische] Landesherrschaft für sich dergleichen ungültig conferirt haben soll, ein solches aber den kaiserlichen Reservatis nachtheilig sei* so habe nach Wien deshalb vom Administrator in Bayern *eine Spezifikation aus den bayer[ischen] Hof oder Kanzleien Derjenigen eingesendet zu werden, so dergleichen Standeserhöhungen und Prädikate mit Vorbegehung der Allerhöchsten Einwilligung nach und nach erhalten haben* und sei den Familien mit bayerischen Standeserhöhungen, vor allem wenn sie von dem durch habsburgisch Truppen vertriebenen Kurfürsten Maximilian II. Emanuel herrührten, *auch deren Gebrauch [...] ernstlich überhaupts zu verbieten, bis sie sich mit einem kaiserlichen ertheilten Diploma gebührend legitimiert haben werden.*²⁹²³

In der Folge führte die kaiserliche Administration in Bayern mit dem Hof in Wien eine umfangreiche Korrespondenz über die von den bayerischen Landesherren angeblich unberechtigt an ihre Untertanen verliehenen Standeserhöhungen. Einen Monat nach dem erwähnten Schreiben des Kaisers an Graf Löwenstein folgte die zusätzliche Anweisung, daß die Überprüfung der kurfürstlichen Standeserhöhungen durch den kaiserlichen Administrator in Bayern um so strenger umzusetzen sei, *um der Welt zu zeigen, wie die Abstellung dieses*

²⁹¹⁸ Vgl. Störmer, Neuzeit 68.

²⁹¹⁹ Gall, Wappenkunde 361.

²⁹²⁰ Störmer, Neuzeit 68.

²⁹²¹ Riedenauer, Briefadel 631-636 sowie Störmer, Neuzeit 68.

²⁹²² Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.) sowie Leoprechting, General-Acta 181-199, der darin die *während der kaiserlichen Administration für ungültig erklärten und zu kaiserlicher Renovation angewiesenen von Kurbayern aus erhobenen Freiherren und Adelichen in annis 1709-1712, nebst einer Specification aller unter Ferdinand Maria und Max Emanuel in Bayern grafted, gefreiten und geadelten Geschlechter von 1654 bis 1683* auflistet.

²⁹²³ Gritzner, Adels-Repertorium 1-2.

von den *gewesenen Kurfürsten von Bayern* *vormals geübten Unfuges eifrigst erzielt wird.* Gleichzeitig wurde aber auch der Grundsatz festgehalten, daß auf diejenigen Personen und Familien, welchen solche bayerische Prädikate erteilt worden waren, in dieser Angelegenheit kein Druck geübt werden solle. Statt dessen sollte den Betroffenen mitgeteilt werden, daß – wenn sie sich in Wien zur Bestätigung resp. Erneuerung ihrer Diplome melden – *sie ein gar gutes Gehör finden, und bezüglich der Taxe [...] sehr leidentlich auskommen würden.*²⁹²⁴ Graf Löwenstein ging zwar an die Umsetzung der kaiserlichen Anweisung, berichtete aber auch nach Wien, daß daraus doch *allerhand Anstände* mit den in Bayern ansässigen Adelspersonen entstehen könnten, so daß er vorschlug, *dass er allen [bayerischen] Baronen versichern dürfe, wenn sie sich gehörig nach Wien zur Erlangung eines neuen kaiserlichen Diploma wenden wollten, sie ad interim bis zur Einlangung desselben in ihrem Rang verbleiben dürften.*²⁹²⁵ Während die Umsetzung der Adelsüberprüfung von den Behörden in den Rentämtern Burghausen und München eher schleppend betrieben wurde, und der Vizedom in Landshut vom kaiserlichen Administrator sogar eine Anweisung erbat, wie man sich im Detail zu verhalten habe, weil *doch unter den bayerischen Baronen einer oder der andere Cavalier mit einem kaiserlichen Diploma ebenfalls sich ausweisen könnte,* übermittelte der Vizedom in Straubing, Max Franz Graf von Seinsheim, eine detaillierte *Spezifikation derjenigen Familien so von voriger Gnädigster Landesherrschaft in den Ritter-, Herrn- oder Grafenstand erhoben worden sind und im Rentamt Straubing wohnhaft oder ansässig sich befinden.* Daraus geht hervor, daß der kaiserlichen Verwaltung unter den im Rentamt Straubing ansässigen Grafen keine einzige Familie bekannt war, welche ihren Titel nicht vom Kaiser selbst erhalten hatte, doch gab es unter den Baronen etliche Familien, die zwar von Kurbayern verliehene, jedoch nicht vom Kaiser anerkannte Standeserhöhungen besaßen.²⁹²⁶ Die beigegefügte Liste²⁹²⁷ nennt auch einige Personen bzw. Familien aus der näheren Verwandtschaft der Herren von Hackledt, darunter Johann Joseph Joachim Wager von Vilsham,²⁹²⁸ Johann Wolfgang von Dürnitz,²⁹²⁹ Franz Joseph von Schönprunn,²⁹³⁰ Gottfried Adolf Auer von Winckhl,²⁹³¹ Johann Ernst von Pellkoven²⁹³² sowie Johann Georg Wolfgang von Leoprechting.²⁹³³

²⁹²⁴ Ebenda.

²⁹²⁵ Ebenda.

²⁹²⁶ Ebenda 3.

²⁹²⁷ Ebenda.

²⁹²⁸ Das Geschlecht der Wager zu Vilsham wurde 1690 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den bayerischen Freiherrenstand erhoben. Eine Tochter der Familie war in dieser Zeit mit Wolfgang Matthias von Hackledt verheiratet. Zur Familiengeschichte der Freiherren von Wager zu Vilsham siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6).

²⁹²⁹ Johann Wolfgang von Dürnitz war der Sohn jener Maria Constantia von Hackledt, die 1660 den Beamten Johann Thomas von Dürnitz geheiratet hatte. Dieser wurde 1689 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den bayerischen Freiherrenstand erhoben. Zur Familiengeschichte der Dürnitz siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.VII.2.).

²⁹³⁰ Franz Joseph von Schönprunn war der Sohn jenes Isaak Heinrich Schönprunner, der 1693 unter Kurfürst Maximilian II. Emanuel für die bayerischen Lande mit "von" als adelig ausgeschrieben wurde. Wenige Jahre später erhielten sie in Bayern auch den Freiherrenstand. Zu ihrer Familiengeschichte siehe .die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²⁹³¹ Das Geschlecht der Auer von Winckhl stand seit dem 17. Jahrhundert meist in salzburgischen Diensten, ihr Stammgut Winckhl lag in der Nähe von Grabenstätt am Chiemsee. 1683 wurden sie durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den bayerischen Freiherrenstand erhoben. Durch Heirat mit der Erbtöchter der Herren von Gold zu Lampoding erwarben sie deren Namen und Wappen, was ihnen anlässlich der Verleihung des Freiherrenstandes am 10. Oktober 1712 (d.h. der kaiserlichen Anerkennung des älteren bayerischen Titels) bestätigt wurde. 1836 sind sie im Mannesstamm erloschen. Die aus diesem Geschlecht stammende Maria Catharina Dorothea Freiin Auer von Winckhl war die erste Gemahlin des Johann Baptist von Pflachern (1676-1742). Zu ihrer Biographie siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 165-166 (Kat.-Nr. 29). Zur Familiengeschichte der Auer von Winckhl siehe Siebmacher Bayern A1, 8.

²⁹³² Das Geschlecht der Pellkoven wurde 1688 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den bayerischen Freiherrenstand erhoben. Zu ihrer Familiengeschichte siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben auch in der Biographie von Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

²⁹³³ Das Geschlecht der Leoprechting hatte 1694 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel eine Ausschreibung als Freiherren für das Gebiet der bayerischen Lande erhalten. Zu ihrer Familiengeschichte siehe die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

In der Folge scheint diese Angelegenheit von den österreichischen Behörden nicht mehr so intensiv verfolgt worden zu sein. Erst 1712 verlangte Kaiser Karl VI. wieder eine genaue Aufstellung der bayerischen Adelsfamilien, welche ihren Rang nicht aufgrund kaiserlicher Dokumente nachweisen konnten. Bei dieser Gelegenheit erinnerte er die kaiserliche Administration in Bayern an den Befehl seines Vorgängers von 1709, worin diese angewiesen wurde, aus den bayerischen Hof- und anderen Kanzleien *ein ordentliches Verzeichnis aller Derer nach Wien zu senden, so von voriger Landesherrschaft in Grafen-, Herren- und Ritterstand erhoben worden, mit dem Bedeuten, dass all diese Titulaturen in so lange ernstlich verboten seyn sollen, bis sich deren Träger in Wien bei der Reichshofkanzlei gehörig legitimirt haben würden.*²⁹³⁴ Wenig später wurde aus den so genannten Dekretbüchern eine Liste zusammengestellt, welche die Standeserhebungen der Kurfürsten Ferdinand Maria und Maximilian II. Emanuel zwischen 1654 und 1703 enthielt. Weitere Maßnahmen scheinen von kaiserlicher Seite später nicht mehr ergriffen worden zu sein, und knapp zwei Jahre danach (1714) wurde Maximilian II. Emanuel ohnehin wieder vom Kaiser in seine Lande eingesetzt.²⁹³⁵

Laut Gritzner wurde die Gültigkeit von landesfürstlichen Standeserhebungen, die nicht von den österreichischen Erzherzögen stammten, von den Habsburgern erst Anfang des 18. Jahrhunderts als ein wohlbegründetes und auf der jeweiligen Landesherrlichkeit beruhendes Recht anerkannt, freilich nur stillschweigend und ohne förmliche Konzession.²⁹³⁶

Daß der Akzeptanz solcher als "ausländisch" angesehener Titel durch die Habsburger weiterhin enge Grenzen gesetzt waren, zeigen nicht nur die zahlreichen Gesuche um die Prävalierung (Anerkennung) von Standeserhöhungen anderer Landesherren, wie sie besonders seit Mitte des 18. Jahrhunderts in Wien eingereicht wurden,²⁹³⁷ sondern auch jene formalen Hürden, die den bayerischen Landsassen des Innviertels in den Weg gelegt wurden, als dieser Landstrich 1779 an Österreich kam und die Gutsbesitzer versuchten, sich durch Erwerbung des *Ob der Enns'schen Indigenats* in den österreichischen Staatsverband zu integrieren.²⁹³⁸

Der Begriff der Landmannschaft, auch Inkolat oder Indigenat,²⁹³⁹ bedeutet im allgemeinen die durch Geburt oder durch förmliche Aufnahme erworbene Zugehörigkeit zu den höheren Ständen eines Landes. Mit dem Erwerb des Indigenats waren der Sitz und die Stimme in den einzelnen Landtagen verbunden.²⁹⁴⁰ In den Ländern, in welchen eine ständische Verfassung bestand, konnte man vom Ritterstand aufwärts um das Indigenat einkommen. Darüber hinaus existierte das Recht bzw. die Erfordernis der "Landtafelfähigkeit".²⁹⁴¹ Diese bedingte die Möglichkeit, so genannte "landtäfliche Güter", also Anwesen, welche in der Landtafel eingetragen waren und einer Steuerbegünstigung unterlagen, zu erwerben.²⁹⁴² In Österreich ob der Enns verfügten die Stände kraft eines kaiserlichen Privilegiums von 1682 und eines Hofdekrets aus dem Jahr 1765 über die Verleihung der Landmannschaft, auch wenn die Ausübung dieser Rechte durch zwei Hofdekrete von 1753 und 1769 beschränkt wurden.²⁹⁴³

²⁹³⁴ Gritzner, Adels-Repertorium 3-4.

²⁹³⁵ Ebenda.

²⁹³⁶ Ebenda 2.

²⁹³⁷ Siehe hierzu die Einträge in Frank, Standeserhebungen.

²⁹³⁸ Siehe dazu das Kapitel "Der im Innviertel ansässige Adel" (A.2.1.4.).

²⁹³⁹ Für eine eingehende Definition und Darstellung siehe etwa Luschin von Ebengreuth, Inkolat-Indigenat.

²⁹⁴⁰ Frank-Döfering, Adelslexikon 611.

²⁹⁴¹ Siehe zur Funktion und Bedeutung der bayerischen Landtafeln für die Verwaltung der darin vermerkten landtäflichen Güter das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

²⁹⁴² Diese Beschränkung wurde in Österreich durch die Verfassung vom 25. April 1848 aufgehoben. Obwohl diese "Pillersdorfsche Verfassung" nie effektiv in Kraft trat, behielt man diese Regelung für die Zukunft bei. Auch verschiedene weltliche und geistliche Ämter konnten mit der Innehabung des Indigenats in den betreffenden Kronländern des österreichischen Staates verbunden sein. Siehe dazu Frank-Döfering, Adelslexikon 612.

²⁹⁴³ Ebenda. Haider, Oberösterreich 189 weist darauf hin, daß die grundsätzlichen Bedingungen für die Erlangung der von den adeligen Ständen und vom Landesfürsten verliehenen Landmannschaft in Österreich ob der Enns bereits durch die von

Einem kaiserlichen Patent vom 14. Dezember 1785 entsprechend, wurden Familien oder Einzelpersonen aber nur dann als Angehörige des Adelsstandes anerkannt, wenn sie *diesen Stand mit einen ordentlichen von dem k.k. innländischen Hofstellen, oder der kaiserl[ichen] Reichs-Kanzlei ausgefertigten Diplome zu erweisen im Stande seyen*,²⁹⁴⁴ was alle Adeligen mit ausschließlich bayerischen Diplomen von der Erlangung der Landmannschaft ausschloß. Auf diese Auswirkung wird in dem genannten Patent eigens eingegangen, denn all jenen Adeligen, die ein landtägliches Gut im Innviertel hatten und *Ständische Mitglieder zu werden wünschen*, aber kein kaiserliches oder österreichisches Freiherren- oder Ritterstandsdiplom besaßen, wurde gleichzeitig freigestellt, sich *um das Ritter- oder Freyherrnstands Diplome ordentlich zu bewerben, als ohne welchen sie weder die Landmannschaft erlangen, noch in Ansuchen [...] der Steuer Belegung gleiche Vorrechte genießen können*.²⁹⁴⁵

Ob das Geschlecht der Hackledt aber dem einfachen Adel, dem Ritter- oder dem Freiherrenstand zuzurechnen war, war für die österreichischen Behörden nicht einfach zu erkennen. Im Jahr 1533 war Bernhard I. in den rittermäßigen Reichsadel erhoben worden,²⁹⁴⁶ von ihm stammten alle späteren Generationen dieser Familie im Mannesstamm ab. Im Jahr 1739 hatte der Kurfürst den Brüdern Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt zudem den bayerischen Freiherrenstand verliehen,²⁹⁴⁷ allerdings bedienten sich seither auch andere Geschwister ihres verstorbenen Vaters und deren Nachkommen aus den Linien zu Wimhub und zu Teichstätt-Großköllnbach gelegentlich des Freiherrenstandes, was von den Behörden offiziell nie beanstandet wurde. Das Geschlecht wurde aus diesem Grund in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts insgesamt als "freiherrlich" angesehen. Eine klare Unterscheidung der Adelsgrade wurde bemerkenswerterweise nur selten vorgenommen.

Beispiele hierfür finden sich am ehesten im Zusammenhang mit der den Vorgängen im Zuge der Abtretung des Innviertels an Österreich. Als etwa am 2. Juni 1779 in Braunau die feierliche Huldigung des österreichischen Landesherrn durch die Innviertler Vertreter der Landstände stattfand, waren der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes durch Deputierte vertreten. Unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes werden *die Freiherren von Hackled auf Hackled* angeführt, die hier ausdrücklich von den *Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* unterschieden wurden.²⁹⁴⁸ Siebmacher geht auf die Unterscheidung der Adelsgrade ebenfalls ein. Es heißt dort: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb*.²⁹⁴⁹ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt (dem der Freiherrenstand 1739 verliehen wurde, siehe oben), Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach (bei Siebmacher irrtümlich als Freiherr bezeichnet) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Als sich Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach im Frühjahr 1787 bei der k.k. Landesregierung in Linz um die Zuerkennung des *Ob der Enns'schen Indigenats* bewarb und seine Adelsqualität mit jenem Freiherrendiplom auswies,

Kaiser Rudolf II. auf Betreiben des Herrenstandes erlassene "Sessionsordnung" von 1593 sowie die Landmannsordnungen von 1596, 1615 und 1644 festgelegt wurden. Zur Geschichte der Adelsmatrikel in Oberösterreich siehe Krackowitz, Landesarchiv 34.

²⁹⁴⁴ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der OÖ. Landesregierung an die Hofkanzlei [3]-[4].

²⁹⁴⁵ Ebenda [7]-[8].

²⁹⁴⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2).

²⁹⁴⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

²⁹⁴⁸ Meindl, Vereinigung 30.

²⁹⁴⁹ Siebmacher OÖ, 82.

welches Kurfürst Karl Albrecht von Bayern am 7. Oktober 1739 den Brüdern Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt verliehen hatte, wurde sein Ansuchen mit dem Hinweis abgelehnt, daß diese *Erhebung sich nur allein auf die Churbayrische Lande beschräncket*²⁹⁵⁰ und der Besitz des bayerischen Freiherrenstandes zur Erlangung der oberösterreichischen Landmannschaft keinesfalls ausreichend sei. Daß der Bittsteller kein Nachfahre der 1739 in den Freiherrenstand erhobenen Brüder war, wurde hingegen nicht bemängelt. Um Leopold Ludwig Karl von Hackledt trotz allem die Möglichkeit zu geben, die Voraussetzungen die Verleihung des *Ob der Enns'schen Indigenats* zu erfüllen, erhob ihn Kaiser Joseph II. mit Diplom d.d. 11. Oktober 1787 schließlich in den erbländisch-österreichischen Freiherrenstand sowie in den Reichsfreiherrenstand mit Wappenbesserung, nachdem der Gnadenakt bereits am 12. März jenes Jahres in Aussicht gestellt worden war.²⁹⁵¹ Der Gnadenakt erstreckte sich formell nur auf Leopold Ludwig Karl von Hackledt, doch haben sich dessen ungeachtet auch sein Vater Johann Karl Joseph III. sowie dessen Cousins Johann Nepomuk, Joseph Anton und Johann Karl Joseph II., ebenso wie deren Nachkommen, des Reichsfreiherrenstandes bedient, was von den Behörden ebenfalls nie beanstandet wurde.

Die Verleihung der Landmannschaft wurde von den Ständen der österreichischen Länder restriktiv gehandhabt, unter anderem auch deshalb, weil der alte landsässige Adel seit der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts durch strengere Aufnahmekriterien das sich allmählich in breiter Front vollziehende Vordringen von wirtschaftlich erfolgreichen Bürgern in die Ränge der Grundherren zumindest einzuschränken hoffte. Besonders in den habsburgischen Erblanden beschleunigte sich der Aufstieg kapitalstarker, aber zunächst nicht adeliger Händler, Fabrikanten und Bankiers zu geadelten Grundherren in dieser Periode erheblich. Mit der Einführung merkantilistischer Strukturen unter der Regierung Maria Theresias und Josephs II. war die Nobilitierung von Unternehmern zunehmend zu einem bewußt eingesetzten staatlichen Instrument zur Steigerung des unternehmerischen Ansehens und damit zur Schaffung einer angesehenen und selbstbewußten Unternehmerschicht geworden. Allerdings sollte die Adelsverleihung vor allem das Sozialprestige des Unternehmers heben, und nicht den Unternehmer zum adeligen Grundherrschaften machen.²⁹⁵² Landstandschaft und qualifizierter – d.h. landtäflicher – Grundbesitz waren nach wie vor Kennzeichen des "echten" Adels zum Unterschied vom Briefadel ohne feudalen Besitz.²⁹⁵³ Bürgerliche Erwerber landtäflicher Güter waren ursprünglich daher mitunter gezwungen, sich um Erlangung von Adelstitel und Zugehörigkeit zu den Ständen zu bemühen. Doch obwohl seit Joseph II. die Käufer von Staatsgütern zunehmend von der Erfordernis der Adelserlangung dispensiert wurden, strebten zahlreiche neu geadelte Vertreter des Wirtschaftsbürgertums weiterhin den Erwerb alter Grundherrschaften an, da dies die Grundlage für Aufnahme in den landständischen Adel und weitere Standeserhöhungen sein konnte. Solche Umwälzungen entfachten natürlich den Widerstand des alteingesessenen Landadels, der um die Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert auch politische Erfolge dagegen erzielen konnte. Für Böhmen wurde 1803 ein Gesetz erlassen, das den Erwerb von Herrschaften durch Untertanen und Landtafelunfähige²⁹⁵⁴ verbot. Es erwies sich allerdings als unwirksam. Das Prestigestreben der bürgerlichen Kaufleute und Fabrikanten, aber auch die Suche nach soliden Anlagemöglichkeiten durch die von den Preissteigerungen der napoleonischen Kriege zwischen 1792 und 1815 profitierenden Bauern steigerten die Nachfrage nach Landgütern. In den österreichischen Donau- und Alpenländern kam es zwar nur selten zum Erwerb von Landgütern durch Bauern, sehr häufig aber drang bürgerliches Kapital auf das flache Land. In

²⁹⁵⁰ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der OÖ. Landesregierung an die Hofkanzlei [7].

²⁹⁵¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787" (A.6.5.).

²⁹⁵² Bruckmüller, Sozialgeschichte 253- 254.

²⁹⁵³ Ebenda 300-301.

²⁹⁵⁴ Als "landtafelunfähig" galten beispielsweise die Einwohner und Bürger untertäniger Städte und Märkte, während – wie Bruckmüller betont – die Bürger landesfürstlicher Städte stets Adelsgüter erwerben konnten.

Oberösterreich allein sind zwischen 1780 und 1848 mehr als vierzig Erwerbungen von adeligen Landgütern durch bürgerliche Käufer nachweisbar.²⁹⁵⁵ Aus dem Gebiet des Innviertels waren dies beispielsweise die Schlösser bzw. Herrschaften Teichstätt²⁹⁵⁶ und Raab.²⁹⁵⁷

Erst nachdem Kaiser Franz II. am 6. August 1806 die Krone des Reiches niederlegte und das Heilige Römische Reich selbst für erloschen erklärte,²⁹⁵⁸ konnten alle Dynasten im deutschen Sprachraum von dem Recht, Adel zu verleihen, ohne Einschränkungen Gebrauch machen.²⁹⁵⁹ In Bayern, das seit dem 1. Jänner 1806 ein Königreich war,²⁹⁶⁰ wurde 1808 die "Konstitution" erlassen, welche auch die Rechte des Adels ordnete sowie die Einrichtung einer Adelsmatrikel wie in Österreich²⁹⁶¹ und Württemberg vorsah. Es handelte sich hierbei um ein amtliches Register, in welches sich alle in im Land ansässigen Adelsgeschlechter einzutragen hatten. In Bayern wurde die Matrikel mit dem Edikt vom 28. Juli 1808 eingeführt. Sie war durch eine Unterteilung in fünf Adelsklassen (Fürsten-Grafen-Freiherrn-Ritter-Adel) geordnet und wurde als Personalatrikel jährlich dem letzten Stand angepaßt.²⁹⁶² Ebenfalls 1808 erfolgte die Einrichtung des "Reichsheroldenamtes" in München als eigener Behörde, deren wichtigste Aufgaben die Überwachung der Eintragungen in die Adelsmatrikel sowie die Gestaltung der Adelswappen waren.²⁹⁶³ Mit der Anlage der Adelsmatrikel hatte jede Adelsfamilie die Berechtigung des von ihr geführten Titels nachzuweisen,²⁹⁶⁴ und nur die darin immatrikulierten Familien oder Personen wurden als Adelige angesehen und öffentlich als solche behandelt.²⁹⁶⁵

Nach der Einführung der Adelsmatrikel forderte das bayerische Reichsheroldenamt in München am 25. November 1808 alle im Land ansässigen Adeligen auf, sich *zu dem Adels-Liquidations-Geschäfte* um die Einschreibung in dieses Verzeichnis zu bewerben, wobei die entsprechenden Fristen durch das zuständige Ministerium für Äußeres wiederholt verlängert werden mußten.²⁹⁶⁶ Für die Immatrikulation in die Adelsmatrikel hatten die Betreffenden, *wenn sie noch ferners als aedelich erkannt werden wollen* ein eigenhändig unterzeichnetes Ansuchen an den König bzw. die Behörde zu richten. Dem Antrag beizulegen waren erstens die *Adels-Titel und Diplome, oder sonstige Urkunden, wodurch der Adel bewiesen wird*, zweitens eine Abbildung des Familienwappens, und drittens *der Vor- und Zu-Nahmen aller*

²⁹⁵⁵ Bruckmüller, Sozialgeschichte 300-301.

²⁹⁵⁶ Als Besitzer von Teichstätt erscheint bis 1817 Joseph von Aman, Landrichter von Friedburg. Anschließend setzt ein rascher Wechsel der Besitzer ein: 1817-22 der Kaufmann Josef Niederhammer, 1823-47 Josef Winkler, Gastwirt in Kolming, 1847-55 Wenzel Schürga. Siehe zu diesen Besitzverhältnissen die Liste in Baumert/Grüll, Innviertel 20.

²⁹⁵⁷ Schloß Raab wurde im Jahr 1807 von Graf Heinrich Josef Ignaz von Tattenbach zusammen mit einigen Grundstücken an den Hofwirt Johann Obermayer verkauft. 1826 ging der Besitz an den Hutmacher Georg Völkl über. 1849 erwarb die politische Gemeinde Raab das alte Anwesen und stellte die Räumlichkeiten dem 1850 neu errichteten Bezirksgericht zur Verfügung. Siehe zu diesen Besitzverhältnissen die Liste in Baumert/Grüll, Innviertel 60.

²⁹⁵⁸ Vgl. Zöllner, Geschichte 337.

²⁹⁵⁹ Gall, Wappenkunde 361.

²⁹⁶⁰ Siehe hierzu weiterführend Hartmann, Bayern 364 sowie Schad, Bayerns Königshaus 10.

²⁹⁶¹ Ein eigentliches, zentrales Adelsverzeichnis wie in Bayern gab es in Österreich mit Ausnahme Galiziens und Lodomeriens nicht, allerdings Mitgliederverzeichnisse der Stände, die fallweise eine vergleichbare Funktion erfüllten. Zur Geschichte der Matrikel des Ritter- und Herrenstandes in Oberösterreich siehe die Bemerkungen bei Krackowitzer, Landesarchiv 34, zu ihrer Bedeutung als historische Quelle auch Zibermayr, Landesarchiv passim und Stauber, Historische Ephemeriden passim.

²⁹⁶² Frank-Döfering, Adelslexikon 613.

²⁹⁶³ Heydenreuter, Wappenrecht 1143. Zu Einführung von Heroldsamt und Adelsmatrikel in Bayern siehe im Überblick Demel, Struktur 313, weiterführend (unter besonderer Berücksichtigung der Zeit von 1808 bis 1825) Müller, Reichsheroldenamt.

²⁹⁶⁴ Demel, Adel 131.

²⁹⁶⁵ Frank-Döfering, Adelslexikon 613.

²⁹⁶⁶ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Einsendung von Unterlagen am 29. Dezember 1812, [1]-[3].

Familien Glieder, dann ihr Alter und Wohnort. Erst nachdem diese Dokumente überprüft und für korrekt befunden waren, sollte die Eintragung in die Adelsmatrikel erfolgen.²⁹⁶⁷

Als das Innviertel zwischen Februar 1810 und April 1816 zusammen mit einem Teil des Hausrückviertels zum Königreich Bayern gehörte, versuchte die bayerische Regierung die seit Beginn des 19. Jahrhunderts eingeführte moderne Verwaltungsgliederung auch in den neu erworbenen Gebieten zu etablieren,²⁹⁶⁸ daneben erfolgte nun auch die Aufnahme zahlreicher adeliger Geschlechter, die im Innviertel begütert waren, in die königliche Adelsmatrikel.

Für nicht wenige Personen und Familien dieser Gegend bedeutete dies eine nahezu paradoxe Situation, waren die doch ehemalige bayerische Untertanen, die in der Zwischenzeit zu Österreichern, dann wieder zu Bayern geworden waren. Ein Beispiel hierfür ist Franz Xaver von Pflachern zu Hackenbuch,²⁹⁶⁹ der am 10. April 1813 in der Freiherrenklasse der bayerischen Adelsmatrikel verzeichnet wurde, wobei sich die Immatrikulation auch auf seine Geschwister bezog.²⁹⁷⁰ Der Freiherrenstand samt Wappenbesserung war 1761 von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern ihrem Vater Ferdinand Rudolf I.²⁹⁷¹ verliehen worden. Dessen Vater war Johann Baptist von Pflachern²⁹⁷² zu Schörgern gewesen,²⁹⁷³ der in zweiter Ehe mit Maria Ursula Antonia,²⁹⁷⁴ geb. von Rainer zu Hackenbuch verheiratet war. Seine Schwiegermutter war Maria Franziska, geb. Hackledt,²⁹⁷⁵ jene Schwester des Wolfgang Matthias von Hackledt, welche 1688 den Inhaber von Schloß Hackenbuch geheiratet hatte.

Leopold Ludwig Karl von Hackledt beauftragte mit der Abwicklung seiner Immatrikulation den königlich bayerischen *Apellations-Gerichts-Advocaten* in München, Dr. Georg Hutter, dem er am 23. September 1812 auf Schloß Hoholting in Großköllnbach²⁹⁷⁶ eine entsprechende Vollmacht ausstellte.²⁹⁷⁷ Dieser richtete zwei Monate später, am 23. November 1812, von München aus ein Schreiben an den König, in dem er im Namen von *Leopold Freyherrn von Hacklödts zu Großköllnbach, königliches Landgericht Landau* sowie von dessen Schwester Maria Cäcilia Carolina um die Eintragung in die Adelsmatrikel ersuchte.²⁹⁷⁸ Aufgrund der eingereichten Unterlagen wurde *Leopold Ludwig Carl Maria Freiherr von Hacklödts auf Oberhöcking, Hohenholting und Großköllnbach* samt seinen Abkömmlingen beiderlei Geschlechts ebenso wie seine Schwester Maria Cäcilia Carolina mit Datum vom 5. März 1813 in die Freiherrenklasse der bayerischen Adelsmatrikel aufgenommen²⁹⁷⁹ und ihnen eine vom Vorstand des Reichsheroldenamtes unterzeichnete Bestätigung hierüber zugestellt.²⁹⁸⁰

²⁹⁶⁷ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

²⁹⁶⁸ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.) und zu wichtigen Ereignissen auch Meindl, Ort/Antiesen 153-158.

²⁹⁶⁹ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁷⁰ Gritzner, Adels-Repertorium 344.

²⁹⁷¹ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁷² Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁷³ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁷⁴ Zur Biographie der Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. von Rainer († 1758), und ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁷⁵ Siehe die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

²⁹⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

²⁹⁷⁷ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Vollmacht für Dr. Hutter vom 23. September 1812.

²⁹⁷⁸ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

²⁹⁷⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Aufnahme in die bayerische Adelsmatrikel 1813" (A.6.6.).

²⁹⁸⁰ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: *Matricular Extract für Baron Hacklödts* [1]-[2].

Die 1818 erlassene Verfassung des Königreiches Bayern bestimmte im *Edict über den Adel im Königreiche Baiern*,²⁹⁸¹ daß nur die Eintragung in der – übrigens bis zum Ersten Weltkrieg fortgeführten – Adelsmatrikel einer Person das Recht verlieh, als bayerische(r) Adelige(r) aufzutreten, und nur immatrikulierte Geschlechter konnten Anspruch auf jene Vorrechte erheben, welche die Verfassung dem bayerischen Adel allgemein zusprach, nämlich das Recht zur Führung des Adelstitels, zur Ausübung gerichtsherrlicher Rechte, zur Errichtung von Familienfideikommissen, zur Ausstellung von Urkunden amtlichen Charakters, zum privilegierten Gerichtsstand sowie das Kadettenprivileg.²⁹⁸² Allerdings war, wie Demel hervorhebt, die Führung des Adelstitels das einzige Recht, das sämtlichen Adeligen in Bayern gleichermaßen zukam. Zum einen gebührten die drei zuletzt genannten Rechte auch dem höheren Beamtensstand und teilweise dem Klerus, zum war für die Bildung eines Familienfideikommisses und die Ausübung gerichtsherrlicher Rechte ein bestimmtes Maß an Grundvermögen notwendig, über das nur ein kleiner Teil des bayerischen Adels verfügte.²⁹⁸³ Nach einer Entscheidung des bayerischen Ministerrats von 1821 wurde für die Erlangung eines erblichen Adelstitels der Nachweis eines standesgemäßen Vermögens verlangt. Als solches galt ein Besitz, mit dem sich ein Familienfideikommiß bilden ließ, oder ein Grundvermögen im Wert von mindestens 25.000 fl.²⁹⁸⁴ Ein kleines Landgut reichte dafür meist nicht mehr aus, außerdem durfte das Vermögen des Aspiranten nicht allein aus "beweglichen Mitteln" bestehen.²⁹⁸⁵ Nach Ansicht des 1825 bis 1848 regierenden Königs Ludwig I. waren auch 25.000 fl. zu wenig, und sein Nachfolger erhöhte die zum Erwerb des Erbadels geforderte Vermögenssumme auf 60.000 fl., wobei diese Regelung nicht zuletzt dazu dienen sollte, den neu entstehenden erblichen Adel für die Zukunft vermögensmäßig abzusichern.²⁹⁸⁶

6.2. Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533

Die Hackledter galten frühzeitig als adelig und hatten auch ein althergebrachtes Wappen.²⁹⁸⁷ Spätestens 1451 wurden sie als lehensfähig angesehen; so wird Matthias I.²⁹⁸⁸ in diesem Jahr als *Matheus von Hagkhledt* erwähnt und erhält zusammen mit acht anderen Bittstellern einen Lehenbrief des Stiftes Reichersberg für das *halbe Gut zu Aichperg Pfarre Münsteuer*.²⁹⁸⁹ Dieses erste Auftreten wird sinngemäß auch von Handel-Mazzetti erwähnt, der berichtet, daß ein *Mathaeus Häckhelöder* schon 1451 als *Wappen- und Schildgenosse* erscheint.²⁹⁹⁰ Bei seinem Tod 1501 war er bereits Hofrichter zu Reichersberg.²⁹⁹¹ Seit dieser Zeit ist auch der Edelsitz Hackledt nie mehr anders als im Eigentum dieses Geschlechtes stehend bezeichnet.²⁹⁹²

²⁹⁸¹ Edict über den Adel im Königreiche Baiern, Beilage zum Gesetzblatt für das Königreich Baiern 1818, 215 ff, ausgegeben am 4. Juli 1818. Die bei Rehm, Quellensammlung 1903 veröffentlichte Fassung des Edicts ist im Volltext einsehbar auf der Website mit der URL: <http://www.verfassungen.de/de/by/bayern18-v.htm> (letzter Zugriff am 31. Dezember 2008).

²⁹⁸² Demel, Adel 131. Siehe zum privilegierten Gerichtsstand des Adels im Innviertel nach 1779 das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.); zur Situation vor 1779 unter bayerischer Landeshoheit e auch das Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

²⁹⁸³ Demel, Adel 132.

²⁹⁸⁴ Ebenda 139-140.

²⁹⁸⁵ Müller, Reichsheroldenam 578.

²⁹⁸⁶ Demel, Adel 139-140.

²⁹⁸⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Frey, ÖKT Schärding 143.

²⁹⁸⁸ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

²⁹⁸⁹ StIA Reichersberg, 1451 August 20. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

²⁹⁹⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 561.

²⁹⁹¹ Meindl, Catalogus 204.

²⁹⁹² Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1, 3. Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

Eine formelle Anerkennung der von der Familie bereits erreichten sozialen Stellung erlangte dagegen erst Bernhard I.,²⁹⁹³ der Sohn des oben genannten Matthias I. Er wurde durch ein Diplom d.d. Wien 14. November 1533²⁹⁹⁴ vom König und späteren Kaiser Ferdinand I.²⁹⁹⁵ in den Stand des rittermäßigen Reichsadels erhoben, wobei das schon bisher geführte Hackledt'sche Stammwappen²⁹⁹⁶ durch Öffnung und Krönung des Helmes dem neuen Rang der Familie angepaßt wurde. Der Wortlaut des Diploms ist in drei amtlichen Abschriften überliefert.²⁹⁹⁷

Im Text des Adelsdiploms heißt es über die Begründung dieses Gnadenaktes: *Wann Wir nun guetlich angesehen, und betracht haben solche Ehrbarkeit, adeliche gueten Sitten, Tugend, und Vernunft, damit Uns unser lieber Getreuer Bernhard Häckhlöder beruehmt ist, auch die Getreuen Guet, willigen redlichen Dienste, so Er Uns, dem heiligen Reich, und unserem Haus Österreich bisher gethan hat, und hiefür in künfftiger Zeit wohl thuen soll und mag, und darum mit wohlbedachten Mueth, demselben Bernharden Häckhlöder diese besonderen Gnad und Freyheit gegeben und gethann, und Ihn und seine ehlichen Leibs=Erben, und derselben Erbens=Erben für und für in ewiger Zeit, in den Stand und Grad deß Adels erhebt, gesetzt, gewürdiget Edlgemacht, und der Sargesellschaft und Gemeinschafft Unser und deß Heiligen Reichs, auch andere unserer Königreichen, Fürstenthümer und Lande, Recht gebohrn, Edlen Rittermessigen und Lehens Genößleuthen zugeleicht und zugefügt [...].*²⁹⁹⁸

Da es sich bei dem Gnadenakt für Bernhard I. ausdrücklich um eine Erhebung in den rittermäßigen Adel des gesamten römisch-deutschen Reiches und nicht allein der österreichischen Erblände handelte, kann in diesem Zusammenhang von einem "kaiserlichen Adelsbrief" gesprochen werden, obwohl dies streng genommen nicht korrekt ist, da der Aussteller der Urkunde damals noch römisch-deutscher König und nicht selbst Kaiser war.²⁹⁹⁹

Das Wappen des Bernhard I. wird in dem Adelsbrief als sein *erblich Wappen und Klainod, mit dem Er hievor auch begabt worden* bezeichnet.³⁰⁰⁰ Ferner heißt es, daß ihm als Besserung nun *hiefür auf den Hellm ain güldene Königliche Cron zuhaben und zu führn gegeben und vergonnet* sei.³⁰⁰¹ Die vollständige Blasonierung lautet: In Gold auf schwarzem Dreiberg ein

²⁹⁹³ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁹⁹⁴ In der Literatur wird das vollständige Datum der Erhebung des Bernhard I. von Hackledt in den Adel nur von Kneschke, Wappen 169-170 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 genannt, Primbs, Beiträge 100 gibt statt dessen *Reichsadelstandserhebung vom Kaiser Ferdinand 14. X. 1533* an. Der auf eine bloße Jahreszahl reduzierte Hinweis, daß die Familie *seit 1533 adelig* war, findet sich bei Lang, Adelsbuch 147; Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130; Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82. Die meisten dieser Angaben gehen offenbar auf die Angaben in der bayerischen Adelsmatrikel (HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2, Hackledt, Hauptakt) zurück, wo ebenfalls nur die Bemerkung *Im Jahre 1533 wurde diese Familie von Kaiser Ferdinand I. in den Adelsstand erhoben* findet.

²⁹⁹⁵ Ferdinand I. (1503-1564) war römischer König seit 1531, Kaiser seit 1556. Laut einer irrtümlichen Angabe bei Kneschke, Wappen 169-170 wurde die Familie von Hackledt nicht von Ferdinand I., sondern von Kaiser Karl V. geadelt.

²⁹⁹⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

²⁹⁹⁷ Siehe dazu HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 113r-115r: *Adls vnd wappen Briefe Bernhard Hackheled von König Ferdinand erworben.* — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 25r-28v: *Diploma Vermög dessen Bernhard Häckeleder von Ferdinand I.mo Römischer König in Ritter- und Adlstand erhebt worden ddo. 14.ten 9bris 1533.* — ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Abschrift des Diploms von 1533, [1]-[4]. — Für den Volltext dieser Urkunde siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Adels- und Wappenbrief aus dem Jahr 1533" (C3.3.).

²⁹⁹⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 25r-28v: Abschrift des Diploms von 1533, hier 25v-26r.

²⁹⁹⁹ Wie im Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.) beschrieben wurde, war eine Nobilitierung nur dann im gesamten Reich gültig, wenn sie durch den Kaiser selbst oder in seinem Namen durch einen entsprechend Berechtigten ausgesprochen wurde. Da der Adels- und Wappenbrief für Bernhard I. von Hackledt uneingeschränkt im ganzen Reich gültig war, lag bei seiner Erteilung de facto ein Handeln des römisch-deutschen Königs im Namen des Kaisers vor.

³⁰⁰⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 25r-28v: Abschrift des Diploms von 1533, hier 26r.

³⁰⁰¹ Ebenda.

schwarzer Bär mit ausgeschlagener Zunge, der ein silbernes Beil in seinen Vorderpranken hält. Gekrönter Helm, darauf der Bär mit dem Beil wachsend. Decken: schwarz-golden.³⁰⁰²

Kurz nach seiner Erhebung in den Reichsadelsstand ersuchte Bernhard I. seine Landesherren um eine Bestätigung des Gnadenaktes für das Gebiet des Herzogtums Bayern (siehe unten).

³⁰⁰² Ebenda, siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2. Laut einer Angabe bei Siebmacher Bayern A2, 60 findet sich das Wappen in dieser Form auch neben jenem Stammbucheintrag, bei dem sich der 1722 verstorbene Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.6.) im Jahr 1698 als *Wolf Matthias von und zu Haeckledt* verewigte.

6.3. Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534

Die Brüder Wilhelm und Ludwig, Herzöge von Bayern,³⁰⁰³ ratifizierten die Standeserhebung am 7. Dezember 1534 zu Ingolstadt und schrieben Bernhard I. von Hackledt auch im Herzogtum Bayern als adelig aus, nachdem *Ferdinand Römischer zu Ungarn und Behaim König etc. Seiner Majestät Diener, unsern Landsassen und lieben und getreuen Bernhard Häckhleder zu Häckhled um seiner getreuen Dienste begnadet und ihn in den Stand und Grad des Adels gesetzt* hatte.³⁰⁰⁴ Der Wortlaut der hierüber ausgefertigten Urkunde ist in zwei amtlichen Abschriften überliefert.³⁰⁰⁵ Eine Wappenbeschreibung enthält die Bestätigung von 1534 nicht, doch findet sich der Hinweis, daß *ihr hergebracht Wappen mit einer Goldenen Königlichen Cron, inhalt ihrer Königlichen Majestät Begnadung und Freyheit=Brief gebessert* wurde.³⁰⁰⁶

Mit der formellen Anerkennung des kaiserlichen Adelsstandes in Bayern und der Zuerkennung der Landsasseneigenschaft konnten sich Bernhard I. und seine Nachkommen auch im Herzogtum aller mit dem Adelsstand verbundenen Rechte und Privilegien bedienen. Mit dem Eintritt in den als landständisch geltenden Adel und der Zugehörigkeit zu ihm konnte nicht nur von den ständischen Freiheiten Gebrauch gemacht, sondern durften auch Liegenschaften erworben werden, die in der herzoglichen "Landtafel" eingetragen waren.³⁰⁰⁷ In der Folge bezogen sich die bayerischen Behörden bei den Herren von Hackledt betreffenden Adelsangelegenheiten meist nur mehr auf die Bestätigung von 1534. Beispielsweise enthält das bayerische Freiherrendiplom für die Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt aus dem Jahr 1739 zwar einen Hinweis auf die Anerkennung des Adels in Bayern durch die Herzöge Wilhelm und Ludwig, während der – dieser Entscheidung an sich zugrunde liegende – Reichsadelsbrief von 1533 darin überhaupt nicht erwähnt wird.³⁰⁰⁸

Nachdem Bernhard I. mit seiner Familie in Bayern als adelig ausgeschrieben war, wurden Abschriften des kaiserlichen Adelsbriefes und der herzoglichen Bestätigung bei der *Altbaierischen Landschaft im Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten* eingetragen, wo die beiden Urkunden als *Diploma Vermög dessen Bernhard Häckleeder von Ferdinand I.mo*

³⁰⁰³ Wilhelm IV. (1493-1550) war Herzog von Bayern seit 1508, sein Bruder Ludwig X. (1495-1545) war Mitregent seit 1516. Siehe zu seiner Biographie Rall, Wittelsbacher 116-119 sowie Liebhart, Altbayern 88. Um den Zusammenhalt der von ihm vereinigten bayerischen Teilherzogtümer zu sichern, hatte Herzog Albrecht IV. (* 1447, reg. 1465-1508) im Jahr 1506 eine Primogeniturordnung erlassen, als deren Auswirkung das Land ungeteilt bleiben und allein seinem ältesten Sohn Wilhelm zufallen sollte. Da Albrechts jüngerer Sohn Ludwig, der noch vor Erlaß des Primogeniturgesetzes geboren worden war, die neue Verordnung zunächst nicht anerkennen wollte, kam es schließlich zu einer Einigung in der Form, daß die Brüder die Regierung gemeinsam ausübten und ihren dritten Bruder Ernst (1500-1560), der ebenfalls Herrschaftsansprüche gestellt hatte, 1517 zum Administrator des Bistums Passau bestimmten. Siehe dazu auch Hartmann, Bayern 13.

³⁰⁰⁴ HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 115r-115v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 115r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2.

³⁰⁰⁵ Siehe dazu HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 115r-115v: *Herzog Wilhelm vnd Herzog ludwig app[ro]biern d[en] Hackherled Königlichen gnad brief, d[e]n man sy derbey bleiben lassen.* — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 23r-24v: *Herzog Wilhelm und Herzog Ludwig haben den 7. ten Xbris 1534. den Bernhard Häckleeder in den Landen zu Bayrn für Ritter- und adlmessig ausgeschribn.* — Für den Volltext dieser Urkunde siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Bestätigung der Nobilitierung aus dem Jahr 1534" (C3.4.).

³⁰⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r.

³⁰⁰⁷ Siehe zur Funktion und Bedeutung der bayerischen Landtafeln für die Verwaltung der darin vermerkten landtäflichen Güter das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

³⁰⁰⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

Römischer König in Ritter- und Adlstand erhebt worden ddo. 14.ten 9bris 1533.³⁰⁰⁹ und als Herzog Wilhelm und Herzog Ludwig haben den 7. ten Xbris 1534. den Bernhard Häckleder in den Landen zu Bayrn für Ritter- und adlmessig ausgeschribn.³⁰¹⁰ verzeichnet sind.

Die beiden Urkunden wurden von der Familie später auf Schloß Hackledt verwahrt, und zwar in einer eigenen Abteilung des dort vorhandenen Urkundenkastens. Das zeigt ein 1619 angelegtes Inventar des Schlosses, in dem es über die vorhandenen Urkunden heißt: *Im Cässtl so miten im Schreibcasten. Alda ligt ain brief der Wilhelm vnnnd Ludwig, beeder gebrüeder Pfalzgraven bey Rehm Herzogen in Oberrn vnnnd Nidern Bayrn etc. Bernhardten Häckhleders senior LeibsErbens vnnnd seiner Erbens Erben Nobilitierung Sub Dato den 7. Xbris Ammo 1534. Dabei ligt auch der Häckhlederwappenbrief so einer von Ferdinanten Römischen Khönigs erthailt worden, Sub Dato den 14 Novembris Anno 1553 [sic].*³⁰¹¹ Die Originale der 1533 und 1534 ausgestellten Dokumente sind nicht erhalten, ihr Verbleib ist unbekannt.

Der 1533 verliehene und 1534 bestätigte Adel vererbte sich bis ins 19. Jahrhundert auf die Nachkommen des Bernhard I., ehe das Geschlecht mit seinem direkten Nachfahren Leopold Ludwig Karl Reichsfreiherrn von Hackledt im Jahr 1824 im Mannesstamm erlosch.³⁰¹² Die wahrscheinlich letzte Inhaberin des auf die Verleihung von 1533 zurückgehenden Titels war dessen Schwester, Maria Cäcilia Carolina von Hackledt, die erst am 2. Mai 1847 starb.³⁰¹³

6.4. Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739

Wolfgang Matthias von Hackledt³⁰¹⁴ hatte bereits am 14. Dezember 1700 ein Schreiben mit der Bitte um die Verleihung des Herrenstandes an die *churfürstliche Regierung* in Burghausen gerichtet,³⁰¹⁵ worauf die Regierung Burghausen einen weiterführenden Bericht verlangte. Der Verlauf der Angelegenheit ist unbekannt, doch war das Ansuchen offenbar nicht erfolgreich.

Erst seiner Schwiegertochter sollte es nach dem Tod ihres Ehemannes Franz Joseph Anton³⁰¹⁶ gelingen, die Verleihung des Freiherrentitels für die Familie von Hackledt beim Landesherrn durchzusetzen. So erreichte die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen, daß ihre Söhne Johann Nepomuk³⁰¹⁷ und Joseph Anton³⁰¹⁸ von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern³⁰¹⁹ durch Diplom d.d. München 7. Oktober 1739 in den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurden, obwohl beide zu diesem Zeitpunkt noch minderjährig waren.³⁰²⁰ Die nunmehrigen Freiherren Johann Nepomuk und Joseph Anton von

³⁰⁰⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), fol. 25r-28v: Abschrift des Diploms von 1533, hier 28v.

³⁰¹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 24v.

³⁰¹¹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 8r.

³⁰¹² Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1).

³⁰¹³ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2).

³⁰¹⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

³⁰¹⁵ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackledt): Bitte des Wolfgang Matthias von Hackledt um Verleihung des Herrenstandes, datiert 14. Xber 1700.

³⁰¹⁶ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

³⁰¹⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

³⁰¹⁸ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³⁰¹⁹ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner 1745. Vgl. Gritzner, Adels-Repertorium 81. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Rall, Wittelsbacher 156-160.

³⁰²⁰ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739. Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 88.

Hackledt waren damals zwölf bzw. zehn Jahre alt. Siebmacher schreibt über diese Standeserhebung *Johann Joseph Innocenz und Anton Jacob Gebrüder von Haekledt erhielten am 7.10.1739 den churbayrischen Freiherrnstand*,³⁰²¹ ähnliche Formulierungen über die Verleihung an die Familie von "Ha(e)ck(h)led(t)" finden sich auch bei Gritzner.³⁰²²

Im Text des Freiherrenstandsdiploms heißt es über die Begründung dieses Gnadenaktes: *Wann Wür dann enhero gnädiglich angesehen, betrachtet, und wahrgenommen das uralte adeliche Herkom[m]jen unserer Landsassen, Johann Nepomuc Joseph Innocenz Antoni Von, und zu Häckledt auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof; dan Joseph Antoni Christoph, Jacoben von, und zu Hackledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, beeder Gebrüder, noch zumahlen ledigen Stands, sohin weiters deren Vorältern, Unserem Durchleichtigsten Chur=Hause in vorigen Zeiten geleistete, getreue, annehmliche Civil, und Kriegs=Dienste; auch daß solches Geschlecht von Häckledt vermög in authentica forma producierten, mit Beylagen bestätigten Stammen=Baumb, und zwar Bernhard Häckledter ratione seiner besessenen rühmlichen Eigenschaften bereits den 7ten December: anno 1534. von unserem Durchleichtigsten Vorfahren, und Herrn Vettern, Wilhelmb, und Ludwigen Herzogen in Bayrn [...] für adelich erkläret worden; daß Wür solchemnach [...] obbenamste zwey Häckledische Gebrüder [...] die besondere Gnad gethan, und sie, nicht weniger ihre künftige[n] eheliche[n] Leibes=Erben, [...] in die Ehr, und Würde, Unserer, und Unser Churfürstenthum, und Landen Freyherrn, und Freyinen gesetzt, erhoben, und nicht weniger selbe der Schaar- Gesöll- und Gemainschaft anderer Unserer Churfürstenthum, und Landen rechtgebohrnen Freyherrn, und Freyinnen beygefügt, und verglichen haben, also und dergestaltten; als ob solch Freyherrlicher Stand, Nammen, und Titl von vier Ahnen Vätter- und Mütterlicher Seite ihnen angebohren wäre [...].*³⁰²³

Bei dem Diplom handelte es sich um einen *Libell=weis geschriebenen Brief*, der vermutlich in Samt gebunden war. Die Erhebung der Brüder Hackledt in den Freiherrenstand wird in der Literatur öfter erwähnt.³⁰²⁴ Der Text des Diploms³⁰²⁵ spricht ausdrücklich von der Verleihung des Freiherrenstandes an die Gebrüder *Johann Nepomuc Joseph Innocenz Antoni Von, und zu Häckledt* und *Joseph Antoni Christoph, Jacoben von, und zu Hackledt* und nicht allgemein, wie man vielleicht annehmen könnte, von einer Verleihung an die "Nachkommen des verstorbenen Franz Joseph Anton von Hackledt". Obwohl sich der Gnadenakt formell nur auf die Person der beiden namentlich angeführten Brüder erstreckte, haben sich dessen ungeachtet seither auch andere Geschwister ihres Vaters und deren Nachkommen des Freiherrenstandes bedient, was von den bayerischen Behörden außerdem nie offiziell beanstandet wurde.³⁰²⁶

Am 20. Oktober 1739 wurde der Vizedom in Landshut von München aus formell darüber informiert, daß Kurfürst Karl Albrecht entsprechend einer Bitte der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt *deren noch in studiis / sich befindtente[n] zwey Söhne, Johannes Joseph / Innocenz, und Joseph Antoni Jacobus, mit / deren künftigen Mann- und Weiblichen Ehelichen / Descendenz, in consideratia [sic] ihres durch ein-/ gesendte vidimierte Vrkundte geprobt / alt- adelichen Herkommens, auch des ihrer / Vorfahren*

³⁰²¹ Siebmacher OÖ, 82. Siehe auch Siebmacher Bayern A2, 60.

³⁰²² Gritzner, Adels-Repertorium 88.

³⁰²³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [2], [3].

³⁰²⁴ Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 38; Grüll, Innviertel 67. Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85 bemerkt darüber: *Die Brüder Josef Johann Innocenz und Josef Anton Jakob von und zu Hackled wurden 1739 in den churbayrischen Freiherrnstand erhoben*, eine ähnliche Formulierung findet sich bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289.

³⁰²⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739. Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 88. Für den Volltext dieser Urkunde siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Freiherrenstandsdiplom aus dem Jahr 1739" (C3.5.).

³⁰²⁶ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

Bernhardt Häckhleder bereits / am 7i[en] Decemb[er] a[nn]o 1534 von beiden durch-/lauchtigisten Gebrieder[n] Herzogen in Bayern, / Wilhelmb, vnd Ludwigen, hochseel[igen] angedenkens, / für adelich erkläret worden, nunmehr in / den Herrn Standt gesetzt³⁰²⁷ habe.

Im Zusammenhang mit der Erledigung des Gnadenaktes wurde daraufhin in Landshut ein mit 3. November 1739 datiertes *Kurfürstl[iches] Bestätigungsrescript über den dem auf in studiis befindlichen Söhnen der Wittiben Maria Francisca von Häckleth geb[orenen] Freyin v[on] Mandl, als 1) Johann Joseph Innocens [und] 2) Joseph Anton Jacob Häckleth zugestandenem erblichen Adel, da die Familie bereits 1534 von den bayerischen Herzogen Wilhelm und Ludwig für adelich erklärt worden³⁰²⁸ ausgefertigt, das anschließend der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt als Mutter der beiden neuen Freiherren zugestellt wurde.³⁰²⁹ Das Original des 1739 ausgestellten Diploms ist nicht erhalten, sein Verbleib ist unbekannt.*

Das in dem Freiherrenstandsdiplom beschriebene neue Wappen der Hackledter entspricht im Wesentlichen dem Stammwappen, so wie es von der Familie bereits bisher geführt wurde,³⁰³⁰ doch findet sich der Bär nun nicht mehr auf *dreiecketen schwarzen Grund* dargestellt,³⁰³¹ sondern auf einem *grünen Bihel, oder Berglein*. Die vollständige Blasonierung lautet: In Gold auf grünem Hügel ein schwarzer Bär, der ein silbernes Beil in seinen Vorderpranken hält. Gekrönter Helm, darauf der Bär mit dem Beil wachsend. Decken: schwarz-golden.³⁰³²

Keiner der beiden im Freiherrenstandsdiplom von 1739 erwähnten Brüder hinterließ eheliche Nachkommen. Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt starb im August 1799, sein Bruder Joseph Anton im Dezember desselben Jahres. Mit seinem Tod am 24. Dezember 1799 ist die von Kurfürst Karl Albrecht verliehene kurbayerische Freiherrenwürde erloschen.

6.5. Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787

Im Unterschied zu den Gnadenakten von 1533, 1534, 1739 und 1846 sind für die im Jahr 1787 erfolgte Standeserhebung noch Unterlagen vorhanden, die den Gang des Verfahrens nachvollziehen lassen.³⁰³³ Dabei wird deutlich, daß der kaiserliche Gnadenakt von 1787 nicht aus Gründen einer Auszeichnung oder als Belohnung für hervorragende Verdienste erfolgte, sondern im Zuge der Integration fremder Titelträger in den österreichisch-erbländischen Adel.

Durch die Abtretung des Innviertels an die Habsburger 1779 waren zahlreiche adelige Gutsbesitzer unter österreichische Landeshoheit gekommen. Während einige ihre Güter daraufhin veräußerten und sich auf Liegenschaften in den bayerisch gebliebenen Landesteilen zurückzogen, versuchten andere mit recht unterschiedlichem Erfolg, sich in den

³⁰²⁷ StAL, Regierung Landshut A 20346 (Altsignatur: StAL, Rep. ad 97c, Fasz. 645, Nr. H10): Schreiben betreffend *von Häckled, Maria Franziska: Freiherrenstand, 1739*.

³⁰²⁸ StAL, Rentmeisteramt Landshut A 2430 (Altsignatur: HStAM, Personensekte: Karton 121, Hackled), Fasz. 1: Freiherrenstand für die Familie von *Häckhled*, 1739. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

³⁰²⁹ Das Produkt StAL, Rentmeisteramt Landshut A 2430 mit der Mitteilung der Verleihung des Freiherrenstandes entspricht im Wortlaut im Wesentlichen dem Produkt StAL, Regierung Landshut A 20346. Die vorher in München und Landshut aufbewahrten Stücke befinden sich nach Bestandsbereinigungen und -Neuordnungen heute beide in Landshut.

³⁰³⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

³⁰³¹ Siehe zur Verleihung dieses Wappens das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2).

³⁰³² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [4].

³⁰³³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt sowie ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R). In dem Miscellanea-Akt finden sich Unterlagen über die Verhandlungen zur Verleihung des *Ob der Enns'schen Indigenats* samt der erwähnten Abschrift des bayerischen Freiherrenstandsdiploms von 1739. Anfragen zum Adelsakt für die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes an Leopold Ludwig Karl wurden 1999 und 2001 jeweils mit dem Hinweis "Akt nicht vorhanden" beantwortet; siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 27. Erst 2004 konnte dieser Akt schließlich eingesehen werden.

österreichischen Staatsverband zu integrieren und die Landmannschaft in Österreich ob der Enns zu erwerben.³⁰³⁴ Dieses gestaltete sich jedoch aufgrund bürokratischer Hindernisse in vielen Fällen als langwierig, so daß manche Verfahren bis 1848 nicht abgeschlossen wurden. Allerdings zeigten auch die Inhaber des landtäflichen Besitzes³⁰³⁵ im Innviertel keine Eile, in die oberösterreichischen Stände einzutreten, obwohl sie nicht zuletzt aus Gründen der Dominikalsteuer-Entrichtung³⁰³⁶ vom k.k. Kreisamt in Ried wiederholt dazu aufgefordert wurden.³⁰³⁷ Am 14. Dezember 1785 setzte ein kaiserliches Patent über die *Landmannschafts Bewerbung für Innviertelische Gültens-Besitzer* den Termin, das Verfahren binnen Jahresfrist hinter sich zu bringen.³⁰³⁸ Für die Aufnahme in das ständische Kollegium hatten die Betreffenden ein eigenhändig unterzeichnetes Ansuchen an die k.k. Landesregierung in Linz zu richten. Dem Antrag beizulegen waren Nachweise, daß *die Supplikanten in dem Innviertel begütert, und von dem Herrn- oder Ritterstande* waren, dazu bestand die Erfordernis, daß sie *diesen Stand mit einen ordentlichen von dem k.k. innländischen Hofstellen, oder der kaiserl[ichen] Reichs-Kanzlei ausgefertigten Diplome zu erweisen im Stande seyen*. Ferner bestimmte die *Verordnung, daß nur die Registratores bei Landesfürstl[icher] Stelle Urkunden, welche [...] in Abschrift vorgeleget werden, zu vidimiren berechtigt* waren.³⁰³⁹ Jenen Adeligen, die ein landtäfliches Gut im Innviertel hatten und *Ständische Mitglieder zu werden wünschen*, aber kein kaiserliches oder österreichisches Freiherren- oder Ritterstandsdiplom besaßen, wurde freigestellt, sich *um das Ritter- oder Freyherrstands Diplome ordentlich zu bewerben, als ohne welchen sie weder die Landmannschaft erlangen, noch in Ansuchen [...] der Steuer Belegung gleiche Vorrechte genießen können*.³⁰⁴⁰ Wie die k.k. Landesregierung aber bald feststellte, erwiesen *ermelt Innviertelische Gültens-Innhaber sich wegen Erwerbung des hierländigen Indigenats zimlich saumselig, und gleichgültig*.³⁰⁴¹

Von seiten der Herren von Hackledt war es der damals 24 Jahre alte Leopold Ludwig Karl aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach,³⁰⁴² der in den ersten Monaten des Jahres 1787 mit Hinweis auf das erwähnte kaiserliche Patent, den Frieden von Teschen und die Umstände, unter denen das Geschlecht im Innviertel unter österreichische Landeshoheit gekommen war, um die Verleihung des *Ob der Enns'schen Indigenats* ersuchte. Am 22. Jänner 1787 richtete *Leopold Freyh[err] v[on] Hakled* von Schloß Hackledt aus ein Schreiben an die k.k. Landesregierung in Linz und bat entsprechend der Aufforderung vom 14. Dezember 1785 darum, *zu Folge des allerhöchsten k. k. Patents [...] als Innhaber der Herrsch[aft] Hakled in Innviertl, dem Ständischen Kollegium mit Nachsehung aller Taxen einverleibet zu werden*.³⁰⁴³ Den zeitlichen Abstand zwischen der behördlichen Aufforderung zur Antragstellung und der tatsächlichen Einsendung des Gesuchs erklärte Leopold Ludwig Karl von Hackledt damit, daß das kaiserliche Patent erst am 27. Februar 1786 vom k.k. Kreisamt des Innviertels in Ried öffentlich bekannt gemacht worden sei. Der Eingabe waren zwei Ergänzungen beigelegt, nämlich ein *Verzeichnuß [...] welche Unterthanen zu seiner innhabenden Herrsch[aft] Hakled gehören*³⁰⁴⁴ sowie eine am 12. Jänner 1787 durch Johann Georg Weinmann, den Hofrichter

³⁰³⁴ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

³⁰³⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung der bayerischen Landtafeln für die Verwaltung der darin vermerkten landtäflichen Güter das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

³⁰³⁶ Siehe zur Besteuerung des Dominikallandes in Österreich das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

³⁰³⁷ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der OÖ. Landesregierung an die Hofkanzlei [2], [12].

³⁰³⁸ Ebenda [11].

³⁰³⁹ Ebenda [3]-[4].

³⁰⁴⁰ Ebenda [7]-[8].

³⁰⁴¹ Ebenda [11].

³⁰⁴² Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1).

³⁰⁴³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Gesuch des Leopold Ludwig Karl an die OÖ. Landesregierung [2].

³⁰⁴⁴ Ebenda [2]-[3].

des Stiftes Reichersberg,³⁰⁴⁵ *vidimirte Abschrift [...] des [...] 1739 ausgefertigten Diploms, aus welchem zu ersehen ist, daß seine Familie schon Anno 1534 adelich erkläret, in dem vorerwehnten Jahr 1739 aber in dem Freyherrn Stand erhoben worden sey.*³⁰⁴⁶

Kurz nach dem Einlangen des Antrages in Linz übermittelte die Landesregierung am 24. Jänner 1787 eine Anfrage über die weitere Vorgehensweise an die k.k. Hofkanzlei in Wien.³⁰⁴⁷ Wie die Landesregierung ausführte, waren die Unterlagen, die dem Schreiben des Leopold Ludwig Karl beigelegt waren, für eine Zuerkennung des *Ob der Enns'schen Indigenats* auf dem Behördenweg aus drei Gründen nicht ausreichend: erstens handelte es sich bei der Verleihung des Freiherrenstandes 1739 nicht um einen Gnadenakt des Kaisers oder österreichischen Regenten, sondern um einen des bayerischen Kurfürsten, so daß diese *Erhebung sich nur allein auf die Churbayrische Lande beschräncket*;³⁰⁴⁸ zweitens wurde die Abschrift des Diploms durch einen Klosterrichter und nicht einen landesfürstlichen Beamten beglaubigt; drittens war die Bittschrift erst nach Auslaufen der Frist eingereicht worden.³⁰⁴⁹ Nähere Erhebungen über die persönlichen Lebensumstände des Gesuchstellers, über seine Würdigkeit sowie seine Vermögensumstände wurden offenbar nicht durchgeführt, obwohl sie für gewöhnlich zur normalen Vorgangsweise der Behörden bei Adelsangelegenheiten gehörten.³⁰⁵⁰ Nur so ist zu erklären, daß zwei andere Punkte nicht beanstandet wurden, die an sich viel entscheidender waren: Inhaber von Schloß und Hofmark Hackledt im Innviertel war nämlich nicht der aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach stammende Antragsteller, sondern dessen entfernter Verwandter Johann Nepomuk aus der Linie zu Hackledt.³⁰⁵¹ Leopold Ludwig Karl hielt sich zwar des öfteren in Hackledt auf, lebte aber überwiegend auf der Hofmark Hoholting in Bayern, die damals seinem Vater Johann Karl Joseph III. gehörte. Der Kandidat war zur Zeit der Antragstellung also weder in Österreich noch Bayern als Inhaber eines adeligen Landgutes eingetragen. Auch war das für die Bewerbung um die Landmannschaft herangezogene bayerische Freiherrenstandsdiplom ohne Geltung für die Person des Leopold Ludwig Karl, denn Kurfürst Karl Albrecht von Bayern hatte 1739 nur den erwähnten Johann Nepomuk sowie dessen Bruder Joseph Anton zu Freiherren gemacht.³⁰⁵² Dessen ungeachtet bedienten sich seit 1739 auch andere Angehörige der Familie von Hackledt des Freiherrenstandes, ohne daß dies von den Behörden angefochten worden wäre.

Die k.k. Hofkanzlei in Wien kam nach Überprüfung der ihr aus Linz übermittelten Unterlagen zur selben Auffassung wie die Landesregierung, nämlich daß der Besitz des bayerischen Freiherrenstandes für die Herren von Hackledt zur Erlangung der Landmannschaft von Oberösterreich nicht ausreichend sei. Sie empfahl aber zugleich, die behördlichen Vorgaben über die Einreichfrist und die Art der Beglaubigung von Adelsdiplomen großzügig auszulegen. Um dem Bittsteller die Möglichkeit zu geben, die Voraussetzungen für die Erlangung des *Ob der Enns'schen Indigenats* trotzdem zu erfüllen, sollte ihm der erbländisch-österreichische Ritter- oder Freiherrenstand verliehen werden, sobald er darum beim Kaiser ansuchte. Am 5. Februar 1787 wurden diese Empfehlungen dem Kaiser zur Allerhöchsten

³⁰⁴⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [10]. Johann Georg Weinmann, *Iuris Utriusque Licentiat* († 1806), war als Nachfolger des Joseph Xaver Zeller seit 1780 Klosterrichter in Reichersberg. Siehe dazu Meindl, *Catalogus* 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*.

³⁰⁴⁶ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Gesuch des Leopold Ludwig Karl an die OÖ. Landesregierung [2].

³⁰⁴⁷ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der OÖ. Landesregierung an die Hofkanzlei [1]-[14].

³⁰⁴⁸ Ebenda [7].

³⁰⁴⁹ Ebenda [10]-[14].

³⁰⁵⁰ Wie Wiesflecker, *Nobilitierungen 18-19* weiter ausführt, mußte bei derartigen Gnadenakten der neue (angestrebte) Rang des Gesuchstellers seiner gesellschaftlichen Stellung und seinen finanziellen Möglichkeiten entsprechen; bei altadeligen Familien wurden die zuständigen Landesbehörden um die Beurteilung der Würdigkeit ersucht.

³⁰⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Schloßbesitzer war ein Cousin von Leopold Ludwig Karls Vater Johann Karl Joseph III. Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

³⁰⁵² Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

Beschlußfassung vorgelegt, der *das Einrathen der Kanzley in allen drey Punkten* genehmigte.³⁰⁵³

Die Hofkanzlei unterrichtete die Landesregierung in Linz daraufhin am 26. Februar 1787 über das Ergebnis der Beratungen in Wien,³⁰⁵⁴ worauf diese am 12. März 1787 auch Leopold Ludwig Karl von Hackledt über den Ausgang des Verfahrens in Kenntnis setzte.³⁰⁵⁵

Wie von den Behörden vorgeschrieben, richtete Leopold Ludwig Karl am 4. Oktober 1787 von Schloß Hackledt aus ein Majestätsgesuch direkt an den Kaiser, wonach *Euer Majestät geruhen [möchten] ihm in der Rücksicht, daß die Hakledische Familie bereits a[nn]o 1533 in den Oesterreich[ischen] und des Reichs Ritterstand, in Churbayrn aber vermög des bey der Landesstelle eingelegten Diploms a[nn]o 1739 in den Freyherrn Stand erhoben worden sey, auch den erbländischen Freyherrnstand mit Nachsehung der Tax gnädigst zu bewilligen.*³⁰⁵⁶

Das weitere Verfahren scheint den für Standeserhöhungen und ähnliche Gnadenakte üblichen Instanzenweg gegangen zu sein.³⁰⁵⁷ Wie dem Antragsteller bereits am 12. März in Aussicht gestellt, stimmte Kaiser Joseph II.³⁰⁵⁸ schließlich am 11. Oktober 1787 der Verleihung des österreichischen Freiherrenstandes zu.³⁰⁵⁹ Gleichzeitig damit erhielt Leopold Ludwig Karl von Hackledt auch die Erhebung in den Reichsfreiherrenstand, eine umfangreiche Wappenbesserung, das Recht zur Anrede mit *Wohlgeboren* sowie die Rotwachsfreiheit, also das Privileg, mit rotem Wachs siegeln zu dürfen.³⁰⁶⁰ Das "privilegium denominandi" und "privilegium de non usu" wurden ihm hingegen nicht ausdrücklich gewährt, vermutlich, weil sie aufgrund der Standesverhältnisse seiner Familie auch nicht notwendig gewesen wären.³⁰⁶¹

Ein an das Majestätsgesuch angebrachter Aktenvermerk vom 11. Oktober 1787 besagt, daß dem Bittsteller *nach vorläufiger Berichtigung des annoch beyzubringenden Wappens das Freyherrnstandes-Diplom unentgeltlich auszufertigen* ist.³⁰⁶² Leopold Ludwig Karl scheint daraufhin über die Auszeichnung mit dem Ersuchen verständigt worden zu sein, eine Beschreibung seines bisherigen Wappens einzusenden.³⁰⁶³ Randnotizen im Konzept des Freiherrenstandsdiploms zeigen, daß das Dokument für Leopold Ludwig Karl von Hackledt *nach dem Diplom des Obrist Leutnant v[on] Posarelli expedirt* wurde.³⁰⁶⁴ Wie der Text der Urkunde enthüllt,³⁰⁶⁵ wird auf die Vorgeschichte des Gnadenaktes im Diplom selbst nicht eingegangen. Nach dem Großen Titel des Kaisers und einer weiteren Passage heißt es:

³⁰⁵³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Majestätsvortrag der Hofkanzlei bei Kaiser Joseph II., [1]-[5].

³⁰⁵⁴ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der Hofkanzlei an die OÖ. Landesregierung [1]-[4].

³⁰⁵⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Schreiben der OÖ. Landesregierung an Leopold Ludwig Karl [1]-[2]. Eine Abschrift dieses Dokumentes befindet sich auch im Bestand des OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 230, Nr. 6 (Altsignatur: B IV 6 [5]): Geschlechterakt Hackledt.

³⁰⁵⁶ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Gesuch des Leopold Ludwig Karl an Kaiser Joseph II., [2], [3].

³⁰⁵⁷ Für eine Beschreibung des Ablaufs von Standeserhöhungen in Österreich siehe Wiesflecker, Nobilitierungen 11-21.

³⁰⁵⁸ Joseph II. (1741-1790) war römischer König seit 1764, Kaiser seit 1765 sowie König von Ungarn und Böhmen seit 1780.

³⁰⁵⁹ Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 44; Frank, Standeserhebungen Bd. II, 32 bezeichnet den Akt im Bestand ÖSTA, AVA, Adelsarchiv als *Adelsakt Hakled, Leopold von, Besitzer der Herrschaft Hakled im Innviertel, F[rei]h[e]r[re]nsta[n]d mit der Anrede "Wohlgeboren", Wien 11. 10. 1787 (R)*. Abweichend von dem durch die Unterlagen im ÖSTA belegten Datum datieren Lang, Adelsbuch 147, Kneschke, Wappen 170 und Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130 die Erhebung in den Reichsfreiherrenstand aufgrund irriger Annahme auf den 11. September 1787.

³⁰⁶⁰ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: *Abschrift. Baronats Diplom d[e] d[at]o. 11 October 1787*, kollationiert 1801 und 1812, hier [4].

³⁰⁶¹ Das "privilegium denominandi" war die Befugnis, sich nach Besitzungen zu nennen, die der adelige Berechtigte bereits innehatte oder noch erwerben würde; unter dem "privilegium de non usu" verstand man die Befugnis, den Adel zeitweise nicht zu führen (z.B. bei bürgerlichen Handlungen oder Geschäften), ohne daß dadurch der Fortbestand des Adels oder die Wiederaufnahme der adeligen Namensführung berührt würde. Siehe dazu Frank, Standeserhebungen Bd. I, S. XII.

³⁰⁶² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Gesuch des Leopold Ludwig Karl an Kaiser Joseph II., [4].

³⁰⁶³ Vgl. die Beschreibung des Ablaufs von Standeserhöhungen in Österreich bei Wiesflecker, Nobilitierungen 11-21.

³⁰⁶⁴ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Konzept des Diploms von 1787, [1].

³⁰⁶⁵ Siehe für den Volltext der Urkunde im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Reichsfreiherrenstandsdiplom aus dem Jahr 1787" (C3.6.).

*Wenn Wir dann genädigt angesehen, wahrgenommen und betrachtet die adelichen Gutten Sitten, Tugenden, Vernunft, und Geschicklichkeit [...] mit welchen unß unser Lieber Getreuer Leopold Von Hacklöd innhaber der Herrschaft Häkledt in den InnVirtl begabt zu sein angerühmt worden ist, und [...] wasmassen die Familie Von Häckled wegen ihrer geleisteten Treu- und ersprießlichen Diensten, schon im Jahre Fünffzehnhundert Drey- und Dreysig Von [...] Keiser Ferdinand den Ersten [...] in den Adel stand [...] erhoben [...] von den Herzogen und Churfürsten in Baiern alß ehemalligen Landesherrn über daß Inn=Virtl mit noch größeren Würden gezieret worden, er selbst aber, den lobwürdigen Beispille seiner Vorfahrern nachzufolgen [...] des unterthänigsten erbietens ist [...]: Alß siend wir [...] bewogen worden [...] ernanten Leopold Von Häckled zu Hackled samt all seinen Ehelichen Leibes Erben und derenselben Erbens Erben Männ- und Weibl[ichen] Geschlechts für- und für [...] in den Stand, Grad, Ehre und Würde gesamter unser Erb Königreich Fürstenthum und Landen Freyherrn und Freyinnen gnädigt zu erheben, [...] der Schaar- Gesell- und Gemeinschaft anderer des Heil[igen] Römisch[en] Reichs auch unserer Erb Königreich Fürstenthum und landen Freyherrn Stands Persohnen zuzufügen [...] daß Sie sich nicht allein Rother Wax=Siglung, sondern auch des Ehrenworts Wohlgebohrn aller Orthen und Andren gegen jedermäniglich gebrauchen sollen, können und mögen [...].*³⁰⁶⁶

Das schließlich ausgefertigte Diplom war *auf Pergament geschrieben mit Rothen Sammt eingebunden, und mit einen an einer goldenen Schnur behangen Groß vergoldeten Kapsl versehen*,³⁰⁶⁷ in der sich das kaiserliche Siegel befand. Außer von Kaiser Joseph II. selbst war es von Leopold Graf Kolowrat,³⁰⁶⁸ Johann Rudolph Graf Chotek,³⁰⁶⁹ Johann Wenzel Graf von Ugarte³⁰⁷⁰ und dem k.k. Hofrat Joseph von Koller unterzeichnet³⁰⁷¹ und wurde Leopold Ludwig Karl von Hackledt zu Beginn des Jahres 1789 zugestellt.³⁰⁷² Die Original dieser Urkunde ist nicht erhalten, sein Verbleib ist unbekannt. Die Erhebung in den erbländisch-österreichischen Freiherrenstand sowie in den Reichsfreiherrenstand wird in der Literatur öfter erwähnt.³⁰⁷³

Der Gnadenakt erstreckte sich zwar formell nur auf Leopold Ludwig Karl von Hackledt, doch haben sich dessen ungeachtet auch sein Vater Johann Karl Joseph III. sowie dessen Cousins Johann Nepomuk, Joseph Anton und Johann Karl Joseph II., ebenso wie deren Nachkommen, des Reichsfreiherrenstandes bedient, was von den Behörden niemals beanstandet wurde.

Das im Diplom beschriebene neue Wappen der Familie entspricht im Schild weitgehend dem Stammwappen, so wie es bisher geführt wurde,³⁰⁷⁴ doch zeigt die reichsfreiherrliche Form nunmehr drei Helme und eine eingeschobene Freiherrenkrone. Die vollständige Blasonierung lautet: In Gold auf grünem Boden ein schwarzer Bär, der in seinen Vorderpranken eine silberne Axt hält. Freiherrenkrone. Drei gekrönte Helme, darauf I und III drei Straußenfedern wachsend, golden-schwarz-golden; II der Bär mit dem Beil wachsend. Decken: dreimal

³⁰⁶⁶ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollat. 1801, 1812) des Diploms von 1787, [2]-[3].

³⁰⁶⁷ Ebenda [10].

³⁰⁶⁸ Leopold Graf Kolowrat-Krakowsky (1727-1803) war königlich böhmischer und österreichischer Oberster Hofkanzler. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Wurzbach, Biographisches Lexikon Bd. XII, 382.

³⁰⁶⁹ Johann Rudolph Graf Chotek von Chotkowa und Wognin (1748-1824) war bis 1788 Hofkanzler der Böhmischo-Österreichischen Hofkanzlei. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Wurzbach, Biographisches Lexikon Bd. II, 362.

³⁰⁷⁰ Johann Wenzel Graf von Ugarte (1748-1796) gehörte seit 1782 als Hofrat der Obersten Justizstelle an und war als solcher dem böhmischen Senat zugewiesen. 1787 wurde er nach dem Tod des Freiherrn von Gebler Vizekanzler der Vereinigten Hofstelle. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Wurzbach, Biographisches Lexikon Bd. XLVIII, 228.

³⁰⁷¹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [9].

³⁰⁷² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Konzept des Diploms von 1787, [1], [2], [5].

³⁰⁷³ Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Reinsberger, Anmerkungen 43; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 44; Grüll, Innviertel 67. Abweichend von dem durch die Unterlagen im ÖSTA belegten Datum datieren Lang, Adelsbuch 147, Kneschke, Wappen 170 und Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130 die Erhebung in den Reichsfreiherrenstand aufgrund irriger Annahme auf den 11. September 1787.

³⁰⁷⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

schwarz-golden.³⁰⁷⁵ Abbildungen des Hackledt'schen Wappens in dieser Version finden sich etwa auf den Grabdenkmälern für Leopold Ludwig Karls Eltern in Großköllnbach sowie auf den Epitaphien für Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt in St. Marienkirchen.³⁰⁷⁶

Da Leopold Ludwig Karl von Hackledt keine ehelichen Nachkommen hinterließ, sind die beiden 1787 von Joseph II. verliehenen Freiherrenwürden, die erbländisch-österreichische sowie jene für das Reich, mit seinem Tod am 3. März 1824 in Großköllnbach erloschen.

³⁰⁷⁵ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollat. 1801, 1812) des Diploms von 1787, [6], [7].

³⁰⁷⁶ Siehe zu diesen Epitaphien weiterführend die Edition bei Seddon, Denkmäler Hackledt Kat. Nrn. 46, 47, 48, 49.

6.6. Die Aufnahme in die bayerische Adelsmatrikel 1813

Nach der Einführung der Adelsmatrikel³⁰⁷⁷ im Königreich Bayern forderte das neu geschaffene Reichsheroldenamtsamt in München am 25. November 1808 alle im Land ansässigen Adeligen auf, sich *zu dem Adels-Liquidations-Geschäfte* um die Einschreibung in dieses Verzeichnis zu bewerben, wobei die entsprechenden Fristen durch das zuständige Ministerium für Äußeres wiederholt verlängert werden mußten.³⁰⁷⁸ Für die Immatrikulation hatten die Betroffenen, *wenn sie noch ferners als aedelich erkannt werden wollen* ein eigenhändig unterzeichnetes Ansuchen an den König bzw. die Behörde zu richten. Dem Antrag beizulegen waren erstens die *Adels-Titel und Diplome, oder sonstige Urkunden, wodurch der Adel bewiesen wird*, zweitens eine Abbildung des Familienwappens, und drittens *der Vor- und Zu-Nahmen aller Familien Glieder, dann ihr Alter und Wohnort*. Erst nachdem diese Dokumente überprüft und für korrekt befunden waren, sollte die Eintragung in die Adelsmatrikel erfolgen.³⁰⁷⁹

Mit der Abwicklung der Immatrikulation beauftragte Leopold Ludwig Karl von Hackledt den königlich bayerischen *Apellations-Gerichts-Advocaten* in München, Dr. Georg Hutter, dem er am 23. September 1812 auf Schloß Hoholting in Großköllnbach³⁰⁸⁰ eine entsprechende Vollmacht ausstellte.³⁰⁸¹ Dieser richtete zwei Monate später, am 23. November 1812, von München aus ein Schreiben an den König, in dem er im Namen von *Leopold Freyherrn von Hacklöd zu Großköllnbach, königliches Landgericht Landau* sowie von dessen Schwester Maria Cäcilia Carolina um die Eintragung in die Adelsmatrikel ersuchte.³⁰⁸² Am 29. Dezember 1812 wurden die Unterlagen von Dr. Hutter durch die Einsendung weiterer Belege ergänzt.³⁰⁸³

Insgesamt begleiteten die Eingabe vier Dokumente, nämlich zwei am 5. Februar 1811 im Pfarrhof Straßwalchen (der für Schloß Teichstätt³⁰⁸⁴ zuständigen Pfarre) ausgestellte Taufscheine³⁰⁸⁵ für Leopold Ludwig Karl und Maria Cäcilia Carolina von Hackledt, ferner eine Darstellung des seit dem Jahr 1787 von der Familie geführten Wappens und schließlich eine Abschrift des originalen Reichsfreiherrnstandsdiploms von 1787,³⁰⁸⁶ welche sowohl am 31. Oktober 1801 als auch am 9. September 1812 jeweils vom Landgericht Landau/Isar beglaubigt worden war.³⁰⁸⁷ Aufgrund dieser Unterlagen wurde *Leopold Ludwig Carl Maria Freiherr von Hacklöd auf Oberhöcking, Hohenholting und Großköllnbach* samt seinen allfälligen Abkömmlingen beiderlei Geschlechts ebenso wie seine Schwester Maria Cäcilia Carolina mit Datum vom 5. März 1813 formell in die Freiherrnklasse der königlich

³⁰⁷⁷ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.) sowie weiterführend Müller, Reichsheroldenamtsamt 568-587, wo auch der Vorgang der Immatrikulation im Detail beschrieben ist.

³⁰⁷⁸ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Einsendung weiterer Unterlagen am 29. Dezember 1812, [1]-[3].

³⁰⁷⁹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

³⁰⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

³⁰⁸¹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Vollmacht für Dr. Hutter vom 23. September 1812.

³⁰⁸² HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

³⁰⁸³ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Einsendung weiterer Unterlagen am 29. Dezember 1812, [1]-[3].

³⁰⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

³⁰⁸⁵ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Taufschein für Leopold Ludwig Karl von Hackledt, getauft am 27. Juni 1763, ausgestellt im Pfarrhof Straßwalchen am 5. Februar 1811, und Taufschein für Maria Cäcilia Carolina von Hackledt, getauft am 1. Juni 1774, ausgestellt im Pfarrhof Straßwalchen am 5. Februar 1811.

³⁰⁸⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrnstandes 1787" (A.6.5.).

³⁰⁸⁷ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollat. 1801, 1812) des Diploms von 1787, [10].

bayerischen Adelsmatrikel aufgenommen³⁰⁸⁸ und ihnen eine vom Vorstand des Reichsheroldenamtes unterzeichnete Bestätigung hierüber zugestellt.³⁰⁸⁹

6.7. Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846

Am Beginn des 19. Jahrhunderts kam es innerhalb eines relativ kurzen Zeitraums zum Aussterben aller drei der auf Wolfgang Matthias († 1722) zurückgehenden Linien des Geschlechtes. Im Jahr 1799 endete mit Joseph Anton die Linie zu Hackledt, 1800 mit Johann Karl Joseph II. die Linie zu Wimhub. Als 1824 zudem der 1787 in den Reichsfreiherrnstand erhobene Leopold Ludwig Karl aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach ohne eheliche Nachkommen starb, erlosch die Familie der Herren von Hackledt auch im Mannesstamm.

Die einzige zu dieser Zeit noch lebende Vertreterin dieses Geschlechtes war Maria Cäcilia Carolina,³⁰⁹⁰ die Schwester des Leopold Ludwig Karl. Daneben gab es eine uneheliche Tochter ihres Bruders, die 1796 aus dessen Verbindung mit einer Herrschaftsbediensteten in Schloß Hackledt hervorgegangen war. Diese lebte zunächst in Andorf und später in Hackenbuch, wo am 20. Mai 1830 ihr Sohn Johann zur Welt kam.³⁰⁹¹ Diese Geburt sowie der Umstand, daß das endgültige Aussterben der Familie unmittelbar bevorzustehen schien, dürfte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt einige Jahre später dazu bewegt haben, beim österreichischen Kaiser um die Übertragung des Adels und Wappens auf ihren jungen Blutsverwandten anzusuchen. Warum das Gesuch in Wien und nicht in München eingebracht wurde, ist aufgrund der fehlenden Vorakten nicht vollständig bekannt. Es fallen jedoch mehrere Punkte auf, die eventuell den Ausschlag dafür gegeben haben: Wie aus dem Text des Diploms hervorgeht, begründete Maria Cäcilia Carolina ihr Gesuch damit, daß 1787 ein österreichischer Herrscher ihrem Bruder eine Standeserhöhung gewährt hatte, dieser aber keine ehelichen Nachkommen hinterlassen hatte. In dem sie sich auf einen Gnadenakt bezog, der zeitlich nicht weit zurücklag, aber durch den kinderlosen Tod des damals Begünstigten gewissermaßen wirkungslos geworden war,³⁰⁹² konnte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt ihre Chancen auf Genehmigung ihrer Bitte sicher erhöhen, zumal es sich bei ihrer Familie um ein altes Geschlecht handelte, das seit Jahrhunderten landsässig war. Ein weiterer Grund für die Einbringung des Gesuchs in Wien ist darin zu suchen, daß Johann Schmid kein bayerischer Untertan war. Nicht zuletzt galten die bayerischen Behörden bei Adelsübertragungen als betont zurückhaltend, was insbesondere seit der Neuregelung des Adelsrechts 1808 und dem 1818 erlassenen *Edict über den Adel im Königreiche Baiern* der Fall war.³⁰⁹³ In Wien hingegen scheint die Schwester des Leopold Ludwig Karl über Kontakte verfügt zu haben, die besser dazu geeignet waren, Einfluß für die Durchsetzung ihres Gesuchs geltend zu machen.

Mit Datum vom 25. März 1846 genehmigte Kaiser Ferdinand I.³⁰⁹⁴ schließlich die Bitte der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt um Übertragung des Adels und Prädikates ihrer im Mannesstamm erloschenen Familie mit *einem die Embleme der Familien der Herrn von*

³⁰⁸⁸ Siehe auch Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

³⁰⁸⁹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: *Matricular Extract für Baron Hacklödt* [1]-[2].

³⁰⁹⁰ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

³⁰⁹¹ Siehe zu dieser Tochter die Ausführungen in der Biographie der Maria Cäcilia Carolina (B1.X.2.).

³⁰⁹² Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [2].

³⁰⁹³ Siehe Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.). Welche Kriterien für eine Adelsverleihung bzw. Adelsbestätigung im Königreich Bayern im Detail maßgeblich waren, beschreibt Müller, Reichsheroldenamt 575-587.

³⁰⁹⁴ Ferdinand I. (1793-1875) war König von Ungarn und Kroatien von 1830 bis 1848 sowie Kaiser von Österreich und König von Böhmen von 1835 bis 1848. Als König von Ungarn führte er den Herrschernamen Ferdinand V.

Rainer und der Freiherrn von Hackledt vereinigen Wappen auf Johann Schmid.³⁰⁹⁵ Das Geschlecht der Herren von Rainer und Loderham stand mit den Herren von Hackledt in enger verwandtschaftlicher und wirtschaftlicher Verbindung.³⁰⁹⁶ Unter anderem war es über Jahrhunderte im Besitz der als *uralt adelich rainerischer Sjz*³⁰⁹⁷ bezeichneten Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen und hatte ebenso wie die Hackledt ihre Erbgrablege in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen. Nach dem Erlöschen des dort ansässigen Zweiges der Familie gehörte das Schloß Hackenbuch ab 1764 den Herren von Pflachern zu Schörgern.³⁰⁹⁸

Obwohl die Vorakten nicht mehr vorhanden sind, scheinen die österreichischen Behörden ähnlich wie bei der Verleihung des Freiherrenstandes 1787 auch 1846 keine näheren Erhebungen über die Lebens- und Vermögensumstände der Gesuchstellerin und des Begünstigten durchgeführt zu haben.³⁰⁹⁹ Denn weder entsprach eine unehelich geborene Person den Erwartungen, die man Mitte des 19. Jahrhunderts von der gesellschaftlichen Position eines Adligen hatte, noch dürften die finanziellen Möglichkeiten der Beteiligten besonders günstig gewesen sein. Johann Schmid und seine Mutter konnten aufgrund ihrer Lebensumstände in Hackenbuch nicht als wohlhabend gelten, und auch Maria Cäcilia Carolina dürfte gegen Ende ihres Lebens nahezu mittellos gewesen sein. Die genauen Gründe, welche im Detail für die kaiserliche Zustimmung zur Übertragung des Adels und Wappens ausschlaggebend waren, sind wegen des fehlenden Aktes jedoch nicht nachzuvollziehen.

Im Text des Diploms heißt es über die Begründung dieses Gnadenaktes: *Nun ist zu Unserer Kenntniß gekommen, daß Unsere liebe getreue Cäcilia Carolina von Hakled, als Schwester des verstorbenen Herrschaftsbesitzers im Inviertel Leopold von Hackledt darum gebeten habe, daß der ihrem Bruder im Jahre 1787 verliehene Freyherrnstand auf ihren Neffen Johann Schmied uibertragen [...] werde [...]. Die Bittstellerin gehört einer altadeligen Familie an, welche [...] im Jahre 1533 von Weil[and] Seiner Majestät Ferdinand dem Ersten glorreichn Andenkens in den Adelsstand des Heil[igen] Römischen Reiches, und der oesterreichischen Erblande erhoben wurde. Derselbe erhielt im Jahre 1534 von den Herzogen in Bayern, als denen ehemaligen Landesherrn über das Innviertl eine Bestätigung des verliehenen kaiserlichen Gnadenbriefes, worauf seine Nachkommen mit noch größeren Würden gezieret wurden und so hatte auch Leopold von Häckeled [...] dem Beispielle seiner Ahnen folgend als Innhaber der Herrschaften Hackled, Teuchstett und Obernhöking sich rühmlich hervorgethan. In Würdigung seiner treuen und ersprießlichen Dienste, und der stets an den Tag gelegten Anhänglichkeit an Unser [...] Erzhaus hatte ihn Weil[and] Seine Majestät der höchstseelige Kaiser Joseph II. mit Diplom vom 11. October 1787 in den Freyherrnstand [...] zu erheben geruht. Nachdem Leopold Freiherr von Hakledt ohne eheliche Nachkommen geblieben und mit seinem Tode der Mannesstamm dieses Geschlechtes erloschen ist, so haben Wir uns in Anbetracht der alten Abstammung der Familie von Häckledt, sowie der von ihren Gliedern stets bemühten Treue und Ergebenheit gegen Unser durchlauchtigstes Kaiserhaus nunmehr bewogen gefunden [...] über die gestellte Bitte der Cecilia Carolina von Hakled zu gestatten, daß deren Neffe Johann Schmid, geb[oren] den 20ten May 1830 zu Hakenbuch [...]*

³⁰⁹⁵ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [1]. Siehe auch Reinsberger, Anmerkungen 43.

³⁰⁹⁶ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) sowie in der die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) und Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

³⁰⁹⁷ Inschrift auf dem Epitaph der Rainer in St. Marienkirchen, siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

³⁰⁹⁸ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie die Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

³⁰⁹⁹ Wie Wiesflecker, Nobilitierungen 18-19 schildert, gehörten Erhebungen über die persönlichen Lebens- und Vermögensumstände eines Gesuchstellers zur normalen Vorgangswiese der Behörden bei Adelsangelegenheiten. So mußte etwa der neue Rang des Begünstigten seiner gesellschaftlichen Stellung und seinen finanziellen Möglichkeiten entsprechen; bei altadeligen Familien wurden die zuständigen Landesbehörden um die Beurteilung der Würdigkeit ersucht.

*noch ledigen Standes, sich der Vorzüge des Adelsstandes Unseres Oesterreichischen Kaiserstaats mit einem, die Embleme der Familien der Freiherrn von Hackledt und der abgestorbenen Herrn von Rainer zu Hackenbuch vereinigenen Wappen bediene.*³¹⁰⁰

Ein Vergleich mit den Diplomen von 1739 und 1787 zeigt deutlich, daß die Begründung für die Übertragung des Adels und Wappens über weite Strecken wörtlich aus den älteren Urkunden übernommen wurde. Wie bei den anderen Hackledt'schen Gnadenakten ersetzen auch hier formelhafte Redewendungen über die von der Familie *stehts bemühte Treue und Ergebenheit* gegenüber dem Kaiserhaus die Angaben über die tatsächlichen Gründe, welche für die Genehmigung des Ansuchens maßgeblich waren. Das kalligraphierte und mit einer Darstellung des vereinigten Wappens der Hackledt und der Rainer zu Hackenbuch versehene Diplom³¹⁰¹ wurde am 26. September 1846 formell ausgefertigt und dem Begünstigten zugestellt. Außer von Kaiser Ferdinand I. war es von Karl Graf von Inzaghi,³¹⁰² Franz Xaver Freiherr von Pillersdorf,³¹⁰³ Johann Freiherr Krticzka von Jaden³¹⁰⁴ und dem k.k. Hofrat Franz von Nadherny³¹⁰⁵ unterzeichnet.³¹⁰⁶ Eine Abschrift dieser Urkunde wurde am 23. Juni 1847 vor dem k.k. Pfliegergericht in Schärding durch den Pflieger Joseph Gerhard³¹⁰⁷ und den öffentlichen Notar Dr. Josef Laimer³¹⁰⁸ beglaubigt.³¹⁰⁹ Auch in diesem Fall ist das Original nicht erhalten.³¹¹⁰

Das im Text des Diploms beschriebene neue Wappen der Familie zeigte einen Schild, der vom Wappen der Reichsfreiherren von Hackledt und dem der Herren von Rainer zu Hackenbuch gespalten war,³¹¹¹ und zwar vorne in Gold auf grünem Boden einen schwarzen Bären mit ausgeschlagener roter Zunge, der in seinen Vorderpranken eine silberne Axt hält; hinten gespalten und zweimal geteilt und belegt mit Herzschild (gespalten, vorne fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild). 1 und 4 gespalten von Rot, Silber und Blau; 2 und 3 unter rotem Schildhaupt in Silber eine rote eingebogene Spitze, 5 rot ohne Bild,

³¹⁰⁰ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [1], [2].

³¹⁰¹ Siehe für den Volltext der Urkunde im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Bestätigung und Übertragung des Adels 1846" (C3.7.).

³¹⁰² Karl Borromäus Graf von Inzaghi (1777-1856) war Oberster Kanzler der vereinigten Hofkanzlei. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Wurzbach, Biographisches Lexikon Bd. X, 214.

³¹⁰³ Franz Xaver Freiherr von Pillersdorf (1786-1862) war seit 1832 Geheimer Rat und Kanzler der vereinigten Hofkanzlei, 1844-1848 Hofkanzler. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Wurzbach, Biographisches Lexikon Bd. XXII, 294-203.

³¹⁰⁴ Johann Freiherr Krticzka von Jaden (1785-1860) war Vizekanzler der vereinigten Hofkanzlei. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Österreichisches Biographisches Lexikon Bd. IV, 299.

³¹⁰⁵ Franz Nadherny war mährisch-schlesischer Landesreferent, Hofrat und Kanzleidirektor bei der vereinigten Hofkanzlei. 1833 wurde er als "Edler von" geadelt, über seine Bitte 1834 auch sein Bruder Dr. Ignaz von Nadherny († 1867), Arzt und Medizinalreferent im k.k. Ministerium des Innern. Die beiden Brüder wurden mit Diplom d.d. Wien 26. Juli 1849 in den Ritterstand erhoben. Siehe zu ihrer Biographie weiterführend Wurzbach, Biographisches Lexikon Bd. XX, 25-31.

³¹⁰⁶ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [3].

³¹⁰⁷ Josef Gerhard war 1845-1850 k. k. Pflieger in Schärding, im Jahr 1850 wurde er Landesgerichtsrat in Linz. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 19 erwähnt ihn in seiner Liste der Verwaltung- und Gerichtsbeamten in Schärding.

³¹⁰⁸ Josef Laimer, Doktor beider Rechte, war seit 1842 Advokat und k.k. Notar in Schärding und starb im Jahr 1860. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 25 erwähnt ihn in seiner Liste der Verwaltung- und Gerichtsbeamten in Schärding.

³¹⁰⁹ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [3].

³¹¹⁰ Die in Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung vorhandene maschinenschriftliche Transkription mit der Überschrift *Bestätigung des Hackledter - Adels 1846 (aus dem Staatshauptarchive in München)* wurde laut einer Randnotiz Schmoigls (siehe die Ausführungen zu Schmoigl in Kapitel "Lokale Forschungen", A.3.2.4.) von einer in Schärding beglaubigten Abschrift des Originals, die ins HStAM gelangte, angefertigt. Die von Schmoigl benutzte Vorlage war im HStAM aufgrund der spärlichen Quellenangabe nicht aufzufinden, und auch in Wien war darüber nichts zu ermitteln, da der in den Beständen des Adelsarchivs des k.k. Ministeriums des Inneren (heute ÖSTA, AVA) vorhandene "Adelsakt *Hakledt*" nur die Erhebung in den Reichsfreiherrenstand 1787 behandelt und für die Gnadenakte von 1533 und 1846 keine Vorakten enthält. Ein Vergleich mit den Konzepten zeitgleicher Standeserhöhungen im ÖSTA, AVA macht deutlich, daß das von Schmoigl wiedergegebene Formular präzise demjenigen entspricht, welches unter Kaiser Ferdinand I. in der Periode um 1846 am Wiener Hof verwendet wurde. Für den Vergleich herangezogen wurden unter anderem die Adelsakten Riese (Freiherrenstd., Wien 30. III. 1846), Bauer-Barghehr (Adelsstd., 6. IX. 1846), Bongard-Ebersthal (Adelsstd., 7. XI. 1846), Bruchmann (Ritterstd., 27. II. 1847), Schelzinger (Adelsstd., 13. III. 1847) und Schell (Freiherrenstd., Wien 23. VI. 1847). Für die fachliche Unterstützung und Beratung bei der Untersuchung des Formulars danke ich dem Adelsarchiv-Referenten des AVA, Dr. Michael Göbl.

³¹¹¹ Vgl. Reinsberger, Anmerkungen 43.

6 in Blau zwei silberne Schrägrechtsbalken. Gekrönter Helm, darauf drei Straußenfedern wachsend, golden-schwarz-golden. Decken: blau-rot-silbern, schwarz-golden.³¹¹²

Johann Schmid konnte auf diese Weise zwar als Johann Karl Joseph IV. das Erbe der Herren von Hackledt antreten, doch bestand dieses nur mehr aus der Tradition. Außer Namen und Wappen war ihm und seinen Nachkommen vom einst großen Grundbesitz nichts geblieben.³¹¹³ Er lebte zunächst in der Ortschaft Bach der Gemeinde St. Marienkirchen und später in St. Marienkirchen selbst; 1899 starb er im Alter von 69 Jahren und wurde auf dem Dorffriedhof begraben. Er war zweimal verheiratet, seine Nachkommenschaft setzt sich bis heute fort.³¹¹⁴

6.8. Die Geschichte und Entwicklung des Wappens

Ein bestimmter Zeitpunkt für den Beginn der Wappenführung ist in der Familie von Hackledt nicht festzustellen, statt dessen spricht bereits der 1533 für Bernhard I ausgestellte Adelsbrief von einem *erblich Wappen und Klainod, mit dem Er hievor auch begabt worden*.³¹¹⁵

In seiner ältesten Form zeigte das Hackledt'sche Wappen in goldenem Feld einen aufrecht stehenden schwarzen Bären mit ausgeschlagener roter Zunge, der in seinen ausgestreckten Vordertatzen ein silbernes Beil mit braunem, also hölzernen, Stiel hält. Als Helmzier erschien der Bär des Schildbildes mit dem Beil wachsend, die Helmdecken waren schwarz-golden.³¹¹⁶

Seit wann die Tinkturen des Hackledt'schen Wappens in dieser Form feststehen, ist unbekannt. Zinnhobler wertet die Dominanz von Gold und Schwarz als Hinweis auf die Art, wie das Geschlecht ausgezeichnet wurde, da es bei Wappenbriefen mitunter üblich war, die Tinkturen des neu verliehenen Wappens an den Schild des Wappenverleihers anzugleichen. Wappen, die von bayerischen Herzögen verliehen wurden, haben oft einen hohen Anteil an Silber und Blau, in gleicher Weise werden die von Habsburgern erteilten Adels-, Länder- und Städtewappen oft von Schwarz und Gold, den Farben des Reiches, geprägt. Schrittweise ging man von dieser Verfahrensweise jedoch wieder ab, da sie die Gestaltungsmöglichkeiten stark einschränkte und zu einer ungewollten Uniformität der Wappen führe.³¹¹⁷ Ob der 1533 erwähnte schwarze Dreiberg bereits Bestandteil des althergebrachten Wappens der Herren von Hackledt war, kann aufgrund der Quellenlage nicht festgestellt werden. Da er jedoch auch nach erfolgter Festlegung als Bestandteil des Adelswappens in Siegeln und anderen Darstellungen häufig weggelassen wurde, wird wohl davon auszugehen sein, daß er ursprünglich nicht Teil ihres Familienwappens war.³¹¹⁸

³¹¹² Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [2].

³¹¹³ Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts: Linie zu Teichstätt-Großköllnbach" (A.4.6.3.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 28.

³¹¹⁴ Zu seiner Person und Lebensgeschichte siehe die Ausführungen in der Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2) sowie Zinnhobler, Pfarrkirche 27, 28 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44b.

³¹¹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmännfreiheiten), fol. 25r-28v: Abschrift des Diploms von 1533, hier 26r.

³¹¹⁶ Abbildung in Siebmachers Wappen-Buch, Tafel 86.

³¹¹⁷ Zinnhobler, Pfarrkirche 43 f. Zur selben Problematik siehe Göbl, Militärpersonen sowie Göbl, Zivilpersonen.

³¹¹⁸ Ein vergleichbarer Vorgang ist bei dem grünen Boden, der beim freiherrlichen Wappen im 18. Jahrhundert anstatt des älteren Dreiberges auftritt (vgl. unten), festzustellen. Auf diesen Umstand weist auch Kneschke, Wappen 169-170 hin: *In der Beschreibung des Stammwappens ist jedoch der grüne Boden, auf welchem der Bär in der Abbildung steht, nicht erwähnt, wohl aber ist bei Beschreibung des freiherrlichen Wappens angegeben, dass der Bär auf grünem Boden stehe. Demnach liesse sich annehmen, dass derselbe sich im Stammwappen nicht gefunden habe.* Bei der von Kneschke genannten Abbildung handelt es sich um die Darstellung des Hackledt'schen Wappens in Siebmacher Bayern A2, Tafel 39.

Der das Hackledt'schen Wappen bestimmende Bär ist ein in der europäischen Heraldik recht zahlreich vertretenes Tier. Da der Bär aufgrund seiner gewaltigen, wenn auch plumpen Gestalt als überaus mächtiges Tier empfunden wurde, verwundert es nicht, daß er einen Eingang in die Heraldik gefunden hat und oft als Wappensymbol gewählt wurde. Dies gilt besonders für jene ehemals walddreichen Gebiete, in denen Bären früher heimisch waren und bis zu ihrer allmählichen Verdrängung durch Rodungen in freier Wildbahn lebten. Besonders dem aufrecht stehenden Bären mit geöffnetem Rachen, sichtbaren Zähnen und zum Angriff erhobenen Vordertatzen haftet etwas Majestätisches an. Seiner Naturfarbe entsprechend ist die bevorzugte Farbe zur Darstellung von Bären im heraldischen Bereich Schwarz, die Bewehrung abstechend.³¹¹⁹ Auch wenn über die Motive, warum gerade dieses Tier letztlich zum Wappentier der Herren von Hackledt wurde, nichts Zuverlässiges ausgesagt werden kann, so ist gerade für das Innviertel ein Bezug zu dicht bewaldeten Gebieten, in denen Bären früher lebten, gegeben.³¹²⁰ Der von Rodungen dominierte Siedlungsabschnitt beginnt hier um das Jahr 1000. Die Urbarmachung der Waldgebiete erstreckte sich über mehrere Jahrhunderte, beginnend mit Vorläufern im 9. Jahrhundert, in dem sich zuerst kleine Weiler an den Haupt- und Nebenflüssen bildeten, ab dem 11. Jahrhundert entstanden Einzelhöfe ("Einöden") in den höher gelegenen Gebieten. Zum Teil handelte es sich hierbei um eine Wiederbesiedlung, denn vorgeschichtliche Funde (Keltenschanzen, Hügelgräber) weisen auf ältere Siedlungen hin. Urkundliche Belege für Ortsnamen aus der ersten Rodungswelle mit der Endung auf "-reit" finden sich allmählich im 12. Jahrhundert, so im Raum um Schärding und vereinzelt auch im südlichen Innviertel. Im 13. Jahrhundert wurde die Rodung bei Schärding fortgesetzt, wobei Ortsnamen auf "-schlag" nur in zwei Fällen (und zwar im hinter Schärding gelegenen Sauwald) auftreten, und auch diese erst im 14. und 15. Jahrhundert urkundlich belegt sind.³¹²¹

Da das Wappen der Herren von Hackledt an sich keinen Aufschluß für seine Entstehung gibt, haben sich nicht zuletzt Heimatforschung und Volksmund um eine Deutung bemüht. Ein Resultat ist die so genannte "Hackledter-Wappensage", über deren Entstehungszeit nichts Genaueres bekannt ist. Da zeitgenössische Aussagen über die Motivation zur Aufnahme eines bestimmten Symbols in ein Wappen zumeist erst aus dem Zeitalter der Kanzleiheraldik vorhanden sind,³¹²² müssen sagenhafte Überlieferungen mit gebotener Vorsicht behandelt werden.³¹²³ Die Hackledt'sche Wappensage etwa verlegt den Ursprung des Geschlechtes in die Zeit der Rodungsbewegungen und setzt die heraldischen Symbole der auf Schloß Hackledt ansässigen Adelsfamilie mit einer tapferen Tat ihres Ahnherrn in Zusammenhang, die er zur Zeit des Siedlungsausbaus geleistet haben soll.³¹²⁴ Zwei Faktoren begünstigten einen derartigen Erklärungsversuch zusätzlich, nämlich die nicht sicher nachweisbare Herkunft der Familie sowie die Lage ihres gleichnamigen Stammsitzes in einer bis heute recht waldigen Gegend.³¹²⁵ Einerseits wurde auf das Zusammenspiel von Bär (heimisch in dicht bewaldeten Gebieten) und Beil (ein notwendiges Werkzeug bei der Rodung, und gleichzeitig eine leicht verfügbare Waffe zum Schutz vor wilden Tieren) hingewiesen, andererseits erhielt das Wappen durch die Interpretation des Namens Hackledt als "Hackl-Edt" ("Hackl" dabei als die im Innviertel nach wie vor übliche Benennung für ein kleines Beil, die Silbe "-edt" als Hinweis auf das Rodungsgeschehen in der Gegend) auch eine deutliche "redende"

³¹¹⁹ Leonhard, Wappenkunst 222.

³¹²⁰ Siehe dazu die "Hackledter-Wappensage" im Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund Literatur" (A.8.6.).

³¹²¹ Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 50-52.

³¹²² Aussagen über die Motivation zur Aufnahme eines bestimmten Symbols in ein Wappen sind nur verlässlich, wenn Selbstzeugnisse vorliegen, die anlässlich der Verleihung entstanden. Dies ist überwiegend erst seit dem 18. Jahrhundert der Fall und stellt selbst dann eher eine Ausnahme denn die Regel dar. Siehe dazu Göbl, Zivilpersonen 297-298, 303.

³¹²³ Zum Wesen von Wappensagen vgl. etwa Gall, Wappenkunde 417-421.

³¹²⁴ Siehe zur "Hackledter-Wappensage" das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund Literatur" (A.8.6.).

³¹²⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Lage des Dorfes Hackledt und die Siedlungsgeschichte der Gegend" (A.4.1.2.).

Komponente, so daß sie neben der Herkunft des Wappens auch die Entstehung des Namens "Hackledt" beleuchtet.³¹²⁶

Entwicklung des Wappens

Das Wappen der Familie von Hackledt erfuhr im Lauf der Jahrhunderte eine Reihe von Erweiterungen infolge von Rangerhöhungen durch die Landesfürsten, wobei sich der ursprünglich sehr schlichte Charakter des Schildbildes bis 1846 nur unbedeutend änderte.³¹²⁷ Die zusammen mit den Gnadenakten von 1533, 1739 und 1787 gewährten Wappenbesserungen betrafen überwiegend die Helme und deren Bekrönung sowie die Gestaltung des Schildfußes.

Als Bernhard I. durch ein Diplom d.d. Wien 14. November 1533 vom König und späteren Kaiser Ferdinand I. in den Stand des rittermäßigen Reichsadels erhoben wurde,³¹²⁸ erfolgte zugleich auch eine Anpassung des von diesem Geschlecht bisher geführten (Stamm-) Wappens an den neuen Rang der Familie, in dem der Helm fortan geöffnet und gekrönt dargestellt werden sollte.³¹²⁹ Im Text des Adelsbriefes heißt es dazu, daß das Wappen des Bernhard I. und seiner Nachkommen nun *gebessert, und nämlicher nun hiefür auf den Hellm ain güldene Königliche Cron zu haben und zu führen gegeben und vergonnet sei.*³¹³⁰

Die Urkunde von 1533 beschreibt es als *ain Gelben oder Goldfarber Schild, darinen auf einem Dreiecketen schwarzen Grund auf seinen Zweyen hintern aufrecht stehend, ein schwarzer Behr mit ausgeschlagner Zungen, und in seinen vordern zweyen Tazen für sich haltend ein Häckl, auf dem Schild ein Helm mit gelber oder Goldfarber und schwarzer Helm Decken geziert, darauf ein schwarzer Pehr ohne die hintern Füeß sonst allermaß mit dem Häcklen und ausgeschlagner Zungen erscheinend, wie der im Schild geziert.*³¹³¹

Als Wilhelm und Ludwig, die Herzöge in Bayern, die kaiserliche Standeserhebung am 7. Dezember 1534 zu Ingolstadt ratifizierten und die Herren von Hackledt auch in Bayern als adelig ausschrieben,³¹³² erfolgte zwar keine Veränderung des Wappens, doch erwähnt die Bestätigungsurkunde, daß *ihr hergebracht Wappen mit einer Goldenen Königlichen Cron, inhalt ihrer Königlichen Majestät Begnadung und Freyheit=Brief gebessert wurde.*³¹³³

Wie oben bereits erwähnt, wurde der schwarze Dreieck in späteren Darstellungen häufig weggelassen. In dieser Gestalt ist das Wappen der Hackledt noch heute in zahlreichen Gotteshäusern des Innviertels und im bayerischen Raum zu finden, so etwa auf Grabdenkmälern in St. Marienkirchen und St. Veit, in der Sakristei des Kollegiatstiftes Mattighofen sowie an der südlichen Außenwand des Chores der Stadtpfarrkirche Braunau.³¹³⁴

In seinem Manuskript beschreibt Eckher das Wappen als *in gelben Schild ein[en] schwarz in die Höh steigenden Beern, in des Tatzen ein weisses Häckhl, auf dem Helm ein Cron, daraus*

³¹²⁶ Siehe das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund Literatur" (A.8.6.). Ob es sich beim Wappen Hackledt tatsächlich um "armes parlantes" handelt, ist jedenfalls zum gegenwärtigen Zeitpunkt wissenschaftlich nicht zu belegen.

³¹²⁷ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 37-42.

³¹²⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2.).

³¹²⁹ Beschreibungen des adeligen Wappens der Herren von Hackledt finden sich in Siebmacher OÖ, 82 und ebenda, Tafel 30; Siebmacher Bayern A2, 60 und ebenda, Tafel 39; Gritzner, Adels-Repertorium 88; Primbs, Beiträge 100 (*auf schwarzem Berg in den Pranken Beil haltender schwarzer Bär*) sowie in Eckher, Wappenbuch, fol. 39r (als *Häckhelöder von Häckhelödt*, dargestellt mit gekröntem Helm, im Schild in Gold ein schwarzer Bär, der ein silbernes Beil in den Vorderpranken hält; ein Boden oder Dreieck ist nicht abgebildet).

³¹³⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 25r-28v: Abschrift des Diploms von 1533, hier 26r.

³¹³¹ Ebenda.

³¹³² Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

³¹³³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r.

³¹³⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 56.

*steigt ein gelber Beer, in den Tatzen das Häckl wie im Schild.*³¹³⁵ Prey hingegen blasoniert es wie folgt: *In gelben Schilt einen schwarzen in die Höhe steigenden Beern haltend in den forderen Prazen ein weisses Häckhel, oder Peil. Auf dem Helm ain Cron. zaigt die halben Beern: In deren Prazen ain Häckhel wie im Schilt. [Decken] Beiderseits gleichförmig.*³¹³⁶

Anfang des 18. Jahrhunderts erreichte die Witwe des 1729 verstorbenen Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, daß ihre Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton durch ihren Landesherrn Kurfürst Karl Albrecht in den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurden, obwohl sie beide minderjährig waren.³¹³⁷ Die über diesen Gnadenakt am 7. Oktober 1739 in München ausgefertigte Urkunde bezeichnet das Wappen der Brüder als dasselbe *Wappen, und Kleinod, wie sie dieses von ihren Vorältern / ererbt, und bishero geführt haben.*³¹³⁸ Eine ausdrückliche Besserung enthält das Dokument nicht, so daß das bestehende Wappen ohne wesentliche Veränderungen beibehalten wurde. Der Bär ist nun jedoch nicht mehr auf einem *dreiecketen schwarzen Grund* dargestellt,³¹³⁹ sondern auf einem *grünen Bihel, oder Berglein.*³¹⁴⁰ Auf diesen Unterschied verweist auch Kneschke, der ausdrücklich erwähnt, daß der Bär laut dem Diplom von 1739 auf einem grünen Boden (sic) steht.³¹⁴¹

In der Urkunde ist das Wappen als *ein ganz gelb, und goldfarber Schild, darinnen auf einen grünen Bihel, oder Berglein ein schwarzer aufrechts stehender Beer, ein Häckel an seiner Farb in demen zwey forderen Brazen gerad über sich haltend; ob dem Schild ein frey ofner adelicher Thurniers=Helm, zu beyden Seitten mit einer schwarz- und gelb, oder goldfarb zierlich herab hangenden Helmdeke, und oben mit einer gelb, oder goldfarben königlichen Cron gezieret: darauf der zuvor im Schild beschribene; nunmehr aber ohne Bergl, oder Bihel, und nur der obere Theil des Beers mit dem Häckel erscheinen thut* beschrieben.³¹⁴²

Für dieses Wappen existieren mehrere Bestätigungen, darunter eine aus dem Jahr 1769.³¹⁴³ Da der im bayerischen Freiherrendiplom erwähnte grüne Boden – wie schon der schwarze Dreiberg im Falle des Adelswappens von 1533 – nicht oft dargestellt wurde, sind historische Abbildungen des freiherrlichen Wappens in der Form von 1739 vergleichsweise selten.³¹⁴⁴

Am 11. Oktober 1787 erhob Kaiser Joseph II. den damals 24 Jahre alten Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach in den erbländisch-österreichischen Freiherrenstand sowie in den Reichsfreiherrenstand; gleichzeitig erhielt er außerdem die Anrede *Wohlgeboren* und die Rotwachsfreiheit, also das Privileg, mit rotem Wachs siegeln zu dürfen.³¹⁴⁵ Mit diesem Gnadenakt war eine umfangreiche Wappenbesserung verbunden. Die Anzahl der Helme wurde nun von einem auf drei vermehrt, die Gestaltung des Schildfußes erneut geändert und dem Wappen die Rangkrone eines Freiherrn hinzugefügt.³¹⁴⁶

³¹³⁵ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

³¹³⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27r. Als Quellen führt Prey ebenda zwei Wappenbücher an, nämlich *In kiernbergischen biecheren libro 1 no.fol. 86. In mein Preyischen wie in margine.*

³¹³⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

³¹³⁸ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [4].

³¹³⁹ Siehe zur Verleihung dieses Wappens das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2.).

³¹⁴⁰ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [4].

³¹⁴¹ Kneschke, Wappen 169-170.

³¹⁴² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [4].

³¹⁴³ HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt): Akt, *die Familie der Hackleder*, Wappen und *attestatum nobilitatis derselben* betreffend, München 1769.

³¹⁴⁴ Abbildungen des freiherrlichen Wappens in der Form von 1739 finden sich etwa auf den Grabdenkmälern für das Geschlecht der Rainer in St. Marienkirchen (siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190, Nr. 39) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.14., zu seinem Epitaph siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 211-213, Kat.-Nr. 50).

³¹⁴⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787" (A.6.5.).

³¹⁴⁶ Kneschke, Wappen 169-170 beschreibt dieses Wappen als *Im goldenen Schilde auf grünem Boden ein rechts gekehrter, schwarzer Bär, welcher in beiden Vordertatzen ein mit der Schärfe nach rechts gekehrtes Beil am braunen Stiele hält. Auf dem Schilde steht eine fünfperlige Krone, auf welcher sich drei gekrönte Helme erheben. Aus dem rechten Helme wächst der Bär des Schildes mit dem Beile auf, und der rechte, so wie der linke Helm trägt drei Straussenfedern, golden, schwarz, golden. Die Decken der sämtlichen Helme sind schwarz und golden.* Weitere Beschreibungen oder Abbildungen dieses Wappens in Siebmacher OÖ, 82 und ebenda, Tafel 30 sowie in Siebmacher Bayern A2, 60 und ebenda, Tafel 39.

Im Text des Diploms findet der Umstand, daß Leopold Ludwig Karl von Hackledt im Zuge der Standeserhöhung auch eine Wappenbesserung zuteil wurde, keine eigene Erwähnung, sondern geht allein aus der beigefügten Beschreibung des Wappens hervor. Es wird dabei charakterisiert als *einen aufrechten ablangen unten Rund in einer Spitze zusam laufenden goldenen Schild worinne auf grüner Erde ein aufrechtstehender in den vorgeworfenen Datzen ein peil die Schneide rechts gekehrt fir sich haltender Schwarzer Beer zu sehen ist, der Schild ist mit einer freiherrl[ichen] Kronen bedeket, darauf ruhen drey Gold gekrönte, zu beiden Seiten mit Gold und Schwarz gemischt herabhängende Helm Decken begleitete Thurniers Helme mit ofenen rosten, und ihren gewöhnlichen goldenen Halszierden, auß der Krone des mitteren ins Visir gestelten Helms bricht der vorbeschribene Bär herfur die beiden andren einwärts sehenden Helme aber sind jeder mit drey vorwärts und von einander gepogenen Strauß Feedern besteket, deren mittere schwarz, die beide[n] übrige[n] Gold sind.*³¹⁴⁷

Als nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl von Hackledt das endgültige Aussterben des Geschlechtes unmittelbar bevorstand, genehmigte Kaiser Ferdinand I. am 25. März 1846 die Bitte der noch lebenden Schwester Leopold Ludwig Karls, Maria Cäcilia Carolina, um Übertragung des Adels und Prädikates der im Mannesstamm erloschenen Familie mit *einem die Embleme der Familien der Herrn von Rainer und der Freiherrn von Hackledt vereinigenden Wappen* auf den 1830 geborenen Enkel ihres Bruders, Johann Schmid.³¹⁴⁸ Aus dem Text des über diesen Gnadenakt ausgefertigten Diploms wird deutlich, daß dieses vereinigte Wappen vom Schild der Hackledt und dem der Rainer gespalten war, und zwar *einen in der Länge ganz getheilten Schild, worin vorne in Gold auf grünem Boden ein aufrecht stehender nach auswärts gekehrter schwarzer Bär mit ausgeschlagner rother Zungen zu sehen ist, der in seinen vordern Tatzen ein silbernes Beill vor sich hält. Die rückwärtige Hälften des Schildes nach der Länge und zwei Mal quer getheilt, und belegt mit einem schwarzen Mittelschilde, welcher gespalten vorne aber fünf Mal von schwarz über Silber quer getheilt ist. Das erste Feld im obern rechten Eck benannter rückwärtiger Schildes=Hälften erscheint von rother Silber und blauer Farbe gespalten, dessen zweites Feld in dem oberen linken Ecke trägt in Silber unter rothem Schildeshaupte eine rothe Spizen. Im dritten rechten Felde, widerholet sich das Bild des zweiten Feldes mit der Spitze und das vierte linke Feld zeigt wieder die in dem ersten vorkommende zweyfache Spaltung. Das fünfte Feld unten rechts durchaus roth, das sechste Feld ganz links jedoch von blauer Farbe und von zweien silbernen rechten Schrägbalken durchzogen. Auf dem Hauptrande des Schildes ruhet ein offner mit goldnen Spangen, und einem goldenen Halskleinode geschmückter adeliger Turnierhelm, von welchem zur rechten Seite blau und roth mit Silber, und zur linken schwarz mit Gold tingirte Helmdecken herab hängen. Der Helm ist von einer goldenen Krone geziert, von welcher drei Straußfedern sich empohrragen, von denen die vorderste von schwarzer Farbe, die übrigen von Gold sind.*³¹⁴⁹ Die 1787 verliehene Freiherrenkrone fiel weg, auch wurden für die Gestaltung der Helme und Prachtstücke keinerlei Elemente aus dem Vollwappen der Rainer übernommen. Die Anzahl der Helme wurde zudem von drei auf nunmehr einen reduziert; als Helmzier erschien nicht mehr der Hackledt'sche Bär mit dem Beil wachsend, sondern die 1787 erstmals erwähnten drei Straußenfedern in gold-schwarz-golden.

Das 1846 mit dem Schild der Herren von Hackledt vereinigte Wappen der Herren von Rainer hatte selbst eine lange Entstehungsgeschichte. Die Rainer zählten zum niederbayerischen Uradel und gliederten sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten.³¹⁵⁰ Da sie zeitweise unterschiedliche

³¹⁴⁷ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [7].

³¹⁴⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846" (A.6.7.).

³¹⁴⁹ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [2].

³¹⁵⁰ Den Rainer zu Loderham gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufendbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel

Wappen führten, interpretierte Hundt die beiden Häuser nicht zuletzt deshalb als gleich benannte, aber genealogisch verschiedene Familien, während Lieb davon ausging, daß es sich bei den Rainer zu Erb und den Rainer zu Loderham um ein und die selbe Familie handelte.³¹⁵¹ Anfang des 16. Jahrhunderts beerbte die Familie von Rainer das 1504 erloschene Geschlecht der Schenk von Neudeck (*Schenken von Neideck*), so daß Wolfgang Rainer durch Herzog Albrecht IV. von Bayern im Jahr 1506 mit dem Landgut Loderham bei Triftern im Rottal belehnt wurde.³¹⁵² Mit dem Besitz der Schenk von Neudeck übernahmen die Rainer auch deren Wappen, das mit ihrem eigenen vereinigt und in weiterer Folge von der Linie der Rainer zu Erb geführt wurde.³¹⁵³ Der auf diese Weise entstandene gevierte Schild wurde erst im 17. Jahrhundert mit dem Stammwappen der Rainer zu Loderham³¹⁵⁴ verbunden, wobei dem Wappen der Rainer zu Erb das Wappen der anderen Linie als Mittelschild aufgelegt wurde.³¹⁵⁵

Über den genauen Zeitpunkt dieser Wappenvereinigung konnte nichts Näheres in Erfahrung gebracht werden, doch dürfte er zwischen 1618 und 1632 anzusiedeln sein.³¹⁵⁶ Auf dem Epitaph des 1618 verstorbenen *Edl vest Joachimb Rainer zu Lottershaimb, Hautzing, Hackenbuech vnd lauffenbach, Hoffrichter zu Reichersperg* in der Pfarrkirche von Taufkirchen/Pram werden die beiden Wappen zwar schon nebeneinander, aber noch getrennt dargestellt.³¹⁵⁷ Auf dem Epitaph des 1632 verstorbenen Johann Ulrich von Pirching³¹⁵⁸ in der Pfarrkirche von Sigharting hingegen findet sich bereits eine Darstellung des Wappens nach erfolgter Vereinigung, welche mit der Beischrift *Rain[er]* unter den Ahnenwappen des Verstorbenen angebracht ist.³¹⁵⁹ Mit diesem Wappen taucht zudem eine neue Schreibweise des Familiennamens auf. Die Inschrift auf dem Epitaph des 1725 verstorbenen Johann Ferdinand Leopold von Rainer in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen erwähnt sie als

rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen in der Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

³¹⁵¹ Siebmacher Bayern A1, 119. Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 24-31 behandelt sie als *Rainer zu Lottershaimb*, während ebenda 33-35 von den *Rainer zum Erb* die Rede ist.

³¹⁵² Eder, Pfarrkirchen 82.

³¹⁵³ Wappen (Rainer zu Erb): Geviert: 1 und 4 gespalten von Rot, Silber und Blau (= St.W.); 2 und 3 unter rotem Schildhaupt in Silber eine rote eingebogene Spitze (= St.W. Schenk von Neudeck). Zwei gekr. H.: I ein offener Flug, beiderseits gespalten von Rot, Silber und Blau (= St.W.); II ein roter Spitzhut, oben gekrönt und mit fünf Straußenfedern besteckt, die Krempe silbern und mit einer roten Spitze belegt. D.: beiderseits rot-silbern. Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 121.

³¹⁵⁴ Wappen (St.W. Rainer zu Loderham): Gespalten, vorne fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild. Zwei gekr. H.: je ein geschlossener Flug: I fünfmal von Schwarz und Silber geteilt; II einfarbig Schwarz. D.: schwarz-silbern. Siehe Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 121 sowie Eckher, Wappenbuch, fol. 87r (*Rainer zu Lotterhaimb*).

³¹⁵⁵ Wappen (Rainer und Loderham, D): Geviert und belegt mit Herzschild: gespalten, vorne fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild (= St.W. Rainer zu Loderham); 1 und 4 gespalten von Rot, Silber und Blau (= St.W. Rainer zu Erb); 2 und 3 unter rotem Schildhaupt in Silber eine rote eingebogene Spitze (= St.W. Schenk von Neudeck). Drei gekr. H.: I ein offener Flug, beiderseits gespalten von Rot, Silber und Blau; II ein roter Spitzhut, oben gekrönt und mit fünf Straußenfedern besteckt, die Krempe silbern und mit einer roten Spitze belegt; III ein offener schwarzer Flug, beiderseits gespalten, vorn fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild. D.: I und II rot-silbern, III schwarz-silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 121.

³¹⁵⁶ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 141-142.

³¹⁵⁷ Zur Person des Joachim von Rainer († 1618) und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Die bei Siebmacher Bayern A1, 119 angegebene Beschreibung des Rainer'schen Wappens bezieht sich möglicherweise auf diese Inschrift und dieses Grabdenkmal, denn es heißt dort: *Rainer zum Erb (Ger[icht] Friedberg [sic] und Lotterhaim, zwei Häuser, die von dem Archivar Liebius für ein Geschlecht gehalten werden, während sie von Hund getrennt werden, und wohl mit Recht, denn ich finde das Wappen des edeln und vesten Joachim R[ainer] zu Lotterhaim, Hautzing, Hackenbuch und Laufenberg [sic] † 1618 ganz anders wie das der R[ainer] v[on] Erb*. Auch wenn die Sitze- und Ortsangaben bei Siebmacher in entstellter Schreibweise wiedergegeben und dadurch ungenau sind, ist es möglich, die offenbar aus der Inschrift des Monuments entnommene Passage zu erkennen.

³¹⁵⁸ Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63.

³¹⁵⁹ Zu diesem Epitaph siehe die Beschreibung bei Frey, ÖKT Schärding 111 und ebenda, 110 (Abbildung Nr. 129).

Rainer und Loderham.³¹⁶⁰ Da man im 18. Jahrhundert auch eine genealogische Verbindung mit den seit 1569 im Mannesstamm erloschenen "Rainer von Rain" annahm,³¹⁶¹ wurde deren Stammwappen ebenfalls übernommen,³¹⁶² ehe das auf diese Weise entstandene Wappen nach dem Erlöschen der Familie von Rainer schließlich mit dem Schild derer von Hackledt vereinigt wurde.

Der mit einem Beil bewaffnete Bär aus dem Hackledt'schen Familienwappen findet sich seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts auch in den Gemeindewappen von Eggerding (verliehen 1979) und St. Marienkirchen (verliehen 1981) im politischen Bezirk Schärding.³¹⁶³

³¹⁶⁰ Zu diesem Epitaph siehe die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39). Zur Biographie des Johann Ferdinand Leopold von Rainer siehe ebenda sowie die Biographie seiner Gemahlin Maria Franziska (Bl.VII.8.).

³¹⁶¹ Vgl. HStAM, Personenselekte: Karton 322 (Rainer). Zur Familiengeschichte der Rainer von Rain siehe Hundt, Stammenbuch Bd. I, 303-309 und Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 32. Der Edelsitz Rain tritt erstmals 1282 auf, als Herzog Heinrich von Bayern dieses Gut an den Sohn seines Vizedoms Otto von Straubing, Karl, verpfändete. Das Geschlecht, welches sich später danach Rainer nannte, besaß außer Rain noch die Landgüter Aholting, Schambach und Geltolting. Sie wurden später in den Freiherrenstand erhoben und erhielten eine Wappenbesserung. 1569 ist diese Familie mit dem Tod des Hans Joachim von Rainer im Mannesstamm erloschen. Das Wappen der Rainer von Rain war: Gespalten; vorne von Blau und Silber sechsfach schräglinks geteilt, hinten rot ohne Bild. Gekrönter Helm, darauf ein Flug, tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern (= St.W.). Das freiherrliche Wappen der Rainer von Rain war: Geviert; 1 und 4 St.W.; 2 und 3 gespalten, vorne in Silber zwei blaue Balken, hinten rot ohne Bild. Zwei gekr. H., darauf I die Helmzier des St.W., II zwei silberne Büffelhörner, außen mit je drei Federn (rot, blau, silbern) besteckt. D.: rot- silbern, blau- silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 54 und ebenda, Tafel 52.

³¹⁶² Wappen (Rainer und Loderham, II): Gespalten und zweimal geteilt und belegt mit Herzschild: gespalten, vorne fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild (= St.W. Rainer zu Loderham); 1 und 4 gespalten von Rot, Silber und Blau (= St.W. Rainer zu Erb); 2 und 3 unter rotem Schildhaupt in Silber eine rote eingebogene Spitze (= St.W. Schenk von Neudeck), 5 rot ohne Bild, 6 in Blau zwei silberne Schrägrechtsbalken (= St.W. Rainer zu Rain). Vier gekr. H.: I ein offener Flug, beiderseits gespalten von Rot, Silber und Blau; II ein roter Spitzhut, oben gekrönt und mit fünf Straußenfedern besteckt, die Krempe silbern und mit einer roten Spitze belegt; III ein geschlossener Flug, vorne von Blau und Silber sechsfach schräglinks geteilt, hinten rot ohne Bild. IV ein offener schwarzer Flug, beiderseits gespalten, vorn fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild. D.: I und II rot-silbern, III blau-silbern, IV schwarz-silbern.

³¹⁶³ Siehe dazu das Kapitel "Erhaltene Spuren der Herren von Hackledt: Nachleben in Gemeindewappen" (A.8.4.2.) sowie im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 43 und 44.

7. GÜTERBESITZ, UNTERNEHMUNGEN UND LEBENSSTIL

7.1. Güterbesitz und Einkommen

Im folgenden Kapitel soll überblicksweise der Hackledt'sche Güterbesitz vorgestellt werden, bildete er doch über einen langen Zeitraum die wesentlichste Einnahmequelle dieser Familie und damit auch die materielle Grundlage für ihren adeligen Lebensstil. Man kann ihn von daher auch als "die wirtschaftliche Basis der Hackledter für ihre Adelsfunktion" bezeichnen. Einfluß und Macht einer adeligen Familie waren wesentlich durch ökonomische Faktoren bedingt. Je mehr ein Geschlecht besaß, desto einflußreicher und mächtiger war es.³¹⁶⁴ Auch die Dominikalwirtschaft, zu der nicht zuletzt der Haushalt des Herrschaftsbesitzers gehörte, konnte auf diese Weise zum Teil der Repräsentation eines Landadelsgeschlechtes werden.³¹⁶⁵ Dies geht deutlich aus der seit etwa 1300 einsetzenden "Hausväterliteratur" hervor,³¹⁶⁶ und soll im folgenden mit Beispielen von dominikalen Wirtschaftsbetrieben um die Hofmarken und Sitze der Herren von Hackledt im 18. Jahrhundert verdeutlicht werden. Der Besitzstand der hier behandelten Familie war zeitweise sehr ausgedehnt; er läßt sich anhand der Quellen nur mehr zum Teil überblicken. Jedenfalls ist festzustellen, daß kein größerer geschlossener Besitz vorhanden war; die einzelnen Güter lagen meist verstreut im Lande. Die Zersplitterung wurde noch vermehrt durch Erbteilungen. Die Folge davon war, daß neben dem gemeinsamen Familienbesitz, zu dem die unveräußerlichen Aktivlehen des Geschlechtes gehörten, die einzelnen Vertreter der Familie auch Eigengüter besaßen, über die sie frei verfügen konnten.³¹⁶⁷

Für die Gewinnung von Einkommen aus dem Güterbesitz spielte bei den Herren von Hackledt – dem allgemeinen Charakter der frühneuzeitlichen Landwirtschaft in Bayern entsprechend – die Eigenwirtschaft der Grundherren kaum eine Rolle. Vor allem Feldbestellung wurde in Eigenregie nur wenig betrieben.³¹⁶⁸ Der Großteil der verfügbaren Gründe war aufgrund der Streulage sowie mangels Gebäuden, Zugvieh und Arbeitsgeräten zu einer der gängigen Leiheform an Untertanen ausgegeben, seltener auch verpachtet. Insgesamt kann daher in den allermeisten Fällen von eigenem Grund selbständig wirtschaftenden Bauern und Handwerkern ausgegangen werden, die ihrem Grund- bzw. Hofmarksherrn zwar Abgaben leisteten, in wirtschaftlichen Dingen aber weitgehende Unabhängigkeit von seinen Vorgaben genossen.³¹⁶⁹ Über die interne Ordnung der finanziellen und ökonomischen Verhältnisse der meisten Hackledt'schen Güter ist dagegen aufgrund bruchstückhaft erhaltener Informationen wenig bekannt, ebenso über den Wechsel zwischen jenen Perioden, in denen es den Herren mehr oder weniger gut gelang, das Gleichgewicht zwischen Einnahmen und Ausgaben herzustellen.

Wenn in diesem Zusammenhang von "dem Besitz" die Rede ist, dann sind unter diesem Begriff unterschiedliche Besitzformen zusammengefaßt, die keineswegs gleichrangig waren.³¹⁷⁰ Eine Liegenschaft konnte dem Inhaber – egal es sich dabei um den adeligen

³¹⁶⁴ Vgl. Reinle, Wappengenossen 57.

³¹⁶⁵ Vgl. Herdick, Eliten und Wirtschaft 150-151. Der adelige Haushalt diente zur Sicherung der *auskömmlichen Nahrung* wie auch des *standesgemäßen Unterhalts* und repräsentierte dementsprechend auch diese beiden Seiten, siehe dazu weiterführend die Bemerkungen bei Brunner, Ökonomik 103-127 sowie als konkretes Beispiel Sperl, Haushaltsbüchl 9-20.

³¹⁶⁶ Vgl. Kühnreiter, Wirtschaft 172.

³¹⁶⁷ Vgl. Moser, Großköllnbach 57.

³¹⁶⁸ Für Details zur ökonomischen Nutzung der Grundstücke im und um das Dorf Hackledt zu Beginn des 19. Jahrhunderts siehe OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Operat 1, darin: Teil a (Grundparzellenprotokoll mit Angabe der Gattung der Bodenbearbeitung), Teil b (Bauparzellenprotokoll mit Angabe der Gattung der Häuser und Gebäude) und Teil f (Verzeichnis der Eigentümer (gedruckt) mit Angabe der Parzellennummern).

³¹⁶⁹ Siehe dazu das Kapitel "Der Charakter der frühneuzeitlichen Landwirtschaft in Bayern" (A.2.3.1.).

³¹⁷⁰ Vgl. Reinle, Wappengenossen 135.

Hofmarksherrn oder um den bäuerlichen Untertanen handelte – zu sehr unterschiedlichen Konditionen überlassen sein, die letztlich die Rechte am Obereigentum des jeweiligen Anwesens betrafen (freies Eigen, Beutel- und Ritterlehen, Leib- und Erbrecht, kaum jemals Frei- und Neustift);³¹⁷¹ darüber hinaus konnten weitere Besonderheiten bei der tatsächlichen Verfügungsmöglichkeit über diese Liegenschaft (etwa als Allein- oder Mitbesitz, bloßes Nutzungsrecht) bestehen.

Derartige Besonderheiten bei der tatsächlichen Verfügungsmöglichkeit über eine Liegenschaft kamen in der Familie von Hackledt und ihrem näheren Umfeld zumeist über Verträge zustande, die innerhalb des Geschlechtes abgeschlossen wurden – häufig bildete den Anlaß die Eheschließung einer Tochter oder die Aufteilung einer Erbmasse. Mitbesitz- und Nutzungsrechte konnten für fast alle Arten von Gütern vereinbart werden. War das betreffende Anwesen ein Lehen, so mußte vorher die Konzession des Lehensherrn eingeholt werden. Ansuchen dieser Art waren häufig, entsprechende Genehmigungen aber ebenso.³¹⁷²

Durch die Aufsplitterung solcher Nutznießungsrechte, die mitunter auch getrennt vererbt werden durften,³¹⁷³ wurden die tatsächlichen Eigentumsverhältnisse nicht selten verschleiert. In der Familie von Hackledt selbst und ihrem näheren sozialen Umfeld ist wiederholt zu beobachten, daß in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" der Landgerichte ein männlicher Adelige als Inhaber einer Hofmark aufgeführt ist; untersucht man die jeweiligen Besitzverhältnisse genauer, so ist in nicht wenigen Fällen zu erkennen, daß der in den Aufzeichnungen der Behörden als "Schloßherr" angeführte Adelige gar nicht der tatsächliche Eigentümer war, sondern nur ein Wohn- und Nutzungsrecht besaß, das ihm anläßlich seiner Hochzeit als Teil der Heiratsausstattung überlassen worden war und nur für seine Lebenszeit galt. Starb ein solcher Nutzinhaber, fiel die Hofmark an die Familie seiner Gemahlin zurück.³¹⁷⁴

Die Sicherung der wirtschaftlichen Basis wurde in der Familie von Hackledt in erster Linie durch das Instrument des Gemeinschaftsbesitzes und über die Beteiligung an Nutzungsrechten gewährleistet. Die Rechtsform des Besitzes zur gesamten Hand, die anfangs offenbar in jeder Generation praktiziert wurde, half die Zersplitterung der Güter auf viele einzelne Besitzer zu minimieren.³¹⁷⁵ Ein eigenes Fideikommiß³¹⁷⁶ – bei dem der Besitz des Geschlechtes als unteilbares und unveräußerliches Vermögen in Form von Landbesitz und anderen Werten stets in der Hand eines Familienmitgliedes zu bleiben hatte, nach dem Tod des Inhabers in der Primogenitur vererbt werden mußte und bei dem ausschließlich der Ertrag des Vermögens frei verfügbar war,³¹⁷⁷ welches aber bei Erbteilungen auch Schutz gegen Verschuldung und Besitzaufsplitterung bot³¹⁷⁸ – existierte bei den Herren von Hackledt hingegen zu keiner Zeit. Die Besitzverhältnisse der Familie von Hackledt sind zudem von den Besitzverhältnissen der Inhaber von Schloß Hackledt³¹⁷⁹ zu unterscheiden, da nicht alle Gutsbesitzer bzw. Grundherren aus diesem Geschlecht auch auf dem Stammsitz bei Eggerding ansässig waren. Unter den Besitzungen der Familie von Hackledt finden sich ganze Hofmarken, adelige Sitze und Sedelhöfe ebenso wie einzelne Bauernhöfe, Häuser, Ackergründe, Wiesen oder Wälder.

³¹⁷¹ Siehe dazu das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

³¹⁷² Siehe dazu das Kapitel "Vererbung und Übergabe" (A.2.3.3.2.).

³¹⁷³ Ein Beispiel hierfür sind etwa die Besitzverhältnisse des adeligen Sitzes in Triftern (B2.I.17.).

³¹⁷⁴ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.). Die Familie eines solchen "Inhabers auf Lebenszeit" konnte die betreffende Hofmark in diesem Fall lediglich durch Kauf von der Familie seiner Gemahlin erwerben. Handelte es sich bei der Gemahlin eines solchen "Inhabers auf Lebenszeit" um eine Erbtochter, d.h. um die Letzte ihrer Familie, so fiel die Hofmark bei ihrem Tod an ihre Kinder (und kam damit meist an das Geschlecht des bisherigen "Inhabers auf Lebenszeit"). War die Ehe kinderlos, konnte mitunter auch ihr Witwer den Besitz der Verstorbenen übernehmen und so an seine Familie bringen. Als Beispiel siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

³¹⁷⁵ Reinle, Peuscher 957.

³¹⁷⁶ Zu Aufgabe und Funktion eines Familienfideikommisses siehe weiterführend die Bemerkungen bei Feigl, Stellung 126.

³¹⁷⁷ Moser, Irnharting 63.

³¹⁷⁸ Vgl. Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 104.

³¹⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

Obwohl die meisten Hofmarken auch im Fall der Familie von Hackledt über lange Zeiträume im Besitz ein und desselben Herrn waren und meist beim Aussterben der betreffenden Linie des Geschlechtes auf dem Erbweg auf neue Eigentümer übergingen, konnte es ab dem 15. Jahrhundert auch zu häufigeren Besitzwechseln kommen, besonders dann, wenn eine Hofmark oder die Nutzung ihrer Erträge nur als Kapitelanlage auf Zeit angesehen wurde.³¹⁸⁰ Landwirtschaft und Grundbesitz boten dem Geschlecht zu allen Zeiten eine bedeutende Verdienstmöglichkeit. Dies galt ebenso für jene Perioden der Familiengeschichte, in denen die eigene Landwirtschaft und der eigene Güterbesitz noch nicht das ökonomische Fundament der Herren von Hackledt darstellten und die führenden Vertreter der Familie ihren Lebensunterhalt als Beamte in Klöstern oder in der öffentlichen Verwaltung verdienten.

Wie Demel gezeigt hat, ist es äußerst schwierig, das Vermögen einer adeligen Familie in absoluten und relativen Zahlen sowie relativ zum Vermögen anderer gesellschaftlicher Gruppen zu erfassen. Besonders in der Frühen Neuzeit, als die Statistik noch in ihren Kinderschuhen streckte, sind in dieser Hinsicht weder umfassende noch präzise Zahlenangaben zu erwarten. Die Steuerlisten geben zwar tendenzielle Hinweise, doch reichen diese meist nicht, um das Gesamtvermögen des Adels zu ermitteln. Will man die vorhandenen Vermögenswerte generell einteilen, so läßt sich etwa zwischen (1) dem Grundvermögen unter Einschluß des Dominikalvermögens, (2) dem Gewerbevermögen aus herrschaftlichen Unternehmungen, (3) dem Kapitalvermögen im Sinne eines reinen Geldvermögens, (4) dem Hausbesitz wie etwa ein Schloß sowie (5) dem Mobiliarvermögen wie etwa Schmuck oder landwirtschaftliches Gerät unterscheiden. Von diesen fünf Gruppen wurden in Bayern bis zum Beginn des 19. Jahrhunderts und den Montgelas'schen Reformen das Mobiliarvermögen überhaupt nicht, Hausbesitz und Kapitelvermögen nur in geringem Maße steuerlich erfaßt.³¹⁸¹ Gebäude besteuerte man nicht nach ihrem Gesamtwert, und was das Geldkapital anbelangt, so hatten sich Personen, die über reinen Kapitalbesitz verfügten, nur nach Selbsteinschätzung in einer der drei höchsten Klassen der Familiensteuer einzureihen, und auch das erst seit 1812 bzw. 1813. Hinsichtlich des Gewerbekapitals sind den eventuell vorhandenen Steuerakten nur wenig sichere Daten über das dahinterstehende Vermögen und dessen Anteilseigner zu entnehmen, da die Steuereinschätzung aufgrund einer groben Klassifikation (verbunden mit einer Höchstgrenze für die Gewerbesteuerbelastung) vorgenommen wurde. Die adeligen Besitzer von Betrieben wie Brauereien und Ziegelbrennereien zahlten in Altbayern bei der Einführung des neuen staatlichen Steuersystems 1808³¹⁸² außerdem keine Gewerbesteuern, sondern rechneten ihre diesbezüglichen Einkünfte im Rahmen der Rustikalsteuern ab.³¹⁸³ Die Grundlagen für den adeligen Lebensstil der Herren von Hackledt sollen daher im folgenden nur überblicksweise vorgestellt werden, wobei der Schwerpunkt auf dem Güterbesitz liegt.

7.1.1. Hofmarken und Sitze der Familie von Hackledt

| Liegenschaft ³¹⁸⁴ | Lage | | im Besitz eines Familienmitglieds |
|------------------------------|--|----------------|-----------------------------------|
| | Ortschaft, rechtlicher Charakter ³¹⁸⁵ | Gerichtsbezirk | |
| Hackledt, Hofmark | Schärding | Burghausen | 14.-18. Jh. |

³¹⁸⁰ Vgl. Helwig, HAB Landau 80-81 (mit Beispielen aus dem Landgericht Landau/Isar des Rentamtes Straubing), siehe dazu auch die Bemerkungen bei Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

³¹⁸¹ Demel, Lage 239.

³¹⁸² Zur Einführung des neuen Steuersystems in Bayern 1808 siehe das Kapitel "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.3.5.).

³¹⁸³ Demel, Lage 239.

³¹⁸⁴ Zur Besitzgeschichte dieser Liegenschaften siehe den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelsitze" (B2.I.).

³¹⁸⁵ Siehe zu den Unterschieden im rechtlichen Charakter von Hofmarken, gefreiten Sitzen und Sedelhöfen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

| | | | |
|----------------------------|--------------|------------|-------------|
| Brunnthal, gefreiter Sitz | Mauerkirchen | Burghausen | 16.-19. Jh. |
| Wimhub, gefreiter Sitz | Mauerkirchen | Burghausen | 16.-19. Jh. |
| Mayrhof, Landgut | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. |
| Gaßlsberg, gefreiter Sitz | Eggenfelden | Landshut | 16.-17. Jh. |
| Maasbach, Hofmark | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Prackenberg, Landgut | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Rablern, Landgut | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Schörgern, Hofmark | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Teufenbach, Hofmark | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Erlbach, Hofmark | Griesbach | Landshut | nur 16. Jh. |
| Langquart, Hofmark | Biburg | Landshut | nur 16. Jh. |
| Hoholting, Hofmark | Straubing | Straubing | 18.-19. Jh. |
| Oberhöcking, Hofmark | Landau/Isar | Landshut | 18.-19. Jh. |
| Teichstätt, gefreiter Sitz | Friedburg | Burghausen | 18.-19. Jh. |
| Triftern, gefreiter Sitz | Pfarrkirchen | Landshut | 18.-19. Jh. |
| Aicha vorm Wald, Hofmark | Vilshofen | Landshut | nur 18. Jh. |
| Klebstein, Hofmark | Bärnstein | Straubing | nur 18. Jh. |

Die aufgeführten Landsassengüter waren in der Regel Mittelpunkte von rechtlich eigenständigen Grundherrschaften, die dazu noch eine Reihe von Untertanengütern umfaßten.

7.1.2. Besitzschwerpunkte der Familie von Hackledt

Ende des 18. Jahrhunderts existierten in der Familie von Hackledt drei Besitzschwerpunkte:³¹⁸⁶

- Hackledt samt den Untertanengütern der Hofmark und Kirche zu St. Marienkirchen³¹⁸⁷
- St. Veit im Innkreis mit Kirche, dazu Wimhub und Brunnthal samt Untertanengütern³¹⁸⁸
- Großköllnbach mit Kirche, dazu Hoholting und Oberhöcking samt Untertanengütern³¹⁸⁹

Bis Anfang des 17. läßt sich auch Maasbach samt den Untertanengütern der Hofmark und der Pfarrkirche zu Antiesenhofen als Schwerpunkt der Hackledt'schen Herrschaft bezeichnen,³¹⁹⁰ die übrigen Besitzungen des Geschlechtes hatten diese überragende Bedeutung nicht. Jeder der hier genannten Komplexe stellte ein wichtiges lokales Zentrum für die Herren von Hackledt dar, in dem sich die Funktionen der grundherrschaftlichen Verwaltung und Wohnung der Familienmitglieder überlagerten. In diesen Aufgabenbereich wurden auch Gotteshäuser einbezogen, die als geistliche Mittelpunkte dieser Schwerpunkte fungierten und zudem als Grablege für die Bewohner der Herrschaften dienten. Als regelrechte "Grabkirchen" lassen sie sich eindeutig den einzelnen Linien des Geschlechtes zuordnen.³¹⁹¹

³¹⁸⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Überblickskarten" (C1.1.) die Abb. 4.

³¹⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

³¹⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte von St. Veit im Innkreis (B2.I.14.).

³¹⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

³¹⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³¹⁹¹ Siehe dazu das Kapitel "Erhaltene Spuren der Herren von Hackledt: Grabstätten" (A.8.3.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 28-32 (= Kapitel "3.1. Die Verteilung des Denkmalsbestandes").

7.1.3. Von den Untertanengütern waren besonders bedeutend:

| Liegenschaft ³¹⁹² Ortschaft oder Einzelhof | Lage | | im Besitz eines Familienmitglieds <small>3193</small> |
|--|----------------|----------------|---|
| | Gerichtsbezirk | Rentamtsbezirk | |
| die "Güter in der Hofmark Reichersberg" | | Burghausen | 15.-16. Jh. |
| Hundsbugel | Schärding | Burghausen | 15.-19. Jh. * |
| Bötzledt | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. * |
| Dietraching | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. * |
| Engelfried | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. * |
| Hangl | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. * |
| Heiligenbaum | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. * |
| Lörlhof | Schärding | Burghausen | 16.-19. Jh. * |
| die "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach" | | Landshut | 16.-19. Jh. |
| Höchfelden | Griesbach | Landshut | 16.-19. Jh. |
| Rämblergut | Griesbach | Landshut | 16.-18. Jh. |
| Günzlhof | Eggenfelden | Landshut | 16.-17. Jh. |
| Rothof | Neumarkt/Rott | Landshut | 16.-17. Jh. |
| Edenaichet | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Weiding | Schärding | Burghausen | nur 16. Jh. |
| Schwendt bei Schardenberg | Schärding | Burghausen | 17.-18. Jh. |

7.1.4. Von den Zehentrechten sind besonders hervorzuheben:

| Liegenschaft ³¹⁹⁴ Ortschaft oder Einzelhof | Lage | | im Besitz eines Familienmitglieds <small>3195</small> |
|--|----------------|----------------|---|
| | Gerichtsbezirk | Rentamtsbezirk | |
| Bach | Schärding | Burghausen | bis 15. Jh. |
| Dietrichshofen | Schärding | Burghausen | bis 15. Jh. |
| die "Güter in der Hofmark Reichersberg" | | Burghausen | 15.-16. Jh. |
| Schmerlbäck | Schärding | Burghausen | nur 16. Jh. |
| Stött | Schärding | Burghausen | 16. -19. Jh. * |
| Edenaichet | Schärding | Burghausen | 18. -19. Jh. * |
| Eggerding | Schärding | Burghausen | 18. -19. Jh. * |

7.2. Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt

³¹⁹² Zur Besitzgeschichte dieser Liegenschaften siehe die Abschnitte "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.) und "Sonstige Besitzungen des Geschlechtes" (B2.III.).

³¹⁹³ Die mit *) gekennzeichneten Liegenschaften waren später als *Pertinenz*en mit dem Schloß Hackledt verbunden. Dieser Begriff bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und so mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die *Pertinenz*en automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

³¹⁹⁴ Zur Besitzgeschichte dieser Zehente siehe den Abschnitt "Zehente" (B2.II.22.); für die Hackledt'schen Zehente in den Ortschaften Edenaichet und Stött die entsprechenden Besitzgeschichten von Edenaichet (B2.II.6.) und Stött (B2.II.20.).

³¹⁹⁵ Die mit *) gekennzeichneten Zehente waren später als *Pertinenz*en mit dem Schloß Hackledt verbunden.

Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt läßt sich in fünf Phasen einteilen, wobei die Geschichte der Besitzverhältnisse deutlich den sozialen Werdegang des Geschlechtes widerspiegelt.³¹⁹⁶ So hatte etwa die Zahl der Nachkommen immer einen großen Einfluß auf Vorgänge bei Erbteilungen, und Todesfälle führten oft zu Besitzkonzentrationen.

7.2.1. Phase 1: Von den Anfängen bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts

In der ersten Phase, vom Beginn der ununterbrochenen Stammreihe bis etwa zur Mitte des 16. Jahrhunderts, ist eine rasche Erweiterung des Grundbesitzes festzustellen. Dies erklärt sich auch aus der sozialen Position der Familie als ein im Aufstreben begriffenes Geschlecht, war doch Besitzakkumulation neben Amt und Dienst ein wesentliches Vehikel des Aufstiegs.³¹⁹⁷

Die zunächst erworbenen Güter waren überwiegend Lehen von Stift Reichersberg, die an Personen aus der Familie vergeben wurden, die auch ein persönliches Dienstverhältnis zum Stift hatten, wie Matthias I. sowie Bernhard I. und Wolfgang II.³¹⁹⁸ Als Lehensträger trat stets ein Inhaber des Stammgutes Hackledt³¹⁹⁹ in Erscheinung, selbst wenn er seinen Mittelpunkt der Lebensbeziehungen an einem anderen Ort hatte. Das Stammgut im Dorf Hackledt bei Eggerding war in dieser Zeit nur ein Besitz unter mehreren, keineswegs aber das soziale Zentrum der Familie. Die unter Matthias I. und Bernhard I. hinzugekommenen Lehen befanden sich entweder im näheren Umkreis des Dorfes Hackledt – hier vor allem in den Ortschaften Hundsbügel,³²⁰⁰ Bötzledt,³²⁰¹ Weiding³²⁰² und Edenaichet³²⁰³ –, oder aber als Streubesitz in der Gegend von Reichersberg, vor allem zwischen der Ortschaft Reichersberg und dem Fluß Antiesen.³²⁰⁴ Ein Unterschied zwischen der Situation des Güterbesitzes unter Matthias I. und derjenigen unter Bernhard I. ist allenfalls darin zu sehen, daß sich die geographischen Streulage des Besitzes unter Bernhard I. geringfügig verdichtete. Ein linearer Verlauf der Besitzakkumulation ist in dieser Zeit noch nicht festzustellen, vielmehr kann man in der Gütermasse starke Fluktuationen erkennen. Neben die Lehen des Stiftes Reichersberg traten seit Bernhard I. auch solche von Passau, wie etwa der Bauernhof Hangl bei Ort im Innkreis.³²⁰⁵

Von den kleineren Anwesen, die im Verlauf des 16. Jahrhunderts durch Bernhard I. und auch Wolfgang II. in den Besitz der Familie kamen und sich durch lange Kontinuität, mitunter bis ins 19. Jahrhundert, auszeichneten, sind neben dem genannten Bauernhof Hangl auch das Gut zu Höchfelden,³²⁰⁶ der Lörllhof³²⁰⁷ sowie das *Rämblergut auf der Öd*³²⁰⁸ besonders hervorzuheben.

Nach dem Tod des Bernhard I. im Jahr 1542 blieben die von ihm hinterlassenen Güter zunächst ungeteilt und kamen an seine Söhne Wolfgang II.³²⁰⁹ und Hans I.³²¹⁰ Der letztlich

³¹⁹⁶ Siehe dazu den Überblick zur Familiengeschichte in den Kapiteln "Streben nach Stabilisierung im 16. Jahrhundert" (A.4.3.5.), "Die Familie von der Mitte des 16. bis zum Anfang des 17. Jahrhunderts" (A. 4.4.), "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722" (A.4.5.) und "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts" (A.4.6.).

³¹⁹⁷ Reinle, Wappengenossen 108.

³¹⁹⁸ Siehe die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.), Bernhard I. (B1.II.1.) und Wolfgang II. (B1.III.1.). Diese Inhaber des Stammgutes Hackledt waren für das Stift Reichersberg als Hofrichter oder in vergleichbarer Position tätig.

³¹⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

³²⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³²⁰² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

³²⁰³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

³²⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³²⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³²⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³²⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³²⁰⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

auf Matthias I. zurückgehende Lehensbesitz wurde vorerst nicht geteilt, sondern von den Brüdern weiterhin zusammen verwaltet und genutzt. Im Vordergrund stand somit weniger die wirtschaftliche Stärkung eines bestehenden adeligen Landgutes, sondern das Anhäufen von Streubesitz für die ganze Familie, der erst später allmählich arrondiert und verwaltungsmäßig an bestehende Herrschaften angeschlossen wurde. Neben der gemeinsamen Nutzung ihrer ererbten Liegenschaften erwarben Wolfgang II. und Hans I. auch neue Lehen und Eigengüter. Mit Hans I. kamen die adeligen Landgüter Maasbach³²¹¹ und Wimhub³²¹² samt den jeweils dazugehörenden Untertanengütern an das Geschlecht, während Wolfgang II. den erwähnten Streubesitz der Gegend von Reichersberg³²¹³ erweitern konnte und neben einigen kleinen Gütern im Umkreis des Dorfes Hackledt³²¹⁴ auch eine Reihe von bedeutenden Lehen in der Ortschaft St. Marienkirchen³²¹⁵ sowie im Landgericht Griesbach³²¹⁶ erwarb. Zu den Lehen des Stiftes Reichersberg und des Bischofs von Passau kamen jetzt auch Lehen von Bayern. Auf die geographische Verteilung des Besitzes hatten die Erwerbungen jedoch kaum Einfluß; die Schwerpunkte lagen weiterhin um das Dorf Hackledt sowie in der Gegend von Reichersberg. Freilich wurden die unter Wolfgang II. und Hans I. neu hinzugekommen Anwesen nicht mehr gemeinsam von der ganzen Familie genutzt, sondern gehörten allein dem Erwerber und seinen Nachkommen. Die Hauptlinien des Geschlechtes beschränkten damit zunehmend getrennte Wege, bei denen die jeweiligen wirtschaftlichen Interessen des einzelnen Gutsbesitzers im Vordergrund standen und von "dem Hackledt'schen Familienbesitz" – im Sinne eines gemeinsamen Eigentums des gesamten Geschlechtes – nicht mehr gesprochen werden kann.

7.2.2. Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600

In der zweiten Phase, von der Mitte des 16. Jahrhunderts bis etwa zum Jahr 1620, setzte sich die beschriebene Differenzierung weiter fort. Über die Besitzverhältnisse in dieser Periode liegen relativ genaue Angaben vor. Da sowohl Wolfgang II. als auch Hans I. über zahlreiche Nachkommen verfügten, treten um das Jahr 1590 nicht weniger als acht Vertreter der Herren von Hackledt als Inhaber von adeligen Landgütern und anderen Liegenschaften in Erscheinung. Bei der Verwaltung und Bewirtschaftung ihres Besitzes gingen die Gutsinhaber aus der Familie von Hackledt in aller Regel unabhängig voneinander und teilweise in Konkurrenz zueinander vor, allenfalls bei Vormundschaften kam es zu Absprachen innerhalb der Familie. Im Vordergrund stand dabei in erster Linie die Sicherung des Lebensunterhalts für den jeweiligen Landgutsbesitzer und seine unmittelbare Familie durch eine verlässliche Einnahmequelle, nicht aber ein langfristiger Ausbau der wirtschaftlichen Macht des gesamten Geschlechtes. So verwundert es nicht, wenn am Ende dieser Phase – trotz des Erwerbs bedeutender Güter – die ökonomische Basis der Familie nicht erheblich gestärkt war.

Am Beginn dieser zweiten Phase stand die Aufteilung des auf Matthias I. zurückgehenden und von Wolfgang II. und Hans I. bis dahin gemeinsam verwalteten Grundbesitzes. Hatten die Brüder den von ihrem Vater und Großvater erworbenen Lehensbesitz bis etwa 1550 gemeinsam genutzt, so kam es bald nach dem Tod des Hans I. zu einer Reihe von Güterteilungen, die sich über ein Jahrzehnt hinzogen und die Besitzverhältnisse innerhalb des Gesamtgeschlechtes neu ordneten. Da sowohl Hans I. als auch Wolfgang II. über eine sehr

³²¹⁰ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³²¹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³²¹² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³²¹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³²¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.), Hundsbügel (B2.II.11.), Samberg (B2.II.16.), Spieledt (B2.II.18.) sowie der Zehnten von Hackledt (B2.II.22.).

³²¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.) sowie des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.) und des Rämblergutes zu Edt (B2.III.7.).

zahlreiche Nachkommenschaft verfügten, wäre ohne diese Neuorganisation für die Zukunft eine zunehmende Aufsplitterung der Besitz- bzw. Nutzungsrechte innerhalb der Familie zu erwarten gewesen. Im Dezember 1552 vereinbarten die Erben des kurz vorher verstorbenen Hans I. nach langwierigen Verhandlungen mit ihrem Onkel Wolfgang II. eine erste Güterteilung, bei der er eine größere Anzahl von Gütern erhielt. Die Lehen in den Ortschaften Hundsbugel,³²¹⁷ Bötzledt,³²¹⁸ Weiding³²¹⁹ und Edenaichet³²²⁰ in der Nähe des Dorfes Hackledt gingen hingegen an seine Neffen. Im Jahr 1556 verständigten sich auch die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung des ihnen bisher zugesprochenen Besitzes, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern aus zweiter Ehe schlossen. Die verbliebenen Lehen aus der Hinterlassenschaft des Hans I. wurden 1557 auf seine Nachkommen aufgeteilt, ehe sie 1561 ein weiteres Anwesen an Wolfgang II. abtraten.

Die von Hans I. hinterlassenen adeligen Landgüter Maasbach³²²¹ und Wimhub³²²² blieben, anders als die erwähnten Lehen, auch weiterhin im gemeinsamen Eigentum seiner Nachkommen, ehe sie zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Die Töchter des Hans I. wurden letztlich durch Geldsummen abgefunden, der Realitätenbesitz auf die vier überlebenden Söhne Michael, Bernhard II., Moritz und Stephan aufgeteilt. Während Michael³²²³ das Landgut Maasbach samt den dazugehörenden Untertanengütern und Stephan³²²⁴ das Landgut Wimhub samt den dazugehörenden Untertanengütern erhielt, dürften die übrigen Geschwister durch Geld entschädigt worden sein. Bernhard II.³²²⁵ und Moritz³²²⁶ wohnten offenbar zunächst weiter auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Die Geldmittel aus ihren Abfindungen auf die Erbschaften der übrigen Geschwister spielten hier offenbar eine Rolle.

Bernhard II. kaufte später das Anwesen Prackenberg³²²⁷ bei St. Roman im Landgericht Schärding. Bei seinem Tod 1611 hinterließ er zwei Töchter, sein Besitz scheint aber bald verkauft worden zu sein, so daß er nicht länger im Besitz der Familie von Hackledt verblieb.

Moritz erwarb durch seine beiden Ehen Wohn- und Nutzungsrechte an den Gütern seiner Gemahlinnen und trat in seinen letzten vierzig Lebensjahren als Inhaber der adeligen Landgüter Langquart,³²²⁸ Teufenbach³²²⁹ und Schörgern³²³⁰ auf. Diesen Komplex durfte er infolge seiner Heiraten zwar verwalten, in ihre Binnenstruktur griff Moritz jedoch nicht oder kaum ein. Bei diesen drei Landsassengütern sind rasch wechselnde Inhaber mehrmals festzustellen. Beim Tod des Moritz 1617 gelangten die von ihm hinterlassenen Güter an zwei seiner Töchter und an deren Gatten,³²³¹ verblieben also nicht dauerhaft im Besitz derer von Hackledt.

³²¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

³²¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³²¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

³²²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

³²²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³²²² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³²²³ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

³²²⁴ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

³²²⁵ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

³²²⁶ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

³²²⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

³²²⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

³²²⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

³²³⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³²³¹ Siehe die Biographien der Apollonia (B1.V.16.) und Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

Michael von Hackledt, der bei der Güterteilung mit seinen Geschwistern das Landgut Maasbach erhalten hatte, brachte in weiterer Folge auch die Landgüter Erlbach³²³² und Mayrhof³²³³ durch Käufe von den Vorbesitzern an sich. Bei seinem Tod gingen die Liegenschaften auf seine Söhne über; während Erlbach schon bald verkauft wurde, gelangte Maasbach schließlich an Hans III.³²³⁴ und Mayrhof an Joachim II.³²³⁵ Kurz nach 1600 veräußerte Joachim II. seinen Besitz und übersiedelte nach Schärding. Die von seinem Bruder Hans III. hinterlassenen Liegenschaften fielen nach seinem Tod vor 1629 an eine seiner Töchter und deren Gemahl,³²³⁶ womit Maasbach nach vier Generationen aus der Familie kam.

Auch nach dem Tod des Wolfgang II. im Jahr 1562 blieb der von ihm hinterlassene Besitz ungeteilt und ging zunächst geschlossen auf seine Kinder über. Die meisten Lehen des Streubesitzes in der Nähe von Reichersberg³²³⁷ fielen 1572 nach einem Streit an das Stift zurück. Bei einer Erbteilung 1574 wurden die Töchter des Wolfgang II. durch Geld abgefunden, der übrige Besitz auf die drei überlebenden Söhne aufgeteilt. Wolfgang III. scheint den höchsten Betrag an Geld erhalten zu haben, dafür die geringste Menge an Liegenschaften. Joachim I. übernahm das Landgut Hackledt³²³⁸ und die meisten von Wolfgang II. hinterlassenen Lehen, Matthias II. einen Geldbetrag und mehrere Anwesen im Landgericht Griesbach, darunter das bayerische Lehen *Rämlergut auf der Öd*³²³⁹ und einschichtige Güter.³²⁴⁰

Matthias II.³²⁴¹ erwarb in der Folge die adeligen Landgüter Wimhub³²⁴² und Brunenthal³²⁴³ durch Käufe von den Vorbesitzern. Sie gelangten nach seinem Tod zunächst an eine seiner Töchter und an deren Gemahl,³²⁴⁴ sollten aber nach deren Tod an den Inhaber des Landgutes Hackledt zurückfallen, so daß dieser Komplex später wieder im Besitz der Familie von Hackledt war.

Wolfgang III.³²⁴⁵ hingegen gelangte infolge seiner drei Ehen zu Wohn- und Nutzungsrechten an den Gütern seiner Gemahlinnen und trat in seinen letzten vierzig Lebensjahren als Inhaber der adeligen Landgüter Schörgern,³²⁴⁶ Rablern³²⁴⁷ und Gaßlsberg³²⁴⁸ auf. Diesen Komplex durfte er infolge seiner Heiraten zwar verwalten, in ihre Binnenstruktur griff Wolfgang III. jedoch nicht oder kaum ein. Bei seinem Tod gelangten die von ihm hinterlassenen Güter an seine Enkelin und an deren Gemahl,³²⁴⁹ verblieben also nicht dauerhaft im Besitz derer von Hackledt.

Joachim I.³²⁵⁰ schließlich widmete sich als Inhaber des im Dorf Hackledt gelegenen Stammsitzes besonders dem "Binnenausbau" dieses adeligen Landgutes. Anders als noch

³²³² Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

³²³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³²³⁴ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

³²³⁵ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

³²³⁶ Siehe dazu die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.).

³²³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³²³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²³⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämlergutes zu Öd (B2.III.7.).

³²⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³²⁴¹ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

³²⁴² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³²⁴³ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

³²⁴⁴ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

³²⁴⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

³²⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³²⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.).

³²⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

³²⁴⁹ Siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.).

³²⁵⁰ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

unter Matthias I., Bernhard I. und Wolfgang II. stand für ihn nicht mehr der Erwerb von Gütern für die Gesamtfamilie im Vordergrund, sondern der Ausbau des Stammsitzes Hackledt³²⁵¹ zu einer wirtschaftlich tragfähigen Grundherrschaft mit Hofmarksgerechtigkeit. Aus dem Erbe seines Vaters hatte er passauischen Lehen Hangl,³²⁵² Höchfelden³²⁵³ und Lörnhof³²⁵⁴ erhalten. Von 1572 bis 1595 erwarb er mehrere kleine Güter in der Ortschaft Hackledt sowie weitere im größerem Unkreis von Hackledt, Mayrhof und St. Marienkirchen.³²⁵⁵ Infolge des gleichzeitigen Wegfalles des Streubesitzes bei Reichersberg³²⁵⁶ verlagerte sich der Schwerpunkt seines Güterbesitzes nunmehr in den Raum zwischen Antiesen und Pram.

War das Vermögen der Inhaber von Hackledt bei den Erbteilungen nach dem Tod des Bernhard I. und Wolfgang II. sowie durch die Rückgabe von Lehen an das Stift Reichersberg nach dem Ableben des letzteren zweimal stark vermindert worden, so daß die Nachfolger neue Güter erst erwerben mußten, so gehörten fast alle Besitzerwerbungen des Joachim I. auch seinen Nachfolgern auf dem Schloß Hackledt. Auch die seit dieser Zeit von seinen Nachfolgern erworbenen Güter zählten meist zum Verband dieser Hofmark und blieben nahezu geschlossen bis ins 19. Jahrhundert mit dem Schloß verbunden.³²⁵⁷

7.2.3. Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723

Die dritte Phase, deren Dauer von kurz nach 1600 bis zum Jahr 1723 anzusetzen ist, wurde von einem Generationswechsel in der Familie eingeleitet, der letztlich auch die Entwicklung des Hackledt'schen Güterbesitzes stark beeinflussen sollte. Von den Söhnen des Wolfgang II. und des Hans I. hinterließen die wenigsten männliche Nachkommen, so daß sich die Zahl der Familienmitglieder im Mannesstamm am Beginn des 17. Jahrhunderts innerhalb von vierzig Jahren auf ein Zehntel reduzierte. Dadurch kamen im Fall der Linie zu Maasbach zahlreiche Güter bald aus der Familie (siehe oben), während im Fall der Linie zu Hackledt eine erhebliche Besitzkonzentration durch Erbschaften eintrat. Hatte die Genealogie der Familie um 1590 noch elf männliche Namensträger umfaßt,³²⁵⁸ so waren es 1615 nur mehr sechs, und 1630 lebte lediglich Johann Georg, ein Enkel des Joachim I. aus der Linie zu Hackledt.

Johann Georg³²⁵⁹ erhielt nach dem Tod seines Vaters Wolfgang Friedrich I.³²⁶⁰ das Schloß Hackledt samt den dazugehörigen Untertanengütern, wobei sich das Ausmaß dieses Besitzes seit Joachim I. kaum verändert hatte. Der Schwerpunkt seiner Güter lag im Raum zwischen Antiesen und Pram, wobei er besonders in den Dörfern Hackledt und St. Marienkirchen über zahlreiche Untertanen verfügte. Da weder Joachim I. noch seine Nachkommen als Beamte dienten – etwa in Klöstern oder in der öffentlichen Verwaltung –, nahm die Bedeutung des Güterbesitzes als Einnahmequelle der Familie in dieser Zeit erheblich zu. Durch die verstärkte

³²⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²⁵² Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³²⁵³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³²⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzlöd (B2.II.1.), Breiningsdorf (B2.II.2.), Dietraching (B2.II.3.), Dietrichshofen (B2.II.4.), Dorf Hackledt (B2.II.8.), Kobledt (B2.II.12.), Loimbach (B2.II.13.), Singern (B2.II.17.), des Günzlhofes (B2.III.5.) und der Zehnten von Hackledt (B2.II.22.).

³²⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³²⁵⁷ Siehe dazu den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

³²⁵⁸ Die 1590 lebenden männlichen Namensträger waren: aus der Linie zu Hackledt Wolfgang III. (siehe Biographie B1.IV.3.), dessen Sohn Bernhard III. (B1.V.1.), ferner Matthias II. (B1.IV.5.), Joachim I. (B1.IV.8.) und dessen Söhne Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.) und Wolfgang Adam (B1.V.7.). Aus der Linie zu Maasbach Bernhard II. (B1.IV.21.), Moritz (B1.IV.19.), Hans III. (B1.V.13.) und Joachim II. (B1.V.14.) mit seinem Sohn Veit Balthasar (B1.VI.12.). Da die Genealogie der Herren von Hackledt im Detail nicht mit letzter Sicherheit bekannt ist, muß die genaue Anzahl unsicher bleiben.

³²⁵⁹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

³²⁶⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

Betonung von Landwirtschaft und Grundbesitz änderte sich auch die Rolle des Stammgutes in Hackledt, das sich seit Joachim I. von einem traditionell im Besitz dieser Familie stehenden kleinen Landgut zum wirtschaftlichen Zentrum des Geschlechtes wandelte. Durch die unter Joachim I. und seinen Nachfolgern betriebenen Güterkäufe erlangte die Hofmark nicht zuletzt als Verwaltungszentrum eine größere Bedeutung, so daß sie seit Anfang des 17. Jahrhunderts, nach dem Erlöschen der übrigen Linien des Geschlechtes, zum dominierenden Herzstück der Hackledt'schen Grundherrschaft sowie des Einflußbereiches der Familie werden konnte.³²⁶¹ Im Jahr 1637 erlangte Johann Georg von Hackledt eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes durch das Ableben seiner Verwandten Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt.³²⁶² Diese war die Tochter des Matthias II. von Hackledt und hatte nach dem Tod ihres Vaters im Jahr 1616 den von ihm hinterlassenen Besitz erhalten, der neben den adeligen Landgütern Wimhub,³²⁶³ Brunnthäl³²⁶⁴ und Mayrhof³²⁶⁵ auch einige einschichtigen Güter³²⁶⁶ im Landgericht Griesbach sowie das bayerische Lehen *Rämblergut auf der Öd*³²⁶⁷ umfaßte. Gemäß den Verfügungen des Matthias II. fielen diese Liegenschaften nach dem Tod seiner Tochter an den Inhaber des Stammsitzes Hackledt, wodurch die bedeutendsten Güter des Geschlechtes nunmehr in einer Hand vereinigt waren. Sie bildeten einen Familienbesitz im Sinn eines gemeinsamen Eigentums der Hackledter. Die einschichtigen Güter im Landgericht Griesbach blieben seither mit Wimhub verbunden, das *Rämblergut auf der Öd* gehörte den Besitzern der Hofmark Hackledt noch bis in die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts. Diese Schilderungen dürfen allerdings nicht über den Umstand hinwegtäuschen, daß der auf Schloß Hackledt ansässigen Linie des Geschlechtes der große Grundbesitz der aus den Linien zu Maasbach und Rablern-Gaßlsberg stammenden Familienmitglieder nicht mehr zur Verfügung stand.

Nach dem Tod des Johann Georg 1677 blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt und ging auf seine Nachkommen über. Bei der Erbteilung im Jahr darauf wurden die Töchter durch Geldsummen abgefunden, der Grundbesitz auf die beiden Söhne aufgeteilt. Einige Lehen sollten zunächst im gemeinsamen Besitz von sieben Geschwistern verbleiben. Der ältere Sohn Christoph Adam³²⁶⁸ übernahm schließlich die Landgüter Hackledt³²⁶⁹ und Mayrhof³²⁷⁰ sowie die Untertanen im Landgericht Schärading,³²⁷¹ sein Bruder Wolfgang Matthias³²⁷² die Sitze Wimhub³²⁷³ und Brunnthäl³²⁷⁴ sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach.³²⁷⁵

Nach dem Tod des Christoph Adam 1692 übernahm Wolfgang Matthias auch Hackledt und Mayrhof, womit der Besitz wieder in einer Hand vereinigt war.³²⁷⁶ Seit 1678 fungierte Wolfgang Matthias als Lehensträger des Stiftes Reichersberg, für das er das Gut zu Schwendt bei Schardenberg verliehen bekam, das 1669 schon seinem Vater Johann Georg verliehen

³²⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²⁶² Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

³²⁶³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³²⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

³²⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³²⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³²⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³²⁶⁸ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

³²⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³²⁷¹ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

³²⁷² Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

³²⁷³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³²⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

³²⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³²⁷⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Verhältnisse ebenfalls: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd* [des Johann Georg von Hackledt und seiner Gemahlin] *der von Neuching Sohn* [war] *Inhaber* [von] *Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihme aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

worden war.³²⁷⁷ Dieses passauische Lehen wurde auch in der Folge vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet. Um die Bedeutung von Hackledt zu erhöhen, kaufte Wolfgang Matthias im Zeitraum zwischen 1694 und 1719 von den auf der Hofmark Maasbach³²⁷⁸ ansässigen Herren von Baumgarten eine Reihe von Gütern und Zehenten³²⁷⁹ im Gebiet um Eggerding und Mayrhof, darunter das Gut zu Engelfried³²⁸⁰ und drei weitere in Heiligenbaum,³²⁸¹ Der Güterkomplex der Hofmark Hackledt existierte in dieser Form bis zum Frühjahr 1723.

7.2.4. Phase 4: Von 1723 bis 1800

In der vierten Phase, als deren Anfangs- und Enddaten die Jahre 1723 und 1800 angenommen werden können, kommt es aufs Neue zu einer Aufteilung des Hackledt'schen Grundbesitzes. Der von Joachim I. abstammende Zweig des Geschlechtes teilte sich nun in drei neue Äste, und wiederum stand für die jeweiligen Gutsbesitzer sowie für ihre unmittelbaren Familien die Sicherung des Lebensunterhalts durch eine verlässliche Einnahmequelle im Vordergrund. Ähnlich wie schon im 16. Jahrhundert gingen die Grundherren aus der Familie von Hackledt bei der Verwaltung und Bewirtschaftung des Besitzes auch jetzt unabhängig voneinander vor: Nach dem Tod des Wolfgang Matthias 1722 blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt und ging geschlossen auf seine sieben Kinder über. Bei der Erbteilung ein Jahr später wurden die Töchter durch Geld abgefunden, der Grundbesitz auf die drei Söhne aufgeteilt. Einige Lehen sollten erneut im gemeinsamen Besitz der Geschwister verbleiben. Der älteste Sohn Franz Joseph Anton erhielt die Landgüter Hackledt und Mayrhof sowie die Untertanen im Landgericht Schärding, sein Bruder Johann Karl Joseph I. übernahm den Sitz Wimhub sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach, dem jüngsten Bruder Paul Anton Joseph hingegen wurde der Sitz Brunthal samt Untertanengütern zugesprochen.

Franz Joseph Anton³²⁸² verwaltete neben den Landgütern Hackledt³²⁸³ und Mayrhof³²⁸⁴ auch die passauischen Lehen des Geschlechtes, also Hangl,³²⁸⁵ Höchfelden,³²⁸⁶ Lörnhof,³²⁸⁷ Engelfried³²⁸⁸ und Heiligenbaum,³²⁸⁹ zudem fungierte er als Lehensträger für das Stift Reichersberg und wurde als solcher mit dem Gut zu Schwendt bei Schardenberg belehnt.³²⁹⁰ Nach seinem Tod 1729 übernahm seine Witwe die Administration des hinterlassenen Besitzes für ihre minderjährigen Söhne, als Lehensträger für die passauischen Lehen wurde Johann Karl Joseph I.³²⁹¹ eingesetzt.

Die Witwe des Franz Joseph Anton erwarb 1737 einige kleine Güter in den Landgerichten Ried und Griesbach, 1747 das adelige Landgut Klebstein³²⁹² und 1752 das adelige Landgut Aicha vorm Wald.³²⁹³ Mitte des Jahrhunderts übergab sie diesen Komplex schrittweise an ihre Söhne, wobei Johann Nepomuk³²⁹⁴ die Hofmark Hackledt sowie die Untertanen im

³²⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³²⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³²⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

³²⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³²⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³²⁸² Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

³²⁸³ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³²⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³²⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³²⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³²⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³²⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³²⁹¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

³²⁹² Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

³²⁹³ Siehe die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

³²⁹⁴ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

Landgericht Schärding erhielt, sein Bruder Joseph Anton³²⁹⁵ hingegen Klebstein sowie die Untertanen im Landgericht Bärnstein. Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. († 1747) wurden die passauischen Lehen neu organisiert: Johann Nepomuk wurde mit Hangl,³²⁹⁶ dem Lörlhof,³²⁹⁷ Engelfried³²⁹⁸ und Heiligenbaum³²⁹⁹ belehnt, das Gut zu Höchfelden³³⁰⁰ ging an die Erben des Johann Karl Joseph I. auf Schloß Wimhub. Johann Nepomuk fungierte außerdem als Lehensträger für das Stift Reichersberg und erhielt das Gut zu Schwendt bei Schardenberg.³³⁰¹

Im Jahr 1799 starben Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton, beide waren unverheiratet und kinderlos. Die Lehen der Familie gingen daraufhin auf die noch lebenden Nachkommen des Paul Anton Joseph von Hackledt als nächste männliche Verwandte über.³³⁰² Die Landgüter Hackledt, Klebstein und Aicha vorm Wald gelangten hingegen als Eigengüter der Herren von Hackledt aufgrund einer testamentarischen Verfügung des Joseph Anton an den zweit- und den drittältesten Sohn des Johann Anton Adam Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach,³³⁰³ womit die drei Schlösser samt ihren Untertanengütern aus der Familie kamen.

Johann Karl Joseph I.³³⁰⁴ von Hackledt besaß den Sitz Wimhub³³⁰⁵ im Landgericht Mauerkirchen und die dazugehörenden Untertanengüter in den Landgerichten Mauerkirchen und Griesbach³³⁰⁶ bis zu seinem Ableben 1747. Der von ihm hinterlassene Besitz ging daraufhin auf seine Witwe und fünf überlebende Nachkommen über, die aus drei Ehen stammten. Bei der Aufteilung der Erbschaft wurde Wimhub seinem Sohn Johann Karl Joseph II. zugesprochen.³³⁰⁷

Im Fall des *Rämblergutes auf der Öd*,³³⁰⁸ das im gemeinsamen Besitz der überlebenden Geschwister seines Vaters sowie deren Erben war, fungierte Johann Karl Joseph II. zunächst nur als Lehensträger, ehe die Nutzungsrechte 1778 auf ihn und seine Schwestern beschränkt wurden. Im Jahr 1782 verkaufte er dieses Anwesen schließlich, nachdem es 223 Jahre im Besitz seiner Familie gewesen war. Im selben Jahr verkaufte er auch einen Teil des Gutes zu Höchfelden, welches sogar über 233 Jahre im Besitz der Herren von Hackledt gewesen war.³³⁰⁹

Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph II. im Jahr 1800 gelangten das Landgut Wimhub und der übrige von ihm hinterlassene Grundbesitz an seine Tochter Maria Constantia.³³¹⁰ Diese hatte bereits 1775 das Landgut Brunenthal vom Sohn des Paul Anton Joseph von Hackledt erworben (siehe unten). Sie tritt noch im 19. Jahrhundert als Inhaberin dieser beiden Sitze auf.

Paul Anton Joseph³³¹¹ besaß den Sitz Brunenthal und die dazugehörenden Untertanengüter bis zu seinem Tod 1752.³³¹² Durch seine Ehe erwarb er Wohn- und Nutzungsrechte an den

³²⁹⁵ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³²⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³²⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³²⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³³⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³³⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³³⁰² Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

³³⁰³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

³³⁰⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

³³⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³³⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³³⁰⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

³³⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³³⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³³¹⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

³³¹¹ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

³³¹² Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

Gütern seiner Gemahlin und trat dadurch auch als Inhaber des adeligen Landgutes Teichstätt³³¹³ auf. Bei seinem Ableben fiel Teichstätt an seine Witwe zurück, während Brunnthäl in den Besitz der drei Kinder überging. Nachdem auch die Witwe des Paul Anton Joseph verstorben war, wurden die Landgüter Brunnthäl und Teichstätt ihrem Sohn Johann Karl Joseph III. zugesprochen.³³¹⁴ Auch er erwarb durch seine Ehe Wohn- und Nutzungsrechte an den Herrschaften seiner Gemahlin und gelangte so an die Landgüter Hoholting³³¹⁵ und Triftern³³¹⁶ mit ihren Untertanen. 1775 verkaufte er Brunnthäl an Maria Constantia von Hackledt (siehe oben), erwarb aber 1781 die Hofmark Oberhöcking³³¹⁷ samt ihren Untertanengütern. Im Jahr 1790 übergaben Johann Karl Joseph III. und seine Gemahlin die Landgüter Oberhöcking und Teichstätt an ihren Sohn Leopold Ludwig Karl,³³¹⁸ dem sie noch im 19. Jahrhundert gehörten.

7.2.5. Phase 5: Das 19. Jahrhundert

Die fünfte Phase, welche die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts von 1800 bis ungefähr 1848 umfaßt, ist gekennzeichnet vom Niedergang des Hackledt'schen Güterbesitzes und der Auflösung der bis dahin existierenden Herrschaftskomplexe. Das auslösende Moment bestand dabei nicht in ökonomischen Problemen, sondern im Erlöschen der auf Wolfgang Matthias zurückgehenden drei Linien des Geschlechtes. So waren im Vergleich dazu auch die Konsequenzen der politischen Neugestaltung infolge der Abtretung des Innviertels an Österreich im Jahr 1779, durch die der Hackledt'sche Güterbesitz nun in zwei Staaten mit unterschiedlichen Finanz-, Rechts-, und Wirtschaftsbestimmungen lag, eher gering. Da jedoch die alten Befugnisse der Grundherren nun zunehmend abgeschafft wurden, war die Notwendigkeit für eine Erhaltung der Einheit der Hofmarken und Sitze schließlich nicht mehr gegeben. Versuchten die Herrschaftsinhaber aus der Familie von Hackledt auch weiterhin, ihre Güter in ihrer bisherigen Form zusammenzuhalten, so begann bald nach dem Aussterben der drei Linien die Zersplitterung des Besitzes unter mehrfach wechselnden Eigentümern.³³¹⁹

Die Landgüter Brunnthäl³³²⁰ und Wimhub³³²¹ samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach³³²² waren zu Beginn des Jahrhunderts unverändert im Besitz der Maria Constantia von Hackledt,³³²³ die seit 1782 mit Gottlieb Maria von Chlingensperg verheiratet war. 1816 erreichte sie die Allodifizierung eine Reihe ehemaliger Beutellehen, bestehend aus Zehnten und anderen *Rustical Realitäten* in den Ortschaften St. Veit und Roßbach. Nach ihrem Tod im März 1819 ging der Gutsbesitz auf ihren Witwer über. Chlingensperg veräußerte Wimhub und Brunnthäl sowie auch die *zum k.k. Pflegamt Mauerkirchen urbaren Teile der Realitäten* des Sitzes Brunnthäl bereits acht Monate später an Joseph Lentner und dessen Gemahlin Therese.

Lentner war Rentmeister von Waizenkirchen, der in Schärding wohnte und die ehemals herrschaftlichen Grundstücke der beiden Sitze bald darauf parzellenweise weiterverkaufte. Im Jahr 1842 wurden die Gebäude von Brunnthäl und Wimhub versteigert, neuer Eigentümer wurde Karl Freiherr von Venningen. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts gingen die

³³¹³ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

³³¹⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

³³¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

³³¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

³³¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

³³¹⁸ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

³³¹⁹ Vgl. Ow, Tutzing 186.

³³²⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

³³²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³³²² Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³³²³ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

landwirtschaftlichen Gründe der beiden Landgüter endgültig in bürgerliches Eigentum über.³³²⁴

Auch die Landgüter Teichstätt,³³²⁵ Hoholting,³³²⁶ Oberhöcking³³²⁷ und Triftern³³²⁸ waren zu Beginn des 19. Jahrhunderts weiterhin im Besitz des in Großköllnbach ansässigen Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt.³³²⁹ Nach dem Erlöschen der Linie zu Hackledt sowie der Linie zu Wimhub gingen die nur in männlicher Linie vererbaren Lehen des Geschlechtes auf ihn als nächsten lebenden Verwandten über. Er scheint dadurch auch die passauischen Güter – wie Hangl,³³³⁰ Höchfelden,³³³¹ Lörhof,³³³² Engelfried³³³³ und Heiligenbaum³³³⁴ – erhalten zu haben. Im Jahr 1816 erreichte er die Allodifizierung der ehemals passauischen Lehen der Familie sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten. Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren wenig später an Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer des Schlosses, verkaufte.³³³⁵ Nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl 1824 ging die von ihm hinterlassene Gütermasse auf seine Schwester über, die den Besitz bald darauf schrittweise veräußerte. So gehörte die Hofmark Hoholting bereits 1827 der Familie von Plank in Straubing, das Schloß Teichstätt wurde 1833 verkauft, und auch die Hofmark Oberhöcking scheint bald nach dem Ableben des letzten männlichen Hackledters in die Hände neuer Eigentümer gelangt zu sein.

Dagegen gehörten die Landgüter Hackledt,³³³⁶ Klebstein³³³⁷ und Aicha vorm Wald³³³⁸ schon seit dem Tod ihres letzten Inhabers aus dem Geschlecht derer von Hackledt im Jahr 1799 dem zweit- und den drittältesten Sohn des Johann Anton Adam Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach.³³³⁹ Von diesen hatte Johann Nepomuk *das Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* erhalten, sein Bruder Anton *das Schloß- und Landgut Aicha vorm Wald, dann Klebstain Gerichts Pernstein nebst denen einschichtig in Gericht Griesbach in Bayrn entlegenen Unterthanen*.³³⁴⁰ Anton Freiherr von Peckenzell stellte 1802 eine Erbserklärung für Klebstein aus, doch erloschen die Nutzungsrechte für die lehnbaren Güter und der Staat zog sie ein. Aicha vorm Wald gehörte ihm bis ins Jahr 1816, als er es an einen Bürgerlichen verkaufte.

Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell³³⁴¹ kaufte 1816 die ehemals passauischen und bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die früher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten und nun allodifiziert worden waren. Diese ehemaligen Lehen wurden dadurch zu *Pertinenz* des Schlosses Hackledt gemacht.³³⁴² 1839 veräußerte Peckenzell das Schloß

³³²⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichten von Wimhub (B2.I.14.2.) und Brunnthäl (B2.I.14.1.).

³³²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

³³²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

³³²⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

³³²⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

³³²⁹ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

³³³⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³³³¹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³³³² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³³³³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³³³⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³³³⁵ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

³³³⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³³³⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

³³³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

³³³⁹ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

³³⁴⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6].

³³⁴¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

³³⁴² Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer

und Dorf Hackledt schließlich um 27.000 fl. an das Stift Reichersberg. Der Güterkomplex des Dominiums Hackledt hatte sich seit der Mitte des 18. Jahrhunderts übrigens kaum verändert.³³⁴³ Ein Vergleich der Angaben in der Güterkonskription von 1752 mit denen im Grundbuch von 1839 enthüllt, daß von jenen Anwesen, die früher schon die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt verwaltet hatte, später nahezu alle auch dem Stift gehörten.³³⁴⁴

verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

³³⁴³ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) die Abb. 9.

³³⁴⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichten von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und der Untertanengüter der Hofmark (B2.II.).

7.3. Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften

Neben zahlreichen Untertanengütern, die durch Bauern bewirtschaftet wurden, existierten in allen Hofmarken und Sitzen der Familie von Hackledt auch etliche nicht-agrarische Betriebe,³³⁴⁵ über deren Tätigkeit wir besonders seit Mitte des 18. Jahrhunderts gut unterrichtet sind. Besonders die größeren Herrschaftskomplexe des Geschlechtes in den Dörfern Hackledt, Großköllnbach und St. Veit im Innkreis erfüllten ja die Funktion von lokalen Zentren, in denen sich auch diverse agrarische und nicht-agrarische Produktionszweige überlagerten.

In fast jeder Herrschaft treffen wir im 16. und 17. Jahrhundert sowie zu Beginn des 18. Jahrhunderts zwei gewerbliche Dominikalbetriebe an, die Herrschaftsmühle und die Herrschaftstaverne. Die letztere war im Innviertel häufig mit einer Brauerei verbunden. Um den Ertrag dieser Betriebe zu erhöhen und sicherzustellen, trachteten die Herrschaften, die ihnen zustehende Konzessionsvergabe so zu gestalten, daß sie keine Konkurrenz erhielten. Neben Tavernen und Mühlen waren es vor allem Schmieden, die mitunter zum Dominikale zählten. Alle diese Gewerbe waren meistens verpachtet; nur selten wurden sie von Angestellten der Herrschaft betrieben, die über Einnahmen und Ausgaben Rechnung legen mußten.³³⁴⁶ Aus den entstehenden größeren oder kleineren Besitzkomplexen, die sich jeweils um einen Verwaltungsmittelpunkt scharten, entwickelten sich wirtschaftliche Verbundsysteme, in welche die Untertanen als Arbeitskräfte, Lieferanten und Verbraucher miteinbezogen waren.³³⁴⁷ Neben den an verschiedenen Stellen des Hofmarksgebietes gelegenen landwirtschaftlichen Eigenbetrieben des Hofmarksherrn mit Äckern, Wiesen und Gärten umfaßten solche Verbundsysteme oft Nebenbetriebe wie Brauereien, Ziegel- und Kalköfen.³³⁴⁸ Eine Brauerei etwa konnte das Getreide aus der Eigenwirtschaft sowie aus den Abgaben der Untertanen verarbeiten, das erzeugte Bier konnte im Hofmarksgebiet vertrieben werden, selbst die Abfälle konnte man an das Vieh des Hofbauerngutes verfüttern. Ergänzt wurde eine solche Ökonomie oft durch Waldungen, Auen, Teiche und Fischgewässer sowie weitere Gewerbe, unter denen sich neben den genannten Mühlen und Schmieden auch Sägewerke und sonstige Handwerksbetriebe wie Bäcker befinden konnten.³³⁴⁹ Ein solcher als "Wirtschaftsherrschaft"³³⁵⁰ geführter Herrschaftskomplex bot zudem gute Voraussetzungen für die Durchsetzung von Monopolen gegenüber den Untertanen, wie Anfeilzwang, Mühlenbann, Tavernenbann und Bierschankrecht, doch waren solche nicht überall verbreitet.³³⁵¹

Auf den Gütern der Herren von Hackledt waren die nicht-agrarischen Unternehmungen im Verhältnis zur Landwirtschaft insgesamt nur von untergeordneter Bedeutung. Sie blieben – auch wenn die Lohnkosten mangels alternativer Beschäftigungsmöglichkeiten der Bevölkerung vergleichsweise niedrig gehalten werden konnten – letztlich auf die Deckung

³³⁴⁵ Siehe zur Unterscheidung in bäuerliche und nichtbäuerliche Wirtschaftsbetriebe das Kapitel "Bäuerliche und nichtbäuerliche Wirtschaft" (A.2.3.2.).

³³⁴⁶ Vgl. Feigl, Adel 207.

³³⁴⁷ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 543. Mitunter ergaben sich daher gewisse Ähnlichkeiten zu den Fronhöfen in der mittelalterlichen Villikation. Die Villikationen waren Verbände von bäuerlichen Anwesen mindestens einer größeren Dorfsiedlung (daher die Bezeichnung *villication*, die von *villa*, das Dorf, abgeleitet ist) um den Mittelpunkt des Fronhofes, der Wohn- und Herrschaftssitz des adeligen Herrn oder seines Beauftragten, des Meiers, war. In den Villikationen dominierte die Wirtschaftsführung des Fronhofes, in den zugeordneten und zu bäuerlichen Leiherechten ausgegebenen Höfen wirtschafteten Abhängige des Herrn. Siehe dazu Volkert, Adel 67, 254.

³³⁴⁸ Vgl. Brunner, Adeliges Landleben 284.

³³⁴⁹ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 543-544.

³³⁵⁰ Siehe zur Funktionsweise derartiger "Wirtschaftsherrschaften bayerischer Prägung" die Ausführungen im Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

³³⁵¹ Zur Verstärkung des "feudalen Drucks" auf die Untertanen im Lauf der Frühen Neuzeit und dem daraus resultierenden Widerstand siehe die Bemerkungen bei Winkelbauer, Herren und Holden 77, zur Situation von Anfeilzwang, Mühlenbann, Tavernenbann und Bierschankrecht in Oberösterreich auch Grüll, Bauer ob der Enns 119-126.

des Eigenbedarfs sowie auf den Absatz auf kleinen Regionalmärkten ausgerichtet. Für die Mühlen, Schmieden, Tavernen und Bäder bestanden in Bayern zudem besondere Rechte. Sie galten als älteste Landgewerbebezüge und wurden als die "ehehaften Gewerbe" bezeichnet.³³⁵² In vielen Gegenden existierte ein regelrechtes Ehehaftwesen, durch welches zwischen einer Dorfgemeinschaft und den lokalen Ehehaftgewerben eine Art Zwangsrecht herrschte, so daß einerseits die Bauern für den Unterhalt und Verdienst des betreffenden Unternehmers aufzukommen hatten, dieser seine Leistung aber auch zu einem festgesetzten Preis zu erbringen hatte.³³⁵³ Konnte ein Hofmarksherr ein solches Gewerbe zu seinen Eigenbetrieben rechnen, so brachte ihm dies einen wichtigen Standortvorteil. Wie Neumann betont, hatten die geistlichen und weltlichen Herren in Bayern *schon seit Jahrhunderten diese in einer bäuerlichen Gemeinde unentbehrlichen Gewerbe in Monopole umgewandelt*,³³⁵⁴ wenn dies auch nur in Grenzen gelang. Das Vorgehen, die feudalen Rechte dafür zu mobilisieren, sich für Mühlen oder Tavernen, aber auch für andere Gewerbebetriebe wie etwa Ziegeleien, Sägen oder Brauereien ein lokales Monopol zu verschaffen, blieb in vielen Fällen bloß Versuch.³³⁵⁵

Aus den Hofmarken und Sitzen der Familie von Hackledt sind an Betrieben hervorzuheben:

7.3.1. Handwerk und Dienstleistungen

In den drei Dörfern Mayrhof, Hackledt und St. Marienkirchen, die im 18. Jahrhundert zu den *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet wurden, übten Untertanen des Geschlechtes folgende Handwerks- und Dienstleistungsberufe aus:

Im Dorf Hackledt, wo der Hackledt'sche Familienbesitz bei seiner größten Ausdehnung 14 Anwesen umfaßte, gab es 1752 je einen Jäger, Müller, Fischer, Zimmermann und Tagelöhner, dazu der auf dem schloßeigenen Meierhof ansässige Landwirt und der herrschaftseigene Amtmann in der *Amtmans Wohnung*. Im Jahr 1839 sind unter den *Unterthans=Realitäten* des Dominiums das *Fischkalterhäusl*, das *Fischerhäusl*, das *Schreinerhäusl*, die Mühle, das *Schneiderhäusl*, das *Zimmermeisterhäusl*, das *Schusterhäusl* sowie das *Sattlerhäusl* erwähnt.³³⁵⁶ Von den gewerblichen Dominikalbetrieben im Dorf Hackledt ist die Mühle am frühesten nachweisbar. Sie wird erstmals 1471 genannt, als *Wolfgang Messenbeckch zu Schwendt*³³⁵⁷ dem *Mathäus Hackheleder zu Hakhelöd* (= Matthias I.³³⁵⁸) das Recht verbrieft, den *Hörepach* über seine Gründe in *Niedernhörepach* hin zur Mühle nach Hackledt führen zu dürfen, damit er dem genannten Betrieb auf diese Weise *den Wasserfluss Hörepach zurynnen lässt*.³³⁵⁹ Die Mühle im benachbarten Dorf Höribach wird dagegen schon 1387 mit *Herman Mülnner von Horichpach* genannt.³³⁶⁰ Neben der Wasserkraft nutzte man die Bäche auch zur Wiesenbewässerung, so daß sie nicht nur für die handwerkliche Wirtschaft eine Rolle spielten, sondern auch für die bäuerliche. Die lokale Ökonomie des Dorfes Hackledt wurde so

³³⁵² Rauh, Bevölkerungsentwicklung 594. Siehe zu den "ehehaften Gewerben" die Ausführungen in Kapitel "Gemeinschafts-, Flur- und Dorfverfassung" (A.2.3.1.1.) sowie weiterführend Wilhelm, Dorfverfassung 114-121.

³³⁵³ Für konkrete Beispiele aus derartigen Gewerben und den ihnen zugrunde liegenden rechtlichen Bestimmungen siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 467-468 (dort je eine *Wirt-Ehehaft*, *Schmid-Ehehaft*, eine *Bader-* und *Hüterordnung*) sowie den Katalog weiterer Ehehaft- Dorf-, Hofmarks-, und Detailvorschriften bei Hartinger, Ordnungen in Ostbayern.

³³⁵⁴ Neumann, Hofmarkstaferne 185.

³³⁵⁵ Vgl. Press, Erblände-Reich 20.

³³⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³³⁵⁷ Zur Familiengeschichte der *Messenbeckch zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

³³⁵⁸ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

³³⁵⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1471 August 7. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 423. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

³³⁶⁰ OÖUB 10, S. 466-467, Nr. 606. Siehe zu "Höribach" und ältesten Belegen Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

gesichert.³³⁶¹ Die Mühle war bis in die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts in Betrieb,³³⁶² heute ist der Hausname "Müllner zu Hackledt" in der Gemeinde Eggerding weiterhin in Gebrauch.

In der nahen Ortschaft Mayrhof, wo der Hackledt'sche Familienbesitz bei seiner größten Ausdehnung acht Anwesen umfaßte, werden 1689 der *Schmidt zu Mayrhoff*, ein Schuster, je zwei Schneider und Weber sowie einige Tagelöhner genannt, 1717 waren es neben mehreren Tagelöhnern ein *Schmidt*, ein *Schuester*, ein *Kramer*, ein Schneider und ein *Wöber*. Im Jahr 1752 ein *Paur*, ein *Schmidt*, ein *Schuechmacher*, ein *Zümmermann*, ein *Leinweber* und zwei *Tagelöhner*. Im Jahr 1839 schließlich sind unter den *Untertans=Realitäten* die Schmiede, das *Schusterhäusl*, der *Kramer*, das *Zimmerhäusl* und das *Weberhäusl* aufgeführt.³³⁶³

Schließlich wurden in St. Marienkirchen, wo der Familienbesitz bei seiner größten Ausdehnung insgesamt sieben Hauptgüter umfaßte, 1689 ein Bauer, ein Gastwirt, ein Bäcker, ein *Fleischladen*, ein Weber und ein Faßbinder gezählt, später auch der *Tischler zu St.Mariakirchen* und ein Schneider. 1752 erscheinen ein *Würth*, ein *Mözger*, ein *Tagwercher* sowie je zwei *Pöckh* und Schneider, und 1839 werden ein Bauer, ein Gastwirt, ein Bäcker, ein Metzger, ein Weber und ein Schneider als *Untertans=Realitäten* von Hackledt genannt.³³⁶⁴

In Großköllnbach umfaßten die Untertanengüter der Hofmark Hoholting auch eines von zwei der im Dorf vorhandenen Bäckeranwesen, den *Jungpeck* (siehe Ortsplan, Nr. 40³³⁶⁵), und auch das Bad. Die meisten dieser Sölden lagen, wie das Wohngebäude von Hoholting selbst, südlich des Köllnbaches, der das Dorf Großköllnbach in das untere und das obere Dorf teilt, also im so genannten "unteren" Dorf. Aus einem Bericht des Hofmarksinhabers *Baron Hackledt* vom 30. Oktober 1778 geht der Verbrauch an Getreide in den beiden Bäckereien hervor: Joseph Rasthöfer auf dem *Jungpeck*-Anwesen benötigte durchschnittlich 25 Scheffel Weizen, während Georg Mayer (siehe Ortsplan, Nr. 3), des Schreibens unkundig, für das Backen und den Mehlverkauf 27 Scheffel Weizen und 3 Scheffel Korn verbrauchte.³³⁶⁶

7.3.2. Brauerei, Taverne und Bierschank

Im Jahr 1576 wurde in Bayern ein Generalmandat erlassen, durch das den Brauern die Herstellung von Weißbier ohne landesfürstliches Privileg verboten wurde. Weißbierbrauen wurde damit zum Herrschaftsregal, das ab 1605 vom herzoglichen Hofbräuhaus in München ausgeübt wurde,³³⁶⁷ von allen anderen Brauern durfte seither nur Braunbier erzeugt werden.

Zur Errichtung einer Taverne war im altbayerischen Gebiet die Erlaubnis des Landrichters notwendig. In der Verleihung des Hofmarksrechts war das Tavernrecht inbegriffen. Auf diese Weise konnten die ständischen Obrigkeiten das Recht, an ihre Untertanen Bier oder Wein auszuschenken, lange Zeit allein ausüben. Die herrschaftlichen Tavernen wurden entweder durch eigene Diener oder Verwalter betrieben oder wie die sonstigen herrschaftlichen Gründe anderen zu einer der etablierten Leiheformen (Erbrecht, Leibrecht, Freistift) ausgegeben.³³⁶⁸

Bei der Funktion dieser Betriebe spielte der "Tavernenzwang" eine gewichtige Rolle: Die Untertanen durften in keiner anderen als nur in der Schenke ihres eigenen Grundherrn einen Trunk zu sich nehmen, Verlöbnisse, Hochzeiten, Tauf- und Totenmahle halten. Das Bier

³³⁶¹ Ein ähnliches Beispiel für die Gewässernutzung in der Nähe des Dorfes Hackledt bringt Reifeltshammer, Bach 13-18.

³³⁶² Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

³³⁶³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³³⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³³⁶⁵ Siehe dazu den Ortsplan im Kapitel zur Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

³³⁶⁶ Moser, Großköllnbach 95.

³³⁶⁷ Vgl. Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 348.

³³⁶⁸ Neumann, Hofmarkstaferne 184.

mußte von einer bestimmten Brauerei genommen werden, jährlich war ein bestimmtes Quantum davon zu beziehen, von welcher Qualität es auch sein mochte. Durch häufigen Mißbrauch war der Tavernenzwang oftmals umstritten, besonders verhaßt war er bei jenen Grundholden, die als "einschichtige Untertanen" außerhalb der Hofmarken und damit oft in großer Entfernung von der für sie zuständigen herrschaftlichen Gaststätte wohnen.³³⁶⁹

Der Name Taverne oder Tavernwirtschaft ist heute in Bayern noch häufig die Bezeichnung für ein Gasthaus in einer ehemaligen Hofmark, in der Nähe eines Schlosses oder einer ehemaligen Burg. In einem Wörterbuch von 1815 wird diese Institution wie folgt beschrieben: *die Tafern, taberna, ein Wirtshaus, welches sich von einer bloßen Schenke dadurch unterscheidet, daß in demselben nicht nur nur Getränke ausgeschenkt, sondern auch Essen ausgekocht, über Nacht fremde aufgenommen, Hochzeiten gehalten werden. Hoftaferne, welche unter dem Schutz einer gewissen Herrschaft errichtet worden ist, mit dem Vorrecht, daß die Unterhanen derselben dort ihre Hochzeiten mit Todtenzehrungen halten sollen.*³³⁷⁰

Im Dorf Hackledt gab es zwar sowohl eine kleine Brauerei als auch eine Taverne, doch waren die damit verbundenen Berechtigungen lange Zeit umstritten. Am 3. April 1795 erlangte Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt³³⁷¹ nach über fünfzigjährigem Streit mit dem Wirt in Eggerding die alleinige Bierschankgerechtigkeit für die Hofmark Hackledt,³³⁷² wodurch er das Privileg auch bei seinen Untertanen durchsetzen konnte. Die Schankgerechtigkeit wurde dabei als Herrschaftsrecht und nicht für die Person des Inhabers Johann Nepomuk zugestanden. Am 11. Juni 1800 und am 6. Juni 1816 wurde die Konzession der Herrschaft erneut bestätigt.³³⁷³

Auf Brauerei und Taverne nimmt auch das Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung nach dem Tod des Freiherrn Joseph Anton († 1799)³³⁷⁴ Bezug, in dem es heißt: *Weiters befindet sich in diesen Zimmer ein gesperrtes Bult von weichen Holz, darinnen das täglich eingehende Biergeld befindlich, welches gegenwärtig in 22 f. 30 xr. bestehet, und zu Handen der vorbesagt beiden /:Titl:/ Herrn Freyherrn von Mändl, und Pekenzell übergeben wurde.*³³⁷⁵

Beim Verkauf des Schlosses Hackledt an das Stift Reichersberg im Jahr 1839 ging die Brau- und Schankgerechtigkeit auf das Kloster über. Auf Veranlassung des Stiftes wurde im Jahr 1859 in unmittelbarer Nachbarschaft des Schlosses auf der Grundparzelle Nr. 1053 ein Märzenkeller gebaut.³³⁷⁶ Die weitläufigen unterirdischen Anlagen der Schloßbrauerei gaben später sogar Anlaß zur Legendenbildung.³³⁷⁷ Als Pächter der Schloßtaverne treten seit der Übernahme durch Reichersberg zumeist Bauern aus der näheren Umgebung in Erscheinung. Eine Aufstellung von Schmoigl führt als Wirte auf: 1840 Lorenz Windhager und Katharina, geb. Achauer (*Bestandwirt zu Hackledt*), dann 1857 Johann Eder und Anna, geb. Mayr (*Gastwirt von Hackledt und Bauer zu Dobl*), dann 1866 Michael Streif und Maria Großbötzl (*Kellnerin zu Hackledt*), die beide aus dem Dorf Traxlham in der Pfarre Ort stammten.³³⁷⁸

Weitere Pächter der Schloßtaverne bis in die Zeit nach dem Ersten Weltkrieg nennen die Steuervorschreibungen der Schloßbrauerei sowie die späteren Brauereirechnungen, als das Bier der Schloßtaverne in Hackledt nicht mehr vor Ort hergestellt, sondern aus Reichersberg bezogen wurde.³³⁷⁹ Die Berechtigungen der Taverne spielten auch eine Rolle, als Schloß

³³⁶⁹ Ebenda 184-185.

³³⁷⁰ Höfer, Etymologisches Wörterbuch Bd. III, 207, zit. n. Neumann, Hofmarkstaferne 183.

³³⁷¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

³³⁷² StiA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Bierschankgerechtigkeit (HK-11).

³³⁷³ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 49, 59.

³³⁷⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

³³⁷⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [3].

³³⁷⁶ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429.

³³⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

³³⁷⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 62.

³³⁷⁹ Mitteilung von Dr. Gregor Schaubert, Stift Reichersberg, vom 25. Juni 2008.

Hackledt schließlich im Jahr 1928 an das Landwirts-Ehepaar Josef und Theresia Großbötzl auf dem *Doblgut in Mayrhof* verkauft wurde. Zusammen mit dem Schloß ging damals auch das Gast- und Schankgewerbe der Schloßtaverne auf die neuen Besitzer über; diese mußten sich allerdings verpflichten, das Bier und den Wein nur von Reichersberg zu beziehen.³³⁸⁰

Eine Brauerei gehörte auch zum adeligen Sitz Brunenthal. 1581 bestand er laut Beschreibung im fürstlichen Urbar aus einer *Behausung samt Stadel, Kasten, auch Bad und Bräuhaus*, daneben befand sich auch bei *der Herberg ein sonder Tafern, welche als ein Beneficium gegen St. Jakobs Gotteshaus in Burghausen mit ein Pfund Pfennige stiftbar* war.³³⁸¹ Im Jahr 1618 kam es wegen der Schloßbrauerei in Brunenthal sogar zu einer Streitsache zwischen den *Mathias Hackleder'schen Erben* und dem Landgericht Mauerkirchen, die in den betreffenden Verhandlungen als das *Bräuhaus bei S[ankt] Veit zu Eisengrätzheim* bezeichnet wird.³³⁸²

Im benachbarten Wimhub kam es zur Einrichtung eines derartigen Betriebs erst nach der Aufhebung der Grundherrschaft im 19. Jahrhundert, als die landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften des ehemaligen Edelsitzes in einen Bauernhof und in ein Bräuhaus umgewandelt und die Gebäude des heutigen Anwesens ("Schloßbauer") errichtet wurden.³³⁸³

Ob in Großköllnbach ebenfalls eine eigene Hackledt'sche Brauerei bestand, ist unbekannt. War in der Gegend lange Zeit Weinbau betrieben worden, so brachte der Getreideanbau erst im 18. Jahrhundert mehr ein. Wening berichtet 1726, daß *der Orth selbst mit einem vornehmen unnd fruchtbahren Traydtboden beglücket* ist und *eine glückselige Fruchtbarkeit genießt*.³³⁸⁴ Schon vor 1756 wurden in den Köllnbacher Fluren Hopfengärten angelegt, mit denen die Guts-Brauerei der geadelten Realitätenbesitzer Hilz versorgt wurde.³³⁸⁵

7.3.3. Ziegelbrennerei

Wie die oben erwähnte Bierbrauer- und Realitätenbesitzerfamilie Hilz besaß auch die in Großköllnbach ansässige Linie der Herren von Hackledt eine Ziegelbrennerei in diesem Dorf, für die auch der lokal gewonnene Torf als Brennstoff (Torfkohle) eine wichtige Rolle spielte. Torf aus den "Großköllnbacher Mooswiesen" war in der Gegend lange Zeit das erschwinglichste Heizmaterial und deshalb sehr begehrt, Kohle hingegen war kaum erschwinglich und wegen Standortferne auch nur schwer zu beschaffen.³³⁸⁶ Als Vorteil erwies sich dabei, daß in der Gegend entlang der Isar bei Landau und Großköllnbach weitläufige Moorböden gab. Diese waren, abgesehen von der geringen Grasnutzung, bis in die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts fast nur für die Torferzeugung von Bedeutung, die von den einzelnen Grundbesitzern in der Hauptsache für ihren eignen Bedarf betrieben wurde.³³⁸⁷ Die Herren von Hackledt verfügten hier über zwei Bauerngüter in der Größe von je einem halben Hof, die in älteren Urkunden häufig als *zwei Bauernhöfe an das Moos hinausstoßend* erwähnt wurden.³³⁸⁸ Es lag daher im Interesse der Herrschaft, eine aktive Position nicht nur bei der Ziegelherstellung, sondern auch bei der Erschließung der Moorböden einzunehmen.³³⁸⁹

³³⁸⁰ Schauber, Dissertation 63-64.

³³⁸¹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24. Siehe hierzu auch die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

³³⁸² HStAM, GL Innviertel Fasz. 69, Nr. 231 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 156r): Mauerkirchen, Pfliegergericht und Landgericht darin: Ort und Sitz *Eisengrätzham* betreffend, aus den Jahren 1618-1620.

³³⁸³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³³⁸⁴ Wening, Straubing 40.

³³⁸⁵ Vgl. Streifeneder, Ortstopographie 63.

³³⁸⁶ Able, Großköllnbach 239.

³³⁸⁷ Moser, Großköllnbach X.

³³⁸⁸ Ebenda 94.

³³⁸⁹ Als Beispiel siehe etwa das Verfahren des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.9.) gegen Gericht und Stadt Landau (1786 bis 1789), bei dem die Erschließung der Moorböden ebenfalls eine Rolle spielten.

Der Bedarf an Ziegeln nahm gegen Ende des 18. Jahrhunderts stetig zu. Waren bis dahin die Wohnhäuser sowie die Gebäude für Landwirtschaft und Gewerbe für gewöhnlich aus Holz gebaut, so wurde seither die Holzbauweise durch staatliche und gemeindliche Vorschriften in Bayern zunehmend verdrängt. 1726 bestand das ehemals Rheinstein-Tattenbach'sche Schloß³³⁹⁰ in Großköllnbach noch aus einer hölzernen Behausung samt einem Garten, auch das 1783 durch einen Neubau ersetzte kurfürstliche Amtshaus in Großköllnbach war aus Holz gebaut. Hingegen wurde dem Bauern Andreas Keller im Jahr 1799 die Errichtung eines Wohnhauses in seinem Garten nur mehr unter der Bedingung bewilligt, daß von dem Neubau *wenigstens die Vierungen aufgemauert und der Dachstuhl mit Ziegeltaschen gedeckt* sein müßten. Andreas Keller besaß einen eigenen Ziegelstadel, der zuvor dem Brauereibesitzer Andreas Strohmayer gehört hatte, welcher ihn 1726 käuflich erworben hatte. Allerdings durfte Keller seinen Ziegelstadel ausschließlich zur Erbauung seines eigenen Anwesens betreiben. Das Brennen für andere wurde ihm nicht gestattet, wie auch die Errichtung eines neuen Ziegelstadels nicht erlaubt wurde, da *durch derlei ungebührlichen Ziegelverkauf [...] die Ziegelbrenner Hilz und Baron Hacklöd wider alle Billigkeit [...] beeinträchtigt würden.*³³⁹¹

Der Lehm zur Ziegelherstellung wurde in der Umgebung von Großköllnbach gewonnen. Darauf weist auch das Taufbuch der für Großköllnbach damals zuständigen Pfarre Pilsting hin, in dem am 21. März 1793 die Taufe des Kindes Anna Maria Sax verzeichnet ist. Sie war eine Tochter des Mathias Sax und seiner Gemahlin Ursula, der Beruf des Vaters ist in dem betreffenden Eintrag als *operarius auf dem Ziegl-Stadl des Freyherrn von Hacklet* angegeben,³³⁹² an anderer Stelle des Taufbuches wird der *Zieglstadl prope Wiisen* (sic) erwähnt.

Noch heute weist eineinhalb Kilometer nordwestlich des Dorfes der Flurname *Ziegelhütte* auf die einstige Produktionsstätte hin, der durch den Lehmbau abgetragene Berghang befindet sich an der Dachinger Straße vor der Großköllnbacher Ortseinfahrt hinter zwei Anwesen. Diese Gebäude werden in älteren Landkarten noch als Ortschaft *Ziegelhütte* oder *Ziegelstatt* bezeichnet.³³⁹³ In einer Beschreibung der Pfarre Pilsting vom 19. Oktober 1859 wurde die Einöde *Ziegelstadel* mit einem Haus und sieben Seelen aufgeführt, 1916 waren es drei Häuser mit 26 Seelen.³³⁹⁴ Seit die kleine Ortschaft 1960 verwaltungsmäßig zum Sprengel von Großköllnbach gezogen wurden, ist *Ziegelhütte* als Ortsname offiziell erloschen.³³⁹⁵

7.3.4. Jagd und Fischerei

Jagd und Fischerei wurden von den Grundherren aus der Familie von Hackledt zwar betrieben, spielten aber als Wirtschaftszweige im Vergleich zu Handwerk und Landwirtschaft nur eine untergeordnete Rolle. In der Hofmark Hackledt bestand die Fischerei nicht im Fangen von Fischen in natürlichen Fließgewässern, sondern wurde als nahezu reine Teichwirtschaft geführt. Die damit betrauten Bediensteten der Herrschaft wohnten in einem eigenen Gebäude im Dorf Hackledt, das zunächst im Jahr 1752 als das *Füschbehalter Hauß* und noch im Jahr 1839 als das *Fischkalterhäusl* in den Verzeichnissen der Untertanengüter erwähnt wird. Neben dem genannten *Fischkalterhäusl* gab es 1839 außerdem noch das *neue*

³³⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.).

³³⁹¹ Moser, Großköllnbach 102-103.

³³⁹² DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting Bd. VII (Taufen) 55: Eintragung am 21. März 1793.

³³⁹³ Able, Großköllnbach 27.

³³⁹⁴ Moser, Großköllnbach 84. "Einöde" ist die noch heute in Bayern gebräuchliche Bezeichnung für einen Einzelhof. Siehe dazu auch die Ausführungen zu "einschichtigen Gütern" und zur "Edelmannsfreiheit" im Kapitel A.2.2.4.2.

³³⁹⁵ Able, Großköllnbach 27.

Fischerhaus.³³⁹⁶ Auch in den Wirtschaftshandbüchern aus dem 17. und 18. Jahrhundert – wie der "Georgica Curiosa" – nahmen die Kapitel über Teiche, Weiher und die Fischzucht breiten Raum ein, zumal Fische stets wichtig für den herrschaftlichen Speisezetteln waren, nicht nur in der Fastenzeit.³³⁹⁷ Die Teiche wurden dabei nicht allein wirtschaftlich genutzt, sondern waren ein wichtiger Teil der adeligen Landschaftsinszenierung in der Umgebung der Schlösser.³³⁹⁸ Der lateinische Name für derartige Anlagen (*vivarium*) wurde besonders für Fischteiche verwendet, das Wort "Weiher" enthält noch diese lateinische Wurzel. Neben der Erholung und dem gesellschaftlichen Aspekt hatten sie stets auch eine eminente Versorgungsfunktion für die herrschaftliche Tafel.³³⁹⁹ Im näheren Umkreis des Schlosses Hackledt gab es drei derartige Teiche, die auch im Franziszeischen Kataster verzeichnet sind: ein kleiner Weiher befand sich an der Ostseite des Schlosses, zwei große lagen westlich des Schlosses in einem Waldgebiet,³⁴⁰⁰ dessen Holz ebenfalls eine Rolle in der Ökonomie der Hofmark spielte.³⁴⁰¹

Neben den Fischern sind in der Hofmark Hackledt immer wieder auch Jäger unter den herrschaftlichen Bediensteten erwähnt. In den Matriken der Pfarre St. Marienkirchen finden sich Eintragungen, die auf dieses Personal hinweisen. Als Jäger in Schloß und Dorf Hackledt werden aufgeführt 1687 Adam Lang,³⁴⁰² 1699 Stephan Mayr,³⁴⁰³ 1708 Georg Fischer,³⁴⁰⁴ 1710 und 1713 Georg Straubinger³⁴⁰⁵ und 1717 erneut Georg Fischer, der zu dieser Zeit ein eigenes Jägerhaus in der Nähe des Schlosses bewohnte.³⁴⁰⁶ Im Jahr 1734 lebte ein Jäger namens Johannes Renalter beim *Schreiner zu Häkheledt*,³⁴⁰⁷ und noch der letzte Hackledter auf Hackledt, Freiherr Joseph Anton († 1799), beschäftigte mit Joseph Geiger einen Jäger.³⁴⁰⁸ In Großköllnbach stand Johann Michael Preu als *Jäger bei Baron von Hacklöd* auf der Liste der Herrschaftsbediensteten, gleichzeitig versah er 1742 bis 1789 auch den Dienst des Dorflehrers. Von 1789 bis 1828 war dann sein Sohn Xaver Preu Lehrer in Großköllnbach,³⁴⁰⁹ der als von *Baron Hackledt angestellter Jäger* ebenfalls häufig auf die Jagd ging.³⁴¹⁰

³³⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.). Das im Verzeichnis der Untertanengüter von 1839 neben dem *Fischkalterhäusl* (dieses befand sich anstelle des heutigen Hauses Bernedt Nr. 5) erwähnte *neue Fischerhaus* (auch *Neuhäusl-Fischer*, heute Hackledt Nr. 19) darf nicht mit dem damals ebenfalls noch bestehenden *Fischerhäusl* (auch *Jäger-Fischer-Häusl*, heute Hackledt Nr. 6) verwechselt werden. Das *Jäger-Fischer-Häusl* hatte nichts mit der Teichwirtschaft in Hackledt zu tun, sondern war benannt nach seinem frühen Besitzer, dem herrschaftlichen Jäger Georg Fischer.

³³⁹⁷ Wacha, Küchen 154.

³³⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Schlösserbau und Residenzen" (A.7.4.1.).

³³⁹⁹ Vgl. Kührtreiber, Wirtschaft 174.

³⁴⁰⁰ OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 1, ad 1 ad 3. Siehe zu dieser Beschreibung der Umgebung des Schlosses die Karte im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.), Abb. 14.

³⁴⁰¹ Noch im Jahr 1928, als das Schloßgebäude samt der umliegenden Gründe aus dem Besitz des Stiftes Reichersberg an das Landwirts-Ehepaar Großbötzl überging, behielt das Stift ein Teilstück des Waldes in Hackledt von etwa 3 Hektar Ausmaß zurück. Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁴⁰² PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 489: Eintragung am 22. April 1687. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 72.

³⁴⁰³ PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 197: Eintragung am 18. August 1699. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 73.

³⁴⁰⁴ PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 603: Eintragung am 14. Juni 1708. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 71.

³⁴⁰⁵ PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 376: Eintragung am 19. November 1710. — PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 419: Eintragung am 4. November 1713. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 70.

³⁴⁰⁶ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schürding, Pfliggericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1r. Siehe auch die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁴⁰⁷ PFA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 96: Eintragung am 10. März 1734. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 70 sowie ebenda, Hausblatt Schreiner (Hackledt Nr. 8).

³⁴⁰⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [5].

³⁴⁰⁹ Able, Großköllnbach 149.

³⁴¹⁰ Moser, Großköllnbach 141.

Das Jagdrecht auf eigenem Boden stand als ein persönliches Privileg des Adels prinzipiell jedem Edelmann in Bayern zu, während das Jagdrecht auf fremdem Grund als Teil der Edelmannsfreiheit³⁴¹¹ angesehen wurde und aus diesem Grund allein den Hofmarksherren vorbehalten war. Die Ausübung des Jagdrechtes auf fremdem Grund war zudem auf die Person des Berechtigten beschränkt, Ausnahmen waren nur für Witwen und solche Staatsbedienstete zulässig, die zwar *der Edelmannsfreiheit fähig*, aber durch ihre Dienstverpflichtungen an der Ausübung gehindert waren. Sie durften einen im ständigen Dienst stehenden Jäger beschäftigen. Der Gebrauch von Hunden und Treibern auf fremdem Grund war ihnen jedoch untersagt, und die Jagd durfte nicht den ganzen Tag dauern.³⁴¹²

In Bayern entwickelte sich die Unterscheidung in eine "hohe" und in eine "niedere" Jagd erst im Verlauf des 16. Jahrhunderts. Die hohe Jagd blieb stets dem Landesherrn vorbehalten und konnte nur durch spezielle *Gnaden-Concession* erlangt werden; unter ihr verstand man die Jagd auf Hirsche, Wildschweine, Gamsen, Steinböcke, Reiher und Falken. Alle anderen Tiere (Haar- und Federwild) fielen unter die niedere Jagd, die in Bayern unter der Bezeichnung *kleines Waidwerk* als Privileg des Adels anerkannt und in der Landesfreiheit begründet war.³⁴¹³

Auf eigenem Boden galten die oben erwähnten Einschränkungen nicht; hier konnte sich der Grundherr bis ins 18. Jahrhundert auch der Leistungen aus dem Jagdscharwerk³⁴¹⁴ seiner Untertanen bedienen. Dazu gehörten etwa das Halten von Jagdhunden, die Leistung von Treiberdiensten, der Transport von Wildbret sowie Gehilfentätigkeiten bei der Errichtung der Wildzäune.³⁴¹⁵ 1733 erfolgte die Ablösung des Jagdscharwerks in eine jährliche Geldrente, die nach dem Hoffuß berechnet wurde. Für einen ganzen Hof waren jährlich 2 fl. zu entrichten.³⁴¹⁶

Wegen der mit dem Schloß Wimhub verbundenen Jagdrechte kam es etwa unter Johann Karl Joseph I.³⁴¹⁷ und seinem Sohn Johann Karl Joseph II.³⁴¹⁸ wiederholt zu Auseinandersetzungen mit Nachbarn und Behörden. Eine Serie von Akten des Land- und Pfliegergerichtes Mauerkirchen aus den Jahren 1732 bis 1761 erlaubt es, die häufigen *Differenzen zwischen denen von Hackled Inhabern des Sitzes Wimhub* und dem landesfürstlichen *Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Ueberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* nachvollziehen.³⁴¹⁹ Von 1773 bis 1775 kam es unter Johann Karl Joseph II. als Inhaber des Schlosses Wimhub erneut zu einer Streitsache mit dem Pfleg- und Landgericht Mauerkirchen, als das Ausmaß der herrschaftlichen Jagdrechte (*juris venandi*) von Wimhub beim Obristjägermeisteramt bestritten wurde. Johann Karl Joseph II. erscheint hierbei als *von Hackled zu Wimhub*.³⁴²⁰

Auch in Hackledt kam es nach dem Ankauf der Herrschaft durch das Stift Reichersberg im Jahr 1839 mehrmals zu diesbezüglichen Streitigkeiten, diesmal zwischen dem Stift und den benachbarten Grundherrschaften, wobei es nicht nur um die Jagdrechte der einzelnen Dominien ging,³⁴²¹ sondern auch um grundsätzliche Fragen der Grenzziehung.³⁴²² So wurde

³⁴¹¹ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

³⁴¹² Huggenberger, Stellung 203.

³⁴¹³ Ebenda 202.

³⁴¹⁴ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

³⁴¹⁵ Vgl. Stockner/Utschik, Erlbach 358.

³⁴¹⁶ Grill, Robot 246.

³⁴¹⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

³⁴¹⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

³⁴¹⁹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 62, Nr. 145 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 144r): Mauerkirchen, Pfliegergericht und Landgericht darin: *Die Differenzen zwischen denen von Hackled Inhaber des Sitzes Wimhub und dem Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Aeberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* betreffend, aus den Jahren 1732-1761.

³⁴²⁰ HStAM, GL Innviertel Fasz. 63, Nr. 159 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 146r): Mauerkirchen, Pfliegergericht und Landgericht darin: *Die Streitsache zwischen dem von Hackled zu Wimhub und dem Obristjägermeisteramte puncto juris venandi* betreffend, aus den Jahren 1773-1775.

³⁴²¹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Jagdrechte (HK-10).

³⁴²² Diese Grenzen der Hofmark Hackledt waren in Wäldern teils mit kleinen Erdhügeln markiert, die später sogar Anlaß zur Legendenbildung gaben. Siehe dazu das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

das Ausmaß der zur Herrschaft Hackledt gehörigen Jagdrechte (der *Hackleder Jagd*) besonders von der gräflich Arco'schen Herrschaft St. Martin bestritten, wobei es letztlich zum Prozeß kam. Am 9. Mai 1843 erging in dieser Sache ein Urteil des Stadt- und Landrechtes in Linz als zuständiger Behörde, das nach Einspruch des Stiftes am 3. Jänner 1844 bestätigt wurde. Im entsprechenden *Decret des Appellationsgerichtes bestätigend das Urteil des Stadt- und Landrechte* von 1844 heißt es, daß dem Begehren des Stiftes, *daß die Herrschaft St. Martin über ihr gerühmtes Recht daß ihr die cumulative Benützung der vom Stifte Reichersberg mit der Herrschaft Hackled gekauften Jagdgerechtsame gebühre, die Klage um so gewisser einzubringen schuldig sei, als ihr widrigens das ewige Stillschweigen und der Ersatz der Gerichtskosten auferlegt werden würde* nicht stattgegeben werde. Vielmehr habe die Stiftsherrschaft Reichersberg die Prozess- und Gerichtskosten zu ersetzen.³⁴²³

Für die Jagd existierte in der Nähe des Schlosses Hackledt außerdem eine Vogeltenne. Sie befand sich auf einer flachen Kuppe unweit der Fischteiche und ist als kleines Erdwerk noch zu erkennen.³⁴²⁴ Der Vogelfang wurde im Jagdrecht zum *kleinen Waidwerk* gezählt und galt von daher als ein Privileg des Adels, doch konnte die entsprechende Erlaubnis gegen Geld- bzw. Naturalabgaben auch an Bauern aus der Umgebung vergeben werden.³⁴²⁵

Für den Vogelfang gab es eine Vielzahl an Methoden, die von einfachen Mitteln wie Schlingen und Leim über den Einsatz abgerichteter Greifvögel bis hin zur Anwendung mehr oder weniger ausgeklügelter ortsfester Anlagen reichten,³⁴²⁶ zu denen die auch im Innviertel verbreiteten Vogeltennen oder Vogelherde gehörten. Nach ihrer Lage wurden Feld- und Waldtennen unterschieden. Ihre Situierung, Größe und Ausstattung konnte jedoch je nach der zu fangenden Vogelart, der Geländebeschaffenheit sowie nach den Erfahrungen und Möglichkeiten des Betreibers stark variieren. Grundsätzlich war ein Vogelherd mit Schlagnetzen ausgestattet, welche von einer getarnten Hütte in der Nähe bedient werden konnten. Zum Anlocken dienten verschiedene Köder, Lock- und Rührvögel.³⁴²⁷

Die Funktionsweise einer derartigen Vogeltenne wird in dem um 1600 entstandenen Grünthal'schen Haushaltungsbuch³⁴²⁸ wie folgt beschrieben: *Die Vögl werden auch mit Nezen gefangen. Auf dem flachen, freyen Feldt stellet man nur im Früeling mit einem Feldtnez und hat ein schlecht gering Hüttlein. Mitten innen streckht auch khlain niedrig dirr Gestreuchicht, daß die Vögl darauff sizen khönnen. Da hat man auch seine Ruehr Vögl. Die Vögl Thenn soll man jn allweeg auf der Höch und daß sue am Strich ligen, daß Gelokh und Gesankh soll guet und starckh sein.*³⁴²⁹ Waren genügend Vögel angelockt und befanden sie sich auf der Tenne,

so wurde der vorher gespannte Mechanismus durch den Jäger ausgelöst und die Netze schlugen über dem Herd zusammen. Fangeinrichtungen dieser Art sind auch in zwei um 1701 entstandenen Stichen Wenings aus dem Rentamt München abgebildet:³⁴³⁰ bei Schloß Anzing existierte ein eingezäunter Vogelherd auf einer Anhöhe hinter dem Schloßgebäude,³⁴³¹ eine ähnliche Vorrichtung gab es nahe Schloß Haimhausen auf einem Hügel nahe dem Fluß.³⁴³²

Wie lange die Vogeltenne bei Schloß Hackledt in Betrieb war, ist unbekannt. Das Ende des Vogelfanges in größerem Stil dürfte im Innviertel für die Zeit nach 1812 anzusetzen sein, als

³⁴²³ StiA Reichersberg, ARA 1574: 1844 Jänner 3.

³⁴²⁴ Mitteilung von Josef Guntram Fischer und Wilhelm Rager, Schärding.

³⁴²⁵ Maier, Vogeltenne 15-16.

³⁴²⁶ Ebenda 16-19. Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Grabherr, Vogeltennen 382-385.

³⁴²⁷ Maier, Vogeltenne 20.

³⁴²⁸ OÖLA, Herrschaftsarchive, Herrschaftsarchiv Schlüsselberg: Grünthal'sches Haushaltungsbuch. Bei dieser für die Wirtschaftsgeschichte besonders aussagekräftigen Handschrift handelt es sich um eine Anfang des 17. Jahrhunderts entstandenes Werk des Philipp Jacob von Grünthal. In diesem werden in drei Hauptgruppen (*Hauswirtschaft, Mayerei, Regierung*) die verschiedenen Wirtschaftszweige sowie die Behördenfunktionen in einem adeligen Landgut bzw. einer Grundherrschaft ausführlich geschildert. Siehe dazu Sperl, Haushaltsbüchl sowie Grill, Wirtschaftsbuch 354-359.

³⁴²⁹ Grünthal'sches Haushaltungsbuch, zit. n. Maier, Vogeltenne 20.

³⁴³⁰ Vgl. Maier, Vogeltenne 21-23.

³⁴³¹ Wening, München 100.

³⁴³² Ebenda 45.

der Landstrich wieder unter bayerischer Administration stand. In Bayern wurde der private Vogelfang durch Verordnung vom 6. April 1812 eingestellt, am 8. August desselben Jahres alle übrigen Vogelkonzessionen aufgehoben.³⁴³³ Das Innviertel kam 1816 zwar wieder an Österreich,³⁴³⁴ doch erreichte der Vogelfang in der Region nicht zuletzt wegen zunehmender Unrentabilität nie mehr sein früheres Ausmaß. Allmählich wurde er endgültig aufgegeben, womit die damit verbundenen Methoden und Praktiken ebenfalls in Vergessenheit gerieten.

³⁴³³ Maier, Vogeltenne 24.

³⁴³⁴ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

7.4. Herrschaftsbauten und Wohnkultur

Baulicher Mittelpunkt der Herrschaften³⁴³⁵ war auch im Innviertel im Mittelalter vielfach ein Ansitz, später meist ein Schloß. Als "ganzes adeliges Haus"³⁴³⁶ im Sinne Brunners stellte der Wohnsitz des jeweiligen Herrschaftsinhabers auch das Zentrum der Herrschaft selbst dar.³⁴³⁷

Als weltlich-politische Zentren der Landes- und Grundherren wurden Burgen und Schlösser sowie als geistlich-politische Zentren Stifte, Klöster und Pfarrhöfe von den Trägern einer "repräsentativen Öffentlichkeit" bewohnt, die sich selbst und damit gleichzeitig auch ihre politische Macht gegenüber dem Volk darstellten. Diese Legitimation mit Hilfe der Architektur hat vor anderen Kunstgattungen den Vorzug, daß sie in den Augen der Betrachter ständig präsent ist. Wie sich ein Herrschaftssitz im Hinblick auf die Beschaffenheit seiner Baulichkeiten und seine architektonische Gestaltung präsentierte, war wesentlich von den ökonomischen Möglichkeiten seines Inhabers abhängig, wobei fortifikatorische Bedürfnisse ebenso wie der Wille zur Selbstdarstellung eine bedeutende Rolle spielten. Als "bauliche Zusammenfassung" der im mittelalterlichen entstandenen Organisation des sozialen Lebens auf dem flachen Land war ein Herrschaftssitz nicht nur wirtschaftliche Grundlage der Obrigkeit, sondern sollte auch den Untertanen umfassenden Schutz und Schirm bieten.³⁴³⁸ Der Wohnsitz mit dem höchsten Ausmaß an fortifikatorischer Ausstattung war die Burg, wobei es im Innviertel nur wenige bedeutende Anlagen dieser Art gab.³⁴³⁹ Größere Befestigungen fanden sich an den großen Wasserstraßen, so in Schärding, Wernstein, Vichtenstein und Wesen.³⁴⁴⁰

Nach der jeweiligen landschaftlichen Lage kann man als Haupttypen von Burgen die Höhen- und die Niederungsburg unterscheiden, wobei erstere auf einer Anhöhe errichtet wurde, während letztere zu ihrem Schutz meist von Wasser umgeben war. Innerhalb dieser Grundmuster sind je nach Aufgabe oder Funktion zahlreiche Differenzierungen³⁴⁴¹ möglich, aber nur die geographische Unterteilung war keinem nutzungsbedingten Wandel unterworfen. Das äußere Bild der Burg wurde geprägt von Bauteilen und -formen, die den Zwecken der Strategie, der Bewohnbarkeit und der Repräsentation entsprachen.³⁴⁴² Die Bedeutung der drei letztgenannten Aspekte verschob sich mit dem am Beginn der Neuzeit erheblich; während die fortifikatorische Ausstattung der Herrschaftssitze durch neue militärische Techniken unwichtiger wurde, nahm ihre Bedeutung als Wohnsitz und Mittel der Repräsentation zu.

Im deutschen Sprachgebrauch sind insbesondere "Burg" und "Schloß" nicht immer eindeutig unterscheidbar. Während die Burg immer ein befestigter Wohnsitz war, konnte ein Schloß sowohl befestigt als auch "offen" sein. Die Begriffe wurden mitunter auch gleichbedeutend angewendet. Selbst zeitgenössische Bezeichnungen vermitteln keineswegs zuverlässige Angaben über den baulichen Charakter eines Gebäudes,³⁴⁴³ da sie häufig wechselten, ohne

³⁴³⁵ Siehe dazu den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.I.).

³⁴³⁶ Brunner, Land und Herrschaft 252 sowie Brunner, Ganzes Haus 103-127 und Bosl, Staat-Gesellschaft-Wirtschaft passim. Wie Frühsorge, Krise 97 ausdrücklich erwähnt, ist der von Brunner untersuchte Begriff des "ganzen Hauses" keineswegs neu. Er taucht in den verschiedenen typologischen Ausformungen der alten deutschsprachigen Ökonomieliteratur häufig auf, und Abhandlungen zu diesem Thema gehörten stets zum Kernbestand der "Hausbücher" in den Bibliotheken des Adels.

³⁴³⁷ Blickle, HAB Griesbach 92.

³⁴³⁸ Berger, Baukunst 113.

³⁴³⁹ Siehe dazu das Kapitel "Der im Innviertel ansässige Adel" (A.2.1.4.).

³⁴⁴⁰ Frey, ÖKT Schärding, S. XII-XIII.

³⁴⁴¹ So lassen exponierte Einzelbauteile lassen eine Differenzierung nach Turm-, Haus-, Schildmauer-, Mantel-, Pallasburg zu; Termini wie Zoll-, Grenz-, Stadt-, Zwing-, Paß- und Straßenburg kennzeichnen die Funktion der Anlage in Relation zu ihrer Umgebung; während über Art und Stand der Bauherren folgende Benennungen Auskunft geben: Pfalz, Hof-, Stadt-, Lehensburg, Reichs-, Fürsten-, Grafen-, Ritter-, Dienstmännernburg, Ministerialen- und Kirchenburg, Wohnturm des städtischen Patriziats, Allodialburg als lehensfreies Eigentum des Grundherrn. Siehe dazu Koch, Baustilkunde 287.

³⁴⁴² Ebenda 287.

³⁴⁴³ Ebenda 288.

daß beim betreffenden Wehrbau ein Bedeutungswandel erfolgte.³⁴⁴⁴ Das Landgut Wimhub etwa, dessen Gebäude unbefestigt und noch Ende des 18. Jahrhunderts aus Holz erbaut waren, wurde 1741 als *arce Wimhueben* bezeichnet,³⁴⁴⁵ so daß man eine Burg vermuten könnte. Aus Sicht des Inhabers einer solchen Anlage jedoch war in erster Linie nicht der architektonische Charakter seines Besitzes entscheidend, sondern dessen rechtliche Eigenschaften. Die Güter der meisten Adligen in Bayern waren als Hofmark, als Edelsitz (kurz "Sitz" oder "adeliger Sitz") oder als Sedelhof eingestuft. Der Umfang des damit verbundenen Grundbesitzes, der oft nur aus einer Anzahl bloßer Bauerngüter und sonstiger Grundstücke bestand, und die Beschaffenheit der Baulichkeiten war dabei ohne Bedeutung.³⁴⁴⁶ Noch heute weist im Innviertel die Bezeichnung "Schloß" für ein Gebäude meist auf die einstige Funktion als adelige Wohnung hin, ohne auf die bauliche Gestaltung einzugehen.

Entscheidend war allein die Frage, welche obrigkeitlichen Privilegien einem Herrschaftssitz und seinem Inhaber durch den Landesherrn zugestanden waren, so daß sich der betreffende Herrschaftsbesitzer der "Hofmarksfreiheit" oder der "Edelmannsfreiheit" bedienen konnte.³⁴⁴⁷ Was das Ausmaß der jeweils zugestandenen Freiheiten betraf, so existierten erhebliche Abstufungen,³⁴⁴⁸ die sich im Laufe der Zeit auch verändern konnten. Nicht wenige Landgüter, die zunächst als Edelsitz klassifiziert waren, erlangten später die Hofmarksgerechtigkeit, während andere ihren Status einbüßten. Die "korrekte" Einstufung eines Landgutes war vielfach eine Sache der behördlichen Interpretation und gab dem entsprechend häufig Anlaß zu Streitigkeiten zwischen dem Adel und den landesfürstlichen Landgerichten.³⁴⁴⁹ Da die verschiedenen Klassifikationen als "Sitz", "Sedel" oder "Hofmark" aber mitunter nicht einmal von den Behörden konsequent verwendet wurden,³⁴⁵⁰ ist es bis zur flächendeckend durchgeführten Güterkonskription von 1752 und der Hofanlage von 1760 bisweilen schwierig festzustellen, welcher rechtliche Charakter einem Landgut tatsächlich zugestanden wurde.³⁴⁵¹

7.4.1. Schlösserbau und Residenzen

Während der Umfang des mit einem Landgut verbundenen Grund- und Güterbesitzes also formell keine Rolle für die Bestimmung seines rechtlichen Status spielte, war die bauliche Gestaltung des Herrschaftssitzes unmittelbar vom ökonomischen Potential des betreffenden

³⁴⁴⁴ Grill, Salzkammergut 5.

³⁴⁴⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581 zitiert hier aus dem Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach für Johann Joseph Pizl (1694-1741). Zur Biographie des Johann Joseph Pizl und seinem Epitaph siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 194-195 (Kat.-Nr. 41) sowie die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

³⁴⁴⁶ Trinks, Freisitz 343.

³⁴⁴⁷ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

³⁴⁴⁸ Vgl. Buchleitner et al., Burghausen 68.

³⁴⁴⁹ In Großköllnbach (siehe Besitz- und Ortsgeschichte B2.I.4.) etwa stellte das zuständige Landgericht Leonsberg seit dem 16. Jahrhundert mehrmals fest, daß die im Ort gelegenen Besitzungen der Herren von Preysing zwar eindeutig als ihre Untertanengüter zu gelten hätten, die Familie deswegen aber nicht auch über einen *Sitz* dort verfüge. 1597 heißt es in einer ähnlichen Angelegenheit, daß von den vier adeligen Obrigkeiten, die in Großköllnbach das Privileg der Edelmannsfreiheit für ihre einschichtigen Untertanengüter hatten, nur zwei auch ein *Haus* oder einen *Herrensitz* dort besaßen, nämlich Hoholting (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.) und Stinglham (B2.I.4.2.). Siehe dazu Moser, Großköllnbach 43.

³⁴⁵⁰ Als Beispiel hierfür siehe das Schloß Hackenbuch bei St. Marienkirchen, unweit von Schloß und Dorf Hackledt. In der Güterkonskription von 1752 ist hier von einer Hofmark die Rede, im Hofanlagsbuch von 1760 von einem Sitz, dann von einer Herrschaft. Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 197r-204r: Hofmark Hackenbuch. — HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 225r-237r: Sitz Hackenbuch. Moser, Großköllnbach 43 macht in einem ähnlichen Zusammenhang ferner darauf aufmerksam, daß die abweichenden Auffassungen über den Begriff "Sitz" dazu führen, daß teilweise nicht einmal die Anzahl der an einem Ort vorhandenen Herrensitze genau bekannt ist. In Großköllnbach etwa fanden sich fast immer gleichzeitig zwei bis vier, im 16. Jahrhundert auch mehr adelige Anwesen verzeichnet. Baulich nachzuweisen sind davon heute nur mehr zwei.

³⁴⁵¹ Siehe dazu weiterführend den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.I.).

Herrschaftsinhabers abhängig. Diese außerordentlich starke Differenzierung in der Größe des adeligen Besitzes – welche übrigens sehr viel größer war als etwa bei den Besitzungen der Klöster und geistlichen Stifte – muß hier in Betracht gezogen werden.³⁴⁵² Stand und Rang des Auftraggebers fanden in der Gestaltung des Herrschaftssitzes stets deutlichen Niederschlag, vor allem aber hatte die Architektur über das Mittel der Repräsentation diverseren politischen, sozialen, wirtschaftlichen und kulturellen Aufgaben Platz zu bieten.³⁴⁵³ Nach Albrecht stellt sich der Adelssitz damit gleichsam als Verbindung von "Architektur und Lebensform"³⁴⁵⁴ dar: die Ausübung von Grund- und Gerichtsherrschaft auf dem flachen Land bedingte stets ein entsprechendes Gebäude, das sich schon in Umfang und Bauart von den Häusern der Untertanen abzuheben hatte.³⁴⁵⁵ Ein weiteres Mittel, diesen Unterscheid zu betonen, war die räumliche Lage des Herrschaftsgebäudes im Verhältnis zur nächsten Siedlung. Gerade auch Sitze, die uns heute künstlich nicht allzu bemerkenswert scheinen, waren allein schon wegen ihrer Lage, Größe und Dauerhaftigkeit im Dorf- und Herrschaftsgebiet dominierend.³⁴⁵⁶ Noch Anfang des 19. Jahrhunderts standen im Innviertel die wenigen vornehmen Steingebäude wie Schloß oder Kirche in krassem Kontrast zu den überwiegend aus Holz erbauten Häusern der Untertanen, welche die Mehrheit der dörflichen Bebauung ausmachten und heute längst durch Neubauten ersetzt sind.³⁴⁵⁷ Im Vergleich zu den Sitzen der Obrigkeit trugen die Behausungen der Untertanen nur wenig zur Stilbildung bei. Stilbildend waren in der Regel die Unterkünfte der Wohlhabenden, und weil diese meist aus widerstandsfähigem Material gebaut waren, haben sie sich häufiger erhalten als die der Unterschicht.³⁴⁵⁸ Der oft stark veränderte Charakter des Ortsbildes läßt diese einstige beherrschende Sichtbarkeit heute kaum mehr nachvollziehen,³⁴⁵⁹ wobei im Innviertel noch der Umstand tritt, daß nicht wenige Schlösser im Zeitraum zwischen 1848 und dem Zweiten Weltkrieg abgebrochen wurden.

Die Aufgaben eines solchen Herrschaftssitzes im Hinblick auf seine Funktion als Residenz waren vielfältig, wobei es keine Rolle spielte, ob der jeweilige Herrschaftsinhaber weltlichen oder geistlichen Standes war.³⁴⁶⁰ Zum Teil waren die Aufgaben aber auf die Zeit der Anwesenheit des Herrschaftsinhabers beschränkt.³⁴⁶¹ Nicht alle Schlösser waren ständiger Wohnsitz, einige dienten nur zeitweise ihren Besitzern als ländlicher Aufenthaltsort oder Jagdschloß.³⁴⁶² Zu den wesentlichen Aufgaben eines Sitzes zählten die Funktion als Unterkunft des Herrschaftsinhabers und seines Personals sowie als Raum für die Bewirtung des Herrn und des Hofstaates; die Funktion als Verwaltungszentrum für den Besitz oder zumindest eines Teils davon; die Funktion als Gerichtsstätte für Rechtsfälle, die der Jurisdiktion des Herren unterstanden; und nicht zuletzt auch die besonders auf dem flachen Land oftmals gegebene Funktion als Versammlungsort für gemeinschaftliche Zusammenkünfte auf lokaler Ebene.³⁴⁶³

Die Größe eines Herrschaftssitzes war somit nicht allein durch das Repräsentationsbedürfnis seines Erbauers (bzw. seines Bewohners) bestimmt, sondern wesentlich auch durch die räumlichen Notwendigkeiten, welche die Aufgaben der Verwaltung und die Ausübung der niederen Gerichtsbarkeit mit sich brachten. Vom Archivraum bis zum Schreibzimmer, von

³⁴⁵² Lütge, Grundherrschaft 37.

³⁴⁵³ Berger, Baukunst 113.

³⁴⁵⁴ Vgl. Albrecht, Adelssitz passim.

³⁴⁵⁵ Vgl. Ow, Tutzing 185.

³⁴⁵⁶ Berger, Baukunst 114.

³⁴⁵⁷ Zur ländlichen Architektur in den Dörfern entlang des unteren Inn, unter besonderer Berücksichtigung der Bauernhöfe, dargestellt an sechs bäuerlichen Liegenschaften unterschiedlicher Größe, siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 472-474.

³⁴⁵⁸ Koch, Baustilkunde 336.

³⁴⁵⁹ Berger, Baukunst 114.

³⁴⁶⁰ Siehe dazu die Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

³⁴⁶¹ Koch, Baustilkunde 286.

³⁴⁶² Petermann, Schlossbauten 139.

³⁴⁶³ Koch, Baustilkunde 286.

der Rentkammer zum Arrestraum und von der Kapelle bis zum Pferdestall war ein Teil des Raumbedarfes durch die hoheitlichen Obliegenheiten und die Rechtspflege bedingt. Die Führung eines eigenen landwirtschaftlichen Betriebs war damit nicht notwendigerweise verbunden,³⁴⁶⁴ wurde aber von den adeligen Hofmarksherren im Innviertel zumeist ausgeübt.

7.4.1.1. "Historico-topographica descriptio"

Über den Entwicklungsstand der adeligen Baukunst in Bayern zu Beginn des 18. Jahrhunderts sind wir aufgrund der berühmten "Historico-topographica descriptio [...] deß Churfürsten- und Hertzogthumbs Ober- und Nidern Bayrn" gut informiert.³⁴⁶⁵ Dabei handelt es sich um ein umfassendes Bild- und Geschichtswerk, dessen Abbildungen von dem aus Nürnberg stammenden Hofkupferstecher Michael Wening (1645-1718)³⁴⁶⁶ stammen und durch Texte des Münchener Jesuitenpaters Ferdinand Schönwetter (1652-1701) ergänzt wurden.³⁴⁶⁷

Wening trat 1696 an Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern heran und schlug seinem Landesherrn eine ausführliche Darstellung der ober- und niederbayerischen Städte, Märkte, Klöster, Burgen, Schlösser und Residenzen vor, die inhaltlich an ältere Landesbeschreibungen³⁴⁶⁸ anschließen, sich in Ausführung und Gestaltung aber mehr an den historisch-topographischen Arbeiten von Vischer und Merian orientieren sollte. Das Werk Wenings wurde auf vier Bände ausgelegt, die entsprechend den Rentämtern Burghausen, Landshut, Straubing und München gegliedert waren. Die Bezahlung der Mitarbeiter übernahmen jeweils zur Hälfte die Landstände und das kurfürstliche Hofzahlamt.³⁴⁶⁹ Wening bereiste anschließend mehrere Jahre lang die bayerischen Lande, Residenzen, Schlösser, Burgen, Städte, Märkte und Hofmarken zu besuchen und zeichnerisch zu dokumentieren.³⁴⁷⁰

Die Ausarbeitung der Abbildungen ging von Skizzen aus, die Wening im Gelände machte und später auf Kupferplatten übertrug, die in seiner Werkstatt in München hergestellt wurden.³⁴⁷¹

Zur Erleichterung seiner Tätigkeit erhielt Wening ein kurfürstliches Patent, wonach die Inhaber der dargestellten Klöster, Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe ihn gratis verköstigen und von einem Ort zum anderen transportieren sollten, wobei die betreffenden Herren den Befehl des Landesherrn freilich sehr unterschiedlich aufnahmen. Während die einen Wening jegliche Hilfestellung verweigerten (oder ihn zwar arbeiten ließen, ihm aber Lohn, Kost und Logis vorenthielten), nutzten andere die Anwesenheit des Hofkupferstechers als eine willkommene Gelegenheit zur Repräsentation.³⁴⁷² Als Vorlage für seine Stiche verwendete Wening nicht nur seine Zeichnungen oder vorhandene Bilder, sondern orientierte sich auch an den Um- oder Neubauplänen oder sonstigen Vorhaben der Besitzer,³⁴⁷³ von denen ihm nicht wenige auch Ideen aufdrängten, die zum Teil niemals baulich verwirklicht wurden.³⁴⁷⁴ So wurde manch bescheidener Quaderbau idealisierend als "barocker Traum" dargestellt. Nicht zuletzt

³⁴⁶⁴ Vgl. Ow, Tutzing 185.

³⁴⁶⁵ Zur Typologie der Schlösser des bayerischen Landeadels nach den Stichen Wenings siehe Burmeister, Schlösser.

³⁴⁶⁶ Zur Person Michael Wenings siehe die Bemerkungen bei Spitzlberger/Stetter, Straubing 3-4 und Pfennigmann/Stetter, Burghausen 9 sowie Brandstetter, Eggerding 21.

³⁴⁶⁷ Zur Person Ferdinand Schönwitters siehe Pfennigmann/Stetter, Burghausen 9.

³⁴⁶⁸ Wenings bayerische Landesaufnahme war nicht die erste ihre Art. Unter anderem hatte der Ingolstädter Professor für Mathematik, Philipp Apian (1531-1589), schon 1563 eine detaillierte Darstellung des Herzogtums Bayern in Kartenform geliefert, welche ab 1568 unter der Bezeichnung "Bayerische Landtafeln" auch gedruckt wurde. Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Historische Landkarten" (C1.5.) die Abb. 72-74 sowie Oefele, Topographie 1-497. Zu den Vorgängern Wenings, ihren Arbeiten und ihrer Bedeutung siehe als Überblick die Bemerkungen bei Pfennigmann/Stetter, Burghausen 8, während die Monographie von Schuster, Michael Wening besonders die Entstehungsgeschichte seines Werkes beleuchtet und der Beitrag von Weindl, Kupferstecher 67-85 auf seine Bedeutung aus Sicht der Regional- und Ortsgeschichte eingeht.

³⁴⁶⁹ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 8.

³⁴⁷⁰ Petermann, Freiherrn und Grafen 123.

³⁴⁷¹ Spitzlberger/Stetter, Straubing 4.

³⁴⁷² Pfennigmann/Stetter, Burghausen 8-9 sowie Spitzlberger/Stetter, Straubing 3.

³⁴⁷³ Ippenberger, Neuamerang (2006).

³⁴⁷⁴ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 9.

kamen bei dieser Art der Darstellung auch finanzielle Gründe zum Tragen, denn geschönte Bilder konnten leichter verkauft werden als realistische. Wening war dringend darauf angewiesen, daß ihm die adeligen Auftraggeber und sonstigen Besitzer der abgebildeten Bauwerke sein topographisches Werk abkauften, damit er seine Unkosten decken konnte, denn der Kurfürst unterstützte ihn nur mit einer Teilsumme der Gesamtkosten von rund 22.000 fl.³⁴⁷⁵

Bereits die unterschiedlichen Bildformate der Abbildungen müssen im Zusammenhang mit der Repräsentation betrachtet werden. Die Größe des jeweiligen Stiches spiegelte nicht unbedingt die damalige Bedeutung der betreffenden Liegenschaft wider, sondern war in erster Linie Ausdruck des Willens und Vermögens des Inhabers, sich und seinen Besitz vor einer breiteren Öffentlichkeit darzustellen.³⁴⁷⁶ Neben zahlreichen kleinen Anlagen, deren Herren nur eine Illustration ihres Besitzes im kleinsten, lediglich eine Viertelseite bedeckenden Format anfertigen ließen, gab es auch einige wenige Fälle, in denen sich der Reichtum eines Hofmarksherrn dadurch zeigte, daß sie nicht nur eine doppelseitige Ansicht ihrer Bauten herstellen ließen, sondern mitunter sogar zwei oder drei.³⁴⁷⁷ Die Augenfälligkeit des Besitzes spielte dabei eine Rolle, denn wo nur bäuerliche Gebäude vorhanden waren, aber kein Herrenhaus oder Schloß, kam eine bildliche Darstellung für gewöhnlich nicht in Frage.³⁴⁷⁸

Um die nötigen Unterlagen für die Erstellung der Begleittexte durch Schönwetter zu beschaffen, entwarfen die kurfürstlichen Behörden einen regelrechten Fragebogen, der ab 1698 jedem Verantwortlichen im Land zugeschickt wurde. Manche auf die Publizität ihrer Besitzungen bedachte Herren lieferten ausführliche Schreiben, in denen sie alle erdenklichen Überlieferungen und Vorkommnisse mitteilten; andere machten nur ein paar kurze Angaben, und ein großer Teil rührte sich überhaupt nicht.³⁴⁷⁹ Als erster Band erschien 1701 der über das Rentamt München; die weitere Arbeit verzögerte sich aus einer Vielzahl von Gründen.³⁴⁸⁰ Im Herbst 1719 erging sogar eine kurfürstliche Rüge an die Regierung in Landshut, doch endlich die fehlenden Unterlagen beizubringen, damit ich der Druck der Topographie nicht noch weiter unnötig verzögere.³⁴⁸¹ Die Bände über die Rentämter Burghausen, Landshut, Straubing erschienen erst 1721, 1723 und 1726, also Jahre nach dem Tod Wenings und Schönwetters.³⁴⁸²

Der besondere Wert der "Historico-topographica descriptio" für den modernen Betrachter liegt darin, daß sie beispielhaft in 850 Kupferstichen einen nach Rentämtern gegliederten Überblick über die verschiedenen Arten von Herrschaftsbauten gibt, welche zu Beginn des 18. Jahrhunderts in Bayern vorhanden waren:³⁴⁸³ vom einfachen Adelssitz, der sich aus einem einflügeligen steinernen Haus oder vereinzelt noch Holzbau nur geringfügig von den umgebenden bäuerlichen Behausungen unterschied, bis hin zur großen repräsentativen Residenz. Nur vergleichsweise wenige Adelsfamilien waren Besitz mehrerer Schlösser und Hofmarken, und gerade das Land zu beiden Seiten des Inn – also der Bereich der Rentämter Landshut und Burghausen – zeichnete sich durch eine große Anzahl von Herrnsitzen und Hofmarken aus.³⁴⁸⁴ Besonders im Bereich der Wohnsitze des "kleinen Adels" sind Wenings Stiche eine ertragreiche Quelle für das barocke Bauwesen und die Lebensumstände.³⁴⁸⁵

³⁴⁷⁵ Ippenberger, Neuamerang (2006).

³⁴⁷⁶ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 9.

³⁴⁷⁷ Spitzlberger/Stetter, Straubing 4.

³⁴⁷⁸ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 9.

³⁴⁷⁹ Spitzlberger/Stetter, Straubing 4.

³⁴⁸⁰ Pfennigmann/Stetter, Burghausen 8.

³⁴⁸¹ Spitzlberger/Stetter, Straubing 4.

³⁴⁸² Pfennigmann/Stetter, Burghausen 8.

³⁴⁸³ Ippenberger, Neuamerang (2006).

³⁴⁸⁴ Petermann, Freiherrn und Grafen 123.

³⁴⁸⁵ Spitzlberger/Stetter, Straubing 4.

Gemeinsam ist den Abbildungen, daß sie die Schlösser in räumlicher Perspektive zeigen, wobei das Wesentliche der umgebenden Landschaft mit ihren Hügeln, Feldern und Baumbestand in individueller Darstellung einfließt.³⁴⁸⁶ Auffallend ist die räumliche Nähe jener beiden Autoritäten, die das frühneuzeitliche Leben der Dorfbevölkerung bestimmte.³⁴⁸⁷ Die Kirche, welche die geistliche Macht symbolisierte, befand sich meist in der Nähe des weltlichen Schlosses, oft sogar vollständig in den Komplex der Hofmark eingebunden.³⁴⁸⁸ Bei den Illustrationen baugeschichtlicher Art spannt sich der Reichtum der von Wening überlieferten Details vom Aufbau der Häuserensembles bis zum Ortsbild ganzer Städte und Märkte. Für die Anliegen der Denkmalpflege stellen die Stiche bis heute eine Fundgrube des Wissens und der Anregung dar. Wie ein Musterbuch barocken Bauens überliefern sie die Formen der Häuser, vom Prachtschloß bis zum Heustadel, von Fassaden und Giebeln, Dächern und Erkern, Altanen und Dachgaupen, Türmen, Türmchen und Kaminen bis hin zu Türen und Toren; auch Zäune und Brunnen, Backöfen, Brücken und Stege, Marterl und Friedhöfe, Sonnenuhren und nicht zuletzt Garten- und Weiheranlagen wurden von Wening in allen Einzelheiten dargestellt. In vielen Fällen gelang es Wening zudem, seine – eigentlich der Darstellung von Architektur im weitesten Sinne gewidmeten – Bilder durch die Aufnahme kleiner szenischer Beobachtungen zu beleben und dadurch auch kulturgeschichtlich interessante Einzelheiten zu überliefern. Details wie Wagen und Kutschen, Brunnen, Zäune, Taubenkobel, Wasserräder und Prozessionen sowie Leute in zeitgenössischer Kleidung (siehe den Stich des Schlosses Hackledt³⁴⁸⁹) gehen über die bloße Darstellung des Baulichen hinaus. Obwohl Dörfer ohne ständischen Herrschaftssitz nicht eigens abgebildet wurden, gibt es – wie Spitzlberger und Stetter betonen – bis heute im bayerischen Raum kaum eine gedruckte Ortsgeschichte, die nicht als älteste Wiedergabe des Ortsbildes den entsprechenden Stich von Wening bringt;³⁴⁹⁰ und dieser Befund gilt auch für das Gebiet des heutigen Innviertels.

Die weitaus meisten Residenzen der in dieser Gegend ansässigen Hofmarksherren entsprachen in ihrem Aussehen noch im 18. Jahrhundert und danach jenem Bild, welches Berger als das "Ideal eines typischen kleinadeligen Landgutes" beschreibt: Das umfriedete und befestigte Herrenhaus lag in einer fruchtbaren Kulturlandschaft mit Wäldern und Feldern eingebettet, umgeben von einer Meierhofanlage sowie von Lust-, Nutz- und Baumgärten.³⁴⁹¹ Die Inhaber solcher Güter traten meist nicht als große Bauherren in Erscheinung, sondern beschränkten sich überwiegend darauf, für die Instandhaltung der Anlage zu sorgen und periodisch auftretende Schäden zu beheben. Baurechnungen bzw. genaue Angaben über Dauer und Umfang der Bauarbeiten sind, von wenigen Ausnahmen ab dem 16. Jahrhundert angesehen, nicht erhalten.³⁴⁹² Zu Neubauten ganzer Schlösser kam es für gewöhnlich nur, wenn der Vorgängerbau extrem baufällig war oder zerstört wurde. Wurde ein aus Holz erbauter Sitz etwa durch Feuer vernichtet, so errichtete man den Nachfolgebau häufig aus Stein; daß dies keine Regel war, zeigt beispielsweise die Geschichte des Landgutes Schörgern bei Andorf: Im Jahr 1671 fiel hier das *hölzerne Schloß* einem Brand zum Opfer, worauf *Herr Georg Ferdinand von Mauer* es von Grund auf neu, aber wiederum in Holz, erbauen ließ.³⁴⁹³

7.4.1.2. Die adeligen Sitze des Innviertels

³⁴⁸⁶ Ebenda.

³⁴⁸⁷ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

³⁴⁸⁸ Bill, Adelssitze (2001).

³⁴⁸⁹ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) die Abb. 12.

³⁴⁹⁰ Spitzlberger/Stetter, Straubing 4.

³⁴⁹¹ Berger, Baukunst 114.

³⁴⁹² Vgl. Grüll, Salzkammergut 5.

³⁴⁹³ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

Die adeligen Sitze des Innviertels entstanden überwiegend aus der Besiedlungsform des Einzelhofes, wobei die heute erhaltenen Schlösser ihren bäuerlichen Charakter meist bewahrt haben.³⁴⁹⁴ Bei vielen dieser Anlagen umging ein aus der Ebene herausgeschnittener Graben den stehengebliebenen Erdkegel, der mit dem Aushub aufgeböscht wurde und auf dem das Schloß errichtet war. Der Graben konnte bei Bedarf mit Wasser gefüllt werden, wenn man es nicht vorzog, ihn als einen mehr oder minder großen Weiher ständig geflutet zu belassen. Der Übergang zwischen einem solchen Graben und Teich war fließend. Derartige Edelsitze waren nie Wehrbauten im Sinne eines Wasserschlosses, sondern entwickelten sich meist aus kleinen Landsitzen des Mittelalters, die ursprünglich als starke hölzerne Blockhäuser ausgeführt waren.³⁴⁹⁵ Erst in der Neuzeit wurden diese Bauten – falls die betreffende Familie an Vermögen und Ansehen zunahm – durch Steinbauten (im Innviertel meist aus Tuffstein) ersetzt und gleichzeitig um ein oder zwei Stockwerke erhöht.³⁴⁹⁶ Schloß Hackledt³⁴⁹⁷ etwa gilt als charakteristisches Beispiel für die Gattung dieser einfachen Baukörper mit Giebelfront und Krüppelwalmdach, mit in der Längsachse durchlaufenden Flur, Stiege und seitlichen Zimmertrakten.³⁴⁹⁸ Das Untergeschoß wurde für Vorratsräume, die Unterbringung der Küche sowie für Stallungen genutzt; im ersten Obergeschoß befanden sich Zimmer für die Herrschaft, die als Speise- und Repräsentationsräume dienten und teilweise beheizt werden konnten. Wo ein zweites Obergeschoß existierte, wurde es meist für die Unterbringung der Wohn- und Schlafräume des Gesindes herangezogen.³⁴⁹⁹ Landgüter dieser Art waren selten an geographisch exponierten Stellen des Geländes zu finden, sondern lagen in der fruchtbaren Ebene, mitunter – wie eben auch Hackledt – sogar in Senken oder Talkesseln.³⁵⁰⁰ Ihre Befestigung beschränkte sich, falls eine solche überhaupt vorgesehen war, auf den erwähnten Wassergraben, der in Teufenbach³⁵⁰¹ und Raab noch erhalten ist.³⁵⁰² Zinnen, Wall und Graben dienten bei solchen Anlagen offenbar weniger fortifikatorischen Zwecken, sondern waren ein Mittel, um Distanz zu den umgebenden Häusern der Handwerker und Bauern herzustellen.³⁵⁰³

Waren die Wohnungen der Herrschaftsinhaber im Mittelalter oft künstlerisch nebensächliche Zweckbauten, so gewannen sie seit der späten Gotik zunehmend an repräsentativer Bedeutung.³⁵⁰⁴ Ab Ende des 15. Jahrhunderts wurden die südlich der Alpen ausgebildeten Renaissanceformen eingeführt. Der Entwicklung der mittelalterlichen Verteidigungsanlage hin zum neuzeitlichen Herrschaftssitz entsprechend, fanden nun zahlreiche Architekturdetails und den Baukörper bestimmende Gliederungselemente bei der künstlerischen Ausformung der adeligen Wohnbauten Anwendung.³⁵⁰⁵ Zu Beginn des 16. Jahrhunderts setzte auch am Inn eine Entwicklung ein, die durch eine Umgestaltung der mittelalterlichen Burgen und Schlösser in repräsentative und wohnlichere Bauten gekennzeichnet war.³⁵⁰⁶ Nach ihren Funktionen und der topographischen Lage unterschied man etwa Land-, Stadt-, Wasser-, Lust- oder Jagdschlösser. In vielen Fällen wurde ein Schloß so angelegt, daß es von der erhöhten oder durch Wasser geschützten Stelle einer ehemaligen Burg aus die Landschaft

³⁴⁹⁴ Frey, ÖKT Schärading, S. XII-XIII.

³⁴⁹⁵ Siehe dazu Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548.

³⁴⁹⁶ Ebenda 548.

³⁴⁹⁷ Siehe die Bau- und Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁴⁹⁸ Frey, ÖKT Schärading, S. XII-XIII.

³⁴⁹⁹ Vgl. Koch, Baustilkunde 302.

³⁵⁰⁰ Siehe dazu den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.I.).

³⁵⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

³⁵⁰² Frey, ÖKT Schärading, S. XII-XIII.

³⁵⁰³ Bill, Adelssitze (2001).

³⁵⁰⁴ Koch, Baustilkunde 290.

³⁵⁰⁵ Berger, Baukunst 115.

³⁵⁰⁶ Petermann, Schlossbauten 139.

beherrschte, Zentrum einer künstlichen (Park-)Landschaft war oder zum Ausgangspunkt bzw. Ende eines größeren, auf dichter verbautes Gebiet hinweisenden Straßensystems wurde.³⁵⁰⁷ Herrschaftssitze, die ursprünglich als Einflügelbau (als "Festes Haus" oder "Ansitz") errichtet wurden, boten Geschlossenheit nach außen, hatten jedoch weit weniger Räumlichkeiten für Wohn-, Verwaltungs- und Wirtschaftszwecke als etwa der Vierflügeltypus. Einflügelbauten wurden später durch zusätzliche Gebäude wie in Hackledt³⁵⁰⁸ oder durch Flügelbauten wie in Teichstätt³⁵⁰⁹ erweitert.³⁵¹⁰ Mit der Zunahme von Wohnfunktionen und der damit verbundenen Erweiterung der Gebäudedimensionen gewannen auch Flur und Stiegenhaus an Bedeutung.³⁵¹¹

Die Neuanlage oder Erweiterung dieser Bauteile ermöglichte es zudem, die technische und betriebliche Organisation des Hauses sozusagen hinter die Kulissen des Wohnens zu verbannen, etwa um die Öfen für die Zimmerinsassen störungsfrei mit Brennholz zu beschicken. Daneben boten sie auch zusätzlichen Stellraum, vor allem für diverse Verwahr Möbel. Infolge der regen Neu- und Umbautätigkeit auch des Innviertler Adels seit der Renaissance wäre die Differenzierung der Wohnfunktionen ein ergiebiges Untersuchungsgebiet im Rahmen von Baualtersanalysen, doch wurden solche bisher nicht flächendeckend durchgeführt.³⁵¹² Während des ganzen 16. und 17. Jahrhunderts war die Hauptaufgabe des adeligen Bauens auf dem flachen Land die Umgestaltung der herkömmlichen mittelalterlichen Wehranlagen zur Gewinnung bequemer, ansehnlicher und sicherer Wohnverhältnisse.³⁵¹³ Damit einher ging vielfach eine architektonische Aufwertung von Wirtschaftsgebäuden, wobei die Gründe hierfür mannigfaltig waren. Manche wurden als Verwaltungszentren genutzt, wie wir sie in Form der so genannten "Herrschaftshäuser" fassen können. Manche wurden zeitweise als Wohnsitz von Teilen der adeligen Familie in Anspruch genommen, möglicherweise auch von der gesamten Familie als Winterrefugium.³⁵¹⁴

Im 17. Jahrhundert setzte sich schließlich eine neue adelige Lebensform durch; besonders kennzeichnend hierfür war das Aufkommen und die weite Verbreitung von Parks.³⁵¹⁵ In unmittelbarer Umgebung der Schlösser wurden weitläufige Nutz- und Ziergärten, Teiche und Wälder angelegt, daneben fanden sich aber auch Wirtschaftsbauten wie Stallungen, Speicher oder Mühlen etc.³⁵¹⁶ Die verstärkte Bautätigkeit in diese Richtung stand vielfach in einem Zusammenhang mit der Umgestaltung der Grundherrschaften zu Wirtschaftszentren.³⁵¹⁷

Indem der Sitz des Herrschaftsinhabers auf diese Weise nicht mehr nur Mittelpunkt der lokalen Verwaltung war, sondern auch als wirtschaftliches Zentrum fungierte, wurde die Nähe des Schlosses als dauerhafter Aufenthaltsort von Handwerkern und Bauern attraktiv,³⁵¹⁸ die auf diese Weise eine "Hofmarkssiedlung" bilden konnten. Die einstigen Zentren der Herrschaften im Innviertel haben daher oft die Form von Straßendörfern: zu beiden Seiten der Straße folgt Haus an Haus, nur hie und da ist eine Sölde oder ein Bauerngut eingestreut. Das Ortsbild beherrschen der Edelsitz, meist ein Schloß, der große Meierhof und das der Herrschaft unterstehende Gasthaus, die Taverne.³⁵¹⁹ Den Kern der Hofmarkssiedlung bildeten Untertanen, welche sich um das Schloß oder den Hof des Grundherrn ansiedelten. Im Fall der

³⁵⁰⁷ Koch, Baustilkunde 289.

³⁵⁰⁸ Siehe die Bau- und Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁵⁰⁹ Siehe die Bau- und Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

³⁵¹⁰ Vgl. Berger, Baukunst 122.

³⁵¹¹ Hundsichler, Wohnkultur 228.

³⁵¹² Ebenda 229.

³⁵¹³ Berger, Baukunst 118.

³⁵¹⁴ Vgl. Kühtreiber, Wirtschaft 171-172.

³⁵¹⁵ Brunner, Adeliges Landleben 136.

³⁵¹⁶ Berger, Baukunst 119.

³⁵¹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.)

³⁵¹⁸ Siehe dazu die Kapitel " Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt" (A.7.5.) und "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften" (A.7.3.).

³⁵¹⁹ Engl, Bauer-Bürger-Edelmann 52.

Hofmark Ort im Innkreis³⁵²⁰ etwa wurden das Gasthaus sowie das Bauerngut und die Mühle zu Au vom Schloß aus angelegt; sie hießen daher auch Hofbauer, Hofmüller und Hoftaverne. Sie machten die ersten Anfänge des zum Schloß gehörigen Hofmarksdorfes, welches sich im 15. Jahrhundert unter den Herren von Messenpeck³⁵²¹ durch Häuser und Sölden erweiterte.³⁵²² Die zur Hofmark gehörigen Fluren waren meist mit "Ettern", d.h. geflochtenen oder lebenden Zäunen umgeben, die in den amtlichen Beschreibungen oft als Hofmarksgrenzen genannt werden.³⁵²³

War zunächst Italien mit seinen Renaissancebauten Vorbild für die adeligen Bauherren, so war es seit Beginn des 18. Jahrhunderts der französische Schloßbau.³⁵²⁴ Im Zeitalter des höfischen Absolutismus entwickelte sich die Errichtung standesgemäßer Schlösser als Wohn- und Repräsentationsgebäude zur vornehmsten Bauaufgabe des Adels. Die Prachtentfaltung wurde gegenüber den Untertanen zur Legitimation der Macht, die den Herren eine äußere und soziale Sicherheit verbürgte. Für die "Herrschaft" bedeutete sie neben den persönlichen Annehmlichkeiten ein Leben in der Öffentlichkeit, und das vom Augenblick der Geburt an.³⁵²⁵

Die Schlösser wurden zum Mittel, realen Zeichen und baulichen Ausdruck der Durchsetzung eines Herrschaftsanspruches.³⁵²⁶ Anspruchsvolle Bauformen und repräsentative Themen in der malerischen Ausgestaltung der Räume waren dem Ansehen und der eigenen Selbstdarstellung verpflichtet. Kenntnisse in der Architektur gehörten zum Kanon der Erziehung für die Söhne des Adels, die auf den Kavalierstouren vertieft wurden.³⁵²⁷ Besonders spätbarocke Schlösser stellten in architektonischer Hinsicht oft zusammengesetzte Anlagen von riesigen Ausmaßen dar, die aus zahlreichen Einzelgebäuden unterschiedlicher Bauformen bestanden. Die gartenseitige Front war oft durch Vorsprünge gegliedert, das Erdgeschoß (Parterre) schloß unmittelbar an den Garten an. Aus einer repräsentativ gestalteten Eingangshalle führte eine Treppe in das Obergeschoß (Beletage) als dem wichtigsten Teil des Schlosses. Hier befand sich nicht nur der Festsaal, sondern lagen auch die Wohngemächer der Schloßherrschaft sowie Räume wie Bildergalerie und Bibliothek, die seit der Renaissance zur Ausstattung des Schlosses gehörten. Sie wurden als kleines Kabinett, als flurförmiger, einseitig beleuchteter Gang oder als Zimmerflucht ausgebildet, deren Türen in einer durchgehenden Achse lagen.³⁵²⁸

Die "häusliche Kapelle" hingegen war in vielen Residenzen von der Öffentlichkeit weitgehend abgeschlossen.³⁵²⁹ Auf dem barock erweiterten Schloß Hackledt etwa befand sich ein Andachtstraum mit Altar im ersten Stock am Ende jenes Flures, an dessen Beginn die überwiegend öffentlich genutzten Räume – wie das Herrenzimmer und die Schreibstube – lagen. Diese Kapelle war ihrem Charakter nach eher dem Gebrauch durch die Schloßbewohner (Herren und Diener) vorbehalten und nicht jedem Besucher zugänglich. Wesentlicher Bestandteil des barocken Schlosses (und auch Klosters³⁵³⁰) war der Garten, dem nun mehr als zuvor in die Repräsentationsaufgaben eingebunden wurde.³⁵³¹ Schloß und Garten ergänzten sich gegenseitig zu einem "Gesamtkunstwerk": Der schmucke, künstlerisch reich gestaltete Hauptbau wurde nun vielfach in eine symmetrisch aufgebaute Gartenanlage

³⁵²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.).

³⁵²¹ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

³⁵²² Meindl, Ort/Antiesen 173-174.

³⁵²³ Hiereth, HAB Einführung 10.

³⁵²⁴ Petermann, Schlossbauten 139.

³⁵²⁵ Koch, Baustilkunde 289-290.

³⁵²⁶ Vgl. Ow, Tutzing 185.

³⁵²⁷ Petermann, Schlossbauten 139.

³⁵²⁸ Koch, Baustilkunde 289-290. Siehe dazu auch die Bau- und Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁵²⁹ Hundsbichler, Wohnkultur 228.

³⁵³⁰ Zu den Klöstern im Bereich des unteren Inns im Zeitalter des Barock siehe weiterführend Drost, Klöster 66-74.

³⁵³¹ Koch, Baustilkunde 290. Zur Bedeutung besonders der Gärten als Repräsentationsmittel siehe Ehalt, Ausdrucksformen.

plaziert, alle Wirtschaftsgebäude aber aus dem Blickfeld gerückt.³⁵³² Der Garten konnte entweder in französischer Manier streng geometrisch angeordnet oder als Landschaftsgarten nach englischem Vorbild unter Einbeziehung der natürlichen Umgebung romantisch gestaltet sein.³⁵³³ Neben dem demonstrativ zur Schau gestellten Aufwand bei der Anlage der Gärten dienten die Parkanlagen nun auch dazu, eine räumliche Distanz zwischen Herren und Untertanen zu schaffen und traten im Hinblick auf diese Funktion an die Stelle früherer Elemente wie angedeutete Zinnen oder Wassergräben.³⁵³⁴ Allerdings reichte auch bei großen und prunkvoll angelegten Schlössern die Geschichte des eigenen Parks selten über die Mitte des 17. Jahrhunderts zurück. Bis in diese Zeit stand das Schloß als von allen Seiten sichtbarer Mittelpunkt inmitten seiner Grundherrschaft und war mit ihr unmittelbar verbunden. War ein Park vorhanden, so lag er als ein der Jagd dienender Wildpark abseits. Ein Jahrhundert später erhielt der Park eine neue Funktion als eine von der Außenwelt geschiedene Sphäre, die eine adelig-höfische Existenz ermöglichte und auf diese Weise zur Lebensform gehörte.³⁵³⁵

Bedeutende Anlagen aus der Zeit des Barock existierten im Innviertel in Aurolzmünster (damals im Besitz der Grafen von der Wahl, dann der Tauffkirchen), in St. Martin sowie Zell an der Pram (beide damals im Besitz der Grafen von Rheinstein-Tattenbach). Das Schloß Aurolzmünster etwa, oftmals als "Versailles des Innviertels" bezeichnet, wurde zwischen 1691 und 1711 nach Plänen des in München tätigen Architekten Enrico Zuccalli vom passauischen Baumeister Antonio Riva als dreiflügelige Anlage erbaut. Das im Inneren durch namhafte Münchner Künstler ausgeschmückte Hauptgebäude bildet mit seinen niedrigeren Seitenflügeln gegen den Ort zu einen Ehrenhof. Hinter dem Haupttrakt breitete sich ein größtenteils verlorengegangener geometrischer Garten nach französischem Vorbild mit reichen Wasserspielen aus.³⁵³⁶ In St. Martin entstand die heutige Anlage, nachdem der Vorgängerbau 1723 ein Raub der Flammen geworden war. Das *neue Schloß* präsentierte sich von außen als verhältnismäßig einfacher Bau mit einem fast quadratischen Hof, die Schloßkapelle zum Hl. Florian wurde 1726 vom Weihbischof von Passau eingeweiht.³⁵³⁷

Bei den Leistungen adeliger Bautätigkeit auch im Innviertel vom 16. bis zum 18. Jahrhundert muß betont werden, daß architektonische Traditionen mitunter langen Bestand hatten und neuartige künstlerische Lösungen nicht schlagartig übernommen werden.³⁵³⁸ Gab es im Adel auch ein gemeinsames Ethos und ein ähnliches Bildungsideal,³⁵³⁹ so waren die ökonomischen Möglichkeiten der einzelnen Geschlechter als Grundlage des jeweiligen Bauens als Veranschaulichung ihrer Stellung doch sehr unterschiedlich. Besonders im Hinblick auf Rang und Macht, Reichtum und Einfluß bestanden innerhalb dieser sozialen Schicht gewaltige Abweichungen.³⁵⁴⁰ Schon im 17. Jahrhundert machte Hohberg darauf aufmerksam: *Die Beschaffenheit des auf dem flachen Lande wohnenden Adels ist nicht einerley / etliche haben nur eine geringe Wohnung / und wenige Unterthanen in dem Dorff / darinn sie wohnen / und müssen sich / so gut sie können / damit behelffen / sich strecken nach der Decken [...] und die Ausgaben nach dem Einkommen richten: Etliche haben aber nicht allein eines / sondern viel mehr Dorfschafften und gantze Herrschafften / samt aller Jurisdiction und Obrigkeit.*³⁵⁴¹ Gerade im Innviertel konnten zwischen dem ersten vermehrten Auftreten eines neuen Stilmittels in den Ballungsräumen (Städte) und dem Zeitpunkt, an dem diese Neuerung auch

³⁵³² Berger, Baukunst 115.

³⁵³³ Koch, Baustilkunde 290.

³⁵³⁴ Vgl. Berger, Baukunst 114.

³⁵³⁵ Brunner, Adeliges Landleben 135-136.

³⁵³⁶ Grüll, Innviertel 16-17. Siehe auch Berger, Baukunst 122.

³⁵³⁷ Grüll, Innviertel 113.

³⁵³⁸ Vgl. Berger, Baukunst 115.

³⁵³⁹ Siehe dazu das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Privatunterricht" (A.5.4.2.).

³⁵⁴⁰ Berger, Baukunst 114.

³⁵⁴¹ Hohberg, Geogica Curiosa, hier zit. n. Berger, Baukunst 113-114.

auf dem Land erscheint, Verspätungen von bis zu fünfzig Jahren beobachtet werden. Der Grund hierfür muß zum einen in den bis in die allerjüngste Vergangenheit vergleichsweise bescheidenen Kommunikationswegen gesucht werden, zum anderen spielte sicherlich auch der Umstand eine Rolle, daß besonders künstlerische "Innovationen" in überwiegend konservativ-traditionell geprägten Gesellschaften, wie der auf dem flachen Lande, erst allmählich rezipiert wurden.³⁵⁴² Dies mag neben der ökonomischen und politischen Situation des Adels im Innviertel ein weiterer Grund dafür sein, warum Beispiele von Schlössern, die von überregional bedeutenden Planern entworfen wurden – hier sei die Tätigkeit des Münchener Hofbaumeisters Francois de Cuvillies d. J. in Zell an der Pram erwähnt, unter dessen Leitung 1760 bis 1774 ein neuer zweistöckiger Flügel errichtet wurde –,³⁵⁴³ selten sind.

Prächtige Neubauten als Spitzenleistungen europäischer Baukunst, schlichte Umbauten bestehender Gebäude durch einheimische Bauleute und umfangreiche Adaptierungen kleiner mittelalterlicher Sitze zu bedeutenden Herrschaftsmittelpunkten veranschaulichen die Bandbreite adeliger Repräsentation.³⁵⁴⁴ Die Aufwendungen, die für diese Bauwerke getätigt wurden, standen oft zum Ertrag der zugehörigen Güter in einem krassen Mißverhältnis und zeigen, daß viele dieser Adelsitze mehr der Repräsentation als ihrer Funktion als Herrschafts- und Wirtschaftsmittelpunkt dienten.³⁵⁴⁵ Im Innviertel, wo es nur wenige überregional bedeutende Geschlechter gab, ist die Situation der überlieferten Bauten weniger von repräsentativen Residenzschlössern gekennzeichnet, sondern von einer hohen Dichte an vergleichsweise kleinen adeligen Sitzen – fast jede moderne politische Gemeinde weist einen oder mehrere davon auf –, die in der Regel unabhängig voneinander die Funktionen der Grund- und der Gerichtsherrschaft über ihre meist relativ wenigen Untertanen ausübten.³⁵⁴⁶

Auch die Stiche Wenings führen diesen Typus eines schlichten adeligen Landgutes vor, dessen künstlerische Ansprüche den Gegebenheiten einer bescheidenen Ökonomie entsprachen: oft ein Zierbrunnen im Vorhof, eine mehr oder weniger gestaltete Hauptfassade mit Tor und Turm, ein kleiner, seitlich des Hauptgebäudes liegender und mit ihm räumlich oft verbundener Ziergarten geben Auskunft über Rang und Stand des Besitzers.³⁵⁴⁷ Das Schloß Wimhub etwa präsentierte sich 1721 als ein langgestreckte Anlage. In ihren wesentlichsten Teilen bestand sie aus einem zweigeschossigen Hauptgebäude, dessen rückwärtiger Teil in der Breite etwas zurückgesetzt und etwas niedriger war, sowie einem gegen Südwesten vorgelagerten Wirtschaftsgebäude. Dieses Wirtschaftsgebäude – auch als Meierhof bezeichnet – war dreiseitig, aber eingeschossig und zumindest teilweise in Holzbauweise ausgeführt. An den Flügeln war es mit Tormauern beidseitig an das Hauptgebäude angeschlossen. Das Hauptgebäude war an seiner dem Meierhof zugewandten Vorderseite siebenachsig ausgeführt und besaß eine mittig sitzende, vom Hof über mehrere Stufen erreichbare Eingangstür. In der Giebelwand befanden sich zwei übereinander gesetzte Fenster. Die südöstliche Seitenfassade des Hauptgebäudes wies eine Breite von fünf Fensterachsen auf, der rückwärtige Anbau war hingegen siebenachsig. Der Vorderteil des Hauptgebäudes besaß ein steiles Krüppelwalmdach, der Anbau ein Satteldach. In den Dachflächen mehre Gaupen, an den Firstpunkten Windfahnen und an der Hofseite ein Kreuz. Um das Hauptgebäude verlief eine Einplankung, innerhalb der sich vermutlich ein Obstgarten befand. Außerhalb der umzäunten Anlage ist auf dem Stich Wenings auch eine freistehender Schuppen zu sehen.³⁵⁴⁸

³⁵⁴² Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 99.

³⁵⁴³ Grüll, Innviertel 169.

³⁵⁴⁴ Berger, Baukunst 114.

³⁵⁴⁵ Feigl, Adel 207.

³⁵⁴⁶ Siehe dazu das Kapitel "Der im Innviertel ansässige Adel" (A.2.1.4.).

³⁵⁴⁷ Berger, Baukunst 115.

³⁵⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

7.4.2. Wohnkultur und Lebensstil

Sind wir über das äußere Erscheinungsbild der Herrschaftssitze im Innviertel zumindest für das frühe 18. Jahrhundert relativ gut informiert,³⁵⁴⁹ so besteht im Hinblick auf ihre Innenausstattung und die Entwicklung der Wohnkultur des hier ansässigen Adels noch erheblicher Forschungsbedarf. Infolge der regen Neu- und Umbautätigkeit in den erhaltenen Anlagen sowie durch das zum Teil völlige Verschwinden einer großen Anzahl kleinerer Schlösser³⁵⁵⁰ scheinen kaum Möglichkeiten gegeben, die alltagstypische Wohnsituation der meisten Innviertler Adeligen zu rekonstruieren oder zufriedenstellend zu skizzieren.

Trotz der regen Bautätigkeit der Frühen Neuzeit ist beispielsweise an Möbeln so gut wie nichts auf den Schlössern verblieben, und was die übrige wohnliche Ausstattung der Edelsitze angeht, ist nur ein verschwindend kleiner Teil des ursprünglich Vorhandenen erhalten.³⁵⁵¹

Bild- und Schriftquellen existieren vielfach, sind aber nur bedingt als Ersatz oder Ergänzung für mangelnde Objektüberlieferung brauchbar. Inventare, Verlassenschaftsakten, Testamente und Rechnungen führen zwar ebenfalls häufig Möbel und Ausstattungsgegenstände an, doch enthalten solche Belege in den meisten Fällen kaum Bezüge zu überlieferten Originalen. Selbst wo Gegenstände des Wohnbereiches erhalten sind, bereitet die Zuordnung zu den einstigen adeligen Auftraggebern oder Käufern große Schwierigkeiten. Auch die Werkstätten von überlieferten Möbeln kennen wir in der Regel nicht, und schon gar nicht deren einstigen Stellenwert innerhalb des Hauses oder die Wertschätzung durch ihre einstigen Benutzer.³⁵⁵²

Wie im Zusammenhang mit der äußeren Gestaltung der Herrschaftssitze bereits ausgeführt wurde, durchlief das adelige Haus an der Wende zur Neuzeit eine einschneidende Phase des Wandels vom militärisch geprägten Zweckbau zum wohnlichen Repräsentationsbau. Damit verbunden war auch eine Entwicklung im Inneren dieser Bauten, nämlich im Hinblick auf die weitere Unterteilung des Hauses in neue Räume. Wesentlicher Antrieb zur besseren Gestaltung der Wohnung war der Wunsch nach häuslicher Bequemlichkeit. Schon im Mittelalter begann man, der "Stube" (als dem altüberlieferten multifunktionalen Wohnraum) die "Kammer" als intimeren Schlafraum und persönlichen Privatbereich anzugliedern. In weiterer Folge konnte eine Separation in eine Schlafkammer des Hausherrn und in eine für das "Frauenzimmer" erfolgen, jeweils mit dem Abtritt als zusätzlicher Einrichtung.³⁵⁵³ In der Frühen Neuzeit kam es zu weiteren erheblichen Geschmacks- und Ausstattungswandlungen.³⁵⁵⁴ Wenn auf die Entwicklungsgeschichte der Innenarchitektur in diesem Rahmen auch nicht speziell eingegangen werden kann, so wird doch deutlich, daß die sich im Laufe der Zeit weiter ausdifferenzierende Wohnkultur ihren Niederschlag nicht zuletzt in den hausinterner Benennungen von Wohnräumen oder Wohneinheiten fand, die reich spezifiziert sind und in denen sich verschiedenartigste Interessenskriterien der Bewohnerschaft manifestieren.³⁵⁵⁵

³⁵⁴⁹ Die Betonung liegt hierbei auf "relativ", denn eine umfassende kunsthistorische Untersuchung zur Typologie der Schlösser des Innviertels, welche die Arbeiten Wenings zur Grundlage hat, ist nach wie vor ausständig.

³⁵⁵⁰ Siehe dazu das Kapitel "Erhaltene Spuren der Herren von Hackledt: Schlösser und Herrschaftssitze" (A.8.2.).

³⁵⁵¹ Im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 45 werden die für eine solche Entwicklung im Innviertel häufig maßgeblichen Gründe anhand des Schlosses Wildenau beschrieben: *Die Imsland taten viel zur Erhaltung des Schlosses [...]. Nach dem Aussterben aber 1871 verfiel dasselbe zu einer Zeit, welcher das Gründertum und die Spekulation in höchster Blüte stand, mit seinem Areale dem traurigen Lose der Grundzerstückelung. Archivalien, Ahnenbilder im alten Kostüm etc. wurden verschleppt oder um geringen Preis verkauft.* Zur Familiengeschichte der Imsland siehe die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

³⁵⁵² Hundsbichler, Wohnkultur 229-230.

³⁵⁵³ Ebenda 228.

³⁵⁵⁴ Ebenda 236.

³⁵⁵⁵ Ebenda 231.

Aus dem Bedürfnis nach neuen Wohnfunktionen des Adels resultierte u. a. die Spezifikation der Tafelstube, die auch sprachlich eine Neuschöpfung der Frühen Neuzeit zu sein scheint. Sie diente nicht nur dem Essen und der Tafel, sondern war ein Ort der Kommunikation und der Repräsentation unter Standesgenossen, ebenso wie der Festsaal,³⁵⁵⁶ der in Schloß Hackledt erst im Zuge des Ausbaus ab 1664 neu errichtet wurde.³⁵⁵⁷ Noch Ende des 18. Jahrhunderts werden derartige "Tafelzimmer" in Hackledt und Wimhub beschrieben. Der bereits mehrfach erwähnte Umstand, daß gerade die kleineren Schlösser des bayerischen Landadels in Funktion und Ausstattung mehr mit einem großen Bauernhof denn mit einem Palast gemeinsam hatten, tritt auch bei sonstigen hausinterner Benennungen der jeweiligen Zimmer deutlich zu Tage.

In jenem Protokoll, das im Jahr 1824 aus Anlaß des Todes von Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt über die Wohngebäude der Hofmark Hoholting in Großköllnbach angelegt wurde, wird die Aufteilung der einzelnen Räume wie folgt beschrieben: *Vorzimmer, unteres Wohn- und Schlafzimmer, Dachzimmer, altes Dachzimmer, oberer Gang, Garderobe, Gastzimmer, nördliches Gastzimmer, oberes Speisezimmer*, schließlich das so genannte *Pelkenzimmer* (darin 2 *Kommodkästen, 1 Tisch, 1 Bettstatt*). An Wirtschaftsgebäuden gab es in Hoholting einen Stall und eine Wagenremise (darin 2 *Chaisen* und 3 kleine Wagen).³⁵⁵⁸

Zieht man zum Vergleich die im Jahr 1801 angelegte Aufstellung der Räumlichkeiten im Schloß Wimhub heran, so finden sich darin folgende aufgeführt: *Tafelzimmer, erstes Seitenzimmer, zweites Seitenzimmer, Kapellenzimmer, Jungfern-Zimmer, oberer Hausflur, Kammer, Bauleutstube, Krautgewölb, Waschkammer, Küche und Speißkammer*. An Wirtschaftsgebäuden gab es außerdem einen *Wagenschupfen, Heuboden, Stadl, Schupfen, Pferd-Stall, Ochsen-Stall, Kühestall, Schweinstall, Gänsestall*, und einen *Hühnerstall*.³⁵⁵⁹

Neben der im Detail je nach Wohnsituation und Nutzung unterschiedlichen Bezeichnung der einzelnen Räume des Wohnbereiches äußerte sich "adeliges Wohnen" in der Nennung spezifischer Inventarstücke.³⁵⁶⁰ So bestand die Ausstattung des Tafelzimmers in Wimhub im Jahr 1801 aus *1 Kruzifix und 2 Glaskasteln, 1 Stokuhr, 1 Messingene Hänguhr, 4 Landschaft Tafeln, 1 Kleiner Spiegel, 1 Schreibkasten von harten Holz, 1 Schreibkasten von weichen Holz, 1 Tisch von harten Holz, 6 alte mit grünem Tuche überzogene Sessel nebst Kanapee, 1 Tischl von weichen Holz, 1 Barometer, 5 Paar weisse Fenster Vorhäng von Leinwanth*.³⁵⁶¹

Die Aufzählung der Objekte aus Edelmetall oder Tuch ist nicht vollständig, da das Geschirr, die Tischwäsche und das Besteck in einer eigenen Rubrik *Silber- und Präziosen* aufgeführt wurden, die sich wiederum in Stücke aus Silber, sonstige Wertgegenstände, Zinngeschirr sowie Leinwand gliederte. Für die Wertfeststellung war nicht die Qualität der Ausführung maßgeblich, sondern das Gewicht und die Zusammensetzung der verwendeten Legierungen.

Im Gegensatz zum Tafelzimmer als einem der "öffentlichsten" Räumlichkeiten des Schlosses Wimhub hatte das daneben liegende *erste Seitenzimmer* einen eher privaten Charakter. Es enthielt *1 großes geschnitztes Kruzifix, 2 Tafeln, 1 Tischl von hartem Holz, 1 Gläserkasten mit 26 Stük Gläser, 1 Bücherstellen von hartem Holz, 6 Sesseln, 1 Kommodkasten mit 3 Schubladen, 1 alter Registratur Kasten, 1 Bettstadt von hartem Holz samt einem sauberen*

³⁵⁵⁶ Ebenda 228.

³⁵⁵⁷ Siehe die Bau- und Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁵⁵⁸ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44-45. Über den genauen Verlauf des Verfahrens war in Landshut nichts zu ermitteln, da der Akt nicht mehr aufzufinden war. Zu den Gerichtsfällen der Hackledt'schen Hofmarken im Isartal siehe StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 260 (Hofmark Hohenholting, 1824-1848) und StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 268 (Hofmark Oberhöcking, 1823-1826).

³⁵⁵⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [3]-[9].

³⁵⁶⁰ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen bei Hundsichler, Wohnkultur 230.

³⁵⁶¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [3].

*einspännigem Bette, 1 derley schlechteres Bett samt Bettstadt, 1 Paar Fenster Vorhäng von Blau und weissen Tuch.*³⁵⁶² Wie dieser Raum im Detail genutzt wurde, ist unbekannt.

In einem Inventar des Schlosses Hackledt, welches im August 1799 im Zuge der Verlassenschaftsabhandlung nach dem Tod des Johann Nepomuk Freiherrn von Hackledt angelegt wurde, wird über das dortige *Tafelzimmer* berichtet: *In diesen befindet sich ein Kommot-³⁵⁶³ kasten von weichen Holz mit 3 Schubladen, darinnen meistens verschiedener zur Amtierung des dasigen Herrschaftsverwalter alltägliche erforderliche Protokolla, und Aktenstücke aufbewahret sind; Dahero auch dieser unverobsigniert belassen werden musste. Jedoch wurde ein gesperrtes Mauerkästl mit verschiedenen Scripturen der Obsignazion unterzogen. Weiters befindet sich in diesen Zimmer ein gesperrtes Bult von weichen Holz, darinnen das täglich eingehende Biergeld befindlich.*³⁵⁶⁴ Über die weiteren Möbel und Ausstattungsstücke hingegen finden sich keine Angaben; auch über das Schlafzimmer als den privatesten Raum des Verstorbenen heißt es im Obsignationsprotokoll lediglich, daß dieses durch die gerichtliche Kommission versperrt wurde und sich darin *Ein Bult von weichen Holz mit verschiedenen Scripturen*³⁵⁶⁵ befand. Als einziger weiterer Raum des Schlosses findet in der genannten Aufstellung das *Gastzimmer* Erwähnung, über dessen Inhalt es im Protokoll heißt: *Ein grosser Hengkasten mit verschiedenen Silber, und Kleidungsstücken, dann anderen Geräthschaften [...] 2 Kommodkasten von harten Holz jeder mit 3 Schubladen mit verschiedenen Leinzeug, Kleidungsstücken, und anderen Kleinigkeiten [...] 1 hölzene mit Eisen beschlagene Kassntruhen mit verschiedenen Akten, und Scripturen [...] 1 Winklkästl darinn einiges Silber, 3 Stück Sakuhren, und verschiedene Scripturen befindlich [...] Weiters sind in diesen Zimmer befindlich 2 gerichtete Better, und 2 moderne Wiener Stokuhren mit geschmolzenen Zifferblättern, und vergoldeten Kästen. Im zweyten Gastzimmer befinden sich 2 gerichtete Better.*³⁵⁶⁶ Auf die Existenz oder die Ausstattung der übrigen Zimmer im Schloß wurde in dem Inventar nicht eingegangen; es beschränkte sich somit lediglich auf den Inhalt von drei Räumen. Wie sich anhand dieser Beispiele aus Hackledt und Wimhub zeigt, unterschieden sich die Bestandsverzeichnisse selbst bei Schlössern auffällig in ihrer Detailliertheit, wobei die Frage gestellt werden muß, ob die erhaltenen Unterlagen vollständig sind. Die Durchsicht weiterer Bestände könnte hier interessante Aufschlüsse bringen.

Insgesamt erweist sich das Thema "Wohnkultur des Adels" als ein ungeahnt komplexes, weil verschiedenste Spezialfächer und beträchtliche Forschungsbereiche umspannendes Thema, das gerade im Hinblick auf das Innviertel noch einer differenzierteren und intensiveren interdisziplinären Bearbeitung bedarf, als im Rahmen dieser Untersuchung geleistet werden kann. Ein erster Schritt könnte bereits darin bestehen, wenigstens die schmale lokale Überlieferung zur Wohnkultur des Adels im Land am Inn einmal systematisch zu sichten, mit modernen Hilfsmitteln aufzuschlüsseln und mit Blickrichtung auf die bisherigen Lücken zu befragen.³⁵⁶⁷ Gerade die volkskundliche Forschung könnte neben der Alltags-, Sozial-, und Wirtschaftsgeschichte wesentlich dazu beitragen, das einstige "Innenleben" der Schlösser mit all seinen kunst- und mentalitätsgeschichtlichen Rahmenbedingungen nachzuzeichnen.³⁵⁶⁸

³⁵⁶² Ebenda.

³⁵⁶³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [2].

³⁵⁶⁴ Ebenda [3].

³⁵⁶⁵ Ebenda.

³⁵⁶⁶ Ebenda [4].

³⁵⁶⁷ Vgl. Hundsichler, Wohnkultur 235-236.

³⁵⁶⁸ Ansätze hierzu bestehen etwa für das – geographisch gerade nicht mehr im Innviertel gelegene – Schloß Feldegg, dessen Ausstattung teilweise erforscht ist. Siehe dazu Franz, Kachelöfen 127-131.

7.5. Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt

Für die Mehrheit der Untertanen einer Hofmark stellte das Schloß nicht nur den Mittelpunkt der lokalen Verwaltung dar, sondern war auch ein wirtschaftliches Zentrum, das der Bevölkerung auf direktem oder indirektem Weg Arbeitsplätze und damit Einkommen bot. Neben den selbständigen Handwerkern und Bauern der Hofmarkssiedlung, welche das Schloß und die dort lebenden Menschen mit ihren Erzeugnissen belieferten, gab es auch in Hackledt eine Anzahl von Personen, die unmittelbar für den Inhaber der Hofmark tätig waren und gewissermaßen den "Hofstaat" des Hofmarksherrn bildeten; seine Größe spiegelte deutlich die Größe des jeweiligen adeligen Besitzes wieder, wobei je nach Eigentümer bedeutende Unterschiede bestanden, die sich naturgemäß auch auf die Verwaltung der Güter auswirkten.

Schon im 17. Jahrhundert heißt es bei Hohberg: *Wo kleine Güter und Dorfschaften sind, haltet man nur Richter, Schreiber, Amtleute und Geschworene, auch Meier, Schäfer und Viehhirten. Wo aber viel Unterthanen, kann man der Pfleger und anderer Amtleute als Schreiber, Kastner, Kellner, Bräuer, Pfister und Gärtner nicht entbehren, wie auch der Förster, Jäger, Wildschützen, Fischer.*³⁵⁶⁹ Hocharistokraten, die eine größere Anzahl von Grundherrschaften in verschiedenen Landesteilen und vielfach auch im angrenzenden Ausland besaßen, konzentrierten das Zentrum ihrer Verwaltung vielfach in einer "Güterdirektion", die vielfach am Haupt- oder Stammsitz der Familie untergebracht war. An ihrer Spitze stand meist ein Güterdirektor, der in regelmäßigen Zeitabständen Berichte und Anfragen von den Verwaltern der einzelnen Herrschaften erhielt und die minder wichtigen Angelegenheiten selbst, die wichtigen nach Rücksprache mit seinem Dienstgeber einer Entscheidung zuführte. Außerdem hatte er die vorgelegten Bilanzen und Berichte zu kontrollieren und die einzelnen Güter von Zeit zu Zeit zu visitieren und sich von der Richtigkeit der Angaben in den Berichten und Rechnungen zu überzeugen. Für seine Aufgaben stand ihm entsprechend zahlreiches Personal zur Verfügung, wie Schreiber, Buchhalter, Kanzleidiener, Aufseher für die Getreidespeicher, denen auch die Einhebung des Getreidezehents und oft die Bewirtschaftung der Dominikaläcker oblag, ferner ein Forstmeister als Verantwortlicher für Waldwirtschaft und das Jagdwesen, wozu noch Forstknechte und Jäger gehören konnten.³⁵⁷⁰

Im Fall von Schloß und Dorf Hackledt gliederte sich der unmittelbar für den Herrschaftsinhaber tätige Teil der Hofmarksbevölkerung im Wesentlichen in drei Gruppen mit unterschiedlichen Aufgaben, Arbeitsverhältnissen, Rechten und auch Pflichten. Entscheidend war dabei die durch das patriarchalische Gesellschaftssystem bestimmte Lehre vom "ganzen Haus", welche – mit dem Hausherrn an der Spitze – die Einheit aller zu seinen Funktionen nötigen Hausgenossen beschreibt.³⁵⁷¹ Der Begriff "Haus" hat in diesem Sinne nicht nur eine baulich-architektonische, sondern auch eine rechtlich-soziale Bedeutung, denn je nach Wertigkeit der jeweiligen persönlichen Rechte existierten entsprechende Hierarchien.³⁵⁷²

So gab es zunächst jene Herrschaftsbediensteten, die im Nahbereich des Hofmarksherrn und seiner Familie tätig waren und in ihm ihren unmittelbaren Arbeitgeber sahen. Dazu gehörten die Lakaien für die persönliche Bedienung der Familie, die Angestellten für die Küche, für das Haus, für den Stall sowie die Hilfskräfte für verschiedene andere Tätigkeiten. Diese Gruppe zerfiel wiederum in zwei Untergruppen, nämlich das eigentliche Hauspersonal des Schlosses einerseits, das im Schloß und somit im Haushalt des Dienstherrn lebte, und in die

³⁵⁶⁹ Hohberg, *Georgica Curiosa* I, 228, zit. n. Brunner, *Adeliges Landleben* 283.

³⁵⁷⁰ Feigl, *Adel* 212-213.

³⁵⁷¹ Nicht zufällig taucht der Begriff des "ganzen Hauses" bereits in der alten deutschsprachigen Ökonomieliteratur häufig auf. Abhandlungen zu diesem Thema gehörten stets zum Kernbestand der Bibliotheken des Adels und beeinflussten sein Denken nachhaltig. Siehe dazu das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Lateinschule" (A. 5.4.3.) und vgl. Frühsorge, *Krise* 97.

³⁵⁷² Hundsbichler, *Wohnkultur* 228. Siehe auch Brunner, *Land und Herrschaft* 252 sowie Bosl, *Staat-Gesellschaft-Wirtschaft*.

Arbeiter in den herrschaftlichen Eigenbetrieben andererseits, die zu einem großen Teil in den Gebäuden des benachbarten Meierhofes (dem *Schloßpaurnhof*) untergebracht waren. Dieser war an drei Seiten vom Schloß sowie von den kleinen Häusern der Landarbeiter, Handwerker und übrigen Herrschaftsbediensteten umgeben.³⁵⁷³ Die Abbildung von Hackledt im Kupferstich Wenings von 1721 zeigt in der Nachbarschaft des Schloßgebäudes und des hölzernen Meierhofes ein Haus mit Wetterfahnen auf dem Dach, in dem die *Ambtmans Wohnung* untergebracht war und wo wahrscheinlich auch andere Bedienstete ihr Quartier hatten.³⁵⁷⁴

In nächste Gruppierung lassen sich jene Personen zusammenfassen, die zwar überwiegend im Namen des Hofmarksherrn tätig waren und als Herrschaftsbedienstete diverse Aufgaben für ihn erfüllten, daneben aber einer eigenen gewerblichen oder landwirtschaftlichen Tätigkeit nachgingen. Schließlich sind als dritte Gruppe die Betreiber der vier "ehehaften Gewerbe" anzuführen, die stets eine bevorzugte Stellung in der Ökonomie von Dorf und Hofmark einnahmen. Aufgrund ihrer Einbindung in obrigkeitliche (Zwangs-) Rechte waren die Mühle, die Schmiede, die Taverne und das Badehaus selbst dann aus der Masse der Gewerbe herausgehoben, wenn sie nicht unmittelbar im Eigentum des Hofmarksherrn standen.³⁵⁷⁵

Welcher dieser Gruppen ein bestimmter Bediensteter der Herrschaft angehörte und wie es um die Personalkosten stand, war im Fall der Herren von Hackledt meist nicht zu klären, da es nicht nur an detaillierten Angaben fehlt, sondern auch die Übergänge fließend waren. Zwar gab es aus der erstgenannten Gruppe auf Schloß Hackledt meist einen Kammerdiener, einen Reitknecht, einen Jäger, einen Kutscher, einen Stallburschen, eine Köchin und eine Küchenmagd,³⁵⁷⁶ doch waren – wie in anderen kleinen Grundherrschaften auch – nicht wenige dieser Personen, die normalerweise im Schloß den Haushalt des Hofmarksherrn besorgten, zur Erntezeit auch als Landarbeiter in den herrschaftseigenen Betrieben im Einsatz. Bei der zweiten Gruppe wird die Unterscheidung in Bediensteten, Bauern oder Handwerker dadurch erschwert, daß auf dem flachen Land nahezu jeder irgend einer landwirtschaftlichen und handwerklichen Tätigkeit nachging, unabhängig davon, woher er den Großteil seines Lebensunterhaltes verdiente. Nicht wenige Angestellte aus dem näheren Umfeld des Hofmarksherrn besaßen wenigstens einen Garten, oft auch ein "Wiesfleckl" und eine Kuh.³⁵⁷⁷

In der dritten Gruppe verschwimmen die Grenzen noch mehr, denn Mühle, Schmiede, Taverne und Badehaus waren entweder im Besitz des Hofmarksherrn und wurden an die dort ansässigen Untertanen nur verpachtet, oder sie zählten zum Komplex der Hofmark und waren den dort ansässigen Untertanen durch eine der gängigen Leiheformen³⁵⁷⁸ dauerhaft überlassen.

Nach dem Charakter ihrer Arbeitsverhältnisse gliedern sich die vom Hofmarksherrn in Lohnarbeit beschäftigen Kräfte in das Gesinde (Knechte und Mägde) und die Tagelöhner. Das Gesinde wird in Bayern meist als "Dienstboten" oder "Ehehalten" bezeichnet, die Tagelöhner meist als "Tagwerker".³⁵⁷⁹ Von diesen sind die Dienstboten dadurch charakterisiert, daß sie im Haushalt ihres Dienstherrn lebten.³⁵⁸⁰ In diese Gruppe gehören auch die Diener im Schloß Hackledt. Dienstboten konnten in der Regel ihren Dienstvertrag frei abschließen und auch kündigen. Die Entlohnung der Dienstboten (der "Lidlohn") setzte

³⁵⁷³ OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 1.

³⁵⁷⁴ Wening, Burghausen 23. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 50. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) als Abb. 12.

³⁵⁷⁵ Siehe zu den "ehehaften Gewerben" die Ausführungen in Kapitel "Gemeinschafts-, Flur- und Dorfverfassung" (A.2.3.1.1.).

³⁵⁷⁶ Vgl. dazu die exemplarische Aufzählung derartiger Tätigkeiten bei Stekl/Wakounig, Windisch-Graetz 134.

³⁵⁷⁷ Siehe zur Abgrenzung dieser Schichten das Kapitel "Bäuerliche und nichtbäuerliche Wirtschaft" (A.2.3.2.).

³⁵⁷⁸ Siehe dazu das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.)

³⁵⁷⁹ Für ein Beispiel einer diesbezüglichen bayerischen Tagwerkerordnung zur Festsetzung der Arbeitslöhne aus dem Jahr 1637 siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 335. Dort auch Angaben zu weiterführender Literatur.

³⁵⁸⁰ Lütge, Grundherrschaft 163.

sich zusammen aus dem Geldlohn und den Naturalien. Zu den letzteren gehörten insbesondere Schuhe und Kleidungsstücke, die jährlich in vereinbartem Umfang gewährt werden mußten. Dazu tritt als besonders wichtiger Faktor die Verpflegung.³⁵⁸¹ Dienstboten, die sich durch langjährige Tätigkeit in gehobener Position auszeichneten, konnte von der Herrschaft sogar mit einem Teil eines Zehentrechtes entlohnt werden, so daß gelegentlich Großbauern an Kleinhäuser Zehente zu geben hatten.³⁵⁸² Im späten 18. Jahrhundert waren unter den herrschaftlichen Dienstboten häufig die Kinder von in der Hofmark ansässigen Tagelöhnern, die in der elterlichen Wirtschaft nicht benötigt wurden. Die Ehalten dienten häufig auch längerfristig und mit der Absicht, sich eines Tages auf einem eigenen Anwesen niederzulassen, gegebenenfalls als Häusler in der Hofmark.³⁵⁸³ Innerhalb der Dienstboten gab es deutliche Abstufungen nach Alter und Funktion. Dies begann bei den Angestellten in leitender Position (wie den Wirtschaftlern oder "Baumeistern", wie sie in Bayern genannt wurden) und endete bei Knechten und Mägden mannigfacher Art. Vor allem benötigte man ständige Dienstboten im Hinblick auf die Viehzucht, die den ertragreichsten Bestandteil der Hofmarksherrschaft darstellte und einen regelmäßigen Einsatz von Arbeitskräften erforderlich machte.³⁵⁸⁴

Die Tagelöhner hatten anders als die Dienstboten in der Regel einen eigenen Haushalt, dazu meist eine Familie und ein eigenes kleines Wohngebäude. Ihre wirtschaftliche Lage war allerdings im Vergleich zu den durch Jahresvertrag gebundenen Dienstboten oft ungesicherter. Unverheiratete Tagelöhner, die kein eigenes Haus hatten, konnten auch im Haushalt ihres Arbeitgebers in Untermiete wohnen, für die sie nicht selten auch tätig wurden. Bei längerfristigen Verpflichtungen konnten sich Ähnlichkeiten zur Situation eines Dienstboten ergeben, wobei die Tagelöhner in der Regel älter waren. Da Dienstboten im Vergleich zu Tagelöhnern die billigere Form der Arbeitskraft darstellten, wurde in den bayerischen Landesordnungen von 1553 und 1616 verboten, daß sich ledige Personen als Tagwerker verdingten; statt dessen sollten sie als Dienstboten beschäftigt werden.³⁵⁸⁵ In vielen Herrschaften, so auch in Hackledt, versuchte man sie Tagelöhner dauerhaft in die Hofmarkssiedlung zu integrieren.³⁵⁸⁶ Sie erhielten typischerweise ein eigenes Haus mit Stallung (etwa $\frac{1}{32}$ -Hof groß), dazu eine Kuh, Wiesennutzung, Stroh, Holzrecht etc., wogegen sie zu bestimmten Arbeiten auf dem Feld, Botengängen oder dem Spinnen von Flachs im Winter verpflichtet wurden. Im Alter wurde ihnen ihr *Häusl* belassen, so daß daraus ein festes Verhältnis entstehen konnte, das sich auch auf die Kinder fortsetzte. Bereits vor dem Dreißigjährigen Krieg basierte die Eigenwirtschaft der bayerischen Hofmarksherren zu einem Teil auf diesen Tagwerkern,³⁵⁸⁷ zur Zeit des Arbeitskräftemangels im späten 18. Jahrhundert dann erneut.³⁵⁸⁸ Das wird unterstrichen durch die in dieser Periode häufig anzutreffende Verteilung der Tagelöhner auf $\frac{1}{16}$ -Höfe und $\frac{1}{32}$ -Höfe.³⁵⁸⁹ Die $\frac{1}{16}$ -Höfe und kleinere Einheiten stellten in der Hauptsache Kleinhandwerker- und Tagelöhnersitze dar, außer in den Hofmarken waren darunter im allgemeinen keine Bauern mehr anzutreffen. Soweit die Anwesen zwischen dem $\frac{1}{4}$ - und $\frac{1}{16}$ -Hof bäuerlicher Natur waren, handelte es sich um vollwertige Bauernhöfe, die eine Familie ernähren konnten, ansonsten um Handwerker, welche zusätzlich eine mehr oder weniger umfangreiche Landwirtschaft betrieben.³⁵⁹⁰

³⁵⁸¹ Ebenda 167.

³⁵⁸² Sigl, Steuer-Zehent-Scharwerk 115.

³⁵⁸³ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 557-558.

³⁵⁸⁴ Lütge, Grundherrschaft 178.

³⁵⁸⁵ Ebenda 172-173.

³⁵⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichten von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁵⁸⁷ Lütge, Grundherrschaft 178.

³⁵⁸⁸ Rauh, Bevölkerungsentwicklung 558.

³⁵⁸⁹ Ebenda 563.

³⁵⁹⁰ Ebenda 575.

Die Oberaufsicht über das Hauswesen des Hofmarksherrn war dem Verwalter anvertraut. Er hatte die in Lohnarbeit beschäftigten Kräfte bei der Arbeit zu überwachen und zusammen mit dem Landwirt auf dem Meierhof die Organisation der herrschaftlichen Eigenwirtschaft zu leiten. An der Spitze des herrschaftlichen Meierhofes stand für gewöhnlich ein Ehepaar, der Meier und die Meierin, die entsprechend der üblichen Arbeitsteilung zwischen Bauer und Bäuerin diesen Betrieb leiteten. Sie geboten über die Meierhofknechte und -mägde. An der Spitze von dominikalen Gewerbebetrieben, soweit sie nicht verpachtet waren, standen entsprechend ausgebildete Handwerker als Angestellte: Hofbinder, Hofschmiede, Hofwirte.³⁵⁹¹ Sie mußten dafür sorgen, *dass das Schloss und die Wirtschaftsgebäude in gutem Zustande erhalten* wurden und auch Umzäunungen, Straßen und Wege in Ordnung waren.³⁵⁹² Von den vielen anderen Personen, die im Laufe der Zeit als Mitglieder des "Hofstaates" in Schloß Hackledt unmittelbar für die Familie des jeweiligen Hofmarksherrn tätig waren, sind nur wenige namentlich bekannt. Die meisten treten in den Taufbüchern der Pfarre St. Marienkirchen auf, die erst von 1648 an erhalten sind.³⁵⁹³ Außer den bereits erwähnten Pächtern der Hofmarkstaverne, den Jägern und Fischern nennen diese Quellen in Zusammenhang mit Hackledt unter anderem 1654 einen *Hannß Edtenaicher der Zeit beym Edlen Strengen Herrn Rainer in Diensten*,³⁵⁹⁴ sowie eine *Ursula Dienerin bey dem Edlen Strengen Herrn Hannß Jörg Häkhleder*,³⁵⁹⁵ im Jahr 1660 eine *Eva, Dienerin pro hoc apud Strenuum D[ominum] Dominum Jo[h]an[n] Georgium Häkhleder*³⁵⁹⁶ sowie einen *Sebastianus Creuzhuber molarius de Häkhledt*,³⁵⁹⁷ des weiteren im Jahr 1666 einen *Martinus Ruesch, lictor de Häkhled*,³⁵⁹⁸ im Jahr 1667 einen *Jo[h]annes Rurterer apud Stren[uus] D[omi]n[u]s de Häkhled*,³⁵⁹⁹ im Jahr 1671 einen *Sebastianus Kirchmayr, lictor de Häkhled*,³⁶⁰⁰ im Jahr 1674 einen *Sebastianus fueterer zu Häkhledt*,³⁶⁰¹ im Jahr 1678 den Amtmann *Georg Fabinger zu Häkheledt et Catharina ux[or] eius*,³⁶⁰² im Jahr 1682 dessen Inwohner *Georg inc[ola] apud lictoris in Häkheledt et Catharina ux[or] eius*,³⁶⁰³ im Jahr 1685 den damals verstorbenen *praeceptor* (Lehrer) im Schloß, Johannes Rösch,³⁶⁰⁴ im Jahr 1724 einen *Andreas Schmidt gewেষter Gutsschreiber [...] hoc tempore in Servitiis im Schloß Häkheledt*,³⁶⁰⁵ im Jahr 1727

³⁵⁹¹ Vgl. Feigl, Adel 213.

³⁵⁹² Pröll, Hauswesen 23.

³⁵⁹³ Grüll, Matrikeln 48.

³⁵⁹⁴ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 240: Eintragung am 14. Mai 1654. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 78. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁵⁹⁵ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 250: Eintragung am 10. Juli 1654. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 77. Siehe die Biographie des Johann Georg (B1.VI.4.).

³⁵⁹⁶ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 106: Eintragung am 4. Mai 1660. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 26.

³⁵⁹⁷ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 106: Eintragung am 4. Mai 1660. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 26.

³⁵⁹⁸ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 278: Eintragung am 6. April 1666. Weitere Erwähnung derselben Person: Ebenda, 119: Eintragung am 3. Juni 1667. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 75, 76.

³⁵⁹⁹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 119: Eintragung am 5. September 1667. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 75.

³⁶⁰⁰ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 126: Eintragung am 3. Juni 1671. Weitere Erwähnungen derselben Person ebenda, 147: Eintragung am 5. Juli 1674 sowie ebenda, 64: Eintragung am 20. August 1677. Siehe zu diesen drei Eintragungen auch die Erwähnungen im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 75.

³⁶⁰¹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 298: Eintragung am 19. Juni 1674. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 74.

³⁶⁰² PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 72: Eintragung am 20. Februar 1678. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 73.

³⁶⁰³ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 185: Eintragung am 14. Jänner 1682. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 73.

³⁶⁰⁴ Brandstetter, Eggerding 93.

³⁶⁰⁵ PfA St. Marienkirchen, Trauungsbuch (1719-1724) 36: Eintragung am 6. Mai 1724. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 69.

einen *Sebastian Gergres Amtman zu Häkheledt*,³⁶⁰⁶ im Jahr 1736 einen *Matthias Hoffpaur, operarius zu Häkhledt*,³⁶⁰⁷ im Jahr 1745 einen *Philipp Aleuthner operarius zu Häkheledt*,³⁶⁰⁸ im Jahr 1748 einen *Josephus Mänezeder olim operarius zu Häkhledt*,³⁶⁰⁹ und 1752 bewohnte der Amtmann *Georg Gaißegger die Amtmans Wohnung* neben dem Schloß.³⁶¹⁰

Von Schloß Wimhub im Landgericht Mauerkirchen ist bekannt, daß dort im Jahr 1786 Joseph Ignaz Eggel im Auftrag des Johann Karl Joseph II. von Hackledt³⁶¹¹ als Verwalter eingesetzt war.³⁶¹² Im Testament des Joseph Anton Freiherrn von Hackledt³⁶¹³ aus dem November 1799 sind ebenfalls einige Mitglieder seines "Hofstaates" mit Namen und Berufsbezeichnung aufgeführt. In seinem Dienst auf Schloß Hackledt standen Jakob Seiniger als Verwalter der Herrschaft,³⁶¹⁴ der Amtmann Johann Schöberl,³⁶¹⁵ der Schloßkaplan Karl Reicher,³⁶¹⁶ der Kutscher Michael Piermannsperger,³⁶¹⁷ der Gärtner Johann Georg Lorenz³⁶¹⁸ und schließlich der im Zusammenhang mit dem Jagdwesen bereits erwähnte Jäger Joseph Geiger.³⁶¹⁹

Der Gärtner hatte den Baumgarten, in denen Obst gezogen wurde, den Blumengarten und den Gemüsegärten zu betreuen, war also in Wirtschaft und Repräsentation gleich eingebunden. Sämtliche Bedienstete in Hackledt erhielten in dem Testament je einen ganzen Jahreslohn zugesprochen,³⁶²⁰ für die Verwalter in den Schlössern Aicha vorm Wald und Klebstein sowie für die im Landgericht Bärnstein bestimmte Joseph Anton eine Summe von 50 fl.³⁶²¹

Die Größe seines Personalstandes befand sich durchaus im Durchschnitt eines bayerischen Landadeligen; wie Lütge zeigt, benötigte etwa Max Felix von Lösch, der Inhaber der Hofmark *Hilkertshausen* im Rentamt München,³⁶²² für seinen Hausstand einen Sekretär, einen Instruktor, eine Kammerdienerin, vier Lakaien, einen Kutscher, einen Reitknecht, einen Vorreiter, eine Köchin und fünf weitere Dienerinnen.³⁶²³ Als letzter Vertreter des Herrschaftspersonals in Hackledt erscheint 1819 ein *Andreas Gebhart Renten Verwalter auf Schloß Hackledt*,³⁶²⁴ der bereits für Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell³⁶²⁵ tätig war.

³⁶⁰⁶ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 28: Eintragung am 6. Februar 1727. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 70.

³⁶⁰⁷ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 116: Eintragung am 8. Juli 1736. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 68.

³⁶⁰⁸ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 208: Eintragung am 13. Oktober 1745. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 68.

³⁶⁰⁹ PfA St. Marienkirchen, Trauungsbuch (1725-1759) 122: Eintragung am 24. September 1748. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 67.

³⁶¹⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 186r.

³⁶¹¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

³⁶¹² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Bericht des Herrschaftsverwalters Eggel an das OÖ. Landrecht [1]-[4].

³⁶¹³ Siehe dazu die letztwillige Verfügung des Joseph Anton von Hackledt aus dem Jahr 1799, beschrieben in seiner Biographie (B1.IX.2.) sowie im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

³⁶¹⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6], Punkt 22.

³⁶¹⁵ Ebenda [5], Punkt 20.

³⁶¹⁶ Ebenda, Punkt 21.

³⁶¹⁷ Ebenda, Punkt 19.

³⁶¹⁸ Ebenda, Punkt 17.

³⁶¹⁹ Ebenda, Punkt 18.

³⁶²⁰ Ebenda [4], Punkt 16.

³⁶²¹ Ebenda [6], Punkt 24.

³⁶²² Die Hofmark Hilgertshausen im Landgericht Aichach des Rentamtes München (heute Hilgertshausen-Tandern) gehörte den Grafen von Lösch von 1517 bis 1813. Siehe dazu Wening, München 33, Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 33.

³⁶²³ zit. n. Lütge, Grundherrschaft 37.

³⁶²⁴ PfA Eggerding, Trauungsbuch (I/73): Eintragung am 25. Oktober 1819, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 65.

³⁶²⁵ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

7.6. Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche

Neben dem Adel in seinen verschiedenen Erscheinungsformen war es vor allem die katholische Kirche, die über diverse Institutionen einen wesentlichen Einfluß auf das Leben der Menschen in der Region hatte und die traditionelle Gesellschaftsstruktur des agrarisch-ländlichen Raumes vom Mittelalter bis in die jüngste Gegenwart entscheidend mitprägte.³⁶²⁶

Wie es auf höchster Ebene ein Bündnis zwischen Thron und Altar gab, so bestand auf unterer Ebene ein ähnliches zwischen Grundherrn und Pfarrer, das sich zweifellos stabilisierend auf die sozialen Verhältnisse auswirkte, zumal insbesondere die Geistlichkeit einen wesentlichen Einfluß auf die weltanschauliche und politische Haltung der Bevölkerung ausüben konnte.³⁶²⁷

Engste Verbindungen zwischen Pfarre und Dorfgemeinde gab es von Anfang an, so daß die Kirche stets stark in die Gesellschaft integriert war. Die starke Einbindung der Kirche in Dorfgemeinschaft und Dorfleben ergab sich allein schon daraus, daß zum Pfarrhof in früheren Jahrhunderten in aller Regel ein Bauernhof, ein so genannter "Widdumhof", gehörte, der dem Pfarrer seinen Lebensunterhalt sicherte. Wenn der Pfarrer den Hof selbst bewirtschaftete, was gang und gäbe war, war er auch Bauer, woraus sich eine weitere stark integrierende Wirkung ableitete.³⁶²⁸ Da Kirche als Institution gegenüber der Landbevölkerung auf Dorfebene aber nicht nur über die Seelsorgefunktion ihrer Geistlichen in Erscheinung trat, sondern auch zahlreiche Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe im Besitz geistlicher Herren waren, war die Kirche ebenso wie der Adel auch Träger der Grund- und Gerichtsherrschaft.³⁶²⁹ Aufgrund ihrer ähnlichen Position ergaben sich zwischen geistlichen und weltlichen Obrigkeiten zahlreiche Verbindungen. Diese Lage wurde durch den Einfluß der Grundherren auf die Bestellung der Schulmeister und Schulgehilfen verstärkt. Bis ins 19. Jahrhundert war im Innviertel die Funktion des Lehrers im ländlichen Bereich meist mit jener des Mesners verbunden, und es bestand auf diese Weise eine starke Abhängigkeit vom Pfarrer. Mit dem Bestreben, das Schulwesen aus der engen Bindung an die Kirche zu lösen, führte etwa Joseph II. nach dem Vorbild des Pfarrpatronates auch in den seit 1779 österreichischen Gebieten ein eigenes Schulpatronat ein, das seinem Inhaber das Präsentationsrecht für den Lehrer gewährte. Auch Schulpatrone waren meist die Grundherren, die so die Möglichkeit besaßen, die Auswahl meinungsbildender Persönlichkeiten im ländlichen Bereich entscheidend zu beeinflussen.³⁶³⁰

Kirchen spielten weiters eine wichtige Rolle als Teil der Herrschaftsmittelpunkte des Adels, die aus Sitz, Hauskloster und Grablege bestanden und bereits seit dem Mittelalter im Zuge einer wachsenden Territorialisierung entstanden waren;³⁶³¹ wer kein eigenes Kloster gründen konnte, der suchte entweder die Nähe eines bestehenden Konvents – auf diese Weise erfüllte etwa das Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg die Funktionen eines "Hausklosters" für zahlreiche kleinere Adelsgeschlechter aus dem Gebiet des Innviertels und der angrenzenden bayerischen und salzburgischen Regionen –,³⁶³² oder bemühte sich, eine mit pfarrlichen

³⁶²⁶ Vgl. Dilcher, Adel 73.

³⁶²⁷ Vgl. Feigl, Adel 198.

³⁶²⁸ Seider, Kreditgeberin auf dem Land 68-69.

³⁶²⁹ Siehe die Übersichtstabellen im Kapitel "Besitz- und Herrschaftsverhältnisse des Adels im Innviertel" (A.2.1.5.) sowie das Kapitel "Die Streulage der grundherrlichen Besitzungen (A.2.3.2.1.).

³⁶³⁰ Vgl. Feigl, Adel 198.

³⁶³¹ Borgolte, Grablege 1629.

³⁶³² Siehe dazu das Kapitel "Der im Innviertel ansässige Adel" (A.2.1.4.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 63. Ähnlich der Fall des ehemaligen Benediktinerklosters Rott am Inn, das eine vergleichbare Funktion für den Adel im östlichen Oberbayern erfüllte. Die bei Geiß, Urkunden ausgewerteten Archivalien dieses Stiftes enthalten zahlreiche Nennungen von Angehörigen von bekannten Geschlechtern wie den Auer von Winckhl, Eckher zu Lichtenegg, Fraunhofen, Grafenwies, Haslang, Hautzenperger, Höhenkirchen, Lampfritzham, Maxlrain, Neuching, Nothafft, Paumgartner, Perckhofen, Pienzenau, Pirching, Reittorner von Schöllnach, Schrenck-Notzing, Tegernseer und weiteren im Umkreis des Klosters ansässigen Familien.

Rechten ausgestattete Kirche als geistlichen Mittelpunkt seiner Besitzungen zu gewinnen. Daß die Pfarrkirchen und Schulen auf dem flachen Land auch später oft in der Nähe von Schlössern – oft in ihrer Sichtweite – errichtet wurden, zeugt nicht nur von der Tendenz des Adels, eigenständige Binnenzentren zu schaffen,³⁶³³ sondern begünstigte auch die Einbindung der Gotteshäuser in den Aufgabenbereich der lokalen Grund- und Gerichtsherrschaft. Hierdurch wurde gegenüber den unmittelbaren bäuerlichen, aber auch bürgerlichen Untertanen eine Legitimation der örtlichen Adelherrschaft als christliche Obrigkeit über die Jahrhunderte hinweg begründet, die sich auch über den Einschnitt der Reformation erhielt.³⁶³⁴

In den einzelnen Linien der Herren von Hackledt sind diese Tendenzen ebenfalls festzustellen. Am Ende des 18. Jahrhunderts etwa existierten, wie bereits erwähnt, drei solcher Besitzschwerpunkte.³⁶³⁵ Sie bestanden stets aus (mindestens) einem Landsassengut als dem Mittelpunkt einer rechtlich eigenständigen Grundherrschaft mit Untertanengütern sowie einem vom Herrschaftssitz nicht allzu weit entfernten Gotteshaus, in dem sowohl die Herren als auch ihre Untertanen der Sonntagspflicht nachkommen und die Sakramente, wie Taufe und Ehe, empfangen konnten. Für die Familien der Sitz- oder Hofmarksinhaber erfüllten solche Kirchen, die auf diese Weise gleichsam den "seelsorgerischen Mittelpunkt" ihrer Herrschaften bildeten, meist noch eine weitere Aufgabe, nämlich die einer Grablege.³⁶³⁶

Die kostspieligste, jedoch auch weitreichendste und effektivste Möglichkeit für einen Adligen, sich und seiner Familie die Kontrolle über ein Kirchengebäude zu sichern, erfolgte in der Ausübung des Patronates über die entsprechende Pfarre.³⁶³⁷ Ein derartiges Patronat zu besitzen, war zweifellos nicht nur eine Sache der Frömmigkeit, sondern gehörte für diese Schicht offensichtlich zum sozialen Prestige.³⁶³⁸ Der Ausdruck "Patronatsrecht" (*ius patronatus*) bezeichnet als Sammelbegriff jene Rechte, welche eine physische oder moralische Person durch Stiftung einer Kirche nebst Kirchenamt oder des letzteren allein erworben hat. Patron wird, wer eine Kirche nebst dem dazugehörigen geistlichen Amt vollständig fundiert und ausstattet (*patronus ecclesiae*), oder wenigstens ein neues Kirchenamt – ein Benefizium – gestiftet hat (*patronus beneficii*) und hierfür das Recht der Ernennung des jedesmaligen Inhabers (eines Pfarrers oder auch nur eines Benefiziaten), im ersteren Fall außerdem noch verschiedene anderweitige Rechte und Auszeichnungen erhält.³⁶³⁹

Zur vollständigen Stiftung einer Kirche gehört die Anweisung von Grund und Boden oder des Bauplatzes (*fundatio*), die wirkliche Bauführung und die Ausstattung derselben.³⁶⁴⁰ Wer deshalb auf seinen Liegenschaften eine Kirche erbaute und dotierte oder durch Schenkung, Tausch oder Kauf erwarb, konnte sie, auch nach der Weihe, als sein Eigentum betrachten, über ihre Einkünfte verfügen und über Anstellung und Entlassung der Geistlichen entscheiden. Dieses bereits 818/819 näher geregelte "Eigenkirchenrecht" fand kirchliche Anerkennung mit der Einschränkung, daß die Anstellung von Geistlichen der bischöflichen Zustimmung bedürfe.³⁶⁴¹ Häufig wurden von Stiftern, Abteien und Klöstern auf ihrem eigenen Grund und Boden Kirchen errichtet und dadurch das Patronat über diese erworben; nicht selten gingen Laienpatronate durch Schenkungen und Vermächtnisse in den Besitz geistlicher Anstalten über, oder es wurde durch Inkorporation von Pfarreien ein

³⁶³³ Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 92.

³⁶³⁴ Dilcher, Adel 75-76.

³⁶³⁵ Siehe dazu das Kapitel "Besitzschwerpunkte der Familie von Hackledt" (A.7.1.2.).

³⁶³⁶ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 67.

³⁶³⁷ Zajic, Familiendenken 4.

³⁶³⁸ Kloos, Epigraphik 72.

³⁶³⁹ Permaneder, Patronatsrecht 1620.

³⁶⁴⁰ Ebenda 1624.

³⁶⁴¹ Lindner, Patronat 192. Zu rechtlichen Funktionen und zur Entstehungsgeschichte der Pfarrorganisation allgemein siehe auch die Bemerkungen bei Volkert, Adel 185-188.

Besetzungsrecht auf letztere begründet.³⁶⁴² Während Landesfürsten und Hochadel auf diese Weise ein Patronat und damit das Begräbnisrecht in ihren Eigenkirchen und Eigenklöstern erwerben konnten, stand dem Ministerialadel und dem patrizischen Bürgertum vor allem die Stiftung entweder einer freistehenden oder einer mit der Kirche baulich verbundenen Kapelle oder eines Altars nebst zugehöriger Pfründe als Weg zu einem Begräbnis innerhalb der Kirche offen.³⁶⁴³

Zu den Pflichten des Patronatsinhabers gehörten einerseits die Pflicht zur Ergänzung der nicht mehr genügenden Pfründenausstattung, falls das Patronat auf eine solche zurückgeht, sowie andererseits eine Baupflicht, wenn das Patronat aus der Bauführung entstand, soweit das erstverpflichtete Stiftungsvermögen nicht ausreicht. Nichterfüllung beider Pflichten bewirkt Ruhen, unter Umständen Erlöschen des Patronats.³⁶⁴⁴ Die materielle Grundlage der Stiftung – Liegenschaften oder Geldbeträge, meist beiderlei Arten von Vermögen – wurde in einer Stiftungsurkunde genau umschrieben festgehalten; dabei wurde der Zinsertrag angeführt, so daß die Lebensfähigkeit der Stiftung gesichert erschien.³⁶⁴⁵ Wesentlich für die Begründung eines Patronates ist also, daß durch die materielle Leistung eines Stifters ein kirchliches Amt ins Leben gerufen wird. Als Gegenleistung gestand das Kirchenrecht dem jeweiligen Stifter bestimmte Vorrechte zu, die mit dem Patronat verbunden waren. Neben dem wichtigsten Privileg, dem Präsentationsrecht (1), waren dies (2) das Recht des schuldlos in Not geratenen Patrons auf Unterhalt aus den etwaigen Überschüssen der Patronatspfründe, (3) das Recht auf Einsichtnahme in die Verwaltung des Kirchenvermögens, (4) das Recht auf Gehör bei Veränderung des Benefiziums oder der Pfarre sowie (5) bestimmte Ehrenrechte. Die zentrale Bedeutung unter diesen Befugnissen nahm jedoch der Besitz des Präsentationsrechtes ein, da es dem jeweiligen Patron die Möglichkeit gab, die Kirchenstelle stets mit einem weltanschaulich genehmen Kandidaten zu besetzen. Konkret umfaßte das Präsentationsrecht die Befugnis des Patrons, dem zuständigen Bischof innerhalb von vier Monaten nach Freiwerden der Patronatsstelle einen geeigneten Geistlichen rechtsverbindlich zur Neubesetzung vorzuschlagen. Der Vorgeschlagene erhielt das Recht (*ius et rem*) auf die vom Bischof innerhalb von zwei Monaten vorzunehmende Amtsteinsetzung. Im Fall der Abweisung des Priesters durch den Bischof durfte der Patron einen zweiten Vorschlag machen,³⁶⁴⁶ jedoch war die Bestätigung der Entscheidung meist nur reine Formsache. Auf diese Weise war es dem Adel in der Reformation verhältnismäßig leicht möglich, bestehende Präsentationsrechte als Träger religionspolitischer Ansprüche gegenüber dem Landesherrn zu instrumentalisieren.³⁶⁴⁷ Die Abhängigkeitsverhältnisse der Pfarren bzw. der Pfarrer von ihren Patronatsherren gewinnen daher besonders im 16. Jahrhundert erheblich an Bedeutung. Im unmittelbar ans Innviertel angrenzenden Land ob der Enns bildete sich schließlich vor allem die Vogtei des Adels als geeignetes Mittel zur Durchsetzung des Landes mit lutherischen Geistlichen aus.³⁶⁴⁸ Ein wesentlicher Inhalt des erblichen *ius patronatus* waren die verschiedenen Ehrenrechte und Auszeichnungen, die dem Inhaber des Patronates zustanden, wie das Recht auf Anbringung des Familienwappens des Patrons in der Patronatskirche, bei Gottesdiensten ein besonderer Ehrenplatz in der Kirche außerhalb des Chores,³⁶⁴⁹ die Erwähnung seines Namens in Inschriften und Kirchengebeten,³⁶⁵⁰ dann der Vorrang vor den

³⁶⁴² Permaneder, Patronatsrecht 1622.

³⁶⁴³ Kloos, Epigraphik 72.

³⁶⁴⁴ Lindner, Patronat 195.

³⁶⁴⁵ Ferihumer, Benefizien 244.

³⁶⁴⁶ Lindner, Patronat 194-195.

³⁶⁴⁷ Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 92.

³⁶⁴⁸ Eder, kirchliche Organisation 327. Zum System der Vogtei siehe weiterführend Volkert, Adel 255-259.

³⁶⁴⁹ Lindner, Patronat 194-195.

³⁶⁵⁰ Permaneder, Patronatsrecht 1627.

Laien³⁶⁵¹ bei Prozessionen, der Empfang des Weihwassers vor den übrigen Pfarrleuten, das Begräbnis in der Kirche, und was die Tradition ihm sonst noch zugestanden hat.³⁶⁵²

Wie die Situation in den Gotteshäusern von St. Marienkirchen, St. Veit im Innkreis und Eggerding zeigt, besaßen die lokalen Grundherren in der mit ihrer Herrschaft verbundenen Kirche nicht nur eigene Kirchensitze, sondern oft auch zusätzlich einen eigenen Gebetsraum bzw. ein Oratorium. Diese Räume lagen erhöht an der Kirchenwand, oft über der Sakristei. Vom Oratorium aus konnten die Herren das Kircheninnere einsehen und so die Gottesdienste verfolgen.³⁶⁵³ Ein weiterer Ausfluß des Patronatsrechtes ist auch das *ius inscriptionis*, das Recht des Patronats Herrn, ohne besondere Genehmigung des Pfarrers und gebührenfrei Grabdenkmäler und Inschriften samt Wappen in der Kirche anzubringen. Da dem Kirchenpatron neben anderen Realrechten auch diese Ehrenrechte zustanden, ist besonders ab der Mitte des 16. Jahrhunderts ein verstärktes Bemühen einzelner Familien um die Erlangung des Patronates der in Frage kommenden Kirchen zu beobachten. Leichtes Spiel hatten die landsässigen Adelsgeschlechter dabei besonders dann, wenn das Vorgängergeschlecht auf dem jeweiligen Sitz erloschen oder außer Landes gegangen war.³⁶⁵⁴ Wichtig ist, daß sich ein Patronat sowohl auf eine ganze Kirche sowie auf kleinere (Seiten-) Kapellen oder Altäre mit Pfründen, bzw. auch nur auf Stiftungen oder Benefizien erstrecken konnte,³⁶⁵⁵ wie es etwa das Hiltz'sche und das Egger'sche Benefizium in Großköllnbach waren.³⁶⁵⁶ Zu den wichtigsten Arten von Patronat gehören: das (1) Erb-Patronat, das nur auf Erben, aber auf solche jeder Art übergeht, (2) Familien-Patronat, das nur auf die Nachkommen des Ersterwerbers übertragbar ist; (3) Sippen-Patronat, das nur auf diese und Verwandte aus Seitenlinien übertragbar ist, (4) gemischtes Patronat, das nur im Erbgang auf Glieder der Familie oder Sippe übertragbar ist.³⁶⁵⁷ Ein so genannter *unvordenklicher Besitz* des Patronatsrechtes begründet die Vermutung des rechtmäßigen Erwerbs desselben.³⁶⁵⁸ Eigene Formen entstanden besonders im Hinblick auf das Begräbnisrecht dann, wenn sich mehrere Geschlechter in der Form von Mitpatronen zusammentaten, um eine Kirche oder Kapelle als Grablege zu benutzen.³⁶⁵⁹

Wie im Zusammenhang mit der Rolle des bayerischen Adels im Zeitalter der Reformation bereits dargelegt,³⁶⁶⁰ wurde das 'echte' Patronat samt Präsentationsrecht im Innviertel in den allermeisten Fällen durch kirchliche Amtsinhaber ausgeübt, wobei besonders dem Bischof von Passau eine herausragende Bedeutung zukam. Daneben erlangte im Lauf des 16. Jahrhundert auch der bayerische Landesherr einen Einfluß auf die Besetzung der Pfründen. Für die in der Gegend lebende landsässige Oberschicht bedeuteten diese religionspolitischen Verhältnisse, daß es für ihn kaum Möglichkeiten gab, hier ein Pfarrpatronat zu erwerben.³⁶⁶¹ War der Weg zur Besetzung eigener Pfarrstellen auf diese Weise auch verschlossen, so bestand doch die Möglichkeit zur Errichtung kleinerer Stiftungen, über die der Adel leichter die Kontrolle behalten könnte: es entstanden die adeligen Benefizien der größeren Orte, der Filialkirchen, sowie der Schloßkapellen mit ihren Meßstiftungen und eigenen Kaplänen.³⁶⁶² Nicht wenigen Schloßherren im Innviertel gelang es im Laufe der Jahrhunderte, für sich sowie für ihre Familien und das Gesinde die Befreiung vom Pfarrzwang zu erreichen. Dies

³⁶⁵¹ Lindner, Patronat 194-195.

³⁶⁵² Permaneder, Patronatsrecht 1627.

³⁶⁵³ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 70.

³⁶⁵⁴ Zajic, Familiendenken 4.

³⁶⁵⁵ Kloos, Epigraphik 72.

³⁶⁵⁶ Siehe dazu die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.); zur Geschichte des Egger'schen Benefiziums siehe weiterführend die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.), zur Geschichte des Hiltz'schen Benefiziums siehe weiterführend die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

³⁶⁵⁷ Lindner, Patronat 194.

³⁶⁵⁸ Permaneder, Patronatsrecht 1625.

³⁶⁵⁹ Kloos, Epigraphik 72.

³⁶⁶⁰ Siehe dazu das Kapitel "Der Anteil des Adels an der Ausbreitung des Protestantismus" (A.4.4.3.).

³⁶⁶¹ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 71-72.

³⁶⁶² Eder, kirchliche Organisation 333.

vollzog sich weitgehend unabhängig von den Veränderungen im Zeitalter der Reformation. Auf diese Weise konnten sie den sonntäglichen Gottesdienst anstatt in der Pfarrkirche auch in ihrer Schloßkapelle besuchen und darüber hinaus auch die Sakramente empfangen.³⁶⁶³

Dies machten sich auch die Familie von Hackledt zunutze. In Schloß Hackledt existierte seit 1664 ein Andachtsraum, der zur Abhaltung von Sonntagsgottesdiensten und Seelenmessen verwendet wurde; auch in Schloß Wimhub gab es eine Kapelle. Die Familie beschäftigte dafür an beiden Orten zeitweise eigene Priester: In Hackledt fungierte Johann Baptist Bogner († 1785) von 1748 bis 1785 als Schloßkaplan,³⁶⁶⁴ während in Wimhub in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts Franz Emanuel Joseph Gratter den Gottesdienst in der Schloßkapelle versah.³⁶⁶⁵ Bei den Herren von Hackledt dienten die Kapellen der Landgüter vornehmlich dem sakralen Gedächtnis des Geschlechtes durch Stiftungen. Die dafür nötigen Vermögenswerte waren nicht immer Barsummen, sondern konnten auch einzelne Rentenertrag abwerfende grundherrliche Rechte sein, die an die Kirche abgetreten wurden.³⁶⁶⁶ So sind aus der Wende des 17. zum 18. Jahrhundert eine Reihe von Kaufbriefen und ähnlichen Verpflichtungen bekannt, die in weiterer Folge Meßstiftungen in der Kapelle von Schloß Hackledt betreffen.³⁶⁶⁷

Da die Andachtsräume auf den adeligen Landgütern im Innviertel aber normalerweise nur für die Abhaltung von kirchlichen Feiern im relativ kleinen Rahmen bestimmt waren und sie für gewöhnlich weder als seelsorgerischer Mittelpunkt eines größeren Güterkomplexes noch für die Anlegung einer Grablege in Betracht kamen, war es für die Adligen trotzdem unumgänglich, auf andere Weise für die Einbindung der Pfarre in ihre Herrschaft zu sorgen. Betrachtet man etwa die Beziehungen zwischen der Familie von Hackledt und der Pfarre St. Marienkirchen, so wird deutlich, daß die Verbindungen zwischen Geschlecht und Gotteshaus über Jahrhunderte überaus eng waren. Bereits die erste urkundliche Nennung eines Angehörigen des Geschlechtes überhaupt, die des *Chunrat Hächelöder* im Jahr 1377, steht im Zusammenhang mit pfarrlichen Aufgaben in St. Marienkirchen.³⁶⁶⁸ Das Gotteshaus hatte damals den Rang einer Filiale, wies aber einen großen Seelsorgesprengel auf. Die Nähe der vergleichsweise bedeutenden Filiale zum Stammsitz im Dorf Hackledt hat mit Sicherheit eine wichtige Rolle bei der Entstehung der Bindungen zwischen dem Gotteshaus und der Familie gespielt. Seit dem Einsetzen der ununterbrochenen Stammlinie der Familie 1451 erscheint der Edelsitz Hackledt nie anders als im Eigentum dieses Geschlechtes stehend bezeichnet.³⁶⁶⁹ Zu dem in dieser Zeit ebenfalls als Filiale geführten Gotteshaus in Eggerding – im Gegensatz zu St. Marienkirchen nur wenige Kilometer vom Dorf Hackledt entfernt –, haben hingegen bis zum Aussterben der auf Schloß Hackledt ansässigen Linie der Familie kaum Beziehungen bestanden.³⁶⁷⁰ Daran vermochte auch die 1785 erfolgte Erhebung von Eggerding zur eigenständigen Pfarre nichts zu ändern. Obwohl Schloß und Dorf Hackledt seither nicht mehr der Pfarre St. Marienkirchen unterstanden, wurden die 1799 verstorbenen Freiherren Johann Nepomuk und Joseph Anton nicht im Sterbebuch der Pfarre Eggerding eingetragen, sondern

³⁶⁶³ Vgl. Zinnhobler, Bistumsorganisation 104.

³⁶⁶⁴ Siehe zur Schloßkapelle Hackledt die Ausführungen über ihre Entstehung in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie die ergänzenden Bemerkungen über ihre Funktion durch geistliche Stiftungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

³⁶⁶⁵ Siehe zur Schloßkapelle in Wimhub die Besitzgeschichte von Schloß Wimhub (B2.I.14.2.).

³⁶⁶⁶ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 74.

³⁶⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

³⁶⁶⁸ OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. — OÖUB 9, S. 336-338, Nr. 263. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.) und vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 17.

³⁶⁶⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1, 3. Siehe auch die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁶⁷⁰ Zu den Beziehungen der Herren von Hackledt zur Kirche im Eggerding siehe die Bemerkungen im Kapitel "Die Stammheimat des Geschlechtes" (A.4.1.1.).

unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding* (sic) in St. Marienkirchen.³⁶⁷¹ Die Grablege im Gotteshaus von St. Marienkirchen wurde also so lange verwendet, als die Familie auf Schloß Hackledt ansässig und der Ort im Besitz des Geschlechtes war. Die rechtlichen Grundlagen für den Zusammenhang zwischen den Herren von Hackledt und dem Gotteshaus unterlagen in der Vergangenheit häufig Spekulationen.³⁶⁷² Als Baudatum des heute in St. Marienkirchen vorhandenen Kirchengebäudes wird meist der Zeitraum von 1502 bis 1513 angegeben,³⁶⁷³ nach Lamprecht wurde das Gotteshaus auf Hackledt'schem Grund errichtet.³⁶⁷⁴ Schmoigl vertritt die Ansicht, daß auf diesen Gründen, welche die Familie als passauisches Beutellehen innehatte, offenbar die Keimzelle für die Entstehung des modernen Pfarrdorfes St. Marienkirchen zu suchen ist.³⁶⁷⁵ Ausgangspunkt und Mittelpunkt dieser Entwicklung war vielleicht auch hier ein passauischer Fron- oder Salhof, und zwar möglicherweise der in den Unterlagen des Schloßarchivs Hackledt oft genannte *Lärhhof* (Lörhhof), das spätere *Huterbauerngut*.³⁶⁷⁶ Daneben wurde die Annahme vertreten, daß es sich bei der Pfarrstelle um ein Hackledt'sches Patronat gehandelt habe,³⁶⁷⁷ doch spricht die seit dem Mittelalter dokumentierte Entstehungsgeschichte der Pfarre eindeutig dagegen, wie im folgenden detaillierter gezeigt werden soll. Ebensowenig hat laut Testament des Joseph Anton von Hackledt aus dem Jahr 1799 jemals eine eigene Stiftung der Familie in St. Marienkirchen bestanden, welche ein Bestattungsrecht in der Pfarrkirche hätte begründen können.³⁶⁷⁸

Zur Zeit der frühen Kirchenorganisation im Innviertel war St. Marienkirchen eine Filialkirche der Pfarre *St. Weihflorian* mit Sitz im heutigen Ort St. Florian am Inn. Bereits im Mittelalter hatte sich offenbar das Bedürfnis ergeben, daß in Anbetracht der weiten Entfernung des Ortes St. Marienkirchen von St. Florian eine eigene Filialkirche mit Tauf-, Trauungs- und Begräbnisrecht zur Betreuung des über Eggerding hinaus reichenden Gebietes geschaffen wurde. So finden sich im 14. Jahrhundert Priester, die von St. Florian aus regelmäßig diese Filiale betreuten.³⁶⁷⁹ Die Vogtei über St. Marienkirchen übte bis ins 16. Jahrhundert der Pfarrer von St. Gilgen bei Passau³⁶⁸⁰ in seiner Funktion als Vogt von St. Florian aus.³⁶⁸¹ Die in der Innstadt zu Passau gelegene Pfarre St. Gilgen wurde häufig einem Angehörigen des Passauer Domkapitels übertragen. Verbunden mit der Pfarrstelle zu St. Gilgen war das Amt des "Innbruck- und Siechenmeisters". Dem Innbruckamt war zudem eine Reihe von Pfarren

³⁶⁷¹ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite dieses Sterbematrikenbandes (hier keine Seitenzahlen).

³⁶⁷² Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 35-39 (= Kapitel "3.3.1. St. Marienkirchen bei Schärding").

³⁶⁷³ N.N., Pfarrkirche St. Marienkirchen Informationsblatt. Da sich weder Hainisch, Kunstdenkmäler (1977) noch Frey, ÖKT Schärding zu dieser Frage äußern, sind die Angaben jedoch mit Vorsicht zu behandeln. Der Augenschein widerspricht dieser Datierung zunächst zwar nicht, doch bleibt eine exakte Zuordnung des Baudatums problematisch.

³⁶⁷⁴ Zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 20. Diese Aussage entbehrt nicht einer gewissen Problematik. Zum einen wird bereits durch zwei Schenkungsurkunden von 1377 (siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder, B1.I.0.) die Existenz eines Gotteshauses in St. Marienkirchen nachgewiesen, wobei für Kirchen in der Regel eine starke Kontinuität des Standortes gegeben ist. Zum anderen erscheint *Chunrat Hächelöder* noch mit dem Amt eines Zechmeisters, welches meist von einem hervorragenden Mitglied der örtlichen Pfarrgemeinde bekleidet wurde, aber keinesfalls als Adelsbeweis zu gelten hat. Daß die neue Kirche nicht an der Stelle des Vorgängerbaus errichtet wurde, scheint unwahrscheinlich.

³⁶⁷⁵ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 20.

³⁶⁷⁶ Ebenda. Schmoigl bezieht sich hier laut eigener Aussage auf Dr. Theodor Ebner, der Mitte des 20. Jahrhunderts seinen Ruhestand in St. Marienkirchen verbrachte und vorher an der Lehrerbildungsanstalt in Graz unterrichtete. Ebner verfaßte einige Studien zur Siedlungsgeschichte der Gegend um St. Marienkirchen, die bereits Gangl, Ortskunde benutzte und von denen eines auch 2003 im JbÖÖMV veröffentlicht wurde (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Ebner, Antiesenmündung). Der Verbleib der übrigen Manuskripte Ebners ist nicht geklärt, doch könnte sich von seinen Aufzeichnungen laut Mitteilung von Dr. Roland Forster, Hartkirchen, vom 4. Februar 2008 noch etwas im Bestand OÖLA, Vereinsarchive, Musealverein, Akten: Nr. 106 (umfaßt "Briefverkehr 1946-1951, Manuskripte Antiesenmündung, Pfarre Eggerding, Sitz Hacklöd") finden. Siehe zum passauischen Beutellehen Lörhhof weiterführend die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³⁶⁷⁷ Zuletzt bei Zinnhobler, Pfarrkirche 29 f.

³⁶⁷⁸ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 77-78.

³⁶⁷⁹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 106 sowie Haberl, St. Marienkirchen 65-68.

³⁶⁸⁰ Ebenda 68.

³⁶⁸¹ Eder, kirchliche Organisation 328.

inkorporiert, die der jeweilige Bruckpfarer zu vergeben hatte: Kopfung, Münzkirchen, St. Georgen am Inn, St. Florian/Schärding, Schardenberg, Tettenweis, Hauzenberg, Kellberg.³⁶⁸² In der Pfarrorganisation unterstand die Pfarre *St. Weihflorian* verwaltungsmäßig als Teil des Archidiakonates Mattsee dem Bistum Passau.³⁶⁸³ Der Archidiakon residierte als Mitglied des Domkapitels in Passau.³⁶⁸⁴ Als es im Jahr 1380 zur Verlegung des Sitzes der Pfarre von St. Florian/Inn nach Schärding kam, wurde St. Marienkirchen eine Filialkirche von Schärding.³⁶⁸⁵ Detailliertere Aussagen über Ereignisse aus dieser Zeit sind kaum möglich, da sich im Pfarrarchiv keine Quellen dazu erhalten haben.³⁶⁸⁶ Zu den wichtigen Veränderungen der kirchlichen Organisation des Innviertels im 16. und in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts gehörte, daß nun eine Reihe von Pfarren erscheint, die im 15. Jahrhundert noch nicht als eigene Sprengel erwähnt wurden. Es handelte sich dabei aber nicht um Neugründungen, sondern nur um Erhöhungen der rechtlichen Stellung schon bestehender Kirchen und Seelsorgesprengel, hauptsächlich um die Verselbständigung von Filialkirchen.³⁶⁸⁷ Dies trifft auch auf St. Marienkirchen zu, wo im Jahr 1570 die Pfarrgemeinde, mit dem bisherigen Filial- und Abhängigkeitsverhältnis nicht mehr zufrieden, auf die Anstellung eines selbständigen Pfarrers drängte. In der Tat wurde der Ort 1581 vom Passauer Domkapitel zu einem eigenen Vikariat erhoben und erhielt einen Pfarrer mit allen Rechten und Einkünften.³⁶⁸⁸ Weil diese Geistlichen vom Domkapitel eingesetzt wurden (sic!), wurden sie als "domkapitel'sche Pfarrvikare" bezeichnet.³⁶⁸⁹ Durch diese Maßnahme war St. Marienkirchen zu einer von St. Florian unabhängigen Pfarre geworden, der so genannten "Altpfarre St. Marienkirchen", der ab dem 16. Jahrhundert die Ortschaften Mayrhof und Etzelshofen, sowie Filialkirchen in Eggerding, Wiesenhart, Bodenhofen und Dietrichshofen unterstanden.³⁶⁹⁰ Infolge der Erhöhung der rechtlichen Stellung erfüllte das Vikariat St. Marienkirchen nun auch jene vier Merkmale, welche nach Zinnhobler erforderlich sind, um von einer Vollpfarre im klassischen Sinn, d.h. von einer Territorialpfarre, sprechen zu können: (1) die eigene Kirche, (2) der eigenen Seelsorger, (3) der eigene Sprengel, sowie (4) die rechtliche Unabhängigkeit von einer anderen Pfarre.³⁶⁹¹ 1779 fiel das bis dahin bayerische Innviertel nach dem Frieden von Teschen unter österreichische Landeshoheit und damit in die Einflußsphäre der Habsburger. Unter Kaiser Joseph II. wurden ab 1784 weitreichende Reformen der Kirchenorganisation durchgeführt, in deren Rahmen zunächst der in Österreich gelegene Teil des Bistums Passau abgetrennt und in die Diözesen Linz und St. Pölten umgewandelt wurde.³⁶⁹² Damit wurde auch St. Marienkirchen vom passausch-domkapitel'schen Pfarrvikariat zur landesfürstlichen Pfarre, die 1786 zum k.k. Patronat erklärt wurde. Bereits im Jahr zuvor war Eggerding von St. Marienkirchen abgetrennt, zur eigenen Pfarre unter k.k. Patronat erhoben und aus Mitteln des Religionsfonds dotiert worden. Auch St. Florian/Inn wurde jetzt der jahrhundertelangen Jurisdiktion des Pfarrers von Schärding entzogen und unter k.k. Patronat wieder als eigene Pfarre verselbständigt.³⁶⁹³ Dieser Abriß der Geschichte der Pfarre zeigt, daß die Herren von Hackledt zu keiner Zeit offiziell ein Präsentationsrecht innehatten, was vor dem geschichtlichen Hintergrund der Patronats- und Vogteientwicklung im Innviertel auch plausibel erscheint. Auch war die Kirche von St. Marienkirchen nie ausschließliche Grablege der Familie von Hackledt allein, sondern diente

³⁶⁸² Lerch, Streit 250-251.

³⁶⁸³ Eder, kirchliche Organisation 322-323.

³⁶⁸⁴ Ebenda 320.

³⁶⁸⁵ Haberl, St. Marienkirchen 65. Zur Gründung der späteren Pfarre St. Marienkirchen und der Investitur der dortigen Geistlichen von Schärding aus siehe außerdem die Bemerkungen bei Zinnhobler, Bistumsatrikeln 247.

³⁶⁸⁶ Vgl. Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 120.

³⁶⁸⁷ Eder, kirchliche Organisation 323.

³⁶⁸⁸ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 107. Siehe auch Eder, kirchliche Organisation 326.

³⁶⁸⁹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 107. Siehe im Abschnitt "Übersichten: Pfarrer von St. Marienkirchen" (C2.9.).

³⁶⁹⁰ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 353. Siehe auch Haberl, St. Marienkirchen 78-80.

³⁶⁹¹ Zinnhobler, Bistumsorganisation 103.

³⁶⁹² Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 113.

³⁶⁹³ Ebenda 109.

als Begräbnisstätte des Adels der umliegenden Herrschaften, so auch der Inhaber von Schloß Hackenbuch. Besonders im Fall von Hackenbuch wird durch den nach 1764 erfolgten Übergang des Landgutes von der Familie Rainer auf die Herren von Pflachern deutlich, wie die Inhaber von Grundherrschaften bzw. Stiftungspatronaten für die Erhaltung der Grabdenkmäler der Vorbesitzer und somit wichtiger Realien des Selbstbewußtseins zu sorgen hatten; sei es infolge vertraglicher Verpflichtungen oder durch Nachfolge in der Familie.³⁶⁹⁴

Nach Ansicht des Bearbeiters ist das Rechtsverhältnis, in dem die Pfarre St. Marienkirchen zur Familie Hackledt stand, am ehesten durch den Begriff eines "Teilpatronates" zu beschreiben. Damit soll ausgedrückt werden, daß die Herren von Hackledt zwar kein formales Präsentationsrecht für die Besetzung der Pfarrstelle in St. Marienkirchen oder ein Stiftungspatronat innehatten und auch nicht im ansonsten üblichen Ausmaß zur Kontrolle über die Verwaltung des Kirchenvermögens herangezogen wurden, ihnen aber im Gegenzug für bestimmte Bau- und Erhaltungspflichten am Gotteshaus alle wesentlichen Ehrenrechte, welche ansonsten einem Patronatsherrn zukommen, zugestanden wurden.³⁶⁹⁵ Waren sie auch nicht die alleinigen Bauherren, so darf doch angenommen werden, daß sie bei Baumaßnahmen eine Rolle einnahmen, die ihrem Status als lokale Obrigkeit entsprach. Das "Teilpatronat" der Herren von Hackledt in St. Marienkirchen vererbte sich offenbar zugleich mit dem Grundbesitz auf den jeweiligen Nachfolger als Inhaber des Schlosses.³⁶⁹⁶ Ähnlich den Freiherren von Pflachern, die als Lehensnehmer des Passauer Domkapitels ihr Begräbnis in der unter domkapitel'sch-passausischem Patronat stehenden Pfarrkirche Andorf hatten, scheinen die Herren von Hackledt, ebenso wie die Herren von Rainer, als Dienstleute des Herzogs von Bayern die Pfarrkirche von St. Marienkirchen als ihre Grablege benutzt zu haben.³⁶⁹⁷

Es hat den Anschein, daß die Familie im Laufe der Zeit – besonders im Gefolge der Reformation – ihre Stellung in der Pfarrgemeinde gegenüber dem Herzog wesentlich stärken konnte, auch wenn sie nie das Präsentationsrecht, und dadurch ein "echtes" Patronat erlangte. Nach dem rapiden Verfall der katholischen Kirche ab dem 2. Viertel des 16. Jahrhunderts³⁶⁹⁸ wurde auch im Innviertel unter Ausnutzung der oft unklaren Rechtslage die Verantwortung für die Pfarren sukzessive von den adeligen Herrschaftsinhabern übernommen, die sich auf diese Weise zu Bestandsinhabern grundsätzlich landesfürstlicher Privilegien entwickelten. Die daraus resultierende Integration der Pfarren in das System der Grundherrschaften verursachte schließlich eine Situation, in welcher der adelige Herrschaftsbesitzer beim Kirchenbau als Initiator, Bauherr, Geldgeber und Kontrollorgan die zentrale Instanz war. Wenn der Adel auch die Entscheidung über die Besetzung der Pfarrstellen dem Bischof von Passau bzw. dem Herzog von Bayern überlassen mußte, so bedeutete der Einfluß des Grundherrn auf die lokale Pfarrgemeinde zweifellos einen wichtigen Zugewinn an Macht, gesellschaftlicher Geltung und sozialem Prestige. Diese Konstellation illustriert deutlich den Stellenwert und die Funktion des Kirchenbaus.³⁶⁹⁹ Gleichzeitig war eine solche Vormachtstellung der adeligen Herrschaftsinhaber, die sich im Wesentlichen auf weltliche Eigenschaften, Symbole und Ehrenrechte gründete, aber auch viel leichter zu behaupten bzw. zu erhalten, als etwa auch in Bayern die Gegenreformation in vollem Ausmaß einsetzte.³⁷⁰⁰ Doch nicht nur während der Gegenreformation, sondern auch in der Zeit des absolutistischen Staatskirchentums im 18. Jahrhundert, betrachteten Fürsten ihre zahlreichen auf kanonischen

³⁶⁹⁴ Vgl. Zajic, Familiendenken 4.

³⁶⁹⁵ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 80.

³⁶⁹⁶ Vgl. ebenda 36.

³⁶⁹⁷ Vgl. ebenda 80.

³⁶⁹⁸ Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen bei John, Reichersberg 111-144, besonders 117-127.

³⁶⁹⁹ Vgl. Holzschuh-Hofer, Kirchenbau 92.

³⁷⁰⁰ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 80. Siehe zur Gegenreformation in Bayern und ihrem Einfluß auf die Stellung des Adels die Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.), "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.) und "Die Auswirkungen der herzoglichen Religionspolitik" (A.4.4.4.).

Rechtstiteln beruhenden echten Patronate als Ausfluß ihrer Landeshoheit und beanspruchten ein von den Kirchen nicht anerkanntes landesherrliches Patronat über die Benefizien ihres Gebietes.³⁷⁰¹ Unter Joseph II. gelangten z.B. in den neuen Diözesen Linz und St. Pölten die meisten damals errichteten und alle ehemaligen bischöflichen Pfarren, soweit der Bischof von Passau keine privaten Rechtstitel nachweisen konnte, unter öffentliches Patronat. Dadurch wurden im Innviertel die Pfarren freier bischöflicher Verleihung fast zum Verschwinden gebracht.³⁷⁰² Einen bedeutenden Zuwachs erhielten diese Patronate durch die Aufhebung von Stiften und Klöstern, wo die Kirchenämter, Pfarreien und Benefizien, welche früher dem Präsentationsrecht dieser Korporationen unterstanden waren, nun der landesfürstlichen Verfügung unterworfen und die Bischöfe auf einen Besetzungsvorschlag beschränkt wurden.³⁷⁰³ Als nach der Erhebung der Pfarre St. Marienkirchen zur landesfürstlichen Pfarre das Patronatsrecht formell an die Habsburger übergang, scheinen die Herren von Hackledt auch weiterhin stillschweigend die alten Rechte eines "Teilpatrons" wahrgenommen zu haben. Ob dieses althergebrachte Recht in St. Marienkirchen nach dem Aussterben der auf Schloß Hackledt ansässigen Linie des Geschlechtes 1799 durch andere Angehörige aus den Seitenlinien zu Wimhub oder Teichstätt-Großköllnbach wahrgenommen wurde oder den Peckenzell in ihrer Rolle als Nachfolger als Besitzer von Schloß Hackledt zufiel, kann nicht gesagt werden. Daß die Herren von Pflachern ihr Teilpatronat in St. Marienkirchen behielten, solange sie Inhaber der Herrschaft Hackenbuch waren, kann hingegen als sicher gelten.³⁷⁰⁴

Im Prinzip gelten die hier dargelegten Bedingungen und Befunde nicht nur für die Pfarrkirche von St. Marienkirchen, sondern im Wesentlichen auch für die Kirchen in St. Veit im Innkreis, Großköllnbach sowie Teichstätt, Antiesenhofen und Andorf. In allen diesen Fällen bestand ein enges Verhältnis zwischen Ortskirche und Grundherrschaft, welches im Innviertel wesentlich vom Prinzip der Nachfolge in ein Amt (eben jenes des Grundherrn) geprägt war.³⁷⁰⁵

So fanden in Antiesenhofen auch nach den Herren von Hackledt die jeweiligen Inhaber von Herrschaft und Schloß Maasbach ihre Ruhestätte – dieses noch bis weit ins 19. Jahrhundert –, und folgten die Grafen Arco 1821 zu St. Martin in ähnliche Weise den Grafen Tattenbach nach. Die besondere Schwierigkeit bei der Bestimmung jenes Zeitpunktes, an dem ein derartiges Teilpatronat als erloschen zu betrachten ist, liegt darin, daß es sich bei solchen Teilpatronaten nicht um ein formales oder gar verbrieftes Privileg gehandelt hat, sondern um ein Gewohnheitsrecht, welches – da allgemein verbreitet – nicht beanstandet wurde. Grundsätzlich konnte ein Patronat durch das Aussterben der Familie, durch freiwillige Aufgabe mittels Verweigerung der Teilnahme an der Kirchenbaulast³⁷⁰⁶ oder formellen Verzicht zum Erlöschen kommen. Da aber auch der Untergang des Patronatsträgers durch Zertrümmerung des Patronatsgutes³⁷⁰⁷ das Erlöschen des Mitspracherechtes im kirchlichen Bereich zur Folge hat, sind die alten Rechte der Herrschaften spätestens mit der Grundentlastung im Jahr 1848 verfallen und seither als erloschen zu betrachten.³⁷⁰⁸

Während der lokal ansässige Adel im Verlauf des 19. Jahrhunderts schrittweise an Gewicht verlor, konnte die Kirche ihre wirtschaftliche, kulturelle und geistige Bedeutung auf der Ebene der ländlichen Pfarr- und Schulorte nicht nur erhalten, sondern oftmals sogar erweitern.

³⁷⁰¹ Lindner, Patronat 193.

³⁷⁰² Zinnhobler, Präsentationsrechte 140.

³⁷⁰³ Permaneder, Patronatsrecht 1623.

³⁷⁰⁴ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 81.

³⁷⁰⁵ Laut Feigl, Stellung 131 waren die Rechte eines solchen "dinglichen Patronats" mit einem bestimmten Gutskörper verbunden und gingen mit demselben auf den neuen Besitzer über, wobei der Rechtstitel des Besitzwechsels – Erbschaft, Kauf, Tausch usw. – keine Rolle spielte.

³⁷⁰⁶ Permaneder, Patronatsrecht 1628.

³⁷⁰⁷ Lindner, Patronat 195.

³⁷⁰⁸ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 82.

8. ERHALTENE SPUREN DER HERREN VON HACKLEDT

Das Geschlecht der Herren von Hackledt spielte über seine in mehrere Zweige aufgeteilten Angehörigen, die auf verschiedenen Sitzen im heutigen Oberösterreich und Bayern zugleich ansässig waren, über sechs Jahrhunderte eine bedeutende Rolle in der Gegend am Inn. Als Herrschaftsträger auf lokaler Ebene gestalteten sie vom Mittelalter bis in das 19. Jahrhundert hinein das wirtschaftliche, kulturelle und geistige Leben in dieser Region entscheidend mit. Beinahe 200 Jahre nach ihrem Erlöschen kann man, trotz des Verschwindens vieler baulicher und gegenständlicher Zeugnisse, noch immer auf die Spuren ihres einstigen Wirkens stoßen.

8.1. Topographische Namen

Als topographische Bezeichnung kommt der Name "Hackledt" insgesamt dreimal vor. Neben dem für die Herkunft des Geschlechtes wichtigen Dorf in der Gemeinde Eggerding im Innviertel findet er sich in der Abwandlung "Hacklöd" im östlichen Bayern, und zwar bei Wallerfing³⁷⁰⁹ sowie für einen Einzelhof in der Gemeinde Pilsting.³⁷¹⁰ Im Franziszeischen Kataster für die KG Eggeding ist nahe des Dorfes Hackledt noch der Flurname "Hacklederfeld" eingetragen.³⁷¹¹ Direkt auf das Wirken der Geschlechtes verweisende topographische Namen sind aus keinem der Orte bekannt, an denen die Familie im Lauf ihrer Geschichte ansässig war. Auch die Gemeinde St. Marienkirchen, die als einzige der traditionell mit der Familie von Hackledt verbundenen Kommunen über Straßennamen verfügt, verzichtete bei deren Einführung (umgesetzt bis 2003) darauf, etwas nach der ehemaligen Herrschaft zu benennen.

8.2. Schlösser und Herrschaftssitze

Von den zahlreichen Herrschaftssitzen, wie sie Innviertel und den angrenzenden Gebieten bis zur Mitte des 19. Jahrhunderts über das Land verstreut waren und primär den weltlichen und geistlichen Hofmarksherren als Residenz und Verwaltungsmittelpunkt dienten, sind nur wenige erhalten. Dies wird um so deutlicher, wenn man sich vor Augen hält, daß besonders das Innviertel von einer hohen Dichte an kleinen adeligen Sitzen gekennzeichnet war, so daß fast jede moderne politische Gemeinde einen oder mehrere davon aufwies. Nachdem sie um 1848 ihre ursprüngliche Funktion verloren hatten, verfielen nicht wenige der häufig noch aus dem Spätmittelalter oder davor stammenden Herrschaftssitzen rasch. Noch im Laufe des 19. Jahrhunderts wurden die Gebäude zahlreicher Schlösser wegen Baufälligkeit abgerissen, das Material vielfach für den Aus- oder Neubau von Bauernhöfen in der Umgebung verwendet. Archivalien, Ahnenbilder und ähnliches wurde verschleppt oder um geringen Preis verkauft,³⁷¹² die bei vielen Schlössern vorhandenen Weiheranlagen bald trockengelegt und später verfüllt.

Gefragt hingegen waren die landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften der ehemaligen Herrschaften, die zum Teil sehr umfangreich waren und nun bäuerliches Eigentum wurden. Dies machte sie in vielen Fällen zum Objekt der Spekulation; in Andorf etwa erwarb der

³⁷⁰⁹ Einzelhof Hacklöd, Gemeinde Wallerfing, Landkreis Vilshofen. Bei diesem Anwesen handelte es sich um einen $\frac{2}{4}$ -Hof, der dem Gotteshaus Hartkirchen zugehörig war und nach der Verwaltungsgliederung des 18. Jahrhunderts der Obmannschaft Wallerfing im Amt Ettlting des Landgerichtes Osterhofen unterstand. Vgl. Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 168.

³⁷¹⁰ Einzelhof Hacklöd, Gemeinde Pilsting, Landkreis Landau an der Isar. Vgl. Able, Großköllnbach 24.

³⁷¹¹ OÖLA, Finanzarchiv, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt ad 1 ad 3.

³⁷¹² Vgl. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 45.

Handelsmann und Bürgermeister von Wels Josef Freund den Meierhof des Domkapitels Passau³⁷¹³ mit allen Gebäuden, Rechten und 222½ Joch Grund um 70.000 fl. *Conventions-Münze*, worauf der den Großteil der Zehente und 129½ Joch an Grundstücken veräußerte. Nachdem er mit diesen Abverkäufen großen Gewinn gemacht hatte, überließ er 1841 den Rest des Maierhofes mit 92¼ Joch Grund um 16.000 fl. dem Ludwig Iglseder.³⁷¹⁴

Wurde das Ortsbild der Dörfer zu Beginn des 19. Jahrhunderts noch von wenigen vornehmen Steingebäuden wie Schloß oder Kirche beherrscht, die sich allein durch das Baumaterial von den überwiegend aus Holz errichteten Häusern der Untertanen abhoben, so ging dieser Charakter in den folgenden Jahrzehnten durch Neubauten aus Ziegel rasch verloren. Die meisten Schlösser wurden im Zeitraum zwischen 1848 und dem Zweiten Weltkrieg abgebrochen, doch wurde noch in den 1960er Jahren manches Erdwerk eines Sitzes planiert. Wo es keine adelige Herrschaft mehr gab, erwiesen sich die ehemaligen Ansitze durch ihre Größe häufig wie geschaffen für die Einrichtung von Gast- oder Rasthäusern, besonders dann, wenn der Wirt auch die Schank- bzw. Tavernengerechtigkeit des Schlosses übernehmen konnte. Dieser Effekt zeigt sich deutlich bei den Hackledt'schen Landgütern im Innviertel, wo von neun früheren Edelsitzen sechs zumindest zeitweise in dieser Verwendung standen. In Hackledt und Schörgern wird das Gastgewerbe noch heute im Schloß ausgeübt, während in Teufenbach der einstige Reitstall der Herrschaft diesem Zweck dient. Gasthäuser bestanden auch anstelle der heute nicht mehr existierenden Schlösser Brunthal, Maasbach und Rablern. Da die wenigsten Sitze des niederen Adels entlang des Inn ein herausragende künstlerische oder historische Bedeutung hatten, wurde nur ein verschwindend kleiner Teil von ihnen unter Denkmalschutz gestellt. Die meisten bleiben lange Zeit allein dem Belieben ihrer Eigentümer überlassen, die sie je nach historischem Interesse, ökonomischen Bedürfnissen und finanziellen Möglichkeiten zu erhalten oder durch Neues zu ersetzen versuchten, wobei sich die Bandbreite von aufwendigen Restaurierungen des Bestandes bis hin zum Abbruch spannt.

Von den ehemals Hackledt'schen Herrschaftssitzen sind heute

- in bewohnbarem Zustand und entsprechend genutzt:

| Liegenschaft ³⁷¹⁵ | Lage | | im Besitz eines Familienmitglieds |
|--|----------------|----------------|-----------------------------------|
| | Gerichtsbezirk | Rentamtsbezirk | |
| Ortschaft, rechtlicher Charakter ³⁷¹⁶ | | | |
| Aicha vorm Wald, Hofmark | Vilshofen | Landshut | nur 18. Jh. |
| Hackledt, Hofmark | Schärding | Burghausen | 14.-18. Jh. |
| Schörgern, Hofmark | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Teichstätt, gefreiter Sitz | Friedburg | Burghausen | 18.-19. Jh. |

- unbewohnt, aber als früheres Herrschaftsgebäude noch erkennbar:

| Liegenschaft ³⁷¹⁷ | Lage | | im Besitz eines Familienmitglieds |
|--|----------------|----------------|-----------------------------------|
| | Gerichtsbezirk | Rentamtsbezirk | |
| Ortschaft, rechtlicher Charakter ³⁷¹⁸ | | | |
| Hoholting, Hofmark | Straubing | Straubing | 18.-19. Jh. |
| Teufenbach, Hofmark | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Triftern, gefreiter Sitz | Pfarrkirchen | Landshut | 18.-19. Jh. |

³⁷¹³ Zur Geschichte des Meierhofes in Andorf, der dem Passauer Domkapitel gehörte und von diesem als Lehen vergeben wurde, als Grundherrschaft der Pflachern siehe die Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) in Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³⁷¹⁴ Hofinger, Andorf 96-97 und Lamprecht, Andorf 67.

³⁷¹⁵ Siehe zur Besitzgeschichte der einzelnen Landgüter den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.I.).

³⁷¹⁶ Siehe zu den Unterschieden im rechtlichen Charakter der einzelnen Landgüter das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

³⁷¹⁷ Siehe zur Besitzgeschichte der einzelnen Landgüter den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.I.).

³⁷¹⁸ Siehe zu den Unterschieden im rechtlichen Charakter der einzelnen Landgüter das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

- als Schloß abgekommen, durch einen Neubau ersetzt oder in diesen integriert:

| Liegenschaft ³⁷¹⁹ | Lage | | im Besitz eines Familienmitglieds |
|------------------------------|--|----------------|-----------------------------------|
| | Ortschaft, rechtlicher Charakter ³⁷²⁰ | Gerichtsbezirk | |
| Brunnthal, gefreiter Sitz | Mauerkirchen | Burghausen | 16.-19. Jh. |
| Klebstein, Hofmark | Bärnstein | Straubing | nur 18. Jh. |
| Langquart, Hofmark | Biburg | Landshut | nur 16. Jh. |
| Maasbach, Hofmark | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Oberhöcking, Hofmark | Landau/Isar | Landshut | 18.-19. Jh. |
| Prackenbergl, Landgut | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Rablern, Landgut | Schärding | Burghausen | 16.-17. Jh. |
| Wimhub, gefreiter Sitz | Mauerkirchen | Burghausen | 16.-19. Jh. |

8.3. Grabstätten

Den Grabstätten der Herren von Hackledt sind eigene Untersuchungen gewidmet,³⁷²¹ die Lage der in Bayern und Oberösterreich bis heute erhalten gebliebenen Grabdenkmäler ist der Tabelle im folgenden Kapitel "Historische Wappendarstellungen" (A.8.4.1.) zu entnehmen.

Die ältesten Vertreter des Geschlechtes besaßen keine gemeinsame Grablege, in den meisten Fällen sind die Bestattungsorte der vor 1500 verstorbenen Familienmitglieder überhaupt unbekannt. Einzelne Beamte aus der Familie begründeten im 16. Jahrhundert durch Stiftungen eigene Begräbnisstätten für sich und ihre Nachkommen, wobei dies meist an jenem Ort geschah, den sie aufgrund ihrer jahrelangen Amtsausübung als ihren Lebensmittelpunkt ansahen und dem sie sich speziell verbunden fühlten.³⁷²² Matthias I. ließ sich in Reichersberg bestatten, Wolfgang II. in Obernberg und Matthias II. in Mattighofen.³⁷²³ Die auf dem Lande ansässigen Herrschaftsbesitzer aus der Familie wurden ebenfalls überwiegend an dem Ort begraben, wo sie ihr Leben verbracht hatten, wobei sie ihre Ruhestätte meist in jenen Kirchen fanden, die den seelsorgerischen Mittelpunkt ihrer jeweiligen Herrschaften bildeten und oft auch unter ihrem Patronat lagen.³⁷²⁴ Bei der Wahl des Begräbnisortes standen praktische und traditionsbewußte Gesichtspunkte nebeneinander.³⁷²⁵ Im südostbayerischen Raum ist vom 16. bis zum 18. Jahrhunderts außerordentlich häufig der Effekt festzustellen, daß die Gruft- und Grabanlagen der Herrschaftsbesitzer aus dem niederen Adel nicht im strengen Sinne als "Familiengrablegen" (also der agnatischen Aszendenz und Deszendenz) genutzt wurden, sondern überwiegend funktional, d.h. als "Herrschaftsgrablegen".³⁷²⁶ Wer als Inhaber eines bestimmten Landgutes starb, der wurde oftmals nicht dort begraben, wo schon seine Vorfahren ihre Ruhestätte hatten, sondern in jener Kirche, die mit seiner Hofmark oder seinem Sitz assoziiert war.³⁷²⁷ Mitunter geschah dies so deutlich, daß sich lokale Andachtsorte als regelrechte "Grabkirchen" eindeutig einzelnen Schlössern und den Familien ihrer Besitzer

³⁷¹⁹ Siehe zur Besitzgeschichte der einzelnen Landgüter den Abschnitt "Hofmarken und eigenständige Adelssitze" (B2.1.).

³⁷²⁰ Siehe zu den Unterschieden im rechtlichen Charakter der einzelnen Landgüter das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

³⁷²¹ Seddon, Denkmäler Hackledt und Seddon, Grablegen sowie Seddon, Bestattungsformen.

³⁷²² Siehe Kapitel "Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt: Streben nach Stabilisierung im 16. Jahrhundert" (A.4.3.5.).

³⁷²³ Siehe die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.) und Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

³⁷²⁴ Für die Anlegung einer Grablege war die Ausbildung eines klaren "Mittelpunktes der Lebensbeziehungen" entscheidend. An die Errichtung wurde in der Regel erst dann herangegangen, wenn der weitere Bezug zur Kirche, in der sich die Grablege befinden sollte, über Generationen hinweg gesichert schien. Siehe dazu weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 66-67 (= Kapitel "4.1.6. Vom individuellen Bestattungsort zur Herrschaftsgrablege").

³⁷²⁵ Bastl, Adelige Lebenslauf 386.

³⁷²⁶ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 67.

³⁷²⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die letzten Dinge: Vom Einzelgrab zur Herrschaftsgrablege" (A.5.7.6.).

zuordnen lassen. Auch im Fall der Familie von Hackledt wurde die Anlegung von Grablegen durch die Ausbildung von lokalen Zentren³⁷²⁸ begünstigt, an denen sich die Monumente der verstorbenen Verwandten mehrerer Generationen in vielen Fällen bis heute erhalten haben. Besonders bedeutende Begräbnisorte der Herren von Hackledt sind die Kirchen von St. Veit im Innkreis und St. Marienkirchen bei Schärding, an denen sich eine größere Anzahl von Grabdenkmälern befindet.³⁷²⁹ Weitere Bestattungen finden sich im Innviertel in Andorf, Antiesenhofen, Braunau, Mattighofen, Obernberg, Reichersberg, Schärding, St. Florian am Inn, Taufkirchen an der Pram, Teichstätt sowie auf dem Dorffriedhof von St. Marienkirchen. Im übrigen Oberösterreich liegen Angehörige in Pram (Bezirk Grieskirchen), Gallneukirchen und Linz begraben, in Bayern in Großköllnbach, München und Passau. Auch aus Kuks an der Elbe (Ostböhmen) und Wolgograd (Rußland) sind Gräber von Angehörigen bekannt.³⁷³⁰ Die Bedeutung dieser einzelnen Standorte für die Familiengeschichte ist sehr unterschiedlich, wobei die Zahl der erhaltenen Monumente nicht immer entsprechenden Aufschluß gibt.³⁷³¹ Darüber hinaus entbehrt eine derartige Aufstellung nie einer gewissen Problematik. Zum einen ist es aufgrund der oftmals schwierigen Quellenlage kaum möglich, die genaue Anzahl jener Personen festzustellen, die im Laufe der Jahrhunderte als Angehörige des Hauses Hackledt geboren wurden. Zum anderen ist nicht von allen Personen, die aus der Familiengeschichte bekannt (geblieben) sind, der genaue Bestattungsort überliefert. Besonders schwierig gestalten sich diese Fragen im Fall der früh verstorbenen Kinder, weil für sie in den wenigsten Fällen eigene Grabdenkmäler errichtet wurden. Bei kaum einer der Ehen, die vor dem 19. Jahrhundert in der Familie geschlossen wurden, ist die genaue Anzahl aller Geburten bekannt, da einerseits nicht alle Kinder immer an einem Ort geboren wurden, andererseits von den kurz nach der Geburt bzw. in der Kindheit verstorbenen nicht alle an ihrem Geburtsort starben. In einigen Fällen besteht die Möglichkeit, daß die Geburt und der Tod von Kindern, weil vielleicht unmittelbar nach der Entbindung gestorben, gar nicht erst in die Matriken eingetragen wurden. Es ist auch möglich, daß andere Personen, die in enger Verbindung zur Familie der Hackledt standen, in den jeweiligen Begräbnisstätten bestattet wurden. Schließlich ist festzuhalten, daß Hackledt'sche Töchter, die durch Heirat Mitglieder anderer Geschlechter wurden, nach ihrem Tod in der Regel in der Grablege des jeweiligen Geschlechtes begraben wurden, so daß auch ihre Ruhestätten nicht immer bekannt sind.³⁷³²

8.4. Wappen und Inschriften

8.4.1. Historische Wappendarstellungen

Die meisten der öffentlich sichtbaren Darstellungen des Hackledt'schen Wappens finden sich auf Grabdenkmälern. Ähnlich gestaltet sich die Lage bei den bereits früher dokumentierten epigraphischen Zeugnissen dieses Geschlechtes, von denen über 90 % dem Totengedenken gewidmet sind.³⁷³³ Es hat daher seine Berechtigung, wenn Biewer darauf hinweist, daß die Anbringung von Wappen auf Grabdenkmälern aller Art, wie sie seit dem 12. Jahrhundert bei Adelsgeschlechtern und später auch beim wohlhabenden Bürgertum üblich wurden, nicht nur zu den ältesten Anwendungsbereichen der Heraldik gehört, sondern auch zu ihren ältesten und bedeutendsten Quellen.³⁷³⁴ Abbildungen des Wappens auf Grabdenkmälern existieren in:

³⁷²⁸ Siehe dazu das Kapitel "Besitzschwerpunkte der Familie von Hackledt" (A.7.1.2.).

³⁷²⁹ Siehe dazu die Liste in Seddon, Denkmäler Hackledt 267-268 ("Verteilung der Denkmäler nach Orten und Gebieten").

³⁷³⁰ Siehe dazu die Liste in Seddon, Denkmäler Hackledt 269-278 ("Die Begräbnisstätten der Herren von Hackledt").

³⁷³¹ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 34.

³⁷³² Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 269.

³⁷³³ Siehe dazu weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt und Seddon, Grablegen sowie Seddon, Bestattungsformen.

³⁷³⁴ Biewer, Heraldik 116.

| Pfarr- oder Filialkirche | Entstehungszeitraum des betreffenden Denkmals | | | | | | gesamt |
|----------------------------------|---|------------------|------------------|------------------|------------------|--------------------|-----------|
| | 1550 bis 1599 | 1600 bis 1649 | 1650 bis 1699 | 1700 bis 1749 | 1750 bis 1799 | 1800 und später | |
| Andorf | - | 1 | - | - | - | - | 1 |
| Antiesenhofen | 1 | - | - | - | - | - | 1 |
| Braunau | - | - | - | 1 | - | - | 1 |
| Großköllnbach | - | - | - | - | 2 | - | 2 |
| Mattighofen | 1 | - | - | - | - | - | 1 |
| St. Marienkirchen/Schärding | - | 1 | - | 2 | 3 | - | 6 |
| St. Veit im Innkreis | - | - | 1 | 4 | 2 | 1 | 8 |
| Taufkirchen/Pram ³⁷³⁵ | - | - | - | - | 1 | - | 1 |
| Denkmäler gesamt | 2 | 2 | 1 | 7 | 8 | 1 | 21 |

Abgesehen von Darstellungen auf Grabdenkmälern und Siegelabdrücken auf Schriftstücken gibt es nur wenige historische Objekte, welche das Wappen der Herren von Hackledt zeigen. Die Situation bei den Inschriften und epigraphischen Denkmälern stellt sich kaum anders dar. Diese Gruppe wurde bereits früher in eigenen Untersuchungen erfaßt, wobei nicht allein die kirchlich-religiöse Dimension derartiger Monumente berücksichtigt wurde, sondern auch ihre Verwendung für weltliche Aufgaben.³⁷³⁶ Dabei scheint zu gelten, daß Inschriften – und auch heraldische Darstellungen – im profanen Bereich durch die über lange Zeiträume durchgeführten Veränderungen, Modernisierungen, Abtragungen und Neubauten in ihrer langfristigen Erhaltung viel gefährdeter sind als im geistlichen Bereich, da hier ja auch Besitzerwechsel viel leichter möglich sind als bei Kirchen. Bedeutende Einbußen – sowohl an Baubestand als auch an heraldischen oder epigraphischen Denkmälern – ergaben sich zudem aus der sich wandelnden Funktion oder Nutzung zahlreicher nicht-religiöser Gebäude. Im Innviertel ist zu beobachten, wie die meisten Edelsitze ihre oft Jahrhunderte zurückreichende Funktion als Zentren der Verwaltung bald nach 1848 verloren und in ihrer Zahl noch im Laufe des 19. Jahrhunderts durch Abbruch oder vollständigen Umbau stark vermindert wurden.³⁷³⁷ Bei Gebäuden, die nicht oder erst sehr spät unter Denkmalschutz gestellt wurden, sind Abgänge heraldischer oder epigraphischer Denkmäler bis in jüngste Zeit festzustellen.

Von den kirchlichen Ausstattungsstücken, welche auf Stiftungen bzw. Schenkungen der Familie von Hackledt an ihre Patronatskirchen zurückgehen oder mit solchen in Verbindung standen, ist ebenfalls nur sehr wenig erhalten. Sowohl in den Herrschaftskirchen St. Veit und

³⁷³⁵ Die ursprünglich aus der Pfarrkirche in Taufkirchen an der Pram stammende metallene Wappengrabtafel der Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern (3. Gemahlin des Johann Karl Joseph I., siehe Biographie B1.VIII.13.) befindet sich heute im Heimatmuseum Schärding. Dieses Monument ist ediert in Seddon, Denkmäler Hackledt 197-200 (Kat.-Nr. 43).

³⁷³⁶ Zu den Inschriften der Herren von Hackledt siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt, wo 55 auf die Familie oder nahe verwandte Geschlechter zurückgehende epigraphische Denkmäler in Form eines Katalogs dokumentiert sind. Zum Zeitpunkt seiner Erstellung (2002) unbekannt waren vier Inschriften, die aus heutiger Sicht ebenfalls Beachtung verdienen würden, nämlich jene auf dem Grabdenkmal der Anna Cordula von Ysl zu Oberndorf († 1575), jene auf dem Grabdenkmal des Hofrichters von Suben Friedrich von Peer zu Altenburg († 1583), jene auf dem Grabdenkmal des Regierungskanzlers von Burghausen Dr. Johann Chrysostomus Khraisser († 1594), und jene auf dem Altar der Schloßkapelle in Hackledt (1667). Anna Cordula von Ysl zu Oberndorf gehörte zur näheren Verwandtschaft des Joachim I. (siehe Biographie B1.IV.8.), die Inschrift auf ihrem verlorenen Monument in Passau ist wiedergegeben in der Biographie des Joachim I. und ediert in Steininger, Inschriften 375-376 (dort Kat.-Nr. 642). Friedrich von Peer zu Altenburg gehörte als Schwiegervater ebenfalls zur näheren Verwandtschaft des Joachim I., die Inschrift auf seinem Epitaph in Schärding ist wiedergegeben in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.). Dr. Johann Chrysostomus Khraisser gehörte als Schwager zur näheren Verwandtschaft des Matthias II. (B1.IV.5.), die Inschrift auf seinem Epitaph in Burghausen ist wiedergegeben in der Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.) und ediert in Dorner, Inschriften 77 (dort Kat.-Nr. 105). Die Inschrift auf dem Altar der Schloßkapelle in Hackledt ist wiedergegeben in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁷³⁷ Als Beispiele hierfür siehe z.B. die Adelssitze in der Pfarre Roßbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.14.3.), deren Abbruch oder vollständiger Umbau weiterführend beschrieben wird von Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 549 sowie (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

St. Marienkirchen als auch in der Kapelle auf Schloß Hackledt ging in den vergangenen Jahrhunderten der größte Teil der alten liturgischen Gerätschaften und Gewänder verloren. Die wenigen erhaltenen Gegenstände, die aufgrund ihres Alters in die Zeit der Hackledt'schen Herrschaft fallen, tragen keinerlei Inschriften oder heraldische Darstellungen, die unmittelbar auf einen Bezug zu dieser Familie schließen lassen. Lediglich in der Filialkirche von St. Veit ist eine Lavabogarnitur erhalten, deren Schale das Wappen der Familie von Hackledt zeigt.³⁷³⁸ Da die Herren von Hackledt nicht als große Bauherren in Erscheinung traten, sondern sich überwiegend darauf beschränkten, für die Instandhaltung ihrer Güter zu sorgen,³⁷³⁹ dürften Abbildungen ihres Wappens auf Bauwerken oder auch Bauinschriften nicht besonders zahlreich gewesen sein. Es verwundert daher nicht, wenn von historischen Darstellungen ihres Wappens auf Gebäuden kein Beispiel erhalten ist. Von den einst vorhandenen Bauinschriften und -zahlen existiert noch eine einzige auf dem Altar in der Schloßkapelle von Hackledt.³⁷⁴⁰

Ölbilder sind zwar mehrere bekannt,³⁷⁴¹ doch ist keines dieser Portraits erhalten, was um so bedauerlicher erscheint, als dieser Quellengattung eine besondere Funktion zukam. Ähnlich den Grabdenkmälern, die einst an bevorzugter Stelle in Kirchen aufgestellt wurden, diente auch die Malerei als wichtiges Mittel zur persönlichen wie ständischen Selbstrepräsentation. Die Personen wurden bis ins 19. Jahrhundert hinein meist in der für ihren Stand typischen Kleidung gezeigt, welche in aller Regel der neuesten Mode entsprach oder entsprechen sollte. Diese Portraits dienten weniger einer individuellen Memoria, sondern vor allem dazu, die Kontinuität und den Herrschaftsanspruch einer Familie zu dokumentieren. Dies war besonders dann der Fall, wenn sie z.B. im Eingangsbereich der Herrschaftssitze angebracht waren, so daß sie einer größeren Öffentlichkeit zugänglich waren. Auf diese Weise erfüllten sie auch den Zweck der sichtbaren Darstellung und Erhaltung des sozialen Prestiges nach außen.³⁷⁴²

8.4.2. Nachleben in Gemeindewappen

Der mit einem Beil bewaffnete Bär aus dem Hackledt'schen Familienwappen findet sich seit der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts auch in den Gemeindewappen von Eggerding (verliehen 1979) und St. Marienkirchen (verliehen 1981) im politischen Bezirk Schärding. Während Eggerding, in dessen Gemeindegebiet das Schloß Hackledt liegt, das Stammwappen der Familie ohne Dreieck und in gewechselten Farben führt,³⁷⁴³ erscheint der Bär im Wappen der Gemeinde St. Marienkirchen zusammen mit einem Wolf aus dem Wappen des Bistums Passau³⁷⁴⁴ und einer stilisierten Fichte.³⁷⁴⁵ Der Nadelbaum weist auf die Gründungssage der Kirche hin,³⁷⁴⁶ die auch in der "Hackledter-Wappensage"³⁷⁴⁷ rezipiert wird: Der Bau der

³⁷³⁸ Siehe zu dieser Lavabogarnitur weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 161-162 (Kat.-Nr. 27).

³⁷³⁹ Siehe dazu das Kapitel "Schlösserbau und Residenzen" (A.7.4.1.).

³⁷⁴⁰ Siehe zu dieser Inschrift weiterführend die Beschreibung in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁷⁴¹ Sie stellten Johann Georg von Hackledt (siehe Biographie B1.VI.4.) und Maria Anna Clara von Hackledt, geb. von Immsland, die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) sowie ein namentlich unbekanntes männliches Familienmitglied dar, welches fälschlich als *Graf Hackledt (letzter seines Stammes)* bezeichnet wurde, aber nicht sicher identifiziert werden kann. Zu den Inschriften auf diesen Objekten siehe Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nrn. 24, 33, 55).

³⁷⁴² Zur adeligen Repräsentation durch Portraitmalerei in Europa vgl. den Kolloquiumsbericht von Wenzel, Court Painter.

³⁷⁴³ Wappen der Gemeinde Eggerding (1979): In Silber ein schwarzer Bär, der ein rotes Beil in seinen Vorderpranken hält (Kundmachung: LGBl. für OÖ. 54/1979). Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 43. Eine Abbildung der Verleihungsurkunde findet sich in Brandstetter, Eggerding 10.

³⁷⁴⁴ Wappen des Bistums Passau: In Silber ein roter Wolf, der ein Pedum trägt (vgl. Gall, Wappenkunde 223). Das Pedum wurde nicht in das Wappen der Gemeinde St. Marienkirchen übernommen.

³⁷⁴⁵ Wappen der Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding (1981): In Rot eine silberne Spitze, worin ein grüner Nadelbaum; diese begleitet rechts von einem einwärts gekehrten silbernen Wolf mit ausgeschlagener Zunge, links von einem silbernen Bär, der ein Beil in seinen Vorderpranken hält (Kundmachung: LGBl. für OÖ. 43/1981). Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 44.

³⁷⁴⁶ Zur Gründungssage der Pfarrkirche in St. Marienkirchen siehe Baumert, Gemeindewappen 229 sowie weiterführend Depiny, Sagenbuch 339; Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 354-355; Gugitz, Gnadenstätten 109 und Kramer, Innviertel 58-

Kirche wurde demnach dort begonnen, wo ein Jäger auf einem Baumstumpf ein Marienbild fand und danach eine kleine Wallfahrtskapelle mit dem Namen "Maria am Moos" entstand. Über die Gestaltung des Wappens von St. Marienkirchen schreibt Baumert: *Die beiden Wappentiere Wolf und Bär verkörpern als heraldische Erkennungszeichen einerseits das Passauer Domkapitel, das seit 1387 hier begütert war, bzw. andererseits das [...] Adelsgeschlecht der Hackledter, die in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ihre Begräbnisstätte hatten.*³⁷⁴⁸

Die relativ späte Schaffung der Gemeindewappen von Eggerding und St. Marienkirchen ist zu einem wesentlichen Teil dem Umstand zu suchen, daß Oberösterreich bis zum Jahr 1965 an der Beschränkung der Wappenfähigkeit auf Städte und Märkte festhielt. Obwohl schon das am 17. März 1849 erlassene provisorische Gemeindegesetz (RGBl. 170) alle Gemeinden in Rechten und Pflichten gleichstellte,³⁷⁴⁹ galten lange nur die bürgerlichen Gemeinwesen im eigentlichen Sinn als wappenfähig, also Städte und Märkte. Das Recht zur Wappenführung wurde aus dem mittelalterlichen Siegelrecht abgeleitet, welches der Stadtherr besaß, um Urkunden ausfertigen zu können.³⁷⁵⁰ Nach dem Zweiten Weltkrieg stellte sich bei vielen Kommunalpolitikern der Wunsch nach repräsentativen Symbolen für ihre Gemeinden ein. Dies führte in Orten ohne ältere heraldische Vorbilder zum Entwurf neuer Wappen, die der jeweiligen Landesregierung zur Genehmigung vorgelegt werden mußten, wobei den Landesarchiven vielfach eine beratende Funktion zukam.³⁷⁵¹ Die modernen Wappen vermitteln ein breites Spektrum an Schildbildern, welche auf die topographische Lage, kulturelle Eigenschaften, alte Herrschaftsinhaber, Erwerbszweige der Bevölkerung, historische Bauwerke, und dergleichen mehr hinweisen. Durch das auch auf dörflicher Ebene neu erblühende Wappenwesen erhielt die kommunale Heraldik in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts einen überraschenden Impuls.³⁷⁵² Im Sinne des 1962 in einer Novelle der österreichischen Bundesverfassung ausgesprochenen Gleichheitsgrundsatzes wurde schließlich allen Gemeinden als Gebietskörperschaften, die in ihren Rechten und Pflichten gleichgestellt sind, auch das Recht zu Führung eines eigenen Wappens zugebilligt, worauf dieses Prinzip 1965 auch in die oberösterreichische Gemeindeordnung übernommen wurde. Gleichzeitig wurde die Führung von Gemeindefarben und -flaggen gesetzlich geregelt.³⁷⁵³

8.5. Das Schloßarchiv Hackledt

Der Großteil der unter diesem Begriff zusammengefaßten Urkunden, Akten, Briefe und sonstigen Schriftstücke stammt aus Schloß Hackledt und wurde bis in die erste Hälfte des 19. Jahrhunderts auch dort verwahrt. Das ursprüngliche Schloßarchiv diente nicht allein als Herrschaftsarchiv der Hofmark und ihrer untertänigen Güter, sondern war zugleich das Familienarchiv der jeweiligen Inhaber. 1839 verkaufte Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell³⁷⁵⁴ das Anwesen an das Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg. Um eine

59. Das Gedicht "Das Wappen von St. Marienkirchen bei Schärding" von Gangl, vorgetragen beim Festakt anlässlich der Verleihung des Gemeindewappens am 1. Juli 1981, nimmt die Gründungssage ebenfalls auf. Siehe dazu die Bemerkungen im Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.). Der Volltext von Gangls Gedicht über das Gemeindewappen ist nachzulesen im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

³⁷⁴⁷ Siehe zur "Hackledter-Wappensage" die Bemerkungen im Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.), zum Volltext den Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

³⁷⁴⁸ Baumert, Gemeindewappen 229.

³⁷⁴⁹ Ebenda, S. VII.

³⁷⁵⁰ Vgl. Gall, Wappenkunde 240.

³⁷⁵¹ Baumert, Gemeindewappen, S. XIV.

³⁷⁵² Gall, Wappenkunde 252.

³⁷⁵³ Baumert, Gemeindewappen, S. XIV.

³⁷⁵⁴ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

effiziente Verwaltung des gesamten Stiftsbesitzes zu ermöglichen, wurde die Herrschaft Hackledt wenig später mit den "Gütern auf Kleeberg"³⁷⁵⁵ in Bayern verbunden, die das Stift ebenfalls erworben hatte. Die Hofmark Kleeberg lag in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau. In einem weiteren Schritt wurden die in Hackledt vorhandenen Schriftstücke nach Reichersberg übertragen und dort dem Stiftsarchiv eingegliedert.³⁷⁵⁶

Im Stiftsarchiv wurde für diese Neuzugänge ein gemeinsamer Bestand "Grundherrschaft" geschaffen, welcher sämtliches aus den Dominien Hackledt und Kleeberg stammende und zukünftig anfallende Schriftgut umfassen sollte.³⁷⁵⁷ Das Schrifttum aus den Herrschaften blieb daher weitgehend vereinigt; in andere Bestände des Stiftsarchivs, wie die "Allgemeine Urkundenreihe Reichersberg" (AUR) und die "Akten Archiv Reichersberg" (ARA), scheint nur wenig übertragen worden zu sein.³⁷⁵⁸ Von den übernommenen Archivalien wurden in erster Linie jene aufgehoben, welche für das Funktionieren der Herrschaft "Hackledt mit Kleeberg" als Niedergericht von Bedeutung waren und jene, die für die Verwaltung ihrer Eigentumsrechte und obrigkeitlichen Ansprüche benötigt wurden. Die erhaltenen Archivalien lassen die dualen Funktionen der Hofmark als Verwaltungs- und Rechtsprechungsbezirk³⁷⁵⁹ noch eindrucksvoll nachvollziehen. Im Jahr 1850 mußte der jüngere Teil der seit Ende des 18. Jahrhunderts beim Dominium Hackledt und Kleeberg entstandenen und auch dort geführten Unterlagen zum Alten Grundbuch (mit Gewähr-, Satz- und Urkundenbüchern)³⁷⁶⁰ sowie zur niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)³⁷⁶¹ an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und kam in weiterer Folge in das OÖLA. Innerhalb des Reichersberger Bestandes "Grundherrschaft" nimmt das aus Schloß Hackledt stammende Schriftgut quantitativ und hinsichtlich seiner Bedeutung die erste Stelle ein. Briefe privaten Inhalts sind allerdings so gut wie keine erhalten, persönliche Inventare der Familie von Hackledt nur in geringem Ausmaß. Die Vertreter des Geschlechtes treten uns auch hier überwiegend als Verfasser von Bittschriften und offiziellen Eingaben entgegen. Im Sommer 2003 wurde der ganze Komplex "Grundherrschaft" für das OÖLA mikroverfilmt.³⁷⁶²

Der vereinigte Bestand ist heute in die beiden Hauptgruppen "Schloßarchiv Hackledt Urkunden" und "Schloßarchiv Hackledt Literalien" gegliedert. Dabei umfaßt die Gruppe "Urkunden" insgesamt 124 Stück Pergament- und Papierurkunden,³⁷⁶³ überwiegend mit erhaltenen Siegeln, welche in fünf Archivkartons jeweils in eigenen, zum Teil mit mehr oder weniger behelfsmäßigen Regesten versehenen, Einzelumschlägen untergebracht sind. Daneben finden sich in diesen Kartons 7 Stück abgefallene Siegel. Die älteste noch

³⁷⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

³⁷⁵⁶ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 423-428 bringt eine Auflistung (samt behelfsmäßigen Regesten) der wichtigsten Urkunden, die damals aus den Beständen des Schloßarchivs Hackledt in das Stiftsarchiv Reichersberg übernommen wurden.

³⁷⁵⁷ Von den Schriftstücken des Bestandes "Grundherrschaft", die sich bis heute im Stiftsarchiv Reichersberg erhalten haben, stammen die weitaus meisten aus Schloß Hackledt. Aus den dargelegten historischen Gründen erscheint eine Unterscheidung in "rein Hackledt'sche" bzw. "rein Kleeberg'sche" Archivalien nur bedingt als sinnvoll.

³⁷⁵⁸ Siehe zu diesen Beständen auch das Kapitel "Archiv des Augustiner-Chorherrenstiftes Reichersberg" (A.3.1.3.).

³⁷⁵⁹ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

³⁷⁶⁰ Siehe die Bestände OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14-24 (darin Grund-, Gewähr-, Satzbücher Hackledt und Kleeberg 1819-1850); GB Raab, Hs. 17 (darin Grundbuch Kleeberg, fol. 1r-6r); GB Raab, Hs. 65 (darin Grundbuchauszüge Hackledt); GB Oberberg, Hs. 305 (darin Grundbuch der Herrschaft Hackledt 1850).

³⁷⁶¹ Siehe die Bestände OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegerrechtliche Archivalien, Herrschaftsakten: Schachtel 1406 (darin Verlassenschaften der Herrschaft Hackledt zu Reichersberg 1827-1838) sowie Schachtel 1407 (darin Streitsachen, Konkurse, Verlassenschaften der Herrschaft Hackledt zu Reichersberg 1827-1849). Siehe ferner OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegerrechtliche Archivalien, Herrschaftsakten: H 143-145 (darin Briefprotokolle, Urkunden- und Satzbücher der Hofmark und Herrschaft Hackledt 1784-1821); H 146 (darin Gewährbuch der Hofmark und Herrschaft Hackledt 1830-1846); H 147 (darin Satzbuch der Hofmark und Herrschaft Hackledt 1830-1838), K 168 (darin Urkunden-, Satz-, Gewährbuch der Herrschaft Kleeberg in Bayern 1794-1829).

³⁷⁶² Die Archivalien sind seither auch im OÖLA einsehbar; ein eigenes Findbuch ("OÖLA, Archivverzeichnis 36: StIA Reichersberg") liegt dort auf. In Reichersberg selbst existieren dafür zwei Verzeichnisse mit den Titeln "Die Urkunden und Briefe aus dem einstigen Schloßarchiv Hackledt" und "Die Literalien, Bücher und Akten aus dem Schloßarchiv Hackledt".

³⁷⁶³ Vgl. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 19.

vorhandene Urkunde stammt vom 16. Februar 1396, worin *das Gut zu Häckelöd und der Zehent daselbst* erstmals urkundlich genannt wird.³⁷⁶⁴ Dies ist die erste Nennung der Siedlung Hackledt³⁷⁶⁵ und gleichzeitig die einzige Urkunde in diesem Bestand aus dem 14. Jahrhundert. Aus dem 15. Jahrhundert stammen insgesamt 16 Urkunden, aus dem 16. Jahrhundert deren 82, aus dem 17. Jahrhundert sind es 19 und aus dem 18. Jahrhundert schließlich 6 Urkunden. Das zeitliche Schwergewicht liegt damit eindeutig auf dem 16. Jahrhundert, wobei die große Anzahl an Lehensurkunden ein eindrucksvolles Bild von der Vielfalt und Komplexität der Lehensverhältnisse in der Hofmark Hackledt gibt. Die jüngste derzeit in diesem Bestand aufbewahrte Urkunde stammt vom 1. Mai 1750. Betrachtet man diese Urkunden in thematischer Hinsicht, so entfallen 18 Objekte auf Familienangelegenheiten der Herren von Hackledt (Stiftungs-, Gerichts-, Ehe- und Erbschaftssachen); die übrigen 106 beziehen sich auf untertänige Liegenschaften der Hofmark, wobei zum Lörlhof in St. Marienkirchen³⁷⁶⁶ allein 42 Urkunden vorhanden sind, zum Hanglgut 16,³⁷⁶⁷ dem Bartlbauer in Dietraching 14³⁷⁶⁸ und zu den Gütern in Bötzledt 7.³⁷⁶⁹ Die übrigen Güter sind mit insgesamt 27 Urkunden vertreten.

Die Gruppe "Literalien" enthält alle übrigen Schriftstücke des früheren Schloßarchivs und macht quantitativ den weitaus größten Anteil des heute vorhandenen Bestandes aus. Ein bereits im Monat nach dem Verkauf des Schlosses an das Stift Reichersberg angelegter und mit 12. Mai 1839 datierter *Index der privaten und öffentlichen Verwaltung für das Dominium Hackledt mit Kleeberg 1582-1839* enthält in zwei Abteilungen gegliedert und darin nach Betreffen aufgeschlüsselt eine Übersicht über alle damals vorhandenen Archivalien, wobei bereits diese Aufstellung über manches Nachricht und Aufschluß gibt.³⁷⁷⁰

Die übrigen Literalien lassen sich in drei Hauptkategorien einteilen: (1) Inventare der Inhaber von Hackledt und Kleeberg über ihren Besitz, (2) Archivalien der Hofmark in ihrer Funktion als Niedergericht, und (3) Archivalien aus der Verwaltung der Eigentumsrechte und obrigkeitlichen Ansprüche der Herrschaft. Die erste Kategorie, "Inventare der Inhaber von Hackledt", umfaßt einerseits 5 Güter- und Besitzverzeichnisse der Herrschaft Hackledt aus der Zeit zwischen 1772 und 1826, die zu reinen Verwaltungszwecken erstellt wurden, und andererseits 5 Inventare, die zwischen 1608 und 1729 im Rahmen der Abwicklung von Verlassenschaftsangelegenheiten nach dem Tod von Familienmitgliedern angelegt wurden.³⁷⁷¹

Die zweite Kategorie, "Archivalien der Hofmark als Niedergericht", enthält Schriftgut aus der Funktion der Hofmark als lokale Gerichts- und Verwaltungsbehörde.³⁷⁷² Sie umfaßt in 18 Bänden die Briefprotokolle von 1582 bis 1799 (mit Unterbrechungen),³⁷⁷³ und – ebenfalls mit mehreren Unterbrechungen – die Verhörprotokolle aus dem Zeitraum von 1606 bis 1783. Ebenfalls finden sich hier Briefnotlbücher, Erbrechts-Briefprotokolle, Aufstellungen über Exhibiten, Waisenamts-Rechnungen und Protokolle über eingegangene Anträge aller Art.³⁷⁷⁴

³⁷⁶⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1396 Februar 16. Siegler ist *Hans Rorbeckh*, Richter zu Schärding, der in den Listen der landesfürstlichen Beamten zu Schärding bei Lamprecht, Schärding Bd. II, 9-27 nicht aufgeführt wird. Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 69.

³⁷⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁷⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³⁷⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³⁷⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

³⁷⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³⁷⁷⁰ Dieser *Index der privaten und öffentlichen Verwaltung für das Dominium Hackledt mit Kleeberg 1582-1839* setzt sich laut der Aufschrift auf seinem Deckblatt zusammen aus dem *I. Index der öffentlichen Verwaltung für das Dominium Hackledt mit Kleeberg* und dem *II. Index der Privat-Verwaltung, von 12. Mai 1839*.

³⁷⁷¹ Die Inventare wurden angelegt für den hinterlassenen Besitz des Joachim I. (siehe Biographie B1.IV.8.), zweimal für den hinterlassenen Besitz der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham (B1.V.6.), ferner für den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin (B1.V.6.), und für den Besitz des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

³⁷⁷² Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.).

³⁷⁷³ Vgl. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 59.

³⁷⁷⁴ Zu Aufbau und Inhalt derartiger niedergerichtlicher Archivalien siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 49-51.

Die dritte Kategorie, "Verwaltung der Eigentumsrechte", enthält Urbare und ergänzende Archivalien zu ökonomischen Aspekten der Hofmark als Grundherrschaft.³⁷⁷⁵ Die Ansprüche der Herrschaft an Abgaben und Diensten von Untertanen in Form von Geld und Naturalien³⁷⁷⁶ dokumentieren 5 Stift- und Dienstregister aus dem Zeitraum von 1558 bis 1847, dann 73 Bände Zehent- und Dienst-Register aus der Zeit von 1629 bis 1781, ferner 10 Bände *Tax-Protokolle der Stifts-Herrschaft Reichersberg für die Herrschaften Hackledt und Kleeberg* in ununterbrochener Folge von 1839 bis 1850 sowie 12 Bände und Faszikel zu den Amtsrechnungen und der Buchhaltung der Herrschaft aus dem Zeitraum von 1761 bis 1856. Aus dem Zeitraum von 1734 bis 1828 stammen 6 Faszikel mit Steuerlisten, Fassionen und Katastern, darunter Unterlagen zur Robotabolition des Jahres 1789.³⁷⁷⁷ Weitere 6 Faszikel und Bände aus dem 19. Jahrhundert behandeln Kauf und Tausch, Pacht, Lehen und Zehente von diversen Grundstücken und Gebäuden, aber auch herrschaftliche Angelegenheiten im Zusammenhang mit Jagd- und Fischereiwesen, Bausachen, Bierschank und Güterverkäufen. Unterlagen zur Verwaltung der Eigentumsrechte enthält schließlich auch ein Aktenschuber mit der Aufschrift *Stift Reichersberg. Schloß und Herrschaft Hackledt*. Hier finden sich aus dem 18. Jahrhundert ein Inventar der Schloßkapelle in Hackledt sowie Aufstellungen der *Adels-Gerechtsame* (als *Rechte, die dem alten Adelsstand im Innviertel seit altersher im Zusammenhang mit dem Hofmarksgericht zustehen*) von 1780, schließlich die *Zessions-Instrumente* der Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt für ihre beiden Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton.³⁷⁷⁸ Akten aus dem 19. Jahrhundert beschäftigen sich mit der Schankgerechtigkeit sowie Bau- und Steuersachen. Der Kaufvertrag über das Schloß Hackledt vom 21. August 1928³⁷⁷⁹ und ein Durchschlag des im Jahr 1939 vollendeten Manuskripts von Chlingensperg zur Genealogie der Herren von Hackledt werden ebenfalls hier verwahrt.³⁷⁸⁰

Insgesamt präsentiert sich das ehemalige Schloßarchiv Hackledt in Aufbau, Gliederung und Zusammensetzung seines Inhalts als ein für die Geschichte von Hofmark und Familie sehr bedeutender Archivkörper. Ein Vergleich mit anderen Herrschafts- oder Familienarchiven, wie etwa dem Schloßarchiv Helfenberg,³⁷⁸¹ unterstreicht deutlich, wie sehr die einstmals enge Verbindung von Grund- und Gerichtsherrschaft auch das erhalten gebliebene Schriftgut prägt.

8.6. Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur

Als einziger erhaltener Edelsitz der näheren Umgebung gilt das Schloß in Hackledt besonders für die Bevölkerung in den Gemeinden Eggerding, Mayrhof und St. Marienkirchen als der Herrnsitz schlechthin und verkörpert auf diese Weise noch heute die Ordnung der Gerichts- und Grundherrschaft, wie sie in der Frühen Neuzeit auf dem flachen Land üblich war. Nach dem Ersten Weltkrieg wurde Schloß Hackledt auf Notgeld der Gemeinde Eggerding abgebildet.³⁷⁸² Die Übernahme von Symbolen aus dem Wappen der Herren von Hackledt in die Gemeindewappen von Eggerding und St. Marienkirchen trug ebenfalls dazu bei, die Erinnerung an die ehemaligen Herrschaftsstrukturen in der Bevölkerung wachzuhalten.³⁷⁸³ Es

³⁷⁷⁵ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges" (A.2.3.).

³⁷⁷⁶ Zu Aufbau und Inhalt derartiger grundherrschaftlicher Archivalien siehe Mayerhofer, Quellenerläuterungen 54-62.

³⁷⁷⁷ Siehe zu dieser Robotabolition von 1789 die Ausführungen im Kapitel "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.3.6.).

³⁷⁷⁸ Siehe zur Bedeutung dieser *Instrumente* die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und Joseph Anton (B1.IX.2.).

³⁷⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁷⁸⁰ Zur Person des Friedrich von Chlingensperg und seinen genealogischen Arbeiten über die Familie von Hackledt und verwandte Geschlechter siehe im Detail die Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

³⁷⁸¹ Vgl. Sturmberger, Schloßarchiv 187-198.

³⁷⁸² Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) die Abb. 15.

³⁷⁸³ Siehe dazu das Kapitel "Erhaltene Spuren der Herren von Hackledt: Nachleben in Gemeindewappen" (A.8.4.2.).

verwundert daher nicht, wenn das Gebäude des ehemaligen Hofmarkssitzes nach wie vor das Ziel von Lehrausgängen und Wanderungen der umliegenden Volksschulen ist und die Herren von Hackledt im Sachunterricht als Teil der Orts- und Lokalgeschichte wenigstens namentlich erwähnt werden. Die Suche nach Wissenswertem aus der Vergangenheit ihrer Schulorte bewog um die Mitte des 20. Jahrhunderts auch die Lehrer Ferdinand Schmoigl in Eggerding³⁷⁸⁴ und Friedrich Gangl in St. Marienkirchen,³⁷⁸⁵ sich mit Heimatforschung zu beschäftigen.

Schließlich tat auch der Umstand, daß das Schloß Hackledt seit langem als Veranstaltungs- und Gaststätte dient und sich von daher häufig eines regen Zustroms an Besuchern erfreut, ein Übriges, das Interesse an der Geschichte des Gebäudes und seiner einstigen Besitzer nicht erkalten zu lassen. Da eine umfassende Darstellung der Familien- und Herrschaftsgeschichte von Hackledt jedoch lange Zeit nicht vorlag bzw. nicht ohne Mühe zugänglich war,³⁷⁸⁶ versuchte der Volksmund auch in diesem Fall, den Wunsch nach Wissen über die Vergangenheit durch Mutmaßungen und mythische Erzählungen zu befriedigen, was die Bildung von Sagen und Legenden begünstigte. Daß sich lokal verwurzelte Autoren dieses Themas als Stoff für Gedichte und Erzählungen annahmen, ist ebenfalls keine Überraschung.

Die Schöpfungen des Volksmundes lassen sich grob in drei Kategorien gliedern, nämlich in Legenden zur Herkunft des Geschlechtes, zum Auftreten der Herren von Hackledt gegenüber ihren Untertanen sowie zu diversen Bauten der Herrschaft, während sich Dichtung und Prosa überwiegend mit dem Kontrast zwischen einstiger Bedeutung und heutigem Verfall befassen.

Die ursprüngliche Herkunft der Herren von Hackledt versuchen etymologische Deutungen sowie die so genannte "Hackledter-Wappensage" zu erklären. Der Ursprung des Orts- und Familiennamens wurde in Verbindung mit dem mittelalterlichen Siedlungsausbau und Rodungen gebracht,³⁷⁸⁷ daneben wurden alte Berufsbezeichnungen,³⁷⁸⁸ geographische Angaben zur Lage und der Größe des Besitzes,³⁷⁸⁹ Personenamen,³⁷⁹⁰ Standes- und Gebäudebenennungen als Erklärung herangezogen. Auch gab es Ansätze, die Ortsbezeichnung als Namen zu deuten, der auf das Villikationssystem zurückgeht,³⁷⁹¹ oder auf landesherrlichen bzw. kirchlichen Besitz hinweist.³⁷⁹² Aus der anfänglichen Benennung

³⁷⁸⁴ Zur Person des Ferdinand Schmoigl und seinen Arbeiten über die Familie von Hackledt siehe Kapitel "Lokale Forschungen" (A.3.2.4.) sowie ergänzend die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

³⁷⁸⁵ Vgl. Gangl, Ortskunde Einleitung [2].

³⁷⁸⁶ Siehe zu dieser Problematik weiterführend die Bemerkungen in den Kapiteln "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.), "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.) und "Lokale Forschungen" (A.3.2.4.).

³⁷⁸⁷ Siehe Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351: *Verschiedene Ortsnamen geben dabei noch heute Kunde von den dabei geübten Rodungsmethoden. So erinnert z.B. Braunsberg and die Brennkultur. Die Namensendungen -öd und -ed lassen auf eine fortschreitende Lichtung der Wälder schließen. Weitere Rodungsnamen gehen auf die Roder selbst zurück. Um 1377 wird als erster ein Chunrat Hackelöder genannt, der zu dieser Zeit als Zechmeister der Kirchen aufscheint. Dieses Geschlecht zieht sich wie ein roter Faden durch alle folgenden Jahrhunderte bis 1799, wo es ausstirbt.*

³⁷⁸⁸ Brandstetter, Hacklöder 1-2 etwa schreibt hierzu in Anlehnung an Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351: *Weitere Rodungsnamen gehen auf die Roder selbst zurück. Die Grundherren von Schloß Hackledt leiteten ihren Namen von einer alten Berufsbezeichnung ab. Als einen 'Hackl-öder' bezeichnete man früher jemanden, der mit einem kleinen Beil rodete.*

³⁷⁸⁹ Siehe die Deutung durch Able, Großköllnbach 24, wonach der Name "Hackledt" seinen Ursprung in der Bedeutung als *eine Ödung des Hacco*, oder nach *Haduger* ("des in der Schlacht den Speer Führenden"), haben könnte.

³⁷⁹⁰ Siehe die Deutungen durch Able, Großköllnbach 24 und Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärching 10, wonach es sich bei dem Namen "Hackledt" um einen ursprünglich gefügten Besitznamen auf "-öd" mit der Koseform *Hackilo* handelt, abgeleitet vom bairisch-althochdeutschen Personennamen *Hakko* bzw. dem daraus entstandenen Familiennamen *Häckel* bzw. *Hackel* mit Sekundärumlaut in der Form des mittelhochdeutschen *ze [der] Häckelnöde* mit späterem n-Schwund zur Sprecherleichterung. Siehe dazu das Kapitel "Die Bildung und Entwicklung des Namens 'Hackledt'" (A.4.1.3.).

³⁷⁹¹ Im 12. Jahrhundert kam es zu einer Veränderung der Bewirtschaftungsform. An die Stelle des Eigenbetriebes der Grundherrschaft trat die Meiereiwirtschaftung. Vgl. Maurnböck, Haus- und Hofnamen 8-11. Zur Charakterisierung des mittelalterlichen Villikationssystems siehe weiterführend die Bemerkungen von Volkert, Adel 254.

³⁷⁹² Im Zusammenhang mit landesherrlichen bzw. kirchlichen Besitz an jener Stelle könnte auch die Rechtsstellung des sich dort ansiedelnden Namenträgers einen Einfluß auf die Bildung des späteren Ortsnamens gehabt haben. Vgl. Maurnböck, Haus- und Hofnamen 10-11. Siehe dazu auch die Kapitel "Herrschaftsverhältnisse im Innviertel im Hoch- und Spätmittelalter" (A.4.2.2.) und "Herren und Dienstleute" (A.4.2.3.).

einer Liegenschaft als "Ödung des Hakko" oder einer "Ödung des Hackl" könnte sich die Bezeichnung "Hackl-Öde" entwickelt haben, nach der sich die jeweils dort Ansässigen in der Folge nannten.³⁷⁹³ Der Besitz könnte daher schon früh ein die Umgebung bestimmender Hof gewesen sein, aus dem sich schließlich ein Dorf entwickelte. Wenn auch der Vorname des Hofbesitzers wechselte, so blieb der Name des Anwesens erhalten.³⁷⁹⁴ Die Inhaber der "Ödung des Hakko" könnten sich demnach als "N. auf der Hackl-Öde" oder auch "N. Hackl-öder". bezeichnet haben. Mit dieser Namensform tritt 1377 auch *Chunrat Hächelöder* als erster der Familie urkundlich auf.³⁷⁹⁵

Inhaltlich stellt die "Hackledter-Wappensage",³⁷⁹⁶ über deren Entstehungszeit nichts Genaues gesagt werden kann, eine Verknüpfung von drei Themenbereichen dar. Sie enthält zunächst eine Deutung des Namens, verbunden mit dem Hinweis auf die Rodungsbewegungen im Zuge des Siedlungsausbaus, ferner eine Deutung der heraldischen Symbole "Axt" und "Bär" aus dem Wappen der auf Schloß Hackledt ansässigen Adelsfamilie als Schilderung einer tapferen Tat des Ahnherrn, und schließlich einen Verweis auf die Gründungssage der Pfarrkirche in St. Marienkirchen, in der ein christlicher Bildbaum mit Mariendarstellung eine bedeutende Rolle spielt.³⁷⁹⁷ Schriftlich festgehalten findet sich die Wappensage sowohl bei Gangl als auch bei Schmoigl, wobei letzterer sie ausdrücklich als "vom Volksmund erzählt" bezeichnet.

In Wimhub bei St. Veit im Innkreis gingen angeblich alte Ritterfrauen um, die in bestimmten Nächten den heute an der Stelle des einstigen Schlosses befindlichen Bauernhof besuchten.³⁷⁹⁸ Erzählungen zum Auftreten der Herren von Hackledt gegenüber ihren Untertanen kursieren nicht nur an ihren einstigen Wohnorten im Innviertel, sondern auch im heutigen Bayern, wo diesbezügliches aus Großköllnbach bekannt ist. Die unterschiedliche Wahrnehmung ist hier besonders auffallend, was auch an den unterschiedlichen Quellen liegt. Wie Brandstetter im Heimatbuch der Gemeinde Eggerding schreibt, wurden die auf Schloß Hackledt ansässigen Vertreter der Familie als Väter der Armen, Schirmherren des Rechts, Friedensfreunde, oder auch schlichter als redliche Bürger und friedfertige Herren wahrgenommen und bezeichnet.³⁷⁹⁹

Die in Großköllnbach lebenden Angehörigen der Familie hingegen traten als betont energisch auf, wobei das Spektrum der entsprechenden Adjektive von schneidig bis stur anzusetzen ist. Als 1786 der jüngere Bruder des Johann Karl Joseph III. starb, ließ jener den Leichnam im Inneren der Fialkirche St. Georg begraben, da andere Verstorbene aus den Besitzerfamilien

³⁷⁹³ Die Vorgangsweise, sich als Inhaber einer größeren Liegenschaft nach seinem Besitz zu nennen (Gebrauch von Haus- und Hofnamen), ist im täglichen Umgang auf Dorfebene auf vielen Bauernhöfen im Innviertel bis heute üblich geblieben.

³⁷⁹⁴ Vgl. Maurnböck, Haus- und Hofnamen 7-8.

³⁷⁹⁵ OÖUB 9, S. 334-335, Nr. 262. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärting 256): 1377 Oktober 12. — OÖUB 9, S. 336-338, Nr. 263. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärting 257): 1377 Oktober 13. Siehe zu beiden Urkunden weiterführend die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

³⁷⁹⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

³⁷⁹⁷ Zur Gründungssage der Pfarrkirche in St. Marienkirchen siehe Baumert, Gemeindegewappen 229 sowie weiterführend Depiny, Sagenbuch 339; Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 354-355; Gugitz, Gnadenstätten 109 und Kramer, Innviertel 58-59. Das Gedicht "Das Wappen von St. Marienkirchen bei Schärting" von Gangl, vorgetragen beim Festakt anlässlich der Verleihung des Gemeindegewappens am 1. Juli 1981, nimmt die Gründungssage ebenfalls auf. Siehe die Bemerkungen in diesem Kapitel, für den Wortlaut im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

³⁷⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³⁷⁹⁹ Brandstetter, Eggerding 22. Er bezieht sich hier ohne Quellenangabe auf drei Passagen aus Grabinschriften der Herren von Hackledt aus der Pfarrkirche von St. Marienkirchen. Es handelt sich dabei im Detail um die Stellen *Pauperum adiutor, Pacis Amator, et Iustitiae aequissimae defensor* ("Ein Helfer der Armen, Freund des Friedens und unparteiischer Anwalt der Gerechtigkeit", Inschrift auf dem Epitaph des Wolfgang Matthias von Hackledt [† 1722, siehe Biographie B1.VII.6.], Inschrift ediert in Seddon, Denkmäler Hackledt 166-170 als Kat.-Nr. 30), ferner um *Er war ein alt = teutsch = redlich = biedener Staats. Bürger, ein liebevoller Vater, und Unterstützer der Armen* (Epitaph des Johann Nepomuk [† 1799, siehe Biographie B1.IX.1.], ediert ebenda 207-209 als Kat.-Nr. 48), und schließlich um die Stelle *Er war ein redlich, friedfertiger Herr* (Epitaph des Joseph Anton von Hackledt [† 1799, siehe Biographie B1.IX.2.], ediert ebenda 209-211 als Kat.-Nr. 49).

der Hofmark Hoholting dort ebenfalls ihre Ruhestätte gefunden hatten.³⁸⁰⁰ Das Begräbnis wurde vom lokalen Hilfspriester sowie dem Mesner Johann Michael Preu organisiert, der auch Schullehrer in Großköllnbach und Hackledt'scher Jäger war. Der zuständige Pfarrer von Pilsting wurde hingegen nicht informiert, sondern erfuhr davon erst später. In der folgenden Beschwerde beanstandete der Pfarrer nicht nur das forsche Vorgehen des Johann Karl Joseph III., sondern auch, daß für die Bestattung die Bodenplatten der Kirche entfernt und nicht wiederhergestellt wurden und man für das Begräbnis auch keine Gebühren entrichtete. Zu einer endgültigen Aufarbeitung dieser Angelegenheit scheint es nie gekommen zu sein.³⁸⁰¹ Der Pfarrer von Pilsting wandte sich kurz nach dieser Begebenheit erneut an die Behörden und warf dem als Mesner am Begräbnis beteiligten Lehrer Johann Michael Preu nunmehr *Liederlichkeit in Schulsachen* vor, wobei er einräumte, daß er wegen dieses *kleinen Verdrusses* schlecht gegen diesen eingestellt sei. Als der zuständige Landrichter Max Graf von Daun in einem Gutachten von 9. Oktober 1786 dazu Stellung nahm, führte er aus, daß die Leistungen des Lehrers keinesfalls so schlecht seien, wie vom Pfarrer hingestellt. Danben bemerkte er, daß es nicht verwunderlich sei, daß der Schullehrer in Großköllnbach *das große und wichtige Werk der Bildung unsrer künftigen Nachwelt und Staatsbürger vernachlässigen* und sich um allerhand niedrige Dienste und Arbeiten umsehen müsse,³⁸⁰² wenn er aufgrund seines Gehaltes gezwungen sei, in Nebenbeschäftigungen als Mesner und *Jäger bei Baron von Hacklöd* tätig zu sein.³⁸⁰³ Am 26. September 1789 verzichtete Johann Michael Preu schließlich nach 48 Jahren auf die Lehrerstelle, worauf ihm sein Sohn Xaver nachfolgte, der sie bis zu seinem Tod am 13. Mai 1828 innehatte. Wie sein Vater war auch Xaver Preu als Jäger der Herrschaft angestellt. Ein Bericht der Oberschulkommission vom 20. April 1805 besagt, daß der Schulbetrieb in Großköllnbach mehr und mehr verfiel, teils wegen der Nachlässigkeit des Pfarrers, teils wegen des Lehrers, der ebenfalls – wie es in dem erwähnten Bericht heißt – als ein von *Baron Hackledt angestellter Jäger* häufig auf die Jagd ging.³⁸⁰⁴ Der Sohn des Johann Karl Joseph III. brachte für Großköllnbach ebenfalls Veränderungen. Leopold Ludwig Karl von Hackledt galt in seinem Dorf mehr als Kavalier denn als Wirtschaftler und pflegte einen aufwendigen Lebensstil, den er zum Teil durch Verkäufe von herrschaftlichen Grundstücken finanzierte.³⁸⁰⁵ Im Jahr 1787 stellte er bei den Behörden in Linz einen Antrag auf Verleihung des *Ob der Enns'schen Indigenats*, wobei er sich als Inhaber von Schloß Hackledt bezeichnete und seinen Freiherrentitel mit einem bayerischen Diplom von 1739 nachwies. Tatsächlich war aber nicht er der Inhaber des Schlosses Hackledt, sondern sein entfernter Verwandter Johann Nepomuk von Hackledt.³⁸⁰⁶ Der Freiherrenstand wiederum war nicht einem direkten Vorfahren Leopold Ludwig Karls verliehen worden, sondern an zwei Cousins seines Vaters, so daß er sich dieses Titels eigentlich nicht hätte bedienen dürfen. Dennoch gelang es ihm, beim Kaiser seine Erhebung in den Reichsfreiherrenstand sowie in den erbländisch-österreichischen Freiherrenstand durchzusetzen.³⁸⁰⁷ Im Jahr 1791 heiratete Leopold Ludwig Karl, doch wurde seine Ehe nicht glücklich. Nur zwei Jahre nach der Hochzeit trugen die Eheleute ihre Streitigkeiten bereits vor den Gerichten aus, wo in der Folge eine umfangreiche Dokumentation des Falles entstand. Während sich Leopold Ludwig Karl und seine Gemahlin vor Regierungskommissionen noch um eine einvernehmliche Regelung ihrer zukünftigen Lebens- und Besitzverhältnisse

³⁸⁰⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

³⁸⁰¹ Siehe die Biographie des Ludwig Johann von Hackledt (B1.IX.7.).

³⁸⁰² Moser, Großköllnbach 141.

³⁸⁰³ Vgl. Able, Großköllnbach 149.

³⁸⁰⁴ Moser, Großköllnbach 141.

³⁸⁰⁵ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.). Ähnliches berichtet Hofinger, Andorf 96 von Ferdinand Rudolf III. von Pflachern, der sein Zeitgenosse und Inhaber von Schörgern (siehe Besitzgeschichte B2.I.13.) war.

³⁸⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Schloßbesitzer, Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.1.) war ein Cousin von Leopold Ludwig Karls Vater Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

³⁸⁰⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787" (A.6.5.).

bemühten, begann er ein Verhältnis mit einer Herrschaftsbediensteten, aus dem er schließlich eine Tochter hinterließ.³⁸⁰⁸

Im Jahre 1807 widersetzten sich mehrere Bauern aus der Gegend um Großköllnbach, ihren Scharwerkspflichten für das nahe landsfürstliche Jagdschloß Leonsberg nachzukommen. Das Schloß war damals längst zerstört, aber der dazugehörige Hofbau³⁸⁰⁹ wurde noch von Hofbauern betrieben und für diesen Bauernhof mußte die Scharwerk geleistet werden. Diese Arbeiten wurden von der Bevölkerung in Großköllnbach zunehmend unwilliger verrichtet. Moser führt aus, daß sich unter den Scharwerksverweigerern nicht nur die zur Herrschaft Hackledt untertänigen *Hofmark'schen Söldner, die im Gefolge ihrer widerspenstigen Herren immer schon aufsässiger waren*, befanden, sondern auch die unmittelbar dem Landgericht unterstellten Untertanen, deren Verpflichtung nie außer Zweifel stand. Es kam zu Vergleichsverhandlungen, ehe die Handscharwerk durch Geld abgelöst werden konnte.³⁸¹⁰

Legenden ranken sich auch um verschiedene Bauten, die auf den Besitzungen der Herren von Hackledt bestanden oder in ihrem Auftrag errichtet worden sein sollen.

Eine in der Gegend häufig wiedergegebene Sage berichtet, daß die Schlösser Hackledt³⁸¹¹ und Maasbach³⁸¹² durch einen geheimen Fluchttunnel verbunden waren, der von den südseitigen Grundfesten des Schlosses Hackledt einst nach Maasbach führte. Das Dorf Maasbach befindet eineinhalb Kilometer südlich von Hackledt, getrennt durch einen niedrigen Höhenzug, auf dem die Ortschaft Hundsbügel³⁸¹³ liegt. Aufgrund der Nähe der beiden Anlagen wurde Maasbach als *rätselhaftes Zwillingsschloß* von Hackledt bezeichnet, zuletzt nachweisbar in einem undatierten Artikel aus der "Rieder Volkszeitung" aus den 1980er Jahren.³⁸¹⁴

Auch die im Bereich dieser Ortschaften angelegten Vorratsräume haben die Vorstellungskraft der Zeitgenossen angeregt. So ist in Hackledt etwa von einem Keller in Gestalt einer *riesigen, aus Ziegeln erbauten unterirdischen Halle mit Gewölbe, so wie eine gotische Kirche* die Rede, die von den Inhabern von Schloß Hackledt erbaut worden sein soll.³⁸¹⁵ Tatsächlich handelt es sich bei dieser Anlage um den ehemaligen Märzenkeller der Schloßbrauerei,³⁸¹⁶ der auf Veranlassung des Stiftes Reichersberg im Jahr 1859 auf der Grundparzelle Nr. 1053 in unmittelbarer Nachbarschaft des Schlosses errichtet wurde.³⁸¹⁷

In eine ähnliche Richtung ging die alte Volksmeinung, daß die vielen Erdhügel im Weiherholz beim Dorf Hackledt Hunnengräber seien, weil in der Nähe der "Hundsbügel" (siehe oben) liegt. Der Ortsname wurde als "Hunnenbügel" gedeutet. Als das Weiherholz im Winter 1928/1929 gefällt wurde, ließ der Musealverein Schärding archäologische Grabungen unter der Leitung Georg Kyrles³⁸¹⁸ in dem abgeholzten Waldstück durchführen, der schließlich erklärte, daß es sich bei diesen Hügeln keineswegs um Hunnengräber handeln könne, sondern wahrscheinlich um Grenzhügel, die im Auftrag der Herrschaft Hackledt errichtet wurden.³⁸¹⁹

³⁸⁰⁸ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

³⁸⁰⁹ Siehe zu diesen für die herrschaftliche Eigenwirtschaft vorgesehenen Flächen weiterführend die Ausführungen im Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

³⁸¹⁰ Moser, Großköllnbach 26.

³⁸¹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁸¹² Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Maasbach (B2.I.8.).

³⁸¹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

³⁸¹⁴ Dieser Artikel (Umfang acht Zeilen) bezieht sich auf die Erwerbung eines Wening-Kupferstiches von Schloß Maasbach durch den Verein "Kulturinitiative Eggerding", der auch abgebildet ist. Fotokopie in Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung.

³⁸¹⁵ Mitteilung von Herrn Tilman Hebeisen, Wernstein, vom 23. Juli 2002.

³⁸¹⁶ Siehe Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Brauerei, Taverne und Bierschank" (A.7.3.2.).

³⁸¹⁷ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429.

³⁸¹⁸ Zur Person Georg Kyrles siehe die Biographie in N.N., Kyrle (1887-1937). Georg Kyrle stammte aus der Familie des Inhabers der Stadtapotheke "Zur goldenen Krone" in Schärding. Seit 1929 war er Professor für Speläologie an der Universität Wien. Im Innviertel führte er zahlreiche archäologische Untersuchungen durch, etwa zu den Hügelgräbern im Lindetwald bei St. Marienkirchen und St. Florian am Inn. Siehe zu diesen Ausgrabungen 1929 weiterführend Kyrle, Hügelgräber 257-265.

³⁸¹⁹ Brandstetter, Eggerding 59.

Schließlich haben sich auch lokal verwurzelte Autoren des Themas "Hackledt" angenommen und sich in verschiedenen Formen damit befaßt. Der bedeutendste von ihnen ist sicher Richard Billinger (1890-1965), der aus einer Kaufmannsfamilie in St. Marienkirchen stammte und das Schloß aus seiner Kindheit kannte. Er lebte später an diversen Orten in Deutschland und zuletzt in Hartkirchen bei Eferding.³⁸²⁰ In vielen seiner Werke behandelte Billinger das ländliche Leben seiner Zeit, wobei er Themen wie "Heimat", "Glaube", "Natur", bäuerlichen Festen und Krisen sowie der Existenz der Knechte und Mägde breiten Raum einräumte. Das Schloß Hackledt und seine Bewohner werden in Billingers Werken mehrmals bearbeitet, wobei besonders auf das 1929 erstmals veröffentlichte Gedicht "Für die Herren auf Hub und Hackledt"³⁸²¹ und der Roman "Palast der Jugend" aus dem Jahr 1955 hinzuweisen ist.³⁸²² Während der Roman in diesem Zusammenhang weniger von Bedeutung ist,³⁸²³ enthält das Gedicht zahlreiche Hinweise auf die Erbgrablege der Herren von Hackledt in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen, ihre Stiftungen und die Gestaltung der dort vorhandenen Grabdenkmäler.³⁸²⁴ Die Benennung des Geschlechtes auch als *Herren auf Hub* ist als Ausdruck dichterischer Freiheit zu werten; im darauf verweisenden Gedicht Gangls von 1981 werden daraus die *Herren von Hub und Hackledt*. Beide Titulaturen kommen in den Quellen nicht vor.³⁸²⁵

Eine ähnliche Struktur weist das Gedicht "Schloß Hackledt" auf, welches deutlich von Billingers Ausdrucksweise beeinflusst wurde oder von ihm stammt. Im Vordergrund steht dabei der Kontrast zwischen der einstigen Bedeutung und dem heutigen Verfall des Schlosses. Die Gegenüberstellung von gemauertem Schloß einerseits und hölzernen Meierhof andererseits erweckt den Eindruck, daß es von dem Kupferstich Wenings von 1721 inspiriert ist.³⁸²⁶

Mit der Gegensätzlichkeit zwischen einst und jetzt befaßt sich auch ein 1964 veröffentlichtes Gedicht von Rupert Ruttman (1906-1987), das ebenfalls den Titel "Schloß Hackledt" trägt und einen Hinweis auf das Patrozinium der Schloßkapelle enthält.³⁸²⁷ Ruttman war ebenso wie Schmoigl und Gangl als Lehrer und Heimatforscher tätig. Neben seinem Beruf als Leiter der Volksschule in Sigharting publizierte er das dortige Heimatbuch und ungefähr 50 lokalhistorische Abhandlungen, sammelte etwa 300 Sagen aus den Bezirken Freistadt und Schärding und arbeitete an den für Volksschulen bestimmten heimatkundlichen Lesebüchern dieser Bezirke mit. Sein schriftlicher Nachlaß befindet sich seit 2005 im OÖLA.³⁸²⁸

Als die oberösterreichische Landesregierung der Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding ein Kommunalwappen verlieh, bot dies für den Leiter der örtlichen Volksschule, Friedrich

³⁸²⁰ Zur Person Billingers siehe weiterführend z.B. Bortenschlager, Richard Billinger.

³⁸²¹ Billinger, Gedichte 86-87. Das Werk wurde erstmals im Band "Gedichte" (Leipzig 1929) veröffentlicht, der insgesamt 93 Werke enthält. Siehe dazu den Kommentar des Herausgebers Wilhelm Bortenschlager in Billinger, Gedichte 35.

³⁸²² Billinger, Palast der Jugend. Für den Hinweis auf dieses Werk danke ich Dr. Gregor Schaubert, Stift Reichersberg.

³⁸²³ In diesem oft als autobiographisch bezeichneten Roman verweist Billinger auf zahlreiche Details wie Landschaft und Bräuche der Gegend um St. Marienkirchen und beschreibt dabei auch einen sommerlichen Ausflug seiner Figur "Albin Leutgeb" nach Schloß Hackledt, das hier einer "Familie von Gröger" gehört und mit deren Sohn Sebastian er "seit frühester Jugend" befreundet ist. Sowohl Albin Leutgeb als auch die Familie von Gröger sind Fiktion. In einem ähnlichen Zusammenhang erwähnt Billinger eine "Gräfin von Hackenbuch", deren Namen er von einem anderen Schloß aus dem näheren Umkreis von St. Marienkirchen entlehnte. Ein gräfliches Geschlecht dieses Namens gab es freilich nie. Zur Geschichte des adeligen Landgutes Hackenbuch und seiner Besitzer siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁸²⁴ Die zahlreichen Details lassen die besondere Ortskenntnis Billingers deutlich zu Tage treten. So verweist die Passage *Waren einst gar mächtige Herren, sprachen Recht und straften Unrecht* auf die Inschriften auf den Epitaphien des Wolfgang Friedrich I. († 1615, siehe Biographie B1.V.6.) und des Wolfgang Matthias († 1722, siehe Biographie B1.VII.6.). Die Stelle *Hundert Häuslein prunken friedlich auf dem Park, auf Flur und Wiesen der verwesten hohen Herren* weist auf die Parzellierung der Schloßgründe von Hackledt für die Errichtung von Privatwohnhäusern hin. Bei dem erwähnten *Ritterdenkmal* handelt es sich wahrscheinlich um das Epitaph des Wolfgang Friedrich I., der dort im Harnisch abgebildet ist.

³⁸²⁵ Die Ortschaft Hub liegt rund einen Kilometer nördlich des Dorfes Hackledt und gehört zur Gemeinde St. Marienkirchen. Die Existenz eines adeligen Sitzes ist in Hub nicht belegt; dies gilt für das Mittelalter wie für die Neuzeit gleichermaßen.

³⁸²⁶ Mitteilung von Dr. Roland Forster, Hartkirchen, vom 4. Februar 2008. Siehe für den vollständigen Wortlaut dieses Gedichtes die Widergabe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

³⁸²⁷ Ruttman, Hackledt. Widergabe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

³⁸²⁸ OÖLA, Nachlässe, Nachlaß Ruttman. Siehe dazu das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

Gangl, den Anlaß, ebenfalls ein Gedicht zu verfassen, wobei er sich in der Form an die Werke Billingers anlehnte. Sein Gedicht wurde beim öffentlichen Festakt am 1. Juli 1981 von einer Schülerin und einem Schüler in Wechselrede vorgetragen. Auf eine Kurzfassung der Gründungssage der Kirche folgt hier eine Erklärung der Bedeutung der einzelnen Symbole.³⁸²⁹

³⁸²⁹ Mitteilung von Herrn Friedrich Gangl, St. Marienkirchen, vom 22. März 2001. Siehe für den vollständigen Wortlaut dieses Gedichtes die Widergabe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Hackledt als Thema von Volksmund und Literatur" (C3.8.).

9. ZUSAMMENFASSUNG

Das Ziel der vorliegenden Arbeit war, anhand einer Fallstudie über die Herren von Hackledt beispielhaft die soziale, wirtschaftliche und politische Rolle des niederen Adels als Herrschaftsträger im Innviertel der Frühen Neuzeit zu untersuchen. Neben der Genealogie der Familie und ihrer Entwicklung wurden dabei jene äußeren Rahmenbedingungen beschrieben, welche für das Auftreten der Herren von Hackledt als Obrigkeit auf lokaler Ebene maßgeblich waren. Indem ihrem Wirken über die damals vorhandenen Herrschaftsstrukturen sowie der Bedeutung von sozialen Schichtungen des Adels für das herrschaftliche Gefüge nachgegangen wurde, verbanden sich verfassungs- und sozialgeschichtliche Fragestellungen.

Das ursprünglich bayerische Ministerialengeschlecht der Herren von Hackledt erscheint erstmals im 14. Jahrhundert. Aufgrund seiner sozialen und wirtschaftlichen Stellung kann es als typischer Querschnitt durch den niederen landständischen Adel des Innviertels angesehen werden. Als lokale Gewalt bildete die adelige Herrschaft in der von agrarischen Erwerbsformen geprägten Gegend über einen langen Zeitraum ein sehr wesentliches Element der Gesellschaftsstruktur. Der Werdegang der Herren von Hackledt illustriert zudem deutlich die Geschichte der Region, da sie entweder selbst oder über ihre Verwandtschaft an fast allen großen historischen Ereignissen beteiligt waren, die den Innkreis in der Neuzeit berührten.

Ihre besondere Geltung erlangten die Herren von Hackledt als Herrschaftsträger auf dörflicher Ebene; abgesehen davon traten sie kaum in Erscheinung. Dies beginnt bei ihrer Herkunft, denn das Geschlecht kam zwar ursprünglich aus der Gegend am Inn, doch zählte es nicht zum Uradel. Es stammte auch nicht aus einer städtischen Führungsschicht. Weder gingen die Herren von Hackledt auf einen erfolgreichen Emporkömmling zurück, den eine steile Karriere bis in den Adel geführt hatte, noch brachten sie später eine überragende historische Gestalt hervor, deren Leistungen das Wirken der anderen Mitglieder der Familie überstrahlt hätte.

Repräsentanten der später in mehrere Zweige aufgeteilten und zugleich auf verschiedenen Sitzen im Innviertel ansässigen Familie waren zwar über sechs Jahrhunderte als Grund- und Gerichtsherren sowie als Beamte der landesfürstlichen Verwaltung tätig, doch traten sie dabei nie besonders in den Vordergrund – weder auf politischem, religiösem noch kulturellem Gebiet. Sie erlangten nie herausragende Positionen im Dienst des bayerischen Staates oder des Hochstiftes Passau, sondern amtierten als Beamte in typisch niederadeligen Positionen. Die höchste diesbezügliche Stellung bekleidete Matthias II. von Hackledt, der 23 Jahre als herzoglicher Pflugsverwalter in Mattighofen diente. Auch am Hof ihres Landesherrn oder an einer Universität hatten Herren von Hackledt nie eine bedeutende Funktion inne. Zwar schlugen einzelne Vertreter des Geschlechtes geistliche oder militärische Laufbahnen ein, doch entwickelten sich auch hier keine besonderen Talente oder bedeutenden Karrieren.

Selbst im Bereich des Grundbesitzes kam den Herren von Hackledt keine außergewöhnliche Bedeutung zu. Wohl verfügten die drei Linien des Geschlechtes bis Ende des 18. Jahrhunderts über eine Anzahl von Besitzungen und zählten mit ihren vier Hofmarken bzw. Edelsitzen im Innviertel auch keineswegs zu den kleinsten Grundherren des Landstriches, doch waren sie in ihrer Stellung weit von jener der Grafen Tattenbach, Tauffkirchen, Franking, Haslang und Wahl entfernt, die zusammen 46 der 88 hier vorhandenen Landgüter (52 %) kontrollierten.

Schließlich gelangten die Herren von Hackledt auch in der Adelshierarchie lange Zeit nicht über den rittermäßigen Reichsadel hinaus, der dem Geschlecht 1533 verliehen worden war. Zwar wurde Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt 1739 durch den Kurfürsten der Freiherrenstand in Bayern zugestanden, doch hinterließen die Brüder keine Nachkommen. 1787 erlangte der aus einer anderen Linie stammende Leopold Ludwig Karl schließlich den Reichsfreiherrenstand, doch muß diese Standeserhöhung im Zusammenhang mit der 1779

erfolgten Abtretung des Innviertels an die Habsburger und den damit verbundenen Problemen bei der Integration des hier ansässigen bayerischen Adels in Oberösterreich gesehen werden.

Der erste Hauptaspekt der Arbeit lag auf der Rekonstruktion von detaillierten Lebensbeschreibungen für alle bekannten Familienmitglieder sowie von Güterchroniken für ihre wichtigsten Besitzungen. Den Ausgangspunkt bildete dabei die Beschäftigung mit der Genealogie, da ohne Kenntnis der verwandtschaftlichen Verflechtungen der Herren von Hackledt keine Aussagen über den Werdegang des Geschlechtes und seine "Binnenstrukturen" möglich gewesen wären. Obwohl zur Genealogie der Familie bereits Vorarbeiten existierten, mußte der Großteil der Daten dennoch erst erhoben werden. Ebenfalls ausgewertet und mit einbezogen wurde die gesamte bisherige, allerdings nicht sehr umfangreiche wissenschaftliche und heimatkundliche Literatur über das Geschlecht. Die Erfassung möglichst umfassender biographischer Angaben zu jeder Person sowie des gesellschaftlichen Rahmens stellte einen besonderen Schwerpunkt der Arbeit dar. Um die soziale Position der Familie während mehrerer Generationen dokumentieren zu können, war es nötig, ihren "sozialen Besitzstand" – also Einkünfte und Besitz, Ämter und Konubium – zunächst für jede Person individuell darzulegen und diese Bausteine anschließend zu einem Gesamtbild zu verbinden. Je nach der Dichte der archivalischen Überlieferung mußten bei den Fragestellungen in Zusammenhang mit dem jeweiligen historischen Umfeld unterschiedliche Akzente gesetzt werden. Der lebensgeschichtliche Aufbau dieses Teils der Arbeit gestattete es in den meisten Fällen, der "Lebensweise" der Herren von Hackledt als Adelsfamilie in verschiedenen Handlungs- und Erfahrungsbereichen nachzugehen. Die Geschichte der Herren von Hackledt eröffnete damit auch den Blick auf ein breites Spektrum unterschiedlichster Persönlichkeiten. Ihre Lebensläufe sind nicht nur für familienhistorische Erkenntnisse im engeren Sinn von Bedeutung, sondern erweisen sich auch als exemplarische Zeugnisse für die Kontinuitäten und Veränderungen in der Stellung des niederen bayerischen Adels im Verlauf der Wandlungsprozesse vom ausgehenden Mittelalter bis zum modernen Verfassungsstaat. Weitere Erkenntnisse konnten die parallel dazu entworfenen Güterchroniken bieten, da sich manche biographische Details und Zusammenhänge erst durch einen Blick auf die Besitzverhältnisse nachvollziehen ließen. Geschlechter vom Range der Herren von Hackledt waren aufgrund ihrer politischen wie ökonomischen Position meist dazu gezwungen, ein besonderes Naheverhältnis zu ihrem Güterbesitz sowie zu ihren Untertanen zu pflegen. Letztlich entstanden in dieser Phase der Arbeit insgesamt 117 Biographien von Einzelpersonen und Familien sowie insgesamt 60 Chroniken von Realitäten. Von letzteren entfallen 28 auf adelige Landgüter, welche oft den Mittelpunkt von rechtlich eigenständigen Grundherrschaften bildeten, und 32 auf sonstige Besitzungen der Herren von Hackledt.

Erlaubten die Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten bereits wesentliche Einsichten in das Leben und Wirken dieses Geschlechtes, so konnten sie aufgrund ihrer Konzeption als separate, jeweils in sich geschlossene Längsschnittuntersuchungen dennoch nicht jene differenzierte Darstellung der Herrschafts- und Familienverhältnisse bieten, die als zweiter Hauptaspekt der Untersuchung angestrebt wurde. Das über die Herren von Hackledt vorhandene genealogische und statistische Material wurde daher einer weiteren Auswertung unterzogen, wobei die Biographien und Güterchroniken als Arbeitsgrundlage dienten. Die im Laufe der weiteren genealogisch-herrschaftlichen Untersuchungen gewonnenen Erkenntnisse waren anschließend vor dem Hintergrund allgemeiner historischer Entwicklungen zu erörtern sowie auch in einen größeren inhaltlichen wie methodischen Zusammenhang zu setzen.

Eine Studie, die sich mit Herrschaftsträgern, Herrschaftsstrukturen, ihrer Ausformung, ihren geschichtlichen Entwicklungen sowie ihren wechselseitigen Beziehungen befaßt, kann ohne eine wenigstens überblicksmäßige Darstellung der im Untersuchungsraum vorherrschenden

administrativen und sozio-ökonomischen Strukturen nicht auskommen. Ein historischer Überblick hatte hier zunächst drei Themenbereiche vorzustellen, welche für das Auftreten der Herren von Hackledt als Herrschaftsträger und für das Verständnis der sie umgebenden Rahmenstrukturen von entscheidender Bedeutung waren, nämlich das Innviertel selbst, dann die Funktionsweise der frühneuzeitlichen Verwaltung und ihrer Organisation in Bayern, und schließlich die wirtschaftlichen Grundlagen des damals herrschenden Ordnungsgefüges.

Die Region des Innviertels hatte für die Herren von Hackledt stets eine große Bedeutung, da sie in diesem Landstrich nicht nur umfangreiche Besitzungen hatten, sondern auch seit ältester Zeit hier ansässig waren. Aufgrund des engen Bezuges zwischen Geschlecht und Landschaft schien es angebracht, die geographischen Verhältnisse ebenso zu erläutern wie die Gestalt der Siedlungslandschaft und Verkehrslage. Ein Abschnitt über die Herrschaftsgeschichte des Innviertels wies auf seine im Untersuchungszeitraum gegebene Länge im Spannungsfeld zwischen Bayern und Österreich hin und leitete schließlich über zu einer Beschreibung des in der Gegend ansässigen Adels, seiner Besitz- und Herrschaftsverhältnisse. Die Herrschaft der weltlichen Obrigkeit im Innviertel war in erster Linie geprägt von einer Vielzahl von kleinen Geschlechtern des niederen Adels, die als fast reiner "Landadel" räumlich oft sehr nahe mit und neben ihren Untertanen lebten. Den Abschluß der Ausführungen über die Situation des Adels im Innviertel bildete ein Überblick über die allgemeine politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der Landstände.

Die für die längste Zeit der Untersuchungsperiode gegebene Einbindung des Innviertels in die Verwaltungs- und Wirtschaftsorganisation des Herzog- und Kurfürstentums Bayern erforderte eine eigene Erläuterung dieser Strukturen. Die Herren von Hackledt waren über ihre Tätigkeit als Herrschaftsbesitzer und Beamte stets sehr unmittelbar in beide Systeme eingebunden, was durch die in Bayern sehr häufig anzutreffende Institution der "Hofmarken" als Vereinigung von Wirtschafts- und Herrschaftsraum noch verstärkt wurde. Dabei ist zu bedenken, daß die Grund- und Gerichtsherrschaft im Innviertel in aller Regel nicht – wie gerne angenommen – ein einseitiges Abhängigkeitsverhältnis der Untertanen von ihrer "Herrschaft" darstellte, sondern den Hofmarken jene lokalen Verwaltungsaufgaben zukamen, die nach 1848 von den neugeschaffenen politischen Gemeinden übernommen wurden. Gerade von denjenigen Quellen, die sich für die Geschichte der Familie von Hackledt als besonders aussagekräftig erwiesen, stammten nicht wenige aus der Sphäre der Landesverwaltung. Die frühneuzeitliche Landwirtschaft und ihr Charakter in Bayern wurde ebenfalls näher vorgestellt, da sie über einen langen Zeitraum die wichtigste Einnahmequelle des Geschlechtes bildete und damit auch die materielle Grundlage für seinen adeligen Lebensstil abgab. Im speziellen war dabei auf Aspekte einzugehen wie die Leiheformen von Grund und Boden, Vorgänge bei Vererbung und Übergabe von Gütern, Abgaben und Dienste sowie auf bäuerliche und nichtbäuerliche Erwerbszweige innerhalb der Hofmarken einschließlich der herrschaftlichen Eigenwirtschaft. Die tiefgreifende Neugestaltung des Verwaltungs- und Wirtschaftswesens in Bayern zu Beginn des 19. Jahrhunderts wurde gesondert abgehandelt, ebenso wie die Situation in jenen ehemals bayerischen Gebieten südlich des Inn, die 1779 an die Habsburger kamen und in den folgenden Jahren zügig in den österreichischen Staatsverband eingegliedert wurden.

Ein Kapitel über die Herkunft der Familie von Hackledt und ihre spätere Entwicklung verfolgte zwei Hauptziele gleichermaßen. Einerseits sollte es einen Überblick über die Grundzüge der Genealogie des Geschlechtes geben, andererseits aber auch eine Reihe von konkreten Forschungsproblemen behandeln. Am Beginn dieses Kapitels stand die Frage nach den ältesten Anfängen der Herren von Hackledt, denen anhand von geographischen, siedlungsgeschichtlichen und etymologischen Anhaltspunkten nachgegangen wurde, wobei die Bildung und Wandlung des Namens eigens untersucht wurde. Der darauffolgende Abschnitt beschrieb die Herrschaftsverhältnisse, wie sie im Hoch- und Spätmittelalter im Innviertel anzutreffen waren und stellte damit die Frage, unter welchen äußeren

Rahmenbedingungen sich der soziale Aufstieg eines Geschlechtes in dieser Gegend eigentlich vollziehen konnte. Als nächstes wurde auf das Aufstiegszenario näher eingegangen, wie es sich im Fall der Familie von Hackledt anhand von Indizien darstellen ließ. Als Raster für die Bestimmung der sozialen Position wurde dabei die Frage nach den Dienstverhältnissen, nach dem Besitz (und damit auch nach der geographischen Heimat), nach dem Konnubium und nach dem Zugriff auf Lehen seitens der Familienexponenten zugrunde gelegt. Amt und Dienst waren wesentliche Vehikel des Aufstieges, daneben spielte die Besitzakkumulation und das "Streben nach Stabilisierung" eine Rolle, also das in vielen Familien des niederen Adels anzutreffende Bemühen, den erreichten Status langfristig zu festigen. Dem Umgang der Herren von Hackledt mit dieser Herausforderung wurde ein eigener Abschnitt gewidmet, wobei sich zeigte, daß die einzelnen Linien des Geschlechtes ähnliche Strategien verfolgten. Von besonderem Interesse war die anschließend diskutierte Frage, welche Position die Familie von Hackledt in ihren einzelnen Linien im Zeitalter der Reformation einnahm, welchen Anteil der Adel an der Ausbreitung des Protestantismus im Innviertel hatte und in welcher Form die Auswirkungen der bayerischen Religionspolitik auch für die Herren von Hackledt spürbar wurden. Der nächste Abschnitt beschrieb den Werdegang der Familie im 17. und beginnenden 18. Jahrhundert, ehe das Kapitel mit einer Schilderung der drei am Anfang des 18. Jahrhunderts entstehenden und bis ins 19. Jahrhundert existierenden Linien des Geschlechtes endete. Die einzelnen Linien unterhielten in dieser Periode zwar mehr oder weniger enge persönliche Kontakte zueinander, verfolgten in wirtschaftlichen Belangen aber oftmals höchst unterschiedliche Interessen. Im Vordergrund stand, etwa bei Besitzakquisitionen, nicht ein einheitliches Agieren im Sinne des "Gesamthauses", sondern das Bestreben der jeweiligen Herrschaftsbesitzer, sich und der auf seinem Landgut ansässigen unmittelbaren Familie einen ausreichenden und standesgemäßen Lebensunterhalt zu sichern. Diese Rivalitäten trübten nicht zuletzt die Bereitschaft zu gegenseitiger Unterstützung innerhalb des weitverzweigten Familienverbands. Als Joseph Anton von Hackledt 1799 als letzter Vertreter der auf Schloß Hackledt ansässigen Linie starb, bestimmte er nicht Angehörige aus den beiden damals existierenden Seitenlinien seines Geschlechtes zu Universalerben, sondern entfernte Verwandte aus der Familie der Freiherren von Peckenzell.

Ein Kapitel über die "Familienpolitik" der Herren von Hackledt ging den Repräsentanten des Geschlechtes anhand eines historisch-anthropologisch orientierten Ansatzes nach. Der Adel als Herrschaftsstand gliederte sich in der Regel in "Häuser" und "Geschlechter", die wiederum aus mehreren meist gleichzeitig existierenden Linien und Kernfamilien bestanden. Die wichtigste Aufgabe der adeligen Familie wurde in der Ausübung und Sicherung von Herrschaft gesehen, woraus sich spezifische Struktur- und Beziehungsmuster ergaben.

Wie sich anhand der einzeln ausgearbeiteten Biographien zeigte, waren die Männer und Frauen aus dem Geschlecht derer von Hackledt in familiären Belangen durchaus konform mit den Vorstellungen ihrer sozialen Schicht und ihrer Zeit. Wie aber gestalteten sie ihr Familienleben? Als Rahmen für eine diesbezügliche Analyse wurden einige Handlungs- und Erfahrungsbereiche ausgewählt, die sich am Lauf eines Lebens orientierten und Relevantes aus den Einzelbiographien in einer Reihe von Querschnitten verbinden sollten. Am Beginn des Kapitels standen die Beziehungen der Hackledter zu anderen Familien, was sich besonders in der Heiratspolitik äußerte, welche von den Repräsentanten des Geschlechtes verfolgt wurde. Damit verbunden war die Frage nach der Herkunft der Ehepartner, nach den Abläufen bei Anbahnungen von Ehen, den Hochzeiten, aber auch beim Scheitern einer Ehe.

Ein weiterer Abschnitt beschäftigt sich mit der Familienplanung im weitesten Sinne, worunter Themen wie Schwangerschaft, Taufe, Taufpaten, Namensgebung und Kindersterblichkeit zu verstehen sind. Der darauffolgende Abschnitt über die wesentlichen Merkmale einer "Kindheit im Schloß" leitete über zum Abschnitt über die Zeit der Jugend, welche auch im Adel überwiegend dem Erwerb von weiterer Bildung und beruflichen Qualifikationen

gewidmet war. Soweit die Quellen gesicherte Aussagen erlaubten, verlief die Erziehung der Nachkommen auch in der Familie von Hackledt und ihren nächsten Verwandten über weite Strecken entlang des in der Literatur zahlreich beschriebenen und durch Stationen wie Privatunterricht, Lateinschule, Universität und Kavaliertour umrissenen Grundmusters, wobei sich die Gemeinsamkeiten mit der Ausbildung des Hoch- und Hofadels häufig auf reine Äußerlichkeiten beschränkten. Der Einfluß höherer Bildung machte sich auch bei den Herren von Hackledt in einem Interesse an der eigenen Familiengeschichte bemerkbar, wenn konkrete Forschungen auch letztlich kaum über Anfänge hinauskamen und weit hinter dem zurückblieben, was von anderen Geschlechtern der Gegend bekannt ist. Am Ende der Zeit des Heranwachsens und der Ausbildung stand für die Töchter aus der Familie von Hackledt für gewöhnlich die Heirat und die Einbindung in die Familie ihres Gemahls, während der männlichen Nachwuchs in der Regel in den Aufgabenbereich eines ländlichen Grundherrn oder in ein Amt eintrat. Karriere oder Berufswahl waren auch im Adel nie von der Frage der Existenzsicherung zu trennen, denn letztlich hatten sowohl die Ehen der weiblichen als auch beruflichen Laufbahnen der männlichen Familienmitglieder den Zweck, dauerhaft einen standesgemäßen Lebensunterhalt zu sichern. Die weitaus meisten männlichen Angehörigen der Familie von Hackledt wurden später Grundherren oder Beamte, in nicht wenigen Fällen lassen sich diese Funktionen nicht trennen. Einige andere hatten militärische Funktionen, Kirche und Hofdienst spielten hingegen keine Rolle. Den Abschluß der historisch-anthropologischen Untersuchungen bildete der Abschnitt über den Umgang der Familie von Hackledt mit Sterben und Tod. Anhand konkreter Fälle wurde die Funktion von Testament, Verlassenschaftsabhandlung und Trauerfeier beschrieben, Anmerkungen zur Wahl des Begräbnisortes sowie der Errichtung von Einzel- oder Herrschaftsgrablegen rundeten die Beschreibung einiger herausragender Aspekte von aristokratischen Lebensformen ab.

Ein eigenes Kapitel befaßte sich sodann mit den Adelstiteln und Wappen der Herren von Hackledt sowie den Standeserhöhungen und Gnadenakten, welche den Angehörigen des Geschlechtes im Lauf der Jahrhunderte zuteil wurden. Zunächst wurden dabei jene rechtlichen Grundlagen umrissen, welche für die Verleihung von Adelstiteln und Wappen an bayerische Familien maßgeblich waren. Gerade die legale Basis, auf der die bayerischen Landesfürsten in das Nobilitierungswesen einzugreifen trachteten, war bis zum Ende des Heiligen Römischen Reiches häufig umstritten, so daß hier eine genauere Schilderung angebracht erschien. Die Hackledt'schen Gnadenakte der Jahre 1533, 1534, 1739, 1787, 1813 und 1846 werden danach in jeweils einzelnen Abschnitten genauer vorgestellt. Als erfreuliches Ergebnis darf vermeldet werden, daß es nach langen Nachforschungen endlich gelang, behördlich beglaubigte Abschriften aller Adelspatente und -Diplome der Herren von Hackledt aufzufinden. Sind die prunkvoll ausgeführten Originale auch verschollen, so stehen zumindest ihre Texte und ihr Inhalt nun wieder zur Verfügung. Den Abschluß dieses Kapitels bildete ein eigener Abschnitt über das Familienwappen der Herren von Hackledt, dessen Ursprünge, heraldische Entwicklung und künstlerische Ausgestaltung besprochen wurden.

Das Kapitel über Güterbesitz, Unternehmungen und Lebensstil der Herren von Hackledt wertete die Besitzgeschichten aus und versuchte jene Einnahmequellen aufzuzeigen, welche für den Lebensstil des hier besprochenen Geschlechtes über einen langen Zeitraum die materielle Grundlage bildeten. Einfluß und Macht einer adeligen Familie waren stark durch ökonomische Faktoren bedingt, und auch in dieser Hinsicht bildeten die Herren von Hackledt keine Ausnahme. Im ersten Abschnitt des Kapitels wurde zunächst ein Überblick über die adeligen Landgüter (Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe) sowie die lokal bedeutenden Besitzschwerpunkte der Familie von Hackledt in ihren verschiedenen Linien gegeben, wobei auch die bedeutendsten Untertanengüter und Zehentrechte der Herrschaften vorgestellt wurden.

Der darauf folgende Abschnitt ging der Frage nach der chronologischen Entwicklung des Güterbesitzes in der Gesamtfamilie von Hackledt nach, wobei sich insgesamt fünf Phasen unterscheiden ließen. Ein eigener Abschnitt wurde den wirtschaftlichen Unternehmungen in den Herrschaften des Geschlechtes gewidmet. Neben zahlreichen Untertanengütern, die durch Bauern bewirtschaftet wurden, existierten in dem Hofmarken und Sitzen der Herren von Hackledt etliche nicht-agrarische Betriebe, über die wir seit Mitte des 18. Jahrhunderts gut unterrichtet sind. Neben Gewerben aus den Bereichen Handwerk und Dienstleistungen existierten Beispiele für Brauereien und Tavernen mit Bierschankgerechtigkeit. Eine Ziegelbrennerei sowie die an Untertanen delegierte Ausübung von Jagd- und Fischereibefugnissen in der Nähe von Hackledt'schen Schlössern sind ebenfalls belegt.

Über den Entwicklungsstand der adeligen Baukunst in Bayern, der in einem eigenen Abschnitt thematisiert wird, sind wir für die Zeit des beginnenden 18. Jahrhunderts aufgrund von mehreren zeitgenössischen Topographien relativ gut informiert, doch traten die Inhaber der meisten kleinen Herrschaftssitze im Innviertel für gewöhnlich nicht als Bauherren in Erscheinung, sondern beschränkten sich überwiegend darauf, mehr oder weniger gut für die Instandhaltung der Anlage zu sorgen und periodisch auftretende Schäden zu beheben. Zu Neubauten ganzer Schlösser kam es für gewöhnlich nur, wenn der Vorgängerbau extrem baufällig war oder zerstört wurde. Dies gilt auch für die Landgüter der Herren von Hackledt. Wissen wir über das äußere Erscheinungsbild ihrer Residenzen zumindest im frühen 18. Jahrhundert noch relativ viel, so besteht im Hinblick auf ihre Innenausstattung und die Entwicklung der adeligen Wohnkultur im Innviertel noch erheblicher Forschungsbedarf.

Die adeligen Landgüter stellten aber nicht nur die Mittelpunkte der lokalen Verwaltung dar, sondern waren für die Mehrheit der herrschaftlichen Untertanen auch wirtschaftlich bedeutende Zentren, die der vor Ort ansässigen Bevölkerung auf direktem oder indirektem Weg Arbeitsplätze und damit Einkommen boten. Auch in Dorf Hackledt gab es eine Anzahl von Personen, welche unmittelbar für den Inhaber der Herrschaft tätig waren und gewissermaßen den "Hofstaat" des Hofmarksherrn bildeten. Ihnen wurde ein eigenes Kapitel gewidmet, ebenso wie auch dem Verhältnis der Herrschaftsinhaber zur Ortskirche. Neben dem Adel war es ja vor allem die katholische Kirche, die über diverse Institutionen einen wesentlichen Einfluß auf das Leben der Menschen in der Region hatte und die traditionelle Gesellschaftsstruktur des ländlichen Raumes vom Mittelalter bis in die jüngste Gegenwart entscheidend mitprägte. Aufgrund ihrer ähnlichen Position ergaben sich zwischen der Kirche als geistlicher Obrigkeit und dem Adel als weltlicher Obrigkeit zahlreiche Verbindungen.

Das letzte Kapitel über die Spuren der Herren von Hackledt geht schließlich jenen Zeugnissen nach, die auch knapp 200 Jahre nach dem Erlöschen dieses Geschlechtes im heutigen Bayern und im heutigen Oberösterreich noch auf sein einstiges Wirken hinweisen. Dabei zeigte sich, daß man trotz des Verschwindens vieler baulicher und gegenständlicher Zeugnisse nach wie vor auf Hinweise auf die Familie und ihre verschiedenen Zweige stoßen kann. Der erste Abschnitt des Kapitels behandelte den Namen "Hackledt" als topographische Bezeichnung, worauf sich ein weiterer mit dem Verbleib der ehemals Hackledt'schen Landgüter beschäftigte. Von den zahlreichen Herrschaftssitzen, die in Form von Güterchroniken genauer dokumentiert sind, haben sich nur wenige erhalten. Überaus eindrucksvoll – wenn auch bei oberflächlicher Betrachtung leicht zu übersehen – waren die nachfolgend besprochenen Grabstätten und Grabdenkmäler der Herren von Hackledt, denen bereits eigene Untersuchungen gewidmet sind. Zu den bedeutendsten, aber am wenigsten bekannten Hinterlassenschaften der Familie gehören jene Schriftstücke, welche einst das Archiv des Schlosses Hackledt bildeten und nicht allein als "Herrschaftsarchiv" der Hofmark und ihrer untertänigen Güter dienten, sondern zugleich "Familienarchiv" der jeweiligen Inhaber waren. Dieser Bestand kam 1839 an das Stift Reichersberg. Die Übernahme von Symbolen aus dem Hackledt'schen Familienwappen in die Gemeindewappen von Eggerding (verliehen 1979) und

St. Marienkirchen (verliehen 1981) im politischen Bezirk Schärding trug dazu bei, die Erinnerung an das Geschlecht in der Bevölkerung dieser Gemeinden wachzuhalten. Da eine umfassende Darstellung der Familien- und Herrschaftsgeschichte lange Zeit nicht zugänglich war, versuchte der Volksmund auch in diesem Fall, den Wunsch nach Wissen über die Vergangenheit durch Mutmaßungen und mythische Erzählungen zu befriedigen, was die Bildung von Sagen und Legenden begünstigte. Daß sich lokal verwurzelte Autoren dieses Themas als Stoff für Gedichte und Erzählungen annahmen, war somit keine Überraschung.

Als Abschluß läßt sich festhalten, daß die im Rahmen der hier dokumentierten Studien zu den Herren und Freiherren von Hackledt gewonnenen und durch weitere Forschungen an anderen Geschlechtern auf jeden Fall noch ausbaubaren Ergebnisse bereits in der gegenwärtigen Form eine nicht nur lokale, sondern durchaus auch überregionale Gültigkeit beanspruchen können. Neben der Entwicklung der Familie in ihrem Herrschaftsgefüge, der sozialen Gliederung des von ihr berührten Personenkreises und ihrer ökonomischen Position ließen sich die groben sozialen und rechtlichen Rahmenbedingungen skizzieren, die von etwa 1450 bis etwa 1850 für "adeliges Landleben" im Innviertel maßgeblich waren. Zweifellos bietet das umfangreiche, nunmehr in Form von Biographien und Güterchroniken vorliegende Datenmaterial zusammen mit den abschließend diskutierten Analysen genügend Stoff und Anknüpfungspunkte für weiterführende genealogische und statistische Untersuchungen, wobei zu hoffen bleibt, daß sich in näherer Zukunft weitere Impulse für eine wissenschaftlich fundierte Adelforschung ergeben, die neben den traditionellen Methoden der Genealogie auch neue Zugangsweisen der modernen Regionalforschung und Landeskunde berücksichtigt.

Teil B

PERSONEN UND LIEGENSCHAFTEN

B1. PERSONEN

Die legendären Vorfahren der Herren von Hackledt

Die Herren von Hackledt erscheinen erstmals im 14. Jahrhundert und sind in die Zeit davor nicht zurückzuverfolgen. Als gesicherte Fakten gelten, daß das erste urkundliche Auftreten dieser Familie 1377 mit *Chunrat Hächelöder* erfolgte,¹ ihre ununterbrochene Stammreihe 1451 beginnt,² 1533 ein kaiserlicher Adelsbrief erteilt³ sowie 1534 die Aufnahme unter die Landsassen des Herzogtums Bayern bestätigt wurde.⁴ Eine Liste noch älterer Vorfahren verlegt das erste Auftreten um rund fünfzig Jahre vor und hätte demnach 1322 stattgefunden.

Die erwähnte Aufstellung findet sich ausschließlich in der "Adls Beschreibung" von Prey, welche kurz vor 1740 begonnen wurde,⁵ nur in Manuskriptform vorliegt und die Familie von Hackledt auf insgesamt 19 Seiten behandelt.⁶ Prey liefert darin eine systematische und chronologisch durchlaufende Genealogie des Geschlechtes vom 14. bis zum 18. Jahrhundert, welche 1322 beginnt und um 1725 mit Franz Joseph Anton⁷ und seinen Kindern endet. Als ältesten Hackledter bringt Prey einen *Dietrich Hacklöder*;⁸ über ihn und seine angebliche Teilnahme an der Schlacht von Mühldorf und Ampfing (siehe unten) waren keine weiteren Belege zu ermitteln, ebensowenig wie über die ersten sechs Generationen der von Prey gemeldeten Nachkommenschaft dieses Dietrich, die durch andere Quellen erst im 16. Jahrhundert ab Bernhard I.⁹ sowie dessen Söhnen Wolfgang II. und Hans I. gesichert ist.

Woher Prey seine Informationen zu dem hier als "legendäre Vorfahren" besprochenen Personenkreis bezog, ist nicht geklärt. Es ist möglich, daß sie von der Familie selbst erhielt. Wie sich seinen Aufzeichnungen entnehmen läßt, war es aus der Familie von Hackledt etwa Franz Joseph Anton, der ihm Informationen zukommen ließ. In einem Fall hat Prey als Quelle *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelödt zu Häckhelödt 17. 2. 1725* angegeben.¹⁰ Da Prey die Angaben für seine Studien zum Teil von den bearbeiteten Adelsgeschlechtern selbst erhielt, besitzt seine Aufstellung über die legendären Vorfahren der Herren von Hackledt am ehesten einen Wert für die Klärung der Frage, wen die Familie im 18. Jahrhundert selbst als ihre Ahnen ansah und von welchem Personenkreis das Geschlecht seine Herkunft ableitete.

Indem sich Prey bei seinen Aussagen über den ältesten Ahnherrn der Familie auf den oben bereits erwähnten *Dietrich Hacklöder in der Ampfinger Schlacht des Bischofs von Passau Hauptmann über das Fuhsvolkh* und damit auf die am 28. September 1322 zwischen Herzog Ludwig IV. von Oberbayern¹¹ gegen Herzog Friedrich den Schönen von Österreich¹² ausgetragene Schlacht bei Mühldorf bezieht, verbindet er die Anfänge des Hackledt'schen Geschlechtes nicht nur mit einem bedeutenden historischen Ereignis, welches seinen

¹ Siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

² Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

³ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2.).

⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

⁵ Zur Person Preys und seinem genealogischen Werk siehe Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (3.1.5.).

⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27r-36v. Siehe zu diesen Arbeiten Preys über die Familiengeschichte und Genealogie der Herren von Hackledt die weiterführenden Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

⁷ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2.

⁹ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁰ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII.

¹¹ Ludwig IV. (* um 1283, † 1347) war Herzog von Oberbayern seit 1294, römischer König seit 1314, Kaiser seit 1328, Regent aller wittelsbachischen Landesteile Bayerns seit 1340.

¹² Friedrich I. (* 1289, † 1330) war Herzog von Österreich und Steiermark seit 1308, römischer Gegenkönig seit 1314.

Zeitgenossen im 18. Jahrhundert ein Begriff war, sondern stellt zudem einen Zusammenhang mit der Leistung von militärischen Gefolgschaftsdiensten her, welche in jener Zeit als wesentliches Merkmal für eine gehobene soziale Position galten.¹³ Bei Mühldorf wurde die lange Zeit schwelende Konkurrenz der Wittelsbacher mit den Habsburgern um die Vormachtstellung im Reich militärisch beendet, Ludwig konnte sich gegen Friedrich durchsetzen und letztlich den Kaisertitel erlangen.¹⁴

Die Schlacht fand unweit von Mühldorf südlich der Isen im Gebiet zwischen den Dörfern Erharting und Mößling statt.¹⁵ *Es was ain schöner haisser tag, schien die sun clar und was windig.*¹⁶ Beide Kontrahenten setzten außer ihren eigenen Soldaten auch Kontingente von Bundesgenossen ein. Eine Allianz mit Böhmen und den Herzögen von Niederbayern ermöglichte es dem Wittelsbacher, rund 1.500 Ritter und 3.000 Fußknechte aufzubieten, der Habsburger verfügte über 2.200 Ritter und eine unbekannte Zahl von Fußvolk.¹⁷ Auf Seiten Ludwigs des Bayern kämpften Truppen aus Böhmen, Ober- und Niederbayern, auf Seiten Friedrichs des Schönen waren es Österreicher, Steirer, Salzburger und Ungarn. Oberster bayerischer Feldhauptmann war der noch heute bekannte Ritter *Seifried Schwepherman* (Schweppermann), der die Gegner durch umsichtiges Taktieren mit seinen Reserven schlagen konnte.¹⁸ Die Truppen des Bischofs von Passau kämpften bei Mühldorf auf der Seite Herzog Friedrichs. Sie vereinigten sich eine Woche vor der Schlacht, am 21. September 1322, bei Passau mit den von Westen heranrückenden Truppen des Habsburgers und zogen mit ihnen entlang des linken Innufers Richtung Mühldorf, wo sie rund fünf Tage später eintrafen. Das Gefecht am 28. September 1322 wird in der Literatur erschöpfend behandelt und häufig als die letzte ohne Feuerwaffen ausgetragene Ritterschlacht in Mitteleuropa bezeichnet.¹⁹

Laut den weiteren Angaben von Prey war der erwähnte *Dietrich Hacklöder* zweimal verheiratet, und zwar (I) mit einer Frau *von Marspach aus dem Stüfft Passau, nuptia circa annum 1310*²⁰ und (II) mit einer Frau *von Wazmanstorf aus dem Stüfft Passau, anno 1322.*²¹ Aus seinen Ehen hinterließ er zwei Töchter und zwei Söhne. Während es über die beiden Töchter *Elisabetha Dietrichs Tochter uxor Conraden Siederers circa annum 1346.*²² und *Lucia Dietrichs Tochter uxor Vlrichs Laglbergers anno 1369.*²³ heißt, teilten sich seine Nachkommen im Mannesstamm mit *Dietrichs 2 Söhn Hainrich und Georgen* bereits in der nächsten Generation in zwei Linien, die nur bei Prey überliefert sind.²⁴ Die Linie des *Georg Hacklöder* soll über sechs weitere Generationen bestanden haben und zu Beginn des 16. Jahrhunderts erloschen sein, während die von *Hainrich Hacklöder* begründete Linie nach fünf Generationen zu Beginn des 16. Jahrhunderts mit Bernhard I. und dessen Söhnen Wolfgang II. und Hans I. in die Reihe der historisch faßbaren Vertreter des Geschlechtes übergeht.²⁵

¹³ Siehe dazu die Kapitel "Äußere Rahmenbedingungen für den sozialen Aufstieg" (A.4.2.1.) sowie "Voraussetzungen für den sozialen Aufstieg" (A.4.3.3.).

¹⁴ Brunner, Bauern 401.

¹⁵ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 45.

¹⁶ Liebhart, Altbayern 68. Siehe auch Kupferschmied, Schweppermann-Kapelle 55-67.

¹⁷ Liebhart, Altbayern 68.

¹⁸ Ebenda 70.

¹⁹ Zur Schlacht von Mühldorf, ihrem militärischen Ablauf und ihren politischen Auswirkungen siehe u. a. die weiterführenden Bemerkungen bzw. Darstellungen bei Hartmann, Bayern 104-106; Erben, Schlacht; Erben, Berichte 232-514; Thomas, Ludwig der Bayer 101-107 sowie Steinbichler, Schlacht passim und N.N., Schlacht bei Gammelsdorf (2008).

²⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Zur Familiengeschichte der Herren auf Marsbach und Maasbach siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie Siebmacher OÖ, 635-644 und ebenda, Tafel 129 (Herren von Wesen).

²¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Zur Familiengeschichte der Herren von Watzmannstorf siehe Siebmacher OÖ, 607-608 und ebenda, Tafel 125 sowie Siebmacher Bayern A1, 60 und ebenda, Tafel 59.

²² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v.

²³ Ebenda. Zur Familiengeschichte der Herren von Laglberg siehe Siebmacher Bayern A1, 5 und ebenda, Tafel 3 sowie Siebmacher Bayern A2, 108, ferner Siebmacher NÖ1, 258-259 und ebenda, Tafel 133.

²⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v.

²⁵ Siehe dazu im Anhang die Stammtafel der "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt.

Die Linie des Georg Hacklöder:

Georg Hacklöder Dietrichs Sohn war verheiratet mit *Judith von Leoprechting aus dem Stüfft Passau anno 1358*²⁶ und hatte mit ihr einen Nachkommen. Dieser *Georg Hacklöder der von Leoprechting Sohn* heiratete eine Frau aus dem Geschlecht der *Ruestorffer von Ruestorff, nuptia circa annum 1390*²⁷ und hatte mit ihr die 2 Söhne *Wernher und Eberhard, dann auch ain Tochter nammens Felicitas. Die war Closterfrau zu Nidernburg in Passau.*²⁸

Während man von Eberhard und Felicitas danach nichts mehr hört, hatte *Wernher Hacklöder Georgen und der Ruestorfferin Sohn* eine Gemahlin, *Altenburgerin genannnd Gässlin circa annum 1420*, und war *Pfleger zu Viechtenstein a[nn]o 1445*. Seine Gemahlin nannte sich zu *Hirschhorn* und hatte mit ihm laut Prey vier Töchter und zwei Söhne.²⁹

Über die erste dieser Töchter schreibt Prey: *Cäcilia [...] der Altenburgerin erster Tochter [war] Cammer Jungfrau bey ainer Gräfin von Hohen Zollern in Schwaben. Alda sye sich verheuratet mit Hainrichen von Aurbach circa annum 1440*,³⁰ über die zweite berichtet er: *Getraud Hacklöderin der von Altenburg 2te Tochter. uxor Hannsen Strassers zu Hohen Strass aus dem Stüfft Salzburg circa annum 1446*,³¹ über die dritte heißt es: *Ottilia der Gertraud Schwester, uxor Ferdinandi Feyertags aus Österreich*,³² und über die vierte bemerkt Prey schließlich: *Dorothea Hacklöderin der Altenburg 4te Tochter, uxor Michael von Hagen, oder Hager aus Österreich ein Kriegsmann, der in Vngarn geblieben.*³³

Die zwei Brüder dieser Schwestern sind erwähnt als *Eberhard Hacklöder der von Altenburg Sohn, uxor Brigitta Alhartspeckhin circa annum 1450, War Richter zu Osterhofen, Alsdortten*

²⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 sowie Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Rusdorfer" und "Rusdorf"), die Erwähnungen in den Biographien von Anna Maria (B1.V.4.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

²⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v. Zur Geschichte des Klosters Niedernburg in Passau siehe die Ausführungen in der Biographie der Regina (B1.VI.13.).

²⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zur Familiengeschichte der Herren von Altenburg siehe Siebmacher Bayern A1, 28 und ebenda, Tafel 24. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht nannte sich die Gemahlin des *Wernher Hacklöder* auch *Gässler von Hirschhorn*. Von den Besitzern der Burg Viechtenstein ist 1116 Graf Friedrich von Vornbach als *comes de Viechtenstein* als Erster schriftlich belegt, der bei einer Güterteilung neben Kreuzenstein/NÖ auch Viechtenstein erhielt. Seine einzige Tochter Hedwig brachte den Besitz 1140 in ihre Ehe mit dem Grafen Engelbert III. zu (Reichen-) Hall und Wasserburg ein. Graf Konrad, ein Enkel der beiden, schloß vor der Teilnahme am Kreuzzug 1218 mit Bischof Ulrich von Passau einen Vertrag, wonach Viechtenstein im Falle seines Todes ohne Erben an das Hochstift gehen sollte. Nach einer Rückkehr vom Kreuzzug verlangte Passau dem Heimfall, worauf eine Fehde entbrannte, in der sich der Bischof als Sieger behaupten konnte und 1227 unter Bischof Rudiger von Radeck die Übergabe von Viechtenstein an Passau erfolgte. Burg und Herrschaft blieben seither im Besitz des Hochstiftes, das die Herrschaft seit dem 14. Jahrhundert durch Pfleger verwalten ließ. Nach dem Staatsvertrag von 1782 trat das Hochstift für 100.000 fl. die Landeshoheit über den Landgerichtsbezirk Viechtenstein an Österreich ab, nach der Säkularisation des Fürstentums Passau 1803 fielen auch die mittelbaren Herrschaftsrechte an den österreichischen Staat. Siehe dazu Grüll, Innviertel 144 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 69.

³⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zur Familiengeschichte des hier genannten *Hainrich von Aurbach* war nichts zu ermitteln; das in Siebmacher Bayern A1, 128 beschriebene Geschlecht der Auerbach wurde erst 1654 geadelt.

³¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zu den Strasser siehe Siebmacher Salzburg, 63-64 und ebenda, Tafeln 25, 26.

³² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zur Familiengeschichte der aus Bayern und Salzburg stammenden und später in Niederösterreich ansässigen Feyertager siehe Siebmacher NÖ1, 93-94 und ebenda, Tafel 46. Das in Siebmacher Salzburg, 14 und ebenda, Tafel 6 beschriebene Geschlecht der Feyertag zu Oberhausen wurde hingegen erst 1653 geadelt.

³³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zur Familiengeschichte mehrerer Geschlechter des Namens Hagen oder Hager siehe Siebmacher NÖ1, 154 sowie Siebmacher NÖ2, 180 und Siebmacher OÖ, 739.

gestorben.³⁴ sowie als *Georg Hacklöder der von Altenburg Sohn. uxor Elisabetha Störrin von Limpurg aus dem Stüfft Passau circa annum 1460, lebt noch a[nn]o 1490.*³⁵

Von den Kindern dieser Brüder erwähnt Prey namentlich nur einen *Herman Hacklöder uxor [...] von Kölnbach zu Kölnbach circa annum 1480. [Er] war Hauptmann als der Türckh das erstemahl vor Wien gewesen [1529].*³⁶ Wer sein Vater war, läßt Prey offen, ebenso den Vornamen der Gemahlin. Außer ihm gab es in der Generation der Nachkommen des Eberhard und Georg weitere *4 Khindter, 3 Döchter und 1 Sohn [...] von welchen sye aber entsprossen, ist mir noch ohnbewusst.*³⁷ Hermann hinterließ laut Prey keine Söhne, sondern drei Töchter, nämlich *Margaretha [...] uxor Georgen Gmainer sub anno 1500. Sye starb den 13. May 1511,*³⁸ dann *Anna [...] uxor Hannsen Höchstetter in Österreich circa annum 1500. Dieser Hans war bayerischen Adels*³⁹ und auch Maria. Diese war verlobt mit einem mit Vornamen nicht genannten *Inpruckher österreichischen Adels, ist aber in der Braudtschafft gestorben.*⁴⁰

Die Linie des *Hainrich Hacklöder*, von Prey als *Hainrichs Hauptlinie* bezeichnet:

Hainrich Hacklöder Dietrichs und der von Wazmanstorff erster Sohn war zweimal verheiratet, und zwar (I) mit *Catharina Puechböckhin von Hohen Puechbach circa annum 1352*⁴¹ und (II) mit *Anna von Liebeneckh aus Österreich circa annum 1376.*⁴²

Er hinterließ zwei Söhne: *Dietrich Hacklöder [...] Pfarrer zu Straßwalchen*⁴³ sowie *Reichard od. Neidhart Hacklöder Hainrichs und der Puechböckhin Sohn Ritter des Heyl[igen] Grab[es] zu Jerusalem, uxor Helena Stainbergerin bayerischen Adels circa annum 1384 id est anno 1385.*⁴⁴ Einziger Nachkomme aus dieser Ehe war *Hainrich Hacklöder Reichards und der Stainbergerin Sohn.*⁴⁵ Er war ebenso wie schon sein Großvater zweimal verheiratet, und zwar

³⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zur Familiengeschichte der Herren von Allhartspeck siehe Siebmacher Bayern A1, 3, 28 und ebenda, Tafel 1 sowie Siebmacher NÖ1, 7 und ebenda, Tafel 4. Siehe dazu auch die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Roßbach im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.) und von Wimhub (B2.I.14.2.).

³⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28r. Zur Familiengeschichte der Herren von Störr zu Limpurg siehe Siebmacher Bayern A1, 55, 184 und ebenda, Tafel 187 sowie Siebmacher Bayern A3, 100, 197. Siehe ferner die Biographie der Geneveva, geb. Hackledt (B1.V.9.) sowie die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

³⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28v. Zur Familiengeschichte der Herren von Köllnbach (auch "Kolnpecken" oder "Kölnböck2 genannt) siehe die Ausführungen zur Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.). Mit dem Geschlecht befassen sich ferner Hundt, Stammenbuch Bd. III, 440 f.; Siebmacher OÖ, 157-158; Moser, Großköllnbach 13-19; Grüll, Salzkammergut 157-158; Baumert/Grüll, Salzkammergut 112 und Reinle, Wappengenossen 140.

³⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28v.

³⁸ Ebenda.

³⁹ Ebenda. Zur Familiengeschichte mehrerer Geschlechter des Namens Höchstetter siehe Siebmacher Bayern A1, 75, 102, 145 und ebenda, Tafeln 75, 150 sowie die Bemerkungen bei Siebmacher Bayern A2, 75 und ebenda, Tafel 47.

⁴⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28v. Zur Familiengeschichte der Innprucker siehe Siebmacher NÖ1, 209-210 und ebenda, Tafel 100.

⁴¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28v. Zu Schloß Hohenbuchbach siehe die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.). Zur Familie der im 19. Jahrhundert noch blühenden Herren von Puechpöck siehe Inninger, Hohenbuchbach 99-134 sowie Siebmacher Bayern, 104 und ebenda, Tafel 126. Ein anderes, aus Bayern stammendes aber im 19. Jahrhundert bereits erloschenes Geschlecht waren jene Puechpöck, die beschrieben sind in Siebmacher Bayern A1, 118 und ebenda, Tafel 120; siehe auch Siebmacher OÖ, 283 und ebenda, Tafel 75 sowie Siebmacher NÖ1, 366 und ebenda, Tafel 200.

⁴² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28v. Als die *Ob der Enns'schen* Stände in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts eine neue Matrikel anlegten, wurden darin auch zahlreiche Geschlechter aufgenommen, von denen nur dürftigste Quellennachweise zur Verfügung standen. So nennt auch Siebmacher OÖ, 181 und ebenda, Tafel 54 die Herren von Liebeneck als adelige Familie, gibt aber keine weiterführenden Informationen an. Dieser Name soll zudem nur im ersten *Gültenbuch* vorgekommen sein. Ihr Wappen war in Schwarz ein goldenes Freiviertel, Helmzier unbekannt.

⁴³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 28v.

⁴⁴ Ebenda 29r. Zur Familiengeschichte mehrerer Geschlechter des Namens Steinberger siehe Siebmacher Bayern A1, 183 und ebenda, Tafel 187 sowie die Besitzgeschichte von Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁴⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29r.

zunächst (I) mit einer *Hackhin von Wasserharbach circa ann[um] 1415*⁴⁶ und dann (II) mit *Elisabetha Haunzenbergerin zu Söl, Vils-Biburger Gerichts, circa annum 1440*.⁴⁷

Von seinen Kindern nennt Prey insgesamt drei, nämlich *Gertraud Hacklöderin Hainrichs Tochter glaublich von der Haunzenbergerin geboren. uxor Perkhoffer circa annum 1468*,⁴⁸ ferner *Richitta Hacklöderin Hainrichs Tochter glaublich geboren von der Haunzenbergerin. uxor Poysl von Loystling circa annum 1470*.⁴⁹ und schließlich *Otto Hacklöder zu Hacklöd wohnhaft Hainrichs und der Haunzenbergerin Sohn. uxor Dorothea gebohrne von Dietriching aus Bayern circa an[um] 1470. Mit ihr vill Khinder erzaigt, deren Namen nit bewusst. Er wirdt gestorben sein anno 1509*.⁵⁰ Dieser Otto wäre zumindest ein Zeitgenosse des im Manuskript von Prey nicht erwähnten, aber urkundlich belegbaren Matthias I. gewesen, der damals im Dorf Hackledt begütert war und im Jahr 1501 verstarb.⁵¹

Nach dem Tod dieses Matthias I. fiel der Großteil des von ihm hinterlassenen Besitzes aufgrund eines Erbvertrages aus dem Jahr 1506⁵² an seinen Sohn Bernhard I.,⁵³ der in der von Prey verfaßten Ahnenreihe vorkommt, dort aber als *Bernhard Hacklöder wohnhaft zu Hacklöd, Ottos und der von Dietriching Sohn*⁵⁴ bezeichnet wird. Mit diesem Bernhard beginnt in Preys Manuskript die Reihe der historisch faßbaren Vertreter der Familie von Hackledt.

Auf den oben genannten *Otto Hacklöder* als Vater des Bernhard I. könnte Prey eventuell aufgrund einer nicht näher bekannten Besitz- oder Amtsnachfolge gekommen sein. Auch in späterer Zeit ist vielfach zu beobachten, daß Prey die Verwandtschaftsverhältnisse der von ihm bearbeiteten Geschlechter über die unmittelbare Nachfolge der betreffenden Personen in der Inhaberschaft eines Besitzes oder Amtes rekonstruiert, was hier ebenfalls der Fall gewesen sein dürfte. So hat Bernhard I. nach dem Tod seines Verwandten *Otto Hacklöder* vermutlich ein Amt oder einen Besitz von ihm übernommen, so daß Prey ihn für den Sohn hielt. Tatsächlich könnte *Otto Hacklöder* ein älterer Bruder des Matthias I. gewesen sein.

Betrachtet man die soziale Position dieser "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt, so zeigt sich, daß sie im großen und ganzen jener Gesellschaftsschicht angehören, in der auch die historisch faßbaren Vertreter der Familie im 16. und 17. Jahrhundert zu verorten sind. Sieht man einmal von *Dietrich Hacklöder* als Hauptmann in der Schlacht von Mühlendorf, *Reichard* als Ritter vom Heiligen Grab und *Cäcilia* als Kammerfrau der schwäbischen Hohenzollern ab, so finden sich bei den legendären Vorfahren keine Ämter oder Tätigkeiten, die später nicht auch von historisch belegten Angehörigen des Geschlechtes ausgeübt wurden. Dasselbe gilt für die Herkunft der Ehepartner. Die gesellschaftliche Position der Herren von Hackledt wird sowohl bei den sagenhaften als auch bei den historisch belegten Familienmitgliedern durch Eheschließungen mit anderen angesehenen Geschlechtern

⁴⁶ Ebenda. Zur Familiengeschichte der Hack von (Wasser-) Haarbach siehe Siebmacher Bayern A1, 41-41 und ebenda, Tafel 40 sowie die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) und die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.). Verwiesen sei ferner auf Käser, Haarbach (2008), der den Herren von Hack zu Haarbach ebenfalls einen Abschnitt widmet.

⁴⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29r. Zur Familiengeschichte der Hautzenberger zu Sohl siehe Siebmacher OÖ, 109-110 und ebenda, Tafel 35 sowie Siebmacher Bayern A1, 4 und ebenda, Tafel 2. Nicht zu diesem Geschlecht gehörten die in Siebmacher Bayern A1, 145 und ebenda, Tafel 150 beschriebenen Hautzenberger zu Arnbruck, die auch ein anderes Wappen führten. Zu den bekanntesten Hautzenberger zu Sohl gehörte jener Friedrich Hautzenberger, der als Landrichter 1527 in Schärding die Hinrichtung des protestantischen Predigers Leonhard Kaiser auf dem Scheiterhaufen vollziehen ließ. 1522 hatte Hautzenberger in einer anderen Angelegenheit auch Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.) verhaften lassen.

⁴⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29r. Zu den Perckhofen siehe Siebmacher NÖ1, 336 und ebenda, Tafel 183.

⁴⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29r. Zur Familiengeschichte der im 19. Jahrhundert noch blühenden Herren von Poysl zu Loifling siehe Siebmacher Bayern, 51 und ebenda, Tafel 52, ferner die Bemerkungen in der Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) sowie in den Besitzgeschichten von Triftern (B2.I.17.) und des Gutes Rothof (B2.III.8.).

⁵⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29r.

⁵¹ Siehe dazu die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

⁵² StiA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

⁵³ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

⁵⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

untermauert, die einem vergleichbaren Geburtsstand angehörten.⁵⁵ Die Ehepartner, sowohl bei Männern als auch Frauen, stammten bei den legendären Vorfahren durchwegs aus der Schicht der landesfürstlichen Beamten- oder auch der landsässigen Grundbesitzerfamilien, wie es später bei den historisch belegten Angehörigen des Geschlechtes ebenfalls der Fall war. Die regionale und soziale Enge der Heiratskreise spiegelt sich somit ebenfalls wider. Insgesamt kann festgestellt werden, daß es im Fall der legendären Vorfahren der Herren von Hackledt nicht zu dem – in älteren Genealogien oft unternommenen – Versuch kam, die Bedeutung des Geschlechtes von vielen berühmten, aber sagenhaften Ahnen abzuleiten.

⁵⁵ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Heiratspolitik: Die Herkunft der Ehefrauen" (A.5.1.3.).

Historisch belegte Personen aus der Familie von Hackledt

B1.1.0.

Chunrat Hächelöder
urk. 1377

Der im Herbst des Jahres 1377 in zwei Schenkungsurkunden erwähnte *Chunrat Hächelöder* nimmt in der Genealogie der Herren und Freiherren von Hackledt eine besondere Position ein. Er ist der erste historisch faßbare Angehörige dieses Geschlechtes, das urkundlich vor das 14. Jahrhundert nicht zurückzuverfolgen ist und erst im 15. Jahrhundert vermehrt auftaucht. In der genealogischen Literatur über die Familie kommt diese Person zunächst bei Handel-Mazzetti und Haberl vor,⁵⁶ nicht jedoch bei Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey.

Eine ausschließlich in einem Manuskript von Prey wiedergegebene Liste legendärer Vorfahren⁵⁷ verlegt das erste Auftreten eines Repräsentanten der Familie zwar um gut fünfzig Jahre vor und hätte demnach 1322 mit *Dietrich Hacklöder in der Ampfinger Schlacht des Bischofs von Passau Hauptmann über das Fuhsvolkh*⁵⁸ stattgefunden, doch sind die diesbezüglichen Angaben durch andere Quellen bisher nicht zu untermauern gewesen. Da Prey die Daten für seine Studien zum Teil von den bearbeiteten Adelsgeschlechtern selbst erhielt, besitzt seine Aufstellung über die legendären Vorfahren der Herren von Hackledt am ehesten einen Wert für die Klärung der Frage, wen die Familie selbst im 18. Jahrhundert als ihre Ahnen ansah und von welchem Personenkreis das Geschlecht seine Herkunft ableitete. So ist bekannt, daß Franz Joseph Anton von Hackledt die Arbeiten Preys an den "Genealogica Notata" unterstützte und ihm Informationen zukommen ließ. In einem Fall hat Prey als Quelle *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelöd zu Häckhelöd 17. 2. 1725* angegeben.⁵⁹

Am 12. Oktober 1377 erscheinen *die erbern lawte, Chunraten Hächelöder, Chunraten von Gukkenperg, zu denselben zeiten zechmaister der Chirichen dacz sand Mareinchirichen* in einer Urkunde des Bischofs von Passau, als dieser seine Zustimmung zu einem Tauschhandel gab, den die Pfarrbevölkerung von St. Marienkirchen ihrer Mutterkirche angeboten hatte.⁶⁰ Das Gotteshaus von St. Marienkirchen war zur Zeit der frühen Kirchenorganisation im Innviertel eine Filiale der Pfarre *St. Weihflorian* mit Sitz im heutigen Ort St. Florian am Inn.⁶¹ Bereits im Mittelalter hatte sich offenbar das Bedürfnis ergeben, daß in Anbetracht der weiten Entfernung des Ortes St. Marienkirchen von St. Florian eine eigene Filiale mit Tauf-, Trauungs- und Begräbnisrecht zur Betreuung des über Eggerding hinaus reichenden Gebietes

⁵⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 560 sowie Haberl, St. Marienkirchen 68-69. Bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3 ist diesem *Chunrat Hächelöder* erstmals eine Art eigene Biographie gewidmet. Eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 19.

⁵⁷ Siehe dazu das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

⁵⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 27v.

⁵⁹ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII. Zur Person des Johann Michael Wilhelm von Prey und seinen Arbeiten zur bayerischen Adelsgenealogie siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.), zu seinen Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt die Angaben im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

⁶⁰ OÖUB 9, S. 334-335 (Nr. 262), hier 335. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. Siegel des Ausstellers Albert III. von Winkel, Bischof von Passau, ungebleichtes Wachs, im Schild ein springendes Einhorn. Siehe dazu im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Schenkung der Pfarleute von St. Marienkirchen, 12. Oktober 1377" (C3.1.). Abschrift bei Haberl, St. Marienkirchen 68-70, Erwähnung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es *1377 taucht ein Chunrad Hakelöder auf, der Zechpropst bei der Filialkirche St. Marienkirchen [...] war. Er war auch an der Gründung des dortigen Vikariates beteiligt.* Korrekt ist, daß Chunrad Hächelöder im genannten Jahr unter den Zechleuten von St. Marienkirchen aufscheint. Wie seiner Biographie zu entnehmen ist, hatte er an der Gründung des Vikariates (und der späteren Pfarre) St. Marienkirchen keinen Anteil.

⁶¹ Siehe zur Geschichte der Pfarre das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

geschaffen wurde. So finden sich im 14. Jahrhundert Priester, die von St. Florian aus regelmäßig diese Filiale betreuten.⁶² Die Vogtei über St. Marienkirchen übte bis ins 16. Jahrhundert der Pfarrer von St. Gilgen bei Passau⁶³ in seiner Funktion als Vogt von St. Florian aus.⁶⁴ Während die nach St. Marienkirchen entsandten Geistlichen der Seelsorge vor Ort ausübten, wurden die wirtschaftlichen Belange des Gotteshauses von den "Zechleuten" geleitet, einem Ausschuß, der aus den angesehenen Persönlichkeiten der Pfarrbevölkerung bestand und dessen Mitgliedschaft für gewöhnlich in regelmäßigen Abständen wechselte. Die Zechleute sprachen bei der Verwaltung der Stiftungen und Gülten mit und bestimmten über die Vergabe von Krediten aus diesen Mitteln;⁶⁵ in Urkunden über Schenkungen, Käufe, Verkäufe und Baurechnungen traten sie auch als Zeugen in Erscheinung.⁶⁶ An der Spitze dieses Gremiums standen ein oder mehrere "Zechpröbste", die auch als "Zechmeister" bezeichnet wurden.⁶⁷ Als Gemeindefunktionäre wurden sie gewählt; volljährige männliche Inhaber übten ihr Wahrrecht persönlich aus, Minderjährige wurden von ihrem Vormund, Frauen von ihrem Ehegatten oder – wenn sie verwitwet oder ledig waren – von einem sonstigen männlichen Verwandten vertreten. Die Stimmen galten in einem solchen Verfahren zwar prinzipiell gleich viel, doch zeigen Analysen, daß als Wahlkandidaten vor allem die Inhaber größerer Höfe sowie Händler oder Handwerker in Frage kamen. Kleinhäuslern, Knechten und anderen Angehörigen der ärmeren Bevölkerungsschichten fehlte es zumeist an Autorität gegenüber den anderen Ortsbewohnern; außerdem konnten sie schwerer die Zeit aufbringen, die für die Ausübung eines derartigen Amtes erforderlich war.⁶⁸

Die Seelsorgeverhältnisse in St. Marienkirchen lassen sich ungefähr aus dem Schriftwechsel mit dem Bischof von Passau im Herbst des Jahres 1377 nachvollziehen. Demnach wurde die Filiale von der Mutterpfarre St. Florian aus *durch Capläne in regelmässigen Excursionen pastoriert*,⁶⁹ die in St. Marienkirchen in jeder Woche drei Messen zu feiern hatten. Die hier ansässige Pfarrbevölkerung entrichtete dafür einen Betrag jährlich *dreyer pfunt wiener pfenning[en]* an den Pfarrer von St. Florian. Die große Entfernung von St. Florian ließ in den Pfarrleuten von St. Marienkirchen den Wunsch laut werden, im Ort selbst einen Vikar zu haben.⁷⁰ Da die nach St. Marienkirchen entsandten Geistlichen stets von St. Florian anreisen mußten, da sie in der Filiale über keine eigene Unterkunft verfügten, schlugen die Zechpröbste vor, die bisher bezahlte jährliche Gebühr durch die einmalige Schenkung eines Bauernhofes abzulösen.⁷¹ Statt der Zahlungen sollte die Mutterpfarre eine landwirtschaftlich nutzbare Liegenschaft erhalten, auf daß dort ein Pfarrhof eingerichtet werden könne. Auf diese Weise sollte eine Verbesserung der örtlichen Seelsorgesituation erreicht werden.

Das von der Pfarrbevölkerung angebotene Anwesen lag in der von St. Marienkirchen rund einen Kilometer entfernten Ortschaft Niederham und hatte die Größe einer halben Hube. In den Besitz der Kirchengemeinde war es schon vor 1377 gekommen, als *Her Vlreich, dem Got*

⁶² Lamprecht, Schärting (1887) Bd. II, 106.

⁶³ Haberl, St. Marienkirchen 68. Die Pfarre St. Gilgen in der Innstadt zu Passau wurde häufig einem Domherrn des Passauer Domkapitels als Pfründe übertragen. Mit der Pfarrstelle zu St. Gilgen war zudem auch das Amt des "Innbruck- und Siechenmeisters" verbunden. Dem Innbruckamt war eine Reihe von Pfarren inkorporiert, die vom jeweiligen "Bruckpfarrer" zu vergeben waren. Zu diesen zählten im Bereich des Innviertels etwa Schärting, Münzkirchen, Schardenberg, Kopfung und St. Georgen am Inn. Siehe dazu weiterführend Lerch, Streit 250-251.

⁶⁴ Eder, kirchliche Organisation 328. Siehe dazu auch die Ausführungen zur Entstehung und Geschichte der Pfarre St. Marienkirchen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

⁶⁵ Vgl. Seider, Kreditgeberin auf dem Land 65-110, besonders 66-69.

⁶⁶ Hofinger, Andorf 112.

⁶⁷ Zur Aufgabe und Funktion der Zechleute vgl. die Bemerkungen bei Fichtinger, Glossar 176.

⁶⁸ Vgl. Feigl, Adel 200.

⁶⁹ Lamprecht, Schärting (1887) Bd. II, 106.

⁷⁰ Frey, ÖKT Schärting 161.

⁷¹ Vgl. Haberl, St. Marienkirchen 68.

genad, weilent Pfarrer ze sand Florian⁷² es den Pfarrleuten offenbar in der Absicht übergab, daß hierfür ein Jahrtag für ihn gehalten werde.⁷³ Wie aus dem von 1616 stammenden "Salbuch"⁷⁴ der Pfarre St. Marienkirchen hervorgeht, war die erste Stiftung, welche hier gemacht wurde, der Jahrtag für den Priester Ulrich Lechner.⁷⁵ Der Eintrag nennt *Herrn Ulrich Lechner Priesters Jahrtag den nächsten Tag nach Mariä Empfängnis zu halten mit gesungener Vigil, Seelenamt und Messe.*⁷⁶ (d.h. jährlich am 9. Dezember). Alle seine Gülden und Untertanen, so wie sie im Salbuch von 1616 verzeichnet sind, verlor das Gotteshaus jedoch unter Pfarrer Matthias Kilian Sapper (1701-1784, Pfarrer seit 1745), als es 1771 auch im Innviertel zu einer großen Teuerungswelle kam, auf die große Sterblichkeit folgte.⁷⁷

Entsprechend dem Vorschlag der Pfarrbevölkerung sollte *ir halbe Hueb, di si heten ze Niderhaim, mit aller ir zügehörung, die in ir zechambt vor her gehört hat*⁷⁸ künftig der Mutterpfarre gehören, so daß *ein yetweder Pfarrer, oder Vicary ze sand Mareinchirichen den ein Pfarrer von sand Florian dar setzet [...], auf der selben halben Hüb [...] wonung haben, er vnd sein anwalten häusleich do sizzen, Inn haben vnd niezzen mügen [...] als ander des Gotzhauss gut.*⁷⁹ Eine Hube war eine bestimmte bäuerlich brauchbare Fläche; ihre Größe war nicht allein nach der Fläche festgelegt, sondern hing davon ab, wieviel Ertrag sie erbrachte.⁸⁰ Einem "Pfund" entsprach bei der Währung bis ins 16. Jahrhundert der Wert bzw. die Anzahl von 8 Schilling oder auch 240 Pfennig, so daß die von der Pfarrbevölkerung von St. Marienkirchen bisher entrichtete Geldsumme einem Betrag von 720 Pfennig gleichkam.⁸¹

Nachdem der Bischof Albert III. von Winkel (amtierte als Bischof von Passau 1363 bis 1380) diesen Vorschlag am 12. Oktober 1377 angenommen und seine diesbezügliche Zustimmung

⁷² OÖUB 9, S. 336-338 (Nr. 263), hier 336. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Zwei Siegel: (1) *Vlreich der Chamerawer di zeit Pflieger zu Schärding*, Schild- und Helmsiegel aus grünem Wachs, im Schild und auf dem Helm ein Eberumpf; (2) *Janns der Hunthoch, di zeit Purkgraf ze dem Newnhaus gegen Schärding*, Schild- und Helmsiegel aus ungebleichtem Wachs, im Schild und auf dem Helm ein nach links schreitender Hund. Siehe dazu im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 13. Oktober 1377" (C3.2.). Abschrift bei Haberl, St. Marienkirchen 68-70, Erwähnung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

⁷³ Haberl, St. Marienkirchen 69.

⁷⁴ Das Salbuch der Pfarre St. Marienkirchen ist eine Pergamenthandschrift, in der die Besitzungen und jährlichen Einkünfte der Kirche an Stiftungen, Erbrechten und Leibgedingen eingetragen sind. Siehe dazu Haberl, St. Marienkirchen 70-76.

⁷⁵ Ebenda 69.

⁷⁶ Ebenda 73.

⁷⁷ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 121. Siehe zu dieser Teuerung Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁷⁸ OÖUB 9, S. 334-335 (Nr. 262), hier 335. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. Siehe zu dieser Urkunde auch die in der vorliegenden Biographie bereits oben gemachten Bemerkungen.

⁷⁹ OÖUB 9, S. 336-338 (Nr. 263), hier 336. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Siehe zu dieser Urkunde auch die in der vorliegenden Biographie bereits oben gemachten Bemerkungen.

⁸⁰ Siehe dazu das Kapitel "Hofffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

⁸¹ Mayerhofer, Quellenerläuterungen 123. Das ältere Zählssystem der Währung (1 Pfund = 8 Schilling = 240 Pfennig) wurde bis zum 16. Jahrhundert allmählich von einem neuen (1 Gulden = 60 Kreuzer = 240 Pfennig) verdrängt. Nach dem zwischen 1365 und 1395 unter Herzog Albrecht III. von Österreich gültigen Münzfuß entspricht 1 Pfund Wiener Pfennig einem Gegenwert von 96-84 Gramm Feinsilber (siehe dazu die Übersichtstabelle in Pribram, Löhne und Preise Bd. I, 10-11). Dabei ist der *Metallgehalt* der jeweiligen Münze von ihrem *Nennwert* zu unterscheiden. Der Metallgehalt ergibt sich aus dem Münzfuß, welcher das Gewicht und den Feinheitsgrad bestimmt. Das Gewicht einer Münze ist in den gesetzlichen Bestimmungen meist nicht mit dem Gewicht des Einzelstückes, sondern durch die pro Münzgrundgewicht entfallende Stückanzahl ("Stückelung") festgelegt. Der in jede Münze eingeprägte Nennwert wurde je nach Währungspolitik festgelegt und war stets auf einer Rechengröße als Meßeinheit aufgebaut. Diese Einheit war im Mittelalter in Bayern und Österreich der Pfennig und sein (Rechen-) Vielfaches, das Pfund Pfennige; in der Neuzeit waren dies der Kreuzer mit sein Vielfaches, der (Rechen-) Gulden. Bis ins 16. Jahrhundert galt in Bayern und Österreich ausschließlich das auf dem Pfennig aufgebaute Zählssystem. Pfund und Schilling sind in der Währung also bloße Zählgrößen für 240 und 30 Stück, keine ausgeprägten Münzen (siehe Pribram, Löhne und Preise Bd. I, 2-3). Um sich eine Vorstellung vom Wert der 1377 in St. Marienkirchen bezahlten Meßgebühr zu machen, seien mehrere Beispiele aufgeführt: im Jahr 1367 kauften die Grafen von Schaunberg die Stadt Eferding um 4.000 Pfund Pfennig, und laut Moser, Großköllnbach 81 bezahlte man für ein Kilogramm Rindfleisch im Jahr 1315 einen Pfennig, im Jahr 1426 zwei und im Jahr 1471 fünf Pfennig. Beispiele für Preise und Löhne im ausgehenden Mittelalter finden sich auch bei Benninger, Geld (1980) 84-100, der sich besonders mit der Gegend am Inn beschäftigt.

beurkundet hatte,⁸² verfaßten *Ich Chunrat Hächelöder vnd ich Chunrat von Gukkenperig ze den zeiten zechmaister der Pfarr datz sand Marein chirichen, dew da gehort zu der Pfarr chirichen ze sand Flörian bei Schärding, vnd wir Reich vnd Arm gemainleich, di Pfarrlaüt do selbs*⁸³ am Tag darauf die eigentliche Dotationsurkunde, durch welche die Rechte an der erwähnten Liegenschaft in Niederham auf die Pfarre St. Florian übergingen. Die zuvor eingeholten Bestätigungen durch *Vlreich der Chuchenmaister* als dem zuständigen Pfarrer von St. Florian, durch *Bischof Albrecht ze Passaw, in des Bistumb die vorgenannt Chirichen ligt* sowie durch den *Herren Hern Vlreich des Freittleins Pfarrer ze sand Giligen bej Pazzaw, der der selben vorgenannter Chirichen aller irr zugehörung Lehen Herr ist* werden darin ebenfalls erwähnt. Da die Pfarrleute von St. Marienkirchen nicht über eigene Siegel verfügten, wurde die Urkunde mit denen des *Vlreich des Chamerawers vnd mit Jannsen des Hunthoch, di zeit Purkgraf ze dem Newnhaus gegen Schärding über* ausgefertigt.⁸⁴

Chunrat Hächelöder tritt abgesehen von diesen beiden Fällen nicht in Erscheinung. Ob er bereits Inhaber des Stammgutes der Familie im Dorf Hackledt bei Eggerding war, ist nicht sicher. Grabherr schreibt: *Mit Chunrad Hackelöder erfolgte 1377 die erste urkundliche Erwähnung; dieser war aber bestimmt nicht der Erbauer der Anlage, sondern ein Nachfahre des Gründers.*⁸⁵ In den Quellen tritt das Geschlecht jedenfalls früher auf als das Dorf.⁸⁶

Allerdings steht bereits diese erste Nennung eines Angehörigen der Familie von Hackledt in einem Zusammenhang mit pfarrlichen Aufgaben im Innviertel.⁸⁷ Die Nähe der damaligen Filialkirche St. Marienkirchen zum Stammsitz der Familie im Dorf Hackledt hat mit Sicherheit eine wichtige Rolle bei der Entstehung der engen Bindung zwischen diesem Gotteshaus und dem Geschlecht gespielt, die bis zum Erlöschen der auf Schloß Hackledt ansässigen Hauptlinie gegen Ende des 18. Jahrhunderts immer wieder deutlich zu Tage tritt.⁸⁸ Auch wenn über Herkunft und sonstige Tätigkeit des *Chunrat Hächelöder* nichts bekannt ist und eine Einreihung in den Stammbaum des Geschlechtes nicht möglich scheint, so zeigt seine Erwähnung als Exponent der Kirchengemeinde in St. Marienkirchen doch, daß er im Jahr seines Auftretens zumindest auf dörflich-pfarrlicher Ebene zur Führungsschicht gehörte. Ferner weist ihn seine Titulatur in der Urkunde als Angehörigen der "ländlichen Ehrbarkeit" aus, aus deren Reihen sich ein Teil der Amtsträger für die lokalen Obrigkeiten rekrutierte.⁸⁹ Mit Reinle kann man hier von "dem diffusen Milieu ländlicher Funktionseliten" sprechen.⁹⁰ Diesen ersten Erwähnungen des Geschlechtes folgen 74 Jahre ohne weitere Nachrichten, ehe als nächster Angehöriger der Familie 1451 Matthias I. nachweisbar wird. Mit ihm beginnt auch die ununterbrochene, durch Quellen belegbare Stammreihe der Herren von Hackledt.⁹¹

An die 1377 übergebene Liegenschaft und ihre frühere Größe erinnert noch heute die Bezeichnung des Bauernhofes "Wimmer in Niederham" (Niederham Nr. 6, Gemeinde St.

⁸² OÖUB 9, S. 334-335 (Nr. 262). Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 708 (Altsignatur: GU Schärding 256): 1377 Oktober 12. Siehe zu dieser Urkunde auch die in der vorliegenden Biographie bereits oben gemachten Bemerkungen.

⁸³ OÖUB 9, S. 336-338 (Nr. 263), hier 336. Original im HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 709 (Altsignatur: GU Schärding 257): 1377 Oktober 13. Siehe zu dieser Urkunde auch die in der vorliegenden Biographie bereits oben gemachten Bemerkungen.

⁸⁴ Ebenda 337.

⁸⁵ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84, ähnlich Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289. Als gänzlich falsch abzulehnen ist hingegen die Aussage von Clam-Martinic, Burgen-Schlösser 229: *1377 wird Chunrad Hackelöder als Besitzer der Anlage genannt, die bis 1800 im Besitz dieser Familie verblieb.*

⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁸⁷ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 17.

⁸⁸ Siehe zu den Beziehungen der Familie von Hackledt zur Pfarre St. Marienkirchen weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.), zum Verhältnis zu dem bis 1785 ebenfalls als Filiale geführten Gotteshaus im nahen Eggerding siehe das Kapitel "Die Stammheimat des Geschlechtes" (A.4.1.1.).

⁸⁹ Siehe dazu das Kapitel "Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt: Chunrad Hächelöder und Matthias I." (A.4.3.4.) sowie weiterführend die Bemerkungen zu diesen Amtsträgern bei Reinle, Peuscher 915.

⁹⁰ Vgl. Reinle, Wappengenossen 129.

⁹¹ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

Marienkirchen, derzeitige Besitzer Familie Ernst Mayr), dessen Name eine "Hube im Besitz einer Kirche" bedeutet und so auf seine Herrschafts- und Besitzgeschichte hinweist.⁹² Nach Ansicht Haberls dürfte seit dem genannten Jahr auch ständig ein Seelsorger in St. Marienkirchen gewesen sein, weil für ihn ja ein Pfarrhof vorhanden war.⁹³ Die beiden für die Schenkung maßgeblichen Urkunden sind für den Ort St. Marienkirchen und die Geschichte der Pfarre von großer Bedeutung, so daß in der Literatur häufig darauf verwiesen wird.⁹⁴

⁹² Ein "Wimmer" oder "Wibmer" ist "ein auf dem Widdum sitzender" (Landwirt). Siehe zu diesem Namen bzw. zu dieser Bezeichnung den ähnlichen Fall des Ortsnamens "Wimhub", näher beschrieben in der Besitzgeschichte (B2.I.14.2).

⁹³ Haberl, St. Marienkirchen 66.

⁹⁴ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 106-109; Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 560; Haberl, St. Marienkirchen 66-68; Frey, ÖKT Schärding 161; Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 355; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3. Letztgenannter erwähnt, daß die beiden Urkunden auch aufgeführt waren in HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570, S. 183 (= Kopialbuch St. Egidien, fol. 389r). Dieses Dokument aus dem Jahr 1635 ist im HStAM heute nicht mehr vorhanden. Im Repertorium für die Passauer Hochstifts-Literalien wurde es wie folgt beschrieben: *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der In[n]bruck zu Passau, 1635*. Es handelte sich dabei im einen pag[inierten] Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen. Daneben findet sich der nachträgliche Vermerk *Fehlt am 14. 4. 1953*.

B1.I.1.

MATTHIAS I.
Hofrichter zu Reichersberg
Herr zu Hackledt
⊗ Katharina zu Ruedlein
urk. 1451, † 1501

Matthias I.⁹⁵ tritt im Jahr 1451 zum ersten Mal urkundlich auf.⁹⁶ Mit ihm beginnt die ununterbrochene, durch Quellen belegbare Stammreihe dieser Familie. Seit dieser Zeit ist auch der Edelsitz Hackledt nie mehr anders denn als Eigentum des Geschlechtes bezeichnet.⁹⁷ Über seine eigene Herkunft ist nichts bekannt. Da er sich *Hackheleder zu Hakhelöd* nennt, dürfte er aber bereits im Besitz des Stammgutes Hackledt bei Eggerding im altbayerischen Landgericht Schärding gewesen sein. In der genealogischen Literatur über die Herren von Hackledt wird Matthias I. zunächst von Handel-Mazzetti und Chlingensperg erwähnt, in den älteren Werken von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey dagegen noch nicht. So schreibt Handel-Mazzetti im Jahr 1900, daß ein *Mathaeus Häckhelöder* bereits 1451 als *Wappen- und Schildgenosse* erscheint.⁹⁸ In den wesentlich älteren Manuskripten von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey kommt diese Person hingegen nicht vor. Statt dessen bezeichnet etwa Prey den (urkundlich als Sohn von Matthias I. ausgewiesenen) Bernhard I. von Hackledt als *Bernhard Hacklöder wohnhaft zu Hacklöd, Ottos und der von Dietriching Sohn*.⁹⁹ und verweist damit auf die Reihe jener älteren Vorfahren der Familie, die nur im Manuskript Preys aufscheinen und durch andere Quellen bisher nicht nachgewiesen sind.¹⁰⁰ Woher Prey seine Informationen zu diesem Personenkreis bezog, ist nicht geklärt. Es ist möglich, daß sie von der Familie selbst erhielt. Beispielsweise unterstützte Franz Joseph Anton von Hackledt im 18. Jahrhundert die Arbeiten Preys an den "Genealogica Notata" und ließ ihm Informationen über die Familie zukommen. In einem Fall hat Prey als Quelle *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelöd zu Häckhelöd 17. 2. 1725* angegeben.¹⁰¹

Erstmals urkundlich in Erscheinung tritt Matthias I. am 20. August 1451, als er zusammen mit acht anderen Bittstellern einen Lehensbrief des Stiftes Reichersberg erhält. An diesem Tag erteilt der Klostrichter (von Reichersberg ?) *Heinrich Petershaimer* dem *Matheus von Hagkhledt*, dem *Lienhart von Aichberg*, der *Elisabeth des Wernhart von Aichberg Tochter* sowie sechs weiteren Personen einen Erbbrief auf das *halbe Gut zu Aichperg Pfarre Münsteuer* nächst der Dörfer Hackledt und Maasbach. Die Bittsteller hatten zuvor um Ausstellung eines neuen Erbrechtsbriefes gebeten, da sie mit dem *Wernhart Aschpeckh* und dem *Heinrich von Aichperg* bereits früher *zwen Freundt* [= hier: Verwandte bzw. Vorfahren] *gehabt haben*, die über ein Erbrecht auf das Gut Aichberg bei Antiesenhofen verfügten, die entsprechende Urkunde aber seither verlorengegangen war.¹⁰²

Aufgrund des Wortlautes dieser Urkunde äußert Chlingensperg die Vermutung, daß die Mutter des Matthias I. eventuell eine Tochter des *Heinrich von Aichperg* gewesen sein

⁹⁵ Zur Biographie des Matthias I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3-4, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 19. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß *Matthäus Hackleder* im Zeitraum 1477-1500 in Unterlagen des StiA Reichersberg erwähnt wird.

⁹⁶ StiA Reichersberg, 1451 August 20. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

⁹⁷ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1, 3. Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁹⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 561.

⁹⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

¹⁰⁰ Siehe dazu das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

¹⁰¹ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII. Zur Person des Johann Michael Wilhelm von Prey und seinen Arbeiten zur bayerischen Adelsgenealogie siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.), zu seinen Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt die Angaben im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

¹⁰² StiA Reichersberg, 1451 August 20. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

könnte, wodurch seine Erwähnung unter den Bittstellern für das Lehen zu erklären wäre.¹⁰³ Dies ist insofern denkbar, als die Ansprüche der verstorbenen Inhaber von noch gültigen Erbrechten in aller Regel – und sofern in der entsprechenden Erbrechtsurkunde nichts Anderes festgelegt war – gleichmäßig unter die Nachkommen der früheren Inhaber aufgeteilt wurden.¹⁰⁴ Indem mit *Elisabeth des Wernhart von Aichberg Tochter* in der betreffenden Urkunde bereits eine Nachfolgerin eines verstorbenen Erbberechtigten aufscheint, könnte auch Matthias I. ein Rechtsnachfolger eines Mitgliedes der Aichberger Familie gewesen sein. Unterhalb des Aichberges bei Antiesenhofen, im Tal des Flusses Antiesen,¹⁰⁵ war bereits um das Jahr 1140 eine Familie ansässig, die sich nach ihrem Sitz "Aichberg" nannte.¹⁰⁶ Diese Aichberger¹⁰⁷ waren Dienstleute der Herren von Wesen im Donautal.¹⁰⁸ Später übersiedelten sie aus dem Antiesental in das Donautal, wo *Heinrich der Aichberger* zwischen Wesenufer und Waldkirchen eine kleine Burg errichtete, die er ebenfalls Aichberg nannte. Diese Herren von Aichberg gehörten zum niederen Adel; wenn sie als Urkundenzeugen auftreten, werden sie gewöhnlich an letzter Stelle genannt.¹⁰⁹ Die Familie der Aichberger erlosch schließlich im Jahr 1455, das Schloß Aichberg im Donautal war bereits 1446 nicht mehr in ihrem Besitz.¹¹⁰

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Im Sommer 1471 wurde Matthias I. als *erbar und weis* titulierte¹¹¹ und war Mitglied eines Schiedsgerichts, das unter Vorsitz des Klostrichters von Reichersberg in einem Besitzstreit zwischen einigen in Eggerding ansässigen Untertanen der Schärddinger Pfarrgrundherrschaft zu entscheiden hatte: *Peter Reiker von Samberg*, Richter zu *Reichersperg*,¹¹² als *Obmann* und *Jörg Hawnreiter*, Richter zu Suben, sowie *Jörg Hirenstain*, *Hans Gressing*, *Fricz Lanntz*, der *erbar und weis Matheus Hackhelöder* und *Hanns Aigner* als Spruchleute verglichen am 4. Juli 1471 den *Oswald Eysentaler*, *Vikar zu Scherding* als Vertreter seines Einsassen *Ulrich*

¹⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

¹⁰⁴ Siehe zu Erbrechten die Ausführungen im Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

¹⁰⁵ Zur geographischen Lage des Sitzes Aichberg bei Antiesenhofen siehe Meindl, Ort/Antiesen 167.

¹⁰⁶ Sekker, Burgen-Schlösser 4-5.

¹⁰⁷ Zu den Herren von Aichberg (Vasallen der Herren von Wesen) siehe Siebmacher OÖ, 1-2. Als Siegel führte *Thomas der Aichperger* 1403 eine Eiche mit drei Blättern und zwei Eicheln, aus einem zur Pfahlstelle vom Schildesrand abgelegigten Boden wachsend. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 1 und ebenda, Tafel 1.

¹⁰⁸ Bei den im Donautal ansässigen Herren von Wesen, Wesenberg, Osternach, Aichberg und *Morspach* handelt es sich nach WEISS VON STARKENFELS und KIRNBAUER VON ERZSTÄTT um verschieden bezeichnete Linien ein und derselben Familie, welche unter dem Namen "Wesen" erstmals im Jahr 1116 mit einem Passauer Ministerialen auftritt. Von diesem bedeutenden und einflußreichen Geschlecht zu unterscheiden sind indes ihre Vasallen, welche sich gleichfalls als "Aichberger" und "Orter" bezeichneten. Diese Dienstleute der Wesener zogen später im Gefolge ihrer Grundherren aus der Gegend um Ort und Aichberg im Tal der Antiesen in die Umgebung von Waldkirchen im Donautal, wo sie die Sitze Aichberg und Ort anlegten. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 635-644, hier besonders 636- 638, und ebenda, Tafel 129 (Herren von Wesen).

¹⁰⁹ Zu den urkundlichen Nennungen der Aichberger siehe Meindl, Ort/Antiesen 210-213.

¹¹⁰ Sekker, Burgen-Schlösser 4-5. Zum Sitz und nachmaligen Schloß Aichberg im Donautal (Gemeinde Waldkirchen am Wesen, Ortschaft Aichberg der Katastralgemeinde Oberaichberg) siehe Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 130; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 93; Grüll, Innviertel 172. Aichberg im Donautal gehörte 1446 dem Geschlecht der Öder, die unweit von Aichberg ihren Sitz hatten und wie die Aichberger Dienstmannen der Wesener waren. Im Jahre 1572 besaß Heinrich der Salburger als Inhaber der Passauer Lehensherrschaft Aichberg auf, zu welcher neben dem Aichbergerhof auch Untertanen in 38 Ortschaften der Umgebung gehörten. Die späteren Grafen von Salburg blieben bis 1814 im Besitz von Aichberg im Donautal (Sekker, Burgen-Schlösser 4-5). Der Sitz der Herren von Wesen auf der Burg Wesen war seit 1538 im Besitz des Bistums Passau. Die Verwaltung wurde 1558 nach Marsbach verlegt, Wesen verfiel (Neweklowsky, Burgensterben 20).

¹¹¹ Derartige Beiwörter waren dem Stand entsprechend abgestuft, siehe dazu das Kapitel "Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt: Chunrad Hächelöder und Matthias I." (A.4.3.4.). Die Kombination der Adjektive "ehrbar" und "weise" diente bis Mitte des 17. Jahrhunderts häufig zur Kennzeichnung von Bürgern. Siehe Zimmerl, Grabinschriften 191.

¹¹² Zur Person des *Peter Reikker zu Sämperg* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1457 und 1474 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er ferner in Erscheinung im Zusammenhang mit der Biographie des Moritz (B1.IV.19.) sowie mit den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.). Zur Familiengeschichte der Reickher siehe die Biographie des Moritz sowie die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.), Langquart und Teufenbach (B2.I.16.).

Entzenperger mit dessen *Widmern*, nämlich *Toman zu Ekharting*, *Hans Himsel*, *Jörig von Seyfritzöd* und ihren Miterben über den Unterhalt des *Mayer zu Ekharting*.¹¹³

Der hier erwähnte Oswald Eenthaler war 1456 bis 1484 Pfarr- und Kirchherr von Schärding; er verfaßte um 1480 ein Urbarium über alle zum Pfarrwiddum Schärding gehörenden Renten, Zehente, Stiften und Gülden.¹¹⁴ Auch in diesem Fall ermöglicht das Auftreten des Matthias I. keine verlässlichen Aussagen über seine genaue soziale Stellung bzw. ständische Einordnung.¹¹⁵ Wie Weigl betont, konnten als Schiedsleute sowohl Kleriker als auch Rittermäßige, Bürger und gelegentlich Bauern in Erscheinung treten. Man suchte sie ähnlich wie Zeugen nach persönlichem Ansehen und Kenntnis der Sache aus, wobei jede Seite solche Leute wählte, von denen Verständnis für den eigenen Standpunkt zu erwarten war. Das Auftreten von Amtsträgern bei Schiedsgerichten hat oftmals nichts Unmittelbares mit ihrer Funktion zu tun; personelle Zusammensetzungen jeder Art waren daher möglich. Während es mitunter keine erkennbare Verbindung zwischen Schiedsrichtern und Streitpartien gibt, wählten letztere nicht selten ihre Verwandten, Gefolgsleute oder wenigstens Nachbarn.¹¹⁶

Am 7. August 1471 trat Matthias I. indirekt als Inhaber eines Besitzes im Dorf Hackledt bei Eggerding auf, als er sich die Wasserrechte am *Horbach* (= Höribach) sicherte, der durch das Dorf Höribach¹¹⁷ nach Hackledt fließt. Die beiden Orte sind rund eineinhalb Kilometer voneinander entfernt. An diesem Tag verbrieft *Wolfgang Messenbeckch zu Schwendt*¹¹⁸ seinem Grundnachbarn *Mathäus Hackheleder zu Hakhelöd* das Recht, den *Hörepach* über dessen Gründe zu *Niedernhörepach* hinweg bis zur Mühle nach Hackledt führen zu dürfen, sodaß er der Mühle *den Wasserfluss Hörepach zurynnen lässt*.¹¹⁹ Es ist dies eine der ersten urkundlichen Erwähnungen der im Dorf Hackledt gelegenen Mühle im Zusammenhang mit der Herrschaft. Die Mühle im Dorf Höribach wird dagegen schon im Jahr 1387 mit *Herman Mülnner von Horichpach* genannt.¹²⁰ Die Mühle im Dorf Hackledt gehörte bis ins 19. Jahrhundert als gewerblicher Dominikalbetrieb zu den untertänigen Gütern der Hofmark Hackledt, und erscheint noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackledt*.¹²¹ Bis in die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts war die Mühle aktiv in Betrieb,¹²² heute ist "Müllner in Hackledt" als Hausname des Hauses Hackledt Nr. 7 in der Gemeinde Eggerding in Gebrauch.

Am 7. April 1472 verleiht Propst Bartholomäus I. Hoyer zusammen mit dem Konvent zu Reichersberg dem *Matheus* und der *Kathrey Hagklöder* das Gut zu *Huntspuhel* in der Pfarre Antiesenhofen (= Hundsbugel, Gemeinde Eggerding, südlich von Schloß und Dorf Hackledt¹²³) im Gericht Schärding zu *Leibgeding*. Als Siegler der Urkunde treten der Propst und der Konvent zu Reichersberg auf.¹²⁴ Noch am selben Tag erfolgte die Ausstellung des Lehensreverses durch die Neubelehnten. Es heißt darin, daß *Matheus* und *Kathrey Hagklöder* seine Hausfrau, Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein*, von Propst Bartholomäus I. Hoyer und dem Konvent zu Reichersberg den Hof und das Gut zu *Huntspuhel* in der Pfarre Antiesenhofen zu *Leibgeding* nehmen. Als Siegler treten dabei *Peter Reikker de Samberg*,

¹¹³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 7503 (Altsignatur: GU Schärding 440): 1471 Juli 4.

¹¹⁴ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 116.

¹¹⁵ Vgl. das Kapitel "Der soziale Aufstieg der Herren von Hackledt: Chunrad Hächelöder und Matthias I." (A.4.3.4.).

¹¹⁶ Weigl, Materialien 281-282.

¹¹⁷ Zum Ortsnamen *Höribach* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

¹¹⁸ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

¹¹⁹ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1471 August 7.

¹²⁰ OÖUB 10, S. 466-467, Nr. 606. Siehe dazu auch Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

¹²¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹²² Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

¹²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹²⁴ StA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

Richter zu Reichersberg,¹²⁵ und *Lorenz Gneisinger*, Richter zu Oberberg, auf.¹²⁶ Die bäuerlichen Anwesen in der Ortschaft Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt unterstanden bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark Hackledt und erscheinen unter den *Unterthans=Realitäten* noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackledt*.¹²⁷

Fünf Jahre später verlieh Propst Bartholomäus I. Hoyer mit dem Konvent zu Reichersberg dem Matthias I. und seiner Gemahlin einige Lehen, die im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zum Komplex der "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹²⁸ gezählt wurden. In dem Lehensrevers vom 26. August 1477 heißt es, daß *Matheus und Katharina Hacklöder* vom Propst und dem Konvent zu Reichersberg das *neue Hewsl bei Unser Lieben Frauen Kirchen, darin jetzt Hans Tausch wohnt, ferner 5 Krautäcker neben des Hofmeisters Garten* und eine Wiese auf der *Hart nächst bei dem Gurten zu Leibgeding* nehmen. Als Siegler treten *Wilhelm Puelacher*, Richter zu Reichersberg, und der schon genannte *Peter Reigker de Samberg* (= Reickher) auf.¹²⁹

Knapp hundert Jahre später spielen die beiden von Reichersberg 1472 und 1477 an Matthias I. verliehenen Lehensgüter eine Rolle bei einem Tauschgeschäft, durch das Joachim I. von Hackledt (der Urenkel des Matthias I.), die Konsolidierung der Herrschaftsposition und die Ausbildung eines lokalen Zentrums in unmittelbarer Nähe von Schloß und Dorf Hackledt vorantrieb. Am 25. Mai 1584 übergab Joachim I. von Hackledt seine in der Hofmark des Klosters Reichersberg gelegene *eigenthümbliche Behausung das Hochhaus beim Kohlgattern* samt dem Garten an Propst Thomas Radlmayr und den Konvent von Reichersberg.¹³⁰ Im Tausch für dieses *frei ledig aigen* erhielt er auf seinem südlich von Schloß und Dorf Hackledt gelegenen *Gut Huntspüchel* (= Hundsbugel) das Recht auf *eine ewige Gilt* in der Höhe von *1 Pfund gelts samt 28 Pfenning Mallgelt* eingeräumt, und zwar *auf ewig Zeit unablöslich*.¹³¹

Ebenfalls 1477 erscheint Matthias I. außerdem dreimal als Zeuge in Urkunden, die vom Landgericht Schärding nach Richtersprüchen für das Domkapitel Passau ausgefertigt wurden.¹³² So bestätigt am 5. März 1477 *Jörg Grueber* (= Georg Gruber von Grub), Landrichter zu Schärding, ein Urteil betreffend Wilhelm von Aham als Kläger gegen das Domkapitel Passau. In der betreffenden Urkunde ist *Matheus Hakhlöder* unter den Zeugen genannt.¹³³ Am 17. Juni 1477 bestätigt derselbe *Jörg Grueber*, Landrichter zu Schärding, einen Richterspruch für *Wolfgang Lannkofer*, den Kellermeister des Stiftes zu Passau. Auch hier ist *Matheus Hacckelröder* unter den Zeugen genannt, sonst aber nicht weiter erwähnt.¹³⁴ Am 10. September 1477 bestätigt derselbe *Jörg Grueber*, Landrichter zu Schärding, erneut einen Spruch für den genannten *Wolfgang Lannkofer*, den *obersten Kellner* des Stiftes zu Passau. Auch hier ist *Matheus Hacklöder* unter den Zeugen, wird aber darüber hinaus nicht erwähnt.¹³⁵

¹²⁵ Zur Person des *Peter Reicker zu Sämperg* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1457 und 1474 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er ferner in Erscheinung im Zusammenhang mit der Biographie des Moritz (B1.IV.19.) sowie mit den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.). Zur Familiengeschichte der Reickher siehe die Biographie des Moritz sowie die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.), Langquart und Teufenbach (B2.I.16.).

¹²⁶ StiA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

¹²⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹²⁹ StiA Reichersberg, AUR 1147 (Altsignatur: KMK 768): 1477 August 26. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3 sowie Brandstetter, Eggerding 20, wo das Datum der Urkunde fälschlich als 1417 angegeben ist.

¹³⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹³¹ StiA Reichersberg, AUR 1890 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (I).

¹³² Vgl. Kurz/Neuner, Hackledt, wo es heißt, daß *Matthäus Hackleder* im Zeitraum 1477-1500 in (einer Reihe von bei Kurz/Neuner, Hackledt nicht näher genannten) Unterlagen des StiA Reichersberg erwähnt wird.

¹³³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 2712 (Altsignatur: GU Schärding 464): 1477 März 5.

¹³⁴ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3021 (Altsignatur: GU Schärding 466): 1477 Juli 17.

¹³⁵ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 2752 (Altsignatur: GU Schärding 467): 1477 September 10.

Im Jahr 1482 erwirbt Matthias I. einige Anwesen im Landgericht Schärding, wobei er wieder als *erbar und weis* tituliert wird. So verkaufen am 27. März 1482 *Jörg Perger zu Neuhofen*, der Sohn des *Wolfgang Perger weiland Purghüter zu Newnburg am Inn* [= Neuburg am Inn] *selig*, und seine Schwester Magdalena dem *erbar und weis Matheus Hähkelöder zu Hähkelöd* und *seiner Hausfrau* mehrere Güter; nämlich das *Gut zu Mayerhofen* in der Pfarre Antiesenhofen (= Maihof bei Eggerding), das halbe Gut zu *Renna* in der Pfarre St. Marienkirchen (= Rennergut bei Mayrhof) *samt Zugehör*, und das Gut zu *Kindhaim*, ein *freies Aigen*. Als Siegler treten der Verkäufer, Jörg Perger zu Neuhofen, und der *erbar weis Erhart Stewber* (= Steuber), Richter zu Reichersberg, auf.¹³⁶ Laut Schmoigl ist das 1482 und 1485 genannte Gut zu *Mayerhofen* bzw. *Mairhof* in der Pfarre Antiesenhofen höchstwahrscheinlich mit dem Weiler Maihof gleichzusetzen, der rund zwei Kilometer südlich von Eggerding am Hohen Schachen liegt und welcher 1478 als *Mairhof bei den Schachen* erwähnt wird.¹³⁷ In der Gegend um Eggerding gibt es insgesamt drei Ortschaften mit ähnlich lautenden Namen, die in der heute gültigen Schreibweise als Mayrhof,¹³⁸ Maihof¹³⁹ und Maierhof¹⁴⁰ bezeichnet werden.¹⁴¹

Bereits drei Jahre nach ihrer Erwerbung wurden die 1482 gekauften Anwesen im Landgericht Schärding wieder veräußert: Am 15. April 1485 verkauft und übergibt *Matheus Hacklöder zu Hackled* an die Gebrüder *Wolfgang* und *Wilhelm Freyer zu Grünau* das Gut zu *Mairhof* in der Pfarre Antiesenhofen (= Maihof bei Eggerding), sowie das halbe *Rennergut* in der Pfarre St. Marienkirchen (= Rennergut bei Mayrhof), und mehrere andere Güter. Als Siegler tritt *der edl weis Erhart Stewber* (= Steuber), Richter zu Reichersberg, auf.¹⁴² Der genannte Wolfgang Freyer ist wahrscheinlich derselbe, der um 1494 auch als Erbtruchseß des Stiftes Salzburg aufscheint¹⁴³ und dessen Familie in unmittelbarer Nachbarschaft von Wimhub begütert war.¹⁴⁴ Wilhelm Freyer zu Grünau hingegen wird von Meindl in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg mit urkundlichen Nennungen für die Jahre 1484 bis 1494 angeführt.¹⁴⁵

Am 25. November 1486 erscheint *Mathias Hackledter* bei einem Gütertausch unter den *Taidingern* (Teilnehmern) der dazu einberufenen Gerichtsversammlung. Propst Johann I. von Lenberg und der Konvent zu Reichersberg hatten zwei Jahre vorher einen Tausch mit *Thomas Pirchinger zu Czierberg* (Zierberg) vereinbart. Darin war festgelegt worden, daß das Stift für die zwei Höfe *Lindenberg* und *Stain* im Landgericht Schärding den Pirching'schen Hof zu Aufhausen, genannt das Hinterbauerngut, in der Pfarre St. Stephan im Gericht *Aigen* und *Rüdenberg* erhalten sollte, worüber Pirching dem Stift bereits am 25. November 1484 eine Urkunde ausgefertigt hatte.¹⁴⁶ Entsprechend diesem Vertrag überantwortete Pirching den Hof

¹³⁶ StIA Reichersberg, AUR 1204 (Altsignatur: KMK 796): 1482 März 27. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

¹³⁷ OÖLA, Tannberg Regesten Nr. 147, 149, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

¹³⁸ Heute Gemeinde Mayrhof, Bezirk Schärding. Mayrhof gehörte zur Altpfarre St. Marienkirchen, ehe im Jahr 1785 die nahe Filiale Eggerding unter Kaiser Joseph II. zur eigenen Pfarre erhoben wurde, siehe Grill, Matrikeln 20.

¹³⁹ Heute Gemeinde Eggerding, Bezirk Schärding. Laut Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21 entstand der Name des Gutes "Maihof" aus dem Wort "Mayhof" für einen "Mahlhof", vgl. Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 13.

¹⁴⁰ Heute Gemeinde Lambrechten, Bezirk Oberberg. Bei diesem Anwesen "Maierhofer" handelt es sich um einen Einzelhof in der Ortschaft Messenbach, siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21. Die Ortschaft Lambrechten gehörte zur Pfarre Ort im Innkreis, ehe sie 1783 unter Kaiser Joseph II. zur eigenen Pfarre erhoben wurde, siehe Grill, Matrikeln 41.

¹⁴¹ Bei Schiffmann, Ortsnamen-Lexikon, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21, sind alle drei Siedlungen unter "Maierhof" eingetragen. Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁴² StIA Reichersberg, AUR 1242 (Altsignatur: KMK 819/2): 1485 April 15. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

¹⁴³ Appel, Geschichte Reichersberg 220.

¹⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

¹⁴⁵ Meindl, Ort/Antiesen 171.

¹⁴⁶ StIA Reichersberg, AUR 1241 (Altsignatur: KMK 819): 1486 November 25 (I). Siehe hierzu auch Appel, Geschichte Reichersberg 221.

zu Aufhausen nunmehr dem Stift Reichersberg. Als Siegler treten Thomas Pirchinger sowie *Hans Pillich zu Veldegg* (Feldegg) auf.¹⁴⁷ Am 21. März 1490 kaufte derselbe *Thomas Pirchinger zu Zierberg* auch ein Haus beim Pfarrhof in Ort im Innkreis.¹⁴⁸

Im Jahr 1489 wird Matthias I. im *Verzeichnis aller Vicedomb- und Gerichts-Händel* des Landgerichtes Schärding genannt, nachdem er einen nicht näher bezeichneten Kläger im Streit mit einem Beil bewußtlos geschlagen hatte: *Mathes Häcklöder hat ein mit ainem Häcklain an Kopf geslagen, das er getaunt, nidergefallen und anmächtig worden ist*. Er wurde dafür vom Landgericht zu einer Geldstrafe von einem Pfund Pfennigen verurteilt.¹⁴⁹

Am 27. Mai 1491 verkaufte *Jakob Rüdmond* zu Passau *das halb mittergut zu Niederrdrächselhaim, darauf Jetz Hanns Hueter hewslich siczt* an den Hofrichter *Matthäus Hacklöder zu Reichersberg*.¹⁵⁰ Es war dies jenes Anwesen, welches Matthias I. und seine Gemahlin am 18. Jänner 1500 dem Stift Reichersberg *für ein Seelgerät* schenkten.¹⁵¹

Die Ortschaft Traxlham bei Hart im Innkreis gehört heute zur Gemeinde Reichersberg im politischen Bezirk Ried, unterstand aber traditionell der ehemaligen Altpfarre Münsteuer. Das Gut zu *Nieder Draechselhaim* erscheint zunächst um 1340 als Besitz der Kirchsteiger¹⁵² und gehörte später Bürgern des Marktes Obernberg. Am 5. März 1446 kaufte Georg Gurtner zu Passau *das mitter Guet zw nidern Trägselhaim* von Matthäus Scherer zu Obernberg. Am 10. September 1481 versetzte dessen Verwandter Wernhard Gurtner sein *gut zw Nidern Drächsselhaim das Mitterguet, da vormallen der Scheckenast sälinger aufgesessen ist* den Zechleuten zu *St. Lambrechten* für ein Darlehen von 82 Pfund Pfennig. Dieses Mittergut wurde wenig später geteilt, wodurch die Liegenschaften "Schöcksgut" und "Hütergut" entstanden.¹⁵³ Die Geschichte des übrigen Hackledt'schen Besitzes in der Ortschaft Traxlham steht ab 1527 in engem Zusammenhang mit den so genannten "Gütern in der Hofmark Reichersberg".¹⁵⁴

Hofrichter von Reichersberg

Die Bezeichnung des Matthias I. als *Matthäus Hacklöder zu Reichersberg* im Jahr 1491 ist höchstwahrscheinlich so zu interpretieren, daß er zu diesem Zeitpunkt bereits die Stelle des Hofrichters von Reichersberg innehatte (siehe 1493). Als gesichert kann gelten, daß Matthias I. bis in sein Todesjahr (1501) als Hofrichter des Stiftes fungierte,¹⁵⁵ doch ist unklar, seit wann er diese Position bekleidete. Meindl führt ihn zwar im *Appendix Saecularium* seiner Geschichte des Stiftes in der Liste der *judices quondam Reichersberg* auf, bringt aber dazu, außer dem Sterbedatum, keine Zeitangabe.¹⁵⁶ Immerhin könnte Matthias I. der Nachfolger jenes Erhart *Stewber* (= Steuber) gewesen sein, der noch am 15. April 1485 beim Hackledt'schen Güterverkauf an die *Freyer zu Grünau* als Richter zu Reichersberg auftritt.¹⁵⁷ An anderer Stelle erwähnt Meindl dagegen, daß die Vorgänger des Matthias I. als Hofrichter

¹⁴⁷ StiA Reichersberg, AUR 1260 (Altsignatur: KMK 819): 1486 November 25 (II).

¹⁴⁸ Appel, Geschichte Reichersberg 221.

¹⁴⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1179 (Altsignatur: GL Schärding I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1433-1534, darin fol. 110r-147r: *Verzeichnis aller Vicedomb- und Gerichts-Händel des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1489, hier 129v.

¹⁵⁰ Meindl, Ort/Antiesen 223.

¹⁵¹ Vgl. Brandstetter, Eggerding 20.

¹⁵² Meindl, Ort/Antiesen 222.

¹⁵³ Ebenda 223.

¹⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁵⁵ Er erscheint noch am 13. Jänner 1501 vor dem Landgericht Schärding als Beauftragter des Stiftes Reichersberg. Siehe StiA Reichersberg, AUR 1385 (Altsignatur: KMK 895): 1501 Jänner 13 (I) sowie StiA Reichersberg, AUR 1386 (Altsignatur: KMK 896): 1501 Jänner 13 (II).

¹⁵⁶ Meindl, Catalogus 204.

¹⁵⁷ StiA Reichersberg, AUR 1242 (Altsignatur: KMK 819/2): 1485 April 15. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

von Reichersberg *Wilhelm Freyer zu Grünau* und *Pankraz Schönpurger zu Schönpurg* waren, wobei Freyer in den Jahren 1484 bis 1494, und Schönpurger 1498 bis 1501 erscheint.¹⁵⁸

Die Hofrichter des Stiftes Reichersberg hatten ihren Sitz in einem Amtsgebäude vor den Toren des Klosters, dem noch heute so bezeichneten "Hofrichterhaus". Aufgabe der Hofrichter war es, im Wesentlichen jene Rechte auszuüben, die dem Kloster aufgrund seiner Position als Herr eines ständischen Niedergerichtsbezirks und Grundeigentümer zukamen.¹⁵⁹ So stand dem Klostergericht die niedere Gerichtsbarkeit¹⁶⁰ in der Hofmark Reichersberg zu, daneben führte es die Verwaltung über die auswärtig gelegenen "einschichtigen" Güter, die dem Kloster teils mit Grund und Boden, teils mit der Gerichtsbarkeit untertänig waren. Für jene Fälle, welche die gerichtlichen Kompetenzen des Hofrichters überschritten, etwa schwere Verbrechen, war bei Reichersberg das herzogliche Landgericht in Schärding zuständig.¹⁶¹ Außer der Ausübung der eigentlichen niederen Gerichtsbarkeit oblag einem Hof- oder Klostersrichter die Aufsicht über Sicherheit, Feuer, Maße, Gewichte, Gewebe, Viktualien, Gesinde sowie über die Protokolle für gerichts-, vogt- und grundherrliche Polizei und Steuereinnahmen, sodaß er Notar, Gerichts-, Verwaltungs- und Finanzbeamter war.¹⁶²

Am 19. Jänner 1493 erscheint Matthias I. in einer zu Rottalmünster ausgefertigten Urkunde des Landgerichtes Griesbach. Zuvor hatte *Jörg Schnot*, der Hofrichter zu Griesbach, als Vertreter des *edlen und vesten Sigmund Waltnhofer zu Neuen Egloffhaim* gegen die zwei Söhne des verstorbenen *Hanns Mellabrunner namens Wolfgang und Hannsl* Klage erhoben. Von den beiden Söhnen Mellabrunner wurde letzterer bevormundet und vertreten durch *Mathes Hägklöder von Reichersperg*, den Bürgermeister *Eberhard von Bernaw*, und *Toman Ey rer*, beide Bürger zu Passau. Nach Einbringung der Klage stellte *Pangratz Puecher zu Wurmbshaim*, Landrichter zu *Griespach* an der Schranne zu *Münster im Rottal* in Vertretung des *Christoff von Bamer*, Pflegers zu Griesbach, einen Gerichtsbrief aus.¹⁶³

Ebenfalls 1493 verschafften Matthias I. und seine Gemahlin als *Mathias Hacklöder und Katharina dessen Hausfrau* dem Spital zu Schärding im Zuge einer frommen Stiftung den halben Zehent von zwei Huben zu Dietrichshofen und den halben Zehent von zwei Huben zu Bach in der Pfarre St. Marienkirchen.¹⁶⁴ Ein Jahr später erhielt das Spital bereits von Herzog Georg dem Reichen von Bayern-Landshut (regiert 1479-1503) mehrere Privilegien, Stifte und Gülten in der Stadt Schärding zu Erbrecht.¹⁶⁵ Den Anfang zur Gründung eines Bürgerspitals in Schärding hatte im Jahr 1474 eine Stiftung des Paul Asinger († 1478) gemacht, welcher der Stadt zwei Huben in Engertsham im Landgericht Griesbach vermachte, damit von den Stiften, Gülten und Diensten mehrere Arme aus *altem Bürgergeschlechte* versorgt werden konnten.¹⁶⁶

Am 18. Jänner 1500 veranlassen Matthias I. und seine Gemahlin eine Schenkung an das Stift Reichersberg zur Stiftung eines *Seelgeräts* (= Stiftungs, Seelenmesse). *Matheus Hagkelöder zu Hagkelöd* gibt dafür zusammen mit seiner *Hausfrau Katharina* das *frei ledig aigne Huettergut zu Drächselhaim* (= Traxlham, bei Hart in der Gemeinde Reichersberg), gelegen in der Pfarre Münsteuer und im Gericht Schärding, dem Stift Reichersberg zu einem Jahrtrag *für seine, seiner Hausfrauen Katharina und seiner Nachkommen Seelenruhe*. Als Siegler fungiert Hans Offenheimer, Rentmeister und Landschreiber zu Burghausen.¹⁶⁷¹⁶⁸ Über die

¹⁵⁸ Meindl, Ort/Antiesen 171.

¹⁵⁹ Zu den Befugnissen der Hofrichter von Klöstern siehe Geyer, Hofmarksrichter 197-205.

¹⁶⁰ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

¹⁶¹ Meindl, Ort/Antiesen 171.

¹⁶² Geyer, Hofmarksrichter 197.

¹⁶³ HStAM, Pfalz-Neuburg: Varia Bavarica 1793 (Altsignatur: GU Griesbach 41): 1493 Jänner 19.

¹⁶⁴ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 150.

¹⁶⁵ Ebenda.

¹⁶⁶ Ebenda 149. Zur Geschichte des Bürgerspitals in Schärding siehe weiterführend ebenda 147-165.

¹⁶⁷ StIA Reichersberg, AUR 1376 (Altsignatur: KMK 888): 1500 Jänner 18.

Bedingungen dieser Stiftung berichtet Appel: *Am 19.ten August 1501 starb Matthäus von Hacklöd, Hofrichter von hier, welcher dem Stift das Huebergut zu Drechselhaim, das jährl. 3 Pfund dinet, gegen dem Legate, daß man ihm, seiner Frau Katharina, seinen Nachkommen und allen gläubigen Seeln ewiglich einen Jahrtag nach des Gotteshauses Brauch mit Vigil begehen soll.*¹⁶⁹ Eine weitere Beschreibung der Stiftung findet sich unter dem Titel *Anniversarij pro defuncto Mattheo Hacklöder* in der Chronik des Stiftes Reichersberg.¹⁷⁰

Am 13. Jänner 1501 erscheint der *erbar Matthias Hacklöder* als *Gewalthaber* des Stiftes Reichersberg vor dem Landgericht Schärding, das an diesem Tag in zwei separaten Fällen die Abstiftung von Untertanen von ihren Gütern verfügt. *Hermann Gruber zu Peterskirchen*, Landrichter zu Schärding, stellt dem Stift dafür je einen Gerichtsbrief aus. So wird im ersten Fall der *Lienhart Khueperger* wegen *schlechter Wirtschaft* des Gutes Aspach, gelegen in der Pfarre Münsteuer, entsetzt.¹⁷¹ Im zweiten Fall wird der Bauer *Stainer* wegen Ungehorsam gegenüber dem Stift und *schlechter Wirtschaft* seines Leibgedinges auf dem Gute zu Niederaschberg, gelegen in der Pfarre Münzkirchen, seines Gutes für verlustig erklärt.¹⁷² In beiden Fällen tritt *Hermann Gruber zu Peterskirchen* als Siegler auf.

TOD UND BEGRÄBNIS

Am 19. August 1501 starb Matthias I. und wurde im Stift Reichersberg begraben, wo später auch seine Gemahlin Katharina ihre Ruhestätte fand.¹⁷³ Im "Necrologium" des Stiftes Reichersberg ist das Sterbedatum des Matthias I. neben einer kurzen Beschreibung der im Jahr zuvor errichteten Seelenstiftung vermerkt. Der entsprechende Eintrag lautet *19. Augustus 14to Kal. Anniversarius Matthaei de Hackled, hic iudicis, defuncti ao 1501. Obtulit praediolum Hueter in Draechselhaim pro refrigerio animae suae, Catherinae uxoris, filiorum et omnium sucessorum de progenie et fidelium defunctorum.*¹⁷⁴ Im der von Meindl publizierten "Jahrgangs-Tabelle" der Stiftskirche Reichersberg scheinen das Sterbedatum und die Stiftung einer *Hl. Messe für Matthäus v. Hackled und Freundschaft* ebenfalls auf.¹⁷⁵

Als Siegler war Matthias I. nicht zu finden, dagegen erscheint er in zahlreichen Urkunden als Zeuge.¹⁷⁶ An Epitheta zu Namen und Titeln bzw. Prädikaten wurden ihm zuteil:

- 1459 *bescheiden*¹⁷⁷
- 1467 *erbar und weis*¹⁷⁸
- 1469 *erbar*¹⁷⁹
- 1471 *erbar und weis*¹⁸⁰
- 1477 *erbar und weis*¹⁸¹
- 1482 *erbar und weis*¹⁸²

¹⁶⁸ Meindl, Jahrtagstabelle.

¹⁶⁹ Appel, Geschichte Reichersberg 220. Siehe auch Seddon, Denkmäler Hackledt 76-77 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

¹⁷⁰ StiA Reichersberg, Stiftschronik Bd. IV, 447-448. Der Eintrag stammt offenbar aus dem 18. Jahrhundert.

¹⁷¹ StiA Reichersberg, AUR 1385 (Altsignatur: KMK 895): 1501 Jänner 13 (I).

¹⁷² StiA Reichersberg, AUR 1386 (Altsignatur: KMK 896): 1501 Jänner 13 (II).

¹⁷³ Meindl, Necrologium 31. Siehe auch Seddon, Denkmäler Hackledt 274 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

¹⁷⁴ Meindl, Necrologium 31.

¹⁷⁵ Meindl, Jahrtagstabelle.

¹⁷⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

¹⁷⁷ StiA Reichersberg, AUR 971-981, Urkunden aus dem Jahr 1459.

¹⁷⁸ StiA Reichersberg, AUR 1039-1050, Urkunden aus dem Jahr 1467.

¹⁷⁹ StiA Reichersberg, AUR 1064-1079, Urkunden aus dem Jahr 1469.

¹⁸⁰ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 7503 (Altsignatur: GU Schärding 440): 1471 Juli 4.

¹⁸¹ StiA Reichersberg, AUR 1139-1151, Urkunden aus dem Jahr 1477.

¹⁸² StiA Reichersberg, AUR 1204 (Altsignatur: KMK 796): 1482 März 27. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

Da diese Beiwörter dem Stand entsprechend abgestuft verwendet wurden, bieten sie einen Hinweis auf die soziale Stellung des Matthias I. Bis in die ersten Jahrzehnte des 17. Jahrhunderts war die Kombination der Adjektive "ehrbar" und "weise" die am häufigsten gebräuchliche Art der Kennzeichnung für Bürger, während für Geistliche der Titel *reverendus in Christo pater* oder *venerabilis dominus* verwendet wurde.¹⁸⁴ Niedere Adelige wurden weniger als "Herr" oder "Frau" tituliert, sondern statt dessen als "edel" und "fest". Dies hat seine Ursache auch darin, daß die Bezeichnung als "Herr" und "Frau" in dieser Zeit noch den Mitgliedern des (Frei-) Herrenstandes vorbehalten war, während "edel" und "fest" in der Regel für solche adelige Personen verwendet wurden, die dem Ritterstand angehören.¹⁸⁵

NACHLAß

Nach dem Tod des Matthias I. ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen noch drei am Leben waren. Ob seine Gemahlin Katharina, die Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein*,¹⁸⁶ damals noch lebte, ist nicht bekannt. Sie starb jedenfalls vor dem 19. Mai 1527, da an diesem Tag bereits beide Eheleute als *selig* bezeichnet werden.¹⁸⁷

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand vier Jahre nach dem Tod des Matthias I. statt, der entsprechende Erbvertrag zwischen den Geschwistern *Hackhlöder* wurde am 19. Juli 1506 in Reichersberg unterzeichnet. Darin *vertragen* sich *Wolfgang Hackelöder* (= Wolfgang I.) und seine Schwester *Dorothea*, die Kinder des *Mattheusen Hackelöder selig* (= Matthias I.), mit ihrem Bruder *Bernhart* (= Bernhard I.) über ihre Erbschaft. Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des Matthias I. zurückgehenden Grundbesitzes an *Bernhart* als Haupterben kommen, seine Geschwister mit ihren Ansprüchen hingegen durch Geldsummen entschädigt werden sollten. Wolfgang wird mit 31 fl. und Dorothea mit 40 fl. abgefunden. Als Siegler fungierte *Wolfgang Rasp zu Teuffenbach*, Hofrichter zu Reichersberg.¹⁸⁸ Derselbe *Wolfgangus Raschp de Teuffenbach* erscheint 1502 bis 1507 als Hofrichter in Reichersberg,¹⁸⁹ und war in dieser Position wahrscheinlich der Nachfolger des Matthias I.

¹⁸³ StiA Reichersberg, AUR 1385, 1386 (Altsignaturen: KMK 895, 896): 1501 Jänner 13 (I, II).

¹⁸⁴ Vgl. Zimmerl, Grabinschriften 191.

¹⁸⁵ Ich danke für diesen Hinweis Dr. Andreas Zajic, Wien. Siehe hierzu weiterführend Zajic, Zu ewiger Gedächtnis 251-267.

¹⁸⁶ StiA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

¹⁸⁷ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

¹⁸⁸ StiA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

¹⁸⁹ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171.

B1.I.2.

CHRISTIAN
urk. 1489

Christian Hackledter tritt im Jahr 1489 zum ersten und einzigen Mal urkundlich auf. Über sein Leben ist so gut wie nichts bekannt. Er war aber ein Zeitgenosse des Matthias I., der damals als Inhaber eines Besitzes im Dorf Hackledt aufscheint. Nach Einschätzung Chlingenspergs könnte es sich bei dieser Person um einen Bruder des Matthias I. handeln, der bei einer früheren Besitzteilung mit der herrschaftlichen Mühle in Hackledt entschädigt wurde. Er scheint noch zu Lebzeiten des Matthias verstorben zu sein, da er später nicht mehr erscheint.¹⁹⁰

Als Besitzer der Mühle in Hackledt erscheint Christian 1489 im *Verzeichnis aller Vicedomb- und Gerichts-Händel* des Landgerichtes Schärading, nachdem einer seiner Untertanen ein ehrenrühriges Vergehen begangen hatte, für das er eine Fornikationsstrafe erhielt: *Christ[i]an Häcklöders Mülnner hat auch ainer ain Kind gemacht und die Jungkfrauschaft genommen.*¹⁹¹ Der herrschaftliche Müller wurde dafür zu einer Geldstrafe von 1 Pfund 4 Schilling Pfennigen verurteilt,¹⁹² wobei Christian die Summe für seinen Untertanen vorgelegt haben dürfte.¹⁹³

Am 7. August 1471 gehörte die Mühle in Hackledt noch Matthias I., der er sich an diesem Tag die Wasserrechte am *Horbach* (= Höribach) sicherte, der durch das Dorf Höribach¹⁹⁴ nach Hackledt fließt. Die beiden Orte sind rund eineinhalb Kilometer voneinander entfernt. An diesem Tag verbrieft *Wolfgang Messenbeckch zu Schwendt*¹⁹⁵ seinem Grundnachbarn *Mathäus Hackheleder zu Hakhelöd* (= Matthias I.) das Recht, den *Hörepach* über dessen Gründe zu *Niedernhörepach* hinweg bis zur Mühle nach Hackledt führen zu dürfen, sodaß er der Mühle *den Wasserfluss Hörepach zurynnen lässt.*¹⁹⁶ Es ist dies gleichzeitig eine der ersten urkundlichen Erwähnungen der im Dorf Hackledt gelegenen Mühle im Zusammenhang mit der Herrschaft. Die Mühle im Dorf Höribach wird dagegen schon im Jahr 1387 mit *Herman Mülnner von Horichpach* genannt.¹⁹⁷ Die Mühle im Dorf Hackledt gehörte bis ins 19. Jahrhundert als gewerblicher Dominikalbetrieb zu den untertänigen Gütern der Hofmark Hackledt, und erscheint noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackled.*¹⁹⁸ Bis in die erste Hälfte des 20. Jahrhunderts war die Mühle aktiv in Betrieb,¹⁹⁹ heute ist "Müllner in Hackledt" als Hausname des Hauses Hackledt Nr. 7 in der Gemeinde Eggerding in Gebrauch.

¹⁹⁰ Zur Biographie des Christian existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

¹⁹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1179 (Altsignatur: GL Schärading I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1433-1534, darin fol. 110r-147r: *Verzeichnis aller Vicedomb- und Gerichts-Händel des Gerichts Schärading* vom Jahr 1489, hier 132v.

¹⁹² Ebenda.

¹⁹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

¹⁹⁴ Zum Ortsnamen *Höribach* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärading 10.

¹⁹⁵ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

¹⁹⁶ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1471 August 7.

¹⁹⁷ OÖUB 10, S. 466-467, Nr. 606. Siehe dazu auch Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärading 10.

¹⁹⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärading, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹⁹⁹ Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

B1.II.1.

BERNHARD I.
Herr zu Hackledt
⊙ von Wolff zu Schörgern
urk. 1506, † 1542

Bernhard I. von Hackledt²⁰⁰ tritt im Jahr 1506 zum ersten Mal urkundlich auf.²⁰¹ Er war, wie ein in diesem Jahr ausgefertigter Erbvertrag mit seinen Geschwistern beweist,²⁰² ein Sohn des Matthias I. und dessen Gemahlin Katharina, die bereits 1472 bei der Belehnung der Eheleute mit dem Gut zu Hundsbügel als eine Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein* erwähnt wird.²⁰³ Ein genaues Geburtsdatum war für Bernhard I. nicht zu ermitteln, höchstwahrscheinlich war er aber der älteste Sohn. Insgesamt sind aus der Ehe des Matthias I. drei Kinder bekannt.

Von dieser urkundlich belegten Herkunft des Bernhard I. abweichend, bezeichnet Prey ihn als *Bernhard Hacklöder wohnhaft zu Hacklöd, Ottos und der von Dietriching Sohn*²⁰⁴ und verweist damit auf die Reihe jener älteren Vorfahren der Familie, die nur im Manuskript Preys aufscheinen und durch andere Quellen bisher nicht nachgewiesen sind.²⁰⁵ Woher Prey seine Informationen zu diesem Personenkreis bezog, ist nicht geklärt. Es ist möglich, daß sie von der Familie selbst erhielt. Beispielsweise unterstützte Franz Joseph Anton von Hackledt im 18. Jahrhundert die Arbeiten Preys an den "Genealogica Notata" und ließ ihm dazu Informationen über die Familie von Hackledt zukommen. In einem Fall hat Prey als Quelle *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelödt zu Häckhelödt 17. 2. 1725* angegeben.²⁰⁶

Prey schreibt über den von ihm als Vater des Bernhard I. genannten Otto, über den nichts über das Manuskript hinausgehendes bekannt ist: *Otto Hacklöder zu Hacklöd wohnhaft [...] wirdt gestorben sein anno 1509.*²⁰⁷ Er wäre damit zumindest ein Zeitgenosse des Matthias I. gewesen, der damals im Dorf Hackledt begütert war und im Jahr 1501 verstarb.²⁰⁸ Nach dem Tod des Matthias I. fiel der Großteil des von ihm hinterlassenen Besitzes aufgrund des Erbvertrages von 1506²⁰⁹ an seinen Sohn Bernhard I. Prey könnte dagegen aufgrund einer nicht näher bekannten Besitz- oder Amtsnachfolge auf den genannten *Otto Hacklöder* als Vater des Bernhard I. gekommen sein. So ist vielfach zu beobachten, daß Prey die Verwandtschaftsverhältnisse der von ihm bearbeiteten Geschlechter über die unmittelbare Nachfolge der betreffenden Personen in der Inhaberschaft eines Besitzes oder Amtes rekonstruiert, was auch hier der Fall gewesen sein dürfte. So hat Bernhard I. nach dem Tod seines Verwandten *Otto Hacklöder* vermutlich ein Amt oder einen Besitz von ihm übernommen (evtl. das Stammgut Hackledt selbst), sodaß er von Prey für den Sohn gehalten wurde. Tatsächlich könnte *Otto Hacklöder* ein älterer Bruder des Matthias I. gewesen sein.

²⁰⁰ Zur Biographie des Bernhard I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4-6, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 19. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß *Bernhard und Margaret Hackleder* im Zeitraum 1520-1535 in Unterlagen des StIA Reichersberg erwähnt werden.

²⁰¹ StIA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

²⁰² Ebenda.

²⁰³ StIA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

²⁰⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²⁰⁵ Siehe dazu das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

²⁰⁶ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII. Zur Person des Johann Michael Wilhelm von Prey und seinen Arbeiten zur bayerischen Adelsgenealogie siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.), zu seinen Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt die Angaben im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

²⁰⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29r.

²⁰⁸ Meindl, Necrologium 31, vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4 und siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

²⁰⁹ StIA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

Urkundlich erscheint Bernhard I. von Hackledt, ebenso wie seine Geschwister, erstmals nach dem Tod des Vaters. Er war nach den Angaben von Prey *catholischer Religion*.²¹⁰ Mit dem Ableben des Matthias I. im Jahr 1501²¹¹ ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren.²¹² Ob seine Gemahlin Katharina, die Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein*,²¹³ ebenfalls noch lebte, ist nicht bekannt. Die endgültige Aufteilung des Besitzes fand vier Jahre nach dem Tod des Matthias I. statt, der entsprechende Erbvertrag zwischen den Geschwistern *Hackhlöder* wurde am 19. Juli 1506 in Reichersberg unterzeichnet. Darin *vertragen* sich *Wolfgang Hackelöder* (= Wolfgang I.) und seine Schwester *Dorothea*, die Kinder des *Mattheusen Hackelöder selig* (= Matthias I.), mit ihrem Bruder *Bernhart* (= Bernhard I.) über ihre Erbschaft. Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des Matthias I. zurückgehenden Grundbesitzes an *Bernhart* als Haupterben kommen, seine Geschwister mit ihren Ansprüchen hingegen durch Geldsummen entschädigt werden sollten. Wolfgang wird mit 31 fl. und Dorothea mit 40 fl. abgefunden. Als Siegler fungierte *Wolfgang Rasp zu Teuffenbach*, Hofrichter zu Reichersberg.²¹⁴ Derselbe *Wolfgangus Raschp de Teuffenbach* erscheint 1502 bis 1507 als Hofrichter in Reichersberg,²¹⁵ und war in dieser Position wahrscheinlich der Nachfolger des Matthias I. von Hackledt.

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Während Matthias I. von Hackledt zwischen 1491 und 1501 als Hofrichter von Reichersberg erscheint²¹⁶ tritt Bernhard I. zwischen 1516 und 1541 in diversen Rechtsgeschäften des Stiftes als Bevollmächtigter auf, jedoch offenbar, ohne formell ein Amt zu bekleiden.²¹⁷ Als Unterhändler des Stiftes Reichersberg erscheint *Bernhart Hackhlöder* erstmals am 8. März 1516 unter Bürgern von Schärding und Bauern bei einem Ehehaft-Taiding zu *Raeb* (Raab).²¹⁸ Ein Hof- oder Klosterrichter hatte, wie Geyer zeigt, auch die auswärtigen Territorien der Hofmark, die so genannten "einschichtigen Untertanen" zu betreuen, wofür ihm das Kloster in den meisten Fällen ein eigenes Pferd und einen Boten zur Verfügung stellte.²¹⁹ Die wirtschaftlichen Verhältnisse zwischen Grundherrschaft und Hintersassen wurden auf dem vom Klosterrichter festgesetzten Stifts-Taiding geregelt. Er oder sein Vertreter stand auch dem Ehehaft-Taiding vor, das gewöhnlich einmal jährlich tagte und bei dem der Klosterrichter außerdem die Prüfung der Maße und die Kontrolle der Handwerksberechtigungen vornahm.²²⁰ Dies galt besonders für die so genannten "ehehaften Gewerbe", zu denen allgemein Mühlen, Schmieden, Tavernen und Bäder gezählt wurden.²²¹

Am 4. März 1517 erscheint *Bernhard Hacklöder* als Vertreter des Stiftes Reichersberg beim Landgericht Schärding, als der Pfleger zu Schärding, *Görig Rustorffer zu Wangkheim*, und die Landschranne zu Schärding ein Urteil des Landgerichts vom 19. November 1516 über die Abstiftung der Wirtin zu Antrichsfurt bestätigen.²²² Auf Klage des Propstes Matthäus Purkner

²¹⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²¹¹ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

²¹² Es waren dies außer dem hier behandelten Bernhard I. noch Dorothea (B1.II.2.) und Wolfgang I. (B1.II.3.).

²¹³ StA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

²¹⁴ StA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

²¹⁵ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171.

²¹⁶ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

²¹⁷ Laut Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1 war Bernhard I. um das Jahr 1536 Hofrichter zu Reichersberg, doch war darüber nichts zu ermitteln.

²¹⁸ StA Reichersberg, 1516 März 8. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

²¹⁹ Geyer, Hofmarksrichter 197.

²²⁰ Ebenda 205.

²²¹ Siehe zu den "ehehaften Gewerben" die Ausführungen in Kapitel "Gemeinschafts-, Flur- und Dorfverfassung" (A.2.3.1.1.).

²²² StA Reichersberg, AUR 1481 (Altsignatur: KMK 933): 1517 März 4.

hatten damals *Wolf Radlkouer zu Anngerbach* als Landrichter zu Schärding, und das Landgericht Schärding die *Barbara, Wirtin zu Antrichsfurt*, wegen *schlechter Wirtschaft* von dem *Gute zu Antrichsfurt* abgestiftet.²²³ Bei der Bestätigung von 1517 handelt es sich um ein Papierbuch von 10 Blättern, als Siegler erscheint *Görig Rustorffer*, Pfleger zu Schärding.²²⁴

Am 23. Oktober 1522 wird Bernhard I. in einer Klage des Propstes Matthäus Purkner und des Konventes zu Reichersberg erwähnt, welche diese vor der Regierung Burghausen wegen des *Standgelts zu Ort* sowie gegen den Landrichter zu Schärding *Friedrich Hauzberger zu Söl* einbrachten, der einem Hintersassen des Stiftes *ein Ross hat pfänden lassen das dann verstorben und umgefallen* ist. Auch habe der Landrichter den *Bernhard Hackleder gevenknusst* [= inhaftiert] *und ihn von berürts Kirchtagsstandgelt um 4 fl. gestraft*. Der Landrichter erhält schließlich unrecht, auch spricht das Gericht zu Burghausen das Standgeld zu Ort dem Stift zu.²²⁵ Der hier erwähnte bayerische Landrichter Friedrich Hautzenberger zu Sohl ließ am 16. August 1527 in Schärding die Hinrichtung des in Passau zum Tod verurteilten protestantischen Predigers Leonhard Kaiser durch Verbrennen auf einem Scheiterhaufen am Gries am Inn vollziehen.²²⁶

Am 8. Jänner 1525 erscheint Bernhard I. erneut als Vertreter des Stiftes Reichersberg: Propst Matthäus Purkner und Konvent zu Reichersberg erteilen an diesem Tag dem Stiftsdechant *Bernhard Vöckler*, dem Hofrichter zu Reichersberg *Wolfgang Muerhaimer*,²²⁷ sowie *Bernhart Hacklöder* und dem *Niklass Vogkler* die Vollmacht, bei einer vom Landgericht Mauerkirchen *Markstöcken halber* angeordneten Beschau mitzuwirken. Bei der Flurbegehung in der Pfarre St. Georgen am Inn bei Obernberg sollte der korrekte Verlauf der Grenze zwischen den Gründen des Stift Reichersberg'schen Untertanen am *Schaubödergute* und den Gründen des *Georg von Alach*, einem Hintersassen des *Jörg von Ahaim zu Neuhaus* (siehe unten) festgestellt werden. In den Streit zwischen dem Stift Reichersberg und seinem Hintersassen um das Recht zum *Blumbesuch*²²⁸ auf diesen Fluren hatte sich neben dem bereits genannten *Georg von Ahaim zu Neuhaus* auch der Landrichter von Mauerkirchen eingemischt.²²⁹

Am 3. Februar 1527 stellen *Hans von Pasling zu Praitenberg des Ulrich Ödpauer ehelicher Sohn* und *Brigida seine Hausfrau* einen Lehensrevers für Propst Matthäus Purkner und dem Konvent zu Reichersberg aus, nachdem sie zuvor *des Gotteshauses frei ledig aigen Gut zu Praitenberg Andorfer Pfarre* (= Breitenberg, zwischen Heiligenbaum und Rablern) vom Propst und dem Konvent zu Reichersberg *zu Leibgeding* erhalten hatten. Als Zeugen sind genannt *Ulrich Oedpauer unser lieber Vater und Schweher* (= Schwiegervater) sowie *Bernhart Häcklöder*. Als Siegler treten auf *der fürnehm Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und der Kastner *Alexander Tanner*, wohnhaft zu Reichersberg.²³⁰

Am 20. April 1541 tritt Bernhard I. zusammen mit seinen beiden erwachsenen Söhnen als Vertreter des Stiftes Reichersberg bei einer Flurbegehung in Ort im Innkreis auf. In

²²³ StiA Reichersberg, AUR 1478 (Altsignatur: KMK 933): 1516 November 19, Papierbuch.

²²⁴ StiA Reichersberg, AUR 1481 (Altsignatur: KMK 933): 1517 März 4.

²²⁵ StiA Reichersberg, AUR 1571 (Altsignatur: KMK 967): 1522 Oktober 23.

²²⁶ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 141.

²²⁷ Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. mehrmals genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt außer ihm auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

²²⁸ Die Berechtigung, Vieh auf einem bestimmten Grundstück weiden zu lassen. Die Frage des "Blumbesuchs" war neben Grenzstreitigkeiten einer der häufigsten Anlässe für Auseinandersetzungen im Dorf. Siehe dazu das Kapitel "Gemeinschafts-, Flur- und Dorfverfassung" (A.2.3.1.1.) sowie den Verweis auf Winkelbauer, Herren und Holden 74.

²²⁹ StiA Reichersberg, AUR 1591 (Altsignatur: KMK 977): 1525 Jänner 8.

²³⁰ StiA Reichersberg, AUR 1606 (Altsignatur: KMK 987): 1527 Februar 3.

unmittelbarer Nachbarschaft befanden sich hier zwei bedeutende Herrschaften, nämlich die so genannte "Reichersberger Hofmark zu Ort" sowie das "Schloß Ort mit der Hofmark".²³¹ Nachdem sich der Lauf des Flusses Antiesen hier über die Jahre verändert hatte und dadurch die Grundstücksgrenzen der beiden Hofmarken unklar geworden waren, war es wiederholt zu Besitzstreitigkeiten zwischen ihren Inhabern gekommen, nämlich dem Bischof zu Chiemsee und dem Propst von Reichersberg. Nachdem sich Bischof Hieronymus Meitinger und Propst Hieronymus II. Weyrer in Salzburg über einen Vergleich geeinigt hatten, wurde in Ort im Innkreis eine Beschau gehalten und an dem genannten Datum die neue Vermarkung der Grundstücke an der Antiesen vorgenommen. Von Seite der Chiemsee'schen Hofmark waren dazu sechs Beamte anwesend, von Seite des Klosters Reichersberg der Kellermeister Bernhard Strall²³² sowie *Bernhart Hacklöder* (= Bernhard I.), *Wolfgang Hacklöder, Richter zu Reichersberg* (= Wolfgang II.) und *Hanns Hacklöder, Richter zu Suben* (= Hans I.).²³³

ERHEBUNG IN DEN ADELSTAND

Am 14. November 1533²³⁴ erhielt *Bernhard Häckhlöder* vom König und späteren Kaiser Ferdinand I.²³⁵ einen Reichsadels- und Wappenbrief verliehen, durch den seine Zugehörigkeit zum Adelsstand auch formell anerkannt wurde.²³⁶ Das schon bisher geführte Hackledt'sche Stammwappen wurde gleichzeitig durch die Öffnung und Krönung des Helmes dem neuen Stand der Familie angepaßt.²³⁷ Wenig später ersuchte Bernhard I. von Hackledt seine Landesherren um eine Bestätigung des Gnadenaktes für das Gebiet des Herzogtums Bayern.²³⁸

Am 7. Dezember 1534 erließen die Herzöge Wilhelm IV. und Ludwig X. von Bayern als gemeinsam regierende Brüder ein Dekret, durch das *Bernhard Hacklöder* als bayerischem Landsassen die Anerkennung seines kaiserlichen Adelsstandes im Herzogtum erteilt wurde, nachdem *Ferdinand Römischer zu Ungarn und Behaim König etc. Seiner Majestät Diener, unsern Landsassen und lieben und getreuen Bernhard Häckhleder zu Häckhleder um seiner getreuen Dienste [...] begnadet und ihn in den Stand und Grad des Adels gesetzt hatte.*²³⁹ Nach seiner Erhebung in den Adel wird Bernhard I. als *fürnehm und achtbar* bezeichnet.²⁴⁰

²³¹ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

²³² Bernhard Strall wurde nach dem Tod des Hieronymus Weyrer († 1548) selbst zum Propst des Stiftes Reichersberg gewählt und hatte diese Position bis zu seinem Tod 1558 inne. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

²³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.) sowie Meindl, Ort/Antiesen 189-190 und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

²³⁴ In der Literatur wird das vollständige Datum der Erhebung des Bernhard I. von Hackledt in den Adel nur von Kneschke, Wappen 169-170 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 genannt, Primbs, Beiträge 100 gibt statt dessen *Reichsadelstandserhebung vom Kaiser Ferdinand 14. X. 1533* an. Der auf eine bloße Jahreszahl reduzierte Hinweis, daß die Familie *seit 1533 adelig* war, findet sich bei Lang, Adelsbuch 147; Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130; Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82. Die meisten dieser Angaben gehen offenbar auf die Angaben in der bayerischen Adelsmatrikel (HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2, Hackledt, Hauptakt) zurück, wo ebenfalls nur die Bemerkung *Im Jahre 1533 wurde diese Familie von Kaiser Ferdinand I. in den Adelsstand erhoben* findet.

²³⁵ Ferdinand I. (1503-1564) war römischer König seit 1531, Kaiser seit 1556. Laut einer irrtümlichen Angabe bei Kneschke, Wappen 169-170 wurde die Familie von Hackledt nicht von Ferdinand I., sondern von Kaiser Karl V. geadelt.

²³⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2). Der Wortlaut des Diploms ist in drei amtlichen Abschriften überliefert: HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 113r-115r: *Adls vnd wappen Briefe Bernhard Hackheled von König Ferdinand erworben.* — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 25r-28v: *Diploma Vermög dessen Bernhard Häckeleder von Ferdinand I. mo Römischer König in Ritter- und Adlstand erhebt worden ddo. 14. ten 9bris 1533.* — ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Abschrift des Diploms von 1533, [1]-[4]. — Für den Volltext dieser Urkunde siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Adels- und Wappenbrief aus dem Jahr 1533" (C3.3.).

²³⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

²³⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

²³⁹ HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 115r-115v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 115r. Der Wortlaut der Bestätigungsurkunde von 1534 ist in zwei amtlichen Abschriften überliefert; außer der bereits zitierten auch in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r. Siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2. Der

Die Erhebung des Bernhard I. in den rittermäßigen Reichsadel und die Bestätigung des Gnadenaktes in Bayern werden auch von Prey erwähnt, der allerdings eine falsche Jahreszahl dafür angibt: *Bernhard Hacklöder ist anno 1538 von dem Römischen Khayser Ferdinand mit Euren Gnaden seiner dem Haus Österreich erzeugt[en] threuen Dienst halber begabt worden, so eodem anno von Herzog Ludwig und Wilhelm in Bayrn confirmiert worden.*²⁴¹ Daß es sich bei den von Prey genannten *threuen Dienst* des Bernhard I. um Kriegsdienste gehandelt hätte, etwa gegen das Osmanische Reich,²⁴² geht aus dem Text des Diploms nicht hervor.

DIE FAMILIE DES BERNHARD I. VON HACKLEDT

Über die Gemahlin des Bernhard I. berichtet Prey: *uxor Margaretha alias Anna Wolffin von Schörgarn Schärdinger Gerichts nuptia circa annum 1500.*²⁴³ Sicher ist dabei nur, daß die Gemahlin Margaretha hieß. Über das Bestehen der Verbindung im Jahr 1500 war nichts zu ermitteln. Urkundlich ist die Ehe erstmals am 16. Oktober 1520 nachzuweisen, als *Berenhart Hacklöder zu Hacklöd* und seine Frau Margaretha von Propst Matthäus Purkner und dem Konvent zu Reichersberg die *Schmidpoint*²⁴⁴ sowie *ein Tagwerk Wismat* [= Recht zur Bewirtschaftung einer Wiese von einem Tagwerk Ausmaß] *hinter der Stockwies* in der Pfarre Münsteuer zu *Leibgeding* erhalten.²⁴⁵ Bei der Erwerbung der Rechte an dem passauischen Lehen *Hanglgut* in der Pfarre Ort in den Jahren 1528 bis 1533 erscheint die Gemahlin des Bernhard I. von Hackledt ebenfalls,²⁴⁶ danach aber nicht mehr.

Aus der Ehe gingen Kinder hervor, von denen nur zwei Söhne, nämlich Wolfgang II. und Hans I., bekannt sind. Prey schreibt über die Nachkommen des Bernhard I.: *hatte 2 Söhne Wolfen, und Hansen. Von ieder eine Linie entsprossen.*²⁴⁷ Über etwaige Töchter war in Urkunden nichts zu ermitteln, auch in den Manuskripten von Lieb, Eckher, etc. werden keine genannt. Die beiden Söhne des Bernhard I. treten urkundlich erstmals 1527 auf. So wurde Hans I. am 19. Mai 1527 das Gut zu Hundsbügel von Stift Reichersberg als Leibgedinge verliehen,²⁴⁸ im Lehensrevers vom gleichen Tag bezeichnete er sich als *Hans Hackledter des Bernhartens Hacklöder zu Häcklöd Sohn.*²⁴⁹ Ebenfalls vom Stift Reichersberg erhielten am 2. Oktober 1527 *Bernhard Hacklöder* (= Bernhard I.), seine Frau *Margareth* und ihr Sohn Wolfgang (= Wolfgang II.) einige Lehen *auf ihre drei Leiber* als Leibgedinge verliehen.²⁵⁰ Fest steht, daß Hans I. zum Zeitpunkt seiner Belehnung volljährig war, während dies bei Wolfgang II. nicht sicher ist. Vermutlich dürfte er bei der Belehnung aber ebenfalls volljährig

Hinweis auf die Bestätigung des Adels durch die Herzöge findet sich auch im Freiherrendiplom Kurfürst Karl Albrechts von 1739, siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

²⁴⁰ StiA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

²⁴¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²⁴² So die Vermutung von Brandstetter, Hacklöder 1-2: *Die Hacklöder wurden 1533 für ihre Kriegsdienste in den Adel erhoben. Ihre Verwandten, die Pflacher, hatten den Adelstitel vom Kaiser für ihre Kämpfe gegen die Türken schon 1532 bekommen.* Tatsächlich hatte der aus Tirol stammende Julius Pflacher den Reichsadelstand vom König und späteren Kaiser Ferdinand I. am 10. Jänner 1532 als *kaiserlicher Silberwarter* erhalten. Siehe Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324 und Siebmacher OÖ, 248, vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 165-166.

²⁴³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²⁴⁴ Die *Schmidpoint* liegt zwischen Minaberg und Münsteuer. Dies geht z.B. hervor aus StiA Reichersberg, AUR 958 (Altsignatur: KMK 659): 1457 August 27, wobei in dieser Urkunde aber kein Hackledter erwähnt wird.

²⁴⁵ StiA Reichersberg, AUR 1536 (Altsignatur: KMK 956): 1520 Oktober 16. Dieses Lehen lag im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis und wurde später zur Gruppe der so genannten "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

²⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁴⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²⁴⁸ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I). Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

²⁴⁹ StiA Reichersberg, AUR 1608 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (II).

²⁵⁰ StiA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2. Diese Lehen lagen im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis und wurde später zur Gruppe der so genannten "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

gewesen sein. Die zwei Brüder wurden später zu den Begründern der beiden Hauptlinien der Familie von Hackledt, nämlich der "Linie zu Hackledt" und der "Linie zu Maasbach".

Daß Bernhard I., wie Prey in dem oben zitierten Auszug schreibt, mit einer Angehörigen der Familie von Wolff zu Schörgern verheiratet war, ist zwar möglich, aber nicht gesichert. Sitz der Wolff zu Schörgern war das adelige Landgut Schörgern²⁵¹ in der Ortschaft Großschörgern bei Andorf im Landgericht Schärding. Die Wolff waren ein adeliges Geschlecht aus Bayern, aus dem die *Gebrüder und Vettern Kilian, Heinrich und Konrad Wolf* durch Kaiser Friedrich III. mittels Urkunde d.d. Graz 5. September 1469 ein *ritterliches Wappen* verliehen bekommen hatten. Dieses zeigte in Gold einen schwarzen Wolfsrumpf mit roten Klauen und roter, ausgeschlagener Zunge. Die Helmzier zeigte das Schildbild wachsend, die Decken waren schwarz-golden.²⁵² Gegen Ende des 16. Jahrhunderts waren von den Enkeln des Bernhard I. zwei mit Töchtern aus dieser Familie verheiratet, nämlich Wolfgang III. von Hackledt²⁵³ aus der Linie zu Hackledt, und Moritz von Hackledt²⁵⁴ aus der Linie zu Maasbach.

GÜTERBESITZ

Wie erwähnt, ging mit dem Ableben des Matthias I. von Hackledt im Jahr 1501²⁵⁵ der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über. Die Aufteilung des väterlichen Erbes fand vier Jahre später statt, der entsprechende Erbvertrag wurde am 19. Juli 1506 in Reichersberg unterzeichnet. Darin einigen sich *Wolfgang Hackelöder* (= Wolfgang I.) und seine Schwester *Dorothea* als die Kinder des *Mattheusen Hackelöder selig* (= Matthias I.), mit ihrem Bruder *Bernhart* (= Bernhard I.) über ihre Erbschaft. Der Großteil des Matthias I. zurückgehenden Grundbesitzes sollte an *Bernhart* kommen, seine Geschwister sollten mit ihren Ansprüchen hingegen durch Geldsummen entschädigt werden.²⁵⁶ Zu diesem Grundbesitz dürfte auch das Stammgut Hackledt gehört haben, als dessen Inhaber Bernhard I. seither regelmäßig auftritt.²⁵⁷

Nicht belegt konnte hingegen werden, daß Bernhard I. auch Inhaber des adeligen Landgutes Maasbach²⁵⁸ in der Pfarre Antiesenhofen war, welches etwa eineinhalb Kilometer südlich von Schloß und Dorf Hackledt lag. Maasbach gehörte später seinem Sohn Hans I., während das Stammgut Hackledt zu jener Zeit im Besitz seines anderen Sohnes Wolfgang II. war.

In den Jahren von 1508 bis 1512 kaufte Bernhard I. systematisch die Rechte am Zehent des Schmerlbäck-Gutes²⁵⁹ in der Pfarre Münsteuer zusammen, um sie wenig später geschlossen an das Stift Reichersberg weiter zu veräußern. Das landwirtschaftliche Anwesen liegt am Fluß Antiesen bei Ort im Innkreis. Am 21. Jänner 1508 verkauft *Wolfgang Grytzinger* dem *Bernhart Hagkleder zu Hagkled* das Recht auf sein Drittel des Zehents vom *Schmerpachgut* in der Pfarre Münsteuer, einem Lehen der *edlen und festen Frauen Apollonia Wittib von Wolf Muerhaimer*.²⁶⁰ Am 12. Jänner 1512 verkauft *Wolfgang Muerhaimer aus der Mueraw*²⁶¹ dem

²⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁵² Siebmacher Bayern A3, 145 und ebenda, Tafel 100.

²⁵³ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

²⁵⁴ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

²⁵⁵ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

²⁵⁶ StA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

²⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁵⁹ Zum Bauernhof "Schmerpach/Schmerlbäck" (Hübing 10, Gemeinde Ort im Innkreis) siehe auch Meindl, Ort/Antiesen 226.

²⁶⁰ StA Reichersberg, AUR 1412 (Altsignatur: KMK 909): 1508 Jänner 21.

²⁶¹ Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. mehrmals genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* fungierte auch als Hofrichter zu Reichersberg und stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als

Bernhart Hacklöder das Recht auf sein Drittel des Zehents zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuer.²⁶² Am 26. Jänner 1512 verkauft *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* seine Rechte am Zehent zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuer und der *Lehenschaft deselbst* an Propst Matthäus Purkner und den Konvent zu Reichersberg. Als Siegler erscheint *Bernhard Hacklöder*.²⁶³ Es dürfte dies der erste bekannte Siegelfall eines Hackledters sein.²⁶⁴

Am 1. August 1516 verkauften Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Bernhard Hacklöder* das *Kropfland* in der Pfarre St. Marienkirchen. Als Siegler erscheint zum einen der Propst, zum anderen der Konvent.²⁶⁵ Noch zu Beginn des 19. Jahrhunderts erscheint das hier genannte *Kropfland* im "Alten Grundbuch" unter der Bezeichnung *Das Kropfland am Hundsbugl*, womit seine geographische Lage umrissen wird.²⁶⁶ Laut den Angaben im Grundbuch gehörte das *Kropfland* zu Beginn des 19. Jahrhunderts zur Ortschaft Hackledt,²⁶⁷ unterstand der im Jahr 1785 aus Gebieten der Altpfarre St. Marienkirchen neu errichteten Pfarre Eggerding, und lag in der Katastral- bzw. Steuergemeinde Maasbach.²⁶⁸

Im Jahr 1520 verlieh Propst Matthäus Purkner mit dem Konvent zu Reichersberg dem Bernhard I. und seiner Gemahlin einige Lehen, die im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später zum Komplex der "Güter in der Hofmark Reichersberg"²⁶⁹ gezählt wurden. Im Lehensrevers vom 16. Oktober 1520 heißt es, daß *Bernhart Hacklöder zu Hacklöd* und seine Frau Margaretha von Propst Matthäus Purkner und Konvent zu Reichersberg die *Schmidpoint* sowie *ein Tagwerk Wismat* [= Recht zur Bewirtschaftung einer Wiese von einem Tagwerk Ausmaß] *hinter der Stockwies* in der Pfarre Münsteuer zu *Leibgeding* erhalten haben. Als Siegler erscheinen *Hans Pirchinger zu Parcz*,²⁷⁰ Hofrichter zu Reichersberg, und Alexander Tanner, Kastner.²⁷¹ Die hier genannte *Schmidpoint* liegt nahe von Reichersberg, zwischen Minnaberg und Münsteuer.²⁷²

Am 18. Oktober 1520 verkauft *Petter Schellnacher*, Mautner zu Schärding, sein Gut zu *Poselsöd* [= Bötzledt, Gemeinde Eggerding, südwestlich von Schloß und Dorf Hackledt²⁷³] *samt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Gütern daselbst* dem *Bernhart* und der *Margaretha Hacklöder zu Hacklöd*. Als Siegler erscheinen *Petter Schellnacher*, *Valentin Ottenperger zu Lauffenbach*, und *Urban Inzinger*, Bürger zu Schärding.²⁷⁴ Der hier erwähnte

drei Hofrichter dieses Stiftes hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt in seiner Liste der Hofrichter von Reichersberg außer ihm auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

²⁶² StA Reichersberg, AUR 1443 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 12.

²⁶³ StA Reichersberg, AUR 1444 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 26.

²⁶⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17 gibt abweichend davon als ersten Siegelfall eines Hackledters eine Urkunde von 21. April 1531 an, in der *Wolfgang Häckhelöder zu Häckhelöd* als Hofwirt zu Reichersberg auftritt und einen Leibgedings-Revers für Stift Reichersberg um das Gut Pesling (*Paesling*, *Pessing*, *Pessling*) bei Mauerkirchen unterfertigt. Siehe zu dieser Urkunde die Biographie des Wolfgang II. (B1.III.1.).

²⁶⁵ StA Reichersberg, AUR 1473 (Altsignatur: KMK 930): 1516 August 1.

²⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁶⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁷⁰ Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1519 und 1521 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er ferner in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie mit den Besitzgeschichten der Güter in Dobl (B2.II.5.), Edenaichet (B2.II.6.), des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.) und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63.

²⁷¹ StA Reichersberg, AUR 1536 (Altsignatur: KMK 956): 1520 Oktober 16.

²⁷² Die geographische Lage der *Schmidpoint* geht z.B. hervor aus der Urkunde StA Reichersberg, AUR 958 (Altsignatur: KMK 659): 1457 August 27, in der allerdings kein Hackledter erwähnt wird.

²⁷³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²⁷⁴ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

Peter Schölnacher war 1524 bis 1529 Mautner in Schärding.²⁷⁵ Nach dem Tod des Bernhard I. fiel das vormals Schölnacher'sche Gut zu Bötzledt an seinen Sohn Hans I. aus der Linie zu Maasbach, ehe es Joachim I., sein Enkel aus der Linie zu Hackledt, 1591 von den Erben des Hans I. kaufte.²⁷⁶ Das andere Anwesen in Bötzledt kam überhaupt erst 1583 durch einen Kauf des Joachim I. an die Familie von Hackledt.²⁷⁷ Die beiden großen landwirtschaftlichen Güter in der Ortschaft unterstanden dann bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark Hackledt und erscheinen als *Unterthans=Realitäten* noch 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackledt*.²⁷⁸

Bernhard I. war auch Besitzer des Gutes zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt im Landgericht Schärding,²⁷⁹ welches seinen Eltern 1472 vom Propst und Konvent zu Reichersberg als Leibgedinge verliehen worden war.²⁸⁰ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte Bernhard I. die Leibrechte seiner Eltern offenbar weiter, ehe er das Anwesen 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat. Dieser ließ sich wenig später selbst damit belehnen: Am 19. Mai 1527 verliehen daher Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Hans Hacklöder* (= Hans I.) das Gut zu *Hundspüchl* zu Leibgeding, *doch weiland Matheusen Hacklöders* [= Matthias I.] *und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden*.²⁸¹ Wie dieser Vorbehalt in dem Leibgedingsbrief zeigt, sollte durch die Belehnung des Hans I. nicht in die allfälligen Besitzrechte der anderen Nachkommen seines Großvaters Matthias I. eingegriffen werden.²⁸² Nach seiner Belehnung durch Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg stellte Hans I. als *Hans Hackledter des Bernhartens Hacklöder zu Häcklöd Sohn* am gleichen Tag den Lehensrevers aus, in dem er bestätigt, daß er *mein eins Leib auf Gut Hundspüchel zu Leibgeding* erhalten hat und dieses nun übernimmt. Als Siegler treten *Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und *Alexander Tanner*, gewesener Kastner in Reichersberg, auf.²⁸³

Am 2. Oktober 1527 verliehen Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg der Familie von Hackledt weitere Lehen auf Lebenszeit, die erneut im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später ebenfalls zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"²⁸⁴ gezählt wurden. Laut dem am vorgenannten Datum ausgestellten Lehensrevers des *Bernhard Hacklöder*, seiner Frau *Margareth* und ihrem Sohn Wolfgang (= Wolfgang II.) erhalten sie von Reichersberg *auf ihre drei Leiber* einige Leibgedinge, nämlich (1) das *Gut im Weier mit der Behausung* (= spätere *Behausung an den Weiern zu Reichersberg*, heutiger "Bauer zu Weyer", Gemeinde

²⁷⁵ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 21.

²⁷⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

²⁷⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20.

²⁷⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.). Auf den Umstand, daß Bernhard I. Inhaber dieser Liegenschaft war, macht Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4-5 aufmerksam. Er schreibt: *Bernhart I. wird auch das Reichersberger Leibrechtsgut Hundspüchl – 1472 seinen Eltern verliehen – innegehabt und seinem Sohn Hans [I.] abgetreten haben, der es 1527 den 19. 5. zu Leibgedinge erhält "doch weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden"* (Hervorhebungen durch Anführungszeichen wie im Original).

²⁸⁰ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

²⁸¹ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

²⁸² Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4. Wichtig ist in diesem Zusammenhang der Hinweis, daß sich die fragliche Stelle in dem Leibgedingsbrief vom 19. Mai 1527 dem Sinn nach nicht auf die "beiden hinterlassenen ehelichen Kinder" des verstorbenen Matthias I. und seiner gleichfalls verstorbenen Gemahlin Katharina bezieht, sondern auf die – in ihrer Anzahl gar nicht näher spezifizierten – ehelichen Kinder der beiden verstorbenen Ehepartner, die in dem Leibgedingsbrief als *weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen* bezeichnet werden.

²⁸³ StIA Reichersberg, AUR 1608 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (II).

²⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Mörschwang?) samt Gärten, Äcker und Baumgarten; (2) die Zehente von den Häusern zu *Ober Drächselhaim* (= Traxlham, bei Hart in der Gemeinde Reichersberg), nämlich dem *Zechpauergut*, dem *Gut zu Geir*, dem *Hausmann*, dem *Viehhäuslein*, sowie dem *Meistgut* und der *Mühl daselbst*; (3) je eine Wiese zu *Pfaffing* (= Pfaffing, Gemeinde Reichersberg) und *im Hart* (= Hart, in der Gemeinde Reichersberg). Als Siegler erscheinen *Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und *Alexander Tanner*, gewesener Kastner zu Reichersberg.²⁸⁵

In den Jahren von 1528 bis 1533 kaufte Bernhard I. mit seiner Gemahlin systematisch die Rechte an dem passauischen Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort im Innkreis zusammen, um sich und seiner Familie eine weitreichende Verfügungsmöglichkeit über dieses Gut zu sichern.²⁸⁶ So verkauften *Wolfgang* und *Margarethe Rebwasser, Burgherr* [= Bürger] zu *Ried*, am 17. November 1528 dem *Bernhart* und der *Margarethe Haglöder* um 140 fl. ihr Recht auf *7 Gulden guten Geldes jährlicher Gülten* auf dem *Hanglgurte in der Orter Pfarre*.²⁸⁷

Am 10. Jänner 1530 erteilte Herzog Ernst von Bayern, der Administrator des Bistums Passau,²⁸⁸ dem *Bernhart* und der *Margarethe Häckhlöder zu Hackhlöd* den lehensherrlichen Konsens für den Kauf des Gutes *Hagnlein*.²⁸⁹ Knapp einen Monat später, am 6. Februar 1530, verkauften *Wolfgang* und *Margarethe Rebwasser* dem *Bernhard Hakhlöder* und seiner *Hausfrau Margarethe* auch das Recht auf den großen und kleinen Zehent auf dem Hanglgut.²⁹⁰

Am 28. Jänner 1533 verkauften *Wolfgang* und *Margarethe Rebwasser* schließlich das Gut zu *Hagelein* in der Pfarre Ort, auf damals der Bauer *Leonhart Hagel* saß, dem *Pernhart* und der *Margareth Hackhlöder zu Hackhlöd*.²⁹¹ Auch *Prey* erwähnt in seinem Manuskript den Ankauf des Hanglgutes durch die Eheleute *Hackledt*: *Beede conleitt [...] a[nn]o 1528 et 30. [erwerben] vermög 2. Brieff das Hänglgurt bei Hacklöd, so nach dermallen a[nn]o 1744 dahin gehörig, sambt dem Zehent darbey*.²⁹²

Wie von *Prey* angedeutet, gehörte das Hanglgut auch um die Mitte des 18. Jahrhunderts zu den untertänigen Gütern der Hofmark *Hackledt*, und wird im Jahr 1760 im *Anlagsbuch der Hofmark und des Schlosses Hackledt mit den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding* erwähnt. Nach dieser Aufstellung mit Datum vom 2. Juni 1760 umfaßte der Besitz des *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von und zu Häckhledt* rund vierzig Liegenschaften in der Umgebung von *Hackledt*,²⁹³ zu denen auch das Anwesen *Hänglern* in der Pfarre Ort zählte.²⁹⁴ Der Besitz gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.²⁹⁵

²⁸⁵ StIA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

²⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁸⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1528 November 17.

²⁸⁸ Herzog Ernst von Bayern war von 1517 bis 1541 Administrator des Fürstbistums Passau. Um den Zusammenhalt der von ihm vereinigten bayerischen Teilherzogtümer zu sichern, hatte Herzog Albrecht IV. (* 1447, reg. 1465-1508) im Jahr 1506 eine Primogeniturordnung erlassen, als deren Auswirkung das Land ungeteilt bleiben und allein seinem ältesten Sohn *Wilhelm (IV.)* zufallen sollte. Da *Albrechts jüngerer Sohn Ludwig (X.)*, der noch vor Erlaß des Primogeniturgesetzes geboren worden war, die neue Verordnung zunächst nicht anerkennen wollte, kam es schließlich zu einer Einigung in der Form, daß die Brüder die Regierung gemeinsam ausübten und ihren dritten Bruder *Ernst (1500-1560)*, der ebenfalls Herrschaftsansprüche gestellt hatte, zum Administrator des Bistums Passau bestimmten. Siehe dazu *Hartmann, Bayern* 13.

²⁸⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1530 Jänner 10.

²⁹⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1530 Februar 6.

²⁹¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1533 Jänner 28.

²⁹² *Prey*, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²⁹³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß *Hackledt* samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁹⁴ Ebenda.

²⁹⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

Am 1. September 1535 verkauften Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg dem *fürnehm und achtbar Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* ein ewiges Erbrecht auf dem *Guthe zu Wenig Weydach*, Pfarre Münsteuer, Gericht Schärding.²⁹⁶ Das südlich von Schloß und Dorf Hackledt gelegene Kleinweidingergut, heute in der Gemeinde Ort im Innkreis, gelangte nach Bernhard I. an seine Söhne Wolfgang II. und Hans I., worauf es noch einige Jahre im Besitz der Nachkommen des Hans I. verblieb. 1566 kaufte Stift Reichersberg das Gut von Stephan von Hackledt, einem Sohn des Hans I., wieder zurück.²⁹⁷

Am 27. September 1537 trat *Bernhard Hackhlöder* durch ein Zessionsinstrument²⁹⁸ den Anspruch auf jene 120 rheinische Gulden an seinen Sohn *Wolfgang Hackhlöder*, Hofrichter zu Reichersberg (= Wolfgang II.) ab, welche ihm *Hans Pirchinger zu Parz* für die Güter in *Spielöd* [= Spieledt²⁹⁹] und *Tobl* (= Dobl³⁰⁰) bisher schuldig geblieben war.³⁰¹ Der genannte *Hans Pirchinger zu Parcz* erscheint als Vorgänger des *Wolfgang Murhaimer zu Murau* zwischen 1519 und 1521 als Hofrichter zu Reichersberg.³⁰²

Über die Untertanenverhältnisse des Bernhard I. von Hackledt berichtet Prey, daß dieser *auch sub annis 1535, [15]37 et [15]39 seiner einschichtigen Unterthanen Steuer lautt Quittung abgeliefert hat*.³⁰³ Tatsächlich existiert aus dem Jahr 1537 ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd*, in dem auch einige Untertanen des Bernhard I. in der Nähe des Schlosses Hackledt aufgeführt sind. So finden sich *Illig Högler*, Pächter des *Hofguts zu Häckled* (= Dorf Hackledt³⁰⁴) mit einem Erbrecht, dann *Petter Weber zu Ödenaichath* (= Edenaichet³⁰⁵), *Florian Pauer zu Posslesöd* (= Bötzledt³⁰⁶), *Thamann Söldner zu Mäspach* (= Maasbach³⁰⁷), *Jörg Baumer zu Huntspüchl* (= Hundsbugel³⁰⁸), und andere.³⁰⁹

Am 20. April 1541 tritt Bernhard I. von Hackledt zusammen mit seinen beiden erwachsenen Söhnen Wolfgang II. und Hans I. als Vertreter des Stiftes Reichersberg bei einer Flurbegehung in Ort im Innkreis auf.³¹⁰ Vier Tage später erlangte die Familie vom Stift Reichersberg die Erneuerung der 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen, wobei

²⁹⁶ StiA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1. Diese Urkunde trägt einen Rückenvermerk, der auf den im Jahr 1566 erfolgten Rückkauf des Gutes durch das Stift Reichersberg vom damaligen Besitzer Stephan von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe seine Biographie, B1.IV.14.) und auf die Beendigung des Erbrechtes darauf Bezug nimmt: *Diesen Erbbrief hat Propst Wolfgang freikauf von Steffan Häcklöder zu Wimhueb auch also das Gut Wenig Weydach zu Freistift wieder gemacht [...]*.

²⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.) sowie die Biographie des Stephan (B1.IV.14.).

²⁹⁸ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

²⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

³⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

³⁰¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1537 September 27.

³⁰² Meindl, Ort/Antiesen 171: Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg. Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe ferner die Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie die Besitzgeschichten der Güter in Dobl (B2.II.5.), Edenaichet (B2.II.6.), des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.) und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63. Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. mehrmals genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt außer ihm auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

³⁰³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

³⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

³⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Der hier genannte *Söldner* gehörte nicht zur Herrschaft Maasbach.

³⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

³⁰⁹ HStAM, GL Schärding XXXXI: Steuerregister des *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1180 (Altsignatur: GL Schärding II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für das Jahr 1535, fol. 2r-211r: Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts.

³¹⁰ Meindl, Ort/Antiesen 189-190, siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21. Meindl beschreibt die langwierigen Streitigkeiten zwischen der Reichersberg'schen Hofmark in Ort und der ebenfalls dort gelegenen Chiemsee'schen Hofmark. Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

diese um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden. Es handelte sich bei diesen Lehen um jenen Besitz, der im Dreieck zwischen den Orten Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lag und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" zusammengefaßt wurde.³¹¹ Obwohl Bernhard I. am 24. April 1541³¹² wahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. auch danach als Gutsbesitzer auftritt, wurden sie bei der Erneuerung der Belehnung nicht berücksichtigt. Statt dessen erfolgte die Verleihung der Güter für Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus und Wolfgang III. sowie für ihren Cousin Bernhard II. von Hackledt, den Sohn des Hans I.³¹³

TOD UND BEGRÄBNIS

Bernhard I. von Hackledt wird nicht allzu lange nach der Flurbegehung in Ort im Innkreis am 20. April 1541 verstorben sein, denn in einer am 14. Mai 1542 ausgestellten Urkunde der Regierung Burghausen ist bereits von *weiland Pernharten Häckhlöder* die Rede.³¹⁴

An diesem Tag erscheinen *Hans auch Wolfgang die Hackhlöder zu Hackhlöd Gebrüder* (= Hans I. und Wolfgang II.) vor der Regierung Burghausen, nachdem es mit Propst Hieronymus II. Weyrer von Reichersberg zu einem Streit über die grundherrlichen Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* (= Kleinweidingergut³¹⁵) gekommen war, welches sie von ihrem Vater übernommen hatten.³¹⁶ In den Besitz der Familie war das Anwesen am 1. September 1535 gekommen, als Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg dem *fürnehm und achtbar Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) ein ewiges Erbrecht auf dem *Guthe zu Wenig Weydach* in der Pfarre Münsteuer, Gericht Schärding verkauft hatten.³¹⁷

Über die Grabstätte des Bernhard I. von Hackledt und seiner Gemahlin Margaretha ist nichts Genaues bekannt, ein Grabdenkmal ist nicht erhalten. Sie könnten wie seine Eltern im Stift Reichersberg begraben worden sein, wo sein Vater Matthias I. am 18. Jänner 1500 einen Jahrtag für sich selbst, seine Gemahlin Katharina und alle ihre Nachkommen gestiftet hatte.³¹⁸

An Epitheta zu Namen und Titeln bzw. Prädikaten wurden ihm zuteil.³¹⁹

1508 *ersam*³²⁰

1512 *erbar*³²¹

1515 *bescheiden*

Nach der Erhebung in den Adelsstand erscheint er dagegen bereits als

1535, 1536, 1537 *fürnehm und achtbar*³²²

1538, 1539 *erbar und fest*

NACHLAB

³¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³¹² StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

³¹³ Ebenda.

³¹⁴ So die These von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6.

³¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

³¹⁶ StiA Reichersberg, 1542 Mai 14 (I). Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 17-18.

³¹⁷ StiA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

³¹⁸ StiA Reichersberg, AUR 1376 (Altsignatur: KMK 888): 1500 Jänner 18.

³¹⁹ Die hier angeführten Daten stammen, sofern nicht anders angegeben, von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6.

³²⁰ StiA Reichersberg, 1508 März 17. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6.

³²¹ StiA Reichersberg, 1512 März 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6.

³²² StiA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1. Für die Jahre 1536 und 1537 findet sich bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6 keine Quellenangabe bzw. konnte eine solche nicht ermittelt werden.

Nach dem Tod des Bernhard I. von Hackledt ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen nur zwei Söhne, nämlich Wolfgang II. und Hans I. bekannt sind.³²³ Der auf Bernhard I. zurückgehende Besitz war damals offenbar noch ungeteilt. Seine beiden Söhne waren zum Zeitpunkt des Ablebens ihres Vaters erwachsen und verheiratet, beide dienten in dieser Zeit außerdem bereits als Beamte in zwei Innklöstern: Wolfgang II. war 1541 Hofrichter des Stiftes Reichersberg, und Hans I. war 1541 Hofrichter des Stiftes Suben.³²⁴ Wolfgang II. tritt in der Folge als Inhaber des adeligen Landgutes Hackledt auf, während Hans I. auf dem eineinhalb Kilometer südlich gelegenen adeligen Landgut Maasbach ansässig war. Über etwaige Töchter des Bernhard I. war in Urkunden nichts zu ermitteln, auch in den Manuskripten von Prey, Eckher, Lieb, etc. werden keine genannt.

Zu einer endgültigen Aufteilung des auf Bernhard I. von Hackledt zurückgehenden Besitzes scheint es erst rund zehn Jahre nach seinem Tod gekommen zu sein, als auch Hans I. bereits verstorben war. Hans I. von Hackledt starb zwischen Mai 1550³²⁵ und Dezember 1552.³²⁶ Er hinterließ zahlreiche Nachkommen, die aus seinen beiden Ehen stammten. Nach dem Tod des Hans I. sollte auch der von ihm hinterlassene Besitz im Erbweg auf seine Kinder übergehen, doch konnte auch sein Bruder Wolfgang II. von Hackledt gültige Ansprüche auf dieses Erbe vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne übergegangen waren.

Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort im Innkreis,³²⁷ das Gut zu *Wenig Weydach* (= Kleinweidingergut³²⁸) sowie auch die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, die im Dreieck zwischen den Ortschaften Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"³²⁹ zusammengefaßt wurden. Hans I. und Wolfgang II. hatten diese Lehen seit dem Tod des Bernhard I. stets zusammen verwaltet und genutzt, wobei die gemeinsamen Rechte an diesen Besitzungen durch Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren die Brüder 1542 gemeinsam als Inhaber aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Schließlich legten Schiedsrichter der Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* (= Hans I.) im Dezember 1552 bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I.) *den Hof zu Maschpach* (=

³²³ Siehe die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und Hans I. (B1.III.3.).

³²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.) sowie Meindl, Ort/Antiesen 189-190 und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

³²⁵ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

³²⁶ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

³²⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

³²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Maasbach) und 20 Gulden weisser Münze, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*³³⁰) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.³³¹

Mit der endgültigen Aufteilung des im Wesentlichen auf Bernhard I. von Hackledt zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben weiterhin auf dem Sitz Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielten.³³² Diese Verhältnisse erscheinen 1557 auch in der herzoglichen Landtafel.³³³ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der beiden Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklöd*³³⁴ und *Hanns Hacklödgers Linie zu Maasbach*.³³⁵

³³⁰ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

³³¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

³³² Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt.* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18) Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war, ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

³³³ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu auch die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 25ff sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

³³⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

³³⁵ Ebenda 30r.

B1.II.2.

DOROTHEA
urk. 1506

Dorothea von Hackledt³³⁶ tritt 1506 zum ersten Mal urkundlich auf.³³⁷ Sie war, wie ein in diesem Jahr ausgefertigter Erbvertrag mit ihren Geschwistern beweist,³³⁸ eine Tochter des Matthias I. und dessen Gemahlin Katharina, welche schon 1472 bei der Belehnung der Eheleute mit dem Gut zu Hundsbügel als eine Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein* erwähnt wird.³³⁹

Ein genaues Geburtsdatum war für Dorothea von Hackledt nicht zu ermitteln. Urkundlich erscheint sie, ebenso wie ihre Geschwister, erstmals nach dem Tod des Vaters. Mit dem Ableben des Matthias I. im Jahr 1501 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren.³⁴⁰ Ob seine Gemahlin Katharina, die Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein*,³⁴¹ ebenfalls noch lebte, ist nicht bekannt. Die endgültige Aufteilung des Besitzes fand vier Jahre nach dem Tod des Matthias I. statt, der entsprechende Erbvertrag zwischen den Geschwistern *Hackhlöder* wurde am 19. Juli 1506 in Reichersberg unterzeichnet. Darin *vertragen* sich *Wolfgang Hackelöder* (= Wolfgang I.) und seine Schwester *Dorothea*, die Kinder des *Mattheusen Hackelöder selig* (= Matthias I.), mit ihrem Bruder *Bernhart* (= Bernhard I.) über ihre Erbschaft. Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des Matthias I. zurückgehenden Grundbesitzes an *Bernhart* als Haupterben kommen, seine Geschwister mit ihren Ansprüchen hingegen durch Geldsummen entschädigt werden sollten. Wolfgang wird mit 31 fl. und Dorothea mit 40 fl. abgefunden. Als Siegler fungierte *Wolfgang Rasp zu Teuffenbach*, Hofrichter zu Reichersberg.³⁴² Derselbe *Wolfgangus Raschp de Teuffenbach* erscheint 1502 bis 1507 als Hofrichter in Reichersberg,³⁴³ und war in dieser Position wahrscheinlich der Nachfolger des Matthais I. von Hackledt.

Die beiden Geschwister des Bernhard I. treten seither nicht mehr auf. Sie erscheinen aber indirekt 1527 in Zusammenhang mit dem Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt im Landgericht Schärding,³⁴⁴ das ihren Eltern 1472 vom Propst und Konvent zu Reichersberg als Leibgedinge verliehen worden war.³⁴⁵ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte Bernhard I. die Leibrechte seiner Eltern offenbar weiter, ehe er das Anwesen 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat. Dieser ließ sich wenig später selbst damit belehnen: Am 19. Mai 1527 verliehen daher Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Hans Hacklöder* (= Hans I.) das Gut zu *Hundspüchl* zu Leibgeding, *doch weiland Matheusen Hacklöders* [= Matthias I.] *und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres*

³³⁶ Zur Biographie des Bernhard I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

³³⁷ StIA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

³³⁸ Ebenda.

³³⁹ StIA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

³⁴⁰ Es waren dies außer der hier behandelten Dorothea noch Bernhard I. (B1.II.1.) und Wolfgang I. (B1.II.3.).

³⁴¹ StIA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

³⁴² StIA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

³⁴³ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171.

³⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.). Auf den Umstand, daß Bernhard I. Inhaber dieser Liegenschaft war, macht Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4-5 aufmerksam. Er schreibt: *Bernhart I. wird auch das Reichersberger Leibrechtsgut Hundspüchl – 1472 seinen Eltern verliehen – innegehabt und seinem Sohn Hans [I.] abgetreten haben, der es 1527 den 19. 5. zu Leibgedinge erhält "doch weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden"* (Hervorhebungen durch Anführungszeichen wie im Original).

³⁴⁵ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I).

*Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden.*³⁴⁶ Wie dieser Vorbehalt in dem Leibgedingsbrief zeigt, sollte durch die Belehnung des Hans I. nicht in die allfälligen Besitzrechte der anderen Nachkommen seines Großvaters Matthias I. eingegriffen werden.³⁴⁷

Über das weitere Leben der Dorothea ist nichts bekannt, in den alten genealogischen Manuskripten über die Familie wird diese Tochter des Matthias I. nicht erwähnt.

³⁴⁶ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

³⁴⁷ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4. Wichtig ist in diesem Zusammenhang der Hinweis, daß sich die fragliche Stelle in dem Leibgedingsbrief vom 19. Mai 1527 dem Sinn nach nicht auf die "beiden hinterlassenen ehelichen Kinder" des verstorbenen Matthias I. und seiner gleichfalls verstorbenen Gemahlin Katharina bezieht, sondern auf die – in ihrer Anzahl gar nicht näher spezifizierten – ehelichen Kinder der beiden verstorbenen Ehepartner, die in dem Leibgedingsbrief als *weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen* bezeichnet werden.

B1.II.3.

WOLFGANG I. urk. 1506

Wolfgang I. von Hackledt³⁴⁸ tritt 1506 erstmals urkundlich auf,³⁴⁹ doch könnte sich die von Grabherr mit ca. 1503 datierte Nennung *Wolf Hacklödter zu Hacklöd* auf ihn beziehen.³⁵⁰ Er war, wie ein 1506 ausgefertigter Erbvertrag mit seinen Geschwistern beweist,³⁵¹ ein Sohn des Matthias I. und dessen Gemahlin Katharina, welche 1472 bei der Belehnung der Eheleute mit dem Gut zu Hundsbügel als eine Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein* erwähnt wird.³⁵²

Ein genaues Geburtsdatum war für Wolfgang I. nicht zu ermitteln, wahrscheinlich war er der jüngere Sohn. Urkundlich erscheint er, wie seine Geschwister, erstmals nach dem Tod des Vaters. Mit dem Ableben des Matthias I. im Jahr 1501 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren.³⁵³ Ob seine Gemahlin Katharina, die Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein*,³⁵⁴ ebenfalls noch lebte, ist nicht bekannt. Die endgültige Aufteilung des Besitzes fand vier Jahre nach dem Tod des Matthias I. statt, der entsprechende Erbvertrag zwischen den Geschwistern *Hackhlöder* wurde am 19. Juli 1506 in Reichersberg unterzeichnet. Darin *vertragen* sich *Wolfgang Hackelöder* (= Wolfgang I.) und seine Schwester *Dorothea*, die Kinder des *Mattheusen Hackelöder selig* (= Matthias I.), mit ihrem Bruder *Bernhart* (= Bernhard I.) über ihre Erbschaft. Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des Matthias I. zurückgehenden Grundbesitzes an *Bernhart* als Haupterben kommen, seine Geschwister mit ihren Ansprüchen hingegen durch Geldsummen entschädigt werden sollten. Wolfgang wird mit 31 fl. und Dorothea mit 40 fl. abgefunden. Als Siegler fungierte *Wolfgang Rasp zu Teuffenbach*, Hofrichter zu Reichersberg.³⁵⁵ Derselbe *Wolfgangus Raschp de Teuffenbach* erscheint 1502 bis 1507 als Hofrichter in Reichersberg,³⁵⁶ und war in dieser Position wahrscheinlich der Nachfolger des Matthias I. von Hackledt.

Die beiden Geschwister des Bernhard I. treten seither nicht mehr auf. Sie erscheinen aber indirekt 1527 in Zusammenhang mit dem Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt im Landgericht Schärding,³⁵⁷ das ihren Eltern 1472 vom Propst und Konvent zu Reichersberg als Leibgedinge verliehen worden war.³⁵⁸ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte Bernhard I. die Leibrechte seiner Eltern offenbar weiter, ehe er das Anwesen 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat. Dieser ließ sich wenig später selbst damit belehnen: Am 19. Mai 1527 verliehen daher Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Hans Hacklöder* (= Hans I.) das Gut zu *Hundspüchl* zu Leibgeding, *doch*

³⁴⁸ Zur Biographie des Wolfgang I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4, 12. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß er 1484-1488 in Unterlagen des StiA Reichersberg erwähnt wird.

³⁴⁹ StiA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

³⁵⁰ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124.

³⁵¹ StiA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

³⁵² StiA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

³⁵³ Es waren dies außer dem hier behandelten Wolfgang I. noch Bernhard I. (B1.II.1.) und Dorothea (B1.II.2.).

³⁵⁴ StiA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

³⁵⁵ StiA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

³⁵⁶ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171.

³⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.). Auf den Umstand, daß Bernhard I. Inhaber dieser Liegenschaft war, macht Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4-5 aufmerksam. Er schreibt: *Bernhart I. wird auch das Reichersberger Leibrechtsgut Hundspüchl – 1472 seinen Eltern verliehen – innegehabt und seinem Sohn Hans [I.] abgetreten haben, der es 1527 den 19. 5. zu Leibgedinge erhält "doch weiland Mattheusen Hacklödters und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden"* (Hervorhebungen durch Anführungszeichen wie im Original).

³⁵⁸ StiA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I).

weiland Matheusen Hacklöders [= Matthias I.] und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden.³⁵⁹ Wie dieser Vorbehalt in dem Leibgedingsbrief zeigt, sollte durch die Belehnung des Hans I. nicht in die allfälligen Besitzrechte der anderen Nachkommen seines Großvaters Matthias I. eingegriffen werden.³⁶⁰

Über das weitere Leben und die Familienverhältnisse des Wolfgang I. ist nichts bekannt, in den genealogischen Manuskripten von Hundt, Lieb, Schifer, Eckher und Prey wird dieser zweite Sohn des Matthias I. jedenfalls nicht erwähnt. Chlingensperg geht jedoch davon aus, daß Wolfgang I. verheiratet war und von ihm eventuell jene Personen des Namens Hackledt abstammen, die anderweitig nicht in die Stammtafel des Geschlechtes einzuordnen sind.³⁶¹

MÖGLICHE NACHKOMMEN DES WOLFGANG I.

Eine Liste dieser mutmaßlicher Nachkommen des Wolfgang I. findet sich am Ende der handschriftlichen Stammtafel Chlingenspergs. Da er seine Angaben zu diesem Personenkreis jedoch meist nicht mit Quellenangaben versah und sie – von wenigen Ausnahmen abgesehen – auch in seinem Kommentar nicht näher erläuterte, ist zumeist unbekannt, woher er seine Informationen bezog. Ähnlich wie die "legendären Vorfahren"³⁶² aus dem Manuskript Preys müssen daher auch die Nachkommen des Wolfgang I. als ungesicherte Aussagen gelten.

Als Sohn von Wolfgang I. gilt jener *Kaspar Hackelödter*, der in der Zeit zwischen 1500³⁶³ und 1515³⁶⁴ neben den Herren von Rasp kurz als Inhaber von Schloß Teufenbach aufscheint.³⁶⁵ Schmoigl weist ebenfalls darauf hin, daß die *Häkhelöder* um 1500-1520 als Herren des *adeligen Sitzes und der Domäne Teuffenbach* genannt werden.³⁶⁶ Ab 1520 werden die Herren von Ruesdorf als Inhaber von Nutzungsrechten bezeichnet,³⁶⁷ Eigentümer von Teufenbach blieben aber die Rasp. Noch um 1540 wird es als Besitz der Gebrüder Rasp ausgewiesen.³⁶⁸

Unmittelbare Nachkommen des *Kaspar Hackelödter* und seiner namentlich unbekanntem Gemahlin sollen die drei Brüder Ludwig, Franz Wolfgang und Georg von Hackledt sein, von denen die beiden ersten im Zusammenhang mit den Gütern und Wappen des altbayerischen Adels auch von Primbs erwähnt werden. *Franz Wolf* und *Ludwig* sind demzufolge im

³⁵⁹ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

³⁶⁰ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4. Wichtig ist in diesem Zusammenhang der Hinweis, daß sich die fragliche Stelle in dem Leibgedingsbrief vom 19. Mai 1527 dem Sinn nach nicht auf die "beiden hinterlassenen ehelichen Kinder" des verstorbenen Matthias I. und seiner gleichfalls verstorbenen Gemahlin Katharina bezieht, sondern auf die – in ihrer Anzahl gar nicht näher spezifizierten – ehelichen Kinder der beiden verstorbenen Ehepartner, die in dem Leibgedingsbrief als *weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen* bezeichnet werden.

³⁶¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4.

³⁶² Siehe dazu das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1).

³⁶³ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 31.

³⁶⁴ Zinnhobler, Pfarrkirche 15. Siehe auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276.

³⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.). Im Zusammenhang mit der Besitzgeschichte des Schlosses ist häufig zu lesen, daß als Besitznachfolger der Rasp um 1500 kurzzeitig die Familie *Reiter* (sic) auftrat, von der es noch im gleichen Jahr *Kaspar Hackelödter* erwarb. Dieser Version zufolge habe seine Familie das Schloß schon 1515 wieder verkauft, und ab 1520 sollen die Herren von *Moßweng-Pelkover* Besitzer gewesen sein. Siehe dazu Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276 und Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90 sowie Zinnhobler, Pfarrkirche 15.

³⁶⁶ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 19. Siehe auch Brandstetter, Eggerding 20.

³⁶⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 31. Siehe auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276. Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 sowie Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Russdorfer" und "Russdorf"), die Erwähnungen in den Biographien von Anna Maria (B1.V.4.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

³⁶⁸ HStAM, GL Fasz. Schärding, Nr. XII, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10.

Zeitraum zwischen 1584 und 1587 genannt,³⁶⁹ der dritte Bruder war jener *Georg Hackleder zu Geiselpergen*, der mit der Witwe des Hans Petschacher namens Christine verheiratet war und laut seinem Sterbeeintrag in der Matrikel der Pfarre *St. Ulrich in der Wiener Vorstadt* am 26. Mai 1598 starb.³⁷⁰ Nach welchem Ort sich dieser Verstorbene nannte, ist nicht sicher.³⁷¹ Zur Nachkommenschaft wird auch jener *Casper Hacklöd* gezählt, der im Jahr 1626 bei Mühlendorf am Inn *zu Schwindegg gesessen* sein soll,³⁷² über den ansonsten aber nichts bekannt ist.

In der Genealogie der *Gugel von Brandt und Diepoltsdorf*, die auch von Chlingensperg bearbeitet wurde, findet sich schließlich eine *Christine von Hackledt*, deren Herkunft ebenfalls im Dunkeln liegt.³⁷³ Die Gugel stammten ursprünglich aus Nürnberg und gehörten als Ratsbürger zum städtischen Patriziat. Am 20. April 1543 wurden sie in den Reichsadel erhoben, 1806 im Königreich Bayern als Freiherren anerkannt. Neben der bis ins 19. Jahrhundert bestehenden Nürnberger Linie gab es mehrere landsässige Zweige, die neben Brand und Diepoltsdorf (Oberpfalz) auch in Ehrenspach, Lissbach, Steinberg, Traittendorf und Wolfersdorf begütert waren.³⁷⁴ Im Jahr 1664 schloß *Johann Christoph II. Gugel von Brandt, Herr zu Brandt und Diepoltsdorf* († 1715) die Ehe mit *Sidonia Hochwiednerin*. Die Eltern dieser am 22. Februar 1687 zu *Graez* (= Graz) verstorbenen Frau waren *Sigmund von Hochwieden zu Graez in Österreich* und die erwähnte Christine von Hackledt. Laut Aussage von Chlingensperg stammte der genannte *Sigmund von Hochwieden* aus Windisch-Graetz in der Untersteiermark (heute Slovenj Gradec, Slowenien), doch gibt er hierzu keine Quelle an.³⁷⁵

Möglicherweise ist diese ansonsten unbekannte Person identisch mit jener Maria Elisabeth von Hackledt,³⁷⁶ die als Tochter des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach geboren wurde und welche sich laut Prey im Jahr 1620 als *Maria Elisabetha Rosina Brandtin aus der Pfalz gebohrene Hackhelöderin zu Grossen Schörgern* in eines der Pellkoven'schen Gesellschaftsbücher eintrug.³⁷⁷ Über ihren Lebenslauf ist sonst kaum etwas bekannt.

³⁶⁹ Primbs, Beiträge 100 nennt hier die Jahreszahl "1584", Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3 die Jahreszahl "1587".

³⁷⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 stammen die Angaben zu dieser Person aus dem "Probeheft 1935 'Wiener Matrikel' des Bayerischen Landesvereins für Familienkunde", eine Anfrage bei der betreffenden Pfarre St. Ulrich (St. Ulrichsplatz 3, 1070 Wien) brachte jedoch kein Ergebnis.

³⁷¹ Im Jahr 1621 erwarb *Hans Wolf Pelkover zu Teuffenbach* ein Gut zu *Geiselpergen* im Landgericht Griesbach, das in der Ortschaft Geiselberg in der heutigen Gemeinde Fürstzell des Landkreises Passau lag. Zur Person dieses Johann Wolfgang von Pellkoven und dem Gut Geiselberg siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

³⁷² Primbs, Beiträge 100.

³⁷³ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3.

³⁷⁴ Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 88-89. Zur Familiengeschichte der Gugel von Brandt und Diepoltsdorf siehe auch die Ausführungen in den Biographien von Maria Elisabeth (B1.V.17.) und Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

³⁷⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3.

³⁷⁶ Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.V.17.).

³⁷⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

B1.III.1.

WOLFGANG II.
Linie Hackledt
Hofrichter zu Reichersberg, Zehentner zu Obernberg
Herr zu Hackledt
⊙ Grättinger
urk. 1527, † 1562

Wolfgang II. von Hackledt³⁷⁸ tritt im Jahr 1527 zum ersten Mal urkundlich auf.³⁷⁹ Er war ein Sohn des Bernhard I. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha Anna, geb. von Wolff zu Schörgern.³⁸⁰ Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln. Insgesamt sind aus der Ehe des Bernhard I. von Hackledt nur zwei Söhne bekannt, die ihn auch beide überlebten.

Erstmals namentlich in Erscheinung trat Wolfgang II. am 2. Oktober 1527, als der Familie von Hackledt durch das Stift Reichersberg verschiedene Lehen verliehen wurden, welche im Dreieck zwischen den Orten Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"³⁸¹ zusammengefaßt wurden. Laut dem damals ausgestellten Lehensrevers des *Bernhard Hacklöder* (= Bernhard I.), seiner Frau *Margareth*, und ihrem Sohn *Wolfgang* (= Wolfgang II.) erhalten sie von Reichersberg *auf ihre drei Leiber* einige Leibgedinge.³⁸² Im gleichen Jahr wie Wolfgang II. ist auch sein Bruder Hans I. erstmals urkundlich nachgewiesen. Ihm wurde von Stift Reichersberg am 19. Mai 1527 das Gut zu Hundsbügel als Leibgedinge verliehen,³⁸³ im Lehensrevers vom gleichen Tag bezeichnete er sich als *Hans Hackledter des Bernhartens Hacklöder zu Häcklöd Sohn*.³⁸⁴ Fest steht, daß Hans I. zum diesem Zeitpunkt volljährig war, während dies bei Wolfgang II. nicht sicher ist. Vermutlich dürfte er bei der Belehnung aber ebenfalls volljährig gewesen sein.

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Wolfgang II. von Hackledt hat kurz nach seinem ersten urkundlichen Auftreten erstmals ein öffentliches Amt inne und dient, wie schon sein Vater und Großvater, dem Stift Reichersberg. Während Matthias I. von Hackledt zwischen 1491 und 1501 als Hofrichter von Reichersberg erscheint³⁸⁵ und Bernhard I. zwischen 1516 und 1541 in diversen Rechtsgeschäften des Stiftes als Bevollmächtigter auftritt (und zwar offenbar, ohne formell ein Amt zu bekleiden),³⁸⁶ erscheint Wolfgang II. von Hackledt zwischen 1529 und 1534 als Hofwirt von Reichersberg.

Hofwirt von Reichersberg

Als Hofwirt von Reichersberg wird Wolfgang II. von Hackledt zum ersten Mal am 28. Februar 1529 als *Wolfgang Häckhelöder zu Häckhelöd der zeit Hofwirth zu Reichersberg* in

³⁷⁸ Zur Biographie des Wolfgang II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16-20, eine Beschreibung findet sich bei Zinnhobler, Pfarrkirche 20 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7). Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß *Wolf Hackleder* im Zeitraum 1527-1556 in Unterlagen des StIA Reichersberg erwähnt wird.

³⁷⁹ StIA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

³⁸⁰ Diese Angaben finden sich auch bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v. Er schreibt: *Wolfgang Hackhelöder zu Häckhelöd catholischer Religion Bernhards und Anna Wolffin von Schörgern Sohn, Hannsen zu Maspachs Bruder*.

³⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³⁸² StIA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

³⁸³ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

³⁸⁴ StIA Reichersberg, AUR 1608 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (II).

³⁸⁵ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

³⁸⁶ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

einem Lehensrevers erwähnt.³⁸⁷ Der Hofwirt war in erster Linie Verwalter von ländlichem Grund und Boden, aber auch für die Aufsicht über die Stiftstaverne zuständig und daneben oft auch rechtsfähiger Inhaber oder Pächter eines zum Stift gehörenden Gehöfts.

Aus den folgenden fünf Jahren sind weitere Urkunden bekannt, die Wolfgang II. in der Stellung des Hofwirtes zu Reichersberg belegen, wobei er als Siegler stets zusammen mit dem Hofrichter zu Reichersberg auftritt. So erscheint er 1531 dreimal neben dem Hofrichter *Gregor Handtloß*,³⁸⁸ im Jahr 1534 zweimal neben dem Hofrichter *Sigmund Auer von Harheim*: in der ersten Urkunde vom 27. Juni 1534 erscheint *Wolfgang Hacklöder*, Hofwirt zu Reichersberg, als Siegler nach *Sigmund Auer*, Hofrichter zu Reichersberg; das Wappen in seinem Siegel ist das im kaiserlichen Adelsdiplom von 1533 beschriebene Stammwappen derer von Hackledt.³⁸⁹ Am 30. November 1534 tritt *Wolfgang Hacklöder* als Hofwirt zu Reichersberg erneut zusammen mit *Sigmund Auer von Harheim*, Hofrichter zu Reichersberg, als Siegler in Erscheinung; Das Wappen im Siegel ist das im kaiserlichen Adelsdiplom von 1533 beschriebene Stammwappen, nun aber zusätzlich mit Helmkrone auf dem Stechhelm.³⁹⁰ Nach den Angaben in der Liste der Hofrichter von Reichersberg von Meindl erscheinen im Jahr 1534 sowohl der genannte *Sigmund Auer zu Har[c]heim* als auch *Simon Rayner zu Laufenbach* aus dem Geschlecht der Rainer³⁹¹ urkundlich als Hofrichter von Reichersberg.³⁹²

Hofrichter von Reichersberg - Zehentner von Obernberg

Zum letzten Mal ist Wolfgang II. am 30. November 1534 als Hofwirt von Reichersberg nachgewiesen.³⁹³ Einen Monat später erscheint er bereits als Hofrichter des Stiftes und tritt in dieser Funktion erstmals am 30. Dezember 1534 als Siegler auf. Mit ihm siegelt *Hans Reiter*, der Stadtschreiber zu Schärding.³⁹⁴ In den folgenden zwölf Jahren erscheint Wolfgang II. sehr häufig als Hofrichter, wobei er in der Regel zusammen mit dem erwähnten Stadtschreiber Reiter als Siegler auftritt.³⁹⁵ Reiter fungierte außer als Stadtschreiber auch als Hofrichter des Klosters Vornbach (*Formbach*), als der er dreimal in den Urkunden von Reichersberg neben Wolfgang II. erwähnt wird.³⁹⁶ Ab 1540 wird Wolfgang II. nicht nur Hofrichter zu Reichersberg bezeichnet, sondern auch als *fürstlich bayerischer Zehentner* zu Obernberg.³⁹⁷

³⁸⁷ StiA Reichersberg, AUR 1618 (Altsignatur: KMK 998): 1529 Februar 28.

³⁸⁸ StiA Reichersberg, AUR 1628: 1531 März 12 sowie StiA Reichersberg, AUR 1629: 1531 April 21. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17 ist dies der erste bekannte Siegel Fall eines Hackledters, wenn auch das Siegel abgefallen, doch tritt vorher bereits *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) als Siegler auf, als er 1512 seine Rechte am Zehent zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuern an das Stift Reichersberg verkauft. Siehe dazu StiA Reichersberg, AUR 1444 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 26 und StiA Reichersberg, AUR 1632: 1531 Juni 4.

³⁸⁹ StiA Reichersberg, AUR 1642: 1534 Juni 27. Siegelbeschreibung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17.

³⁹⁰ StiA Reichersberg, AUR 1645: 1534 November 30. Siegelbeschreibung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17. Über die Helmkrone auf dem Stechhelm des Hackledt'schen Wappens schreibt Chlingensperg ebenda, daß sie *von den Bayer(ischen) Herzogen am 17.11.1534 zur Besserung des hergebrachten Wappens verliehen worden* ist. Dieses ist jedoch falsch, ebenso wie das angegebene Datum. Am 7. Dezember 1534 wurde von den bayerischen Herzögen Wilhelm IV. und Ludwig X. keine Wappenbesserung erteilt, sondern der 1533 ausgestellte kaiserliche Adels- und Wappenbrief für das Gebiet Bayerns durch "Ausschreibung" bestätigt. Das Stammwappen von Hackledt war bereits 1533 in dem kaiserlichen Adels- und Wappenbrief durch die Öffnung und Krönung des Helmes dem neuen Stand der Familie angepaßt worden.

³⁹¹ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁹² Meindl, Ort/Antiesen 171: Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg.

³⁹³ StiA Reichersberg, AUR 1645: 1534 November 30.

³⁹⁴ StiA Reichersberg, AUR 1646: 1534 Dezember 30.

³⁹⁵ Insgesamt sind 62 solcher Siegel Fälle aus dem Zeitraum von Dezember 1534 bis Juni 1543 aus dem StiA Reichersberg bekannt, siehe dazu besonders StiA Reichersberg, AUR 1646-1749.

³⁹⁶ StiA Reichersberg, AUR 1665: 1536 Juli 25 (als Hofrichter zu *Formbach*). — StiA Reichersberg, AUR 1677: 1537 Februar 4 (als Stadtschreiber zu Schärding und Hofrichter zu *Formbach*). — StiA Reichersberg, AUR 1695: 1539 Jänner 31 (als Stadtschreiber zu Schärding und Hofrichter zu *Formbach*).

³⁹⁷ Meindl, Catalogus 204 führt *Wolfgang Hacklöder* in der Liste der *judices quondam Reichersberg* auf, und nennt für ihn eine Amtszeit von 1537 bis 1542, mit dem Hinweis *dein decimator Obernberg*, d.h. daß er anschließend Zehentner in Obernberg geworden sei. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17.

Die Hofrichter des Stiftes Reichersberg hatten ihren Sitz in einem Amtsgebäude vor den Toren des Klosters, dem noch heute so bezeichneten "Hofrichterhaus". Aufgabe der Hofrichter war es, im Wesentlichen jene Rechte auszuüben, die dem Kloster aufgrund seiner Position als Herr eines ständischen Niedergerichtsbezirks und Grundeigentümer zukamen.³⁹⁸ So stand dem Klostergericht die niedere Gerichtsbarkeit³⁹⁹ in der Hofmark Reichersberg zu, daneben führte es die Verwaltung über die auswärtig gelegenen "einschichtigen" Güter, die dem Kloster teils mit Grund und Boden, teils mit der Gerichtsbarkeit untertänig waren. Für jene Fälle, welche die gerichtlichen Kompetenzen des Hofrichters überschritten, etwa schwere Verbrechen, war bei Reichersberg das herzogliche Landgericht in Schärding zuständig.⁴⁰⁰ Außer der Ausübung der eigentlichen niederen Gerichtsbarkeit oblag einem Hof- oder Klosterrichter die Aufsicht über Sicherheit, Feuer, Maße, Gewichte, Gewebe, Viktualien, Gesinde sowie über die Protokolle für gerichtliche, vogt- und grundherrliche Polizei und Steuereinnahmen, sodaß er Notar, Gerichts-, Verwaltungs- und Finanzbeamter war.⁴⁰¹

Am 16. Oktober 1536 erteilte *Dorothea, Lienhart Graetingers sel[igen] Bürgers zu Obernberg Wittib* ihrem *Eidam* [= Schwiegersohn] *dem Edlen Wolf Häcklöder zu Häcklöd, Richter zu Reichersperg*, die Vollmacht, an ihrer Stelle mit dem Domkapitel Passau über den Verkauf jenes Zehents zu verhandeln, welchen sie von *Hans Schätzler sel[ig]*, dem Sohn ihres Bruders *Erhard Schätzler sel[ig]*, geerbt hatte.⁴⁰²

Bereits am nächsten Tag wurde das Geschäft mit dem Domkapitel abgeschlossen, wobei Wolfgang II. mit jener Vollmacht handelte, die er mit Siegel des Mautners von Obernberg erhalten hatte. Er und seine Schwiegermutter erscheinen dabei als *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd Richter zu Reichersberg und Dorothea weiland Lienharten Graetingers gewesten Bürgers zu Obernberg seligen gelassene Wittib, meiner lieben Schwieger [...]*.⁴⁰³

Als fürstlicher Zehentner zu Obernberg und Hofrichter zu Reichersberg fungierte *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd*, zusammen mit dem Landrichter *Sigmund Toblhaimer zu Erlbach*,⁴⁰⁴ um diese Zeit auch als Vormund der Erben des Aham'schen Sitzes Neuhaus bei Geinberg. In der Funktion als *Gerhaben weiland Georgen von Ahaim zu Neuhaus Tochtters Salome und Georgen Pergers zu Wegleitten Sohns Hanns aus Annen geb. von Parsberg* verkauften Wolfgang II. von Hackledt und Landrichter Toblheimer 1540 den *hinteren Stock* des Schlosses Neuhaus an *Georg Paumgartner zu Fraunstein*.⁴⁰⁵ Der Käufer⁴⁰⁶ stammte aus jener einflußreichen Familie,⁴⁰⁷ die zu Ering-Frauenstein im Landgericht Braunau ansässig war und 1629 in den Freiherrenstand erhoben wurde. Im Jahr 1745 erhielten die Paumgarten den

³⁹⁸ Zu den Befugnissen der Hofrichter von Klöstern siehe Geyer, Hofmarksrichter 197-205.

³⁹⁹ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

⁴⁰⁰ Meindl, Ort/Antiesen 171.

⁴⁰¹ Geyer, Hofmarksrichter 197.

⁴⁰² HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5670 (Altsignatur: GU Ried 530), 1536 Oktober 16.

⁴⁰³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5669 (Altsignatur: GU Ried 530a), 1536 Oktober 17.

⁴⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

⁴⁰⁵ StiA Reichersberg, 1540 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17. Der Verkauf des *hinteren Anteils* von Schloß Neuhaus wird auch bei Grüll, Innviertel 95, erwähnt, nicht in Meindl, Aham.

⁴⁰⁶ Der hier genannte *Georg Paumgartner zu Fraunstein* ist vermutlich identisch mit jenem Georg von Paumgarten, der zu Traunstein und Eitzing begütert war und durch Diplom d.d. Gent 14. April 1540 von Kaiser Karl V. die Wappenvereinigung mit dem ausgestorbenen Geschlecht derer von Eitzing erhielt. Siehe dazu Siebmacher Bayern A3, 193 und ebenda, Tafel 138.

⁴⁰⁷ Zur Familiengeschichte der späteren Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein sowie über die späteren Grafen von Aham zu Neuhaus siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie zu den Paumgarten zu Ering und Frauenstein auch Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6. Nicht näher verwandt mit den Paumgarten zu Ering und Frauenstein war hingegen die ursprünglich bürgerliche Familie der *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint*, die in der Hackledt'schen Genealogie mehrmals auftritt. Zu ihrer Familiengeschichte siehe die Ausführungen in den Biographien der Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.), Maria Helene (B1.VI.10.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie zur Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

Reichsgrafenstand, 1766 wurde ihnen der Blutbann für die Herrschaft Ering-Frauenstein verliehen, womit sie aus der Zuständigkeit des Landgericht Braunau ausschied.⁴⁰⁸

Am 20. April 1541 tritt Wolfgang II. mit seinem Bruder Hans I. und ihrem Vater Bernhard I. als Vertreter des Stiftes Reichersberg bei einer Flurbegehung in Ort im Innkreis auf. In unmittelbarer Nachbarschaft befanden sich hier zwei bedeutende Herrschaften, nämlich die so genannte "Reichersberger Hofmark zu Ort" sowie das "Schloß Ort mit der Hofmark".⁴⁰⁹ Nachdem sich der Lauf des Flusses Antiesen hier über die Jahre verändert hatte und dadurch die Grundstücksgrenzen der beiden Hofmarken unklar geworden waren, war es wiederholt zu Besitzstreitigkeiten zwischen ihren Inhabern gekommen, nämlich dem Bischof zu Chiemsee und dem Propst von Reichersberg. Nachdem sich Bischof Hieronymus Meitinger und Propst Hieronymus II. Weyrer in Salzburg über einen Vergleich geeinigt hatten, wurde in Ort im Innkreis eine Beschau gehalten und an dem genannten Datum die neue Vermarkung der Grundstücke an der Antiesen vorgenommen. Von Seite der Chiemsee'schen Hofmark waren dazu sechs Beamte anwesend, von Seite des Klosters Reichersberg der Kellermeister Bernhard Strall⁴¹⁰ sowie *Bernhart Hacklöder* (= Bernhard I.), *Wolfgang Hacklöder, Richter zu Reichersberg* (= Wolfgang II.) und *Hanns Hacklöder, Richter zu Suben* (= Hans I.).⁴¹¹

Am 25. März 1542 tritt *Wolfgang Hacklöder*, Hofrichter zu Reichersberg, zusammen mit *Hans Reitter*, Stadtschreiber zu Schärding, als Siegler auf. Das Wappen im Siegelabdruck auf grünem Wachs zeigt das Stammwappen von Hackledt mit einem Kübelhelm.⁴¹²

Am 28. Mai 1543 scheint Wolfgang II. erstmals auch in einer Urkunde des Stiftes als fürstlicher Zehentner zu Obernberg auf,⁴¹³ und am 10. Juni 1543 siegelt er schließlich das letzte Mal in der Position eines Hofrichters zu Reichersberg, wobei dies wieder zusammen mit dem Stadtschreiber von Schärding, Reiter, geschieht.⁴¹⁴ Sein Nachfolger als Hofrichter von Reichersberg war *Simon Rainer zu Lotterhaim*, der am 26. Juni 1545 eine Urkunde ausstellt.⁴¹⁵ Am 18. Juli 1561 erscheint dieser Simon von Rainer zu Loderham, nach wie vor Hofrichter, noch als Siegler zusammen mit *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd*.⁴¹⁶ Ob es sich bei diesem Simon von Rainer⁴¹⁷ um dieselbe Person handelt, welche als *Simon Rayner zu Laufenbach* schon 1534 als Hofrichter von Reichersberg auftritt,⁴¹⁸ ist nicht bekannt.

Zehentner in Obernberg

Ab 1544 erscheint Wolfgang II. dann nur mehr als bayerischer Zehentner zu Obernberg.⁴¹⁹ Aus diesen Daten ist zu erkennen, daß Wolfgang II. von Hackledt nicht mit einem Mal aus dem Dienst des Stiftes Reichersberg in den des Landesfürsten trat, sondern über einen längeren Zeitraum beide Positionen parallel bekleidet haben muß. Spätestens mit Beginn

⁴⁰⁸ Boshof, Paumgartner 123.

⁴⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

⁴¹⁰ Bernhard Strall wurde nach dem Tod des Hieronymus Weyrer († 1548) selbst zum Propst des Stiftes Reichersberg gewählt und hatte diese Position bis zu seinem Tod 1558 inne. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

⁴¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.) sowie Meindl, Ort/Antiesen 189-190 und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

⁴¹² StA Reichersberg, AUR 1731: 1542 März 25.

⁴¹³ StA Reichersberg, AUR 1748: 1543 Mai 28.

⁴¹⁴ StA Reichersberg, AUR 1749: 1543 Juni 10. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17 erscheint Wolfgang II. von Hackledt lediglich bis 1542 als Hofrichter von Reichersberg, laut den Angaben in Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 561 war Wolfgang II. von Hackledt von 1535 bis 1542 in dieser Position.

⁴¹⁵ StA Reichersberg, AUR 1755: 1545 Juni 26.

⁴¹⁶ StA Reichersberg, AUR 1805: 1561 Juli 18.

⁴¹⁷ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁴¹⁸ Meindl, Ort/Antiesen 171: Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg.

⁴¹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 561.

seiner Tätigkeit in Obernberg scheint er seinen Wohnsitz dorthin verlegt zu haben, sofern er nicht aufgrund seiner Ehe mit Margaretha Grättinger, die aus einer angesehenen Obernberger Bürgerfamilie stammte, nicht ohnehin schon länger eine Wohnung dort hatte.

Der Markt Obernberg war ein reichsfreies Territorium, welches wie der reichsunmittelbare Ort Vichtenstein bei Schärding nicht dem Herzogtum Bayern, sondern dem Hochstift Passau unterstand.⁴²⁰ Jener Rechtsbereich, welcher als reichsfreies Territorium galt, wurde vom Burgfrieden definiert und regelmäßig in Grenzbeschreibungen festgehalten. Innerhalb dieser Grenze stand der Herrschaft Obernberg seit 1407 die Gerichtsbarkeit zu, seit der Ehrhebung zum Markt konnte das Marktgericht die niedere Gerichtsbarkeit über alle bürgerlichen Häuser und Gründe ausüben. Wegen der Begrenzung des Burgfriedens kam es zwischen Bayern und Passau häufig zu Streitigkeiten. Mit welcher Sorgfalt man gegenseitig über die Aufrechterhaltung der alten Grenzen wachte, zeigt die regelmäßige Erneuerung der Burgfriedenssäulen und Marksteine, welche stets im Beisein des bayerischen Landrichters von Mauerkirchen und des passauischen Pflegers und Marktrichters von Obernberg vorgenommen wurde.⁴²¹ Das bedeutendste Herrschaftsregal des Hochstiftes in Obernberg war das Mautrecht⁴²² über den Inn, zu dem die Einkünfte der Herrschaft und des Zehents⁴²³ kamen.

Zur Abgabe von Gutserträgen für die Pfarrkirche verpflichtet waren ursprünglich alle Grundbesitzer im Pfarrsprengel, weltliche wie geistliche. Da der Zehent als Holschuld geregelt war, mußte sie der jeweils Berechtigte selbst auf dem Feld des Zehentpflichtigen einheben oder durch einen Beauftragten einheben lassen.⁴²⁴ Wie andere Landesfürsten errichteten deshalb auch die Herzöge von Bayern als weltliche Kirchherren in den ihnen tributpflichtigen Gebieten eigene, von der übrigen lokalen Herrschaft unabhängige Zehentämter zur Einhebung der ihnen zustehenden Steuern ein und ernannten dafür eigene Zehentner. So auch im passauischen Markt Obernberg, wo seit dem 16. Jahrhundert die Namen der (kur-) fürstlich bayerischen Zehentner überliefert sind.⁴²⁵

Das Amt eines Zehentners in Obernberg bekleidete Wolfgang II. offenbar bis zu seinem Tod, auf seinem Grabdenkmal wird er als *gewester fürstlich Baierischer Zehentner* bezeichnet.⁴²⁶ Er könnte dort außerdem die Position eines passauischen Zehentners ausgeübt haben, denn PREY bezeichnet ihn als *passauischer Zehentner zu Obernberg*.⁴²⁷ Laut CHLINGENSPERG wechselte das Zehentamt wiederholt seine Zugehörigkeit.⁴²⁸ Die Tätigkeit des Wolfgang II. in Obernberg fällt zufällig mit der Dauer des Konzils von Trient (1545-1562) zusammen, welches die theologischen Streitfragen der Zeit klären sollte. Über seine eigene Konfession ist wenig bekannt, Prey erwähnt ihn als *Wolfgang Hackhelöder zu Häckhelöd catholischer Religion Bernhards und Anna Wolffin von Schörgern Sohn, Hannsen zu Maspachs Bruder*.⁴²⁹

Pflegsverwalter von Riedenburg

⁴²⁰ Von der Abtretung des Innviertels nach dem Frieden von Teschen 1779 unberührt, wurden diese Herrschaften erst 1782 habsburgisch, als Passau die Landeshoheit an Österreich abtrat. Siehe dazu Meindl, Obernberg Bd. II, 4-5.

⁴²¹ Ebenda.

⁴²² Zur Geschichte des Mautamtes in Obernberg siehe die Bemerkungen bei Meindl, Obernberg Bd. II, 32-38.

⁴²³ Zur Geschichte des Zehentamtes in Obernberg siehe die Bemerkungen bei Meindl, Obernberg Bd. II, 38-41.

⁴²⁴ Volkert, Adel 266-267. Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.).

⁴²⁵ Meindl, Obernberg Bd. II, 38.

⁴²⁶ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Wolfgang II., siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

⁴²⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r.

⁴²⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19. Hierzu erwähnt Meindl, Obernberg Bd. II, 39, daß das fürstlich passauische Zehentamt zu Obernberg besonders im 18. Jahrhundert seine Zugehörigkeit häufig änderte. Dies geschah zumeist durch die Verpfändung. So war das Amt im Jahr 1705 kaiserlich, 1710 freiherrlich Hager'sch, 1715 bayerisch, 1742 und 1743 österreichisch, 1744 wieder bayerisch, 1779 österreichisch, 1782 wieder passauisch bis zur Säkularisation des Hochstiftes.

⁴²⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

Einige Pfleger der Herrschaft Obernberg fungierten gleichzeitig als Zehentner.⁴³⁰ In dieses Bild paßt auch, daß ein *Wolf Haeckleder* ab 1546 als fürstlich passauischer Pflegsverwalter zu Riedenburg genannt ist.⁴³¹ Riedenburg liegt zwischen Obernberg und Bad Füssing und war im 16. Jahrhundert der Hauptort einer Herrschaft mit rund 1500 Einwohnern,⁴³² welche zusammen mit den nahen Ortschaften Egglfing, Aigen und Safferstetten zum Hochstift Passau gehörte. Unmittelbar um diesen passauischen Herrschaftsbereich lagen die bayerischen Herrschaften Ering und Griesbach, während der am südlichen Innufer gelegene und an die Herrschaft Riedenburg angrenzende Markt Obernberg ebenfalls passauisch war.⁴³³ Riedenburg hatte ein eigenes Schloß, *das in einer morastigen, feuchten und ungesunden Gegend lag, ungefähr an der Stelle, wo jetzt das Dorf Rieden liegt*, welches 1685 samt seinem Archiv durch einen Brand zerstört wurde. Im Jahr 1576 ließ Bischof Urban von Trenbach,⁴³⁴ der zuvor viele Protestanten aus Riedenburg ausgewiesen hatte, das verwüstete Schloß renovieren. Die Herrschaft Riedenburg umfaßte zwei Ämter (Riedenburg und Aigen), die zusammen von einem fürstlich passauischen Pfleger verwaltet wurden. Dieser hatte seinen Sitz zusammen mit dem Pfliegergericht zunächst in Schloß Riedenburg, nach dessen Zerstörung in Aigen. Die Pfleger zu Riedenburg und Aigen hatten die Steuern und Konsumtionsgefälle nach Passau abliefern, auch war der Hofrat zu Passau die Appellationsstelle in riedenburgischen Zivilsachen. Nach 1527 kam es wegen der Landeshoheit und der Steuererhebung in der Herrschaft Riedenburg immer wieder zu Streitigkeiten zwischen Bayern und Passau, ehe 1590 ein Gütertausch zwischen beiden Ländern vorgeschlagen wurde.⁴³⁵ Erst 1803 kam die Herrschaft nach dem Reichsdeputationshauptschluß an das Kurfürstentum Bayern und das passauische Pfliegergericht zu Riedenburg wurde aufgelöst.⁴³⁶ Laut Erhard fungierte der genannte *Wolf Haeckleder* ab dem Jahr 1546 als fürstlich passauischer Pflegsverweser zu Riedenburg, ehe ihm 1559 der Pflegsverweser Steger von Tunnbach folgte.⁴³⁷ Es kann sich dabei nur um Wolfgang II. von Hackledt gehandelt haben,⁴³⁸ der auf diese Weise zeitgleich in bayerischen und passauischen Diensten gestanden sein muß. Meindl bezeichnet ihn nicht nur als Zehentner, sondern auch als Kastner zu Obernberg.⁴³⁹

LANDTAG UND INGOLSTÄDTER KRIEG

Als Mitglied der bayerischen Landstände wurde Wolfgang II. von Hackledt nach den Angaben von Prey in den Jahren 1544, 1545, 1548 und 1556 zu den Landtagen einberufen.⁴⁴⁰

⁴³⁰ Meindl, Obernberg Bd. II, 41.

⁴³¹ Erhard, Geschichte (1904) 265.

⁴³² Ebenda 261.

⁴³³ Ebenda 262. Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 46.

⁴³⁴ Urban von Trenbach war von 1561 bis 1598 Fürstbischof von Passau.

⁴³⁵ Erhard, Geschichte (1904) 264.

⁴³⁶ Ebenda 266.

⁴³⁷ Ebenda 265.

⁴³⁸ Prinzipiell könnte der 1546 als Pflegsverwalter zu Riedenburg genannte *Wolf Haeckleder* auch Wolfgang III. von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.3.) gewesen sein, der als zweitältester überlebender Sohn des Wolfgang II. erstmals am 24. April 1541 auftritt, als die Familie mit einigen Liegenschaften aus der Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) belehnt wurde. Dagegen spricht allerdings sein Alter, denn Wolfgang III. starb im Dezember 1619 als Inhaber des Sitzes Rablern bei Andorf (siehe Besitzgeschichte B2.I.12.). Wenn der Pflegsverwalter zu Riedenburg tatsächlich Wolfgang III. gewesen wäre, dann hätte er nach seiner Tätigkeit dort noch 73 Jahre gelebt. Da er für das Amt in Riedenburg aber schon 1546 volljährig hätte sein müssen, hätte Wolfgang III. ein damit ein Alter von über neunzig Jahren erreicht, was angesichts der damaligen Lebenserwartung unwahrscheinlich scheint. Plausibler ist dagegen die Annahme, daß Wolfgang II. nicht nur im Dienst des Herzogtums Bayern, sondern auch für das Fürstentum Passau den Zehent der Untertanen in Obernberg einhob und dazu noch die benachbarte Herrschaft Riedenburg für Passau verwaltete.

⁴³⁹ Meindl, Obernberg Bd. II, 40.

⁴⁴⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt in diesem Zusammenhang über Wolfgang II.: *bemeldter Wolfgang Häckhelöder ist a[nn]o 1544, nach München, a[nn]o 1545 nacher Landshuett, a[nn]o 1548 und a[nn]o 1556 beedemahl wieder nach München zu denen Landtügen beruefffen [worden], wovon Er sich letztemahl entschuldigte.*

Konkret soll Wolfgang II. an den Verhandlungen des Jahres 1544 in München,⁴⁴¹ sowie bei den Landtagen 1545 in Landshut,⁴⁴² und 1548 in München⁴⁴³ teilgenommen, sich vor der 1556 in München⁴⁴⁴ abgehaltenen Versammlung hingegen entschuldigt haben. Über Wolfgang's Bruder, Hans I. von Hackledt, berichtet Prey, daß dieser in den Jahren 1545, 1548, 1550 und 1556 ebenfalls bei den Landtagen anwesend war.⁴⁴⁵ Ohne konkret auf Einzelpersonen einzugehen schreibt Primbs, daß die Herren von Hackledt seit 1552 im Landtag saßen.⁴⁴⁶

Wolfgang II. von Hackledt und sein Bruder Hans I. leisteten im Rahmen ihrer ständischen Verpflichtungen außerdem Kriegsdienste und waren laut Prey an jenen Gefechten des Schmalkaldischen Krieges beteiligt, welche auch als "Ingolstädter Krieg" bezeichnet wurden. Als im Sommer 1546 die Kämpfe zwischen Kaiser Karl V. und den im Schmalkaldener Bund zusammengeschlossenen protestantischen Reichsständen offen ausbrachen, sammelten sich die Truppen des Bündnisses bei Donauwörth und marschierten von dort aus gegen Regensburg, während der Kaiser zunächst die Städte Ingolstadt und Rain besetzt hielt.⁴⁴⁷ Nachdem Bayern zunächst neutral geblieben war, den kaiserlichen Truppen aber als Aufmarschgebiet gedient hatte, stieß im August 1546 auch ein bayerisches Adelsaufgebot zur kaiserlichen Armee.⁴⁴⁸ Wolfgang II. von Hackledt scheint diesem Aufgebot ebenfalls angehört zu haben, denn laut Prey zog er *lauth fürstlichem Befehle [...] mit 2 geristeten Pferdten nacher Ingolstatt*,⁴⁴⁹ während Hans I. von Hackledt nach den Angaben von Prey ebenso *anno 1546 mit 2 geristen Pferdten in den Ingolstädter Krieg erschienen* sein soll.⁴⁵⁰ Seit 30. August lagen sich die Verbände bei Ingolstadt gegenüber. Die Truppen des Bündnisses verfügten über eine Stärke von 35.000 Mann zu Fuß, 6.000 Reitern und 100 Geschützen. Der Kaiser verfügte zu diesem Zeitpunkt über ein geringeres Truppenkontingent. Die von den Truppen des Bündnisses am 31. August eröffnete Kanonade der kaiserlichen Stellungen dauerte zwölf Stunden, wobei über hundert Soldaten umkamen. Ein geplanter Sturmangriff nach erneuter Beschießung am 2. September wurde vom Schmalkaldener Kriegsrat jedoch abgelehnt.⁴⁵¹ Als niederländische Hilfstruppen des Kaisers eintrafen, zogen sich die Truppen des Bündnisses nach vierzehn Tagen zurück.⁴⁵² Die beiden feindlichen Lager blieben vorerst in ihren Stellungen, ehe sich die Kriegshandlungen Anfang Oktober nach neuen Entwicklungen nach Sachsen verlagerten.⁴⁵³ Weitere Informationen zur Involvierung des Wolfgang II. und Hans I. von Hackledt in den Schmalkaldischen Krieg außer den Angaben im Manuskript von Prey liegen nicht vor.⁴⁵⁴

⁴⁴¹ Zu den Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1544 in München siehe HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 431.

⁴⁴² Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen 1545 in Landshut siehe HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 432.

⁴⁴³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r. Im HStAM war zu den von Prey für dieses Jahr erwähnten Landschafts-Verhandlungen nichts zu ermitteln. Der vorhergehende Landtag fand 1547 zu Landshut statt.

⁴⁴⁴ Zu den Verhandlungen mit der Landschaft 1556 in München siehe HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 440 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 251: Bayern Landtag (München), 1556/57.

⁴⁴⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r schreibt in diesem Zusammenhang über Hans I.: *Gemelter Hanns zu Maasbach ist sub a[nn]o 1545, [15]48, [15]50 et 1556 auf denen Landtagen gewesen.*

⁴⁴⁶ Primbs, Beiträge 100.

⁴⁴⁷ Vgl. dazu Koller, Ingolstadt 44.

⁴⁴⁸ Hartmann, Bayern 218.

⁴⁴⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r.

⁴⁵⁰ Ebenda 30r.

⁴⁵¹ Handy/Schmöger, Schmalkalden 67.

⁴⁵² Koller, Ingolstadt 44.

⁴⁵³ Handy/Schmöger, Schmalkalden 67.

⁴⁵⁴ Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII ist in dem Beitrag über die Familie von Hackledt an an mehreren Stellen davon die Rede, daß die Brüder Wolfgang und Hans mit jeweils mit zwei Pferden nach Ingolstadt in den Krieg zogen, doch findet sich dazu keine einheitliche Zeitangabe. Bei Wolfgang soll dies "*anno 1552*" geschehen sein (ebenda, fol. 33r), bei Hans I. hingegen ist zunächst "*anno 1546*" angegeben, an anderer Stelle aber "*1556*" (ebenda fol. 30r). Da jedoch weder 1552 noch 1556 militärische Auseinandersetzungen in Ingolstadt stattfanden, kann es sich bei den von Prey erwähnten "Ingolstädter Krieg" nur um die Kämpfe zwischen Schmalkaldener Bundestruppen und der kaiserlichen Armee vom August 1546 handeln.

Am 30. Mai 1551 erscheint Wolfgang II. von Hackledt in München im Urfehdebrief eines suspendierten landesfürstlichen Beamten. *Sigmund Eyseler*, der abgesetzte und zu Burghausen und im Falkenturm zu München gefangen gelegene Mautner zu Schärding, schwört an diesem Tag Urfehde⁴⁵⁵ gegen Herzog Albrecht V. von Bayern.⁴⁵⁶ Die Bürgen Eyselers sind sein Sohn *Balthasar Eyseler*, dann *Wolfgang Hackelöder zu Hackelöd*, und *Wilhelm Eyseler*. Als Siegler erscheinen *Sigmund Eyseler*, dann *Balthasar Eyseler*, dann *Wolfgang Hackelöder zu Hackelöd*, schließlich *Peter Paumgartner*, fürstlicher Küchenschreiber, der anstelle des dritten Bürgen *Wilhelm Eyseler* siegelt, da dieser zu damals kein Siegel führt.⁴⁵⁷

Am 28. August 1555 errichtet *Wolfgang Hackleder zu Hackled*, Zehentner zu Obernberg, für sich und *seine eheliche Hausfrauen mit ihren Nachkhommen, welche den Stamm berühren*, ein Familienbegräbnis in der Pfarrkirche von Obernberg, und zwar "bey dem Khor von Sannd Georgen Altar auch neben der Bürgerschaft Zäch mit der Abseyten gegen der Rechten Handt. Gleichzeitig trifft er Anordnungen für ihr beider Leichenbegängnis und stiftet *zum Gotteshaus und zu der Erbauung der lateinischen Schule 26 fl. 2 β den. rheinischer Münze*. Dies beurkunden der Kirchherr Veit Strobl, sowie der Richter und Rat zu Obernberg.⁴⁵⁸ Über die Geschichte des von Wolfgang II. von Hackledt initiierten Familienbegräbnisses im Markt Obernberg (d.h. eine Gruftstiftung im weitesten Sinne) und das dort vorhandene Grabdenkmal siehe die Ausführungen zum Monument Kat.-Nr. 7 der "Denkmäler Hackledt".⁴⁵⁹

Die Stiftung der Grablege wird auch im Manuskript von Prey erwähnt, wo es über Wolfgang II. heißt: *Er war passauischer Zehentner zu Obernberg, stiftete anno 1555 Jhme aine Begräbnus alda, so noch verhandten*.⁴⁶⁰ Es ist dies gleichzeitig eine der ersten Erwähnungen einer "lateinischen Schule" in Obernberg.⁴⁶¹ Über die in der Urkunde ebenfalls angesprochenen früheren Bestattungen von Angehörigen der Familie des Wolfgang II. war nichts zu ermitteln, da aus der fraglichen Zeit in der Pfarre keine Matrikel existieren.⁴⁶²

Die Errichtung des Erbbegräbnisses in Obernberg ist insofern aufschlußreich, als dadurch ersichtlich wird, daß der adelige Sitz Hackledt⁴⁶³ in dieser Zeit keineswegs als unumstrittenes Zentrum und als "Mittelpunkt der Lebensbeziehungen" des Geschlechtes feststand. Statt dessen strebte Wolfgang II. eine Grablege an jenem Ort an, dem er aufgrund seiner jahrelangen Amtsausübung besonders verbunden war und den als Lebensmittelpunkt seiner Kernfamilie ansah, zumal auch seine Gemahlin einer angesehenen Obernberger Familie entstammte.⁴⁶⁴

Das Amt eines Zehentners in Obernberg scheint Wolfgang II. von Hackledt, wie erwähnt, bis zu seinem Tod bekleidet zu haben, auf seinem Grabdenkmal ist er als *Wolfgang Hackledter zu Hackledt gewester fürstlich Baierischer Zehentner allhier zu Obernberg* erwähnt.⁴⁶⁵

⁴⁵⁵ Urfehde ist das eidliche Versprechen, auf Vergeltung zu verzichten.

⁴⁵⁶ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

⁴⁵⁷ HStAM, Kurbaiern 14600 (Altsignatur: GU Schärding 117), 1551 Mai 30.

⁴⁵⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1555 August 28. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425. Siehe hierzu auch Meindl, Obernberg Bd. II, 153-154. Im Verzeichnis der GHK Urkunden im StiA Reichersberg fälschlich datiert 1550 August 28, im Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425 fälschlich mit 1855.

⁴⁵⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124.

⁴⁶⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r.

⁴⁶¹ Vgl. Meindl, Obernberg Bd. II, 252.

⁴⁶² Die Aufzeichnungen über die Taufen, Trauungen und Sterbefälle beginnen hier ab 1590, siehe Grüll, Matrikeln 57.

⁴⁶³ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴⁶⁴ Seddon, Denkmäler Hackledt 19.

⁴⁶⁵ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Wolfgang II. Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

DIE FAMILIE DES WOLFGANG II. VON HACKLEDT

Wolfgang II. von Hackledt war verheiratet mit Margaretha Grättinger, die aus einer angesehenen Obernberger Bürgerfamilie stammte. Wie zwei Urkunden aus dem Oktober 1536 zu entnehmen ist,⁴⁶⁶ war ihr Vater Lienhart Grättinger, ihre Mutter hieß Dorothea, geb. Schätzl. Wann und wo die Ehe des Wolfgang II. mit der Margaretha Grättinger geschlossen wurde, konnte nicht sicher geklärt werden. Nach Ansicht Chlingenspergs fällt das Hochzeitsdatum wahrscheinlich in die Zeit zwischen den Jahren 1527 und 1536,⁴⁶⁷ wobei Wolfgang II. von Hackledt bei seiner ersten urkundlichen Erwähnung im Jahr 1527⁴⁶⁸ offenbar noch nicht verheiratet war, im Jahr 1529⁴⁶⁹ als Hofwirt von Reichersberg dagegen schon.⁴⁷⁰

Mit Sicherheit bestanden hat die Ehe am 16. Oktober 1536. An diesem Tag erteilte *Dorothea, Lienhart Graetingers sel[igen] Bürgers zu Obernberg Wittib* ihrem *Eidam* [= Schwiegersohn] *dem Edlen Wolf Häcklöder zu Häcklöd, Richter zu Reichersperg*, die Vollmacht, an ihrer Stelle mit dem Domkapitel Passau über den Verkauf jenes Zehents zu verhandeln, den sie von *Hans Schätzler sel[ig]*, dem Sohn ihres Bruders *Erhard Schätzler sel[ig]*, geerbt hatte.⁴⁷¹ Bereits am nächsten Tag wurde das Geschäft mit dem Domkapitel abgeschlossen, wobei Wolfgang II. mit jener Vollmacht handelte, die er zuvor mit Siegel des Obernberger Mautners erhalten hatte. Er und seine Schwiegermutter erschienen dabei als *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd Richter zu Reichersberg und Dorothea weiland Lienharten Graetingers gewesten Bürgers zu Obernberg seligen gelassene Wittib, meiner lieben Schwieger [...]*.⁴⁷²

Von diesem urkundlich belegten Befund abweichend führt Prey als Gemahlin des Wolfgang II. eine *uxor Margaretha von Praidenburg circa an[no] 1536*.⁴⁷³ an und bezeichnet sie bei der Auflistung der Nachkommen⁴⁷⁴ des Wolfgang II. stets als die Mutter dieser Kinder.⁴⁷⁵ Woher Prey diese Information bezog, ist nicht geklärt. Laut Chlingensperg lassen sich die Aussagen von Prey und der urkundlich gesicherte Befund am ehesten dadurch in Einklang bringen, daß die 1536 als Schwiegermutter des Wolfgang II. von Hackledt belegte Dorothea Grättinger, geb. Schätzl. eventuell in erster Ehe mit einem Praidenburg verheiratet war. Allerdings fehlt für diese Annahme, wie Chlingensperg selbst einräumt, jeder Anhaltspunkt.⁴⁷⁶

Die Schwiegereltern des Wolfgang II. von Hackledt stammten beide aus angesehenen Obernberger Bürgerfamilien.⁴⁷⁷ Jener *Erhard Schätzler sel[ig]*, welcher im Text der bereits früher angesprochenen Verkaufsvollmacht⁴⁷⁸ für Wolfgang II. von Hackledt erwähnt wird,

⁴⁶⁶ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5670 (Altsignatur: GU Ried 530), 1536 Oktober 16 sowie HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5669 (Altsignatur: GU Ried 530a), 1536 Oktober 17.

⁴⁶⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21.

⁴⁶⁸ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

⁴⁶⁹ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1618 (Altsignatur: KMK 998): 1529 Februar 28.

⁴⁷⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19.

⁴⁷¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5670 (Altsignatur: GU Ried 530), 1536 Oktober 16.

⁴⁷² HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5669 (Altsignatur: GU Ried 530a), 1536 Oktober 17.

⁴⁷³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

⁴⁷⁴ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

⁴⁷⁵ Siehe die Biographien der von Prey ebenda erwähnten Nachkommen des Wolfgang II., die in dem Manuskript alle als *Wolffen und der von Praidenburg Sohn* oder als *Wolffen und der von Praidenburg Tochter* bezeichnet werden.

⁴⁷⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19. Siehe ebenda 19-20 auch seine Überlegungen zum Namen Praidenburg.

⁴⁷⁷ Ebenso wie im Fall derer von Hackledt selbst, so gilt auch im Fall der Grättinger und Schätzl., daß ihre Familiennamen in einer Vielzahl von Schreibweisen auftreten, wie etwa als *Graetinger* oder *Gredinger* bzw. als *Schaetzl* oder *Schaeztl*.

⁴⁷⁸ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5670 (Altsignatur: GU Ried 530), 1536 Oktober 16.

erscheint zunächst im Jahr 1528. Als *Erhart Schätzl Bürger zu Obernberg* kaufte er damals vom Domkapitel Passau das Erbrecht auf ein Lehen und stellte darüber einen Revers aus.⁴⁷⁹

Bei seinem Tod fielen diese Rechte zusammen mit dem übrigen Besitz an seinen Sohn Hans, der offenbar wenig später ebenfalls verstarb. Das Erbe ging schließlich auf seine überlebende Schwester über. Diese war mit Lienhart Grättinger verheiratet gewesen, der zu dieser Zeit ebenfalls schon verstorben war. Die Witwe Dorothea Grättinger, geb. Schätzl beauftragte schließlich im Jahr 1536 den Gemahl ihrer Tochter Margaretha, Wolfgang II. von Hackledt, den auf ihren Bruder Erhard Schätzl zurückgehenden Besitz für sie zu veräußern und den von *Hans Schätzler sel[ig]* geerbten Zehent an das Domkapitel Passau zu verkaufen.⁴⁸⁰

Bereits aus dem Jahr nach dem Verkauf des Schätzl'schen Erbes an das Domkapitel sind weitere Kontakte zwischen den Familien der Schwiegereltern des Wolfgang II. belegt. So stellte *Toman Schätzl Bürger zu Obernberg* dem *Leopold Grättinger* im Jahr 1537 eine Quittung aus.⁴⁸¹ Derselbe *Leopold Grättinger Bürger zu Obernberg* und seine Gemahlin Magdalena erscheinen erneut 1546, als sie vom Domkapitel Passau einige Güter verliehen bekommen.⁴⁸² Auf dieses Ehepaar dürfte sich auch jener Wappenstein in Obernberg beziehen, der aus dem Jahr 1549 stammt und heute an der Fassade eines Hauses an der Nordostseite des Marktplatzes angebracht ist. Das Denkmal trägt eine in zwei Zeilen eingehauene Inschrift in Kapitalis, darunter sind die Vollwappen Grättingers und seiner Gemahlin zu sehen.⁴⁸³

Zu den in Obernberg erhaltenen Spuren der Familie gehört auch das aus dem Jahr 1566 stammende Epitaph des Bernhard Grättinger, welcher ein frühverstorbener Sohn des Urban Grättinger und seiner Gemahlin Agatha war. Das Monument aus rotem Marmor wird heute im Heimathaus Obernberg aufbewahrt.⁴⁸⁴ Es zeigt das Kind unbekleidet am Fuß einer Hügelkette unter einer Sanduhr und zwischen zwei Bäumen ausruhend, wobei es seinen Kopf mit der rechten Hand abstützt und in dieser Stellung auf einem Totenkopf als Kopfpolster liegt. Unter dieser Darstellung finden sich die Vollwappen des Urban Grättinger und seiner Gemahlin, die in fünf Zeilen eingehauene Hauptinschrift in Fraktur weist auf die Identität des Toten hin.⁴⁸⁵

Später neigten einige Mitglieder der Familie, ebenso wie Teile des Obernberger Rates, dem protestantischen Glauben zu. 1570 wurden *Urban Gröttinger und seine Hausfrau* anlässlich einer Visitation unter jenen 11 Personen aufgeführt, die sich nicht zum Katholizismus bekannten. Als der Pfleger von Obernberg 1580 ein bischöfliches Mandat erhielt, daß die Nichtkommunikanten zum Sakramentsempfang oder zur Auswanderung verpflichtete, erschienen Urban Grättinger und seine Gemahlin erneut unter den Protestanten.⁴⁸⁶ Derselbe

⁴⁷⁹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5668 (Altsignatur: GU Ried 487), 1528 Jänner 4.

⁴⁸⁰ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5670 (Altsignatur: GU Ried 530), 1536 Oktober 16.

⁴⁸¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5674 (Altsignatur: GU Ried 538): 1537 April 14.

⁴⁸² HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5677 (Altsignatur: GU Ried 573): 1546 Jänner 30 sowie HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 5672 (Altsignatur: GU Ried 574): 1546 Juni 22.

⁴⁸³ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 58. Der Text der Inschrift auf diesem Denkmal lautet *LEVDOLDT GRATNGER MAGDA/LENA GERVBIN 1549*. Links auf dem Denkmal das Wappen Grättinger: Auf einem Dreieck stehend ein mit Wams und flacher Mütze bekleideter Mann, seinen linken Arm in die Hüfte gestemmt und damit ein Schwert am Knauf haltend, in der erhobenen Rechten eine Fischgräte haltend. Im rechten unteren sowie im linken oberen Eck ein sechsstrahliger Stern. Stechhelm mit Decken, Helmzier: der Mann wachsend. Tinkturen unbekannt. Rechts auf dem Denkmal das Wappen Gerub: Zwei schräggekreuzte Dreizacke. Stechhelm mit Decken, Helmzier: das Schildbild. Tinkturen unbekannt.

⁴⁸⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 61. Das Epitaph des Bernhard Grättinger wurde im Jahr 2004 als Leihgabe des Heimathauses Obernberg im Rahmen der bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Schärding gezeigt. Zu dem Objekt und der Symbolik auf diesem Grabdenkmal siehe weiterführend die Bemerkungen bei Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 381.

⁴⁸⁵ Die Hauptinschrift lautet: *Hie ligt begrabe[n] des Ersame[n] vnd weise[n] vrba[n] Grät=tingers vnd Agatha Ir Baitter Eleiblicher son / mit Name[n] Bernhart Grättinger Ist In Got / Entschlaffen den · 13 · September · An[n]o · 15 · 66 · / Gott welle Ime Genedig sein Amen*. Worttrennzeichen hier quadrangelförmig. Eine weitere Inschrift in Kapitalis besagt *HEVT MIER MORGEN DIER*, eine weitere in Kapitalis lautet *MFG*. Links auf dem Denkmal das oben beschriebene Vollwappen der Familie Grättinger, rechts davon das Wappen der Agatha: Ein schreitender Mann, mit seiner Rechten eine Hellebarde über seine vordere Schulter tragend, in der Linken einen Donnerkeil haltend. Stechhelm mit Decken, Helmzier: zwei Büffelhörner, dazwischen ein Mann wachsend, der in seiner Rechten einen Donnerkeil hält. Die Abmessungen des Denkmals sind: Höhe 70 cm, Breite 54 cm, Dicke 7,5-8 cm. Höhe des Reliefs mit dem Kind 50 cm, der Wappenschild je 7,5 cm.

⁴⁸⁶ Rumpl, Gegenreformation 134-135 sowie Kaff, Volksreligion 124-126 und Meindl, Obernberg Bd. I, 105.

Urban Grättinger Bürger zu Obernberg tritt im Jahr 1580 außerdem als Besitzer eines passauischen Lehens zu *Lindtau* auf,⁴⁸⁷ welches zu jener Gruppe von Gütern gehörte, die *Leopold Grättinger* und seine Gemahlin Magdalena 1546 verliehen bekommen hatten.⁴⁸⁸ Diese Lehensverhältnisse legen die Vermutung nahe, daß Urban Grättinger der Sohn des obengenannten Leopold Grättinger war, der wiederum der Bruder jener Margaretha Grättinger gewesen sein könnte, welche als Gemahlin des Wolfgang II. von Hackledt bekannt ist. Als der Bischof 1582 seine Anordnungen betreffend die *in der Religion widerwertigen Bürger* von Obernberg wiederholte, erklärte das Ehepaar Grättinger schriftlich, daß sie bei der Augsburger Konfession bleiben wollten, in der sie von Jugend auf (sic!) erzogen worden seien.⁴⁸⁹ Nachdem Urban Grättinger und seiner Gemahlin bereits 1581 die Ausweisung angedroht worden war, verließen sie Obernberg und verkauften ihren Besitz um 310 fl.⁴⁹⁰ Als angesehene Obernberger Bürgerfamilien gehörten die Grättinger und Schätzl⁴⁹¹ bis dahin sicher zum Kreis jener bürgerlichen und adeligen Geschlechter, die in der Pfarrkirche von Obernberg ihre Grabstätten hatten.⁴⁹² Auf sie bezog sich auch Wolfgang II. von Hackledt, als er 1555 die Errichtung einer Grablege für sich und seine Familie in dieser Kirche veranlaßte. Er erklärte, *dass etliche aus seinem und seiner Hausfrauen Geschlechter beim Gotteshaus Fronleichnam ihr Begräbnis besässen* und er darum ebenfalls ein solches anstreben wolle.⁴⁹³

Aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt mit Margaretha, geb. Grättinger sind insgesamt neun Kinder⁴⁹⁴ bekannt, welche ihren Vater überlebt haben. Mit ihren beiden ältesten Söhnen, Hieronymus und Wolfgang III., erscheinen die Eheleute erstmals am 24. April 1541. Der an diesem Tag ausgestellte Leibgedings-Brief des Stiftes Reichersberg spricht von *Wolfgang Hacklöder fürstlicher Zehentner zu Obernberg* und *Margareth seine Hausfrau, auch deren eheleibliche Söhne Hieronymus und Wolfgang* (= Wolfgang III.).⁴⁹⁵

Sechs Kinder des Wolfgang II. von Hackledt sind dagegen erst nach seinem Tod urkundlich nachgewiesen.⁴⁹⁶ Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang auch, daß sowohl Wolfgang II. als auch sein Bruder Hans I. drei Töchter auf die Namen Barbara, Ursula und Cordula taufen ließen, sodaß diese Namen gegen Ende des 16. Jahrhunderts in beiden Linien der Familie von Hackledt vorkommen. Sieben seiner Nachkommen waren auf dem nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal des Wolfgang II. in der Pfarrkirche Obernberg am Inn abgebildet.⁴⁹⁷

⁴⁸⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 253r-326r: *Beschreibung der einschichtigen Güter der Ritterschaft und des Adels des Landgerichts Mauerkirchen auf denen die Hofmarksfreiheiten angemast worden*, vom Jahr 1580, hier 304v: *Urban Grättinger Bürger zu Obernberg hat ein ¾ Acker-Gut zu Lindtau*.

⁴⁸⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19.

⁴⁸⁹ Rumpl, Gegenreformation 134-135 sowie Kaff, Volksreligion 124-126.

⁴⁹⁰ Ebenda 127.

⁴⁹¹ Außer der als Bürger zu Obernberg belegten Familie gab es im Einflußbereich des Hochstiftes Passau ein weiteres Geschlecht mit dem Namen Schätzl, das allerdings schon bei seinem ersten Auftreten als adelig galt und später in den Freiherrenstand aufstieg. Der älteste urkundlich belegbare Vertreter dieser Schätzl war *Georg Schätzl zu Watzmannsdorf, Hörmannsberg und Leoprechting*, der 1470 starb. Zu dieser Familie siehe Leoprechting, Freiherrn von Schätzl 129-158.

⁴⁹² Als Beispiel siehe das heute nicht mehr vorhandene Grabdenkmal für *Maria Magdalena Schaetzl*, das sich laut den Angaben im Nachlaß Handel-Mazzettis ebenfalls in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn befand. Eine Edition der Inschrift darauf findet sich bei Seddon, Denkmäler Hackledt 130-131 (Kat.-Nr. 11). Das Wappen dieser Schätzl war geteilt: oben ein Steinbock wachsend, unten ohne Bild. Helmzier und Tinkturen unbekannt (Blasonierung nach Nachlaß Handel-Mazzetti, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31b: *F[rei]h[er]r v[on] Handel-Mazzetti [hat] bei seiner Besichtigung 1876 [...] ein Ahnenschild gefunden und darüber in seinen Notizen bemerkt: Schild geteilt, im oberen Feld ein Steinbock wachsend.*)

⁴⁹³ Zur Errichtung der Hackledt'schen Grablege in Obernberg siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124.

⁴⁹⁴ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

⁴⁹⁵ StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁴⁹⁶ Bei den erst nach dem Tod des Wolfgang II. nachgewiesenen Kindern handelt es sich um Lorenz (B1.IV.2.), Paul (B1.IV.4.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt.

⁴⁹⁷ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es

GÜTERBESITZ

Bereits zu Lebzeiten seiner Eltern tritt Wolfgang II. als Inhaber einiger Lehen in Erscheinung.

Am 2. Oktober 1527 wurden der Familie von Hackledt durch Propst Hieronymus II. Weyrer und den Konvent zu Reichersberg verschiedene Lehen auf Lebenszeit verliehen, welche im Dreieck zwischen den Orten Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁴⁹⁸ zusammengefaßt wurden. Bei dieser Gelegenheit ist Wolfgang II. das erste Mal in einer Urkunde nachgewiesen. Laut dem am vorgenannten Datum ausgestellten Lehensrevers des *Bernhard Hacklöder*, seiner Frau *Margareth* und ihrem Sohn Wolfgang (= Wolfgang II.) erhalten sie von Reichersberg *auf ihre drei Leiber* einige Leibgedinge, nämlich (1) das *Gut im Weier mit der Behausung* (= spätere *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*, heutiger "Bauer zu Weyer", Gemeinde Mörschwang?) samt Gärten, Äcker und Baumgarten; (2) die Zehente von den Häusern zu *Ober Drächselhaim* (= Traxlham, bei Hart in der Gemeinde Reichersberg), nämlich dem *Zechpauergut*, dem *Gut zu Geir*, dem *Hausmann*, dem *Viehhäuslein*, sowie dem *Meistgut* und der *Mühl daselbst*; (3) je eine Wiese zu *Pfaffing* (= Pfaffing, Gemeinde Reichersberg) und *im Hart* (= Hart, in der Gemeinde Reichersberg). Als Siegler erscheinen *Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und *Alexander Tanner*, gewesener Kastner zu Reichersberg.⁴⁹⁹

1529 verleihen Propst und Konvent dem Wolfgang II. erstmals allein ein Lehen, er war spätestens jetzt also volljährig. In dem Lehensrevers vom 28. Februar 1529 heißt es, daß *Wolfgang Häckhelöder zu Häckhelöd der zeit Hofwirth zu Reichersberg* von Propst Hieronymus II. Weyrer und Konvent zu Reichersberg den Zehent von mehreren Gütern *zu Weintal und andereren Orten* zu Leibgeding nimmt. Als Siegler erscheinen *Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und *Ambrosius Schmiedl*, Marktschreiber von Obernberg.⁵⁰⁰ Ein bäuerliches Anwesen in der Ortschaft Weintal, Pfarre Weilbach, unterstand bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark Hackledt.⁵⁰¹ Das letztgenannte Gut erscheint noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled*.⁵⁰²

1531 verleihen Propst und Konvent von Reichersberg dem Wolfgang II. erneut ein Lehen. Am 21. April 1531 stellt *Wolfgang Häckhelöder zu Häckhelöd* als Hofwirt zu Reichersberg zusammen mit *Gregor Handtloß*, Hofrichter zu Reichersberg, dem Stift einen Leibgedings-Revers um das Gut zu *Pesling* (*Paesling*, *Pessing*, *Pessling*) bei Mauerkirchen aus.⁵⁰³

handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

⁴⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁴⁹⁹ StiA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

⁵⁰⁰ StiA Reichersberg, AUR 1618 (Altsignatur: KMK 998): 1529 Februar 28.

⁵⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁵⁰² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁵⁰³ StiA Reichersberg, AUR 1629: 1531 April 21. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17 ist dies der erste bekannte Siegefall eines Hackledters, wenn auch das Siegel abgefallen, doch tritt vorher bereits *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) als Siegler auf, als er 1512 seine Rechte am Zehent zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuer an das Stift Reichersberg verkauft. Siehe dazu StiA Reichersberg, AUR 1444 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 26.

Zwanzig Jahre später gehörte es seinem Sohn Matthias II.,⁵⁰⁴ der 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Mauerkirchen auch in der Landtafel erwähnt wird.⁵⁰⁵

Bereits am 27. September 1537 hatte *Bernhard Hackhlöder* (= Bernhard I.) durch ein Zessionsinstrument⁵⁰⁶ den Anspruch auf jene 120 rheinische Gulden an seinen Sohn *Wolfgang Hackhlöder*, Hofrichter zu Reichersberg (= Wolfgang II.) abgetreten, welche ihm *Hans Pirchinger zu Parz* für die Güter in *Spielöd* [= Spieledt⁵⁰⁷] und *Tobl* (= Dobl⁵⁰⁸) bisher schuldig geblieben war.⁵⁰⁹ Der genannte *Hans Pirchinger zu Parcz* erscheint als Vorgänger des *Wolfgang Murhaimer zu Murau* zwischen 1519 und 1521 als Hofrichter zu Reichersberg.⁵¹⁰ Mit Datum vom 30. März 1538 übergab und verkaufte der genannte *Hanns Pirchinger zu Parz* sein Gut zu *Spielöd* schließlich an *Wolfgang Hackhleder*.⁵¹¹

In der Folge gehörte das Anwesen als freies Eigen zu den Untertanengütern der Herrschaft Hackledt, 1619 wird es zusammen mit seinem damaligen Bewohner auch im Inventar des Schlosses Hackledt erwähnt. Es heißt darin: *Michael Spileder zu Spiled besitzt das Guet daselbs Leibgedingsweise, welches sonsten freis ledigs aigen*.⁵¹² Das Bauerngut südlich von Hackledt unterstand bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark und erscheint unter den *Unterthans=Realitäten* noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackled*.⁵¹³

Am 20. April 1541 tritt Wolfgang II. zusammen mit seinem Bruder Hans I. und ihrem Vater Bernhard I. von Hackledt als Vertreter des Stiftes Reichersberg bei einer Flurbegehung in Ort im Innkreis auf.⁵¹⁴ Vier Tage später erlangte die Familie vom Stift Reichersberg die Erneuerung der in den Jahren 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen, wobei diese um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden. Es handelte sich bei diesen Lehen um jenen Besitz, der im Dreieck zwischen den Ortschaften Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lag und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁵¹⁵ zusammengefaßt wurde. Auffallend dabei ist, daß Bernhard I. und Hans I. bei der Erneuerung der Belehnung nicht berücksichtigt wurden, obwohl Bernhard I. an diesem 24. April 1541 höchstwahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. auch danach als Gutsbesitzer auftritt. Statt dessen erfolgte die Verleihung für Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus und Wolfgang III. sowie für ihren Cousin, Bernhard II. von Hackledt. Dieser Sohn des Hans I. war wahrscheinlich schon volljährig, während Hieronymus und Wolfgang III. zu diesem Zeitpunkt vermutlich noch minderjährig waren.

⁵⁰⁴ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5).

⁵⁰⁵ Die herzogliche Landtafel von 1557 erwähnt im Markt Mauerkirchen zwei Anwesen in adeligem Besitz: das Gut *Schweikersreut*, das im Besitz des *Melchior Schweickersreuter* war, und das Gut *Pessing* im Besitz des *Mathias Hackloeder*. Siehe dazu Primbs, Landschaft 25 sowie die Bemerkungen von Chlingsperg, Stammtafel-Kommentar 25.

⁵⁰⁶ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

⁵⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁵⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).481

⁵⁰⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1537 September 27.

⁵¹⁰ Meindl, Ort/Antiesen 171: Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg. Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe ferner die Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie die Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.) und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63. Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. mehrmals genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt außer ihm auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

⁵¹¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1538 März 30.

⁵¹² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 10r.

⁵¹³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁵¹⁴ Meindl, Ort/Antiesen 189-190, siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21. Meindl beschreibt die langwierigen Streitigkeiten zwischen der Reichersberg'schen Hofmark in Ort und der ebenfalls dort gelegenen Chiemsee'schen Hofmark. Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

⁵¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg übergaben der Familie von Hackledt am 24. April 1541 folgende Leibgedinge: (1) die bereits in der Urkunde von 1527 genannten Güter in und um den Ort Reichersberg,⁵¹⁶ vermehrt um *zwei Hölzer zu Schintl und Speltenholz am Hardt* (= Hart, in der Gemeinde Reichersberg), dazu (2) die bereits in der Urkunde von 1520 genannten Güter *Schmidpeunt* und *Wiesen hinter der Stockwies* in der Pfarre Münsteuer,⁵¹⁷ nun nebst den Zehenten darauf, und schließlich (3) den Zehenten *des Lausingers Getraide* einschließlich des kleinen Zehents von *Har, Hühnern und Gänsen*.⁵¹⁸ Die aufgezählten Belehnungen erfolgten sowohl für *Wolfgang Hacklöder fürstlicher Zehentner zu Obernberg* [= Wolfgang II.], *Margareth seine Hausfrau, auch deren eheleibliche Söhne Hieronymus und Wolfgang* (= Wolfgang III.), sowie für *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* (= Bernhard II.), und zwar *zu ihren fünf Leibern, doch in allweg den alten Leibgedingern unvorgriffen*. Nach dem Tod des Wolfgang II. von Hackledt und seiner Gemahlin sollten die drei überlebenden Nachkommen die ihnen verliehenen Güter *gleich miteinander brüderlich und freuntlich einer als viel als der andere ihr drei Leben lang inhaben und nutzen, und sie auch nicht schmelle[r]n, tailen, auswechseln, vermachen*. Schließlich legten der Propst und der Konvent als Lehenherren noch fest, daß erst wenn *dise fünf Leib tot sind soll dies alles uns wieder ledig werden*.⁵¹⁹

Bernhard I. von Hackledt muß bald nach der Flurbegehung vom April 1541 verstorben sein, denn am 14. Mai 1542 ist bereits von *weiland Pernharten Häckhlöder* die Rede.⁵²⁰ An diesem Tag erscheinen *Hans auch Wolfgang die Hackhlöder zu Hackhlöd Gebrüder* (= Hans I. und Wolfgang II.) vor der Regierung Burghausen, nachdem es mit Propst Hieronymus II. Weyrer von Reichersberg zu einem Streit über die grundherrlichen Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* (= Kleinweidingergut⁵²¹) gekommen war, welches sie von ihrem Vater übernommen hatten.⁵²² In den Besitz der Familie war das Anwesen am 1. September 1535 gekommen, als Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg dem *fürnehm und achtbar Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) ein ewiges Erbrecht auf dem *Guthe zu Wenig Weydach* in der Pfarre Münsteuer, Gericht Schärding verkauft hatten.⁵²³

Propst Hieronymus II. Weyrer führt dabei aus, daß *ich und der ganze Konvent zu Reichersberg [...] weiland Pernharten Häckhlöder dieser beider Kläger Vater, als unseren Diener an einem Lytton* [= Lidlohn] *ettlicher Jahre ein Erbrecht auf dem Gütlein zu Wenig Weidach* gegeben haben, woran die Bedingung an Bernhard I. geknüpft war, daß *er den Besitzer des Gütleins als einen Freistifter sein Leben lang auf der Besizung lassen werde*. Des weiteren, so der Propst, *habe ich mir die Grundobrigkeit darauf vorbehalten und sollen die noch gebrauchen, wie sich auch der Pernhart Häckhlöder des nicht unterwunden hat. Als er Pernhart aber abgeleibt und das Leibgeding auf beide Kläger gekommen, haben sie sich in Handlungen [welche] der Grundobrigkeit zugehörig [sind] eingelassen*. Nach dem Spruch der Regierung Burghausen konnte das Stift seine Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* für sich behaupten,⁵²⁴ das Anwesen blieb aber weiterhin im Besitz des Hans I. und Wolfgang II.

⁵¹⁶ StiA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

⁵¹⁷ StiA Reichersberg, AUR 1536 (Altsignatur: KMK 956): 1520 Oktober 16.

⁵¹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17.

⁵¹⁹ StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁵²⁰ Idee stammt von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6.

⁵²¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

⁵²² StiA Reichersberg, 1542 Mai 14 (I). Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 17-18.

⁵²³ StiA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1. Diese Urkunde trägt einen Rückenvermerk, der auf den im Jahr 1566 erfolgten Rückkauf des Gutes durch das Stift Reichersberg vom damaligen Besitzer Stephan von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe seine Biographie, B1.IV.14.) und auf die Beendigung des Erbrechtes darauf Bezug nimmt: *Diesen Erbbrief hat Propst Wolfgang freikauf von Steffan Häcklöder zu Wimhueb auch also das Gut Wenig Weydach zu Freistift wieder gemacht [...]*.

⁵²⁴ StiA Reichersberg, 1542 Mai 14 (I). Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 17-18.

Verwaltung des väterlichen Erbes

Nach dem Tod des Bernhard I. von Hackledt ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen nur zwei Söhne, nämlich Wolfgang II. und Hans I. bekannt sind. Der auf Bernhard I. zurückgehende Besitz war damals offenbar noch ungeteilt. Die beiden Söhne waren zum Zeitpunkt des Ablebens ihres Vaters erwachsen und verheiratet, sie dienten in dieser Zeit bereits als Beamte in zwei Innklöstern. Wolfgang II. war 1541 Hofrichter des Stiftes Reichersberg, und Hans I. war 1541 Hofrichter des Stiftes Suben.⁵²⁵ Wolfgang II. tritt in der Folge als Inhaber des adeligen Landgutes Hackledt auf, während Hans I. auf dem eineinhalb Kilometer südlich gelegenen adeligen Landgut Maasbach ansässig war. Über etwaige Töchter des Bernhard I. war in Urkunden nichts zu ermitteln, auch in den Manuskripten von Prey, Eckher, Lieb, etc. werden keine genannt.

Sowohl Hans I. als auch Wolfgang II. von Hackledt erwarben nach dem Tod ihres Vaters weitere Güter, mit denen sie ihren individuellen Grundbesitz erweiterten. Der auf Bernhard I. von Hackledt zurückgehende Lehensbesitz hingegen wurde von den beiden Brüdern nicht geteilt, sondern von Hans I. und Wolfgang II. weiterhin zusammen verwaltet und genutzt.

Am 25. Mai 1543 werden *Hanns und Wolfgang Häkhleder* (= Hans I. und Wolfgang II.), die Söhne des *Bernhart Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) von Wolfgang Grafen von Salm,⁵²⁶ Fürstbischof von Passau, mit dem *Hanglgurt* belehnt, wobei die Verleihung an *Hannsen Hackhlöder für seinen Bruder Wolfgang* erfolgt.⁵²⁷ Ihr Vater Bernhard I. hatte die Rechte an diesem passauischen Beutellehen in den Jahren von 1528 bis 1533 systematisch zusammengekauft, um sich und seiner Familie eine weitreichende Verfügungsmöglichkeit über das Gut zu sichern.⁵²⁸ Am 12. Juni 1549 erscheinen Hans I. und Wolfgang II. als Grundherren des Hanglgutes und treten als gemeinsame Siegler für ihre Untertanen auf. An diesem Tag verkauft *Anna, Tochter von Andre und Elspet Hangel* ihr Erbteil am *Hangelgute* an ihren Bruder *Gillig Hangl* und dessen *Hausfrau Margarethe*. Die beiden Siegler sind als *Hans Hackleder zu Hacklöd* und als *Wolf Hackleder, Zehentner zu Obernberg* genannt.⁵²⁹

Im Jahr 1549 verkaufte Hans I. ein größeres Anwesen an Wolfgang II. *Hans Hackleder* besaß an Lehen von Passau den *Hof und Sitz Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach, Gericht Griesbach (= Höchfelden, Gemeinde Neuhaus am Inn, Landkreis Passau) sowie das *Gut zu Englfriedten* (= heute Oberndorf 14, Gemeinde Mayrhof) in der Pfarre St. Marienkirchen, Gericht Schärding. Diese beiden ritterlehenbaren Güter hatte er in jenem Jahr von *Erasmus Heydnreich zu Kelhaim* gekauft.⁵³⁰ Nachdem er das Gut zu Höchfelden an *Wolf Hacklöder zu Hacklöd fürstlicher Zehentner* verkauft hatte, nahm Hans I. am 17. Oktober 1549 die Aufsendung beim Bischof von Passau vor und bat um die Verleihung des Lehens an seinen Bruder.⁵³¹ Bischof und Lehensherr war zu dieser Zeit Wolfgang Graf von Salm.⁵³²

⁵²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.) sowie Meindl, Ort/Antiesen 189-190 und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

⁵²⁶ Wolfgang Graf von Salm war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

⁵²⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1543 Mai 25. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424 (fälschlich datiert 1543 Mai 22). Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 22 und Meindl, Ort/Antiesen 208 (beide Male fälschlich datiert 23. May 1543), während Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 nicht auf die Belehnung der Brüder mit dem Hanglgut eingeht, sondern für dieses Datum die Belehnung der Familie mit dem Schloß Hackledt selbst (!) annimmt: *Am 23. Mai 1543 verlieh Bischof Wolfgang von Passau dem Hans und Wolfgang von Hackledt das Schloß als Lehen.*

⁵²⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵²⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1549 Juni 12.

⁵³⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

⁵³¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386): 1549 Oktober 17.

⁵³² Wolfgang Graf von Salm war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

Anschließend erscheint Wolfgang II. unter der Bezeichnung *Wolf zu Hagkhloed und Hohenfelden* zwischen 1549 und 1556 als Inhaber von Höchfelden in der bayerischen Landtafel.⁵³³ Der Besitz vererbte sich auf seine Nachfolger als Inhaber der Hofmark Hackledt, ehe Höchfelden im 18. Jahrhundert an die Linie der Herren von Hackledt zu Wimhub übergang.⁵³⁴ Das *Gut zu Englfriedten* behielt Hans I. dagegen weiterhin; es vererbte sich an seine Kinder und gehörte bis 1710 seinen Nachfolgern als Inhaber der Hofmark Maasbach.⁵³⁵

Am 13. April 1550 gewährten Wolfgang II. und seine Gemahlin dem Stift Reichersberg unter Propst Bernhard I. Strall ein Darlehen. In der entsprechenden Urkunde heißt es, daß *Wolfgang Hackhlöder zu Hackhlöd fürstlicher Zehentner* und seine *Hausfrau Margarethe* dem Propst und Konvent zu Reichersberg die Summe von 400 fl. Rheinischer Münze *in unseren und des Gotteshauses anliegenden Nothdurften aus sonder gutem und geneigten Willen bar fürgestreckt* haben, welche vom Stift mit 20 fl. *weisser rheinisch Münz* zu verzinsen sind.⁵³⁶

Am 6. Mai 1551 verkaufte *Hanns Pirchinger zu Parz* dem *Wolfgang Hackhleder* das *Schmidgütl zu Thobl*.⁵³⁷ Bereits 1537 hatte ihm sein Vater Bernhard I. den Anspruch auf jenen Geldbetrag abgetreten, welche ihm derselbe *Hans Pirchinger zu Parz* für die Güter in *Spielöd* [= Spieledt] *und Tobl* schuldig geblieben war,⁵³⁸ und im darauf folgenden Jahr 1538 hatte der genannte *Hanns Pirchinger zu Parz* das Gut zu *Spielöd* letztlich an Wolfgang II. abgetreten.⁵³⁹ In der Folge gehörte nun auch das Anwesen in der Ortschaft Dobl, gelegen zwischen Maasbach und Eggerding, als freies Eigen zu den Untertanengütern der Herrschaft Hackledt. Es unterstand der Hofmark Hackledt bis ins 19. Jahrhundert und erscheint unter den *Unterthans=Realitäten* noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackledt*.⁵⁴⁰

Bis zum Jahr 1548 werden *Wolfgang und Hanns Hacklödter* in den bayerischen Landbeschreibungen beurkundet.⁵⁴¹ Auf diesen Umstand weist auch Lieb in seinen Manuskripten hin, wo es heißt *a[nn]o 1542 und 1548 Hans und Wolfgang die Hacklöder zu Hacklöd*.⁵⁴² Hans I. von Hackledt starb in der Zeit zwischen Mai 1550⁵⁴³ und Dezember 1552.⁵⁴⁴ Er hinterließ zahlreiche Nachkommen, die aus seinen beiden Ehen stammten und von denen zu diesem Zeitpunkt noch zehn am Leben waren.⁵⁴⁵ Von seinen bis heute bekannten vier Söhnen und sechs Töchtern waren damals vier Kinder erwachsen, während fünf noch 1561⁵⁴⁶ als minderjährig bezeichnet werden und unter Vormundschaft standen.

Im Jahr 1552 erscheint Wolfgang II. unter den im Gericht Griesbach begüterten Adeligen. Er besaß dort drei landwirtschaftlich genutzte Anwesen, nämlich zwei Sölden zu *Rohr* (heute die Ortschaft Oberrohr, Gemeinde Pocking) und ein Lehen zu *Leithen* (heute Gemeinde

⁵³³ Primbs, Landschaft 26.

⁵³⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵³⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵³⁶ StiA Reichersberg, 1550 April 13. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18. Siehe hierzu auch Brandstetter, Eggerding 21.

⁵³⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1551 Mai 6.

⁵³⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1537 September 27.

⁵³⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1538 März 30.

⁵⁴⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁵⁴¹ Baumert/Grüll, Innviertel 54

⁵⁴² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

⁵⁴³ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

⁵⁴⁴ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

⁵⁴⁵ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

⁵⁴⁶ Siehe hier StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

Griesbach im Rottal), die dem Amt *Münster* und der Obmannschaft *Orth* des Landgerichtes Griesbach unterstanden.⁵⁴⁷ Es dürfte sich dabei bereits um Teile jener (später zehn) Bauerngüter in der Gegend um Griesbach gehandelt haben, die unter der Bezeichnung "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach" nachmals zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.⁵⁴⁸

Erbteilung zwischen den Linien zu Hackledt und Maasbach

Nach dem Tod des Hans I. von Hackledt sollte der von ihm hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den verschiedenen Lehen von Passau und Reichersberg im Erbweg auf seine Kinder übergehen, doch konnte auch sein Bruder Wolfgang II. gültige Ansprüche auf dieses Erbe vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,⁵⁴⁹ das Kleinweidingergut⁵⁵⁰ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁵⁵¹ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Schließlich legten Schiedsrichter der Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* (= Hans I.) im Dezember 1552 bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I.) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*⁵⁵²) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.⁵⁵³

⁵⁴⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1066 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1511-1553, darin fol. 483r-496r: *Verzeichnis der Urbarsgüter und Feuerstätten, gräflichen und adeligen Untertanen im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1552, hier 494r.

⁵⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁵⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

⁵⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁵⁵² Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

⁵⁵³ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

Mit der Aufteilung des auf Bernhard I. zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die wesentlichen Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben weiterhin auf Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das nahe von Hackledt gelegene adelige Landgut Maasbach in der Pfarre Antiesenhofen erhielten.⁵⁵⁴ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklödt*⁵⁵⁵ und *Hanns Hacklödners Linie zu Maasbach*.⁵⁵⁶

Nachdem sich Wolfgang II. und die Erben des Hans I. auf diese Weise über die Aufteilung der Erbschaft verständigt hatten, erfolgte 1553 der Empfang des passauischen Lehens Hanglgut, das Hans I. zuvor 1543 zusammen mit Wolfgang II. erhalten hatte. Am 22. Dezember 1553 erhält nun *Bernhart Häcklöder* (= Bernhard II.) vom Fürstbischof von Passau das Gut zu *Hänglein* (= Hanglgut, ein Lehen von Passau, gelegen in der Pfarre Ort) zu Lehen, und zwar sowohl für sich selbst, als auch für seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* sowie seinen *Vetter*⁵⁵⁷ *Wolfgang Häcklöder* (= Wolfgang II.). Siegel: Wolfgang Graf von Salm, Fürstbischof von Passau, als Lehensherr.⁵⁵⁸ Bernhard II. von Hackledt hat hier als ältester Sohn des Hans I. als Lehensträger seiner minderjährigen Geschwister fungiert.

Im Jahr 1554 soll es wegen eines Weiher, der offenbar zu dem 1527 verliehenen und 1541 erneuerten Gut Weier (= heutiger "Bauer zu Weyer", Gemeinde Mörschwang?) gehörte, zwischen *Wolfgang Hackleder zu Hackled fürstlicher Zehentner zu Obernberg* und dem Stift Reichersberg zu *Streit und Irrung* gekommen sein,⁵⁵⁹ näheres ist dazu aber nicht bekannt. Das Gut Weier gehörte zur Gruppe der so genannten "Güter in der Hofmark Reichersberg".⁵⁶⁰

Am 27. Februar 1556 verkauften *Sebastian Reikher zu Langckwart und Teuffenbach* und seine Gemahlin *Magdalena Reikherin* dem *Wolffen Häcklöder zu Häcklöd* und *Margareten seiner ehelichen Hausfrauen* ein Drittel des Zehents auf das Kropfland bei Hackledt in der Pfarre St. Marienkirchen.⁵⁶¹ Bei dem Kropfland am Hundsbugel⁵⁶² handelt es sich um jenen Besitz, den Bernhard I. im Jahr 1516 vom Stift Reichersberg gekauft hatte.⁵⁶³ Bei der Besitzteilung mit den Erben des Hans I. von Hackledt im Jahr 1552 war es Wolfgang II. zugesprochen worden.⁵⁶⁴ Bei dem in der Urkunde genannten *Sebastian Reikher zu Langckwart und*

⁵⁵⁴ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18). Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war, ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

⁵⁵⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

⁵⁵⁶ Ebenda 30r.

⁵⁵⁷ Die Bezeichnung des Wolfgang II. von Hackledt als *Vetter* des Bernhard II. von Hackledt ist eher allgemein im Sinn als "naher Verwandter" zu verstehen. In Wirklichkeit war er der Onkel des Neubelehnten.

⁵⁵⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

⁵⁵⁹ StIA Reichersberg, 1554 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

⁵⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁵⁶¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 Februar 27.

⁵⁶² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁵⁶³ StIA Reichersberg, AUR 1473 (Altsignatur: KMK 930): 1516 August 1.

⁵⁶⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

Teuffenbach handelt es sich um jenen Sebastian von Reickher zu Langquart und Teufenbach, welcher der erste Schwiegervater des Moritz von Hackledt zu Maasbach war.⁵⁶⁵

Im Jahr 1557 erscheint Wolfgang II. von Hackledt unter der Bezeichnung *Wolf Hackhloeder* und Inhaber des Sitzes *Haghkloed* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, zwischen 1549 und 1556 ist er dort auch als *Wolf zu Haghkloed und Hohenfelden* genannt.⁵⁶⁶

Am 15. November 1557 gibt der Fürstbischof von Passau das *Hanglgurt* dem *Wolfgang Hacklöder* allein zu Lehen.⁵⁶⁷ Er wird damit Alleinbesitzer dieses Anwesens, das gleichzeitig von der Linie zu Maasbach der Herren von Hackledt an die Linie zu Hackledt dieses Geschlechtes übergeht. Im Jahr 1543 war Wolfgang II. noch zusammen mit seinem mittlerweile verstorbenen Bruder Hans I. mit dem Anwesen belehnt worden, und 1553 war die Belehnung für Bernhard II. erfolgt, der damals das Lehen nach dem Tod seines Vaters für sich und seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* sowie für Wolfgang II. erhalten hatte.⁵⁶⁸

Im Jahr 1559 erwarb Wolfgang II. von Hackledt mit seiner Gemahlin die landwirtschaftlichen Anwesen *Rämblergut zu Öd* in der Pfarre Hartkirchen im Landgericht Griesbach und *Lörlhof* in der Pfarre St. Marienkirchen im Landgericht Schärding, wobei zu Letzterem eine Reihe von kleineren Gütern kam. Die beiden Anwesen waren zuvor im Besitz von Schärdingen und Passauer Bürgerfamilien gewesen. Paul Schönperger aus Passau war in seiner ersten Ehe mit Anna Wagner aus Schärding verheiratet, deren Eltern *Erhard und Ursula Wagner* den genannten Besitz bis zu ihrem Tod innehatten. Da Anna Schönperger, geb. Wagner beim Tod ihrer Eltern selbst bereits verstorben war, fielen die Lehen an ihre Kinder und an andere weibliche Verwandte, wurden aber als "Mannlehen" weiter von Paul Schönperger verwaltet; er und seine Schwiegersöhne treten bei den Verkäufen auch als Beistände in Erscheinung.

Zunächst erwarb Wolfgang II. systematisch die Rechte an dem passauischen Beutellehen Lörlhof.⁵⁶⁹ Bischof Wolfgang Graf von Salm hatte das Anwesen zwei Jahre vorher, nämlich am 12. Jänner 1557, den drei Kindern des Paul Schönperger zu Passau zu Lehen gegeben, welche in der entsprechenden Urkunde als Magdalena, Ursula und Sabina genannt werden.⁵⁷⁰ Am 12. April 1559 verkaufte zunächst Martin Schätzl, Bürger zu Passau, an *Wolfgang und Margaretha Häckhlöder zu Häckhlöd* den *Lärlhof* samt drei Sölden und zwei *Fleischpennkh* bei der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen sowie das *Wagnergut* in der *St. Florianer Pfarre*, welche alle *vom Hochstifte Passau zu Lehen rühren*.⁵⁷¹ Am 13. April 1559 verkaufen schließlich auch *Paul Schönperger zu Passau* und seine Verwandten ihre noch verbleibenden Rechte an diversen Besitzungen an *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*, wobei der genannte Paul Schönperger, Bürger zu Passau, bei diesem Geschäft für seine Tochter *Sabina selig*, dann Martin Möhstl für seine Gemahlin Magdalena, geb. Schönperger sowie Sigmund Andorffer, Bürger zu Schärding, für seine Gemahlin Ursula, geb. Schönperger auftreten.⁵⁷²

⁵⁶⁵ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

⁵⁶⁶ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe auch die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

⁵⁶⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 November 15.

⁵⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵⁷⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 Jänner 12.

⁵⁷¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 12. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

⁵⁷² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 13. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425 (fälschlich datiert 1559 Dezember 25). Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es über diese Urkunde heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

Wolfgang II. von Hackledt erhielt dadurch die Rechte auf das *Huetterpauerngut oder Lörlhof cum partibus*, ferner das *Wagnergut zu Samperg*, das *Gut auf der Edt*, die Rechte am halben Zehent beim Gut des *Matheus zu Fuckhing in St. Marienkircher Pfarre*, das *Gut an der Kürren* und einen *Hof zu Jörgern* in der Pfarre Taiskirchen, ferner ein *Fischwasser zu Mittich* (dieses war ein Lehen der Herren von Tannberg), ein *Gut zum Waldt in Frauensteiner Herrschaft*, den *Klöblhof in Rothalmünsterer Pfarre*, die *Helblinger Hube zu Westerpach*, das *Gut zu Nidergrin Reiterer Pfarr*, und ein *Ort auf der Königswiesen* bei Schärding. Als Siegler bei dem Verkauf erscheinen Paul Schönperger, Bürger zu Passau, dann Thomas Aigner, Bürgermeister zu Passau, und schließlich Hans Cappenstill, Stadtschreiber zu Schärding.⁵⁷³ Einige dieser Güter gehörten später zur Gruppe der "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach".⁵⁷⁴ Der erwähnte Zehent zu *Fuckhing* blieb unter der Bezeichnung *Zehent aus dem Simmelgut in Unterfugging* bis ins 19. Jahrhundert im Besitz der Herrschaft Hackledt.⁵⁷⁵ Mit den Rechten am Lörlhof zu St. Marienkirchen gelangte Wolfgang II. außerdem in den Besitz einer Reihe von Urkunden, die sich auf dieses Anwesen bezogen und von denen die älteste noch aus dem Jahr 1418 stammte. Nach der Erwerbung des Lörlhofes wurden diese Schriftstücke nach Hackledt übertragen und dem Schloßarchiv eingegliedert.⁵⁷⁶ Das Anwesen gehörte ebenfalls bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackledt* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.⁵⁷⁷

Drei Monate nach dem Ankauf des passauischen Lehens Lörlhof erwarb Wolfgang II. von Hackledt auch das *Rämblergut zu Öd* in der Pfarre Hartkirchen im Landgericht Griesbach, welches im Unterschied zum Lörlhof ein bayerisches Lehen war.⁵⁷⁸ Nach Abschluß des Kaufvertrages wandten sich die bisherigen Besitzer dieses Anwesens – derselbe Personenkreis tritt bereits beim Verkauf des Lörlhofes in Erscheinung – in einem Bitt- und Aufsenbrief an Herzog Albrecht V. von Bayern als Lehensherrn und ersuchten ihn am 19. Juni 1559 um die Verleihung des Lehens an den Käufer *Häckhlöder* und dessen Gemahlin. In dem Dokument heißt es, daß die drei Töchter des Paul Schönperger das *Gut auf der Oedt* in der Pfarre Hartkirchen im *Gericht Griesbach* als Erben des verstorbenen *Erhart Wagner Ratsfreundes zu Schärding* besessen hatten. Das Anwesen war damals *lehnriührig* von Albrecht V. und im Freistiftbesitz des Bauern Wölfl. In den Besitz der drei Töchter des Paul Schönperger war das *Rämblergut* nach dem Tod ihres *Anherrn* und ihrer *Anfrau*, nämlich *Erhard Wagner Ratsfreundes zu Schärding* und dessen Gemahlin Ursula, gekommen.⁵⁷⁹ Nach dem Verkauf des Anwesens an den *edlen und vesten Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd, fürstlichen Zehendner zu Obernberg* und seiner *Hausfrau* Margaretha baten die bisherigen Inhaber für ihre Töchter bzw. Gemahlinnen beim Herzog als Lehensherrn über das *Gut auf der Oedt* um die Verleihung des Anwesens an die neuen Eigentümer. Dabei tritt *Paul Schönperger*, Bürger zu Passau, für seine Tochter aus der ersten Ehe mit der Anna, geb. Wagner auf; *Martin Moertl*, Bürger zu Passau, für seine *Hausfrau Magdalena Schenpergerin*; und *Sigmund Andorffer*, Bürger zu Passau, für seine *Hausfrau Ursula Schoenpergerin*.⁵⁸⁰ Das *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach blieb bis ins 18. Jahrhundert im Besitz der Nachkommen des Wolfgang II. von Hackledt und gehörte zuletzt Johann Karl Joseph II. aus

⁵⁷³ Ebenda.

⁵⁷⁴ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁵⁷⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁵⁷⁶ Im Bestand "StiA Reichersberg, GHK" sind aus der Zeit zwischen 1418 und der Erwerbung des Lörlhofes durch Wolfgang II. im Jahr 1559 noch 25 Urkunden zu diesem Anwesen vorhanden. Siehe "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

⁵⁷⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁵⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁷⁹ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

⁵⁸⁰ Ebenda.

der Linie zu Wimhub und seinen Geschwistern Johanna Walburga und Anna Maria Josepha. 1782 ging das Anwesen schließlich durch Kauf an *Franz Thaddäus von Jonner* über.⁵⁸¹

In der Zwischenzeit beendete Wolfgang II. einen Streit mit seinem Grundnachbarn im Dorf Hackledt. Der Landrichter zu Schärding, *Christof Liebenauer zu Madtau*, beurkundete am 8. Mai 1559 einen Vergleich zwischen *Wolfgang Hackhlöder zu Hackhlöd*, fürstlicher Zehentner zu Obernberg und *Bernhart Wirbmer zu Wirbm*, welche einander bei der Landschranne zu Schärding *wegen persönlicher Injurien* geklagt hatten.⁵⁸² Der hier genannte Landrichter Christoph Liebenauer war mit Veronika von Rottau verheiratet, deren Schwester Elisabeth ebenfalls einen bayerischen Beamten geheiratet hatte, nämlich Friedrich von Peer zu Altenburg. Sie waren die Eltern jener Sibylle von Peer zu Altenburg, welche die Gemahlin des den Joachim I. von Hackledt wurde und so die Schwiegertochter des Wolfgang II. war.⁵⁸³

Am 6. Mai 1560 stellte Wolfgang II. von Hackledt eine Vollmacht für seine Belehnung mit dem Rämblergut aus. An diesem Tag bevollmächtigte *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*, bayerischer Zehentner zu Obernberg, welcher das Gut zu *Ödt Hartkirchner Pfarre* aus dem Vorbesitz des *Paulus Schönperger* erkaufte hatte, den *Christoff Grabner*, Diener des *edlen und vesten Andreas von Schwarzenstain zu Engelburg und Khatzenperg*, zur Entgegennahme des genannten Lehens in München, nachdem der Besitzwechsel dem Lehensherrscher Herzog Albrecht V. von Bayern bereits am 19. Juni 1559⁵⁸⁴ mittels Urkunde angezeigt worden war.⁵⁸⁵ Der entsprechende Lehensrevers des *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd* über das ihm von Herzog Albrecht V. zu Lehen gegebene *Rämblergut auf der Öd* in der *Hartkirchner Pfarre* wurde am 15. Mai 1560 zu München ausgestellt, wodurch er das ihm verliehene Anwesen im Landgericht Griesbach nun auch formell in Besitz nehmen konnte.⁵⁸⁶ Die Belehnung des Wolfgang II. und seiner Gemahlin mit dem *Rämblergut auf der Öd* an diesem Datum wird auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes erwähnt.⁵⁸⁷

Am 12. März 1561 verkaufen *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd* und seine *Hausfrau Margarethe* das Anwesen *Waldnergut Köstler Pfarr Fraunsteiner Herrschaft* (d.h. in der Pfarre Kößlarn) an *Hans* und *Christoph* die *Paumgartner zum Fraunstein und Ering*. Als Siegler erscheinen dabei der genannte Wolfgang II. und *Michael Hackleder zu Wimbhueb Stadtrichter zu Schärding*, welcher hier als *Schwager* der Margarethe bezeichnet wird.⁵⁸⁸

Rund zwei Wochen nach dem Verkauf des Anwesens in Kößlarn gelang es Wolfgang II. von Hackledt, durch eine Erbteilung mit seinen Neffen das Gut zu Hundsbugel⁵⁸⁹ zu erwerben. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem älteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von

⁵⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁸² StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 Mai 8. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425.

⁵⁸³ Siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁵⁸⁴ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

⁵⁸⁵ HStAM, GU Griesbach 1701: 1560 Mai 6.

⁵⁸⁶ HStAM, GU Griesbach 1702: 1560 Mai 15, ohne Angabe der Vorbesitzer.

⁵⁸⁷ HStAM, OLH 30: *Lehensbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 68v. Aus den Unterlagen dieser Behörde geht hervor, daß Wolfgang II. von Hackledt das *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach *von Schenpergers drei Töchtern* kaufte. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

⁵⁸⁸ StAL, Schloßarchiv Ering, 1561 März 12. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18. Chlingensperg weist darauf hin, daß *Michael Hackleder zu Wimbhueb* aus der Linie zu Maasbach höchstwahrscheinlich als erbetener Beistand der *Margarethe Hacklöderin* siegelte und seine Bezeichnung als *Schwager* eher allgemein, im Sinne eines "Verwandten ihres Ehemannes", zu verstehen ist. Das Schloßarchiv Ering befindet sich seit 1956 im StAL. Es ist das Archiv der Herren, Freiherren und Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein, die um die Mitte des 19. Jahrhunderts im Mannesstamm erloschen, nachdem sie rund 300 Jahre auf beiden Herrschaften ansässig waren. Siehe dazu weiterführend die Beschreibungen bei Geier, Schloßarchiv und Handel-Mazzetti, Ering am Inn sowie zur Herrschaft auch Eckmüller, Ering.

⁵⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.⁵⁹⁰ Das Gut zu Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.⁵⁹¹ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,⁵⁹² ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.⁵⁹³ Um nach dem Tod des Hans I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, schlossen seine Erben 1552 einen Vertrag über die künftige Verteilung der Familiengüter.⁵⁹⁴ Ein Teil des im Wesentlichen auf Bernhard I. zurückgehenden Besitzes ging daraufhin an Wolfgang II. über, während der Rest zunächst im gemeinschaftlichen Eigentum der Kinder des Hans I. verblieb. Zu diesem Erbteil der Kinder des Hans I. muß bis 1561 auch das Gut zu Hundsbugel gehört haben, ehe sie es nach einer weiteren Erbteilung an ihren Onkel Wolfgang II. abtraten: Am 28. März 1561 beurkunden *Bernhard [= Bernhard II.], Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für dieselbe *wir dann vermög eines aufgerichteten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal und Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt [haben] mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern.*⁵⁹⁵ Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhielt Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundtspüchl*, welches *zunächst bei Hackled [in der] Pfarre Antiesenhofen [und im Obereigentum der] Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wurde. Die Aussteller bestätigten, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*⁵⁹⁶ *[...] in solcher Teilung [...]* ein ganz *erbares völliges Begnügen* geschehen ist und verzichteten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkundeten sie, *dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will.* Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundtspüchl.*⁵⁹⁷ Der Besitz in Hundsbugel vererbte sich seither auf die Nachfolger des Wolfgang II. als Inhaber von Schloß Hackledt und erscheint noch 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled.*⁵⁹⁸

Am 26. November 1561 erscheint Wolfgang II. als Grundherr des passauischen Lehens Hanglgut, und tritt unter dem Namen *Wolf Hacklöder zu Hacklöd* als Siegler für seine Untertanen auf. An diesem Tag verkaufen *Florian Hafner von St. Martin* und einige andere *ihr Recht am Hanglgute* an den Bauern *Bernhart Hangl* und dessen *Hausfrau Apollonia.*⁵⁹⁹

⁵⁹⁰ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁵⁹¹ StiA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

⁵⁹² Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

⁵⁹³ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

⁵⁹⁴ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

⁵⁹⁵ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁵⁹⁶ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

⁵⁹⁷ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁵⁹⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärdding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁵⁹⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1561 November 26.

Wolfgang II. von Hackledt starb am 4. Juli 1562,⁶⁰⁰ seine Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger erscheint noch am 9. November 1561 urkundlich und hat ihn höchstwahrscheinlich überlebt.⁶⁰¹ Da das Geburtsjahr des Wolfgang II. nicht bekannt ist, wissen wir nicht, welches Alter er erreicht hat. Bereits 1555 hatte er in einem Vertrag mit den Kirchherren und dem Rat zu Obernberg verfügt, daß *seine und seiner Hausfrau Leiche mit Procession und Beleuchtung [...] vom gurtner oder einem andern Thor zum geweihten Erdreich in die Kirche gebracht werde*, wo sie anschließend *ihr Begräbnis und Epitaphium [...] beim Chor von St. Georgsaltar und neben der Zeche der Bürgerschaft auf der Abseite gegen die rechte Hand erhalten* sollten.⁶⁰² Es ist anzunehmen, daß Wolfgang II. entsprechend seinen vertraglich festgelegten Anordnungen in der Pfarrkirche bestattet wurde. Seine Gemahlin Margarethe sowie ihre früh verstorbenen Kinder dürften ebenfalls dort begraben worden sein.⁶⁰³

Die Grabstätte des Wolfgang II. von Hackledt und seiner Familie in der Pfarrkirche zu Obernberg war ursprünglich mit einem Grabdenkmal aus zwei Teilen gekennzeichnet, welche nicht mehr erhalten sind. Details über das Material und das genaue Aussehen sind unbekannt. Höchstwahrscheinlich bestand das Monument aus einem Andachtsbild,⁶⁰⁴ das mit einem darunter angebrachten Inschriftenträger⁶⁰⁵ verbunden war und damit eine Einheit bildete. Aufgrund dieser Konzeption könnte das Denkmal des Wolfgang II. ähnlich wie das in Mattighofen noch erhaltene Epitaph seines Sohnes Matthias II.⁶⁰⁶ ausgesehen haben. Ob es sich bei dem ursprünglichen Grabdenkmal des Wolfgang II. um eine einzige Platte gehandelt hat, welche später in zwei Teile zerbrochen ist/wurde, oder von vornherein um zwei getrennte Steine, welche für das Epitaph zusammengefügt wurden, läßt sich nicht sicher bestimmen.⁶⁰⁷ Das Andachtsbild zeigte eine Auferstehungsszene, in der links ein Mann mit umgegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet war, während seine Frau rechts hinter drei Töchtern kniete. Kinder und die Frau waren offenbar in zeitgenössischer Tracht, der Vater im Harnisch und wahrscheinlich auch mit vor ihm abgelegten Bügelhelm dargestellt. Dieser Teil des Denkmals war unbeschriftet.⁶⁰⁸ Die sieben als Teil der Adorantengruppe dargestellten Kinder können eindeutig den aus der Familiengeschichte bekannten Nachkommen des Wolfgang II. zugeordnet werden. Insgesamt sind aus seiner Ehe neun Kinder bekannt,⁶⁰⁹ wobei die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen damit begründet werden könnte, daß das Grabdenkmal zu seinen Lebzeiten entstand und die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. erst geboren wurden, als das Epitaph fertiggestellt war. Der untere Teil des Grabdenkmals enthielt die eigentliche Grab- und Stiftungsinschrift, welche den Verstorbenen als *Edl vnd veste[n] Wolfgang Hackledter zu Hackledt gewester fürstlich Baierischer Zehentner allhier zu Obernberg* bezeichnete.⁶¹⁰ Nach Mitteilung von Handel-Mazzetti war dieser Inschriftenträger, welcher auch bei Pillwein Erwähnung findet,⁶¹¹ noch im Jahr 1869 in der Pfarrkirche vorhanden. Im Jahr 1900 fehlte die Platte hingegen

⁶⁰⁰ Sterbedatum aus der Inschrift auf seinem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

⁶⁰¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19.

⁶⁰² Meindl, Obernberg Bd. II, 154.

⁶⁰³ Siehe zur Grablege Wolfgangs II. weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

⁶⁰⁴ Siehe zu diesem Andachtsbild ebenda 135-137 (Kat.-Nr. 14).

⁶⁰⁵ Siehe zu diesem Inschriftenträger ebenda 121-124 (Kat.-Nr. 7).

⁶⁰⁶ Siehe ebenda 129-132 (Kat.-Nr. 10).

⁶⁰⁷ Ebenda 136. Aus diesem Grund wurden die beiden Teile des Grabdenkmals auch getrennt als Kat.-Nrn. 7 und 14 ediert.

⁶⁰⁸ Ebenda 135.

⁶⁰⁹ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

⁶¹⁰ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

⁶¹¹ Pillwein, Innkreis 325.

bereits,⁶¹² da sie in der Zwischenzeit aus der Kirche entfernt und zusammen mit anderen Grabdenkmälern als Pflastermaterial an einen Privatmann verkauft worden war.⁶¹³

An Epitheta zu Namen und Titeln bzw. Prädikaten wurden ihm zuteil:⁶¹⁴

1534, 1535 *achtbar und fürnehm*

1534 *fürnehm*

1535 *erbar und achtbar*

1535-1537, 1540, 1542 *fürnehm und achtbar*⁶¹⁵

1538-1542 *erbar und fest*

1541 *ehrenfest*

1541, 1543, 1550, 1561,⁶¹⁶ 1562⁶¹⁷ *edel und fest*

Eckher nennt ihn als *Edl und gestreng*⁶¹⁸

NACHLAB

Nach dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Juli 1562 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner überlebenden Nachkommen über, wobei die Verwaltung dieser Güter offenbar zunächst von seinem ältesten lebenden Sohn, Wolfgang III., ausgeübt wurde. Die drei Töchter des Wolfgang II. von Hackledt treten in der Zeit zwischen dem Sommer 1562 und dem Herbst 1574 überhaupt nicht in Erscheinung.

Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlödt* einen Revers über das bayerische Lehen *Ramblersgut* aus, welches ihm von Herzog Albrecht V. nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.⁶¹⁹ Wolfgang III. scheint zu diesem Zeitpunkt der älteste lebende männliche Nachkomme seines Vaters gewesen zu sein. Vom erstgeborenen Bruder Hieronymus ist nicht mehr die Rede, er war damals offenbar bereits tot.⁶²⁰ Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlödt* läßt ferner annehmen, daß er nach dem Tod des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.⁶²¹

Die fünf Brüder Hackledt erscheinen erneut am 3. Juni 1564. Wolfgang III. stellt für sich und seine Brüder *Joachim*, *Matheus*, *Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden*⁶²² in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.⁶²³

⁶¹² Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 564.

⁶¹³ Siehe dazu Seddon, *Denkmäler Hackledt 121-124* (Kat.-Nr. 7).

⁶¹⁴ Die hier angeführten Daten stammen, sofern nicht anders angegeben, von Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 19.

⁶¹⁵ StA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

⁶¹⁶ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁶¹⁷ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Wolfgang II. Siehe dazu Seddon, *Denkmäler Hackledt 121-124* (Kat.-Nr. 7).

⁶¹⁸ Eckher, *Extracte* Tom. III, fol. 31v.

⁶¹⁹ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblersgutes in Kapitel B2.III.7.

⁶²⁰ Siehe die Biographie des Hieronymus (B1.IV.1.).

⁶²¹ Vgl. Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 31.

⁶²² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶²³ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

Wolfgang III. scheint seinem Vater auch für einige Zeit als Zehentner in Obernberg nachgefolgt zu sein, wie zwei Urkunden aus dem Stift Reichersberg nahelegen. Erstmals tritt Wolfgang III. am 25. August 1566 als Zehentner in Erscheinung, als sein Onkel *Stephan Hackleder zu Widmhueb* aus der Linie zu Maasbach das Gut zu *Wenig-Weidach* in der Pfarre Münsteuer (= Kleinweidingergut⁶²⁴) an das Stift Reichersberg verkauft. Der Vertrag ist versiegelt von *dem edlen und festen Wolffen Hackleder zu Hackledt fürstlicher Zehentner zu Obernberg* und *Joachim Rainer zu Lottershaim anhangenden Insiegeln*.⁶²⁵ Joachim von Rainer zu Loderham war nach Meindl zwischen 1567 und 1578 Hofrichter zu Reichersberg.⁶²⁶ Drei Jahre später siegelt Wolfgang III. als *Wolff Häckhleder, Zehentner zu Obernberg* eine weitere Urkunde, als sein Untertan *Bernhart Hangl*, Bauer des Hanglgutes in der Pfarre Ort, am 1. Mai 1569 mit seiner zweiten Frau Veronika, Tochter des *Wolfgang Paur* und der *Margaretha* zu Unteraichet, einen Heiratsvertrag schließt.⁶²⁷

Chlingensperg, der die Urkunde von 1566 nur als Auszug aus dem Nachlaß Handel-Mazzettis kannte und den Heiratsvertrag von 1569 überhaupt nicht erwähnt, macht angesichts des Erscheinens von Wolfgang III. als Zehentner zu Obernberg darauf aufmerksam, daß es sich bei der Zuordnung der Urkunde von 1566 vielleicht um einen Irrtum gehandelt hat, da Wolfgang III. ansonsten nicht als Zehentner auftritt.⁶²⁸ In der Tat denkt man bei der Bezeichnung *Wolff Häckhleder Zehentner zu Obernberg* zunächst an Wolfgang II., der in zahlreichen Urkunden als fürstlicher Zehentner zu Obernberg aufscheint. Da dieser aber schon im Jahr 1562 verstorben ist, kann der in der Urkunden von 1566 und 1569 genannte *Wolff Hackleder zu Hackledt* nur sein Sohn Wolfgang III. sein. Dies würde bedeuten, daß Wolfgang III. seinem Vater zumindest kurzzeitig in dessen Position nachgefolgt ist.

Im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen* des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1567 noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern gehörig* bezeichnet,⁶²⁹ aber auch noch im Jahr 1575.⁶³⁰ Das väterliche Erbe war also auch zu diesem Zeitpunkt nach wie vor ungeteilt und im gemeinschaftlichen Besitz Wolfgangs und seiner jüngerer Geschwister.

Im Zuge der Regelung des Nachlasses des Wolfgang II. beglichen seine Erben auch einige Altschulden und Ausstände, die sie mit dem Besitz übernommen hatten. So stellte etwa *Hans Georg Frankhenman der Zeitt Richter zu Teckhenndorff* (= Deggendorf) am 30. April 1571 als Erbe seiner *Hausfrau Magdalena Schönbergerin* eine Quittung über die Summe von 500 fl. aus, die ihm *Wolf Hacklöder* [= Wolfgang II.] und *Margarethe seine Hausfrau* auf die im Jahr 1539 verkauften Güter noch schuldig gewesen waren und ihm nun gegeben haben.⁶³¹

Wolfgang II. war zu diesem Zeitpunkt fast zehn Jahre tot. Ob seine Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger damals noch lebte, unbekannt. Die von seinen Erben bezahlte Summe steht

⁶²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

⁶²⁵ StA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

⁶²⁶ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171. Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁶²⁷ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1569 Mai 1.

⁶²⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

⁶²⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁶³⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 93r.

⁶³¹ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1571 April 30. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425-426, dort datiert mit *Montag nach St.Georgen 1571*.

vermutlich im Zusammenhang mit jenen Gütern, die Wolfgang II. von der Familie Schönperger aus Passau erworben hatte und zu denen auch das *Rämblergut zu Öd*⁶³² und der *Lörlhof*⁶³³ gehörten. Die in der Urkunde genannte und mittlerweile verstorbene *Magdalena Schönbergerin* war höchstwahrscheinlich jene Tochter des Paul Schönperger, die bereits 1557 anlässlich der Belehnung mit dem Lörlhof zusammen mit ihren Schwestern Ursula und Sabina auftritt⁶³⁴ und auch beim Verkauf dieses Anwesens im Jahr 1559⁶³⁵ erscheint. Beim ebenfalls 1559 abgewickelten Verkauf des *Rämblergutes* wird diese *Magdalena Schenpergerin* erneut genannt.⁶³⁶ Sie ist bei den letztgenannten Anlässen beide Male als Gemahlin des *Martin Moertl*, Bürgers zu Passau, bezeichnet. Offenbar heiratete sie nach dem Tod ihres ersten Ehemannes erneut und wurde so die Gemahlin des späteren Richters zu Deggendorf.

Offenbar haben die Geschwister auch die Leibrechte ihrer Eltern auf verschiedene landwirtschaftliche Güter noch zeitweilig genutzt, wie sich aus einem im September 1572 beendeten Lehensstreit mit dem Propst von Reichersberg als Grundherrn vermuten läßt. Bereits zwischen 1477 und 1527 hatte die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg einige Lehen erhalten, die im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zum Komplex der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁶³⁷ gezählt wurden. Im Jahr 1541 waren diese Lehen erneuert worden, wobei die Verleihung damals an Wolfgang II. und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus und Wolfgang III. sowie an deren Cousin Bernhard II. von Hackledt erfolgte. Entsprechend den Vorgaben in dieser Urkunde hätten Hieronymus, Wolfgang III. und Bernhard II. diese Leibgedinge also auch nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin Margaretha weaternutzen sollen.⁶³⁸ Da aber zehn Jahre nach dem Ableben des Wolfgang II. († 1562) auch Margaretha und ihr ältester Sohn Hieronymus bereits verstorben waren, hatten Wolfgang III. und sein Cousin Bernhard II. als die übrigen *zwei von dem fünf Leibern* seither auch die Nutzung der Anteile der drei verstorbenen Familienmitglieder beansprucht. Dieses Vorgehen wurde vom Propst von Reichersberg jedoch angefochten; insbesondere hätte seiner Einschätzung nach auch *der Anthail des Hieronymus, nachdem er den Todfall der Eltern gar nicht mehr erlebt habe, dem Closter anheimfallen* müssen. Am 23. September 1572 beendete schließlich ein Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen die Auseinandersetzung des Wolfgang III. und Bernhard II. mit ihrem Lehensherrn, Propst Wolfgang I. Gassner von Reichersberg, worauf am genannten Datum ein Rezeß, d.h. ein Vertrag über einen Vergleich, abgefaßt wurde. Die Regierung in Burghausen verglich die beiden Parteien dahingehend, daß Wolfgang III. und Bernhard II. den Großteil jener Stücke und Güter, mit denen die Familie von Hackledt zuletzt 1541 belehnt worden war⁶³⁹, wieder an das Kloster abtreten sollten. Gleichzeitig sollten *den zwei noch lebenden Hackhlödern*, d.h. Wolfgang III. und Bernhard II., die ihnen 1541 von Reichersberg *verleibten Zehenten durchaus bleiben*; auch erhalten *Bernhard Hacklöder* und sein Cousin Wolfgang III. vom Propst von Reichersberg *aus nachbarlichen guten Willen* das Gut zu *St. Lamprecht* [= Lambrecht] *zu Leibgeding*.⁶⁴⁰

Die endgültige Aufteilung des auf Wolfgang II. von Hackledt zurückgehenden Besitzes hat im Herbst 1574 stattgefunden. Von seinen insgesamt neun Nachkommen waren Hieronymus und

⁶³² Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁶³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁶³⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 Jänner 12.

⁶³⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 13. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425 (fälschlich datiert 1559 Dezember 25). Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es über diese Urkunde heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

⁶³⁶ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

⁶³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁶³⁸ StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁶³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁶⁴⁰ StiA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

Paul damals bereits tot. Am 20. September 1574 wurden in der Familie zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylandt des Edlen und vesten Wolfgangens Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgangen, Matheusen, Joachiminen und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.⁶⁴¹ Zur weiteren Aufteilung des Erbes verzichteten am selben Tag auch *Wolfgang Hägckhleder von Hägckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hägckhleder zu Mäschpach*⁶⁴² und *Hanns Wolf zu Schergarn*,⁶⁴³ als die Vormünder des zu diesem Zeitpunkt noch minderjährigen *Lorenz Hägckhleder*, Sohn des *Wolff Hägckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hägckhleder*, durch einen zweiten Vertrag auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab.⁶⁴⁴ Die dritte überlebende Tochter des Wolfgang II., Ursula, trat bei diesen Erbverträgen nicht auf, sondern verzichtete erst am 18. November 1574 gegenüber ihren Brüdern auf ihr Erbteil.⁶⁴⁵

Die neuen Besitzverhältnisse erscheinen nach 1575 auch in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen* des Landgerichts Schärding.⁶⁴⁶ Aus zwei weiteren Urkunden aus dem Jahre 1578⁶⁴⁷ ist ebenfalls ersichtlich, daß der Stammsitz Hackledt samt Schloß und Hofmark um diese Zeit an den jüngeren überlebenden Bruder Joachim I. gegangen sein muß. Das seit 1572 als Leibgedinge von Stift Reichersberg⁶⁴⁸ verliehene Gut zu *St. Lamprecht* wird nahezu gleichzeitig an Wolfgang III. gekommen sein, denn er erscheint 1578 als *Wolf Hacklöder zu Lamprechten*,⁶⁴⁹ während Joachim I. im nämlichen Jahr und auch in der Folge nur mehr als *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* auftritt.⁶⁵⁰ Ihr Bruder Matthias II. hatte fast zeitgleich mit der Erbteilung 1574 den Edelsitz Brunnthal⁶⁵¹ bei St. Veit im Landgericht Mauerkirchen erworben, wobei Geldmittel aus den Abfindungen auf die Erbschaften seiner übrigen Geschwister wahrscheinlich eine nicht unerhebliche Rolle gespielt haben. Er dürfte auch meisten kleinen Bauerngüter bei Griesbach erhalten haben, die später als "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"⁶⁵² zum Sitz Wimhub untertänig waren. Mit der Aufteilung des väterlichen Erbes und der daraus folgenden "Verselbständigung" der drei überlebenden Brüder war die Neuorganisation des von Wolfgang II. hinterlassenen Besitzes abgeschlossen.

⁶⁴¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

⁶⁴² Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

⁶⁴³ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁶⁴⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

⁶⁴⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 November 18, Familiengeschichte.

⁶⁴⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 93r.

⁶⁴⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II) sowie StiA Reichersberg, 1578 August 31, Lambrechten: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23. Die Gründe, warum nicht Wolfgang III. als der älteste überlebende Bruder das Landgut Hackledt erhielt, sind nicht bekannt.

⁶⁴⁸ StiA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁶⁴⁹ StiA Reichersberg, 1578 August 31, Lambrechten: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

⁶⁵⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II).

⁶⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁶⁵² Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

B1.III.2.

Siehe dazu "Mögliche Nachkommen des Wolfgang I." (B1.II.3.).

B1.III.3.

HANS I.
Linie Maasbach
Hofrichter zu Suben
Herr zu Maasbach und Wimhub
⊗ I. N.N.
⊗ II. N.N.
urk. 1527, † um 1551

Hans I. von Hackledt⁶⁵³ tritt im Jahr 1527 zum ersten Mal urkundlich auf.⁶⁵⁴ Er war ein Sohn des Bernhard I. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha Anna, geb. von Wolff zu Schörgern.⁶⁵⁵ Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln. Insgesamt sind aus der Ehe des Bernhard I. von Hackledt nur zwei Söhne bekannt, die ihn auch beide überlebten.

Erstmals namentlich in Erscheinung trat Hans I. von Hackledt am 19. Mai 1527, als ihm vom Stift Reichersberg das Gut zu Hundsbügel als Leibgedinge verliehen wurde,⁶⁵⁶ welches ihm sein Vater zuvor übergeben bzw. abgetreten hatte. Im Lehensrevers vom gleichen Tag bezeichnet er sich als *Hans Hackledter des Bernhartens Hacklöder zu Häcklöd Sohn*.⁶⁵⁷

Im gleichen Jahr ist auch sein Bruder Wolfgang II. erstmals nachgewiesen. Am 2. Oktober 1527 wurden der Familie von Hackledt verschiedene Lehen verliehen, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁶⁵⁸ zusammengefaßt wurden. Laut dem Lehensrevers des *Bernhard Hacklöder* (= Bernhard I.), seiner Frau *Margareth*, und ihrem Sohn *Wolfgang* (= Wolfgang II.) erhielten sie vom Stift Reichersberg *auf ihre drei Leiber* einige Leibgedinge.⁶⁵⁹ Fest steht, daß Hans I. zum diesem Zeitpunkt volljährig war, während dies bei Wolfgang II. nicht gesichert ist. Vermutlich dürfte er bei der Belehnung ebenfalls volljährig gewesen sein.

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Hans I. von Hackledt hat in der Zeit nach seinem ersten urkundlichen Auftreten ein öffentliches Amt inne und dient, wie sein Bruder, Vater und Großvater einem der Innklöster. Während Matthias I. zwischen 1491 und 1501 als Hofrichter von Reichersberg erscheint⁶⁶⁰ und Bernhard I. zwischen 1516 und 1541 in diversen Rechtsgeschäften dieses Stiftes als Bevollmächtigter auftritt (und zwar offenbar, ohne formell ein Amt zu bekleiden),⁶⁶¹ erscheint Hans I. um 1541 als Hofrichter des Stiftes Suben.⁶⁶² Sein Bruder Wolfgang II. tritt zwischen

⁶⁵³ Zur Biographie des Hans I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6-7, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 24. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß Hans im Jahr 1527 in Unterlagen des StiA Reichersberg erwähnt wird.

⁶⁵⁴ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

⁶⁵⁵ Diese Angaben finden sich auch bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r. Er schreibt: *Hanns Hacklöder, Bernharts [= Bernhard I.] und Anna geborener Wolffin Sohn*.

⁶⁵⁶ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

⁶⁵⁷ StiA Reichersberg, AUR 1608 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (II).

⁶⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁶⁵⁹ StiA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

⁶⁶⁰ Siehe die Biographie des Matthias I. (B1.I.1.).

⁶⁶¹ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

⁶⁶² Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214.

1529 und 1534 als Hofwirt von Reichersberg auf, anschließend bis 1544 dort als Hofrichter.⁶⁶³

Der Kloster- oder Hofrichter wurde meist nicht vom Propst, sondern vom Konvent bestellt und auf den Landesherrn vereidigt. Da es Herren geistlichen Standes laut kanonischem Recht untersagt war, gerichtlich tätig zu sein, benötigte ein Stift zur Wahrnehmung seiner weltlichen Angelegenheiten zunächst einen Vogt oder Schutzherrn. Für die tatsächliche Ausübung der Niedergerichtsbarkeit über die in der Klostersiedlung wohnenden Untertanen konnten auch eigene Beamte installiert werden.⁶⁶⁴ So scheinen die Hofrichter in Suben ursprünglich durch die Grafen von Schaunberg ernannt worden zu sein, die hier ab 1140 die Vogtei und somit auch die Gerichtsbarkeit ausübten. Erst als Graf Wolfgang II. von Schaunberg, der letzte seines Geschlechtes, 1559 in Eferding starb, erhielt das Stift Suben eigene Hofrichter. Damit wurde die Klostersiedlung zur Hofmark und ihr die niedere Gerichtsbarkeit übertragen.⁶⁶⁵

Aufgabe des Hofrichters war es, im Wesentlichen jene Rechte auszuüben, die dem Kloster aufgrund seiner Position als Herr eines ständischen Niedergerichtsbezirks und Grundeigentümer zukamen.⁶⁶⁶ So stand dem Klostergericht die niedere Gerichtsbarkeit⁶⁶⁷ in der Hofmark Suben zu, daneben führte es die Verwaltung über die auswärtig gelegenen "einschichtigen" Güter, die dem Kloster teils mit Grund und Boden, teils mit der Gerichtsbarkeit untertänig waren. Für jene Fälle, welche die gerichtlichen Kompetenzen des Hofrichters überschritten, etwa schwere Verbrechen, war das herzogliche Landgericht in Schärding zuständig.⁶⁶⁸ Außer der Ausübung der niederen Gerichtsbarkeit oblag einem Hof- oder Klosterrichter die Aufsicht über Sicherheit, Feuer, Maße, Gewichte, Gewebe, Viktualien, Gesinde sowie über die Protokolle für gerichts-, vogt- und grundherrliche Polizei und Steuereinnahmen, sodaß er Notar, Gerichts-, Verwaltungs- und Finanzbeamter war.⁶⁶⁹

Der erste durch Propst und Konvent von Suben ohne Bestätigung der Schaunberger ernannte Hofrichter war Friedrich von Peer zu Altenburg⁶⁷⁰ († 1583), welcher zwei Kinder hinterließ: Warmund († 1600) folgte seinem Vater im Amt des Hofrichters von Suben nach,⁶⁷¹ während Sibylle († vor 1576) jenen Joachim von Hackledt heiratete,⁶⁷² der ein Neffe des Hans I. war. Das Stift Suben wurde 1784 durch kaiserliche Verfügung aufgehoben und zunächst dem Stift Reichersberg zur Administration unterstellt. Das Archiv und eine Teil der Bibliothek von Suben wurden in 62 Kisten verpackt und gemäß dem Auftrag der Aufhebungskommission nach Linz gebracht.⁶⁷³ Da die Archivalien nicht mehr erhalten sind, ist es – von wenigen Ausnahmen abgesehen – kaum möglich, genauere Aussagen über das Wirken der Subener Pröpste und Hofrichter zu machen, zumal viele Siegelfälle nicht mehr nachweisbar sind.⁶⁷⁴

Am 20. April 1541 tritt Hans I. mit seinem Bruder Wolfgang II. und ihrem Vater Bernhard I. als Vertreter des Stiftes Reichersberg bei einer Flurbegehung in Ort im Innkreis auf. In unmittelbarer Nachbarschaft befanden sich hier zwei bedeutende Herrschaften, nämlich die so genannte "Reichersberger Hofmark zu Ort" sowie das "Schloß Ort mit der Hofmark".⁶⁷⁵

⁶⁶³ Siehe die Biographie des Wolfgang II. (B1.III.1.).

⁶⁶⁴ Siehe Geyer, Hofmarksrichter 197.

⁶⁶⁵ Rödhammer, Pröpste 238, zit. n. Engl, Suben 72.

⁶⁶⁶ Zu den Befugnissen der Hofrichter von Klöstern siehe Geyer, Hofmarksrichter 197-205.

⁶⁶⁷ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

⁶⁶⁸ Meindl, Ort/Antiesen 171.

⁶⁶⁹ Geyer, Hofmarksrichter 197.

⁶⁷⁰ Siehe die Reihenfolge der Hofrichter bei Schachinger, Hofmark Suben 11.

⁶⁷¹ Zur Person des Warmund von Peer zu Altenburg siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁶⁷² Siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

⁶⁷³ Frey, ÖKT Schärding 213.

⁶⁷⁴ Das ehemalige Stiftsarchiv von Suben ist, abgesehen von geringfügigen Beständen im OÖLA, heute als verloren zu betrachten. Auch im PfA Suben ist aus der Zeit des Stiftes nichts mehr vorhanden. Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 213. Die Archivalien im OÖLA umfassen v.a. Stücke ab 1589. Siehe Haus der Geschichte 105.

⁶⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

Nachdem sich der Lauf des Flusses Antiesen hier über die Jahre verändert hatte und dadurch die Grundstücksgrenzen der beiden Hofmarken unklar geworden waren, war es wiederholt zu Besitzstreitigkeiten zwischen ihren Inhabern gekommen, nämlich dem Bischof zu Chiemsee und dem Propst von Reichersberg. Nachdem sich Bischof Hieronymus Meitinger und Propst Hieronymus II. Weyrer in Salzburg über einen Vergleich geeinigt hatten, wurde in Ort im Innkreis eine Beschau gehalten und an dem genannten Datum die neue Vermarkung der Grundstücke an der Antiesen vorgenommen. Von Seite der Chiemsee'schen Hofmark waren dazu sechs Beamte anwesend, von Seite des Klosters Reichersberg der Kellermeister Bernhard Strall⁶⁷⁶ sowie *Bernhart Hacklöder* (= Bernhard I.), *Wolfgang Hacklöder, Richter zu Reichersberg* (= Wolfgang II.) und *Hanns Hacklöder, Richter zu Suben* (= Hans I.).⁶⁷⁷

LANDTAG UND INGOLSTÄDTER KRIEG

Als Mitglied der bayerischen Landstände wurde Hans I. von Hackledt nach den Angaben von Prey in den Jahren 1545, 1548, 1550 und 1556 zu den Landtagen einberufen.⁶⁷⁸ Konkret soll Hans I. an den Verhandlungen des Jahres 1545 in Landshut⁶⁷⁹, im Jahr 1548 in München⁶⁸⁰, im Jahr 1550 in München und Landshut⁶⁸¹ sowie 1556 in München⁶⁸² teilgenommen haben. Über seinen Bruder Wolfgang II. von Hackledt berichtet Prey, daß dieser 1544, 1545 und 1548 ebenfalls auf den bayerischen Landtagen anwesend war.⁶⁸³ Ohne konkret auf Einzelpersonen einzugehen schreibt Primbs, daß die Herren von Hackledt seit 1552 im Landtag saßen.⁶⁸⁴

Hans I. von Hackledt und sein Bruder Wolfgang II. leisteten im Rahmen ihrer ständischen Verpflichtungen außerdem Kriegsdienste und waren laut Prey an jenen Gefechten des Schmalkaldischen Krieges beteiligt, welche auch als "Ingolstädter Krieg" bezeichnet wurden. Als im Sommer 1546 die Kämpfe zwischen Kaiser Karl V. und den im Schmalkaldener Bund zusammengeschlossenen protestantischen Reichsständen offen ausbrachen, sammelten sich die Truppen des Bündnisses bei Donauwörth und marschierten von dort aus gegen Regensburg, während der Kaiser zunächst die Städte Ingolstadt und Rain besetzt hielt.⁶⁸⁵ Nachdem Bayern zunächst neutral geblieben war, den kaiserlichen Truppen aber als Aufmarschgebiet gedient hatte, stieß im August 1546 auch ein bayerisches Adelsaufgebot zur kaiserlichen Armee.⁶⁸⁶ Wolfgang II. von Hackledt scheint diesem Aufgebot ebenfalls angehört zu haben, denn laut Prey zog er *lauth fürstlichem Befehle [...] mit 2 geristeten*

⁶⁷⁶ Bernhard Strall wurde nach dem Tod des Hieronymus Weyrer († 1548) selbst zum Propst des Stiftes Reichersberg gewählt und hatte diese Position bis zu seinem Tod 1558 inne. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

⁶⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.) sowie Meindl, Ort/Antiesen 189-190 und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

⁶⁷⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r schreibt in diesem Zusammenhang über Hans I.: *Gemelter Hanns zu Maasbach ist sub a[nn]o 1545, [15]48, [15]50 et 1556 auf denen Landtagen gewesen.*

⁶⁷⁹ Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1545 in Landshut siehe HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 432.

⁶⁸⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r. Im HStAM war zu den von Prey für dieses Jahr erwähnten Landschafts-Verhandlungen nichts zu ermitteln. Der vorhergehende Landtag fand 1547 zu Landshut statt.

⁶⁸¹ Zu den Verhandlungen 1550 in München und Landshut siehe HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 434-435.

⁶⁸² Zu den Verhandlungen mit der Landschaft 1556 in München siehe HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 440 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 251: Bayern Landtag (München), 1556/57.

⁶⁸³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt in diesem Zusammenhang über Wolfgang II.: *bemeldter Wolfgang Häckhelöder ist a[nn]o 1544, nach München, a[nn]o 1545 nacher Landshuett, a[nn]o 1548 und a[nn]o 1556 beedemahl wieder nach München zu denen Landtügen beruefffen [worden], wovon Er sich letztemahl entschuldigte.*

⁶⁸⁴ Primbs, Beiträge 100.

⁶⁸⁵ Vgl. dazu Koller, Ingolstadt 44.

⁶⁸⁶ Hartmann, Bayern 218.

Pferden nacher Ingolstatt,⁶⁸⁷ während Hans I. von Hackledt nach den Angaben von Prey ebenso *anno 1546 mit 2 geristen Pferden in den Ingolstädter Krieg erschienen* sein soll.⁶⁸⁸

Seit 30. August lagen sich die Verbände bei Ingolstadt gegenüber. Die Truppen des Bündnisses verfügten über eine Stärke von 35.000 Mann zu Fuß, 6.000 Reitern und 100 Geschützen. Der Kaiser verfügte zu diesem Zeitpunkt über ein geringeres Truppenkontingent. Die von den Truppen des Bündnisses am 31. August eröffnete Kanonade der kaiserlichen Stellungen dauerte zwölf Stunden, wobei über hundert Soldaten umkamen. Ein geplanter Sturmangriff nach erneuter Beschießung am 2. September wurde vom Schmalkaldener Kriegsrat jedoch abgelehnt.⁶⁸⁹ Als niederländische Hilfstruppen des Kaisers eintrafen, zogen sich die Truppen des Bündnisses nach vierzehn Tagen zurück.⁶⁹⁰

Die beiden feindlichen Lager blieben vorerst in ihren Stellungen, ehe sich die Kriegshandlungen Anfang Oktober nach neuen Entwicklungen nach Sachsen verlagerten.⁶⁹¹ Weitere Informationen zur Involvierung des Wolfgang II. und Hans I. von Hackledt in den Schmalkaldischen Krieg außer den Angaben im Manuskript von Prey liegen nicht vor.⁶⁹²

DIE FAMILIE DES HANS I. VON HACKLEDT

Über die Familienverhältnisse des Hans I. von Hackledt wissen wir vergleichsweise wenig. Er war zweimal verheiratet und hinterließ aus diesen Verbindungen zahlreiche Nachkommen, von denen zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben waren.⁶⁹³ Das älteste dieser Kinder dürfte sein Sohn Bernhard II. sein, der als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erstmals am 24. April 1541 urkundlich auftritt, als der Familie vom Stift Reichersberg verschiedene Güter als Leibgedinge verliehen wurden.⁶⁹⁴

Die übrigen Nachkommen erscheinen am 26. April 1556 in der Urkunde über einen Vergleich über die Aufteilung der väterlichen Erbschaft. Darin einigten sich die Kinder aus erster Ehe des Hans I. von Hackledt mit ihren (Halb-) Geschwistern aus zweiter Ehe. Demnach stammten Bernhard II., Michael, Moritz und Veronika von Hackledt aus der ersten Ehe und waren damals bereits volljährig, während Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula und Cordula von Hackledt aus der zweiten Ehe stammten und noch minderjährig waren.⁶⁹⁵

Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang, daß sowohl Hans I. als auch sein Bruder Wolfgang II. drei Töchter auf die Namen Barbara, Ursula und Cordula taufen ließen, sodaß diese Namen gegen Ende des 16. Jahrhunderts in beiden Linien der Familie von Hackledt vorkommen.

Die Kinder des Hans I. sind erneut am 28. März 1561 genannt, als sie bei einer weiteren Erbteilung ihrem Onkel Wolfgang II. von Hackledt das Gut zu Hundsbugel übergeben.

⁶⁸⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r.

⁶⁸⁸ Ebenda 30r.

⁶⁸⁹ Handy/Schmöger, Schmalkalden 67.

⁶⁹⁰ Koller, Ingolstadt 44.

⁶⁹¹ Handy/Schmöger, Schmalkalden 67.

⁶⁹² Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII ist in dem Beitrag über die Familie von Hackledt an mehreren Stellen davon die Rede, daß die Brüder Wolfgang und Hans mit jeweils mit zwei Pferden nach Ingolstadt in den Krieg zogen, doch findet sich dazu keine einheitliche Zeitangabe. Bei Wolfgang soll dies "*anno 1552*" geschehen sein (ebenda, fol. 33r), bei Hans I. hingegen ist zunächst "*anno 1546*" angegeben, an anderer Stelle aber "*1556*" (ebenda fol. 30r). Da jedoch weder 1552 noch 1556 militärische Auseinandersetzungen in Ingolstadt stattfanden, kann es sich bei den von Prey erwähnten "Ingolstädter Krieg" nur um die Kämpfe zwischen Schmalkaldener Bundestruppen und der kaiserlichen Armee vom August 1546 handeln.

⁶⁹³ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

⁶⁹⁴ StIA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁶⁹⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

Bernhard II., Michael, Moritz und Veronika werden auch hier als volljährig erwähnt, während Stephan, Barbara, Catharina, Ursula, Rosina und Cordula nach wie vor minderjährig waren.⁶⁹⁶

Die Namen der beiden Gemahlinnen des Hans I. sind unbekannt. Während Lieb und Eckher sie überhaupt nicht behandeln, bemerkt Prey über die Konfession des Hans I. und die Person seiner Gemahlin lediglich *War catholischer Religion, uxor circa annum 1500*.⁶⁹⁷ Daß Hans I. zweimal verheirat war, geht aus dem Manuskript von Prey nicht hervor. Chlingensperg übernimmt die Angaben von Prey, ohne sich mit dieser Frage weiter zu beschäftigen.

Eventuell stammte eine der beiden Gemahlinnen des Hans I. von Hackledt aus dem Geschlecht der Herren von Wimhub, die ihren Stammsitz auf dem gleichnamigen Landgut bei St. Veit im Innkreis im Landgericht Mauerkirchen hatten. Mit den Wimhubern scheint Hans I. jedenfalls enge Beziehungen unterhalten zu haben, denn 1549 erwarb er das eben genannte Landgut Wimhub⁶⁹⁸ durch Kauf, und noch 1556 und 1561 fungierte ein *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* als Vormund der minderjährigen Kinder des Hans I. aus zweiter Ehe.⁶⁹⁹

Neben Wimhub im Landgericht Mauerkirchen besaß Hans I. von Hackledt auch das adelige Landgut Maasbach im Landgericht Schärading, welches etwa eineinhalb Kilometer südlich von Schloß und Dorf Hackledt im Bereich der Pfarre Antiesenhofen lag. Prey und Chlingensperg gingen davon aus, daß schon Bernhard I. von Hackledt im Besitz von Maasbach war und Hans I. es nach dem Tod seines Vaters aus Teil des Erbes erhielt.⁷⁰⁰ Jedoch konnte urkundlich nicht belegt werden, daß Bernhard I. tatsächlich jemals Inhaber von Maasbach war.⁷⁰¹

Wesentlich plausibler erscheint daher die Annahme, daß Hans I. von Hackledt diese Herrschaft durch die Heirat mit einer Erbtöchter von Maasbach erworben haben könnte, zumal auch zahlreiche andere Mitglieder der Familie ihren Grundbesitz auf diese Weise erlangten.⁷⁰² Die Erbtöchter von Maasbach hätte ihren Besitz zusammen mit den Wohn- und Nutzungsrechten zunächst auf Lebenszeit an ihren Ehemann gebracht; nach ihrem Tod wäre das von ihr hinterlassene Erbe an ihre Nachkommen aus der Ehe mit Hans I. von Hackledt gefallen und Maasbach damit auch formell in den Besitz der Hackledter übergegangen. Die Erbtöchter von Maasbach war höchstwahrscheinlich die erste Gemahlin. Leider liegen zu den genauen Familienverhältnissen des Hans I. von Hackledt aber zu wenige Informationen vor, so daß diese Annahmen derzeit nicht durch urkundliche Belege untermauert werden können.

GÜTERBESITZ

Außer als Besitzer des adeligen Landgutes Maasbach tritt Hans I. von Hackledt auch als Inhaber einiger kleinerer Lehen in Erscheinung, und zwar bereits zu Lebzeiten seiner Eltern.

⁶⁹⁶ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁶⁹⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

⁶⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁹⁹ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28 sowie StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

⁷⁰⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r: *Hanns Hacklöder, Bernharts und Anna geborener Wolffin Sohn. Ihme ist in der Teilung zuekhomen die Hofmark Maspach Schäradinger Gerichts, die er auch besessen*. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7 notiert über Hans I.: *Er, damals nicht mehr am Leben, hatte danach – bei der Teilung, wie Prey meldet – Maspach erhalten*. Er bezieht sich damit sowohl auf Prey als auch auf die Landtafel von 1557 (siehe Primbs, Landschaft 26) in der es heißt, daß *Hans Hackloeders Erben* damals Inhaber des Sitzes *Maesbach* waren. Auf welche Weise Maasbach in den Besitz des Hans I. kam, ist der Landtafel jedoch nicht zu entnehmen.

⁷⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁷⁰² Als Beispiele siehe die Biographien von Moritz von Hackledt (erwarb durch Heirat Langquart, Teufenbach, Schörgern), Wolfgang III. (erwarb durch Heirat Schörgern), Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt (brachte Wimhub und Brunthal an Ehemann), Maria Barbara von Atzing, geb. Hackledt (brachte Gaßlsberg und Rablern an Ehemann), Paul Anton Joseph von Hackledt (erwarb durch Heirat Teichstätt), Johann Karl Joseph III. von Hackledt (erwarb durch Heirat Großköllnbach). Siehe hierzu auch die weiterführenden Übersichten im Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.)

Im Jahr 1527 erhielt Hans I. von seinem Vater Bernhard I. das Gut zu Hundsbügel.⁷⁰³ Das Anwesen südlich von Schloß und Dorf Hackledt war bereits im Jahr 1472 den Großeltern des Hans I., nämlich Matthias I. von Hackledt und seiner Gemahlin, von Propst Bartholomäus I. Hoyer und dem Konvent zu Reichersberg als Leibgedinge verliehen worden.⁷⁰⁴ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte Bernhard I. die Leibrechte seiner Eltern offenbar weiter, ehe er das Anwesen an seinen Sohn abtrat. Dieser ließ sich wenig später selbst damit belehnen: Am 19. Mai 1527 verliehen daher Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Hans Hacklöder* das Gut zu *Hundspüchl* zu Leibgeding, *doch weiland Matheusen Hacklöders* [= Matthias I.] *und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden.*⁷⁰⁵ Wie dieser Vorbehalt in dem Leibgedingsbrief zeigt, sollte durch die Belehnung des Hans I. nicht in die allfälligen Besitzrechte der anderen Nachkommen seines Großvaters Matthias I. eingegriffen werden.⁷⁰⁶ Nach seiner Belehnung durch Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg stellte Hans I. als *Hans Hackledter des Bernhartens Hacklöder zu Häcklöd Sohn* am gleichen Tag den Lehensrevers aus, in dem er bestätigt, daß er *mein eins Leib auf Gut Hundtspüchel* zu Leibgeding erhalten hat und dieses nun übernimmt. Als Siegler treten *Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und *Alexander Tanner*, gewesener Kastner in Reichersberg, auf.⁷⁰⁷

Am 24. April 1541 erlangte die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der in den Jahren 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen, wobei diese um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden. Es handelte sich bei diesen Lehen um jenen Besitz, der im Dreieck zwischen den Ortschaften Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lag und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁷⁰⁸ zusammengefaßt wurde. Auffallend dabei ist, daß Bernhard I. und Hans I. bei der Erneuerung der Belehnung nicht berücksichtigt wurden, obwohl Bernhard I. an diesem 24. April 1541 höchstwahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. auch danach als Gutsbesitzer auftritt. Statt dessen erfolgte die Verleihung dieser Güter für Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus und Wolfgang III. sowie für ihren Cousin Bernhard II. von Hackledt. Dieser Sohn des Hans I., der damals wahrscheinlich schon volljährig war, wird in der Urkunde als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* bezeichnet, wodurch auch das Amt des Vaters erwähnt wird.⁷⁰⁹

Am 14. Mai 1542 ist bereits von *weiland Pernhartens Häckhlöder* die Rede, Bernhard I. von Hackledt war also spätestens zu diesem Zeitpunkt verstorben.⁷¹⁰ An diesem Datum erscheinen *Hans auch Wolfgang die Hackhlöder zu Hacklöd Gebrüder* (= Hans I. und Wolfgang II.) in einer Urkunde der Regierung Burghausen, nachdem es mit Propst Hieronymus II. Weyrer von Reichersberg zu einem Streit über die grundherrlichen Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* (= Kleinweidingergut⁷¹¹) gekommen war, welches sie von ihrem Vater übernommen hatten.⁷¹²

⁷⁰³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

⁷⁰⁴ StiA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

⁷⁰⁵ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

⁷⁰⁶ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 4. Wichtig ist in diesem Zusammenhang der Hinweis, daß sich die fragliche Stelle in dem Leibgedingsbrief vom 19. Mai 1527 dem Sinn nach nicht auf die "beiden hinterlassenen ehelichen Kinder" des verstorbenen Matthias I. und seiner gleichfalls verstorbenen Gemahlin Katharina bezieht, sondern auf die – in ihrer Anzahl gar nicht näher spezifizierten – ehelichen Kinder der beiden verstorbenen Ehepartner, die in dem Leibgedingsbrief als *weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen* bezeichnet werden.

⁷⁰⁷ StiA Reichersberg, AUR 1608 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (II).

⁷⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁷⁰⁹ StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁷¹⁰ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6.

⁷¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

⁷¹² StiA Reichersberg, 1542 Mai 14 (I). Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 17-18.

In den Besitz der Familie war das Anwesen am 1. September 1535 gekommen, als Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg dem *fürnehm und achtbar Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) ein ewiges Erbrecht auf dem *Guthe zu Wenig Weydach* in der Pfarre Münsteuer, Gericht Schärding verkauft hatten.⁷¹³ Propst Hieronymus II. Weyrer führt dabei aus, daß *ich und der ganze Konvent zu Reichersberg [...] weiland Pernharten Häckhlöder dieser beider Kläger Vater, als unseren Diener an einem Lytton [= Lidlohn] ettlicher Jahre ein Erbrecht auf dem Gütlein zu Wenig Weidach* gegeben haben, woran die Bedingung an Bernhard I. von Hackledt geknüpft war, daß *er den Besitzer des Gütleins als einen Freistifter sein Leben lang auf der Besetzung lassen werde*. Des weiteren, so der Propst, *habe ich mir die Grundobrigkeit darauf vorbehalten und sollen die noch gebrauchen, wie sich auch der Pernhart Häckhlöder des nicht unterwunden hat. Als er Pernhart aber abgeleibt und das Leibgeding auf beide Kläger gekommen, haben sie sich in Handlungen [welche] der Grundobrigkeit zugehörig [sind] eingelassen*. Nach dem Spruch der Regierung Burghausen konnte das Stift Reichersberg seine Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* für sich behaupten,⁷¹⁴ das Anwesen blieb aber weiterhin im Besitz der Brüder Hans I. und Wolfgang II.

Verwaltung des väterlichen Erbes

Nach dem Tod des Bernhard I. von Hackledt ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen nur zwei Söhne, nämlich Wolfgang II. und Hans I. bekannt sind. Über etwaige Töchter war in Urkunden nichts zu ermitteln, auch in den Manuskripten von Prey, Eckher, Lieb, etc. werden keine genannt. Die beiden Söhne waren zum Zeitpunkt des Ablebens ihres Vaters erwachsen und verheiratet, sie dienten in dieser Zeit bereits als Beamte in zwei Innklöstern. Wolfgang II. war 1541 Hofrichter des Stiftes Reichersberg, und Hans I. war 1541 Hofrichter des Stiftes Suben.⁷¹⁵ Der auf Bernhard I. zurückgehende Besitz war in dieser Zeit offenbar noch ungeteilt. Wolfgang II. tritt in der Folge als Inhaber des adeligen Landgutes Hackledt auf, während Hans I. auf dem eineinhalb Kilometer südlich gelegenen adeligen Landgut Maasbach ansässig war. Hans I. war zudem Besitzer jenes Gutes zu Bötzledt⁷¹⁶ südwestlich von Schloß und Dorf Hackledt, welches seine Eltern im Jahr 1520 von dem Mautner zu Schärding, Peter Schölnacher, gekauft hatten.⁷¹⁷

Sowohl Hans I. als auch Wolfgang II. von Hackledt erwarben nach dem Tod ihres Vaters weitere Güter, mit denen sie ihren individuellen Grundbesitz erweiterten. Der auf Bernhard I. von Hackledt zurückgehende Lehensbesitz hingegen wurde von den beiden Brüdern nicht geteilt, sondern von Hans I. und Wolfgang II. weiterhin zusammen verwaltet und genutzt.

Am 25. Mai 1543 werden *Hanns und Wolfgang Häckhleder* (= Hans I. und Wolfgang II.), die Söhne des *Bernhart Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) von Wolfgang Grafen von Salm, Fürstbischof von Passau,⁷¹⁸ mit dem *Hanglgurt* belehnt, wobei die Verleihung an *Hannsen*

⁷¹³ StA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1. Diese Urkunde trägt einen Rückenvermerk, der auf den im Jahr 1566 erfolgten Rückkauf des Gutes durch das Stift Reichersberg vom damaligen Besitzer Stephan von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe seine Biographie, B1.IV.14.) und auf die Beendigung des Erbrechtes darauf Bezug nimmt: *Diesen Erbbrief hat Propst Wolfgang freikauf von Steffan Häcklöder zu Wimhueb auch also das Gut Wenig Weydach zu Freistift wieder gemacht [...]*.

⁷¹⁴ StA Reichersberg, 1542 Mai 14 (I). Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 17-18.

⁷¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.) sowie Meindl, Ort/Antiesen 189-190 und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

⁷¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁷¹⁷ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

⁷¹⁸ Wolfgang Graf von Salm war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

Hackhlöder für seinen Bruder Wolfgang erfolgt.⁷¹⁹ Ihr Vater Bernhard I. hatte die Rechte an dem passauischen Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort im Innkreis in den Jahren von 1528 bis 1533 systematisch zusammengekauft, um sich und seiner Familie eine weitreichende Verfügungsmöglichkeit über das Gut zu sichern; siehe die Besitzgeschichte in Kapitel B2.II.9.

Bis zum Jahr 1548 werden *Wolfgang und Hanns Hacklödter* in den bayerischen Landbeschreibungen beurkundet.⁷²⁰ Auf diesen Umstand weist auch Lieb in seinen Manuskripten hin: *a[nn]o 1542 und 1548 Hans und Wolfgang die Hacklöder zu Hacklöd.*⁷²¹

Am 12. Juni 1549 erscheinen Hans I. und Wolfgang II. als Grundherren des passauischen Lehens Hanglgut bei Ort, und treten als gemeinsame Siegler für ihre Untertanen auf. An diesem Tag verkauft *Anna, Tochter von Andre und Elspet Hangel* ihr Erbteil am *Hangelgute* an ihren Bruder *Gillig Hangl* und dessen *Hausfrau Margarethe*. Die beiden Siegler sind als *Hans Hackleder zu Hacklöd* und als *Wolf Hackleder, Zehentner zu Obernberg* genannt.⁷²²

Im Jahr 1549 erwarb Hans I. von Hackledt das adelige Landgut Wimhub⁷²³ im Landgericht Mauerkirchen. Das Anwesen mit seinem kleinen Schloßchen, welches in der gleichnamigen Ortschaft bei St. Veit im Innkreis lag, war der Stammsitz des Geschlechtes der Herren von Wimhub, die urkundlich erstmals 1420 auftreten und bis Mitte des 16. Jahrhunderts im Besitz der Anlage waren, auf der ab 1462 einige weitere Vertreter dieses Geschlechtes genannt sind.⁷²⁴ Im Jahre 1526 kauften die *Wimhueber* auch das benachbarte adelige Landgut zu Eisengratzham,⁷²⁵ das zuvor dem Geschlecht der Herren von Brunnthäl gehört hatte⁷²⁶ und nach ihnen auch "Schloß Brunnthäl" genannt wurde. In der Folge wurden Wimhub und Brunnthäl unter *Georg Wibmhueber* vereinigt, d.h. die Herren von Wimhub besaßen nicht nur beide Landgüter, sondern verwalteten sie auch zusammen.⁷²⁷ Nach dem Tod des Georg von Wimhub behielten seine Erben den Edelsitz Brunnthäl weiterhin und scheinen noch bis 1574 dort auf;⁷²⁸ den Edelsitz Wimhub verkauften sie dagegen bereits 25 Jahre früher an *Hanns Hacklöder*.⁷²⁹

Mit dieser Erwerbung kommt erstmals das in der Pfarre Roßbach gelegene Dorf St. Veit in die Einflußsphäre des Geschlechtes, das bis ins 19. Jahrhundert hier ansässig bleiben wird.⁷³⁰

Mit den Herren von Wimhub scheint Hans I. von Hackledt jedenfalls enge Beziehungen unterhalten zu haben, die über den Kauf des adeligen Landgutes im Landgericht Mauerkirchen hinausgingen, denn noch in den Jahren 1556 und 1561 fungiert ein *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* auch als Vormund seiner minderjährigen Kinder aus zweiter Ehe.⁷³¹

⁷¹⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1543 Mai 25. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424 (fälschlich datiert 1543 Mai 22). Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 22 und Meindl, Ort/Antiesen 208 (beide Male fälschlich datiert 23. May 1543), während Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 nicht auf die Belehnung der Brüder mit dem Hanglgut eingeht, sondern für dieses Datum die Belehnung der Familie mit dem Schloß Hackledt selbst (!) annimmt: *Am 23. Mai 1543 verlieh Bischof Wolfgang von Passau dem Hans und Wolfgang von Hackledt das Schloß als Lehen.*

⁷²⁰ Baumert/Grüll, Innviertel 54.

⁷²¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

⁷²² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1549 Juni 12.

⁷²³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁷²⁴ Wening, Burghausen 18. Siehe auch Pillwein, Innkreis305; Grüll, Innviertel 189; Neweklowsky, Burgengründer (III) 149 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

⁷²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁷²⁶ Wening, Burghausen 14. Siehe auch Pillwein, Innkreis 304 sowie Martin, ÖKT Braunau 345.

⁷²⁷ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

⁷²⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁷²⁹ Wening, Burghausen 18. Siehe auch Grüll, Innviertel 189 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 63-64. Nach irrtümlicher Angabe von Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 war das Geschlecht der Wimhuber noch bis 1574 im Besitz des Schlosses Wimhub. Das Verkaufsdatum von Wimhub ohne Angabe eines Käufers findet sich auch bei Pillwein, Innkreis 305.

⁷³⁰ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von St. Veit im Innkreis (B2.I.14.).

⁷³¹ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28 sowie StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

Ebenfalls 1549 besaß *Hans Hackleder* an Lehen von Passau auch den *Hof und Sitz Höchfelden* in der Pfarre Sulzbach, Gericht Griesbach (= Höchfelden, Gemeinde Neuhaus am Inn, Landkreis Passau) sowie das *Gut zu Englfriedten* (= Engelfried, Oberndorf 14, Gemeinde Mayrhof) in der Pfarre St. Marienkirchen, Gericht Schärding. Diese beiden ritterlehenbaren Güter hatte er im selben Jahr von *Erasmus Heydnreich zu Kelhaim* gekauft.⁷³² Während er das Gut zu Höchfelden noch 1549 seinem Bruder verkaufte, behielt Hans I. das *Gut zu Englfriedten* für sich. Es vererbte sich an seine Kinder und gehörte bis zum Jahr 1710 seinen Nachfolgern als Inhaber der Hofmark Maasbach.⁷³³ In jenem Jahr ging Engelfried durch Kauf an Wolfgang Matthias von Hackledt aus der Linie zu Hackledt über. Der Besitz verblieb seither bei den Inhabern der Hofmark Hackledt aus dem gleichnamigen Geschlecht; nach dem Erlöschen der Hackledt'schen Linie zu Hackledt 1799 belehnte Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun⁷³⁴ in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach mit der *Engelfriedmühle* und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden.⁷³⁵ Nach der Allodifizierung der Lehen ging Engelfried um 1816 an den damaligen Besitzer des Schlosses Hackledt, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, über. Engelfried gehörte fortan zu den Liegenschaften des Schlosses und wird noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* aufgeführt.⁷³⁶ Nach dem Verkauf des Anwesens in Höchfelden an *Wolf Hacklöder zu Hacklöd fürstlicher Zehentner* nahm Hans I. von Hackledt am 17. Oktober 1549 die Aufsendung beim Bischof vor und bat um die Verleihung des Lehens an seinen Bruder.⁷³⁷ Bischof von Passau und damit auch Lehensherr war zu dieser Zeit Wolfgang Graf von Salm.⁷³⁸ Anschließend erscheint Wolfgang II. von Hackledt unter der Bezeichnung *Wolf zu Hagkhloed und Hohenfelden* zwischen 1549 und 1556 als Inhaber von Höchfelden in der bayerischen Landtafel.⁷³⁹ Der Besitz vererbte sich seither auf seine Nachfolger als Inhaber der Hofmark Hackledt, ehe das Gut zu Höchfelden im 18. Jahrhundert an die Linie der Herren von Hackledt zu Wimhub überging. Nach dem Erlöschen der Hackledt'schen Linie zu Wimhub im Jahr 1800 belehnte Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden. Die Verleihung dieser Güter erfolgte nach dem Tod seines Vaters *Johann Eucharius von Hackled* sowie dem Tod der bisherigen Lehensträger *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.⁷⁴⁰

Am 13. Mai 1550 erscheint Hans I. als Grundherr des Gutes zu Hundsbügel, gelegen südlich von Schloß und Dorf Hackledt. An diesem Tag gibt er als *Hans Hacklöder zu Hacklöd* das Gut zu *Huntzpichl*, Pfarre Antiesenhofen, dem Bauern *Wolfgang Stockhinger* und dessen Gemahlin *Maria* zu Leibgeding. Der von ihnen dafür zu leistende Dienst beträgt 7 fl. 3 dn. (= denarii, d.h. Pfennige) und 3 Roboten. Siegel: *Hans Hacklöder zu Hacklöd*.⁷⁴¹

TOD UND BEGRÄBNIS

⁷³² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

⁷³³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁷³⁴ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

⁷³⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

⁷³⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁷³⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386): 1549 Oktober 17.

⁷³⁸ Wolfgang Graf von Salm war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

⁷³⁹ Primbs, Landschaft 26.

⁷⁴⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

⁷⁴¹ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550⁷⁴² und Dezember 1552.⁷⁴³ Prey nimmt den Zeitpunkt seines Todes später an.⁷⁴⁴ Da sein Geburtsjahr nicht bekannt ist, wissen wir nicht, welches Alter er erreichte.

Er hinterließ zahlreiche Nachkommen, die aus seinen beiden Ehen stammten und von denen zu diesem Zeitpunkt noch zehn am Leben waren.⁷⁴⁵ Von seinen bis heute bekannten vier Söhnen und sechs Töchtern waren damals bereits vier Kinder erwachsen, während fünf noch im Jahr 1561 als minderjährig bezeichnet werden und unter Vormundschaft standen. Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als die traditionelle Grablege der Inhaber der Herrschaft Maasbach diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß auch Hans I. von Hackledt hier seine Ruhestätte gefunden hat.⁷⁴⁶ Ein Grabdenkmal ist für ihn nicht erhalten.

NACHLAB

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen. Die Nachkommen wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen, wobei offenbar zunächst Bernhard II. als Ältester die Verwaltung des Besitzes übernahm.

Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren.

Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,⁷⁴⁷ das Kleinweidingergut⁷⁴⁸ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁷⁴⁹ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Die Verflechtungen führten zu einer Reihe von Güterteilungen, die sich über ein Jahrzehnt hinzogen und die Besitzverhältnisse innerhalb der Familie neu ordneten. Wolfgang II. erhielt durch einen 1552 nach langwierigen Verhandlungen abgeschlossenen Vergleich mit den

⁷⁴² Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

⁷⁴³ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

⁷⁴⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r schreibt über Hans I.: *Wirdt gestorben sein anno 1564 et [15]65 und Starb a[nn]o 1564 oder [15]65.*

⁷⁴⁵ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

⁷⁴⁶ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

⁷⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁷⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

⁷⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Erben des Hans I. zunächst eine größere Anzahl von Gütern,⁷⁵⁰ und 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung des ihnen zugesprochenen Besitzes, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern aus zweiter Ehe schlossen.⁷⁵¹ Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden um 1557 auf seine Nachkommen aufgeteilt,⁷⁵² ehe sie 1561 ein weiteres Anwesen an Wolfgang II. abtraten.⁷⁵³ Ebenfalls 1557 sind die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel aufgeführt, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.⁷⁵⁴ Mit der Aufteilung des auf Bernhard I. zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die wesentlichen Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben weiterhin auf Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das nahe von Hackledt gelegene adelige Landgut Maasbach in der Pfarre Antiesenhofen erhielten.⁷⁵⁵ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklödt*⁷⁵⁶ und *Hanns Hacklöders Linie zu Maasbach*.⁷⁵⁷

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.⁷⁵⁸ Diese bezeichnen sich bis 1561 als *Bernhard, Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*,⁷⁵⁹ sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.⁷⁶⁰ Die Landgüter Maasbach und Wimhub blieben noch für einige Jahre im gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen, ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Während das Schloß Maasbach an Michael von Hackledt kam und das Schloß Wimhub an Stephan von Hackledt fiel, dürften die übrigen Geschwister mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden worden sein. Bernhard II. und Moritz von Hackledt wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben.

⁷⁵⁰ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

⁷⁵¹ S StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

⁷⁵² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

⁷⁵³ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁷⁵⁴ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe auch die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

⁷⁵⁵ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18). Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war, ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

⁷⁵⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

⁷⁵⁷ Ebenda 30r.

⁷⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁷⁵⁹ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁷⁶⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

B1.IV.1.

HIERONYMUS
Linie Hackledt
urk. 1541, † vor 1562

Hieronymus von Hackledt⁷⁶¹ tritt im Jahr 1541 zum ersten Mal urkundlich auf.⁷⁶² Er war ein Sohn des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln, wahrscheinlich war er der älteste Sohn.⁷⁶³ Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Kinder bekannt,⁷⁶⁴ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.⁷⁶⁵ Namensgebung und Naheverhältnis des Vaters zum Stift Reichersberg lassen vermuten, daß der Taufpate dieses Sohnes möglicherweise Propst Hieronymus II. Weyrer von Reichersberg (im Amt 1527 bis 1548) gewesen sein könnte.

Erstmals namentlich in Erscheinung tritt Hieronymus am 24. April 1541, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der bereits in den Jahren 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen erlangte, wobei diese um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden.⁷⁶⁶ Es handelte sich bei diesen Lehen um jenen Besitz, der im Dreieck zwischen den Ortschaften Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lag und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁷⁶⁷ zusammengefaßt wurde. Die Verleihung dieser Lehen erfolgte für *Wolfgang Hacklöder fürstlicher Zehentner zu Obernberg* [= Wolfgang II.], *Margareth seine Hausfrau, auch deren eheleibliche Söhne Hieronymus und Wolfgang* (= Wolfgang III.), sowie für ihren Cousin Bernhard II. von Hackledt, und zwar *zu ihren fünf Leibern, doch in allweg den alten Leibgedingern unvorgriffen*. Bernhard II., der zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich schon volljährig war, wird in der Urkunde als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* bezeichnet, wodurch auch das Amt seines Vaters erwähnt wird. Nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin sollten die drei überlebenden Nachkommen die ihnen verliehenen Güter *gleich miteinander brüderlich und freuntlich einer als viel als der andere ihr drei Leben lang inhaben und nutzen, und sie auch nicht schmelle[r]n, tailen, auswechseln,*

⁷⁶¹ Zur Biographie des Hieronymus existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20.

⁷⁶² StA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁷⁶³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 entschied sich für diese These, weil Hieronymus bei der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. in der obengenannten Urkunde von 1541 April 24 als erster genannt wird. Dementsprechend wäre Hieronymus der älteste Sohn des Wolfgang II. von Hackledt gewesen, und Wolfgang III. der zweitälteste. In den Manuskripten von Lieb, Eckher und Prey kommt Hieronymus nicht namentlich vor. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v bezeichnet statt dessen Wolfgang III. als den älteren Sohn des Wolfgang II. von Hackledt. Ähnlich der Fall seiner Schwester Ursula, die in Preys Manuskript ebenfalls nicht namentlich genannt ist und nur mit ihrer Eheschließung aufscheint.

⁷⁶⁴ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram*. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.

⁷⁶⁵ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

⁷⁶⁶ Bei der Erneuerung der Belehnung am 24. April 1541 fällt auf, daß Bernhard I. von Hackledt selbst und auch sein vermutlich ältester Sohn Hans I. nicht mehr bei der Belehnung berücksichtigt wurden, obwohl Bernhard I. damals höchstwahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. von Hackledt auch danach als Gutsbesitzer auftritt.

⁷⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

vermachen. Schließlich legten der Propst und der Konvent als Lehenherren noch fest, daß erst wenn *dise fünf Leib tot sind soll dies alles uns wieder ledig werden*.⁷⁶⁸

Anschließend tritt Hieronymus von Hackledt nicht weiter in Erscheinung. Wie der Inhalt einer späteren Urkunde vom 23. September 1572 nahelegt, ist Hieronymus noch zu Lebzeiten seiner Eltern gestorben: Am genannten Datum beendete ein Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen nämlich den Lehensstreit zwischen Wolfgang III. und Bernhard II. von Hackledt einerseits und Propst Wolfgang I. Gassner von Reichersberg andererseits, worauf mit genanntem Datum ein Rezeß, d.h. Vertrag über einen Vergleich, abgefaßt wurde.⁷⁶⁹ Im Jahr 1541 waren der Familie, wie erwähnt, von Stift Reichersberg verschiedene Güter als Leibgedinge verliehen worden. Da Wolfgang II., Margarethe und ihr Sohn Hieronymus in der Zwischenzeit verstorben waren, hatten die übrigen *zwei von dem fünf Leibern*, nämlich Wolfgang III. und sein Cousin Bernhard II., auch die Anteile der drei verstorbenen Familienmitglieder zur Nutzung beansprucht. Dieses Vorgehen wurde vom Propst von Reichersberg jedoch angefochten; insbesondere hätte seiner Einschätzung nach auch *der Anteil des Hieronymus, nachdem er den Todfall der Eltern gar nicht mehr erlebt habe, dem Kloster anheimfallen* müssen.⁷⁷⁰ Da der Vater, Wolfgang II. von Hackledt, am 4. Juli 1562 starb,⁷⁷¹ wird das Sterbedatum des Hieronymus vor diesem Zeitpunkt anzusetzen sein. Wie alt er geworden ist, konnte nicht festgestellt werden. Er scheint ledig geblieben zu sein.

Am 26. November 1563 stellt sein Bruder Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*t einen Revers über das bayerische Lehen *Rämblergut* (= Rämblergut zu Öd, Pfarre Hartkirchen am Inn, Gericht Griesbach⁷⁷²) aus, welches ihm von Herzog Albrecht V.⁷⁷³ nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.⁷⁷⁴ Von Hieronymus ist nicht mehr die Rede,⁷⁷⁵ vielmehr scheint Wolfgang III. zu diesem Zeitpunkt bereits der älteste noch lebende männliche Nachkomme seines Vaters zu sein. Die fünf überlebenden Brüder erscheinen dann erneut am 3. Juni 1564. Unter diesem Datum stellt Wolfgang III. für sich und seine Brüder *Joachim, Matheus, Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach (= Höchfelden, Gemeinde Neuhaus am Inn, Landkreis Passau⁷⁷⁶) samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.⁷⁷⁷

Da Wolfgang II. im Jahr 1555 in der Pfarrkirche zu Obernberg für sich und *seine eheliche Hausfrau mit ihren Nachkommen, welche diesen Stamm berühren*⁷⁷⁸ ein Familienbegräbnis (d.h. eine Gruftstiftung im weitesten Sinne) errichtet hatte, ist anzunehmen, daß auch sein

⁷⁶⁸ StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁷⁶⁹ StiA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁷⁷⁰ Ebenda.

⁷⁷¹ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Wolfgang II., siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

⁷⁷² Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁷⁷³ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

⁷⁷⁴ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26.

⁷⁷⁵ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20.

⁷⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁷⁷⁷ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

⁷⁷⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1555 August 28. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425. Siehe hierzu auch Meindl, Obernberg Bd. II, 153-154. Im Verzeichnis der GHK Urkunden im StiA Reichersberg fälschlich datiert 1550 August 28, im Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425 fälschlich mit 1855. Für die Hackledter-Epitaphien zu Obernberg siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7) und 135-137 (Kat.-Nr. 14).

Sohn Hieronymus hier seine Ruhe gefunden hat.⁷⁷⁹ Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten.

⁷⁷⁹ Bestattung in Obernberg wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 274.

B1.IV.2.

LORENZ
Linie Hackledt
urk. 1563, † nach 1574

Lorenz von Hackledt⁷⁸⁰ tritt im Jahr 1563 erstmals urkundlich auf.⁷⁸¹ Er war ein Sohn des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln, er ist aber sicher jünger gewesen als seine Brüder Hieronymus und Wolfgang III.⁷⁸² Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. neun Nachkommen bekannt,⁷⁸³ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.⁷⁸⁴

Lorenz erscheint wie seine Geschwister Ursula, Joachim I., Barbara, Cordula und Paul erstmals nach dem Tod des Vaters.⁷⁸⁵ Mit dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 wurden Lorenz und seine Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz, wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von seinem älteren Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd* einen Revers über das bayerische Lehen *Ramblersgut* (= Rämblersgut zu Öd, Pfarre Hartkirchen am Inn, Gericht Griesbach⁷⁸⁶) aus, welches ihm von Herzog Albrecht V.⁷⁸⁷ nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.⁷⁸⁸

Diese Formulierungen im Text der Urkunde lassen vermuten, daß Lorenz von Hackledt zu diesem Zeitpunkt noch minderjährig war. Wolfgang III. scheint hingegen der älteste noch lebende männliche Nachkomme seines Vaters zu sein, offenbar war der erstgeborene Bruder Hieronymus damals schon tot.⁷⁸⁹ Legt man der Bestimmung des Alters dieser Brüder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Lehensreversen⁷⁹⁰ vorkommen, so

⁷⁸⁰ Zur Biographie des Lorenz existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20.

⁷⁸¹ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblersgutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

⁷⁸² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 vermutet, daß jene jüngeren Söhne des Wolfgang II., welche erst nach seinem Tod urkundlich auftreten, alle nach dem 24. April 1541 geboren wurden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung einiger Lehen erlangte (siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg, B2.III.4.). Allerdings wurden außer Wolfgang II. und seiner Gemahlin damals nur drei weitere Personen belehnt.

⁷⁸³ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

⁷⁸⁴ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

⁷⁸⁵ Seine Brüder Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. sind dagegen bereits zu Lebzeiten des Vaters nachweisbar. Die beiden ältesten Brüder Hieronymus und Wolfgang III. werden am 24. April 1541 erwähnt, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung einiger Lehen erlangte (siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg, B2.III.4.), Matthias II. wird 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Mauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel genannt, siehe dazu die Ausführungen zu seiner Biographie (B1.IV.5.).

⁷⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblersgutes zu Öd (B2.III.7.).

⁷⁸⁷ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

⁷⁸⁸ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26.

⁷⁸⁹ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁷⁹⁰ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26 sowie HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis.

wären Paul und Lorenz die beiden jüngsten Söhne des Wolfgang II. von Hackledt gewesen. Lorenz war noch im Herbst 1574 minderjährig und stand unter Vormundschaft.⁷⁹¹

Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlödt* läßt ferner annehmen, daß er nach dem Ableben des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.⁷⁹²

Die fünf Brüder Hackledt sind am 3. Juni 1564 erneut genannt. Unter diesem Datum stellt Wolfgang III. für sich und seine Brüder *Joachim, Matheus, Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau⁷⁹³) samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.⁷⁹⁴ Im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und Hofmark 1567 noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern* gehörig bezeichnet.⁷⁹⁵ Das väterliche Erbe war also auch zu diesem Zeitpunkt nach wie vor ungeteilt und gemeinschaftlich im Besitz Wolfgangs und seiner jüngeren Geschwister.⁷⁹⁶

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes fand im Herbst 1574 statt. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beede weylant des Edlen und vesten Wolfgangens Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgangens, Matheusen, Joachimens und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.⁷⁹⁷

Nach dieser Übereinkunft verzichteten am selben Tag auch *Wolfgang Hägckhleder von Hägckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hägckhleder zu Mäschpach*⁷⁹⁸ und *Hanns Wolf zu Schergarn*,⁷⁹⁹ als Vormünder des noch minderjährigen *Lorenz Hägckhleder*, Sohn des *Wolff Hägckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hägckhleder* (= Wolfgang II.), auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab.⁸⁰⁰

Lorenz erscheint seither nicht in den Urkunden. Laut Prey war sein Cousin Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach⁸⁰¹ auch 1577 noch Vormund über ihn, nachdem er in dieser Funktion bereits drei Jahre zuvor bei der Aufteilung des Erbes aufgetreten war:

⁷⁹¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

⁷⁹² Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

⁷⁹³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁷⁹⁴ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

⁷⁹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁷⁹⁶ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

⁷⁹⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

⁷⁹⁸ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

⁷⁹⁹ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe ferner die Biographien von Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁸⁰⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

⁸⁰¹ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

*Michael Hacklöder zu Maspach Vormünder über Lorenzen Hacklöder a[nn]o 1577.*⁸⁰² Anscheinend ist Lorenz wenig später verstorben. Prey erwähnt ihn auch bei Aufzählung der Kinder des Wolfgang II.: *Lorenz Hacklöder der von Praidenburg Sohn starb ledtig.*⁸⁰³

Da Wolfgang II. im Jahr 1555 in der Pfarrkirche zu Obernberg für sich und *seine eheliche Hausfrau mit ihren Nachkommen, welche diesen Stamm berühren*⁸⁰⁴ ein Familienbegräbnis (d.h. eine Gruftstiftung im weitesten Sinne) errichtet hatte, ist anzunehmen, daß auch sein Sohn Lorenz hier seine Ruhe gefunden hat.⁸⁰⁵ Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten.

⁸⁰² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r, wobei sich Prey an dieser Stelle laut eigener Aussage auf die Vorarbeiten von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 bezieht: *Michael Hacklöder zu Maspach Vormünder über Lorenzen Hacklöder a[nn]o 1577. Er besass Maspach a[nn]o 1578. Lieb tom III fol. 428.* Die Vormundschaft des Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach über Lorenz aus der Linie zu Hackledt erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

⁸⁰³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r-33v. Prey bezeichnet Lorenz zwar richtig als Sohn des Wolfgang II. von Hackledt, übernimmt aber die falsche Zuordnung der Mutter als *von Praidenburg*. In den älteren Genealogien des Geschlechtes kommt Lorenz nur bei Prey vor, nicht jedoch bei Lieb und Eckher. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 erwähnt Lorenz kurz als frühverstorbenen Sohn des Wolfgang II. von Hackledt.

⁸⁰⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1555 August 28. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425. Siehe hierzu auch Meindl, Obernberg Bd. II, 153-154. Im Verzeichnis der GHK Urkunden im StiA Reichersberg fälschlich datiert 1550 August 28, im Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425 fälschlich mit 1855. Für die Hackledter-Epitaphien zu Obernberg siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7) und 135-137 (Kat.-Nr. 14).

⁸⁰⁵ Bestattung in Obernberg wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 274.

B1.IV.3.

WOLFGANG III.

Linie Hackledt zu Rablern

Herr zu Hackledt, Lambrechten, Schörgern, Rablern, Gaßlsberg

⊗ I. Witwe von Wolff zu Schörgern

⊗ II. von Puecher zu Walkersaich

⊗ III. von Keuzl zu Neuamerang

urk. 1541, † 1619

Wolfgang III. von Hackledt⁸⁰⁶ tritt im Jahr 1541 zum ersten Mal urkundlich auf.⁸⁰⁷ Er war ein Sohn des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln, wahrscheinlich war Wolfgang III. aber nach seinem Bruder Hieronymus der zweitälteste Sohn.⁸⁰⁸ Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. neun Kinder bekannt,⁸⁰⁹ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche Obernberg am Inn abgebildet waren.⁸¹⁰

Erstmals namentlich in Erscheinung tritt Wolfgang III. am 24. April 1541, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der bereits in den Jahren 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen erlangte, wobei diese um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden.⁸¹¹ Es handelte sich bei diesen Lehen um jenen Besitz, der im Dreieck zwischen den Ortschaften Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lag und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁸¹² zusammengefaßt wurde. Die Verleihung dieser Lehen erfolgte für *Wolfgang Hacklöder fürstlicher Zehentner zu Obernberg* [= Wolfgang II.], *Margareth seine Hausfrau, auch deren eheleibliche Söhne Hieronymus und Wolfgang* (= Wolfgang III.), sowie für ihren Cousin Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, und zwar *zu ihren fünf Leibern, doch in allweg den alten Leibgedingern unvorgriffen*. Bernhard II., der zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich schon volljährig war, wird

⁸⁰⁶ Zur Biographie des Wolfgang III. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22-24, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 20.

⁸⁰⁷ StA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁸⁰⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 entschied sich für diese These, weil Hieronymus bei der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. in der obengenannten Urkunde von 1541 April 24 als erster genannt wird. Dementsprechend wäre Hieronymus der älteste Sohn des Wolfgang II. gewesen, Wolfgang III. der zweitälteste. In den Manuskripten von Lieb, Eckher und Prey kommt Hieronymus nicht namentlich vor. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v bezeichnet stattdessen Wolfgang III. als den älteren Sohn des Wolfgang II. von Hackledt. Ähnlich der Fall seiner Schwester Ursula, die in Preys Manuskript ebenfalls nicht namentlich genannt ist und nur mit ihrer Eheschließung aufscheint. Prey übernimmt zudem die falsche Zuordnung der Mutter als *von Praidenburg* und des religiösen Bekenntnisses. Prey bezieht sich ebenda laut eigener Aussage auf das Manuskript von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 und schreibt: *Wolf Hacklöder catholischer Religion Wolffen und der von Praidenburg erster Sohn zu Lamprechten hatte hernach auch Gasselberg und Räckhlern* [= Rablern] *besessen. auch Grossen Schörgern. war a[nn]o 1597 lutherischer Religion. Lieb tom. III. fol 428.*

⁸⁰⁹ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

⁸¹⁰ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

⁸¹¹ Bei der Erneuerung der Belehnung am 24. April 1541 fällt auf, daß Bernhard I. von Hackledt selbst und auch sein vermutlich ältester Sohn Hans I. nicht mehr bei der Belehnung berücksichtigt wurden, obwohl Bernhard I. damals höchstwahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. von Hackledt auch danach als Gutsbesitzer auftritt.

⁸¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

in der Urkunde als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* bezeichnet, wodurch auch das Amt seines Vaters erwähnt wird. Nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin sollten die drei überlebenden Nachkommen die ihnen verliehenen Güter *gleich miteinander brüderlich und freuntlich einer als viel als der andere ihr drei Leben lang inhaben und nutzen*, und sie *auch nicht schmelle[r]n, tailen, auswechseln, vermachen*. Schließlich legten der Propst und der Konvent als Lehenherren noch fest, daß erst wenn *dise fünf Leib tot sind soll dies alles uns wieder ledig werden*.⁸¹³

Anschließend tritt Wolfgang III. von Hackledt nicht weiter in Erscheinung; eventuell hat er sich zu Ausbildungs- bzw. Studienzwecken für einen längeren Zeitraum an einem anderen Ort aufgehalten. Dieser Befund ändert sich erst wieder ab dem Tod seines Vaters im Jahr 1562, der Wolfgang III. und seine Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz macht. Um eine Unterscheidung von seinem Sohn zu ermöglichen, war von Wolfgang II. bereits im Jahr vor seinem Tod als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede gewesen.⁸¹⁴

Nach dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Juli 1562 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner überlebenden Nachkommen über, wobei die Verwaltung dieser Güter offenbar zunächst von Wolfgang III. als seinem ältesten lebenden Sohn ausgeübt wurde. Die drei Töchter des Wolfgang II. von Hackledt treten in der Zeit zwischen dem Sommer 1562 und dem Herbst 1574 überhaupt nicht in Erscheinung.

Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*t einen Revers über das bayerische Lehen *Ramblersgut* (= Rämblersgut zu Öd, Pfarre Hartkirchen am Inn, Gericht Griesbach⁸¹⁵) aus, welches ihm von Herzog Albrecht V.⁸¹⁶ nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.⁸¹⁷

Wolfgang III. scheint zu diesem Zeitpunkt der älteste lebende männliche Nachkomme seines Vaters gewesen zu sein. Vom erstgeborenen Bruder Hieronymus ist nicht mehr die Rede, er war damals offenbar bereits tot.⁸¹⁸ Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlöd*t läßt ferner annehmen, daß er nach dem Tod des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat statt dessen – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.⁸¹⁹

Legt man zur Bestimmung des Alters der Brüder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Lehensreversen⁸²⁰ vorkommen, so wäre Wolfgang III. nach Hieronymus zumindest der zweitälteste Sohn seiner Eltern gewesen.⁸²¹ Da er aber, um lehensfähig zu sein, im besagten Jahr 1563 das Alter der Volljährigkeit bereits erreicht haben mußte, dürfte er damals schon mindestens 21 Jahre alt gewesen sein. Wolfgang III. könnte somit um etwa 1540 geboren sein, d.h. ziemlich kurz bevor er erstmals urkundlich auftritt.⁸²² Für die Jahre

⁸¹³ StiA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

⁸¹⁴ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

⁸¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblersgutes zu Öd (B2.III.7.).

⁸¹⁶ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

⁸¹⁷ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26.

⁸¹⁸ Siehe die Biographie des Hieronymus (B1.IV.1.).

⁸¹⁹ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

⁸²⁰ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26 sowie HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis.

⁸²¹ Siehe die Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Joachim I. (B1.IV.8.).

⁸²² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe

1541 bis 1557 gibt Chlingensperg den Aufenthaltsort des Wolfgang III. von Hackledt mit der Herrschaft Hackledt an.⁸²³ Lieb nennt 1560 und 1578, auch 1593: *Wolfgang Hacklöder nachher Mathias, letztlich Joachim Hacklöder zu Hacklöd. Diese wohnt[en] zu Mairhoffen, sind catholisch.*⁸²⁴ Auch Prey bezeichnet Wolfgang III. als ursprünglich katholisch.⁸²⁵ Die unweit des Dorfes Hackledt gelegene Ortschaft Mayrhof erscheint im Zusammenhang mit den Herren von Hackledt mehrmals als *ein uralter dieser Familie gehöriger Sitz.*⁸²⁶

Die fünf Brüder Hackledt erscheinen erneut am 3. Juni 1564. Unter diesem Datum stellt Wolfgang III. für sich und seine Brüder *Joachim, Matheus, Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau⁸²⁷) samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Tod ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.⁸²⁸

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Wolfgang III. hat um diese Zeit erstmals ein öffentliches Amt inne, als er in der Funktion eines Gerichtsschreibers im Dienst des Wolf Dietrich von Maxlrain erscheint. Dieser war zu jener Zeit Inhaber der reichsunmittelbaren Grafschaft Waldeck mit dem Hauptort Miesbach.⁸²⁹ Dies ist interessant, da Angehörige der Familie von Hackledt ansonsten nur in

aller *Fürstlicher Durchleücht* [im] *Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.* Im Jahr 1599 wird das Lebensalter des Wolfgang III. von Hackledt darin mit "60 Jahren" angegeben.

⁸²³ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1-4.

⁸²⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Ob diese Stelle eine Einschätzung des Religionsbekenntnisses der Brüder bzw. eine Datierung von Konversionen erlaubt, kann aufgrund der fehlenden Quelle für die Aussage Liebs nicht gesagt werden. Fest steht jedoch, daß Wolfgang III. nach dem Verzeichnis der Landsassen im Jahr 1599 Protestant war. Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht* [im] *Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.* An sich kann sich die Angabe zu *Mairhoffen* nur auf (den von Lieb an dieser Stelle nicht gemeinten) Joachim II. aus der Linie zu Maasbach beziehen (siehe Biographie B1.V.14.), der dieses Gut gegen Ende des 16. Jahrhunderts besaß.

⁸²⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v bezieht sich dabei laut eigener Aussage auf das Manuskript von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428: *Wolf Hacklöder catholischer Religion Wolffen und der von Praldenburg erster Sohn zu Lamprechten hatte hernach auch Gässelberg und Räckhlern [= Rablern] besessen. auch Grossen Schörgern. war a[nn]o 1597 lutherischer Religion. Lieb tom. III. fol 428.*

⁸²⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁸²⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁸²⁸ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

⁸²⁹ Zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert siehe Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206. Das Geschlecht, dessen erste Erwähnung um 1130 datiert wird, zählte als "Turniergenossen" zum bayerischen Uradel. Zu Beginn des 16. Jahrhunderts erwarben die Maxlrain als Erben der Herren von Waldeck am Schliersee deren Hauptgüter Miesbach und Schliersee als *reichsfreie Grafschaft Hohenwaldeck* (vgl. Siebmacher Bayern A1, 20 sowie OÖ, 199-200). Ebenfalls im 16. Jahrhundert begründeten dann Wolf Dietrich und Wolf Wilhelm, die Söhne des Wolf von Maxlrain aus der Ehe mit Anna, Tochter des Landsknechtshauptmanns Georg von Frundsberg, zwei Linien des Hauses:

Wolf Dietrich von Maxlrain war zunächst Kanoniker der Domkirche zu Augsburg, trat nach Abschluß seiner Studien an der bayerischen Landesuniversität in Ingolstadt aber in den weltlichen Stand über. Zunächst wurde er herzoglich bayerischer Pfleger in Ried, dann 1548 bis 1561 Hauptmann (Vizedom) zu Burghausen und zugleich Pfleger zu Schärding (vgl. Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 13). Nach dem Tod seines Vaters gab Wolf Dietrich als Erstgeborener sein Amt in Burghausen auf und übernahm die Regierung seines Erbes in der reichsunmittelbaren Herrschaft Waldeck, mit der er am 15. Juli 1562 von Kaiser Ferdinand I., am 27. Juli 1565 von Kaiser Maximilian II. und am 28. August 1577 von Kaiser Rudolf II. belehnt wurde (vgl. Wiedemann, Maxlrainer 72, 73). Diese Stellung ermöglichte es Wolf Dietrich von Maxlrain, in der Konfessionsfrage als Gegenspieler des bayerischen Herzogs aufzutreten. Nach dem Tod des Wolf Dietrich kam die Herrschaft Waldeck zunächst an seine Söhne Ludwig und Georg. Als beide 1608 verstarben, folgte ihnen auf der Herrschaft Waldeck die Linie zu Maxlrain nach, die von Wolf Dietrichs jüngerem Bruder Wolf Wilhelm (siehe unten) abstammte.

Wolf Wilhelm von Maxlrain hatte beim Tod des Vaters die Herrschaft Maxlrain erhalten, war aber gleichzeitig bayerischer Beamter. Zunächst Pfleger in Schärding, wurde er 1570 Hofmarschall zu München, 1581 Hauptmann (Vizedom) zu Burghausen (vgl. Siebmacher OÖ, 199-200). Die Maxlrainer wurden auf diese Weise nach den Jahrzehnten der Reformation wieder in den bayerischen Staat eingebunden (vgl. Dorner, Amtsantritt 47-53). 1608 erbten seine Nachkommen die

Diensten des Stiftes Reichersberg oder des Herzogs von Bayern auftreten⁸³⁰ und die Tätigkeit für Maxlrain auch von politischer Relevanz ist. Auf dem Landtag in Ingolstadt im März und April 1563 gehörte Wolf Dietrich von Maxlrain (1523-1586) zusammen mit Pankraz von Freyberg⁸³¹ und Joachim von Ortenburg⁸³² zu den Anführern der "Konfessionalisten", einer Gruppierung von 40 bis 50 Adelsfamilien, die von Herzog Albrecht V. als ihrem Landesherrn offen die Freigabe der Augsburger Konfession forderten. Die Anführer der Opposition besaßen neben ihren Hofmarken und sonstigen Landgütern in Bayern auch reichsunmittelbare Herrschaften und führten dort auf eigene Faust die Reformation ein. Da es der protestantischen Minderheit auf dem Landtag in Ingolstadt letztlich nicht gelang, die Mehrheit auf ihre Seite zu ziehen, erreichte der Herzog schließlich doch die Übernahme seiner Schulden durch die Stände.⁸³³

Wiedemann berichtet in seiner Geschichte des Hauses Maxlrain, daß Wolf Dietrich von Maxlrain unterm 9. Dezember 1563 von Herzog Albrecht V. von Bayern und dem Erzbischof von Salzburg⁸³⁴ ein Schreiben erhielt, in welchem er aufgefordert wurde, entweder selber auf dem am Sonntag nach Dreikönig des Jahres 1564 (d.h. am 7. Jänner 1564) in Regensburg stattfindenden Kreistag zu erscheinen oder einen Bevollmächtigten zu entsenden, damit über die Abkehrung der im Reich kursierenden geringhaltigen Münzen und über die Exekutions-Ordnung des Landfriedens Verhandlungen stattfinden könnten. Wolf Dietrich von Maxlrain entsandte daraufhin seinen Gerichtsschreiber *Wolf Häckleder* und erteilte ihm ausführliche Instruktionen.⁸³⁵ Das kann nur Wolfgang III. gewesen sein, da sein gleichnamiger Vater zu diesem Zeitpunkt bereits tot war. Auf dem Landtag zu München 1568 nahm Wolf Dietrich von Maxlrain dann persönlich teil und wurde in den Ausschuß für das Rentamt München gewählt.⁸³⁶ Möglicherweise ist Wolf Dietrich von Maxlrain während seiner Zeit als herzoglich bayerischer Pfleger zu Schärding auf Wolfgang III. von Hackledt aufmerksam geworden, denn Lamprecht nennt in seiner Liste der Pfleger zu Schärding beim Jahr 1560 den *Wolf Dietrich von Maxlrain, Freiherr von Waldeck, herzogl[ichen] Rath*. sowie als dessen Nachfolger von 1568 bis 1595 den *Wolf Wilhelm von Maxlrain, Freiherr von Waldeck*.⁸³⁷ Das Amt des herzoglich bayerischen *Burghüters auf dem Bruckthurm* zu Schärding wurde zur

Herrschaft Waldeck von den Nachkommen seines Bruders Wolf Dietrich, ihnen gehörten im Innviertel später auch Teile der Hofmark Ort im Innkreis (siehe die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis in Kapitel B2.III.3.) und von Einburg bei Raab (siehe die Biographie des Bernhard II. in Kapitel B1.IV.21.). Ende des 17. Jahrhunderts wurden die Maxlrain in den Reichsgrafenstand erhoben und ihre reichsunmittelbare Herrschaft Waldeck gleichzeitig als *Grafschaft Hohenwaldegg* anerkannt. Mit Johann Veit Joseph Markus Reichsgrafen und Herrn von Maxlrain und Hohenwaldegg ist das Geschlecht am 12. November 1734 im Mannesstamm erloschen (vgl. Siebmacher OÖ, 199-200 und ebenda, Tafel 58).

⁸³⁰ Matthias II. von Hackledt, der Bruder des Wolfgang III., stand als Richter in Mattighofen zwar zunächst im Dienst der Grafen von Ortenburg, konnte sich aber bei der Übergabe Mattighofens an die Herzöge von Bayern auf seinem Posten behaupten. Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5).

⁸³¹ Zur Person des Pankraz von Freyberg siehe die Ausführungen in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.) sowie weiterführend Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 166-179. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Wolfgang III., Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.).

⁸³² Zur Person des Joachim von Ortenburg und seiner politischen Rolle in diesem Konflikt siehe weiterführend Kieslinger, Territorialisierung passim und Puhane, Ortenburg 40-44 sowie die Ausführungen in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.). Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Wolfgang III.

⁸³³ Hartmann, Bayern 221. Siehe das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁸³⁴ Erzbischof von Salzburg war in den Jahren 1561 bis 1586 Johannes Jakob von Kuen-Belasi († 4. Mai 1586). Zu den Regenten des Erzstiftes Salzburg und ihren Regierungszeiten siehe die Angaben bei Matz, Regententabellen 327.

⁸³⁵ Wiedemann, Maxlrainer 73 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22, wo das Datum der Entsendung mit "29. 12." angegeben ist.

⁸³⁶ Wiedemann, Maxlrainer 73.

⁸³⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 13: Verzeichnis der *Pfleger zu Schärding*.

gleichen Zeit von Friedrich Peer zu Altenburg versehen,⁸³⁸ der ab 1572 der Schwiegervater von Joachim I. von Hackledt war, des jüngeren überlebenden Bruders des Wolfgang III.

Nach seiner Tätigkeit für die Maxlrainer könnte Wolfgang III. auch für einige Zeit Zehentner in Obernberg und damit fürstlich bayerischer Beamter gewesen sein, wie zwei Urkunden aus dem Stift Reichersberg nahelegen. Schon sein Vater hatte diese Stellung bekleidet.⁸³⁹

Da der Zehent als eine Holschuld geregelt war, mußte sie der jeweils Berechtigte selbst auf dem Feld des Zehentpflichtigen einheben oder durch einen Beauftragten einheben lassen.⁸⁴⁰

Wie andere Landesfürsten errichteten deshalb auch die Herzöge von Bayern als weltliche Kirchherren in den ihnen tributpflichtigen Gebieten eigene, von der übrigen lokalen Herrschaft unabhängige Zehentämter zur Einhebung der ihnen zustehenden Steuern ein und ernannten dafür eigene Zehentner. So auch im passauischen Markt Obernberg, wo seit dem 16. Jahrhundert die Namen der (kur-) fürstlich bayerischen Zehentner überliefert sind.⁸⁴¹

Als Zehentner in Obernberg tritt Wolfgang III. erstmals am 25. August 1566 in Erscheinung, als sein Cousin aus der Linie zu Maasbach, *Stephan Hackhleder zu Widmhueb*,⁸⁴² das Gut zu *Wenig-Weidach* in der Pfarre Münsteuer (= Kleinweidingergut⁸⁴³) an das Stift Reichersberg verkauft. Der Vertrag ist versiegelt von *dem edlen und festen Wolffen Hackhleder zu Hackhledt fürstlicher Zehentner zu Obernberg* und des *Joachim Rainer zu Lottershaim anhangenden Insiegeln*.⁸⁴⁴ Joachim von Rainer zu Loderham war nach Meindl zwischen 1567 und 1578 Hofrichter zu Reichersberg.⁸⁴⁵

Drei Jahre später tritt Wolfgang III. als *Wolff Häckhleder, Zehentner zu Obernberg* als Siegler in einer weiteren Urkunde auf, als sein Untertan *Bernhart Hangl*, Bauer des Hanglgutes in der Pfarre Ort, am 1. Mai 1569 mit seiner zweiten Gemahlin Veronika, Tochter des *Wolfgang Paur* und dessen Frau *Margaretha* zu Unteraichet, einen Heiratsvertrag schließt.⁸⁴⁶

Chlingensperg, der die Urkunde von 1566 lediglich als Auszug aus dem Nachlaß Handel-Mazzettis erwähnt und den Heiratsvertrag von 1569 überhaupt nicht kannte, macht angesichts des Erscheinens von Wolfgang III. als Zehentner zu Obernberg darauf aufmerksam, daß es sich bei der Zuordnung der Urkunde von 1566 möglicherweise um einen Irrtum handelte, da Wolfgang III. ansonsten nicht als Zehentner auftritt.⁸⁴⁷ In der Tat erinnert die Bezeichnung *Wolff Häckhleder Zehentner zu Obernberg* zunächst an Wolfgang II. von Hackledt, der in zahlreichen Urkunden als Zehentner zu Obernberg nachgewiesen ist.⁸⁴⁸ Da Wolfgang II. von Hackledt am 4. Juli 1562⁸⁴⁹ verstarb, kann der in den beiden Urkunden von 1566 und 1569 genannte *Wolff Hackhleder zu Hackhledt* nur sein Sohn Wolfgang III. sein. Dies würde bedeuten, daß Wolfgang III. seinem Vater zumindest kurzzeitig in dessen Position

⁸³⁸ Ebenda, 10: Verzeichnis der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding*, wo unter dem Jahr 1565 Friedrich Peer zu Altenburg († 1583), und ab 1584 als unmittelbarer Nachfolger sein Sohn Warmund von Peer zu Altenburg und Moostenning, auf Mattau und Mittich († 1600) erwähnt sind. Siehe Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁸³⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. (B1.III.1.).

⁸⁴⁰ Volkert, Adel 266-267. Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.).

⁸⁴¹ Meindl, Obernberg Bd. II, 38.

⁸⁴² Siehe die Biographie des Stephan (B1.IV.14.).

⁸⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

⁸⁴⁴ StiA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

⁸⁴⁵ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171. Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁸⁴⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1569 Mai 1.

⁸⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

⁸⁴⁸ Siehe die Biographie des Wolfgang II. (B1.III.1.).

⁸⁴⁹ Sterbedatum aus der Inschrift auf seinem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7).

nachgefolgt ist. Im *Sal-, Urbar- und Zehentbuch der Güter und des Zehents des bayerischen Zehenthofes zu Obernberg* aus dem Jahr 1579 erscheint Wolfgang III. nicht mehr.⁸⁵⁰

DIE FAMILIE DES WOLFGANG III. VON HACKLEDT

Wolfgang III. war nach den Angaben von Prey dreimal verheiratet, wobei seine Ehefrauen aus Familien stammten, die ebenso wie die Hackledt dem landsässigen Adel Bayerns angehörten: In erster Ehe mit der Witwe Wolff zu Schörgern, geb. Feldtmanin, in zweiter Ehe mit Maria von Puecher zu Walkersaich, und in dritter Ehe mit Anna von Keuzl zu Neuamerang. Im Manuskript von Prey sind die drei Gemahlinnen des Wolfgang III. genannt als *uxor Ira*. [n.N.] *Feldtmanin circa an[no] 1570*, *uxor 2nda Maria Puecherin von Walkersaich und Jedenstein circa an[no] 1608*, *uxor 3tia Anna Käuzlin von Neuen Amberang circa an[no] 1612*.⁸⁵¹ Über die von Prey angegebenen Eheschließungen war in dieser Form quellenmäßig nichts zu ermitteln, auch ist von der ersten Gemahlin der vollständige Name nicht bekannt.⁸⁵²

Da Wolfgang III. von Hackledt 1588 als *Wolf Hacklöder* auf *Grossen Schiergern* erscheint⁸⁵³ und höchstwahrscheinlich aufgrund seiner Heirat mit einer Erbin der Familie von Wolff in diese Position kam, geht Chlingensperg davon aus, daß Wolfgang III. von Hackledt mit der als *Feldtmanin* geborenen Witwe jenes *Hanns Wolff zu Schörgern* verheiratet war,⁸⁵⁴ der bereits 1573⁸⁵⁵ und 1574⁸⁵⁶ zusammen mit Mitgliedern der Familie Hackledt als Vormund aufgetreten war und noch 1580⁸⁵⁷ als Inhaber des Sitzes Schörgern bezeichnet wird.⁸⁵⁸

Ob dieser *Hanns Wolff zu Schörgern* mit jenem *Hanns Wolff von Großschörgern* identisch ist, der um die selbe Zeit in der Inschrift auf einem Epitaph in der Stadtpfarrkirche Eferding erwähnt wird, konnte nicht geklärt werden. Aus der Inschrift geht hervor, daß ein *Hanns Wolff von Großschörgern* vor 1600 mit einer *Anna Kheutzl von Neuen Amerang* verheiratet war⁸⁵⁹ und daß aus dieser Ehe eine Tochter namens Marusch stammte, die später einen gräflich Starhemberg'schen Beamten in Oberösterreich heiratete und nach Eferding übersiedelte.⁸⁶⁰

⁸⁵⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Conservatorium Camerale Nr. 186: *Sal-, Urbar- und Zehentbuch der Güter und des Zehents des bayerischen Zehenthofes zu Obernberg, verfertigt von Paulus Khüeschinck, Gerichtsschreiber zu Braunau*, vom Jahr 1579, fol. 1r-97r.

⁸⁵¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

⁸⁵² Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

⁸⁵³ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 349r. Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁸⁵⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

⁸⁵⁵ Siehe hier HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1.

⁸⁵⁶ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

⁸⁵⁷ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 88r.

⁸⁵⁸ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁸⁵⁹ Vergleiche hierzu den Namen der dritten Gemahlin des Wolfgang III. von Hackledt, die laut den oben zitierten Angaben von Prey ebenfalls aus dem Geschlecht der Keuzl zu Neuamerang stammte.

⁸⁶⁰ In Eferding befindet sich im Inneren der Stadtpfarrkirche, an der Westwand des Langhauses, das Epitaph für den *Edl unnd Ehrenveste[n] Leonhardt Haßner*, starhemberg'schen Verwalter der Grafschaft Schaunberg und der Herrschaft Eferding, welcher am 30. November 1608 gestorben ist. Aus dem Text der Inschrift geht hervor, daß er zweimal verheiratet war. In erster Ehe war er verheiratet mit Susanna (gestorben am 24. Februar 1595), Tochter des Hofrichters Leopold Weißkhircher. Seine zweite Gemahlin war dann Marusch, Tochter des *Hanns Wolff von Großschörgern* und dessen Gemahlin Anna, geb. *Kheutzl von Neuen Amerang*. Die Inschrift auf dem Epitaph nennt die zweite Gemahlin des Leonhard Haßner als [...] *sein Anderte Ehefrau unnd / hinderlasne wittib die Edl unnd Ehrntugentreiche frau Marusch Haßnerin / A[...]* *weillennd des Edlen und vessten Herrn Hanns Wolffen von grossen / Schorgern Anna Ein geborne Kheutzlin sein gewest Ehegemachel der / beder selliger In werennder Ehe erworbene Tochter so den [...] / [...] von diser welt In die Ewige [...] Abgefordert / worden [...]*. Es gilt als sehr wahrscheinlich, daß Marusch Haßner, geb. von Wolff zu Großschörgern auch die Auftraggeberin dieses

Die Wolff (zu Schörgern) waren ein adeliges Geschlecht aus Bayern, aus dem die *Gebrüdern und Vettern Kilian, Heinrich und Konrad Wolf* durch Kaiser Friedrich III. mittels Urkunde d.d. Graz 5. September 1469 ein *ritterliches Wappen* verliehen bekommen hatten. Dieses zeigte in Gold einen schwarzen Wolfsrumpf mit roten Klauen und roter, ausgeschlagener Zunge. Die Helmzier zeigte das Schildbild wachsend, die Decken waren schwarz-golden.⁸⁶¹

Wolfgang III. hatte laut Prey *bey der ersten Frauen ainen Sohn Bernhard*;⁸⁶² da Prey die erste Gemahlin des Wolfgang III. außerdem als *uxor Ira*. [N. N.] *Feldtmanin circa an[no] 1570*⁸⁶³ bezeichnet und den Sohn des Wolfgang III. in seinem Manuskript *Bernhard Hacklöder zu Güsselberg und Räckhlern Wolfen und der Feldtmanin Sohn*⁸⁶⁴ nennt, könnte die Witwe des *Hanns Wolff zu Schörgern* tatsächlich eine geborene *Feldtmanin* gewesen sein. Sie hatte aus ihrer ersten Ehe anscheinend auch eine Tochter, nämlich jene Rosina von Wolff zu Schörgern, die durch die zweite Ehe ihrer Mutter zur Stieftochter des Wolfgang III. von Hackledt wurde und später dessen Cousin, Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, heiratete.⁸⁶⁵ Diese erste Gemahlin des Wolfgang III. starb im Jahr 1607, während sie sich bei ihrer Tochter und deren Gemahl Moritz von Hackledt auf Schloß Teufenbach aufhielt. Lieb erwähnt *a[nn]o 1607 den 15. Marty: wirdt bericht, wie des Wolfen Hacklöders Hausfrau gestorben, die sich bey Herrn Dochtermann Morizen Hacklöder zu Teuffenbach aufgehalten habe*.⁸⁶⁶ Diese Angaben von Lieb decken sich mit der Aussage von Prey, nach der die erste Frau des Wolfgang um das Jahr 1570 mit ihm verheiratet gewesen und vor 1608 gestorben sei,⁸⁶⁷ sodaß er in diesem Jahr die *Maria Puecherin von Walkersaich* geheiratet haben könnte.

Die Puecher zu Walkersaich waren ein Geschlecht des niederbayerischen Uradels.⁸⁶⁸ Ihren Stammsitz hatten sie auf Schloß Walkersaich bei Schwindegg. Das Dorf Walkersaich gehörte zum Landgericht Neumarkt/Rott des altbayerischen Rentamtes Landshut in Niederbayern, heute ist er Teil der Gemeinde Schwindegg des oberbayerischen Landkreises Mühldorf/Inn. Das Stammwappen der Familie zeigte in Blau zwei aus schwarzem Dreieck wachsende, an ihren Stielen doppelt ineinander verschlungene und nach auswärts weisende goldene Blätter; als Helmzier führten die Puecher zu Walkersaich einen geschlossenen blauer Flug, belegt mit dem Schildbild.⁸⁶⁹ Nach dem Aussterben der Herren von Greul zu Wammersbach im Jahr 1540 übernahmen die Puecher auch deren Güter und Wappen. Als sich *Hanns Sigmundt Puecher zu Walkersaich vnd Than* im Jahr 1634 in das Stammbuch des Adolf von Starzhausen eintrug, ließ er auch das vermehrte Wappen dazu malen.⁸⁷⁰ Um 1670 übernahmen die Puecher zu Walkersaich die Wappen der erloschenen *Puecher von Straubing* sowie der gleichfalls erloschenen *Puecher von Wurmsham*. Um 1680 scheint schließlich auch das Geschlecht der Puecher zu Walkersaich erloschen zu sein.⁸⁷¹ Im Dorf Walkersaich ist das ehemalige Schloß der Puecher und ihrer Nachfolger noch erhalten. Als Hofmarksitz diente bis

Grabdenkmals war. Siehe dazu Baumann, Eferding 312-317 und ebenda, Kat.-Nr. 69. Wie aus der Inschrift hervorgeht, hat ihr Vater Hans Wolff zum Zeitpunkt der Errichtung des Epitaphs in Eferding nicht mehr gelebt.

⁸⁶¹ Siebmacher Bayern A3, 145 und ebenda, Tafel 100.

⁸⁶² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

⁸⁶³ Ebenda.

⁸⁶⁴ Ebenda.

⁸⁶⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12 (Moritz) sowie 23, 24 (Wolfgang III.). Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.). Über Moritz von Hackledt berichtet Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r, daß auch er durch seine Heirat mit einer geborenen Wolff von Schörgern vorübergehend das Schloß in Großschörgern zur Nutzung hatte: *Sein Hausfrau gebohrne Wolffin hat das Landgurt Grossen Schörgern [laut Steuer-] Endtrichtung besessen a[nn]o 1606*.

⁸⁶⁶ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427. Das Sterbedatum der Gemahlin des Wolfgang III. wird jedoch vom selben Autor an anderer Stelle auch mit *1607 den 18. August* angegeben: Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 23 wiederum nennt als Sterbetag der Gemahlin des Wolfgang III. den 18. März 1607.

⁸⁶⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

⁸⁶⁸ Siebmacher Bayern A1, 24.

⁸⁶⁹ Ebenda sowie Eckher, Wappenbuch, fol. 82r.

⁸⁷⁰ Zur Gestalt dieses Wappens siehe weiterführend Siebmacher Bayern A1, 24 und ebenda, Tafel 20.

⁸⁷¹ Ebenda.

ins 19. Jahrhundert ein mächtiger Walmdachbau, der das Ortsbild zusammen mit der Kirche (mit dem dreifachen Patrozinium St. Maria, St. Andreas und St. Sigismund) beherrscht.⁸⁷²

Nach kurzer zweiter Ehe des Wolfgang III. von Hackledt folgte als dritte Gemahlin schließlich *Anna Käuzlin von Neuenamerang*.⁸⁷³ Ob Wolfgang III. auch aus zweiter und dritter Ehe Nachkommen hatte, ist nicht bekannt, zumal in den urkundlichen Belegen ausschließlich Bernhard III. von Hackledt eindeutig als sein Sohn auftritt. Anders als sein Vater scheint Bernhard III. aber sein ganzes Leben über dem katholischen Glauben angehört zu haben.⁸⁷⁴

Die Keuzl (auch *Kheutzel*, *Kheuzel*) waren ursprünglich Bürger zu Salzburg,⁸⁷⁵ wo sie im 15. Jahrhundert den Bürgelstein mit einem Ansitz, heute das "Schloß Arenberg", besaßen. Maximilian Keuzl konnte durch seine Verwandtschaft mit den Amerangern nach deren Aussterben den halben Teil der Hofmark (Neu-) Amerang⁸⁷⁶ bei Sondermoning samt dem Schloß als Erbe übernehmen und nannte sich danach *Keuzl von Weilhart und Ammerang*. Die Ortschaft Sondermoning und das Schloß Neuamerang lagen im altbayerischen Landgericht Kling des Rentamtes Burghausen. Der erwähnte *Max Keuzl von Ambrang am Weilhart* war verheiratet mit *Anna Freyin von Paumgarten zu Ering*,⁸⁷⁷ von ihren Kindern sind besonders die beiden Söhne Hans und Blasius und die Tochter Dorothea hervorzuheben. Nach dem Tod des Vaters übernahm Hans das Erbe, wobei Blasius zugunsten seines Bruders *gegen ritterliche Ausstattung* auf seine Ansprüche verzichtete. Hans starb am 25. Juli 1580, worauf der Besitz auf seinen Sohn Maximilian überging. Er starb bereits 1584 als Kind, womit der Mannesstamm des Geschlechtes erlosch. Blasius war ledig und bereits am 30. Oktober 1580 gestorben, also rund drei Monate nach seinem Bruder. Beide liegen zu Haslach bei Traunstein begraben.⁸⁷⁸ Ihre Schwester Dorothea war die zweite Gemahlin des Ob-der-Enns'schen Ritterstandsverordneten Christoph Pinter von der Au. Aus dieser Ehe stammten sechs Söhne,⁸⁷⁹ darunter *Johann Linhard* [= Hans Leonhard], *Gotthard*, *Wolfgang*, *Tobias* und *Jacob*.⁸⁸⁰ Von diesen schloß der älteste, Hans Leonhard, die Ehe mit Cordula von Hackledt, einer Tochter des Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.⁸⁸¹ Kurz nachdem die *Keuzl zu Neuenamerang* 1584 im Mannesstamm erloschen waren, erhielt Christoph Pinter zusammen mit seiner Gemahlin Dorothea und den fünf namentlich erwähnten Söhnen am 7. September 1613 von Kaiser Matthias die Erlaubnis zur Wappenvereinigung Pinter–Keuzl.⁸⁸² Das Wappen der Keuzl war durch Kleeblattschnitt von Rot und Silber geteilt, so daß es zwei Kleeblätter in verwechselten Farben zeigte. Auf dem Helm ein schwarzer Bär wachsend, der

⁸⁷² Vorbach, Schwindegg (2007).

⁸⁷³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

⁸⁷⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r berichtet in seinem Manuskript, daß Bernhard III. katholisch gewesen sei. Diese Aussage wird durch die von ihm in Andorf errichtete Jahrtagsstiftung gestützt, siehe dazu Hofinger, Andorf 35 und Seddon, Denkmäler Hackledt 77. Im Verzeichnis der Landsassen des Landgerichtes Schärding aus dem Jahr 1599, welches das Religionsbekenntnis für einige Edelleute angibt, scheint Bernhard III. nicht auf, siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding für den Zeitraum 1599-1665*, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht* [im] *Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*.

⁸⁷⁵ Aus der Zeit der Keuzl in Salzburg existierten im 19. Jahrhundert noch eine Reihe von Grabdenkmälern in St. Peter und Nonnberg. Siehe dazu Hartmann-Franzenshuld, Grabdenkmäler, S. CLXXIX-CLXXXI.

⁸⁷⁶ Siebmacher Bayern A1, 17.

⁸⁷⁷ Siebmacher OÖ, 256.

⁸⁷⁸ Siebmacher Bayern A1, 17.

⁸⁷⁹ Siebmacher OÖ, 256.

⁸⁸⁰ Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 76.

⁸⁸¹ Siehe die Biographie der Cordula (B1.IV.22.).

⁸⁸² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Pinter von der Au* Christoph, mit seiner Gattin Dorothea (Tochter des Maximilian *Kheyczl zu Neuen-Amerang und Püergelstain* und der Anna, geb. *von Paumbgarten zum Stubenberg und Hohenrain* in Bayern) und ihren sechs namentlich genannten Söhnen: Gestattung der Wappenvereinigung mit dem erloschenen Geschlecht der *Kheyczl zu Neuen-Amerang und Püergelstain*, Regensburg 7. September 1613 (R). Siehe dazu Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 76. Zur Landsässigkeit der Keuzl zu Neuamerang in Bayern siehe zudem Lieberich, Landstände 140.

in seinen Pranken einen ausgerissenen Nadelbaum hält, die Decken schwarz-silbern.⁸⁸³ Das in Sondermoning gelegene Schloß (Neu-) Amerang wird 1721 von Wening als *Amerang* erwähnt,⁸⁸⁴ wobei bereits von einer *merklichen Baufälligkei*t die Rede ist. Tatsächlich standen von den Gebäuden in *Neuen Amerang* nur noch die Außenmauern bis zum ersten Stock, da daraus schon früher Steine gebrochen wurden, darunter für den Bau des Wirtshauses in Sondermoning. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts war bereits das gesamte Mauerwerk verschwunden und die Lagestelle des Schlosses nur noch an der Terraingestaltung erkennbar. Das Areal gehört heute zur Gemeinde Nußdorf im Landkreis Traunstein in Oberbayern.⁸⁸⁵

GÜTERBESITZ

Im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1567 noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern gehörig* bezeichnet,⁸⁸⁶ aber auch noch im Jahr 1575.⁸⁸⁷ Das väterliche Erbe war also auch zu diesem Zeitpunkt nach wie vor ungeteilt und im gemeinschaftlichen Besitz Wolfgangs und seiner jüngerer Geschwister.⁸⁸⁸

Offenbar haben die Geschwister auch die Leibrechte ihrer Eltern auf verschiedene landwirtschaftliche Güter noch zeitweilig genutzt, wie sich aus einem im September 1572 beendeten Lehensstreit mit dem Propst von Reichersberg als Grundherrn vermuten läßt. Bereits zwischen 1477 und 1527 hatte die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg einige Lehen erhalten, die im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zum Komplex der "Güter in der Hofmark Reichersberg"⁸⁸⁹ gezählt wurden. Im Jahr 1541 waren diese Lehen erneuert worden, wobei die Verleihung damals an Wolfgang II. und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus und Wolfgang III. sowie an deren Cousin Bernhard II. von Hackledt erfolgte. Entsprechend den Vorgaben in dieser Urkunde hätten Hieronymus, Wolfgang III. und Bernhard II. diese Leibgedinge also auch nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin Margaretha weiternutzen sollen.⁸⁹⁰ Da aber zehn Jahre nach dem Ableben des Wolfgang II. († 1562) auch Margaretha und ihr ältester Sohn Hieronymus bereits verstorben waren, hatten Wolfgang III. und sein Cousin Bernhard II. als die übrigen *zwei von dem fünf Leibern* seither auch die Nutzung der Anteile der drei toten Familienmitglieder beansprucht. Dieses Vorgehen wurde vom Propst von Reichersberg jedoch angefochten; insbesondere hätte seiner Einschätzung nach auch *der Anthail des Hieronymus, nachdem er den Todfall der Eltern gar nicht mehr erlebt habe, dem Closter anheimfallen* müssen. Am 23. September 1572 beendete schließlich ein Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen die Auseinandersetzung des Wolfgang III. und Bernhard II. mit ihrem Lehensherrn, Propst Wolfgang I. Gassner von Reichersberg, worauf am genannten Datum ein Rezeß, d.h. ein Vertrag über einen Vergleich, abgefaßt wurde. Die Regierung in Burghausen verglich die beiden Parteien dahingehend, daß Wolfgang III. und Bernhard II. den Großteil jener Stücke und Güter, mit denen die Familie

⁸⁸³ Siebmacher Bayern A1, 17 und ebenda, Tafel 14.

⁸⁸⁴ Wening, Burghausen 8. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 4.

⁸⁸⁵ Ippenberger, Neuamerang (2006) sowie Töpfer/Gumpfenberg, Geschichte 348-389.

⁸⁸⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁸⁸⁷ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

⁸⁸⁸ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

⁸⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁸⁹⁰ StA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

von Hackledt zuletzt 1541 belehnt worden war,⁸⁹¹ wieder an das Kloster abtreten sollten. Gleichzeitig sollten *den zwei noch lebenden Hackhlödern*, d.h. Wolfgang III. und Bernhard II., die ihnen 1541 von Reichersberg *verleibten Zehenten durchaus bleiben*; auch erhalten *Bernhard Hacklöder* und sein Cousin Wolfgang III. vom Propst von Reichersberg *aus nachbarlichen guten Willen das Gut zu St. Lamprecht [= Lambrechten] zu Leibgeding*.⁸⁹²

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes fand im Herbst 1574 statt. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylant des Edlen und vesten Wolfgangens Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgangens, Matheusen, Joachimen und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.⁸⁹³

Nach dieser Übereinkunft verzichteten am selben Tag auch *Wolfgang Hägckhleder von Hägckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hägckhleder zu Mäschpach*⁸⁹⁴ und *Hanns Wolf zu Schergarn*,⁸⁹⁵ als die Vormünder des noch minderjährigen *Lorenz Hägckhleder*, Sohn des *Wolff Hägckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hägckhleder*, auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab.⁸⁹⁶

Die neuen Besitzverhältnisse erscheinen nach 1575 auch in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding.⁸⁹⁷ Aus zwei weiteren Urkunden aus dem Jahre 1578⁸⁹⁸ ist ebenfalls ersichtlich, daß der Stammsitz Hackledt samt Schloß und Hofmark um diese Zeit an den jüngeren Bruder Joachim I. gegangen sein muß. Das seit 1572⁸⁹⁹ als Leibgedinge von Stift Reichersberg verliehene Gut zu *St. Lamprecht* wird nahezu gleichzeitig an Wolfgang III. gekommen sein, denn er erscheint im Jahr 1578 als *Wolf Hacklöder zu Lamprechten*,⁹⁰⁰ während Joachim I. von Hackledt im nämlichen Jahr und auch in der Folge nur mehr als *Joachim Hacklöder zu Hacklöd*⁹⁰¹ auftritt. Ihr Bruder Matthias II. hatte fast zeitgleich mit der Erbteilung im Herbst 1574 den Edelsitz Brunthal bei St. Veit im Innkreis erworben, wobei die Geldmittel aus den Abfindungen auf die Erbschaften seiner übrigen Geschwister höchstwahrscheinlich eine nicht unerhebliche Rolle spielten. Er dürfte auch meisten kleinen Bauerngüter bei Griesbach erhalten haben, die später als "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"⁹⁰² zum Sitz Wimhub untertänig waren. Mit der Aufteilung des

⁸⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁸⁹² StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁸⁹³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

⁸⁹⁴ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

⁸⁹⁵ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe ferner die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.) und Moritz (B1.IV.19.)

sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁸⁹⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

⁸⁹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

⁸⁹⁸ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II) sowie StIA Reichersberg, 1578 August 31: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23. Die Gründe, warum nicht Wolfgang III. als der älteste überlebende Bruder das Landgut Hackledt erhielt, sind nicht bekannt.

⁸⁹⁹ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁹⁰⁰ StIA Reichersberg, 1578 August 31, Lambrechten: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

⁹⁰¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II).

⁹⁰² Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

väterlichen Erbes und der daraus folgenden "Verselbständigung" der drei überlebenden Brüder war die Neuorganisation des von Wolfgang II. hinterlassenen Besitzes abgeschlossen. Die Art der Aufteilung des Erbes zwischen den überlebenden drei Brüdern dürfte ziemlich genau nach dem gleichen Ertrag für jeden Teil ausgemittelt worden sein. Wolfgang III. scheint den höchsten Betrag an Geld erhalten zu haben, dafür die geringste Menge an Gütern, Joachim I. umgekehrt die geringsten Geldeinkünfte und den meisten Grundbesitz, Matthias II. in beidem die mittleren Werte. So genau die Verteilung zwischen den Brüdern ausgehandelt war, so änderte dies doch wenig daran, daß jedem Teil recht wenig zufiel und daß jeder der drei dafür sorgen mußte, sich das Erforderliche zu seinem Lebensunterhalt zu erwerben.⁹⁰³

Wie lange Wolfgang III. von Hackledt auf seinem Gut zu Lambrechten ansässig war, ist nicht bekannt. Im Jahr 1588 erscheint *Wolf Hacklöder* bereits auf *Grossen Schiergern*,⁹⁰⁴ d.h. dem Edelsitz Schörgern bei Andorf im Landgericht Schärading. Höchstwahrscheinlich kam Wolfgang III. aufgrund seiner Heirat mit einer Erbin aus der Familie Wolff von Schörgern in diese Position, indem sie ihre Rechte an dem Wolffschen Besitz an ihren Ehemann brachte.⁹⁰⁵ Für 1593 ist von *Wolfgang Hacklöder Inhaber* [von] *Grossen Schörgern* die Rede, der sich in diesem Jahr laut Lieb *Schwachheit halber auf dem Landtag* entschuldigt.⁹⁰⁶ An anderer Stelle heißt es hingegen *Inhaber* [des] *Sitzes Sheergarn erscheint selber auf Landtag*.⁹⁰⁷

Am 1. Mai 1595 fungiert Wolfgang III. als Beistand für die fünf Söhne des verstorbenen *Hans Georg Scharfseder zu Rieckherting*, wobei er sich in der betreffenden Urkunde *Wolf Häckleder zu Grossen Schiergern* nennt.⁹⁰⁸ Im Jahr 1597 erwähnt ein Hofmarksverzeichnis des Landgerichtes Schärading, daß *weiland Jörg Wolffen gelassene Erben* zu dieser Zeit noch im Besitz des Landgutes in Großschörgern waren.⁹⁰⁹ Eine andere Beschreibung der Hofmarken des Landgerichtes Schärading aus demselben Jahr sagt dann bereits, daß *Schergern Sitz dem Wolffen Häckleder daselbst gehörig sei*,⁹¹⁰ *welcher ihn aber schon 1588 innegehabt habe*.⁹¹¹

⁹⁰³ Ähnlich die Vorgangsweise bei der zwischen 1563 und 1569 erfolgten Erbteilung der Brüder Hans Georg, Wolfgang und Egidius Auer von Gunzing, siehe dazu Trinks, Freisitz 322.

⁹⁰⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 349r. Zu den Besitzverhältnissen um das adelige Landgut Schörgern siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23. Im selben Jahr (1588) wird auch Bernhard III., der Sohn des Wolfgang III., als *Pernhart Hacklöder zu Rablern* erstmals mit dem Landgut bei Andorf erwähnt. Siehe dazu die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 123 und Hofinger, Andorf 35.

⁹⁰⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

⁹⁰⁶ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1593 in Landshut siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 257: Bayern, Landtag (Landshut), 1593.

⁹⁰⁷ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

⁹⁰⁸ HStAM, GU Ried 175: 1595 Mai 1. *Barbara Scharfsederin geb. Grueberin*, die Witwe des *Hans Georg Scharfseder zu Rieckherting*, hatte mit Willen der Regierung in Burghausen nach dem Tod ihres Mannes dessen Güter durch Vergleich von den beiden *Beiständen* ihrer fünf Söhne erhalten. Am 1. Mai 1595 bevollmächtigte sie *Dybold von Purn zu Oderskirch und Grueb*, diese Güter als Lehen für sie zu empfangen. Ihre Söhne – als die eigentlichen Erben ihres Vaters – sind mit Namen genannt *Veit Adam, Wolf Jacob, Hans Jacob, Hans Ulrich* und *Adolf Balthasar*. Als *Beistände* der fünf Söhne Scharfseder fungierten *Wolf Tattenpeck der Jüngere zu Olching*, Propsteirichter des Domgerichts Passau im Rieder und Niederweilharter Gericht, und *Wolf Häckleder zu Grossen Schiergern*. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

⁹⁰⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitz in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

⁹¹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärading* von 1597-1598, hier 385r.

⁹¹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 349r. Zu den Besitzverhältnissen um das adelige Landgut Schörgern siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23 sowie

Diese Angaben können so interpretiert werden, daß er anscheinend schon vorher teilweise Rechte zur Nutznießung von Schörgern besaß. Nach seiner Heirat erscheint Wolfgang III. in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärading öfters als *zu Schörgern* bezeichnet. Dabei ist zu beachten, daß er in Großschörgern jeweils nur ein Wohn- bzw. Nutzungsrecht auf Lebenszeit hatten, da sich der Sitz selbst stets im Eigentum der Familie Wolff befand.⁹¹² Auch endeten diese Rechte mit dem Tod des Ehepartners, sodaß es sich bei dieser Nutzung von Gütern wahrscheinlich um eine Form von Heiratsausstattung handelte.

Von besonderem Interesse für die Zeit ist, daß die über das Landgericht Schärading angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für den Zeitraum von 1599 bis 1665 auch die Religionszugehörigkeit der jeweiligen adeligen Landsassen angeben, sodaß wir sicher wissen, daß Wolfgang III. von Hackledt im Jahr 1599 dem protestantischen Bekenntnis angehörte. Der entsprechende Eintrag nennt ihn als *Wolf Heckhleder zu Schergern*, gibt sein Alter mit 60 Jahren an und vermerkt, daß *sich dieser [ange]poten, [habe, die] Underweisung zur Catholischen Religion anzunehmen*.⁹¹³ Der Sinn dieser Stelle scheint also zu sein, daß er sich bereit erklärt hat, seine Unterweisung in katholischer Glaubenslehre zuzulassen. Seit wann sich Wolfgang III. zum Protestantismus bekannt hat und ob später zum katholischen Glauben konvertiert ist, war nicht festzustellen. Lieb schreibt jedenfalls: *a[nn]o 1597 Wolf Hacklöder zu Grossen Scheergarn, so lutherisch*.⁹¹⁴ Zwischen 1588 und 1601 sowie 1602 wird *Wolf Häckhleder* dann noch einige weitere Male mit dem *Edlmanssitz* in Großschörgern in den Verzeichnissen der Landsassen des Gerichts Schärading genannt.⁹¹⁵

Am Beginn des 17. Jahrhunderts kam es zu einem Besitzwechsel innerhalb der Familie, in deren Verlauf die adeligen Landgüter Schörgern und Teufenbach neue Inhaber erhielten. So scheint Wolfgang III. von Hackledt, der bis dahin regelmäßig als *zu Schörgern* aufgetreten war, seine Residenz auf den Sitz Rablern verlegt zu haben.⁹¹⁶ Gleichzeitig trat er Schörgern

HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärading* von 1597-1598, hier 383r. — Ebenda 392r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 398r-541r: *Scharwerksbuch des Landgerichts Schärading*, vom Jahr 1598, hier 508r.

⁹¹² Siehe dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 27. August 1652 über die Eigentumsverhältnisse von Schörgern.

⁹¹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleucht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augsburgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 9 aufgelistet.

⁹¹⁴ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428.

⁹¹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärading* von 1597-1598, hier 392r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärading mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 548r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 11r-13r: *Verzeichnis der Landsassen des Gerichts Schärading mit Bericht des Pflegers*, vom Jahr 1599, hier 13r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 8r-10r: *Bericht des Pflegers von Schärading über die Veränderungen der Landsassengüter seines Gerichts*, vom Jahr 1602, hier 9r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 14r-15r: Bericht des Pflegers von Schärading, daß *Wolf Häckhleder den Edelsitz Schergarn mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten* habe, vom Jahr 1602, hier fol. 14r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärading mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 37v.

⁹¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie auch Chlingsperg, *Stammtafel-Kommentar* 23.

an seinen bisher auf Schloß Teufenbach ansässigen Cousin Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach ab,⁹¹⁷ worauf dieser selbst nach Schörgern übersiedelte und Teufenbach noch zu seinen Lebzeiten seiner Tochter Apollonia und deren Gemahl Johann Wolfgang von Pellkoven überließ.⁹¹⁸ In dieses Bild paßt, daß es 1602 in einem Bericht des Pflegers von Schärding heißt, daß *Wolf Häckhleder* den Edelsitz *Schergarn* mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten habe,⁹¹⁹ und unmittelbar nach ihm 1602 ein *Abraham Wolff* auf Schörgern erscheint.⁹²⁰ Im Jahr 1605 wird Moritz von Hackledt als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach und Grossen Scheergarn* genannt,⁹²¹ der 1609 erneut als *Moriz Hackleder zu Schergern* in der *Designation der im Gericht Schärding begüterten Landsassen* auftritt.⁹²²

Nachdem Wolfgang III. im Jahr 1602 das adelige Landgut Schörgern in der Pfarre Andorf verlassen hatte, scheint er seine Residenz nach Rablern verlegt zu haben.⁹²³ Der Edelsitz Rablern befindet sich ebenfalls in der Pfarre Andorf, etwa vier Kilometer Luftlinie von Großschörgern entfernt. Dort wird 1588 bereits sein Sohn Bernhard III. als *Pernhart Hacklöder zu Rablern* erwähnt.⁹²⁴ Wer von beiden damals Eigentümer dieses Sitzes war, ist nicht bekannt, zumal die genauen Besitzverhältnisse zwischen Wolfgang III. und Bernhard III. nicht immer im Detail nachzuvollziehen sind.⁹²⁵ Da Wolfgang III. zwischen 1588 und 1602 meist als *Wolf Häckhleder zu Schergarn* genannt ist und sich in diesen Jahren offenbar vornehmlich in Großschörgern aufhielt,⁹²⁶ ist es durchaus möglich, daß Bernhard III. das Landgut Rablern bis dahin weitgehend allein verwaltete bzw. bewohnte. Vater und Sohn lebten offenbar auch nach dem Erwerb der Herrschaft Gaßlsberg weiterhin in Rablern, zumal sich Gaßlsberg als "Burgstall" wenig als Wohnung geeignet haben dürfte.⁹²⁷ Bernhard III. hatte im Jahr 1599 Katharina von Preu zu Gaßlsberg geheiratet,⁹²⁸ welche ihrem Ehemann ihren Anteil an Gaßlsberg zugebracht hatte. Einen weiteren Anteil dieses Sitzes kaufte Bernhard III. 1602 von seinem Schwager *Pangraz Preu*.⁹²⁹ Bernhard III. erwarb ziemlich sicher auch jenen Teil von Gaßlsberg, den ein anderer Preu geerbt hatte, vermutlich mit Hilfe seines Vaters. Auf diese Weise wurde auch Wolfgang III. zum Mitbesitzer von Gaßlsberg.⁹³⁰ Daher hat es – wie Chlingensperg feststellt – durchaus seine Berechtigung, wenn Lieb den Wolfgang III. auch *zu Gässlperg* nennt und Prey ihm außer den Gütern *Lamprechten, Räblern* und *Groß Schörgern* auch den Sitz und Sedel zu Gaßlsberg als Besitz zuschreibt.⁹³¹

⁹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁹¹⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 14r-15r: Bericht des Pflegers von Schärding, daß *Wolf Häckhleder den Edelsitz Schergarn mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten* habe, vom Jahr 1602, hier fol. 14r.

⁹²⁰ Ebenda sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 37v.

⁹²¹ Lieb, *Stammensbuch-Zusätze* Bd. I, 428 sowie Lieb, *Bayerischer Adel* Bd. I, fol. 246r.

⁹²² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609, hier 57r.

⁹²³ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie auch Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 23.

⁹²⁴ Grabherr, *Wehranlagen-Herrensitze* 123 sowie Hofinger, *Andorf* 35.

⁹²⁵ Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

⁹²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁹²⁷ Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

⁹²⁸ Ferchl, *Behörden und Beamte* (1911) 1372.

⁹²⁹ HStAM, GL Eggenfelden IV, fol. 11r: *Übergang des Anteils an Gässlperg von Pangraz Preu auf seinen Schwager Bernhard Hacklöder* per Kaufweg. Anzeige des Gerichts 1602 Februar 9, zit. n. Lubos, *HAB Eggenfelden* 110. Siehe StAL, *Regierung Landshut A 8024* (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249) und Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 24.

⁹³⁰ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 24.

⁹³¹ Ebenda.

Laut einem Protokoll über die Eigenschaft des Sitzes *Gässlperg* bei der Regierung Landshut vom 10. Mai 1608 hatten gemäß einer Erklärung des Klägers *Benedikt Gässlpaur*, der als *Erbrechtler auf dem Gässlhof* saß, zu diesem Zeitpunkt *Wolfgang Hacklöder auf Räßlern* und sein Sohn *Bernhart Hackleder* zusammen die Grund- und Vogtobrigkeit über ihn inne.⁹³² Wenige Monate später, am 22. September 1608, trat Wolfgang III. von Hackledt zu Rablern hingegen bereits allein als Inhaber der Grund- und Vogtobrigkeit über die Untertanen in Gaßlsberg auf.⁹³³ Bernhard III. erscheint seither nicht mehr in den Urkunden, was darauf schließen läßt, daß er in der Zwischenzeit verstorben ist. Aus seiner Ehe mit der Erbin von Gaßlsberg hinterließ er nur ein Kind, nämlich die minderjährige Tochter Maria Barbara. Die Vormundschaft übernahmen Wolfgang III. von Hackledt zu Rablern und Georg Albrecht Preu.⁹³⁴ Nach dem Tod des Sohnes hatte Wolfgang III. dessen Anteile an Gaßlsberg für seine minderjährige Enkelin zu verwalten.⁹³⁵ Diese Verhältnisse erscheinen unter dem Datum vom 6. Oktober 1608 auch in den Aufzeichnungen der Regierung Landshut, aus denen hervorgeht, daß die Vormünder der Tochter des *Bernhart Hackleder* (= Bernhard III.) ihr Großvater väterlicherseits, *Wolfgang Hacklöder auf Räßlern* (= Wolfgang III.), sowie *Georg Albrecht Preu von Findenstein zu Perg auf Haybach*, aus der Familie ihrer Mutter Katharina Hacklöderin, geb. von Preu, sind.⁹³⁶ Unter dem Datum vom 16. November 1609 kommt Maria Barbara von Hackledt, die Enkelin des Wolfgang III., auch namentlich in den Akten vor.⁹³⁷

Ende 1611 starb Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach. Am 21. November 1611 schreibt Wolfgang III. als *Wolf Hacklöder zu Räßlern* dann an Propst Magnus Keller von Reichersberg, daß sein Cousin *Bernhart Hacklöder zum Präckhenberg* vor wenigen Tagen gestorben sei. Mit ihm zusammen habe er einst von Reichersberg *ein Leibgeding gehabt*⁹³⁸ auf *Zehenten, Gut und Tafern zu St. Lamprechten* (= Gemeinde Lambrechten, Bezirk Ried). Er habe nun die *völlige* [= alleinige] *Nutzung* desselben angetreten und bitte den Propst, da er *ein heintiger Mann* sei und nur mehr eine kurze Zeit zu leben habe, ihn dabei zu belassen. Als seine Leibbeserben habe er nur *ein Änl von weil[and] seinem Sohn Bernhart Hackledter zu Gäschlberg selig* (= seine einzige Enkelin, die Tochter seines verstorbenen Sohnes), für die er die genannten Zehenten zu Lambrechten zu *Leibgeding* kaufen wolle, sodaß er den Propst von Reichersberg bitte, *darauf seiner Änl vor einem anderen* diese Güter und Rechte zu Lambrechten als *Leibgeding zu geben*. Laut eigenhändigem Postskriptum schickt Wolfgang III. mit dem Schreiben *drei Rebhun* mit und entschuldigt sich mit seiner *Leibschwachheit*, daß er zum Vorbringen dieser Bitte nicht selbst komme.⁹³⁹ Zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich bereits an die siebzig Jahre alt, scheint sich Wolfgang III. gegen Ende seines Lebens von Rablern aus vor allem mit der Verwaltung seines Güterbesitzes befaßt zu haben, bzw. mit der Ausübung der Vormundschaft für seine Enkelin.

Im Jahr 1597 starb Joachim I. von Hackledt, der Bruder des Wolfgang III. von Hackledt. Nach seinem Tod blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei die Witwe des Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl von Oberndorf, zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606 noch als Eigentum von

⁹³² StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Mai 10.

⁹³³ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 September 22.

⁹³⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24. Zu Georg Albrecht Preu siehe die Biographie des Bernhard III. (B1.V.1.).

⁹³⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

⁹³⁶ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Oktober 6.

⁹³⁷ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1609 November 16.

⁹³⁸ Über die Gewährung dieses Lehens siehe StiA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁹³⁹ StiA Reichersberg, 1611 November 21: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Räßlern* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, 25.

weil[and] *Joachim Hacklöders Erben* bezeichnet.⁹⁴⁰ Die Witwe übergab den von ihr bis dahin weitgehend allein verwalteten Besitz seither schrittweise an ihre Kinder, wobei aus den Jahren 1606⁹⁴¹ und 1608 noch die Rezeße über die Vergleiche bekannt sind. Bei dem mit Datum vom 10. Dezember 1608 geschlossenen Vergleich wurde zudem vereinbart, daß *Wolf von Hackledt* als Bruder des Joachim I., dann *Catharina von Hackledt Wittib geb. Yslyn* als Witwe des Joachim I., und schließlich *Wolf Friedrich* (= Wolfgang Friedrich I.) als Sohn des Verstorbenen, je Geldbeträge in der Höhe zwischen 100 und 5.000 fl. aus der Verlassenschaft des Joachim I. erhalten und die verbliebenen Besitztümer aufgeteilt werden sollten.⁹⁴²

Wolfgang Adam von Hackledt, der jüngere überlebende Sohn des Joachim I., scheint bei diesem Vertrag hingegen keine Rolle mehr gespielt zu haben, obwohl er bei einem ähnlichen Rezeß zwei Jahre vorher (1606 November 8) in Burghausen noch Besitzanteile aus der Hinterlassenschaft seines Vaters erhalten hatte.⁹⁴³ Dennoch tritt Wolfgang III. drei Jahre später als Vormund für seinen Neffen auf, als auch die Mutter des Wolfgang Adam bereits verstorben war. Zusammen mit dem zweiten Vormund verkauft er den Anteil des Wolfgang Adam am Schloß Hackledt an den älteren Bruder Wolfgang Friedrich I., der zu diesem Zeitpunkt den übrigen Teil bereits bewirtschaftet. Mit Datum vom 21. Februar 1611 bekennen daher *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Räblern* und *Wolf Tätenpeckh der Jüngere zu Exing und Hofau* als Vormünder des von *weiland Joachim Häckheleders zu Häckheled* und der *Catharina seiner ehelichen Hausfrauen beider selligen* hinterlassenen Sohnes *Wolf Adamen Häckheleders*, daß sie für diesen – *Nemblichen Vorbemelten Unseres Pflegesohns Wolf Adam Häckhleder* – seinen Anteil an Schloß und Sitz Hackledt gegen *Schadloshaltung dem Wolf Friedrichen Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* und der *Anna Mariam seiner ehelichen lieben Hausfrauen geborenen Lämpfrizhaimerin von Pürckha* verkauft haben *gedachts Wolf Friedrichen Ainpännigen Leiblichen Brudern gehabtes Recht und Gerechtigkeit, was sovil Ime Wolf Adam von Schloss und Sitz Häckhledt [...] sambt darinnen zusteht.*⁹⁴⁴ Ein Jahr später wurde Wolfgang III. von Hackledt erneut als Vormund des Wolfgang Adam tätig. Am 28. August 1612 verkauften *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Rablern* und *Wolf Tattenpeckh zu Öchsing, Tattenpach und Hoppau* als die Vormünder des *Wolff Adam*, Sohnes von *Joachim Häckheleder von Hackheledt* und der *Catharina geborner Ysslin von Oberndorf*, an dessen älteren Bruder *Wolf Friedrich Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* (= Wolfgang Friedrich I.) auch die passauischen Beutellehen der Herren von Hackledt, nämlich das *Hanglguth* (= Hanglgut) sowie die schon öfter genannten Güter in St. Marienkirchen: den *Lörlhof mit drei Sölden* und *Fleischpennkh* und *die Tafern.*⁹⁴⁵ Am selben Tag gab Erzherzog Leopold von Österreich, Fürstbischof von Passau,⁹⁴⁶ dem Käufer *Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd* die Güter *Lörlhof und Hangl*, die schon sein Vater *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* als Lehen hatte, zu *Leibrecht*. In der Urkunde ist die Rede von *Lerlhof auch drey Sölden und zwo Fleischbänckh darzue gehörig und alles bey der Pfarrkirchen zu Sämereinskirchen im Dorf; dazu das Guet zue Häglein, darauf ietzt Hanß Hägel sitzt, in Ortner Pfarr in Schärtinger Landgericht gelegen.* Eine Hälfte dieses Besitzes hatte Wolfgang Friedrich I. also gekauft, die andere vom Bischof von Passau zu Lehen.⁹⁴⁷

⁹⁴⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärting IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärting* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärting mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 51r.

⁹⁴¹ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v.

⁹⁴² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1608 Dezember 10, Original-Papierbuch.

⁹⁴³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v.

⁹⁴⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1611 Februar 21.

⁹⁴⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (I). Regest in Meindl, *Stiftschronik* Bd. V, 427. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, *Hausblatt Schloß Hackledt* 22 (hier fälschlich datiert 1612 August 16) und Meindl, *Ort/Antiesen* 208.

⁹⁴⁶ Erzherzog Leopold von Österreich war von 1598 bis 1625 Fürstbischof von Passau.

⁹⁴⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (II).

TOD UND BEGRÄBNIS

Wolfgang III. verbrachte seinen Lebensabend offenbar auf seinem Edelsitz bei Andorf, wo um das Jahr 1612 *Wolf von Hacklöd* genannt⁹⁴⁸ und nach Lieb noch 1619: *Wolff H[ackledter] z[u] Räblern gesessen* ist.⁹⁴⁹ Im Dezember jenes Jahres scheint Wolfgang III. dort verstorben zu sein. Nach Hofinger *verschied in Gott der Edle und gestreng Herr, Herr Wolfgang Hackleder aus Rabla* am 3. Dezember 1619,⁹⁵⁰ über das exakte Sterbedatum bestehen verschiedene Angaben.⁹⁵¹ Da die Pfarrkirche zu Andorf als traditionelle Grablege der Inhaber der Herrschaften Schörgern, Rablern sowie des großen passauisch-domkapitel'schen Meierhofes im Ort Andorf selbst diente, ist anzunehmen, daß auch Wolfgang III. von Hackledt hier seine letzte Ruhe gefunden hat.⁹⁵² Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten. Das Erbe trat seine Enkelin Maria Barbara von Hackledt nach Erreichen der Volljährigkeit an.

⁹⁴⁸ Hofinger, Andorf 35.

⁹⁴⁹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

⁹⁵⁰ Hofinger, Andorf 35.

⁹⁵¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt über Wolfgang III.: *a[n]o 1619 den 29. December würdt bericht, wie der Wolf Hacklöder zu Räblern gestorben sey. Dieser würdt Bernhards Bruder, oder Sohn gewesen sein. Halte ihn für letzteren.* Diese Datumsangabe widerspricht der Aussage von Hofinger, Andorf 35 nicht, allerdings irrt Lieb, wenn er *Wolf Hacklöder zu Räblern* als Bernhards Bruder, oder Sohn bezeichnet, da Wolfgang III. keinen Bruder mit dem Namen Bernhard hatte. Sehr wohl hatte er einen Sohn dieses Namens, nämlich Bernhard III. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24 gibt das Sterbedatum des Wolfgang III. unter Berufung auf Lieb mit 31. Dezember 1619 und *1619 ult[imus] Dec[embris]*.

⁹⁵² Bestattung in Andorf möglich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IV.4.

PAUL
Linie Hackledt
urk. 1563, † vor 1574

Paul von Hackledt⁹⁵³ tritt im Jahr 1563 erstmals urkundlich auf.⁹⁵⁴ Er war ein Sohn des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln, er ist aber sicher jünger gewesen als seine Brüder Hieronymus und Wolfgang III.⁹⁵⁵ Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Kinder bekannt,⁹⁵⁶ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.⁹⁵⁷

Paul von Hackledt erscheint wie seine Geschwister Ursula, Joachim I., Barbara, Cordula und Lorenz urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.⁹⁵⁸ Mit dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 wurden Paul und seine Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz, wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von seinem älteren Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd* einen Revers über das bayerische Lehen *Rämblergut* (= Rämblergut zu Öd, Pfarre Hartkirchen am Inn, Gericht Griesbach⁹⁵⁹) aus, welches ihm von Herzog Albrecht V.⁹⁶⁰ nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.⁹⁶¹ Diese Formulierungen im Text der Urkunde lassen vermuten, daß Paul zu diesem Zeitpunkt noch minderjährig war. Wolfgang III. hingegen scheint zu diesem Zeitpunkt der älteste lebende männliche Nachkomme seines Vaters zu sein, offenbar war der erstgeborene Bruder Hieronymus damals schon tot.⁹⁶² Legt man zur Bestimmung des Alters der Brüder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Lehensreversen⁹⁶³ vorkommen, so wären Paul und Lorenz auf jeden Fall die beiden jüngsten Söhne des

⁹⁵³ Zur Biographie des Paul existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20.

⁹⁵⁴ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

⁹⁵⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 vermutet, daß jene jüngeren Söhne des Wolfgang II., welche erst nach seinem Tod urkundlich auftreten, alle nach dem 24. April 1541 geboren wurden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung einiger Lehen erlangte (siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg, B2.III.4.). Allerdings wurden außer Wolfgang II. und seiner Gemahlin damals nur drei weitere Personen belehnt.

⁹⁵⁶ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

⁹⁵⁷ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

⁹⁵⁸ Seine Brüder Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. sind dagegen bereits zu Lebzeiten des Vaters nachweisbar. Die beiden ältesten Brüder Hieronymus und Wolfgang III. werden im Jahr 1541 zusammen mit ihren Eltern erwähnt, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte (zur Biographie des Wolfgang III. siehe B1.IV.3.). Matthias II. wird 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Mauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel genannt (zu seiner Biographie siehe B1.IV.5.).

⁹⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁹⁶⁰ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

⁹⁶¹ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

⁹⁶² Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

⁹⁶³ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26 sowie HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis.

Wolfgang II. von Hackledt gewesen. Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlöd*t läßt ferner annehmen, daß er nach dem Ableben des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.⁹⁶⁴

Die fünf Brüder Hackledt sind am 3. Juni 1564 erneut genannt. Unter diesem Datum stellt Wolfgang III. für sich und seine Brüder *Joachim, Matheus, Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau⁹⁶⁵) samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.⁹⁶⁶ Im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1567 noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern gehörig* bezeichnet.⁹⁶⁷ Das väterliche Erbe war also auch zu diesem Zeitpunkt nach wie vor ungeteilt und im gemeinschaftlichen Besitz Wolfgangs und seiner jüngeren Geschwister.⁹⁶⁸

Ob Paul zu diesem Zeitpunkt noch gelebt hat, kann nicht sicher gesagt werden. Jedenfalls hat er die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes im Herbst 1574 offenbar nicht mehr erlebt. In der Familie Hackledt wurden am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beede weylant des Edlen und vesten Wolfgangens Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgangens, Matheusen, Joachimens und Lorentzens den Hägkhlädern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.⁹⁶⁹ Nach dieser Übereinkunft verzichteten *Wolfgang Hägckhleder von Hägckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hägckhleder zu Mäschpach*⁹⁷⁰ und *Hanns Wolf zu Schergarn*,⁹⁷¹ als Vormünder des noch minderjährigen *Lorenz Hägckhleder*, Sohn des *Wolff Hägckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hägckhleder* (= Wolfgang II.), auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab.⁹⁷² Als einer der beiden Siegler tritt Wolfgang III. auf.⁹⁷³ Sein Bruder Paul von Hackledt hingegen erscheint in diesen Dokumenten nicht mehr, was darauf schließen läßt, daß er in der Zwischenzeit verstorben ist.

Prey erwähnt Paul bei der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. von Hackledt und bemerkt dazu: *Paulus Hacklöder Wolffen und der von Praidenburg Sohn ist baldt nach dem Vatter*

⁹⁶⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

⁹⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁹⁶⁶ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

⁹⁶⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁹⁶⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

⁹⁶⁹ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

⁹⁷⁰ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

⁹⁷¹ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁹⁷² StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

⁹⁷³ Ebenda.

gestorben.⁹⁷⁴ Wie alt er geworden ist, konnte nicht festgestellt werden. Er scheint ledig geblieben zu sein. Da Wolfgang II. im Jahr 1555 in der Pfarrkirche zu Obernberg für sich und *seine eheliche Hausfrau mit ihren Nachkommen, welche diesen Stamm berühren*⁹⁷⁵ ein Familienbegräbnis (d.h. eine Gruftstiftung im weitesten Sinne) errichtet hatte, ist anzunehmen, daß auch Paul hier begraben ist.⁹⁷⁶ Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten.

⁹⁷⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r. Prey bezeichnet Paul zwar richtig als Sohn des Wolfgang II. von Hackledt, übernimmt aber die falsche Zuordnung der Mutter als *von Praidenburg*. In den älteren Genealogien des Geschlechtes kommt Paul nur bei Prey vor, nicht jedoch bei Lieb und Eckher. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 erwähnt Paul kurz als frühverstorbenen Sohn des Wolfgang II. von Hackledt.

⁹⁷⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1555 August 28. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425. Siehe hierzu auch Meindl, Obernberg Bd. II, 153-154. Im Verzeichnis der GHK Urkunden im StIA Reichersberg fälschlich datiert 1550 August 28, im Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425 fälschlich mit 1855. Für die Hackledter-Epitaphien zu Obernberg siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7) und 135-137 (Kat.-Nr. 14).

⁹⁷⁶ Bestattung in Obernberg wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 274.

B1.IV.5.

MATTHIAS II.

Linie Hackledt

Richter und Pflugsverwalter in Mattighofen

Herr zu Brunthal, Wimhub, Mayrhof, etc.

⊙ Khraisser zu Inkofen

urk. 1557, † 1616

Matthias von Hackledt⁹⁷⁷ wird im Jahr 1557 erstmals genannt.⁹⁷⁸ Er war ein Sohn des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger.⁹⁷⁹ Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln, er war aber mit Sicherheit jünger als seine beiden Brüder Hieronymus und Wolfgang III. Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Nachkommen bekannt,⁹⁸⁰ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Kirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.⁹⁸¹

Erstmals namentlich in Erscheinung tritt Matthias II. unter dem Jahr 1557 als *Mathias Hackloeder*, als er mit dem Gut zu *Pessing* (*Paesling*, *Pesling*, *Pessling*) bei Mauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel erwähnt wird.⁹⁸² Ob Matthias II. damals Eigentümer des Anwesens war, ist nicht bekannt. Zuvor war es 1531 von Stift Reichersberg seinem Vater als Leibgedinge verliehen worden.⁹⁸³ Anschließend erscheint Matthias II. einige Jahre überhaupt nicht; eventuell hat er sich zu Ausbildungs- bzw. Studienzwecken an einem anderen Ort oder Ausland aufgehalten. Dieser Befund ändert sich erst wieder ab dem Tod seines Vaters im Jahr 1562, der Matthias II. und seine Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz machte.

Nach dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner überlebenden Nachkommen über, wobei die Verwaltung dieser Güter offenbar zunächst von seinem älteren Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu*

⁹⁷⁷ Zur Biographie des Matthias II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25-28, eine Beschreibung findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 20-21 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10).

⁹⁷⁸ Primbs, Landschaft 25.

⁹⁷⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v bezeichnet den Vater des Matthias II. richtig als Wolfgang II., die Mutter hingegen fälschlicherweise als *von Praidenburg*. Seine übrigen Angaben sind dagegen zutreffend: *Matthias Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb Wolffen und der von Praidenburg Sohn. uxor Anna Krayserin von Inkhoffen. deren Vater Kanzler von Burghausen gewesen. Hatten 3 Töchter, davon 2 in der Jugend gestorben, die 3te Anna Maria.*

⁹⁸⁰ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram.* Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.

⁹⁸¹ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

⁹⁸² Die herzogliche Landtafel von 1557 erwähnt im Markt Mauerkirchen zwei Anwesen in adeligem Besitz: das Gut *Schweikersreut*, das im Besitz des *Melchior Schweickersreuter* war, und das Gut *Pessing* im Besitz des *Mathias Hackloeder*. Siehe dazu Primbs, Landschaft 25 sowie die Bemerkungen von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25. In der herzoglichen Landtafel von 1560 ist in dem für das Rentamt Burghausen angelegten Teil von dem Gut *Pesniz* die Rede, das damals dem *Matthäus Hackleder* gehörte. Siehe dazu Dorner, Landtafel 75.

⁹⁸³ StA Reichersberg, AUR 1629: 1531 April 21. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17 ist dies der erste bekannte Siegelfall eines Hackledters, wenn auch das Siegel abgefallen, doch tritt vorher bereits *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) als Siegler auf, als er 1512 seine Rechte am Zehent zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuer an das Stift Reichersberg verkauft. Siehe dazu StA Reichersberg, AUR 1444 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 26.

Häckhlödt einen Revers über das bayerische Lehen *Ramblergut* (= Rämblergut zu Öd, Pfarre Hartkirchen am Inn, Gericht Griesbach⁹⁸⁴) aus, welches ihm von Herzog Albrecht V.⁹⁸⁵ nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.⁹⁸⁶ Matthias II. tritt dabei als Miterbe auf.⁹⁸⁷ Sein Bruder Wolfgang III. scheint zu diesem Zeitpunkt bereits der älteste männliche Nachkomme des Vaters zu sein, offenbar war der erstgeborene Bruder Hieronymus damals schon tot.⁹⁸⁸ Legt man zur Bestimmung des Alters dieser Brüder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Lehensreversen⁹⁸⁹ vorkommen, so wäre Matthias II. nach Hieronymus und Wolfgang III. der dritte Sohn seiner Eltern gewesen. Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlödt* läßt ferner annehmen, daß er nach dem Tod des Vaters den Stammsitz Hackledt samt dem Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. aber sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat statt dessen – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.⁹⁹⁰

Die fünf Brüder Hackledt sind am 3. Juni 1564 erneut erwähnt. Unter diesem Datum stellt Wolfgang III. für sich und seine Brüder *Joachim*, *Matheus*, *Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau⁹⁹¹) samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.⁹⁹²

Im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1567 noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern gehörig* bezeichnet,⁹⁹³ aber auch noch im Jahr 1575.⁹⁹⁴ Das väterliche Erbe war also auch zu diesem Zeitpunkt nach wie vor ungeteilt und im gemeinschaftlichen Besitz des Matthias II. und seiner Geschwister.⁹⁹⁵

Matthias II. hatte um diese Zeit erstmals ein öffentliches Amt inne; spätestens mit Beginn seiner Tätigkeit in Mattighofen scheint er auch seinen Wohnsitz dorthin verlegt zu haben. Er war in dieser Zeit höchstwahrscheinlich der einflußreichste Angehörige des Geschlechtes, der neben seinem Dienst als Beamter weiterhin versuchte, auch den Grundbesitz der Familie zu

⁹⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁹⁸⁵ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

⁹⁸⁶ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

⁹⁸⁷ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25. Die bei Zinnhobler, Pfarrkirche 20 in der Biographie des Matthias II. geäußerte Behauptung, er sei 1563 *Miterbe des bayerischen Lehens Räßlern* gewesen, dürfte auf einer Verwechslung des *Rämblergutes zu Öd* mit dem Edelsitz *Räßlern* bei Andorf (siehe Besitzgeschichte B2.I.12.) zurückzuführen sein.

⁹⁸⁸ Siehe die Biographie des Hieronymus (B1.IV.1.).

⁹⁸⁹ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26 sowie HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis.

⁹⁹⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

⁹⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁹⁹² HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

⁹⁹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁹⁹⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

⁹⁹⁵ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

erweitern. Sein ältester Bruder Wolfgang III. tritt dagegen nach seiner Tätigkeit in Diensten der Maxlrainer und des Herzogs von Bayern in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nur mehr als Inhaber und Nutzer von adeligen Landgütern auf,⁹⁹⁶ und auch Joachim I., ihr jüngster Bruder, scheint sich – obwohl Inhaber von Sitz und Gut Hackledt und somit nominelles Familienoberhaupt – in erster Linie auf die Nutzung seines Gutsbesitzes beschränkt zu haben.⁹⁹⁷

ÄMTER UND FUNKTIONEN IN MATTIGHOFEN

Der Markt Mattighofen war bereits 1438 nach dem Aussterben des hier einst reich begütert gewesenen Geschlechtes der Kuchler durch Kauf an Herzog Heinrich XVI. von Bayern-Landshut gekommen.⁹⁹⁸ Seither wurden Herrschaft und Burg zu Mattighofen meist von landesfürstlichen Pflegern⁹⁹⁹ verwaltet, teils aber auch wieder verpfändet. So erhielt 1464 der böhmische Hauptmann Johann Hollup von Stockach die Herrschaft als Pfandbesitz; dessen Sohn Friedrich verkaufte Mattighofen im Jahr 1517 unter Vorbehalt des Rückkaufrechtes der bayerischen Herzöge an den Gemahl seiner Tochter Anna, den Grafen Christoph von Ortenburg.¹⁰⁰⁰ Die Herren des Marktes Mattighofen aus dem Hause Ortenburg stellten für die Verwaltung ihres Besitzes seither einen eigenen Hauspfleger an;¹⁰⁰¹ in der Zeit um 1551 wurde die Mattighofener Burg außerdem zu einem stattlichen Schloß aus- und umgebaut.¹⁰⁰² Der Sohn des erwähnten Grafen Christoph, Joachim von Ortenburg (1530-1600), vollzog bis zur Mitte des 16. Jahrhundert die Hinwendung seines Geschlechtes zum Protestantismus.¹⁰⁰³ Auf dem Landtag in Ingolstadt im März und April 1563 gehörte er zusammen mit Pankraz von Freyberg¹⁰⁰⁴ und Wolf Dietrich von Maxlrain¹⁰⁰⁵ zu den Anführern der "Konfessionalisten", einer Gruppierung von 40 bis 50 Adelsfamilien, die von Herzog Albrecht V. als ihrem Landesherrn offen die Freigabe der Augsburger Konfession forderten. Die Anführer dieser Opposition besaßen neben ihren Hofmarken und sonstigen Landgütern in Bayern auch reichsunmittelbare Herrschaften und führten dort auf eigene Faust die Reformation ein.¹⁰⁰⁶ Auch die Gegend um Mattighofen entwickelte sich unter Joachim von

⁹⁹⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

⁹⁹⁷ Siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

⁹⁹⁸ Zur Familiengeschichte der Edlen von Kuchel, oft bezeichnet als "die Kuchler" siehe Erhard, Geschichte (1904) 269-275, zu ihnen als Inhaber von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 63 sowie die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁹⁹⁹ Zu den landesfürstlichen Pflegern in Mattighofen siehe weiterführend Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577 f.

¹⁰⁰⁰ Zur Geschichte des Marktes Mattighofen unter Herrschaft der Ortenburger siehe weiterführend Sonntag, Mattighofen 52-56, zu den damals durchgeführten Baumaßnahmen auch Baumert/Grüll, Innviertel 21-22 sowie Martin, ÖKT Braunau 236.

¹⁰⁰¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577.

¹⁰⁰² Baumert/Grüll, Innviertel 21-22.

¹⁰⁰³ Zur Person des Joachim von Ortenburg siehe weiterführend Kieslinger, Territorialisierung passim und Puhane, Ortenburg 40-44 sowie die Ausführungen in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.). Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Wolfgang III. (B1.IV.3.).

¹⁰⁰⁴ Zur Person des Pankraz von Freyberg siehe die Ausführungen in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.) sowie weiterführend Lanzinner, Fürst-Räte-Landstände 166-179. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.), Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.).

¹⁰⁰⁵ Zur Person des Wolf Dietrich von Maxlrain siehe weiterführend die Bemerkungen in der Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert außerdem Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.) sowie in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.).

¹⁰⁰⁶ Hartmann, Bayern 221. Siehe dazu das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.). Zu den Auswirkungen der Einführung der Reformation in der Herrschaft Ortenburg auf das benachbarte Innviertel siehe weiterführend Kaff, Volksreligion 142-182 sowie Raminger, Reichsgrafschaft 29-37 und Hülber, lutherische Schule 67, ebenso die älteren Darstellungen bei Meindl, Ort/Antiesen 36-37 und Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 148-149.

Ortenburg rasch zu einer Hochburg des protestantischen Glaubens im Innviertel.¹⁰⁰⁷ Nach lange andauernden konfessionellen Streitigkeiten des Grafen mit dem Herzog von Bayern wurde das herzogliche Rückkaufrecht schließlich im September 1579 geltend gemacht und Mattighofen kam wieder dauerhaft in den Besitz des Landesfürsten.¹⁰⁰⁸ Nach dem Rückkauf wurde in Mattighofen durch Herzog Wilhelm V.¹⁰⁰⁹ ein eigenes landesfürstliches Pfliegergericht etabliert,¹⁰¹⁰ welches seinen Sitz im Schloß erhielt¹⁰¹¹ und verwaltungsmäßig dem Rentamt Burghausen unterstand.¹⁰¹²

Die Blutgerichtsfälle aus Mattighofen mußten vom Leiter des Pfliegergerichtes seither an das Landgericht Friedburg ausgeliefert werden.¹⁰¹³ Da Mattighofen auch ein landesfürstliches Bräuant und ein Forstamt hatte, fungierten die Pfleger von Mattighofen oft zugleich auch als Kastner und Bräuantverwalter. Das Pfliegergericht Mattighofen grenzte im Westen an den Forstamtsbezirk Burghausen und an das Pfliegergericht Wildshut, im Norden an das Pfliegergericht Uttendorf, im Süden an das Pfliegergericht Friedburg, und hatte auch Grenzen zu salzburgischem Gebiet.¹⁰¹⁴ 1602 erwarb Herzog Maximilian I.¹⁰¹⁵ von den Grafen Heinrich und Georg von Ortenburg auch das Mattighofener Ober- und Unteramt.¹⁰¹⁶ Mit dem Übergang von Schloß und Herrschaft Mattighofen von den Grafen Ortenburg an den bayerischen Landesfürsten wurde mit 1. September 1579 ein landesfürstlicher Pfleger für Mattighofen ernannt, der zugleich als Kastner und Bräuantverwalter fungieren sollte. Es war dies der Kanzler der Regierung in Burghausen, Dr. Johann Chrysostomus Khraisser.¹⁰¹⁷ Da er sich aufgrund des Regierungsamtes zumeist in Burghausen aufzuhalten hatte, wurde zu seiner Unterstützung und Vertretung in Mattighofen ein landesfürstlicher Pfliegsverwalter bestellt.¹⁰¹⁸

Die Wahl fiel auf Matthias II. von Hackledt, der seinen Dienst in Mattighofen noch im Herbst 1579 antrat und für dreiundzwanzig Jahre in dieser Position verblieb.¹⁰¹⁹ Spätestens zu diesem Zeitpunkt scheint Matthias II. seinen Wohnsitz endgültig und dauerhaft nach Mattighofen verlegt zu haben; er wohnte in den folgenden Jahre auch im dortigen Schloß.¹⁰²⁰ Dieses diente traditionell als Amtssitz des Pflegers, in dessen Abwesenheit auch des Pfliegsverwalters.¹⁰²¹ Matthias II. von Hackledt scheint in mehrfacher Hinsicht ein idealer Kandidat für diese Position gewesen zu sein, da er die Gegebenheiten vor Ort bereits aus seiner bisherigen Tätigkeit kannte. Unter den Grafen von Ortenburg (siehe oben) hatte Matthias II. bereits als

¹⁰⁰⁷ Zur Reformation in der Herrschaft Mattighofen zwischen 1543 und 1603 siehe Lamprecht, Mattighofen 48-56, zur Rolle der Grafen von Ortenburg als Herren von Mattighofen weiters Sonntag, Mattighofen 52-56; Kieslinger, Territorialisierung 88-93; Lanzinner, Passau 95-106; Hartmann, Hochstift-Erzstift 17-26 sowie Erhard, Geschichte (1904) 275-280.

¹⁰⁰⁸ Martin, ÖKT Braunau 236 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 22. Mattighofen stand bis zur Abtretung des Innviertels 1779 unter landesfürstlicher Hoheit, nach dem Übergang an Österreich blieb es ebenfalls landesfürstlich. Zur Geschichte Mattighofens unter Herrschaft der Wittelsbacher zwischen 1602 und 1779 siehe weiterführend Sonntag, Mattighofen 57-59.

¹⁰⁰⁹ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹⁰¹⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577 sowie Martin, ÖKT Braunau 236.

¹⁰¹¹ Baumert/Grüll, Innviertel 22.

¹⁰¹² Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577.

¹⁰¹³ Desatz, Gerichtswesen 265.

¹⁰¹⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577.

¹⁰¹⁵ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

¹⁰¹⁶ Grill, Innviertel 90.

¹⁰¹⁷ Zur Person des Dr. Johann Chrysostomus Khraisser siehe auch die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁰¹⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577. Das Anstellungsdekret Khraisser, d.d. Ruepolting den 1. September 1579, ist noch von Herzog Albrecht V. unterzeichnet. In Ruepolting hatte der knapp zwei Monate später (am 24. Oktober 1579) verstorbene Herzog ein Jagdschloßchen, sie dazu die Bemerkungen in der Monatsschrift des historischen Vereins von Oberbayern, 7. Jahrgang 1898, 48. Zu den landesfürstlichen Pfliegsverwaltern in Mattighofen siehe Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 583 f., eine Liste der Richter in Mattighofen von 114 bis 1780 findet sich bei Sonntag, Mattighofen 64.

¹⁰¹⁹ Vgl. Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202 sowie Brandstetter, Eggerding 21.

¹⁰²⁰ Zur Geschichte des Schlosses Mattighofen (heute das Haus Mattighofen Nr. 1) siehe Baumert/Grüll, Innviertel 21-22. Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577 bemerkt über die Wohnung der Pfleger von Mattighofen, die zugleich Kastner und Bräuantverwalter waren: 1595 [...] bis 1602 [...] kein wirklicher Pfleger in Mattighofen, sondern nur Pfliegsverwalter Mathias Häckhledter, der aber die sämtlichen Amtsnutzungen genoß und auch Wohnung im Schloß hatte.

¹⁰²¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 583.

Richter in Mattighofen gedient und übernahm nunmehr als landesfürstlicher Pflęgsverwalter und Hauspflęger die Funktion des letzten Ortenburg'schen Hauspflęgers von Mattighofen, Philipp Aichinger.¹⁰²² Ferchl vermutet, daß Matthias II. bereits früher anstelle Aichingers als Hauspflęger in Mattighofen tätig gewesen sein könnte, besonders da Aichinger bereits mit 2. Februar 1577 durch Graf Joachim senior von Ortenburg zum Kastner in Mattighofen ernannt worden war. Möglich ist auch, daß Matthias II. von Hackledt und Aichinger ihre Verwaltungsaufgaben vorerst noch gemeinsam erfüllten, ehe Matthias II. nach dem Tod Aichingers – er starb zwischen 1582 und 1585 – alleiniger Pflęgsverwalter wurde.¹⁰²³ Jedenfalls war Matthias II., ob in der Funktion des Richters oder des Pflęgers, an jenem Verfahren des Pflęggerichtes Mattighofen beteiligt, welches 1582 die zerrütteten Zustände des Kollegiatstiftes untersuchen und an der Aufstellung eines neuen Dekans mitwirken sollte.¹⁰²⁴

Matthias II. wird in der genealogischen Literatur mehrmals im Zusammenhang mit seinem Amt in Mattighofen erwähnt. So ist am 1. Juni 1586 von *Mattheus H[ackledt] v[on] H[ackledt] zu Prunthall [dem Pflęgsver]walter zu amtshaus bericht*¹⁰²⁵ die Rede, auch heißt es *a[nn]o 1586 [den] 21. Juny, Mathias Hacklöder von Hacklöd zu Prunthall Verwalter zu Mattighofen het Jagdsachen bereit [...] Er ist noch Pflęgsverwalter daselbs a[nn]o 1588.*¹⁰²⁶ Ebenfalls 1588 erscheint er als *Mattheus H[ackledt] z[u] Prunthall Pflęgsverwalter zu Mattighofen.*¹⁰²⁷ Die aus dem Bestand der Regierung in Burghausen stammenden Unterlagen zu den Pflęgern des Pflęggerichtes Mattighofen erwähnen ihn als *Math[ias] Häckleder.*¹⁰²⁸ Matthias II. versah die Aufgaben eines landesfürstlichen Pflęgsverwalters bis zum Ende des Jahres 1602,¹⁰²⁹ vom 12. Mai jenes Jahres ist noch ein Siegel fall bekannt.¹⁰³⁰ Daß es ab 1590 zu behördlichen Untersuchungen gegen *Mathias Häckleder zu Prunthal* als Verwalter kam, die sich über das Ende seiner Dienstzeit hinaus noch bis 1605 zogen,¹⁰³¹ schient seine Amtsführung nicht wesentlich beeinflußt zu haben. Bei seinen vorgesetzten Pflęgern gab es hingegen einen raschen Wechsel. Nach dem Tod des Dr. Johann Chrysostomus Khraisser am 30. Mai 1594 folgte ihm bis Ende des Jahres seine Witwe *Anna Khreißer* im Genuß der Amtsnutzungen nach. Nach dem Erlöschen der Amtsnutzungen für *Anna Khreißer* mit 31. Dezember 1594 scheint es bis Ende 1602 keine offiziell installierten landesfürstlichen Pflęger in Mattighofen gegeben zu haben. Anstelle eines Pflęgers amtierte der Pflęgsverwalter *Mathias Häckledter*, der auch sämtliche Amtsnutzungen genoß und auch seine Wohnung im Schloß hatte.¹⁰³²

Im Jahr 1593 wird *Matheus H[ackledt] z[u] [...] Prunthal, Pflęgsverwalter zu Mattighofen*¹⁰³³ erneut erwähnt. Bei der Einberufung des Landtages im gleichen Jahr ließ er sich durch einen Bevollmächtigten vertreten. Lieb berichtet darüber: *Anno 1593 Matthias Hacklöder zu*

¹⁰²² Als Vorgänger des Philipp Aichinger erscheint unterm Datum vom 3. Februar 1567 ein *Guardihauptmann Hans Scheckh*, der früher Verwalter in Mattighofen gewesen sein soll. Siehe dazu Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 583.

¹⁰²³ Ebenda.

¹⁰²⁴ HStAM, GL Innviertel Fasz. 40, Nr. 32 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 102r): Mattighofen, Pflęggericht, darin: *Die zerrütteten Zustände des Stiftes Mattighofen und Aufstellung eines tauglichen Dekans* betreffend, aus dem Jahr 1582.

¹⁰²⁵ Lieb, *Bayerischer Adel* Bd. I, fol. 246r.

¹⁰²⁶ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 426.

¹⁰²⁷ Lieb, *Wappensammlung*, fol. 26r.

¹⁰²⁸ HStAM, GL Innviertel Fasz. 42, Nr. 87 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 106r).

¹⁰²⁹ Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 577.

¹⁰³⁰ OÖLA, *Sammlungen, Siegelkatalog Hageneder*, Signatur R 27/1: Siegel des Matthias II. von Hackledt auf einer Urkunde von 1602 Mai 12 aus den Beständen des PFA Mattighofen (dort katalogisiert unter der Signatur "Urk. 132, Env. 27").

¹⁰³¹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 40, Nr. 33 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 102r): Mattighofen, Pflęggericht, darin: *Die Untersuchung gegen den Verwalter Mathias Häckleder zu Prunthal* betreffend, aus den Jahren 1590-1605.

¹⁰³² Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 577.

¹⁰³³ Lieb, *Bayerischer Adel* Bd. I, fol. 246r.

*Eisengrimhaim sonst Prunthall genant, und Wimhub f[ü]r[s]tl[icher] Pflugsverwalter zu Mattighofen gibt sein Gewalt zum Landtag der ganzen Landschaft.*¹⁰³⁴

Im Juli 1597 nennt er sich *Mathes Häckleder zu Prunthal, Pflugsverwalter zu Mattighofen.*¹⁰³⁵ Um diese Zeit fungierte Matthias II. von Hackledt auch als Vormund der noch minderjährigen Kinder des verstorbenen Herrschaftsbesitzers *Hanns Albrecht Pirchinger zu Sigharting*. Dieser hatte 1591 den adeligen Sitz Teichstätt im Landgericht Friedburg erworben, welcher zwei Jahre später ebenfalls durch Kauf zum Eigentum des Regimentsrates Dr. Georg Hägl (*Högl*) wurde.¹⁰³⁶ Dieser war zwischen 1578 und 1599 in Burghausen als Beamter tätig und fungierte dort zeitweise als Stellvertreter von Dr. Christoph Schilling, der von 1. Juli 1596 bis 4. September 1600 Regierungskanzler und Lehenpropst von Burghausen war.¹⁰³⁷ Allerdings dürfte Hägl einen Großteil der Kaufsumme für Schloß Teichstätt zunächst nicht bezahlt haben. Vier Jahre später kam es deshalb zu einem Verfahren gegen ihn, das zunächst mit einer Einigung endete. Aus einer Urkunde vom 12. März 1597 geht hervor, daß *Dr. jur. utr. Georgius Hägl* und seine Frau *Catharina geborene Weilhamerin*, welche den Sitz Teichstätt im Gericht Friedburg von den Vormündern der fünf Kinder des *weiland Hanns Albrecht Pirchinger zu Sigharting* gekauft hatten, den hinterlassenen Kindern *Pirchinger* noch 1.700 fl. von der Kaufsumme schuldeten. Die Eheleute Hägl verpflichteten sich zur Verzinsung dieses Betrages von 5%, wobei eine Verringerung der Kapitalsumme durch Bezahlung von Raten jederzeit möglich war. Als Vormünder der Kinder traten *Mathias Häckheleder zu Prunthal und Wibmhueb*, Pflugsverwalter in Mattighofen, und *Anndreas Pramsteidl*, Wirt zu Munderfing, auf. Als Siegler erschienen außer den Eheleuten Hägl der Kanzleiadministrator zu Burghausen Oswald Baumeister sowie der Pflugsverwalter in Mattighofen *Mathias Häckheleder.*¹⁰³⁸ Die fehlende Summe haben die Eheleute Hägl offenbar nicht beschaffen können, denn schon am 28. Mai 1597 wurde den beiden Vormündern die Genehmigung des bayerischen Landesfürsten zum Verkauf des Sitzes erteilt.¹⁰³⁹ Infolge dieser Genehmigung kam Teichstätt noch im selben Jahr an den Kanzler zu Burghausen, Johann Vischer, dessen Familie bis ins 18. Jahrhundert dort ansässig war (vgl. die Besitzgeschichte in B2.I.15.).¹⁰⁴⁰

Seine Funktion als landesfürstlicher Pflugsverwalter behielt Matthias II. von Hackledt bis 31. Dezember 1602,¹⁰⁴¹ als die Stellen in Mattighofen neu besetzt wurden. Bereits am 5. Juni

¹⁰³⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1593 in Landshut siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 257: Bayern, Landtag (Landshut), 1593.

¹⁰³⁵ HStAM, GU Neumarkt/Rott 418: 1597 Juli 3. Abweichend davon bezeichnet Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 ihn auch als *Mathes Hacklöder zu Hacklöd Pflugsverwalter zu Mattighofen*, wobei Matthias II. damals aber nicht auf Schloß Hackledt ansässig war und der Besitztitel mit *zu Hacklöd* daher eigentlich nicht gerechtfertigt ist.

¹⁰³⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

¹⁰³⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75. Die Regierungskanzler von Burghausen waren zugleich immer auch Lehenpropste und erfüllten damit zusätzliche Aufgaben; siehe dazu das Kapitel "Rentämter" (A.2.2.2.).

¹⁰³⁸ StAM, Regierung Burghausen, Urkunde Nr. 62 (Altsignatur: HStAM, GU Friedburg 151): 1597 März 12.

¹⁰³⁹ HStAM, GU Friedburg 153: 1597 Mai 28.

¹⁰⁴⁰ Eine Nachfahrin dieses Johann Vischer schloß 1732 die Ehe mit Paul Anton Joseph von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.5.), durch den Schloß Teichstätt in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in den Besitz eines Zweiges dieser Familie kam. Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

¹⁰⁴¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 583 sowie Lamprecht, Matighofen 105. Lamprecht führt Matthias II. in seiner Liste der "Pfleger und Richter zu Mattighofen vom Jahre 1440 bis 1780" für die Zeit zwischen 1597 und 1600 zwar als Pflugsverwalter auf, nennt aber als Pfleger für die Zeit 1594 bis 1622 außerdem einen Philipp von Siggenhausen.

Ebenfalls als Beamter in Mattighofen amtierte Ignaz von Imsland († 1679), der als Pfleger und Gerichtsschreiber auftritt, siehe Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 581. Seine figurale Rittergrabplatte sit in der Pfarrkirche von Mattighofen noch erhalten, siehe dazu Martin, ÖKT Braunau 245 (Nr. 33). Im 18. Jahrhundert war Johann Karl Joseph I. von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.13.) mit Maria Clara von Imsland († 1744) verheiratet.

Schließlich tritt als Beamter in Mattighofen auch Joseph von Aman auf, der hier 1810 provisorischer bayerischer Landrichter war und die Funktion eines Pflegers innehatte. Aman war 1788 *controlirender Amtsschreiber* in Schärding (siehe Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 18). Im August 1799 erscheint er als Landrichter von Schärding bei der Verlassenschaftsabhandlung des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.), ebenso im Dezember 1799 bei der des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) unter der Bezeichnung *der k.k. Pfleger zu Pulgarn, und dermal provisorische Landrichter in Scheerding Joseph von Aman*, siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327

1602 hatte der Hofkammerrat *Gregor Stengl zum Neuhaus* den Auftrag erhalten, die *Pflegsverwaltung dem Häckleder für Ende dieses Jahres aufzuschreiben*, d.h. den abschließenden Bericht des Matthias II. von Hackledt über seine Tätigkeit als landesfürstlichen Pflugsverwalter anzufertigen. Die Stelle des Pflugsverwalters in Mattighofen blieb dann bis 1680 unbesetzt, da in dieser Zeit die landesfürstlichen Pfleger die Amtsgeschäfte zusammen mit ihren Gerichtsschreibern selbst ausführten.¹⁰⁴² Zum neuen Pfleger, Kastner und Bräuamtsverwalter in Mattighofen unter Beibehaltung seiner bisherigen Funktionen wurde schließlich mit Wirkung zum 1. Jänner 1603 der Rentmeister von Burghausen, Hans Preu zu Schönstätt und Straßkirchen, ernannt.¹⁰⁴³ Er stammte aus einer Familie, aus der auch die Gemahlin jenes Bernhard III. von Hackledt kam, der ein Neffe des Matthias II. war.¹⁰⁴⁴ Rentmeister Preu erhielt schon am 1. August 1602 den landesfürstlichen Befehl, das Gut Mattighofen *von Haus aus*¹⁰⁴⁵ (also von Burghausen aus) zu verwalten. Rentmeister Hans Preu starb am 18. April 1604 und wurde in Burghausen begraben.¹⁰⁴⁶

Aus seiner Funktion als landesfürstlicher Pflugsverwalter in Mattighofen dürfte Matthias II. von Hackledt nicht zuletzt auch aufgrund seines hohen Alters und Gesundheitszustandes ausgeschieden sein; denn drei Jahre später (1605) entschuldigt er sich als *Matheus Häckledter zu Prunthal und Wibmhueb* beim Landtag *wegen hohen Alters und Gehörs*, und ernennt *Hans Pachmeister Bürgermeisters zu Braunau* zu seinem bevollmächtigten Stellvertreter.¹⁰⁴⁷ Es handelte sich dabei um denselben *Hans Pachmeister*, der im genannten Jahr auch seine Schwägerin Catharina, die Witwe seines Bruders Joachim I., beim Landtag repräsentierte.¹⁰⁴⁸

DIE FAMILIE DES MATTHIAS II. VON HACKLEDT

Matthias II. von Hackledt war verheiratet mit *Anna Khraisserin zu Inkhofen*, die aus einer alteingesessenen bayerischen Beamtenfamilie stammte, die auch mit Mattighofen verbunden war.¹⁰⁴⁹ Ihr Vater war Andreas Khraisser zu Inkhofen, ihre Mutter war Veronika, geb. von Seyboldsdorff,¹⁰⁵⁰ ihr Bruder der erwähnte Kanzler der Regierung in Burghausen, Dr. Johann

(*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1]. Um 1810 war Aman in Mattighofen (siehe oben sowie Lamprecht, Mattighofen 105), wenig später dann Landrichter von Friedburg und Besitzer einiger Grundstücke des Sitzes Teichstätt (siehe Martin, ÖKT Braunau 225 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser 1970, 50 und Baumert/Grüll, Innviertel 20). In den Jahren 1810-1817 erscheint er erneut als Besitzer in Teichstätt (siehe Besitzgeschichte B2.I.15.). Das Schloß selbst gehörte damals Leopold Ludwig von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.). Adelsfamilien des Namens "Aman" finden sich mehrere. Kneschke, Adels-Lexicon Bd. I, 66-67 nennt drei Beispiele, während Brandstetter, Treubach 50-51 die seit 1460 rund um Braunau nachweisbaren "Aman zu Treubach" beschreibt.

¹⁰⁴² Als nächster in Mattighofen eingesetzter Pflugsverwalter war dann ab 1680 Felix Joachim Xaver Nothafft Freiherr von Weissenstein tätig, der dort sowohl als Pflugsverwalter als auch als Pflugskommissär fungierte. Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 583. Zur Familiengeschichte der Nothafft siehe weiterführend etwa Stark, Nothafft (2008).

¹⁰⁴³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 578.

¹⁰⁴⁴ Siehe die Biographie des Bernhard III. (B1.V.1.).

¹⁰⁴⁵ Siehe zu dieser Art der Amtsführung das Kapitel "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.).

¹⁰⁴⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 578. Hans Preu zu Straßkirchen war verheiratet mit Johanna Ursula, geb. Schrenck von Notzing († 2. Februar 1600). Ihr Grabdenkmal aus rotem Marmor befindet sich heute im Staatlichen Museum (Palas der ehemals landesfürstlichen Burg) in Burghausen. Siehe dazu Dorner, Inschriften 76 und ebenda, Kat.-Nr. 104.

¹⁰⁴⁷ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1605 in München siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 258: Bayern, Landtag (München), 1605.

¹⁰⁴⁸ Siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.) sowie die seiner Söhne Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.) und Wolfgang Adam (B1.V.7.).

¹⁰⁴⁹ Zur Familie Khraisser siehe weiterführend die Angaben bei Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 333, 44, 55, 66, 77, 88 sowie Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 52, Register und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 27-28. Das Wappen der Khraisser war geviert: 1 und 4 geteilt, oben ein gekrönter Adler mit ausgebreiteten Flügeln, auf den linken Bein stehend, das rechte nach rechts gestreckt, unten zwei Schräglinksbalken; 2 ein Mann wachsend, dieser bekleidet mit Wams und flacher Mütze, in seinen behandschuhten und erhobenen Händen je einen sechsstrahligen Stern haltend; 3 ein sechsstrahliger Stern auf Dreieck. Gekr. H.: der Adler. Tinkturen unbekannt (Angabe der Blasonierung nach der Darstellung des Wappens auf dem Epitaph des Matthias II. von Hackledt in Mattighofen, siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt, Kat.-Nr. 10).

¹⁰⁵⁰ Chronik Armansperg, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27-28.

Chrysostomus Khraisser.¹⁰⁵¹ Matthias II. lernte seine Gemahlin höchstwahrscheinlich durch seinen Vorgesetzten kennen, wodurch er selbst einen einflußreichen Schwager gewann.¹⁰⁵² Die Khraisser (auch *Khreißer*, *Kraisser*, *Khraysser*, *Kraysser*, *Khraüsser*, *Kreusser*) waren unter anderem mit dem adeligen Landgut Inkofen¹⁰⁵³ bei Moosburg im Rentamt Landshut begütert, das damals dem Schwiegervater des Matthias II. gehörte. Als weitere Vertreter der Familie finden sich 1574 *Thoman Khraißer* und *Balthasar Khraißer* von Änzing, 1640 ein Dr. jur. *Sebastian Khraisser*, Hofgerichtsadvokat in München, 1684 ein *Georg Khraisser* als *Burger* in Schwaben, 1640 *weiland Dorothea Kraisser*,¹⁰⁵⁴ 1776 erscheint noch ein *Kaspar Kraisser zu Dambach*.¹⁰⁵⁵ Wann und wo die Ehe des Matthias II. von Hackledt mit Anna Khraisser geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden.¹⁰⁵⁶ Wenn man annimmt, daß das älteste bekannte Kind aus dieser Verbindung rund ein Jahr nach der Hochzeit geboren wurde, ließe sich der Zeitpunkt für die Eheschließung um das Jahr 1585 annehmen. Matthias II. war damals seit sechs Jahren als Pflegerverwalter für Dr. Khraisser in Mattighofen tätig. Insgesamt gingen aus der Ehe des Matthias II. von Hackledt drei Töchter hervor:¹⁰⁵⁷ Maria Jacobe (1586-1594)¹⁰⁵⁸ und Anna Susanna (1588-1594),¹⁰⁵⁹ die beide jung starben, sowie Anna Maria, die als einziges der Kinder ihren Vater überlebte und später Ferdinand von Armansperg heiratete.¹⁰⁶⁰ Die Gemahlin des Matthias II., Anna, geb. Khraisser, starb vor 1630,¹⁰⁶¹ und zwar möglicherweise in Vilshofen, wo die Nachkommen ihres Bruders lebten. Eine andere Tochter des Andreas Khraisser zu Inkofen war offenbar mit dem Ortenburg'schen Hauspfleger und Kastner in Mattighofen, Philipp Aichinger, verheiratet, da dieser neben dem Dr. Johann Chrysostomus Khraisser ebenfalls als Schwager des Matthias II. genannt wird.¹⁰⁶²

GÜTERBESITZ - BRUNNTHAL, WIMHUB, MAYRHOF UND GÜTER IM GERICHT GRIESBACH

Neben seiner Tätigkeit als Beamter im Mattighofen versuchte Matthias II. von Hackledt auch, den Grundbesitz der Familie laufend zu erweitern. Er war, wie zu Beginn dieses Kapitels bereits erwähnt wurde, schon bei seinem ersten Erscheinen im Jahr 1557 mit dem Gut zu *Pessing* im Landgericht Mauerkirchen aufgetreten. Dieser Besitz war von Stift Reichersberg schon im Jahr 1531 seinem Vater Wolfgang II. als Leibgedinge verliehen worden.¹⁰⁶³

¹⁰⁵¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75, 577, 583.

¹⁰⁵² Zur Person des Dr. Johann Chrysostomus Khraisser siehe auch die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁰⁵³ Zur Geschichte von Inkofen siehe Prechtel, Inkofen 74-164 sowie Wening, Landshut 39. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 85.

¹⁰⁵⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1188.

¹⁰⁵⁵ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75.

¹⁰⁵⁶ Im PfA Mattighofen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1616 (dem Todesjahr des Matthias II.), über Trauungen 1632, und über Sterbefälle im Jahr 1643. Siehe Grüll, Matrikeln 49.

¹⁰⁵⁷ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Matthias II., siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10).

¹⁰⁵⁸ Siehe die Biographie der Maria Jacobe (B1.V.2.).

¹⁰⁵⁹ Siehe die Biographie der Anna Susanna (B1.V.3.).

¹⁰⁶⁰ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4.).

¹⁰⁶¹ Das Sterbedatum der Anna von Hackledt, geb. Khraisser wird bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27 sowie im Nachlaß Handel-Mazzetti mit dem 3. Mai 1637 angegeben. Da jedoch in einer Urkunde von 1630 (PfA Roßbach, 1630 April 10. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe außerdem OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 165r sowie PfA Roßbach, Urkundenbestände) sowohl Matthias II. von Hackledt als auch seine Witwe als *beide seelig* bezeichnet sind, ist diese Annahme nicht haltbar. Offenbar liegt hier eine Verwechslung des Sterbedatums von Anna, geb. Khraisser mit dem Sterbedatum ihrer Tochter Anna Maria, geb. Hackledt und später verh. Armansperg (siehe Biographie B1.V.4.) vor, die eben im Jahr 1637 gestorben ist.

¹⁰⁶² Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 583.

¹⁰⁶³ StIA Reichersberg, AUR 1629: 1531 April 21. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17 ist dies der erste bekannte Siegelfall eines Hackledters, wenn auch das Siegel abgefallen, doch tritt vorher bereits *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) als Siegler auf, als er 1512 seine Rechte am Zehent zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuer an das Stift Reichersberg verkauft. Siehe dazu StIA Reichersberg, AUR 1444 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 26.

Einen ersten Zuwachs erhielt der Besitz des Matthias II. von Hackledt um das Jahr 1562 nach dem Tod seines Vaters, als das zu diesem Zeitpunkt noch ungeteilte Erbe zunächst in den gemeinsamen Besitz des Matthias II. und seiner Geschwister überging, wobei die Verwaltung der Güter zunächst noch vom ältesten lebenden Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde.

Im Jahr 1567 wird das adelige Landgut Hackledt samt dem Schloß und der Hofmark im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern gehörig*¹⁰⁶⁴ bezeichnet. Das väterliche Erbe war zu diesem Zeitpunkt also nach wie vor ungeteilt und im gemeinschaftlichen Besitz Wolfgangs und seiner jüngeren Geschwister.¹⁰⁶⁵ Lieb erwähnt die drei ältesten Brüder als *1560 und 1578, auch 1593: Wolfgang Hacklöder nachher Mathias, letztlich Joachim Hacklöder zu Hacklöd. Diese wohnt[en] zu Mairhoffen, sind catholisch.*¹⁰⁶⁶ Die unweit des Dorfes Hackledt gelegene Ortschaft Mayrhof erscheint im Zusammenhang mit den Herren von Hackledt mehrmals als *ein uralter dieser Familie gehöriger Sitz.*¹⁰⁶⁷

Offenbar haben Matthias II. von Hackledt und seine Geschwister auch die Leibrechte ihrer Eltern auf verschiedene landwirtschaftliche Güter noch zeitweilig genutzt.¹⁰⁶⁸ Dies läßt jener Lehensstreit mit dem Propst von Reichersberg als Grundherrschaft vermuten, der schließlich am 23. September 1572 durch einen Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen beendet wurde und vor allem Wolfgang III. und seinen Cousin Bernhard II. betraf.¹⁰⁶⁹

Zwei Wochen zuvor hatten Matthias II. und sein Bruder Joachim I. bei ihren Untertanen *zu Mayrhoff* durch ein mit 9. September 1572 datiertes Teilungslibell eine erste Aufteilung ihrer Erbschaft vorgenommen. Die meisten dieser Güter fielen schließlich an Matthias II., während Joachim I. ebenfalls Besitzrechte, wenn auch in geringerem Umfang, erhielt. Sie gehörten später seinem Sohn und Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt, Wolfgang Friedrich I.¹⁰⁷⁰ In dem achtseitigen Papierbuch erscheinen die *Junkern Gebrüder Joachim und Matheus* von Hackledt, als Vertreter der herzoglichen Regierung in Burghausen treten bei der Ausfertigung der Teilungsurkunde *Friedrich Peer zu Altenburg* und *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* auf.¹⁰⁷¹ Der hier genannte Friedrich von Peer zu Altenburg war außerdem Schwiegervater des Joachim I.¹⁰⁷²

¹⁰⁶⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹⁰⁶⁵ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

¹⁰⁶⁶ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428. Ob diese Stelle eine Einschätzung des Religionsbekenntnisses der Brüder bzw. eine Datierung von Konversionen erlaubt, kann aufgrund der fehlenden Quelle für die Aussage Liebs nicht gesagt werden. Fest steht jedoch, daß Wolfgang III. nach dem Verzeichnis der Landsassen im Jahr 1599 Protestant war. Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleucht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.* An sich kann sich die Angabe *zu Mairhoffen* nur auf (den von Lieb an dieser Stelle nicht gemeinten) Joachim II. aus der Linie zu Maasbach beziehen (siehe Biographie B1.V.14.), der dieses Gut gegen Ende des 16. Jahrhunderts besaß.

¹⁰⁶⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁰⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁰⁶⁹ StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23. Siehe auch die Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁰⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁰⁷¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe dazu auch StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v-8r: *Cassten No 20. Verley und Verzichtsbrieve sambt etlichen gemainen Missiven Mattheusen [= Matthias II.] und Joachim [= Joachim I.] die Häckhlöder betreffend.* Siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 28 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a. Zur Person des hier erwähnten *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.). Johann Tättenpeck hatte das Schloß Wimhub im Jahr 1569 von Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.19.) durch Kauf erworben. Er war damals Landgerichtsschreiber zu Schärding. Derselbe Johann Tättenpeck vererbte das Landgut 1575 an seinen Vetter Johann Landrichinger, von dem es Matthias II. von Hackledt im Jahr 1589 wieder zurückkaufen konnte.

¹⁰⁷² Siehe auch die Biographien von Joachim I. (B1.IV.8.) und Joachim II. (B1.V.14.).

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes fand im Herbst 1574 statt. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylantdt des Edlen und vesten Wolfgangen Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgangen, Matheusen, Joachimen und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.¹⁰⁷³

Zur weiteren Aufteilung des Erbes verzichteten am selben Tag auch *Wolfgang Hägckhleder von Hägckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hägckhleder zu Mäschpach*¹⁰⁷⁴ und *Hanns Wolf zu Schergarn*,¹⁰⁷⁵ als Vormünder des zu diesem Zeitpunkt noch minderjährigen *Lorenz Hägckhleder*, Sohn des *Wolff Hägckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hägckhleder* (= Wolfgang II.), durch einen zweiten Vertrag auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab.¹⁰⁷⁶ Die neuen Besitzverhältnisse erscheinen nach 1575 auch in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding.¹⁰⁷⁷

Um diese Zeit scheint Matthias II. von Hackledt bereits als Richter in Mattighofen tätig gewesen zu sein. Bei der Erbteilung im Herbst 1574 dürften außerdem die meisten jener von Wolfgang II. erworbenen kleinen Bauerngüter bei Griesbach an Matthias II. gefallen sein, die später als "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"¹⁰⁷⁸ zum Sitz Wimhub untertänig waren. Joachim I. hingegen wurde alleiniger Inhaber des ebenfalls im Landgericht Griesbach gelegenen *Gutes zu Höhenfelden*,¹⁰⁷⁹ und nennt sich 1583 auch *Joachim Hacklöder zu Hackledt und Höhenfelden*.¹⁰⁸⁰ Allerdings scheint sich das Ausmaß seines Besitzes in diesem Gebiet im Vergleich zu dem seines Bruders in einem eher bescheidenen Rahmen bewegt zu haben.

Fast zeitgleich mit der Aufteilung des väterlichen Erbes gelang es Matthias II. im Jahr 1574, zusätzlich zu seinem Erbteil auch das adelige Landgut Brunthal bei St. Veit im Innkreis im Landgericht Mauerkirchen zu erwerben. Dabei scheinen Geldmittel aus seinen Abfindungen auf die Erbschaften der übrigen Geschwister eine nicht unerhebliche Rolle gespielt zu haben. Das Schloß Brunthal war im Laufe seiner Geschichte unter drei verschiedenen Namen bekannt: zunächst *Isingrimesheim* und dann *Eisengratzham* genannt, wurde für Siedlung und Edelsitz seit dem Mittelalter der Name *Brunthal* gebräuchlich.¹⁰⁸¹ Ursprünglich im Besitz des Geschlechtes der Herren von Brunthal, war der Edelsitz 1526 durch Kauf an das Geschlecht der Herren von Wimhub übergegangen, die ihren Stammsitz auf dem benachbarten Landgut Wimhub hatten. Die Herren von Wimhub waren 1526 bis 1574 Besitzer von *Eysengrätzham*.¹⁰⁸² Unter Georg Wimhuber wurde Eisengratzham mit Wimhub

¹⁰⁷³ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹⁰⁷⁴ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

¹⁰⁷⁵ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁰⁷⁶ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹⁰⁷⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

¹⁰⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁰⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29.

¹⁰⁸⁰ Ebenda 28.

¹⁰⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

¹⁰⁸² Wening, Burghausen 14.

vereinigt. Während die Erben des Georg Wimhuber den Edelsitz Wimhub 1549 an Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verkauften,¹⁰⁸³ ist für den Edelsitz Brunnthäl mit *Hans Wimhuber* in der herzoglichen Landtafel von 1557 und 1558 weiterhin ein Vertreter der Herren von Wimhub als Inhaber erwähnt. *Prunthal* wird damals als *Sitz im Gericht Mauerkirchen* charakterisiert.¹⁰⁸⁴ Im Jahr 1574 verkauften die *Wimhueberischen Erben* ihren Sitz in Eisengrätzham schließlich an Matthias II. von Hackledt.¹⁰⁸⁵ Offenbar besaß Matthias II. bereits einige Jahre vor dem Kauf des Sitzes bestimmte Nutzungsrechte an Brunnthäl, ohne tatsächlich Eigentümer zu sein.¹⁰⁸⁶

Um diese Zeit muß auch der Stammsitz Hackledt samt Schloß und Hofmark endgültig an den jüngeren Bruder Joachim I. gegangen sein.¹⁰⁸⁷ Das seit 1572¹⁰⁸⁸ als Leibgedinge von Stift Reichersberg verliehene Gut zu *St. Lamprecht* wird nahezu gleichzeitig an Wolfgang III. gekommen sein, denn er erscheint 1578 als *Wolf Hacklöder zu Lamprechten*,¹⁰⁸⁹ während Joachim I. im nämlichen Jahr und in der Folge als *Joachim Hacklöder zu Hacklöd*¹⁰⁹⁰ auftritt. Mit der Aufteilung des Erbes und der folgenden "Verselbständigung" der drei überlebenden Brüder war die Neuorganisation des von Wolfgang II. hinterlassenen Besitzes abgeschlossen. Die Art der Aufteilung des Erbes zwischen den überlebenden drei Brüdern dürfte ziemlich genau nach dem gleichen Ertrag für jeden Teil ausgemittelt worden sein. Wolfgang III. scheint den höchsten Betrag an Geld erhalten zu haben, dafür die geringste Menge an Gütern, Joachim I. umgekehrt die geringsten Geldeinkünfte und den meisten Grundbesitz, Matthias II. in beidem die mittleren Werte. So genau die Verteilung zwischen den Brüdern ausgehandelt war, so änderte dies doch wenig daran, daß jedem Teil recht wenig zufiel und daß jeder der drei dafür sorgen mußte, sich das Erforderliche zu seinem Lebensunterhalt zu erwerben.¹⁰⁹¹

Um 1578 bemühte sich Matthias II. zudem um eine eindeutige und endgültige Klärung der (lehens-) rechtlichen Verhältnisse von Brunnthäl. So existiert für *Mattias Hacklöder* aus diesem Jahr ein Schreiben des Herzogs Albrecht V. an den Rentmeister zu Burghausen.¹⁰⁹² Während er die grundherrschaftliche Jurisdiktion über die Untertanen beanspruchte, wurde die Rechtmäßigkeit dieses Anspruchs durch die Stadt Burghausen bestritten; das Verfahren in dieser Sache war über acht Jahre bei der herzoglichen Regierung in Burghausen anhängig.¹⁰⁹³

Aus dem Jahr 1580, als die Verhandlungen wegen der rechtlichen Verhältnisse von Brunnthäl noch im Gange waren, wissen wir aus der amtlichen Beschreibung der einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach, daß *Matheus Hacklöder bei St. Veit* damals außer dem *Rämblergut auf der Öd*¹⁰⁹⁴ auch einige einschichtige Bauerngüter dort besaß, wobei seine

¹⁰⁸³ Siehe die Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁰⁸⁴ Primbs, Landschaft 24.

¹⁰⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

¹⁰⁸⁶ So schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26 über Matthias II. von Hackledt: *Auch Prunthal (Eisengrätzham, oder St. Veit gen[annt]), P[farre] Rossbach, Filiale St. Veit Ger[icht] Mauerkirchen hat er erworben u[nd] schon 1568 inne, erkaufte von den Wimhueberischen Erben.* Siehe dazu Archiv Kastenamt Braunau, sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 415r, 658r, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26.

¹⁰⁸⁷ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II) sowie StA Reichersberg, 1578 August 31: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23. Die Gründe, warum nicht Wolfgang III. als der älteste überlebende Bruder das Landgut Hackledt erhielt, sind nicht bekannt.

¹⁰⁸⁸ Siehe hier StA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

¹⁰⁸⁹ StA Reichersberg, 1578 August 31, Lamprechten: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

¹⁰⁹⁰ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II).

¹⁰⁹¹ Ähnlich die Vorgangsweise bei der zwischen 1563 und 1569 erfolgten Erbteilung der Brüder Hans Georg, Wolfgang und Egidius Auer von Gunzing, siehe dazu Trinks, Freisitz 322.

¹⁰⁹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 19r.

¹⁰⁹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26.

¹⁰⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

beiden Cousins aus der Linie zu Maasbach, *Michael Hacklöder zu Masbach* und *Moriz Hacklöder zu Langenquart*, noch als Miteigentümer dieser Anwesen aufgeführt werden.¹⁰⁹⁵ Es dürfte sich dabei um Teile jener später zehn Bauerngüter handeln, die unter der Bezeichnung "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"¹⁰⁹⁶ zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.

Im Oktober 1580 konnte Matthias II. im Fall des *Rämblergutes* einen Erfolg verzeichnen, als es ihm gelang, das früher schon im Eigentum seines Vaters stehende Landgut nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, des Herzogs Abrecht V. von Bayern († 1579), allein als Lehen verliehen zu bekommen.¹⁰⁹⁷ Nach dem Tod des Vaters im Jahr 1562 war Matthias II. zunächst Miterbe an diesem Gut geworden, das ihm zusammen mit seinen Geschwistern gehörte. Bei der Wiederverleihung des Anwesens im folgenden Jahr (1563) hatte daher noch Wolfgang III. als älterer Bruder in Vertretung der anderen vier Nachkommen des verstorbenen Wolfgang II. den Lehensrevers ausgestellt.¹⁰⁹⁸ Nunmehr konnte Matthias II. über das *Rämblergut auf der Öd* allein verfügen, welches er auch noch im Jahr 1585, dann als *Mathias Hacklöder zu Prunthal* bezeichnet, nach Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes *mit Zugehör* innehatte.¹⁰⁹⁹

Mit 29. September 1582 verlieh Herzog Wilhelm V. von Bayern seinem *lieben und getreuen Landsassen Matheusen Häckhleder über den Sitz zu Eisengretzhaim, so man nennt Brunntal in Eisengretzhamer Pfarr, Gerichts Niederweilhart* ein ewiges Erbrecht, welches gültig sein solle für ihn *Mathesen Häckhleder und allen seinen Erben auf dem Gut Brunntal und sambt aller seiner Zugehörung*, allerdings wie bisher *gegen Zeichnis der jährlichen Stift gegen den Rathen in Burghausen*.¹¹⁰⁰ Das Obereigentum an dem Sitz Brunntal verblieb weiterhin bei der Stadt Burghausen; Matthias II. von Hackledt galt daher in Brunntal formell als Inhaber eines Erbrechtes auf ein Dominikalgut, der seine jährlichen Abgaben an den Rat der Stadt Burghausen abzuführen hatte und der von Burghausen auch die Ausfertigung und Beurkundung der seinen Sitz betreffenden Urkunden besorgen lassen mußte.¹¹⁰¹

Als neuer Inhaber von *Prunthal* erscheint *Mathias Hackeloeder* im selben Jahr 1582 in der herzoglich bayerischen Landtafel.¹¹⁰² Lieb spricht die Besitzverhältnisse ebenfalls an: *a[nn]o 1597 und 1599 hat Matthias Hacklöder Erbrecht auf Prunthall bekommen. Ergo ist es nit ganz eigenthomblich*.¹¹⁰³ Matthias II. scheint am Ende doch eine obrigkeitliche Zustimmung für die Jurisdiktion über die Untertanen in Brunntal erreicht zu haben; eine Anerkennung der Niedergerichtsbarkeit wurde 1606 in der Rentamtsbeschreibung von Burghausen bestätigt.¹¹⁰⁴

¹⁰⁹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 74r-95r: *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1580, hier 93r. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9 (für Michael), 12 (für Moritz) und 25 (für Matthias II.). Im Original der GL Griesbach ist neben *Matheus Hacklöder zu St. Veit* und *Michael Hacklöder zu Masbach* auch ein *Georg Hacklöder zu Langenquart* als Mitbesitzer genannt, wobei "Georg" aber durchgestrichen und durch Überschreibung mit "Moritz" berichtigt ist. Wie Chlingensperg, ebenda 12 hinweist, waren aufgrund der großen Zahl gleichzeitig lebender Angehöriger der Hackledt'schen Familie und der verwickelten Besitzverhältnisse bei den Behörden Irrtümer immer möglich.

¹⁰⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁰⁹⁷ HStAM, GU Griesbach 1704: 1580 Oktober 4.

¹⁰⁹⁸ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26.

¹⁰⁹⁹ HStAM, OLH 18: *Kurzer Auszug der After, Mann und Ritterlehen des Fürstenhaus Ober- und Niederbayern* ab 1585, fol. 27r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25-26.

¹¹⁰⁰ HStAM, Personenselekt-Urkunden (Altsignatur: aus Karton 121, Hackledt): 1582 September 29. Verleihung des Erbrechtes. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26. Der Umstand, daß *Mathias Hackeloeder* den Sitz Brunntal im Jahr 1582 bereits innehatte, ist auch erwähnt bei Primbs, Landschaft 24.

¹¹⁰¹ Frosch, Wildenau-Eisengratzham. Siehe dazu auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹¹⁰² Primbs, Landschaft 24.

¹¹⁰³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹¹⁰⁴ StAM, Regierung Burghausen, Rentamtsbeschreibung (Fränkingerisch), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27.

Unter dem Datum vom 25. Mai 1589 gelang es *Matthias Hackledter von Hackledt zu Brunnthall*, auch den Edelsitz Wimhub bei St. Veit im Innkreis im Landgericht Mauerkirchen käuflich zu erwerben.¹¹⁰⁵ Matthias II. hatte 1574 bereits den benachbarten Edelsitz Brunnthall gekauft, wodurch diese beiden Herrschaften wieder in einer Hand vereinigt werden konnten. Auf Wimhub war bis Mitte des 16. Jahrhunderts das Geschlecht der Herren von Wimhub ansässig, das zu dieser Zeit auch im Besitz von Brunnthall war.¹¹⁰⁶ Während die Herren von Wimhub den Sitz Brunnthall bis zum Verkauf an Matthias II. im Jahr 1574 behielten, verkauften sie den benachbarten Sitz Wimhub schon 1549 an Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach. 1561 bezeichneten sich seine Söhne als *die Häcklöder zu Wimhueben*.¹¹⁰⁷ Nach dem Tod des Hans I. folgte ihm zunächst ab 1565 sein Sohn Stephan als Inhaber von Wimhub nach. Er verkaufte die Herrschaft 1569 an seinen Bruder *Moritzen Hackledter zu Mäspach*, worauf dieser Wimhub noch im selben Jahr an *Hanns Tättenpeck* aus Schärding veräußerte.¹¹⁰⁸ Dieser tritt 1572 als *Hans Tötnepeckh zu Wimhub* bei der Hackledt'schen Erbteilung zwischen den *Junkern Gebrüdern* Joachim I. und Matthias II. von Hackledt auf.¹¹⁰⁹ Tättenpeck vermachte Schloß Wimhub 1575 an seinen Vetter Johann Landrighinger, von dem es Matthias II. von Hackledt nun 1589 zurückkaufte.¹¹¹⁰ Neben ihm scheint auch sein Cousin Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach noch einige Nutzungsrechte in und um St. Veit besessen zu haben, über die er in Übereinkunft mit Matthias II. verfügen konnte.¹¹¹¹ In den Jahren 1593 und 1609 wird Matthias II. als *Matthias Hacklöder zu Prunthal, und Wimhub*¹¹¹² bezeichnet und 1597 sowie 1598 heißt es über seinen Besitz im Verzeichnis der Landgüter, Hofmarken und Edelmannsitze des Landgerichts Mauerkirchen: *Wimhueb ein hölzern neuerpauter Edlmansitz, und Hofpau das gehört auch nebstbemeltem Häckhleder*.¹¹¹³

Im Februar 1596 erwarb Matthias II. zusammen mit seiner *Hausfrau Anna geb. Khraysser* durch Kauf von den Erben der *weiland Frau Anna Aezinger zu Meyling* den im Gericht Neumarkt an der Rott gelegenen *Rothof zu Haslbach*¹¹¹⁴ samt Zehenten, welcher infolge des Ablebens der Atzinger ihren Töchtern und *Enikhlen erblich anerstorben* war.¹¹¹⁵ Nach seiner Belehnung mit dem neu erworbenen Besitz bevollmächtigte er am 3. Juli 1597 als *Mathes Häckleder zu Prunthal Pflugsverwalter zu Mattighofen* seinen Neffen *Wolf Friedrich*

¹¹⁰⁵ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.). Das Datum des Verkaufs und die Namen der Beteiligten finden sich bei Wening, Burghausen 18 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26. Irrtümlich mit 1581 angegeben ist der Zeitpunkt des Besitzwechsels bei Grill, Innviertel 189 sowie bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64, laut dem die Hackledter den Sitz Wimhub von den Landrighingern *erbten*.

¹¹⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichten von Brunnthall (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

¹¹⁰⁷ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹¹⁰⁸ Zur Person des Johann Tättenpeck zu Wimhub siehe weiterführend die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹¹⁰⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung.

¹¹¹⁰ Siehe die Besitzgeschichten von Brunnthall (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

¹¹¹¹ Siehe ebenda sowie die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹¹¹² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹¹¹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 327r-331r: Berichte der Landrichters zu Mauerkirchen über die Hofmarken *Mülhaimb, Polling, Imblkhofen, Geratsdorff* und *Eisengreczhaimb*, vom Jahr 1597, hier 330r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 340r-346r: *Verzeichnis und Beschreibung aller Landgüter, Hofmarken und Edelmannsitze des Landgerichts Mauerkirchen und was man von Gerichts wegen bei jedem zu protokollieren hat*. Ohne Jahresangabe, aber mit Begleitschreiben von 1597, hier 345r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 377r-475r: *Angabe der Einteilung des Landgericht Mauerkirchen und Beschreibung seiner landgerichtischen und einschichtigen Güter und Hofmarken, vom Jahr 1599*, hier 439r.

¹¹¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

¹¹¹⁵ HStAM, GU Neumarkt/Rott 415: 1596 Februar 4. In dieser Urkunde wird Matthias II. als *Mathias Häckleder zu Prunthal und Pfluger zu Mattighofen* genannt, obwohl er nicht Pfluger, sondern Pflugsverwalter war.

Häckleder zu Häckled (= Wolfgang Friedrich I.), das Lehen für ihn in Empfang zu nehmen.¹¹¹⁶

Im Jahr 1599 erscheint Matthias II. als Alleininhaber von neun lokalen bayerischen Lehen: Aus zwei am 6. Juli d. J. zu München unterfertigten Lehensreversen geht hervor, daß ihm Herzog Maximilian I. von Bayern damals die Verleihung des *Rämblergutes auf der Öd*,¹¹¹⁷ des *Rothofes zu Haslbach*¹¹¹⁸ sowie verschiedener Zehente, Höfe und Huben zu *Wispatch am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und der Güter zu *Herbergen* erneuert hatte.¹¹¹⁹ Das Verzeichnis der im Gericht Griesbach vorhandenen Hofmarken und Sitze weist ihn in jenem Jahr zusätzlich als Inhaber der *Hube zu Höchfelden* und des *Pfännergütl zu Aicha* aus.¹¹²⁰ Dieses *Pfännergütl zu Aicha* hatte er von seinem Bruder Joachim I. gekauft.¹¹²¹

In den Jahren nach 1600 erwarb Matthias II. offenbar zunächst keine weiteren Liegenschaften zur Erweiterung seines Grundbesitzes mehr. Jedoch tritt er in diesen Zeitraum als Inhaber von Wimhub und Brunnthall in Erscheinung, Verhandlungen über den rechtlichen Status dieser Realitäten fallen ebenfalls in diese Zeit. So scheint Matthias II. nun im zuvor umstrittenen Fall des Edelsitzes Brunnthall die obrigkeitliche Zustimmung für seine grundherrschaftliche Jurisdiktion über die dortigen Untertanen erreicht zu haben; jedenfalls wurde eine solche Anerkennung der Niedergerichtsbarkeit im Jahr 1606 in der Rentamtsbeschreibung von Burghausen bestätigt.¹¹²² Ebenfalls für 1606 wird Matthias II. bei Lieb als *zu Matighofen, freyigen z[u] Prunthall* bezeichnet,¹¹²³ und eine Beschreibung der Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts Mauerkirchen aus demselben Jahr sagt über den Besitz Wimhub: *Wibmhueb, ein von Holz erzimmerter Edlmansitz, Mathiesen Häckleder zugehörig, dabei mehrers nit als der Hofpau, und drei Söldenhäusl, so auf dem befreiten Hofbaugrund [= den für die herrschaftliche Eigenwirtschaft des Landgutsbesitzers vorgesehenen Flächen] steen, darauf ihme Häckleder alle Hofmarchsfreiheit zugelassen würdet.*¹¹²⁴ Die Ausübung der Niedergerichtsbarkeit durch Matthias II. wurde im Fall von Wimhub also nicht beanstandet.

¹¹¹⁶ HStAM, GU Neumarkt/Rott 418: 1597 Juli 3.

¹¹¹⁷ HStAM, GU Griesbach 1705: 1599 Juli 6. Matthias II. von Hackledt wird hier als *Matthias Häckleder zu Prunthall und Wibmhueb, Pflegsverwalter zu Matighoven* titulierte.

¹¹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

¹¹¹⁹ HStAM, GU Neumarkt/Rott 419: 1599 Juli 6. Die sechs kleineren Güter neben dem *Rothof zu Haslbach* sind genannt.

¹¹²⁰ Bei der *Hube zu Höchfelden* und dem *Pfännergütl zu Aicha* (auch *Pfinnergütl* genannt) handelte es sich um zwei bayerische Lehen (sie zählten später zu den "einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach", siehe Kapitel B2.III.1.), während das gleichfalls den Hackledtern gehörende *Gut zu Höchfelden* (siehe Kapitel B2.III.6.) ein passauisches Ritterlehen war.

¹¹²¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 271r-279r: *Verzeichnis aller im Gericht Griesbach vorhandenen Hofmarken, Sitze und deren Inhaber nebst Angabe der einschichtigen Güter, die vom Jahre 1560 an mit der niedrigen Gerichtsbarkeit von den Gerichten weg in adelige Hände gelangt sind*, vom Jahr 1599, hier 277v. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 287r-342r: *Beschreibung der Ämter des Landgericht Griesbach, darin eine Angabe der Dörfer, und der in jedem Dorfe gelegenen Güter und behausten Mannschaften*, auch ein *Verzeichnis der Einöden des Gerichts nebst den Hofmarken, Edelmannsitzen und der einschichtigen Güter nebst deren Inhaber*, vom Jahr 1599, hier 305v, 317v, 331r, 332r, 340r. — Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 schreibt davon abweichend, daß Matthias II. das *Pfännergütl zu Aicha* nach 1599 an seinen Bruder Joachim I. verkaufte. Es muß sich dabei allerdings um einen Irrtum handeln, denn Joachim I. von Hackledt starb bereits 1597.

¹¹²² StAM, Regierung Burghausen, Rentamtsbeschreibung (Fränkingerisch), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27.

¹¹²³ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹¹²⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 535r-567r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts mit Angabe der Gerechtsamkeiten ihrer Besitzer*, vom Jahr 1606, hier 559. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 577r-599r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts Mauerkirchen mit Angabe der jedem Inhaber zugestanden Gerechtsamkeiten*, mit Begleitschreiben, vom Jahr 1606, hier 586r.

Am 19. Dezember 1614 erwarb Matthias II. von Hackledt eine weitere Liegenschaft in Mayrhof¹¹²⁵ bei Eggerding, wobei es sich eigentlich um einen Rückkauf handelte. Rund zwei Monate vorher war das *Gut zu Mairhof in der Pfarre St. Marienkirchen* (d.h. Altpfarre St. Marienkirchen) von seinem Neffen Wolfgang Friedrich I. von Hackledt und dessen Gemahlin an den Propst Absalon Bernauer und den Konvent von Stift Reichersberg verkauft worden.¹¹²⁶ Wolfgang Friedrich I. hatte diesen Besitz aus der Erbmasse seines Vaters Joachim I. erhalten, der ihn selbst 1572 nach einer Güterteilung mit Matthias II. zugesprochen bekommen hatte.¹¹²⁷

Nach Rückgängigmachung dieses Verkaufs gelangte das nunmehr als *ein frei lediges aigen* bezeichnete Anwesen *Mayerhof mit Zugehörung* durch einen neuen Vertrag nunmehr an den von Wolfgang Friedrich I. so bezeichneten *Vetter Matheus Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb*, der den später recht bedeutenden Besitz von Stift Reichersberg einlöste und damit wieder für die Familie erwarb.¹¹²⁸ Im Jänner und Februar 1615 kam es deshalb noch zu weiteren diesbezüglichen Verhandlungen mit Propst Absalon Bernauer von Reichersberg.¹¹²⁹

TOD UND BEGRÄBNIS

Der Ankauf des Landgutes in Mayrhof dürfte jedenfalls seine letzte größere Unternehmung gewesen sein. Matthias II. von Hackledt starb am 24. Dezember 1616,¹¹³⁰ seine Witwe Anna, geb. Khraisser zu Inkhofen († vor 1630) überlebte ihn noch um mehrere Jahre. Da sein Geburtsjahr nicht bekannt ist, wissen wir nicht, welches Alter er erreicht hat. Jedenfalls hat er sich bereits 1605 beim Landtag *wegen hohen Alters und Gehörs*¹¹³¹ entschuldigt.

Matthias II. wurde in der Pfarrkirche zu Mattighofen begraben, wo seit 1594 bereits seine beiden Töchter bestattet waren. Ihre Grabstätte war ursprünglich mit einem Epitaph und zudem mit einer Grabplatte, beides aus rotem Marmor, gekennzeichnet.¹¹³² Das Epitaph ist künstlerisch sehr aufwendig gestaltet und zeigt Matthias II. betend in voller Rüstung mit Schwert und Halskrause dargestellt, ihm gegenüber knien seine Frau und die drei Töchter.¹¹³³

Es befand sich ursprünglich in der alten Wintersakristei und kam erst um 1988 bei einer Innenrenovierung des Gotteshauses an seinen heutigen Standort in der modernen Sakristei. Die für Matthias II. bestimmte Grabplatte ist hingegen nicht mehr erhalten. Sie war in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts bereits in zwei Teile zerbrochen, und wurde um 1965 aus der Kirche entfernt.¹¹³⁴ Mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit dürfte in Mattighofen eine Meßstiftung für Matthias II. und seine Familie bestanden haben, Archivalien darüber sind jedoch nicht erhalten. Hingegen geht aus dem von 1616 stammenden "Salbuch" der Pfarre St. Marienkirchen bei Schärding hervor, daß Matthias II. bei der dortigen Gebetsbruderschaft zu Ehren Unserer Lieben Frau einen Jahrtag gestiftet hat. Insgesamt

¹¹²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹¹²⁶ StIA Reichersberg, AUR 1944 (Altsignatur: KMK 1193): 1614 August 15.

¹¹²⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe dazu auch StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v-8r: *Cassten No 20. Verley und Verzichtsbrieffe sambt etlichen gemainen Missiven Mattheusen [= Matthias II.] und Joachim [= Joachim I.] die Häckhlöder betreffend*. Siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 28 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a.

¹¹²⁸ StIA Reichersberg, ARA 1193: 1614 Dezember 19.

¹¹²⁹ StIA Reichersberg, 1615 Jänner 31 und ebenda, 1615 Februar 10. Originale nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32.

¹¹³⁰ Sterbedatum aus der Inschrift auf seinem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10).

¹¹³¹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹¹³² Siehe zu diesen Monumenten weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nrn. 10, 19).

¹¹³³ Siehe zum Epitaph (Kat.-Nr. 10) die Ausführungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 sowie die Bemerkungen bei Martin, ÖKT Braunau 245 und ebenda, Abbildung Nr. 452; Becke, Inschriften-Aufnahme Nr. 840; Nachlaß Handel-Mazzetti.

¹¹³⁴ Siehe zu dieser Platte (Kat.-Nr. 19) die Ausführungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 149-150 sowie die Bemerkungen bei Martin, ÖKT Braunau 245 und Becke, Inschriften-Aufnahme Nr. 839.

stifteten Mitglieder der Bruderschaft in St. Marienkirchen 33 Jahrstage, darunter auch Matthias II. *Hackleder zu Hackledt, seiner Hausfrau, seines Vaters und Mutter nächsten Tag nach St. Veits Tag mit gesungener Vigil, Seelamt und 2 Messen* [d.h. jährlich am 16. Juni].¹¹³⁵

NACHLAB

Das Erbe des Matthias II. von Hackledt trat seine einzige überlebende Tochter Anna Maria an, die den Herrschaftsbesitzer Ferdinand von Armansperg zu Schönberg geheiratet hatte.¹¹³⁶ Der weitläufige Grundbesitz kam zunächst auf Lebenszeit an Anna Maria und ihren Gemahl, ehe Wimhub und Brunenthal entsprechend der Verfügung des Matthias II. an Johann Georg von Hackledt fielen,¹¹³⁷ wodurch sie der Familie noch bis ins 19. Jahrhundert erhalten blieben.

Seine Witwe scheint bald nach 1616 Mattighofen verlassen zu haben und nach Wimhub gezogen zu sein. Als *Anna Hacklederin zu Wibmhueb geborne Khraisserin wittib* richtete sie am 29. Mai 1617 das Gesuch an Herzog Maximilian I. von Bayern, sie nach dem Tod ihres Hauswirtes *Mathias Hackleder zu Wibmhueben* mit dem Lehen *Rämblergut zu Ödt* im Gericht Griesbach zu belehnen.¹¹³⁸ Kurz vor ihrem Tod begründete sie eine Meßstiftung in der nahe von Wimhub gelegenen Filialkirche von St. Veit, um die sich später ihre Tochter und deren Gemahl zu kümmern hatten. Am 10. April 1630 bekannten daher *Ferdinand von Armansperg zu Schönberg und Kai, auf Prunthal, Wimhueb und Mairhof* und seine Hausfrau *Anna Maria* geb. Hackledt, daß ihre *Schwieger und Mutter Anna Hacklederin* für sich und ihren Gemahl *Matthias Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb beide seelig* eine Stiftung zur Abhaltung eines *Jahrtags zu St. Veit* gemacht hatte, und daß sie für diese aufkommen.¹¹³⁹

¹¹³⁵ Siehe dazu auch die Ausführungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 76-77. Das Salbuch der Pfarre St. Marienkirchen ist eine Pergamenthandschrift, in der die Besitzungen und jährlichen Einkünfte der Kirche an Stiftungen, Erbrechten und Leibgedingen eingetragen sind. Siehe dazu weiterführend Haberl, St. Marienkirchen 70-76.

¹¹³⁶ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4).

¹¹³⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

¹¹³⁸ HStAM, GU Griesbach 1706: 1617 Mai 29.

¹¹³⁹ PFA Roßbach, 1630 April 10. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe außerdem OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 165r sowie PFA Roßbach, Urkundenbestände.

B1.IV.6.

URSULA

Linie Hackledt

⊗ Wolfgang Weissmell

* vor 1562, urk. 1574, † um 1586

Ursula von Hackledt¹¹⁴⁰ tritt im Jahr 1574 erstmals urkundlich auf.¹¹⁴¹ Sie war eine Tochter des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für sie nicht zu ermitteln. Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Kinder bekannt,¹¹⁴² von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.¹¹⁴³

Ursula war die älteste überlebende Tochter des Wolfgang II. von Hackledt.¹¹⁴⁴ Sie erscheint wie ihre Geschwister Joachim I., Barbara, Cordula, Lorenz und Paul urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹¹⁴⁵ Sie war zu dieser Zeit bereits mit dem österreichischen Beamten Wolfgang Weissmell verheiratet. Mit dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 wurden Ursula und ihre Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz, wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von ihrem Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Er scheint damals der älteste noch lebende männliche Nachkomme des Wolfgang II. gewesen zu sein. Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlödt* im Jahr 1563¹¹⁴⁶ läßt ferner annehmen, daß er nach dem Ableben des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. aber sicher nicht der alleinige Eigentümer dieser Güter, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.¹¹⁴⁷

¹¹⁴⁰ Zur Biographie der Ursula existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20-21 und Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i.

¹¹⁴¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 November 18, Familiengeschichte.

¹¹⁴² Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

¹¹⁴³ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

¹¹⁴⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 November 18, Familiengeschichte.

¹¹⁴⁵ Ihre Brüder Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. sind dagegen bereits zu Lebzeiten des Vaters nachweisbar. Die beiden ältesten Brüder Hieronymus und Wolfgang III. werden im Jahr 1541 zusammen mit ihren Eltern erwähnt, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte (zur Biographie des Wolfgang III. siehe B1.IV.3.). Matthias II. wird 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Mauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel genannt (zu seiner Biographie siehe B1.IV.5.).

¹¹⁴⁶ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

¹¹⁴⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

Das väterliche Erbe scheint 1564¹¹⁴⁸ noch ungeteilt und im gemeinsamen Besitz Wolfgangs und seiner Geschwister gewesen zu sein. Die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes fand im Herbst 1574 statt. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigen sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylandt des Edlen und vesten Wolfgangen Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgangen, Matheusen, Joachimten und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I., Lorenz) über ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichten.¹¹⁴⁹ Daraufhin verzichten *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hacklöder zu Maschpach und Wolf zu Schergarn* als die Vormünder des noch minderjährigen *Lorenz, Sohnes des Wolff Hacklöder, Zehentners zu Obernberg* (= Wolfgang II.) in einem zweiten Vertrag auf verschiedene Güter zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.).¹¹⁵⁰

EHE MIT WOLFGANG WEISSMELL

Ursula trat in diesen beiden Erbverträgen nicht auf, sondern verzichtete erst am 18. November 1574 gegenüber ihren Brüdern auf ihr Erbteil.¹¹⁵¹ Sie war damals bereits seit längerem mit Wolfgang Weissmell aus Österreich verheiratet. Ihr Gemahl tritt als kaiserlicher Rat und Pfleger zu Leopoldstorf und Wallerstorf in Niederösterreich auf.¹¹⁵² Weitere Informationen zu ihrer Biographie liegen nicht vor. Da aus dem erwähnten Familienerbvertrag aus dem September 1574 nur die damals noch ledigen Schwestern Cordula und Barbara als Töchter des Wolfgang II. von Hackledt bekannt waren und der Erbverzicht der damals bereits mit Wolfgang Weissmell verheirateten Schwester Ursula aus dem November des Jahres von den älteren Genealogen nicht beachtet worden zu sein scheint, war die genaue Herkunft der Ursula von Weissmell, geb. Hackledt lange umstritten. Nach Wilhelm Hugo von Schmelzing wird eine Ursula Weissmell, geb. Hackledt unter dem Jahr 1586 namentlich erwähnt im *Inventari* des Wolf Weissmell und der *Edlen Tugenthafften Ursula gebornen Haeckhlederin, die Jüngstlich Todes abgeleibt* sei, und ebenso in einer Urkunde aus der Stadt Wels von 1579.¹¹⁵³ Eckher erwähnt zwar die Heirat einer Tochter des Wolfgang von Hackledt mit Herrn Wolfgang Weissmell, nennt von der Braut allerdings keinen Vornamen. Seinen Angaben zufolge, die in diesem Fall durch Urkunden nicht gesichert sind, soll diese Tochter seit dem Jahr 1535 belegt sein, als Gemahlin des *Edl und Vest Wolf Weissmell Kaiserl Rhat und*

¹¹⁴⁸ Lehnrevers des Wolfgang III. für sich und seine Brüder für das Gut zu Höchfelden (siehe Besitzgeschichte B2.III.6.), das sie nach dem Tod ihres Vaters vom Bischof von Passau empfangen haben. Siehe dazu HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

¹¹⁴⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹¹⁵⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹¹⁵¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 November 18, Familiengeschichte.

¹¹⁵² Schmelzing, Genealogie 159; Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV, 1221; Eckher, Extracte Tom. III, fol. 31v (*Häckelöder zu Hacklöd*); Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21. Während Wolfgang Weissmell von Schifer, Eckher und Chlingensperg als kaiserlicher Rat bezeichnet wird, nennt ihn Prey an der angegebenen Stelle *Wolffgen Weissmell bayerischer Rhat und Pfleger zu Leopoldsdorff, dann Wallersdorff*.

¹¹⁵³ Mitteilung Schmelzing an Chlingensperg, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i. Chlingensperg bezieht sich bei diesen Angaben laut eigener Aussage auf eine persönliche Mitteilung von Wilhelm Hugo von Schmelzing, woraus auch hervorgeht, daß sich die erwähnte Urkunde von 1579 im Stadtarchiv Wels befinden soll. Näheres war nicht zu ermitteln. Zur Person des Wilhelm Hugo von Schmelzing und seinem genealogischen Nachlaß siehe die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.). Er hatte ebenso wie auch Chlingensperg selbst (siehe zu ihm die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen", A.3.2.2.) den im Jahr 1722 verstorbenen Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.6.) als Vorfahren, siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i.

Pfleger zu Bogoltstrass und Wallerstein dann ab etwa 1560.¹¹⁵⁴ Auch Prey berichtet von der Eheschließung einer Tochter des Wolfgang II. von Hackledt mit Wolfgang Weissmell, ohne den Vornamen der Braut anzugeben: [N. N.] *Hacklöderin Wolffen und der von Praidenburg geborenen. uxor Wolffen Weissmell bayerischer Rhatt und Pfleger zu Leopoldsdorff, dann Wallersdorff, circa an[no] 1560.*¹¹⁵⁵ Beide datieren übereinstimmend die Ehe des Wolfgang Weissmell mit der geborenen Hackledterin um das Jahr 1560, sind sich allerdings nicht darüber einig, ob Weissmell kaiserlicher oder bayerischer Rat war. Zwar gab es zu dieser Zeit auch in der Linie der Herren von Hackledt zu Maasbach drei Töchter mit den Namen Barbara, Ursula und Cordula, jedoch waren diese 1561 noch unverheiratet, wie aus einer Urkunde hervorgeht.¹¹⁵⁶ Schließlich zeigt der Inhalt einer protestantischen Leichenpredigt, welche 1607 in Wels für *Frau Ursula Schmölzingerin, geborne Weißmelin* gehalten wurde, daß die Mutter jener in der Predigt gewürdigten ersten Ehefrau des Ludwig von Schmelzing eine Tochter des Wolfgang II. von Hackledt war. Über die Identität des Großvaters der Verstorbenen wird man sich, wie Chlingensperg bemerkt, in der Familie von Schmelzing wohl klar gewesen sein.¹¹⁵⁷ Nach Angaben von Schmelzing ist Ursula Weissmell, geb. Hackledt um 1586 verstorben.¹¹⁵⁸

DIE NACHKOMMEN DER URSULA WEISSMELL, GEB. HACKLEDT

Aus ihrer Ehe mit Wolfgang Weissmell ging eine Tochter mit dem Namen Ursula hervor, die in ihrer zweiten Ehe mit Ludwig von Schmelzing verheiratet war. Diese Angaben finden sich auch bei Eckher¹¹⁵⁹ sowie in der Genealogie Schmelzing.¹¹⁶⁰ Beim Tod dieser Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell im Jahr 1607 wurde zu Wels eine Leichenpredigt gehalten, welche von Schifer in seinem genealogischen Manuskript "Von vornehmen und adelichen Geschlechtern" in einer Zusammenfassung überliefert wird und diverse Angaben über den Lebenslauf und die Herkunft der Toten enthält.¹¹⁶¹ Von ihren Eltern scheint in der Leichenpredigt nur der Vater mit vollen Namen auf, die Mutter wird ausdrücklich als Tochter des *Wolff Häckleder zu Häckled* angeführt, obwohl ihr Vorname nicht wiedergegeben ist. Schifer berichtet *Aus der Leichenpredigt Jacobi Huberi Laurenci Pfarrherrns zu Wels. An[n]o den 24. [Februar 1607] welcher war der Lostag des H[ei]l[igen] Apostels Matthias zu Abrandt nach 9 [Jahren] Ehe, im 38. Jahr ihres Alters starb in D. S[t]raßwalch[en] und wird hernach den 5. Tag Marty zu Krenglbach in die Kirchen zur Erden bestattet, die Edle und vilehr tugenreiche Frau Ursula Schmölzingerin, geborne Weißmelin, [die Tochter] des Edl und Vest H[errn] Wolff Weißmell R[ömischen] R[eiches] K[aiserlichen] Raths Pflegers zu Leopoldstorff von Wallerstorff, Ih[re] Mutter ist gewesen eine Tochter des Edln und gestrengen H[errn] Wolff Häckleder zu Häckled eheliche Tochter, obgamelte Frau Ursula ward erstlich dem Edln und vesten H[errn] Leonhart Hohenzeller von Hohenzell zu Wildenhag verheurath, mit dem sye 8 Jahr und etlich Tag christlich gehauset und im*

¹¹⁵⁴ Eckher, Extracte Tom. III, fol. 31v.

¹¹⁵⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r. Prey berichtet zwar – wie im Haupttext im Zitat angegeben – von der Eheschließung einer Tochter des Wolfgang II., übernimmt aber die falsche Zuordnung der Mutter als *von Praidenburg*. Namentlich kommt Ursula von Hackledt bei Prey in der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. nicht vor, ebensowenig übrigens wie auch ihr ältester Bruder Hieronymus (siehe Biographie B1.IV.1.). Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r ist auch die Rede von *Barbara Hacklöderin Wolffen und der von Praidenburg Tochter anno 1572*.

¹¹⁵⁶ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹¹⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21.

¹¹⁵⁸ Mitteilung Schmelzing an Chlingensperg, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i.

¹¹⁵⁹ Eckher, Extracte Tom. III, 31v bezieht sich bei der auf den Namen Ursula getaufte Tochter des Wolfgang Weissmell und der Hackledterin laut eigener Aussage auf die Leichenpredigt bei Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV, 1221.

¹¹⁶⁰ Schmelzing, Genealogie 159. Als Mutter der Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell († 1607) wird hier allerdings eine *Barbara v[on] u[nd] zu Hackledt* angegeben. Diese Annahme findet sich in der älteren Literatur mehrfach, doch war Barbara von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.9.) aber die Schwester der Ursula von Weissmell, geb. Hackledt.

¹¹⁶¹ Zu dieser Quellengattung siehe weiterführend Lenz, Leichenpredigten.

*Ehstand 2 Söhne und 1 Tochter erzeugt, darunter die Söhne verblichen, die Tochter aber Jungfrau Susanna noch lebendig. Als sie aber 3 Jahr im Witwenstand gelebt, hat sie sich hernach den 11. Dezember 1594 mit dem Edln und vesten Ludwig Schmölzing von Wernstein zu jetzigen Gemahl verehelicht, mit deme 4 Söhne und 2 Töchter erzeugt, welche gleichwohl alle außer des eltern namens Wolf Friedrich der vor 2 Jahren ins Niderland zum studieren verschicket worden und noch am Lebn, zeitlich tods verschieden.*¹¹⁶²

Nach diesen Angaben ergibt sich folgende Biographie¹¹⁶³ der verstorbenen Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell: Sie wurde um 1565 geboren und war die Tochter des Wolfgang Weissmell und einer Tochter des Edln und gestrengen H[errn] Wolff Häckleder zu Häckled. Der vollständige Name der Mutter geht aus der Leichenpredigt nicht hervor. Im Alter von 18 Jahren schloß sie 1583 die Ehe mit Herrn Leonhard Hohenzeller von Hohenzell zu Wilden Haag bei St. Georgen im Attergau. Diese Ehe bestand acht Jahre, daraus gingen zwei früh verstorbene Söhne und eine 1607 noch lebende, aber zu diesem Zeitpunkt unverheiratete Tochter namens Susanna hervor. Leonhard Hohenzeller starb 1591, worauf seine Witwe drei Jahre als *Erbherrin zum Wilden Haag* lebte und am 11. Dezember 1594 in zweiter Ehe den Ritter Ludwig von Schmelzing zu Wernstein heiratete. Ursula Hohenzeller von Hohenzell, geb. Weissmell war damals 29 Jahre alt, für ihren neuen Ehemann war es die erste Ehe.

Ludwig von Schmelzing zu Wernstein († 1636) stammte aus einem in Wernstein bei Schärding ansässigen Geschlecht.¹¹⁶⁴ Er stand als Kommissär und Abgesandter in Diensten der oberösterreichischen Stände und befehligte 1610 bis 1611 als Hauptmann einen Teil des ständischen Aufgebotes gegen das so genannte "Passauer Kriegsvolk",¹¹⁶⁵ welches in dieser Zeit unter seinem Obristen Laurentius von Ramée in Oberösterreich einmarschierte, um sich dann nach Prag zu wenden um dort Kaiser Rudolf II. gegen seinen Bruder Matthias zu unterstützen.¹¹⁶⁶ Mit Ludwig von Schmelzing hatte Ursula, geb. Weissmell vier Söhne und zwei Töchter. Während ihr ältester Sohn, Wolfgang Friedrich, im Jahr 1601 zum Studium in die Niederlande geschickt wurde, waren die übrigen drei Kinder aus der Ehe mit Schmelzing

¹¹⁶² Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV, 221. Ergänzungen nach Schmelzing, Genealogie 159 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20. Chlingensperg berichtet ebenda zunächst *Schiefer bringt eine Leichenpredigt, die der Pfarrherr Jac[ob] Huber in Wels gehalten hat der i[m] J[ahre] 1608 am 24. 12. im 30. Jahr ihres Alters zu Wels verstorbenen [...] Frau Ursula Schmöltzingerin geb. Weissmellin*, korrigiert diese Angaben jedoch in Nachtrag i. Einige kurze Auszüge aus dieser Leichenpredigt finden sich auch bei Eckher, Extracte Tom. III, 31v, der sich dabei ausdrücklich auf Schifer bezieht.

¹¹⁶³ Das Geburtsdatum der Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell wurde aus dem in der Leichenpredigt erwähnten Datum (11. Dezember 1594) sowie anderen dort gemachten Angaben errechnet. Abweichungen vom tatsächlichen Geburtsdatum, etwa aufgrund eines Irrtums bei der Aufzeichnung der Predigt bei Schifer, sind daher möglich. Abweichend von Schifer geben sowohl Schmelzing, Genealogie 159 als auch Siebmacher NÖ2, 55 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21 an, daß Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell im Jahr 1569 geboren und am 24. Februar 1607 zu Wels gestorben ist. Die Bestattung in Krenglbach bei Wallern wird sowohl von Schifer, Chlingensperg, Siebmacher NÖ2 und Schmelzing erwähnt.

¹¹⁶⁴ Zur Familiengeschichte der Herren von Schmelzing zu Wernstein siehe im Überblick Siebmacher OÖ, 340-341 und ebenda, Tafel 89 sowie die Aufstellungen bei Erhard, Geschichte (1904) 170. Noch weiter ins Detail geht Schmelzing, Genealogie.

¹¹⁶⁵ Siebmacher NÖ2, 55. Ludwig von Schmelzing wurde 1603 von Kaiser Rudolf II. mit der Herrschaft und Schloß Wilden Haag im Attergau belehnt. Einige Jahre später wird er unter jenen oberösterreichischen Ständen genannt, welche am 21. Mai 1609 dem Kaiser Matthias zu Linz die Landeshuldigung leisteten, nach dem er ihnen freie Religionsausübung und alle Rechte und Freiheiten bestätigen hatte müssen (siehe auch Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. I, 653). Ludwig von Schmelzing befehligte 1610-1611 als Hauptmann einen Teil des Aufgebotes gegen das "Passauer Kriegsvolk", und verhandelte im Jänner 1611 im Namen der oberösterreichischen Stände mit dem Obristen Laurentius von Ramée über den Abmarsch des Passauer Volkes und die Übergabe der gemachten Beute (siehe auch Hoheneck, Herren Stände Bd. II, 381). Im Februar 1611 wurde er als Kommissar der Stände in das Hauptquartier der kaiserlichen Feldmarschalls von Herberstein abgeordnet. Im Jahr 1626 führte er als Abgesandter der Stände wiederholt Verhandlungen mit den aufständischen Bauern (siehe auch Schmelzing, Genealogie 159). Weiterführende Angaben auch bei Stieve, Bauernaufstand 106-107 und 195-196.

¹¹⁶⁶ Siebmacher OÖ, 340. Kaiser Rudolf II. litt zu dieser Zeit unter einer psychischen Erkrankung, sodaß eine politische Schwächung befürchtet werden mußte. Der habsburgische Familienrat erhob daher seinen Bruder Erzherzog Matthias zum Familienoberhaupt. Die daraus resultierende Konkurrenz zunächst 1608 einen Höhepunkt, als Rudolf II. auf Österreich, die ungarische Krone und auf Mähren verzichten mußte. In dieser Situation entschloß sich der Fürstbischof von Passau zum militärischen Eingreifen: Es war dies Erzherzog Leopold V. von Österreich, der Neffe Rudolfs II. Seine Truppen, das "Passauer Kriegsvolk", bestanden während des Kriegszuges aus 9.000 Mann Fußtruppen und 4.000 Reitern. Allerdings konnten sie die dauerhafte Entmachtung Rudolfs II. nicht verhindern, und auch Erzherzog Leopold V. mußte in seinen politischen Ambitionen zunächst kürzer treten. Siehe dazu auch Hofstetter/Huber, Bruderzwist 203-204.

im Jahr 1607 bereits verstorben. Am 24. Februar 1607 starb Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell im Alter von 38 Jahren in Straßwalchen und wurde am 5. März in der Kirche von Krenglbach (gelegen zwischen Bad Schallerbach und Wels) begraben.¹¹⁶⁷ In den Kirchenmatriken war darüber nichts zu finden, da die Filiale Krenglbach erst 1784 unter Joseph II. aus der Pfarre Wallern gelöst und zu einer eigenständigen Pfarre erhoben wurde.¹¹⁶⁸ Durch seine Ehe mit Ursula, geb. Weissmell erwarb Ludwig von Schmelzing auch die Herrschaft Wildenhaag bei St. Georgen im Attergau für seine Familie.¹¹⁶⁹ Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin heiratete er in zweiter Ehe Anna Elisabeth Fernberger, Tochter des Christoph Fernberger zu Egenberg und der Esther Segger zu Messenbach.¹¹⁷⁰ Sein Sohn aus erster Ehe, der auch in der oben erwähnten Leichenpredigt genannte Wolfgang Friedrich von Schmelzing, diente im Jahr 1629 als holländischer Leutnant,¹¹⁷¹ aus der zweiten Ehe des Ludwig stammte die Tochter Anna Elisabeth, die am 31. Dezember 1683 im Alter von sechzig Jahren in Regensburg starb und zu St. Peter begraben wurde.¹¹⁷² Nach der Ansicht von Chlingensperg – der den Erbverzicht der Ursula, geb. Hackledt vom 18. November 1574 nicht kannte – spricht für ihre Abstammung von Wolfgang II. von Hackledt auch die Tatsache, daß Ursula, geb. Weissmell ihren ältesten Sohn aus der Ehe mit Ludwig von Schmelzing, Wolfgang Friedrich, wahrscheinlich nach ihrem Cousin mütterlicherseits, Wolfgang Friedrich I. von Hackledt, benannt hat.¹¹⁷³ Der 1615 verstorbene Wolfgang Friedrich von Hackledt könnte auch Taufpate des Wolfgang Friedrich von Schmelzing gewesen sein.

¹¹⁶⁷ Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV, 1221; Schmelzing, Genealogie 159; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21; OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg): Hochzeit und Kondukt-Ladschreiben.

¹¹⁶⁸ In der Pfarre Wallern existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1650, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1668. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 40, 86.

¹¹⁶⁹ Erhard, Geschichte (1904) 168-175, hier 169. Ebenda eine Aufstellung über die Herren von Schmelzing zu Zwickledt.

¹¹⁷⁰ Siebmacher NÖ2, 55.

¹¹⁷¹ Ebenda. Wolfgang Friedrich von Schmelzing kam in seiner Jugend zu Studien in die Niederlande, trat dort in den Dienst der niederländischen Staaten und erscheint 1625 als holländischer Leutnant, 1629 dann auch als Erbe seines am 8. September jenen Jahres vor Herzogenbusch gestorbenen Onkels Niklas (Nikolaus) von Schmelzing. Dieser war holländischer Kriegsratspräsident, Obrist und Statthalter der Provinz Oberijssel. Siehe dazu auch Schmelzing, Genealogie 159.

¹¹⁷² Siebmacher NÖ2, 55.

¹¹⁷³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21.

B1.IV.7.

CORDULA

Linie Hackledt

⊙ von Zobl zu Höflein

* vor 1562, urk. 1574

Cordula von Hackledt¹¹⁷⁴ tritt im Jahr 1574 erstmals urkundlich auf.¹¹⁷⁵ Sie war eine Tochter des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für sie nicht zu ermitteln. Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Kinder bekannt,¹¹⁷⁶ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.¹¹⁷⁷

Cordula erscheint wie ihre Geschwister Ursula, Joachim I., Barbara, Lorenz und Paul urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹¹⁷⁸ Mit dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 wurden Cordula und ihre Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz, wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von ihrem älteren Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Die drei Töchter des Wolfgang II. von Hackledt treten in der Zeit zwischen dem Sommer 1562 und dem Herbst 1574 überhaupt nicht in Erscheinung.

Wolfgang III. scheint damals der älteste noch lebende männliche Nachkomme des Wolfgang II. gewesen zu sein. Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Hückhlödt* im Jahr 1563¹¹⁷⁹ läßt ferner annehmen, daß er nach dem Ableben des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.¹¹⁸⁰

Das väterliche Erbe scheint auch 1564¹¹⁸¹ noch ungeteilt und im gemeinsamen Besitz Wolfgangs und seiner Geschwister gewesen zu sein. Zur endgültigen Aufteilung des Erbes kam es erst im Herbst 1574. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei

¹¹⁷⁴ Zur Biographie der Cordula existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

¹¹⁷⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹¹⁷⁶ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

¹¹⁷⁷ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

¹¹⁷⁸ Ihre Brüder Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. sind dagegen bereits zu Lebzeiten des Vaters nachweisbar. Die beiden ältesten Brüder Hieronymus und Wolfgang III. werden im Jahr 1541 zusammen mit ihren Eltern erwähnt, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte (zur Biographie des Wolfgang III. siehe B1.IV.3.). Matthias II. wird 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Hauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel genannt (zu seiner Biographie siehe B1.IV.5.).

¹¹⁷⁹ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

¹¹⁸⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

¹¹⁸¹ Lehensrevers des Wolfgang III. für sich und seine Brüder für das Gut zu Höchfelden (siehe Besitzgeschichte B2.III.6.), das sie nach dem Tod ihres Vaters vom Bischof von Passau empfangen haben. Siehe dazu HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigen sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylandt des Edlen und vesten Wolfgang Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graetingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgang, Matheusen, Joachimen und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I., Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichten.¹¹⁸² Daraufhin traten die Vormünder ihres damals noch minderjährigen Bruders Lorenz einige Güter aus dessen Erbteil an Matthias II. und Joachim I. von Hackledt ab.¹¹⁸³

Cordula und ihre Schwester Barbara waren zu diesem Zeitpunkt offenbar noch unverheiratet. Zum einen wird ihre Heirat bei diesem Vergleich nicht erwähnt, auch scheint ein allfälliger Gemahl in diesem Dokument nicht auf, obwohl dies im Fall einer Verhelichung den üblichen Gepflogenheiten entsprechend zu erwarten wäre.¹¹⁸⁴ Prey erwähnt diese Cordula bei der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. und bemerkt dazu: *Cordula Hacklöderin Wolffen und der von Praidenburg Tochter anno 1572,*¹¹⁸⁵ macht aber abgesehen davon zu ihrer Person keine weiteren Angaben. Nach Ansicht Chlingenspergs könnte diese Cordula jene Frau *Cordula Häckleder* gewesen sein, welche als adelige Dienerin derer von Preysing tätig war und über welche *Hans Preysing zum Stein*¹¹⁸⁶ unter dem Datum vom 11. Oktober 1576 an *die von Enns* – vermutlich die oberösterreichischen Landstände – schreibt, *dass der Ehrenveste Sigmund Zobl zu Höflein in Österreich am 21. November in der [vormals] Röm[isch] Kais[erlichen] Majestät jetzt meiner Inhab[enden] Behausung Hochzeit halten will mit der edlen ehrntugendh[afte]n Jungfrau Cordula Häckleder in meiner Hausfrauen Dienerin.*¹¹⁸⁷

¹¹⁸² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹¹⁸³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹¹⁸⁴ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19, 20.

¹¹⁸⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r. Prey bezeichnet Cordula zwar richtig als Tochter des Wolfgang II. von Hackledt, übernimmt aber die falsche Zuordnung der Mutter als *von Praidenburg*. Bei Lieb und Eckher kommt sie nicht vor.

¹¹⁸⁶ Die Grafen von Preysing gehören neben den Törring zu den ältesten noch lebenden bayerischen Adelsgeschlechtern. Wer der erwähnte *Hans Preysing zum Stein* war, ist nicht sicher geklärt, da es in dieser Zeit zahlreiche Vertreter der Familie mit diesem Vornamen gab, welche noch dazu verschiedenen Linien angehörten (siehe Siebmacher OÖ, 271). In Frage kommen vor allem die beiden Söhne des Sigmund von Preysing († 1561), da sie durch ihre Funktionen als bayerische Beamte im Innviertel auftraten und auf diese Weise Kontakt zu den Herren von Hackledt gehabt haben könnten. Sigmund von Preysing war in erster Ehe verheiratet mit Anna von Paumgarten zu Ering und Frauenstein († 1533), in zweiter Ehe mit Anna von Paumgarten zu Stubenberg. Aus der ersten Ehe stammte Hans Thomas († 1591), Pfleger zu Obernberg. Er heiratete 1559 Maria von Closen zu Gern († 1579), ihre Nachkommen bildeten die Linie der Grafen Preysing zu Hohenaschau. Aus der zweiten Ehe des genannten Sigmund von Preysing stammte Hans Sigmund († 1588). Er war zunächst Pfleger zu Uttendorf, dann zu Holnstein in der Pfalz. Als Protestant verließ er 1572 seine Heimat aus religiösen Gründen und ging nach Österreich. Er wohnte zunächst in der protestantischen Stadt Eferding, kehrte aber 1573 in die Oberpfalz zurück, wo er durch Ankäufe die Landgüter Hauritz, Haag und Lichtenegg erwarb. Er soll seit 1562 mit Maria Auerin von Winkl (oder von Gänkofen) verheiratet gewesen sein, der Witwe des Hans von Trenbach zu Burgfried. Aus ihrer Ehe stammten fünf Söhne, aus welchen die Linie der Grafen Preysing zu Lichtenegg hervorging (siehe Siebmacher OÖ, 272 sowie auch Siebmacher Bayern, 19 und ebenda, Tafeln 12, 13). Da der erwähnte *Hans Preysing zum Stein* mit Datum vom 11. Oktober 1576 – übrigens am Tag vor dem Tod Kaiser Maximilians II. – an *die von Enns* schreibt, könnte dieser Angehörige des Geschlechtes möglicherweise jener Hans Sigmund von Preysing († 1588) gewesen sein, der einige Zeit in Eferding zubrachte und daher wahrscheinlich über Kontakte zu den damals überwiegend protestantischen oberösterreichischen Ständen verfügte. Als deren Exponenten traten gegen Ende des 16. Jahrhunderts vor allem die Jörger, Starhemberg, Polheim, Dietrichstein, Khevenhüller, Ungnad, Puchheim und Zinzendorf auf (siehe Zöllner, Geschichte 192 f.). Da dieser Preysing und auch einige Vertreter der Familie Zobel Protestanten waren, könnte auch diese Cordula von Hackledt dem protestantischen Glauben angehört haben. Ein Beweis für diese Vermutungen muß aufgrund der spärlichen Quellenlage jedoch unterbleiben.

¹¹⁸⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Seine Quellenangabe für die Stelle lautet ohne weiteren Hinweis *OÖst. Land. Arch. Linz*. Diese Angabe weist eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Ständisches Archiv oder unter den *Hochzeit-Ladschreiben* im Bestand OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg) befindet. Zur Beschreibung der "Sammlung Hoheneck" siehe Haus der Geschichte 224 und Krackowizer, Schlüsselberg sowie Krackowitzer, Landesarchiv 17-19.

Die Identität dieser *Jungfrau Cordula Häcklelerin* ist trotz allem nicht genau geklärt, da es um diese Zeit zwei Frauen im heiratsfähigen Alter mit diesem Namen in der Familie von Hackledt gab. Eine Cordula war die hier besprochene Tochter des Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, die andere die Tochter des Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.¹¹⁸⁸ Chlingensperg vermutet, daß die Tochter des Wolfgang II. jünger war als ihre gleichnamige Cousine, und auch, daß die hier besprochene Tochter des Wolfgang II. jene Cordula von Hackledt war, deren Hochzeit mit Sigmund Zobl zu Höflein für den 21. November 1576 angesetzt war. Allerdings könnte auch die Tochter des Hans I. die Gemahlin des Sigmund Zobl gewesen sein. Chlingensperg macht ferner auf die Möglichkeit aufmerksam, daß nur eine der beiden Frauen die Braut des Sigmund Zobl war und dieselbe später (d.h. entweder nach dem Tod des Sigmund Zobl, oder auch nach nicht vollzogener Eheschließung) den *Hans Leonhart Pündter von der Au* geheiratet haben könnte.¹¹⁸⁹

Über die auch in Niederösterreich ansässige adelige Familie der "Zobel" oder "Zobl zu Höflein" ist vergleichsweise wenig bekannt. Nach Siebmacher ging ein Martin Zobel aus Wertach 1558 nach Augsburg und wurde geadelt; sein Sohn Martin kam 1590 durch seine Heirat mit Felicitas Heinzler – wie im Siebmacher'schen Wappenbuch erwähnt – *unter die mehrere Gesellschaft*.¹¹⁹⁰ Im Jahr 1632 traten Adolf und Martin Zobel in schwedische Dienste. Ihre Stellung galt nur für kurze Zeit, wurde aber 1649 bei Vollziehung des Westfälischen Friedens erneuert. Als Letzter des Geschlechts gilt der im Jahr 1689 verstorbene Adolf Zobel. Das Wappen dieser Familie war geteilt von Rot und Silber, belegt mit einem schwarzen, eigentlich dunkelbraunen Wolf, der eine silberne Gans im Rachen trägt. Auf dem Helm der Wolf mit der Gans wachsend, Decken rot-silbern.¹¹⁹¹ Nach anderer Angabe war das Wappen dieser Familie, die auch unter dem Namen "Zobel von Pfersen" auftrat, geteilt von Rot und Silber, darin ein aufgerichteter Marder ("Zobeltier") mit Halsband, eine natürliche Ente im Maul tragend. Auf dem Helm das Schildbild wachsend, Binde und Decken rot-silbern.¹¹⁹²

¹¹⁸⁸ Siehe die Biographie der Cordula (B1.IV.22.).

¹¹⁸⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13, 22.

¹¹⁹⁰ Siebmacher Bayern A1, 64 und ebenda, Tafel 64.

¹¹⁹¹ Ebenda.

¹¹⁹² Siebmacher Bayern A3, 152 und ebenda, Tafel 105.

B1.IV.8.

JOACHIM I.
Linie Hackledt
Herr zu Hackledt
⊗ I. von Peer zu Altenburg
⊗ II. von Ysl zu Oberndorf
urk. 1563, † 1597

Joachim von Hackledt¹¹⁹³ tritt im Jahr 1563 erstmals urkundlich auf.¹¹⁹⁴ Er war ein Sohn des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum für ihn war nicht zu ermitteln, er war aber mit Sicherheit jünger als seine Brüder Hieronymus und Wolfgang III.¹¹⁹⁵ Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Kinder bekannt,¹¹⁹⁶ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.¹¹⁹⁷

Joachim I. erscheint wie seine Geschwister Ursula, Cordula, Barbara, Lorenz und Paul urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹¹⁹⁸ Mit dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 wurden Joachim I. und seine Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz, wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von seinem älteren Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*t einen Revers über das bayerische Lehen *Ramblergut* (= Rämblergut zu Öd, Pfarre Hartkirchen am Inn, Gericht Griesbach¹¹⁹⁹) aus, welches ihm von Herzog Albrecht V.¹²⁰⁰ nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* (= Wolfgang II.) für ihn sowie für seine vier Brüder *Matheus* [= Matthias II.], *Joachim* [= Joachim I.], *Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.¹²⁰¹ Wolfgang III. von Hackledt scheint zu diesem Zeitpunkt bereits der älteste männliche Nachkomme des Vaters zu sein, offenbar war der erstgeborene Bruder

¹¹⁹³ Zur Biographie des Joachim I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28-31, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 21. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß *Joachim Hackleder* im Zeitr aum 1554-1577 in Unterlagen des StiA Reichersberg erwähnt wird. Die zweite Gemahlin des Joachim I. wird separat behandelt bei Seddon, Denkmäler Hackledt 139-140 (Kat.-Nr. 16).

¹¹⁹⁴ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

¹¹⁹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20 vermutet, daß jene jüngeren Söhne des Wolfgang II., welche erst nach seinem Tod urkundlich auftreten, alle nach dem 24. April 1541 geboren wurden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung einiger Lehen erlangte (siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg, B2.III.4.). Allerdings wurden außer Wolfgang II. und seiner Gemahlin damals nur drei weitere Personen belehnt.

¹¹⁹⁶ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram*. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.

¹¹⁹⁷ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

¹¹⁹⁸ Seine Brüder Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. sind dagegen bereits zu Lebzeiten des Vaters nachweisbar. Die beiden ältesten Brüder Hieronymus und Wolfgang III. werden im Jahr 1541 zusammen mit ihren Eltern erwähnt, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte (zur Biographie des Wolfgang III. siehe B1.IV.3.). Matthias II. wird 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Mauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel genannt (zu seiner Biographie siehe B1.IV.5.).

¹¹⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

¹²⁰⁰ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

¹²⁰¹ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

Hieronimus damals schon tot.¹²⁰² Legt man zur Bestimmung des Alters der Brüder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Lehensreversen¹²⁰³ vorkommen, so wäre Joachim I. nach Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. der vierte Sohn seiner Eltern gewesen. Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Häckhlödt* läßt ferner annehmen, daß er nach dem Tod des Vaters den Stammsitz Hackledt samt dem Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. aber sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat statt dessen – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.¹²⁰⁴

Die fünf Brüder Hackledt sind am 3. Juni 1564 erneut erwähnt. Unter diesem Datum stellt Wolfgang III. für sich und seine Brüder *Joachim, Matheus, Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau¹²⁰⁵) samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen haben.¹²⁰⁶

Im Jahr 1567 wird das adelige Landgut Hackledt samt dem Schloß und der Hofmark im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern* gehörig bezeichnet.¹²⁰⁷ Das väterliche Erbe war zu diesem Zeitpunkt also nach wie vor ungeteilt und im gemeinschaftlichen Besitz Wolfgangs und seiner jüngeren Geschwister.¹²⁰⁸ Lieb erwähnt die drei ältesten Brüder als *1560 und 1578, auch 1593: Wolfgang Hacklöder nachher Mathias, letztlich Joachim Hacklöder zu Hacklöd. Diese wohnt[en] zu Mairhoffen, sind catholisch.*¹²⁰⁹ Die unweit des Dorfes Hackledt gelegene Ortschaft Mayrhof erscheint im Zusammenhang mit den Herren von Hackledt mehrmals als *ein uralter dieser Familie gehöriger Sitz.*¹²¹⁰

Im Jahr 1572 begannen sich die zukünftigen Besitzverhältnisse der Familie zunehmend herauszubilden. So kaufte *Joachim Hackleder zu Hackhled* am 27. April dieses Jahres zwei Güter und eine Sölde in *Khobledt* (= Kobledt¹²¹¹) von Wolfgang Sigmund Weinpeckh.¹²¹²

¹²⁰² Siehe die Biographie des Hieronymus (B1.IV.1.).

¹²⁰³ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26 sowie HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis.

¹²⁰⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

¹²⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

¹²⁰⁶ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

¹²⁰⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹²⁰⁸ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

¹²⁰⁹ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428. Ob diese Stelle eine Einschätzung des Religionsbekenntnisses der Brüder bzw. eine Datierung von Konversionen erlaubt, kann aufgrund der fehlenden Quelle für die Aussage Liebs nicht gesagt werden. Fest steht jedoch, daß Wolfgang III. nach dem Verzeichnis der Landsassen im Jahr 1599 Protestant war. Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.* An sich kann sich die Angabe *zu Mairhoffen* nur auf (den von Lieb an dieser Stelle nicht gemeinten) Joachim II. aus der Linie zu Maasbach beziehen (siehe Biographie B1.V.14.), der dieses Gut gegen Ende des 16. Jahrhunderts besaß.

¹²¹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹²¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

¹²¹² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 April 27.

Dieser Besitz gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Untertans=Realitäten* angeführt.¹²¹³

Offenbar haben Joachim I. von Hackledt und seine Geschwister auch die Leibrechte ihrer Eltern auf verschiedene landwirtschaftliche Güter noch zeitweilig genutzt.¹²¹⁴ Dies läßt jener Lehensstreit mit dem Propst von Reichersberg als Grundherrn vermuten, der schließlich am 23. September 1572 durch einen Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen beendet wurde und vor allem Wolfgang III. und seinen Cousin Bernhard II. betraf.¹²¹⁵

Zwei Wochen zuvor hatten Joachim I. und sein Bruder Matthias II. bei ihren Untertanen *zu Mayrhoff* durch ein mit 9. September 1572 datiertes Teilungslibell eine erste Aufteilung ihrer Erbschaft vorgenommen. Die meisten dieser Güter fielen schließlich an Matthias II., während Joachim I. ebenfalls Besitzrechte, wenn auch in geringerem Umfang, erhielt. Sie gehörten später seinem Sohn und Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt, Wolfgang Friedrich I.¹²¹⁶ In dem achtseitigen Papierbuch erscheinen die *Junkern Gebrüdern Joachim und Matheus* von Hackledt, als Vertreter der herzoglichen Regierung in Burghausen treten bei der Ausfertigung der Teilungsurkunde *Friedrich Peer zu Altenburg* und *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* auf.¹²¹⁷ Zu diesem Zeitpunkt dürften bereits enge Beziehungen zwischen diesen drei Familien bestanden haben, zumal Joachim I. von Hackledt noch im selben Jahr 1572 die Tochter des in der Urkunde erwähnten Friedrich Peer, Sibylle, heiratete¹²¹⁸ und Matthias II. im Jahr 1589 den Edelsitz Wimhub durch Kauf vom Vetter und Erben des genannten *Hans Töttnpeckh* erwarb.¹²¹⁹

¹²¹³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärading, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Untertans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹²¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹²¹⁵ StiA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23. Siehe auch die Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹²¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹²¹⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe dazu auch StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v-8r: *Cassten No 20. Verley und Verzichtsbriefe sambt etlichen gemainen Missiven Mattheusen [= Matthias II.] und Joachim [= Joachim I.] die Häckhlöder betreffend*. Siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 28 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a. Erwähnt wird Joachim I. von Hackledt auch im Beitrag über die *Tätenbeckh* bei Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. III, 166-167.

¹²¹⁸ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

¹²¹⁹ Zur Person des hier erwähnten *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* siehe weiterführend die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.). Johann Tätenpeck hatte das Schloß Wimhub im Jahr 1569 von Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.19.) durch Kauf erworben. Er war damals Landgerichtsschreiber zu Schärading. Derselbe Johann Tätenpeck vererbte das Landgut 1575 an seinen Vetter Johann Landrichinger, von dem es Matthias II. von Hackledt im Jahr 1589 wieder zurückkaufen konnte. Siehe dazu auch die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

ERSTE EHE MIT SIBYLLE VON PEER ZU ALTENBURG

Die erste Gemahlin des Joachim I. von Hackledt war eine Tochter des Friedrich von Peer zu Altenburg († 1583) und dessen zweiter Gemahlin Elisabeth von Rottau († 1565).¹²²⁰ Diese Information beruht wesentlich auf den Erkenntnissen Chlingenspergs.¹²²¹ Friedrich von Peer zu Altenburg erscheint urkundlich erstmals am 13. November 1538¹²²² und diente später als landesfürstlicher Beamter in Schärading sowie als Hofrichter des nahegelegenen Klosters Suben, die Mutter hingegen war eine Tochter des Letzten aus dem Geschlecht der Rottau.¹²²³

Wo und wann genau die Ehe des Joachim I. von Hackledt mit Sibylle von Peer zu Altenburg geschlossen wurde, ist nicht bekannt; in den älteren Genealogien der Familie wird diese Verbindung nur von Prey erwähnt.¹²²⁴ Wolfgang Friedrich I. von Hackledt schreibt um 1612 über seine Eltern: *A[nn]o 1572. hat mein freunndtlicher Liber Herr Vatter sellig, der Edl vnd vesst Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt Mit meiner auch freunndlichen Lieben Eheleiblichen Frau mutter Sybilla geborener Peerin von Altenburg selligen sein Erste Hochzeit gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria Ehelicher erzeugt. Der Allmächtig Gott verleihe Inen Vnnd Vnnß allen ain freliche Aufferstehung Amen.*¹²²⁵

¹²²⁰ Siehe zu diesen Personen auch die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

¹²²¹ Chlingensperg setzte sich mit dem Geschlecht der Peer sowie den verschiedenen Abstammungstheorien der jüngeren Linie "Peer zu Altenburg" von den älteren "Peer zu Ebersberg" äußerst detailliert auseinander und fügte seine Aufzeichnungen darüber seinem Manuskript über Hackledt bei (siehe die Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen", A.3.2.2.). Die genaue Identität der Eltern der Sibylle von Peer zu Altenburg konnte urkundlich nicht belegt werden und steht daher nicht mit letzter Gewißheit fest. Sicher ist lediglich, daß Sibylle Peer der Linie "zu Altenburg" dieses altbayerischen Geschlechtes angehörte, 1572 Joachim I. von Hackledt heiratete, ihm zwei Kinder gebar und vor März 1576 starb. Ob Sibylle eventuell die Tochter eines anderen Angehörigen der Peer zu Altenburg als Friedrich war, war nicht zu ermitteln. Selbst dann, wenn man ihn als Vater annimmt, ist – wie Chlingensperg betont – keine eindeutige Klärung der Frage möglich, aus welcher seiner beiden Ehen sie stammte. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31b, 31g sowie ebenda, Beiblatt 31b-c.

Um den aus seiner Sicht plausibelsten Fall annehmen zu können, setzt Chlingensperg voraus, daß Sibylle von Peer zu Altenburg ähnlich alt war wie der in Schärading tätige bayerische Beamte Warmund von Peer zu Altenburg (siehe zu seiner Person die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau, B2.I.9.), oder auch jünger als dieser. Über diesen Warmund von Peer zu Altenburg ist bekannt, daß (1) sein Vater der genannte Friedrich von Peer zu Altenburg war, und seine Mutter die 1565 verstorbene Elisabeth von Rottau. Ferner, daß (2) dieser Warmund Peer nach dem Tod seines Großvaters mütterlicherseits, Warmund II. von Rottau, die so genannte "Rottau-Liebenauer Erbschaft" in Mittich und Mattau antrat (siehe auch dazu die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau, B2.I.9.), weiters, daß (3) Warmund Peer 1573 volljährig war, da er in jenem Jahr einen Jahrtag für seinen Großvater Warmund II. von Rottau stiftete. Außerdem, daß (4) aufgrund des Alters des Warmund Peer die Ehe seiner Eltern seit etwa 1551 bestanden haben könnte, und schließlich, daß (5) die Ehe des Friedrich Peer mit Elisabeth von Rottau bereits dessen zweite war. Über die erste Ehe des Friedrich Peer ist kaum etwas bekannt – weder der Zeitpunkt der Hochzeit, ob daraus Nachkommen hervorgingen, noch wann die Gemahlin starb. Da aber die im Jahr 1572 erfolgte Eheschließung der Sibylle Peer mit Joachim I. von Hackledt bereits aufgrund des Zeitpunktes nahelegt, daß Sibylle ähnlich alt war wie der zur gleichen Zeit erstmals eigenständig auftretende Warmund, ist es sehr wahrscheinlich, daß Sibylle ebenfalls der Ehe des Friedrich Peer mit Elisabeth von Rottau entstammte. Jedenfalls ist dies bis zum Beweis des Gegenteils anzunehmen. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31b, 31g sowie ebenda, Beiblatt 31b-c.

¹²²² StAL, Ortenburg-Lehensbuch 198, S. 161, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a. Er fungierte an diesem Tag als Lehensträger der Witwe Barbara Federer, geb. Behaim für einen Hof im Gericht Natternberg bei Deggendorf.

¹²²³ Für die Herren von Rottau zu Mattau und Mittich finden sich Darstellungen ihrer Genealogie in Form von Stammbäumen bei Krick, Stammtafeln 329 sowie Erhard, Geschichte (1904) 211-223, hier für die Zeit zwischen 1076 und 1600. Das Wappen dieses Geschlechtes zeigte in Silber einen roten Schrägrechtsbalken (= St.W.). Auf dem Helm ein silberner offener roter Flug, tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern. Siehe Siebmacher Bayern A1, 121 und ebenda, Tafel 125.

¹²²⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r nennt die Gemahlinnen des Joachim I. als *uxor Sybilla Beerin von Altenburg bayerischen Adels a[nn]o 1572, dabey 1 Sohn Wolf Friederich, und 1 Tochter Anna Maria. uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armsperg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englbürg, und Genoveva.* Bei Eckher, Sammlung Bd. II sowie Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I und Lieb, Wappensammlung wird die erste Ehe des Joachim I. überhaupt nicht erwähnt, sondern nur dessen zweite mit Catharina von Ysl zu Oberndorf.

¹²²⁵ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

Demzufolge stammten aus dieser Verbindung zwei Kinder, nämlich Wolfgang Friedrich I.¹²²⁶ selbst und Anna Maria.¹²²⁷ Die Ehe der Sibylle von Hackledt, geb. von Peer zu Altenburg mit Joachim I. von Hackledt bestand weniger als vier Jahre,¹²²⁸ möglicherweise starb sie im Kindbett. Ihr Sterbedatum ist nicht bekannt, als ihre letzte Ruhestätte gilt die traditionelle Grablege der Inhaber von Schloß Hackledt in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen.¹²²⁹

Die Peer waren ein altbayerisches Geschlecht, welches seinen Sitz einst beim Kloster Ebersberg in Oberbayern hatte.¹²³⁰ Im Jahr 1470 wird in der herzoglich bayerischen Landtafel ein Hector Beer genannt,¹²³¹ 1556 wird ebendort ein *Christoph Per zu Ebersberg* erwähnt.¹²³²

Die Peer zu Altenburg stellten eine jüngere Linie der genannten Peer zu Ebersberg dar, welche sich um das Jahr 1500 vom älteren Haus abgezweigt haben soll.¹²³³ Im Jahr 1512 erscheint bei Michael Peer, einem Mautner zu Vilshofen, erstmals die Besitzbezeichnung "zu Altenburg", er ist damit offenbar der erste Vertreter dieses Geschlechtes, der sich so nennt.¹²³⁴ Wann und auf welche Weise Michael Peer diesen Besitz Altenburg erlangte, ist jedoch unbekannt.¹²³⁵

In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts waren zwei seiner Nachkommen¹²³⁶ schließlich als Beamte in Schärding tätig. Um das Jahr 1565 erscheint zunächst Friedrich von Peer zu Altenburg als landesfürstlicher *Burghüter auf dem Bruckthurm*, ab dem Jahr 1584 bekleidete diese Position sein Sohn Warmund († 1600),¹²³⁷ der ebenso wie seine Schwester Sibylle aus der zweiten Ehe seiner Eltern stammte.¹²³⁸ Warmund von Peer zu Altenburg folgte seinem Vater nicht nur als Beamter in Schärding, sondern auch als Hofrichter des Klosters Suben nach; von seiner Mutter erbte er zudem die ursprünglich Rottau'schen Landgüter Mittich und Mattau.¹²³⁹

¹²²⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

¹²²⁷ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.5.).

¹²²⁸ Dies ergibt sich aus dem Datum der ersten und der zweiten Eheschließung des Joachim I.

¹²²⁹ Bestattung in St. Marienkirchen wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 269.

¹²³⁰ Zum Geschlecht der Herren von Peer und dem Wappen der Linien Ebersberg und Altenburg siehe auch die Bemerkungen bei Mader/Ritz, KDB Vilshofen 175. Das Wappen der Peer war geteilt und zeigte oben in Gold einen schwarzen Bären wachsend, unten Schwarz ohne Bild. Gek.H.: ein offener goldener Flug, dazwischen den Bären. D.: schwarz-golden. Eine Darstellung dieses Wappens findet sich auf dem Epitaph für Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg in Schärding. Dieses Monument ist heute in der Tordurchfahrt des Heimatmuseums (altes Burgtor) angebracht. Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 209 sowie die Widergabe der Inschrift in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

¹²³¹ Siebmacher Bayern A1, 29.

¹²³² Siebmacher Bayern A2, 172 ("Peer 1, Per.").

¹²³³ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer Beiblatt 31b-c. HStAM, Personenselekte: Karton 292 (Peer), enthält hierzu jedoch nichts.

¹²³⁴ In der Kirche zu Kriestorf an der Vils (bei Aldersbach im Landkreis Passau) gab es ein altes Glasfenster, welches einen knienden Ritter mit dem Wappen der Peer und der Inschrift *Michel Per zu Altenburg Anfangk der Kirchen 1512* zeigte. Kriestorf war Stammsitz der Herren von Goder. Eine Schwiegermutter des erwähnten Michael von Peer zu Altenburg war nach den Erkenntnissen Chlingenspergs eine geborene Goder von Kriestorf, wodurch sich Michael Peer auch als Miterbauer des 1512 begonnenen Neubaus der dortigen Kirche betätigte und bei Abschluß der Bauarbeiten ein Fenster stiftete. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31d, 31e sowie Mader/Ritz, KDB Vilshofen 171, 175.

¹²³⁵ Die genaue Lage des für die Familie namensgebenden Besitzes "Altenburg" ist ebenfalls nicht sicher zu klären. Das am ehesten wahrscheinliche Landgut Altenburg in der Gemeinde Moosach bei Ebersberg kam laut Chlingensperg ebenso wenig in Frage wie die Hofmark Altenburg bei Riedenburg in der Oberpfalz. Das Schloß Altenburg bei Eggenfelden in Niederbayern sowie die Ortschaften Altenburg bei Erding und bei Bad Aibling kamen nach näherer Untersuchung der Besitzverhältnisse ebenfalls nicht in Betracht. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31d.

¹²³⁶ Die Annahme, daß Friedrich von Peer zu Altenburg sicher ein Nachkomme des 1512 zu Kriestorf genannten Michael von Peer zu Altenburg war, stammt von Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31d. Die Identität des Vaters des Friedrich von Peer zu Altenburg wird ebenda hingegen nicht eindeutig geklärt. Einerseits vertritt Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31b-31d die Ansicht, daß als Vater des Friedrich Peer nur der 1512 zu Kriestorf genannte Michael Peer in Frage kommt. Andererseits aber bezeichnet er ebenda 31e, 31f auch einen Hans Peer als wahrscheinlichen Vater des Friedrich Peer, während der erwähnte Michael Peer in diesem Fall zum Großvater des Friedrich wird. Die genealogischen Begründungen für beide Thesen sind letztendlich schwer nachvollziehbar, sodaß hier keine letzte Klarheit besteht.

¹²³⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 10-11: Verzeichnis der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding*.

¹²³⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a konnte zeigen (siehe auch oben), daß Warmund von Peer zu Altenburg nur aus der zweiten Ehe seines Vaters hervorgegangen sein kann, denn die adeligen Sitze Mittich und Mattau im Landgericht Griesbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.9.) waren zuvor im Besitz des Geschlechtes der Edlen von Rottau.

¹²³⁹ Zur Person des Warmund von Peer zu Altenburg († 1600) siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

Der erwähnte Stadtturm – der *äußerste Innthurm* oder auch *Bruckthurm* – war der Amtssitz des landesfürstlichen Burghüters und Pflegers. Lamprecht gibt eine Reihe der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding* an, die mit dem Jahr 1600 endet. Aus diesem Verzeichnis geht hervor, daß Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg die beiden letzten Beamten in dieser Position waren.¹²⁴⁰ Möglicherweise wurde der Turm danach nicht mehr regelmäßig von Beamten benutzt und Adeligen aus der Gegend zur Nutzung überlassen.¹²⁴¹ Vater und Sohn Peer sind auch auf einem Epitaph genannt, welches heute in der Tordurchfahrt des Heimatmuseums (altes Burgtor) in Schärding angebracht ist.¹²⁴²

Im Jahr vor der endgültigen Aufteilung des väterlichen Erbes kaufte Joachim I. am 7. März 1573 als *Joachim Hakhleder zu Hakhled* von Christof Ortner den halben *großen und kleinen Zehent* auf dem *Fleischhacker- und Toblerguet* in der Ortschaft Stött¹²⁴³ in der Pfarre Ort im Innkreis. Es handelte sich bei dem Zehent um ein Lehen der Tannberger zu Aurolzmünster.¹²⁴⁴ Dieses Recht gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.¹²⁴⁵

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes fand im Herbst 1574 statt. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylant des Edlen und vesten Wolfgang Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgang, Matheusen, Joachimen und Lorentzen den Hægkhledern zu Hægkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.¹²⁴⁶

Zur weiteren Aufteilung des Erbes verzichteten am selben Tag auch *Wolfgang Hægckhleder von Hægckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hægckhleder zu Mäschpach*¹²⁴⁷ und *Hanns Wolf zu Schergarn*,¹²⁴⁸ als Vormünder des noch minderjährigen *Lorenz Hægckhleder*, Sohn des *Wolff Hægckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hægckhlederin* (= Wolfgang II.), auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab.¹²⁴⁹

Die neuen Besitzverhältnisse erscheinen nach 1575 auch in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding.¹²⁵⁰ Aus zwei weiteren Urkunden aus dem

¹²⁴⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 10-11: Verzeichnis der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding*, wo sowohl *Friedrich Peer zu Altenburg, herzog[licher] Burgsaß am äußersten Innthurm, Hofrichter zu Suben*, † 1583 als auch *Warmund Peer von Altenburg und Moostening, auf Mattau und Mittich* † 1600 erwähnt sind.

¹²⁴¹ Siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹²⁴² Siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.), dort auch eine Widergabe der Inschrift auf diesem Epitaph. Ein Bild des Grabdenkmals findet sich im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) als Abb. 63.

¹²⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

¹²⁴⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1573 März 7.

¹²⁴⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹²⁴⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹²⁴⁷ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

¹²⁴⁸ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹²⁴⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹²⁵⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

Jahre 1578¹²⁵¹ ist ebenfalls ersichtlich, daß der Stammsitz Hackledt samt dem Schloß und der Hofmark um diese Zeit an Joachim I. gegangen sein muß. Das seit 1572¹²⁵² als Leibgedinge von Stift Reichersberg verliehene Gut zu *St. Lamprecht* wird nahezu gleichzeitig an seinen älteren Bruder Wolfgang III. gekommen sein, denn er erscheint 1578 als *Wolf Hacklöder zu Lamprechten*,¹²⁵³ während Joachim I. von Hackledt im nämlichen Jahr und auch in der Folge nur mehr als *Joachim Hacklöder zu Hacklöd*¹²⁵⁴ auftritt. Auch Prey erwähnt in seinem Manuskript den Übergang des Sitzes Hackledt auf ihn und schreibt *Joachim Hacklöder catholischer Religion [...] Ihme wurde Hacklöd zum Thail, eodem [ansässig]*.¹²⁵⁵

Joachim I. scheint um diese Zeit auch alleiniger Inhaber des passauischen Lehens zu *Höhenfelden*¹²⁵⁶ im Gericht Griesbach geworden zu sein, nachdem es im Juni 1564 vom Bischof noch den fünf Brüdern Hackledt gemeinsam verliehen worden war. Er besaß zudem den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* im Gericht Schärding,¹²⁵⁷ ebenfalls ein passauisches Lehen, welcher später auf seine beiden Söhne Wolfgang Friedrich I. und Wolfgang Adam überging.¹²⁵⁸

Der dritte Bruder Matthias II. hatte fast zeitgleich mit der Erbteilung 1574 den Edelsitz Brunnthal bei St. Veit im Innkreis erworben, wobei Geldmittel aus den Abfindungen auf die Erbschaften seiner übrigen Geschwister wahrscheinlich eine nicht unerhebliche Rolle spielten. Bei der Erbteilung dürften außerdem die meisten jener von Wolfgang II. erworbenen kleinen Bauerngüter bei Griesbach im Rottal an Matthias II. gefallen sein, wobei diese später als "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"¹²⁵⁹ zum Sitz Wimhub untertänig waren.

Die Art der Aufteilung des Erbes zwischen den überlebenden drei Brüdern dürfte ziemlich genau nach dem gleichen Ertrag für jeden Teil ausgemittelt worden sein. Wolfgang III. scheint den höchsten Betrag an Geld erhalten zu haben, dafür die geringste Menge an Gütern, Joachim I. umgekehrt die geringsten Geldeinkünfte und den meisten Grundbesitz, Matthias II. in beidem die mittleren Werte. So genau die Verteilung zwischen den Brüdern ausgehandelt war, so änderte dies doch wenig daran, daß jedem Teil recht wenig zufiel und daß jeder der drei dafür sorgen mußte, sich das Erforderliche zu seinem Lebensunterhalt zu erwerben.¹²⁶⁰

Mit der Aufteilung der Erbmasse und der daraus folgenden "Verselbständigung" der drei überlebenden Brüder war die Neuorganisation des von Wolfgang II. hinterlassenen Besitzes abgeschlossen. Gleichermaßen auffallend wie ungeklärt ist dabei vor allem der Umstand, daß der Stammsitz Hackledt samt dem Schloß und der Hofmark gerade an Joachim I. als den jüngsten der drei überlebenden Brüder kam, und nicht etwa – wie man eigentlich erwarten möchte – an Wolfgang III. als ältesten damals lebenden Vertreter der Linie zu Hackledt.

ZWEITE EHE MIT CATHARINA VON YSL ZU OBERNDORF

¹²⁵¹ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II) sowie StiA Reichersberg, 1578 August 31: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

¹²⁵² Siehe hier StiA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

¹²⁵³ StiA Reichersberg, 1578 August 31, Lambrechten: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

¹²⁵⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II) sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

¹²⁵⁵ Siehe Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

¹²⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

¹²⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe auch die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

¹²⁵⁸ Siehe die Biographien des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.) und Wolfgang Adam (B1.V.7.).

¹²⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹²⁶⁰ Ähnlich die Vorgangsweise bei der zwischen 1563 und 1569 erfolgten Erbteilung der Brüder Hans Georg, Wolfgang und Egidius Auer von Gunzing, siehe dazu Trinks, Freisitz 322.

Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin schloß Joachim I. von Hackledt am 4. März 1576 eine zweite Ehe mit Catharina von Ysl zu Oberndorf, einer Tochter des Achatz von Ysl zu Oberndorf und dessen Gemahlin Veronika, geb. von Armansperg. Die Familie von Ysl¹²⁶¹ galt ebenfalls als altbayerisches Geschlecht und tritt wiederholt in Zusammenhang mit der Herrschaft Hals bei Passau auf.¹²⁶² Nach Hundt erscheinen die Familie erstmals 1282 mit *Henricus et Mengotus, dicti Ysl, Milites, Testes zu Osterhouen im Stiftbrief Alberti Comes de Hals*.¹²⁶³ 1377 starb laut Siebmacher ein Ritter *Lantwein Usel*, ein Ritter *Dietrich Usel* starb im Jahr 1407. Mit *Matheus Ysl zu Oberndorf* tritt um 1451 erstmals auch das adelige Landgut Oberndorf im Besitz des Geschlechtes auf.¹²⁶⁴ Aus dieser zweiten Ehe des Joachim I. von Hackledt gingen später ein weiterer Sohn, Wolf Adam,¹²⁶⁵ sowie die beiden Töchter Engelburga¹²⁶⁶ und Genoveva¹²⁶⁷ hervor. Ihr Halbbruder Wolfgang Friedrich I. von Hackledt notierte darüber um 1612: *Den 4. Martij a[nn]o 1576 hernach hat obwollgedachter mein freunndtlicher lieber Herr Vatter seelliger, Zur anderen Ehe griffen Vnnd Sy abermals Zu der Jungkhfrauen Catharina Islin Von Oberndorf auch selliger Zudedengkhen Verhey Rath, Vnnd darbei den Wolf Adam Hägkhleder, Englbürg, Vnnd Geneve, Erworben. Gott verleich Inen allen die ebige Ruhe. Amen.*¹²⁶⁸ Wo und wann genau die Ehe des Joachim I. von Hackledt mit Catharina von Ysl zu Oberndorf geschlossen wurde, ist nicht bekannt. In den älteren Genealogien wird diese Verbindung bei Hundt, Lieb, Eckher, Prey und Bucelin erwähnt.¹²⁶⁹ Außer der mit Joachim I. von Hackledt verheirateten Tochter Catharina hinterließen Achatz von Ysl zu Oberndorf und seine Gemahlin Veronika noch zwei weitere erwachsene Kinder: Matthias von Ysl zu Oberndorf war mit *Elisabetha Schätzlin* verheiratet (diese stammte höchstwahrscheinlich aus Passau, die Familie tritt aber auch in Obernberg am Inn auf¹²⁷⁰), seine Schwester Maria Margareta mit *Hans Eckgher zu Liechtenegg*,¹²⁷¹ dessen Familie unter anderem auf der Hofmark Erlbach ansässig war.¹²⁷² Prey und Eckher berichten, daß die drei

¹²⁶¹ Das Wappen der Herren von Ysl war laut Eckher, Wappenbuch, fol. 121r gespalten und vorne halbgeteilt; es zeigte in Rot ein silbernes rechtes Freiviertel (= St.W.). Gekr. H.: ein geschlossener Flug, tingiert wie das Schildbild. Eine schematische Abbildung des Wappens der Ysl ohne Angabe der Tinkturen findet sich auch bei Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹²⁶² Beim Familiennamen Ysl treten abweichende Schreibweisen auf als *Ußl, Vsl, Uessel, Yssl, Ysel, Isel, Isl*. Zu ihrer Genealogie und Familiengeschichte siehe Hundt, Stammenbuch Bd. III, 758-759 sowie Eckher, Extracte Tom. I, fol. 83r (*Ysel*), und auch Eckher, Sammlung Bd. III, fol. 2v-4r (*Oberndorffer zu Oberndorff*).

¹²⁶³ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 758.

¹²⁶⁴ Siebmacher Bayern A1, 45.

¹²⁶⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam (B1.V.7.).

¹²⁶⁶ Siehe die Biographie der Engelburga (B1.V.8.).

¹²⁶⁷ Siehe die Biographie der Genoveva (B1.V.9.).

¹²⁶⁸ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

¹²⁶⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r nennt die beiden Gemahlinnen des Joachim I. als *uxor Sybilla Beerin von Altenburg bayerischen Adels a[nn]o 1572, dabey 1 Sohn Wolf Friederich, und 1 Tochter Anna Maria. uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armansperg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englbürg, und Genoveva*. Hingegen ist bei Hundt, Stammenbuch Bd. III, 759; Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426; Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r; Lieb, Wappensammlung, fol. 26r sowie Eckher, Sammlung Bd. II, 4 nur von Catharina von Ysl zu Oberndorf als Gemahlin des Joachim I. von Hackledt die Rede. Es fehlt hier auch der Hinweis, daß es sich dabei um dessen zweite Ehe handelte. Die Namen der Eltern der Catharina von Ysl zu Oberndorf sind lediglich bei Prey und Eckher angegeben. Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29-30 und 25b.

Zu den genealogischen Arbeiten Bucelins über die Familie siehe die Angaben bei Schrenck, Adelsgenealogie, S. II sowie P. Gabriel Bucelinus OSB, *Germania Topo=Chrono=Stemato=Graphica Sacra et Profana*, Band 1-4, Ulm 1655-1672, für das ein vollständiger Index zu den Bucelin'schen Tafeln im Jahrbuch Adler 1878, Bd. V, 69-70 abgedruckt ist. Nicht berücksichtigt wurde Bucelins Werk *Rhaetia [...] Sacra et Profana Topo=Chrono=Stemma=Graphica*, Augsburg 1666.

¹²⁷⁰ Außer den als Bürger zu Obernberg belegten Schätzl gab es im Einflußbereich des Hochstiftes Passau ein weiteres Geschlecht dieses Namens, das allerdings schon bei seinem ersten Auftreten als adelig galt und später in den Freiherrenstand aufstieg. Der älteste urkundlich belegbare Vertreter dieser Schätzl war *Georg Schätzl zu Watzmannsdorf, Hörmannsberg und Leoprechting*, der 1470 starb. Zu dieser Familie siehe Leoprechting, Freiherrn von Schätzl 129-158. Zu den Obernberger Schätzl siehe die Biographie des Wolfgang II. (B1.III.1.) sowie das Grabdenkmal für Maria Magdalena Schätzl, das sich in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn befand; eine Edition der Inschrift bei Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 11).

¹²⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte des Günzlhofes (B2.III.5.).

¹²⁷² Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

erwähnten Geschwister Ysl im Jahr 1583 mit den Vormündern der Nachkommen zweiter weiterer, schon früher verstorbener, Schwestern Ysl einen Vergleich über das Erbe ihrer Mutter Veronika schlossen.¹²⁷³ Bei diesen Vereinbarungen trat auch Joachim I. von Hackledt wiederholt als Lehensträger auf.¹²⁷⁴ Da Matthias von Ysl zu Oberndorf und seine Gemahlin Elisabeth ohne männliche Nachkommen blieben, ist das Geschlecht mit ihnen in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts erloschen.¹²⁷⁵ Aus Passau stammt eine Inschrift, die auf eine Tochter des Matthias von Ysl zu Oberndorf und seiner Gemahlin hinweist; ihre Eltern werden darin genannt: *Hier ligt begraben Anna Cordula des Edl gestreng Herr Matthay Isls zu Oberndorf, f[ürstlicher] D[urchlaucht] in Bayern gewesenenen Pflegers der Grafschaft Hals des Letzten seines Namens und er edlen [...] Frau Elisabeth Islin geb. Schätzlin ehliche Tochter, so geboren ist den 21. Juli Anno 1575 und wenig tag hernach gestorben.*¹²⁷⁶ Die Ysl waren lange Zeit auf der Hofmark Oberndorf im Landgericht Landau/Isar im Rentamt Landshut ansässig, welche nach dem Aussterben der Familie 1609 an die *verwittibte Frau Maria von Ambschamb von denen Ißlischen Erben* verkauft wurde.¹²⁷⁷ Das Landgut Oberndorf scheint später in den Besitz des Kanzlers der Regierung in Burghausen, Dr. Johann Chrysostomus Khraisser († 1594) übergegangen zu sein, der sich als *zu Langquardt und Mangerwang, Oberndorf und Voitshoven*¹²⁷⁸ bezeichnet und der Schwager des Matthias II. von Hackledt zu Mattighofen war.¹²⁷⁹ Beziehungen bestanden auch zwischen den Ysl und den Pellkoven zu Hohenbuchbach.¹²⁸⁰ Der 1584 verstorbene *Wolfgang Pelkofer zu Hackerskofen* diente 1557-1561 als Pfleger zu Deggendorf,¹²⁸¹ 1559 heiratete er in zweiter Ehe Rosina von Ysl zu Oberndorf, die sieben Jahre später verstarb. Aus dieser Ehe gingen fünf Kinder hervor.¹²⁸²

Am 7. Juni 1576 fungierte Joachim I. als Mitsiegler bei einer Erbschaftsangelegenheit der einflußreichen Freiherren von Tannberg auf Schloß Aurolzmünster, als *Engelburg von Tannberg gebornne Freiin von Auersperg*, die *Hausfrau* des damaligen Fideikomißinhabers *Wolf von Tannberg zu Aurolzmünster*, dem *Sigmund Murhaimer zu Murau*¹²⁸³ einen

¹²⁷³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r, 34v. Siehe auch Eckher, Sammlung Bd. II, 3, 4 sowie StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 August 23: Übereinkunft betreffend die Verteilung des Erbes der *weiland Veronika Islin zu Oberndorf, Wittib, geb. Armanstperg*. Unterzeichnet von den überlebenden Töchtern der Verstorbenen, *Maria Magdalena Eckerin von Lichtenegg geb. Islin* und *Catharina Hacklöderin geb. Islin* sowie von *Joachim Hacklöder* als Schwiegersohn der Verstorbenen und Gemahl der *Catharina Hacklöderin geb. Islin*.

¹²⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Günzlhofes (B2.III.5.).

¹²⁷⁵ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 759 schreibt darüber: *Mathes Usl zu Oberndorff* [erscheint als] *Füstl[icher] Pfleger zu Hals, 1579. Forte filius Uxor Elisabetha Schätzlin gest[orben] ohne Khinder, und ist mit ime das Geschlecht abgestorben. Catharina des Matthes Schwester Vxor Joachim Häckelöders zu Häckhelödt lebt noch, 1606. Magdalena Ekerin geborene Islin, ihre Schwester, der Veronica Islin von Oberndorf, geborene Armanstpergerin Tochter*. Die drei von Hundt aufgezählten Kinder des Achatz von Ysl zu Oberndorf und seiner Gemahlin Veronika erscheinen auch bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v, wo es über die Gemahlin des Joachim I. heißt: *Catharina Hacklöderin geborene Islin, und Ihre Schwester Maria Margareta Islin Hannsen Egckhers zu Liechtenegg Hausfrau, dann Mattheus Isl ihr Brueder*.

¹²⁷⁶ Siebmacher Bayern A1, 45 und ebenda, Tafel 44. Das Monument für Anna Cordula von Ysl zu Oberndorf befand sich ursprünglich in der Michaelskapelle des Domkreuzgangs in Passau. Es ist nicht mehr erhalten. Für die kopial überlieferte Grabinschrift auf diesem Monument existiert eine Edition bei Steininger, Inschriften 375-376 (dort Kat.-Nr. 642).

¹²⁷⁷ Wening, Landshut 43.

¹²⁷⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577. Siehe auch Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 52, Register.

¹²⁷⁹ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

¹²⁸⁰ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.).

¹²⁸¹ Eine Tochter aus der ersten Ehe dieses Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen war jene Margaretha von Pellkoven, welche später die zweite Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt wurde. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹²⁸² Die fünf Kinder aus der zweiten Ehe dieses Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen verstarben alle in jungen Jahren: Joachim, Carl, Jakob, Franz und Maria. Über Maria heißt es laut den Angaben in Hundt, Stammenbuch zit. n. Inninger, Hohenbuchbach 117: *Maria Pelckhoverin, der Yslin Tochter, ist geboren Freytag in denen Heyligen Weihnachten 1561, nachmals den so jung anno 1573 durch ein Donnerstreich zu Hohenpuechbach erschlagen. Und aldorth begraben worden*.

¹²⁸³ Dieser *Sigmund Murhaimer zu Muraw* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorgebracht hatte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt an *Hanns Murhaimer* (1414,

Gewaltbrief (d.h. eine Vollmacht) wegen der ihr nach ihrer *Muhme*¹²⁸⁴ *Reickhart* [= Ricarda] *Wittib von Gerhart von Lamberg geb. von Volkenstorf* angefallenen Erbschaft ausstellte. Als Siegler tritt *Wolf von Tannberg zu Aurolzmünster* zusammen mit *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd* [auch als *Häckhlöder* und *Häckhleeder*] auf.¹²⁸⁵ Am 20. Jänner 1578 erscheint Joachim I. als *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* erneut als Siegler in einer Urkunde der Tannberger von Aurolzmünster.¹²⁸⁶ Die in der Urkunde vom Juni 1576 erwähnte Engelburga, geb. von Auersperg war dabei die vierte Gemahlin jenes Wolfgang von Tannberg zu Aurolzmünster und Schwertberg († 1582), der 1562 bis 1565 als Pfleger in Friedberg diente. Er war in erster Ehe seit 1533 mit Katharina Fuchs von Fuchsberg¹²⁸⁷ verheiratet gewesen, die schon 1536 verstorben war.¹²⁸⁸ Aus seiner Ehe mit Engelburga, geb. von Auersperg zu Purgstall († 1603) stammten sein einziger Sohn Wolf Friedrich († 1599) und die Tochter namens Engelburga.¹²⁸⁹ Als dieser Wolf Friedrich von Tannberg minderjährig und unvermählt starb, erlosch damit auch seine Linie.¹²⁹⁰ Die in der Urkunde ebenfalls erwähnte *Muhme Reickhart* könnte eine Tochter des Wolf Wilhelm I. von Volkenstorf († 1575) gewesen sein, und zwar aus dessen 1555 geschlossener zweiter Ehe mit Katharina, einer Tochter des genannten Wolfgang von Tannberg zu Aurolzmünster.¹²⁹¹ Aus dieser Ehe gingen fünf Kinder hervor, von denen zwei, eine Tochter und Wolf Wilhelm II. († 1616),¹²⁹² ihren Vater überlebten.

Die erhaltenen Urkunden und Akten der ehemals Tannberg'schen Herrschaft Aurolzmünster kamen übrigens zwischen 1897 und 1899 auf Veranlassung des Archivreferenten des Oberösterreichischen Landesmuseums, Victor Freiherr von Handel-Mazzetti, an das OÖLA.¹²⁹³

Am 8. Oktober 1576 vereinbarte Joachim I. mit seinem Cousin Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach vertraglich einen Vergleich über ihre grundnachbarlichen Verhältnisse in den Herrschaften Hackledt und Maasbach, die wahrscheinlich auf die von ihrem Großvater Bernhard I. von Hackledt inne gehaltenen Lehen zurückgehen. In dem entsprechenden Rezeß sind sie *Michael und Joachim Hacklöder zu Maspach und zu Hackledt, Gevettern* genannt.¹²⁹⁴

1417), *Kaspar Murhaimer* (1452) und *Wolfgang Murhaimer zu Murau* (1525, 1526). Der Letztgenannte tritt auch im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.) mehrmals urkundlich in Erscheinung.

¹²⁸⁴ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

¹²⁸⁵ OÖLA, Herrschaftsarchive: Herrschaftsarchiv Aurolzmünster: 1576 Juni 7 (Sachgebiets-Nr. I/110, Laufende Nr. 344).

¹²⁸⁶ OÖLA, Herrschaftsarchive: Herrschaftsarchiv Aurolzmünster: 1578 Jänner 20, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29.

¹²⁸⁷ Zur Familiengeschichte der Fuchs zu Fuchsberg siehe die Biographie der Engelburga (B1.V.8.).

¹²⁸⁸ Krick, Stammtafeln 393. Zur Genealogie der Herren von Tannberg siehe weiterführend Wirmsberger, Beiträge 33-224.

¹²⁸⁹ Siebmacher OÖ, 425-432, hier 431. Siehe dazu auch Handel-Mazzetti, Aurolzmünster 56, wo ein – nach dem Inventar des Schlosses Aurolzmünster von 1675 zitierter – Vertrag von 1585 Mai 29 beschrieben wird, *welcher auf Ableiben Herrn Wolfen Freyherrn von Tannberg zwischen der hinderblibenen Frau Wittib Englbürg, ainer gebohrnen von Aursperg, dann den 2 hinderlassnen khinder Wolf Fridrich vnn Englbürg, villmehr aber deren angesetzten Vormünder Herrn Burkarten Notthafften von Weissenstein vnd Hannß Caspar Marschalckhen zu Eberschwang vorgangen*. Handel-Mazzetti, Aurolzmünster 66 weist in diesem Zusammenhang ferner auf die aus den Jahren 1587-1589 stammende Korrespondenz bezüglich der Vormundschaft über *Wolf Friedrich und Engelburg, Kinder des verstorbenen Wolf von Tannberg zu Aurolzmünster, und dessen Witwe Engelburg geborener Freiin von Auersperg zwischen dieser, der bairischen Regierung zu Burghausen, dann Hanns Caspar Marschallk zu Mayrhof, Eberschwang und Murring* hin, die 30 Objekte umfaßt.

¹²⁹⁰ Siebmacher OÖ, 431.

¹²⁹¹ Wolf Wilhelm I. von Volkenstorf († 1575) stammte aus einer der ältesten und einflußreichsten Adelsfamilien Oberösterreichs. Im Jahr 1532 war er nach Beteiligung an den Feldzügen gegen die Osmanen bei Esseg in türkische Gefangenschaft geraten, nach seiner Freilassung fungierte er als kaiserlicher Rat und Herrenstandsverordneter in Österreich ob der Enns. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 544.

¹²⁹² Wolf Wilhelm II. von Volkenstorf († 1616) war 1610 bis zu seinem Tod Landeshauptmann von Österreich ob der Enns. Mit ihm, der als eifriger Protestant galt, starb das Geschlecht im Mannesstamm aus. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 544. Zur Familiengeschichte der Volkenstorf siehe weiterführend auch Baumert/Grüll, Innviertel 194 sowie Grill, Innviertel 202.

¹²⁹³ Siehe zur Geschichte des Herrschaftsarchivs Aurolzmünster die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.), zur Person des Victor Freiherrn von Handel-Mazzetti und seinen Arbeiten über die Familie von Hackledt siehe weiterführend die Ausführungen im Kapitel "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.).

¹²⁹⁴ StIA Reichersberg, 1576 Oktober 8. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 29.

Am 30. Mai 1578 kaufte *Joachim Hægckhleder zu Hægckhled* (= Joachim I.) von Michael Pernauer das *Gütl zu Singern in St. Marienkircher Pfarre*.¹²⁹⁵ In den Jahren von 1578 bis 1582 erwarb Joachim I. von Hackledt anschließend systematisch durch eine Serie von Käufen die Rechte an dem Bartlbauergut in Dietraching¹²⁹⁶ in der Pfarre St. Marienkirchen, um seiner Familie eine weitreichende Verfügungsmöglichkeit über dieses Anwesen zu sichern. Der Besitz gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.¹²⁹⁷

So kaufte er zunächst am 30. Mai 1578 – am gleichen Tag wie das Gut zu Singern – das Recht auf 13 Pfennig jährliche Gült (die Abgabe erscheint in der Urkunde unter der Bezeichnung *Erbgülden auf dem Pramauergut zu Dietraching*). Diese stammte aus der Erbschaft der Kinder Hans, Wolfgang, Sibylla und Ursula, welche sie ihrerseits von ihren Eltern Leonhard (Bartlbauer) und Barbara Capeller erhalten hatten.¹²⁹⁸ Am 6. April 1579 folgten die Rechte an dem *grossen und kleinen Zehent auf dem Pramauer oder Partpauerngute zu Dietraching in St. Marienkircher Pfarr*, welche *Joachim Hægckhleder* von *Leonhardt Mayr zu Podenhoven* kaufte.¹²⁹⁹ Der erste Teil des eigentlichen Anwesens kam knapp ein Jahr später in seinen Besitz, und zwar offenbar von den Erben des 1578 genannten Hans. So verkauften am 2. Jänner 1580 *Wolfgang Partpauer zu Dietraching und Ursula dem Hægckhleder zu Hægckhled* ihre Rechte an dem *Partpauerngut zu Dietraching*, das sie von ihrem Vater *Hanns Paur* ererbt hatten.¹³⁰⁰ Schließlich verkauften am 20. Februar 1582 auch *Urban Grundtmann von Neukirchen* und seine Gemahlin ihre Hälfte an dem *Partpauerngut zu Dietraching* an Joachim I.¹³⁰¹ Als Siegler in den drei letzten Urkunden erscheint jeweils Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding.¹³⁰²

Mit den Rechten an dem Bartlbauerngut in Dietraching gelangte Joachim I. von Hackledt außerdem in den Besitz einer Reihe von Urkunden, die sich auf dieses Anwesen bezogen und von denen die älteste noch aus dem Jahr 1437 stammte. Nach dem Erwerb des Gutes wurden diese Schriftstücke nach Hackledt übertragen und dem Schloßarchiv eingegliedert.¹³⁰³

Ähnlich wie beim landwirtschaftlichen Anwesen "Bartlbauer" in der Pfarre St. Marienkirchen erwarb Joachim I. von Hackledt auch im Falle des Bauernhofes "Hangl"¹³⁰⁴ in der Pfarre Ort, der ein Lehen von Passau war, durch Ankäufe weitere Besitzanteile, um das Anwesen seinen Nachkommen erhalten zu können. So kaufte *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* am 23. Juni 1582 von Sebastian Hangl *alle seine Gerechtigkeite auf dem Hanglgute*.¹³⁰⁵ Als Siegler tritt in dieser Urkunde erneut *Siegmund Murhamer zu Muraw* in Erscheinung, der schon im Jahr 1576 zusammen mit Joachim I. in der oben besprochenen Tannberger-Urkunde genannt ist.¹³⁰⁶

¹²⁹⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I), Singern. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

¹²⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

¹²⁹⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹²⁹⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (II), Bartlbauer.

¹²⁹⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1579 April 6.

¹³⁰⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1580 Jänner 2.

¹³⁰¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 Februar 20.

¹³⁰² Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹³⁰³ Im Bestand "StIA Reichersberg, GHK" sind aus der Zeit zwischen 1437 und der Erwerbung des Bartlbauerngutes durch Joachim I. im Jahr 1578 noch 8 Stück Urkunden zu diesem Anwesen vorhanden. Die weitaus meisten beziehen sich auf den Kauf oder Verkauf von Bartlbauer-Zehenten. Siehe dazu auch das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

¹³⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹³⁰⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 Juni 23.

¹³⁰⁶ Dieser *Siegmund Murhamer zu Muraw* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorgebracht hatte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt an *Hanns Murhaimer* (1414, 1417), *Kaspar Murhaimer* (1452) und *Wolfgang Murhaimer zu Murau* (1525, 1526). Der Letztgenannte tritt auch im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.) mehrmals urkundlich in Erscheinung.

Im Jahr 1580 wird Joachim I. in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* als Alleinbesitzer von Hackledt genannt.¹³⁰⁷ Demnach umfaßte der Bestand der *Joachimen Häckheleders zu Häckheledt Unnderthannen* außer dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken¹³⁰⁸ neun weitere Liegenschaften, die in den Ortschaften *Samerskhirchen* (= St. Marienkirchen, hier zwei Anwesen¹³⁰⁹), *Dietriching* (= Dietraching¹³¹⁰), *Singern* und *Khobledt* (= Kobledt, hier zwei Anwesen¹³¹¹) lagen, außerdem gehörten dazu die Bauerngüter *Hägel* (= Hangl¹³¹²), *Spileder* (= Spieledt¹³¹³) und der *Schmidt zu Tobl* (= Dobl¹³¹⁴).¹³¹⁵ In der Landtafel ist *Joachim Hackhloeder* mit seinem Besitz *Hagkhloed* ebenfalls vermerkt.¹³¹⁶

Joachim I. war auch Inhaber des *Gutes zu Höhenfelden* im Gericht Griesbach, welches zuvor seinem Vater gehörte und das er offenbar durch Erbteilung mit seinen Geschwistern erhielt.¹³¹⁷ Das Ausmaß seines Besitzes in diesem Landgericht scheint sich im Vergleich zu dem seines Bruders Matthias II. dennoch in einem eher bescheidenen Rahmen bewegt zu haben. Matthias II. von Hackledt tritt um diese Zeit als Inhaber von neun Gütern im Gericht Griesbach in Erscheinung, darunter der *Hube zu Höchfelden* und des im Amt Weng gelegenen *Pfännergütl zu Aicha* (auch *Pfinnergütl* genannt).¹³¹⁸ Bei letzteren Anwesen handelte es sich um zwei zum Edelsitz Wimhub untertänige bayerische Lehen, während das im Eigentum des Joachim I. stehende *Gut zu Höchfelden* im Unterschied dazu ein passauisches Ritterlehen war.¹³¹⁹ Im Jahr 1583 nennt er sich *Joachim Hacklöder zu Hackledt und Höhenfelden*,¹³²⁰ das erwähnte *Pfännergütl zu Aicha* erwarb Joachim I. nach 1580 und verkaufte es vor 1597 an Matthias II.¹³²¹

Als 1582 die zweite Schwiegermutter des Joachim I. von Hackledt starb, wurde ihre Hinterlassenschaft auf ihre Kinder aufgeteilt. Die Töchter dieser *weiland Veronika Islin zu Oberndorf, Wittib, geb. Armansperg* schlossen am 23. August 1582 eine erste Übereinkunft betreffend die Verteilung des Erbes. Diese wurde unterzeichnet von *Maria Magdalena Eckerin von Lichtenegg geb. Islin* und *Catharina Hacklöderin geb. Islin* sowie von *Joachim Hacklöder* (= Joachim I.) als Schwiegersohn der Verstorbenen und Gemahl der Catharina.¹³²² Ihre Schwester Maria Magdalena erscheint am 23. Oktober 1582 als *Maria Magdalena geb. Islin* des *Hans Eckher von Lichtenegg eheliche Hausfrau* auch in einem Kaufbrief über die im

¹³⁰⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r, 94r.

¹³⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹³⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

¹³¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

¹³¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

¹³¹² Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹³¹³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

¹³¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

¹³¹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r, 94r.

¹³¹⁶ Primbs, Landschaft 26.

¹³¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29.

¹³¹⁸ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

¹³¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

¹³²⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

¹³²¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 287r-342r: *Beschreibung der Ämter des Landgericht Griesbach, darin eine Angabe der Dörfer, und der in jedem Dorfe gelegenen Güter und behausten Mannschaften, auch ein Verzeichnis der Einöden des Gerichts nebst den Hofmarken, Edelmannsitzen und der einschichtigen Güter nebst deren Inhaber, vom Jahr 1599*, hier 317v.

¹³²² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 August 23.

Gericht Eggenfelden gelegenen Güter der Eheleute Joachim I. und Catharina von Hackledt.¹³²³

Am 28. Mai 1583 ratifizierte die herzogliche Regierung zu Landshut den Erbvergleich, den die drei überlebenden Geschwister Ysl¹³²⁴ zuvor mit ihren Verwandten, d.h. den Vormündern der Nachkommen ihrer bereits verstorbenen beiden Schwestern, geschlossen hatten. An später *churfürstlichen Lehen* umfaßte das Erbe damals den Hof zu *Sprinzenperg*, das Gut zu Holzleithen, den *Günzelhof auf der Pina* sowie ein Achtel der mütterlichen Hofmark.¹³²⁵

Eckher und Prey berichten in ihren genealogischen Manuskripten über die Familie von Hackledt auch, daß die Verlassenschaft 500 fl. betragen¹³²⁶ und auch die Lehen eingeschlossen habe.¹³²⁷ Nach dem Abschluß des Vergleichs mit ihren beiden Geschwistern und den erwähnten Vormündern übernahm *Catharina Hacklöderin geb. Ysl von Oberndorf* schließlich am 7. Juni 1583 mittels *Erbschaftsbrief* endgültig ihren Anteil an dem Ysl'schen Erbe.¹³²⁸ Daraufhin verlieh Herzog Wilhelm V. von Bayern¹³²⁹ am 2. November 1583 den halben *Günzlhof auf der Pina bei Hocholting in Oberdietfurther Pfarre* im Landgericht Eggenfelden an Joachim I. von Hackledt in der Eigenschaft als Lehensträger seiner Gemahlin Catharina, geb. *Ysslin*. Die Vorbesitzerin des Lehens war laut Urkunde *der Belehnten Mutter, Veronica Ysslin* gewesen.¹³³⁰ Gleichzeitig wurde Joachim I. von Hackledt auch zum Lehensträger für seine Schwägerin *Maria Magdalena Eckherin geborner Ysslin* für dieses Gut bestellt. Die beiden Lehenreverse des *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd* sind erhalten.¹³³¹

Infolge der Erbschaft seiner Gemahlin bzw. Schwägerin erscheint Joachim I. von Hackledt bis zu seinem Tod immer wieder in Urkunden mit Bezug auf den Günzlhof.¹³³² Auch im Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 werden Schriftstücke erwähnt, die von diesen Verhandlungen stammten: *Cassten No 14. Alda sein allerley Ißliche Handlungen*.¹³³³

Knapp einen Monat nach Beendigung der Regelung der Ysl'schen Erbangelegenheiten setzte Joachim I. in unmittelbarer Nähe von Schloß und Dorf Hackledt den nächsten Schritt zur Konsolidierung der Herrschaftsposition und der Ausbildung eines lokalen Zentrums. So kaufte er am 20. Dezember 1583 von *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* dessen Gut zu *Pöslesöd* (= Bötzledt, Gemeinde Eggerding, südwestlich von Schloß und Dorf Hackledt¹³³⁴), oder genauer gesagt Nutzungsrechte an diesem bäuerlichen Anwesen.¹³³⁵ Die Quittung über die Kaufsumme wurde von den Vertragspartnern *Seyfriedt Messenpeckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* und *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* am 15. April des folgenden Jahres ausgefertigt, die Urkunde mit dem aufgedrucktem Siegel des

¹³²³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 Oktober 23.

¹³²⁴ Bei diesen drei überlebenden Geschwistern Ysl zu Oberndorf handelte es sich um *Katharina Islin Hausfrau des Joachim Hackheleder*, dann *Maria Magdalena Islin verehelichte Eckher* sowie um *Mattheus Isl ihr Brueder*. Siehe dazu auch die Besitzgeschichte des Günzlhofes (B2.III.5.).

¹³²⁵ StIA Reichersberg, 1583 Mai 28. Original nicht auffindbar, zit. n. Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424. Laut den Angaben von Meindl ist die Urkunde im Original datiert mit *Samstag vor Pfingsten 1583*. Auflösung des Datums hier nach dem Gregorianischen Kalender (bis zum Jahr 1582 war auch in Bayern der Julianische Kalender allgemein im Gebrauch, nach diesem wäre das Datum der hier besprochenen Urkunde der 18. Mai 1583 gewesen).

¹³²⁶ Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

¹³²⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v.

¹³²⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Juni 7. Siehe auch den Erbvergleich der Geschwister Ysl zu Oberndorf nach dem Tod ihrer Mutter.

¹³²⁹ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹³³⁰ HStAM, GU Eggenfelden 553: 1583 November 2.

¹³³¹ HStAM, GU Eggenfelden 554 und Eggenfelden 555: 1583 November 2. Dabei ist die Urkunde Nr. 554 der Revers des Joachim I. von Hackledt als Lehensträger seiner Schwägerin *Maria Magdalena Ecker geb. Ysl*, und die Urkunde Nr. 555 der Revers des Joachim I. von Hackledt als Lehensträger seiner Frau *Catharina Hacklöderin geb. Islin zu Oberndorf*.

¹³³² Siehe die Besitzgeschichte des Günzlhofes (B2.III.5.).

¹³³³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

¹³³⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹³³⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20. Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwend* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

Joachim I. ist erhalten.¹³³⁶ Damit waren die beiden großen Anwesen der Ortschaft Bötzledt im Besitz der Familie von Hackledt; das andere Gut zu Bötzledt hatte Bernhard I. bereits 1520 erworben.¹³³⁷ Es gehörte zunächst den Erben seines Sohnes Hans I. aus der Linie zu Maasbach, ehe Joachim I. auch die Rechte an diesem Gehöft 1591 von seinen Verwandten kaufte.¹³³⁸

Im März 1584 kaufte *Joachim Häckleder* (= Joachim I.) von Hans Ottner die Rechte an zwei Gütern zu *Dürichshofen in St. Marienkircher Pfarre*.¹³³⁹ In der Ortschaft Dietrichshofen, gelegen zwischen Antiesenhofen und St. Marienkirchen nahe den Flüssen Inn und Antiesen, waren die Herren von Hackledt schon im 15. Jahrhundert mit zwei Anwesen begütert gewesen.¹³⁴⁰ Matthias I., der Urgroßvater des Joachim I., hatte 1493 dem Spital zu Schärding den halben Zehent von diesen beiden Gütern verschafft.¹³⁴¹ 1580 erscheint ein anderer seiner Urenkel, Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, ebenfalls als Besitzer zweier Güter in Dietrichshofen, so daß er diese unter Umständen von Matthias I. geerbt haben könnte.¹³⁴² Durch den Kauf des Joachim I. verfügte ab 1584 auch die Linie zu Hackledt wieder über zwei landwirtschaftlich nutzbare Anwesen in dieser Ortschaft. In einer Urkunde aus dem Schloßarchiv Hackledt aus dem Februar 1586 werden die Güter *Flieher* und *Schwandtmer* (= Schwendtmayr) zu Dietrichshofen erneut als Besitz des Joachim I. von Hackledt erwähnt,¹³⁴³ und auch das Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 erwähnt im *Cassten No 12. Alda liegen kaufbrief vmb die zwei Gütter zu Dirichshofen* [von je einem] *viertelacker*.¹³⁴⁴ Der Besitz gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.¹³⁴⁵

Zur Konsolidierung der Herrschaftsposition und der Ausbildung eines lokalen Zentrums in unmittelbarer Nähe von Schloß und Dorf Hackledt diente ebenfalls jenes Tauschgeschäft, durch das *Joachim Hackleder zu Hackled* am 25. Mai 1584 seine in der Hofmark des Klosters Reichersberg gelegene *eigenthümbliche Behausung das Hochhaus beim Kohlgattern* samt dem Garten an Propst Thomas Radlmayr und den Konvent von Reichersberg übergab.¹³⁴⁶ Im Tausch für dieses *frei ledig aigen* erhielt er auf seinem südlich von Schloß und Dorf Hackledt gelegenen *Gut Huntspühel* (= Hundsbugel¹³⁴⁷) das Recht auf *eine ewige Gilt* in der Höhe von *1 Pfund gelts samt 28 Pfenning Mallgelt* eingeräumt, und zwar *auf ewig Zeit unablöslich*.¹³⁴⁸ Nach Abschluß dieses Tausch- bzw. Übergabevertrages fertigte Joachim I. am gleichen Tag einen Revers für den Propst und Konvent von Reichersberg aus, bei dem neben *Joachim Hackleder zu Hackled* auch sein Cousin *Michael Hackleder zu Marspach* als Siegler auftritt.¹³⁴⁹ Der Wortlaut des Dokumentes läßt vermuten, daß Joachim I. dieses Geschäft bereits mit dem von 1573 bis 1578 regierenden Propst Wolfgang II. Tallinger abschließen wollte. Da dieser jedoch wegen Veruntreuung abgesetzt wurde,¹³⁵⁰ scheint der Tausch am

¹³³⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1584 April 15.

¹³³⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

¹³³⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

¹³³⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1584 März 12.

¹³⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

¹³⁴¹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 150.

¹³⁴² Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

¹³⁴³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1586 Februar 8. Die Güter werden gelegentlich fälschlich als *Fischer und Schwandtmer zu Dietrichshofen* bezeichnet, so etwa im alten Verzeichnis der im Stiftsarchiv vorhandenen Urkunden.

¹³⁴⁴ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhem († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

¹³⁴⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹³⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹³⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹³⁴⁸ StIA Reichersberg, AUR 1890 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (I).

¹³⁴⁹ StIA Reichersberg, AUR 1891 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (II). Regest in Nachlaß Handel-Mazzetti.

¹³⁵⁰ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

Ende erst unter seinem von 1581 bis 1588 regierenden Nachfolger Thomas Radlmayr möglich geworden zu sein.

Im Jahr 1588 ist Joachim I. von Hackledt mit seinen im Landgericht Schärading gelegenen einschichtigen Gütern auch in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Gerichts aufgeführt, die Liste nennt zu dieser Zeit Untertanen in *Spiledt* (= Spieledt), *Tobl* (= Dobl), *Huntspüchl* (= Hundsbügel), *Hängl* (= Hangl), *Sämerskirchen* (= St. Marienkirchen), *Dierchshoven* (= Dietrichshofen), *Singern*, *Dietraching* und *Khobledt* (= Kobledt).¹³⁵¹

Am 13. September 1589 kaufte *Joachim Häckhleder zu Häckhled* außerdem den *grossen und kleinen Zehent* auf beiden Gütern *auf der Hub* in der Pfarre St. Marienkirchen vom Vorbesitzer Bernhart Arnpruner.¹³⁵² Von diesen gehörte das Recht auf den Zehent aus dem *Bauerngut auf der Hub* in der Ortschaft Antiesen bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* der Steuergemeinde und Pfarre St. Marienkirchen angeführt.¹³⁵³

Am 3. September 1590 erscheint Joachim I. von Hackledt im Dorf Hackledt als *zu Loimbach* begütert. An diesem Tag wird *Georg Fliher im Lembach* als ein zur Herrschaft Hackledt gehöriger Untertan des *Joachim Häckhleder* in einem Revers des Landrichters zu Schärading *Wolf Wagner zu Erlbach* erwähnt.¹³⁵⁴ Diese Besitzungen gehörten später auch seinen Nachkommen als Inhaber der Herrschaft Hackledt. In der Güterkonskription von 1752 werden sie zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet; das Anlagsbuch von 1760 listet sie gleichfalls in dieser Kategorie auf.¹³⁵⁵ Der Besitz unterstand bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.¹³⁵⁶ Auch Schmoigl nennt in seiner Aufzählung der zur Herrschaft gehörigen Güter ein *Häusl im Loimbach* im Dorf Hackledt,¹³⁵⁷ welches mit dem heutigen *Hausnerhaus zu Loimbach* in Hackledt – heute Hackledt Nr. 13 in der Gemeinde Eggerding – gleichzusetzen sein dürfte.

Ebenfalls 1590 kam es auf dem südwestlich von Dorf und Schloß Hackledt gelegenen Gut zu Bötzledt¹³⁵⁸ zu einem Streit des *Joachim Häckhleder zu Häckhled* mit dem dort ansässigen Untertanen *Valentin Pöselseder*. Offenbar hatten sich diese Streitigkeiten bereits länger hingezogen. Am 26. Mai 1590 entschied der Landrichter zu Schärading *Wolf Wagner*¹³⁵⁹ schließlich, daß *Valentin Pöselseder* durch das Landgericht wegen *schlechter Wirtschaft* von dem Gut *zu Pöselsed* abgestiftet werden sollte.¹³⁶⁰ Auch das Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 berichtet, daß damals eine größere Anzahl von Urkunden über die Angelegenheiten des Gutes Bötzledt vorhanden war: *Cassten No 18. Alda ligen etliche gewehr- und kaufbriefe die zwei guetter zu Pösslsedt betreffend. Dabei auch etliche weiland Joachim Häckhlöder*

¹³⁵¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 345r.

¹³⁵² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1589 September 13.

¹³⁵³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärading, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹³⁵⁴ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3074 (Altsignatur: GU Schärading 848): 1590 September 3. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹³⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

¹³⁵⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärading, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹³⁵⁷ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

¹³⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹³⁵⁹ Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹³⁶⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Mai 26.

*seligen vnnd Valantin paurn zu Pösslsedt underthan daselbst betreffend.*¹³⁶¹ Ende des Jahres war der genannte Bauer *Valentin Pöselseder* jedenfalls noch auf der Liegenschaft wohnhaft, denn als die Regierung zu Burghausen am 27. Dezember 1590 in einer anderen Sache in einen Streit zwischen den Erben des mittlerweile verstorbenen *Michael Hacklöder zu Morspach* und dessen Cousin *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* (= Joachim I.) bezüglich des *Poselsedergutes* eingriff, saß darauf nach wie vor der Untertan *Valentin Poseleder*.¹³⁶²

Bei diesem Erbschaftsstreit der Hackledt'schen Verwandten bezüglich des Gutes Bötzledt spielten offenbar die Zehente eine wesentliche Rolle. Schon im Jahr 1520 hatte Bernhard I. von Hackledt eines der beiden großen landwirtschaftlichen Anwesen in der Ortschaft Bötzledt von Peter Schönacher, dem Mautner in Schärding, erworben, und zwar *sammt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Gütern daselbst*.¹³⁶³ Nach seinem Tod fiel dieser Besitz an seinen Sohn Hans I. von Hackledt zu Maasbach und dessen Erben. Das andere Anwesen in Bötzledt gehörte hingegen den Herren von Messenpeck zu Schwendt, ehe es *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* 1583 an Joachim I. verkaufte.¹³⁶⁴ Den großen und kleinen Zehent auf dieses Gut hatte Joachim I. allerdings weiterhin zur Herrschaft Maasbach zu entrichten, die damals im Besitz seines Cousins Michael von Hackledt war.¹³⁶⁵

Nach dessen Tod erwarb Joachim I. dieses andere Anwesen aus der Erbmasse, und so verkauften am 15. September 1591 *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing*, Stadtrichter zu Schärding,¹³⁶⁶ und *Bernhart Hegkheleder zu Bragkhenperg* (= Bernhard II.) als die *gerhabenen* (= Vormünder) der beiden Söhne *Hanns und Joachim* (= Hans III. und Joachim II.) des verstorbenen *Michael Hagkheleder zu Mässpach* das Gut zu *Peslsöd*, welches damals *Georg Paur zu Leibgeding* hatte, *sammt den grossen und kleinen Zehent dort* an den *Joachim Hagkheleder zu Hagkheledt* (= Joachim I.). Da Hans III. und Joachim II. damals noch minderjährig waren und unter Vormundschaft standen, traten ihre Vormünder *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing* und *Bernhart Hacklöder zu Bragkhenperg* als Siegler auf.¹³⁶⁷

Nach ihrer Erwerbung durch Joachim I. unterstanden die beiden großen landwirtschaftlichen Anwesen in Bötzledt bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark Hackledt und erscheinen unter den *Unterthans=Realitäten* noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackled*.¹³⁶⁸

Nach den Angaben von Lieb gehörte Joachim I. im Jahr 1593 der katholischen Religion an.¹³⁶⁹ Im selben Jahr entschuldigte er sich bei den bayerischen Landständen *auf den Landtag zu kommen wegen Alters*,¹³⁷⁰ und auch sein ältester lebender Bruder Wolfgang III. soll sich im selben Jahr *Schwachheit halber auf dem Landtag* entschuldigt haben.¹³⁷¹ Dennoch erhielt *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd* am 2. November 1593 von Herzog Wilhelm V. von

¹³⁶¹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhalm († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v.

¹³⁶² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Dezember 27.

¹³⁶³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

¹³⁶⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20.

¹³⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹³⁶⁶ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹³⁶⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

¹³⁶⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹³⁶⁹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹³⁷⁰ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r. Im Unterschied dazu nennt Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r den Grund für die Entschuldigung nicht, sondern erwähnt lediglich den bloßen Umstand, daß sich Joachim I. im genannten Jahr beim Landtag für das Fernbleiben rechtfertigte. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1593 in Landshut siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 257: Bayern, Landtag (Landshut), 1593.

¹³⁷¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426.

Bayern noch einen Lehenbrief über den halben *Güntzlhof auf der Pina*¹³⁷² bei Hoholting in Oberdietfurther Pfarre, und zwar als Lehensträger der Schwester seiner *Hausfrau Catharina, Maria Magdalena Eckherrin*, geborne Ysslin, *Hans Eckhers zu Marchlkhofen Ehefrau*.¹³⁷³

Am 26. Februar 1595 erhielt Joachim I. von Hackledt als *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd*t für seine beiden Söhne *Wolf Friedrich* (= Wolfgang Friedrich I.) und *Wolf Adam* (= Wolfgang Adam) die Belehnung mit dem großen und kleinen Zehent auf dem bei Kurzenkirchen gelegenen Gut zu *Obernhärdtwäng in Samareinkhircher Pfarr*. Laut dem Leibgedingsbrief, der wörtlich in dem am folgenden Tag ausgestellten Revers zitiert ist, erfolgte diese Belehnung durch *Antonius Fabritius, der Heiligen Schrift Doktor und Domdekan zu Passau, als Pfarrer zu St. Egidien* und auch *Versorger der Yhnpruckhen* auf Ableben des gegenwärtigen Inhabers der Lehen *Johann Fabritius Schaffners im Pfarrhof in der Yhnstadt*.¹³⁷⁴ Die in der Innstadt zu Passau gelegene Pfarre St. Gilgen wurde häufig einem Angehörigen des Passauer Domkapitels übertragen.¹³⁷⁵ Verbunden mit der Pfarrstelle zu St. Gilgen war das Amt des "Innbruck- und Siechenmeisters". Zu den Aufgaben des Innbruckmeisters gehörte die Instandhaltung der hölzernen Innbrücke, v.a. bei Beschädigungen infolge von Hochwasser oder Eisstößen, sowie die Verwaltung des Aussätzigenhauses bei der Kirche des Hl. Ägidius am Innufer in Passau. Dem Innbruckamt war zudem eine Reihe von Pfarren inkorporiert, die der jeweilige Bruckpfarrer zu vergeben hatte: Kopfung, Münzkirchen, St. Georgen am Inn, Schärding, Schardenberg, Tettenweis, Hauzenberg, Kellberg. Das Pfarrhofgebäude der Pfarre St. Gilgen wurde im 20. Jahrhundert von der dort ansässigen Innstadtbrauerei genutzt.¹³⁷⁶

Am 11. Dezember 1595 erlangte Joachim I. von der Regierung in Burghausen zudem die Anerkennung seiner Rechte auf Jurisdiktion und Scharwerk auf das *Khrainingergütl zu Preiningsdorf* (= Breiningsdorf¹³⁷⁷), welches er von Christoph Tobler zu Schärding erworben hatte.¹³⁷⁸ Das Anwesen wird auch im Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 erwähnt: *Cassten No. 8. Alda ligen Kauf- und Gewaltbrief wegen des guet zu Preinigsdorf so ein halbs viertelackher* und des dazugehörigen Zubaus.¹³⁷⁹ Bereits am 29. Jänner 1592 hatte *Joachim Häckheleeder zu Häckheleedt von Bernhart Stiglhamer in Teufenpach* das Recht über drei Schilling Erbgilten auf dem *Veichtlgute zu Preinstorf* in der Pfarre Taiskirchen gekauft.¹³⁸⁰

¹³⁷² Siehe die Besitzgeschichte des Güntzlhofes (B2.III.5.).

¹³⁷³ HStAM, GU Eggenfelden 556: 1593 November 2.

¹³⁷⁴ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 8226 (Altsignatur: GU Schärding 856): 1595 Februar 27. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29, 31, 33. Der Leibgedingsbrief vom 26. Februar 1595 und der entsprechende Revers des Joachim I. von Hackledt vom 27. Februar 1595 wurden auch erwähnt in HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570 (= Kopiaibuch St. Egidien aus dem Jahr 1635), fol. 289r. Im HStAM ist das Kopiaibuch nicht mehr vorhanden; im Repertorium der Passauer Hochstifts-Literalien wurde es beschrieben als *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der Inbruck zu Passau, 1635*. Es war ein pag[inierter] Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen. Daneben der nachträgliche Vermerk: *Fehlt am 14. 4. 1953*.

¹³⁷⁵ Siehe zur Verbindung der Pfarre St. Gilgen (als Vogtei über die Pfarre Schärding und deren einstiger Filiale St. Marienkirchen) zur späteren Pfarre St. Marienkirchen auch die Ausführungen zur Geschichte dieser Pfarre in Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) und vgl. ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 78-79.

¹³⁷⁶ Lerch, Streit 250-251.

¹³⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

¹³⁷⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r, hier 323r: Jurisdiktion über einschichtige Güter nebst ein Verzeichnis der im genannten Gerichte liegenden Güter. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29 sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597.

¹³⁷⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

¹³⁸⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1592 Jänner 29.

Der Besitz gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.¹³⁸¹

TOD UND BEGRÄBNIS

Danach hat Joachim I. von Hackledt seinen Lebensabend offenbar auf seinem Sitz Hackledt verbracht, wo er am 30. November 1597 verstorben ist. Sein ältester Sohn Wolfgang Friedrich I. schreibt in seinen familiengeschichtlichen Notizen: *Heut dato den 30. Novembris A[nn]o [15]97. Starb mein freundtlicher Lieber Herr Vatter, der Edl Vnnd Vest Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt, selliger, Welcher Anfangs ain geborene Peerin von Altenburg Sybilla genannt, Zu seiner ersten Hausfrauen gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria erzeugt, hernach aber, Catharina geborene Yselin, zu Oberndorf zu seiner andern Hausf[rau] selligen griffen, Vnnd bei solcher, den Wolf Adam, Englbürg vnnd Geneve erworben.*¹³⁸² Da die Pfarrkirche zu St. Marienkirchen als traditionelle Grablege der Inhaber der Herrschaften Hackledt und Hackenbuch diente, ist anzunehmen, daß auch Joachim I. von Hackledt hier seine letzte Ruhe fand.¹³⁸³ Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten.

NACHLAB

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt blieb das von ihm hinterlassene Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei seine Witwe Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. Sie war auch an der Regelung der Erbschaftsangelegenheiten beteiligt.¹³⁸⁴ Lieb nennt *a[nn]o 1597 Joachims Wittib Catharina so lutherisch gebohrene Islin.*¹³⁸⁵ Aus den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für den Zeitraum von 1599 bis 1665 geht ebenfalls hervor, daß die Witwe Catharina von Hackledt im Jahr 1599 dem protestantischen Bekenntnis angehörte. Der entsprechende Eintrag über die Religionszugehörigkeit der adeligen Landsassen nennt sie als *Cathrina, weilent Joachimen Heckhleders / zu Heckhledt selige, Hinderlassne Wittib.*¹³⁸⁶ Als *Catharina Hacklöderin gebohre Islin Joachims Wittib zu Hacklöd* erscheint sie erneut im Jahr 1605, als sie für die Teilnahme an der Versammlung der bayerischen Landstände einen Bevollmächtigten ernannte: *Sie gibt Gewalt zum Landtag dem Hansen Pachmeystern Burgermeisters zu Braunau wegen hohen Alters, und Gehörs.*¹³⁸⁷ Bei ihrem Geschäftsträger handelte es sich übrigens um denselben *Hans Pachmeister*, der in diesem Jahr auch ihren Schwager Matthias II. von Hackledt am Landtag repräsentierte.¹³⁸⁸

¹³⁸¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹³⁸² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

¹³⁸³ Bestattung in St. Marienkirchen wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 269.

¹³⁸⁴ Siehe dazu auch die Biographie ihres Schwagers Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹³⁸⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹³⁸⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleucht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augsburgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 3 aufgelistet.

¹³⁸⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426. Den Umstand, daß sich die Witwe Catharina von Hackledt im genannten Jahr beim Landtag entschuldigte, erwähnen auch Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r sowie Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v, wobei sich Prey ausdrücklich auf die Angaben bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426 bezieht. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des bayerischen Landesfürsten mit der Landschaft 1605 in München siehe weiterführend auch die Protokolle in OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 258: Bayern, Landtag (München), 1605.

¹³⁸⁸ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

Nach 1606 übergab Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf den bis dahin weitgehend von ihr allein verwalteten Besitz¹³⁸⁹ schrittweise an ihre überlebenden Kinder und Stiefkinder. Bereits im Jänner 1605 hatte Wolfgang Friedrich I. eine Ehe mit der Witwe Anna Maria von Pellkoven, geb. von Lampfritzham, geschlossen. Von seinen beiden Halbschwestern heiratete Genoveva 1609 einen Prantl zu Iresing, wohingegen Engelburga die Gemahlin eines Fuchs zu Fuchsberg wurde und im Zusammenhang damit 1609 einen Erbverzichtsbrief unterzeichnete.

Im Jahr 1609 ernannte die Witwe des Joachim I. laut den Angaben von Lieb erneut einen Bevollmächtigten für die Versammlung der Landstände: *Cathrin H[ackledterin] geb. Islin Joachims H[ackledters] z[u] H[ackledt] wittib gibt gewalt zu Landtag.*¹³⁹⁰ Die betreffende Stelle im Manuskript zeigt eine schematische Abbildung des Wappens der Familie von Ysl.

Während der von Joachim I. von Hackledt hinterlassene Grundbesitz auf seine beiden Söhne Wolfgang Friedrich I. und Wolfgang Adam von Hackledt übergang, wurden seine bis dahin noch nicht abgefertigten Töchter mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden.

Ihren Lebensabend scheint die Witwe des Joachim I. von Hackledt anschließend entweder auf Schloß Hackledt oder auch in der Stadt Passau verbracht zu haben. Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf starb am 28. August 1610 in Passau¹³⁹¹ und wurde im Domkreuzgang begraben,¹³⁹² möglicherweise in der Erbgrablege ihrer Herkunftsfamilie. Ihr Stiefsohn und Besitznachfolger Wolfgang Friedrich I. von Hackledt schreibt zwei Jahre nach ihrem Tod über sie: *Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.*¹³⁹³

Der erwähnte Kreuzgang des Passauer Domes existierte bis 1811 und schloß sich an die Nordseite der Kathedrale an. Über Jahrhunderte diente er als Ruhestätte zahlreicher Personen des geistlichen und weltlichen Oberschicht, besonders des Domkapitels und des bayerischen und österreichischen Adels. Bei seinem Abriß gingen die meisten seiner Kapellen samt ihren Ausstattungen zu Grunde, ebenso wurden nur wenige von den im Kreuzgang aufgestellten Grabdenkmälern für schützenswert befunden und aufgehoben. Was erhalten blieb, wurde in die Wände der an Stelle des Kreuzganges neu errichteten Gebäude und in die Nordwand des Domes eingelassen. Ein Monument für Angehörige des Hauses Hackledt ist nicht darunter.¹³⁹⁴

¹³⁸⁹ Siehe etwa StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/1) über die Verlassenschaft des Joachim I. von Hackledt († 1597) aus dem Jahr 1608.

¹³⁹⁰ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r. Bei der im Manuskript angegebenen Jahreszahl handelt es sich wahrscheinlich um einen Irrtum, da unter dem Kurfürsten Maximilian I. nur 1605 und 1612 Landtage abgehalten wurden, eventuell erteilte Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf diese Vollmacht aber auch für zukünftige Versammlungen.

¹³⁹¹ DA Passau, Sterbebuch der Dompfarre St. Stephan: Eintragung am 28. August 1610. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30 (mit Hinweis auf den Nekrolog der Domkirche), abweichend davon ist das Sterbedatum bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25b mit "1610 12.3." angegeben. Hingegen schreibt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v über das Sterbedatum der Witwe Catharina von Hackledt irrtümlich: *Sy starb a[nn]o 1609.*

¹³⁹² Siehe zu ihrem Grabdenkmal weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 139-140 (Kat.-Nr. 16).

¹³⁹³ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

¹³⁹⁴ Zum Domkreuzgang Passau siehe weiterführend als Grabstätte der Witwe Catharina von Hackledt die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 140 sowie allgemein zu seiner Architektur und Geschichte Oldenburg, Lambergkapelle 213-246 sowie Lind, Passau, S. CLXXXIII-CLXXXV und Erhard, Beiträge (1855) 84-85.

B1.IV.9.

BARBARA
Linie Hackledt
* vor 1562, urk. 1574

Barbara von Hackledt¹³⁹⁵ tritt im Jahr 1574 erstmals urkundlich auf.¹³⁹⁶ Sie war eine Tochter des Wolfgang II. von Hackledt und dessen Gemahlin Margaretha, geb. Grättinger. Ein genaues Geburtsdatum war für sie nicht zu ermitteln. Insgesamt sind aus der Ehe des Wolfgang II. von Hackledt neun Kinder bekannt,¹³⁹⁷ von denen sieben auf einem heute nicht mehr erhaltenen Grabdenkmal ihres Vaters in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn abgebildet waren.¹³⁹⁸

Barbara erscheint wie ihre Geschwister Ursula, Joachim I., Cordula, Lorenz und Paul urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹³⁹⁹ Mit dem Ableben des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 wurden Barbara und ihre Geschwister zu Miterben am väterlichen Besitz, wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von ihrem älteren Bruder Wolfgang III. ausgeübt wurde. Die drei Töchter des Wolfgang II. von Hackledt treten in der Zeit zwischen dem Sommer 1562 und dem Herbst 1574 überhaupt nicht in Erscheinung.

Wolfgang III. scheint damals der älteste noch lebende männliche Nachkomme des Wolfgang II. gewesen zu sein. Die Bezeichnung des Wolfgang III. mit dem Prädikat *zu Hückhlödt* im Jahr 1563¹⁴⁰⁰ läßt ferner annehmen, daß er nach dem Ableben des Vaters den Stammsitz Hackledt samt Schloß und der Hofmark innehatte. Dabei war Wolfgang III. sicher nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der überlebenden Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.¹⁴⁰¹

Das väterliche Erbe scheint auch 1564¹⁴⁰² noch ungeteilt und im gemeinsamen Besitz Wolfgangs und seiner Geschwister gewesen zu sein. Zur endgültigen Aufteilung des Erbes ist es im Herbst 1574 gekommen. So wurden in der Familie am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigen sich zwei Töchter des

¹³⁹⁵ Zur Biographie der Barbara existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 20-21.

¹³⁹⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹³⁹⁷ Es waren dies Hieronymus (B1.IV.1.), Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Paul (B1.IV.4.), Matthias II. (B1.IV.5.), Ursula (B1.IV.6.), Cordula (B1.IV.7.), Joachim I. (B1.IV.8.) und Barbara (B1.IV.9.) von Hackledt. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r schreibt über die Nachkommen des Wolfgang II.: *Hinderlisse 5 Söhne und 2 Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram. Er zählt also nur Hieronymus und Ursula nicht auf.*

¹³⁹⁸ Dieses Grabdenkmal (siehe dazu weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 134-137, Kat.-Nr. 14) könnte noch zu Lebzeiten des Vaters entstanden sein. Über das einstige Aussehen dieses Objektes ist wenig bekannt: es handelte sich wahrscheinlich um ein Andachtsbild mit Auferstehungsszene; links war ein Mann mit ungegürtetem Schwert hinter vier Söhnen abgebildet, seine Frau kniete rechts hinter drei Töchtern. Die Abweichung der Darstellung auf dem Monument von den archivarischen Informationen könnte zusätzlich zu den bei Seddon, Denkmäler Hackledt 136 angegebenen Gründen auch damit begründet werden, daß die beiden jüngsten Kinder des Wolfgang II. von Hackledt erst geboren wurden, als das Grabdenkmal schon fertiggestellt war.

¹³⁹⁹ Ihre Brüder Hieronymus, Wolfgang III. und Matthias II. sind dagegen bereits zu Lebzeiten des Vaters nachweisbar. Die beiden ältesten Brüder Hieronymus und Wolfgang III. werden im Jahr 1541 zusammen mit ihren Eltern erwähnt, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte (zur Biographie des Wolfgang III. siehe B1.IV.3.). Matthias II. wird 1557 als *Mathias Hackloeder* mit dem Gut zu *Pessing* bei Mauerkirchen in der herzoglich bayerischen Landtafel genannt (zu seiner Biographie siehe B1.IV.5.).

¹⁴⁰⁰ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

¹⁴⁰¹ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31.

¹⁴⁰² Lehensrevers des Wolfgang III. für sich und seine Brüder für das Gut zu Höchfelden (siehe Besitzgeschichte B2.III.6.), das sie nach dem Tod ihres Vaters vom Bischof von Passau empfangen haben. Siehe dazu HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach

verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylandt des Edlen und vesten Wolfgang Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgang, Matheusen, Joachimen und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I., Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichten.¹⁴⁰³ Daraufhin traten die Vormünder ihres damals noch minderjährigen Bruders Lorenz einige Güter aus dessen Erbteil an Matthias II. und Joachim I. von Hackledt ab.¹⁴⁰⁴

Barbara und ihre Schwester Cordula waren zu diesem Zeitpunkt offenbar noch unverheiratet. Zum einen wird ihre Heirat bei diesem Vergleich nicht erwähnt, auch scheint auch ihr Gemahl in diesem Dokument nicht auf, obwohl dies im Fall einer Verhehlung zu erwarten wäre.¹⁴⁰⁵ Prey erwähnt Barbara von Hackledt bei der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. von Hackledt und bemerkt dazu: *Barbara Hacklöderin Wolffen und der von Praidenburg Tochter anno 1572*¹⁴⁰⁶, macht aber abgesehen davon zu ihrer Person keine weiteren Angaben. Weitere Informationen zur Biographie der Barbara liegen nicht vor, auch ist nicht bekannt, ob und wen sie geheiratet hat. Wie alt sie geworden ist, konnte ebenfalls nicht festgestellt werden. Sollte sie unverheiratet geblieben sein, so wäre anzunehmen, daß Barbara nach ihrem Tod in der Pfarrkirche zu Obernberg begraben wurde. Ihr Vater Wolfgang II. hatte im Jahr 1555 dort sich und *seine eheliche Hausfrau mit ihren Nachkommen, welche diesen Stamm berühren*¹⁴⁰⁷ ein Familienbegräbnis (d.h. eine Gruftstiftung im weitesten Sinn) errichtet.

In der älteren Literatur wird diese Tochter des Wolfgang II. von Hackledt anstatt ihrer älteren Schwester Ursula¹⁴⁰⁸ als die Gemahlin des aus Österreich stammenden Beamten Wolfgang Weissmell angesprochen.¹⁴⁰⁹ Nach einer Leichenpredigt für die Tochter des Wolfgang Weissmell war deren Mutter nämlich eine *Tochter des Edln und gestrengen H[errn] Wolff Häckleder zu Häckled*.¹⁴¹⁰ Auf die Annahme der Barbara als Gemahlin des Wolfgang Weissmell könnte man gekommen sein, weil aus dem erwähnten Familienerbvertrag vom September 1574 nur Cordula und Barbara als Töchter des Wolfgang II. bekannt waren. Der Erbverzicht ihrer älteren Schwester Ursula vom 18. November 1574¹⁴¹¹ scheint von den früheren Genealogen nicht beachtet wurden zu sein. Indem man nur von zwei Töchtern des Wolfgang II. ausging und Cordula mit Sigmund Zobl zu Höflein verheiratet war,¹⁴¹² mußte die andere Tochter wohl Wolfgang Weissmell geheiratet haben. Der später von Wilhelm Hugo von Schmelzing aufgezeigte Hinweis aus dem *Inventar des Wolf Weissmell* auf die dritte Tochter des Wolfgang II. mit dem Namen Ursula war zu diesem Zeitpunkt ebenfalls noch nicht bekannt. Auch in der Aufzählung der Kinder des Wolfgang II. im Manuskript von Prey kommt Ursula nicht vor, ebensowenig wie ihr Bruder Hieronymus. Über die Nachkommen des Wolfgang II. von Hackledt schreibt Prey: *Hinderlisse 5 Söhne und 2*

¹⁴⁰³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹⁴⁰⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹⁴⁰⁵ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 19, 20.

¹⁴⁰⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r. Prey bezeichnet Barbara zwar richtig als Tochter des Wolfgang II. von Hackledt, übernimmt aber die falsche Zuordnung der Mutter als *von Praidenburg*. Bei Lieb und Eckher kommt sie nicht vor.

¹⁴⁰⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1555 August 28. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425. Siehe hierzu auch Meindl, Obernberg Bd. II, 153-154. Im Verzeichnis der GHK Urkunden im StIA Reichersberg fälschlich datiert 1550 August 28, im Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424-425 fälschlich mit 1855. Für die Hackledter-Epitaphien zu Obernberg siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 121-124 (Kat.-Nr. 7) und 135-137 (Kat.-Nr. 14).

¹⁴⁰⁸ Siehe die Biographie der Ursula (B1.IV.6.).

¹⁴⁰⁹ So in Siebmacher NÖ2, 55 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21 und Schmelzing, Genealogie 159.

¹⁴¹⁰ Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV, 1221. Siehe auch die Biographie der Ursula (B1.IV.6.).

¹⁴¹¹ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 November 18, Familiengeschichte.

¹⁴¹² Siehe die Biographie der Cordula (B1.IV.7.).

*Töchter, als Wolffen, Matthias, Joachim, Lorenz, Paul, Cordula, und Barbaram.*¹⁴¹³ Dazu berichtet er von der Eheschließung einer Tochter des Wolfgang von Hackledt mit Wolfgang Weissmell, ohne aber den Vornamen der Braut anzugeben. Die betreffende Stelle des Manuskriptes lautet: *Hacklöderin Wolffen und der von Praidenburg gebohren. uxor Wolffen Weissmell bayerischer Rhatt und Pflieger zu Leopoldsdorff, dann Wallersdorff, circa an[no] 1560.*¹⁴¹⁴

Aus diesem Grund bemerkt Chlingensperg – der die Urkunde über den Erbverzicht der Ursula von Weissmell, geb. Hackledt vom 18. November 1574 ebenfalls nicht kannte – zu den Angaben im Manuskript von Prey: *Damit kann Prey eine der vorgenannten 2 Töchter gemeint haben, er kann aber auch auf eine etwaige dritte Tochter hingedeutet haben oder auf die Möglichkeit, daß sie von einem ganz anderen Hackledter stammt.*¹⁴¹⁵ Mangels weiterer Anhaltspunkte legte sich Chlingensperg in der Folge darauf fest, daß es sich bei der Braut des Wolfgang Weissmell nur um Barbara von Hackledt gehandelt haben kann. Die weiteren Ausführungen Chlingenspergs zu Barbara beruhen auf dieser Annahme.¹⁴¹⁶ Chlingensperg relativierte zwar seine Angaben zu dieser Barbara von Hackledt später in einem Zusatz zu seinem Manuskript,¹⁴¹⁷ ohne aber die Identität der Gemahlin des Wolf Weissmell aufzuklären.

¹⁴¹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33r.

¹⁴¹⁴ Ebenda.

¹⁴¹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 21.

¹⁴¹⁶ Ebenda.

¹⁴¹⁷ Chlingensperg relativierte seine Angaben zu dieser Barbara von Hackledt aufgrund einer Mitteilung, die er von Wilhelm Hugo von Schmelzing (siehe zur Person Schmelzings die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv", A.3.1.2.) erhielt und die auch in Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i schriftlich festgehalten wurde.

B1.IV.10.

Siehe dazu "Mögliche Nachkommen des Wolfgang I." (B1.II.3.).

B1.IV.11.

Siehe dazu "Mögliche Nachkommen des Wolfgang I." (B1.II.3.).

B1.IV.12.

Siehe dazu "Mögliche Nachkommen des Wolfgang I." (B1.II.3.).

B1.IV.13.

VERONIKA
Linie Maasbach
⊙ Kaiser in Pfaffstätt
* vor 1552, urk. 1556, † nach 1561

Veronika von Hackledt¹⁴¹⁸ wird im Jahr 1556 erstmals namentlich genannt.¹⁴¹⁹ Sie war eine Tochter des Hans I. und dessen erster Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁴²⁰ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort der Veronika waren nicht zu ermitteln, wahrscheinlich war sie die älteste Tochter des Hans I. und die einzige aus erster Ehe. In den Manuskripten von Lieb, Schifer, Eckher und Prey wird Veronika nicht erwähnt. Insgesamt sind aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt vier¹⁴²¹ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Veronika erscheint wie ihre (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Stephan, Barbara, Catharina, Ursula, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁴²² Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen 1550¹⁴²³ und Dezember 1552.¹⁴²⁴ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁴²⁵ Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁴²⁶

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Veronika und ihre (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem

¹⁴¹⁸ Zur Biographie der Veronika existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁴¹⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁴²⁰ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁴²¹ Aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt stammten Bernhard II., Michael, Moritz und Veronika. Den Umstand, daß ihr Vater zweimal verheiratet war, erwähnt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII nicht.

¹⁴²² Ihr Bruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁴²³ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁴²⁴ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁴²⁵ Es waren dies Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Von diesen Nachkommen erwähnt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁴²⁶ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

väterlichen Vermögen. Veronika selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von ihrem ältesten Bruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁴²⁷ das Kleinweidingergut¹⁴²⁸ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁴²⁹ zusammengefaßt wurden. Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten. Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁴³⁰) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁴³¹

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁴³² Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁴³³ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals

¹⁴²⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁴²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁴²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁴³⁰ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁴³¹ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁴³² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴³³ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁴³⁴

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan*, *Barbara*, *Catharina*, *Rosina*, *Ursula* und *Cordula* unter anderem über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁴³⁵ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁴³⁶

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁴³⁷ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöders Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁴³⁸

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während *Veronika* und *Catharina* in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbeygangen sein a[nn]o 1557*.¹⁴³⁹ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁴⁴⁰

EHE MIT STEPHAN KAISER IN PFAFFSTÄTT

Zum Zeitpunkt der Aufteilung dieser Lehen könnte *Veronika* von Hackledt bereits mit *Stephan Kaiser*, dem Wirt in Pfaffstätt, verheiratet gewesen sein. Ein genaues Datum für diese Eheschließung ist nicht bekannt. Jedenfalls wurde *Veronika* von Hackledt, wie aus einer Urkunde vom März 1561 hervorgeht,¹⁴⁴¹ bei ihrer Heirat mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe abgefunden, sodaß sie bei der Aufteilung der Lehen nicht mehr berücksichtigt wurde. Über die Person ihres Gemahls ist nichts bekannt. In Pfaffstätt im Landgericht Mattighofen¹⁴⁴² befand sich ein aufwendig gestaltetes Schloß, welches von 1630 bis 1722 den

¹⁴³⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

¹⁴³⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁴³⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁴³⁷ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁴³⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁴³⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁴⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁴⁴¹ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁴² Zur Geschichte des Schkosses Pfaffstätt siehe Pillwein, Innkreis 254-255.

Freiherren von Vieregg,¹⁴⁴³ und im 19. Jahrhundert den Freiherren von Peckenzell¹⁴⁴⁴ gehörte.¹⁴⁴⁵

Sicher verheiratet und mit ihren Ansprüchen abgefunden war Veronika im Frühjahr 1561, als die Nachkommen des Hans I. ein weiteres Anwesen an ihren Onkel Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt abtraten, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbugel¹⁴⁴⁶ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁴⁴⁷ Das Gut zu Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁴⁴⁸ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁴⁴⁹ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁴⁵⁰

Am 28. März 1561 beurkunden *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für dieselbe wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...] zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt [haben] mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.¹⁴⁵¹ Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarrre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁴⁵² [...] *in solcher Teilung [...]* ein ganz erbares völliges *Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl*.¹⁴⁵³

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub¹⁴⁵⁴ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige

¹⁴⁴³ Zur Familiengeschichte der Freiherren von Vieregg, die in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts nähere persönliche Beziehungen zu den Freiherren von Hackledt aus der Linie zu Hackledt unterhielten, siehe die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.) sowie im Abschnitt "Übersichten: Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

¹⁴⁴⁴ Zur Familiengeschichte der Freiherren von Peckenzell siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.X.6.).

¹⁴⁴⁵ Baumert/Grüll, Innviertel 162.

¹⁴⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹⁴⁴⁷ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁴⁸ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I).

¹⁴⁴⁹ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁴⁵⁰ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

¹⁴⁵¹ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁵² Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

¹⁴⁵³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

Landgut Maasbach¹⁴⁵⁵ im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,¹⁴⁵⁶ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden. Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.¹⁴⁵⁷ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,¹⁴⁵⁸ in einer Urkunde als *Stephan Hackleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.¹⁴⁵⁹ Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe durch Geldsummen abgefunden worden sein, so auch Veronika Kaiser, geb. Hackledt. Ihre Brüder Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder.¹⁴⁶⁰ Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teufenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,¹⁴⁶¹ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet.¹⁴⁶² Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* auf.¹⁴⁶³

Weitere Informationen zur Biographie der Veronika Kaiser, geb. Hackledt liegen nicht vor. Insbesondere ist nicht bekannt, ob aus ihrer Ehe Nachkommen hervorgingen.

¹⁴⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁴⁵⁶ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁵⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹⁴⁵⁸ Wening, Burghausen 18.

¹⁴⁵⁹ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

¹⁴⁶⁰ Wening, Burghausen 18.

¹⁴⁶¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁴⁶² Ebenda.

¹⁴⁶³ Lamprecht, Rab 231.

B1.IV.14.

STEPHAN
Linie Maasbach
Herr zu Wimhub
unverheiratet
urk. 1553, † nach 1569

Stephan von Hackledt¹⁴⁶⁴ wird im Jahr 1553 erstmals namentlich genannt.¹⁴⁶⁵ Er war ein Sohn des Hans I. und dessen zweiter Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁴⁶⁶ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. Als einziger Sohn aus der zweiten Ehe war er der jüngste männliche Nachkomme des Hans I. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Stephan von Hackledt nur bei Prey erwähnt.¹⁴⁶⁷ Insgesamt sind aus der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt sechs¹⁴⁶⁸ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Stephan erscheint wie seine (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Veronika, Barbara, Catharina, Ursula, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁴⁶⁹ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁴⁷⁰ und Dezember 1552.¹⁴⁷¹ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁴⁷² Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁴⁷³

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Stephan und seine (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Stephan selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von seinem ältesten Halbbruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren.

¹⁴⁶⁴ Zur Biographie des Stephan existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12-13, 16 sowie Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r-30v. Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß Stephan von Hackledt 1535 und 1566 in Unterlagen des StA Reichersberg erwähnt wird. Keine Erwähnungen bei Zinnhobler, Pfarrkirche, Eckher und Lieb.

¹⁴⁶⁵ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

¹⁴⁶⁶ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁴⁶⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r-30v.

¹⁴⁶⁸ Es sind dies Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.). Den Umstand, daß ihr Vater Hans I. von Hackledt zweimal verheiratet war, erwähnt Prey nicht.

¹⁴⁶⁹ Sein Halbbruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁴⁷⁰ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁴⁷¹ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁴⁷² Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁴⁷³ Siehe hier StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁴⁷⁴ das Kleinweidingergut¹⁴⁷⁵ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁴⁷⁶ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁴⁷⁷) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁴⁷⁸

Mit der Aufteilung des auf Bernhard I. zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die wesentlichen Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben auf dem Sitz Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielten.¹⁴⁷⁹ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der beiden Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklödt*¹⁴⁸⁰ und *Hanns Hacklöders Linie zu Maasbach*.¹⁴⁸¹

¹⁴⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁴⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁴⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁴⁷⁷ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁴⁷⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁴⁷⁹ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18), Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war, ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

¹⁴⁸⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

¹⁴⁸¹ Ebenda 30r.

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁴⁸² Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁴⁸³ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁴⁸⁴

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort blieb zunächst im gemeinsamen Besitz der Familie. Im Dezember 1553 tritt Stephan erstmals namentlich in Erscheinung, als er unter den Mitbesitzern des Anwesens genannt ist. Er war damals noch minderjährig. Das Hanglgut hatte Hans I. 1543 noch zusammen mit Wolfgang II. erhalten. Am 22. Dezember 1553 erhält nun *Bernhart Häcklöder* (= Bernhard II.) vom Fürstbischof von Passau das Gut zu *Hänglein* zu Lehen, und zwar sowohl für sich selbst, als auch für seine Brüder *Michael, Moritz* und *Stephan* sowie seinen *Vetter*¹⁴⁸⁵ *Wolfgang Häcklöder* (= Wolfgang II.). Siegel: Wolfgang Graf von Salm, Fürstbischof von Passau (1540-1555), als Lehensherr.¹⁴⁸⁶ Bernhard II. hat hier als ältester Sohn des Hans I. auch als Lehensträger seiner minderjährigen Geschwister fungiert.

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁴⁸⁷ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁴⁸⁸

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁴⁸⁹ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁴⁹⁰

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael, Moriz, Stephan, dann Barbara, Ursula, Rosina, und Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt,

¹⁴⁸² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴⁸³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁸⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch Stephan als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

¹⁴⁸⁵ Die Bezeichnung des Wolfgang II. von Hackledt als *Vetter* des Bernhard II. von Hackledt ist eher allgemein im Sinn als "naher Verwandter" zu verstehen. In Wirklichkeit war er der Onkel des Neubelehnten.

¹⁴⁸⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

¹⁴⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁴⁸⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁴⁸⁹ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁴⁹⁰ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbeygangen sein a[nn]o 1557.*¹⁴⁹¹ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁴⁹²

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort ging dagegen auf Wolfgang II. von Hackledt über, der damit Alleinbesitzer dieses Anwesens wurde. 1543 war Wolfgang II. noch zusammen mit seinem mittlerweile verstorbenen Bruder Hans I. mit dem Anwesen belehnt worden. Nach dessen Tod war die Belehnung zuletzt im Dezember 1553 für Bernhard II. erfolgt, der das Hanglgut bei dieser Gelegenheit für sich und seine Brüder *Michael, Moritz* und *Stephan* sowie für seinen Onkel Wolfgang II. erhalten hatte.¹⁴⁹³ Am 15. November 1557 gab der Fürstbischof von Passau das *Hanglgurt* dem *Wolfgang Hacklöder* allein zu Lehen.¹⁴⁹⁴

Im Frühjahr 1561 traten die Nachkommen des Hans I. ein weiteres Anwesen an Wolfgang II. ab, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbugel¹⁴⁹⁵ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁴⁹⁶ Das Gut zu Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁴⁹⁷ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁴⁹⁸ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁴⁹⁹

Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz* die *Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für dieselbe *wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärdinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt [haben] mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern.*¹⁵⁰⁰

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁵⁰¹ [...] *in solcher Teilung [...]* ein ganz *erbares völliges Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie,

¹⁴⁹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁴⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁴⁹³ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁴⁹⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 November 15.

¹⁴⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹⁴⁹⁶ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁴⁹⁷ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

¹⁴⁹⁸ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁴⁹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

¹⁵⁰⁰ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁵⁰¹ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

dass er mit Hundspüchl tuen mag, was er will. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl*.¹⁵⁰²

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub¹⁵⁰³ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach¹⁵⁰⁴ im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,¹⁵⁰⁵ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden.

Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.¹⁵⁰⁶ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,¹⁵⁰⁷ in einer Urkunde als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.¹⁵⁰⁸

Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden worden sein. Auch Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder.¹⁵⁰⁹ Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,¹⁵¹⁰ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet.¹⁵¹¹ Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* auf.¹⁵¹²

Stephan von Hackledt war noch bis 1566 Besitzer des südlich von Schloß Hackledt gelegenen Kleinweidinger gutes,¹⁵¹³ welches ein Lehen von Reichersberg war und das er bei einer der zahlreichen Erbteilungen nach dem Tod seines Vaters erhalten haben muß. Am 25. August 1566 verkaufte er als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* dieses Gut zu *Wenig-Weidach* samt seinem ewigen Erbrecht darauf wieder an das Stift Reichersberg. Das Kloster wird hierbei vertreten durch Propst Wolfgang I. Gassner und den Konvent. Der Vertrag umfaßt von seiten Stephans *all seine Erbschaft und Gerechtigkeit an dem Gut zu Wenig Weydach in Münsteurer Pfarre, Landgerichts Schärding, so mit aller Grundobrigkeit dem Kloster zusteht* und ist

¹⁵⁰² StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁵⁰³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁵⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁵⁰⁵ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁵⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹⁵⁰⁷ Wening, Burghausen 18.

¹⁵⁰⁸ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

¹⁵⁰⁹ Wening, Burghausen 18.

¹⁵¹⁰ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁵¹¹ Ebenda.

¹⁵¹² Lamprecht, Rab 231.

¹⁵¹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

versiegelt von *dem edlen und festen Wolffen Hackleder zu Hackledt fürstlicher Zehentner zu Obernberg* und *Joachim Rainer zu Lottershaim anhangenden Insiegeln*.¹⁵¹⁴

Der in der Urkunde genannte Wolfgang III. von Hackledt stammte aus der Linie Hackledt zu Rablern und war ein Cousin des Verkäufers.¹⁵¹⁵ Der ebenfalls genannte Joachim von Rainer und Loderham war nach Meindl zwischen 1567 und 1578 Hofrichter zu Reichersberg.¹⁵¹⁶

Nach dem Rückkauf des Gutes *Wenig Weydach* von *Stephan Hacklöder* stellte Propst Wolfgang I. Gassner am 9. August 1567 die entsprechende Gegenurkunde in Reichersberg aus. Daraus geht hervor, daß das Stift das Kleinweidingergut und jenen Erbbrief, welchen es dem *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) im Jahr 1535¹⁵¹⁷ ausgestellt hatte, um die Summe von 160 fl. zurückkaufte, um es fortan wieder als eigenes Freistift verleihen zu können.¹⁵¹⁸ In den Besitz der Familie war das das Kleinweidingergut am 1. September 1535 gekommen, als Propst Hieronymus II. Weyerer und der Konvent zu Reichersberg dem *fürnehm und achtbar Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* ein ewiges Erbrecht auf dem *Guthe zu Wenig Weydach* in der Pfarre Münsteuer, Gericht Schärding verkauft hatten. Die damals von Reichersberg ausgestellte Urkunde trägt auf der Rückseite einen später angebrachten Vermerk, der besagt *Diesen Erbbrief hat Propst Wolfgang freikauf von Steffan Häcklöder zu Wimhueb auch also das Gut Wenig Weydach zu Freistift wieder gemacht [...]*.¹⁵¹⁹

Am 25. August 1569 verkaufte Stephan von Hackledt das adelige Landgut Wimhub; neuer Eigentümer wurde sein Bruder *Moritz Hackledter zu Mäspach*.¹⁵²⁰ Moritz erwarb das nahe von St. Veit gelegene Schloß offenbar durch Geldmittel aus seiner Abfindung auf die Erbschaften der übrigen Geschwister. Pillwein erwähnt den neuen Eigentümer von Wimhub als *Moritz von Hackled zu Mösbach*.¹⁵²¹ Moritz von Hackledt behielt Wimhub aber nicht, sondern verkaufte den Besitz noch im selben Jahr an *Hanns Tättenpeck*, den Landgerichtsschreiber zu Schärding.¹⁵²² Dieser tritt 1572 als *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* auch bei der Hackledt'schen Erbteilung zwischen den *Junkern Gebrüdern* Joachim I. und Matthias II. von Hackledt auf.¹⁵²³ Zur weiteren Geschichte von Wimhub siehe das Kapitel B2.I.14.2. der vorliegenden Arbeit.

KRIEGSDIENST IN UNGARN UND IN DEN NIEDERLANDEN

Stephan von Hackledt erscheint nach 1569 nicht mehr in den Urkunden. Anscheinend blieb er unverheiratet und hinterließ keine Nachkommen. Prey erwähnt ihn bei der Aufzählung der Kinder des Hans I. und bemerkt: *Stephan Hackheloder Hannsen Sohn war in Vngarrischen:*

¹⁵¹⁴ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

¹⁵¹⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

¹⁵¹⁶ Meindl, Catalogus 204 sowie Meindl, Ort/Antiesen 171. Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

¹⁵¹⁷ Siehe StIA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

¹⁵¹⁸ StIA Reichersberg, 1567 August 9. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12.

¹⁵¹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

¹⁵²⁰ Wening, Burghausen 18. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10, 13 (Datum), 26.

¹⁵²¹ Pillwein, Innkreis 305.

¹⁵²² Wening, Burghausen 18. Siehe auch Pillwein, Innkreis 305 und Grüll, Innviertel 189. Schmelzing, Genealogie 157 schreibt davon abweichend, daß *Hans Tettpeckh auf Wimhueb* den *Edelsitz Wimhueb im Inn=Viertel von Moritz v[on] u[nd] z[u] Hackledt 1560 gekauft* hat. Zur Person des Johann Tättenpeck siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁵²³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung.

*und niederländischen Krieg. Starbe ledigen Standes.*¹⁵²⁴ Weitere Informationen liegen nicht vor, auch die Angaben zu den Kriegsdiensten sind durch andere Quellen nicht belegt.

Stephan von Hackledt kämpfte in Ungarn und den Niederlanden wahrscheinlich unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi, unter dem auch Moritz von Hackledt diente.¹⁵²⁵ Der Schwager des Moritz, Sebastian Reickher, scheint ebenfalls zu diesem Kontingent gehört zu haben.¹⁵²⁶ In Ungarn kam es bis 1568 wiederholt zu bewaffneten Auseinandersetzungen zwischen dem Reich und den Osmanen.¹⁵²⁷ Der aus Schwaben stammende Lazarus von Schwendi (1522-1584) stand seit 1546 in kaiserlichen Diensten und inspizierte, nachdem er zuvor unter den spanischen Habsburgern in den Niederlanden gedient hatte, zunächst 1562 und 1563 im Auftrag des Kaisers Ferdinand I. die ungarische Grenze, ehe er 1564 von Kaiser Maximilian II. zum Oberbefehlshaber in Ungarn und obersten kaiserlichen Feldhauptmann gegen die Osmanen ernannt wurde. In dieser Funktion konnte er 1565 und 1566 während des Aufstandes des siebenbürgischen Fürsten Johann Siegmund Zápolya wesentliche militärische Erfolge in der Tokaj erzielen.¹⁵²⁸ 1566 stießen die Osmanen im Zuge dieses Aufstandes über die Donau vor und zogen von Esseg aus vor die Festung Sziget, die nach einmonatiger Belagerung erobert wurde, wobei der größte Teil der Besatzung fiel. Noch während der Belagerung starb Sultan Süleyman der Prachtige (1520-1566), doch vermochte Kaiser Maximilian II. diesen Vorteil nicht zu seinen Gunsten zu nutzen. Schließlich schloß er 1568 mit Sultan Selim II. den Frieden von Adrianopel, der die bisherigen Grenzen bestätigte.¹⁵²⁹

Nahezu gleichzeitig setzten in den Niederlanden Unruhen gegen die spanischen Habsburger ein, die im Mai 1568 offen ausbrachen und als "Achtzigjähriger Krieg" bis 1648 fort dauerten. Dieser Krieg entstand zunächst aus inneren Konflikten und wurde zwischen der spanischen Armee und aufständischen Niederländern geschlagen, wobei auch Hilfskontingente aus anderen Ländern zum Einsatz kamen. Es handelte sich dabei nicht um einen dauerhaften Kampf, sondern um zahlreiche unterschiedliche Aufstände, die sich über diesen langen Zeitraum erstreckten. Den nördlichen Provinzen gelang es schließlich, die Unabhängigkeit zu erlangen, welche im Westfälischen Frieden durch die Habsburger anerkannt wurde.¹⁵³⁰

Obwohl Stephan von Hackledt nach 1569 nicht mehr in den Urkunden erscheint, ist es wahrscheinlich, daß sich auf ihn jene von Huschberg überlieferte und auch in der Chronik des Stiftes Reichersberg mit einem Verweis darauf erwähnte Episode aus dem Jahr 1573 bezieht,¹⁵³¹ in welcher sich Graf Ulrich III. von Ortenburg sowie *einer seiner Diener von Adel, genannt Hakelöde[r] von Marspach, der gegen die Türken gefochten und Jahre lang in harter Gefangenschaft geschmachtet hatte* in einen an sich unbedeutenden konfessionellen Streit mit dem Abt des Prämonstratenserklusters St. Salvator bei Griesbach im Rottal¹⁵³² verwickelten, der dennoch als bezeichnend für die damalige Situation gesehen werden kann:

¹⁵²⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v berichtet an dieser Stelle, daß Stephan von Hackledt an den genannten Kriegen teilnahm und weist ferner darauf hin, daß er ledig starb. Dagegen interpretiert Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10, 13 diese Stelle so, daß Stephan an den genannten Kriegen nicht nur teilnahm, sondern dabei auch *ledigen Standes* fiel.

¹⁵²⁵ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

¹⁵²⁶ Siehe die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁵²⁷ Vgl. Zöllner, Geschichte 197.

¹⁵²⁸ Schmid, Schwendi 1235-1239.

¹⁵²⁹ Vgl. Zöllner, Geschichte 197.

¹⁵³⁰ Vgl. Arndt, Niederlande, Vorwort.

¹⁵³¹ Huschberg, Ortenburg 429-432. Ein Verweis darauf findet sich in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428 sowie bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10. Letzterer schreibt ebenda irrtümlich, daß der von Huschberg genannte *Hakelöde[r] von Marspach* in Diensten des politisch hoch aktiven Grafen Joachim von Ortenburg († 1600) stand.

¹⁵³² Das Kloster St. Salvator bei Griesbach im Rottal war 1289 als Einsiedelei gegründet worden, hatte sich aber 1300 der Augustinerregel und schließlich 1309 dem Prämonstratenserorden angeschlossen. Im Zuge der Säkularisation in Bayern 1803 wurde es aufgehoben. Zu seiner Geschichte siehe Eckardt, KDB Griesbach 280 sowie Kastner, Bücherwelt 64 und Wening, Landshut 31. Abbildung des Klosters ebenda, Tafel 66. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich von St. Salvator im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 32.

Am 14ten Oktober 1573 befand sich der Graf in der Nähe der Abtei St. Salvator auf der Jagd, und sandte, als der Abend schnell hereinbrach, einen Boten in das Kloster, und bat um Herberge. Abt Caspar ließ ihm freundlich erwidern, er möge kommen und mit dem, was das Stift ihm bieten könne, sich laben. Bald erschien Ulrich mit seinem Gefolge, und wurde vom Abt empfangen. Als sie zur Abendtafel saßen, sprachen die Herren unglücklicher Weise von Religion, und jener rühmte bald die seinige als die wahre, wobei endlich das Lob, welches der Graf dem Pfarrherrn zu Ortenburg als einem stillen und gelehrten Manne spendete, des Abtes Seele mit Unmuth erfüllte; doch dieser wurde noch eine Weile beschwichtigt, als [Graf] Ulrich [III. von Ortenburg] bemerkte, so hochwichtige Dinge gehörten weder zum Jagen, noch auf die Abendstunden. An des Grafen Seite saß einer seiner Diener von Adel, genannt Hakelöde[r] von Marspach, der gegen die Türken gefochten und Jahre lang in harter Gefangenschaft geschmachtet hatte. An ihn wandte nun der Abt die Rede und ließ sich seine Schicksale erzählen. Wahrscheinlich im Gefühle der eigenen Kraft und ehemals vielleicht selbst ein richtiger Krieger, jetzt aber von den Dünsten des Weins noch mehr ermuthigt, hob sich plötzlich der Abt von seinem Sitze empor, rannte in den Hof und rief seinen Dienern zu, sie möchten ihm ein Schwert bringen.¹⁵³³ Diese aber weigerten ihm die Wehre. Der Abt brach gegen Hakelöde[r] von Marspach los, vermaß sich, wie er ehemals zu Söldenau wohl Etliche mit dem Schwerte zum Schweigen gebracht, und wie er ihn nicht für einen Edelmann, sondern für einen Landsknecht halte. Da ward Hakelöde[r] vom Zorn übermannt, legte Hand an seinen Gegner, und beide stürzten, ehe die Umstehenden es verhindern konnten, zu Boden. Der Abt hatte am Haupte zwei Wunden durch des Edelmanns Waidmesser empfangen, aber zum Glücke waren die Hiebe flach gegangen. Bestürzt über dieses Ereignis, und um noch größeres Unheil zu verhüten, beschloß der Graf aufzubrechen, und verließ das Kloster; es war um die erste Stunde Nachts. Abt Caspar, wohl ahnend, die Kunde des Vorfalles würde zu Herzogs Albrecht [V. von Bayern] Ohren dringen, erstattete ihm darüber Bericht,¹⁵³⁴ die nachtheiligen Umstände jedoch verschweigend, und nicht bloß vorschützend, er sey zur Zeit, wo Ulrichs Bote ankam, auf der Fuchsjagd gewesen, sondern auch in seinem Schlafgemach von Hakelöde[r] angefallen und verwundet worden. [...] Auf des Abts von St. Salvator Erklärung, daß er keine Klage mehr gegen den Grafen [Ulrich III. von Ortenburg] anzubringen gedenke,¹⁵³⁵ sondern die ganze Sache vom Ermessen der Rätthe anheim stelle, holten dieselben Albrechts Willensmeinung ein, und diese [am 28. März 1574 getroffene Entscheidung des Herzogs¹⁵³⁶] lautete dahin, den Hakelöde[r] acht Tage lang in gefänglicher Haft auf der Trausnitz zu halten, sodann aber zu entlassen, und an des Richters Stab geloben zu lassen, daß er seine Gefangenschaft weder am Abte, noch am Kloster rächen wolle.¹⁵³⁷

Nach all dem wäre Stephan von Hackledt, nunmehr Protestant, nach seiner Rückkehr aus dem Kriegsdienst in Ungarn in die Dienste des Grafen Ulrich III. von Ortenburg († 1586) getreten. Dieser war ein weitläufiger Verwandter¹⁵³⁸ jenes Grafen Joachim von Ortenburg († 1600), der im Jahr 1563 auf dem Landtag in Ingolstadt zusammen mit Pankraz von Freyberg¹⁵³⁹ und

¹⁵³³ Huschberg, Ortenburg 429.

¹⁵³⁴ Ebenda 430, *Bericht des Abtes an Herzog Albrecht V. von Bayern, d.d. St. Salvator den 7. November 1573.*

¹⁵³⁵ Huschberg, Ortenburg 430-431.

¹⁵³⁶ Ebenda 432, *Schreiben des Herzogs Albrecht V. von Bayern, d.d. München den 28. März 1574*, auf das in dieser Angelegenheit ein abschließender Bericht der herzoglichen Regierung in Landshut, d.d. Landshut den 15. April 1574 folgte.

¹⁵³⁷ Huschberg, Ortenburg 432.

¹⁵³⁸ Zum Verwandtschaftsverhältnis der Grafen Ulrich III. († 1586) und Joachim († 1600) von Ortenburg siehe die graphische Darstellung des Ortenburg'schen Stammbaumes im Anhang zu Erhard, *Geschichte* (1904) 126 f.

¹⁵³⁹ Zur Person des Pankraz von Freyberg siehe die Ausführungen in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.) sowie weiterführend Lanzinner, *Fürst-Räte-Landstände 166-179*. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.), Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.).

Wolf Dietrich von Maxlrain¹⁵⁴⁰ zu den Anführern jener Gruppierung von 40 bis 50 Adelsfamilien gehört hatte, die als "Konfessionalisten" von Herzog Albrecht V. als ihrem Landesherrn offen die Freigabe der Augsburger Konfession gefordert hatten.¹⁵⁴¹ Die Anführer der Opposition besaßen neben ihren Hofmarken und Landgütern in Bayern auch reichsunmittelbare Herrschaften und führten dort die Reformation ein, so etwa in Ortenburg und Mattighofen.

Auch wenn die Identität der von Huschberg beschriebenen Person nicht sicher feststeht,¹⁵⁴² deuten die Indizien doch auf Stephan von Hackledt. Andere Quellen über seine Religionszugehörigkeit sind nicht bekannt. In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für 1599, in denen seine Brüder Moritz und Bernhard II. unter den protestantischen Landsassen aufgeführt sind,¹⁵⁴³ wird er nicht erwähnt. Seit wann Stephan von Hackledt Protestant war, ist ebenfalls unbekannt. Laut Kaff lernten nicht wenige Adelige die neue Lehre während ihrer Kriegsdienste kennen,¹⁵⁴⁴ andererseits stellte die Offizierslaufbahn im kaiserlichen Heer für einen evangelischen Adligen eine von wenigen Karrieremöglichkeiten dar, da nach 1569 von den landesfürstlichen Beamten in Bayern das katholische Glaubensbekenntnis und die Erklärung zur Kommunion unter einer Gestalt verlangt wurde.¹⁵⁴⁵ Der Weg zu den Hof- und Staatsämtern war dem protestantischen Adel verschlossen, auch ständische Ämter konnte er nicht bekleiden. Nicht wenige Landsassen betraten ebenso wie Stephan von Hackledt beide Wege, und waren Grundherren und auch zeitweise Soldat.¹⁵⁴⁶

Sofern die Aussage Huschbergs, daß der beschriebene Hackledter *Jahre lang in harter Gefangenschaft geschmachtet hatte* nicht als literarischer Topos gedeutet wird, könnte sie erklären, warum Stephan nach 1569 nicht mehr in den Urkunden erscheint. In einer ähnlichen Situation war ja auch Sebastian Reickher, der oben bereits erwähnte Schwager des Moritz von Hackledt, nach dem Rückzug seines Regiments in Ungarn gegen die Osmanen verschollen gewesen, so daß *man in 14 Jahren nichts von ihm gehört*¹⁵⁴⁷ und in denen er wahrscheinlich in Gefangenschaft war. In Fall des Sebastian Reickher hatte dies zu unklaren Nutzungsverhältnissen bei den Gütern seiner Familie geführt.¹⁵⁴⁸ Zwar läßt die Bezeichnung *von Marspach* in Verbindung mit der Jahreszahl 1573 zunächst an Michael von Hackledt denken, welcher 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding erstmals allein als Inhaber des adeligen Landgutes Maasbach samt Schloß und Hofmark bezeichnet wird.¹⁵⁴⁹ Allerdings wird auch

¹⁵⁴⁰ Zur Person des Wolf Dietrich von Maxlrain siehe weiterführend die Bemerkungen in der Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), zur Familiengeschichte der Maxlrain und ihrer Herrschaft Waldeck im 16. Jahrhundert außerdem Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Stephan (B1.IV.14.) sowie in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.).

¹⁵⁴¹ Zu Joachim von Ortenburg und seiner politischen Rolle siehe weiterführend etwa Kieslinger, Territorialisierung.

¹⁵⁴² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10 schreibt zur Interpretation des Berichtes von Huschberg, ohne sich auf eine einzelne Person festzulegen: *Bei dem "zu Marspach" denkt man zunächst an Michael, es kann aber auch Bernhart II od[er] Moriz gewesen sein, zumal letzterer nach Prey in Ungarn Kriegsdienste getan hat, aber auch Stephan, der in Kriegsdiensten † sein soll (Prey). Des Michael Sohn Hanns der Andere H[acklöder] zu Marspach wird der Zeit nach nicht in Frage kommen.*

¹⁵⁴³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.*

¹⁵⁴⁴ Kaff, Volksreligion 334.

¹⁵⁴⁵ Der Lehrkörper der Landesuniversität in Ingolstadt hatte bereits 1568 den Eid auf das trientinische Glaubensbekenntnis geleistet, das nun auf Beamte, Geistliche und Lehrer ausgedehnt wurde. Siehe dazu Liebhart, Altbayern 98.

¹⁵⁴⁶ Brunner, Adeliges Landleben 38.

¹⁵⁴⁷ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁵⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁵⁴⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

Bernhard II., der älteste Bruder des Michael und Stephan, auch 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet,¹⁵⁵⁰ ohne daß ihm das Landgut damals gehört hätte. Gegen Michael von Hackledt spricht ferner, daß er nach den Angaben von Prey der katholischen Konfession angehörte¹⁵⁵¹ und mit Hans III. und Joachim II. zwei katholische Söhne hinterließ.¹⁵⁵²

¹⁵⁵⁰ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁵⁵¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

¹⁵⁵² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht* [im] *Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Catholischer Religion* aufgelistet.

B1.IV.15.

MICHAEL
Linie Maasbach
Richter zu Schärding
Herr zu Maasbach, Erlbach, Mayrhof
☉ Bernrainer
urk. 1553, † vor 1589

Michael von Hackledt¹⁵⁵³ wird im Jahr 1553 erstmals namentlich genannt.¹⁵⁵⁴ Er war ein Sohn des Hans I. und dessen erster Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁵⁵⁵ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort des Michael waren nicht zu ermitteln. Legt man zur Bestimmung des Alters der Kinder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Familienurkunden¹⁵⁵⁶ vorkommen, so wäre Michael der zweitälteste Sohn gewesen. In den älteren genealogischen Manuskripten wird er von Lieb und Prey erwähnt.¹⁵⁵⁷ Insgesamt sind aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt vier¹⁵⁵⁸ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Michael erscheint wie seine (Halb-) Geschwister Moritz, Veronika, Stephan, Barbara, Catharina, Ursula, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters¹⁵⁵⁹. Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁵⁶⁰ und Dezember 1552.¹⁵⁶¹ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁵⁶² Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁵⁶³

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Michael und seine (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Michael selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von seinem ältesten Bruder Bernhard II.

¹⁵⁵³ Zur Biographie des Michael existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9-10, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 24 sowie bei Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9).

¹⁵⁵⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

¹⁵⁵⁵ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁵⁵⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft sowie HStAM, GU Schärding 119: 1564 März 20.

¹⁵⁵⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r, 32r. An anderer Stelle bezeichnet Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v ihn als *Michael Hacklöder zu Maspach Hannsen Sohn, Moriz, Ludwig, und Stephan Brueder*. Diese Angabe ist problematisch. Während nämlich Michael, Moritz und Stephan auch urkundlich als Söhne des Hans I. von Hackledt zu belegen sind, ist ein Ludwig von Hackledt nur aus der Familienüberlieferung als Nachkomme des Wolfgang I. bekannt (siehe die Biographien des Wolfgang I. und seiner Nachkommen in B1.II.3.). Es könnte hier eine Verwechslung vorliegen, zumal Michael und Ludwig der gleichen Generation angehörten.

¹⁵⁵⁸ Aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt stammten Bernhard II., Michael, Moritz und Veronika. Den Umstand, daß ihr Vater zweimal verheiratet war, erwähnt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII nicht.

¹⁵⁵⁹ Sein Bruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als "*Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn*" erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁵⁶⁰ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁵⁶¹ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁵⁶² Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁵⁶³ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁵⁶⁴ das Kleinweidingergut¹⁵⁶⁵ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁵⁶⁶ zusammengefaßt wurden. Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten. Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁵⁶⁷) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁵⁶⁸

Mit der Aufteilung des auf Bernhard I. zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die wesentlichen Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben auf dem Sitz Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielten.¹⁵⁶⁹ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der beiden Hauptzweige des

¹⁵⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁵⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁵⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁵⁶⁷ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁵⁶⁸ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁵⁶⁹ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: "Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt (Seddon, Denkmäler Hackledt 18). Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war,

Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklödt*¹⁵⁷⁰ und *Hanns Hacklöders Linie zu Maasbach*.¹⁵⁷¹

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁵⁷²

Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁵⁷³ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁵⁷⁴

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort blieb zunächst im gemeinsamen Besitz der Familie. Im Dezember 1553 tritt Michael erstmals namentlich in Erscheinung, als er unter den Mitbesitzern des Anwesens genannt ist. Das Hanglgut hatte Hans I. 1543 noch zusammen mit seinem Bruder Wolfgang II. verliehen bekommen. Am 22. Dezember 1553 erhält nun *Bernhart Häcklöder* (= Bernhard II.) vom Fürstbischof von Passau das Gut zu *Hänglein* zu Lehen, und zwar sowohl für sich selbst, als auch für seine Brüder *Michael, Moritz* und *Stephan* sowie seinen *Vetter*¹⁵⁷⁵ *Wolfgang Häcklöder* (= Wolfgang II.). Siegel: Wolfgang Graf von Salm, Fürstbischof von Passau (1540-1555), als Lehensherr.¹⁵⁷⁶ Bernhard II. hat hier als ältester Sohn des Hans I. auch als Lehensträger seiner minderjährigen Geschwister fungiert.

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* (= Hans I.) stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁵⁷⁷ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁵⁷⁸

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁵⁷⁹ Lieb

ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

¹⁵⁷⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

¹⁵⁷¹ Ebenda 30r.

¹⁵⁷² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁵⁷³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁵⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

¹⁵⁷⁵ Die Bezeichnung des Wolfgang II. von Hackledt als *Vetter* des Bernhard II. von Hackledt ist eher allgemein im Sinn als "naher Verwandter" zu verstehen. In Wirklichkeit war er der Onkel des Neubelehnten.

¹⁵⁷⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

¹⁵⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁵⁷⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁵⁷⁹ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöders Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁵⁸⁰

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern* [...] *ain Lehenverteilung vorbegegangen sein a[nn]o 1557*.¹⁵⁸¹ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁵⁸²

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort ging dagegen auf Wolfgang II. von Hackledt über, der damit Alleinbesitzer dieses Anwesens wurde. 1543 war Wolfgang II. noch zusammen mit seinem mittlerweile verstorbenen Bruder Hans I. mit dem Anwesen belehnt worden. Nach dessen Tod war die Belehnung zuletzt im Dezember 1553 für Bernhard II. erfolgt, der das Hanglgut bei dieser Gelegenheit für sich und seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* sowie für seinen Onkel Wolfgang II. erhalten hatte.¹⁵⁸³ Am 15. November 1557 gab der Fürstbischof von Passau das *Hanglgurt* dem *Wolfgang Hacklöder* allein zu Lehen.¹⁵⁸⁴

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Michael von Hackledt hat wenig später erstmals ein öffentliches Amt inne. 1561 erscheint er erstmals als Stadtrichter von Schärding¹⁵⁸⁵ und tritt in dieser Funktion auch zusammen mit seinem Onkel Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt auf. So verkaufen am 12. März 1561 *Wolfgang Hacklöder zu Hacklöd* und seine *Hausfrau Margarethe* das Anwesen *Waldnergut Köstler Pfarr Fraunsteiner Herrschaft* (d.h. in der Pfarre Kößlarn) an *Hans* und *Christoph* die *Paumgartner zum Fraunstein und Ering*. Als Siegler erscheinen dabei der genannte Wolfgang II. und *Michael Hackleder zu Wimhueb Stadtrichter zu Schärding*, welcher hier als *Schwager* der Margarethe bezeichnet wird.¹⁵⁸⁶ Chlingensperg weist darauf hin, daß Michael von Hackledt in diesem Fall höchstwahrscheinlich als erbetener Beistand der *Margarethe Hacklöderin* siegelt und seine Bezeichnung als *Schwager* dieser Margarethe eher allgemein, dem Sinn nach als "Verwandter ihres Ehemannes", zu verstehen ist.

Michael von Hackledt wird von Lamprecht in seiner Liste der Stadt- und Landrichter zu Schärding nicht erwähnt, statt dessen ist für die Zeit zwischen 1550 und 1590 *Wolf Wagner zu Erlbach* als Inhaber dieses Amtes angeführt.¹⁵⁸⁷ Es erscheint denkbar, daß Michael von Hackledt den Landrichter im Bereich der Stadt Schärding zeitweise vertreten hat. Wolfgang

¹⁵⁸⁰ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁵⁸¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁵⁸² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁵⁸³ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁵⁸⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 November 15.

¹⁵⁸⁵ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321. Siehe auch Brandstetter, Eggerding 21 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, 51.

¹⁵⁸⁶ StAL, Schloßarchiv Ering, 1561 März 12. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18. Chlingensperg weist darauf hin, daß *Michael Hackleder zu Wimhueb* aus der Linie zu Maasbach höchstwahrscheinlich als erbetener Beistand der *Margarethe Hacklöderin* siegelte und seine Bezeichnung als *Schwager* eher allgemein, im Sinne eines "Verwandten ihres Ehemannes", zu verstehen ist. Das Schloßarchiv Ering befindet sich seit 1956 im StAL. Es ist das Archiv der Herren, Freiherren und Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein, die um die Mitte des 19. Jahrhunderts im Mannesstamm erloschen, nachdem sie rund 300 Jahre auf beiden Herrschaften ansässig waren. Siehe dazu weiterführend die Beschreibungen bei Geier, Schloßarchiv und Handel-Mazzetti, Ering am Inn sowie zur Herrschaft auch Eckmüller, Ering.

¹⁵⁸⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15. Im Jahr 1580 erscheint *Wolf Wagner zu Erlbach* auch als Besitzer des Hauses Nr. 21 in der Stadt Schärding. Siehe Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 28. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

Wagner scheint als Landrichter von Schärding der unmittelbare Nachfolger jenes Hans Georg von Starzhausen zu Inzing gewesen zu sein, der ebenfalls mehrmals im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt auftritt.¹⁵⁸⁸ Als Inhaber des adeligen Sitzes Erlbach im Landgericht Griesbach wurde Wagner 1589 zum Nachfolger der Kinder des Michael von Hackledt.¹⁵⁸⁹

Nach Angaben im Manuskript von Prey diente Michael von Hackledt auch als *Pfleger zu Kreyburg Burghausener Rentamts*,¹⁵⁹⁰ d.h. als Verwalter des herzoglichen Pflegamtes in dem Markt Kraiburg am Inn, welcher rund dreißig Kilometer westlich von Burghausen liegt. Das altbayerische Pflegergericht *Crayburg* umfaßte zudem die Orte Guttenburg, Neuburg und Jettenbach.¹⁵⁹¹ Nähere Details zu dieser Position des Michael von Hackledt sind nicht bekannt.

Im Frühjahr 1561 traten die Nachkommen des Hans I. ein weiteres Anwesen an Wolfgang II. ab, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbügel¹⁵⁹² südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁵⁹³ Das Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁵⁹⁴ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁵⁹⁵ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁵⁹⁶ Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard [= Bernhard II.], Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefunden *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für dieselbe *wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt [haben] mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.¹⁵⁹⁷ Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller

¹⁵⁸⁸ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹⁵⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁵⁹⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

¹⁵⁹¹ Wening, Burghausen 10-11.

¹⁵⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

¹⁵⁹³ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁵⁹⁴ StA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

¹⁵⁹⁵ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁵⁹⁶ StA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

¹⁵⁹⁷ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁵⁹⁸ [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl*.¹⁵⁹⁹

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub¹⁶⁰⁰ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach¹⁶⁰¹ im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Am 20. März 1564 erscheint Michael zusammen mit seinem älteren Bruder Bernhard II. als Grundherr des Gutes zu Bötzledt nordöstlich von Schloß und Dorf Maasbach. Dieses Anwesen hatte ihr Großvater Bernhard I. von Hackledt bereits 1520 erworben,¹⁶⁰² nach seinem Tod war es an seinen Sohn Hans I. gefallen, nach dessen Tod schließlich an dessen Söhne.¹⁶⁰³ An diesem Tag geben *Bernhart* [= Bernhard II.] *und Michael*, die *Hackeledter zu Merspach*, für sich und ihren Bruder *Moritz* ihr Gut zu *Pöslsöd in Antiesenhofer Pfarr* dem Untertanen *Georgen Paur zu Pöslsöd* und seiner *Hausfrau* auf *ihr Leben lang*, also per Leibgedinge.¹⁶⁰⁴

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,¹⁶⁰⁵ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden. Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird;¹⁶⁰⁶ die herzoglichen Landtafeln erwähnen ihn als *Michael Hackhloeder* ebenfalls als Besitzer.¹⁶⁰⁷ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,¹⁶⁰⁸ in einer Urkunde als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.¹⁶⁰⁹ Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden worden sein. Auch Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub

¹⁵⁹⁸ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

¹⁵⁹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁶⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁶⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁶⁰² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

¹⁶⁰³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹⁶⁰⁴ HStAM, GU Schärding 119: 1564 März 20.

¹⁶⁰⁵ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁶⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹⁶⁰⁷ Primbs, Landschaft 26.

¹⁶⁰⁸ Wening, Burghausen 18.

¹⁶⁰⁹ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

von seinem Bruder.¹⁶¹⁰ Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,¹⁶¹¹ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet.¹⁶¹² Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* auf.¹⁶¹³

Offenbar haben Michael, sein älterer Bruder Bernhard II. und die Kinder des Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt auch die Leibrechte ihrer Eltern auf verschiedene landwirtschaftliche Güter noch zeitweilig genutzt.¹⁶¹⁴ Dies läßt ein Lehensstreit zwischen Bernhard II. von Hackledt und ihrem Cousin aus der Linie zu Hackledt, Wolfgang III., mit dem Propst von Reichersberg als ihrem Grundherrn vermuten, der am 23. September 1572 durch einen Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen beendet wurde.¹⁶¹⁵

Michael von Hackledt erscheint mehrmals als Vormund minderjähriger Kinder. Erstmals fungiert er als *Michael Häckhleder zu Mäspach* am 1. Mai 1570 mit dem fürstlichen Mautzahler zu Schärding *Bartholomäus Pürgkhl* als Vormund der Kinder des verstorbenen *Paulus Pückler* in einer Schärdingener Gerichtsurkunde.¹⁶¹⁶ Als Vormund dieser Kinder tritt er als *Michael Hacklöder zu Maspach* drei Monate später auch in einer Urkunde aus Reichersberg auf.¹⁶¹⁷ Als weiterer Siegelfall ist eine Urkunde bekannt, die am 1. April 1571 durch *Erasmus von Sigershofen* zusammen mit *Michael Hacklöder zu Maspach* ausgestellt wurde.¹⁶¹⁸

Michael von Hackledt war daneben Vormund der beiden Kinder des verstorbenen *Sebastian Reickher zu Teuffenbach*, dem das adelige Landgut Teufenbach im Landgericht Schärding gehört hatte.¹⁶¹⁹ In dieser Funktion nahm er auch die Pflichten aus den Lehensangelegenheiten war. So verließ Herzog Albrecht V. von Bayern¹⁶²⁰ am 1. Mai 1573 an *Hanns Wolff zu Schörgern*¹⁶²¹ und *Michael Hackeledter zu Maspach* als den Vormündern der Kinder *Sebastian* und *Cordula* des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach* zwei Lehen, nämlich das *Mittergut* und das halbe *Obergut zu Brandstetten* im Gericht Schärding, wobei die Vormünder die Anteile am Mittergut *ohne das bereits anderswohin belehnte Viertel* verliehen bekamen.¹⁶²² Die hier genannte Cordula Reickherin heiratete später Moritz von Hackledt, den Bruder ihres Vormunds, und brachte die von ihr geerbten Güter mit den Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann.¹⁶²³

Schließlich fungierte Michael von Hackledt auch als Vormund für seinen minderjährigen Cousin, Lorenz von Hackledt. Dessen Vater Wolfgang II. war zwar bereits 1562 gestorben, doch war das Erbe zunächst ungeteilt geblieben und in den gemeinschaftlichen Besitz seiner überlebenden Nachkommen übergegangen. Die endgültige Aufteilung dieses Besitzes fand

¹⁶¹⁰ Wening, Burghausen 18.

¹⁶¹¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁶¹² Ebenda.

¹⁶¹³ Lamprecht, Rab 231.

¹⁶¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁶¹⁵ StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23. Siehe dazu auch die Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁶¹⁶ HStAM, GU Schärding 1132: 1570 Mai 1.

¹⁶¹⁷ StIA Reichersberg, 1570 August 1. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

¹⁶¹⁸ StIA Reichersberg, AUR 1842: 1571 April 1.

¹⁶¹⁹ Siehe die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁶²⁰ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

¹⁶²¹ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁶²² HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1.

¹⁶²³ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

erst im Herbst 1574 statt. So wurden am 20. September 1574 zwei Übereinkünfte vereinbart. Im ersten dieser Verträge einigten sich zwei Töchter des verstorbenen Wolfgang II., nämlich *Ich Barbara und ich Cordula, beedt weylant des Edlen und vesten Wolfgang Haeckleders zu Haeckled und Margareten geborenen Graettingerin seiner ehelichen Hausfrauen beeder eheleibliche Döchter* mit ihren überlebenden vier Brüdern, *den edlen und vesten Wolfgang, Matheusen, Joachim und Lorentzen den Hägkhledern zu Hägkhledt* (= Wolfgang III., Matthias II., Joachim I. und Lorenz) über das väterliche Gut bzw. ihre Erbschaft, wobei Barbara und Cordula auf alle ihre Ansprüche an dem Gut zu Hackledt verzichteten.¹⁶²⁴ Nach dieser Übereinkunft verzichteten am selben Tag auch *Wolfgang Hägckhleder von Hägckhled* (= Wolfgang III.), mit *Michel Hägckhleder zu Mäschpach* und *Hanns Wolf zu Schergarn*,¹⁶²⁵ als die Vormünder des noch minderjährigen *Lorenz Hägckhleder*, Sohn des *Wolff Hägckhleder Zehentners zu Obernberg* und der *Margarethe Hägckhleder*, durch einen zweiten Vertrag auf verschiedene Güter aus dessen Erbteil und traten sie zugunsten von *Matheus* (= Matthias II.) und *Joachim* (= Joachim I.) von Hackledt ab. Als einer der beiden Siegler tritt *Michel Hägckhleder zu Mäschpach* auf.¹⁶²⁶ Lorenz erscheint seither nicht mehr in den Urkunden. Laut Prey war Michael von Hackledt noch 1577 Vormund über ihn, nachdem er in dieser Funktion bereits drei Jahre zuvor aufgetreten war: *Michael Hacklöder zu Maspach Vormünder über Lorenzen Hacklöder a[nn]o 1577*.¹⁶²⁷ Anscheinend ist Lorenz wenig später verstorben.¹⁶²⁸

Am 8. Oktober 1576 vereinbarte Michael mit seinem Cousin Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt vertraglich einen Vergleich über ihre grundnachbarlichen Verhältnisse in den Herrschaften Hackledt und Maasbach, die wahrscheinlich auf die von ihrem Großvater Bernhard I. von Hackledt inne gehaltenen Lehen zurückgehen. In dem entsprechenden Rezeß sind sie *Michael und Joachim Hacklöder zu Maspach und zu Hackledt, Gevettern* genannt.¹⁶²⁹

Am 20. Juli 1577 erwarb Michael von Hackledt eine Liegenschaft in der Ortschaft Mayrhof bei Eggerding, die damals die Größe eines halben Hofes hatte. Der Kaufbrief besagt, daß am genannten Datum *Hanns Jörg Starczhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* den *halben Mayrhof in St. Marienkirchner Pfarr* verkauft hat.¹⁶³⁰ Bei dem Vorbesitzer dieses Gutes zu Mayrhof handelte es sich um jenen Hans Georg von Starzhausen zu Inzing, der in Inzing am Inn bei Pocking ansässig war und später als Landrichter zu Schärding auftritt.¹⁶³¹ Nach dem Tod des Michael von Hackledt wurde Starzhausen zusammen mit Bernhard II. von Hackledt zum Vormund seiner beiden überlebenden Söhne Hans III.¹⁶³² und Joachim II.¹⁶³³ bestellt und erscheint als solcher in den Jahren 1589¹⁶³⁴ und 1591.¹⁶³⁵ Joachim II. heiratete mit

¹⁶²⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag.

¹⁶²⁵ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁶²⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹⁶²⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r, wobei sich Prey an dieser Stelle laut eigener Aussage auf die Vorarbeiten von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 bezieht: *Michael Hacklöder zu Maspach Vormünder über Lorenzen Hacklöder a[nn]o 1577. Er besass Maspach a[nn]o 1578. Lieb tom III fol. 428.* Die Vormundschaft des Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach über Lorenz aus der Linie zu Hackledt erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

¹⁶²⁸ Siehe die Biographie des Lorenz (B1.IV.2.).

¹⁶²⁹ StIA Reichersberg, 1576 Oktober 8. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 29.

¹⁶³⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20.

¹⁶³¹ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starczhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹⁶³² Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

¹⁶³³ Siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹⁶³⁴ Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

¹⁶³⁵ Siehe dazu StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

Anna Starzhauserin von Oberlauterbach später selbst eine Angehörige dieses Geschlechtes.¹⁶³⁶

Im Jahr 1580 wird Michael von Hackledt in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* bei der *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes* genannt.¹⁶³⁷ Demnach umfaßte der Bestand der so genannten *Michaeln Häckheleders zu Märspach Unnderthannen* außer dem eigentlichen Schloß Maasbach noch sieben weitere Liegenschaften, die in den Ortschaften *Halig Paumb* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen¹⁶³⁸), *Mairhof* (= Mayrhof, hier zwei Anwesen¹⁶³⁹), *Pezlesedt* (= Bötzledt¹⁶⁴⁰) und *Edenaichet*¹⁶⁴¹ lagen.

Im Jahr 1580 wird Michael von Hackledt außerdem mit anderen Vertretern seiner Familie in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* erwähnt. Aufgrund der amtlichen Beschreibung der einschichtigen Untertanen in diesem Landgericht wissen wir, daß *Matheus Hacklöder bei St. Veit*¹⁶⁴² außer dem *Rämblergut auf der Öd*¹⁶⁴³ damals dort auch einige einschichtige Bauerngüter besaß, wobei seine beiden Cousins aus der Linie zu Maasbach, *Michael Hacklöder zu Masbach* und *Moriz Hacklöder zu Langenquart*, dabei noch als Miteigentümer dieser einschichtigen Anwesen aufgeführt werden.¹⁶⁴⁴ Es dürfte sich dabei um Teile jener später zehn Bauerngüter gehandelt haben, die unter der Bezeichnung "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"¹⁶⁴⁵ zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.

Am 6. Jänner 1581 erscheint Michael von Hackledt als Grundherr des Gutes zu Engelfried (heute Oberndorf 14, Gemeinde Mayrhof). An diesem Tag verkauft *Michael Hacklöder zu Maspach* an seinen Untertanen *Andreen Engelfridt* und dessen *Hausfrau Barbara* als Leibgedinge *ein Gütlein* und die *Mühlen zu Engelfridt in St. Marienkirchner Pfarr*.¹⁶⁴⁶ Das Anwesen war im Besitz der Familie von Hackledt, seitdem Hans I. es im Jahr 1549 von *Erasmus Heydnreich zu Kelhaim* gekauft hatte.¹⁶⁴⁷ Es vererbte sich weiterhin an seine Kinder und gehörte bis 1710 seinen Nachfolgern als Inhaber der Hofmark Maasbach.¹⁶⁴⁸ Engelfried ging anschließend durch Kauf an Wolfgang Matthias von Hackledt aus der Linie zu Hackledt über. Der Besitz verblieb seither bei den Inhabern der Hofmark Hackledt aus dem gleichnamigen Geschlecht; nach dem Erlöschen der Linie zu Hackledt 1799 belehnte Bischof

¹⁶³⁶ Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Ausführungen zur Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹⁶³⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

¹⁶³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

¹⁶³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁶⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹⁶⁴¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

¹⁶⁴² Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

¹⁶⁴³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

¹⁶⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 74r-95r: *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1580, hier 93r. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9 (für Michael), 12 (für Moritz) und 25 (für Matthias II.). Im Original der GL Griesbach ist neben *Matheus Hacklöder zu St. Veit* und *Michael Hacklöder zu Masbach* auch ein *Georg Hacklöder zu Langenquart* als Mitbesitzer genannt, wobei "Georg" aber durchgestrichen und durch Überschreibung mit "Moritz" berichtigt ist. Wie Chlingensperg, ebenda 12 hinweist, waren aufgrund der großen Zahl gleichzeitig lebender Angehöriger der Hackledt'schen Familie und der verwickelten Besitzverhältnisse bei den Behörden Irrtümer immer möglich.

¹⁶⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁶⁴⁶ HStAM, GU Schärding 122: 1581 Jänner 6.

¹⁶⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁶⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

Leopold Leonhard Graf von Thun¹⁶⁴⁹ in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach mit der *Engelfriedmühle* und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden.¹⁶⁵⁰ Nach der Allodifizierung der Lehen ging Engelfried um 1816 an den damaligen Besitzer des Schlosses Hackledt, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, über. Engelfried gehörte fortan zu den Liegenschaften des Schlosses und wird noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* aufgeführt.¹⁶⁵¹

In den Jahren nach 1581 erwarb Michael von Hackledt einen Anteil an dem Sitz Erlbach im Landgericht Griesbach.¹⁶⁵² Erlbach war ein bayerisches Lehen und läßt sich bis etwa 1500 zurückverfolgen. Als erstem Inhaber begegnet man Stefan Tobelheimer, der sich danach nennt; letztmals wird 1551 ein Tobelheimer mit Erlbach belehnt.¹⁶⁵³ 1540 fungierte Landrichter *Sigmund Toblheimer zu Erlbach* zusammen mit Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt als Vormund der Erben des Aham'schen Sitzes Neuhaus bei Geinberg.¹⁶⁵⁴ Nach dem Tod des Sigmund Tobelheimer ging die Erbschaft auf seine Tochter Susanna über, die mit *Martin Tannel zu Schechen* verheiratet war.¹⁶⁵⁵ Als Erben und nächste Verwandte des Vorbesitzers wurden sie als Interessengemeinschaft 1581 durch Herzog Wilhelm V.¹⁶⁵⁶ mit Erlbach belehnt.¹⁶⁵⁷ Bereits wenige Jahre später kam es jedoch zu einem Gantverfahren¹⁶⁵⁸ gegen *Martin Tannel zu Erlbach* und seine *Hausfrau Susanna geb. Toblheimerin*, worauf der Sitz an einen Verwandten überging, nämlich an *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichter zu Rosenheim. Durch Kauf aus der Gantmasse des Martin Tannel erwarb auch *Michael Häckheleder zu Maeschpach* einen Anteil an Erlbach.¹⁶⁵⁹

Michael von Hackledt wirkte auch bei jenem Tauschgeschäft mit, durch das sein Cousin Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt am 25. Mai 1584 seine in der Hofmark des Klosters Reichersberg gelegene *eigenthümbliche Behausung das Hochhaus beim Kohlgattern* samt dem Garten an Propst Thomas Radlmayr und den Konvent von Reichersberg übergab.¹⁶⁶⁰ Dieses Tauschgeschäft diente wesentlich zur Konsolidierung der Herrschaftsposition und der Ausbildung eines lokalen Zentrums in unmittelbarer Nähe von Schloß und Dorf Hackledt. Im Tausch für dieses *frei ledig aigen* erhielt er auf seinem südlich von Schloß und Dorf Hackledt gelegenen *Gut Huntspühel* (= Hundsbugel¹⁶⁶¹) das Recht auf *eine ewige Gilt* in der Höhe von *1 Pfund gelts samt 28 Pfenning Mallgelt* eingeräumt, und zwar *auf ewig Zeit unablöslich*.¹⁶⁶²

Nach Abschluß dieses Tausch- bzw. Übergabevertrages fertigte Joachim I. am gleichen Tag einen Revers für den Propst und Konvent von Reichersberg aus.¹⁶⁶³ Diese Urkunde ist außer dem Siegel des Joachim I. auch *zur rechter Bekräftigung mit des edlen und festen Michaelen*

¹⁶⁴⁹ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

¹⁶⁵⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

¹⁶⁵¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

¹⁶⁵² Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁶⁵³ Blickle, HAB Griesbach 100.

¹⁶⁵⁴ StIA Reichersberg, 1540 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17. Der Verkauf des *hinteren Anteils* von Schloß Neuhaus wird auch bei Grüll, Innviertel 95, erwähnt, nicht in Meindl, Aham.

¹⁶⁵⁵ Blickle, HAB Griesbach 100, wo es statt *Martin Tannel zu Schechen* aber *Martin Daniel Schehn* heißt.

¹⁶⁵⁶ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹⁶⁵⁷ StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 567, Nr. 72. Siehe hierzu auch Blickle, HAB Griesbach 100.

¹⁶⁵⁸ Unter einer "Gant" verstand man den Konkurs, der nicht selten mit einer Zwangsversteigerung durch die Gläubiger oder Pfänder endete. Das Recht, ein Gantverfahren durchzuführen, wurde in Bayern zu den Kompetenzen der "hohen Gerichtsbarkeit" gezählt. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

¹⁶⁵⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8a, 9.

¹⁶⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁶⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹⁶⁶² StIA Reichersberg, AUR 1890 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (I).

¹⁶⁶³ StIA Reichersberg, AUR 1891 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (II). Regest in Nachlaß Handel-Mazzetti.

Häckleder zu Merspach meines freundlichen lieben Vettern Insigeln versehen, wobei beide Siegel das Hackledt'sche Familienwappen mit offenem gekröntem Helm zeigen.¹⁶⁶⁴ Der Wortlaut des Dokumentes läßt vermuten, daß Joachim I. dieses Geschäft bereits mit dem von 1573 bis 1578 regierenden Propst Wolfgang II. Tallinger abschließen wollte. Da dieser jedoch wegen Veruntreuung abgesetzt wurde,¹⁶⁶⁵ scheint der Tausch am Ende erst unter seinem von 1581 bis 1588 regierenden Nachfolger Thomas Radlmayr möglich geworden zu sein.

Im Jahr 1588 wird Michael von Hackledt in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* erneut genannt. Die Liste des Besitzes umfaßte nun bereits 21 Untertanen an verschiedenen Orten. *Michael Hackleder zu Maspach* besaß im unmittelbaren Bereich der Herrschaft *Märspach* insgesamt 12 Sölden und 1 *Schmidtschlag*, seine einschichtigen Güter lagen in *Heillingpaumb* (= Heiligenbaum, hier das *Gruebergut* und der *Träxlpauer*), *Mairhof* (= Mayrhof), *Pölsedt* (= Bötzledt) und *Edtnaichet* (= Edenaichet). In dieser Aufstellung wird nun auch der Besitz zu *Englfridt* (= Engelfried) mit einer *Mühl und Viertelacker* aufgeführt, welcher in der Beschreibung von 1580 noch nicht angegeben ist.¹⁶⁶⁶

TOD UND BEGRÄBNIS

Michael von Hackledt hat seinen Lebensabend offenbar auf seiner Herrschaft Maasbach verbracht, wo er im Zeitraum zwischen der Abfassung der *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für 1588¹⁶⁶⁷ und dem Verkauf des Sitzes Erlbach am 10. Juli 1589¹⁶⁶⁸ verstorben ist. Da sein Geburtsjahr nicht bekannt ist, wissen wir nicht, welches Alter Michael von Hackledt erreicht hat. Er wurde wie die meisten Inhaber der Herrschaft Maasbach in der nahegelegenen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet, wo auch seine früh verstorbenen Kinder begraben sind. Das Grabdenkmal des Michael von Hackledt und seiner Familie in der Form eines Epitaphs aus rotem Marmor ist erhalten.¹⁶⁶⁹

Es befindet sich im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Kirche, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff, neben dem Ausgang zur Empore. Das künstlerisch sehr aufwendig gestaltete Epitaph zeigt im oberen Bereich eine Kreuzigungsszene, darunter knien links Michael von Hackledt und seine vier Söhne, ihm gegenüber seine Frau und zwei Töchter. Der Verstorbene ist in voller Rüstung mit Schwert dargestellt, den Helm abgenommen und vor ihm auf den Boden gelegt. Seine Frau und die Kinder tragen zeitgenössische Tracht. Der Text der in Fraktur eingehauenen Inschrift lautet: *Gedechtnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeleibtlichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*¹⁶⁷⁰ Auffallend ist dabei, daß die Inschrift keine Angaben von Sterbedaten oder ein Entstehungsdatum enthält.

Das Epitaph befand sich ursprünglich wohl an der Innenseite der nördlichen Presbyteriums- oder Langhausmauer der Pfarrkirche. Aus der Baugeschichte des Gotteshauses ist bekannt, daß an das Presbyterium eine Sakristei und an das Langhaus eine Seitenkapelle angebaut waren. Zweck dieser Seitenkapelle war mit Sicherheit die Schaffung einer Grablege für die Herrschaft Maasbach. Dies bestätigt nicht nur das heute in der neuen Vorhalle angebrachte

¹⁶⁶⁴ Ebenda.

¹⁶⁶⁵ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

¹⁶⁶⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 343r.

¹⁶⁶⁷ Ebenda.

¹⁶⁶⁸ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

¹⁶⁶⁹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, *Denkmäler Hackledt* 126-129 (Kat.-Nr. 9).

¹⁶⁷⁰ Ebenda 126.

Grabdenkmal des Michael von Hackledt, sondern auch ein Eintrag am Ende des dritten Matrikenbandes: *In der kapelle haben die besizer v[on] Mässpach ihre beerdigung [...]*¹⁶⁷¹ Erst in den Jahren 1982/83 wurde die alten Seitenkapelle der Maasbacher zum Langhaus hin vermauert und der auf diese Weise neugewonnene Raum als neue Sakristei eingerichtet.¹⁶⁷²

DIE FAMILIE DES MICHAEL VON HACKLEDT

Nach den Angaben von Prey gehörte *Michael Hacklöder zu Maspach Hannsen Sohn* der katholischen Konfession an,¹⁶⁷³ über seine Gemahlin berichtet er *uxor Anna Maria gebohrene Bernrainerin circa an[no] 1566, bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578.*¹⁶⁷⁴ Von diesen Angaben zur Gemahlin ist nur sicher, daß sie Anna Maria geb. Bernrainer hieß, wie sie auch in der Inschrift auf dem Grabdenkmal in Antiesenhofen genannt ist. Über das Bestehen der Verbindung im Jahr 1566 und über die Biographie der Anna Maria von Hackledt, geb. Bernrainer war nichts zu ermitteln, ebensowenig ist über ihre Familie bekannt. Die Bände des Siebmacher bringen dazu nichts; aufgrund der variierenden Schreibweisen kämen auch die Namen *Bernrain, Bernstainer, Bernstain, Pernsteiner, Pernreuter, Berninger, etc.* in Frage,¹⁶⁷⁵ doch findet sich bei den entsprechenden Beiträgen das auf dem Grabdenkmal in Antiesenhofen wiedergegebene Wappen dieser Familie nicht. Der Schild zeigt einen Schrägrechtsbalken, Helmzier und -decken fehlen, die Tinkturen sind nicht bekannt. Aus der fraglichen Zeit existieren in der Pfarre Antiesenhofen zudem keine Matrikel. Die Aufzeichnungen über die Taufen, Trauungen und Sterbefälle beginnen allesamt erst 1686.¹⁶⁷⁶ Aus der Ehe des Michael von Hackledt und der *Anna Maria gebohrene Bernrainerin* sind insgesamt sechs Kinder bekannt. Es handelte sich dabei um vier Söhne und zwei Töchter, deren Namen alle in der Inschrift auf dem Grabdenkmal in Antiesenhofen genannt sind. Zum Zeitpunkt des Ablebens ihres Vaters waren die Töchter und zwei der Söhne offenbar bereits selbst verstorben; jedenfalls sind aus späterer Zeit keine urkundlichen Nennungen bekannt. Als die Vormünder der überlebenden Kinder des Michael von Hackledt am 10. Juli 1589¹⁶⁷⁷ den zu ihrem Erbe gehörenden Anteil an dem adeligen Landgut Erlbach im Landgericht Griesbach¹⁶⁷⁸ verkauften, waren von seinen Nachkommen nur mehr Hans III. und Joachim II. vorhanden. Daraus ist zu schließen, daß lediglich diese beiden Brüder ihren Vater überlebten.

NACHLAB

Nach dem Tod des Michael von Hackledt blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über. Aus seiner Ehe mit Anna Maria Bernrainer hinterließ er nur zwei Kinder, nämlich die minderjährigen Söhne Hans III. und Joachim II. Die Vormundschaft übernahmen Bernhard II. von Hackledt als nächster Verwandter väterlicherseits und Hans Georg von Starzhausen zu Inzing,¹⁶⁷⁹ der Landrichter

¹⁶⁷¹ Drost, Antiesenhofen 78.

¹⁶⁷² Ebenda 85-86.

¹⁶⁷³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

¹⁶⁷⁴ Ebenda 32r.

¹⁶⁷⁵ Die drei letztgenannten Namen kommen auch bei den in den Siebmacher'schen Wappenbüchern abgehandelten Familien vor, siehe Siebmacher NÖ2, 644, 605; Siebmacher NÖ1, 340; Siebmacher Bayern A2, 13; Siebmacher Bayern A1, 115.

¹⁶⁷⁶ Grüll, Matrikeln 13.

¹⁶⁷⁷ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

¹⁶⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁶⁷⁹ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu

von Schärding. Außer der Hofmark Maasbach im Landgericht Schärding erbten Hans III. und Joachim II. auch den Anteil ihres Vaters an dem Sitz Erlbach, welchen ihre Vormünder wenig später an Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding, und dessen Gemahlin verkauften.¹⁶⁸⁰

Nach Abschluß des Kaufvertrages wandten sich die Verkäufer in einem Bitt- und Aufsendbrief an Herzog Wilhelm V. von Bayern als den Lehensherrn und ersuchten ihn am 10. Juli 1589 um die Verleihung des Lehens Erlbach an den Käufer Wolfgang Wagner und dessen Gemahlin. In dem Dokument heißt es, daß *Hanns Georg Starzhäuser zu Inzing*, Landrichter zu Schärding, und *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* als die Vormünder der beiden Söhne *Hanns* (= Hans III.) und *Joachim* (= Joachim II.) des verstorbenen *Michael Häckheleder zu Mäschpach* den *Edelmanssitz Erlbach* im Gericht Griesbach an *Wolf Wagner*, Landrichter zu Schärding, und seine *Hausfrau Anna geborner Prandtstetterin* verkauft haben. Georg von Starzhausen handelt außer als Vormund auch als Vertreter seines Schwagers *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichters zu *Rosenhaimb*.¹⁶⁸¹

Am 22. Juni 1590 stellte *Wolff Wagner zu Erlbach*, herzoglicher Landrichter zu Schärding, in München gegenüber Herzog Wilhelm V. von Bayern einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Herzog den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar *samt dem Fischwasser von der Wehr zu Kammauw bis auf die Stauber Wehr*. Vorbesitzer des Anwesens waren *Caspar Tannel* und die beiden Söhne *Hanns* und *Joachim* des verstorbenen *Michael Häckhleder zu Maschpach*.¹⁶⁸² Ausgenommen von dem Verkauf war die als *Willig* bekannte Mühle zu Erlbach, welche weiterhin zum Hackledt'schen Besitz gehörte und bis ins 17. Jahrhundert bei den Nachfolgern des Michael von Hackledt als Inhaber der Hofmarken Maasbach bzw. Hackledt verblieb.¹⁶⁸³

Eineinhalb Jahre, nachdem Bernhard II. von Hackledt und Hans Georg von Starzhausen zu Inzing den Sitz Erlbach als Vormünder der Söhne des Michael von Hackledt verkauft hatten, kam es am 27. Dezember 1590 im Streit um einen anderen Teil ihrer väterlichen Erbschaft zu einem Ergebnis. Die Regierung zu Burghausen entschied zwischen den Erben des *Michael Hacklöder zu Morspach* und *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* (= Joachim I.) bezüglich des *Posesedergutes* (= Bötzledt¹⁶⁸⁴), auf dem damals der Untertan Valentin Poseleder saß.¹⁶⁸⁵

Bei dem Erbschaftsstreit der Hackledt'schen Verwandten bezüglich des Gutes Bötzledt spielten die Zehente offenbar eine wesentliche Rolle. Schon im Jahr 1520 hatte Bernhard I. von Hackledt eines der beiden großen landwirtschaftlichen Anwesen in der Ortschaft Bötzledt von Peter Schölnacher, dem Mautner in Schärding, erworben, und zwar *samt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Gütern daselbst*.¹⁶⁸⁶ Nach seinem Tod fiel dieser Besitz an seinen Sohn Hans I. von Hackledt zu Maasbach und dessen Erben. Das andere Anwesen in Bötzledt gehörte hingegen den Herren von Messenpeck zu Schwendt,¹⁶⁸⁷ ehe es *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* 1583 an Joachim I. verkaufte.¹⁶⁸⁸ Den großen und kleinen Zehent auf dieses Gut hatte Joachim I. allerdings weiterhin zur Herrschaft Maasbach zu entrichten, die damals im Besitz seines Cousins Michael von Hackledt war.¹⁶⁸⁹

Nach dessen Tod erwarb Joachim I. dieses andere Anwesen aus der Erbmasse, und so verkauften am 15. September 1591 *Hanns Georg Starzhäuser zu Innzing*, Stadtrichter zu

Mayrthof verkauft, siehe StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

¹⁶⁸⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8a. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁶⁸¹ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

¹⁶⁸² HStAM, GU Griesbach 1525: 1590 Juni 22.

¹⁶⁸³ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 101.

¹⁶⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹⁶⁸⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Dezember 27.

¹⁶⁸⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

¹⁶⁸⁷ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

¹⁶⁸⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20.

¹⁶⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

Schärding, und *Bernhart Hegkheleder zu Bragkhenperg* (= Bernhard II.) als *gerhaben* (= Vormünder) der beiden Söhne *Hanns und Joachim* (= Hans III. und Joachim II.) des verstorbenen *Michael Hagkheleder zu Mässpach* das Gut zu *Peslsödt*, welches damals *Georg Paur zu Leibgeding* hatte, *sammt den grossen und kleinen Zehent dort* an den *Joachim Hagkheleder zu Hagkheledt* (= Joachim I.). Da Hans III. und Joachim II. damals noch minderjährig waren und unter Vormundschaft standen, traten ihre Vormünder *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing* und *Bernhart Hacklöder zu Bragkhenperg* als Siegler auf.¹⁶⁹⁰

An der Schwelle zum 17. Jahrhundert werden die Besitzungen der Herren von Hackledt aus der Linie zu Maasbach mehrmals in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärding erwähnt. In dem 1597 entstandenen *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze* des Landgerichtes Schärding findet sich zunächst der Hinweis, daß das Landgut *Maspach* damals im Besitz der Nachkommen und der *gelassenen Kinder des Hans Hackhleder zu Maspach* war.¹⁶⁹¹ Zwei weitere Besitzungen der Linie zu Maasbach werden 1598 in einem Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Prackenberg* und *Mayrhof* aufgeführt, wobei diese als *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig* beschrieben werden und die Familie irrtümlich mit dem Freiherrentitel titulierte ist.¹⁶⁹² Schließlich wird auch Bernhard II. von Hackledt noch einmal als Besitzer von *Präckhenberg* erwähnt, wobei dieses Anwesen in dem mit 17. Februar 1599 datierten Bericht des Landrichters von Schärding über den Zustand der in seinem Zuständigkeitsbereich gelegenen Hofmarken und Landgüter erneut ausdrücklich als Bauerngut klassifiziert ist und nach wie vor kein *Edlmannsitz* war. In dieser Beschreibung findet sich ferner der Hinweis, daß Bernhard II. auch sonst kein befreites Landgut besaß.¹⁶⁹³

¹⁶⁹⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

¹⁶⁹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

¹⁶⁹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598.

¹⁶⁹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahre 1599, hier 545r.

B1.IV.16.

BARBARA

Linie Maasbach

* vor 1552, urk. 1556, † nach 1561

Barbara von Hackledt¹⁶⁹⁴ wird im Jahr 1556 erstmals namentlich genannt.¹⁶⁹⁵ Sie war eine Tochter des Hans I. und dessen zweiter Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁶⁹⁶ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. Legt man zur Bestimmung des Alters jene Reihenfolge zugrunde, in der die Namen der Kinder des Hans I. in Urkunden vorkommen, dann wäre Barbara die erste Tochter aus zweiter Ehe gewesen. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Barbara nur bei Prey erwähnt.¹⁶⁹⁷ Insgesamt sind aus der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt sechs¹⁶⁹⁸ Kinder bekannt, die ihn überlebten.

Barbara erscheint wie ihre (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Veronika, Stephan, Catharina, Ursula, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁶⁹⁹ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁷⁰⁰ und Dezember 1552.¹⁷⁰¹ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁷⁰² Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimbueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁷⁰³

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Barbara und ihre (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Barbara selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von ihrem ältesten Halbbruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁷⁰⁴ das Kleinweidingergut¹⁷⁰⁵ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im

¹⁶⁹⁴ Zur Biographie der Barbara existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁶⁹⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁶⁹⁶ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimbuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁶⁹⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII erwähnt Barbara einmal im Zusammenhang mit der Aufteilung der Hackledt'schen Lehen im Jahr 1557 (fol. 30r, siehe unten), und einmal als *Barbara Hannsen Tochter a[nn]o 1557*. (fol. 30v).

¹⁶⁹⁸ Es sind dies Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.). Den Umstand, daß ihr Vater Hans I. von Hackledt zweimal verheiratet war, erwähnt Prey nicht.

¹⁶⁹⁹ Ihr Halbbruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁷⁰⁰ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁷⁰¹ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁷⁰² Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁷⁰³ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁷⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁷⁰⁶ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁷⁰⁷) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁷⁰⁸

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁷⁰⁹

Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁷¹⁰ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁷¹¹

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem

¹⁷⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁷⁰⁷ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁷⁰⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁷⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷¹⁰ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷¹¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁷¹² welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁷¹³

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁷¹⁴ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁷¹⁵

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbegegangen sein a[nn]o 1557*.¹⁷¹⁶ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁷¹⁷

Barbara von Hackledt war noch minderjährig, als die Nachkommen des Hans I. im Frühjahr 1561 ein weiteres Anwesen an ihren Onkel Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt abtraten, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbugel¹⁷¹⁸ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁷¹⁹ Das Gut zu Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁷²⁰ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁷²¹ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁷²² Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für *dieselbe wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärdinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöd's zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der

¹⁷¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁷¹³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁷¹⁴ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁷¹⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁷¹⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁷¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁷¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹⁷¹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷²⁰ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

¹⁷²¹ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁷²² StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt* [haben] *mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.¹⁷²³ Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundtspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarrre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁷²⁴ [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnüen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl*.¹⁷²⁵

Barbara von Hackledt tritt seither nicht mehr in Erscheinung,¹⁷²⁶ anscheinend ist sie bald nach 1561 verstorben. Wie alt sie wurde, konnte nicht festgestellt werden. Sie scheint ledig geblieben zu sein. Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als traditionelle Grablege der Herrschaft Maasbach diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß auch Barbara hier ihre letzte Ruhestätte gefunden hat.¹⁷²⁷ Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten.

¹⁷²³ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷²⁴ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

¹⁷²⁵ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷²⁶ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁷²⁷ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IV.17.

KATHARINA

Linie Maasbach

* vor 1552, urk. 1556, † nach 1561

Katharina von Hackledt¹⁷²⁸ wird im Jahr 1556 erstmals namentlich genannt.¹⁷²⁹ Sie war eine Tochter des Hans I. und dessen zweiter Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁷³⁰ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Katharina von Hackledt nur bei Prey erwähnt.¹⁷³¹ Insgesamt sind aus der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt sechs¹⁷³² Kinder bekannt, die ihn überlebten.

Katharina erscheint wie ihre (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Veronika, Stephan, Barbara, Ursula, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁷³³ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁷³⁴ und Dezember 1552.¹⁷³⁵ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁷³⁶ Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁷³⁷

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Katharina und ihre (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Katharina selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von ihrem ältesten Halbbruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren.

Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁷³⁸ das Kleinweidingergut¹⁷³⁹ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁷⁴⁰ zusammengefaßt wurden.

¹⁷²⁸ Zur Biographie der Katharina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁷²⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁷³⁰ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁷³¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII erwähnt Katharina einmal im Zusammenhang mit der Aufteilung der Hackledt'schen Lehen im Jahr 1557 (fol. 30r, siehe unten), und einmal als *Catharina Hannsen Tochter a[nn]o 1557*. (fol. 30v).

¹⁷³² Es sind dies Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.). Den Umstand, daß ihr Vater Hans I. von Hackledt zweimal verheiratet war, erwähnt Prey nicht.

¹⁷³³ Ihr Halbbruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Hückleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁷³⁴ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁷³⁵ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁷³⁶ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁷³⁷ Siehe hier StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷³⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁷³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁷⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten. Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁷⁴¹) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁷⁴²

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁷⁴³ Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁷⁴⁴ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁷⁴⁵

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem

¹⁷⁴¹ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁷⁴² Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁷⁴³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷⁴⁴ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁴⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁷⁴⁶ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁷⁴⁷

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁷⁴⁸ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁷⁴⁹

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Katharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbegegangen sein a[nn]o 1557*.¹⁷⁵⁰ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁷⁵¹

Katharina von Hackledt war noch minderjährig, als die Nachkommen des Hans I. im Frühjahr 1561 ein weiteres Anwesen an ihren Onkel Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt abtraten, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbügel¹⁷⁵² südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁷⁵³ Das Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁷⁵⁴ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁷⁵⁵ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁷⁵⁶ Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für *dieselbe wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöd's zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der

¹⁷⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁷⁴⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁷⁴⁸ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁷⁴⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁷⁵⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁷⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁷⁵² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

¹⁷⁵³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁵⁴ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

¹⁷⁵⁵ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁷⁵⁶ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt* [haben] *mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.¹⁷⁵⁷ Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundtspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarrre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁷⁵⁸ [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnüen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl*.¹⁷⁵⁹

Katharina von Hackledt tritt seither nicht mehr in Erscheinung,¹⁷⁶⁰ anscheinend ist sie bald nach 1561 verstorben. Wie alt sie wurde, konnte nicht festgestellt werden. Sie scheint ledig geblieben zu sein. Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als traditionelle Grablege der Herrschaft Maasbach diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß auch Katharina hier ihre letzte Ruhestätte fand.¹⁷⁶¹ Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten.

¹⁷⁵⁷ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁵⁸ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

¹⁷⁵⁹ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁶⁰ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁷⁶¹ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IV.18.

ROSINA
Linie Maasbach
⊙ Edlinger in Schärding
* vor 1552, urk. 1556, † nach 1575

Rosina von Hackledt¹⁷⁶² wird im Jahr 1556 erstmals namentlich genannt.¹⁷⁶³ Sie war eine Tochter des Hans I. und dessen zweiter Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁷⁶⁴ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Rosina nur bei Prey erwähnt.¹⁷⁶⁵ Insgesamt sind aus der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt sechs¹⁷⁶⁶ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Rosina erscheint wie ihre (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Veronika, Stephan, Barbara, Catharina, Ursula und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁷⁶⁷ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁷⁶⁸ und Dezember 1552.¹⁷⁶⁹ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁷⁷⁰ Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁷⁷¹

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Rosina und ihre (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Rosina selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von ihrem ältesten Halbbruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁷⁷² das Kleinweidingergut¹⁷⁷³ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁷⁷⁴ zusammengefaßt wurden.

¹⁷⁶² Zur Biographie der Rosina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁷⁶³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁷⁶⁴ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁷⁶⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII erwähnt Rosina einmal im Zusammenhang mit der Aufteilung der Hackledt'schen Lehen im Jahr 1557 (fol. 30r, siehe unten), und einmal als *Rosina Hannsen Tochter a[nn]o 1557*. (fol. 30v).

¹⁷⁶⁶ Es sind dies Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.). Den Umstand, daß ihr Vater Hans I. von Hackledt zweimal verheiratet war, erwähnt Prey nicht.

¹⁷⁶⁷ Ihr Halbbruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁷⁶⁸ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁷⁶⁹ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁷⁷⁰ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁷⁷¹ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁷² Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁷⁷³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁷⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten. Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁷⁷⁵) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁷⁷⁶

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁷⁷⁷ Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁷⁷⁸ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁷⁷⁹

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem

¹⁷⁷⁵ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁷⁷⁶ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁷⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷⁷⁸ S StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁷⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁷⁸⁰ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁷⁸¹

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁷⁸² Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁷⁸³

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbegegangen sein a[nn]o 1557*.¹⁷⁸⁴ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁷⁸⁵

Rosina von Hackledt war noch minderjährig, als die Nachkommen des Hans I. im Frühjahr 1561 ein weiteres Anwesen an ihren Onkel Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt abtraten, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbugel¹⁷⁸⁶ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁷⁸⁷ Das Gut zu Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁷⁸⁸ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁷⁸⁹ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁷⁹⁰ Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für *dieselbe wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöd's zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der

¹⁷⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁷⁸¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁷⁸² OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁷⁸³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁷⁸⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁷⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁷⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹⁷⁸⁷ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁸⁸ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

¹⁷⁸⁹ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁷⁹⁰ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt* [haben] *mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.¹⁷⁹¹

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundtspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarr Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁷⁹² [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundtspüchl*.¹⁷⁹³

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub¹⁷⁹⁴ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach¹⁷⁹⁵ im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,¹⁷⁹⁶ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden.

Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.¹⁷⁹⁷ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,¹⁷⁹⁸ in einer Urkunde als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.¹⁷⁹⁹

Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe durch Geldsummen abgefunden worden sein, so auch Rosina von Hackledt. Ihre Halbbrüder Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder.¹⁸⁰⁰ Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,¹⁸⁰¹ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als

¹⁷⁹¹ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁹² Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

¹⁷⁹³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁷⁹⁶ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁷⁹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹⁷⁹⁸ Wening, Burghausen 18.

¹⁷⁹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

¹⁸⁰⁰ Wening, Burghausen 18.

¹⁸⁰¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

Bernhardt Häckhleder zu Maspach bezeichnet.¹⁸⁰² Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Prækhenperg* auf.¹⁸⁰³

EHE MIT DEM BÜRGER MAXIMILIAN EDLINGER

Nach Erreichen der Volljährigkeit heiratete Rosina von Hackledt den Schärding (Rats-) Bürger Maximilian Edlinger. Wann und wo diese Ehe geschlossen wurde, konnte nicht ermittelt werden; da Rosina im März 1561 noch unter Vormundschaft stand, im Juni 1575 aber bereits verheiratet war, muß der Termin ihrer Eheschließung in diesem Zeitraum zu suchen sein. Maximilian Edlingers Familie nannte sich ursprünglich nach Ettlting bei Vohburg¹⁸⁰⁴ und erlangte als Ratsgeschlecht in Landshut besondere Bedeutung.¹⁸⁰⁵ In den Jahren 1443 bis 1470 erscheinen Vertreter der Familie regelmäßig als Mitglieder des Rates von Landshut, erwarben aber bereits wenig später auch landtäflichen Besitz. Ab 1477 erscheinen sie als Inhaber des Landgutes Heimhof, das seit 1532 als Hofmark eingestuft war, und erscheinen seither als *Ötlinger zum Heimhof* sowie auch als *Ettlinger zu Saulburg*.¹⁸⁰⁶ In den Bänden des Siebmacher kommt die Familie nicht vor, dagegen erwähnt Eckher sie in seinem "Wappenbuch des bayerischen Adels" in der Schreibweise *Ettlinger* und gibt die Blasonierungen von drei Wappen an, die sämtlich je einen Lindenzweig enthalten.¹⁸⁰⁷ Nach den Angaben von Chlingensperg war Rosina von Hackledt bereits die zweite Gemahlin Maximilian Edlingers, dessen erste Gemahlin *Brigitha* [Nachname unbekannt] hieß.¹⁸⁰⁸

Am 8. Juni 1575 treten Bernhard II. und Moritz von Hackledt als Gewährleute für ihre Halbschwester Rosina und deren Gemahl auf. Aus einem an diesem Tag ausgestellten Schuldbrief des *Maximilian Edlinger*, Bürger zu Schärding, und seiner Frau *Rosina*, geht hervor, daß sie vom Domkapitel Passau ein Darlehen über 100 fl. Passauer Währung erhalten. Als Bürgen der Eheleute Edlinger sind zwei ihrer Verwandten genannt, nämlich *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* und sein Bruder *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach*, welche als Sicherheit dafür *all ihre Habe und Stallung* verpfänden. Unterfertigt ist die Urkunde von *Johann Bartholomäus Schwarz der Rechten Doktor*, fürstlicher Hofrat zu Passau, und *Hieronimus Mässinger* und *Michael Messner*, auch *Bürger daselbst*.¹⁸⁰⁹

Weitere Informationen zur Biographie dieser Person nach 1575 sind nicht vorhanden.

¹⁸⁰² Ebenda.

¹⁸⁰³ Lamprecht, Rab 231.

¹⁸⁰⁴ Lieberich, Landstände 143.

¹⁸⁰⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁸⁰⁶ Lieberich, Landstände 143.

¹⁸⁰⁷ Eckher, Wappenbuch, fol. 24r beschreibt das Wappen der *Ettlinger von Landtshuet* als in Blau ein schrägrechts liegender goldener Lindenzweig mit in der Mitte herabhängendem goldenen Blatt. Umgekr. H.: ein geschlossener blauer Flug belegt mit dem goldenen Lindenzweig; ein anderes Wappen der *Ettlinger von Landtshuet* war geteilt schrägrechts von Gold und Blau, und pfahlweise belegt mit einem gestielten Lindenblatt in gewechselten Farben. Gekr. H.: ein doppelschwänziger Löwe wachsend. Eckher, Wappenbuch, fol. 23r bringt ferner das Wappen der *Ettlinger zum Haimbhof*; dieses war geteilt schrägrechts von Rot und Silber, und pfahlweise belegt mit einem gestielten Lindenblatt in gewechselten Farben. Umgekr. H.: ein geschlossener Flug, tingiert wie das Schildbild und belegt mit dem Lindenblatt.

¹⁸⁰⁸ HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570 (= Kopialbuch St. Egidien, fol. 322r), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13. Dieses Dokument aus dem Jahr 1635 ist im HStAM heute nicht mehr vorhanden. Im Repertorium für die Passauer Hochstifts-Literalien wurde es wie folgt beschrieben: *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der In[n]bruck zu Passau, 1635*. Es handelte sich dabei im einen pag[inierten] Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen. Daneben findet sich der nachträgliche Vermerk *Fehlt am 14. 4. 1953*.

¹⁸⁰⁹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

B1.IV.19.

MORITZ

Linie Maasbach

Herr zu Wimhub, Langquart, Teufenbach, Schörgern

⊗ I. von Reickher zu Langquart

⊗ II. von Wolff zu Schörgern

* um 1530, † 1617

Moritz von Hackledt¹⁸¹⁰ wird im Jahr 1553 erstmals namentlich genannt.¹⁸¹¹ Er war ein Sohn des Hans I. und dessen erster Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁸¹² Ein Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln, laut Prey wurde er um 1530 geboren.¹⁸¹³ Legt man zur Bestimmung des Alters der Kinder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in den Familienurkunden¹⁸¹⁴ vorkommen, so wäre Moritz der dritte Sohn gewesen. In den älteren Genealogien wird er von Lieb, Eckher und Prey erwähnt. Insgesamt sind aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt vier¹⁸¹⁵ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Moritz erscheint wie seine (Halb-) Geschwister Michael, Veronika, Stephan, Barbara, Catharina, Ursula, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁸¹⁶ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁸¹⁷ und Dezember 1552.¹⁸¹⁸ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁸¹⁹ Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁸²⁰

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Moritz und seine (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Moritz selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von seinem ältesten Bruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren.

¹⁸¹⁰ Zur Biographie des Moritz existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10-12.

¹⁸¹¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

¹⁸¹² Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁸¹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v: *Moriz Hacklöder Hannsen zu Maspach Sohn, gebahren circa an[no] 1530.*

¹⁸¹⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft sowie HStAM, GU Schärding 119: 1564 März 20.

¹⁸¹⁵ Aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt stammten Bernhard II., Michael, Moritz und Veronika. Den Umstand, daß ihr Vater zweimal verheiratet war, erwähnt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII nicht.

¹⁸¹⁶ Sein Bruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁸¹⁷ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁸¹⁸ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁸¹⁹ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁸²⁰ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁸²¹ das Kleinweidingergut¹⁸²² sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁸²³ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁸²⁴) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁸²⁵

Mit der Aufteilung des auf Bernhard I. zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die wesentlichen Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben auf dem Sitz Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielten.¹⁸²⁶ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der beiden Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklödt*¹⁸²⁷ und *Hanns Hacklöders Linie zu Maasbach*.¹⁸²⁸

¹⁸²¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁸²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁸²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

¹⁸²⁴ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁸²⁵ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁸²⁶ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18). Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war, ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

¹⁸²⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

¹⁸²⁸ Ebenda 30r.

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁸²⁹ Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁸³⁰ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁸³¹

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort blieb zunächst im gemeinsamen Besitz der Familie. Im Dezember 1553 tritt Moritz erstmals namentlich in Erscheinung, als er unter den Mitbesitzern des Anwesens genannt ist. Das Hanglgut hatte Hans I. 1543 noch zusammen mit seinem Bruder Wolfgang II. verliehen bekommen.¹⁸³² Am 22. Dezember 1553 erhält nun *Bernhart Häcklöder* (= Bernhard II.) vom Fürstbischof von Passau das Gut zu *Hänglein* zu Lehen, und zwar sowohl für sich selbst, als auch für seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* sowie seinen *Vetter*¹⁸³³ *Wolfgang Häcklöder* (= Wolfgang II.). Siegel: Wolfgang Graf von Salm, Fürstbischof von Passau (1540-1555), als Lehensherr.¹⁸³⁴ Bernhard II. hat hier als ältester Sohn des Hans I. als Lehensträger seiner minderjährigen Geschwister fungiert.

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan*, *Barbara*, *Catharina*, *Rosina*, *Ursula* und *Cordula* unter anderem über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁸³⁵ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁸³⁶

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁸³⁷ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁸³⁸

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, *und Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und

¹⁸²⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁸³⁰ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁸³¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

¹⁸³² Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁸³³ Die Bezeichnung des Wolfgang II. von Hackledt als *Vetter* des Bernhard II. von Hackledt ist eher allgemein im Sinn als "naher Verwandter" zu verstehen. In Wirklichkeit war er der Onkel des Neubelehnten.

¹⁸³⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

¹⁸³⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁸³⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁸³⁷ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁸³⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern* [...] *ain Lehenverteilung vorbegegangen sein a[nn]o 1557*.¹⁸³⁹ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁸⁴⁰

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort ging dagegen auf Wolfgang II. von Hackledt über, der damit Alleinbesitzer dieses Anwesens wurde. 1543 war Wolfgang II. noch zusammen mit seinem mittlerweile verstorbenen Bruder Hans I. mit dem Anwesen belehnt worden. Nach dessen Tod war die Belehnung zuletzt im Dezember 1553 für Bernhard II. erfolgt, der das Hanglgut bei dieser Gelegenheit für sich und seine Brüder *Michael, Moritz* und *Stephan* sowie für seinen Onkel Wolfgang II. erhalten hatte.¹⁸⁴¹ Am 15. November 1557 gab der Fürstbischof von Passau das *Hanglgurt* dem *Wolfgang Hacklöder* allein zu Lehen.¹⁸⁴²

Im Frühjahr 1561 traten die Nachkommen des Hans I. ein weiteres Anwesen an Wolfgang II. ab, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbugel¹⁸⁴³ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁸⁴⁴ Das Gut zu Hundsbugel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.¹⁸⁴⁵ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,¹⁸⁴⁶ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.¹⁸⁴⁷

Am 28. März 1561 beurkunden *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefunden *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau* [...] *für dieselbe wir dann vermög eines aufgerichteten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein* [...] zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärdinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt* [haben] *mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.¹⁸⁴⁸

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*¹⁸⁴⁹ [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie,

¹⁸³⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁸⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁸⁴¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁸⁴² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 November 15.

¹⁸⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

¹⁸⁴⁴ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁸⁴⁵ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

¹⁸⁴⁶ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

¹⁸⁴⁷ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

¹⁸⁴⁸ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁸⁴⁹ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

dass er mit Hundspüchl tuen mag, was er will. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl*.¹⁸⁵⁰

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub¹⁸⁵¹ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach¹⁸⁵² im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Am 20. März 1564 erscheint Moritz zusammen mit seinen beiden älteren Brüdern als Mitbesitzer des Gutes zu Bötzledt nordöstlich von Schloß und Dorf Maasbach. Dieses Anwesen hatte ihr Großvater Bernhard I. von Hackledt bereits 1520 erworben,¹⁸⁵³ nach seinem Tod war es an seinen Sohn Hans I. gefallen, nach dessen Tod schließlich an dessen Söhne.¹⁸⁵⁴ An diesem Tag geben *Bernhart* [= Bernhard II.] und *Michael*, die *Hackeledter zu Merspach*, für sich und ihren Bruder *Moritz* ihr Gut zu *Pöslsöd in Antiesenhofer Pfarr* dem Untertanen *Georgen Paur zu Pöslsöd* und seiner *Hausfrau* auf *ihr Leben lang*, also per Leibgedinge.¹⁸⁵⁵

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,¹⁸⁵⁶ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden.

Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.¹⁸⁵⁷ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,¹⁸⁵⁸ in einer Urkunde als *Stephan Hackleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.¹⁸⁵⁹

Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden worden sein. Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder (siehe unten).¹⁸⁶⁰ 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf Schloß Teufenbach ansässig,¹⁸⁶¹ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet.¹⁸⁶² Er kaufte später das Gut

¹⁸⁵⁰ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁸⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁸⁵² Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁸⁵³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

¹⁸⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

¹⁸⁵⁵ HStAM, GU Schärding 119: 1564 März 20.

¹⁸⁵⁶ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁸⁵⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

¹⁸⁵⁸ Wening, Burghausen 18.

¹⁸⁵⁹ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

¹⁸⁶⁰ Wening, Burghausen 18.

¹⁸⁶¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁸⁶² Ebenda.

Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* auf.¹⁸⁶³

KRIEGSDIENST IN UNGARN

Moritz von Hackledt schlug ebenso wie sein Bruder Stephan eine militärische Laufbahn ein, über die Prey in seinem Manuskript berichtet, daß er *in Ungarn undter dem Obristen Lazaro von Schwendti Kriegs Dienst gethan* habe.¹⁸⁶⁴ Weitere Informationen darüber liegen nicht vor, auch sind die Angaben zu diesen Kriegsdiensten durch andere Quellen nicht belegt.

Lazarus von Schwendi (1522-1584) stand seit 1546 in kaiserlichen Diensten und inspizierte, nachdem er zuvor unter den spanischen Habsburgern in den Niederlanden gedient hatte, zunächst 1562 und 1563 im Auftrag des Kaisers Ferdinand I. die ungarische Grenze, ehe er 1564 von Kaiser Maximilian II. zum Oberbefehlshaber in Ungarn und obersten kaiserlichen Feldhauptmann gegen die Osmanen ernannt wurde. In dieser Funktion konnte er 1565 und 1566 während des Aufstandes des siebenbürgischen Fürsten Johann Siegmund Zápolya wesentliche militärische Erfolge in der Tokaj erzielen.¹⁸⁶⁵ 1566 stießen die Osmanen im Zuge dieses Aufstandes über die Donau vor und zogen von Esseg aus vor die Festung Sziget, die nach einmonatiger Belagerung erobert wurde, wobei der größte Teil der Besatzung fiel. Noch während der Belagerung starb Sultan Süleyman der Prächtige (1520-1566), doch vermochte Kaiser Maximilian II. (1564-1576) diesen Vorteil nicht zu seinen Gunsten zu nutzen. Schließlich schloß er 1568 mit Sultan Selim II. den Frieden von Adrianopel, der die bisherigen Grenzen bestätigte.¹⁸⁶⁶ Die kaiserlichen Truppen kehrten daraufhin ins Reich zurück.

Es hat den Anschein, daß Moritz von Hackledt nach seiner Rückkehr aus dem Kriegsdienst daran ging, sich und seiner Familie eigenen Gutsbesitz zu erwerben.

Am 25. August 1569 verkaufte Stephan von Hackledt das adelige Landgut Wimhub; neuer Eigentümer wurde sein Bruder *Moritz Hackledter zu Mäspach*.¹⁸⁶⁷ Moritz erwarb das nahe von St. Veit gelegene Schloß offenbar durch Geldmittel aus seiner Abfindung auf die Erbschaften der übrigen Geschwister. Pillwein erwähnt den neuen Eigentümer von Wimhub als *Moritz von Hackled zu Mösbach*.¹⁸⁶⁸ Moritz von Hackledt behielt Wimhub aber nicht, sondern verkaufte den Besitz noch im selben Jahr an *Hanns Tättenpeck*, den Landgerichtsschreiber zu Schärding.¹⁸⁶⁹ Dieser tritt 1572 als *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* auch bei der Hackledt'schen Erbteilung zwischen den *Junkern Gebrüdern* Joachim I. und Matthias II. von Hackledt auf.¹⁸⁷⁰ Zur weiteren Geschichte von Wimhub siehe das Kapitel B2.I.14.2. der vorliegenden Arbeit.

ERSTE EHE MIT CORDULA VON REICKHER

¹⁸⁶³ Lamprecht, Rab 231.

¹⁸⁶⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

¹⁸⁶⁵ Schmid, Schwendi 1235-1239.

¹⁸⁶⁶ Vgl. Zöllner, Geschichte 197.

¹⁸⁶⁷ Wening, Burghausen 18. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10, 13 (Datum), 26.

¹⁸⁶⁸ Pillwein, Innkreis 305.

¹⁸⁶⁹ Wening, Burghausen 18. Siehe auch Pillwein, Innkreis 305 und Grüll, Innviertel 189. Schmelzing, Genealogie 157 schreibt davon abweichend, daß *Hans Tettnpeckh auf Wimhueb* den *Edelsitz Wimhueb im Inn=Viertel von Moritz v[on] u[nd] z[u] Hackledt 1560 gekauft* hat. Zur Person des Johann Tättenpeck siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁸⁷⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung.

Moritz von Hackledt war in erster Ehe verheiratet mit Cordula von Reickher, der Tochter des Sebastian von Reickher zu Biedenbach und Langquart und dessen Gemahlin Anna, geb. von Rasp zu Teufenbach.¹⁸⁷¹ Wann und wo genau diese Ehe des Moritz von Hackledt geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden. Im Mai 1573 waren *Sebastian* und *Cordula*, die Kinder des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach*, noch minderjährig und standen unter Vormundschaft.¹⁸⁷² Im Juni 1575 erscheint Moritz bereits als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach*.¹⁸⁷³ Das Datum der Eheschließung ist somit im Zeitraum zwischen 1573 und 1575 zu suchen. Während Prey diese Verbindung um 1580 annimmt,¹⁸⁷⁴ soll sie nach Eckher schon 1566 bestanden haben,¹⁸⁷⁵ was aufgrund der Minderjährigkeit der Braut unmöglich ist.

Das Geschlecht der Reickher (*Reigkher, Reikker, Reicker*) zählte zum bayerischen Uradel¹⁸⁷⁶ und tritt im Verlauf des 14. Jahrhunderts erstmals auf. In Niederbayern waren die Reickher besonders im Raum südlich der Bina begütert. 1492 waren sie bereits auf dem Sitz Langquart bei Vilsbiburg im Landgericht Biburg ansässig,¹⁸⁷⁷ auch gehörten ihnen die bei Markt Velden im Tal der Großen Vils gelegenen adeligen Landgüter Biedenbach und Eberspoint.¹⁸⁷⁸

Im Jahr 1506 bezeichnet sich *Simon Reikher zu Lanckwart* als Inhaber des Sitzes Langquart,¹⁸⁷⁹ der ihm noch 1542 gehörte.¹⁸⁸⁰ Nach seinem Tod ging der Besitz auf seinen Sohn Sebastian über.¹⁸⁸¹ Am 16. Oktober 1546 wird dieser *Sebastian Reickher zu Langquart* in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes als neuer Inhaber genannt, wobei sich ein Verweis auf den Tod seines Vaters Simon findet.¹⁸⁸² Verheiratet war dieser Sebastian Reickher mit Anna von Rasp,¹⁸⁸³ die ebenfalls aus einem Geschlecht des bayerischen Uradels stammte.¹⁸⁸⁴

Sie war die Schwester jenes Wolfgang von Rasp zu Teufenbach, der um 1547 als letzter männlicher Vertreter seiner Familie starb.¹⁸⁸⁵ Die Güter der Rasp gingen daraufhin an Anna, die sie samt Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Außer dem Landgut Teufenbach im Landgericht Schärding umfaßte das Erbe auch etliche Lehen von

¹⁸⁷¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v schreibt über Moritz von Hackledt: *uxor Ira. Cordula Reigkherin von Püdenbach und Lanquart, Sebastiani Reigkhers und Anna Raspin von Tieffenbach Tochter* (Unterstreichung wie im Original). Siehe dazu auch Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11-12.

¹⁸⁷² HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1.

¹⁸⁷³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁸⁷⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v.

¹⁸⁷⁵ Eckher, Sammlung Bd. II, 3 erwähnt, daß Moritz von Hackledt mit *Cordula Reickherin von Pfüdenbach und Lanquart* verheiratet war und durch diese Ehe das Schloß Langquart erhielt, das später an *Neuburg Canzlern zu Burghausen* kam. Nicht allerdings erwähnt Eckher die Eltern der Cordula Reickher, und auch der Umstand, daß Moritz von Hackledt nach seiner Ehe mit Cordula Reickher ein zweites Mal verheiratet war, wird von ihm nicht angesprochen.

¹⁸⁷⁶ Siehe zur Familiengeschichte Siebmacher Bayern, 44; Siebmacher Bayern A1, 120; Siebmacher Bayern A3, 36. Über das Wappen der Reickher finden sich keine einheitlichen Angaben. In den Siebmacher-Bänden zeigt das Wappen "Reicker I" über einem Dreieck einen Querbalken, der mit einem Rautenkranz belegt ist. Auf dem Helm Flügel, tingiert wie der Schild. Tinkturen nicht bekannt. Das Wappen "Reicker II" zeigt einen geteilten Schild. Auf dem Helm ein hoher Spitzhut ohne Krempe, oben mit Federn besteckt. Tinkturen nicht bekannt (Siebmacher Bayern A1, 120 und ebenda, Tafeln 123, 124).

Laut Eckher, Wappenbuch, fol. 89r war das Wappen der *Reickher von Püdenbach* geviert: 1 und 4 geteilt, oben Schwarz, unten gespalten von Rot und Silber (= St.W.); 2 und 3 in Silber ein schwarzer Dreieck mit einem schwarzen Topf und zwei daraus hervorragenden schwarzen Pflanzen wachsend. Zwei gekr. H.: I ein roter Spitzhut, oben mit einer goldenen Kugel abschließend und mit goldenen Straußenfedern besteckt, die Krempe schwarz; II ein geschlossener silberner Flug, belegt mit Dreieck, Topf und Pflanze. Beim ebenda wiedergegebenen St.W. besteht die Helmzier des einzigen gekr. H. aus einem schwarzen Spitzhut, oben mit einer goldenen Kugel abschließend und mit drei silbernen Straußenfedern besteckt, die Krempe war hier silbern. Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 53-55 behandelt die Familie unter dem Namen *Reicker zu Lanquart*.

¹⁸⁷⁷ Schwarz, HAB Vilsbiburg 239.

¹⁸⁷⁸ Zum Güterbesitz der Reickher siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁸⁷⁹ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Siehe auch Schwarz, HAB Vilsbiburg 239 und Eckardt, KDB Vilsbiburg 160.

¹⁸⁸⁰ HStAM, OLH 15: *Lehenbuch derer vom Adel Unterlands Bayern ab dem Jahre 1536*, fol. 104r, 106r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁸¹ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁸⁸² HStAM, OLH 15: *Lehenbuch derer vom Adel Unterlands Bayern ab dem Jahre 1536*, fol. 107v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁸³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v.

¹⁸⁸⁴ Zur Familiengeschichte der Rasp siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁸⁸⁵ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Siehe auch Siebmacher Bayern A1, 119.

Bayern, Passau und Ortenburg.¹⁸⁸⁶ In der Landtafel von 1557 erscheint *Sebastian Raickher* bereits als Inhaber von Schloß Teufenbach, das damals als adeliger Sitz klassifiziert wurde.¹⁸⁸⁷

Als Eigentümer von Langquart sind die Cousins *Sebastian und Christoph die Reickher* noch 1558 gemeinsam genannt,¹⁸⁸⁸ nach dem Tod des bisherigen Mitbesitzers *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* wird Christoph Reickher am 7. Jänner 1562 schließlich allein als Inhaber von Langquart bezeichnet.¹⁸⁸⁹ Als nächster männlicher Verwandter des Verstorbenen konnte er sich den passauischen und ortenburgischen Lehensbesitz sichern und scheint auch den bayerischen Anteil der Lehen von Langquart erhalten zu haben.¹⁸⁹⁰ Als er in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nach Österreich abwanderte¹⁸⁹¹ – möglicherweise spielten hier konfessionelle Gründe eine Rolle –, fiel sein Anteil an Langquart samt den bayerischen Lehen an den Landesherrn zurück, der sie neu vergab. Im Jahr 1580 wird in den Unterlagen über die Sitze und Güter des Landgerichtes Biburg bereits der herzogliche Pfleger zu Geisenhausen, *Hans Hack von Haarbach*, als Besitzer des Herzogslehens zu *Langquardt* verzeichnet.¹⁸⁹²

Das Vermögen des verstorbenen *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* war inzwischen auf seine Kinder Sebastian und Cordula übergegangen. Da die beiden beim Tod ihres Vaters noch minderjährig waren, hatten Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach¹⁸⁹³ und *Hanns Wolff zu Schörgern*¹⁸⁹⁴ die Vormundschaft übernommen und sich um die Verwaltung der Erbschaft gekümmert. Diese umfaßte außer dem Anteil ihres Vaters an dem Sitz Langquart im Landgericht Biburg auch den Sitz Teufenbach im Landgericht Schärding.

Die beiden Kinder scheinen beim Tod ihres Vaters sehr jung gewesen zu sein, denn noch am 20. Februar 1572 wird ihr Großonkel Christoph Reickher als *Ältester des Namens und Stammes* seiner Familie bezeichnet.¹⁸⁹⁵ Im Mai 1573 erscheinen die Kinder *Sebastian und Cordula* des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach* in einer Lehenssache. Sie waren zu dieser Zeit nach wie vor minderjährig und standen weiterhin unter der Vormundschaft des *Hanns Wolff zu Schörgern* und des *Michael Hackeledter zu Maspach*.¹⁸⁹⁶

Cordula Reickher hat die Volljährigkeit offenbar bald nach Mai 1573 erreicht, worauf sie die Ehe mit Moritz von Hackledt schloß, dem Bruder ihres ehemaligen Vormunds Michael. Durch diese Heirat brachte Cordula von Hackledt, geb. von Reickher ihren Anteil an dem väterlichen Erbe samt allen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der dann im Juni 1575 bereits als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* urkundlich aufscheint.¹⁸⁹⁷

¹⁸⁸⁶ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁸⁸⁷ Primbs, Landschaft 26 erwähnt, daß in der Landtafel ein *Sebastian Raickher* zwischen 1554 und 1574 nachgewiesen ist. Es handelte sich dabei nicht um dieselbe Person, sondern um den Vater und seinen gleichnamigen Sohn, der im Mai 1573 noch minderjährig war.

¹⁸⁸⁸ Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

¹⁸⁸⁹ HStAM, OLH 30: *Lehensbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 163r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁹⁰ Vgl. Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁸⁹¹ Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

¹⁸⁹² Ebenda. Zur Familiengeschichte der Hack von (Wasser-) Haarbach siehe Siebmacher Bayern A1, 41-41 und ebenda, Tafel 40 sowie die sowie das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1) und die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.). Verwiesen sei ferner auf Käser, Haarbach (2008), der den Herren von Hack zu Haarbach ebenfalls einen Abschnitt widmet.

¹⁸⁹³ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

¹⁸⁹⁴ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Michael (B1.IV.15.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁸⁹⁵ HStAM, OLH 30: *Lehensbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 163r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁹⁶ HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1. Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.).

¹⁸⁹⁷ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

Moritz von Hackledt wohnte seither auf dem Edelsitz seiner Gemahlin. Er erscheint in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärding daher auch als *zu Teufenbach*.

Am 8. Juni 1575 treten Moritz von Hackledt und sein Bruder Bernhard II. als Gewährsleute für ihre Halbschwester Rosina und deren Gemahl auf. Aus einem an diesem Tag ausgestellten Schuldbrief des *Maximilian Edlinger*, Bürger zu Schärding, und seiner Frau *Rosina*, geht hervor, daß sie vom Domkapitel Passau ein Darlehen über 100 fl. Passauer Währung erhalten. Als Bürgen der Eheleute Edlinger sind zwei ihrer Verwandten genannt, nämlich *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* und sein Bruder *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach*, welche als Sicherheit dafür *all ihre Habe und Stallung* verpfänden. Unterfertigt ist die Urkunde von *Johann Bartholomäus Schwarz der Rechten Doktor*, fürstlicher Hofrat zu Passau, und *Hieronimus Mässinger* und *Michael Messner*, auch Bürger daselbst.¹⁸⁹⁸

Als Inhaber von Teufenbach dürfte Moritz von Hackledt außer über das Erbteil seiner Gemahlin Cordula zunächst auch über das Erbteil seines Schwagers Sebastian verfügt haben,¹⁸⁹⁹ zumal dieser bis 1580 überhaupt nicht in Erscheinung tritt. Nach den Angaben von Hundt schlug Sebastian Reickher nach dem Erreichen der Volljährigkeit eine militärische Laufbahn ein und leistete Kriegsdienste in Ungarn. Nach dem Rückzug seines Kontingentes galt Sebastian Reickher mehre Jahre als verschollen, so daß *man in 14 Jahren nichts von ihm gehört*.¹⁹⁰⁰ Interessant erscheint der Hinweis, daß um ungefähr dieselbe Zeit auch Moritz von Hackledt und sein Bruder Stephan Kriegsdienste in Ungarn geleistet haben sollen. Von Moritz ist bekannt, daß er zu dieser Zeit unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi diente, so daß anzunehmen ist, daß auch Sebastian Reickher zu diesem Kontingent gehörte. Nach der Rückkehr des Sebastian Reickher aus Ungarn scheinen sich die Geschwister um das Jahr 1580 über eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie verständigt zu haben. Einerseits sollte Sebastian den ihm zustehenden Anteil des Erbes erhalten, andererseits waren Güter von Christoph Reickher zu verteilen, der inzwischen das Land verlassen hatte.¹⁹⁰¹ Sebastian erhielt daraufhin offenbar den adeligen Sitz Teufenbach¹⁹⁰² im Landgericht Schärding, während der adelige Sitz Langquart¹⁹⁰³ im Landgericht Biburg an seine Schwester Cordula und damit auch an deren Gemahl Moritz von Hackledt ging. Diese Verhältnisse finden sich im Jahr 1580 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding, wo neben *Sebastian Reickher zu Teuffenbach*¹⁹⁰⁴ auch sein Schwager *Moriz Hacklöder zu Langquart*¹⁹⁰⁵ unter den Inhabern von einschichtigen Gütern verzeichnet ist.

In der *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes* finden sich im genannten Jahr 1580 des *Moritzen Häckhleders zu Teuffenpach Unnderthannen* in seiner Eigenschaft als Mitbesitzer von Teufenbach aufgeführt.¹⁹⁰⁶ Die meisten dieser untertänigen Güter lagen im

¹⁸⁹⁸ Ebenda.

¹⁸⁹⁹ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁹⁰⁰ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁹⁰¹ Vgl. Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

¹⁹⁰² Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.1.16.).

¹⁹⁰³ Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.1.7.).

¹⁹⁰⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 95r.

¹⁹⁰⁵ Ebenda 93r.

¹⁹⁰⁶ Ebenda 95r-96v.

Gebiet des heutigen Bezirks Schärding, einige auch im heutigen Bezirk Ried, und entfielen im Wesentlichen auf das Gebiet der Altpfarren Schärding, St. Marienkirchen und Andorf.¹⁹⁰⁷

Außer dem Schloß Teufenbach selbst umfaßten diese Realitäten fünfundzwanzig weitere Liegenschaften, die in den Ortschaften *Leopoldsedt*, *Schraz Perg* (= Schratzberg), *Khisling* (= Ober- und Unterkiesling, hier fünf Anwesen), *Prunet* (= Brunnern, hier zwei Anwesen), *Samerskhirchen* (= St. Marienkirchen, hier zwei Anwesen¹⁹⁰⁸), *Lindnedt* (= Lindenedt), *Dirichshouen* (= Dietrichshofen, hier zwei Anwesen¹⁹⁰⁹), *Tornach* (= Dornach), *Pruckhleütten* (= Bruckleiten), *Pramstetten* (hier drei Anwesen), *Seyfrits Perg* (= Seidfriedsberg), *Rainthall* (= Reintal, hier zwei Anwesen), und *Teuffenpach* (= Teufenbach, hier drei Anwesen) lagen.¹⁹¹⁰

In der Ortschaft Dietrichshofen, gelegen zwischen Antiesenhofen und St. Marienkirchen nahe den Flüssen Inn und Antiesen, waren die Herren von Hackledt schon im 15. Jahrhundert mit zwei Anwesen begütert gewesen. Matthias I. von Hackledt, der Urgroßvater des Moritz, hatte 1493 dem Spital zu Schärding den halben Zehent von diesen beiden Gütern verschafft.¹⁹¹¹ Es ist denkbar, daß Moritz von Hackledt diesen Besitz von Matthias I. geerbt haben könnte.¹⁹¹²

Im Jahr 1597 ist in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding noch *Sebastian Reickher* als Inhaber von Teufenbach genannt.¹⁹¹³ Offenbar hinterließ er keine Nachkommen, sodaß der adelige Sitz an seinen Schwager als nächsten lebenden Verwandten übergang, denn im Jahr 1599 war Teufenbach wieder im Besitz des Moritz von Hackledt.¹⁹¹⁴

Im Jahr 1580 wird Moritz außerdem mit anderen Vertretern seiner Familie in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* erwähnt. Aufgrund der amtlichen Beschreibung der einschichtigen Untertanen in diesem Landgericht wissen wir, daß *Matheus Hacklöder bei St. Veit*¹⁹¹⁵ außer dem *Rämblergut auf der Öd*¹⁹¹⁶ damals dort auch einige einschichtige Bauerngüter besaß, wobei seine beiden Cousins aus der Linie zu Maasbach, *Michael Hacklöder zu Masbach* und *Moriz Hacklöder zu Langenquart*, dabei noch als Miteigentümer dieser einschichtigen Anwesen aufgeführt werden.¹⁹¹⁷ Es dürfte sich dabei

¹⁹⁰⁷ Siehe dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 346v-348r.

¹⁹⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

¹⁹⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

¹⁹¹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 95r-96v.

¹⁹¹¹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 150.

¹⁹¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

¹⁹¹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärding* von 1597-1598, hier 387r, 392r.

¹⁹¹⁴ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 548r.

¹⁹¹⁵ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5).

¹⁹¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

¹⁹¹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 74r-95r: *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1580, hier 93r. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9 (für Michael), 12 (für Moritz) und 25 (für Matthias II.). Im Original der GL Griesbach ist neben *Matheus Hacklöder zu St. Veit* und *Michael Hacklöder zu Masbach* auch ein *Georg Hacklöder zu Langenquart* als Mitbesitzer genannt, wobei "Georg" aber durchgestrichen und durch Überschreibung mit "Moritz" berichtigt ist. Wie Chlingensperg, ebenda 12 hinweist, waren aufgrund der großen Zahl gleichzeitig lebender Angehöriger der Hackledt'schen Familie und der verwickelten Besitzverhältnisse bei den Behörden Irrtümer immer möglich.

um Teile jener später zehn Bauerngüter gehandelt haben, die unter der Bezeichnung "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"¹⁹¹⁸ zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.

Im Jahr 1584 verkaufte Moritz von Hackledt den *Sitz und den Sedel zu Lanckwart, Biburger Landgerichts*¹⁹¹⁹ an Dr. Johann Chrysostomus Khraisser, den Kanzler der Regierung in Burghausen.¹⁹²⁰ Es war dies ein Besitzwechsel innerhalb der erweiterten Verwandtschaft der Familie von Hackledt, denn der Käufer war Schwager jenes Matthias II. von Hackledt, der aus der Linie zu Hackledt stammte und ein Cousin des Verkäufers Moritz von Hackledt war.¹⁹²¹

Moritz hat sich nach Lieb 1593 als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach* bei den bayerischen Landständen *auf den Landtag zu kommen* entschuldigt.¹⁹²² Im selben Jahr sollen sich auch Joachim I. und Wolfgang III. von Hackledt, seine Cousins aus der Linie zu Hackledt, beim Landtag für ihr Fernbleiben entschuldigt haben, wobei letztere auf ihr hohes Alter verwiesen.

ZWEITE EHE MIT ROSINA VON WOLFF ZU SCHÖRGERN

Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin Cordula, geb. von Reickher schloß Moritz von Hackledt eine zweite Ehe mit Rosina von Wolff zu Schörgern, der Stieftochter seines Cousins Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie Hackledt zu Rablern.¹⁹²³ Wann und wo genau diese Ehe geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden. Prey nimmt die Verbindung für die Zeit um das Jahr 1590 an,¹⁹²⁴ nach Chlingensperg hat sie bereits um das Jahr 1588 bestanden.¹⁹²⁵

Der Vater dieser Rosina Wolff war höchstwahrscheinlich jener *Hanns Wolff zu Schörgern*, der bereits in den Jahren 1573¹⁹²⁶ und 1574¹⁹²⁷ zusammen mit Mitgliedern der Familie Hackledt als Vormund aufgetreten war und noch 1580¹⁹²⁸ als Inhaber des Schlosses in Großschörgern bei Andorf bezeichnet wird.¹⁹²⁹ Ihre Mutter war jene geborene *Feldtmanin*, welche nach dem Tod ihres ersten Ehemannes die Gemahlin des Wolfgang III. von Hackledt wurde.¹⁹³⁰

Die Wolff (zu Schörgern) waren ein adeliges Geschlecht aus Bayern, aus dem die *Gebrüder und Vettern Kilian, Heinrich und Konrad Wolf* durch Kaiser Friedrich III. mittels Urkunde d.d. Graz 5. September 1469 ein *ritterliches Wappen* verliehen bekommen hatten. Dieses

¹⁹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁹¹⁹ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁹²⁰ Siehe Eckardt, KDB Vilsbiburg 160, wobei der Käufer aber fälschlich als *Johann Christoph Kaiser* bezeichnet wird. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v erwähnt den Verkauf von Langquart ebenfalls mit der Jahresangabe 1584, nennt als Käufer aber nicht Dr. Johann Chrysostomus Khraisser, sondern dessen Schwiegersohn *Doctor Heinrich Heuburger canzlern zu Burghausen*. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11 wiederum nimmt den Zeitpunkt des Verkaufs fünf Jahre später an und schreibt: *Langquart verkauft 1589 an Dr Joh[ann] Chris[ostomus] Khraiser Kanzler zu Burghausen*.

¹⁹²¹ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5).

¹⁹²² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Auch Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r erwähnt, daß sich Moritz von Hackledt 1593 auf dem Landtag entschuldigte, gibt im Unterschied zu Lieb aber keine Titulatur an. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1593 in Landshut siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 257: Bayern, Landtag (Landshut), 1593.

¹⁹²³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12 (für Moritz) sowie 23, 24 (für Wolfgang III.). Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

¹⁹²⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v: *uxor 2nda. Rosina gebohrene Wolffin von Schörgern circa an[no] 1590*.

¹⁹²⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12.

¹⁹²⁶ Siehe hier HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1.

¹⁹²⁷ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹⁹²⁸ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 88r.

¹⁹²⁹ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Michael (B1.IV.15.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁹³⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23. Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

zeigte in Gold einen schwarzen Wolfsrumpf mit roten Klauen und roter, ausgeschlagener Zunge. Die Helmzier zeigte das Schildbild wachsend, die Decken waren schwarz-golden.¹⁹³¹ Nach seiner Heirat erscheint Moritz von Hackledt – ebenso wie sein Cousin Wolfgang III. – in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärding öfters als *zu Schörgern* bezeichnet. Dabei ist zu beachten, daß sie in Großschörgern jeweils nur ein Wohn- bzw. Nutzungsrecht auf Lebenszeit hatten, da sich der Sitz selbst stets im Eigentum der Familie von Wolff befand.¹⁹³² Auch endeten diese Rechte mit dem Tod des Ehepartners, sodaß es sich bei dieser Nutzung von Gütern wahrscheinlich um eine Form von Heiratsausstattung handelte.

1599 war das adelige Landgut Teufenbach wieder im Besitz des Moritz von Hackledt,¹⁹³³ nachdem 1597 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding noch *Sebastian Reickher* als Inhaber genannt war.¹⁹³⁴ Offenbar hinterließ er keine Nachkommen, sodaß der Sitz an seinen Schwager als nächsten Verwandten übergang.¹⁹³⁵

Von besonderem Interesse für die Zeit ist, daß die über das Landgericht Schärding angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für den Zeitraum von 1599 bis 1665 auch die Religionszugehörigkeit der jeweiligen adeligen Landsassen angeben, sodaß wir sicher wissen, daß Moritz von Hackledt im Jahr 1599 dem protestantischen Bekenntnis angehörte. Der entsprechende Eintrag nennt ihn als *Moriz Heckhleder zu Teuffenpach*.¹⁹³⁶ Nach den Angaben von Lieb sollen sich Moritz von Hackledt und sein auf Gut Prackenberg ansässiger Bruder aber bereits früher, und auch danach, zur neuen Konfession bekannt haben: *1593 und 1609 Idem Moriz ist lutherisch, wie auch Bernhart Hacklöder zu Prackhenberg*.¹⁹³⁷ Prey erwähnt die Konfession ebenfalls, aber ohne Zeitangabe: *gedachter Moriz war lutherisch*.¹⁹³⁸

Am Beginn des 17. Jahrhunderts kam es zu einem Besitzwechsel innerhalb der Familie, in deren Verlauf die adeligen Landgüter Schörgern und Teufenbach neue Inhaber erhielten. So scheint Wolfgang III. von Hackledt, der bis dahin regelmäßig als *zu Schörgern* aufgetreten war, seine Residenz auf den Sitz Rablern verlegt zu haben.¹⁹³⁹ Gleichzeitig trat er Schörgern an seinen bisher auf Schloß Teufenbach ansässigen Cousin Moritz von Hackledt ab,¹⁹⁴⁰ worauf dieser selbst nach Schörgern übersiedelte und Teufenbach noch zu seinen Lebzeiten seiner Tochter Apollonia und deren Gemahl Johann Wolfgang von Pellkoven überließ.¹⁹⁴¹

¹⁹³¹ Siebmacher Bayern A3, 145 und ebenda, Tafel 100.

¹⁹³² Vgl. dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 27. August 1652 über die Eigentumsverhältnisse von Schörgern.

¹⁹³³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 548r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 327r-331r: Berichte der Landrichters zu Mauerkirchen über die Hofmarken *Mülhaimb, Polling, Imblkhofen, Geratsdorff* und *Eisengreczhaimb*, vom Jahr 1597, hier 331r.

¹⁹³⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärding* von 1597-1598, hier 387r, 392r.

¹⁹³⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁹³⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleucht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augspurgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 8 aufgelistet.

¹⁹³⁷ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428 sowie Lieb, *Bayerischer Adel* Bd. I, fol. 246r.

¹⁹³⁸ Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 31r.

¹⁹³⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie auch Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 23.

¹⁹⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁹⁴¹ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

In dieses Bild paßt, daß es im Jahr 1602 in einem Bericht des Pflegers von Schärding heißt, daß *Wolf Häckhleder* den Edelsitz *Schergarn* mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten habe,¹⁹⁴² und unmittelbar nach ihm *Abraham Wolff* auf Schörgern erscheint.¹⁹⁴³ Im Jahr 1605 wird Moritz von Hackledt als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach und Grossen Scheergarn* genannt,¹⁹⁴⁴ und 1606 heißt es über ihn: *sein Hausfrau gebohrne Wolffin hat das Landgurt Grossen Schörgern* [laut dem Ausweis über die Steuer-] *Endrichtung besessen*.¹⁹⁴⁵

Nachdem er bereits 1593 nicht auf dem Landtag gewesen war, entschuldigte sich *Bemelter Moriz zu Tieffenbach, und Grossen Schörgern* auch in den Jahren 1605 und 1609 *auf den landtag zu khomen wegen seines 75jährigen Alters, und Leibsschwachheit*,¹⁹⁴⁶ und gab statt dessen *gewalt zum Landtag*, d.h. er ernannte einen bevollmächtigten Repräsentanten.¹⁹⁴⁷

Im Jahr 1607 starb seine Schwiegermutter, als sie sich bei ihm und ihrer Tochter auf Schloß Teufenbach aufhielt. Sie war auch die erste Gemahlin des Wolfgang III. von Hackledt: *a[nn]o 1607 den 15. Marty: wirdt bericht, wie des Wolfen Hacklöders Hausfrau gestorben, die sich bey Herrn Dochtermann Morizen Hacklöder zu Teuffenbach aufgehalten habe*.¹⁹⁴⁸

Im Jahr 1609 wird *Moriz Hackleder zu Schergern* in der *Designation der im Gericht Schärding begüterten Landsassen* weiterhin als Inhaber des Sitzes Schörgern bezeichnet,¹⁹⁴⁹ während die Hofmark Teufenbach nun bereits seinem Schwiegersohn *Hans Wolf Pelkover* gehörte.¹⁹⁵⁰ Lieb erwähnt Moritz für 1609 als *Moriz Hacklöder zu Grossen Schörgern*.¹⁹⁵¹

Am 8. August 1611 richtete Moritz von Hackledt in seiner Eigenschaft als Inhaber des Sitzes Schörgern ein Gesuch an die Regierung in Burghausen und bat als *Moriz Hacklöder zu Scherging* um die Verleihung der Edelmannsfreiheit¹⁹⁵² auf das *Redingergut zu Sämberg*¹⁹⁵³ im Landgericht Schärding, welches er kurz zuvor durch einen Kauf von *Tobias Maetsperger* erworben hatte.¹⁹⁵⁴ Bereits am 27. August 1611 erhielt er als *Moritz Hackhlöder zu Hackhlöd* die Edelmannsfreiheit auf das Redingergut eingeräumt.¹⁹⁵⁵ Auffallend dabei ist, daß er von der Behörde als *Moritz Hackhlöder zu Hackhlöd* bezeichnet wird, obwohl er auf Hackledt nie

¹⁹⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 14r-15r: Bericht des Pflegers von Schärding, daß *Wolf Häckhleder den Edelsitz Schergarn mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten* habe, vom Jahr 1602, hier fol. 14r.

¹⁹⁴³ Ebenda und HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 37v.

¹⁹⁴⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹⁹⁴⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

¹⁹⁴⁶ Ebenda, wobei sich Prey an dieser Stelle laut eigener Quellenangabe (*Lieb tom. III fol. 426*) auf das Manuskript von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I bezieht. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1605 in München siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 258: Bayern, Landtag (München), 1605.

¹⁹⁴⁷ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, wobei er von *Moriz Hackledt zu Teuffenbach und Scheergern* spricht. Bei der angegebenen Jahreszahl handelt es sich wahrscheinlich um einen Irrtum, da unter dem Kurfürsten Maximilian I. nur 1605 und 1612 Landtage abgehalten wurden, eventuell erteilte Moritz diese Vollmacht aber auch für zukünftige Versammlungen.

¹⁹⁴⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427. Das Sterbedatum der Gemahlin des Wolfgang III. wird jedoch vom selben Autor an anderer Stelle auch mit *1607 den 18. August* angegeben: Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 23 wiederum nennt als Sterbetag der Gemahlin des Wolfgang III. den 18. März 1607.

¹⁹⁴⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609, hier 57r.

¹⁹⁵⁰ Ebenda.

¹⁹⁵¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 sowie Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹⁹⁵² Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁹⁵³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Sämberg (B2.II.16.).

¹⁹⁵⁴ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackledt): Fasz. 1, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12.

¹⁹⁵⁵ Ebenda.

ansässig war.¹⁹⁵⁶ Das Redingergut unterstand seither als "einschichtiges Gut" der Herrschaft Schörgern und gehörte noch bis 1669 seinen Nachfolgern als Inhaber dieses Sitzes. Das Redingergut ging 1669 durch Kauf an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt über. Der Besitz vererbte sich auf seine Nachfolger auf Hackledt und erscheint 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackledt* aufgeführt.

Nach dem Tod des Bernhard II. von Hackledt verfaßte der Landrichter zu Schärding am 28. November 1611 eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung für die landesfürstliche Regierung in Burghausen, welche durch Lieb auszugsweise überliefert ist und in der auch Moritz von Hackledt genannt wird: *a[nn]o 1611 den 28. November bericht Hans Veit von Leoprechting, Landtrichter zu Schärding [an] die Reg[ierung] Burgh[ausen]: wie der bernhart Hacklöder gestorben und er sich mit der spörr seines Ampts gebraucht zu Prackhenberg, welches khain Landgut, sondern nur ein ganzer Hof, und freies Eigen war, welches der Verstorbene von dem Gunther von Birau zu 1400 fl. erkaufft hatte.*¹⁹⁵⁷ Zur Verhandlung über die Verlassenschaft erschienen die nächsten Verwandten und Erben des Bernhard II., nämlich sein mittlerweile auf dem Sitz Schörgern ansässiger Bruder Moritz und dessen Schwiegersohn Johann Wolfgang von Pellkoven,¹⁹⁵⁸ dann Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, und schließlich die beiden Töchter des Verstorbenen, nämlich Anna Maria und Euphrosine von Hackledt. Eine Aufzählung in dem Bericht nennt *den Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden [= Schwiegersohn], den Landtsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach,*¹⁹⁵⁹ *als dys Bernhartens Bruedern, und Schwagern dahin beehrben, welch sambt Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd erschienen, dabey sich auch des Verstorbenen 2 Töchter als Anna Maria, und Euphrosia findten haben lassen.*¹⁹⁶⁰

TOD UND BEGRÄBNIS

Anschließend erscheint er nach Lieb noch 1614 als *Moriz H[ackledter] zu Teuffenbach,*¹⁹⁶¹ und schließlich am 5. August 1615 als *Moriz Hacklöder zu Schergern.*¹⁹⁶² Er scheint seinen Lebensabend somit auf beiden Edelsitzen verbracht zu haben. Da sich Moritz von Hackledt nach einem Bericht von 1614 weiterhin zum protestantischen Glauben bekannte¹⁹⁶³ und laut einem herzoglichen Meldung keinerlei Aussicht auf Bekehrung bestand, wurde für ihn nach Kaff der Landesverweis aus Bayern angesprochen, und zwar samt seiner Gemahlin und den Töchtern.¹⁹⁶⁴ Offenbar kam es letztlich nicht dazu, denn nach einer Mitteilung von Lieb, die auch Prey übernimmt, ist Moritz von Hackledt im September 1617 verstorben.¹⁹⁶⁵ Es ist

¹⁹⁵⁶ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁹⁵⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

¹⁹⁵⁸ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

¹⁹⁵⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Die Stelle könnte so interpretiert werden, daß von zwei Angehörigen der Familie von Pellkoven namens Hans und Wolfgang die Rede ist. Klarheit bringt die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, wo die betreffende Stelle *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* lautet.

¹⁹⁶⁰ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

¹⁹⁶¹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹⁹⁶² HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackledt): Fasz. 1, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12.

¹⁹⁶³ HStAM, Staatsverwaltung 2787 (Altsignatur: Kirche und Schule 75): Bayerische Religionsakten IX, fol. 197r-207r sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, vgl. Kaff, Volksreligion 339. Kaff bringt ebenda eine Liste der noch 1614 protestantischen Landsassen des Rentamtes Burghausen, unter denen auch *Moritz Hacklöder und Familie, Bernhard Hacklöder und Frau* aufscheinen.

¹⁹⁶⁴ Kaff, Volksreligion 339.

¹⁹⁶⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt: *Anno 1617 ist er gestorben im September.* Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r heißt es mit Verweis darauf: *Starbe anno 1617 im September [...] Lieb tom. III fol. 428.*

davon auszugehen, daß er bis zuletzt der protestantischen Konfession angehörte. Wo Moritz seine letzte Ruhe gefunden hat, ist nicht bekannt. Als traditionelle Grablege der Inhaber der Herrschaft Teufenbach diente die Kirche in St. Florian am Inn, während als Grablege der Inhaber der Herrschaften Schörgern, Rablern sowie des großen passauisch-domkapitel'schen Meierhofes Andorf die dortige Pfarrkirche diente. Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten.

NACHLAB

Nach dem Tod des Moritz von Hackledt fielen seine Nutzungsrechte an dem Sitz Schörgern, die er durch seine Ehe mit Rosina, geb. von Wolff zu Schörgern erworben hatte, an sie zurück. Im Jahr 1618 heißt es in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding bereits, daß der Sitz *Schörgern, Moriz Hacklöders Erben gehörig* sei.¹⁹⁶⁶

Kaff weist darauf hin, daß die Frau des *Moritz Hackleder* sich *auch nach dem Tode ihres Mannes mit ihren zwei Töchtern nicht zur katholischen Lehre bekehrte*¹⁹⁶⁷ und der Landesverweis daher aufrecht blieb. Die Familie scheint aber letztlich doch zurückgekehrt zu sein, denn die Witwe wohnte später wieder in Schörgern, wo sie als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* noch am 10. Mai 1652 erwähnt wird.¹⁹⁶⁸ Außer ihr hinterließ Moritz von Hackledt drei erwachsene Töchter, von denen Apollonia wahrscheinlich aus der ersten Ehe mit Cordula, geb. von Reickher hervorgegangen war, während Maria Elisabeth und Anna Rosina aus der zweiten Ehe mit Rosina, geb. von Wolff zu Schörgern stammten.

Apollonia hatte zu Lebzeiten ihres Vaters die Ehe mit Johann Wolfgang von Pellkoven geschlossen und nach einem Besitzwechsel innerhalb der Familie bereits den adeligen Sitz Teufenbach erhalten.¹⁹⁶⁹ Ihre Halbschwester Maria Elisabeth scheint nach ihrer Heirat mit einem Mitglied aus der Familie Brandt ihre Heimat verlassen zu haben und in die Oberpfalz übersiedelt zu sein.¹⁹⁷⁰ Über sie sind kaum Informationen greifbar, laut Prey soll sie sich im Jahr 1620 als *Maria Elisabetha Rosina Brandtin aus der Pfalz gebohrene Hackhelöderin zu Grossen Schörgern* in eines der Pellkoven'schen Gesellschaftsbücher eingetragen haben.¹⁹⁷¹

Die dritte Tochter Anna Rosina von Hackledt scheint nach dem Tod des Vaters weiterhin bei ihrer Mutter auf Schloß Schörgern geblieben zu sein.¹⁹⁷² Ihre beiden Ehemänner wohnten ebenfalls auf dem diesem adeligen Sitz und erscheinen in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärding auch mehrmals als *zu Schörgern*. Dabei ist zu beachten, daß sie auf dem Landgut Schörgern wahrscheinlich nur ein Wohn- bzw. Nutzungsrecht auf Lebenszeit hatten, denn der Sitz selbst stand zunächst noch im Eigentum der Familie Wolff.¹⁹⁷³ Erst als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* nach 1652 starb, gingen die Eigentumsrechte des Sitzes Schörgern an ihre Tochter Anna Rosina und ihre Kinder über.

¹⁹⁶⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 71r-117r: Grenzbeschreibungen des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1618, 1628 und 1658, hier fol. 115r, 115v sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (4) Schärding Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze aus dem Jahr 1618.

¹⁹⁶⁷ Kaff, Volksreligion 339 mit Verweisen auf HStAM, GL Innviertel 397, Nr. 19 und HStAM, Generalregistratur Nr. 1255, Fasz. 3: Religionssachen sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, 1615 Oktober 27.

¹⁹⁶⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652.

¹⁹⁶⁹ Siehe dazu die Biographie der Apollonia (B1.V.16.).

¹⁹⁷⁰ Siehe dazu die Biographie der Maria Elisabeth (B1.V.17.).

¹⁹⁷¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

¹⁹⁷² Siehe dazu die Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.).

¹⁹⁷³ Vgl. dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 27. August 1652 über die Eigentumsverhältnisse von Schörgern.

B1.IV.20.

URSULA

Linie Maasbach

⊙ Stauffer von Stauff

* vor 1552, urk. 1556, † vor 1614

Ursula von Hackledt¹⁹⁷⁴ wird im Jahr 1556 erstmals namentlich genannt.¹⁹⁷⁵ Sie war eine Tochter des Hans I. und dessen zweiter Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.¹⁹⁷⁶ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Ursula nur bei Prey erwähnt.¹⁹⁷⁷ Insgesamt sind aus der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt sechs¹⁹⁷⁸ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Ursula erscheint wie ihre (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Veronika, Stephan, Barbara, Catharina, Rosina und Cordula urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.¹⁹⁷⁹ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550¹⁹⁸⁰ und Dezember 1552.¹⁹⁸¹ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.¹⁹⁸² Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.¹⁹⁸³

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Ursula und ihre (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Ursula selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von ihrem ältesten Halbbruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,¹⁹⁸⁴ das Kleinweidingergut¹⁹⁸⁵ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"¹⁹⁸⁶ zusammengefaßt wurden.

¹⁹⁷⁴ Zur Biographie der Ursula existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

¹⁹⁷⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁹⁷⁶ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

Siehe die Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

¹⁹⁷⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII erwähnt Ursula einmal im Zusammenhang mit der Aufteilung der Hackledt'schen Lehen im Jahr 1557 (fol. 30r, siehe unten), und einmal als *Ursula Hannsen Tochter a[nn]o 1557*. (fol. 30v).

¹⁹⁷⁸ Es sind dies Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.). Den Umstand, daß ihr Vater Hans I. von Hackledt zweimal verheiratet war, erwähnt Prey nicht.

¹⁹⁷⁹ Ihr Halbbruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

¹⁹⁸⁰ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

¹⁹⁸¹ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁹⁸² Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

¹⁹⁸³ Siehe hier StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁹⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

¹⁹⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁹⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten. Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*¹⁹⁸⁷) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.¹⁹⁸⁸

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.¹⁹⁸⁹ Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*¹⁹⁹⁰ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.¹⁹⁹¹

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* [= Bernhard II.] und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem

¹⁹⁸⁷ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

¹⁹⁸⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

¹⁹⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁹⁹⁰ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

¹⁹⁹¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

über jene Hube zu *Hacklöd*,¹⁹⁹² welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.¹⁹⁹³

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.¹⁹⁹⁴ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.¹⁹⁹⁵

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbegegangen sein a[nn]o 1557*.¹⁹⁹⁶ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.¹⁹⁹⁷

Ursula von Hackledt war noch minderjährig, als die Nachkommen des Hans I. im Frühjahr 1561 ein weiteres Anwesen an ihren Onkel Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt abtraten, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbügel¹⁹⁹⁸ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.¹⁹⁹⁹ Das Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.²⁰⁰⁰ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,²⁰⁰¹ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.²⁰⁰² Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz* die *Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...] für dieselbe wir dann vermög eines aufgerichten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...] zusammen mit Hans der Wimhueber zu Prunthal und Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöd's zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der

¹⁹⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁹⁹³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

¹⁹⁹⁴ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

¹⁹⁹⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁹⁹⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

¹⁹⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁹⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

¹⁹⁹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁰⁰ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

²⁰⁰¹ Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

²⁰⁰² StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt* [haben] *mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.²⁰⁰³

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundtspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarrre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*²⁰⁰⁴ [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundtspüchl*.²⁰⁰⁵

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub²⁰⁰⁶ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach²⁰⁰⁷ im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,²⁰⁰⁸ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden.

Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.²⁰⁰⁹ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,²⁰¹⁰ in einer Urkunde als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.²⁰¹¹

Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe durch Geldsummen abgefunden worden sein, so auch Ursula von Hackledt. Ihre Halbbrüder Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder.²⁰¹² Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,²⁰¹³ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als

²⁰⁰³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁰⁴ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

²⁰⁰⁵ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁰⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁰⁰⁸ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁰⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

²⁰¹⁰ Wening, Burghausen 18.

²⁰¹¹ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

²⁰¹² Wening, Burghausen 18.

²⁰¹³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

Bernhardt Häckhleder zu Maspach bezeichnet.²⁰¹⁴ Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Prækhenperg* auf.²⁰¹⁵

EHE MIT MICHAEL STAUFFER VON STAUFF

Nach Erreichen der Volljährigkeit heiratete Ursula von Hackledt den in Österreich ansässigen Herrschaftsbeamten Michael Stauffer von Stauff.²⁰¹⁶ Über seine Familie ist vergleichsweise wenig bekannt, Inhaber der gleichnamigen Burg bei Aschach/Donau waren sie jedoch nie.²⁰¹⁷ In der Literatur finden sich drei Geschlechter dieses Namens: Eckher beschreibt in seinem vor 1693 erstellten Wappenbuch des bayerischen Adels das heraldische Zeichen der "Stauffer von Staufferspuech" und zählt das Geschlecht indirekt zum Adel des Herzogtums.²⁰¹⁸ Die "Stauff von Staufferberg" stammen aus der Gegend um Neumarkt in der Oberpfalz und erscheinen vor allem im 15. Jahrhundert.²⁰¹⁹ Die "Stauff von Ehrenfels" schließlich hatten ihren Stammsitz wahrscheinlich in Donaustauf bei Regensburg und erscheinen auch als *Stauffer von Stauff* oder *Stauffer von Donaustauf*.²⁰²⁰ Auch in Großköllnbach²⁰²¹ verfügten sie über Besitz; so wird 1558 eine *Thorothea Stinglhamerin*, geborene Freiin von Stauff, hier als Inhaberin eines Sitzes aufgeführt. Sie besaß aber lediglich ein Wohnhaus. In der Landtafel von 1560 wird bereits Burkhard von Stinglham als Inhaber des Edelsitzes in Großköllnbach bezeichnet.²⁰²²

Michael Stauffer von Stauff war nach Handel-Mazzetti Pfleger der Herrschaft Würting.²⁰²³ Besitzer von Würting bei Offenhausen in Oberösterreich waren im 15. Jahrhundert die Pergheimer. Zur Herrschaft gehörten neben Sitz und Hof auch eine Taverne, Mühle und eine Reihe von Untertanengütern und Zehenten, und zwar 24 in den Pfarren Schwanenstadt, Haag am Hausruck, Ried und Offenhausen. 1462 begannen die Pergheimer mit dem Bau eines Wasserschlosses, 1534 erwirkten sie von Kaiser Ferdinand I. die Markterhebung von Offenhausen. Christina von Losenstein, die Erbtöchter der Pergheimer und Witwe des 1597 verstorbenen Georg Achaz von Losenstein, verkaufte das im letzten Viertel des 16. Jahrhunderts neu erbaute Renaissanceschloß am 28. April 1604 an den bereits 1582 in den

²⁰¹⁴ Ebenda.

²⁰¹⁵ Lamprecht, Rab 231.

²⁰¹⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214 sowie Hoheneck, Herren Stände Bd. II, 816 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

²⁰¹⁷ Die bei Aschach/Donau im Gemeindegebiet von Haibach ob der Donau gelegene Burg Stauff war seit ihrem ersten urkundlichen Erscheinen zu Beginn des 12. Jahrhunderts im Besitz der späteren Grafen von Schaunberg und gehörte später den Jörger und den Harrach. Zur Geschichte dieser Burg siehe Baumert/Grüll, Innviertel 106-109.

²⁰¹⁸ Eckher, Wappenbuch, fol. 106r beschreibt das Wappen der *Stauffer von Staufferspuech* als schräglinks geteilt; vorne von Rot und Silber schräggeweckt, hinten schwarz ohne Bild. Umgekehrt: Zwei Büffelhörner wachsend: rechts schwarz, links Rot und Silber schräggeweckt. Voith, Fronau 113-158 bringt ebenfalls ein Wappen einer Familie v[on] *Stauff*.

²⁰¹⁹ Siebmacher Bayern A1, 183 und ebenda, Tafel 193. Das Wappen der *Stauff von Staufferberg* war demzufolge von Rot und Silber geweckt. Auf dem Helm zwei Büffelhörner, von denen das rechte von Schwarz und Silber geweckt, das linke von Rot und Silber geweckt war. Decken: schwarz-silbern.

²⁰²⁰ Siebmacher Bayern A1, 109 und ebenda, Tafel 108. Das Stammwappen der *Stauff von Ehrenfels* war geteilt von Silber und Blau. Gekr. H.: ein silberner Spitzhut, oben gekrönt und mit drei blauen Straußenfedern besteckt, die Krempe blau. Decken: blau-silbern. Das freiherrliche Wappen war geviert: 1 und 4 geteilt von Silber und Blau (= St.W.), 2 und 3 in Silber sieben Rauten (3, 3, 1) übereinander (= Ehrenfels). Zwei gekr. H.: I ein silberner Spitzhut, oben gekrönt und mit drei blauen Straußenfedern besteckt, die Krempe blau. II ein roter Spitzhut, oben gekrönt und mit schwarzem Hahnenbusch besteckt, die Krempe silbern und mit drei roten Rauten belegt. Laut den Siebmacher, ebenda erwarb dieses Geschlecht nach 1326 die Herrschaft Ehrenfels nordwestlich von Beratzhausen in der Oberpfalz, für welche sie 1430 den Blutbann und alle Bergwerke und Erze als Reichslehen erlangten. In der Folge galt die Herrschaft als reichsfreies Gebiet Im Jahr 1469 wurde der Vizedom von Niederbayern, Hans von Stauff, durch Kaiser Friedrich III. in den Freiherrenstand erhoben. Im Jahr 1567 wurde die Herrschaft Ehrenfels schließlich an die Stände des Herzogtums Pfalz-Neuburg verkauft. Zur Genealogie der Stauffer v. (Donau) Stauff, Freiherren von Ernfels, zwischen 1409 und 1581 siehe ferner Hundt, Stammenbuch Bd. II, 301-309.

²⁰²¹ Siehe die Ausführungen zur Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

²⁰²² Moser, Großköllnbach 38.

²⁰²³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214.

reichs- und erbländischen Adelsstand erhobenen Finanzfachmann Christoph Weiß († 1617). Aus den Jahren 1629 bzw. 1649 liegt eine genaue Beschreibung der Herrschaft Würting vor.²⁰²⁴

Über das weitere Leben des Michael Stauffer von Stauff und seiner Gemahlin Ursula, geb. Hackledt ist nichts bekannt. Im April 1614 waren sie bereits als verstorben bezeichnet.²⁰²⁵ Aus ihrer Ehe hinterließen sie Kinder, darunter die beiden Töchter Anna Maria und Johanna.

DIE NACHKOMMEN DER URSULA STAUFFER VON STAUFF, GEB. HACKLEDT

Anna Maria Stauffer von Stauff schloß am 10. April 1614 die Ehe mit dem in Österreich ansässigen Herrschaftsbeamten Rudolf Schönsleder,²⁰²⁶ der damals als Pfleger zu Tollet diente und damit für die Finanzverwaltung des Stammsitzes der einflußreichen Freiherren von Jörger verantwortlich war. Der damalige Besitzer der Herrschaft Tollet, Hans V. (1558-1627), hatte den traditionellen Sitz seiner Familie in den Jahren 1601 bis 1611 repräsentativ ausgestalten lassen und dabei auch den Neubau des Schlosses in Angriff genommen.²⁰²⁷ Schönsleder erscheint 1610 in der Jörger'schen Jahresabrechnung zum Linzer Ostermarkt, in diesem Fall zusammen mit dem Pfleger der Jörger'schen Herrschaft Zacking (Bezirk St. Pölten) in Niederösterreich, Fabrizious.²⁰²⁸ Über diese Abrechnung liegt weiterführende Literatur vor.²⁰²⁹

Der genannte Pfleger Rudolf Schönsleder war der Sohn des im Jahr 1614 bereits verstorbenen Quirin Schönsleder, der ebenfalls als Herrschaftsbeamter gedient hatte und Rentmeister der Grafschaft Schaunberg gewesen war. Über die Hochzeit mit Anna Maria Stauffer von Stauff, bei der auch ihre Mutter Ursula, geb. Hackledt erwähnt wird, heißt es: *1614, 10. Aprilis. Der Edel vest Rudolff Schönßleder weiland des Edlen vnd Vesten Quirini Schönßleders gewesten Rendtmeisters der Grafschafft Schaunburg vnd Scholasticae Neusserin seiner Ehelichen Hausfrawen deren beeder seeligen hinderlassner Ehelicher Sohn, der nympt zur Ehe die Edel Ehrentugenthaffte Jungfraw Anna Maria Weiland deß auch Edlen vesten Michael Stauffers, gewesten Pflegers der Herrschaft Wierdting vnd Ursula Heckhelöderin dessen gewesten Ehelichen Hausfraw Beder nu seligen hinderlassene Eheliche Tochter.*²⁰³⁰

Johanna Stauffer von Stauff wurde die Gemahlin des Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterdobl,²⁰³¹ der aufgrund seiner Rolle während des großen oberösterreichischen Bauernkrieges 1626 als der bekannteste Vertreter seiner Familie in die Geschichte einging. Er stammte aus einem oberösterreichischen Rittergeschlecht,²⁰³² welches um die Mitte des 16. Jahrhunderts mit den vier Brüdern Christoph, Balthasar, Kaspar und Wilhelm in Erscheinung

²⁰²⁴ Zur Geschichte der Herrschaft Würting mit dem Wasserschloß siehe Baumert/Grüll, Innviertel 128-132, besonders 130.

²⁰²⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214.

²⁰²⁶ Ebenda.

²⁰²⁷ Wurm, Jörger 135-136.

²⁰²⁸ Ebenda 136, 233.

²⁰²⁹ Hager, Raitung, zit. n. Wurm, Jörger 136, 233.

²⁰³⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214.

²⁰³¹ Ebenda, auch Hoheneck, Herren Stände Bd. II, 816 sowie Siebmacher OÖ, 647 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

²⁰³² Zur Familiengeschichte der Wiellinger von der Au siehe weiterführend Siebmacher OÖ, 646-648 und ebenda, Tafel 130. Vgl. dazu Hoheneck, Herren Stände Bd. II, 816 und Grill, Salzkammergut 164. Das Wappen der Wiellinger von der Au zeigte laut den Angaben in Siebmacher und Hoheneck in Blau auf rotem Schildfuß einen goldenen Dreieck, dessen mittlerer Gipfel mit drei goldenen Kleeblättern besteckt ist. Gekr. H.: ein offener Flug, beiderseits von Gold und Blau übereck geteilt, dazwischen der Dreieck mit den Kleeblättern. Decken: blau-golden.

tritt. Im Jahr 1557 kaufte Christoph Wiellinger den adeligen Sitz Au an der Traun²⁰³³ von seinem Vorbesitzer Ulrich Raidt zu Kemating, während Wilhelm um 1560 die Herrschaft Feyregg²⁰³⁴ im Traunviertel erlangte und diese Brüder Wiellinger mit Ausnahme Christophs in die Familie von Sinzendorf einheirateten,²⁰³⁵ welche 1803 in den Fürstenstand erhoben wurde.²⁰³⁶

Christoph Wiellinger hinterließ zahlreiche Nachkommen (er hatte 19 Kinder), von denen ein Großteil später im Kriegsdienst auszeichnete.²⁰³⁷ Er und seine Kinder nannten sich nach ihrem Besitz bei Gmunden die "Wiellinger von der Au", und zwar auch, als sie das kleine Schloß nicht mehr besaßen. Bereits 1571 verkaufte Christoph Wiellinger seinen Sitz Au an Gottfried von Salburg.²⁰³⁸ Zu dem Anwesen gehörten damals der Meierhof, die *Mühle unterm Sitz* an der Traun, zwei Sägen, eine *Stampfe und eine Schleife samt der Ufergerechtigkeit an der Traun*, die *Reißjaid*²⁰³⁹ und *Taferngerechtigkeit*, alle als landesfürstliche Lehen. Im Jahr 1602 erscheint der kaiserliche Eisenkammerer David Seebacher als Besitzer, um 1639 wird schließlich Georg Wilhelm von Franking als Inhaber des landesfürstlichen Lehens Au genannt.²⁰⁴⁰

Christoph Wiellingers Sohn Hans Christoph Wiellinger von der Au schloß im Jahr 1570 die Ehe mit Anna Maria Puecherin, durch die er den adeligen Sitz Hinterdobl²⁰⁴¹ bei Dorf an der Pram, unmittelbar an der damaligen Grenze zu Bayern,²⁰⁴² erhielt. Vorbesitzer von Hinterdobl war sein Schwiegervater *Lienhart Puecher* gewesen, der 1560 als Inhaber des Sitzes auftritt. Als dessen Sohn Christoph in Puchberg bei Wels einen Grundbesitz erwarb und dort ein Schloß errichtete, ging der Sitz Hinterdobl an seine Schwester Anna Maria, die es als Heiratsgut in ihre Ehe mit Hans Christoph Wiellinger von der Au einbrachte.²⁰⁴³

Hans Christoph Wiellinger von der Au zu Hinterdobl hinterließ ebenfalls zahlreiche Nachkommen. Sein vierter Sohn war jener *Herr Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterndobl*, der die bereits genannte Johanna Stauffer von Stauff heiratete.²⁰⁴⁴ Im Jahr 1626 wurde er während des großen oberösterreichischen Bauernkrieges als Nachfolger Stefan Fadingers zum Oberhauptmann des aufständischen Bauernheeres gewählt und nach der Niederwerfung der Rebellion am 26. März 1627 auf dem Hauptplatz zu Linz mit dem Schwert hingerichtet.²⁰⁴⁵ Hoheneck berichtet über ihn: *Herr Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterndobl der vierdte Sohn / hatte Frau Johannam Staufferin / Herrn Michael Stauffers von der Stauff und Frauen Ursula Hacklöderin Tochter zur Ehe und aus ihr einen Sohn Johann Ernst genannt.*²⁰⁴⁶

Dieser Johann Ernst Wiellinger von der Au zu Hinterdobl, ein Urenkel des Hans I. von Hackledt zu Maasbach, schlug ebenfalls eine militärische Laufbahn ein. Nach Hoheneck hat er *Anfangs in kayserlichen Kriegs=Diensten verschiedenen Feldzügen beygewohnet / hernach*

²⁰³³ Zur Geschichte des Sitzes Au an der Traun (heute Gemeinde Roitham, Bezirk Gmunden) zwischen Laakirchen und Schwanenstadt siehe Baumert/Grüll, Salzkammergut 61-62 sowie Siebmacher OÖ, 647 (Wiellinger) und 770 (Pinter).

²⁰³⁴ Zur Geschichte der Herrschaft Feyregg (heute Gemeinde Pfarrkirchen, Bezirk Steyr-Land) bei Bad Hall siehe Baumert/Grüll, Salzkammergut 89-90. Das Archiv von Feyregg befindet sich seit 1937 im OÖLA (siehe dort das Verz. G11).

²⁰³⁵ Siebmacher OÖ, 647.

²⁰³⁶ Zur Familiengeschichte der Sinzendorf siehe Siebmacher OÖ, 365-370 und ebenda, Tafeln 94, 95 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 190.

²⁰³⁷ Grüll, Salzkammergut 164.

²⁰³⁸ Siebmacher OÖ, 647.

²⁰³⁹ Die "Reißjaid" oder "Reißgejaid" war als "niedere Jagd" ein herrschaftliches Privileg. Zur Situation der adeligen Jagdrechte in der Frühen Neuzeit unter besonderer Berücksichtigung der Lage in Bayern siehe die Ausführungen im Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.) sowie Huggenberger, Stellung 181-212.

²⁰⁴⁰ Baumert/Grüll, Salzkammergut 61-62.

²⁰⁴¹ Zur Geschichte des adeligen Sitzes Hinterdobl (heute Gemeinde Dorf an der Pram) südlich von Riedau siehe Baumert/Grüll, Innviertel 53-54.

²⁰⁴² Zum Verlauf der historischen Ostgrenze des Innviertels siehe Strnadt, Grenzbeschreibungen 337-476.

²⁰⁴³ Baumert/Grüll, Innviertel 54.

²⁰⁴⁴ Hoheneck, Herren Stände Bd. II, 816.

²⁰⁴⁵ Siebmacher OÖ, 647.

²⁰⁴⁶ Hoheneck, Herren Stände Bd. II, 816.

aber bey Löbl. Landschafft den Raith= Rath bedienet / und sich in verschiedenen Commissionen besonders in der Anno 1683. vorgewesten Türcken=Krieg und gefährlichen Belagerung der kays. Haupt= und Residenzstadt Wienn bey denen Verschantzungen und Beschützung des Enns=Fluß / als gewester Löbl. Landschafft Gränitz= Commissarius rühmlich gebrauchen lassen / er verehelichte sich zum erstenmahl mit Fräulein Elisabetha Sabina Häberlin von und zu Weng Herrn Christoph Häberls von und zu Weng / und Frauen Catharina Sutkuin von Langdorf Tochter / welche ihme nebst zweyen Töchtern als Fräulein Sophiam und Fräulein Mariam Magdalenam siben Söhn gebohren / welche waren Herr Franciscus Carolus, Herr Franciscus Fedinandus, Herr Otto Achatius, Herr Johann Baptista Hainrich, Herr Johann Ernst, Herr Christoph Achaz, und Herr Johannes Tobias.²⁰⁴⁷

Nach dem Tod seiner ersten Frau heiratete Johann Ernst Wiellinger von der Au zu Hinterdobl nach einem *Hochzeit-Ladschreiben* aus dem Jahr 1676 Fräulein Anna Renata, eine geborene Freiin von Clam (*Herrn Johann Gottfrid Freyherrn von Clam mit Frauen Anna Sibilla geb. Freyherrin von Kageneck Tochter*). Von seinen Nachkommen überlebte nur ein Sohn, Johann Achaz Gottfried, den Zeitpunkt der Taufe.²⁰⁴⁸ Johann Ernst Wiellinger von der Au zu Hinterdobl starb 1690 und wurde in der Pfarrkirche von Dorf an der Pram begraben, wo ein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs an ihn erinnert.²⁰⁴⁹ Das Geschlecht der Wiellinger von der Au blieb weiterhin auf dem Sitz Hinterdobl ansässig, ehe das Anwesen im Jahr 1731 durch Heirat an Johann Ludwig Freiherrn von Gablkoven überging.²⁰⁵⁰ Mit Johann Joseph Wiellinger von der Au starb das Geschlecht am 25. Juli 1766 in männlicher Linie aus.²⁰⁵¹

²⁰⁴⁷ Ebenda.

²⁰⁴⁸ Ebenda.

²⁰⁴⁹ Frey, ÖKT Schärding 83. Ebenda eine Widergabe der Inschrift auf dem Epitaph dieses Johann Ernst Wiellinger († 1690).

²⁰⁵⁰ Baumert/Grüll, Innviertel 54.

²⁰⁵¹ Siebmacher OÖ, 648.

B1.IV.21.

BERNHARD II.
Linie Maasbach
Pfleger von Einburg
Herr zu Maasbach, Wimhub, Prackenberg
⊙ I. von Franking zu Adldorf
⊙ II. von Pellkoven zu Hackerskofen
urk. 1541, † 1611

Bernhard II. von Hackledt²⁰⁵² tritt im Jahr 1541 zum ersten Mal urkundlich auf.²⁰⁵³ Er war ein Sohn des Hans I. und dessen erster Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.²⁰⁵⁴ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln, wahrscheinlich war Bernhard II. aber der älteste Sohn. In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie wird Bernhard II. von Hackledt bei Lieb, Eckher und Prey erwähnt. Insgesamt sind aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt vier²⁰⁵⁵ Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Erstmals namentlich in Erscheinung tritt Bernhard II. am 24. April 1541, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der bereits in den Jahren 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen erlangte, wobei diese um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden.²⁰⁵⁶ Es handelte sich bei diesen Lehen um jenen Besitz, der im Dreieck zwischen den Ortschaften Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lag und später zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg"²⁰⁵⁷ zusammengefaßt wurde.

Die Verleihung dieser Lehen erfolgte für *Wolfgang Hacklöder fürstlicher Zehentner zu Obernberg* [= Wolfgang II.], *Margareth seine Hausfrau, auch deren eheleibliche Söhne Hieronymus und Wolfgang* (= Wolfgang III.), sowie für ihren Cousin Bernhard II. von Hackledt, und zwar *zu ihren fünf Leibern, doch in allweg den alten Leibgedingern unvorgriffen*. Bernhard II., der zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich schon volljährig war, wird in der Urkunde als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* bezeichnet, wodurch auch das Amt seines Vaters erwähnt wird. Nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin sollten die drei überlebenden Nachkommen die ihnen verliehenen Güter *gleich miteinander brüderlich und freuntlich einer als viel als der andere ihr drei Leben lang inhaben und nutzen, und sie auch nicht schmelle[r]n, tailen, auswechseln, vermachen*. Schließlich legten der Propst und der Konvent als Lehenherren noch fest, daß erst wenn *dise fünf Leib tot sind soll dies alles uns wieder ledig werden*.²⁰⁵⁸

Anschließend tritt Bernhard II. von Hackledt nicht weiter in Erscheinung; eventuell hat er sich zu Ausbildungs- bzw. Studienzwecken für einen längeren Zeitraum an einem anderen Ort aufgehalten. Im Jahr 1544 soll er bereits auf dem Gut Prackenberg ansässig gewesen sein.²⁰⁵⁹

²⁰⁵² Zur Biographie des Bernhard II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7-9.

²⁰⁵³ StIA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

²⁰⁵⁴ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

²⁰⁵⁵ Aus der ersten Ehe des Hans I. von Hackledt stammten Bernhard II., Michael, Moritz und Veronika. Den Umstand, daß ihr Vater zweimal verheiratet war, erwähnt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII nicht.

²⁰⁵⁶ Bei der Erneuerung der Belehnung am 24. April 1541 fällt auf, daß Bernhard I. von Hackledt selbst und auch sein vermutlich ältester Sohn Hans I. nicht mehr bei der Belehnung berücksichtigt wurden, obwohl Bernhard I. damals höchstwahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. von Hackledt auch danach als Gutsbesitzer auftritt.

²⁰⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁰⁵⁸ StIA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

²⁰⁵⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1. Eine Quelle für diese Information gibt Chlingensperg, ebenda nicht an.

Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, im der Zeit zwischen Mai 1550²⁰⁶⁰ und Dezember 1552.²⁰⁶¹ Er hinterließ zahlreiche Nachkommen, die aus seinen beiden Ehen stammten und von denen zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben waren.²⁰⁶² Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.²⁰⁶³ Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Bernhard II. und seine (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen, wobei er als ältester lebender Nachkomme des Vaters offenbar zunächst die Verwaltung des Besitzes übernahm.

Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren.

Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,²⁰⁶⁴ das Kleinweidingergut²⁰⁶⁵ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"²⁰⁶⁶ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*²⁰⁶⁷) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu

²⁰⁶⁰ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

²⁰⁶¹ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²⁰⁶² Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

²⁰⁶³ Siehe hier StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁰⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

²⁰⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁰⁶⁷ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.²⁰⁶⁸

Mit der Aufteilung des auf Bernhard I. zurückgehenden und von Hans I. und Wolfgang II. teilweise erweiterten Besitzes wurden die wesentlichen Weichen für die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt gestellt. Wolfgang II. und seine Nachkommen verblieben auf dem Sitz Hackledt als dem Stammsitz der Familie, während die Erben des Hans I. das in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielten.²⁰⁶⁹ Die Brüder wurden dadurch zu den Begründern der beiden Hauptzweige des Geschlechtes, nämlich der Linie zu Hackledt und der Linie zu Maasbach. Prey erwähnt *Wolffen Linie von und zu Häcklödt*²⁰⁷⁰ und *Hanns Hacklöders Linie zu Maasbach*.²⁰⁷¹ Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.²⁰⁷² Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*²⁰⁷³ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.²⁰⁷⁴

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort blieb zunächst im gemeinsamen Besitz der Familie. Hans I. hatte es im Jahr 1543 noch zusammen mit seinem Bruder Wolfgang II. verliehen bekommen.²⁰⁷⁵ Am 22. Dezember 1553 erhält nun *Bernhart Häcklöder* (= Bernhard II.) vom Fürstbischof von Passau das Gut zu *Hänglein* zu Lehen, und zwar sowohl für sich selbst, als auch für seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* sowie seinen *Vetter*²⁰⁷⁶ *Wolfgang Häcklöder* (= Wolfgang II.). Siegel: Wolfgang Graf von Salm, Fürstbischof von Passau (1540-1555), als Lehensherr.²⁰⁷⁷ Bernhard II. von Hackledt hat hier als ältester Sohn des Hans I. auch als Lehensträger seiner minderjährigen Geschwister fungiert. Am 2. Jänner 1556 erscheint dann bereits Bernhard II. als Grundherr des Hanglgutes und tritt gemeinsam mit *Hans Wibmhueber zu Prunthal* als Siegler für seine Untertanen auf diesem Anwesen auf. Der genannte Hans von Wimhub zu Brunthal war der Vormund der minderjährigen Kinder des Hans I. von Hackledt aus dessen zweiter Ehe und ist in dieser Funktion zwischen 1556 und 1561 urkundlich nachgewiesen.²⁰⁷⁸ Am vorgenannten Datum verzichten *Gillig Hangl* und seine Kinder *Sigmund* und *Anna* zu Gunsten ihres Sohnes bzw.

²⁰⁶⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²⁰⁶⁹ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18). Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war, ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

²⁰⁷⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

²⁰⁷¹ Ebenda 30r.

²⁰⁷² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁰⁷³ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

²⁰⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁰⁷⁶ Die Bezeichnung des Wolfgang II. von Hackledt als *Vetter* des Bernhard II. von Hackledt ist eher allgemein im Sinn als "naher Verwandter" zu verstehen. In Wirklichkeit war er der Onkel des Neubelehnten.

²⁰⁷⁷ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22.

²⁰⁷⁸ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28 sowie StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft. Siehe zur Geschichte seiner Familie die Ausführungen in den Besitzgeschichten von Wimhub (B2.I.14.2.) und Brunthal (B2.I.14.1.).

Bruders *Bernhart Hangl* auf alle ihre Ansprüche auf das Gut zu Hangl. Die beiden Siegler sind als *Bernhart Hacklöder zu Maspach* und als *Hans Wibmhueber zu Prunthal* genannt.²⁰⁷⁹

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* stammenden Kinder *Stefan*, *Barbara*, *Catharina*, *Rosina*, *Ursula* und *Cordula* unter anderem über jene Hube zu *Hacklöd*,²⁰⁸⁰ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.²⁰⁸¹

Am 31. Dezember 1556 erscheint Bernhard II. erneut als Grundherr des passauischen Lehens Hanglgut in der Pfarre Ort, und tritt gemeinsam mit *Hans Wibmhueber zu Prunthal* als Siegler für seine Untertanen auf diesem Anwesen auf. Am vorgenannten Datum verkauft *Paul Hangl*, Bruder des *Gillig Hangl*, sein Erbteil am Hanglgut an seinen *Vetter Bernhart Hangl*. "Vetter" steht hier allgemein als Bezeichnung für einen nahen Verwandten, denn eigentlich ist der Käufer *Bernhart Hangl* der Neffe des Verkäufers *Paul Hangl*. Die beiden Siegler sind als *Bernhart Hacklöder zu Maspach* und als *Hans Wibmhueber zu Prunthal* genannt.²⁰⁸²

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.²⁰⁸³ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöd's Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.²⁰⁸⁴

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael*, *Moriz*, *Stephan*, *dann Barbara*, *Ursula*, *Rosina*, und *Cordula* daran beteiligt waren, während *Veronika* und *Catharina* in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbeygangen sein a[nn]o 1557*.²⁰⁸⁵ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.²⁰⁸⁶

Das passauische Lehen Hanglgut in der Pfarre Ort ging dagegen auf Wolfgang II. von Hackledt über, der damit Alleinbesitzer dieses Anwesens wurde. 1543 war Wolfgang II. noch zusammen mit seinem mittlerweile verstorbenen Bruder Hans I. mit dem Anwesen belehnt worden. Nach dessen Tod war die Belehnung zuletzt im Dezember 1553 für Bernhard II. erfolgt, der das Hanglgut bei dieser Gelegenheit für sich und seine Brüder *Michael*, *Moritz*

²⁰⁷⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 Jänner 2.

²⁰⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁰⁸¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

²⁰⁸² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 Dezember 31.

²⁰⁸³ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

²⁰⁸⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

²⁰⁸⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

²⁰⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

und *Stephan* sowie für seinen Onkel Wolfgang II. erhalten hatte.²⁰⁸⁷ Am 15. November 1557 gab der Fürstbischof von Passau das *Hanglgurt* dem *Wolfgang Hacklöder* allein zu Lehen.²⁰⁸⁸

Im Frühjahr 1561 traten die Nachkommen des Hans I. von Hackledt ein weiteres Anwesen an Wolfgang II. ab, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbügel²⁰⁸⁹ südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.²⁰⁹⁰ Das Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.²⁰⁹¹ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,²⁰⁹² ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.²⁰⁹³

Am 28. März 1561 beurkunden *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael* und *Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbensprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]* für dieselbe *wir dann vermög eines aufgerichteten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt [haben] mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern.*²⁰⁹⁴

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*²⁰⁹⁵ [...] *in solcher Teilung [...]* ein ganz *erbares völliges Begnüen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. von Hackledt auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundspüchl tuen mag, was er will.* Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundspüchl.*²⁰⁹⁶

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub²⁰⁹⁷ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach²⁰⁹⁸ im Landgericht Schärdding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgeschwistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

²⁰⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁰⁸⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 November 15.

²⁰⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

²⁰⁹⁰ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁹¹ StiA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

²⁰⁹² Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

²⁰⁹³ StiA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

²⁰⁹⁴ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁹⁵ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

²⁰⁹⁶ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁰⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁰⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

Am 20. März 1564 erscheint Bernhard II. zusammen mit seinem jüngeren Bruder Michael als Grundherr des Gutes zu Bötzledt nordöstlich von Schloß und Dorf Maasbach. Dieses Anwesen hatte ihr Großvater Bernhard I. von Hackledt bereits 1520 erworben,²⁰⁹⁹ nach seinem Tod war es an seinen Sohn Hans I. gefallen, nach dessen Tod schließlich an dessen Söhne.²¹⁰⁰ An diesem Tag geben *Bernhart* [= Bernhard II.] und *Michael*, die *Hackeledter zu Merspach*, für sich und ihren Bruder *Moritz* ihr Gut zu *Pöslsöd in Antiesenhofer Pfarr* dem Untertanen *Georgen Paur zu Pöslsöd* und seiner *Hausfrau auf ihr Leben lang*, also per Leibgedinge.²¹⁰¹

ERSTE EHE MIT EMERENTIA VON FRANKING

Bernhard II. von Hackledt dürfte um diese Zeit bereits verheiratet gewesen sein, und zwar mit der Witwe Emerentia Münch, geb. von Franking. Die Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt war die Tochter des bayerischen Beamten und Herrschaftsbesitzers Christoph von Franking und dessen erster Gemahlin Dorothea, einer geborenen Riedlerin aus München. Die Herren von Franking²¹⁰² waren bayerische Dienstleute und nannten sich nach dem gleichnamigen Ort am Holzöstersee im altbayerischen Gericht Wildshut, der heutige zum Bezirk Braunau gehört. Die Frankinger treten 1150 mit *Ulricus et Liupoldus filius eius de Frenchelingen* auf und werden häufig in Traditionen des Klosters Ranshofen genannt, wohin sie auch stifteten. Die Familie kommt auch in Urkunden der Stifte Michaelbeuern, Raitenhaslach und Reichersberg vor. Der Name wurde 1190 *Frenchingen*, seit 1212 *Frenching* und *Fraenching*, und seit 1299 *Franking* geschrieben. Die Frankinger waren dann Pfleger und Richter in herzoglichen Diensten und erwarben in Bayern zahlreiche Güter und Schlösser.²¹⁰³ Unter Christoph und Wilhelm von Franking teilte sich das Geschlecht um die Mitte des 16. Jahrhundert in zwei Linien. Die Linie des Wilhelm existierte bis ins 17. Jahrhundert, seine Nachkommen wurden 1586 unter die niederösterreichischen Ritterstandsgeschlechter aufgenommen.²¹⁰⁴ Christoph von Franking blieb in Bayern und war bis 1531 Landrichter zu Schärding. Er kaufte 1564 das Schloß Riedau. Er war in erster Ehe mit einer geborenen Riedlerin aus München verheiratet, in zweiter Ehe dann mit Apollonia Schellerin von Adldorf.²¹⁰⁵ Von seinen Kindern sind besonders die Tochter Emerentia und die drei Söhne Joseph Joachim, Sebulon und Johann Johel hervorzuheben. Um 1600 verließen sie ihren Stammsitz und waren seither im Innviertel in Riedau, Hagenau und Hub bei Mettmach seßhaft.²¹⁰⁶ Die aus erster Ehe stammende Tochter Emerentia heiratete zunächst Christoph Münch, nach seinem Tod dann Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.²¹⁰⁷ Ihr erster Bruder Joseph Joachim ließ 1597 den "Frankinger-Hof" in Schärding errichten.²¹⁰⁸ Der zweite Bruder Sebulon, der 1552 das Gymnasium des Passauer Bischofs besucht hatte

²⁰⁹⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

²¹⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²¹⁰¹ HStAM, GU Schärding 119: 1564 März 20.

²¹⁰² Zur Familiengeschichte der Herren, Freiherren und Grafen von Franking siehe ferner Inninger, Hohenbuchbach 119-120 und Hoheneck, Herren Stände Bd. I, 115-117 sowie des HStAM, Personenselekte: Karton 81 (Franking) und OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 122: Familienselekt Franking, wie auch OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 223, Nr. 8: Geschlechterakt Franking (Stammbaum).

²¹⁰³ Neweklowsky, Burgengründer (III) 150. Dort auch weiterführende Literatur zu den Herren von Franking.

²¹⁰⁴ Siebmacher NÖ1, 97-98. Siehe auch Siebmacher OÖ, 48-49.

²¹⁰⁵ Siebmacher OÖ, 49. Zu Christoph von Franking siehe die Liste der Landrichter bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15. Zur Geschichte von Riedau siehe Kislinger, Riedau und Grüll, Innviertel 109 sowie Siebmacher OÖ, 725.

²¹⁰⁶ Neweklowsky, Burgengründer (III) 150.

²¹⁰⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

²¹⁰⁸ Joseph Joachim von Franking war mit Sabina, Tochter des Burghart von Tannberg, verheiratet (siehe Siebmacher OÖ, 49) und Herr auf Schloß Riedau, Kopfsberg und Adeldorf. Das Gebäude des späteren "Frankinger-Hof" nahe dem Passauer Tor in Schärding diente ab 1370 das herzogliche Landrichter- oder Pfleger-Haus. Durch den Umbau im Sinne der Renaissance entstand der heutige Hof. Auf die alten Besitzverhältnisse unter den Franking verweist die aus dem Jahr des

aber später Protestant wurde,²¹⁰⁹ kaufte die Landgüter Mittich und Mattau von Warmund von Peer zu Altenburg,²¹¹⁰ dem Schwager des Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²¹¹¹

Der dritte Bruder Johann Johel war auch Herr auf Roßbach, Polling und Innersee, er wurde 1605 zusammen mit seinem Neffen Otto Heinrich in den Reichsfreiherrnstand erhoben.²¹¹² Johann Johel lebte seit 1602 im Land ob der Enns und blieb bis zu seinem Tod evangelisch, Otto Heinrich hingegen kehrte zur katholischen Kirche zurück.²¹¹³ Dieser Otto Heinrich war ein Sohn des bereits genannten Sebulon von Franking zu Mittich und Mattau. Er erbte nach dem Tod seines Vaters die Sitze Adldorf und Riedau,²¹¹⁴ die er schließlich seinem eigenen Sohn Johann Baptist hinterließ, welcher 1637 außerdem den Sitz Hohenbuchbach erwarb.²¹¹⁵ Dessen Enkel Johann Heinrich Gottlieb von Franking wurde schließlich im Jahr 1697 von Kaiser Leopold I. in den Reichsgrafenstand mit der Titulatur *Fräncking von und zu Alten-Fräncking* erhoben.²¹¹⁶ Dieser erste Graf von Franking war mit Maria Elisabeth Fugger Gräfin von Kirchberg und Weissenhorn verheiratet. Aus dieser Ehe stammte jener Johann Franz Graf von und zu Altenfranking auf Adldorf,²¹¹⁷ der Maria Anna Theresia, geb. Gräfin von Preysing zu Moos heiratete.²¹¹⁸ Seine Tochter Maria Josepha Antonia wurde schließlich im Jahr 1711 die Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²¹¹⁹

Wann und wo die Ehe des Bernhard II. von Hackledt mit der Emerentia, geb. von Franking geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden; sicher bestand sie im Dezember 1565.²¹²⁰ Für Bernhard II. war es die erste Ehe, seine Gemahlin war nach den Angaben von Prey zuvor

Umbaus stammende Inschriftentafel über dem Portal, die mit Rollwerk und den Wappen des Joseph Joachim und seiner Gemahlin geschmückt ist (siehe Engl, Schärding 108). Die Inschrift lautet: *Johel von und zu Frönkhing auf Adldorff, Rospach und Riedau / Sabina von Fränkhing ain / geborne Herrin von Tanberg. 1597.* Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 199.

²¹⁰⁹ Kaff, Volksreligion 241, 333.

²¹¹⁰ Sebulon von Franking war mit Regina von Messenpeck verheiratet (siehe Siebmacher OÖ, 50) und Herr zu Adldorf und Riedau. Warmund von Peer zu Altenburg († 1600) war der Schwager des Joachim I. von Hackledt. In Mattau ließ Sebulon von Franking 1574 das alte, noch von den Herren von Rottau stammende Schloß umbauen und durch einen Aufbau erhöhen. Siehe zur Geschichte dieser Güter auch die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²¹¹¹ Siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²¹¹² Siebmacher OÖ, 50 sowie Gritzner, Adels-Repertorium 19 und Siebmacher NÖ1, 97.

²¹¹³ Kaff, Volksreligion 241.

²¹¹⁴ Siebmacher OÖ, 50.

²¹¹⁵ Inninger, Hohenbuchbach 119. Zur Besitzgeschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Herren von Franking siehe weiterführend ebenda 119-120. Der erwähnte Johann Baptist von Franking zu Adldorf, Riedau und Kopfsburg († 1681) kaufte Hohenbuchbach von Wolf Bernhard von Höhenkirchen zu Königsdorf, der ihn von seinem Onkel Wolf Josef von Höhenkirchen († 1607) erhalten hatte, nachdem dieser ohne Nachkommen verstorben war. Die Herren von Höhenkirchen zählten als Geschlecht zum bayerischen Turnieradel. Wolf Josef von Höhenkirchen hatte das Schloß Hohenbuchbach selbst erst nach dem Tod des Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen († 1584) gekauft, dem Schwiegervater (in zweiter Ehe) des in der vorliegenden Biographie behandelten Bernhard II. von Hackledt. Zu diesen Verbindungen siehe auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.). Johann Baptist von Franking behielt das Schloß Hohenbuchbach nur für etwas über zwanzig Jahre, ehe er das Landgut aufgrund anhaltender wirtschaftlicher Schwierigkeiten am 12. Februar 1658 an den bayerischen Hofkammerpräsidenten Dr. Johann Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen († 1666) verkaufte. Aus dessen Familie stammten die zweite Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.1.) sowie die Ehefrau des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.). Zur Familiengeschichte der Mandl siehe die Ausführungen in der Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²¹¹⁶ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Franking* Heinrich Gottlieb von, Grafenstand, Laxenburg 24. Mai 1697 (R). Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 67 sowie Siebmacher NÖ1, 98 und Siebmacher OÖ, 50. Das Familienwappen der Franking in seiner gräflichen Form war geviert und belegt mit Herzschild: in Gold auf schwarzem Kissen sitzend eine schwarze Katze mit goldenem Halsring; 1 und 4 in Gold ein einwärts gekehrter schwarzer Rabe (= St.W.); 3 und 4 in Rot der Kopf und Hals eines silbernen, golden gekrönten und einwärts gekehrten Panthers, schwarz gefleckt mit ausgeschlagener Zunge. Drei gekr. H.: I der Rabe, II die Katze auf dem Kissen, III der gekrönte Pantherkopf. D.: schwarz-golden, rot-silbern. Zur Ausgestaltung dieses Wappens siehe ferner Siebmacher Bayern, 10.

²¹¹⁷ Zum Besitz der Franking in Adldorf siehe StAM, Landsteueramt Burghausen 187 (Altsignatur: GL Wildshut 13): Steuerbeschreibung der *Freiherr von Fräncking'schen zur Herrschaft Adldorf gehörigen* einschichtigen Untertanen, vom Jahr 1671.

²¹¹⁸ Siebmacher OÖ, 50.

²¹¹⁹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

²¹²⁰ HStAM, Personensekte: Karton 81 (Franking): Testament des *Christoph von Fränckhing und Rieden* und der *Apollonia geb. Schölnerin von Adldorf* vom 13. Dezember 1565, zit. n. Chlingsperg, Stammtafel-Kommentar 9.

mit *Christoph Münch* verheiratet gewesen.²¹²¹ Ob aus der ersten Ehe der Emerentia Kinder hervorgegangen sind, ist nicht bekannt. Ihre zweite Ehe mit Bernhard II. gilt als kinderlos. Daß Bernhard II. von Hackledt mit Emerentia von Franking verheiratet war, wird in dem Abschnitt über die Frankinger im "Stammenbuch" von Hundt erwähnt.²¹²² Auch in den älteren Genealogien von Prey, Eckher und Lieb wird die Verbindung angesprochen, doch findet sich in letzteren keine Übereinstimmung über das genaue Datum der Eheschließung. Laut Eckher hat diese Ehe bereits 1560 bestanden,²¹²³ während Prey sie erst 1576 erwähnt.²¹²⁴ Die Datierung von Lieb, der sie schon um 1550 annimmt,²¹²⁵ scheint jedenfalls zu früh angesetzt.

Wie aus dem am 13. Dezember 1565 errichteten letztwilligen Verfügung des Schwiegervaters von Bernhard II. hervorgeht, dürfte diese Ehe unter geradezu abenteuerlichen Umständen zustande gekommen sein. So schreibt *Christoph von Fränckhing und Rieden*, der ehemalige herzogliche Landrichter zu Schärding, in dem gemeinsam mit seiner zweiten Gemahlin *Apollonia geb. Schölnerin von Adldorf* errichteten Testament, daß er die aus seiner ersten Ehe mit der *Ridlerin* stammende Tochter *Emmerentia* nach dem Tod seiner ersten Gemahlin zunächst *bei seiner Schwester Barbara Täschingerin gehabt* hatte und sie nach deren Tod zu sich nehmen wollte. Um seiner Tochter eine standesgemäße Ehe zu sichern, hatte Christoph von Franking außerdem bereits *Heiratsverhandlungen* wegen ihr aufgenommen. Allerdings hatte sie den Ausgang *dessen nicht erwartet sondern heimlicher Weise und bei nächtlicher Weil und Zeit ausser seines Wissens aus seiner väterlichen Gewalt auf dem Wasser der Salzach sich hinwegführen* lassen. Da sie weiterhin *in solchem Ungehorsam verharren blieb*, hatte ihr Vater die arrangierte Heirat mit *einem ehrlichen vom Adel, so mit ihm ihretwegen in Unterhandlung wegen Heirat gestanden, mit Spott aufkünden* müssen. Christoph von Franking hatte deshalb beabsichtigt, seine Tochter testamentarisch zu enterben, doch wurde er nach einem Einspruch bei der landesfürstlichen Regierung in Burghausen *durch die Räte mit ihr verglichen und ausgesöhnt*.²¹²⁶ Chlingensperg, der diese Episode in seinem Manuskript ebenfalls erwähnt, kommentiert diese Geschehnisse mit den Worten *Dem stolzen Fränkinger war der Hackleder neuen Adels wohl nicht gut genug*.²¹²⁷

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,²¹²⁸ das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden. Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken*

²¹²¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

²¹²² Hundt, Stammenbuch Bd. III, 316 schreibt: *Christof der Fränkhinger zu Frenkhing war Landrichter zu Schärding, dann Rentmeister in Burghausen, seine erste Hausfrau N.N. Ridlerin von München hat bey ihr zwey Töchter Maria und Emerentia, Maria starb ledig, Emerentia nahm [als Ehemann den] Bernharden Hackleder. Die andere Hausfrau [des Christoph von Franking war] Apolonia Schölnerin oder Schelnacherin, ihr Sohn war Sebulon von Frenkhing.*

²¹²³ Eckher, Sammlung Bd. II, 3 schreibt über Bernhard II.: *Fränking: Bernhart H[ackledt] z[u] H[ackledt] Emerentiana von Franking ann[o] 1560.*

²¹²⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v schreibt über Bernhard II.: *uxor Ira Emerentiana, Christophs von Fränckhing und Dorothea Sidlerin von München Tochter, und Christophs Münchs Wittib anno 1576. bey Ihr kain Khindt.*

²¹²⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt über Bernhard II.: *a[nn]o 1550 ein Bernhart Hacklöder hat zur Ehefrau gehabt Emerentiana von Frankhing, dero Muetter Dorothea Ridlerin von München gewesen.*

²¹²⁶ HStAM, Personenselekte: Karton 81 (Franking): Testament des *Christoph von Fränckhing und Rieden* und der *Apollonia geb. Schölnerin von Adldorf* vom 13. Dezember 1565, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

²¹²⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

²¹²⁸ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.²¹²⁹ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,²¹³⁰ in einer Urkunde als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.²¹³¹ Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden worden sein. Auch Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder.²¹³² Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,²¹³³ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet.²¹³⁴ Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* auf.²¹³⁵ Ungeachtet dieser Güterteilungen besaß Bernhard II. noch im Jahr 1593 das Recht auf einen Zehent zu *Wibmhueb*, sowie 1597 und 1599 ein *Erbrecht auf Prunthal*.²¹³⁶ Über die Ausmaße dieses Besitzes berichtet Lieb, daß Bernhard II. zu *Prunthal nebst Eisengrätzheimb gen[annt] Wibmhueb [...] 2 Höfe von altersher gehörig* hatte.²¹³⁷ Über diese Rechte konnte er offenbar in Übereinkunft mit seinem Cousin Matthias II. aus der Linie zu Hackledt verfügen.

Offenbar haben Bernhard II., sein Bruder Michael und die Kinder des Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt auch die Leibrechte ihrer Eltern auf verschiedene landwirtschaftliche Güter noch zeitweilig genutzt, wie sich aus einem im September 1572 beendeten Lehensstreit mit dem Propst von Reichersberg als Grundherrn vermuten läßt. Bereits zwischen 1477 und 1527 hatte die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg einige Lehen erhalten, die im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zum Komplex der "Güter in der Hofmark Reichersberg"²¹³⁸ gezählt wurden. Im Jahr 1541 waren diese Lehen erneuert worden, wobei die Verleihung damals an Wolfgang II. und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus und Wolfgang III. sowie an deren Cousin Bernhard II. von Hackledt erfolgte. Entsprechend den Vorgaben in dieser Urkunde hätten Hieronymus, Wolfgang III. und Bernhard II. diese Leibgedinge also auch nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin Margaretha weaternutzen sollen.²¹³⁹

Da aber zehn Jahre nach dem Ableben des Wolfgang II. († 1562) auch Margaretha und ihr ältester Sohn Hieronymus bereits verstorben waren, hatten Wolfgang III. und sein Cousin Bernhard II. als die übrigen *zwei von dem fünf Leibern* seither auch die Nutzung der Anteile der drei toten Familienmitglieder beansprucht. Dieses Vorgehen wurde vom Propst von Reichersberg jedoch angefochten; insbesondere hätte seiner Einschätzung nach auch *der Anthail des Hieronymus, nachdem er den Todfall der Eltern gar nicht mehr erlebt habe, dem Closter anheimfallen* müssen. Am 23. September 1572 beendete schließlich ein Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen die Auseinandersetzung des Wolfgang III. und Bernhard II. mit ihrem Lehensherrn, Propst Wolfgang I. Gassner von Reichersberg, worauf am genannten Datum ein Rezeß, d.h. ein Vertrag über einen Vergleich,

²¹²⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

²¹³⁰ Wening, Burghausen 18.

²¹³¹ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

²¹³² Wening, Burghausen 18.

²¹³³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

²¹³⁴ Ebenda.

²¹³⁵ Lamprecht, Rab 231. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

²¹³⁶ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²¹³⁷ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

²¹³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²¹³⁹ StIA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

abgefaßt wurde. Die Regierung in Burghausen verglich die beiden Parteien dahingehend, daß Wolfgang III. und Bernhard II. den Großteil jener Stücke und Güter, mit denen die Familie von Hackledt zuletzt 1541 belehnt worden war,²¹⁴⁰ wieder an das Kloster abtreten sollten. Gleichzeitig sollten *den zwei noch lebenden Hackhlödern*, d.h. Wolfgang III. und Bernhard II., die ihnen 1541 von Reichersberg *verleibten Zehenten durchaus bleiben*; auch erhalten *Bernhard Hacklöder* und sein Cousin Wolfgang III. vom Propst von Reichersberg *aus nachbarlichen guten Willen* das Gut zu *St. Lamprecht* [= Lambrechten] *zu Leibgeding*.²¹⁴¹ Dieses Gut zu *St. Lamprecht* scheint später vor allem von seinem Cousin Wolfgang III. genutzt worden zu sein, denn er erscheint im Jahr 1578 als *Wolf Hacklöder zu Lamprechten*.²¹⁴² Offenbar bezieht sich Prey in seinem Manuskript ebenfalls auf diese Urkunde, indem er über Bernhard II. sagt, dieser *nannte sich zu Maasbach Schärtinger Gerichts anno 1572*.²¹⁴³

Am 8. Juni 1575 treten Bernhard II. von Hackledt und sein Bruder Moritz als Gewährleute für ihre Halbschwester Rosina und deren Gemahl auf. Aus einem an diesem Tag ausgestellten Schuldbrief des *Maximilian Edlinger*, Bürger zu Schärding, und seiner Frau *Rosina*, geht hervor, daß sie vom Domkapitel Passau ein Darlehen über 100 fl. Passauer Währung erhalten. Als Bürgen der Eheleute Edlinger sind zwei ihrer Verwandten genannt, nämlich *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* und sein Bruder *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach*, welche als Sicherheit dafür *all ihre Habe und Stallung* verpfänden. Unterfertigt ist die Urkunde von *Johann Bartholomäus Schwarz der Rechten Doktor*, fürstlicher Hofrat zu Passau, und *Hieronimus Mässinger* und *Michael Messner*, auch Bürger daselbst.²¹⁴⁴

Da Bernhard II. hier noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet wird, ist davon auszugehen, daß er 1575 noch nicht über eigenen größeren Güterbesitz verfügte und vorerst noch auf Schloß Maasbach ansässig war, welches damals seinem Bruder Michael gehörte. Wenig später scheint er schließlich das Gut Prackenberg²¹⁴⁵ erworben zu haben, wobei die dafür nötigen Geldmittel offenbar aus seiner Abfindung auf die Erbschaften der übrigen Geschwister stammten. Nach Lieb hat Bernhard II. von Hackledt das Anwesen zu *Prackhenberg, welches khain Landgut, sondern nur ein ganzer Hof, und freies Eigen* war, *von dem Gunther von Birau zu 1400 fl. erkaufte*.²¹⁴⁶ Dieser *Günther Pinau zu Sigharting* war laut den Angaben von Kaff 1598 Protestant.²¹⁴⁷ Ein weiterer Vertreter dieser Familie, *Hainrich von Binau zu Sigharting*, wird 1599 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" unter den protestantischen Landsassen genannt.²¹⁴⁸ Das bei St. Roman im Landgericht Schärding gelegene Prackenberg hatte zunächst nicht den rechtlichen Status eines gefreiten adeligen Landgutes mit einem eigenen Schloß, sondern war ursprünglich lediglich ein landwirtschaftliches Anwesen von der Größe eines ganzen Hofes.²¹⁴⁹ Das genaue Datum des Besitzwechsels ist nicht bekannt. Da Bernhard II. aber wie erwähnt 1575 noch als *Bernhardt*

²¹⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²¹⁴¹ StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

²¹⁴² StIA Reichersberg, 1578 August 31, Lambrechten: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

²¹⁴³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

²¹⁴⁴ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

²¹⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

²¹⁴⁶ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²¹⁴⁷ Kaff, Volksreligion 354.

²¹⁴⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht* [im] *Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augspurgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 2 aufgelistet.

²¹⁴⁹ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

Häckhleder zu Maspach bezeichnet wird,²¹⁵⁰ Prackenberg im Jahr 1580 aber bereits im Besitz der *Herren von Hackelöder* war,²¹⁵¹ wird der Übergang in diesem Zeitraum zu suchen sein.

ÄMTER UND FUNKTIONEN

Bernhard II. von Hackledt wird relativ spät als Inhaber eines öffentlichen Amtes bezeichnet. Laut Lamprecht diente *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* um 1588 als herrschaftlicher Pfleger und Verwalter von Einburg (heute Gemeinde Raab, Bezirk Schärzing).²¹⁵²

Die Feste Einburg lag südwestlich des Marktes Raab auf einer das Pramtal beherrschenden Höhe und ist seit dem 12. Jahrhundert bekannt.²¹⁵³ Pillwein berichtet, daß sich beim Bauernhof Schloßbauer in der Ortschaft Einburg eventuell der Sitz der großen Hofmark Raab befunden habe.²¹⁵⁴ Die Wehranlage besteht nicht mehr, doch ist die Erdsstruktion der ehemaligen Burg bei den genannten Schloßbauerngut in der Katastralgemeinde Niederham noch zu sehen.²¹⁵⁵

Die Geschichte von Einburg ist eng mit dem nahegelegenen Schloß und Ort Raab verknüpft.²¹⁵⁶ Nach dem Verschwinden des ursprünglich hier ansässigen Geschlechtes der *Rurippe* um die Mitte des 13. Jahrhunderts ging ihr Besitz an die Herren von Wesen über. Im Jahr 1300 schlossen die Wesener mit den Waldeckern, die damals bereits im Besitz von Einburg waren, einen Teilungsvertrag, wodurch der *marcht ze Rourippe* an die Waldecker kam²¹⁵⁷ und diese die beiden Besitzungen zu einer einzigen Herrschaft vereinigten. Da Einburg ein passauisches Lehen war, wurden Schloß und Hofmark Raab schließlich ebenfalls als passauisches Lehen angesehen. Als die Linie der Waldecker zu Einburg in der zweiten Hälfte des 14. Jahrhunderts ausstarb, kam es deshalb zu einem Lehensstreit zwischen den Erben und dem Bischof von Passau.²¹⁵⁸ Nach einem auf der Landschranne zu Schärzing ausgehandelten Vergleich erfolgte um 1382²¹⁵⁹ eine Teilung des Besitzes in der Weise, daß das Geschlecht der Trauner die Feste Einburg und den größeren Teil der Hofmark Raab erhielt, während das Schloß Raab mit dem kleineren Teil der Hofmark einem Nachkommen der Waldecker zufiel.²¹⁶⁰ Als Inhaber von Schloß Einburg sind 1390 ein *Albrecht vnd Hanns von Trawn zw Einberg* und um 1540 ein *Adam von Traun zu Eschlberg* genannt, welcher damals *den Sütz Einberg* innehatte.²¹⁶¹

1582 gingen Einburg und der kleinere Teil der Hofmark Raab an die Herren von Tattenbach über,²¹⁶² die den Besitz durch Pfleger verwalten ließen. Schloß Raab hingegen ging nach einer Reihe von Besitzwechseln²¹⁶³ im Jahr 1500 an das Bistum Chiemsee²¹⁶⁴ und kam 1594 zunächst als Lehen an die Freiherren von Maxlrain,²¹⁶⁵ ehe es Graf Johann Veit von Maxlrain

²¹⁵⁰ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärzing 791): 1575 Juni 8.

²¹⁵¹ Lamprecht, Schärzing (1887) Bd. II, 35.

²¹⁵² Lamprecht, Rab 231. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21, wo er als *Bernhart Hacklöder zu Prackenberg* genannt wird.

²¹⁵³ Frey, ÖKT Schärzing 86 sowie Grüll, Innviertel 174.

²¹⁵⁴ Pillwein, Innkreis 396.

²¹⁵⁵ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 126.

²¹⁵⁶ Vgl. Kurz/Neuner, Raab 3-4 und Lamprecht, Rab 39, 50 sowie Rödhammer, Raab 1-4.

²¹⁵⁷ Frey, ÖKT Schärzing 86. Zu diesem Teilungsvertrag der Herren von Wesen mit den Herren von Waldeck vom 1. Mai 1300 siehe die Beschreibung in der Familiengeschichte der Wesener in Siebmacher OÖ, 635-644, besonders 640.

²¹⁵⁸ N.N., Schloß Raab (2006).

²¹⁵⁹ Baumert/Grüll, Innviertel 59.

²¹⁶⁰ Frey, ÖKT Schärzing 86.

²¹⁶¹ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 126.

²¹⁶² Frey, ÖKT Schärzing 86 sowie Grüll, Innviertel 174.

²¹⁶³ Zu den Besitzwechseln siehe Baumert/Grüll, Innviertel 60 sowie Grüll, Innviertel 107 und N.N., Schloß Raab (2006).

²¹⁶⁴ Frey, ÖKT Schärzing 86.

²¹⁶⁵ N.N., Schloß Raab (2006). Zur Familiengeschichte der Maxlrain siehe die Ausführungen in der Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.), zu ihrer Besitzpolitik und ihrer Herrschaft Waldeck auch Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206.

1685 von seinem bisherigen Lehensherrschaften kaufen konnte.²¹⁶⁶ Nach seinem Tod veräußerten die Erben den Besitz 1717 an Graf Maximilian Franz von Rheinstein-Tattenbach,²¹⁶⁷ wodurch die beiden geteilten Hofmarken in Raab nach über dreihundert Jahren wieder in der Hand eines Inhabers vereinigt waren.²¹⁶⁸ 1779 kamen Einburg und Raab mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit,²¹⁶⁹ und 1821 ging der Güterbesitz auf dem Erbweg von Heinrich Graf von Rheinstein-Tattenbach auf seinen Vetter Maximilian Graf von Arco über.²¹⁷⁰

ZWEITE EHE MIT MARGARETHA VON PELLKOVEN

Emerentia von Hackledt, geb. von Franking starb wahrscheinlich während der Amtszeit des Bernhard II. als Verwalter und Pfleger in Einburg. Als genaues Sterbedatum nennt Eckher in seinem Manuskript den 10. Mai 1589,²¹⁷¹ doch sind diese Angaben unsicher.²¹⁷²

Da aus seiner ersten Ehe keine Nachkommen hervorgegangen waren, vermählte sich Bernhard II. wenig später mit Margaretha von Pellkoven. Sie war eine Tochter aus der ersten Ehe des bayerischen Beamten und Herrschaftsbesitzers Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen, der Ende des 16. Jahrhunderts auch im Besitz des Sitzes Hohenbuchbach war. Ein genaues Datum für die Eheschließung seiner Tochter mit Bernhard II. ist nicht bekannt. Auch Prey beschränkt sich auf die Angabe, daß die Verbindung *circa anno 1580* bestanden hat.²¹⁷³ Er erwähnt die zweite Gemahlin des Bernhard II. als dessen *uxor 2nda Margaretha Wolffen Pelkovers zu Hackershofen und Brigitta Zellerin von Leuberstorff Tochter*.²¹⁷⁴

Das später in den Freiherrenstand aufgestiegene Geschlecht der Pellkoven²¹⁷⁵ zählte zum bayerischen Uradel und stammte ursprünglich aus Pölnkofen bei Gangkofen in Niederbayern.²¹⁷⁶ Der am Fluß Bina gelegene Markt Gangkofen gehörte zum Rentamt Landshut. Die ununterbrochene Stammreihe der Familie beginnt um 1348 mit *Ott Pölnkover*.

²¹⁶⁶ Baumert/Grüll, Innviertel 60. Siehe auch die Besitzgeschichte der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.).

²¹⁶⁷ Zur Familiengeschichte der Tattenbach und Rheinstein-Tattenbach siehe die Besitzgeschichten des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.) und der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.) sowie weiterführend Baumert/Grüll, Innviertel 192 und Siebmacher OÖ, 433-438 (mit Angaben zu weiterführender Literatur). Der Besitz der Tattenbach ging nach dem Tod des Hans Adolf I. im Jahr 1652 auf eine andere Linie seiner Familie über, die zu Beginn des 16. Jahrhunderts die Herrschaft Rheinstein im Harz übernommen hatte und sich seither "Rheinstein-Tattenbach" nannte.

²¹⁶⁸ Frey, ÖKT Schärding 86 sowie Grüll, Innviertel 107.

²¹⁶⁹ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.)

²¹⁷⁰ Frey, ÖKT Schärding 86.

²¹⁷¹ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

²¹⁷² Eckher verwechselt ebenda Bernhard III. von Hackledt (siehe Biographie B1.V.1.) mit dem hier besprochenen Bernhard II. von Hackledt, und macht weitere fehlerhafte Angaben. Er schreibt: *Bernhart H[ackledter] z[u] Präckhenberg, des obigen [gemeint ist hier Bernhard I.] Sohn, von Margaetha von Pellkoven [uxor] 1571 erhält einen Ertheil an der väterlichen Erbschaft. Bernhart H[ackledter] z[u] Wablern [gemeint ist hier Rablern, der Besitz des Bernhard III., ist] etwan dieser Bernhart, von Catharina Preuin zum leibling [uxor] ei[u]s an[no] 1590*. In Wirklichkeit war Bernhard I. der Großvater des Bernhard II.; Margaretha von Pellkoven war die Gemahlin von Bernhard II. Die Zuschreibung des Sitzes Prackenbergs zu Bernhard II. ist korrekt, ebenso die Zuordnung von Katharina Preu als Gemahlin von Bernhard III. Ein ähnlicher Fehler findet sich bei Eckher, Sammlung Bd. II, 4, wo es heißt *Prew: Bernhart H[ackledter]-z[u]-Wablern, Sohn des Bernhard H[ackledter] und Catharina Margaretha Pellkoven [wurde Ehemann] so von Catharina Prew anno 1590*. (Durchstreichungen wie im Original).

²¹⁷³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

²¹⁷⁴ Ebenda.

²¹⁷⁵ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe ferner die Ausführungen in der Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.). Vom Interesse ist zudem der Bestand HStAM, Personenselekte: Karton 293 (Pellkoven), darin Archivalien aus dem Zeitraum von 1433 bis 1797, darunter mehrere Testamente von Familienmitgliedern, die im 18. Jahrhundert in den Rentämtern Landshut und Straubing ansässig waren. St.W. der Pellkoven: Gespalten, vorne in Rot eine silberne Binde, hinten Silber ohne Bild. Gekr. H.: zwei Büffelhörner wachsend, diese tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern, Tafel 50.

²¹⁷⁶ In Pölnkofen befand sich ein Edelsitz, welchen 1255 der Regensburger Domdekan Heinrich Seemann erwarb und hier die Stiftung des 1802 aufgehobenen Augustinerklosters Seemannshausen veranlaßte. Die Herren von Pellkoven hatten ihren Stammsitz um diese Zeit bereits verkauft und waren in der Folgezeit in der Gegend von Dingolfing ansässig. Siehe Inninger, Hohenbuchbach 114.

Bereits mit seinen Söhnen Stephan und Matthäus teilte sich das Geschlecht in zwei Linien. Die auf Stephan zurückgehende ältere Linie bestand bis zu ihrem Erlöschen gegen Ende des 16. Jahrhunderts und war anfangs mit den adeligen Sitzen Hohenbuchbach und Hackerskofen begütert. Die auf Matthäus zurückgehende jüngere Linie war zunächst auf den adeligen Sitzen Moosthenning und Moosweng ansässig und bestand bis ins 20. Jahrhundert.²¹⁷⁷ Das Schloß Moosweng lag im Dorf Weng bei Wörth an der Donau im Rentamt Landshut, das Schloß Moosthenning in der gleichnamigen Ortschaft im Landgericht Dingolfing des Rentamtes Landshut, nicht weit von Pilsting und Großköllnbach.²¹⁷⁸

Die Pellkoven zu Moosthenning waren spätestens seit dem Jahr 1433²¹⁷⁹ im Besitz von Schloß Hohenbuchbach, welches bei Stetten zwischen Neumarkt-St.Veit und Töging am Inn lag.²¹⁸⁰ Nach dem Tod des Sebastian von Pellkoven fiel dieses Landgut 1536 an seinen Bruder Paul, der zuvor bereits den Sitz Hackerskofen geerbt hatte.²¹⁸¹ 1540 wird der erwähnte *Paul von Pellkoven zu Hohenbuchbach und Hackerskofen* als verstorben bezeichnet. Er hinterließ außer seiner Witwe Kathrina, geb. Klugheimer drei Söhne und drei Töchter, nämlich Wolfgang, Christoph, Georg, Brigitta,²¹⁸² Elisabeth und Anna.²¹⁸³ Diese Kinder sind 1537 genannt, als *Wolfgang Pelkhofer zu Hohenpuechpach und Hayming* und seine Geschwister *Christoph, Jörg, Brigitta, Elisabeth* und *Anna* die von ihrem Vater angefallenen Güter in der Pfarre *Hayming* im Gericht Neuötting von *Sewastian von Dachsparg zu Aspach* erhielten.²¹⁸⁴ Während Wolfgang von Pellkoven bei der Aufteilung des väterlichen Erbes den Sitz Hackerskofen erhielt, die Ehe mit *Brigitta Zellerin von Leuberstorff* schloß²¹⁸⁵ und in den Jahren 1557 bis 1561 als *Wolfgang Pelkofer zu Hackerskofen* auch als Pfleger zu Deggendorf diente,²¹⁸⁶ wurde der Sitz Hohenbuchbach zunächst seinem Bruder Georg zugesprochen.²¹⁸⁷

Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin heiratete Wolfgang von Pellkoven 1559 in zweiter Ehe *Rosina Ysel von Oberndorf*²¹⁸⁸, die aber bereits sieben Jahre später verstarb. Aus dieser Ehe gingen fünf Kinder hervor, welche alle in jungen Jahren verstarben: Joachim, Carl, Jakob, Franz und Maria.²¹⁸⁹ Als dann auch Georg von Pellkoven 1566 ein zweites Mal heiratete, überließ er seinen Sitz Hohenbuchbach der Familie seines Bruders.²¹⁹⁰ Der Pfleger Wolfgang von Pellkoven starb schließlich am 14. Februar 1584 und wurde zu Waldmünchen begraben. Die Pellkover'schen Erben veräußerten daraufhin seinen Besitz, und so ging Hohenbuchbach zwischen 1578 und 1585 durch Kauf an Wolf Josef von Höhenkirchen über, während Hackerskofen durch Kauf an Hans Christoph Goder von Kriestorf zu Kalling kam.²¹⁹¹

²¹⁷⁷ Ebenda.

²¹⁷⁸ Siehe die Ausführungen zur Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

²¹⁷⁹ Inninger, Hohenbuchbach 114.

²¹⁸⁰ Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Pellkoven siehe auch die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.). Eine detaillierte Gesamtdarstellung bietet Inninger, Hohenbuchbach 99-134.

²¹⁸¹ Inninger, Hohenbuchbach 116.

²¹⁸² Laut den Angaben in Hundt, Stammenbuch zit.n. Inninger, Hohenbuchbach 118 ist diese Brigitta von Pellkoven *in jungfräulichen Standt zu Hohenbuechbach gestorben, anno 1573*.

²¹⁸³ Inninger, Hohenbuchbach 116.

²¹⁸⁴ StAM, Regierung Burghausen, Urkunde Nr. 21 (Altsignatur: HStAM, GU Neuötting 94): 1537 Juli 22.

²¹⁸⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v. Das Wappen des Geschlechtes der *Zeller von Leuberstorff und Leitstetten* zeigte laut Eckher, Wappenbuch, fol. 136r in Gold ein blaugekleideter bärtiger Mannesrumpf, auf dem Kopf einen spitzen Stulphut und goldener Krempe und nach unten gezogenem Zipfel. Gekr. H.: Ein geschlossener Flug, vorne blau, hinten golden. D.: beiderseits blau-golden.

²¹⁸⁶ Inninger, Hohenbuchbach 117.

²¹⁸⁷ Georg von Pellkoven war passauischer Rat. Als Inhaber des als *Sitz Hohenpuechbach* bezeichneten adeligen Landgutes wird er in der 1554-1565 angelegten Landtafel Herzog Albrechts V. von Bayern erwähnt. In erster Ehe mit *Chatarina von Tolleth ob der Enus* verheiratet, schloß er 1566 eine zweite Ehe mit Anna Schober. Siehe Inninger, Hohenbuchbach 117.

²¹⁸⁸ Zur Familiengeschichte der Ysl zu Oberndorf siehe die Ausführungen in der Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²¹⁸⁹ Laut den Angaben in Hundt, Stammenbuch zit.n. Inninger, Hohenbuchbach 117 heißt es über Maria von Pellkoven: *Maria Pelckhoverin, der Yslin Tochter, ist geboren Freytag in denen Heyligen Weihnachten 1561, nachmals den so jung anno 1573 durch ein Donnerstreich zu Hohenpuechbach erschlagen. Und aldorth begraben worden*.

²¹⁹⁰ Inninger, Hohenbuchbach 117.

²¹⁹¹ Ebenda 118. Zur Besitzgeschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter den zum bayerischen Turnieradel zählenden Herren von Höhenkirchen siehe weiterführend ebenda 118-119. Der als Käufer erwähnte Wolf Josef von Höhenkirchen († 1607) verstarb ohne überlebende Nachkommen, worauf Hohenbuchbach an dessen Neffen Wolf Bernhard

Obwohl die Herren von Pellkoven seither nicht mehr auf Hohenbuchbach ansässig waren, nannten sich zahlreiche Mitglieder der Familie auch weiterhin nach diesem Besitz. So sind am 12. September 1652 auch *Hans Sebastian Pellkover von Hohenpuechpach zu Erlbach* und *Hans Wolff Pellkover von Hohenpuechpach* gemeinsam in einer Urkunde erwähnt,²¹⁹² formeller Bestandteil des Geschlechtsnamens wurde das Prädikat erst im 19. Jahrhundert.²¹⁹³ Der Erlös der Hinterlassenschaft bzw. der verkauften Güter wurde bis 1589 auf die überlebenden Kinder des Verstorbenen aufgeteilt. Auch Prey und Eckher erwähnen in ihren Manuskripten, daß Margaretha von Hackledt, geb. von Pellkoven und ihr Gemahl nach dem Tod des Wolfgang von Pellkoven *einen Erbteil an der väterlichen Erbschaft* erhielten.²¹⁹⁴

DIE NACHKOMMEN DES BERNHARD II.

Aus der Ehe des Bernhard II. von Hackledt mit Margaretha, geb. von Pellkoven gingen mehrere Nachkommen hervor, von denen zwei Töchter bekannt sind: Anna Maria und Euphrosine von Hackledt. Kinder aus besagter Ehe werden auch von Prey und Lieb sowie von Eckher mehrmals erwähnt, allerdings besteht bei ihnen keine Übereinstimmung über die genaue Anzahl. So heißt es im einen Manuskript von Lieb *Hacklöder zu Prackhenberg uxor N. Pelkhoferin. Ihr beeder Töchter* [aus dieser Ehe waren] *Euphrosina uxor Georgen von Leoprechting, und Anna Maria,*²¹⁹⁵ im anderen *Jhr beider Tochter Euphrosina [...] und An[na]mari[e]n.*²¹⁹⁶ Prey schreibt im Hinblick auf die Nachkommen des Bernhard II.: *Dieser Bernhard hinderliesse bey gedachter Pelkhoven 3 Töchter, Anna Maria, Euphrosina, und Mariam Elisabetham welche[n] ain Termin erthaillet worden, darweillen selbe lutherisch erzogen aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben.*²¹⁹⁷ Jedenfalls falsch sind die Angaben von Eckher, der schreibt: *Armansperg: Anna Maria, auch Bernharts und Pelkhoverin Tochter, und Ferdinandi von Armansperg als Hausfrau c[irc]a 1610.*²¹⁹⁸ Tatsächlich liegt hier eine Verwechslung vor, denn die Gemahlin des Ferdinand von Armansperg war eine Tochter des Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt. Von der gleichnamigen Tochter des Bernhard II. von Hackledt ist keine Eheschließung bekannt.²¹⁹⁹

von Höhenkirchen zu Königsdorf ging. Dieser veräußerte den Sitz aufgrund wirtschaftlicher Schwierigkeiten 1637 an Johann Baptist von Franking zu Adldorf, Riedau und Kopfsburg († 1681), der als Sohn des Otto Heinrich von Franking zu Adldorf und Riedau aus demselben Geschlecht stammte, aus dem auch die erste Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt (siehe oben) kam. Zu diesen Verbindungen siehe auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.). Johann Baptist von Franking behielt Hohenbuchbach nur für etwas über zwanzig Jahre, ehe er es wegen anhaltender wirtschaftlicher Schwierigkeiten am 12. Februar 1658 an den bayerischen Hofkammerpräsidenten Dr. Johann Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen († 1666) verkaufte. Aus dessen Familie stammten die zweite Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.1.) sowie die Ehefrau des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.). Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Ausführungen in der Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

²¹⁹² HStAM, GU Griesbach 1533: 1652 September 12.

²¹⁹³ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 241. Durch ein Diplom d.d. München 23. Februar 1884 wurde der bereits 1688 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den Freiherrenstand erhobenen Familie gestattet, sich im Königreich Bayern fortan als Freiherren von *Pelkhoven-Hohenbuchbach auf Teising* zu bezeichnen.

²¹⁹⁴ Eckher, Sammlung Bd. II, 3 sowie Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

²¹⁹⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

²¹⁹⁶ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²¹⁹⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v. Über Maria Elisabetha, die hier erwähnte dritte Tochter, schreibt Prey ebenda: *Maria Elisabetha Bernhards Tochter geböhren von Margareta Pelkoverin. uxor Augustin Paumbgartners von Deutenhofen.* In Wirklichkeit war die Gemahlin des Augustin von Baumgarten aber eine Tochter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach, siehe dazu die Biographie der Maria Elisabeth (B1.VI.9.).

²¹⁹⁸ Eckher, Sammlung Bd. II, 3 (Unterstreichung wie im Original).

²¹⁹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 13 setzt sich mit der Problematik der ungenauen Genealogie im Fall der Anna Maria ebenfalls auseinander.

Während der Amtszeit des Bernhard II. als Verwalter und Pfleger in Einburg starb auch sein Bruder Michael, der Besitzer des adeligen Landgutes Maasbach. Aus seiner Ehe mit Anna Maria Bernrainer hinterließ er nur zwei Kinder, nämlich die minderjährigen Söhne Hans III. und Joachim II. Die Vormundschaft übernahmen Bernhard II. als nächster Verwandter väterlicherseits und Hans Georg von Starzhausen zu Inzing, der Landrichter von Schärding.²²⁰⁰

Außer der Hofmark Maasbach im Landgericht Schärding erbten Hans III. und Joachim II. von Hackledt auch den Anteil ihres Vaters an dem Sitz Erlbach, welchen ihre Vormünder wenig später an Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding, und dessen Gemahlin verkauften.²²⁰¹

Nach Abschluß des Kaufvertrages wandten sich die Verkäufer in einem Bitt- und Aufsendbrief an Herzog Wilhelm V. von Bayern²²⁰² als den Lehensherrn und ersuchten ihn am 10. Juli 1589 um die Verleihung des Lehens Erlbach an den Käufer Wolfgang Wagner und dessen Gemahlin. In dem Dokument heißt es, daß *Hanns Georg Startzhauser zu Inzing*, Landrichter zu Schärding, und *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* als die Vormünder der beiden Söhne *Hanns* (= Hans III.) und *Joachim* (= Joachim II.) des verstorbenen *Michael Häckheleder zu Mäschpach* den *Edelmanssitz Erlbach* im Gericht Griesbach an *Wolf Wagner*, Landrichter zu Schärding, und seine *Hausfrau Anna geborner Prandtstetterin* verkauft haben. Georg von Starzhausen handelt außer als Vormund auch als Vertreter seines Schwagers *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichters zu *Rosenhaimb*.²²⁰³

Michael von Hackledt hatte den Sitz und Sedelhof Erlbach einige Jahre zuvor durch Kauf aus der Konkursmasse des Vorbesitzers Martin Tannel erworben.²²⁰⁴ Aus der Urkunde von 1589 geht hervor, daß mit Bernhard II. der ältere Bruder des Vaters als Vormund für Hans III. und Joachim II. eingesetzt war. Ob es sich bei dem Landrichter Hans Georg von Starzhausen²²⁰⁵ um einen engeren Verwandten der späteren Gemahlin des Joachim II. handelte, oder etwa um den zukünftigen Schwiegervater, konnte jedoch nicht geklärt werden.

Am 22. Juni 1590 stellte *Wolff Wagner zu Erlbach*, herzoglicher Landrichter zu Schärding, in München gegenüber Herzog Wilhelm V. von Bayern einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Herzog den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar *samt dem Fischwasser von der Wehr zu Kammauw bis auf die Stauber Wehr*. Vorbesitzer des Anwesens waren *Caspar Tannel* und die beiden Söhne *Hanns* und *Joachim* des verstorbenen *Michael Häckhleder zu Maschpach*.²²⁰⁶ Ausgenommen von dem Verkauf war die als *Willig* bekannte Mühle zu Erlbach, welche weiterhin zum Hackledt'schen Besitz gehörte und bis ins 17. Jahrhundert bei den Nachfolgern des Michael von Hackledt als Inhaber der Hofmarken Maasbach bzw. Hackledt verblieb.²²⁰⁷

Eineinhalb Jahre, nachdem Bernhard II. von Hackledt und Hans Georg von Starzhausen zu Inzing den Sitz Erlbach als Vormünder der Söhne des Michael von Hackledt verkauft hatten, kam es am 27. Dezember 1590 im Streit um einen anderen Teil der väterlichen Erbschaft zu einem Ergebnis. Die Regierung zu Burghausen entschied zwischen den Erben des *Michael*

²²⁰⁰ Siehe die Biographien des Hans III. (B1.V.13.) und Joachim II. (B1.V.14.).

²²⁰¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8a. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²²⁰² Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

²²⁰³ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

²²⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²²⁰⁵ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starczhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

²²⁰⁶ HStAM, GU Griesbach 1525: 1590 Juni 22.

²²⁰⁷ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 101.

Hacklöder zu Morspach und *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* (= Joachim I.) bezüglich des *Posesedergutes* (= Bötzledt²²⁰⁸), auf dem damals der Untertan Valentin Poseleder saß.²²⁰⁹ Bei dem Erbschaftsstreit der Hackledt'schen Verwandten bezüglich des Gutes Bötzledt spielten die Zehente offenbar eine wesentliche Rolle. Schon im Jahr 1520 hatte Bernhard I. von Hackledt eines der beiden großen landwirtschaftlichen Anwesen in der Ortschaft Bötzledt von Peter Schölnacher, dem Mautner in Schärding, erworben, und zwar *sammt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Gütern daselbst*.²²¹⁰ Nach seinem Tod fiel dieser Besitz an seinen Sohn Hans I. von Hackledt zu Maasbach und dessen Erben. Das andere Anwesen in Bötzledt gehörte hingegen den Herren von Messenpeck zu Schwendt,²²¹¹ ehe es *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* 1583 an Joachim I. verkaufte.²²¹² Den großen und kleinen Zehent auf dieses Gut hatte Joachim I. allerdings weiterhin zur Herrschaft Maasbach zu entrichten, die damals im Besitz seines Cousins Michael von Hackledt war.²²¹³ Nach dessen Tod erwarb Joachim I. dieses andere Anwesen aus der Erbmasse, und so verkauften am 15. September 1591 *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing*, Stadtrichter zu Schärding, und *Bernhart Hegkheleder zu Bragkhenperg* (= Bernhard II.) als *gerhaben* (= Vormünder) der beiden Söhne *Hanns und Joachim* (= Hans III. und Joachim II.) des verstorbenen *Michael Hagkheleder zu Mässpach* das Gut zu *Peslsödt*, welches damals *Georg Paur zu Leibgeding* hatte, *sammt den grossen und kleinen Zehent dort* an den *Joachim Hagkheleder zu Hagkheledt* (= Joachim I.). Da Hans III. und Joachim II. damals noch minderjährig waren und unter Vormundschaft standen, traten ihre Vormünder *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing* und *Bernhart Hacklöder zu Bragkhenperg* als Sieger auf.²²¹⁴

Mit der Volljährigkeit der beiden Söhne des Michael von Hackledt wurde die nach seinem Tod verbleibende Erbmasse endgültig aufgeteilt. Dabei erhielt Hans III. als älterer Sohn die Hofmark *Maspach* mit den dazugehörigen Untertanen, während das Landgut *Mairhof* in den Besitz seines jüngeren Bruders Joachim II. überging,²²¹⁵ der z.B. 1598 als Inhaber erscheint.²²¹⁶

An der Schwelle zum 17. Jahrhundert werden die Besitzungen der Herren von Hackledt aus der Linie zu Maasbach mehrmals in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärding erwähnt. In dem 1597 entstandenen *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze* des Landgerichtes Schärding findet sich zunächst der Hinweis, daß das Landgut *Maspach* damals im Besitz der Nachkommen und der *gelassenen Kinder des Hans Hackhleder zu Maspach* war.²²¹⁷ Zwei weitere Besitzungen der Linie zu Maasbach werden 1598 in einem Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter Prackenberg und Mayrhof aufgeführt, wobei diese als *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig* beschrieben werden und die Familie irrtümlich mit

²²⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²²⁰⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Dezember 27.

²²¹⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

²²¹¹ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

²²¹² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20.

²²¹³ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²²¹⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

²²¹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²²¹⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598, hier 552r. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

²²¹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

dem Freiherrentitel tituliert ist.²²¹⁸ Schließlich wird auch Bernhard II. von Hackledt noch einmal als Besitzer von *Präckhenberg* erwähnt, wobei dieses Anwesen in dem mit 17. Februar 1599 datierten Bericht des Landrichters von Schärading über den Zustand der in seinem Zuständigkeitsbereich gelegenen Hofmarken und Landgüter erneut ausdrücklich als Bauerngut klassifiziert ist und nach wie vor kein *Edlmansitz* war. In dieser Beschreibung findet sich ferner der Hinweis, daß Bernhard II. auch sonst kein gefreites Landgut besaß.²²¹⁹

Von besonderem Interesse für die Zeit ist, daß die über das Landgericht Schärading angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für den Zeitraum von 1599 bis 1665 auch die Religionszugehörigkeit der jeweiligen adeligen Landsassen angeben, sodaß wir sicher wissen, daß Bernhard II. im Jahr 1599 dem protestantischen Bekenntnis angehörte. Der entsprechende Eintrag nennt ihn als *Bernhardt Heckhleder, wohnhaft zu Präckhenwerg* und vermerkt, daß er aufgrund der rechtlichen Eigenschaften von Prackenberg *der Landts Freihait nit fehig sei*.²²²⁰ Seit wann er sich zum Protestantismus bekannt hat, war nicht festzustellen. Nach den Angaben von Lieb sollen sich Bernhard II. und sein auf Schloß Teufenbach ansässiger Bruder aber bereits früher, und auch danach, zur neuen Konfession bekannt haben: *1593 und 1609 Idem Moriz ist lutherisch, wie auch Bernhart Hacklöder zu Prackhenberg*.²²²¹ Prey erwähnt die Konfession des Bernhard II. von Hackledt ebenfalls, allerdings ohne eine Zeitangabe: *Bernhard Hacklöder Hannsen Sohn und Morizen Bruder, war lutherisch*.²²²²

Am 31. Mai 1604 ist Bernhard II. von Hackledt zusammen mit seinem mittlerweile volljährigen Neffen Hans III. als Siegler eines Verkaufsbriefes belegt. An diesem Tag veräußert *Hanns Häckhleeder zu Marspach* sein Gut zu *Talling in Scharttenberger Pfarre* im Landgericht Schärading an *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting*. Bernhard II. wird bei dieser Gelegenheit als *Bernhart Häckhlneder (Häckhlneder, Häckhleeder)* bezeichnet.²²²³

Aus einem Bericht vom 25. März 1606 über die Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärading geht hervor, daß *Bernhardt Häckleder der Elter* damals zu *Präckhenberg* ansässig war.²²²⁴ Der Hinweis auf Bernhard II. als dem "Älteren" geschieht dabei offenbar zur Unterscheidung von seinem Zeitgenossen Bernhard III. von Hackledt aus der Linie von Hackledt zu Rablern, der 1596 laut Lieb als *Bernhart Hacklöder der Jüngere und fromb*²²²⁵ bezeichnet wird. (Auch Wolfgang II. von Hackledt hatte sich 1561 anlässlich der Erbteilung

²²¹⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleeder angehörig*, vom Jahr 1598.

²²¹⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärading mit Bericht des Landrichters*, vom Jahre 1599, hier 545r.

²²²⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augspurgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 10 aufgelistet.

²²²¹ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428 sowie Lieb, *Bayerischer Adel* Bd. I, fol. 246r.

²²²² Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 30r.

²²²³ OÖLA, Herrschaftsarchiv: Herrschaftsarchiv Aurolzmünster: 1604 Mai 31 (Sachgebiets-Nr. IV/64, Laufende Nr. 404). Diese Urkunde wird beschrieben in *Handel-Mazzetti, Aurolzmünster* 64; Erwähnung auch im Bestandesverzeichnis des OÖLA (Verzeichnis G2a, S. 140), wobei die Sachgebiets-Nr. ist fälschlich als "I/140" angegeben ist. Beide Siegel fehlen.

²²²⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärading mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 26v.

²²²⁵ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 426. Dem Sinn nach gleiche Überlieferungen dieser Stelle finden sich bei Lieb, *Wappensammlung*, fol. 26r sowie bei Lieb, *Bayerischer Adel* Bd. I, fol. 246r.

mit seinen Neffen als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt*²²²⁶ bezeichnet, um eine ausreichende Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.)

TOD UND BEGRÄBNIS, AUSWEISUNG DER KINDER

Bernhard II. von Hackledt ist im Spätherbst des Jahres 1611 verstorben,²²²⁷ der genaue Ort seines Ablebens ist nicht bekannt.²²²⁸ Da auch sein Geburtsjahr nicht bekannt ist, wissen wir nicht, welches Alter er erreicht hat. Sein Tod wurde an das für Prackenberg zuständige Landgericht Schärding gemeldet, worauf der Landrichter, Hans Veit von Leoprechting,²²²⁹ die gerichtliche Sperre über die Verlassenschaft verhängte und einen Bericht über die weitere Vorgangsweise an die landesfürstliche Regierung in Burghausen verfaßte (siehe unten).

Etwa um dieselbe Zeit begann sich der Cousin des Verstorbenen, Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie von Hackledt zu Rablern, um die gemeinsamen Lehen von Reichersberg zu kümmern. Am 21. November 1611 schreibt *Wolf Hacklöder zu Räblern* an Propst Magnus Keller von Reichersberg, daß *Bernhart Hacklöder zum Präckhenberg* vor wenigen Tagen gestorben sei. Mit ihm zusammen habe er einst von Reichersberg *ein Leibgeding gehabt*²²³⁰ auf *Zehenten, Gut und Tafern zu St. Lamprechten* (= Gemeinde Lambrechten, Bezirk Ried). Er habe nun die *völlige* [= alleinige] *Nutzung* desselben angetreten und bitte den Propst, da er *ein heintiger Mann* sei und nur mehr eine kurze Zeit zu leben habe, ihn dabei zu belassen. Als seine Leibbeserben habe er nur *ein Änl von weil[and] seinem Sohn Bernhart Hackledter zu Gäschlberg selig* (= seine einzige Enkelin, die Tochter seines verstorbenen Sohnes), für die er die genannten Zehenten zu Lambrechten zu *Leibgeding* kaufen wolle, sodaß er den Propst von Reichersberg bitte, *darauf seiner Änl vor einem anderen* diese Güter und Rechte zu Lambrechten als *Leibgeding zu geben*. Laut eigenhändigem Postskriptum schickt Wolfgang III. mit dem Schreiben *drei Rebhun* mit und entschuldigt sich mit seiner *Leibsschwachheit*, daß er zum Vorbringen dieser Bitte nicht selbst komme.²²³¹ Zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich bereits an die siebzig Jahre alt, scheint sich Wolfgang III. von Hackledt gegen Ende seines Lebens von Rablern aus vor allem mit der Verwaltung seines Güterbesitzes befaßt zu haben, bzw. mit der Ausübung der Vormundschaft für seine Enkelin.

Am 28. November 1611 verfaßte der Landrichter zu Schärding eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung für die landesfürstliche Regierung in Burghausen, welche durch Lieb auszugsweise überliefert ist: *a[nn]o 1611 den 28. November bericht Hans Veit von Leoprechting, Landrichter zu Schärding [an] die Reg[ierung] Burgh[ausen]: wie der bernhart Hacklöder gestorben und er sich mit der spörr seines Ambts gebraucht zu Prackhenberg, welches khain Landgut, sondern nur ein ganzer Hof, und freies Eigen war, welches der*

²²²⁶ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²²⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, 9 gibt das Sterbedatum des Bernhard II. von Hackledt stattdessen mit Jänner 1611 oder 1612 an, wobei er sich auf keine endgültige Version festlegt: *Bernhart II. ist † [...] 1611, Mitte des Monats Jänner, sep. Pramkirchen.* (ebenda 9), und *1611 den 28. Yenner (richtig wohl 1612)* (ebenda 8). Beide Annahmen Chlingenspergs dürften nicht zutreffend sein, denn schon am 21. November 1611 heißt es im Schreiben des Wolfgang III. von Hackledt an den Propst von Reichersberg, daß sein Cousin Bernhard II. *vor wenigen Tagen* verstorben ist.

²²²⁸ Als Sterbeorte des Bernhard II. von Hackledt kommen entweder das Gut zu Prackenberg bei St. Roman in Frage, wo er ansässig war, oder die Ortschaft Pram bei Grieskirchen, wo er angeblich begraben wurde. Die sichere Aussage, daß Bernhard II. von Hackledt *aufgrund seines Glaubens Bayern verlassen muß und 1611 im österreichischen Grenzort Pram stirbt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 20) ist in dieser Form nicht haltbar.

²²²⁹ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²²³⁰ Zur Gewährung dieses Lehens siehe StA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

²²³¹ StA Reichersberg, 1611 November 21: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Räblern* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, 25.

Verstorbene von dem Gunther von Birau zu 1400 fl. erkaufte hatte.²²³² Zur Verhandlung über die Verlassenschaft erschienen die nächsten Verwandten und Erben des Bernhard II., nämlich sein mittlerweile auf dem Sitz Schörgern ansässiger Bruder Moritz und dessen Schwiegersohn Johann Wolfgang von Pellkoven,²²³³ dann Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, und schließlich die beiden Töchter des Verstorbenen, nämlich Anna Maria und Euphrosine von Hackledt. Eine Aufzählung in dem Bericht nennt *den Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden [= Schwiegersohn], den Landtsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach,*²²³⁴ *als dys Bernhartens Bruedern, und Schwagern dahin beehrben, welch sambt Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd erschienen, dabey sich auch des Verstorbenen 2 Töchter als Anna Maria, und Euphrosia findten haben lassen.*²²³⁵

Der Landrichter geht in seinem Bericht auch auf das Religionsbekenntnis des Verstorbenen und das seiner Kinder ein. Hans Veit von Leoprechting meldet an die an die landesfürstliche Regierung in Burghausen, daß Bernhard II. von Hackledt als bekennender Protestant an einem nicht katholischen Ort außerhalb Bayerns bestattet wurde und seine letzte Ruhe daher in dem bereits in Österreich ob der Enns gelegenen Pramkirchen²²³⁶ fand. Ein Grabdenkmal für ihn ist dort nicht erhalten. Da sich seine beiden Töchter Anna Maria und Euphrosine ebenfalls zum Protestantismus bekannten, wurde ihnen – offenbar durch den Landerichter – ein Termin gesetzt, entweder wieder katholisch zu werden und sich in dieser Glaubenslehre unterweisen zu lassen, oder andernfalls aus Bayern auszuwandern: *Er Bernhart ist gen Prämbkhirchen an ain sectisch Ortt ausser Landts begraben worden, und weil die Töchter auch nit catholischer Religion, ist befohlen worden, das man die Töchter zue catholischer Kirchen befreundten thun, alda sye in der catholischen Religion abgerichten, weil sye aber beharglich der Religion verblieben sind, ist ihnen ain Termin gesetzt worden, in der Zeit sich zu bedenken, oder hernach aus dem Land zu gehen, und nit mehr darinnen zu khommen.*²²³⁷

Lieb erwähnt ebenfalls, daß ein Bernhard von Hackledt *a[nn]o 1611 lutherisch gestorben* ist.²²³⁸ Die Wahl des Grenzortes Pramkirchen²²³⁹ als Bestattungsort des Bernhard II. legt den Schluß nahe, daß seine Familie oder auch er selbst nähere Beziehungen zum Inhaber der beiden dort maßgeblichen Grundherrschaften Erlach und Tollet unterhielt. Besitzer der genannten Güter war zu dieser Zeit Wolfgang Freiherr von Jörgen (1537-1614), der außerdem

²²³² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

²²³³ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

²²³⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Die Stelle könnte so interpretiert werden, daß von zwei Angehörigen der Familie von Pellkoven namens Hans und Wolfgang die Rede ist. Klarheit bringt die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, wo die betreffende Stelle *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* lautet.

²²³⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

²²³⁶ Der Name "Pramkirchen" für die Pfarre Pram ist heute nicht mehr gebräuchlich. Die politische Gemeinde Pram gehört heute zum Bezirk Grieskirchen, Oberösterreich. Zur Frühgeschichte von Pfarrkirche und Pfarre Pram(kirchen) sowie den Anfängen des Ortes Pram bis zum 14. Jahrhundert siehe Lamprecht, Hohenzell 16-17.

²²³⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung desselben Textes ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, bringt eine leicht modifizierte Widergabe der letztgenannten Überlieferung von Lieb. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v erwähnt ebenfalls, daß den Töchtern des Bernhard II. *ain Termin erthaillet worden [...] aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben.*

²²³⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Allerdings läßt bereits die betreffende Stelle des Manuskriptes erkennen, daß Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach hier mit dem bereits 1608 verstorbenen Bernhard III. aus der Linie Hackledt zu Rablern verwechselt wurde: *Bernhart Hacklöder zu Gässelsperg und Räblern, so a[nn]o 1611 lutherisch gestorben, aber ain catholische Tochter hinterlassen.* Der von Lieb genannte *Bernhart Hacklöder zu Gässelsperg und Räblern* hat tatsächlich *ain catholische Tochter hinterlassen*, doch ist er nicht *a[nn]o 1611 lutherisch gestorben*, sondern Bernhard II. aus der Linie zu Maasbach. Siehe die Biographie des Bernhard III. (B1.V.1.).

²²³⁹ Der Name "Pramkirchen" für die Pfarre Pram ist heute nicht mehr gebräuchlich. Die politische Gemeinde Pram gehört heute zum Bezirk Grieskirchen, Oberösterreich. Zur Frühgeschichte von Pfarrkirche und Pfarre Pram(kirchen) sowie den Anfängen des Ortes Pram bis zum 14. Jahrhundert siehe Lamprecht, Hohenzell 16-17 sowie auch Palmstorfer, Geschichte.

fast gleich alt wie Bernhard II. von Hackledt war.²²⁴⁰ Jenseits der Landesgrenze waren es ja vor allem die in Österreich ob der Enns gelegenen Güter der Freiherren von Jörger, die einen überaus wichtigen Vorposten des Protestantismus gegen Bayern bildeten. Dieser Einfluß aus dem grenznahen Ausland war auf bayerischer Seite besonders in den Pfarren der Landgerichte Ried und Schärding zu spüren, wie Visitationsberichte aus dieser Zeit belegen.²²⁴¹

Dieser Einfluß verstärkte sich seit dem letzten Viertel des 16. Jahrhunderts noch weiter,²²⁴² da die Jörger zu dieser Zeit ihren Besitz und damit auch ihre Einflußmöglichkeiten durch umfangreiche Zukäufe ausbauten. So kaufte der bereits erwähnte Wolfgang Jörger im Jahr 1587 von den Grafen Hans und Bernhard von Ortenburg die Herrschaft Erlach,²²⁴³ mit der auch die Vogtei über eine Anzahl von Landpfarren in Grenznähe verbunden war. Auf dem Umweg über die Besetzung freigewordener Pfarren verhalfen die Jörger dem Protestantismus in ihrem Einflußbereich zu wesentlichen Fortschritten, wobei sie das Freiwerden einer Vogtppfarre nicht immer abwarteten, sondern auch selbst herbeiführten.²²⁴⁴

Viele katholische Pfarren waren daher verwaist und die katholischen Pfarrer verdrängt. Zu den Erlacher Vogtppfarren zählte etwa Dorf an der Pram, Filiale von Taiskirchen, das auch von Gläubigen von jenseits der Grenze häufig besucht wurde, obwohl dies von den bayerischen Behörden aktiv bekämpft wurde. War es in Erlach schon den Grafen Ortenburg gelungen, den radikalen Prädikanten Rimpl gegen alle Angriffe zu halten, so weigerten sich die Jörger nach dem Erwerb der Herrschaft ebenfalls, den Anweisungen des Landshauptmanns von Oberösterreich Folge zu leisten und den Prädikanten zu entfernen. Eher ruhig ging die Pfarrbesetzung hingegen im Ort Pram vor sich, von wo der Pfarrer David Khrenner mit Datum vom 13. Oktober 1600 schreibt, daß ihn nach 43 Jahren Tätigkeit *sein gnädiger Herr Wolfgang Jörger auf kaiserliche Patente eine Mutation vorgenommen und ihn der Kirche, des Predigens, der Kindertaufe auch alles anderen Einkommens entsetzt und einen anderen eingesetzt habe.*²²⁴⁵ Lamprecht gibt die Dienstzeit Khrenners in seinem "Verzeichnis der Vikare der Pfarre Pramkirchen und Pfarrer" mit den Jahren von 1558 bis 1608 an und fügt hinzu, daß es sich bei Khrenner um einen *beweibten Pfarrer* gehandelt habe, nach dessen Ableben die Pfarre Pramkirchen auch offiziell von lutherischen Prädikanten versehen wurde.²²⁴⁶ Gleichzeitig hatten *die gewalttätigen Jörger auf Tolet und Erlach die zum Pfarrwiddum gehörigen Zehente an sich gerissen.*²²⁴⁷ Die katholisch gebliebenen Bewohner von Pram erhielten die Sakramente zunächst von der Pfarre Hohenzell aus, ehe nach dem Durchbruch der Gegenreformation vom Pfarrer zu Hohenzell wieder katholische Geistliche als Vikare auf die Pfarre Pramkirchen präsentiert wurden. Als erster katholischer Seelsorger nach diesen Auseinandersetzungen erscheint Johann König, der zuvor Kaplan in Hofkirchen und anschließend von 1625 bis 1626 Vikar in Pramkirchen war.²²⁴⁸

Die Ausgangsposition für die Einsetzung protestantischer Prediger gestaltete sich in den Schloßkapellen, Vogt- und Patronatspfarren wesentlich günstiger als im städtischen Bereich, weil hier Mittel beschränkt werden konnten, die rechtlich nicht so leicht anfechtbar waren, und überdies weniger Rücksichtnahme auf die landesfürstlichen Mandate erforderten. Die Grundherrschaften waren nicht nur dem Zugriff der kaiserlichen Behörden mehr entrückt, auch behinderte ein schleppender Geschäftsgang die Durchführung der Gegenmaßnahmen, und schließlich boten das adelige Vogt- und Patronatsrecht einen zusätzlichen Rückhalt gegen allzu direkte Eingriffe des Landesfürsten auf lokaler Ebene. Besonders im Ausnutzen solcher

²²⁴⁰ Zur Person des Wolfgang Freiherrn von Jörger (1537-1614) siehe Wurm, Jörger 98-114.

²²⁴¹ Zu diesen Visitationen siehe weiterführend etwa John, Reichersberg 117-125.

²²⁴² Siehe dazu auch Eder, Glaubensspaltung, der sich mit der politischen und kulturellen Rolle beschäftigt, welche die Landstände in Österreich ob der Enns in den Jahren zwischen 1525 und dem Beginn des 17. Jahrhunderts einnahmen.

²²⁴³ Wurm, Jörger 105

²²⁴⁴ Ebenda 148.

²²⁴⁵ Ebenda 158-159.

²²⁴⁶ Lamprecht, Hohenzell 161.

²²⁴⁷ Ebenda 66.

²²⁴⁸ Ebenda 161.

günstiger Momente erwarben sich die Jörger eine große Praxis, und über diese Vorgehensweise konnten sie eine wichtige Rolle bei der Ausbreitung des Protestantismus in Oberösterreich insgesamt einnehmen.²²⁴⁹ Wurm bezeichnet die Jörgerischen Vogt- und Patronatspfarren in den Herrschaften Erlach, Tollet und Köppach als die *eigentliche Domäne des Protestantismus in Oberösterreich*, stellt aber zugleich fest, daß gerade aus diesen Pfarren nur spärliche Nachrichten aus der Zeit der Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert vorliegen.²²⁵⁰

NACHLAB

Nach dem Tod des Bernhard II. von Hackledt ging von ihm hinterlassene Besitz zunächst auf seine Witwe und die Nachkommen über, wobei Margaretha von Hackledt, geb. von Pellkoven die Verwaltung übernommen haben dürfte. Das Landgut Prackenberg bei St. Roman im Landgericht Schärding kam wenig später an die *Pelchoven zu Hohenbuchbach*, die 1613 als Inhaber genannt sind.²²⁵¹ Auf welche Weise es an diese Linie der Pellkoven gelangte, ist nicht genau bekannt; wahrscheinlich erwarben sie es aber nicht durch Heirat oder Erbgang, sondern durch Kauf.²²⁵² Als sicher darf jedoch gelten, daß bei der Erwerbung des Sitzes die Verwandtschaftsbeziehungen des Bernhard II. eine Rolle spielten, zumal sein zweiter Schwiegervater Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen schon Ende des 16. Jahrhunderts im Besitz der Herrschaft Hohenbuchbach bei Stetten im Landgericht Neumarkt/Rott war.²²⁵³ Unter den weiteren Besitzern Prackenberges finden wir Hans Sebastian von Pellkoven, der laut Chlingensperg mit einer Tochter des *Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teuffenbach* verheiratet war, die aus seiner zweiten Ehe mit Eva Maria von Hackledt stammte.²²⁵⁴ Der Großvater dieser Eva Maria²²⁵⁵ war Michael von Hackledt gewesen, ein Bruder des hier behandelten Bernhard II. Die Hinterbliebenen des Bernhard II. von Hackledt hielten auch nach seinem Tod am protestantischen Glauben fest, ungeachtet des zunehmenden Drucks von Seiten des Landesfürsten und seiner Behörden. So bekannten sich 1614 im Rentamt Burghausen noch 13 adelige Landsassen oder deren Frauen zur Reformation; unter ihnen waren die Gemahlin des Bernhard II. sowie auch Moritz von Hackledt und dessen Familie.²²⁵⁶

²²⁴⁹ Wurm, Jörger 146.

²²⁵⁰ Ebenda 157, 159. Aus St. Georgen, der einzigen Patronatspfarre der Herrschaft Tollet, fehlen solche Nachrichten aus der Zeit der Wende vom 16. zum 17. Jahrhundert komplett. Zu den Jörger in Köppach siehe Strohbach, Luthers Briefe 25-28.

²²⁵¹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 35.

²²⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

Hille, Burgen-Schlösser (1975) 197 erwähnt ebenfalls, daß Prackenberg längere Zeit im Besitz der Herren von Pellkoven war, die er jedoch als *Pleckenhofen* bezeichnet. 1642 soll außerdem ein Teil an *den Ritter Ulrich Röhlinger* verkauft worden sein, den er offenbar mit dem 1477 belegten *Vlrich Röchlinger zu Puchaim* verwechselte.

²²⁵³ Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Pellkoven siehe auch die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.). Eine detaillierte Gesamtdarstellung bietet Inniger, Hohenbuchbach 99-134.

²²⁵⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

²²⁵⁵ Siehe die Biographie der Eva Maria (B1.VI.8.).

²²⁵⁶ HStAM, Staatsverwaltung 2787 (Altsignatur: Kirche und Schule 75): Bayerische Religionsakten IX, fol. 197r-207r sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionsachen, vgl. Kaff, Volksreligion 339. Als Vergleich zu 1599 bringt Kaff an dieser Stelle eine Liste der noch im Jahr 1614 als protestantisch bezeichneten Landsassen des Rentamtes Burghausen, unter denen auch *Moritz Hacklöder und Familie, Bernhard Hacklöder und Frau* aufscheinen.

B1.IV.22.

CORDULA

Linie Maasbach

⊙ Pinter von der Au zu Rieggers

* vor 1552, urk. 1556, † nach 1626

Cordula von Hackledt²²⁵⁷ wird im Jahr 1556 erstmals namentlich genannt.²²⁵⁸ Sie war eine Tochter des Hans I. und dessen zweiter Gemahlin, deren Herkunft nicht sicher bekannt ist.²²⁵⁹ Ein genaues Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. Legt man zur Bestimmung des Alters jene Reihenfolge zugrunde, in der die Namen der Kinder des Hans I. in Urkunden vorkommen, dann wäre Cordula seine jüngste Tochter gewesen. In den älteren genealogischen Manuskripten wird sie bei Prey²²⁶⁰ und Eckher²²⁶¹ erwähnt. Insgesamt sind aus der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt sechs²²⁶² Kinder bekannt, welche ihn überlebten.

Cordula erscheint wie ihre (Halb-) Geschwister Michael, Moritz, Veronika, Stephan, Barbara, Catharina, Ursula und Rosina urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters.²²⁶³ Hans I. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen Mai 1550²²⁶⁴ und Dezember 1552.²²⁶⁵ Von den zahlreichen Nachkommen aus seinen beiden Ehen waren zum Zeitpunkt seines Ablebens noch zehn am Leben.²²⁶⁶ Die sechs Kinder aus zweiter Ehe waren damals alle minderjährig und kamen unter die Vormundschaft des *Hans Wimhueber zu Prunthal* und des *Bernhard Laubmayr*. Sie werden noch 1561 als minderjährig bezeichnet.²²⁶⁷

Der von Hans I. hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach und Wimhub sowie den diversen Lehen von Passau und Reichersberg sollte nach seinem Tod auf seine Kinder übergehen; Cordula und ihre (Halb-) Geschwister wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Cordula selbst tritt zu dieser Zeit noch nicht in Erscheinung, offenbar wurde die Verwaltung der Güter zunächst noch von ihrem ältesten Halbbruder Bernhard II. ausgeübt. Außer den Kindern des Hans I. konnte jedoch auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen. Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jene Güter, die vorher bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,²²⁶⁸ das Kleinweidingergut²²⁶⁹ sowie die Gruppe jener Lehen des Stiftes Reichersberg, welche im

²²⁵⁷ Zur Biographie der Cordula existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13, 22.

²²⁵⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

²²⁵⁹ Die erste Gemahlin des Hans I. könnte aus dem Geschlecht der Wimhuber gewesen sein, die zweite aus dem Geschlecht der Maasbacher. Siehe dazu die Argumentation in der Biographie des Hans I. (B1.III.3.).

²²⁶⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII erwähnt Cordula einmal im Zusammenhang mit der Aufteilung der Hackledt'schen Lehen im Jahr 1557 (fol. 30r, siehe unten), und einmal als *Cordula Hannsen Tochter a[n]o 1557*. (fol. 30v).

²²⁶¹ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

²²⁶² Es sind dies Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula (B1.IV.22.). Den Umstand, daß ihr Vater Hans I. von Hackledt zweimal verheiratet war, erwähnt Prey nicht.

²²⁶³ Ihr Halbbruder Bernhard II. war hingegen bereits 1541 als *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* erwähnt worden, als die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der Belehnung mit den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" erlangte. Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

²²⁶⁴ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

²²⁶⁵ Siehe hier StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²²⁶⁶ Vgl. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214. Diese zehn überlebenden Kinder des Hans I. von Hackledt waren Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r erwähnt von diesen Nachkommen alle außer die älteste Tochter, Veronika.

²²⁶⁷ Siehe hier StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²²⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und die später unter der Bezeichnung "Güter in der Hofmark Reichersberg"²²⁷⁰ zusammengefaßt wurden.

Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt hatten diese Lehen seit dem Tod ihres Vaters Bernhard I. zusammen verwaltet und genutzt, wobei die Rechte an diesen Besitzungen durch gemeinsame Lehensbriefe bestätigt wurden, so 1543 für das Hanglgut. Auch bei den Streitigkeiten um das Kleinweidingergut waren beide Brüder 1542 gemeinsam aufgetreten.

Angesichts des Umstandes, daß nicht nur Hans I. von Hackledt viele Kinder hinterlassen hatte, sondern auch sein Bruder Wolfgang II. über eine zahlreiche Nachkommenschaft verfügte, war für die Zukunft eine weiter zunehmende Aufsplitterung der Eigentumsrechte an den diversen Gütern zu erwarten. Eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt war daher spätestens mit dem Tod des einen Bruders dringend erforderlich geworden. Eine dauerhafte Lösung gewann um so mehr an Bedeutung, als es nach dem Ableben des Hans I. von Hackledt zu ersten Erbstreitigkeiten gekommen war.

Im Dezember 1552 legten schließlich Schiedsrichter der herzoglichen Regierung Burghausen den Streit zwischen den Erben des *Hannsen Hackhlöder* bei. Als Parteien waren dabei die Kinder aus erster und zweiter Ehe des *Hanns Hackhlöder* sowie auch *Wolfgang Hackhlöder, Zehentner zu Obernberg* (= Wolfgang II.) aufgetreten. Nach Vermittlung durch die Regierung teilten diese Nachfahren des *Bernhard Hackelöder* (= Bernhard I.) die Güter der Familie unter sich auf. Sie schlossen einen Teilungsvertrag, durch den *Wolfgang Hackhlöder* den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande* erhielt, während die anderen (= die zehn Kinder aus der ersten und der zweiten Ehe des Hans I. von Hackledt) *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*²²⁷¹) erhalten sollten. Dieser Vertrag wurde von der Regierung am 5. Dezember 1552 zu Burghausen bestätigt und mit dem Sekretsiegel des Herzogs Albrecht von Bayern versehen.²²⁷²

Das 1549 von Hans I. von Hackledt durch Kauf erworbene adelige Landgut Wimhub im Landgericht Mauerkirchen scheint dagegen nach seinem Tod unbestritten auf seine vier Kinder aus erster Ehe übergegangen zu sein, ehe Veronika von Hackledt heiratete und bei dieser Gelegenheit zugunsten ihrer Brüder auf ihren Anteil an dem Besitz verzichtete.²²⁷³

Diese treten noch 1561 als *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*²²⁷⁴ auf, sodaß angenommen werden kann, daß Wimhub auch damals noch im gemeinschaftlichen Besitz der Söhne des Hans I. von Hackledt aus erster Ehe war.²²⁷⁵

Im Frühjahr 1556 verständigten sich die Nachkommen des Hans I. untereinander über die Aufteilung jener Güter, welche ihnen im Dezember 1552 durch den Vertrag mit Wolfgang II. zugesprochen worden waren, wobei die Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard* (= Bernhard II.) und *Michael Hackhlöder*, für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz* und *Veronika*, mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* (= Hans I.) stammenden Kinder *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter

²²⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²²⁷¹ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

²²⁷² Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²²⁷³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²²⁷⁴ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²⁷⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bezeichnet auch den aus der zweiten Ehe des Hans I. stammenden Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.) als *1561 Miterbe von Wimhub*, doch sind keine urkundlichen Nachweise dazu bekannt.

anderem über jene Hube zu *Hacklöd*,²²⁷⁶ welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten; als Siegler erscheint *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.²²⁷⁷

Im Jahr 1557 erscheinen die Nachkommen des Hans I. unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, während als Inhaber des benachbarten Sitzes *Hagkhloed*, ebenfalls im Landgericht Schärding, ihr Onkel *Wolf Hackhloeder* (= Wolfgang II.) genannt ist.²²⁷⁸ Lieb berichtet über die Besitzverhältnisse, daß das Landgut zunächst *a[nn]o 1560 und 1578: Hans Hacklöders Erben zu Maasbach, nachher Michael Hacklöder zu Maasbach* gehörte.²²⁷⁹

Die verbliebenen Lehen des Hans I. wurden ebenfalls 1557 auf die Nachkommen aufgeteilt, wobei von zehn bekannten Kindern nur *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael, Moriz, Stephan, dann Barbara, Ursula, Rosina, und Cordula* daran beteiligt waren, während Veronika und Catharina in diesem Zusammenhang nicht aufscheinen. Nähere Details sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern* [...] *ain Lehenverteilung vorbeygangen sein a[nn]o 1557*.²²⁸⁰ Stephan von Hackledt könnte damals das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut erhalten haben, welches er bis 1566 besaß.²²⁸¹

Cordula von Hackledt war noch minderjährig, als die Nachkommen des Hans I. im Frühjahr 1561 ein weiteres Anwesen an ihren Onkel Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt abtraten, womit er im Jahr vor seinem Tod auch das Gut zu Hundsbügel²²⁸² südlich von Schloß und Dorf Hackledt erwerben konnte, welches sein Bruder seit 1527 besessen hatte. In der entsprechenden Urkunde vom 28. März 1561 war von Wolfgang II. bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.²²⁸³ Das Gut zu Hundsbügel südlich von Schloß und Dorf Hackledt war 1472 vom Stift Reichersberg an Matthias I. von Hackledt und dessen Gemahlin als Leibgedinge verliehen worden.²²⁸⁴ Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 nutzte sein Sohn Bernhard I. das Anwesen zunächst weiter,²²⁸⁵ ehe er es 1527 an seinen eigenen Sohn Hans I. abtrat, welcher sich im gleichen Jahr von Stift Reichersberg damit belehnen ließ.²²⁸⁶ Am 28. März 1561 beurkunden *Bernhard* [= Bernhard II.], *Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefundene *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau* [...] *für dieselbe wir dann vermög eines aufgerichteten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein* [...] zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal und Bernhard Laubmayr Schärddinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*, daß sie bezüglich der

²²⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²²⁷⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

²²⁷⁸ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe dazu die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

²²⁷⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

²²⁸⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

²²⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

²²⁸² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

²²⁸³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²⁸⁴ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

²²⁸⁵ S Siehe die Biographie des Bernhard I. (B1.II.1.).

²²⁸⁶ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt* [haben] *mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.²²⁸⁷

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhält Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundtspüchl*, welches *zunächst bei Hackled* [in der] *Pfarrre Antiesenhofen* [und im Obereigentum der] *Grundherr[schaft] Reichersberg* gelegen ist, wobei ihm das Anwesen *erblich zugestanden* wird. Die Aussteller bestätigen, daß ihnen und ihren *Consorten* damit *als seinen lieben Vettern und Mumen*²²⁸⁸ [...] *in solcher Teilung* [...] *ein ganz erbares völliges Begnügen geschehen* ist und verzichten zu Gunsten des Wolfgang II. auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkunden sie, *dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will*. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu *Hundtspüchl*.²²⁸⁹

Hervorzuheben ist, daß sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe an diesem 28. März 1561 als *die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder* bezeichnen und offenbar gemeinsam im Besitz des adeligen Landgutes Wimhub²²⁹⁰ im Landgericht Mauerkirchen waren. Das adelige Landgut Maasbach²²⁹¹ im Landgericht Schärding dürfte ihnen gemeinsam mit ihren Halbgewistern aus der zweiten Ehe gehört haben, während ihre Schwester Veronika zu diesem Zeitpunkt bereits verheiratet und mit ihren Ansprüchen auf das Erbe abgefunden war.

Die Landgüter Maasbach und Wimhub bleiben zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I., ehe sie im Zeitraum zwischen 1561 und 1566 ebenfalls aufgeteilt wurden. Wann der entsprechende Teilungsvertrag vereinbart wurde, ist unbekannt, doch wird diese letzte Güterteilung erst stattgefunden haben, als auch Stephan, der aus der zweiten Ehe des Vaters stammte und im März 1561 noch minderjährig war,²²⁹² das Erwachsenenalter erreicht hatte. Mit dieser Regelung innerhalb der Linie zu Maasbach begannen sich auch in diesem Zweig der Familie von Hackledt die zukünftigen Besitzverhältnisse herauszubilden.

Das adelige Landgut Maasbach (*Maspach, Maierspach*) im Landgericht Schärding fiel samt Schloß und Hofmark an Michael, welcher im Jahr 1567 im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Landgerichts erstmals allein als Inhaber dieses Anwesens bezeichnet wird.²²⁹³ Der Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen muß ungefähr um die selbe Zeit an seinen Halbbruder Stephan gegangen sein. Er wurde, nach den Angaben von Wening, bereits im Jahr 1565 Besitzer von Wimhub,²²⁹⁴ in einer Urkunde als *Stephan Hackleder zu Widmhueb* bezeichnet wird er jedenfalls 1566.²²⁹⁵

Die übrigen Geschwister dürften mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe durch Geldsummen abgefunden worden sein, so auch Cordula von Hackledt. Ihre Halbbrüder Bernhard II. und Moritz wohnten offenbar zunächst weiterhin auf Schloß Maasbach, ehe sie eigenen Gutsbesitz erwarben. Moritz übernahm 1569 den Edelsitz Wimhub von seinem Bruder.²²⁹⁶ Im Jahr 1575 war er als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* bereits auf dem Schloß Teufenbach ansässig,²²⁹⁷ Bernhard II. wird dagegen im genannten Jahr 1575 noch als

²²⁸⁷ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²⁸⁸ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

²²⁸⁹ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²²⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²²⁹² StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²²⁹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r. §

²²⁹⁴ Wening, Burghausen 18.

²²⁹⁵ StIA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

²²⁹⁶ Wening, Burghausen 18.

²²⁹⁷ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

Bernhardt Häckhleder zu Maspach bezeichnet.²²⁹⁸ Er kaufte später das Gut Prackenberg im Landgericht Schärding und trat ab 1588 als *Bernhardt Häckhleder zu Prækhenperg* auf.²²⁹⁹

EHE MIT HANS LEONHARD PINTER VON DER AU

Nach Erreichen der Volljährigkeit schloß Cordula von Hackledt die Ehe mit Hans Leonhard Pinter von der Au. Er war der älteste Sohn des Ob-der-Enns'schen Ritterstandsverordneten Christoph Pinter von der Au und dessen Gemahlin Dorothea, geb. *Keuzl von Amerang*.²³⁰⁰ Hoheneck berichtet darüber: *Herr Hans Leonhard Pinter v[on] d[er] Au / ward / krafft einen [...] Hochzeit = Ladschreiben / mit Frauen Cordula gebohrnen Hackloederin zu Rieggers und Piberthof vermählet*.²³⁰¹ Das im Zusammenhang mit dieser Hochzeit erwähnte Schloß Rieggers lag in Niederösterreich, im Waldviertel in der Nähe von Zwettl. Es war nach 1580 im Besitz des *Niklas Binder von der Au*, ehe es im Jahr 1640 in andere Hände gelangte.²³⁰²

Die Pinter waren ein Rittergeschlecht,²³⁰³ welches sich nach seinem wichtigsten Sitz bei Gmunden "Pinter von der Au" nannte, und zwar auch noch, als sie dieses Schloß nicht mehr besaßen. Erstmals urkundlich nachgewiesen ist die Familie zu Beginn des 14. Jahrhunderts. Nach Weiss von Starkenfels und Kirnbauer von Erzstätt könnten die Pinter aus dem Innviertel stammen. In Oberösterreich verfügten sie über unbedeutende Güter in der Gegend von Grieskirchen, besaßen aber dennoch die Ob-der-Enns'sche Landmannschaft.²³⁰⁴ Seit wann die Pinter im Besitz des adeligen Sitzes Au an der Traun²³⁰⁵ waren, ist hingegen nicht bekannt. 1305 wird *Ulreich Heinrich Pinter* als Siegler bei einem Kauf des Abtes von Kremsmünster erwähnt, und 1336 ist in der Pfarre St. Florian bei Linz *die Hueb datz Rorbach, da zden zeiten Hainreich der Pinter auff gesezzen ist* genannt. Ein weiterer *Ulreich der Pinter* tritt 1351 bei einem Kauf in Perg im Mühlviertel als Zeuge auf.²³⁰⁶ Am Anfang des 16. Jahrhunderts waren die Pinter noch auf dem Sitz Au ansässig, ehe das als landesfürstliches Lehen eingestufte Anwesen an die Familie Künast übergang, der 1532 die Raidt folgten. Im Jahr 1557 verkaufte Ulrich Raidt zu Kemating den adeligen Sitz schließlich an Christoph

²²⁹⁸ Ebenda.

²²⁹⁹ Lamprecht, Rab 231.

²³⁰⁰ Mit einer Tochter aus dem Geschlecht der Keuzl zu Neuamerang war auch Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt verheiratet, der Cousin der hier besprochenen Cordula. Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

²³⁰¹ Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 529. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13, der den den Gemahl der Cordula von Hackledt als *Hans Leonhart Pindter (Pündter) von der Au zu Rieggers und Pickertshofen* nennt.

²³⁰² Das Schloß Rieggers im Waldviertel (KG Rieggers, Gemeinde Zwettl, Niederösterreich) besteht nicht mehr.

Ursprünglich war es ein Lehen der Kuenringer. 1331 erscheinen in Rieggers zwei Höfe in adeligem Besitz, die Lehensschaft ging wenig später an das Stift Zwettl über. 1402 war *Ehrenreich der Puchler* (Püchler/Pichler) im Besitz von einem dieser Höfe, der damals als *in der Nähe der Kirche liegend* bezeichnet wurde und noch bis 1580 im Besitz seiner Familie war.

Danach wird *Niklas Binder von der Au* als Besitzer von Rieggers genannt. 1640 wurde Philipp Ludwig Praitschedl vom Zwettler Abt mit dem Gut belehnt, das kurz darauf von schwedischen Truppen verwüstet wurde. 1714 kaufte das Stift Zwettl den Hof zu Rieggers auf und gab ihn an bäuerlichen Besitz weiter. Zur Geschichte des Schlosses siehe Reichhalter/Kühtreiber, Waldviertel 442-443, zu den Püchler/Pichler dort siehe Kuefstein, Familiengeschichte Bd. I, 266-269 und ebenda, Tafel XIV.

²³⁰³ Zur Familiengeschichte der der Pinter (Pindter, Pündter) von der Au, besonders bis zum Beginn des 16. Jahrhunderts, siehe weiterführend Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 526-531 sowie Siebmacher OÖ, 256 und ebenda, Tafel 70. Das Stammwappen der Pinter von der Au zeigte nach den Angaben ebenda in Rot eine entwurzelte natürliche Eiche, am Stamm waagrecht belegt mit einem natürlichen Fisch. Gekr. H.: die mit dem Fisch belegte Eiche wachsend. Decken: rot-silbern.

²³⁰⁴ Siebmacher OÖ, 256. Siehe ferner OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 253, Nr. 6: Geschlechterakt Pinter sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr.131: Familienselekt Pinter von der Au.

²³⁰⁵ Zur Geschichte des Sitzes Au an der Traun (heute Gemeinde Roitham, Bezirk Gmunden) zwischen Laakirchen und Schwanenstadt siehe Baumert/Grüll, Salzkammergut 61-62 sowie Siebmacher OÖ, 647 (Wiellinger) und 770 (Pinter).

²³⁰⁶ Siebmacher OÖ, 770.

Wiellinger.²³⁰⁷ Er und seine Nachkommen nannten sich seither die "Wiellinger von der Au".²³⁰⁸

Um etwa diese Zeit schloß Christoph Pinter die Ehe mit *Ursula Auerin von Gunzing*. Aus dieser Verbindung ging eine Reihe von Nachkommen hervor, darunter jener bereits erwähnte Christoph Pinter, welcher 1585 als Mitglied des Ob-der-Enns'schen Ritterstandes eingetragen ist. Dieser war zweimal verheiratet. Seine zweite Gemahlin Dorothea war die Tochter des *Max Keuzl von Ambrang am Weilhart* und der *Anna Freyin von Paumgarten zu Ering*.

Die Keuzl (auch *Kheutzel*, *Kheuzel*) waren ursprünglich Bürger zu Salzburg,²³⁰⁹ wo sie im 15. Jahrhundert den Bürglstein mit einem Ansitz (heute "Schloß Arenberg") besaßen. Der erwähnte Maximilian Keuzl hatte durch seine Verwandtschaft mit den Amerangern nach deren Aussterben den halben Teil der Hofmark (Neu-) Amerang²³¹⁰ bei Sondermoning samt dem Schloß als Erbe übernehmen können und nannte sich *Keuzl von Weilhart und Ammerang*. Die Ortschaft Sondermoning und das Schloß Neuamerang lagen im altbayerischen Landgericht Kling des Rentamtes Burghausen. Aus seiner Ehe mit Anna von Paumgarten zu Ering²³¹¹ stammte eine Reihe von Kindern, von denen die beiden Söhne Hans und Blasius sowie die Tochter Dorothea besonders hervorzuheben sind. Hans übernahm nach dem Tod des Vaters das Erbe, wobei Blasius zugunsten seines Bruders *gegen ritterliche Ausstattung* auf seine Ansprüche verzichtete. Hans starb am 25. Juli 1580, worauf der Besitz auf seinen Sohn Maximilian überging. Er starb bereits 1584 als Kind, womit der Mannesstamm des Geschlechtes erlosch. Blasius war ledig und bereits am 30. Oktober 1580 gestorben, also rund drei Monate nach seinem Bruder. Beide liegen zu Haslach bei Traunstein begraben.²³¹²

Ihre Schwester Dorothea wurde die erwähnte zweite Gemahlin des Ob-der-Enns'schen Ritterstandsverordneten Christoph Pinter von der Au. Aus dieser Ehe stammten sechs Söhne,²³¹³ darunter *Johann Linhard* [= Hans Leonhard], *Gotthard*, *Wolfgang*, *Tobias* und *Jacob*.²³¹⁴ Kurz nachdem die Keuzl 1584 im Mannesstamm erloschen waren, war es Christoph Pinter, der mit seiner Gemahlin Dorothea und den angeführten fünf Söhnen am 7. September 1613 von Kaiser Matthias die Erlaubnis zur Wappenvereinigung Pinter–Keuzl erhielt.²³¹⁵

DIE NACHKOMMEN DER CORDULA PINTER VON DER AU, GEB. HACKLEDT

Aus der Verbindung der *Cordula von Hackloed* mit Hans Leonhard Pinter von der Au stammten mehrere Kinder, darunter die Töchter Ehrentraud und Maria Magdalena. Letztlich

²³⁰⁷ Baumert/Grüll, Salzkammergut 61-62. Der Verkauf des adeligen Sitzes Au an die Familie Wiellinger 1557 wird auch in Siebmacher OÖ, 770 erwähnt, wo der Käufer allerdings fälschlich als *Balthasar Willinger* genannt ist.

²³⁰⁸ Siehe die Biographie der Ursula (B1.IV.20.).

²³⁰⁹ Aus der Zeit der Keuzl in Salzburg existierten im 19. Jahrhundert noch eine Reihe von Grabdenkmälern in St. Peter und Nonnberg. Siehe dazu Hartmann-Franzenshuld, Grabdenkmäler, S. CLXXIX-CLXXXI.

²³¹⁰ Siebmacher Bayern A1, 17.

²³¹¹ Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6.

²³¹² Siebmacher Bayern A1, 17 und ebenda, Tafel 14.

²³¹³ Siebmacher OÖ, 256.

²³¹⁴ Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 76.

²³¹⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Pinter von der Au* Christoph, mit seiner Gattin Dorothea (Tochter des Maximilian *Kheyczl zu Neuen-Amerang und Püergelstain* und der Anna, geb. *von Paumbgarten zum Stubenberg und Hochenrain* in Bayern) und ihren sechs namentlich genannten Söhnen: Gestattung der Wappenvereinigung mit dem erloschenen Geschlecht der *Kheyczl zu Neuen-Amerang und Püergelstain*, Regensburg 7. September 1613 (R). Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 76. Zur Landsässigkeit der Keuzl in Bayern siehe Lieberich, Landstände 140, sowie die Biographie des Wolfgang II. (B1.III.1.).

blieb diese Ehe aber – wie es bei Siebmacher heißt – *ohne männliche Succession*.²³¹⁶ Laut Eckher²³¹⁷ und Prey²³¹⁸ hat die Ehe der Cordula in den Jahren 1621 und 1626 noch bestanden. Über die Töchter berichtet Hoheneck weiter, daß die von Cordula und ihrem Gemahl *mit ein - ander erzeugte Tochter / Fräulein Erntraud Pinterin / Herrn Hans Thoma Otten von Pierbaum / zur Ehe genommen / und ihre hochzeitliche Ehren = Freud den 5. Junij Anno 1617. zu Rieggers gehalten*²³¹⁹ habe. Über ihre Schwester heißt es: *dero andere Tochter aber / benantlichen Fräulein Maria Magdalena hat sich mit Herrn Hans Neuhofer vermählet*.²³²⁰ Der genannte Thomas Otto von Bierbaum könnte aus einem Geschlecht stammen, welches seinen Stammsitz auf einem der drei Adelssitze dieses Namens in Niederösterreich hatte.²³²¹

Gotthard Pinter von der Au, der Schwager der Cordula, geb. Hackledt, verkaufte 1604 einige Zehente an *Gundacker von Polheim zu Parz* und heiratete Regina, eine Tochter des kaiserlichen Aufschlagers zu Vöcklabruck Samuel Gassolt. Von seinen acht Söhnen setzte keiner den Stamm fort. Einer von ihnen, Johann David Pinter von der Au, wurde 1643 volljährig und schlug eine militärische Laufbahn ein. Er trat in kaiserliche Kriegsdienste, die er um das Jahr 1680 verließ und sich zu seinen Verwandten, den Wiellinger von der Au, auf den Sitz Hinterdobl zurückzog. Am 3. Juli 1689 starb er hier im Alter von 66 Jahren als Letzter seines Namens. Er wurde in der nahen Pfarrkirche von Dorf an der Pram bestattet,²³²² wo noch ein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus Kehlheimer Stein an ihn erinnert.²³²³

Bei der Biographie der Cordula von Hackledt ist der Hinweis von Bedeutung, daß es in der Familie von Hackledt um diese Zeit zwei Frauen im heiratsfähigen Alter mit diesem Namen gab. Eine Cordula war die Tochter des Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt²³²⁴, die andere die hier besprochene Tochter des Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach. Chlingensperg vermutet, daß die Tochter des Wolfgang II. jünger war als ihre gleichnamige Cousine, und auch, daß diese Tochter des Wolfgang II. jene Cordula von Hackledt war, deren Hochzeit mit Sigmund Zobl zu Höflein für den 21. November 1576 angesetzt war. Allerdings könnte auch die hier besprochene Tochter des Hans I. die Gemahlin des Sigmund Zobl zu Höflein gewesen sein. Chlingensperg macht ferner auf die Möglichkeit aufmerksam, daß etwa nur eine der beiden Frauen die Braut des Sigmund Zobl war und sie später (d.h. entweder nach dem Tod des Sigmund Zobl, oder auch nach nicht vollzogener Eheschließung) den genannten *Hans Leonhart Pündter von der Au* geheiratet haben könnte.²³²⁵

²³¹⁶ Siebmacher OÖ, 256.

²³¹⁷ Eckher, Sammlung Bd. II, 3 schreibt in diesem Zusammenhang: *Cordula H[ackledterin] von Leonhart Pinter aus der österreich hat sie [als Ehefrau] 1621 et [16]26*. Eine ähnliche Angabe findet sich auch ebenda auf der folgenden Seite, doch ist der Eintrag dort durchgestrichen.

²³¹⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r schreibt in diesem Zusammenhang: *Cordula Häckhelöderin etwan Morizen und der Reigkherin Tochter. uxor Leonhardi Pündters aus dem österreichischen Adels a[nn]o 1621 et [16]26*. Prey schien sich in diesem Fall nicht sicher zu sein, ob die Gemahlin des Hans Leonhard Pinter von der Au tatsächlich eine Tochter des Hans I. (siehe Biographie B1.III.3.) war, oder doch eine des Stephan von Hackledt Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.).

²³¹⁹ Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 529-530.

²³²⁰ Ebenda.

²³²¹ Reichhalter/Kühtreiber, Waldviertel 66, 67, 264 bezeichnen diese Sitze, die in älteren Urkunden alle als *Bierbaum* (verschiedene Schreibweisen) genannt werden, als Bierbaum I, Bierbaum II und Oberbierbaum. Sie liegen im Waldviertel und sind in ihrer ursprünglichen Form nicht mehr erhalten. Adelige nennen sich bis ins 14. Jahrhundert nach ihnen. Bierbaum I und II liegen in der Gemeinde Artstetten-Pöbring (KG Unterbierbaum), Oberbierbaum in der Gemeinde Pöggstall (KG Oberbierbaum). Alle diese Sitze waren im 16. Jahrhundert nicht mehr im Besitz einer Familie desselben Namens.

²³²² Siebmacher OÖ, 256.

²³²³ Frey, ÖKT Schärding 83. Ebenda eine Widergabe der Inschrift auf dem Epitaph dieses Johann Ernst Wiellinger († 1690).

²³²⁴ Siehe die Biographie der Cordula (B1.IV.7.).

²³²⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13, 22.

B1.V.1.

BERNHARD III.
Linie Hackledt zu Rablern
Herr zu Gaßlsberg
⊗ Preu zu Gaßlsberg
urk. 1588, † 1608

Bernhard III. von Hackledt²³²⁶ wird unter dem Jahr 1588 zum ersten Mal erwähnt. Er war ein Sohn des Wolfgang III. von Hackledt zu Rablern aus einer seiner drei Ehen.²³²⁷ Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln, ebensowenig die Namen von allfälligen Geschwistern.

Nach den Angaben von PREY, die in diesem Fall durch Urkunden jedoch nicht gesichert sind, hatte Wolfgang III. von Hackledt *bey der ersten Frauen ainen Sohn Bernhard*.²³²⁸ Die drei Gemahlinnen des Wolfgang III. sind erwähnt als *uxor Ira*. [N.N.] *Feldtmanin circa an[no] 1570*, *uxor 2nda Maria Puecherin von Walkhersaich und Jedenstein circa an[no] 1608*, *uxor 3tia Anna Käuzlin von Neuen Amberang circa an[no] 1612*.²³²⁹ Über die von Prey angegebenen Eheschließungen war allerdings in dieser Form quellenmäßig nichts zu ermitteln, auch ist von der ersten Gemahlin der vollständige Name nicht bekannt.²³³⁰ Nach Chlingensperg war die erste Gemahlin des Wolfgang III. von Hackledt wahrscheinlich die als *Feldtmanin* geborene Witwe jenes *Hanns Wolff zu Schörgern*,²³³¹ welcher bereits in den Jahren 1573²³³² und 1574²³³³ zusammen mit Mitgliedern der Familie Hackledt als Vormund aufgetreten war und noch 1580 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärding als Inhaber des adeligen Sitzes Schörgern bezeichnet wird.²³³⁴ Der Vorname dieser Frau ist nicht bekannt, auch ein Datum für die Eheschließung mit Wolfgang III. konnte nicht ermittelt werden.

²³²⁶ Zur Biographie des Bernhard III. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25.

²³²⁷ Dies wird auch durch die Angaben des Wolfgang III. bestätigt, der die Tochter des Bernhard III., Maria Barbara (siehe Biographie B1.VI.1.), in einem Schreiben vom 21. November 1611 an den Propst Magnus Keller von Reichersberg als *ein Änl von weil[and] meinem Sohn Bernhart Hackledter zu Gäschlberg selig* bezeichnet. Siehe dazu StA Reichersberg, 1611 November 21: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Räßlern* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, 25. Siehe die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

²³²⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

²³²⁹ Ebenda.

²³³⁰ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³³¹ Ebenda 23. Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.). Ob der in diesem Zusammenhang genannte *Hanns Wolff zu Schörgern* mit jenem *Hanns Wolff von Großschörgern* identisch ist, der um die selbe Zeit auf einem Epitaph in der Stadtpfarrkirche Eferding erwähnt wird, konnte nicht geklärt werden. In Eferding befindet sich im Inneren der Stadtpfarrkirche, an der Westwand des Langhauses, das Epitaph für den *Edl unnd Ehrenveste[n] Leonhardt Haßner*, starhemberg'schen Verwalter der Grafschaft Schauenberg und der Herrschaft Eferding, welcher am 30. November 1608 gestorben ist. Aus dem Text der Inschrift geht hervor, daß er zweimal verheiratet war. In erster Ehe war er verheiratet mit Susanna (gestorben am 24. Februar 1595), Tochter des Hofrichters Leopold Weißkircher. Seine zweite Gemahlin war dann Marusch, Tochter des *Hanns Wolff von Großschörgern* und dessen Gemahlin Anna, geb. *Kheutzl von Neuen Amerang*. Die Inschrift auf dem Epitaph nennt die zweite Gemahlin des Leonhard Haßner als [...] *sein Anderte Ehefrau unnd / hinderlasne wittib die Edl unnd Ehrntugentreiche frau Marusch Haßnerin / A[...] weilennnd des Edlen und vessten Herrn Hanns Wolffen von grossen / Schorgern Anna Ein geborne Kheutzlin sein gewest Ehegemachel der / beder selliger In werennder Ehe erworbene Tocher so den [...] / [...] von diser welt In die Ewige [...] Abgefördert / worden [...]*. Es gilt als sehr wahrscheinlich, daß Marusch Haßner, geb. von Wolff zu Großschörgern auch die Auftraggeberin dieses Grabdenkmals war. Siehe Baumann, Eferding 312-317 und ebenda, Kat.-Nr. 69. Wie aus der Inschrift hervorgeht, hat ihr Vater zum Zeitpunkt der Errichtung des Epitaphs nicht mehr gelebt.

²³³² Siehe hier HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1.

²³³³ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

²³³⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 88r.

Da Prey den Sohn des Wolfgang III. als *Bernhard Hacklöder zu Gässelberg und Räckhlern Wolfen und der Feldtmanin Sohn*²³³⁵ nennt, könnte die Witwe des *Hanns Wolff zu Schörgern* tatsächlich eine geborene *Feldtmanin* gewesen sein. Sie hatte aus ihrer ersten Ehe anscheinend auch eine Tochter, nämlich jene Rosina von Wolff zu Schörgern, die durch die neuerliche Ehe ihrer Mutter zur Stieftochter des Wolfgang III. von Hackledt wurde und später dessen Cousin, Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, heiratete.²³³⁶ Diese erste Gemahlin des Wolfgang III. starb 1607, als sie sich bei ihrer Tochter und deren Gemahl Moritz von Hackledt auf Schloß Teufenbach aufhielt. Lieb erwähnt: *a[nn]o 1607 den 15. Marty: wirdt bericht, wie des Wolfen Hacklöders Hausfrau gestorben, die sich bey Herrn Dochtermann Morizen Hacklöder zu Teuffenbach aufgehalten habe.*²³³⁷ Diese Angaben von Lieb decken sich mit der Aussage von Prey, nach der die erste Frau des Wolfgang III. um das Jahr 1570 mit ihm verheiratet gewesen und vor 1608 gestorben sei,²³³⁸ sodaß er in diesem Jahr die Maria von Puecher zu Walkersaich geheiratet haben könnte. Nach kurzer zweiter Ehe folgte als dritte Gemahlin schließlich *Anna Käuzlin von Neuenamerang*.²³³⁹ Ob Wolfgang III. auch aus zweiter und dritter Ehe Nachkommen hatte, ist nicht bekannt, zumal in den urkundlichen Belegen lediglich Bernhard III. eindeutig als Sohn des Wolfgang III. auftritt.

In den älteren Genealogien der Familie kommt Bernhard III. häufig vor, besonders bei Lieb, Eckher und Prey.²³⁴⁰ In den Manuskripten von Lieb erscheint Bernhard III. zunächst mit der Angabe: *a[nn]o 1596 Bernhart Hacklöder der Jüngere und fromb dies ist aus des Endorfers Wappenbuch.*²³⁴¹ Der Hinweis auf Bernhard III. von Hackledt als der *Jüngere und fromb* geschieht offenbar zur Unterscheidung von seinem Zeitgenossen Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, der im Jahr 1606 als *Bernhardt Häckleder der Elter* und wohnhaft zu *Präckhenberg* aufscheint.²³⁴² (Auch Wolfgang II. hatte sich 1561 anlässlich einer

²³³⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

²³³⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12 (Moritz) sowie 23, 24 (Wolfgang III.). Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.). Über Moritz von Hackledt berichtet Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r, daß auch er durch seine Heirat mit einer geborenen Wolff von Schörgern vorübergehend das Schloß in Großschörgern zur Nutzung hatte: *Sein Hausfrau geborne Wolffin hat das Landgurt Grossen Schörgern [laut Steuer-] Endtrichtung besessen a[nn]o 1606.*

²³³⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427. Das Sterbedatum der Gemahlin des Wolfgang III. wird jedoch vom selben Autor an anderer Stelle auch mit *1607 den 18. August* angegeben: Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 23 wiederum nennt als Sterbetag der Gemahlin des Wolfgang III. den 18. März 1607.

²³³⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

²³³⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³⁴⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v-34r beschreibt Bernhard III. als *Bernhard Hacklöder zu Gässelberg und Räckhlern Wolfen [= Wolfgang III.] und der Feldtmanin Sohn. uxor Catharina Präunin zu A[z]lburg, Sebastiani Präus zu A[z]lburg Tochter nuptia circa an[no] 1598. Er wohnte anno 1608 zu Räckhlern. Starbe anno 1619 [sic!]. Mit ihm seine männliche Linie zu Räckhlern und Gässelberg abgestorben. Er war catholisch.* Eckher, Sammlung Bd. II, 3 verwechselt den hier besprochenen Bernhard III. mit Bernhard II. aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.21.), und macht weitere fehlerhafte Angaben. Er schreibt: *Bernhart H[ackledter] z[u] Präckhenberg [= Bernhard II.], des obigen [gemeint ist hier Bernhard I.] Sohn, von Margaetha von Pelkoven [uxor] 1571 erhält einen Erbteil an der väterlichen Erbschaft. Bernhart H[ackledter] z[u] Wablern [gemeint ist hier Rablern, der Besitz des Bernhard III., ist] etwan dieser Bernhart, von Catharina Preuin zum leibling [uxor] ei[us] an[no] 1590.* In Wirklichkeit war Bernhard I. der Großvater des Bernhard II.; Margaretha von Pellkoven war die Gemahlin von Bernhard II. Die Zuschreibung des Sitzes Prackenberg zu Bernhard II. ist korrekt, ebenso die Zuordnung von Katharina Preu als Gemahlin von Bernhard III. Ein ähnlicher Fehler findet sich bei Eckher, Sammlung Bd. II, 4, wo es heißt *Prew: Bernhart H[ackledter]-z[u]-Wablern, Sohn des Bernhard H[ackledter]-und Catharina Margaretha Pelkoven [wurde Ehemann] so von Catharina Prew anno 1590.* (Durchstreichungen wie im Original).

²³⁴¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426. Dem Sinn nach gleiche Überlieferungen dieser Stelle finden sich ferner bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r sowie bei Lieb, Wappensammlung, fol. 26r. Laut der herzoglichen Landtafel für das Rentamt Burghausen von 1560 war Hans Endorfer der Inhaber des adeligen Sitzes Herbstheim (Herbstham) bei Höhnhart. Siehe Dorner, Landtafel 75. Auf demselben Landgut war später die Familie der Straßmayr von Herbstham ansässig, von denen im 18. Jahrhundert einige als Taufpaten bzw. Trauzeugen bei Nachkommen des Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.6.) auftreten. Franz Joseph Straßmayr von Herbstham war 1732 Trauzeuge bei Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und 1733 bei der zweiten Eheschließung des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.). Fast fünfzig Jahre später tritt 1782 bei der Hochzeit der Maria Constantia (B1.X.3.), ein Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeuge auf, welcher wahrscheinlich der Sohn oder Enkel des Franz Joseph Straßmayr von Herbstham war.

²³⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (AltSignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 26v.

Erbteilung mit seinen Neffen als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt*²³⁴³ bezeichnet, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III. zu ermöglichen.) Eine Äußerung über die Religionszugehörigkeit Bernhards III. von Hackledt, wie sie Chlingensperg versuchte,²³⁴⁴ ist aus der genannten Stelle jedoch nicht sicher abzuleiten. Prey berichtet in seinem Manuskript, daß Bernhard III. dem katholischen Glauben angehört habe.²³⁴⁵ Diese Aussage wird auch durch die von ihm in Andorf errichtete Jahrtagsstiftung gestützt.²³⁴⁶ Damit tritt Bernhard III. als Katholik auf, während sein Vater 1599 in den für das Landgericht Schärding angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" als Protestant erscheint.²³⁴⁷

Bereits bei seiner ersten Nennung unter dem Jahr 1588 wird Bernhard III. als *Pernhart Hacklöder zu Rablern* mit dem kleinen adeligen Landgut seines Vaters in Rablern bei Andorf im Innviertel erwähnt.²³⁴⁸ Ob Bernhard damals Eigentümer dieses Sitzes war, ist nicht bekannt, zumal die genauen Besitzverhältnisse zwischen Wolfgang III. und Bernhard III. nicht immer im Detail nachzuvollziehen sind.²³⁴⁹ Da Wolfgang III. zwischen 1588 und 1602 meist als *Wolf Häckhleder zu Schergarn* genannt ist und sich in diesen Jahren offenbar vornehmlich auf dem Landgut Schörgern aufhielt,²³⁵⁰ ist es durchaus möglich, daß sein Sohn Bernhard III. das Landgut Rablern bis dahin weitgehend allein verwaltete bzw. bewohnte. Wo er geboren wurde oder seine Jugend verbrachte, ist aufgrund der wechselnden Wohnsitze seines Vaters kaum abzuschätzen. Über den weiteren Aufenthaltsort des Bernhard III. von Hackledt schreibt Prey in seinem Manuskript: *Er wohnte anno 1608 zu Räckhlern (= Rablern)*.²³⁵¹ Zu diesem Zeitpunkt wird auch sein Vater Wolfgang III. schon auf dem Edelsitz Rablern residiert haben. Offenbar haben Vater und Sohn auch nach dem Erwerb von Gaßlsberg weiterhin in Rablern gelebt, zumal sich Gaßlsberg als "Burgstall" wenig als Wohnung geeignet haben dürfte.²³⁵²

EHE MIT KATHARINA VON PREU ZU GAßLSBERG

Am 24. Oktober 1599 schloß *Bernhard Häckleder* in Obernberg die Ehe mit *Catharina Prew* (Preu), der Tochter des bayerischen Beamten und Herrschaftsbesitzers Sebastian von Preu zu

²³⁴³ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²³⁴⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sah in der Bezeichnung des Bernhard III. als der *Jüngere und fromb* einen Hinweis auf die Konfession Bernhards III., mit der er sich von dem bekennenden Protestanten Bernhard II. abgrenzen wollte: *Bernhart war wie sein Vater katholisch geblieben, im Gegensatz zu mehreren Vettern die sich der Augsburgischen Konfession zugewendet hatten*. Diese Interpretation ist insofern falsch, als Wolfgang III. laut dem Verzeichnis der Landsassen des Landgerichtes Schärding im Jahr 1599 dem protestantischen Glauben angehörte. Bernhard III. selbst scheint in diesem Verzeichnis nicht auf. Siehe dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleucht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.*

²³⁴⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r. Davon abweichend bezeichnet Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 diesen Vertreter der Linie Hackledt zu Rablern als Protestanten: *Bernhart Hacklöder zu Gässelsperg und Räßlern, so a[nn]o 1611 lutherisch gestorben, aber ain catholische Tochter hinterlassen*. Allerdings läßt bereits die betreffende Stelle des Manuskriptes erkennen, daß Bernhard III. von Lieb mit dem erst 1611 verstorbenen bekennenden Protestanten Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verwechselt wurde. Der von Lieb genannte *Bernhart Hacklöder zu Gässelsperg und Räßlern* hat tatsächlich *ain catholische Tochter hinterlassen*, doch ist er nicht er *a[nn]o 1611 lutherisch gestorben*, sondern Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach. Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

²³⁴⁶ Hofinger, Andorf 35. Siehe dazu auch die Ausführungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 77.

²³⁴⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleucht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.*

²³⁴⁸ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 123 sowie Hofinger, Andorf 35.

²³⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

²³⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²³⁵¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

²³⁵² Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

Gaßlsberg und Azlburg.²³⁵³ Warum die Eheschließung in dem passauischen Markt Obernberg stattfand, ist unbekannt, eventuell hielt sich Bernhard III. zu dieser Zeit aus geschäftlichen Gründen länger dort auf. Der Schwiegervater des Bernhard III. von Hackledt war gebürtig aus Straubing.²³⁵⁴ Er war der Sohn jenes *Pongraz Prew*,²³⁵⁵ welcher am 15. Juli 1532 zusammen mit seinen Verwandten, den *Gebrüder und Vetter* Wolfgang, Christoph und Sebastian *die Prewen*, in den Adelsstand des Heiligen Römischen Reiches erhoben worden war.²³⁵⁶

Stammsitz der Herren von Preu zu Straßkirchen und Findelstein war das Gut Findelstein bei Deggendorf, wo sie 1521 genannt sind. In ältester Zeit waren sie Bürger von Deggendorf, besaßen aber auch die Azlburg und den Hönhart bei Straubing, sowie die Güter Schönstatt und Stefanskirchen bei Wasserburg am Inn.²³⁵⁷ Der adelige Sitz Azlburg (*Ziselburg*) in Straubing umfaßte mehrere Gebäude, Höfe, Obstgärten und Fischweiher und befand sich über Jahrhunderte im Besitz angesehener Straubinger Patrizierfamilien, darunter waren außer den Preu auch die Herren von Dürnitzl.²³⁵⁸ Ab 1748 wurde Azlburg schließlich in ein Nonnenkloster umgewandelt.²³⁵⁹ Zu den ältesten Vertretern des Geschlechtes der Preu gehört jener *Stephan Prew*, der in den Jahren 1434 und 1435 als *Burger* zu Straubing genannt ist. Ein *Peter Prew* war 1494 als *Burger* zu Vilshofen, *Sebastian Prew* erscheint 1503 als Pfarrer in Steinach, *Wolfgang Prew* lebte 1507 zu Straubing, im Jahr 1536 wird *Hans Prew zu Zeilach* genannt, und *Johann Prew* trat 1556 als Zeuge zu Straubing auf. *Hans Preu zu Aschau* heiratete Anna, die Tochter des Sebastian Stocker zu Utzenaich. Seine Kinder erscheinen 1543 als *Sebastian Prew zu Aschau*, Wolfgang, Barbara, Veronika, und *Elspeth*. Die genannte Veronika wird 1544 als die Gemahlin des *Jakob Ilmetzer* zu Wien bezeichnet.²³⁶⁰ Als landsässig in Bayern gelten die Preu zu Findelstein seit dem 16. Jahrhundert.²³⁶¹ Im Jahr 1630 wurden *Hanns Heimeran* und Georg Preu von Findelstein schließlich in den böhmischen Ritterstand aufgenommen.²³⁶² Der Letzte des Geschlechtes war der berühmte Genealoge Johann Michael Wilhelm von Prey (1690-1747). Er trat um 1713 als Hof- und Kammerrat in den Dienst des Fürstbischofs von Freising, Johann Franz Freiherr Eckher von Kapfing (1649-1727).²³⁶³ Als Archivar und einer der engsten Mitarbeiter Eckhers trieb Prey insbesondere dessen Forschungen zum bayerischen Adel und zur Geschichte des Bistums Freising

²³⁵³ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1372 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25. Von den älteren Genealogen bezeichnet Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r die Gemahlin des Bernhard III. als dessen *Hausfrau Catharina Preuin* [Tochter] des [Sebastian] Preu [zu Gaßlsberg] und [der] Barbara Preyin. Bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426 heißt es über Bernhard III.: Des[sen] Hausfrau [war] Catharina Preyin des Sebastian Preyens und Barbara Preyin Tochter, und Albrechten Preyen Schwester. Prey schließlich, der aus dem Geschlecht der Preu zu Straßkirchen und Findelstein stammte, gibt die Herkunft der Braut korrekt als *uxor Catharina Präunin zu A[z]lburg, Sebastiani Präus zu A[z]lburg Tochter nuptia circa an[no] 1598 an*, irrt aber beim Datum der Eheschließung. Siehe Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

²³⁵⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071.

²³⁵⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25.

²³⁵⁶ Siebmacher Bayern A3, 20. Das Wappen der Preu zeigte in Rot einen aus dem linken Schildrand wachsenden und zum Schildhaupt reichenden abgelenkten Arm, dessen Ärmel bis zum Ellenbogen blau mit goldenem Stulp und anschließend bis zur Hand silbern tingiert ist, in der Hand einen silbernen Fisch mit goldenem Siegelring im Maul quer haltend. Gekr. H.: ein geschlossener roter Flug, belegt mit dem Schildbild. D.: rot-golden. Siehe ebenda sowie Gritzner, Adels-Repertorium 16.

²³⁵⁷ Siebmacher Bayern A1, 23. Zur Familiengeschichte der Preu siehe auch die Ausführungen in den Biographien von Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Maria Constantia (B1.VII.2.) sowie in der Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

²³⁵⁸ Zur Familiengeschichte der Dürnitzl siehe auch die Ausführungen in der Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

²³⁵⁹ Nachdem das Gut Azlburg im Dreißigjährigen Krieg schwer zerstört worden war, kam es 1659 in den Besitz der Stadt. Nach mehreren Besitzerwechseln verkaufte die kurfürstliche Kammerrats- und Salzbeamtenwitwe Maria Anna Franziska von Süess am 5. August 1748 den Adelsitz um 8.000 fl. an den Orden der Elisabethinerinnen. Angehörige dieser besonders der Krankenpflege verschriebenen klösterlichen Gemeinschaft aus Prag hatten sich bis 1748 vergeblich bemüht, in München oder Landshut eine Niederlassung zu gründen. Nach dem Ankauf der Azlburg kamen die Ordensschwestern 1749 nach Straubing und bezogen es als Konvent. Zur Geschichte der Anlage siehe Burger, Azlburg sowie Tyroller/Huber, Azlburg.

²³⁶⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071.

²³⁶¹ Zur Landsässigkeit der Preu siehe weiterführend die Bemerkungen bei Lieberich, Landstände 139.

²³⁶² Siebmacher Bayern A1, 23.

²³⁶³ Zur Familie der Eckher zu Kapfing und Lichtenegg siehe die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.) und Mathes, Adelsfamilien 281, zur Person des Fürstbischofs und seinem Wirken siehe Hubensteiner, geistliche Stadt.

voran.²³⁶⁴ Mit ihm ist das Geschlecht der Preu am 22. Februar 1747 im Mannesstamm erloschen.²³⁶⁵

Auf Gaßlsberg im Landgericht Eggenfelden waren die Herren von Preu ansässig, seit Angehörige des Geschlechtes es im Jahr 1551 durch Kauf von *Margarethe Sidlerin Bürgerin zu Pfarrkirchen, Wittib von Wolfgang Sidler Bürgers zu Pfarrkirchen* erworben hatten. Als erster Vertreter der Familie auf dem Landgut gilt der bayerische Beamte Sebastian Preu.²³⁶⁶ In der Landtafel des Herzogtums Bayern von 1557 wird er als *Sebastian Preu, Mautner zu Straubing* angeführt, sein Besitz hingegen als *Sedel Gaßlsberg (Gestelberg, Baestelberg)*.²³⁶⁷ Als *Sebastian Prew zu Gaßlsberg und Azlburg* diente er seit dem 1560er Jahren bis zum 24. April 1580 als Mautner in Straubing, wurde 1575 zum Hofkammerrat und fünf Jahre später zum Rentmeister in München ernannt, schließlich auch zum Pfleger in Donaustauf.²³⁶⁸ Als Mautner in Straubing war er der Nachfolger des Christoph Schwarzdorffer. Dessen Gemahlin Magdalena – eine Tochter des *Georg Reitmor*²³⁶⁹ aus München – wurde nach dem Tod ihres Ehemannes die Gemahlin von Andreas Preu, dem Rentmeister von Straubing.²³⁷⁰ Auf dem Sitz Gaßlsberg sind *Andreas Preu* und seine Nachkommen von 1554 bis 1602 in den Landtafeln immatrikuliert.²³⁷¹ 1557 erscheint er selbst als Rentmeister in einigen Urkunden des Landgerichts Mitterfels.²³⁷² Der Verwandtschaftsgrad zwischen Andreas und Sebastian Preu ist nicht sicher geklärt, doch könnte Andreas der Onkel des Sebastian gewesen sein. In den Landtafeln wird Andreas Preu in den Jahren 1554 und 1557 beurkundet, Sebastian Preu in den Jahren 1557 und 1579.²³⁷³ Rentmeister Andreas Preu starb im Jahr 1571, worauf sein Vermögen auf seine beiden Kinder Albrecht und Barbara aufgeteilt wurde.²³⁷⁴ Zu ihrer Erbschaft gehörte auch ein Anteil an dem Sitz Gaßlsberg. 1580 erscheinen *des Andreas Preu Erben* in den Urkunden.²³⁷⁵ Der Anteil des *Sebastian Preu gewester Kammerrat zu München*²³⁷⁶ verblieb dagegen weiterhin in dessen Eigentum, so daß er sich 1576 zu *Gässelsperg* nannte.²³⁷⁷ Er heiratete seine Cousine Barbara, wodurch er auch den ihr als Erbe zustehenden Anteil an Gaßlsberg an sich brachte.²³⁷⁸ Deren Bruder *Albrecht Prew zum Findelstein und Perg* wurde Beamter, diente ab etwa 1558 als Regimentsrat in Straubing und danach von 24. 4. 1580 bis zum 26. 8. 1588 als Mautner in Straubing, womit er auch zum Nachfolger des Sebastian Preu wurde, den er möglicherweise schon seit 1575 beim Mautamt vertreten hatte. Ferchl weist darauf hin, daß Albrecht Preu seinen Dienstvorgänger aufgrund

²³⁶⁴ Zur Person des Johann Michael Wilhelm von Prey und seinen Arbeiten zur bayerischen Adelsgenealogie siehe weiterführend die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.), zu seinen Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt die Angaben im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

²³⁶⁵ Siebmacher Bayern A3, 20. Für weitere Informationen über die Preu zu Gaßlsberg siehe neben Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071-1072, 1372 auch Wimmer, Straubinger Stammbuchblatt 372, 378; Eckher, Sammlung Bd. III, 135-139.

²³⁶⁶ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1551 Juni 28. Verkauf des Sitzes Gaßlsberg im Landgericht Eggenfelden an die Preu von Findelstein. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12, 24.

²³⁶⁷ Primbs, Landschaft 45.

²³⁶⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071.

²³⁶⁹ Zu den Münchner Patrizierfamilien Ligsalz, Reitmor, Ridler, Rosenbusch und anderen siehe weiterführend Schattenhofer, Münchner Patriziat 877-899. Die Reitmor gehörten zu jenen bayerischen Landsassen, die ab 1612 als Protestanten zum Güterverkauf und zur Auswanderung gezwungen wurden, siehe dazu Lieberich, Landstände 18.

²³⁷⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071.

²³⁷¹ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r und ebenda Nr. 132, fol. 257r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

²³⁷² Als Beispiele siehe etwa HStAM, GU Mitterfels 572: 1557 März 5 (als *Andreas Preu, Rentmeister zu Straubing*) sowie HStAM, GU Mitterfels 116: 1557 Mai 22 (als *Andreas Preu, Rentmeister zu Straubing*) und HStAM, GU Mitterfels 118: 1560 Februar 3 (als *Andre Preu, Rentmeister zu Straubing*). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³⁷³ Primbs, Landschaft 45.

²³⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24. Auf den Umstand, daß der Rentmeister Andreas Preu der Vater des *Albrecht Prew zum Findelstein* war, weist auch Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1072 hin.

²³⁷⁵ Primbs, Landschaft 45.

²³⁷⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³⁷⁷ Ebenda 12.

²³⁷⁸ Ebenda 24.

der verwandtschaftlichen Verbindungen als *Vetter und Schwager* titulierte.²³⁷⁹ Rentmeister Sebastian Preu starb schließlich 1593.²³⁸⁰ Er hinterließ zwei unmündige Kinder, Pankraz und Katharina,²³⁸¹ auf die der väterliche Besitz, darunter die Liegenschaften in Gaßlsberg, aufgeteilt wurde. Sebastians Witwe Barbara von Preu, geb. von Preu starb im Jahr 1595.²³⁸² Albrecht Preu war dagegen noch 1596 am Leben;²³⁸³ auch sein Sohn Georg Albrecht schlug eine Beamtenlaufbahn ein, nachdem er *in die 4 Jahr* die Universität Ingolstadt besucht hatte.²³⁸⁴

Da die Schwiegereltern Preu zum Zeitpunkt von Katharinas Eheschließung mit Bernhard III. von Hackledt schon tot waren, ging ihr Erbteil an Gaßlsberg bereits mit der Hochzeit an ihren Gemahl über. Einen weiteren Anteil an diesem Landsitz im Landgericht Eggenfelden kaufte Bernhard III. von Hackledt im Jahr 1602 von seinem Schwager *Pangraz Preu*.²³⁸⁵ Ziemlich sicher erwarb er auch jenen Teil von Gaßlsberg, den zuvor Georg Albrecht Preu geerbt hatte, vermutlich mit Hilfe seines Vaters Wolfgang III. Auf diese Weise wurde auch Wolfgang III. zum Mitbesitzer von Gaßlsberg.²³⁸⁶ In den Jahren 1604 und 1611 nennt Lieb *Bernhart Hacklöder zu Gässlspurg und Räßlern*.²³⁸⁷ Die Rechte des landsässigen Adels in den bayerischen Landständen (Landtag) haben die Inhaber dieser Sitze zumindest gelegentlich wahrgenommen, denn 1605 ernannte Bernhard III. von Hackledt *zu Gäßlspurg für sich und seine Erben* einen Bevollmächtigten, der für ihn an den Versammlungen teilnehmen sollte.²³⁸⁸

TOD UND BEGRÄBNIS

Laut einem Protokoll über die Eigenschaft des Sitzes *Gässlspurg* bei der Regierung Landshut vom 10. Mai 1608 hatten laut Erklärung des Klägers *Benedikt Gässlpaur*, der als *Erbrechtler auf dem Gässlhof* saß, zu diesem Zeitpunkt *Wolfgang Hacklöder auf Räßlern* (= Wolfgang III.) und sein Sohn *Bernhart Hackleder* (= Bernhard III.), die Grund- und Vogtobrigkeit noch zusammen inne.²³⁸⁹ Wenige Monate später, am 22. September 1608, trat Wolfgang III. von Hackledt zu Rablern hingegen bereits allein als Inhaber der Grund- und Vogtobrigkeit über die Untertanen in Gaßlsberg auf.²³⁹⁰ Bernhard III. erscheint seither nicht mehr in den Urkunden, was darauf schließen läßt, daß er zwischen 10. Mai und 22. September 1608 verstorben ist.²³⁹¹

²³⁷⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071-1072.

²³⁸⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24-25.

²³⁸¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071, 1372.

²³⁸² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25.

²³⁸³ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1072.

²³⁸⁴ *Georg Albrecht Prew von Findelstein, auf Haybach und Perg* wurde nach dem Abschluß seiner Studien in Ingolstadt zunächst Regimentsrat in Straubing, ehe er am 20. Dezember 1624 dort zum Mautner ernannt wurde. Letzteres Amt behielt er bis zu seinem Tod im Jahr 1634. Er starb im Alter von 52 Jahren, hinterließ seine Witwe und sechs Kinder. In einem Bericht aus dem Jahr 1629 erwähnt Georg Albrecht Preu, daß seine Familie von 1395 bisher *continuata seria* dem Fürstentum und Land Bayern gedient habe, und zwar auch durch Darlehen. Siehe Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1073.

²³⁸⁵ HStAM, GL Eggenfelden IV, fol. 11r: Übergang des Anteils an *Gässlspurg* von *Pangraz Preu* auf seinen Schwager *Bernhart Häcklöder* per Kaufweg. Anzeige des Gerichts 1602 Februar 9, zit. n. Lubos, HAB Eggenfelden 110. Siehe StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249) und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³⁸⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³⁸⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²³⁸⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r und Lieb, Wappensammlung, fol. 26r. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des bayerischen Landesfürsten mit der Landschaft 1605 in München siehe weiterführend OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 258: Bayern, Landtag (München), 1605.

²³⁸⁹ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Mai 10.

²³⁹⁰ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 September 22.

²³⁹¹ Wenige Wochen später erscheinen in den Aufzeichnungen der Regierung Landshut zwei Vormünder für die überlebende Tochter des *Bernhart Hackleder* (= Bernhard III.). Es waren dies *Wolfgang Hacklöder auf Räßlern* (= Wolfgang III.) sowie *Georg Albrecht Preu von Findenstein zu Perg auf Haybach* aus der Familie ihrer Mutter *Katharina Hacklöderin*, geb. von Preu. Siehe StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Oktober 6.

Da die Pfarrkirche zu Andorf als die traditionelle Grablege der Inhaber der Herrschaften Schörgern, Rablern und des passauisch-domkapitel'schen Meierhofes Andorf diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß auch Bernhard hier seine Ruhestätte gefunden hat. Ein Grabdenkmal ist für ihn nicht erhalten, aber Hofinger berichtet von einer Stiftung, die Bernhard III. vor seinem Tod in Andorf errichtet haben soll. Laut einer Bestätigungsurkunde aus dem Jahr 1611 stiftete *Bernhartent Hackleter zum Gaßlberg für sich und seine Hausfrau Catharina einen ewigen Jahrtag in der Pfarrkirche gegen Erlag von 50 fl. auf Interessen.*²³⁹²

NACHLAB

Bernhard III. war der letzte männliche Vertreter der Hackledter zu Rablern. Aus seiner Ehe mit Katharina von Preu zu Gaßlsberg hinterließ er nur ein Kind, nämlich die minderjährige Tochter Maria Barbara. Die Vormundschaft für sie übernahmen Wolfgang III. von Hackledt zu Rablern und Georg Albrecht Preu.²³⁹³ Nach dem Tod des Sohnes hatte ab 1608 zunächst Wolfgang III. das Gut Gaßlsberg für seine Enkelin zu verwalten,²³⁹⁴ er starb 1619. Aufgrund seiner Funktion als Vormund ist auch Georg Albrecht Preu 1612 bis 1624 mit Gaßlsberg in den Landtafeln eingetragen,²³⁹⁵ und 1608 bis 1611 ist in Akten des Rentamtes Landshut die Rede von *Andreas Prew zu Gässlsparg* und den *Hackenleder'schen Erben.*²³⁹⁶ Nach Erreichen der Volljährigkeit trat Maria Barbara von Hackledt das Erbe von Rablern und Gaßlsberg an.

²³⁹² Seddon, Denkmäler Hackledt 77 sowie Hofinger, Andorf 35. Die Stelle bei Hofinger ist nicht eindeutig, denn er schreibt: *1611 stiftete Bernhartent Hackleter zum Gaßlberg für sich und seine Hausfrau Catharina einen ewigen Jahrtag in der Pfarrkirche gegen Erlag von 50 fl. auf Interessen.* Demnach hätte Bernhard III. zu diesem Zeitpunkt entweder noch gelebt – womit die Annahme seines Todes für 1608 falsch wäre – oder nicht die Stiftung selbst stammt von 1611, sondern das Bestätigungsdokument über ihre Einrichtung. Eine entsprechende Urkunde könnte auch später ausgestellt worden sein.

²³⁹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

²³⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

²³⁹⁵ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

²³⁹⁶ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249), 1608-1611.

B1.V.2.

MARIA JACOBÉ
Linie Hackledt
1586 – 1594

Maria Jacobe von Hackledt wurde um das Jahr 1586 geboren. Sie war eine Tochter des Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Khraisser zu Inkofen.²³⁹⁷ Ein genaues Geburtsdatum sowie der Geburtsort waren für sie nicht zu ermitteln,²³⁹⁸ Maria Jacobe dürfte aber ziemlich sicher in Mattighofen zur Welt gekommen sein. Ihr Vater war bereits seit 1579 als landesfürstlich bayerischer Pflugsverwalter in Mattighofen tätig, nachdem er hier zuvor schon als Richter der Grafen von Ortenburg eingesetzt gewesen war.

Maria Jacobe von Hackledt scheint das älteste Kind des Matthias II. gewesen zu sein. Nach ihr wurden noch ihre Schwestern Anna Susanna und Anna Maria geboren, aber nur Anna Maria von Hackledt überlebte ihren Vater und heiratete später Ferdinand von Armansperg.²³⁹⁹

Maria Jacobe starb vor Vollendung ihres achten Lebensjahres am 18. August 1594, nur acht Tage nach ihrer um zwei Jahre jüngeren Schwester Anna Susanna.²⁴⁰⁰ Die beiden Schwestern wurden in der Propstei- und Pfarrkirche von Mattighofen beigesetzt, wo ihr Vater aus diesem Anlaß ein künstlerisch sehr aufwendig gestaltetes Epitaph aus rotem Marmor stiftete.²⁴⁰¹ Das Familien-Totengedächtnismal zeigt die Eltern mit ihren drei Töchtern kniend in ewiger Andacht, wobei die beiden früh verstorbenen Kinder mit kleinen Kreuzen gekennzeichnet sind. Aus zwei Verstexten der Inschrift spricht die besondere Tragik und Trauer, welche die Familie Hackledt durch den Tod der beiden kleinen Töchter erfahren hat. Prey schreibt über Matthias II. und seine Gemahlin: *Hatten 3 Töchter, davon 2 in der Jugend gestorben.*²⁴⁰² Die Namen der beiden früh verstorbenen Töchter nennt er in seinem Manuskript jedoch nicht.

²³⁹⁷ Lebensdaten nach der Inschrift auf dem Epitaph des Matthias II. in Mattighofen, für eine detaillierte Beschreibung siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10). Erwähnung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²³⁹⁸ Im Pfa Mattighofen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1616 (dem Todesjahr des Mattias II.), über Trauungen 1632, und über Sterbefälle im Jahr 1643. Siehe Grüll, Matrikeln 49. Geht man davon aus, daß Maria Jacobe von Hackledt am Tag des Apostels Jakobus getauft wurde, dann kämen hierfür als Taufdaten der 11. Mai (Jakobus der Jüngere) oder der 25. Juli (Jakobus der Ältere) in Frage.

²³⁹⁹ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4.).

²⁴⁰⁰ Siehe die Biographie der Anna Susanna (B1.V.3.).

²⁴⁰¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10).

²⁴⁰² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. In den genealogischen Werken und Aufstellungen von Eckher und Lieb wird Maria Jacobe von Hackledt nicht erwähnt.

B1.V.3.

ANNA SUSANNA
Linie Hackledt
1588 – 1594

Anna Susanna von Hackledt wurde um das Jahr 1588 geboren. Sie war eine Tochter des Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Khraisser zu Inkofen.²⁴⁰³ Ein genaues Geburtsdatum sowie der Geburtsort waren für sie nicht zu ermitteln,²⁴⁰⁴ Anna Susanna dürfte aber ziemlich sicher in Mattighofen zur Welt gekommen sein. Ihr Vater war bereits seit 1579 als landesfürstlich bayerischer Pflugsverwalter in Mattighofen tätig, nachdem er hier zuvor schon als Richter der Grafen von Ortenburg eingesetzt gewesen war.

Anna Susanna von Hackledt starb im Alter von sechs Jahren am 10. August 1594 und wurde in der Propstei- und Pfarrkirche von Mattighofen beigesetzt. Als ihre um zwei Jahre ältere Schwester Maria Jacobe acht Tage später ebenfalls verstarb,²⁴⁰⁵ stiftete ihr Vater ein künstlerisch sehr aufwendig gestaltetes Epitaph aus rotem Marmor, das in der alten Wintersakristei der Pfarrkirche aufgestellt wurde.²⁴⁰⁶ Es zeigt die Eltern mit ihren drei Töchtern kniend in ewiger Andacht, wobei die beiden früh verstorbenen Kinder mit kleinen Kreuzen gekennzeichnet sind. Aus zwei Verstexten der Inschrift spricht die besondere Tragik und Trauer, welche die Familie Hackledt durch den Tod der beiden kleinen Töchter erfahren hat. Von den drei Töchtern des Matthias II. hat nur Anna Maria von Hackledt ihren Vater überlebt; sie heiratete später Ferdinand von Armansperg und erbte nach 1616 den väterlichen Grundbesitz.²⁴⁰⁷ Prey schreibt über Matthias II. und seine Gemahlin: *Hatten 3 Töchter, davon 2 in der Jugend gestorben,*²⁴⁰⁸ die Namen der beiden früh verstorbenen Töchter nennt er jedoch nicht.

²⁴⁰³ Lebensdaten nach der Inschrift auf dem Epitaph des Matthias II. in Mattighofen, für eine detaillierte Beschreibung siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10). Erwähnung auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴⁰⁴ Im Pfa Mattighofen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1616 (dem Todesjahr des Mattias II.), über Trauungen 1632, und über Sterbefälle im Jahr 1643. Siehe Grüll, Matrikeln 49. Es ist im übrigen sehr gut möglich, daß Anna Susanna von Hackledt am Tag ihrer Namenspatronin (11. August) getauft wurde.

²⁴⁰⁵ Siehe die Biographie der Maria Jacobe (B1.V.2.).

²⁴⁰⁶ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10).

²⁴⁰⁷ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4.).

²⁴⁰⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. In den genealogischen Werken und Aufstellungen von Eckher und Lieb wird Anna Susanna von Hackledt nicht erwähnt.

B1.V.4.

ANNA MARIA
Linie Hackledt
Erbin von Brunnthal, Wimhub, Mayrhof, etc.
⊙ von Armansperg zu Schönberg
urk. 1594, † 1637

Anna Maria von Hackledt²⁴⁰⁹ war eine Tochter des Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Khraisser zu Inkofen. Sie ist auf dem 1594 entstandenen Grabdenkmal in Mattighofen bereits namentlich genannt,²⁴¹⁰ und tritt seit 1609 in Urkunden auf.

Prey schreibt über ihre Eltern: *Hatten 3 Töchter, davon 2 in der Jugend gestorben, die 3te Anna Maria*²⁴¹¹ und erwähnt diese überlebende Tochter als *Anna Maria Mathias 3te Tochter uxor Ferdinadi von Armansperg*.²⁴¹² Außer bei Prey kommt sie auch bei Lieb²⁴¹³ und Eckher²⁴¹⁴ vor, doch ist die Qualität der Überlieferung hier nicht immer zufriedenstellend.²⁴¹⁵ Durch eine Reihe von Besitzwechselurkunden sind wir über Anna Maria vergleichsweise gut informiert, ein genaues Geburtsdatum war jedoch auch hier nicht zu ermitteln. Anna Maria könnte etwa im Jahr 1587 geboren sein, d. h. ein Jahr nach Maria Jacobe (* 1586) und ein Jahr vor Anna Susanna (* 1588), ihren Schwestern. Der Geburtsort der Anna Maria ist unbekannt,²⁴¹⁶ sie dürfte aber wie ihre Schwestern in Mattighofen zur Welt gekommen sein, wo ihr Vater seit 1579 als landesfürstlich bayerischer Pflegsverwalter und vordem als Richter der Grafen von Ortenburg tätig war. Da ihre beiden Schwestern im August 1594 innerhalb von nur acht Tagen starben, war Anna Maria seit damals das einzige lebende Kind des Matthias II. von Hackledt.

EHE MIT FERDINAND VON ARMANSPERG

Anna Maria von Hackledt heiratete noch zu Lebzeiten ihrer Eltern den Herrschaftsbesitzer Ferdinand von Armansperg zu Schönberg (bei Neumarkt-St.Veit, Bayern). Wann ihre Eheschließung stattgefunden hat, war nicht zu ermitteln, im Jahr 1609 erscheinen sie

²⁴⁰⁹ Zur Biographie des Anna Maria existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴¹⁰ Für eine detaillierte Beschreibung des Epitaphs in Mattighofen siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 129-132 (Kat.-Nr. 10). Die Inschrift auf dem Grabdenkmal nennt die Namen der drei Kinder des Matthias II. von Hackledt, wobei für Anna Maria zwar die Eintragung eines Sterbedatums vorgesehen war, letztlich jedoch – weil sie noch lebte – aber nie ausgeführt wurde.

²⁴¹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v.

²⁴¹² Ebenda.

²⁴¹³ Lieb erwähnt diese Anna Maria mehrmals, doch sind seine Angaben nur teilweise brauchbar. Bei Lieb, Stammenebena-Zusätze Bd. I, 427 heißt es korrekt: *N. Hacklöder zu Wimhüb hat eine Tochter Anna Maria uxor Ferdinandi von Armansperg zu Schönberg*. Bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r hingegen lautet seine Angabe irrtümlich: *1611 Hans H[ackledter] zu H[ackledt] hat[te eine] Tochter [verheiratet mit] Ferdinand von Armansperg*. In Wirklichkeit aber hieß der Vater der Gemahlin des Ferdinand von Armansperg nicht Hans oder Johann, sondern Matthias (II.); auch gibt es außer dieser einen Anna Maria von Hackledt keine andere Angehörige dieses Geschlechtes, die mit einem Armansperg verheiratet war.

²⁴¹⁴ Eckher, Sammlung Bd. II, 3 erwähnt diese Anna Maria ebenfalls, doch sind seine Angaben falsch. Er schreibt: *Armansperg: Anna Maria, auch Bernharts und Pelkhoverin Tochter, und Ferdinandi von Armansperg als Hausfrau c[irc]a 1610* (Unterstreichung wie im Original). Die Gemahlin des Ferdinand von Armansperg wäre demnach eine Tochter des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.21.) gewesen. Zwar heißt eine Tochter des Bernhard II. tatsächlich Anna Maria (B1.V.19.), doch ist von ihr keine Eheschließung bekannt, schon gar nicht mit Armansperg.

²⁴¹⁵ Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 13, 28, der sich im Fall der Anna Maria ebenfalls mit der Problematik der ungenauen Angaben in den älteren Genealogien von Lieb, Eckher und Prey auseinandersetzt.

²⁴¹⁶ Im PfA Mattighofen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1616 (dem Todesjahr des Matthias II.), über Trauungen 1632, und über Sterbefälle im Jahr 1643. Siehe Grüll, Matrikeln 49.

jedenfalls bereits als verheiratet.²⁴¹⁷ Ferdinand von Armansperg zu Schönberg war der Sohn des Hans Sigmund von Armansperg und dessen Gemahlin Sarah, geb. Sonderndorfferin.²⁴¹⁸ Sowohl die Armansperg²⁴¹⁹ als auch die Sonderndorf²⁴²⁰ waren hoch angesehene alte bayerische Geschlechter, die über ausgedehnte Besitzungen auch im Bereich des heutigen Innviertels verfügten. Den Sitz Schönberg im Landgericht Neumarkt an der Rott hatte Ferdinand von Armansperg bereits 1601 als bayerisches Lehen empfangen.²⁴²¹ Am 23. November 1610 erhielt Ferdinand von Armansperg die Genehmigung des bayerischen Landesfürsten, das vereinbarte *Heiratsgütl* seiner Gemahlin *Anna Maria geb. Häckhlederin*, nämlich einen Betrag von 2.333 fl. 20 kr., auf seine Güter *Schönberg und Kay* zu transferieren und zu intabulieren.²⁴²²

GÜTERBESITZ

Mit dem Tod des Matthias II. von Hackledt am 24. Dezember 1616 ging der umfangreiche Gutsbesitz an seine einzige überlebende Tochter über; ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erwarb gleichzeitig Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Offensichtlich war ihm die Nutznießung dieser Hackledt'schen Güter als Heiratsausstattung überlassen worden.²⁴²³ Nach dem Tod der Anna Maria sollte jedoch alles wieder an die (Haupt-) Linie zu Hackledt zurückfallen. Das galt im besonderen für die großen Landgüter Wimhub,²⁴²⁴ Brunnthal²⁴²⁵ und Mayrhof,²⁴²⁶ aber auch für die kleineren landwirtschaftlichen Anwesen des Besitzkomplexes sowie für jene einschichtigen Güter, die vor allem im Bereich des Landgerichtes Griesbach lagen.²⁴²⁷ Entsprechend der von Matthias II. im Hinblick auf seine Tochter und seinen Schwiegersohn getroffenen Verfügung waren *Wimbhueb und Prunthal ihme ad dies vitae nuzwisslich. das aigenthumb aber Ihrem Vättern Hanns Georgen*

²⁴¹⁷ Das geht hervor aus einem Vermerk zu Sitz Schönberg im Lehenbuch – HStAM, OLH 32: *Lehnbuch über Herzogs, nacherhalb Churfürstens Maximilian I. Ritterlehen* ab 1598, fol. 40r. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴¹⁸ Ebenda.

²⁴¹⁹ Das Geschlecht der Armansperg ist ein altes bayerisches Turnier- und Uradelsgeschlecht und erscheint erstmals im 13. Jahrhundert. Sie sollen laut Hundt von den *Herrn von Inkhoven* abstammen (siehe Prechtel, Inkofen 74-164). Im Jahr 1719 erlangte die Familie unter Kurfürst Maximilian II. Emanuel den bayerischen Freiherrenstand, im Jahr 1790 wurden sie während des Reichsvikariates durch Kurfürst Karl Theodor in den Reichsgrafenstand erhoben. Joseph von Armansperg (1756-1820) war Besitzer des Edelsitzes Grünau im Innviertel (siehe dazu die Besitzgeschichte im Kapitel "Adelsitze in der Pfarre Roßbach", B2.I.14.3.). Zur weiteren Familiengeschichte der Armansperg siehe die genealogischen Bemerkungen bei Hundt, Stammenbuch Bd. III, 225 sowie Siebmacher OÖ, 8 und Siebmacher Bayern, 1. Das Schloßarchiv Egg der Grafen von Armansperg befindet sich heute im StAL (siehe dazu das Kapitel "Staatsarchive München und Landshut", A.3.1.4.). Zur Familie siehe ferner HStAM, Personenselekte: Karton 11 (Armansperg). Ein Entwurf für sieben Blätter Stammbäume zu Armansperg findet sich außerdem in HStAM, Nachlaß Lieb Nr. 1 (Altsignatur: Personenselekte Anhang III Nr. I).

²⁴²⁰ Das Geschlecht der Sonderndorf zählte ebenfalls zum altbayerischen Adel. Im Jahr 1147 wird *Konrad Sonderndorffer* zu Deggendorf genannt, einige andere frühen Nennungen beziehen sich auf das Innviertel: 1513 erscheint ein *Johann Sonderndorffer auf Ibm* als Pfleger zu Ried, 1526 war *Wolfgang Sonderndorffer* Pfleger zu Friedburg, 1530 kaufte *Hanns Sonderndorffer zu Ibm* die Hofmark Polling, und 1551 starb *Wolfgang Sonderndorffer* als Pfleger zu Ried. 1651 heiratete die Erbtochter des letzten männlichen Sonderndorf den aus Oberösterreich stammenden Freiherrn Erasmus von Schifer. 1668 wurde die Wappen-, und 1708 die Namensvereinigung "Schifer-Sonderndorf" gestattet (siehe Baumert/Grüll, Innviertel 190). Zur Familiengeschichte der Schifer-Sonderndorf siehe ferner Siebmacher OÖ, 331 und Siebmacher NÖ2, 161-162.

²⁴²¹ HStAM, OLH 32: *Lehnbuch über Herzogs, nacherhalb Churfürstens Maximilian I. Ritterlehen* ab 1598, fol. 40r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴²² HStAM, Zangberg-Herrschaft (Altsignatur: GU Neumarkt/Rott 645): 1610 November 23. Das Archiv der ehemaligen Hofmark Zangberg (heute im Landkreis Mühldorf am Inn) befindet sich im StAM (siehe dazu das Kapitel "Staatsarchive München und Landshut", A.3.1.4.). Siehe auch Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 242 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴²³ Siehe dazu das Kapitel "Heiratpolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.). Auf den Umstand, daß Armansperg die Nutznießung der Güter als Heiratsausstattung überlassen wurde, weist Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34 hin.

²⁴²⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁴²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

²⁴²⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

²⁴²⁷ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

*Hacklöder vermacht worden, also das die 2 adelichen Süz hernach wieder an die Hacklöder kommen.*²⁴²⁸

Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt scheint bei der Erfassung und Organisation ihres Erbes von ihrer Mutter, Witwe Anna von Hackledt, geb. Khraisser, tatkräftig unterstützt worden zu sein, sodaß sie sich als Inhabern der wesentlichsten Teile des väterlichen Besitzes behaupten konnte. Nach der Klärung der Verlassenschaft richtete *Anna Hackhleder in zu Wibmhueb geborne Khraisserin wittib* am 29. Mai 1617 an Herzog Maximilian I. von Bayern²⁴²⁹ das Gesuch, sie nach dem Tod ihres *Hauswirtes Mathias Hackhleder zu Wibmhueben* mit dem Lehen *Rämblergut zu Ödt*²⁴³⁰ im Gericht Griesbach zu belehnen.²⁴³¹ Bereits wenige Monate später ersuchte *Anna Hackhleder in wittib* um die Übertragung des Lehens an ihre Tochter *Anna Maria* und bat den Herzog, sie *durch die Hand* ihres Gemahls *Ferdinand von Armansperg zu Schönperg* mit dem Lehen *Rämblergut zu Ödt* im Gericht Griesbach zu belehnen.²⁴³²

Mit Datum vom 17. Juli 1617 wurde das *Rämblergut* daraufhin dem Ferdinand von Armansperg für sich und seine Frau *Anna Maria Hackhleder in* verliehen,²⁴³³ worauf *Ferdinand von Armansperg zu Schönperg* am selben Tag zu München den Lehensrevers für sich und seine Frau über das *Rämblergut* ausstellte.²⁴³⁴ Gleichzeitig erhielt er als Lehensträger seiner *Hausfrau Anna Maria* die Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rothof zu Haselbach* sowie verschiedenen Zehenten, Höfen und Huben zu *Wispach am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und zu *Herbergen*, die zuvor bereits Matthias II. von Hackledt verliehen waren.²⁴³⁵ Im Jahr 1619 zeigen die *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen*, daß sich Wimhub und Brunenthal zu dieser Zeit in der Hand der Erben des Matthias II. von Hackledt, und damit in der Verfügung der Ehegatten Armansperg befanden. Ferdinand von Armansperg trat dabei als Lehensträger für seine Gemahlin in Erscheinung: *Wibmhueb [ist] Matthiesen Hacklöders Erben Ferdinanden Armanspergern [und] Eisengrätzheim [ist] Matthiesen Hacklöders sel[ig] hinterlassenen Erben zugehörig.*²⁴³⁶

Im Jahr 1618 kam es zu einer Streitsache zwischen den *Mathias Hackleder'schen Erben* und dem Landgericht Mauerkirchen wegen der Schloßbrauerei in Brunenthal, die in den betreffenden Verhandlungen als das *Bräuhaus bei S[ankt] Veit zu Eisengrätzheim* bezeichnet wird. Laut dem Akt der kurfürstlichen Regierung in Burghausen zog sich der Fall bis 1620.²⁴³⁷

Nachdem ihre Mutter (die Witwe Anna von Hackledt, geb. Khraisser) um das Jahr 1630 verstorben war, hatten sich Anna Maria und ihr Gemahl um ihre Hinterlassenschaft ebenso zu

²⁴²⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v. Ein Verweis darauf findet sich bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴²⁹ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

²⁴³⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

²⁴³¹ HStAM, GU Griesbach 1706: 1617 Mai 29.

²⁴³² HStAM, GU Griesbach 1707: vor 1617 Juli 17.

²⁴³³ HStAM, GU Griesbach 1708: 1617 Juli 17.

²⁴³⁴ HStAM, GU Griesbach 1709: 1617 Juli 17.

²⁴³⁵ HStAM, GU Neumarkt/Rott 420: 1617 Juli 17.

²⁴³⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 351r-419r: *Grenzbeschreibungen des fürstlichen Landgerichtes Mauerkirchen mit Angabe der seit 1606 erfolgten Hofmarksveränderungen, der Hofmarksgrenzen und der jedem Hofmarks- und Edelsitz-Inhaber zuständigen niedern Gerichtsbarkeit*, vom Jahr 1619 und einem Bericht von 1688, hier 395r, 397r. Siehe hierzu auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (3) Mauerkirchen Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze, aus dem Jahr 1619.

²⁴³⁷ HStAM, GL Innviertel Fasz. 69, Nr. 231 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 156r): Mauerkirchen, Pfliegergericht und Landgericht darin: Ort und Sitz *Eisengrätzham* betreffend, aus den Jahren 1618-1620.

kümmern wie um jene Meßstiftung in St. Veit, welche die Verstorbene offenbar noch kurz vor ihrem Tod begründet hatte. Am 10. April 1630 bekannten daher *Ferdinand von Armansperg zu Schönberg und Kai, auf Prunthal, Wimhueb und Mairhof* und seine *Hausfrau Anna Maria*, geb. Hackledt, daß ihre *Schwieger und Mutter Anna Hackleder*in für sich und ihren Gemahl *Matthias Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb beide seelig* eine Stiftung zur Abhaltung eines *Jahrtags zu St. Veit* gemacht hatte, und daß sie für diese aufkommen.²⁴³⁸ Ein genaueres Sterbedatum für die Witwe Khraisser konnte nicht festgestellt werden.²⁴³⁹ Noch kurz vor ihrem eigenen Tod hat *Anna Maria von Armansperg, geb. Häckhleder*in für eine andere Verwandte mütterlicherseits, nämlich *weiland Dorothea Kraisser*, einen Jahrtag bei der Pfarrkirche St. Michael zu Schönberg gestiftet, wofür ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg aber erst am 26. September 1640 mit Einwilligung des Propstes von Gars am Inn und des Joseph Volkhamer, Pfarrers zu Schönberg, 20 fl. zur dortigen Pfarrkirche übergab.²⁴⁴⁰

TOD UND NACHLAß

Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt war zum Zeitpunkt der Übergabe dieses Geldes an die Pfarrkirche Schönberg bereits tot; sie scheint im Frühjahr 1637 gestorben zu sein.²⁴⁴¹ Der Großteil des auf Matthias II. von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes fiel nun gemäß seinen Verfügungen an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.

Prey schreibt über Johann Georg: *Er hat von seiner Muhmb Anna Maria von Armansperg geböhrener von Hacklöd [durch] Testament anno 1634 Wimbhueb und Prunthal geerbt,*²⁴⁴² was wahrscheinlich so zu verstehen ist, daß Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt bereits 1634 ein Testament errichtete, in dem sie Johann Georg als ihren Erben einsetzte.²⁴⁴³

Kurz nach ihrem Tod erhielt *Hans Georg Häckhleder zu Hackledt* zudem die grundherrschaftliche Jurisdiktion über eine Reihe von einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach übertragen, die er ebenfalls geerbt hatte.²⁴⁴⁴ Es handelte sich dabei um Teile jener später zehn Bauerngüter, die zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.²⁴⁴⁵ Durch die Erbschaft erhielt Johann Georg am 3. Mai 1637 zwei dieser Güter sofort, während die übrigen acht noch auf Lebenszeit dem Witwer Ferdinand von Armansperg verbleiben sollten. Zur Vermeidung von Besitzstreitigkeiten wurde für den Bereich des Landgerichtes Griesbach ein Verzeichnis angelegt, in dem einerseits jene Besitzungen verzeichnet waren, die als Teil des Erbes bereits an Johann Georg von Hackledt gekommen waren, das andererseits aber auch diejenigen

²⁴³⁸ PFA Roßbach, 1630 April 10. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe außerdem OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 165r sowie PFA Roßbach, Urkundenbestände.

²⁴³⁹ Da in der Urkunde von 1630 (siehe oben) sowohl Matthias II. von Hackledt als auch seine Witwe als *beide seelig* bezeichnet sind, ist die sowohl im Nachlaß Handel-Mazzetti als auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27 geäußerte Annahme des Sterbedatums der Witwe Anna von Hackledt, geb. Khraisser mit 3. Mai 1637 nicht haltbar. Offenbar liegt hier eine Verwechslung mit dem Sterbedatum ihrer Tochter Anna Maria, geb. Hackledt und später verh. Armansperg (siehe Biographie B1.V.4.) vor, die eben im Jahr 1637 gestorben ist.

²⁴⁴⁰ HStAM, Zangberg-Herrschaft (Altsignatur: GU Neumarkt/Rott 646): 1640 September 26.

²⁴⁴¹ Das Sterbedatum geht hervor aus einer Formulierung in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur *Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter* nebst einem Verzeichnis *seiner im genannten Gerichte liegenden Güter, die den 3. Mai 1637 durch Erbschaft an ihn gekommen* sowie einem Verzeichnis *derjenigen Güter im Gericht, worauf Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung hat, die aber dem Hans Georg Häckhleder eigentümlich gehören*. Da die Güter an diesem Tag per Erbschaft von Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt an Johann Georg von Hackledt fielen, mußte die Vorbesitzerin bereits verstorben sein.

²⁴⁴² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

²⁴⁴³ Details hierzu sind jedoch nicht bekannt, das Testament ist nicht erhalten.

²⁴⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r.

²⁴⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

aufzählte, auf die vorerst *Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung* hatte, welche aber infolge der Erbschaft *dem Hans Georg Häckhleder eigentümblich gehören*.²⁴⁴⁶

Am 12. Juni 1637 bevollmächtigte er als *Hanns Georg Häckhenleder von und zu Häckhenledt* mittels einer auf seinem Schloß in *Hacklöd* ausgestellten Urkunde den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten zu München *Sebastian Paur zu Haidenkham*, doctor iuris,²⁴⁴⁷ für ihn jene bayerischen Lehen vom Kurfürsten Maximilian I. in Empfang zu nehmen, welche er *ab intestato* nach dem Tod der *Anna Maria Armanspergerin zu Schönperg geborener Häckhenlederin* geerbt hatte und unter denen sich auch das *Rämblergut auf der Öd* in *Hartkirchner Pfarre* befand.²⁴⁴⁸ Der entsprechende Lehensrevers wurde von diesem am 19. August 1638 zu München ausgestellt, wodurch *Hans Georg Häckhleder von und zu Häckhled* das ihm verliehene *Rämblergut auf der Öd* in *Hartkirchner Pfarre* nun auch formell in Besitz nehmen konnte.²⁴⁴⁹ Der Rothof zu Haselbach,²⁴⁵⁰ ebenfalls ein bayerisches Lehen, ging nach dem Tod der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt hingegen als *heimgefallen* an den Landesfürsten zurück und wurde im Herbst als neues Lehen an den kurfürstlich bayerischen Kriegsrat Georg Teisinger verliehen. Dieser stellte als neuer Besitzer des Rothofes am 19. September 1637 dem Landesfürsten einen Revers über den Empfang der *Hackeleder'schen bayerischen Lehen zu Haselbach* und der anhängenden Lehen aus.²⁴⁵¹

Der Witwer Ferdinand von Armansperg dürfte die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Nutzungsrechte an den Hackledt'schen Landgütern in Wimhub, Brunnthal, Mayrhof sowie den erwähnten acht Gütern im Gericht Griesbach nach dem Tod seiner Gemahlin noch einige Zeit ausgeübt haben, obwohl die Eigentumsrechte zu diesem Zeit bereits, wie von Matthias II. von Hackledt festgelegt, auf Johann Georg von Hackledt übergegangen waren.²⁴⁵² So zeigt die Beschreibung der Hofmarken und Sitze im Landgericht Mauerkirchen von 1639, daß der *Sitz Prunthal oder Eisengrätzheim, Ferdinand Armansperg zu Schönburg der Zeit gehörig* und im selben Jahr auch der *Sitz Wimhueb Vorgenanntem Armansperger gehörig* war.²⁴⁵³

Ab dem folgenden Jahr 1640 tritt Johann Georg auch als Inhaber jener Besitzungen auf, die bis dahin noch Armansperg zugestanden waren. So besagt ein im genannten Jahr angelegtes Verzeichnis der Güter und Untertanen im Landgericht Griesbach, daß Johann Georg nunmehr auch jene acht Güter besaß, die zuvor Armansperg genutzt hatte: *Hans Georg Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb hat die 8 einschichtigen Güter im Gerichte Griesbach*.²⁴⁵⁴ Aus demselben Verzeichnis ist auch ersichtlich, daß Armansperg die besagten acht Einschichtgüter zusammen mit dem Edelsitz Wimhub aufgrund der Bestimmung seines Schwiegervaters *ad dies vitae* innehatte, *darauf ihm die niedere Gerichtsbarkeit jederzeit bestanden. Sonst aber sind sie mit dem Eigenthum dem Häckheledter zu Prunthal, sowohl ab intestato alls ratione testamenti zugehörig, und hat vorgemelter Häckheledter ferner nachfolgende einschichtige Güter im Gerichte Griesbach: 9. Wolfen Poinkhl [Ponigel] zu*

²⁴⁴⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r.

²⁴⁴⁷ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

²⁴⁴⁸ HStAM, GU Griesbach 1710: 1637 Juni 12, *Hacklöd*.

²⁴⁴⁹ HStAM, GU Griesbach 1711: 1638 August 19.

²⁴⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

²⁴⁵¹ HStAM, GU Neumarkt/Rott 421: 1637 September 19.

²⁴⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

²⁴⁵³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1121 (Altsignatur: GL Mauerkirchen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1612-1664, darin fol. 541r-550r: *Beschreibung derjenigen Adeligen und Landsassen, welche die Jurisdiktion auf ihren einschichtigen, eigenthümlichen Gütern besitzen, dann der Hofmarks- und Sitz-Inhaber, nebst Bericht*, vom Jahr 1639, hier 546r-546v.

²⁴⁵⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben*, vom Jahr 1640, hier 214r, 214v.

Hechenfelden 1 Hof [und] 10. Christoph Engleder [Hueber] auf der Engledt ½ Viertelackher. Die Niedergerichtsbarkeit wurde nun auch auf die beiden letztgenannten Güter anerkannt.²⁴⁵⁵ Daß Johann Georg in dem Verzeichnis zunächst als *Häckheledter zu Prunthal* und später als *Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb* bezeichnet wird, ist laut Chlingensperg so zu erklären, daß Johann Georg von Hackledt die Rechte an dem Edelsitz Brunthal als einem bayerischen Lehen sofort nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt erhielt, während er den Edelsitz Wimhub – samt den dazu untertänigen acht einschichtigen Gütern im Landgericht Griesbach – zu Lebzeiten des Ferdinand von Armansperg († 1643) nur "zufolge besonderen Abkommens" mit diesem übernehmen konnte,²⁴⁵⁶ zumal Armansperg seine Nutzungsrechte an diesen Hackledt'schen Besitzungen noch *ad dies vitae* besaß. Möglich ist aber auch, daß Ferdinand von Armansperg nach dem Tod seiner Gemahlin die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Rechte nur so lange weaternützen durfte, als er Witwer war.

Bereits wenig später schloß Ferdinand von Armansperg eine neue Ehe, wodurch seine Nutzungsrechte an den Hackledt'schen Landgütern Wimhub, Brunthal und Mayrhof endeten. Wann er wieder heiratete, ist nicht im Detail bekannt;²⁴⁵⁷ mit Datum vom 27. Mai 1641 erhielt er jedenfalls die landesfürstlich bayerische Genehmigung, seiner neuen Gemahlin *Maria Elisabeth geb. Atzinger* das Schloß Schönberg als deren Witwensitz verschreiben zu dürfen.²⁴⁵⁸

Die zweite Gemahlin war höchstwahrscheinlich eine Verwandte seiner verstorbenen ersten Gemahlin, denn die im Februar desselben Jahres 1641 verstorbene Inhaberin des bei Andorf im Innviertel gelegenen Schlosses Rablern, Maria Barbara, geb. Hackledt, war ebenfalls mit einem Atzinger, Balthasar von Atzing zu Schernegg, verheiratet gewesen.²⁴⁵⁹ Das nahe Andorf gelegene Schloß Haitzing²⁴⁶⁰ war ferner um diese Zeit im Besitz des Stephan von Armansperg, dessen Gemahlin Barbara, geb. von Ruestorf sich beim Bau der Andorfer Riedkirche besonders hervortat. Für den Bau dieses Gotteshauses waren zwischen 1635 und 1638 zwölf Tagwerker dauerhaft angestellt gewesen, die von wohlhabenden Spendern bezahlt wurden. Neben der *Dorfgemeinde Andorf* und *Hans Toblinger, Maier zu Andorf* übernahm so auch *Frau Barbara von Armansperg auf Schloß Haitzing* einen Tagwerker auf ihre Kosten.²⁴⁶¹

Ferdinand von Armansperg verstarb am 16. Februar 1643.²⁴⁶² Ob aus seiner Ehe mit Anna Maria von Hackledt Nachkommen hervorgingen, ist nicht sicher bekannt, allerdings werden in den Urkunden, welche die Besitzwechsel rund um dieses Ehepaar regeln, keine genannt.

²⁴⁵⁵ Ebenda.

²⁴⁵⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁴⁵⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 242 berichtet, daß die Gemahlin des Ferdinand von Armansperg am 23. November 1610 als *Anna Maria geb. Hacklöder* genannt wird, und am 27. April 1641 als *Maria Elisabeth geb. Äzinger*. Bei diesen beiden von Ferchl genannten Urkunden handelt es sich um die bayerischen landesherrlichen Genehmigungen für Ferdinand von Armansperg, das Auskommen seiner Witwen zu sichern (siehe Haupttext, wo diese zitiert werden).

²⁴⁵⁸ HStAM, GU Neumarkt/Rott 647: 1641 Mai 27. Siehe auch Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 242.

²⁴⁵⁹ Siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

²⁴⁶⁰ Schloß Haitzing ging 1584 durch Verkauf von Anna von Ruestorf, geb. Pauer, über auf den herzoglich bayerischen Hofrat Dr. Aurelius Gülden aus dem Geschlecht der Gold von Lampoding. Nach ihm fiel Haitzing an seine Tochter Barbara und an deren Gemahl Stephan von Armansperg zu Wangham (im Landgericht Griesbach), die es im Jahr 1639 ihrer Tochter Maria Martha und deren Gemahl Hans Wolfgang Freiherrn von Ruestorf zu Kleeberg, Poigen und Truchting, übergaben. Siehe dazu Lamprecht, Andorf 30. Zur Familiengeschichte der Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 sowie Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Russsdorfer" und "Russsdorf"), die Erwähnungen in der Biographie von Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

²⁴⁶¹ Hofinger, Andorf 139, 142.

²⁴⁶² Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 2 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

B1.V.5.

ANNA MARIA
Linie Hackledt
* vor 1576, urk. 1597

Anna Maria von Hackledt²⁴⁶³ wird 1601 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Joachim I. von Hackledt und stammte aus dessen erster Ehe mit Sibylle von Peer zu Altenburg. Aus dieser Ehe gingen zwei Kinder hervor,²⁴⁶⁴ ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln.

Ihr Bruder Wolfgang Friedrich I.²⁴⁶⁵ hält in seinen familiengeschichtlichen Notizen, mit deren Abfassung er *1612 den 16. Tag Julij angefangen* hat, später fest: *A[nn]o 1572. hat mein freunndtlicher Liber Herr Vatter sellig, der Edl vnd vesst Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt Mit meiner auch freunndlichen Lieben Eheleiblichen Frau mutter Sybilla geborener Peerin von Altenburg selligen sein Erste Hochzeit gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria Ehelicher erzeugt. Der Allmächtig Gott verleiche Inen Vnnd Vnnß allen ain frelliche Aufferstehung Amen.*²⁴⁶⁶ Da Joachim I. von Hackledt im März 1576 seine zweite Ehe schloß,²⁴⁶⁷ müssen Anna Maria und Wolfgang Friedrich I. im Zeitraum zwischen 1572 und 1576 geboren sein. Aus der Ehe mit Catharina von Ysl zu Oberndorf²⁴⁶⁸ gingen drei weitere Kinder hervor: Wolfgang Adam,²⁴⁶⁹ Engelburga²⁴⁷⁰ und Geneveva.²⁴⁷¹

Anschließend tritt Anna Maria nicht weiter auf, sie erscheint zu Lebzeiten des Joachim I. auch nicht in den Urkunden. Anlässlich des Todes seines Vaters hielt Wolfgang Friedrich I. die damaligen Familienverhältnisse fest, wobei auch Anna Maria genannt ist: *Heut dato den 30. Novembris A[nn]o [15]97. Starb mein freunndtlicher Lieber Herr Vatter, der Edl Vnnd Vest Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt, selliger, Welcher Anfangs ain geborene Peerin von Altenburg Sybilla genannt, Zu seiner ersten Hausfrauen gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria erzeugt, hernach aber, Catharina geborene Yselin, zu Oberndorf zu seiner andern Hausf[rau] selligen griffen, Vnnd bei solcher, den Wolf Adam, Englbürgvnd Geneve erworben. Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.*²⁴⁷²

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im Jahr 1597 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei die Witwe des

²⁴⁶³ Zur Biographie der Anna Maria existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33.

²⁴⁶⁴ Siehe auch Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r, der unter Nennung der Anna Maria und ihres Bruders schreibt: *Joachim Hacklöder catholischer Religion Wolffen [...] 3ter Sohn. Ihme wurde Hacklöd zum Thail [...] uxor Sybilla Beerin von Altenburg bayerischen Adels a[nn]o 1572, dabey 1 Sohn Wolf Friederich, und 1 Tochter Anna Maria.*

²⁴⁶⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

²⁴⁶⁶ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁴⁶⁷ Dieser Umstand geht hervor aus den familiengeschichtlichen Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt. Siehe dazu StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 3v: *Den 4. Martij a[nn]o 1576 hernach hat obwollgedachter mein freunndtlicher lieber Herr Vatter seelliger [= Joachim I.], Zur anderen Ehe griffen Vnnd Sy abermals Zu der Jungkhfrauen Catharina Islin Von Oberndorf auch selliger [= Catharina, geb. von Ysl zu Oberndorf] Zuedengken Verhey Rath, Vnnd darbei den Wolf Adam Hägkhleder [= Wolfgang Adam], Englbürg [= Englbürga], Vnnd Geneve [= Geneveva], Erworben. Gott verleich Inen allen die ebige Ruhe. Amen.*

²⁴⁶⁸ Zur Person der Catharina von Ysl zu Oberndorf siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²⁴⁶⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam (B1.V.7.).

²⁴⁷⁰ Siehe die Biographie der Engelburga (B1.V.8.).

²⁴⁷¹ Siehe die Biographie der Geneveva (B1.V.9.).

²⁴⁷² StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. Sie erscheint in den folgende Jahren öfters in den Unterlagen der Behörden. Während der von Joachim I. hinterlassene Grundbesitz auf seine Söhne Wolfgang Friedrich I. und Wolfgang Adam übergang, sollten seine Töchter aus erster und zweiter Ehe mit ihren Ansprüchen auf das Erbe durch Geldsummen abgefunden werden. Als die älteste Tochter des Verstorbenen scheint Anna Maria von Hackledt als erste ihren Anteil erhalten zu haben.

So findet sich in einem Inventar des Schlosses von 1619 eine Aufzählung der damals im Schloß vorhandenen *Briefliche[n] Urkundten Vnnd anders So im Schreibcassten welcher in der Grossen Stuben stehet gelegen*.²⁴⁷³ Darin heißt es: *Cassten No. 2 [...] Alda ligt ain Verzicht, sambt den beiliegenden Quittungen darinnen sein Anna Maria weilendt Joachims Häckhleders Vnnd Sibilla geborner Perin von Altenburg seiner Haußfrauen, beeder seeligen Tochter gegen empfangung 2050 fl. 30 kr irer Vernerer [= fernerer] anforderungen verzigen [= verzichtet] hat. Sub Dato den 20. 7bris anno 1601*.²⁴⁷⁴ Dieser Wortlaut läßt vermuten, daß Anna Maria zum Zeitpunkt dieser Abfindung am 20. September 1601 noch unverheiratet war.²⁴⁷⁵

Anna Maria von Hackledt tritt seither nicht mehr in Erscheinung, höchstwahrscheinlich ist sie bereits kurz nach ihrer Abfindung verstorben. In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606 noch als Eigentum von *weil[and] Joachim Hacklödgers Erben* bezeichnet.²⁴⁷⁶

In den alten genealogischen Manuskripten über die Familie wird Anna Maria bei Prey zweimal erwähnt: zunächst bei der Aufzählung der Kinder²⁴⁷⁷ des Joachim I. von Hackledt und dann als *Anna Maria Joachims und der Beerin leibliche Tochter*,²⁴⁷⁸ abgesehen davon macht Prey zu ihrer Person keine Angaben. Weitere Informationen zu ihrer Biographie liegen nicht vor.

²⁴⁷³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3r.

²⁴⁷⁴ Ebenda 4r. Das Original dieser Abfertigungs- und Verzichtsurkunde ist im StIA Reichersberg nicht erhalten.

²⁴⁷⁵ Für diese Vermutung spricht zum einen, daß ihre Heirat in der Beschreibung dieser Quittung nicht erwähnt wird, und zum anderen, daß auch ein Gemahl nicht aufscheint, obwohl dies im Fall einer Verehelichung zu erwarten wäre. Als Beispiel für einen ähnlichen Fall siehe die Biographie der Barbara (B1.IV.9.), einer Schwester des Joachim I. von Hackledt. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33 nimmt vermutlich zu recht an, daß Anna Maria von Hackledt ledig verstorben ist.

²⁴⁷⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding für den Zeitraum 1599-1665*, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers* vom Jahr 1606, hier 51r.

²⁴⁷⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r schreibt über Joachim I. von Hackledt und seine Nachkommen, wobei er freilich die falsche Zuordnung seiner Mutter als *von Praidenburg* (siehe dazu die Biographie des Wolfgang II., B1.III.1.) übernimmt: *Joachim Hacklöder [= Joachim I.] catholischer Religion Wolffen [= Wolfgang II.] und Margaretha von Praidenburg 3ter Sohn. Ihme wurde Hacklöd zum Thail, eodem [wohnhaft]. uxor Sybilla Beerin von Altenburg bayerischen Adels a[nn]o 1572, dabey 1 Sohn Wolf Friederich [= Wolfgang Friedrich I.], und 1 Tochter Anna Maria [= Anna Maria].*

²⁴⁷⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v.

B1.V.6.

WOLFGANG FRIEDRICH I.
Linie Hackledt
Herr zu Hackledt, Mayrhof, etc.
⊙ von Lampfritzham zu Pirka
* vor 1576, † 1615

Wolfgang Friedrich²⁴⁷⁹ wird 1595 erstmals urkundlich erwähnt.²⁴⁸⁰ Er war der älteste Sohn des Joachim I. von Hackledt und stammte aus dessen erster Ehe mit Sibylle von Peer zu Altenburg, aus der zwei Kinder hervorgingen. Ein Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln, wahrscheinlich wurde er in Hackledt geboren und in St. Marienkirchen getauft.²⁴⁸¹ In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie wird Wolfgang Friedrich I. bei Lieb, Eckher und Prey erwähnt. Die Angaben sind jedoch widersprüchlich, was besonders in Bezug auf die Identität seiner Mutter gilt. Wie Chlingensperg hinweist,²⁴⁸² zeigt sich dies deutlich bei Eckher,²⁴⁸³ kommt aber auch bei Lieb²⁴⁸⁴ sowie Prey²⁴⁸⁵ zum Ausdruck.

In seinen familiengeschichtlichen Notizen, mit deren Abfassung er *1612 den 16. Tag Julij angefangen* hat, hält Wolfgang Friedrich I. von Hackledt später fest: *A[nn]o 1572. hat mein freunndtlicher Liber Herr Vatter sellig, der Edl vnd vesst Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt Mit meiner auch freunndlichen Lieben Eheleiblichen Frau mutter Sybilla geborener Peerin von Altenburg selligen sein Erste Hochzeit gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria Ehelicher erzeugt. Der Allmächtig Gott verleihe Inen Vnnd*

²⁴⁷⁹ Zur Biographie des Wolfgang Friedrich I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31-33, eine Beschreibung findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 21 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

²⁴⁸⁰ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 8226 (Altsignatur: GU Schärding 856): 1595 Februar 27. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29, 31, 33. Der Leibgedingsbrief vom 26. Februar 1595 und der entsprechende Revers des Joachim I. von Hackledt vom 27. Februar 1595 wurden auch erwähnt in HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570 (= Kopialbuch St. Egidien aus dem Jahr 1635), fol. 289r. Im HStAM ist das Kopialbuch nicht mehr vorhanden; im Repertorium der Passauer Hochstifts-Literalien wurde es beschrieben als *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der Inbruck zu Passau, 1635*. Es war ein pag[inierter] Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen. Daneben der nachträgliche Vermerk: *Fehlt am 14. 4. 1953*.

²⁴⁸¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 148.

²⁴⁸² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29-30.

²⁴⁸³ Eckher, Sammlung Bd. II, 4 spricht von *Johann Friedrich, ut puto Yslin Sohn*, und bezeichnet Wolfgang Friedrich I. also irrtümlich mit einem anderen Vornamen. Als seine Mutter nennt Eckher die zweite Gemahlin des Joachim I., Catharina von Ysl zu Oberndorf. Der Vorname "Johann Friedrich" kommt im Geschlecht der Hackledt auch in späterer Zeit nicht vor, allerdings gab es in der mit den Herren von Hackledt mehrfach durch Eheschließungen verbundenen Familie der Herren von Pellkoven zumindest im 17. Jahrhundert einen solchen: Es war dies Johann Friedrich von Pellkoven († 1647), der Inhaber der Herrschaft Teufenbach. Zu seinem Grabdenkmal siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 153-155 (Kat.-Nr. 22).

²⁴⁸⁴ Lieb nennt als Mutter des Wolfgang Friedrich I. die zweite Gemahlin des Joachim I., Catharina von Ysl zu Oberndorf. So heißt es bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, daß Wolfgang Friedrich I. *nach seiner Mutter der Yslin Absterben 1609 das Gut Hackhelöd zu besitzen angetreten* habe. Da er das Landgut Hackledt zu Anfang des 17. Jahrhunderts tatsächlich von der Witwe seines Vaters Joachim I. übernahm, scheint Lieb aufgrund der Besitzverhältnisse davon ausgegangen sein, daß Catharina von Ysl zu Oberndorf auch seine Mutter war. Dabei übersah Lieb (dem die erste Ehe des Joachim I. offensichtlich nicht bekannt war) allerdings, daß im Fall des Wolfgang Friedrich I. "die Witwe des Vaters" nicht auch gleichzeitig "die Mutter des Sohnes" war. Bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt derselbe Autor: *a[nn]o 1597 Joachim's [= Joachim I.] Wittib Catharina so lutherisch gebohrene Islin [...] die Muetter obiit a[nn]o 1609. Daraus Wolf Friederich Hacklöder [= Wolfgang Friedrich I.] angenommen, versteht zu Hacklöd bewohnte auch der Wittib Sohn*.

²⁴⁸⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r nennt als Mutter des Wolfgang Friedrich I. zunächst die erste Gemahlin des Joachim I., Sibylle von Peer zu Altenburg. Er schreibt über Joachim I. und seine Familie: *Joachim Hacklöder catholischer Religion Wolffen [...] 3ter Sohn. Ihme wurde Hacklöd zum Thail [...] uxor Sybilla Beerin von Altenburg bayerischen Adels a[nn]o 1572, dabey 1 Sohn Wolf Friederich, und 1 Tochter Anna Maria*. Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r, heißt es zunächst ebenso: *Wolf Friedrich von und zu Hacklöd gebahren von der Beerin von Altenburg*. Zusätzlich zu seinen eigenen Erkenntnissen übernimmt Prey aber auch die Angaben aus Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428, wodurch er wieder auf die falsche Argumentation von Lieb zurückfällt und ebenda schreibt: *Er Wolf Friedrich hat nach seiner Mutter der Islin Absterben a[nn]o 1609 das gurth Hacklöd zu besitzen angetreten. Johann Lieb tom. III fol. 428*.

Vnnß allen ain frelliche Aufferstehung Amen.²⁴⁸⁶ Da Joachim I. von Hackledt im März 1576 seine zweite Ehe schloß,²⁴⁸⁷ müssen Anna Maria²⁴⁸⁸ und auch Wolfgang Friedrich I. im Zeitraum zwischen 1572 und 1576 geboren sein. Aus der Ehe mit Catharina von Ysl zu Oberndorf²⁴⁸⁹ gingen drei weitere Kinder hervor: Wolfgang Adam,²⁴⁹⁰ Engelburga²⁴⁹¹ und Genoveva.²⁴⁹²

Wolfgang Friedrich I. von Hackledt tritt namentlich erstmals 1595 in einer Urkunde in Erscheinung. Am 26. Februar des Jahres erhält sein Vater *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd*t für seine beiden Söhne *Wolf Friedrich* und *Wolf Adam* die Belehnung mit dem großen und kleinen Zehent auf dem bei Kurzenkirchen gelegenen Gut zu *Obernhärdtwäng in Samareinkhircher Pfarr*. Laut dem Leibgedingsbrief, der wörtlich in dem am folgenden Tag ausgestellten Revers zitiert ist, erfolgte die Belehnung durch *Antonius Fabritius, der Heiligen Schrift Doktor und Domdekan zu Passau, als Pfarrer zu St. Egidien* und auch *Versorger der Yhnpruckhen* auf Ableben des gegenwärtigen Inhabers der Lehen *Johann Fabritius Schaffners im Pfarrhof in der Yhnstadt*.²⁴⁹³ Die in der Innstadt zu Passau gelegene Pfarre St. Gilgen wurde häufig einem Angehörigen des Passauer Domkapitels übertragen.²⁴⁹⁴ Verbunden mit der Pfarrstelle zu St. Gilgen war das Amt des "Innbruck- und Siechenmeisters". Zu den Aufgaben des Innbruckmeisters gehörte die Instandhaltung der hölzernen Innbrücke, v.a. bei Beschädigungen infolge von Hochwasser oder Eisstößen, sowie die Verwaltung des Aussätzigenhauses bei der Kirche des Hl. Ägidius am Innufer in Passau. Dem Innbruckamt war zudem eine Reihe von Pfarren inkorporiert, die der jeweilige Bruckpfarrer zu vergeben hatte: Kopfung, Münzkirchen, St. Georgen am Inn, Schärding, Schardenberg, Tettenweis, Hauzenberg, Kellberg. Das Pfarrhofgebäude der Pfarre St. Gilgen wurde im 20. Jahrhundert von der dort ansässigen Innstadtbrauerei genutzt.²⁴⁹⁵

Zwei Jahre später scheint *Wolf Friedrich Häckleder zu Häckled* erstmals selbst aktiv an einer Lehenssache mitgewirkt zu haben, als er am 3. Juli 1597 von seinem Onkel *Mathes Häckleder zu Pruntal Pflugsverwalter zu Mattighofen* bevollmächtigt wurde, das bayerische Lehen *Rothof zu Haslbach* für ihn in Empfang zu nehmen.²⁴⁹⁶ Wolfgang Friedrich I. muß also spätestens zu diesem Zeitpunkt volljährig gewesen sein. Sein Onkel Matthias II. von Hackledt

²⁴⁸⁶ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁴⁸⁷ Dieser Umstand geht hervor aus den familiengeschichtlichen Aufzeichnungen des hier besprochenen Wolfgang Friedrich I. Siehe dazu StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 3v: *Den 4. Martiy a[nn]o 1576 hernach hat obwollgedachter mein freumdtlicher lieber Herr Vatter seelliger [= Joachim I.], Zur anderen Ehe griffen Vnnd Sy abermals Zu der Jungkhfrauen Catharina Islin Von Oberndorf auch selliger [= Catharina, geb. von Ysl zu Oberndorf] Zuggedengkhen Verhey Rath, Vnnd darbei den Wolf Adam Hägkhleder [= Wolfgang Adam], Englburg [= Englburga], Vnnd Geneve [= Genoveva], Erworben. Gott verleich Inen allen die ebige Ruhe. Amen.*

²⁴⁸⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.5.).

²⁴⁸⁹ Zur Person der Catharina von Ysl zu Oberndorf siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²⁴⁹⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam (B1.V.7.).

²⁴⁹¹ Siehe die Biographie der Engelburga (B1.V.8.).

²⁴⁹² Siehe die Biographie der Genoveva (B1.V.9.).

²⁴⁹³ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 8226 (Altsignatur: GU Schärding 856): 1595 Februar 27. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29, 31, 33. Der Leibgedingsbrief vom 26. Februar 1595 und der entsprechende Revers des Joachim I. von Hackledt vom 27. Februar 1595 wurden auch erwähnt in HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570 (= Kopialbuch St. Egidien aus dem Jahr 1635), fol. 289r. Im HStAM ist das Kopialbuch nicht mehr vorhanden; im Repertorium der Passauer Hochstifts-Literalien wurde es beschrieben als *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der Inbruck zu Passau, 1635*. Es war ein pag[iniertes] *Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen*. Daneben der nachträgliche Vermerk: *Fehlt am 14. 4. 1953*.

²⁴⁹⁴ Siehe zur Verbindung der Pfarre St. Gilgen (als Vogtei über die Pfarre Schärding und deren einstiger Filiale St. Marienkirchen) zur späteren Pfarre St. Marienkirchen auch die Ausführungen zur Geschichte dieser Pfarre in Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) und vgl. ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 78-79.

²⁴⁹⁵ Lerch, Streit 250-251.

²⁴⁹⁶ HStAM, GU Neumarkt/Rott 418: 1597 Juli 3.

hatte das im Gericht Neumarkt an der Rott gelegene Anwesen samt Zehnten 1596 durch Kauf erworben.²⁴⁹⁷

Weniger als sechs Monate später starb Joachim I. von Hackledt. Anlässlich des Todes seines Vaters hielt Wolfgang Friedrich I. die damaligen Familienverhältnisse fest: *Heut dato den 30. Novembris A[nn]o [15]97. Starb mein freunndtlicher Lieber Herr Vatter, der Edl Vnnd Vest Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt, selliger, Welcher Anfangs ain geborene Peerin von Altenburg Sybilla genannt, Zu seiner ersten Hausfrauen gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria erzeugt, hernach aber, Catharina geborene Yselin, zu Oberndorf zu seiner andern Hausf[rau] selligen griffen, Vnnd bei solcher, den Wolf Adam, Enzburg vnnd Geneve erworben. Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.*²⁴⁹⁸

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im Jahr 1597 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei die Witwe des Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. Lieb nennt *a[nn]o 1597 Joachims Wittib Catharina so lutherisch gebohrene Islin.*²⁴⁹⁹ Sie erscheint in den folgende Jahren öfters in den Unterlagen der Behörden.

Nach den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1597 und 1598 gehörte damals *Hackhledt weil[and] Joachim Hacklöders Erben,*²⁵⁰⁰ und Lieb erwähnt in seinem Manuskript für 1598 *Joamis Wittib Catharina u[nd] H[ackledt].*²⁵⁰¹ Dieselbe Frau *Catrina Hägkhlederin zu Hägkhledt geborne Islin* bevollmächtigte mit Datum vom 24. September 1598 ihren Schwager *Hanns Wilhelm von Puechperg auf Liechtenegkh und Margkhlhoven*, nach dem Tode ihres Gemahls, des *Joachim Hägkhleders zu Hägkhledt*, den ihr von Herzog Wilhelm V. von Bayern²⁵⁰² als Lehen verliehenen halben *Güntzlhof auf der Pina* in Empfang zu nehmen.²⁵⁰³ Der genannte Schwager *Hans Wilhelm von Puechberg zu Wintzer und Grafersdorff* stellte daraufhin am 3. Mai 1599 in München den Lehensbrief über den ihm laut wörtlich inseriertem Lehensbrief von Herzog Maximilian I. von Bayern²⁵⁰⁴ als Lehensträger der *Witwe des Joachim Hackhleder zu Hackhlödten namens Catharina geb. Ysslin* verliehenen halben *Güntzelhoff auf der Pina bei Hoholting in Oberdietfurther Pfarre* aus.²⁵⁰⁵

Nach den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Mauerkirchen heißt es im selben Jahr 1599 außerdem, daß *Joachim Hacklöders Erben* im Amt Ranshofen dieses Gerichts *zu Ahing I Viertelacker besizten*, d.h. dort Eigentümer eines Viertelgutes waren.²⁵⁰⁶

²⁴⁹⁷ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.) sowie die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

²⁴⁹⁸ StA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁴⁹⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

²⁵⁰⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärding* von 1597-1598, hier 383r, 392r.

²⁵⁰¹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²⁵⁰² Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

²⁵⁰³ HStAM, GU Eggenfelden 557: 1598 September 24.

²⁵⁰⁴ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

²⁵⁰⁵ HStAM, GU Eggenfelden 559: 1599 Mai 3 (der dazugehörige Lehensbrief ist HStAM, GU Eggenfelden 558: 1599 Mai 3).

²⁵⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 377r-475r: *Angabe der Einteilung des Landgericht Mauerkirchen und Beschreibung seiner landgerichtischen und einschichtigen Güter und Hofmarken, vom Jahr 1599*, hier 416r.

Die passauischen Beutellehen der Familie von Hackledt wurden den Söhnen des Joachim I. am 10. Mai 1600 übergeben. An diesem Tag verlieh Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau²⁵⁰⁷ den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* mit drei Sölden und zwei *Fleischpenkh* (= Fleischbänken) sowie das *Hanglurt in der Ortner Pfarre* dem *Wolf[gang] Friedrich Hakhlöder zu Hakhlöd* zu Leibrecht. Er erhielt diesen Besitz für sich selbst sowie für seinen Halbbruder *Wolf[gang] Adam Hakhlöder zu Hakhlöd*, nachdem zuvor schon ihr Vater *Joachim Hakhlöder zu Hakhlöd* (= Joachim I.) damit belehnt war.²⁵⁰⁸ Ihre Schwestern sollten mit ihren Ansprüchen auf das Erbe durch Geldsummen abgefunden werden. Als erste dürfte Anna Maria als die älteste Tochter des Joachim I. im Jahr 1601 ihren Anteil erhalten haben,²⁵⁰⁹ ihre beiden Halbschwestern Engelburga und Genoveva folgten später.²⁵¹⁰

EHE MIT ANNA MARIA VON PELLKOVEN, GEB. VON LAMPFRITZHAM

Am 9. Jänner 1605 heiratete Wolfgang Friedrich I. von Hackledt in Kehlheim nach *Christlichen Cathollischen Prauch* die Anna Maria von Pellkoven, geb. von Lampfritzham.²⁵¹¹ Sie war die Tochter des bayerischen Beamten *Ruprecht von Lambfrizhaim* und dessen Gemahlin Susanna, geb. von Widerspach.²⁵¹² Die Eltern des Brautvaters waren Erasmus von Lampfritzham zu Pirka, Pfleger zu Schwaben († 1545), und Maria von Scheuchenstuel zu Rosenheim. Die Eltern der Brautmutter waren Ernst von Widerspach und Finsing, Landrichter zu Dachau († 1561), und Susanne von Kneiting.²⁵¹³ Die Widerspach,²⁵¹⁴ Scheuchenstuel²⁵¹⁵ und Kneiting²⁵¹⁶ waren wie die Lampfritzham alte bayerische Geschlechter.

²⁵⁰⁷ Erzherzog Leopold von Österreich war von 1598 bis 1625 Fürstbischof von Passau.

²⁵⁰⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Mai 10.

²⁵⁰⁹ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.5.).

²⁵¹⁰ Engelburga erhielt ihren Anteil im Mai 1609, damals bereits als eine verheiratete Fuchs von Fuchsberg. Ihre Schwester Genoveva folgte im April 1610, nunmehr als verheiratete Prantl zu Iresing. Ihr Halbbruder Wolfgang Friedrich I. hatte zu dieser Zeit bereits die Nachfolge des Vaters als Inhaber von Schloß und Hofmark Hackledt angetreten (siehe unten).

²⁵¹¹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁵¹² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r schreibt: *Wolf Friedrich von und zu Hacklöd gebohren von der Beerin von Altenburg. uxor Anna Maria Rueprechts von Lampfrizhaimb zu Pirkha und Susanna Widerspacherin zu Finsing Tochter.*

²⁵¹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32.

²⁵¹⁴ Das Geschlecht der Widerspach soll gemeinsame Vorfahren mit den Thorer von Euraspurg haben, die auch ein ähnliches Stammwappen führten. Als einer der frühesten Vertreter der Widerspach wird um 1230 Georg von Widerspach genannt, in der bayerischen Landtafel von 1556 sind *Wilhelm Widerspacher zu Sonnen* sowie *Kaspar* und *Ernst Widerspacher zu Fimming* verzeichnet. Auf dem adeligen Landgut zu Finsing saßen sie von 1471 bis 1663, wie auch durch Urkunden belegt ist. Johann Ludwig von Widerspach zu Grabenstatt erlangte den Reichsfreiherrnstand und eine Wappenbesserung d.d. Prag 8. Mai 1680 von Kaiser Leopold I. Das damals verliehene Wappen (Widerspach und Finsing) war geviert mit silbernem Herzschild, darin auf grünem Dreieck *zwei mit der krume auswerts aneinander lainende Widderhörner, das hindere rot, vordere schwarz* (= St.W.). 1 und 4 in Rot aus goldener Krone *gegeneinander einwärts sehend eines wachsenden Greifen Hals mit roter Zunge* (= Schernberg); 2 und 3 fünfmal quergeteilt silbern-rot. Drei gekr. H.: (II, I, III): I ein silberner Widder mit roter Zunge und zwei rot-schwarzen Hörnern wachsend (= St.W.), II der Greifenstumpf wachsend (= Schernberg), III *bis an Huft eine junge Mansgestalt ohne Arm mit goldenem Haar in rotem Leibrock mit goldenem Kragen und ungarischem Häubl*, darauf drei Straußenfedern (rot-weiß-rot). D.: I schwarz-golden, II rot-weiß, III rot-silbern. Die Familie erlosch mit Johann Ludwig Freiherrn von Widerspach am 20. Februar 1706; er wurde in Grabenstätt bei Traunstein begraben. Möglicherweise aus einer anderen Linie stammten die Brüder Joseph Ignaz und Franz Ferdinand von Widerspach, die am 5. Oktober 1787 in Wien vom Kaiser Joseph II. in den Freiherrnstand erhoben wurden, wobei sie ihr Wappen mit dem der Thorer von Euraspurg vereinigen ließen. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 6 (wo es heißt, daß das St.W. in Silber aus blauem Dreieck zwei Widderhörner wachsend, das rechte schwarz, das linke rot, zeigte) sowie Siebmacher Bayern A3, 138.

²⁵¹⁵ Das Geschlecht der *Scheuchenstuel von Rhain* stammte ursprünglich aus Rosenheim, wurde im 15. Jahrhundert aber landsässig und trat in landesfürstliche Dienste. Von den verschiedenen Linien und Zweigen dieser Familie wurde der Kammergraf bei der Kupferhandlungsverwaltung zu Neusohl und Schemnitz, Albrecht Scheuchenstuel, von Kaiser Rudolf II. d.d. Prag 18. Juli 1579 in den Adelsstand erhoben. Von seinen Söhnen diente Wilhelm ebenfalls als Kammergraf auf der Schemnitz, während Peter bei der niederösterreichischen Kammerbuchhalterei tätig war. Zwei Brüder des genannten Albrecht (von) Scheuchenstuel, Hans und Georg, erlangten am 12. September 1582 in Augsburg von Kaiser Rudolf II. ein Diplom, womit dessen Adelsstand auch auf sie ausgedehnt wurde. Die in Bayern ansässige Linie des Geschlechtes starb 1698 mit Johann Georg Scheuchenstuel aus. Zur Familiengeschichte der Scheuchenstuel siehe ferner Siebmacher Bayern A1, 25

Für Wolfgang Friedrich I. von Hackledt war es die erste Eheschließung, seine Gemahlin Anna Maria war zuvor mit Burkhard von Pellkoven zu Holzhausen verheiratet gewesen.²⁵¹⁷ Ob aus dieser ersten Verbindung Kinder hervorgingen, ist nicht bekannt. Wolfgang Friedrich I. schreibt in seinen familienhistorischen Aufzeichnungen über seine Hochzeit: *Am Sonndtag nach aller Heilligen drey Khinig Tag a[nn]o 1605 hab ich Wolf Friderich Hägkhleder zu Hägkhledt, mit meiner Hausfrauen, Anna Maria Geborener Lampfrizhamerin v[on] Pürkhaw, so zuvor Purgehardten Pelchouer zu Holzhausen gehabt, zu Khelhaim Im F[ü]r[st]l[ichen] Cassten Hause Hochzeith gehabt Vnnd mich aldort Christlichen Cathollischen Prauch nach Einsegnen lassen, Vnnd darbei nachgeschriebene Khinder Erworben, Gott Verleich Vnnß Sambentlichen Langes leben, Vnnd nach disem das Ebige Amen.*²⁵¹⁸ In dem 1619 nach dem Tod der beiden Eheleute angelegten Inventar des Schlosses Hackledt ist auch die Rede von *Im Cässtl so miten im Schreibcasten. [...] Hiebei ligt auch die Heiratsnotl weiland den Herren vnnd frau seelige betreffend Sub Dato den 9. Nouembris Anno 1609.*²⁵¹⁹ Bei der Jahreszahl handelt es sich wahrscheinlich um einen Fehler, gemeint ist vermutlich 1604.

Die Familie der Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham war ursprünglich ein Bürgergeschlecht aus Wasserburg am Inn.²⁵²⁰ Den zwischen Erding und Landshut gelegenen adeligen Sitz Pirka (*Pirchach*)²⁵²¹ im Bereich der heutigen Gemeinde Steinkirchen hatten Hans und Lamprecht Lampfritzheimer (*Lampfrizhamer, Lampolzhamer*) im Jahr 1341 gekauft.²⁵²² Steinkirchen gehört heute zum Landkreis Erding des Regierungsbezirks Oberbayern, in der Frühen Neuzeit zum Landgericht Erding des Rentamtes Landshut. Mehrere Angehörige der Familie von Lampfritzham dienten vom 15. bis zum 18. Jahrhundert in Bayern als landesfürstliche Beamte.²⁵²³ Im Verzeichnis der Landsassen von 1597 erscheint

sowie Siebmacher Bayern A3, 62 und Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 137-138. Das Adelswappen der Scheuchenstuel zeigte in der Form von 1579 und 1582 in Rot auf den äußeren Erhöhungen eines silbernen Dreibergeres stehend einen natürlichen, nackten Knaben mit goldenem Haar, die Arme in die Hüften gestemmt. Gekr. H.: ein offener roter Flug, dazwischen das Schildbild. D.: rot-silbern. Siehe zu diesem Wappen die Angaben in Siebmacher Bayern A3, 62.

²⁵¹⁶ Das Geschlecht der *Kneiding zu Peurbach* war eine im Jahr 1615 erloschene altbayerische Familie, deren Güter danach an die Familie der Eisenreich kamen. Zu ihrer Familiengeschichte siehe Siebmacher Bayern A1, 17 und ebenda, Tafel 14 sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18). Das Wappen dieser Kneiting zeigte in Rot eine silbern gekleidete Jungfrau wachsend, auf dem Haupt eine silberne Mütze, die in einen nach links weisenden Schwanenhals ausläuft. Gekr. H.: ein offener Flug, rechts rot, links silbern, dazwischen ein roter Hut mit silberner Krempe. D.: rot-silbern (Angabe der Tinkturen nach Siebmacher Bayern A1, 17). Ein namensgleiches, aber mit den *Kneiding zu Peurbach* wahrscheinlich nicht verwandtes Geschlecht waren jene, welche in Siebmacher Bayern A1, 153 und ebenda, Tafel 158 als *Kneiting* behandelt werden: von dieser Familie werden *Ulrich Gnaevtinger* und dessen Bruder Heinrich im Jahr 1332 in einer Urkunde des Klosters Aldersbach genannt, *Hans der Gnewtinger* im Jahr 1441 als Kastner zu Natternberg. Das Wappen dieser Familie erscheint beim Auftreten im Jahr 1332 als dreimal schräggeteilt, beim Auftreten im Jahr 1441 als gespalten; vorne ohne Bild, hinten dreimal schrägrechts geteilt. Als Helmzier führen sie zwei Hörner, die Tinkturen sind nicht bekannt.

²⁵¹⁷ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.).

²⁵¹⁸ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁵¹⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 8v.

²⁵²⁰ Siehe zum sozialen Aufstieg der Herren von Lampfritzham im 14. und 15. Jahrhundert die Ausführungen im Kapitel "Voraussetzungen für den sozialen Aufstieg" (A.4.3.3.) sowie weiterführend Reinle, Wappengenossen 132. Zur Familiengeschichte siehe Gritzner, Adels-Repertorium 38. Das Stammwappen der Herren von Lampfritzham zeigte in Rot einen silbern gekleideten und ebenso geflügelten Mohrenstumpf (= St.W.). Gekr. H.: das Schildbild. D.: rot-silbern.

²⁵²¹ Siebmacher Bayern A1, 18.

²⁵²² Die Familie war auch im Besitz von Niederstraubing bei Steinkirchen, denn 1490 verzeichnet die Landtafel Herzog Georgs des Reichen einen *Paulus Lampfritzheimer zu Pirka* sowie einen *Sigmund Lampfritzheimer* und *Georg Neunhauser zu Straubing*. Siehe dazu Fertl, Steinkirchen (2002).

²⁵²³ Die in Bayern als landesfürstliche Beamte tätigen Repräsentanten der Herren von Lampfritzham erscheinen vor allem als Pfleger und Richter; so war u.a. ein *Friedrich Lampfritzheimer* 1473 Richter in Erding. Das Neuburger Kopialbuch Nr. 82/1 nennt *Asam Lampfritzheimer zu Pirpach*. Siehe dazu Fertl, Steinkirchen (2002).

*Pürkha ein hülzener Süz vnd Sedl, Rueprechten Lampfrizhaimer zuestendig.*²⁵²⁴ Es war dies der Schwiegervater des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt. Derselbe *Ruprecht von Lambfrizhaim* erscheint um das Jahr 1607 als Kastner zu Kelheim,²⁵²⁵ was erklärt, warum die Hochzeit des Wolfgang Friedrich I. im Haus des Kastners in Kehlheim stattfand. Im späten 16. Jahrhundert wurde Hans Lampfritzheimer als Mitglied der Ständeopposition vom Herzog in Haft gehalten. 1621 wurde der Sitz Starzell von den Armansperg gekauft.²⁵²⁶ Mit den Brüdern Georg Wilhelm und Franz Matthias²⁵²⁷ von Lampfritzham wurde die Familie mittels Diplom d.d. Wien 19. Juni 1667 von Kaiser Leopold I. in den Freiherrenstand erhoben,²⁵²⁸ ihre Nachkommen führten seither ein vermehrtes Wappen.²⁵²⁹ 1720 gehörte Pirka dem Sigmund Prosper Lampfritzheimer, Pfleger zu Freising. 1737 wird es als *hölzener Sitz und Sedl mit Niedergerichtsbarkeit auf den dazugehörigen Gründen* bezeichnet. Letzte adelige Besitzer des Sitzes waren im 19. Jahrhundert die Grafen Pestalozzi, die Pirka zwischen 1853 und 1855 abstießen. Im Inneren der Pfarrkirche von Steinkirchen (Doppelpatrozinium St. Johann Baptist und St. Johann Evangelist), einem Backsteinbau aus der Zeit des 15. Jahrhunderts, befinden sich noch heute Grabdenkmäler der Schloßherren von Pirka und Niederstraubing.²⁵³⁰

Aus der Ehe des Wolfgang Friedrich I. mit Anna Maria, geb. von Lampfritzham gingen insgesamt sechs Kinder hervor, fünf Söhne und eine Tochter. Noch im Jahr der Hochzeit wurde Wolfgang Christoph von Hackledt geboren, doch starb dieser ebenso wie seine Geschwister Wolfgang Friedrich II. von Hackledt (* 1607), Adam von Hackledt (* 1608), Christoph von Hackledt (* 1610), und Anna Sibylla von Hackledt (* 1613) längstens ein Jahr nach der Geburt. Nur der 1611 geborene Johann Georg von Hackledt überlebte seine Eltern; von ihm stammen alle späteren Generationen der Familie ab.²⁵³¹ Zwischen der Eheschließung des Wolfgang Friedrich I. mit Anna Maria, geb. von Lampfritzham 1605 und seinem Tod 1615 liegt ein Zeitraum von lediglich zehn Jahren. Dieser Befund kann so interpretiert werden, daß der Bräutigam bei dieser Ehe bereits älter war, eventuell war er zuvor ebenfalls schon einmal verheiratet gewesen. Wolfgang Friedrich I. und Anna Maria, geb. von Lampfritzham dürften jedenfalls annähernd gleich alt gewesen sein, denn die Witwe starb zu Jahresende 1618 oder Jahresbeginn 1619 und hatte damals ein höheres Lebensalter erreicht.

Unter dem 8. Mai 1606 trug sich Wolfgang Friedrich I. von Hackledt als *Wolf Friedrich Hagkhlöder der Jünger und Frömber zu Hagkhlöd* in das Stammbuch des *Johann Georg Tanner zu Moos* ein.²⁵³² Die von ihm gewählte Bezeichnung als *der Jünger und Frömber* ist in diesem Zusammenhang höchstwahrscheinlich als Abgrenzung von seinem Onkel Wolfgang III. von Hackledt zu verstehen, der damals dem protestantischen Bekenntnis angehörte.²⁵³³

²⁵²⁴ Fertl, Steinkirchen (2002).

²⁵²⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32.

²⁵²⁶ Fertl, Steinkirchen (2002).

²⁵²⁷ Von den Freiherrenstandesberwerbarn war Georg Wilhelm von Lampfritzham bischöflich freising'scher Wirklicher Rat, Franz Matthias von Lampfritzham war Rat der Hauptmannschaft und Stadt Lack in Krain. Siehe Siebmacher Bayern A2, 109.

²⁵²⁸ Gritzner, Adels-Repertorium 38.

²⁵²⁹ Auf dem Grabdenkmal des *Sigmund Wolfgang Freiherrn von Lampfritzham auf Pircha, Arndorf und Starzel* († 1707 in Freising) erscheint ein vermehrtes Wappen wie folgt: Geviert, belegt mit dem Stammwappen Lampfritzham als gekröntem Herzschild, 1 und 4 in Blau ein goldener Wecken (= Anwarth), 2 und 3 geteilt von Rot und Blau, unten zwei silberne Schrägrechtsflüsse (= Egling). Drei gekrönte Helme: I. ein blauer mit den goldenen Wecken belegter Spitzhut, oben gekrönt und mit einem Pfauenbusch besteckt, die Krempe golden. (= Anwarth), II. ein silbern gekleidete und ebenso geflügelter Mohrenstumpf (= St. W. Lampfritzham), III. ein offener Flug, geteilt von Rot und Blau, unten zwei silberne Schrägrechtsflüsse (= Egling). Decken: I blau, II. und III. rot-silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 18.

²⁵³⁰ Fertl, Steinkirchen (2002).

²⁵³¹ Siehe die Biographie des Johann Georg (B1.VI.4.).

²⁵³² Archiv Schloß Kapfing bei Landshut, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33.

²⁵³³ Eine abweichende Interpretation dieses Stammbucheintrags findet sich bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33, wo es heißt: *"Der Jünger" wohl im Gegensatz zum Oheim Wolf III., "der Frömber" vielleicht in Überbietung von des*

Die auf Chlingensperg zurückgehende und auch in der neueren Literatur über das Geschlecht der Herren von Hackledt wiederholt anzutreffende Ansicht, daß Wolfgang Friedrich I. von seinem Vater Joachim I. zunächst nach dem Augsburger Bekenntnis erzogen und um 1606 zur katholischen Religion übergetreten wäre,²⁵³⁴ ist in dieser Form nicht haltbar. Prey erwähnt den Vater als *Joachim Hacklöder catholischer Religion*,²⁵³⁵ auch Lieb nennt ihn mit seinen beiden Brüdern *1560 und 1578, auch 1593: Wolfgang Hacklöder nachher Mathias, letztlich Joachim Hacklöder zu Hacklöd. Diese wohnt[en] zu Mairhoffen, sind catholisch*.²⁵³⁶ Über die ursprüngliche Religionszugehörigkeit des Wolfgang Friedrich I. ist nichts bekannt. Zwar könnte es sein, daß er nach dem Tod seines Vaters unter dem Einfluß seiner protestantischen Stiefmutter Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf (die freilich später nicht mehr als Protestantin, sondern nur als *lutherisch geboren*²⁵³⁷ bezeichnet wird und bei ihrem Tod 1610 im Kreuzgang des Passauer Domes bestattet wurde) dem protestantischen Glauben nahe stand. Jedenfalls zum Zeitpunkt seiner Hochzeit nach *Christlichen Cathollischen Prauch* im Jänner 1605 und auch danach ist Wolfgang Friedrich I. der katholischen Konfession zuzurechnen. Unbekannt ist daher, ob er der Taufpate des auf den Namen "Wolfgang Friedrich" getauften Sohnes seiner Cousine Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell († 1603) gewesen sein könnte. Wie aus einer Leichenpredigt hervorgeht, wurde dieser 1601 von seinen offensichtlich protestantischen Eltern zum Studium in die Niederlande geschickt.²⁵³⁸ Als Enkel jener Ursula von Hackledt, die vor 1574 den Beamten Wolfgang Weissmell geheiratet hatte, war Wolfgang Friedrich von Schmelzing auch Nachkomme des Wolfgang II. von Hackledt.

Wolfgang Friedrich I. und seine Gemahlin lebten in dieser Zeit noch nicht auf Schloß Hackledt, sondern auf dem nahegelegenen Landgut Mayrhof bei Eggerding, wo auch ihre ersten beiden Kinder Wolfgang Christoph und Wolfgang Friedrich II. geboren wurden.²⁵³⁹ Das Landgut Mayrhof hatte Wolfgang Friedrich I. wahrscheinlich aus der Erbmasse seines Vaters Joachim I. erhalten, dem es 1572 nach einer Güterteilung mit seinem Bruder Matthias II. zugesprochen worden war.²⁵⁴⁰ Die beiden nächsten Nachkommen aus der Ehe, Adam und Christoph, wurden hingegen bereits auf Schloß Hackledt geboren, das Wolfgang Friedrich I.

letzteren Sohn Bernhard III., dieser war, wie sein Vater, katholisch geblieben und heisst "der Fromb" Wolf Friedrich aber war, während sich sein Vater Joachim I. der Augsburger Konfession sich zugewendet hatte, erst wieder katholisch geworden. Diesen Bemerkungen Chlingenspergs zur Religionszugehörigkeit ist in mehrfacher Hinsicht zu widersprechen. So war Wolfgang III. (siehe Biographie B1.IV.3.) nicht katholisch, sondern – im Gegenteil – in den um 1599 angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding unter den Anhängern des Protestantismus aufgelistet. Sein Sohn Bernhard III. (B1.V.1.) hingegen dürfte nicht zuletzt aufgrund seiner um 1611 in Andorf errichteten Jahrtagsstiftung als Katholik zu gelten haben. Joachim I. (B1.IV.8.) wiederum wird von Lieb 1560 und 1578 sowie 1593 ebenso wie seine beiden Brüder als *catholisch* bezeichnet, seine zweite Gemahlin Catharina von Ysl zu Oberndorf erscheint aber in den um 1599 angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding als protestantisch.

²⁵³⁴ Erstmals zu finden ist diese Ansicht bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33. In der neueren Literatur u.a. bei Zinnhobler, Pfarrkirche 21 und Seddon, Denkmäler Hackledt 148.

²⁵³⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

²⁵³⁶ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Ob diese Stelle eine Einschätzung des Religionsbekenntnisses der Brüder bzw. eine Datierung von Konversionen erlaubt, kann aufgrund der fehlenden Quelle für die Aussage Liebs nicht gesagt werden. Fest steht jedoch, daß Wolfgang III. nach dem Verzeichnis der Landsassen im Jahr 1599 Protestant war. Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.* An sich kann sich die Angabe zu *Mairhoffen* nur auf (den von Lieb an dieser Stelle nicht gemeinten) Joachim II. aus der Linie zu Maasbach beziehen (siehe Biographie B1.V.14.), der dieses Gut gegen Ende des 16. Jahrhunderts besaß.

²⁵³⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

²⁵³⁸ Das geht hervor aus der Leichenpredigt für seine Mutter Ursula von Schmelzing, geb. Weissmell († 1603), deren Wortlaut zitiert ist bei Schifer, Vornehme Geschlechter Bd. IV, 1221. Siehe dazu die Biographie der Ursula (B1.IV.6.).

²⁵³⁹ Siehe dazu die Biographien des Wolfgang Christoph (B1.VI.2.) und Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.).

²⁵⁴⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 28 und Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a sowie StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v-8r: *Cassten No 20. Verley und Verzichtsbrieve sambt etlichen gemainen Missiven Mattheusen [= Matthias II.] und Joachim [= Joachim I.] die Häckhlöder betreffend.*

damals erst seit kurzem besaß. Der Stammsitz wird also knapp vor 1609 an ihn gekommen sein, da er in jenem Jahr bereits als *Wolf Friedrich Hackhleder zu Hackhledt* und Inhaber der Liegenschaft in der *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen* erwähnt wird.²⁵⁴¹

GÜTERBESITZ – ÜBERNAHME DES STAMMSITZES HACKLEDT UND KONSOLIDIERUNG

In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für das Landgericht Schärding sowie bei Lieb wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606 noch als ungeteiltes Eigentum von *weil[and] Joachim Hacklöders Erben* bezeichnet.²⁵⁴²

Ein Jahr zuvor hatte *Catharina Hacklöderin geborene Islin Joachims Wittib zu Hacklöd* für die Teilnahme an der Versammlung der Landstände wegen ihres *hohen Alters, und Gehörs* einen eigenen Bevollmächtigten ernannt.²⁵⁴³ Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf übergab den von ihr bis dahin weitgehend allein verwalteten Besitz seither schrittweise an ihre (Stief-) Kinder, wobei aus den Jahren 1606 und 1608 noch die Rezesse über die Vergleiche bekannt sind. Bei dem ersten Vergleichsrezeß, den die Erben am 8. November 1606 vor der herzoglichen Regierung in Burghausen vereinbarten, wurde die Aufteilung des hinterlassenen Erbmasse zwischen der *Wittib Frau Catharina von Hackhled zu Hackhled geborener Islin* und den drei Kindern *Wolf Friedrich und Wolf Adam, dann deren Tochter Geneve* (= Genoveva) entsprechend dem *Testament, so weiland Joachims Häckhleder zu Häckhled seeligen aufericht* geregelt.²⁵⁴⁴

In einem zweiten, am 10. Dezember 1608 geschlossenen Vergleich wurde zudem vereinbart, daß *Wolf von Hackledt* (= Wolfgang III.) als Bruder des Joachim I., dann *Catharina von Hackledt Wittib geb. Yslin* als Witwe des Joachim I., und schließlich *Wolf Friedrich* als Sohn des Verstorbenen, je Geldbeträge in der Höhe zwischen 100 und 5.000 fl. aus der Verlassenschaft des Joachim I. erhalten und die verbliebenen Besitztümer aufgeteilt werden sollten.²⁵⁴⁵ Im Zusammenhang mit diesem zweiten Vertrag über die Aufteilung des Erbes dürfte auch jenes *Inventarium Hackled betreffend* stehen, welches 1608 als Aufstellung der Verlassenschaften nach Joachim I. angelegt wurde.²⁵⁴⁶ Wolfgang Adam scheint bei diesem Vertrag keine Rolle mehr gespielt zu haben, obwohl er bei dem Rezeß im November 1606 noch Besitzanteile aus der Hinterlassenschaft seines Vaters erhalten hatte.

Der Stammsitz Hackledt mit dem Schloß muß spätestens 1609 an Wolfgang Friedrich I. gekommen sein, da in der *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen* in diesem Jahr bereits *Wolf Friedrich Hackhleder zu Hackhledt* als Inhaber dieses Anwesens auftritt.²⁵⁴⁷ Prey gibt für den Besitzwechsel von Hackledt ebenfalls dieses Datum an.²⁵⁴⁸

²⁵⁴¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen, vom Jahr 1609*, hier 57r.

²⁵⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers* vom Jahr 1606, hier 51r. — Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze Bd. I*, 426 sowie Lieb, *Wappensammlung*, fol. 26r. Erwähnung auch bei Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 31.

²⁵⁴³ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze Bd. I*, 426. Erwähnung auch bei Lieb, *Bayerischer Adel Bd. I*, fol. 246r.

²⁵⁴⁴ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v. Darin lediglich Erwähnung dieses Vergleichsrezeßes, das Original der Urkunde ist im StiA Reichersberg nicht erhalten.

²⁵⁴⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1608 Dezember 10, Original-Papierbuch.

²⁵⁴⁶ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/1) über die Verlassenschaft des Joachim I. von Hackledt († 1597) aus dem Jahr 1608.

²⁵⁴⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen, vom Jahr 1609*, hier 57r.

Alleinbesitzer von Hackledt wurde Wolfgang Friedrich I. jedoch erst, als ihm die Vormünder seines jüngeren Halbbruders Wolfgang Adam auch dessen Anteil überließen. Überhaupt scheint sich die Aufteilung des Hackledt'schen Erbes auch nach den 1606 und 1608 geschlossenen Verträgen bis in die Zeit um 1609 gezogen zu haben. Zumindest berichtet Lieb für das genannte Jahr über *Erbstreitigkeiten* in der Familie, nach denen die Güter des Joachim I. geteilt worden sein sollen.²⁵⁴⁹ Ebenso habe seine Witwe im nämlichen Jahr 1609 für die Teilnahme am Landtag einen Bevollmächtigten ernannt: *Cathrin H[ackledterin] geb. Islin Joachims H[ackledters] z[u] H[ackledt] wittib gibt gewalt zu Landtag.*²⁵⁵⁰ Die betreffende Stelle in dem Manuskript von Lieb zeigt eine schematische Abbildung des Wappens derer von Ysl. Ihren Lebensabend scheint Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf auf Schloß Hackledt verbracht zu haben, sie ist *alda bey ihren [Stief-] Sohn Wolf Friedrich [...] gestorben.*²⁵⁵¹

Nach dem Tod der Stiefmutter des Wolfgang Friedrich I. im Jahr 1610²⁵⁵² wurden für ihren eigenen, noch minderjährigen, Sohn Wolfgang Adam zwei Vormünder bestellt. Es waren dies Wolfgang Tättenpeck sowie Wolfgang III. von Hackledt, sein Onkel väterlicherseits. Diese beiden Vormünder verkauften im Jahr darauf jene Anteile von Schloß und Gut Hackledt, die Wolfgang Adam 1606 erhalten hatte, an Wolfgang Friedrich I. und seine Gemahlin. Den übrigen Teil des Besitzes scheint Wolfgang Friedrich I. damals bereits bewirtschaftet zu haben.

Nach Abschluß dieses Verkaufes bekennen am 21. Februar 1611 *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Räblern* und *Wolf Tätenpeckh der Jüngere zu Exing und Hofau* als Vormünder des von *weiland Joachim Häckheleders zu Häckheled* und der *Catharina seiner ehelichen Hausfrauen beider selligen* hinterlassenen Sohnes *Wolf Adamen Häckheleders*, daß sie für diesen – *Nemblichen Vorbemelten Unseres Pflegesohns Wolf Adam Häckheleder* – seinen Anteil an Schloß und Sitz Hackledt gegen *Schadloshaltung* dem *Wolf Friedrichen Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* und der *Anna Mariam seiner ehelichen lieben Hausfrauen geborenen Lämpfrizhaimerin von Pürckha* verkauft haben *gedachts Wolf Friedrichen Ainpännigen Leiblichen Brudern gehabtes Recht und Gerechtigkeit, was sovil Ime Wolf Adam von Schloss und Sitz Häckheledt [...] sambt darinnen zusteht.*²⁵⁵³ Wie aus dem Wortlaut der Urkunde ebenfalls hervorgeht, war Wolfgang Friedrich I. damals bereits Inhaber von Gütern zu Mayrnhof, die er offenbar aus der väterlichen Erbmasse erhalten hatte.²⁵⁵⁴

Gegen Ende 1611 erscheint Wolfgang Friedrich I. in einem mit 28. November datierten Bericht des Landrichters zu Schärding an die landesfürstliche Regierung in Burghausen, in dem es um die Vorgangsweise bezüglich der Verlassenschaft des verstorbenen Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach geht.²⁵⁵⁵ Eine Aufzählung der nächsten Verwandten

²⁵⁴⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r bezieht sich dabei laut eigener Aussage auf die Vorarbeiten von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 und schreibt: *Er Wolf Friedrich hat nach seiner Mutter der Islin Absterben a[nn]o 1609 das gurth Hacklöd zu besitzen angetreten. Johann Lieb tom. III fol. 428.*

²⁵⁴⁹ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

²⁵⁵⁰ Ebenda. Bei der im Manuskript von Lieb angegebenen Jahreszahl handelt es sich wahrscheinlich um einen Irrtum, da unter dem Kurfürsten Maximilian I. von Bayern nur 1605 und 1612 Landtage abgehalten wurden. Eventuell erteilte Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf diese Vollmacht aber auch für zukünftige Versammlungen.

²⁵⁵¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426.

²⁵⁵² Siehe hier die familiengeschichtlichen Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I., der über seine Stiefmutter schreibt: *Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.* – StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30. Abweichend davon berichtet Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428, daß *die Muetter obiit a[nn]o 1609*. Diese Aussage legt die Vermutung nahe, daß Lieb hierbei von der Annahme ausging, daß die Übergabe des Sitzes Hackledt an die Kinder erst nach dem Tod ihrer (Stief-) Mutter stattfand.

²⁵⁵³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1611 Februar 21.

²⁵⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrnhof (B2.II.14.).

²⁵⁵⁵ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

des Toten nennt *den Morizen Hacklöder zu Scheergarn*,²⁵⁵⁶ *und seinem Eyden* [= Schwiegersohn], *den Landtsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach*,²⁵⁵⁷ *als dys Bernhartens Bruedern, und Schwagern dahin beehrben, welch sambt Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd erschienen, dabey sich auch des Verstorbenen 2 Töchter als Anna Maria, und Euphrosia findten haben lassen.*²⁵⁵⁸

Im Jahr darauf erwarb Wolfgang Friedrich I. von den Vormündern seines jüngeren Halbbruders Wolfgang Adam auch die passauischen Beutellehen der Familie von Hackledt. So veräußerten am 28. August 1612 *Wolf Hächheleder von Hackheledt auf Rablern* (= Wolfgang III.) und *Wolf Tattenpeckh zu Öchsing, Tattenpach und Hofpau* als die Vormünder des *Wolff Adam*, Sohnes von *Joachim Hächheleder von Hackheledt* (= Joachim I.) und der *Catharina geborner Ysslin von Oberndorf*, an *Wolf Friedrich Hächheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* (= Wolfgang Friedrich I.) das *Hanglguth* sowie die schon öfter genannten Güter in St. Marienkirchen: den *Lörlhof* mit *drei Sölden* und *Fleischpennkh* und *die Tafern*.²⁵⁵⁹

Am selben Tag gab Erzherzog Leopold von Österreich, Fürstbischof von Passau, dem Käufer *Wolf Friedrich Hacklöder zu* die Güter *Lörlhof* und *Hangl*, die bereits dessen Vater *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* als Lehen hatte, zu *Leibrecht*. In der Urkunde ist die Rede von *Lerlhof* *auch drey Sölden und zwo Fleischbänckh darzue gehörig und alles bey der Pfarrkirchen zu Sämereinskirchen im Dorf; dazu das Guet zue Häglein, darauf ietzt Hanß Hägel sitzt, in Ortner Pfarr in Schärddinger Landgericht gelegen*. Eine Hälfte dieses Besitzes hatte Wolfgang Friedrich I. also gekauft, die andere vom Bischof von Passau zu Lehen.²⁵⁶⁰

Wolfgang Friedrich I. besaß darüber hinaus eine Reihe von kleineren, zumeist bäuerlich genutzten Gütern im Landgericht Griesbach, die er aus der Erbmasse seines Vaters übernommen hatte. Das Ausmaß dieses Besitzes scheint sich im Vergleich zu dem seines Onkels Matthias II. dennoch in einem eher bescheidenen Rahmen bewegt zu haben. Matthias II. von Hackledt tritt im Gericht Griesbach um diese Zeit als Inhaber von neun Gütern in Erscheinung, darunter der *Hube zu Höchfelden* und des im Amt Weng gelegenen *Pfännergütls zu Aicha* (auch *Pfinnergütl* genannt).²⁵⁶¹ Bei diesen Anwesen handelte es sich um zwei zum Edelsitz Wimhub untertänige bayerische Lehen, während das zuvor im Eigentum des Joachim I. stehende *Gut zu Höchfelden* im Unterschied dazu ein passauisches Ritterlehen war.²⁵⁶²

Wolfgang Friedrich I. gehörte auch der Zehent der landwirtschaftlichen Anwesen *Toblergut* und *Fleischhackergütl*, in der Ortschaft Stött in der Pfarre Ort im Innkreis. Es handelte sich dabei um ein Lehen der Herren von Tannberg zu Aurolzmünster, das schon sein Vater besaß.²⁵⁶³ Diese beiden Zehentrechte zählten bis ins 19. Jahrhundert zum Besitzstand der Herrschaft Hackledt und werden im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.²⁵⁶⁴

²⁵⁵⁶ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

²⁵⁵⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Die Stelle könnte so interpretiert werden, daß von zwei Angehörigen der Familie von Pellkoven namens Hans und Wolfgang die Rede ist. Klarheit bringt die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, wo die betreffende Stelle *Morizen Hächhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* lautet. Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.) aus der "Linie zu Maasbach" von Hackledt.

²⁵⁵⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

²⁵⁵⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (I).

²⁵⁶⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (II).

²⁵⁶¹ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 29.

²⁵⁶² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁵⁶³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.). Sein Vater Joachim I. hatte 1573 den halben *großen und kleinen Zehent* auf diesen Gütern gekauft. Beide Lehen kommen nach dem Tod Wolfgang Friedrichs I. zunächst an seine Gemahlin, anschließend 1620 durch Vormünder an seinen Sohn Johann Georg von Hackledt, der sie 1640 für sich selbst erhält.

²⁵⁶⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärdding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

Verkauft hingegen haben *Wolf Friderich Hackleder zu Hackled* und *Anna Maria seine Hausfrau geborene Lämbrizhamerin zu Pürckha* am 15. August 1614 das Landgut Mayrhof bei Eggerding an Propst Absalom Bernauer und an den Konvent von Stift Reichersberg.²⁵⁶⁵ Seit wann Mayrhof²⁵⁶⁶ zum Besitz des Wolfgang Friedrich I. und der Linie zu Hackledt gehörte, ist unbekannt. Höchstwahrscheinlich erhielt er es aus der Erbmasse seines Vaters Joachim I., der diesen Besitz 1572 nach einer Güterteilung mit seinem Bruder Matthias II. zugesprochen bekommen hatte.²⁵⁶⁷ Erstmals als *Wolf Friedrichen Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* bezeichnete sich Wolfgang Friedrich I. drei Jahre vorher, als er im Februar 1611 den bis dahin seinem Halbbruder Wolfgang Adam gehörenden Anteil an Schloß Hackledt erwarb.²⁵⁶⁸ Mayrhof diente Wolfgang Friedrich I. auch als Residenz (siehe oben). Stift Reichersberg verkaufte das *Gut zu Mairhof in der [Alt-] Pfarre St. Marienkirchen* knapp zwei Monate später an Matthias II. von Hackledt, sodaß es sich dabei eigentlich um einen Rückkauf handelte. Durch diesen neuen Vertrag gelangte das als *ein frei lediges aigen* bezeichnete Anwesen *Mayerhof mit Zugehörung* nunmehr an den von Wolfgang Friedrich I. so genannten *Vetter Matheus Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb*, der den recht bedeutenden Besitz vom Stift einlöste und so wieder an die Familie brachte.²⁵⁶⁹

Drei Monate vor seinem Ableben ließ Wolfgang Friedrich I. am 18. April 1615 seinem Halbbruder Wolfgang Adam noch einen Betrag in der Höhe von 4.050 fl. zukommen. Die Bezeichnung *weiland Wolf Fridrichen Häckhleder seligen* in der von Wolfgang Adam ausgefertigten Quittung läßt darauf schließen, daß er diese erst ausstellte, als Wolfgang Friedrich bereits tot war. Das Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 führt an: *Cassten No. 2. Darinen ligt ein Quittung mit welcher Wolf Adam Häckhleder weiland Wolf Fridrichen Häckhleder seligen vmb empfangene 4050 fl. quittiert. Sub dato den 18. Aprillis Anno 1615.*²⁵⁷⁰ Ob es sich bei dieser Zahlung um einen Kauf von Besitzanteilen, eine Abfindung oder eine Erbschaft handelte, war nicht zu ermitteln, da die Urkunde nicht erhalten ist. Das erwähnte Inventar erwähnt ferner in *Cassten No. 4. Alda ligen allerlay Missif, so an weiland Wolf Fridrichen Häckhleder abgangen,*²⁵⁷¹ über deren Inhalt nichts Genaueres bekannt ist.

TOD UND BEGRÄBNIS

Wolfgang Friedrich I. starb am 17. Juli 1615 auf Schloß Hackledt und wurde in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen bestattet.²⁵⁷² Knapp eine Woche vor seinem Tod verfaßte er ein Testament, das im Inventar des Schlosses Hackledt unter den *Briefliche[n] Urkunden Vnnd anders So im Schreibcassten welcher in der Grossen Stuben stehet gelegen*²⁵⁷³ erwähnt wird. Das Original ist nicht erhalten; im Inventar heißt es

²⁵⁶⁵ StiA Reichersberg, AUR 1944 (Altsignatur: KMK 1193): 1614 August 15.

²⁵⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

²⁵⁶⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 28 und Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a sowie StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v-8r: *Cassten No 20. Verley und Verzichtsbriefe sambt etlichen gemainen Missiven Mattheusen [= Matthias II.] und Joachim [= Joachim I.] die Häckhlöder betreffend.*

²⁵⁶⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1611 Februar 21.

²⁵⁶⁹ StiA Reichersberg, ARA 1193: 1614 Dezember 19.

²⁵⁷⁰ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v.

²⁵⁷¹ Ebenda 5r.

²⁵⁷² Sterbedatum aus der Inschrift auf seinem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18). Siehe dazu auch Grüll, Innviertel 67. Das Sterbejahr nennt auch Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r, der über Wolfgang Friedrich I. schreibt: *Er starb a[nn]o 1615*. Sterbeort nach Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32.

²⁵⁷³ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3r.

darüber *Hiebei ligt auch weiland Wolf Fridrichen seeligen Testament, vnderm dato den 9. July anno 1609* (sic).²⁵⁷⁴ Bei der Angabe der Jahreszahl handelt es sich jedoch wahrscheinlich um einen Flüchtigkeitsfehler.²⁵⁷⁵ Seine Witwe ließ in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ein in reichen Formen der Spätrenaissance gestaltetes Grabdenkmal errichten, welches auf die Bestattung des Wolfgang Friedrich I. und seiner fünf frühverstorbenen Kinder Bezug nimmt.²⁵⁷⁶ Das aufwendige Denkmal in Gestalt eines Epitaphs befindet sich im Presbyterium der Kirche, an der Nordwand unmittelbar vor der ehemaligen Chorschranke. Auf dem Monument dargestellt knien links Wolfgang Friedrich und seine fünf Söhne mit Blick in Richtung Hochaltar, ihm gegenüber seine Frau und seine Tochter. Zwischen den beiden Gruppen zeigt sich über einer Wolke die Heiliggeisttaube. Der Verstorbene ist dabei in voller Rüstung mit Schwert und Halskrause dargestellt, den Helm abgenommen und vor ihm auf den Boden gelegt. Die übrigen Personen tragen zeitgenössische Tracht.²⁵⁷⁷ Eine heute nur mehr teilweise erhaltene heraldische Ahnenprobe²⁵⁷⁸ auf dem Epitaph gibt Auskunft über die Vorfahren des Ehepaares, während die Inschrift die Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham, als Auftraggeberin nennt. Als Beweggrund für die Errichtung des Denkmals wird dabei angegeben: *Frau Anna Maria, geborne Lambfrizhamerin von Pirkha wittib [hat] dißeß Epidaphivm [...] zu lob vnd Ehr [...] Ires verstorbnen hern selligen, samt fünf ehelich erzeugten Khindern, zu Ewiger gedechtnus alher in das würdig Gottshauß Mariakhierchen, in deren sie begraben ligen machen lassen.*²⁵⁷⁹ Aufgrund des Wortwahl im Text und des Anbringungsortes ist unter Umständen anzunehmen, daß auch die Särge von Wolfgang Friedrich und seiner Gemahlin an bevorzugter Stelle zwischen den ersten Kirchenbänken im Mittelgang der Pfarrkirche in einem "nur gemauerten" Grab stehen.²⁵⁸⁰

NACHLAB

Nach dem Ableben des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt im Juli 1615 fiel der von ihm hinterlassene Besitz an seinen einzigen überlebenden Sohn Johann Georg. Da dieser zu diesem Zeitpunkt jedoch erst vier Jahre alt war, kam das väterliche Erbe zunächst unter die Verwaltung seiner Mutter Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham.

So erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau am 27. November 1615 die passauischen Beutellehen der Familie nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt für dessen Gemahlin Anna Maria. Diese umfaßten den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt den dazugehörigen drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie das in der Pfarre Ort gelegene Bauerngut Hangl.²⁵⁸¹ Bezüglich der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit mit der herzoglichen Regierung zu Burghausen. Mit Datum vom 30. Dezember 1615 wurde schließlich mitgeteilt, daß die grundherrschaftliche Jurisdiktion auf das *Häckelöder-Gütl zu Mitternberg* weiterhin den Erben des *Wolf Friedrich Häckelöder zu Häckelöd*, und damit den Geschäftsträgern des Johann Georg von Hackledt, belassen würde.²⁵⁸² Urkunden über das Anwesen werden auch

²⁵⁷⁴ Ebenda 3v.

²⁵⁷⁵ In einer Reihe von Fällen konnte nachgewiesen werden, daß die in älteren Urkundenverzeichnissen genannten Ausstellungsdaten nicht mit den tatsächlichen Daten übereinstimmen. Das zeigt sich v.a. bei jenen Schriftstücken, die im Jahr 1619 im Inventar des Schlosses Hackledt erwähnt und noch heute im Bestand "StiA Reichersberg, GHK" erhalten sind.

²⁵⁷⁶ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

²⁵⁷⁷ Ebenda 145-146.

²⁵⁷⁸ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

²⁵⁷⁹ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

²⁵⁸⁰ Ebenda 37.

²⁵⁸¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1615 November 27.

²⁵⁸² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur

im Inventar aus dem Jahr 1619 erwähnt: *Cassten No 13. Alda ligt ein Kaufbrieff wegen der Sölde zu Mitternperg und das Otppaurngut.*²⁵⁸³

Wolfgang Friedrich I. dürfte im Bereich des Landgerichtes Griesbach auch Inhaber des passauischen Ritterlehens zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau²⁵⁸⁴) gewesen sein, das die Familie zuletzt 1564 verliehen bekommen hatte. Den Lehensrevers hatte damals Wolfgang III. von Hackledt für sich und seine Brüder Joachim I., Matthias II., Paul und Lorenz ausgestellt.²⁵⁸⁵ Nach der Erbteilung 1574 scheint Joachim I. alleiniger Inhaber des Gutes gewesen zu sein, das im 17. Jahrhundert dann Johann Georg von Hackledt, dem Sohn des Wolfgang Friedrich I., gehörte.²⁵⁸⁶

Im Jahr 1618 wird im Verzeichnis der im Landgericht Griesbach begüterten Herrschaften der Sitz *Hackledt* genannt, der damals *weiland Wolf Friedrich sel[ig] Erben* gehörte.²⁵⁸⁷ Um diese Zeit starb auch seine Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham. Ihr genaues Sterbedatum ist nicht bekannt. Sie starb möglicherweise schon gegen Ende des Jahres 1618,²⁵⁸⁸ wobei die Nachricht offenbar erst im Laufe des Folgejahres Eingang in die Unterlagen der Behörden fand. Ihre Verlassenschaftsabhandlung wurde am 24. Jänner 1619 abgehalten, wie ein dazu unter Aufsicht des Landrichters zu Schärding *Hans Veit von Leoprechting*²⁵⁸⁹ angelegtes *Inventarium weiland der Edlen Erntugendreichen Frauen Anna Maria, auch weiland des Edlen und vesten Wolf Friedrich Hägkhleders sellig hinterlassene Witib geborener Lampfrizhammerin Verlassenschaft*²⁵⁹⁰ meldet. Lieb schreibt über ihr Ableben: *a[nn]o 1619. würdt bericht, wie Anna Maria die Hacklöderin gestorben.*²⁵⁹¹

Nach dem Tod seiner beiden Elternteile kam der zu diesem Zeitpunkt acht Jahre alte Johann Georg von Hackledt als einziger überlebender Sohn und Erbe unter die Vormundschaft seiner nächsten Verwandten *Hanns Häckhleder zu Mäschpach* (= Hans III.²⁵⁹²) und *Hanns Georgen Lampfrizhamer zu Pirkha*, während sein Erbe durch den Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding *Hans Veit von Leoprechting zu Grünau* gesichtet wurde.²⁵⁹³ Nach dem Tod des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach wurden andere Verwandte zu Vormündern bestellt und unter Landrichter Leoprechting ein weiteres Inventar über die gemeinsame Hinterlassenschaft des Wolfgang Friedrich I. und seiner Witwe Anna Maria angelegt. Diese

Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter, hier 324r.

²⁵⁸³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

²⁵⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁵⁸⁵ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

²⁵⁸⁶ HStAM, OLH 33: *Lehnbuch über Churfürstens Ferdinand Maria Ritterlehen* ab 1652, fol. 687r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁵⁸⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1069 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1642-1692, darin fol. 114r-183r: *Beschreibung aller Grenzen und Marchen des Pfliggerichts Griesbach*, vom Jahr 1681, hier 115v.

²⁵⁸⁸ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 427 schreibt, daß die Witwe von Hackledt, geb. von Lampfritzham *obiit a[nn]o 1618*, während der in Anlehnung an Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 35r argumentierende Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32 über *Anna Maria Lambfrizhaimerin* berichtet, daß sie *nicht mehr lebt 1619 23. 1.*

²⁵⁸⁹ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²⁵⁹⁰ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619.

²⁵⁹¹ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428.

²⁵⁹² Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

²⁵⁹³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619.

Beschreibung, welche im Juni 1629 aufgerichtet worden ist, besagt, daß nach dem Absterben des erstgenwesten Vormunds Hannsen von Hackledt nunmehr die edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach²⁵⁹⁴ und Balthasar Aezinger von Raebler²⁵⁹⁵ die Vormundschaft über Hans Georg von Hackled übernommen haben, welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war.²⁵⁹⁶ Das bedeutet, daß auch sein Onkel Wolfgang Adam damals bereits tot war²⁵⁹⁷ und außer Johann Georg keine männlichen Vertreter der Familie mehr lebten. Da auch aus den drei zu dieser Zeit existierenden Seitenlinien zu Maasbach, Mattighofen und Rablern keine jüngeren Söhne hervorgegangen waren, war Johann Georg bis zur Geburt seiner eigenen Söhne Mitte des 17. Jahrhunderts der einzige Träger des Namens Hackledt.

²⁵⁹⁴ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

²⁵⁹⁵ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Schernegg siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

²⁵⁹⁶ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34-35.

²⁵⁹⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam (B1.V.7.).

B1.V.7.

WOLFGANG ADAM

Linie Hackledt

⊙ N.N.

* um 1592, † vor 1629

Wolfgang Adam²⁵⁹⁸ wird 1595 erstmals urkundlich erwähnt.²⁵⁹⁹ Er war ein Sohn des Joachim I. von Hackledt und stammte aus dessen zweiter Ehe mit Catharina von Ysl zu Oberndorf. Aus dieser Ehe gingen drei Kinder hervor.²⁶⁰⁰ Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. Da Wolfgang Adam im August 1612²⁶⁰¹ noch als minderjährig unter Vormundschaft stand, im November 1614²⁶⁰² aber nicht mehr, wurde er vermutlich zwischen 1591 und 1593 geboren.

Sein Halbbruder Wolfgang Friedrich I. schreibt in seinen familiengeschichtlichen Notizen, mit denen er *1612 den 16. Tag Julij angefangen hat: Den 4. Martij a[nn]o 1576 hernach hat obwollgedachter mein freunndtlicher lieber Herr Vatter seelliger, Zur anderen Ehe griffen Vnnd Sy abermals Zu der Jungkhfrauen Catharina Islin Von Oberndorf auch selliger Zudedengken Verhey Rath, Vnnd darbei den Wolf Adam Hägkhleder, Englburg, Vnnd Geneve, Erworben. Gott verleich Inen allen die ebige Ruhe. Amen.*²⁶⁰³ Da ihre Eltern im März 1576 heirateten und der Vater Joachim I. im November 1597 starb, müssen die drei Kinder Wolfgang Adam, Engelburga und Genoveva jedenfalls in diesem Zeitraum geboren sein.

Wolfgang Adam tritt namentlich erstmals 1595 in einer Urkunde in Erscheinung. Am 26. Februar des Jahres erhält sein Vater *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd*t für seine beiden Söhne *Wolf Friedrich* und *Wolf Adam* die Belehnung mit dem großen und kleinen Zehent auf dem bei Kurzenkirchen gelegenen Gut zu *Obernhärdtwäng in Samareinkhircher Pfarr*. Laut dem Leibgedingsbrief, der wörtlich in dem am folgenden Tag ausgestellten Revers zitiert ist, erfolgte die Belehnung durch *Antonius Fabritius, der Heiligen Schrift Doktor und Domdekan zu Passau, als Pfarrer zu St. Egidien* und auch *Versorger der Yhnpruckhen* auf Ableben des gegenwärtigen Inhabers der Lehen *Johann Fabritius Schaffners im Pfarrhof in der Yhnstadt.*²⁶⁰⁴ Die in der Innstadt zu Passau gelegene Pfarre St. Gilgen wurde häufig einem

²⁵⁹⁸ Zur Biographie des Wolfgang Adam existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33.

²⁵⁹⁹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 8226 (Altsignatur: GU Schärding 856): 1595 Februar 27. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29, 31, 33. Der Leibgedingsbrief vom 26. Februar 1595 und der entsprechende Revers des Joachim I. von Hackledt vom 27. Februar 1595 wurden auch erwähnt in HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570 (= Kopiaibuch St. Egidien aus dem Jahr 1635), fol. 289r. Im HStAM ist das Kopiaibuch nicht mehr vorhanden; im Repertorium der Passauer Hochstifts-Literalien wurde es beschrieben als *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der Inbruck zu Passau, 1635*. Es war ein pag[inierter] Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen. Daneben der nachträgliche Vermerk: *Fehlt am 14. 4. 1953*.

²⁶⁰⁰ Siehe auch Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r, der nicht nur die erste Ehe des Joachim I. erwähnt, sondern ebenda auch über seine zweite Ehe berichtet. Er schreibt: *Joachim Hacklöder [...] uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armansperg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englburg, und Genoveva.*

²⁶⁰¹ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (I).

²⁶⁰² Siehe hier StAM, Regierung Burghausen, Urkunde Nr. 75 (Altsignatur: HStAM, GU Ried 46): 1614 November 9.

²⁶⁰³ StA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁶⁰⁴ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 8226 (Altsignatur: GU Schärding 856): 1595 Februar 27. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29, 31, 33. Der Leibgedingsbrief vom 26. Februar 1595 und der entsprechende Revers des Joachim I. von Hackledt vom 27. Februar 1595 wurden auch erwähnt in HStAM, Hochstift Passau Literalien Nr. 1570 (= Kopiaibuch St. Egidien aus dem Jahr 1635), fol. 289r. Im HStAM ist das Kopiaibuch nicht mehr vorhanden; im Repertorium der Passauer Hochstifts-Literalien wurde es beschrieben als *Inventar und Beschreibung aller Urkunden, Urbare, Regestern etc. der Pfarre St. Gilg und der Bruk und Siechämter der Inbruck zu Passau, 1635*. Es war ein pag[inierter] Band in [dem Format] 2°, mit einer großen Anzahl von Urkunden-Abschriften und Auszügen. Daneben der nachträgliche Vermerk: *Fehlt am 14. 4. 1953*.

Angehörigen des Passauer Domkapitels übertragen.²⁶⁰⁵ Verbunden mit der Pfarrstelle zu St. Gilgen war das Amt des "Innbruck- und Siechenmeisters". Zu den Aufgaben des Innbruckmeisters gehörte die Instandhaltung der hölzernen Innbrücke, v.a. bei Beschädigungen infolge von Hochwasser oder Eisstößen, sowie die Verwaltung des Aussätzigenhauses bei der Kirche des Hl. Ägidius am Innufer in Passau. Dem Innbruckamt war zudem eine Reihe von Pfarren inkorporiert, die der jeweilige Bruckpfarrer zu vergeben hatte: Kopfung, Münzkirchen, St. Georgen am Inn, Schärding, Schardenberg, Tettenweis, Hauzenberg, Kellberg. Das Pfarrhofgebäude der Pfarre St. Gilgen wurde im 20. Jahrhundert von der dort ansässigen Innstadtbrauerei genutzt.²⁶⁰⁶

Anlässlich des Todes von Joachim I. von Hackledt hielt Wolfgang Friedrich I. die damaligen Familienverhältnisse schriftlich fest, wobei auch Wolfgang Adam genannt wird: *Heut dato den 30. Novembris A[nn]o [15]97. Starb mein freunndtlicher Lieber Herr Vatter, der Edl Vnnd Vest Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt, selliger, Welcher Anfangs ain geborene Peerin von Altenburg Sybilla genannt, Zu seiner ersten Hausfrauen gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria erzeugt, hernach aber, Catharina geborene Yselin, zu Oberndorf zu seiner andern Hausf[rau] selligen griffen, Vnnd bei solcher, den Wolf Adam, Enzburg vnnd Geneve erworben. Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.*²⁶⁰⁷

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im Jahr 1597 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei die Witwe des Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. Lieb nennt *a[nn]o 1597 Joachims Wittib Catharina so lutherisch gebohrene Islin*²⁶⁰⁸. Sie erscheint in den folgende Jahren öfters in den Unterlagen der Behörden. Nach den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1597 und 1598 gehörte damals *Hackledt weil[and] Joachim Hacklöders Erben*,²⁶⁰⁹ und Lieb erwähnt in seinem Manuskript für 1598 *Joamis Wittib Catharina u[nd] H[ackledt]*.²⁶¹⁰ Dieselbe Frau *Catrina Hägkhleder in zu Hägkhledt geborne Islin* bevollmächtigte mit Datum vom 24. September 1598 ihren Schwager *Hanns Wilhelm von Puechberg auf Liechtenegkh und Margkhhoven*, nach dem Tode ihres Gemahls, des *Joachim Hägkhleders zu Hägkhledt*, den ihr von Herzog Wilhelm V. von Bayern²⁶¹¹ als Lehen verliehenen halben *Güntzlhof auf der Pina* in Empfang zu nehmen.²⁶¹² Der genannte Schwager *Hans Wilhelm von Puechberg zu Wintzer und Grafersdorff* stellte daraufhin am 3. Mai 1599 in München den Lehenbrief über den ihm laut wörtlich inseriertem Lehenbrief von Herzog Maximilian I. von Bayern²⁶¹³ als Lehensträger der *Witwe des Joachim Hackhleder zu Hackhlödts namens Catharina geb. Ysslin* verliehenen halben *Güntzelhoff auf der Pina bei Hoholting in Oberdietfurther Pfarre* aus.²⁶¹⁴

²⁶⁰⁵ Siehe zur Verbindung der Pfarre St. Gilgen (als Vogtei über die Pfarre Schärding und deren einstiger Filiale St. Marienkirchen) zur späteren Pfarre St. Marienkirchen auch die Ausführungen zur Geschichte dieser Pfarre in Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) und vgl. ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 78-79.

²⁶⁰⁶ Lerch, Streit 250-251.

²⁶⁰⁷ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁶⁰⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

²⁶⁰⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärding* von 1597-1598, hier 383r, 392r.

²⁶¹⁰ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²⁶¹¹ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

²⁶¹² HStAM, GU Eggenfelden 557: 1598 September 24.

²⁶¹³ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

²⁶¹⁴ HStAM, GU Eggenfelden 559: 1599 Mai 3 (der dazugehörige Lehenbrief ist HStAM, GU Eggenfelden 558: 1599 Mai 3).

Nach den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Mauerkirchen heißt es im selben Jahr 1599 außerdem, daß *Joachim Hacklöders Erben* im Amt Ranshofen dieses Gerichts zu *Ahing I Viertelacker besizten*, d.h. dort Eigentümer eines Viertelgutes waren.²⁶¹⁵

Die passauischen Beutellehen der Familie von Hackledt wurden den Söhnen des Joachim I. am 10. Mai 1600 übergeben. An diesem Tag verlieh Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau²⁶¹⁶ den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* mit drei Sölden und zwei *Fleischpennkh* (= Fleischbänken) sowie das *Hanggurt in der Ortner Pfarre dem Wolf[gang] Friedrich Hakhlöder zu Hakhlöd* zu Leibrecht. Er erhielt diesen Besitz für sich selbst sowie für seinen Halbbruder *Wolf[gang] Adam Hakhlöder zu Hakhlöd*, nachdem zuvor schon ihr Vater *Joachim Hakhlöder zu Hakhlöd* (= Joachim I.) damit belehnt war.²⁶¹⁷ Ihre Schwestern sollten mit ihren Ansprüchen auf das Erbe durch Geldsummen abgefunden werden. Als erste dürfte Anna Maria als die älteste Tochter des Joachim I. im Jahr 1601 ihren Anteil erhalten haben,²⁶¹⁸ ihre beiden Halbschwestern Engelburga und Genoveva folgten später.²⁶¹⁹

In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für das Landgericht Schärding sowie in dem Manuskript von Lieb wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606 noch als ungeteiltes Eigentum von *weil[and] Joachim Hacklöders Erben* bezeichnet.²⁶²⁰

Ein Jahr zuvor hatte *Catharina Hacklöderin gebohre Islin Joachims Wittib zu Hacklöd* für die Teilnahme an der Versammlung der Landstände wegen ihres *hohen Alters, und Gehörs* einen eigenen Bevollmächtigten ernannt.²⁶²¹ Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf übergab den von ihr bis dahin weitgehend allein verwalteten Besitz seither schrittweise an ihre (Stief-) Kinder, wobei aus den Jahren 1606 und 1608 noch die Rezesse über die Vergleiche bekannt sind. Bei dem ersten Vergleichsrezeß, den die Erben am 8. November 1606 vor der herzoglichen Regierung in Burghausen vereinbarten, wurde die Aufteilung des hinterlassenen Erbmasse zwischen der *Wittib Frau Catharina von Hackhled zu Hackhled geborener Islin* und den drei Kindern *Wolf Friedrich und Wolf Adam, dann deren Tochter Geneve* (= Genoveva) entsprechend dem *Testament, so weiland Joachims Häckhleder zu Häckhled seeligen aufgericht* geregelt.²⁶²²

In einem zweiten, am 10. Dezember 1608 geschlossenen Vergleich wurde zudem vereinbart, daß *Wolf von Hackledt* (= Wolfgang III.) als Bruder des Joachim I., dann *Catharina von Hackledt Wittib geb. Yslin* als Witwe des Joachim I., und schließlich *Wolf Friedrich* als Sohn des Verstorbenen, je Geldbeträge in der Höhe zwischen 100 und 5.000 fl. aus der Verlassenschaft des Joachim I. erhalten und die verbliebenen Besitztümer aufgeteilt werden

²⁶¹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 377r-475r: *Angabe der Einteilung des Landgericht Mauerkirchen und Beschreibung seiner landgerichtischen und einschichtigen Güter und Hofmarken, vom Jahr 1599*, hier 416r.

²⁶¹⁶ Erzherzog Leopold von Österreich war von 1598 bis 1625 Fürstbischof von Passau.

²⁶¹⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Mai 10.

²⁶¹⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.5.).

²⁶¹⁹ Engelburga erhielt ihren Anteil, bereits als verheiratete Fuchs von Fuchsberg, im Mai 1609. Ihre Schwester Genoveva folgte, nunmehr als verheiratete Prantl zu Iresing, im April 1610. Ihr Halbbruder Wolfgang Friedrich I. hatte damals bereits die Nachfolge des Vaters als Inhaber von Schloß und Hofmark Hackledt angetreten (siehe unten).

²⁶²⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers* vom Jahr 1606, hier 51r. — Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze Bd. I*, 426 sowie Lieb, *Wappensammlung*, fol. 26r. Erwähnung auch bei Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 31.

²⁶²¹ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze Bd. I*, 426. Erwähnt auch bei Lieb, *Bayerischer Adel Bd. I*, fol. 246r.

²⁶²² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v. Darin lediglich Erwähnung dieses Vergleichsrezeßes, das Original der Urkunde ist im StIA Reichersberg nicht erhalten.

sollten.²⁶²³ Im Zusammenhang mit diesem zweiten Vertrag über die Aufteilung des Erbes dürfte auch jenes *Inventarium Hackledt betreffend* stehen, welches 1608 als Aufstellung der Verlassenschaften nach Joachim I. angelegt wurde.²⁶²⁴ Wolfgang Adam scheint bei diesem Vertrag keine Rolle mehr gespielt zu haben, obwohl er bei dem Rezeß im November 1606 noch Besitzanteile aus der Hinterlassenschaft seines Vaters erhalten hatte.

Der Stammsitz Hackledt muß spätestens 1609 an seinen Halbbruder Wolfgang Friedrich I. gegangen sein, da in diesem Jahr *Wolf Friedrich Hackleder zu Hackledt* in der *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen* bereits als Inhaber dieses Anwesens auftritt.²⁶²⁵ Überhaupt scheint sich die Aufteilung des Hackledt'schen Erbes auch nach den 1606 und 1608 geschlossenen Verträgen bis in die Zeit um 1609 gezogen zu haben. Zumindest berichtet Lieb für das genannte Jahr über *Erbstreitigkeiten* in der Familie, nach denen die Güter des Joachim I. geteilt worden sein sollen.²⁶²⁶ Ebenso habe seine Witwe 1609 für die Teilnahme am Landtag einen Bevollmächtigten ernannt: *Cathrin H[ackledterin] geb. Islin Joachims H[ackledters] z[u] H[ackledt] wittib gibt gewalt zu Landtag.*²⁶²⁷ Die betreffende Stelle in dem Manuskript von Lieb zeigt eine schematische Abbildung des Wappens derer von Ysl. Ihren Lebensabend scheint Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf auf Schloß Hackledt verbracht zu haben, wo sie *alda bey ihren [Stief-] Sohn Wolf Friedrich [...] gestorben*²⁶²⁸ ist.

Nach dem Tod der Mutter im Jahr 1610²⁶²⁹ wurden für ihren minderjährigen Sohn Wolfgang Adam zwei Vormünder bestellt. Es waren dies Wolfgang Tättenpeck sowie Wolfgang III. von Hackledt, sein Onkel väterlicherseits. Diese beiden Vormünder verkauften später jene Anteile von Schloß und Gut Hackledt, die Wolfgang Adam im Jahr 1606 erhalten hatte, an seinen Halbbruder Wolfgang Friedrich I. und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham. Den übrigen Teil des Besitzes scheint Wolfgang Friedrich I. zu diesem Zeitpunkt bereits bewirtschaftet zu haben. Nach Abschluß des Verkaufes bekennen am 21. Februar 1611 *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Räblern* und *Wolf Tätenpeckh der Jüngere zu Exing und Hofau* als Vormünder des von *weiland Joachim Häckheleders zu Häckheled* (= Joachim I.) und der *Catharina seiner ehelichen Hausfrauen beider selligen* hinterlassenen Sohnes *Wolf Adamen Häckheleders*, daß sie für diesen – *Nemblichen Vorbemelten Unseres Pflegesohns Wolf Adam Häckhleder* – seinen Anteil an Schloß und Sitz Hackledt gegen *Schadloshaltung dem Wolf Friedrichen Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoß* und der *Anna Mariam seiner ehelichen lieben Hausfrauen geborenen Lämpfritzheimerin von Pürckha* verkauft haben *gedachts Wolf Friedrichen Ainpännigen Leiblichen Brudern gehabtes Recht und Gerechtigkeit, was sovil Ime Wolf Adam von Schloss und Sitz Häckhledt [...] sambt darinnen zusteht.*²⁶³⁰

²⁶²³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1608 Dezember 10, Original-Papierbuch.

²⁶²⁴ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/1) über die Verlassenschaft des Joachim I. von Hackledt († 1597) aus dem Jahr 1608.

²⁶²⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen, vom Jahr 1609*, hier 57r.

²⁶²⁶ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

²⁶²⁷ Ebenda. Bei der im Manuskript von Lieb angegebenen Jahreszahl handelt es sich wahrscheinlich um einen Irrtum, da unter dem Kurfürsten Maximilian I. von Bayern nur 1605 und 1612 Landtage abgehalten wurden. Eventuell erteilte Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf diese Vollmacht aber auch für zukünftige Versammlungen.

²⁶²⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426.

²⁶²⁹ Siehe hier die familiengeschichtlichen Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I., der über seine Stiefmutter schreibt: *Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.* – StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30. Abweichend davon berichtet Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428, daß *die Mutter obiit a[nn]o 1609*. Diese Aussage legt die Vermutung nahe, daß Lieb hierbei von der Annahme ausging, daß die Übergabe des Sitzes Hackledt an die Kinder erst nach dem Tod ihrer (Stief-) Mutter stattfand.

²⁶³⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1611 Februar 21.

Ein Jahr später wurde Wolfgang III. von Hackledt erneut als Vormund des Wolfgang Adam tätig. Sein älterer Halbbruder Wolfgang Friedrich I. erwarb in dieser Zeit auch die passauischen Lehen der Familie von Hackledt, wobei er einen Anteil erst von Wolfgang Adam kaufen mußte. Am 28. August 1612 veräußerten *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Rablern* (= Wolfgang III.) und *Wolf Tattenpeckh zu Öchsing, Tattenpach und Hofpau* als die Vormünder des *Wolff Adam*, Sohnes von *Joachim Häckheleder von Hackheledt* (= Joachim I.) und der *Catharina geborner Ysslin von Oberndorf*, an dessen älteren Bruder *Wolf Friedrich Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* (= Wolfgang Friedrich I.) die passauischen Beutellehen von Hackledt, nämlich das *Hanglguth* sowie die schon öfter genannten Güter in St. Marienkirchen: den *Lörlhof* mit *drei Sölden* und *Fleischpennkh* und *die Tafern*.²⁶³¹ Am selben Tag gab Erzherzog Leopold von Österreich, Fürstbischof von Passau, dem Käufer *Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd* die Güter Lörlhof und Hangl, die schon sein Vater *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* als Lehen hatte, zu Leibrecht. In der Urkunde ist die Rede von *Lerlhof auch drey Sölden und zwo Fleischbänckh darzue gehörig und alles bey der Pfarrkirchen zu Sämereinskirchen im Dorf; dazu das Guet zue Häglein, darauf ietzt Hanß Hägel sitzt, in Ortner Pfarr in Schärddinger Landgericht gelegen*. Eine Hälfte dieses Besitzes hatte Wolfgang Friedrich I. also gekauft, die andere vom Bischof von Passau zu Lehen.²⁶³²

Die Geldmittel, die Wolfgang Adam von Hackledt für dem Verkauf der von ihm ererbten Besitzanteile an Hackledt an seinen Halbbruder Wolfgang Friedrich I. erhielt, könnte er möglicherweise dazu verwendet haben, um nach Erreichen der Volljährigkeit eigene Güter zu erwerben. Am 9. November 1614 verkaufte er als *Wolff Adam Häckheleder von unnd zu Häckheledt auf Händlesgrueb* sein freieigenes *Wiesmahd* unterhalb des Teichs zu *Händlesgrueb in Tumelsheimer Pfarr und Rieder Landgericht* (= Handlesgruber-Hof im Ort Rabenberg, Gemeinde Tumeltsham, Bezirk Ried im Innkreis) um 400 fl. *auf Wiederlösung* an *Wolf Dallinger zu Ried und seiner Hausfrau Barbara*. Als Zeugen erscheinen *Hannß Huetinger*, Metzger und Bürger von Ried, dann *Geörg Praunßeisen*, Schmied und Bürger von Ried, sowie *Christoph Strasser*, Bürger von Ried.²⁶³³ Wann und auf welche Weise Wolfgang Adam von Hackledt in den Besitz dieses Anwesens gekommen war, ist unbekannt.

Am 18. April 1615 erhielt Wolfgang Adam von Hackledt von Wolfgang Friedrich I. noch einen weiteren Betrag in der Höhe von 4.050 fl. Die Bezeichnung des Halbbruders als *weiland Wolf Fridrichen Häckhleder seligen* läßt darauf schließen, daß Wolfgang Adam die entsprechende Quittung offenbar erst später ausstellte, als Wolfgang Friedrich († 17. Juli 1615) bereits tot war. Im Inventar des Schlosses Hackledt aus dem Jahr 1619 wird die Quittung in der Aufzählung der *Briefliche[n] Urkundten Vnnd anders So im Schreibcassten welcher in der Grossen Stuben stehet gelegen*²⁶³⁴ erwähnt. Es heißt darin: *Cassten No. 2. Darinen ligt ein Quittung mit welcher Wolf Adam Häckhleder weiland Wolf Fridrichen Häckhleder seligen vmb empfangene 4050 fl. quittiert. Sub dato den 18. Apprillis Anno 1615.*²⁶³⁵ Ob es sich bei dieser Zahlung um einen Kauf von Besitzanteilen, eine Abfindung oder auch um eine Erbschaft gehandelt hat, war hingegen nicht zu ermitteln, da die Urkunde nicht erhalten ist.

Über den weiteren Lebenslauf des Wolfgang Adam von Hackledt sind vergleichsweise wenige Informationen greifbar. In den alten genealogischen Manuskripten über die Familie

²⁶³¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (I).

²⁶³² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (II).

²⁶³³ StAM, Regierung Burghausen, Urkunde Nr. 75 (Altsignatur: HStAM, GU Ried 46): 1614 November 9.

²⁶³⁴ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3r.

²⁶³⁵ Ebenda 3v.

wird er bei Prey zweimal erwähnt: zunächst bei der Aufzählung der Kinder des Joachim I.²⁶³⁶ und dann mit einem eigenen Eintrag: *Wolf Adam Hacklöder Joachims und der Islin Tochter [sic!] nannte sich zu Hammelsgrueb. uxor [N. N.] circa an[no] 1610. Ist in Kriegsdiensten gestorben ohne Leibeserben.*²⁶³⁷ Wolfgang Adam von Hackledt war demnach verheiratet, allerdings ist die Identität seiner Gemahlin aus den bekannten Quellen nicht nachweisbar, und auch über das spätere Schicksal dieser Person(en) ist nichts bekannt, was durch Urkunden sicher belegt werden könnte. Schließlich ist auch nicht geklärt, ob die Angabe der Jahreszahl in diesem Zusammenhang bedeutet, daß Wolfgang Adam um 1610 lebte, oder eher, daß er in diesem Jahr starb. Bei Daten aus dem Manuskript vom Prey sind oft beide Deutungen möglich. Es ist allerdings denkbar, daß Wolfgang Adam von Hackledt ebenso wie sein entfernter Verwandter und Zeitgenosse Veit Balthasar von Hackledt aus der Linie zu Maasbach eine militärische Laufbahn einschlug und wie dieser im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges (1618-1648) fiel.

Im Juni 1629 war Wolfgang Adam von Hackledt jedenfalls nicht mehr am Leben. Das geht indirekt hervor aus einem damals angelegten Inventar des Schlosses Hackledt, welches einen Überblick über die gemeinsame Hinterlassenschaft des Wolfgang Friedrich I. und seiner Witwe Anna Maria († 1619) enthält. Nach dem Tod seiner Eltern war der damals noch minderjährige Johann Georg von Hackledt als einziger überlebender Sohn und Erbe unter die Vormundschaft seiner nächsten Verwandten *Hanns Häckhleder zu Mäschpach* (= Hans III.²⁶³⁸) und *Hanns Georgen Lampfrizhamer zu Pirkha* gekommen, während sein Erbe durch den Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding *Hans Veit von Leoprechting zu Grünau* gesichtet wurde,²⁶³⁹ der verwandt mit Euphrosina von Hackledt zu Maasbach war.²⁶⁴⁰

Nach dem Tod des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach wurden neue Vormünder für Johann Georg bestellt und unter Landrichter Leoprechting ein neues Verzeichnis über die gemeinsame Hinterlassenschaft des Wolfgang Friedrich I. und seiner Witwe Anna Maria angelegt. Diese Beschreibung, welche im Juni 1629 *aufgerichtet* worden ist, besagt, daß nach dem *Absterben des erstgenwesten Vormunds Hannsen von Hackledt* nunmehr die *edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach*²⁶⁴¹ und *Balthasar Aezinger von Raebler*²⁶⁴² die Vormundschaft über den minderjährigen *Hans Georg von Hackled* übernommen haben, *welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war.*²⁶⁴³ Dies läßt im Hinblick auf Wolfgang Adam als den Bruder des Wolfgang Friedrich I. und Onkel des minderjährigen Johann Georg annehmen, daß er zu diesem Zeitpunkt nicht mehr lebte.²⁶⁴⁴

²⁶³⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r, wo es heißt: *Joachim Hacklöder [...] uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armansperg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englbürg, und Genoveva.*

²⁶³⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

²⁶³⁸ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

²⁶³⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619.

²⁶⁴⁰ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.1.14.3.).

²⁶⁴¹ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

²⁶⁴² Zur Person des Balthasar von Atzing zu Schernegg siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

²⁶⁴³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619), Juni 1629.

²⁶⁴⁴ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33, 34, 35.

B1.V.8.

ENGELBURGA

Linie Hackledt

⊙ I. von Fuchs zu Fuchsberg

⊙ II. von Jagendorf zu Winkelhaim

* nach 1576, † nach 1620

Engelburga von Hackledt²⁶⁴⁵ wird nach 1576 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Joachim I. von Hackledt und stammte aus dessen zweiter Ehe mit Catharina von Ysl zu Oberndorf. Aus dieser Ehe gingen drei Kinder hervor.²⁶⁴⁶ Ein genaues Geburtsdatum für sie war nicht zu ermitteln. Aufgrund ihrer Nennung in den Urkunden ist zu vermuten, daß Engelburga wahrscheinlich älter war als ihre Schwester Genoveva, zumindest aber früher verheiratet.²⁶⁴⁷

Ihr Halbbruder Wolfgang Friedrich I. von Hackledt schreibt in seinen familiengeschichtlichen Notizen, mit denen er *1612 den 16. Tag Julij angefangen hat: Den 4. Martij a[nn]o 1576 hernach hat obwollgedachter mein freunndtlicher lieber Herr Vatter seelliger, Zur anderen Ehe griffen Vnnd Sy abermals Zu der Jungkhfrauen Catharina Islin Von Oberndorf auch selliger Zuggedengkhen Verhey Rath, Vnnd darbei den Wolf Adam Hägkhleder, Englbürg, Vnnd Geneve, Erworben. Gott verleich Inen allen die ebige Ruhe. Amen.*²⁶⁴⁸ Da ihre Eltern im März 1576 heirateten und der Vater Joachim I. im November 1597 starb, müssen die drei Kinder Wolfgang Adam, Engelburga und Genoveva jedenfalls in diesem Zeitraum geboren sein.

Anschließend tritt Engelburga nicht weiter auf, sie erscheint zu Lebzeiten des Joachim I. auch nicht in den Urkunden. Anlässlich des Todes seines Vaters hielt Wolfgang Friedrich I. die damaligen Familienverhältnisse fest, wobei auch Engelburga genannt ist: *Heut dato den 30. Novembris A[nn]o [15]97. Starb mein freunndtlicher Lieber Herr Vatter, der Edl Vnnd Vest Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt, selliger, Welcher Anfangs ain geborene Peerin von Altenburg Sybilla genannt, Zu seiner ersten Hausfrauen gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria erzeugt, hernach aber, Catharina geborene Yselin, zu Oberndorf zu seiner andern Hausf[rau] selligen griffen, Vnnd bei solcher, den Wolf Adam, Englbürg vnnd Geneve erworben. Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.*²⁶⁴⁹

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im Jahr 1597 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei die Witwe des Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606

²⁶⁴⁵ Zur Biographie der Engelburga existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33.

²⁶⁴⁶ Siehe auch Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r, der nicht nur die erste Ehe des Joachim I. erwähnt, sondern ebenda auch über seine zweite Ehe berichtet. Er schreibt: *Joachim Hacklöder [...] uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armansperg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englbürg, und Genoveva.*

²⁶⁴⁷ Aus diesem Grund war Engelburga – anders als ihre Schwester Genoveva – an dem Rezeß von 1606 (siehe unten) nicht mehr beteiligt, wurde aber 1609 noch vor ihr mit dem ihr zustehenden Anteil aus der väterlichen Erbmasse abgefunden.

²⁶⁴⁸ StIA Reichersberg, GHK Litalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁶⁴⁹ StIA Reichersberg, GHK Litalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 3r.

noch als Eigentum von *weil[and] Joachim Hacklöders Erben* bezeichnet.²⁶⁵⁰ Die Witwe übergab den von ihr bis dahin weitgehend allein verwalteten Besitz seither schrittweise an ihre Kinder, wobei aus den Jahren 1606²⁶⁵¹ und 1608²⁶⁵² noch die Rezesse über die Vergleiche bekannt sind.

Während der von Joachim I. hinterlassene Grundbesitz auf seine beiden Söhne Wolfgang Friedrich I. und Wolfgang Adam von Hackledt übergang, sollten seine Töchter aus erster und zweiter Ehe mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe durch Geldsummen abgefunden werden. Der Stammsitz Hackledt muß spätestens 1609 an Wolfgang Friedrich I. gekommen sein, da in der *Designation der im Landgericht Schärading begüterten Landsassen* in diesem Jahr *Wolf Friedrich Hackleder zu Hackledt* bereits als Inhaber dieses Anwesens auftritt.²⁶⁵³

ERSTE EHE MIT HANS DEGENHARD VON FUCHS ZU FUCHSBERG

Anders als ihre Schwester Genoveva erscheinen weder Engelburga von Hackledt noch ihre ältere (Halb-) Schwester Anna Maria in den erwähnten Verträgen von 1606 und 1608. Höchstwahrscheinlich war Engelburga zu diesem Zeitpunkt bereits mit dem Ritter *Hans Degenhart Fuchs zu Fuchspurg auf Teuffenberg* (Jauffenburg) verheiratet.²⁶⁵⁴ Hans Degenhard von Fuchs zu Fuchsberg stammte aus einem ritterbürtigen Tiroler Geschlecht²⁶⁵⁵ und war der älteste Sohn des Sigmund von Fuchs zu Fuchsberg auf Jauffenburg und dessen Gemahlin Rosina, geb. von Aham zu Neuhaus.²⁶⁵⁶ Sein Vater diente als hochfürstlich salzburgischer Rat, Kämmerer und Pfleger zu Kropfsberg in Tirol und 1584 bis 1587 als bayerischer Pflugsverwalter von Marquartstein des altbayerischen Rentamtes Burghausen (Oberbayern); seine Gemahlin war die Tochter des aus dem Innviertel stammenden *Augustin von Aham auf Neuhaus und Ahamstein*, damals Pfleger zu Marquartstein und zudem Besitzer des Schlosses Niedernfels bei Marquartstein.²⁶⁵⁷ Nach Lieb fand die Eheschließung der Engelburga mit ans Degenhard von Fuchs zu Fuchsberg schon um 1605 statt.²⁶⁵⁸ Sicher verheiratet waren sie spätestens 1609.²⁶⁵⁹ Nach seiner Heirat mit Engelburga, geb. Hackledt scheint Hans Degenhard von Fuchs zu Fuchsberg mehrere Jahre in Passau gelebt zu haben (siehe unten).²⁶⁶⁰

Ihren Anteil an dem väterlichen Erbe, bzw. die Abfindung ihrer Ansprüche auf diese Erbschaft, scheint Engelburga, ebenso wie ihre Schwester Genoveva, erst über zehn Jahre nach dem Tod des Joachim I. erhalten zu haben. Am 13. Mai 1609 stellte sie einen Verzicht über ihren Anteil am Hackledt'schen Erbe aus, der im Original erhalten ist,²⁶⁶¹ wie die ähnlich formulierten Abfertigungsurkunden ihrer Schwestern aber auch im Inventar des Schlosses

²⁶⁵⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärading mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 51r.

²⁶⁵¹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v. Darin lediglich Erwähnung dieses Vergleichsrezesses, das Original der Urkunde ist im StIA Reichersberg nicht erhalten.

²⁶⁵² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1608 Dezember 10, Original-Papierbuch.

²⁶⁵³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärading begüterten Landsassen, welche die Edelmansfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609, hier 57r.

²⁶⁵⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33.

²⁶⁵⁵ Zum Geschlecht der Fuchs und ihrer Landsasseneigenschaft in Bayern siehe Lieberich, Landstände 145.

²⁶⁵⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 569 sowie Eichhorn, Beichtzettel 354, Anmerkung Nr. 40. Die Eltern des Gemahls Fuchs sind auch genannt bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 sowie Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v.

²⁶⁵⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 569 sowie Eichhorn, Beichtzettel 354, Anmerkung Nr. 40.

²⁶⁵⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

²⁶⁵⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1609 Mai 13.

²⁶⁶⁰ Eichhorn, Beichtzettel 354.

²⁶⁶¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1609 Mai 13.

Hackledt von 1619 erwähnt wird. Es fand sich damals in *Cassten No. 2 [...] Widerumben ein Verzicht sambt den beiliegenden Quittungen Englbürg Fuxin deß Edlen vnnd Vesten Hanns Degenhardt Fuchs zu Fuchsperg auf Tauffenburg eheliche Haußfrau die empfangenen Von irem Herrn Vattern weilendt Joachim Häckhleder seligen vertesstierten 1300 fl. betreffend. Sub Dato den 13. May Anno 1609.*²⁶⁶² Von dem Betrag in der Höhe von 1.300 fl. rheinischer Münze, die Engelburga von ihrem Vater testamentarisch vermacht bekommen hatte, entfielen 1.000 fl. auf das Heiratsgut, während 300 fl. als Abfertigung für ihre Ansprüche auf das väterliche Erbe bestimmt waren. Ein Jahr später unterfertigte ihre in der Zwischenzeit mit Christoph Prantl zu Iresing verheiratete Schwester Genoveva einen Verricht mit Quittung über die Abfindung.²⁶⁶³

Nach ihrer Heirat scheinen Engelburga und Hans Degenhard von Fuchs zu Fuchsberg für mehrere Jahre in der Stadt Passau gelebt zu haben. In der 1620 mit Datum vom 13. April angelegten *Beschreibung der Burger vnd Inwohner in dem Viertel am Graben* sind die Eheleute von Fuchs zu Fuchsberg und ihr Hauspersonal als Bewohner des Hauses Nr. 88 genannt, und zwar *Herr Hannß Degenhard Fuchs, seine Frau, 4 Kinder und 1 Dienstdirn.*²⁶⁶⁴ Da es sich bei der genannten Beschreibung um eine Auflistung derjenigen Personen handelt, welche damals das Bürgerrecht in Passau besaßen, kann auch als sicher angenommen werden, daß die Eheleute von Fuchs zu Fuchsberg damals der katholischen Religion angehörten.²⁶⁶⁵ Von den Kindern der beiden war ein Sohn namens *Gundackher* laut Prey im Jahr 1629 *Edler Knab zu München,*²⁶⁶⁶ ein anderer ist laut Sterbebuch der Dompfarre am 3. April 1632 im Alter von vierzehn Jahren in Passau gestorben: *3. Aprilis MDCXXXII: Jo[h]annes Carolus Fux Nobilis Adolescens 14 Annorum.*²⁶⁶⁷

Die Fuchs von Fuchsberg hatten auch an der Kirche zu Grassau bei Marquartstein eine Grabstätte.²⁶⁶⁸ Später zu Freiherren von Freudenstein erhoben, ist die Familie 1828 im Mannesstamm erloschen.²⁶⁶⁹ Wie ein auf der Churburg über Schluderns im Vintschgau (Südtirol) ausgestellter Stammbaum zeigt, waren die Fuchs von Fuchsberg durch Eheschließungen über mehrere Generationen auch eng mit den einflußreichen Grafen Trapp von Matsch verbunden.²⁶⁷⁰

ZWEITE EHE MIT WOLFGANG LUDWIG VON JAGENDORF ZU WINKELHAIM

Nach dem Tod ihres ersten Gemahls heiratete die Witwe Engelburga von Fuchs zu Fuchsberg, geb. Hackledt laut den in den Manuskripten von Lieb und Prey zu findenden biographischen Angaben in zweiter Ehe den *Wolfgang Ludwigen von Jagerstorff*²⁶⁷¹ zu *Winckelhaim* und wohnte *in ainem Bestandthaus [= Miethaus] Marquartstainer Gerichts.* Es soll damals Engelburga gewesen sein, *welche jetzt Nidernfels innehat.*²⁶⁷² Möglicherweise hat sie also im

²⁶⁶² StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 4v.

²⁶⁶³ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1610 April 5.

²⁶⁶⁴ Eichhorn, Beichtzettel 354, Verzeichnis 63D.

²⁶⁶⁵ Das Passauer Bürgerrecht erhielt ein Bewerber nur, wenn er als Beweis für die Zugehörigkeit zur katholischen Religion einen Beichtzettel vorlegen konnte. Siehe Eichhorn, Beichtzettel passim.

²⁶⁶⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v, der sich dort auf Daten von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 bezieht.

²⁶⁶⁷ DA Passau, Sterbebuch der Dompfarre St. Stephan in Passau (1631-1637) 324: Eintragung am 3. April 1632.

²⁶⁶⁸ Eichhorn, Beichtzettel 354, Anmerkung Nr. 40.

²⁶⁶⁹ Siebmacher Bayern, 11 und ebenda, Tafel 5. Dort auch Beschreibung des Wappens. Zu den Familien der Fuchs zu Saldenburg und Fuchs zu Ebenhofen – die Lieberich, Landstände 145 als eigene, von den Fuchs zu Fuchsberg unabhängige, aber gleichwol 1575 und 1597 in Bayern landsässige Geschlechter anführt – siehe Primbs, Beiträge 97, 99.

²⁶⁷⁰ Mitteilung von Herrn Florian Felderer, Schlanders im Vintschgau (Südtirol). Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 48 und 50, die aus einem Stammbuch der Trapp von Matsch stammen.

²⁶⁷¹ Zur Familiengeschichte der Herren von Jagendorf siehe Siebmacher Bayern A1, 149 und ebenda, Tafel 154.

²⁶⁷² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v, der sich laut eigener Aussage dort auf Daten von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 bezieht. Bei Prey heißt der zweite Ehemann ebenda *Johann Ludwig von Jochenstorff zu Winckelhaimb.*

Alter Unterkunft auf dem Schloß Niedernfels bei Marquartstein gefunden, welches zuvor dem Vater ihrer ersten Schwiegermutter gehört hat. Das Sterbedatum Engelburgas ist unbekannt.

B1.V.9.

GENOVEVA

Linie Hackledt

⊙ von Prantl zu Iresing

* nach 1576, † nach 1610

Gen(ov)eva von Hackledt²⁶⁷³ wird nach 1576 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Joachim I. von Hackledt und stammte aus dessen zweiter Ehe mit Catharina von Ysl zu Oberndorf. Aus dieser Ehe gingen drei Kinder hervor.²⁶⁷⁴ Ein genaues Geburtsdatum für sie war nicht zu ermitteln. Aufgrund ihrer Nennung in den Urkunden ist zu vermuten, daß Geneveva wahrscheinlich jünger war als ihre Schwester Engelburga, zumindest aber später verheiratet.²⁶⁷⁵

Ihr Halbbruder Wolfgang Friedrich I. von Hackledt schreibt in seinen familiengeschichtlichen Notizen, mit denen er *1612 den 16. Tag Julij angefangen hat: Den 4. Martij a[nn]o 1576 hernach hat obwollgedachter mein freunndtlicher lieber Herr Vatter seelliger, Zur anderen Ehe griffen Vnnd Sy abermals Zu der Jungkhfrauen Catharina Islin Von Oberndorf auch selliger Zuedengken Verhey Rath, Vnnd darbei den Wolf Adam Hägkhleder, Englbürg, Vnnd Geneve, Erworben. Gott verleich Inen allen die ebige Ruhe. Amen.*²⁶⁷⁶ Da ihre Eltern im März 1576 heirateten und der Vater Joachim I. im November 1597 starb, müssen die drei Kinder Wolfgang Adam, Engelburga und Geneveva jedenfalls in diesem Zeitraum geboren sein.

Anschließend tritt Geneveva nicht weiter auf, sie erscheint zu Lebzeiten des Joachim I. auch nicht in den Urkunden. Anlässlich des Todes seines Vaters hielt Wolfgang Friedrich I. die damaligen Familienverhältnisse fest, wobei auch Geneveva genannt ist: *Heut dato den 30. Novembris A[nn]o [15]97. Starb mein freunndtlicher Lieber Herr Vatter, der Edl Vnnd Vest Joachim Hägkhleder zu Hägkhledt, selliger, Welcher Anfangs ain geborene Peerin von Altenburg Sybilla genannt, Zu seiner ersten Hausfrauen gehabt, Vnnd darbei Mich Wolf Friedrichen Hägkhleder, Vnnd Anna Maria erzeugt, hernach aber, Catharina geborene Yselin, zu Oberndorf zu seiner andern Hausf[rau] selligen griffen, Vnnd bei solcher, den Wolf Adam, Englbürg vnnd Geneve erworben. Obengedachte Frau sellige auch A[nn]o 1610 mit Todt Zu Passau abgangen, Vnnd Ligt also Im Chreiz gang daselbsten. Deren Seellen aber Vnnd Vnns Allen Gott der Allmechtig ain frellige Aufferstehung verleichen welle. Amen.*²⁶⁷⁷

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im Jahr 1597 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt und ging in den gemeinschaftlichen Besitz seiner Nachkommen über, wobei die Witwe des Joachim I., Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, zunächst die Verwaltung der Güter übernahm. In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding wird das adelige Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606 noch als Eigentum von *weil[and] Joachim Hacklöders Erben* bezeichnet.²⁶⁷⁸ Die Witwe

²⁶⁷³ Zur Biographie der Geneveva existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 33.

²⁶⁷⁴ Siehe auch Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r, der nicht nur die erste Ehe des Joachim I. erwähnt, sondern ebenda auch über seine zweite Ehe berichtet. Er schreibt: *Joachim Hacklöder [...] uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armansterg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englbürg, und Geneveva.*

²⁶⁷⁵ Aus diesem Grund war Geneveva – anders als ihre Schwester Engelburga – an dem Rezeß von 1606 (siehe unten) noch beteiligt, wenn sie auch erst 1610 mit dem ihr zustehenden Anteil aus der väterlichen Erbmasse abgefunden wurde.

²⁶⁷⁶ StA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁶⁷⁷ StA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 3r.

²⁶⁷⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 51r.

übergab den von ihr bis dahin weitgehend allein verwalteten Besitz seither schrittweise an ihre Kinder, wobei aus den Jahren 1606 und 1608 noch die Rezesse über die Vergleiche bekannt sind.

Bei dem ersten Vergleichsrezeß, der am 8. November 1606 in Burghausen ausgefertigt wurde, tritt auch Genoveva von Hackledt auf. Dabei wurde die Aufteilung des hinterlassenen Erbes zwischen der *Wittib Frau Catharina von Hackled zu Hackled geborener Jslin* und den drei Kindern *Wolf Friedrich und Wolf Adam, dann deren Tochter Geneve* entsprechend dem *Testament, so weiland Joachims Häckhleder zu Häckhled seeligen aufgericht* geregelt.²⁶⁷⁹

Während der Grundbesitz auf die beiden Söhne des Joachim I. überging, sollten seine Töchter aus erster und zweiter Ehe mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe durch Geldsummen abgefunden werden. Anders als Genoveva erscheinen ihre Schwester Engelburga und ihre ältere (Halb-)Schwester Anna Maria in dieser Urkunde nicht. Höchstwahrscheinlich war Anna Maria zu diesem Zeitpunkt schon verstorben, Engelburga scheint bereits mit dem Ritter *Hans Degenhart Fuchs zu Fuchsparg auf Teuffenberg* (Jauffenburg) verheiratet gewesen zu sein.²⁶⁸⁰

Im nächsten Vergleich vom 10. Dezember 1608 erscheinen die drei Töchter des Joachim I. überhaupt nicht,²⁶⁸¹ wie auch ihr Bruder Wolfgang Adam von Hackledt nicht vorkommt. Auch seine Ansprüche auf das Erbe dürften zu diesem Zeitpunkt bereits geregelt worden sein. Der Stammsitz Hackledt muß dann spätestens 1609 an Wolfgang Friedrich I. gekommen sein, da in der *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen* in diesem Jahr *Wolf Friedrich Hackhleder zu Hackhledt* bereits als Inhaber dieses Anwesens auftritt.²⁶⁸²

EHE MIT CHRISTOPH VON PRANTL ZU IRESING

Genoveva von Hackledt war laut einer *Heirathsabred* vom März 1609 mit Christoph von Prantl zu Iresing verheiratet. Im Inventar des Schlosses Hackledt aus dem Jahr 1619 heißt es in der Aufzählung der damals dort vorhandenen *Briefliche[n] Urkundten Vnnd anders So im Schreibcassten welcher in der Grossen Stuben stehet gelegen*.²⁶⁸³ Im *Cassten No. 2 [...]* *Hiebei ligt auch die Heuratsabredt Christophen Prändl von Pössenackher vnnd Iresing vnnd Jenefa weilend Joachim Häckhleders Tochter betreffend vnderm Dato den 15. Marty Anno 1609*.²⁶⁸⁴

Das Geschlecht der Prantl (oder *Brandl*) zu Iresing zählte zum altbayerischen Adel, es hatte seinen Stammsitz bei Iresing im Landgericht Abensberg bei Straubing in Niederbayern,²⁶⁸⁵ das seit etwa 1470 als Landsassengut nachweisbar ist. Vor dem 15. Jahrhundert ist die Familie nicht belegt,²⁶⁸⁶ als erster Angehöriger ist 1406 und 1410 ein *Otto Brandl* genannt. Weitere Vertreter das Geschlechtes dienten im 15. und 16. Jahrhundert in Bayern als herzogliche Beamte, vor allem in den Funktionen eines Richters oder Pflegers. Im Jahr 1582 starb in Weilheim der *Edl und Vest Wolf Georg Prantl zu Irsing und Zeltenacker*,²⁶⁸⁷ und 1607 starb

²⁶⁷⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3v. Darin lediglich Erwähnung dieses Vergleichsrezesses, das Original der Urkunde ist im StIA Reichersberg nicht erhalten.

²⁶⁸⁰ Siehe die Biographie der Engelburga (B1.V.8.).

²⁶⁸¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1608 Dezember 10, Original-Papierbuch.

²⁶⁸² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen, vom Jahr 1609*, hier 57r.

²⁶⁸³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 3r.

²⁶⁸⁴ Ebenda 4v.

²⁶⁸⁵ Siebmacher Bayern A1, 171 und ebenda, Tafel 176.

²⁶⁸⁶ Reinle, Wappengenossen 139.

²⁶⁸⁷ Siebmacher Bayern A1, 30 und ebenda, Tafel 26. Das Wappen der Prantl zeigte in Rot zwei silberne Flügel. Gekr.H: das Schildbild. D.: rot-silbern.

in Ingolstadt *Wolf Erhard Prantl*, der Kastner zu Burghausen.²⁶⁸⁸ Im Jahr 1680 war der kurfürstliche Hofkammerrat, Hofoberrichter und Truchseß Adam Franz von Prantl zu Iresing Landrichter zu Hirschberg. *Hans Georg Prantl zu Irsing* war mit *Kunigunda Stör von Limburg* (= Störr zu Limperg) verheiratet – ihre Urenkelin Maria Sophia Elisabeth Freiin von Weichs wurde im Jahr 1698 beim Marienstift in Köln am Rhein aufgeschworen.²⁶⁸⁹

Geneveva von Prantl zu Iresing, geb. Hackledt scheint ihren Anteil an dem väterlichen Erbe, bzw. die Abfindung ihrer Ansprüche auf diese Erbschaft, wie ihre Schwester Engelburga erst über zehn Jahre nach dem Tod des Joachim I. erhalten zu haben. Am 5. April 1610 stellte sie einen Verzicht über ihren Anteil am Hackledt'schen Erbe aus, der im Original erhalten ist,²⁶⁹⁰ ebenso wie die ähnlich formulierten Abfertigungsurkunden ihrer Schwestern aber auch in dem vorhin genannten Inventar des Schlosses von 1619 erwähnt wird. Nach dieser Beschreibung von *Cassten No. 2 [...] ligt alda ain ander Verzicht sambt den beiliegenden Quittungen Jenefe Prändtlin deß Edlen vnnd Vessten Christophen Prändtls von Pössenackher vnnd Iresing eheliche Haußfrau die empfangenen Von irem Herrn Vattern weilend Joachim Häckhleder seelligen Vertestierten 1300 fl. betreffend. Sub Dato den 5. Apprilis Anno 1610.*²⁶⁹¹ Von dem erwähnten Betrag in der Höhe von 1.300 fl. rheinischer Münze, die Geneveva von ihrem Vater testamentarisch vermacht bekommen hatte, entfielen 1.000 fl. auf das Heiratsgut, während 300 fl. als Abfertigung für ihre Ansprüche auf das väterliche Erbe bestimmt waren. Ihre Schwester Engelburga hatte ihren Erbverzicht mit Quittung über Empfang der Abfindung im Jahr vorher unterzeichnet.²⁶⁹²

In den alten genealogischen Manuskripten über die Familie wird Geneveva von Prantl zu Iresing, geb. Hackledt bei Prey zweimal erwähnt: zunächst bei der Aufzählung der Kinder²⁶⁹³ des Joachim I. und dann als *Geneveva Hacklöderin Joachim's und der Islin leibliche Tochter. uxor Christophen Brändls von Iresing circa anno 1610;*²⁶⁹⁴ Prey macht aber abgesehen davon zu ihrer Person keine Angaben. Weitere Informationen zu ihrer Biographie liegen nicht vor.

²⁶⁸⁸ Siebmacher Bayern A1, 171.

²⁶⁸⁹ Siebmacher Bayern A3, 18 und ebenda, Tafel 11. Zur Familiengeschichte der Herren von Störr zu Limperg siehe Siebmacher Bayern A1, 55, 184 und ebenda, Tafel 187 sowie Siebmacher Bayern A3, 100, 197. Siehe ferner das Kapitel über die "legendären Vorfahren" von Hackledt (Biographien B1) sowie die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

²⁶⁹⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1610 April 5.

²⁶⁹¹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhain († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 4r.

²⁶⁹² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1609 Mai 13.

²⁶⁹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r. Er schreibt: *Joachim Hacklöder [...] uxor 2nda Catharina Achaty Isls von Oberndorff, und Veronica von Armansterg Tochter a[nn]o 1546. Mit ihr 3 Khinder Wolf Adam, Englbürg, und Geneveva.*

²⁶⁹⁴ Ebenda 35r.

B1.V.10.

HANS II.
Linie Maasbach
* und † vor 1589

Hans II. von Hackledt²⁶⁹⁵ war ein Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach. Seine Mutter war offenbar Maria, geb. Bernrainer. Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. Insgesamt sind aus dieser Ehe des Michael sechs Kinder bekannt, die auf dem Epitaph für ihn und seine Familie in der Pfarrkirche zu Antiesenhofen namentlich erwähnt sind. Der Text der Inschrift lautet *Gedechtnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeleiblichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*²⁶⁹⁶

Legt man zur Bestimmung des Alters der Kinder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in der Inschrift vorkommen, dann wäre Hans II. als erster Sohn seiner Eltern geboren. Über seinen Lebenslauf ist nichts bekannt. Höchstwahrscheinlich ist er früh verstorben; auch die Inschrift zeigt, daß die beiden ältesten Söhne *Hanss der Erst* und *Der Ander Auch Hanss* auf denselben Vornamen getauft wurden. Daraus ist zu schließen, daß der ältere der beiden zum Zeitpunkt der Geburt seines jüngeren Bruders bereits tot gewesen sein muß, denn sonst hätten zwei lebende Kinder desselben Ehepaares jeweils denselben Vornamen erhalten.²⁶⁹⁷

Über die Kinder aus der Ehe des Michael von Hackledt mit Maria Bernrainer gibt Prey an, daß Michael *bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578*²⁶⁹⁸ hatte. Die übrigen auf dem Grabdenkmal genannten Nachkommen erwähnt er nicht, sie kommen auch in den Manuskripten von Eckher und Lieb nicht vor. Als die Vormünder der überlebenden Kinder am 10. Juli 1589 den zu ihrem Erbe gehörenden Anteil an dem adeligen Landgut Erlbach verkauften,²⁶⁹⁹ waren von den Nachkommen des Michael nur mehr Hans III. und Joachim II. vorhanden. Daraus ist zu schließen, daß lediglich diese zwei Söhne ihren Vater überlebten.

Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als traditionelle Grablege für die Inhaber der nahen Herrschaft Maasbach diente, ist mit hoher Wahrscheinlichkeit davon auszugehen, daß auch Hans II. von Hackledt und seine früh verstorbenen Geschwister hier ihre Ruhestätte fanden.²⁷⁰⁰

²⁶⁹⁵ Zur Biographie des Hans II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, der ihn in seinem Manuskript als Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach erwähnt und dabei als *Hanss der erste* bezeichnet (siehe unten).

²⁶⁹⁶ Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9). Das Epitaph des Michael von Hackledt und seine Familie befindet sich heute im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Pfarrkirche von Antiesenhofen, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff neben dem Ausgang zur Empore. Es besteht aus rotem Marmor mit Reliefs und eingehauener Inschrift.

²⁶⁹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, der die Inschrift auf dem Epitaph in Antiesenhofen nur als Abschrift aus dem Nachlaß Handel-Mazzettis von 1878 kannte, schreibt über die Söhne des Michael von Hackledt: *Wernhart wird jung † sein, ebenso ein Hans, wohl der erste Hans; nach der Reihenfolge auf dem Grabstein war der andere Hans der zweitälteste Sohn, der 2. Sohn wäre aber kaum auf den gleichen Namen getauft worden, wenn der erste noch gelebt hätte. Bei grösserem Abstand kommen ja unter Geschwistern die gleichen Namen vor, bes[onders] wenn sie von verschiedenen Frauen stammten.* Obwohl Chlingensperg die genealogischen Zusammenhänge richtig erkennt, bezeichnet er dennoch den zweitgeborenen (und letztlich überlebenden) Sohn in seinem Manuskript als "Hans II.", obwohl er nach seinem Großvater Hans I. eigentlich der dritte Träger dieses Namens in der Familie von Hackledt (auch in der Linie zu Maasbach) war.

²⁶⁹⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

²⁶⁹⁹ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10 sowie die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁷⁰⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 273.

B1.V.11.

BERNHARD IV.
Linie Maasbach
* und † vor 1589

Bernhard IV. von Hackledt²⁷⁰¹ war ein Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach. Seine Mutter war offenbar Maria, geb. Bernrainer. Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. Aus dieser Ehe sind insgesamt sechs Kinder bekannt, die auf dem Epitaph für Michael und seine Familie in der Pfarrkirche zu Antiesenhofen namentlich erwähnt sind. Der Text lautet *Gedechtnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeieiblichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*²⁷⁰²

Legt man zur Bestimmung des Alters der Kinder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen in dieser Inschrift vorkommen, dann wäre Bernhard IV. als dritter Sohn seiner Eltern geboren.²⁷⁰³ Über seinen Lebenslauf ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist er früh verstorben.²⁷⁰⁴ Über die Kinder aus der Ehe des Michael von Hackledt mit Maria Bernrainer gibt Prey an, daß er *bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578*²⁷⁰⁵ hatte. Die übrigen auf dem Grabdenkmal genannten Nachkommen erwähnt er nicht, sie kommen auch bei Eckher und Lieb nicht vor. Als die Vormünder der überlebenden Kinder des Michael von Hackledt am 10. Juli 1589 den zu ihrem Erbe gehörenden Anteil an dem adeligen Landgut Erlbach verkauften,²⁷⁰⁶ waren von seinen Nachkommen nur mehr Hans III. und Joachim II. vorhanden. Daraus ist zu schließen, daß lediglich diese zwei Söhne ihren Vater überlebten.

Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als traditionelle Grablege für die Inhaber der nahen Herrschaft Maasbach diente, ist mit hoher Wahrscheinlichkeit davon auszugehen, daß auch Bernhard IV. und seine früh verstorbenen Geschwister hier ihre letzte Ruhestätte fanden.²⁷⁰⁷

²⁷⁰¹ Zur Biographie des Bernhard IV. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, der ihn in seinem Manuskript als Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach erwähnt und dabei als *Wernhart* bezeichnet (siehe unten).

²⁷⁰² Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9). Das Epitaph des Michael von Hackledt und seine Familie befindet sich heute im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Pfarrkirche von Antiesenhofen, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff neben dem Ausgang zur Empore. Es besteht aus rotem Marmor mit Reliefs und eingehauener Inschrift.

²⁷⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, der die Inschrift auf dem Epitaph in Antiesenhofen nur als Abschrift aus dem Nachlaß Handel-Mazzettis von 1878 kannte, schreibt über die Söhne des Michael von Hackledt: *Wernhart wird jung † sein, ebenso ein Hans, wohl der erste Hans; nach der Reihenfolge auf dem Grabstein war der andere Hans der zweitälteste Sohn, der 2. Sohn wäre aber kaum auf den gleichen Namen getauft worden, wenn der erste noch gelebt hätte. Bei grösserem Abstand kommen ja unter Geschwistern die gleichen Namen vor, bes[onders] wenn sie von verschiedenen Frauen stammten.*

²⁷⁰⁴ Diese Ansicht vertritt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

²⁷⁰⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

²⁷⁰⁶ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10 sowie die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁷⁰⁷ Seddon, Denkmäler Hackledt 273.

B1.V.12.

APOLLONIA
Linie Maasbach
* und † vor 1589

Apollonia von Hackledt²⁷⁰⁸ war eine Tochter des Michael von Hackledt zu Maasbach. Ihre Mutter war offenbar Maria, geb. Bernrainer. Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. Aus dieser Ehe sind insgesamt sechs Kinder bekannt, die auf dem Epitaph für Michael und seine Familie in der Pfarrkirche zu Antiesenhofen namentlich erwähnt sind. Der Text lautet *Gedechtnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeleibtlichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*²⁷⁰⁹

Über den Lebenslauf der Apollonia von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist sie früh verstorben.²⁷¹⁰ Über die Kinder des Michael von Hackledt und der Maria Bernrainer gibt Prey an, daß Michael *bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578*²⁷¹¹ hatte. Die übrigen auf dem Grabdenkmal in Antiesenhofen genannten Nachkommen erwähnt er dagegen nicht, sie kommen auch in den Manuskripten von Eckher und Lieb nicht vor. Als die Vormünder der überlebenden Kinder des Michael von Hackledt am 10. Juli 1589 den zu ihrem Erbe gehörenden Anteil an dem adeligen Landgut Erlbach im Landgericht Griesbach verkauften,²⁷¹² waren von seinen Nachkommen nur mehr Hans III. und Joachim II. vorhanden. Daraus ist zu schließen, daß lediglich diese zwei Söhne ihren Vater überlebten.

Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als traditionelle Grablege für die Inhaber der nahen Herrschaft Maasbach diente, ist davon auszugehen, daß außer den Eltern auch Apollonia von Hackledt und ihre früh verstorbenen Geschwister hier ihre letzte Ruhestätte fanden.²⁷¹³

²⁷⁰⁸ Zur Biographie der Apollonia existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

²⁷⁰⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9). Das Epitaph des Michael von Hackledt und seine Familie befindet sich heute im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Pfarrkirche von Antiesenhofen, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff neben dem Aufgang zur Empore. Es besteht aus rotem Marmor mit Reliefs und eingehauener Inschrift.

²⁷¹⁰ Diese Ansicht vertritt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

²⁷¹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

²⁷¹² Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10 sowie die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁷¹³ Seddon, Denkmäler Hackledt 273.

B1.V.13.

HANS III.
Linie Maasbach
Herr zu Maasbach
⊙ von Reittorner zu Schöllnach
urk. 1589, † vor 1629

Hans III. von Hackledt²⁷¹⁴ tritt im Jahr 1589 zum ersten Mal urkundlich auf.²⁷¹⁵ Er war der älteste überlebende Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach. Seine Mutter war offenbar Maria, geb. Bernrainer. Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln, höchstwahrscheinlich war er nach seinem schon vorher verstorbenen Bruder Hans II. der zweite Sohn seiner Eltern. Gesichert ist, daß Hans III. zum Zeitpunkt seines frühesten Erscheinens noch minderjährig war und zusammen mit seinem jüngeren Bruder Joachim II. unter Vormundschaft stand.²⁷¹⁶ Ihr Vater war damals bereits tot, ob die Mutter noch am Leben war, ist nicht bekannt.

Insgesamt sind aus dieser Ehe des Michael sechs Kinder bekannt, die auf dem Epitaph für ihn und seine Familie in der Pfarrkirche zu Antiesenhofen namentlich erwähnt sind. Der Text der Inschrift lautet *Gedechnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeleiblichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*²⁷¹⁷ Die Inschrift zeigt, daß die beiden ältesten Söhne *Hanss der Erst* und *Der Ander Auch Hanss* auf denselben Vornamen getauft wurden. Daraus ist zu schließen, daß der ältere der beiden zum Zeitpunkt der Geburt seines jüngeren Bruders bereits tot gewesen sein muß, denn sonst hätten zwei lebende Kinder desselben Ehepaares jeweils denselben Vornamen erhalten.²⁷¹⁸ Legt man zur Bestimmung des Alters der Kinder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen auf dem genannten Grabdenkmal vorkommen, dann wäre Hans III. als zweiter Sohn seiner Eltern geboren. Diese Vermutung deckt sich mit den Angaben von Prey, nach denen Hans III. älter als sein ebenfalls überlebender Bruder Joachim II. war: *Hanns Hacklöder zu Maspach Michaels Sohn und Joachims Bruder, der erst gebohrene.*²⁷¹⁹ Über die Kinder aus der Ehe des Michael mit Maria Bernrainer gibt Prey weiter an, daß Michael von Hackledt *bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578*²⁷²⁰ hatte. Dies ist offenbar so zu verstehen, daß zumindest einer dieser beiden Söhne im angegebenen Jahr 1578 schon gelebt hat. Überhaupt scheinen von den genannten sechs Nachkommen nur diese beiden Söhne ihren Vater überlebt zu haben, da von den übrigen vier Kindern keines in den Urkunden vorkommt.

²⁷¹⁴ Zur Biographie des Hans III. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, der ihn in seinem Manuskript als Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach erwähnt und dabei als "Hans II." bezeichnet (siehe unten). Bei Kurz/Neuner, Hackledt heißt es, daß *Hans Hackleder* im Jahr 1603 in Unterlagen des StiA Reichersberg erwähnt wird.

²⁷¹⁵ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

²⁷¹⁶ Ebenda.

²⁷¹⁷ Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9). Das Epitaph des Michael von Hackledt und seine Familie befindet sich heute im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Pfarrkirche von Antiesenhofen, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff neben dem Ausgang zur Empore. Es besteht aus rotem Marmor mit Reliefs und eingehauener Inschrift.

²⁷¹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, der die Inschrift auf dem Epitaph in Antiesenhofen nur als Abschrift aus dem Nachlaß Handel-Mazzettis von 1878 kannte, schreibt über die Söhne des Michael von Hackledt: *Wernhart wird jung † sein, ebenso ein Hans, wohl der erste Hans; nach der Reihenfolge auf dem Grabstein war der andere Hans der zweitälteste Sohn, der 2. Sohn wäre aber kaum auf den gleichen Namen getauft worden, wenn der erste noch gelebt hätte. Bei grösserem Abstand kommen ja unter Geschwistern die gleichen Namen vor, bes[onders] wenn sie von verschiedenen Frauen stammten.* Obwohl Chlingensperg die genealogischen Zusammenhänge richtig erkennt, bezeichnet er dennoch den zweitgeborenen (letztlich überlebenden und hier besprochenen) Sohn in seinem Manuskript als "Hans II.", obwohl er nach seinem Großvater Hans I. eigentlich der dritte Träger dieses Namens in der Familie von Hackledt (auch in der Linie zu Maasbach) war.

²⁷¹⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

²⁷²⁰ Ebenda.

Das erste belegbare Auftreten des Hans III. erfolgt erst nach dem Ableben des Vaters, und geschieht zusammen mit seinem älteren Bruder Joachim II. Nach dem Tod des Michael von Hackledt fiel sein Anteil an dem adeligen Landgut Erlbach²⁷²¹ im Landgericht Griesbach an seine beiden minderjährigen Kinder Hans III. und Joachim II., worauf ihre Vormünder den Sitz an Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding, und dessen Gemahlin verkauften.²⁷²² Nach Abschluß des Kaufvertrages wandten sich die Verkäufer in einem Bitt- und Aufsendbrief an Herzog Wilhelm V. von Bayern²⁷²³ als den Lehensherrn und ersuchten ihn am 10. Juli 1589 um die Verleihung des Lehens Erlbach an den Käufer Wolfgang Wagner und dessen Gemahlin. In dem Dokument heißt es, daß *Hanns Georg Starzhauser zu Inzing*, Landrichter zu Schärding, und *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* als die Vormünder der beiden Söhne *Hanns* (= Hans III.) und *Joachim* (= Joachim II.) des verstorbenen *Michael Häckheleder zu Mäschpach* den *Edelmanssitz Erlbach* im Gericht Griesbach an *Wolf Wagner*, Landrichter zu Schärding, und seine *Hausfrau Anna geborner Prandtstetterin* verkauft haben. Georg von Starzhausen handelt außer als Vormund auch als Vertreter seines Schwagers *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichters zu *Rosenhaimb*.²⁷²⁴ Michael von Hackledt hatte den Sitz und Sedelhof Erlbach einige Jahre zuvor durch Kauf aus der Konkursmasse des Vorbesitzers Martin Tannel erworben.²⁷²⁵ Aus der Urkunde von 1589 geht hervor, daß mit Bernhard II. von Hackledt²⁷²⁶ der ältere Bruder des Vaters als Vormund für Hans III. und Joachim II. eingesetzt war. Ob es sich bei dem Landrichter Hans Georg von Starzhausen²⁷²⁷ um einen engeren Verwandten der späteren Gemahlin des Joachim II. handelte, oder etwa um den zukünftigen Schwiegervater, konnte jedoch nicht geklärt werden. Am 22. Juni 1590 stellte *Wolff Wagner zu Erlbach*, herzoglicher Landrichter zu Schärding, in München gegenüber Herzog Wilhelm V. von Bayern einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Herzog den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar *samt dem Fischwasser von der Wehr zu Kammauw bis auf die Stauber Wehr*. Vorbesitzer des Anwesens waren *Caspar Tannel* und die beiden Söhne *Hanns* und *Joachim* des verstorbenen *Michael Häckhleder zu Maschpach*.²⁷²⁸ Ausgenommen von dem Verkauf war die als *Willig* bekannte Mühle zu Erlbach, welche weiterhin zum Hackledt'schen Besitz gehörte und bis ins 17. Jahrhundert bei den Nachfolgern des Michael von Hackledt als Inhaber der Hofmarken Maasbach bzw. Hackledt verblieb.²⁷²⁹

Einhalb Jahre, nachdem Bernhard II. von Hackledt und Hans Georg von Starzhausen zu Inzing den Sitz Erlbach als Vormünder der Söhne des Michael von Hackledt verkauft hatten, kam es am 27. Dezember 1590 im Streit um einen anderen Teil der väterlichen Erbschaft zu einem Ergebnis. Die Regierung zu Burghausen entschied zwischen den Erben des *Michael Hacklöder zu Morspach* und *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* (= Joachim I.) bezüglich des *Posesedergutes* (= Bötzledt²⁷³⁰), auf dem damals der Untertan Valentin Poseleder saß.²⁷³¹

²⁷²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁷²² Chlingsperg, Stammtafel-Kommentar 8a. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁷²³ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

²⁷²⁴ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

²⁷²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁷²⁶ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

²⁷²⁷ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

²⁷²⁸ HStAM, GU Griesbach 1525: 1590 Juni 22.

²⁷²⁹ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 101.

²⁷³⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²⁷³¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Dezember 27.

Bei dem Erbschaftsstreit der Hackledt'schen Verwandten bezüglich des Gutes Bötztledt spielten die Zehente offenbar eine wesentliche Rolle. Schon im Jahr 1520 hatte Bernhard I. von Hackledt eines der beiden großen landwirtschaftlichen Anwesen in der Ortschaft Bötztledt von Peter Schölnacher, dem Mautner in Schärding, erworben, und zwar *sammt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Gütern daselbst*.²⁷³² Nach seinem Tod fiel dieser Besitz an seinen Sohn Hans I. von Hackledt zu Maasbach und dessen Erben. Das andere Anwesen in Bötztledt gehörte hingegen den Herren von Messenpeck zu Schwendt,²⁷³³ ehe es *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* 1583 an Joachim I. verkaufte.²⁷³⁴ Den großen und kleinen Zehent auf dieses Gut hatte Joachim I. allerdings weiterhin zur Herrschaft Maasbach zu entrichten, die damals im Besitz seines Cousins Michael von Hackledt war.²⁷³⁵ Nach dessen Tod erwarb Joachim I. dieses andere Anwesen aus der Erbmasse, und so verkauften am 15. September 1591 *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing*, Stadtrichter zu Schärding, und *Bernhart Hegkheleder zu Bragkhenperg* (= Bernhard II.) als *gerhaben* (= Vormünder) der beiden Söhne *Hanns und Joachim* (= Hans III. und Joachim II.) des verstorbenen *Michael Hagkheleder zu Mässpach* das Gut zu *Peslsödt*, welches damals *Georg Paur zu Leibgeding* hatte, *sammt den grossen und kleinen Zehent dort* an den *Joachim Hagkheleder zu Hagkheledt* (= Joachim I.). Da Hans III. und Joachim II. damals noch minderjährig waren und unter Vormundschaft standen, traten ihre Vormünder *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing* und *Bernhart Hacklöder zu Bragkhenperg* als Sieger auf.²⁷³⁶

GÜTERBESITZ

Mit der Volljährigkeit der beiden Söhne wurde die nach dem Tod des Michael von Hackledt verbleibende Erbmasse endgültig aufgeteilt. Dabei erhielt Hans III. als älterer Sohn die Hofmark *Maspach* mit den dazugehörigen Untertanen, während das Landgut *Mairhof* in den Besitz seines jüngeren Bruders Joachim II. überging,²⁷³⁷ der z.B. 1598 als Inhaber erscheint.²⁷³⁸ Zu den Besitzungen des Hans III. zählte auch das Gut zu Engelfried, das später seine Kinder erbten und das bis zum Jahr 1710 seinen Nachfolgern als Inhaber von Maasbach gehörte.²⁷³⁹

Nach den Angaben von Lieb war *Hans Hacklöder zu Maasbach* 1593 katholisch.²⁷⁴⁰ Im selben Jahr entschuldigte sich *Hans Hacklöder zum Mäschbach* bei den bayerischen Landständen *wehrtagen halber* von der Teilnahme an den Beratungen des Landtags, und ernannte statt dessen den *ehrnvesten fürsichtigen und weisen Herrn Christophen Toblern des inneren Rathes zu Schärding* zu seinem Bevollmächtigten, dem er *Gewalt zum Landtag* erteilte.²⁷⁴¹

²⁷³² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

²⁷³³ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

²⁷³⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20.

²⁷³⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁷³⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

²⁷³⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁷³⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598, hier 552r. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

²⁷³⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

²⁷⁴⁰ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

²⁷⁴¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r, wobei sich Prey an dieser Stelle laut eigener Aussage auf die Vorarbeiten von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426 bezieht. Abweichend davon gibt Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r den Namen des Bevollmächtigten als *Franz Heinrich Tobler* und seine Position als *Richter zu Schärding* an, was wahrscheinlich auf einem Irrtum beruht. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des Landesfürsten mit der Landschaft 1593 in Landshut siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 257: Bayern, Landtag (Landshut), 1593.

An der Schwelle zum 17. Jahrhundert werden die Besitzungen der Herren von Hackledt aus der Linie zu Maasbach mehrmals in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärading erwähnt. In dem 1597 entstandenen *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze* des Landgerichtes Schärading findet sich zunächst der Hinweis, daß das Landgut *Maspach* damals im Besitz der Nachkommen und der *gelassenen Kinder des Hans Hackhleder zu Maspach* war.²⁷⁴² Zwei weitere Besitzungen der Linie zu Maasbach werden 1598 in einem Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter Prackenberg und Mayrhof aufgeführt, wobei diese als *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig* beschrieben werden und die Familie irrtümlich mit dem Freiherrentitel titulierte ist.²⁷⁴³ Schließlich wird auch Bernhard II. von Hackledt noch einmal als Besitzer von *Präckhenberg* erwähnt, wobei dieses Anwesen in dem mit 17. Februar 1599 datierten Bericht des Landrichters von Schärading über den Zustand der in seinem Zuständigkeitsbereich gelegenen Hofmarken und Landgüter erneut ausdrücklich als Bauerngut klassifiziert ist und nach wie vor kein *Edlmansitz* war. In dieser Beschreibung findet sich ferner der Hinweis, daß Bernhard II. auch sonst kein befreites Landgut besaß.²⁷⁴⁴

Von besonderem Interesse für die Zeit ist, daß die über das Landgericht Schärading angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für den Zeitraum von 1599 bis 1665 erneut die Religionszugehörigkeit der jeweiligen adeligen Landsassen angeben, sodaß wir wissen, daß Hans III. und sein jüngerer Bruder Joachim II. im Jahr 1599 der katholischen Religion angehörten, wobei ersterer als *Hanns Heckhleder zu Maschpach* erwähnt wird.²⁷⁴⁵

Bereits kurz darauf verließ Joachim II. seinen Grundbesitz in Mayrhof und übersiedelte nach Schärading. So erwähnt am 9. Februar 1602 auch der Pfleger von Schärading in seinem Bericht über die Veränderungen der Landsassengüter in seinem Verantwortlichkeitsbereich, daß Joachim von Hackledt den *Mairhof* seinem Bruder *Hans Hacklöder zu Maspach* (= Hans III.) überlassen habe und nunmehr auf dem Burgsassenturm zu Schärading, nämlich dem *Yhnthurm*, wohne.²⁷⁴⁶ Über die Art dieser Überlassung (z.B. Kauf, Leihe, Pacht) war nichts zu ermitteln. Fest steht jedenfalls, daß Hans III. höchstens Teile des Besitzes von seinem Bruder an sich gebracht haben kann, denn bereits am 20. Oktober 1600 hatte *Joachim Hackheledter zu Mayrhoff* mit seiner *Hausfrau Anna Starzhauserin* das *Purkhstall zu Mayrhoff sammt Zugehör* an *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting* verkauft.²⁷⁴⁷ Nach Grabherr befand sich die Lagestelle eines Sitzes mit dem Flurnamen "Burgstall" in der Ortsgemeinde Eggerding nächst dem Bauernhof Mayerhofer und der Ortschaft Mayrhof (Katastralgemeinde Maasbach).²⁷⁴⁸ Weitere Informationen über Ausmaß und Beschaffenheit dieser Anlage liegen nicht vor.

²⁷⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

²⁷⁴³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598.

²⁷⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärading mit Bericht des Landrichters*, vom Jahre 1599, hier 545r.

²⁷⁴⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV), fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landgericht Scherding Landisessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin *Hanns Heckhleder zu Maschpach* in der Rubrik *Catholischer Religion* als Nr. 5 aufgelistet.

²⁷⁴⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 8r-10r: *Bericht des Pflegers von Schärading über die Veränderungen der Landsassengüter seines Gerichts*, vom Jahr 1602, hier 9r.

²⁷⁴⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Oktober 20.

²⁷⁴⁸ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124, wo als Quelle *Josephinische Militärkarte, Blatt Innv. Sekt. E* angegeben ist.

In den Jahren 1602 und 1604 versuchte Hans III. von Hackledt mehrmals, sich um eine Stellung als Beamter in der öffentlichen Verwaltung zu bewerben. Am 12. November 1602 erhielt er ein Empfehlungsschreiben von Herzog Maximilian I. von Bayern für den römischen Kaiser Rudolf II., in dem er ausdrücklich als *bayerischer Landsasse* bezeichnet wird.²⁷⁴⁹ Der weitere Verlauf dieser offenbar nicht erfolgreich gewesenen Angelegenheit ist unbekannt, ebenso wie der weitere Vorgang bei jener späteren Bewerbung um die Hofrichterstelle des Klosters zu Vornbach (*Formbach*), für die Hans III. als *Hans Hacklöder* am 6. Oktober 1604 Propst Magnus Keller von Reichersberg um eine entsprechende *Rekommendation* ersuchte.²⁷⁵⁰ In der Zwischenzeit erscheint er 1603 als *Hans Häckhleder* in Unterlagen des Rentamtes.²⁷⁵¹

Aufgabe der Hofrichter war es, im Wesentlichen jene Rechte auszuüben, die dem Kloster aufgrund seiner Position als Herr eines ständischen Niedergerichtsbezirks und Grundeigentümer zukamen.²⁷⁵² So stand dem Klostergericht die niedere Gerichtsbarkeit²⁷⁵³ in der Stiftshofmark zu, daneben führte es die Verwaltung über die auswärtig gelegenen "einschichtigen Güter", die dem Kloster teils mit Grund und Boden, teils mit der Gerichtsbarkeit untertänig waren. Für jene Fälle, welche die gerichtlichen Kompetenzen des Hofrichters überschritten, etwa schwere Verbrechen, war das herzogliche Landgericht zuständig.²⁷⁵⁴ Außer der Ausübung der eigentlichen niederen Gerichtsbarkeit oblag einem Hof- oder Klostrichter die Aufsicht über Sicherheit, Feuer, Maße, Gewichte, Gewebe, Viktualien, Gesinde sowie über die Protokolle für gerichts-, vogt- und grundherrliche Polizei und Steuereinnahmen, so daß er Notar, Gerichts-, Verwaltungs- und Finanzbeamter war.²⁷⁵⁵

Am 31. Mai 1604 ist Hans III. von Hackledt zusammen mit seinem Onkel und ehemaligen Vormund Bernhard II. von Hackledt als Siegler eines Verkaufsbriefes belegt. An diesem Tag veräußert *Hanns Häckhleeder zu Marspach* sein Gut zu *Talling in Scharttenberger Pfarre* im Landgericht Schärding an *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting*. Bernhard II. wird bei dieser Gelegenheit als *Bernhart Häckhlneder (Häckhlneder, Häckhleeder)* bezeichnet.²⁷⁵⁶

Am 4. Juni 1604 richtete *Hans Hackhleder zu Maasbach* erneut eine Schreiben an den seit 1588 regierenden Propst Magnus Keller von Reichersberg, in dem er jenes Kettchen seiner Gemahlin zurückforderte, welches er zuvor dem Propst um 100 fl. versetzt hatte.²⁷⁵⁷

Im Jahr 1609 wird *Hanns Hacklöder zu Masbach*²⁷⁵⁸ von Lieb genannt; als *Hans Hacklöder* war er am 13. Juni 1611 noch im Besitz von Maasbach.²⁷⁵⁹ Dagegen wird er in den Jahren 1606 und 1611 als *Hans Hacklöder zu Hacklöd*²⁷⁶⁰ bezeichnet, was nur aus Sicht seiner Herkunft zu erklären ist, denn auf dem Stammsitz seiner Familie war Hans III. selbst nie ansässig.

²⁷⁴⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 14r.

²⁷⁵⁰ StIA Reichersberg, 1604 Oktober 6. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁷⁵¹ HStAM, GL Fasz. Schärding VII, Nr. 39, siehe auch Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 583.

²⁷⁵² Zu den Befugnissen der Hofrichter von Klöstern siehe Geyer, Hofmarksrichter 197-205.

²⁷⁵³ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

²⁷⁵⁴ Meindl, Ort/Antiesen 171.

²⁷⁵⁵ Geyer, Hofmarksrichter 197.

²⁷⁵⁶ OÖLA, Herrschaftsarchive: Herrschaftsarchiv Aurolzmünster: 1604 Mai 31 (Sachgebiets-Nr. IV/64, Laufende Nr. 404). Diese Urkunde wird beschrieben in Handel-Mazzetti, Aurolzmünster 64; Erwähnung auch im Bestandesverzeichnis des OÖLA (Verzeichnis G2a, S. 140), wobei die Sachgebiets-Nr. ist fälschlich als "I/140" angegeben ist. Beide Siegel fehlen.

²⁷⁵⁷ StIA Reichersberg, ARA 1176: 1604 Juni 4.

²⁷⁵⁸ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r sowie Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

²⁷⁵⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt (sic): *1611 den 13. Jung [...] hat Hans Hacklöder Maasbach noch.*

²⁷⁶⁰ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r und Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

In den Jahren 1613 bis 1615 kam es zu einem Streit zwischen *Hanns Hackhlöder zu Maspach* und dem Stift Reichersberg über die herrschaftliche Jagdgerechtigkeit,²⁷⁶¹ da zwei Grunduntertanen des Klosters in *Träxlhaim* (= Traxlham bei Hart, heute Gemeinde Reichersberg) wiederholt in seine Rechte zur Ausübung des *Waidwerks* eingegriffen hatten. Nach vorausgegangenem Schriftwechsel wandte sich Hans III. zuletzt am 2. Jänner 1615 von Maasbach aus als *Hans von Häckhledt zu Märschbach* an den im gleichen Jahr verstorbenen Propst Absalon Bernauer und beklagte sich nun auch *wegen verübten Frevels* von seiten des Klosters gegen seinen Jäger.²⁷⁶² Der weitere Verlauf dieser Angelegenheit ist unbekannt. In der erwähnten Ortschaft Traxlham war Matthias I. von Hackledt bereits 1491 bis 1500 begütert gewesen; ab 1527 gehörten einige Zehente zu den "Gütern in der Hofmark Reichersberg".²⁷⁶³

Im Jahr 1615 und auch im Jahr 1626 hatte *Hans Hacklöder zu Märschpach* nach den von Chlingensperg in seinem Manuskript überlieferten Angaben aus einem alten Verzeichnis aus dem Herrschaftsarchiv Aurolzmünster je ein Pferd für die Landesdefension zu stellen.²⁷⁶⁴

Im Jahr 1619 kam der damals acht Jahre alte Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt²⁷⁶⁵ nach dem Tod seiner Eltern unter die Vormundschaft seiner nächsten Verwandten *Hanns Häckhleder zu Mäschpach* und *Hanns Georgen Lampfrizhamer zu Pirkha*, während seine Erbschaft als einziger überlebender Sohn und Universalerbe durch den Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding *Hans Veit von Leoprechting zu Grünau* gesichtet wurde,²⁷⁶⁶ der wiederum ein Verwandter der Euphrosina von Hackledt aus der Linie zu Maasbach war.²⁷⁶⁷

Am 17. September 1620, nach dem Tod seiner Mutter, erhielt der genannte *Hans Georg Hackhleder* vom Stift Reichersberg durch seine beiden Vormünder *Hans Hackhleder zu Maesbach* und *Georg Lambfrizhaimer zu Pircha* die Zehentrechte am *Toblergut* und am *Fleischhackergütl* in der Ortschaft Stött²⁷⁶⁸ in der Pfarre Ort im Innkreis übertragen.²⁷⁶⁹ Diese beiden Lehen der Herren von Tannberg zu Aurolzmünster hatten zuvor schon sein Vater und Großvater besessen, am 8. März 1640 erhielt er sie als *zu Hackhledt* für sich allein.²⁷⁷⁰ Die erhaltenen Urkunden und Akten der ehemals Tannberg'schen Herrschaft Aurolzmünster kamen übrigens zwischen 1897 und 1899 auf Veranlassung des Archivreferenten des Oberösterreichischen Landesmuseums, Viktor Freiherr von Handel-Mazzetti, an das OÖLA.²⁷⁷¹

²⁷⁶¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁷⁶² StiA Reichersberg, 1615 Jänner 2, Maasbach. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁷⁶³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁷⁶⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14. Nähere Details unbekannt. Das Herrschaftsarchiv Aurolzmünster befindet sich heute im OÖLA, siehe zu seiner Geschichte die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

²⁷⁶⁵ Siehe die Biographie des Johann Georg (B1.VI.4.).

²⁷⁶⁶ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfrizham († 1619) aus dem Jahr 1619.

²⁷⁶⁷ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Ausführungen in der Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²⁷⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

²⁷⁶⁹ StAL, Rep. 97f, Fasz. 160, Nr. 100: 1620 September 17. Original unter dieser Signatur derzeit nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, 34. Chlingensperg bezeichnet sie fälschlich als *die Tannheimer Lehen*.

²⁷⁷⁰ StiA Reichersberg, 1640 März 8. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁷⁷¹ Siehe zur Geschichte des Herrschaftsarchivs Aurolzmünster die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.), zur Person des Victor Freiherrn von Handel-Mazzetti und seinen Arbeiten über die Familie von Hackledt siehe weiterführend die Ausführungen im Kapitel "Österreichische Forschungen" (A.3.2.3.).

In den Jahren 1621 bis 1624 befand sich Hans III. von Hackledt im Streit mit einem Bauern, der wegen eines Fahrtrechts Klage gegen ihn beim Landgericht Griesbach einbrachte.²⁷⁷²

DIE FAMILIE DES HANS III. VON HACKLEDT

Hans III. war verheiratet mit *Jacobe Reittornerin von Schöllnach*, die aus einem altbayerischen Geschlecht stammte. Wann und wo genau die Ehe geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden. Laut Prey hat die Verbindung um das Jahr 1600 bereits bestanden.²⁷⁷³ Urkundlich nachgewiesen ist die Ehe spätestens 1604, als *Hans Hackleder zu Maasbach* vom Propst von Reichersberg das Kettchen seiner Gemahlin zurückforderte, welches er vorher versetzt hatte.²⁷⁷⁴

Aus dieser Ehe gingen mehrere Nachkommen hervor, von denen vier Töchter das Erwachsenenalter erreichten: Maria Elisabeth, Anna Johanna, Maria Helene und Eva Maria.²⁷⁷⁵ Prey weist darauf hin, daß drei dieser Töchter später Brüder aus dem Geschlecht der Herren von Baumgarten heirateten: *Er Hanns hatte bey der Reittornerin 4 Töchter, die letzten 3 waren den 3 Paumbgartnerischen Gebrüder vermählt.*²⁷⁷⁶ Eva Maria wiederum wurde die zweite Gemahlin des Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teufenbach, der zuvor mit Apollonia von Hackledt (einer Tochter des Moritz von Hackledt) verheiratet gewesen war.

Die Familie der *Jacobe Reittornerin von Schöllnach* ist seit dem 14. Jahrhundert belegt.²⁷⁷⁷ Ursprünglich stammten die Reittorner (auch *Reutorner*, *Reuthorner*, *Reythorner*) aus Reitern (*Reutorn*) bei Garham im Landkreis Vilshofen. 1319 stifteten sie in der nahen Pfarrkirche von Hofkirchen einen Jahrtag. Hundt nennt 1377 einen *Heinrich Reutorner* und verfolgt die Familie bis 1583 nach Schöllnach. Noch bis 1445 scheint es *Reutorner zu Reutorn* gegeben zu haben. Im selben Jahr kauften zwei Brüder *Reutorner* das adelige Landgut Schöllnach im Pfliegergericht Vilshofen (heute Markt Schöllnach, Landkreis Deggendorf), nach dem sie sich seither *Reutorner zu Schöllnach* nannten.²⁷⁷⁸ Als Hofmark klassifiziert wurde Schöllnach spätestens in der Güterkonskription von 1752. Es gehörte damals den Freiherren von Vieregg,²⁷⁷⁹ die auch im Besitz des Schlosses Klebstein im Landgericht Bärnstein waren.²⁷⁸⁰

²⁷⁷² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641.

²⁷⁷³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r schreibt über Hans III. und Joachim II.: *Hanns Hacklöder zu Maspach Michaels Sohn und Joachims Bruder, der erst gebohrene. uxor Jacobe Reittornerin von Schöllnach circa an[no] 1600.*

²⁷⁷⁴ StiA Reichersberg, ARA 1176: 1604 Juni 4.

²⁷⁷⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v nennt in seinem Manuskript die vier im Haupttext angeführten Töchter. Hingegen erwähnt Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 einen *N. Hacklöder uxor ejus N. seiner Khinder folgende als Eva Maria, Maria, Elisabetha, Jo[h]anna, Maria Rebekka*, wobei er sich auf Hans III. und seine Kinder beziehen dürfte. Eine *Maria Rebekka* ist jedoch in der Genealogie der Herren von Hackledt durch andere Quellen nicht nachgewiesen; lediglich Schrenck-Notzing, Hochstift 248 bezeichnet die mit dem bayerischen Beamten Eustachius von Baumgarten zu Deutenkofen verheiratete Maria Helene von Hackledt (siehe Biographie B1.VI.11.) als *Maria Rebecca Hackelöder, Erbin von Masbach.*

²⁷⁷⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r-32v.

²⁷⁷⁷ Siebmacher Bayern A1, 121 und ebenda, Tafel 124. Das Wappen der Reittorner zeigte in Gold ein schwarzes Lindenblatt mit Ast. Als Helmzier ein schwarzer Flug, belegt mit einem goldenen Schrägbalken. D.: schwarz-golden. Zur Familiengeschichte der Reittorner siehe weiterführend die bei Haushofer, Reittorner angegebene Literatur, wobei besonders auf die dort ebenfalls zitierte Darstellung von Oswald, Geschichte der Hofmark und Pfarrei Schöllnach verwiesen sei.

²⁷⁷⁸ Haushofer, Reittorner 128-129.

²⁷⁷⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 259 (Altsignatur: GL Vilshofen XIX): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Vilshofen gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 119r-138r: Hofmark Schöllnach samt den einschichtigen Untertanen in den Pfliegergerichten Vilshofen und Bärnstein, Inhaber 1752: *Christoph Joseph Heinrich Freiherr von Vieregg.*

²⁷⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.). Zur Familiengeschichte der Freiherren von Vieregg, die in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts nähere Beziehungen zu den Freiherren von Hackledt aus der Linie zu Hackledt unterhielten, siehe neben der Geschichte von Klebstein auch im Abschnitt "Übersichten: Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

1457 war ein *Kaspar Reutornner zu Schöllnach* bereits Pfleger zu *Neuenpuchbach*, sein Bruder Paulus tritt 1474 auf.²⁷⁸¹ Christoph von Reittornner zu Schöllnach erscheint 1514 als Pfleger zu *Puechperg*.²⁷⁸² Im 16. und 17. Jahrhundert dienten weitere Angehörige der Familie als landesfürstliche Beamte im Landgericht Hengersberg, etwa war 1521 *Christoff Reutornner* Richter zu Hengersberg.²⁷⁸³ Der letzte, den auch Hundt noch registriert, ist *Paulus Reittornner zu Schöllnach* († 1609). Er war Pflücksverwalter zu Hengersberg und Vilshofen, seine Gemahlin stammte aus dem Geschlecht der Tattenbach von Öchsing: *uxor ein Tättenpeckhin, hat vill kind bey ihr erzeugt*. Nach seinem Tod ging der Besitz an seinen um 1587 geborenen Sohn Hans Georg über, der sich zunächst noch mit dem Landgut Schöllnach belehnen ließ, es aber wenig später verkaufte. Ab 1607 als Beamter im Dienst des Landesfürsten, war *Hans Georg Reittornner zu Schöllnach* bis 1622 Landrichter in Regen, ab dem Jahr 1618 war er außerdem Pflücksverwalter und später Pfleger in Hengersberg, dazu Kastner und Hauptmann. Er starb 1636, aus seiner Ehe mit einer Thanner von Thann stammte eine Reihe von Kindern.²⁷⁸⁴

Zu den bekannten Vertretern des Geschlechtes zählt Wilhelm von Reittornner zu Schöllnach, der zu Beginn des 17. Jahrhunderts die geistliche Laufbahn einschlug und später als Ökonom des 1803 aufgelösten Augustiner-Chorherrenstiftes Dießen am Ammersee tätig war.²⁷⁸⁵ Zwischen 1622 und 1642 verfaßte er in dieser Position das "Compendium oeconomicum", ein Wirtschaftshandbuch der "Hausväterliteratur", das einen Einblick in die Verhältnisse jener bayerischen Bauernhöfe gibt, die zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges einer geistlichen Herrschaft unterstanden.²⁷⁸⁶ Wilhelm Reittornner starb am 9. Jänner 1643 in Dießen, wo er auch begraben wurde. Das "Necrologium Diessense" nennt ihn als *Wilhelmus Reittornner, Nobilis de Regen, Präsbyter, er Prokurator noster fidelissimus, sepultus ad Januam Sacrisiae*.²⁷⁸⁷

Mit einer Tochter aus diesem Geschlecht verheiratet war etwa der bayerische Beamte und Hofrichter von Suben, Friedrich von Peer zu Altenburg († 1583), dessen erste Gemahlin *Affra Reittornnerin zu Schöllnach* war. Nach ihrem Tod heiratete er Elisabeth von Rottau zu Mattau.²⁷⁸⁸ Aus zweiter Ehe hinterließ er zwei Kinder, nämlich Warmund († 1600)²⁷⁸⁹ und Sibylle († vor 1576), die später die Gemahlin des Joachim von Hackledt aus der Linie zu Hackledt wurde.²⁷⁹⁰ Durch seine Ehe mit *Philippine Riederin geb. von Freyberg-Eisenberg* erwarb *Jacob Reittornner* die Hofmark Altenthann im Pflücksgericht Stadtamthof bei Regensburg. Sein Nachfolger *Heinrich Reittornner zu Schöllnach* verkaufte Altenthann im Jahr 1664 an das Kloster Frauenzell,²⁷⁹¹ dem es im Jahr 1752 noch gehörte.²⁷⁹² Aus der Familie stammte schließlich auch Johann Franz von Reittornner zu Schöllnach,²⁷⁹³ der 1669 als

²⁷⁸¹ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 597.

²⁷⁸² Siebmacher Bayern A1, 121.

²⁷⁸³ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 597.

²⁷⁸⁴ Haushofer, Reittornner 129.

²⁷⁸⁵ Ebenda.

²⁷⁸⁶ Zu diesem Werk siehe als einführender Überblick Leidl, Rezension. Eine Edition liegt vor in Fried/Haushofer, Ökonomie.

²⁷⁸⁷ Haushofer, Reittornner 129.

²⁷⁸⁸ Daten aus der Inschrift auf dem Epitaph für Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg, das heute in der Tordurchfahrt des Heimatmuseums (altes Burgtor) in Schärding angebracht ist. Siehe zu diesem Monument weiterführend Frey, ÖKT Schärding 209 sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.), dort auch eine Widergabe der Inschrift. Ein Bild des Grabdenkmals findet sich im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) als Abb. 63.

²⁷⁸⁹ Zur Person des Warmund von Peer zu Altenburg siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²⁷⁹⁰ Siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²⁷⁹¹ Siebmacher Bayern A1, 121.

²⁷⁹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 245 (Altsignatur: GL Stadtamthof VI): Konskriptionen der Untertanen des Pflücksgerichts Stadtamthof und der im Pflücksgericht gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 126r-131r: Hofmark Altenthann, Inhaber 1752: Benediktinerkloster Frauenzell.

²⁷⁹³ Zur Person des Johann Franz von Reittornner zu Schöllnach siehe Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 541. Er war verheiratet mit Regina Ursula, geb. von Leiblfing (*Leublfing*) und seit 1669 Anwärter auf die Ämter eines Pflücks und Bräuerwalters zu Linden. Begütert war *Franz Reüttornner* [auch *Reuthorner*] zu Schöllnach mit Anwesen auf Hohenwart,

Beamter zu Linden im Bayerischen Wald zum Nachfolger jenes Johann Thomas von Dürnitzl ernannt wurde,²⁷⁹⁴ der mit Maria Constantia von Hackledt aus der Linie zu Hackledt verheiratet war.²⁷⁹⁵

TOD UND BEGRÄBNIS

Hans III. von Hackledt dürfte seinen Lebensabend auf seiner Herrschaft Maasbach verbracht haben, wo er im Zeitraum zwischen 1626 und 1629 verstorben ist. Da sein Geburtsjahr nicht bekannt ist, wissen wir nicht, welches Alter er erreicht hat. Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als die Grablege der Herrschaft Maasbach diente, ist anzunehmen, daß auch ihr ehemaliger Besitzer Hans III. hier bestattet wurde.²⁷⁹⁶ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

Im Juni 1629 wurden nach dem Tod des Hans III. von Hackledt andere Verwandte des mittlerweile 18 Jahre alten Johann Georg von Hackledt zu Vormündern bestellt und unter *Hans Veit von Leoprechting zu Grünau*, dem Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding, ein weiteres Inventar über die gemeinsame Hinterlassenschaft des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt und seiner Witwe Anna Maria angelegt.²⁷⁹⁷ Diese Beschreibung, welche 1629 aufgerichtet worden ist, besagt, daß nach dem *Absterben des erstgenwesten Vormunds Hanssen von Hackledt* nunmehr die *edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach*²⁷⁹⁸ und *Balthasar Aezinger von Raebler*²⁷⁹⁹ die Vormundschaft über *Hans Georg von Hackledt* übernommen haben, *welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war.*²⁸⁰⁰ Das bedeutet, daß sein Onkel väterlicherseits Wolfgang Adam zu dieser Zeit bereits tot war²⁸⁰¹ und außer Johann Georg keine anderen männlichen Vertreter der Familie mehr am Leben waren. Da auch aus den drei damals noch existierenden Seitenlinien zu Maasbach, Mattighofen und Rablern keine jüngeren Söhne hervorgegangen waren, war Johann Georg bis zur Geburt seiner Söhne um die Mitte des 17. Jahrhunderts der einzige Träger des Namens Hackledt.

NACHLAß

Die von Hans III. von Hackledt hinterlassene Gütermasse mit dem adeligen Landgut Maasbach und den diversen Lehen von Bayern, Passau und Reichersberg blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach und ihre überlebenden Kinder über.²⁸⁰² Die vier Töchter des Hans III., nämlich Maria

Wetzell, Heizlsperg (auch *Heizleinsberg*), *Grafenwiesen* und *Kholmbstain* sowie im Landgericht Schärding mit *Laufenbach*, *Hauzing* und *Rainding*. Johann Franz von Reittorner zu Schöllnach verlor seine beiden Söhne als Leutnants bei Kämpfen in Savoyen und Ungarn und starb selbst am 17. November 1686 zwischen 11 und 12 Uhr mittags. Sein Schwiegersohn war der bayerische Truchseß und *Oberste Kriegskommissarius* Wolfgang Heinrich Freiherr von Gemmel. Dieser folgte ihm von November 1686 bis Mai 1699 als Pfleger und Bräuerwalter zu Linden sowie als Inhaber der Güter *Laufenbach*, *Hauzing*, *Rainding*, *Neuhaus*, *Rainbach*, *Hohenwart*, *Schwaibach*, *Wetzell*, *Flischbach*, *Grafenwiesen* und *Kholmbstain* nach.

²⁷⁹⁴ Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 541.

²⁷⁹⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

²⁷⁹⁶ Seddon, *Denkmäler Hackledt* 273.

²⁷⁹⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

²⁷⁹⁸ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

²⁷⁹⁹ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Schernegg siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

²⁸⁰⁰ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629. Siehe hierzu auch Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 34-35.

²⁸⁰¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam (B1.V.7.).

²⁸⁰² Das Sterbedatum der Witwe des Hans III. ist nicht bekannt.

Elisabeth,²⁸⁰³ Anna Johanna,²⁸⁰⁴ Maria Helene²⁸⁰⁵ und Eva Maria,²⁸⁰⁶ wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Über die weitere Aufteilung des Besitzes ist wenig bekannt, da ein Vergleich über die Erbschaft nicht erhalten ist. Ob zunächst geplant war, das Landgut Maasbach²⁸⁰⁷ einer Tochter zu übergeben, während ihre Schwestern durch Geldsummen abgefunden werden sollten, ist jedenfalls nicht zu belegen. Fest steht, daß der Großteil des von Hans III. hinterlassenen Besitzes für rund ein Jahrzehnt nach seinem Tod in einer Hand vereinigt blieb. Erst am 15. Oktober 1639 verkaufte seine Witwe das Landgut Maasbach an ihren Schwiegersohn *Eustachius Paumgartner*,²⁸⁰⁸ der Maria Helene geheiratet hatte.

²⁸⁰³ Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.VI.9.).

²⁸⁰⁴ Siehe die Biographie der Anna Johanna (B1.VI.10.).

²⁸⁰⁵ Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.).

²⁸⁰⁶ Siehe die Biographie der Eva Maria (B1.VI.8.).

²⁸⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁸⁰⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

B1.V.14.

JOACHIM II.
Linie Maasbach
Herr zu Mayrhof
⊗ von Starzhausen zu Oberlauterbach
urk. 1589, † nach 1602

Joachim *der Jung* von Hackledt,²⁸⁰⁹ tritt im Jahr 1589 zum ersten Mal urkundlich auf.²⁸¹⁰ Er war einer der jüngeren Söhne des Michael von Hackledt zu Maasbach. Seine Mutter war offenbar Maria, geb. Bernrainer.²⁸¹¹ Ein genaues Geburtsdatum für Joachim II. war nicht zu ermitteln, aber gesichert ist, daß er zum Zeitpunkt seines frühesten Erscheinens im Jahr 1589 noch minderjährig war und zusammen mit seinem älteren Bruder Hans III. unter Vormundschaft stand.²⁸¹² Ihr Vater war damals bereits tot, ob die Mutter noch am Leben war, ist nicht bekannt.

Insgesamt sind aus dieser Ehe des Michael sechs Kinder bekannt, die auf dem Epitaph für ihn und seine Familie in der Pfarrkirche zu Antiesenhofen namentlich erwähnt sind. Der Text der Inschrift lautet *Gedechnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeleiblichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*²⁸¹³ Legt man zur Bestimmung des Alters der Kinder jene Reihenfolge zu Grunde, in welcher ihre Namen auf dem genannten Grabdenkmal vorkommen, dann wäre Joachim II. als dritter Sohn seiner Eltern geboren; und zwar nach dem früh verstorbenen Hans II. und dem überlebenden Hans III. Diese Vermutung deckt sich mit den Angaben im Manuskript von Prey, nach denen Joachim II. von Hackledt jünger als sein Bruder Hans III. war: *Hanns Hacklöder zu Maspach Michaels Sohn und Joachims Bruder, der erst gebohrene.*²⁸¹⁴ Über die Kinder aus der Ehe des Michael mit Maria Bernrainer gibt Prey weiter an, daß Michael von Hackledt *bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578*²⁸¹⁵ hatte. Dies ist offenbar so zu verstehen, daß zumindest einer dieser beiden Söhne im angegebenen Jahr 1578 schon gelebt hat. Überhaupt scheinen von den genannten sechs Nachkommen nur diese beiden Söhne ihren Vater überlebt zu haben, da von den übrigen vier Kindern keines in den Urkunden vorkommt.

Das erste belegbare Auftreten des Joachim II. erfolgt erst nach dem Ableben des Vaters, und geschieht zusammen mit seinem älteren Bruder Hans III. Nach dem Tod des Michael von Hackledt fiel sein Anteil an dem adeligen Sitz Erlbach²⁸¹⁶ im Landgericht Griesbach an seine beiden minderjährigen Kinder Hans III. und Joachim II., worauf ihre Vormünder den Sitz an

²⁸⁰⁹ Zur Biographie des Joachim II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁸¹⁰ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

²⁸¹¹ Der Umstand, daß Joachim II. ein Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach und damit ein Bruder des Hans III. war, ist auch in der älteren Literatur unbestritten. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r spricht außer der im Text genannten Stelle auch von *Joachim Hacklöder Michaels Sohn*, auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14-15 zweifelt an dieser Zuordnung nicht. Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 erwähnt zwar *1560 und 1578, auch 1593: Wolfgang Hacklöder nachher Mathias, letztlich Joachim Hacklöder zu Hacklöd. Diese wohnt[en] zu Mairhoffen, sind catholisch*, doch meint er damit Wolfgang III., Matthias II. und Joachim I. aus der Linie zu Hackledt. Die Angabe *zu Mairhoffen* kann sich jedoch nur auf Joachim II. beziehen, der nachweisbar Besitzer dieses Gutes war. Bei Eckher kommt Joachim II. hingegen nicht vor.

²⁸¹² HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

²⁸¹³ Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9). Das Epitaph des Michael von Hackledt und seine Familie befindet sich heute im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Pfarrkirche von Antiesenhofen, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff neben dem Aufgang zur Empore. Es besteht aus rotem Marmor mit Reliefs und eingehauener Inschrift.

²⁸¹⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

²⁸¹⁵ Ebenda.

²⁸¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding, und dessen Gemahlin verkauften.²⁸¹⁷ Nach Abschluß des Kaufvertrages wandten sich die Verkäufer in einem Bitt- und Aufsenbrief an Herzog Wilhelm V. von Bayern²⁸¹⁸ als den Lehensherrn und ersuchten ihn am 10. Juli 1589 um die Verleihung des Lehens Erlbach an den Käufer Wolfgang Wagner und dessen Gemahlin. In dem Dokument heißt es, daß *Hanns Georg Startzhauser zu Inzing*, Landrichter zu Schärding, und *Bernhardt Häckhleder zu Präkhenperg* als die Vormünder der beiden Söhne *Hanns* (= Hans III.) und *Joachim* (= Joachim II.) des verstorbenen *Michael Häckheleder zu Mäschpach* den *Edelmannnsitz Erlbach* im Gericht Griesbach an *Wolf Wagner*, Landrichter zu Schärding, und seine *Hausfrau Anna geborner Prandtstetterin* verkauft haben. Georg von Starzhausen handelt außer als Vormund auch als Vertreter seines Schwagers *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichters zu *Rosenhaimb*.²⁸¹⁹ Michael von Hackledt hatte den Sitz und Sedelhof Erlbach einige Jahre zuvor durch Kauf aus der Konkursmasse des Vorbesitzers Martin Tannel erworben.²⁸²⁰ Aus der Urkunde von 1589 geht hervor, daß mit Bernhard II.²⁸²¹ der ältere Bruder des Vaters als Vormund für Joachim II. und Hans III. eingesetzt war. Ob es sich bei dem Landrichter Hans Georg von Starzhausen²⁸²² um einen engeren Verwandten der späteren Gemahlin des Joachim II. von Hackledt handelte, oder etwa um den zukünftigen Schwiegervater, konnte jedoch nicht geklärt werden. Am 22. Juni 1590 stellte *Wolff Wagner zu Erlbach*, herzoglicher Landrichter zu Schärding, in München gegenüber Herzog Wilhelm V. von Bayern einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Herzog den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar *samt dem Fischwasser von der Wehr zu Kammauw bis auf die Stauber Wehr*. Vorbesitzer des Anwesens waren *Caspar Tannel* und die beiden Söhne *Hanns* und *Joachim* des verstorbenen *Michael Häckhleder zu Maschpach*.²⁸²³ Ausgenommen von dem Verkauf war die als *Willig* bekannte Mühle zu Erlbach, welche weiterhin zum Hackledt'schen Besitz gehörte und bis ins 17. Jahrhundert bei den Nachfolgern des Michael von Hackledt als Inhaber der Hofmarken Maasbach bzw. Hackledt verblieb.²⁸²⁴

Über den weiteren Lebenslauf des Joachim II. sind vergleichsweise wenige Informationen greifbar. Ein *Aktl* im Stift Reichersberg berichtet über Kriegsdienste, die *Herr Joachim von Hackledt* um das Jahr 1590 in Ungarn verrichtet hat.²⁸²⁵ Das könnte Joachim II. gewesen sein. Zwar gibt es mit Joachim I. aus der Linie zu Hackledt zu dieser Zeit noch einen anderen Träger dieses Namens, doch scheint er für Kriegsdienste nicht in Frage zu kommen, zumal er sich drei Jahre später für seine Abwesenheit beim Landtag mit seinem bereits hohen Alter entschuldigte.²⁸²⁶ Andererseits war Joachim II. aber auch 1591 noch unter Vormundschaft.²⁸²⁷

Eineinhalb Jahre, nachdem Bernhard II. von Hackledt und Hans Georg von Starzhausen zu Inzing den Sitz Erlbach als Vormünder der Söhne des Michael von Hackledt verkauft hatten, kam es am 27. Dezember 1590 im Streit um einen anderen Teil ihrer väterlichen Erbschaft zu

²⁸¹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8a. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁸¹⁸ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

²⁸¹⁹ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

²⁸²⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁸²¹ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

²⁸²² Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) sowie der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starczhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20.

²⁸²³ HStAM, GU Griesbach 1525: 1590 Juni 22.

²⁸²⁴ Vgl. Blickle, HAB Griesbach 101.

²⁸²⁵ StA Reichersberg, 1590 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29.

²⁸²⁶ Siehe dazu Lieb, Wappensammlung, fol. 26r sowie die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²⁸²⁷ Siehe dazu StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

einem Ergebnis. Die Regierung zu Burghausen entschied zwischen den Erben des *Michael Hacklöder zu Morspach* und *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* (= Joachim I.) bezüglich des *Posesedergutes* (= Bötzledt²⁸²⁸), auf dem damals der Untertan Valentin Poseleder saß.²⁸²⁹ Bei dem Erbschaftsstreit der Hackledt'schen Verwandten bezüglich des Gutes Bötzledt spielten die Zehente offenbar eine wesentliche Rolle. Schon im Jahr 1520 hatte Bernhard I. von Hackledt eines der beiden großen landwirtschaftlichen Anwesen in der Ortschaft Bötzledt von Peter Schönacher, dem Mautner in Schärding, erworben, und zwar *sammt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Gütern daselbst*.²⁸³⁰ Nach seinem Tod fiel dieser Besitz an seinen Sohn Hans I. von Hackledt zu Maasbach und dessen Erben. Das andere Anwesen in Bötzledt gehörte hingegen den Herren von Messenpeck zu Schwendt,²⁸³¹ ehe es *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* 1583 an Joachim I. verkaufte.²⁸³² Den großen und kleinen Zehent auf dieses Gut hatte Joachim I. allerdings weiterhin zur Herrschaft Maasbach zu entrichten, die damals im Besitz seines Cousins Michael von Hackledt war.²⁸³³ Nach dessen Tod erwarb Joachim I. dieses andere Anwesen aus der Erbmasse, und so verkauften am 15. September 1591 *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing*, Stadtrichter zu Schärding, und *Bernhart Hegkheleder zu Bragkhenperg* (= Bernhard II.) als *gerhaben* (= Vormünder) der beiden Söhne *Hanns und Joachim* (= Hans III. und Joachim II.) des verstorbenen *Michael Hagkheleder zu Mässpach* das Gut zu *Peslsöd*t, welches damals *Georg Paur zu Leibgeding* hatte, *sammt den grossen und kleinen Zehent dort* an den *Joachim Hagkheleder zu Hagkheledt* (= Joachim I.). Da Hans III. und Joachim II. damals noch minderjährig waren und unter Vormundschaft standen, traten ihre Vormünder *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing* und *Bernhart Hacklöder zu Bragkhenperg* als Sieger auf.²⁸³⁴

GÜTERBESITZ

Mit der Volljährigkeit der beiden Söhne wurde die nach dem Tod des Michael von Hackledt verbleibende Erbmasse endgültig aufgeteilt. Dabei erhielt Hans III. als älterer Sohn die Hofmark *Maspach* mit den dazugehörigen Untertanen, während das Landgut *Mairhof* in den Besitz seines jüngeren Bruders Joachim II. überging,²⁸³⁵ der z.B. 1598 als Inhaber erscheint.²⁸³⁶ Das Landgut *Mayrhof*²⁸³⁷ bei Eggerding war im Besitz der Familie, seit es Michael von Hackledt im Jahr 1577 von Hans Georg von Starzhausen zu Inzing, dem späteren Vormund der beiden Brüder, gekauft hatte.²⁸³⁸ Es erscheint im Zusammenhang mit den Herren von Hackledt mehrmals als *ein uralter dieser Familie gehöriger Sitz*.²⁸³⁹ Dieses *Gut zu Mayrhof* war allerdings kein mit Freiheiten ausgestattetes adeliges Landgut wie Maasbach oder Hackledt, sondern nur ein größerer Grundbesitz, der rechtlich als Bauerngut zählte. Das Gut Prackenberg des Bernhard II. hatte eine ähnliche Eigenschaft.²⁸⁴⁰ Im Jahr 1598 ist einem

²⁸²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²⁸²⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Dezember 27.

²⁸³⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

²⁸³¹ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

²⁸³² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20.

²⁸³³ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁸³⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

²⁸³⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁸³⁶ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598, hier 552r. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

²⁸³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

²⁸³⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20.

²⁸³⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1.

²⁸⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.) sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum

Schreiben über die Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven* vermerkt, daß Joachim II. damals auf einem Anwesen zu *Mairhof* saß, des er aus der väterlichen Erbschaft erhalten hatte, dieses aber *kein Edlmannsitz sondern Pauerngut* sei.²⁸⁴¹ Aus diesem Grund wurde ihm später die Anerkennung der ständischen Freiheiten für diesen Besitz verweigert, da die rechtlichen Voraussetzungen dafür nicht gegeben waren. Im Verzeichnis der Landsassen des Gerichts Schärding von 1599 heißt es dann auch *Joachim Heckhleder, wonhafft zu Mairhof, deme man aber, noch zur Zeit der Landtß-freihait fechtig zußein, nit bestedig*, d.h. daß man ihm die Eigenschaft, "der Landesfreiheiten fähig zu sein", nicht bestätigen könne.²⁸⁴²

An der Schwelle zum 17. Jahrhundert werden die Besitzungen der Herren von Hackledt aus der Linie zu Maasbach mehrmals in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärding erwähnt. In dem 1597 entstandenen *Verzeichniß der Hofmarken und Edlmannsitze* des Landgerichtes Schärding findet sich zunächst der Hinweis, daß das Landgut *Maspach* damals im Besitz der Nachkommen und der *gelassenen Kinder des Hans Hackhleder zu Maspach* war.²⁸⁴³ Zwei weitere Besitzungen der Linie zu Maasbach werden 1598 in einem Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Prackenperg und Mayrhof* aufgeführt, wobei diese als *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig* beschrieben werden und die Familie irrtümlich mit dem Freiherrentitel tituliert ist.²⁸⁴⁴ Schließlich wird auch Bernhard II. von Hackledt noch einmal als Besitzer von *Präckhenperg* erwähnt, wobei dieses Anwesen in dem mit 17. Februar 1599 datierten Bericht des Landrichters von Schärding über den Zustand der in seinem Zuständigkeitsbereich gelegenen Hofmarken und Landgüter erneut ausdrücklich als Bauerngut klassifiziert ist und nach wie vor kein *Edlmannsitz* war. In dieser Beschreibung findet sich ferner der Hinweis, daß Bernhard II. auch sonst kein befreites Landgut besaß.²⁸⁴⁵

Von besonderem Interesse für die Zeit ist, daß die über das Landgericht Schärding angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für den Zeitraum von 1599 bis 1665 auch die Religionszugehörigkeit der jeweiligen adeligen Landsassen angeben, sodaß wir wissen, daß Joachim II. und auch Hans III. im Jahr 1599 der katholischen Religion angehörten. Das entsprechende Verzeichnis führt ihn als *Joachim Heckhleder, wonhafft zu Mairhof* auf.²⁸⁴⁶

1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichtes Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 548r.

²⁸⁴¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598. Siehe auch ebenda 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichtes Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahre 1599, hier 545r, darin Schreiben vom 18. Dezember 1598 über die Besteuerung von Gütern, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁸⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*.

²⁸⁴³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edlmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

²⁸⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598.

²⁸⁴⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichtes Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 545r.

²⁸⁴⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV), fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin *Hanns Heckhleder zu Maschpach* in der Rubrik *Catholischer Religion* als Nr. 9 aufgelistet.

Bereits kurz darauf verließ Joachim II. seinen Grundbesitz in Mayrhof und übersiedelte nach Schärding. So erwähnt am 9. Februar 1602 auch der Pfleger von Schärding in seinem Bericht über die Veränderungen der Landsassengüter in seinem Verantwortlichkeitsbereich, daß Joachim von Hackledt den *Mairhof* seinem Bruder *Hans Hacklöder zu Maspach* (= Hans III.) überlassen habe und nunmehr auf dem Burgsassenturm zu Schärding, nämlich dem *Ynthurm*, wohne.²⁸⁴⁷ Über die Art dieser Überlassung (z.B. Kauf, Leihe, Pacht) war nichts zu ermitteln. Fest steht jedenfalls, daß Hans III. höchstens Teile des Besitzes von seinem Bruder an sich gebracht haben kann, denn bereits am 20. Oktober 1600 hatte *Joachim Hackheledter zu Mayrhoff* mit seiner *Hausfrau Anna Starzhauserin* das *Purkhstall zu Mayrhoff sammt Zugehör* an *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting* verkauft.²⁸⁴⁸ Nach Grabherr befand sich die Lagestelle eines Sitzes mit dem Flurnamen "Burgstall" in der Ortsgemeinde Eggerding nächst dem Bauernhof Mayerhofer und der Ortschaft Mayrhof (Katastralgemeinde Maasbach).²⁸⁴⁹ Weitere Informationen über Ausmaß und Beschaffenheit dieser Anlage liegen nicht vor.

Der erwähnte neue Wohnsitz des Joachim II. in Schärding, der *äußerste Innthurm* oder *Bruckthurm*, war zunächst Sitz des landesfürstlichen Burghüters und Pflegers in Schärding. Lamprecht gibt eine Reihe der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding* an, die im Jahr 1600 endet.²⁸⁵⁰ Möglicherweise wurde der Turm danach nicht mehr regelmäßig von den Beamten benutzt und einem Adligen aus der Gegend zur Nutzung überlassen. Über die beiden letzten Burghüter auf dem Turm hätte Joachim II. auf jeden Fall über die nötigen Verbindungen verfügt, denn die Beamten in dieser Position waren 1565 Friedrich von Peer zu Altenburg († 1583), sowie ab 1584 Warmund von Peer zu Altenburg († 1600).²⁸⁵¹ Der genannte Friedrich von Peer war der Vater jener Sibylle von Peer zu Altenburg, welche die erste Gemahlin des Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt wurde. Ihr Bruder Warmund war in zweiter Ehe mit einer geborenen Starzhausen zu Ottmaring verheiratet,²⁸⁵² sodaß sich für Joachim II. auch über seine Gemahlin eine Verbindung nach Schärding hätte ergeben können.

EHE MIT ANNA VON STARZHAUSEN ZU OBERLAUTERBACH

Nach den Angaben von Prey, die durch Quellen nicht belegt sind, war Joachim II. *circa an[no] 1596* verheiratet mit *Anna Starzhauserin von Oberlatterbach*.²⁸⁵³ Diese Datierung läßt vermuten, daß Joachim II. diese Ehe kurz nach Erreichen seiner Volljährigkeit schloß. Das Geschlecht der Starzhausen tritt in der Biographie des Joachim II. von Hackledt mehrmals auf, zunächst mit seinem Vormund Hans Georg von Starzhausen, dann als

²⁸⁴⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 8r-10r: *Bericht des Pflegers von Schärding über die Veränderungen der Landsassengüter seines Gerichts*, vom Jahr 1602, hier 9r.

²⁸⁴⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Oktober 20.

²⁸⁴⁹ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124, wo als Quelle *Josephinische Militärkarte, Blatt Innv. Sekt. E* angegeben ist.

²⁸⁵⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 10-11: Verzeichnis der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding*, wo sowohl *Friedrich Peer zu Altenburg, herzog[licher] Burgsaß am äußersten Innthurm, Hofrichter zu Suben, † 1583* als auch *Warmund Peer von Altenburg und Moostenning, auf Mattau und Mittich † 1600* erwähnt sind. Aus jenem Verzeichnis geht auch hervor, daß Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg die beiden letzten Beamten in dieser Position waren.

²⁸⁵¹ Ebenda. Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg sind auf einem Epitaph genannt, das heute in der Tordurchfahrt des Heimatmuseums (altes Burgtor) in Schärding angebracht ist. Ein Bild des Grabdenkmals findet sich im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) als Abb. 63. Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 209 sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.), dort auch eine Wiedergabe der Inschrift. Aus ihr ist ersichtlich, daß Friedrich der Vater des Warmund war. Das Epitaph in Schärding besagt ferner, daß sowohl Friedrich als auch Warmund jeweils zweimal verheiratet waren: Friedrich zunächst mit Affra von Reittorner zu Schöllnach und danach mit Elisabeth von Rottau zu Mattau, Warmund zunächst mit Maria Karthauserin und danach mit Susanna von Starzhausen zu Ottmaring).

²⁸⁵² Siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.) und die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

²⁸⁵³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

Herkunftsfamilie der ersten Gemahlin des Burghüters Warmund von Peer zu Altenburg, von dem Joachim II., wie dargestellt, seine Wohnung auf dem *Bruckthurm* in Schärding übernommen haben kann.²⁸⁵⁴

Aus der Ehe des Joachim II. von Hackledt mit Anna von Starzhausen zu Oberlauterbach stammten nach den Angaben von Prey zwei Kinder. Die Tochter Regina wurde Benediktinerin im Kloster Niedernburg in Passau,²⁸⁵⁵ ihr Bruder Veit Balthasar schlug die militärische Laufbahn ein.²⁸⁵⁶ Mit ihm starb die Linie der Hackledt zu Maasbach während des Dreißigjährigen Krieges im Mannesstamm aus.²⁸⁵⁷ Möglicherweise verbrachte auch Joachim II. den Großteil seines Lebens beim Militär. Diese Vermutung beruht auf einem Vergleich mit den Karrieren seiner Onkel Moritz und Stephan, die ebenfalls Kriegsdienste leisteten.²⁸⁵⁸ Zur Bestreitung eines adeligen Lebensunterhalts dürften die Erträge des Gutes in Mayrhof kaum gereicht haben; über eine Tätigkeit als Beamter im Dienst des Landesfürsten oder eines Klosters sind keine Informationen erhalten. Wann und wo Joachim II. starb, ist unbekannt.

Die Familie der *Anna Starzhauserin von Oberlauterbach* zählte zum oberbayerischen Uradel und ist seit dem 13. Jahrhundert im Raum des Rentamtes Landshut nachgewiesen. Die später in den Reichsfreiherrnstand aufgestiegenen Starzhausen nannten sich nach ihrem gleichnamigen Stammsitz bei Wolnzach.²⁸⁵⁹ Später waren sie auf den nahegelegenen Landgütern Oberlauterbach und Ilmendorf bei Wolnzach, in den Gerichten Geisenfeld und Pfaffenhofen an der Ilm sowie auf Ottmaring im Landgericht Osterhofen ansässig. In der Oberpfalz verfügten sie ebenfalls über Besitz. Als älteste Vertreter der Familie erscheinen 1233 ein *H. de Starzhausen* und 1264 ein *Jordanus de Starzhausen*.²⁸⁶⁰ Mit ihm beginnt auch die in den Bänden des Siebmacher wiedergegebene Stammreihe des Geschlechtes,²⁸⁶¹ die sich bis ins 18. Jahrhundert fortsetzt und auf die hier nur überblicksweise eingegangen wird.

Im Jahr 1471 ist ein *Chunrath Starzhauser auf Oberlauterbach und Attenhausen*²⁸⁶² belegt, mit dessen Söhnen Sigmund und Franz sich das Geschlecht in zwei Linien teilte. Die auf Sigmund zurückgehende ältere Linie war anfangs auf Leutzendorf in Niederbayern begütert und existierte bis Ende des 16. Jahrhunderts in Niederösterreich,²⁸⁶³ während die jüngere Linie zunächst auf Oberlauterbach ansässig war und in Bayern bis ins 18. Jahrhundert bestand.²⁸⁶⁴

Der erwähnte Franz war mit Euphrosina Kammerer verheiratet und hatte aus dieser Ehe zwei Söhne namens Georg Ferdinand und Johann Christoph, von denen jeder Nachkommen hinterließ: Georg Ferdinand heiratete *Maria Jakobe von Kemnaten zu Asch* und hatte die vier Söhne Johann Wilhelm, Johann Georg,²⁸⁶⁵ Johann und Adam. Sein Bruder Johann Christoph hingegen schloß die Ehe mit *Susanne von Kemnaten zu Asch*, der Schwester seiner

²⁸⁵⁴ Zur Person des Warmund von Peer zu Altenburg siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²⁸⁵⁵ Siehe die Biographie der Regina (B1.VI.13.).

²⁸⁵⁶ Siehe die Biographie des Veit Balthasar (B1.VI.12.).

²⁸⁵⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15, 16.

²⁸⁵⁸ Siehe die Biographien des Moritz (B1.IV.19.) und des Stephan (B1.IV.14.).

²⁸⁵⁹ Siebmacher NÖ2, 217. Heute sind die ehemaligen Dörfer Starzhausen und Oberlauterbach Ortsteile von Wolnzach (Landkreis Pfaffenhofen an der Ilm). Das Landgut Oberlauterbach der Herren von Starzhausen darf nicht verwechselt werden mit dem gleichnamigen Ort bei Pfeffenhausen, das rund dreißig Kilometer westlich von Wolnzach in der Nähe der Stadt Rottenburg an der Laaber (Landkreis Landshut) liegt und mit dessen Geschichte sich Lieb, Hofmarken 179-215 beschäftigt.

²⁸⁶⁰ Siebmacher OÖ, 396 sowie Siebmacher NÖ2, 217.

²⁸⁶¹ Eine Darstellung der Genealogie der verschiedenen Linien des Geschlechtes ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 383-385. Bei Siebmacher NÖ2, 217-218 umfaßt die Darstellung der Genealogie der Starzhausen eine Stammreihe vom 13. bis zum 18. Jahrhundert, dort auch weiterführende biographische Daten zu den hier besprochenen Vertretern dieser Familie.

²⁸⁶² Siebmacher OÖ, 396. Im Unterschied dazu wird dieselbe Person bei Siebmacher NÖ2, 217 als *Konrad v[on] Starzhausen auf Ober-Lauterbach u[nd] Altenhausen* genannt.

²⁸⁶³ Zur Genealogie der Starzhausen'schen Linie zu Leutzendorf siehe weiterführend Siebmacher NÖ2, 217.

²⁸⁶⁴ Zur Genealogie der Starzhausen'schen Linie zu Oberlauterbach siehe weiterführend ebenda 217-218.

²⁸⁶⁵ Johann Georg von Starzhausen war laut Siebmacher NÖ2, 217 Stadtrichter in Schärding und Inhaber des adeligen Sitzes Inzing. Es handelt sich dabei höchstwahrscheinlich um denselben *Hanns Georg Starzhauser zu Inzing*, der besonders im Zusammenhang mit der Biographie der Söhne des Michael von Hackledt öfters in der Umgebung dieser Familie auftritt.

Schwägerin.²⁸⁶⁶ Sein Enkel war jener Johann von Starzhausen, der 1588 zu Ottmaring auftritt und mit Maria Salome von Zachreis verheiratet war. Ihr Vater *Veit Zachreis zu Marklkofen und Reicheneibach* war in der Nähe von Gangkofen im Rentamt Landshut ansässig.²⁸⁶⁷ Sie hatten sechs Kinder: Johann Heinrich, Johann Christoph, Christoph Bernhard, Johann Wilhelm, Johann Jakob und Cordula.²⁸⁶⁸ Mit einem Diplom d.d. Pilsen 23. September 1599 gestattete Kaiser Rudolf II. den genannten fünf Brüdern Starzhausen, ihr Stammwappen noch zu Lebzeiten ihrer Mutter mit dem Wappen der Zachreis zu vereinigen, da diese Familie zu dieser Zeit bereits im Aussterben begriffen war.²⁸⁶⁹ Ihre Mutter *Maria Salome von Starzhausen zu Ottmaring, geb. Zachreis* lebte noch 1605 und erteilte ihrem Sohn *Johann Heinrich von Starzhausen zu Hohenberg* in diesem Jahr eine Vollmacht zur Teilnahme am Landtag.²⁸⁷⁰ Seine Brüder Christoph Bernhard und Johann Jakob begründeten in der Folge zwei weitere Zweige des Geschlechtes: Christoph Bernhard und seine Nachkommen blieben auf der Hofmark Ottmaring in Niederbayern ansässig und bildeten den älteren Zweig der Linie zu Oberlauterbach, während Johann Jakob und seine Nachkommen als jüngerer Zweig der Linie zu Oberlauterbach nach Österreich übersiedelten und später in Mühlacken im Mühlviertel begütert waren.²⁸⁷¹ Mit zwei Diplomen d.d. Laxenburg 7. Mai 1678 wurde das Geschlecht durch Kaiser Leopold I. in den Reichsfreiherrnstand erhoben, wobei diese Standeserhöhung für Georg Heinrich und Albrecht Christoph von Starzhausen zu Ottmaring einerseits und ihren Cousin Johann Karl von Starzhausen zu Mühlacken andererseits erfolgte. Am 23. März 1679 wurden die Starzhausen durch Kurfürst Ferdinand Maria auch in Bayern als Freiherren ausgeschrieben.²⁸⁷² Der genannte Johann Karl von Starzhausen zu Mühlacken erhielt außerdem am 24. Februar 1684 die Landmannschaft im Herrenstand von Österreich ob der Enns.²⁸⁷³

Seit 1599 ist er bereits mehrmals erwähnte *Hans Georg Starzhauser* als Besitzer der Hofmark Inzing bei Hartkirchen im Landgericht Griesbach zu belegen, wobei ungeklärt bleibt, ob die Starzhausen durch Erbfolge oder durch Kauf in den Besitz des Anwesens kamen. Als Vorbesitzer treten bis 1558 Angehörige aus dem Geschlecht der Herren von Ottenberg auf,²⁸⁷⁴ zu denen etwa auch der Propst von Reichersberg, Griffio von Ottenberg (1386-1412), gehörte.²⁸⁷⁵ Während *Hanns Georg von Starzhausen* als Stadt- und Landrichter zu Schärding diente, dazu 1589 bis 1591 als Vormund für die beiden minderjährigen Söhne Hans und Joachim des verstorbenen Michael von Hackledt auftritt,²⁸⁷⁶ und noch im Jahr 1609 auf der

²⁸⁶⁶ Siebmacher NÖ2, 217.

²⁸⁶⁷ Ebenda 218.

²⁸⁶⁸ Ebenda.

²⁸⁶⁹ Siebmacher Bayern A1, 182 und ebenda, Tafel 186. Zur Wappenvereinigung Starzhausen-Zachreis siehe auch die Angaben bei Siebmacher OÖ, 396. Das Wappen der Starzhausen in seiner seit der Wappenvereinigung im Jahr 1599 gültigen Form war geviert, 1 und 4 in Silber ein aus dem linken Obereck wachsender roter Greifenfuß mit goldenen Krallen (= Starzhausen), 2 und 3 in Schwarz ein silberner Balken, belegt mit dem Wort "lieb" in schwarzen Minuskeln (= Zachreis). Zwei gekr. H.: I zwei Büffelhörner (silbern-rot) wachsend, die außen mit je vier Federbüscheln (rot-silbern) besteckt sind, II ein geschlossener schwarzer Flug, belegt mit einem silbernen Balken, darin das Wort "lieb" in schwarzen Minuskeln. D.: rot-silbern, schwarz-silbern. Siehe zu diesem Wappen die Angaben bei Siebmacher OÖ, 396 und ebenda, Tafeln 58 und 101. Das Stammwappen der Starzhausen zeigte in Silber einen aus dem linken Obereck wachsenden roten Greifenfuß mit goldenen Krallen. Gekr. H.: zwei Büffelhörner (silbern-rot) wachsend, die außen mit je vier Federbüscheln (rot-silbern) besteckt sind. D.: rot-silbern. Das Stammwappen der Zachreis zeigte in Schwarz einen silbernen Balken, belegt mit dem Wort "lieb" in schwarzen Minuskeln. Gekr. H.: ein geschlossener Flug, tingiert wie das Schildbild. D.: schwarz-silbern. Siehe zu diesem Wappen die Angaben bei Siebmacher Bayern A1, 182 und ebenda, Tafel 186.

²⁸⁷⁰ Siebmacher OÖ, 396. Zu Inhalt und Ablauf der Verhandlungen des bayerischen Landesfürsten mit der Landschaft 1605 in München siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 258: Bayern, Landtag (München), 1605.

²⁸⁷¹ Siebmacher NÖ2, 218.

²⁸⁷² Siebmacher Bayern A1, 182 sowie Siebmacher NÖ2, 218.

²⁸⁷³ OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 268, Nr. 17: Geschlechterakt Starzhausen. Siehe dazu ferner die Angaben in Siebmacher NÖ2, 218 sowie die Beschreibung der diesbezüglichen Verhandlungen in Siebmacher OÖ, 396-297.

²⁸⁷⁴ Blickle, HAB Griesbach 103.

²⁸⁷⁵ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 407.

²⁸⁷⁶ Siehe die Biographie des Michael (B1.IV.15.) und des Hans III. (B1.V.13.).

Hofmark Inzing ansässig war,²⁸⁷⁷ erwähnt Lamprecht für die zweite Hälfte des 17. Jahrhunderts mit *Heinrich Georg von Starzhausen zu Inzing und Engertsheim, auf Oberlauterbach, churfürstlicher Kämerner und Rath, Pflugs-Commissarius* einen weiteren Vertreter dieses Geschlechtes, der von 1684 bis zu seinem Tod im Jahr 1697 ebenfalls als bayerischer Beamter in Schärding amtierte.²⁸⁷⁸ Laut den Angaben in der Güterkonskription waren die Freiherren von Starzhausen noch 1752 im Besitz der Hofmarken Inzing und Engertsham im Landgericht Griesbach²⁸⁷⁹ und 1761 im Besitz der Hofmark Ottmaring im Landgericht Osterhofen.²⁸⁸⁰ Die Familie von Starzhausen erlosch 1764 im Mannesstamm.²⁸⁸¹ Im selben Jahr ging auch das Landgut Inzing schließlich auf die Freiherren von Franken zu Birkensee und Lengfeld über.²⁸⁸²

²⁸⁷⁷ Siebmacher OÖ, 397.

²⁸⁷⁸ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 13. Bei diesem *Heinrich Georg von Starzhausen zu Inzing und Engertsheim, auf Oberlauterbach* handelt sich hier höchstwahrscheinlich um den bereits oben erwähnten Georg Heinrich, der 1678 zusammen mit seinem Bruder Albrecht Christoph in den Reichsfreiherrnstand erhoben wurde und später in Schärding das Haus Nr. 117 besaß. Für weitere biographische Daten zu Georg Heinrich siehe Siebmacher OÖ, 397 sowie Siebmacher NÖ2, 218.

²⁸⁷⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 9r-14r: Hofmarken Inzing und Engertsham, Inhaber 1752: *Freiherr von Starzhausen*.

²⁸⁸⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 457 (Altsignatur: GL Osterhofen XV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Osterhofen für den Zeitraum 1760-1765, darin fol. 68r-74r: Hofmark Ottmaring, Inhaber 1761: Johann Richard Freiherr von Starzhausen.

²⁸⁸¹ Eckardt, KDB Griesbach 133.

²⁸⁸² Blickle, HAB Griesbach 103.

B1.V.15.

ANNA MARIA
Linie Maasbach
* und † vor 1589

Anna Maria von Hackledt²⁸⁸³ war eine Tochter des Michael von Hackledt zu Maasbach. Ihre Mutter war offenbar Maria, geb. Bernrainer. Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. Aus dieser Ehe sind insgesamt sechs Kinder bekannt, die auf dem Epitaph für Michael und seine Familie in der Pfarrkirche zu Antiesenhofen namentlich erwähnt sind. Der Text lautet *Gedechtnuss Des Edlen vnd vesten michaelii häckhl/eders zu Merspach vnd seiner eeliche[n] Hausfrauen die / Auch Edl vnd Vesst maria geborne Bernrainerin / Sambt ieren beden Eeleibtlichen Khinder[n] mit nam=/en Hanss der Erst Der Ander Auch Hanss Bern=/hart vnd Joachim Apollonia vnd Anna / Maria denen got genedig sein Welle Amen.*²⁸⁸⁴

Über den Lebenslauf der Anna Maria von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist sie früh verstorben.²⁸⁸⁵ Über die Kinder des Michael von Hackledt und der Maria Bernrainer gibt Prey an, daß Michael *bey ihre 2 Söhne Hannsen und Joachim a[nn]o 1578*²⁸⁸⁶ hatte. Die übrigen auf dem Grabdenkmal genannten Nachkommen erwähnt er nicht, sie kommen auch in den Manuskripten von Eckher und Lieb nicht vor. Als die Vormünder der überlebenden Kinder des Michael von Hackledt am 10. Juli 1589 den zu ihrem Erbe gehörenden Anteil an dem adeligen Landgut Erlbach im Landgericht Griesbach verkauften,²⁸⁸⁷ waren von seinen Nachkommen nur mehr Hans III. und Joachim II. vorhanden. Daraus ist zu schließen, daß lediglich diese zwei Söhne ihren Vater überlebten. Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als traditionelle Grablege für die Inhaber der nahen Herrschaft Maasbach diente, ist davon auszugehen, daß neben den Eltern auch Anna Maria von Hackledt und ihre früh verstorbenen Geschwister hier ihre letzte Ruhestätte fanden.²⁸⁸⁸

²⁸⁸³ Zur Biographie der Anna Maria existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

²⁸⁸⁴ Seddon, Denkmäler Hackledt 126-129 (Kat.-Nr. 9). Das Epitaph des Michael von Hackledt und seine Familie befindet sich heute im Inneren der nordwestlichen Vorhalle der Pfarrkirche von Antiesenhofen, an deren Südwand rechts vom Zugang ins Kirchenschiff neben dem Ausgang zur Empore. Es besteht aus rotem Marmor mit Reliefs und eingehauener Inschrift.

²⁸⁸⁵ Diese Ansicht vertritt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

²⁸⁸⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

²⁸⁸⁷ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10 sowie die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁸⁸⁸ Seddon, Denkmäler Hackledt 273.

B1.V.16.

APOLLONIA
Linie Maasbach
Erbin von Teufenbach
⊙ Johann Wolfgang von Pellkoven
* vor 1590, † 1624

Apollonia von Hackledt²⁸⁸⁹ war eine Tochter des Moritz von Hackledt und stammte aus dessen erster Ehe mit Cordula von Reickher. Sie scheint das einzige Kind aus dieser Ehe gewesen zu sein, ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. In den älteren Genealogien der Familie kommt sie bei Eckher²⁸⁹⁰ und Prey²⁸⁹¹ vor. Als Datum für die Eheschließung ihrer Eltern kommt am ehesten die Zeit zwischen 1573 und 1575 in Frage.²⁸⁹² Wann ihre Mutter starb, ist nicht genau bekannt. Ihr Vater schloß zwischen 1588²⁸⁹³ und 1590²⁸⁹⁴ eine zweite Ehe, aus der noch zwei weitere Töchter²⁸⁹⁵ hervorgingen. Moritz von Hackledt starb im September 1617.²⁸⁹⁶

Moritz von Hackledt hatte durch seine Heirat mit Cordula, geb. von Reickher Ansprüche auf das Erbe seines Schwiegervaters Sebastian von Reickher zu Biedenbach und Langquart erworben, der selbst durch seine Heirat mit Anna, geb. von Rasp zu Teufenbach in den Besitz des Landgutes Teufenbach gekommen war. Nach dem Tod des *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Kinder Sebastian und Cordula über. Das Erbe umfaßte außer dem Anteil ihres Vaters an dem Landgut Langquart²⁸⁹⁷ im Landgericht Biburg auch das Landgut Teufenbach im Landgericht Schärding.²⁸⁹⁸

Durch ihre Heirat mit Moritz von Hackledt brachte Cordula ihren Anteil an dem väterlichen Erbe samt Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der im Juni 1575 bereits als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* urkundlich aufscheidet.²⁸⁹⁹ Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin schloß Moritz eine zweite Ehe mit Rosina von Wolff zu Schörgern, worauf er, ebenso wie sein Cousin Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie Hackledt zu Rablern, zeitweise auf dem Landgut Schörgern wohnte und in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärding daher auch gelegentlich als *zu Schörgern* erscheint. Dabei ist zu beachten, daß er in Großschörgern höchstwahrscheinlich nur ein Wohn- bzw. Nutzungsrecht auf Lebenszeit hatte, denn der Sitz selbst stand stets im Eigentum der Familie Wolff.²⁹⁰⁰

EHE MIT JOHANN WOLFGANG VON PELLKOVEN

²⁸⁸⁹ Zur Biographie der Apollonia existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15-16, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 150-151 (Kat.-Nr. 20).

²⁸⁹⁰ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

²⁸⁹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

²⁸⁹² Im Mai 1573 waren die Kinder des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach*, Sebastian und Cordula, noch minderjährig und standen unter Vormundschaft (siehe HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1), im Juni 1575 erscheint Moritz von Hackledt nach seiner Heirat mit der genannten Cordula von Reickher zu Teufenbach bereits als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* (siehe HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197: 1575 Juni 8).

²⁸⁹³ Siehe hier Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12.

²⁸⁹⁴ Siehe hier Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v: *uxor 2nda. Rosina gebohrene Wolffin von Schörgern circa an[no] 1590.* (Unterstreichung wie im Original).

²⁸⁹⁵ Siehe die Biographien von Maria Elisabeth (B1.V.17.) und Anna Rosina (B1.V.18.).

²⁸⁹⁶ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt: *Anno 1617 ist er gestorben im September.* Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r heißt es mit Verweis darauf: *Starbe anno 1617 im September [...] Lieb tom. III fol. 428.*

²⁸⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

²⁸⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²⁸⁹⁹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

²⁹⁰⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 27. August 1652 über die Eigentumsverhältnisse von Schörgern.

Apollonia von Hackledt schloß noch zu Lebzeiten ihres Vaters die Ehe mit Johann Wolfgang von Pellkoven. Eckher berichtet: *Apollonia d[er] Reickher Tochter [heiratete] Johann Wolf von Pelkoven.*²⁹⁰¹ Prey erwähnt die Heirat ebenfalls und schreibt: *Apollonia Hacklöderin Morizen Tochter gebahren von der Reigkherin. uxor Hanns Wolffen von Pelkoven.*²⁹⁰²

Johann Wolfgang von Pellkoven tritt nach seiner Heirat mit Apollonia von Hackledt auch als *Hans Wolf Pelkover von Mosweng und Teuffenbach* auf.²⁹⁰³ Er ist nicht zu verwechseln mit seinem sehr häufig in Urkunden genannten Verwandten und Zeitgenossen, dem kurfürstlich bayerischen Truchseß und Silberkämmerer in München *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660), der mit Jacobine von Wager zu Höhenkirchen verheiratet war.²⁹⁰⁴

Johann Wolfgang von Pellkoven war laut der Ahnenprobe seiner Urenkelin Maria Johanna Susanna von Reysach²⁹⁰⁵ ein Sohn des *Otto von Pelkhoven auf Moßweng und Riedt* und dessen Gemahlin *Maria Magdalena von Sadlo auf Gladewitz.*²⁹⁰⁶ Das später in den Freiherrenstand aufgestiegene Geschlecht der Pellkoven²⁹⁰⁷ zählte zum bayerischen Uradel und stammte ursprünglich aus Pölnkofen bei Gangkofen in Niederbayern.²⁹⁰⁸ Der am Fluß Bina gelegene Markt Gangkofen gehörte zum Rentamt Landshut. Die ununterbrochene Stammreihe der Familie beginnt um 1348 mit *Ott Pölnkover*. Bereits mit seinen Söhnen Stephan und Matthäus teilte sich das Geschlecht in zwei Linien. Die auf Stephan zurückgehende ältere Linie bestand bis zu ihrem Erlöschen gegen Ende des 16. Jahrhunderts und war anfangs mit Hohenbuchbach und Hackerskofen begütert. Die auf Matthäus zurückgehende jüngere Linie war zunächst auf Moosthenning und Moosweng ansässig und bestand bis ins 20. Jahrhundert.²⁹⁰⁹ Das Schloß Moosweng lag im Dorf Weng bei Wörth an der Donau im Rentamt Landshut, das Schloß Moosthenning in der gleichnamigen Ortschaft im Landgericht Dingolfing des Rentamtes Landshut, nicht weit entfernt von Pilsting und Großköllnbach.²⁹¹⁰

Johann Wolfgang von Pellkoven scheint der jüngeren Linie des Geschlechtes angehört zu haben. Die Pellkoven zu Moosthenning waren spätestens seit 1433²⁹¹¹ im Besitz von Schloß Hohenbuchbach, welches bei Stetten zwischen Neumarkt-St.Veit und Töging am Inn lag.²⁹¹²

²⁹⁰¹ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

²⁹⁰² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

²⁹⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16.

²⁹⁰⁴ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

²⁹⁰⁵ Über die Genealogie der *Maria Johanna Susanna von Reysach geb. von Neuburg auf Teuffenbach* existiert eine 32er-Ahnentafel, welche sich jetzt im Bestand "Ahnenproben" des OÖLA (siehe ebendort, Archivverzeichnis O6 f.) befindet. Es handelt sich um eine notariell nicht bestätigte, sehr vergilbte Darstellung der Vorfahren der Probandin auf Pergament mit 63 Wappen, welche aus den Beständen des Archivs des Museums Francisco-Carolinum in Linz stammt. Eine Abschrift dieser Ahnenprobe wurde veröffentlicht in Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 576-578. Über diese Ahnentafel und die damit verbundenen Probleme siehe auch die Ausführungen in der Biographie der Eva Maria (B1.VI.8.).

²⁹⁰⁶ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577. Die Verlässlichkeit der Angaben zur Herkunft des Johann Wolfgang von Pellkoven wurde nicht überprüft, dürfte aber höher als im Fall seiner zweiten Gemahlin Eva Maria von Hackledt sein. Zu dieser Problematik siehe die Ausführungen in der Biographie der Eva Maria (B1.VI.8.).

²⁹⁰⁷ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in der Biographie von Eva Maria (B1.VI.8.). Vom Interesse ist zudem der Bestand HStAM, Personensekte: Karton 293 (Pellkoven), darin Archivalien aus dem Zeitraum von 1433 bis 1797, darunter mehrere Testamente von Familienmitgliedern, die im 18. Jahrhundert in den Rentämtern Landshut und Straubing ansässig waren. Stammwappen der Pellkoven: Gespalten, vorne in Rot eine silberne Binde, hinten Silber ohne Bild. Gekr. H.: zwei Büffelhörner wachsend, diese tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern (siehe Siebmacher Bayern, Tafel 50).

²⁹⁰⁸ In Pölnkofen befand sich ein Edelsitz, welchen 1255 der Regensburger Domdekan Heinrich Seemann erwarb und hier die Stiftung des 1802 aufgehobenen Augustinerklosters Seemannshausen veranlaßte. Die Pellkoven hatten ihren Stammsitz um diese Zeit bereits verkauft und in der Gegend von Dingolfing ansässig. Siehe Inninger, Hohenbuchbach 114.

²⁹⁰⁹ Ebenda.

²⁹¹⁰ Siehe die Ausführungen zur Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

²⁹¹¹ Inninger, Hohenbuchbach 114.

²⁹¹² Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Pellkoven siehe auch die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.). Eine detaillierte Gesamtdarstellung bietet Inninger, Hohenbuchbach 99-134.

Im Lauf der Zeit war die Familie auf zahlreichen anderen Sitzen und Hofmarken, insbesondere in Niederbayern, ansässig. 1490-1578 gehörte ihnen die Hofmark Haiming bei Neuötting,²⁹¹³ 1540-1558 der Sitz Schönberg,²⁹¹⁴ und 1638-1721 das Landgut Erlbach bei Rottalmünster, der zuvor im Besitz des Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach gewesen war.²⁹¹⁵ Weitere Kontakte zur Familie ergeben sich über die zweite Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, welche ebenfalls aus dem Geschlecht der Pellkoven stammte.²⁹¹⁶

Wann die Hochzeit der Apollonia von Hackledt stattfand und ob die Mutter der Braut damals noch lebte, war nicht zu ermitteln. Zu Beginn des 17. Jahrhunderts kam es jedenfalls zu einem Besitzwechsel in der Familie, der augenscheinlich mit dieser Heirat in Verbindung steht. Die adeligen Landgüter Schörgern und Teufenbach erhielten im Verlauf dieser Aufteilung neue Inhaber. So scheint Wolfgang III. von Hackledt, der bis dahin als *zu Schörgern* aufgetreten war, nun seine Residenz auf den Sitz Rablern bei Andorf verlegt zu haben.²⁹¹⁷ Gleichzeitig trat er Schörgern an seinen bisher auf Schloß Teufenbach ansässigen Cousin Moritz von Hackledt ab,²⁹¹⁸ worauf dieser dorthin übersiedelte und Teufenbach noch zu seinen Lebzeiten Apollonia und deren Gemahl Johann Wolfgang von Pellkoven überließ.²⁹¹⁹

Am 25. September 1606 ist Moritz von Hackledt in den Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding noch als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach* belegt.²⁹²⁰ Im Jahr 1609 wird *Moriz Hackleder zu Schergern* in der *Designation der im Gericht Schärding begüterten Landsassen* weiter als Inhaber des Landgutes Schörgern bezeichnet,²⁹²¹ während Teufenbach nun bereits seinem Schwiegersohn *Hans Wolf Pelkover* gehörte.²⁹²² Dieser erscheint erneut am 28. November 1611, als der Landrichter zu Schärding nach dem Tod des Bernhard II. von Hackledt eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung verfaßte, welche durch Lieb auszugsweise überliefert ist und in der Johann Wolfgang von Pellkoven als *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* unter den nächsten Verwandten und Erben des Verstorbenen erwähnt wird.²⁹²³

Mit dem Tod des Moritz von Hackledt im September 1617²⁹²⁴ gingen auch die ihm bis dahin noch verbliebenen Eigentumsrechte an Teufenbach auf seine Tochter Apollonia über, die sie zusammen mit Wohn- und Nutzungsrechten vorerst auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Im Jahr 1621 kaufte *Hans Wolf Pelkover zu Teuffenbach* das Gut zu *Geiselpergen* (Ortschaft Geiselberg zwischen Engertsham und Sulzbach, heute Gemeinde Fürstenzell des Landkreises Passau) im Landgericht Griesbach, wobei der Vorbesitzer im Verzeichnis der einschichtigen

²⁹¹³ Inninger, Hohenbuchbach 114.

²⁹¹⁴ Ebenda.

²⁹¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁹¹⁶ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

²⁹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

²⁹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²⁹²⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606.

²⁹²¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609, hier 57r.

²⁹²² Ebenda.

²⁹²³ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Siehe auch die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428, wo die betreffende Stelle *Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden* [= Schwiegersohn], *den Landsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach* lautet.

²⁹²⁴ Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428 schreibt über Moritz: *Anno 1617 ist er gestorben im September*. Bei Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 31r heißt es mit Verweis darauf: *Starbe anno 1617 im September* [...] *Lieb tom. III fol. 428*.

Güter und Untertanen von 1640 als *Herr Veit Martin Stoiber Lands ob der Enns* genannt ist.²⁹²⁵

TOD UND BEGRÄBNIS

Apollonia von Pellkoven, geb. Hackledt starb am 24. November 1624.²⁹²⁶ Sie wurde wie viele andere Angehörige aus den verschiedenen Inhaberkfamilien der Herrschaft Teufenbach in der nahegelegenen Kirche von St. Florian am Inn bestattet. Der Verbleib ihres Grabdenkmals ist ungeklärt. Die fragmentarisch in Auszügen überlieferte Inschrift soll die Verstorbene als *Apollonia Pelkoverin geb[orene] Hacklederin zu Teiffenbach, des [---] H[err]n Hans Pelkovers von Strasswand zu Teiffenbach geweste ehel[iche] Hausfrau* erwähnt haben.²⁹²⁷

NACHLAB

Nach ihrem Tod fiel das Landgut Teufenbach endgültig an ihren Witwer Johann Wolfgang von Pellkoven und verblieb bis zur ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts in dieser Familie.²⁹²⁸

Aus der Ehe der Apollonia gingen Nachkommen hervor, von denen eine Tochter namens Maria Barbara um 1628 mit *Ulrich Eckgher von Käpfing* verheiratet war. Diese Information findet sich auch im genealogischen Manuskript von Eckher, der aus diesem Geschlecht stammte.²⁹²⁹ *Ulrich Eckgher von Käpfing* hatte 1620 das adelige Landgut Erlbach bei Rothalmünster im Landgericht Griesbach von den Erben des Landrichters zu Schärding *Wolf Wagner* gekauft, der ihn 1589 von den Erben des Michael von Hackledt erworben hatte.²⁹³⁰

Apollonia könnte auch die Mutter jenes Johann Friedrich von Pellkoven zu Teufenbach gewesen sein, der am 30. August 1647 starb und ebenfalls in der Kirche von St. Florian am Inn bestattet wurde. Sein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus rotem Marmor befindet sich im Inneren an der Nordwand des Kirchenschiffes am Triumphbogen, unter der Kanzel. Die Inschrift weist darauf hin, daß hier *der wol Edlgeborn[e] Herr Johan Fridrich Pelkhauer von Moswen[n]g zu Tieffepach* seine letzte Ruhe gefunden hat.²⁹³¹ Über den Verstorbenen ist nichts über den Augenschein der Inschrift Hinausgehendes bekannt. Pfarrmatriken, die eine Klärung bringen könnten, gibt es aus der fraglichen Zeit in St. Florian nicht. Die Aufzeichnungen beginnen erst 1785, als das Gebiet von Schärding abgetrennt und als landesfürstliche Patronatspfarre verselbständigt wurde.²⁹³²

Der Witwer Johann Wolfgang von Pellkoven heiratete zwischen 1625 und 1630 eine andere Frau aus der Familie von Hackledt. Seine zweite Gemahlin wurde Eva Maria, die Tochter des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (Hans III. war der Sohn des Michael von Hackledt zu Maasbach und damit der Neffe des bisherigen Schwiegervaters Moritz). Zur weiteren Biographie der Eva Maria von Hackledt und ihres Gemahls siehe Kapitel B1.VI.8.

²⁹²⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben*, vom Jahr 1640, hier 209r.

²⁹²⁶ Sterbedatum aus der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 150-151 (Kat.-Nr. 20) sowie die Angaben im Manuskript von Joseph Lenz, Grabschriften 202, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16. Siehe zur Person des Joseph Lenz und seinen Arbeiten die Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

²⁹²⁷ Zum Grabdenkmal der Apollonia von Pellkoven, geb. Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 150-151 (Kat.-Nr. 20).

²⁹²⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²⁹²⁹ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

²⁹³⁰ Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁹³¹ Zum Grabdenkmal dieses Johann Friedrich von Pellkoven siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 153-155 (Kat.-Nr. 22).

²⁹³² Grill, Matrikeln 22.

B1.V.17.

MARIA ELISABETH

Linie Maasbach

⊙ Brandt

* vor 1617, † nach 1620

Maria Elisabeth Rosina von Hackledt²⁹³³ erscheint einmal im Jahr 1620. Sie war eine Tochter des Moritz von Hackledt und stammte höchstwahrscheinlich aus dessen zweiter Ehe mit Rosina von Wolff zu Schörgern. Aus dieser Ehe gingen insgesamt zwei Töchter hervor, die beide den Vornamen ihrer Mutter erhielten. Ihr Vater starb im September 1517,²⁹³⁴ ihre Mutter wird anschließend als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* noch bis 1652 erwähnt.²⁹³⁵ In den älteren Genealogien kommt Maria Elisabeth Rosina nur bei Prey vor.²⁹³⁶

Maria Elisabeth Rosina von Hackledt erscheint wie ihre Schwester Anna Rosina erstmals nach dem Ableben ihres Vaters.²⁹³⁷ Da sich Moritz von Hackledt nach einem Bericht von 1614 zum protestantischen Glauben bekannte und laut einer herzoglichen Meldung keinerlei Aussicht auf Bekehrung bestand,²⁹³⁸ wurde für ihn der Landesverweis angesprochen, und zwar samt seiner Gemahlin und den Töchtern.²⁹³⁹ Nach dem Tod des Moritz von Hackledt fielen seine Nutzungsrechte an dem Sitz Schörgern bei Andorf im Landgericht Schärding, die er selbst erst durch seine Ehe mit Rosina, geb. von Wolff zu Schörgern erworben hatte, an diese zurück. Im Jahr 1618 heißt es in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding, daß der Sitz *Schörgen, Moriz Hacklöders Erben gehörig* sei.²⁹⁴⁰ Seine Witwe wohnte weiterhin auf dem von ihr in die Ehe eingebrachten Schloß, wo sie am 10. Mai 1652 noch als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* erwähnt wird.²⁹⁴¹

²⁹³³ Zur Biographie der Maria Elisabeth Rosina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16.

²⁹³⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt: *Anno 1617 ist er gestorben im September*. Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r heißt es mit Verweis darauf: *Starbe anno 1617 im September [...] Lieb tom. III fol. 428*.

²⁹³⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652.

²⁹³⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r erwähnt *Elisabetha Hackhelöderin Morizen, und der Wolffin Tochter*, welche sich *a[nn]o 1620 in Pelkhoverischen Gesellschaft Biechl N[ummer] 1. fol[io] 11b* eingetragen haben soll. Prey führt in diesem Zusammenhang auch den Namen ihrer Schwester Anna Rosina an, ohne auf deren Biographie weiter einzugehen. Das Manuskript ist an dieser Stelle wenig eindeutig, so führt Prey auch eine *Cordula Häckhelöderin etwan Morizen, und der Reigkherin Tochter, uxor Leonhardi Pündters aus dem österreichischen Adels* als mögliche Tochter des Moritz von Hackledt an, obwohl die Gemahlin des Hans Leonhard Pindter von der Au in Wirklichkeit seine Schwester war. Zur Identität der Töchter des Moritz von Hackledt siehe auch die Überlegungen von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16, der darauf hinweist, daß die Angaben über die Vornamen der in die Oberpfalz verheirateten Tochter unsicher sind.

²⁹³⁷ Anders als Maria Elisabeth Rosina und Anna Rosina hatte ihre Halbschwester Apollonia bereits zu Lebzeiten ihres Vaters die Ehe mit Johann Wolfgang von Pellkoven geschlossen, worauf Moritz von Hackledt nach Großschörgern übersiedelte und Schloß Teufenbach seiner Tochter Apollonia und deren Gemahl überließ. Siehe die Biographie der Apollonia (B1.V.16.).

²⁹³⁸ HStAM, Staatsverwaltung 2787 (Altsignatur: Kirche und Schule 75): Bayerische Religionsakten IX, fol. 197r-207r sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, vgl. Kaff, Volksreligion 339. Kaff bringt ebenda eine Liste der noch 1614 protestantischen Landsassen des Rentamtes Burghausen, unter denen auch *Moritz Hacklöder und Familie, Bernhard Hacklöder und Frau* aufscheinen.

²⁹³⁹ Kaff, Volksreligion 339.

²⁹⁴⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 71r-117r: Grenzbeschreibungen des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1618, 1628 und 1658, hier fol. 115r, 115v sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (4) Schärding Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze aus dem Jahr 1618.

²⁹⁴¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652.

Während Anna Rosina weiterhin bei ihrer Mutter auf dem Sitz Schörgern geblieben zu sein scheint und später auch ihre beiden Ehemänner hier wohnten,²⁹⁴² scheint Maria Elisabeth Rosina nach ihrer Heirat mit einem nicht näher bekannten Mitglied aus der Familie Brandt (siehe unten) ihre Heimat verlassen zu haben und in die Oberpfalz übersiedelt zu sein. Ob dabei ihr Religionsbekenntnis eine Rolle spielte, ist derzeit nicht sicher zu beweisen, darf aber angesichts der Begleitumstände als wahrscheinlich gelten. So weist Kaff darauf hin, daß die Witwe des *Moritz Hackleder* sich *auch nach dem Tode ihres Mannes mit ihren zwei Töchtern nicht zur katholischen Lehre bekehrte* und der nach 1615 ausgesprochene Landesverweis daher aufrecht blieb.²⁹⁴³ Eine Heirat in die Oberpfalz fügt sich in dieses Bild.

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Elisabeth Rosina sind kaum Informationen greifbar, laut Prey soll sie sich im Jahr 1620 als *Maria Elisabetha Rosina Brandtin aus der Pfalz gebohrne Hackhelöderin zu Grossen Schörgern* in eines der Pellkoven'schen Gesellschaftsbücher eingetragen haben.²⁹⁴⁴ Da zur fraglichen Zeit auf dem adeligen Sitz Schörgern nur die Familie des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach ansässig war (vgl. die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie Hackledt), kann Maria Elisabeth Rosina nur zu seinen Nachkommen bzw. Hinterbliebenen gehört haben.

Weitere Informationen zur Biographie dieser Person nach 1620 sind nicht vorhanden, ebensowenig wie zur Identifikation der von Prey erwähnten Familie Brandt. Möglicherweise handelt es sich dabei um das bekannte fränkische Geschlecht jener Brandt, die sich nach der Ortschaft Brand (gehört heute zur Stadt Marktredwitz im Landkreis Wunsiedel, Oberfranken) nennen und 1221 mit *Meino de Brande* erstmals urkundlich belegt sind.²⁹⁴⁵ Sie teilten sich später in mehrere Linien und lebten noch im 20. Jahrhundert. Die Brandt unterhielten vor allem zum Geschlecht der Nothafft enge Beziehungen, das bis ins 19. Jahrhundert auch die Lehensherrschaft über ihren Stammsitz Brand bei Marktredwitz ausübte.²⁹⁴⁶ Möglicherweise handelt es sich bei der Familie des Ehemannes der Maria Elisabeth Rosina von Hackledt auch um das von Chlingensperg bearbeitete Geschlecht der *Gugel von Brandt und Diepoltsdorf*, in deren Genealogie sich im 17. Jahrhundert eine *Christine von Hackledt* findet,²⁹⁴⁷ deren Herkunft aber im Dunkeln liegt.²⁹⁴⁸ Die Gugel stammten ursprünglich aus Nürnberg und gehörten als Ratsbürger zum städtischen Patriziat. Am 20. April 1543 wurden sie in den Reichsadel erhoben, 1806 im Königreich Bayern als Freiherren anerkannt. Neben der bis ins 19. Jahrhundert bestehenden Nürnberger Linie gab es mehrere landsässige Zweige, die neben Brand und Diepoltsdorf (Oberpfalz) auch in Ehrenspach, Lissbach, Steinberg, Traittendorf und Wolfersdorf begütert waren.²⁹⁴⁹ Im Jahr 1664 schloß *Johann Christoph II. Gugel von Brandt, Herr zu Brandt und Diepoltsdorf* († 1715) die Ehe mit *Sidonia Hochwiednerin*. Die Eltern dieser am 22. Februar 1687 zu Graez (Graz) verstorbenen Frau waren *Sigmund von Hochwieden zu Graez in Österreich* und die erwähnte Christine von Hackledt. Laut Chlingensperg stammte *Sigmund von Hochwieden* aus Windisch-Graetz in der Untersteiermark (heute Slovenj Gradec, Slowenien), doch gibt er hierzu keine Quelle an.²⁹⁵⁰

²⁹⁴² Siehe die Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁴³ Kaff, Volksreligion 339 mit Verweisen auf HStAM, GL Innviertel 397, Nr. 19 und HStAM, Generalregistratur Nr. 1255, Fasz. 3: Religionssachen sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, 1615 Oktober 27.

²⁹⁴⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

²⁹⁴⁵ Abbildung ihres Wappens in Siebmachers Wappen-Buch, Tafel 89. Das Wappen der in Bayern ansässigen fränkischen Brandt zeigte in Gold aus schwarzem Dreieberg wachsend drei brennende Baumstämme pfahlweise. Gekr. H.: das Schildbild. D.: schwarz-golden.

²⁹⁴⁶ Siehe hierzu Stark, Rittergut 1-3 sowie zur Familiengeschichte der Nothafft weiterführend Stark, Nothafft (2008).

²⁹⁴⁷ Siehe hierzu die Biographien des Wolfgang I. und seiner Nachkommen (B1.II.3.).

²⁹⁴⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3.

²⁹⁴⁹ Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 88-89. Zur Familiengeschichte der Gugel von Brandt und Diepoltsdorf siehe die Ausführungen in den Biographien von Wolfgang I. (B1.II.3.) und Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

²⁹⁵⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 3.

B1.V.18.

ANNA ROSINA
Linie Maasbach
Erbin von Schörgern
⊙ I. von Pirching zu Sigharting
⊙ II. von Maur
* vor 1617, † nach 1634

Anna Rosina von Hackledt²⁹⁵¹ wird nach 1633 erstmals genannt.²⁹⁵² Sie war eine Tochter des Moritz von Hackledt und stammte aus dessen zweiter Ehe mit Rosina von Wolff zu Schörgern. Aus dieser Ehe gingen zwei Töchter hervor, die beide den Vornamen ihrer Mutter erhielten. Ein genaues Geburtsdatum war nicht zu ermitteln. Ihr Vater starb im September 1517,²⁹⁵³ ihre Mutter wird anschließend als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* noch bis 1652 erwähnt.²⁹⁵⁴ In älteren Genealogien kommt Anna Rosina bei Prey vor.²⁹⁵⁵

Anna Rosina von Hackledt erscheint wie ihre Schwester Maria Elisabeth Rosina erstmals nach dem Ableben ihres Vaters.²⁹⁵⁶ Da sich Moritz von Hackledt nach einem Bericht von 1614 zum protestantischen Glauben bekannte und laut einer herzoglichen Meldung keinerlei Aussicht auf Bekehrung bestand,²⁹⁵⁷ wurde für ihn der Landesverweis angesprochen, und zwar samt seiner Gemahlin und den Töchtern.²⁹⁵⁸ Nach dem Tod des Moritz von Hackledt fielen seine Nutzungsrechte an dem Landgut Schörgern bei Andorf im Landgericht Schärding, die er selbst erst durch seine Ehe mit Rosina, geb. von Wolff zu Schörgern erworben hatte, an diese zurück.²⁹⁵⁹ Im Jahr 1618 heißt es in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding, daß der Sitz *Schörgen, Moriz Hacklöders Erben gehörig* sei.²⁹⁶⁰ Seine Witwe wohnte weiterhin auf dem von ihr in die Ehe eingebrachten Schloß, wo sie am

²⁹⁵¹ Zur Biographie der Anna Rosina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 16.

²⁹⁵² Ebenda 11.

²⁹⁵³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt: *Anno 1617 ist er gestorben im September*. Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r heißt es mit Verweis darauf: *Starbe anno 1617 im September [...] Lieb tom. III fol. 428*.

²⁹⁵⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652.

²⁹⁵⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r erwähnt sie als *des Morizen, und Wolffin Tochter Anna Rosina Hackhelöderin*, und zwar im Zusammenhang mit ihrer Schwester Maria Elisabeth Rosina, ohne auf ihre Biographie weiter einzugehen. Das Manuskript ist an dieser Stelle wenig eindeutig, so führt Prey auch eine *Cordula Häckhelöderin etwan Morizen, und der Reigkherin Tochter, uxor Leonhardi Pündters aus dem österreichischen Adels* als mögliche Tochter des Moritz von Hackledt an, obwohl die Gemahlin des Hans Leonhard Pindter von der Au in Wirklichkeit seine Schwester war. Zur Identität der Töchter des Moritz von Hackledt siehe auch die Überlegungen von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16.

²⁹⁵⁶ Anders als Maria Elisabeth Rosina und Anna Rosina hatte ihre Halbschwester Apollonia bereits zu Lebzeiten ihres Vaters die Ehe mit Johann Wolfgang von Pellkoven geschlossen, worauf Moritz von Hackledt nach Großschörgern übersiedelte und Schloß Teufenbach seiner Tochter Apollonia und deren Gemahl überließ. Siehe die Biographie der Apollonia (B1.V.16.).

²⁹⁵⁷ HStAM, Staatsverwaltung 2787 (Altsignatur: Kirche und Schule 75): Bayerische Religionsakten IX, fol. 197r-207r sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, vgl. Kaff, Volksreligion 339. Kaff bringt ebenda eine Liste der noch 1614 protestantischen Landsassen des Rentamtes Burghausen, unter denen auch *Moritz Hacklöder und Familie, Bernhard Hacklöder und Frau* aufscheinen.

²⁹⁵⁸ Kaff, Volksreligion 339.

²⁹⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁶⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 71r-117r: Grenzbeschreibungen des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1618, 1628 und 1658, hier fol. 115r, 115v sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (4) Schärding Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze aus dem Jahr 1618.

10. Mai 1652 noch als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* angeführt wird.²⁹⁶¹

Anna Rosina von Hackledt scheint nach dem Tod des Vaters weiterhin bei ihrer Mutter auf Schörgern geblieben zu sein. Zwar weist Kaff darauf hin, daß die Witwe des *Moritz Hackleder* sich *auch nach dem Tode ihres Mannes mit ihren zwei Töchtern nicht zur katholischen Lehre bekehrte*²⁹⁶² und der nach 1615 ausgesprochene Landesverweis aus Bayern daher aufrecht blieb, doch wohnte die Witwe später wieder in Schörgern. Dies scheint auch für Anna Rosina zu gelten. Ihre beiden Ehemänner wohnten ebenfalls hier und werden in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärading öfters als *zu Schörgern* bezeichnet. Dabei ist zu beachten, daß sie in Großschörgern jeweils nur ein Wohn- bzw. Nutzungsrecht auf Lebenszeit hatten, da sich der Sitz selbst stets im Eigentum der Familie Wolff befand.²⁹⁶³ Auch endeten diese Rechte mit dem Tod des Ehepartners, sodaß es sich bei dieser Nutzung von Gütern wahrscheinlich um eine Form von Heiratsausstattung handelte. Erst als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* nach 1652 starb, gingen die Eigentumsrechte des Sitzes Schörgern an ihre Tochter Anna Rosina und ihre Kinder über.

ERSTE EHE MIT CHRISTOPH VON PIRCHING ZU SIGHARTING

Anna Rosina von Hackledt war in erster Ehe verheiratet mit dem Herrschaftsbesitzer Christoph von Pirching zu Sigharting. Ob ihre Eheschließung noch zu Lebzeiten des Moritz von Hackledt stattfand, ist unbekannt. Anna Rosina brachte Schörgern samt Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der zwischen 1618 und 1639 unter der Bezeichnung *Christoph Pühringer zu Schörgen* mehrmals in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärading als Inhaber dieses Sitzes aufscheint.²⁹⁶⁴ Da Christoph von Pirching diese Rechte nur aufgrund seiner Heirat besaß, ist die öfter anzutreffende Aussage, daß Schörgern nach dem Tod des Moritz von Hackledt an die Herren von Pirching (im Sinne eines Familienbesitzes) gekommen sei,²⁹⁶⁵ als ungenau abzulehnen.

Christoph von Pirching entstammte einem uradeligen Geschlecht²⁹⁶⁶ aus dem Mühlviertel, das im 13. Jahrhundert erstmals nachgewiesen ist und zu den Vasallen der Herren von Schauberg gehörte. Bereits damals waren sie im Besitz des Sitzes Sigharting im Landgericht Schärading.²⁹⁶⁷ Daneben existierte bis zum Jahr 1592 eine Linie in Eferding.²⁹⁶⁸ In Sigharting

²⁹⁶¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652.

²⁹⁶² Kaff, Volksreligion 339 mit Verweisen auf HStAM, GL Innviertel 397, Nr. 19 und HStAM, Generalregistratur Nr. 1255, Fasz. 3: Religionssachen sowie HStAM, Generalregistratur Nr. 1260, Fasz. 1: Religionssachen, 1615 Oktober 27.

²⁹⁶³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 27. August 1652 über die Eigentumsverhältnisse von Schörgern.

²⁹⁶⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 126r-367r: *Scharwerksbuch des Landgerichts Schärading*, vom Jahr 1639, hier 279r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters zu Schärading, daß *Christoph Püringer die Jurisdiktion über den Sitz Schörgern gehabt habe, dieselbe aber seinem Nachfolger, dem Klosterlicher Paulus Maurer, entzogen worden sei*, vom Jahr 1652.

²⁹⁶⁵ Diese Aussage findet sich zuletzt bei Hofinger, Andorf 38, aber auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

²⁹⁶⁶ Zur Familiengeschichte der Pirching siehe weiterführend Ruttmann, Sigharting 58-63 sowie auch OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 131: Familienselekt Pirching zu Sigharting.

²⁹⁶⁷ Siebmacher OÖ, 256.

²⁹⁶⁸ Zu der in Eferding ansässigen Linie siehe weiterführend Siebmacher OÖ, 257. Die Besitzungen der Pirching in Eferding umfaßten ein Freihaus, ein Benefizium und eine Erbgrablege in der Pfarrkirche. Laut einer Notiz aus dem Jahr 1625 haben *im wehrenten Luthertumb [...] die herrn von Pühring als patroni yber das beneficium aller heylligen die [...] stöftung völlig an sich gezogen, weill dazumahl lenger als 70 jahr khein mess mehr gelesen worden*. Siehe dazu die am 27. September 1625

ist zwischen 1236 und 1259 eine *Agnes von Pürching* beurkundet. 1333 erhielt *Heinrich von Pürching* durch Herzog Heinrich von Niederbayern einen Freiheitsbrief, mit dem ihm die niedere Gerichtsbarkeit über die Hofmark Sigharting und das Jagdrecht in der Pfarre Diersbach verliehen wurde.²⁹⁶⁹ Im 15. und 16. Jahrhundert waren Mitglieder des Geschlechtes der Pirching auch bereits auf dem Schloß Schörgern ansässig gewesen: 1485 war das Landgut im Besitz des *Hanns von Pürching auf Sigharting*, 1520 gehörte es dessen Sohn *Christoph von Pürching*, dann *Hanns von Pürching* und schließlich bis 1542 *Hanns Wolf von Pürching*,²⁹⁷⁰ worauf wieder Vertreter der Familie Wolff als Besitzer von Schörgern folgten.²⁹⁷¹

Ebenfalls im 15. und 16. Jahrhundert unterhielten auch die Herren von Hackledt häufige Kontakte zu den Herren von Pirching: So wird Matthias I. bereits 1486 bei einem Gütertausch des Stiftes Reichersberg mit *Thomas Pirchinger zu Czierberg* erwähnt.²⁹⁷² Ein weiterer Vertreter der Familie, *Hans Pirchinger zu Parcz*, war Hofrichter des Stiftes Reichersberg,²⁹⁷³ als Bernhard I. und seine Gemahlin im Jahr 1520 Lehen vom Stift erhielten.²⁹⁷⁴ Derselbe *Hanns Pirchinger zu Parz* trat 1538²⁹⁷⁵ und 1551²⁹⁷⁶ die Güter in Spieledt und Dobl an Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt ab.²⁹⁷⁷ 1591 erwarb Hans Albrecht von Pirching zu Sigharting den adeligen Sitz Teichstätt von Kasimir Rainer zu Erb und Teichstätt.²⁹⁷⁸ Nach dem Tod dieses Hans Albrecht fungierte Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt als Vormund seiner minderjährigen Kinder und vertrat deren Ansprüche.²⁹⁷⁹ 1600 verkaufte Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach das *Purkhstall zu Mayrhoß sammt Zugehör* an *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting*.²⁹⁸⁰ 1604 tritt Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach mit seinem Neffen Hans III. von Hackledt als Siegler auf, als letzterer ein Gut bei Schärding an denselben *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting* verkauft.²⁹⁸¹

angefertigte, kollationierte Abschrift der Urkunde über den Verkauf des "Pirchingerschen Benefiziums" in Eferding; das Original diese Urkunde befindet sich in PfA Eferding, Fasz. 7/Schachtel 78, zit. n. Forster, Bürgerhaus 498.

²⁹⁶⁹ Baumert/Grüll, Innviertel 65.

²⁹⁷⁰ Lamprecht, Andorf 31 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 53.

²⁹⁷¹ Grüll, Innviertel 59.

²⁹⁷² StIA Reichersberg, AUR 1241 (Altsignatur: KMK 819): 1486 November 25 (I). Siehe hierzu auch Appel, Geschichte Reichersberg 221. — StIA Reichersberg, AUR 1260 (Altsignatur: KMK 819): 1486 November 25 (II).

²⁹⁷³ Meindl, Ort/Antiesen 171 führt *Hanns Pirchinger zu Parcz* in seiner Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg mit urkundlichen Nennungen für 1519 und 1521 an. Zu seiner Person siehe ferner die Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie die Besitzgeschichten der Güter in Dobl (B2.II.5.), Edenaichet (B2.II.6.), des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.) und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Biographie der Anna Rosina sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁹⁷⁴ StIA Reichersberg, AUR 1536 (Altsignatur: KMK 956): 1520 Oktober 16. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁹⁷⁵ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1538 März 30.

²⁹⁷⁶ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1551 Mai 6.

²⁹⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichten der Güter in Dobl (B2.II.5.) und Spieledt (B2.II.18.).

²⁹⁷⁸ Baumert/Grüll, Innviertel 20 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 275. Zwischen den Rainer und Pirching dürften ziemlich sicher auch verwandtschaftliche Beziehungen bestanden haben; jedenfalls findet sich das Wappen der Rainer zusammen mit der Beischrift *Rain[er]* auf dem Epitaph des Johann Ulrich von Pirching († 1632 mit 27 Jahren) im Inneren der Pfarrkirche zu Sigharting. Wiedergabe der Inschrift in Frey, ÖKT Schärding 111, dort auch die Abbildung des Grabdenkmals (Abb. Nr. 129) auf Seite 110. Das Wappen der Rainer ist dort unter den Ahnenwappen des Johann Ulrich von Pirching angeführt, aber nicht in der Form, wie sie bei den "Rainer zu Erb" üblich war, sondern nach der Vereinigung des Wappens mit dem der "Rainer und Loderham". Die Rainer zählten zum niederbayerischen Uradel und gliederten sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die *Rainer zu Erb* und *Rainer zu Loderham* nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zu ihrer Familiengeschichte und ihren Verbindungen zu den Hackledt siehe Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

²⁹⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

²⁹⁸⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Oktober 20.

²⁹⁸¹ OÖLA, Herrschaftsarchive: Herrschaftsarchiv Aurolzmünster: 1604 Mai 31 (Sachgebiets-Nr. IV/64, Laufende Nr. 404). Diese Urkunde wird beschrieben in Handel-Mazzetti, Aurolzmünster 64; Erwähnung auch im Bestandesverzeichnis des OÖLA (Verzeichnis G2a, S. 140), wobei die Sachgebiets-Nr. ist fälschlich als "I/140" angegeben ist. Beide Siegel fehlen.

In Sigharting ließ der kaiserliche Rat und Pfleger von Kammer am Attersee *Hector von Pürching* anstelle des alten Schlosses 1570 ein neues Gebäude errichten, welches sich bis heute erhalten hat.²⁹⁸² Im Arkadengang befindet sich eine Anzahl von gemalten Allianzwappen der Schloßbesitzer und ihrer Gemahlinnen.²⁹⁸³ Nachdem die in Sigharting ansässige Linie des Geschlechtes 1632 mit Johann Ulrich von Pirching erloschen war, ging das Schloß durch Kauf um 60.000 fl. an Hans Adolf Reichsgrafen von Tattenbach auf St. Martin über. Sigharting diente seither als Wohnung für die herrschaftlichen Beamten und Angestellten.²⁹⁸⁴ Als letzter männlicher Vertreter der Pirching gilt Georg Ehrenreich, ein Bruder des oben genannten Johann Ulrich, der dem Jesuitenorden angehörte und 1670 in Ingolstadt starb.²⁹⁸⁵

Im Jahr 1634 stiftete die *Edl Geborene Frau Anna Rosina von Pürching zu Großen Schörgarn* 3 fl. für den Bau der neuen Kirche "St. Sebastian am Ried"²⁹⁸⁶ in Andorf. Spätestens in dieser Zeit muß sie also wieder der katholischen Konfession angehört haben. Einer ihrer angeheirateten Verwandten, der *Edl und Veßt Herr Ludwig von Pürching* auf Schloß Sigharting, trug weitere 3 fl. zu diesem Kirchenbau bei.²⁹⁸⁷ Lamprecht erwähnt ebenfalls, daß *Frau Anna Rosina von Pürching* im Jahr 1634 noch im Besitz von Schörgern war, worauf es im Jahr 1640 der *gestrenge Herr Paul von Mauer* erwarb.²⁹⁸⁸ Da dieser Besitzwechsel nicht durch einen Kauf, sondern durch die Heirat mit der bisherigen Inhaberin erfolgte, muß der bisher hier ansässige Christoph von Pirching im genannten Jahr 1640 bereits tot gewesen sein.²⁹⁸⁹ Seine Witwe Anna Rosina von Pirching, geb. Hackledt brachte Schörgern daraufhin an ihren zweiten Ehemann, der nun ebenfalls Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit erhielt.

ZWEITE EHE MIT PAUL VON MAUR

Anna Rosina von Hackledt war in zweiter Ehe verheiratet mit dem Beamten Paul von Maur. Dieser hatte als *Paulus Maurer* zunächst als kaiserlicher Offizier gedient, ehe er zum Hofrichter des Stiftes Reichersberg bestellt wurde. Am 22. Mai 1630 erhob ihn Kaiser Ferdinand II. in den erbländisch-österreichischen Adelsstand, wobei er neben einer Wappenbesserung auch einen Dienstbrief und die Verleihung des Prädikates "von Maur" samt der Berechtigung erlangte, sich unter Auslassung des bisherigen Familiennamens fortan nur

²⁹⁸² Baumert/Grüll, Innviertel 64-65.

²⁹⁸³ Die acht gemalten Allianzwappen im ersten und zweiten Stock des Arkadenganges wurden im 17. Jahrhundert angebracht, decken aber die Reihe der Schloßbesitzer von 1330 bis 1631 ab. Siehe dazu weiterführend Grüll, Innviertel 125. Das Wappen der Herren von Pirching war von Gold und Schwarz schräggeteilt; auf der Teilungslinie drei schräglinke farbengewechselte Rauten hintereinander. Gekr. H.: ein Flug, tingiert wie das Schildbild. D.: schwarz-golden. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 256.

²⁹⁸⁴ Baumert/Grüll, Innviertel 65. Zur Familiengeschichte der Tattenbach und Rheinstein-Tattenbach siehe die Besitzgeschichten des Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.) und der Güter der Hofmark Ort im Innkreis (B2.III.3.) sowie Baumert/Grüll, Innviertel 192 und Siebmacher OÖ, 433-438 (mit Angaben zu weiterführender Literatur). Der Besitz der Tattenbach ging nach dem Tod des Hans Adolf I. im Jahr 1652 auf eine andere Linie seiner Familie über, die zu Beginn des 16. Jahrhunderts die Herrschaft Rheinstein im Harz übernommen hatte und sich seither "Rheinstein-Tattenbach" nannte.

²⁹⁸⁵ Siebmacher OÖ, 257.

²⁹⁸⁶ Zur Baugeschichte der Riedkirche siehe weiterführend Hofinger, Andorf 138-147.

²⁹⁸⁷ Ebenda 38.

²⁹⁸⁸ Lamprecht, Andorf 31.

²⁹⁸⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11 schreibt über die Reihe der Besitzer von Schörgern: *erst nach dem Tod des Christoph Pühringer [...] hat es im Namen seiner Hausfrau an sich gebracht der Hofrichter von Reichersberg Paulus Maurer [...], der c[irca] 1633 des Moriz H[ackledt]er gelassene Tochter [...] geheiratet hatte.* Als Gemahl der Anna Rosina nennt Chlingensperg nur Paul von Maur, auf den Umstand, daß sie zuvor mit Christoph von Pirching verheiratet war, geht er hingegen nicht ein. Die Aussage, daß Anna Rosina mit Pirching verheiratet war, findet sich aber bei Lamprecht, Andorf 31.

mehr "Maur" zu nennen.²⁹⁹⁰ Im Zusammenhang mit seiner Nobilitierung wird Paul(us) von Maur(er) als *Hofrichter des Klosters Reichersberg in Bayern*²⁹⁹¹ bezeichnet, was darauf hinweist, daß er diese Funktion im Mai 1630 schon innehatte. Er ist in dieser Position in zahlreichen Urkunden nachgewiesen,²⁹⁹² laut Meindl bekleidete er das Hofrichteramt zwischen 1630 und 1663.²⁹⁹³

Die Hofrichter des Stiftes Reichersberg hatten ihren Sitz in einem Amtsgebäude vor den Toren des Klosters, dem noch heute so bezeichneten "Hofrichterhaus". Aufgabe der Hofrichter war es, im Wesentlichen jene Rechte auszuüben, die dem Kloster aufgrund seiner Position als Herr eines ständischen Niedergerichtsbezirks und Grundeigentümer zukamen.²⁹⁹⁴ So stand dem Klostergericht die niedere Gerichtsbarkeit²⁹⁹⁵ in der Hofmark Reichersberg zu, daneben führte es die Verwaltung über die auswärtig gelegenen "einschichtigen" Güter, die dem Kloster teils mit Grund und Boden, teils mit der Gerichtsbarkeit untertänig waren. Für jene Fälle, welche die gerichtlichen Kompetenzen des Hofrichters überschritten, etwa schwere Verbrechen, war bei Reichersberg das herzogliche Landgericht in Schärding zuständig.²⁹⁹⁶ Außer der Ausübung der eigentlichen niederen Gerichtsbarkeit oblag einem Hof- oder Klostrichter die Aufsicht über Sicherheit, Feuer, Maße, Gewichte, Gewebe, Viktualien, Gesinde sowie über die Protokolle für gerichts-, vogt- und grundherrliche Polizei und Steuereinnahmen, sodaß er Notar, Gerichts-, Verwaltungs- und Finanzbeamter war.²⁹⁹⁷ Während des Dreißigjährigen Krieges²⁹⁹⁸ erstellte Paul von Maur im Auftrag des Stiftes Reichersberg regelmäßig Aufzeichnungen über die Höhe der von den Stiftsuntertanen an die umliegenden Festungen und Städte zu entrichtenden Kontributionszahlungen, über das vorherrschende Wetter und über die zu stellenden Soldaten. Seine Angaben aus den Jahren 1633 bis 1648 geben einen detaillierten Einblick in die Versorgungssituation in der Gegend, nicht nur bei den durchziehenden Truppen, sondern auch bei der lokalen Zivilbevölkerung.²⁹⁹⁹ Als 1635 von der Pfarrbevölkerung von Andorf ein Ausschuß zur Koordination der Bauangelegenheiten für die neue Sebastianskirche (siehe oben) gebildet wurde, stiftete *Herr Paul von Mauer auf Großschörgarn*, Hofrichter zu Reichersberg, eine dritte Glocke, nachdem auf Kosten der Pfarrgemeinde bereits zwei Glocken zum Preis von zusammen 169 fl. 12 kr. in Regensburg gegossen worden waren. Die Weihe dieser Glocken erfolgte 1637 durch Abt Benedikt Hepauer von Kloster Vornbach.³⁰⁰⁰ Unter den führenden Männern der Andorfer *Pfarr-Gmain* war damals auch der Inhaber der Herrschaften Gaßlsberg und Rablern, *Balthasar Atzinger zu Scherneck und Gaßlberg*, der mit Maria Barbara von Hackledt († 1641) aus der Linie Hackledt zu Rablern verheirat war.³⁰⁰¹ Er wurde damals als *Gewalthaber* in den Bauausschuß gewählt und in der Liste der Mitglieder dieses Gremiums als erster angeführt.³⁰⁰²

²⁹⁹⁰ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Maurer* Paul, Hofrichter des Klosters Reichersberg in Bayern, Adelsstand und Verleihung des Prädikates "von Maur" mit Berechtigung zur Auslassung des bisherigen Familiennamens, dazu Erteilung von Wappenbesserung und Dienstbrief, Wien 22. Mai 1630 (E). Siehe auch Frank, *Standeserhebungen* Bd. III, 206.

²⁹⁹¹ Frank, *Standeserhebungen* Bd. III, 206.

²⁹⁹² Als Beispiel hierfür siehe etwa StIA Reichersberg, AUR 2021 (Altsignatur: KMK 1521): 1652 September 3, München: Herzogin Maria Anna von Bayern gibt *Paul von Maur*, Hofrichter zu Reichersberg, das *Kochlgut zu Würding* als Lehensträger des Propstes Adam zu Beutellehen.

²⁹⁹³ Meindl, *Catalogus* 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*.

²⁹⁹⁴ Zu den Befugnissen der Hofrichter von Klöstern siehe Geyer, *Hofmarksrichter* 197-205.

²⁹⁹⁵ Siehe zu diesen Kompetenzen die Ausführungen im Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

²⁹⁹⁶ Meindl, *Ort/Antiesen* 171.

²⁹⁹⁷ Geyer, *Hofmarksrichter* 197.

²⁹⁹⁸ Zum Verlauf des Dreißigjährigen Krieges im Innviertel, besonders in der Region zwischen Ried und Schärding, siehe das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

²⁹⁹⁹ Auszüge dieser Aufzeichnungen sind zitiert bei Meindl, *Ort/Antiesen* 43-44, 48-49, 53-54.

³⁰⁰⁰ Hofinger, *Andorf* 142.

³⁰⁰¹ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Scherneck siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

³⁰⁰² Hofinger, *Andorf* 35, 139. Siehe auch Oberchristl, *Andorf* 3 sowie Lamprecht, *Andorf* 90.

Im Jahr 1652 heißt es in einem Bericht des Landrichters zu Schärding, daß noch Christoph von Pirching die grundherrschaftliche Jurisdiktion über den Sitz Schörgern ausgeübt habe, seinem Nachfolger Paul von Maur diese aber durch das Landgericht entzogen worden sei.³⁰⁰³ Der Hofrichter *Paulus Maur de Schergarn* starb am 31. Dezember 1668.³⁰⁰⁴ Kurz vor seinem Tod veräußerte die Familie sein Haus in Ried im Innkreis (heute Oberachgasse Nr. 4), über das es im Kaufvertrag von 1668 heißt, daß es bisher im Besitz des *Paul Maur zu Schörgern* war. Insgesamt umfaßte diese Liegenschaft *beide hölzerne Behausungen und Hofstätten samt hinten daranliegenden Gärtl und darin stehenden Sommerhaus zu Schwarzmann*, welches dann später für eine Gärtnerei genutzt wurde.³⁰⁰⁵ Wann seine Gemahlin Anna Rosina, geb. Hackledt starb, ist nicht bekannt. Da die Pfarrkirche zu Andorf als traditionelle Grablege für die Inhaber der nahegelegenen Herrschaft Schörgern diene, ist anzunehmen, daß die beiden hier ihre letzte Ruhestätte fanden.³⁰⁰⁶ Ein Grabdenkmal für sie ist allerdings nicht erhalten.

NACHLAß UND NACHKOMMEN

Mit dem Tod der bisherigen Besitzerin ging das adelige Landgut Schörgern als Erbe auf ihren Sohn Georg Ferdinand über,³⁰⁰⁷ der sich seither *Georg Ferdinand von Maur zu Großschergarn* nannte. Er heiratete in erster Ehe Maria Regina von Hackledt, eine Tochter des Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt. Wann ihre Eheschließung stattfand, war nicht zu ermitteln, im Oktober 1669³⁰⁰⁸ erscheinen sie bereits als verheiratet. Zum weiteren Lebenslauf der Maria Regina, geb. Hackledt und zu dem ihres Gemahls siehe ihre Biographie, B1.VII.4.

³⁰⁰³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters zu Schärding, daß *Christoph Püringer die Jurisdiktion über den Sitz Schörgern gehabt habe, dieselbe aber seinem Nachfolger, dem Klosterrichter Paulus Maurer, entzogen worden sei*, vom Jahr 1652.

³⁰⁰⁴ Meindl, *Catalogus204: Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*. An anderer Stelle bezeichnet ihn derselbe Autor als *Paul von Maur zu Scherggarn, S[eine]r Majestät Offizier* – siehe Meindl, Ort/Antiesen 172.

³⁰⁰⁵ Berger et al., Häuserbuch 239.

³⁰⁰⁶ Bestattung in Andorf möglich, aber nicht gesichert. Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

³⁰⁰⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 erwähnt diesen Vorgang ebenfalls: *Nach Paul Maur ist auf Schörgern [als Inhaber dieses Landgutes belegt] Ferdinand Georg v[on] Maur, Tochtermann von Hans Georg H[ackledt]er zu Hackledt*.

³⁰⁰⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1669 Oktober 19.

B1.V.19.

ANNA MARIA
Linie Maasbach
urk. 1611

Anna Maria³⁰⁰⁹ war eine Tochter des Bernhard II. von Hackledt und stammte nach Lieb aus seiner zweiten Ehe mit Margaretha, geb. von Pellkoven.³⁰¹⁰ Ein Geburtsdatum sowie der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. Ein genaues Datum für die Eheschließung ihrer Eltern ist ebenfalls nicht bekannt. Auch Prey beschränkt sich in diesem Fall auf die Angabe, daß die Verbindung *circa anno 1580* bestanden hat.³⁰¹¹ Aus der Ehe gingen mehrere Nachkommen hervor, von denen zwei Töchter bekannt sind: Anna Maria und Euphrosina von Hackledt.³⁰¹²

Kinder aus besagter Ehe werden von Prey und Lieb sowie auch von Eckher mehrmals erwähnt, allerdings besteht bei ihnen keine Übereinstimmung über die genaue Anzahl.

So heißt es im einen Manuskript von Lieb: *Hacklöder zu Prackhenberg uxor N. Pelkhoferin. Ihr beeder Töchter* [aus dieser Ehe waren] *Euphrosina uxor Georgen von Leoprechting, und Anna Maria,*³⁰¹³ im anderen *Jhr beider Tochter Euphrosina [...] und An[na]mari[e]n.*³⁰¹⁴

Prey schreibt im Hinblick auf die Nachkommen des Bernhard II.: *Dieser Bernhard hinderliesse bey gedachter Pelkhoven 3 Töchter, Anna Maria, Euphrosina, und Mariam Elisabetham welche[n] ain Termin erthaillet worden, darweillen selbe lutherisch erzogen aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben.*³⁰¹⁵

Jedenfalls falsch sind die Angaben von Eckher. Er schreibt: *Anna Maria, auch Bernharts und Pelkhoverin Tochter, und Ferdinandi von Armansperg als Hausfrau c[irc]a 1610.*³⁰¹⁶

Tatsächlich liegt hier eine Verwechslung vor, denn Anna Maria, die Gemahlin des Ferdinand von Armansperg, war eine Tochter des Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.³⁰¹⁷ Von der gleichnamigen Tochter des Bernhard II. ist hingegen keine Eheschließung bekannt.³⁰¹⁸

Urkundlich erscheint Anna Maria ebenso wie ihre Schwester Euphrosina erstmals nach dem Tod des Vaters; sie war zu diesem Zeitpunkt noch unverheiratet. Am 28. November 1611 verfaßte der Landrichter zu Schärding eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung des Bernhard II. von Hackledt, die durch Lieb auszugsweise überliefert ist.³⁰¹⁹ Zur Verhandlung erschienen die nächsten Verwandten und Erben des Bernhard II., nämlich sein mittlerweile auf dem Sitz Schörgern ansässiger Bruder Moritz³⁰²⁰ und dessen Schwiegersohn Johann

³⁰⁰⁹ Zur Biographie der Anna Maria existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 13.

³⁰¹⁰ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

³⁰¹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

³⁰¹² Siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.).

³⁰¹³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

³⁰¹⁴ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

³⁰¹⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v. Wie aus der im Haupttext zitierten Stelle des Manuskriptes von Prey hervorgeht, bezeichnet Prey als Mutter der Töchter des Bernhard II. von Hackledt eine *Pelkhoven* – also Margaretha, seine zweite Gemahlin. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13 schreibt über die Herkunft der hier besprochenen Anna Maria jedoch *Anna Maria, wohl ledig ꝛ, nach Prey aus I. Ehe*, was offenbar auf einem Irrtum beruht. Über *Maria Elisabetha*, die dritte hier erwähnte Tochter, schreibt Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v: *Maria Elisabetha Bernhards Tochter gebahren von Margareta Pelkoverin. uxor Augustin Paumbgarttners von Deutenhofen*. Tatsächlich war die Gemahlin des Augustin von Baumgarten zu Deutenhofen aber nicht eine Tochter des Bernhard II., sondern von dessen Neffen Hans III. von Hackledt zu Maasbach. Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.VI.9.).

³⁰¹⁶ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

³⁰¹⁷ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4.).

³⁰¹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 13.

³⁰¹⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

³⁰²⁰ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

Wolfgang von Pellkoven,³⁰²¹ dann Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,³⁰²² und schließlich die beiden Töchter des Verstorbenen, nämlich Anna Maria und Euphrosina von Hackledt. Eine Aufzählung in dem Bericht nennt *den Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden, den Landtsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach,*³⁰²³ *als dys Bernharten Bruedern, und Schwagern dahin beehrben, welch sambt Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd erschienen, dabey sich auch des Verstorbenen 2 Töchter als Anna Maria, und Euphrosia findten haben lassen.*³⁰²⁴

Da sich Anna Maria und Euphrosina von Hackledt ebenso wie ihr verstorbener Vaters zum Protestantismus bekannten, wurde ihnen – offenbar durch den Landerichter – ein Termin gesetzt, entweder wieder katholisch zu werden und sich in dieser Glaubenslehre unterweisen zu lassen, oder andernfalls aus Bayern auszuwandern: *Er Bernhart ist gen Prämkkhierchen an ain sectisch Ort ausser Landts begraben worden, und weil die Töchter auch nit catholischer Religion, ist befohlen worden, das man die Töchter zue catholischer Kirchen befreunden thun, alda sye in der catholischen Religion abgerichten, weil sye aber beharglich der Religion verblieben sind, ist ihnen ain Termin gesetzt worden, in der Zeit sich zu bedenken, oder hernach aus dem Land zu gehen, und nit mehr darinnen zu khommen.*³⁰²⁵

Chlingensperg bemerkt mit Hinweis auf die vorstehende Stelle, daß Euphrosina und Anna Maria von Hackledt nach dem Tod ihres Vaters bei katholischen Verwandten erzogen werden sollten, dieses aber abgelehnt hätten.³⁰²⁶ Aus dem Manuskript von Lieb geht dies nicht hervor.

Anna Maria von Hackledt starb vermutlich ledig,³⁰²⁷ weitere Informationen zu ihrer Biographie liegen nicht vor. Es kann daher auch nicht sicher gesagt werden, ob sie tatsächlich Bayern aus religiösen Gründen verließ, oder wieder zum Katholizismus zurückkehrte.

³⁰²¹ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

³⁰²² Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

³⁰²³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Die Stelle könnte so interpretiert werden, daß von zwei Angehörigen der Familie von Pellkoven namens Hans und Wolfgang die Rede ist. Klarheit bringt die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, wo die lautet die betreffende Stelle *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* lautet.

³⁰²⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

³⁰²⁵ Ebenda. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v erwähnt ebenfalls, daß den Töchtern des Bernhard II. von Hackledt *ain Termin erthaillet worden [...] aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben*, eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung des Bernhard II. von Hackledt findet sich in seinem Manuskript hingegen nicht.

³⁰²⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

³⁰²⁷ Ebenda.

B1.V.20.

EUPHROSINA
Linie Maasbach
⊙ von Leoprechting zu Panzing
urk. 1611, † nach 1629

Euphrosina³⁰²⁸ war eine Tochter des Bernhard II. von Hackledt und stammte nach Lieb aus seiner zweiten Ehe mit Margaretha, geb. von Pellkoven.³⁰²⁹ Ein Geburtsdatum sowie der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. Ein genaues Datum für die Eheschließung ihrer Eltern ist ebenfalls nicht bekannt. Auch Prey beschränkt sich in diesem Fall auf die Angabe, daß die Verbindung *circa anno 1580* bestanden hat.³⁰³⁰ Aus der Ehe gingen mehrere Nachkommen hervor, von denen zwei Töchter bekannt sind: Euphrosina und Anna Maria von Hackledt.³⁰³¹

Kinder aus besagter Ehe werden von Prey und Lieb sowie auch von Eckher mehrmals erwähnt, allerdings besteht bei ihnen keine Übereinstimmung über die genaue Anzahl. So heißt es im einen Manuskript von Lieb: *Hacklöder zu Prackhenberg uxor N. Pelkhoferin. Ihr beeder Töchter* [aus dieser Ehe waren] *Euphrosina uxor Georgen von Leoprechting, und Anna Maria,*³⁰³² im anderen *Jhr beider Tochter Euphrosina [...] und An[na]mari[e]n.*³⁰³³

Prey schreibt im Hinblick auf die Nachkommen des Bernhard II. von Hackledt: *Dieser Bernhard hinderliesse bey gedachter Pelkhoven 3 Töchter, Anna Maria, Euphrosina, und Mariam Elisabetham welche[n] ain Termin erthaillet worden, darweillen selbe lutherisch erzogen aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben.*³⁰³⁴ Über die hier besprochene Person heißt es bei Prey ferner: *Euphrosina Bernhards und Margaretha von Pelkoven Tochter uxor Georgen Leoprechtingers zu Pänzing, und auch circa an[no] 1616.*³⁰³⁵

Eckher erwähnt diese Tochter des Bernhard II. als *Leoprechting: Euphrosina Bernharts und Margaretha Tochter* [und diese war ansässig] *zu Pänzing und Nid aich 1620.*³⁰³⁶

Urkundlich erscheint Euphrosina ebenso wie ihre Schwester Anna Maria erstmals nach dem Tod des Vaters; sie war zu diesem Zeitpunkt noch unverheiratet. Am 28. November 1611 verfaßte der Landrichter zu Schärding eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung des Bernhard II. von Hackledt, die durch Lieb auszugsweise überliefert ist.³⁰³⁷ Zur Verhandlung erschienen die nächsten Verwandten und Erben des Bernhard II., nämlich sein mittlerweile auf dem Sitz Schörgern ansässiger Bruder Moritz³⁰³⁸ und dessen Schwiegersohn Johann Wolfgang von Pellkoven,³⁰³⁹ dann Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,³⁰⁴⁰ und schließlich die beiden Töchter des Verstorbenen, nämlich Anna Maria und

³⁰²⁸ Zur Biographie der Euphrosina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 13.

³⁰²⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

³⁰³⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

³⁰³¹ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.19.).

³⁰³² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

³⁰³³ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

³⁰³⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v. Über *Maria Elisabetha*, die dritte hier erwähnte Tochter, schreibt Prey ebenda: *Maria Elisabetha Bernhards Tochter geböhren von Margareta Pelkoverin. uxor Augustin Paumbgartners von Deutenhofen.* Tatsächlich war die Gemahlin des Augustin von Baumgarten zu Deutenhofen aber nicht eine Tochter des Bernhard II., sondern des Hans III. von Hackledt zu Maasbach. Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.VI.9.).

³⁰³⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

³⁰³⁶ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

³⁰³⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

³⁰³⁸ Siehe die Biographie des Moritz (B1.IV.19.).

³⁰³⁹ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

³⁰⁴⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

Euphrosina von Hackledt. Eine Aufzählung in dem Bericht nennt *den Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden, den Landtsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach,*³⁰⁴¹ *als dys Bernhartens Bruedern, und Schwagern dahin beehrben, welch sambt Wolf Friedrich Hacklöder zu Hacklöd erschienen, dabey sich auch des Verstorbenen 2 Töchter als Anna Maria, und Euphrosia findten haben lassen.*³⁰⁴²

Da sich Euphrosina und Anna Maria von Hackledt ebenso wie ihr verstorbener Vaters zum Protestantismus bekannten, wurde ihnen – offenbar durch den Landerichter – ein Termin gesetzt, entweder wieder katholisch zu werden und sich in dieser Glaubenslehre unterweisen zu lassen, oder andernfalls aus Bayern auszuwandern: *Er Bernhart ist gen Prämbkhierchen an ain sectisch Ortt ausser Landts begraben worden, und weil die Töchter auch nit catholischer Religion, ist befohlen worden, das man die Töchter zue catholischer Kirchen befreundten thun, alda sye in der catholischen Religion abgerichten, weil sye aber beharglich der Religion verblieben sind, ist ihnen ain Termin gesetzt worden, in der Zeit sich zu bedenken, oder hernach aus dem Land zu gehen, und nit mehr darinnen zu khommen.*³⁰⁴³

Chlingensperg bemerkt mit Hinweis auf die vorstehende Stelle, daß Euphrosina und Anna Maria von Hackledt nach dem Tod ihres Vaters bei katholischen Verwandten erzogen werden sollten, dieses aber abgelehnt hätten.³⁰⁴⁴ Aus dem Manuskript von Lieb geht dies nicht hervor.

EHE MIT GEORG VON LEOPRECHTING ZU PANZING

Euphrosina von Hackledt heiratete nach übereinstimmenden Angaben von Lieb, Eckher, Prey und Krick später *Georg von Leoprechting zu Pänzing und Nieder-Aich*. Dieser war der Sohn des Georg von Leoprechting zu Panzing und Aich und dessen Gemahlin *Susana Hackhin vorn Harbach*.³⁰⁴⁵ Laut Prey hat diese Ehe *auch circa an[no] 1616*³⁰⁴⁶ bereits bestanden, Eckher nennt in seinem Manuskript das Jahr 1620.³⁰⁴⁷ Lieb erwähnt sie als *Euphrosina uxor Georgen von Leoprechting*,³⁰⁴⁸ Krick erwähnt sie als *Euphrosyna Hackerin zu Hackhled*.³⁰⁴⁹ Ihr Gemahl Georg von Leoprechting (*Leuprechting*) stammte aus einem Geschlecht des bayerischen Uradels,³⁰⁵⁰ dessen gleichnamiger Stammsitz³⁰⁵¹ im Landgericht Neumarkt/Rott

³⁰⁴¹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Die Stelle könnte so interpretiert werden, daß von zwei Angehörigen der Familie von Pellkoven namens Hans und Wolfgang die Rede ist. Klarheit bringt die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, wo die lautet die betreffende Stelle *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* lautet.

³⁰⁴² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427-428. Eine lückenhafte Überlieferung derselben Stelle ist zu finden bei Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r, eine leicht modifizierte Version der letzteren bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

³⁰⁴³ Ebenda. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v erwähnt ebenfalls, daß den Töchtern des Bernhard II. von Hackledt *ain Termin erthaillet worden [...] aintweders sich zur catholischen Religion oder aus dem Landt zu begeben*, eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung des Bernhard II. von Hackledt findet sich in seinem Manuskript hingegen nicht.

³⁰⁴⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

³⁰⁴⁵ Krick, Stammtafeln 206. Zur Familiengeschichte der Hack von (Wasser-) Haarbach siehe Siebmacher Bayern A1, 41-41 und ebenda, Tafel 40 sowie das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1) und die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.). Verwiesen sei ferner auf Käser, Haarbach (2008), der den Herren von Hack zu Haarbach ebenfalls einen Abschnitt widmet.

³⁰⁴⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

³⁰⁴⁷ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

³⁰⁴⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427.

³⁰⁴⁹ Krick, Stammtafeln 206. Ein Hinweis darauf findet sich auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 13.

³⁰⁵⁰ Siebmacher Bayern, 44. Eine Stammtafel der verschiedenen Linien des Geschlechtes ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 203-206. Das Stammwappen der bayerischen Leuprechting war geteilt durch eine nach rechts aufsteigende Stufe von Silber und Schwarz. Gekr. H.: zwei Büffelhörner, jedes geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach innen aufsteigende Stufe. D.: schwarz-silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern, 44 und ebenda, Tafel 43 sowie Siebmacher Bayern Ergänzungen, 16 und Siebmacher NÖI, 267, dort auch weitere Informationen zur Familiengeschichte.

³⁰⁵¹ Leoprechting (in der Gemeinde Niedetaufkirchen, Landkreis Mühldorf am Inn) wurde 1752 als Sitz eingestuft: HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 218 (Altsignatur: GL Neumarkt/Rott XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Neumarkt/Rott gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 59r-60r: Sitz Leoprechting.

in Niederbayern lag und noch im 19. Jahrhundert im Besitz dieser Familie war.³⁰⁵² Daneben war er auch mit der Hofmark Panzing³⁰⁵³ im Landgericht Eggenfelden und mit dem Sitz Niederaich³⁰⁵⁴ im Landgericht Biburg begütert. Ende des 16. Jahrhunderts teilte sich das Geschlecht in eine Linie zu Moosthenning und in eine Linie zu Oberellenbach und Döltsch.³⁰⁵⁵

Ein weiterer Zweig der Familie war in Niederösterreich ansässig. Ihr gehörte jener Siegmund von Leoprechting an, der 1452 das Bündnis der österreichischen mit den ungarischen Ständen unterschrieb; ein Hans erscheint 1457 als Zeuge auf einem Zessionsbrief des Ulrich von Eitzing an das Kloster Melk über einen Zehnten. Laut den Angaben in der Familienchronik der Grafen Kuefstein war Hans mit einer Tochter des *Wilhelm Kueffsteiner* verheiratet.³⁰⁵⁶

Auch im Gebiet des Hochstiftes Passau gab es ein Geschlecht namens Leoprechting, das allerdings ein anderes Wappen führte. Diese Passauer Leoprechting sind 1544 mit Parzifal und Valentin ausgestorben.³⁰⁵⁷ Die bayerischen Leoprechting erlangten knapp hundert Jahre später eine Wappenvereinigung³⁰⁵⁸ mit dem erloschenen Geschlecht, wobei die Verleihung durch Kaiser Ferdinand III. am 10. Dezember 1652 zu Regensburg ausgefertigt wurde.³⁰⁵⁹

DIE NACHKOMMEN DER EUPHROSINA VON LEOPRECHTING, GEB. HACKLEDT

Aus der Ehe der Euphrosina von Hackledt mit Georg von Leoprechting zu Panzing und Aich gingen drei Söhne hervor, die alle der katholischen Religion angehörten. Euphrosina dürfte sich vermutlich spätestens ab ihrer Eheschließung zum Katholizismus bekannt haben, womit die von den Behörden angeordnete Auswanderung als Protestantin nicht erforderlich war.

Von ihren drei Söhnen, die seit der Erhebung des Geschlechtes in den Reichsfreiherrnstand 1685 den Freiherrntitel führten (siehe unten), wurde Johann Albert Rudolf von Leoprechting 1629 geboren. Er schlug eine geistliche Laufbahn ein, war 1670 Domherr in Freising, diente dort auch als Kämmerer und Forstmeister und starb im November 1699 im Alter von siebenzig Jahren. Sein Bruder Johann Ferdinand starb im August desselben Jahres, über seinen Lebenslauf ist nichts bekannt. Der dritte Sohn, Georg Bernhard von Leoprechting, erscheint urkundlich erstmals 1652. Er war damals mit Maria Magdalena Weiler verheiratet, mit der er auch einen Sohn namens Heinrich Balthasar hatte. Vater und Sohn gehörten dem bayerischen Kontingent an, daß 1683 als Teil des Entsatzheeres gegen die Osmanen nach Wien zog, und kamen bei der Schlacht um. Die Linie der Leoprechting zu Panzing ist damit erloschen.³⁰⁶⁰

³⁰⁵² Siebmacher Bayern, 44.

³⁰⁵³ Panzing (im Markt Gangkofen, Landkreis Rottal-Inn) wurde 1752 als Hofmark eingestuft: HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 162 (Altsignatur: GL Eggenfelden XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Eggenfelden gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 142r-150r: Hofmark Panzing.

³⁰⁵⁴ Niederaich (in der Gemeinde Bodenkirchen, Landkreis Landshut) wurde 1752 als Sitz eingestuft: HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 146 (Altsignatur: GL Biburg V): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts Biburg und der im Pfliegergericht gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 281r-284r: Sitz Niederaich samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Neumarkt/Rott und in den Pfliegergerichten Dingolfing und Teisbach, Inhaber 1752: *Freiherr von Hörwarth*.

³⁰⁵⁵ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1095 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag d.

³⁰⁵⁶ Kuefstein, Familiengeschichte Bd. I, 276.

³⁰⁵⁷ Siebmacher Bayern, 44 und ebenda, Tafel 43. Das adelige Wappen der Passauer Leoprechting zeigte in Silber einen gestürzten schwarzen Sparren. Gekr. H.: ein silberner Spitzhut, oben gekrönt und mit drei Straußenfedern (schwarz-silbern-schwarz) besteckt, die Krempe schwarz und mit drei silbernen Rauten belegt. D.: schwarz-silbern. Zum Wappen siehe dort.

³⁰⁵⁸ Das vereinigte Wappen der Leuprechting war geviert: 1 geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach rechts aufsteigende Stufe, 2 und 3 in Silber ein gestürzter schwarzer Sparren, 4 geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach links aufsteigende Stufe. Zwei gekr. H.: I zwei Büffelhörner, jedes geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach innen aufsteigende Stufe; II ein silberner Spitzhut, oben gekrönt und mit drei Straußenfedern (schwarz-silbern-schwarz) besteckt, die Krempe schwarz und mit drei silbernen Rauten belegt. D.: schwarz-silbern. Siehe ebenda in Siebmacher sowie Eckher, Wappenbuch, fol. 60r.

³⁰⁵⁹ Siebmacher Bayern, 44 und ebenda, Tafel 43.

³⁰⁶⁰ Krick, Stammtafeln 206.

Einer anderen Linie der Herren von Leoprechting gehörte im 17. Jahrhundert der im Landgericht Mauerkirchen nahe von Wimhub³⁰⁶¹ gelegene adelige Sitz Grünau,³⁰⁶² ehe er an die Grafen von Franking überging.³⁰⁶³ Auf Grünau waren jene Vertreter der Familie ansässig, die als landesfürstliche Beamte in Schärding auftraten. *Hanns Veit von Leoprechting zu Grünau auf Malgersdorf* diente zwischen 1609 und 1629 als Landrichter und Stadthauptmann, dem noch vor 1629 *Hanns Isaak von Leoprechting* als Landrichteramts-Adjunkt folgte. Letzterer wurde um das Jahr 1631 selbst zum Landrichter von Schärding ernannt, als der er bis 1638 aufscheint.³⁰⁶⁴ Ferchl bezeichnet ihn als Schwager des *Augustin Baumgartner*, Mautner von Braunau und zugleich Pfleger von Julbach,³⁰⁶⁵ der mit Maria Elisabeth von Hackledt verheiratet war, einer der vier Töchter des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.³⁰⁶⁶

Als 1635 von der Pfarrbevölkerung von Andorf ein Ausschuß zur Koordination der Bauangelegenheiten für die neue Kirche "St. Sebastian am Ried" gebildet wurde,³⁰⁶⁷ steuerte der *wohledle und gestrenge Herr Hanns Isaac von Leoprechting auf Grünau und Malgersdorf*, damals Landrichter von Schärding und Hauptmann des Kurfürsten von Bayern, einen Betrag in der Höhe von 150 fl. bei.³⁰⁶⁸ Unter den führenden Männern der Andorfer *Pfarr-Gmain* war damals der Inhaber der Herrschaften Gaßlsberg und Rablern, *Balthasar Atzinger zu Scherneck und Gaßlberg*, der mit Maria Barbara von Hackledt († 1641) aus der Linie Hackledt zu Rablern verheirat war.³⁰⁶⁹ Er wurde damals als *Gewalthaber* in den Bauausschuß gewählt und in der Liste der Mitglieder dieses Gremiums als erster angeführt.³⁰⁷⁰ Zu den Spendern gehörte auch der Hofrichter von Reichersberg, Paul von Maur zu Schörgern.³⁰⁷¹

Johann Isaac von Leoprechting zu Malgerstorff und Grienau bevollmächtigte im September 1652 den kurfürstlichen *Silberkammer-Amtsverwalter* und *Burckhpfleger* in München, *Johann Wolf Pelkhover von Hohen Puechpach*,³⁰⁷² zur Entgegennahme eines Lehens in *Goldteckh* (Goldegg),³⁰⁷³ welches er wenige Tage später von Kurfürsten Maria Anna von Bayern, Witwe des Kurfürsten Maximilian I., als Vormündin ihres minderjährigen Sohnes verliehen bekam.³⁰⁷⁴ Ab dem Jahr 1670 war *Hanns Isaak von Leoprechting* schließlich als Landrichter von Schärding tätig und besaß die Würde eines kurfürstlichen Rates. Er starb im Jahr 1678.³⁰⁷⁵

Im Jahr 1685 wurden die Leoprechting von Kaiser Leopold I. in den Reichsfreiherrnstand erhoben, wobei das Geschlecht eine weitere Wappenbesserung erhielt.³⁰⁷⁶ Im Jahr 1694 erfolgte unter Kurfürst Maximilian II. Emanuel auch eine Ausschreibung der Familie von

³⁰⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³⁰⁶² Siehe die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

³⁰⁶³ Grill, Innviertel 176.

³⁰⁶⁴ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15.

³⁰⁶⁵ Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 132.

³⁰⁶⁶ Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.V.17.).

³⁰⁶⁷ Zur Baugeschichte der Riedkirche siehe weiterführend Hofinger, Andorf 138-147.

³⁰⁶⁸ Ebenda 139.

³⁰⁶⁹ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Scherneck siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

³⁰⁷⁰ Hofinger, Andorf 35, 139. Siehe auch Oberchristl, Andorf 3 sowie Lamprecht, Andorf 90.

³⁰⁷¹ Zur Person des Paul von Maur zu Schörgern siehe die Biographie seiner Gemahlin Anna Rosina (B1.V.18.).

³⁰⁷² Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³⁰⁷³ HStAM, GU Eggenfelden 588: 1652 September 5, Vollmacht.

³⁰⁷⁴ HStAM, GU Eggenfelden 589: 1652 September 11, Lehenrevers.

³⁰⁷⁵ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15.

³⁰⁷⁶ Siebmacher Bayern, 44 und ebenda, Tafel 43. Das freiherrliche Wappen war geviert und belegt mit Herzschild: in Rot ein gekrönter goldener Löwe über einer nach rechts aufsteigenden schwarzen Stufe. 1 geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach rechts aufsteigende Stufe, 2 und 3 in Silber ein gestürzter schwarzer Sparren, 4 geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach links aufsteigende Stufe. Drei gekr. H.: I der gekrönte goldene Löwe; II zwei Büffelhörner, jedes geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach innen aufsteigende Stufe; III ein silberner Spitzhut, oben gekrönt und mit drei Straußenfedern (schwarz-silbern-schwarz) besteckt, die Krempe schwarz und mit drei silbernen Rauten belegt. D.: schwarz-silbern.

Leoprechting als Freiherren für das Gebiet der bayerischen Lande.³⁰⁷⁷ Unter dem Reichsvikariat des Kurfürsten Karl Theodor von Bayern erlangten die Leuprechting am 19. April 1790 schließlich die Verleihung des Reichsgrafenstandes mit einer erneuten Wappenbesserung,³⁰⁷⁸ wobei sich laut den Angaben bei Siebmacher im 19. Jahrhundert nur ein Zweig der Leuprechting aus der Linie zu Oberellenbach-Döltsch des gräflichen Wappens bediente.³⁰⁷⁹

³⁰⁷⁷ Gritzner, Adels-Repertorium 3.

³⁰⁷⁸ Das gräfliche Wappen der Leuprechting war geviert und belegt mit Herzschild: in Rot ein gekrönter goldener Löwe über einer nach rechts aufsteigenden schwarzen Stufe. 1 und 4 geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach rechts aufsteigende Stufe, 2 und 3 in Silber ein gestürzter schwarzer Sparren. Drei gekr. H.: I der gekrönte goldene Löwe; II zwei Büffelhörner, jedes geteilt von Silber und Schwarz durch eine nach innen aufsteigende Stufe; III ein silberner Spitzhut, oben gekrönt und mit drei Straußenfedern (schwarz-silbern-schwarz) besteckt, die Krempe schwarz und mit drei silbernen Rauten belegt. D.: schwarz-silbern. 2 Schildhalter: rechts ein goldener Löwe, links ein schwarzes Einhorn. Siehe Siebmacher Bayern, 44.

³⁰⁷⁹ Siebmacher Bayern, 44 und ebenda, Tafel 43.

B1.VI.1.

MARIA BARBARA
Linie Hackledt zu Rablern
Erbin von Rablern und Gaßlsberg
⊙ von Atzing zu Schernegg
urk. 1609, † 1641

Maria Barbara von Hackledt³⁰⁸⁰ tritt 1609 erstmals namentlich in den Urkunden auf,³⁰⁸¹ obwohl ihre beiden Vormünder bereits im Jahr zuvor in dieser Funktion genannt sind. Sie war eine Tochter des Bernhard III. von Hackledt zu Rablern und stammte aus seiner am 24. Oktober 1599 zu Obernberg geschlossenen Ehe mit Katharina von Preu zu Gaßlsberg, der Tochter und Erbin des bayerischen Hofkammerrates und Rentmeisters *Sebastian Prew* [= Preu] zu *Gaßlsberg und Azlburg*.³⁰⁸² Ein genaues Geburtsdatum war für Maria Barbara nicht zu ermitteln, ebensowenig die Namen von allfälligen Geschwistern. Da sie nach dem Ableben des Bernhard III. dessen Besitzungen zu Gaßlsberg³⁰⁸³ erbt, dürfte sie sein einziges überlebendes Kind gewesen sein. Überhaupt erscheint Maria Barbara von Hackledt erst nach dem Tod ihres Vaters, der wahrscheinlich zwischen dem 10. Mai und 22. September 1608 verstorben ist.³⁰⁸⁴ Lieb erwähnt, daß ein Bernhard von Hackledt *ain catholische Tochter hinterlassen* hat.³⁰⁸⁵

Bernhard III. war der letzte männliche Vertreter der Hackledter zu Rablern. Wenige Wochen nach seinem letzten urkundlich belegbaren Auftreten als Inhaber von Gaßlsberg sind in den Aufzeichnungen der Regierung Landshut unter 6. Oktober 1608 zwei Vormünder für die minderjährige Tochter dieses *Bernhart Hackleder* genannt,³⁰⁸⁶ nämlich *Wolfgang Hacklöder auf Räßlern* (= Wolfgang III.) sowie *Georg Albrecht Preu von Findenstein zu Perg auf Haybach* aus der Familie ihrer Mutter Katharina von Hackledt, geb. von Preu zu Gaßlsberg. Unter dem Datum vom 16. November 1609 kommt Maria Barbara auch mit Namen in den Akten vor.³⁰⁸⁷ Aufgrund seiner Funktion als Vormund ist Georg Albrecht Preu in den Landtafeln 1612 bis 1624 mit dem Sitz Gaßlsberg eingetragen,³⁰⁸⁸ und 1608 bis 1611 ist in Akten des Rentamtes Landshut die Rede von *Andreas Prew zu Gässlsperg* und den *Hackenleder'schen Erben*.³⁰⁸⁹ Nach dem Tod des Sohnes hatte ab 1608 zunächst Wolfgang

³⁰⁸⁰ Zur Biographie der Maria Barbara existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 152-153 (Kat.-Nr. 21).

³⁰⁸¹ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1609 November 16.

³⁰⁸² Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1372 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25. Von den älteren Genealogen bezeichnet Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r die Gemahlin des Bernhard III. als dessen *Hausfrau Catharina Preuin* [Tochter] *des* [Sebastian] *Preu* [zu Gaßlberg] *und* [der] *Barbara Preyin*. Bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 426 heißt es über Bernhard III.: *Des[sen] Hausfrau* [war] *Catharina Preyin des Sebastian Preyens und Barbara Preyin Tochter, und Albrechten Preyen Schwester*. Prey schließlich, der aus dem Geschlecht der Preu zu Straßkirchen und Findelstein stammte, gibt die Herkunft der Braut korrekt als *uxor Catharina Präunin zu A[z]lburg, Sebastiani Präus zu A[z]lburg Tochter nuptia circa an[no] 1598 an*, irrt aber beim Datum der Eheschließung. Siehe Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

³⁰⁸³ Siehe die Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

³⁰⁸⁴ Siehe die Biographie des Bernhard III. (B1.V.1.).

³⁰⁸⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Allerdings läßt bereits die betreffende Stelle des Manuskriptes erkennen, daß Bernhard III. von Hackledt aus der Linie Hackledt zu Rablern hier mit dem erst 1611 verstorbenen bekennenden Protestanten Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verwechselt wurde: *Bernhart Hacklöder zu Gässelsperg und Räßlern, so a[nn]o 1611 lutherisch gestorben, aber ain catholische Tochter hinterlassen*. Der von Lieb genannte *Bernhart Hacklöder zu Gässelsperg und Räßlern* hat tatsächlich *ain catholische Tochter hinterlassen*, doch ist er nicht er *a[nn]o 1611 lutherisch gestorben*, sondern Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.21.).

³⁰⁸⁶ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Oktober 6.

³⁰⁸⁷ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1609 November 16.

³⁰⁸⁸ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110. Zur Person des Georg Albrecht von Preu zu Findelstein siehe die Ausführungen in der Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

³⁰⁸⁹ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249), 1608-1611.

III. dessen Anteile am Gut Gaßlsberg für seine Enkelin Maria Barbara zu verwalten.³⁰⁹⁰ Sehr wahrscheinlich hat sie auch bei ihrem Großvater auf Rablern gewohnt. Zu diesem Zeitpunkt vermutlich bereits an die siebzig Jahre alt, scheint sich Wolfgang III. gegen Ende seines Lebens vor allem mit der Verwaltung seines Güterbesitzes befaßt zu haben, bzw. mit der Ausübung der Vormundschaft für seine Enkelin, für deren langfristige Versorgung er Vorkehrungen zu treffen versuchte.

So schrieb er als *Wolf Hacklöder zu Räblern* am 21. November 1611 an Propst Magnus Keller von Reichersberg, daß sein Cousin *Bernhart Hacklöder zum Präckhenberg* (= Bernhard II. aus der Linie zu Maasbach) vor wenigen Tagen gestorben sei. Mit ihm zusammen habe er einst von Reichersberg *ein Leibgeding gehabt*³⁰⁹¹ auf *Zehenten, Gut und Tafern zu St. Lamprechten* (= Gemeinde Lambrechten, Bezirk Ried). Er habe nun die *völlige* [= alleinige] *Nutzung* desselben angetreten und bitte den Propst, da er *ein heintiger Mann* sei und nur mehr eine kurze Zeit zu leben habe, ihn dabei zu belassen. Als seine Leibbeserben habe er nur *ein Änl von weil[and] seinem Sohn Bernhart Hackledter zu Gäschlberg selig* (= seine einzige Enkelin Maria Barbara, die Tochter seines verstorbenen Sohnes Bernhard III.), für die er die genannten Zehenten zu Lambrechten zu *Leibgeding* kaufen wolle, sodaß er den Propst von Reichersberg bitte, *darauf seiner Änl vor einem anderen* diese Güter und Rechte zu Lambrechten als *Leibgeding zu geben*. Laut eigenhändigem Postskriptum schickt Wolfgang III. mit dem Schreiben *drei Rebhun* mit und entschuldigt sich mit seiner *Leibsschwachheit*, daß er zum Vorbringen dieser Bitte nicht selbst zum Propst komme.³⁰⁹² Zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich bereits an die siebzig Jahre alt, scheint sich Wolfgang III. von Hackledt gegen Ende seines Lebens von Schloß Rablern aus vor allem mit der Verwaltung seines Güterbesitzes befaßt zu haben, bzw. mit der Ausübung der Vormundschaft für seine Enkelin.

EHE MIT BALTHASAR VON ATZING ZU SCHERNEGG

Ende des Jahres 1619 ist Wolfgang III. von Hackledt dann verstorben.³⁰⁹³ Mit dem Tod ihres Großvaters erhielt Maria Barbara auch dessen Güter, sodaß sie nach Erreichen der Volljährigkeit das Erbe der Sitze Rablern und Gaßlsberg antreten konnte.³⁰⁹⁴ Wann ihre Eheschließung mit Balthasar von Atzing zu Schernegg stattfand, war nicht zu ermitteln. Prey nimmt sie um das Jahr 1620 an, also unmittelbar nach dem Tod des Großvaters Wolfgang III.: *Barbara Hacklöderin Bernhardts und der Präuin Tochter. uxor Balthasari Azingers zu Scherneckh nuptia circa an[no] 1620. Mit ihr Räblern und Gässelberg erheuratt.*³⁰⁹⁵ Die Familie von Atzing,³⁰⁹⁶ auch *Aezinger von Schernegg und Meinberg* genannt, hatte ihr Stammhaus Atzing (*Aezing*) bei Eggenfelden.³⁰⁹⁷ Von 1449 an war das Geschlecht in Bayern

³⁰⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

³⁰⁹¹ Über die Gewährung dieses Lehens siehe StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

³⁰⁹² StIA Reichersberg, 1611 November 21: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Räblern* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, 25.

³⁰⁹³ Hofinger, Andorf 35. Siehe auch die Biographie des Wolfgang III. (B1.IV.3.).

³⁰⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

³⁰⁹⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

³⁰⁹⁶ Das Wappen der Atzing zu Schernegg war geteilt und zweimal gespalten von Rot und Silber. Gekr. H.: ein Spitzhut tingiert wie das Schildbild, oben gekrönt und besteckt mit drei Straußenfedern, rot-silbern-rot. D.: rot-silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 28 sowie Gritzner, Adels-Repertorium 86. Dem Wappen der Atzing zu Schernegg war in der Gestaltung sehr ähnlich das Wappen derer von Toussaint, siehe zu letzteren Siebmacher NÖ2, Tafel 176.

³⁰⁹⁷ Das Landgut Atzing (*Aezing*) war ein bayerisches Ritterlehen, das 1560 und 1737 den rechtlichen Status eines Sitzes und Sedelhofes hatte. Als Inhaber erwähnt werden 1120 *Heinrich Atzinger*, ca. 1150 *ministerialis Salzpurgensis Henricus de Aezingen*. Die Landgüter Atzing und Malling blieben bis 1602 ununterbrochen im Besitz der Familie von Atzing. Nach dem Tod des *Wilhelm Atzinger* einigten sich 1602 dessen Witwe Hedwig und ihre Kinder aus erster Ehe über die Aufteilung der Güter, wobei sie Atzing und Malling auf Lebenszeit erhielt. Nach ihrem Tod (sie war in zweiter Ehe mit Christoph von Pellkoven verheiratet) fielen die Lehen Atzing und Malling laut Lehensrevers von 1621 an ihre Söhne aus erste Ehe, *Rudolf* und *Christoph Atzinger*, zurück. In der Güterkonskription von 1752 wurde es unter die *Sitze und Sedel des Freiherrn von Atzing* gezählt. Die Landgüter Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg blieben auch nach Aussterben der Herren von

landsässig, und seither auch immer wieder mit Sitzen in den Landtafeln eingetragen.³⁰⁹⁸ Außer Atzing waren seit dem 16. Jahrhundert auch die Landgüter Schernegg³⁰⁹⁹ und Malling,³¹⁰⁰ die ebenfalls im Landgericht Eggenfelden des Rentamtes Landshut lagen, im Besitz der Familie, ein *Egolf Atzing zu Schernegg* erscheint 1455 unter den Edelleuten im Gericht Eggenfelden.³¹⁰¹

Durch ihre Heirat brachte *Maria Barbara Hacklöderin* die von ihr ererbten Güter an ihren Ehemann, der bei Hofinger auch als *Balthasar Atzinger von Scherneck* erwähnt ist.³¹⁰² Im Jahr 1639 wohnte er auf Rablern, *welches anderes nicht als ein Pauerngut gehalten wird.*³¹⁰³ Bei der Immatrikulation in der Landtafel am 1. März 1640 wird er bereits als *Balthasar Atzinger zu Räblern* bezeichnet.³¹⁰⁴ Um 1629 fungierte Balthasar von Atzing zu Schernegg als einer der beiden Vormünder des minderjährigen Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.

Nach dem Tod seiner Eltern Wolfgang Friedrich I. († 1615) und Anna Maria († 1619) war Johann Georg zunächst unter die Vormundschaft seines Verwandten Hans III. von Hackledt³¹⁰⁵ aus der Linie zu Maasbach gekommen. Ein Inventar des Schlosses Hackledt, welches 1629 aufgerichtet worden ist, besagt, daß nach dem Absterben des erstgenwesten Vormunds Hannsen von Hackledt im besagten Jahr nunmehr die *edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach*³¹⁰⁶ und *Balthasar Aezinger von Raebler* die Vormundschaft über *Hans Georg von Hackled* übernommen haben, *welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war.*³¹⁰⁷

Balthasar von Atzing zu Schernegg tat sich in Andorf historisch besonders hervor als Mitglied des Bauausschusses für die Kirche "St. Sebastian am Ried".³¹⁰⁸ Als es während des Dreißigjährigen Krieges vermehrt zu Ausbrüchen verschiedener Seuchen kam, wurden im Innviertel zahlreiche sakrale Bauten errichtet, um diese Krankheiten abzuwehren. Obwohl die Pest in Andorf kaum Opfer forderte, entschlossen sich die Leute auch hier zum Bau einer

Atzing unter den nachfolgenden Inhabern stets in einer Hand vereinigt, ehe 1843 der Heimfall der Lehen an das Königreich Bayern erklärt wurde. Siehe zur Geschichte dieser Güter weiterführend Lubos, HAB Eggenfelden 112-113.

³⁰⁹⁸ Primbs, Beiträge 95.

³⁰⁹⁹ Das Landgut Schernegg war ein ortenburgisches Ritterlehen, das 1560 und 1737 den rechtlichen Status eines Sitzes und Sedelhofes hatte, im letztgenannten Jahr auch mit Niedergerichtsbarkeit auf den zugehörigen Gütern und Gründen. Nach Angaben von Hundt erfolgte der Übergang der Güter Schernegg und Malling von *Conrad Trennbeck* an *Eberwein Atzinger* bereits 1416 im Erbweg. Aus der herzoglichen Landtafel sind Immatrikulationen der Herren von Atzing zu Schernegg aus der Zeit von etwa 1470 bis 1756 bekannt. In der Güterkonskription von 1752 wurde es unter die *Sitze und Sedel des Freiherrn von Atzing* gezählt. Die Landgüter Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg blieben auch nach Aussterben der Herren von Atzing unter den nachfolgenden Inhabern stets in einer Hand vereinigt, ehe 1843 der Heimfall der Lehen an das Königreich Bayern erklärt wurde. Siehe zur Geschichte dieser Güter weiterführend Lubos, HAB Eggenfelden 111-112. Im Unterschied dazu verlegt Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23 den Sitz Schernegg irrtümlich nach Oberösterreich, in dem er schreibt: *Scherneck, ein Bauernhaus Gemeinde Schleißheim Bez[irk] Wels*. Siehe auch Meindl, Wels 70.

³¹⁰⁰ Das Landgut Malling (auch *Meylling, Meilling*) war ein bayerisches Ritterlehen, das 1560 und 1737 den rechtlichen Status eines Sitzes und Sedelhofes hatte. Die herzogliche Belehnung der Herren von Atzing mit Malling erfolgte 1493, doch war es bereits im 15. Jahrhundert zu einer zunehmenden Aufteilung des Sedelhofes gekommen. Die Gründe von Meiling splitterten sich in der Folge immer stärker auf, sodaß schließlich das ganze Dorf Malling auf den Fluren des ehemaligen Sedels entstand. In der Güterkonskription von 1752 wurde es unter die *Sitze und Sedel des Freiherrn von Atzing* gezählt. Die Landgüter Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg blieben auch nach Aussterben der Herren von Atzing im 18. Jahrhundert unter den nachfolgenden Inhabern stets in einer Hand vereinigt, ehe 1843 der Heimfall der Lehen an das Königreich Bayern erklärt wurde. Siehe zur Geschichte dieser Güter weiterführend Lubos, HAB Eggenfelden 114.

³¹⁰¹ Lubos, HAB Eggenfelden 111. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

³¹⁰² Hofinger, Andorf 35 sowie Lamprecht, Andorf 32.

³¹⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25.

³¹⁰⁴ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

³¹⁰⁵ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

³¹⁰⁶ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teufenbach siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

³¹⁰⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34-35.

³¹⁰⁸ Zur Baugeschichte der Riedkirche siehe weiterführend Hofinger, Andorf 138-147.

Kirche zu Ehren des Schutzheiligen Sebastian. Im Jahr 1635 wurde von der Pfarrbevölkerung von Andorf ein Ausschuß zur Koordination der Bauangelegenheiten gebildet.³¹⁰⁹ Zu den Spendern gehörten der Hofrichter von Reichersberg, Paul von Maur zu Schörgern,³¹¹⁰ und der Landrichter von Schärding, *Hanns Isaac von Leoprechting auf Grünau und Malgersdorf*.³¹¹¹ Unter den führenden Männern der Andorfer *Pfarr-Gmain* war damals der Inhaber der Herrschaften Gaßlsberg und Rablern, *Balthasar Atzinger zu Scherneck und Gaßlsberg*, der als *Gewalthaber* in den Bauausschuß gewählt und in der Liste der Mitglieder dieses Gremiums als erster angeführt wurde.³¹¹² Die Baurechnungen bis zur Vollendung der Kirche im Jahr 1638 sind in zwei Exemplaren im Pfarrarchiv Andorf noch erhalten;³¹¹³ und auf Seite 41 des Spenderverzeichnisses findet sich der Eintrag: *Der Woll Edl Und Gestreng Herr Balthasser Aizinger von Schernegg auf Gaselperg und Rablern verehrt für sich und sein Herrn Vattern sel. zu diesem Bau an Parem gelt 20 fl. 30 kr. dessen Ehefrau [= Maria Barbara] Insonderheit 1 fl. 30 kr.; Hannß ein Baumann, 8 kr., Geörg ein Knecht, 8 kr.; Thoman und Stephan bey gedachtem Herrn in Diensten, 12 kr.; Susanna Regina und Brigitha Dienerin, 18 kr.; Saloman Reithknecht, 46 kr.; Hanß Schwarzgrueber Weber 30 kr.; Kristina ein Infrac 10 kr.*³¹¹⁴ Daraus sind auch die Namen des herrschaftlichen Personals auf Sitz Rablern ersichtlich.

TOD UND BEGRÄBNIS

Maria Barbara von Atzing zu Schernegg, geb. Hackledt starb am 20. Februar 1641³¹¹⁵ und wurde in der Pfarrkirche zu Andorf begraben, der traditionellen Grablege der Inhaber der Herrschaften Schörgern, Rablern und des passauisch-domkapitel'schen Meierhofes. Im Inneren der Kirche erinnert an Maria Barbara ein Epitaph aus Kehlheimer Kalkstein, welches an der Nordwand des Langhauses vor dem Marienaltar angebracht ist. Auf dem Grabdenkmal, das von dem Altar teilweise verdeckt wird, finden sich die Wappen Atzing und Hackledt.³¹¹⁶

NACHLAB

Die beiden Landgüter Gaßlsberg und Rablern verblieben nach ihrem Tod bei der Familie ihres Ehemannes. So erscheint *Balthasar Aezinger* 1642 bis 1684 auf dem Sitz Gaßlsberg, seine Erben werden noch 1685 dort genannt.³¹¹⁷ 1671 wird er als *Baron Balthasar Ätzinger zu Schernegg, Gäßlsberg und Räblern im Landgerichte Schärding* in der Beschreibung des Landsteueramtes Burghausen erwähnt.³¹¹⁸ Aus seiner Familie stammte auch jener *Hans Rudolf Atzinger zu Mayling*, der im Mai 1639 den kurfürstlichen *Silberkammer-Amtsverwalter*

³¹⁰⁹ Ebenda 138-140.

³¹¹⁰ Zur Person des Paul von Maur zu Schörgern siehe die Biographie seiner Gemahlin Anna Rosina (B1.V.18.).

³¹¹¹ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.1.14.3.).

³¹¹² Hofinger, Andorf 35, 139. Siehe auch Oberchristl, Andorf 3 sowie Lamprecht, Andorf 90.

³¹¹³ Oberchristl, Andorf 2. Siehe auch Lamprecht, Andorf 79 f.

³¹¹⁴ PfA Andorf, Spendenverzeichnis der Riedkirche, zit n. Hofinger, Andorf 35 und Oberchristl, Andorf 22-23. Hofinger, Andorf 143 gibt für die Zeit folgende Löhne und Preise an: Für ein Amt erhielt der Pfarrer 45 Kreuzer, der gewöhnliche Taglohn *nach der Thör* (= Dörr, d.h. ohne Kost) betrug 10 Kreuzer. Ein Schreiner- oder Zimmermeister erhielt 14 Kreuzer Taglohn. Ein Pfund Eisen kostete 4 Kreuzer, ein Pfund Leinöl 7½ bis 9 Kreuzer, ein Pfund Wachs 30 Kreuzer.

³¹¹⁵ Sterbedatum aus der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 152-153 (Kat.-Nr. 21).

³¹¹⁶ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 152-153 (Kat.-Nr. 21).

³¹¹⁷ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 107. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 2 (Aezinger).

³¹¹⁸ StAM, Landsteueramt Burghausen 179 (Altsignatur: GL Schärding 6k): Steuerbeschreibung der *dem Baron Balthasar Ätzinger zu Schernegg, Gäßlsberg und Räblern im Landgerichte Schärding gehörenden einschichtigen Güter, auf Grund des kurfürstlichen Mandats vom 4. April 1671*.

in München, *Hans Wolf Pellkover von Hohenpuchpach*,³¹¹⁹ zur Entgegennahme eines bayerischen Lehens zu Haslbach³¹²⁰ im Landgericht Neumarkt/Rott bevollmächtigte,³¹²¹ welches er im folgenden Jahr verliehen bekam.³¹²² Von 1652 ist ein weiterer Lehenrevers dieses *Johann Ruedolph Äzinger zu Malling und Äzing* bekannt, wobei der genannte Pellkoven erneut als Geschäftsträger fungierte.³¹²³ In der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts wird das Stammgut der Familie in der bayerischen Topographie von Wening als *Azing* beschrieben (1723).³¹²⁴

Am 9. Februar 1735 erhielten die Brüder Franz Carl und Cajetan Siegmund von Atzing zu Schernegg schließlich ein kurbayerisches Freiherrendiplom³¹²⁵ sowie die Bestätigung der Edelmanssfreiheit für *Aetzing, Gesselsberg, Meiling* und andere Güter.³¹²⁶ Im Jahr 1736 wird als Inhaber der freiherrlich Atzing'schen Güter ein Franz Karl *Freiherr von Äzing zu Scherneck und Gastlberg* genannt, unter dem Datum vom 15. Dezember 1743 auch ein Herr *Franz Joseph Äzinger Dominus in Schnerck, Räblern und Gaschlberg*.³¹²⁷ Das Geschlecht der Freiherren von Atzing ist zu Beginn der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts erloschen. Nach 1756 gelangten Schernegg und Gaßlsberg durch die Heirat der Maria Charlotte Freiin von Atzing an das Geschlecht der Daddaz de Corsigne. Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg blieben weiterhin in einer Hand vereinigt und kamen nacheinander an die Adelsfamilien Bruchstetten, Weichs und Portia,³¹²⁸ ehe im Jahr 1843 per königlichem Reskript der Heimfall der Lehen Atzing, Malling und Schernegg an das Königreich Bayern erklärt wurde.³¹²⁹

³¹¹⁹ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³¹²⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

³¹²¹ HStAM, GU Neumarkt/Rott 435: 1639 Mai 24.

³¹²² HStAM, GU Neumarkt/Rott 436: 1640 Juni 2.

³¹²³ HStAM, GU Eggenfelden 666: 1652 September 23.

³¹²⁴ Wening, Landshut 27.

³¹²⁵ Gritzner, Adels-Repertorium 86. Siehe auch Siebmacher Bayern A1, 28.

³¹²⁶ Primbs, Beiträge 95. Zu Funktion und Bedeutung der Edelmanssfreiheit siehe das Kapitel A.2.2.4.2.

³¹²⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 2 (Aezinger).

³¹²⁸ Lubos, HAB Eggenfelden 110-111. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

³¹²⁹ Ebenda 112.

B1.VI.2.

WOLFGANG CHRISTOPH
Linie Hackledt
1605 – 1606

Wolfgang Christoph von Hackledt³¹³⁰ wurde am 1. November 1605 auf dem Landsitz Mayrhof geboren. Er war das erste Kind des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham. Insgesamt gingen aus der am 9. Jänner 1605 geschlossenen Ehe der Eltern sechs Kinder hervor, fünf Söhne und eine Tochter,³¹³¹ welche mit Ausnahme Johann Georgs längstens ein Jahr nach ihrer Geburt starben.

Über die Geburt des Wolfgang Christoph berichtet sein Vater in den familiengeschichtlichen Notizen: *Zu Aller Heiligen tag, des Ersten Monnatstag Nouembris a[nn]o 1605 Ist mein freuntliche herz liebste Hausfrau, Anna Maria Geborene Lämpfrizhamerin, mit einem Sohn, dessen Name Wolf Christoph, zwischen 5 oder 6 Uhr gegen der Nacht entpindt worden. Gott der Allmechtig Verleich Ime Vnnd [sic!] Vnnd Vnns allen ein Langes Leben Vnnd nach dem selben ein frellliche Aufferstehung Amen.*³¹³² Sein Taufpate wird in dem Eintrag nicht genannt.

Wolfgang Christoph von Hackledt starb am 7. Februar 1606 in Alter von drei Monaten und wurde in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen bestattet. Sein Vater notierte darüber: *Zu sanct Vallentins Tag das ist der 7. Februari a[nn]o 1606 ist obengeschriebener Mein Wolf Christoph, zwischen 7 oder 8 Uhr gegen der Nacht hir Zeitlichen Tods, dem Vnns Vnnd allen Gott der Allmechtige die Frelliche Aufferstehung verleichen welle verschiden. Vnnd ist zu Mairhof geboren worden.*³¹³³ In den älteren genealogischen Werken von Lieb, Eckher, Prey, etc. wird er nicht erwähnt.

Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. im Jahr 1615 ließ seine Witwe in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ein in reichen Formen der Spätrenaissance gestaltetes Grabdenkmal errichten, welches auf die Bestattung des Wolfgang Friedrich I. und seiner fünf frühverstorbenen Kinder Bezug nimmt.³¹³⁴ Das aufwendige Denkmal in Gestalt eines Epitaphs befindet sich im Presbyterium der Kirche, an der Nordwand unmittelbar vor der ehemaligen Chorschranke. Auf dem Monument dargestellt knien links Wolfgang Friedrich und seine fünf Söhne mit Blick in Richtung Hochaltar, ihm gegenüber seine Frau und seine Tochter Anna Sibylla.³¹³⁵ Eine heute nur mehr teilweise erhaltene heraldische Ahnenprobe³¹³⁶ auf dem Epitaph gibt Auskunft über die Vorfahren des Ehepaares, während die Inschrift die Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham, als Auftraggeberin nennt. Als Beweggrund für die Errichtung des Denkmals wird dabei angegeben: *Frau Anna Maria, geborne Lambfrizhamerin von Pirkha wittib [hat] dißeß Epidaphivm [...] zu lob vnd Ehr [...] Ires verstorbnen hern selligen, samt fünf ehelich erzeugten Khindern, zu Ewiger gedechtnus*

³¹³⁰ Zur Biographie des Wolfgang Christoph existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³¹³¹ Es waren dies Wolfgang Christoph (siehe Biographie B1.VI.2.), Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.), Johann Georg (B1.VI.4.), Adam (B1.VI.5.), Christoph (B1.VI.6.) und Anna Sibylla (B1.VI.7.) von Hackledt.

³¹³² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 4r. Im PfA St. Marienkirchen (als der hier zuständigen Pfarre) existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³¹³³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 4r.

³¹³⁴ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

³¹³⁵ Ebenda 145-146.

³¹³⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

*alher in das würdig Gottshauß Mariakhierchen, in deren sie begraben ligen machen lassen.*³¹³⁷

³¹³⁷ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

B1.VI.3.

WOLFGANG FRIEDRICH II.
Linie Hackledt
1607 – 1607

Wolfgang Friedrich II. von Hackledt³¹³⁸ wurde am 17. Juli 1607 auf dem Landsitz Mayrhof geboren. Nach seinem 1605 ebenfalls in Mayrhof geborenen Bruder Wolfgang Christoph war er das zweite Kind des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham. Insgesamt sind aus der am 9. Jänner 1605 geschlossenen Ehe der Eltern sechs Kinder hervorgegangen, fünf Söhne und eine Tochter,³¹³⁹ welche mit Ausnahme Johann Georgs längstens ein Jahr nach ihrer Geburt starben.

Über die Geburt des Wolfgang Friedrich II. berichtet sein Vater in den familien-geschichtlichen Notizen: *Den St. Jacobstag, das ist der 17. Jully a[nn]o 1607 ist mein liebe Hausfrau aber[mals] mit einem Sohn, dessen Namen Wolf Friderich zwischen 3 oder 4 Uhr gegen den Tag Im khrepsen erfreit worden, der Almechtig Got Verleich Ime Langes Leben Amen Ist gleichfalls zu Mairhof geboren worden.*³¹⁴⁰ Sein Taufpate wird nicht genannt.

Wolfgang Friedrich II. von Hackledt starb bereits am 2. August, knapp zwei Wochen nach der Geburt, und wurde in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen bestattet. Sein Vater notierte: *Den 2. Augusti hernach ist gedachter Wolf Fridrich mit Tod abgangen vnnd zwischen 6 vnnd 7 Uhr gegen d[ie] Nacht verschiden. Gott dreste Ime.*³¹⁴¹ In den älteren genealogischen Werken von Lieb, Eckher, Prey, etc. wird er nicht erwähnt.

Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. im Jahr 1615 ließ seine Witwe in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ein in reichen Formen der Spätrenaissance gestaltetes Grabdenkmal errichten, welches auf die Bestattung des Wolfgang Friedrich I. und seiner fünf frühverstorbenen Kinder Bezug nimmt.³¹⁴² Das aufwendige Denkmal in Gestalt eines Epitaphs befindet sich im Presbyterium der Kirche, an der Nordwand unmittelbar vor der ehemaligen Chorschranke. Auf dem Monument dargestellt knien links Wolfgang Friedrich und seine fünf Söhne mit Blick in Richtung Hochaltar, ihm gegenüber seine Frau und seine Tochter Anna Sibylla.³¹⁴³ Eine heute nur mehr teilweise erhaltene heraldische Ahnenprobe³¹⁴⁴ auf dem Epitaph gibt Auskunft über die Vorfahren des Ehepaars, während die Inschrift die Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham, als Auftraggeberin nennt. Als Beweggrund für die Errichtung des Denkmals wird dabei angegeben: *Frau Anna Maria, geborne Lambfrizhamerin von Pirkha wittib [hat] dißeß Epidaphivm [...] zu lob vnd Ehr [...] Ires verstorbnen hern selligen, samt fünf ehelich erzeugten Khindern, zu Ewiger gedechtnus alher in das würdig Gottshauß Mariakhierchen, in deren sie begraben ligen machen lassen.*³¹⁴⁵

³¹³⁸ Zur Biographie des Wolfgang Friedrich II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³¹³⁹ Es waren dies Wolfgang Christoph (siehe Biographie B1.VI.2.), Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.), Johann Georg (B1.VI.4.), Adam (B1.VI.5.), Christoph (B1.VI.6.) und Anna Sibylla (B1.VI.7.) von Hackledt.

³¹⁴⁰ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 4r. Im Pfa St. Marienkirchen (als der hier zuständigen Pfarre) existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³¹⁴¹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 4r.

³¹⁴² Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

³¹⁴³ Ebenda 145-146.

³¹⁴⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

³¹⁴⁵ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

B1.VI.4.

JOHANN GEORG
Linie Hackledt
"der Einzige des Namens und Stammens"
Herr zu Hackledt, Brunthal, Wimhub, Mayrhopf, etc.
☉ von Neuching zu Riedersheim
1611 – 1677

Johann Georg³¹⁴⁶ wurde am 26. März 1611 geboren. Nach seinen Brüdern Wolfgang Christoph, Wolfgang Friedrich II., Adam und Christoph war er das fünfte Kind des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham.³¹⁴⁷ Insgesamt sind aus der am 9. Jänner 1605 geschlossenen Ehe der Eltern sechs Kinder bekannt, fünf Söhne und eine Tochter,³¹⁴⁸ welche aber mit Ausnahme Johann Georgs längstens ein Jahr nach ihrer Geburt starben. Wolfgang Friedrich I. berichtet darüber in seinen familiengeschichtlichen Notizen:

*Den 26. Marti a[nn]o 1611 Ist Abermalls Mein Liebe Hausfrau Zwischen 11 Vnnd 12 Uhr in der Nacht, Im Schizen mit einem Sohn Hanns Georg genannt, glichklich erfreit worden, Gott der Allmechtig verleich Im Langes Leben, Wie auch den Eltern, die Sy solch in der Zucht vnnd Furcht Gottes auf Erziehen, Geschlechts zu Häckhledt ut supera. Sein Gödt ist der Edl Vnnd Vesst Hanns Christoph Rainer zu Lauffenpach.*³¹⁴⁹ Auffällig ist, daß Johann Georg später meist nur mehr als "Georg" auftritt, was sein Rufname gewesen sein dürfte. Sein Taufpate gehörte einem alten niederbayerischen Geschlecht an, das im Innviertel auf zahlreichen adeligen Sitzen (Erb, Teichstätt, Friedburg, Hackenbuch, Laufenbach, Hauzing) ansässig war.³¹⁵⁰ Die Herren von Hackledt unterhielten besonders seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts enge Verbindungen zu ihnen. Schon 1598 erscheint ein *Hans Christoph Rainer zu Erb*,³¹⁵¹ Besitzer der Herrschaft Laufenbach³¹⁵² dürfte zur Zeit der Geburt des Johann Georg von Hackledt aber noch jener Joachim von Rainer († 1618) gewesen sein, der damals auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte und Hofrichter zu Reichersberg war.³¹⁵³ Der Rainer'sche Verwalter zu Laufenbach, *Hanns Prumb*, erscheint um 1613 ebenfalls als Hofrichter zu Reichersberg.³¹⁵⁴

³¹⁴⁶ Zur Biographie des Johann Georg existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34-35, eine Beschreibung findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 21-22 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 24).

³¹⁴⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r erwähnt Johann Georg von Hackledt als *Hanns Georg Hacklöder zu Hacklöd, Wolf Friedrichs und der von Lampfrizhaimb Sohn*. Bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 heißt es über sein Vater Wolfgang Friedrich I., der in dem Manuskript übrigens ohne Angabe des Vornamens nur als *Hacklöder zu Hacklöd* bezeichnet wird, *uxor ejus N. Lampfrizhaimerin Dabey ain Sohn Hans Georg ist a[nn]o 1622 zu Landshut in studiis*.

³¹⁴⁸ Es waren dies Wolfgang Christoph (siehe Biographie B1.VI.2.), Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.), Johann Georg (B1.VI.4.), Adam (B1.VI.5.), Christoph (B1.VI.6.) und Anna Sibylla (B1.VI.7.) von Hackledt.

³¹⁴⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 5r. Im PfA St. Marienkirchen (als der hier zuständigen Pfarre) existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³¹⁵⁰ Das Geschlecht der Rainer gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

³¹⁵¹ Baumert/Grüll, Innviertel 19 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 53.

³¹⁵² Das adelige Landgut Laufenbach in der heutigen Gemeinde Taufkirchen/Pram im Bezirk Schärding war als Hofmark klassifiziert und gehörte den Rainer laut den Angaben von Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 34 von etwa 1530 bis 1600. Vor ihnen saßen dort seit 1520 die Herren von Püchler, ab 1600 werden die Donnerer von Donnersberg als Besitzer genannt. Siehe dazu Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 130 sowie auch Wening, Burghausen 23 und ebenda, Tafel 46.

³¹⁵³ Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe weiterführend

Bereits vier Jahre nach der Geburt des Johann Georg starb sein Vater. Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt im Juli 1615 fiel der von ihm hinterlassene Besitz samt dem Schloß und Gut Hackledt an Johann Georg als seinen einzigen überlebenden Sohn und Universalerben, kam aber aufgrund von dessen Minderjährigkeit zunächst unter die Verwaltung seiner Mutter Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham. Diese bemühte sich in den nächsten drei Jahren darum, den Besitz zusammenzuhalten.

So erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich³¹⁵⁵ als Fürstbischof von Passau am 27. November 1615 die Lehen der Familie, wobei dies ausdrücklich nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt für dessen Gemahlin Anna Maria geschah. Die passauischen Beutellehen umfaßten damals den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt den dazugehörigen drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie das in der Pfarre Ort gelegene Bauerngut Hangl.³¹⁵⁶

Bezüglich der im Landgericht Griesbach gelegenen bayerischen Lehen der Familie kam es hingegen zum Streit mit der herzoglichen Regierung zu Burghausen. Mit Datum vom 30. Dezember 1615 wurde schließlich mitgeteilt, daß die grundherrschaftliche Jurisdiktion auf das *Häckelöder-Gütl zu Mitternberg* weiterhin den Erben des *Wolf Friedrich Häckelöder zu Häckelöd*, und damit den Geschäftsträgern des Johann Georg von Hackledt, belassen würde.³¹⁵⁷ Urkunden über das Anwesen werden auch im Inventar aus dem Jahr 1619 erwähnt: *Cassten No 13. Alda ligt ein Kaufbrieff wegen der Sölde zu Mitternperg und das Ottpaurngut.*³¹⁵⁸

Die ersten kleinen Bauerngüter bei Griesbach im Rottal waren noch von Wolfgang II. erworben worden. Nach seinem Tod waren sie im Wesentlichen auf seine Söhne Matthias II. und Joachim I. übergegangen, wobei die meisten an Matthias II. fielen und später als "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"³¹⁵⁹ zu seinem Sitz Wimhub untertänig waren. Der Anteil des Joachim I. hingegen verblieb seit damals im Besitz seiner Nachfolger auf Hackledt.

Im Jahr 1618 wird im Verzeichnis der im Landgericht Griesbach begüterten Herrschaften der Sitz *Hackledt* genannt, der damals *weiland Wolf Friedrich sel[ig] Erben* gehörte.³¹⁶⁰ Um diese Zeit starb Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham. Ihr genaues Sterbedatum ist nicht bekannt. Sie ist möglicherweise gegen Ende 1618 verstorben,³¹⁶¹ wobei die Nachricht von ihrem Ableben erst im Laufe des Folgejahres Eingang in die Unterlagen der Behörden fand. Ihre Verlassenschaftsabhandlung wurde am 24. Jänner 1619 abgehalten, wie ein aus diesem Anlaß unter Aufsicht des Landrichters zu Schärding *Hans Veit von Leoprechting*³¹⁶² angelegtes *Inventarium weiland der Edlen Erntugendreichen Frauen Anna Maria, auch*

Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³¹⁵⁴ Meindl, Ort/Antiesen 172.

³¹⁵⁵ Erzherzog Leopold von Österreich war von 1598 bis 1625 Fürstbischof von Passau.

³¹⁵⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1615 November 27. Siehe außerdem die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.) sowie der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³¹⁵⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur *Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter*, hier 324r.

³¹⁵⁸ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

³¹⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³¹⁶⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1069 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1642-1692, darin fol. 114r-183r: *Beschreibung aller Grenzen und Marchen des Pflöggerichts Griesbach*, vom Jahr 1681, hier 115v.

³¹⁶¹ Lieb, Stammensbuch-Zusätze Bd. I, 427 schreibt, daß die Witwe von Hackledt, geb. von Lampfritzham *obiit a[nn]o 1618*, während der in Anlehnung an Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r argumentierende Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32 über *Anna Maria Lambfrizhaimerin* berichtet, daß sie *nicht mehr lebt 1619 23. 1.*

³¹⁶² Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

*weiland des Edlen und vesten Wolf Friedrich Hägkhleders sellig hinterlassene Witib geborener Lampfrizhammerin Verlassenschaft*³¹⁶³ meldet. Lieb schreibt über das Ableben der Witwe: *a[nn]o 1619. würdt bericht, wie Anna Maria die Hacklöderin gestorben.*³¹⁶⁴

Nach dem Tod seiner beiden Elternteile kam der zu diesem Zeitpunkt acht Jahre alte Johann Georg von Hackledt als einziger überlebender Sohn und Universalerbe unter die Vormundschaft seiner nächsten Verwandten *Hanns Häckhleder zu Mäschpach* (= Hans III.³¹⁶⁵) und *Hanns Georgen Lampfrizhamer zu Pirkha*, während sein Erbe durch den Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding *Hans Veit von Leoprechting zu Grünau* gesichtet wurde.³¹⁶⁶

Am 12. Juli 1619 erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau nach dem Tod auch der Anna Maria, Witwe des Wolfgang Friedrich I., erneut die passauischen Beutellehen der Familie. Diese umfaßten unverändert den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie das Bauerngut Hangl in der Pfarre Ort.³¹⁶⁷

Über die grundsätzlichen Eigenschaften von Schloß und Sitz Hackledt sowie der umliegenden Herrschaftsuntertanen in dieser Zeit wissen wir aufgrund einer *Beschreibung deß Schloß, der vnderthonen auch derselben Stüft und Diennst* aus dem Jahr 1619 relativ genau Bescheid. So hält diese Beschreibung zunächst fest, daß es sich bei dem Schloßgebäude um eine gemauerte Anlage handelte und der Familie von Hackledt als volles Eigentum unterstand: *Erstlichen ist der Gemaurte Edlmans Sicz Häckhled mit seiner Zuegehörung für sich selbs, vnnd freis ledigs aigen.* Die Beschreibung fährt im Hinblick auf die das Schloß umgebenden Wirtschaftgebäude und Nutzgründe bzw. deren rechtliche Stellung fort: *Zum andren ist auch alda ein Hofpau so ain Hueb ackher, vnnd Fraunhoferisch Lehen* und schließlich war *Drittens, ein Haiüßl zu Häckhled für den amtmann, so auch freis ledigs aign* der Herren.³¹⁶⁸

Am 17. September 1620, nach dem Tod seiner Mutter, erhielt *Hans Georg Hackhleder* vom Stift Reichersberg durch seine beiden Vormünder *Hans Hackhleder zu Maesbach* (= Hans III.) und *Georg Lambfrizhaimer zu Pircha* die Zehentrechte am *Toblergut* und am *Fleischhackergütl* in der Ortschaft Stött³¹⁶⁹ in der Pfarre Ort im Innkreis übertragen.³¹⁷⁰ Diese beiden Lehen der Herren von Tannberg zu Aurolzmünster hatten zuvor schon sein Vater und Großvater besessen, am 8. März 1640 erhielt er sie als *zu Hackhledt* für sich allein.³¹⁷¹ Die Rechte gehörten bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt und werden im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.³¹⁷²

Seine Vormünder schickten Johann Georg offenbar wenig später zur weiteren Ausbildung nach Landshut, wo er sich um das Jahr 1622 aufhielt. Lieb berichtet in seinen Manuskripten, daß Johann Georg von Hackledt *a[nn]o 1622 zu Landshut in studiis* gewesen sei.³¹⁷³ Johann

³¹⁶³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619.

³¹⁶⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

³¹⁶⁵ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

³¹⁶⁶ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619.

³¹⁶⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1619 Juli 12.

³¹⁶⁸ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 9r.

³¹⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

³¹⁷⁰ StAL, Rep. 97f, Fasz. 160, Nr. 100: 1620 September 17. Original unter dieser Signatur derzeit nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, 34. Chlingensperg bezeichnet sie fälschlich als *die Tannheimer Lehen*.

³¹⁷¹ StIA Reichersberg, 1640 März 8. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³¹⁷² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

³¹⁷³ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 und Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

Georg kann dort aber, entgegen älteren Vermutungen, nicht die Universität besucht haben. Die 1472 in Ingolstadt gegründete bayerische Landesuniversität kam erst 1800 nach Landshut, ehe sie 1826 als Ludwig-Maximilians-Universität nach München verlegt wurde.³¹⁷⁴ Auch das Jesuitenkollegium in Landshut bestand zur Schul- bzw. Studienzeit des Johann Georg noch nicht; es wurde erst 1629 gegründet, ebenso wie das Jesuitenkollegium in Burghausen.³¹⁷⁵

Im Juni 1629 wurden nach dem Tod des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach andere Verwandte des mittlerweile 18 Jahre alten Johann Georg zu seinen Vormündern bestellt, auch wurde unter *Hans Veit von Leoprechting zu Grünau*, dem Stadthauptmann und Landrichter zu Schärding, ein weiteres Inventar über die gemeinsame Hinterlassenschaft des Wolfgang Friedrich I. und seiner Witwe Anna Maria angelegt. Diese Beschreibung, welche *1629 aufgerichtet worden* ist, besagt, daß nach dem *Absterben des erstgenwesten Vormunds Hannsen von Hackledt* nunmehr die *edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach*³¹⁷⁶ und *Balthasar Aezinger von Raeblern*³¹⁷⁷ die Vormundschaft über *Hans Georg von Hackledt* übernommen haben, *welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war.*³¹⁷⁸ Das bedeutet, daß auch sein Onkel Wolfgang Adam von Hackledt damals bereits tot war³¹⁷⁹ und außer Johann Georg keine anderen männlichen Vertreter der Familie mehr lebten. Da auch aus den drei zu dieser Zeit existierenden Seitenlinien zu Maasbach, Mattighofen und Rablern keine jüngeren Söhne hervorgegangen waren, war Johann Georg bis zur Geburt seiner eigenen Söhne Mitte des 17. Jahrhunderts der einzige Träger des Namens Hackledt. Außerdem fielen die ersten beiden Jahrzehnte seiner Zeit als Inhaber der Hofmark Hackledt in die schwierige Zeit des Dreißigjährigen Krieges, der sich auch im Innviertel immer wieder bemerkbar machte.³¹⁸⁰

ÜBERNAHME DES ERBES UND EHE MIT MARIA SALOME VON NEUCHING

Nachdem Johann Georg kurz nach 1629 die Volljährigkeit erlangt hatte, übernahm er den bis dahin von seinen Vormündern verwalteten Stammsitz Hackledt und die dazugehörigen Güter aus der Hinterlassenschaft seiner Eltern. Für das Fortbestehen des Geschlechtes war es indessen von entscheidender Bedeutung, daß er eine Ehe schloß und Nachkommen zeugte. Johann Georg heiratete später Maria Salome von Neuching, die um das Jahr 1614 geboren wurde.³¹⁸¹ Sie war eine Tochter des Mathias von Neuching *zu Riedershaimb und Anna Maria von Staudtling.*³¹⁸² Wann und wo die Ehe des Johann Georg geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden, laut Prey hat sie um 1635 bereits bestanden.³¹⁸³ Das vermutlich erstgeborene Kind aus dieser Verbindung, die Tochter Maria Ursula, kam um 1637 zur Welt,³¹⁸⁴ was einen Hinweis auf den ungefähren Zeitpunkt der Heirat gibt und die Angaben von Prey im Bereich des Möglichen erscheinen lassen. Die finanziellen Ansprüche der Maria Salome auf ihren Teil

³¹⁷⁴ Siehe dazu weiterführend Hubensteiner, Universität.

³¹⁷⁵ Leidl, Jesuitenkollegien 122.

³¹⁷⁶ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

³¹⁷⁷ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Schernegg siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

³¹⁷⁸ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34-35.

³¹⁷⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam (B1.V.7.).

³¹⁸⁰ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

³¹⁸¹ Das Geburtsdatum der Maria Salome von Neuching geht hervor aus ihrem Sterbeintrag, der ihr Alter 1681 mit 67 Jahren angibt. Siehe PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³¹⁸² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

³¹⁸³ Ebenda.

³¹⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

des väterlichen Erbes und ihr *Heiratsgueth* wurden jedoch erst später, nämlich *vermöge Contracts sub dato 19. April 1648* mit ihrem Vater *Mathias von und zu Neuching* geregelt.³¹⁸⁵ Die Gemahlin des Johann Georg von Hackledt stammte aus der altbayerischen Familie der Neuching, die sich nach Neuching bei Erding in Oberbayern nannten. Ihr Stammsitz lag im Ortsteil Oberneuching,³¹⁸⁶ nicht weit entfernt von dem Sitz Finsing der Herren von Widerspach.³¹⁸⁷ Die *Neuchinger von Neuching*³¹⁸⁸ besaßen außerdem die Landgüter Riedersheim und Hörgersdorf im altbayerischen Rentamt München, gelegen zwischen Erding und Dorfen. Mehrere Angehörige dieses später nur mehr "von Neuching" genannten Geschlechtes dienten im 17. Jahrhundert in Bayern als landesfürstliche Beamte, so war etwa *Ludwig Neuchinger von Neuching* Rat und Landrichter zu Berchtesgaden. Siebmacher nennt für die Zeit zwischen 1608 und 1615 einige Vertreter der Familie, die sich in das Stammbuch des *Georg Christoph Riemhofer* eingetragen hatten.³¹⁸⁹ Das Stammwappen der Neuching zeigte in Blau einen golden gekleideten weiblichen Rumpf, auf dem Kopf eine "Gugl" genannte Mütze. Der gekrönte Helm hatte als Helmzier den Rumpf mit hermelinbesetztem goldenen Kleid wachsend, die Decken waren blau-golden.³¹⁹⁰ Das Geschlecht erlosch 1695 mit Johann Christoph im Mannesstamm.³¹⁹¹

Aus der Ehe des Johann Georg von Hackledt und der Maria Salome, geb. von Neuching sind insgesamt neun Kinder bekannt.³¹⁹² Es handelte sich dabei um zwei Söhne und sieben Töchter, wobei letztere allesamt zwei Vornamen erhielten, von denen erste stets "Maria" lautete.

GÜTERBESITZ: BRUNNTHAL, WIMHUB, MAYRHOF UND GÜTER IM LANDGERICHT GRIESBACH

Im Hinblick auf die Verwaltung seines Besitzes dürften Johann Georg von Hackledt ähnliche wirtschaftliche und administrative Fragen bewegt haben wie sie Wolf Helmhard von Hohberg (1612-1688) in seinem ökonomischen Hauptwerk "Georgica Curiosa" grundlegend behandelte.³¹⁹³ Auch wenn Hackledt im südöstlichen Bayern zwischen Inn und Rott und Hohberg im westlichen Niederösterreich zwischen Ybbs und Enns begütert war, so sind die materiellen Grundlagen der der beiden Zeitgenossen doch vergleichbar. Um die Mitte des 17. Jahrhunderts umfaßten die Herrschaften Süßenbach und Oberthumeritz des Grundherrn, Dichters und Autors Hohberg zusammen 30 Untertanengüter, daneben führte er die Aufsicht

³¹⁸⁵ HStAM, Personenselekt-Urkunden (Altsignatur: aus Karton 121, Hackledt): 1652 Mai 27.

³¹⁸⁶ Siebmacher Bayern A1, 21.

³¹⁸⁷ Die Großmutter mütterlicherseits des Johann Georg von Hackledt, Susanna von Lampfritzham, stammte aus dem Geschlecht der Herren von Widerspach zu Finsing. Sie wurde später die Gemahlin den bayerischen Beamten Ruprecht von Lampfritzham, ihre Tochter Anna Maria heiratete in zweiter Ehe 1605 Wolfgang Friedrich I. von Hackledt.

³¹⁸⁸ Das Geschlecht der *Neuching*[er von Neuching] *zu Riedersheim und Hörgersdorf* ist nicht zu verwechseln mit den ebenfalls zum altbayerischen Adel zählenden Geschlecht der Neuchinger von Loiching. Deren Wappen zeigte in Schwarz einen goldenen zweischweifigen Löwen. Gekr. H.: zwei von Schwarz und Gold abwechselnd geteilte Büffelhörner wachsend, dazwischen das Schildbild. Siehe Siebmacher Bayern A1, 21 und ebenda, Tafel 18. Dieses Wappen ist auch bei Eckher, Wappenbuch, fol. 69r wiedergegeben.

³¹⁸⁹ Siebmacher Bayern A2, 157 und ebenda, Tafel 97.

³¹⁹⁰ Eckher, Wappenbuch, fol. 69r. Ein zweites Wappen der Neuchinger zu Neuching unterscheidet sich vom vorhergehenden durch die Helmzier, denn es zeigt über ungekröntem Helm einen natürlichen Mohrenrumpf mit einem Turban, gewickelt aus goldenem und blauen Tuch, das rechts golden und links blau von ihm wegflattert. Siehe ebenda.

³¹⁹¹ Siebmacher Bayern A1, 21.

³¹⁹² Außer der bereits genannten Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.) waren dies Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzham Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³¹⁹³ Zur Person des Wolf Helmhard von Hohberg und zu seinem Werk siehe weiterführend Brunner, Adeliges Landleben.

über Rohrbach und Klingenbrunn bei Stadt Haag, die seinen minderjährigen Stieftöchtern gehörten. Im Hinblick auf den Wert der Eigengüter und der untertägigen Liegenschaften übertraf der Besitz von Hohbergs Stieftöchtern seinen eigenen übrigens um das Dreifache.³¹⁹⁴

Eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes erlangte der damals 26 Jahre alte Johann Georg von Hackledt im Mai 1637 durch das Ableben seiner entfernten Verwandten Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt. Diese war die einzige überlebende Tochter des Richters und Pflugsverwalters in Mattighofen, Matthias II. von Hackledt († 1616) gewesen.³¹⁹⁵

Nach dem Tod des Matthias II. war sein umfangreicher Gutsbesitz zunächst auf seine Tochter übergegangen, welche ihn samt den dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann Ferdinand von Armansperg gebracht hatte. Offensichtlich war ihm die Nutznießung dieser Güter als Heiratsausstattung überlassen worden.³¹⁹⁶ Allerdings hatte bereits Matthias II. verfügt, daß dieser Besitz nach dem Tod seiner Erbtochter wieder an die (Haupt-) Linie zu Hackledt zurückfallen sollte. Das galt im besonderen für die Landgüter Wimhub,³¹⁹⁷ Brunthal³¹⁹⁸ und Mayrhof,³¹⁹⁹ aber auch für die kleineren landwirtschaftlichen Anwesen des Besitzkomplexes sowie für jene einschichtigen Güter, die vor allem im Bereich des Landgerichtes Griesbach lagen.³²⁰⁰ Entsprechend der von Matthias II. im Hinblick auf seine Tochter und seinen Schwiegersohn getroffenen Verfügung waren *Wimbhueb und Prunthal ihme ad dies vitae nuzwisslich. das aigenthumb aber Ihrem Vättern Hanns Georgen Hacklöder vermacht worden, also das die 2 adelichen Süz hernach wieder an die Hacklöder kommen.*³²⁰¹

Wie Prey in seinem Manuskript andeutet, scheint Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt auch testamentarisch Sorge dafür getragen zu haben. Prey führt zur Person des Johann Georg von Hackledt aus: *Er hat von seiner Muhmb Anna Maria von Armansperg geborener von Hacklöd [durch] Testament anno 1634 Wimbhueb und Prunthal geerbt.*³²⁰² Diese Passage ist wahrscheinlich so zu verstehen, daß Anna Maria bereits im Jahr 1634 ein Testament errichtete, in dem sie Johann Georg als ihren Erben einsetzte.³²⁰³

Kurz nach ihrem Tod erhielt *Hans Georg Häckhleder zu Hackledt* zudem die grundherrschaftliche Jurisdiktion über eine Reihe von einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach übertragen, die er ebenfalls geerbt hatte.³²⁰⁴ Es handelte sich dabei um Teile jener später zehn Bauerngüter, die zum Sitz Wimhub untertägig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.³²⁰⁵ Durch die Erbschaft erhielt Johann Georg am 3. Mai 1637 zwei dieser Güter sofort, während die übrigen acht noch auf Lebenszeit dem Witwer Ferdinand von Armansperg verbleiben sollten. Zur Vermeidung von Besitzstreitigkeiten wurde für den Bereich des Landgerichtes Griesbach ein Verzeichnis

³¹⁹⁴ Brunner, Adeliges Landleben 45-51, 281.

³¹⁹⁵ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4.).

³¹⁹⁶ Siehe dazu das Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.). Auf den Umstand, daß Armansperg die Nutznießung der Güter als Heiratsausstattung überlassen wurde, weist Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34 hin.

³¹⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³¹⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

³¹⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³²⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³²⁰¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v. Ein Verweis darauf findet sich bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

³²⁰² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

³²⁰³ Details hierzu sind jedoch nicht bekannt, das Testament ist nicht erhalten.

³²⁰⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach I Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter nebst einem Verzeichnis seiner im genannten Gerichte liegenden Güter, die den 3. Mai 1637 durch Erbschaft an ihn gekommen sowie einem Verzeichnis derjenigen Güter im Gericht, worauf Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung hat, die aber dem Hans Georg Häckhleder eigentümlich gehören.

³²⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

angelegt, in dem einerseits jene Besitzungen verzeichnet waren, die als Teil des Erbes bereits an Johann Georg von Hackledt gekommen waren, das andererseits aber auch diejenigen aufzählte, auf die vorerst *Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung* hatte, welche aber infolge der Erbschaft *dem Hans Georg Häckhleder eigentümblich gehören*.³²⁰⁶

Als nächstes bevollmächtigte er mit Datum vom 12. Juni 1637 als *Hanns Georg Häckhenleder von und zu Häckhenledt* mittels einer in *Hacklöd* ausgestellten Urkunde den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten zu München *Sebastian Paur zu Haidenkham, doctor iuris*,³²⁰⁷ für ihn jene bayerischen Lehen vom Kurfürsten Maximilian I.³²⁰⁸ in Empfang zu nehmen, welche er *ab intestato* nach dem Tod der *Anna Maria Armanspergerin zu Schönperg geborener Häckhenlederin* geerbt hatte und unter denen sich auch das *Rämblergut auf der Öd* in *Hartkirchner Pfarre* befand.³²⁰⁹ Der entsprechende Lehensrevers wurde von diesem am 19. August 1638 zu München ausgestellt, wodurch *Hans Georg Häckhleder von und zu Häckhled* das ihm verliehene *Rämblergut auf der Öd*³²¹⁰ in *Hartkirchner Pfarre* aus dem Vorbesitz der *Frau Anna Maria Armanspergerin geb. Häckhlederin* formell in Besitz nehmen konnte.³²¹¹

Im Fall einiger anderer Besitzungen dürfte sich der Übergang hingegen nicht so schnell vollzogen haben. So zeigt die Beschreibung der Hofmarken und Sitze im Landgericht Mauerkirchen von 1639, daß der *Sitz Prunthal oder Eisengrätzheim, Ferdinand Armansperg zu Schönburg der Zeit gehörig* und im selben Jahr auch der *Sitz Wimhueb Vorgenanntem Armansperger gehörig* war.³²¹² Ferdinand von Armansperg dürfte die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Nutzungsrechte an den Hackledt'schen Landgütern in Wimhub, Brunthal, Mayrhof sowie den erwähnten acht Gütern im Gericht Griesbach also auch nach dem Tod seiner Gemahlin noch einige Zeit ausgeübt haben, obwohl die Eigentumsrechte zu dieser Zeit bereits auf Johann Georg von Hackledt übergegangen waren.³²¹³

Ab 1640 tritt Johann Georg auch als Inhaber jener Besitzungen auf, die bis dahin noch Ferdinand von Armansperg zugestanden waren. So besagt ein im genannten Jahr angelegtes Verzeichnis der Güter und Untertanen im Landgericht Griesbach, daß Johann Georg nunmehr auch jene acht Güter besaß, die zuvor Armansperg genutzt hatte: *Hans Georg Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb hat die 8 einschichtigen Güter im Gerichte Griesbach*.³²¹⁴ Aus demselben Verzeichnis ist auch ersichtlich, daß Armansperg die besagten acht Einschichtgüter zusammen mit dem Edelsitz Wimhub aufgrund der Bestimmung seines Schwiegervaters *ad dies vitae* innehatte, *darauf ihm die niedere Gerichtsbarkeit jederzeit bestanden. Sonst aber sind sie mit dem Eigenthum dem Häckheledter zu Prunthal, sowohl ab intestato als ratione testamenti* zugehörig, und hat vorgemelter Häckheledter ferner

³²⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r.

³²⁰⁷ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³²⁰⁸ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

³²⁰⁹ HStAM, GU Griesbach 1710: 1637 Juni 12, *Hacklöd*.

³²¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³²¹¹ HStAM, GU Griesbach 1711: 1638 August 19.

³²¹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1121 (Altsignatur: GL Mauerkirchen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1612-1664, darin fol. 541r-550r: *Beschreibung derjenigen Adeligen und Landsassen, welche die Jurisdiktion auf ihren einschichtigen, eigenthümlichen Gütern besitzen, dann der Hofmarks- und Sitz-Inhaber, nebst Bericht*, vom Jahr 1639, hier 546r-546v.

³²¹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

³²¹⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben*, vom Jahr 1640, hier 214r, 214v.

nachfolgende einschichtige Güter im Gerichte Griesbach: 9. Wolfen Poinkhl [Ponigel] zu Hechenfelden 1 Hof [und] 10. Christoph Engleder [Hueber] auf der Engledt ½ Viertelackher. Die Niedergerichtsbarkeit wurde nun auch auf die beiden letztgenannten Güter anerkannt.³²¹⁵

Johann Georg von Hackledt besaß folglich 1640 alle zehn der im Landgericht Griesbach gelegenen und später zum Edelsitz Wimhub untertänigen bäuerlichen Anwesen, die damit erstmals in einer Hand vereinigt waren. Daß Johann Georg in dem Verzeichnis zunächst als *Häckheledter zu Prunthal* und später als *Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb* bezeichnet wird, ist laut Chlingensperg so zu erklären, daß Johann Georg von Hackledt die Rechte an dem Edelsitz Brunthal als einem bayerischen Lehen sofort nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt erhielt, während er den Edelsitz Wimhub – samt den dazu untertänigen acht einschichtigen Gütern im Landgericht Griesbach – zu Lebzeiten des Ferdinand von Armansperg († 1643) nur "zufolge besonderen Abkommens" mit diesem übernehmen konnte,³²¹⁶ zumal Armansperg seine Nutzungsrechte an diesen Hackledt'schen Besitzungen noch *ad dies vitae* besaß. Möglich ist aber auch, daß Ferdinand von Armansperg nach dem Tod seiner Gemahlin die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Rechte nur so lange weitenützen durfte, als er Witwer war und diese Nutzung von Johann Georg von Hackledt als rechtmäßigen Erben des Besitzes nicht beanstandet wurde. Jedenfalls dürfte Armansperg seine auf die Ehe mit Anna Maria von Hackledt gegründeten Nutznießungsrechte spätestens 1641 verloren haben, als er neuerlich heiratete.³²¹⁷

Nach dem Regierungswechsel infolge des Todes von Kurfürst Maximilian I. im Jahr 1651 wurden die bayerischen Lehen der Familie von dessen Nachfolger bestätigt. Am 26. September 1652 ließ *Hans Georg Hächhleder von und zu Hächhled auf Prunthall und Wibenhuben* in München den Revers über das *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach ausstellen, welches ihm Kurfürst Ferdinand Maria von Bayern³²¹⁸ erneut verliehen hatte. Lehnspflicht leistete für ihn dabei *Hans Wolf Pelkhover*,³²¹⁹ kurfürstlich bayerischer Truchseß und Silberkämmerer.³²²⁰ Bei dem Anwesen handelte es sich um dasselbe *Rämblergut auf der Öd* in der Pfarre Hartkirchen am Inn, das Johann Georg schon 1637³²²¹ als Lehen erhalten hatte.

Am 27. Mai 1652 unterfertigte *Maria Salome Hackhleder in geb. von Neuching zu Riedershaimb als rechte Principalin*³²²² zusammen mit ihrem in der Urkunde so bezeichneten lieben Ehemann *Hanns Georg Hackhleder von und zu Hackhled, auch Prunkhtall und Wibmhueben* gegenüber ihrem Bruder *Johann Peter von und zu Neuching auf Riedershaimb und Hörgerstorf* ihren Erbverzicht samt der Quittung über die von ihr empfangene Abfindung. Nachdem die Höhe der finanziellen Ansprüche der Maria Salome auf ihren Teil des väterlichen Erbes und auf ihr *Heiratsgueth* bereits *vermöge Contracts sub dato 19. April 1648* mit ihrem Vater *Mathias von und zu Neuching, nunmehr selig* mit einer Gesamtsumme von 4.000 fl. vereinbart worden waren, sie zu jenem Zeitpunkt aber nur einen Teilbetrag von 1.000 fl. erhalten hatte, waren noch 3.000 fl. *sambt dem davon anfallenden Interesse* ausständig. Da Maria Salome bereits vorher 2.000 fl. von ihrem Bruder bekommen hatte und nun erneut 1.000 fl. von ihm erhielt, erklärte sie ihre Ansprüche an dem väterlichen Erbe für

³²¹⁵ Ebenda.

³²¹⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³²¹⁷ Siehe die Biographie der Anna Maria (B1.V.4.).

³²¹⁸ Ferdinand Maria (1636-1679) war seit 1651 Kurfürst von Bayern.

³²¹⁹ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³²²⁰ HStAM, GU Griesbach 1712: 1652 September 26, München.

³²²¹ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1710: 1637 Juni 12, *Hacklöd*.

³²²² Der Begriff "Prinzipalin" bedeutet hier eine durch Geschäftsträger vertretene weibliche Person, also eine Mandantin.

abgegolten. Mit Unterschriften erschienen damals *Maria Salome Hackhleder* geb. von *Neuching*, dann *Hanns Georg Hackhleder* und *Johann Joseph Goder von und zu Khalling auf Khäzting*.³²²³

Zwischen 1659 und 1662 führte Johann Georg von Hackledt im Namen seiner Untertanen auf dem *Hällmayrgut zu Aicha* eine Klage gegen das Landgericht Griesbach. Er scheint dabei als *Georg Häckleder zu Hackledt* auf.³²²⁴ Das Hillmayr-Anwesen in Aicha gehörte zum Komplex der öfter erwähnten zehn einschichtigen Güter in diesem Landgericht, welche zum Edelsitz Wimhub untertänig waren.³²²⁵ Johann Georg bemühte sich um die Klärung eines Streits um eine vom Landgericht verlangte Steuer auf fünf Äcker, welche zum Hillmayrgut gehörten. Zudem war die Zuständigkeit der grundherrschaftlichen Jurisdiktion auf die Liegenschaft strittig.³²²⁶

Eine Tochter des Johann Georg heiratete am 28. März 1660 in St. Marienkirchen. Es war dies Maria Constantia von Hackledt, welche die Ehe mit dem aus Straubing stammenden bayerischen Beamten Johann Thomas von Dürnitzl zum Hienhart und der Azlburg schloß: *sponsus pronobilis et strenuus D[omi]n[u]s Jo[h]an[n] Thomas Dirnüzl Zum Höhnhardt und Ziselburg, und Schmieding der Churf[ü]rstl[ichen] Durchl[au]cht in Bayrn, Consiliarius et Prefector in Linden. Sponsa Liberalis et Strenua [...] Liberalis Maria C[on]stantia, Pronobilis Strenuis Domini Jo[h]an[n] Georgij Häckleters de Häcklets et Maria Salome de Neuching amborn adhuc Vivendes gingolis Legitime filia*. Die Eintragung dieser Trauung im Register der Pfarre nennt zwar das Datum der Eheschließung, Namen von Trauzeugen sind nicht angegeben.³²²⁷

Am 4. Mai 1660 fungierte Johann Georg von Hackledt in St. Marienkirchen als Taufpate eines illegitimen Sohnes seiner Dienerin Eva und des aus Straubing stammenden freiherrlich Tattenbach'schen Reitknechtes Michael Hölzl. Aus dem Taufeintrag ist ersichtlich, daß sich Johann Georg dabei durch *Sebastianus Creuzhuber*, den Müller auf der zu Herrschaft Hackledt gehörenden Mühle im Dorf Hackledt, vertreten ließ. Die Eintragung lautet: *nat[us] et bapt[izatus]: infans Florianus illeg[itimus] nat[us] pat[er] Michael Hölzl pene Straubingenser Reitknecht Baronens v[on] Dättenbach, mat[er] Eva, Dienerin pro hoc apud Strenuum D[ominum] Dominum Jo[h]an[n] Georgium Häkhleder*, Taufpate war der *Strenuus Dominus Häkhleder sed Vice implevit Sebastianus Creuzhuber molarius de Häkhledt*.³²²⁸

Am 16. Dezember erscheinen bei einer weiteren Taufe in St. Marienkirchen die Gemahlin und eine Tochter des Johann Georg als Patinnen. Die Eintragung nennt: *Simon filius hospitis de Hauzing Rainbekher paroch[ia] Schaerdingensis Ditionis et famulus loquus Cerenisiae, et adhuc Liber infans Maria Anna*. Als Patin des Kindes fungierten *Strenua Barona Maria et filia Stren[ui] D[omi]ni Jo[h]an[n] Georgius Häkhleders Vice implevit in Star parentis eius*.³²²⁹ Welche Tochter des Johann Georg hier ihre Mutter Maria Salome, geb. von Neuching begleitete, war nicht zu klären. Aufgrund des dem Kind gegebenen Namens kommt

³²²³ HStAM, Personenselekt-Urkunden (Altsignatur: aus Karton 121, Hackledt): 1652 Mai 27.

³²²⁴ Am 1. September 1659 und am 26. August 1660 wird Johann Georg von Hackledt in diesem Zusammenhang auch als *Hans Georg* von Hackledt bezeichnet. Laut Chlingensperg war "Johann Georg" zwar Taufname, "Georg" der Rufname.

³²²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³²²⁶ StAL, Regierung Landshut A 14890 (Altsignaturen: Rep. 77, Fasz. 551, Nr. 36, davor Rep. 77, Fasz. 388, Nr. 36), 1659-1662. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³²²⁷ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 269: Eintragung am 28. März 1660.

³²²⁸ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 106: Eintragung am 4. Mai 1660. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 26.

³²²⁹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 107: Eintragung am 16. Dezember 1660. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 26.

am ehesten jene Maria Anna von Hackledt in Frage, die mit Johann Franz von Pilbis verheiratet war.³²³⁰

Am 5. September 1660 tritt Johann Georg von Hackledt als Inhaber der passauischen Lehen Hangl (gelegen in der Pfarre Ort im Innkreis³²³¹) und Lörlhof (gelegen in St. Marienkirchen, samt den 3 Sölden und 2 Fleischbänken³²³²) auf,³²³³ die ihm bereits im Jahr 1619 nach dem Tod seiner Mutter von Erzherzog Leopold von Österreich als Lehensherrn bestätigt worden waren.

DER UM- UND AUSBAU VON SCHLOß HACKLEDT

Nach 1664 nahm Johann Georg schließlich den Ausbau des Schlosses Hackledt als seiner Residenz in Angriff.³²³⁴ Die Familie hatte ihre wirtschaftliche und politische Bedeutung im Laufe des 16. Jahrhunderts in ihren verschiedenen Zweigen stetig erweitern können, sodaß Angehörige des Hauses zu dieser Zeit auf mehreren Sitzen im ganzen Innviertel zugleich ansässig waren. Vor allem der Stammsitz Hackledt aber hatte sich seit Joachim I. und Wolfgang Friedrich I. zu einem lokalen Mittelpunkt entwickelt, an dem sich die Funktionen als Zentrum der herrschaftlichen Wirtschaft, Verwaltung, Wohnung der Familienmitglieder und Grablege des Geschlechtes (in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen) überlagerten.³²³⁵

Während der Sitz und die Herrschaft Hackledt nach 1615 auf Johann Georg als Universalerben übergingen, starben nahezu gleichzeitig alle anderen bis dahin existierenden Zweige der Familie aus. Die Bedeutung von Hackledt als 'Mittelpunkt der Lebensbeziehungen' des Geschlechtes steigerte sich dadurch erheblich, was 1637 durch die Erbschaft nach Anna Maria von Armansperg noch verstärkt wurde. Der Inhaber von Hackledt war dadurch zum Inhaber eines recht ausgedehnten Güterbesitzes geworden, zu dem nicht nur kleine Höfe im Gericht Griesbach und im Ort Mayrhof gehörten, sondern auch die Edelsitze Wimhub und Brunnthal. Das Stammschloß als Mittelpunkt dieses Güterkomplexes hatte sich seit seiner Entstehung in architektonischer Sicht jedoch nur vergleichsweise wenig verändert. Das Wohngebäude des Sitzes Hackledt bot vermutlich bis Mitte des 17. Jahrhunderts das Aussehen eines kleinen, durch einen umlaufenden Graben schwach befestigten (spät-)mittelalterlichen *Festen Hauses* von der Art, wie sie im Innviertel und den angrenzenden Gebieten häufig zu finden waren.³²³⁶

Johann Georg von Hackledt ließ daher ab 1664 weitreichende Umbauten an dem Gebäude vornehmen, in deren Zuge die Wohnfläche des Schlosses fast verdoppelt wurde. Ob dies aus Platz- oder Repräsentationsgründen geschah, oder ob er auf diese Weise die besondere Stellung des Stammsitzes gegenüber den neu erworbenen Landgütern in Wimhub, Brunnthal und Mayrhof hervorheben wollte, kann nicht sicher gesagt werden. Im Zuge der Bauarbeiten wurde zunächst der alte Wehrgraben zugeschüttet und an seiner Stelle ein langgestreckter, zweigeschossiger Zubau an das bestehende spätmittelalterliche Gebäude errichtet.³²³⁷ Aus

³²³⁰ Siehe die Biographie der Maria Anna (B1.VII.3.).

³²³¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³²³² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²³³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1660 September 5.

³²³⁴ Wening, Burghausen 23. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r-35v schreibt, daß Johann Georg von Hackledt *anno 1664 das Schloß Hacklöd Schärldinger Gerichts umb den halben Thail grösser und ain Capellen der Heiligen Anna zu Ehren gebaut* hat, wobei er sich auf Wening bezieht: *vid[e] Wening] Rentamt Burghausen kurze Beschreibung fol. 23*. Sinngemäße Angaben mit dem Baudatum 1664 finden sich ferner bei Schrötter, Topographie 19; Gielge, Beschreibung 252-253; Pillwein, Innkreis 388; Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Frey, ÖKT Schärlding 142-143; Grüll, Innviertel 67; Baumert/Grüll, Innviertel 55; Hille, Burgen-Schlösser (1990) 69 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³²³⁵ Siehe zu dieser Entwicklung auch das Kapitel "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722" (A.4.5.).

³²³⁶ Siehe zu diesem Typus das Kapitel "Die adeligen Sitze des Innviertels" (A.7.4.1.2.) sowie Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³²³⁷ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84.

dieser Zeit stammt auch der bis heute erhalten gebliebene erkerartig vorspringende Vorbau am Westteil. Der Nordosttrakt besaß einst eine schöne, alte Küche mit offenem Herd.³²³⁸ Der ursprüngliche Teil der Anlage wurde gleichzeitig im Stil der Zeit barockisiert,³²³⁹ um dem gesamten Gebäude ein einheitliches Aussehen zu verleihen. Im Westende des Flures im ersten Stock des Zubaues wurde ein Andachtsraum zu Ehren des hl. Jakob und der hl. Anna eingerichtet;³²⁴⁰ dies geschah gleichzeitig mit der Errichtung des Erweiterungstraktes.³²⁴¹ Eine Stiftungsinschrift auf dem Altaraufsatz weist auf die Gründung bzw. Stiftung dieser Kapelle durch Johann Georg und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching hin. In der Decke der Kapelle ist noch der Durchlaß für das Seil zu erkennen, mit dem die Kirchenglocke in dem ebenfalls damals errichteten Glockenturm des Schlosses geläutet werden konnte.³²⁴² Gewissermaßen zum Abschluß der umfangreichen Bauarbeiten, durch die sich das äußere Erscheinungsbild der Anlage grundlegend verändert hatte, wurde 1667 im Auftrag des Johann Georg ein Portatile³²⁴³ in dem neuen Andachtsraum aufgestellt.³²⁴⁴ Eine Weihe- und Stiftungsinschrift auf dem Altar weist darauf hin.³²⁴⁵ Nachdem er kirchlicherseits die Erlaubnis erhalten hatte, in seiner Kapelle Messen abhalten zu dürfen,³²⁴⁶ bat Johann Georg am 6. September 1667 den Propst von Reichersberg, Adam Pichler,³²⁴⁷ um die Einweihung:³²⁴⁸ der Propst möge die erste Messe halten und auch das *Kirchengeräth* einweihen. Im Dezember richtete er deswegen ein weiteres Schreiben an den Propst und das Stift Reichersberg.³²⁴⁹ In der Folge diente die Schloßkapelle von Hackledt vor allem zur Abhaltung von Sonntagsgottesdiensten und Seelenmessen für die Herrschaft, wobei die Familie von Hackledt zeitweise eigene Schloßgeistliche beschäftigte.³²⁵⁰ Auch die Hochzeit des Wolfgang Matthias von Hackledt mit Maria Anna Elisabeth von Wager zu Vilsheim fand 1684 hier statt.³²⁵¹

Knapp ein halbes Jahr vor der endgültigen Fertigstellung der Ausbauten am Schloß Hackledt griff Johann Georg wieder in seinen Grundbesitz ein und kaufte am 18. Mai 1667 als *Georg Häckheleder zu Häckheledt auf Pruntal, Wibmhueb und Mairhof* von Oswald Pfaffendorfer das *Mairgut zu Rödensröth* (= Ranseredt, auch als *Mayrgut zu Radansreut* bezeichnet).³²⁵²

³²³⁸ Frey, ÖKT Schärding 143, siehe auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86. Zur Rolle der Küchenwirtschaft im adeligen Haushalt der Frühen Neuzeit siehe weiterführend die Bemerkungen bei Wacha, Küchen 147-157.

³²³⁹ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85.

³²⁴⁰ Zur Schloßkapelle Hackledt siehe zu ihrer Entstehung die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), zu ihrer Funktion über geistliche Stiftungen das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

³²⁴¹ Frey, ÖKT Schärding 143 gibt das Datum der Errichtung der Schloßkapelle ebenfalls mit 1664 an, doch wird sie dort – wohl unzutreffend – als ein "nachträglicher Einbau" bezeichnet. Ebenso irrig ist die Aussage bei Grüll, Innviertel 67 und Baumert/Grüll, Innviertel 54, daß die Schloßkapelle anläßlich der Erweiterung von 1664 renoviert worden wäre.

³²⁴² Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 73.

³²⁴³ Der Begriff "Portatile" bedeutete ursprünglich einen tragbaren Reliquienbehälter. Später entwickelte sich daraus eine Art von Tragaltar mit darin aufbewahrten Reliquien, der seit dem Mittelalter oft auf Reisen als Altarersatz verwendet wurde.

³²⁴⁴ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

³²⁴⁵ Siehe zu dieser Inschrift weiterführend die Beschreibung in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Sie ist offenbar das einzige epigraphische Denkmal der Familie von Hackledt, das bis heute auf ihrem Stammschloß erhalten ist.

³²⁴⁶ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 31, 56 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³²⁴⁷ Adam Pichler war von 1650 bis 1675 Propst von Reichersberg. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 410.

³²⁴⁸ Die Einweihung der Schloßkapelle wird auch erwähnt bei Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

³²⁴⁹ StiA Reichersberg, ARA 1279½: 1667 Dezember 9 sowie StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1667 Dezember 9. Dabei fällt auf, daß Johann Georg bei dieser Gelegenheit bereits als *Freiherr Hanns Georg von Hackledt* tituiert wird, obwohl seine Familie den Freiherrenstand zu dieser Zeit noch nicht besaß.

³²⁵⁰ Zur Schloßkapelle Hackledt siehe zu ihrer Entstehung die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), zu ihrer Funktion über geistliche Stiftungen das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

³²⁵¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.).

³²⁵² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1667 Mai 18.

Der Besitz gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt³²⁵³ und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.³²⁵⁴

Am 19. Oktober 1669 erwarb *Johann Georg zu Häckheledt* mit seiner Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching das *Rettingergut zu Samberg*³²⁵⁵ durch Kauf von seinem Schwiegersohn *Georg Ferdinand von Maur zu Großschergarn* und dessen Gemahlin Maria Regina, geb. *Hackhlöderin*.³²⁵⁶ Das Redingergut hatte bis dahin zur Herrschaft Schörgern³²⁵⁷ gehört, was auch aus den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aus dem Jahr 1689 hervorgeht. Dort findet sich in der Liste der *nacher Häckhledt* [...] *zugehörigen Unterthanen* der Hinweis, daß das Redingergut *vorwenig Jahren* [...] *erkauft worden* ist, seither als ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt untersteht und daher bei dem Verkauf an Hackledt der *Jurisdiction* [der Herrschaft Schörgern] *außgeantwortet worden* ist.³²⁵⁸ Das Redingergut vererbte sich auf seine Nachfolger auf der Hofmark Hackledt und erscheint noch 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* aufgeführt.³²⁵⁹

Johann Georg war im Bereich des Landgerichtes Griesbach auch Inhaber des passauischen Ritterlehens zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach (= Höchfelden, südwestlich von Neuhaus am Inn, Landkreis Passau³²⁶⁰), das die Familie zuletzt 1564 vom Bischof verliehen bekommen hatte. Den Lehensrevers hatte damals Wolfgang III. für sich und seine Brüder Joachim I., Matthias II., Paul und Lorenz von Hackledt ausgestellt.³²⁶¹ Ein späterer Zusatz aus dem 17. Jahrhundert nennt dann statt ihnen *mod. Hannss Georg Hackleder* als Inhaber des Lehens.³²⁶²

Am 24. Dezember 1669 belehnte der Fürstbischof von Passau, Wenzeslaus Graf von Thun,³²⁶³ den Inhaber der Hofmark Hackledt erstmals mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg*. Es bestand aus einem Gut und einem Viertelacker in der Ortschaft Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding. Johann Georg von Hackledt erscheint bei dieser Gelegenheit als *Hans Georg Hackleder Hofrichter zu Reichersberg*. Er erhielt diese als passauisches Ritterlehen klassifizierten Besitzungen nicht für sich selbst, sondern in seiner Funktion als Lehensträger für das Stift Reichersberg und dessen Vorsteher Adam Pichler (Propst 1650-1675).³²⁶⁴ Das Lehen wurde seither meist vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet.³²⁶⁵ Was es mit der Bezeichnung des Johann Georg von Hackledt als "Hofrichter zu Reichersberg" auf sich hat, ist unklar. In der von Meindl erstellten Liste der Hofrichter kommt er nicht vor,³²⁶⁶ auch in den anderen derzeit bekannten Quellen erscheint er nicht als Beamter.

³²⁵³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

³²⁵⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

³²⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

³²⁵⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1669 Oktober 19.

³²⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³²⁵⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v.

³²⁵⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

³²⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³²⁶¹ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

³²⁶² HStAM, OLH 33: *Lehnbuch über Churfürstens Ferdinand Maria Ritterlehen* ab 1652, fol. 687r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³²⁶³ Wenzeslaus Graf von Thun war von 1664 bis 1673 Fürstbischof von Passau.

³²⁶⁴ StIA Reichersberg, AUR CanReg: 1669 Dezember 24.

³²⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³²⁶⁶ Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*.

Am 8. Juli 1672 fungierte Johann Georg in St. Marienkirchen als Taufpate für den Sohn des örtlichen Schulmeisters. Der Eintrag nennt ihn als *Strenuus Dominus Häkhleder* und berichtet über Täufling und Eltern: *nat[us] et bapt[izatus] Jo[h]annes fil[ius] Leg[itimus] pa[ren]t[i] Jo[h]annis Adami Wittigans [Wittigauss] Ludi rectoris et ux[oris] eius Barbara.*³²⁶⁷

Am 27. Juli 1675 wurde die Belehnung des Johann Georg mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg*³²⁶⁸ nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, Bischof Wenzeslaus Grafen von Thun, von dessen Nachfolger erneuert. Sebastian Graf von Pötting³²⁶⁹ verlieh das Gut und einen Viertelacker zu Schwendt, Pfarre Schardenberg, am genannten Datum an *Hans Georg Hackleder Hofrichter zu Reichersberg*, als Lehensträger des Propstes Adam Pichler.³²⁷⁰

TOD UND BEGRÄBNIS

Johann Georg von Hackledt verbrachte seinen Lebensabend danach offenbar auf Schloß Hackledt, wo er am 23. März 1677, drei Tage vor Vollendung seines 66. Lebensjahres, verstarb. Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *obiit provissus omnibus Sacramentis pränobilis et Strenuus D[omi]nus Jo[hann] Georgus Häkeleder.*³²⁷¹ Da die Pfarrkirche zu St. Marienkirchen als traditionelle Grablege der Inhaber der Herrschaften Hackledt und Hackenbuch diente, darf als sicher gelten, daß Johann Georg, ebenso wie sein Vorgänger und Nachfolger als Grundherren von Hackledt, hier seine letzte Ruhestätte gefunden hat. Sein Grabdenkmal für ihn ist dort nicht mehr erhalten.³²⁷² Hingegen existierte in Schloß Mühlheim am Inn bis zum Beginn des 20. Jahrhunderts ein Portrait mit Wappen, das Johann Georg darstellte und laut Inschrift in seinem Todesjahr gemalt wurde.³²⁷³

NACHLAß

Nach dem Tod des Johann Georg von Hackledt ging der von ihm hinterlassene Besitz auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die zu diesem Zeitpunkt bereits alle erwachsen waren. Die beiden Söhne und zwei der Töchter waren damals noch ledig, vier Töchter waren bereits verheiratet, und eine verheiratet gewesene Tochter war zu diesem Zeitpunkt selbst schon verstorben. Rund drei Wochen nach dem Ableben des Johann Georg von Hackledt stellten seine beiden Söhne am 16. April 1677 einem ihrer Schwäger einen Schuldbrief aus. Darin bestätigen die Brüder *Christoff Adam* (= Christoph Adam) und *Wolf Mathias Hackhlöder* (= Wolfgang Matthias), daß sie nach dem Tod ihres Vaters *Hanns Georg von Hackled* dem *Johann Thomas Dürnitzl zu Henhart* als dem Gemahl ihrer bereits 1668 verstorbenen Schwester Maria Anna Constantia noch deren Anteil an der väterlichen Erbschaft schulden, nämlich eine Obligation in Höhe von 1.000 fl.³²⁷⁴

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Erbes fand im Jahr darauf statt. Im Frühjahr 1678 wurde zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von*

³²⁶⁷ PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 134: Eintragung am 8. Juli 1672. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 75.

³²⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³²⁶⁹ Sebastian Graf von Pötting war von 1673 bis 1689 Fürstbischof von Passau.

³²⁷⁰ StIA Reichersberg, AUR CanReg: 1675 Juli 27.

³²⁷¹ PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 388: Eintragung am 23. März 1677.

³²⁷² Seddon, Denkmäler Hackledt 157.

³²⁷³ Siehe zu dem Portrait und der Inschrift darauf die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 24).

³²⁷⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1677 April 16.

*Hackled, Christoph Adam und Wolf Mathias, der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, und dann die fünf Freile Töchter ein Erbvergleich vereinbart.*³²⁷⁵

Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß die großen Landgüter Hackledt, Wimhub, Brunthal und Mayrhof auf die beiden Söhne aufgeteilt, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Einige Lehen sollten außerdem zunächst in den gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister übergehen.³²⁷⁶

Christoph Adam erscheint anschließend als Inhaber von Hackledt und Mayrhof, sein Bruder Wolfgang Matthias als Inhaber von Wimhub und Brunthal. Von den Töchtern des Johann Georg waren von der erwähnten Übereinkunft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen, die übrigen zwei werden nicht erwähnt. Offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das väterliche Erbe damals bereits abgegolten waren.³²⁷⁷ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt die Abfindung ihrer Ansprüche auf das Erbe bereits anlässlich ihrer Eheschließung, also noch zu Lebzeiten des Johann Georg, erhalten haben.³²⁷⁸ Die Ansprüche ihrer Schwester Maria Anna Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt wiederum waren schon 1668 auf deren Witwer übergegangen, der dafür 1677 einen Anteil des Erbes durch Christoph Adam und Wolfgang Matthias als Obligation verschrieben erhielt.³²⁷⁹

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder* entsprechend der beschriebenen Vereinbarungen über den gemeinsamen Besitz der Lehen von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten zu München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*, sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach, zu bemühen.³²⁸⁰ Nach der Belehnung stellte Wolfgang Matthias von Hackledt am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³²⁸¹ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Veters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³²⁸² Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, auch die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes von *Hans Georg Häckhleder*, des Vaters der Neubelehnten.³²⁸³

Durch den Bischof von Passau, Sebastian Grafen von Pötting, erfolgte 1680-1683 die Belehnung des *Wolf Mathias von Hackled* mit dem Ritterlehen zu Höchfelden nach dem Tod seines Vaters *Johann Georg von Hackled*.³²⁸⁴

Während die Konsolidierung des Besitzes nach dem Ableben des Johann Georg von Hackledt noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch seine Witwe Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß

³²⁷⁵ StiA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

³²⁷⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.) sowie die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³²⁷⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³²⁷⁸ Ebenda 37a. Siehe dazu außerdem die Ausführungen zur Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³²⁷⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35. Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³²⁸⁰ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³²⁸¹ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³²⁸² HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³²⁸³ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³²⁸⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1680-1683.

*huius obiit provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67.*³²⁸⁵ Auch sie wurde in der Pfarrkirche begraben.³²⁸⁶

³²⁸⁵ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³²⁸⁶ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

B1.VI.5.

ADAM
Linie Hackledt
1608 – 1609

Adam von Hackledt³²⁸⁷ wurde am 29. Juli 1608 auf Schloß Hackledt geboren. Nach seinen Brüdern Wolfgang Christoph und Wolfgang Friedrich II. war er das dritte Kind des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham. Insgesamt sind aus der am 9. Jänner 1605 geschlossenen Ehe der Eltern sechs Kinder hervorgegangen, fünf Söhne und eine Tochter,³²⁸⁸ welche aber mit Ausnahme des Johann Georg längstens ein Jahr nach ihrer Geburt starben. Über die Geburt des Adam berichtet sein Vater in den familiengeschichtlichen Notizen: *Den 29. Jully a[nn]o 1608 ist abermalls meine Liebe Hausfrau mit einem Sohn dessen Namen Adam zwischen 2 vnnnd 3 Uhr gegen den Tag Im Visch erfreit worden.*³²⁸⁹ Sein Taufpate wird in dem Eintrag nicht genannt.

Adam von Hackledt starb am 21. Februar 1609 in Alter von drei Monaten und wurde in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen bestattet. Sein Vater notierte darüber: *Zu St. Hillarius Tag, das ist der 21. February a[nn]o 1609 ist mein Lieber Adam zue Abent zwischen 11 oder 12 Uhr aus diesem Jamerthall widerumben abgeschiden, Gott der Almechtig verleich Ime Vnnnd Vnnß allen die frelliche Aufferstehung Amen.*³²⁹⁰ In den älteren genealogischen Werken von Lieb, Eckher, Prey, etc. wird er nicht erwähnt.

Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. im Jahr 1615 ließ seine Witwe in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ein in reichen Formen der Spätrenaissance gestaltetes Grabdenkmal errichten, welches auf die Bestattung des Wolfgang Friedrich I. und seiner fünf frühverstorbenen Kinder Bezug nimmt.³²⁹¹ Das aufwendige Denkmal in Gestalt eines Epitaphs befindet sich im Presbyterium der Kirche, an der Nordwand unmittelbar vor der ehemaligen Chorschranke. Auf dem Monument dargestellt knien links Wolfgang Friedrich und seine fünf Söhne mit Blick in Richtung Hochaltar, ihm gegenüber seine Frau und seine Tochter Anna Sibylla.³²⁹² Eine heute nur mehr teilweise erhaltene heraldische Ahnenprobe³²⁹³ auf dem Epitaph gibt Auskunft über die Vorfahren des Ehepaares, während die Inschrift die Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham, als Auftraggeberin nennt. Als Beweggrund für die Errichtung des Denkmals wird dabei angegeben: *Frau Anna Maria, geborne Lambfrizhamerin von Pirkha wittib [hat] dißeß Epidaphivm [...] zu lob vnd Ehr [...] Ires verstorbnen hern selligen, samt finf ehelich erzeugten Khindern, zu Ewiger gedechtnus alher in das würdig Gottshauß Mariakhierchen, in deren sie begraben ligen machen lassen.*³²⁹⁴

³²⁸⁷ Zur Biographie des Adam existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³²⁸⁸ Es waren dies Wolfgang Christoph (siehe Biographie B1.VI.2.), Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.), Johann Georg (B1.VI.4.), Adam (B1.VI.5.), Christoph (B1.VI.6.) und Anna Sibylla (B1.VI.7.) von Hackledt.

³²⁸⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 4v. Im PFA St. Marienkirchen (als der hier zuständigen Pfarre) existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³²⁹⁰ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 4v.

³²⁹¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

³²⁹² Ebenda 145-146.

³²⁹³ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

³²⁹⁴ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

B1.VI.6.

CHRISTOPH Linie Hackledt 1610 – 1610

Christoph von Hackledt³²⁹⁵ wurde am 11. Februar 1610 auf Schloß Hackledt geboren. Nach seinen Brüdern Wolfgang Christoph, Wolfgang Friedrich II. und Adam war er das vierte Kind des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham. Insgesamt sind aus der am 9. Jänner 1605 geschlossenen Ehe der Eltern sechs Kinder hervorgegangen, fünf Söhne und eine Tochter,³²⁹⁶ welche aber mit Ausnahme des Johann Georg längstens ein Jahr nach ihrer Geburt starben.

Sein Vater Wolfgang Friedrich I. von Hackledt berichtet in seinen familiengeschichtlichen Notizen: *Den 11. Februar a[nn]o 1610 Ist Mein Liebe Hausfrau Abermalls zu Hägkheldt zwischen 12 Vnnd 1 Uhr in der Nacht in der Waag mit einem Sohn dessen Nammens Christoph erfreit worden.*³²⁹⁷ Über den Taufpaten dieses Sohnes schreibt Wolfgang Friedrich I. von Hackledt: *Solches obbemelts Mein 4. Söhnl hat der Ernvesst Vnd Wolfürnem Abraham Leonberger dazumallen Iro F[ü]r[st]l[ichen] D[u]r[ch]l[auch]t Casst: vnnd Mauth Gegenschreiber zu Schärding aus der heiligen Tauff gehebt.*³²⁹⁸ LAMPRECHT erwähnt diesen Abraham Leonberger, Kasten- und Mautgegenschreiber zu Schärding, in seinen Listen nicht.³²⁹⁹

Christoph von Hackledt starb am 10. Oktober 1610 in Alter von acht Monaten und wurde in der Pfarrkirche St. Marienkirchen bestattet. Sein Vater notierte darüber: *Am 10. Octobris hernach ist dedachter Mein Chrisstoph zwischen 11 Vnnd 12 Uhr in der Nacht in Got sellighlicher Entschlaffen, Gott verliche Ime Vnnd Vnnsen Allen die frelliche Aufferstehung Amen.*³³⁰⁰ In den genealogischen Werken von Lieb, Eckher, Prey, etc. wird er nicht erwähnt.

Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. im Jahr 1615 ließ seine Witwe in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ein in reichen Formen der Spätrenaissance gestaltetes Grabdenkmal errichten, welches auf die Bestattung des Wolfgang Friedrich I. und seiner fünf frühverstorbenen Kinder Bezug nimmt.³³⁰¹ Das aufwendige Denkmal in Gestalt eines Epitaphs befindet sich im Presbyterium der Kirche, an der Nordwand unmittelbar vor der ehemaligen Chorschranke. Auf dem Monument dargestellt knien links Wolfgang Friedrich und seine fünf Söhne mit Blick in Richtung Hochaltar, ihm gegenüber seine Frau und seine Tochter Anna Sibylla.³³⁰² Eine heute nur mehr teilweise erhaltene heraldische Ahnenprobe³³⁰³ auf dem Epitaph gibt Auskunft über die Vorfahren des Ehepaares, während die Inschrift die Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham, als Auftraggeberin nennt. Als Beweggrund für die Errichtung des Denkmals wird dabei angegeben: *Frau Anna Maria, geborne Lambfrizhamerin von Pirkha wittib [hat] dißeß Epidaphivm [...] zu lob vnd Ehr [...] Ires verstorbnen hern selligen, samt finf ehelich erzeugten Khindern, zu Ewiger gedechtnus*

³²⁹⁵ Zur Biographie des Christoph existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³²⁹⁶ Es waren dies Wolfgang Christoph (siehe Biographie B1.VI.2.), Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.), Johann Georg (B1.VI.4.), Adam (B1.VI.5.), Christoph (B1.VI.6.) und Anna Sibylla (B1.VI.7.) von Hackledt.

³²⁹⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 4v. Im PFA St. Marienkirchen (als der hier zuständigen Pfarre) existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³²⁹⁸ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 4v.

³²⁹⁹ Siehe die Listen der Beamten in Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II: Abraham Leonberger erscheint weder in der Liste der Kastner und Kastenamts-Schreiber (ebenda 17), noch in der Liste der Mautner und Mautgegenschreiber (ebenda 21).

³³⁰⁰ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r:

familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 4v.

³³⁰¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

³³⁰² Ebenda 145-146.

³³⁰³ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

*alher in das würdig Gottshauß Mariakhierchen, in deren sie begraben ligen machen lassen.*³³⁰⁴

³³⁰⁴ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

B1.VI.7.

ANNA SIBYLLA
Linie Hackledt
1613 – 1614

Anna Sibylla von Hackledt³³⁰⁵ wurde am 5. Juli 1613 geboren. Nach ihren Brüdern Wolfgang Christoph, Wolfgang Friedrich II., Adam, Christoph und Johann Georg war sie das letzte Kind des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt und dessen Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham. Insgesamt sind aus der am 9. Jänner 1605 geschlossenen Ehe der Eltern sechs Kinder hervorgegangen, fünf Söhne und eine Tochter.³³⁰⁶ Sie wurden zwischen 1605 und 1613 geboren, starben aber mit Ausnahme Johann Georgs längstens ein Jahr nach ihrer Geburt.

Ihr Vater berichtet in seinen familiengeschichtlichen Notizen über die Geburt der Anna Sibylla: *Den 5. Jully a[nn]o 1613 Ist obgedacht mein Libe Hausfrau zwischen 12 und ein Uhr in der nacht Im Schizen, mit einer Tochter deren Namen Anna Sibilla glichlicher Erfreudt worden. Gott der allmechtig verleihe Iro lannges Leben, wie auch den Öltern, das sy solche in der Zucht Vnnd Furcht Gottes auf Erziehen mügen, und ist sein Godt, die Edl und Ehrntugentreich Cordula Pelkhouverin, Geborne Starzhauserin, alls des Edlen vnnd festen Caspers Pelkhovers von Hohenpuechpach dermallen Mautner zu Obernperg Ehelliche Hausfrau Actum zu Schloß Hägkhledt ut supra.*³³⁰⁷ Die Taufpatin Cordula von Pellkoven, geb. von Starzhausen war die Gemahlin des Mautners von Obernberg, Kaspar von Pellkoven zu Hohenbuchbach. Mit beiden Geschlechtern hatten die Herren von Hackledt um die Wende zum 17. Jahrhundert enge Kontakte, wobei dies in besonderem Ausmaß auf die Hackledter aus der Linie zu Maasbach zutrifft, die mit den Herren von Pellkoven zu Hohenbuchbach³³⁰⁸ und den Herren von Starzhausen³³⁰⁹ in dieser Zeit auch nähere familiäre Beziehungen unterhielten.

Anna Sibylla von Hackledt starb am 24. Februar 1614 in Alter von acht Monaten und wurde in der Erbgrabstätte ihrer Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen bestattet. Ihr Vater notierte darüber: *Den 24. Februari a[nn]o 1614 hhat Got der Almechtig mein Liebes Töchterl gegen der Nacht zwischen 6 vnnd 7 Uhr, widerumben aus diesem mühesellig Leben, hoffentlichen zu den Ebigen friedten aus dieser welt abgefotert, Gott verleihe Ihr Vnnd Vnns allen ins khonnfftig ein frellliche Aufferstehung Amen.*³³¹⁰ In den älteren genealogischen Werken von Lieb, Eckher, Prey, etc. wird Anna Sibylla von Hackledt nicht erwähnt.

Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. im Jahr 1615 ließ seine Witwe in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen ein in reichen Formen der Spätrenaissance gestaltetes Grabdenkmal errichten, welches auf die Bestattung des Wolfgang Friedrich I. und seiner fünf frühverstorbenen Kinder Bezug nimmt.³³¹¹ Das aufwendige Denkmal in Gestalt eines

³³⁰⁵ Zur Biographie der Anna Sibylla existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

³³⁰⁶ Es waren dies Wolfgang Christoph (siehe Biographie B1.VI.2.), Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.), Johann Georg (B1.VI.4.), Adam (B1.VI.5.), Christoph (B1.VI.6.) und Anna Sibylla (B1.VI.7.) von Hackledt.

³³⁰⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 5r. Im PfA St. Marienkirchen (als der hier zuständigen Pfarre) existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³³⁰⁸ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.).

³³⁰⁹ Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Ausführungen zur Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

³³¹⁰ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r, hier 5r.

³³¹¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

Epitaphs befindet sich im Presbyterium der Kirche, an der Nordwand unmittelbar vor der ehemaligen Chorschranke. Auf dem Monument dargestellt knien links Wolfgang Friedrich und seine fünf Söhne mit Blick in Richtung Hochaltar, ihm gegenüber seine Frau und seine Tochter Anna Sibylla.³³¹² Eine heute nur mehr teilweise erhaltene heraldische Ahnenprobe³³¹³ auf dem Epitaph gibt Auskunft über die Vorfahren des Ehepaares, während die Inschrift die Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham, als Auftraggeberin nennt. Als Beweggrund für die Errichtung des Denkmals wird dabei angegeben: *Frau Anna Maria, geborne Lambfrizhamerin von Pirkha wittib [hat] dißeß Epidaphivm [...] zu lob vnd Ehr [...] Ires verstorbnen hern selligen, samt fünf ehelich erzeugten Khindern, zu Ewiger gedechtnus alher in das würdig Gottshauß Mariakhierchen, in deren sie begraben ligen machen lassen.*³³¹⁴

³³¹² Ebenda 145-146.

³³¹³ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

³³¹⁴ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18).

B1.VI.8.

EVA MARIA
Linie Maasbach
⊙ Johann Wolfgang von Pellkoven
* vor 1629, † nach 1640

Eva Maria von Hackledt³³¹⁵ wird um 1625 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach und dessen Gemahlin Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach. Ihr Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Eva Maria von Eckher und Prey erwähnt. Insgesamt sind aus der Ehe des Hans III. von Hackledt vier Töchter bekannt, welche ihn überlebten.³³¹⁶

Hans III. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen 1626 und 1629. Die Töchter dürften zum Zeitpunkt seines Todes noch unverheiratet gewesen sein. Ob sie noch minderjährig waren, ist unbekannt. Die von Hans III. hinterlassene Gütermasse mit dem Landgut Maasbach und den Lehen von Bayern, Passau und Reichersberg blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach und ihre überlebenden Kinder über.³³¹⁷ Die vier Töchter des Hans III. wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Über die weitere Aufteilung des Besitzes ist wenig bekannt, da ein Vergleich über die Erbschaft nicht erhalten ist. Ob zunächst geplant war, das Landgut Maasbach einer Tochter zu übergeben, während ihre Schwestern durch Geldsummen abgefunden werden sollten, ist nicht zu belegen. Fest steht, daß der Großteil des von Hans III. hinterlassenen Besitzes für rund ein Jahrzehnt nach seinem Tod in einer Hand vereinigt blieb. Erst am 15. Oktober 1639 verkaufte seine Witwe das Landgut Maasbach an ihren Schwiegersohn *Eustachius Paumgartner*,³³¹⁸ der Maria Helene von Hackledt geheiratet hatte.

EHE MIT JOHANN WOLFGANG VON PELLKOVEN

Eva Maria von Hackledt schloß nach Erreichen ihrer Volljährigkeit nach den Angaben von Eckher und Prey die Ehe mit dem Witwer Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teufenbach. Dieser war zuvor mit Apollonia von Hackledt³³¹⁹ verheiratet gewesen, welche am 24. November 1624 starb.³³²⁰ Die zweite Ehe Pellkovens scheint im Zeitraum zwischen 1625 und 1630 geschlossen worden zu sein, auch Prey nennt *Eva Maria Hannsen Tochter geböhren von der Reittornerin. uxor Johann Wolffen von Pelkoven circa an[no] 1625 oder [16]30.*³³²¹ Eckher verzichtet auf eine Zeitangabe, weist aber darauf hin, daß der Bräutigam bereits verheiratet war: *Eva Maria H[ackledterin] ein Ehefrau Johann Wolffen von Pelkoven, sein ander Conherd.*³³²² Jedenfalls falsch sind die Daten zur Herkunft der Eva Maria von Hackledt,

³³¹⁵ Zur Biographie der Eva Maria existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14-15.

³³¹⁶ Es waren dies – außer der hier besprochenen Person – die später alle verheirateten Frauen Maria Elisabeth (siehe Biographie B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.) und Maria Helene (B1.VI.11.) von Hackledt.

³³¹⁷ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.). Das Sterbedatum der Witwe des Hans III. ist nicht bekannt.

³³¹⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³³¹⁹ Siehe die Biographie der Apollonia (B1.V.16.).

³³²⁰ Sterbedatum aus der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 150-151 (Kat.-Nr. 20) sowie die Angaben im Manuskript von Joseph Lenz, Grabschriften 202, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16. Siehe zur Person des Joseph Lenz und seinen Arbeiten die Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

³³²¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

³³²² Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

welche sich in der Ahnentafel ihrer Urenkelin Maria Johanna Susanna von Reysach finden.³³²³

Johann Wolfgang von Pellkoven war laut der obenerwähnten Ahnenprobe seiner Urenkelin ein Sohn des *Otto von Pelkhoven auf Moßweng und Riedt* und dessen Gemahlin *Maria Magdalena von Sadlo auf Gladewitz*.³³²⁴ Das später in den Freiherrenstand aufgestiegene Geschlecht der Pellkoven³³²⁵ zählte zum bayerischen Uradel und stammte ursprünglich aus Pölnkofen bei Gangkofen in Niederbayern.³³²⁶ Der am Fluß Bina gelegene Markt Gangkofen gehörte zum Rentamt Landshut. Die ununterbrochene Stammreihe der Familie beginnt um 1348 mit *Ott Pölnkover*. Bereits mit seinen Söhnen Stephan und Matthäus teilte sich das Geschlecht in zwei Linien. Die auf Stephan zurückgehende ältere Linie bestand bis zu ihrem Erlöschen gegen Ende des 16. Jahrhunderts und war anfangs mit Hohenbuchbach und Hackerskofen begütert. Die auf Matthäus zurückgehende jüngere Linie war zunächst auf Moosthenning und Moosweng ansässig und bestand bis ins 20. Jahrhundert.³³²⁷ Das Schloß Moosweng lag im Dorf Weng bei Wörth an der Donau im Rentamt Landshut, das Schloß Moosthenning in der gleichnamigen Ortschaft im Landgericht Dingolfing des Rentamtes Landshut, nicht weit entfernt vom Markt Pilsting und der Ortschaft Großköllnbach.³³²⁸

Johann Wolfgang von Pellkoven scheint der jüngeren Linie des Geschlechtes angehört zu haben. Die Pellkoven zu Moosthenning waren spätestens seit 1433³³²⁹ im Besitz von Schloß Hohenbuchbach, welches bei Stetten zwischen Neumarkt-St.Veit und Töging am Inn lag.³³³⁰

Im Lauf der Zeit war die Familie auf zahlreichen anderen Sitzen und Hofmarken, insbesondere in Niederbayern, ansässig. 1490-1578 gehörte ihnen die Hofmark Haiming bei Neuötting,³³³¹ 1540-1558 der Sitz Schönberg,³³³² und 1638-1721 der Sitz Erlbach bei

³³²³ Über die Genealogie der *Maria Johanna Susanna von Reysach geb. von Neuburg auf Teuffenbach* existiert eine 32er-Ahnentafel, welche sich jetzt im Bestand "Ahnenproben" des OÖLA (siehe ebendort, Archivverzeichnis O6 f.) befindet. Es handelt sich um eine notariell nicht bestätigte, sehr vergilbte Darstellung der Vorfahren der Probandin auf Pergament mit 63 Wappen, welche aus den Beständen des Archivs des Museums Francisco-Carolinum in Linz stammt. Eine Abschrift dieser Ahnenprobe wurde veröffentlicht in Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 576-578.

In dieser Ahnentafel der Maria Johanna Susanna von Reysach werden als Eltern der mit Johann Wolfgang von Pellkoven verheirateten Eva Maria von Hackledt ein *Johann Friedrich Hackhelöder zu Hackhelödt* und eine *Anna Maria von Lambseidheim zu Bürkha und Starzell* angegeben. Als ihre Großeltern väterlicherseits erscheinen ein *Bernhard Hackhenlöder zu Peickhendorff* und eine *Margaretha von Pelkhoven*, während als ihre Großeltern mütterlicherseits ein *Rubert von Lambseidsheim zu Fürth und Starzell* und eine *Susanna Widerspacher zu Fünfsin* angeführt sind. Bei der Erstellung der Ahnentafel für Maria Johanna Susanna von Reysach scheint jedoch eine Reihe von Fehlern unterlaufen zu sein. So ist von einem *Johann Friedrich Hackhelöder zu Hackhelödt* in der quellenmäßig belegbaren Genealogie der Familie von Hackledt nichts bekannt; es gab aber einen Wolfgang Friedrich I. von Hackledt zu Hackledt († 1615), dessen Gemahlin Anna Maria von Lampfritzham die Tochter des Ruprecht von Lampfritzham und der Susanna, geb. von Widerspach und Finsing war (siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. in B1.V.6.). Von einem *Bernhard Hackhenlöder zu Peickhendorff* ist ebenfalls nichts bekannt, die Beschreibung deutet statt dessen auf Bernhard II. von Hackledt zu Prackenberg († 1611) hin, der mit Margaretha von Pellkoven verheiratet war (siehe seine Biographie in B1.IV.21.). In Wirklichkeit waren weder Wolfgang Friedrich I. noch Bernhard II. unter den Vorfahren der Eva Maria von Hackledt.

³³²⁴ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577. Die Verlässlichkeit der Angaben zur Herkunft des Johann Wolfgang von Pellkoven wurde nicht überprüft, dürfte aber höher als im Fall seiner Gemahlin sein.

³³²⁵ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in der Biographie von Apollonia (B1.V.16.). Vom Interesse ist zudem der Bestand HStAM, Personensekte: Karton 293 (Pellkoven), darin Archivalien aus dem Zeitraum von 1433 bis 1797, darunter mehrere Testamente von Familienmitgliedern, die im 18. Jahrhundert in den Rentämtern Landshut und Straubing ansässig waren. Stammwappen der Pellkoven: Gespalten, vorne in Rot eine silberne Binde, hinten Silber ohne Bild. Gekr. H.: zwei Büffelhörner wachsend, diese tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern (siehe Siebmacher Bayern, Tafel 50).

³³²⁶ In Pölnkofen befand sich ein Edelsitz, welchen 1255 der Regensburger Domdekan Heinrich Seemann erwarb und hier die Stiftung des 1802 aufgehobenen Augustinerklosters Seemannshausen veranlaßte. Die Pellkoven hatten ihren Stammsitz um diese Zeit bereits verkauft und in der Gegend von Dingolfing ansässig. Siehe Inninger, Hohenbuchbach 114.

³³²⁷ Ebenda.

³³²⁸ Siehe die Ausführungen zur Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

³³²⁹ Inninger, Hohenbuchbach 114.

³³³⁰ Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Pellkoven siehe auch die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.). Eine detaillierte Gesamtdarstellung bietet Inninger, Hohenbuchbach 99-134.

³³³¹ Inninger, Hohenbuchbach 114.

³³³² Ebenda.

Rottalmünster, der zuvor im Besitz des Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach gewesen war.³³³³ Weitere Kontakte zur Familie ergeben sich über die zweite Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, welche ebenfalls aus dem Geschlecht der Pellkoven stammte.³³³⁴

Die erste Gemahlin des Johann Wolfgang von Pellkoven war eine Tochter des Moritz von Hackledt aus dessen erster Ehe mit Cordula von Reickher, wodurch er bereits zu Lebzeiten seines Schwiegervaters in den Besitz des adeligen Landgutes Teufenbach gekommen war.³³³⁵ Johann Wolfgang von Pellkoven tritt nach seiner Heirat mit Apollonia von Hackledt auch als *Hans Wolf Pelkover von Mosweng und Teuffenbach* auf.³³³⁶ Er ist nicht zu verwechseln mit seinem sehr häufig in Urkunden genannten Verwandten und Zeitgenossen, dem kurfürstlich bayerischen Truchseß und Silberkämmerer in München *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660), der mit Jacobine von Wager zu Höhenkirchen verheiratet war.³³³⁷

Am 25. September 1606 ist Moritz von Hackledt in den Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding noch als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach* belegt.³³³⁸ Im Jahr 1609 wird *Moriz Hackleder zu Schergern* in der *Designation der im Gericht Schärding begüterten Landsassen* weiterhin als Inhaber des Sitzes Schörgern bezeichnet,³³³⁹ während Teufenbach nun bereits seinem Schwiegersohn *Hans Wolf Pelkover* gehörte.³³⁴⁰ Dieser erscheint erneut am 28. November 1611, als der Landrichter zu Schärding nach dem Tod des Bernhard II. von Hackledt eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung verfaßte, welche durch Lieb auszugsweise überliefert ist und in der Johann Wolfgang von Pellkoven als *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach*³³⁴¹ unter den nächsten Verwandten und Erben des Verstorbenen erwähnt wird.

Mit dem Tod des Moritz von Hackledt im September 1617³³⁴² gingen auch die ihm bis dahin noch verbliebenen Eigentumsrechte an Teufenbach auf seine Tochter Apollonia über, die sie zusammen mit Wohn- und Nutzungsrechten vorerst auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Nach ihrem Ableben fiel der Sitz Teufenbach endgültig an ihren Witwer Johann Wolfgang von Pellkoven und verblieb bis zur ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts in dieser Familie.³³⁴³ Im Jahr 1621 kaufte *Hans Wolf Pelkover zu Teuffenbach* das Gut zu *Geiselpergen* (Ortschaft Geiselberg zwischen Engertsham und Sulzbach, heute Gemeinde Fürstenzell des Landkreises Passau) im Landgericht Griesbach, wobei der Vorbesitzer im Verzeichnis der einschichtigen Güter und Untertanen von 1640 als *Herr Veit Martin Stoiber Lands ob der Enns* genannt ist.³³⁴⁴

³³³³ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

³³³⁴ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

³³³⁵ Siehe die Biographie der Apollonia (B1.V.16.) sowie die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

³³³⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16.

³³³⁷ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³³³⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding für den Zeitraum 1599-1665*, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606.

³³³⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding für den Zeitraum 1599-1665*, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmansfreiheit besitzen, vom Jahr 1609*, hier 57r.

³³⁴⁰ Ebenda.

³³⁴¹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Siehe auch die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428, wo die betreffende Stelle *Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden [= Schwiegersohn], den Landtsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach* lautet.

³³⁴² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 schreibt über Moritz: *Anno 1617 ist er gestorben im September*. Bei Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r heißt es mit Verweis darauf: *Starbe anno 1617 im September [...] Lieb tom. III fol. 428*.

³³⁴³ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

³³⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Griesbach für den Zeitraum 1603-1641*, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der*

Um 1629 fungierte Johann Wolfgang von Pellkoven als einer der beiden Vormünder des minderjährigen Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.³³⁴⁵ Nach dem Tod seiner Eltern Wolfgang Friedrich I. († 1615) und Anna Maria († 1619)³³⁴⁶ war Johann Georg zunächst unter die Vormundschaft seines Verwandten Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach gekommen.³³⁴⁷ Ein Inventar des Schlosses Hackledt, welches *1629 aufgerichtet worden* ist, besagt, daß nach dem *Absterben des erstgenwesten Vormunds Hannsen von Hackledt* im besagten Jahr nunmehr die *edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach und Balthasar Aezinger von Raeblern*³³⁴⁸ die Vormundschaft über *Hans Georg von Hackled* übernommen haben, *welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war.*³³⁴⁹

DIE NACHKOMMEN DER EVA MARIA VON PELLKOVEN, GEB. HACKLEDT

Aus der zweiten Ehe des Johann Wolfgang von Pellkoven mit Eva Maria von Hackledt stammten mehrere Nachkommen, von denen zwei bekannt sind. So erbte der Sohn *Wolfgang Siegmund von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach*³³⁵⁰ nach dem Tod seines Vaters das adelige Landgut Teufenbach,³³⁵¹ während seine Schwester jenen *Hans Sebastian von Pellkoven* heiratete,³³⁵² der aus einer anderen Linie des Geschlechtes stammte und bereits Inhaber des Gutes zu Prackenberg³³⁵³ war, ehe er im Jahr 1638 durch einen Kauf von den *Ecker von Karpfing* auch den adeligen Sitz Erlbach mit seinen dazugehörigen fünf Sölden erwarb.³³⁵⁴

TOD UND BEGRÄBNIS

Johann Wolfgang von Pellkoven starb vor 1640. Im selben Jahr erscheint seine Witwe Eva Maria von Pellkoven, geb. Hackledt im Verzeichnis der einschichtigen Güter des Landgerichtes Griesbach.³³⁵⁵ Weitere Informationen zur Biographie dieser Personen nach 1640 sind nicht vorhanden. Da die Kirche von St. Florian am Inn als traditionelle Grablege für die Inhaber der nahegelegenen Herrschaft Teufenbach diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß auch Eva Maria von Pellkoven, geb. Hackledt und ihr Gemahl Johann Wolfgang hier ihre Ruhestätte gefunden haben.³³⁵⁶ Ein Grabdenkmal ist für sie nicht erhalten.

einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben, vom Jahr 1640, hier 209r.

³³⁴⁵ Siehe die Biographie des Johann Georg (B1.VI.4.).

³³⁴⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.).

³³⁴⁷ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

³³⁴⁸ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Schernegg siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

³³⁴⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34-35.

³³⁵⁰ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

³³⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

³³⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

³³⁵³ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

³³⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

³³⁵⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach I Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben*, vom Jahr 1640, hier 209r.

³³⁵⁶ Seddon, Denkmäler Hackledt 274.

Das adelige Landgut Teufenbach ging nach dem Tod des *Johann Wolfgang von Pelkhoven auf Moßweng und Riedt* und seiner Gemahlin *Eva Maria Hackhelöder zu Hackhelödt* auf ihren Sohn über, der sich in der Folge *Wolfgang Siegmund von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach* nannte.³³⁵⁷ Er war verheiratet mit *Johanna Eleonore Göder von Kriegsdorff, Walchsing und Gräpfenberg* und hatte mit ihr eine Tochter namens Maria Elisabeth³³⁵⁸ sowie eine weitere Tochter namens Maria Franziska. Die letztere heiratete im Jahr 1694 Franz Felix von Baumgarten, den Inhaber der Herrschaft Maasbach,³³⁵⁹ starb aber bereits wenig später.

Diese *Maria Elisabeth von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach* brachte das adelige Landgut Teufenbach schließlich an ihren Gemahl Georg Siegmund von Neuburg, der sich später *Georg Siegmund von Neuburg auf Pfaffing, Weyern, Eggenhoven und Teuffenbach* nannte.³³⁶⁰ Er stammte aus einem bayerischen Geschlecht,³³⁶¹ das zum sozialen Kreis der aus dem Bürgertum hervorgegangenen landesfürstlichen Beamtenfamilien zählte und sein Stammhaus in Pasing bei München hatte. Sie nannten sich danach *Neuburger von Pasing*,³³⁶² scheinen aber auch als *Neuburger zu Pfäffing* auf.³³⁶³ Die Familie war auch in Egenhofen im Landgericht Dachau des altbayerischen Rentamtes München (heute Gemeinde Egenhofen im Landkreis Fürstentfeldbruck) sowie im nahe von Egenhofen gelegenen Weyhern begütert.³³⁶⁴

Bis 1703 erhielt *Georg Sigmund von Neuburg* die zur Herrschaft Teufenbach gehörenden passauischen Lehen zu *Dornach* (= Dorningergut in Bodenhofen 9, Pfarre St. Marienkirchen) und das Lehen zu *Oberkießling* (= Oberkiesling) bei Engelhartzell übertragen, und zwar als Lehensträger seiner Gemahlin Maria Elisabeth, der Tochter des *Wolf Sigmund von Pelkhoven*. Zudem erfolgte die Feststellung der Aufteilung des Zehents aus dem *Hof zu Braunsberg* bei Schärding.³³⁶⁵ Das Gut in Oberkiesling hatte bereits 1580 laut Beschreibung des *Moritzen Häckhleders zu Teuffenpach Unnderthannen* dem Inhaber von Teufenbach gehört.³³⁶⁶

Georg Siegmund von Neuburg und seine Gemahlin Maria Elisabeth von Pellkoven auf Teufenbach hinterließen ebenfalls mehrere Nachkommen. Ihre Tochter Maria Johanna Susanna heiratete nachher einen Angehörigen aus dem Geschlecht derer von Reysach,³³⁶⁷ während *Ferdinand Sigmund von Neuburg auf Pfaffing, Weyer und Eggenhofen* (1700-1766) jener Vertreter der Familie war, der um die Mitte des 18. Jahrhunderts auf dem mittlerweile als *Majorat Lehen* bezeichneten adeligen Landgut Teufenbach ansässig war.³³⁶⁸ Er heiratete im Jahr 1760 die Witwe Maria Magdalena Josepha von Baumgarten zu Maasbach, geb. Hackledt (1704-1781), eine Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt. Nach seiner Heirat

³³⁵⁷ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

³³⁵⁸ Ebenda.

³³⁵⁹ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 16. Februar 1694, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 29. Zur Person des Franz Felix von Baumgarten siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographien der Maria Helene (B1.VI.11.) und der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

³³⁶⁰ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

³³⁶¹ Zur Familiengeschichte der Neuburg siehe besonders die Ausführungen in den Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

³³⁶² Siebmacher Bayern A1, 21.

³³⁶³ Eckher, Wappenbuch, fol. 69r.

³³⁶⁴ Siebmacher Bayern A1, 21.

³³⁶⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1473 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XVII/38), 1700-1703.

³³⁶⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 95r-96v.

³³⁶⁷ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577. Siehe dazu auch die Bemerkungen oben.

³³⁶⁸ Siehe hier PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch (II/29): Eintragung am 19. Mai 1760, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 42, 43.

lebte Ferdinand Sigmund von Neuburg mit seiner Gemahlin auf Schloß Maasbach und wurde nach seinem Tod in der Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.³³⁶⁹ Zur weiteren Biographie der Maria Magdalena Josepha von Neuburg, geb. Hackledt siehe das Kapitel B1.VIII.16.

³³⁶⁹ Zur Person des Ferdinand Sigmund von Neuburg siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.) sowie die Biographie seiner Gemahlin Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

B1.VI.9.

MARIA ELISABETH

Linie Maasbach

⊙ Augustin von Baumgarten zu Deutenkofen

* vor 1629, † nach 1640

Maria Elisabeth von Hackledt³³⁷⁰ wird um 1639 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach und dessen Gemahlin Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach. Ihr Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Maria Elisabeth nur bei Prey erwähnt. Insgesamt sind aus der Ehe des Hans III. vier Töchter bekannt, welche ihn überlebten.³³⁷¹

Hans III. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen 1626 und 1629. Die Töchter dürften zum Zeitpunkt seines Todes noch unverheiratet gewesen sein. Ob sie noch minderjährig waren, ist unbekannt. Die von Hans III. hinterlassene Gütermasse mit dem Landgut Maasbach und den Lehen von Bayern, Passau und Reichersberg blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach und ihre überlebenden Kinder über.³³⁷² Die vier Töchter des Hans III. wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Über die weitere Aufteilung des Besitzes ist wenig bekannt, da ein Vergleich über die Erbschaft nicht erhalten ist. Ob zunächst geplant war, das Landgut Maasbach einer Tochter zu übergeben, während ihre Schwestern durch Geldsummen abgefunden werden sollten, ist nicht zu belegen. Fest steht, daß der Großteil des von Hans III. hinterlassenen Besitzes für rund ein Jahrzehnt nach seinem Tod in einer Hand vereinigt blieb. Erst am 15. Oktober 1639 verkaufte seine Witwe das Landgut Maasbach an ihren Schwiegersohn *Eustachius Paumgartner*,³³⁷³ der Maria Helene von Hackledt geheiratet hatte.

EHE MIT AUGUSTIN VON BAUMGARTEN

Maria Elisabeth von Hackledt schloß nach Erreichen ihrer Volljährigkeit nach den Angaben von Prey die Ehe mit dem bayerischen Beamten *Augustin Paumgartner von Hundspoint*, dessen Brüder Eustachius und Ferdinand ebenfalls mit Töchtern des Hans III. von Hackledt verheiratet waren.³³⁷⁴ Wann und wo diese Ehen geschlossen wurden, konnte aus urkundlichen Belegen nicht ermittelt werden. Prey nennt *Maria Elisabetha Hacklöderin Hannsen und der Reittornerin Tochter. uxor Augustin Paumbgartners von Haundsbam*.³³⁷⁵ Als Datum für ihre Hochzeit gibt er den 27. November 1600 an, doch bestehen Zweifel über diese Angabe.³³⁷⁶

³³⁷⁰ Zur Biographie der Maria Elisabeth existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9, 14.

³³⁷¹ Es waren dies – außer der hier besprochenen Person – die später alle verheirateten Frauen Eva Maria (siehe Biographie B1.VI.8.), Anna Johanna (B1.VI.10.) und Maria Helene (B1.VI.11.) von Hackledt.

³³⁷² Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.). Das Sterbedatum der Witwe des Hans III. ist nicht bekannt.

³³⁷³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³³⁷⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r-32v schreibt über Hans III.: *Er Hanns hatte bey der Reittornerin 4 Töchter, die letzten 3 [= Maria Elisabeth, Anna Johanna, Maria Helene] waren den 3 Paumbgartnerischen Gebrüder vermählt.*

³³⁷⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

³³⁷⁶ Ebenda 31v. Prey erwähnt zwar, daß eine Maria Elisabeth von Hackledt mit Augustin von Baumgarten zu Hundspoint verheiratet war, macht jedoch ansonsten falsche Angaben, da er sie als Tochter des Bernhard II. (siehe Biographie B1.IV.21.) beschreibt: *Maria Elisabetha Bernhards Tochter gebohren von Margaretha Pelkoverin. uxor Augustin Paumbgartners von Deutenhofen zu Hundsbain[t]. Hochzeit a[nn]o 1600 den 27. November.* Tatsächlich ist aber aus der Ehe des Bernhard II. mit seiner zweiten Gemahlin Margaretha von Pellkoven keine Tochter namens Maria Elisabeth bekannt, sondern nur zwei Töchter namens Anna Maria (B1.V.19.) und Euphrosina (B1.V.20.), die auch 1611 in der Beschreibung seiner Verlassenschaftsabhandlung erwähnt werden. Von Moritz (B1.IV.19.) ist zwar eine Tochter namens Maria Elisabeth

Eckher datiert die Ehen der drei Brüder von Baumgarten in die Zeit um 1640, ohne auf die genealogischen Zusammenhänge im Detail einzugehen. In seinem Manuskript heißt es: *3 Schwestern geb. H[ackledt] haben sich mit 3 Paumbgartnern zum Hundspain [verheiratet].*³³⁷⁷

Ob aus der Ehe des Augustin von Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint mit Maria Elisabeth von Hackledt Nachkommen hervorgingen, ist nicht bekannt. Augustin von Baumgarten tritt am 22. November 1639 bei einer Trauung in Braunau unter den Zeugen auf, wobei er als *Augustin Paumgarten, Pfleger zu Julbach und Mautner zu Braunau* bezeichnet wird.³³⁷⁸ Es handelte sich hierbei nicht um zwei getrennte Funktionen, sondern die als Pfleger von Julbach eingesetzten Beamten waren bis 1766 in Personalunion stets Mautner von Braunau.³³⁷⁹ Der Gemahl der Maria Elisabeth von Hackledt erscheint in dieser Funktion 1625-1659 als *Augustin Paumgartner zu Teittenkoven* und 1659 als *Hans Augustin Paumgartner*. Nach Ferchl wird er außerdem als Schwager des Landrichters von Schärding, Hans Isaak von Leoprechting, genannt.³³⁸⁰ Immerhin ist denkbar, daß sich die Bezeichnung Baumgartens als "Schwager" des Landrichters im weitesten Sinne auf Euphrosina von Hackledt³³⁸¹ beziehen könnte, welche als Tochter des Bernhard II. eine Großtante der *Maria Elisabeth Baumgartner geb. Hackledt* war und Georg von Leoprechting (*Leuprechting*) geheiratet hatte. Weitere Informationen zur Biographie der Maria Elisabeth nach 1639 sind nicht vorhanden.

Der Gemahl der Maria Elisabeth von Hackledt stammte aus der Familie des um 1527 geborenen bayerischen Beamten Dr. Augustin Baumgartner, der 1577 bis zu seinem Rücktritt im Jahr 1592 als Kanzler der landesfürstlichen Regierung in Landshut gedient hatte.³³⁸² Dieser war Doktor beider Rechte, herzoglich bayerischer Orator auf dem Konzil von Trient und wurde zu zahlreichen anderen Missionen herangezogen, ohne jedoch Mitglied des Hofrates zu sein. Nach seinem Tod am 18. April 1599 wurde er in Landshut begraben.³³⁸³ Die frühere Annahme, daß es sich bei dem Geschlecht der *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint* eventuell auch um eine ältere Nebenlinie der Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein gehandelt haben könnte, ist nicht haltbar. Statt dessen sind sie zum sozialen Kreis der aus dem Bürgertum hervorgegangenen landesfürstlichen Beamtenfamilien zu zählen.³³⁸⁴

Dr. Augustin Baumgartner war mit Margaretha, geb. Friesheimer verheiratet, deren Vater Hans Friesheimer (*Frischhamer, Frieshamer, Friesenhaimer*) fürstlicher Harnischmeister in Landshut war, ihre Mutter Ursula eine geborene *Leitgebin zu Hundspeunt* (Hundspoint).

(B1.V.17.) bekannt, doch soll sich diese 1620 als *Maria Elisabetha Rosina Brandtin aus der Pfalz geborene Hackhelöderin zu Grossen Schörgern* in ein Stammbuch eingetragen haben. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9.

³³⁷⁷ Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

³³⁷⁸ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA August 1896, Bd. IV, Nr. 8) 71.

³³⁷⁹ Siehe zur Geschichte des herzoglich (und später kurfürstlich) bayerischen Pfleramtes in Julbach und des Mautamtes in Braunau die weiterführenden Bemerkungen in der Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

³³⁸⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 132.

³³⁸¹ Siehe die Biographie der Euphrosina (B1.V.20.).

³³⁸² Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 491 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e.

³³⁸³ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³³⁸⁴ Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6. In der Literatur, besonders in den Siebmacher'schen Wappenbüchern, finden sich zahlreiche weitere Familien gleichen oder ähnlichen Namens, wie etwa die *Baumgarten* oder *Paumgarten* (Siebmacher Bayern, 69 und ebenda, Tafel 75), die *Baumgartner von Schönberg* (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6), die *Paumgarten* (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6), die *Paumgarten zu Grünau* (Siebmacher OÖ, 234-235, 764 sowie Siebmacher NÖ1, 333), die *Paumgartner zu Hohenschwangau* (Siebmacher Bayern A1, 84 und ebenda, Tafel 83), die *Paumgartner zu Holenstein* (Siebmacher Bayern A1, 51 sowie Siebmacher OÖ, 235), die *Baumgarten aus Salzburg* (Siebmacher Bayern, 69 und ebenda, Tafel 75) und zwei Familien *Baumgartner* aus Regensburg (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6).

Letztere heiratete später den fürstlichen Kammerrat Stefan Trainer zu Moos (1505-1565),³³⁸⁵ der in Großköllnbach im Landgericht Leonsberg einen adeligen Sitz und diverse Güter besaß.³³⁸⁶ Durch seine Heirat konnte Dr. Augustin Baumgartner den adeligen Sitz Hundspoint (heute Gemeinde Kröning, Landkreis Landshut, Niederbayern) im Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut für seine Familie erwerben. So erscheint sein Schwiegervater *Hanns Frieshaimer* in der herzoglichen Landtafel noch im Jahr 1557 als Inhaber des Sitzes *Hundspain*, anschließend ist bereits *Dr. Augustin Paumgartner* genannt.³³⁸⁷ Laut der Inschrift auf dem Epitaph für Dr. Baumgartner in der St. Martinskirche in Landshut starb seine Gemahlin Margarethe, geb. *Friesehaimerin* 1591, er selbst erst 1599.³³⁸⁸ Die Eheleute Baumgartner hinterließen zahlreiche Nachkommen.³³⁸⁹ Nach ihrem Tod blieb der adelige Sitz Hundspoint weiterhin im Besitz der Familie, die sich nun auch "Baumgarten" (oder *Paumgarten*) nannte und auch die von Hundspoint rund 11 km entfernte Hofmark Deutenkofen (heute Gemeinde Adlkofen, Landkreis Landshut, Niederbayern) erwarb, welche damals dem Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut unterstand.³³⁹⁰ Aus diesem Zweig stammte auch jene *Katharina Johanna geb. Paumgarten v[on] Tuttenhofen*, welche später *Johann Paul Rainer von und zu Hackenbuch auf Loderham* heiratete, der 1650 als Inhaber der Herrschaft Hackenbuch im Landgericht Schärding genannt ist.³³⁹¹ Ein Sohn der beiden, Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham (1666-1725), heiratete 1688 Maria Franziska von Hackledt (1656-1742), die Tochter des Johann Georg von Hackledt.³³⁹²

In den Freiherrenstand des Reichs und der österreichischen Erblande erhoben wurde die Familie am 11. August 1731 durch Kaiser Karl VI. Der Gnadenakt erfolgte für *Anton Joseph von Paumgarten zu Deutenkofen*. Er war der Sohn jenes *Eustachius Paumgartner*,³³⁹³ der als Schwiegersohn³³⁹⁴ des Hans III. von Hackledt 1639 das Landgut Maasbach gekauft hatte.³³⁹⁵ Gleichzeitig mit der Erhebung in den Freiherrenstand erlangte er den Herrenstand in Steiermark, Kärnten und Krain. Die kurbayerische Ausschreibung der Standeserhöhung erfolgte am 28. Dezember 1733. Anton Joseph Freiherr von Baumgarten zu Deutenkofen hatte 1690 bis 1731 als fürstlich freising'scher Pflieger zu Eisenhofen³³⁹⁶ (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) gedient. Dieselbe Position hatte auch sein Vater bekleidet. Aus seiner Ehe mit Magdalena Freiin von Liechtenau stammten elf Kinder.³³⁹⁷ In der Folge teilte sich das Geschlecht in mehrere Linien,³³⁹⁸ von denen die letzte erst um 1900 erloschen sein dürfte.³³⁹⁹

³³⁸⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e, f.

³³⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach III (B2.I.4.3.).

³³⁸⁷ Primbs, Landschaft 37.

³³⁸⁸ Eckardt, KDB Landshut 68, 70 sowie Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³³⁸⁹ Zur Familiengeschichte der Baumgarten zu Deutenkofen siehe weiterführend Schrenck-Notzing, Hochstift 248-249.

³³⁹⁰ Die Hofmark Deutenkofen bei Adlkofen (heute Landkreis Landshut, Niederbayern) darf nicht verwechselt werden mit der Hofmark Deutenhofen bei Hebertshausen (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) im Landgericht Dachau des alten Rentamtes München, welche Stammsitz der Freiherren von Mandl war, die sich danach "Mandl von Deutenhofen" nannten. Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

³³⁹¹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

³³⁹² Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³³⁹³ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³³⁹⁴ Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.).

³³⁹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³³⁹⁶ Wening, München 61. Abbildung des Schlosses ebenda.

³³⁹⁷ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³³⁹⁸ Zu den Nachkommen dieses Anton Joseph Freiherrn von Baumgarten zu Deutenkofen siehe ebenda 248-249.

³³⁹⁹ Ebenda 249.

B1.VI.10.

ANNA JOHANNA

Linie Maasbach

⊙ Ferdinand von Baumgarten zu Deutenkofen

* vor 1629, † nach 1640

Anna Johanna von Hackledt³⁴⁰⁰ wird um 1630 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach und dessen Gemahlin Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach. Ihr Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Anna Johanna nur bei Prey erwähnt. Insgesamt sind aus der Ehe des Hans III. vier Töchter bekannt, welche ihn überlebten.³⁴⁰¹

Hans III. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen 1626 und 1629. Die Töchter dürften zum Zeitpunkt seines Todes noch unverheiratet gewesen sein. Ob sie noch minderjährig waren, ist unbekannt. Die von Hans III. hinterlassene Gütermasse mit dem Landgut Maasbach und den Lehen von Bayern, Passau und Reichersberg blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach und ihre überlebenden Kinder über.³⁴⁰² Die vier Töchter des Hans III. wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Über die weitere Aufteilung des Besitzes ist wenig bekannt, da ein Vergleich über die Erbschaft nicht erhalten ist. Ob zunächst geplant war, das Landgut Maasbach einer Tochter zu übergeben, während ihre Schwestern durch Geldsummen abgefunden werden sollten, ist jedenfalls nicht zu belegen. Fest steht, daß der Großteil des von Hans III. hinterlassenen Besitzes für rund ein Jahrzehnt nach seinem Tod in einer Hand vereinigt blieb. Erst am 15. Oktober 1639 verkaufte seine Witwe das Landgut Maasbach an ihren Schwiegersohn *Eustachius Paumgartner*,³⁴⁰³ der Maria Helene von Hackledt geheiratet hatte.

EHE MIT FERDINAND VON BAUMGARTEN

Anna Johanna von Hackledt schloß nach Erreichen ihrer Volljährigkeit nach den Angaben von Prey die Ehe mit *Ferdinand Paumgartner von Hundspoint*, dessen Brüder Eustachius und Augustin ebenfalls mit Töchtern des Hans III. von Hackledt verheiratet waren.³⁴⁰⁴ Wann und wo diese Ehen geschlossen wurden, konnte aus urkundlichen Belegen nicht ermittelt werden. Prey nennt *Anna Johanna Hannsen Hacklödners und der Reittornerin ihr Tochter. uxor Ferdinandi Paumbgartners des Augustins Brueders von Hundhsbam a[nn]o 1630*.³⁴⁰⁵ Eckher datiert die Ehen der drei Brüder von Baumgarten in die Zeit um 1640, ohne auf die genealogischen Zusammenhänge im Detail einzugehen. In seinem Manuskript heißt es: *3 Schwestern geb. H[ackledt] haben sich mit 3 Paumbgartnern zum Hundspain [verheiratet]*.³⁴⁰⁶

³⁴⁰⁰ Zur Biographie der Anna Johanna existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

³⁴⁰¹ Es waren dies – außer der hier besprochenen Person – die später alle verheirateten Frauen Eva Maria (siehe Biographie B1.VI.8.), Maria Elisabeth (B1.VI.9.) und Maria Helene (B1.VI.11.) von Hackledt.

³⁴⁰² Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.). Das Sterbedatum der Witwe des Hans III. ist nicht bekannt.

³⁴⁰³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³⁴⁰⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r-32v schreibt über Hans III.: *Er Hanns hatte bey der Reittornerin 4 Töchter, die letzten 3 [= Maria Elisabeth, Anna Johanna, Maria Helene] waren den 3 Paumbgartnerischen Gebrüder vermählt*.

³⁴⁰⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

³⁴⁰⁶ Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

Ob aus der Ehe des Ferdinand von Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint mit Anna Johanna von Hackledt Nachkommen hervorgingen, ist nicht bekannt. Weitere Informationen zur Biographie nach 1640 sind nicht vorhanden. Ihr Gemahl stammte aus der Familie des um 1527 geborenen bayerischen Beamten Dr. Augustin Baumgartner, der 1577 bis zu seinem Rücktritt im Jahr 1592 als Kanzler der landesfürstlichen Regierung in Landshut gedient hatte.³⁴⁰⁷ Dieser war Doktor beider Rechte, herzoglich bayerischer Orator auf dem Konzil von Trient und wurde zu zahlreichen anderen Missionen herangezogen, ohne jedoch Mitglied des Hofrates zu sein. Nach seinem Tod am 18. April 1599 wurde er in Landshut begraben.³⁴⁰⁸

Die frühere Annahme, daß es sich bei dem Geschlecht der *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint* eventuell um eine ältere Nebenlinie der Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein gehandelt haben könnte, ist nicht haltbar. Statt dessen sind sie zum sozialen Kreis der aus dem Bürgertum hervorgegangenen landesfürstlichen Beamtenfamilien zu zählen.³⁴⁰⁹

Dr. Augustin Baumgartner war mit Margaretha, geb. Friesheimer verheiratet, deren Vater Hans Friesheimer (*Frischhamer, Frieshamer, Friesenhaimer*) fürstlicher Harnischmeister in Landshut war, ihre Mutter Ursula eine geborene *Leitgebin zu Hundspeunt* (Hundspoint). Letztere heiratete später den fürstlichen Kammerrat Stefan Trainer zu Moos (1505-1565),³⁴¹⁰ der in Großköllnbach im Landgericht Leonsberg einen adeligen Sitz und diverse Güter besaß.³⁴¹¹ Durch seine Heirat konnte Dr. Augustin Baumgartner den adeligen Sitz Hundspoint (heute Gemeinde Kröning, Landkreis Landshut, Niederbayern) im Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut für seine Familie erwerben. So erscheint sein Schwiegervater *Hanns Friesheimer* in der herzoglichen Landtafel noch im Jahr 1557 als Inhaber des Sitzes *Hundspain*, anschließend ist bereits *Dr. Augustin Paumgartner* genannt.³⁴¹² Laut der Inschrift auf dem Epitaph für Dr. Baumgartner in der St. Martinskirche in Landshut starb seine Gemahlin Margarethe, geb. *Friesenhaimerin* 1591, er selbst erst 1599.³⁴¹³

Die Eheleute Baumgartner hinterließen zahlreiche Nachkommen.³⁴¹⁴ Nach ihrem Tod blieb der adelige Sitz Hundspoint weiterhin im Besitz der Familie, die sich nun auch "Baumgarten" (oder *Paumgarten*) nannte und auch die von Hundspoint rund 11 km entfernte Hofmark Deutenkofen (heute Gemeinde Adlkofen, Landkreis Landshut, Niederbayern) erwarb, welche damals dem Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut unterstand.³⁴¹⁵ Aus diesem Zweig stammte auch jene *Katharina Johanna geb. Paumgarten v[on] Tuttenhofen*, welche später *Johann Paul Rainer von und zu Hackenbuch auf Loderham* heiratete, der 1650 als Inhaber der Herrschaft Hackenbuch im Landgericht Schärding genannt ist.³⁴¹⁶ Ein Sohn

³⁴⁰⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 491 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e.

³⁴⁰⁸ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁰⁹ Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6. In der Literatur, besonders in den Siebmacher'schen Wappenbüchern, finden sich zahlreiche weitere Familien gleichen oder ähnlichen Namens, wie etwa die *Baumgarten* oder *Paumgarten* (Siebmacher Bayern, 69 und ebenda, Tafel 75), die *Baumgartner von Schönberg* (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6), die *Paumgarten* (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6), die *Paumgarten zu Grünau* (Siebmacher OÖ, 234-235, 764 sowie Siebmacher NÖ1, 333), die *Paumgartner zu Hohenschwangau* (Siebmacher Bayern A1, 84 und ebenda, Tafel 83), die *Paumgartner zu Holenstein* (Siebmacher Bayern A1, 51 sowie Siebmacher OÖ, 235), die *Baumgarten aus Salzburg* (Siebmacher Bayern, 69 und ebenda, Tafel 75) und zwei Familien *Baumgartner* aus Regensburg (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6).

³⁴¹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e, f.

³⁴¹¹ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach III (B2.I.4.3.).

³⁴¹² Primbs, Landschaft 37.

³⁴¹³ Eckardt, KDB Landshut 68, 70 sowie Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴¹⁴ Zur Familiengeschichte der Baumgarten zu Deutenkofen siehe weiterführend Schrenck-Notzing, Hochstift 248-249.

³⁴¹⁵ Die Hofmark Deutenkofen bei Adlkofen (heute Landkreis Landshut, Niederbayern) darf nicht verwechselt werden mit der Hofmark Deutenhofen bei Hebertshausen (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) im Landgericht Dachau des alten Rentamtes München, welche Stammsitz der Freiherren von Mandl war, die sich danach "Mandl von Deutenhofen" nannten. Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

³⁴¹⁶ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

der beiden, Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham (1666-1725), heiratete 1688 Maria Franziska von Hackledt (1656-1742), die Tochter des Johann Georg von Hackledt.³⁴¹⁷

In den Freiherrenstand des Reichs und der österreichischen Erblande erhoben wurde die Familie am 11. August 1731 durch Kaiser Karl VI. Der Gnadenakt erfolgte für *Anton Joseph von Paumgarten zu Deutenkofen*. Er war der Sohn jenes *Eustachius Paumgartner*,³⁴¹⁸ der als Schwiegersohn³⁴¹⁹ des Hans III. von Hackledt 1639 das Landgut Maasbach gekauft hatte.³⁴²⁰ Gleichzeitig mit der Erhebung in den Freiherrenstand erlangte er den Herrenstand in Steiermark, Kärnten und Krain. Die kurbayerische Ausschreibung der Standeserhöhung erfolgte am 28. Dezember 1733. Anton Joseph Freiherr von Baumgarten zu Deutenkofen hatte 1690 bis 1731 als fürstlich freising'scher Pfleger zu Eisenhofen³⁴²¹ (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) gedient. Dieselbe Position hatte auch sein Vater bekleidet. Aus seiner Ehe mit Magdalena Freiin von Liechtenau stammten elf Kinder.³⁴²² In der Folge teilte sich das Geschlecht in mehrere Linien,³⁴²³ von denen die letzte erst um 1900 erloschen sein dürfte.³⁴²⁴

³⁴¹⁷ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁴¹⁸ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴¹⁹ Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.).

³⁴²⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³⁴²¹ Wenig, München 61. Abbildung des Schlosses ebenda.

³⁴²² Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴²³ Zu den Nachkommen dieses Anton Joseph Freiherrn von Baumgarten zu Deutenkofen siehe ebenda 248-249.

³⁴²⁴ Ebenda 249.

B1.VI.11.

MARIA HELENE
Linie Maasbach
Erbin von Maasbach
⊗ Eustachius von Baumgarten zu Deutenkofen
* vor 1629, † vor 1663

Maria Helene von Hackledt³⁴²⁵ wird um 1635 erstmals genannt. Sie war eine Tochter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach und dessen Gemahlin Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach. Ihr Geburtsdatum und der Geburtsort waren nicht zu ermitteln. In den älteren genealogischen Manuskripten wird Maria Helene nur bei Prey erwähnt.³⁴²⁶ Insgesamt sind aus der Ehe des Hans III. vier Töchter bekannt, welche ihn überlebten.³⁴²⁷

Hans III. von Hackledt starb, den Urkunden nach zu schließen, in der Zeit zwischen 1626 und 1629. Die Töchter dürften zum Zeitpunkt seines Todes noch unverheiratet gewesen sein. Ob sie noch minderjährig waren, ist unbekannt. Die von Hans III. hinterlassene Gütermasse mit dem Landgut Maasbach und den Lehen von Bayern, Passau und Reichersberg blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Jacobe von Hackledt, geb. von Reittorner zu Schöllnach und ihre überlebenden Kinder über.³⁴²⁸ Die vier Töchter des Hans III. wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Über die weitere Aufteilung des Besitzes ist wenig bekannt, da ein Vergleich über die Erbschaft nicht erhalten ist. Ob zunächst geplant war, das Landgut Maasbach einer Tochter zu übergeben, während ihre Schwestern durch Geldsummen abgefunden werden sollten, ist nicht zu belegen. Fest steht, daß der Großteil des von Hans III. hinterlassenen Besitzes für rund ein Jahrzehnt nach seinem Tod in einer Hand vereinigt blieb. Erst am 15. Oktober 1639 verkaufte seine Witwe das Landgut Maasbach an ihren Schwiegersohn *Eustachius Paumgartner*,³⁴²⁹ der Maria Helene von Hackledt geheiratet hatte.

Seine Brüder, Ferdinand und Augustin von Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint, waren ebenfalls mit Töchtern des Hans III. von Hackledt verheiratet.³⁴³⁰ Wann und wo diese Ehen geschlossen wurden, konnte aus urkundlichen Belegen nicht ermittelt werden. Prey nennt *Maria Helena Hannsen Hacklöders und der Reittornerin ihr Tochter. uxor Eustachius Paumbgartners des Augustins und Ferdinands Bruder, Hochzeit a[nn]o 1635*.³⁴³¹ Eckher datiert die Ehen der drei Brüder von Baumgarten in die Zeit um 1640, ohne auf die genealogischen Zusammenhänge im Detail einzugehen. In seinem Manuskript heißt es: *3 Schwestern geb. H[ackledt] haben sich mit 3 Paumbgartnern zum Hundspain [verheiratet]*.³⁴³²

³⁴²⁵ Zur Biographie der Maria Helene existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

³⁴²⁶ Schrenck-Notzing, Hochstift 248 bezeichnet die Gemahlin des Eustachius von Baumgarten zu Deutenkofen irrtümlich als *Maria Rebecca Hacklöder, Erbin von Masbach*. Eine *Maria Rebecca* ist jedoch in der Genealogie der Herren von Hackledt durch andere Quellen nicht nachgewiesen, lediglich Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 erwähnt in seinem Manuskript einen *N. Hacklöder uxor ejus N. seiner Khindter folgende als Eva Maria, Maria, Elisabetha, Jo[h]anna, Maria Rebekka*, wobei er sich auf Hans III. und seine Kinder (und damit auch auf Maria Helene) beziehen dürfte.

³⁴²⁷ Es waren dies – außer der hier besprochenen Person – die später alle verheirateten Frauen Eva Maria (siehe Biographie B1.VI.8.), Maria Elisabeth (B1.VI.9.) und Anna Johanna (B1.VI.10.) von Hackledt.

³⁴²⁸ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.). Das Sterbedatum der Witwe des Hans III. ist nicht bekannt.

³⁴²⁹ HStAM, Kurbayerns Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³⁴³⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r-32v schreibt über Hans III.: *Er Hanns hatte bey der Reittornerin 4 Töchter, die letzten 3 [= Maria Elisabeth, Anna Johanna, Maria Helene] waren den 3 Paumbgartnerischen Gebrüder vermählt*.

³⁴³¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

³⁴³² Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

Eustachius Paumgartner, der Gemahl der Maria Helene von Hackledt, war ein Sohn des um 1527 geborenen bayerischen Beamten Dr. Augustin Baumgartner, der von 1577 bis zu seinem Rücktritt im Jahr 1592 als Kanzler der landesfürstlichen Regierung in Landshut gedient hatte.³⁴³³ Dieser war Doktor beider Rechte, herzoglich bayerischer Orator auf dem Konzil von Trient und wurde zu zahlreichen anderen Missionen herangezogen, ohne jedoch Mitglied des Hofrates zu sein. Nach seinem Tod am 18. April 1599 wurde er in Landshut begraben.³⁴³⁴ Die frühere Annahme, daß es sich bei den *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint* eventuell um eine ältere Nebenlinie der Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein gehandelt haben könnte, ist nicht haltbar. Statt dessen sind sie zum sozialen Kreis der aus dem Bürgertum hervorgegangenen landesfürstlichen Beamtenfamilien zu zählen.³⁴³⁵

Dr. Augustin Baumgartner war mit Margaretha, geb. Friesheimer verheiratet, deren Vater Hans Friesheimer (*Frischhamer, Frieshamer, Friesenhaimer*) fürstlicher Harnischmeister in Landshut war, ihre Mutter Ursula eine geborene *Leitgebin zu Hundspeunt* (Hundspoint). Letztere heiratete später den fürstlichen Kammerrat Stefan Trainer zu Moos (1505-1565),³⁴³⁶ der in Großköllnbach im Landgericht Leonsberg einen adeligen Sitz und diverse Güter besaß.³⁴³⁷ Durch seine Heirat konnte Dr. Augustin Baumgartner den adeligen Sitz Hundspoint (heute Gemeinde Kröning, Landkreis Landshut, Niederbayern) im Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut für seine Familie erwerben. So erscheint sein Schwiegervater *Hanns Friesheimer* in der herzoglichen Landtafel noch im Jahr 1557 als Inhaber des Sitzes *Hundspain*, anschließend ist bereits *Dr. Augustin Paumgartner* genannt.³⁴³⁸ Laut der Inschrift auf dem Epitaph für Dr. Baumgartner in der St. Martinskirche in Landshut starb seine Gemahlin Margarethe, geb. *Friesenhaimerin* 1591, er selbst erst 1599.³⁴³⁹

Die Eheleute Baumgartner hinterließen zahlreiche Nachkommen.³⁴⁴⁰ Nach ihrem Tod blieb der adelige Sitz Hundspoint weiterhin im Besitz der Familie, die sich nun auch "Baumgarten" (oder *Paumgarten*) nannte und auch die von Hundspoint rund 11 km entfernte Hofmark Deutenkofen (heute Gemeinde Adlkofen, Landkreis Landshut, Niederbayern) erwarb, welche damals dem Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut unterstand.³⁴⁴¹ Aus diesem Zweig stammte auch jene *Katharina Johanna geb. Paumgarten v[on] Tuttenhofen*, welche später *Johann Paul Rainer von und zu Hackenbuch auf Loderham* heiratete, der 1650 als Inhaber der Herrschaft Hackenbuch im Landgericht Schärding genannt ist.³⁴⁴² Ein Sohn

³⁴³³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 491 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e.

³⁴³⁴ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴³⁵ Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6. In der Literatur, besonders in den Siebmacher'schen Wappenbüchern, finden sich zahlreiche weitere Familien gleichen oder ähnlichen Namens, wie etwa die *Baumgarten* oder *Paumgarten* (Siebmacher Bayern, 69 und ebenda, Tafel 75), die *Baumgartner von Schönberg* (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6), die *Paumgarten* (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6), die *Paumgarten zu Grünau* (Siebmacher OÖ, 234-235, 764 sowie Siebmacher NÖ1, 333), die *Paumgartner zu Hohenschwangau* (Siebmacher Bayern A1, 84 und ebenda, Tafel 83), die *Paumgartner zu Holenstein* (Siebmacher Bayern A1, 51 sowie Siebmacher OÖ, 235), die *Baumgarten aus Salzburg* (Siebmacher Bayern, 69 und ebenda, Tafel 75) und zwei Familien *Baumgartner* aus Regensburg (Siebmacher Bayern A2, 10 und ebenda, Tafel 6).

³⁴³⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e, f.

³⁴³⁷ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach III (B2.I.4.3.).

³⁴³⁸ Primbs, Landschaft 37.

³⁴³⁹ Eckardt, KDB Landshut 68, 70 sowie Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁴⁰ Zur Familiengeschichte der Baumgarten zu Deutenkofen siehe weiterführend Schrenck-Notzing, Hochstift 248-249.

³⁴⁴¹ Die Hofmark Deutenkofen bei Adlkofen (heute Landkreis Landshut, Niederbayern) darf nicht verwechselt werden mit der Hofmark Deutenhofen bei Hebertshausen (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) im Landgericht Dachau des alten Rentamtes München, welche Stammsitz der Freiherren von Mandl war, die sich danach "Mandl von Deutenhofen" nannten. Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

³⁴⁴² Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

der beiden, Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham (1666-1725), heiratete 1688 Maria Franziska von Hackledt (1656-1742), die Tochter des Johann Georg von Hackledt.³⁴⁴³

Ebenso wie sein Vater hatte auch *Eustachius Baumgartner zu Deutenkofen und Hundspoint*, der seit dem Jahr 1639 auch Inhaber des ehemals Hackledt'schen Landgutes Maasbach im Landgericht Schärding war,³⁴⁴⁴ eine Laufbahn als Beamter eingeschlagen. In kurbayerischen Diensten war er 1634-1645 Pflugsverwalter zu Reichenberg bei Pfarrkirchen, anschließend 1655-1666 Pflugsverwalter zu Ried. Danach wurde er Rat und Truchseß des Bischofs von Regensburg, später auch fürstlicher Rat und Truchseß des Hochstiftes Freising. Außerdem fungierte er 1682-1686 als Pfleger zu Eisenhofen (heute Landkreis Dachau, Oberbayern),³⁴⁴⁵ welches geographisch im Pfliegergericht Dachau des altbayerischen Rentamtes München lag.³⁴⁴⁶ In der Ortschaft Eisenhofen³⁴⁴⁷ befand sich bis zur Auflösung des Hochstiftes Freising 1803 der Sitz eines fürstlich freising'schen Pfliegamtes, welches laut der Güterkonskription aus dem Jahr 1752 die im Pfliegergericht Dachau gelegenen Hofmarken Asbach, Kleinberghofen und Eisenhofen sowie die im Pfliegergericht Pfaffenhofen gelegene Hofmark Lampertshausen samt den in anderen Gerichten entlegenen einschichtigen Untertanen von Freising umfaßte.³⁴⁴⁸

Eustachius von Baumgarten ist mehrmals urkundlich nachgewiesen. Am 20. April 1645 erhielt der Truchseß *Hans Wolf Pelkhover*³⁴⁴⁹ in München als Lehensträger für *Eustachius Paumbgartner*, Pflugsverwalter zu Reichenberg, durch Kurfürst Maximilian I. von Bayern³⁴⁵⁰ den Hof zu *Pergkhaim* als Lehen verliehen, den er durch einen Kauf von *Maximiliane Francisca Lungin* erworben hatte.³⁴⁵¹ Am 17. September 1652 stellte *Eustachius Paumbgartner zu Marschbach* einen weiteren Lehenrevers gegen Kurfürstin Maria Anna von Bayern als Vormündin ihres minderjährigen Sohnes Ferdinand Maria aus, wobei der genannte Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach erneut als Lehensträger für Baumgarten auftrat.³⁴⁵²

DIE NACHKOMMEN DER MARIA HELENE, GEB. HACKLEDT – IHR TOD UND BEGRÄBNIS

Aus der Ehe des *Eustachius Baumgartner zu Deutenkofen, Hundspoint und Maasbach* mit Maria Helene von Hackledt gingen einige Kinder hervor,³⁴⁵³ über die jedoch nichts Näheres bekannt ist. Das Sterbedatum dieser Gemahlin Baumgartens konnte ebenfalls nicht ermittelt werden. Da die Pfarrkirche zu Antiesenhofen als die traditionelle Grablege für die Inhaber der nahen Herrschaft Maasbach diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß Maria Helene von Baumgarten zu Deutenkofen, geb. Hackledt und ihre früh verstorbenen Kinder hier ihre letzte Ruhestätte gefunden haben.³⁴⁵⁴ Ein Grabdenkmal ist für sie nicht erhalten.

³⁴⁴³ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁴⁴⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v schreibt: *Der Süz Masbach ist an gemelten Eustachi Paumbgartner [ge]khommen.*

³⁴⁴⁵ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁴⁶ Dallmeier/Franz, Archivinventar 388.

³⁴⁴⁷ Wening, München 61. Abbildung des Schlosses ebenda.

³⁴⁴⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 141 (Altsignatur: GL Aichach XIX): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Aichach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1763, darin fol. 13r-40r.

³⁴⁴⁹ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³⁴⁵⁰ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

³⁴⁵¹ HStAM, GU Reichenberg 310: 1645 April 20.

³⁴⁵² HStAM, GU Reichenberg 311: 1652 September 17. Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.).

³⁴⁵³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693. Erwähnung des Erbvergleichs des *Franz Felix Baumgartner* mit seinen Geschwistern und Stiefgeschwistern.

³⁴⁵⁴ Seddon, Denkmäler Hackledt 273.

Am 15. Juli 1663 schloß der Witwer eine zweite Ehe mit der 1643 geborenen Maria Elisabeth Dückher (auch *Dücker*, *Dicker*), Freiin von Haslau. Aus dieser Verbindung gingen weitere Kinder hervor, von denen Anton Joseph 1731 in den Reichsfreiherrenstand erhoben wurde (siehe unten).³⁴⁵⁵ Prey weist in seinem Manuskript auf diese Nachkommen hin und erwähnt die zweite Gemahlin als *uxor 2nda Maria Elisabetha geborener Ickherin von Haslau*.³⁴⁵⁶ Das Geschlecht aus dem sie stammte, war auch im Land ob der Enns ansässig.³⁴⁵⁷ Eustachius von Baumgarten starb am 26. Juni 1686 und wurde in Markt Indersdorf bei Dachau begraben.³⁴⁵⁸

NACHLAB

Nach seinem Ableben ging der von ihm hinterlassene Besitz mit dem adeligen Landgut Maasbach und den dazugehörigen Lehen auf seine Witwe und die Nachkommen über. Sein Sohn Franz Felix³⁴⁵⁹ übernahm schließlich das Schloß und vereinbarte mit seinen Geschwistern und Stiefgeschwistern einen Erbvergleich. Nachdem sich die Erben auf diese Weise über die Aufteilung des Besitzes verständigt hatten, erfolgte ab 1687 die Investitur des *Franz Felix Baumgartner* mit den Lehensgütern der Familie, darunter das passauische Lehen *Engelfriedmühle*,³⁴⁶⁰ wobei er als Erbe seines Vaters *Eustachius Baumgartner* aufsteht.³⁴⁶¹

Die Witwe des Eustachius von Baumgarten unterschreibt noch 1689 einen Bericht an das Landgericht Schärding über die Untertanen der *Baumgartner'schen Hofmark Märspach* als *Baumgartnerin geb. Dürkheim Wittib*.³⁴⁶² Sie starb am 21. März 1699 und wurde in der Pfarrkirche St. Laurentz in Altheim bestattet. Ihr Grabdenkmal aus Kehlheimer Stein befand sich im Inneren der Kirche, an der Wand beim Kreuzaltar. Die Inschrift bezeichnete die Verstorbene als Gemahlin des *Eustachius von Paumgarten auf Dietenhoffen und Hundtstein zu Marspach, Freising- und Regensburgschen Rates und Truchsessens, Pflegers zu Eissenhofen*, darunter das Wappen der Dicker (ein von zwei Balken durchzogener Schild).³⁴⁶³

Am 16. Februar 1694 schloß der Inhaber der Herrschaft Maasbach, Franz Felix von Baumgarten, in der nahen Pfarrkirche von Antiesenhofen die Ehe mit Maria Franziska von Pellkoven, der Tochter des Inhabers der Herrschaft Teufenbach³⁴⁶⁴ im Landgericht Schärding. Die Eintragung in der Pfarre lautet: *Copulation, sponsus Wohlgeboren Herr Franz Felix von Paumgarten auf Deuttenhofen und Mäßpach [...] des Wohlgeborenen Herrn Herrn Eustachius Paumgarten auf Deuttenhofen und Mäßpach, Ihrer Churfürstlich[en] Durchlaucht von Cöln Rath Truchseß und Pflegern zu Eyslhofen [...] auch seiner Wohlgeboren Fraun Fraun Gemahlin Maria Elisabetha von Paumgarten geb. [...] Freyfrau von Haßlau auf Wernstein*

³⁴⁵⁵ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁵⁶ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32v.

³⁴⁵⁷ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 121: Familienselekt Dückher von Haslau.

³⁴⁵⁸ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁵⁹ Der Umstand, daß *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

³⁴⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³⁴⁶¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693.

³⁴⁶² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 339r-342r: *Spezifikation der zu der Baumgartner'schen Hofmark Märspach gehörigen Untertanen*, vom Jahr 1689.

³⁴⁶³ Neuner, Grabdenkmäler 332.

³⁴⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

und Winchel, noch am Leben, ehelich erzeugter Herr Sohn, ledig und Antishofer Pfarr. Sponsa die Wohlgeborne Freyln Maria Francisca von Pelkofen auf Moswang und Diefenbach des Wohlgeboren Herrn Herrn Wolfgang Sigismund von Pelkoven Moswang und Diefenbach,³⁴⁶⁵ noch am Leben und seine Wohlgeborne Frau Gemahlin Jo[h]anna Eleonora von Pelkoven, geb. Goderin von Maxin und Ramersperg, [...] ehelich erzeugtes Freylein Tochter St. Florianer-Pfarr. Testes: Pronobilis Hanns Christophorus von Schönbrunn auf Mittich und Modau [dazu auch der] Pronobilis Benedictus von Eisenberg, zu Dimolkam.³⁴⁶⁶

Die erste Gemahlin des Franz Felix von Baumgarten starb bald nach der Hochzeit, worauf er am 19. November 1696 in der Pfarrkirche von Antiesenhofen eine zweite Ehe mit Maria Catharina Freiin von Kaiserstein schloß, mit der er später auch Nachkommen hatte. Die Eintragung im Trauungsbuch der Pfarre lautet: *Copulation, sponsus Pronobilis Dominus Franciscus Felix de Paumgarten et Daitenhofen et Mäßpach, viduus, sponsa pronobila ac illustris Domicella Maria Catharina Lib. Baronehsa de Kaiserstain pronobilis [...] D[o]m[inus] D[o]m[inus] Jo[h]annes [...] Liber Baroni de Kaiserstain, pro tempore viduus, et uxor illustrissima eius D[o]m[i]na Maria de Kaiserstain nata [...] von Roßstain, p[re]m[emoriae] filia leg[itima] ex civitate Emß. Testis: Jo[h]annes Benedictus von Eiselsperg.*³⁴⁶⁷

Als Inhaber von Maasbach unterhielt Franz Felix von Baumgarten enge wirtschaftliche Beziehungen zur benachbarten Herrschaft Hackledt, an die er zwischen 1694 und 1719 eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof verkaufte.³⁴⁶⁸ Derselbe *Franz Felix von Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach* fungierte 1700 mit seiner zweiten Gemahlin als Taufpate einer Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt.³⁴⁶⁹ Aus der Ehe Baumgartens mit Maria Catharina Freiin von Kaiserstein stammte sein Sohn Franz Joseph Anton (1692-1759), der zu Beginn des 18. Jahrhunderts selbst Inhaber von Maasbach wurde.³⁴⁷⁰ Dieser heiratete 1726 Maria Magdalena Josepha von Hackledt (1704-1781), eine weitere Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt. Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Witwe über, womit das adelige Landgut Maasbach mit dem Schloß nach 120 Jahren wieder in Händen der Familie von Hackledt war. Zur weiteren Biographie der Maria Magdalena Josepha von Baumgarten, geb. Hackledt als Inhaberin von Maasbach siehe das Kapitel B1.VIII.16.

In den Freiherrenstand des Reichs und der österreichischen Erblande erhoben wurde die Familie am 11. August 1731 durch Kaiser Kaiser Karl VI. Der Gnadenakt erfolgte für *Anton*

³⁴⁶⁵ Der als Vater der Braut genannte *Wolfgang Sigismund von Pelkoven* war ein Sohn des Johann Wolfgang von Pellkoven aus dessen zweiter Ehe mit Eva Maria von Hackledt (B1.VI.8.), der Schwester der hier besprochenen Maria Helene.

³⁴⁶⁶ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 16. Februar 1694, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 29. Zur Familie des Johann Christoph von Schönprunn siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

³⁴⁶⁷ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch (II/562): Eintragung am 19. November 1696, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 30.

³⁴⁶⁸ Siehe zu diesen Verkäufen die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.) und das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.). Brandstetter, Eggerding 22-23 weist zwar ebenfalls auf die engen Beziehungen zwischen den Dominien Hackledt und Maasbach hin, scheint die zugrunde liegenden genealogischen Zusammenhänge jedoch nicht zu erfassen. Er schreibt: *Ein paar Jahrhunderte hindurch lebten als Landadelige neben und mit den Hacklödern die Marsbacher als verschwägert so eng verbunden, daß wiederholt ein Hacklöder auf Schloß Marsbach und ein Marsbacher auf Schloß Hackledt saß, je nachdem von dem einen oder anderen Hause die eheliche Initiative ergriffen worden war. Vom Edelsitz Marsbach ist heute keine Spur mehr vorhanden.* Daß es sich bei den Inhabern von Schloß Hackledt und den Inhabern von Schloß Maasbach für rund hundert Jahre um zwei Linien derselben Familie handelte, scheint Brandstetter nicht bewußt zu sein. Er erwähnt die Existenz eines auf Maasbach ansässigen Zweiges der Familie von Hackledt nicht, und auch das Geschlecht der Herren von Baumgarten zu Deutenkofen dürfte ihm unbekannt gewesen sein.

³⁴⁶⁹ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.).

³⁴⁷⁰ Zur Person des Franz Joseph Anton von Baumgarten siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

Joseph von Paumgarten zu Deutenkofen. Er war der Sohn jenes *Eustachius Paumgartner*,³⁴⁷¹ der als Schwiegersohn³⁴⁷² des Hans III. von Hackledt 1639 das Landgut Maasbach gekauft hatte.³⁴⁷³ Gleichzeitig mit der Erhebung in den Freiherrenstand erlangte er den Herrenstand in Steiermark, Kärnten und Krain. Die kurbayerische Ausschreibung der Standeserhöhung erfolgte am 28. Dezember 1733. Anton Joseph Freiherr von Baumgarten zu Deutenkofen hatte 1690 bis 1731 als fürstlich freising'scher Pfleger zu Eisenhofen³⁴⁷⁴ (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) gedient. Dieselbe Position hatte auch sein Vater bekleidet. Aus seiner Ehe mit Magdalena Freiin von Liechtenau stammten elf Kinder.³⁴⁷⁵ In der Folge teilte sich das Geschlecht in mehrere Linien,³⁴⁷⁶ von denen die letzte erst um 1900 erloschen sein dürfte.³⁴⁷⁷

³⁴⁷¹ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁷² Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.).

³⁴⁷³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

³⁴⁷⁴ Wenig, München 61. Abbildung des Schlosses ebenda.

³⁴⁷⁵ Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

³⁴⁷⁶ Zu den Nachkommen dieses Anton Joseph Freiherrn von Baumgarten zu Deutenkofen siehe ebenda 248-249.

³⁴⁷⁷ Ebenda 249.

B1.VI.12.

VEIT BALTHASAR
Letzter der Linie zu Maasbach
unverheiratet
* um 1590, † vor 1629

Veit Balthasar³⁴⁷⁸ war ein Sohn des Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach und dessen Gemahlin Anna von Starzhausen zu Oberlauterbach. Der Vater tritt zwischen 1589 und 1602 urkundlich in Erscheinung und war nach Angaben von Prey, die allerdings durch Quellen nicht belegt sind, *circa an[no] 1596* mit der Starzhausen verheiratet.³⁴⁷⁹ Aus diesen Anhaltspunkten läßt sich vermuten, wann ihre Nachkommen geboren sein könnten. Aus der Ehe gingen laut Prey zwei Kinder hervor, ein Sohn und eine Tochter.³⁴⁸⁰ Während Regina von Hackledt in den Benediktinerorden eintrat, Nonne im Kloster Niedernburg in Passau wurde und dort bis zu ihrem Tod am 9. März 1655 lebte,³⁴⁸¹ schlug Veit Balthasar offenbar die militärische Laufbahn ein. Nach den Angaben von Prey kam er dabei ums Leben. Genaueres ist darüber nicht bekannt, doch da Veit Balthasar von Hackledt zur Zeit des Dreißigjährigen Krieges (1618-1648) lebte, ist denkbar, daß er in einer der zahlreichen Kampfhandlungen fiel.

Da auch sein Onkel Hans III.³⁴⁸² keine männlichen Nachkommen hinterlassen hatte, war Veit Balthasar in seiner Generation bereits der letzte Vertreter der Linie der Hackledt zu Maasbach. Mit seinem Tod ist dieser Zweig der Familie schließlich im Mannesstamm ausgestorben.³⁴⁸³ Im Juni 1629 wurden nach dem Tod des Hans III. neue Vormünder für den damals 18 Jahre alten Johann Georg von Hackledt,³⁴⁸⁴ den Erben der Linie zu Hackledt, eingesetzt. Bei dieser Gelegenheit wurde auch ein neues Inventar über die Hinterlassenschaft der Eltern des Johann Georg angelegt. Diese Beschreibung, welche *1629 aufgerichtet worden* ist, besagt, daß nach dem *Absterben des erstgenwesten Vormunds Hannsen von Hackledt* nunmehr die *edlen und vesten Hans Wolf Pelkoven von Tiefenbach*³⁴⁸⁵ und *Balthasar Aezinger von Raebler*³⁴⁸⁶ die Vormundschaft über *Hans Georg von Hackledt* übernommen haben, *welcher noch der Einzige des Namens und Stammens war*.³⁴⁸⁷ Das bedeutet, daß außer Johann Georg zu diesem Zeitpunkt keine anderen männlichen Vertreter der Familie mehr lebten.

In den alten Genealogien wird Veit Balthasar von Hackledt nur bei Prey erwähnt, auf dessen Angaben sich auch Chlingensperg stützte. Prey schreibt: *Veith Balthasar Hacklöder der Starzhauserin Sohn begab sich in Kriegs Dienst, darinnen mit Todt abgangen anno [Leerstelle] Dadurch die Hacklöderische Linie zu Maspach bey den männlichen Stam[m]en erloschen*.³⁴⁸⁸ Weitere Informationen oder auch urkundliche Nachweise sind nicht bekannt.

³⁴⁷⁸ Zur Biographie des Veit Balthasar existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15.

³⁴⁷⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

³⁴⁸⁰ Ebenda.

³⁴⁸¹ Krick, Klöster 212. Siehe dazu weiterführend die Biographie der Regina (B1.VI.13.).

³⁴⁸² Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

³⁴⁸³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15, 16.

³⁴⁸⁴ Siehe die Biographie des Johann Georg (B1.VI.4.).

³⁴⁸⁵ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der "Linie zu Maasbach" der Familie von Hackledt stammten.

³⁴⁸⁶ Zur Person des Balthasar von Atzing zu Schernegg siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

³⁴⁸⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/4) über den gemeinsamen Nachlaß des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) und seiner Witwe Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Juni 1629. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34-35.

³⁴⁸⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

B1.VI.13.

REGINA
Linie Maasbach
Priorin des Klosters Niedernburg in Passau
* um 1590, † 1655

Regina³⁴⁸⁹ war eine Tochter des Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach und dessen Gemahlin Anna von Starzhausen zu Oberlauterbach. Der Vater tritt zwischen 1589 und 1602 urkundlich in Erscheinung und war nach den Angaben von Prey, die allerdings durch Quellen nicht belegt sind, *circa an[no] 1596* mit der Starzhausen verheiratet.³⁴⁹⁰ Aus diesen Anhaltspunkten läßt sich vermuten, wann ihre Nachkommen geboren sein könnten. Aus der Ehe gingen laut Prey zwei Kinder hervor, ein Sohn und eine Tochter. Während Veit Balthasar von Hackledt offenbar die militärische Laufbahn einschlug und dabei ums Leben kam, womit die Linie der Hackledt zu Maasbach im Mannesstamm ausstarb,³⁴⁹¹ trat Regina in den Benediktinerorden ein. Sie wurde Nonne im Kloster Niedernburg in Passau, wo sie in der Liste der Konventualinnen (d.h. Chorfrauen) als *Regina von Häckled* genannt wird.³⁴⁹²

Das kaiserliche Stift und Benediktinerinnenkloster zu Unserer Lieben Frau oder zum Heiligen Kreuze in Niedernburg zu Passau wurde im 8. (?) Jahrhundert gegründet, im Jahr 1010 von Kaiser Heinrich dem Heiligen neu dotiert. 1161 schenkte Kaiser Friedrich Barbarossa das Kloster Niedernburg dem Bischof als Grundstück des späteren Fürstbistums. Bis gegen Ende des 16. Jahrhunderts wurden in Niedernburg nur Töchter aus adeligen Familien in das Kloster aufgenommen. Erst 1583 wurde gestattet, daß bei Mangel adeliger Kandidatinnen auch Töchter aus anderen ehrbaren Familien aufgenommen werden dürften,³⁴⁹³ was bald zur Regel wurde. Im Jahr 1807 wurde das Benediktinerinnenkloster aufgehoben.³⁴⁹⁴ Heute dienen die Gebäude in Niedernburg dem Orden der Englischen Fräulein. Im Kloster gibt es keine Aufzeichnungen aus der benediktinischen Zeit mehr, da bei den großen Stadtbränden in Passau von 1662 und 1680 – letzterer brach in der Klosterapotheke von Niedernburg aus – alle wichtigen Dokumente verbrannten. Weitere Stücke gingen mit dem Rest der alten Einrichtung bei der Säkularisation 1806 verloren.³⁴⁹⁵ Auch im Passauer Diözesanarchiv reichen die kirchlichen und geistlichen Bestände zum größten Teil nur bis zum Brand von 1680 zurück.

Krick schreibt, daß *Regina von Häckled* ihre Profeß im Zeitraum zwischen 1583 und 1624 abgelegt habe, später Subpriorin wurde und ab 1637 als Priorin des Klosters diente.³⁴⁹⁶ Regina von Hackledt war die zweite Inhabern dieses Amtes, nach Rosina von Langenegg, welche am 9. April 1637 starb.³⁴⁹⁷ Die Funktion der Priorin wurde in Niedernburg erst im Jahr 1600 eingeführt, und zwar nach der Neueinrichtung der Klausur, welche schon bei der Visitation im Jahr 1583 angeordnet worden war, sich aber aufgrund der zu diesem Zweck notwendigen Umbauten verzögert hatte. Die entsprechenden Statuten hatten zunächst eine *Dechantin* vorgesehen, vor der Einführung der Priorinnen wurde das Kloster in Rechtsgeschäften von der Äbtissin und der *Kellnerin* vertreten. Die Priorinnen bekleideten ihr Amt lebenslänglich, so

³⁴⁸⁹ Zur Biographie der Regina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14-15, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 154-155 (Kat.-Nr. 23).

³⁴⁹⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

³⁴⁹¹ Ebenda. Siehe die Biographie des Veit Balthasar (B1.VI.12.) sowie auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15, 16.

³⁴⁹² Krick, Klöster 212.

³⁴⁹³ Dies wurde durch die von dem päpstlichen Nuntius Felizian Ninguarda bei der Visitation des Klosters erlassenen "Ordinationes pro sanctimonialibus monasterii [...] in Niderburg" vom 11. Juli 1583 gestattet. Siehe Krick, Klöster 202.

³⁴⁹⁴ Krick, Klöster 202. Siehe zur Geschichte des Klosters auch Wurster, Niedernburg sowie Erhard, Niedernburg 19-32.

³⁴⁹⁵ Mitteilung von Sr. Rita Rauscher, Leiterin des Instituts der Englischen Fräulein Passau-Niedernburg, vom 9. Juli 2001.

³⁴⁹⁶ Krick, Klöster 212.

³⁴⁹⁷ Ebenda 206.

auch Regina von Hackledt. Sie starb am 9. März 1655³⁴⁹⁸ und wurde in ihrem Kloster begraben.

In Niedernburg existierte offenbar ein Grabdenkmal für sie, denn Lenz überliefert das Sterbedatum in seinem Grabschriften-Manuskript: *Regina sep. Niedernburg, † 1655 9. 3.*³⁴⁹⁹ Die Nachfolgerin der Regina als Priorin von Niedernburg war Maria Kunigundis Hillenbrandin (1623-1696), welche ab 1658 das Amt der Äbtissin innehatte.³⁵⁰⁰ In den alten Genealogien wird Regina von Hackledt nur bei Prey erwähnt, auf dessen inkorrekte Angaben sich auch Chlingensperg stützte: *Regina Hacklöderin der Starzhauserin Tochter [war eine] Closterfrau zu Passau in Niedern Burg, anchmals alda Abbtissin a[nn]o [Leerstelle].*³⁵⁰¹ Weitere Informationen sind nicht vorhanden, eine Überprüfung von Kreuzgang, Kirche und Gruft von Niedernburg ergab keine Hinweise auf das Grabdenkmal oder dessen Verbleib.³⁵⁰²

³⁴⁹⁸ Ebenda 206, 212.

³⁴⁹⁹ Lenz, Grabschriften 202, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15. Siehe zur Person des Joseph Lenz und seinen lokalthistorisch-epigraphischen Arbeiten weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

³⁵⁰⁰ Krick, Klöster 206.

³⁵⁰¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 32r.

³⁵⁰² Lokalausweis durch den Bearbeiter am 17. Oktober 2001. Zum Grabdenkmal der Priorin Regina von Niedernburg, geb. Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 23), wo sie ebenfalls fälschlich als Äbtissin bezeichnet wird.

B1.VII.1.

MARIA URSULA
Linie Hackledt
1637 – 1710

Maria Ursula³⁵⁰³ wurde im Jahr 1637 auf Schloß Hackledt geboren.³⁵⁰⁴ Sie war eine Tochter des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Maria Ursula war das erstgeborene Kind ihrer Eltern, die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 23 Jahre alt. Ihr Taufeintrag war in der Pfarre St. Marienkirchen nicht zu finden, da die Matriken im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges vernichtet wurden.³⁵⁰⁵ Insgesamt sind aus der Ehe des Johann Georg von Hackledt mit Maria Salome von Neuching neun Kinder bekannt.³⁵⁰⁶

Maria Ursula erscheint wie ihre Geschwister Maria Martha und Maria Eva urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters. Sie war damals 40 Jahre alt. Mit dem Ableben des Johann Georg von Hackledt am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die Söhne und drei der Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁵⁰⁷ drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁵⁰⁸ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁵⁰⁹

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackledt, Christoph Adam und Wolf Mathias, der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, und dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁵¹⁰ Diese Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthal und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub und Brunnthal im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen

³⁵⁰³ Zur Biographie der Maria Ursula existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 159-161 (Kat.-Nr. 26).

³⁵⁰⁴ Annahme des Geburtsjahres aufgrund der Altersangabe auf ihrem Grabdenkmal (siehe unten).

³⁵⁰⁵ Im PfA St. Marienkirchen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³⁵⁰⁶ Außer der hier besprochenen Maria Ursula waren dies Maria Constantia (siehe Biographie B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁵⁰⁷ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁵⁰⁸ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁵⁰⁹ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁵¹⁰ StiA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

im Gericht Griesbach erhielt.³⁵¹¹ Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*³⁵¹² im Landgericht Griesbach. Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁵¹³ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben.³⁵¹⁴ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁵¹⁵

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁵¹⁶ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁵¹⁷ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁵¹⁸ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁵¹⁹ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁵²⁰ Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obijt provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67*.³⁵²¹ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁵²² Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁵²³

³⁵¹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihme aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

³⁵¹² Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³⁵¹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁵¹⁴ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁵¹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁵¹⁶ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³⁵¹⁷ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁵¹⁸ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁵¹⁹ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁵²⁰ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁵²¹ PfA St. Marienkirchen, Verheleichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁵²² Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁵²³ StiA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

Am 14. Juni 1692 fungierte Maria Ursula, damals 55 Jahre alt, in der Pfarre St. Marienkirchen als Taufpate für die Tochter ihrer Schwester Maria Franziska. Diese war mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer, dem Inhaber der Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen, verheiratet. Der Eintrag lautet: *Baptizata est Maria Ursula Antonia legit[ima] pr[ae]nobilis d[omi]nus Jo[h]annes Ferdinand[us] Leopold[us] Rainer ab Hagenbuech ad Lotterhamb. Mater prae nobilis d[omi]na Maria Francisca da Hackelederin. Patrina prae nobilis domicella Maria Ursula Hakeledterin ab & in Häkheledt.*³⁵²⁴ Diese Maria Ursula Antonia von Rainer heiratete später Johann Baptist von Pflachern, den Inhaber der Herrschaft Schörgern bei Andorf. Als 1722 mit *Johann Wolfgang Joseph von Pflachern* ihr eigener Sohn getauft wurde,³⁵²⁵ trat Wolfgang Matthias von Hackledt als sein Taufpate auf.³⁵²⁶

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Ursula von Hackledt ist nichts bekannt. Fest steht lediglich, daß sie ebenso wie ihre jüngere Schwester Maria Martha³⁵²⁷ nie verheiratet war. Offenbar hat Maria Ursula von Hackledt zusammen mit der Familie ihres Bruders Wolfgang Matthias auf Schloß Wimhub gewohnt. In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie wird sie von Eckher und Prey jeweils bei der Aufzählung der Kinder des Johann Georg von Hackledt und der Maria Salome von Neuching genannt. Während Prey sie korrekt als *Maria Ursula auch ledig.*³⁵²⁸ bezeichnete, hielt Eckher sie hingegen irrtümlich für jene Tochter des Johann Georg, die mit Johann Franz von Pilbis verheiratet war: *Maria Ursula H[ackledterin], der Neuching Tochter, [war Gemahlin] von Johann Franz Pilbis von Nid[er] Vlrain a[nno] 1671. Sie starb 1683 bey Jh[r]e Kind.*³⁵²⁹ In Wirklichkeit war aber nicht Maria Ursula, sondern ihre Schwester Maria Anna die Gemahlin des Johann Franz von Pilbis.

Maria Ursula von Hackledt starb am 5. Oktober 1710 im Alter von 73 Jahren auf Schloß Wimhub bei St. Veit. Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach berichtet, daß *obiit nobilis et gratiosa Domicella Maria Ursula de Häckeled in Wimhueben provis.*³⁵³⁰ Maria Ursula wurde neben den früh verstorbenen Kindern ihres Bruders im Inneren der Filialkirche von St. Veit bestattet. Ihre Grabstätte befindet sich in der Mitte des Presbyteriums. Die Grabplatte aus rotem Marmor mit eingehauener Inschrift und dem Wappen der Familie von Hackledt ist noch an ihrer ursprünglichen Stelle im Boden erhalten.³⁵³¹

³⁵²⁴ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 90: Eintragung am 14. Juni 1692. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁵²⁵ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³⁵²⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.).

³⁵²⁷ Siehe die Biographie der Maria Martha (B1.VII.7.).

³⁵²⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v.

³⁵²⁹ Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

³⁵³⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 579.

³⁵³¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 159-161 (Kat.-Nr. 26).

B1.VII.2.

MARIA CONSTANTIA
Linie Hackledt
⊙ von Dürnitz zu Hienhart
* vor 1660, † 1668

Maria Constantia³⁵³² wurde um 1640 vermutlich auf Schloß Hackledt geboren. Sie war eine Tochter des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Ihr Taufeintrag war in der Pfarre St. Marienkirchen nicht zu finden, da die Matriken im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges vernichtet wurden.³⁵³³ Insgesamt sind aus der Ehe des Johann Georg von Hackledt mit Maria Salome von Neuching neun Kinder bekannt.³⁵³⁴

EHE MIT JOHANN THOMAS VON DÜRNITZL ZU HIENHART

Am 28. März 1660, also noch zu Lebzeiten ihrer Eltern, heiratete Maria Constantia in St. Marienkirchen den bayerischen Beamten Johann Thomas von Dürnitzl. Es heißt dort: *sponsus pronobilis et strenuus D[omi]n[u]s Jo[h]an[n] Thomas Dirnüzl Zum Höhnhardt und Ziselburg, und Schmieding der Churf[ü]rstl[ichen] Durchl[au]cht in Bayrn, Consiliarius et Prefector in Linden. Sponsa Liberalis et Strenua [...] Liberalis Maria C[on]stantia, Pronobilis Strenuis Domini Jo[h]an[n] Georgij Häckleters de Häcklets et Maria Salome de Neuching amborn adhuc Vivendes gingolis Legitime filia.*³⁵³⁵ Die Eintragung dieser Trauung im Register der Pfarre nennt zwar das Datum der Eheschließung, Namen von Trauzeugen sind nicht angegeben.

Der Gemahl der Maria Constantia von Hackledt stammte aus Straubing in Niederbayern, wo die Dürnitzl (auch *Tyrnitz, Dyrnitzel*) als *ein gutes altes Patrizier-Geschlecht* angesehen waren. Die Familie verfügte auch über landtäflichen Grundbesitz und besaß bis ins 19. Jahrhundert das Schloß und Gut Hienhart (*Höhnhardt*) bei Oberschneiding, gelegen zwischen Straubing und Landau/Isar.³⁵³⁶ Der adelige Sitz Azlburg (*Ziselburg*) in Straubing umfaßte mehrere Gebäude, Höfe, Obstgärten und Fischweiher und befand sich über Jahrhunderte im Besitz angesehener Straubinger Patrizierfamilien, darunter waren außer den Dürnitzl auch die Herren von Preu.³⁵³⁷ Ab 1748 wurde Azlburg schließlich in ein Nonnenkloster umgewandelt.³⁵³⁸

³⁵³² Zur Biographie der Maria Constantia existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

³⁵³³ Im PfA St. Marienkirchen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³⁵³⁴ Außer der hier besprochenen Maria Constantia waren dies Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter.* Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter.*

³⁵³⁵ PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 269: Eintragung am 28. März 1660.

³⁵³⁶ Siebmacher Bayern, 32 und ebenda, Tafel 29.

³⁵³⁷ Zur Familiengeschichte der Preu zu Straßkirchen und Findelstein siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard III. (B1.V.1.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) sowie in der Besitzgeschichte von Gaßlsberg (B2.I.3.).

³⁵³⁸ Nachdem das Gut Azlburg im Dreißigjährigen Krieg schwer zerstört worden war, kam es 1659 in den Besitz der Stadt. Nach mehreren Besitzerwechseln verkaufte die kurfürstliche Kammerrats- und Salzbeamtenwitwe Maria Anna Franziska von Süess am 5. August 1748 den Adelssitz um 8.000 fl. an den Orden der Elisabethinerinnen. Angehörige dieser besonders der Krankenpflege verschriebenen klösterlichen Gemeinschaft aus Prag hatten sich bis 1748 vergeblich bemüht, in München

Johann Thomas von Dürnitzl³⁵³⁹ war ein Sohn des Bürgermeisters von Straubing *Thomas Dürnitzl zum Hönhart und der Azelburg*, welcher am 2. Jänner 1606 in Prag durch Kaiser Rudolf II. in den Adelsstand erhoben wurde,³⁵⁴⁰ die Akten darüber sind in Wien vorhanden.³⁵⁴¹

Als *Hans Thomas Dürnitzl* hatte er die Studien der *humaniora* absolviert, an der Universität die *institutiones juris* gehört und seine Ausbildung laut Ferchl anschließend *privatim* ergänzt. Am 29. April 1652 wurde er als kurfürstlich bayerischer Rat zum Pfleger und Bräuerwalter im Pfliegergericht *Viechtach und Linden* im Bayerischen Wald ernannt, nachdem er diese Ämter anfangs nur kommissionsweise erhalten hatte. Mit Datum vom 13. Juli 1658 bat *Hans Thomas Dürnitzl* als Pfleger von Linden, sich zum Begräbnis seines *jüngst verstorbenen ältesten Veters*, dem *Christoph Dürnitzl zum Hienhart und der Azlburg*, des *ältesten Bürgermeisters* zu Straubing, begeben zu dürfen.³⁵⁴² Im Jahr 1661 erhielt Pfleger Dürnitzl von Linden auch die Befugnisse zur Inspektion und Kommission *über das Perlwesen im ganzen Wald* übertragen,³⁵⁴³ d.h. über die Perlenfischerei im Bayerischen Wald.

In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie von Hackledt wird Maria Constantia nur von Prey bei der Aufzählung der Kinder des Johann Georg von Hackledt und der Maria Salome von Neuching erwähnt. Prey überliefert dabei ihren Vornamen falsch, was wahrscheinlich auf eine Verwechslung mit ihrer Schwester Maria Anna zurückzuführen ist, welche mit Johann Franz von Pilbis zu Siegenburg und Niederulrain verheiratet war. Prey bezeichnet Maria Constantia in seinem Manuskript als *Maria Anna Hacklöderin die 5te Tochter der von Neuching. uxor Johann Thomas Dürnitzl zu Hienhart, und Zieselburg*.³⁵⁴⁴

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Constantia von Hackledt ist nichts Näheres bekannt. Aus ihrer Ehe mit Johann Thomas von Dürnitzl gingen jedenfalls Kinder hervor. Von diesen tritt Johann Wolfgang von Dürnitzl wiederholt als Pate bei Taufen von Kindern des Wolfgang Matthias von Hackledt auf, in derselben Funktion erscheint auch eine Maria Barbara Dürnitzl.

ABLEBEN

Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt starb nach übereinstimmender Darstellung von Ferchl und Chlingensperg am 19. Februar 1668.³⁵⁴⁵ Wie alt sie war, konnte nicht festgestellt werden. Ihr Witwer Johann Thomas von Dürnitzl legte am 12. Juni 1669 seine Ämter im Gericht Linden im Bayerischen Wald mit Wirkung zum 25. Juli des Jahres freiwillig nieder und lebte anschließend in Straubing sowie auf seinen Gütern Oberschneiding, Hienhart und Mattiszell.³⁵⁴⁶ Zu seinem Amtsnachfolger wurde bereits am 22. Juni 1669 Johann Franz von Reittorner zu Schöllnach ernannt, der bis dahin elf Dienstjahre als Beamter vorzuweisen

oder Landshut eine Niederlassung zu gründen. Nach dem Ankauf der Azlburg kamen die Ordensschwwestern 1749 nach Straubing und bezogen es als Konvent. Zur Geschichte der Anlage siehe Burger, Azlburg sowie Tyroller/Huber, Azlburg.

³⁵³⁹ Zur Beamtenlaufbahn des Johann Thomas Dürnitzl siehe auch Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 540, 559, 718, 719.

³⁵⁴⁰ Siebmacher Bayern A3, 169 und ebenda, Tafel 118. Das anlässlich der Erhebung in den Adelsstand verliehene Wappen war laut den Angaben im Siebmacher, ebenda geviert von Gold und Blau: 1 und 4 *fürwerts aufrechts aines Mannes gestalt one Fueß mit aufhabenden golden Kron in braunem Bart, beclaidt in ainen engen in mitte zu sich gegurten blauen Leibrock mit fünf Knöpfen*, in der rechten Hand ein erhobenes Schwert haltend; 2 und 3 ein einwärts gekehrter gekrönter goldener Löwe. Gekr. H.: eine goldene Salzscheibe zwischen zwei blau-golden und gold-blau geteilten Büffelhörnern. D.: blau-golden.

³⁵⁴¹ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Dürnitzl. Adelsstand für *Thomann Dürnitzl zum Hönhart und der Azelburg*, Bürgermeister in Straubing, dazu Wappenbesserung, Prag 2. Jänner 1606 (R). Frank, *Standeserhebungen* Bd. I, 251.

³⁵⁴² Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 540.

³⁵⁴³ Ebenda 541.

³⁵⁴⁴ Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 35v.

³⁵⁴⁵ Ebenda 540 (sie erscheint hier als *Constantia geb. Hackledt*) sowie Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 37a.

³⁵⁴⁶ Ferchl, *Behörden und Beamte* (1908) 540.

hatte.³⁵⁴⁷ Mit *Jacobe Reittornerin von Schöllnach* schloß bereits Ende des 16. Jahrhunderts eine Angehörige dieser Familie die Ehe mit Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.³⁵⁴⁸ Johann Thomas von Dürnitzl schrieb mit Datum vom 23. August 1673 einen Brief von Straubing aus, am 24. Juni 1674 hingegen einen weiteren von seinem Landgut Hienhart.³⁵⁴⁹

NACHLAB

Als Erbe seiner verstorbenen Gemahlin besaß Johann Thomas von Dürnitzl Ansprüche auf die Erbschaft nach Johann Georg von Hackledt. Nach dessen Tod am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die bereits alle erwachsen waren. Da Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt zu diesem Zeitpunkt selbst bereits verstorben war, lebten noch acht der Geschwister. Von diesen waren die beiden Brüder und drei Schwestern damals noch ledig,³⁵⁵⁰ drei andere Schwestern waren verheiratet.³⁵⁵¹ Rund drei Wochen nach dem Ableben des Johann Georg von Hackledt nahmen seine beiden Söhne eine erste Aufteilung der Erbschaft vor, indem sie am 16. April 1677 einen Schuldbrief für einen ihrer Schwäger ausstellten. Darin bestätigen die Brüder *Christoff Adam* (= Christoph Adam) und *Wolf Mathias Hacklöder* (= Wolfgang Matthias), daß sie nach dem Tod ihres Vaters *Hanns Georg von Hackled* dem *Johann Thomas Dürnitzl zu Henhart* als dem Witwer ihrer verstorbenen Schwester Maria Constantia noch deren Anteil an der väterlichen Erbschaft schulden, nämlich eine Obligation in der Höhe von 1.000 fl.³⁵⁵²

Bei der endgültigen Aufteilung der Erbschaft fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie von Hackledt zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über das Erbe wurde zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackled*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, der *Frauen Wittib* Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* im Frühjahr 1678 vereinbart.³⁵⁵³ Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Grundbesitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthal und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Außerdem sollten einige Lehen zunächst im gemeinsamen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie das *Rämblergut auf der Öd*³⁵⁵⁴ im Landgericht Griesbach. Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von diesem Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt

³⁵⁴⁷ Johann Franz von Reittorner zu Schöllnach war verheiratet mit Regina Ursula, geb. von Leiblfling (*Leublfling*) und seit 1669 Anwärter auf die Ämter des Pflegers und Bräuerwalters zu Linden. Begütert war *Franz Reüttorner* [auch *Reuthorner*] zu *Schöllnach* mit Anwesen auf *Hohenwart*, *Wetzell*, *Heüzlsperg* (auch *Heizleinsberg*), *Grafenwiesen* und *Kholmbstain* sowie im Landgericht Schärding mit *Laufenbach*, *Hauzing* und *Raindting*. Johann Franz von Reittorner zu Schöllnach verlor seine beiden Söhne als Leutnants bei Kämpfen in Savoyen und Ungarn und starb selbst am 17. November 1686 zwischen 11 und 12 Uhr mittags. Sein Schwiegersohn war der bayerische Truchseß und *Oberste Kriegskommissarius* Wolfgang Heinrich Freiherr von Gemmel. Dieser folgte ihm von November 1686 bis Mai 1699 als Pfleger und Bräuerwalter zu Linden sowie als Inhaber der Güter *Laufenbach*, *Hauzing*, *Raindting*, *Neuhaus*, *Rainbach*, *Hohenwart*, *Schwaibach*, *Wetzell*, *Flischbach*, *Grafenwiesen* und *Kholmbstain* nach. Siehe zu seiner Karriere weiterführend Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 541.

³⁵⁴⁸ Siehe die Biographie des Hans III. (B1.V.13.).

³⁵⁴⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 540.

³⁵⁵⁰ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁵⁵¹ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁵⁵² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1677 April 16.

³⁵⁵³ StiA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

³⁵⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

waren.³⁵⁵⁵ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben.³⁵⁵⁶ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den Witwer Johann Thomas gefallen, der die ihm zustehende Summe – wie erwähnt – schon 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁵⁵⁷

Der Witwer Johann Thomas von Dürnitzl erhielt am 28. Mai 1678 nach Vorlage des kaiserlichen Adelsdiploms von 1606 als *Hans Thomas Dürnitzl* durch Kurfürst Ferdinand Maria von Bayern die Prädikate *Dürnitzl zum Hienhardt und Oberschneidting* und das Patriziat von Straubing³⁵⁵⁸ nebst einer Wappenvermehrung³⁵⁵⁹ verliehen. Da laut dem innerhalb der Familie von Hackledt vereinbarten Erbvertrag vom Frühjahr des Jahres einige Lehen zunächst im gemeinsamen Besitz der sieben Geschwister sowie der Erben der bereits verstorbenen Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt verbleiben sollten, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach, tritt auch der Sohn des Maria Constantia, Johann Wolfgang von Dürnitzl, bei den folgenden Verhandlungen über diese Lehen auf.

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁵⁶⁰ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁵⁶¹ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁵⁶² für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁵⁶³ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁵⁶⁴

Im Jahr 1686 erhielt die Familie von *Dürnitzel* die Edelmannsfreiheit,³⁵⁶⁵ wobei sich die Verleihung laut den Angaben von Primbs auf den aus *Straubinger Rathsgeschlecht* stammenden *Rath Hans Thomas Dürnitzl* auf dem *Gut Hoenhard* bezog.³⁵⁶⁶ Mit Datum vom 17. Jänner 1687 wurde die Änderung des Familiennamens in *Dürnitzl* von *Dürnitz* bewilligt.³⁵⁶⁷ Alle diese Gnadenakte durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern erfolgten für den ehemaligen Pfleger von Linden, Johann Thomas Dürnitzl zum Hienhart und

³⁵⁵⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁵⁵⁶ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁵⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁵⁵⁸ Siebmacher Bayern A3, 169. Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 540 nennt als Datum dieses Gnadenaktes den 28. März 1678. Gritzner, Adels-Repertorium wiederum spricht in diesem Zusammenhang von der Erteilung eines *adeligen Wappenbriefes*, beschreibt aber das Familienwappen der Dürnitzl in der Version von 1606.

³⁵⁵⁹ Siebmacher Bayern Ergänzungen, 12.

³⁵⁶⁰ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³⁵⁶¹ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁵⁶² Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁵⁶³ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁵⁶⁴ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁵⁶⁵ Siebmacher Bayern, 32 und ebenda, Tafel 29. Zur Bedeutung der Edelmannsfreiheit siehe das Kapitel A.2.2.4.2.

³⁵⁶⁶ Primbs, Beiträge 97.

³⁵⁶⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 540; Siebmacher Bayern A3, 169 sowie Ergänzungen, 12.

Oberschneidting, der am 24. Mai 1689 als *Freiherr von Dürnitz* vom Kurfürsten in den Freiherrenstand erhoben³⁵⁶⁸ und als solcher in Bayern ausgeschrieben wurde.³⁵⁶⁹ Der nunmehrige Johann Thomas Freiherr von Dürnitz starb schließlich am 19. September 1691 zu Straubing.³⁵⁷⁰

WEITERE KONTAKTE ZWISCHEN DEN FAMILIEN VON HACKLEDT UND VON DÜRNITZ

Auch nach dem Tod des Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz erscheinen Vertreter seiner Familie mehrmals als Paten bei Taufen von Kindern des Wolfgang Matthias von Hackledt und seiner Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. So fungiert sein Sohn Johann Wolfgang, welcher bereits im Jahr 1680 zusammen mit den überlebenden Geschwistern der Mutter mit dem *Rämblergut auf der Edt* belehnt worden war,³⁵⁷¹ am 26. Jänner 1697 in St. Veit als Taufpate des Wolfgang Albert Joseph von Hackledt, der an diesem Tag durch *Johannes Wolfgang Dominicus ab Aham pro tempore parrocho in Rospach* getauft wurde.³⁵⁷² Der Eintrag in der Pfarre Roßbach lautet: *Wolfgang Albert Joseph. Patrinus perillustris ac generosus D[omi]n[u]s D[ominus] Johannes Wolfgang liber Baro à Tiernicz consiliarius actualis regiminis electoralis Straubingani, in absentia ejus: praenob[ilis] ac grat[iosus] D[omi]n[u]s Franziscus Albertus Rainer de Häkenbuch.*³⁵⁷³ Der Taufpate Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz war zu dieser Zeit bereits Regimentsrat im Rentamt Straubing. Der als zweiter Taufpate genannte Franz Albert von Rainer zu Hackenbuch wiederum hatte bereits am 26. März 1688 in St. Marienkirchen bei der Taufe eines Kindes des damaligen Amtmannes der Herrschaft Hackenbuch als Pate fungiert. Dieser Eintrag lautet: *Huius Baptizatus est Franciscus Jo[h]annis Pachingers Amtmanns zu Hagenbuch fil[ius] leg[itimus] lev[ante] Nob[ili] ac stren[ui] D[omi]ni Francisco Alberto Rainer von und zu Hagenbuch.*³⁵⁷⁴ Franz Albert von Rainer gehörte einem Geschlecht an, das zum niederbayerischen Uradel zählte. Im Gebiet des heutigen Innviertels war diese Familie auf zahlreichen Sitzen (Erb, Teichstätt, Friedburg, Hackenbuch, Laufenbach, Hauzing) gleichzeitig ansässig.³⁵⁷⁵ Durch die Nähe zu Hackenbuch unterhielten die Herren von Hackledt besonders seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts enge Verbindungen mit ihnen. So war Maria Franziska, eine Schwester der Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt, mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham zu Hackenbuch verheiratet.³⁵⁷⁶

³⁵⁶⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 540.

³⁵⁶⁹ Siebmacher Bayern A3, 169 und ebenda, Tafel 118. Das bei der Erhebung in den Freiherrenstand 1689 verliehene Wappen war geviert und belegt mit einem Herzschild, der in Blau eine goldene Lilie zeigte. Im Hauptschild 1 in Gold der bereits im Wappen von 1606 erwähnte *fürwerts aufrechts aines Mannes gestalt one Fueß mit aufhabenden golden Kron in braunem Bart, beclaidt in ainen engen in mitte zu sich gegurten blauen Leibrock* mit fünf Knöpfen, in der rechten Hand ein erhobenes Schwert haltend; 2 und 3 in Blau ein einwärts gekehrter gekrönter goldener Löwe, 4 in Gold ein rotes Patriarchenkreuz. Drei gekr. H.: I der Löwe aus Feld 3 wachsend, II ein schwarzer Adler, III geharnischter Schwertarm. D.: blau-golden.

³⁵⁷⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 540.

³⁵⁷¹ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁵⁷² Siehe die Biographie des Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.). Der im Taufeintrag genannte *Johannes Wolfgang Dominicus ab Aham pro tempore parrocho in Rospach* taufte 1692 mit Joseph I. (B1.VIII.7.) und 1696 mit Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.) noch zwei weitere Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt und seiner Gemahlin.

³⁵⁷³ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716) 289: Eintragung am 26. Jänner 1697.

³⁵⁷⁴ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 33: Eintragung am 26. März 1688.

³⁵⁷⁵ Das Geschlecht der Rainer gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

³⁵⁷⁶ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

Als am 7. August 1701 in St. Veit mit Cajetan Conrad Joseph von Hackledt ein weiterer Sohn des Wolfgang Matthias getauft wurde,³⁵⁷⁷ fungierte Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz erneut als Pate. Der Eintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet nach Handel-Mazzetti: *Baptiz[atus est] Cajetan Conrad Joseph. Patrinus Conrad Donauer gräfl[ich] Wartenberg'scher Präfect in Aspach für sich und für Johann Wolfgang liber Baro de Türnicz.*³⁵⁷⁸ Der andere Pate dieses jung verstorbenen Kindes war der Lizentiat beider Rechte Conrad Donauer, der als gräflich Wartenberg'scher Pfleger das Wasserschloß Aspach³⁵⁷⁹ mit der dazugehörigen Herrschaft verwaltete.³⁵⁸⁰ Donauer muß Anfang des 18. Jahrhunderts recht enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin gehabt haben. 1701 war er Taufpate bei Cajetan Conrad Joseph, 1705 bei Johann Karl Joseph I., 1707 bei Paul Anton Joseph, und 1711 Trauzeugen bei der ersten Hochzeit des Franz Joseph Anton.

Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz gehörte zu jenen Adeligen, die während der Besetzung Bayerns im Spanischen Erbfolgekrieg (1701-1714) durch kaiserliche bzw. österreichische Instanzen verpflichtet wurden, die von ihnen geführten Titel neu überprüfen zu lassen.³⁵⁸¹

Auch Maria Barbara Freifrau von Dürnitz, die höchstwahrscheinlich die Gemahlin oder eventuell auch eine Schwester dieses erwähnten Johann Wolfgang Freiherrn von Dürnitz war, erscheint in der Pfarre Roßbach mehrmals als Patin bei Taufen von Töchtern des Wolfgang Matthias von Hackledt und seiner Gemahlin Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager von Vilsheim. So heißt es unter dem 3. September 1698 in St. Veit über die Taufe der Maria Eva Barbara von Hackledt:³⁵⁸² *Baptiz[ata est] Eva Barbara von Hackledt. Pathin Maria Clara Khautnerin, Wirtin zu Polling, für sich und anstatt der hochwohlgeborenen Frau Maria Barbara Freifrau von Türnicz.*³⁵⁸³ Sie dürfte die vierte Tochter sein, welche den Vater überlebte. Offenbar handelt es sich bei der ersten Patin um die Gemahlin des Johann Jacob Kautner, Gastwirt in Polling, der bereits 1696 bei der Taufe eines anderen Kindes des Wolfgang Matthias, nämlich bei Maximilian Jakob Joseph, als Pate fungiert hatte.³⁵⁸⁴

Am 12. Juli 1700 wurde auf Schloß Wimhub eine weitere Tochter geboren, bzw. in St. Veit getauft: Maria Anna Franziska "die Ältere".³⁵⁸⁵ Ihr Taufeintrag lautet nach der Angabe von Handel-Mazzetti: *Baptiz[ata est] Maria Anna Franzisca. Patrinus graciosus D[omi]n[u]s D[omi]n[u]s Franz Felix Baumgardner von Deundtenhofen zu Märspach, so dieses Kind loco gratiosae D[omi]nae conjugis ejus D[omi]nae Mariae Catharinae natae de Kaisestain ex fonte hebet, sowohl für sich als anstatt der hochw[ohl]gebohrenen Frau Maria Barbara Freifrau v[on] Türnicz.*³⁵⁸⁶ Der hier auch genannte Franz Felix von Baumgarten war der Sohn

³⁵⁷⁷ Siehe die Biographie des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

³⁵⁷⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

³⁵⁷⁹ Die Grafen Wartenberg hatten das Wasserschloß Aspach im Innviertel (gelegen in der gleichnamigen Marktgemeinde südöstlich von Altheim) im Jahr 1654 durch eine Heirat von den Herren von Dachsberg erworben, die selbst seit 1465 dort ansässig gewesen waren. Das Dominium Aspach umfaßte damals 47 Untertanen, daneben besaßen die Grafen Wartenberg auch die adeligen Landgüter Pfaffstätt und Leiten sowie die meisten Sitze in der Pfarre Roßbach (nämlich Roßbach, Pirat, Roitham, Schachen, Ursprung). Nach den Wartenberg ging die Herrschaft Aspach zunächst an die aus Bayern stammenden und mit ihnen verschwägerten Grafen von Haslang über, im Jahr 1783 schließlich an Xaver Freiherrn von Lerchenfeld. Zum Güterbesitz der Grafen Wartenberg rund um Roßbach siehe die Besitzgeschichte der Adelssitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.), zur Besitzgeschichte von Aspach siehe Baumert/Grüll, Innviertel 6-7 und Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 231 sowie Frühstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13 und HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 449.

³⁵⁸⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

³⁵⁸¹ Gritzner, Adels-Repertorium 3. Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

³⁵⁸² Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

³⁵⁸³ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1698-1728) 1: Eintragung am 3. September 1698.

³⁵⁸⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

³⁵⁸⁵ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.).

³⁵⁸⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

jenes Eustachius von Baumgarten,³⁵⁸⁷ der 1639 als Schwiegersohn des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach die nahe von Schloß Hackledt gelegene Hofmark Maasbach erworben hatte.³⁵⁸⁸ Er verkaufte an Wolfgang Matthias von Hackledt zwischen 1694 und 1719 eine Reihe von Gütern und Zehenten. Diese Ankäufe wurden von Wolfgang Matthias dazu verwendet, die Konzentration des Familienbesitzes um Hackledt zu verdichten.³⁵⁸⁹ Schließlich tritt Freifrau von Dürnitz noch bei der Taufe der Maria Anna Constantia auf,³⁵⁹⁰ die am 28. Mai 1703 in Braunau stattfand. Blittersdorff berichtet über den entsprechenden Eintrag im Taufbuch der Stadtpfarre St. Stephan: 28. *Mai 1703 [ist] geb[oren] Maria Anna Constantia; [ihr] Vater: Wolfgang Mathias von Hackledt (Häckhelt); [ihre] Mutter: Maria Anna Elisabeth geb[orne] Wagrain Freiin von Filshamb; Pathin: Freiin von Dürniz.*³⁵⁹¹

DIE NACHKOMMEN DES ERSTEN FREIHERRN VON DÜRNITZ BIS INS 19. JAHRHUNDERT

Bis zum Aussterben der Freiherren von Dürnitz um die Mitte des 19. Jahrhunderts taten sich einige weitere Nachkommen des 1691 verstorbenen ersten Freiherrn *Johann Thomas Dürnitzl zum Hienhart und Oberschneiding* hervor. Engere Kontakte mit den Herren von Hackledt scheint es zu dieser Zeit aber nicht mehr gegeben haben. So ist in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts vor allem der am 30. Oktober 1756 in Straubing geborene Judas Thaddäus Wolfgang Anton Maria Freiherr von Dürnitz zu erwähnen, der im Jahr 1789, nach dem Tod seines Vaters, die Güter Hienhart und Oberschneiding übernahm.³⁵⁹² Später war der musikbegeisterte Freiherr meist in München ansässig, wo er sich als Komponist, Pianist und Fagott-Liebhaber einen Namen machte. Ihm widmete Wolfgang Amadeus Mozart das "Fagottkonzert in B-Dur" (KV 191), welches er vermutlich im Juni 1774 als Auftragswerk des Freiherrn von Dürnitz im Tanzmeisterhaus auf dem Salzburger Markartplatz komponierte. Nach dem Tod des Freiherrn am 11. September 1807 wurde seine Musikaliensammlung von dem Landtagsabgeordneten Joseph Georg Rabl aus Münchshöfen bei Straubing erworben. Die Bibliothek wurde nach dem Verkauf des Schlosses Hienhart 1859 in alle Winde zerstreut.³⁵⁹³

In die bayerische Adelsmatrikel³⁵⁹⁴ wurde die Familie mit dem 1785 geborenen Kaspar Johann Nepomuk Maria Tobias Freiherrn von Dürnitz, der Postverwalter zu Eichstätt war, schließlich im Jahr 1809 eingetragen. 1858 starb das Geschlecht im Mannesstamm aus,³⁵⁹⁵ worauf der bayerische Politiker Clemens Freiherr von Podewils (1850-1922) mit Datum vom 4. April 1878 die Namens- und Wappenvereinigung "Podewils-Dürniz" erlangte. Er hatte 1874 mit Friederike Freiin von Dürnitz die Letzte dieser Familie geheiratet. Podewils stammte aus einem Adelsgeschlecht aus Pommern, das 1347 mit *Venteke Pudwilz* erstmals urkundlich erwähnt wurde. Ein Zweig der Familie erhielt 1715 den bayerischen Freiherrenstand, doch brachten die Podewils im 18. Jahrhundert auch hohe preußische Würdenträger hervor. Der nunmehrige Freiherr von Podewils-Dürniz war im Laufe seiner Karriere auch bayerischer

³⁵⁸⁷ Der Umstand, daß *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach der Vater des genannten *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

³⁵⁸⁸ Zur Person des Franz Felix von Baumgarten siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographien der Maria Helene (B1.VI.11.) und der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

³⁵⁸⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.).

³⁵⁹⁰ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

³⁵⁹¹ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48.

³⁵⁹² Hubmann, Kompositionen 33. Für den Hinweis auf die Verbindungen zwischen Thaddäus Freiherrn von Dürnitz und Wolfgang Amadeus Mozart sowie auf das Werk von Hubmann danke ich Britta Lahnstein, Saarbrücken.

³⁵⁹³ Hubmann, Kompositionen 31.

³⁵⁹⁴ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

³⁵⁹⁵ Siebmacher Bayern A3, 169.

Kämmerer, Staatsrat, Minister des Königlichen Hauses und des Äußeren, sowie Vorsitzender des Ministerrats. Am 6. März 1911 wurde er in den bayerischen Grafenstand erhoben.³⁵⁹⁶

³⁵⁹⁶ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 436-438 (Podewils), hier 437.

B1.VII.3.

MARIA ANNA
Linie Hackledt
⊙ von Pilbis zu Siegenburg
* vor 1660, † 1683

Maria Anna von Hackledt³⁵⁹⁷ war eine Tochter des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Ihr Geburtsort ist unbekannt, sie könnte aber auf Schloß Hackledt geboren sein. Auch ein genaues Geburtsdatum war für sie nicht zu ermitteln. Aufgrund ihrer Nennung in den Urkunden ist zu vermuten, daß sie älter als ihre beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias war. Insgesamt sind aus der Ehe des Johann Georg von Hackledt mit Maria Salome von Neuching neun Kinder bekannt.³⁵⁹⁸

Am 16. Dezember 1660 erscheinen bei einer Taufe in St. Marienkirchen die Gemahlin und eine Tochter des Johann Georg als Patinnen. Die Eintragung nennt: *Simon filius hospitis de Hauzing Rainbekher paroch[ia] Schaerdingensis Ditionis et famulus loquus Cerenisiae, et adhuc Liber infans Maria Anna*. Als Patin des Kindes fungierten *Strenua Barona Maria et filia Stren[ui] D[omi]ni Jo[h]an[n] Georgius Häkhleders Vice implevit in Star parentis eius*.³⁵⁹⁹ Welche Tochter des Johann Georg hier ihre Mutter Maria Salome, geb. von Neuching als zweite Patin bei der Taufe begleitete, war nicht mit Sicherheit festzustellen. Aufgrund des dem Kind gegebenen Taufnamens kommt jedoch am ehesten Maria Anna in Frage.

EHE MIT JOHANN FRANZ VON PILBIS ZU SIEGENBURG

Maria Anna von Hackledt heiratete zu Lebzeiten ihrer Eltern den bayerischen Beamten Johann Franz von Pilbis zu Siegenburg und Niederulrain. Wann ihre Eheschließung stattfand, war nicht zu ermitteln, in den Jahren 1671³⁶⁰⁰ und 1673³⁶⁰¹ erscheinen sie jedenfalls bereits als verheiratet. Ihr Gemahl war eines von neun Kindern des bayerischen Beamten Johann Wernhart von Pilbis³⁶⁰² und dessen Gemahlin Felicitas, geb. von Widerspach.³⁶⁰³ Als

³⁵⁹⁷ Zur Biographie der Maria Anna existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 37a.

³⁵⁹⁸ Außer der hier besprochenen Maria Anna waren dies Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[n]no 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁵⁹⁹ Pfa St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 107: Eintragung am 16. Dezember 1660. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 26.

³⁶⁰⁰ Siehe hier Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

³⁶⁰¹ Siehe hier Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v.

³⁶⁰² Der etwa 1612 geborene Johann (auch *Hans*) Wernhart (auch *Wiernhardt*, *Wörnhart*) von Pilbis (auch *Pilbiß*, *Bilbiß*) war zunächst Pflsgerverwalter in Mindelheim. Er kam im Jahr 1649 nach Neumarkt/Rott, wo er vom 27. Juli 1649 bis zum 3. Jänner 1677 das Amt eines kurfürstlich bayerischen Kastners ausübte. Er bekam 1663 zum Kasten- und Zollamt noch drei Posten als Verwalter dazu, darunter auch den vormals Widerspach'schen zu Gräfung bei Neumarkt/Rott. Von 1651 an hatte er in Vertretung auch für einige Zeit die Aufgaben des Pflsgers zu führen. Am 26. Juni 1666 erhielt er den Ratsitel und wurde als bayerischer *Landseß vom alten Adel* bezeichnet. Die Gemahlin dieses *Hans Wiernhardt Pilbis* war Felicitas, geb. von Widerspach, die Schwester des Pflsgerverwalters von Traunstein Sebastian von Widerspach. Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 718. Als *Hans Wienhart Pilbis* erscheint dieser Johann Wernhart von Pilbis 1609 auch im Stammbuch der Maria Jakobe Reichwein, einer später verheirateten Widerspach. Siehe Siebmacher Bayern A3, 9 und ebenda, Tafel 5.

³⁶⁰³ Aus dem Geschlecht der Widerspach stammte auch die Großmutter mütterlicherseits des Johann Georg von Hackledt. Susanna von Widerspach zu Finsing hatte Ruprecht von Lampfritzhamb geheiratet, ihre Tochter Anna Maria heiratete zunächst einen Pellkoven und wurde dann die Gemahlin des Wolfgang Friedrich I., des Vaters von Johann Georg.

landsässig in Bayern galt die Familie seit 1558.³⁶⁰⁴ Der mit Maria Anna, geb. Hackledt verheiratete *Hans Franz Pilbiß* war kurfürstlich bayerischer Rat und Truchseß. Als Hauptmann im Soyer'schen Dragonerregiment war er *in die 16 Jahr bei den kurfürstlichen Völkern* an verschiedenen Feldzügen beteiligt.³⁶⁰⁵ Im Jahr 1688 wurde dieser Johann Franz von Pilbis bei der Eroberung Belgrads durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern bei den Kampfhandlungen vor der Stadt am Fuß verwundet. Nach einer militärischen Laufbahn bekleidete er vom 7. Juni 1690 bis zu seinem Tod am 20. Mai 1717 das Amt des Kastners im Landgericht Neumarkt/Rott. In dieser Funktion war er sowohl Nachfolger seines Vaters als auch seines Bruders *Hans Christoph*.³⁶⁰⁶ Beide wurden laut einem Hofkammerbericht von 1683 in Bayern *vor adelige Persohnen im Landt gehalten*.³⁶⁰⁷ Primbs erwähnt ebenfalls, daß *Johann Franz Bilbis zu Sigenburg* 1698 als *Castner und Mauthner* zu Neumarkt/Rott tätig war.³⁶⁰⁸

Das bayerische Geschlecht derer von Pilbis war vor allem in Siegenburg und Niederulrain bei Neustadt/Donau begütert. Von ihnen erhielt *Leonhard Pilbiß von Sigenburg* am 10. April 1541 von Kaiser Karl V. einen in Regensburg ausgestellten Wappenbrief, worauf *Werner Pilbiß* am 14. Jänner 1586 in Prag von Kaiser Rudolf II. in den Adelsstand erhoben wurde. Um die gleiche Zeit erlangte der herzoglich bayerische Beamte *Melchior Pilbuß* die Anerkennung dieser Gnadenakte in Bayern, worauf für seine Familie ein entsprechendes Diplom *auf des Herzogen von Bayern bei Ihrer M[ajestät] beschehenen Intercession taxfrei hinausgegeben* wurde.³⁶⁰⁹ Nach Aussterben der Feurer von Pfetrach erbten die Pilbis deren Güter und Wappen. Im Jahr 1756 starb *Christophorus von Pylbiss zu Siegenburg* als Kanonikus zu Altötting, er war höchstwahrscheinlich einer der Letzten seines Stammes.³⁶¹⁰

Mit dem Ableben des Johann Georg von Hackledt am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die Söhne und drei der Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁶¹¹ drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁶¹² und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁶¹³ Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackledt*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, *der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt*, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁶¹⁴ Diese Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann

³⁶⁰⁴ Primbs, Beiträge 96. Zur Genealogie dieses Geschlechtes siehe Eckher, Sammlung Bd. III, fol. 181r-182r, der sie unter dem Namen *Pylbiß* behandelt. Zu ihrer Landsässigkeit siehe Lieberich, Landstände 138. Das Stammwappen der Herren von Pilbis zeigte laut Siebmacher Bayern A1, 24 und ebenda, Tafel 20 in Silber einen schwarzen Ochsenkopf, zwischen den Hörnern ein schwarzer Stern. Gekr. H.: der Stern zwischen schwarz-silbern übereck geteilten Hörnern. D.: schwarz-silbern.

³⁶⁰⁵ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 719.

³⁶⁰⁶ Johann Christoph von Pilbis zu Siegenburg auf Niederulrain war eines der neun Kinder des Johann Wernhart von Pilbis und der Felicitas, geb. von Widerspach. Nach juristischen Studien wurde er um das Jahr 1675 im Landgericht Neumarkt/Rott *der Zeit vom Vater zu den Kastenamtsverrichtungen gebraucht*. Als Nachfolger seines Vaters diente *Hans Christoph Pilbiß* vom 3. Jänner 1677 bis zu seinem Tod als Kastner in Neumarkt/Rott. Johann Christoph von Pilbis war kurfürstlich bayerischer Rat und erhielt am 9. März 1689 die Hofwürde eines Truchsessens. Nach seinem Tod im Frühjahr 1690 übernahm sein Bruder Johann Franz das Amt des Kastners in Neumarkt/Rott. Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 719.

³⁶⁰⁷ Ebenda.

³⁶⁰⁸ Primbs, Beiträge 96.

³⁶⁰⁹ Siebmacher Bayern A3, 9.

³⁶¹⁰ Siebmacher Bayern A1, 24.

³⁶¹¹ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁶¹² Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁶¹³ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁶¹⁴ StiA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub und Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach erhielt.³⁶¹⁵ Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*³⁶¹⁶ im Landgericht Griesbach. Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁶¹⁷ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben.³⁶¹⁸ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁶¹⁹

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkhäm*,³⁶²⁰ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁶²¹ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhleder auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁶²² für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnitzl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁶²³ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁶²⁴ Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obiit provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67*.³⁶²⁵ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁶²⁶ Am 22. Juni 1681

³⁶¹⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihme aber erst nach seines Brueders Todt haingefallen.*

³⁶¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des *Rämblergutes zu Öd* (B2.III.7.).

³⁶¹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁶¹⁸ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁶¹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁶²⁰ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³⁶²¹ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁶²² Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁶²³ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁶²⁴ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁶²⁵ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁶²⁶ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁶²⁷

Über die weitere Biographie der Maria Anna von Pilbis, geb. Hackledt ist wenig bekannt. In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie wird sie von Prey und Eckher jeweils bei der Aufzählung der Kinder des Johann Georg von Hackledt und der Maria Salome von Neuching genannt. Eckher überliefert dabei ihren Vornamen falsch, was wahrscheinlich auf eine Verwechslung mit ihrer ältesten Schwester Maria Ursula von Hackledt zurückzuführen ist. Eckher schreibt nämlich: *Pilbis: Maria Ursula H[ackledterin], der Neuching Tochter, [war Gemahlin] von Johann Franz Pilbis von Nid[er] Vlrain a[nno] 1671. Sie starb 1683 bey Jh[r]e Kind.*³⁶²⁸ Prey berichtet dagegen korrekt: *Maria Anna Hacklöderin die 4te Tochter der von Neuching. uxor Johann Franz Pilbis von Sigenburg und Nider Vlrain. A[nno] 1671 et [16]73. Sie starb circa an[no] 1683 bey Ihr Kinder.*³⁶²⁹ An dieser Stelle zeigt sich das Zurückgreifen Preys auf die Vorarbeiten seines Dienstgebers Eckher.³⁶³⁰

ABLEBEN

Maria Anna von Pilbis, geb. Hackledt starb nach übereinstimmender Darstellung von Eckher und Prey im Jahr 1683. Welches Alter sie erreichte, konnte nicht festgestellt werden, ebensowenig wie Informationen über etwaige Kinder. Eckher und Prey deuten jedenfalls an, daß Nachkommen aus ihrer Ehe mit Johann Franz von Pilbis hervorgegangen sind.

Der Witwer heiratete danach laut Chlingensperg in zweiter Ehe eine *N. Ligsalzin v[on] München.*³⁶³¹ Es hat den Anschein, daß Johann Franz von Pilbis auch diese zweite Gemahlin überlebt hätte, denn laut Ferchl hinterließ *Hans Franz Pilbiß* bei seinem Tod am 20. Mai 1717 die Witwe Maria Maximiliana Claudia von Pilbis, geb. Freiin von Freyberg, und vier noch unversorgte Kinder. Diese Witwe Maria Maximiliana Claudia von Pilbis erhielt zusammen mit ihren Kindern zur Sicherung des Lebensunterhaltes mit 9. Juni 1717 die Amtsnutzungen von Neumarkt/Rott zugesprochen,³⁶³² und am 3. März 1718 erhielten Maria Franziska Theresia von Pilbis und Maria Anna Adelheid von Pilbis, die *seinerzeit erlegten Borgschaftsgelder des verstorbenen Kastners Hans Franz Pilbiß* zurück. Diese beiden Fräulein waren möglicherweise unverheiratete aber bereits erwachsene Töchter des Johann Franz von Pilbis zu Siegenburg und Niederulrain.³⁶³³ Ein weiteres Kind des verstorbenen Kastners war wahrscheinlich auch jener Johann Franz von Pilbis, der am 18. April 1722 die Anwartschaft auf das Amt eines kurfürstlichen Richters zu Markt am Inn erhielt.³⁶³⁴

³⁶²⁷ StiA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁶²⁸ Eckher, Sammlung Bd. II, 4 (Unterstreichung wie im Original).

³⁶²⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v.

³⁶³⁰ Siehe zu den genealogischen Arbeiten Preys und denen seines Vorgängers und Dienstgebers Eckher weiterführend die Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.) und "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

³⁶³¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a. Zu den Münchner Patrizierfamilien Ligsalz, Reitmor, Ridler, Rosenbusch und anderen siehe weiterführend Schattenhofer, Münchner Patriziat 877-899.

³⁶³² Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 719. Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

³⁶³³ Ebenda.

³⁶³⁴ Ebenda 559.

B1.VII.4.

MARIA REGINA

Linie Hackledt

⊗ von Maur zu Schörgern

* vor 1669, † vor 1686

Maria Regina³⁶³⁵ wurde um das Jahr 1647 vermutlich auf Schloß Hackledt geboren. Sie war eine Tochter des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Ihr Taufeintrag war in der Pfarre St. Marienkirchen nicht zu finden, da die Matriken im Verlauf des Dreißigjährigen Krieges vernichtet wurden.³⁶³⁶ Insgesamt sind aus der Ehe des Johann Georg von Hackledt mit Maria Salome von Neuching neun Kinder bekannt.³⁶³⁷

EHE MIT GEORG FERDINAND VON MAUR ZU SCHÖRGERN

Maria Regina von Hackledt heiratete noch zu Lebzeiten ihrer Eltern den Herrschaftsbesitzer Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern. Ein genaues Datum für ihre Eheschließung war nicht zu ermitteln, im Jahr 1669³⁶³⁸ erscheinen sie jedenfalls bereits als verheiratet. Georg Ferdinand von Maur war ein Sohn des im Jahr zuvor verstorbenen Paul von Maur, der nach seiner Tätigkeit als kaiserlicher Offizier am 22. Mai 1630 als *Hofrichter des Klosters Reichersberg in Bayern* von Kaiser Ferdinand II. in den Adelsstand erhoben worden war.³⁶³⁹ Paul von Maur war seit 1640 auf der in Großschörgern bei Andorf gelegenen Herrschaft Schörgern ansässig, nachdem dort vorher Christoph von Pirching zu Sigharting aufscheint.³⁶⁴⁰ Allerdings waren weder Paul von Maur noch Christoph von Pirching voll berechnigte Eigentümer von Schörgern, sondern lebten dort lediglich aufgrund ihrer Wohn- und Nutzungsrechte, die sie durch ihre Ehe mit der eigentlichen Inhaberin des Landgutes erworben hatten. Dies war Anna Rosina von Hackledt, die das adelige Landgut nach ihrem 1617 verstorbenen Vaters Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach als Erbe erhalten hatte. Erst als sie starb, ging Schörgern auf ihren Sohn Georg Ferdinand von Maur über.³⁶⁴¹

Nach ihrer Heirat mit Georg Ferdinand von Maur erscheint Maria Regina, geb. Hackledt am 19. Oktober 1669 bei einem Grundverkauf der Herrschaft Schörgern an ihre Eltern. An diesem Tag erwarb *Johann Georg zu Häckheledt* mit seiner Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching das *Rettingergut zu Samberg*³⁶⁴² durch Kauf von seinem Schwiegersohn *Georg Ferdinand von Maur zu Großschergarn* und dessen Gemahlin Maria Regina, geb.

³⁶³⁵ Zur Biographie der Maria Regina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

³⁶³⁶ Im PfA St. Marienkirchen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Gröll, Matrikeln 48.

³⁶³⁷ Außer der hier besprochenen Maria Regina waren dies Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁶³⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1669 Oktober 19.

³⁶³⁹ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Maurer* Paul, Hofrichter des Klosters Reichersberg in Bayern, Adelsstand und Verleihung des Prädikates "von Maur" mit Berechnigung zur Auslassung des bisherigen Familiennamens, dazu Erteilung von Wappenbesserung und Dienstbrief, Wien 22. Mai 1630 (E). Siehe auch Frank, Standeserhebungen Bd. III, 206.

³⁶⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³⁶⁴¹ Siehe die Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.).

³⁶⁴² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

Hackhlöderin.³⁶⁴³ Das Redingergut hatte bis dahin zur Herrschaft Schörgern gehört, was später auch aus den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärading aus dem Jahr 1689 hervorgeht. Dort findet sich in der Liste der *nacher Häckhledt* [...] *zugehörigen Underthanen* der Hinweis, daß das Redingergut *vorwenig Jahren* [...] *erkauft worden* ist, seither als ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt untersteht und daher bei dem Verkauf an die Hackledt der *Jurisdiction* [der Herrschaft Schörgern] *außgeantwortet worden* ist.³⁶⁴⁴ Während der Zeit von Georg Ferdinand und Maria Regina von Maur als Besitzer der Herrschaft in Großschörgern wurde das *hölzerne Schlößl* im Jahr 1671 Opfer eines Brandes. *Herr Georg Ferdinand von Mauer* ließ es daraufhin von Grund auf neu in Holz erbauen.³⁶⁴⁵

Nach dem Tod ihres Vaters Johann Georg von Hackledt am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die damals bereits alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die Söhne und drei der Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁶⁴⁶ drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁶⁴⁷ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁶⁴⁸ Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackledt*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, *der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt*, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁶⁴⁹ Diese Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärading gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub und Brunenthal im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach erhielt.³⁶⁵⁰ Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*³⁶⁵¹ im Landgericht Griesbach. Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁶⁵² So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben.³⁶⁵³ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den

³⁶⁴³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1669 Oktober 19.

³⁶⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärading VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärading gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v.

³⁶⁴⁵ Hofinger, Andorf 38 und Lamprecht, Andorf 31 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 53.

³⁶⁴⁶ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁶⁴⁷ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁶⁴⁸ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁶⁴⁹ StIA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

³⁶⁵⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn* [war] *Inhaber* [von] *Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

³⁶⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³⁶⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁶⁵³ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁶⁵⁴

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁶⁵⁵ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁶⁵⁶ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁶⁵⁷ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁶⁵⁸ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁶⁵⁹ Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obiit provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67*.³⁶⁶⁰ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁶⁶¹ Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁶⁶²

Am 31. Mai 1681 verleiht *Georg Ferdinand von Maur zu Großen Scherggarn* die Mühle zu Großschörgern.³⁶⁶³ Über den weiteren Lebenslauf der Maria Regina von Maur, geb. Hackledt ist nichts Näheres bekannt. Unbekannt ist auch, ob aus ihrer Ehe mit Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern Nachkommen hervorgegangen sind. In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie von Hackledt wird Maria Regina nur im Manuskript von Prey bei der Aufzählung der Kinder des Johann Georg von Hackledt und der Maria Salome, geb. von Neuching erwähnt. Prey berichtet dabei über *Maria Regina Hacklöderin der von Neuching 6te Tochter. uxor Georg Ferdinand von Mauer zu Grossen Schörgern*.³⁶⁶⁴

ABLEBEN

Ein genaues Sterbedatum für Maria Regina von Maur, geb. Hackledt ist nicht überliefert. Sie muß jedoch spätestens Anfang 1686 verstorben sein, da ihr bisheriger Gemahl Georg

³⁶⁵⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁶⁵⁵ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haidenkham.

³⁶⁵⁶ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁶⁵⁷ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁶⁵⁸ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁶⁵⁹ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁶⁶⁰ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁶⁶¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁶⁶² StiA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁶⁶³ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 123.

³⁶⁶⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v.

Ferdinand von Maur am 21. Dezember dieses Jahres mit einer anderen Gemahlin als Pate bei der Taufe eines Sohnes des Wolfgang Matthias von Hackledt aufscheint.³⁶⁶⁵

Aus diesem Grund dürfte auch die Aussage, daß diese Maria Regina von Hackledt mit der ansonsten kaum bekannten, 1728 auf Schloß Zwickledt verstorbenen Gemahlin des Christoph Leopold von Schmelzing (1678-1727) identisch sei,³⁶⁶⁶ nicht weiter aufrecht zu erhalten sein.³⁶⁶⁷

Da die Pfarrkirche von Andorf als traditionelle Grablege für die Inhaber der umliegenden Herrschaften Schörgern, Rablern und des passauisch-domkapitel'schen Meierhofes zu Andorf diente, ist mit großer Wahrscheinlichkeit anzunehmen, daß Maria Regina von Maur, geb. Hackledt ebenfalls hier ihre Ruhestätte fand.³⁶⁶⁸ Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten.

WEITERE KONTAKTE ZWISCHEN DEN FAMILIEN VON HACKLEDT UND VON MAUR

Auch nach dem Tod der Maria Regina von Maur, geb. Hackledt erscheinen Vertreter der Familie von Maur mehrmals bei Familienanlässen von Kindern des Wolfgang Matthias von Hackledt und der Gemahlin Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim.

So fungierte Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern am 21. Dezember 1686 zusammen mit seiner zweiten Gemahlin *Florentina Catharina Barbara geb. Scharfsöderin auf Kollersaich* in St. Veit als Taufpate des Georg Anton Joseph von Hackledt.³⁶⁶⁹ Der entsprechende Eintrag in der Pfarre Roßbach lautet: *Baptiz[atus est] Georgius Antonius Josephus. Patrini illustris ac gener[osus] D[omi]n[u]s D[ominus] Georgius Ferdinandus à Maur et Florentina Catharina Barbara ejusdem conjux, nata Scharfsöderin Parrochiae Andorfensis.*³⁶⁷⁰

Als zwei Jahre später ebenfalls in St. Veit dessen Bruder Johann Ferdinand Joseph getauft wurde,³⁶⁷¹ war sein *Pathe derselbe von Maur*. Der Eintrag am 7. Jänner 1688 in der Pfarre Roßbach nennt den Täufling als *Baptiz[atus est] Johannes Ferdinandus Josephus.*³⁶⁷²

Bei der Eheschließung der Maria Franziska von Hackledt³⁶⁷³ mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham, dem Inhaber der Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen, am 3. Mai 1688 war Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern einer der beiden Trauzeugen.³⁶⁷⁴ Der andere war *Max Christoph von Schönbrunn auf Mittich und Maedau,*

³⁶⁶⁵ Diese These äußert auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a. Am 21. Dezember 1686 heißt es über die Taufe des Georg Anton Joseph von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.2.) in den Matriken der Pfarre Roßbach: *Baptiz[atus est] Georgius Antonius Josephus. Patrini illustris ac gener[osus] D[omi]n[u]s D[ominus] Georgius Ferdinandus à Maur et Florentina Catharina Barbara ejusdem conjux, nata Scharfsöderin Parrochiae Andorfensis.* Eine Widergabe dieses Taufeintrags findet sich abgedruckt bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁶⁶⁶ Siebmacher NÖ2, 55 erwähnt diesen Christian Leopold von Schmelzing als kaiserlichen Rat, geboren zu *Zwicklöd* am 3. März 1678, verstorben ebenda am 23. September 1727 und begraben in der Kirche zu Wernstein. Er war laut Siebmacher verheiratet mit *Maria Regina, Tochter des Johann Georg von und zu Hackledt auf Brunthal und Wimhub und der Maria Salome von Neuching zu Riedsheim, † auf Zwicklöd 22. Juli 1728.* Als Kinder dieses Ehepaares werden an dieser Stelle genannt (1) Gottlieb von Schmelzing, verstorben jung, und (2) Marie Philippine von Schmelzing, die am 1. Dezember 1763 im Alter von 57 Jahren auf Schloß Zwickledt verstorben sein soll. Diese Informationen finden sich auch bei Schmelzing, Genealogie 166. Zur Familiengeschichte der Herren von Schmelzing zu Wernstein siehe weiterführend Siebmacher OÖ, 340-341 und ebenda, Tafel 89 sowie die Aufstellungen zur Genealogie der Schmelzing bei Erhard, Geschichte (1904) 168-175.

³⁶⁶⁷ Zweifel an der in Siebmacher NÖ2, 55 vertretenen These über die Ehe der *Maria Regina, Tochter des Johann Georg von und zu Hackledt auf Brunthal und Wimhub und der Maria Salome von Neuching zu Riedsheim* mit Christian Leopold von Schmelzing äußert auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a. Die entsprechenden Matriken der Pfarre Wernstein (zum vorhandenen Bestand siehe Grüll, Matrikeln 89), welche in der Frage der Identität der 1728 auf Schloß Zwickledt verstorbenen Gemahlin des Christoph Leopold von Schmelzing Aufklärung bringen könnten, waren zum Zeitpunkt der Bearbeitung dieser Biographien nicht zur Einsicht zugänglich – Mitteilung von Pfarrer Prof. DDr. Hubert Ritt, 11. Juni 2006.

³⁶⁶⁸ Bestattung in Andorf möglich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

³⁶⁶⁹ Siehe die Biographie des Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.).

³⁶⁷⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁶⁷¹ Siehe die Biographie des Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.).

³⁶⁷² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁶⁷³ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁶⁷⁴ Pfa St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 499-500: Eintragung am 3. Mai 1688.

welcher aus einer Familie stammte, die besonders mit den Herren von Rainer enge Beziehungen unterhielten.³⁶⁷⁵

Am 26. April 1689 wurde in St. Veit ein weiteres Kind des Wolfgang Matthias von Hackledt und der Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim getauft, das den Namen Georg Ignaz Joseph erhielt.³⁶⁷⁶ Der Eintrag in der Pfarre Roßbach nennt: *Baptiz[at]us est] Georgius Ignatius Josephus. Pathe derselbe à Maur von Schorin [sic].* Ein hinzugefügtes "†" bei dem Eintrag im Taufbuch zeigt den frühen Tod dieses Kindes an.³⁶⁷⁷

Die zweite Gemahlin des Georg Ferdinand von Maur erscheint am 25. Jänner 1691 erneut als Taufpatin, als ebenfalls in der Filialkirche von St. Veit Maria Anna Josepha getauft wurde:³⁶⁷⁸

Baptiz[ata est] Maria Anna Josepha Catharina. Als Patin fungierte *gratiosa D[omina] D[omina] Florinda à Maur Taufkirchner Pfarre.* Auch hier ist ein "†" hinzugefügt.³⁶⁷⁹

Schließlich übernahm Georg Ferdinand von Maur am 20. März 1692 selbst noch eine Patenschaft, und zwar für Joseph Franz Xaver von Hackledt.³⁶⁸⁰ Auch dieser wurde in der Filiale St. Veit getauft, also wahrscheinlich auf Schloß Wimhub geboren. Der entsprechende Eintrag in der Pfarre Roßbach lautet: *Baptiz[at]us est] Josephus Franziscus Xaverius. Patrinus [derselbe] à Mauer zu Schörgeren parochiae Andorfensis, quem ego Johannes Wolfgangus Dominicus ab Aham pro tempore parrochus in Rospach in propria persona baptizavi.*³⁶⁸¹

Im Jahr 1698 ist Georg Ferdinand von Maur schließlich verstorben.³⁶⁸² Da die Pfarrkirche von Andorf als traditionelle Grablege der Inhaber der umliegenden Herrschaften Schörgeren, Rablern sowie des passauisch-domkapitel'schen Meierhofes zu Andorf diente, ist anzunehmen, daß auch er hier seine letzte Ruhe fand. Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.³⁶⁸³

Nach dem Tod des Georg Ferdinand von Maur ging der von ihm hinterlassene Gutsbesitz auf seine Witwe Florentina Catharina Barbara über, die aus dem Geschlecht der später in den Freiherrenstand aufgestiegenen Herren von Scharfsedt stammte.³⁶⁸⁴ Diese Familie war lange Zeit auf dem Landgut Kollersaich bei Massing an der Rott im Landgericht Eggenfelden ansässig. Noch 1752 wird in der Güterkonskription eine *Maria Anna Franziska Freifrau von Scharfsed* als Inhaberin des Anwesens bezeichnet, das damals als "Sitz" klassifiziert wurde.³⁶⁸⁵

Die Witwe *Florentina Catharina Barbara von Mauer, geb. Scharfsöderin auf Kollersaich* verkaufte die Herrschaft Schörgeren 1699 an Johann Baptist von Pflachern zu Oberbergham, der in zweiter Ehe mit Maria Ursula Antonia von Rainer und Loderham zu Hackenbuch verheiratet war.³⁶⁸⁶ Zur Herrschaft Groß-Schörgeren gehörten 27 Bauernhäuser und Sölden.³⁶⁸⁷

³⁶⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

³⁶⁷⁶ Siehe die Biographie des Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.).

³⁶⁷⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁶⁷⁸ Siehe die Biographie der Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.).

³⁶⁷⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁶⁸⁰ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

³⁶⁸¹ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716) 260: Eintragung am 20. März 1692.

³⁶⁸² Lamprecht, Andorf 31 sowie Hofinger, Andorf 38.

³⁶⁸³ Bestattung in Andorf möglich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

³⁶⁸⁴ Eckher, Wappenbuch, fol. 97r beschreibt das Wappen der Herren von Scharfsedt zu Kollersaich als: In Gold über Dreieck schrägrechts ein schwarzer Knorrenast. Gekr. H.: Zwei von Gold und Schwarz abwechselnd geteilte Büffelhörner wachsend, dazwischen das Schildbild.

³⁶⁸⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 162 (Altsignatur: GL Eggenfelden XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Eggenfelden gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 189r-192r: Sitz Kollersaich, Inhaberin 1752: *Maria Anna Franziska Freifrau von Scharfsed.*

³⁶⁸⁶ Lamprecht, Andorf 31 sowie Hofinger, Andorf 38. Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgeren (B2.I.13.).

³⁶⁸⁷ Lamprecht, Andorf 31 sowie Hofinger, Andorf 38.

Wolfgang Matthias von Hackledt fungierte am 2. September 1722 kurz vor seinem Tod noch als Pate bei der Taufe des *Johann Wolfgang Joseph von Pflachern* in der Pfarre St. Marienkirchen.³⁶⁸⁸ Die Eltern des Kindes waren der genannte Johann Baptist von Pflachern zu Schörgern und Maria Ursula Antonia, geb. von Rainer zu Hackenbuch. Im Jahr 1743 folgte dieser Johann Wolfgang seinem Vater als Besitzer von Schörgern nach, nach 1764 erhielt er nach dem Aussterben der Rainer auch die Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen. Er starb 1767 im Alter von 45 Jahren und wurde ebenfalls in St. Marienkirchen bestattet.³⁶⁸⁹

³⁶⁸⁸ PFA St. Marienkirchen, Taufbuch (1719-1725) 62: Eintragung am 2. September 1722. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁶⁸⁹ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

B1.VII.5.

CHRISTOPH ADAM

Linie Hackledt

Herr zu Hackledt, Brunnthal, Wimhub, Mayrhof, etc.

unverheiratet

* vor 1648, † 1692

Christoph Adam³⁶⁹⁰ war ein Sohn des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Er wurde auf Schloß Hackledt geboren und in der Pfarre St. Marienkirchen getauft. Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln,³⁶⁹¹ er war aber höchstwahrscheinlich älter als sein Bruder Wolfgang Matthias, der 1649 geboren wurde.³⁶⁹² Ein Datum für die Eheschließung der Eltern, welches einen Hinweis auf sein Geburtsdatum geben könnte, ist nicht bekannt. Laut Prey hat die Ehe um 1635 bereits bestanden.³⁶⁹³ Das vermutlich erstgeborene Kind aus dieser Verbindung, die Tochter Maria Ursula, kam im Jahr 1637 zur Welt.³⁶⁹⁴ Aus dieser Ehe gingen weitere Kinder hervor, von denen neun bekannt sind.³⁶⁹⁵

Christoph Adam scheint in seiner Jugend eine sehr fundierte Ausbildung erhalten zu haben, da er im akademischen Jahr 1669 zusammen mit seinem Bruder Wolfgang Matthias als Student an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt erscheint. Laut den "Annales Ingolstadiensis Academiae" wurden von Oktober 1669 bis Jänner 1670 in der Amtszeit des 384. Rektors Wolfgang Sigismund Brem und des 385. Rektors Johann Jakob Lossius insgesamt 101 Studierende an der Universität eingeschrieben, darunter rund dreißig von adeliger Herkunft.³⁶⁹⁶ Unter den Studierenden damals nicht nur *Christophorus Adamus* und *Wolfgangus Matthias* aus dem Geschlecht der *Häckleder ab Häckled*, sondern auch *Georgius Benno Imbslander ab Hoffstötten* aus einer mit ihnen verwandten Familie.³⁶⁹⁷ Zu Lebzeiten des Vaters tritt Christoph Adam von Hackledt ansonsten nicht weiter auf, eventuell hat er sich zur Ausbildung weiterhin an einem anderen Ort oder im Ausland aufgehalten.

Nach dem Tod des Johann Georg von Hackledt ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die zu diesem Zeitpunkt bereits alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die beiden Söhne und drei der

³⁶⁹⁰ Zur Biographie des Christoph Adam existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36.

³⁶⁹¹ Im PFA St. Marienkirchen existieren aus der fraglichen Zeit keine Matriken. Die Aufzeichnungen über Taufen beginnen im Jahr 1648, über Trauungen und Sterbefälle im Jahr 1637. Siehe dazu Grüll, Matrikeln 48.

³⁶⁹² Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.). Nach Ansicht von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36 war *Christoph Adam jedenfalls der ältere Bruder*.

³⁶⁹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

³⁶⁹⁴ Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

³⁶⁹⁵ Außer der bereits genannten Maria Ursula und dem hier besprochenen Christoph Adam waren dies Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁶⁹⁶ Mederer, Annales II, 377.

³⁶⁹⁷ Ebenda 378. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzung durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden. Zur Familiengeschichte der Imbslander siehe die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁶⁹⁸ drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁶⁹⁹ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁷⁰⁰

Rund drei Wochen nach dem Ableben des Johann Georg nahmen seine beiden Söhne eine erste Aufteilung der Erbschaft vor, indem sie am 16. April 1677 einen Schuldbrief für einen ihrer Schwäger ausstellten. Darin bestätigen die Brüder *Christoff Adam* (= Christoph Adam) und *Wolf Mathias Hackhlöder* (= Wolfgang Matthias), daß sie nach dem Tod ihres Vaters *Hanns Georg von Hackhled* dem *Johann Thomas Dürnitzl zu Henhart* als dem Gemahl ihrer bereits 1668 verstorbenen Schwester Maria Constantia noch deren Anteil an der väterlichen Erbschaft schulden, nämlich eine Obligation in der Höhe von 1.000 fl.³⁷⁰¹

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackhled*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, *der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt*, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁷⁰² Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunthal und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Außerdem sollten einige Lehen zunächst im gemeinsamen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie das *Rämblergut auf der Öd*³⁷⁰³ im Landgericht Griesbach. Die hier erwähnten fünf Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Die beiden übrigen Schwestern werden in dem Vergleich nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das väterliche Erbe damals schon erfüllt waren.

GÜTERBESITZ

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark³⁷⁰⁴ sowie das Landgut Mayrhof³⁷⁰⁵ und die Untertanen im Landgericht Schärding³⁷⁰⁶ gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub³⁷⁰⁷ und Brunthal³⁷⁰⁸ im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach³⁷⁰⁹ erhielt.³⁷¹⁰ In der Folge bezog Christoph Adam das Schloß Hackledt als seine Residenz, Wolfgang Matthias verlegte seinen Sitz nach Wimhub. Offenbar haben die beiden Brüder diese Anwesen aber nur der Nutzung nach aufgeteilt,³⁷¹¹ sodaß ihnen weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern blieben. So erscheint Wolfgang Matthias im Jahr 1680 als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und*

³⁶⁹⁸ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁶⁹⁹ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁷⁰⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁷⁰¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1677 April 16.

³⁷⁰² StiA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

³⁷⁰³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³⁷⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁷⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³⁷⁰⁶ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

³⁷⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³⁷⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

³⁷⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³⁷¹⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

³⁷¹¹ Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36, der über die Besitzverhältnisse dieser Güter schreibt: *Auf jeden Fall gehört dem Wolf Mathias nach dem Tod des Bruders der ganze Besitz zu Hackledt, Wimhueb, Prunthal und Mayrhof. [...] Darum auch seine spätere Bezeichnung als Besitzer [von Schloß Hackledt] schon zu Lebzeiten des Bruders.*

Mayrhofen³⁷¹² und 1685 als *Wolf Mathias Häckhleder de Hackhledt auf Wimhueb et Prundall*,³⁷¹³ wohingegen sein älterer Bruder im Jahr 1689 als *Christoph Adam von vnnnd zu Häckhledt*³⁷¹⁴ auftritt und bei seinem Tod im Jahr 1692 *Christophorus Adamus de ab Häkledt, Prundhall, Wimhueb et Mayrhof*³⁷¹⁵ heißt. Indem Wolfgang Matthias nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub verlegte, begründete er die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Beispielsweise wurden 14 von 17 seiner namentlich bekannten Kinder im Zeitraum zwischen 1685 und 1707 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. in St. Veit getauft. So hat es den Anschein, daß bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Angehörigen, die tatsächlich zur Aufrechterhaltung der Herrschaft am Stammsitz benötigt werden, auch wirklich auf Schloß Hackledt im Landgericht Schärding residieren.

Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁷¹⁶ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen als "mit ihren Ansprüchen auf die väterliche Erbschaft abgefunden" und daher als bereits versorgt gegolten haben.³⁷¹⁷ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt wiederum war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe aus dem Hackledt'schen Erbe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁷¹⁸

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁷¹⁹ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁷²⁰ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhledt auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁷²¹ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnitzl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁷²² Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁷²³

³⁷¹² HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁷¹³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁷¹⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v.

³⁷¹⁵ PfA St. Marienkirchen, Verhehlungs-, Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 752: Eintragung am 13. November 1692. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁷¹⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁷¹⁷ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁷¹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁷¹⁹ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³⁷²⁰ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁷²¹ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁷²² HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁷²³ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

In der Folge erlangte *Wolf Mathias von Hackled* nach Verhandlungen 1680-1683 vom Bischof von Passau die Belehnung mit dem Ritterlehen zu Höchfelden (heute in der Gemeinde Neuhaus am Inn³⁷²⁴) wobei die Verleihung an ihn und seinen Bruder Christoph Adam mit dem Tod des Vaters und bisherigen Inhabers *Johann Georg von Hackled* begründet wurde.³⁷²⁵ Sowohl bei der Ausstattung der Geschwister mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut zu Öd* als auch bei der Belehnung mit dem passauischen Lehen in Höchfelden fällt auf, daß nicht Christoph Adam von Hackledt als Lehensträger auftritt, sondern beide Male sein jüngerer Bruder Wolfgang Matthias. Chlingensperg äußert in seinem Manuskript die Vermutung, daß Wolfgang Matthias möglicherweise der tatkräftigere oder auch gesündere der Brüder war, wodurch er von seinem Sitz Wimhub aus eine einflußreiche Stellung gegenüber Christoph Adam einnehmen konnte und das Geschlecht auch nach außen repräsentiert hat.³⁷²⁶

Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obijt provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67.*³⁷²⁷ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁷²⁸ Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁷²⁹

Am 12. Februar 1686 stellte Wolfgang Matthias von Hackledt einen Revers über das ihm verliehene bayerische Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach aus. Nachdem er bei der Verleihung des Lehens an die Familie von Hackledt sechs Jahre zuvor³⁷³⁰ noch als Lehensträger für sich und sechs seiner Geschwister sowie einen Verwandten aufgetreten war, erhielt Wolfgang Matthias das *Rämblergut auf der Öd* nach einem Teilungsvertrag mit seinen Geschwistern nunmehr für sich allein verliehen, worüber er den besagten Revers ausfertigte.³⁷³¹

Am 22. April 1687 fungierte Christoph Adam von Hackledt in St. Marienkirchen als *Pronobiis D[omi]nus Christophorus de Häkhledt* zusammen mit *Sebastianus Hörmanseder bökh zu Hörabach* als Zeuge bei der Trauung des herrschaftlichen Jägers Adam Lang. Der entsprechende Eintrag in den Matriken der Pfarre nennt den Bräutigam als *juvenis Adamus Lang, Jäger zu Häkhledt, Laurenti Lang p[ia]e m[emoriae] † zu Obernberg et Maria conjug[is] adhuc supstitit fil[ius] leg[itimus] sol[utus]*, die Braut als *sponsa Maria, Sebastiani*

³⁷²⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³⁷²⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personensekte Karton 121 Hackled, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1680-1683. Siehe auch die Erneuerung der Belehnung mit Höchfelden in den Jahren 1690 und 1693.

³⁷²⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36 schreibt über Wolfgang Matthias von Hackledt: *Dieser scheint der tatkräftigere, vielleicht der gesündere der Brüder gewesen zu sein, der, mag die Teilung von 1678 [...] ihm auch noch nicht das volle Miteigentum [besonders an Schloß und Herrschaft Hackledt und den einschichtigen Gütern im Landgericht Schärding] eingeräumt haben – neben dem älteren Bruder auf dem Besitz, etwa in Wimhueb, verblieben ist und eine dominierende Stellung eingenommen hat, darunter der Lehensempfang durch ihn für die Geschwister 1680 14. 2.*

³⁷²⁷ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁷²⁸ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁷²⁹ StiA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁷³⁰ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁷³¹ HStAM, OLH 34: *Lehnbuch über Churfürstens Maximilian Emanuel Ritterlehen* ab 1679, fol. 296r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36.

*Mayr am Frain Uz[enaicher] Pfahr p[iae] m[emoriae] †, et Magdalema conjugis in viv[am] fil[ia] leg[itima].*³⁷³² Wie der Eintrag zeigt, waren die Väter der Brautleute beide verstorben.

Im Jahr 1688 erscheint Christoph Adam von Hackledt als Inhaber von Schloß Hackledt und des Gutes Mayrhof im Abgabenprotokoll dieser Hofmark.³⁷³³ Ein Jahr später ist er auch in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* genannt. Es findet sich darin eine eigene *Specification der nacher Häckhledt mir Christoph Adam von vnnnd zu Häckhledt im Churfürstlichen Landtgericht Schärding ligendt zuegehörigen Vnderthanen, waß jede absonderlich Besizen, mit waß Gerechtigkeiten sye solches inhaben vnd wohin sye aigentlich mit Grundt, Bodten vnnnd aller Nidergerichtlich Obrigkheit gehörig, vnd vnderwürffig sein*. Es folgt eine Liste jener 41 meist bäuerlichen Anwesen, die damals im Jahr 1689 zur Herrschaft Hackledt untertänig waren. Die *Specification* nennt freieigene Besitzungen des Christoph Adam von Hackledt in den Ortschaften *Spilledt* (= Spieledt³⁷³⁴), *Tobel* (= Dobl, hier zwei Anwesen³⁷³⁵), *Dietraching* (zwei Anwesen, darunter der *Parthpaur*, d.h. Bartlbauer³⁷³⁶), *Singern*,³⁷³⁷ *Preiningstorff* (= Breiningsdorf³⁷³⁸), *Köbeledt* (= Kobledt, hier drei Anwesen³⁷³⁹), *Pösslsed* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen³⁷⁴⁰), *Leimpach* (= Loimbach, hier zwei Anwesen³⁷⁴¹), *Häckhledt* (= Hackledt, hier fünf Anwesen und eine Mühle³⁷⁴²), *Hundsbichel* (= Hundsbugel, hier vier Anwesen³⁷⁴³), *Sambberg* (= Samberg³⁷⁴⁴), *Rädenstoedt* (= Ranseredt³⁷⁴⁵), *Dietrichshofen*,³⁷⁴⁶ *Mayrhoff* (= Mayrhof, hier sieben Anwesen³⁷⁴⁷), sowie einige passauische Lehen in *St.Mariäkhirchen* (= St. Marienkirchen, hier sechs Anwesen, darunter das *Huetterpaurnguet*, d.h. der Lörllhof³⁷⁴⁸), und am *Hängl* (= Hanglgut³⁷⁴⁹). Acht der damals nach Hackledt untertänigen Güter waren Lehen des Bischofs von Passau. Die Beschreibung der Herrschaft und ihrer Güter endet mit der Bemerkung: *Obspecificierte Underthonen [sind mit] all freindt mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworffen, verkundt diss Mein aigne Handt Underschrüfft und Pottschaft. Artl. den 8. Marty a[nn]o 1689. Christoff Adam v[on] Häckhledt m[anu] p[ro]pria.*³⁷⁵⁰

Im Jahr 1690 wurde die Belehnung der Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt mit dem passauischen Lehen zu Höchfelden (heute in der Gemeinde Neuhaus am Inn) nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Sebastian Grafen von Pötting erneuert. Die

³⁷³² PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 489: Eintragung am 22. April 1687. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 72.

³⁷³³ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Abgabenprotokoll der Hofmark Hackledt aus dem Jahr 1688, mit eigenhändigen Aufzeichnungen des Christoph Adam von und zu Hackledt († 1692).

³⁷³⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

³⁷³⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

³⁷³⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

³⁷³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

³⁷³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

³⁷³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

³⁷⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³⁷⁴¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

³⁷⁴² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁷⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

³⁷⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

³⁷⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

³⁷⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

³⁷⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³⁷⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³⁷⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³⁷⁵⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689.

erneute Verleihung durch Johann Philipp Graf von Lamberg erfolgte wiederum an *Wolf Mathias von Hackled*, und zwar für sich selbst sowie als Lehensträger seines Bruders.³⁷⁵¹

TOD UND BEGRÄBNIS

Christoph Adam von Hackledt starb am 13. November 1692³⁷⁵² in der Pfarre St. Marienkirchen bzw. auf Schloß Hackledt³⁷⁵³ und liegt wie die übrigen auf Hackledt verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben. Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch berichtet, daß *Huius obiit Praenobilis D[omi]nus Christophorus Adamus de ab Häkledt, Prundhall, Wimhueb et Mayrhof*.³⁷⁵⁴ Er war nicht verheiratet und dürfte zum Zeitpunkt seines Todes ungefähr Mitte vierzig gewesen sein. In den alten Genealogien wird er nur bei Prey erwähnt: *Christoph Adam von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn starb ledtigen Stands a[nn]o 1692*.³⁷⁵⁵ Ein Grabdenkmal für Christoph Adam ist nicht vorhanden.³⁷⁵⁶ Da er unverheiratet und kinderlos war, ging der Besitz auf seinen Bruder Wolfgang Matthias über.

³⁷⁵¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1460 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1690.

³⁷⁵² PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 752: Eintragung am 13. November 1692. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁷⁵³ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁷⁵⁴ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 752: Eintragung am 13. November 1692.

³⁷⁵⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol.35v.

³⁷⁵⁶ Es ist dabei unklar, ob das Denkmal nicht mehr erhalten ist oder ob je eines errichtet wurde. Was nach dem Begräbnis einer adeligen Person im Inneren der Grabkirche zurückblieb, war höchst unterschiedlich. In vielen Familien blieben Grabdenkmäler im Inneren der Kirche in aller Regel den im Erwachsenenalter Verstorbenen vorbehalten. In anderen adeligen Familien wiederum erhielten überhaupt nur die hervorragendsten Mitglieder ein Grabmonument – vor allem jene, die eine Standeserhöhung für das Geschlecht erhalten hatten –, während für die übrigen Verstorbenen in solchen Fällen eine Stiftung von Seelenmessen errichtet wurde. Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 59-60 sowie auch Posch, Michaelergruft 12.

B1.VII.6.

WOLFGANG MATTHIAS
Linie Hackledt
Herr zu Hackledt, Brunthal, Wimhub, Mayrhof, etc.
⊙ von Wager zu Vilsheim
1649 – 1722

Wolfgang Matthias von Hackledt³⁷⁵⁷ wurde 1649 auf Schloß Hackledt geboren und in der Pfarre St. Marienkirchen getauft.³⁷⁵⁸ Er war ein Sohn des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Ein genaues Geburtsdatum war für ihn nicht zu ermitteln, er war aber höchstwahrscheinlich jünger als sein Bruder Christoph Adam.³⁷⁵⁹ Ein Datum für die Eheschließung der Eltern, welches einen Hinweis auf das Geburtsdatum geben könnte, ist ebenfalls nicht bekannt. Laut Prey hat die Ehe um 1635 bereits bestanden.³⁷⁶⁰ Das vermutlich erstgeborene Kind aus dieser Verbindung, die Tochter Maria Ursula, kam im Jahr 1637 zur Welt.³⁷⁶¹ Aus der Ehe des Johann Georg von Hackledt mit Maria Salome, geb. von Neuching gingen weitere Kinder hervor, von denen neun bis heute bekannt sind.³⁷⁶²

Wolfgang Matthias scheint in seiner Jugend eine sehr fundierte Ausbildung erhalten zu haben, da er im akademischen Jahr 1669 zusammen mit seinem älteren Bruder Christoph Adam als Student an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt erscheint. Laut den "Annales Ingolstadiensis Academiae" wurden von Oktober 1669 bis Jänner 1670 in der Amtszeit des 384. Rektors Wolfgang Sigismund Brem und des 385. Rektors Johann Jakob Lossius insgesamt 101 Studierende an der Universität eingeschrieben, darunter rund dreißig von adeliger Herkunft.³⁷⁶³ Unter den Studierenden damals nicht nur *Christophorus Adamus* und *Wolfgangus Matthias* aus dem Geschlecht der *Häckleder ab Häckled*, sondern auch *Georgius Benno Imbslander ab Hoffstötten* aus einer mit ihnen verwandten Familie.³⁷⁶⁴ Zu Lebzeiten des Vaters tritt Wolfgang Matthias von Hackledt ansonsten nicht weiter auf, eventuell hat er sich zur Ausbildung auch an einem anderen Ort oder im Ausland aufgehalten.

Nach dem Tod des Johann Georg von Hackledt ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die zu diesem Zeitpunkt bereits alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die beiden Söhne und drei der

³⁷⁵⁷ Zur Biographie des Wolfgang Matthias existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36-37, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 22 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 166-170 (Kat.-Nr. 30). Die Gemahlin des Wolfgang Matthias wird separat behandelt ebenda 163-165 (Kat.-Nr. 28).

³⁷⁵⁸ Annahme des Geburtsjahres aufgrund der Altersangabe auf seinem Grabdenkmal (siehe unten).

³⁷⁵⁹ Siehe die Biographie des Christoph Adam (B1.VII.5.). Nach Ansicht von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36 war *Christoph Adam jedenfalls der ältere Bruder*.

³⁷⁶⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

³⁷⁶¹ Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

³⁷⁶² Außer der bereits genannten Maria Ursula und dem hier besprochenen Wolfgang Matthias waren dies Maria Constantia (siehe Biographie B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Maria Martha (B1.VII.7.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁷⁶³ Mederer, Annales II, 377.

³⁷⁶⁴ Ebenda 378. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzung durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden. Zur Familiengeschichte der Imbslander siehe die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁷⁶⁵ drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁷⁶⁶ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁷⁶⁷

Rund drei Wochen nach dem Ableben des Johann Georg nahmen seine beiden Söhne eine erste Aufteilung der Erbschaft vor, indem sie am 16. April 1677 einen Schuldbrief für einen ihrer Schwäger ausstellten. Darin bestätigen die Brüder *Christoff Adam* (= Christoph Adam) und *Wolf Mathias Hackhlöder* (= Wolfgang Matthias), daß sie nach dem Tod ihres Vaters *Hanns Georg von Hackled* dem *Johann Thomas Dürnitzl zu Henhart* als dem Gemahl ihrer bereits 1668 verstorbenen Schwester Maria Constantia noch deren Anteil an der väterlichen Erbschaft schulden, nämlich eine Obligation in der Höhe von 1.000 fl.³⁷⁶⁸

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackled*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, *der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt*, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁷⁶⁹ Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Außerdem sollten einige Lehen zunächst im gemeinsamen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*³⁷⁷⁰ im Landgericht Griesbach. Die hier erwähnten fünf Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Die beiden übrigen Schwestern werden in dem Vergleich nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das väterliche Erbe damals schon erfüllt waren.

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark,³⁷⁷¹ sowie das Landgut Mayrhof³⁷⁷² und die Untertanen im Landgericht Schärding³⁷⁷³ gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub³⁷⁷⁴ und Brunenthal³⁷⁷⁵ im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach³⁷⁷⁶ erhielt.³⁷⁷⁷ In der Folge bezog Christoph Adam das Schloß Hackledt als seine Residenz, Wolfgang Matthias verlegte seinen Sitz nach Wimhub. Offenbar haben die beiden Brüder diese Anwesen aber nur der Nutzung nach aufgeteilt,³⁷⁷⁸ sodaß ihnen weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern blieben. So erscheint Wolfgang Matthias im Jahr 1680 als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen*³⁷⁷⁹ und 1685 als *Wolf Mathias Häckhleder de Hackledt auf Wimbhueb et*

³⁷⁶⁵ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁷⁶⁶ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁷⁶⁷ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁷⁶⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1677 April 16.

³⁷⁶⁹ StIA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

³⁷⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³⁷⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁷⁷² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³⁷⁷³ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

³⁷⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³⁷⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

³⁷⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³⁷⁷⁷ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

³⁷⁷⁸ Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36, der über die Besitzverhältnisse dieser Güter schreibt: *Auf jeden Fall gehört dem Wolf Mathias nach dem Tod des Bruders der ganze Besitz zu Hackledt, Wimhueb, Prunthal und Mayrhof. [...] Darum auch seine spätere Bezeichnung als Besitzer [von Schloß Hackledt] schon zu Lebzeiten des Bruders.*

³⁷⁷⁹ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

Prundall,³⁷⁸⁰ wohingegen sein älterer Bruder im Jahr 1689 als *Christoph Adam von vnnd zu Häckhledt*³⁷⁸¹ auftritt und bei seinem Tod im Jahr 1692 *Christophorus Adamus de ab Häkledt, Prundhall, Wimhueb et Mayrhof*³⁷⁸² heißt. Indem Wolfgang Matthias nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub verlegte, begründete er die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Beispielsweise wurden 14 von 17 seiner namentlich bekannten Kinder im Zeitraum zwischen 1685 und 1707 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. in St. Veit getauft. So hat es den Anschein, daß bis in die Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Angehörigen, die tatsächlich zur Aufrechterhaltung der Herrschaft am Stammsitz benötigt werden, auch wirklich auf Schloß Hackledt im Landgericht Schärading residieren.

Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁷⁸³ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen als "mit ihren Ansprüchen auf die väterliche Erbschaft abgefunden" und daher als bereits versorgt gegolten haben.³⁷⁸⁴ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt wiederum war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe aus dem Hackledt'schen Erbe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁷⁸⁵

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁷⁸⁶ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁷⁸⁷ Seit dem selben Jahr fungierte Wolfgang Matthias von Hackledt auch als Lehensträger des Stiftes Reichersberg, für das er am 26. Juli 1678 in Passau von Fürstbischof Sebastian Grafen von Pötting³⁷⁸⁸ anstatt des Propstes Anton I. Ernst von Reichersberg ein Gut und einen Viertelacker zu Schwendt, Pfarre Schardenberg als Lehen verliehen bekam.³⁷⁸⁹ In derselben Funktion war seit 1669 bereits sein Vater Johann Georg tätig gewesen.³⁷⁹⁰ Diese Belehnung des Wolfgang Matthias mit dem Gut zu Schwendt als Lehensträger des Stiftes Reichersberg wurde 1690³⁷⁹¹ und 1713 sowie 1716³⁷⁹² noch erneuert.

Nach dem Regierungswechsel infolge des Todes von Kurfürst Ferdinand Maria im Jahr 1679 wurden die bayerischen Lehen der Familie von Hackledt durch dessen Nachfolger

³⁷⁸⁰ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁷⁸¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärading VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärading gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v.

³⁷⁸² PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 752: Eintragung am 13. November 1692.

Siehe hierzu auch Haberl, *Hackenbuch-Hacklöd* 118.

³⁷⁸³ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 35.

³⁷⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁷⁸⁵ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁷⁸⁶ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, *Sammlungen, Musealarchiv, Akten*: Nr. 130: *Familienselekt Paur von und zu Haittenkam*.

³⁷⁸⁷ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁷⁸⁸ Sebastian Graf von Pötting war von 1673 bis 1689 Fürstbischof von Passau.

³⁷⁸⁹ StIA Reichersberg, AUR 2050 (Altsignatur: KMK 1539): 1678 Juli 26.

³⁷⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³⁷⁹¹ Siehe hier HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1520 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1690.

³⁷⁹² Siehe HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1461 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1713-1716.

bestätigt.³⁷⁹³ Am 14. Februar 1680 stellte Wolfgang Matthias nach erfolgter Belehnung mit dem *Rämblergut* als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* in München einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* im Landgericht Griesbach aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁷⁹⁴ für sich selbst sowie als Lehenträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁷⁹⁵ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, des Vaters der Neubelehnten.³⁷⁹⁶

In der Folge erlangte *Wolf Mathias von Hackled* nach Verhandlungen 1680-1683 vom Bischof von Passau die Belehnung mit dem Ritterlehen zu Höchfelden (heute in der Gemeinde Neuhaus am Inn³⁷⁹⁷) wobei die Verleihung an ihn und seinen Bruder Christoph Adam mit dem Tod des Vaters und bisherigen Inhabers *Johann Georg von Hackled* begründet wurde.³⁷⁹⁸ Die Verhandlungen über die Verleihung des Lehens zu Höchfelden zogen sich offenbar deshalb stark in die Länge, weil es seit 1682 wiederholt zu *Streit und Auseinandersetzung* über das eigentliche Lehenobjekt und seine Einstufung als Ritter- oder Beutellehen zwischen dem Hochstift Passau und dem Vasallen *Wolf Mathias von Hackled* gekommen war. Die Meinungsverschiedenheiten dauerten mit Unterbrechungen bis 1719.³⁷⁹⁹ Sowohl bei der Ausstattung der Geschwister mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut zu Öd* als auch bei den Verhandlungen um die Belehnung mit dem passauischen Lehen Höchfelden fällt auf, daß beide Male Wolfgang Matthias von Hackledt als Lehensträger auftritt, und nicht sein älterer Bruder Christoph Adam. Chlingensperg äußert in seinem Manuskript die Vermutung, daß Wolfgang Matthias möglicherweise der tatkräftigere oder auch gesündere der Brüder war, wodurch er von seinem Sitz Wimhub aus eine einflußreiche Stellung gegenüber Christoph Adam einnehmen konnte und das Geschlecht auch nach außen repräsentiert hat.³⁸⁰⁰

Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obijt provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67.*³⁸⁰¹ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁸⁰² Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁸⁰³

³⁷⁹³ Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34, der diesen Regierungswechsel ebenfalls erwähnt.

³⁷⁹⁴ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁷⁹⁵ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁷⁹⁶ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁷⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³⁷⁹⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackled, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1680-1683. Siehe auch die Erneuerung der Belehnung mit Höchfelden in den Jahren 1690 und 1693.

³⁷⁹⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1459 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/387), 1682-1719.

³⁸⁰⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36 schreibt über Wolfgang Matthias von Hackledt: *Dieser scheint der tatkräftigere, vielleicht der gesündere der Brüder gewesen zu sein, der, mag die Teilung von 1678 [...] ihm auch noch nicht das volle Miteigentum [besonders an Schloß und Herrschaft Hackledt und den einschichtigen Gütern im Landgericht Schärding] eingeräumt haben – neben dem älteren Bruder auf dem Besitz, etwa in Wimhueb, verblieben ist und eine dominierende Stellung eingenommen hat, darunter der Lehensempfang durch ihn für die Geschwister 1680 14. 2.*

³⁸⁰¹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁸⁰² Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁸⁰³ StiA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

Im Jahr 1683 bemühte sich Wolfgang Matthias von Hackledt in seiner Eigenschaft als Inhaber der Edelsitze Wimhub und Brunnthäl für zwei seiner Untertanen um die Klärung (lehens-) rechtlicher Verhältnisse bei den Landgerichten Mauerkirchen und Griesbach. Wie aus Akten der kurfürstlichen Hofkammer hervorgeht, stellte er als *Wolf Mathias von Hackled* zunächst von Wimhub aus ein Gesuch beim Landgericht Mauerkirchen wegen der Anerkennung seiner Rechte auf die niedere grundherrschaftliche Jurisdiktion für sein zwischen den Orten Mauerkirchen und Herbstheim gelegenes *Gütl am Himmelschlag*, welches nach dem bayerischen Hoffuß die Größe einer Sölde hatte.³⁸⁰⁴ Fast gleichzeitig kam es auch zu einer Auseinandersetzung des Wolfgang Matthias als *Wolf Mathias von Häckled zu Brunnthäl und Winhub* mit dem Landgericht Griesbach wegen *strittiger Jurisdiktion* auf eine Wiese zu Leithen in der heutigen Gemeinde Griesbach, die einem *Häckled'schen Untertanen* gehörte. Das betroffene Anwesen in der Ortschaft Leithen zählte zu jenen zehn bäuerlichen Anwesen, die als "einschichtige Güter im Gericht Griesbach"³⁸⁰⁵ zum Edelsitz Wimhub untertänig waren; besonders die letztgenannten Verhandlungen dauerten mehrere Jahre, und zwar bis 1691.³⁸⁰⁶

EHE MIT MARIA ANNA ELISABETH VON WAGER ZU VILSHEIM

Im Alter von 35 Jahren heiratete Wolfgang Matthias von Hackledt am 17. September 1684 auf Schloß Hackledt in der dortigen Kapelle die damals 18 Jahre alte Maria Anna Elisabeth von Wager zu Vilsheim.³⁸⁰⁷ Die Eintragung dieser Trauung im Register der Pfarre St. Marienkirchen lautet: *in Capella S[ankt] Anna in Häkeled praenobilis Dominus Wolfgangus Mathias Häkeleder cum praenobilis Domicella Maria Anna Elisabeth Wagerin de Vilzomb.*³⁸⁰⁸

Knapp vierzehn Monate später wurde als ihr erstes Kind der Sohn Franz Joseph Anton in der Pfarre Roßbach getauft, wobei als seine *Patrini: Franciscus Albertus Antonius Wager à Vilsham et Maria Charitas Wagerin von Vilsham.* aufscheinen.³⁸⁰⁹ Handel-Mazzetti berichtet über diese Geburt: *Es ist dies das erste Kind dieser Ehe, welche am 17. September 1684 in der St. Anna-Kapelle zu Hackled, Pfarre Mariakirchen bei Schaerding, eingesegnet wurde. Im dortigen Eintrag werden die Eltern der Brautleute leider nicht genannt. Hier können wir höchstwahrscheinlich in den Pathen die Eltern der jungen Frau erkennen.*³⁸¹⁰

Die Braut Maria Anna Elisabeth von Wager muß etwa 1666 geboren sein.³⁸¹¹ Sie wird in den Manuskripten von Prey³⁸¹² und Chlingensperg erwähnt, wobei letzterer den Vater mit seinen

³⁸⁰⁴ HStAM, GL Innviertel Fasz. 56, Nr. 93 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 137r, 139r): Akten der Hofkammer, darin: Das Gesuch des *Wolf Mathias von Hackled* wegen *Zuerkennung der niederen Jurisdiktion auf seinem Söldgütl zu Himmelschlag im Gericht Mauerkirchen* betreffend, aus dem Jahr 1683. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36 sowie die Angaben in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 422r-561r: *Beschreibung aller im churfürstlichen Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken, Sitze, einschichtigen Untertanen, ganzen, halben und Viertelhöfe und Bausölden, dann man sie mit der niedern Gerichtsbarkeit unterworfen, auch was jeder für ein Gut und mit welchen Gerechtigkeiten besitze, nebst Bericht*, vom Jahr 1689.

³⁸⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³⁸⁰⁶ StAL, Regierung Landshut A 14911 (Altsignatur: Rep. 77, Fasz. 553, Nr. 57), 1683-1691.

³⁸⁰⁷ Zur Biographie der Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim siehe auch Seddon, Denkmäler Hackledt 164.

³⁸⁰⁸ PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 347: Eintragung am 17. September 1684. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118: *1684 den 17. September sind in der Schloßkapelle St. Anna zu Hackledt getraut worden: Georg Mathias Hackleder und Maria Anna Elisabeth Wagner von Vilzomb* (der Bräutigam wird hier fälschlich als *Georg Mathias Hackleder* bezeichnet). Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37 erwähnt die *Heuratsnottel* und Trauung des Wolfgang Mathias in der Schloßkapelle zu Hackledt mit *Domicella Maria Anna Elisabeth Wagerin de Vilsomb* ebenfalls. Bei Brandstetter, Hacklöder 1-2 schließlich heißt es: *In der St. Anna Kapelle in Hackled getraut: der vornehme Herr Wolfgang Mathias Hackleder mit dem vornehmen Fräulein Maria Anna Elisabeth Wagerin de Vilzomb.*

³⁸⁰⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

³⁸¹⁰ Ebenda.

³⁸¹¹ Annahme des Geburtsjahres aufgrund der Altersangabe in der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal in der Filialkirche von St. Veit. Zu diesen Monument siehe weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165 (Kat.-Nr. 28).

Besitztiteln als *Wager zu Höhenkirchen, Satlpogen und Vilshaim* († 1675),³⁸¹³ die Mutter als *Maria Caritas von Leonrod* († 1704) nennt.³⁸¹⁴ Das Geschlecht der Leonrod stammte aus Franken, zählte als "Turniergenossen" zum Uradel und gehörte mithin zu den vornehmsten Familien des Kurfürstentums, von denen eine Linie auch die Grafenwürde erlangte.³⁸¹⁵ Die Familie von Wager war nach Siebmacher ebenfalls ein altes bayerisches Geschlecht, welches in Oberbayern zu Höhenkirchen, Hohenbrunn sowie in Niederbayern in Vilsheim begütert war und dessen Angehörige auch das Amt eines Erbförsters zu Höhenkirchen bei München bekleideten.³⁸¹⁶ Die Ortschaft Vilsheim liegt nahe Alt- und Neufraunhofen im Dreieck zwischen Vilsbiburg, Erding und Landshut und gehörte zum Sprengel des Rentamtes Landshut. Als Vertreter werden 1489 ein *Hans Adam Wagner v[on] Höhenkirchen*, und 1575 ein *Adam Wager v[on] Höhenkirchen* zu München genannt.³⁸¹⁷ 1690 wurde das Geschlecht durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den bayerischen Freiherrenstand erhoben.³⁸¹⁸ Das Stammwappen der Wager zeigte in Rot auf schwarzem Dreieck eine silberne Leitbracke.³⁸¹⁹

In den folgenden dreißig Ehejahren hat Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager etwa 21 Nachkommen geboren³⁸²⁰ (davon 11 Söhne³⁸²¹ und 6 Töchter³⁸²²). Von den zahlreichen Kindern starben die meisten recht jung, was sich zum Teil aus den in den Taufmatriken beigefügten Kreuzen schließen, zum Teil den sonstigen Umständen nach annehmen läßt.³⁸²³ Im Todesjahr ihrer Mutter lebten noch acht dieser Kinder.³⁸²⁴ Die genaue Anzahl der Geburten ist unbekannt, da einerseits nicht alle Nachkommen aus der Ehe des

³⁸¹² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt über die Gemahlin des Wolfgang Matthias von Hackledt: *uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen, deren Mutter aine von Leonrod. circa an[no] 1685.*

³⁸¹³ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, der den Vater der Braut allerdings auch als *Hans Adam Wager zu Höhenkirchen, Satlpogen und Vilshaim* bezeichnet. Da er die in Handel-Mazzetti, Miscellaneen publizierte Widergabe des zitierten Original-Taufeintrages für Franz Joseph Anton von Hackledt in der Pfarre Roßbach kannte, scheint hier offenbar ein Irrtum oder eine Verwechslung mit den Angaben über die Familie von Wager bei Siebmacher (siehe unten) vorzuliegen.

³⁸¹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

³⁸¹⁵ Siebmacher Bayern, 44 und ebenda, Tafel 43.

³⁸¹⁶ Siebmacher Bayern A1, 26.

³⁸¹⁷ Ebenda.

³⁸¹⁸ Gritzner, Adels-Repertorium 3.

³⁸¹⁹ Siebmacher Bayern A1, 26 und ebenda, Tafel 22. Beim Stammwappen der Familie von Wager zeigte der gekrönte Helm zwei Büffelhörner wachsend, das vordere rot, in der Mündung besteckt mit drei Federn silbern-rot-silbern; das hintere silbern, in der Mündung besteckt mit drei Federn rot-silbern-rot. Die Decken waren rot-silbern (siehe ebenda). Auch bei Eckher, Wappenbuch, fol. 125r findet sich das Wappen der Wager (*Wager zu Höhenkirchen*) wiedergegeben, ist aber derselbe wie das bereits bekannte Wappen der Wager zu Vilsheim. Siebmacher Bayern A1, 26 bringt eine leicht veränderte Version dieses Wappens, das sich vom vorhergehenden durch die Helmzier unterscheidet, da es auf dem Helm den Bracken wachsend zwischen den Hörnern zeigt. Ein drittes Wappen der Familie findet sich später auf der Grabplatte der Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim (siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165, Kat.-Nr. 28). Der Schild ist dort geviert: 1 und 4 in Rot eine von schwarzem Dreieck herabsteigende einwärts gewendete silberne Leitbracke (= St.W. Wager); 2 und 3 undeutlich, Tinkturen nicht bekannt; es könnte sich hierbei um zwei Pfauenstöße aus Dreieck wachsend (?), oder auch um eine Tuchscherer aus Dreieck wachsend (?) handeln. Zwei gekr. H.: I die Bracke zwischen zwei Büffelhörnern wachsend, das vordere rot, in der Mündung besteckt mit drei Federn silbern-rot-silbern; das hintere silbern, in der Mündung besteckt mit drei Federn, rot-silbern-rot; II das Schildbild der Felder 2 und 3 wachsend. D.: rot-silbern. Das auf der Grabplatte der Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager dargestellte Wappen ist bereits stark abgetreten, sodaß es schwierig ist, die offenbar bei einer Wappenbesserung hinzugefügten Felder 2 und 3 eindeutig zu identifizieren. Es kommt in dieser Form in den großen Wappensammlungen nicht vor, weder die Bände von Siebmacher noch Gritzner, Adels-Repertorium noch bringen dieses freiherrliche Wappen der Wager. Siehe dazu auch Seddon, Denkmäler Hackledt 164-165.

³⁸²⁰ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Zeittafel der Geburten aus der Ehe des Wolfgang Matthias" (C2.5.).

³⁸²¹ Es waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Joseph I. (B1.VIII.7.), Wolfgang Anton Joseph (B1.VIII.8.), Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.), Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

³⁸²² Es waren dies Maria Anna Josepha (siehe Biographie B1.VIII.6.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

³⁸²³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

³⁸²⁴ Im Todesjahr ihre Mutter lebten noch Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

Wolfgang Matthias in den Pfarren St. Marienkirchen oder Roßbach getauft wurden,³⁸²⁵ andererseits von den jung verstorbenen Kindern nicht alle auch dort aus dem Leben geschieden sind. Zudem besteht in einigen Fällen die Möglichkeit, daß – weil vielleicht unmittelbar nach der Entbindung gestorben – Geburt und Tod von Kindern gar nicht in die Matriken eingetragen wurden.³⁸²⁶ Von acht frühverstorbenen Nachkommen des Wolfgang Matthias sind die Taufeinträge bekannt.³⁸²⁷

Am 12. Februar 1686 stellte Wolfgang Matthias von Hackledt einen weiteren Revers über das *Rämblergut auf der Öd* bei Griesbach aus. Nachdem er bei der Verleihung des Lehens an die Familie von Hackledt sechs Jahre zuvor³⁸²⁸ noch als Lehensträger für sich und sechs seiner Geschwister sowie einen Verwandten aufgetreten war, erhielt Wolfgang Matthias das bayerische Lehen *Rämblergut auf der Öd* nach einem Teilungsvertrag mit seinen Geschwistern nunmehr für sich allein verliehen, worüber er die besagte Urkunde ausfertigte.³⁸²⁹

Im Jahr 1688 erscheint sein Bruder Christoph Adam als Inhaber von Schloß Hackledt und des Gutes Mayrhof im Abgabenprotokoll dieser Hofmark.³⁸³⁰ Ein Jahr später ist Christoph Adam als Grundherr auch in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* genannt. Es findet sich darin eine *Specification der nacher Häckhledt* untertänigen Güter, wobei in den diversen Ortschaften insgesamt 41 bäuerliche Anwesen gezählt wurden.³⁸³¹

Im Jahr 1690 ersuchte *Wolf Matthias von Hackledt* in seiner Funktion als Lehensträger des Stiftes Reichersberg nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Sebastian Grafen von Pötting den neuen Bischof von Passau, Johann Philipp Grafen von Lamberg,³⁸³² um die Erneuerung seiner Belehnung mit dem passauischen Ritterlehen zu *Schwendt am Schardenberg*,³⁸³³ welches er 1678 für Propst Anton I. von Reichersberg verliehen bekommen hatte.³⁸³⁴ Gleichzeitig sandte Wolfgang Matthias von Hackledt auch ein Gesuch um Erneuerung seiner eigenen Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden³⁸³⁵ an den neuen Bischof.³⁸³⁶ Die Belehnung der Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt mit dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden wurde daraufhin noch im gleichen Jahr erneuert. Die erneute Verleihung durch Johann Philipp Graf von Lamberg erfolgte wieder an *Wolf Mathias von Hackledt*, und zwar wie bisher für Wolfgang Matthias selbst sowie auch als Lehensträger für seinen Bruder.³⁸³⁷

³⁸²⁵ Als Beispiel siehe die Tochter Maria Anna Franziska d.J., die am 17. Jänner 1712 in St. Marienkirchen getauft wurde.

³⁸²⁶ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579.

³⁸²⁷ Taufeinträge von frühverstorbenen Kinder existieren im Fall von Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.), Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.), Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.), Joseph I. (B1.VIII.7.), Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.), Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.), Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.) und Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

³⁸²⁸ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁸²⁹ HStAM, OLH 34: *Lehnbuch über Churfürstens Maximilian Emanuel Ritterlehen* ab 1679, fol. 296r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 36.

³⁸³⁰ StIA Reichersberg, GHK *Literalien*: Abgabenprotokoll der Hofmark Hackledt aus dem Jahr 1688, mit eigenhändigen Aufzeichnungen des Christoph Adam von und zu Hackledt († 1692).

³⁸³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689.

³⁸³² Kardinal Johann Philipp Graf von Lamberg war von 1689 bis 1712 Fürstbischof von Passau.

³⁸³³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1520 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1690.

³⁸³⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³⁸³⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³⁸³⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1520 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1690.

³⁸³⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1460 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1690.

Nach dem Tod des Christoph Adam von Hackledt ohne eheliche Nachkommen am 13. November 1692³⁸³⁸ folgte ihm Wolfgang Matthias unmittelbar als Inhaber des Stammsitzes Hackledt samt Schloß und Hofmark, sowie des Landgutes Mayrhof und der Untertanen im Landgericht Schärding nach. Prey berichtet: *das Gurth Hacklöd ist ihme aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*³⁸³⁹ Damit war der gesamte Familienbesitz wieder in einer Hand vereinigt. Schon 1693 wurde Wolfgang Matthias das passauische Lehen zu Höchfelden nach dem Tod des zuvor mitinvestierten *Christoph Adam von Hackled* allein verliehen.³⁸⁴⁰

Im selben Jahr 1693 ist Wolfgang Matthias von Hackledt in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding bei der *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken* bereits als Inhaber von Schloß Hackledt und des Gutes Mayrhof sowie der anderen von seinem Bruder übernommenen Besitzanteile genannt. Über die geographische Lage und den rechtlichen Charakter des Stammsitzes Hackledt heißt es dort: *HäckhelEdt ist ain Süz - exercirt auch die völlige Nidergerichtsbarkeit - alß gemaurts Schloß, Herrn Wolf Mathiaßen von HäckhelEdt zuegehörig, darbey ist ain Hofpau, dessen Gründt stossen in dem ersten Veldt hinaufwärts, an den Leimbach, und des Reisingers zu Reising Gründt, in dem Mütten, alß Hochveldt stossen die zum Hofpau gehörigen Gründt, allenthalben an der Wirmber Holz, und Paugründt, dann im dritten alß Hofveldt, stossen sye herabwärts an daß Wirmbers unndern Kranberg Paugründt hierzue hernachvolgent im churfürstlichen Landtgericht hin- und wider ligente Unnderthonnen gehören.* Es folgt eine Liste jener 35 meist bäuerlichen Anwesen, die damals zur Herrschaft Hackledt untertänig waren, wobei die Güter nach ihrer Lage in den verschiedenen "Ämtern" des Landgerichts Schärding unterschieden werden. Die meisten mit der Grundherrschaft nach Hackledt gehörenden Anwesen fanden sich im Amt Antiesenhofen mit 29 untertänigen Gütern, gefolgt vom Amt Andorf mit drei untertänigen Anwesen. Je ein einzelnes nach Hackledt untertäniges Gut befand sich damals in den drei Ämtern Taufkirchen, Taiskirchen und Lambrechten.³⁸⁴¹

Als die kurfürstliche Regierung 1694 bis 1697 Interessenten für den Verkauf von Gütern an den Adel anlässlich einer versuchten Staatsanleihe suchte, war auch Wolfgang Matthias unter ihnen, wobei sich die Familie *von Häckled* laut Aufzeichnungen der Generalregistratur für Güter im Gericht Griesbach interessierte,³⁸⁴² eventuell für Lehen aus dem von Schloß Wimhub verwalteten Komplex der "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach".³⁸⁴³ Ein ähnlicher Akt für das Rentamt Burghausen aus demselben Zeitraum enthält Korrespondenzen und Verzeichnisse einschichtiger Güter, besonders für die Gerichte Braunau und Mauerkirchen.³⁸⁴⁴

Am 10. Februar 1694 erwarb Herr Wolfgang Matthias von Hackledt durch einen Kaufbrief mit genanntem Datum den Zehent *beym Wimbeder zu Wöretsgrueb* (= Wernhartsgrub³⁸⁴⁵), zugleich war dies auch die Quittung für die Entgegennahme der Kaufsumme.³⁸⁴⁶ Dieses Recht auf den Zehent aus dem Wimedergut zu Wernhartsgrub gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur

³⁸³⁸ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 752: Eintragung am 13. November 1692.

³⁸³⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

³⁸⁴⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1460 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1693.

³⁸⁴¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI), *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1670-1761*, fol. 350r-434r, hier 407r-409v: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693.

³⁸⁴² HStAM, Generalregistratur Fasz. 1282, Nr. 52 für den Zeitraum 1694-1697.

³⁸⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³⁸⁴⁴ HStAM, Generalregistratur Fasz. 1282, Nr. 51 für den Zeitraum 1694-1697.

³⁸⁴⁵ Wernhartsgrub ist eine Ortschaft in den Gemeinden Eggerding und St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

³⁸⁴⁶ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 56.

Hofmark Hackledt³⁸⁴⁷ und erscheint noch 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackled* unter den *Unterthans=Realitäten* in der Steuergemeinde und Pfarre Eggerding.³⁸⁴⁸

In einer ähnlichen Angelegenheit unterfertigte Wolfgang Matthias am 29. Juni 1695 zu Hackledt einen Kaufbrief mit Quittung für den von ihm von der benachbarten Herrschaft *Maspach* (= Maasbach) gekauften *großen und kleinen Zehent* für das Gut zu *Tödtsfadl*.³⁸⁴⁹ Das in unmittelbarer Nähe der Herrschaft Hackledt gelegene Schloß Maasbach in der Pfarre Antiesenhofen war zu dieser Zeit bereits im Besitz der Herren von Baumgarten.³⁸⁵⁰ Auch dieses Zehentrecht gehörte bis ins 19. Jahrhundert zur Hofmark Hackledt³⁸⁵¹ und wird im *Grundbuch des Dominiums Hackled* noch im Jahr 1839 unter den *Unterthans=Realitäten* angeführt.³⁸⁵²

1698 trug sich Wolfgang Matthias als *Wolf Matthias von und zu Haeckledt* in ein Stammbuch ein;³⁸⁵³ das seinem Blatt beigefügte Wappen zeigte das Stammwappen seiner Familie.³⁸⁵⁴

In den Jahren 1705 und 1706 spielte Wolfgang Matthias von Hackledt beim Bayerischen Volksaufstand keine Rolle und trat auch anderweitig politisch nicht hervor.³⁸⁵⁵ Hingegen kaufte er nach den bereits genannten ersten Erwerbungen schrittweise weitere Zehente von Gütern im Gebiet um Eggerding und Mayrhof von den Herren von Baumgarten zu Maasbach, wobei diesbezügliche Verträge auch aus den Jahren 1707, 1710, 1718 und 1719 bekannt sind. Diese Ankäufe dienten offenbar dazu, die Konzentration des Familienbesitzes um Hackledt weiter zu verdichten und so die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes zu stärken.³⁸⁵⁶ Die Beziehungen zwischen Wolfgang Matthias als dem Inhaber der Herrschaft Hackledt und den Herren von Baumgarten als den Inhabern der Herrschaft Maasbach waren recht eng.³⁸⁵⁷ Die Familien unterhielten wirtschaftliche und verwandtschaftliche Beziehungen miteinander. Franz Felix von Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach etwa fungierte mit seiner zweiten Gemahlin Maria Catharina, geb. Freiin von Kaiserstein am 12. Juli 1700 in St. Veit als Taufpate einer Tochter des Wolfgang Matthias.³⁸⁵⁸ Sein Vater war jener *Eustachius Baumgartner*,³⁸⁵⁹ der mit Maria Helene von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verheiratet

³⁸⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

³⁸⁴⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

³⁸⁴⁹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 56. Bei dem hier genannten Gut zu *Tödtsfadl* handelt es sich um den heutigen Bauernhof "Detfadl" (Edenachet Nr. 17, Gemeinde Eggerding). Laut Schmoigl handelt es sich bei dem Namen des Gutes Tödtsfadl offenbar um einen Heischnamen: "Tödtsfadl" bedeute "tötete das Fadl" (d.h. Ferkel), also einen Metzger.

³⁸⁵⁰ Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 339r-342r: *Spezifikation der zu der Baumgartner'schen Hofmark Märspach gehörigen Untertanen*, vom Jahr 1689. Zur Familiengeschichte der *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint* siehe die Ausführungen in den Biographien der Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.), Maria Helene (B1.VI.10.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie zur Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³⁸⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

³⁸⁵² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

³⁸⁵³ Siebmacher Bayern A2, 60.

³⁸⁵⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

³⁸⁵⁵ Als Anführer von Aufständischen im Landgericht Schärding, deren Hauptquartier sich auch in St. Marienkirchen befand, trat hingegen Johann Ferdinand Leopold von Rainer in Erscheinung, welcher der Gemahl der Maria Franziska von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.8.) war. Einer der Enkel des Wolfgang Matthias, nämlich Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach (B1.IX.9.), heiratete später eine Freiin von Docfort. Ihr Großvater, der Obrist Ludwig Karl Freiherr von Docfort, gehörte beim Volksaufstand 1705 dem Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament") als Mitglied des Direktoriums an und wurde dabei zum kommandierenden General dieses Bündnisses gewählt.

³⁸⁵⁶ Siehe dazu auch das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

³⁸⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³⁸⁵⁸ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.).

³⁸⁵⁹ Der Umstand, daß *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach der Vater des genannten *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den

gewesen war und 1639 die Hofmark Maasbach von der Witwe seines Schwiegervaters Hans III. von Hackledt erworben hatte.³⁸⁶⁰ Schließlich war auch Maria Magdalena Josepha von Hackledt, eine Schwester des Wolfgang Matthias, mit einem Inhaber der Herrschaft verheiratet. Ihr Gemahl war Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach.³⁸⁶¹

Wolfgang Matthias erscheint als *praenob[ilis] ac illustris D[omi]n[u]s Wolfgang Mathias von vnd zu Häckheledt auf Wimhueb, Prunthal vnd St. Veicht* am 7. November 1695 in der Pfarre Roßbach mit zwei weiteren Adelligen als Zeuge bei einer Trauung. Der Eintrag nennt außer ihm noch *Johann Wolfgang Dominicus ab Aham parochus pro presenti in Rospach* sowie *Dominus Alexander Steerr a Aicha auf Grienau, Großenwiss und Limperg*.³⁸⁶²

Die 1696 als Teil der "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" in den beiden Landgerichten Mauerkirchen und Schärding unabhängig voneinander erstellten Beschreibungen der jeweils dort gelegenen Klöster, Propsteien, Städte, Märkte, Hofmarken, Sitze und sonstigen Güter berichten, daß im Landgericht Mauerkirchen zu diesem Zeitpunkt die *Hofmark Wimhueb Herrn Wolfgang Matthias von Häckhledt*³⁸⁶³ war, und im Landgericht Schärding auch die *Hofmark Hackledt Herrn Wolfgang Mathias von und zu Hackhledt*³⁸⁶⁴ gehörte. Für gewöhnlich wurde Wimhub jedoch nicht als Hofmark, sondern als "adeliger Sitz" eingestuft.

Die Gemahlin des Wolfgang Matthias von Hackledt fungierte am 18. August 1699 in St. Marienkirchen als Taufpatin für die Tochter des Jägers der Herrschaft Hackledt. Der entsprechende Eintrag in den Matriken dieser Pfarre nennt den Täufling als *Maria Elisabetha, fil[ia] leg[itima] nat[a] Stephani Mayr pro tempore Jäger zu Häckhledt et Catharina ux[or] eius*, die Patin erscheint gleichzeitig als *Maria Elisabetha gratiosa D[o]m[i]na von und zu Häckhledt con[jux] eius Wolfgangus Mathias gratiosus D[o]m[i]nus von und zu Häckhledt*, als taufender Priester erscheint *Salom[on] Faizhofer, Pfarrer*.³⁸⁶⁵

Mit Datum vom 14. Dezember 1700 richtete Wolfgang Matthias ein Schreiben mit der Bitte um die Verleihung des Herrenstandes an die kurfürstliche Regierung in Burghausen. Daraufhin verlangte die Regierung Burghausen einen weiterführenden Bericht.³⁸⁶⁶ Der spätere Verlauf dieser offenbar nicht erfolgreich gewesenem Angelegenheit ist unbekannt.

Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

³⁸⁶⁰ Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.) und die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³⁸⁶¹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

³⁸⁶² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36. Der in diesem Matriken-Eintrag neben Wolfgang Matthias von Hackledt genannte *Johann Wolfgang Dominicus ab Aham parochus pro presenti in Rospach* taufte auch drei Kinder des Wolfgang Matthias, nämlich Joseph I. (B1.VIII.7.), Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.) und Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.). Der andere Zeuge, *Dominus Alexander Steerr a Aicha auf Grienau*, stammte aus dem Geschlecht der Störr von Limperg, die auch unter den sagenhaften Vorfahren der Herren von Hackledt sind. Siehe dazu das Kapitel über die so genannten "legendären Vorfahren" (Biographien B1) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

³⁸⁶³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 723r-756r: *Beschreibung aller im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Klöster, Propsteien, Städte, Märkte, Hofmarken, gefreiten Sitze und einschichtigen Güter, nebst Bericht*, vom Jahr 1696, hier 728r.

³⁸⁶⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 435r-438r: *Beschreibung der im Gericht Schärding gelegenen Klöster, Propsteien, Städte, Märkte, Hofmarken, Sitze, etc.*, vom Jahr 1696, hier 437r.

³⁸⁶⁵ PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 197: Eintragung am 18. August 1699. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 73.

³⁸⁶⁶ HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt): Bitte des Wolfgang Matthias von Hackledt um Verleihung des Herrenstandes, datiert 14. Xber 1700.

In der Zeit zwischen August 1701 und November 1705 scheint sich Wolfgang Matthias von Hackledt mit seiner Gemahlin in Braunau am Inn aufgehalten zu haben.³⁸⁶⁷ Im Mai 1703 wurde hier seine vierte Tochter Maria Anna Constantia geboren,³⁸⁶⁸ und auch seine im Frühjahr 1704 geborene fünfte Tochter Maria Magdalena Josepha dürfte hier zur Welt gekommen sein.³⁸⁶⁹ Über Maria Anna Constantia schreibt Chlingensperg: *Sie wird wie die [...] Schwester in Braunau geboren sein, wo der Vater damals, wohl wegen eines Beamtenverhältnisses, vorübergehend Wohnsitz genommen hatte. Näheres [war] nicht zu ermitteln, weil die Kirchenbücher bei einem Stadtbrand vernichtet worden sind.*³⁸⁷⁰ Die Stadt Braunau am Inn war von jeher dem Wechsel der Landeshoheit der benachbarten Reiche unterworfen und in mehreren bewaffneten Konflikten eine Durchzugsstation, u.a. für bayerische, französische und österreichische Truppen. Daraus resultiert der stete Wechsel der Garnisonen und der landesherrlichen Beamten, daraus erklärt sich auch die große Anzahl der adeligen Familien, welchen in den Kirchenbüchern, sowie auf den vorhandenen Grabdenkmälern vorkommen.³⁸⁷¹ Zwar macht Ferchl³⁸⁷² keinerlei Angaben zu etwaigen dienstlichen Verbindungen des Wolfgang Matthias nach Braunau, doch deuten nicht nur die erwähnten beiden Geburten, sondern auch die 1766 eingereichte Bewerbung der *Maria Johanna von Häckledt*³⁸⁷³ um die Zuerkennung einer Amtsnutzung in Braunau darauf hin, daß Wolfgang Matthias zeitweilig einer (Beamten-) Tätigkeit in dieser Stadt nachging.³⁸⁷⁴

Um die Konzentration des Familienbesitzes in der Nähe des Stammschlusses Hackledt weiter zu verdichten, unterfertigte Wolfgang Matthias am 1. Dezember 1707 einen *Zehentkaufbrief um die von Maspach [erworbenen] zwei großen und kleinen fraieigen Zehente in den zwei Gütern Spieledt³⁸⁷⁵ und Reiset,³⁸⁷⁶ [die] per 1358 fl. erkaufte [wurden] samt dem Zehent Tödtsfadl³⁸⁷⁷ auf ewig eingehandelt zu jährlicher Lesung von 88 heiligen Messen, so bereits vorhin bei der Schloßkapelle Häckledt für die Familie fundiert [sic!], verordnet worden.*³⁸⁷⁸ Die in dem Kaufbrief erwähnten Verpflichtungen betreffen die Meßstiftungen der Familie von Hackledt in der Schloßkapelle³⁸⁷⁹ ihres Stammsitzes. Das Gut zu Spieledt war bereits seit 1538 im Besitz der Familie, als es Wolfgang II. von *Hanns Pirchinger zu Parz* erwarb.³⁸⁸⁰ Den großen und kleinen Zehent vom *Gut zu Tödtsfadl* in der Ortschaft Edenaichet südwestlich von Eggerding hatte Wolfgang Matthias von Hackledt selbst im Jahr 1695 von der Herrschaft

³⁸⁶⁷ Dieser Zeitraum ergibt sich aus den Taufeinträgen der Kinder des Wolfgang Matthias. Cajetan Conrad Joseph (siehe Biographie B1.VIII.14.) wurde am 7. August 1701 in der Filiale St. Veit der Pfarre Roßbach getauft, die folgenden beiden Kinder Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) offenbar in Braunau, während der als nächster geborene Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) am 20. November 1705 wieder in St. Veit getauft wurde.

³⁸⁶⁸ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

³⁸⁶⁹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

³⁸⁷⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

³⁸⁷¹ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 43-44. Siehe auch Hiereth, Braunau passim.

³⁸⁷² Ferchl, Behörden und Beamte (1908-1925), passim.

³⁸⁷³ Siehe die Biographien der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.) und der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

³⁸⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48 argumentiert ebenfalls in diese Richtung.

³⁸⁷⁵ Heute der Bauernhof "Spieledt" (Edenaichet Nr. 18, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.18.

³⁸⁷⁶ Heute der Bauernhof "Reisinger" (Edenaichet Nr. 19, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.6.

³⁸⁷⁷ Heute der Bauernhof "Detfadl" (Edenaichet Nr. 17, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.6.

³⁸⁷⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 57, Angabe des Datums dort in der Abkürzung 1707 den 1^{sten} X^{ber}.

³⁸⁷⁹ Siehe zur Schloßkapelle Hackledt die Ausführungen über ihre Entstehung in die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), über ihre Funktion durch geistliche Stiftungen die ergänzenden Bemerkungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie bei Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

³⁸⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.). Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1519 und 1521 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.) und Wolfgang II. (B1.III.1.) sowie mit den Besitzgeschichten der Güter in Dobl (B2.II.5.), Edenaichet (B2.II.6.), und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63.

Maspach (= Maasbach) gekauft.³⁸⁸¹ Das Gut zu *Reiset* hatte die Größe eines *halben Viertelackers* ($\frac{1}{8}$ -Hof) und lag ebenfalls in der Ortschaft Edenaichet.³⁸⁸² Es war aber kein Untertanengut von Hackledt, sondern unterstand noch 1710 der Hofmark des Schlosses Ort.³⁸⁸³

Einen interessanten Blick auf die internen Verhältnisse der Familie in dieser Zeit erlaubt eine mit 27. September 1709 datierte Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*, welche sich auch auf die Abfertigung von Erbansprüchen der weiblichen Familienmitglieder durch Geldsummen bezieht. Der erwähnte Freiherr von Wager war offenbar ein Schwager des Wolfgang Matthias von Hackledt,³⁸⁸⁴ wobei die Höhe dieser Obligation zunächst mit 1.000 fl. bei einer jährlichen Fälligkeit der Zinsen zu *Michaeli* vereinbart wurde, d.h. jeweils am 29. September. Die Hälfte dieser Summe sollte der *Frau Rheinerin zu Häckenpuch einer gebornen Hacklederin* allein gehören.³⁸⁸⁵ Freiherr von Wager hatte zudem *an deren väterlichen und mütterlichen Erbportion* mit Fälligkeit der Zinsen zu *Lichtmeß*, d.h. jeweils am 2. Februar, eine Summe von 865 fl. für *Maria Franziska Rhainerin von Hackhenpuch gebornen von Häckledt* sowie 2.000 fl. für *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckledt* zu verzinsen.³⁸⁸⁶ Die finanziellen Verbindungen mit der Familie von Wager hielten über dem Tod des Wolfgang Matthias hinaus an. Noch 1727 und 1744 bis 1756 befassen sich Akten der Regierung Landshut mit dem Schuldenwesen eines *Johann Aloysi von Wager auf Vilsheim*, der in dieser Zeit mehrere Vormundschaftsrechnungen für die Familie von Hackledt abgab.³⁸⁸⁷

Im Jahr 1710 kam es zur Erwerbung weiterer Güter von der nahe Hackledt gelegenen Herrschaft Maasbach. *Wolf Matthias von Hackled* kaufte von *Franz Felix Baumgartner*, dem Sohn des verstorbenen *Eustachius Baumgartner*,³⁸⁸⁸ nun die *Engelfriedmühle*³⁸⁸⁹ in Oberndorf sowie drei Liegenschaften zu *Hälapamb* (= Heiligenbaum³⁸⁹⁰), wobei diese vier Anwesen allesamt in der Gegend zwischen Mayrhof und Lambrechten lagen und passauische Ritterlehen waren.³⁸⁹¹ Der Vorbesitzer dieser Güter, Eustachius von Baumgarten, war mit Maria Helene von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verheiratet gewesen und hatte die Hofmark Maasbach 1639 von der Witwe seines Schwiegervaters Hans III. von Hackledt erworben.³⁸⁹² Die Liegenschaften gehörten seither zur Hofmark Hackledt und werden noch 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackled* als *Unterthans=Realitäten* angeführt.³⁸⁹³

³⁸⁸¹ StiA Reichersberg, 1695 Juni 29, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 56.

³⁸⁸² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

³⁸⁸³ Meindl, Ort/Antiesen 194.

³⁸⁸⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

³⁸⁸⁵ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

³⁸⁸⁶ StiA Reichersberg, 1709 September 27: Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

³⁸⁸⁷ StAL, Regierung Landshut A 10421, I, II (Altsignatur: Rep. 80, Fasz. 342, Nr. 149), 1727, 1744-1756. Vormundschaftsrechnungen sind Rechenschaftsberichte des Vormundes über die von ihm verwalteten Gelder seines Mündels, die er am Ende der Vormundschaft abzulegen hatte.

³⁸⁸⁸ Der Umstand, daß *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach der Vater des genannten *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

³⁸⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³⁸⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³⁸⁹¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 192r. Siehe zu den *Hochstift Passau'schen Ritterlehen* von Hackledt auch die Angaben im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

³⁸⁹² Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

³⁸⁹³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

Im Jahr 1713 wurde Wolfgang Matthias nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, Bischof Johann Philipp Grafen von Lamberg († 1712), von dessen Nachfolger Raimund Ferdinand Grafen von Rabatta³⁸⁹⁴ wieder mit der *Engelfriedmühle* belehnt.³⁸⁹⁵ Zusätzlich erlangte er als *Wolf Mathias von Hackled* in den Jahren 1713-1716 vom Bischof von Passau die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Lehen zu Höchfelden (heute in der Gemeinde Neuhaus am Inn, Landkreis Passau³⁸⁹⁶) für sich sowie die Bestätigung der Belehnung mit dem Anwesen zu *Schwendt am Schardenberg* in seiner Funktion als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.³⁸⁹⁷

Am 14. April 1714 starb Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim im 48. Lebensjahr auf Schloß Wimhub.³⁸⁹⁸ Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach berichtet, daß *circa 5^a mane obiit in D[omi]no omnibus sacramentis competenter provisa praeobilis et gratiosa D[omina] D[omina] Maria Anna Elisabetha Franzisca de Häkeledt, Wimhueben et prunthall, origine Wagerin et Baronissa de Vilsham.*³⁸⁹⁹ Seit ihrer Heirat mit Wolfgang Matthias von Hackledt im Jahr 1684 hatte sie ungefähr 21 Nachkommen geboren, von denen in ihrem Todesjahr nur mehr acht lebten. Von diesen starb Johann Ferdinand Joseph zwei Monate vor seiner Mutter im Alter von 26 Jahren auf Schloß Hackledt.³⁹⁰⁰ Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim wurde im Inneren der Fialkirche von St. Veit bestattet, wo auch die meisten ihrer jung verstorbenen Kinder begraben sind. Ihr Grab befindet sich im Boden des Presbyteriums vor den Stufen des Hochaltars,³⁹⁰¹ unmittelbar neben dem ihrer unverheiratet gebliebenen Schwägerin Maria Ursula von Hackledt.³⁹⁰² Die Grabplatte aus rotem Marmor mit eingehauener Inschrift und zwei Wappen ist noch erhalten. Die Inschrift nimmt Bezug auf dreizehn jung verstorbene Kinder, die neben ihrer Mutter in der Kirche von St. Veit bestattet sein sollen.³⁹⁰³

Am 4. Oktober 1716 war *Wolf Mathias von und zu Hackled auf Wimhueb, Brunthal und Mairhofen* nach einem Eintrag in der Chronik der Armansperg Zeuge beim Ehevertrag zwischen dem 1691 geborenen *Johann Anton Joseph Freiherrn von Armansperg* († 1736) und der im Jahr 1700 geborenen *Maria Sophia Adelheid von Schrenckh-Notzing* († 1758).³⁹⁰⁴ Ob es sich bei dem Bräutigam Johann Anton Joseph von Armansperg um einen Enkel des Ferdinand von Armansperg († 1643) aus seiner Ehe mit Anna Maria von Hackledt und dadurch um einen nahen Verwandten des Wolfgang Matthias von Hackledt gehandelt hat, ist nicht bekannt.

Im Jahr 1717 wird Wolfgang Matthias in der *Beschreibung der Häckhleeder[ischen] Churfürstl[ichen] Landt G[eric]hts Schärding ligend[en und] naher Häkleedt gehörigen Untderthonnen* angeführt. Die Beschreibung nennt *Schloß Häkleedt, dessen Aigenthommer Herr Wolf Mathiaß von Häkleedt*. Er verwaltete seinen Besitz selbst, da *darbey sich aber weder ein Verwalther, noch ainig andrer Verheurather bedienter wonhafft befindet.*³⁹⁰⁵

³⁸⁹⁴ Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

³⁸⁹⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

³⁸⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³⁸⁹⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1461 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1713-1716.

³⁸⁹⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578. Das Sterbedatum erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r über Wolfgang Matthias von Hackledt und seine Gemahlin schreibt: *Er starb den 15. November a[nn]o 1722 im 73 Jahr seines Alters. Sye hingegen anno 1714.*

³⁸⁹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

³⁹⁰⁰ Siehe die Biographie des Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.).

³⁹⁰¹ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 71.

³⁹⁰² Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

³⁹⁰³ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165 (Kat.-Nr. 28).

³⁹⁰⁴ Chronik Armansperg, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

³⁹⁰⁵ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r.

Die kleineren Untertanengüter der Herrschaft Hackledt befanden sich in den nahen Ortschaften *Dietraching* (= Dietraching, hier drei Anwesen, darunter der Bartlbauer³⁹⁰⁶), *Dietrichshofen* (zwei Anwesen³⁹⁰⁷), *Dobel* (= Dobl, hier zwei Anwesen³⁹⁰⁸), *Englfrid* (= Engelfried, hier zwei Anwesen³⁹⁰⁹), *Häkleedt* (= Hackledt, hier sechs Anwesen, dazu Mühle und Meierhof³⁹¹⁰), *Hälläbaum* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen³⁹¹¹), *Hängl* (= Hangl³⁹¹²), *Hundtsbichl* (= Hundsbügel, hier vier Anwesen³⁹¹³), *Kobeledt* (= Kobledt, hier drei Anwesen³⁹¹⁴), *Mayrhof* (acht Anwesen³⁹¹⁵), *Posslseedt* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen³⁹¹⁶), *Preiningstorff* (= Breiningsdorf³⁹¹⁷), *Rädensredt* (= Ranseredt³⁹¹⁸), *Sämberg* (= Samberg, hier zwei Anwesen³⁹¹⁹), *Singern*,³⁹²⁰ *Spilledt* (= Spieledt³⁹²¹) und schließlich *St. Marienkirchen* (= St. Marienkirchen, hier acht Anwesen³⁹²²,³⁹²³).

Vom Bischof von Passau, Raymund Ferdinand Grafen von Rabatta, erhielt Wolfgang Matthias von Hackledt am 5. Juli 1718 einen neuen Lehensbrief. Damit gehörten ihm die traditionellen passauischen Beutellehen der Familie, nämlich das Hanglgut in der Pfarre Ort im Innkreis und der Lörlhof in St. Marienkirchen, samt den drei Sölden und zwei Fleischbänken nunmehr alleine.³⁹²⁴ Zuletzt war 1660 sein Vater Johann Georg als Inhaber der Güter Lörlhof und Hangl aufgetreten,³⁹²⁵ welche ihm nach dem Tod seiner Mutter schon 1619 vom damaligen Passauer Bischof, Erzherzog Leopold von Österreich, bestätigt worden waren.³⁹²⁶

In der Absicht, die wirtschaftliche Fundierung der Hofmark Hackledt weiter zu stärken, hatte Wolfgang Matthias sechs Monate vorher einen mit 27. Jänner 1718 datierten Kaufbrief mit gleichzeitiger Quittung über das *Lehnergut zu Eggerding* (= Lechnergut, Eggerding Nr. 13, Gemeinde Eggerding) unterfertigt. Damit erwarb er um die Summe von 1.450 fl. *gegen ewige Einlösung* den ganzen Lehenzehent des Lechnergutes, einschließlich des großen und des kleinen Zehents. Die unmittelbaren Vorbesitzer dieses Rechtes waren *Franz Felix von Baumgarten zu Deutenhofen auf Massbach* und seine Gemahlin *Maria Catharina von Baumgarten zu Deutenhofen geb. Freiin von Kaiserstain*.³⁹²⁷ Der Zehent aus dem *Lehnergut in Eggerding* gehörte bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark Hackledt³⁹²⁸ und erscheint unter den *Unterthans=Realitäten* noch 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackledt*.³⁹²⁹

³⁹⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

³⁹⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

³⁹⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

³⁹⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Engelfried (B2.II.7.).

³⁹¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁹¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³⁹¹² Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³⁹¹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

³⁹¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

³⁹¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

³⁹¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³⁹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

³⁹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

³⁹¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

³⁹²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

³⁹²¹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

³⁹²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³⁹²³ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r.

³⁹²⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1718 Juli 5.

³⁹²⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1660 September 5.

³⁹²⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1619 Juli 12.

³⁹²⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1718 Jänner 27.

³⁹²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

³⁹²⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

Am 9. Jänner 1719 gelang es Wolfgang Matthias von Hackledt außerdem, von der Herrschaft *Maspach* den Zehent von dem *Mayrgurth* zu *Eggerding* zu erwerben, und zwar *gegen vorbehaltene ewige Wiedereinlösung*. Das Anwesen wird im entsprechenden Kauf- und Zessionsbrief auch als *Mayr zu Eggerding* bezeichnet, die Kaufsumme betrug 1.050 fl.³⁹³⁰ Laut Schmoigl unterstand diese Liegenschaft mit der niederen Gerichtsbarkeit wenig später nicht mehr einer lokalen Hofmark, sondern bereits unmittelbar dem Landgericht Schärding.³⁹³¹

Im Jahr 1721 heißt es in der Beschreibung des Rentamtes Burghausen durch den berühmten Kupferstecher Michael Wening über den im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Edelsitz Wimhub: *Wolf Matthiasen von Hackledt dermahlen angehörig / jedoch von ihm nit beständig bewohnt / ist dermahlen in einem mittelmässig= vnd ansost gesunden Standt*.³⁹³²

Am 2. September 1722 fungierte Wolfgang Matthias von Hackledt noch kurz vor seinem Tod als Pate bei der Taufe des *Johann Wolfgang Joseph von Pflachern* in der Pfarre St. Marienkirchen.³⁹³³ Die Eltern des Kindes waren Johann Baptist von Pflachern zu Schörgern³⁹³⁴ und Maria Ursula Antonia, geb. von Rainer zu Hackenbuch.³⁹³⁵ Die Großmutter des Täuflings war Maria Franziska,³⁹³⁶ jene Schwester des Wolfgang Matthias von Hackledt, welche 1688 den Inhaber von Schloß Hackenbuch geheiratet hatte. Im Jahr 1743 folgte dieser Johann Wolfgang von Pflachern seinem Vater als Besitzer der Herrschaft Großschörgern bei Andorf nach, nach 1764 erhielt er nach dem Aussterben der Familie von Rainer auch die Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen. Er starb 1767 im Alter von 45 Jahren.³⁹³⁷

TOD UND BEGRÄBNIS

Wolfgang Matthias von Hackledt starb im 73. Lebensjahr am 15. November 1722 in der Pfarre St. Marienkirchen bzw. auf Schloß Hackledt,³⁹³⁸ und liegt wie die übrigen auf Hackledt verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben. Sein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus grauem Marmor befindet sich im Inneren der Kirche an der Nordwand des Presbyteriums. Im oberen Bereich der Platte findet sich das von einer Adelskrone überhöhte Allianzwappen der Familien Hackledt und Wager zu Vilsheim, wodurch auch auf seine in St. Veit im Innkreis bestattete Gemahlin hingewiesen wird. Die Inschrift in lateinischer Sprache im unteren Teil des Epitaphs umfaßt sechzehn Zeilen in Kapitalis; der recht originelle Text mit einem Hinweis auf die Bibelstelle Lukas 19,12 enthält auch ein Chronogramm in vergrößert gesetzten Buchstaben, aus dem man das Todesjahr des Verstorbenen herauslesen kann. Sie nennt Wolfgang Matthias von Hackledt als *Wolfgangus Mathias ab et in Häckhled, Dominus in Prunthal, Wibmhueb et Mayrhoff*.³⁹³⁹

³⁹³⁰ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33, 57.

³⁹³¹ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7. Das *Mayrgurth* ist heute das Haus Eggerding Nr. 3, Gemeinde Eggerding.

³⁹³² Wening, Burghausen 18.

³⁹³³ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1719-1725) 62: Eintragung am 2. September 1722. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁹³⁴ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³⁹³⁵ Zur Biographie der Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. von Rainer († 1758), und ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³⁹³⁶ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁹³⁷ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³⁹³⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Das Sterbedatum erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, wohingegen Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r über Wolfgang Matthias von Hackledt und seine Gemahlin schreibt: *Er starb den 15. November a[nn]o 1722 im 73 Jahr seines Alters. Sye hingegen anno 1714*.

³⁹³⁹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 166-170 (Kat.-Nr. 30).

NACHLASS

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias ging sein Erbe auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren.³⁹⁴⁰ Die endgültige Aufteilung des Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen. Der Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 vereinbart.³⁹⁴¹ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub und Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach übernahm.³⁹⁴² Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.³⁹⁴³ Das Schloß Brunnthäl sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,³⁹⁴⁴ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten.³⁹⁴⁵ Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.³⁹⁴⁶

³⁹⁴⁰ Es waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter*. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg*. Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle*.

³⁹⁴¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckhled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

³⁹⁴² Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.). Von den älteren Genealogien weist Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *Ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

³⁹⁴³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

³⁹⁴⁴ Ebenda 42.

³⁹⁴⁵ Ebenda 37.

³⁹⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

B1.VII.7.

MARIA MARTHA
Linie Hackledt
1653 – 1733

Maria Martha³⁹⁴⁷ wurde im Jahr 1653 auf Schloß Hackledt geboren.³⁹⁴⁸ Sie war eine Tochter des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Ihr Taufeintrag war in der Pfarre St. Marienkirchen nicht zu finden. Zum Zeitpunkt ihrer Geburt war ihre Mutter 39 Jahre alt. Insgesamt sind aus dieser Ehe neun Nachkommen bekannt.³⁹⁴⁹

Maria Martha erscheint wie ihre Geschwister Maria Ursula und Maria Eva urkundlich erstmals nach dem Tod des Vaters. Sie war damals 24 Jahre alt. Mit dem Ableben des Johann Georg von Hackledt am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die Söhne und drei der Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁹⁵⁰ drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁹⁵¹ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁹⁵²

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackledt, Christoph Adam* und *Wolf Mathias, der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, und dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁹⁵³ Diese Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub und Brunenthal im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach erhielt.³⁹⁵⁴

Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*³⁹⁵⁵ im Landgericht Griesbach.

³⁹⁴⁷ Zur Biographie der Maria Martha existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

³⁹⁴⁸ Annahme des Geburtsjahres aufgrund der Altersangabe in ihrem Sterbeeintrag in Reichersberg (siehe unten).

³⁹⁴⁹ Außer der hier besprochenen Maria Martha waren dies Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Franziska (B1.VII.8.) und Maria Eva (B1.VII.9.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁹⁵⁰ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁹⁵¹ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁹⁵² Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁹⁵³ StIA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

³⁹⁵⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen*.

³⁹⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁹⁵⁶ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben.³⁹⁵⁷ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁹⁵⁸

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁹⁵⁹ sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁹⁶⁰ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁹⁶¹ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁹⁶² Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁹⁶³

Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obiit provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67*.³⁹⁶⁴ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁹⁶⁵ Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁹⁶⁶

Am 30. Oktober 1700 fungierte Maria Martha, damals 47 Jahre alt, in der Pfarre St. Marienkirchen als Taufpatin für die gleichnamige Tochter ihrer Schwester Maria Franziska. Diese war mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham, dem Inhaber der Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen, verheiratet. Der entsprechende Eintrag im Taufbuch nennt den Täufling, die Eltern und die Patin Maria Martha von Hackledt in der

³⁹⁵⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁹⁵⁷ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁹⁵⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁹⁵⁹ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³⁹⁶⁰ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁹⁶¹ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁹⁶² HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁹⁶³ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁹⁶⁴ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁹⁶⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁹⁶⁶ StiA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

üblichen Form.³⁹⁶⁷ Die damals getaufte Maria Martha von Rainer ist bald darauf verstorben.³⁹⁶⁸

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Martha von Hackledt ist nichts bekannt. Fest steht lediglich, daß sie ebenso wie ihre ältere Schwester Maria Ursula³⁹⁶⁹ nie verheiratet war. Offenbar hat Maria Martha zeitweise in Reichersberg gewohnt, Mitglied des dortigen Frauenklosters war sie aber nicht.³⁹⁷⁰ In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie wird Maria Martha nur von Prey bei der Aufzählung der Kinder des Johann Georg von Hackledt und der Maria Salome von Neuching erwähnt. Prey bezeichnet sie darin als *Maria Martha der von Neuching Tochter, blieb ledig*.³⁹⁷¹ In ihren letzten Lebensjahren litt Maria Martha von Hackledt an starken Schmerzen, die ihr von Geschwüren an ihrem Fuß verursacht wurden. Nach den Aufzeichnungen der Reichersberger Chorherren ertrug sie diese mit großer Geduld und Gottvertrauen. Bei ihrem Tod wurde sie von den Chorherren als eine Zierde der ganzen Familie von Hackledt (*decor totius familiae Hackeledianae*) bezeichnet.

Maria Martha starb am 19. Dezember 1733 im Alter von 80 Jahren in Reichersberg. Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Stiftspfarre berichtet: *19 Decembri ex hac lacrymara valle migravit ad sponsa divina Maria Martha pronobilis de Hackeled octogenaria major, quo ex asse Deo iugiter erat devota, in divinam voluntatem resignata, ante obitum secundum in Martha Martyr facta ob inessabiles dolores pedis levi foraminibus ulcerosis affecta verbo erat et mansit virgo, fuit decor totius familiae Hackeledianae. ejus a[nim]a requiescat in pace. corpus funebre deportatus est ad Eccl[es]iam S[an]ctae Mariae cis Subensitam ibi[dem] juxta majores suos sepultum*.³⁹⁷² Wie dieser Eintrag zeit, wurde der Leichnam der Maria Martha von ihrem Sterbeort Reichersberg aus nach St. Marienkirchen überführt und dort in der Pfarrkirche neben ihren Vorfahren in der traditionellen Begräbnisstätte der Herrschaften Hackledt und Hackenbuch bestattet.³⁹⁷³ Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten.

³⁹⁶⁷ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 220: Eintragung am 30. Oktober 1700. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

³⁹⁶⁸ Bestattung in St. Marienkirchen wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁹⁶⁹ Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

³⁹⁷⁰ Das Frauenkloster Reichersberg wurde 1138 bei der Liebfrauenkirche auf dem Friedhof gegründet, aber bereits vor 1447 wieder aufgelöst. Die Liebfrauenkirche wurde 1820 abgebrochen. Siehe Hainisch, Kunstdenkmäler (1977) 251.

³⁹⁷¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v.

³⁹⁷² StiA Reichersberg, Sterbebuch der Stiftspfarre, fol. 143v: Eintragung am 19. Dezember 1733.

³⁹⁷³ Siehe auch Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

B1.VII.8.

MARIA FRANZISKA
Linie Hackledt
⊙ von Rainer zu Hackenbuch
1656 – 1742

Maria Franziska³⁹⁷⁴ wurde auf Schloß Hackledt geboren und am 4. Oktober 1656 in der Pfarre St. Marienkirchen getauft. Sie war ein Kind des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Der Eintrag im Taufbuch nennt sie als Tochter *Maria Francisca* des *pronobilis illustris D[omi]n[u]s Johannes Georgius in Häkhledt* und der *D[o]m[i]na Maria Salome*, ihre Patin war *Johanna Helena Riederin zu Pielhamb geb. Freyin von Ahamb*, der taufende Priester erscheint dabei als *Jacob Pum vic[arius]*.³⁹⁷⁵ Der 1672 verstorbene Geistliche Jakob Pum war von 1647 bis 1672 Pfarrer von St. Marienkirchen.³⁹⁷⁶ Maria Franziska von Hackledt war wahrscheinlich das vorletzte Kind ihrer Eltern,³⁹⁷⁷ die Mutter war bei der Geburt 42 Jahre alt. Insgesamt sind aus dieser Ehe neun Kinder bekannt.³⁹⁷⁸

Als Patin der Maria Franziska von Hackledt erscheint in dem genannten Taufeintrag Johanna Helena Riederer von Paar, geb. Freiin von Aham. Diese war die Gemahlin des Pflegers von Griesbach, Georg Wilhelm Riederer von Paar. Seine Familie war seit Ende des 16. Jahrhunderts im Besitz der Hofmark Pillham zwischen Kleeberg³⁹⁷⁹ und Ruhstorf an der Rott³⁹⁸⁰ im Landgericht Griesbach. Ein *Hanns Wernher Riederer von Paar zu Pilham und Rottau* tritt im Jahr 1594 erstmals als Grundherr im Dorf Pillham auf, 1629 folgte ihm *Hanns Sigmund Riederer von Paar zu Pilham, Eggertsham und Afham*. Sie waren auch Pflieger in Griesbach. Von 1642 bis 1678 war dann der bereits erwähnte *Georg Wilhelm Riederer von Paar* Inhaber von Pillham. Er war zuerst mit Ursula Mariana von Schwarzenndorf verheiratet, dann mit Anna Johanna Helena Freiin von Aham. Sein Sohn *Johannes Wigulleus Riederer von Paar* verkaufte schließlich dem *Johann Joseph Franz von Paumgarten, Herrn auf Erneck, Traunstein, Ering, Malching, Pocking und Stubenberg* die Hofmark Pillham mit dem Schloß.³⁹⁸¹

³⁹⁷⁴ Zur Biographie der Maria Franziska existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

³⁹⁷⁵ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 51: Eintragung am 4. Oktober 1656.

³⁹⁷⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Liste der Pfarrer von St. Marienkirchen bis 1847" (C2.9.). Der Name des Geistlichen erscheint auch in der Schreibweise *Pumm*.

³⁹⁷⁷ Die meisten Töchter des Johann Georg von Hackledt waren bereits zu Beginn des 18. Jahrhunderts mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe abgefunden. Maria Franziska und Maria Eva (siehe Biographie B1.VII.9.) erhielten jedoch noch im Jahr 1709 eine Zahlung. Diese Beobachtung läßt vermuten, daß Maria Franziska und Maria Eva die jüngsten verheirateten Töchter des Johann Georg von Hackledt und seiner Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching gewesen sein könnten.

³⁹⁷⁸ Außer der hier besprochenen Maria Franziska und der erwähnten Maria Eva waren dies Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) und Maria Martha (B1.VII.7.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzham Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

³⁹⁷⁹ Kleeberg befindet sich zweieinhalb Kilometer nordwestlich von Ruhstorf an der Rott (siehe unten) im heutigen Landkreis Passau und war im 18. Jahrhundert der Sitz einer Hofmark. Siehe die Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

³⁹⁸⁰ Ruhstorf an der Rott im heutigen Landkreis Passau war der Stammsitz des Geschlechtes der Ruestorffer von Ruestorff. Zu diesem Geschlecht siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 sowie Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Russtdorfer" und "Russtdorf"), weiters die Erwähnungen im Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1) sowie in den Biographien von Anna Maria (B1.V.4.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

³⁹⁸¹ Erhard, Geschichte (1904) 231. Das Dorf Pillham wird laut "Monumenta Boica" schon 1130 genannt. Ende des 14. Jahrhunderts waren die *Ekker von Pillenheim* hier ansässig, nach deren Erlöschen zu Beginn des 16. Jahrhunderts setzte ein

Über die Kindheit und Jugend der Maria Franziska von Hackledt ist nichts bekannt. Sie tritt, abgesehen von ihrer Taufe, erst nach dem Tod des Vaters auf. Sie war damals 21 Jahre alt. Mit dem Ableben des Johann Georg von Hackledt am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die Söhne und drei der Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,³⁹⁸² drei weitere Töchter waren verheiratet,³⁹⁸³ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.³⁹⁸⁴ Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackledt*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, *der Frauen Wittib Maria Salome von Hackledt*, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.³⁹⁸⁵ Diese Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska.

Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub und Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach erhielt.³⁹⁸⁶ Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*³⁹⁸⁷ im Landgericht Griesbach. Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.³⁹⁸⁸ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben.³⁹⁸⁹ Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.³⁹⁹⁰

Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*,³⁹⁹¹ sich als ihr

häufiger Besitzwechsel ein. Ende des 16. Jahrhunderts kam Pillham in den Besitz der Familie Riederer von Paar (siehe Haupttext). Zu Beginn des 19. Jahrhunderts hatte Pillham ein stattliches Schloß mit 32 Zimmern, Hauskapelle und Brauerei, doch soll dieses um die Zeit Säkularisation bis 1809 abgebrochen worden sein. Siehe dazu Erhard, *Geschichte* (1904) 230.

³⁹⁸² Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

³⁹⁸³ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁹⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

³⁹⁸⁵ StiA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 35, 36.

³⁹⁸⁶ Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihme aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

³⁹⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³⁹⁸⁸ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 35.

³⁹⁸⁹ Siehe die Biographie der Maria Eva (B1.VII.9.).

³⁹⁹⁰ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 35 sowie die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

³⁹⁹¹ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, *Sammlungen*, *Musealarchiv*, *Akten*: Nr. 130: *Familienselekt Paur von und zu Haittenkam*.

Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.³⁹⁹² Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³⁹⁹³ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Vetters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³⁹⁹⁴ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.³⁹⁹⁵ Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obijt provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67*.³⁹⁹⁶ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.³⁹⁹⁷ Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.³⁹⁹⁸

EHE MIT JOHANN FERDINAND LEOPOLD VON RAINER ZU HACKENBUCH

Am 3. Mai 1688 heiratete Maria Franziska von Hackledt im Alter von 32 Jahren in der Pfarre St. Marienkirchen den damals 22 Jahre alten Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham, den Inhaber der nahe von Schloß Hackledt gelegenen Herrschaft Hackenbuch. Die bereits verstorbenen Eltern der Braut erscheinen als *Johann Georg von und zu Hackledt, auf Prunntal, Wimhub und Mairhofen* und *Maria Salome geborener v[on] Neuching, auf Ruedersdorff und Hörgerstorf*. Als Trauzeugen fungierten Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern und *Max Christoph von Schönbrunn auf Mittich und Maedau*.³⁹⁹⁹ Von den beiden Zeugen der Eheschließung gehörte Schönprunn einem landsässigen Adelsgeschlecht aus dem Landgericht Griesbach an,⁴⁰⁰⁰ mit dem die Familie von Rainer damals recht enge Beziehungen unterhielt. So hatte zu Beginn des 17. Jahrhunderts auch Anna Veronika, eine Tochter des Joachim von Rainer zu Hackenbuch,⁴⁰⁰¹ den 1600 geborenen Johann Heinrich von Schönprunn geheiratet.⁴⁰⁰² Angehörige der mit den Herrschaften Mittich und Mattau im altbayerischen Landgericht Griesbach begüterten Familie von Schönprunn treten in der Folge recht häufig als Paten von Kindern aus der Familie von Rainer auf.⁴⁰⁰³ Der ebenfalls als Trauzeuge genannte Georg Ferdinand von Maur zu

³⁹⁹² HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³⁹⁹³ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³⁹⁹⁴ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

³⁹⁹⁵ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³⁹⁹⁶ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

³⁹⁹⁷ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

³⁹⁹⁸ StIA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁹⁹⁹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 499-500: Eintragung am 3. Mai 1688. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

⁴⁰⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁴⁰⁰¹ Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und seinem Grabdenkmal in Taufkirchen an der Pram siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17).

⁴⁰⁰² Mitteilung von Dipl.-Ing. Joachim Gottschall, München, vom 19. Mai 2008.

⁴⁰⁰³ Siehe dazu in der vorliegenden Biographie den Abschnitt "Die Nachkommen der Maria Franziska" (unten).

Schörgern hingegen war ein Schwager der Braut, da er vor 1669 deren Schwester Maria Regina geheiratet hatte.⁴⁰⁰⁴

Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham wurde am 10. September 1666 auf Schloß Hackenbuch geboren, bzw. in der Pfarre St. Marienkirchen getauft.⁴⁰⁰⁵ Er war ein Sohn des damaligen Inhabers von Hackenbuch *Johann Paul Rainer von und zu Hackenbuch, auf Loderham* und dessen Gemahlin *Katharina Johanna geb. Paumgarten v[on] Tuttenhofen* aus dem Geschlecht der Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach, die durch viele Eheschließungen auch mit der Familie von Hackledt eng verbunden waren.⁴⁰⁰⁶ Aus der genannten Ehe stammten weitere Kinder, deren Taufen sich aus den Matriken der Pfarre St. Marienkirchen nachvollziehen lassen.⁴⁰⁰⁷ Pate des 1666 geborenen Johann Ferdinand Leopold war Johann Ferdinand Albrecht Graf von Preysing, der in dem entsprechenden Eintrag im Taufbuch als *Jo[h]an[n] Ferdinandy Albrecht Comes de Prissing* genannt ist.⁴⁰⁰⁸

Die Herren von Rainer zählten zum niederbayerischen Uradel. Das auf mehrere Linien aufgeteilte Geschlecht war vom 16. bis zum 18. Jahrhundert besonders im ostbayerischen Raum ansässig, wobei sich die meisten ihrer Landgüter im Gebiet der Rentämter Burghausen und Landshut befanden. Das Gesamtgeschlecht gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten und zeitweise auch unterschiedliche Wappen führten.⁴⁰⁰⁹ Hundt interpretierte die beiden Häuser nicht zuletzt deshalb als gleich benannte, aber genealogisch verschiedenen Familien, während Lieb davon ausging, daß es sich bei den Rainer zu Erb und den Rainer zu Loderham um ein und die selbe Familie handelte.⁴⁰¹⁰ Den Rainer zu Loderham gehörten die bei Schärding im nördlichen Innviertel gelegenen Schlösser Hackenbuch (siehe unten), Laufenbach⁴⁰¹¹ und Hauzing,⁴⁰¹² während ihr wichtigstes Anwesen im Rentamt Landshut die Hofmark Loderham war, welche bei Triftern⁴⁰¹³ im Rottal lag. Als namensgebender Sitz ist Loderham mit der Familiengeschichte der Rainer besonders eng verbunden.⁴⁰¹⁴ Der Besitzschwerpunkt der

⁴⁰⁰⁴ Siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴⁰⁰⁵ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 118: Eintragung am 10. September 1666.

⁴⁰⁰⁶ Zur Familiengeschichte der *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint* siehe die Ausführungen in den Biographien der Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.), Maria Helene (B1.VI.10.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie zur Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁰⁰⁷ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684): Eintragung am 18. März 1657 über die Taufe des Joseph Anton von Rainer sowie ebenda, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684): Eintragung am 1. März 1673 über die Taufe der Franziska Isabella von Rainer. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

⁴⁰⁰⁸ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 118: Eintragung am 10. September 1666.

⁴⁰⁰⁹ Zur Geschichte des Rainer'schen Wappens siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.). Das Wappen der Rainer zu Erb war geviert: 1 und 4 gespalten von Rot, Silber und Blau (= St.W.); 2 und 3 unter rotem Schildhaupt in Silber eine rote eingebogene Spitze (= St.W. Schenk von Neudeck). Zwei gekr. H.: I ein offener Flug, beiderseits gespalten von Rot, Silber und Blau (= St.W. Rainer zu Erb); II ein roter Spitzhut, oben gekrönt und mit fünf Straußenfedern besteckt, die Krempe silbern und mit einer roten Spitze belegt. D.: beiderseits rot-silbern. Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 121. Das Stammwappen der Rainer zu Loderham war gespalten, vorne fünfmal von Schwarz und Silber geteilt, hinten schwarz ohne Bild. Zwei gekr. H.: je ein geschlossener Flug: I fünfmal von Schwarz und Silber geteilt; II einfarbig Schwarz. D.: schwarz-silbern. Siehe Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 121 sowie Eckher, Wappenbuch, fol. 87r (*Rainer zu Lotterhaim*).

⁴⁰¹⁰ Siebmacher Bayern A1, 119.

⁴⁰¹¹ Das adelige Landgut Laufenbach in der heutigen Gemeinde Taufkirchen/Pram im Bezirk Schärding war als Hofmark klassifiziert und gehörte den Rainer laut den Angaben von Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 34 von etwa 1530 bis 1600. Vor ihnen saßen dort seit 1520 die Herren von Püchler, ab 1600 werden die Donnerer von Donnersberg als Besitzer genannt. Siehe dazu Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 130 sowie auch Wening, Burghausen 23 und ebenda, Tafel 46.

⁴⁰¹² Das adelige Landgut Hauzing in der heutigen Gemeinde Rainbach im Bezirk Schärding war als Hofmark klassifiziert und gehörte den Rainer laut den Angaben von Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 35 von 1574 bis 1600. Erstmals urkundlich erscheint Hauzing zwischen 1130 bis 1150 mit einem Passauer Ministerialengeschlecht, welches sich *Hucingare* bzw. auch *Huzingen* nannte. Im 17. Jahrhundert bestand das Landgut als kleines Wasserschloß und dürfte folglich in dieser Hinsicht mit den ähnlich angelegten Sitzen Teufenbach, Hackenbuch und Laufenbach vergleichbar gewesen sein. Siehe dazu Neweklowsky, Burgengründer (III) 138 sowie für das 18. Jahrhundert auch Wening, Burghausen 23 und ebenda, Tafel 45.

⁴⁰¹³ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

⁴⁰¹⁴ Das adelige Landgut Loderham mit Schloß und Dorf gehörte zum Landgericht Reichenberg des altbayerischen Rentamtes Landshut und unterstehen heute als Teil der Ortschaft Anzenkirchen dem Markt Triftern des Landkreises Rottal-Inn. Erstmals nachweisbar ist die ehemalige Hofmark um 1145, der Name *Loderhaim* oder *Lotterhaim* ist 1382 urkundlich

Rainer zu Erb hingegen ist im südlichen Innviertel rund um den Pfarrort Lengau⁴⁰¹⁵ zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt⁴⁰¹⁶ besaßen. *Kasimir Rainer zu Erb und Teichstätt* verkaufte Teichstätt 1591 an Hans Albrecht von Pirching zu Sigharting,⁴⁰¹⁷ dessen Familie in der Nähe von Schärding ansässig war.⁴⁰¹⁸ Zwischen den Rainer und den Pirching scheinen enge verwandtschaftliche Verbindungen bestanden zu haben,⁴⁰¹⁹ daneben unterhielten die Pirching auch zu den Herren von Hackledt nähere Beziehungen, wie sich anhand des Schlosses Schörgern zeigt.⁴⁰²⁰ Einflußreichster Repräsentant der Herren von Rainer im Gebiet des nördlichen Innviertels zu Beginn des 17. Jahrhunderts war vermutlich der Beamte und Herrschaftsbesitzer Joachim von Rainer († 1618), der in der Inschrift auf seinem *Gemalten Epitaphium* in der Pfarrkirche von Taufkirchen/Pram als *Edl vest Joachimb Rainer zu Lottershaimb, Hautzing, Hackenbuech vnd lauffenbach, Hoffrichter zu Reichersperg* bezeichnet wird.⁴⁰²¹ In seiner Funktion als Hofrichter von Stift Reichersberg tritt Joachim von Rainer mehrmals zusammen mit Angehörigen der Familie von Hackledt in Urkunden auf.⁴⁰²²

Durch die räumliche Nähe der Herrschaften Hackledt und Hackenbuch und ihre gemeinsame Lage in der Pfarre St. Marienkirchen bestanden zwischen den Geschlechtern der Hackledt und

belegt. Vom 13. bis 15. Jahrhundert befand sich Loderham in den Händen der Schenk von Neudeck (*Schenken von Neideck*), nach dem Erlöschen des Geschlechtes 1504 verließ Herzog Albrecht IV. von Bayern es 1506 an Wolfgang Rainer, der zur näheren Verwandtschaft der Vorbesitzer gehörte. Als Erben der Schenk von Neudeck übernahmen die Rainer nicht nur deren Besitz, sondern auch deren Wappen, das mit dem Schild der Rainer vereinigt wurde (siehe das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens", A.6.8.). Im Jahr 1573 ging Loderham als Erbe an die Herren von Leiblfing (*Leublfing*) über, die auch auf der Hofmark Oberhöcking (siehe Besitzgeschichte B2.I.10.) ansässig waren. Nach einer Reihe von Besitzwechseln wurde Schloß Loderham 1726 durch die Familie von Cronegk neu erbaut und erhielt seine heutige Gestalt als kleiner zweigeschossiger Barockbau mit Walmdach und geziegelter Torbogeneinfahrt. Im 19. Jahrhundert kam es erneut zu einem häufigen Besitzwechsel. Heute stellt das Schloß, nach abgeschlossener Restaurierung, durch sein klar gegliedertes architektonisches Erscheinungsbild und den kleinen anliegenden Park eines der schönsten schlichten Herrenhäuser im Kreis Rottal-Inn dar. Die 1972 nach Triftern eingemeindete Kommune Anzenkirchen führte bis 1961 den Namen "Loderham". Siehe dazu Bill, Adelsitze (2001) und Eder, Pfarrkirchen 82 sowie für das 18. Jahrhundert auch Wening, Landshut 66. Interessant auch der Hinweis auf eine Urkunde aus dem DA Passau, Ordinariatsarchiv Urkunden, Nr. 137: 1524 Oktober 21: Herzog Ludwig X. von Bayern erteilt *Siegmund Rainer zu Loderham* einen Lehenbrief für über die bisher an die *Schenk zu Neudeck* (Neudeck bei Asenham, heute Gemeinde Bad Birnbach, Landkreis Rottal-Inn) verliehenen Stücke und Güter.

⁴⁰¹⁵ Die Pfarrkirche von Lengau diente bis ins 16. Jahrhundert als Grablege der Rainer zu Erb und Teichstätt, daneben fanden Angehörige dieser Familie auch in der nahen Filialkirche Heiligenstatt ihre letzte Ruhestätte. Aus der Pfarrkirche Mattighofen ist ebenfalls ein Grabdenkmal für einen Vertreter dieses Geschlechtes bekannt. Zu den Monumenten der Rainer in Lengau, Heiligenstatt und Mattighofen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 3, 4, 5, 6, 8, 12, 13).

⁴⁰¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.). Über dem Eingang zum ehemaligen Schloß in Teichstätt befindet sich eine Bauinschrift des Ludwig von Rainer zu Erb und Teichstätt, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 8).

⁴⁰¹⁷ Baumert/Grüll, Innviertel 20 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 275.

⁴⁰¹⁸ Zur Geschichte des Schlosses Sigharting siehe Baumert/Grüll, Innviertel 64-65.

⁴⁰¹⁹ So findet sich das Wappen der Rainer zusammen mit der Beischrift *Rain[er]* auf dem Epitaph des Johann Ulrich von Pirching († 1632 mit 27 Jahren) im Inneren der Pfarrkirche zu Sigharting. Wiedergabe der Inschrift in Frey, ÖKT Schärding 111, dort auch die Abbildung des Grabdenkmals (Abb. Nr. 129) auf Seite 110. Das Wappen der Rainer ist dort unter den Ahnenwappen des Johann Ulrich von Pirching angeführt, aber nicht in der Form, wie sie bei den "Rainer zu Erb" üblich war, sondern nach der Vereinigung des Wappens mit dem der "Rainer und Loderham". Zum Rainer'schen Familienwappen siehe das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), zu den Verbindungen der Rainer und Pirching auch die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim, besonders aber 124-126.

⁴⁰²⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.). Das in der Ortschaft Großschörgern gelegene Schloß war gegen Ende des 16. Jahrhunderts im Besitz des Moritz von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.19.) aus der Linie zu Maasbach, von dem es seine Tochter Anna Rosina (B1.V.18.) übernahm. Sie war zweimal verheiratet, und zwar mit (1) Christoph von Pirching zu Sigharting sowie mit (2) Paul von Maur, dessen Sohn Georg Ferdinand in erster Ehe mit Maria Regina von Hackledt (B1.VII.4.) aus der Linie zu Hackledt verheiratet war und ebenfalls in Schörgern wohnte. Auch abseits dieses Landgutes bestanden Beziehungen. So verkaufte etwa Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.) aus der Linie zu Maasbach im Jahr 1600 seinen *Purkhstall zu Mayrhoß sammt Zugehör an Hanns Karl von Pirching zu Sigharting*. – StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Oktober 20 und siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhoß (B2.II.14.).

⁴⁰²¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Die Inschrift auf diesem in der Pfarrkirche von Taufkirchen/Pram mittlerweile nicht mehr vorhandenen Monument erwähnte neben dem im Haupttext genannten Joachim von Rainer († 1618) auch dessen Gemahlin Veronika, geb. von Stach zu Stachesried († 1611) sowie seinen Sohn Hans Joachim († 1587 als Soldat). Becke, Inschriften-Aufnahme Nr. 1396 (Taufkirchen an der Pram) beschreibt das Denkmal mit den Worten *Der Ritter vor drei Söhnen, die Frau nur zwei Töchter knieend. Zwischen den Gruppen zwei Wappen*. Ein Andachtsbild oder eine Kreuzigungsdarstellung erwähnt Becke nicht.

⁴⁰²² Siehe dazu die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Stephan (B1.IV.14.).

der Rainer besonders seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts enge Verbindungen. So gehörten sie zu den wichtigsten Grundherren rund um St. Marienkirchen.⁴⁰²³ Die Pfarrkirche diente beiden Adelsfamilien über ein Mitpatronat lange Zeit als Erbgrablege, so daß sich auch hier Anknüpfungspunkte ergaben.⁴⁰²⁴ Das heute nicht mehr vorhandene hölzerne Schlößchen in Hackenbuch war ungefähr seit Ende des 15. Jahrhunderts im Besitz der Herren von Rainer. Als adeliger Sitz wird die Ortschaft erstmals 1195 erwähnt,⁴⁰²⁵ als ein *Chunradus de Hakkenbuch* in einer Stiftung des Klosters Vornbach erscheint.⁴⁰²⁶ 1200 tritt dieser *Chunradus* als *de hekkenpuche* erneut auf.⁴⁰²⁷ Ein *Georg Hackenpucher* findet sich 1437 als *Jörg Hagkenpuecher, die zeit Lanndtrichter zu Schärding* als Siegler und mit den Prädikaten *Edel, weys und Vest*.⁴⁰²⁸ Die Hakkenpuecher hatten ihre Grablege im Augustiner-Chorherrenstift Suben.⁴⁰²⁹ Als Inhaber von Hackenbuch scheint diesem Geschlecht um die Mitte des 15. Jahrhunderts das der Wolff gefolgt zu sein; diese waren auf der Herrschaft Schörgern bei Andorf ansässig und mit den Herren von Hackledt verwandt.⁴⁰³⁰ Von ihnen war 1452 ein *Alexander Wolf von und zu Hackenbuch* Bürger und Hausbesitzer in Schärding,⁴⁰³¹ und 1513 amtierte *Christoph Wolf von Hackenbuch* als Stadtrichter zu Schärding.⁴⁰³² Das Landgut *Hackhenpuech ain Sücz* wird hingegen schon ab etwa 1503 als Besitz des Simon von Rainer bezeichnet;⁴⁰³³ dessen Familie auch 1550 als Inhaber dieses Schlosses und Landgutes genannt ist.⁴⁰³⁴ Die zu jener Zeit auf dem als "Sitz" klassifizierten *Hoegkhenbach* ansässigen Vertreter der Familie werden in den herzoglichen Landtafeln als *Egid Rainer* und *Simon Rainer* angeführt, wobei Egid urkundlich 1554 und Simon 1558 bis 1578 in Erscheinung tritt.⁴⁰³⁵ Die Herren von Rainer waren bis Mitte des 18. Jahrhunderts hier ansässig. Von dem hölzernen Schlößchen ist heute nichts mehr vorhanden.⁴⁰³⁶ Ein Kupferstich von Wening aus dem Jahr 1721 überliefert das Aussehen des einstigen Wohngebäudes der Herrschaft, des daneben liegenden Meierhofes ("Schloßbauer") und der Fischteiche.⁴⁰³⁷ Im Jahr 1960 wurde auch das Erdwerk des Sitzes planiert; die ehemalige Lagestelle von Schloß Hackenbuch ist auf den Grundparzellen Nr. 158 und 159 der heutigen Katastralgemeinde Hackenbuch zu suchen.⁴⁰³⁸

Bereits drei Monate nach der Eheschließung des Johann Ferdinand Leopold von Rainer mit Maria Franziska von Hackledt wurde am 23. August 1688 Maria Anna von Rainer als erstgeborenes Kind der Eheleute in der Pfarre St. Marienkirchen getauft.⁴⁰³⁹ Da ihre Brüder

⁴⁰²³ Vgl. Seddon, Denkmäler Hackledt 22-23.

⁴⁰²⁴ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

⁴⁰²⁵ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

⁴⁰²⁶ Neweklowsky, Burgengründer (III) 145.

⁴⁰²⁷ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117. Siehe auch OÖUB 1, S. 694, Nr. 224 und OÖUB 1, S. 708, Nr. 257.

⁴⁰²⁸ OÖLA, Diplomatar XIX, 5935.

⁴⁰²⁹ Zum Geschlecht der Hakkenpuecher und ihrer Grablege im Kloster Suben siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 112, zu einer von dort stammenden noch erhaltenen Gruftplatte aus dem 15. Jahrhundert siehe ebenda (Kat.-Nr. 1).

⁴⁰³⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁰³¹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

⁴⁰³² Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 16.

⁴⁰³³ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 85v. Der hier genannte Simon von Rainer wurde nach 1543 Nachfolger der Wolfgang II. von Hackledt (siehe Biographie B1.III.1.) als Hofrichter des Stiftes Reichersberg.

⁴⁰³⁴ Neweklowsky, Burgengründer (III) 145. Eine spätere Nennung findet sich in einer Urkunde im Bestand des DA Passau, Ordinariatsarchiv Urkunden, Nr. 179: 1555 Februar 5: Domdekan Bernhard Schwartz, Alther Konrad Artzt und das Passauer Domkapitel erteilen *Simon Rhainer zu Loderham und Hackenbuch* und dessen *Ehefrau Anna* einen Erbrechtsbrief über zwei Güter in Hackenbuch, von denen das Obergut dem Domkapitel, das Huebergut aber der Pfarrkirche St. Gilgen in Passau zugehört.

⁴⁰³⁵ Primbs, Landschaft 26.

⁴⁰³⁶ Neweklowsky, Burgengründer (III) 145.

⁴⁰³⁷ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) die Abb. 33.

⁴⁰³⁸ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 129. Siehe auch OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Hackenbuch (Nr. 300), Urmappe: Blatt 1, 2.

⁴⁰³⁹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 40: Eintragung am 23. August 1688. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

alle jung starben, ging die Herrschaft Hackenbuch später auf sie über.⁴⁰⁴⁰ Aus der Verbindung ihrer Eltern entstammte noch eine Reihe weiterer Kinder,⁴⁰⁴¹ die vermutlich alle auf Schloß Hackenbuch geboren wurden und von denen acht bis heute bekannt sind (siehe unten). In den folgenden Jahren tritt Johann Ferdinand Leopold von Rainer zunächst nicht weiter in Erscheinung. Er dürfte damals mit seiner Gemahlin und den Kindern auf Schloß Hackenbuch bei St. Marienkirchen gelebt und sich der Verwaltung seines Besitzes gewidmet haben.

Während des großen Bayerischen Volksaufstandes gegen die Österreicher im Jahr 1705 führte Johann Ferdinand Leopold von Rainer jedoch Aufständische aus der Gegend von Schärding gegen die Besatzungsmacht an. Als Bayern im Lauf des Spanischen Erbfolgekrieges (1701-1714) durch kaiserliche Truppen besetzt wurde, kam 1705 auch das Gebiet des heutigen Innviertels unter österreichische Administration. Um die Kriegskosten zu mindern, hatte die Bevölkerung der ländlichen Gebiete neben harten Quartierlasten auch hohe Steuerleistungen zu erbringen. Besonders böses Blut erregten jedoch die Zwangsrekrutierungen der Österreicher, die schließlich in offenem Widerstand der lokalen Bevölkerung mündeten. Es waren überwiegend Bauern, die sich gegen die Besatzungstruppen des Kaisers erhoben und im Verlauf der Kampfhandlungen auch mehrere Städte und Märkte besetzten.⁴⁰⁴²

Lamprecht beschreibt die Ereignisse im nördlichen Gebiet des heutigen Innviertels: *Um Allerheiligen hatte sich schon eine zahlreiche Bauerschaft bei Schärding eingefunden, und "zu St. Florian bei der Pfarr" ein Feldlager bezogen, von wo aus sie beträchtliche Lieferungen an Lebensmitteln in die Nachbarschaft herum ausschrieb [...]. Nach der Eroberung von Braunau durch die Bauern wurde ein reformierter Fähnrich, Wolf Heymann, mit einigen Schützen in das Landgericht Schärding vorausgeschickt, um die hiesigen Bauern aufzubieten, und wirklich erschienen auf dieses Aufgebot eine Menge Bauern aus St. Florian, Samerskirchen [= St. Marienkirchen bei Schärding], Ort [= Ort im Innkreis], Taufkirchen, Rab [= Raab], Andorf, u.s.w., die meisten aber nur mit Spießen und Stangen bewaffnet, und diesen mußte sich der Edelherr zu Hackenbuch, Ferdinand Leo v[on] Rainer, als vorhin gewesener Schützenhauptmann, dann Joh[ann] Michael Hartmann, Mayer zu Rainting, ein bayer[ischer] Hauptmann, beigeesellen [...]. Diese zusammengesetzte Generalität ließ von Samerskirchen aus, wo sie das Hauptquartier genommen hatte, alsogleich bedeutende Lieferungen requiriren. Am 28. November rückten die zu Samerskirchen versammelten Bauern und Schützen nach St. Florian [...], mit der Absicht, Schärding zu berennen. Nach der Erstürmung der Stadt Schärding am 4. Dezember wurden die Bauern wieder entlassen.*⁴⁰⁴³

Eine mit 27. September 1709 datierte Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*, welche sich auch auf die Abfertigung von Erbansprüchen der weiblichen Mitglieder der Familie von Hackledt durch Geldsummen bezieht, erlaubt einen interessanten Blick auf die internen Verhältnisse des Geschlechtes. Dieser Schuldschein steht in Zusammenhang mit der 1678 erfolgten Aufteilung der Erbschaft nach Johann Georg von Hackledt. Freiherr von Wager war offenbar ein Schwager des Wolfgang Matthias von Hackledt,⁴⁰⁴⁴ wobei die Höhe dieser Obligation zunächst mit 1.000 fl. bei einer jährlichen Fälligkeit der Zinsen zu *Michaeli* vereinbart wurde, d.h. jeweils am 29. September. Auch die seit 1688 mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham verheiratete Maria Franziska von Hackledt kommt darin vor, denn die Hälfte der Summe sollte der *Frau Rheinerin zu Häckenpuch einer gebornen*

⁴⁰⁴⁰ Zur Biographie der Maria Anna von Rainer († 1764) siehe die Lebensgeschichte ihrer Mutter Maria Franziska (B1.VII.8.) sowie zu ihrem Grabdenkmal in St. Marienkirchen weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

⁴⁰⁴¹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

⁴⁰⁴² Hartmann, Bayern 249. Siehe dazu auch das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁴⁰⁴³ Lamprecht, Andorf 49. Hervorhebungen und Ergänzungen durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Ein ähnlicher Bericht über die Ereignisse im nördlichen Gebiet des heutigen Innviertels findet sich auch bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 221.

⁴⁰⁴⁴ Chlingsperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

Hacklederin allein gehören.⁴⁰⁴⁵ Freiherr von Wager hatte zudem *an deren väterlichen und mütterlichen Erbportion* mit Fälligkeit der Zinsen zu *Lichtmeß*, d.h. jeweils am 2. Februar, eine Summe von 865 fl. für *Maria Franziska Rhainerin von Hackhenpuch gebornen von Häckledt* sowie 2.000 fl. für *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* zu verzinsen.⁴⁰⁴⁶ Wolfgang Matthias von Hackledt sowie die in der Obligation gleich zweimal erwähnte *Maria Franziska Rhainerin von Hackhenpuch geborne von Häckledt* waren Kinder des Johann Georg von Hackledt. Da die als vierte Person genannte *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* in der Obligation gleichfalls *an deren väterlichen und mütterlichen Erbportion* beteiligt wurde, muß auch sie ein Kind des Johann Georg gewesen sein, was sie zu einer Schwester des Wolfgang Matthias und der Maria Franziska macht.⁴⁰⁴⁷ Die runde Summe von 2.000 fl. für Maria Eva wird vermutlich der vollständigen Abfindung ihrer Ansprüche auf das väterliche Erbe gedient haben, während das wesentlich kleinere Guthaben der Maria Franziska auf eine Teil- oder Endabfertigung ihrer Ansprüche zurückgehen könnte.⁴⁰⁴⁸ Vom 19. Juni 1709 ist eine ähnliche "pfandmäßige Schuldobligation" über 1.500 fl. des *Franz Albrecht Rhainer von und zu Häckenbuch auf Chameregg* bekannt, die von Schmoigl erwähnt wird.⁴⁰⁴⁹

Maria Franziska von Rainer, geb. Hackledt erscheint danach nicht mehr, zumindest sind keine weiteren urkundlichen Nennungen bekannt. Prey erwähnt sie in seinem Manuskript über die Familie von Hackledt als *Maria Francisca der von Neuching Tochter. uxor Ferdinand Leopolden Rainers von und zu Hackhenbuech*.⁴⁰⁵⁰ Als jedoch ihr Neffe Franz Joseph Anton von Hackledt⁴⁰⁵¹ – nach dem Tod seines Vaters Wolfgang Matthias nun selbst Inhaber der Herrschaft Hackledt – am 1. Jänner 1725 in der Pfarre St. Marienkirchen seine zweite Ehe mit Maria Anna Franziska Christina Freiin von Mandl zu Deutenhofen schloß, fungierte der damals 59 Jahre alte Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham als Trauzeugen.⁴⁰⁵²

Im Jahr 1721 erwähnt Wening das adelige Landgut der Maria Franziska und ihres Gemahls als *Hacknbuech* und charakterisiert es folgendermaßen: *Ist auch ein Hofmarch / Gerichts Schärding / ein Weil davon entlegen / nahend beym Churfürstl[ichen] Gehülz / das Lindet genannt / hat auch nur ein Schloß von Holz gebauet / vnd etlich wenige Underthonen. Dises Adelige Gut besitzt dermahlen Herr Johann Ferdinand Rainer / vnd hat solches schon vor 700. Jahren her diese alt Adelige Familia inngehabt*.⁴⁰⁵³ Ein Stich der Gebäude existiert.⁴⁰⁵⁴

TOD UND BEGRÄBNIS

Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham starb noch im Verlauf des Jahres 1725.⁴⁰⁵⁵ Er wurde in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen beigesetzt, die als traditionelle Grablege für die Inhaber der Herrschaften Hackledt und Hackenbuch diente. Die nunmehrige Witwe Maria Franziska überlebte ihren Gemahl noch um 17 Jahre und starb am 14. Oktober

⁴⁰⁴⁵ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

⁴⁰⁴⁶ StiA Reichersberg, 1709 September 27: Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

⁴⁰⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

⁴⁰⁴⁸ Ebenda.

⁴⁰⁴⁹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

⁴⁰⁵⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v.

⁴⁰⁵¹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁴⁰⁵² Pfa St. Marienkirchen, Trauungsbuch (1725-1759) 1: Eintragung am 1. Jänner 1725.

⁴⁰⁵³ Wening, Burghausen 23.

⁴⁰⁵⁴ Ebenda, Tafel 45.

⁴⁰⁵⁵ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 189-190 (Kat.-Nr. 39) sowie Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118. Der Sterbeintrag für Johann Ferdinand Leopold von Rainer findet sich in Pfa St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759) 1-3 nicht.

1742 im hohen Alter von 86 Jahren, wahrscheinlich auf Schloß Hackenbuch. Sie starb übrigens im selben Jahr wie ihr Schwiegersohn Johann Baptist von Pflachern.⁴⁰⁵⁶ In diesem und im folgenden Jahr ist in St. Marienkirchen eine besonders hohe Sterblichkeit auffallend. Allein im Oktober 1742 sind im Sterbebuch der Pfarre 36 Sterbefälle verzeichnet.⁴⁰⁵⁷ Da im Fall der Maria Franziska das Geburtsdatum bekannt ist, darf die Altersangabe von 80 Jahren im Sterbebuch als falsch angesehen werden, ebenso wie die Jahreszahl in der Inschrift auf dem Grabdenkmal in der Pfarrkirche, der zufolge Maria Franziska im Jahr 1743 starb.⁴⁰⁵⁸

Maria Franziska von Rainer, geb. Hackledt wurde wie ihr Gemahl Johann Ferdinand Leopold in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen beigesetzt. In ihrem Sterbeeintrag heißt es: [obiit] *Maria Francisca Illustris de Rainern, Domina in Hackenbuch, Aetate 80. und in Ecclesia huius sepulta est.*⁴⁰⁵⁹ In der Kirche befindet sich noch heute ein Grabdenkmal für sie. Es hat die Form eines Epitaphs aus grauem Marmor, welches an der Südwand des Presbyteriums im Inneren der Kirche angebracht ist. Im oberen Bereich dieser Platte in geschweifter, barocker Form ist links das Vollwappen der Rainer eingehauen, rechts das der Hackledt. Die neunzehn Zeilen umfassende Inschrift nennt Johann Ferdinand Leopold, Maria Franziska und ihre Tochter Maria Anna; am Ende des Textes ist das Vollwappen der Rainer erneut zu sehen.⁴⁰⁶⁰

DIE NACHKOMMEN DER MARIA FRANZISKA VON RAINER, GEB. HACKLEDT

Aus der Ehe der Maria Franziska von Hackledt mit dem Herrschaftsbesitzer Johann Ferdinand Leopold von Rainer entstammte – wie bereits erwähnt – eine Reihe von Nachkommen.

Von diesen wurde Maria Anna⁴⁰⁶¹ als Erstgeborene am 23. August 1688 in St. Marienkirchen getauft, nur drei Monate nach der Eheschließung ihrer Eltern. Der Eintrag im Taufbuch lautet: *Huius Baptizata est Maria Anna Preanobili D[omi]ni Jo[h]annij Ferdinandi Leopoldj Rainers von und zu Häkhenbuech auf Loderhamb & Maria Franzisca gebohrnen Häkhelederin fil[ia] conjug[is] fil[ia] legit[ima] lev[ante] Praenob[ili] Marco Christophoro von Schenbrunn auf Mittich und Mädan.*⁴⁰⁶² Ihr Pate war der schon als Trauzeuge der Eltern erwähnte Markus Christoph von Schönprunn, der 1637 an der Landesuniversität in Ingolstadt studiert hatte.⁴⁰⁶³ In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts übernahm diese 1688 geborene Maria Anna nach dem Erlöschen der Familie von Rainer und Loderham im Mannesstamm die Verwaltung der Hofmark Hackenbuch,⁴⁰⁶⁴ welche damals als ein *uralt adelich Rainerischen Syz*⁴⁰⁶⁵ bezeichnet

⁴⁰⁵⁶ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁰⁵⁷ Siehe dazu PFA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759). Im folgenden Jahr 1743 sind in der Pfarre St. Marienkirchen sogar 442 Personen als verstorben verzeichnet, die meisten davon im Mai. Im Oktober kam es zu einem erneuten Ansteigen der Sterblichkeit, in diesem Monat wurden insgesamt 36 Todesfälle registriert. Verweise auf diese auffallend hohe Zahl an Toten finden sich in diesem Band auch am Ende der Aufzeichnungen für 1743, und Anfang des 20. Jahrhunderts fügte Pfarrer Josef Starzinger auf dem Umschlag dieses Bandes eine entsprechende handschriftliche Bemerkung hinzu.

⁴⁰⁵⁸ Was die auf dem Epitaph zu findende Jahresangabe "1743" angeht, so sei ferner darauf hingewiesen, daß sich in PFA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759) auf den dieses Jahr betreffenden Seiten 104-132 kein entsprechender Eintrag findet.

⁴⁰⁵⁹ PFA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759) 101: Eintragung am 14. Oktober 1742.

⁴⁰⁶⁰ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

⁴⁰⁶¹ Zur Biographie der Maria Anna von Rainer († 1764) siehe die Lebensgeschichte ihrer Mutter Maria Franziska (B1.VII.8.) sowie zu ihrem Grabdenkmal in St. Marienkirchen weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

⁴⁰⁶² PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 40: Eintragung am 23. August 1688. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

⁴⁰⁶³ Mederer, Annales II, 281. Zur Person des Markus Christoph von Schönprunn siehe auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.) sowie im Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.).

⁴⁰⁶⁴ Maria Anna von Rainer gehörte jedenfalls zu den letzten Repräsentanten ihrer Familie auf dem Schloß Hackenbuch. Als ihr Vater 1725 starb, lebte wahrscheinlich noch mindestens ein anderes männliches Familienmitglied, da Johann Ferdinand Leopold von Rainer auf dem erwähnten Grabdenkmal in St. Marienkirchen sonst sicher als "Letzter seines Stammes" oder ähnlich bezeichnet worden wäre. Maria Anna muß aber auch dieses letzte männliche Familienmitglied überlebt haben, da sie sonst als unverheiratete und kinderlose ältere Frau nie zur Inhaberin des Rainer'schen Besitzes Hackenbuch geworden wäre.

wurde. Im Jahr 1752 erscheint sie als Inhaberin von Hackenbuch auch in der Güterkonskription.⁴⁰⁶⁶ Nach ihrem Tod im Alter von 77 Jahren am 23. November 1764 wurde Maria Anna in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben, wo ihr Name auf dem Grabdenkmal ihrer Eltern genannt ist.⁴⁰⁶⁷ Die Herrschaft Hackenbuch fiel als Erbe an ihren Neffen Johann Wolfgang von Pflachern, den Sohn ihrer Schwester Maria Ursula Antonia.⁴⁰⁶⁸

Knapp zwei Jahre nach Maria Anna von Rainer und Loderham zu Hackenbuch wurde am 31. Jänner 1690 ebenfalls in der Pfarre St. Marienkirchen ihr Bruder Joseph Christoph Ferdinand getauft, wobei Markus Christoph von Schönprunn wieder die Patenschaft übernahm. Der Eintrag lautet: *huius baptizatus est Josephus Christophorus Ferdinandus Praenobilis D[omi]ni Jo[h]annis Ferdinandi Leopoldi Rainers von und zu Hagenbuech und Loderhambs. & Maria Francisca geborner Häkhelelerin conjug[is] fil[ius] legit[imus] lev[ante] Praenobili D[omi]no Marco Christophoro Von Schonbrunn.*⁴⁰⁶⁹ Über den weiteren Lebensweg des Täuflings ist nichts bekannt, er dürfte noch während der Kindheit verstorben sein.

Ein zweiter Sohn der Maria Franziska von Hackledt mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham zu Hackenbuch wurde am 9. März 1691 in St. Marienkirchen getauft, nämlich Johann Anton Joseph von Rainer. Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre lautet: *Eodem Baptizatus est Jo[h]annes, Antonius, Josephus, Praenobilis D[omi]ni Jo[h]annis, Ferdinandi, Leopoldi Rainers Von, und Zu Hügenbuech auf Loderhamb. A Maria Francisca geborner Häckhelelerin conjug[is] fil[ius] legit[imus] tes[tes] Praenobili D[omi]no Marco Christophoro von Schenbrunn.*⁴⁰⁷⁰ Auch dieser Täufling erhielt Markus Christoph von Schönprunn als Paten, er dürfte ebenfalls in der Kindheit verstorben sein.

Im Jahr darauf gebar Maria Franziska von Rainer und Loderham zu Hackenbuch, geb. Hackledt eine zweite Tochter, die am 14. Juni 1692 in der Pfarre St. Marienkirchen auf den Namen Maria Ursula Antonia⁴⁰⁷¹ getauft wurde und die ihre Tante Maria Ursula von Hackledt⁴⁰⁷² als Taufpatin hatte. Ihr Taufeintrag lautet: *Baptizata est Maria Ursula Antonia legit[ima] pr[ae]nobilis d[omi]nus Jo[h]annes Ferdinand[us] Leopold[us] Rainer ab Haggenbuech ad Lotterhamb. Mater praenobilis d[omi]na Maria Francisca da Hackelederin. Patrina praenobilis domicella Maria Ursula Hakelederin ab & in Häkheledt.*⁴⁰⁷³ Maria Ursula Antonia heiratete später in dessen zweiter Ehe den Inhaber des

⁴⁰⁶⁵ Inschrift auf dem Grabdenkmal der Familie von Rainer, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

⁴⁰⁶⁶ Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärading IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärading gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 197r-204r: Hofmark Hackenbuch, Inhaberin 1752-1753: *Maria Anna von Rainer*.

⁴⁰⁶⁷ Inschrift auf dem Grabdenkmal der Familie von Rainer, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

Eine Eintragung über ihren Tod findet sich in der Pfarre St. Marienkirchen deshalb nicht, weil aus dem betreffenden Jahr keine Matriken erhalten geblieben sind. Laut Grüll, Matrikeln 48 besteht bei den Sterbematriken in St. Marienkirchen von 1760 bis 1783 eine Lücke. Warum aber Maria Anna als geborene von Rainer und Loderham zu Hackenbuch in der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal als *geborene von und zu Hackledt eheliche Tochter* bezeichnet wird, ist unklar. Zur Biographie der Maria Anna und der Abstammungsproblematik in diesem Fall siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 189-190 (Kat.-Nr. 39).

⁴⁰⁶⁸ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁰⁶⁹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 57-58: Eintragung am 31. Jänner 1690. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118, wo dieser Täufling als *Johann Christoph Ferdinand* bezeichnet wird.

⁴⁰⁷⁰ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 71: Eintragung am 9. März 1691. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118, wo das Datum dieser Taufe fälschlich mit "19. März 1691" angegeben ist.

⁴⁰⁷¹ Zur Biographie der Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. von Rainer († 1758), und ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁰⁷² Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

⁴⁰⁷³ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 90: Eintragung am 14. Juni 1692. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

adeligen Landgutes Schörgern, Johann Baptist von Pflachern (1676-1742).⁴⁰⁷⁴ Im Jahr 1722 wurde ihnen ein Sohn geboren,⁴⁰⁷⁵ der den Namen Johann Wolfgang Joseph erhielt.⁴⁰⁷⁶ Sein Taufpate war der damals 73 Jahre alte Bruder seiner Großmutter Maria Franziska, Wolfgang Matthias von Hackledt.⁴⁰⁷⁷ Im Jahr 1743 folgte dieser Johann Wolfgang von Pflachern seinem Vater Johann Baptist als Besitzer des Landgutes Schörgern nach, und nach dem endgültigen Aussterben der Familie von Rainer und Loderham 1764 erhielt er auch die Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen, als deren Inhaber die Pflachern 1773 auch in Unterlagen der Hofkammer erscheinen.⁴⁰⁷⁸ Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. von Rainer starb am 5. Jänner 1758 mit 63 Jahren.⁴⁰⁷⁹

Über vier weitere Kinder des Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham zu Hackenbuch und der Maria Franziska, geb. Hackledt ist dagegen verhältnismäßig wenig bekannt. So wurde ein weiterer Sohn, Christoph Adam Joseph, am 20. September 1693 in St. Marienkirchen getauft.⁴⁰⁸⁰ Seine Schwester Maria Theresia Cordula wurde ebenfalls auf Schloß Hackenbuch geboren und am 25. April 1695 in St. Marienkirchen getauft, der Eintrag nennt: *Huius Baptizatus est Maria Theresia Cordula, Pronobilis D[omi]ni Ferdinandi Leopoldi de Rain.*⁴⁰⁸¹ Eine Patin wird in den Matriken der Pfarre nicht genannt.

Schließlich wurde am 30. Oktober 1700 mit Maria Martha von Rainer noch eine andere Tochter in der Pfarre St. Marienkirchen getauft.⁴⁰⁸² Ihre Patin war die damals 47 Jahre alte Maria Martha von Hackledt,⁴⁰⁸³ die Schwester ihrer Mutter. Der Eintrag im Taufbuch nennt den Täufling, die Eltern und die Patin in der üblichen Form. Sie ist wie die meisten ihrer Geschwister bald verstorben.⁴⁰⁸⁴ Auch die etwa 1699 geborene Maria Franziska Regina von Rainer zu Hackenbuch dürfte ein Kind aus der besprochenen Ehe gewesen sein. Über diese am 27. Juli 1729 im Alter von 30 Jahren in der Pfarre St. Marienkirchen verstorbene Person berichten die Matriken: *Sepulta est Perillustris virgo Maria Francisca Regina Rainerin de Häkenbuech.*⁴⁰⁸⁵ Aufgrund ihres Geburtsjahres kommen Maria Franziska und Johann Ferdinand Leopold von Rainer als Eltern in Frage. Diese Annahme ist jedoch nicht gesichert, da das Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen dazu keine Angaben macht.

⁴⁰⁷⁴ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁰⁷⁵ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1719-1725) 62: Eintragung am 2. September 1722. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

⁴⁰⁷⁶ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁰⁷⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.).

⁴⁰⁷⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 225r-237r: Sitz Hackenbuch.

⁴⁰⁷⁹ Inschrift auf dem Grabdenkmal der Maria Ursula Antonia, siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37).

⁴⁰⁸⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 188. Siehe dazu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

⁴⁰⁸¹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 119: Eintragung am 25. April 1695.

⁴⁰⁸² PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 220: Eintragung am 30. Oktober 1700. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

⁴⁰⁸³ Siehe die Biographie der Maria Martha (B1.VII.7.).

⁴⁰⁸⁴ Bestattung in St. Marienkirchen wahrscheinlich, aber nicht gesichert. Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

⁴⁰⁸⁵ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759), 16: Eintragung am 27. Juli 1729. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

B1.VII.9.

MARIA EVA

Linie Hackledt

⊙ von Pflachern zu Oberbergham

* vor 1677, urk. 1709

Maria Eva von Hackledt⁴⁰⁸⁶ war eine Tochter des Johann Georg von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching. Sie taucht nur ein einziges Mal in einer Urkunde auf, und zwar im September 1709, also über dreißig Jahre nach dem Tod ihres Vaters.⁴⁰⁸⁷ Sie dürfte auf Schloß Hackledt geboren sein, ein genaues Geburtsdatum war für sie nicht zu ermitteln. Aufgrund ihrer Nennung in den Urkunden ist zu vermuten, daß sie jünger als ihre Schwester Maria Franziska und damit das letzte Kind ihrer Eltern war.⁴⁰⁸⁸ Insgesamt sind aus der Ehe des Johann Georg Maria Salome von Neuching neun Kinder bekannt.⁴⁰⁸⁹

Maria Eva von Hackledt erscheint wie ihre Geschwister Maria Martha und Maria Ursula erst nach dem Tod ihres Vaters Johann Georg in den Urkunden. Sie war zu dieser Zeit bereits mit einem Angehörigen des Geschlechtes derer von Pflachern verheiratet.⁴⁰⁹⁰ Ein genaues Datum für diese Eheschließung war nicht zu ermitteln, doch dürfte sie noch zu Lebzeiten der Eltern stattgefunden haben. Maria Eva tritt im Unterschied zu ihren Geschwistern auch nicht bei den Verhandlungen von 1678 und 1680 über die Aufteilung des väterlichen Besitzes auf. Dies ist offenbar dadurch zu erklären, daß ihre Ansprüche auf das Erbe damals schon erfüllt waren. Die alte bayerische Familie der *Pflacher*, die sich auch *Pflachner* oder *Pflachern* nannte⁴⁰⁹¹ und nach ihrem Besitz die Prädikate "zu Oberbergham" (nach ihrem Schloß in Plötzenedt bei Ottnang am Hausruck⁴⁰⁹²) und "zu Großschörgern" (nach dem Landgut bei Andorf) führte,⁴⁰⁹³ spielte eineinhalb Jahrhunderte eine wichtige Rolle im Ort Andorf und seiner Umgebung.⁴⁰⁹⁴ In das nördliche Innviertel kam die Familie 1699, als Johann Baptist von Pflachern⁴⁰⁹⁵ zu

⁴⁰⁸⁶ Zur Biographie der Maria Eva existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a und ebenda, Beiblatt.

⁴⁰⁸⁷ StIA Reichersberg, 1709 September 27: Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

⁴⁰⁸⁸ Die meisten Töchter des Johann Georg von Hackledt waren bereits zu Beginn des 18. Jahrhunderts mit ihren Ansprüchen auf das väterliche Erbe abgefunden. Maria Franziska (siehe Biographie B1.VII.8.) und Maria Eva erhielten jedoch noch im Jahr 1709 eine Zahlung. Diese Beobachtung läßt vermuten, daß Maria Franziska und Maria Eva die jüngsten verheirateten Töchter des Johann Georg von Hackledt und seiner Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching gewesen sein könnten.

⁴⁰⁸⁹ Außer der hier besprochenen Maria Eva und der erwähnten Maria Franziska waren dies Maria Ursula (siehe Biographie B1.VII.1.), Maria Constantia (B1.VII.2.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) und Maria Martha (B1.VII.7.) von Hackledt. In den älteren Genealogien ist stets von weniger Nachkommen die Rede: Eckher, Sammlung Bd. II, 4 berichtet über die Ehe des Johann Georg von Hackledt unter Hinweis auf die Familie seine Gemahlin: *Neuching: Johann Georg H[ackledter] z[u] H[ackledt], der Lambfritzhamb Sohn, [war verheiratet mit] Maria Salome von Neuching c[irca] 1640 [und] hat[te] 2 Söhne und 3 Töchter*. Der darauf aufbauende Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35v erwähnt die Herkunft der Gemahlin des Johann Georg ebenfalls, gibt aber eine größere Zahl von Kindern an: *Seine Ehegeliebte aber die von Neuching a[nn]o 1681. Hatten 2 Söhne und 6 Töchter*.

⁴⁰⁹⁰ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim. Vom Interesse sind zudem die Bestände HStAM, Personensekte: Karton 300 (Pflachern) und OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 253, Nr. 2: Geschlechterakt *Pflacher* sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv. In Letzterem befinden sich Akten über die Verlassenschaften von insgesamt 15 Vertretern der Familie aus dem Zeitraum 1770 bis 1845, die in die Kategorien "Verlassenschaftsabhandlungen der Landeshauptmannschaft 1740-1785", "Verlassenschaftsabhandlungen des Landrechtes 1780-1821" und "Verlassenschaften des Stadt- und Landrechtes 1821-1850" eingeordnet sind (siehe Archiv-Verzeichnisse D19a, D20).

⁴⁰⁹¹ Kneschke, Wappen 245.

⁴⁰⁹² Siehe zu Schloß Oberbergham im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) die Abb. 34.

⁴⁰⁹³ Gritzner, Adels-Repertorium 141 sowie Kneschke, Adels-Lexicon Bd. VII, 128-129.

⁴⁰⁹⁴ Hofinger, Andorf 38.

⁴⁰⁹⁵ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

Oberbergham die Herrschaft Schörgern von der Witwe des im Jahr zuvor verstorbenen Vorbesitzers Georg Ferdinand von Maur⁴⁰⁹⁶ kaufte. Zu dieser Zeit umfaßte die Herrschaft Schörgern außer dem eigentlichen Schloßgebäude noch 27 Bauernhäuser und Sölden.⁴⁰⁹⁷

Mit dem Ableben des Johann Georg von Hackledt am 23. März 1677 ging sein Erbe auf Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching als Witwe und ihre neun Kinder über, die alle erwachsen waren. Von den Nachkommen waren die Söhne und drei der Töchter zu diesem Zeitpunkt noch ledig,⁴⁰⁹⁸ drei weitere Töchter waren verheiratet,⁴⁰⁹⁹ und eine Tochter war damals selbst schon verstorben.⁴¹⁰⁰ Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr darauf statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie zunehmend herauszubilden begannen. Der entsprechende Vergleich über die Erbschaft wurde im Frühjahr 1678 zwischen den *nachgebliebenen Herrn Söhnen* des verstorbenen *Hans Georg von Hackledt*, *Christoph Adam* und *Wolf Mathias*, *der Frauen Wittib* Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, und *dann die fünf Freile Töchter* vereinbart.⁴¹⁰¹ Diese Töchter waren Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska. Dabei wurde unter anderem festgelegt, daß der Großteil des auf Johann Georg von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die beiden Söhne kommen, ihre fünf Schwestern hingegen mit ihren Ansprüchen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark, sowie das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärding gingen schließlich an Christoph Adam, während Wolfgang Matthias als der jüngere Bruder die Edelsitze Wimhub und Brunnthäl im Landgericht Mauerkirchen sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach erhielt.⁴¹⁰² Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd*⁴¹⁰³ im Landgericht Griesbach. Von den sieben Töchtern des Johann Georg von Hackledt waren von dem im Jahr 1678 getroffenen Vergleich über die väterliche Erbschaft nur Maria Ursula, Maria Anna, Maria Regina, Maria Martha und Maria Franziska betroffen. Die beiden anderen werden nicht erwähnt – offenbar deshalb, weil ihre Ansprüche auf das Erbe schon erfüllt waren.⁴¹⁰⁴ So könnte Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt damals aufgrund älterer Vereinbarungen bereits als versorgt gegolten haben. Der Anspruch auf den Anteil ihrer Schwester Maria Constantia von Dürnitzl, geb. Hackledt war durch ihren Tod 1668 an den Witwer gefallen, der die ihm zustehende Summe schon im Jahr 1677 von Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt als Obligation verschrieben bekommen hatte.⁴¹⁰⁵

Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt war auch nicht beteiligt, als die Erben des *Hans Georg Häckhleder*, gemäß ihren Vereinbarungen über den Besitz der Lehen, am 8. April 1678 von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten in München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*⁴¹⁰⁶ ersuchten, sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme

⁴⁰⁹⁶ Zur Person des Georg Ferdinand von Maur siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴⁰⁹⁷ Hofinger, Andorf 38.

⁴⁰⁹⁸ Siehe die Biographien von Maria Ursula (B1.VII.1.), Christoph Adam (B1.VII.5.), Wolfgang Matthias (B1.VII.6.), Maria Martha (B1.VII.7.) und Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁴⁰⁹⁹ Siehe die Biographien von Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.) und Maria Eva (B1.VII.9.).

⁴¹⁰⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.), die aber Erben hinterlassen hatte.

⁴¹⁰¹ StIA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

⁴¹⁰² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

⁴¹⁰³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴¹⁰⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

⁴¹⁰⁵ Ebenda. Siehe zu diesem Anteil an der Erbschaft auch die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

⁴¹⁰⁶ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach zu bemühen.⁴¹⁰⁷ Nach erfolgter Belehnung stellte Wolfgang Matthias am 14. Februar 1680 zu München als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,⁴¹⁰⁸ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Christoph Adam, Maria Ursula, Maria Anna Pilbissin, Maria Regina von Maur, Maria Martha, Maria Francisca* sowie seines Veters *Hans Wolf Dürnizl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernizlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.⁴¹⁰⁹ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut auf der Öd* für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, dem Vater der Neubelehnten.⁴¹¹⁰ Während die Konsolidierung der Hackledt'schen Besitzungen noch im Gang war, starb am 28. Mai 1681 auch Maria Salome von Hackledt, geb. von Neuching, die Witwe des Johann Georg. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre St. Marienkirchen berichtet, daß *huius obijt provissa Sacramento extremo Vnctionis Braenobilis D[omi]na Maria Salome Häkeletderin ae[tatis] totis fuit 67*.⁴¹¹¹ Auch sie wurde in St. Marienkirchen begraben.⁴¹¹² Am 22. Juni 1681 verzichteten nach dem Tod der *Maria Salome von Hackledt geb. von Neuching Wittib* von den überlebenden Schwestern die *Frau und Fräulein Töchter* gegen die beiden Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias auf ihren Teil an der väterlichen und mütterlichen Erbschaft.⁴¹¹³ Auch hier wurde Maria Eva nicht einbezogen.

Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt erscheint erst in einer mit 27. September 1709 datierten Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*, welche sich auch auf die Abfertigung von Erbansprüchen der weiblichen Mitglieder der Familie von Hackledt durch Geldsummen bezieht. Das Dokument erlaubt einen interessanten Blick auf die internen Verhältnisse des Geschlechtes in dieser Zeit. Dieser Schuldschein steht in Zusammenhang mit der 1678 erfolgten Aufteilung der Erbschaft nach Johann Georg von Hackledt. Freiherr von Wager war offenbar ein Schwager des Wolfgang Matthias von Hackledt,⁴¹¹⁴ wobei die Höhe dieser Obligation zunächst mit 1.000 fl. bei einer jährlichen Fälligkeit der Zinsen zu *Michaeli* vereinbart wurde, d.h. jeweils am 29. September. Auch die seit 1688 mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham verheiratete Maria Franziska von Hackledt kommt darin vor, denn die Hälfte der Summe sollte der *Frau Rheinerin zu Häckenpuch einer gebornen Hacklederin* allein gehören.⁴¹¹⁵ Freiherr von Wager hatte zudem *an deren väterlichen und mütterlichen Erbportion* mit Fälligkeit der Zinsen zu *Lichtmeß*, d.h. jeweils am 2. Februar, eine Summe von 865 fl. für *Maria Franziska Rhainerin von Hackhenpuch gebornen von Häckledt* sowie 2.000 fl. für *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* zu verzinsen.⁴¹¹⁶ Wolfgang Matthias von Hackledt sowie die in der Obligation gleich zweimal erwähnte *Maria Franziska Rhainerin von Hackhenpuch geborne von Häckledt* waren Kinder des Johann Georg von Hackledt. Da die als vierte Person genannte *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* in der Obligation gleichfalls *an deren väterlichen und mütterlichen Erbportion* beteiligt wurde, muß auch sie ein Kind des Johann Georg gewesen sein, was sie zu einer

⁴¹⁰⁷ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

⁴¹⁰⁸ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

⁴¹⁰⁹ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

⁴¹¹⁰ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

⁴¹¹¹ PFA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 402: Eintragung am 28. Mai 1681.

⁴¹¹² Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

⁴¹¹³ StIA Reichersberg, 1681 Juni 22. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

⁴¹¹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

⁴¹¹⁵ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

⁴¹¹⁶ StIA Reichersberg, 1709 September 27: Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen*. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a und Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32.

Schwester des Wolfgang Matthias und der Maria Franziska macht.⁴¹¹⁷ Die runde Summe von 2.000 fl. für Maria Eva wird vermutlich der vollständigen Abfindung ihrer Ansprüche auf das väterliche Erbe gedient haben, während das wesentlich kleinere Guthaben der Maria Franziska auf eine Teil- oder Endabfertigung ihrer Ansprüche zurückgehen könnte.⁴¹¹⁸

Nicht geklärt werden konnte in diesem Zusammenhang allerdings, warum *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* ihren Anteil an dem väterlichen Erbe im Gegensatz zu ihren älteren Geschwistern erst über dreißig Jahre nach dem Tod des Vaters erhalten hat. Möglich wäre allenfalls, daß die Höhe ihrer Abfindung zwar schon anläßlich ihrer Eheschließung (welche eventuell noch zu Lebzeiten des Johann Georg von Hackledt stattgefunden hat) vereinbart wurde, aber aufgrund unbekannter Ursachen erst später tatsächlich ausbezahlt werden konnte. In diesem Fall hätte *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* zum Zeitpunkt der Aufteilung des väterlichen Erbes in gewissem Sinne bereits als "mit ihren Ansprüchen abgefunden" gegolten, was erklären würde, warum sie bei den im Frühjahr 1678 innerhalb der Familie geführten Verhandlungen um das Erbe des Johann Georg⁴¹¹⁹ ebensowenig auftritt wie im Frühjahr 1680 bei der Belehnung der Geschwister Hackledt mit dem *Rämblergut zu Öd*.⁴¹²⁰

Weitere Informationen zur Biographie der Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt liegen nicht vor, auch ist über die genaue Identität ihres Gemahls nichts Weiteres bekannt. Die Herren von Pflachern unterhielten das ganze 18. Jahrhundert hindurch enge Beziehungen mit den Herren von Hackledt und den Rainer von Loderham zu Hackenbuch.⁴¹²¹ Welches Alter Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt erreichte, konnte ebenfalls nicht festgestellt werden.

In den älteren genealogischen Literatur von Lieb, Eckher, Prey, etc. wird Maria Eva von Pflachern, geb. Hackledt nicht erwähnt, lediglich im Nachlaß Handel-Mazzetti soll sich laut Chlingensperg ein Hinweis auf die Identität dieser Person als Tochter des Johann Georg von Hackledt gefunden haben, und zwar durch den Inhalt der Schuldobligation des *Baron Wager zu Sattlpogen* aus dem Jahr 1709.⁴¹²² Chlingensperg äußert in seinem Manuskript die Vermutung, daß diese Tochter des Johann Georg von Hackledt die Mutter jenes Gottfried von Pflachern gewesen sein könnte, der am 5. Februar 1765 in Grünbach bei Ottnang starb.⁴¹²³

Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Ottnang am Hausruck nennt diesen Verstorbenen als *Ihro Gnaden Gottfried des gnädigen Herrn Franz von Pflachern gewest[en] Besitzers d[er] Grienbacher Mühle und der Eva Maria ux[or] selig fil[ius] legit[imus]*.⁴¹²⁴ Tatsächlich dürfte der 1765 verstorbene Gottfried von Pflachern aber nicht ein Enkel des Johann Georg von Hackledt gewesen sein, sondern dessen Urenkel, wie sich aufgrund der Besitzverhältnisse des *Rämblergutes zu Öd*⁴¹²⁵ annehmen läßt: Am 5. Juni 1750 erhielten die überlebenden Nachkommen des Wolfgang Matthias von Hackledt gemeinsam eine Erneuerung ihrer Belehnung mit diesem Anwesen im Landgericht Griesbach, wobei die Geschwister Preisgott,

⁴¹¹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

⁴¹¹⁸ Ebenda.

⁴¹¹⁹ StIA Reichersberg, 1678 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35, 36.

⁴¹²⁰ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

⁴¹²¹ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁴¹²² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

⁴¹²³ Ebenda, Beiblatt. Grünbach liegt knapp einen halben Kilometer nördlich von Plötzenedt bei Ottnang am Hausruck.

⁴¹²⁴ PfA Ottnang am Hausruck, Sterbebuch: Eintragung am 5. Februar 1765.

⁴¹²⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

Gottfried, Maria Katharina und Maria Franziska von Pflachern als Erben ihrer verstorbenen Mutter *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt* auftreten.⁴¹²⁶ Die 1698 geborene Maria Eva Barbara war jene Tochter des Wolfgang Matthias, die zwischen 1727 und 1736 den in Oberösterreich ansässigen Herrschaftsbesitzer Franz Matthias von Pflachern geheiratet hatte.⁴¹²⁷ Als die Belehnung mit dem *Rämblergut zu Öd* am 28. September 1778 bestätigt wurde, waren diese vier Geschwister Pflachern bereits tot.⁴¹²⁸ Es scheint daher mehr als nur wahrscheinlich, daß es sich bei dem 1750 als Erbe seiner Mutter bezeichneten und bei dem 1765 verstorbenen Gottfried von Pflachern um die selbe Person handelt.

⁴¹²⁶ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁴¹²⁷ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴¹²⁸ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

B1.VIII.1.

FRANZ JOSEPH ANTON

Linie zu Hackledt

Herr zu Hackledt, Brunthal, Wimhub, Mayrhof, etc.

⊗ I. von Franking zu Adldorf

⊗ II. von Mandl zu Deutenhofen

1685 – 1729

Franz Joseph Anton von Hackledt⁴¹²⁹ wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 7. November 1685 in St. Veit getauft.⁴¹³⁰ Er war das erste Kind des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 19 Jahre alt. Insgesamt gingen aus der am 17. September 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴¹³¹ Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach meldet: *Baptizatus est Franziscus Josephus filius legit[imus] praenob[ilis] ac generosi D[omi]ni Wolfgangi Mathiae de Hackledt auf Wimhueb et Prundall et praenob[ilis] ac generosae D[omi]nae D[omi]nae Mariae Annae Franziscae Elisabethae von Häckhled natae Wagerin. Patrini: Franziscus Albertus Antonius Wager à Vilsham et Maria Charitas Wagerin von Vilsham.*⁴¹³² Bei diesem Eintrag fällt auf, daß das Kind zwar auf den Namen *Franziscus Josephus* getauft wurde, später aber stets als "Franz Joseph Anton" auftritt. Prey erwähnt ihn als *Franz Joseph Antoni von und zu Hacklöd der erste von der Wagerin geboren.*⁴¹³³ Paten waren seine Großeltern mütterlicherseits. Handel-Mazzetti schreibt in dem Zusammenhang über Franz Joseph Anton: *Es ist dies das erste Kind dieser Ehe, welche am 17. September 1684 in der St. Anna-Kapelle zu Hackled, Pfarre Mariakirchen bei Schaerding, eingesegnet wurde. Im dortigen Eintrag werden die Eltern der Brautleute leider nicht genannt. Hier können wir höchstwahrscheinlich in den Pathen die Eltern der jungen Frau erkennen.*⁴¹³⁴

Über die Kindheit und Jugend der Franz Joseph Anton von Hackledt ist nichts bekannt. Offenbar hat er die ersten 26 Lebensjahre mit seinen Eltern und Geschwistern auf Schloß Wimhub verbracht. Sein Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴¹³⁵ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als

⁴¹²⁹ Zur Biographie des Franz Joseph Anton existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 22-23 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32). Die erste Gemahlin des Franz Joseph Anton wird separat behandelt ebenda 170-172 (Kat.-Nr. 31).

⁴¹³⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

⁴¹³¹ Außer dem hier besprochenen Franz Joseph Anton waren dies Johann Ferdinand Joseph (siehe Biographie B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackhled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴¹³² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

⁴¹³³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v.

⁴¹³⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

⁴¹³⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat daher den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts überhaupt nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärading tatsächlich in Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residieren. Auch Franz Joseph Anton hat offenbar die meiste Zeit in Wimhub verbracht und ging erst nach seiner Heirat 1711 nach Hackledt. Seine Residenz scheint er erst nach 1722, als seine Anwesenheit auf Schloß Hackledt nach dem Tod seines Vaters unbedingt notwendig wurde, auf Dauer dorthin verlegt zu haben. Eventuell hat sich Franz Joseph Anton zur Ausbildung auch an einem anderen Ort oder im Ausland aufgehalten. Da sowohl sein Vater als auch sein 1692 verstorbener Onkel Christoph Adam in ihrer Jugend an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt studierten, sein eigener Bruder Paul Anton Joseph 1725 in Salzburg ausgebildet wurde und sein anderer Bruder Johann Karl Joseph I. ebenfalls eine solche Erziehung erhielt, wird höchstwahrscheinlich auch Franz Joseph Anton eine solche Institution besucht haben.

ERSTE EHE MIT MARIA JOSEPHA ANTONIA GRÄFIN VON FRANKING ZU ADLDORF

Am 21. Jänner 1711 heiratete der damals 26 Jahre alte Franz Joseph Anton von Hackledt in St. Veit die um ein Jahr jüngere Maria Josepha Antonia Gräfin von Franking. Sie war die einzige Tochter des Johann Franz Grafen von und zu Altenfranking, auf Adldorf, Hueb und Neindling, und dessen Gemahlin Maria Anna Theresia, geb. Gräfin von Preysing zu Moos. Der Eintrag lautet: *Nuptias celebravit praenobilis ac graciosus D[omi]n[us] D[ominu]s Franciscus Josephus Antonius de Häckheledt, solutus, filius leg[itimus] praenobilis ac graciosi D[omi]ni D[omi]ni Wolfgangi Mathiae in et de Hackledt, Prunthall, Wimhueb et Mayrhoven ac praenobilis et graciosae D[omi]nae D[omi]nae Mariae Annae Elisabethae Franziscae ejus uxoris origine Wagerin Baronissae de Vilshamb. cum sponsa sua de futuro Illustrissima Domicella Domicella Maria Josepha Antonia comitissa de Altenfränking, Illustrissimi D[omi]ni D[omi]ni Johannis Franzisci Comitissae de et in Altenfränking, Adldorf, Hueb et Neindling et uxoris ejus illust[rissi]mae D[omi]nae D[omi]nae Mariae Annae Theresiae comitissae de Altenfränkin [sic] origine comitissae de Preysing in Mos, sol[uta] fil[ia] leg[itima] Testes Rev[erendissi]mus ac ill[ustrissi]mus D[omi]n[us] D[omi]n[us] Johann Fridrich Liber Baro de Salburg parochus in Aspach, und Conrad Donauer Jur[is] utr[iusque] Lic[entiatus] u[nd] gräfl[ich] Wartenberg'scher Präfect in Aspach.⁴¹³⁶ Als Trauzeugen fungierten zwei Persönlichkeiten aus dem nahe von Roßbach gelegenen Ort Aspach, nämlich der dortige Pfarrer Johann Friedrich Freiherr von Salburg⁴¹³⁷ sowie der Lizentiat beider Rechte Conrad Donauer, der in der Position eines gräflich Wartenberg'schen Pflegers damals das Wasserschloß Aspach⁴¹³⁸ mit der dazugehörigen Herrschaft verwaltete.*

⁴¹³⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴¹³⁷ Das Geschlecht der Salburg begegnet uns auch 1571. In diesem Jahr kaufte Gotthard von Salburg von Christoph Wiellinger den adeligen Sitz Au (heute Gemeinde Roitham, Bezirk Gmunden) zwischen Laakirchen und Schwanenstadt, auf dem nach anderen Besitzern um 1639 auch Georg Wilhelm von Franking als Inhaber genannt wird. Zur Geschichte dieses Landgutes siehe Grüll, Salzkammergut 8 sowie Baumert/Grüll, Salzkammergut 61-62. Mit den Wiellinger von der Au hatten die Herren von Hackledt indirekte Beziehungen durch die Ehe der Johanna Stauffer von Stauff mit Achaz Wiellinger von der Au zu Hinterdobl (†1627), die eine Tochter der Ursula aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.20.) war. Mit den Franking hatten die Herren von Hackledt direkte Beziehungen durch Bernhard II. (B1.IV.21.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), die Gemahlinnen aus diesem Geschlecht hatten. Der adelige Sitz Au war vor den Wiellinger im Besitz der Familie von Pinter, die über die Ehe der Cordula (B1.IV.22.) aus der Linie zu Maasbach mit Hackledt verbunden waren.

⁴¹³⁸ Die Grafen Wartenberg hatten das Wasserschloß Aspach im Innviertel (gelegen in der gleichnamigen Marktgemeinde südöstlich von Altheim) im Jahr 1654 durch eine Heirat von den Herren von Dachsberg erworben, die selbst seit 1465 dort ansässig gewesen waren. Das Dominium Aspach umfaßte damals 47 Untertanen, daneben besaßen die Grafen Wartenberg auch die adeligen Landgüter Pfaffstätt und Leiten sowie die meisten Sitze in der Pfarre Roßbach (nämlich Roßbach, Pirat, Roitham, Schachen, Ursprung). Nach den Wartenberg ging die Herrschaft Aspach zunächst an die aus Bayern stammenden

Besonders Donauer muß Anfang des 18. Jahrhunderts recht enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim gehabt haben, denn er war vor der Hochzeit des Franz Joseph Anton bereits bei drei von seinen Brüdern als Taufpate aufgetreten: 1701 bei Cajetan Conrad Joseph,⁴¹³⁹ 1705 bei Johann Karl Joseph I.,⁴¹⁴⁰ und 1707 bei Paul Anton Joseph.⁴¹⁴¹

Die Herren von Franking⁴¹⁴² waren bayerische Dienstleute und nannten sich nach dem gleichnamigen Ort am Holzöstersee im altbayerischen Gericht Wildshut, der heutige zum Bezirk Braunau gehört. Die Frankinger treten 1150 mit *Ulricus et Liupoldus filius eius de Frencheligen* auf und werden häufig in Traditionen des Klosters Ranshofen genannt, wohin sie auch stifteten. Die Familie kommt auch in Urkunden der Stifte Michaelbeuern, Raitenhaslach und Reichersberg vor. Der Name wurde 1190 *Frenchingen*, seit 1212 *Frenching* und *Fraenching*, und seit 1299 *Franking* geschrieben. Die Frankinger waren dann Pfleger und Richter in herzoglichen Diensten und erwarben in Bayern zahlreiche Güter und Schlösser.⁴¹⁴³ Bereits im 16. Jahrhundert hatte Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach mit Emerentia von Franking eine Vertreterin dieses Geschlechtes geheiratet.⁴¹⁴⁴ Ihr erster Bruder Joseph Joachim ließ 1597 den "Frankinger-Hof" in Schärding errichten.⁴¹⁴⁵ Der zweite Bruder Sebulon kaufte die Landgüter Mittich und Mattau von Warmund von Peer zu Altenburg,⁴¹⁴⁶ dem Schwager des Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.⁴¹⁴⁷ Der dritte Bruder Johann Johel war auch Herr auf Roßbach, Polling und Innersee, er wurde 1605 zusammen mit seinem Neffen Otto Heinrich in den Reichsfreiherrnstand erhoben.⁴¹⁴⁸ Dieser Otto Heinrich war ein Sohn des bereits genannten Sebulon von Franking zu Mittich und Mattau. Er erbt nach dem Tod seines Vaters die Sitze Adldorf und Riedau,⁴¹⁴⁹ die er schließlich seinem eigenen Sohn Johann Baptist hinterließ, welcher 1637 außerdem den Sitz Hohenbuchbach erwarb.⁴¹⁵⁰ Dessen Enkel Johann Heinrich Gottlieb von Franking wurde

und mit ihnen verschwägerten Grafen von Haslang über, im Jahr 1783 schließlich an Xaver Freiherrn von Lerchenfeld. Zum Güterbesitz der Grafen Wartenberg rund um Roßbach siehe die Besitzgeschichte der Adelsitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.), zur Besitzgeschichte von Aspach siehe Baumert/Grüll, Innviertel 6-7 und Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 231 sowie Fruhstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13 und HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 449.

⁴¹³⁹ Siehe die Biographie des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

⁴¹⁴⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴¹⁴¹ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁴¹⁴² Zur Familiengeschichte der Herren, Freiherren und Grafen von Franking siehe ferner Inninger, Hohenbuchbach 119-120 und Hoheneck, Herren Stände Bd. I, 115-117 sowie des HStAM, Personensekte: Karton 81 (Franking) und OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 122: Familiensekt Franking, wie auch OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 223, Nr. 8: Geschlechterakt Franking (Stammbaum).

⁴¹⁴³ Neweklowsky, Burgengründer (III) 150. Dort auch weiterführende Literatur zu den Herren von Franking.

⁴¹⁴⁴ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

⁴¹⁴⁵ Joseph Joachim von Franking war mit Sabina, Tochter des Burghart von Tannberg, verheiratet (siehe Siebmacher OÖ, 49) und Herr auf Schloß Riedau, Kopfsberg und Adeldorf. Das Gebäude des späteren "Frankinger-Hof" nahe dem Passauer Tor in Schärding diente ab 1370 das herzogliche Landrichter- oder Pfleger-Haus. Durch den Umbau im Sinne der Renaissance entstand der heutige Hof. Auf die alten Besitzverhältnisse unter den Franking verweist die aus dem Jahr des Umbaus stammende Inschriftentafel über dem Portal, die mit Rollwerk und den Wappen des Joseph Joachim und seiner Gemahlin geschmückt ist (siehe Engl, Schärding 108). Die Inschrift lautet: *Johel von und zu Frönkling auf Adldorff, Rospach und Riedau / Sabina von Fränkhing ain / geborne Herrin von Tanberg. 1597.* Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 199.

⁴¹⁴⁶ Sebulon von Franking war mit Regina von Messenpeck verheiratet (siehe Siebmacher OÖ, 50) und Herr zu Adldorf und Riedau. Warmund von Peer zu Altenburg († 1600) war der Schwager des Joachim I. von Hackledt. In Mattau ließ Sebulon von Franking 1574 das alte, noch von den Herren von Rottau stammende Schloß umbauen und durch einen Aufbau erhöhen. Siehe zur Geschichte dieser Güter auch die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁴¹⁴⁷ Siehe die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.).

⁴¹⁴⁸ Siebmacher OÖ, 50 sowie Gritzner, Adels-Repertorium 19 und Siebmacher NÖI, 97.

⁴¹⁴⁹ Siebmacher OÖ, 50.

⁴¹⁵⁰ Inninger, Hohenbuchbach 119. Zur Besitzgeschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Herren von Franking siehe weiterführend ebenda 119-120. Der erwähnte Johann Baptist von Franking zu Adldorf, Riedau und Kopfsburg († 1681) kaufte Hohenbuchbach von Wolf Bernhard von Höhenkirchen zu Königsdorf, der ihn von seinem Onkel Wolf Josef von Höhenkirchen († 1607) erhalten hatte, nachdem dieser ohne Nachkommen verstorben war. Die Herren von Höhenkirchen zählten als Geschlecht zum bayerischen Turnieradel. Wolf Josef von Höhenkirchen hatte das Schloß Hohenbuchbach selbst erst nach dem Tod des Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen († 1584) gekauft, dem Schwiegervater (in zweiter Ehe) des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.21.). Zu

schließlich im Jahr 1697 von Kaiser Leopold I. in den Reichsgrafenstand mit der Titulatur *Fräncking von und zu Alten-Fränkling* erhoben.⁴¹⁵¹ Dieser erste Graf von Franking war mit Maria Elisabeth Fugger Gräfin von Kirchberg und Weissenhorn verheiratet. Aus dieser Ehe stammte jener Johann Franz Graf von und zu Altenfranking auf Adldorf,⁴¹⁵² der Maria Anna Theresia, geb. Gräfin von Preysing zu Moos heiratete.⁴¹⁵³ Seine Tochter Maria Josepha Antonia wurde 1711 die Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.

Ihr Bruder Felix Joseph Adam Graf von und zu Altenfranking heiratete Maria Josepha, die Tochter des Ferdinand Franz Joseph Freiherrn von und zu Ruestorf⁴¹⁵⁴ und erbe die Familienlandgüter, die 1779 mit dem Innviertel unter österreichische Landeshoheit kamen.⁴¹⁵⁵ Sein Urenkel Ludwig Graf von Franking († 1855) wurde 1828 als Direktor beim k.k. Landesgericht in Linz in die ständische Versammlung eingeführt und auf die stiftsmäßige Herrenbank angewiesen. Er erhielt 1839 als k.k. Pfleger zu Gastein eine Bestätigung des Grafenstandes. Mit seinem Sohn Adolf (1829-1876) ist das Geschlecht 1876 in Linz erloschen.⁴¹⁵⁶ Das Wappen der Familie findet sich seit 1973 auch im Wappen der Gemeinde Franking im Bezirk Braunau am Inn, in deren Gebiet die Grafen ihren Stammsitz hatten.⁴¹⁵⁷

In den Jahren nach der Hochzeit lebte das Ehepaar nach den Angaben von Handel-Mazzetti auf Schloß Hackledt.⁴¹⁵⁸ Wolfgang Matthias von Hackledt könnte seinen Sohn in der Zeit zwischen 1711 und seinem Tod elf Jahre später mit den Geschäften der Grundherrschaft vertraut gemacht haben. Eventuell hielt sich Franz Joseph Anton mit seiner Gemahlin Maria Josepha Antonia, geb. Gräfin von Franking in diesem Zeitraum auch in Braunau auf.⁴¹⁵⁹

GÜTERBESITZ

diesen Verbindungen siehe auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.). Johann Baptist von Franking behielt das Schloß Hohenbuchbach nur für etwas über zwanzig Jahre, ehe er das Landgut aufgrund anhaltender wirtschaftlicher Schwierigkeiten am 12. Februar 1658 an den bayerischen Hofkammerpräsidenten Dr. Johann Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen († 1666) verkaufte. Aus dessen Familie stammte die zweite Gemahlin des in der vorliegenden Biographie behandelten Franz Joseph Anton von Hackledt, und auch die Ehefrau des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.). Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Ausführungen in der vorliegenden Biographie.

⁴¹⁵¹ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Franking* Heinrich Gottlieb von, Grafenstand, Laxenburg 24. Mai 1697 (R). Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 67 sowie Siebmacher NÖ1, 98 und Siebmacher OÖ, 50. Das Familienwappen der Franking in seiner gräflichen Form war geviert und belegt mit Herzschild: in Gold auf schwarzem Kissen sitzend eine schwarze Katze mit goldenem Halsring; 1 und 4 in Gold ein einwärts gekehrter schwarzer Rabe (= St.W.); 3 und 4 in Rot der Kopf und Hals eines silbernen, golden gekrönten und einwärts gekehrten Panthers, schwarz gefleckt mit ausgeschlagener Zunge. Drei gekr. H.: I der Rabe, II die Katze auf dem Kissen, III der gekrönte Pantherkopf. D.: schwarz-golden, rot-silbern. Zur Ausgestaltung dieses Wappens siehe ferner Siebmacher Bayern, 10.

⁴¹⁵² Zum Besitz der Franking in Adldorf siehe StAM, Landsteueramt Burghausen 187 (Altsignatur: GL Wildshut 13): Steuerbeschreibung der *Freiherr von Fräncking'schen zur Herrschaft Adldorf gehörigen* einschichtigen Untertanen, vom Jahr 1671.

⁴¹⁵³ Siebmacher OÖ, 50.

⁴¹⁵⁴ Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 und Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Rusdorfer" und "Rusdorf"), die Erwähnungen in der Biographie von Anna Maria (B1.V.4.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁴¹⁵⁵ Das Geschlecht der Franking wurde 1813 in der königlich bayerischen Adelsmatrikel bei der Grafenklasse eingetragen, doch lebte die Familie im 19. Jahrhundert zuletzt nur mehr in Österreich. Siehe dazu Gritzner, Adels-Repertorium 67.

⁴¹⁵⁶ Siebmacher OÖ, 50 sowie Siebmacher NÖ1, 98.

⁴¹⁵⁷ Wappen der Gemeinde Franking (1973): Unter silbernem Schildhaupt, worin stehende blaue Rauten, gespalten: rechts in Gold ein schwarzer, linksgewendeter, flugbereiter Rabe (= St.W. Franking), links in Blau übereinander zwei Seerosenblüten. Siehe Baumert, Gemeindegewappen 59.

⁴¹⁵⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴¹⁵⁹ Diese Vermutung geht auf den Umstand zurück, daß Maria Josepha Antonia von Hackledt, geb. Gräfin von Franking nach ihrem Tod im Jahr 1724 in Braunau bestattet wurde (siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 170-172), ohne daß ein Zusammenhang dieses Ortes mit der Familie von Hackledt bekannt ist. Wenn Franz Joseph Anton mit seiner Gemahlin aber einige Zeit in Braunau gewohnt hätte, wäre die Wahl des Begräbnisortes für seine Gemahlin zumindest nachvollziehbar.

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging sein Erbe auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren selbst schon verstorben. Die drei Söhne⁴¹⁶⁰ und vier Töchter⁴¹⁶¹ waren damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴¹⁶² Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴¹⁶³ Der Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴¹⁶⁴ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackhled* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbansprüchen abgefunden worden.⁴¹⁶⁵ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckhledt und Wimhub [der] St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴¹⁶⁶

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴¹⁶⁷ sowie das Landgut Mayrhof⁴¹⁶⁸ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴¹⁶⁹ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴¹⁷⁰ und Brunnthäl⁴¹⁷¹ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁴¹⁷² übernahm.⁴¹⁷³ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.⁴¹⁷⁴ Das Schloß Brunnthäl sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁴¹⁷⁵ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die

⁴¹⁶⁰ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴¹⁶¹ Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴¹⁶² Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd*.

⁴¹⁶³ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴¹⁶⁴ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckhled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei höchstwahrscheinlich um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton, welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁴¹⁶⁵ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 37.

⁴¹⁶⁶ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

⁴¹⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴¹⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴¹⁶⁹ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴¹⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴¹⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁴¹⁷² Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴¹⁷³ Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

⁴¹⁷⁴ Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 37.

⁴¹⁷⁵ Ebenda 42.

Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter nach Teichstätt übersiedelte.⁴¹⁷⁶ Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁴¹⁷⁷ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁴¹⁷⁸ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben*⁴¹⁷⁹ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häkeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof*⁴¹⁸⁰ auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunthal schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁴¹⁸¹ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁴¹⁸²

Nach dem Tod seines Vaters übernahm Franz Joseph Anton auch dessen Funktion als Lehensträger des Stiftes Reichersberg. Wolfgang Matthias von Hackledt hatte 1678 vom Bischof von Passau anstatt des Propstes Anton I. Ernst von Reichersberg ein Gut und einen Viertelacker zu Schwendt, Pfarre Schardenberg,⁴¹⁸³ als Lehen verliehen bekommen.⁴¹⁸⁴ Diese Belehnung war für Wolfgang Matthias zuletzt um 1713 von Bischof Raymund Ferdinand Graf von Rabatta erneuert worden.⁴¹⁸⁵ Nach dem Tod seines Vaters *Wolf Matthias von Hackled* sowie des bisherigen Lehensherrn Graf Rabatta⁴¹⁸⁶ erfolgte nun 1723-1725 die Belehnung des *Franz Joseph Anton von Hackled* mit diesem Ritterlehen als Lehensträger des Stiftes Reichersberg, und zwar durch den neuen Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg.⁴¹⁸⁷

In der Folge richtete *Franz Joseph Anton von Hackled* um 1723 auch ein Gesuch um die Belehnung mit dem Ritterlehen zu Höchfelden (heute in der Gemeinde Neuhaus am Inn)⁴¹⁸⁸ an den neuen Bischof, wobei das Ansuchen mit dem Tod seines Vaters und bisherigen Inhabers *Wolf Matthias von Hackled* sowie dem des bisherigen Lehensherrn Raimund Ferdinand Grafen von Rabatta begründet wurde. Gleichzeitig bat er um die Belehnung mit dem Lehen *Engelfriedmühle* bei Mayrhof, welches zuvor ebenfalls seinem Vater gehört hatte. Beides wurde durch den neuen Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg bestätigt, zusätzlich erlangte Franz Joseph Anton auch die Bestätigung der Belehnung mit dem

⁴¹⁷⁶ Ebenda 37.

⁴¹⁷⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴¹⁷⁸ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴¹⁷⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴¹⁸⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴¹⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴¹⁸² HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴¹⁸³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁴¹⁸⁴ StIA Reichersberg, AUR 2050 (Altsignatur: KMK 1539): 1678 Juli 26.

⁴¹⁸⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1461 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1713-1716.

⁴¹⁸⁶ Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

⁴¹⁸⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1523 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1723-1725. Der in diesem Zusammenhang genannte Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁴¹⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

Anwesen zu *Schwendt am Schardenberg* in seiner Funktion als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁴¹⁸⁹

Schließlich erhielt Franz Joseph Anton von Hackledt am 20. April 1724 von Bischof Joseph Dominikus von Passau einen weiteren Lehenbrief. Damit gehörten ihm auch die beiden traditionellen passauischen Beutellehen der Familie, nämlich das Hanglgut in der Pfarre Ort und der Lörlhof in St. Marienkirchen, samt den drei Sölden und zwei Fleischbänken, alleine.⁴¹⁹⁰

Am 9. Juni 1724 starb im Alter von 38 Jahren Maria Josepha Antonia von Hackledt, geb. Gräfin von Franking, die Gemahlin des Franz Joseph Anton, nach dreizehn Ehejahren.⁴¹⁹¹ Seit der Übernahme des Besitzes in Hackledt und Mayrhof sowie der Untertanen im Landgericht Schärding durch Franz Joseph Anton nach dem Tod seines Vaters waren damals erst zwei Jahre vergangen. Laut Prey sollen aus der Ehe einige Kinder hervorgegangen sein, jedoch sind dazu keine urkundlichen Belege bekannt. Prey schreibt über die Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt in seinem Manuskript: *uxor Maria Josepha gebohrne Gräfin von Fränckhing auf Adldorff, bey welcher er zwahr Leibes erben erworben, die aber alle widerumben verstorben, wie auch sye Muetter selbstenn anno 1724.*⁴¹⁹² Maria Josepha Antonia von Hackledt, geb. Gräfin von Franking liegt laut Handel-Mazzetti in der Pfarrkirche von Braunau begraben,⁴¹⁹³ wo sich auch ihr Grabdenkmal befindet. Das Epitaph aus rotem Marmor mit eingehauener Inschrift ist außen an der Südwand des Chores angebracht.⁴¹⁹⁴ Warum sie in Braunau begraben wurde, konnte nicht geklärt werden. Es ist möglich, daß sie sich zum Zeitpunkt ihres Todes z.B. bei Verwandten in der Stadt aufhielt und Franz Joseph Anton auf eine Überführung nach St. Marienkirchen oder St. Veit verzichtete. Es ist auch denkbar, daß sich Maria Josepha Antonia selbst Braunau als Ruhestätte erwählte. Zwar wird sie von Blittersdorff in seiner Beschreibung adeliger Standesakte erwähnt, jedoch nicht mit Wiedergabe eines Matrikeneintrages, sondern nur als Todesfall aufgrund ihres Grabdenkmals an der Stadtpfarrkirche St. Stephan als: *Nr. 341. 1724 [am] 9. Juni: Maria Josepha Antonie von Hächledt (Hackledt), geb. Gräfin von Fränking, 38 Jahre alt. (2 Wappen).*⁴¹⁹⁵ Ein Eintrag in die Sterbematriken war offenbar, wie aus der von Blittersdorff im "Adler" veröffentlichten Abschrift des Braunauer Sterbebuches zu erkennen ist, im Jahr 1724 nicht zu finden.⁴¹⁹⁶

ZWEITE EHE MIT MARIA ANNA FRANZISKA CHRISTINA VON MANDL ZU DEUTENHOFEN

Da aus dieser Ehe keine Nachkommen überlebt hatten, vermählte sich der knapp 40 Jahre alte Witwer *Franz Joseph von Hackledt* ein halbes Jahr später mit der halb so alten Maria Anna Franziska Christina Freiin von Mandl zu Deutenhofen. Die Hochzeit fand am 1. Jänner 1725 in St. Marienkirchen statt,⁴¹⁹⁷ wobei die 1705 geborene Braut im Trauungsbuch der Pfarre als *Anna Franziska Christina Mandl von und zu Deittenham auf Minichsdorf* genannt wird. Ihr Vater, Johann Hilfgott Bernhard Wolfgang von Mandl Reichsfreiherr zu Deutenhofen, erscheint in dem entsprechenden Eintrag im Trauungsbuch als *Johann Wolfgang Mändl, röm[ischer] Reichsfreiherr zu Deittenheim, Herr auf Münchensdorf und Jellhofen*, ihre Mutter

⁴¹⁸⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (I).

⁴¹⁹⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1724 April 20.

⁴¹⁹¹ Sterbedatum aus der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 170-172 (Kat.-Nr. 31).

⁴¹⁹² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v.

⁴¹⁹³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴¹⁹⁴ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 170-172 (Kat.-Nr. 31).

⁴¹⁹⁵ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA März 1897, Bd. IV, Nr. 15) 145.

⁴¹⁹⁶ Ebenda 147.

⁴¹⁹⁷ PfA St. Marienkirchen, Trauungsbuch (1725-1759) 1: Eintragung am 1. Jänner 1725.

als Maria Anna Franziska Theresia geb. Gräfin von Königsfeldt auf Aichbach. Als Trauzeuge fungierte Johann Ferdinand Leopold Rainer von Hackenbuch.⁴¹⁹⁸ Es handelte sich dabei um den damals 59 Jahre alten Inhaber der Herrschaft Hackenbuch, der selbst ein naher Verwandter des Bräutigams war, der er 1688 seine Tante geheiratet hatte.⁴¹⁹⁹ Prey schreibt über die zweite Hochzeit des Franz Joseph Anton von Hackledt: *uxor 2nda Maria Anna Franziska Christina gebohrene Mändlin von und zu Deutenhoffen auf Münichsdorff - Hochzeit a[nn]o 1725. Ihr Vater Johann Hilfgott Eberharden Wolfgang Mändl zu Münichsdorff. Ihr Muetter Anna Maria Francisca Mändlin gebohrener Gräfin von Khönigsfeld auf Aybach.*⁴²⁰⁰ Die Angaben von Prey dürften in diesem Zusammenhang besonders glaubwürdig sein, da sie auf persönliche Mitteilungen von Franz Joseph Anton zurückgehen. Er hat die Arbeiten Preys an den "Genealogica Notata" unterstützt und ihm dazu Informationen über die Familie von Hackledt zukommen lassen. In einem Fall hat Prey in seinem Manuskript als Quelle sogar *zugeschickt von Joseph Anton v[on] Häckhelödt zu Häckhelödt 17. 2. 1725* angegeben.⁴²⁰¹

Am 17. Mai 1727 wurde als erstes Kind aus dieser zweiten Ehe des Franz Joseph Anton von Hackledt der auf Schloß Hackledt geborene Johann Nepomuk⁴²⁰² in der Pfarre St. Marienkirchen getauft.⁴²⁰³ Sein Pate wurde der Pfarrer zu Dornach, Innozenz Joseph Anton Graf von Franking. Sein Bruder Joseph Anton kam im Sommer 1729 zur Welt.⁴²⁰⁴ Diese beiden Söhne waren die einzigen Nachkommen des Franz Joseph Anton aus dieser Ehe.⁴²⁰⁵ Sie wurden nach Abschluß von Preys Manuskript geboren und werden deshalb dort nicht genannt.

Wie die Matriken der für St. Veit und den Hackledt'schen Sitz Wimhub zuständigen Pfarre Roßbach zeigen, unterhielt die Familie der Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen spätestens seit dem letzten Drittel des 17. Jahrhunderts an diesem Ort enge Kontakte zu den Herren von Hackledt. Zu dieser Zeit lebte Wolfgang Matthias von Hackledt mit seiner Familie noch auf Schloß Wimhub bei St. Veit.⁴²⁰⁶ Schon im Jahr 1685, rund einen Monat vor der Geburt des Franz Joseph Anton, erscheint die Mutter seiner späteren Braut als *praenob[ilis] ac ill[ustris] D[omi]na Johanna Franzisca Mändlin* als Patin bei einer Taufe in St. Veit.⁴²⁰⁷ Im Jahr 1688 tritt sie als *praenob[ilis] ac ill[ustris] D[omi]na Johanna Franzisca Mändlin von Mavr* dort erneut als Patin auf,⁴²⁰⁸ und 1695 fungierte dieselbe *Johanna Franzisca Baronissa Mändlin namens des praen[obilis] D[omi]ni de Schenbrun, Wildmeisters in Mauerkirchen* auch als Stellvertreterin des eigentlichen Paten *Peter Rudolf Freiherr von Schönbrunn auf Mattau und Mittich* bei einer Taufe in St. Veit.⁴²⁰⁹ Schon im Jahr 1691 war

⁴¹⁹⁸ Ebenda.

⁴¹⁹⁹ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁴²⁰⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v.

⁴²⁰¹ Schrenck, Adelsgenealogie, S. VII. Zur Person des Johann Michael Wilhelm von Prey und seinen Arbeiten zur bayerischen Adelsgenealogie siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.), zu seinen Aufzeichnungen über die Familie von Hackledt die Angaben im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

⁴²⁰² Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁴²⁰³ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 32: Eintragung am 17. Mai 1727. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119.

⁴²⁰⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁴²⁰⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38.

⁴²⁰⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.). Der hier besprochene Franz Joseph Anton wurde 1685 als ältestes Kind seiner Eltern ebenfalls auf auf Schloß Wimhub geboren.

⁴²⁰⁷ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716): Eintragung am 28. September 1685. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565.

⁴²⁰⁸ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716): Eintragung am 20. September 1688. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565.

⁴²⁰⁹ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716): Eintragung am 17. April 1695. Zur Person dieses Paten siehe auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565, wo es heißt: *Peter Rudolf Freiherr von Schönbrunn auf Mattau und Mittich, Bayer[ischer] und Röm[ischer] Kay[serlicher] May[estät] in die 39 Jahre gewester Wildmeister zu Mauerkirchen, des Forstmeisteramtes Hochenkuchel, Mattighofen, Hoehart, starb zu Mauerkirchen, 77*

aber auch der *Ill[ustris] ac gen[erosus] D[ominus] Johannes Antonius Lib[er] Baro de Mündl von Deutenhofen auf Dandern* [sic] in St. Veit als Taufpate aufgetreten.⁴²¹⁰

Das bayerische Geschlecht der Mandl (auch *Maendl, Mündl*) stammte ursprünglich aus Günzburg und nannte sich später nach der Hofmark Deutenhofen (*Deittenhoven*)⁴²¹¹ in der Gemeinde Hebertshausen bei Dachau in Oberbayern. Johannes Mandl, der Sohn des Bürgers zu Günzburg Anton Mandl, war Pfleger in seiner Heimatstadt, und auch seine Enkel Michael und Johann dienten als herzoglich bayerische Beamte. Der genannte Michael Mandl erhielt als Unterrichter zu München im Jahr 1590 von Herzog Wilhelm V. von Bayern einen Wappenbrief,⁴²¹² obwohl er das Stammwappen⁴²¹³ seiner Familie auch noch nach 1592 führte.⁴²¹⁴

Sein 1588 geborener Bruder Johann erwarb zunächst den Doktorgrad der Rechte und erlangte später als bayerischer Hofkammerpräsident und Gesandter eine herausragende Bedeutung, die sich vor allem in den zahlreichen Standeserhöhungen⁴²¹⁵ widerspiegelt, welche er zusammen mit Wappenbesserungen⁴²¹⁶ zwischen 1623 und 1653 von Kaiser Ferdinand III. erhielt. Im Jahr 1658 erwarb er den Sitz Hohenbuchbach von Johann Baptist von Franking.⁴²¹⁷ Der

Jahre alt, ledigen Standes, am 25. Dezember 1705. Sein Grabdenkmal war 1864 noch in Mauerkirchen vorhanden, verschwand laut Handel-Mazzetti aber später. Zum Geschlecht der Schönprunn siehe weiterführend die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁴²¹⁰ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716): Eintragung am 8. November 1691. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565.

⁴²¹¹ Die Hofmark Deutenhofen lag bei Hebertshausen (heute Landkreis Dachau, Oberbayern) im Landgericht Dachau des altbayerischen Rentamtes München. Siehe dazu Wening, München 72, Abbildung des Schlosses ebenda. Sie darf nicht verwechselt werden mit der Hofmark Deutenkofen bei Adlkofen (heute Landkreis Landshut, Niederbayern) im Pfliegergericht Teisbach des altbayerischen Rentamtes Landshut, auf der im 17. Jahrhundert die ursprünglich aus dem sozialen Kreis der landesfürstlichen Beamtenfamilien stammenden Herren von Baumgarten ansässig waren. Diese Familie war später auch im Besitz der Hofmark Maasbach in unmittelbarer Nähe von Hackledt (siehe die Besitzgeschichte von Maasbach in Kapitel B2.I.8.). Bereits im 17. Jahrhundert waren drei Töchter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach mit Herren von Baumgarten verheiratet (siehe die Biographien von Maria Elisabeth in Kapitel B1.VI.9., Anna Johanna in Kapitel B1.VI.10. und Maria Helene in Kapitel B1.VI.10.), und im 18. Jahrhundert schloß eine Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha in Kapitel B1.VIII.16.) die Ehe mit einem Vertreter dieses Geschlechtes.

⁴²¹² Gritzner, *Adels-Repertorium* 16.

⁴²¹³ Das Stammwappen der Mandl zu Deutenhofen war geviert: 1 und 4 in Gold ein springender schwarzer Steinbock; 2 und 3 in Schwarz ein goldener Pfahl. Gekr. H.: ein schwarzer, mit einem goldenen Pfahl belegter altfränkischer hoher Spitzhut, oben golden gekrönt und besteckt mit drei Straußenfedern golden-schwarz-golden, die Krempe schwarz. D.: schwarz-golden. Siehe dazu Siebmacher Bayern, 47 sowie Siebmacher NÖ1, 285.

⁴²¹⁴ Siebmacher Bayern, 47.

⁴²¹⁵ Dr. Johann Mandl wurde am 7. Februar 1623 in Wien als herzoglich bayerischer Geheimer Sekretär in den Reichsadelstand mit Wappenbesserung erhoben, am 17. Dezember 1629 erhielt er zusammen mit seinen Brüdern Michael und Georg ein weiteres Reichsadelndiplom, wodurch ihnen eine erneute Wappenbesserung und das Prädikat *v[on] Diettenhoffen* nach der Hofmark Deutenhofen bei Dachau verliehen wurde. Am 16. Jänner 1630 erlangte Dr. Johann Mandl für seine Person das kleine Palatinat, am 12. September 1653 wurde er in Regensburg in den Reichs- und erbländischen Freiherrenstand erhoben.

Dr. Johann Mandl nahm 1620 auch an der Schlacht am Weißen Berg teil. Außer Hofkammerpräsident war er Geheimer Rat, Lehenpropst und Pfleger zu Dachau und Neuburg vorm Wald. Am 22. Oktober 1654 wurde der Reichsfreiherrenstand für ihn unter Kurfürst Ferdinand Maria in Bayern ausgeschrieben, und bereits am 29. April 1652 war derselbe Dr. *Johann Mandl zu Deutenhofen* mit seiner Familie auch in Niederösterreich unter die Ritterstandsgeschlechter aufgenommen worden. Um die Aufnahme in den Herrenstand scheint er bei den niederösterreichischen Landständen nach seiner Erhebung in den Freiherrenstand allerdings nicht nachgesucht zu haben. Zur Familiengeschichte der Mandl von Deutenhofen siehe Inninger, Hohenbuchbach 120-122 sowie Gritzner, *Adels-Repertorium* 16, 29 und Siebmacher NÖ1, 285. Ein Stammbaum mit einer Übersicht der verschiedenen Linien des Geschlechtes ist abgedruckt bei Krick, *Stammtafeln* 224-228. Material findet sich darüber hinaus in OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Mandl zu Deutenhofen.

⁴²¹⁶ Das freiherrliche Wappen der Mandl zu Deutenhofen war geviert: 1 und 4 in Gold ein springender schwarzer Steinbock; 2 und 3 in Schwarz ein goldener Pfahl. Zwei gekr. H.: I ein schwarzer, mit einem goldenen Pfahl belegter Spitzhut, oben golden gekrönt und besteckt mit drei Straußenfedern golden-schwarz-golden, die Krempe schwarz; II ein schwarzer Adler. D.: beiderseits schwarz-golden. Siehe dazu Siebmacher Bayern, 47 sowie Siebmacher NÖ1, 285.

⁴²¹⁷ Inninger, Hohenbuchbach 120. Zur Besitzgeschichte von Schloß Hohenbuchbach unter den Herren von Mandl zu Deutenhofen bis zur Aufhebung der Grundherrschaft 1848 siehe weiterführend ebenda 120-122. Der als Vorbesitzer erwähnte Johann Baptist von Franking zu Adldorf, Riedau und Kopfsburg († 1681) hatte Hohenbuchbach von Wolf Bernhard von Höhenkirchen zu Königsdorf gekauft, der ihn selbst von seinem Onkel Wolf Josef von Höhenkirchen († 1607) erhalten hatte, nachdem dieser ohne Nachkommen verstorben war. Die Herren von Höhenkirchen zählten als Geschlecht zum bayerischen Turnieradel. Der genannte Wolf Josef von Höhenkirchen hatte das Schloß Hohenbuchbach nach dem Tod des

genannte Hofkammerpräsident Dr. Johann Reichsfreiherr von Mandl zu Deutenhofen starb schließlich im Jahr 1666.⁴²¹⁸ Die Mandl von Deutenhofen besaßen seit 1655 auch eine Erbgrabstätte im Liebfrauentom in München.⁴²¹⁹ In den Jahren 1708 und 1742 erhielten Angehörige einer anderen Linie der Familie weitere Standeserhöhungen.⁴²²⁰ In der Güterkonskription von 1752 werden die Mandl nach wie vor als Inhaber der Hofmark Deutenhofen ausgewiesen.⁴²²¹

Die Immatrikulation des Geschlechtes bei der Freiherrenklasse der Adelsmatrikel⁴²²² des Königreiches Bayern erfolgte am 23. Dezember 1812. Eingetragen wurden damals die Brüder Johann Ignaz Anselm⁴²²³ und Johann Baptist Anton⁴²²⁴ aus der Linie zu Münchshof, der auch die zweite Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt angehört hatte. Schon 1799 hatten sie durch das Testament des Joseph Anton von Hackledt die Summe von je 1.000 fl. erhalten,⁴²²⁵ *Johann Ignatz Reichsfreyherr Mändl von Deitenhofen zu Minichsdorf* war auch bei der Obsignation anwesend.⁴²²⁶ Die Aufnahme der beiden Brüder in die Adelsmatrikel wurde mit jenem Reichsfreiherrenstandsdiplom begründet, welches 1653 ihrem Urururgroßvater, Dr. Johann Mandl, verliehen worden war.⁴²²⁷ Zuletzt war die Familie noch bis 1903 auf Schloß Tübling bei Mühldorf am Inn ansässig, ehe das Geschlecht zu Beginn des 20. Jahrhunderts im Mannesstamm ausstarb.⁴²²⁸ Das Schloß-, Hofmarks-, und Familienarchiv Tübling der Freiherren Mandl von Deutenhofen befindet sich nunmehr im Staatsarchiv München.⁴²²⁹

Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen († 1584) gekauft, dem Schwiegervater (in zweiter Ehe) des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.21.). Zu diesen Verbindungen siehe auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.). Johann Baptist von Franking behielt das Schloß Hohenbuchbach nur für etwas über zwanzig Jahre, ehe er das Landgut aufgrund anhaltender wirtschaftlicher Schwierigkeiten am 12. Februar 1658 an den im Haupttext erwähnten Hofkammerpräsidenten Dr. Johann Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen († 1666) verkaufte.

⁴²¹⁸ Siebmacher Bayern, 47.

⁴²¹⁹ Im Liebfrauentom erinnert eine der Seitenkapellen auf der Epistelseite noch an das Geschlecht. Das Wappen der Mandl zu Deutenhofen findet sich am Altar dieser Kapelle angebracht, eine Gruftplatte ist sekundär an der Wand aufgestellt. In diese Rotmarmorplatte sind an den Ecken vier Metallringe eingelassen. Die schwarz nachgezogene, zentriert angeordnete und von einem Kreuz überhöhte Inschrift in Kapitalis auf dem Grabdenkmal lautet: *DER MANDL / HERRN VON / DEITENHO / VEN / BEGREBNVS / VND / STIFTVNG / MD // CLV*. In der letzten Zeile ist die Angabe der Jahreszahl von einem Wappenschild unterbrochen. Siehe zu diesem Monument auch die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 175.

⁴²²⁰ Der kaiserliche Beamte Johann Franz Mandl und der Geistliche Joseph Ignaz Mandl wurden am 28. Februar 1708 in den Reichsadelstand erhoben, worauf sie am 28. Oktober desselben Jahres in Bayern als *Ma[e]ndl v[on] Deutenhofen* ausgeschrieben wurden (siehe Gritzner, Adels-Repertorium 71). Die Brüder Joseph Ignaz, Franz Ignaz und Friedrich Joseph Mandl von und zu Deutenhofen wurden 2. März 1742 in den bayerischen Freiherrenstand erhoben. Von diesen war Joseph Ignaz *churbaierischer Hofrat, Hauptmann, Stadt- und Landrichter zu Landsberg*; Franz Ignaz war Pfarrer zu Ingenhausen, und Friedrich Joseph diente als *Lieutenant im gräflich Fellenbach'schen Regiment* (siehe Siebmacher NÖ1, 286).

⁴²²¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 155 (Altsignatur: GL Dachau XII): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Dachau gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 193r-202r: Hofmark Deutenhofen, Inhaber 1752: *Johann Freiherr Mandel von Deutenhofen*.

⁴²²² Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁴²²³ Der 1753 geborene Johann Ignaz Anselm Mandl, Freiherr von und zu Deutenhofen, war zur Zeit seiner Immatrikulation in die Adelsmatrikel bayerischer Kämmerer (siehe Gritzner, Adels-Repertorium 323). Er heiratete 1784 Maria Anna Franziska Gräfin von Tauffkirchen († 1790), hatte mit ihr eine Tochter und starb 1824 (siehe Krick, Stammtafeln 227).

⁴²²⁴ Der 1760 geborene Johann Baptist Anton Mandl, Freiherr von und zu Deutenhofen, war wie sein Bruder ebenfalls königlich bayerischer Kämmerer, dazu Herr auf Tüssling, Münchsdorf, Ostendorf, Dellendorf, Hochholding, Morolding, Rinnenthal, Harthausen, Deutenhofen, Gebertshausen, Merlbach, Bachhausen, Hubenstein, Sieglfing, Steng, Wörth, Münster, Stetten und Hohenbuchbach (siehe Gritzner, Adels-Repertorium 323). Er war der letzte Erbtruchseß des Hochstiftes Passau aus dieser Familie. Aus seiner Ehe mit Maria Karolina Gräfin von Arz in Vasegg (1772-1849) stammten Nachkommen. Die Linie erlosch mit dem Tod seines Enkels Johann Ludwig Franz Anton im Jahr 1829 (siehe Krick, Stammtafeln 227).

⁴²²⁵ Siehe auch die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.). Die beiden Brüder erscheinen im Testament des Joseph Anton von Hackledt als *Ignatz und Anton Reichsfrey- und Bannerherrn v. Mändl zu Minichsdorf* – siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [4], Punkt 11.

⁴²²⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [7].

⁴²²⁷ Gritzner, Adels-Repertorium 323.

⁴²²⁸ Inninger, Hohenbuchbach 122.

⁴²²⁹ Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Staatsarchive München und Landshut" (A.3.1.4.).

Im Jahr 1728 – drei Jahre nach der Hochzeit der Maria Anna Franziska Christina von Mandl zu Deutenhofen mit Franz Joseph Anton von Hackledt – schloß ihre Schwester, *Maria Thecla Philippine Therese Freiin von Maendl zu Deutenhofen*, die Ehe mit Franz Wolf Ferdinand von Peckenzell.⁴²³⁰ Sie hatten einen Sohn namens Johann Anton Adam, der später Regierungsrat zu Landshut wurde und als kurfürstlich bayerischer Kämmerer am 13. Februar 1758 zu München den bayerischen Freiherrenstand erlangte.⁴²³¹ In erster Ehe war Johann Anton Adam Freiherr von Peckenzell mit *Maria Victoria Freiin Mayerhofer zu Coburg und Anger* verheiratet,⁴²³² in zweiter Ehe mit *Maria Elisabeth Isabella Apollonia Riedl von Kreuth*.⁴²³³ Der erste Freiherr von Peckenzell hinterließ sechs Kinder: 1773 wurde als ältester Sohn Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell geboren, 1776 sein Bruder Johann Nepomuk Petrus Philippus Freiherr von Peckenzell. Ihre jüngeren Geschwister waren Anton Guido, Theresia, Franziska und Irena.⁴²³⁴ Während Joseph Freiherr von Peckenzell von seinem Vater die Hofmark Dorfbach erbt,⁴²³⁵ wurden seine fünf jüngeren Geschwister später zu Erben ihrer Großonkel, der Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.⁴²³⁶ Die Brüder Hackledt fungierten auch als Taufpaten der jüngeren Geschwister des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach, und treten als Vormünder auf.⁴²³⁷

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht Franz Joseph Anton als Lehensträger auftritt, wie an sich zu erwarten wäre, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Hackledt* einen Revers über das *Rämblergut auf der Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁴²³⁸ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph*, *Maria Eva Barbara*, *Maria Anna Constantia*, *Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁴²³⁹ Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern Hackledt *auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.⁴²⁴⁰ Das Dokument muß

⁴²³⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁴²³¹ Siebmacher OÖ, 236.

⁴²³² Ebenda.

⁴²³³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁴²³⁴ Sie sind genannt in HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15, Ortenburg und Dorfbach. Ebenso in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [7].

⁴²³⁵ Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.) sowie die Biographien des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.) und seines Bruders Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁴²³⁶ Schon im Testament des Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.2.) erscheint Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell (Rufname Joseph) als Miterbe neben seinen fünf jüngeren Geschwistern, unter denen sich auch Anton Guido Freiherr von Peckenzell (Rufname Anton) befand. Spätere Autoren verbanden allerdings "Joseph" und "Anton" zu einem einzigen Namen und stellten den auf diese Weise geschaffenen "Joseph Anton von Peckenzell" dann als einen "älteren Bruder" neben Johann Nepomuk Petrus Philippus von Peckenzell (Rufname Johann Nepomuk). Aufgrund der Namensgleichheit mit ihren Taufpaten Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.) und Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) wirkte dies plausibel und so wurden auch die testamentarischen Verfügungen des Joseph Anton von Hackledt in diesem Sinne interpretiert. Daß auf diese Weise Johann Nepomuk von Peckenzell als jüngerer Bruder die bedeutende Hofmark Hackledt bekommen hätte, während der ältere, aber fiktive "Joseph Anton" nur die vergleichsweise unbedeutenden Güter Aicha von Wald und Klebstein samt dazugehörigem Streubesitz erhalten hätte, fiel offenbar nicht auf.

⁴²³⁷ Siehe als Beispiele hier HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20 sowie HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20. Die Funktion der Brüder Hackledt als Vormünder der jüngeren Geschwister von Peckenzell erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁴²³⁸ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁴²³⁹ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴²⁴⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders.*⁴²⁴¹

Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁴²⁴² Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehentragenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckhleder von Häckhledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁴²⁴³

Kurz vor seinem Tod im Sommer 1729 fungierte Franz Joseph Anton von Hackledt am 2. Jänner 1729 in der Kirche von St. Veit als *Franz Anton de Häkeledt Brunthal et Wimhueb* noch als Trauzeuge bei der Hochzeit seiner Schwester Maria Anna Constantia von Hackledt mit Franz Peter von Schott. Der entsprechende Eintrag in der Pfarre Roßbach lautet: *Nuptias celebravit ex licentia in scripto exhibita praenob[ilis] et grat[iosus] D[ominus] D[ominus] Franciscus Petrus de Schott, solutus, filius leg[itimus] praenob[ilis] et grat[iosus] D[omi]ni D[omi]ni Andreae Bonifacii de Schott seren[issi]mi Electoris Bavariae Consiliarius salis et praxaturae commissarii Monachy et uxoris ejus praenob[ilis] D[omi]nae Mariae Catharinae natae Höcherin ambo p[ie] mem[oriae] cum Praenob[ilis] et grat[iosa] Domicella Maria Constantia Elisabeth de Häkeledt, sol[uta] filia leg[itima] praenob[ilis] et grat[iosus] D[omi]ni D[omi]ni Wolfgangi Mathiae de Häckeledt, Mayerhof et Wimhueb et uxoris ej[us] praen[obilis] D[omi]nae Mariae Elisabeth natae Baronissae Wagerin de filsham ambo pie mem[oriae] Testes praenob[ilis] et grat[iosus] D[ominus] D[ominus] Franz Anton de Häkeledt Brunthal et Wimhueb et praenob[ilis] et excell[entissim]us D[ominus] D[ominus] Aloysius Klingersperger sereniss[im]i Electoris Bavariae comiliarius in Regensauf et Schönhofen salinae praefectus Ratisbonae.*⁴²⁴⁴ Der zweite Trauzeuge war Alois von Chlingensperg, der damals in Regensauf und Schönhofen bei Regensburg in der Oberpfalz begütert und – ebenso wie auch der Vater des Bräutigams – als herzoglich bayerischer Rat an der Verwaltung der Salzsiedereien in Regensburg beteiligt war. Mit der Familie von Chlingensperg pflegten die Herren von Schott auch später enge familiäre Kontakte.⁴²⁴⁵

Am 4. Mai 1729 starb in St. Marienkirchen der Pfarrvikar Salomon Faizhofer im Alter von 79 Jahren. Er hatte in der Pfarre rund 36 Jahre gewirkt.⁴²⁴⁶ Im August kam sein Nachfolger Josef Georg Mayr an, der am 15. Dezember 1744 im Alter von 53 Jahren und 10 Monaten starb.⁴²⁴⁷ Pfarrer Faizhofer wurde in St. Marienkirchen bestattet, wo sein aus Kehlheimer Stein gefertigtes Epitaph in der Sakristei der Pfarrkirche erhalten ist. Die Inschrift lautet: *Siste audi / miseremini mei / clamat ad oves suas / pastor niveus / [a]d[mo]d[um] R[everen]d[us] nob[ilis] ac d[oc]t[is]s[im]us d[omi]n[us] / Salomon Faizhofer / qui / 35 annis spiritualibus pavit epulis / parochia nos suos / post / pie in d[omi]no obiit an[nis] aet[atis] suae 79 [am] 4 Maj / anno 1729 / viatores / et bonae oves voce meius audient et dicent in pace.*⁴²⁴⁸

TOD UND BEGRÄBNIS

⁴²⁴¹ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴²⁴² HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴²⁴³ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴²⁴⁴ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴²⁴⁵ Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

⁴²⁴⁶ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Liste der Pfarrer von St.Marienkirchen bis 1847" (C2.9.).

⁴²⁴⁷ Haberl, *St. Marienkirchen* 77.

⁴²⁴⁸ Frey, ÖKT Schärding 166. Die Höhe des Epitaphs beträgt 61 cm, die Breite 41 cm.

Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl von Deutenhofen war zu diesem Zeitpunkt erneut schwanger, doch erlebte Franz Joseph Anton von Hackledt die Geburt seines zweiten Sohnes Joseph Anton nicht mehr. Er starb am 7. Juli 1729 im Alter von 45 Jahren auf Schloß Hackledt⁴²⁴⁹ und liegt wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben. In seinem Sterbeeintrag in den Matriken dieser Pfarre heißt es: *Sepultus est Perillustris D[omi]nus Franciscus Josephus Antonius de Hakled omnibus sacramentis rite provisos.*⁴²⁵⁰ Sein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus grauem Marmor befindet sich im Inneren der Pfarrkirche an der Nordwand des Presbyteriums. Im oberen Bereich der Platte findet sich das Wappen der Familie von Hackledt, flankiert von den beiden Wappen der Gemahlinnen des Toten, nämlich links dem der Grafen von Franking und rechts dem der Freiherren von Mandl. Die drei Schilde werden von einer Adelskrone überhöht. Im unteren Teil nennt die in Kapitalis eingehauene Inschrift in deutscher Sprache *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, vnd Mayrhof.*⁴²⁵¹ Das Monument ähnelt in seiner Gestaltung dem Epitaph seines Vaters Wolfgang Matthias.⁴²⁵²

Knapp zwei Wochen nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt kam sein zweiter Sohn Joseph Anton auf Schloß Hackledt zur Welt und wurde am 22. Juli in der Pfarre St. Marienkirchen getauft. Als Taufpate fungierte sein Onkel Paul Anton Joseph von Hackledt.⁴²⁵³

NACHLAB

Der von Franz Joseph Anton von Hackledt hinterlassene Besitz blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Maria Anna Franziska Christina und ihre beiden Söhne über. Da Johann Nepomuk⁴²⁵⁴ und Joseph Anton⁴²⁵⁵ zu diesem Zeitpunkt noch Kleinkinder waren, übernahm ihre Mutter zunächst die Verwaltung des Besitzes samt Schloß und Gut Hackledt. Zur Erfassung der Verlassenschaft wurde noch 1729 ein eigenes *Inventarium*⁴²⁵⁶ angelegt. Maria Anna Franziska Christina von Hackledt bewirtschaftete die Güter in den nächsten Jahren mit großer Umsicht und bemühte sich erfolgreich, den Besitz für ihre Söhne zusammenzuhalten.

⁴²⁴⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580. Siehe auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119.

⁴²⁵⁰ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1725-1759) 16: Eintragung am 7. Juli 1729.

⁴²⁵¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴²⁵² Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 166-170 (Kat.-Nr. 30).

⁴²⁵³ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 59: Eintragung am 22. Juli 1729. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119, wo es fälschlicherweise heißt: *1729 den 20. Juni wurde geboren Joseph Anton Jakob Christoph, Sohn des Franz Joseph Anton von Hackledt und der Maria Anna Mändl. Pate war Paul Anton Joseph Rainer von Hackenbuch.*

⁴²⁵⁴ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁴²⁵⁵ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁴²⁵⁶ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

B1.VIII.2.

GEORG ANTON JOSEPH
Linie Hackledt
1686 – 1687

Georg Anton Joseph⁴²⁵⁷ wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 21. Dezember 1686 in St. Veit getauft.⁴²⁵⁸ Er war der zweite Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 20 Jahre alt, der Vater 37. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴²⁵⁹ Der Taufeintrag in der Pfarre Roßbach lautet: *Baptiz[at]us est Georgius Antonius Josephus. Patrini illustris ac gener[osus] D[omi]n[u]s D[ominus] Georgius Ferdinandus à Maur et Florentina Catharina Barbara ejusdem conjux, nata Scharfsöderin Parrochiae Andorfensis.*⁴²⁶⁰ Seine Taufpaten waren Georg Ferdinand von Maur und dessen zweite Gemahlin Florentina Catharina Barbara, geb. von Scharfsedt zu Kollersaich, die Inhaber von Schloß Schörgern bei Andorf.⁴²⁶¹ Georg Ferdinand von Maur war zuvor in erster Ehe mit der vor 1686 verstorbenen Maria Regina von Hackledt⁴²⁶² verheiratet gewesen, einer Schwester des Wolfgang Matthias. Durch diese Verbindung hatte er enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin, sodaß er bei vier ihrer Kinder als Taufpate fungierte. Außer Georg Anton Joseph waren dies Georg Ignaz Joseph († 1689),⁴²⁶³ Joseph I. († 1692)⁴²⁶⁴ und Johann Ferdinand Joseph († 1714).⁴²⁶⁵ Seine zweite Gemahlin Florentina Catharina Barbara übernahm außer bei der Taufe des Georg Anton Joseph auch bei dessen Schwester Maria Anna Josepha († 1691)⁴²⁶⁶ die Patenstelle.

Georg Anton Joseph starb im Alter von elf Wochen⁴²⁶⁷ auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Filialkirche von St. Veit bestattet.⁴²⁶⁸ In den Matriken der Pfarre Roßbach wird sein Tod nicht erwähnt,⁴²⁶⁹ für das Sterbedatum kommt der Zeitraum von Ende Februar bis Anfang März 1687 in Frage.

⁴²⁵⁷ Zur Biographie des Georg Anton Joseph existieren Vorarbeiten von Seddon, Denkmäler Hackledt 157-158 (Kat.-Nr. 25).

⁴²⁵⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

⁴²⁵⁹ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴²⁶⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 575.

⁴²⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.1.13.).

⁴²⁶² Siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴²⁶³ Siehe die Biographie des Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.).

⁴²⁶⁴ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

⁴²⁶⁵ Siehe die Biographie des Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.).

⁴²⁶⁶ Siehe die Biographie der Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.).

⁴²⁶⁷ Angabe in der Inschrift auf seinem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 157-158 (Kat.-Nr. 25).

⁴²⁶⁸ Die Inschrift auf dem Grabdenkmal seiner Mutter Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim, das sich ebenfalls in der Kirche zu St. Veit befindet, nimmt Bezug auf dreizehn jung verstorbene Kinder, die dort neben ihr bestattet sein sollen. Zu diesen Monument siehe weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165 (Kat.-Nr. 28).

⁴²⁶⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579.

Nachdem sein Bruder Georg Ignaz Joseph zwei Jahre später ebenfalls im Alter von elf Wochen verstorben war, wurde in der Ferialkirche von St. Veit ein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus rotem Marmor für die beiden errichtet. Es befindet sich innen an der Nordwand des Langhauses und zeigt die Darstellung zweier Putti, die sich unter dem Wappen der Familie von Hackledt und einem Totenschädel, hinter dem zwei gekreuzte Gebeine erscheinen, auszuruhen scheinen.⁴²⁷⁰

⁴²⁷⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 157-158.

B1.VIII.3.

JOHANN FERDINAND JOSEPH
Linie Hackledt
unverheiratet
1688 – 1714

Johann Ferdinand Joseph wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 7. Jänner 1688 in St. Veit getauft.⁴²⁷¹ Er war der dritte Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 22 Jahre alt, der Vater 39. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴²⁷² Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach erwähnt nach Handel-Mazzetti *Baptiz[atus est] Johannes Ferdinandus Josephus*, sein Taufpate war Georg Ferdinand von Maur,⁴²⁷³ der Inhaber von Schloß Schörgern bei Andorf.⁴²⁷⁴ Georg Ferdinand von Maur war in erster Ehe mit der vor 1686 verstorbenen Maria Regina von Hackledt⁴²⁷⁵ verheiratet gewesen, einer Schwester des Wolfgang Matthias. Durch diese Verbindung hatte er enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin, sodaß er bei insgesamt vier ihrer Kinder als Taufpate fungierte. Außer Johann Ferdinand Joseph waren dies Georg Anton Joseph († 1687),⁴²⁷⁶ Georg Ignaz Joseph († 1689),⁴²⁷⁷ und Joseph I. († 1692).⁴²⁷⁸ Seine zweite Gemahlin Florentina Catharina Barbara, geb. von Scharfsedt zu Kollersaich übernahm außer bei der Taufe des genannten Georg Anton Joseph auch bei dessen Schwester Maria Anna Josepha († 1691)⁴²⁷⁹ die Patenstelle.

Über den Lebenslauf des Johann Ferdinand Joseph sind so gut wie keine Informationen bekannt. Offenbar hat er seine Kindheit und Jugend mit seinen Eltern und Geschwistern auf Schloß Wimhub verbracht. Sein Vater hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat daher den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts überhaupt nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie, die zur

⁴²⁷¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴²⁷² Außer dem hier besprochenen Johann Ferdinand Joseph waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von diesen starb der hier besprochene Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter*. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackhled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg*. Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle*.

⁴²⁷³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴²⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴²⁷⁵ Siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴²⁷⁶ Siehe die Biographie des Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.).

⁴²⁷⁷ Siehe die Biographie des Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.).

⁴²⁷⁸ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

⁴²⁷⁹ Siehe die Biographie der Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.).

Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten. So verbrachte etwa Franz Joseph Anton, der um drei Jahre ältere Bruder des Johann Ferdinand Joseph, die meiste Zeit in Wimhub und ging erst nach seiner Heirat 1711 nach Hackledt. Wolfgang Matthias könnte seine beiden ältesten Söhne damals mit den Geschäften der Grundherrschaft vertraut gemacht haben, was erklären würde, warum sich Johann Ferdinand Joseph auf dem Stammsitz aufhielt.

Eventuell hat sich Johann Ferdinand Joseph zur Ausbildung vorher auch an einem anderen Ort oder im Ausland aufgehalten. Da sowohl sein Vater als auch sein 1692 verstorbener Onkel Christoph Adam in ihrer Jugend an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt studierten, sein eigener Bruder Paul Anton Joseph 1725 in Salzburg ausgebildet wurde und sein anderer Bruder Johann Karl Joseph I. ebenfalls eine solche Erziehung erhielt, wird höchstwahrscheinlich auch Johann Ferdinand Joseph eine solche Institution besucht haben.

Johann Ferdinand Joseph blieb unverheiratet. Er starb am 15. Februar 1714 im Alter von 26 Jahren auf Schloß Hackledt,⁴²⁸⁰ zwei Monate vor seiner Mutter. Er liegt wie die übrigen auf Hackledt verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben. Ein Grabdenkmal für Johann Ferdinand Joseph ist nicht vorhanden.⁴²⁸¹

⁴²⁸⁰ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 884: Eintragung am 15. Februar 1714. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴²⁸¹ Es ist dabei unklar, ob das Denkmal nicht mehr erhalten ist oder ob je eines errichtet wurde. Was nach dem Begräbnis einer adeligen Person im Inneren der Grabkirche zurückblieb, war höchst unterschiedlich. In vielen Familien blieben Grabdenkmäler im Inneren der Kirche in aller Regel den im Erwachsenenalter Verstorbenen vorbehalten. In anderen adeligen Familien wiederum erhielten überhaupt nur die hervorragendsten Mitglieder ein Grabmonument – vor allem jene, die eine Standeserhöhung für das Geschlecht erhalten hatten –, während für die übrigen Verstorbenen in solchen Fällen eine Stiftung von Seelenmessen errichtet wurde. Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 59-60 sowie auch Posch, Michaelergruft 12.

B1.VIII.4.

GEORG IGNAZ JOSEPH
Linie Hackledt
1689 – 1689

Georg Ignaz Joseph⁴²⁸² wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 26. April 1689 in St. Veit getauft.⁴²⁸³ Er war der vierte Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 23 Jahre alt, der Vater 40. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴²⁸⁴ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach erwähnt: *Baptiz[at]us est Georgius Ignatius Josephus. Pathe derselbe à Maur von Schorin [sic].*⁴²⁸⁵ Sein Pate Georg Ferdinand von Maur war der Inhaber von Schloß Schörgern bei Andorf.⁴²⁸⁶ Georg Ferdinand von Maur war in erster Ehe mit der vor 1686 verstorbenen Maria Regina von Hackledt⁴²⁸⁷ verheiratet, einer Schwester des Wolfgang Matthias. Durch diese Verbindung hatte er enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin, sodaß er bei insgesamt vier ihrer Kinder als Taufpate fungierte. Außer dem hier besprochenen Georg Ignaz Joseph waren dies Georg Anton Joseph († 1687),⁴²⁸⁸ Joseph I. († 1692)⁴²⁸⁹ und Johann Ferdinand Joseph († 1714).⁴²⁹⁰ Seine zweite Gemahlin Florentina Catharina Barbara, geb. von Scharfsedt zu Kollersaich übernahm außer bei der Taufe des Georg Anton Joseph auch bei dessen Schwester Maria Anna Josepha († 1691)⁴²⁹¹ die Patenstelle.

Georg Ignaz Joseph starb im Alter von elf Wochen⁴²⁹² auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Filialkirche von St. Veit bestattet.⁴²⁹³ Ein kleines Kreuz, welches seinem Taufeintrag hinzugefügt wurde, bedeutet, daß der Täufling kurz nach der Geburt starb und ein eigener Sterbeeintrag nicht für notwendig gehalten wurde.⁴²⁹⁴ Als Zeitpunkt seines Todes ist der Monat Juli 1689 anzunehmen. Nach

⁴²⁸² Zur Biographie des Georg Ignaz Joseph existieren Vorarbeiten von Seddon, Denkmäler Hackledt 157-158 (Kat.-Nr. 25).

⁴²⁸³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴²⁸⁴ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴²⁸⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴²⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.1.13.).

⁴²⁸⁷ Siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴²⁸⁸ Siehe die Biographie des Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.).

⁴²⁸⁹ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

⁴²⁹⁰ Siehe die Biographie des Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.).

⁴²⁹¹ Siehe die Biographie der Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.).

⁴²⁹² Angabe in der Inschrift auf seinem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 157-158 (Kat.-Nr. 25).

⁴²⁹³ Die Inschrift auf dem Grabdenkmal seiner Mutter Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim, das sich ebenfalls in der Kirche zu St. Veit befindet, nimmt Bezug auf dreizehn jung verstorbene Kinder, die dort neben ihr bestattet sein sollen. Zu diesen Monument siehe weiterführend die Angaben bei Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165 (Kat.-Nr. 28).

⁴²⁹⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

dem Tod des Georg Ignaz Joseph wurde in der Ferialkirche von St. Veit ein Grabdenkmal für ihn und seinen zwei Jahre älteren Bruder Georg Anton Joseph errichtet, welcher ebenfalls im Alter von elf Wochen gestorben war. Das Denkmal hat die Form eines Epitaphs aus rotem Marmor und befindet sich innen an der Nordwand des Langhauses. Es zeigt als Relief die Darstellung zweier Putti, die sich unter dem Wappen der Familie von Hackledt und einem Totenschädel, hinter welchem zwei gekreuzte Gebeine erscheinen, auszuruhen scheinen.⁴²⁹⁵

⁴²⁹⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 157-158.

B1.VIII.5.

PAUL ANTON JOSEPH
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
Herr zu Brunnthäl und Teichstätt
⊙ Vischer zu Teichstätt
1707 – 1752

Paul Anton Joseph⁴²⁹⁶ von Hackledt wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 25. Jänner 1707 in St. Veit getauft.⁴²⁹⁷ Er war das 16. Kind und der 11. Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 41 Jahre alt, der Vater 58. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴²⁹⁸

Paul Anton Joseph war der jüngste überlebende Sohn des Paares und auch das letzte ihrer Kinder, das in St. Veit getauft wurde. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach nennt den Namen des Täuflings als *Paulus Antonius Josephus*.⁴²⁹⁹ Taufpate war der Lizentiat beider Rechte Conrad Donauer, der in der Position eines gräflich Wartenberg'schen Pflegers damals das Wasserschloß Aspach⁴³⁰⁰ mit der dazugehörigen Herrschaft verwaltete. Donauer muß Anfang des 18. Jahrhunderts recht enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin gehabt haben. 1701 war er Taufpate bei dem später jung verstorbenen Cajetan Conrad Joseph,⁴³⁰¹ 1705 bei Johann Karl Joseph I.,⁴³⁰² 1707 bei Paul Anton Joseph, und 1711 fungierte er als Trauzeuge bei der ersten Hochzeit des Franz Joseph Anton.⁴³⁰³

Über die Kindheit und Jugend der Paul Anton Joseph von Hackledt ist wenig bekannt, offenbar hat er die meiste Zeit mit seinen Eltern und Geschwistern auf Schloß Wimhub verbracht. Sein Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen

⁴²⁹⁶ Zur Biographie des Paul Anton Joseph existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 26 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36). Die Gemahlin des Paul Anton Joseph wird separat behandelt ebenda 184-185 (Kat.-Nr. 38).

⁴²⁹⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴²⁹⁸ Außer dem hier besprochenen Paul Anton Joseph waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter*. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg*. Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle*.

⁴²⁹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴³⁰⁰ Die Grafen Wartenberg hatten das Wasserschloß Aspach im Innviertel (gelegen in der gleichnamigen Marktgemeinde südöstlich von Altheim) im Jahr 1654 durch eine Heirat von den Herren von Dachsberg erworben, die selbst seit 1465 dort ansässig gewesen waren. Das Dominium Aspach umfaßte damals 47 Untertanen, daneben besaßen die Grafen Wartenberg auch die adeligen Landgüter Pfaffstätt und Leiten sowie die meisten Sitze in der Pfarre Roßbach (nämlich Roßbach, Pirat, Roitham, Schachen, Ursprung). Nach den Wartenberg ging die Herrschaft Aspach zunächst an die aus Bayern stammenden und mit ihnen verschwägerten Grafen von Haslang über, im Jahr 1783 schließlich an Xaver Freiherrn von Lerchenfeld. Zum Güterbesitz der Grafen Wartenberg rund um Roßbach siehe die Besitzgeschichte der Adelssitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.), zur Besitzgeschichte von Aspach siehe Baumert/Grüll, Innviertel 6-7 und Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 231 sowie Fruhstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13 und HSTAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 449.

⁴³⁰¹ Siehe die Biographie des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

⁴³⁰² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴³⁰³ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴³⁰⁴ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat daher den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts überhaupt nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie von Hackledt, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in der Hofmark Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten. Über die Erziehung des Paul Anton Joseph berichtet Prey, daß er wie sein älterer Bruder Johann Karl Joseph I. 1725 in Salzburg ausgebildet wurde. Er schreibt darüber *Paul Antoni Joseph von Hacklöd der jüngste Sohn von der Wagerin studierte a[nn]o 1725 zu Salzburg.*⁴³⁰⁵ Sowohl sein Vater Wolfgang Matthias als auch sein 1692 verstorbener Onkel Christoph Adam hatten in ihrer Jugend an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt studiert.

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging sein Erbe auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren selbst schon verstorben. Die drei Söhne⁴³⁰⁶ und vier Töchter⁴³⁰⁷ waren damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴³⁰⁸

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴³⁰⁹ Der entsprechende Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴³¹⁰ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackhled* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunthal und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbansprüchen abgefunden worden.⁴³¹¹ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckhledt und Wimhub [der] St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴³¹²

⁴³⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴³⁰⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

⁴³⁰⁶ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴³⁰⁷ Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴³⁰⁸ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd.*

⁴³⁰⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴³¹⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckhled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum.* Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁴³¹¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴³¹² Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴³¹³ sowie das Landgut Mayrhof⁴³¹⁴ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴³¹⁵ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴³¹⁶ und Brunthal⁴³¹⁷ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁴³¹⁸ übernahm.⁴³¹⁹ Wimhub und Brunthal waren damals noch ungeteilter Besitz.⁴³²⁰ Das Schloß Brunthal sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁴³²¹ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter nach Teichstätt übersiedelte.⁴³²² Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁴³²³ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁴³²⁴ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben*⁴³²⁵ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof*⁴³²⁶ auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunthal schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁴³²⁷ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁴³²⁸

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht Franz Joseph Anton als Lehensträger auftritt, wie an sich zu erwarten wäre, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Häckledt* einen Revers über das *Rämblergut*

⁴³¹³ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴³¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴³¹⁵ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴³¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴³¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

⁴³¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴³¹⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

⁴³²⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴³²¹ Ebenda 42.

⁴³²² Ebenda 37.

⁴³²³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴³²⁴ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴³²⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴³²⁶ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴³²⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴³²⁸ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

auf der *Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁴³²⁹ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph*, *Maria Eva Barbara*, *Maria Anna Constantia*, *Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁴³³⁰ Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern *Hackledt auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.⁴³³¹ Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.⁴³³²

Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁴³³³ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehenträgenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckhleder von Häckhledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁴³³⁴

Am 3. September 1730 erscheint Paul Anton Joseph von Hackledt, damals 23 Jahre alt, in der Filialkirche von St. Veit bei der Taufe seines Neffen Johann Karl Joseph II.⁴³³⁵ Dieser war der erste Sohn des Johann Karl Joseph I. und stammte aus dessen 1727 in St. Veit geschlossener erster Ehe mit Maria Catharina, geb. Pizl. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach nennt: *Carolus Josephus. levante e sacro fonte Paulo Antonio Josepho de Häckledt loco strenui D[omi]ni Johannis Michaelis Pizl consiliarii aulici cels[issi]mi principis Passaviensis*.⁴³³⁶ Der Taufpate des Johann Karl Joseph II. war sein Großvater mütterlicherseits, der passauische Hofkammerrat, Mautner und Bräuamtsverwalter zu Obernberg Johann Michael Pizl,⁴³³⁷ der sich bei der Gelegenheit durch Paul Anton Joseph von Hackledt vertreten ließ.

EHE MIT MARIA ANNA CONSTANTIA VISCHER ZU TEICHSTÄTT

Im Alter von 25 Jahren heiratete Paul Anton Joseph am 22. Juli 1732 in der Filialkirche von St. Veit die um fünf Jahre jüngere Erbin des Schlosses Teichstätt⁴³³⁸ im Landgericht Friedburg, Maria Anna Constantia Theresia Vischer. Sie war die Tochter des Herrschaftsbesitzers Wolfgang Virgil Vischer zu Teichstätt und dessen Gemahlin Maria Ursula Constantia, geb. von Aichwaldt und Thannbach. Während die Mutter der Braut zu diesem Zeitpunkt noch lebte, war ihr Vater bereits sieben Jahre vorher gestorben. Der Eintrag über die Eheschließung in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet: *Nuptias fecit praenob[ilis] et grat[iosus] D[ominus] D[ominus] Paulus Antonius de Häckeledt filius leg[itimus] praenob[ili] et grat[iosi] D[omi]ni D[omi]ni Wolfgangi Mathiae de Häckeledt, Wimhueb et Brunthall et perill[ustris] ac grat[iosae] D[omi]nae D[omi]nae Mariae Elisabeth natae Wagerin Baronissae de Filzham ambo pie mem[oriae] cum praenob[ilis] et grat[iosa] Domicella Maria Anna Constantia Theresia soluta filia leg[itima] praenob[ili] et grat[iosi] D[omi]ni D[omi]ni Wolfgangi Virgilii de Teuchstett pie mem[oriae] et praenob[ilis] ac*

⁴³²⁹ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁴³³⁰ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴³³¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴³³² HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴³³³ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴³³⁴ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴³³⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁴³³⁶ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴³³⁷ Zur Biographie des Johann Joseph Pizl und seinem Epitaph siehe Seddon, *Denkmäler Hackledt 194-195* (Kat.-Nr. 41) sowie die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴³³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

grat[iosae] D[omi]nae D[ominae] Mariae Ursulae Constantiae natae de Aichwalt et Thannbach viv[ans]. Testibus prae[nob]ili et grat[iosi] D[omini] D[omini] Franzisco Mathaeo de Placher de et in Oberperkham et Franzisco Josepho Straßmayr de Herbstham.⁴³³⁹ Als Trauzeugen fungierten Franz Joseph Straßmayr von Herbstham, der einer in Herbstheim bei Höhnhart beheimateten Familie angehörte,⁴³⁴⁰ sowie der in Oberösterreich ansässige Herrschaftsbesitzer Franz Matthias von Pflachern, der im Zeitraum zwischen 1727 und 1736 Maria Eva Barbara von Hackledt geheiratet hatte und ein Schwager des Bräutigams war.⁴³⁴¹ Sowohl Pflachern als auch Straßmayr scheinen mehrmals als Trauzeugen bei Hochzeiten in der Familie von Hackledt auf: Franz Matthias von Pflachern war Trauzeuge bei der ersten Hochzeit des Johann Karl Joseph I. (1727), bei der Hochzeit des Paul Anton Joseph (siehe oben) und bei der dritten Hochzeit des Johann Karl Joseph I. (1745). Franz Joseph Straßmayr von Herbstham war Trauzeuge bei Paul Anton Joseph (siehe oben) und bei der zweiten Eheschließung des Johann Karl Joseph I. (1733). Mit anderen Worten waren Pflachern und Straßmayr die Trauzeugen der beiden jüngsten überlebenden Söhne des Wolfgang Matthias von Hackledt. Fast fünfzig Jahre später tritt bei der Hochzeit von Maria Constantia von Hackledt (1782)⁴³⁴² – einer Enkelin des Johann Karl Joseph I. – ein Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeuge auf, der wahrscheinlich der Sohn oder Enkel des Franz Joseph Straßmayr von Herbstham war. Schon zu Beginn des 18. Jahrhunderts treten die Straßmayr von Herbstham im Rentamt Burghausen zusammen mit den Freiherren von Docfort als Inhaber von Beutellehen auf.⁴³⁴³

Die 1712⁴³⁴⁴ geborene *Maria Anna Constantia Therese Vischerin zu Teichstätt* stammte aus einem Geschlecht, welches zum sozialen Kreis der landesfürstlichen Beamtenfamilien gehörte und seit 1597 im Besitz von Schloß Teichstätt war. Dieses adelige Landgut tritt erstmals schriftlich im 1363 bis 1430 in Erscheinung.⁴³⁴⁵ Spätestens ab 1483 war Teichstätt mit dem nahen Edelsitz Erb in der Hand der Rainer,⁴³⁴⁶ dessen Angehöriger *Alexius* sich in diesem Jahr nach beiden Herrschaften nennt.⁴³⁴⁷ Die Rainer behielten Teichstätt bis 1591, als es *Kasimir Rainer zu Erb und Teichstätt* an Hans Albrecht von Pirching zu Sigharting verkaufte.⁴³⁴⁸ Nur zwei Jahre nachdem er es selbst erworben hatte, verkaufte er den Sitz an

⁴³³⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Das Hochzeitsdatum ist auch wiedergegeben bei Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 2 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42.

⁴³⁴⁰ Wening, Burghausen 35 (Supplementum) bezeichnet Herbstheim 1721 als *Herbsthamb* und war laut seiner Beschreibung *ein Adelicher Sitz vnd Ritter-Lehen*. Zur Geschichte dieses Landgutes und der Herren von Straßmayr siehe ebenda.

⁴³⁴¹ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴³⁴² Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁴³⁴³ StAM, Lehenpropstamt Burghausen A65 (Altsignatur: Burghausen 688): *Die Baron Docfort und Straßmayer'schen* Beutellehen, aus den Jahren 1710-1725. Der älteste Sohn des hier besprochenen Paul Anton Joseph von Hackledt, nämlich Johann Karl Joseph III. (siehe Biographie B1.IX.9.), heiratete später eine Frau aus der Familie der Freiherren von Docfort.

⁴³⁴⁴ Annahme des Geburtsjahres aufgrund der Altersangabe auf ihrem Grabdenkmal in Teichstätt (siehe unten).

⁴³⁴⁵ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 78: Friedburger Urbar (1363-1430), fol. 80r. Siehe dazu Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 8, zu den ältesten urkundlichen Nennungen von Teichstätt auch Bertol-Raffin/Wiesinger, Ortsnamen Braunau 47.

⁴³⁴⁶ Das Geschlecht der Rainer gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁴³⁴⁷ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 19.

⁴³⁴⁸ Zwischen den Rainer und Pirching dürften ziemlich sicher auch verwandtschaftliche Beziehungen bestanden haben; so findet sich das Wappen der Rainer zusammen mit der Beischrift *Rain[er]* auf dem Epitaph des Johann Ulrich von Pirching († 1632 mit 27 Jahren) im Inneren der Pfarrkirche zu Sigharting. Wiedergabe der Inschrift in Frey, ÖKT Schärching 111, dort auch die Abbildung des Grabdenkmals (Abb. Nr. 129) auf Seite 110. Das Wappen der Rainer ist dort unter den Ahnenwappen des Johann Ulrich von Pirching angeführt, aber nicht in der Form, wie sie bei den "Rainer zu Erb" üblich war, sondern nach der Vereinigung des Wappens mit dem der "Rainer und Loderham". Zum Rainer'schen Familienwappen siehe das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), zu den Verbindungen der Rainer und Pirching auch die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim, besonders aber 124-126.

den Regimentsrat Dr. Georg Hägl (*Högl*) weiter⁴³⁴⁹ Dieser war zwischen 1578 und 1599 als landesfürstlicher Beamter bei der Regierung in Burghausen tätig und fungierte dort zeitweise als Stellvertreter von Dr. Christoph Schilling, der von 1. Juli 1596 bis 4. September 1600 Regierungskanzler und Lehenpropst von Burghausen war.⁴³⁵⁰ Regimentsrat Dr. Hägl dürfte einen Großteil der Kaufsumme für Teichstätt nicht bezahlt haben, denn 1597 kam es deshalb zu einem Verfahren gegen ihn. Als einer der beiden Vormünder der minderjährigen Kinder des inzwischen verstorbenen *Hanns Albrecht Pirchinger zu Sigharting* tritt dabei Matthias II. von Hackledt⁴³⁵¹ auf. Da Hägl die fehlende Summe für Teichstätt nicht beschaffen konnte, wurde den Vormündern am 28. Mai 1597 die Genehmigung des Landesfürsten zum Verkauf des Sitzes erteilt.⁴³⁵² Infolge dieser Genehmigung und Belehnung durch Herzog Wilhelm V. von Bayern⁴³⁵³ kam Teichstätt noch im selben Jahr an den Beamten Dr. Johann Vischer, der damals ebenso wie Hägl als Rat bei der herzoglichen Regierung in Burghausen tätig war. Im September 1600 wurde Dr. Johann Vischer als Nachfolger des Dr. Christoph Schilling zum Regierungskanzler und Lehenpropst von Burghausen ernannt und verblieb bis Juni 1613 in dieser Position.⁴³⁵⁴

Die Nachkommen des Dr. Johann Vischer nannten sich später auch "Vischer von Teichstätt".⁴³⁵⁵ Zu Beginn des 18. Jahrhunderts gehörte das Schloß dem 1659 geborenen Herrn Wolfgang Virgil Vischer. Mit seinem Tod im Alter von 66 Jahren am 25. Juli 1725⁴³⁵⁶ ging der Besitz zunächst auf seine Witwe und auf die Erbtöchter Maria Anna Constantia Theresia über.⁴³⁵⁷ Wolfgang Virgil Vischer wurde wie einige andere Inhaber des Sitzes Teichstätt in der alten Dorfkirche⁴³⁵⁸ von Teichstätt bestattet, wo er ein Grabdenkmal *beym rechten Seitenaltare* erhielt. Die Inschrift auf dem Monument erwähnte ihn als *Wolfgang Virgilius Vüscher zu Teichstött*.⁴³⁵⁹ Obwohl die Kirche nach dem Brand im Jahr 1879 durch einen Neubau ersetzt wurde, blieb das Grabdenkmal für Wolfgang Virgil Vischer erhalten.⁴³⁶⁰

Durch ihre Eheschließung brachte Maria Anna Constantia Theresia Vischer den von ihrem Vater hinterlassenen Besitz mit dem Gütern Teichstätt und Saalhof samt den dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann. Paul Anton Joseph von Hackledt scheint daraufhin seine bisherige Wohnung auf Schloß Wimhub im Landgericht Mauerkirchen verlassen zu haben,⁴³⁶¹ um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin zu verlegen. Auf dem adeligen Landgut Brunnthal in St. Veit scheint er jedenfalls nie dauerhaft gewohnt zu haben. In Teichstätt scheinen dann auch alle seine Nachkommen zur Welt gekommen zu sein.⁴³⁶² Als erstes Kind aus seiner Ehe wurde am 21. Oktober 1733 die bereits auf Schloß Teichstätt geborene Tochter Maria Anna in der Pfarre Straßwalchen getauft.⁴³⁶³ Ihr

⁴³⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁴³⁵⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75. Die Regierungskanzler von Burghausen waren zugleich immer auch Lehenpropste und erfüllten damit zusätzliche Aufgaben; siehe dazu das Kapitel "Rentämter" (A.2.2.2.).

⁴³⁵¹ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

⁴³⁵² HStAM, GU Friedburg 153: 1597 Mai 28.

⁴³⁵³ Pillwein, Innkreis 249.

⁴³⁵⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75. Die Regierungskanzler von Burghausen waren – wie oben erwähnt – zugleich immer auch Lehenpropste und erfüllten damit zusätzliche Aufgaben; siehe dazu das Kapitel "Rentämter" (A.2.2.2.).

⁴³⁵⁵ Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75 sowie Wening, Burghausen 12, wobei auffällt, daß die Vischer als Besitzer von Teichstätt besonders im letzteren Fall auch als von *Reichstött* bzw. *Reichenstetten* bezeichnet werden.

⁴³⁵⁶ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Martin, ÖKT Braunau 226.

⁴³⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁴³⁵⁸ Siehe zur Geschichte der Schloß- und Dorfkirche Teichstätt weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

⁴³⁵⁹ Pillwein, Innkreis 249.

⁴³⁶⁰ Martin, ÖKT Braunau 226 beschreibt es 1947 als noch erhalten. Ob es bis heute (2008) existiert, wurde nicht überprüft.

⁴³⁶¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42.

⁴³⁶² Ebenda 37.

⁴³⁶³ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 95: Eintragung am 21. Oktober 1733.

folgten bis 1747 noch sieben weitere Geschwister, von denen nur drei den Vater überlebten.⁴³⁶⁴

TOD UND BEGRÄBNIS

Paul Anton Joseph von Hackledt starb am 11. April 1752 im Alter von 44 Jahren auf Schloß Teichstätt.⁴³⁶⁵ Er wurde wie sein Schwiegervater in der Dorfkirche von Teichstätt begraben, wo sich laut Pillwein *beym rechten Seitenaltare*⁴³⁶⁶ ein gemeinsames Grabdenkmal für ihn und für seine ein Jahr später verstorbene älteste Tochter Maria Anna befand. Die fragmentarisch in Auszügen überlieferte Inschrift soll ihn als *Paul Anton Joseph von Hackledt, Herr zu Teichstett und Prunthal* bezeichnet haben.⁴³⁶⁷ Nach dem Brand im Jahr 1879, bei dem die Kirche vollkommen zugrunde ging, wurde 1892 bis 1895 am ursprünglichen Standort ein Neubau des Gotteshauses errichtet. Der Verbleib des Denkmals aus der Masse des Abbruchmaterials ist ungeklärt, 1947 wird es in der ÖKT Braunau als fehlend bezeichnet.⁴³⁶⁸

NACHLAß

Nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt fielen seine Nutzungsrechte an den Landgütern Teichstätt und Saalhof, die er durch die Ehe mit Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt erworben hatte, an seine Witwe zurück. Das geht auch aus der *Conskription der Unterthanen* im Pfliegergericht Friedburg hervor, wo bereits Ende 1752 nachzulesen ist, daß der *Edelsitz Teichstätt* nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt nun wieder im Besitz der *Maria Anna Hackledterin geb. Vischerin Wittib* war.⁴³⁶⁹

In wie weit Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt auch in die Verwaltung jener Güter eingebunden war, welche Paul Anton Joseph aufgrund der Hackledt'schen Erbteilung 1723 allein gehört hatten, kann nicht gesagt werden. Der auf Paul Anton Joseph zurückgehende Besitz mit dem adeligen Landgut Brunnthäl scheint jedenfalls zunächst in den gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen übergegangen zu sein, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren. So war die Tochter Maria Anna damals gerade 19 Jahre alt. Johann Karl Joseph III. war 16, und Ludwig Johann 11 Jahre alt.

Über ihren Besitz ist in der *Conskription der Unterthanen von den Hofmarken des Landgerichts Mauerkirchen* unter dem Datum vom 29. November 1752 zu lesen, daß der Sitz Brunnthäl zu diesem Zeitpunkt den Erben des Paul Anton Joseph von Hackledt gehörte. Im Zusammenhang mit den neuen Inhabern des *von Haekhledt'schen Sitzes Prunthal* erscheint

⁴³⁶⁴ Es waren dies die bereits erwähnte Maria Anna (siehe Biographie B1.IX.3.) sowie Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁴³⁶⁵ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PFA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁴³⁶⁶ Pillwein, Innkreis 249.

⁴³⁶⁷ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36). Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42 verwechselt bei seinen Angaben zu den Grabstätten der des Paul Anton Joseph und seiner Tochter Maria Anna die alte Dorfkirche von Teichstätt mit der nahen Wallfahrtskirche von Heiligenstatt.

⁴³⁶⁸ Martin, ÖKT Braunau 226.

⁴³⁶⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 171 (Altsignatur: GL Friedburg XX): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts Friedburg und der im Pfliegergericht Friedburg gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 185r-187r: *Conskription der Unterthanen des Edelsitzes Teichstätt*. Für einen umfassenderen Überblick siehe hierzu auch ebenda, 1r-224r: *Conskription der Unterthanen mit Anzeige des bisherigen Hoffußes [...] vom Pfliegergericht Friedburg, 1752*.

auch der inzwischen für die Kinder eingesetzte Vormund Johann Michael Weltin von Rosen.⁴³⁷⁰

Die formelle Beauftragung des Johann Michael Weltin von Rosen, Regierungsrates in Burghausen, mit der Vormundschaft über die *von Hackledischen Kinder* scheint im Herbst 1752 erfolgt zu sein.⁴³⁷¹ Jedenfalls führte ihre Mutter in der Angelegenheit bzw. *auf Absterben ihres Eheconsorten Paul Antoni von Hackled* einen eigenen Briefwechsel mit den Behörden, von dem aus der Zeit zwischen 7. und 31. Oktober 1752 vier Mitteilungen erhalten sind.⁴³⁷² In der Sache der Vormundschaft über ihre Kinder schreibt sie am 11. Oktober 1752 als *Maria Anna von Hackled Wittib* auch an Kurfürst Max Joseph von Bayern.⁴³⁷³ Schließlich weisen auch die Personenselekt-Regesten des HStAM auf die *dem Regierungsrat Weltin in Burghausen zugestandene Vormundschaft über die von Hackledischen Kinder* hin.⁴³⁷⁴

ABLEBEN DER WITWE

Über das weitere Leben der Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer nach dem Tod ihres Gemahls können keine Aussagen gemacht werden. Sie selbst starb am 25. Februar 1764 im Alter von 52 Jahren auf Schloß Teichstätt.⁴³⁷⁵ Sie wurde in der Dorfkirche von Teichstätt begraben, wo bereits ihr Vater, ihr Gemahl und ihre älteste Tochter bestattet waren. Laut Pillwein befand sich ihr Grabdenkmal *beym rechten Seitenaltare*.⁴³⁷⁶ Die fragmentarisch überlieferte Inschrift soll sie als *Marianna von Hackled, geborne Fischerin von Teichstätt und Saalhof* erwähnt haben.⁴³⁷⁷ Nach dem Brand im Jahr 1879, bei dem die Kirche vollkommen zugrunde ging, wurde 1892 bis 1895 am ursprünglichen Standort ein kleinerer Neubau errichtet. Der Verbleib des Denkmals aus der Masse des Abbruchmaterials ist seither ungeklärt, 1947 wird es in der ÖKT Braunau als fehlend bezeichnet.⁴³⁷⁸

Von 1753 bis 1768 kam es zu Streitigkeiten der Erben mit dem Land- und Pfliegergericht Friedburg, da über das Ausmaß der *Jurisdiktion über den dem Paul von Hackledt gehörigen Sitz Teichstätt* unterschiedliche Auffassungen bestanden. Das Verfahren wurde zunächst von Paul Anton Josephs Witwe geführt, nach ihrem Tod von ihrem Erben Johann Karl Joseph III.⁴³⁷⁹ Nach dem Tod der Mutter fiel der von ihr hinterlassene Besitz an ihre Nachkommen, von denen in dieser Zeit nur Johann Karl Joseph III., der älteste Sohn, urkundlich auftritt. Der Edelsitz Teichstätt und das Landgut Saalhof gingen damit auch formell in den Besitz der Herren von Hackledt über. Zwar war die Familie schon mit der Heirat des Paul Anton Joseph von Hackledt mit Maria Anna Constantia Theresia Vischer im Jahr 1732 nach Teichstätt gekommen, doch besaßen die Herren von Hackledt bisher nur Wohn- und Nutzungsrechte.⁴³⁸⁰

⁴³⁷⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 155r-158r: *des von Haekhledt'schen Sitzes Prunthal*, hier 155r. Inhaber 1752: *Erben des Paul Anton von Hackled*.

⁴³⁷¹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen.

⁴³⁷² Ebenda.

⁴³⁷³ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen, 1752 Oktober 11.

⁴³⁷⁴ HStAM, Personenselekt-Regesten, hier Oktober 1752.

⁴³⁷⁵ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁴³⁷⁶ Pillwein, Innkreis 249.

⁴³⁷⁷ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 184-185 (Kat.-Nr. 38).

⁴³⁷⁸ Martin, ÖKT Braunau 226.

⁴³⁷⁹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 31, Nr. 24 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 76r): Friedburg, Pfliegergericht und Landgericht, darin: *Die Jurisdiktion über den dem Paul von Hackledt gehörigen Sitz Teichstätt* betreffend, aus den Jahren 1753-1768.

⁴³⁸⁰ Die Aussage von Baumert/Grüll, Innviertel 20: *Durch die um 1746 [sic] erfolgte Heirat der Fischerschen Erbtöchter Maria Anna gelangte Teichstätt 1753 an Paul [Anton] Josef Fr[ei]h[errn] v[on] u[nd] z[u] Hackledt, bei dessen Familie es bis 1810 verblieb* ist daher als ungenau abzulehnen. Siehe zu derartigen Wohn- und Nutzungsrechten, wie sie häufig als Teil einer Heiratsausstattung vergeben wurden, die Ausführungen im Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

B1.VIII.6.

MARIA ANNA JOSEPHA

Linie Hackledt

* 1691, † früh

Maria Anna Josepha Catharina wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 25. Jänner 1691 in St. Veit getauft.⁴³⁸¹ Sie war das fünfte Kind und die erste Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 25 Jahre alt, der Vater 42. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴³⁸² Der Eintrag in der Pfarre Roßbach erwähnt den Täufling nach Handel-Mazzetti als *Baptiz[ata est] Maria Anna Josepha Catharina*. Als Patin fungierte *gratiosa D[omina] D[omina] Florinda à Maur Taufkirchner Pfarre*.⁴³⁸³ Es handelt sich dabei um Florentina Catharina Barbara von Maur, geb. von Scharfsedt zu Kollersaich. Sie war die zweite Gemahlin des Georg Ferdinand von Maur, der damals Inhaber des Schlosses in Schörgern⁴³⁸⁴ bei Andorf war. Maur war in erster Ehe mit der vor 1686 verstorbenen Maria Regina von Hackledt⁴³⁸⁵ verheiratet gewesen, einer Schwester des Wolfgang Matthias. Durch diese Verbindung hatte Maur enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin, sodaß er bei insgesamt vier ihrer Kinder als Taufpate fungierte: es waren dies Georg Anton Joseph († 1687),⁴³⁸⁶ Georg Ignaz Joseph († 1689),⁴³⁸⁷ Joseph I. († 1692)⁴³⁸⁸ und Johann Ferdinand Joseph († 1714).⁴³⁸⁹ Seine oben erwähnte zweite Gemahlin übernahm nicht nur für die hier besprochene Maria Anna Josepha die Patenstelle, sondern auch für ihren bereits genannten Bruder Georg Anton Joseph († 1687).

Über das weitere Leben der Maria Anna Josepha ist nichts bekannt. Bei ihrem Taufeintrag in St. Veit ist ein "†" hinzugefügt,⁴³⁹⁰ was normalerweise bedeutet, daß der Täufling kurz nach der Geburt starb und ein eigener Eintrag vom Matrikenführer nicht für notwendig gehalten wurde. Sie starb höchstwahrscheinlich in Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in St. Veit bestattet.⁴³⁹¹ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

⁴³⁸¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴³⁸² Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter*. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg*. Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle*.

⁴³⁸³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴³⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴³⁸⁵ Siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴³⁸⁶ Siehe die Biographie des Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.).

⁴³⁸⁷ Siehe die Biographie des Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.).

⁴³⁸⁸ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

⁴³⁸⁹ Siehe die Biographie des Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.).

⁴³⁹⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴³⁹¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

B1.VIII.7.

JOSEPH I.
Linie Hackledt
* 1692, † früh

Joseph Franz Xaver wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 20. März 1692 in St. Veit getauft.⁴³⁹² Er war das sechste Kind und der fünfte Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 26 Jahre alt, der Vater 43. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴³⁹³

Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach erwähnt laut Handel-Mazzetti den Täufling als: *Baptiz[at]us est Josephus Franziscus Xaverius. Patrinus [derselbe] à Mauer zu Schörgeren parrochiae Andorfensis, quem ego Johannes Wolfgangus Dominicus ab Aham pro tempore parrochus in Rospach in propria persona baptizavi.*⁴³⁹⁴ Derselbe Priester taufte noch zwei weitere Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt, nämlich Maximilian Jakob Joseph (1696)⁴³⁹⁵ und Wolfgang Albert Joseph (1697).⁴³⁹⁶ Der Taufpate des Joseph I. von Hackledt war Georg Ferdinand von Maur, der im Taufbuch als *à Mauer zu Schörgeren parrochiae Andorfensis* genannt wird.⁴³⁹⁷ Der genannte Maur war damals Inhaber von Schloß Großschörgern bei Andorf.⁴³⁹⁸ Er war in erster Ehe mit der vor 1686 verstorbenen Maria Regina von Hackledt⁴³⁹⁹ verheiratet gewesen, einer Schwester des Wolfgang Matthias.

Durch diese Verbindung hatte er enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin, sodaß er bei insgesamt vier ihrer Kinder als Taufpate fungierte. Außer Joseph Franz Xaver waren dies Georg Anton Joseph († 1687),⁴⁴⁰⁰ Georg Ignaz Joseph († 1689)⁴⁴⁰¹ und Johann Ferdinand Joseph († 1714).⁴⁴⁰² Seine zweite Gemahlin Florentina Catharina Barbara, geb. von Scharfsedt zu Kollersaich übernahm außer bei der Taufe des Georg Anton Joseph auch bei dessen Schwester Maria Anna Josepha († 1691)⁴⁴⁰³ die Patenstelle.

⁴³⁹² DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716) 260: Eintragung am 20. März 1692.

⁴³⁹³ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackledt hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴³⁹⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴³⁹⁵ Siehe die Biographie des Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.).

⁴³⁹⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.).

⁴³⁹⁷ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716) 260: Eintragung am 20. März 1692.

⁴³⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴³⁹⁹ Siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴⁴⁰⁰ Siehe die Biographie des Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.).

⁴⁴⁰¹ Siehe die Biographie des Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.).

⁴⁴⁰² Siehe die Biographie des Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.).

⁴⁴⁰³ Siehe die Biographie der Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.).

Über das weitere Leben des Joseph I. von Hackledt ist nichts bekannt. Bei seinem Taufeintrag in St. Veit ist ein "†" hinzugefügt,⁴⁴⁰⁴ was normalerweise bedeutet, daß der Täufling kurz nach der Geburt starb und ein eigener Sterbeeintrag vom Matrikenführer nicht für notwendig gehalten wurde. Er starb höchstwahrscheinlich in Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in St. Veit bestattet.⁴⁴⁰⁵ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

⁴⁴⁰⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴⁴⁰⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

B1.VIII.8.

WOLFGANG ANTON JOSEPH

Linie Hackledt

* 1694, † früh

Wolfgang Anton Joseph von Hackledt wurde nach den Angaben von Chlingensperg, die in diesem Fall durch Quellen nicht belegt sind, auf Schloß Wimhub geboren und am 30. Oktober 1694 in St. Veit getauft.⁴⁴⁰⁶ Er gilt als siebtes Kind und sechster Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 28 Jahre alt, der Vater 45. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁴⁰⁷ Weitere Informationen zu Wolfgang Anton Joseph liegen nicht vor, auch sind für ihn keine urkundlichen Nachweise bekannt. Nach den Angaben von Chlingensperg hat er seine Kindheit nicht überlebt. Wahrscheinlich starb er in Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in St. Veit bestattet.⁴⁴⁰⁸ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

⁴⁴⁰⁶ Angaben nach Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1. Ein Taufeintrag für Wolfgang Anton Joseph war in den Matriken im DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1635-1716) 267-283 in den Jahren 1693 bis 1695 nicht zu finden.

⁴⁴⁰⁷ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackledt hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁴⁰⁸ Seddon, Denkmäler Hackledt 270 listet Wolfgang Anton Joseph unter Hinweis auf die problematische Quellenlage unter den in der Kirche von St Veit bestatteten jung verstorbenen Nachkommen des Wolfgang Matthias von Hackledt auf.

B1.VIII.9.

MAXIMILIAN JAKOB JOSEPH

Linie Hackledt

* 1696, † früh

Maximilian Jakob Joseph von Hackledt wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 23. Jänner 1696 in St. Veit getauft.⁴⁴⁰⁹ Er war das achte Kind und der siebte Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 30 Jahre alt, der Vater 47. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁴¹⁰

Beim Eintrag der Taufe in den Matriken der Pfarre Roßbach erscheint der Name des Kindes als *Maximilianus Jacobus Josephus*, Pate war *Johann Jacob Kautner*, Gastwirt in Polling. Als taufender Priester wird jener *Johannes Wolfgang Dominicus ab Aham pro tempore parrocho in Rospach*⁴⁴¹¹ genannt, welcher im Jahr 1692 mit Joseph I.⁴⁴¹² und im Jahr 1697 mit Wolfgang Albert Joseph⁴⁴¹³ auch zwei weitere Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt taufte.

Bei dem Taufpaten *Johann Jacob Kautner* handelt es sich nach Handel-Mazzetti offenbar um den Gemahl jener *Maria Clara Khauttnerin*, die 1698 bei der Taufe der Maria Eva Barbara von Hackledt,⁴⁴¹⁴ eines anderen Kindes des Wolfgang Matthias von Hackledt, als Patin auftritt.⁴⁴¹⁵ In welcher Beziehung das Gastwirts-Ehepaar Kautner aus dem nahe von Roßbach gelegenen Pfarrdorf Polling zu den Inhabern der Herrschaft Wimhub stand, ist nicht bekannt.

Über das weitere Leben des Maximilian Jakob Joseph von Hackledt ist nichts bekannt. Er gilt als früh verstorben; er starb höchstwahrscheinlich in Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in St. Veit bestattet.⁴⁴¹⁶ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

⁴⁴⁰⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴⁴¹⁰ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter*. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg*. Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle*.

⁴⁴¹¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 575.

⁴⁴¹² Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

⁴⁴¹³ Siehe die Biographie des Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.).

⁴⁴¹⁴ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴⁴¹⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V., Nr. 1) 576.

⁴⁴¹⁶ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

B1.VIII.10.

WOLFGANG ALBERT JOSEPH

Linie Hackledt

* 1697, † früh

Wolfgang Albert Joseph wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 26. Jänner 1697 in St. Veit getauft.⁴⁴¹⁷ Er war das neunte Kind und der achte Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 31 Jahre alt, der Vater 48. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁴¹⁸

Der entsprechende Taufeintrag für diese Person in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet: *Wolfgang Albert Joseph. Patrinus perillustris ac generosus D[omi]n[u]s D[ominus] Johannes Wolfgang liber Baro à Tiernicz consiliarius actualis regiminis electoralis Straubingani, in absentia ejus: prae[n]ob[ilis] ac grat[iosus] D[omi]n[u]s Franziscus Albertus Rainer de Häkenbuch.* Als Priester scheint dabei jener *Johannes Wolfgang Dominicus ab Aham pro tempore parrocho in Rospach* auf,⁴⁴¹⁹ welcher im Jahr 1692 mit Joseph I.⁴⁴²⁰ und im Jahr 1696 mit Maximilian Jakob Joseph⁴⁴²¹ auch zwei andere Kinder des Wolfgang Matthias taufte.

Der als erster Taufpate des Wolfgang Albert Joseph genannte Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz war damals bereits Regimentsrat im Rentamt Straubing. Er war der Sohn jenes Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz, welcher im Jahr 1660 Maria Constantia von Hackledt⁴⁴²² geheiratet hatte, eine Schwester des Wolfgang Matthias. Als Erbe seiner Mutter wurde Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz im Jahr 1680 zusammen mit den Geschwistern der Mutter mit dem *Rämblergut auf der Edt*⁴⁴²³ belehnt.⁴⁴²⁴ Im Jahr 1701 übernahm Dürnitz auch die Patenstelle bei Cajetan Conrad Joseph von Hackledt, einem weiteren Sohn des Wolfgang Matthias.⁴⁴²⁵

Der als zweiter Taufpate genannte Franz Albert von Rainer zu Hackenbuch hatte bereits am 26. März 1688 in der Pfarre St. Marienkirchen bei der Taufe eines Kindes des damaligen Amtmannes der Herrschaft Hackenbuch als Pate fungiert. Der Eintrag darüber lautet: *Huius Baptizatus est Franciscus Jo[h]annis Pachingers Amtmanns zu Hagenbuch fil[ius]*

⁴⁴¹⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 576. Abweichend davon schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1 (offenbar irrtümlich), daß Wolfgang Albert Joseph am 26. Februar 1697 in St. Veit getauft wurde.

⁴⁴¹⁸ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Sattbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁴¹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 576.

⁴⁴²⁰ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7.).

⁴⁴²¹ Siehe die Biographie des Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.).

⁴⁴²² Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

⁴⁴²³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁴²⁴ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

⁴⁴²⁵ Siehe die Biographie des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

*leg[itimus] lev[ante] Nob[ili] ac stren[ui] D[omi]ni Franzisco Alberto Rainer von und zu Hagenbuch.*⁴⁴²⁶ Franz Albert von Rainer zu Hackenbuch gehörte einem Geschlecht an, das zum niederbayerischen Uradel zählte. Im Gebiet des heutigen Innviertels war diese Familie auf zahlreichen Sitzen (Erb, Teichstätt, Friedburg, Hackenbuch, Laufenbach, Hauzing) gleichzeitig ansässig.⁴⁴²⁷ Durch die Nähe zur Herrschaft Hackenbuch unterhielten die Herren von Hackledt seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts recht enge Verbindungen mit ihnen. So war Maria Franziska von Hackledt, eine andere Schwester des Wolfgang Matthias, mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham zu Hackenbuch verheiratet.⁴⁴²⁸

Über das weitere Leben des Wolfgang Albert Joseph von Hackledt ist nichts bekannt. Er gilt als früh verstorben; er starb höchstwahrscheinlich in Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in St. Veit bestattet.⁴⁴²⁹ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

⁴⁴²⁶ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 33: Eintragung am 26. März 1688.

⁴⁴²⁷ Das Geschlecht der Rainer gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Herren von Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁴⁴²⁸ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁴⁴²⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

B1.VIII.11.

MARIA EVA BARBARA

Linie Hackledt

⊙ von Pflachern zu Oberbergham

* 1698, † vor 1750

Maria Eva Barbara von Hackledt⁴⁴³⁰ wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 3. September 1698 in St. Veit getauft.⁴⁴³¹ Sie war das zehnte Kind und die zweite Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 32 Jahre alt, der Vater 49. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁴³²

Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach erwähnt: *Baptiz[ata est] Eva Barbara von Hackledt. Pathin Maria Clara Khauttnerin, Wirtin zu Polling, für sich und anstatt der hochwohlgeborenen Frau Maria Barbara Freifrau von Tirnicz.*⁴⁴³³ Bei der ersten Taufpatin *Maria Clara Khauttnerin* handelt es sich nach Handel-Mazzetti um die Gemahlin jenes *Johann Jacob Kautner*, der 1696 bei der Taufe des Maximilian Jakob Joseph von Hackledt, eines anderen Kindes des Wolfgang Matthias von Hackledt, als Pate auftritt.⁴⁴³⁴

In welcher Beziehung das Gastwirts-Ehepaar Kautner aus dem nahe von Roßbach gelegenen Pfarrdorf Polling zu den adeligen Inhabern der Herrschaft Wimhub stand, ist nicht bekannt. Die zweite Taufpatin war jene Maria Barbara Freifrau von Dürnitz, die höchstwahrscheinlich die Gemahlin oder eventuell auch eine Schwester des Johann Wolfgang Freiherrn von Dürnitz war. Dieser war der Sohn jenes Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz, welcher 1660 Maria Constantia von Hackledt geheiratet hatte, eine Schwester des Wolfgang Matthias.⁴⁴³⁵ Als Erbe seiner Mutter wurde Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz 1680 zusammen mit deren Geschwistern mit dem *Rämblergut auf der Edt*⁴⁴³⁶ belehnt.⁴⁴³⁷ Maria Barbara Freifrau von Dürnitz fungierte bei mehreren Töchtern des Wolfgang Matthias von Hackledt als Patin. So tritt sie in dieser Funktion nicht nur bei Maria Eva Barbara auf, sondern auch im Jahr 1700 bei Maria Anna Franziska d.Ä.⁴⁴³⁸ und im Jahr 1703 bei Maria Anna Constantia.⁴⁴³⁹

Über die Kindheit und Jugend der Maria Eva Barbara ist wenig bekannt. Ihr Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678

⁴⁴³⁰ Zur Biographie der Maria Eva Barbara existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

⁴⁴³¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 576.

⁴⁴³² Außer der hier besprochenen Maria Eva Barbara waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackledt hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁴³³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Jänner 1901, Bd. V, Nr. 1) 576.

⁴⁴³⁴ Ebenda 575. Siehe die Biographie des Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.).

⁴⁴³⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

⁴⁴³⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁴³⁷ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

⁴⁴³⁸ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.).

⁴⁴³⁹ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴⁴⁴⁰ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts nur diejenigen Angehörigen der Familie, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten.

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren schon verstorben. Von den überlebenden Nachkommen waren die drei Söhne⁴⁴⁴¹ und vier Töchter⁴⁴⁴² damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden hingegen auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴⁴⁴³ Prey erwähnt ebenfalls *Maria Eva von Hacklöd a[nn]o 1725. unvermählt.*⁴⁴⁴⁴ Allerdings fällt auf, daß Maria Eva Barbara selbst im Jahr 1727 noch unter den minderjährigen Geschwistern des Johann Karl Joseph I. angeführt wird, obwohl sie damals bereits 29 Jahre alt war.

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴⁴⁴⁵ Der entsprechende Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴⁴⁴⁶ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackledt* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunthal und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbansprüchen abgefunden worden.⁴⁴⁴⁷ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckhledt und Wimhub [der] St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴⁴⁴⁸

⁴⁴⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁴⁴¹ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁴⁴² Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴⁴⁴³ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd.*

⁴⁴⁴⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

⁴⁴⁴⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴⁴⁴⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckhled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum.* Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁴⁴⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁴⁴⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴⁴⁴⁹ sowie das Landgut Mayrhof⁴⁴⁵⁰ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴⁴⁵¹ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴⁴⁵² und Brunthal⁴⁴⁵³ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁴⁴⁵⁴ übernahm.⁴⁴⁵⁵ Wimhub und Brunthal waren damals noch ungeteilter Besitz.⁴⁴⁵⁶ Das Schloß Brunthal sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁴⁴⁵⁷ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter nach Teichstätt übersiedelte.⁴⁴⁵⁸ Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁴⁴⁵⁹ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁴⁴⁶⁰ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben*⁴⁴⁶¹ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof*⁴⁴⁶² auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunthal schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁴⁴⁶³ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁴⁴⁶⁴

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht Franz Joseph Anton als Lehensträger auftritt, wie an sich zu erwarten wäre, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Häckledt* einen Revers über das *Rämblergut*

⁴⁴⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴⁴⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁴⁵¹ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴⁴⁵² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁴⁵³ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

⁴⁴⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴⁴⁵⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

⁴⁴⁵⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁴⁵⁷ Ebenda 42.

⁴⁴⁵⁸ Ebenda 37.

⁴⁴⁵⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁴⁶⁰ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴⁴⁶¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁴⁶² PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴⁴⁶³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁴⁶⁴ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

auf der *Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁴⁴⁶⁵ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph*, *Maria Eva Barbara*, *Maria Anna Constantia*, *Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁴⁴⁶⁶ Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern *Hackledt auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.⁴⁴⁶⁷ Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.⁴⁴⁶⁸

Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁴⁴⁶⁹ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehentragenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckhleder von Häckhledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁴⁴⁷⁰

EHE MIT FRANZ MATTHIAS VON PFLACHERN ZU OBERBERGHAM

Maria Eva Barbara von Hackledt heiratete wenig später den in Oberösterreich ansässigen Herrschaftsbesitzer Franz Matthias von Pflachern. Er entstammte nicht der in Großschörgern bei Andorf beheimateten bayerischen Linie dieser Familie, sondern dem auf Schloß Oberbergham in Plötzenedt (bei Ottnang am Hausruck) ansässigen Zweig des Hauses.⁴⁴⁷¹

Während die bayerischen Pflachern 1699 das Schloß Schörgern erwarben und seit 1764 auch Schloß Hackenbuch besaßen, waren die oberösterreichischen Pflachern vor allem im Hausruckviertel begütert, wo sie in Zell am Pettenfirst, Atzbach, Ottnang, Grünbach und Irnharting erscheinen.⁴⁴⁷² Weitere Anwesen gehörten ihnen 1766 in Achleiten bei Linz und 1769 in Seeling bei St. Georgen im Attergau.⁴⁴⁷³ Der genannte *Franz Matthias von Pflachern* nennt sich 1727 auch nach den Wasserschlössern Eggendorf und Weitersdorf im Traunkreis.⁴⁴⁷⁴

In den Trauungsbüchern erscheint er als *Franziscus Mathaeus de Pflachern auf Eggerstorf et Weiterstorff in superiori Austria*⁴⁴⁷⁵ und *Franciscus Matthäus de Pflacher auf Egndorf und Weiterstorf in dem adelichen Siz ObernPerkham Oberösterreich*⁴⁴⁷⁶ sowie als *Franzisco*

⁴⁴⁶⁵ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁴⁴⁶⁶ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁴⁶⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁴⁶⁸ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁴⁶⁹ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁴⁷⁰ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴⁴⁷¹ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim. Vom Interesse sind zudem die Bestände HStAM, Personenselekte: Karton 300 (Pflachern) und OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 253, Nr. 2: Geschlechterakt *Pflacher* sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv. In Letzterem befinden sich Akten über die Verlassenschaften von insgesamt 15 Vertretern der Familie aus dem Zeitraum 1770 bis 1845, die in die Kategorien "Verlassenschaftsabhandlungen der Landeshauptmannschaft 1740-1785", "Verlassenschaftsabhandlungen des Landrechtes 1780-1821" und "Verlassenschaften des Stadt- und Landrechtes 1821-1850" eingeordnet sind (siehe Archiv-Verzeichnisse D19a, D20).

⁴⁴⁷² Zur diesen Besitzungen siehe weiterführend die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁴⁷³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a, Beiblatt.

⁴⁴⁷⁴ Zur diesen Besitzungen siehe weiterführend die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁴⁷⁵ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Trauungsbuch: Eintragung am 6. Mai 1727, zit. n. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁴⁷⁶ PfA Obernberg am Inn, Trauungsbuch, 451: Eintragung am 6. Mai 1727. Ich danke der Pfarre an dieser Stelle für die Möglichkeit zur Einsichtnahme in diese Archivalien.

*Mathaeo de Placher de et in Oberperkham.*⁴⁴⁷⁷ Wann seine Eheschließung mit Maria Eva Barbara von Hackledt stattfand, ist nicht bekannt, doch dürfte das Datum zwischen Sommer 1727⁴⁴⁷⁸ und Sommer 1735 als dem spätesten möglichen Zeitpunkt zu suchen sein, da das jüngste Kind aus dieser Verbindung – Maria Franziska – im Jänner 1736 geboren wurde.⁴⁴⁷⁹ Möglicherweise entstanden die Pläne für diese Ehe kurz vor oder kurz nach der Hochzeit des Johann Karl Joseph I., denn im Juni 1727 war Maria Eva Barbara noch nicht verheiratet. Franz Matthias von Pflachern scheint bereits vor seiner Heirat enge Beziehungen zu den beiden jüngeren Söhnen des Wolfgang Matthias von Hackledt unterhalten zu haben.⁴⁴⁸⁰ Insgesamt fungierte er bei ihnen dreimal als Trauzeuge, nämlich bei der ersten Hochzeit des Johann Karl Joseph I. (1727), dann bei der Hochzeit des Paul Anton Joseph (1732) und schließlich bei der dritten Ehe des Johann Karl Joseph I. (1745), als dieser mit Maria Anna von Pflachern zu Oberbergham selbst eine nahe Verwandte seines Trauzeugen heiratete.

Aus der Ehe der Maria Eva Barbara von Hackledt mit Franz Matthias von Pflachern entstammten mehrere Kinder, von denen Preisgott, Gottfried, Maria Katharina und Maria Franziska namentlich bekannt sind. Als vermutlich jüngstes Kind wurde Maria Franziska am 18. Jänner 1736 in der Pfarre Atzbach getauft; die drei anderen, nach 1750 lebenden Geschwister waren demnach älter. Der entsprechende Eintrag im Taufbuch lautet: *Maria Francisca fil[ia] legit[ima] Perillustris Domini Mattha[e]i de Pflacher zu Obern-Perchshamb et Perillustris Domina Maria Eva nata de Häcklet conjugis levante Illustrissima Domina Maria Francisca Comitissa de Ahamb Von Näuhausß ea Bavaria me Parocho bapt[izata].*⁴⁴⁸¹

Ein genaues Sterbedatum für Maria Eva Barbara von Pflachern zu Oberbergham, geb. Hackledt ist nicht überliefert.⁴⁴⁸² Sie muß aber spätestens zu Beginn des Jahres 1750 verstorben sein, wie sich aus den Besitzverhältnissen des *Rämblergutes zu Öd* entnehmen läßt.⁴⁴⁸³ Maria Eva Barbara war Mitbesitzerin dieses bayerischen Lehens gewesen, nach ihrem Tod gingen diese Anteile auf ihre Kinder Preisgott, Gottfried, Maria Katharina und Maria Franziska über.

DIE NACHKOMMEN DER MARIA EVA BARBARA VON PFLACHERN, GEB. HACKLEDT

Als Erben ihrer verstorbenen Mutter wurden Preisgott, Gottfried, Maria Katharina und Maria Franziska von Pflachern im Jahr 1750 mit deren Anteil am *Rämblergutes zu Öd* belehnt. Zuletzt hatten die Nachkommen des Wolfgang Matthias von Hackledt 1727 um die Erneuerung ihrer Rechte auf diesen Besitz im Landgericht Griesbach ersucht. Damals war Johann Karl Joseph I. damit belehnt worden, wobei die Verleihung für ihn selbst sowie als Lehensträger für seine Geschwister *Franz Joseph Anton, Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* galt. Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 bat dessen Sohn Johann Karl Joseph II. um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am 5. Juni

⁴⁴⁷⁷ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Trauungsbuch: Eintragung am 22. Juli 1732, zit. n. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁴⁷⁸ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁴⁷⁹ PfA Atzbach, Taufbuch: Eintragung am 18. Jänner 1736.

⁴⁴⁸⁰ Franz Matthias von Pflachern war möglicherweise ein Sohn jener Maria Eva von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.9.), die in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts in die Familie von Pflachern eingeheiratet hatte und 1709 als *Maria Eva Pflacherin geb. von Häckeledt* in der Schulobligation des Baron Wager zu Sattlpogen genannt ist. Als Tochter des Johann Georg von Hackledt war diese Maria Eva auch eine Schwester des Wolfgang Matthias, wodurch Franz Matthias von Pflachern zu Oberbergham ein Cousin väterlicherseits der oben genannten Söhne des Wolfgang Matthias gewesen wäre.

⁴⁴⁸¹ PfA Atzbach, Taufbuch: Eintragung am 18. Jänner 1736.

⁴⁴⁸² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580 schreibt über die hier besprochene Maria Eva Barbara (die er ebenda als *Eva Barbara* bezeichnet), daß *über deren Tod die Rospacher Matriken schweigen*.

⁴⁴⁸³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

1750 in München als *Johann Carl Häckhledter von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁴⁴⁸⁴ nunmehr für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharius*,⁴⁴⁸⁵ *Maria Josepha*⁴⁴⁸⁶ und *Johanna Walburga*,⁴⁴⁸⁷ sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁴⁴⁸⁸ und *Johann Anton*⁴⁴⁸⁹ verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁴⁴⁹⁰ mit den Namen *Preisgott*, *Gottfried*, *Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁴⁴⁹¹ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[f]lachner* als der Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁴⁴⁹²

Am 13. September 1761 wurde in der Pfarre Zell am Pettenfirst im Hausruckviertel Joseph von Pflachern geboren, als dessen Eltern *Johann Gottfried von Pflachern* und *Anna Maria Hubmerin* angegeben werden.⁴⁴⁹³ Der Vater dieses Kindes ist höchstwahrscheinlich identisch mit dem zuletzt im Jahr 1750 genannten Gottfried von Pflachern, der schließlich am 5. Februar 1765 in Grünbach⁴⁴⁹⁴ starb. Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Ottwang nennt den Verstorbenen als *Ihro Gnaden Gottfried des gnädigen Herrn Franz von Pflachern gewest[en] Besitzers d[er] Grienbacher Mühle und der Eva Maria ux[or] selig fil[ius] legit[imus]*.⁴⁴⁹⁵ Für ein höheres Alter des Gottfried von Pflachern spricht, daß er in dem Eintrag das Prädikat *Ihro Gnaden* verwendet wird, was man bei dem unmündigen Kind eines Angehörigen des niederen Adels in dieser Position sonst vermutlich nicht getan hätte.

Im Herbst 1778 waren von den zuletzt 1750 als Erben der Mutter mitbelehnten Geschwistern von Pflachern auch Preisgott, Maria Katharina und Maria Franziska nicht mehr am Leben. Das zeigen abermals die Besitzverhältnisse der Hackledt'schen Lehen. So erfolgte am 28. September 1778 in München die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – infolge des Todes des *Johann Eucharius von Häckledt*,⁴⁴⁹⁶ dann der Gebrüder *Johann Joseph*⁴⁴⁹⁷ und *Joseph Anton von Hackhledt*,⁴⁴⁹⁸ ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[f]lachner*,⁴⁴⁹⁹ geborener von Hackledt.⁴⁵⁰⁰

Die Güter wurden daraufhin neu vergeben, und so stellte Johann Karl Joseph II., ebenfalls am 28. September 1778 und in München, als *Johann Karl von Hackleed auf Winhueb* einen

⁴⁴⁸⁴ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁴⁴⁸⁵ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁴⁴⁸⁶ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁴⁴⁸⁷ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁴⁴⁸⁸ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁴⁴⁸⁹ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁴⁴⁹⁰ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴⁴⁹¹ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁴⁴⁹² HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁴⁴⁹³ Siebmacher OÖ, 248.

⁴⁴⁹⁴ Grünbach liegt knapp einen halben Kilometer nördlich von Plötzenedt in der Gemeinde Ottwang am Hausruck.

⁴⁴⁹⁵ PfA Ottwang am Hausruck, Sterbebuch: Eintragung am 5. Februar 1765.

⁴⁴⁹⁶ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁴⁴⁹⁷ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁴⁴⁹⁸ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁴⁴⁹⁹ Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner, geborner von Häckhledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt. Es waren dies *Preisgott*, *Gottfried*, *Maria Katharina* und *Maria Francisca*. Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁴⁵⁰⁰ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

Revers über diese Lehen aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern⁴⁵⁰¹ an diesem Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen*⁴⁵⁰² und *Maria Josepha von Hackled*⁴⁵⁰³ verliehen hatte.⁴⁵⁰⁴

Diese Neubelehnung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Damals war ebenfalls Johann Karl Joseph II. als Lehensträger seiner Verwandten aufgetreten und hatte in dieser Funktion auch die Reverse unterzeichnet.⁴⁵⁰⁵

Um 1780 befanden sich mehrere Vertreter der oberösterreichischen Pflachern schließlich bereits im Kampf gegen die Armut. Mit Allerhöchster Resolution vom 29. Jänner 1780 wurde den *in kümmerlichen Verhältnissen zu Linz lebenden* Brüdern Leopold und Gottfried von Pflachern auf drei Jahre eine jährliche Gnadengabe von 100 fl. bewilligt. Nach einem weiteren Ansuchen vom 27. August 1783 wurde ihnen *der Fortgenuß der Unterstützung in Folge einer Fürbitte der ob der Ens'schen Stände gewährt*. Dabei wurde außer der Bedürftigkeit der Bittsteller besonders der Umstand hervorgehoben, daß sich *die Voreltern derselben im k.k. Militärdienste verdient gemacht* hätten und daß dieses Geschlecht, *wenngleich es nie die Landmannschaft erworben habe*, im Hinblick auf seine Güter im Innviertel dennoch als *im Besitze des ob der Ens'schen Indigenates* zu betrachten wäre.⁴⁵⁰⁶

Ein jüngerer Bruder der beiden war möglicherweise der bereits oben erwähnte Joseph von Pflachern, der 1761 in Zell am Pettenfirst geboren wurde.⁴⁵⁰⁷ Er lebte ebenfalls nicht unter besseren Verhältnissen und betrieb in Wels *ein kleines Fuhrwerk*. Am 25. August 1792 stellte er bei den Landständen von Österreich ob der Enns ein Gesuch *um die Bewilligung eines jährlichen Adjutums*, doch wurde ihm diese Unterstützung *im Hinblick darauf, dass er dadurch nicht in die Lage versetzt würde, einen standesgemäßen Beruf zu ergreifen*, nicht gewährt. Hingegen wurde ihm ein Erziehungsbeitrag für seinen Sohn bewilligt und dessen Aufnahme in die *Militär-Cadeten-Schule zu Wiener-Neustadt* in Aussicht gestellt.⁴⁵⁰⁸

Ein anderer Joseph von Pflachern scheint zu Beginn des 19. Jahrhunderts kurzzeitig in günstigere Vermögensverhältnisse gekommen zu sein.⁴⁵⁰⁹ Am 24. Mai 1806 kaufte dieser *Josef Edler von Pflacher zu Plötzenedt* vom k.k. Religionsfonds die Herrschaft Irnharting im Hausruckviertel, zu der er auch die Braugerechtigkeit von Fallsbach erwarb. Irnharting war zuvor ein Fideikommiß der Grafen Spindler gewesen und nach deren Aussterben mit 8. September 1805 als ein erledigtes Lehen des Bistums Passau an den k.k. Religionsfonds übergegangen.⁴⁵¹⁰ Als Inhaber von Irnharting nahm Joseph von Pflachern von 1807 bis 1819 auf der *jungen Ritterbank* an den Landtagsversammlungen teil, freilich *ohne dass je seine förmliche Aufnahme in den Ritterstand dieses Landes erfolgt wäre*. Er konnte er sich auf dem Besitz jedoch nicht dauerhaft halten. Nachdem er in finanzielle Schwierigkeiten geraten war, wurde Irnharting 1827 öffentlich versteigert, neuer Eigentümer wurde Julius von Schmelzing

⁴⁵⁰¹ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

⁴⁵⁰² Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁴⁵⁰³ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁴⁵⁰⁴ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

⁴⁵⁰⁵ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5 sowie HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁴⁵⁰⁶ Siebmacher OÖ, 248.

⁴⁵⁰⁷ Ebenda.

⁴⁵⁰⁸ Ebenda 249.

⁴⁵⁰⁹ Ebenda. Es wird dort auch die Vermutung geäußert, daß jener Joseph von Pflachern, der später auf Schloß Irnharting im Hausruckviertel ansässig war, der Sohn jenes Joseph von Pflachern war, der 1761 in Zell am Pettenfirst geboren wurde.

⁴⁵¹⁰ Moser, Irnharting 63.

zu Wernstein.⁴⁵¹¹ Die Nachkommen des Joseph von Pflachern sind seither kaum aufgetreten.⁴⁵¹²

Im Jahr 1830 schreibt Pillwein über den ehemals Pflachern'schen Sitz Oberbergham, *daß nur noch einige wenige Mauertrümmer an den Abstand zwischen Einst und Jetzt erinnern.*⁴⁵¹³ Bereits 1776 war er als ein *ganz zerstörtes und ödligendes Schloß* bezeichnet worden.⁴⁵¹⁴

Diese Situation oberösterreichischen Pflachern steht in einem starken Kontrast zu jener der im Innviertel ansässigen Linie des Geschlechtes, die zu Beginn des 19. Jahrhunderts einen beachtlichen Güterbesitz verwaltete.⁴⁵¹⁵ Der bayerische Zweig der Pflachern war zudem bereits 1761 von Kurfürst Maximilian III. Joseph in den Freiherrenstand erhoben worden.⁴⁵¹⁶ Neben den adeligen Landgütern in Großschörgern und Hackenbuch besaßen sie den großen Meierhof des Passauer Domkapitels in Andorf, den sie 1740 zunächst als Lehen und 1783 schließlich als Erbrecht erhalten hatten.⁴⁵¹⁷ Unter Ferdinand Rudolf II. Freiherrn von Pflachern (1747-1814),⁴⁵¹⁸ der mit Maria Josepha von Schott (1769-1832)⁴⁵¹⁹ verheiratet war, waren die drei großen Innviertler Landgüter der Pflachern nach 1813 erstmals in einer Hand vereinigt.

⁴⁵¹¹ Siebmacher OÖ, 249. Zur Familiengeschichte der Schmelzing zu Wernstein siehe Siebmacher OÖ, 340-341 und ebenda, Tafel 89 sowie die Aufstellungen bei Erhard, Geschichte (1904) 168-175. Noch weiter ins Detail geht Schmelzing, Genealogie. Letzteres Werk wurde 1906 durch Wilhelm Hugo von Schmelzing veröffentlicht, der sich auch mit den Herren von Hackledt beschäftigte. Siehe zu seiner Person die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

⁴⁵¹² Der Umstand, daß die oberösterreichische Linie der Pflachern – die im Unterschied zu dem in Bayern ansässigen Zweig der Familie nie den Freiherrenstand erlangte – jemals ausstarb, geht aus dem Artikel in Siebmacher nicht hervor, auch wenn es dort heißt, daß von einer *etwaigen Descendenz nichts verlautet* hat. In ihrer Ausgabe vom 29. März 2002 meldeten die "Oberösterreichischen Nachrichten" auf Seite 19 in der Rubrik "Todesfälle", daß in Ried im Innkreis *Eleonore v[on] Pflacher* (92), *Geschäftsfrau i[n] R[uhe]*, *Schärdinger Straße 11* verstorben ist. Als ihre nächsten Angehörigen konnten in den Gemeinden Munderfing und Lochen Dietmar (von) Pflacher und Rudolf (von) Pflacher festgestellt werden. Da sich diese Personen im einfachen Adelsstand befinden, und die bayerische (d. h. freiherrliche, im Innviertel begütert gewesene) Linie der Pflachern seit 1881 ausgestorben ist, liegt der Schluß nahe, daß diese Personen der oberösterreichischen Linie angehören.

⁴⁵¹³ Pillwein, Traunkreis 367.

⁴⁵¹⁴ Grill, Salzkammergut 90.

⁴⁵¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁵¹⁶ Gritzner, Adels-Repertorium¹⁴¹. Zur Biographie des 1761 als erster Vertreter seiner Familie in den bayerischen Freiherrenstand erhobenen Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁵¹⁷ Hofinger, Andorf 96 sowie Lamprecht, Andorf 67.

⁴⁵¹⁸ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁵¹⁹ Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe weiterführend die Bemerkungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.); zu ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

B1.VIII.12.

MARIA ANNA FRANZISKA

Linie Hackledt

* 1700, † früh

Maria Anna Franziska⁴⁵²⁰ ("die Ältere") wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 12. Juli 1700 in St. Veit getauft.⁴⁵²¹ Sie war das 11. Kind und die 3. Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 34 Jahre alt, der Vater 51. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁵²²

Der Taufeintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet nach Handel-Mazzetti: *Baptiz[ata est] Maria Anna Franzisca. Patrinus graciosus D[omi]n[u]s D[omi]n[u]s Franz Felix Baumgardner von Deundtenhofen zu Märspach, so dieses Kind loco graciosae D[omi]nae conjugis ejus D[omi]nae Mariae Catharinae natae de Kaisestain ex fonte gehebt, sowohl für sich als anstatt der hochw[ohl]gebohrenen Frau Maria Barbara Freifrau v[on] Türnicz.*⁴⁵²³

Ihre Taufpaten waren Franz Felix von Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach und dessen zweite Gemahlin Maria Catharina, geb. Freiin von Kaiserstein,⁴⁵²⁴ die Inhaber von Schloß Maasbach. Die Beziehungen zwischen Wolfgang Matthias von Hackledt als dem Inhaber der Herrschaft Hackledt und den Herren von Baumgarten als den Inhabern der in unmittelbarer Nähe von Hackledt gelegenen Herrschaft Maasbach waren recht eng.⁴⁵²⁵ Die Familien unterhielten wirtschaftliche und verwandtschaftliche Beziehungen miteinander. So war der

⁴⁵²⁰ Zur Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (* 1700) und ihrer Schwester Maria Anna Franziska d.J. (* 1712) existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45-46, der allerdings ebenso wie Handel-Mazzetti, Miscellaneen – siehe im Haupttext unten – nicht zwischen ihnen unterscheidet und sie fälschlicherweise als eine einzige Person behandelt.

⁴⁵²¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴⁵²² Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackledt hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁵²³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴⁵²⁴ Am 17. März 1732 erscheint Maria Catharina von Baumgarten, geb. Freiin von Kaiserstein in den Matriken der Pfarre Roßbach erneut bei einer Taufe. An diesem Tag wurde auf dem nördlich von Roßbach gelegenen Schloß Grünau (*in arce Grienu*, siehe dazu die Besitzgeschichte im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach", B2.I.14.3.) die am Tag zuvor geborene *Maria Anna Susanna Walburga Josepha* von Kaiserstein getauft. Die Eltern des Täuflings waren: *D[omi]n[u]s D[omi]n[u]s Joseph Ernest liber Baro de Kaisestain et illustris ac graciosae D[omi]na D[omi]na Maria Barbara Ernestina Baronissa de Ruestorff.* Die Patinnen erscheinen als: *Maria Catharina de Paumgarten nata de Kaisestain no[m]i[n]e Illust[rissi]maa [sic] ac grat[iosae] D[omi]nae D[omi]nae Mariae Susannae Theresiae Baronissae de Ruestorff zu Cleberg natae Comitissae de Gatterburg.* Der Täufling starb bereits am 30. Mai und wurde vermutlich in der Pfarrkirche Roßbach bestattet. Ein nachträglich zum Taufeintrag hinzugefügter Zusatz besagt *† et traditum est corpus sacrae glebae 1732 [am] 30. Mai.* Siehe Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565. Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 und Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Russdorfer" und "Russdorf"), die Erwähnungen in den Biographien von Anna Maria (B1.V.4.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁴⁵²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

Vater des genannten Franz Felix von Baumgarten jener *Eustachius Baumgartner*,⁴⁵²⁶ der mit Maria Helene von Hackledt verheiratet gewesen war und der 1639 die Hofmark Maasbach von der Witwe seines Schwiegervaters Hans III. erworben hatte.⁴⁵²⁷ Wolfgang Matthias kaufte von den Herren von Baumgarten zu Maasbach zwischen 1694 und 1719 eine Reihe von Gütern und Zehnten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof. Diese Ankäufe dienten offenbar dazu, die Konzentration des Familienbesitzes zu verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes Hackledt zu stärken.⁴⁵²⁸ Schließlich war auch Maria Magdalena Josepha von Hackledt, eine weitere Tochter des Wolfgang Matthias, mit einem Inhaber dieser Herrschaft verheiratet. Ihr Gemahl war Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach.⁴⁵²⁹ Die als Taufpatin ebenfalls genannte Maria Barbara Freifrau von Dürnitz war höchstwahrscheinlich die Gemahlin oder eventuell auch eine Schwester des Johann Wolfgang Freiherrn von Dürnitz. Dieser war der Sohn jenes Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz, welcher 1660 Maria Constantia von Hackledt geheiratet hatte, eine Schwester des Wolfgang Matthias.⁴⁵³⁰ Als Erbe seiner Mutter wurde Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz 1680 zusammen mit den Geschwistern der Mutter mit dem *Rämblergut auf der Edt*⁴⁵³¹ belehnt.⁴⁵³² Maria Barbara Freifrau von Dürnitz fungierte bei mehreren Töchtern des Wolfgang Matthias als Patin. So tritt sie in dieser Funktion nicht nur bei der genannten Maria Anna Franziska auf, sondern auch im Jahr 1698 bei Maria Eva Barbara⁴⁵³³ und 1703 bei Maria Anna Constantia.⁴⁵³⁴

Über das weitere Leben dieser Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt ist nichts bekannt. Bei ihrem Taufeintrag steht ein Kreuz, was normalerweise bedeutet, daß der Täufling kurz nach der Geburt gestorben ist und ein eigener Sterbeeintrag nicht für notwendig gehalten wurde. Sie starb höchstwahrscheinlich in Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in St. Veit bestattet.⁴⁵³⁵ Ein Grabdenkmal ist nicht erhalten.

HANDEL-MAZZETTI UND DIE IDENTITÄT DIESER MARIA ANNA FRANZISKA VON HACKLEDT

Über den oben wiedergegebenen Taufeintrag der Maria Anna Franziska von Hackledt in der Pfarre Roßbach berichtet Handel-Mazzetti: *Die Matrik setzt auch bei dieser Tochter ein nachträgliches "†". Es erscheint aber 1731 [am] 7. August eine Domicella Maria Anna Franzisca de Häckledt als Pathin einer gleichnamigen Tochter des Joh[ann] Carl Joseph de Hackledt [gemeint ist Johann Karl Joseph I.⁴⁵³⁶], Bruder dieser 1700 [am] 12. Juli Geborenen. Über diese nachträglichen Kreuze siehe später.⁴⁵³⁷ Wie angekündigt, schreibt Handel-Mazzetti dann an einer anderen Stelle seines Aufsatzes: *Wiederholt machte ich die**

⁴⁵²⁶ Der Umstand, daß *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

⁴⁵²⁷ Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.) und die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁵²⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

⁴⁵²⁹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

⁴⁵³⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

⁴⁵³¹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁵³² HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

⁴⁵³³ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴⁵³⁴ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

⁴⁵³⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

⁴⁵³⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁵³⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

Wahrnehmung, daß der Tod selbst erwachsener Personen mit einem "†" bei ihrem Geburtseintrag nachgetragen wurde. Ist ja auch dies bei "Maria Anna Franzisca", Tochter des Wolfgang Matthias von Hackled, getauft [am] 12. Juli 1700, der Fall. Der Taufeintrag weist ein nachträgliches "†" auf und dennoch lebt sie noch [am] 7. August 1731, an welchem Tage sie Pathin ihrer gleichnamigen Bruders Tochter [gemeint ist Maria Anna Franziska,⁴⁵³⁸ die Tochter des Johann Karl Joseph I.] ist. Ihr eigentlicher Sterbeintrag ist gleichfalls in Roßbach nicht zu finden.⁴⁵³⁹

Handel-Mazzetti ging in seinem 1901 veröffentlichten Aufsatz davon aus, daß die im Jahr 1700 getaufte Maria Anna Franziska von Hackledt ihre Kindheit überdauerte und im Jahr 1731 bei der Taufe ihrer gleichnamigen Nichte noch lebte.⁴⁵⁴⁰ Neuere Hinweise deuten in eine andere Richtung, denn schon 1911 berichtet Haberl über die Taufen von Kindern aus der Familie von Hackledt in St. Marienkirchen: *1712 den 17. Jänner ist getauft worden Maria Anna Franziska, Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und Maria Anna Elisabeth.*⁴⁵⁴¹ Wolfgang Matthias von Hackledt und seine Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim hatten also offenbar zwei Töchter mit denselben Vornamen. Aus diesem Grund hätte es selbst in dem Fall, daß die von Handel-Mazzetti erwähnte und 1700 getaufte Maria Anna Franziska bald nach ihrer Geburt gestorben wäre, eine junge adelige Tochter (*Domicella*) aus der Familie von Hackledt namens Maria Anna Franziska gegeben, die dann am 7. August 1731 in St. Veit als Patin der gleichnamigen Tochter des Johann Karl Joseph I. hätte fungieren können. Nur wäre die Patin in diesem Fall nicht die 1700 in St. Veit getaufte Maria Anna Franziska "die Ältere" gewesen, sondern die 1712 in St. Marienkirchen getaufte Maria Anna Franziska "die Jüngere". Gleichzeitig bedeutet das aber auch, daß in diesem Fall die im Jahr 1700 geborene Maria Anna Franziska bei der Geburt ihrer gleichnamigen Schwester im Jahr 1712 schon tot gewesen sein muß, denn sonst hätten zwei lebende Kinder ein und desselben Ehepaares jeweils denselben Vornamen erhalten.

Damit ist auch begründet, warum Handel-Mazzetti im Fall der 1700 geborenen Maria Anna Franziska d.Ä. in der Pfarre Roßbach nicht den erwarteten Sterbeintrag finden konnte. Sie war tatsächlich jung gestorben, und das erwähnte Kreuz bei ihrem Taufeintrag zeigte dies auch an. Die Feststellung Handel-Mazzettis, daß *der Tod selbst erwachsener Personen mit einem "†" bei ihrem Geburtseintrag nachgetragen wurde* verliert dadurch nicht an Gültigkeit, jedoch war das Beispiel der Maria Anna Franziska d.Ä. von ihm etwas unglücklich gewählt.

⁴⁵³⁸ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska (B1.IX.13.).

⁴⁵³⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁴⁵⁴⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45-46 übernimmt diese Deutung Handel-Mazzettis und schreibt: *M[aria] Anna Franziska. get[auft] Wimhueb 1700 [am] 12. 7. ist noch 1731 [am] 7. 8. bei M[aria] Anna Franziska, einer Tochter ihres Bruders Joh[ann] Karl Jos[eph] I als Domicella [...] Taufpatin. Das dem Taufeintrag beigefügte Totenkreuz kann also nicht bedeuten, dass sie jung gestorben ist.* Über die Urkunde über die Belehnung der Nachkommen des Wolfgang Matthias von Hackledt mit dem Rämblergut zu Öd (siehe Besitzgeschichte B2.III.7.) am 25. Juni 1727 bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46: *Die Reihenfolge, in der die Urkunde v[on] 1727 [...] die Schwestern aufführt, kann für die Geburtszeit nicht massgebend sein, denn dort kommt auch die M[aria] Franziska erst an 4. Stelle.* Tatsächlich war die jung verstorbene Maria Anna Franziska d.Ä. die drittälteste Tochter des Wolfgang Matthias, die von der hier erwähnten Belehnung betroffen und auch in der Urkunde genannte Maria Anna Franziska d.J. (siehe Biographie B1.VIII.18.) war die vierte überlebende Tochter des Wolfgang Matthias und auch sein jüngstes Kind. Auf die von Chlingensperg nicht vollzogene Unterscheidung zwischen beiden Schwestern weisen auch seine Notizen *Maria Anna Franziska, get[auft] Wimhub 1700 [am] Juli 12, noch 1727 ledig und 1744* (Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1) sowie *diese Tochter dürfte [...] Maria Anna Franziska sein. Von ihr wissen wir sicher, daß das Kreuz im Taufreg[ister]-Eintrag nicht "jung gestorben" bedeutet, sie vielmehr mindestens 1731, sonach wohl auch noch länger gelebt hat* (Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 49) hin.

⁴⁵⁴¹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118. Siehe auch die Originaleintragung vom 17. Jänner 1712 in PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 393 sowie die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

B1.VIII.13.

JOHANN KARL JOSEPH I.

Linie zu Wimhub

Herr zu Wimhub, Brunnthal, Mayrhof, etc.

⊙ I. Maria Catharina Pizl

⊙ II. von Imsland zu Thurnstein

⊙ III. von Pflachern zu Oberbergham

1705 – 1747

Johann Karl Joseph I.⁴⁵⁴² wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 20. November 1705 in St. Veit getauft.⁴⁵⁴³ Er war das 15. Kind und der 10. Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 39 Jahre alt, der Vater 56. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁵⁴⁴ Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach nennt das Kind als *Johann Carl Joseph*.⁴⁵⁴⁵ Sein Taufpate war der Lizentiat beider Rechte Conrad Donauer, der in der Position eines gräflich Wartenberg'schen Pflegers damals das Wasserschloß Aspach⁴⁵⁴⁶ mit der dazugehörigen Herrschaft verwaltete. Donauer muß Anfang des 18. Jahrhunderts recht enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin gehabt haben. Im Jahr 1701 war er Taufpate bei dem später jung verstorbenen Cajetan Conrad Joseph,⁴⁵⁴⁷ 1705 bei Johann Karl Joseph I., 1707 bei Paul Anton Joseph,⁴⁵⁴⁸ und 1711 fungierte er als Trauzeuge bei der ersten Hochzeit des Franz Joseph Anton.⁴⁵⁴⁹

⁴⁵⁴² Zur Biographie des Johann Karl Joseph I. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39-40, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42). Die erste Gemahlin des Johann Karl Joseph I. wird separat behandelt ebenda 177-178 (Kat.-Nr. 34), seine zweite Gemahlin ebenda 175-176 (Kat.-Nr. 33), seine dritte Gemahlin und letztliche Witwe ebenda 197-200 (Kat.-Nr. 43). Zinnhobler, Pfarrkirche 25 schreibt über Johann Karl Joseph I.: *Obwohl Besitzer von Wimhub, so war er doch kein wirklicher Grundherr, weil er im Hauptberuf als Gerichtspfleger in Obernberg tätig war.* Über diese Funktion war nichts zu ermitteln, vermutlich liegt hier eine Verwechslung mit seinem Schwiegervater Johann Michael Pizl vor, der eine vergleichbare Stellung innehatte.

⁴⁵⁴³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴⁵⁴⁴ Außer dem hier besprochenen Johann Karl Joseph I. waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackledt hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁵⁴⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴⁵⁴⁶ Die Grafen Wartenberg hatten das Wasserschloß Aspach im Innviertel (gelegen in der gleichnamigen Marktgemeinde südöstlich von Altheim) im Jahr 1654 durch eine Heirat von den Herren von Dachsberg erworben, die selbst seit 1465 dort ansässig gewesen waren. Das Dominium Aspach umfaßte damals 47 Untertanen, daneben besaßen die Grafen Wartenberg auch die adeligen Landgüter Pfaffstätt und Leiten sowie die meisten Sitze in der Pfarre Roßbach (nämlich Roßbach, Pirat, Roitham, Schachen, Ursprung). Nach den Wartenberg ging die Herrschaft Aspach zunächst an die aus Bayern stammenden und mit ihnen verschwägerten Grafen von Haslang über, im Jahr 1783 schließlich an Xaver Freiherrn von Lerchenfeld. Zum Güterbesitz der Grafen Wartenberg rund um Roßbach siehe die Besitzgeschichte der Adelssitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.), zur Besitzgeschichte von Aspach siehe Baumert/Grüll, Innviertel 6-7 und Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 231 sowie Fruhstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13 und HSTAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 449.

⁴⁵⁴⁷ Siehe die Biographie des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

⁴⁵⁴⁸ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁴⁵⁴⁹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

Über die Kindheit und Jugend der Johann Karl Joseph I. von Hackledt ist wenig bekannt, offenbar hat er die meiste Zeit mit seinen Eltern und Geschwistern auf Schloß Wimhub verbracht. Sein Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴⁵⁵⁰ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat daher den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts überhaupt nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie von Hackledt, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in der Hofmark Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten.

Über die Erziehung des Johann Karl Joseph I. berichtet Prey, daß er wie sein jüngerer Bruder Paul Anton Joseph 1725 in Salzburg ausgebildet wurde. Er schreibt darüber: *Johann Carl von Hacklöd der Wagerin Sohn befandte sich anno 1725 ebenmessig in studiis.*⁴⁵⁵¹ Sowohl sein Vater Wolfgang Matthias als auch sein 1692 verstorbener Onkel Christoph Adam hatten in ihrer Jugend an der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt studiert.

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging sein Erbe auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren selbst schon verstorben. Die drei Söhne⁴⁵⁵² und vier Töchter⁴⁵⁵³ waren damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Johann Karl Joseph I. war 17 Jahre alt. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴⁵⁵⁴

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴⁵⁵⁵ Der entsprechende Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴⁵⁵⁶ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackledt* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunthal und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbansprüchen abgefunden worden.⁴⁵⁵⁷ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung

⁴⁵⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁵⁵¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

⁴⁵⁵² Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁵⁵³ Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴⁵⁵⁴ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd*.

⁴⁵⁵⁵ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴⁵⁵⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁴⁵⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckledt und Wimhub* [der] *St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴⁵⁵⁸

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴⁵⁵⁹ sowie das Landgut Mayrhof⁴⁵⁶⁰ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴⁵⁶¹ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴⁵⁶² und Brunthal⁴⁵⁶³ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁴⁵⁶⁴ übernahm.⁴⁵⁶⁵ Wimhub und Brunthal waren damals noch ungeteilter Besitz.⁴⁵⁶⁶ Das Schloß Brunthal sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁴⁵⁶⁷ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter nach Teichstätt übersiedelte.⁴⁵⁶⁸ Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁴⁵⁶⁹ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁴⁵⁷⁰ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklöd et Wimhueben*⁴⁵⁷¹ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häkeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof*⁴⁵⁷² auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunthal schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁴⁵⁷³ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁴⁵⁷⁴

ERSTE EHE MIT MARIA CATHARINA PIZL

Im Alter von 22 Jahren heiratete Johann Karl Joseph I. am 6. Mai 1727 in der Filialkirche von St. Veit die um 1707 geborene und somit zwei Jahre jüngere Maria Catharina Pizl aus

⁴⁵⁵⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

⁴⁵⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴⁵⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁵⁶¹ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴⁵⁶² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁵⁶³ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

⁴⁵⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴⁵⁶⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach.*

⁴⁵⁶⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁵⁶⁷ Ebenda 42.

⁴⁵⁶⁸ Ebenda 37.

⁴⁵⁶⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁵⁷⁰ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴⁵⁷¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁵⁷² PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴⁵⁷³ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁵⁷⁴ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

Kirchdorf am Inn.⁴⁵⁷⁵ Sie war die Tochter des passauischen Hofkammerrates, Mautners⁴⁵⁷⁶ und Bräuamtsverwalters zu Obernberg Johann Michael Pizl und seiner ersten Gemahlin Maria Eva.⁴⁵⁷⁷ Das Geschlecht der Pi(t)z(e)l, über das ansonsten recht wenig bekannt ist, gehörte zum sozialen Kreis der landesfürstlichen Beamtenfamilien und hatte auch ein eigenes Wappen.⁴⁵⁷⁸

Verschiedene Vertreter der im 18. Jahrhundert vor allem in passauischen Diensten stehenden Familie waren in Obernberg und im nahen Kirchdorf am Inn ansässig, wobei Kirchdorf nach Ansicht Chlingenspergs in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts zumindest zeitweise im Besitz dieser Familie war.⁴⁵⁷⁹ Der genannte Johann Michael Pizl wurde am 19. Mai 1721 vom Hofkammerrat Johann Michael von Kravogl⁴⁵⁸⁰ als passauischer Pfleger zu Obernberg eingeführt und blieb bis zum Jahr 1728 in dieser Position tätig; er wird auch als *Johann Michael von Pizel* erwähnt.⁴⁵⁸¹ Seine erste Gemahlin Maria Eva starb am 9. Oktober 1722 in Obernberg, wo sie auch bestattet wurde. Der Eintrag in die Matriken der Pfarre lautet: *Sepulta fuit Strenua D[omi]na Maria Eva Pizlin hujus praefectissa sacra=/mentis rite provisiva.*⁴⁵⁸² Hofkammerrat Johann Michael Pizl heiratete daraufhin am 24. November 1727 in Kirchdorf am Inn in zweiter Ehe die Maria Constantia, Tochter des Vitus Raißer und dessen Gemahlin Catharina Clara.⁴⁵⁸³ Der entsprechende Eintrag in der Pfarre Obernberg, welche für diese Zeit auch die Standesakte für Kirchdorf am Inn verzeichnete, lautet: *Matrimonium inierat seu celebrarat Nobilis, Strenuus, ac Spectatissimus Dominus Jo[h]annes Michäel Pizl, Reverendissimi ac celsissimi Sacri Romani imperij Brincipis et Episcopi Bahsaviensis ex illustrihima propagine comitum a Lamberg, actualis camerarius in aulicis, nec non hujatis territorij et telonij profectus, morte abrepta ipsius conjuge pia nomine Eva viduus, cum nobili virtuosa ipsius Sponsa nomine Constantia, nobilis et Strenui Domini Viti Raißers apud Illustrihimum Dominum comitem a Taufkirchen in Englbürg profecti pie defuncti et suo Domino conjugis Catharina Clara adhuc viva filia legitima. Copulavit sponsa Frater Vitij Kaiser. Testes: Nobilis Strenuus D[omi]nus Matth[ias] Ant[on] Auer camerarius et nobilis strenuus D[omi]nus Franciscus Martinus Zeilnstainer.*⁴⁵⁸⁴ Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt erscheint die zweite Gemahlin des Johann Michael Pizl auch als Taufpatin der Maria Anna Constantia (1729), einer Tochter des Johann Karl Joseph I.⁴⁵⁸⁵ Johann Michael Pizl selbst übernahm die Patenschaften für seine beiden ältesten Enkel, nämlich für Johann Karl Joseph II. (1730)⁴⁵⁸⁶ und Johann Valentin Joseph (1732).⁴⁵⁸⁷

⁴⁵⁷⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁵⁷⁶ Zur Geschichte des Mautwesens in Obernberg siehe weiterführend Meindl, Obernberg Bd. II, 32-41.

⁴⁵⁷⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39-40.

⁴⁵⁷⁸ Das Wappen der Pizl zeigte im Schild auf einem Boden stehend einen zweischwänzigen Löwen mit ausgeschlagener Zunge, der in seinen Vorderpranken drei Rosen (1,2) an den Stengeln hält. Gekr. H.: das Schildbild wachsend. Tinkturen unbekannt (Angabe der Blasonierung nach der Darstellung des Wappens auf zwei Epitaphien der Familie in St. Veit, siehe dazu weiterführend die Beschreibungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt Kat.-Nrn. 34, 41). In den Siebmacher-Bänden findet sich über die Pitzl (*Pitzl, Bizl, Bitzl*, etc.) nichts, auch nicht bei Lang, Adelsbuch und Gritzner, Adels-Repertorium.

⁴⁵⁷⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40.

⁴⁵⁸⁰ Zur Person des Johann Michael von Kravogl (auch *Krävogel von Freyenstauf*, † 1777) und seinem heute im Oberhausmuseum in Passau aufbewahrten Ölportrait siehe die Bemerkungen bei Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 244.

⁴⁵⁸¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39-40.

⁴⁵⁸² PFA Obernberg am Inn, Sterbebuch: Eintragung am 9. Oktober 1722. Ich danke der Pfarre an dieser Stelle für die Möglichkeit zur Einsichtnahme in diese Archivalien.

⁴⁵⁸³ Über die zweite Ehe des Johann Michael Pizl und die Herkunft seiner zweiten Gemahlin Maria Constantia heißt es bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40: Pizl heir[atete] nachdem "*strenua D[omi]na Maria Eva Pizlin*" 1722 [am] 9. 10. zu Obernberg gestorben [war], zu Kirchberg am Inn 1727 [am] 24. 11. Constantia fil[ia] von Vitus u[nd] Catharina Clara Kayer v[on] Taufkirchen. Diese Angabe über die Schwiegereltern des Johann Michael Pizl mit dem Namen "Kayer von Taufkirchen" ist jedoch falsch, wie er unten zitierte Eintrag über diese Ehe im Trauungsbuch der Pfarre Obernberg beweist.

⁴⁵⁸⁴ PFA Obernberg am Inn, Trauungsbuch: Eintragung am 24. November 1727. In der heutigen Pfarre Kirchdorf am Inn gab es um diese Zeit noch kein eigenes Trauungsbuch. Mitteilung von Pfarrer Clemens Pillhofer vom 6. Juni 2001.

⁴⁵⁸⁵ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.IX.12.).

⁴⁵⁸⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁴⁵⁸⁷ Siehe die Biographie des Johann Valentin Joseph (B1.IX.15.).

Der Eintrag über die Eheschließung von Hofkammerrat Johann Michael Pizls Tochter Maria Catharina mit Johann Karl Joseph I. im Trauungsbuch der Pfarre Roßbach trägt das Datum vom 6. Mai 1727⁴⁵⁸⁸ und lautet: *hujus copulatus et praenobilis et graciosus D[omi]n[u]s Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben cum nobili sponsa sua strenua Domicella Maria Catharina Pizlin strenui Domini prefecti filia leg[itima] in Obernberg in Kirchdorf antea assista [?] facta parrochi [---] transmissa mihi [---]. Testes. praenobilis et graciosus D[omi]n[u]s Franziscus Mathaeus de Pflachern auf Eggerstorf et Weiterstorff in superiori Austria et strenuus D[omi]nus Casparus Zeillner de Reichersperg.*⁴⁵⁸⁹

In den Matriken der Pfarre Obernberg, welche für diese Zeit – wie erwähnt – auch die Standesakte für Kirchdorf am Inn verzeichnen, wurde diese Eheschließung ebenfalls vermerkt: *Copulatus fuit Pronobilis Graciosus D[omi]nus D[omi]nus Jo[h]annes Carolus Josephus de Hackled D[omi]nus in Wimhueb, cum sua nobili sponsa strenua Domicella Maria Catharina Pizlin. Copulavit Adm[odus] Reverendus D[omi]nus Parochus Balthasar Lauff. Testes: Pronoblis Graciosus D[omi]nus Franciscus Matthäus de Pflacher auf Egndorf und Weiterstorf in dem adelichen Siz ObernPerkham Oberösterreich: et nobilis Strenuus D[omi]nus Casparus Zeilner Jurium C[andida]tus Hoffrichter zu Reichersperg.*⁴⁵⁹⁰

Als Trauzeugen fungierten einerseits der Hofrichter des Stiftes Reichersberg, Caspar Zeillner, und andererseits der in Oberösterreich ansässige Herrschaftsbesitzer Franz Matthias von Pflachern zu Eggendorf, Weitersdorf und Oberbergham, der später Maria Eva Barbara von Hackledt⁴⁵⁹¹ heiratete und damit zum Schwager des Bräutigams wurde. Bei den Hochzeiten der jüngsten überlebenden Söhne des Wolfgang Matthias von Hackledt war Franz Matthias von Pflachern insgesamt dreimal Trauzeuge. Er erscheint in dieser Position bei der ersten Hochzeit des Johann Karl Joseph I. (1727), bei der Hochzeit des Paul Anton Joseph (1732)⁴⁵⁹² und auch bei der dritten Hochzeit des Johann Karl Joseph I. (1745).

Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl gebar ihrem Gemahl in den folgenden fünf Jahren fünf Kinder, von denen zwei ihre Eltern überlebten: Anna Maria Josepha⁴⁵⁹³ und Johann Karl Joseph II.,⁴⁵⁹⁴ der schließlich nach dem Tod seines Vaters die Grundherrschaft übernahm. In Verbindung mit der Familie ihrer Mutter steht auch jener Vertrag, den Anna Maria Josepha und Johann Karl Joseph II. am 30. Juni 1773 schlossen und bei dem ihr Johann Nepomuk von Hackledt aus der Hauptlinie zu Hackledt⁴⁵⁹⁵ als Beistand der Anna Maria Josepha fungierte. Darin wurde festgelegt, daß sie aus einer *Wienerisch[en] und Pizlische[n] Erbschaft* vorerst 1.000 fl. erhalten sollte. Eine weitere Summe von 11.000 fl. aus der Erbschaft sollte sie hingegen für ihren Lebensunterhalt nutzen, wofür diese als verzinsliches Kapital auf dem Sitz Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet wurde.⁴⁵⁹⁶

VERWALTER FÜR DIE LEHEN DER FAMILIE VON HACKLEDT

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen

⁴⁵⁸⁸ Laut Handel-Mazzetti wurde die Angabe des Datums im Trauungsbuch aus ursprünglich "5. Mai" auf "6. Mai" korrigiert.

⁴⁵⁸⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580. Laut Handel-Mazzetti scheint der Sinn der teils unleserlichen und in der Wiedergabe im Haupttext durch Auslassungszeichen markierten Stelle zu sein, daß dem für St. Veit zuständigen Pfarrer von Roßbach die Einsegnung der Ehe durch den Pfarrer von Kirchdorf bei Obernberg erlaubt wurde.

⁴⁵⁹⁰ PfA Obernberg am Inn, Trauungsbuch, 451: Eintragung am 6. Mai 1727.

⁴⁵⁹¹ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴⁵⁹² Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁴⁵⁹³ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁴⁵⁹⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁴⁵⁹⁵ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁴⁵⁹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß Johann Karl Joseph I. als Lehensträger auftritt, und nicht sein älterer Bruder Franz Joseph Anton, wie an sich zu erwarten wäre. Nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 stellte er zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Häckledt* einen Revers über das *Rämblergut auf der Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁴⁵⁹⁷ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁴⁵⁹⁸ Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern *Häckledt auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Häckledters von Häckledt an- und zugefallen* ist.⁴⁵⁹⁹ Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.⁴⁶⁰⁰ Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁴⁶⁰¹ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehentragenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckleder von Häckledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁴⁶⁰²

Im Sommer 1729 starb Franz Joseph Anton von Häckledt,⁴⁶⁰³ der älteste Bruder des Johann Karl Joseph I. Der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁴⁶⁰⁴ erneuerte daraufhin die passauischen Lehen der Familie, wobei Johann Karl Joseph I. nach dem Tod des bisherigen Lehensinhabers als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk⁴⁶⁰⁵ und Joseph Anton⁴⁶⁰⁶ eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Häckledt umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁴⁶⁰⁷ das Hanglgut,⁴⁶⁰⁸ die drei Güter zu Heiligenbaum,⁴⁶⁰⁹ die Engelfriedmühle⁴⁶¹⁰ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden⁴⁶¹¹ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding, welches Wolfgang Matthias von Häckledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Häckledt verwaltet wurde.⁴⁶¹²

Die Urkunden und Akten über diese Vorgänge belegen, daß *Johann Karl Joseph von Häckledt* bereits im Jahr nach dem Tod seines Bruders *Franz Joseph Anton von Häckledt* wie erwähnt mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* investiert wurde, wobei die Verleihung wie schon zuvor in der Funktion eines Lehensträgers für Stift Reichersberg erfolgte.⁴⁶¹³ Auf diese erste Belehnung im Jahr 1730 folgten weitere. So erhielt *Johann Karl Joseph von Häckledt* zu

⁴⁵⁹⁷ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁴⁵⁹⁸ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁵⁹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁶⁰⁰ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁶⁰¹ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁶⁰² HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴⁶⁰³ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁴⁶⁰⁴ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁴⁶⁰⁵ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁴⁶⁰⁶ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁴⁶⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁴⁶⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁴⁶⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁴⁶¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁴⁶¹¹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁴⁶¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁴⁶¹³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1524 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1730.

Wimhub als Lehensträger seiner beiden noch nicht mündigen *Vettern* (sic) am 7. Mai 1732 einen Beutellehensbrief für *Hangl* und *Lörlhof*.⁴⁶¹⁴ Ebenso wurde vom Fürstbischof die Belehnung mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* erneuert. Dabei fungierte erneut Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für die minderjährigen Söhne *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton* des verstorbenen Lehensinhabers *Franz Joseph Anton von Hackled*, wobei Johann Karl Joseph I. bei der Belehnung als *Johann Karl Joseph von Hackled* erscheint.⁴⁶¹⁵ Bezüglich der passauischen Lehen im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit, die in einer Beschwerde über die nicht erfolgte Anmeldung des genannten *Johann Karl Joseph von Hackled* als Lehenehmer des Fürstbischofs auf das Gut zu Höchfelden mündeten.⁴⁶¹⁶ Trotz dieser Unstimmigkeiten blieb das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach später weiterhin im Besitz des Johann Karl Joseph I. und seiner Nachkommen auf Schloß Wimhub.⁴⁶¹⁷

Fast gleichzeitig mit den Streitigkeiten mit Passau kam es auch zu einer Auseinandersetzung des *Johann Karl Joseph von Hackled* mit dem Landgericht Griesbach wegen eines widerrechtlichen Eingriffes der kurbayerischen Verwaltung in die grundherrschaftlichen Jurisdiktionsrechte der Hackledter auf dem lehenbaren Anwesen *Panicklhof* (Ponigel).⁴⁶¹⁸ Das betroffene Anwesen in der Ortschaft Höchfelden zählte zu jenen zehn bäuerlichen Anwesen, die als "einschichtige Güter im Gericht Griesbach"⁴⁶¹⁹ zum Edelsitz Wimhub untertänig waren.

Wegen der mit dem Schloß Wimhub verbundenen Jagdrechte⁴⁶²⁰ kam es unter Johann Karl Joseph I. und seinem Sohn Johann Karl Joseph II. wiederholt zu Auseinandersetzungen mit Grundnachbarn und Behörden. Eine Serie von Akten des Land- und Pfliegerichtes Mauerkirchen aus den Jahren 1732 bis 1761 erlaubt es, die häufigen *Differenzen zwischen denen von Hackled Inhabern des Sitzes Wimhub* und dem landesfürstlichen *Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Ueberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden* wegen *Jagd-Eingriffen* nachvollziehen.⁴⁶²¹

Am 12. Februar 1733 starb die Gemahlin des Johann Karl Joseph I. im Alter von 26 Jahren auf Schloß Wimhub.⁴⁶²² Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl hatte in den fünf Jahren ihrer Ehe jedes Jahr ein Kind geboren. Sie starb wahrscheinlich im Kindbett. Der entsprechende Matrikeneintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: [obiit] *praenobilis et gratiosa D[omi]na D[omi]na Maria Catharina de Häckeledt, Wimhueben et Prunthal nata Pizlin, omnibus in Domino provisa membra [sic] congregationis nostrae*.⁴⁶²³ Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl wurde wie die übrigen auf auf Schloß Wimhub verstorbenen Mitglieder der Familie von Hackledt in der Fialkirche von St. Veit bestattet, wo auch alle ihre Kinder begraben sind. Ihr Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus weißem Marmor ist erhalten und befindet sich im Inneren an der Nordwand des Langhauses.⁴⁶²⁴ Im oberen Bereich der Platte findet sich das von einer Adelskrone überhöhte Allianzwappen der

⁴⁶¹⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1732 Mai 7.

⁴⁶¹⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

⁴⁶¹⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (III).

⁴⁶¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁴⁶¹⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (IV).

⁴⁶¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴⁶²⁰ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

⁴⁶²¹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 62, Nr. 145 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 144r): Mauerkirchen, Pfliegericht und Landgericht darin: *Die Differenzen zwischen denen von Hackled Inhaber des Sitzes Wimhub und dem Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Aeberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* betreffend, aus den Jahren 1732-1761.

⁴⁶²² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁴⁶²³ Ebenda.

⁴⁶²⁴ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34).

Familien Hackledt und Pizl. Die Inschrift im unteren Teil ist in Kapitalis ausgeführt und wird von einem Lorbeerkranz als Schmuckumrandung umschlossen. Die Inschrift erwähnt, daß Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl hier *mit und neben ihren Kleinerheit verstorbnen 3 Kindern* begraben wurde. Diese Formulierung bezieht sich auf Maria Anna Constantia († 1729),⁴⁶²⁵ Maria Anna Franziska († 1731)⁴⁶²⁶ sowie auf Johann Valentin Joseph († 1732).⁴⁶²⁷

ZWEITE EHE MIT MIT MARIA ANNA CLARA CATHARINA VON IMSLAND

Kaum zehn Wochen nach dem Tod seiner Gemahlin ging Johann Karl Joseph I. von Hackledt seine zweite Ehe ein. Er heiratete am 27. April 1733 in der Fialiikirche von St. Veit die damals 21 Jahre alte Maria Anna Clara Catharina von Imsland.⁴⁶²⁸ Sie war die um 1712 geborene Tochter des Joseph Maria Franz Ferdinand Freiherrn von Imsland zu Thurnstein und dessen Gemahlin Maria Anna Eleonora, geb. Gräfin von Kuefstein zu Weidenholz.⁴⁶²⁹

Der Eintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet: *Matrimonium in sacile Ecclesiae de praesenti contraxerunt praenob[ilis] ac grat[iosus] D[ominus] D[ominus] Johannes Carolus Josephus de Hackedt in Wimhueben et Prunthall viduus cum Illustr[issi]ma et grat[iosa] Domicella Maria Anna Clara Catharina Baronissa de Imsland in Thurnstain Illustr[issi]mi ac gener[osi] D[omi]ni D[omini] Josephi Mariae Franzisci Ferdinandi Baronis et vexiliferi de Imsland in Thurnstein et Illustr[issi]mae ac grat[iosae] D[omi]nae D[omi]nae Mariae Annae Baronissae de Thurnstein natae comitissae de Kuefstein ambo viv[ans] filia leg[itima] assistente rev[erendiss]mo Ill[ustriss]mo ac grat[ioso] D[omino] D[omino] Johanne felice lib[er] Barone de Burgau parochus in Rosbach et Weng. Testibus Illus[triss]mo D[omino] D[omino] Eucharo comite de Aham in Widenau, praen[obilis] et grat[ioso] D[omi]no D[omi]no Francisco Josepho Straßmayr de Herbstham.*⁴⁶³⁰ Eingesegnet wurde die Ehe vom Pfarrer von Roßbach und Weng, Johann Felix Ludwig Freiherrn von Burgau, der selbst enge Beziehungen zur Familie von Hackledt unterhielt.⁴⁶³¹ Als Trauzeugen fungierten Eucharus Graf von Aham zu Wildenau⁴⁶³² sowie Franz Joseph Straßmayr von Herbstham,⁴⁶³³ der einer in Herbstheim bei Höhnhart beheimateten adeligen Familie angehörte,⁴⁶³⁴ schon zu Beginn des 18. Jahrhunderts treten die Straßmayr von Herbstham im Rentamt Burghausen zusammen mit den Freiherren von Docfort als Inhaber von einigen Beutellehen auf.⁴⁶³⁵

⁴⁶²⁵ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.IX.12.).

⁴⁶²⁶ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska (B1.IX.13.).

⁴⁶²⁷ Siehe die Biographie des Johann Valentin Joseph (B1.IX.15.).

⁴⁶²⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁴⁶²⁹ Ebenda.

⁴⁶³⁰ Ebenda.

⁴⁶³¹ In St. Veit taufte Johann Felix Freiherr von Burgau 1737 den jüngeren der beiden Söhne aus der Ehe des Johann Karl Joseph I. mit Maria Anna Clara Catharina, geb. von Imsland, nämlich Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.), und 1746 taufte er Johanna Walburga (B1.IX.19.), die aus der dritten Ehe des Johann Karl Joseph I. mit Maria Anna, geb. von Pflachern stammte. In Teichstätt taufte Burgau außerdem zwei Söhne des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia, geb. Vischer zu Teichstätt, nämlich 1739 Anton Joseph (B1.IX.6.) und 1741 Ludwig Johann (B1.IX.7.). Siehe hierzu auch MBIA (Februar 1898, Bd. IV, Nr. 26) 270, wo es heißt: *Ein "Johannes Felix Ludovicus liber Baro de Burgau parochus in Mo[o]sbach" (im damals bayerischen Innviertel) erscheint 1. Mai 1737 und 9. Mai 1746 als taufender Priester in Rosbach von Kindern des Johann Karl von Hackledt in Prunthal und Wimhueb.*

⁴⁶³² Zur Person des Johann Eucharus Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), des Johann Eucharus Joseph (B1.IX.16.), des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und der Johanna Walburga (B1.IX.19.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁴⁶³³ Franz Joseph Straßmayr von Herbstham war auch Trauzeuge bei Paul Anton Joseph von Hackledt (1732). Fünfzig Jahre später tritt bei der Hochzeit der Maria Constantia von Hackledt (1782) – einer Enkelin des Johann Karl Joseph I. – ein Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeuge auf, der wahrscheinlich der Sohn oder Enkel des Franz Joseph Straßmayr war.

⁴⁶³⁴ Wening, Burghausen 35 (Supplementum) bezeichnet Herbstheim 1721 als *Herbsthamb* und war laut seiner Beschreibung *ein Adelicher Sitz vnd Ritter-Lehen*. Zur Geschichte dieses Landgutes und der Herren von Straßmayr siehe ebenda.

⁴⁶³⁵ StAM, Lehenpropstamt Burghausen A65 (Altsignatur: Burghausen 688): Die *Baron Docfort* und *Straßmayer'schen* Beutellehen, aus den Jahren 1710-1725. Der älteste Sohn des oben erwähnten Paul Anton Joseph von Hackledt, nämlich Johann Karl Joseph III. (siehe Biographie B1.IX.9.), heiratete später eine Frau aus der Familie der Freiherren von Docfort.

Maria Anna Clara Catharina von Imsland stammte aus einem bekannten Geschlecht des rheinischen Uradels, welches sich im 16. Jahrhundert in Bayern ansiedelte und dort das adelige Landgut Hofstetten erwarb. Zahlreiche Angehörige der Familie taten sich in Bayern besonders als Beamte und Offiziere in Kriegsdiensten hervor; später erwarben die Imsland auch in Ober- und Niederösterreich umfangreichen Besitz.⁴⁶³⁶ Johann Ignaz von Imsland war um 1669 *Rittmeister, Hofkriegsrath, Truchsess* und Pfleger zu Mattighofen,⁴⁶³⁷ wo im 16. Jahrhundert bereits Matthias II. von Hackledt als Pflugsverwalter tätig gewesen war.⁴⁶³⁸ Am 12. September 1689 wurde die Familie von Kaiser Leopold I. zu Augsburg in den Reichsfreiherrnstand erhoben; diese Verleihung erfolgte für Georg Benno von Imsland zu Hofstetten und dessen Vetter, den kurfürstlich bayerischen Truchseß und Regierungsrat zu Amberg Ludwig Karl Sebastian von Imsland zu Thurnfeld und Postmünster.⁴⁶³⁹ Letzterer erwarb durch seine Ehe mit Maria Franziska Katharina Freiin von Aham⁴⁶⁴⁰ Erbansprüche auf das Schloß Wildenau im heutigen Innviertel und hinterließ als Sohn jenen Joseph Maria Franz Reichsfreiherrn von Imsland zu Thurnstein, der später Maria Anna Eleonora Gräfin von Kuefstein zu Weidenholz heiratete.⁴⁶⁴¹ Seine Tochter Maria Anna Clara Catharina wurde 1733 die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (siehe oben). Ihr Bruder war jener Ludwig Maria Reichsfreiherr von Imsland zu Postmünster (1718-1778), der Maria Josepha von Mächtling heiratete und durch diese Ehe das Gut Marklkofen bei Dingolfing in Bayern erwarb.⁴⁶⁴² Er erscheint 1758 als *Ludwig Frei- und Kammerherr von Imsland*,⁴⁶⁴³ von seinen sieben Kindern wurden die Söhne Ferdinand Maria, Joseph Maria, Johann Nepomuk und Ignaz Maria am 18. Oktober 1795 als Besitzer der Hofmark Wildenau in den *Ob der Enns'schen Alt-Rudolfinischen Herrenstand* aufgenommen.⁴⁶⁴⁴ Sie hatten Wildenau mit den dazugehörigen Lehensgütern durch das 1757 errichtete Testament des Johann Eucharius Grafen von Aham zu Wildenau (1698-1764)⁴⁶⁴⁵ vermacht bekommen, der es ihnen als nächste Anverwandte übergab.⁴⁶⁴⁶ Von den genannten Nachkommen des Ludwig Maria Reichsfreiherrn von Imsland zu Postmünster heiratete der in Marklkofen geborene Ferdinand Maria (1765-1841) in erster Ehe 1788 die Gräfin Maria Anna von Hoheneck, in zweiter Ehe 1800 deren Schwester Susanna.⁴⁶⁴⁷ Im Jahr 1801 wurde er unter die *alten Geschlechter des niederösterreichischen Herrenstandes* aufgenommen.⁴⁶⁴⁸ Nach dem Tod seines Schwagers Johann Georg Achatz Grafen von Hoheneck als Letzten seines Stammes am 2. März 1796 übernahm Ferdinand Maria Reichsfreiherr von Imsland das Hoheneck'sche Fideikomiß in

⁴⁶³⁶ Zur Familiengeschichte der Imsland siehe Siebmacher OÖ, 142; Siebmacher Bayern, 41; Siebmacher NÖ1, 209 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 126: Familienselekt Imsland und die Erwähnungen in Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 45, 49, 65. Das freiherrliche Wappen dieses Geschlechtes zeigte in Blau einen goldenen Löwen, der mit Fürstenhut gekrönt und auf der Schulter mit einem roten Schildchen – darin ein silbernes Malteserkreuz – belegt ist. Gekr. H.: anstatt mit einer gewöhnlichen Helmkrone war der Helm mit einer Fürstenhut gekrönt und oben mit silbernem Reiherbusch besteckt. Hinter Helm und Schild ragt ein rotes Banner mit dem silbernen Malteserkreuz hervor. D.: rot-silbern. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 142 sowie Siebmacher NÖ1, 209 und ebenda, Tafel 100.

⁴⁶³⁷ Primbs, Beiträge 102. Johann Ignaz von Imsland starb 1679, seine figurale Rittergrabplatte ist in der Pfarrkirche von Mattighofen noch erhalten. Siehe zu diesem Monument auch die Bemerkungen bei Martin, ÖKT Braunau 245 (Nr. 33).

⁴⁶³⁸ Siehe die Biographie des Matthias II. (B1.IV.5.).

⁴⁶³⁹ Siebmacher NÖ1, 208.

⁴⁶⁴⁰ Zur Person der Maria Franziska Katharina von Imsland, geb. Freiin von Aham (1656-1733) siehe Meindl, Aham 366.

⁴⁶⁴¹ Siebmacher OÖ, 142. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 44.

⁴⁶⁴² Siebmacher OÖ, 142. Zu den Imsland als Inhaber der Herrschaft Marklkofen siehe Mathes, Adelsfamilien 282-283.

⁴⁶⁴³ Primbs, Beiträge 102.

⁴⁶⁴⁴ OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 235, Nr. 3: Geschlechterakt Imsland.

⁴⁶⁴⁵ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.), des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und der Johanna Walburga (B1.IX.19.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁴⁶⁴⁶ Meindl, Aham 370-371, dort auf Tafel VIII auch ein Stammbaum der Freiherrn von Imsland als Inhaber des Schlosses Wildenau. Die Übersicht umfaßt die wichtigsten Familienangehörigen von den Großeltern der mit Johann Karl Joseph I. von Hackledt verheirateten Maria Anna Clara Catharina bis hin zu den Urenkeln ihres Bruders Ludwig Maria (1718-1778).

⁴⁶⁴⁷ Siebmacher OÖ, 142

⁴⁶⁴⁸ Siebmacher NÖ1, 208.

Oberösterreich mit den Gütern Schlüsselberg, Tratteneck und Gallspach bei Grieskirchen. Er nannte sich seither auch "Imsland-Hoheneck".⁴⁶⁴⁹ Ein Gemälde mit seinem Portrait ist im Oberösterreichischen Landesmuseum in Linz erhalten.⁴⁶⁵⁰ 1812 wurden die Imsland bei der Freiherrenklasse der königlich bayerischen Adelsmatrikel⁴⁶⁵¹ eingetragen. Da Ferdinand Maria von Imsland-Hoheneck seinen Sitz in Österreich hatte, blieb er von der Immatrikulation in Bayern ausgeschlossen, stattdessen erfolgte die Immatrikulation für seinen 1759 geborenen Bruder Joseph Maria Anton, Pfarrer zu Holzhausen.⁴⁶⁵² Ferdinand Maria von Imsland-Hoheneck hinterließ aus erster Ehe einen Sohn, den bayerischen Kämmerer Ferdinand Johann Maria Eusebius (1793-1871). Mit seinem Tod in Salzburg ist das Geschlecht erloschen.⁴⁶⁵³

Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland existierte ein Portrait, das sich bis ins 20. Jahrhundert in Taufkirchen an der Pram befand und im ehemaligen Meierhof des Domkapitels Passau aufbewahrt wurde.⁴⁶⁵⁴ Die Inschrift auf dem Bildnis bezeichnet sie als *Maria Anna, vermählte v[on]Hackled, zu Wimhueb geborene Reichsfreyin v[on] Imsland zu Thürnstein und Postmünster* und nennt ihr Alter mit *ae[tatis suae] 18 A[nno] 1730*.⁴⁶⁵⁵

Am 21. Oktober 1733 fungierte Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland als Patin bei der Taufe ihrer Nichte Maria Anna,⁴⁶⁵⁶ der Tochter ihres Schwagers Paul Anton Joseph von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Maria Anna Ursula Constantia Filia legitima Praenoblis Domini Pauli Antonii Josephi de Hackledt, et Domini in Teichstett, Et Praenobilis Domina Maria Anna Constantia Theresia Nata De Fischern conjugis eius. Patrina Praenobilis Domina Maria Anna uxor Praenob[i]l[i] D[omi]ni Jo[h]an[ni] Caroli Josephi de Hackeledt, et D[omi]ni in Wimhueb, cuius Nomine levavit Plurimum Reverendus, ac Doctissimus Dominus Franciscus Emanuel Josephus gratter Presbyter Saecularis p[ro]t[empore] zu Wimhueb*.⁴⁶⁵⁷ Bei dem erwähnten Weltpriester Franz Emanuel Joseph Gratter könnte es sich um einen Hackledt'schen Schloßgeistlichen handeln, der in Wimhub den Gottesdienst versah.⁴⁶⁵⁸

Am 2. Februar 1735 erscheint Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland erneut als Patin, diesmal bei der Taufe ihrer Nichte Maria Clara,⁴⁶⁵⁹ einer Tochter ihres Schwagers Paul Anton Joseph von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Maria Clara, Elisabetha Josepha fil[ia] legit[ima] Praenob[ilis] D[omi]ni Pauli Antonii Josephi de Häckelledt, et D[omi]ni in Teichstött, et Praenob[ilis] eius de vxoris D[omi]na Maria Anna Constantia Theresia de Fischern. Patrina Illustris D[omi]na Baronessa Maria Anna Coniux Praenob[ili] D[omi]ni Jo[h]annis Caroli Josephi de Häckledt et D[omi]ni in Wimhueb. V[icarius]: Amandus*.⁴⁶⁶⁰

⁴⁶⁴⁹ Siebmacher OÖ, 142.

⁴⁶⁵⁰ Oberösterreichisches Landesmuseum, Inventar-Nr. G 161. Das Portrait zeigt den Freiherrn in Halbfigur in ständischer Uniform mit roter Weste, weißer Hose und schwarzer Kappe, links oben Wappen. Auf der Rückseite Inschrift und Datum, bezeichnet mit den Worten *abgemahlen zu Wildenau anno 1809*. Höhe 91 cm, Breite 67 cm. Siehe zu diesem Portrait und der Inschrift darauf die Beschreibung von Wied, Imsland 250 sowie die Erläuterungen in Wied, ÖKT Linz 474.

⁴⁶⁵¹ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁴⁶⁵² Gritzner, Adels-Repertorium 313.

⁴⁶⁵³ Siebmacher NÖ1, 208.

⁴⁶⁵⁴ Siehe zum Meierhof des Domkapitels Passau in Taufkirchen auch die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁴⁶⁵⁵ Siehe zu dem Portrait und der Inschrift darauf die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 175-176 (Kat.-Nr. 33).

⁴⁶⁵⁶ Siehe die Biographie der Maria Anna (B1.IX.3.).

⁴⁶⁵⁷ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 95: Eintragung am 21. Oktober 1733.

⁴⁶⁵⁸ Siehe zu dieser Schloßkapelle die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁶⁵⁹ Siehe die Biographie der Maria Clara (B1.IX.4.).

⁴⁶⁶⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 135: Eintragung am 2. Februar 1735.

Am 20. Februar 1736 fungierte Johann Karl Joseph I. in Teichstätt als Pate bei der Taufe seines Neffen Johann Karl Joseph III.,⁴⁶⁶¹ dem Sohn seines Bruders Paul Anton Joseph aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Carolus Aicharius Josephus filius Legitimus Pranobilis D[omi]ni Pauli Antonj Josephi de Häckeledt D[omi]ni in Teichstett, et Uxoris ejus Pranobilj D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrinus Praenobilis D[omi]nus Jo[h]an[n]es Carolus Josephus de Häckaledt D[omi]nus in Wimbhueb, Brundthall, et Maÿrhof. V[icarius]: Herman[n]us.*⁴⁶⁶²

Am 9. Juli 1737 erscheint Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland als Patin bei der Taufe ihrer Nichte Maria Elisabeth,⁴⁶⁶³ der Tochter ihres Schwagers Paul Anton Joseph von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Maria Elisabetha Amalia Margaretha fil[ia] legit[ima] Praenob[ili] D[omi]nj Paulj Anthonj Josephj de Häckeledt D[omi]nj in Teichstött, et ux[oris] eius Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrina Illustris D[omi]na Baroneßa Maria Anna Vxor Dom[ini] D[omi]nj Jo[h]annis Carolj Josephj de Häckeledt D[omi]nj in Wimbhueb Brunthall et Maÿrhof. V[icarius]: Amandus.*⁴⁶⁶⁴

Am 13. Juni 1739 fungierte Johann Karl Joseph I. in Teichstätt zusammen mit einer seiner Schwestern als Pate bei der Taufe ihres Neffen Anton Joseph.⁴⁶⁶⁵ Auch er war ein Sohn ihres Bruders Paul Anton Joseph aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Antonius, Josephus, Xaverius Felix Filius Legitimus Praenobilis Domini Pauli Antonj Josephi de Häckeledt Domini in Teichstett, et Uxoris ejus Praenobilis D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrinus Praenobilis D[omi]nus Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof. Ejus vices egit Praenobilis Domicella de Häckeledt Soror ejus. In assistentia, et tratita Licentia D[omini] Hermani p[arochi] Baptizavit Johan[n]es Felix Ludovicus L[iber] Baro de Burgaw Parochus un Moosbach et Weng.*⁴⁶⁶⁶ Der taufende Geistliche war jener Johann Felix Ludwig Freiherr von Burgau, der bereits 1733 die zweite Ehe des Johann Karl Joseph I. von Hackledt mit Maria Anna Clara Catharina, geb. von Imsland eingeseget hatte.

Am 20. Jänner 1741 starb auf Schloß Wimhub im Alter von 47 Jahren Johann Joseph Pizl, der laut Handel-Mazzetti offenbar ein Bruder der ersten Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (der 1733 verstorbenen Maria Catharina, geb. Pizl, siehe oben) war.⁴⁶⁶⁷ Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: *obiit nobilis D[omi]n[u]s Johannes Josephus Bizel solutus in arce Wimhueben, omnibus in D[omi]no provisus sacramentis. Membrum congregationis nostrae Rospacensis.*⁴⁶⁶⁸ Johann Joseph Pizl wurde gegenüber seiner um dreizehn Jahre jüngeren Schwester (?) in der Filialkirche von St. Veit bestattet, sein Grabdenkmal in Form eines künstlerisch recht einfach gearbeiteten Epitaphs aus grauem Marmor ist noch erhalten.⁴⁶⁶⁹ Es ähnelt dem Epitaph für Johann Karl Joseph I.⁴⁶⁷⁰

⁴⁶⁶¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁴⁶⁶² PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 172: Eintragung am 20. Februar 1736.

⁴⁶⁶³ Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.IX.5.).

⁴⁶⁶⁴ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 214: Eintragung am 9. Juli 1737.

⁴⁶⁶⁵ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁴⁶⁶⁶ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴⁶⁶⁷ So die Vermutung von Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁴⁶⁶⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁴⁶⁶⁹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 194-195 (Kat.-Nr. 41).

⁴⁶⁷⁰ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42).

Am 26. Jänner 1744 starb die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. im Alter von 32 Jahren in Wimhub.⁴⁶⁷¹ Maria Anna Clara Catharina, geb. von Imsland hatte in den elf Jahren ihrer Ehe drei Kinder geboren.⁴⁶⁷² Sie starb möglicherweise im Kindbett. Sie wurde wie die übrigen auf Wimhub verstorbenen Mitglieder der Familie von Hackledt in der Filiationkirche von St. Veit bestattet. Der entsprechende Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: *Illus[trissi]ma D[omi]na D[omi]na Maria Anna de Hackled in Wimhueb nata de Imbslandt, diuturno morbo decerpta, ultimis rite provisa ac optime disposita obiit. Membrum Congregationis.*⁴⁶⁷³ Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten. Handel-Mazzetti nahm aus diesem Grund fälschlicherweise an, daß sie gar nicht in St. Veit beigesetzt wurde.⁴⁶⁷⁴ Allerdings zeigt der Eintrag im Sterbebuch – der in jener Pfarre vorgenommen wurde, in der eine betreffende Person bestattet wurde –, daß sie tatsächlich in St. Veit begraben liegt.⁴⁶⁷⁵

DRITTE EHE MIT MARIA ANNA VON PFLACHERN ZU OBERBERGHAM

Im Jahr nach dem Tod seiner zweiten Gemahlin heiratete der inzwischen 40 Jahre alte Johann Karl Joseph I. ein drittes Mal. Am 20. Mai 1745⁴⁶⁷⁶ schloß er in der Filiationkirche von St. Veit die Ehe mit der um 1701⁴⁶⁷⁷ geborenen und somit um vier Jahre älteren Maria Anna von Pflachern zu Oberbergham. Die Braut entstammte offenbar nicht der bayerischen Linie dieser Familie,⁴⁶⁷⁸ die seit 1699 auf Schloß Schörgern bei Andorf ansässig war, sondern dem oberösterreichischen Zweig der Pflachern, der auf Schloß Oberbergham in Plötzenedt bei Ottnang am Hausruck beheimatet war.⁴⁶⁷⁹ Der Inhaber dieser Herrschaft, Franz Matthias von Pflachern, hatte zwischen 1727 und 1735 Maria Eva Barbara von Hackledt geheiratet und war dadurch ein Schwager des Bräutigams.⁴⁶⁸⁰ Bei der ersten Hochzeit des Johann Karl Joseph I. im Jahr 1727 war er bereits Trauzeuge gewesen und trat nun erneut in dieser Funktion auf. Die dritte Gemahlin des Johann Karl Joseph I. könnte mit hoher Wahrscheinlichkeit eine Schwester dieses Franz Matthias von Pflachern auf Oberbergham gewesen sein. Der Eintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet: *Perill[ustris] ac gener[osus] D[ominus] D[ominus] Johann Carl de Hacklet, viduus, D[omi]n[u]s in Mayrhof et Prunthal matrimonium iniit in oratorio suo cum praenobili virgine Maria Anna de Pflachern nata, D[omi]na de Oberbergham sol[uta] presentibus Francisco de Flachern et A[dmodo] R[everendo] D[omino] Abrahamo Dallinger coop[eratus] ord[inis] in presentia mea Udalrico*

⁴⁶⁷¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁴⁶⁷² Es waren dies Johann Eucharius Joseph (siehe Biographie B1.IX.16.), Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und (Maria Josepha Clara (B1.IX.18.).

⁴⁶⁷³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582. Literarisch interessant die Formulierung *diuturno morbo decerpta*, also "von langer Krankheit (durch den Tod aus dem Leben) abgeplückt".

⁴⁶⁷⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁴⁶⁷⁵ Der Befund Handel-Mazzettis (siehe oben) ändert daran nichts, siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 175-176 (Kat.-Nr. 33).

⁴⁶⁷⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁴⁶⁷⁷ Annahme des Geburtsjahres aufgrund der Altersangabe auf ihrem Grabdenkmal. Siehe zu diesem Monument weiters Seddon, Denkmäler Hackledt 197-200 (Kat.-Nr. 43) sowie die Biographie ihrer Tochter Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁴⁶⁷⁸ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim. Vom Interesse sind zudem die Bestände HStAM, Personenselekte: Karton 300 (Pflachern) und OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 253, Nr. 2: Geschlechterakt *Pflacher* sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv. In Letzterem befinden sich Akten über die Verlassenschaften von insgesamt 15 Vertretern der Familie aus dem Zeitraum 1770 bis 1845, die in die Kategorien "Verlassenschaftsabhandlungen der Landeshauptmannschaft 1740-1785", "Verlassenschaftsabhandlungen des Landrechtes 1780-1821" und "Verlassenschaften des Stadt- und Landrechtes 1821-1850" eingeordnet sind (siehe Archiv-Verzeichnisse D19a, D20).

⁴⁶⁷⁹ Siehe zu Schloß Oberbergham im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) die Abb. 34.

⁴⁶⁸⁰ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

*Kaiser p[ro] t[empore] parrocho.*⁴⁶⁸¹ Aus der Ehe ging 1746 die Tochter Johanna Walburga hervor, die das einzige Kind der Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern blieb.⁴⁶⁸²

1745 und 1746 erscheint Johann Karl Joseph I. von Hackledt zusammen mit seinem Schwager Franz Joseph Anton von Baumgarten, dem Gemahl seiner Schwester Maria Magdalena Josepha, in den Akten des Landschafts-Rittersteueramtes Burghausen, wo über einen *Rittersteuer-Ausstand* des *Johann Karl von Hakled zu Wimhüb* und des *Franz Joseph Anton Baumgarten zu Marspach* (auch *Marschpach*) für ihre Landgüter berichtet wird.⁴⁶⁸³

TOD UND BEGRÄBNIS

Johann Karl Joseph I. von Hackledt starb am 17. Dezember 1747 im Alter von 43 Jahren auf Schloß Wimhub.⁴⁶⁸⁴ Er liegt wie die übrigen auf Schloß Wimhub verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Filialkirche von St. Veit begraben. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach berichtet: *Gratiosus D[omi]nus Johann Carl de Hackled D[omi]n[u]s in Wimhueb etc[etera] rite provisus aetatis 43. pie obiit. Membrum Congregationis.*⁴⁶⁸⁵ Rund fünfundzwanzig Jahre nach seinem Tod erhielt er zusammen mit seinem Enkel Johann Paul Karl⁴⁶⁸⁶ ein Grabdenkmal in Form eines künstlerisch recht einfach gearbeiteten Epitaphs aus grauem Marmor. Diese 1773 angefertigte Tafel befindet sich im Inneren der Filialkirche an der Nordwand des Langhauses.⁴⁶⁸⁷ Die in Fraktur eingehauene Inschrift berichtet über Johann Karl Joseph I.: *Hier Ruhet Der Hoch Edl / gebohrne Herr Johann Carl / von Häckledt Herr zu Wimhueb / sel[ig] ist verschieden den 17 [Decem]be[r] 1743. alt. 43. Jahr.*⁴⁶⁸⁸ Darunter befindet sich der Text für Johann Paul Karl, darüber das Wappen der Familie von Hackledt.

NACHLAB

Der von Johann Karl Joseph I. von Hackledt hinterlassene Besitz ging auf Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern als Witwe und die fünf überlebenden Nachkommen über, die aus drei Ehen stammten.⁴⁶⁸⁹ Das älteste Kind war Anna Maria Josepha mit 19 Jahren, das jüngste Johanna Walburga mit etwas über einem Jahr. Bei der Aufteilung der väterlichen Erbschaft wurde Johann Karl Joseph II. das adelige Landgut Wimhub⁴⁶⁹⁰ zugesprochen. Da zu er diesem Zeitpunkt jedoch erst 17 Jahre alt war, kam das Schloß zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.⁴⁶⁹¹ Neben Wimhub bei St. Veit im Landgericht Mauerkirchen und den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach⁴⁶⁹² dürfte Johann Karl Joseph II. auch die Nutzungsrechte an dem Landgut Mayrhof⁴⁶⁹³ bei Eggerding im Landgericht Schärding geerbt haben. Nicht zu seinem Besitz gehörte hingegen der ebenfalls in St. Veit

⁴⁶⁸¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁴⁶⁸² Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁴⁶⁸³ StAM, Rittersteueramt Burghausen, Akten ("Rechnungen Grau") Nr. 25011. Siehe zur Einhebung der ständischen Steuern in Bayern auch das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁴⁶⁸⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁶⁸⁵ Ebenda.

⁴⁶⁸⁶ Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁴⁶⁸⁷ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42).

⁴⁶⁸⁸ Das Sterbejahr des Johann Karl Joseph I. ist in dieser Inschrift falsch wiedergegeben. Er starb 1747, und nicht 1743.

⁴⁶⁸⁹ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁴⁶⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁶⁹¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

⁴⁶⁹² Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴⁶⁹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

gelegene Edelsitz Brunnthal,⁴⁶⁹⁴ der bereits um das Jahr 1728 an Paul Anton Joseph von Hackledt gefallen war.

Der Aufenthaltsort der Witwe Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern nach dem Tod ihres Gemahls ist nicht sicher geklärt, aber sie wird wohl weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit geblieben sein, um sich um ihre Tochter Johanna Walburga und die vier Stiefkinder zu kümmern. Nachdem diese das Erwachsenenalter erreicht hatten und Johanna Walburga 1772 den Verwalter des zum Passauer Domkapitel gehörenden Meierhofes in Taufkirchen an der Pram geheiratet hatte, scheint die Witwe des Johann Karl Joseph I. ihren Aufenthaltsort bei St. Veit verlassen zu haben und zu ihrer Tochter nach Taufkirchen gekommen zu sein, um ihren Lebensabend auf oder nahe dem Meierhof des Passauer Domkapitels zu verbringen. Siehe dazu weiterführend die Biographie der Johanna Walburga von Hackledt (B1.IX.19.).

⁴⁶⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

B1.VIII.14.

CAJETAN CONRAD JOSEPH
Linie Hackledt
1701 – 1705

Cajetan Conrad Joseph von Hackledt wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 7. August 1701 in St. Veit getauft. Er war das 12. Kind und der 8. Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 35 Jahre alt, der Vater 52. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁶⁹⁵

Der Taufeintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet nach Handel-Mazzetti: *Baptiz[atus est] Cajetan Conrad Joseph. Patrinus Conrad Donauer gräfl[ich] Wartenberg'scher Präfect in Aspach für sich und für Johann Wolfgang liber Baro de Türnicz.*⁴⁶⁹⁶ Der erste Taufpate war der Lizentiat beider Rechte Conrad Donauer, der in der Position eines gräflich Wartenberg'schen Pflegers damals das Wasserschloß Aspach⁴⁶⁹⁷ mit der dazugehörigen Herrschaft verwaltete. Donauer muß Anfang des 18. Jahrhunderts enge Beziehungen zu Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin gehabt haben. 1701 war er Taufpate bei Cajetan Conrad Joseph, 1705 bei Johann Karl Joseph I.,⁴⁶⁹⁸ 1707 bei Paul Anton Joseph,⁴⁶⁹⁹ und 1711 Trauzeugen bei der ersten Hochzeit des Franz Joseph Anton.⁴⁷⁰⁰

Der als zweiter Taufpate genannte Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz war damals Regimentsrat im Rentamt Straubing. Er war der Sohn jenes Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz, welcher im Jahr 1660 Maria Constantia von Hackledt geheiratet hatte, eine Schwester des Wolfgang Matthias.⁴⁷⁰¹ Als Erbe seiner Mutter wurde Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz im Jahr 1680 zusammen mit den Geschwistern der Mutter mit dem *Rämblergut auf der Edt*⁴⁷⁰² belehnt.⁴⁷⁰³ Im Jahr 1697 hatte Dürnitz bereits die Patenstelle bei

⁴⁶⁹⁵ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁶⁹⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578.

⁴⁶⁹⁷ Die Grafen Wartenberg hatten das Wasserschloß Aspach im Innviertel (gelegen in der gleichnamigen Marktgemeinde südöstlich von Altheim) im Jahr 1654 durch eine Heirat von den Herren von Dachsberg erworben, die selbst seit 1465 dort ansässig gewesen waren. Das Dominium Aspach umfaßte damals 47 Untertanen, daneben besaßen die Grafen Wartenberg auch die adeligen Landgüter Pfaffstätt und Leiten sowie die meisten Sitze in der Pfarre Roßbach (nämlich Roßbach, Pirat, Roitham, Schachen, Ursprung). Nach den Wartenberg ging die Herrschaft Aspach zunächst an die aus Bayern stammenden und mit ihnen verschwägerten Grafen von Haslang über, im Jahr 1783 schließlich an Xaver Freiherrn von Lerchenfeld. Zum Güterbesitz der Grafen Wartenberg rund um Roßbach siehe die Besitzgeschichte der Adelsitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.), zur Besitzgeschichte von Aspach siehe Baumert/Grüll, Innviertel 6-7 und Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 231 sowie Fruhstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13 und HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 449.

⁴⁶⁹⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁶⁹⁹ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁴⁷⁰⁰ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁴⁷⁰¹ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

⁴⁷⁰² Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁷⁰³ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

Wolfgang Albert Joseph von Hackledt übernommen, einem anderen Sohn des Wolfgang Matthias.⁴⁷⁰⁴

Cajetan Conrad Joseph starb am 16. Jänner 1705 im Alter von knapp dreieinhalb Jahren auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Filiationkirche von St. Veit bestattet. Der entsprechende Eintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach besagt: *obiit Cajetanus Conradus fil[ius] leg[itimus] D[omi]ni Mathiae de Hückeledt,*⁴⁷⁰⁵ ein Grabdenkmal für ihn ist in der Filiationkirche von St. Veit nicht erhalten.

⁴⁷⁰⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.).

⁴⁷⁰⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578-579.

B1.VIII.15.

MARIA ANNA CONSTANTIA
Linie Hackledt
⊙ von Schott zu Wiesing
1703 – 1781

Maria Anna Constantia Elisabeth⁴⁷⁰⁶ wurde am 28. Mai 1703 in Braunau am Inn getauft.⁴⁷⁰⁷ Sie war das 13. Kind und die 4. Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 37 Jahre alt, der Vater 54. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁷⁰⁸ Blittersdorff berichtet über den Eintrag im Taufbuch der Stadtpfarre St. Stephan in Braunau: 28. Mai 1703 [ist] geb[oren] Maria Anna Constantia; [ihr] Vater: Wolfgang Mathias von Hackledt (Häckhelt); [ihre] Mutter: Maria Anna Elisabeth geb[orne] Wagrain Freiin von Filshamb; Pathin: Freiin von Dirnirz.⁴⁷⁰⁹ Bei der Taufpatin handelt es sich offenbar um jene Maria Barbara Freifrau von Dürnitz, welche höchstwahrscheinlich die Gemahlin oder eventuell auch eine Schwester des Johann Wolfgang Freiherrn von Dürnitz war. Dieser war der Sohn jenes Johann Thomas Freiherrn von Dürnitz, welcher 1660 Maria Constantia von Hackledt geheiratet hatte, eine Schwester des Wolfgang Matthias.⁴⁷¹⁰ Als Erbe seiner Mutter wurde Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz 1680 zusammen mit deren Geschwistern mit dem *Rämblergut auf der Edt*⁴⁷¹¹ belehnt.⁴⁷¹² Maria Barbara Freifrau von Dürnitz fungierte bei mehreren Töchtern des Wolfgang Matthias als Patin. So tritt sie in dieser Funktion nicht nur bei Maria Anna Constantia auf, sondern auch 1698 bei Maria Eva Barbara⁴⁷¹³ und im Jahr 1700 bei Maria Anna Franziska d.Ä.⁴⁷¹⁴

Über die Kindheit und Jugend der Maria Anna Constantia von Hackledt ist nichts bekannt. Ihr Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴⁷¹⁵ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen

⁴⁷⁰⁶ Zur Biographie der Maria Anna Constantia existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46-47.

⁴⁷⁰⁷ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46 gibt als Geburtsdatum der Maria Anna Constantia ebenfalls mit 28. Mai 1703 an, bemerkt aber dazu: *Nach Familienüberlieferung geb[oren] 1703 [am] 28. 5. in Braunau a[m] Inn (Kirchenbücher aus der Zeit in Braunau verbrannt)*. Grüll, Matrikeln 16 erwähnt die laut Chlingensperg nicht mehr existierenden Kirchenbücher in seiner Bestandsaufnahme nicht.

⁴⁷⁰⁸ Außer der hier besprochenen Maria Anna Constantia waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter*. Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg*. Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle*.

⁴⁷⁰⁹ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48.

⁴⁷¹⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.VII.2.).

⁴⁷¹¹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁷¹² HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

⁴⁷¹³ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁴⁷¹⁴ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.).

⁴⁷¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten. Warum Maria Anna Constantia von Hackledt anders als die meisten ihrer Geschwister in Braunau geboren wurde, konnte nicht geklärt werden. Ihre um ein Jahr jüngere Schwester Maria Magdalena Josepha dürfte ebenfalls in Braunau geboren sein. Chlingensperg schreibt darüber: *Ein Tauf- oder Geburtseintrag ist in den Matrikeln der Pfarre Rossbach nicht enthalten. Sie wird wie die [...] Schwester in Braunau geboren sein, wo der Vater damals, wohl wegen eines Beamtenverhältnisses, vorübergehend Wohnsitz genommen hatte. Näheres [war] nicht zu ermitteln, weil die Kirchenbücher bei einem Stadtbrand vernichtet worden sind.*⁴⁷¹⁶ Die Stadt Braunau am Inn war von jeher dem Wechsel der Landeshoheit der benachbarten Reiche unterworfen und in mehreren bewaffneten Konflikten eine Durchzugsstation, u.a. für bayerische, französische und österreichische Truppen. Daraus resultiert der stete Wechsel der Garnisonen und der landesherrlichen Beamten, daraus erklärt sich auch die große Anzahl der adeligen Familien, welchen in den Kirchenbüchern, sowie auf den vorhandenen Grabdenkmälern vorkommen.⁴⁷¹⁷

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren schon verstorben. Von den überlebenden Nachkommen waren die drei Söhne⁴⁷¹⁸ und vier Töchter⁴⁷¹⁹ damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden hingegen auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴⁷²⁰ Prey erwähnt ebenfalls: *Maria Anna Constantia Elisabetha a[nn]o 1725. unvermählt.*⁴⁷²¹

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴⁷²² Der entsprechende Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴⁷²³ Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackledt* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna

⁴⁷¹⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁷¹⁷ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 43-44. Siehe auch Hiereth, Braunau passim.

⁴⁷¹⁸ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁷¹⁹ Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴⁷²⁰ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd*.

⁴⁷²¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

⁴⁷²² Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴⁷²³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbensprüchen abgefunden worden.⁴⁷²⁴ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckledt und Wimhub [der] St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴⁷²⁵

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴⁷²⁶ sowie das Landgut Mayrhof⁴⁷²⁷ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴⁷²⁸ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴⁷²⁹ und Brunnthal⁴⁷³⁰ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁴⁷³¹ übernahm.⁴⁷³² Wimhub und Brunnthal waren damals noch ungeteilter Besitz.⁴⁷³³ Das Schloß Brunnthal sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁴⁷³⁴ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtochter nach Teichstätt übersiedelte.⁴⁷³⁵ Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁴⁷³⁶ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁴⁷³⁷ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben*⁴⁷³⁸ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof*⁴⁷³⁹ auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunnthal schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁴⁷⁴⁰ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁴⁷⁴¹

⁴⁷²⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁷²⁵ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

⁴⁷²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴⁷²⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁷²⁸ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴⁷²⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁷³⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁴⁷³¹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴⁷³² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

⁴⁷³³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁷³⁴ Ebenda 42.

⁴⁷³⁵ Ebenda 37.

⁴⁷³⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁷³⁷ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴⁷³⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁷³⁹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴⁷⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁷⁴¹ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht Franz Joseph Anton als Lehensträger auftritt, wie an sich zu erwarten wäre, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Hackledt* einen Revers über das *Rämblergut auf der Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁴⁷⁴² für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁴⁷⁴³ Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern Hackledt *auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.⁴⁷⁴⁴ Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.⁴⁷⁴⁵

Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁴⁷⁴⁶ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehentragenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckleder von Häckhledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁴⁷⁴⁷

EHE MIT VON FRANZ PETER VON SCHOTT ZU WIESING

Am 2. Jänner 1729 heiratete die damals 26 Jahre alte Maria Anna Constantia von Hackledt in der Filialkirche von St. Veit den bayerischen Beamten Franz Peter von Schott auf Wiesing. Der Eintrag über die Hochzeit in den Matriken der Pfarre Roßbach lautet: *Nuptias celebravit ex licentia in scripto exhibita praenob[ilis] et grat[iosus] D[ominus] D[ominus] Franziscus Petrus de Schott, solutus, filius leg[itimus] praenob[ilis] et grat[iosus] D[omi]ni D[omi]ni Andreae Bonifacii de Schott seren[issimi] Electoris Bavariae Consiliarius salis et praxaturae commissarii Monachy et uxoris ejus praenob[ilis] D[omi]nae Mariae Catharinae natae Höcherin ambo p[ro]p[ri]a mem[oriae] cum Praenob[ilis] et grat[iosa] Domicella Maria Constantia Elisabeth de Häkeledt, sol[uta] filia leg[itima] praenob[ilis] et grat[iosus] D[omi]ni D[omi]ni Wolfgangi Mathiae de Häkeledt, Mayerhof et Wimhueb et uxoris ej[us] praen[ob]obilis D[omi]nae Mariae Elisabeth natae Baronissae Wagerin de filsham ambo p[ro]p[ri]a mem[oriae] Testes praenob[ilis] et grat[iosus] D[ominus] D[ominus] Franz Anton de Häkeledt Brunthal et Wimhueb et praenob[ilis] et excell[entissimus] D[ominus] D[ominus] Aloysius Klingensperger sereniss[imi] Electoris Bavariae comiliarius in Regenstauf et Schönhofen salinariae praefectus Ratisbonae.*⁴⁷⁴⁸ Als erster Trauzeuge fungierte Franz Joseph Anton von Hackledt, der älteste Bruder der Braut. Er starb ein halbes Jahr später im Alter von 45 Jahren.⁴⁷⁴⁹ Als zweiter Trauzeuge wird Alois von Chlingensperg angeführt, der in Regenstauf und Schönhofen bei Regensburg in der Oberpfalz begütert und – ebenso wie auch der Vater

⁴⁷⁴² Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁴⁷⁴³ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁷⁴⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁷⁴⁵ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁷⁴⁶ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁷⁴⁷ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴⁷⁴⁸ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁷⁴⁹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

des Bräutigams – als kurfürstlicher Rat an der Verwaltung der Salzsiedereien in Regensburg beteiligt war. Mit den Chlingensperg pflegten die Schott enge Kontakte (siehe unten).

Der mit Maria Anna Constantia von Hackledt verheiratete Franz Peter von Schott auf Wiesing war ein Sohn des bayerischen Beamten *Andreas Bonifacius von Schott auf Regenpeilstein, Fronau und Wising* und dessen Gemahlin *Maria Katharina Hecherin von Gern*.⁴⁷⁵⁰ Der genannte Andreas Bonifaz von Schott war kurfürstlich bayerischer Hofrat, Mautner sowie Salzamts- und Bräukommissar in Regensburg. Am 14. Juli 1696 hatte er von Kaiser Leopold I. ein Diplom über die Bestätigung des Reichsadelstandes für seine Familie erhalten.⁴⁷⁵¹ Die Schott waren ein altbayerisches Geschlecht, welches sich auch nach seinem Besitz Regenpeilstein nahe der Stadt Roding in der Oberpfalz am Bayerischen Wald nannte und daher das Prädikat "von Regenpeilstein" führte.⁴⁷⁵² Ihr anderes Landgut Wiesing lag südlich davon bei Viechtach im Bayerischen Wald und gehörte zum Gebiet des altbayerischen Rentamtes Straubing. Ein genealogischer Zusammenhang mit dem fränkischen Geschlecht von Schott scheint laut Siebmacher dem Wappen nach nicht gegeben zu sein.⁴⁷⁵³ Ein älterer Zweig der Familie erscheint 1514 mit *Dionysius Schott zu Otting* im Gericht Hengersberg, heute Landkreis Deggendorf.⁴⁷⁵⁴ Das Wappen der Schott war geviert: 1 und 4 in Silber linksgewendet ein halbes braunes⁴⁷⁵⁵ Einhorn; 2 und 3 in Blau ein rotgekleideter Schwertarm.⁴⁷⁵⁶

Drei Jahre nach der Hochzeit der Maria Anna Constantia von Hackledt mit Franz Peter von Schott wurde dem Ehepaar am 12. Oktober 1732 ein Sohn geboren, der den Namen Franz Peter Beatus Maximilian erhielt.⁴⁷⁵⁷ Sein Bruder Franz Felix Karl wurde wenig später geboren;⁴⁷⁵⁸ er wird zur Unterscheidung von seinem Neffen als "Franz Felix I." bezeichnet.⁴⁷⁵⁹ Ihr Vater Franz Peter von Schott starb am 26. November 1761 auf seinem Landsitz Wiesing.⁴⁷⁶⁰ Seine Ehe mit Maria Anna Constantia, geb. Hackledt hatte 32 Jahre lang bestanden.

Die Witwe scheint wenig später in ihre Heimat zurückgekehrt zu sein, wo sie ab etwa 1767 bei ihrer Schwester Maria Magdalena Josepha auf dem Schloß Maasbach in unmittelbarer Nähe von Schloß Hackledt lebte. Diese hatte 1726 den Herrschaftsbesitzer Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach geheiratet.⁴⁷⁶¹ Zusammen mit seiner Mutter scheint auch der jüngere Sohn, Franz Felix I. von Schott, nach Maasbach gekommen zu sein, wo er ab etwa 1775 als Lehensträger für seine damals bereits dreifach verwitwete Tante fungierte.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg,

⁴⁷⁵⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁷⁵¹ Gritzner, Adels-Repertorium 393.

⁴⁷⁵² Siebmacher OÖ, 349 sowie Siebmacher Bayern, 113 und Gritzner, Adels-Repertorium 393.

⁴⁷⁵³ Siebmacher Bayern, 113.

⁴⁷⁵⁴ Dieser als "Schott zu Otting" bezeichnete Zweig des Geschlechtes führte als Wappen einen aus dem linken Schildrand wachsenden bekleideten Arm, ein breites Schwert haltend. Auf dem Helm der Arm wachsend. Siehe dazu Siebmacher Bayern A3, 72 und ebenda, Tafel 45.

⁴⁷⁵⁵ Gritzner, Adels-Repertorium 393.

⁴⁷⁵⁶ Das beschriebene Wappen der Schott hatte auf dem Schild zwei gekr. H.: I des Einhorn wachsend; II der Schwertarm. D.: blau-silbern, rot-blau. Siehe Siebmacher Bayern, 113 sowie Siebmacher OÖ, 349 und ebenda, Tafel 91.

⁴⁷⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁷⁵⁸ Ebenda 47.

⁴⁷⁵⁹ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe auch die Biographie seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁷⁶⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 2.

⁴⁷⁶¹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁴⁷⁶² Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁴⁷⁶³ Von diesen Veränderungen war auch Maasbach betroffen, das mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf mit dem Landgut bestand zu dieser Zeit aus 34 Häusern mit 267 Einwohnern, und war von Antiesenhofen aus in einer halben Stunde zu erreichen.⁴⁷⁶⁴ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der Uebernahme des Inkreises von Bayern durch Oesterreich sass auf der landtäflich eingetragenen Hofmark Mosbach [= Maasbach] Felix von Schott, dessen Familie das Prädikat "von Regenpeilstein" führte und im Jahre 1696 eine Adelsbestätigung durch Kaiser Leopold erhalten hatte.*⁴⁷⁶⁵ Gemeint ist damit offensichtlich Franz Felix I. von Schott. Die Herrschaft Maasbach dürfte demnach bereits einige Jahre vor dem Tod seiner Tante Maria Magdalena Josepha – sie starb am 7. März 1781 – ganz auf ihn übergegangen sein.⁴⁷⁶⁶

ABLEBEN UND NACHLAB

Maria Anna Constantia überlebte ihre Schwester Maria Magdalena Josepha um neuneinhalb Monate.⁴⁷⁶⁷ Kurz vor ihrem Tod errichtete sie ein Testament, welches auf Schloß Maasbach verfaßt und unter dem Datum vom 12. Dezember 1781 gerichtlich bei der Herrschaft Hackledt hinterlegt wurde. Kurz darauf starb sie im Alter von fast 79 Jahren auf Schloß Maasbach. Nach dem Einlangen des Berichtes über das *Ableiben der Hochwohlgebohrenen Frau Constantia v[on] Schott, geborener Freyherrin von Häkled Wittwen zu Maspach sich aufhaltend*⁴⁷⁶⁸ bei der k.k. Landeshauptmannschaft in Linz reiste schließlich eine Kommission unter der Leitung von *Joseph von Maurer, k.k. Landrichter und Pfleger zu Schärding*⁴⁷⁶⁹ nach Maasbach, um dort am 13. Jänner 1782 im Namen der Landesbehörde die gesetzlich vorgeschriebene Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen.⁴⁷⁷⁰ Ebenfalls anwesend waren dabei die beiden Brüder *Maximilian von Schott, Churpfalzbayerischer Landsaß zu Kallmünz und Marktetten* und *Felix de Schott, k.k. Rittmeister*, die als Kinder und nächste Verwandte der Verstorbenen auch gesetzliche Erbensprüche geltend machen konnten.⁴⁷⁷¹

Auf die Anfrage der Kommission, ob Maria Anna Constantia eine oder mehrere letztwillige Dispositionen hinterlassen hätte, gaben Maximilian und Felix von Schott zu Protokoll, daß *von ihrer abgelebten eheleibl[ichen] Frau Mama vermög der producierten Recognition von*

⁴⁷⁶² Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁴⁷⁶³ Meindl, Vereinigung 30.

⁴⁷⁶⁴ Pillwein, Innkreis 310.

⁴⁷⁶⁵ Siebmacher OÖ, 349.

⁴⁷⁶⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁴⁷⁶⁷ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

⁴⁷⁶⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 89, Akt Nr. 91 (*von Schott Constantia*, 1790): Bericht des Landgerichtes Schärding an das OÖ. Landrecht [1].

⁴⁷⁶⁹ Josef Carl Maurer von Kronegg auf Angertshofen, Lizentiat beider Rechte, war von 1762 bis 1779 bereits bayerischer Landrichter in Schärding und führte damals die Titel eines *churbayer[ischen] Hofkammerrath[es], Landrichteramis- und Hauptmannschafts-Commissarius*. Offenbar wurde er 1779 in den österreichischen Staatsdienst übernommen. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 16 erwähnt ihn in seiner Liste der Vewaltungs- und Gerichtsbeamten in Schärding.

⁴⁷⁷⁰ Zu der im Namen der k.k. Landeshauptmannschaft abgehaltenen Verlassenschaftsabhandlung im Jänner 1782 siehe zusätzlich zu dem hier zitierten Akt von 1790 außerdem noch OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landeshauptmannschaft, Verlassenschaften: Schachtel 39, Akt Nr. 679 (*von Schott Maria Constantia, zu Marspach*, 1782).

⁴⁷⁷¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 89, Akt Nr. 91 (*von Schott Constantia*, 1790): Obsignationsprotokoll [1].

*Dato 12. Decembris 1781 ein schriftlich verfaßt[es] von ihr eigenhändig unterschrieben[es], und nacher mit dessen Signet versiegletes Testament unter obigen Dato zum löbl[ichen] Baron Häckledischen Hofmarksg[e]r[ich]t Häckled ad acta judicialia übergeben, dieses daselbst bereits den 10. [Jänner 1782] beyden Herren Erbs-Interessenten verdeutlich publiciert: und von denselben die gewöhnlichen Erbserklärungen abgegeben wurden, seyen.*⁴⁷⁷²

Die beiden Brüder wiesen die Behörde auch darauf hin, daß ihre Mutter bereits seit vierzehn Jahren auf dem Schloß Maasbach gelebt hatte, wo sie Gast ihrer Schwester Maria Magdalena Josepha war. Im Protokoll über die Verlassenschaftsabhandlung heißt es dazu: *So wurde von mehrgedachten zween Herrn Gebrüdern gleichfalls zur vorläufigen Wissenschaft angezeugt, daß ihre verstorbene Frau Mama bekanntermassen nicht nur allein mit keinem Grundeigentum mehr versehen, sondern schon 14 Jahre her bey ihrer ebenfalls vor einem Jahre verschiedenen Frau Schwester Maria Josepha verwitweten Freyfrauen v[on] Pöllkofen, gebohrnen v[on] Häckled in unentgeltlicher Verpflegung gestanden sey.*⁴⁷⁷³ Da Maria Anna Constantia auf diese Weise kaum persönliche Ausgaben zu bestreiten hatte, scheinen in der Aufstellung des von ihr hinterlassenen Vermögens auch kaum Passiva, d.h. Schulden, auf:

Übersicht über die Verlassenschaft:⁴⁷⁷⁴

Privat-Vermögen der Maria Anna Constantia

| | |
|---|------------------|
| Summe des hinterlassenen aktiven Privat-Vermögens | 2.100 fl. |
| Summe der hinterlassenen Abzüge und Schulden | 30 fl. 30 kr. |
| verbleiben also an reinem Nachlaßvermögen | 2.060 fl. 30 kr. |

Das von Maria Anna Constantia hinterlassene Vermögen sollte laut den Bestimmungen ihres Testaments zu gleichen Teilen an ihre beiden Kinder *Maximilian von Schott auf Callmünz und Markstetten* und *Felix de Schott auf Mäsbach* aufgeteilt werden, sodaß jeder eine Summe von 1.030 fl. 15 kr. erhalten hätte.⁴⁷⁷⁵ Andere Kinder der Verstorbenen scheinen in den Unterlagen über diese Verhandlungen jedenfalls nicht auf. Die Brüder scheinen die Berechnung des ihnen hinterlassenen Vermögens allerdings angefochten zu haben, worauf die Beträge in einer Sitzung der Landesregierung am 30. Juli 1790 nachträglich geändert wurden.⁴⁷⁷⁶ Schließlich verfaßte *Franz Max Beat von Schott* am 3. März 1791 gegenüber dem k.k. Landrecht eine Erbserklärung samt *Quitt- und Schadlosverschreibung*, aus welcher hervorgeht, daß er und sein Bruder eine Summe von je 1.750 fl. bekommen hatten.⁴⁷⁷⁷ Das Verfahren war damit zehn Jahre nach dem Tod ihrer Mutter endgültig abgeschlossen.

DIE NACHKOMMEN DER MARIA ANNA CONSTANTIA VON SCHOTT, GEB. HACKLEDT

Franz Peter Beatus Maximilian von Schott erbte als Erstgeborener nach dem Tod seines Vaters 1761 die Besitzungen der Familie in Bayern und schloß später als *Franz Peter Beat Maximilian von Schott auf Regenpeilstein und Wising, Herr auf Kallmünz und Markstetten, Burgsaß zu Burglengenfeld, Herr auf Fronau* die Ehe mit der im Jahr 1737 geborenen *Maria*

⁴⁷⁷² Ebenda [3]-[4].

⁴⁷⁷³ Ebenda [2]-[3].

⁴⁷⁷⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 89, Akt Nr. 91 (*von Schott Constantia*, 1790): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung [5], [6].

⁴⁷⁷⁵ Ebenda [7].

⁴⁷⁷⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 89, Akt Nr. 91 (*von Schott Constantia*, 1790): Mitteilung des OÖ. Landrechtes an das Landgericht Schärding [3].

⁴⁷⁷⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 89, Akt Nr. 91 (*von Schott Constantia*, 1790): Quittung des Franz Peter Beatus Maximilian von Schott.

Anna Margarethe Freiin von Gugel zu Brand, verwitwete[n] Freifrau von Quentl, welche 1787 im Alter von 50 Jahren auf Schloß Kallmünz bei Burglengenfeld starb.⁴⁷⁷⁸ Von den Kindern aus dieser Ehe sind der Sohn Franz Felix II. von Schott und die beiden Töchter Maria Josepha und Maria Therese hervorzuheben (siehe unten). Franz Peter Beatus Maximilian von Schott starb am 3. Jänner 1806 auf seinem Stammsitz in Regenpeilstein.⁴⁷⁷⁹

Sein Bruder Franz Felix I. schlug zunächst eine militärische Laufbahn ein, welche er später als österreichischer Kavallerieoffizier im Rang eines k.k. Rittmeisters beendete.⁴⁷⁸⁰ Während sein älterer Bruder die Besitzungen der Familie von Schott in Bayern verwaltete, fungierte Franz Felix I. von Schott nach 1775 im Bereich der in unmittelbarer Nähe von Hackledt gelegenen Herrschaft Maasbach als Lehensträger für seine Tante mütterlicherseits, nämlich für die damals bereits dreifach verwitwete Maria Magdalena Josepha von Pellkoven, geb. Hackledt. Diese Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt hatte in ihrer ersten Ehe im Jahr 1726 Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach geheiratet und diese Herrschaft auch nach dessen Tod weiterhin bewirtschaftet.⁴⁷⁸¹ Wenige Jahre vor ihrem Tod im Jahr 1781 scheint Maasbach schließlich ganz auf Franz Felix I. von Schott übergegangen zu sein.⁴⁷⁸² *Franz Felix Karl von Schott Herr auf Maesbach und Wising* starb am 29. Dezember 1786 auf Schloß Maasbach⁴⁷⁸³ und wurde wie die meisten Inhaber dieser Herrschaft in der nahen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁴⁷⁸⁴ Sein Grabdenkmal ist nicht mehr erhalten.⁴⁷⁸⁵

Da Franz Felix I. von Schott zu Maasbach unverheiratet und kinderlos geblieben war, setzte er in seinem Testament seinen damals noch minderjährigen Neffen Franz Felix II. von Schott als Erben ein, dessen Taufpate er auch war.⁴⁷⁸⁶ Das genannte Testament trägt das Datum vom 22. März 1786. Der umfangreiche Akt über die Verlassenschaftsabhandlung enthält auch ein Inventar vom 1. Dezember 1787 über den Besitz des Verstorbenen.⁴⁷⁸⁷ Auf Grund des Testaments⁴⁷⁸⁸ und der Verlassenschaftsabhandlung in Linz am 24. Juli 1789⁴⁷⁸⁹ sollte die Hofmark Maasbach mit dem Schloß und den übrigen Gütern später an den genannten zweiten Franz Felix von Schott übergehen.⁴⁷⁹⁰ Zunächst wurde der Besitz noch von dessen Vater Franz Peter Beatus Maximilian von Schott verwaltet,⁴⁷⁹¹ nach einer Volljährigkeitserklärung für die Person des Erben dann von Franz Felix II. selbst, der ab etwa 1800 regelmäßig als Inhaber von Maasbach auftritt.⁴⁷⁹² In den Matriken der für die Herrschaft Maasbach zuständigen Pfarre Antiesenhofen sind laut Handel-Mazzetti aus der Zeit von 1786 bis 1806

⁴⁷⁷⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46. Zur Familiengeschichte der Gugel von Brandt und Diepoldsdorf siehe die Ausführungen in den Biographien von Wolfgang I. (B1.II.3.) und Maria Elisabeth (B1.V.17.).

⁴⁷⁷⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁷⁸⁰ Pillwein, Innkreis 309.

⁴⁷⁸¹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

⁴⁷⁸² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁴⁷⁸³ PfA Antiesenhofen, Sterbebuch: Eintragung am 29. Dezember 1786. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47 und Brandstetter, Eggerding 23.

⁴⁷⁸⁴ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

⁴⁷⁸⁵ Zu Antiesenhofen als Grablege der Herrschaft Maasbach siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 34, 81.

⁴⁷⁸⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47. Zur Person des Franz Felix II. von Schott siehe auch die Ausführungen zu den Besitzgeschichten von Maasbach (B2.I.8.) und Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁷⁸⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 88, Akt Nr. 56 (*von Schott Felix, Rittmeister und Landgut-Besitzer*, 1786): Inventar der Verlassenschaft.

⁴⁷⁸⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 88, Akt Nr. 56 (*von Schott Felix, Rittmeister und Landgut-Besitzer*, 1786): Testament des Franz Felix von Schott.

⁴⁷⁸⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 88, Akt Nr. 56 (*von Schott Felix, Rittmeister und Landgut-Besitzer*, 1786): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung beim OÖ. Landrecht.

⁴⁷⁹⁰ Siebmacher OÖ, 349.

⁴⁷⁹¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁴⁷⁹² Siebmacher OÖ, 349.

einige Standesakte der Familie von Schott verzeichnet.⁴⁷⁹³ Im Jahr 1806 veräußerte Franz Felix II. von Schott die Herrschaft an den k.k. Kämmerer und Obersten Emanuel Grafen von Latour.⁴⁷⁹⁴

Die Familie von Schott wurde am 29. Juli 1814 bei der Adelsklasse der königlich bayerischen Adelsmatrikel⁴⁷⁹⁵ eingetragen. Da Franz Felix II. von Schott seinen Sitz damals in Österreich hatte, blieb er von der Immatrikulation in Bayern ausgeschlossen und erfolgte sie für den königlich bayerischen Postoffizial Sebastian Joseph von Schott als dem ältesten Vertreter der Johann Baptist'schen Linie des Geschlechtes und dessen Geschwister. Der genannte Sebastian Joseph von Schott war ebenso wie Franz Felix II. ein Urenkel jenes Andreas Bonifaz von Schott, der im Jahr 1696 das Bestätigungsdiplom über den Reichsadel erhalten hatte.⁴⁷⁹⁶ Bereits 1794 hatte Franz Felix II. von Schott die Ehe mit Barbara von Grossmann geschlossen, aus der unter anderem der Sohn Anton Felix hervorging.⁴⁷⁹⁷ Dieser Anton Felix von Schott heiratete im Jahr 1830 seine Cousine Catharina Freiin von Pflachern (siehe unten),⁴⁷⁹⁸ und lebte in der Folge auf Schloß Schörgern bei Andorf. Dieses gehörte seinem Cousin und Schwager Ferdinand Rudolf III. Freiherrn von Pflachern, doch hatte ihm dieser die Nutzungsrechte für Schloß Schörgern als ein *Pfand für die Auszahlung des väterlichen Erbkapitals* an seine Schwester Catharina eingeräumt. Im Jahr 1835 lebte Anton Felix von Schott in Linz.⁴⁷⁹⁹

Maria Josepha von Schott, die erste Tochter des Franz Peter Beatus Maximilian von Schott auf Regenpeilstein (1732-1806), wurde im Jahr 1769 geboren.⁴⁸⁰⁰ Am 28. September 1791 heiratete die damals 22 Jahre alte Enkelin der Maria Anna Constantia von Hackledt in der Pfarre Antiesenhofen⁴⁸⁰¹ den damals 44 Jahre alten Ferdinand Rudolf II. Freiherrn von Pflachern (1747-1814).⁴⁸⁰² Dieser stammte aus der im Innviertel ansässigen bayerischen Linie dieses Geschlechtes und war einer der beiden erwachsenen Söhne jenes Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783),⁴⁸⁰³ der im Jahr 1761 den bayerischen Freiherrenstand erlangt hatte⁴⁸⁰⁴ und Besitzer des domkapitel'sch-passauischen Meierhofes in Andorf war.⁴⁸⁰⁵ Der andere Sohn war jener Franz Xaver Freiherr von Pflachern († 1813),⁴⁸⁰⁶ der nach dem Tod seines Onkels Johann Wolfgang von Pflachern († 1767)⁴⁸⁰⁷ die beiden Herrschaften Schörgern⁴⁸⁰⁸ und Hackenbuch im Landgericht Schärding erhielt. Der Großvater dieser zwei genannten Söhne

⁴⁷⁹³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁷⁹⁴ Siebmacher OÖ, 349. Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁷⁹⁵ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁴⁷⁹⁶ Gritzner, Adels-Repertorium 393.

⁴⁷⁹⁷ Chronik des Benno von Chlingensperg (1761-1840), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47. Zur Person des hier genannten Anton Felix von Schott siehe auch die Ausführungen zu Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁷⁹⁸ Chronik des Benno von Chlingensperg (1761-1840), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁴⁷⁹⁹ Ebenda.

⁴⁸⁰⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁴⁸⁰¹ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 28. September 1791. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47, wo es heißt: *Josepha war 1791 [am] 28. 9. die Gattin von B[aro]n Ferdinand v[on] Pflachern Inhaber des Maierhofes zu Andorf geworden.*

⁴⁸⁰² Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁸⁰³ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁸⁰⁴ Gritzner, Adels-Repertorium³⁴⁴. Siehe zu den Standeserhebungen der Schott auch ebenda¹⁴¹ sowie Siebmacher OÖ, 248; Kneschke, Wappen³⁴⁵; Kneschke, Adels-Lexicon Bd. VII, 128-129; Hueck, Adelslexikon Bd. X,³²⁴.

⁴⁸⁰⁵ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

⁴⁸⁰⁶ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁸⁰⁷ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁸⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

des Ferdinand Rudolf I. war jener Johann Baptist von Pflachern († 1742)⁴⁸⁰⁹ gewesen, der das Schloß Schörgern 1699 von der Witwe des Georg Ferdinand von Maur⁴⁸¹⁰ gekauft hatte.

Nach dem Tod seines Vaters und des Bruders fiel der Besitz der Familie zu Beginn des 19. Jahrhunderts an Ferdinand Rudolf II., wodurch die drei großen Innviertler Güter der Pflachern (Großschörgern, Andorf, Hackenbuch) erstmals in einer Hand vereinigt waren. Nach dem Tod des Ferdinand Rudolf II. am 3. Juni 1814 folgte ihm seine Witwe als Inhaberin des Besitzes nach. Maria Josepha Freifrau von Pflachern, geb. von Schott starb schließlich am 6. Februar 1832 im 63. Lebensjahr und wurde wie ihr Gemahl in der Erbgrabstätte der Pflachern in der Pfarrkirche Andorf begraben. Ihr Grabdenkmal in Form eines Epitaphs ist erhalten.⁴⁸¹¹

Ferdinand Rudolf II. Freiherr von Pflachern und seine Gemahlin Maria Josepha, geb. von Schott hinterließen bei ihrem Tod zwei erwachsene Kinder. Während ihr Sohn Ferdinand Rudolf III. Freiherr von Pflachern (1794-1853)⁴⁸¹² nun Alleinbesitzer des großen Meierhofes in Andorf sowie der Herrschaften Hackenbuch und Großschörgern wurde,⁴⁸¹³ heiratete ihre Tochter Catharina Freiin von Pflachern 1830 ihren Cousin Anton Felix von Schott (siehe oben).⁴⁸¹⁴ Infolge dieser Eheschließung erhielt Anton Felix von Schott von seinem Cousin und Schwager Ferdinand Rudolf III. die Nutzungsrechte von Großschörgern als ein *Pfand für die Auszahlung des väterlichen Erbkapitals* an Catharina eingeräumt. 1835 lebte er in Linz.⁴⁸¹⁵

Maria Therese von Schott, die zweite Tochter des Franz Peter Beatus Maximilian von Schott auf Regenpeilstein (1732-1806), heiratete am 9. Mai 1791 auf Schloß Regenpeilstein⁴⁸¹⁶ den Benno Maria Franziskus de Paula von Chlingensperg auf Berg (1761-1840). Er war der dritte Sohn des Beamten Martin Gottlieb von Chlingensperg (1704-1768, siehe unten) und dessen Gemahlin Maria Josepha Walburga von Löchel. Er stammte aus einer Familie, die ihre Herkunft vom niederbayerischen ritterbürtigen Geschlecht der "Mülhaimer-Tättenpeck" herleitete,⁴⁸¹⁷ während die urkundliche Stammreihe 1532 mit *Jörg Khaindl zu Lueg* beginnt. Michael Khaindl führte seit der Übernahme des Hofgutes Khlingensperg im Innviertel im Jahr 1566 den Namen *Khlingensperger zu Khlingensperg*. Der bayerische Rat Christoph Chlingensperger erlangte als Professor an der Landesuniversität Ingolstadt durch ein Diplom d.d. Wien am 27. Oktober 1693 von Kaiser Leopold I. den rittermäßigen Reichsadel mit Wappenbesserung,⁴⁸¹⁸ worauf die kurbayerische Ausschreibung des kaiserlichen Gnadenaktes am 11. August 1728 erfolgte.⁴⁸¹⁹ Sein bereits um 1704 geborener Nachkomme Martin Gottlieb von Chlingensperg trat 1745 an Stelle seines verstorbenen Bruders Christoph Sebastian als Hofrat und Mitglied des Geistlichen Rates zu München in den bayerischen Staatsdienst ein. Im Jahr 1748 heiratete er Maria Josepha Walburga von Löchel, die Tochter

⁴⁸⁰⁹ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁸¹⁰ Zur Person des Georg Ferdinand von Maur siehe die Biographie der Maria Regina (B1.VII.4.).

⁴⁸¹¹ Zum Epitaph der freiherrlichen Familie von Pflachern in Andorf siehe Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 53). Die Sterbedaten des Ferdinand Rudolf II. und seiner Gemahlin Maria Josepha stammen aus der Inschrift auf diesem Epitaph.

⁴⁸¹² Zur Biographie des Ferdinand Rudolf III. von Pflachern († 1853) siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222 sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁴⁸¹³ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

⁴⁸¹⁴ Chronik des Benno von Chlingensperg (1761-1840), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁴⁸¹⁵ Ebenda.

⁴⁸¹⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 2 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁸¹⁷ Siehe dazu weiterführend Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck.

⁴⁸¹⁸ Das 1693 an die Herren von Chlingensperg verliehene Wappen war geviert mit blauem Herzschild, darin auf grünem Berg ein gekröntes silbernes Patriarchenkreuz zwischen einem grünen Rosenbusch mit roten blühenden Rosen. 1 und 4 in Rot auf grünem Dreieck einwärts eine gekrönte silberne Taube mit grünem Palmzweig im erhobenen Ständer; 2 und 3 in Silber einwärts ein gekrönter zweischwänziger goldener Löwe mit einer von Rot und Silber geteilten Kugel in den Pranken. Zwei gekr. H.: I die Taube mit dem grünen Palmzweig; II der Löwe wachsend. D.: blau-silbern, rot-blau. Das Stammwappen zeigte in Rot auf grünem Dreieck eine silberne Taube. Gekr. H.: die Taube. D.: blau-silbern. Siehe Siebmacher Bayern, Tafel 80.

⁴⁸¹⁹ Siebmacher Bayern, 72 sowie weiterführend Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553 und Bd. XVI (1986) 546-549.

des kaiserlichen Rates und *Leibmedikus* Löchel. Martin Gottlieb von Chlingensperg starb 1768 nach 41 Dienstjahren, worauf seine Witwe 1769 in zweiter Ehe den Hofrat Friedrich August von Courtin heiratete. Er hinterließ drei Söhne, von denen der Älteste, Joseph Maria Bernhard von Chlingensperg auf Schönhofen und Berg (1749-1811), ebenfalls Beamter wurde und als Appellations- und Geheimer Rat in München diente. Der zweitgeborene Sohn war Gottlieb Franz Maria von Chlingensperg (1751-1820), der die militärische Laufbahn einschlug und durch seine Ehe mit Maria Constantia von Hackledt später Herr auf Wimhub und Brunnthäl wurde.⁴⁸²⁰ Der dritte Sohn war der am Beginn dieses Absatzes erwähnte Benno, der nach dem Tod seiner Schwägerin 1819 die Besitzwechselabgaben für den ehemals Hackledt'schen Sitz Brunnthäl bezahlte und später einen Prozeß gegen den Käufer dieses adeligen Landgutes anstrebte.⁴⁸²¹ In die Adelsklasse der bayerischen Adelsmatrikel wurden die Chlingensperg am 16. März 1810 immatrikuliert.⁴⁸²² Die Familie bestand auch noch im 20. Jahrhundert.⁴⁸²³

⁴⁸²⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 325. Zur Person des Gottlieb Franz Maria von Chlingensperg († 1820) siehe die Biographie seiner Gemahlin Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.) sowie die Besitzgeschichten von Brunnthäl (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁸²¹ Siehe die Besitzgeschichten von Brunnthäl (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁸²² Siebmacher Bayern, 72 sowie weiterführend Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels, Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553 und Bd. XVI (1986) 546-549.

⁴⁸²³ Sowohl Joseph von Chlingensperg (1749-1811) als auch sein Bruder Benno (1761-1840) hinterließen Nachkommen, von denen die beiden heutigen Linien des Geschlechtes abstammen. Ein Urenkel des Benno war jener Friedrich Maximilian Anton von Chlingensperg auf Berg (1860-1944), der sich als Adelforscher einen Namen machte. Neben Publikationen über seine eigene Familie und andere bayerische Geschlechter hinterließ er auch ein Manuskript über die Herren von Hackledt. Zur Person Chlingensperg und seinen Arbeiten siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

B1.VIII.16.

MARIA MAGDALENA JOSEPHA

Linie Hackledt

⊙ I. von Baumgarten zu Maasbach

⊙ II. von Neuburg zu Teufenbach

⊙ III. von Pellkoven zu Teising

1704 – 1781

Maria Magdalena Josepha von Hackledt⁴⁸²⁴ wurde höchstwahrscheinlich im Februar oder im März 1704 geboren.⁴⁸²⁵ Ein Taufeintrag für sie existiert in den Matriken von St. Veit in der Pfarre Roßbach nicht. Chlingensperg geht davon aus, daß sie ebenso wie ihre um ein Jahr ältere Schwester Maria Anna Constantia⁴⁸²⁶ in der Stadt Braunau am Inn zur Welt kam.⁴⁸²⁷ Maria Magdalena Josepha war dabei das 14. Kind und die 5. Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt dieser Tochter 38 Jahre alt, der Vater 55. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁸²⁸

Über die Kindheit und Jugend der Maria Magdalena Josepha von Hackledt, die auch als *Maria Josepha Magdalena*,⁴⁸²⁹ als *Maria Magdalena Franziska Josepha*⁴⁸³⁰ und *Maria Franziska Josepha*⁴⁸³¹ sowie als *Maria Franziska Josepha Magdalena*⁴⁸³² aufscheint,⁴⁸³³ ist nichts bekannt. Ihr Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴⁸³⁴ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts

⁴⁸²⁴ Zur Biographie der Maria Magdalena Josepha existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁸²⁵ Annahme des Geburtsdatums aufgrund der Altersangabe in ihrem Sterbeeintrag vom 7. März 1781 in den Matriken der Pfarre Antiesenhofen (siehe unten). Abweichend davon geht Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46 davon aus, daß Maria Magdalena Josepha 1702 geboren wurde – und zwar, obwohl er ihren Sterbeeintrag in der Pfarre Antiesenhofen kannte. Er schreibt ebenda: *Nach Sterbezeit und Sterbealter wäre sie geboren in der Zeit zwischen 1702 [am] 7. 3. und 1703 [am] 7. 3., und zwar noch i[m] J[ahr] 1702, nachdem der folgenden Schwester [= Maria Anna Constantia, siehe Biographie B1.VIII.15.] Geburtszeit als richtig anzunehmen ist – 1703 [am] 28. 5. –, und nicht mehr im Jahr 1701, nachdem der nächstältere Bruder [= Cajetan Conrad Joseph, siehe Biographie B1.VIII.14.] erst 1701 [am] 7. 8. zur Welt gekommen ist.*

⁴⁸²⁶ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

⁴⁸²⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46. Ebenda heißt es über Maria Anna Constantia: *Nach Familienüberlieferung geb[oren] 1703 [am] 28. 5. in Braunau a[m] Inn (Kirchenbücher aus der Zeit in Braunau verbrannt).* Grüll, Matrikeln 16 erwähnt die laut Chlingensperg nicht mehr existierenden Kirchenbücher in seiner Bestandaufnahme nicht.

⁴⁸²⁸ Außer der hier besprochenen Maria Magdalena Josepha waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackhled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben der Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁸²⁹ So bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁸³⁰ So bei Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 1.

⁴⁸³¹ So bei ihrer zweiten Hochzeit am 19. Mai 1760 in der Schloßkapelle von Hackledt (siehe unten).

⁴⁸³² So bei Seddon, Denkmäler Hackledt, Anhang: "Stammtafel der Herren und Freiherren von Hackledt".

⁴⁸³³ Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁴⁸³⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten. Warum Maria Magdalena Josepha und ihre Schwester Maria Anna Constantia in Braunau am Inn geboren wurden, konnte nicht geklärt werden. Chlingensperg schreibt darüber: *Ein Tauf- oder Geburtseintrag ist in den Matrikeln der Pfarre Rossbach nicht enthalten. Sie wird wie die [...] Schwester in Braunau geboren sein, wo der Vater damals, wohl wegen eines Beamtenverhältnisses, vorübergehend Wohnsitz genommen hatte. Näheres [war] nicht zu ermitteln, weil die Kirchenbücher bei einem Stadtbrand vernichtet worden sind.*⁴⁸³⁵ Die Stadt Braunau am Inn war von jeher dem Wechsel der Landeshoheit der benachbarten Reiche unterworfen und in mehreren bewaffneten Konflikten eine Durchzugsstation, u.a. für bayerische, französische und österreichische Truppen. Daraus resultiert der stete Wechsel der Garnisonen und der landesherrlichen Beamten, daraus erklärt sich auch die große Anzahl der adeligen Familien, welchen in den Kirchenbüchern, sowie auf den vorhandenen Grabdenkmälern vorkommen.⁴⁸³⁶

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging sein Erbe auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren selbst schon verstorben. Die drei Söhne⁴⁸³⁷ und vier Töchter⁴⁸³⁸ waren damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴⁸³⁹ In den alten genealogischen Manuskripten über die Familie wird Maria Magdalena Josepha bei Prey als Tochter des Wolfgang Matthias erwähnt, er nennt *Maria Josepha Magdalena* [wie ihre anderen Schwestern im Jahr 1725] *gleichermassen ledigen Stands*.⁴⁸⁴⁰ Abgesehen davon macht Prey zu dieser Person keine Angaben.

Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴⁸⁴¹ Der entsprechende Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴⁸⁴² Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackledt* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna

⁴⁸³⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁸³⁶ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 43-44. Siehe auch Hiereth, Braunau passim.

⁴⁸³⁷ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁸³⁸ Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴⁸³⁹ Siehe hier HSTAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd*.

⁴⁸⁴⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

⁴⁸⁴¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴⁸⁴² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbensprüchen abgefunden worden.⁴⁸⁴³ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckledt und Wimhub [der] St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴⁸⁴⁴

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴⁸⁴⁵ sowie das Landgut Mayrhof⁴⁸⁴⁶ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴⁸⁴⁷ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴⁸⁴⁸ und Brunnthäl⁴⁸⁴⁹ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁴⁸⁵⁰ übernahm.⁴⁸⁵¹ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.⁴⁸⁵² Das Schloß Brunnthäl sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁴⁸⁵³ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter nach Teichstätt übersiedelte.⁴⁸⁵⁴ Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁴⁸⁵⁵ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁴⁸⁵⁶ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben*⁴⁸⁵⁷ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Majrhof*⁴⁸⁵⁸ auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunnthäl schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁴⁸⁵⁹ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁴⁸⁶⁰

⁴⁸⁴³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁸⁴⁴ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

⁴⁸⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴⁸⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁸⁴⁷ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴⁸⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁸⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁴⁸⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁴⁸⁵¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

⁴⁸⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁸⁵³ Ebenda 42.

⁴⁸⁵⁴ Ebenda 37.

⁴⁸⁵⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁴⁸⁵⁶ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁴⁸⁵⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁸⁵⁸ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁴⁸⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁴⁸⁶⁰ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht Franz Joseph Anton als Lehensträger auftritt, wie an sich zu erwarten wäre, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Hackledt* einen Revers über das *Rämblergut auf der Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁴⁸⁶¹ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁴⁸⁶² Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern Hackledt *auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.⁴⁸⁶³ Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.⁴⁸⁶⁴

Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁴⁸⁶⁵ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehenträgenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckleder von Häckhledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁴⁸⁶⁶

ERSTE EHE MIT FRANZ JOSEPH ANTON VON BAUMGARTEN ZU MAASBACH

Am 31. Juli 1726⁴⁸⁶⁷ heiratete die damals 22 Jahre alte Maria Magdalena Josepha von Hackledt in der Pfarre Antiesenhofen den damals 34 Jahre alten Sohn des früheren Inhabers der in unmittelbarer Nähe von Schloß Hackledt gelegenen Herrschaft Maasbach.⁴⁸⁶⁸ Es war dies der 1692 geborene *Franz Joseph Anton von Paumgarten in Deutenhofen und Maespach*, Sohn des Franz Felix von Baumgarten zu Deutenhofen und dessen zweiter Gemahlin Maria Catharina, geb. Freiin von Kaiserstein.⁴⁸⁶⁹ Die Braut erscheint im Trauungseintrag in den

⁴⁸⁶¹ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁴⁸⁶² HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁸⁶³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁸⁶⁴ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁴⁸⁶⁵ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁸⁶⁶ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁴⁸⁶⁷ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 31. Juli 1726, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 37.

⁴⁸⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁸⁶⁹ Franz Felix von Baumgarten zu Deutenhofen und Maasbach und seine zweite Gemahlin Maria Catharina, geb. Freiin von Kaiserstein waren auch die Taufpaten der 1700 geborenen Schwester der Braut, Maria Anna Franziska d.Ä. (siehe Biographie B1.VIII.12.). Am 17. März 1732 erscheint Maria Catharina von Baumgarten, geb. Freiin von Kaiserstein in dem Matriken der Pfarre Roßbach erneut bei einer Taufe. An diesem Tag wurde auf dem nördlich von Roßbach gelegenen Schloß Grünau (*in arce Grienu*, siehe dazu die Besitzgeschichte im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach", B2.I.14.3.) die am Tag zuvor geborene *Maria Anna Susanna Walburga Josepha* von Kaiserstein getauft. Die Eltern des Täuflings waren: *D[omi]n[u]s D[omi]n[u]s Joseph Ernest liber Baro de Kaiserstain et illustris ac gratiosa D[omi]na D[omi]na Maria Barbae Ernestina Baronissa de Ruestorff*. Die Patinnen erscheinen als: *Maria Catharina de Paumgarten nata de Kaiserstain no[m]i[n]e Illust[rissi]maa [sic] ac grat[iosae] D[omi]nae D[omi]nae Mariae Susannae Theresiae Baronissae de Ruestorff zu Cleberg natae Comitissae de Gatterburg*. Der Täufling starb bereits am 30. Mai und wurde vermutlich in der Pfarrkirche Roßbach bestattet. Ein nachträglich zum Taufeintrag hinzugefügter Zusatz besagt *† et traditum est corpus sacrae glebae 1732 [am] 30. Mai*. Siehe Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Dezember 1900, Bd. IV, Nr. 60) 565. Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 und Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als

Matriken der Pfarre Antiesenhofen laut Schmoigl als Tochter des *Praenobilis Dominus Wolfgangi Mathiae de Hackled, Brunnthal et Wimhub p[iae] m[emoriae] et praenobilis Maria Elisabetha Baronihsa de Wägnerin et Vilzham coniugis etiam p[iae] m[emoriae] filia legitima soluta*, die Familie des Bräutigams als *de Paumgarten in Deutenhofen und Mäßpach*.⁴⁸⁷⁰

Die Beziehungen zwischen dem kurz zuvor verstorbenen Brautvater Wolfgang Matthias von Hackledt als Inhaber der Herrschaft Hackledt und den Herren von Baumgarten als den Inhabern der Herrschaft Maasbach waren in dieser Zeit recht eng. Die Familien unterhielten wirtschaftliche und verwandtschaftliche Beziehungen miteinander. So war der Vater des genannten Franz Felix von Baumgarten jener *Eustachius Baumgartner*,⁴⁸⁷¹ der mit Maria Helene von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verheiratet gewesen war und der 1639 die Hofmark Maasbach von der Witwe seines Schwiegervaters Hans III. von Hackledt erworben hatte.⁴⁸⁷² Wolfgang Matthias hatte von den Herren von Baumgarten zu Maasbach zwischen 1694 und 1719 eine Reihe von Gütern und Zehnten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof gekauft. Diese Ankäufe dienten offenbar dazu, die Konzentration des Familienbesitzes zu verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes Hackledt zu stärken.⁴⁸⁷³ Es ist nicht auszuschließen, daß die nun geschlossene Ehe zwischen Maria Magdalena Josepha von Hackledt und dem Inhaber der Herrschaft Maasbach ebenfalls in dieser Tradition stand.

Am 28. Juli 1728 fungierte Maria Magdalena Josepha in St. Veit als Patin bei der Taufe ihrer Nichte Anna Maria Josepha,⁴⁸⁷⁴ einer Tochter des Johann Karl Joseph I. aus dessen erster Ehe mit Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl. Der Eintrag nennt die Patin als *Patrina pranobili D[omina] D[omina] Maria Magdalena Josepha a Baumgarthen in Mäsbach*.⁴⁸⁷⁵

Aus der Ehe der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt mit Franz Joseph Anton von Baumgarten stammten Nachkommen. Ein Sohn aus dieser Verbindung war offenbar jener *Joseph Franz von Paumgarten zu Maespach*, der am 15. Juni 1764 zusammen mit Johann Nepomuk von Hackledt⁴⁸⁷⁶ den Revers über die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag* bei Klebstein im Landgericht Bärnstein ausstellte, die Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen 1747 zusammen mit dem Schloß Klebstein⁴⁸⁷⁷ erworben hatte. Die bayerischen Unterlagen nennen in diesem Zusammenhang die *Ritterlehensgüter Klein-Armschlag und Klebstein [...], worauf die Freyin von Hackledt belehnt*.⁴⁸⁷⁸ Im Juni 1764 erhielt sie außerdem eine Bestätigung für die passauischen Lehen bei Klebstein. Bischof Leopold Ernst Graf von Firmian⁴⁸⁷⁹ belehnte zu diesem Zeitpunkt *Josef*

"Russdorfer" und "Russdorf"), die Erwähnungen in den Biographien von Anna Maria (B1.V.4.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie den Besitzgeschichten von Teufenbach (B2.I.16.) und der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁴⁸⁷⁰ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 31. Juli 1726, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 37.

⁴⁸⁷¹ Der Umstand, daß *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

⁴⁸⁷² Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.) und die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁸⁷³ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

⁴⁸⁷⁴ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁴⁸⁷⁵ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1698-1728) 300: Eintragung am 28. Juli 1728.

⁴⁸⁷⁶ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁴⁸⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁴⁸⁷⁸ HStAM, Ministerium der Finanzen OLH (Altsignatur: StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 47) 2, *Die Ritterlehensgüter Klein-Armschlag und Klebstein betreffend, worauf die Freyin von Hackledt belehnt*. Ursprünglich im StAL, dann an das HStAM, Ministerium der Finanzen OLH abgegeben. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39. Für die Lehen des Vergleichszeitraums siehe HStAM, OLH 36: *Lehnbuch über Churfürstens Maximilian Joseph Ritterlehen* ab 1746.

⁴⁸⁷⁹ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

Anton Edlen von Paumgarten als Lehensträger der *Maria Christina von Hackledt*, verliehen wurde der halbe Zehent auf vier Gütern zu *Heinrichsreut* in der Pfarre *Perleinsreuth*.⁴⁸⁸⁰

Eine Tochter der *Maria Magdalena Josepha*, geb. *Hackledt* war offenbar jene *Maria Anna* von *Baumgarten*, die nach dem Tod ihrer Eltern als Stiftungsdame in *Burghausen* lebte. Aus dem Testament ihres am 24. Dezember 1799 verstorbenen Cousins *Joseph Anton von Hackledt*⁴⁸⁸¹ geht hervor, daß diese *Maria Anna* von *Baumgarten* zur Aufbesserung ihres Lebensunterhalts auf die Zinsen eines Kapitals von 5.000 fl. österreichischer Währung zurückgreifen konnte, welches als verzinliches Kapital auf der Hofmark *Teufenbach*⁴⁸⁸² angelegt war. Zusätzlich dazu erhielt sie von dem genannten Cousin ein Stipendium aus den Mitteln des Schlosses *Hackledt* in der Höhe von 50 fl. vermacht, welches ihr jedes Jahr am 25. Juli zum Fest des Apostels *Jakobus* ausbezahlt werden sollte. Die entsprechende Stelle lautet: *Der Fräule Maria Anna v[on] Baumgarten gegenwärtig in löbl[ichen] Institut S[ank]t Mariae zu Burghausen sollen ab demjenigen Kapital p[e]r 5000 f[l.] [österreichischer] Reichs- [in bayerischer] Landeswährung aber 4166 f[l.] 40 x[r]. – vielmehr dem hievon fliessenden Inte[ress]en zu 166 f[l.] 40 x[r]. welche auf dem Hochfreyherrlich v[on] Meggenhofen[schen] Schloß- und Landgut Teufenbach dermal anliegen, und wenn auch das Kapital seinerzeit anderseitig angelegt, oder anheim bezahlt würde, alle Jahre, so lange Sie bey Leben, nach Ihren Todt aber aufhört, aus besonderem Freundstük alzeit um h[eilig] Jakobi – so zu Häkledt zu erheben, ausgehändiget werden [ein Betrag von jeweils] Fünfzig Gulden.*⁴⁸⁸³

In den Jahren 1745 und 1746 tritt *Franz Joseph Anton von Baumgarten* zu *Deutenkofen* und *Maasbach* zusammen mit seinem 1747 verstorbenen Schwager *Johann Karl Joseph I. von Hackledt* in den Akten des Landschafts-Rittersteueramtes *Burghausen* auf, wo über einen *Rittersteuer-Ausstand* des *Johann Karl von Hakled zu Wimbhüb* und des *Franz Joseph Anton Baumgarten zu Marspach* (auch *Marschpach*) für ihre Landgüter berichtet wird.⁴⁸⁸⁴ Offenbar hatte er zu diesem Zeitpunkt die Hofmark *Maasbach* bereits von seinem Vater übernommen.

Am 1. Mai 1750 erscheinen *Franz Joseph Anton von Baumgarten* auf *Deutenkofen* und *Maasbach* und seine Gemahlin *Maria Magdalena von Paumgarten geb. Hackledt* erneut, als sie eine Vereinbarung mit der Herrschaft *Hackledt* über das Lechnergut zu *Eggerding* treffen.⁴⁸⁸⁵ Den Zehent dieses Anwesens hatten *Franz Felix von Baumgarten zu Deutenhofen auf Massbach* und seine Gemahlin *Maria Catharina von Baumgarten zu Deutenhofen geb. Freiin von Kaiserstain* im Jänner 1718 an *Wolfgang Matthias von Hackledt* verkauft.⁴⁸⁸⁶ Diese Zehentrechte gehörten bis ins 19. Jahrhundert der Hofmark *Hackledt* und erscheinen unter den *Unterthans=Realitäten* noch im Jahr 1839 im *Grundbuch des Dominiums Hackled*.⁴⁸⁸⁷

⁴⁸⁸⁰ OÖLA, Sammlungen, Allgemeine Urkundenreihe, Nr. 449 (Schachtel 39): 1764 Juni, Passau: Leopold Ernst Graf von Firmian, Bischof von Passau, belehnt *Josef Anton Edlen von Paumgarten* als Lehensträger der *Maria Christina von Hackledt* mit ½ Zehent auf vier Gütern zu *Heinrichsreut* in der Pfarre *Perleinsreuth*.

⁴⁸⁸¹ Siehe die Biographie des *Joseph Anton* (B1.IX.2.).

⁴⁸⁸² Siehe die Besitzgeschichte von *Teufenbach* (B2.I.16.).

⁴⁸⁸³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall *Joseph Anton*: Testament des *Joseph Anton* [4], Punkt 14.

⁴⁸⁸⁴ StAM, Rittersteueramt *Burghausen*, Akten ("Rechnungen Grau") Nr. 25011. Siehe zur Einhebung der ständischen Steuern in Bayern auch das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

⁴⁸⁸⁵ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1750 Mai 1.

⁴⁸⁸⁶ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1718 Jänner 27.

⁴⁸⁸⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

Im Jahr 1752 wird Franz Joseph Anton von Baumgarten in der Güterkonskription noch als Inhaber der Hofmark Maasbach erwähnt.⁴⁸⁸⁸ Er starb schließlich am 6. Dezember 1759 im Alter von 67 Jahren auf seinem Schloß Maasbach⁴⁸⁸⁹ und wurde wie die meisten Inhaber dieser Herrschaft in der nahegelegenen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁴⁸⁹⁰ Sein Grabdenkmal ist dort nicht mehr erhalten.⁴⁸⁹¹ Nach seinem Tod ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Witwe über. Maria Magdalena Josepha von Baumgarten, geb. Hackledt bewirtschaftete die Güter in den nächsten Jahren weiter und bemühte sich bis zu ihrem eigenen Tod erfolgreich, den Besitz der Herrschaft Maasbach weitgehend zusammenzuhalten.

Bereits im Jahr nach dem Tod ihres Gemahls unterschreibt sie in den *Hofanlagsbüchern der Hofmarken im Pfleggericht Schärding* als Inhaberin des Landgutes *Maspach*, und noch am 30. Juni 1760 erscheint sie als *Maria Josepha von Baumgarten geb. von Häckhledt Wittib*.⁴⁸⁹² Nach knapp 120 Jahren gehörte Maasbach wieder einem Mitglied der Familie von Hackledt.

ZWEITE EHE MIT FERDINAND SIGMUND FREIHERRN VON NEUBURG ZU TEUFENBACH

Am 19. Mai 1760 heiratete die damals 56 Jahre alte Witwe Maria Magdalena Josepha von Baumgarten zu Maasbach, geb. Hackledt in der Schloßkapelle von Hackledt den 60 Jahre alten Ferdinand Sigmund Freiherrn von Neuburg,⁴⁸⁹³ aus der Familie der Inhaber der Herrschaft Teufenbach⁴⁸⁹⁴ bei St. Florian im Landgericht Schärding. Der Eintrag in den Matriken der Pfarre Antiesenhofen zeigt, daß die Einsegnung der Ehe in der Schloßkapelle von Hackledt mit einer besonderen Zustimmung des zuständigen Pfarrers von St. Marienkirchen erfolgte. Zu diesem Zeitpunkt war dies Pfarrer Matthias Kilian Sapper († 1784).⁴⁸⁹⁵ Der erwähnte Vermerk über die Trauung lautet nach Schmoigl: *1760 den 19ten maius copulatus erat in Hacklöd [...] cum licentia R[everendissimi] D[omini] parochi in consentia nobili utriusque familii [...] sponsalia de futuro inter pronobilem D[omi]ni Ferdinandum Sigmund de Neuburg auf Pfaffing, Weyer, Eggenhofen, et Majorat Lehen zu Teuffenbach parochia S[ank]t Florian inter pronobliam Dominam Mariam Franciscam Josepham de Paumgarten in Deiittenhofen et Maspach viduam. Copulavit P[ater] Edmundus Hausmayr. Testes [...] de familia, ideo rogati agebant Jo[h]annes Wingler [...] zu Viehausen, Georgius Spileder Rath.*⁴⁸⁹⁶

Ferdinand Sigmund Freiherr von Neuburg wurde 1700 geboren.⁴⁸⁹⁷ Er stammte aus einem bayerischen Geschlecht, das zum sozialen Kreis der aus dem Bürgertum hervorgegangenen landesfürstlichen Beamtenfamilien zählte und sein Stammhaus in Pasing bei München hatte.

⁴⁸⁸⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 237r-242r: Hofmark Maasbach, Inhaber 1752: *Franz Joseph Anton von Paumgarten*.

⁴⁸⁸⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁸⁹⁰ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] kö[nigl]icher Rittmeister etc.*

⁴⁸⁹¹ Zu Antiesenhofen als Grablege der Herrschaft Maasbach siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 34, 81.

⁴⁸⁹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 58r-67r: Hofmark Maasbach, Inhaberin 1760: *Maria Josepha von Paumgarten*.

⁴⁸⁹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46. Der Name des Bräutigams findet sich als *Ferdinand Sigmund de Neuburg auf Pfaffing, Weyer, Eggenhofen et Teuffenbach* bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁸⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁴⁸⁹⁵ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Liste der Pfarrer von St. Marienkirchen bis 1847" (C2.9.).

⁴⁸⁹⁶ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch (II/29): Eintragung am 19. Mai 1760, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 42-43. Das Datum dieser Hochzeit findet sich auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁸⁹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

Sie nannten sich danach *Neuburger von Pasing*,⁴⁸⁹⁸ scheinen aber auch als *Neuburger zu Pfäffing* auf.⁴⁸⁹⁹ Die Familie war auch in Egenhofen im Landgericht Dachau des altbayerischen Rentamtes München⁴⁹⁰⁰ (heute Gemeinde Egenhofen im Landkreis Fürstenfeldbruck) sowie in der nahe von Egenhofen gelegenen Ortschaft Weyhern begütert. Am 17. August 1564 erhielt Georg Neuburger von Kaiser Ferdinand I. einen Wappenbrief,⁴⁹⁰¹ der – wie das Datum zeigt – knapp einen Monat nach dem Tod des Herrschers ausgefertigt wurde. In der Ahnentafel seiner Nachfahrin Maria Johanna Susanna von Reysach⁴⁹⁰² wird der genannte Georg Neuburger als *Georg Christof Neuburg zu Pfaffing* bezeichnet.⁴⁹⁰³ Sein Sohn Christoph schlug die Beamtenlaufbahn ein, ehe er als fürstlich passauischer Rat mit Diplom d.d. Prag 22. März 1581 von Kaiser Rudolf II. in den rittermäßigen Reichs- und erbländischen Adelsstand erhoben wurde und dazu eine Wappenbesserung sowie die Rotwachs-freiheit erhielt.⁴⁹⁰⁴ In seinem Bittgesuch zur Erhebung in den Adelsstand hatte Christoph Neuburger unter anderem angeführt, daß Kaiser Ferdinand I. bereits seinen Vater mit einem *Wappens-Cleinat* (Kleinod) begabt habe.⁴⁹⁰⁵ Am 27. Juli 1588 erhielt er die bayerische Edelmanns-freiheit für seine Güter verliehen⁴⁹⁰⁶ und erscheint in der Folge als *Christof von Neuburg zu Pfaffing und Eggenhofen*.⁴⁹⁰⁷ Als *Christoph Neuburger auf Weyern und Pasing* bekleidete er schließlich die Funktionen eines fürstlich bayerischen Kammerpräsidenten und Pflegers zu Marquartstein und erscheint 1592 auch als Pfleger zu Egenhofen.⁴⁹⁰⁸ Im Jahr darauf war er fürstlich bayerischer Rat und Mautner zu Passau, und führte wieder das Neuburg'sche Stammwappen nach dem Wappenbrief von 1564.⁴⁹⁰⁹ Ebenfalls fürstlich bayerischer Rat war *Hans Christoph Neuburger zu Egenhoven und Pasing*, der 1615 als Hofkammerrat erscheint.⁴⁹¹⁰ Um diese Zeit heiratete ein weiterer Beamter aus dieser Familie, der Mautner in Vilshofen Dr. *Heinrich Neuburger auf Weier, Voitshofen, Egenhofen und Pasing*, die Tochter des Kanzlers der Regierung in Burghausen Dr. Johann Chrysostomus Khraisser († 1594)⁴⁹¹¹ und erbte nach dem Tod seines Schwiegervaters dessen Sitz Langquart bei Vilsbiburg.⁴⁹¹² Er wurde später herzoglicher Rat und Pfleger in Osterhofen. Als landesfürstlicher Beamter erscheint er bis 1610 auch in verschiedenen Urkunden, die mit den Hackledt'schen Besitzungen in Zusammenhang stehen, z.B. *Güntzlhof auf der Pina*.⁴⁹¹³ Als Sohn des obengenannten bayerischen Kammerpräsidenten *Christof von Neuburg zu Pfaffing und Eggenhofen* findet sich in der erwähnten Linzer Ahnentafel ein *Rudolf von*

⁴⁸⁹⁸ Siebmacher Bayern A1, 21.

⁴⁸⁹⁹ Eckher, Wappenbuch, fol. 69r.

⁴⁹⁰⁰ Siebmacher Bayern A1, 21.

⁴⁹⁰¹ Das auf die Verleihung von 1564 zurückgehende Stammwappen der Neuburger war schrägrechts geteilt, oben in Blau ein goldener Greif, unten in Silber zwei rote Pfähle. Gekr. H.: der Greif wachsend. D.: rot-silbern, blau-golden. Siehe dazu Siebmacher Bayern A2, 157 und ebenda, Tafel 98 sowie Siebmacher Bayern A1, 21 und ebenda, Tafeln 17, 18.

⁴⁹⁰² Über die Genealogie der *Maria Johanna Susanna von Reysach geb. von Neuburg auf Teuffenbach* existiert eine 32er-Ahnentafel, welche sich jetzt im Bestand "Ahneproben" des OÖLA (siehe ebendort, Archivverzeichnis O6 f.) befindet. Es handelt sich um eine notariell nicht bestätigte, sehr vergilbte Darstellung der Vorfahren der Probandin auf Pergament mit 63 Wappen, welche aus den Beständen des Archivs des Museums Francisco-Carolinum in Linz stammt. Eine Abschrift dieser Ahnenprobe wurde veröffentlicht in Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 576-578.

⁴⁹⁰³ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 578.

⁴⁹⁰⁴ Gritzner, Adels-Repertorium 16. Das gleichzeitig verliehene Wappen war gespalten; vorne von Gold und Schwarz fünfmal schrägrechts geteilt; hinten schrägrechts geteilt, oben in Blau ein goldener Greif, unten in Silber zwei rote Pfähle. Gekr. H.: der Greif wachsend. D.: golden-schwarz-silbern-rot, golden-blau-silbern-rot. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 21 sowie Siebmacher Bayern A2, 157 und ebenda, Tafel 98.

⁴⁹⁰⁵ Siebmacher Bayern A2, 157.

⁴⁹⁰⁶ Gritzner, Adels-Repertorium 16. Zur Bedeutung dieses Rechtes siehe das Kapitel "Edelmanns-freiheit" (A.2.2.4.2.).

⁴⁹⁰⁷ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

⁴⁹⁰⁸ Siebmacher Bayern A2, 157.

⁴⁹⁰⁹ Gritzner, Adels-Repertorium 16 sowie Siebmacher Bayern A1, 21.

⁴⁹¹⁰ Siebmacher Bayern A2, 157. Im Jahr 1628 führte Hans Christoph Neuburger einen Rentmeister-Umritt in Wasserburg aus; zum darüber angelegten Bericht siehe weiterführend Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 334-335.

⁴⁹¹¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 74-75.

⁴⁹¹² Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

⁴⁹¹³ Siehe die Besitzgeschichte des Güntzlhofes (B2.III.5.).

Neuburg auf Pfaffing, Weyern und Eggenhofen. Er heiratete *Anna Maria von Hörwarth auf Höchenburg und Poppenhoven* und hatte aus dieser Ehe einen Sohn, der sich später *Georg Rudolf von Neuburg auf Pfaffing, Weyern und Eggenhofen* nannte.⁴⁹¹⁴ Er erhielt als *Georg Rudolf Neuburger zu Pasing* am 17. März 1681 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern die Erlaubnis, sich fortan "Neuburger von Neuburg" zu nennen.⁴⁹¹⁵ Aus seiner Ehe mit *Johanna Margaretha Auer von Winckhl zu Gessenberg* stammte sein Sohn Georg Siegmund, der schließlich *Maria Elisabeth von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach* heiratete,⁴⁹¹⁶ wodurch das adelige Landgut Teufenbach auf die Familie von Neuburg überging.⁴⁹¹⁷

An das Geschlecht der Pellkoven war Teufenbach durch Johann Wolfgang von Pellkoven gekommen, der zunächst mit Apollonia von Hackledt († 1624)⁴⁹¹⁸ und danach mit Eva Maria von Hackledt⁴⁹¹⁹ aus der Linie zu Maasbach verheiratet gewesen war. Seine zweite Gemahlin war die Großmutter der bereits genannten *Maria Elisabeth von Pelkhoven*.⁴⁹²⁰ Letztere hinterließ aus ihrer Ehe mit Georg Siegmund von Neuburg mehrere Nachkommen. Ihre Tochter Maria Johanna Susanna heiratete einen Angehörigen aus dem Geschlecht derer von Reysach,⁴⁹²¹ während *Ferdinand Sigmund von Neuburg auf Pfaffing, Weyer und Eggenhofen* jener Vertreter der Familie war, der um die Mitte des 18. Jahrhunderts auf dem mittlerweile als *Majorat Lehen* bezeichneten Schloß Teufenbach ansässig war.⁴⁹²² Das Geschlecht der Neuburg wurde am 29. Jänner 1739 unter dem Kurfürsten Karl Albrecht von Bayern als freiherrlich ausgeschrieben, wobei dieser Gnadenakt für Franz Joseph von Neuburg erfolgte.⁴⁹²³ Das Geschlecht ist Anfang des 18. Jahrhunderts im Mannesstamm erloschen,⁴⁹²⁴ Ferdinand Sigmund von Neuburg könnte daher einer der letzten Vertreter seiner Familie gewesen sein.

Ferdinand Sigmund Freiherr von Neuburg, Herr zu Teufenbach und dann auf Maasbach, starb am 1. Jänner 1766 im Alter von 66 Jahren auf Schloß Maasbach⁴⁹²⁵ und wurde wie die meisten Angehörigen der Besitzerfamilien dieser Herrschaft in der nahegelegenen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁴⁹²⁶ Sein Grabdenkmal ist dort nicht mehr erhalten.⁴⁹²⁷

Aus der Ehe der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt mit Ferdinand Sigmund Freiherrn von Neuburg stammten Nachkommen. Eine Tochter aus dieser Verbindung war offenbar jene Johanna Freiin von Neuburg, die nach dem Tod ihrer Eltern in Griesbach an der Rott lebte und mit einem Bürgerlichen verheiratet war. Nach dem Tod ihres Cousins Joseph Anton Freiherrn von Hackledt am 24. Dezember 1799 erhielt diese *Johanna Haselbergerin*

⁴⁹¹⁴ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

⁴⁹¹⁵ Gritzner, Adels-Repertorium 44 sowie Siebmacher Bayern A1, 21 und Siebmacher Bayern A2, 157.

⁴⁹¹⁶ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

⁴⁹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁴⁹¹⁸ Siehe die Biographie der Apollonia (B1.V.16.).

⁴⁹¹⁹ Siehe die Biographie der Eva Maria (B1.VI.8.).

⁴⁹²⁰ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

⁴⁹²¹ Ebenda.

⁴⁹²² PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch (II/29): Eintragung am 19. Mai 1760, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 42-43.

⁴⁹²³ Gritzner, Adels-Repertorium 87.

⁴⁹²⁴ Siebmacher Bayern A1, 21.

⁴⁹²⁵ PfA Antiesenhofen, Sterbebuch: Eintragung am 1. Jänner 1766, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁹²⁶ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

⁴⁹²⁷ Zu Antiesenhofen als Grablege der Herrschaft Maasbach siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 34, 81.

gebohrne Freyinn v[on] Neuburg zu Griesbach in Bayrn zum Angedenken die Summe von einmalig 50 fl., die ihr der Verstorbene in seinem Testament verschrieben hatte.⁴⁹²⁸

DRITTE EHE MIT FRANZ XAVER FREIHERRN VON PELLKOVEN ZU TEISING

In Münchsdorf heiratete die mittlerweile 63 Jahre alte zweifache Witwe Maria Magdalena Josepha von Neuburg zu Maasbach, geb. Hackledt schließlich am 17. Mai 1767 den damals 41 Jahre alten *Franz Xaver Freiherr von Pelkoven in Teysing und Wildthurn*.⁴⁹²⁹

Der 1726 geborene Bräutigam stammte aus einem alten und besonders in Niederbayern bedeutenden Geschlecht,⁴⁹³⁰ das zum Uradel zählte und ursprünglich aus Pölnkofen bei Gangkofen kam.⁴⁹³¹ Der am Fluß Bina gelegene Markt Gangkofen gehörte zum altbayerischen Rentamt Landshut. Die ununterbrochene Stammreihe der Familie von Pellkoven beginnt um das Jahr 1348 mit *Ott Pölnkover*. Bereits mit seinen Söhnen Stephan und Matthäus teilte sich das Geschlecht in zwei Linien. Die auf Stephan zurückgehende ältere Linie bestand bis zu ihrem Erlöschen gegen Ende des 16. Jahrhunderts und war anfangs mit Hohenbuchbach und Hackerskofen begütert. Die auf Matthäus zurückgehende jüngere Linie war zunächst auf Moosthenning und Moosweng ansässig und bestand bis ins 20. Jahrhundert.⁴⁹³² Das Schloß Moosweng lag im Dorf Weng bei Wörth an der Donau im Rentamt Landshut, das Schloß Moosthenning in der gleichnamigen Ortschaft im Landgericht Dingolfing des Rentamtes Landshut, nicht weit entfernt von dem Markt Pilsting und der Ortschaft Großköllnbach.⁴⁹³³

Die Pellkoven zu Moosthenning waren spätestens seit 1433⁴⁹³⁴ im Besitz von Schloß Hohenbuchbach, welches bei Stetten zwischen Neumarkt-St.Veit und Töging am Inn lag.⁴⁹³⁵ Im Lauf der Zeit war die Familie auf zahlreichen anderen Sitzen und Hofmarken, insbesondere in Niederbayern, ansässig. 1490-1578 gehörte ihnen die Hofmark Haiming bei Neuötting,⁴⁹³⁶ 1540-1558 der Sitz Schönberg,⁴⁹³⁷ und 1638-1721 der Sitz Erlbach bei Rottalmünster, der zuvor im Besitz des Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach gewesen war.⁴⁹³⁸ Weitere Kontakte zur Familie ergeben sich über die zweite Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, welche ebenfalls aus dem Geschlecht der Pellkoven stammte.⁴⁹³⁹

Auf dem adeligen Sitz Teufenbach im Landgericht Schärding, der später durch Heirat an die Herren von Neuburg ging (siehe oben), waren die Pellkoven bereits im 17. Jahrhundert

⁴⁹²⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [4], Punkt 13.

⁴⁹²⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46. Der Name des Bräutigams findet sich als *Franz Xaver Freiherrn von Pelkoven in Deising et Wildthurn* auch bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁹³⁰ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkoven*) siehe ferner die Ausführungen in der Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.). Vom Interesse ist zudem der Bestand HStAM, Personenselekte: Karton 293 (Pellkoven), darin Archivalien aus dem Zeitraum von 1433 bis 1797, darunter mehrere Testamente von Familienmitgliedern, die im 18. Jahrhundert in den Rentämtern Landshut und Straubing ansässig waren. Stammwappen der Pellkoven: Gespalten, vorne in Rot eine silberne Binde, hinten Silber ohne Bild. Gekr. H.: zwei Büffelhörner wachsend, diese tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern (siehe Siebmacher Bayern, Tafel 50).

⁴⁹³¹ Pölnkofen befand sich ein Edelsitz, welchen 1255 der Regensburger Domdekan Heinrich Seemann erwarb und hier die Stiftung des 1802 aufgehobenen Augustinerklosters Seemannshausen veranlaßte. Die Pellkoven hatten ihren Stammsitz um diese Zeit bereits verkauft und in der Gegend von Dingolfing ansässig. Siehe Inninger, Hohenbuchbach 114.

⁴⁹³² Ebenda.

⁴⁹³³ Siehe die Ausführungen zur Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁴⁹³⁴ Inninger, Hohenbuchbach 114.

⁴⁹³⁵ Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Pellkoven siehe auch die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.). Eine detaillierte Gesamtdarstellung bietet Inninger, Hohenbuchbach 99-134.

⁴⁹³⁶ Inninger, Hohenbuchbach 114.

⁴⁹³⁷ Ebenda.

⁴⁹³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

⁴⁹³⁹ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.).

ansässig gewesen.⁴⁹⁴⁰ Erworben hatte es Johann Wolfgang von Pellkoven aus der Linie zu Moosweng, der zunächst mit Apollonia von Hackledt aus der Linie zu Maasbach und nach deren Tod mit Eva Maria von Hackledt aus derselben Linie verheiratet gewesen war.⁴⁹⁴¹

In Wildthurn südöstlich von Landau an der Isar hatten die Pellkoven schließlich ebenso Anteil, und 1722 kaufte der aus der jüngeren Linie des Geschlechtes stammende Regierungsrat in Landshut, Maximilian Franz Joseph Freiherr von Pellkoven, das Schloß Klebstein im Landgericht Bärnstein.⁴⁹⁴² Von 1752-1797 war die Familie mit Grafing bei Neumarkt an der Rott begütert,⁴⁹⁴³ und 1700-1932 gehörte den Pellkoven die Hofmark Teising zwischen Mühldorf und Burghausen,⁴⁹⁴⁴ wo sich auch ihr wichtigstes Archiv befand.⁴⁹⁴⁵

In den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurde die Familie am 13. Jänner 1688 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel.⁴⁹⁴⁶ Die Standeserhöhung erfolgte dabei für den kurfürstlich bayerischen Hofrat *Maximilian von Pellkhoven auf Hohenbuchbach und Morach*, dessen Bruder, den Domherrn und Generalvikar des Bistums Freising Veit Adam von Pellkoven sowie für die Witwe Benigna von Pellkoven zu Moosweng und deren Sohn Franz.⁴⁹⁴⁷ Die Immatrikulation in die Freiherrenklasse der königlich bayerischen Adelsmatrikel⁴⁹⁴⁸ erfolgte am 24. April 1813;⁴⁹⁴⁹ die Schaffung eines Familienfideikommisses in Teising an der Rott wurde testamentarisch im Jahr 1883 von Freiherrn Wilhelm von Pellkoven angeordnet.⁴⁹⁵⁰ Durch Diplom d.d. München 23. Februar 1884 wurde der Familie auch gestattet, sich fortan als Freiherren von *Pelkhoven-Hohenbuchbach auf Teising* zu nennen. Am 14. Jänner 1903 ist das Geschlecht der Pellkoven mit Maximilian (1827-1903) im Mannesstamm erloschen.⁴⁹⁵¹

Franz Xaver Freiherr von Pellkoven, Herr zu Teising, Wildthurn und Maasbach, starb am 30. April 1774 im Alter von 48 Jahren auf Schloß Maasbach⁴⁹⁵² und wurde wie die meisten Angehörigen der Besitzerfamilien dieser Herrschaft in der nahegelegenen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁴⁹⁵³ Sein Grabdenkmal ist dort nicht mehr erhalten.⁴⁹⁵⁴ Ob aus dieser Ehe Nachkommen hervorgegangen sind, ist nicht bekannt, es gilt aber als unwahrscheinlich.

GÜTERBESITZ

Nach dem Tod ihres dritten Gemahls fielen die Nutzungsrechte an der Hofmark Maasbach wieder an Maria Magdalena Josepha zurück. Als ihr Beistand und Lehensträger im Bereich der Herrschaft Maasbach fungierte besonders nach 1775 ihr Neffe Franz Felix I. von

⁴⁹⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁴⁹⁴¹ Siehe die Biographien der Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.).

⁴⁹⁴² Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁴⁹⁴³ Inninger, Hohenbuchbach 114.

⁴⁹⁴⁴ Ebenda.

⁴⁹⁴⁵ Das Archiv der ehemaligen Hofmark Teising der Freiherren von Pellkoven befindet sich heute im StAM. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Staatsarchive München und Landshut" (A.3.1.4.).

⁴⁹⁴⁶ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 241. Siehe zu den Standeserhebungen der Pellkoven auch Siebmacher Bayern Ergänzungen I, 17; Siebmacher Bayern, 50 und ebenda, Tafel 50; Gritzner, Adels-Repertorium 3 sowie weiterführend Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. XV (1984) 347. Bei Siebmacher Bayern, 50 wird das Datum der Erhebung in den bayerischen Freiherrenstand von den übrigen abweichend mit dem 9. Jänner 1688 angegeben.

⁴⁹⁴⁷ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 241 sowie Siebmacher Bayern Ergänzungen I, 17.

⁴⁹⁴⁸ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁴⁹⁴⁹ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 241.

⁴⁹⁵⁰ Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. XV (1984) 347.

⁴⁹⁵¹ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 241.

⁴⁹⁵² PfA Antiesenhofen, Sterbebuch: Eintragung am 30. April 1774, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46.

⁴⁹⁵³ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

⁴⁹⁵⁴ Zu Antiesenhofen als Grablege der Herrschaft Maasbach siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 34, 81.

Schott.⁴⁹⁵⁵ Dieser war der zweitälteste Sohn ihrer Schwester Maria Anna Constantia, welche schon 1729 den bayerischen Beamten Franz Peter von Schott auf Wiesing geheiratet hatte. Nach dem Tod ihres Gemahls im Jahr 1761 scheint Maria Anna Constantia wieder in ihre Heimat zurückgekehrt zu sein. Ab etwa 1767 lebte sie bei Maria Magdalena Josepha auf Schloß Maasbach, wo sie sich *in unentgeltlicher Verpflegung* befand. Zusammen mit seiner Mutter scheint auch Franz Felix I. von Schott nach Maasbach gekommen zu sein.⁴⁹⁵⁶ Wenige Jahre vor dem Tod der Maria Magdalena Josepha dürfte die Hofmark Maasbach schließlich ganz in den Besitz des genannten Franz Felix I. von Schott übergegangen sein.⁴⁹⁵⁷

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfleggerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁴⁹⁵⁸ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁴⁹⁵⁹ Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Maasbach betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf mit dem Landgut bestand zu dieser Zeit aus 34 Häusern mit 267 Einwohnern, und war von Antiesenhofen aus in einer halben Stunde zu erreichen.⁴⁹⁶⁰ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der Uebernahme des Inkreises von Bayern durch Oesterreich sass auf der landtäflich eingetragenen Hofmark Mosbach [= Maasbach] Felix von Schott, dessen Familie das Prädikat "von Regenpeilstein" führte und im Jahre 1696 eine Adelsbestätigung durch Kaiser Leopold erhalten hatte.*⁴⁹⁶¹ Gemeint ist damit offensichtlich der Neffe der Vorbesitzerin, der bereits mehrmals erwähnte Franz Felix I. von Schott.⁴⁹⁶²

TOD UND BEGRÄBNIS

Maria Magdalena Josepha Freifrau von Pellkoven, geb. Hackledt starb am 7. März 1781⁴⁹⁶³ um 12 Uhr nachts im Alter von 78 Jahren als dreifache Witwe auf Schloß Maasbach. Sie liegt wie ihre Ehemänner in der nahegelegenen Pfarrkirche von Antiesenhofen begraben. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre berichtet: *obiit hora 12 noct[is] illustrissima D[omina] D[omina] Magdalena Josepha von Hackledt, trium virorum uxor 1. Baumgartner, 2. de Neuburg, 3. L[iber] B[aro] de Pelckhoven relicta vidua [...], pie ut omnino, 78 annis obiit.*⁴⁹⁶⁴ Das Grabdenkmal für Maria Magdalena Josepha ist in Antiesenhofen nicht mehr erhalten.⁴⁹⁶⁵

⁴⁹⁵⁵ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographie seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁹⁵⁶ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.).

⁴⁹⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47. Siehe auch die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁹⁵⁸ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁴⁹⁵⁹ Meindl, Vereinigung 30.

⁴⁹⁶⁰ Pillwein, Innkreis 310.

⁴⁹⁶¹ Siebmacher OÖ, 349.

⁴⁹⁶² Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographie seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁹⁶³ Sterbedatum auch bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁹⁶⁴ PfA Antiesenhofen, Sterbebuch: Eintragung am 7. März 1781, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 46. Das Sterbedatum findet sich auch bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁴⁹⁶⁵ Zu Antiesenhofen als Grablege der Herrschaft Maasbach siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 34, 81.

B1.VIII.17.

VIER UNBEKANNTE KINDER

Linie Hackledt

* 1692 bis 1710, † früh

Die Ehe des Wolfgang Matthias von Hackledt und der Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim, wurde am 17. September 1684⁴⁹⁶⁶ auf Schloß Hackledt geschlossen und endete am 14. April 1714⁴⁹⁶⁷ mit dem Tod der Maria Anna Elisabeth auf Schloß Wimhub. In diesen dreißig Ehejahren gebar Maria Anna Elisabeth eine große Anzahl von Nachkommen, von denen insgesamt 21 (11 Söhne⁴⁹⁶⁸ und 6 Töchter⁴⁹⁶⁹) namentlich bekannt sind. Die meisten von ihnen starben recht jung, was sich zum Teil aus den in den Taufmatriken beigefügten Kreuzen schließen, zum Teil den sonstigen Umständen nach annehmen läßt.⁴⁹⁷⁰ Im Todesjahr ihrer Mutter lebten noch acht dieser Kinder.⁴⁹⁷¹ Die genaue Anzahl der Geburten ist freilich unbekannt, da einerseits nicht alle Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias in den Pfarren St. Marienkirchen oder Roßbach getauft wurden,⁴⁹⁷² andererseits von den jung verstorbenen Kindern nicht alle auch dort aus dem Leben geschieden sind. Zudem besteht in einigen Fällen die Möglichkeit, daß – weil vielleicht unmittelbar nach der Entbindung gestorben – Geburt und Tod von Kindern gar nicht in die Matriken eingetragen wurden.⁴⁹⁷³

Von acht frühverstorbenen Nachkommen des Wolfgang Matthias sind Taufeinträge bekannt,⁴⁹⁷⁴ wobei die meisten von ihnen neben ihrer Mutter in im Inneren der Filialkirche

⁴⁹⁶⁶ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1648-1684) 347: Eintragung am 17. September 1684. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118: *1684 den 17. September sind in der Schloßkapelle St. Anna zu Hackledt getraut worden: Georg Mathias Hackleder und Maria Anna Elisabeth Wagerin von Vilzom* (der Bräutigam wird hier fälschlich als *Georg Mathias Hackleder* bezeichnet). Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37 erwähnt die *Heuratsnottel* und Trauung des Wolfgang Mathias in der Schloßkapelle zu Hackledt mit *Domicella Maria Anna Elisabeth Wagerin de Vilsomb* ebenfalls. Bei Brandstetter, Hacklöder 1-2 schließlich heißt es: *In der St. Anna Kapelle in Hackled getraut: der vornehme Herr Wolfgang Mathias Hackleder mit dem vornehmen Fräulein Maria Anna Elisabeth Wagerin de Vilzomb.*

⁴⁹⁶⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 578. Das Sterbedatum erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r über Wolfgang Matthias von Hackledt und seine Gemahlin schreibt: *Er starb den 15. November a[nn]o 1722 im 73 Jahr seines Alters. Sye hingegen anno 1714.*

⁴⁹⁶⁸ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Joseph I. (B1.VIII.7.), Wolfgang Anton Joseph (B1.VIII.8.), Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.), Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

⁴⁹⁶⁹ Es handelte sich dabei um Maria Anna Josepha (siehe Biographie B1.VIII.6.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴⁹⁷⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁹⁷¹ Es handelte sich dabei um Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁹⁷² Als Beispiel siehe die Tochter Maria Anna Franziska d.J., die am 17. Jänner 1712 in St. Marienkirchen getauft wurde.

⁴⁹⁷³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579.

⁴⁹⁷⁴ Siehe die Biographien von Georg Anton Joseph (B1.VIII.2.), Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.), Maria Anna Josepha (B1.VIII.6.), Joseph I. (B1.VIII.7.), Maximilian Jakob Joseph (B1.VIII.9.), Wolfgang Albert Joseph (B1.VIII.10.), Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.) und Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

von St. Veit begraben worden sein dürften. Das Grab der Maria Anna Elisabeth befindet sich im Boden des Presbyteriums vor den Stufen des Hochaltars, unmittelbar neben dem ihrer unverheiratet gebliebenen Schwägerin Maria Ursula von Hackledt.⁴⁹⁷⁵ Die Grabplatte aus rotem Marmor mit eingehauener Inschrift und zwei Wappen ist erhalten. Die Inschrift nimmt Bezug auf dreizehn jung verstorbene Kinder, die neben ihrer Mutter bestattet sein sollen.⁴⁹⁷⁶

Vergleicht man die Angaben zu den frühverstorbenen Kindern in den Matriken (neun) mit denen auf dem Grabdenkmal ihrer Mutter (dreizehn), so ergibt sich eine Differenz von vier, von denen weder Namen noch Lebensdaten bekannt sind. Die Anzahl der Schwangerschaften der Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim war beträchtlich und der altersmäßige Abstand zwischen den einzelnen Kindern sehr kurz. Nimmt man für die Dauer einer normalen Schwangerschaft einen Wert von neun Monaten an, so läßt sich in ihrem Fall jener Zeitpunkt ungefähr abschätzen, an dem eine Schwangerschaft jeweils begonnen hat (siehe dazu die Zeittafel im Anhang).⁴⁹⁷⁷ Die Intervalle zwischen der Geburt des einen und der Schwangerschaft zum nächsten Kind betragen im Fall der Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim zumeist nur sechs oder acht Monate.

Betrachtet man die Verteilung der Geburten während ihrer Ehe mit Wolfgang Matthias – wobei für die Geburtsdaten aus Mangel an genauen Angaben die Annahme zugrunde gelegt wurde, daß das jeweilige Taufdatum auch dem Datum der Geburt gleichzusetzen ist –, so treten zwischen den belegbaren Entbindungen zwei zeitliche Lücken auf, innerhalb der die Geburten der vier namentlich unbekanntem Nachkommen stattgefunden haben könnten.

Die erste dieser Lücken findet sich zwischen der Geburt des Joseph I. (* 20. März 1692)⁴⁹⁷⁸ und der des Wolfgang Anton Joseph (* 30. Oktober 1694).⁴⁹⁷⁹ Geht man davon aus, daß der Beginn der Schwangerschaft zum ersten namentlich unbekanntem Kind im Oktober 1692 – also acht Monate nach der Geburt des Joseph I. – lag, so wäre das fragliche Kind im Juni 1693 zur Welt gekommen. Zwischen dieser Geburt und dem Beginn der Schwangerschaft mit Wolfgang Anton Joseph im Februar 1694 hätten dann noch neun Monate vergehen können.

Die zweite zeitliche Lücke findet sich zwischen den Geburten des Paul Anton Joseph (* 25. Jänner 1707)⁴⁹⁸⁰ und der Maria Anna Franziska (* 17. Jänner 1712).⁴⁹⁸¹ Geht man davon aus, daß die nächste Schwangerschaft nach der Geburt des Paul Anton Joseph rund acht Monate nach dessen Entbindung begann, so wäre das zweite namentlich unbekanntem Kind im April 1708 zur Welt gekommen. Behält man für diese Überlegungen den Wert von jeweils acht Monaten als Zeitspanne zwischen einer Geburt und dem Beginn der nächsten Schwangerschaft bei, so könnte ein drittes namentlich unbekanntes Kind im Juli 1709 und ein viertes im Oktober 1710 zur Welt gekommen sein, ehe im Jänner 1712 schließlich Maria Anna Franziska geboren wurde. Sie gilt als das jüngste Kind dieses Paares. Ihre Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 46 Jahre alt, der Vater bereits 63, doch könnte es auch danach noch zu Schwangerschaften der Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim, gekommen sein.

⁴⁹⁷⁵ Siehe die Biographie der Maria Ursula (B1.VII.1.).

⁴⁹⁷⁶ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 163-165 (Kat.-Nr. 28).

⁴⁹⁷⁷ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Zeittafel der Geburten aus der Ehe des Wolfgang Matthias" (C2.5.).

⁴⁹⁷⁸ Siehe die Biographie des Joseph I. (B1.VIII.7).

⁴⁹⁷⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Anton Joseph (B1.VIII.8).

⁴⁹⁸⁰ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5).

⁴⁹⁸¹ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

B1.VIII.18.

MARIA ANNA FRANZISKA

Linie Hackledt

* 1712, † nach 1747

Maria Anna Franziska⁴⁹⁸² ("die Jüngere") wurde auf Schloß Hackledt geboren und am 17. Jänner 1712 in St. Marienkirchen getauft.⁴⁹⁸³ Sie war höchstwahrscheinlich das jüngste Kind des Wolfgang Matthias von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager zu Vilsheim. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt dieser Tochter 46 Jahre alt, der Vater bereits 63. Insgesamt gingen aus der 1684 auf Schloß Hackledt geschlossenen Ehe der Eltern ungefähr einundzwanzig Nachkommen hervor, von denen acht die Kindheit überlebten.⁴⁹⁸⁴ Haberl schreibt über die Taufe dieses Kindes: *1712 den 17. Jänner ist getauft worden Maria Anna Franziska, Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt und Maria Anna Elisabeth.*⁴⁹⁸⁵ Als Patin fungierte ihre Tante väterlicherseits, nämlich Maria Franziska von Rainer zu Hackenbuch. Diese war jene Schwester des Wolfgang Matthias von Hackledt, welche seit 1688 mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham verheiratet war, dem Inhaber der Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen.⁴⁹⁸⁶

Über die Kindheit und Jugend der Maria Anna Franziska von Hackledt ist wenig bekannt. Im Gegensatz zu ihren älteren Geschwistern dürfte sie bereits auf Schloß Hackledt aufgewachsen sein und nicht mehr auf Schloß Wimhub. Ihr Vater Wolfgang Matthias von Hackledt hatte nach der Erbteilung mit seinen Geschwistern im Frühjahr 1678 seine Residenz auf den Edelsitz Wimhub⁴⁹⁸⁷ im Landgericht Mauerkirchen verlegt und dadurch die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts begründet. Von seinen 17 namentlich bekannten Kindern wurden 14 auf Schloß Wimhub geboren, bzw. zwischen 1685 und 1707 in der Kirche zu St. Veit getauft. Es hat daher den Anschein, daß bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts überhaupt nur mehr diejenigen Angehörigen der Familie, die zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding tatsächlich in Hackledt benötigt werden, auch wirklich auf dem Stammsitz residierten.

⁴⁹⁸² Zur Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (* 1712) und ihrer Schwester Maria Anna Franziska d.Ä. (* 1700) existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45-46, der allerdings ebenso wie Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28 nicht zwischen ihnen unterscheidet und sie fälschlich als eine einzige Person behandelt.

⁴⁹⁸³ PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 393: Eintragung am 17. Jänner 1712. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

⁴⁹⁸⁴ Außer der hier besprochenen Maria Anna Franziska d.J. waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.). Von den hier angeführten Personen starb Johann Ferdinand Joseph 1714 mit 26 Jahren, so daß nur sieben Nachkommen aus der Ehe des Wolfgang Matthias ihren Vater überlebten. In den älteren Genealogien wird die Zahl der überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt ebenfalls mit sieben angegeben. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r schreibt: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [...] uxor Maria Anna Elisabetha Wagerin Freyin von Vilshaim und Satlbogen [...] Hinterliessen 3 Söhne und 4 Töchter.* Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579 berichtet: *Wolf Mathias von Hackled hinterließ zufolge eines Verleichsinstrumentes de dato 1723 März 2 [...] drei Söhne und vier Fräulein Töchter. Die Roßbacher Matriken bringen die Trauungsacten der drei Söhne, einer Tochter, und Notizen über die zweite Tochter. Über die dritte Tochter Maria Magdalena Josepha informieren uns die Matriken von Antiesenhofen bei Reichersberg.* Mit Hinweis auf Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r bemerkt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37, 45: *Überlebt haben den Vater 3 Söhne und 4 Töchter [...] Wir wissen, daß Wolf Mathias 4 Töchter hinterlassen hat, sie sind in einer Urkunde v[on] 1727 [...] aufgeführt. Prey bringt die gleichen vier, wohl aus derselben Quelle.*

⁴⁹⁸⁵ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118. Siehe hierzu auch PfA St. Marienkirchen, Verhelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 393: Eintragung am 17. Jänner 1712.

⁴⁹⁸⁶ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

⁴⁹⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt am 15. November 1722 ging sein Erbe auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Die übrigen 14 Kinder waren selbst schon verstorben. Die drei Söhne⁴⁹⁸⁸ und vier Töchter⁴⁹⁸⁹ waren damals zwischen 10 und 37 Jahre alt, wobei Franz Joseph Anton der Älteste war. Seine Geschwister Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Magdalena Josepha und Maria Anna Franziska werden auch fünf Jahre danach noch als minderjährig bezeichnet.⁴⁹⁹⁰ Die endgültige Aufteilung des väterlichen Besitzes fand im Jahr nach dem Tod des Wolfgang Matthias statt, womit sich die auch die zukünftigen Besitzverhältnisse innerhalb der Familie herauszubilden begannen.⁴⁹⁹¹ Der entsprechende Vergleich über die väterliche Erbschaft wurde im März 1723 zwischen den Kindern des Wolfgang Matthias vereinbart.⁴⁹⁹² Dabei wurde festgelegt, daß der Großteil des auf *Wolf Mathias von Hackhled* zurückgehenden Grundbesitzes mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof an die drei Söhne kommen, ihre vier Schwestern mit ihren Ansprüchen hingegen später durch Geldsummen abgefunden werden sollten. Nach Ansicht Chlingenspergs sind bei dem Vergleich vom 2. März 1723 in der Hauptsache Paul Anton Joseph und Maria Anna Constantia, die später verheiratete von Schott, mit ihren Erbansprüchen abgefunden worden.⁴⁹⁹³ Im Zuge dieser Verhandlungen wurde nach dem ersten Vergleichsinstrument vom 2. März ein weiteres mit Datum vom 20. März ausgefertigt, welches Schmoigl in Anlehnung an das vorige als *Vergleichsinstrument wonach von den beiden Gütern Häckhledt und Wimhub [der] St. Anna Kapellen bei dem Schlosse Häckledt 200 fl. zu erstatten sind* zusammenfaßt.⁴⁹⁹⁴

Der Stammsitz Hackledt mit Schloß und Hofmark⁴⁹⁹⁵ sowie das Landgut Mayrhof⁴⁹⁹⁶ und die Untertanen im Landgericht Schärding⁴⁹⁹⁷ fielen schließlich an Franz Joseph Anton, während Johann Karl Joseph I. als jüngerer Bruder nach Erreichen der Volljährigkeit die Verwaltung der Edelsitze Wimhub⁴⁹⁹⁸ und Brunnthäl⁴⁹⁹⁹ im Landgericht Mauerkirchen sowie der einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach⁵⁰⁰⁰ übernahm.⁵⁰⁰¹ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.⁵⁰⁰² Das Schloß Brunnthäl sollte später an den dritten überlebenden Bruder Paul Anton Joseph kommen,⁵⁰⁰³ der zum Zeitpunkt der Besitzteilung im März 1723 ebenfalls noch minderjährig war. Franz Joseph Anton behielt in der Folge das Schloß Hackledt als seine Residenz bei, während Johann Karl Joseph I. und Paul Anton

⁴⁹⁸⁸ Es waren dies Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁴⁹⁸⁹ Es waren dies Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

⁴⁹⁹⁰ Siehe hier HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25. Die Geschwister erhielten damals das Lehen *Rämblergut zu Öd*.

⁴⁹⁹¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 4: Von 1723 bis 1800" (A.7.2.4.).

⁴⁹⁹² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 579. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Das mit 2. März 1723 datierte Vergleichsinstrument über das Erbe der Geschwister Hackledt wurde laut Handel-Mazzetti auch *erwähnt im Häckhled'schen Inventar 1729 September 22 bis 24, im Besitz des Museums Francisco Carolinum*. Diese Angabe weist zwar eindeutig in das OÖLA, doch konnte dort nichts Weiterführendes gefunden werden. Möglich ist, daß sich das Objekt im Bestand OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 124: Familienselekt Hackledt befindet. Es handelt sich dabei wohl um eine Zweitschrift zu jenem Inventar des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), welches sich heute im Stift Reichersberg befindet – StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁴⁹⁹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁴⁹⁹⁴ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 33.

⁴⁹⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁴⁹⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁹⁹⁷ Siehe den Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁴⁹⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁹⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁵⁰⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁵⁰⁰¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach*.

⁵⁰⁰² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁵⁰⁰³ Ebenda 42.

Joseph weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit wohnten. Es ist bezeichnend für die Position Wimhubs, daß auch Paul Anton Joseph nach dem Tod des Vaters zunächst noch in Wimhub geblieben zu sein scheint und erst 1732 nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter nach Teichstätt übersiedelte.⁵⁰⁰⁴ Offenbar sind den drei Brüdern durch diesen Erbvergleich weiterhin bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern geblieben, was in der Vorgangsweise an die Verteilung der Eigentumsverhältnisse in der Familie nach dem Tod ihres Großvaters Johann Georg erinnert. So erscheint der älteste Bruder bei einer Hochzeit 1729 als *Franz Anton de Häkeledt, Brunthal et Wimhueb*,⁵⁰⁰⁵ und auf seinem Grabdenkmal als *Franz Joseph Antoni von, vnd zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, vnd Mayrhof*,⁵⁰⁰⁶ wohingegen Johann Karl Joseph I. sich bei seiner ersten Hochzeit 1727 als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben*⁵⁰⁰⁷ bezeichnet und 1739 als *Jo[h]annes Carolus Josephus de Häkeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof*⁵⁰⁰⁸ auftritt. Offenbar hat Johann Karl Joseph I. als Inhaber des Sitzes Wimhub zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mitverwaltet. Um das Jahr 1728 scheint er Brunthal schließlich an diesen abgetreten zu haben. Außerdem sollten einige der Lehen zunächst im gemeinschaftlichen Besitz der sieben Geschwister verbleiben, wie etwa das *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach.⁵⁰⁰⁹ Nachdem sich die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias auf diese Weise über die Aufteilung des Erbes verständigt hatten, erfolgte 1727 der Empfang des Lehens *Rämblergut*.⁵⁰¹⁰

Entsprechend ihren Vereinbarungen über den gemeinschaftlichen Besitz der Lehen aus dem März 1723 ersuchten die überlebenden Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht Franz Joseph Anton als Lehensträger auftritt, wie an sich zu erwarten wäre, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckleder von Häckledt* einen Revers über das *Rämblergut auf der Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁵⁰¹¹ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister *Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.⁵⁰¹² Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern *Häckledt auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.⁵⁰¹³ Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.⁵⁰¹⁴

Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.⁵⁰¹⁵ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des

⁵⁰⁰⁴ Ebenda 37.

⁵⁰⁰⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁵⁰⁰⁶ Inschrift auf dem Grabdenkmal des Franz Joseph Anton, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁵⁰⁰⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁵⁰⁰⁸ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁵⁰⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁰¹⁰ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25 sowie HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁵⁰¹¹ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner. 1745.

⁵⁰¹² HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁵⁰¹³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

⁵⁰¹⁴ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁵⁰¹⁵ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehentragenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckhleder von Häckhledt*, dem Vater der Neubelehnten.⁵⁰¹⁶

Am 7. August 1731 fungierte Maria Anna Franziska von Hackledt, damals 19 Jahre alt, in der Filialkirche von St. Veit erstmals als Patin,⁵⁰¹⁷ und zwar bei der Taufe der gleichnamigen Tochter ihres älteren Bruders Johann Karl Joseph I. und dessen erster Gemahlin Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl.⁵⁰¹⁸ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach lautet: *Maria Anna Franzisca. Pathin Maria Anna Franzisca de Häckledt prae nobilis at gratiosa Domicella. † obiit 1731. 17. Augusti.*⁵⁰¹⁹ Das Kind starb bereits zehn Tage der Taufe.

Maria Anna Franziska übernahm außerdem die Patenstelle für die vier jüngsten Kinder ihres Bruders Paul Anton Joseph und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia, geb. Vischer zu Teichstätt. Am 13. Juni 1739 wurde in Teichstätt deren zweiter Sohn Anton Joseph getauft.⁵⁰²⁰ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Antonius, Josephus, Xaverius Felix Filius Legitimus Praenobilis Domini Pauli Antonj Josephi de Häckeledt Domini in Teichstett, et Uxor is ejus Praenobilis D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrinus Praenobilis D[omi]nus Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof. Ejus vices egit Praenobilis Domicella de Häckeledt Soror ejus. In assistentia, et tratita Licentia D[omini] Hermani p[arochi] Baptizavit Johan[n]es Felix Ludovicus L[iber] Baro de Burgaw Parochus un Moosbach et Weng.*⁵⁰²¹ Als Taufpate fungierte sein Onkel väterlicherseits, Johann Karl Joseph I. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.⁵⁰²² Die ebenfalls als Taufpatin genannte Schwester des Johann Karl Joseph I. war höchstwahrscheinlich die hier besprochene Maria Anna Franziska. Sie war die einzige von den Töchtern des Wolfgang Matthias von Hackledt, die zu dem Zeitpunkt der genannten Taufe im Jahr 1739 noch unverheiratet und daher als *Domicella* zu titulieren war. Von den über zwanzig Kindern des im November 1722 verstorbenen Wolfgang Matthias von Hackledt hatten zum Zeitpunkt seines Ablebens es nur noch drei Söhne und vier Töchter gelebt.⁵⁰²³

Mit Ludwig Johann⁵⁰²⁴ wurde am 5. Juni 1741 in Teichstätt das sechste Kind des Paul Anton Joseph und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia getauft. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Ludovicus Jo[h]annes Nepomucenus Quirinus fil[ius] legit[imus] Praenob[ilis] D[omi]ni Pauli Antonj Josephi de Häckledt, Domini in Teichstöt, et vx[or] eius, Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrina Praenobilis*

⁵⁰¹⁶ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

⁵⁰¹⁷ In den älteren Genealogien der Familie von Hackledt heißt es davon abweichend, daß es sich bei der am 7. August 1731 genannten Taufpatin um Maria Anna Franziska d.Ä. (* 1700 in Wimhub) handelte. Diese Annahme findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45-46. Da über ihre Biographie nichts bekannt und Informationen über Maria Anna Franziska d.J. (* 1712 in St. Marienkirchen) nicht greifbar waren, wurde der zitierte Taufeintrag als Beweis dafür interpretiert, daß Maria Anna Franziska d.Ä. das Erwachsenenalter erreichte und 1731 noch am Leben war. Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.). Unzutreffend ist auch die Vermutung, daß es sich bei der 1731 genannten Taufpatin um die zweite Gemahlin des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.) gehandelt haben könnte. Dieser war seit 1725 mit Maria Anna Franziska Christina Freiin von Mandl zu Deutenhofen verheiratet, die immer wieder als "Maria Anna Franziska von Hackledt" auftritt. Da die 1731 genannte Taufpatin *Maria Anna Franzisca de Häckledt* in den Matriken von Roßbach aber als *Domicella* titulierte wird und somit ledig war, ist sicher, daß es sich bei ihr nicht um die Gemahlin des Franz Joseph Anton handelte.

⁵⁰¹⁸ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska (B1.IX.13.).

⁵⁰¹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁵⁰²⁰ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁰²¹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁵⁰²² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁰²³ Außer der hier besprochenen Maria Anna Franziska d.J. waren dies Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.). Siehe dazu die Einleitung dieser Biographie.

⁵⁰²⁴ Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

*Domicella de Häckledt In absentia, et tradita licentia P[atri] Hermanj p[ro] t[empore] Parochj baptizavit D[omi]nus Jo[h]annes Felix Ludovicus lib[er] Baro de Burgau Parochus in Moosbach et Weng.*⁵⁰²⁵ Auch hier war die als Taufpatin genannte *Domicella de Häckledt* höchstwahrscheinlich die hier besprochene Maria Anna Franziska von Hackledt.

Am 18. November 1744 wurde in Teichstätt Maria Theresia von Hackledt getauft,⁵⁰²⁶ auch sie eine Tochter des Paul Anton Joseph und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Maria Theresia Catharina Francisca fil[ia] legit[ima] Praenobilis Domini Pauli Antonj Josephi de Häckeledt, Domini in Teichstött, et vx[or] eius Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrina Praenobilis Domicella Anna M[aria] Francisca de Häckledt. Cuius vices egit Adm[odus] D[ominus] D[ominus] Jo[h]annes Caspar Schaffegger Creatus Beneficiatus in Haillign Stadt. V[icarius]: Amandy.*⁵⁰²⁷ Der als Stellvertreter der Taufpatin genannte Johann Caspar Schaffegger war zu jener Zeit *ernannter Benefiziat* an der Wallfahrtskirche von Heiligenstatt. Dieses rund einen Kilometer westlich von Teichstätt gelegene Gotteshaus unterstand als Filiale der Pfarre Lengau, während die Dorfkirche von Teichstätt südlich des Schlosses auf einem kleinen Hügel mitten im Ort Teichstätt selbst lag und als Filiale zur Pfarre Straßwalchen gehörte. Diese Dorfkirche wurde 1879 durch Brand zerstört.⁵⁰²⁸

Am 20. Jänner 1747 war die 35 Jahre alte Maria Anna Franziska erneut Patin, als ebenfalls in Teichstätt der jüngste Sohn des Paul Anton Joseph und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia, geb. Vischer zu Teichstätt, auf den Namen Joseph Thaddäus getauft wurde.⁵⁰²⁹ Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Josephus Thadäus Sebastianus filius legit[imus] Praenobilis D[omi]ni Pauli Antonii Josephi de Häckeledt D[omi]ni in Teichstött et ux[or] ejus Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstött. Patrina Praenobilis Domicella Maria Anna Francisca de Häckeledt.*⁵⁰³⁰

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Anna Franziska von Hackledt ist nichts sicher Belegbares bekannt.⁵⁰³¹ Fest steht lediglich, daß sie bis zum Zeitpunkt ihres letzten gesicherten Auftretens 1747 noch unverheiratet war. In den älteren genealogischen Manuskripten über die Familie wird Maria Anna Franziska bei Prey als Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt erwähnt, er nennt sie als: *Maria Francisca der Wagerin 4te Tochter in simili* [wie ihre anderen Schwestern im Jahr 1725 noch unverheiratet].⁵⁰³² Abgesehen davon macht Prey zu dieser Person keine Angaben, in anderen Werken wird sie überhaupt nicht erwähnt.

BEWERBUNG IM EINE AMTSNUTZUNG?

Maria Anna Franziska könnte laut Chlingensperg auch jene Tochter aus der Familie von Hackledt gewesen sein, die sich 1766 als *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* um die Zuerkennung einer Amtsnutzung⁵⁰³³ zur Sicherung des Lebensunterhalts bewarb. Eine Person

⁵⁰²⁵ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 297: Eintragung am 5. Juni 1741.

⁵⁰²⁶ Siehe die Biographie der Maria Theresia (B1.IX.8.).

⁵⁰²⁷ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 357: Eintragung am 18. November 1744.

⁵⁰²⁸ Siehe zur Geschichte der Schloß- und Dorfkirche Teichstätt weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

⁵⁰²⁹ Siehe die Biographie des Joseph Thaddäus (B1.IX.10.).

⁵⁰³⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VI (1745-1763) 39: Eintragung am 20. Jänner 1747.

⁵⁰³¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28 schreibt über die am 7. August 1731 (siehe oben) als Taufpatin genannte Maria Anna Franziska: *Ihr eigentlicher Sterbeintrag ist gleichfalls in Roßbach nicht zu finden.*

⁵⁰³² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r.

⁵⁰³³ Siehe zu Amtsnutzungen für den Lebensunterhalt die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

mit dem Vornamen "Maria Johanna" kommt in der Genealogie der bekannten Angehörigen dieses Geschlechtes eigentlich nicht vor, doch konnte im 18. Jahrhundert statt "Johanna" auch "Anna" gesagt und geschrieben werden. Der umgekehrte Fall, daß aus einer "Anna" eine "Johanna" wurde, ist ebenso möglich.⁵⁰³⁴ Da sich der Rufname im Lauf des Lebens mitunter mehrmals änderte, sind Verwechslungen aus diesem Grund keinesfalls auszuschließen.⁵⁰³⁵

Die erwähnte *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* unternahm im Frühjahr 1766 mehrere Reisen, um sich in München und Braunau um die Zuerkennung der Nutzungsrechte aus dem Amt des Mautners zu Braunau zu bewerben, mit denen auch die Einkünfte aus dem Amt eines Pflegers zu Julbach verbunden waren. Auf ihr Gesuch hin erhielt sie offenbar die Zusicherung, für diese Geldrente berücksichtigt zu werden. Für ihre Reise nach München wurde der Bewerberin vom Landesherrn ein Kostenzuschuß gewährt. Aus einem Konzept des Geheimen Rates vom 6. Mai 1766 für die entsprechende kurfürstliche Entscheidung geht hervor, daß *Seine Churfürstliche Durchlaucht der in Solicitation alhier sich befindenen Freyle von Häckledt zu Wimhueb zur Heimreise 25 bayerische Thaller [insgesamt] mit [einem die Hinreise] betreffenden [Zuschuß aber insgesamt] 60 fl bewilligt habe.*⁵⁰³⁶

Die Vergabe derartiger Nutzungsrechte aus bestimmten Ämtern hatte ebenso wie das System der "supernumerären" Beamten das Ziel, würdigen (meist adeligen) Personen ein Einkommen in der landesfürstlichen Verwaltung zu sichern.⁵⁰³⁷ Beim Vorliegen günstiger Umstände konnte der Verwaltungsapparat auch zum Lebensunterhalt der weiblichen Familienmitglieder von ehemaligen Beamten beitragen. Besonders bei führenden Mitarbeitern in den Zentralbehörden, denen zur Erhöhung ihrer Besoldung oft mehrere Ämter gleichzeitig verliehen wurden, meist als Pfleger, überließ man die Amtsnutzungen (Einkünfte) aus diesen Posten nach ihrem Tod häufig noch ihren Witwen oder unverheirateten Kindern zur Versorgung. Die tatsächlichen Amtsgeschäfte wurden in solchen Fällen kommissarisch von anderen Beamten erledigt.⁵⁰³⁸ Ferchl macht darauf aufmerksam, daß sich in Bayern die Zahl der auf diese Weise an Frauen vergebenen Stellen vom 16. bis zum 18. Jahrhundert beständig erhöhte, so daß in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts fast alle Pflegen in Altbayern, und auch untergeordnete Ämter und Dienststellungen, in der Hand derartiger Amts- und Dienstinhaberinnen waren.⁵⁰³⁹

Im Fall der *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* kam es freilich letztendlich nicht zur Verleihung der Nutzungen, da die Organisation der betroffenen Dienststellen im selben Jahr dahingehend verändert wurde, daß Braunau nun auch die Aufgaben von Julbach übernahm.

Das Amt eines Pflegers (der "Pfleger") zu Julbach war bis zum Jahr 1766 stets durch die Mautner von Braunau ausgeübt worden. Nachdem die Pflege Julbach im genannten Jahr mit der Pflege Braunau zusammengelegt worden war, gab es in Julbach nur mehr einen Pflegs-kommissär als Oberbeamten.⁵⁰⁴⁰ Mit der Reorganisation wurden auch die Nutzungen der beiden Pflegen zusammengelegt, so daß die Gelder für die Pflege Julbach seit 1766 mit denen für die Pflege Braunau ausbezahlt wurden. Inhaberin der Pflegs-nutzungen von Braunau war damals Ignatia Gräfin von Herwarth, die Witwe des früher dort eingesetzten Pflegers Johann Michael Graf von Herwarth zu Hohenburg, Herr zu Ergolting und Winden, Aitrang, Mosach und Thalhausen. Dieser war kurfürstlicher Kämmerer, Regierungsrat in Landshut und zudem Inhaber des Herwarth'schen Fideikommisses Hohenburg. Als er die Pflege Braunau 1758 erhielt, wurden die Amtsnutzungen daraus auch seiner Gemahlin *ad dies vitae*

⁵⁰³⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48 argumentiert ebenfalls in diese Richtung.

⁵⁰³⁵ Siehe dazu das Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁵⁰³⁶ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Mai 6: Kurfürstliche Entscheidung (Concept).

⁵⁰³⁷ Siehe dazu das Kapitel "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.).

⁵⁰³⁸ Siehe dazu die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pflegergerichte" (A.2.2.3.).

⁵⁰³⁹ Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XIII-XIV, XXVI sowie Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

⁵⁰⁴⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 353.

zugesichert, falls er vor ihr sterben sollte.⁵⁰⁴¹ Als der Graf 1763 starb und mit ihm auch die Linie Herwarth-Hohenburg erlosch,⁵⁰⁴² gingen die Amtsnutzungen auf seine Witwe über. Ignatia Gräfin von Herwarth, geb. Freiin von Gumpenberg bezog die Einkünfte aus der Pflege Braunau von 1763 bis zu ihrem Tod 1778, aufgrund der erwähnten Reorganisation der Behörden kam sie ab diesem Jahr 1766 zudem in den Genuß der Amtsnutzungen der Pflege Julbach. Seit 1770 erneut verheiratet mit dem Reichsgrafen Max Emanuel von Lerchenfeld, den *capitaine en chef* der Leibtrabantengarde, starb sie die Gräfin schließlich auf ihrem Gut zu Eurasburg.⁵⁰⁴³

Da dem Gesuch der Hackledt'schen Tochter um die *Deferierung des vacant[en] Julbachischen Pfleg- und Braunauischen Mauttamtsdienstes* nicht stattgegeben wurde, da diese Einnahmen wie dargestellt bereits der Witwe des Grafen Herwarth überlassen waren, richtete *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* am 15. Mai 1766 eine weiteres Schreiben an Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern,⁵⁰⁴⁴ um zumindest eine andere Form der finanziellen Unterstützung zu erhalten. In dieser *Supplication* bestätigte sie im Hinblick auf ihre Bewerbung in München, daß sie *zur deshalb unternommenen teuren Reis einen Beitrag von 60 fl. erhalten* habe. Da die Unkosten aber 150 fl. betragen hätten und die Bittstellerin auch sonst nur *gering bemittelt* sei, ersuchte sie den Landesfürsten um die Gewährung von einem *Warttgeld ohnmasgeblichst Jährlich p[er] 150 fl.* für so lange, bis *ein nächst apert werdender Ober-Beamtensdienst ihr gnädigst zu verleihen gewährt werden wolle*, wodurch *höchstdero zu Braunau gnädigst ihr erteiltes geheilligt[es] und auf höchsteigenen Antrieb kräftigstes Versprechen an ihr erfüllt und sie indessen ihre Sustentation erreichen würde.*⁵⁰⁴⁵ Die Bittstellerin bezog sich in ihrem Schreiben also ausdrücklich darauf, daß sie durch die Zuerkennung dieser Nutzungsrechte für die Sicherung ihres Lebensunterhalts sorgen wolle. Schließlich wurde dieses Verfahren um *Dienstanwartschaft und Wartgeld der Maria Johanna von Hackleder auf Wimhub* am 11. Juni 1766 durch einen in München ausgestellten Hofkammerbescheid beendet. Das Gesuch wurde abgewiesen, weil die baldige Verleihung einer Amtsnutzung nicht in frage käme, und auch *Warttgelder contra statum* wären.⁵⁰⁴⁶

Geht man davon aus, daß es sich bei der hier besprochenen "Maria Johanna" um eine Variante des Namens "Maria Anna" handelt und berücksichtigt man ferner, daß die Bittstellerin unverheiratet war (dies ist ihrer Anrede als *Freyle von Häckhledt* zu entnehmen), so kommen im Wesentlichen zwei Personen in Frage, auf dies sich diese Stelle beziehen kann: die 1728 geborene Anna Maria Josepha von Hackledt aus der Linie zu Wimhub⁵⁰⁴⁷ sowie ihre 1712 geborene und hier besprochene Tante Maria Anna Franziska aus der Linie zu Hackledt. Für eine Gleichsetzung der Anna Maria Josepha mit der Bewerberin um die Amtsnutzung von Braunau und Julbach spricht der Umstand, daß sie der auf Schloß Wimhub ansässigen Linie des Geschlechtes angehörte und auch die Bewerberin als *von Häckled auf Wimhueb* bezeichnet wird. Allerdings ist von ihrem Vater Johann Karl Joseph I. nicht bekannt, daß er je Beamter und in Braunau oder Julbach tätig gewesen wäre.⁵⁰⁴⁸ Der bloße Besitz von einschichtigen Untertanen im Pflegergericht Julbach, wie er für die Herren von Hackledt zu Wimhub um die Mitte des 18. Jahrhunderts nachgewiesen ist,⁵⁰⁴⁹ dürfte für die Bewerbung

⁵⁰⁴¹ Ebenda 58.

⁵⁰⁴² Siehe dazu Pfund, Herwarthische Gruft 320.

⁵⁰⁴³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 59.

⁵⁰⁴⁴ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁵⁰⁴⁵ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Mai 15: *Supplication der Maria Johanna von Häckled*. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48.

⁵⁰⁴⁶ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Juni 11: *Dienstanwartschaft und Wartgeld der Maria Johanna von Hackleder auf Wimhub betreffend*. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48.

⁵⁰⁴⁷ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁵⁰⁴⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁰⁴⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 374 (Altsignatur: GL Julbach XVII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pflegergericht Julbach für den Zeitraum 1760-1788, darin fol. 65r-68r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled*.

um ein Dienstnutzungsrecht in der landesfürstlichen Verwaltung keinesfalls ausgereicht haben.

Die hier besprochene Maria Anna Franziska dürfte in dieser Hinsicht über eine bessere Qualifikation verfügt haben. Von ihrem Vater Wolfgang Matthias ist bekannt, daß er sich mit seiner Gemahlin in der Zeit zwischen August 1701 und November 1705 in Braunau aufhielt, wo auch zwei seiner Kinder geboren wurden.⁵⁰⁵⁰ Zwar macht Ferchl keine Angaben zu einer etwaigen dienstlichen Verbindung des Wolfgang Matthias nach Braunau,⁵⁰⁵¹ doch wäre die spätere Bewerbung einer seiner Töchter um die Zuerkennung einer Amtsnutzung als sicheres Indiz dafür zu werten, daß er dort zumindest zeitweilig einer (Beamten-) Tätigkeit nachging.⁵⁰⁵²

Chlingensperg bemerkt zu einer allfälligen Tätigkeit des Wolfgang Matthias für den Landesherrn: *Das hätte freilich im Jahr 1766 schon um mehr als 60 Jahre zurückgelegen, hätte aber immerhin noch zur Unterstützung eines Gesuchs um die Nutzungen von einer Tochter herangezogen werden können. Zumal von einer bejahrten Tochter, weniger von einer Enkelin,*⁵⁰⁵³ wie es Anna Maria Josepha aus der Linie zu Wimhub war. Andererseits könnte auch Johann Karl Joseph I. für kurze Zeit Beamter gewesen sein, so daß sich seine Tochter für die Amtsnutzung hätte bewerben können, oder könnte die hier besprochene Maria Anna Franziska um die Mitte des 18. Jahrhunderts auch auf Schloß Wimhub gelebt haben. Nicht jeder, der sich nach einem Landgut nannte, war tatsächlich dort ansässig.⁵⁰⁵⁴

⁵⁰⁵⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6).

⁵⁰⁵¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908-1925) passim.

⁵⁰⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48 argumentiert ebenfalls in diese Richtung.

⁵⁰⁵³ Ebenda 48-49. Was die mögliche Identität der 1766 auftretenden Bittstellerin betrifft, verweist Chlingensperg einerseits auf zwei Töchter des Johann Karl Joseph I. aus der Linie zu Wimhub – nämlich auf Anna Maria Josepha (B1.IX.11.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) – sowie andererseits auf Maria Anna Franziska, eine Tochter des Wolfgang Matthias aus der Linie zu Hackledt, wobei zu beachten ist, daß er in letzterem Fall nicht zwischen der frühverstorbenen Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.) und der noch im Erwachsenenalter auftretenden Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.) unterscheidet.

⁵⁰⁵⁴ So wird etwa Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach (siehe Biographie B1.X.1.) anlässlich seiner Erhebung in den Reichsfreiherrnstand im Jahr 1787 als *Leopold Von Hacklöd inhaber der Herrschaft Häkledt in den InnVirtl* bezeichnet, obwohl die Herrschaft damals Johann Nepomuk von Hackledt aus der Linie zu Hackledt (siehe Biographie B1.IX.1) gehörte. Siehe dazu HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [4] sowie die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

B1.IX.1.

JOHANN NEPOMUK
Linie zu Hackledt
Herr zu Hackledt, Aicha vorm Wald, Klebstein
unverheiratet
1727 – 1799

Johann Nepomuk⁵⁰⁵⁵ wurde auf Schloß Hackledt geboren und am 17. Mai 1727 in der Pfarre St. Marienkirchen getauft, wobei er die Vornamen *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Anton* erhielt.⁵⁰⁵⁶ Er war das erste Kind des Franz Joseph Anton von Hackledt aus dessen zweiter Ehe mit Maria Anna Franziska Christina von Mandl zu Deutenhofen, welche am 1. Jänner 1725 in der Pfarre St. Marienkirchen geschlossen wurde. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 22, der Vater 42 Jahre alt. Taufpate des Johann Nepomuk von Hackledt war der damalige Pfarrer zu Dornach, Innozenz Joseph Anton Graf von Franking,⁵⁰⁵⁷ welcher der Familie der 1724 verstorbenen ersten Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt angehörte.

Bereits zwei Jahre nach der Geburt des Johann Nepomuk starb im Juli 1729 sein Vater. Der von Franz Joseph Anton von Hackledt hinterlassene Besitz blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Maria Anna Franziska Christina und ihre beiden Söhne über. Da Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton⁵⁰⁵⁸ zu diesem Zeitpunkt noch Kleinkinder waren, übernahm ihre Mutter zunächst die Verwaltung des Besitzes samt Schloß und Gut Hackledt. Zur Erfassung der Verlassenschaft wurde noch 1729 ein eigenes *Inventarium*⁵⁰⁵⁹ angelegt. Maria Anna Franziska Christina von Hackledt bewirtschaftete die Güter in den nächsten Jahren mit großer Umsicht und bemühte sich erfolgreich, den Besitz für ihre Söhne zusammenzuhalten.

So erneuerte der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁵⁰⁶⁰ nach dem Tod des bisherigen Lehensinhabers Franz Joseph Anton die passauischen Lehen der Familie, wobei sein Bruder Johann Karl Joseph I.⁵⁰⁶¹ als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk und Joseph Anton eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals vor allem den Lörhhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁵⁰⁶² das Hanglgut,⁵⁰⁶³ die drei Güter zu Heiligenbaum,⁵⁰⁶⁴ die Engelfriedmühle⁵⁰⁶⁵ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie

⁵⁰⁵⁵ Zur Biographie des Johann Nepomuk existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38-39, eine Beschreibung findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 23 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209 (Kat.-Nr. 48).

⁵⁰⁵⁶ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 32: Eintragung am 17. Mai 1727. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119, der den Täufling als *Joseph Johann Innozenz Anton* und seinen Vater als *Franz Anton von Hackledt* nennt. Der Sinn dieser Eintragung scheint zu sein, daß Johann Nepomuk zwar schon am 15. Mai geboren, aber erst am 17. Mai getauft wurde. Nach dem Heiligenkalender der katholischen Kirche ist der 16. Mai der Gedenktag des Hl. Johannes Nepomuk. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38 schreibt über Johann Nepomuk fälschlicherweise: *getauft Wimhub 1727 den 15. 5. , was später zu der ebenfalls falschen Aussage Franz Joseph Anton muss dann bald Hackledt übernommen haben, doch sind seine 2 Söhne 1727 u[nd] 1729 in Wimhueb zur Welt gekommen* (ebenda 37) führt. Tatsächlich erscheinen im Taufbuch der für Wimhub zuständigen Pfarre Roßbach in den Jahren 1726 und 1727 keine Taufen von Angehörigen der Familie von Hackledt. Siehe DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1698-1728) 282-303.

⁵⁰⁵⁷ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 32: Eintragung am 17. Mai 1727. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119.

⁵⁰⁵⁸ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁵⁰⁵⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁵⁰⁶⁰ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁵⁰⁶¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁰⁶² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵⁰⁶³ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵⁰⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

das Gut zu Höchfelden⁵⁰⁶⁶ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde.⁵⁰⁶⁷

Die Urkunden und Akten über diese Vorgänge belegen, daß *Johann Karl Joseph von Hackledt* bereits im Jahr nach dem Tod seines Bruders *Franz Joseph Anton von Hackledt* wie erwähnt mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* investiert wurde, wobei die Verleihung wie schon zuvor in der Funktion eines Lehensträgers für Stift Reichersberg erfolgte.⁵⁰⁶⁸ Auf diese erste Belehnung im Jahr 1730 folgten weitere. So erhielt *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Wimhub* als Lehensträger seiner beiden noch nicht mündigen *Vettern* (sic) am 7. Mai 1732 einen Beutellehensbrief für *Hangl* und *Lörlhof*.⁵⁰⁶⁹ Ebenso wurde vom Fürstbischof die Belehnung mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* erneuert. Dabei fungierte erneut Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für die minderjährigen Söhne *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton* des verstorbenen Lehensinhabers *Franz Joseph Anton von Hackledt*, wobei Johann Karl Joseph I. bei der Belehnung als *Johann Karl Joseph von Hackledt* erscheint.⁵⁰⁷⁰ Bezüglich der passauischen Lehen im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit, die in einer Beschwerde über die nicht erfolgte Anmeldung des genannten *Johann Karl Joseph von Hackledt* als Lehennhmer des Fürstbischofs auf das Gut zu Höchfelden mündeten.⁵⁰⁷¹ Trotz dieser Unstimmigkeiten blieb das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach später weiterhin im Besitz des Johann Karl Joseph I. und seiner Nachkommen auf Schloß Wimhub.⁵⁰⁷²

Im Jahr 1737 kaufte *Maria Anna Francisca Freyfrau von Häckhledt geborene Baronin Mändlin Wittib* zur Verbreiterung des Besitzes sieben einschichtige Güter von dem Grafen von Aham zu Neuhaus. Sie lagen in *Weinthal* (= Weintal⁵⁰⁷³) bei Weilbach im Landgericht Ried sowie in *Eidledt*, *Ränerting*, *Pichl* und *Dürnedt* bei Kößlern im Landgericht Griesbach.⁵⁰⁷⁴ Noch 1760 werden die Güter bei Ried⁵⁰⁷⁵ und Griesbach⁵⁰⁷⁶ als Hackledter-Besitz ausgewiesen.

ERHEBUNG IN DEN FREIHERRENSTAND

Am 7. Oktober 1739 erreichte die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt schließlich, daß ihre Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton von ihrem Landesherrn

⁵⁰⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵⁰⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵⁰⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁵⁰⁶⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1524 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1730.

⁵⁰⁶⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1732 Mai 7.

⁵⁰⁷⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

⁵⁰⁷¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (III).

⁵⁰⁷² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵⁰⁷³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁵⁰⁷⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 195r-196r.

⁵⁰⁷⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 480 (Altsignatur: GL Ried XIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Ried für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 37r-41r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Ried, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵⁰⁷⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 103r-110r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Griesbach, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁵⁰⁷⁷ in den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurden.⁵⁰⁷⁸ Während dieser Zeit befanden sich Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton *in studiis*, doch dürften sie damals eine Lateinschule und noch nicht die Universität besucht haben.⁵⁰⁷⁹ Dieser Gnadenakt erstreckte sich formell nur auf die Person der beiden Brüder, die im Text des zu München ausgefertigten Freiherrenstandsdiploms⁵⁰⁸⁰ namentlich angeführt sind. Dessen ungeachtet haben sich seither aber auch andere Geschwister ihres Vaters Franz Joseph Anton und deren Nachkommen des Freiherrenstandes bedient, was von den Behörden freilich nie offiziell beanstandet wurde.⁵⁰⁸¹ Im Zusammenhang mit der Erledigung dieses Gnadenaktes wurde am 3. November 1739 in Landshut ein *Kurfürstl[iches] Bestätigungsrescript über den dem auf in studiis befindlichen Söhnen der Wittiben Maria Francisca von Häckleth geb[orenen] Freyin v[on] Mandl, als 1) Johann Joseph Innocens [und] 2) Joseph Anton Jacob Häckleth zugestandenem erblichen Adel, da die Familie bereits 1534 von den bayerischen Herzogen Wilhelm und Ludwig für adelich erklärt worden ausgefertigt*.⁵⁰⁸² Wolfgang Matthias von Hackledt hatte bereits im Dezember 1700 ein Schreiben mit der Bitte um die Verleihung des Herrenstandes an die *churfürstliche Regierung* in Burghausen gerichtet,⁵⁰⁸³ doch war das Ansuchen damals offenbar nicht erfolgreich gewesen. Das in dem Freiherrenstandsdiplom beschriebene neue Wappen der Hackledter entspricht im Wesentlichen dem Stammwappen, so wie es von der Familie bereits bisher geführt wurde.⁵⁰⁸⁴ Die nunmehrigen Freiherren Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt waren damals zwölf bzw. zehn Jahre alt. Obwohl sich der Gnadenakt formell nur auf die beiden Brüder erstreckte, bedienten sich dessen ungeachtet seither auch andere Geschwister ihres Vaters und deren Nachkommen des Freiherrenstandes, was von den bayerischen Behörden nie offiziell beanstandet wurde.⁵⁰⁸⁵

Durch ein rigoroses Sparprogramm erwirtschaftete Maria Anna Franziska Christina von Hackledt in der Folge eine beträchtliche Barsumme.⁵⁰⁸⁶ Am 3. August 1747⁵⁰⁸⁷ kaufte sie *mit lehensherrlichem Konsens*⁵⁰⁸⁸ um 8.000 fl. den adligen Sitz Klebstein in der Gemeinde Schönberg bei Grafenau im Bayerischen Wald samt untertänigen Gütern von dem Regierungsrat in Landshut Maximilian Franz Joseph Freiherr von Pellkoven.⁵⁰⁸⁹ Da die

⁵⁰⁷⁷ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner 1745. Vgl. Gritzner, Adels-Repertorium 81. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Rall, Wittelsbacher 156-160.

⁵⁰⁷⁸ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.). Die Erhebung der Brüder Hackledt in den Freiherrenstand wird in der Literatur öfter erwähnt, so bei Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 38; Grüll, Innviertel 67. Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85 bemerkt darüber: *Die Brüder Josef Johann Innocenz und Josef Anton Jakob von und zu Hackledt wurden 1739 in den churbayrischen Freiherrenstand erhoben*, eine ähnliche Formulierung findet sich bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289.

⁵⁰⁷⁹ Siehe dazu das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.).

⁵⁰⁸⁰ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739. Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 88. Siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Freiherrenstandsdiplom von 1739" (C3.5.).

⁵⁰⁸¹ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁵⁰⁸² StAL, Rentmeisteramt Landshut A 2430 (Altsignatur: HStAM, Personenselekte: Karton 121, Hackled), Fasz. 1: Freiherrenstand für die Familie von *Häckhled*, 1739. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

⁵⁰⁸³ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Bitte des Wolfgang Matthias von Hackledt um Verleihung des Herrenstandes, datiert 14. Xber 1700.

⁵⁰⁸⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁵⁰⁸⁵ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁵⁰⁸⁶ Zinnhobler, Pfarrkirche 23.

⁵⁰⁸⁷ HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27, Kaufdatum aus dem Lehenrevers. Siehe auch Neumann, Klebstein 96.

⁵⁰⁸⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38. Allerdings vertauscht er ebenda irrtümlich die Kaufdaten der Schlösser Aicha vorm Wald und Klebstein und schreibt darüber unter Angabe der Gerichtszugehörigkeit, wie sie zu Beginn des 20. Jahrhunderts gültig war: *Die Witwe erwirbt Aicha v[orm] Wald (Ger[icht] Passau), im Besitz seit 1761 [...] und Klebstein (b[ei] Schönberg Gericht Bernstein-Grafenau), 1752 [am] 19. 10. erkauft von Pelkover mit lehensherrlichen Konsens 1747*.

⁵⁰⁸⁹ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in der Biographie von Eva Maria (B1.VI.8.).

Käuferin *Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt, geb. Mandl Reichsfreiin von Deutenhofen* als Frau nicht lehensfähig war, beauftragte sie einen Bevollmächtigten, den Besitz für sie bei Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁵⁰⁹⁰ in Empfang zu nehmen.⁵⁰⁹¹ Daraufhin stellte am 27. Jänner 1748 der kurfürstliche Siegelamtsoffiziant in München Johann Virgil Ott als Lehensträger der *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Kurfürst laut wörtlich inseriertem Lehenbrief vom gleichen Datum das Schloß *Klebstain samt dem Hofbau* (= den für die herrschaftliche Eigenwirtschaft des Landgutsbesitzers vorgesehen Flächen⁵⁰⁹²) zu Lehen verliehen habe, welches die Freifrau von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen unter dem erwähnten Datum von dem kurfürstlichen Kämmerer und Regierungsrat zu Straubing *Max von Pelkhofen* erworben hatte.⁵⁰⁹³ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 27. Jänner 1748 in München, die Ausstellung des Reverses über die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag*, welche *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* zusammen mit Klebstein ebenfalls vom kurfürstlichen Kämmerer und Regierungsrat zu Straubing *Max von Pelkhofen* gekauft hatte und die der Kurfürst *samt der Niedergerichtsbarkeit darauf* ebenfalls dem Siegelamtsoffizianten Johann Virgil Ott als Lehensträger der neuen Inhaberin verliehen hatte.⁵⁰⁹⁴

Als Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 auf seinem Schloß Wimhub bei St. Veit starb, wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Sein Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackled* hatte inzwischen die Volljährigkeit erreicht. In den Jahren 1748-1749 wurde er durch den Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackled* begründet wurde.⁵⁰⁹⁵ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁵⁰⁹⁶

Johann Nepomuk war daneben auch Mitbesitzer des bayerischen Lehens *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach.⁵⁰⁹⁷ Die Belehnung mit diesem Anwesen wurde am 5. Juni 1750 bestätigt, was in Zusammenhang mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Karl Joseph I. steht. Die Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt hatten 1727 um die Erneuerung des Lehens ersucht, worauf Johann Karl Joseph I. mit dem Anwesen belehnt worden war. Die Verleihung galt für ihn selbst sowie als Lehensträger für *Franz Joseph Anton, Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca*.⁵⁰⁹⁸ Auffallend ist dabei, daß nicht Franz Joseph Anton als der älteste Sohn des bisherigen Lehensnehmers Wolfgang Matthias als Lehensträger für seine Geschwister auftrat, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. von Hackledt. Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ersuchte nun dessen Sohn Johann Karl Joseph II.⁵⁰⁹⁹ um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am 5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhledter von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III.

⁵⁰⁹⁰ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁵⁰⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁵⁰⁹² Siehe dazu das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

⁵⁰⁹³ HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27.

⁵⁰⁹⁴ HStAM, GU Bärnstein 295: 1748 Jänner 27.

⁵⁰⁹⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

⁵⁰⁹⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

⁵⁰⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁰⁹⁸ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁵⁰⁹⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

Joseph von Bayern für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharius*,⁵¹⁰⁰ *Maria Josepha*⁵¹⁰¹ und *Johanna Walburga*,⁵¹⁰² sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁵¹⁰³ und *Johann Anton*⁵¹⁰⁴ verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁵¹⁰⁵ mit den Namen *Preisgott*, *Gottfriedt*, *Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁵¹⁰⁶ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[fl]achner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁵¹⁰⁷

Mitte des 18. Jahrhunderts begegnen wir Johann Nepomuk und Joseph Anton unter den Studenten in Ingolstadt, außerdem findet sich hier ein Vertreter der 1758 in den Freiherrenstand erhobenen Familie von Peckenzell. Die *Annales Ingolstadiensis Academiae* nennen unter den 163 Studierenden, die im akademischen Jahr 1751 unter dem 499. Rektor Franz Anton Ferdinand Strebler und dem 500. Rektor Georg Christoph Emanuel Hertel an der Universität eingeschrieben waren, *Ioannes Antonius Liber Baro de Peckenzell, Dorfbacensis Bavariae* sowie *Ioannes Nepomucenus Iosephus* und *Josephus Antonius*, beide *LL. BB. de & in Häckledt, Bavariae*.⁵¹⁰⁸ Johann Anton Adam von Peckenzell war Inhaber der im Landgericht Griesbach bei Ortenburg gelegenen Landgüter *Untern-* und *Oberndorfbach*. Er hinterließ drei Söhne und drei Töchter, von denen die beiden ältesten (Joseph und sein 1776 geborener Bruder Johann Nepomuk) die Universität besuchten, wohingegen der jüngste (Anton Guido) eine militärische Laufbahn einschlug. Während Joseph Freiherr von Peckenzell von seinem Vater die Hofmark Dorfbach erbte, wurden seine fünf jüngeren Geschwister zu den Erben ihrer kinderlosen Großonkel Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.⁵¹⁰⁹

Nach dem Schloß Klebstein im kurfürstlichen Landgericht Bärnstein kaufte Maria Anna Franziska Christina von Hackledt im Herbst 1752 ein weiteres Schloß, und zwar die Hofmark Aicha vorm Wald im kurfürstlichen Landgericht Vilshofen.⁵¹¹⁰ Im Jahr des Ankaufs 1752 gehörten dazu 23 Anwesen in der Gemeinde Aicha vorm Wald, sowie fünf einschichtige Güter in der Ortschaft Fickenhof samt der herrschaftlichen Jurisdiktion darüber.⁵¹¹¹

Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen verwaltete den von ihrem Gemahl hinterlassenen Besitz auch noch einige Jahre nach der Volljährigkeit ihrer Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton. Das zeigt sich in der *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt*,⁵¹¹² die für das Landgericht Schärading des Rentamtes

⁵¹⁰⁰ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵¹⁰¹ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵¹⁰² Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵¹⁰³ Gemeint ist hier der in der vorliegenden Biographie besprochene Johann Nepomuk von Hackledt.

⁵¹⁰⁴ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁵¹⁰⁵ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁵¹⁰⁶ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁵¹⁰⁷ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁵¹⁰⁸ Mederer, *Annales III*, 246. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzungen durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden.

⁵¹⁰⁹ Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.) sowie die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁵¹¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

⁵¹¹¹ Jungmann-Stadler, *HAB Vilshofen* 180. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

⁵¹¹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärading IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärading gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r:

Burghausen angelegt wurde. In einem Bericht vom 30. Dezember 1752 über die Eigentümerverhältnisse heißt es: *Hofmarch Häckhledt, oder Schlos alda, der Freyfrau von, und zu Häckhledt Gebohrne Mändl, Reichfreyin von Deittenhofen als Administratorin Ihrer 2 Söhnen, Baron Johan Nepomuck Joseph, und Baron Joseph Antonj von und zu Häckhledt, auf Clebstain, und Aicha vorm Waldt angehörig.*⁵¹¹³ Es folgt eine Liste jener 60 meist bäuerlichen Anwesen, die damals zur Herrschaft Hackledt untertänig waren. Zur unmittelbaren Hofmark gehörten laut dieser *Konskription* die Besitzungen in den Ortschaften *Hundtspigl* (= Hundsbügel, hier vier Anwesen⁵¹¹⁴), *Häckhledt* (= Hackledt, hier fünf Anwesen, dazu Mühle und Amtmann⁵¹¹⁵), *Loimbach* (zwei Anwesen⁵¹¹⁶), *St.Mariakirchen* (= St. Marienkirchen, hier sieben Anwesen, darunter das *Huetterpaurnguett*, d.h. der Lörlhof⁵¹¹⁷), *Mayrhof* (sieben Anwesen⁵¹¹⁸), *Pösslsedt* (= Bötzlöd, hier zwei Anwesen⁵¹¹⁹), *Prändlhof* und *Spilledt* (= Spieledt⁵¹²⁰). Als "einschichtig"⁵¹²¹ zählten die Güter in *Dobl* (= Dobl, hier zwei Anwesen⁵¹²²), *Dierichshofen* (= Dietrichshofen⁵¹²³), *Singern*,⁵¹²⁴ *Englfridt* (= Engelfried⁵¹²⁵), *Sämberg* (= Samberg⁵¹²⁶), *Rädensredt* (= Ranseredt⁵¹²⁷), *Dietraching* (drei Anwesen, darunter das *Partlpaurngüetl*, d.h. Bartlbauer⁵¹²⁸), *Heillingpaumb* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen⁵¹²⁹), *Kobledt* (drei Anwesen⁵¹³⁰), *Preiningstorf* (= Breiningsdorf⁵¹³¹) und *Hänglern* (= Hanglgut⁵¹³²) in der Pfarre Ort. Dazu kamen die sieben einschichtigen Güter bei Ried und Griesbach, die *Maria Anna Francisca Freyfrau von Häckhledt gebohrene Baronin Mändlin Wittib* erst 1737 von dem Grafen von Aham zu Neuhaus gekauft hatte: je ein Anwesen in *Weinthall* (= Weintal⁵¹³³) bei Weilbach im Pfliegergericht Ried sowie in *Eidledt*, *Pichl* und *Dürnedt* im Landgericht Griesbach; aus *Ränerting* bei Markt Kößlarn gehörten drei Untertanengüter nach Hackledt.⁵¹³⁴

Am 27. September 1752 und am 30. Jänner 1753 unterschreibt *Maria Anna Franziska Freyfrau von Hackledt geb. Baronin Maendlin Wittib* als Inhaberin von Hackledt.⁵¹³⁵ In den folgenden Jahren begann sie schließlich, den von ihr bis zu diesem Zeitpunkt weitgehend allein verwalteten Besitz schrittweise an ihre Söhne zu übergeben. Besonders Johann Nepomuk als zukünftiger Erbe wurde zunehmend in die Verwaltung der Güter eingebunden.

Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach.

⁵¹¹³ Ebenda 185r.

⁵¹¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

⁵¹¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁵¹¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁵¹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵¹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁵¹¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzlöd (B2.II.1.).

⁵¹²⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁵¹²¹ Siehe zu den so genannten "einschichtigen Untertanen" das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵¹²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁵¹²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁵¹²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

⁵¹²⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵¹²⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁵¹²⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁵¹²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁵¹²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵¹³⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁵¹³¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

⁵¹³² Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵¹³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁵¹³⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 185v-196r.*

⁵¹³⁵ Ebenda.

Im Jahr 1753 wurde Johann Nepomuk vom Stift Reichersberg die Stelle eines weltlichen Lehensträgers für eine der beiden Hofmarken in Ort im Innkreis übertragen.⁵¹³⁶ In unmittelbarer Nachbarschaft befanden sich hier zwei bedeutende Herrschaften, nämlich die so genannte "Reichersberger Hofmark zu Ort" sowie das "Schloß Ort mit der Hofmark". Während die erste Hofmark bereits seit ihrer ersten Erwähnung im 12. Jahrhundert im Besitz des Stiftes Reichersberg war, wechselte das seit dem 11. Jahrhundert belegbare Schloß Ort mit der dazugehörigen Hofmark bis ins 18. Jahrhunderts mehrmals den Inhaber, ehe es 1709 durch Kauf ebenfalls an das Kloster übergang. Die beiden Herrschaften wurden daraufhin vereinigt und die Verwaltung der Untertanen dem Hofrichter von Reichersberg unterstellt.⁵¹³⁷ Als Lehensherr über Schloß und Hofmark Ort erteilte Graf Johann Georg von Ortenburg damals zwar seinen *lehensherrlichen Consens* zum Verkauf der Herrschaft an das Stift Reichersberg, jedoch, da es ihm *freylich bedenklich falle, ein solch ansehnlich Ritterlehen von einem weltlich fürnembten Adelichen Standt [...] kommen zu lassen*, nur unter der Bedingung, daß ein adeliger Lehensträger vom Stift bestellt werde und *bei dessen absterben in ebenergestal alß bei dem Todfahl eines Prälaten gewöhnlich ist, das Stüfft und Kloster jederzeit das Lehen mit entrichtung hergebrachter gebiehr von neuen zu empfangen sich verbindet*. Zum ersten Lehensträger hatte das Stift noch 1710 Johann Franz Freiherrn von Neuhaus, den Sohn des Vorbesitzers, ernannt. Nach seinem Tod wurde nun Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt zum Nachfolger bestellt.⁵¹³⁸ Er verwaltete für das Stift bereits das Lehen bei Schardenberg.⁵¹³⁹

Am 25. Jänner 1757 wurde Johann Nepomuk zusammen mit seinen Cousins Johann Karl Joseph II. und Johann Karl Joseph III.,⁵¹⁴⁰ dem Sohn des fünf Jahre vorher verstorbenen Paul Anton Joseph, die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmannsfreiheit⁵¹⁴¹ erteilt. Das Dokument nennt *Johann Joseph Nepomuk Hacklöder, Johann Karl Joseph Hacklöder* und das Kind des verstorbenen *Paul Hacklöder zu Teichstätt*, als dessen Vormund *Johann Michael von Velten* (= Weltin), Regierungsrat zu Burghausen, eingesetzt war.⁵¹⁴² Primbs erwähnt die Verleihung von 1757 an die drei Familienmitglieder ebenfalls, spricht aber verkürzend von *Hans Freiherr von Hacklöd zu Teichstaett, Hakelöd und Wimhub*.⁵¹⁴³

Johann Nepomuk wurde spätestens 1760 Besitzer von Hackledt samt Hofmark und Schloß sowie der dazugehörigen Einschichtgüter im Landgericht Schärding. Das beweist das *Anlagsbuch der Hofmark und des Schlosses Hackledt mit den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding*. Nach dieser Aufstellung vom 2. Juni 1760 umfaßte der Besitz des *Johann Nepomuk Joseph Freiherr[n] von und zu Häckhledt* rund vierzig Liegenschaften.⁵¹⁴⁴ Die Untertanengüter waren 1760 im Wesentlichen dieselben wie 1752. Eine Aufstellung unterscheidet die unmittelbar um das Schloß gelegenen Anwesen der Hofmark Hackledt von denen, die als "Einschichtgüter"⁵¹⁴⁵ in die Zuständigkeit des Landgerichts Schärding fielen. Nach diesen Angaben lagen die Güter im näheren Umkreis von Hofmark und Schloß Hackledt vor allem in den Ortschaften *Häckhledt* (= Hackledt, hier eine Mühle, 3 Tagelöhner und 1 Zimmermann), *Hundtspüchel* (= Hundsbügel), *Pösselsedt* (= Bötzledt), *Lainbach* (=

⁵¹³⁶ Meindl, Ort/Antiesen 199.

⁵¹³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

⁵¹³⁸ Meindl, Ort/Antiesen 199.

⁵¹³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁵¹⁴⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵¹⁴¹ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵¹⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r.

⁵¹⁴³ Primbs, Beiträge 100.

⁵¹⁴⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

⁵¹⁴⁵ Siehe zu den so genannten "einschichtigen Untertanen" das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

Loimbach), *S. Mariakirchen* (= St. Marienkirchen, u.a. der Wirt), *Prändlhof*, *Spilledt* (= Spieledt), *Mairhof* (= Mayrhof, hier 1 Bauer, 2 Tagelöhner, 1 Leinweber, 1 Zimmermann, 1 Schuhmacher, 1 Schmied), in Summe also 20 Untertanen. Im Bereich des Landgerichts Schärding lagen Untertanengüter von Hackledt damals in den Ortschaften *Dobl*, *Dietrichshofen*, *Hänglern* (= Hangl), *Siegern* (= Singern), *Rädersedt* (= Ranseredt), *Dietraching*, *Sämberg* (= Samberg), *Preiningstorf* (= Breiningsdorf), *Kobledt* (= Kobledt), *Heilingpämb* (= Heiligenbaum, Gemeinde Mayrhof), *Englfriedt* (= Engelfried, Oberndorf 14, Gemeinde Mayrhof), in Summe weitere 18 Untertanen, zu denen als Nachtrag *deren einschichtig walzende Stuckhen* kamen, dazu der *Dräxlbauer zu Hällingpämb* und zwei separate *Zehentinhaben* von Hackledt.⁵¹⁴⁶ Weitere einschichtige Güter hatte Johann Nepomuk im Bereich der an das Gericht Schärding angrenzenden Pfliegerichte Griesbach⁵¹⁴⁷ und Ried.⁵¹⁴⁸

Am 29. Jänner 1761 erscheint Johann Nepomuk erstmals als Besitzer von Klebstein. Das *Anlagsbuch der Hofmarch Clebstain* nennt ihn bei dieser Gelegenheit *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von und zu Häckhledt*.⁵¹⁴⁹ Die Stelle ist wahrscheinlich so zu verstehen, daß Johann Nepomuk das adelige Landgut in der heutigen Gemeinde Schönberg bei Grafenau im Bayerischen Wald damals für seine Mutter verwaltete. Unter dem 20. Oktober 1780 ist als Besitzerin von Klebstein nämlich nach wie vor *Frau Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt* in einem Verzeichnis der Hofmarken, adeligen Sitze und einschichtigen Güter in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* angegeben.⁵¹⁵⁰

Von 1761 bis 1765 wird Johann Nepomuk als *Freiherr von Haeckl-Edt zu Hackledt und Klebstein* genannt.⁵¹⁵¹ 1762 erreichte er nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg⁵¹⁵² die Erneuerung der Belehnung mit den passauischen Lehen der Familie. Der neue Fürstbischof Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein⁵¹⁵³ bestätigte die Belehnung mit den Lehen zu Höchfelden im Landgericht Griesbach und *Engelfriedmühle* im Landgericht Schärding für *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackledt*.⁵¹⁵⁴ Im Zusammenhang mit diesen Belehnungen gibt Johann Nepomuk am 26. August 1762 seinem Vertreter die Vollmacht zum Empfang des Lehens *Lärllhof* (Lörlhof) in der Pfarre St. Marienkirchen und von Zehenten zu *Heinrichsreut*⁵¹⁵⁵ im *Gericht Bernstein*. Von den genannten Zehenten werden damals sechs als *1747 an Hackledt gediehen* charakterisiert, gleichzeitig bezeichnet sich Johann Nepomuk beim Empfang dieser Passauer

⁵¹⁴⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 5, 36.

⁵¹⁴⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 103r-110r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Griesbach, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵¹⁴⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 480 (Altsignatur: GL Ried XIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Ried für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 37r-41r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Ried, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵¹⁴⁹ HStAM, GL Bernstein XIV, Nr. 6 (Altsignatur: GL Bernstein XI): *Anlagsbuch der Hofmarch Clebstain 1761*, fol. 1r-10r, mit Ordinari-Abganglibell von 1761. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38 sowie auch HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 311 (Altsignatur: GL Bärnstein XIV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Bärnstein für den Zeitraum 1760-1761, darin fol. 50r-59r: Hofmark Klebstein, Inhaber 1761: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵¹⁵⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 527r: *Anzeige über die im Gerichte Bernstein befindlichen Hofmarken, adeligen Sitze und einschichtigen Güter und deren Besitzer*, vom Jahr 1780.

⁵¹⁵¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 537 (Altsignatur: GL Vilshofen XXII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Vilshofen für den Zeitraum 1760-1765, darin fol. 156r-167r: Hofmark Aicha vorm Wald mit den einschichtigen Untertanen im Pfliegericht Vilshofen, Inhaber 1761: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵¹⁵² Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁵¹⁵³ Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein war von 1761 bis 1763 Fürstbischof von Passau.

⁵¹⁵⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1466 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1762-1763.

⁵¹⁵⁵ Diese Lehen zu *Heinrichsreut* wurden 1764 bestätigt. Siehe dazu die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

Lehen am 26. August 1762 als *auf Klebstein und Aicha vorm Wald*.⁵¹⁵⁶ Nach dem Tod des Lehensherrn Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein († 1763) erfolgte unter dessen Nachfolger Leopold Ernst Graf von Firmian⁵¹⁵⁷ die Erneuerung des Lehens zu Höchfelden und des Lehens zu *Engelfriedmühle* für *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled*.⁵¹⁵⁸

Als Lehensträger seiner Mutter stellte Johann Nepomuk am 15. Juni 1764 zusammen mit *Joseph Franz von Paumgarten zu Maespach*⁵¹⁵⁹ den Revers über die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag* bei Klebstein im Landgericht Bärnstein aus, die sie 1747 zusammen mit dem Schloß erworben hatte. Die bayerischen Unterlagen nennen in diesem Zusammenhang die *Ritterlehensgüter Klein-Armschlag und Klebstein [...], worauf die Freyin von Hackledt belehnt*.⁵¹⁶⁰ Ebenfalls im Juni 1764 erhielt sie eine Bestätigung für die passauischen Lehen bei Klebstein. Bischof Leopold Ernst Graf von Firmian belehnte zu diesem Zeitpunkt den *Josef Anton Edlen von Paumgarten* als Lehensträger der *Maria Christina von Hackledt*, verliehen wurde der halbe Zehent auf vier Gütern zu *Heinrichsreut* in der Pfarre *Perleinsreuth*.⁵¹⁶¹

Im November 1767 starb Johann Wolfgang von Pflachern, der Inhaber des adeligen Sitzes Hackenbuch in der Pfarre St. Marienkirchen.⁵¹⁶² Aus einem Akt, der unmittelbar nach seinem Tod angelegt wurde, geht hervor, daß sich *Johann Nepomuk Freiherr von und zu Häckleder* und *Joseph Anton Freiherr von und zu Häckleder* als seine nächsten Anverwandten meldeten, obwohl mit *Maria Therese von Pflacher, geb. Freyin von Drechsel zu Taufstetten* auch eine Witwe des Verstorbenen erscheint.⁵¹⁶³ Der im Alter von 45 Jahren verstorbene Johann Wolfgang von Pflachern war am 2. September 1722 getauft worden, wobei Wolfgang Matthias von Hackledt als sein Pate fungiert hatte.⁵¹⁶⁴ Seine Eltern waren Johann Baptist von Pflachern⁵¹⁶⁵ zu Großschörgern und Maria Ursula Antonia, geb. von Rainer zu Hackenbuch.⁵¹⁶⁶ Die Großmutter mütterlicherseits des Täuflings war Maria Franziska von Hackledt.⁵¹⁶⁷ nämlich jene Schwester des Wolfgang Matthias, welche 1688 den damaligen Inhaber von Schloß Hackenbuch geheiratet hatte. Johann Wolfgang von Pflachern war 1743 seinem Vater als Besitzer der Herrschaft Schörgern bei Andorf nachgefolgt, und hatte nach

⁵¹⁵⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38-39.

⁵¹⁵⁷ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

⁵¹⁵⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1468 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1763-1769.

⁵¹⁵⁹ Dieser *Joseph Franz von Paumgarten zu Maespach* war offenbar ein Sohn der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.16.) aus ihrer ersten Ehe mit Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach († 1759).

⁵¹⁶⁰ HStAM, Ministerium der Finanzen OLH (Altsignatur: StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 47) 2, *Die Ritterlehensgüter Klein-Armschlag und Klebstein betreffend, worauf die Freyin von Hackledt belehnt*. Ursprünglich im StAL, dann an das HStAM, Ministerium der Finanzen OLH abgegeben. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39. Für die Lehen des Vergleichszeitraums siehe HStAM, OLH 36: *Lehnbuch über Churfürstens Maximilian Joseph Ritterlehen* ab 1746.

⁵¹⁶¹ OÖLA, Sammlungen, Allgemeine Urkundenreihe, Nr. 449 (Schachtel 39): 1764 Juni, Passau: Leopold Ernst Graf von Firmian, Bischof von Passau, belehnt *Josef Anton Edlen von Paumgarten* als Lehensträger der *Maria Christina von Hackledt* mit ½ Zehent auf vier Gütern zu *Heinrichsreut* in der Pfarre *Perleinsreuth*.

⁵¹⁶² Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.). Der Bearbeiter vertrat aufgrund des damaligen Kenntnisstandes die Ansicht, daß Johann Wolfgang von Pflachern zum Zeitpunkt seines Todes unverheiratet gewesen sei. Grundlage dafür waren Rückschlüsse aus der Gestalt des Epitaphs. Die Aussagen zum Familienstand des Johann Wolfgang von Pflachern sind aufgrund der neueren Erkenntnisse zu korrigieren.

⁵¹⁶³ HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt): Zentralbehörden. Akt über das Ableben des Johann Wolfgang von Pflachern, Schärding den 25. November 1767.

⁵¹⁶⁴ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1719-1725) 62: Eintragung am 2. September 1722. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

⁵¹⁶⁵ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵¹⁶⁶ Zur Biographie der Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. Rainer († 1758), und ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵¹⁶⁷ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

dem Aussterben der Familie von Rainer nach 1764 auch die Herrschaft Hackenbuch geerbt.⁵¹⁶⁸

1770 wurde die erste vollständige und gründliche Volkszählung im Kurfürstentum Bayern durchgeführt, bei der die Anzahl der Einwohner erhoben wurde, Militär und Geistlichkeit jedoch nicht eingerechnet. Von den 1,2 Millionen Untertanen des Kurfürsten lebten damals 180.090 im Rentamt Burghausen, zu dem auch das Innviertel gehörte.⁵¹⁶⁹

Am 30. Juni 1773 tritt Johann Nepomuk bei einem Vertrag auf, den seine Cousine Anna Maria Josepha⁵¹⁷⁰ von Hackledt aus der Linie zu Wimhub *unter Beystandsleistung meines Herrn Vötters Freyherrn von Häckled auf Häckled* mit ihrem Bruder Johann Karl Joseph II. schloß. Darin wurde festgelegt, daß Anna Maria Josepha aus einer *Wienerisch[en] und Pizlische[n] Erbschaft* vorerst 1.000 fl. erhalten sollte. Eine weitere Summe von 11.000 fl. aus der Erbschaft sollte sie hingegen für ihren Lebensunterhalt nutzen, wofür diese als verzinliches Kapital auf dem Sitz Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet wurde.⁵¹⁷¹

In seiner Position als Lehensträger von Propst und Stift Reichersberg für die Hofmark in Ort im Innkreis⁵¹⁷² wurde Johann Nepomuk am 12. Mai 1777 als *Johann Nepomuk Josef Freiherr von und zu Hackledt etc.* durch *Graf Carl zu Ortenburg* mit der Feste Ort belehnt.⁵¹⁷³ Vorsteher des Klosters war zu dieser Zeit Ambros Kreuzmayr (Propst von 1770 bis 1810).⁵¹⁷⁴

Am 28. September 1778 stellte Johann Karl Joseph II. in München als *Johann Karl von Hackledt auf Winhueb* einen Revers über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern⁵¹⁷⁵ an diesem Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen*⁵¹⁷⁶ und *Maria Josepha von Hackled*⁵¹⁷⁷ verliehen hatte.⁵¹⁷⁸

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 28. September 1778 und in München, die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über diese Lehen infolge des Todes des *Johann Eucharius von Häckledt*,⁵¹⁷⁹ dann der Gebrüder *Johann Joseph*⁵¹⁸⁰ und *Joseph Anton von Hackledt*,⁵¹⁸¹ ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[fl]achner*,⁵¹⁸² geborener von Hackledt.⁵¹⁸³

Diese Neubelehnung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Damals war ebenfalls Johann Karl Joseph II. als Lehensträger

⁵¹⁶⁸ Siehe dazu die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵¹⁶⁹ Hartmann, Bayern 197.

⁵¹⁷⁰ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁵¹⁷¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

⁵¹⁷² Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

⁵¹⁷³ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1777 Mai 12.

⁵¹⁷⁴ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

⁵¹⁷⁵ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

⁵¹⁷⁶ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵¹⁷⁷ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵¹⁷⁸ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

⁵¹⁷⁹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵¹⁸⁰ Gemeint ist hier der in der vorliegenden Biographie besprochene Johann Nepomuk von Hackledt.

⁵¹⁸¹ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁵¹⁸² Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner, geborner von Häckledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt. Es waren dies *Preisgott, Gottfried, Maria Katharina* und *Maria Francisca*. Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁵¹⁸³ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

seiner Verwandten aufgetreten und hatte in dieser Funktion auch die Reverse unterzeichnet.⁵¹⁸⁴

Die Nutzung der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach wurde aufgrund dieser Urkunden auf Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub und seine beiden Schwestern beschränkt. Johann Nepomuk von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton waren seither nicht mehr Mitbesitzer dieser Güter, von denen das *Rämblergut auf der Öd* in der Pfarre Hartkirchen am Inn besonders hervorzuheben ist. Der Inhalt des Reverses könnte so zu verstehen sein, daß Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton – möglicherweise aufgrund einer familieninternen Regelung oder auch einer Abfindung – gegenüber der Linie zu Wimhub auf ihre Rechte verzichteten und danach als Besitzer dieser Lehen ausschieden.⁵¹⁸⁵

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfleggerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁵¹⁸⁶ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁵¹⁸⁷

Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Hackledt betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Die Familie blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher. Zur dieser Zeit gehörten zum unmittelbaren Besitz um das Schloß Hackledt 13 Untertanenhäuser.⁵¹⁸⁸ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁵¹⁸⁹ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

In den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* ist in einem Verzeichnis der Hofmarken, Sitze und einschichtigen Güter unter dem 20. Oktober 1780 *Frau Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt* als Inhaberin der Hofmark Klebstein angegeben.⁵¹⁹⁰ Wenig später muß sie die Nutzung von Klebstein an ihren jüngeren Sohn Joseph Anton übergeben haben, wobei der genaue Zeitpunkt freilich nicht sicher bekannt

⁵¹⁸⁴ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5 und HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁵¹⁸⁵ Der Lehensrevers spricht hier von einem *Mannfall*, was den Tod des bisher Belehnten bedeutet. Tatsächlich waren zum Zeitpunkt der Ausstellung der beiden Urkunden am 28. September 1778 bereits Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.) und die vier auch 1750 belehnten Kinder der Maria Eva Barbara von Pflachern, geb. Hackledt (B1.VIII.11.) verstorben. Johann Nepomuk (siehe die vorliegende Biographie) und sein Bruder Joseph Anton (B1.IX.2.) waren dagegen noch am Leben. Der Wortlaut des Lehensreverses ist im Hinblick auf die Biographie der beiden Letztgenannten irreführend.

⁵¹⁸⁶ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁵¹⁸⁷ Meindl, Vereinigung 30.

⁵¹⁸⁸ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁵¹⁸⁹ Siebmacher OÖ, 82.

⁵¹⁹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 527r: *Anzeige über die im Gerichte Bernstein befindlichen Hofmarken, adeligen Sitze und einschichtigen Güter und deren Besitzer*, vom Jahr 1780.

ist.⁵¹⁹¹ In einem Bericht über die Besitzveränderungen bei den adeligen Landgütern im Landgericht Bärnstein im Zeitraum zwischen 1780 und 1789 besagt jedenfalls ein späterer Zusatz am Rand: *hat diese Hofmark Joseph Anton Freiherr von Hackledt.*⁵¹⁹²

Kurz vor ihrem Tod legte die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt die künftigen Besitzverhältnisse zwischen ihren Söhnen fest, wobei sie auch die bis dahin noch von ihr verwalteten Güter an sie übertrug. Johann Nepomuk sollte die Hofmark Hackledt mit dem Schloß und den Untertanen im Landgericht Schärding behalten, sein Bruder Joseph Anton das Schloß Klebstein im Bayerischen Wald und die Untertanen im Landgericht Bärnstein. Die Witwe hielt diese Bestimmungen nicht in einem Testament fest, sondern übergab das *Schloß Hackledt cum commodo et honore*⁵¹⁹³ nebst einer Barsumme zur Bestreitung der Hauswirtschaft am 2. Mai 1785 durch ein Zessionsinstrument⁵¹⁹⁴ samt *Rectifizierung* vom gleichen Tag an Johann Nepomuk, dem sie *zu ihren Lebzeiten* den Besitz *zuteilt und aus besonderer Zuneigung gänzlich abtritt und übergibt.*⁵¹⁹⁵ Die darüber ausgefertigte Urkunde vom 30. Juli 1785 mit Siegel ist erhalten, ebenso die Abschriften und Konzepte für Mitteilungen an die Behörden aus dem Frühjahr und Sommer 1785.⁵¹⁹⁶

Im Detail lauten die von Maria Anna Franziska Christina von Hackledt getroffenen Bestimmungen, daß *kraft des in originali produzierten Zessionsinstruments d[e] d[at]o 2[te]n März 1785 [...], allschon bey Erbszeiten der Frau Erblasserinn das vät- und mütterl[ich]e Vermögen zwischen ihren beyden voranstandenen Herren Söhnen Joh[ann] Nep[omuk], und Joseph Anton Freyherrn v[on] und zu Häckled solchergestalten abgetheilet worden ist, daß dem aeltern Herrn Sohn Joh[ann] Nep[omuk] das Landgut Häckled cum omnibus Pertinentiis, sämmtl[icher] Haus- und Baumanns Fahrniß, vät- und mütterl[ich]en Mobilien, auch baar Geld ohne geringsten Ausnahm, nebst den Schulden herein, und den Obligazionen, welche ihre Hypothec im hiesigen Innviertel haben, von obigem Dato an zum freyen Besitze abgetreten; Dem jüngern Herrn Sohn Joseph Anton hingegen das im Herzogthume Bayrn entlegene Landgut Klebstein, nebst ebenfahlsig sämmtl[icher] Obligazionen, welche ihr Unterpfand im bayr[isch]en Territorio haben, auf gleiche weise überlassen seyn solle.*⁵¹⁹⁷

Johann Nepomuk von Hackledt berichtet zur Übergabe der Hofmark Hackledt: *bereits den 30. July abhin, sohin noch bey Lebszeiten meiner Frau Mutter Maria Anna Franziska von Hakeled gebohrne Reichsfreyin von Mändl [ist mir] die Hofmarch Hakeled cum Pertinentiis, daß ist Schulden herein, und hinaus nach besten Rechtsform mit der alleinigen Verbündlichkeit, daß ich selbe lebenslängl. standmässig unterhalten solle, übergeben worden, und daß ich von der Zeit der Übergab völliger Besizer dieses Vermögens sein solle.*⁵¹⁹⁸

⁵¹⁹¹ Am wahrscheinlichsten dürfte sein, daß Joseph Anton von Hackledt das Schloß Klebstein kurz nach dem Tod seiner Mutter (sie starb im September 1785) entsprechend der von ihr am 2. Mai und 30. Juni 1785 getroffenen Anordnungen erhielt. Siehe die Ausführungen über die Zessionen der Witwe Hackledt und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38, 39.

⁵¹⁹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 549r-574r: *Libell über Veränderungen der Hofmarken, Sitze und einschichtigen Güter im Gericht Bernstein* von 1780-1789, hier 554r.

⁵¹⁹³ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52.

⁵¹⁹⁴ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

⁵¹⁹⁵ Zur Abtretung des Besitzes an Johann Nepomuk und Joseph Anton siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38.

⁵¹⁹⁶ StiA Reichersberg, GHK Literalien: *Freyherr v. Peckenzell-Familien Akt*, fol. 1r-3r, Zessions-Instrumente der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen († 1785), für ihre beiden Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton, ferner eine Liste von Konzepten und Abschriften zu diesen Rechtsgeschäften aus den Jahren 1785-1786.

⁵¹⁹⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackeledt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [2]-[3].

⁵¹⁹⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackeledt Franziska Freyin*, 1785): Bitte um Aufhebung der gerichtlichen Sperre des Nachlasses [1].

ABLEBEN DER MUTTER

Am 6. September 1785 starb die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen im Alter von 80 Jahren auf Schloß Hackledt.⁵¹⁹⁹ Sie hatte ihren Gemahl Franz Joseph Anton von Hackledt um 56 Jahre überlebt. Nach ihrem Tod wurde sie wie die übrigen auf Schloß Hackledt verstorbenen Mitglieder der Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben. Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten,⁵²⁰⁰ ihre Initialen und das Wappen der Familie von Mandl zu Deutenhofen kommen allerdings auf dem Epitaph ihres 1729 verstorbenen Gemahls Franz Joseph Anton von Hackledt vor.⁵²⁰¹

Nach dem Tod seiner Mutter führte Johann Nepomuk den Besitz wie bisher weiter. Die Eigentumsverhältnisse schienen durch der bestehenden Übergabeverträge ohnehin geregelt, und so bemühte man sich offenbar nicht, die Verlassenschaftsabhandlung abzuwarten. Nachdem dies jedoch bei *den hochlöbl[ichen] k.k. Landrechten zu Linz* bekannt geworden war, wurde mit Dekret dieser Behörde vom 12. September 1785 *dem k.k. Pfleger, und Landrichter zu Scheerding der hohe Auftrag gemacht*, eine Kommission nach Schloß Hackledt zu entsenden und dort *auf Ableiben der Frau Franziska verwittweten Freyinn von, und zu Häckled, gebohrnen R[eichs]Freyinn von Mändl auf Deutenhofen seel[ig] an ihrer Verlassenschaft im Name der hohen Landesstelle die Obsignazion anzulegen.*⁵²⁰²

Im Zuge dieses Verfahrens wurde vom Landgericht Schärding eine Woche später, am 19. September 1785, die *Jurisdiczionsspeer bey der Verlassenschaft der Frau Franziska verwittweten Freyinn von Häckled, gebohrnen Reichsfreyinn von Deutenhofen seel[ig] in dem Sterborte, näml[ich] im Schloße zu Häckled* verhängt und am selben Tag die Verlassenschaftsabhandlung vorgenommen.⁵²⁰³ In Schloß Hackledt anwesend waren dafür *Karl Joseph Maurer, Edler v[on] Kroneck zu Ungarshofen,*⁵²⁰⁴ *der Landrichter, und Pfleger zu Scheerding, als in Sachen hochgnädig ernannter Kommissär,* welcher zu diesem Zweck von *Jakob Stockenhuber, k.k. Kanzleyschreiber als Aktuär* begleitet wurde. Ebenfalls anwesend waren *H[err] Johann Nepomuk Joseph Freyherr von, und zu Häckled, und H[err] Johann Anton Christoph Freyh[err] v[on] und zu Häckled, beyde zwey bändige Gebrüder, und Notherben der Frau Erblasserin seel[ig].* Schließlich nahmen als *Gezeugen* zwei Bedienstete der Familie an der Verlassenschaftsabhandlung teil. Es waren dies *Johann Georg Lorenz herrschaftl[ich]er Gartner, und Joseph Geiger herrschaftl[ich]er Jäger, beyde zu Häckled.*⁵²⁰⁵

Johann Nepomuk und Joseph Anton sagten vor den Beamten des Landgerichtes aus, daß ihre Mutter kein Testament oder eine andere Verfügung hinterlassen hatte. Das sei für die Regelung der Eigentumsverhältnisse auch nicht notwendig gewesen, da die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt den Besitz ohnehin schon im März auf sie aufgeteilt hatte. Laut dem Protokoll über die Stellungnahme der beiden Brüder Hackledt erklärten diese, *daß auf*

⁵¹⁹⁹ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820) 17: Eintragung am 6. September 1785. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30 (vgl. Neumann, Klebstein 96). Der Totenschein der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen findet sich im Bestand StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 53.

⁵²⁰⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

⁵²⁰¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁵²⁰² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackedt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [1].

⁵²⁰³ Ebenda.

⁵²⁰⁴ Josef Carl Maurer von Kronegg auf Angertshofen, Lizentiat beider Rechte, war von 1762 bis 1779 bereits bayerischer Landerichter in Schärding und führte damals die Titel eines *churbayer[ischen] Hofkammerrath[es]*, *Landrichteramts- und Hauptmannschafts-Commissarius*. Offenbar wurde er 1779 in den österreichischen Staatsdienst übernommen. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 16 erwähnt ihn in seiner Liste der Vewaltungs- und Gerichtsbeamten in Schärding.

⁵²⁰⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackedt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [1].

Ableiben ihrer Frau Mutter seel[ig] von darum weder eine Nothspeer vorgenommen, weder eine letztwillige Dispozition zurückgelassen worden sey, weil Kraft des in originali produzirten Zessionsinstruments d[e] d[at]o 2[te]n März 1785 [...], allschon bey Erbszeiten der Frau Erblasserinn das vät- und mütterl[ich]e Vermögen zwischen ihren beyden voranstandenen Herren Söhnen Joh[ann] Nep[omuk], und Joseph Anton Freyherren v[on] und zu Häckled aufgeteilt wurde.⁵²⁰⁶

Bei der Begehung des Schlosses Hackledt durch die genannte Kommission fanden sich an Habseligkeiten: *Im ordinären Schlafzimmer der Frau Erblasserin seel[ig] 1 feichtener Schreibkasten mit 12 Schubläden, worinnen sich Geld, und andere Schreibereyen befinden, Im Hausfletz, oder Kapellen- Gange 1 feichtener verspeerter Kleidkasten, worinnen sich der Frau Erblasserinn beste Kleidungen befinden.* Ferner war zum tägl[ich]en Gebrauche unverspeert in Händen geblieben das sämmtl[ich]e Silbergeschmeid, die Leinwäsche, dann das Gedroschene, und das Ungedroschene Getreid. Über die im Schloß sonst noch vorhandenen Mittel wird berichtet: *Vom vorhandenen baaren Gelde sind dem dermaligen Herrn Gutsbesitzer Joh[ann] Nep[omuk] Freyh[err]n v[on] und zu Häckled zur Bestreitung der Hauswirthschafts Ausgaben in Händen gelassen worden 600 fl[.].⁵²⁰⁷*

Nach der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Obignationsprotokoll von den Beteiligten unterzeichnet und beim *k.k. Land- und Pfliegericht, dann Commissionsgericht Scheerding* hinterlegt. Es finden sich Unterschriften von *Johann Nepo[muk] Jos[eph] Fr[ei]h[err]n von Häckhleedt m[anu]p[ropria]* und von *Joseph Antoni Fr[ei]h[err]n von Häckhleedt m[anu]p[ropria]*, sowie von den beiden Zeugen, den Schloßbediensteten *Johann Georg Lorenz Gartner* und *Joseph Geiger Jeger*.⁵²⁰⁸

Am 20. September 1785 notierte der k.k. Pfleger und Landrichter von Schärding: So ist die hierländig ganze Verlassenschaft zur einwilligen Obsorge in Händen des dermaligen H[err]n Gutbesizers Johann Nepomuk Freyherrn von, und zu Häkeled gelassen worden. Übrigens wird zur hohen Wissenschaft angemerkt, daß sowohl die [...] Haus- und Baumanns-Fahrnis, als die besessene Realitäten der Frau Erblasserin von keiner sonderbaren Beträchtlichkeit sind, die inn- und ausländische activ Schulden aber wegen der bereits noch bey Lebzeiten ihrer Frau Mutter vor sich gegangen brüderlichen Vertheillung unbekannt bleiben.⁵²⁰⁹

Am 16. Dezember 1785 bat Johann Nepomuc Joseph, Freyherr von Häckhleedt die Behörden um einen raschen Abschluß des Verfahrens, um sein Erbe offiziell in Besitz nehmen zu können. In seinem Schreiben an das k.k. Landrecht in Linz führte er aus, daß die wesentlichen Fragen aufgrund der Abmachung mit ihrer Mutter vom März 1785 ohnehin bereits geklärt seien und daß samentl. vorobsignirte Effect, weil bemelt meine Frau Mutter seel[ig] ausser ihren wenigen Kleydungs-Stücken, ein weiters Eigenthum nicht mehr hatte, von keiner Importanz sind, und noch anbey ein anderer Notherbe, ausser mein eheleibl[ich]er Herr Bruder Joseph Anton Baron von Hakeled nicht verhanden sei. Außerdem war sich Johann Nepomuk mit Joseph Anton von Hackledt über die Verteilung des Erbes einig, mit welchen eben gemäß beyliegender Erbs Erklärung, seiner zu suchen habenden Rechten aus wahrer brüderl[ich]er Liebe dergestalten verstanden bin, daß sich selber in Ansehung seines in Bayrn habenden Equivalent [...] ich dieser meiner alleinig gebührenden Erbschafts halber bey obig mit meiner Frau Mutter bey Lebzeiten geschlossenen Contract gelassen. [...] die Sperr wieder abgenohmen, und [...] die Hofmarch Hakeled, und das samtl[iche] übrige Vermögen

⁵²⁰⁶ Ebenda [2]-[3].

⁵²⁰⁷ Ebenda [4]-[5].

⁵²⁰⁸ Ebenda [6].

⁵²⁰⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackeledt Franziska Freyin*, 1785): Bericht des Landgerichtes Schärding an das OÖ. Landrecht [2]-[3].

eingeworttet werden möchte.⁵²¹⁰ Sein Bruder soll sich laut Mitteilung von Johann Nepomuk in ähnlicher Weise geäußert haben: Joseph Anton Freyh[err] v[on] und zu Häckled, welcher bey dieser Obsignazion selbst persönl[ich] gegenwärtig war, in Beyseyn der Gezeugen sich ausdrückl[ich] vernehmen ließ, daß er von der sämmtl[ichen] zurück gelassenen Fahrniß, und übrigem Vermögen der Frau Erblasserin in Rücksichte des vorangeführt – unterm 2[te]n März 1785 errichteten Zessionsinstruments nicht den mindesten Antheil zu haben verlange.⁵²¹¹

Da Joseph Anton von Hackledt mit der Vorgangsweise bezüglich der Aufteilung des Erbes einverstanden war, konnte Johann Nepomuk am 19. Jänner 1786 die formelle Erbserklärung unterzeichnen, in der die rechtlichen Grundlagen seiner Erbschaft erneut genannt werden. So heißt es dort: Ich Johann Nepomuk Freyherr von und zu Hakeled Herr zu Klebstein et Aicha urkunde und bekenne hiemit, daß [...] mir das samentliche von meiner gottseel[igen] Frau Mutter Maria Anna Franziska Freyfrau von Hakeled gebohrnen Reichsfreyin von Mändl auf Deutenhofen in Öesterreich ob der Enns hinterlassene, und vermög Cessions Instruments d[e] d[at]o: 30. July 1785 mir bereits bey Lebzeiten zugefallene Vermögen von dem hochlöbl[ichen] Gericht der K[aiserlich] K[öniglichen] Landrechten in Öesterreich ob der Enns eingeworttet worden ist.⁵²¹² Nach Ausfertigung der Erklärung fügte Johann Nepomuk hinzu: Urkund dessen ist meine eigenhändige, und der unterschriebenen Gezeugen beygesetzte Namens Unterschrift, und Beygedrucktes Adeliches Innsiegl. So beschehen Hakeled den 19. Monats Tag Jänner im Eintausend Siebenhundert Sechs und Achtzigsten Jahre, anschließend folgen die Unterschriften von Johann Nepomuc Fr[ei]h[err]n von und zu Häckleedt sowie von [Franz] Xav[er] Freyh[e]r[m] v[on] Pflachern⁵²¹³ auf Hakenbuch, als erbettener Gezeug und schließlich von Felix De Schott auf Wising⁵²¹⁴ Kay[serlich] Königl[icher] Rittmeister alß erbettner Gezeug.⁵²¹⁵ Am 4. Juli 1786 wurde das Verfahren über die Verlassenschaftssache nach dem Tod der Freyfrau Franziska von und zu Häkled schließlich endgültig abgeschlossen.⁵²¹⁶

Bereits 1785 hatte Joseph Anton durch die Besitzübergabe seiner Mutter die Nutzungsrechte für das adelige Landgut Klebstein im Bayerischen Wald und die dortigen Untertanen im Landgericht Bärnstein erhalten.⁵²¹⁷ Am 16. September 1786 werden Johann Nepomuk und Joseph Anton schließlich als die beiden Söhne der im Vorjahr verstorbenen Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt mit Schloß Klebstein und seinen Zugehörungen belehnt.⁵²¹⁸

In seiner Position als Lehensträger von Propst und Stift Reichersberg für die Hofmark in Ort im Innkreis⁵²¹⁹ wurde Johann Nepomuk am 19. September 1787 als Johann Nepomuk Josef

⁵²¹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Bitte um Aufhebung der gerichtlichen Sperre des Nachlasses [2]-[3].

⁵²¹¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [5].

⁵²¹² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Quittung des Johann Nepomuk von Hackledt.

⁵²¹³ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵²¹⁴ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵²¹⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Quittung des Johann Nepomuk von Hackledt.

⁵²¹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Summarium.

⁵²¹⁷ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.) und die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵²¹⁸ StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30, 32. Siehe hierzu auch Neumann, Klebstein 96.

⁵²¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

von und zu Hackledt durch Gräfin Christine Luise von Ortenburg mit der Feste Ort belehnt.⁵²²⁰ Vorsteher des Klosters war damals Ambros Kreuzmayr (Propst 1770 bis 1810).⁵²²¹

Am 31. Dezember 1792 melden die Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen, daß Herr Joseph Anton Reichsfreiherr von und zu Hackledt, zu Hackledt und Klebstein am 4. Oktober jenes Jahres das ehemals Baron von Schönhueb'sche Landgut Aicha vorm Wald mittels Zession in Besitz genommen habe.⁵²²² Maria Anna Franziska Christina von Hackledt hatte die Hofmark Aicha 1752 erworben, doch war das Anwesen 1773 an Johann Pongratz Freiherrn von Schönhueb, Landrichter zu Hengersberg, verkauft worden.⁵²²³

Am 3. April 1795 erlangte Johann Nepomuk nach über fünfzigjährigem Streit mit dem Wirt in Eggerding die alleinige Bierschankgerechtigkeit für die Hofmark Hackledt,⁵²²⁴ wodurch er das Privileg auch bei seinen Untertanen durchsetzen konnte. Die Schankgerechtigkeit wurde dabei als Herrschaftsrecht und nicht für die Person des Inhabers Johann Nepomuk zugestanden. In den Jahren 1800 und 1816 wurde die Konzession der Herrschaft erneut bestätigt.⁵²²⁵

Am 20. August 1795 treten Johann Nepomuk Freiherr von Haklöd und Joseph Anton Freiherr von Haklöd als Rechtsbeistände der Geschwister Peckenzell auf, als der 22 Jahre alte Joseph Anton Freiherr von Peckenzell auf Dorfbach mit Einwilligung der Vormünder seiner minderjährigen Geschwister seine Hofmark Oberdorbach samt dem Strichholz, Buechet und dem Lösungsrecht an dem Strielholz im Giehshübl etc. verkaufte. Als Beistände der Vormünder erscheinen zusätzlich die beiden Regierungsräte zu Burghausen Johann Freiherr Hueber von Mauern auf Pogenhofen und Maximilian Freiherr von Schönbrunn.⁵²²⁶ Käuferin der Hofmark Oberdorbach war Christine Luise, verwitwete Gräfin zu Ortenburg, geb. Wald- und Rheingräfin zu Rheingrafenstein, als Obervormünderin ihres Sohnes Joseph Karl Leopold Grafen zu Ortenburg in Einverständnis mit deren Vormundschafts-Beiständen.⁵²²⁷ Am selben Tag erteilte die bereits genannte Christine Luise verwitwete Gräfin zu Ortenburg geb. Wald- und Rheingräfin zu Rheingrafenstein zusammen mit Ludwig Emanuel Graf zu Ortenburg von Vormundschaft wegen auf Schloß Alt-Ortenburg ihre Einwilligung, daß Freiherr Joseph Anton von Peckenzell seiner Gemahlin für den Fall seines Ablebens eine Witwen-Rente in der Höhe von 150 fl. jährlich auf die ihm von den Grafen zu Ortenburg zu Lehen gegebene Hofmark Untern-Dorbach verschreiben dürfe. Als Vormund der Brüder Peckenzell stimmte Johann Nepomuk Reichsfreiherr von Hackledt dem Vertrag zu.⁵²²⁸

Die Geschwister Peckenzell waren entfernte Verwandte der Brüder von Hackledt. Im Jahr 1728 – drei Jahre nach der Hochzeit des Franz Joseph Anton von Hackledt mit Maria Anna Franziska Christina von Mandl zu Deutenhofen – hatte deren Schwester, Maria Thecla Philippine Therese Freiin von Maendl zu Deutenhofen, die Ehe mit Franz Wolf Ferdinand

⁵²²⁰ StIA Reichersberg, AUR CanReg: 1787 September 19.

⁵²²¹ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

⁵²²² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1218 (Altsignatur: GL Vilshofen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen* für den Zeitraum 1680-1801, darin fol. 470r-471r: *Nachricht vom Anfall des Landguts Aicha an Freiherrn Joseph Anton von und zu Hackledt*, vom Jahr 1792.

⁵²²³ HStAM, GL Vilshofen XXXIII, vgl. Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 180.

⁵²²⁴ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Bierschankgerechtigkeit (HK-11). Siehe hierzu auch die Ausführungen im Kapitel "Brauerei, Taverne und Bierschank" (A. 7.3.2.).

⁵²²⁵ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 49, 59.

⁵²²⁶ Zur Familiengeschichte der Schönprunn siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁵²²⁷ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20, Unter-Dorbach.

⁵²²⁸ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20, Alt-Ortenburg. Es handelt sich dabei um die Beilage zum Kaufvertrag HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15.

von Peckenzell geschlossen.⁵²²⁹ Sie hatten einen Sohn namens Johann Anton Adam, der später Regierungsrat zu Landshut wurde und als kurfürstlich bayerischer Kämmerer am 13. Februar 1758 zu München den bayerischen Freiherrenstand erlangte.⁵²³⁰ In erster Ehe war Johann Anton Adam Freiherr von Peckenzell mit Maria Victoria Freiin Mayerhofer zu Coburg und Anger verheiratet,⁵²³¹ in zweiter Ehe mit Maria Elisabeth Isabella Apollonia Riedl von Kreuth.⁵²³² Der erste Freiherr von Peckenzell hinterließ sechs Kinder: 1773 wurde als ältester Sohn Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell geboren, 1776 sein Bruder Johann Nepomuk Petrus Philippus Freiherr von Peckenzell. Ihre jüngeren Geschwister waren Anton Guido, Theresia, Franziska und Irena.⁵²³³ Während Joseph Freiherr von Peckenzell von seinem Vater die Hofmark Dorfbach erbte,⁵²³⁴ wurden seine fünf jüngeren Geschwister später zu Erben ihrer Großonkel, der Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.⁵²³⁵ Die Brüder Hackledt fungierten auch als Taufpaten der jüngeren Geschwister des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach, und treten als Vormünder auf.⁵²³⁶

Johann Nepomuk von Hackledt war auch Firmpate der Tochter des langjährigen Verwalters der Herrschaft Hackledt, Jakob Seiniger. Im Dezember 1799 erhielt diese Theresia Seiniger durch das Testament seines Bruders Joseph Anton die Summe von 300 fl. Es heißt dort, daß Johann Nepomuk bei ihr hochselber die Fürmungs Bathenstelle vertreten liesse.⁵²³⁷

Nach dem Tod des bisherigen Bischofs von Passau, Kardinal Joseph Franz Anton Reichsgraf von Auersperg,⁵²³⁸ 1795 erreichte Johann Nepomuk von Hackledt von dessen Nachfolger Thomas Graf von Thun-Hohenstein⁵²³⁹ die Erneuerung der Belehnung mit den passauischen Lehen der Familie sowie mit dem Lehen zu Schwendt am Schardenberg, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und das seither vom jeweiligen Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde. Nach dem Tod des Bischofs Thomas Graf von Thun-Hohenstein 1796 wurden die Lehen noch einmal erneuert.⁵²⁴⁰

⁵²²⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵²³⁰ Siebmacher OÖ, 236.

⁵²³¹ Ebenda.

⁵²³² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵²³³ Sie sind genannt in HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15, Ortenburg und Dorfbach. Ebenso in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [7].

⁵²³⁴ Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.) sowie die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁵²³⁵ Schon im Testament des Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.2.) erscheint Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell (Rufname Joseph) als Miterbe neben seinen fünf jüngeren Geschwistern, unter denen sich auch Anton Guido Freiherr von Peckenzell (Rufname Anton) befand. Spätere Autoren verbanden allerdings "Joseph" und "Anton" zu einem einzigen Namen und stellten den auf diese Weise geschaffenen "Joseph Anton" von Peckenzell dann als einen "älteren Bruder" neben Johann Nepomuk Petrus Philippus von Peckenzell (Rufname Johann Nepomuk). Aufgrund der Namensgleichheit mit ihren Taufpaten Johann Nepomuk von Hackledt (siehe oben) und Joseph Anton von Hackledt wirkte dies plausibel und so wurden auch die testamentarischen Verfügungen des Joseph Anton von Hackledt in diesem Sinne interpretiert. Daß auf diese Weise Johann Nepomuk von Peckenzell als jüngerer Bruder die bedeutende Hofmark Hackledt bekommen hätte, während der ältere, aber fiktive "Joseph Anton" nur die vergleichsweise unbedeutenden Güter Aicha von Wald und Klebstein samt dazugehörigem Streubesitz erhalten hätte, fiel offenbar nicht auf.

⁵²³⁶ Siehe als Beispiele hier HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20 sowie HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20. Die Funktion der Brüder Hackledt als Vormünder der jüngeren Geschwister von Peckenzell erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵²³⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6], Punkt 23.

⁵²³⁸ Kardinal Joseph Franz Anton Reichsgraf von Auersperg war von 1783 bis 1795 Fürstbischof von Passau.

⁵²³⁹ Thomas Graf von Thun-Hohenstein war von 1795 bis 1796 Fürstbischof von Passau.

⁵²⁴⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1532 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1797-1802.

TOD UND BEGRÄBNIS

Am Samstag, den 24. August 1799, starb Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt im Alter von 72 Jahren zwischen 3 und 4 Uhr nachmittags auf Schloß Hackledt an den Folgen eines *Schleimschlages*.⁵²⁴¹ Nach Mitteilung des k.k. Landes- und Pfliegerichtes Schärding an das k.k. Landrecht in Linz starb er *leedigen Standes, und ohne Hinterlassung eines Testaments, oder andre leztwilligen Dispozion*.⁵²⁴² Sein Leichnam wurde nach St. Marienkirchen gebracht und in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche bestattet. Sein Grabdenkmal in der Form eines Epitaphs aus hellrosa Marmor befindet sich im unmittelbaren Eingangsbereich der Ölbergkapelle, an der westlichen Innenseite des Portalgewändes. Im oberen Bereich der Platte findet sich das von drei Helmen überhöhte reichsfreiherrliche Vollwappen der Familie von Hackledt.⁵²⁴³ Die darunter in Fraktur eingehauene Inschrift nennt den Verstorbenen als den *Hoch und Wohlgebohrnen Herrn Herrn Johan Nepomuck Reichsfreyherrn von Häkled* mit seinen Besitztiteln als *Herrn auf Häkled, Aicha, vorn Wald, und Klebstein*. Der Text charakterisiert ihn außerdem als einen *alt = teutsch = redlich = biedener Staats.Bürger, ein liebevoller Vater und Unterstützer der Armen*.⁵²⁴⁴

NACHLASS

Da Johann Nepomuk unverheiratet und kinderlos geblieben war, folgte ihm sein einziger Bruder Joseph Anton als Inhaber des gesamten Besitzes nach.⁵²⁴⁵ Bereits am Tag nach dem Tod des Johann Nepomuk wurde von dem *dießgerichtliche[n] Amtmann Amts Andiesenhofen, Lambrechten, und Taufkirchen Franz Reiter heute dießorts die pflichtmässige Anzeige gemacht, daß der vorbesagte hochwohlgebohrne Herr Reichsfreyherr von und zu Hackledt gestern nachmittag* verstorben war. Eine Kommission des *k.k. Land- und Pfliegerichts Scheerding* reiste daraufhin nach Schloß Hackledt, um *im Namen der höchlöbl[ichen] k.k. mit der Landesstelle vereinigten ob der Ennsischen Landrechten die gewöhnliche Nothsperre anzulegen* und die Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen.⁵²⁴⁶

Da außer Joseph Anton von Hackledt keine anderen Erben vorhanden waren, gestaltete sich der Fall auch ohne Vorliegen eines Testamentes verhältnismäßig einfach. Im Protokoll heißt es: *Bei dieser Beschaffenheit der Sache fand man von Seite des hiermit stehenden k.k. Land- und Pflieg[eric]hts nur allein für nothwendig, bis zu der von denen hochlöbl[ichen] Landrechten hierüber erfolgenden erforderlichen Entscheidung in den sogenannten Schlafzimmer an einen Aufsatzkasten mit verschiedenen Schubladen, worin sich verschiedene Scripturen, und anderes befindet, einstweils die gerichtliche Speer anzulegen*.⁵²⁴⁷ Nach der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Obignationsprotokoll unter Landrichter Josef von Aman⁵²⁴⁸ beim *Kais[erlich] könig[lichen] Land- und Pfliegericht*

⁵²⁴¹ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite des Matrikenbandes (hier keine Seitenzahlen): Eintragung am 24. August 1799 unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding*. Siehe auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38; Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209.

⁵²⁴² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Bericht des Landgerichtes Schärding an das OÖ. Landrecht [1].

⁵²⁴³ Siehe zum reichsfreiherrlichen Vollwappen das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁵²⁴⁴ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209 (Kat.-Nr. 48).

⁵²⁴⁵ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁵²⁴⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Obsignationsprotokoll [1].

⁵²⁴⁷ Ebenda [2]-[3].

⁵²⁴⁸ Joseph von Aman war 1788 *controllirender Amtsschreiber* in Schärding (siehe Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 18). Im August 1799 erscheint er als Landrichter von Schärding bei der Verlassenschaftsabhandlung des Johann Nepomuk von Hackledt (siehe oben), ebenso im Dezember 1799 bei der des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) unter der Bezeichnung

Scheerding angefertigt und von den Beteiligten unterzeichnet. Es finden sich die Unterschriften von *Joseph Anton Reichsfreyherr v[on] und zu Häckledt* sowie von *Philipp Mitterhuber Amtsbott* und *Franz Reitter Amtmann als obsignations Gezeugen*.⁵²⁴⁹

Joseph Anton Freyherr von und zu Häckledt verfaßte am 5. September 1799 auf Schloß Hackledt die formelle Erbserklärung *in Kraft welcher sich Unterzeichneter als einziger gesezlicher Erbe der Verlassenschaft seines letzthin verstorbenen Bruders des hochwohlgebohrenen Herrn Johann Nepomuk Reichsfreyherrn von- und zu Häckledt [...] solchergestalten hiermit Erbs erklärt, daß er diese ihm angefallene brüderliche Erb- und Verlassenschaft [...] antretten wolle*.⁵²⁵⁰ Damit wurde Joseph Anton nicht nur Grundherr für die Untertanen der Hofmark Hackledt, sondern auch Besitzer des Stammschlusses seiner Familie mit den dazugehörenden Gebäuden. Ein von der Behörde nachträglich hinzugefügter Kommentar besagt: *Gegenwärtige Erbserklärung ist den 12. November 1825 bey der k.k. ob der ennsischen Landtafel im 10. Bande des Urkundenbuches der Interimslandtafel Folio 4214 von Wort zu Wort eingetragen worden. Norbert Stieber, k.k. Landtafel-Registrator*.⁵²⁵¹

der k.k. Pfleger zu Pulgarn, und dermal provisorische Landrichter in Scheerding Joseph von Aman, siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1]. Anschließend tritt Joseph von Aman 1810 als provisorischer bayerischer Landrichter in Mattighofen auf, wo er außerdem die Funktion eines Pflegers innehatte (siehe Lamprecht, Matighofen 105), wenig später wurde er Landrichter von Friedburg und Besitzer einiger Grundstücke des Sitzes Teichstätt (siehe Martin, ÖKT Braunau 225 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser 1970, 50 und Baumert/Grüll, Innviertel 20). In den Jahren 1810-1817 erscheint er erneut als Besitzer in Teichstätt (siehe Besitzgeschichte B2.I.15.). Das Schloß selbst gehörte damals Leopold Ludwig von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.). Adelsfamilien des Namens "Aman" finden sich mehrere. Kneschke, Adels-Lexicon Bd. I, 66-67 nennt drei Beispiele, während Brandstetter, Treubach 50-51 die seit 1460 rund um Braunau nachweisbaren "Aman zu Treubach" beschreibt.

⁵²⁴⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Obsignationsprotokoll [3].

⁵²⁵⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Erbserklärung des Joseph Anton von Hackledt.

⁵²⁵¹ Ebenda.

B1.IX.2.

JOSEPH ANTON
Letzter der Linie zu Hackledt
Herr zu Hackledt, Aicha vorm Wald, Klebstein
unverheiratet
1729 – 1799

Joseph Anton⁵²⁵² wurde knapp zwei Wochen nach dem Tod seines Vaters auf Schloß Hackledt geboren und am 22. Juli 1729 in der Pfarre St. Marienkirchen getauft.⁵²⁵³ Er war das zweite Kind aus der Ehe des Franz Joseph Anton von Hackledt aus dessen zweiter Ehe mit Maria Anna Franziska Christina von Mandl zu Deutenhofen, welche am 1. Jänner 1725 in der Pfarre St. Marienkirchen geschlossen wurde. Der Eintrag im Taufbuch lautet: *Perillustris infans Josephus, Antonius, Jacobus Christophorus / Parentis Perillustris D[omi]ni Francisci, Josephi, Antonij de / Häkhledt, Matris et ux[oris] ejus Francisca Maria Anna / Christina de Mändl l[e]gt[i]mus, Patronus Perillustris D[omi]nus / Paulus Antonius Josephus Reimundus de Häkhledt / Minist[er] Par[ochiae].*⁵²⁵⁴ Ein Hinweis auf dem Umstand, daß Joseph Anton von Hackledt erst nach dem Ableben seines Vaters geboren wurde, findet sich im Taufbuch nicht. Als Taufpate des Kindes fungierte sein Onkel Paul Anton Joseph von Hackledt.⁵²⁵⁵

Der von Franz Joseph Anton von Hackledt hinterlassene Besitz blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Maria Anna Franziska Christina und ihre beiden Söhne über. Da Johann Nepomuk⁵²⁵⁶ und sein Bruder Joseph Anton zu diesem Zeitpunkt noch Kleinkinder waren, übernahm ihre Mutter zunächst die Verwaltung des Besitzes samt Schloß und Gut Hackledt. Zur Erfassung der Verlassenschaft wurde noch 1729 ein eigenes *Inventarium*⁵²⁵⁷ angelegt. Maria Anna Franziska Christina von Hackledt bewirtschaftete die Güter in den nächsten Jahren mit großer Umsicht und bemühte sich erfolgreich, den Besitz für ihre Söhne zusammenzuhalten.

So erneuerte der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁵²⁵⁸ nach dem Tod des bisherigen Lehensinhabers Franz Joseph Anton die passauischen Lehen der Familie, wobei sein Bruder Johann Karl Joseph I.⁵²⁵⁹ als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk und Joseph Anton eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals vor allem den Lörllhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁵²⁶⁰ das Hanglgut,⁵²⁶¹ die drei Güter

⁵²⁵² Zur Biographie des Joseph Anton existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39, eine Beschreibung findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 23 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 209-211 (Kat.-Nr. 49).

⁵²⁵³ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 59: Eintragung am 22. Juli 1729. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119, wo es unter Angabe eines falschen Datums und eines falschen Taufpaten heißt: *1729 den 20. Juni wurde geboren Joseph Anton Jakob Christoph, Sohn des Franz Joseph Anton von Hackledt und der Maria Anna Mändl. Pate war Paul Anton Joseph Rainer von Hackenbuch.* Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39 schreibt über Joseph Anton fälschlicherweise: *get[auft in] Wimhueb 1729 [am] 22. 7., was im Einklang mit der ebenfalls falschen Aussage Franz Joseph Anton muss dann bald Hackledt übernommen haben, doch sind seine 2 Söhne 1727 u[nd] 1729 in Wimhueb zur Welt gekommen* (ebenda 37) steht. Tatsächlich erscheinen im Taufbuch der für Wimhub zuständigen Pfarre Roßbach im fraglichen Zeitraum keine Taufen von Angehörigen der Familie von Hackledt. Siehe DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1698-1728) 282-303.

⁵²⁵⁴ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1725-1759) 59: Eintragung am 22. Juli 1729.

⁵²⁵⁵ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁵²⁵⁶ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵²⁵⁷ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/5) über die Verlassenschaft des Franz Joseph Anton von und zu Hackledt († 1729) aus dem Jahr 1729.

⁵²⁵⁸ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁵²⁵⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵²⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵²⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

zu Heiligenbaum,⁵²⁶² die Engelfriedmühle⁵²⁶³ bei Mayrhof im Landgericht Schärading sowie das Gut zu Höchfelden⁵²⁶⁴ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärading, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde.⁵²⁶⁵

Die Urkunden und Akten über diese Vorgänge belegen, daß *Johann Karl Joseph von Hackledt* bereits im Jahr nach dem Tod seines Bruders *Franz Joseph Anton von Hackledt* wie erwähnt mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* investiert wurde, wobei die Verleihung wie schon zuvor in der Funktion eines Lehensträgers für Stift Reichersberg erfolgte.⁵²⁶⁶ Auf diese erste Belehnung im Jahr 1730 folgten weitere. So erhielt *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Wimhub* als Lehensträger seiner beiden noch nicht mündigen *Vettern* (sic) am 7. Mai 1732 einen Beutellehensbrief für *Hangl* und *Lörlhof*.⁵²⁶⁷ Ebenso wurde vom Fürstbischof die Belehnung mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* erneuert. Dabei fungierte erneut Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für die minderjährigen Söhne *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton* des verstorbenen Lehensinhabers *Franz Joseph Anton von Hackledt*, wobei Johann Karl Joseph I. bei der Belehnung als *Johann Karl Joseph von Hackledt* erscheint.⁵²⁶⁸ Bezüglich der passauischen Lehen im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit, die in einer Beschwerde über die nicht erfolgte Anmeldung des genannten *Johann Karl Joseph von Hackledt* als Lehennhmer des Fürstbischofs auf das Gut zu Höchfelden mündeten.⁵²⁶⁹ Trotz dieser Unstimmigkeiten blieb das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach später weiterhin im Besitz des Johann Karl Joseph I. und seiner Nachkommen auf Schloß Wimhub.⁵²⁷⁰

Im Jahr 1737 kaufte *Maria Anna Francisca Freyfrau von Häckhledt geborene Baronin Mändlin Wittib* zur Verbreiterung des Besitzes sieben einschichtige Güter von dem Grafen von Aham zu Neuhaus. Sie lagen in *Weinthal* (= Weintal⁵²⁷¹) bei Weilbach im Landgericht Ried sowie in *Eidledt*, *Ränerting*, *Pichl* und *Dürnedt* bei Kößlarn im Landgericht Griesbach.⁵²⁷² Noch 1760 werden die Güter bei Ried⁵²⁷³ und Griesbach⁵²⁷⁴ als Hackledter-Besitz ausgewiesen.

ERHEBUNG IN DEN FREIHERRENSTAND

⁵²⁶² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵²⁶³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵²⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵²⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁵²⁶⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1524 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1730.

⁵²⁶⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1732 Mai 7.

⁵²⁶⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

⁵²⁶⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (III).

⁵²⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵²⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁵²⁷² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärading IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärading gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärading und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 195r-196r.

⁵²⁷³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 480 (Altsignatur: GL Ried XIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Ried für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 37r-41r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Ried, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵²⁷⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 103r-110r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Griesbach, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

Am 7. Oktober 1739 erreichte die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt schließlich, daß ihre Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton von ihrem Landesherrn Kurfürst Karl Albrecht von Bayern⁵²⁷⁵ in den bayerischen Freiherrenstand erhoben wurden.⁵²⁷⁶ Während dieser Zeit befanden sich Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton *in studiis*, doch dürften sie damals eine Lateinschule und noch nicht die Universität besucht haben.⁵²⁷⁷ Dieser Gnadenakt erstreckte sich formell nur auf die Person der beiden Brüder, die im Text des zu München ausgefertigten Freiherrenstandsdiploms⁵²⁷⁸ namentlich angeführt sind. Dessen ungeachtet haben sich seither aber auch andere Geschwister ihres Vaters Franz Joseph Anton und deren Nachkommen des Freiherrenstandes bedient, was von den Behörden freilich nie offiziell beanstandet wurde.⁵²⁷⁹ Im Zusammenhang mit der Erledigung dieses Gnadenaktes wurde am 3. November 1739 in Landshut ein *Kurfürstl[iches] Bestätigungsrescript über den dem auf in studiis befindlichen Söhnen der Wittiben Maria Francisca von Häckleth geb[orenen] Freyin v[on] Mandl, als 1) Johann Joseph Innocens [und] 2) Joseph Anton Jacob Häckleth zugestandenem erblichen Adel, da die Familie bereits 1534 von den bayerischen Herzogen Weilhelm und Ludwig für adelich erklärt worden ausgefertigt.*⁵²⁸⁰ Wolfgang Matthias von Hackledt hatte bereits im Dezember 1700 ein Schreiben mit der Bitte um die Verleihung des Herrenstandes an die *churfürstliche Regierung* in Burghausen gerichtet,⁵²⁸¹ doch war das Ansuchen damals offenbar nicht erfolgreich gewesen. Das in dem Freiherrenstandsdiplom beschriebene neue Wappen der Hackledter entspricht im Wesentlichen dem Stammwappen, so wie es von der Familie bereits bisher geführt wurde.⁵²⁸² Die nunmehrigen Freiherren Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt waren damals zwölf bzw. zehn Jahre alt. Obwohl sich der Gnadenakt formell nur auf die beiden Brüder erstreckte, bedienten sich dessen ungeachtet seither auch andere Geschwister ihres Vaters und deren Nachkommen des Freiherrenstandes, was von den bayerischen Behörden nie offiziell beanstandet wurde.⁵²⁸³

Durch ein rigoroses Sparprogramm erwirtschaftete Maria Anna Franziska Christina von Hackledt in der Folge eine beträchtliche Barsumme.⁵²⁸⁴ Am 3. August 1747⁵²⁸⁵ kaufte sie *mit lehensherrlichem Konsens*⁵²⁸⁶ um 8.000 fl. den adligen Sitz Klebstein in der Gemeinde Schönberg bei Grafenau im Bayerischen Wald samt untertänigen Gütern von dem

⁵²⁷⁵ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst in Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner 1745. Vgl. Gritzner, Adels-Repertorium 81. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Rall, Wittelsbacher 156-160.

⁵²⁷⁶ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.). Die Erhebung der Brüder Hackledt in den Freiherrenstand wird in der Literatur öfter erwähnt, so bei Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 38; Grüll, Innviertel 67. Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85 bemerkt darüber: *Die Brüder Josef Johann Innocenz und Josef Anton Jakob von und zu Hackled wurden 1739 in den churbayrischen Freiherrnstand erhoben*, eine ähnliche Formulierung findet sich bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289.

⁵²⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.).

⁵²⁷⁸ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739. Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 88. Siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Freiherrenstandsdiplom von 1739" (C3.5.).

⁵²⁷⁹ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁵²⁸⁰ StAL, Rentmeisteramt Landshut A 2430 (Altsignatur: HStAM, Personenselekte: Karton 121, Hackled), Fasz. 1: Freiherrenstand für die Familie von *Häckhled*, 1739. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3.

⁵²⁸¹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Bitte des Wolfgang Matthias von Hackledt um Verleihung des Herrenstandes, datiert 14. Xber 1700.

⁵²⁸² Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁵²⁸³ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁵²⁸⁴ Zinnhobler, Pfarrkirche 23.

⁵²⁸⁵ HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27, Kaufdatum aus dem Lehenrevers. Siehe auch Neumann, Klebstein 96.

⁵²⁸⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38. Allerdings vertauscht er ebenda irrtümlich die Kaufdaten der Schlösser Aicha vorm Wald und Klebstein und schreibt darüber unter Angabe der Gerichtszugehörigkeit, wie sie zu Beginn des 20. Jahrhunderts gültig war: *Die Witwe erwirbt Aicha v[orm] Wald (Ger[icht] Passau), im Besitz seit 1761 [...] und Klebstein (b[ei] Schönberg Gericht Bernstein-Grafenau), 1752 [am] 19. 10. erkauft von Pelkover mit lehensherrlichen Konsens 1747.*

Regierungsrat in Landshut Maximilian Franz Joseph Freiherr von Pellkoven.⁵²⁸⁷ Da die Käuferin *Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt, geb. Mandl Reichsfreiin von Deutenhofen* als Frau nicht lehensfähig war, beauftragte sie einen Bevollmächtigten, den Besitz für sie bei Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁵²⁸⁸ in Empfang zu nehmen.⁵²⁸⁹ Daraufhin stellte am 27. Jänner 1748 der kurfürstliche Siegelamtsoffiziant in München Johann Virgil Ott als Lehensträger der *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Kurfürst laut wörtlich inseriertem Lehenbrief vom gleichen Datum das Schloß *Klebstain samt dem Hofbau* (= den für die herrschaftliche Eigenwirtschaft des Landgutsbesitzers vorgesehen Flächen⁵²⁹⁰) zu Lehen verliehen habe, welches die Freifrau von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen unter dem erwähnten Datum von dem kurfürstlichen Kämmerer und Regierungsrat zu Straubing *Max von Pelkhofen* erworben hatte.⁵²⁹¹ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 27. Jänner 1748 in München, die Ausstellung des Reverses über die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag*, welche *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* zusammen mit Klebstein ebenfalls vom kurfürstlichen Kämmerer und Regierungsrat zu Straubing *Max von Pelkhofen* gekauft hatte und die der Kurfürst *samt der Niedergerichtsbarkeit darauf* ebenfalls dem Siegelamtsoffizianten Johann Virgil Ott als Lehensträger der neuen Inhaberin verliehen hatte.⁵²⁹²

Als Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 auf seinem Schloß Wimhub bei St. Veit starb, wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Sein Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackledt* hatte inzwischen die Volljährigkeit erreicht. In den Jahren 1748-1749 wurde er durch den Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet wurde.⁵²⁹³ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁵²⁹⁴

Joseph Anton war wie sein älterer Bruder Johann Nepomuk auch Mitbesitzer des bayerischen Lehens *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach.⁵²⁹⁵ Die Belehnung mit diesem Anwesen wurde am 5. Juni 1750 bestätigt, was in Zusammenhang mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Karl Joseph I. steht. Die Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt hatten 1727 um die Erneuerung des Lehens ersucht, worauf Johann Karl Joseph I. mit dem Anwesen belehnt worden war. Die Verleihung galt für ihn selbst sowie als Lehensträger für *Franz Joseph Anton, Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca*.⁵²⁹⁶ Auffallend ist dabei, daß nicht Franz Joseph Anton als der älteste Sohn des bisherigen Lehensnehmers Wolfgang Matthias als Lehensträger für seine Geschwister auftrat, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. von Hackledt.

⁵²⁸⁷ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in der Biographie von Eva Maria (B1.VI.8.).

⁵²⁸⁸ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁵²⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁵²⁹⁰ Siehe dazu das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

⁵²⁹¹ HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27.

⁵²⁹² HStAM, GU Bärnstein 295: 1748 Jänner 27.

⁵²⁹³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

⁵²⁹⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

⁵²⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵²⁹⁶ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ersuchte nun dessen Sohn Johann Karl Joseph II.⁵²⁹⁷ um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am 5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhledter von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharius*,⁵²⁹⁸ *Maria Josepha*⁵²⁹⁹ und *Johanna Walburga*,⁵³⁰⁰ sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁵³⁰¹ und *Johann Anton*⁵³⁰² verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁵³⁰³ mit den Namen *Preisgott*, *Gottfriedt*, *Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁵³⁰⁴ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[f]lachner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁵³⁰⁵

Mitte des 18. Jahrhunderts begegnen wir Joseph Anton und Johann Nepomuk unter den Studenten in Ingolstadt, außerdem findet sich hier ein Vertreter der 1758 in den Freiherrenstand erhobenen Familie von Peckenzell. Die *Annales Ingolstadiensis Academiae* nennen unter den 163 Studierenden, die im akademischen Jahr 1751 unter dem 499. Rektor Franz Anton Ferdinand Strebler und dem 500. Rektor Georg Christoph Emanuel Hertel an der Universität eingeschrieben waren, *Ioannes Antonius Liber Baro de Peckenzell, Dorfbacensis Bavariae* sowie *Ioannes Nepomucenus Iosephus* und *Josephus Antonius*, beide *LL. BB. de & in Häckledt, Bavariae*.⁵³⁰⁶ Johann Anton Adam von Peckenzell war Inhaber der im Landgericht Griesbach bei Ortenburg gelegenen Landgüter *Untern-* und *Oberndorfbach*. Er hinterließ drei Söhne und drei Töchter, von denen die beiden ältesten (Joseph und sein 1776 geborener Bruder Johann Nepomuk) die Universität besuchten, wohingegen der jüngste (Anton Guido) eine militärische Laufbahn einschlug. Während Joseph Freiherr von Peckenzell von seinem Vater die Hofmark Dorfbach erbte, wurden seine fünf jüngeren Geschwister zu den Erben ihrer kinderlosen Großonkel Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.⁵³⁰⁷

Nach dem Schloß Klebstein im kurfürstlichen Landgericht Bärnstein kaufte Maria Anna Franziska Christina von Hackledt im Herbst 1752 ein weiteres Schloß, und zwar die Hofmark Aicha vorm Wald im kurfürstlichen Landgericht Vilshofen.⁵³⁰⁸ Im Jahr des Ankaufs 1752 gehörten dazu 23 Anwesen in der Gemeinde Aicha vorm Wald, sowie fünf einschichtige Güter in der Ortschaft Fickenhof samt der herrschaftlichen Jurisdiktion darüber.⁵³⁰⁹

⁵²⁹⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁵²⁹⁸ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵²⁹⁹ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵³⁰⁰ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵³⁰¹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁵³⁰² Gemeint ist hier der in der vorliegenden Biographie besprochene Joseph Anton von Hackledt.

⁵³⁰³ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁵³⁰⁴ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁵³⁰⁵ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁵³⁰⁶ Mederer, *Annales* III, 246. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzungen durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden.

⁵³⁰⁷ Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.) sowie die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

⁵³⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Aicha vorm Wald (B2.I.1.).

⁵³⁰⁹ Jungmann-Stadler, *HAB Vilshofen* 180. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen verwaltete den von ihrem Gemahl hinterlassenen Besitz auch noch einige Jahre nach der Volljährigkeit ihrer Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton. Das zeigt sich in der *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt*,⁵³¹⁰ die für das Landgericht Schärading des Rentamtes Burghausen angelegt wurde. In einem Bericht vom 30. Dezember 1752 über die Eigentümerverhältnisse heißt es: *Hofmarch Häckhledt, oder Schlos alda, der Freyfrau von, und zu Häkhledt Gebohrne Mändl, Reichfreyin von Deittenhofen als Administratorin Ihrer 2 Söhnen, Baron Johan Nepomuck Joseph, und Baron Joseph Antonj von und zu Häckhledt, auf Clebstain, und Aicha vorm Waldt angehörig*.⁵³¹¹ Es folgt eine Liste jener 60 meist bäuerlichen Anwesen, die damals zur Herrschaft Hackledt untertänig waren. Zur unmittelbaren Hofmark gehörten laut dieser *Konskription* die Besitzungen in den Ortschaften *Hundtspiagl* (= Hundsbügel, hier vier Anwesen⁵³¹²), *Häckhledt* (= Hackledt, hier fünf Anwesen, dazu Mühle und Amtmann⁵³¹³), *Loimbach* (zwei Anwesen⁵³¹⁴), *St.Mariakirchen* (= St. Marienkirchen, hier sieben Anwesen, darunter das *Huetterpaurnguett*, d.h. der Lörlhof⁵³¹⁵), *Mayrhof* (sieben Anwesen⁵³¹⁶), *Pösslsedt* (= Bötzlledt, hier zwei Anwesen⁵³¹⁷), *Prändlhof* und *Spilledt* (= Spieledt⁵³¹⁸). Als "einschichtig"⁵³¹⁹ zählten die Güter in *Dobl* (= Dobl, hier zwei Anwesen⁵³²⁰), *Dierichshofen* (= Dietrichshofen⁵³²¹), *Singern*,⁵³²² *Englfridt* (= Engelfried⁵³²³), *Sämberg* (= Samberg⁵³²⁴), *Rädensredt* (= Ranseredt⁵³²⁵), *Dietraching* (drei Anwesen, darunter das *Partlpaurngüetl*, d.h. Bartlbauer⁵³²⁶), *Heillingpaumb* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen⁵³²⁷), *Kobledt* (drei Anwesen⁵³²⁸), *Preiningstorf* (= Breiningsdorf⁵³²⁹) und *Hänglern* (= Hanglgut⁵³³⁰) in der Pfarre Ort. Dazu kamen die sieben einschichtigen Güter bei Ried und Griesbach, die *Maria Anna Francisca Freyfrau von Häckhledt gebohrene Baronin Mändlin Wittib* erst 1737 von dem Grafen von Aham zu Neuhaus gekauft hatte: je ein Anwesen in *Weinthall* (= Weintal⁵³³¹) bei Weilbach im Pfliegericht Ried sowie in *Eidledt*, *Pichl* und *Dürnedt* im Landgericht Griesbach; aus *Ränerting* bei Markt Kößlern gehörten drei Untertanengüter nach Hackledt.⁵³³²

⁵³¹⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärading IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärading gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärading und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach.

⁵³¹¹ Ebenda 185r.

⁵³¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

⁵³¹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁵³¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁵³¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵³¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁵³¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzlledt (B2.II.1.).

⁵³¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁵³¹⁹ Siehe zu den so genannten "einschichtigen Untertanen" das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵³²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁵³²¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁵³²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

⁵³²³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵³²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁵³²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁵³²⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁵³²⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵³²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁵³²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

⁵³³⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵³³¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁵³³² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärading IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärading gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärading und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 185v-196r.

Am 27. September 1752 und am 30. Jänner 1753 unterschreibt *Maria Anna Franziska Freyfrau von Hackledt geb. Baronin Maendlin Wittib* als Inhaberin von Hackledt.⁵³³³ In den folgenden Jahren begann sie schließlich, den von ihr bis zu diesem Zeitpunkt weitgehend allein verwalteten Besitz schrittweise an ihre Söhne zu übergeben. Besonders Johann Nepomuk als zukünftiger Erbe wurde zunehmend in die Verwaltung der Güter eingebunden. Sein Bruder Joseph Anton muß in der Zeit um 1750 die Volljährigkeit erreicht haben. Nachdem Johann Nepomuk kurz vor 1760 Besitzer von Hofmark und Schloß Hackledt sowie der einschichtigen Güter im Landgericht Schärding geworden war,⁵³³⁴ lebte Joseph Anton die meiste Zeit bei ihm auf dem Schloß, wo er in der Verwaltung der Ländereien tätig war. Von Zeit zu Zeit hielt er sich auch auf den Sitzen Klebstein und Aicha vorn Wald auf.⁵³³⁵

In der Folgezeit tritt er nur selten selbst in Erscheinung. Die zur Lebensgeschichte dieser Person vorhandenen Informationen lassen insgesamt den Eindruck aufkommen, daß Joseph Anton sein Leben lang im Schatten seines älteren Bruders Johann Nepomuk stand. Tatsächlich erscheint Joseph Anton Freiherr von Hackledt bis zum Tod seines Bruders in den Quellen immer nur als Mitbesitzer, Mit-Belehnter oder Miterbe, nie jedoch als Hauptakteur. Eine Ausnahme bildet hier lediglich die Rolle des Joseph Anton als Besitzer des Schlosses Klebstein im Bayerischen Wald, als dessen Eigentümer er in der Zeit nach 1785 auftritt.⁵³³⁶

Joseph Anton könnte aber auf jenem Portrait dargestellt gewesen sein, welches sich bis ins 20. Jahrhundert im Eigentum der Freiherren von Peckenzell in München befand. In einigen Inventarverzeichnissen der Familie ist es als *Portrait in Öl, Kniestück, mit schwarzem Rahmen (0,83 m x 0,65 m)* aufgeführt. Details hierzu sind nur sehr wenige bekannt.⁵³³⁷

Im November 1767 starb Johann Wolfgang von Pflachern, der Inhaber des adeligen Sitzes Hackenbuch in der Pfarre St. Marienkirchen.⁵³³⁸ Aus einem Akt, der unmittelbar nach seinem Tod angelegt wurde, geht hervor, daß sich *Johann Nepomuk Freiherr von und zu Häckleder* und *Joseph Anton Freiherr von und zu Häckleder* als seine nächsten Anverwandten meldeten, obwohl mit *Maria Therese von Pflacher, geb. Freyin von Drechsel zu Taufstetten* auch eine Witwe des Verstorbenen erscheint.⁵³³⁹ Der im Alter von 45 Jahren verstorbene Johann Wolfgang von Pflachern war am 2. September 1722 getauft worden, wobei Wolfgang Matthias von Hackledt als sein Pate fungiert hatte.⁵³⁴⁰ Seine Eltern waren Johann Baptist von Pflachern⁵³⁴¹ zu Großschörgern und Maria Ursula Antonia, geb. von Rainer zu Hackenbuch.⁵³⁴² Die Großmutter mütterlicherseits des Täuflings war Maria Franziska von Hackledt.⁵³⁴³ nämlich jene Schwester des Wolfgang Matthias, welche 1688 den damaligen Inhaber von Schloß Hackenbuch geheiratet hatte. Johann Wolfgang von Pflachern war 1743

⁵³³³ Ebenda.

⁵³³⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie der "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁵³³⁵ Zinnhobler, Pfarrkirche 23.

⁵³³⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁵³³⁷ Siehe zu dem Portrait und der Inschrift darauf die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 224-225 (Kat.-Nr. 55).

⁵³³⁸ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

Der Bearbeiter vertrat aufgrund des damaligen Kenntnisstandes die Ansicht, daß Johann Wolfgang von Pflachern zum Zeitpunkt seines Todes unverheiratet gewesen sei. Grundlage dafür waren Rückschlüsse aus der Gestalt des Epitaphs. Die Aussagen zum Familienstand des Johann Wolfgang von Pflachern sind aufgrund der neueren Erkenntnisse zu korrigieren.

⁵³³⁹ HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt): Zentralbehörden. Akt über das Ableben des Johann Wolfgang von Pflachern, Schärding den 25. November 1767.

⁵³⁴⁰ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1719-1725) 62: Eintragung am 2. September 1722. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

⁵³⁴¹ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵³⁴² Zur Biographie der Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. Rainer († 1758), und ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵³⁴³ Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

seinem Vater als Besitzer der Herrschaft Schörgern bei Andorf nachgefolgt, und hatte nach dem Aussterben der Familie von Rainer nach 1764 auch die Herrschaft Hackenbuch geerbt.⁵³⁴⁴

1770 wurde die erste vollständige und gründliche Volkszählung im Kurfürstentum Bayern durchgeführt, bei der die Anzahl der Einwohner erhoben wurde, Militär und Geistlichkeit jedoch nicht eingerechnet. Von den 1,2 Millionen Untertanen des Kurfürsten lebten damals 180.090 im Rentamt Burghausen, zu dem auch das Innviertel gehörte.⁵³⁴⁵

Am 28. September 1778 stellte Johann Karl Joseph II. in München als *Johann Karl von Hackled auf Winhueb* einen Revers über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern⁵³⁴⁶ an diesem Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen*⁵³⁴⁷ und *Maria Josepha von Hackled*⁵³⁴⁸ verliehen hatte.⁵³⁴⁹

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 28. September 1778 und in München, die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über diese Lehen infolge des Todes des *Johann Eucharius von Häckledt*,⁵³⁵⁰ dann der Gebrüder *Johann Joseph*⁵³⁵¹ und *Joseph Anton von Hackledt*,⁵³⁵² ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[f]lachner*,⁵³⁵³ geborener von Hackledt.⁵³⁵⁴

Diese Neubelehnung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Damals war ebenfalls Johann Karl Joseph II. als Lehensträger seiner Verwandten aufgetreten und hatte in dieser Funktion auch die Reverse unterzeichnet.⁵³⁵⁵

Die Nutzung der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach wurde aufgrund dieser Urkunden auf Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub und seine beiden Schwestern beschränkt. Johann Nepomuk von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton waren seither nicht mehr Mitbesitzer dieser Güter, von denen das *Rämblergut auf der Öd* in der Pfarre Hartkirchen am Inn besonders hervorzuheben ist. Der Inhalt des Reverses könnte so zu verstehen sein, daß Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton – möglicherweise aufgrund einer familieninternen Regelung oder auch einer Abfindung – gegenüber der Linie zu Wimhub auf ihre Rechte verzichteten und danach als Besitzer dieser Lehen ausschieden.⁵³⁵⁶

⁵³⁴⁴ Siehe dazu die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵³⁴⁵ Hartmann, Bayern 197.

⁵³⁴⁶ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

⁵³⁴⁷ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵³⁴⁸ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵³⁴⁹ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

⁵³⁵⁰ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵³⁵¹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁵³⁵² Gemeint ist hier der in der vorliegenden Biographie besprochene Joseph Anton von Hackledt.

⁵³⁵³ Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner, geborner von Häckledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt. Es waren dies *Preisgott, Gottfried, Maria Katharina* und *Maria Francisca*. Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁵³⁵⁴ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

⁵³⁵⁵ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5 und HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁵³⁵⁶ Der Lehensrevers spricht hier von einem *Mannfall*, was den Tod des bisher Belehnten bedeutet. Tatsächlich waren zum Zeitpunkt der Ausstellung der beiden Urkunden am 28. September 1778 bereits Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.) und die vier auch 1750 belehnten Kinder der Maria Eva Barbara von Pflachern, geb. Hackledt (B1.VIII.11.) verstorben. Johann Nepomuk und sein Bruder Joseph Anton (B1.IX.2.) waren dagegen noch am Leben. Der Wortlaut des Lehensreverses ist im Hinblick auf die Biographie der beiden Letztgenannten irreführend.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁵³⁵⁷ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunnthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁵³⁵⁸

Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Hackledt betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Die Familie blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher. Zur dieser Zeit gehörten zum unmittelbaren Besitz um das Schloß Hackledt 13 Untertanenhäuser.⁵³⁵⁹ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁵³⁶⁰ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

In den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* ist in einem Verzeichnis der Hofmarken, Sitze und einschichtigen Güter unter dem 20. Oktober 1780 *Frau Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt* als Inhaberin der Hofmark Klebstein angegeben.⁵³⁶¹ Wenig später muß sie die Nutzung von Klebstein an ihren jüngeren Sohn Joseph Anton übergeben haben, wobei der genaue Zeitpunkt freilich nicht sicher bekannt ist.⁵³⁶² In einem Bericht über die Besitzveränderungen bei den adeligen Landgütern im Landgericht Bärnstein im Zeitraum zwischen 1780 und 1789 besagt jedenfalls ein späterer Zusatz am Rand: *hat diese Hofmark Joseph Anton Freiherr von Hackledt.*⁵³⁶³

Kurz vor ihrem Tod legte die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt die künftigen Besitzverhältnisse zwischen ihren Söhnen fest, wobei sie auch die bis dahin noch von ihr verwalteten Güter an sie übertrug. Johann Nepomuk sollte die Hofmark Hackledt mit dem Schloß und den Untertanen im Landgericht Schärding behalten, sein Bruder Joseph Anton das Schloß Klebstein im Bayerischen Wald und die Untertanen im Landgericht Bärnstein. Die Witwe hielt diese Bestimmungen nicht in einem Testament fest, sondern übergab das *Schloß Hackledt cum commodo et honore*⁵³⁶⁴ nebst einer Barsumme zur Bestreitung der Hauswirtschaft am 2. Mai 1785 durch ein Zessionsinstrument⁵³⁶⁵ samt

⁵³⁵⁷ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁵³⁵⁸ Meindl, Vereinigung 30.

⁵³⁵⁹ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁵³⁶⁰ Siebmacher OÖ, 82.

⁵³⁶¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 527r: *Anzeige über die im Gerichte Bernstein befindlichen Hofmarken, adeligen Sitze und einschichtigen Güter und deren Besitzer*, vom Jahr 1780.

⁵³⁶² Am wahrscheinlichsten dürfte sein, daß Joseph Anton von Hackledt das Schloß Klebstein kurz nach dem Tod seiner Mutter (sie starb im September 1785) entsprechend der von ihr am 2. Mai und 30. Juni 1785 getroffenen Anordnungen erhielt. Siehe die Ausführungen über die Zessionen der Witwe Hackledt und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38, 39.

⁵³⁶³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 549r-574r: *Libell über Veränderungen der Hofmarken, Sitze und einschichtigen Güter im Gericht Bernstein* von 1780-1789, hier 554r.

⁵³⁶⁴ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52.

⁵³⁶⁵ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

Rectifizierung vom gleichen Tag an Johann Nepomuk, dem sie zu ihren Lebzeiten den Besitz zuteilt und aus besonderer Zuneigung gänzlich abtritt und übergibt.⁵³⁶⁶ Die darüber ausgefertigte Urkunde vom 30. Juli 1785 mit Siegel ist erhalten, ebenso die Abschriften und Konzepte für Mitteilungen an die Behörden aus dem Frühjahr und Sommer 1785.⁵³⁶⁷

Im Detail lauten die von Maria Anna Franziska Christina von Hackledt getroffenen Bestimmungen, daß *kraft des in originali produzierten Zessionsinstruments d[e] d[at]o 2[te]n März 1785 [...], allschon bey Erbszeiten der Frau Erblasserinn das vät- und mütterl[ich]e Vermögen zwischen ihren beyden voranstandenen Herren Söhnen Joh[ann] Nep[omuk], und Joseph Anton Freyherrn v[on] und zu Häckled solchergestalten abgetheilet worden ist, daß dem aeltern Herrn Sohn Joh[ann] Nep[omuk] das Landgut Häckled cum omnibus Pertinentiis, sämmtl[icher] Haus- und Baumanns Fahrniß, vät- und mütterl[ich]en Mobilien, auch baar Geld ohne geringsten Ausnahm, nebst den Schulden herein, und den Obligazionen, welche ihre Hypothec im hiesigen Innviertel haben, von obigem Dato an zum freyen Besitze abgetreten; Dem jüngern Herrn Sohn Joseph Anton hingegen das im Herzogthume Bayrn entlegene Landgut Klebstein, nebst ebenfahlsig sämmtl[icher] Obligazionen, welche ihr Unterpfang im bayr[isch]en Territorio haben, auf gleiche weise überlassen seyn solle.*⁵³⁶⁸

Johann Nepomuk von Hackledt berichtet zur Übergabe der Hofmark Hackledt: *bereits den 30. July abhin, sohin noch bey Lebszeiten meiner Frau Mutter Maria Anna Franziska von Hakeled gebohrne Reichsfreyin von Mändl [ist mir] die Hofmarch Hakeled cum Pertinentiis, daß ist Schulden herein, und hinaus nach besten Rechtsform mit der alleinigen Verbündlichkeit, daß ich selbe lebenslängl. standmässig unterhalten solle, übergeben worden, und daß ich von der Zeit der Übergab völliger Besitzer dieses Vermögens sein solle.*⁵³⁶⁹

ABLEBEN DER MUTTER

Am 6. September 1785 starb die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen im Alter von 80 Jahren auf Schloß Hackledt.⁵³⁷⁰ Sie hatte ihren Gemahl Franz Joseph Anton von Hackledt um 56 Jahre überlebt. Nach ihrem Tod wurde sie wie die übrigen auf Schloß Hackledt verstorbenen Mitglieder der Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben. Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten,⁵³⁷¹ ihre Initialen und das Wappen der Familie von Mandl zu Deutenhofen kommen allerdings auf dem Epitaph ihres 1729 verstorbenen Gemahls Franz Joseph Anton von Hackledt vor.⁵³⁷²

Nach dem Tod seiner Mutter führte Johann Nepomuk den Besitz wie bisher weiter. Die Eigentumsverhältnisse schienen durch der bestehenden Übergabeverträge ohnehin geregelt, und so bemühte man sich offenbar nicht, die Verlassenschaftsabhandlung abzuwarten.

⁵³⁶⁶ Zur Abtretung des Besitzes an Johann Nepomuk und Joseph Anton siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38.

⁵³⁶⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: *Freyherr v. Peckenzell-Familien Akt*, fol. 1r-3r, Zessions-Instrumente der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen († 1785), für ihre beiden Söhne Johann Nepomuk und Joseph Anton, ferner eine Liste von Konzepten und Abschriften zu diesen Rechtsgeschäften aus den Jahren 1785-1786.

⁵³⁶⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [2]-[3].

⁵³⁶⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Bitte um Aufhebung der gerichtlichen Sperre des Nachlasses [1].

⁵³⁷⁰ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820) 17: Eintragung am 6. September 1785. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30 (vgl. Neumann, Klebstein 96). Der Totenschein der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen findet sich im Bestand StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 53.

⁵³⁷¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 270.

⁵³⁷² Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

Nachdem dies jedoch bei *den hochlöbl[ichen] k.k. Landrechten zu Linz* bekannt geworden war, wurde mit Dekret dieser Behörde vom 12. September 1785 *dem k.k. Pfleger, und Landrichter zu Scheerding der hohe Auftrag gemacht*, eine Kommission nach Schloß Hackledt zu entsenden und dort *auf Ableiben der Frau Franziska verwittweten Freyinn von, und zu Häckled, gebohrnen R[eichs]Freyinn von Mändl auf Deutenhofen seel[ig] an ihrer Verlassenschaft im Name der hohen Landesstelle die Obsignazion anzulegen.*⁵³⁷³

Im Zuge dieses Verfahrens wurde vom Landgericht Schärding eine Woche später, am 19. September 1785, die *Jurisdiczionsspeer bey der Verlassenschaft der Frau Franziska verwittweten Freyinn von Häckled, gebohrnen Reichsfreyinn von Deutenhofen seel[ig] in dem Sterborte, näm[lich] im Schloße zu Häckled* verhängt und am selben Tag die Verlassenschaftsabhandlung vorgenommen.⁵³⁷⁴ In Schloß Hackledt anwesend waren dafür *Karl Joseph Maurer, Edler v[on] Kroneck zu Ungarshofen,*⁵³⁷⁵ *der Landrichter, und Pfleger zu Scheerding, als in Sachen hochgnädig ernannter Kommissär,* welcher zu diesem Zweck von *Jakob Stockenhuber, k.k. Kanzleyschreiber als Aktuär* begleitet wurde. Ebenfalls anwesend waren *H[err] Johann Nepomuk Joseph Freyherr von, und zu Häckled, und H[err] Johann Anton Christoph Freyh[err] v[on] und zu Häckled, beyde zwey bändige Gebrüder, und Notherben der Frau Erblasserin seel[ig].* Schließlich nahmen als *Gezeugen* zwei Bedienstete der Familie an der Verlassenschaftsabhandlung teil. Es waren dies *Johann Georg Lorenz herrschaftl[ich]er Gartner, und Joseph Geiger herrschaftl[ich]er Jäger, beyde zu Häckled.*⁵³⁷⁶

Joseph Anton und Johann Nepomuk sagten vor den Beamten des Landgerichtes aus, daß ihre Mutter kein Testament oder eine andere Verfügung hinterlassen hatte. Das sei für die Regelung der Eigentumsverhältnisse auch nicht notwendig gewesen, da die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt den Besitz ohnehin schon im März auf sie aufgeteilt hatte. Laut dem Protokoll über die Stellungnahme der beiden Brüder Hackledt erklärten diese, *daß auf Ableiben ihrer Frau Mutter seel[ig] von darum weder eine Nothspeer vorgenommen, weder eine letztwillige Dispozition zurückgelassen worden sey, weil Kraft des in originali produzierten Zessionsinstruments d[e] d[at]o 2[te]n März 1785 [...], allschon bey Erbszeiten der Frau Erblasserinn das vät- und mütterl[ich]e Vermögen zwischen ihren beyden voranstandenen Herren Söhnen Joh[ann] Nep[omuk], und Joseph Anton Freyherrn v[on] und zu Häckled* aufgeteilt wurde.⁵³⁷⁷

Bei der Begehung des Schlosses Hackledt durch die genannte Kommission fanden sich an Habseligkeiten: *Im ordinären Schlafzimmer der Frau Erblasserin seel[ig] 1 feichtener Schreibkasten mit 12 Schubläden, worinnen sich Geld, und andere Schreibereyen befinden, Im Hausfletz, oder Kapellen- Gange 1 feichtener verspeerter Kleidkasten, worinnen sich der Frau Erblasserinn beste Kleidungen befinden.* Ferner war *zum tägl[ich]en Gebrauche unverspeert in Handen geblieben das sämmtl[ich]e Silbergeschmeid, die Leinwäsche, dann das Gedroschene, und das Ungedroschene Getreid.* Über die im Schloß sonst noch vorhandenen Mittel wird berichtet: *Vom vorhandenen baaren Gelde sind dem dermaligen*

⁵³⁷³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackedt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [1].

⁵³⁷⁴ Ebenda.

⁵³⁷⁵ Josef Carl Maurer von Kronegg auf Angertshofen, Lizentiat beider Rechte, war von 1762 bis 1779 bereits bayerischer Landerichter in Schärding und führte damals die Titel eines *churbayer[ischen] Hofkammerrath[es], Landrichteramts- und Hauptmannschafts-Commissarius*. Offenbar wurde er 1779 in den österreichischen Staatsdienst übernommen. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 16 erwähnt ihn in seiner Liste der Vewaltungs- und Gerichtsbeamten in Schärding.

⁵³⁷⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackedt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [1].

⁵³⁷⁷ Ebenda [2]-[3].

*Herr Gutsbesitzer Joh[ann] Nep[omuk] Freyh[err]n v[on] und zu Häckled zur Bestreitung der Hauswirthschafts Ausgaben in Handen gelassen worden 600 f[1].*⁵³⁷⁸

Nach der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Obignationsprotokoll von den Beteiligten unterzeichnet und beim *k.k. Land- und Pfliegericht, dann Commissionsgericht Scheerding* hinterlegt. Es finden sich Unterschriften von *Johann Nepo[muk] Jos[eph] Fr[ei]h[errn] von Häckhleedt m[anu]p[ropria]* und von *Joseph Antoni Fr[ei]h[errn] von Häckhleedt m[anu]p[ropria]*, sowie von den beiden Zeugen, den Schloßbediensteten *Johann Georg Lorenz Gartner* und *Joseph Geiger Jeger*.⁵³⁷⁹

Am 20. September 1785 notierte der k.k. Pfleger und Landrichter von Schärding: *So ist die hierländig ganze Verlassenschaft zur einwilligen Obsorge in Handen des dermaligen H[errn] Gutbesizers Johann Nepomuk Freyherrn von, und zu Häkeled gelassen worden. Übrigens wird zur hohen Wissenschaft angemerkt, daß sowohl die [...] Haus- und Baumanns-Fahrnis, als die besessene Realitäten der Frau Erblasserin von keiner sonderbaren Beträchtlichkeit sind, die inn- und ausländische activ Schulden aber wegen der bereits noch bey Lebzeiten ihrer Frau Mutter vor sich gegangenen brüderlichen Vertheillung unbekannt bleiben.*⁵³⁸⁰

Am 16. Dezember 1785 bat *Johann Nepomuc Joseph, Freyherr von Häckhleedt* die Behörden um einen raschen Abschluß des Verfahrens, um sein Erbe offiziell in Besitz nehmen zu können. In seinem Schreiben an das k.k. Landrecht in Linz führte er aus, daß die wesentlichen Fragen aufgrund der Abmachung mit ihrer Mutter vom März 1785 ohnehin bereits geklärt seien und *daß samentl. vorobsignirte Effect, weil bemelt meine Frau Mutter seel[ig] ausser ihren wenigen Kleydungs-Stücken, ein weiters Eigenthum nicht mehr hatte, von keiner Importanz sind, und noch anbey ein anderer Notherbe, ausser mein eheleibl[ich]er Herr Bruder Joseph Anton Baron von Hakeled nicht verhanden sei.* Außerdem war sich Johann Nepomuk mit Joseph Anton von Hackledt über die Verteilung des Erbes einig, *mit welchen eben gemäß beyliegender Erbs Erklärung, seiner zu suchen habenden Rechten aus wahrer brüderl[ich]er Liebe dergestalten verstanden bin, daß sich selber in Ansehung seines in Bayrn habenden Equivalent [...] ich dieser meiner alleinig gebührenden Erbschafts halber bey obig mit meiner Frau Mutter bey Lebzeiten geschlossenen Contract gelassen. [...] die Sperr wieder abgenommen, und [...] die Hofmarch Hakeled, und das samtl[iche] übrige Vermögen eingeeantwortet werden möchte.*⁵³⁸¹ Sein Bruder soll sich laut Mitteilung von Johann Nepomuk in ähnlicher Weise geäußert haben: *Joseph Anton Freyh[err] v[on] und zu Häckled, welcher bey dieser Obsignazion selbst persönl[ich] gegenwärtig war, in Beyseyen der Gezeugen sich ausdrückl[ich] vernehmen ließ, daß er von der sämmtl[ichen] zurück gelassenen Fahrniß, und übrigem Vermögen der Frau Erblasserin in Rücksichte des vorangeführt – unterm 2[te]n März 1785 errichteten Zessionsinstruments nicht den mindesten Antheil zu haben verlange.*⁵³⁸²

Da Joseph Anton von Hackledt mit der Vorgangsweise bezüglich der Aufteilung des Erbes einverstanden war, konnte Johann Nepomuk am 19. Jänner 1786 die formelle Erbserklärung unterzeichnen, in der die rechtlichen Grundlagen seiner Erbschaft erneut genannt werden. So heißt es dort: *Ich Johann Nepomuk Freyherr von und zu Hakeled Herr zu Klebstein et Aicha*

⁵³⁷⁸ Ebenda [4]-[5].

⁵³⁷⁹ Ebenda [6].

⁵³⁸⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von Hackeledt Franziska Freyin, 1785): Bericht des Landgerichtes Schärding an das OÖ. Landrecht [2]-[3].

⁵³⁸¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von Hackeledt Franziska Freyin, 1785): Bitte um Aufhebung der gerichtlichen Sperre des Nachlasses [2]-[3].

⁵³⁸² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von Hackeledt Franziska Freyin, 1785): Obsignationsprotokoll [5].

urkunde und bekenne hiemit, daß [...] mir das samentliche von meiner gottsee[igen] Frau Mutter Maria Anna Franziska Freyfrau von Hakeled gebohrnen Reichsfreyin von Mändl auf Deutenhofen in Öesterreich ob der Enns hinterlassene, und vermög Cessions Instruments d[e] d[at]o: 30. July 1785 mir bereits bey Lebzeiten zugefallene Vermögen von dem hochlöbl[ichen] Gericht der K[aiserlich] K[öniglichen] Landrechten in Öesterreich ob der Enns eingewantwortet worden ist.⁵³⁸³ Nach Ausfertigung der Erklärung fügte Johann Nepomuk hinzu: *Urkund dessen ist meine eigenhändige, und der unterschriebenen Gezeugen beygesetzte Namens Unterschrift, und Beygedrucktes Adeliches Innsiegl. So beschehen Hakeled den 19. Monats Tag Jänner im Eintausend Siebenhundert Sechs und Achtzigsten Jahre*, anschließend folgen die Unterschriften von *Johann Nepomuc Fr[ei]h[erm] von und zu Häckhleedt* sowie von *[Franz] Xav[er] Freyh[e]r[rm] v[on] Pflachern*⁵³⁸⁴ *auf Hakenbuch, als erbettener Gezeug* und schließlich von *Felix De Schott auf Wising*⁵³⁸⁵ *Kay[serlich] Königl[icher] Rittmeister alß erbettner Gezeug*.⁵³⁸⁶ Am 4. Juli 1786 wurde das Verfahren über die Verlassenschaftssache nach dem Tod der *Freyfrau Franziska von und zu Häkled* schließlich endgültig abgeschlossen.⁵³⁸⁷

Bereits 1785 hatte Joseph Anton durch die Besitzübergabe seiner Mutter die Nutzungsrechte für das adelige Landgut Klebstein im Bayerischen Wald und die dortigen Untertanen im Landgericht Bärnstein erhalten.⁵³⁸⁸ Am 16. September 1786 werden Johann Nepomuk und Joseph Anton schließlich als die beiden Söhne der im Vorjahr verstorbenen *Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt* mit Schloß Klebstein und *seinen Zugehörungen* belehnt.⁵³⁸⁹

Am 31. Dezember 1792 melden die *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen*, daß *Herr Joseph Anton Reichsfreiherr von und zu Hackledt, zu Hackledt und Klebstein* am 4. Oktober jenes Jahres das *ehemals Baron von Schönhueb'sche Landgut Aicha vorm Wald mittels Zession in Besitz genommen* habe.⁵³⁹⁰ Maria Anna Franziska Christina von Hackledt hatte die Hofmark Aicha 1752 erworben, doch war das Anwesen 1773 an Johann Pongratz Freiherrn von Schönhueb, Landrichter zu Hengersberg, verkauft worden.⁵³⁹¹

Am 20. August 1795 treten *Johann Nepomuk Freiherr von Haklöd* und *Joseph Anton Freiherr von Haklöd* als Rechtsbeistände der Geschwister Peckenzell auf, als der 22 Jahre alte *Joseph Anton Freiherr von Peckenzell auf Dorfbach* mit Einwilligung der Vormünder seiner minderjährigen Geschwister seine Hofmark Oberdorfbach samt dem *Strichholz, Buechet und dem Lösungsrecht an dem Strielholz im Giehshübl* etc. verkaufte. Als *Beistände der Vormünder* erscheinen zusätzlich die beiden Regierungsräte zu Burghausen *Johann Freiherr Hueber von Mauern auf Pogenhofen* und *Maximilian Freiherr von Schönbrunn*.⁵³⁹² Käuferin

⁵³⁸³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Quittung des Johann Nepomuk von Hackledt.

⁵³⁸⁴ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵³⁸⁵ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵³⁸⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Quittung des Johann Nepomuk von Hackledt.

⁵³⁸⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (von *Hackledt Franziska Freyin*, 1785): Summarium.

⁵³⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵³⁸⁹ StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30, 32. Siehe hierzu auch Neumann, Klebstein 96.

⁵³⁹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1218 (Altsignatur: GL Vilshofen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen* für den Zeitraum 1680-1801, darin fol. 470r-471r: *Nachricht vom Anfall des Landguts Aicha an Freiherrn Joseph Anton von und zu Hackledt*, vom Jahr 1792.

⁵³⁹¹ HStAM, GL Vilshofen XXXIII, vgl. Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 180.

⁵³⁹² Zur Familiengeschichte der Schönprunn siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

der Hofmark Oberdorfbach war Christine Louise, verwitwete Gräfin zu Ortenburg, geb. Wald- und Rheingräfin zu Rheingrafenstein, als Obervormünderin ihres Sohnes Joseph Karl Leopold Grafen zu Ortenburg in Einverständnis mit deren Vormundschafts-Beiständen.⁵³⁹³ Am selben Tag erteilte die bereits genannte *Christine Louise verwitwete Gräfin zu Ortenburg geb. Wald- und Rheingräfin zu Rheingrafenstein* zusammen mit Ludwig Emanuel Graf zu Ortenburg von Vormundschaft wegen auf Schloß Alt-Ortenburg ihre Einwilligung, daß *Freiherr Joseph Anton von Peckenzell* seiner Gemahlin für den Fall seines Ablebens eine Witwen-Rente in der Höhe von 150 fl. jährlich auf die ihm von den Grafen zu Ortenburg zu Lehen gegebene Hofmark *Untern-Dorfbach* verschreiben dürfe. Als Vormund der Brüder Peckenzell stimmte *Johann Nepomuk Reichsfreiherr von Hackledt* dem Vertrag zu.⁵³⁹⁴

Die Geschwister Peckenzell waren entfernte Verwandte der Brüder von Hackledt. Im Jahr 1728 – drei Jahre nach der Hochzeit des Franz Joseph Anton von Hackledt mit Maria Anna Franziska Christina von Mandl zu Deutenhofen – hatte deren Schwester, *Maria Thecla Philippine Therese Freiin von Maendl zu Deutenhofen*, die Ehe mit Franz Wolf Ferdinand von Peckenzell geschlossen.⁵³⁹⁵ Sie hatten einen Sohn namens Johann Anton Adam, der später Regierungsrat zu Landshut wurde und als kurfürstlich bayerischer Kämmerer am 13. Februar 1758 zu München den bayerischen Freiherrenstand erlangte.⁵³⁹⁶ In erster Ehe war Johann Anton Adam Freiherr von Peckenzell mit *Maria Victoria Freiin Mayerhofer zu Coburg und Anger* verheiratet,⁵³⁹⁷ in zweiter Ehe mit *Maria Elisabeth Isabella Apollonia Riedl von Kreuth*.⁵³⁹⁸ Der erste Freiherr von Peckenzell hinterließ sechs Kinder: 1773 wurde als ältester Sohn Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell geboren, 1776 sein Bruder Johann Nepomuk Petrus Philippus Freiherr von Peckenzell. Ihre jüngeren Geschwister waren Anton Guido, Theresia, Franziska und Irena.⁵³⁹⁹ Während Joseph Freiherr von Peckenzell von seinem Vater die Hofmark Dorfbach erbte,⁵⁴⁰⁰ wurden seine fünf jüngeren Geschwister später zu Erben ihrer Großonkel, der Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.⁵⁴⁰¹ Die Brüder Hackledt fungierten auch als Taufpaten der jüngeren Geschwister des Joseph Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach, und treten als Vormünder auf.⁵⁴⁰²

ABLEBEN DES BRUDERS UND INHABER DER HOFMARK HACKLEDT

⁵³⁹³ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20, Unter-Dorfbach.

⁵³⁹⁴ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20, Alt-Ortenburg. Es handelt sich dabei um die Beilage zum Kaufvertrag HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15.

⁵³⁹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵³⁹⁶ Siebmacher OÖ, 236.

⁵³⁹⁷ Ebenda.

⁵³⁹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁵³⁹⁹ Sie sind genannt in HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15, Ortenburg und Dorfbach. Ebenso in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [7].

⁵⁴⁰⁰ Zur Person des Joseph Freiherrn von Peckenzell siehe die Biographie seines Bruders Johann Nepomuk (B1.X.6.).

⁵⁴⁰¹ Schon im Testament des Joseph Anton von Hackledt (siehe oben) erscheint Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell (Rufname Joseph) als Miterbe neben seinen fünf jüngeren Geschwistern, unter denen sich auch Anton Guido Freiherr von Peckenzell (Rufname Anton) befand. Spätere Autoren verbanden allerdings "Joseph" und "Anton" zu einem einzigen Namen und stellten den auf diese Weise geschaffenen "Joseph Anton" von Peckenzell dann als einen "älteren Bruder" neben Johann Nepomuk Petrus Philippus von Peckenzell (Rufname Johann Nepomuk). Aufgrund der Namensgleichheit mit ihren Taufpaten Johann Nepomuk von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.1.) und Joseph Anton von Hackledt wirkte dies plausibel und so wurden auch die testamentarischen Verfügungen des Joseph Anton von Hackledt in diesem Sinne interpretiert. Daß auf diese Weise Johann Nepomuk von Peckenzell als jüngerer Bruder die bedeutende Hofmark Hackledt bekommen hätte, während der ältere, aber fiktive "Joseph Anton" nur die vergleichsweise unbedeutenden Güter Aicha von Wald und Klebstein samt dazugehörigem Streubesitz erhalten hätte, fiel offenbar nicht auf.

⁵⁴⁰² Siehe als Beispiele hier HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20 sowie HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20. Die Funktion der Brüder Hackledt als Vormünder der jüngeren Geschwister von Peckenzell erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

Johann Nepomuk von Hackledt starb am Samstag, den 24. August 1799 im Alter von 72 Jahren auf Schloß Hackledt.⁵⁴⁰³ Da er unverheiratet und kinderlos geblieben war, folgte ihm Joseph Anton nun als Inhaber der Hofmark Hackledt und als Grundherr nach. Er war zu diesem Zeitpunkt selbst bereits siebzig Jahre alt.

Am Tag nach dem Tod des Johann Nepomuk wurde von dem *dießgerichtliche[n] Amtmann Amts Andiesenhofen, Lambrechten, und Taufkirchen Franz Reiter heute dießorts die pflichtmässige Anzeige gemacht, daß der vorbesagte hochwohlgebohrne Herr Reichsfreyherr von und zu Hackledt gestern nachmittag* verstorben war. Eine Kommission des *k.k. Land- und Pfliegerichts Scheerding* reiste daraufhin nach Schloß Hackledt, um *im Namen der höchlöbl[ichen] k.k. mit der Landesstelle vereinigten ob der Ennsischen Landrechten die gewöhnliche Nothsperre anzulegen* und die Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen.⁵⁴⁰⁴

Da außer Joseph Anton von Hackledt keine anderen Erben vorhanden waren, gestaltete sich der Fall auch ohne Vorliegen eines Testamentes verhältnismäßig einfach. Im Protokoll heißt es: *Bei dieser Beschaffenheit der Sache fand man von Seite des hiermit stehenden k.k. Land- und Pfliegerichts nur allein für nothwendig, bis zu der von denen hochlöbl[ichen] Landrechten hierüber erfolgenden erforderlichen Entscheidung in den sogenannten Schlafzimmer an einen Aufsatzkasten mit verschiedenen Schubladen, worin sich verschiedene Scripturen, und anderes befindet, einstweils die gerichtliche Speer anzulegen.*⁵⁴⁰⁵ Nach der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Obignationsprotokoll unter Landrichter Josef von Aman⁵⁴⁰⁶ beim *Kais[erlich] könig[lichen] Land- und Pfliegericht Scheerding* angefertigt und von den Beteiligten unterzeichnet. Es finden sich die Unterschriften von *Joseph Anton Reichsfreyherr v[on] und zu Häckledt* sowie von *Philipp Mitterhuber Amtsbott und Franz Reiter Amtmann als obignations Gezeugen.*⁵⁴⁰⁷

Joseph Anton Freyherr von und zu Häckleedt verfaßte am 5. September 1799 auf Schloß Hackledt die formelle Erbserklärung *in Kraft welcher sich Unterzeichneter als einziger gesezlicher Erbe der Verlassenschaft seines letzthin verstorbenen Bruders des hochwohlgebohrnen Herrn Johann Nepomuk Reichsfreyherrn von- und zu Häckledt [...]* *solchergestalten hiermit Erbs erkläret, daß er diese ihm angefallene brüderliche Erb- und Verlassenschaft [...]* *antretten wolle.*⁵⁴⁰⁸ Damit wurde Joseph Anton nicht nur Grundherr für die Untertanen der Hofmark Hackledt, sondern auch Besitzer des Stammschlusses seiner Familie mit den dazugehörenden Gebäuden. Ein von der Behörde nachträglich hinzugefügter Kommentar besagt: *Gegenwärtige Erbserklärung ist den 12. November 1825 bey der k.k. ob*

⁵⁴⁰³ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite des Matrikenbandes (hier keine Seitenzahlen): Eintragung am 24. August 1799 unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding*. Siehe auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38; Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209.

⁵⁴⁰⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Obsignationsprotokoll [1].

⁵⁴⁰⁵ Ebenda [2]-[3].

⁵⁴⁰⁶ Joseph von Aman war 1788 *controlirender Amtsschreiber* in Schärding (siehe Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 18). Im August 1799 erscheint er als Landrichter von Schärding bei der Verlassenschaftsabhandlung des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.), ebenso im Dezember 1799 bei der des Joseph Anton von Hackledt (siehe oben). Anschließend tritt Joseph von Aman 1810 als provisorischer bayerischer Landrichter in Mattighofen auf, wo er außerdem die Funktion eines Pfliegers innehatte (siehe Lamprecht, Matighofen 105), wenig später wurde er Landrichter von Friedburg und Besitzer einiger Grundstücke des Sitzes Teichstätt (siehe Martin, ÖKT Braunau 225 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser 1970, 50 und Baumert/Grüll, Innviertel 20). In den Jahren 1810-1817 erscheint er erneut als Besitzer in Teichstätt (siehe Besitzgeschichte B2.I.15.). Das Schloß selbst gehörte damals Leopold Ludwig von Hackledt (siehe Biographie B1.X.1.). Adelsfamilien des Namens "Aman" finden sich mehrere. Kneschke, Adels-Lexicon Bd. I, 66-67 nennt drei Beispiele, während Brandstetter, Treubach 50-51 die seit 1460 rund um Braunau nachweisbaren "Aman zu Treubach" beschreibt.

⁵⁴⁰⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Obsignationsprotokoll [3].

⁵⁴⁰⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Johann Nepomuk: Erbserklärung des Joseph Anton von Hackledt.

der ennsischen Landtafel im 10. Bande des Urkundenbuches der Interimslandtafel Folio 4214 von Wort zu Wort eingetragen worden. Norbert Stieber, k.k. Landtafel-Registrator.⁵⁴⁰⁹

Nach dem Tod seines Bruders Johann Nepomuk war der inzwischen über siebenzig Jahre alte Joseph Anton von Hackledt der letzte noch lebende Vertreter seiner Familie aus der Hauptlinie zu Hackledt. Er war auch der letzte Angehörige der Familie, der das Stammschloß Hackledt besaß und dort ständig lebte. Da Joseph Anton ebenso wie sein Bruder unverheiratet und kinderlos geblieben war, wurde die Frage nach den zukünftigen Eigentumsverhältnissen immer drängender. Am 28. November 1799 errichtete Joseph Anton daher ein Testament.⁵⁴¹⁰

Er tat dies, wie er selbst schreibt, *in Ruksicht meines ziemlich hohen Alters, und Gesundheits Umständen, vorzüglich aber, weil ich nicht wissen kann, wenn der allgütige Gott mich in das Krankenbett werfen, und der Zerbrechlichkeit des Lebens ein Ende machen wird.*⁵⁴¹¹

Von der Frömmigkeit des ländlichen Adels gibt die Einleitung des Testaments weiter Aufschluß; so heißt es bei Joseph Anton: *vor allen befehle ich meine Seele, wenn selbe einstens von meinem Leibe geschieden seyn wird, in die unendliche Verdienste meines Erlösers Jesu Christi und zugleich in die vielvermögend mütterl[iche] Vorbitte der gebenedeytesten Jungfrau Mariä, wie auch aller lieben Heiligen und auserwählten Gottes.*⁵⁴¹²

Inhaltlich gliedert es sich in vier Teile: (1) Anordnungen für das Begräbnis des Joseph Anton, (2) Stiftung eines Jahrtages für die Familie von Hackledt, (3) Zuerkennung von Geldbeträgen an Verwandte und Bedienstete, und (4) Einsetzung der beiden Brüder Johann Nepomuk und Lieutenant Anton Freiherrn von Peckenzell als Universalerben. Als Testamentsvollstrecker setzte Joseph Anton von Hackledt den *Hochwohlgebohrnen Herrn Max Freyherrn v[on] Meggenhofen auf Teufenbach, Churpfalz[bajeri]schen wirkl[ichen] Regirungsrath zu Burghausen und den Hochedlgebohrnen Herrn Johann Georg Weinmann des löbl[ichen] Stifts Reichersperg Hofrichter, mit allen hierzu erforderlichen Rechten ein.*⁵⁴¹³ Die von Joseph Anton und Zeugen versiegelte und unterschriebene Verfügung wurde anschließend *bey den löb[lichen] Pfliggericht Der General-Vicariats Herrschaft Suben* gerichtlich hinterlegt.⁵⁴¹⁴

TOD UND BEGRÄBNIS

Nach nur vier Monaten als Inhaber von Schloß und Hofmark Hackledt starb Joseph Anton von Hackledt am 24. Dezember 1799 um 9 Uhr abends auf Schloß Hackledt an einer *Brustkrankheit* (= Lungenentzündung?).⁵⁴¹⁵ Mit seinem Tod erlosch die auf dem Stammsitz

⁵⁴⁰⁹ Ebenda.

⁵⁴¹⁰ *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

⁵⁴¹¹ Ebenda [1].

⁵⁴¹² Ebenda [1]-[2].

⁵⁴¹³ Ebenda [7], Punkt 26. Freiherr von Meggenhofen verfügte über Besitzrechte auf dem adeligen Landgut Teufenbach im Landgericht Schärding (siehe Besitzgeschichte B2.I.16.). Johann Georg Weinmann, *Juris Utriusque Licentiat* († 1806), war als Nachfolger des Joseph Xaver Zeller seit 1780 Klostersrichter in Reichersberg. Siehe dazu Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*. Er erscheint auch in der Beglaubigung der Abschrift des bayerischen Freiherrenstandsdiploms von 1739.

⁵⁴¹⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [2].

⁵⁴¹⁵ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite des Matrikenbandes (hier keine Seitenzahlen): Eintragung am 24. Dezember 1799 unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding*. Siehe auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38; Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209; ferner die mit 26. Dezember 1799 datierte Mitteilung des k.k. Land- und Pfliggerichtes Schärding an das k.k. Landrecht in Linz, aus der hervorgeht, daß die Notsperre über die Verlassenschaft des Joseph Anton von Hackledt am 25. Dezember verfügt wurde – OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1].

Hackledt ansässige Hauptlinie seiner Familie⁵⁴¹⁶ sowie auch jene bayerische Freiherrenwürde, welche Kurfürst Karl Albrecht im Jahr 1739 den damals noch minderjährigen Brüdern Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt verliehen hatte.⁵⁴¹⁷ Sein Leichnam wurde nach St. Marienkirchen gebracht und als letzter des Geschlechtes in der Erbgrabstätte seiner Familie in der Pfarrkirche bestattet.⁵⁴¹⁸ Die Begräbnisfeierlichkeiten wurden von dem bayerischen Kämmerer Johann Ignaz Anselm Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen und Münchsdorf organisiert,⁵⁴¹⁹ der aus der Familie der Mutter des Verstorbenen stammte.⁵⁴²⁰

Das in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen später errichtete Grabdenkmal für Joseph Anton hat die Form eines Epitaphs aus hellrosa Marmor und befindet sich im Inneren der Ölbergkapelle, an deren Nordwand links vom Zugang ins Kirchenschiff. Im oberen Bereich der Platte findet sich das von drei Helmen überhöhte reichsfreiherrliche Vollwappen der Familie von Hackledt.⁵⁴²¹ Die darunter in Fraktur eingehauene Inschrift nennt den Namen des Verstorbenen als *Joseph Anton Reichsfreyherr von Häkledt* mit seinen Besitztiteln als *Herr zu Häkledt Aicha vorn Wald und Klebstain*. Der Text berichtet außerdem über ihn: *Er war ein redlich, friedfertiger Herr, und folgte seinen Herrn Bruder in kurtzer zeit, den 24 December a[nn]o 1799 zum Grabe nah.*⁵⁴²² Das Monument ähnelt in seiner Gestaltung dem Epitaph seines Bruders Johann Nepomuk,⁵⁴²³ stammt also vermutlich aus derselben Werkstatt.

Joseph Anton von Hackledt hatte verfügt, *daß mein entseelter Körper zu St. Mariakirchen als ordentl[icher] Pfarr, und Mutterkirchen, bey der ohnehin üblich hochfreyherrl[ich] v[on] Häkledi[schen] alten Familien Begräbniß, und zwar gleich neben meinen bereits anhinier verschiedenen liebsten Bruder Herrn Herrn Nepomuk Freyherrn v[on] Häkledt hochseel[ig] nach kristl[ichem] Gebrauch Standesmässig begraben* und die Seelenmessen wie beim Tod seines Bruders gehalten werden sollten. Außerdem sollten am *Begräbnißtag für die Armen [...]* *ein Allmosen ausgetheilet werden in Landeswährung.*⁵⁴²⁴ Nach dem Begräbnis wurden die Exequien abgehalten, die in den Gotteshäusern von St. Marienkirchen und Eggerding stattfanden. Der Verstorbene hatte eigens eine Summe von 100 fl. dafür ausgesetzt und verfügt *daß gleich nach meinen einstigen Hinscheiden zum Trost der armen Seele, und für die ganze Häkledi[sche] Familie h[eilige] Messen gelesen* werden sollten. *Damit aber sowohl dem Herrn Pfarrer, als Gotteshaus der dermaligen Localpfarr zu Eggerding, und andern nichts entgehe, so verordne ich, daß die h[eiligen] Gottesdienste bey Begräbniß so, wie zu St. Mariakirchen, nachhin gehalten, und die Zahlung hiefür wie dortselbst gschehe.*⁵⁴²⁵

⁵⁴¹⁶ Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288 bemerkt über den Tod des Joseph Anton von Hackledt: *Dieses Geschlecht starb mit dem Freiherrn Josef Anton 1799 im Mannesstamme aus*, wobei aber aus diesem Zusammenhang nicht eindeutig hervorgeht, ob sich diese Aussage auf die Hackledt'sche Gesamtfamilie bezieht (die erst 1825 im Mannesstamm erlosch, siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl, B1.X.1.), oder auf jene Linie, die auf der Hofmark Hackledt ansässig war.

⁵⁴¹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

⁵⁴¹⁸ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite des Matrikenbandes (hier keine Seitenzahlen):

Eintragung am 24. Dezember 1799 unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding*. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38, 39; Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209.

⁵⁴¹⁹ Siehe hier OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [5]-[6]. Aus dieser Stelle der Unterlagen geht hervor, daß dem *Herrn Baron von Mändl zu Bestreitung der Leichbegängniß* das auf Schloß Hackledt vorhandene Familiensilber, Zinn und Leinen bei der Verlassenschaftsabhandlung überlassen wurde.

⁵⁴²⁰ Der 1753 geborene Johann Ignaz Anselm Mandl, Freiherr von und zu Deutenhofen, war zur Zeit seiner Immatrikulation in die Adelsmatrikel bayerischer Kämmerer (siehe Gritzner, Adels-Repertorium 323). Er heiratete 1784 Maria Anna Franziska Gräfin von Tauffkirchen († 1790), hatte mit ihr eine Tochter und starb 1824 (siehe Krick, Stammtafeln 227). Siehe zu seiner Person auch die Ausführungen in der Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁵⁴²¹ Siehe zum reichsfreiherrlichen Vollwappen das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁵⁴²² Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 209-211 (Kat.-Nr. 49).

⁵⁴²³ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209 (Kat.-Nr. 48).

⁵⁴²⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [2].

⁵⁴²⁵ Ebenda [3].

Am Tag nach dem Tod des Joseph Anton wurde von dem *Amtmann Amts Lambrechten, Andiesinhofen, und Taufkirchen Franz Reiter die pflichtmässige Anzeige gemacht, daß der vorbesagte hochwohlgebohrne Herr Joseph Anton Reichsfreyherr von und zu Häkeledt gestern abends* verstorben war. Eine Kommission des *k.k. Land- und Pfliggerichts Scheerding* reiste daraufhin nach Schloß Hackledt, um wie schon beim Tod seines Bruders im Sommer *an der zurückgebliebenen Verlassenschaft im Nammen der vorhochbelobten Landrechten die einseitige Nothspeer anzulegen* und die vorgeschriebene Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen. In Schloß Hackledt anwesend waren dafür *der k.k. Pflieger zu Pulgarn, und dermal provisorische Landrichter in Scheerding Joseph von Aman,* welcher zu diesem Zweck von *Franz Joseph Städler Landg[e]hr[ich]ts.Kanzleyschreiber als actuarius* begleitet wurde.⁵⁴²⁶ Ebenfalls anwesend waren *Herr Johann Nepomuk Freyherr von Pekenzell auf Dorfbach*⁵⁴²⁷ und *Johann Ignatz Reichsfreyherr Mändl von Deitenhofen zu Minichsdorf Churpfalzbayri[scher] Kämmerer,*⁵⁴²⁸ die als nächste Verwandte des Verstorbenen auch gesetzliche Erbsprüche geltend machen konnten. Schließlich nahmen noch zwei Bedienstete des Verstorbenen an der Verlassenschaftsabhandlung teil: *Karl Reicher Schlos Kaplan als Obsignations Gezeug* und *Joseph Geiger Jäger als Gezeug.*⁵⁴²⁹ Der herrschaftliche Jäger Joseph Geiger war schon 1785 bei der Verlassenschaftsabhandlung der Mutter des Verstorbenen als Zeuge anwesend.

Zu Beginn der Amtshandlung hielt die Kommission in einem Protokolls fest, daß der *Erblasser seel[ig] ledigen Standes sohin ohne Leibserben, jedoch mit zurücklassung eines bey den löbl[ichen] Pfliggericht [...] Suben ad acta judicialia hinterlegten Testaments verstorben seye, und daß aus denen zurückgebliebenen gesetzlichen H. Erbsinteressenten /: Titl.:/ Herr Ignatz Freyherr von Mändl auf Minichsdorf, und /: Titl.:/ Herr Johann Nepomuk Freyherr von Pekenzell derzeit in Loco Häkeledt sich gegenwärtig befinden.*⁵⁴³⁰ Als gesetzliche Erben des Joseph Anton von Hackledt kamen somit nur die *vorhandene Geschwisterkinder desselben als /:Titl.:/ Herr Ignatz Freyherr von Mändl auf Minichsdorf /:Titl.:/ Herr Anton Freyherr von Mändl auf Minichsdorf die von /:Titl.:/ Herrn Anton Freyherrn von Pekenzell zu Dorfbach seel[ig] vorhandene 3 Herrn Söhne, und 3 Fräulein Töchter als Joseph, Nepomuk, und Anton dann Theres, Franziska, und Irena* in Frage.⁵⁴³¹ Bei der anschließenden Begehung des Schlosses Hackledt wurden Habseligkeiten des Verstorbenen im Tafelzimmer, dem Schlafzimmer, den beiden Gästezimmern sowie in den Stallungen festgestellt. Aufgrund der Kürze der Aufstellung soll sie im folgenden im Wortlaut geboten werden. Es fanden sich

Im Tafelzimmer.

In diesen befindet sich ein Kommotkasten von weichen Holz mit 3 Schubladen, darinnen meistens verschiedener zur Amtierung des dasigen Herrschaftsverwalter alltägliche erforderliche Protokolla, und Aktenstücke aufbewahret sind; Dahero auch dieser unverobsigniert belassen werden muste. Jedoch wurde ein gesperrtes Mauerkästl mit verschiedenen Scripturen der Obsignazion unterzogen. Weiters befindet sich in diesen Zimmer ein gesperrtes Bult von weichen Holz, darinnnen

⁵⁴²⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1]-[2].

⁵⁴²⁷ Ebenda.

⁵⁴²⁸ Ebenda [7].

⁵⁴²⁹ Ebenda.

⁵⁴³⁰ Ebenda [2].

⁵⁴³¹ Ebenda [6]-[7].

*das täglich eingehende Biergeld befindlich, welches gegenwärtig in 22 fl[1]. 30 xr. besteht, und zu Handen der vorbesagt beiden /:Titl:/ Herrn Freyherrn von Mändl, und Pekenzell übergeben wurde.*⁵⁴³²

Im Schlafzimmer wurde gesperrt

*Ein Bult von weichen Holz mit verschiedenen Scripturen.*⁵⁴³³

Im Gastzimmer - *Ein grosser Hengkasten mit verschiedenen Silber, und Kleidungsstücken, dann anderen Geräthschaften [...] 2 Kommodkasten von harten Holz jeder mit 3 Schubladen mit verschiedenen Leinzeug, Kleidungsstücken, und anderen Kleinigkeiten [...] 1 hölzene mit Eisen beschlagene Kassntruhen mit verschiedenen Akten, und Schripturen [...] 1 Winklkästl darinn einiges Silber, 3 Stük Sakuhren, und verschiedene Scripturen befindlich [...] Weiters sind in diesen Zimmer befindlich 2 gerichte Better, und 2 moderne Wiener Stokuhren mit geschmolzenen Zifferblättern, und vergoldeten Kästen. Im zweyten Gastzimmer befinden sich 2 gerichte Better.*⁵⁴³⁴

Im PferdSTALL. - *Sind vorhanden 6 alte Zugpferde.*

Im OchsenSTALL. - *1 baar Zugochsen*

Im KühSTALL. - *10 Nutzküh*

Im SchweinSTALL. - *5 Schwein*⁵⁴³⁵

Anmerkung.

*Die heurige Getreidfechsung befindet sich noch unausgetroschen im Stadel, und die vorgefundene laut anliegen der Münzlista in 490 fl[1]. 30 xr. bestandene Baarschaft wurde /:Titl:/ Herrn Baron von Mändl zu Bestreitung der Leichbegängniß und anderen Ausgaben so, wie nachstehendes Silber als 1 doppelter silberner Aufsatz, 1 einfacher detto, 2 Vorleglöfeln, 2 Salzfüßeln, 15 baar Bestek mit Löfl, Messer, und Gabl, und 6 einschichtige Löfeln, dann das in 34 verschiedenen Schisseln, und 43 Dellern bestehende Zinn, nebst den Vorhandenen sammetlichen Leinzeug an Tischtüchern Servieten p. zum erforderlichen Gebrauch gegen Verrechnung und Haftung zu Handen gestellet.*⁵⁴³⁶

Nach der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Obignationsprotokoll von den Beteiligten unterzeichnet. Mit Unterschriften erscheinen der Landrichter Joseph von Aman⁵⁴³⁷ und der Gerichtsschreiber Franz Joseph Städler, dann Johann Ignaz Anselm Freiherr Mandl von Deutenhofen zu Münchshof⁵⁴³⁸ und Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell⁵⁴³⁹

⁵⁴³² Ebenda [2]-[3], Unterstreichung wie im Original.

⁵⁴³³ Ebenda [3], Unterstreichung wie im Original.

⁵⁴³⁴ Ebenda [4], Unterstreichung wie im Original.

⁵⁴³⁵ Ebenda [5], Unterstreichungen wie im Original.

⁵⁴³⁶ Ebenda [5]-[6], Unterstreichung wie im Original.

⁵⁴³⁷ Zur Person des Joseph von Aman siehe die Ausführungen oben sowie in der Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁴³⁸ Der 1753 geborene Johann Ignaz Anselm Mandl, Freiherr von und zu Deutenhofen, war zur Zeit seiner Immatrikulation in die Adelsmatrikel bayerischer Kämmerer (siehe Gritzner, Adels-Repertorium 323). Er heiratete 1784 Maria Anna Franziska Gräfin von Tauffkirchen († 1790), hatte mit ihr eine Tochter und starb 1824 (siehe Krick, Stammtafeln 227). Siehe zu seiner Person auch die Ausführungen in der Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁵⁴³⁹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

als die Verwandte des Verstorbenen, und schließlich zwei Herrschaftsbedienstete, nämlich der Schloßkaplan Karl Reicher und der Jäger Joseph Geiger.⁵⁴⁴⁰

Am 31. Dezember 1799 schickte der Landrichter Joseph von Aman den entsprechenden *Bericht des k.k. Land- und Pfliegerichts Scheerding über den erfolgten Todfall des H[errn] Joseph Anton Reichsfreyherrn von und zu Häkeledt* zusammen mit dem bisher beim Pfliegericht Suben gerichtlich hinterlegten Testament an das zuständige *hochlöbl[iche] k.k. mit der hohen Landesstelle vereinte ob der ennsische Landrecht* in Linz,⁵⁴⁴¹ wo das Testament am 24. Jänner 1800 in die *k.k. Landtafel im Innviertl* eingetragen wurde.⁵⁴⁴²

Die Bestimmungen des Testaments

Bei der Verteilung der Hinterlassenschaft waren jene letztwilligen Verfügungen des Joseph Anton von Hackledt zu berücksichtigen, die er rund einen Monat vor seinem Tod schriftlich festgelegt hatte. Während die Verlassenschaftsabhandlung für die in Österreich gelegenen Besitzungen des Joseph Anton von Hackledt wie beschrieben vom k.k. Landgericht Schärding durchgeführt wurde, war für die in Bayern gelegenen Besitzungen das Rentamt Straubing zuständig. Das Testament vom 28. November 1799 ist daher neben dem Original im OÖLA auch als Abschrift im StAL⁵⁴⁴³ erhalten. Wie erwähnt gliedert sich das Testament inhaltlich in vier Teile:⁵⁴⁴⁴ (1) Anordnungen für das Begräbnis des Joseph Anton, (2) Stiftung eines Jahrtages für die Familie von Hackledt, (3) Zuerkennung von Geldbeträgen an Verwandte und Bedienstete, und (4) Ernennung von Universalerben für das Vermögen der Linie zu Hackledt.

Als Universalerben wurden von Joseph Anton dessen *liebe beyde Vettern, und eben vorgemeldet 2 Baron Pekenzell[schen] Kinder, und Bruder als Herr Johann Nep[omuk] Freyherrn v[on] Pekenzell gegenwärtig in Studiis zu Ingolstadt in Bayrn, und Herr Anton Freyherrn v[on] Peckenzell des löbl[ichen] Churpfalzbajeri[schen] Imo Kürrasier-Regiments Lieutenant* eingesetzt. Zwischen ihnen sollte der Besitz so aufgeteilt werden, daß *Ersterer als ihm H[errn] Baron Nepomuk das Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör, letzteren aber als H[errn] Baron Anton das ebenmässige Schloß- und Landgut Aicha vorn Wald, dann Klebstain Gerichts Pernstein nebst denen einschichtig in Gericht Griesbach in Bayrn entlegenen Unterthanen, als wahren, und rechtmässigen Haupterben mit [...] allen Realitäten [...] Meubeln, Vieh, Haus- und Baumanns-Fahrnuß [...] Geräthschaften, das baare Geld, Schulden herein, und Kleidungen was nämlich über Abzug der [...] Forderungen, so auf diesen Gütern haften, dann Legaten übrig verbleibt, zu zwey gleichen Theilen als eine wahre Erbschaft zufallen, und angehörig seyn solle.*⁵⁴⁴⁵

Ihre drei Schwestern Theresia, Franziska und Irena erhielten je 1.000 fl., ebenso viel wie die beiden Brüder und bayerischen Kämmerer Johann Baptist Anton⁵⁴⁴⁶ und Johann Ignaz

⁵⁴⁴⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [7].

⁵⁴⁴¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Bericht des Landgerichtes Schärding an das OÖ. Landrecht [1]-[2].

⁵⁴⁴² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [9].

⁵⁴⁴³ StAL, Hofgericht Straubing A 515 (Altsignatur: Rep. 97e, Fasz. 925, Nr. 228), 1799-1800, 1805. Testament und Verlassenschaft des *Anton Freiherrn von Hackledt auf Aicha vorn Wald*. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 150f., wie angegeben bei Neumann, Klebstein 96.

⁵⁴⁴⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

⁵⁴⁴⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6]-[7].

⁵⁴⁴⁶ Der 1760 geborene Johann Baptist Anton Mandl, Freiherr von und zu Deutenhofen, war wie sein Bruder ebenfalls königlich bayerischer Kämmerer, dazu Herr auf Tüssling, Münchsdorf, Ostendorf, Dellendorf, Hochholding, Morolding, Rinnenthal, Harthausen, Deutenhofen, Gebertshausen, Merlbach, Bachhausen, Hubenstein, Sieglfing, Steng, Wörth, Münster, Stetten und Hohenbuchbach (siehe Gritzner, Adels-Repertorium 323). Er war der letzte Erbtruchseß des Hochstiftes Passau

Anselm⁵⁴⁴⁷ Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen und Münchsdorf, von denen der Letztere bereits bei der Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung teilgenommen hatte. Einige Mitglieder der Familie von Hackledt aus den verschiedenen Seitenlinien wurden im Testament mit Geldbeträgen bedacht. Sein Cousin Johann Karl Joseph II. aus der Linie zu Wimhub⁵⁴⁴⁸ erhielt 500 fl., dessen Schwester Johanna Walburga⁵⁴⁴⁹ 50 fl. Weitere 500 fl. gingen an Leopold Ludwig Karl⁵⁴⁵⁰ aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Zwei weitere Cousins erhielten ebenfalls Geld: die aus der ersten Ehe seiner 1781 verstorbenen Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt⁵⁴⁵¹ stammende Johanna Haselberger, geb. von Neuburg, erhielt 50 fl., während ihre Halbschwester aus zweiter Ehe, Maria Anna von Baumgarten, eine Verschreibung über 50 fl. jährlich bekam. Joseph Anton von Hackledt vermachte vier weitere Geldbeträge an Freunde und an ein Patenkind seines verstorbenen Bruders Johann Nepomuk. Die beiden von ihm im November ernannten Testamentsvollstrecker wurden ebenfalls mit einer Summe bedacht. Allen Bediensteten der Herrschaft Hackledt, die ihm und Johann Nepomuk bis zuletzt gedient hatten, vererbte Joseph Anton eine Summe in Höhe des jeweiligen Jahreslohns. Einige Bedienstete der Herrschaft⁵⁴⁵² erhielten zusätzlich Geldbeträge zugesprochen, die zum Teil höher als die Legate der Verwandten waren – so der herrschaftliche Verwalter, der Kutscher, der Gärtner, der Jäger, der Amtmann und schließlich der Schloßkaplan von Hackledt. Die Verwalter und Untertanen in den Hofmarken Aicha vorm Wald und Klebstein wurden ebenfalls bedacht, wozu noch eigene Almosen für die Armen in diesen Besitzungen kamen.⁵⁴⁵³ Schließlich stiftete Joseph Anton einen Jahrtag in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen⁵⁴⁵⁴ und sorgte für die Weiterführung der Familienmessen in der Schloßkapelle von Hackledt.⁵⁴⁵⁵

Die beiden Haupterben Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und Anton Freiherr von Peckenzell unterzeichneten am 24. November 1802 gegenüber dem *hochlöbl[ichen] k.k. mit der Regierung Vereinten ob der Ennsischen Landrecht* ihre gemeinsame Erbserklärung samt *Quitt, und Schadlos-Verschreibung* gegenüber der Behörde. Die Brüder bestätigten *nach Absterben des Herrn Joseph Anton Baron von Hakledt als Testamentar Universalerben*, daß jeder der beiden den ihm gebührenden Anteil der Erbschaft erhalten hatte, und zwar *Johann Nepomuk Freyherrn v[on] Pekenzell der mir allein vermachte Freysitz Hakledt samt Zugehörungen* im Wert von 32.692 fl. 23 kr. 2 d., wozu ein Betrag von 5.431 fl. 45 kr. 3 d. als der Hälfte der übrigen Verlassenschaft kam. Sein Bruder erhielt gleichzeitig die Summe von 5.431 fl. 45 kr. 3 ½ d. und bestätigte, daß *mir Anton Freyherrn v[on] Pekenzell hingegen die andere Helfte von der reinen Verlaßenschaft [...] richtig eingehändiget* wurde.⁵⁴⁵⁶ Das Verfahren nach dem Tod des Joseph Anton von Hackledt war damit endgültig abgeschlossen, und der Familiensitz Schloß Hackledt nunmehr im Besitz der Freiherren von Peckenzell.

aus dieser Familie. Aus seiner Ehe mit Maria Karolina Gräfin von Arz in Vasegg (1772-1849) stammten Nachkommen. Die Linie erlosch mit dem Tod seines Enkels Johann Ludwig Franz Anton im Jahr 1829 (siehe Krick, Stammtafeln 227). Siehe zu seiner Person auch die Ausführungen in der Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁵⁴⁴⁷ Siehe zu seiner Person die Ausführungen oben sowie in der Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁵⁴⁴⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁵⁴⁴⁹ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵⁴⁵⁰ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁵⁴⁵¹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

⁵⁴⁵² Siehe dazu das Kapitel "Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt" (A.7.5.).

⁵⁴⁵³ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

⁵⁴⁵⁴ Zu diesem Hackledt'schen Jahrtag in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 76.

⁵⁴⁵⁵ Zu den Hackledt'schen Familienmessen in der Schloßkapelle Hackledt siehe weiterführend ebenda 73-75.

⁵⁴⁵⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Quittung der Brüder Peckenzell.

B1.IX.3.

MARIA ANNA
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
1733 – 1753

Maria Anna Ursula Constantia von Hackledt⁵⁴⁵⁷ wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 21. Oktober 1733 getauft.⁵⁴⁵⁸ Sie war das erste Kind des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 21 Jahre alt, der Vater 26 Jahre. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁴⁵⁹ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Maria Anna Ursula Constantia Filia legitima Praenoblis Domini Pauli Antonii Josephi de Hackledt, et Domini in Teichstett, Et Praenobilis Domina Maria Anna Constantia Theresia Nata De Fischern conjugis eius. Patrina Praenobilis Domina Maria Anna uxor Praenob[i]l[i] D[omi]ni Jo[h]an[ni] Caroli Josephi de Hackeledt, et D[omi]ni in Wimhueb, cuius Nomine levavit Plurimum Reverendus, ac Doctissimus Dominus Franciscus Emanuel Josephus gratter Presbyter Saecularis p[ro]t[empore] zu Wimhueb.*⁵⁴⁶⁰

Ihre Taufpatin war ihre angeheiratete Tante Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland (1712-1744), welche seit 1733 die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub war.⁵⁴⁶¹ Sie übernahm außer bei der Taufe der Maria Anna auch bei deren Geschwistern Maria Clara (1735)⁵⁴⁶² und Maria Elisabeth (1737)⁵⁴⁶³ die Patenstelle, während ihr Gemahl Johann Karl Joseph I. selbst der Taufpate des späteren Johann Karl Joseph III. (1736)⁵⁴⁶⁴ und von dessen Bruder Anton Joseph (1739)⁵⁴⁶⁵ war. Bei dem erwähnten Weltpriester Franz Emanuel Joseph Gratter könnte es sich im einen Hackledt'schen Schloßgeistlichen handeln, der in Wimhub im Auftrag der Familie den Gottesdienst versah.⁵⁴⁶⁶

Maria Anna von Hackledt tritt zu Lebzeiten des Vaters ansonsten nicht weiter auf. Nach dem Ableben des Paul Anton Joseph von Hackledt am 11. April 1752⁵⁴⁶⁷ fielen seine Nutzungsrechte an den Landgütern Teichstätt und Saalhof, die er durch die Ehe mit Maria Anna Constantia Theresia, geb. Vischer zu Teichstätt erworben hatte, an seine Witwe zurück. Das geht auch aus der *Conskription der Unterthanen* im Pfliegergericht Friedburg von 1752 hervor, wo nachzulesen ist, daß der *Edelsitz Teichstätt* nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt wieder im Besitz der *Maria Anna Hackledterin geb. Vischerin Wittib* war.⁵⁴⁶⁸

In wie weit Maria Anna Constantia Theresia, geb. Vischer zu Teichstätt in die Verwaltung jener Güter eingebunden war, welche Paul Anton Joseph aufgrund der Hackledt'schen Erbteilung aus dem März 1723 allein gehört hatten, kann nicht gesagt werden. Der auf Paul

⁵⁴⁵⁷ Zur Biographie der Maria Anna existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36).

⁵⁴⁵⁸ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 95: Eintragung am 21. Oktober 1733.

⁵⁴⁵⁹ Außer der hier besprochenen Maria Anna waren dies Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁴⁶⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 95: Eintragung am 21. Oktober 1733.

⁵⁴⁶¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁴⁶² Siehe die Biographie der Maria Clara (B1.IX.4.).

⁵⁴⁶³ Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.IX.5.).

⁵⁴⁶⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁴⁶⁵ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁴⁶⁶ Siehe zu dieser Schloßkapelle die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁵⁴⁶⁷ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁵⁴⁶⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 171 (Altsignatur: GL Friedburg XX): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts Friedburg und der im Pfliegergericht Friedburg gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 185r-187r: *Conskription der Unterthanen des Edelsitzes Teichstätt*. Für einen umfassenderen Überblick siehe hierzu auch ebenda, 1r-224r: *Conskription der Unterthanen mit Anzeige des bisherigen Hoffußes [...] vom Pfliegergericht Friedburg, 1752*.

Anton Joseph zurückgehende Besitz mit dem adeligen Landgut Brunenthal⁵⁴⁶⁹ scheint jedenfalls zunächst in den gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen übergegangen zu sein, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren. So war die Tochter Maria Anna damals 19 Jahre alt. Johann Karl Joseph III. war 16, und Ludwig Johann 11 Jahre alt. Über ihren Besitz ist in der *Conskription der Unterthanen von den Hofmarken des Landgerichts Mauerkirchen* unter dem Datum vom 29. November 1752 zu lesen, daß der Sitz Brunenthal zu diesem Zeitpunkt den Erben des Paul Anton Joseph von Hackledt gehörte. Im Zusammenhang mit den neuen Inhabern des *von Haeckhledt'schen Sitzes Prunthal* erscheint auch der inzwischen für die Kinder eingesetzte Vormund Johann Michael Weltin von Rosen.⁵⁴⁷⁰

Die formelle Beauftragung des Johann Michael Weltin von Rosen, Regierungsrates in Burghausen, mit der Vormundschaft über die *von Hackledischen Kinder* scheint im Herbst 1752 erfolgt zu sein.⁵⁴⁷¹ Jedenfalls führte ihre Mutter in der Angelegenheit bzw. *auf Absterben ihres Eheconsorten Paul Antoni von Hackled* einen eigenen Briefwechsel mit den Behörden, von dem aus der Zeit zwischen 7. und 31. Oktober 1752 vier Mitteilungen erhalten sind.⁵⁴⁷² In der Sache der Vormundschaft über ihre Kinder schreibt sie am 11. Oktober 1752 als *Maria Anna von Hackled Wittib* auch an Kurfürst Max Joseph von Bayern.⁵⁴⁷³ Schließlich weisen auch die Personenselekt-Regesten des HStAM auf die *dem Regierungsrat Weltin in Burghausen zugestandene Vormundschaft über die von Hackledischen Kinder* hin.⁵⁴⁷⁴

Maria Anna von Hackledt blieb unverheiratet und starb vor Vollendung ihres 20. Lebensjahres am 6. Februar 1753.⁵⁴⁷⁵ Sie hat ihren Vater nur um rund zehn Monate überlebt. Sie wurde ebenso wie ihr Vater und wie auch ihr Großvater Wolfgang Virgil Vischer in der Dorfkirche⁵⁴⁷⁶ von Teichstätt begraben, wo sich laut den Angaben von Pillwein *beym rechten Seitenaltare*⁵⁴⁷⁷ ein gemeinsames Grabdenkmal für Paul Anton Joseph von Hackledt und seine älteste Tochter befand. Die fragmentarisch in Auszügen überlieferte Inschrift soll die Verstorbene als die jungfräuliche *Freile Maria Anna geb. von Hackledt* erwähnt haben.⁵⁴⁷⁸ Nach dem Brand im Jahr 1879, bei dem die Kirche vollkommen zugrunde ging, wurde 1892 bis 1895 am ursprünglichen Standort ein Neubau des Gotteshauses errichtet. Der Verbleib des Denkmals für Paul Anton Joseph und Maria Anna aus der Masse des Abbruchmaterials ist seither ungeklärt, 1947 wird es in der ÖKT Braunau als fehlend bezeichnet.⁵⁴⁷⁹

⁵⁴⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁵⁴⁷⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 155r-158r: *des von Haeckhledt'schen Sitzes Prunthal*, hier 155r. Inhaber 1752: *Erben des Paul Anton von Hackled*.

⁵⁴⁷¹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen.

⁵⁴⁷² Ebenda.

⁵⁴⁷³ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen, 1752 Oktober 11.

⁵⁴⁷⁴ HStAM, Personenselekt-Regesten, hier Oktober 1752.

⁵⁴⁷⁵ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁵⁴⁷⁶ Siehe zur Geschichte der Schloß- und Dorfkirche Teichstätt weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

⁵⁴⁷⁷ Pillwein, Innkreis 249.

⁵⁴⁷⁸ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36). Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42 verwechselt bei seinen Angaben zu den Grabstätten der des Paul Anton Joseph und seiner Tochter Maria Anna die alte Dorfkirche von Teichstätt mit der nahen Wallfahrtskirche von Heiligenstatt.

⁵⁴⁷⁹ Martin, ÖKT Braunau 226.

B1.IX.4.

MARIA CLARA
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
* 1735, † unbekannt

Maria Clara Elisabeth Josepha wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 2. Februar 1735 getauft.⁵⁴⁸⁰ Sie war das zweite Kind des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 23 Jahre alt, der Vater 28. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁴⁸¹ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Maria Clara, Elisabetha Josepha fil[ia] legit[ima] Praenob[ilis] D[omi]ni Pauli Antoni Josephi de Häckelledt, et D[omi]ni in Teichstött, et Praenob[ilis] eius de vxoris D[omi]na Maria Anna Constantia Theresia de Fischern. Patrina Illustris D[omi]na Baronessa Maria Anna Coniux Praenob[ili] D[omi]ni Jo[h]annis Caroli Josephi de Häckledt et D[omi]ni in Wibmhueb. V[icarius]: Amandus.*⁵⁴⁸² Ihre Taufpatin war ihre angeheiratete Tante Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland (1712-1744), die seit 1733 die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub war.⁵⁴⁸³ Sie übernahm außer bei der Taufe der Maria Clara auch bei deren Geschwistern Maria Anna (1733)⁵⁴⁸⁴ und Maria Elisabeth (1737)⁵⁴⁸⁵ die Patenstelle, während ihr Gemahl Johann Karl Joseph I. der Taufpate des späteren Johann Karl Joseph III. (1736)⁵⁴⁸⁶ und des Anton Joseph (1739)⁵⁴⁸⁷ war.

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Clara von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist sie früh verstorben.⁵⁴⁸⁸ In den genealogischen Manuskripten über die Familie wird sie nicht erwähnt, sie kommt weder bei Prey noch bei Chlingensperg vor.

⁵⁴⁸⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 135: Eintragung am 2. Februar 1735.

⁵⁴⁸¹ Es handelte sich dabei um Maria Anna (B1.IX.3.), Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁴⁸² PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 135: Eintragung am 2. Februar 1735.

⁵⁴⁸³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁴⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Anna (B1.IX.3.).

⁵⁴⁸⁵ Siehe die Biographie der Maria Elisabeth (B1.IX.5.).

⁵⁴⁸⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁴⁸⁷ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁴⁸⁸ Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IX.5.

MARIA ELISABETH
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
* 1737, † unbekannt

Maria Elisabeth Amalia Margaretha von Hackledt wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 9. Juli 1737 getauft.⁵⁴⁸⁹ Sie war das vierte Kind des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 25 Jahre alt, der Vater 30. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁴⁹⁰ Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Maria Elisabetha Amalia Margaretha fil[ia] legit[ima] Praenob[ili] D[omi]nj Paulj Anthonj Josephj de Häckeledt D[omi]nj in Teichstött, et ux[oris] eius Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrina Illustris D[omi]na Baroneßa Maria Anna Vxor Dom[ini] D[omi]nj Jo[h]annis Carolj Josephj de Häckeledt D[omi]nj in Wimhueb Brunthall et Maÿrhof. V[icarius]: Amandus.*⁵⁴⁹¹ Taufpatin war ihre angeheiratete Tante Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland (1712-1744), welche seit 1733 die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub war.⁵⁴⁹² Sie übernahm außer bei Maria Elisabeth auch bei deren Geschwistern Maria Anna (1733)⁵⁴⁹³ und Maria Clara (1735)⁵⁴⁹⁴ die Patenstelle, während ihr Gemahl Johann Karl Joseph I. der Taufpate des späteren Johann Karl Joseph III. (1736)⁵⁴⁹⁵ und des Bruder Anton Joseph (1739)⁵⁴⁹⁶ war.

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Elisabeth von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist sie früh verstorben.⁵⁴⁹⁷ In den genealogischen Manuskripten über die Familie wird sie nicht erwähnt, sie kommt weder bei Prey noch bei Chlingensperg vor.

⁵⁴⁸⁹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 214: Eintragung am 9. Juli 1737.

⁵⁴⁹⁰ Es handelte sich dabei um Maria Anna (B1.IX.3.), Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁴⁹¹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 214: Eintragung am 9. Juli 1737.

⁵⁴⁹² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁴⁹³ Siehe die Biographie der Maria Anna (B1.IX.3.).

⁵⁴⁹⁴ Siehe die Biographie der Maria Clara (B1.IX.4.).

⁵⁴⁹⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁴⁹⁶ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁴⁹⁷ Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IX.6.

ANTON JOSEPH
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
* 1739, † unbekannt

Anton Joseph Xaver Felix von Hackledt wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 13. Juni 1739 getauft.⁵⁴⁹⁸ Er war das fünfte Kind und der zweite Sohn des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 27 Jahre alt, der Vater 32. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁴⁹⁹

Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Antonius, Josephus, Xaverius Felix Filius Legitimus Praenobilis Domini Pauli Antonj Josephi de Häckeledt Domini in Teichstett, et Uxoris ejus Praenobilis D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrinus Praenobilis D[omi]nus Jo[h]annes Carolus Josephus de Häckeledt D[omi]nus in Wimhurb, Brunthall, et Maÿrhof. Ejus vices egit Praenobilis Domicella de Häckeledt Soror ejus. In assistentia, et tratita Licentia D[omini] Hermani p[arochi] Baptizavit Johan[n]es Felix Ludovicus L[iber] Baro de Burgaw Parochus un Moosbach et Weng.*⁵⁵⁰⁰ Als Taufpate fungierte sein Onkel väterlicherseits, Johann Karl Joseph I. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.⁵⁵⁰¹ Dieser hatte bereits 1736 die Patenstelle für den späteren Johann Karl Joseph III.⁵⁵⁰² übernommen, ein Bruder des Täuflings. Die ebenfalls als Patin genannte Schwester des Johann Karl Joseph I. war wahrscheinlich die 1712 geborene Maria Anna Franziska ("die Jüngere").⁵⁵⁰³ Sie war die einzige Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt, die zu diesem Zeitpunkt noch unverheiratet und daher als *Domicella* zu titulieren war. Sie übernahm außer bei Anton Joseph auch bei dessen Geschwistern Ludwig Johann (1741),⁵⁵⁰⁴ Maria Theresia (1744)⁵⁵⁰⁵ und Joseph Thaddäus (1747)⁵⁵⁰⁶ die Patenstelle, so daß die vier jüngsten Kinder des Paul Anton Joseph dieselbe Taufpatin hatten.

Der als taufender Priester erwähnte Johann Felix Freiherr von Burgau unterhielt recht enge Beziehungen zu den beiden jüngeren Söhnen des Wolfgang Matthias von Hackledt und deren Familien. Von den Kindern des Paul Anton Joseph taufte er außer Anton Joseph auch den 1741 geborenen Ludwig Johann; aber schon vorher war Freiherr von Burgau in Wimhub auch bei Familienanlässen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt öfter in Erscheinung getreten.⁵⁵⁰⁷

Über den weiteren Lebenslauf des Anton Joseph von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist er früh verstorben.⁵⁵⁰⁸ In den genealogischen Manuskripten über die Familie wird er ebenfalls nicht erwähnt; er kommt weder bei Prey noch Chlingensperg vor.

⁵⁴⁹⁸ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁵⁴⁹⁹ Es handelte sich dabei um Maria Anna (B1.IX.3.), Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁵⁰⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 252: Eintragung am 13. Juni 1739.

⁵⁵⁰¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁵⁰² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁵⁰³ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

⁵⁵⁰⁴ Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

⁵⁵⁰⁵ Siehe die Biographie der Maria Theresia (B1.IX.8.).

⁵⁵⁰⁶ Siehe die Biographie des Joseph Thaddäus (B1.IX.10.).

⁵⁵⁰⁷ So fungierte er 1733 in der Filialkirche von St. Veit bei der zweiten Eheschließung des Johann Karl Joseph I. (er heiratete damals Maria Anna Clara Catharina von Imsland) als zelebrierender Geistlicher, und taufte 1737 den jüngeren der beiden Söhne aus dieser Verbindung, nämlich Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.). Freiherr von Burgau taufte 1746 außerdem Johanna Walburga von Hackledt (B1.IX.19.), die aus der dritten Ehe des Johann Karl Joseph I. (mit Maria Anna von Pflachern) stammte. Siehe hierzu auch MBIA (Februar 1898, Bd. IV, Nr. 26) 270, wo es heißt: *Ein "Johannes Felix Ludovicus liber Baro de Burgaw parochus in Mo[o]sbach" (im damals bayerischen Innviertel) erscheint 1. Mai 1737 und 9. Mai 1746 als taufender Priester in Rossbach von Kindern des Johann Karl von Hackled in Prunthal und Wimhueb.*

⁵⁵⁰⁸ Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IX.7.

LUDWIG JOHANN
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
unverheiratet
1741 – 1786

Ludwig Johann Nepomuk Quirin von Hackledt wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 5. Juni 1741 getauft.⁵⁵⁰⁹ Er war das sechste Kind des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 29 Jahre alt, der Vater 34. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁵¹⁰ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Ludovicus Jo[h]annes Nepomucenus Quirinus fil[ius] legit[imus] Praenob[ilis] D[omi]ni Pauli Antonj Josephi de Häckledt, Domini in Teichstöt, et vx[or] eius, Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrina Praenobilis Domicella de Häckledt In absentia, et tradita licentia P[at]ri Hermanj p[ro] t[empore] Parochj baptizavit D[omi]nus Jo[h]annes Felix Ludovicus lib[er] Baro de Burgau Parochus in Moosbach et Weng.*⁵⁵¹¹ Die als Taufpatin genannte *Domicella de Häckledt* war höchstwahrscheinlich die 1712 geborene Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere"), eine Schwester des Paul Anton Joseph und damit eine Tante des Täuflings.⁵⁵¹² Sie war die einzige Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt, die zu diesem Zeitpunkt noch unverheiratet und daher als *Domicella* zu titulieren war. Sie übernahm außer bei Ludwig Johann auch bei dessen Geschwistern Anton Joseph (1739),⁵⁵¹³ Maria Theresia (1744)⁵⁵¹⁴ und Joseph Thaddäus (1747)⁵⁵¹⁵ die Patenstelle, so daß die vier jüngsten Kinder des Paul Anton Joseph alle dieselbe Taufpatin hatten. Der als taufender Priester erwähnte Johann Felix Freiherr von Burgau unterhielt recht enge Beziehungen zu den beiden jüngeren Söhnen des Wolfgang Matthias von Hackledt und deren Familien. Von den Kindern des Paul Anton Joseph taufte er außer Ludwig Johann auch den 1739 geborenen Anton Joseph von Hackledt. Schon vorher war er in Wimhub bei Familienanlässen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt öfter in Erscheinung getreten.⁵⁵¹⁶

Ludwig Johann von Hackledt tritt zu Lebzeiten seiner Eltern nicht weiter auf, höchstwahrscheinlich hat er seine Kindheit auf Schloß Teichstätt verbracht. Da er beim Tod seines Vaters erst 11 Jahre alt war, kam auch sein Erbteil unter Verwaltung eines Vormunds.

Nach dem Ableben des Paul Anton Joseph von Hackledt am 11. April 1752⁵⁵¹⁷ fielen seine Nutzungsrechte an den Landgütern Teichstätt und Saalhof, die er durch die Ehe mit Maria

⁵⁵⁰⁹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 297: Eintragung am 5. Juni 1741.

⁵⁵¹⁰ Außer dem hier besprochenen Ludwig Johann waren dies Maria Anna (B1.IX.3.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁵¹¹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 297: Eintragung am 5. Juni 1741.

⁵⁵¹² Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

⁵⁵¹³ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁵¹⁴ Siehe die Biographie der Maria Theresia (B1.IX.8.).

⁵⁵¹⁵ Siehe die Biographie des Joseph Thaddäus (B1.IX.10.).

⁵⁵¹⁶ So fungierte er 1733 in der Filialkirche von St. Veit bei der zweiten Eheschließung des Johann Karl Joseph I. (er heiratete damals Maria Anna Clara Catharina von Imsland) als zelebrierender Geistlicher, und taufte 1737 den jüngeren der beiden Söhne aus dieser Verbindung, nämlich Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.). Freiherr von Burgau taufte 1746 außerdem Johanna Walburga von Hackledt (B1.IX.19.), die aus der dritten Ehe des Johann Karl Joseph I. (mit Maria Anna von Pflachern) stammte. Siehe hierzu auch MBIA (Februar 1898, Bd. IV, Nr. 26) 270, wo es heißt: *Ein "Johannes Felix Ludovicus liber Baro de Burgau parochus in Mo[o]lsbach" (im damals bayerischen Innviertel) erscheint 1. Mai 1737 und 9. Mai 1746 als taufender Priester in Rossbach von Kindern des Johann Karl von Hackledt in Prunthal und Wimhueb.*

⁵⁵¹⁷ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

Anna Constantia Theresia, geb. Vischer zu Teichstätt erworben hatte, an seine Witwe zurück. Das geht auch aus der *Conskription der Unterthanen* im Pfliegergericht Friedburg von 1752 hervor, wo nachzulesen ist, daß der *Edelsitz Teichstätt* nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt wieder im Besitz der *Maria Anna Hackledterin geb. Vischerin Wittib* war.⁵⁵¹⁸ In wie weit Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt in die Verwaltung jener Güter eingebunden war, welche Paul Anton Joseph aufgrund der Hackledt'schen Erbteilung aus dem März 1723 allein gehört hatten, kann nicht gesagt werden. Der auf Paul Anton Joseph zurückgehende Besitz mit dem adeligen Landgut Brunenthal⁵⁵¹⁹ scheint zunächst in den gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen übergegangen zu sein, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren. So war die Tochter Maria Anna damals 19 Jahre alt. Johann Karl Joseph III. war 16, und Ludwig Johann 11 Jahre alt. Über ihren Besitz ist in der *Conskription der Unterthanen von den Hofmarken des Landgerichts Mauerkirchen* unter dem Datum vom 29. November 1752 zu lesen, daß der Sitz Brunenthal zu diesem Zeitpunkt den Erben des Paul Anton Joseph von Hackledt gehörte. Im Zusammenhang mit den neuen Inhabern des *von Haeckhledt'schen Sitzes Prunthal* erscheint auch der inzwischen für die Kinder eingesetzte Vormund Johann Michael Weltin von Rosen.⁵⁵²⁰

Die formelle Beauftragung des Johann Michael Weltin von Rosen, Regierungsrates in Burghausen, mit der Vormundschaft über die *von Hackledischen Kinder* scheint im Herbst 1752 erfolgt zu sein.⁵⁵²¹ Jedenfalls führte ihre Mutter in der Angelegenheit bzw. *auf Absterben ihres Eheconsorten Paul Antoni von Hackled* einen eigenen Briefwechsel mit den Behörden, von dem aus der Zeit zwischen 7. und 31. Oktober 1752 vier Mitteilungen erhalten sind.⁵⁵²² In der Sache der Vormundschaft über ihre Kinder schreibt sie am 11. Oktober 1752 als *Maria Anna von Hackled Wittib* auch an Kurfürst Max Joseph von Bayern.⁵⁵²³ Schließlich weisen auch die Personenselekt-Regesten des HStAM auf die *dem Regierungsrat Weltin in Burghausen zugestandene Vormundschaft über die von Hackledischen Kinder* hin.⁵⁵²⁴

In der Folgezeit tritt Ludwig Johann von Hackledt nur selten selbst in Erscheinung, auch sind zu seinem weiteren Lebenslauf so gut wie keine Informationen bekannt.⁵⁵²⁵ Über eine etwaige Tätigkeit bei Hof, im Verwaltungs- oder Kriegsdienst, oder etwa in der Kirche war nichts festzustellen. Die bayerische Kämmererwürde hat er ebenfalls nicht besessen.⁵⁵²⁶

Die Volljährigkeit muß Ludwig Johann jedenfalls um das Jahr 1762 erreicht haben, also ungefähr zu derselben Zeit, als sein ältester Bruder Johann Karl Joseph III. die Ehe mit Maria Carolina Josepha von Docfort schloß. Als sicher gilt, daß diese Hochzeit knapp zehn Jahre nach dem Tod des Vaters, jedoch noch zu Lebzeiten der Mutter stattfand. Laut Chlingensperg erscheint Maria Carolina Josepha von Docfort spätestens 1762 als die Gemahlin des *Johann*

⁵⁵¹⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 171 (Altsignatur: GL Friedburg XX): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts Friedburg und der im Pfliegergericht Friedburg gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 185r-187r: *Conskription der Unterthanen des Edelsitzes Teichstätt*. Für einen umfassenderen Überblick siehe hierzu auch ebenda, 1r-224r: *Conskription der Unterthanen mit Anzeige des bisherigen Hoffußes [...] vom Pfliegergericht Friedburg*, 1752.

⁵⁵¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁵⁵²⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 155r-158r: *des von Haeckhledt'schen Sitzes Prunthal*, hier 155r. Inhaber 1752: *Erben des Paul Anton von Hackled*.

⁵⁵²¹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen.

⁵⁵²² Ebenda.

⁵⁵²³ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen, 1752 Oktober 11.

⁵⁵²⁴ HStAM, Personenselekt-Regesten, hier Oktober 1752.

⁵⁵²⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 272 führt ihn etwa in der Liste der Begräbnisstätten der Herren von Hackledt unter jenen jung verstorbenen Mitgliedern der Familie auf, deren Gräber sich wahrscheinlich in der alten Dorfkirche Teichstätt befanden.

⁵⁵²⁶ Mitteilung des HStAM vom 15. Februar 2003. Im Projekt "Bayerisches Dienerbuch" (Arbeitstitel) wurden sämtliche "Hof- und Staatskalender" bis zum Ende des 19. Jahrhunderts systematisch ausgewertet. In den bereits fertig bearbeiteten Hofhandbüchern aus der Zeit des 18. Jahrhunderts kommt kein Vertreter der Familie von Hackledt vor.

*Karl Joseph von Hackledt zu Teichstätt.*⁵⁵²⁷ Wenn man annimmt, daß das älteste bekannte Kind aus der Ehe rund ein Jahr nach der Hochzeit geboren wurde, ließe sich der Zeitpunkt für die Eheschließung ebenfalls um das Jahr 1762 annehmen.

Am 27. Juni 1763 wurde als ältestes Kind des Johann Karl Joseph III. und der Maria Carolina Josepha von Docfort jedenfalls Leopold Ludwig Karl⁵⁵²⁸ in Teichstätt geboren und wenig später dort getauft, wobei Ludwig Johann wahrscheinlich aus Pate fungierte. Der Eintrag über diese Taufe im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Leopoldus, Ludovicus, Carolus, Maria fili[us] legit[imus] Praenob[ili] D[omini] D[omini] Caroli de Häckhledt Nobilis[simi] D[omini] in Teichstött [et] c[etera] e[t] Perillustr[is] D[ominae] D[ominae] Charlotte L[iber] B[arona] de Dockfort: Patrinus Perill[ustris] ac generos[us] D[ominus] D[ominus] Leopoldus Maria L[iber] B[aro] de Fraunhofen, cuius vices geßit Frater Patris praenob[ilis] D[ominus] de Häckledt. V[icarius]: Chilianus.*⁵⁵²⁹ Sein Taufpate Leopold Maria Freiherr von Alten- und Neufraunhofen gehörte zur näheren Verwandtschaft der Familie von Docfort. So hatte *Josepha Antonia Johanna Freiin von Fraunhofen, geb. Freiin von Docfort* 1746 ein bayerisches Lehen in Marklkofen erhalten,⁵⁵³⁰ wo später auch Johann Karl Joseph III. von Hackledt begütert war;⁵⁵³¹ und laut dem 1773 verfaßten Testament des Adam Ludwig Freiherrn von Docfort zu Triftern sollten dessen Lehen im Rottal in Anteilen an *Charlotte Freifrau von Hackledt geb. Freiin von Docfort*, an *Ernestina von Neuenfrauenhofen geb. Freiin von Docfort* und weitere drei Angehörige der Docfort gehen.⁵⁵³² Der als Vertreter des Taufpaten Freiherr von Fraunhofen erwähnte *Frater Patris praenob[ilis] D[ominus] de Häckledt* war höchstwahrscheinlich der hier besprochene Ludwig Johann, der sonst nur selten auftritt.

Ebenfalls in Teichstätt wurde im Sommer 1774 die Tochter Maria Cäcilia Carolina geboren.⁵⁵³³ Nach Chlingensperg sollen einige Kinder *jung vor den Eltern gestorben* und auf dem Grabdenkmal in Großköllnbach erwähnt worden sein, doch sind dazu keine Belege bekannt.⁵⁵³⁴

Am 25. Februar 1764 starb Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer im Alter von 52 Jahren auf Schloß Teichstätt.⁵⁵³⁵ Sie wurde in der Dorfkirche⁵⁵³⁶ von Teichstätt begraben. Die fragmentarisch überlieferte Inschrift auf ihrem Grabdenkmal soll sie als *Marianna von Hackled, geborne Fischerin von Teichstätt und Saalhof* erwähnt haben.⁵⁵³⁷

Nach dem Tod der Mutter fiel der von ihr hinterlassene Besitz an ihre Nachkommen, von denen in dieser Zeit nur der älteste Sohn Johann Karl Joseph III. urkundlich auftritt. Der Edelsitz Teichstätt und das Landgut Saalhof gingen damit auch formell in den Besitz der Herren von Hackledt über. Zwar war die Familie schon mit der Heirat des Paul Anton Joseph von Hackledt mit Maria Anna Constantia Theresia Vischer im Jahr 1732 nach Teichstätt gekommen, doch hatten die Hackledter bisher nur Wohn- und Nutzungsrechte besessen.⁵⁵³⁸

⁵⁵²⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁵²⁸ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁵⁵²⁹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784) 16: Eintragung am 27. Juni 1763.

⁵⁵³⁰ Siehe hier HStAM, GU Teisbach 246: 1746 April 2.

⁵⁵³¹ Siehe hier HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 517 (Altsignatur: aus GL Teisbach XX):

Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Teisbach für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 1r-4r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Teisbach, Inhaber 1760: *Freiherr von Hackledt*.

⁵⁵³² Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

⁵⁵³³ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina (B1.X.2.).

⁵⁵³⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

⁵⁵³⁵ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁵⁵³⁶ Siehe zur Geschichte der Schloß- und Dorfkirche Teichstätt weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

⁵⁵³⁷ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 185 (Kat.-Nr. 38).

⁵⁵³⁸ Die Aussage von Baumert/Grüll, Innviertel 20: *Durch die um 1746 [sic] erfolgte Heirat der Fischerschen Erbtöchter Maria Anna gelangte Teichstätt 1753 an Paul [Anton] Josef Fr[ei]h[err]n v[on] u[nd] z[u] Hackledt, bei dessen Familie es*

Im Hinblick auf die Biographie des Ludwig Johann und auf die geschilderten Besitzverhältnisse der Hackledt'schen Linie zu Teichstätt fällt auf, daß Johann Karl Joseph III. nach dem Tod der Mutter stets als alleiniger Inhaber der ererbten Güter erscheint. Möglicherweise haben die Brüder die Anwesen aber auch nur der Nutzung nach aufgeteilt, sodaß ihnen weiter bestimmte Eigentumsrechte an den jeweils anderen Gütern verblieben.⁵⁵³⁹

VERLEGUNG DES SITZES NACH GROßKÖLLNBACH

Im Zuge der Verlegung des Sitzes nach Großköllnbach im Isartal durch seinen Bruder tritt Ludwig Johann nicht auf. Noch in Teichstätt wurde am 1. Juni 1774 Maria Cäcilia Carolina von Hackledt geboren,⁵⁵⁴⁰ die jüngere Tochter des Johann Karl Joseph III. Bereits wenig später scheint er mit seiner Familie das Schloß im Landgericht Friedburg verlassen zu haben, um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin in das Landgericht Leonsberg zu verlegen. Die Teichstätter Linie der Herren von Hackledt gelangte auf diese Weise vom südlichen Innviertel in das Isartal, und dort in das nahe von Pilsting gelegene Dorf Großköllnbach⁵⁵⁴¹ mit der Hofmark Hoholting.⁵⁵⁴² Nach dem Umzug seines Bruders könnte Ludwig Johann von Hackledt weiterhin auf Schloß Teichstätt⁵⁵⁴³ verblieben sein, besonders dann, wenn Johann Karl Joseph III. ihm ein Wohn- oder ähnliches Nutzungsrecht zugestanden hätte. Nach dem Auszug des Großteils der Familie wäre Teichstätt sonst höchstwahrscheinlich ohnehin leer gestanden.

Die Hofmark Hoholting war seit 1674 im Besitz einer bayerischen Linie der bis zum 18. Jahrhundert in den Reichsfreiherrenstand aufgestiegenen Familie von Rüd't zu Collenberg.⁵⁵⁴⁴ Vorbesitzer waren die Herren Trainer gewesen.⁵⁵⁴⁵ Eine der letzten Angehörigen aus der Familie von Rüd't zu Collenberg,⁵⁵⁴⁶ Maria Jacobe Franziska, heiratete den bayerischen Offizier Ludwig Karl Freiherrn von Docfort, der später Kommandant der Stadt Braunau am Inn war.⁵⁵⁴⁷ Als ihm 1701 die bayerische Edelmannsfreiheit⁵⁵⁴⁸ verliehen wurde, geschah dies bereits unter dem Titel *Ludwig Karl Freiherr [von] Dockfort, Obrist und Commandant zu Braunau*.⁵⁵⁴⁹ Eine Tochter der beiden, *Anna Cordula Josepha Franzisca*, wurde am 16. Dezember 1702 in Braunau getauft, wobei der Eintrag im Taufbuch als Eltern *Ludwig Karl Freiherr von Dokfort auf Schedling, Cölln, Cammerherr, Obrister zu Fuss, Commandant zu Braunau* und dessen Gemahlin *Maria Jakobe, geb. Rüd'tin von Cöllnberg und Schwangen* nennt.⁵⁵⁵⁰ Im großen Bayerischen Volksaufstand wurde Ludwig Karl Freiherr von Docfort im Dezember 1705 vom Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament"),

bis 1810 verblieb ist daher als ungenau abzulehnen. Siehe zu derartigen Wohn- und Nutzungsrechten, wie sie häufig als Teil einer Heiratsausstattung vergeben wurden, die Ausführungen im Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

⁵⁵³⁹ Für die Annahme, daß Ludwig Johann neben seinem Bruder Mitbesitzer der Familiengüter war, spricht der Umstand, daß er in seinem Sterbeeintrag als *Ludovicg Liber Baro de Häcklet à Deichstet, et Saal in Grohs-Köllnpach* bezeichnet wird, wobei das genannte *Saal* höchstwahrscheinlich identisch mit dem auf dem Grabdenkmal der Mutter erwähnten Saalhof ist.

⁵⁵⁴⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784): Eintragung am 1. Juni 1774.

⁵⁵⁴¹ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁵⁵⁴² Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵⁵⁴³ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁵⁵⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 327r, 384r.

⁵⁵⁴⁵ Ebenda.

⁵⁵⁴⁶ Zur Familiengeschichte der Rüd't von Collenberg siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵⁵⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁵⁴⁸ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵⁵⁴⁹ Primbs, Beiträge 97.

⁵⁵⁵⁰ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48. Als Patin dieser am 17. Februar 1703 bereits wieder verstorbenen Tochter des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort erscheint *Cordula Jakobe Sinzlin Freifrau von Palnau und Scharffset*, die bei dieser Gelegenheit allerdings durch *Agnes Regina Adelheid Freifräulein von Dokfort* vertreten wurde.

dem er auch als Mitglied des Direktoriums angehörte, zum kommandierenden General dieses Bündnisses gegen die Österreicher gewählt und bekam den Oberbefehl über den südlichen Grenzabschnitt, den er bis zur Kapitulation von Braunau im Jänner 1706 behielt.⁵⁵⁵¹

Während Ludwig Karl Freiherr von Docfort kurz vor dem 20. Jänner 1725 starb, lebte seine Gemahlin noch 1727 in Braunau.⁵⁵⁵² Aus dieser Ehe stammte auch ein Sohn, Adam Ludwig Freiherr von Docfort. Dieser erscheint urkundlich zunächst 1727 zusammen mit seiner Mutter, und tritt 1734 als Bewerber um die Stellung eines Pflegers von Neustadt auf.⁵⁵⁵³ In der Güterkonskription erscheint er 1572 als Inhaber der Hofmark Stachesried,⁵⁵⁵⁴ und 1760 hatte Docfort im Sprengel des kurfürstlichen Pflegergerichtes Braunau einschichtige Untertanen.⁵⁵⁵⁵ Während er sich in den Jahren 1758 und 1759 noch *auf Stachesried* nennt, heißt Adam Ludwig Freiherr von Docfort in einem Schreiben vom 16. November 1777 außerdem *auf Triftern und Köllnbach*.⁵⁵⁵⁶ Er scheint damit sowohl in Triftern⁵⁵⁵⁷ als auch in Großköllnbach⁵⁵⁵⁸ der unmittelbare Vorbesitzer des Johann Karl Joseph III. von Hackledt gewesen zu sein.⁵⁵⁵⁹

Mit der Verlegung des Sitzes steht offenbar auch jenes Darlehen in Verbindung, welches *die beiden Freiherren von Hackledt zu Großköllnbach* im Jahr 1776 von Ferdinand Rudolf Freiherrn von Pflachern und Franz Felix von Schott zu Maasbach erhielten.⁵⁵⁶⁰ Die genannten beiden Gläubiger gehörten zur Hackledt'schen Verwandtschaft: So war Franz Felix von Schott zu Maasbach († 1786) der jüngere Sohn jener Maria Anna Constantia von Hackledt, welche 1729 den bayerischen Beamten Franz Peter von Schott auf Wiesing geheiratet hatte.⁵⁵⁶¹ Der ebenfalls genannte Ferdinand Rudolf von Pflachern stammte aus einer Familie, die mit den Herren von Hackledt ebenfalls mehrere Verbindungen hatte.⁵⁵⁶² 1791 schloß Maria Josepha von Schott,⁵⁵⁶³ eine Enkelin der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt und Nichte des Franz Felix von Schott zu Maasbach, eine Ehe mit Ferdinand Rudolf II. Freiherrn von Pflachern.⁵⁵⁶⁴

Im Gegensatz zu den meisten anderen Orten, an denen Angehörige der Familie von Hackledt über längere Zeit ansässig waren, scheinen Johann Karl Joseph III. und seine Angehörigen in Großköllnbach kaum mehr als eine der vielen adeligen und auch bürgerlichen Familien

⁵⁵⁵¹ Probst, Volksaufstand 299-305. Zum "Braunauer Parlament" und der Rolle des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort dabei siehe außerdem Wuermeling, Volksaufstand 159-177 sowie Meindl, Ort/Antiesen 92-93.

⁵⁵⁵² HStAM, Personenselekte: Karton 58 (Dokforth), siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁵⁵³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁵⁵⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 192 (Altsignatur: GL Kötzing XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pflegergericht Kötzing gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1759, darin fol. 51r-59r: Hofmark Stachesried, Inhaber 1752: *Adam Ludwig Freiherr D'Ocfort*.

⁵⁵⁵⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 321 (Altsignatur: GL Braunau XXXV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pflegergericht Braunau für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 45r-48r: Einschichtige Untertanen im Pflegergericht Braunau, Inhaber 1760: *Freiherr D'Ocfort*.

⁵⁵⁵⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁵⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

⁵⁵⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵⁵⁵⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁵⁶⁰ StAL, Regierung Landshut A 18151: Darlehen für die Freiherren von Hackledt zu Großköllnbach, 1776.

⁵⁵⁶¹ Zur Biographie des Franz Felix I. von Schott siehe die Ausführungen in der Biographie seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und in der Biographie seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵⁵⁶² Zur Familiengeschichte der Pflachern und ihren Verbindungen zu den Herren von Hackledt siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁵⁵⁶³ Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe weiterführend die Bemerkungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.); zu ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

⁵⁵⁶⁴ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

gewesen zu sein, die zwar im Ort über einen gewissen Gutsbesitz verfügten, im täglichen Leben der Gemeinde aber kaum eine politisch oder ökonomisch herausragende Rolle spielten.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁵⁵⁶⁵ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunnthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁵⁵⁶⁶

Von diesen Veränderungen war auch der Edelsitz Teichstätt betroffen, der mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf Teichstätt umfaßte zu dieser Zeit 49 Häuser.⁵⁵⁶⁷ Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher.⁵⁵⁶⁸ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁵⁵⁶⁹ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Im Jahr 1781 kaufte Johann Karl Joseph III. von Hackledt die Hofmark Oberhöcking mitsamt den dazugehörigen einschichtigen Untertanen in den Landgerichten Dingolfing und Reisbach von Franz Xaver Freiherr von Guggenmos.⁵⁵⁷⁰ Bereits vor 1780 ist er nach seinem bisherigen Besitz zu *Hocholting* genannt.⁵⁵⁷¹ Beim Landgericht Landau/Isar entstand im Jahr des Verkaufs von Oberhöcking an Johann Karl Joseph III. ein *Bericht wegen Veräußerung der freiherrlich Gugomos'schen Hofmark Oberhöcking an den Freiherrn von Hacklödt*, in dem die Verhandlungen und Beschlüsse zu diesem Besitzwechsel dokumentiert sind.⁵⁵⁷² Am 5. Februar 1782 erfolgte der Lehensempfang für jene Anwesen, die als bayerische Lehen zu der nun *freigeigenen Hofmark Oberhöcking* des Johann Karl Joseph III. gehörten. Er tritt dabei als *Karl Freiherr von Hackled Herr auf Deichstätt kurfürstlicher Kämmerer* auf.⁵⁵⁷³ Durch den Ankauf der bereits südlich des Flusses Isar gelegenen Herrschaft verschaffte er sich ein zweites Standbein in der Gegend, zumal Oberhöcking nur rund sieben Kilometer Luftlinie

⁵⁵⁶⁵ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁵⁵⁶⁶ Meindl, Vereinigung 30.

⁵⁵⁶⁷ Pillwein, Innkreis 248.

⁵⁵⁶⁸ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁵⁵⁶⁹ Siebmacher OÖ, 82.

⁵⁵⁷⁰ Helwig, HAB Landau 147. Johann Karl Joseph III. von Hackledt scheint ebenda als *Baron Karl Hacklöd* auf.

⁵⁵⁷¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

⁵⁵⁷² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 389r-398r: *Bericht wegen Veräußerung der freiherrlich Gugomos'schen Hofmark Oberhöcking an den Freiherrn von Hacklödt und den dazu gehörigen einschichtigen Unterthanen in den Gerichten Dingolfing und Reispach sam[m]t Erläßen*, vom Jahr 1781.

⁵⁵⁷³ StAL, Rep. 92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38/39, S. 2, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

von Großköllnbach entfernt war.⁵⁵⁷⁴ Er nannte sich seither *von Hoholting und Oberhöcking*.⁵⁵⁷⁵

Um das Gut Oberhöcking erwerben zu können, nahm Johann Karl Joseph III. ein Darlehen in der Höhe von 9.000 fl. von der Großköllnbacher Brauereibesitzerswitwe Anna Maria Hilz auf.⁵⁵⁷⁶ Anna Maria Hilz verfügte daraufhin mittels Stiftungsurkunde vom 24. März 1781 die Einrichtung des so genannten "Hilz'schen Benefiziums" in Großköllnbach, welches neben dem Andenken an die Stifterin auch zur Verbesserung der Seelsorgeverhältnisse im Ort dienen sollte. Als Kapitulum dienten jene 9.000 fl., die Johann Karl Joseph III. ihr schuldete. Die Zinsen aus diesem Kapital sollten zum Unterhalt des Benefiziaten und zur Anschaffung kirchlicher Geräte und Gewänder verwendet werden. Zur Benefiziatenwohnung wurde ein zweistöckiges hölzernes Haus auf dem alten Turmhügel nordöstlich der Kirche bestimmt.⁵⁵⁷⁷ Die Geschichte des Hilz'schen Benefiziums endete erst 1962 mit dem Tod des 1876 geborenen Priesters Leopold Witt, welcher der letzte Inhaber dieser Stiftung war.⁵⁵⁷⁸

Auf den Gütern in Großköllnbach hat auch Ludwig Johann von Hackledt die letzte Zeit seines Lebens verbracht, genauere Informationen zu dieser Periode sind allerdings nicht vorhanden. Er könnte dort neben seinem älteren Bruder Johann Karl Joseph III. eine ähnliche Rolle gespielt haben wie sie auch für seinen Cousin Joseph Anton⁵⁵⁷⁹ aus der Linie zu Hackledt angenommen wird. Die zur Lebensgeschichte des Joseph Anton von Hackledt vorhandenen Informationen lassen insgesamt den Eindruck aufkommen, daß er sein Leben lang im Schatten seines älteren Bruders Johann Nepomuk⁵⁵⁸⁰ stand. Tatsächlich erscheint Joseph Anton Freiherr von Hackledt bis zum Tod seines Bruders in den Quellen immer nur als Mitbesitzer, Mit-Belehnter oder Miterbe, nie jedoch als Hauptakteur. Eine Ausnahme bildet hier lediglich die Rolle des Joseph Anton als Besitzer des Schlosses Klebstein im Bayerischen Wald, als dessen Besitzer er in der Zeit nach 1785 auftritt.⁵⁵⁸¹ Auch Ludwig Johann Freiherr von Hackledt könnte, besonders in Großköllnbach, in die beschriebene Rolle des jüngeren Bruders geschlüpft sein, der zur Unterstützung des älteren Bruders und Herrschaftsinhabers zwar vor Ort wohnte, aber nur zweitrangig in die Verwaltung des Familienbesitzes eingebunden war. Ob Ludwig Johann von Hackledt eventuell aufgrund seines Gesundheitszustandes nicht in der Lage war, eine aktivere Rolle in der Familie und ihren Besitzungen zu spielen, ist nicht sicher.

TOD UND BEGRÄBNIS

Ludwig Johann von Hackledt blieb unverheiratet und starb in der Nacht zum 28. Februar 1786 in Großköllnbach. Er stand vier Monate vor Vollendung seines 45. Lebensjahres. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Pilsting berichtet: *omnibus sacramentis rite prius provisus eadem nocte in Dom[i]no obiit, et 2. die Martij sepultus est circa horam 4ta [...] pronobilis ac Gratosus Dominus Ludovicg Liber Baro de Häcklet à Deichstet, et Saal in Grohs-Köllnpach adhuc solutus, aetatis suae circiter 43 annorum.*⁵⁵⁸² Johann Karl Joseph III. von Hackledt ließ

⁵⁵⁷⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung* des Gerichts Landau für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 419r-490r: *Libell über die Veränderungen bei den Landsassengütern* von 1780 mit Register, sowie fol. 496r: *Auszug daraus betreffend die Hofmark Oberhöcking*.

⁵⁵⁷⁵ Moser, Großköllnbach 35.

⁵⁵⁷⁶ Ebenda.

⁵⁵⁷⁷ Ebenda 121. Zur Geschichte dieses Benefiziums siehe die Besitzgeschichte des Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

⁵⁵⁷⁸ Able, Großköllnbach 111.

⁵⁵⁷⁹ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁵⁵⁸⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁵⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

⁵⁵⁸² DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting Bd. VI (Sterbefälle) 719: Eintragung am 28. Februar 1786.

den Leichnam seines jüngeren Bruders am 2. März in einem Erdgrab im Inneren der Filialkirche St. Georg in Großköllnbach beisetzen, wo bereits andere Verstorbene aus den verschiedenen Besitzerfamilien der Hofmark Hoholting ihre Ruhestätte gefunden hatten.⁵⁵⁸³ Ein Grabdenkmal für Ludwig Johann von Hackledt ist in Großköllnbach nicht erhalten.

NACHWIRKUNGEN

Als die staatlichen Behörden im darauf folgenden November von der Beisetzung erfuhren, schritt der Landerichter von Straubing und Leonsberg, Gundelfinger, ein. 1757 war Leonsberg bei Großköllnbach als selbständiges Gericht aufgehoben und mit dem Landgericht Straubing vereinigt worden, sodaß der dortige Landrichter beiden Gerichten in Personalunion vorstand.⁵⁵⁸⁴ Johann Karl Joseph III. von Hackledt wurde noch im Dezember 1786 zu einer schriftlichen Stellungnahme aufgefordert, der zuständige Pfarrer von Pilsting im März 1787.

Beide Erklärungen schickte Gundelfinger am 28. März 1787 zusammen mit seinem eigenen Bericht an die Regierung des Rentamtes Straubing als der nächsthöheren Verwaltungsinstanz, wobei er seinen Vortrag an den *durchlauchtigsten Fürsten, und Herrn Herrn Karl Theodor, Pfalzgrafen bey Rhein, Ob- und Niederbayern Herzog, des Heil[igen] Röm[ischen] Reichs Erz Truchses, und Kurfürsten, zu Jülch, Kelve, und Berg Herzogen, Meinem gnädigsten Herrn* persönlich adressierte.⁵⁵⁸⁵

In der Einleitung seines Berichtes schilderte der Richter die Situation wie folgt: *Der Bruder des Sitz- und einiger Gründe Inhabers zu Köllnbach Freyh[err] von Hackled, von dessen Charakter mir nichts bekannt, starbe ohngefähr im vergangenen Sommer dortselbst innewissend in welcher Krankheit; da er in seinem Leben der Sage nach von weniger Bedeutung gewesen, musste man freylich sich nach dem Tode einiges Ansehen geben; kurz, es wurde entschlossen gegen alle dermahlig gesündere Grundsätze den Leichnam in die Kirche an einer Seite des Fordertheils [des Chors des Gotteshauses von Großköllnbach] zu begraben, um wenigstens, wo nicht langes Andenken, doch langen Geruch zu hinterlassen; Weder ich, noch in meiner Abwesenheit dero Gerichtsschreiber, und eben so wenig wusste der Pfarrer zu Pilsting davon, bis ihme der Cooperator nach der Begräbnüß die Nachricht brachte.*⁵⁵⁸⁶

Auch das Landgericht und die Kirchendeputation Straubing hätten erst im November 1786 *bey der gewöhnlichen Herbstehrhaft, und Kirchen Stift* in Großköllnbach von der Beisetzung erfahren.⁵⁵⁸⁷ Nach Landrichter Gundelfinger hätten *es B[aron] Hackled, und der alte Messner Bräu also abgemacht*, den verstorbenen Bruder des Herrschaftsbesitzers im Innenraum der Filialkirche begraben zu lassen.⁵⁵⁸⁸ Johann Karl Joseph III. wurde bei der Organisation des Begräbnisses von dem erwähnten Großköllnbacher Mesner Johann Michael Preu unterstützt, der von 1742 bis 1789 auch als Schullehrer in Großköllnbach und gleichzeitig als herrschaftlicher Jäger derer von Hackledt tätig war.⁵⁵⁸⁹ Preu habe – so Landrichter Gundelfinger – das Begräbnis des Ludwig Johann damit, *daß er's allzeit so beobachtet, entschuldiget*, wofür er auf Befehl des Landrichters *seine Willfähig[keit] nebst einigen anderen Dienstunwihlfähigkeiten [...] eine halbe Stunde im Amthauß Arreste büßen* mußte,

⁵⁵⁸³ Siehe zur Funktion der Kirche St. Georg in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften weiterführend die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

⁵⁵⁸⁴ Moser, Großköllnbach 79.

⁵⁵⁸⁵ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Bericht des Landerichters an die Regierung Straubing [4].

⁵⁵⁸⁶ Ebenda [1].

⁵⁵⁸⁷ Ebenda.

⁵⁵⁸⁸ Ebenda [2].

⁵⁵⁸⁹ Able, Großköllnbach 149. Siehe zu Johann Michael Preu und den herrschaftlich Hackledt'schen Jägern weiterführend das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

während an Freiherrn von Hackledt von der *eben zusammengetroffen Welt- und Geistl[ichen] Kirchen-Cumulativ ein Schreiben gemacht* wurde. Nach der Schilderung des Richters verlangten das Landgericht und die Kirchendeputation Straubing darin von Johann Karl Joseph III., *alsogleich das Loch vermauern zu lassen /: denn nicht einmahl dieses thäte B[aron] Hackled, und glaubte auch nicht er, sondern die Kirche schuldig zu seyn, wenn sie ja wieder ganz seyn will /: dann zweytens der Kirche Pro Paramentis deren Gottesdiensten, und den überall herkömmlichen Kirchenbruch, dann Ruinirten Pflaster 35 fl[1]. zu bezahlen.*⁵⁵⁹⁰

Johann Karl Joseph III. teilte in seiner am 11. Dezember 1786 *ad Hohenholting in grossen Köllnbach*⁵⁵⁹¹ verfaßten Stellungnahme *Belangent die Begräbnus & Kirchenbruch meines Bruder Sel[ig] der Löbl[ichen] Welt- und Geistl[ichen] Cumulativ-Kirchen-Administration Köllnbach* seine Sicht der Dinge mit und wies die Anschuldigungen des Landerichters zurück.⁵⁵⁹² Das Begräbnis des Ludwig Johann von Hackledt in der Großköllnbacher Kirche hätte keineswegs im Verborgenen und ohne Wissen der zuständigen Pfarre Pilsting stattgefunden. Im Gegenteil *ist der Todtfahl, wie der Pfarrey bekannt, um die Veranstaltung in der Kirchen zu machen, gehörig angesagt worden, und wan also dazumallen ainige Widerred [...] geschehen wäre, so würde auch ich eine andere Veranstaltung gewust haben.*⁵⁵⁹³ Johann Karl Joseph III. bestritt nicht, daß bei einer Beisetzung im Inneren eines Gotteshauses eine Gebühr (das so genannte "Kirchenbruchgeld") zu entrichten wäre. Jedoch bezeichnete er die geforderte Summe als zu hoch, vor allem weil die Kirche von den Inhabern der Hofmark Hoholting, besonders *von meiner Familie als [der] B[arone] Rüdt und Docfort Seel[ig], stets beträchtliche Vermächnisse erhalten hatte. Die Pfarre sollte dessen noch eingedenkht sein* und im Fall der zu entrichtenden Bestattungsgebühr daher keine bestimmte Summe festsetzen, sondern *es bey dem alten belassen, nemlich es iederzeit zur Herrschaftl[ichen] Willkühr gestanden, was Sye freiwillig geben wollen, wie die Kirchen Rechnungen mit mehren beweisen werden.*⁵⁵⁹⁴ Für die Bestattung seines Bruders würde er nicht mehr als das örtlich übliche Kirchenbruchgeld bezahlen, wie es auch sonst in Rechnung gestellt werde. Man *nehme nur eins [der] dises orthigen Pfarr herr oder einer anderen, deren in disen Gottes Haus mehrers begraben worden sint, was diese bezahlt haben,*⁵⁵⁹⁵ und diesen Betrag würde auch Johann Karl Joseph III. entrichten. Und daß die Bodenbedeckung in der Kirche – welche vor der Bestattung entfernt wurde, um das Grab ausschachten zu können – bisher nicht wiederhergestellt wurde, hatte laut Johann Karl Joseph III. nichts mit Vernachlässigung zu tun, sondern mit der Beschaffenheit des Untergrundes. Denn eigentlich, so schrieb er, *hette ich das Grab schon längstens bedekhen lassen wan es sich wegen wegen [sic] starkhen Ein- und Nider Sinkung der Erden hette thun lassen, so aber annoch richtig geschehen wird.*⁵⁵⁹⁶

Der zuständige Pfarrer von Pilsting Laurenz Anton Kopp schrieb in seiner Stellungnahme am 8. März 1787 an das vereinigte Landgericht Straubing und Leonsberg, daß die Angaben des Johann Karl Joseph III. von Hackledt über die von *der Hackled[ischen] Familie beträchtlich überlassenen Legaten allerdings in Wahrheit begründet sind* und daß *für den Kürchenbruch von [...] Herrn Baron von Hackled eben kein höhchers Quantum, denn von einen abgelebten zeitl[ichen] Beneficiaten in Köllnbach, gefordert werden könnte*, was auch aus den

⁵⁵⁹⁰ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Bericht des Landerichters an die Regierung Straubing [2].

⁵⁵⁹¹ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Stellungnahme des Johann Karl Joseph III. von Hackledt [4].

⁵⁵⁹² Ebenda [1].

⁵⁵⁹³ Ebenda.

⁵⁵⁹⁴ Ebenda [2].

⁵⁵⁹⁵ Ebenda [3].

⁵⁵⁹⁶ Ebenda [4].

Kirchenrechnungen der Pfarre zu ersehen sei.⁵⁵⁹⁷ Außerdem ist *nach des Schulmeisters zu Köllnbach besten Wissen* beim Todesfall *eines dortigen Beneficiatens und eines aus der Baron Hackled[ischen] Familie* im Hinblick auf die Höhe der eingehobenen Bestattungsgebühr stets *eine durchgängige Gleichheit observirt worden.*⁵⁵⁹⁸ Der Pfarrer bezieht sich an dieser Stelle offenbar auf das Begräbnis des zuletzt verstorbenen Egger'schen Benefiziaten in Großköllnbach. Es handelte sich dabei um Thomas Winkler, der am 10. September 1783 starb.⁵⁵⁹⁹ Aber an und für sich sollte nach der persönlichen Meinung des Pfarrers, sofern dies möglich sei, die genaue Höhe des von Johann Karl Joseph III. von Hackledt zu entrichtenden Kirchenbruchgeldes überhaupt *auß Anbetracht vorgemelt von Baron Hackled[ischen] Familie dem Gottshauß Köllnbach so vielfältig erwiesenen Guthaben [...] der discretion und fernern Wüllkühr des [...] Baron von Hackleds yberlassen werden.*⁵⁶⁰⁰

Am 28. März 1787 schickte der Landrichter von Straubing und Leonsberg die Erklärungen des Johann Karl Joseph III. und des Pilstinger Pfarrers Kopp, wie bereits erwähnt, mit seinem eigenen Bericht an die Regierung des Rentamtes Straubing. Landrichter Gundelfinger richtete abschließend dazu die *unterthänigste Bitte, wie ich mich weithers zu verhalten, und was zum Kirchenbruch [...] zu fordern habe, indeme die Kirchen Rechnungen nichts bestimmtes zeigen, sondern a[nn]o 1763 wurde für einen Kirchenbruch, für den B[aron] v[on] Mayerl 20 f[fl]. regulirt, die aber auch dato noch nicht bezahlt sind, und von Legaten der Hackledi[schen] Familie melden die Rechnungen von viellen Jahren zurück ausser einzigen 100 f[fl]. keine Silbe.*⁵⁶⁰¹

Die Regierung des Rentamtes Straubing beendete den Fall am 20. April 1787, in dem sie dem Landgericht und Johann Karl Joseph III. mitteilte, daß *man auf den von seithen des Land-G[eric]hts Straubing anher erstatteten Bericht wegen Entrichtung des Kirchenbruch-Gelds zum Gottshaus Köllnbach ob seine[s] verstorbene Bruders seel[ig], [dem Johann Karl Joseph III. die Festlegung des zu bezahlenden Betrages] zur selbstigen wilkür überlassen haben wolle.*⁵⁶⁰² Ob eine Exhumierung jemals diskutiert wurde, ist aus den vorhandenen Archivalien nicht zu ersehen. Wahrscheinlich nahm man trotz allen Unmutes über diese Sache davon Abstand, um sich nicht des Vergehens der Störung der Totenruhe schuldig zu machen.

⁵⁵⁹⁷ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Stellungnahme des Pfarrers von Pilsting [1]-[2].

⁵⁵⁹⁸ Ebenda [2].

⁵⁵⁹⁹ Moser, Großköllnbach 120. Um einen Geistlichen des 1781 gestifteten "Hilz'schen Benefiziums" in Großköllnbach kann es sich bei dem vom Pfarrer erwähnten Benefiziaten nicht gehandelt haben. Der erste Hilz'sche Benefiziat Jakob Vilsmeier versah seinen Dienst von 6. Juli 1781 bis zum 28. Februar 1802 versah. Siehe dazu Moser, Großköllnbach 122.

⁵⁶⁰⁰ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Stellungnahme des Pfarrers von Pilsting [3].

⁵⁶⁰¹ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Bericht des Landerichters an die Regierung Straubing [3].

⁵⁶⁰² Ebenda [4].

B1.IX.8.

MARIA THERESIA
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
* 1744, † unbekannt

Maria Theresia Catharina Franziska von Hackledt wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 18. November 1744 getauft.⁵⁶⁰³ Sie war das siebte Kind des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 32 Jahre alt, der Vater 37. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁶⁰⁴ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Maria Theresia Catharina Francisca fil[ia] legit[ima] Praenobilis Domini Pauli Antonj Josephi de Häckeledt, Domini in Teichstött, et vx[or] eius Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrina Praenobilis Domicella Anna M[aria] Francisca de Häckledt. Cuius vices egit Adm[odus] D[ominus] D[ominus] Jo[h]annes Caspar Schaffegger Creatus Beneficiatus in Haillign Stadt. V[icarius]: Amandy.*⁵⁶⁰⁵

Als Patin fungierte Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere"), eine Tante des Täuflings.⁵⁶⁰⁶ Sie übernahm außer bei der Taufe der hier besprochenen Maria Theresia auch bei deren Geschwistern Anton Joseph (1739),⁵⁶⁰⁷ Ludwig Johann (1741)⁵⁶⁰⁸ und Joseph Thaddäus (1747)⁵⁶⁰⁹ die Patenstelle, so daß die vier jüngsten Kinder des Paul Anton Joseph von Hackledt dieselbe Taufpatin hatten. Der als Stellvertreter der Taufpatin genannte Johann Caspar Schaffegger war zu jener Zeit *ernannter Benefiziat* an der Wallfahrtskirche von Heiligenstatt. Dieses rund einen Kilometer westlich von Teichstätt gelegene Gotteshaus unterstand als Filiale der Pfarre Lengau, während die Dorfkirche von Teichstätt südlich des Schlosses auf einem kleinen Hügel mitten im Ort Teichstätt selbst lag und als Filiale zur Pfarre Straßwalchen gehörte. Diese Dorfkirche wurde im Jahr 1879 durch einen Brand zerstört.⁵⁶¹⁰

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Theresia von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist sie früh verstorben.⁵⁶¹¹ In den genealogischen Manuskripten über die Familie wird sie nicht erwähnt, sie kommt weder bei Prey noch bei Chlingensperg vor.

⁵⁶⁰³ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 357: Eintragung am 18. November 1744.

⁵⁶⁰⁴ Es handelte sich dabei um Maria Anna (B1.IX.3.), Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁶⁰⁵ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 357: Eintragung am 18. November 1744.

⁵⁶⁰⁶ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

⁵⁶⁰⁷ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁶⁰⁸ Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

⁵⁶⁰⁹ Siehe die Biographie des Joseph Thaddäus (B1.IX.10.).

⁵⁶¹⁰ Siehe zur Geschichte der Schloß- und Dorfkirche Teichstätt weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

⁵⁶¹¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IX.9.

JOHANN KARL JOSEPH III.
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
Herr zu Brunenthal, Teichstätt, Hoholting, Triftern, Oberhöcking, etc.
☉ von Docfort
1736 – 1796

Johann Karl Joseph III.⁵⁶¹² von Hackledt wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 20. Februar 1736 getauft.⁵⁶¹³ Er war das dritte Kind und der älteste Sohn des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 24 Jahre alt, der Vater 29. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁶¹⁴ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Carolus Aicharius Josephus filius Legitimus Pranobilis D[omi]ni Pauli Antonij Josephi de Häckeledt D[omi]ni in Teichstett, et Uxorij ejus Pranobilij D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstett. Patrinus Praenobilis D[omi]nus Jo[h]an[n]es Carolus Josephus de Häckaledt D[omi]nus in Wimbhueb, Brundthall, et Mayrhof. V[icarius]: Herman[n]us.*⁵⁶¹⁵ Sein Taufpate war der Onkel väterlicherseits, Johann Karl Joseph I. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.⁵⁶¹⁶ Im Jahr 1739 übernahm Johann Karl Joseph I. auch die Patenstelle für Anton Joseph,⁵⁶¹⁷ der ebenfalls ein Sohn des Paul Anton Joseph war.

Johann Karl Joseph III. tritt zu Lebzeiten des Vaters ansonsten nicht weiter auf, eventuell hat er sich zur Ausbildung auch an einem anderen Ort oder im Ausland aufgehalten. Da er beim Tod seines Vaters erst 16 Jahre alt war, kam das Erbe unter Verwaltung eines Vormunds.⁵⁶¹⁸

Nach dem Ableben des Paul Anton Joseph von Hackledt am 11. April 1752⁵⁶¹⁹ fielen seine Nutzungsrechte an den Landgütern Teichstätt und Saalhof, die er durch die Ehe mit Maria Anna Constantia Theresia, geb. Vischer zu Teichstätt erworben hatte, an seine Witwe zurück. Das geht auch aus der *Conskription der Unterthanen* im Pfliegergericht Friedburg von 1752 hervor, wo nachzulesen ist, daß der *Edelsitz Teichstätt* nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt wieder im Besitz der *Maria Anna Hackledterin geb. Vischerin Wittib* war.⁵⁶²⁰ In wie weit Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt in die Verwaltung jener Güter eingebunden war, welche Paul Anton Joseph aufgrund der

⁵⁶¹² Zur Biographie des Johann Karl Joseph III. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42-43, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 26 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 205-207 (Kat.-Nr. 47). Die Gemahlin des Johann Karl Joseph III. wird separat behandelt ebenda 203-205 (Kat.-Nr. 46).

⁵⁶¹³ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 172: Eintragung am 20. Februar 1736.

⁵⁶¹⁴ Außer der hier besprochenen Johann Karl Joseph III. waren dies Maria Anna (B1.IX.3.) und Ludwig Johann (B1.IX.7.).

⁵⁶¹⁵ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 172: Eintragung am 20. Februar 1736. Hierbei fällt auf, daß das Kind zwar auf den Namen *Carolus Aicharius Josephus* getauft wurde, in späterer Zeit aber meist als "Johann Karl Joseph" auftritt. Zinnhobler, Pfarrkirche 26 schreibt dazu: *1737 in Teichstätt als Johann Carl Joseph Eucharius geboren, nannte sich dieser Hackleder als Grundherr Johann Karl Joseph III.* Ein ähnlicher Fall aus der Familie von Hackledt, in dem sich der Name des Betroffenen im Laufe des Lebens wandelte, ist der des Johann Karl Joseph II. (siehe Biographie B1.IX.14.) aus der Linie zu Wimhub. Siehe dazu auch die vergleichenden Bemerkungen im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁵⁶¹⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁶¹⁷ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁶¹⁸ Seddon, Denkmäler Hackledt 206.

⁵⁶¹⁹ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁵⁶²⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 171 (Altsignatur: GL Friedburg XX): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts Friedburg und der im Pfliegergericht Friedburg gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 185r-187r: *Conskription der Unterthanen des Edelsitzes Teichstätt*. Für einen umfassenderen Überblick siehe hierzu auch ebenda, 1r-224r: *Conskription der Unterthanen mit Anzeige des bisherigen Hoffußes [...] vom Pfliegergericht Friedburg, 1752*.

Hackledt'schen Erbteilung aus dem März 1723 allein gehört hatten, kann nicht gesagt werden. Der auf Paul Anton Joseph zurückgehende Besitz mit dem adeligen Landgut Brunenthal⁵⁶²¹ scheint zunächst in den gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen übergegangen zu sein, von denen zu diesem Zeitpunkt noch drei am Leben waren. So war die Tochter Maria Anna damals 19 Jahre alt. Johann Karl Joseph III. war 16, und Ludwig Johann 11 Jahre alt. Über ihren Besitz ist in der *Conskription der Unterthanen von den Hofmarken des Landgerichts Mauerkirchen* unter dem Datum vom 29. November 1752 zu lesen, daß der Sitz Brunenthal zu diesem Zeitpunkt den Erben des Paul Anton Joseph von Hackledt gehörte. Im Zusammenhang mit den neuen Inhabern des *von Haeckledt'schen Sitzes Prunthal* erscheint auch der inzwischen für die Kinder eingesetzte Vormund Johann Michael Weltin von Rosen.⁵⁶²² Von 1753 bis 1768 kam es zu Streitigkeiten der Erben mit dem Land- und Pfliegergericht Friedburg, da über das Ausmaß der *Jurisdiktion über den dem Paul von Hackledt gehörigen Sitz Teichstätt* unterschiedliche Auffassungen bestanden. Das Verfahren wurde zunächst von Paul Anton Josephs Witwe geführt, nach ihrem Tod von ihrem Sohn Johann Karl Joseph III.⁵⁶²³

Die formelle Beauftragung des Johann Michael Weltin von Rosen, Regierungsrates in Burghausen, mit der Vormundschaft über die *von Hackledischen Kinder* scheint im Herbst 1752 erfolgt zu sein.⁵⁶²⁴ Jedenfalls führte ihre Mutter in der Angelegenheit bzw. *auf Absterben ihres Eheconsorten Paul Antoni von Hackled* einen eigenen Briefwechsel mit den Behörden, von dem aus der Zeit zwischen 7. und 31. Oktober 1752 vier Mitteilungen erhalten sind.⁵⁶²⁵ In der Sache der Vormundschaft über ihre Kinder schreibt sie am 11. Oktober 1752 als *Maria Anna von Hackled Wittib* auch an Kurfürst Max Joseph von Bayern.⁵⁶²⁶ Schließlich weisen auch die Personenselekt-Regesten des HStAM auf die *dem Regierungsrat Weltin in Burghausen zugestandene Vormundschaft über die von Hackledischen Kinder* hin.⁵⁶²⁷

Am 25. Jänner 1757 wurde Johann Karl Joseph III. mit seinen Cousins Johann Nepomuk⁵⁶²⁸ und Johann Karl Joseph II.⁵⁶²⁹ die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmannsfreiheit⁵⁶³⁰ erteilt. Das Dokument nennt *Johann Joseph Nepomuk Hacklöder* und *Johann Karl Joseph Hacklöder*, während Johann Karl Joseph III. in der Urkunde als jenes Kind des verstorbenen *Paul Hacklöder zu Teichstätt* angeführt wird, als dessen Vormund *Johann Michael von Velten* (= Weltin), Regierungsrat zu Burghausen, eingesetzt war.⁵⁶³¹ Johann Karl Joseph III. hatte das 21. Lebensjahr zu diesem Zeitpunkt beinahe vollendet. Primbs erwähnt die Verleihung von 1757 an die drei Familienmitglieder ebenfalls, spricht aber verkürzend von *Hans Freiherr von Hacklöd zu Teichstaett, Hakelöd und Wimhub*.⁵⁶³²

Am 2. März 1757 wird Johann Karl Joseph III. im Testament des Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau (1698-1764)⁵⁶³³ unter den Begünstigten genannt. Als Taufpate des Johann

⁵⁶²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁵⁶²² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 155r-158r: *des von Haeckledt'schen Sitzes Prunthal*, hier 155r. Inhaber 1752: *Erben des Paul Anton von Hackled*.

⁵⁶²³ HStAM, GL Innviertel Fasz. 31, Nr. 24 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 76r): Friedburg, Pfliegergericht und Landgericht, darin: *Die Jurisdiktion über den dem Paul von Hackledt gehörigen Sitz Teichstätt* betreffend, aus den Jahren 1753-1768.

⁵⁶²⁴ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen.

⁵⁶²⁵ Ebenda.

⁵⁶²⁶ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Akt Regierung Burghausen, 1752 Oktober 11.

⁵⁶²⁷ HStAM, Personenselekt-Regesten, hier Oktober 1752.

⁵⁶²⁸ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁶²⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁵⁶³⁰ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵⁶³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r.

⁵⁶³² Primbs, Beiträge 100.

⁵⁶³³ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph I.

Nepomuk Joseph von Hackledt aus der Linie zu Wimhub⁵⁶³⁴ vermachte Aham seinem Patenkind ein Legat. Er sollte aus dem Vermögen des Grafen eine Geldsumme für Studienzwecke erhalten, wobei für die Erbportion aber festgelegt war: *Erhält er keine Leibbeserben ist Universal Erbe sein Vetter Joseph Eucharius*, also sein Cousin, der hier besprochene Johann Karl Joseph III. aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Da Johann Nepomuk Joseph im Juli 1760 im Siebenjährigen Krieg fiel, ist es wahrscheinlich, daß dieses Legat auf Johann Karl Joseph III. überging. Sein anderer Cousin, der bereits oben genannte Johann Karl Joseph II. aus der Linie zu Wimhub, erscheint als *Johann Carl Joseph von Hackledt zu Wimhueb* ebenfalls in dem Testament, und zwar als Zeuge. Schon sein Vater Johann Karl Joseph I. war über seine zweite Gemahlin Maria Anna Clara von Imsland mit Johann Eucharius Grafen von Aham in Verbindung gestanden, und bei ihrer Eheschließung im Jahr 1733 hatte der Graf zusammen mit Franz Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeugen fungiert.⁵⁶³⁵ 1734 wurde er außerdem Taufpate des ersten Kindes aus dieser Ehe, welches außerdem auf den Namen "Johann Eucharius Joseph" getauft wurde.⁵⁶³⁶

Johann Eucharius Graf von Aham war Freiherr zu Wildenau auf Weissendorf, Erb- und Silberkämmerer des Hochstiftes Passau und kurfürstlich bayerischer Kammerherr. Seit 1719 war er mit Sophia Josepha Gräfin Engl von Wagrain († 1748) verheiratet, ab 1749 dann in zweiter Ehe mit Eva Eleonore von Hoheneck in Rechberg (1723-1788). Er blieb kinderlos und wurde nach seinem Tod in der Erbgrablege im Stift Reichersberg bestattet.⁵⁶³⁷

Johann Eucharius war der letzte Ahamer auf Wildenau und bestimmte durch sein Testament den Freiherrn Franz von Imsland, einen Enkel seiner Tante Maria Franziska Katharina von Aham, unter Auflagen zu seinem Erben.⁵⁶³⁸ In der mit 2. März 1757 datierten Verfügung erscheint der Testator als *Johann Eucharij Graf v[on] Ahamb zu Wildenau wirklicher bayerischer Kämmerer und Passauischer Erbkämmerer*. Die Begünstigten werden im Testament genannt als *Catharina Franzisca geb. Gräfin Aham*, welche in erster Ehe mit *Baron Imsland*, in zweiter Ehe mit *Wilhelm Josef Graf von Königsfeldt* verheiratet war. Das für die *Vogelische Familie in Ried* gestiftete Stipendium wird erwähnt, ebenso wie die zweite Gemahlin des Testators, *Maria Eleonra geb. Freiin von Hoheneck*. Ferner wurden bedacht die *Söhne des Franz Joseph Adolf Graf v[on] Aham z[u] Neuhaus u[nd] Geinberg*, der selbst bereits verstorben war, sowie *Franz Freiherr v[on] Imbsland, Churbaierischer Leib-Regiments Lieutenant* als der Erbe des Schlosses Wildenau. Als Zeugen werden genannt *Johann Ferdinand von Baumgarten Pfarrer zu Atzbach*, dann *Johann Carl Joseph von Hackledt zu Wimhueb*, dann *Mathias Petershofer Pfarrer v[on] Geinberg*, dann *Caspar Gurtner zu Neuhaus Schloß Caplan*, dann *Augustin Widmann J[uris] U[triusque] cand[idatus]*, schließlich *Franz Gregorj Major*, und *Franz Mathä Stainhauser Verwalter*.⁵⁶³⁹

EHE MIT MARIA CAROLINA JOSEPHA VON DOCFORT

Johann Karl Joseph III. von Hackledt war verheiratet mit Maria Carolina Josepha von Hackledt, geb. von Docfort. Die Bände des Siebmacher bringen zu ihrer Herkunftsfamilie,

(B1.VIII.13.), des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.), des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und der Johanna Walburga (B1.IX.19.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁵⁶³⁴ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.).

⁵⁶³⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁶³⁶ Siehe die Biographie des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.).

⁵⁶³⁷ Meindl, Aham 370-371.

⁵⁶³⁸ Schloß Wildenau fiel nach vielen Prozessen am 1. Februar 1794 durch Kauf und Erbrecht an die Freiherren von Imsland (siehe dazu Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 44) und blieb bis zum Aussterben dieses Geschlechtes im Jahr 1871 im Besitz der Familie. Zur weiteren Geschichte des Schlosses siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 7-8.

⁵⁶³⁹ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 139: Familienselekt Aham (Altsignaturen: Familienselect 53 und Familien-Selekt Aham XII), Nr. 55: Testament des Johann Eucharius Grafen von Aham zu Wildenau vom 2. März 1757.

den Freiherren von Docfort (auch D'Ocfort genannt), keine Angaben.⁵⁶⁴⁰ Zu den bekanntesten Vertretern des Geschlechtes zählte jener Ludwig Karl Freiherr von Docfort, der während des Bayerischen Volksaufstandes von 1705 dem so genannten "Braunauer Parlament" angehörte (siehe unten). Wann und wo die Ehe des Johann Karl Joseph III. geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden. Als sicher gilt, daß die Hochzeit knapp zehn Jahre nach dem Tod seines Vaters, jedoch noch zu Lebzeiten der Mutter stattfand. Laut Chlingensperg erscheint Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort spätestens 1762 als die Gemahlin des *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Teichstätt*.⁵⁶⁴¹ Wenn man annimmt, daß das älteste bekannte Kind aus der Ehe rund ein Jahr nach der Hochzeit geboren wurde, ließe sich der Zeitpunkt für die Eheschließung ebenfalls um 1762 annehmen. Im Sommer 1763 wurde jedenfalls Leopold Ludwig Karl⁵⁶⁴² als ältestes Kind des Johann Karl Joseph III. und der Maria Carolina Josepha von Docfort in Teichstätt geboren und wenig später dort getauft.⁵⁶⁴³ Ebenfalls in Teichstätt wurde im Sommer 1774 die Tochter Maria Cäcilia Carolina geboren.⁵⁶⁴⁴ Laut Chlingensperg sollen einige Kinder *jung vor den Eltern gestorben* und auf dem Grabdenkmal eines Elternteils in Großköllnbach erwähnt worden sein,⁵⁶⁴⁵ doch sind dazu keine Belege bekannt. Da Maria Carolina Josepha von Docfort über Erbensprüche auf eine Reihe von Landgütern im Isar- und Rottal verfügte, gelang es Johann Karl Joseph III., sich durch seine Heirat eine günstige Ausgangsposition für weitere Gütererwerbungen zu verschaffen, die es ihm in den folgenden Jahren erlauben sollten, seine wirtschaftliche Basis wesentlich zu stärken.

Johann Karl Joseph III. von Hackledt erscheint bereits im Jahr 1760 auch als Inhaber von einschichtigen Untertanen im Pfliegergericht Dingolfing des altbayerischen Rentamtes Landshut,⁵⁶⁴⁶ was mit diesen Erbensprüchen auf Landgüter im Isartal zusammenhängen wird.

Am 25. Februar 1764 starb Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer im Alter von 52 Jahren auf Schloß Teichstätt.⁵⁶⁴⁷ Sie wurde in der Dorfkirche⁵⁶⁴⁸ von Teichstätt begraben. Die fragmentarisch überlieferte Inschrift auf ihrem Grabdenkmal soll sie als *Marianna von Hackled, geborne Fischerin von Teichstätt und Saalhof* erwähnt haben.⁵⁶⁴⁹ Nach dem Tod der Mutter fiel der von ihr hinterlassene Besitz an ihre Nachkommen, von denen in dieser Zeit nur der älteste Sohn Johann Karl Joseph III. urkundlich auftritt. Der Edelsitz Teichstätt und das Landgut Saalhof gingen damit auch formell in den Besitz der Herren von Hackledt über. Zwar war die Familie schon mit der Heirat des Paul Anton Joseph von Hackledt mit Maria Anna Constantia Theresia Vischer im Jahr 1732 nach Teichstätt gekommen, doch hatten die Hackledter bisher nur Wohn- und Nutzungsrechte besessen.⁵⁶⁵⁰

⁵⁶⁴⁰ Bei Lang, Adelsbuch und Gritzner, Adels-Repertorium werden sie ebenfalls nicht erwähnt. Das Wappen der Freiherren von Docfort war gespalten; vorne ein aus dem äußeren Schildrand aus einer Wolke hervorbrechender Schwertarm; hinten ein aus dem äußeren Schildrand aus einer Wolke hervorbrechender Arm, der einen von zwei doppelt verschlungenen Schlangen umwickelten Stab hält. Helmzier und -decken fehlen, Tinkturen unbekannt (Angabe der Blasonierung nach der Darstellung des Wappens auf dem Epitaph der 1693 geborenen und 1756 verstorbenen Maria Anna Barbara Gräfin von Lodron, geb. Freiin von Docfort, in der Pfarrkirche St. Stephan zu Triftern, Niederbayern). Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 204. Zur Familiengeschichte der Freiherren von Docfort siehe auch HStAM, Personenselekte: Karton 58 (Dokfort).

⁵⁶⁴¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁶⁴² Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁵⁶⁴³ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784) 16: Eintragung am 27. Juni 1763.

⁵⁶⁴⁴ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina (B1.X.2.).

⁵⁶⁴⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

⁵⁶⁴⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 336 (Altsignatur: GL Dingolfing XVI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Dingolfing für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 256r-258r: einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Dingolfing, Inhaber 1760: *Freiherr von Hackled*.

⁵⁶⁴⁷ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

⁵⁶⁴⁸ Siehe zur Geschichte der Schloß- und Dorfkirche Teichstätt weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

⁵⁶⁴⁹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 185 (Kat.-Nr. 38).

⁵⁶⁵⁰ Die Aussage von Baumert/Grüll, Innviertel 20: *Durch die um 1746 [sic] erfolgte Heirat der Fischerschen Erbtöchter Maria Anna gelangte Teichstätt 1753 an Paul [Anton] Josef Fr[ei]h[err] v[on] u[nd] z[u] Hackledt, bei dessen Familie es*

1770 wurde die erste vollständige und gründliche Volkszählung im Kurfürstentum Bayern durchgeführt, bei der die Anzahl der Einwohner erhoben wurde, Militär und Geistlichkeit jedoch nicht eingerechnet. Von den 1,2 Millionen Untertanen des Kurfürsten lebten damals 180090 im Rentamt Burghausen, zu dem auch das Innviertel gehörte.⁵⁶⁵¹

In den Unterlagen der Hofkammer erscheint Johann Karl Joseph III. von Hackledt im Jahr 1773 noch als Inhaber des Edelsitzes Brunenthal im Landgericht Mauerkirchen, den er nach dem Tod seines Vaters aus der Erbmasse erhalten hatte und zwei Jahre später verkaufte.⁵⁶⁵²

Im Jahr 1773 wird Johann Karl Joseph III. von Hackledt außerdem als Eigentümer eines Anteils an dem Landgut in Psallersöd (heute Gemeinde Bodenkirchen, Landkreis Landshut) im Pfliegergericht Biburg des altbayerischen Rentamtes Landshut aufgeführt, das er als *Kommun-Hofmark* zusammen mit den Freiherren von Ezdorf innehatte. Auch in diesem Fall dürfte er aufgrund der Erbansprüche seiner Gemahlin an den Besitzrechten gewesen sein.⁵⁶⁵³

Am 1. Juni 1774 wurde in Teichstätt Maria Cäcilia Carolina von Hackledt geboren,⁵⁶⁵⁴ die Tochter des Johann Karl Joseph III. und der Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort. Bereits wenig später scheint Johann Karl Joseph III. mit seiner Familie das Schloß Teichstätt im Landgericht Friedburg verlassen zu haben, um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin in das Landgericht Leonsberg zu verlegen. Die Teichstätter Linie der Herren von Hackledt gelangte auf diese Weise vom südlichen Innviertel in das Isartal, und dort in das nahe von Pilsting gelegene Dorf Großköllnbach⁵⁶⁵⁵ mit der Hofmark Hoholting.⁵⁶⁵⁶

Im Gegensatz zu den meisten anderen Orten, an denen Angehörige der Familie von Hackledt über längere Zeit ansässig waren, schienen sie in Großköllnbach kaum mehr als eine der vielen adeligen und auch bürgerlichen Familien gewesen zu sein, die zwar im Ort über einen gewissen Gutsbesitz verfügten, im täglichen Leben der Gemeinde jedoch kaum eine politisch oder ökonomisch herausragende Rolle spielten.

Die Hofmark Hoholting war seit 1674 im Besitz einer bayerischen Linie der bis zum 18. Jahrhundert in den Reichsfreiherrenstand aufgestiegenen Familie von Rüdts zu Collenberg.⁵⁶⁵⁷

Vorbesitzer waren die Herren Trainer gewesen.⁵⁶⁵⁸ Eine der letzten Angehörigen aus der Familie von Rüdts zu Collenberg,⁵⁶⁵⁹ Maria Jacobe Franziska, heiratete den bayerischen Offizier Ludwig Karl Freiherrn von Docfort, der später Kommandant der Stadt Braunau am Inn war.⁵⁶⁶⁰ Als ihm 1701 die bayerische Edelmannsfreiheit⁵⁶⁶¹ verliehen wurde, geschah dies bereits unter dem Titel *Ludwig Karl Freiherr [von] Dockfort, Obrist und Commandant zu Braunau*.⁵⁶⁶² Eine Tochter der beiden, *Anna Cordula Josepha Franzisca*, wurde am 16.

bis 1810 verblieb ist daher als ungenau abzulehnen. Siehe zu derartigen Wohn- und Nutzungsrechten, wie sie häufig als Teil einer Heiratsausstattung vergeben wurden, die Ausführungen im Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

⁵⁶⁵¹ Hartmann, Bayern 197.

⁵⁶⁵² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 245r-248r: Sitz Brunenthal, Inhaber 1773: *Johann Karl Joseph [III.] von Hackledt*.

⁵⁶⁵³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 318 (Altsignatur: GL Biburg XXXX): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Biburg für den Zeitraum 1764-1792, darin fol. 16r-20r: *Kommun-Hofmark Psallersöd*, Inhaber 1773: *Freiherr von Ezdorf* und *Freiherr von Hackledt*.

⁵⁶⁵⁴ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784): Eintragung am 1. Juni 1774.

⁵⁶⁵⁵ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁵⁶⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵⁶⁵⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 327r, 384r.

⁵⁶⁵⁸ Ebenda.

⁵⁶⁵⁹ Zur Familiengeschichte der Rüdts von Collenberg siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵⁶⁶⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁶⁶¹ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵⁶⁶² Primbs, Beiträge 97.

Dezember 1702 in Braunau getauft, wobei der Eintrag im Taufbuch als Eltern *Ludwig Karl Freiherr von Dokfort auf Schedling, Cölln, Cammerherr, Obrister zu Fuss, Commandant zu Braunau* und dessen Gemahlin *Maria Jakobe, geb. Rüdten von Cöllnberg und Schwangen* nennt.⁵⁶⁶³ Im großen Bayerischen Volksaufstand wurde Ludwig Karl Freiherr von Docfort im Dezember 1705 vom Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament"), dem er auch als Mitglied des Direktoriums angehörte, zum kommandierenden General dieses Bündnisses gegen die Österreicher gewählt und bekam den Oberbefehl über den südlichen Grenzabschnitt, den er bis zur Kapitulation von Braunau im Jänner 1706 behielt.⁵⁶⁶⁴

Während Ludwig Karl Freiherr von Docfort kurz vor dem 20. Jänner 1725 starb, lebte seine Gemahlin noch 1727 in Braunau.⁵⁶⁶⁵ Aus dieser Ehe stammte auch ein Sohn, Adam Ludwig Freiherr von Docfort. Dieser erscheint urkundlich zunächst 1727 zusammen mit seiner Mutter, und tritt 1734 als Bewerber um die Stellung eines Pflegers von Neustadt auf.⁵⁶⁶⁶ In der Güterkonkription erscheint er 1752 als Inhaber der Hofmark Stachesried,⁵⁶⁶⁷ und 1760 hatte Docfort im Sprengel des kurfürstlichen Pflegergerichtes Braunau einschichtige Untertanen.⁵⁶⁶⁸ Während er sich in den Jahren 1758 und 1759 noch *auf Stachesried* nennt, heißt Adam Ludwig Freiherr von Docfort in einem Schreiben vom 16. November 1777 außerdem *auf Triftern und Köllnbach*.⁵⁶⁶⁹ Er scheint damit sowohl in Triftern⁵⁶⁷⁰ als auch in Großköllnbach⁵⁶⁷¹ der unmittelbare Vorbesitzer des Johann Karl Joseph III. von Hackledt gewesen zu sein.⁵⁶⁷² In einem Schreiben vom 11. Dezember 1786 – in dem er sich als *ad Hohenholting in grossen Köllnbach*⁵⁶⁷³ bezeichnet – gibt Johann Karl Joseph III. an, daß die Hofmark Hohenholting früher *von meiner Familie als [den] B[aronen] Rüdten und Docfort Seel[ig]* verwaltet wurde, wobei diese Inhaber auch mehrere Stiftungen zu Gunsten der Fialkirche St. Georg machten.⁵⁶⁷⁴

Laut dem bereits 1773 verfaßten Testament des Adam Ludwig Freiherrn von Docfort sollten die Lehen zu Triftern in Anteilen an *Charlotte Freifrau von Hackledt geb. Freiin von Docfort*, an *Ernestina von Neuenfrauenhofen geb. Freiin von Docfort*, an *Maria Leopoldina Freiin von Docfort* sowie an die Kinder der *Maria Anna Freifrau von Poisl geb. Freiin von Docfort* gehen; die Rechte zur lebenslänglichen Nutznießung der Lehen sollte jedoch Anton Nepomuk von Docfort erhalten.⁵⁶⁷⁵ Die in diesem Testament erwähnte Freifrau von Hackledt war sicher die Gemahlin des Johann Karl Joseph III., also Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort. Sie wird auch im Taufeintrag ihres 1763 geborenen Sohnes Leopold Ludwig Karl mit dem Vornamen "Charlotte" bezeichnet.⁵⁶⁷⁶ Der Umstand, daß die Vornamen von Personen auch in offiziellen Dokumenten häufig variieren, kann relativ oft beobachtet werden.⁵⁶⁷⁷

⁵⁶⁶³ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48. Als Patin dieser am 17. Februar 1703 bereits wieder verstorbenen Tochter des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort erscheint *Cordula Jakobe Sinzlin Freifrau von Palnau und Scharffset*, die bei dieser Gelegenheit allerdings durch *Agnes Regina Adelheid Freifräulein von Dokfort* vertreten wurde.

⁵⁶⁶⁴ Probst, Volksaufstand 299-305. Zum "Braunauer Parlament" und der Rolle des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort dabei siehe außerdem Wurmeling, Volksaufstand 159-177 sowie Meindl, Ort/Antiesen 92-93.

⁵⁶⁶⁵ HStAM, Personensekte: Karton 58 (Dokforth), siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁶⁶⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁶⁶⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 192 (Altsignatur: GL Kötzing XVII): Konkriptionen der Untertanen der im Pflegergericht Kötzing gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1759, darin fol. 51r-59r: Hofmark Stachesried, Inhaber 1752: *Adam Ludwig Freiherr D'Ocfort*.

⁵⁶⁶⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 321 (Altsignatur: GL Braunau XXXV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pflegergericht Braunau für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 45r-48r: Einschichtige Untertanen im Pflegergericht Braunau, Inhaber 1760: *Freiherr D'Ocfort*.

⁵⁶⁶⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁶⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

⁵⁶⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte von Hohenholting (B2.I.4.4.).

⁵⁶⁷² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

⁵⁶⁷³ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Stellungnahme des Johann Karl Joseph III. von Hackledt [4].

⁵⁶⁷⁴ Ebenda [2].

⁵⁶⁷⁵ Louis, HAB Pfarrkirchen 296.

⁵⁶⁷⁶ Siehe dazu PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784) 16: Eintragung am 27. Juni 1763.

⁵⁶⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

Im Jahr 1775 verkaufte Johann Karl Joseph III. das adelige Landgut Brunenthal. Neue Eigentümerin wurde *Constantia Cäcilia Sophia von Hackledt zu Wimhueb*,⁵⁶⁷⁸ die das mitten in St. Veit gelegene Schloß offenbar unter Mitwirkung ihres Vaters Johann Karl Joseph II. von Hackledt erwarb.⁵⁶⁷⁹ Der in Sichtweite von Wimhub gelegene Sitz Brunenthal war zu Beginn des 18. Jahrhunderts von dem Großvater der Käuferin, Johann Karl Joseph I., verwaltet worden. Um 1728 fiel er dann an dessen Bruder Paul Anton Joseph von Hackledt, der ihn 1752 wiederum an seinen Sohn Johann Karl Joseph III. von Hackledt vererbt hatte. Die Herrschaft Teichstätt⁵⁶⁸⁰ im Landgericht Friedburg behielt Johann Karl Joseph III. dagegen weiterhin, und so erwähnt auch Grüll, daß zwischen den Jahren 1776 und 1784 *Karl Josef Eucharius Freiherr von Hackled, neben Köllnbach, das Schlößl Teichstätt im Besitz* hatte.⁵⁶⁸¹

Mit der Verlegung des Sitzes steht offenbar auch jenes Darlehen in Verbindung, welches *die beiden Freiherren von Hackledt zu Großköllnbach* im Jahr 1776 von Ferdinand Rudolf Freiherrn von Pflachern und Franz Felix von Schott zu Maasbach erhielten.⁵⁶⁸² Die genannten beiden Gläubiger gehörten zur Hackledt'schen Verwandtschaft: So war Franz Felix von Schott zu Maasbach († 1786) der jüngere Sohn jener Maria Anna Constantia von Hackledt, welche 1729 den bayerischen Beamten Franz Peter von Schott auf Wiesing geheiratet hatte.⁵⁶⁸³ Der ebenfalls genannte Ferdinand Rudolf von Pflachern stammte aus einer Familie, die mit den Herren von Hackledt ebenfalls mehrere Verbindungen hatte.⁵⁶⁸⁴ 1791 schloß Maria Josepha von Schott,⁵⁶⁸⁵ eine Enkelin der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt und Nichte des Franz Felix von Schott zu Maasbach, eine Ehe mit Ferdinand Rudolf II. Freiherrn von Pflachern.⁵⁶⁸⁶

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁵⁶⁸⁷ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom

⁵⁶⁷⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37. Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁵⁶⁷⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 191: Gewähr- und Urkundenbuch Land- und Pfliegericht Braunau 1820, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: Urkundenbuch Braunau 1775, 877. Mit Hinweis auf die zitierte Stelle schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: *Der Sitz Brunenthal [...] ist 1775 durch Kauf von Karl Joseph v[on] Hackledt zu Teichstätt auf M[aria] Konstanze v[on] H[ackledt] auf Wimhueb übergegangen, und nach ihrem Tod laut Einantwortungsbescheid d[e] d[ato] Linz 23. 6. 1820 auf den Witwer Gottlieb v[on] Chlingensperg*. In seinen Notizen zur genannten Maria Constantia führt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 ferner aus: *Sie erhält Wimhueb und kauft Prunthal 1775 von Johann Karl Joseph III., dem Vetter ihres Vaters*. Allerdings muß auch Johann Karl Joseph II. bestimmte Besitzrechte an Brunenthal besessen haben, da dieses Landgut nach seinem Tod zu seiner Erbmasse gerechnet wurde. Wäre Maria Constantia die alleinige Inhaberin gewesen, wäre Brunenthal in der Vermögensaufstellung nicht aufgeschienen.

⁵⁶⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁵⁶⁸¹ Grüll, Innviertel 135.

⁵⁶⁸² StAL, Regierung Landshut A 18151: Darlehen für die Freiherren von Hackledt zu Großköllnbach, 1776.

⁵⁶⁸³ Zur Biographie des Franz Felix I. von Schott siehe die Ausführungen in der Biographie seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und in der Biographie seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵⁶⁸⁴ Zur Familiengeschichte der Pflachern und ihren Verbindungen zu den Herren von Hackledt siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁵⁶⁸⁵ Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe weiterführend die Bemerkungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.); zu ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

⁵⁶⁸⁶ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵⁶⁸⁷ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunenthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁵⁶⁸⁸

Von diesen Veränderungen war auch der Edelsitz Teichstätt betroffen, der mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf Teichstätt umfaßte zu dieser Zeit 49 Häuser.⁵⁶⁸⁹ Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher.⁵⁶⁹⁰ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁵⁶⁹¹ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

In Großköllnbach stand Johann Michael Preu als *Jäger bei Baron von Hacklöd* auf der Liste der Herrschaftsbediensteten,⁵⁶⁹² gleichzeitig versah er 1742 bis 1789 auch den Dienst des Dorflehrers. Von 1789 bis 1828 war dann sein Sohn Xaver Preu Lehrer in Großköllnbach,⁵⁶⁹³ der als von *Baron Hackledt angestellter Jäger* ebenfalls häufig auf die Jagd ging.⁵⁶⁹⁴

Im Jahr 1781 kaufte Johann Karl Joseph III. von Hackledt die Hofmark Oberhöcking⁵⁶⁹⁵ mitsamt den dazugehörigen einschichtigen Untertanen in den Landgerichten Dingolfing und Reisbach von Franz Xaver Freiherr von Guggenmos.⁵⁶⁹⁶ Bereits vor 1780 ist er nach seinem bisherigen Besitz zu *Hocholting* genannt.⁵⁶⁹⁷ Beim Landgericht Landau/Isar entstand im Jahr des Verkaufs von Oberhöcking an Johann Karl Joseph III. ein *Bericht wegen Veräußerung der freiherrlich Gugomos'schen Hofmark Oberhöcking an den Freiherrn von Hacklöd*, in dem die Verhandlungen und Beschlüsse zu diesem Besitzwechsel dokumentiert sind.⁵⁶⁹⁸ Am 5. Februar 1782 erfolgte der Lehensempfang für jene Anwesen, die als bayerische Lehen zu der nun *freieigenen Hofmark Oberhöcking* des Johann Karl Joseph III. gehörten. Er tritt dabei als *Karl Freiherr von Hackled Herr auf Deichstätt kurfürstlicher Kämmerer* auf.⁵⁶⁹⁹ Durch den Ankauf der bereits südlich des Flusses Isar gelegenen Herrschaft verschaffte er sich ein zweites Standbein in der Gegend, zumal Oberhöcking nur rund sieben Kilometer Luftlinie

⁵⁶⁸⁸ Meindl, Vereinigung 30.

⁵⁶⁸⁹ Pillwein, Innkreis 248.

⁵⁶⁹⁰ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁵⁶⁹¹ Siebmacher OÖ, 82.

⁵⁶⁹² Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

⁵⁶⁹³ Able, Großköllnbach 149.

⁵⁶⁹⁴ Moser, Großköllnbach 141.

⁵⁶⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁵⁶⁹⁶ Helwig, HAB Landau 147. Johann Karl Joseph III. von Hackledt scheint ebenda als *Baron Karl Hacklöd* auf.

⁵⁶⁹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

⁵⁶⁹⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 389r-398r: *Bericht wegen Veräußerung der freiherrlich Gugomos'schen Hofmark Oberhöcking an den Freiherrn von Hacklöd und den dazu gehörigen einschichtigen Unterthanen in den Gerichten Dingolfing und Reispach sam[m]t Erläßen*, vom Jahr 1781.

⁵⁶⁹⁹ StAL, Rep. 92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38/39, S. 2, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

von Großköllnbach entfernt war.⁵⁷⁰⁰ Er nannte sich seither *von Hoholting und Oberhöcking*.⁵⁷⁰¹

Um das Gut Oberhöcking erwerben zu können, nahm Johann Karl Joseph III. ein Darlehen in der Höhe von 9.000 fl. von der Großköllnbacher Brauereibesitzerswitwe Anna Maria Hilz auf.⁵⁷⁰² Anna Maria Hilz verfügte daraufhin mittels Stiftungsurkunde vom 24. März 1781 die Einrichtung des so genannten "Hilz'schen Benefiziums" in Großköllnbach, welches neben dem Andenken an die Stifterin auch zur Verbesserung der Seelsorgeverhältnisse im Ort dienen sollte. Als Kapitulum dienten jene 9.000 fl., die Johann Karl Joseph III. ihr schuldete. Die Zinsen aus diesem Kapital sollten zum Unterhalt des Benefiziaten und zur Anschaffung kirchlicher Geräte und Gewänder verwendet werden. Zur Benefiziatenwohnung wurde ein zweistöckiges hölzernes Haus auf dem alten Turmhügel nordöstlich der Kirche bestimmt.⁵⁷⁰³ Die Geschichte des Hilz'schen Benefiziums endete erst 1962 mit dem Tod des 1876 geborenen Priesters Leopold Witt, welcher der letzte Inhaber dieser Stiftung war.⁵⁷⁰⁴

Schon 1757 war Leonsberg als eigene Gerichtsbehörde aufgelöst und mit dem Landgericht Straubing vereinigt worden, sodaß der dortige Landrichter beiden Gerichten in Personalunion vorstand.⁵⁷⁰⁵ Nach der *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken* aus dem Jahr 1783 gehörte die Hofmark Hoholting im Dorf Großköllnbach damals dem *Carl Freiherr[en] von Hackledt auf Hohenholting und Oberhöcking*, wie ein Eintrag unter dem Datum vom 9. Juli des genannten Jahres beweist.⁵⁷⁰⁶ Der Inhaber der benachbarten ehemaligen Tattenbach'schen Sitze⁵⁷⁰⁷ in Großköllnbach war hingegen der kurfürstliche Revisionsrat Franz Michael von Egger. Wie aus dem Libell über die Besitzveränderungen im Bereich des Landgerichts Leonsberg zwischen 1780 und 1790 hervorgeht, war Freiherr von Hackledt aber auch schon mehrere Jahre vorher und noch im Jahr 1790 Besitzer der Hofmark Hoholting.⁵⁷⁰⁸

Moser berichtet im Zusammenhang mit dem Erscheinen des Johann Karl Joseph III. von Hackledt als Inhaber von Hoholting ebenfalls, daß dieser ein bayerischer Kämmerer war. Er schreibt: *Der nächste Nachfolger auf Hoholting dürfte der kurfürstliche Kämmerer Freiherr von Hacklöd gewesen sein.*⁵⁷⁰⁹ Dabei ist jedoch nicht gesichert, daß Johann Karl Joseph III. jemals eine solche Würde im bayerischen Hofstaat zuerkannt wurde. Obwohl die männlichen Vertreter des Geschlechtes in den meisten Fällen die genealogischen Anforderungen für die Verleihung des "Kämmererschlüssels" erfüllt haben dürften, gibt es keine Hinweise, daß ein

⁵⁷⁰⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau für den Zeitraum 1680-1798*, darin fol. 419r-490r: *Libell über die Veränderungen bei den Landsassengütern* von 1780 mit Register, sowie fol. 496r: *Auszug daraus betreffend die Hofmark Oberhöcking*.

⁵⁷⁰¹ Moser, Großköllnbach 35.

⁵⁷⁰² Ebenda.

⁵⁷⁰³ Ebenda 121. Zur Geschichte dieses Benefiziums siehe die Besitzgeschichte des Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

⁵⁷⁰⁴ Able, Großköllnbach 111.

⁵⁷⁰⁵ Moser, Großköllnbach 79.

⁵⁷⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

⁵⁷⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.).

⁵⁷⁰⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

⁵⁷⁰⁹ Moser, Großköllnbach 35.

Hackledter tatsächlich bayerischer Kämmerer war.⁵⁷¹⁰ Hingegen treten besonders gegen Ende des 18. Jahrhunderts zahlreiche Verwandte der Familie von Hackledt als Kämmerer auf.⁵⁷¹¹

Am 28. Februar 1786 starb Ludwig Johann von Hackledt vier Monate vor Vollendung seines 45. Lebensjahres.⁵⁷¹² Johann Karl Joseph III. ließ den Leichnam seines unverheirateten jüngeren Bruders am 2. März im Inneren der Filialkirche St. Georg in Großköllnbach beisetzen, wo bereits andere Verstorbene aus den verschiedenen Besitzerfamilien der Hofmark Hoholting ihre Ruhestätte hatten.⁵⁷¹³ Als die staatlichen Behörden im November 1786 davon erfuhren, kam es zum Streit über die bei einer derartigen Beisetzung zu entrichtende Gebühr (dem so genannten "Kirchenbruchgeld"). Die Verhandlungen mit dem Landgericht und der Kirchendeputation bei der Regierung des Rentamtes Straubing zogen sich bis 1787.⁵⁷¹⁴

In den Jahren 1786-1789 tritt Johann Karl Joseph III. als *Karl Freiherr von Häckled auf Oberhöcking* in einem Verfahren gegen Gericht und Stadt Landau wegen der so genannten "Kultur in Bogenau" auf,⁵⁷¹⁵ bei denen es um strittige Vorgänge bei der Trockenlegung der Sumpf- und Moorböden entlang der Isar bei Landau und Großköllnbach ging. Bereits 1785 verlangten einige Großköllnbacher Bauern die Aufteilung dieser ursprünglich in staatlichem Besitz gewesenen Moorgrundstücke. Bis dahin waren die weitläufigen Moorböden, abgesehen von der geringen Grasnutzung, nur für die Torferzeugung von Bedeutung, die von den einzelnen Grundbesitzern in der Hauptsache nur für ihren eignen Bedarf betrieben wurde.⁵⁷¹⁶ Wie die Familie Hilz betrieben auch die Herren von Hackledt eine Ziegelbrennerei in Großköllnbach, für die der lokal gewonnene Torf als Brennmaterial (Torfkohle) eine Rolle spielte.⁵⁷¹⁷ Zudem verfügten die Herren von Hackledt über zwei Bauerngüter in der Größe von je einem halben Hof (Nrn. 17, 18), welche in älteren Urkunden häufig als *zwei Bauernhöfe an das Moos hinausstoßend* erwähnt wurden.⁵⁷¹⁸ Es lag daher in mehrfacher Hinsicht im ökonomischen Interesse der Hackledt'schen Herrschaft, eine aktive Rolle bei den Maßnahmen zur Kultivierung des Bodens einzunehmen. Die erwähnten zwei bäuerlichen Anwesen werden bereits 1694 unter den Gütern der Hofmark Hoholting genannt. Sie lagen im so genannten "unteren Dorf" südlich des Köllnbaches an einer Querstraße, die Großköllnbach von Ost nach West durchzieht. Bei dem Frühmorgenhof (Nr. 17) handelte es sich um das Hoholting'sche Hofbauerngut, das Nachbaranwesen (Nr. 18) wurde nach seinem bäuerlichen Besitzer im 19. Jahrhundert Lammerhof genannt.⁵⁷¹⁹ In den Jahren 1795 bis 1806 erfolgte schließlich eine Trockenlegung und Kultivierung des weitläufigen Moorgebietes südwestlich von Großköllnbach (das "Moos"), welches bis dahin nur zur Beweidung nutzbar war.⁵⁷²⁰ Die Aufteilung an die einzelnen landwirtschaftlichen Betriebe wurde seit 1801 durchgeführt.⁵⁷²¹

⁵⁷¹⁰ Mitteilung des HStAM vom 15. Februar 2003. Im Projekt "Bayerisches Dienerbuch" (Arbeitstitel) wurden sämtliche "Hof- und Staatskalender" bis zum Ende des 19. Jahrhunderts systematisch ausgewertet. In den bereits fertig bearbeiteten Hofhandbüchern aus der Zeit des 18. Jahrhunderts kommt kein Vertreter der Familie von Hackledt vor.

⁵⁷¹¹ Kämmerer waren etwa Johann Anton Adam von Peckenzell, Johann Ignaz Anselm Freiherr Mandl von Deutenhofen und Johann Baptist Anton Freiherr Mandl von Deutenhofen, die alle im Umfeld des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.1.) auftreten, oder Gottlieb Maria von Chlingensperg, der mit Maria Constantia von Hackledt aus der Linie zu Wimhub (siehe Biographie B1.X.3.) verheiratet war.

⁵⁷¹² Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

⁵⁷¹³ Siehe zur Funktion der Kirche St. Georg in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften weiterführend die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

⁵⁷¹⁴ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), 1787.

⁵⁷¹⁵ StAL, Regierung Landshut A 350 (Altsignatur: StAM, aus GL 1953/78), 1786-1789.

⁵⁷¹⁶ Moser, Großköllnbach X.

⁵⁷¹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Ziegelbrennerei" (A.7.3.3.).

⁵⁷¹⁸ Moser, Großköllnbach 94.

⁵⁷¹⁹ Siehe Moser, Großköllnbach 34, 93 sowie Streifeneder, Ortstopographie 64.

⁵⁷²⁰ Streifeneder, Ortstopographie 67.

⁵⁷²¹ Moser, Großköllnbach X.

In der Güterkonskription werden im Jahr 1789 die in den Landgerichten Dingolfing und Reisbach entlegenen einschichtigen Untertanen der *freiherrlich Hackeled'schen Hofmark Oberhöcking* angeführt.⁵⁷²² In dem von Reisbach rund sieben Kilometer entfernten Ort Marklkofen an der Großen Vils (gelegen zwischen Dingolfing und Gangkofen) verfügte Johann Karl Joseph III. von Hackledt ebenfalls über einschichtige Güter, sodaß er einmal auch als *Carl von Hackledt auf Hohenholting, Deichstett und Marklkofen* genannt wird.⁵⁷²³ Marklkofen gehörte, wie die Güterkonskription von 1752 zeigt, zum Pfliegergericht Teisbach.⁵⁷²⁴ Ob Johann Karl Joseph III. hier außerdem einen Anteil an jener Taverne und den Holzrechten am Gampersberg hatte, welche 1746 der Josepha Antonia Johanna Freiin von Fraunhofen, geb. von Docfort als ein bayerisches Lehen verliehen worden waren,⁵⁷²⁵ ist hingegen nicht bekannt. Im Ort Marklkofen gab es ebenso wie in Großköllnbach vier Adelsitze.⁵⁷²⁶ Auch jener Ludwig Maria Reichsfreiherr von Imsland zu Postmünster (1718-1778) war hier als Herrschaftsinhaber ansässig,⁵⁷²⁷ dessen Schwester Maria Anna (1712-1744) im Jahr 1733 die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt zu Wimhub geworden war.⁵⁷²⁸

In der Zeit zwischen 1789 und 1790 kam es bei der Kirchendeputation des Rentamtes Straubing zu einer weiteren Streitsache wegen der Bürgerschaft des Johann Karl Joseph III. von Hackledt für ein *Gotteshaus-Anlehen* in der Höhe von 1.000 fl. Die Summe hatte der Landrichter zu Landau/Isar, Franz von Dufresne, bei den Kirchen des Landgerichts Teisbach aufgenommen, wobei der *Freiherr von Hückled zu Großköllnbach* als *Expromissor* (= Bürge) des Landrichters fungierte.⁵⁷²⁹ Wie Seider anhand seiner gründlichen Untersuchung eines ähnlichen Beispiels zeigt, verliehen die Kirchenstiftungen, besonders auf dem flachen Land, im 18. Jahrhundert häufig Geld gegen Sicherheiten,⁵⁷³⁰ wobei meist Zinssätze um die 4 % verlangt wurden. Landrichter von Dufresne benötigte die Gelder offenbar, um bei der Vergabe der Liegenschaften von Leonsberg mitbieten zu können. Nachdem das landesfürstliche Schloß Leonsberg bei Großköllnbach im Herbst 1789 abgerissen worden war, sollten die Grundstücke an verschiedene Interessenten aus der Gegend vergeben werden, sodaß es, wie Moser berichtet, *nach der Zerstörung der Burg noch ein eifriges Wettrennen zwischen verschiedenen Bewerbern* gab. So wollte etwa der Leonsberger Gerichtsschreiber Haubenschmied das nicht abgetragene Jägerhaus und das Raigerholz in Hag *zur Begründung eines Ritterlehens* erwerben. Ebenfalls zu den Interessenten gehörten der Straubinger Forstmeister Lori und eben Landrichter von Dufresne. Der Wert dieser Grundstücke wurde auf 2.000 fl. geschätzt. Im Jahr 1790 wurden sie auf 12 Jahre an den Bierbrauer Johann Hilz

⁵⁷²² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 478 (Altsignatur: GL Reisbach VII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Reisbach bis zum Jahr 1791, darin fol. 25r-27r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Oberhöcking im Landgericht Reisbach und in den Pfliegergerichten Dingolfing und Landau, Inhaber 1789: *Freiherr von Hackled*.

⁵⁷²³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 517 (Altsignatur: aus GL Teisbach XX): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Teisbach für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 1r-4r: Einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Teisbach, Inhaber 1760: *Freiherr von Hackled*.

⁵⁷²⁴ Die Hofmark Marklkofen lag zwar in unmittelbarer geographischer Nähe zu Reisbach (hier gab es ein eigenes Land- bzw. Pfliegergericht), gehörte aber verwaltungsmäßig zum Sprengel des Pfliegergerichtes Teisbach bei Dingolfing. Die altbayerischen Verwaltungssitze Reisbach und Teisbach dürfen dabei nicht miteinander verwechselt werden. Siehe dazu die Liste in HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 251 (Altsignatur: GL Teisbach XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Teisbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756.

⁵⁷²⁵ HStAM, GU Teisbach 246: 1746 April 2.

⁵⁷²⁶ Zur Geschichte der Herrschaft Marklkofen und ihren Inhabern siehe weiterführend Mathes, *Adelsfamilien* 282-283.

⁵⁷²⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 518 (Altsignatur: aus GL Teisbach XXII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Teisbach für den Zeitraum 1773-1791, darin fol. 42r-61r: Hofmark Marklkofen, Inhaber 1773-1774: *Ludwig Freiherr von Imsland*.

⁵⁷²⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁷²⁹ StAL, Kirchendeputation Straubing A 409 (Altsignatur: StAM, GL 2295/26), 1796. Siehe dazu auch StAL, Kirchendeputation Landshut A 1143 (Altsignaturen: zunächst HStAM, Ministerium des Inneren 12908, zwischen Ablieferung nach Landshut und Reorganisation dann StAL, Kirchendeputation Landshut A 15), 1787-1800.

⁵⁷³⁰ Seider, *Kreditgeberin auf dem Land* 65-110.

verstiftet und später zu Eigentum überlassen.⁵⁷³¹ Die Verhandlungen über die korrekte Verwendung und Rückzahlung des von Dufresne bei den Gotteshäusern des Gerichts Teisbach aufgenommenen Kapitals zogen sich bis ins Jahr 1796, und nach dem Tod des Johann Karl Joseph III. von Hackledt mit Unterbrechungen bis 1800.⁵⁷³²

Im Jahr 1790 übergab Johann Karl Joseph III. die Sitze Oberhöcking und Teichstätt an seinen damals 27 Jahre alten Sohn Leopold Ludwig Karl und zog sich mit seiner Gemahlin Maria Carolina Josepha nach Hoholting zurück, um dort den Lebensabend zu verbringen. Durch das mit 14. November 1790 datierte Zessionsinstrument überantworteten *Karl von Hackledt Herr auf Hoholting, Oberhöcking und Teichstätt* und seine Gemahlin *Maria Caroline von Hackled geb. Freiin von Docfort* ihrem Sohn Leopold *die erkaufte freieigene Hofmark Oberhöcking und den im k.k. Innviertel entlegenen Sitz Teichstätt*, der in dem Dokument als ritterlehenbar bezeichnet wird.⁵⁷³³ Der Wert des Edelsitzes Teichstätt wurde gleichzeitig mit 10.000 fl. C.M. angegeben.⁵⁷³⁴ Die *freieigene Hofmark Hoholting* seiner Eltern sollte Leopold Ludwig Karl dagegen erst nach deren Ableben erhalten. Als Mitunterfertiger des Übergabevertrages erscheinen *Emanuel Reichsfreiherr von Pfitzen Herr auf Thurn Marklkofen* und *Anton Freiherr von Docfort Herr auf Triftern, Lehen und Türken, Seiner k[ur]f[ürst]l[ichen] Durchlaucht zu Pfalzbayern wirklicher Kämmerer und Jagdcavalier*.⁵⁷³⁵

Unter dem 30. September 1791 treten Johann Karl Joseph III. von Hackledt und Maria Carolina Josepha von Hackledt, geb. von Docfort letztmals zusammen urkundlich auf.⁵⁷³⁶ An diesem Tag wurde der Heiratspakt für die Eheschließung ihres Sohnes Leopold Ludwig Karl mit Maria Margaretha von Wallau vereinbart. Johann Karl Joseph III. und seine Gemahlin – damals beide noch am Leben – sind in dem Abkommen als die Eltern des Bräutigams aufgeführt. Da die beiden Elternteile der Braut jedoch bereits verstorben waren, wurde ihre Familie durch ihren Onkel Gottfried Freiherrn von Wallau vertreten, der in dem Vertrag als *Freiherr v[on] Wallau, Geheimer und Oberlandesregierungs-rath* aufscheint.⁵⁷³⁷

Anschließend tritt die Gemahlin des Johann Karl Joseph III. nicht mehr in Urkunden auf. Bei seinem Tod im Jahr 1796 wird er als Witwer bezeichnet.⁵⁷³⁸ Maria Carolina Josepha von Hackledt, geb. von Docfort wurde bei der Filialkirche von Großköllnbach bestattet,⁵⁷³⁹ wo ihr Epitaph aus Kehlheimer Kalkstein noch erhalten ist. Es befindet sich heute im östlichen Teil des Kirchhofes, an der Innenseite der Umfassungsmauer. Im oberen Bereich der durch Witterungseinflüsse stark beschädigten Platte ist das Eheallianzwappen mit den heraldischen Schilden der Familien Hackledt und Docfort zu sehen. Die Inschrift im unteren Teil läßt den Namen der Toten sowie eine Passage erkennen, aus der hervorgeht, daß Maria Carolina Josepha *zwischen 3 und 4 Uhr* verstorben ist. Das Denkmal weist einen äußerst schlechten Erhaltungszustand auf, so ist etwa die Angabe des Sterbedatums nicht mehr erkennbar.⁵⁷⁴⁰

⁵⁷³¹ Moser, Großköllnbach 72.

⁵⁷³² StAL, Kirchendeputation Straubing A 409 (Altsignatur: StAM, GL 2295/26), 1796.

⁵⁷³³ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

⁵⁷³⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

⁵⁷³⁵ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

⁵⁷³⁶ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des *Leopold Freiherr von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine Gattin Margaretha wegen Auszahlung ihres Heiratsguts, die Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten.

⁵⁷³⁷ Ebenda.

⁵⁷³⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43-44.

⁵⁷³⁹ Siehe zur Funktion der Kirche St. Georg in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften weiterführend die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

⁵⁷⁴⁰ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 203-205 (Kat.-Nr. 46).

Im Jahr 1792 kam es zu einem Streit des Johann Karl Joseph III. von Hackledt mit dem Bauern Urban Pürgmann aus Unterdaching, welcher wegen eines Fahrtrechts Klage gegen den in den Unterlagen so genannten *Freiherrn von Hackled auf Großköllnbach* einbrachte. Aus den Aufzeichnungen zu dem Fall geht hervor, daß Pürgmann damals einen $\frac{3}{8}$ -Hof in der rund drei Kilometer nordwestlich von Großköllnbach gelegenen Ortschaft Unterdaching bewirtschaftete.⁵⁷⁴¹ Wie auch die Güterkonskription von 1752 zeigt, gehörten zur Hofmark Hoholting außer den 14 Untertanengütern im Dorf Großköllnbach auch zwei in der Ortschaft Unterdaching, dazu je eines in den etwas weiter entfernten Orten Waibling und Reißing.⁵⁷⁴²

TOD UND BEGRÄBNIS

Johann Karl Joseph III. von Hackledt starb am 26. September 1796 als Witwer im Alter von sechzig Jahren und sieben Monaten in Großköllnbach und wurde wie die meisten Inhaber der Hofmark Hoholting nahe seiner Gemahlin bei der Fialkirche St. Georg in Großköllnbach bestattet. Der Eintrag im Sterbebuch der damals zuständigen Pfarre Pilsting berichtet über Tod und Beisetzung des *Carolus Josephus Perillustris ac generosus D[ominus] Liber Baro de Hacklet, dominus zu Teychstät Oberhöcking, Hohenholting zu Kellnbach Aetat[is] suis 60 Annorum.*⁵⁷⁴³ Sein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus Kehlheimer Kalkstein befindet sich heute im südöstlichen Teil des Kirchhofes, an der Innenseite der Umfassungsmauer. Im oberen Bereich der künstlerisch recht einfachen und durch Witterungseinflüsse beschädigten Platte findet sich das von drei Helmen überhöhte reichsfreiherrliche Vollwappen der Familie von Hackledt.⁵⁷⁴⁴ Die Inschrift im unteren Teil bezeichnet den Toten als Reichsfreiherrn von *Hacklöd*, nennt das Sterbejahr 1796 und zählt als seine Besitztitel *Hohenholding* und *Grossköllnbach* auf.⁵⁷⁴⁵ Moser nennt ihn bei der Beschreibung der erhaltenen adeligen Grabdenkmäler auf dem ehemaligen Dorffriedhof auch *Karl Freyh[err] von Hackledt auf Hohenholding in Großköllnbach.*⁵⁷⁴⁶ Karl dürfte der Rufname des Verstorbenen gewesen sein.

⁵⁷⁴¹ StAL, Regierung Straubing A 3092 (Altsignatur: Rep. 97d, Fasz. 723, Nr. 76), 1792.

⁵⁷⁴² Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁵⁷⁴³ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting Bd. VII (Sterbefälle) 216: Eintragung am 26. September 1796. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42 erwähnt als Todestag des Johann Karl Joseph III. ebenfalls dieses Datum, während Moser, Großköllnbach 36 das Sterbedatum irrtümlich mit dem 20. September 1796 angibt.

⁵⁷⁴⁴ Siehe zum reichsfreiherrlichen Vollwappen das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁵⁷⁴⁵ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 205-207 (Kat.-Nr. 47).

⁵⁷⁴⁶ Moser, Großköllnbach 36.

B1.IX.10.

JOSEPH THADDÄUS
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
* 1747, † unbekannt

Joseph Thaddäus Sebastian von Hackledt wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 20. Jänner 1747 getauft.⁵⁷⁴⁷ Er war das achte Kind des Paul Anton Joseph von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer zu Teichstätt. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 35 Jahre alt, der Vater 40. Insgesamt gingen aus der 1732 in St. Veit geschlossenen Ehe der Eltern acht Nachkommen hervor, von denen drei die Kindheit überlebten.⁵⁷⁴⁸ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwachen lautet: *Josephus Thadäus Sebastianus filius legit[imus] Praenobilis D[omi]ni Pauli Antonii Josephi de Häckeledt D[omi]ni in Teichstött et ux[or] ejus Praenob[ilis] D[omi]na Maria Anna Constantia Vischerin de Teichstött. Patrina Praenobilis Domicella Maria Anna Francisca de Häckeledt.*⁵⁷⁴⁹ Als Patin fungierte Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere"), eine Tante des Täuflings.⁵⁷⁵⁰ Sie übernahm außer bei der Taufe des Joseph Thaddäus auch bei dessen Geschwistern Anton Joseph (1739),⁵⁷⁵¹ Ludwig Johann (1741)⁵⁷⁵² und Maria Theresia (1744)⁵⁷⁵³ die Patenstelle, so daß die vier jüngsten Kinder des Paul Anton Joseph dieselbe Taufpatin hatten.

Über den weiteren Lebenslauf des Joseph Thaddäus von Hackledt ist nichts bekannt, höchstwahrscheinlich ist er früh verstorben.⁵⁷⁵⁴ In den genealogischen Manuskripten über die Familie wird er nicht erwähnt und kommt weder bei Prey noch bei Chlingensperg vor.

⁵⁷⁴⁷ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VI (1745-1763) 39: Eintragung am 20. Jänner 1747.

⁵⁷⁴⁸ Es handelte sich dabei um Maria Anna (B1.IX.3.), Ludwig Johann (B1.IX.7.) und Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁷⁴⁹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VI (1745-1763) 39: Eintragung am 20. Jänner 1747.

⁵⁷⁵⁰ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18).

⁵⁷⁵¹ Siehe die Biographie des Anton Joseph (B1.IX.6.).

⁵⁷⁵² Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

⁵⁷⁵³ Siehe die Biographie der Maria Theresia (B1.IX.8.).

⁵⁷⁵⁴ Seddon, Denkmäler Hackledt 272.

B1.IX.11.

ANNA MARIA JOSEPHA Linie zu Wimhub 1728 – 1786

Anna Maria Josepha Eva⁵⁷⁵⁵ wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 28. Juli 1728 in St. Veit getauft.⁵⁷⁵⁶ Sie war das älteste Kind des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen 1727 in St. Veit geschlossener erster Ehe mit Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl.⁵⁷⁵⁷ Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 21 Jahre alt, der Vater 23. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁵⁷⁵⁸ Der Eintrag dieser Taufe in den Matriken der Pfarre Roßbach nennt den Namen der Patin als *Patrina pranobili D[omina] D[omina] Maria Magdalena Josepha a Baumgarthen in Müsbach*.⁵⁷⁵⁹ Es handelt sich dabei um die Tante väterlicherseits des Täuflings, nämlich um Maria Magdalena Josepha von Hackledt,⁵⁷⁶⁰ die 1726 Franz Joseph Anton von Baumgarten geheiratet hatte, den Inhaber der nahe von Schloß Hackledt gelegenen Herrschaft Maasbach.⁵⁷⁶¹ Die beiden Familien unterhielten miteinander enge wirtschaftliche und verwandtschaftliche Beziehungen. Der Großvater des Täuflings, Wolfgang Matthias von Hackledt,⁵⁷⁶² hatte zwischen 1694 und 1719 von Franz Felix von Baumgarten zu Maasbach eine Reihe von Gütern und Zehnten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof gekauft. Diese Ankäufe dienten dazu, die Konzentration des Familienbesitzes weiter zu verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes Hackledt zu stärken.⁵⁷⁶³ Der Vater des genannten Franz Felix von Baumgarten war jener *Eustachius Baumgartner*⁵⁷⁶⁴ der mit Maria Helene von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verheiratet gewesen war und der 1639 die Hofmark Maasbach von der Witwe seines Schwiegervaters Hans III. von Hackledt erworben hatte.⁵⁷⁶⁵

Anna Maria Josepha verbrachte sie ihre Kindheit wahrscheinlich in Wimhub. Sie blieb zeitlebens unverheiratet. Als einziges Kind des Johann Karl Joseph I. erscheint sie bereits zu Lebzeiten ihres Vaters, indem sie – anstelle ihrer Mutter – am 3. Mai 1746 in St. Veit als Patin bei der Taufe eines Kindes aus der Schreinerfamilie Fink⁵⁷⁶⁶ aus Wimhub fungierte.

⁵⁷⁵⁵ Zur Biographie der Anna Maria Josepha existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 202 (Kat.-Nr. 45).

⁵⁷⁵⁶ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1698-1728) 300: Eintragung am 28. Juli 1728.

⁵⁷⁵⁷ Siehe auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580. Handel-Mazzetti bezeichnet Anna Maria Josepha ebenda als die Erstgeborene aus der ersten Ehe des Johann Karl Joseph I. (mit Maria Catharina, geb. Pizl), fand aber ihren Taufeintrag – laut eigener Aussage – in den Matriken der für St. Veit zuständigen Pfarre Roßbach nicht. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 nennt den Geburtsort und das Geburtsdatum der Anna Maria Josepha korrekt, während das Geburtsdatum bei Seddon, Denkmäler Hackledt 202 fälschlicherweise mit "28. Juni 1728" angegeben ist.

⁵⁷⁵⁸ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe oben) und Johann Karl Joseph II. (siehe Biographie B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁵⁷⁵⁹ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1698-1728) 300: Eintragung am 28. Juli 1728.

⁵⁷⁶⁰ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

⁵⁷⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵⁷⁶² Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.).

⁵⁷⁶³ Siehe dazu auch das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

⁵⁷⁶⁴ Der Umstand, daß der oben genannte *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

⁵⁷⁶⁵ Siehe die Biographie der Maria Helene (B1.VI.11.) und die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵⁷⁶⁶ Die Schreinerfamilie Fink aus Wimhub erfreute sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts enger Beziehungen zu ihrer "Herrschaft", sodaß mehrere Nachkommen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt als Paten bei Taufen ihrer Untertanen auftreten: 1746 fungierte Anna Maria Josepha von Hackledt als Patin bei der Taufe der *Maria Sophia Finck*, 1768 erscheinen Maria Constantia von Hackledt und ihre Mutter Maria Cäcilia, geb. von Pflachern bei der Taufe der *Maria*

Getauft wurde die Tochter *Maria Sophia* † der Eltern *Gabriel Finck, Scriniarius ad S[anct] Vitum et Maria Sophia uxor*. Der Eintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach nennt die Patin als *Gratiosa pronobilis Domicella Maria Josepha Nata de Hackled in Wibmhueb etc[etera] loco gratiosa Matris eius*, den Priester als R[everendus] D[ominus] *Adam Teichstötter, Cooperator*.⁵⁷⁶⁷ Das Kreuz beim Namen des Täuflings zeigt den frühen Tod des Kindes an.

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 ging sein Erbe auf Maria Anna, geb. von Pflachern als Witwe und die fünf überlebenden Nachkommen über, die aus drei Ehen stammten. Das älteste Kind war Anna Maria Josepha mit 19 Jahren, das jüngste Johanna Walburga mit etwas über einem Jahr. Bei der Aufteilung der väterlichen Erbschaft wurde Johann Karl Joseph II. das adelige Landgut Wimhub⁵⁷⁶⁸ zugesprochen. Da zu er diesem Zeitpunkt jedoch erst 17 Jahre alt war, kam es zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.⁵⁷⁶⁹

Die passauischen Lehen der Familie wurden nach dem Tod des Vaters neu organisiert. Nach dem Ableben des Franz Joseph Anton von Hackledt im Sommer 1729 hatte der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁵⁷⁷⁰ die passauischen Lehen der Familie erneuert, wobei Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk⁵⁷⁷¹ und Joseph Anton⁵⁷⁷² eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁵⁷⁷³ das Hanglgut,⁵⁷⁷⁴ die drei Güter zu Heiligenbaum,⁵⁷⁷⁵ die Engelfriedmühle⁵⁷⁷⁶ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden⁵⁷⁷⁷ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde.⁵⁷⁷⁸

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt wurde in den Jahren 1748-1749 dessen Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackled*, der inzwischen die Volljährigkeit erreicht hatte, durch den Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackled* begründet wurde.⁵⁷⁷⁹ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte wiederum als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁵⁷⁸⁰

Josepha Finck, 1771 übernahmen Johann Karl Joseph II. und sein Sohn Johann Paul Karl die Patenstelle für *Andreas Fink*, und 1773 erscheinen schließlich Johann Karl Joseph II. und seine Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern als Paten bei der Taufe des *Johannes Michael Fink*. Mit Ausnahme der *Maria Josepha Finck* scheinen diese Täuflinge früh verstorben zu sein.

⁵⁷⁶⁷ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1728-1750) 437: Eintragung am 3. Mai 1746. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

⁵⁷⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁵⁷⁶⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

⁵⁷⁷⁰ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁵⁷⁷¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁷⁷² Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁵⁷⁷³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵⁷⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵⁷⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵⁷⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵⁷⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵⁷⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁵⁷⁷⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

⁵⁷⁸⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach kam nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt an seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. In den Jahren 1748-1749 verlieh Fürstbischof Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg dem *Rudolf Ferdinand von Pflachern* das Anwesen als Lehensträger des *Johann Karl von Hackledt*, wobei die Belehnung mit dem Tod von dessen Vater *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet wurde.⁵⁷⁸¹ Der in der Urkunde genannte Lehensträger war höchstwahrscheinlich jener Ferdinand Rudolf I. von Pflachern, der seit 1740 Inhaber des passauischen Meierhofes in dem nahe von Dorf Hackledt gelegenen Pfarrort Andorf war. Er war der jüngere Bruder des Johann Wolfgang von Pflachern zu Hackenbuch und Schörgern (1722-1767).⁵⁷⁸² Im Jahr 1761 wurde dieser Ferdinand Rudolf I. in den bayerischen Freiherrenstand erhoben, er starb 1783.⁵⁷⁸³ Im Jahr 1762 erhielt der inzwischen volljährige *Johann Karl von Hackledt* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn und Fürstbischofs von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.⁵⁷⁸⁴

Anna Maria Josepha war daneben auch Mitbesitzerin des bayerischen Lehens *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach.⁵⁷⁸⁵ Die Belehnung mit diesem Anwesen wurde am 5. Juni 1750 bestätigt, was in Zusammenhang mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Karl Joseph I. steht. Die Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt hatten 1727 um die Erneuerung des Lehens ersucht, worauf Johann Karl Joseph I. mit dem Anwesen belehnt worden war. Die Verleihung galt für ihn selbst sowie als Lehensträger für *Franz Joseph Anton*, *Paul Anton Joseph*, *Maria Eva Barbara*, *Maria Anna Constantia*, *Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca*.⁵⁷⁸⁶ Auffallend ist dabei, daß nicht Franz Joseph Anton als der älteste Sohn des bisherigen Lehensnehmers Wolfgang Matthias als Lehensträger für seine Geschwister auftrat, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. von Hackledt. Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ersuchte nun dessen Sohn Johann Karl Joseph II. um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am 5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhleder von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁵⁷⁸⁷ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharis*,⁵⁷⁸⁸ *Maria Josepha*⁵⁷⁸⁹ und *Johanna Walburga*,⁵⁷⁹⁰ sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁵⁷⁹¹ und *Johann Anton*⁵⁷⁹² verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁵⁷⁹³ mit den Namen *Preisgott*, *Gottfriedt*, *Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁵⁷⁹⁴ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz*

⁵⁷⁸¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1464 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1748-1749.

⁵⁷⁸² Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵⁷⁸³ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵⁷⁸⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

⁵⁷⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁷⁸⁶ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁵⁷⁸⁷ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁵⁷⁸⁸ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵⁷⁸⁹ Gemeint ist vermutlich die in der vorliegenden Biographie besprochene Anna Maria Josepha. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵⁷⁹⁰ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵⁷⁹¹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁵⁷⁹² Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁵⁷⁹³ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁵⁷⁹⁴ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

Joseph Anton von Häckhledt sowie der *Maria Eva Barbara P[f]lachner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁵⁷⁹⁵

BEWERBUNG IM EINE AMTSNUTZUNG?

Anna Maria Josepha könnte laut Chlingensperg auch jene Tochter aus der Familie von Hackledt gewesen sein, die sich 1766 als *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* um die Zuerkennung einer Amtsnutzung⁵⁷⁹⁶ zur Sicherung des Lebensunterhalts bewarb. Eine Person mit dem Vornamen "Maria Johanna" kommt in der Genealogie der bekannten Angehörigen dieses Geschlechtes eigentlich nicht vor, doch konnte im 18. Jahrhundert statt "Johanna" auch "Anna" gesagt und geschrieben werden. Der umgekehrte Fall, daß aus einer "Anna" eine "Johanna" wurde, ist ebenso möglich.⁵⁷⁹⁷ Da sich der Rufname im Lauf des Lebens mitunter mehrmals änderte, sind Verwechslungen aus diesem Grund keinesfalls auszuschließen.⁵⁷⁹⁸

Die erwähnte *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* unternahm im Frühjahr 1766 mehrere Reisen, um sich in München und Braunau um die Zuerkennung der Nutzungsrechte aus dem Amt des Mautners zu Braunau zu bewerben, mit denen auch die Einkünfte aus dem Amt eines Pflegers zu Julbach verbunden waren. Auf ihr Gesuch hin erhielt sie offenbar die Zusicherung, für diese Geldrente berücksichtigt zu werden. Für ihre Reise nach München wurde der Bewerberin vom Landesherrn ein Kostenzuschuß gewährt. Aus einem Konzept des Geheimen Rates vom 6. Mai 1766 für die entsprechende kurfürstliche Entscheidung geht hervor, daß *Seine Churfürstliche Durchlaucht der in Solicitation alhier sich befindenen Freyle von Häckhledt zu Wimhueb zur Heimreise 25 bayerische Thaller [insgesamt] mit [einem die Hinreise] betreffenden [Zuschuß aber insgesamt] 60 fl bewilligt habe.*⁵⁷⁹⁹

Die Vergabe derartiger Nutzungsrechte aus bestimmten Ämtern hatte ebenso wie das System der "supernumerären" Beamten das Ziel, würdigen (meist adeligen) Personen ein Einkommen in der landesfürstlichen Verwaltung zu sichern.⁵⁸⁰⁰ Beim Vorliegen günstiger Umstände konnte der Verwaltungsapparat auch zum Lebensunterhalt der weiblichen Familienmitglieder von ehemaligen Beamter beitragen. Besonders bei führenden Mitarbeitern in den Zentralbehörden, denen zur Erhöhung ihrer Besoldung oft mehrere Ämter gleichzeitig verliehen wurden, meist als Pfleger, überließ man die Amtsnutzungen (Einkünfte) aus diesen Posten nach ihrem Tod häufig noch ihren Witwen oder unverheirateten Kindern zur Versorgung. Die tatsächlichen Amtsgeschäfte wurden in solchen Fällen kommissarisch von anderen Beamten erledigt.⁵⁸⁰¹ Ferchl macht darauf aufmerksam, daß sich in Bayern die Zahl der auf diese Weise an Frauen vergebenen Stellen vom 16. bis zum 18. Jahrhundert beständig erhöhte, so daß in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts fast alle Pflegen in Altbayern, und auch untergeordnete Ämter und Dienststellungen, in der Hand derartiger Amts- und Dienstinhaberinnen waren.⁵⁸⁰²

Im Fall der *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* kam es freilich letztendlich nicht zur Verleihung der Nutzungen, da die Organisation der betroffenen Dienststellen im selben Jahr dahingehend verändert wurde, daß Braunau nun auch die Aufgaben von Julbach übernahm. Das Amt eines Pflegers (der "Pflege") zu Julbach war bis zum Jahr 1766 stets durch die Mautner von Braunau ausgeübt worden. Nachdem die Pflege Julbach im genannten Jahr mit

⁵⁷⁹⁵ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁵⁷⁹⁶ Siehe zu Amtsnutzungen für den Lebensunterhalt die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pflegergerichte" (A.2.2.3.).

⁵⁷⁹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48 argumentiert ebenfalls in diese Richtung.

⁵⁷⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁵⁷⁹⁹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Mai 6: Kurfürstliche Entscheidung (Concept).

⁵⁸⁰⁰ Siehe dazu das Kapitel "Karrieren und Existenzsicherung: Grundherren und Beamte" (A.5.6.1.).

⁵⁸⁰¹ Siehe dazu die Ausführungen das Kapitel "Land- und Pflegergerichte" (A.2.2.3.).

⁵⁸⁰² Siehe dazu Ferchl, Behörden und Beamte (1908), S. XIII-XIV, XXVI sowie Pfennigmann/Stetter, Burghausen 7.

der Pflege Braunau zusammengelegt worden war, gab es in Julbach nur mehr einen Pflégskommissär als Oberbeamten.⁵⁸⁰³ Mit der Reorganisation wurden auch die Nutzungen der beiden Pflégen zusammengelegt, so daß die Gelder für die Pflege Julbach seit 1766 mit denen für die Pflege Braunau ausbezahlt wurden. Inhaberin der Pflégsnutzungen von Braunau war damals Ignatia Gräfin von Herwarth, die Witwe des früher dort eingesetzten Pflégers Johann Michael Graf von Herwarth zu Hohenburg, Herr zu Ergolting und Winden, Aitrang, Mosach und Thalhausen. Dieser war kurfürstlicher Kämmerer, Regierungsrat in Landshut und zudem Inhaber des Herwarth'schen Fideikommisses Hohenburg. Als er die Pflege Braunau 1758 erhielt, wurden die Amtsnutzungen daraus auch seiner Gemahlin *ad dies vitae* zugesichert, falls er vor ihr sterben sollte.⁵⁸⁰⁴ Als der Graf 1763 starb und mit ihm auch die Linie Herwarth-Hohenburg erlosch,⁵⁸⁰⁵ gingen die Amtsnutzungen auf seine Witwe über. Ignatia Gräfin von Herwarth, geb. Freiin von Gumpfenberg bezog die Einkünfte aus der Pflege Braunau von 1763 bis zu ihrem Tod 1778, aufgrund der erwähnten Reorganisation der Behörden kam sie ab diesem Jahr 1766 zudem in den Genuß der Amtsnutzungen der Pflege Julbach. Seit 1770 erneut verheiratet mit dem Reichsgrafen Max Emanuel von Lerchenfeld, den *capitaine en chef* der Leibtrabantengarde, starb sie die Gräfin schließlich auf ihrem Gut zu Eurasburg.⁵⁸⁰⁶

Da dem Gesuch der Hackledt'schen Tochter um die *Deferierung des vacant[en] Julbachischen Pfleg- und Braunauischen Mauttamtsdienstes* nicht stattgegeben wurde, da diese Einnahmen wie dargestellt bereits der Witwe des Grafen Herwarth überlassen waren, richtete *Maria Johanna von Häckled auf Wimhueb* am 15. Mai 1766 eine weiteres Schreiben an Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern, um zumindest eine andere Form der finanziellen Unterstützung zu erhalten. In dieser *Supplication* bestätigte sie im Hinblick auf ihre Bewerbung in München, daß sie *zur deshalb unternommenen teuren Reis einen Beitrag von 60 fl. erhalten* habe. Da die Unkosten aber 150 fl. betragen hätten und die Bittstellerin auch sonst nur *gering bemittelt* sei, ersuchte sie den Landesfürsten um die Gewährung von einem *Warttgeld ohnmasgeblichst Jährlich p[er] 150 fl.* für so lange, bis *ein nächst apert werdender Ober-Beamtsdienst ihr gnädigst zu verleihen gewährt werden wolle*, wodurch *höchstdero zu Braunau gnädigst ihr erteiltes geheilligt[es] und auf höchsteigenen Antrieb kräftigstes Versprechen an ihr erfüllt und sie indessen ihre Sustentation erreichen würde.*⁵⁸⁰⁷ Die Bittstellerin bezog sich in ihrem Schreiben also ausdrücklich darauf, daß sie durch die Zuerkennung dieser Nutzungsrechte für die Sicherung ihres Lebensunterhalts sorgen wolle. Schließlich wurde dieses Verfahren um *Dienstanwartschaft und Warttgeld der Maria Johanna von Hackleder auf Wimhub* am 11. Juni 1766 durch einen in München ausgestellten Hofkammerbescheid beendet. Das Gesuch wurde abgewiesen, weil die baldige Verleihung einer Amtsnutzung nicht in frage käme, und auch *Warttgelder contra statum* wären.⁵⁸⁰⁸

Geht man davon aus, daß es sich bei der hier besprochenen "Maria Johanna" um eine Variante des Namens "Maria Anna" handelt und berücksichtigt man ferner, daß die Bittstellerin unverheiratet war (dies ist ihrer Anrede als *Freyle von Häckhledt* zu entnehmen), so kommen im Wesentlichen zwei Personen in Frage, auf dies sich diese Stelle beziehen kann: die 1728 geborene Anna Maria Josepha von Hackledt aus der Linie zu Wimhub sowie ihre 1712 geborene Tante Maria Anna Franziska ("die Jüngere") aus der Linie zu Hackledt.⁵⁸⁰⁹

⁵⁸⁰³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 353.

⁵⁸⁰⁴ Ebenda 58.

⁵⁸⁰⁵ Siehe dazu Pfund, Herwarthische Gruft 320.

⁵⁸⁰⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 59.

⁵⁸⁰⁷ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Mai 15: *Supplication der Maria Johanna von Häckled*. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48.

⁵⁸⁰⁸ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackled): Geheimer Rat, 1766 Juni 11: *Dienstanwartschaft und Warttgeld der Maria Johanna von Hackleder auf Wimhub betreffend*. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48.

⁵⁸⁰⁹ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.).

Für eine Gleichsetzung der Anna Maria Josepha mit der Bewerberin um die Amtsnutzung von Braunau und Julbach spricht der Umstand, daß sie der auf Schloß Wimhub ansässigen Linie des Geschlechtes angehörte und auch die Bewerberin als *von Häckled auf Wimhueb* bezeichnet wird. Allerdings ist von ihrem Vater Johann Karl Joseph I. nicht bekannt, daß er je Beamter und in Braunau oder Julbach tätig gewesen wäre.⁵⁸¹⁰ Der bloße Besitz von einschichtigen Untertanen im Pfliegericht Julbach, wie er für die Herren von Hackledt zu Wimhub um die Mitte des 18. Jahrhunderts nachgewiesen ist,⁵⁸¹¹ dürfte für die Bewerbung um ein Dienstnutzungsrecht in der landesfürstlichen Verwaltung keinesfalls ausgereicht haben.

Maria Anna Franziska ("die Jüngere") dürfte in dieser Hinsicht über eine bessere Qualifikation verfügt haben. Von ihrem Vater Wolfgang Matthias wissen wir, daß er sich mit seiner Gemahlin in der Zeit zwischen August 1701 und November 1705 in Braunau aufhielt, wo auch zwei seiner Kinder geboren wurden.⁵⁸¹² Zwar macht Ferchl keine Angaben zu einer etwaigen dienstlichen Verbindung des Wolfgang Matthias nach Braunau,⁵⁸¹³ doch wäre die spätere Bewerbung einer seiner Töchter um die Zuerkennung einer Amtsnutzung als sicheres Indiz dafür zu werten, daß er dort zumindest zeitweilig einer (Beamten-) Tätigkeit nachging.⁵⁸¹⁴

Chlingensperg bemerkt zu einer allfälligen Tätigkeit des Wolfgang Matthias für den Landesherrn: *Das hätte freilich im Jahr 1766 schon um mehr als 60 Jahre zurückgelegen, hätte aber immerhin noch zur Unterstützung eines Gesuchs um die Nutzungen von einer Tochter herangezogen werden können. Zumal von einer bejahrten Tochter, weniger von einer Enkelin,*⁵⁸¹⁵ wie es Anna Maria Josepha von Hackledt aus der Linie zu Wimhub war. Andererseits könnte auch Johann Karl Joseph I. für kurze Zeit Beamter gewesen sein, so daß sich seine Tochter für die Amtsnutzung hätte bewerben können, oder könnte Maria Anna Franziska von Hackledt um die Mitte des 18. Jahrhunderts auch auf Schloß Wimhub gelebt haben. Nicht jeder, der sich nach einem Landgut nannte, war tatsächlich dort ansässig.⁵⁸¹⁶

Am 10. August 1769 erscheint Anna Maria Josepha von Hackledt in der Filialkirche von St. Veit als Patin bei der Taufe der Tochter *Maria Josepha* der Eltern *Martinus Kuntinger, Schuster zu Wimhueb: Magdalena ejus uxor*. Der Eintrag in der Pfarre Roßbach bezeichnet die Taufpatin als *Pronobilis Domicella Maria Anna Josepha de Hackled in Wimhueb*.⁵⁸¹⁷

Drei Jahre später tritt Anna Maria Josepha von Hackledt erneut in St. Veit als Taufpatin des Kindes eines Untertanen aus der nahen Ortschaft Pudexing auf. So wurde am 3. Februar 1772 die Taufe der Tochter *Josepha †* der Eltern *Jo[h]annes Georgius Buninger, Schuster zu*

⁵⁸¹⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁸¹¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 374 (Altsignatur: GL Julbach XVII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Julbach für den Zeitraum 1760-1788, darin fol. 65r-68r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled*.

⁵⁸¹² Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6).

⁵⁸¹³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908-1925) passim.

⁵⁸¹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 48 argumentiert ebenfalls in diese Richtung.

⁵⁸¹⁵ Ebenda 48-49. Was die mögliche Identität der 1766 auftretenden Bittstellerin betrifft, verweist Chlingensperg einerseits auf zwei Töchter des Johann Karl Joseph I. aus der Linie zu Wimhub – nämlich auf Anna Maria Josepha (B1.IX.11.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) – sowie andererseits auf Maria Anna Franziska, eine Tochter des Wolfgang Matthias aus der Linie zu Hackledt, wobei zu beachten ist, daß er in letzterem Fall nicht zwischen der frühverstorbenen Maria Anna Franziska d.Ä. (B1.VIII.12.) und der noch im Erwachsenenalter auftretenden Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.) unterscheidet.

⁵⁸¹⁶ So wird etwa Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach (siehe Biographie B1.X.1.) anlässlich seiner Erhebung in den Reichsfreiherrnstand im Jahr 1787 als *Leopold Von Hacklöd innhaber der Herrschaft Häckledt in den InnVirtl* bezeichnet, obwohl die Herrschaft damals Johann Nepomuk von Hackledt aus der Linie zu Hackledt (siehe Biographie B1.IX.1) gehörte. Siehe dazu HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [4] sowie die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁵⁸¹⁷ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 152: Eintragung am 10. August 1769. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

Pudexing, Catharina ejus uxor in den Matriken der Pfarre Roßbach eingetragen, die Taufpatin erscheint dabei als *Gratiosa Domicella Maria Josepha de Hackled in Prunthall*.⁵⁸¹⁸ Wie das Kreuz beim Namen des Täuflings zeigt, ist Josepha Buninger jung gestorben.

Bei diesen beiden Taufeinträgen fällt vor allem auf, daß Anna Maria Josepha im Jahr 1769 noch als *de Hackled in Wimhueb* bezeichnet wird, während sie im Jahr 1772 als *de Hackled in Prunthall* erscheint. Der in Sichtweite von Schloß Wimhub gelegene Sitz Brunnthäl war zu Beginn des 18. Jahrhunderts von ihrem Vater Johann Karl Joseph I. verwaltet worden, um das Jahr 1728 aber an ihren Onkel Paul Anton Joseph von Hackledt gefallen, der ihn später seinem Sohn Johann Karl Joseph III. vererbt hatte.⁵⁸¹⁹ Johann Karl Joseph III. lebte zunächst auf Schloß Teichstätt,⁵⁸²⁰ verlegte seine Residenz in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts aber auf die Güter seiner Gemahlin ins Isartal, wo er 1781 die Hofmark Oberhöcking kaufte.⁵⁸²¹

Das adelige Landgut Brunnthäl im Ortskern von St. Veit diente seit der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts vorwiegend als Wirtschaftsgebäude⁵⁸²² und war auch nicht mehr ständig bewohnt, so daß er allmählich verfiel.⁵⁸²³ Es hat den Anschein, daß Johann Karl Joseph III. seiner Cousine Anna Maria Josepha dort ein Wohn- oder ähnliches Nutzungsrecht zugestand, zumal eine Verwendung des Edelsitzes als Wohnung den beginnenden Verfall verzögert hätte. Anna Maria Josepha behielt ihre Wohnung in Brunnthäl offenbar auch bei, als Johann Karl Joseph III. das Anwesen im Jahr 1775 an Maria Constantia von Hackledt verkaufte.⁵⁸²⁴ die es höchstwahrscheinlich unter Mitwirkung ihres Vaters Johann Karl Joseph II. erwarb.⁵⁸²⁵ Als Bewohnerin von Schloß Brunnthäl bestritt Anna Maria Josepha von Hackledt ihren Lebensunterhalt aus den Zinsen eines Kapitals von 11.000 fl. in bayerischer Währung, welches aus einer *Wienerisch[en] und Pizlische[n] Erbschaft* stammte. Am 30. Juni 1773 schloß sie mit ihrem Bruder Johann Karl Joseph II. einen Vertrag über dieses Erbe, wobei ihr Cousin Johann Nepomuk von Hackledt aus der Hauptlinie zu Hackledt⁵⁸²⁶ als Beistand der Anna Maria Josepha fungierte. In dem Vertrag wurde festgelegt, daß Anna Maria Josepha vorerst 1.000 fl. aus der genannten Erbschaft erhalten sollte; die genannte Summe von 11.000 fl. hingegen sollte für ihren Lebensunterhalt verwendet werden, wofür sie als verzinsliches Kapital auf dem Sitz Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet wurde.⁵⁸²⁷

Am 28. September 1778 stellte ihr Bruder Johann Karl Joseph II. in München als *Johann Karl von Hackledt auf Wimhueb* einen Revers über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern⁵⁸²⁸ an diesem

⁵⁸¹⁸ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 197: Eintragung am 3. Februar 1772. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

⁵⁸¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁵⁸²⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁵⁸²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁵⁸²² Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245.

⁵⁸²³ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

⁵⁸²⁴ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁵⁸²⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 191: Gewähr- und Urkundenbuch Land- und Pfliegericht Braunau 1820, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: Urkundenbuch Braunau 1775, 877. Mit Hinweis auf die zitierte Stelle schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: *Der Sitz Brunnthäl [...] ist 1775 durch Kauf von Karl Joseph v[on] Hackledt zu Teichstätt auf M[aria] Konstanze v[on] H[ackledt] auf Wimhueb übergegangen, und nach ihrem Tod laut Einantwortungsbescheid d[e] d[ato] Linz 23. 6. 1820 auf den Witwer Gottlieb v[on] Chlingensperg*. In seinen Notizen zur genannten Maria Constantia führt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 ferner aus: *Sie erhält Wimhueb und kauft Prunthäl 1775 von Johann Karl Joseph III., dem Vetter ihres Vaters*. Allerdings muß auch Johann Karl Joseph II. bestimmte Besitzrechte an Brunnthäl besessen haben, da dieses Landgut nach seinem Tod zu seiner Erbmasse gerechnet wurde. Wäre Maria Constantia die alleinige Inhaberin gewesen, wäre Brunnthäl in der Vermögensaufstellung nicht aufgeschienen.

⁵⁸²⁶ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁸²⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

⁵⁸²⁸ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen*⁵⁸²⁹ und *Maria Josepha von Hackled*⁵⁸³⁰ verliehen hatte.⁵⁸³¹

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 28. September 1778 und in München, die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über diese Lehen infolge des Todes des *Johann Eucharius von Häckledt*,⁵⁸³² dann der Gebrüder *Johann Joseph*⁵⁸³³ und *Joseph Anton von Hackledt*,⁵⁸³⁴ ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[f]lachner*,⁵⁸³⁵ geborener von Hackledt.⁵⁸³⁶

Diese Neubelehnung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Damals war ebenfalls Johann Karl Joseph II. als Lehensträger seiner Verwandten aufgetreten und hatte in dieser Funktion auch die Reverse unterzeichnet.⁵⁸³⁷

Die Nutzung der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach wurde aufgrund dieser Urkunden auf Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub und seine beiden Schwestern beschränkt. Johann Nepomuk von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton waren seither nicht mehr Mitbesitzer dieser Güter, von denen das *Rämblergut auf der Öd* in der Pfarre Hartkirchen am Inn besonders hervorzuheben ist. Der Inhalt des Reverses könnte so zu verstehen sein, daß Johann Nepomuk und Bruder Joseph Anton – möglicherweise aufgrund einer familieninternen Regelung oder auch einer Abfindung – gegenüber der Linie zu Wimhub auf ihre Rechte verzichteten und danach als Besitzer dieser Lehen ausschieden.⁵⁸³⁸

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁵⁸³⁹ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunenthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁵⁸⁴⁰

Von diesen Veränderungen waren auch die beiden in und um St. Veit gelegenen adeligen Landgüter Wimhub und Brunenthal betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kamen. Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der

⁵⁸²⁹ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵⁸³⁰ Gemeint ist hier vermutlich die hier besprochene Anna Maria Josepha († 1786). Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵⁸³¹ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

⁵⁸³² Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵⁸³³ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁵⁸³⁴ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁵⁸³⁵ Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verhelichten von Pflachner, geborner von Häckledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt. Es waren dies *Preisgott, Gottfried, Maria Katharina* und *Maria Francisca*. Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁵⁸³⁶ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

⁵⁸³⁷ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5 sowie HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁵⁸³⁸ Der Lehensrevers spricht hier von einem *Mannfall*, was den Tod des bisher Belehnten bedeutet. Tatsächlich waren zum Zeitpunkt der Ausstellung der beiden Urkunden am 28. September 1778 bereits Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.) und die vier auch 1750 belehnten Kinder der Maria Eva Barbara von Pflachern, geb. Hackledt (B1.VIII.11.) verstorben. Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und sein Bruder Joseph Anton (I.IX.2.) waren dagegen noch am Leben. Der Wortlaut des Lehensreverses ist im Hinblick auf die Biographie der beiden Letztgenannten irreführend.

⁵⁸³⁹ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁵⁸⁴⁰ Meindl, Vereinigung 30.

bayerischen Herrscher.⁵⁸⁴¹ Zur dieser Zeit gehörten zu St. Veit 21 Häuser, zum benachbarten Dorf Wimhub 7 Häuser.⁵⁸⁴² Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁵⁸⁴³ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Im Jahr 1782 veräußerte Johann Karl Joseph II. im Namen seiner Geschwister Johanna Walburga und Anna Maria Josepha das bayerische Lehen *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach, das 223 Jahre im Besitz seiner Familie gewesen war.⁵⁸⁴⁴ 1559 hatten drei Töchter des Paul Schönperger aus Passau das Anwesen an Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha verkauft.⁵⁸⁴⁵ Neuer Eigentümer wurde der kurfürstliche Regierungsrat zu Burghausen *Franz Thaddäus von Jonner*,⁵⁸⁴⁶ Pfleger und Mautner zu Neuötting. Nach dem Abschluß des Verkaufs bat Jonner den Landesherrn um die Belehnung mit dem Anwesen. Am 19. Oktober 1782 stellte er in München gegenüber Kurfürst Karl Theodor von Bayern den Revers über das ihm von verliehene Lehen *Rämblergut zu Öd* aus. Als Vorbesitzer werden darin *Johann Carl von Hackledt zu Wimhueb* und *seine beiden Schwestern* genannt.⁵⁸⁴⁷

Am 14. Februar 1783 errichtete Anna Maria Josepha von Hackledt im Alter von 55 Jahren auf Schloß Brunthal ein Testament,⁵⁸⁴⁸ das von ihr *am jeden Blat[t] eughändig unterschrieben, und mein angebohrnes Wappen-Pöttschaft vorgetruget, folgens von ausen verpöttschierder [= versiegelt] zum Graf Haßlang['schen] Herrschafts G[eric]ht Aspach selbst persönlich mit diesen gezimenten Bitten ybergeben, daß es ad acta judicialia genom[m]en* und nach ihrem Tod veröffentlicht werde.⁵⁸⁴⁹ Wie in der letztwilligen Verfügung ausdrücklich erwähnt, sind die einzelnen Seiten des Testaments von Anna Maria Josepha jeweils persönlich unterschrieben und gesiegelt, Zeugen scheinen bei der Abfassung hingegen keine auf. Von der Frömmigkeit des ländlichen Adels gibt die Einleitung des Testaments deutlich Aufschluß. Anna Maria Josepha schreibt: *Erstlich befehle ich meine Arme Seel, welche mit den kostbahren Blut Jesu Christi so theuer erkaufte worden, nach meinen hinscheiden in die Hände der grundlosen Barmherzigkeit Gottes, und in die Vorbitt der allerseeligisten Jungfrau Mariä, dan meiner Heil. Patronen: meinen Leib aber der Erden, die unser aller Mutter ist.*⁵⁸⁵⁰

TOD UND BEGRÄBNIS

Anna Maria Josepha von Hackledt starb am Samstag, den 10. Juni 1786 auf Schloß Brunthal⁵⁸⁵¹ und wurde wie die auf Schloß Wimhub verstorbenen Mitglieder ihrer Familie in

⁵⁸⁴¹ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁵⁸⁴² Pillwein, Innkreis 304-305.

⁵⁸⁴³ Siebmacher OÖ, 82.

⁵⁸⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁸⁴⁵ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

⁵⁸⁴⁶ Eine Stammtafel der Grafen Jonner zu Tettenweis ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 157.

⁵⁸⁴⁷ HStAM, GU Griesbach 1722: 1782 Oktober 19.

⁵⁸⁴⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von *Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [1]-[9].

⁵⁸⁴⁹ Ebenda [7].

⁵⁸⁵⁰ Ebenda [1].

⁵⁸⁵¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von *Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Obsignationsprotokoll [1]. Angabe des Sterbetages auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40, des Sterbeortes auch bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

der Filialkirche von St. Veit bestattet. Der als Tabelle gestaltete Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: *den 10. in St. Veit ist gestorben die Josepha Maria geborne Freyle von Häckled in Prunthal zu Eisengrätzheim, welche laut Sterbebuch in Haus-Nr. 1 der Ortschaft St. Veit wohnhaft und katholisch 57 Jahre alt war. Als Todesursache ist innerliche Entzündung angegeben.*⁵⁸⁵² Ihr Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus grauem Marmor befindet sich im Inneren der südlichen Vorhalle der Kirche, an deren Westwand, nicht weit entfernt von dem Grabdenkmal ihres Bruders Johann Karl Joseph II., der auf den Tag genau 14 Jahre nach ihr starb. Im oberen Bereich der künstlerisch recht einfachen Platte findet sich das flach eingeritzte Wappen der Familie von Hackledt, die Inschrift im unteren Teil nennt die Verstorbene als *Hoch Edl. geborne Freyle Maria Josepha von Häckled.*⁵⁸⁵³

NACHLAB

Nach dem Tod der Anna Maria Josepha von Hackledt wurde das k.k. Landrecht in Linz sowie das für den Edelsitz Brunenthal zuständige k.k. Landgericht Mauerkirchen von ihrem Ableben in Kenntnis gesetzt, worauf das mit dem genannten Landgericht verbundene Kastenamt Braunau die gerichtliche Sperre über die Erbmasse anlegte.⁵⁸⁵⁴ Johann Karl Joseph II. von Hackledt bestand dessen ungeachtet auf seinen Rechten zur grundherrschaftlichen Jurisdiktion und ließ durch seinen Verwalter gegen das Vorgehen des Landgerichtes Protest beim k.k. Landrecht in Linz einlegen.⁵⁸⁵⁵ Im Gegenzug ersuchte er die Landesbehörde um die Abtretung des Verlassenschaftsverfahrens an die Herrschaft Wimhub als Niedergericht. Das für den Edelsitz Brunenthal an sich zuständige Landgericht Mauerkirchen wurde daraufhin mit dem Todesfall nicht weiter befaßt. Statt dessen setzte das k.k. Landrecht in Linz den in Altheim wohnhaften *kay[serlich] königl[ichen] Conscriptions Commiss[air] Joseph Ignaz Eggel*, der gleichzeitig auch Verwalter der Herrschaft Wimhub war, als einen *in Sachen hochgnädig[er] Deputation Haupt-Sperr- Kommissair* ein und beauftragte ihn mit der Durchführung des weiteren Verfahrens. Am 4. Juli 1786 richtete Eggel in seiner neuen Funktion ein erstes Schreiben an das k.k. Landrecht, in dem er die allgemeine Sachlage dieses Falles erläuterte.⁵⁸⁵⁶

Am 9. Juli reiste Eggel von Altheim nach St. Veit, um auf dem Schloß Brunenthal im Namen des Herrschaftsgerichtes Wimhub die gerichtliche Sperre über die Verlassenschaft anzulegen und die Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen. Als Zeugen nahmen bei dem Verfahren auch zwei Untertanen der Herrschaft teil, nämlich *Karl Finkh Schreinermeister zu Wimhueb, und Joseph Fridl Bauer zu St. Veith beide Herrschaft Wimhub[']sche Unterthanen.*⁵⁸⁵⁷

Zunächst ging es darum, jene gerichtliche Sperre, die bereits vorher vom Kastenamt Braunau aufgrund der Zuständigkeit des Landgerichtes Mauerkirchen über die Verlassenschaft der Anna Maria Josepha verhängt worden war, durch eine solche Sperre zu ersetzen, die nunmehr vom Herrschaftsgericht Wimhub aufgrund seiner Beauftragung durch das k.k. Landrecht ausgesprochen wurde. Im Bericht des Joseph Ignaz Eggel an die Landesbehörde heißt es: *Da man sich kommissionsseits in den Ort, wo die gedachte Fraüle Maria Josepha von Häckledt, nämlich in den vom Schloße Wimhueb eine halbe viertel Stunde weit entfernten, und dem /:*

⁵⁸⁵² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

⁵⁸⁵³ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 202 (Kat.-Nr. 45).

⁵⁸⁵⁴ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Obsignationsprotokoll [2].

⁵⁸⁵⁵ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Bericht des Herrschaftsverwalters Eggel an das OÖ. Landrecht [2].

⁵⁸⁵⁶ Ebenda [1]-[4].

⁵⁸⁵⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Obsignationsprotokoll [1].

Titl :/ H[errn] Johann Karl von Häkhledt auf Wimhueb angehörigen Sitz Prunthall /: so nur in einer blossen Behausung bestehet :/ begeben habe; So nehme man die von Seite des K.K. Kastenamtes Braunau, als welches bey diesem Sitze, ohngeachtet [daß] der Herr von Häkhledt die Mindergerichtsbarkeit jederzeit exercirt hat, das jus obsignandi gaudiren will, angelegte Nothsperr ab, und lege der Commissarius [...] anstatt der Hochlöbl[ichen] Kay[serlich] Königl[ich] Oberrensi[schen] Landrechten die Hauptsperr an.⁵⁸⁵⁸

Die Niederschrift der Verlassenschaftsabhandlung erlaubt einen detaillierten Einblick in die Vermögensverhältnisse der Anna Maria Josepha von Hackledt. So ist ersichtlich, daß sie ihren Lebensunterhalt aus den Zinsen eines Kapitals bestritt, welches bei ihrem Bruder Johann Karl Joseph II. auf dem Edelsitz Wimhub angelegt war. Den Unterlagen ist zu entnehmen, daß *unter der Verlassenschaft der gedachten Fräule weder eine Baarschaft, noch obligation vorgefunden worden seye, welches um so unbedenklicher scheint, als dieselbe bloß von ihrem auf dem Schloße Wimhueb bey vorgedacht ihrem Herrn Bruder von Häkhledt, der sich um die gesammte Verlassenschaft als Universal-Erb angenommen hat, anliegend habenden Kaptäll ad 11000 fl. B[ayerischer Währung] oder [in] K[aiserlicher] Wäh[rung] neun tausend, einhundert sechs, und sechzig Gulden 40 xr. zu ziehen gehabt Interessen gelebet habe.⁵⁸⁵⁹*

Bei der Begehung des Schlosses Brunthal fanden sich an Habseligkeiten der Verstorbenen: *Erstens bey dem im oberen Hausfletz sich befindlichen großen Kasten, worinn sich der Defuncta Kleider befinden, dann bey dem im ordinari zimmer vorfindigen Kommodkast[en] worinn sich verschiedene schlechte Nachtzeugs, so andere Gerätschaften bezeigt haben, und schließlich Drittens an dem im Seitenzimmer verhanden großen Kasten, in welchem sich die gesammte Leinwäsche befande.⁵⁸⁶⁰ Über die im Schloß Brunthal sonst vorhandenen Mittel der Anna Maria Josepha von Hackledt heißt es in dem Protokoll: *Belangend die in ihrer Wohnung verhanden wenigen Kleider, dann Leinwäsch, und Gerätschaften, sind selbe von gar keiner Beträchtlichkeit, und wird hierüber der Defuncta H[errn] Bruder von Häkhledt die beste Obsorge hierauf tragen, welche man demselben Commissionsseits um so mehrers übertragen habe, als derselbe von diesem Sitz Prunthall ohnehin nur eine halbe Viertelstunde weit entlegen, anbey bey dieser Verlassenschaft Universal Erb seye.⁵⁸⁶¹**

Nach Durchführung der Verlassenschaftsabhandlung wurde das Obsignationsprotokoll angefertigt und von den Beteiligten unterzeichnet. Es finden sich Unterschriften von *Joß[eph] Ignatz Eggel hochgnädig Deputierter Sperr Commissari* sowie von den beiden Zeugen *Charolus Finch Schreinermeister zu Wiembhueb* und *Joseph Fridl Paur zu St. Veith.⁵⁸⁶²*

Einen Monat nach dem Tod der Anna Maria Josepha berichtete der in Altheim ansässige Verwalter der Herrschaft Wimhub, Joseph Ignaz Eggel, im Zuge der Verlassenschaftsabhandlung, *daß in selbiger Revier fast wöchentl[ich] räuberi[sche] Einbrüche /: wie anerst vor 2 Jahren im Sitze Brunthall selbst geschehen :/ für sich gehen.⁵⁸⁶³*

Die Bestimmungen des Testaments

⁵⁸⁵⁸ Ebenda [1]-[2].

⁵⁸⁵⁹ Ebenda [3].

⁵⁸⁶⁰ Ebenda [2]-[3].

⁵⁸⁶¹ Ebenda [4].

⁵⁸⁶² Ebenda [5].

⁵⁸⁶³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Bericht des Herrschaftsverwalters Eggel an das OÖ. Landrecht [3].

Bei der Aufteilung der Hinterlassenschaft waren jene letztwilligen Verfügungen der Anna Maria Josepha von Hackledt zu berücksichtigen, die sie rund drei Jahre vor ihrem Tod schriftlich festgelegt hatte. Das am 14. Februar 1783 auf Schloß Brunnthäl in St. Veit verfaßte Testament enthält in erster Linie Verfügungen über die Zuteilung von Geldern in Bayerischer und österreichischer Währung an diverse – vor allem geistliche – Empfänger, sowie Anordnungen über die Verteilung ihres sonstigen Besitzes an Verwandte und Bedienstete.⁵⁸⁶⁴

Zum Universalerben setzte Anna Maria Josepha ihren um zwei Jahre jüngeren Bruder Johann Karl Joseph II. ein, der als *Herr Johann Carl von Häckledt, Inhaber des Sitzes Wimhueb und Prunthall* genannt wird.⁵⁸⁶⁵ Er sollte nach dem Wunsch der Erblasserin ihr *hinterlasendes noch ybriges Vermögen, was über Abzug voriger Legaten, dann Funerals: und andern Unkosten, auch etwa sich bezeigenten Schulden hinauß ybrig verbleiben würde* erhalten. Im Testament wird auch jener Vertrag erwähnt, welchen Anna Maria Josepha bereits am 30. Juni 1773 mit Johann Karl Joseph II. geschlossen hatte und durch den festgelegt worden war, daß sie aus der *Wienerisch[en] und Pizlische[n] Erbschaft* zunächst 1.000 fl. erhalten sollte. Eine weitere Summe von 11.000 fl. aus dieser Erbschaft sollte Anna Maria Josepha für ihren Unterhalt nutzen, wofür sie als verzinsliches Kapital auf dem Sitz Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet wurde. Sofern diese Summe, die bisher den Lebensunterhalt der Erblasserin gesichert hatte, nach ihrem Tod zur Abdeckung anderer Abzüge und Schulden nicht benötigt würde, sollte sie an Johann Karl Joseph II. fallen, wobei ein Anteil von 6.000 fl. an seine Nachkommen gehen sollte, zumal *solches Geld von unser Frau Muter seel[ig] herrühret* und er damit ohnehin *in den Process viele Mühe gehabt* hatte. Diese Formulierung ist anscheinend so zu deuten, daß Johann Karl Joseph II. zu einem früheren Zeitpunkt Ansprüche auf ein Erbe von seiner 1733 verstorbenen Mutter durchsetzen konnte, wobei sich der Rechtsstreit offenbar gegen andere Erben der Familie Pizl richtete.⁵⁸⁶⁶

Den drei Schulen zu St. Veit, Roßbach und Treubach vermachte Anna Maria Josepha 200 fl. in bayerischer Währung als Kapital für eine auf dem Sitz Wimhub landtäglich intabulierten Stiftung, von deren Erträgen die armen Kinder der drei Pfarrorte unterrichtet werden sollten.⁵⁸⁶⁷

Ihrer (Halb-) Schwester Johanna Walburga Wisent, geb. Hackledt⁵⁸⁶⁸ vermachte die Erblasserin 166 fl. in österreichischer Währung,⁵⁸⁶⁹ ihrer Nichte Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt⁵⁸⁷⁰ hingegen 200 fl. in österreichischer Währung sowie an Wäsche drei Kleider, zwölf Hemden, zwei Leintücher, Schleier, und etwa 6 bis 8 Paar Strümpfe.⁵⁸⁷¹

Maria Anna Kämlin, die als Dienstmagd in Brunnthäl gedient hatte, erhielt 250 fl. in österreichischer Währung, dazu ihr Bett samt der Bettstatt, den Kasten sowie alles Leinen, Haar und Garn, und dazu jene Wäsche der Erblasserin, welche nicht von Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt, beansprucht wurde.⁵⁸⁷² Ihre Cousine, die der Erblasserin als zweite Dienstmagd auf Schloß Brunnthäl gedient hatte, sollte einen doppelten Jahreslohn sowie ihr Bett aus Brunnthäl samt der Bettstatt und dem Kasten erhalten.⁵⁸⁷³

⁵⁸⁶⁴ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament der Anna Maria Josepha" (C2.6.).

⁵⁸⁶⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

⁵⁸⁶⁶ Ebenda.

⁵⁸⁶⁷ Ebenda [5], Punkt 7.

⁵⁸⁶⁸ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵⁸⁶⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [6], Punkt 10.

⁵⁸⁷⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁵⁸⁷¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [6], Punkt 8.

⁵⁸⁷² Ebenda [6], Punkt 11.

⁵⁸⁷³ Ebenda.

Der Pfarrer von Roßbach, Franz Pichlmayr, und die Kapuzinerinnen in Ried erhielten jeweils einen Geldbetrag, der sich wiederum aus Stipendien für Seelenmessen und einer privat verwendbaren Summe zusammensetzte. So sollte Pichlmayr außer 100 fl. für Messen noch 250 fl. *in Ansehung seiner geistlichen Obsorge, so er mir schon viel Jahre hindurch und besonders in meinen schon öfteren schweren Krankheiten erwiesen hat* erhalten.⁵⁸⁷⁴

Schließlich hinterließ Anna Maria Josepha insgesamt 810 fl. in österreichischer Währung für verschiedene geistliche Anliegen, wobei der Filiationkirche zu St. Veit mit 500 fl. der größte Anteil zukommen sollte. Von dieser Summe sollten zunächst um 50 fl. Messen für Anna Maria Josepha und ihre *verstorbene Freundschaft* – also Familie und Verwandtschaft – gelesen werden,⁵⁸⁷⁵ weitere 300 fl. sollten für die Anschaffung eines *Meßgewand, samt Alben, seidenen Circulo, ein saubres Pireth, ein Altartuch, und wan dieses Geld erklecklich ist, ein mit Silber beschlagenes Meßbuch, und ein Velum von dem Zeich des Meßgewands zum Gebrauch des heil[igen] Seegen geben* verwendet werden.⁵⁸⁷⁶ Schließlich beabsichtigte Anna Maria Josepha, um 150 fl. die Stiftung eines Jahrtages zu veranlassen – *dergestalten, das von dem hievon eingehenden Inte[ress]e vor mich, und meine verstorbene Freundschaft alljährlich ein Heil. Seelen-Amt nebst einer Beymeß, und Vigil gehalten, wöfür dem Herr Pfarrer 2 f. 7 xr. dem Mesner 36 xr. und denen Ministranten 6 xr. bezalt, daß ybrige aber dem Gotteshauß vor Beleichtung, Opferwein, und Geläute verbleiben solle.*⁵⁸⁷⁷ In einem undatierten Zusatz zum Testament änderte Anna Maria Josepha die Verfügung dahingehend ab, daß um diese 150 fl. Messen für sie und ihre *verstorbene Freundschaft* in St. Veit gelesen werden sollten.⁵⁸⁷⁸

Sie vermachte *auch nacher Roßbach, und Treybach dann in die Gruft zu Aspach an iedes Ort* jeweils 50 fl. zur Lesung von Seelenmessen für sich und ihre *verstorbene Freundschaft*.⁵⁸⁷⁹ Bei der im Testament genannten *Gruft zu Aspach* handelt es sich um die "Unterkirche" der dortigen Pfarrkirche. Dieser unterirdische Raum befindet sich unter den beiden östlichen Jochen des südlichen Seitenschiffs und weist an Gewölbeformen ein Kreuzrippen- sowie ein Kreuzgratgewölbe auf.⁵⁸⁸⁰ Die Stiftung von 50 fl. nach Aspach steht augenfällig in Zusammenhang mit jenen Persönlichkeiten aus dem in der Nähe von Roßbach gelegenen Ort, die im 18. Jahrhundert wiederholt im Umfeld des in St. Veit ansässigen Zweiges der Familie von Hackledt auftreten.⁵⁸⁸¹ So gehörte *Ferdinand von Baumgarten auf Massbach und Deutenkofen, Theol[ogiae] Cand[idatus]*, welcher am 5. Juli 1776 verstarb und in der Inschrift auf seinem Grabdenkmal in der Pfarrkirche von Aspach als *Pfarrer und Kirchherr zu Asbach, Henhardt und Mettmach durch 21 Jahre* bezeichnet wird,⁵⁸⁸² jener Familie an, welche auf Schloß Maasbach in unmittelbarer Nähe der Herrschaft Hackledt ansässig war.⁵⁸⁸³ Die Herren von Baumgarten auf Maasbach hatten zur Familie von Hackledt enge verwandtschaftliche Verbindungen (siehe oben), und auch die Taufpatin der Anna Maria Josepha war mit einem Angehörigen dieses Geschlechtes verheiratet.⁵⁸⁸⁴ Erwähnt werden

⁵⁸⁷⁴ Ebenda [6], Punkt 9.

⁵⁸⁷⁵ Ebenda [2], Punkt 4.

⁵⁸⁷⁶ Ebenda [2], Punkt 3.

⁵⁸⁷⁷ Ebenda [2], Punkt 2.

⁵⁸⁷⁸ Ebenda [8], nachträglicher Zusatz ohne Datum.

⁵⁸⁷⁹ Ebenda [2], Punkt 4.

⁵⁸⁸⁰ Zur Unterkirche der Pfarrkirche von Aspach siehe weiterführend Martin, ÖKT Braunau 39.

⁵⁸⁸¹ Über eine Bestattung von Personen des Namens Hackledt in der Pfarrkirche von Aspach ist hingegen nichts bekannt, siehe dazu auch Seddon, Denkmäler Hackledt 269-275.

⁵⁸⁸² Zum Grabdenkmal des Ferdinand von Baumgarten in der Pfarrkirche von Aspach siehe Martin, ÖKT Braunau 45.

⁵⁸⁸³ Zur Familiengeschichte der *Baumgarten zu Deutenkofen und Hundspoint* siehe die Ausführungen in den Biographien der Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.), Maria Helene (B1.VI.10.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie zur Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵⁸⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.).

müssen in diesem Zusammenhang ferner der gräflich Wartenberg'sche Pfleger in Aspach,⁵⁸⁸⁵ Conrad Donauer, sowie der damalige Pfarrer von Aspach, Johann Friedrich von Salburg, welche zu Beginn des 18. Jahrhunderts enge Kontakte zu Wolfgang Matthias von Hackledt unterhielten, der damals ebenfalls auf Schloß Wimhub ansässig war. So wurde Donauer 1701 Taufpate bei Cajetan Conrad Joseph von Hackledt,⁵⁸⁸⁶ 1705 bei Johann Karl Joseph I.,⁵⁸⁸⁷ 1707 bei Paul Anton Joseph,⁵⁸⁸⁸ und im Jahr 1711 fungierte er zusammen mit Johann Friedrich von Salburg als Trauzeuge bei der ersten Hochzeit des Franz Joseph Anton von Hackledt.⁵⁸⁸⁹

Johann Karl Joseph II. als Universalerbe seiner Schwester

Mit Datum vom 21. September 1786 reichte Johann Carl Joseph Edler von Häckledt, zu Wimhueb und Brunthall eine Erbserklärung beim k.k. Landrecht ein. Das kurze Schreiben besagt: Unterzeichneter erklaret sich zur Verlassenschaft der verstorbenen Fräule Maria Anna Josepha v[on] Hakledt da er hierzu durch Testament eingesetzt wurde zum Erben, jedoch ab sine beneficis legis et inventarii, und bittet dieses [...] anda fürmerken zu lassen.⁵⁸⁹⁰

Am 16. März 1787 wurde beim k.k. Landrecht in Linz die Abhandlung der Freule Josepha v[on] Hakledischen Verlassenschaft durchgeführt, bei welcher D[okto]r v[on] Födransperg als Vertreter des Johann Karl Joseph Edlen v[on] Hakled auftrat und die Sachlage erläuterte. Er führte aus: es seyn die Freule Josepha v[on] Hakled mit Hinterlassung eines Testaments, und Codicills [...] verstorben, und habe ihrem H[errn] Brudern Johann Karl Joseph Edlen v[on] Hakled zum Universal Erben eingesetzt, welcher sich [...] als Erben [...] erklärt hat. Das von der Verstorbenen hinterlassene Privatvermögen betrug – die Leibs Kleydungen nicht mitgerechnet – nach den amtlichen Angaben insgesamt 5.020 fl., wovon Schulden und Ansprüche in der Höhe von 1.912 fl. 5 ¼ kr. abzuziehen waren. Dazu kamen 24 fl. als Gebühr für die zweifach angelegte gerichtliche Sperre über die hinterlassene Erbmasse, welche durch die Übertragung der behördlichen Zuständigkeit vom Landgericht Mauerkirchen auf die Herrschaft Wimhub als Niedergericht noch zusätzlich anfielen.⁵⁸⁹¹

Schließlich war aus der Erbmasse das Legat für die drei Schulen zu St. Veit, Roßbach und Treubach zu nehmen, denen Anna Maria Josepha in ihrem Testament 200 fl. in bayerischer Währung vermacht hatte. Die entsprechende Stelle lautet: Siebentens verschaffe ich zu denen 3 Schullen St. Veit, Roßbach, und Treybach dergestalten zweyhundert Gulden in bayri[schen] Valuta, daß solche [...] auf Inte[rress]e gelegt, und hievon die Arme[n] Kinder in besagten 3 Pfarren in die Schul geschickt, und in den dermal so heilsam alß möglichst eingeführten Unterrichten unterwiesen werden sollen, worüber Johann Karl Joseph II. die Aufsicht

⁵⁸⁸⁵ Die Grafen Wartenberg hatten das Wasserschloß Aspach im Innviertel (gelegen in der gleichnamigen Marktgemeinde südöstlich von Altheim) im Jahr 1654 durch eine Heirat von den Herren von Dachsberg erworben, die selbst seit 1465 dort ansässig gewesen waren. Das Dominium Aspach umfaßte damals 47 Untertanen, daneben besaßen die Grafen Wartenberg auch die adeligen Landgüter Pfaffstätt und Leiten sowie die meisten Sitze in der Pfarre Roßbach (nämlich Roßbach, Pirat, Roitham, Schachen, Ursprung). Nach den Wartenberg ging die Herrschaft Aspach zunächst an die aus Bayern stammenden und mit ihnen verschwägerten Grafen von Haslang über, im Jahr 1783 schließlich an Xaver Freiherrn von Lerchenfeld. Zum Güterbesitz der Grafen Wartenberg rund um Roßbach siehe die Besitzgeschichte der Adelssitze in der Pfarre Roßbach (B2.I.14.3.), zur Besitzgeschichte von Aspach siehe Baumert/Grüll, Innviertel 6-7 und Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 231 sowie Fruhstorfer, Konfliktreicher Alltag 8-13 und HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 449.

⁵⁸⁸⁶ Siehe die Biographie des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.).

⁵⁸⁸⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁸⁸⁸ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁵⁸⁸⁹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁵⁸⁹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Erbserklärung des Johann Karl Joseph II. von Hackledt [2].

⁵⁸⁹¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung beim OÖ. Landrecht [1].

übernehmen sollte.⁵⁸⁹² Nach der Umrechnung dieser Summe in österreichische Währung heißt es im Protokoll der Verhandlung über das denen 3 Schullen St. Veith, Dreybach, und Roßbach vermachte Legat per 166 f. 40 x. Kayserl[icher] Währung, daß sich Johann Karl Joseph II. als der H[err] Erbnehmer [...] dahin erklärt hat, d[aß] Er diesen Betrag zu 4%to verzinlich übernehmen und hirüber eine Oblig[at]ion mit der Clausel der halbjährigen Aufkündigung ausstellen wolle,⁵⁸⁹³ worauf die Geldsumme in einer Stiftung mit einem verzinlichen Kapital zu 4% angelegt und auf dem Sitz Wimhub landtäglich intabuliert wurde.

Übersicht über die Verlassenschaft:

Privat-Vermögen der Anna Maria Josepha

| | |
|--|--------------------|
| Summe des hinterlassenen Privat-Vermögens | 5.020 fl. |
| Summe der hinterlassenen Abzüge und Schulden | 1.912 fl. 5 ¼ kr. |
| verbleiben also an reinem Nachlaßvermögen | 3.107 fl. 54 ¾ kr. |

Am 1. Juli 1787 unterzeichnete Johann Karl Joseph II. als *Johann Carl Joseph Edler von Häckledt* auf Schloß Wimhub gegenüber dem *Hochlöbl[ichen] K.K. Landrechten in Öst[erreich] ob der Ennß* seine Erbserklärung samt *Quitt- und Schadloß Verschreibung*. Er bestätigte, daß *die mir auf Absterben meiner Fräulen Schwester, Fräulein Josepha v[on] Hakled als Universall Erben zugefallene, und nach Abzug aller Passiven 3107 f. 54 ¾ xr. bestandene Erbschaft richtig eingewantwortet worden sei* und erklärte sich auch bereit, für alle sonstigen Ansprüche zu haften, die andere Parteien eventuell an das k.k. Landrecht stellen könnten.⁵⁸⁹⁴ Johann Karl Joseph II. hatte außerdem noch zu entrichten 46 fl. 37 kr. an Taxen für die Verlassenschaft, 6 fl. 47 ¼ kr. an Honorar für den k.k. Landrichter zu Schärding, und 25 fl. 3 kr. an Honorar für Dr. von Födransperg, den bevollmächtigten Vertreter in Linz.⁵⁸⁹⁵

Die Behörde wies schließlich den kommissarischen Verwalter der Erbmasse an, den Besitz der Anna Maria Josepha an den Universalerben Johann Karl Joseph II. auszufolgen. Am 21. September 1787 berichtete Joseph Ignaz Eggel, der herrschaftliche Verwalter von Wimhub, in seiner Funktion als *Hochgnädig deputirter Sperrs-Commis[s]arius der Fräulein Hakledischen Verlassenschaft*⁵⁸⁹⁶ von seinem Wohnort Alheim aus an die *Hochlöbl[ichen] K.K. oberennsische[n] Landrechte in Lintz*, daß er die Übergabe des Nachlasses der Anna Maria Josepha von Hackledt nunmehr vollzogen habe. Es heißt darin *in Angelegenheit der Fräulein Josepha von Häkledischen Abhandlungs-Sache [...] hat der unterzeichnete [...] in Anwesenheit des Universal-Erbens /:Titl:/ Herrn Johann Karl Joß[eph] Edlen von Häkledt auf Wimhueb, und Prunthall, dann der bereits zu der Hauptsperr beygezogenen zwey Gezeugen als Karl Finkh Schreinermeister zu Wimhueb, und Joß[eph] Fridl Bauern zu St. Veith die Sperr-Eröffnung gewöhnlicher massen vorgenommen, [und] sofort bey geendigten Abhandlungsgeschäfte dem gedachten Herrn von Häkledt die Sperrschlüssel so, wie all übriges Verlassenschaftsweesen von übertragener Kommissions wegen extradiert.*⁵⁸⁹⁷ Das Verfahren nach dem Tod der Anna Maria Josepha von Hackledt war damit abgeschlossen.

⁵⁸⁹² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5], Punkt 7.

⁵⁸⁹³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung beim OÖ. Landrecht [2].

⁵⁸⁹⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Quittung des Johann Karl Joseph II. von Hackledt.

⁵⁸⁹⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung beim OÖ. Landrecht [3]-[4].

⁵⁸⁹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Bericht des Herrschaftsverwalters Eggel über Sperre des Nachlasses [3].

⁵⁸⁹⁷ Ebenda [1]-[2].

B1.IX.12.

MARIA ANNA CONSTANTIA
Linie zu Wimhub
1729 – 1729

Maria Anna Constantia Catharina von Hackledt wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 18. August 1729 in St. Veit getauft.⁵⁸⁹⁸ Sie war das zweite Kind des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen 1727 in St. Veit geschlossener erster Ehe mit Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 22 Jahre alt, der Vater 24. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁵⁸⁹⁹ Beim Eintrag der Taufe in den Matriken der Pfarre Roßbach erscheint der Name des Kindes als *Maria Anna Constantia Catharina*, der Name der Patin als *Maria Constantia conjux praenobilis ac strenui D[omi]ni Johannis Michaelis Pizl camerae aulicae consilarii Passavii*.⁵⁹⁰⁰ Bei der Patin handelt sich um die Stief-Großmutter mütterlicherseits des Täuflings, nämlich um die zweite Gemahlin des passauischen Hofkammerrates, Mautners und Bräuamtsverwalters zu Obernberg Johann Michael Pizl. Nachdem Pizls erste Gemahlin Maria Eva im Jahr 1722 gestorben war, hatte er 1727 in zweiter Ehe Maria Constantia, die Tochter des Vitus Raißer und dessen Gemahlin Catharina Clara geheiratet.⁵⁹⁰¹ In Zusammenhang mit der Familie von Hackledt kommt die genannte Maria Constantia Pizl, geb. Raißer nur dieses eine Mal in kirchlichen Matriken vor.

Maria Anna Constantia von Hackledt starb am 9. November 1729 im Alter von zweieinhalb Monaten auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder ihrer Familie in der Filialkirche von St. Veit bestattet. Ein nachträglich zu ihrem Taufeintrag hinzugefügter Zusatz besagt: † *et tradita sacrae glebae 1729 9. Novembris*.⁵⁹⁰²

Die Mutter folgte ihren Kindern im Februar 1733 in den Tod nach.⁵⁹⁰³ Ihr Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus weißem Marmor ist erhalten und befindet sich im Inneren der Kirche von St. Veit an der Nordwand des Langhauses.⁵⁹⁰⁴ Im oberen Bereich der Platte findet sich das von einer Adelskrone überhöhte Allianzwappen der Familien Hackledt und Pizl. Die Inschrift im unteren Teil ist in Kapitalis ausgeführt und wird von einem Lorbeerkranz als Schmuckumrandung umschlossen. Die Inschrift erwähnt, daß Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl hier *mit und neben ihren Kleinerheit verstorbnen 3 Kindern* begraben wurde. Diese Formulierung bezieht sich auf Maria Anna Constantia und ihre Geschwister Maria Anna Franziska († 1731)⁵⁹⁰⁵ sowie auf Johann Valentin Joseph († 1732).⁵⁹⁰⁶

⁵⁸⁹⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁵⁸⁹⁹ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁵⁹⁰⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁵⁹⁰¹ Zur Person des Johann Michael Pizl siehe die Biographie seines Schwagers Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁹⁰² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁵⁹⁰³ Zur Biographie der Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl († 1733) und ihrem Grabdenkmal in St. Veit siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34) sowie die Biographie ihres Gemahls Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁹⁰⁴ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34).

⁵⁹⁰⁵ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska (B1.IX.13.).

⁵⁹⁰⁶ Siehe die Biographie des Johann Valentin Joseph (B1.IX.15.).

B1.IX.13.

MARIA ANNA FRANZISKA
Linie zu Wimhub
1731 – 1731

Maria Anna Franziska wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 7. August 1731 in St. Veit getauft.⁵⁹⁰⁷ Sie war das vierte Kind des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen 1727 in St. Veit geschlossener erster Ehe mit Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 24 Jahre alt, der Vater 26. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁵⁹⁰⁸ In den Matriken der Pfarre Roßbach erscheint sie als: *Maria Anna Franzisca. Pathin Maria Anna Franzisca de Häckledt praenobilis at gratiosa Domicella. † obiit 1731. 17. Augusti.*⁵⁹⁰⁹ Patin war ihre Tante, Maria Anna Franziska d.J. von Hackledt.⁵⁹¹⁰

Maria Anna Franziska von Hackledt starb am 17. August 1731 im Alter von zehn Tagen auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder ihrer Familie in der Fialiarkirche von St. Veit bestattet. Der Zusatz zu ihrem Taufeintrag weist darauf hin.

Die Mutter folgte ihren Kindern im Februar 1733 in den Tod nach.⁵⁹¹¹ Ihr Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus weißem Marmor ist erhalten und befindet sich im Inneren der Kirche von St. Veit an der Nordwand des Langhauses.⁵⁹¹² Im oberen Bereich der Platte findet sich das von einer Adelskrone überhöhte Allianzwappen der Familien Hackledt und Pizl. Die Inschrift im unteren Teil ist in Kapitalis ausgeführt und wird von einem Lorbeerkranz als Schmuckumrandung umschlossen. Die Inschrift erwähnt, daß Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl hier *mit und neben ihren Kleinerheit verstorbnen 3 Kindern* begraben wurde. Diese Formulierung bezieht sich auf Maria Anna Franziska und ihre Geschwister Maria Anna Constantia († 1729)⁵⁹¹³ sowie auf Johann Valentin Joseph († 1732).⁵⁹¹⁴

⁵⁹⁰⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁵⁹⁰⁸ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁵⁹⁰⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁵⁹¹⁰ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska d.J. (B1.VIII.18.). Unzutreffend ist hingegen die Vermutung, daß es sich bei der Taufpatin um die zweite Gemahlin des Franz Joseph Anton (siehe Biographie B1.VIII.1.) gehandelt haben könnte. Dieser war seit 1725 mit Maria Anna Franziska Christina Freiin von Mandl zu Deutenhofen verheiratet, die immer wieder als "Maria Anna Franziska von Hackledt" auftritt. Da die Taufpatin *Maria Anna Franzisca de Häckledt* aber als *Domicella* tituiert wird und somit ledig war, ist sicher, daß es sich bei ihr nicht um die Gemahlin des Franz Joseph Anton handelte.

⁵⁹¹¹ Zur Biographie der Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl († 1733) und ihrem Grabdenkmal in St. Veit siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34) sowie die Biographie ihres Gemahls Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁹¹² Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34).

⁵⁹¹³ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.IX.12.).

⁵⁹¹⁴ Siehe die Biographie des Johann Valentin Joseph (B1.IX.15.).

B1.IX.14.

JOHANN KARL JOSEPH II.
Linie zu Wimhub
Herr zu Wimhub, Mayrhof, etc.
☉ von Pflachern zu Oberbergham
1730 – 1800

Johann Karl Joseph II.⁵⁹¹⁵ wurde ebenso wie sein Vater auf Schloß Wimhub geboren und am 3. September 1730 in St. Veit getauft.⁵⁹¹⁶ Er war das dritte Kind und der erste Sohn des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen 1727 in St. Veit geschlossener erster Ehe mit Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 23 Jahre alt, der Vater 25. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁵⁹¹⁷ Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach nennt: *Carolus Josephus. levante e sacro fonte Paulo Antonio Josepho de Häckledt loco strenui D[omi]ni Johannis Michaelis Pizl consilarii aulici cels[issi]mi principis Passaviensis.*⁵⁹¹⁸ Der Taufpate des Johann Karl Joseph II. war sein Großvater mütterlicherseits, der passauische Hofkammerrat, Mautner und Bräuamtsverwalter zu Obernberg Johann Michael Pizl,⁵⁹¹⁹ der sich bei der Gelegenheit durch Paul Anton Joseph von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach vertreten ließ, den Onkel des Täuflings.⁵⁹²⁰ Johann Michael Pizl war 1732 auch Taufpate des Bruders Johann Valentin Joseph.⁵⁹²¹

Johann Karl Joseph II. tritt zu Lebzeiten des Vaters ansonsten nicht weiter auf, eventuell hat er sich zur Ausbildung auch an einem anderen Ort oder im Ausland aufgehalten. Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 ging sein Erbe auf Maria Anna, geb. von Pflachern als Witwe und die fünf überlebenden Nachkommen über, die aus drei Ehen stammten. Das älteste Kind war Anna Maria Josepha mit 19 Jahren, das jüngste Johanna Walburga mit etwas über einem Jahr. Bei der Aufteilung der väterlichen Erbschaft wurde Johann Karl Joseph II. das adelige Landgut Wimhub⁵⁹²² zugesprochen. Da zu er diesem Zeitpunkt jedoch erst 17 Jahre alt war, kam das Schloß zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.⁵⁹²³ Neben Wimhub bei St. Veit im Landgericht Mauerkirchen und den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach⁵⁹²⁴ dürfte Johann Karl Joseph II. auch Nutzungsrechte an dem Landgut Mayrhof⁵⁹²⁵ bei Eggerding im Landgericht Schärding besessen haben. Nicht zu seinem Besitz gehörte hingegen der ebenfalls in St. Veit gelegene

⁵⁹¹⁵ Zur Biographie des Johann Karl Joseph II. existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40, eine Beschreibung findet sich auch bei Zinnhobler, Pfarrkirche 25 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 211-213 (Kat.-Nr. 50).

⁵⁹¹⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁵⁹¹⁷ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (siehe oben) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁵⁹¹⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Hierbei fällt auf, daß das Kind zwar auf den Namen *Carolus Josephus* getauft wurde, in späterer Zeit aber meist als "Johann Karl Joseph" auftritt. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 nennt diese Person in Anlehnung an den Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach 1800 (siehe unten) auch *Johann Anton Karl Joseph*. Ein ähnlicher Fall aus der Familie von Hackledt, in dem sich der Name des Betreffenden im Laufe des Lebens wandelte, ist der des Johann Karl Joseph III. (siehe Biographie B1.IX.9.) aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Siehe dazu auch die vergleichenden Bemerkungen im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁵⁹¹⁹ Zur Person des Johann Michael Pizl siehe die Biographie seines Schwagers Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁹²⁰ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

⁵⁹²¹ Siehe die Biographie des Johann Valentin Joseph (B1.IX.15.).

⁵⁹²² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁵⁹²³ Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

⁵⁹²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁵⁹²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

Edelsitz Brunnthäl,⁵⁹²⁶ der bereits um das Jahr 1728 an Paul Anton Joseph von Hackledt gefallen war.

VERWALTER FÜR DIE LEHEN DER FAMILIE VON HACKLEDT

Als Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 auf seinem Schloß Wimhub bei St. Veit starb, wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt im Sommer 1729 hatte der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁵⁹²⁷ die passauischen Lehen der Familie erneuert, wobei Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk⁵⁹²⁸ und Joseph Anton⁵⁹²⁹ eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁵⁹³⁰ das Hanglgut,⁵⁹³¹ die drei Güter zu Heiligenbaum,⁵⁹³² die Engelfriedmühle⁵⁹³³ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden⁵⁹³⁴ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde.⁵⁹³⁵ Bezüglich der passauischen Lehen im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit, die in einer Beschwerde über die nicht erfolgte Anmeldung des genannten *Johann Karl Joseph von Hackledt* als Lehennhmer des Fürstbischofs auf das Gut zu Höchfelden mündeten.⁵⁹³⁶ Trotz dieser Unstimmigkeiten blieb das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach später weiterhin im Besitz des Johann Karl Joseph I. und seiner Nachkommen auf Schloß Wimhub.⁵⁹³⁷

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt wurde in den Jahren 1748-1749 dessen Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackledt*, der inzwischen die Volljährigkeit erreicht hatte, durch den Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet wurde.⁵⁹³⁸ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte wiederum als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁵⁹³⁹

Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach kam nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt an seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. In den Jahren 1748-1749 verlieh Fürstbischof Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg dem *Rudolf Ferdinand von Pflachern* das Anwesen als Lehensträger des *Johann Karl von Hackledt*, wobei die Belehnung mit dem Tod von dessen Vater *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet

⁵⁹²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

⁵⁹²⁷ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁵⁹²⁸ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁹²⁹ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁵⁹³⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵⁹³¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵⁹³² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵⁹³³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵⁹³⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵⁹³⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁵⁹³⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (III).

⁵⁹³⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁵⁹³⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

⁵⁹³⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

wurde.⁵⁹⁴⁰ Der in der Urkunde genannte Lehensträger war höchstwahrscheinlich jener Ferdinand Rudolf I. von Pflachern, der seit 1740 Inhaber des passauischen Meierhofes in dem nahe von Dorf Hackledt gelegenen Pfarrort Andorf war. Er war der jüngere Bruder des Johann Wolfgang von Pflachern zu Hackenbuch und Schörgern (1722-1767).⁵⁹⁴¹ Im Jahr 1761 wurde dieser Ferdinand Rudolf I. in den bayerischen Freiherrenstand erhoben, er starb 1783.⁵⁹⁴² Im Jahr 1762 erhielt der inzwischen volljährige *Johann Karl von Hackled* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn und Fürstbischofs von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.⁵⁹⁴³

Johann Karl Joseph II. war daneben auch Mitbesitzer des bayerischen Lehens *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach.⁵⁹⁴⁴ Die Belehnung mit diesem Anwesen wurde am 5. Juni 1750 bestätigt, was in Zusammenhang mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Karl Joseph I. steht. Die Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt hatten 1727 um die Erneuerung des Lehens ersucht, worauf Johann Karl Joseph I. mit dem Anwesen belehnt worden war. Die Verleihung galt für ihn selbst sowie als Lehensträger für *Franz Joseph Anton, Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca*.⁵⁹⁴⁵ Auffallend ist dabei, daß nicht Franz Joseph Anton als der älteste Sohn des bisherigen Lehensnehmers Wolfgang Matthias als Lehensträger für seine Geschwister auftrat, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. von Hackledt. Nach dem Tod seines Vaters ersuchte nun Johann Karl Joseph II. als sein Erbe um die Erneuerung der Belehnung mit diesem Anwesen im Landgericht Griesbach, worauf er am 5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhleder von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁵⁹⁴⁶ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharius*,⁵⁹⁴⁷ *Maria Josepha*⁵⁹⁴⁸ und *Johanna Walburga*,⁵⁹⁴⁹ sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁵⁹⁵⁰ und *Johann Anton*⁵⁹⁵¹ verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁵⁹⁵² mit den Namen *Preisgott, Gottfriedt, Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁵⁹⁵³ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[f]lachner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁵⁹⁵⁴

In der Güterkonskription aus dem Jahr 1752 wird Johann Karl Joseph II. von Hackledt zunächst als Inhaber des Sitzes Wimhub und der dazugehörigen Güter im Landgericht

⁵⁹⁴⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1464 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1748-1749.

⁵⁹⁴¹ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵⁹⁴² Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁵⁹⁴³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

⁵⁹⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁵⁹⁴⁵ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁵⁹⁴⁶ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁵⁹⁴⁷ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁵⁹⁴⁸ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁵⁹⁴⁹ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁵⁹⁵⁰ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁵⁹⁵¹ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁵⁹⁵² Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁵⁹⁵³ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁵⁹⁵⁴ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

Mauerkirchen aufgeführt.⁵⁹⁵⁵ Im selben Jahr erscheint er im Landgericht Griesbach auch als Besitzer jener insgesamt zehn bäuerlichen Anwesen, die als "einschichtige Güter im Gericht Griesbach"⁵⁹⁵⁶ zu dem *im Gericht Mauerkirchen entlegenen Sitz Wimhub* untertänig waren.⁵⁹⁵⁷

Wegen der mit dem Schloß Wimhub verbundenen Jagdrechte⁵⁹⁵⁸ kam es unter Johann Karl Joseph II. wie schon unter Johann Karl Joseph I. wiederholt zu Auseinandersetzungen mit Grundnachbarn und Behörden. Eine Serie von Akten des Land- und Pfliegerichtes Mauerkirchen aus den Jahren 1732 bis 1761 erlaubt es, die häufigen *Differenzen zwischen denen von Hackled Inhabern des Sitzes Wimhub* und dem landesfürstlichen *Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Ueberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* nachvollziehen.⁵⁹⁵⁹

EHE MIT MARIA CÄCILIA VON PFLACHERN ZU OBERBERGHAM

Johann Karl Joseph II. von Hackledt war verheiratet mit Maria Cäcilia von Pflachern. Sie entstammte offenbar nicht der bayerischen Linie dieser Familie, die seit 1699 auf Schloß Schörgern bei Andorf ansässig war, sondern dem oberösterreichischen Zweig der Pflachern, der auf Schloß Oberbergham in Plötzenedt (bei Ottnang am Hausruck) beheimatet war.⁵⁹⁶⁰

Die Eheleute waren möglicherweise Cousin und Cousine. Zu Beginn des 18. Jahrhunderts hatte Franz Matthias von Pflachern zu Oberbergham die Maria Eva Barbara von Hackledt⁵⁹⁶¹ geheiratet. Sie war eine Schwester des Johann Karl Joseph I. In den Jahren 1727 und 1745 trat Franz Matthias von Pflachern dann als Trauzeuge für Johann Karl Joseph I. auf, und 1745 heiratete Johann Karl Joseph I. mit Maria Anna von Pflachern zu Oberbergham selbst eine Angehörige dieser Familie. Wann und wo die Hochzeit seines Sohnes Johann Karl Joseph II. mit Maria Cäcilia von Pflachern stattfand, ist nicht bekannt. HANDEL-MAZZETTI schließt St. Veit in jedem Fall aus, denn er berichtet über diesen Ort: *Die Ehe des am 3. September 1730 geborenen Sohnes des Johann Carl Joseph und der gebornen Pizl, namens Johann Carls Joseph de Hackledt mit Maria Caecilia de Pflachern, wurde nicht hier geschlossen.*⁵⁹⁶²

Statt dessen könnten Johann Karl Joseph II. und Maria Cäcilia von Pflachern in der Pfarre Ottnang am Hausruck geheiratet haben, wo sich mit Schloß Oberbergham auch der Stammsitz

⁵⁹⁵⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 418r-425r: Sitz Wimhub samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1752-1755: *Johann Karl Joseph* [II.] *von Hackled.*

⁵⁹⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁵⁹⁵⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 257r-264r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1752: *Johann Karl Joseph* [II.] *von Hackled.*

⁵⁹⁵⁸ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

⁵⁹⁵⁹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 62, Nr. 145 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 144r): Mauerkirchen, Pfliegericht und Landgericht darin: *Die Differenzen zwischen denen von Hackled Inhaber des Sitzes Wimhub und dem Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Aeberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* betreffend, aus den Jahren 1732-1761.

⁵⁹⁶⁰ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.) und Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim. Vom Interesse sind zudem die Bestände HStAM, Personensekte: Karton 300 (Pflachern) und OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 253, Nr. 2: Geschlechterakt *Pflacher* sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv. In Letzterem befinden sich Akten über die Verlassenschaften von insgesamt 15 Vertretern der Familie aus dem Zeitraum 1770 bis 1845, die in die Kategorien "Verlassenschaftsabhandlungen der Landeshauptmannschaft 1740-1785", "Verlassenschaftsabhandlungen des Landrechtes 1780-1821" und "Verlassenschaften des Stadt- und Landrechtes 1821-1850" eingeordnet sind (siehe Archiv-Verzeichnisse D19a, D20).

⁵⁹⁶¹ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁵⁹⁶² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

der oberösterreichischen Linie der Pflachern befand. Jedenfalls wurde im Juli 1754 ihr erstes Kind, Maria Constantia, in Ottwang getauft.⁵⁹⁶³ Wenn man annimmt, daß dieses erste Kind rund ein Jahr nach der Eheschließung der Eltern geboren wurde, dann ließe sich der Zeitpunkt für die Hochzeit des Johann Karl Joseph II. um 1753 annehmen, als er 23 Jahre alt war. Insgesamt gingen aus der Ehe mit Maria Cäcilia von Pflachern drei Kinder hervor, von denen nur Maria Constantia (1754-1819)⁵⁹⁶⁴ die Eltern überlebte. Ihre Geschwister waren Johann Paul Karl (1755-1772)⁵⁹⁶⁵ sowie die 1757 geborene, aber früh verstorbene Maria Josepha Clara.⁵⁹⁶⁶

Am 25. Jänner 1757 wurde Johann Karl Joseph II. zusammen mit seinen Cousins Johann Nepomuk und Johann Karl Joseph III.,⁵⁹⁶⁷ dem Sohn des fünf Jahre vorher verstorbenen Paul Anton Joseph, die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmanssfreiheit⁵⁹⁶⁸ erteilt. Das Dokument nennt *Johann Joseph Nepomuk Hacklöder, Johann Karl Joseph Hacklöder* und das Kind des verstorbenen *Paul Hacklöder zu Teichstätt*, als dessen Vormund *Johann Michael von Velten* (= Weltin), Regierungsrat zu Burghausen, eingesetzt war.⁵⁹⁶⁹ PRIMBS erwähnt die Verleihung von 1757 an die drei Familienmitglieder ebenfalls, spricht aber verkürzend von *Hans Freiherr von Hacklöd zu Teichstaett, Hakelöd und Wimhub*.⁵⁹⁷⁰

Am 2. März 1757 erscheint Johann Karl Joseph II. als *Johann Carl Joseph von Hackledt zu Wimbhueb* als Zeuge, als Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau (1698-1764)⁵⁹⁷¹ sein Testament verfaßte. Schon sein Vater Johann Karl Joseph I. war über seine zweite Gemahlin Maria Anna Clara von Imsland mit dem Grafen in Verbindung gestanden, und bei ihrer Eheschließung 1733 hatte Johann Eucharius von Aham zusammen mit Franz Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeugen fungiert.⁵⁹⁷² 1734 wurde er Taufpate des ersten Kindes aus dieser Ehe, welches auf den Namen "Johann Eucharius Joseph" getauft wurde,⁵⁹⁷³ 1737 auch Pate des zweiten Kindes, das den Namen "Johann Nepomuk Joseph Eucharius Karl" erhielt.⁵⁹⁷⁴

Johann Eucharius Graf von Aham war Freiherr zu Wildenau auf Weissendorf, Erb- und Silberkammerer des Hochstiftes Passau und kurfürstlich bayerischer Kammerherr. Seit 1719 war er mit Sophia Josepha Gräfin Engl von Wagrain († 1748) verheiratet, ab 1749 dann in zweiter Ehe mit Eva Eleonore von Hoheneck in Rechberg (1723-1788). Er blieb kinderlos und wurde nach seinem Tod in der Erbgrablege im Stift Reichersberg bestattet.⁵⁹⁷⁵

Johann Eucharius war der letzte Ahamer auf Wildenau und bestimmte durch sein Testament den Freiherrn Franz von Imsland, einen Enkel seiner Tante Maria Franziska Katharina von

⁵⁹⁶³ PfA Ottwang am Hausruck, Taufbuch: Eintragung am 30. Juli 1754. Nicht in Handel-Mazzetti, Miscellaneen.

⁵⁹⁶⁴ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁵⁹⁶⁵ Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁵⁹⁶⁶ Siehe die Biographie der Maria Josepha Clara (B1.X.5.).

⁵⁹⁶⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁹⁶⁸ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmanssfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵⁹⁶⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmanssfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r.

⁵⁹⁷⁰ Primbs, Beiträge 100.

⁵⁹⁷¹ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.), des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und der Johanna Walburga (B1.IX.19.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁵⁹⁷² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁵⁹⁷³ Siehe die Biographie des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.).

⁵⁹⁷⁴ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.).

⁵⁹⁷⁵ Meindl, Aham 370-371.

Aham, unter Auflagen zu seinem Erben.⁵⁹⁷⁶ In der mit 2. März 1757 datierten Verfügung erscheint der Testator als *Johann Eucharj Graf v[on] Ahamb zu Wildenau wirklicher bayerischer Kämmerer und Passauischer Erbkämmerer*. Die Begünstigten werden im Testament genannt als *Catharina Franzisca geb. Gräfin Aham*, welche in erster Ehe mit *Baron Imsland*, in zweiter Ehe mit *Wilhelm Josef Graf von Königsfeldt* verheiratet war. Das für die *Vogelische Familie in Ried* gestiftete Stipendium wird erwähnt, ebenso wie die zweite Gemahlin des Testators, *Maria Eleonra geb. Freiin von Hoheneck*. Graf von Aham vermachte auch seinem *Vetter Johann Nepomuk von Hackledt zu Wimhueb*⁵⁹⁷⁷ eine Geldsumme für Studienzwecke, legte für diese Erbportion aber fest: *Erhält er keine Leibeserben ist Universal Erbe sein Vetter Joseph Eucharius* (= Johann Karl Joseph III. von Hackledt⁵⁹⁷⁸). Ferner wurden bedacht die *Söhne des Franz Joseph Adolf Graf v[on] Ahamb z[u] Neuhaus u[nd] Geinberg*, der selbst bereits verstorben war, sowie *Franz Freiherr v[on] Imsland, Churbaierischer Leib-Regiments Lieutenant* als der Erbe des Schlosses Wildenau. Als Zeugen werden genannt *Johann Ferdinand von Baumgarten Pfarrer zu Atzbach*, dann *Johann Carl Joseph von Hackledt zu Wimhueb*, dann *Mathias Petershofer Pfarrer v[on] Geinberg*, dann *Caspar Gurtner zu Neuhaus Schloß Caplan*, dann *Augustin Widmann J[uris] U[triusque] cand[idatus]*, schließlich *Franz Gregorj Major*, und *Franz Mathä Stainhauser Verwalter*.⁵⁹⁷⁹

Im Jahr 1762 erhielt *Johann Karl von Hackledt* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, durch dessen Nachfolger, Bischof Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein,⁵⁹⁸⁰ selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.⁵⁹⁸¹ Nach dem nur wenig später erfolgten Ableben des Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein wurde die Belehnung mit dem Lehen zu Höchfelden durch dessen Nachfolger⁵⁹⁸² zwischen 1764 und 1776 erneut für *Johann Karl von Hackledt* bestätigt.⁵⁹⁸³

Am 18. März 1768 erscheint Maria Cäcilia, geb. von Pflachern, die Gemahlin des Johann Karl Joseph II., mit ihrer ältesten Tochter Maria Constantia⁵⁹⁸⁴ in der Filialkirche von St. Veit der Pfarre Roßbach als Patin bei der Taufe eines Kindes aus der Schreinerfamilie Fink⁵⁹⁸⁵ aus Wimhub. Getauft wurde an diesem Tag *Maria Josepha*, eine Tochter von *Carolus Finck Scrinarius in Wimhub, Barbara uxor eius*. Die Patinnen erscheinen als *Pronobilis Domicella Maria Constantia de Hackledt in Wimhueb in Nomine sua pronob[ilis] gratios[a] D[omi]na D[omi]na Matris Maria Caecilia de Pflachern D[omi]na in Wimhueb*.⁵⁹⁸⁶

⁵⁹⁷⁶ Schloß Wildenau fiel nach vielen Prozessen am 1. Februar 1794 durch Kauf und Erbrecht an die Freiherren von Imsland (siehe dazu Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 44) und blieb bis zum Aussterben dieses Geschlechtes im Jahr 1871 im Besitz der Familie. Zur weiteren Geschichte des Schlosses siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 7-8.

⁵⁹⁷⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.).

⁵⁹⁷⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁵⁹⁷⁹ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 139: Familienselekt Aham (Altsignaturen: Familienselekt 53 und Familien-Selekt Aham XII), Nr. 55: Testament des Johann Eucharius Grafen von Aham zu Wildenau vom 2. März 1757.

⁵⁹⁸⁰ Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein war von 1761 bis 1763 Fürstbischof von Passau.

⁵⁹⁸¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

⁵⁹⁸² Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

⁵⁹⁸³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1467 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1764-1776.

⁵⁹⁸⁴ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁵⁹⁸⁵ Die Schreinerfamilie Fink aus Wimhub erfreute sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts enger Beziehungen zu ihrer "Herrschaft", sodaß mehrere Nachkommen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt als Paten bei Taufen ihrer Untertanen auftreten: 1746 fungierte Anna Maria Josepha von Hackledt als Patin bei der Taufe der *Maria Sophia Finck*, 1768 erscheinen Maria Constantia von Hackledt und ihre Mutter Maria Cäcilia, geb. von Pflachern bei der Taufe der *Maria Josepha Finck*, 1771 übernahmen Johann Karl Joseph II. und sein Sohn Johann Paul Karl die Patenstelle für *Andreas Fink*, und 1773 erscheinen schließlich Johann Karl Joseph II. und seine Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern als Paten bei der Taufe des *Johannes Michael Fink*. Mit Ausnahme der *Maria Josepha Finck* scheinen diese Täuflinge früh verstorben zu sein.

⁵⁹⁸⁶ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 135: Eintragung am 18. März 1768. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

Im Jahr 1768 wird Johann Karl Joseph II. von Hackledt mit seinem Güterbesitz auch in den Unterlagen der bayerischen Hofkammer angeführt. An größeren Liegenschaften besaß er damals den Edelsitz Wimhub samt einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen,⁵⁹⁸⁷ einige nach Wimhub gehörende einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Julbach,⁵⁹⁸⁸ und schließlich die zehn bäuerlichen Anwesen im Landgericht Griesbach,⁵⁹⁸⁹ die unter der der Bezeichnung "einschichtige Güter im Gericht Griesbach"⁵⁹⁹⁰ ebenfalls zu Wimhub gehörten.

1770 wurde die erste vollständige und gründliche Volkszählung im Kurfürstentum Bayern durchgeführt, bei der die Anzahl der Einwohner erhoben wurde, Militär und Geistlichkeit jedoch nicht eingerechnet. Von den 1,2 Millionen Untertanen des Kurfürsten lebten damals 180090 im Rentamt Burghausen, zu dem auch das Innviertel gehörte.⁵⁹⁹¹

Am 18. Oktober 1771 fungierte Johann Karl Joseph II. in St. Veit zusammen mit seinem einzigen Sohn Johann Paul Karl als Pate bei der Taufe eines Kindes aus der Schreinerfamilie Fink aus Wimhub.⁵⁹⁹² Getauft wurde *Andreas †*, ein Sohn von *Jo[h]annes Carolus Fink, Scriniarius zu Wimhub* und *Barbara ejus uxor*. Der Eintrag nennt die Taufpaten als *Praenobilis D[omi]ni Jo[h]annes Paulus nomine sui Pronobilis, ac gratiosi D[omi]ni Jo[h]annis Caroli de Hackled parentis*.⁵⁹⁹³ Das Kreuz zeigt den frühen Tod des Kindes an.

Am 30. Juni 1773 schloß Johann Karl Joseph II. mit seiner Schwester Anna Maria Josepha⁵⁹⁹⁴ einen Vertrag, wobei ihr Cousin Johann Nepomuk von Hackledt⁵⁹⁹⁵ als Beistand der Anna Maria Josepha fungierte. Darin wurde festgelegt, daß sie aus einer *Wienerisch[en] und Pizlische[n] Erbschaft* vorerst 1.000 fl. erhalten sollte. Eine weitere Summe von 11.000 fl. aus der Erbschaft sollte sie für ihren Lebensunterhalt nutzen, wofür diese als verzinsliches Kapital auf dem Sitz Wimhub angelegt und von Johann Karl Joseph II. verwaltet wurde.⁵⁹⁹⁶

Am 29. September 1773 erscheinen Johann Karl Joseph II. und seine Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern in St. Veit erneut als Paten bei der Taufe eines Kindes aus der Schreinerfamilie Fink aus Wimhub. Getauft wurde *Jo[h]annes Michael †*, ein Sohn von *Jo[h]annes Carolus Fink Scriniarius zu Wimhueb et uxor ejus Barbara*. Die Paten erscheinen als *Patrina Praenobilis ac gratiosa Domina de Hackled in Wimhueb nomina sui Titl gratiosi D[omi]ni mariti Jo[h]annis Caroli*.⁵⁹⁹⁷ Das Kreuz zeigt den frühen Tod des Kindes an.

Von 1773 bis 1775 kam es unter Johann Karl Joseph II. als Inhaber des Schlosses Wimhub erneut zu einer Streitsache mit dem Pfleg- und Landgericht Mauerkirchen, als das Ausmaß

⁵⁹⁸⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 239r-244r: Sitz Wimhub samt den einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled*.

⁵⁹⁸⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 374 (Altsignatur: GL Julbach XVII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Julbach für den Zeitraum 1760-1788, darin fol. 65r-68r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled*.

⁵⁹⁸⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 362 (Altsignatur: GL Griesbach 26/II): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Griesbach für den Zeitraum 1757-1792, darin fol. 1r-6r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled*.

⁵⁹⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁵⁹⁹¹ Hartmann, Bayern 197.

⁵⁹⁹² Die Schreinerfamilie Fink aus Wimhub erfreute sich enger Beziehungen zu ihrer "Herrschaft", sodaß mehrere Nachkommen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt als Paten bei Taufen auftreten (siehe dazu die Bemerkungen oben).

⁵⁹⁹³ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 183: Eintragung am 18. Oktober 1771.

⁵⁹⁹⁴ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁵⁹⁹⁵ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁵⁹⁹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [5]-[6], Punkt 12.

⁵⁹⁹⁷ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 206: Eintragung am 29. September 1773.

der herrschaftlichen Jagdrechte (*juris venandi*) von Wimhub beim Obristjägermeisteramt bestritten wurde. Johann Karl Joseph II. erscheint hierbei als *von Hackled zu Wimhub*.⁵⁹⁹⁸

Am 1. Juni 1774 fungierte Maria Cäcilia von Hackledt, geb. von Pflachern in der Filiationkirche Teichstätt als Patin bei der Taufe Maria Cäcilia Carolina von Hackledt,⁵⁹⁹⁹ einer Tochter des Johann Karl Joseph III. aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und dessen Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort. Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Straßwalchen lautet: *Maria Caecilia Carolina Fil[ia] Leg[itima] preanob[ilis] D[omi]ni Caroli de Hakled in Teichstätt, et perillust[ris] D[omi]na ux[or] Carola L[iber] B[arona] de Docfort. Patrina praenob[ilis] Maria Caecilia ux[or] Josephi de Hakled zu Wimhub. P[ater] Othmarus.*⁶⁰⁰⁰ Der Vater des Täuflings und der Gemahl der Taufpatin waren beide Enkel des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) und somit Cousins.

Maria Cäcilia von Hackledt, geb. von Pflachern, die Gemahlin des Johann Karl Joseph II., starb am 22. März 1775 auf Schloß Wimhub. Sie wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in der Filiationkirche von St. Veit bestattet. Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: *Illustris D[omi]na Maria Caecilia de Hakled nata a Pflachern, omnibus provisa, obiit. Sepulta ad S[anc]t Vitum.*⁶⁰⁰¹ Ein Grabdenkmal für sie ist nicht erhalten.

Im selben Jahr gelang es ihrer Tochter *Constantia Cäcilia Sophia von Hackledt zu Wimhueb*,⁶⁰⁰² unter Mitwirkung ihres Vaters das Schloß Brunenthal von Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach zu erwerben,⁶⁰⁰³ der ein Cousin des Johann Karl Joseph II. war. Der in Sichtweite von Schloß Wimhub gelegene adelige Sitz Brunenthal im Ortskern von St. Veit war zu Beginn des 18. Jahrhunderts von ihrem Großvater Johann Karl Joseph I. verwaltet worden, um das Jahr 1728 aber an Paul Anton Joseph von Hackledt gefallen, der ihn später seinem Sohn Johann Karl Joseph III. vererbt hatte.⁶⁰⁰⁴ Johann Karl Joseph III. lebte zunächst auf Schloß Teichstätt,⁶⁰⁰⁵ verlegte seine Residenz in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts aber ins Isartal, wo er 1781 die Hofmark Oberhöcking kaufte.⁶⁰⁰⁶

Am 28. September 1778 stellte Johann Karl Joseph II. in München als *Johann Karl von Hackled auf Winhueb* einen Revers über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern⁶⁰⁰⁷ an diesem Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga*

⁵⁹⁹⁸ HStAM, GL Innviertel Fasz. 63, Nr. 159 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 146r): Mauerkirchen, Pfliegergericht und Landgericht darin: Die *Streitsache zwischen dem von Hackled zu Wimhub und dem Obristjägermeisteramte puncto juris venandi* betreffend, aus den Jahren 1773-1775.

⁵⁹⁹⁹ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina (B1.X.2.).

⁶⁰⁰⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784): Eintragung am 1. Juni 1774.

⁶⁰⁰¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁰⁰² Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶⁰⁰³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 191: Gewähr- und Urkundenbuch Land- und Pfliegergericht Braunau 1820, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: Urkundenbuch Braunau 1775, 877. Mit Hinweis auf die zitierte Stelle schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: *Der Sitz Brunenthal [...] ist 1775 durch Kauf von Karl Joseph v[on] Hackledt zu Teichstätt auf M[aria] Konstanze v[on] H[ackledt] auf Wimhueb übergegangen, und nach ihrem Tod laut Einantwortungsbescheid d[e] d[ato] Linz 23. 6. 1820 auf den Witwer Gottlieb v[on] Chlingensperg.* In seinen Notizen zur genannten Maria Constantia führt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 ferner aus: *Sie erhält Wimhueb und kauft Prunthal 1775 von Johann Karl Joseph III., dem Vetter ihres Vaters.* Allerdings muß auch Johann Karl Joseph II. bestimmte Besitzrechte an Brunenthal besessen haben, da dieses Landgut nach seinem Tod zu seiner Erbmasse gerechnet wurde. Wäre Maria Constantia die alleinige Inhaberin gewesen, wäre Brunenthal in der Vermögensaufstellung nicht aufgeschienen.

⁶⁰⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁶⁰⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁶⁰⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁶⁰⁰⁷ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen⁶⁰⁰⁸ und Maria Josepha von Hackled⁶⁰⁰⁹ verliehen hatte.⁶⁰¹⁰

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 28. September 1778 und in München, die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über diese Lehen infolge des Todes des *Johann Eucharius von Häckledt*,⁶⁰¹¹ dann der Gebrüder *Johann Joseph*⁶⁰¹² und *Joseph Anton von Hackledt*,⁶⁰¹³ ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[f]lachner*,⁶⁰¹⁴ geborener von Hackledt.⁶⁰¹⁵

Diese Neubelehnung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Damals war ebenfalls Johann Karl Joseph II. als Lehensträger seiner Verwandten aufgetreten und hatte in dieser Funktion auch die Reverse unterzeichnet.⁶⁰¹⁶

Die Nutzung der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach wurde aufgrund dieser Urkunden auf Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub und seine beiden Schwestern beschränkt. Johann Nepomuk von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton waren seither nicht mehr Mitbesitzer dieser Güter, von denen das *Rämblergut auf der Öd* in der Pfarre Hartkirchen am Inn besonders hervorzuheben ist. Der Inhalt des Reverses könnte so zu verstehen sein, daß Johann Nepomuk und Bruder Joseph Anton – möglicherweise aufgrund einer familieninternen Regelung oder auch einer Abfindung – gegenüber der Linie zu Wimhub auf ihre Rechte verzichteten und danach als Besitzer dieser Lehen ausschieden.⁶⁰¹⁷

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁶⁰¹⁸ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunenthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁶⁰¹⁹

Von diesen Veränderungen waren auch die beiden in und um St. Veit gelegenen adeligen Landgüter Wimhub und Brunenthal betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kamen. Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher.⁶⁰²⁰ Zur dieser Zeit gehörten zu St. Veit 21 Häuser, zum benachbarten

⁶⁰⁰⁸ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶⁰⁰⁹ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁶⁰¹⁰ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

⁶⁰¹¹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁶⁰¹² Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁶⁰¹³ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁶⁰¹⁴ Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner, geborner von Häckledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt. Es waren dies *Preisgott, Gottfried, Maria Katharina* und *Maria Francisca*. Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁶⁰¹⁵ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

⁶⁰¹⁶ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5 sowie HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁶⁰¹⁷ Der Lehensrevers spricht hier von einem *Mannfall*, was den Tod des bisher Belehnten bedeutet. Tatsächlich waren zum Zeitpunkt der Ausstellung der beiden Urkunden am 28. September 1778 bereits Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.) und die vier auch 1750 belehnten Kinder der Maria Eva Barbara von Pflachern, geb. Hackledt (B1.VIII.11.) verstorben. Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und sein Bruder Joseph Anton (I.IX.2.) waren dagegen noch am Leben. Der Wortlaut des Lehensreverses ist im Hinblick auf die Biographie der beiden Letztgenannten irreführend.

⁶⁰¹⁸ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁶⁰¹⁹ Meindl, Vereinigung 30.

⁶⁰²⁰ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

Dorf Wimhub 7 Häuser.⁶⁰²¹ SIEBMACHER berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁶⁰²² Gemeint sind Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Am 2. April 1782 heiratete Maria Constantia,⁶⁰²³ die damals 28 Jahre alte Tochter des Johann Karl Joseph II. von Hackledt, in der Fialkirche von St. Veit ihren entfernten Verwandten⁶⁰²⁴ Gottlieb Maria von Chlingensperg. Der Eintrag über die Trauung lautet: *ad S[anc]t Vitum. Praenob[ilis] Gottlieb Maria, praenob[ili] Martini Gottliebi Mariae Lib[er] Baronis de Klingensberg et praen[obili] D[omi]nae de Lehl ux[or] ejus filius leg[itimus] cum sponsa praenob[ilis] Maria Constantia, praenob[ili] Johannis Caroli de Häckled et paen[obili] Caeciliae de Pflachern ux[or] ejus filia leg[itima]. Testes Rev[erendus] D[omi]n[u]s Franz Pichlmayr (copulans) provisor, et praenob[ilis] D[ominus] D[ominus] Josephus de Straßmayr, cura Henhart. copulati sunt una denuntiatione facta cum dispensatione, ex Wimhueb, religio christiana.*⁶⁰²⁵ Der neben dem Pfarrer als Treuzeuge genannte Joseph Straßmayr von Herbstham stammte aus einer in Herbstheim bei Höhnhart beheimateten adeligen Familie.⁶⁰²⁶ Die Straßmayr treten zu Beginn des 18. Jahrhunderts im Rentamt Burghausen zusammen mit den Freiherren von Docfort als Inhaber einiger Beutellehen auf.⁶⁰²⁷

Im Jahr 1782 veräußerte Johann Karl Joseph II. im Namen seiner Geschwister Johanna Walburga und Anna Maria Josepha das bayerische Lehen *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach, das 223 Jahre im Besitz seiner Familie gewesen war.⁶⁰²⁸ 1559 hatten drei Töchter des Paul Schönperger aus Passau das Anwesen an Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha verkauft.⁶⁰²⁹ Neuer Eigentümer wurde der kurfürstliche Regierungsrat zu Burghausen *Franz Thaddäus von Jonner*,⁶⁰³⁰ Pfleger und Mautner zu Neuötting. Nach dem Abschluß des Verkaufs bat Jonner den Landesherrn um die Belehnung mit dem Anwesen. Am 19. Oktober 1782 stellte er in München gegenüber Kurfürst Karl Theodor von Bayern den Revers über das ihm von verliehene Lehen *Rämblergut zu Öd* aus. Als Vorbesitzer werden darin *Johann Carl von Hackledt zu Wimhueb* und *seine beiden Schwestern* genannt.⁶⁰³¹

Ebenfalls 1782 verkaufte Johann Karl Joseph II. von Hackledt auch einen Teil des passauischen Lehens zu Höchfelden im Landgericht Griesbach, das 233 Jahre im Besitz seiner

⁶⁰²¹ Pillwein, Innkreis 304-305.

⁶⁰²² Siebmacher OÖ, 82.

⁶⁰²³ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶⁰²⁴ Zu den Verbindungen zwischen den Herren von Hackledt und den Herren von Chlingensperg siehe die Bemerkungen in der Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), und dort besonders im Abschnitt über ihre Nachkommen.

⁶⁰²⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28-29.

⁶⁰²⁶ Wening, Burghausen 35 (Supplementum) bezeichnet Herbstheim 1721 als *Herbsthamb* und war laut seiner Beschreibung *ein Adelicher Sitz vnd Ritter-Lehen*. Zur Geschichte dieses Landgutes und der Herren von Straßmayr siehe ebenda. In der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts war bereits ein Franz Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeuge bei der Hochzeit des Paul Anton Joseph von Hackledt (1732) sowie bei der zweiten Eheschließung des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (1733) in Erscheinung getreten. Der knapp fünfzig Jahre später als Trauzeuge der Maria Constantia von Hackledt erwähnte Joseph Straßmayr von Herbstham war höchstwahrscheinlich der Sohn oder Enkel dieses Franz Joseph Straßmayr.

⁶⁰²⁷ StAM, Lehenpropstamt Burghausen A65 (Altsignatur: Burghausen 688): *Die Baron Docfort und Straßmayer'schen* Beutellehen, aus den Jahren 1710-1725. Der älteste Sohn des oben erwähnten Paul Anton Joseph von Hackledt, nämlich Johann Karl Joseph III. (siehe Biographie B1.IX.9.), heiratete später eine Frau aus der Familie der Freiherren von Docfort.

⁶⁰²⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁶⁰²⁹ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

⁶⁰³⁰ Eine Stammtafel der Grafen Jonner zu Tettenweis ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 157.

⁶⁰³¹ HStAM, GU Griesbach 1722: 1782 Oktober 19.

Familie gewesen war.⁶⁰³² 1549 hatte Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach den *Hof und Sitz Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach sowie das *Gut zu Engfriedten* bei Mayrhof im Landgericht Schärding von *Erasmus Heydnreich zu Kelhaim* gekauft,⁶⁰³³ und die Anwesen im selben Jahr an Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt weiterverkauft.⁶⁰³⁴ Neuer Eigentümer des *Sitzes Höchfelden* wurde ein Verwandter des Käufers des Rämblergutes, *Simon Thaddäus Freiherr von Jonner*. Als Vorbesitzer wird *Johann Karl von Hackledt* in den Akten der Passauischen Lehenstube genannt.⁶⁰³⁵ Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian⁶⁰³⁶ wurde die Belehnung des *Simon Thaddäus Freiherr von Jonner* mit dem Sitz Höchfelden von dessen Nachfolger, dem Bischof Joseph Franz Anton Graf von Auersperg,⁶⁰³⁷ erneuert.⁶⁰³⁸ Johann Karl Joseph II. von Hackledt bat 1786 um die Belehnung mit jenen Teilen des passauischen Ritterlehens zu Höchfelden, welche nicht an *Simon Thaddäus Freiherrn von Jonner* verkauft worden waren.⁶⁰³⁹

Als 1783 Ferdinand Rudolf I. Freiherr von Pflachern starb, der 1761 für seine Familie den bayerischen Freiherrenstand erlangt hatte und seit 1740 Besitzer des domkapitel'sch-passauischen Meierhofes in Andorf war,⁶⁰⁴⁰ fungierten Johann Karl Joseph II. von Hackledt und sein Schwager Johann Georg Wisent⁶⁰⁴¹ als Vormünder für die minderjährigen Kinder des Verstorbenen. Aus seinen drei Ehen hinterließ der erste Freiherr von Pflachern zahlreiche Nachkommen, auf die das väterliche Erbe in der Folge aufgeteilt wurde.⁶⁰⁴² Der Güterbesitz fiel schließlich an die beiden erwachsenen Söhne Franz Xaver⁶⁰⁴³ und Ferdinand Rudolf II.⁶⁰⁴⁴ Da Franz Xaver die Landgüter Schörgern⁶⁰⁴⁵ und Hackenbuch zu diesem Zeitpunkt bereits innehatte,⁶⁰⁴⁶ übernahm Ferdinand Rudolf II. den domkapitel'schen Meierhof zu Andorf.⁶⁰⁴⁷

Am 10. Juni 1786 starb Anna Maria Josepha von Hackledt, die Schwester des Johann Karl Joseph II., worauf er das k.k. Landrecht in Linz um die Abtretung des Verlassenschaftsverfahrens an die Herrschaft Wimhub als Niedergericht ersuchte. Das Verfahren wurde daraufhin in Wimhub durchgeführt. Da Anna Maria Josepha unverheiratet geblieben war, hatte sie Johann Karl Joseph II. testamentarisch zum Universalerben bestimmt, während andere Verwandte und Personal mit Legaten bedacht wurden.⁶⁰⁴⁸ Mit Datum vom 21. September 1786 reichte *Johann Carl Joseph Edler von Häckledt, zu Wimhueb und Brunthall* schließlich seine Erbserklärung beim k.k. Landrecht ein. Das kurze Schreiben besagt: *Unterzeichneter erklaret sich zur Verlassenschaft der verstorbenen Fräule Maria*

⁶⁰³² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶⁰³³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

⁶⁰³⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personensekte Karton 121 Hackledt, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386): 1549 Oktober 17.

⁶⁰³⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1469 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/393), 1782-1790.

⁶⁰³⁶ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

⁶⁰³⁷ Kardinal Joseph Franz Anton Reichsgraf von Auersperg war von 1783 bis 1795 Fürstbischof von Passau.

⁶⁰³⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1469 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/393), 1782-1790.

⁶⁰³⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1470 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/393), 1786.

⁶⁰⁴⁰ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁰⁴¹ Zur Person des Johann Georg Wisent (1707-1789) siehe die Biographie seiner Gemahlin Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶⁰⁴² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landeshauptmannschaft, Verlassenschaften: Schachtel 34, Akt Nr. 553 (von *Pflachner Ferdinand Freyherr*, 1783), vgl. Archiv-Verzeichnis D20.

⁶⁰⁴³ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁰⁴⁴ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁰⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁰⁴⁶ Hofinger, Andorf 39 sowie Lamprecht, Andorf 32.

⁶⁰⁴⁷ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

⁶⁰⁴⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

*Anna Josepha v[on] Hakledt da er hierzu durch Testament eingesetzt wurde zum Erben, jedoch ab sine beneficis legis et inventarii, und bittet dieses [...] anda fürmerken zu lassen.*⁶⁰⁴⁹

Kurz vor seinem Tod erhielt Johann Karl Joseph II. im Dezember 1799 eine Summe von 500 fl. zugesprochen, die ihm sein Cousin, Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, vermacht hatte.⁶⁰⁵⁰ Er erscheint im Testament als *Karl v[on] Häkledt zu Wimhub*.⁶⁰⁵¹ Johann Karl Joseph II. scheint den entsprechenden Betrag allerdings nicht mehr erhalten zu haben, da er zu seinen Lebzeiten nicht ausbezahlt wurde. Im Verzeichnis seiner Verlassenschaft wird am 15. Mai 1801 ein Betrag aufgelistet, über dessen Herkunft es *Vermög Testaments des verstorbenen Freyherrn von Hakledt zu Häkledt wurden dem gegenwärtigen Herrn Erblasser vermacht* heißt, und der 500 fl. betrug.⁶⁰⁵²

TOD UND BEGRÄBNIS

Am 10. Juni 1800 starb Johann Karl Joseph II. von Hackledt um 8 Uhr abends auf Schloß Wimhub.⁶⁰⁵³ Er stand damals im 71. Lebensjahr. Er wurde – als vermutlich letzter Angehöriger der Familie von Hackledt – in der Fialkirche von St. Veit begraben. Für das *Leichbegräbnüß und Gottesdienste* für den Verstorbenen wurden 70 fl. ausgegeben.⁶⁰⁵⁴

Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: *1800 den 10. Juni in Wimhueb gestorben, Haus N^o 2, begraben den 12^{ten} der Hochedlgebohrne Freyherr von Hackled Joseph Anton Carl. katholisch 72 Jahre alt an Magenkrampf. begraben von Pfarrer Hofinger.*⁶⁰⁵⁵ Sein Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus grauem Marmor befindet sich im Inneren der südlichen Vorhalle der Kirche, an deren Nordwand, nicht weit entfernt von dem Grabdenkmal seiner Schwester Anna Maria Josepha, die auf den Tag genau 14 Jahre vor ihm verstarb. Im oberen Bereich der künstlerisch recht einfachen Platte findet sich das flach eingeritzte Wappen von Hackledt, die Inschrift im unteren Teil nennt den Verstorbenen als *Johann Karl Joseph Freyherrn von Hakeled Herrn auf Wimhueb und Prunnthall*.⁶⁰⁵⁶

In diesem Zusammenhang fällt auf, daß Johann Karl Joseph II. zum einen im Sterbebuch mit dem Vornamen *Joseph Anton Carl* bezeichnet wird, der ansonsten nicht vorkommt; zum anderen nennen ihn die Einträge als *Freyherrn*, obwohl er keiner der beiden freiherrlichen Linien seiner Familie angehört hatte. Auch bei der Regelung seiner Verlassenschaft erscheint er in den Akten der Landesregierung als *Hackeloedt, Freiherr Johann Carl zu Wimhueb*.⁶⁰⁵⁷

NACHLAB

⁶⁰⁴⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Erbserklärung des Johann Karl Joseph II. von Hackledt [2].

⁶⁰⁵⁰ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁶⁰⁵¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [3], Punkt 8.

⁶⁰⁵² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. [1].

⁶⁰⁵³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht des Landgerichtes Mauerkirchen an das NÖ. Landrecht [1].

⁶⁰⁵⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht des Hofrichters zu Reichersberg über Vermögenswerte [1].

⁶⁰⁵⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁰⁵⁶ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 211-213 (Kat.-Nr. 50).

⁶⁰⁵⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Deckblatt.

Da Johann Paul Karl von Hackledt, der einzige Sohn des Johann Karl Joseph II., schon 1772 vor Vollendung des 17. Lebensjahres gestorben war,⁶⁰⁵⁸ gingen sämtliche Ansprüche auf den von Johann Karl Joseph II. von Hackledt hinterlassenen Besitz nun auf seine Erbtöchter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt über,⁶⁰⁵⁹ welche ihn zusammen mit allen dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte.⁶⁰⁶⁰ Bei dem Besitz des Vaters handelte sich vor allem um den Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach, den Anteil des Johann Karl Joseph II. an dem Edelsitz Brunnthäl und an dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden, sowie um Rechte am Landgut Mayrhof bei Eggerding im Landgericht Schärding. Ein im Zuge der Verlassenschaftsabhandlung erstelltes Vermögensverzeichnis listet auf:

Übersicht über die Verlassenschaft:⁶⁰⁶¹

Privat-Vermögen des Johann Karl Joseph II.⁶⁰⁶²

| | |
|--|-----------------------|
| Summe des hinterlassenen Privat-Vermögens | 3.457 fl. 54 kr. 2 d. |
| Summe der hinterlassenen Abzüge und Schulden | 3.090 fl. 40 kr. |
| verbleiben also an reinem Nachlaßvermögen | 367 fl. 14 kr. 2 d. |

Dominikal-Realitäten der adeligen Allodial-Sitze

| | |
|--|----------------------------------|
| <i>Wimhueb</i> , mit einem <i>rektifizierten Einlags-Werth</i> von | 3.914 fl. 25 kr. ⁶⁰⁶³ |
| <i>Brunnthäl</i> , mit einem <i>rektifizierten Einlags-Werth</i> von | 1.732 fl. 25 kr. ⁶⁰⁶⁴ |

Gesamtwert des Erbes, ohne Gebühren und Abgaben 6.014 fl. 4 kr. 2 d.

Über die Sichtung des Nachlasses des Johann Karl Joseph II. und den Verlauf seiner Verlassenschaftsabhandlung siehe weiterführend die Biographie seiner Tochter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt, welche für die Verfahren verantwortlich war.⁶⁰⁶⁵

⁶⁰⁵⁸ Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁶⁰⁵⁹ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶⁰⁶⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

⁶⁰⁶¹ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zur Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II." (C2.8.).

⁶⁰⁶² Auflistung nach OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. [11].

⁶⁰⁶³ Angabe des Wertes in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): *Ausweiß uiber die Verlassenschaft* beim OÖ. Landrecht [1].

⁶⁰⁶⁴ Angabe des Wertes in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Nachverhandlungen wegen des Sitzes Brunnthäl [1].

⁶⁰⁶⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

B1.IX.15.

JOHANN VALENTIN JOSEPH
Linie zu Wimhub
1732 – 1732

Johann Valentin Joseph wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 5. August 1732 in St. Veit getauft.⁶⁰⁶⁶ Er war das fünfte Kind und der zweite Sohn des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen 1727 in St. Veit geschlossener erster Ehe mit Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 25 Jahre alt, der Vater 27. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁶⁰⁶⁷ Beim Eintrag der Taufe in den Matriken der Pfarre Roßbach erscheint der Name des Kindes als *Johannes Valentinus Josephus*, der Name des Paten als *Johannes Michael Pizl consiliarius Passaviensis*.⁶⁰⁶⁸ Bei dem Taufpaten handelt es sich um seinen Großvater mütterlicherseits, den passauischen Hofkammerrat, Mautner und Bräuantsverwalter zu Obernberg Johann Michael Pizl.⁶⁰⁶⁹ Dieser war zwei Jahre vorher auch Pate beim älteren Bruder des Täuflings, Johann Karl Joseph II. von Hackledt.⁶⁰⁷⁰

Johann Valentin Joseph von Hackledt starb am 23. November 1732 im Alter von dreieinhalb Monaten auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder ihrer Familie in der Filialkirche von St. Veit bestattet. Ein nachträglich zu seinem Taufeintrag hinzugefügter Zusatz besagt: † *et sacrae glebae traditum est corpus 1732. 23. November*.⁶⁰⁷¹

Die Mutter folgte ihren Kindern im Februar 1733 in den Tod nach.⁶⁰⁷² Ihr Grabdenkmal in Form eines Epitaphs aus weißem Marmor ist erhalten und befindet sich im Inneren der Kirche von St. Veit an der Nordwand des Langhauses.⁶⁰⁷³ Im oberen Bereich der Platte findet sich das von einer Adelskrone überhöhte Allianzwappen der Familien Hackledt und Pizl. Die Inschrift im unteren Teil ist in Kapitalis ausgeführt und wird von einem Lorbeerkranz als Schmuckumrandung umschlossen. Die Inschrift erwähnt, daß Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl hier *mit und neben ihren Kleinerheit verstorbnen 3 Kindern* begraben wurde. Diese Formulierung bezieht sich auf Johann Valentin Joseph und ihre Geschwister Maria Anna Constantia († 1729)⁶⁰⁷⁴ sowie Maria Anna Franziska († 1731).⁶⁰⁷⁵

⁶⁰⁶⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581. Johann Valentin Joseph kam fast genau ein Jahr nach seiner Schwester Maria Anna Franziska (siehe Biographie B1.IX.13.) zur Welt, die am 7. August 1731 getauft wurde.

⁶⁰⁶⁷ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁶⁰⁶⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁶⁰⁶⁹ Zur Person des Johann Michael Pizl siehe die Biographie seines Schwagers Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁶⁰⁷⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶⁰⁷¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁶⁰⁷² Zur Biographie der Maria Catharina von Hackledt, geb. Pizl († 1733) und ihrem Grabdenkmal in St. Veit siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34) sowie die Biographie ihres Gemahls Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁶⁰⁷³ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 177-178 (Kat.-Nr. 34).

⁶⁰⁷⁴ Siehe die Biographie der Maria Anna Constantia (B1.IX.12.).

⁶⁰⁷⁵ Siehe die Biographie der Maria Anna Franziska (B1.IX.13.).

B1.IX.16.

JOHANN EUCHARIUS JOSEPH
Linie zu Wimhub
1734 – 1734

Johann Eucharius Joseph von Hackledt wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 15. April 1734 in St. Veit getauft.⁶⁰⁷⁶ Er war ein Sohn des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen im April 1733 in St. Veit geschlossener zweiter Ehe mit Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland. Johann Eucharius Joseph war das erste Kind aus dieser Verbindung. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 22 Jahre alt, der Vater 29. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁶⁰⁷⁷ Sein Taufeintrag in der Pfarre Roßbach lautet: *circa horam nonam mane. Johannes Eucharius Josephus. Pathe Ill[ustrissimus] D[omi]n[u]s Johannes Eucharus comes ab Aham, D[omi]n[u]s in Wildenau. † et sepultus 1734 Juni 15.*⁶⁰⁷⁸ Sein Pate, nach dem er auch seine ersten beiden Vornamen erhielt, war Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau (1698-1764),⁶⁰⁷⁹ der bei der Eheschließung der Eltern im April 1733 zusammen mit Franz Joseph Straßmayr von Herbsthalm als Trauzeugen fungiert hatte. Er war außerdem auch Pate des 1737 geborenen Johann Nepomuk Joseph von Hackledt.⁶⁰⁸⁰

Johann Eucharius Joseph von Hackledt starb am 15. Juni 1734 im Alter von zwei Monaten auf Schloß Wimhub und wurde wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder der Familie in der Filialkirche von St. Veit bestattet. Der vom Pfarrer später hinzugefügte Zusatz zum Taufeintrag mit dem Kreuz weist darauf hin. Ein Grabdenkmal für ihn ist nicht erhalten.

⁶⁰⁷⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁶⁰⁷⁷ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁶⁰⁷⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁶⁰⁷⁹ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und der Johanna Walburga (B1.IX.19.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁶⁰⁸⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.).

B1.IX.17.

JOHANN NEPOMUK JOSEPH
Linie zu Wimhub
unverheiratet
1737 – 1760

Johann Nepomuk Joseph Eucharius Karl⁶⁰⁸¹ wurde am 1. Mai 1737 auf Schloß Wimhub geboren und am folgenden Tag in St. Veit getauft.⁶⁰⁸² Er war ein Sohn des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen im April 1733 in St. Veit geschlossener zweiter Ehe mit Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland. Johann Nepomuk Joseph war vermutlich das zweite Kind aus dieser Verbindung. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 25 Jahre alt, der Vater 32. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁶⁰⁸³ Der entsprechende Eintrag in der Pfarre Roßbach berichtet: *natus circa hora pomeridiana 10. et 11. et baptiz[atus] 2. hujus Johannes Nepomucenus Josephus Eucharus Carolus*, als seine Taufpaten werden Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau und *Joh[ann] Felix Ludwig Lib[er] Baro de Burgau parrochus in Mospach am Wasen* genannt, wobei letzterer auch als taufender Priester fungierte.⁶⁰⁸⁴ Graf Aham (1698-1764)⁶⁰⁸⁵ hatte schon 1733 bei der Eheschließung der Eltern zusammen mit Franz Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeuge fungiert und war auch Taufpate des 1734 geborenen Johann Eucharius Joseph.⁶⁰⁸⁶ Johann Felix Freiherr von Burgau hatte 1733 bei der Eheschließung der Eltern als zelebrierender Geistlicher die Feier geleitet, 1746 taufte er mit Johanna Walburga⁶⁰⁸⁷ auch die jüngste Tochter des Johann Karl Joseph I.⁶⁰⁸⁸

Johann Nepomuk Joseph tritt zu Lebzeiten seines Vaters ansonsten nicht weiter auf, eventuell hat er sich zur Ausbildung an einem anderen Ort oder für einige Zeit im Ausland aufgehalten. Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 ging sein Erbe auf Maria Anna, geb. von Pflachern als Witwe und die fünf überlebenden Nachkommen über, die aus drei Ehen stammten. Das älteste Kind war Anna Maria Josepha mit 19 Jahren, das jüngste Johanna Walburga mit etwas über einem Jahr. Johann Nepomuk Joseph war damals zehn Jahre alt. Bei der Aufteilung der väterlichen Erbschaft wurde seinem (Halb-) Bruder Johann Karl Joseph II. das adelige Landgut Wimhub⁶⁰⁸⁹ zugesprochen. Da zu er diesem Zeitpunkt jedoch erst 17 Jahre alt war, kam es zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.⁶⁰⁹⁰

⁶⁰⁸¹ Zur Biographie des Johann Nepomuk Joseph existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41-42, erwähnt wird er auch bei Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321, wo sein Kriegsdienst und Tod erwähnt werden (siehe unten).

⁶⁰⁸² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁶⁰⁸³ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (siehe oben) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁶⁰⁸⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁶⁰⁸⁵ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.) und der Johanna Walburga (B1.IX.19.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.).

⁶⁰⁸⁶ Siehe die Biographie des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.).

⁶⁰⁸⁷ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶⁰⁸⁸ In Teichstätt taufte Burgau außerdem zwei Söhne des Paul Anton Joseph von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.5.) und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia, geb. Vischer zu Teichstätt, nämlich 1739 Anton Joseph (B1.IX.6.) und 1741 Ludwig Johann (B1.IX.7.). Siehe hierzu auch MBIA (Februar 1898, Bd. IV, Nr. 26) 270, wo es heißt: *Ein "Johannes Felix Ludovicus liber Baro de Burgau parrochus in Mo[o]sbach" (im damals bayerischen Innviertel) erscheint 1. Mai 1737 und 9. Mai 1746 als taufender Priester in Rossbach von Kindern des Johann Karl von Hackledt in Prunthal und Wimhueb.*

⁶⁰⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁰⁹⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

Die passauischen Lehen der Familie wurden nach dem Tod des Vaters neu organisiert. Nach dem Ableben des Franz Joseph Anton von Hackledt im Sommer 1729 hatte der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁶⁰⁹¹ die passauischen Lehen der Familie erneuert, wobei Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk⁶⁰⁹² und Joseph Anton⁶⁰⁹³ eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁶⁰⁹⁴ das Hanglgut,⁶⁰⁹⁵ die drei Güter zu Heiligenbaum,⁶⁰⁹⁶ die Engelfriedmühle⁶⁰⁹⁷ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden⁶⁰⁹⁸ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde.⁶⁰⁹⁹

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt wurde in den Jahren 1748-1749 dessen Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackled*, der inzwischen die Volljährigkeit erreicht hatte, durch den Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackled* begründet wurde.⁶¹⁰⁰ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte wiederum als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁶¹⁰¹

Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach kam nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt an seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. In den Jahren 1748-1749 verlieh Fürstbischof Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg dem *Rudolf Ferdinand von Pflachern* das Anwesen als Lehensträger des *Johann Karl von Hackled*, wobei die Belehnung mit dem Tod von dessen Vater *Johann Karl Joseph von Hackled* begründet wurde.⁶¹⁰² Der in der Urkunde genannte Lehensträger war höchstwahrscheinlich jener Ferdinand Rudolf I. von Pflachern, der seit 1740 Inhaber des passauischen Meierhofes in dem nahe von Dorf Hackledt gelegenen Pfarrort Andorf war. Er war der jüngere Bruder des Johann Wolfgang von Pflachern zu Hackenbuch und Schörgern (1722-1767).⁶¹⁰³ Im Jahr 1761 wurde dieser Ferdinand Rudolf I. in den bayerischen Freiherrenstand erhoben, er starb 1783.⁶¹⁰⁴ Im Jahr 1762 erhielt der inzwischen volljährige *Johann Karl von Hackled* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn und Fürstbischofs von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.⁶¹⁰⁵

⁶⁰⁹¹ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁶⁰⁹² Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁶⁰⁹³ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁶⁰⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁶⁰⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁶⁰⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁶⁰⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶⁰⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶⁰⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁶¹⁰⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

⁶¹⁰¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

⁶¹⁰² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1464 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1748-1749.

⁶¹⁰³ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶¹⁰⁴ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶¹⁰⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

Johann Nepomuk Joseph war daneben auch Mitbesitzer des bayerischen Lehens *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach.⁶¹⁰⁶ Die Belehnung mit diesem Anwesen wurde am 5. Juni 1750 bestätigt, was in Zusammenhang mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Karl Joseph I. steht. Die Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt hatten 1727 um die Erneuerung des Lehens ersucht, worauf Johann Karl Joseph I. mit dem Anwesen belehnt worden war. Die Verleihung galt für ihn selbst sowie als Lehensträger für *Franz Joseph Anton, Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca*.⁶¹⁰⁷ Auffallend ist dabei, daß nicht Franz Joseph Anton als der älteste Sohn des bisherigen Lehensnehmers Wolfgang Matthias als Lehensträger für seine Geschwister auftrat, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. von Hackledt. Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ersuchte nun dessen Sohn Johann Karl Joseph II.⁶¹⁰⁸ um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am 5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhleder von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁶¹⁰⁹ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharius*,⁶¹¹⁰ *Maria Josepha*⁶¹¹¹ und *Johanna Walburga*,⁶¹¹² sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁶¹¹³ und *Johann Anton*⁶¹¹⁴ verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁶¹¹⁵ mit den Namen *Preisgott, Gottfriedt, Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁶¹¹⁶ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[f]lachner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁶¹¹⁷

Am 25. Jänner 1757 wurde Johann Karl Joseph II. zusammen mit seinen Cousins Johann Nepomuk und Johann Karl Joseph III.,⁶¹¹⁸ dem Sohn des fünf Jahre vorher verstorbenen Paul Anton Joseph, die Bestätigung der erblich unbegrenzten bayerischen Edelmannsfreiheit⁶¹¹⁹ erteilt. Das Dokument nennt *Johann Joseph Nepomuk Hacklöder, Johann Karl Joseph Hacklöder* und das Kind des verstorbenen *Paul Hacklöder zu Teichstätt*, als dessen Vormund *Johann Michael von Velten* (= Weltin), Regierungsrat zu Burghausen, eingesetzt war.⁶¹²⁰ Primbs erwähnt die Verleihung von 1757 an die drei Familienmitglieder ebenfalls, spricht aber verkürzend von *Hans Freiherr von Hacklöd zu Teichstaett, Hakelöd und Wimhub*.⁶¹²¹ Der damals 20 Jahre alte Johann Nepomuk Joseph kommt in diesem Zusammenhang nicht vor.

⁶¹⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁶¹⁰⁷ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁶¹⁰⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶¹⁰⁹ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁶¹¹⁰ Gemeint ist hier der in der vorliegenden Biographie besprochene Johann Nepomuk Joseph von Hackledt.

⁶¹¹¹ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁶¹¹² Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶¹¹³ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁶¹¹⁴ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁶¹¹⁵ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁶¹¹⁶ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁶¹¹⁷ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁶¹¹⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁶¹¹⁹ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁶¹²⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadenbriefe der Familie von Hackledt, hier 16r-31r, besonders 29r.

⁶¹²¹ Primbs, Beiträge 100.

Hingegen wurde Johann Nepomuk Joseph am 2. März 1757 als *Vetter Johann Nepomuk von Hackledt zu Wimhueb* im Testament seines Taufpaten Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau (1698-1764) mit einem Legat bedacht. Er sollte aus dem Vermögen des Grafen eine Geldsumme für Studienzwecke erhalten, wobei für die Erbportion festgelegt war: *Erhält er keine Leibesperben ist Universal Erbe sein Vetter Joseph Eucharius*, also Johann Karl Joseph III. aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach.⁶¹²² Auch sein ältester Bruder Johann Karl Joseph II.⁶¹²³ erscheint als *Johann Carl Joseph von Hackledt zu Wimhueb* in diesem Testament, und zwar als Zeuge. Schon der Vater der beiden, Johann Karl Joseph I., war über seine zweite Gemahlin Maria Anna Clara von Imsland mit dem Grafen in Verbindung gestanden, und bei der Eheschließung 1733 hatte Johann Eucharius von Aham zusammen mit Franz Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeugen fungiert.⁶¹²⁴ 1734 wurde er Taufpate des ersten Kindes aus dieser Ehe, das auf den Namen "Johann Eucharius Joseph" getauft wurde.⁶¹²⁵

Johann Eucharius Graf von Aham war Freiherr zu Wildenau auf Weissendorf, Erb- und Silberkämmerer des Hochstiftes Passau und kurfürstlich bayerischer Kammerherr. Seit 1719 war er mit Sophia Josepha Gräfin Engl von Wagrain († 1748) verheiratet, ab 1749 dann in zweiter Ehe mit Eva Eleonore von Hoheneck in Rechberg (1723-1788). Er blieb kinderlos und wurde nach seinem Tod in der Erbgrablege im Stift Reichersberg bestattet.⁶¹²⁶

Johann Eucharius war der letzte Ahamer auf Wildenau und bestimmte durch sein Testament den Freiherrn Franz von Imsland, einen Enkel seiner Tante Maria Franziska Katharina von Aham, unter Auflagen zu seinem Erben.⁶¹²⁷ In der mit 2. März 1757 datierten Verfügung erscheint der Testator als *Johann Eucharj Graf v[on] Ahamb zu Wildenau wirklicher bayerischer Kämmerer und Passauischer Erbkämmerer*. Die Begünstigten werden im Testament genannt als *Catharina Franzisca geb. Gräfin Aham*, welche in erster Ehe mit *Baron Imsland*, in zweiter Ehe mit *Wilhelm Josef Graf von Königsfeldt* verheiratet war. Das für die *Vogelische Familie in Ried* gestiftete Stipendium wird erwähnt, ebenso wie die zweite Gemahlin des Testators, *Maria Eleonra geb. Freiin von Hoheneck*. Ferner wurden bedacht die *Söhne des Franz Joseph Adolf Graf v[on] Aham z[u] Neuhaus u[nd] Geinberg*, der selbst bereits verstorben war, sowie *Franz Freiherr v[on] Imsland, Churbaierischer Leib-Regiments Lieutenant* als der Erbe des Schlosses Wildenau. Als Zeugen werden genannt *Johann Ferdinand von Baumgarten Pfarrer zu Atzbach*, dann *Johann Carl Joseph von Hackledt zu Wimhueb*, dann *Mathias Petershofer Pfarrer v[on] Geinberg*, dann *Caspar Gurtner zu Neuhaus Schloß Caplan*, dann *Augustin Widmann J[uris] U[triusque] cand[idatus]*, schließlich *Franz Gregorj Major*, und *Franz Mathä Stainhauser Verwalter*.⁶¹²⁸

DIENT IM SIEBENJÄHRIGEN KRIEG

Wenig später schlug Johann Nepomuk Joseph von Hackledt die militärische Laufbahn ein und nahm als Kadett der österreichischen Armee ab 1756 am Siebenjährigen Krieg teil. Die eigentlichen Kampfhandlungen brachen aus, als preußische Truppen im Sommer 1756 in Sachsen einmarschierten, das mit Österreich verbündet war und enge Kontakte zu Bayern

⁶¹²² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁶¹²³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶¹²⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁶¹²⁵ Siehe die Biographie des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.).

⁶¹²⁶ Meindl, Aham 370-371.

⁶¹²⁷ Schloß Wildenau fiel nach vielen Prozessen am 1. Februar 1794 durch Kauf und Erbrecht an die Freiherren von Imsland (siehe dazu Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 44) und blieb bis zum Aussterben dieses Geschlechtes im Jahr 1871 im Besitz der Familie. Zur weiteren Geschichte des Schlosses siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 7-8.

⁶¹²⁸ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 139: Familienselekt Aham (Altsignaturen: Familienselekt 53 und Familien-Selekt Aham XII), Nr. 55: Testament des Johann Eucharius Grafen von Aham zu Wildenau vom 2. März 1757.

hatte.⁶¹²⁹ Österreich schloß einen Vertrag mit Frankreich, durch den es 130.000 Mann und finanzielle Unterstützungen von 12 Millionen Gulden jährlich erhalten sollte. Auch sollte der Krieg erst beendet werden, wenn Österreich Schlesien und die Grafschaft Glatz zurückerobert hatte.⁶¹³⁰ Bei Kriegsbeginn verfügte die Allianz von Preußen und Großbritannien über rund 154.000 preußische und 200.000 britische Soldaten, die Kräfte der Gegenseite setzten sich aus 177.000 österreichischen, rund 213.000 französischen und bis zu 300.000 russischen Soldaten zusammen.⁶¹³¹ Bayern versuchte zunächst neutral zu bleiben, mußte aber schließlich eingreifen.⁶¹³² Seit 1757 kämpften bayerische Soldaten im Umfang von 9.000 Mann auf österreichischer Seite, die sich aus dem Anteil am Reichskontingent sowie aus Expeditionstruppen zusammensetzten, für die Frankreich zum Teil Hilfgelder zahlte.⁶¹³³

Bayern wurde im Krieg zwar nicht von feindlichen Soldaten besetzt, doch kam es im Landgericht Schärading zu Einquartierungen bayerischer Truppen, die als Teil des österreichischen Aufgebotes gegen Preußen auf dem Weg nach Böhmen waren.⁶¹³⁴ Dazu kam, daß der bayerischen Armee wieder zahlreiche Männer aus dem Bereich des Rentamtes Burghausen angehörten, wodurch auch diese überregional bedeutsame Auseinandersetzung wieder im Land am Inn spürbar wurde.⁶¹³⁵ Bayerische Einheiten waren an der Schlacht von Breslau im November 1757 beteiligt, ebenso bei der Niederlage der Österreicher gegen die zahlenmäßig unterlegene preußische Armee in der Schlacht bei Leuthen einen Monat später.

In Bayern war der Krieg an der Seite Österreichs recht unpopulär.⁶¹³⁶ Zwar wurden die mit Hilfe französischer Unterstützungsgelder unterhaltenen bayerischen Expeditionstruppen schon 1758 wieder aus dem Krieg zurückgezogen,⁶¹³⁷ aber das Reichskontingent von weiteren 5.000 bayerischen Soldaten blieb weiterhin bis Ende 1762 gegen die Preußen im Einsatz.⁶¹³⁸ Eine endgültige militärische Entscheidung zeichnete sich indes nicht ab: die Österreicher siegten in den Schlachten bei Kolin, Hochkirch, Olmütz-Domstadt, Maxen und Kunersdorf bei Frankfurt an der Oder, doch gelang es der preußischen Armee, die wichtigeren Schlachten von Prag, Roßbach, und Torgau im Tal der Elbe für sich entscheiden.⁶¹³⁹

Am 23. Juni 1760 gelang es dem österreichischen General Ernst Gideon Freiherr von Laudon, der preußischen Armee unter General Fouqué in Schlesien bei Landshut in der Grafschaft Glatz eine Niederlage zuzufügen.⁶¹⁴⁰ Im Verlauf der Schlacht wurde Johann Nepomuk Joseph von Hackledt durch eine Bleikugel am Fuß verwundet, knapp einen Monat später starb er an den Folgen dieser Verletzung in Kuks an der Elbe in Ostböhmen.⁶¹⁴¹ Ob er in einem Lazarett oder im berühmten Spital des Grafen Sporck starb, ist nicht sicher bekannt. Im Jahr 1692 hatte Franz Anton Graf von Sporck (1662-1738) dort ein Spital für 100 betagte *Krieger von Adel* errichten lassen, welches als eine Verbindung von Schloß und Kloster geplant war. Erst kurz

⁶¹²⁹ Liebhart, Altbayern 146.

⁶¹³⁰ Vocelka, Glanz und Untergang 171.

⁶¹³¹ Liebhart, Altbayern 146.

⁶¹³² Hartmann, Bayern 165.

⁶¹³³ Liebhart, Altbayern 146.

⁶¹³⁴ Siehe dazu auch die Ausführungen im Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁶¹³⁵ Lamprecht, Schärading (1887) Bd. I, 246.

⁶¹³⁶ Liebhart, Altbayern 146.

⁶¹³⁷ Hartmann, Bayern 165.

⁶¹³⁸ Liebhart, Altbayern 146. Die Reichsarmee wurde im Oktober 1762 in Sachsen von den Preußen vernichtend geschlagen. Gegen Ende des Jahres neigten alle am Krieg beteiligten Staaten schließlich zum Frieden, der dann im Frühjahr 1763 zu Paris und Hubertusburg geschlossen wurde. Preußen behielt Schlesien und behauptete sich als Großmacht in Europa, während Großbritannien große Teile der französischen Kolonien in Amerika übernehmen konnte (ebenda).

⁶¹³⁹ Zöllner, Geschichte 310-313.

⁶¹⁴⁰ Zum Verlauf der Kampfhandlungen siehe weiterführend Zöllner, Geschichte 311-312.

⁶¹⁴¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42 schreibt über Johann Nepomuk Joseph von Hackledt: *gestorben 1760 [am] 22.6. zu Kukus a[n] d[er] Donau [sic] an der bei Landshut i[n] Schlesien erhaltenen Wunde*. Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 erwähnt seinen Kriegsdienst ebenfalls: *Johann Nepomuk Hackleder fiel im Siebenjährigen Krieg (1756 bis 1763)*.

vorher hatte man Heilquellen in dem Bauerndorf *Kuckus* entdeckt, das sich bis Mitte des 18. Jahrhunderts zum bedeutendsten Kurort neben Franzensbad entwickelte.⁶¹⁴²

Johann Nepomuk Joseph wurde knapp 24 Jahre alt. Da er auf Schloß Wimhub ansässig gewesen war, wurde sein Tod am 22. Juli 1760 im Sterbebuch seiner Heimatpfarre Roßbach vermerkt. Der Eintrag lautet: *1760 July die 22^{mo}. Johannes Nepomucenus Illustris D[omi]n[u]s D[omi]n[u]s de Hackled in quodam exercito bellico penes Landishutum Silesiae civitatem contra Borussos pede plumbea glande 23^{io} Junii hoc anno 1760 laesus, ex crucis fractura hoc dein (ut testimonium de ejus morte authenticum retulit) 22^{do} Julii strenuus miles Cadeta Austriacus aetatis suae circiter 24. annorum animam exhalavit, Sacramentis omnibus munitus in Monasterio FF. Misericordiae Kuckusy Bohemiae civitate.*⁶¹⁴³ Da eine Überführung des Leichnams nicht erwähnt wird, dürfte wahrscheinlich sein, daß er an seinem Sterbeort in Kuks beigesetzt wurde. Johann Nepomuk Joseph war unverheiratet, ein Denkmal für ihn wurde in der mit Schloß Wimhub verbundenen Filialkirche von St. Veit nicht errichtet.

⁶¹⁴² Zur Geschichte von Kuks als Heilbad siehe weiterführend Ahrens, Barockperle.

⁶¹⁴³ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Sterbebuch 171: Eintragung am 22. Juni 1760. Siehe auch Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

B1.IX.18.

MARIA JOSEPHA CLARA

Linie zu Wimhub

* vor 1744, † nach 1757

Maria Josepha Clara von Hackledt⁶¹⁴⁴ tritt im Jahr 1757 erstmals urkundlich auf. Sie war höchstwahrscheinlich eine Tochter des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte anscheinend aus dessen zweiter Ehe mit Maria Anna Clara Catharina von Imsland,⁶¹⁴⁵ die am 27. April 1733 in St. Veit geschlossen wurde.⁶¹⁴⁶ Die Ehe endete am 26. Jänner 1744, als die Gemahlin des Johann Karl Joseph I. starb.⁶¹⁴⁷ Wann im Verlauf ihrer elf Jahre dauernden Verbindung diese Tochter geboren wurde, konnte nicht ermittelt werden, aber Maria Josepha Clara war vermutlich das dritte Kind aus dieser Verbindung.⁶¹⁴⁸ Sie wird wie ihre beiden Brüder wahrscheinlich auf Schloß Wimhub geboren sein.⁶¹⁴⁹ Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁶¹⁵⁰

Am 5. August 1757 fungierte Maria Josepha Clara in St. Veit als Taufpatin der Tochter ihres Bruders Johann Karl Joseph II., welche bei dieser Gelegenheit die Vornamen ihrer Patin erhielt.⁶¹⁵¹ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach lautet: *Maria Josepha Clara legit[ima] †. parentes Johann Carl Joseph. Pathin preanob[ilis] et grat[iosa] Domicella Maria Josepha Clara de Hackled in Wimhueb et Prundall.*⁶¹⁵² Bei diesem Taufeintrag steht ein Kreuz, was normalerweise bedeutet, daß der Täufling kurz nach der Geburt starb und ein eigener Sterbeeintrag nicht für notwendig gehalten wurde. Die Bezeichnung der Patin als *Domicella* zeigt, daß sie zu diesem Zeitpunkt noch unverheiratet war. In der Folge tritt sie nicht mehr in Erscheinung, so daß der genannte Taufeintrag nach derzeitigem Kenntnisstand auch die einzige urkundliche Erwähnung dieser Tochter des Johann Karl Joseph I. ist.

Über den weiteren Lebenslauf der Maria Josepha Clara sind keine Informationen verfügbar. Als ihr Bestattungsort kommt St. Veit in Frage, doch ist diese Annahme nicht gesichert.⁶¹⁵³

⁶¹⁴⁴ Zur Biographie des Maria Josepha Clara existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40, 48.

⁶¹⁴⁵ Zur Biographie der Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imsland († 1744) siehe die Ausführungen in Seddon, Denkmäler Hackledt 175-176 (Kat.-Nr. 33) sowie die Biographie ihres Gemahls Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁶¹⁴⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

⁶¹⁴⁷ Ebenda 582.

⁶¹⁴⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 ordnet die als *Domicella Maria Josepha Clara de Hackled in Wimhueb et Prundall* bezeichnete Patin der am 5. August 1757 in St. Veit getauften Tochter des Johann Karl Joseph II. aufgrund ihrer Bezeichnung als *de Hackled in Wimhueb et Prundall* dem Johann Karl Joseph II. als Schwester zu, was sie zu einer Tochter des Johann Karl Joseph I. macht. Laut einer von Chlingensperg ebenda geäußerten Vermutung stammte die Patin entweder aus der ersten oder zweiten Ehe des Johann Karl Joseph I. Da die erste Gemahlin des Johann Karl Joseph I. in jedem Ehejahr ein Kind gebar und deren Lebensdaten alle bekannt sind, kommt sie als Mutter der hier besprochenen Person kaum in Frage.

⁶¹⁴⁹ Für diese Vermutung spricht, daß auch die anderen Nachkommen des Johann Karl Joseph I. in Wimhub geboren wurden und von ihm kein längerfristiger Aufenthalt an einem anderen Ort bekannt ist. In den Matriken der für Schloß Wimhub zuständigen Pfarre Roßbach und der für Schloß Hackledt zuständigen Pfarre St. Marienkirchen war darüber nichts zu finden.

⁶¹⁵⁰ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (siehe oben) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (B1.IX.19.) aus dritter Ehe.

⁶¹⁵¹ Siehe die Biographie der Maria Josepha Clara (B1.X.5.).

⁶¹⁵² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶¹⁵³ Seddon, Denkmäler Hackledt 271.

B1.IX.19.

JOHANNA WALBURGA
Linie zu Wimhub
⊙ I. Wisent
⊙ II. Kubinger
1746 – 1831

Johanna Walburga⁶¹⁵⁴ wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 19. Mai 1746 in St. Veit getauft.⁶¹⁵⁵ Sie war das jüngste Kind des Johann Karl Joseph I. von Hackledt und stammte aus dessen 1745 in St. Veit geschlossener dritter Ehe mit Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern. Johanna Walburga war das einzige Kind aus dieser Verbindung. Die Mutter war zum Zeitpunkt der Geburt 44 Jahre alt, der Vater 40. Insgesamt gingen aus den drei Ehen des Johann Karl Joseph I. neun Nachkommen hervor, von denen fünf die Kindheit überlebten.⁶¹⁵⁶ Als Taufpatin erscheint *Maria Sophia Catherina Gräfin von Aham auf Wildenau*, als taufender Geistlicher der Pfarrer von Moosbach, Johann Felix Freiherr von Burgau.⁶¹⁵⁷ Die Patin war wahrscheinlich eine Schwester – nicht aber eine Gemahlin – jenes Johann Eucharius Grafen von Aham zu Wildenau (1698-1764), der 1733 bei der zweiten Eheschließung des Johann Karl Joseph I. von Hackledt zusammen mit Franz Joseph Straßmayr von Herbstham als Trauzeuge fungiert hatte und in den Jahren 1734 und 1737 auch als Taufpate der beiden Söhne des Johann Karl Joseph I. aus dieser Ehe auftritt.⁶¹⁵⁸ Der ebenfalls genannte Johann Felix Freiherr von Burgau hatte bei der Eheschließung 1733 als zelebrierender Geistlicher fungiert und 1737 den jüngeren der beiden Söhne aus dieser zweiten Ehe des Vaters getauft.⁶¹⁵⁹

Johanna Walburga tritt aufgrund ihres Alters zu Lebzeiten des Vaters nicht weiter auf. Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ging sein Erbe auf Maria Anna, geb. von Pflachern als Witwe und die fünf überlebenden Nachkommen über, die aus drei Ehen stammten. Das älteste Kind war Anna Maria Josepha mit 19 Jahren, das jüngste Johanna Walburga mit etwas über einem Jahr. Bei der Aufteilung der Erbschaft wurde ihrem (Halb-) Bruder Johann Karl Joseph II. das adelige Landgut Wimhub⁶¹⁶⁰ zugesprochen. Da zu er diesem Zeitpunkt jedoch erst 17 Jahre alt war, kam es zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.⁶¹⁶¹

⁶¹⁵⁴ Zur Biographie der Johanna Walburga existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 222-224 (Kat.-Nr. 54). Eine Beschreibung findet sich auch bei Lamprecht, Taufkirchen 87-91.

⁶¹⁵⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁶¹⁵⁶ Es waren dies Anna Maria Josepha (siehe Biographie B1.IX.11.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) aus erster Ehe, Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) und Maria Josepha Clara (B1.IX.18.) aus zweiter Ehe, und Johanna Walburga (siehe oben) aus dritter Ehe.

⁶¹⁵⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 582.

⁶¹⁵⁸ Zur Person des Johann Eucharius Grafen von Aham siehe Meindl, Aham 370-371 und ebenda, Tafel VIII. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er außerdem in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), des Johann Eucharius Joseph (B1.IX.16.) und des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.) sowie im Kapitel "Familienplanung: Namensgebung" (A.5.2.4.). Die 1734 und 1737 geborenen Söhne Johann Karl Josephs I. waren Johann Eucharius Joseph und Johann Nepomuk Joseph.

⁶¹⁵⁹ In Teichstätt taufte Burgau außerdem zwei Söhne des Paul Anton Joseph von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.5.) und dessen Gemahlin Maria Anna Constantia, geb. Vischer zu Teichstätt, nämlich 1739 Anton Joseph (B1.IX.6.) und 1741 Ludwig Johann (B1.IX.7.). Siehe hierzu auch MBIA (Februar 1898, Bd. IV, Nr. 26) 270, wo es heißt: *Ein "Johannes Felix Ludovicus liber Baro de Burgau parochus in Mo[o]sbach" (im damals bayerischen Innviertel) erscheint 1. Mai 1737 und 9. Mai 1746 als taufender Priester in Rossbach von Kindern des Johann Karl von Hackledt in Prunthal und Wimhueb.*

⁶¹⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶¹⁶¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

Die passauischen Lehen der Familie wurden nach dem Tod des Vaters neu organisiert. Nach dem Ableben des Franz Joseph Anton von Hackledt im Sommer 1729 hatte der Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁶¹⁶² die passauischen Lehen der Familie erneuert, wobei Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk⁶¹⁶³ und Joseph Anton⁶¹⁶⁴ eingesetzt wurde. Die passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,⁶¹⁶⁵ das Hanglgut,⁶¹⁶⁶ die drei Güter zu Heiligenbaum,⁶¹⁶⁷ die Engelfriedmühle⁶¹⁶⁸ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden⁶¹⁶⁹ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das Lehen zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding, welches Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten hatte und vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet wurde.⁶¹⁷⁰

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt wurde in den Jahren 1748-1749 dessen Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackledt*, der inzwischen die Volljährigkeit erreicht hatte, durch den Fürstbischof von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg,⁶¹⁷¹ mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet wurde.⁶¹⁷² Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte wiederum als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.⁶¹⁷³

Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach kam nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt an seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. In den Jahren 1748-1749 verlieh Fürstbischof Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg dem *Rudolf Ferdinand von Pflachern* das Anwesen als Lehensträger des *Johann Karl von Hackledt*, wobei die Belehnung mit dem Tod von dessen Vater *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet wurde.⁶¹⁷⁴ Der in der Urkunde genannte Lehensträger war höchstwahrscheinlich jener Ferdinand Rudolf I. von Pflachern, der seit 1740 Inhaber des passauischen Meierhofes in dem nahe von Dorf Hackledt gelegenen Pfarrort Andorf war. Er war der jüngere Bruder des Johann Wolfgang von Pflachern zu Hackenbuch und Schörgern (1722-1767).⁶¹⁷⁵ Im Jahr 1761 wurde dieser Ferdinand Rudolf I. in den bayerischen Freiherrenstand erhoben, er starb 1783.⁶¹⁷⁶ Im Jahr 1762 erhielt der inzwischen volljährige *Johann Karl von Hackledt* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn und Fürstbischofs von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.⁶¹⁷⁷

⁶¹⁶² Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁶¹⁶³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁶¹⁶⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁶¹⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁶¹⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁶¹⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁶¹⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶¹⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶¹⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁶¹⁷¹ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

⁶¹⁷² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

⁶¹⁷³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

⁶¹⁷⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1464 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1748-1749.

⁶¹⁷⁵ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶¹⁷⁶ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶¹⁷⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

Die damals vier Jahre alte Johanna Walburga war auch Mitbesitzerin des bayerischen Lehens *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach.⁶¹⁷⁸ Die Belehnung mit diesem Anwesen wurde am 5. Juni 1750 bestätigt, was in Zusammenhang mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Karl Joseph I. steht. Die Kinder des Wolfgang Matthias von Hackledt hatten 1727 um die Erneuerung des Lehens ersucht, worauf Johann Karl Joseph I. mit dem Anwesen belehnt worden war. Die Verleihung galt für ihn selbst sowie als Lehensträger für *Franz Joseph Anton, Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca*.⁶¹⁷⁹ Auffallend ist dabei, daß nicht Franz Joseph Anton als der älteste Sohn des bisherigen Lehensnehmers Wolfgang Matthias als Lehensträger für seine Geschwister auftrat, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I. von Hackledt. Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ersuchte nun dessen Sohn Johann Karl Joseph II.⁶¹⁸⁰ um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am 5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhleder von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁶¹⁸¹ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharius*,⁶¹⁸² *Maria Josepha*⁶¹⁸³ und *Johanna Walburga*, sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*⁶¹⁸⁴ und *Johann Anton*⁶¹⁸⁵ verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*⁶¹⁸⁶ mit den Namen *Preisgott, Gottfriedt, Maria Katharina* und *Maria Francisca*.⁶¹⁸⁷ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[fl]achner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.⁶¹⁸⁸

ERSTE EHE MIT JOHANN GEORG WISENT

Im Jahr 1772 heiratete Johanna Walburga als *Fräulein Johanna Freiin von Hackledt* im Alter von 26 Jahren den damals bereits 65jährigen Johann Georg Wisent (1707-1789), der als Verwalter des zum Passauer Domkapitel gehörenden Meierhofes in Taufkirchen an der Pram tätig war.⁶¹⁸⁹ Lamprecht erwähnt diese Eheschließung ebenfalls und berichtet: *Johann Georg Wisent aus Straubing schritt im Jahre 1772 zum drittenmale zur Ehe, und zwar mit Fräulein Johanna Freiin von Hacklöd*.⁶¹⁹⁰ Ob die Hochzeit in der Pfarre Taufkirchen stattfand, ist unsicher, da sich in den entsprechenden Matriken keine Angaben darüber finden ließen.⁶¹⁹¹

⁶¹⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁶¹⁷⁹ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

⁶¹⁸⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶¹⁸¹ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁶¹⁸² Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁶¹⁸³ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁶¹⁸⁴ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁶¹⁸⁵ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁶¹⁸⁶ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.).

⁶¹⁸⁷ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁶¹⁸⁸ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

⁶¹⁸⁹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119.

⁶¹⁹⁰ Lamprecht, Taufkirchen 89-90.

⁶¹⁹¹ Mitteilung von Herrn Johann Aichinger, Taufkirchen an der Pram, vom 16. Juli 2001. Auch in den Matriken der Pfarre St. Marienkirchen bei Schärding war über die Hochzeiten an den von Haberl genannten Daten 1772 und 1781 nichts zu finden.

Der Meierhof des Passauer Domkapitels bildete bis 1848 einen Brennpunkt des öffentlichen und wirtschaftlichen Lebens in Taufkirchen, ähnlich wie dies auch in Andorf der Fall war.⁶¹⁹² Der Meierhof wurde vom Domkapitel als Lehen ausgegeben, im Gegenzug hatte der jeweilige Lehensnehmer einen Geld- und Getreidedienst nach Passau abzuliefern. Der Meierhof war im 18. Jahrhundert ein beherrschender Komplex im Ortskern von Taufkirchen, der unmittelbar neben der Kirche lag.⁶¹⁹³ Er umfaßte ein Schlößchen (das heutige Haus Taufkirchen Nr. 1) samt eigenem Park, eine Taverne, große Stallungen, einen Zehentstadel, mehrere Nebengebäude, einen Weiher im Dorf sowie Fischgewässer entlang der Pram. Aufgrund der dominierenden Position, die der Meierhof einnahm, übten seine Inhaber stets eine beherrschende Rolle aus.⁶¹⁹⁴

Am 28. September 1778 stellte ihr (Halb-) Bruder Johann Karl Joseph II. in München als *Johann Karl von Hackled auf Winhueb* einen Revers über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern⁶¹⁹⁵ an diesem Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen* und *Maria Josepha von Hackled*⁶¹⁹⁶ verliehen hatte.⁶¹⁹⁷

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 28. September 1778 und in München, die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über diese Lehen infolge des Todes des *Johann Eucharius von Häckledt*,⁶¹⁹⁸ dann der Gebrüder *Johann Joseph*⁶¹⁹⁹ und *Joseph Anton von Hackledt*,⁶²⁰⁰ ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[f]lachner*,⁶²⁰¹ geborener von Hackledt.⁶²⁰²

Diese Neubelehnung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Damals war ebenfalls Johann Karl Joseph II. als Lehensträger seiner Verwandten aufgetreten und hatte in dieser Funktion auch die Reverse unterzeichnet.⁶²⁰³

Die Nutzung der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach wurde aufgrund dieser Urkunden auf Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub und seine

⁶¹⁹² Siehe zur Geschichte des domkapitel'schen Meierhofes zu Andorf die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie weiterführend Hofinger, Andorf 40-43.

⁶¹⁹³ Zur Geschichte des domkapitel'schen Meierhofes in Taufkirchen siehe weiterführend Lamprecht, Taufkirchen 87-91 (= Kapitel "Die domkapitlisch-passauischen Mayerhöfe Taufkirchen und Windten und deren Besitzer").

Die Lage der einstigen Herrschaftsgebäude im Ortskern von Taufkirchen ist trotz zahlreicher Um- und Ausbauten bis heute erkennbar. Das ehemalige Schloß ist heute auf zwei Parteien aufgeteilt (Familien Luger und Hirner, beherbergt eine Filiale der Sparkasse), ebenso der südlich davon gelegene ehemalige Schloßpark (Familien Stadler und Ebner), der sich gegenüber des Schlosses befindet und von diesem durch eine Straße getrennt ist. Die ehemalige Schloßtaverne gelangte um 1900 an den Gastwirt Josef Mayer aus Diersbach, der dort Neubauten errichtete, wobei dies nach alten Plänen geschah und der Charakter der wuchtigen Anlage kaum verändert wurde. Sie ist samt den Stallungen, Nebengebäuden, dem Stadel und einem Teil des Schloßparks heute im Besitz der Familie Stadler, die dort weiterhin einen gast- und landwirtschaftlichen Betrieb führt.

⁶¹⁹⁴ Aus der Zeit der Johanna Walburga als Bewohnerin des Meierhofes stammte offenbar auch jenes Portrait der Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imstand, das sich bis ins 20. Jahrhundert in Taufkirchen befand und laut den Angaben von Schmoigl im ehemaligen Meierhof-Schlößchen aufbewahrt wurde. Maria Anna Clara Catharina von Hackledt, geb. von Imstand war die zweite Gemahlin des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.13.). Siehe zu diesem Gemälde und der Inschrift darauf die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 175-176 (Kat.-Nr. 33).

⁶¹⁹⁵ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

⁶¹⁹⁶ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als eher unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

⁶¹⁹⁷ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

⁶¹⁹⁸ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

⁶¹⁹⁹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

⁶²⁰⁰ Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

⁶²⁰¹ Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner, geborner von Häckledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt. Es waren dies *Preisgott, Gottfried, Maria Katharina* und *Maria Francisca*. Siehe dazu HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

⁶²⁰² HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

⁶²⁰³ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5 sowie HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

beiden Schwestern beschränkt. Johann Nepomuk von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton waren seither nicht mehr Mitbesitzer dieser Güter, von denen das *Rämblergut auf der Öd* in der Pfarre Hartkirchen am Inn besonders hervorzuheben ist. Der Inhalt des Reverses könnte so zu verstehen sein, daß Johann Nepomuk und Bruder Joseph Anton – möglicherweise aufgrund einer familieninternen Regelung oder auch einer Abfindung – gegenüber der Linie zu Wimhub auf ihre Rechte verzichteten und danach als Besitzer dieser Lehen ausschieden.⁶²⁰⁴

ABLEBEN DER MUTTER

Die Mutter der Johanna Walburga starb am 5. Jänner 1779⁶²⁰⁵ in Taufkirchen an der Pram im Alter von 78 Jahren und wurde drei Tage später hier bestattet.⁶²⁰⁶ In dem entsprechenden Eintrag im Sterbebuch der Pfarre wird sie als *Maria Anna v[on] Hakled gebohrene v[on] Pflachern Wittib* bezeichnet, die Einsegnung nahm der *Vikar zu Taufkirchen, Remigius* vor.⁶²⁰⁷ Die um 1701 geborene Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern hatte ihren Gemahl Johann Karl Joseph I. um 32 Jahre überlebt. Ihr Aufenthaltsort nach dem Tod des Gemahls im Dezember 1747 ist nicht sicher geklärt, aber sie wird zunächst weiterhin auf Schloß Wimhub bei St. Veit geblieben sein, um sich um ihre damals etwas über ein Jahr alte Tochter Johanna Walburga und die vier Stiefkinder zu kümmern. Nachdem diese das Erwachsenenalter erreicht hatten und Johanna Walburga 1772 den Verwalter des zum Passauer Domkapitel gehörenden Meierhofes in Taufkirchen an der Pram geheiratet hatte, scheint die Witwe ihren Aufenthaltsort bei St. Veit verlassen zu haben und zu ihrer Tochter nach Taufkirchen gekommen zu sein, um ihren Lebensabend auf oder nahe dem Meierhof zu verbringen.

Ihr Grabdenkmal hat die Form einer Wappengrabtafel aus Eisenblech mit gemalter Inschrift, in deren oberen Bereich sich das von einer Adelskrone überhöhte Allianzwappen der Familien Hackledt und Pflachern befindet.⁶²⁰⁸ Der ursprüngliche Aufstellungsort dieses Denkmals ist laut Haberl ursprünglich in der Pfarrkirche von Taufkirchen zu suchen, kam aber schließlich ins Heimatmuseum in Schärding.⁶²⁰⁹ Wie aus der Gestaltung des Denkmals abgeleitet werden kann, sind die Auftraggeber für die Wappengrabtafel höchstwahrscheinlich im Kreis der Pflachern'schen Verwandtschaft der Maria Anna zu vermuten.⁶²¹⁰ Vielleicht suchte sie im Alter vermehrt den Kontakt zu ihrer Herkunftsfamilie, da die nahen Sitze Andorf, Schörgern und Hackenbuch zu dieser Zeit in der Hand der Familie der Freiherren von Pflachern waren.⁶²¹¹

⁶²⁰⁴ Der Lehensrevers spricht hier von einem *Mannfall*, was den Tod des bisher Belehnten bedeutet. Tatsächlich waren zum Zeitpunkt der Ausstellung der beiden Urkunden am 28. September 1778 bereits Johann Nepomuk Joseph (siehe Biographie B1.IX.17.) und die vier auch 1750 belehnten Kinder der Maria Eva Barbara von Pflachern, geb. Hackledt (B1.VIII.11.) verstorben. Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und sein Bruder Joseph Anton (I.IX.2.) waren dagegen noch am Leben. Der Wortlaut des Lehensreverses ist im Hinblick auf die Biographie der beiden Letztgenannten irreführend.

⁶²⁰⁵ Sterbedatum aus der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 197-200 (Kat.-Nr. 43).

⁶²⁰⁶ PfA Taufkirchen an der Pram, Sterbebuch: Eintragung am 7. Jänner 1779.

⁶²⁰⁷ Ebenda. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 schreibt abweichend davon (offenbar aufgrund eines Irrtums), daß Maria Anna von Hackledt, geb. von Pflachern in Wimhub starb. Dazu ist anzumerken, daß der Leichnam der Verstorbene in diesem Fall sicher nicht zu ihrer Tochter nach Taufkirchen überführt worden wäre, da die Familie von Hackledt in der Nähe von Schloß Wimhub gelegenen Filialkirche von St. Veit bereits eine Grablege besaß, die auch nach 1779 belegt wurde.

⁶²⁰⁸ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 197-200 (Kat.-Nr. 43).

⁶²⁰⁹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119.

⁶²¹⁰ Seddon, Denkmäler Hackledt 197-200.

⁶²¹¹ Zur Familiengeschichte der Pflachern und ihren Verbindungen zu den Herren von Hackledt siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁶²¹² Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunnthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁶²¹³

Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Hackledt betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Die Familie blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher.⁶²¹⁴ Zur dieser Zeit gehörten zum unmittelbaren Besitz um das Schloß Hackledt 13 Untertanenhäuser.⁶²¹⁵ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁶²¹⁶ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Im Jahr 1782 veräußerte Johann Karl Joseph II. im Namen seiner Geschwister Johanna Walburga und Anna Maria Josepha das bayerische Lehen *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach, das 223 Jahre im Besitz seiner Familie gewesen war.⁶²¹⁷ 1559 hatten drei Töchter des Paul Schönperger aus Passau das Anwesen an Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha verkauft.⁶²¹⁸ Neuer Eigentümer wurde der kurfürstliche Regierungsrat zu Burghausen *Franz Thaddäus von Jonner*,⁶²¹⁹ Pflieger und Mautner zu Neuötting. Nach dem Abschluß des Verkaufs bat Jonner den Landesherrn um die Belehnung mit dem Anwesen. Am 19. Oktober 1782 stellte er in München gegenüber Kurfürst Karl Theodor von Bayern den Revers über das ihm von verliehene Lehen *Rämblergut zu Öd* aus. Als Vorbesitzer werden darin *Johann Carl von Hackledt zu Wimhueb* und *seine beiden Schwestern* genannt.⁶²²⁰

Als 1783 Ferdinand Rudolf I. Freiherr von Pflachern starb, der 1761 für seine Familie den bayerischen Freiherrenstand erlangt hatte und seit 1740 Besitzer des domkapitel'sch-passauischen Meierhofes in Andorf war,⁶²²¹ fungierten Johann Georg Wisent und sein Schwager Johann Karl Joseph II. von Hackledt als Vormünder für die minderjährigen Kinder des Verstorbenen. Aus seinen drei Ehen hinterließ der erste Freiherr von Pflachern zahlreiche Nachkommen, auf die das väterliche Erbe in der Folge aufgeteilt wurde.⁶²²² Der Güterbesitz

⁶²¹² Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁶²¹³ Meindl, Vereinigung 30.

⁶²¹⁴ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁶²¹⁵ Ebenda.

⁶²¹⁶ Siebmacher OÖ, 82.

⁶²¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblersgutes zu Öd (B2.III.7.).

⁶²¹⁸ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

⁶²¹⁹ Eine Stammtafel der Grafen Jonner zu Tettenweis ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 157.

⁶²²⁰ HStAM, GU Griesbach 1722: 1782 Oktober 19.

⁶²²¹ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶²²² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landeshauptmannschaft, Verlassenschaften: Schachtel 34, Akt Nr. 553 (von *Pflachner Ferdinand Freyherr*, 1783), vgl. Archiv-Verzeichnis D20.

fiel schließlich an die beiden erwachsenen Söhne Franz Xaver⁶²²³ und Ferdinand Rudolf II.⁶²²⁴ Da Franz Xaver die Landgüter Schörgern⁶²²⁵ und Hackenbuch zu diesem Zeitpunkt bereits innehatte,⁶²²⁶ übernahm Ferdinand Rudolf II. den domkapitel'schen Meierhof zu Andorf.⁶²²⁷

Am 10. Juni 1786 starb Anna Maria Josepha von Hackledt, die unverheiratet gebliebene älteste (Halb-) Schwester der Johanna Walburga. Aufgrund ihres schon 1783 verfaßten Testaments erhielt sie eine Summe von umgerechnet 166 fl. österreichischer Währung zugesprochen. Die entsprechende Stelle in der Verfügung der Anna Maria Josepha lautet: *meiner Frau Schwester Johanna Walburga Wisentin Dom Capitlische Mayrin zu Taufkirchen [werden vermacht] alß ein Angedenken zweyhundert Gulden in bayri[scher] oder in K[aiser-] Geld Einhundert Sechß und Sechzig Gulden, solte sie aber wieder hoffen vor meiner mit Tod abgehen, müsten eben hierumen heil[ige] Messen gelesen lassen werden.*⁶²²⁸

Am 25. August 1789 starb Johann Georg Wisent, der erste Gemahl der Johanna Walburga, im 82. Lebensjahr in Taufkirchen an der Pram, wo er auch begraben wurde. Seine Witwe war zu diesem Zeitpunkt 43 Jahre alt. Der als Tabelle gestaltete Eintrag im Sterbebuch der Pfarre aus dem Monat August berichtet, daß *den 25. di[e]s[e]s [Monats] verstorben ist der Herr Johann Georg Wisent, Herr [und domkapitel'scher] Mayr [zu Taufkirchen], der katholisch, 82 Jahre alt* war. Er wohnte in *Taufkirchen Hausnummer 11*, Todesursache war *Alters-Schwäche*.⁶²²⁹ Aus seiner Ehe mit Johanna Walburga waren keine Nachkommen hervorgegangen.⁶²³⁰

ZWEITE EHE MIT JOSEPH KUBINGER

Drei Jahre nach dem Tod ihres ersten Gemahls heiratete Johanna Walburga Wisent, geb. Hackledt im Alter von 45 Jahren den um drei Jahre jüngeren Joseph Kubinger (1749-1828). Kubinger war der Nachfolger ihres verstorbenen Gemahls als Verwalter des zum Passauer Domkapitel gehörenden Meierhofes in Taufkirchen an der Pram. Die Hochzeit fand am 28. November 1791 in Taufkirchen statt, der Eintrag im Trauungsbuch der Pfarre nennt die Braut als *Freyle Johanna Walburga von Hackledt und Wimhueb*, ihre Eltern als *Joseph Carl Johann von Hackledt und Anna Maria Elisabeth geb. Pflacherin*. Der Bräutigam erscheint als *Joseph Kubinger Domkap[itel'scher] Verwalter des Mairhofes [in] Taufkirchen*.⁶²³¹ Lamprecht nennt ein anderes Hochzeitsdatum. Er schreibt über Johanna Walburga: *Diese erkor sich nach dem am 25. August 1789 erfolgten Ableben ihres 78jährigen Eheherrn [...] einen gewissen Josef Kubinger zu ihrem Ehegesponsen und feierte am 13. Juni 1791 die Vermählung mit ihm.*⁶²³²

Ende 1799 starben die beiden Brüder Johann Nepomuk⁶²³³ und Joseph Anton von Hackledt⁶²³⁴ aus der Hauptlinie zu Hackledt, welche Cousins der Johanna Walburga waren.

⁶²²³ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶²²⁴ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶²²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶²²⁶ Hofinger, Andorf 39 sowie Lamprecht, Andorf 32.

⁶²²⁷ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

⁶²²⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [4], Punkt 10.

⁶²²⁹ PfA Taufkirchen an der Pram, Sterbebuch: Eintragung am 25. August 1789. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 31, 49.

⁶²³⁰ Vgl. Lamprecht, Taufkirchen 89-90.

⁶²³¹ PfA Taufkirchen an der Pram, Trauungsbuch: Eintragung am 28. November 1791, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 31, 49, 59. Davon abweichend gibt Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119 das Jahr der Hochzeit der Johanna Walburga mit Joseph Kubinger irrtümlich mit 1781 an, tatsächlich lebte Johann Georg Wisent zu diesem Zeitpunkt noch.

⁶²³² Lamprecht, Taufkirchen 89-90.

⁶²³³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

Da sie keine Nachkommen hinterlassen hatten, fiel ihr Besitz aufgrund des Testamentes des Joseph Anton von Hackledt an den zweitältesten und den drittältesten Sohn jenes Johann Anton Adam von Peckenzell, der als Regierungsrat zu Landshut und kurfürstlich bayerischer Kämmerer am 13. Februar 1758 zu München von Kurfürst Maximilian III. Joseph den Freiherrenstand erlangt hatte.⁶²³⁵ Aufgrund des erwähnten Testamentes des Joseph Anton von Hackledt erhielt Johanna Walburga Kubinger, geb. Hackledt im Dezember 1799 eine Summe von 50 fl. zugesprochen. Sie erscheint in der letztwilligen Verfügung als *Johanna Kubinger, gebohrne v[on] Häkledt zu Wimhub, und Mayrhofs Inhaberinn zu Taufkirchen* und wird in dem betreffenden Punkt des Testaments als Schwester des Johann Karl Joseph II. bezeichnet.⁶²³⁶

Nach dem Tod ihres (Halb-) Bruders Johann Karl Joseph II. von Hackledt im Juni 1800 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf dessen Tochter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt über,⁶²³⁷ welche ihn zusammen mit allen dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte.⁶²³⁸ Bei dem hinterlassenen Besitz des Johann Karl Joseph II. handelte sich vor allem um den Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach, den Anteil des Johann Karl Joseph II. an dem Edelsitz Brunthal und an dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden, sowie um Rechte am Landgut Mayrnhof bei Eggerding im Landgericht Schärding.

Im Zuge der Aufteilung des vor allem auf die Hauptlinie zu Hackledt zurückgehenden Besitzes verfaßten einige der Erben wegen den passauischen Ritterlehen zu Höchfelden⁶²³⁹ und *Engelfriedmühle*⁶²⁴⁰ bei Mayrnhof 1800-1801 eine Eingabe an Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun,⁶²⁴¹ in dem sie um die Verleihung des Lehenbesitzes der verstorbenen Brüder *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled* baten und das Ansuchen mit dem Tod der bisherigen Inhaber begründeten. Es finden sich darin auch die Gesuche des *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell*,⁶²⁴² der *Johanna Kubingerin, geb. Freiin von Hackled*, und der *Constantia Freifrau von Klingensperg*,⁶²⁴³ geb. *Freiin von Hackled*.⁶²⁴⁴

Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun belehnte in den Jahren 1801-1802 jedoch *Leopold von Hackled*⁶²⁴⁵ mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrnhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod der bisherigen drei Lehensträger begründet wurde. Diese werden genannt als *Johann Eucharius von Hackled*, welcher als Vater des Neubelehnten erwähnt ist, sowie dessen Vettern, *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.⁶²⁴⁶

Am 23. Juli 1828 starb Joseph Kubinger, der zweite Gemahl der Johanna Walburga, im Alter von 79 Jahren in Taufkirchen, wo sie auch begraben wurde.⁶²⁴⁷ Der als Tabelle gestaltete

⁶²³⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁶²³⁵ Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁶²³⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [3], Punkt 9.

⁶²³⁷ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶²³⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

⁶²³⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶²⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶²⁴¹ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

⁶²⁴² Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁶²⁴³ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶²⁴⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1359 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/394), 1800-1801.

⁶²⁴⁵ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁶²⁴⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

⁶²⁴⁷ PfA Taufkirchen an der Pram, Sterbebuch: Eintragung am 23. Juli 1828. Sterbedatum auch bei Lamprecht, Taufkirchen 89-90, wo es heißt *Josef Kubinger schied am 23. Juli 1828, 79 Jahre alt, aus dem Leben [...]*.

Eintrag im Sterbebuch der Pfarre berichtet, daß *den 23. July gestorben, und den 25. hujus auf dem Abend begraben worden ist der Herr Joseph Kubinger, Inhaber des Mayrhofes zu Taufkirchen, welcher katholisch, 79 Jahre alt war.* Er war wohnhaft in *Taufkirchen Hausnummer 1*, als Todesursache ist *an Alters-Schwäche* angegeben. Über das Begräbnis am Abend des 25. Juli heißt es in dem genannten Eintrag *Sepeliert [sic] cum licentia parochi proprii R[everendi] D[omini] Johann Baptista Kerschbaumer, parochus in Diersbach.*⁶²⁴⁸ Auch aus dieser Ehe der Johanna Walburga waren keine Nachkommen hervorgegangen.⁶²⁴⁹

TOD UND BEGRÄBNIS

Johanna Walburga Kubinger überlebte ihren zweiten Gemahl um drei Jahre und trat in dieser Zeit auch als Besitzerin des domkapitel'schen Meierhofes auf.⁶²⁵⁰ Das jüngste Kind des Johann Karl Joseph I. starb schließlich im 85. Lebensjahr am 1. Februar 1831 gegen 15 Uhr in Taufkirchen an der Pram, wo sie auch begraben wurde.⁶²⁵¹ Sie war höchstwahrscheinlich die letzte Vertreterin der Familie von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.⁶²⁵² Der als Tabelle gestaltete Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Taufkirchen berichtet, daß *den 1. Feber um 3 Uhr nach mittag gestorben, und den 3' hujus umb 4 Uhr Nachmittag begraben worden ist die Verstorbene Frau Johan[n]a Kubinger, gebohrene Baronehs v[on] Hackled, und geweste Besitzerin des Mayrhofes Taufkirchen, welche laut Sterbebuch katholisch 88. Jahre alt war.* Als Todesursache ist *Alters-Schwäche* angegeben, sie war in diesem Jahr die Tote *M[umme]ro. 9.* Über das am 3. Februar um 16 Uhr abgehaltene Begräbnis und die am 7. Februar in der Pfarrkirche Taufkirchen abgehaltenen Exequien heißt es *Die Exequien wurden den 7. Feber gehalten. Sie conducirte der Hochwürdige, Wohlgeboren[e] Herr Johan[n] Baptist Kerschbaumer, wirklicher geistlicher Rath und Dechant zu Diersbach.*⁶²⁵³ Die Formulierung *Dechant zu Diersbach* ist wohl so zu verstehen, daß Pfarrer Kerschbaumer gleichzeitig Pfarrer von Diersbach und Vorsteher des Dekanates Andorf war, da es ein "Dekanat Diersbach" nicht gab. Das Grabdenkmal für Johanna Walburga ist nicht erhalten.⁶²⁵⁴

NACHLAß

Johanna Walburga hinterließ keine ehelichen Nachkommen, aber als Erben einen Adoptivsohn, der im Jahr nach ihrer Eheschließung mit dem domkapitel'schen Meier Johann Georg Wisent in Taufkirchen als Findelkind aufgefunden worden war. Lamprecht schreibt: *Da ihre Ehe kinderlos geblieben, so adoptirte sie das im Oktober 1773 an der Ecke der Kugelstatt zunächst des Wirthshauses gelegte Kind, und ließ es Josef Ecker benamsen. Dieser hatte 2 Kinder: Eduard und Elisabeth. Dieser wurde der Mayerhof übergeben a[nno] 1829 und im selben Jahre Carl Claudius Dabon aus Ried, Practicant beim k. k. Pfliegerichte Schärding, als Gemahl angetraut.*⁶²⁵⁵ Die Güter des Meierhofes verblieben bis 1887 im Besitz der Nachkommen des Carl Claudius Dabon und seiner Gemahlin Elisabeth, geb. Ecker.⁶²⁵⁶

⁶²⁴⁸ Sterbebuch (siehe oben). Ein Auszug daraus findet sich auch im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 31.

⁶²⁴⁹ Vgl. Lamprecht, Taufkirchen 89-90.

⁶²⁵⁰ In ihrem Sterbeeintrag (siehe unten) wird sie etwa als *geweste Besitzerin des Mayrhofes Taufkirchen* bezeichnet.

⁶²⁵¹ PfA Taufkirchen an der Pram, Sterbebuch: Eintragung am 3. Februar 1831. Sterbedatum auch bei Lamprecht, Taufkirchen 89-90. Es heißt dort über Joseph Kubinger: *die Frau Johanna folgte ihm am 11. Februar 1831 in einem Alter von 86 Jahren nach.*

⁶²⁵² Siehe dazu die Bemerkungen in der Biographie der Maria Josepha Clara (B1.X.5.).

⁶²⁵³ PfA Taufkirchen an der Pram, Sterbebuch: Eintragung am 3. Februar 1831. Das Alter der Verstorbenen wird ebenda mit *88. Jahre* angegeben, doch muß es sich hier um einen Irrtum handeln, da Johanna Walburga 1746 geboren wurde.

⁶²⁵⁴ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 222-224 (Kat.-Nr. 54).

⁶²⁵⁵ Lamprecht, Taufkirchen 89-90.

⁶²⁵⁶ Ebenda 90-91.

B1.X.1.

LEOPOLD LUDWIG KARL
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
Herr zu Teichstätt, Hoholting, Oberhöcking, Triftern, etc.
☉ von Wallau
1763 – 1824

Leopold Ludwig Karl Maria von Hackledt⁶²⁵⁷ wurde ebenso wie sein Vater auf Schloß Teichstätt geboren und am 27. Juni 1763 getauft.⁶²⁵⁸ Er war das erste Kind und der einzige Sohn des Johann Karl Joseph III. von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort. Der Vater war zum Zeitpunkt der Geburt 27 Jahre alt. Wann und wo ihre Ehe geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden;⁶²⁵⁹ insgesamt sind daraus zwei Kinder bekannt.⁶²⁶⁰ Laut Chlingensperg sollen einige Kinder aus dieser Verbindung *jung vor den Eltern gestorben* und auf dem Grabdenkmal eines Elternteils in Großköllnbach erwähnt worden sein,⁶²⁶¹ doch sind dazu keine Belege bekannt. Der Eintrag über die Taufe des Leopold Ludwig Karl in den Matriken der Pfarre Straßwachen lautet: *Leopoldus, Ludovicus, Carolus, Maria fili[us] legit[imus] Praenob[ili] D[omini] D[omini] Caroli de Häckhledt Nobilis[simi] D[omini] in Teichstött [et] c[etera] e[t] Perillustr[is] D[ominae] D[ominae] Charlotte L[iber] B[arona] de Dockfort: Patrinus Perill[ustris] ac generos[us] D[ominus] D[ominus] Leopoldus Maria L[iber] B[aro] de Fraunhofen, cuius vices geßit Frater Patris praenob[ilis] D[ominus] de Häckledt. V[icarius]: Chilianus.*⁶²⁶² Sein Taufpate Leopold Maria Freiherr von Alten- und Neufraunhofen gehörte zur näheren Verwandtschaft der Familie von Docfort. So hatte *Josepha Antonia Johanna Freiin von Fraunhofen, geb. Freiin von Docfort* 1746 ein bayerisches Lehen in Marklkofen erhalten,⁶²⁶³ wo später auch Johann Karl Joseph III. von Hackledt begütert war;⁶²⁶⁴ und laut dem 1773 verfaßten Testament des Adam Ludwig Freiherrn von Docfort zu Triftern sollten dessen Lehen im Rottal in Anteilen an *Charlotte Freifrau von Hackledt geb. Freiin von Docfort, an Ernestina von Neuenfraunhofen geb. Freiin von Docfort* und weitere drei Angehörige der Docfort gehen.⁶²⁶⁵ Der als Vertreter des Taufpaten Freiherr von Fraunhofen erwähnte *Frater Patris praenob[ilis] D[ominus] de Häckledt* war wahrscheinlich Ludwig Johann von Hackledt (1741-1787),⁶²⁶⁶ der sonst nur selten auftritt.

Über die Kindheit und Jugend der Leopold Ludwig Karl von Hackledt ist wenig bekannt, offenbar verbrachte er zumindest seine ersten elf Lebensjahre zusammen mit seinen Eltern auf

⁶²⁵⁷ Zur Biographie des Leopold Ludwig Karl existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44-45, 47, eine Beschreibung findet sich bei Zinnhobler, Pfarrkirche 27-28 sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 216-218 (Kat.-Nr. 52).

⁶²⁵⁸ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784) 16: Eintragung am 27. Juni 1763. Siehe auch HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Taufschein für Leopold Ludwig Karl von Hackledt, getauft am 27. Juni 1763, ausgestellt im Pfarrhof Straßwalchen am 5. Februar 1811. In der Literatur wird das vollständige Geburtsdatum des Leopold Ludwig Karl von Hackledt angegeben bei Lang, Adelsbuch 147 sowie Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82.

⁶²⁵⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.). Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. erscheint Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort spätestens 1762 als Gemahlin des *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Teichstätt*. Wenn man annimmt, daß das älteste bekannte Kind aus ihrer Ehe – nämlich der hier besprochene Leopold Ludwig Karl – rund ein Jahr nach der Hochzeit geboren wurde, ließe sich der Zeitpunkt für die Eheschließung um 1762 annehmen.

⁶²⁶⁰ Es waren dies Leopold Ludwig Karl (siehe oben) und Maria Cäcilia Carolina (siehe Biographie B1.X.2.).

⁶²⁶¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45. Siehe dazu auch den Kommentar am Ende dieser Biographie.

⁶²⁶² PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784) 16: Eintragung am 27. Juni 1763.

⁶²⁶³ HStAM, GU Teisbach 246: 1746 April 2.

⁶²⁶⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 517 (Altsignatur: aus GL Teisbach XX): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Teisbach für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 1r-4r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Teisbach, Inhaber 1760: *Freiherr von Hackledt*.

⁶²⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

⁶²⁶⁶ Siehe die Biographie des Ludwig Johann (B1.IX.7.).

Schloß Teichstätt⁶²⁶⁷ im Landgericht Friedburg, wo noch 1774 seine Schwester Maria Cäcilia Carolina geboren wurde. Bereits wenig später scheint Johann Karl Joseph III. mit seiner Familie aber Schloß Teichstätt verlassen zu haben, um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin in das Landgericht Leonsberg in Niederbayern zu verlegen. Die Teichstätter Linie der Herren von Hackledt gelangte auf diese Weise vom südlichen Innviertel in das Isartal, und dort in das nahe von Pilsting gelegene Dorf Großköllnbach⁶²⁶⁸ mit der Hofmark Hoholting.⁶²⁶⁹

Mit der Verlegung des Sitzes steht offenbar auch jenes Darlehen in Verbindung, welches *die beiden Freiherren von Hackledt zu Großköllnbach* im Jahr 1776 von Ferdinand Rudolf Freiherrn von Pflachern und Franz Felix von Schott zu Maasbach erhielten.⁶²⁷⁰ Die genannten beiden Gläubiger gehörten zur Hackledt'schen Verwandtschaft: So war Franz Felix von Schott zu Maasbach († 1786) der jüngere Sohn jener Maria Anna Constantia von Hackledt, welche 1729 den bayerischen Beamten Franz Peter von Schott auf Wiesing geheiratet hatte.⁶²⁷¹ Der ebenfalls genannte Ferdinand Rudolf von Pflachern stammte aus einer Familie, die mit den Herren von Hackledt ebenfalls mehrere Verbindungen hatte.⁶²⁷² 1791 schloß Maria Josepha von Schott,⁶²⁷³ eine Enkelin der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt und Nichte des Franz Felix von Schott zu Maasbach, eine Ehe mit Ferdinand Rudolf II. Freiherrn von Pflachern.⁶²⁷⁴

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁶²⁷⁵ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunnthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁶²⁷⁶

Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Hackledt betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf Teichstätt umfaßte zu dieser Zeit 49 Häuser.⁶²⁷⁷ Die Familie blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher. Zur dieser Zeit gehörten zum unmittelbaren Besitz um das Schloß Hackledt 13 Untertanenhäuser.⁶²⁷⁸ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann*

⁶²⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁶²⁶⁸ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁶²⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁶²⁷⁰ StAL, Regierung Landshut A 18151: Darlehen für die Freiherren von Hackledt zu Großköllnbach, 1776.

⁶²⁷¹ Zur Biographie des Franz Felix I. von Schott siehe die Ausführungen in der Biographie seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und in der Biographie seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁶²⁷² Zur Familiengeschichte der Pflachern und ihren Verbindungen zu den Herren von Hackledt siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁶²⁷³ Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe weiterführend die Bemerkungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.); zu ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

⁶²⁷⁴ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶²⁷⁵ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁶²⁷⁶ Meindl, Vereinigung 30.

⁶²⁷⁷ Pillwein, Innkreis 248.

⁶²⁷⁸ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

*Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁶²⁷⁹ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

ERHEBUNG IN DEN REICHSFREIHERRENSTAND

Durch die Abtretung des Innviertels an die Habsburger 1779 kamen auch zahlreiche andere adelige Gutsbesitzer unter österreichische Landeshoheit. Während einige ihre Güter daraufhin veräußerten und sich auf Liegenschaften in den bayerisch gebliebenen Landesteilen zurückzogen, versuchten andere mit recht unterschiedlichem Erfolg, sich in den österreichischen Staatsverband zu integrieren und die Landmannschaft in Österreich ob der Enns zu erwerben. Dieses gestaltete sich jedoch aufgrund bürokratischer Hindernisse in vielen Fällen als langwierig, so daß manche Verfahren bis 1848 nicht abgeschlossen wurden.⁶²⁸⁰

Von seiten der Herren von Hackledt war es der damals 24 Jahre alte Leopold Ludwig Karl, der Anfang 1787 mit Hinweis auf den Frieden von Teschen und die Umstände, unter denen das Geschlecht im Innviertel unter österreichische Landeshoheit gekommen war, um die Verleihung des *Ob der Enns'schen Indigenats* ersuchte.⁶²⁸¹ Am 22. Jänner 1787 richtete *Leopold Freyh[err] v[on] Hakled* von Schloß Hackledt aus ein Schreiben an die k.k. Landesregierung in Linz und bat entsprechend einer Aufforderung der österreichischen Behörden vom 14. Dezember 1785 darum, zu *Folge des allerhöchsten k. k. Patents [...] als Innhaber der Herrsch[aft] Hakled in Innviertl, dem Ständischen Kollegium mit Nachsehung aller Taxen einverleibet zu werden.*⁶²⁸² Der Eingabe beigelegt waren zwei Ergänzungen, nämlich ein *Verzeichnuß [...] welche Unterthanen zu seiner innhabenden Herrsch[aft] Hakled gehören*⁶²⁸³ sowie eine am 12. Jänner 1787 durch Johann Georg Weinmann, den Hofrichter des Stiftes Reichersberg,⁶²⁸⁴ *vidimirte Abschrift [...] des [...] 1739 ausgefertigten Diploms, aus welchem zu ersehen ist, daß seine Familie schon A[nn]o 1534 adelich erkläret, in dem vorerwehnten Jahr 1739 aber in dem Freyherrn Stand erhoben worden sey.*⁶²⁸⁵

Kurz nach dem Einlangen des Antrages in Linz übermittelte die Landesregierung am 24. Jänner 1787 eine Anfrage über die weitere Vorgehensweise an die k.k. Hofkanzlei in Wien.⁶²⁸⁶ Wie die Landesregierung ausführte, waren die Unterlagen, die dem Schreiben des Leopold Ludwig Karl beigelegt waren, für eine Zuerkennung des *Ob der Enns'schen Indigenats* auf dem Behördenweg aus drei Gründen nicht ausreichend: erstens handelte es sich bei der Verleihung des Freiherrenstandes 1739 nicht um einen Gnadenakt des Kaisers oder österreichischen Regenten, sondern um einen des bayerischen Kurfürsten, so daß diese *Erhebung sich nur allein auf die Churbayrische Lande beschräncket;*⁶²⁸⁷ zweitens wurde die

⁶²⁷⁹ Siebmacher OÖ, 82.

⁶²⁸⁰ Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁶²⁸¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787" (A.6.5.).

⁶²⁸² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Gesuch des Leopold Ludwig Karl an die OÖ. Landesregierung [2].

⁶²⁸³ Ebenda [2]-[3].

⁶²⁸⁴ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [10]. Johann Georg Weinmann, *Iuris Utriusque Licentiat* († 1806), war als Nachfolger des Joseph Xaver Zeller seit 1780 Kloster Richter in Reichersberg. Siehe dazu Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*.

⁶²⁸⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Gesuch des Leopold Ludwig Karl an die OÖ. Landesregierung [2].

⁶²⁸⁶ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der OÖ. Landesregierung an die Hofkanzlei [1]-[14].

⁶²⁸⁷ Ebenda [7].

Abschrift des Diploms durch einen Klosterrichter und nicht einen landesfürstlichen Beamten beglaubigt; drittens war die Bittschrift erst nach Auslaufen der Frist eingereicht worden.⁶²⁸⁸

Nähere Erhebungen über die persönlichen Lebensumstände des Gesuchstellers, über seine Würdigkeit sowie seine Vermögensumstände wurden offenbar nicht durchgeführt, obwohl sie für gewöhnlich zur normalen Vorgangsweise der Behörden bei Adelsangelegenheiten gehörten.⁶²⁸⁹ Nur so ist zu erklären, daß zwei andere Punkte nicht beanstandet wurden, die an sich viel entscheidender waren: Inhaber von Schloß und Hofmark Hackledt im Innviertel war nämlich nicht der aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach stammende Antragsteller, sondern dessen entfernter Verwandter Johann Nepomuk aus der Linie zu Hackledt.⁶²⁹⁰ Leopold Ludwig Karl hielt sich zwar des öfteren in Hackledt auf, lebte aber überwiegend auf der Hofmark Hoholting in Bayern, die damals seinem Vater Johann Karl Joseph III. gehörte. Der Kandidat war zur Zeit der Antragstellung also weder in Österreich noch Bayern als Inhaber eines adeligen Landgutes eingetragen. Auch war das für die Bewerbung um die Landmannschaft herangezogene bayerische Freiherrenstandsdiplom ohne Geltung für die Person des Leopold Ludwig Karl, denn Kurfürst Karl Albrecht von Bayern hatte 1739 nur den erwähnten Johann Nepomuk sowie dessen Bruder Joseph Anton zu Freiherren gemacht.⁶²⁹¹ Dessen ungeachtet bedienten sich seit 1739 auch andere Angehörige der Familie von Hackledt des Freiherrenstandes, ohne daß dies von den Behörden angefochten worden wäre.

Die k.k. Hofkanzlei in Wien kam nach Überprüfung der ihr aus Linz übermittelten Unterlagen zur selben Auffassung wie die Landesregierung, nämlich daß der Besitz des bayerischen Freiherrenstandes für die Herren von Hackledt zur Erlangung der Landmannschaft von Oberösterreich nicht ausreichend sei. Sie empfahl aber zugleich, die behördlichen Vorgaben über die Einreichfrist und die Art der Beglaubigung von Adelsdiplomen großzügig auszulegen. Um dem Bittsteller die Möglichkeit zu geben, die Voraussetzungen für die Erlangung des *Ob der Enns'schen Indigenats* trotzdem zu erfüllen, sollte ihm der erbländisch-österreichische Ritter- oder Freiherrenstand verliehen werden, sobald er darum beim Kaiser ansuchte. Am 5. Februar 1787 wurden diese Empfehlungen dem Kaiser zur Allerhöchsten Beschlußfassung vorgelegt, der *das Einrathen der Kanzley in allen drey Punkten* genehmigte.⁶²⁹² Die Hofkanzlei unterrichtete die Landesregierung in Linz am 26. Februar 1787 über das Ergebnis der Beratungen in Wien,⁶²⁹³ worauf diese am 12. März 1787 auch Leopold Ludwig Karl von Hackledt über den Ausgang des Verfahrens in Kenntnis setzte.⁶²⁹⁴ Wie von den Behörden vorgeschrieben, richtete Leopold Ludwig Karl am 4. Oktober 1787 von Schloß Hackledt aus ein Majestätsgesuch direkt an den Kaiser, wonach *Euer Majestät geruhen [möchten] ihm in der Rücksicht, daß die Hakledische Familie bereits a[nn]o 1533 in den Oesterreich[ischen] und des Reichs Ritterstand, in Churbayrn aber vermög des bey der Landesstelle eingelegten Diploms a[nn]o 1739 in den Freyherrn Stand erhoben worden sey, auch den erbländischen Freyherrnstand mit Nachsehung der Tax gnädigst zu bewilligen.*⁶²⁹⁵

⁶²⁸⁸ Ebenda [10]-[14].

⁶²⁸⁹ Wie Wiesflecker, Nobilitierungen 18-19 weiter ausführt, mußte bei derartigen Gnadenakten der neue (angestrebte) Rang des Gesuchstellers seiner gesellschaftlichen Stellung und seinen finanziellen Möglichkeiten entsprechen; bei altadeligen Familien wurden die zuständigen Landesbehörden um die Beurteilung der Würdigkeit ersucht.

⁶²⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Schloßbesitzer war ein Cousin von Leopold Ludwig Karls Vater Johann Karl Joseph III. Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

⁶²⁹¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

⁶²⁹² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Majestätsvortrag der Hofkanzlei bei Kaiser Joseph II., [1]-[5].

⁶²⁹³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Schreiben der Hofkanzlei an die OÖ. Landesregierung [1]-[4].

⁶²⁹⁴ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Schreiben der OÖ. Landesregierung an Leopold Ludwig Karl [1]-[2]. Eine Abschrift dieses Dokumentes befindet sich auch im Bestand des OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 230, Nr. 6 (Altsignatur: B IV 6 [5]): Geschlechterakt Hackledt.

⁶²⁹⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Gesuch des Leopold Ludwig Karl an Kaiser Joseph II., [2], [3].

Das weitere Verfahren scheint den für Standeserhöhungen und ähnliche Gnadenakte üblichen Instanzenweg gegangen zu sein.⁶²⁹⁶ Wie dem Antragsteller bereits am 12. März in Aussicht gestellt, stimmte Kaiser Joseph II.⁶²⁹⁷ schließlich am 11. Oktober 1787 der Verleihung des österreichischen Freiherrenstandes zu.⁶²⁹⁸ Gleichzeitig damit erhielt Leopold Ludwig Karl von Hackledt die Erhebung in den Reichsfreiherrenstand, eine umfangreiche Wappenbesserung, das Recht zur Anrede mit *Wohlgeboren* sowie die Rotwachsfreiheit, also das Privileg, mit rotem Wachs siegeln zu dürfen.⁶²⁹⁹ Das neue Wappen der Familie entspricht im Schild weitgehend dem Stammwappen, so wie es bisher geführt wurde,⁶³⁰⁰ doch zeigte es nunmehr drei Helme und eine Freiherrenkrone. Die vollständige Blasonierung lautet: In Gold auf grünem Boden ein schwarzer Bär, der in seinen Vorderpranken eine silberne Axt hält. Freiherrenkrone. Drei gekrönte Helme, darauf I und III drei Straußenfedern wachsend, golden-schwarz-golden; II der Bär mit dem Beil wachsend. Decken: dreimal schwarz-golden.⁶³⁰¹ Der Gnadenakt erstreckte sich zwar formell nur auf Leopold Ludwig Karl, doch haben sich dessen ungeachtet auch sein Vater Johann Karl Joseph III. sowie dessen Cousins Johann Nepomuk, Joseph Anton und Johann Karl Joseph II., ebenso wie deren Nachkommen, des Reichsfreiherrenstandes bedient, was von den Behörden niemals beanstandet wurde.

Im Jahr 1790 übergab Johann Karl Joseph III. die Sitze Oberhöcking⁶³⁰² und Teichstätt⁶³⁰³ an seinen damals 27 Jahre alten Sohn Leopold Ludwig Karl und zog sich mit seiner Gemahlin Maria Carolina Josepha nach Hoholting zurück, um dort den Lebensabend zu verbringen. Durch das mit 14. November 1790 datierte Zessionsinstrument überantworteten *Karl von Hackledt Herr auf Hohenholting, Oberhöcking und Teichstätt* und seine Gemahlin *Maria Caroline von Hackled geb. Freiin von Docfort* ihrem Sohn Leopold *die erkaufte freieigene Hofmark Öberhöcking und den im k.k. Innviertel entlegenen Sitz Teichstätt*, der in dem Dokument als ritterlehenbar bezeichnet wird.⁶³⁰⁴ Der Wert des Edelsitzes Teichstätt wurde gleichzeitig mit 10.000 fl. C.M. angegeben.⁶³⁰⁵ Die *freieigene Hofmark Hoholting* seiner Eltern sollte Leopold Ludwig Karl dagegen erst nach deren Ableben erhalten. Als Mitunterfertiger des Übergabevertrages erscheinen *Emanuel Reichsfreiherr von Pfetten Herr auf Thurn Marklkofen* und *Anton Freiherr von Docfort Herr auf Triftern, Lehen und Türken, Seiner k[ur]f[ürst]l[ichen] Durchlaucht zu Pfalzbayern wirklicher Kämmerer und Jagdcavalier*.⁶³⁰⁶

⁶²⁹⁶ Für eine Beschreibung des Ablaufs von Standeserhöhungen in Österreich siehe Wiesflecker, Nobilitierungen 11-21.

⁶²⁹⁷ Joseph II. (1741-1790) war römischer König seit 1764, Kaiser seit 1765 sowie König von Ungarn und Böhmen seit 1780.

⁶²⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrenstandes 1787" (A.6.5.). Für den Volltext der letztlich ausgefertigten Urkunde siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Reichsfreiherrenstandsdiplom aus dem Jahr 1787" (C3.6.). Die Erhebung in den erbländisch-österreichischen Freiherrenstand sowie in den Reichsfreiherrenstand wird in der Literatur öfter erwähnt, so bei Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 44; Reinsberger, Anmerkungen 43; Grill, Innviertel 67. Frank, Standeserhebungen Bd. II, 32 bezeichnet den Akt im Bestand ÖSTA, AVA, Adelsarchiv als *Adelsakt Hakled, Leopold von, Besitzer der Herrschaft Hakled im Innviertel, F[rei]h[e]r[re]n[st]an[d] mit der Anrede "Wohlgeboren"*, Wien 11. 10. 1787 (R). Abweichend von dem durch die Unterlagen im ÖSTA belegten Datum datieren Lang, Adelsbuch 147, Kneschke, Wappen 170 und Kneschke, Adels-Lexicon Bd. IV, 130 die Erhebung in den Reichsfreiherrenstand aufgrund irriger Annahme auf den 11. September 1787.

⁶²⁹⁹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [4].

⁶³⁰⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁶³⁰¹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollat. 1801, 1812) des Diploms von 1787, [6], [7].

⁶³⁰² Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁶³⁰³ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁶³⁰⁴ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

⁶³⁰⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

⁶³⁰⁶ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

Mit der Übergabe von Oberhöcking wurde Leopold Ludwig Karl von Hackledt auch Besitzer aller in den Gerichten Reibach, Dingolfing und Landau entlegenen einschichtigen Untertanen dieser Herrschaft, welche in den Hofanlagsbüchern von 1791 als Hofmark klassifiziert ist.⁶³⁰⁷ Für Großköllnbach brachte Leopold Ludwig Karl tiefgreifende Veränderungen. Er galt in seinem Dorf mehr als Kavalier denn als Wirtschaftler und pflegte einen aufwendigen Lebensstil, den er zum Teil durch Verkäufe von herrschaftlichen Grundstücken finanzierte.⁶³⁰⁸

EHE MIT MARIA MARGARETHA VON WALLAU

Im Herbst 1791 heiratete der 28 Jahre alte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt in München⁶³⁰⁹ die Maria Margaretha von Wallau, eine Tochter des kurfürstlich Mainzischen Hofkammerrates Veit Christoph von Wallau und dessen Gemahlin Maria Theresia, geb. von Miller.⁶³¹⁰ Die Braut entstammte einer Beamtenfamilie, die erst seit verhältnismäßig kurzer Zeit zum Adel zählte. So hatte der Reichsvizehofgerichtsagent Gottfried Wallau am 14. September 1745 zunächst den Adelsstand erlangt, wobei die Verleihung während des kurbayerischen Reichsvikariates⁶³¹¹ nach dem Tod des Kaisers Karl VII. erfolgt war. Am 25. September 1790 wurde er als kurpfälzbayerischer Geheimer Rat, Oberlandesregierungsrat und Reichsvize-Hofgerichts-Assessor in den Freiherrenstand erhoben; auch diese Standeserhöhung erfolgte während eines Reichsvikariates, und zwar in dem nach dem Tod des Kaisers Joseph II.⁶³¹²

Der Heiratspakt zwischen den Familien Hackledt und Wallau wurde am 30. September 1791 geschlossen.⁶³¹³ Daraus geht hervor, daß beide Elternteile der Braut zu diesem Zeitpunkt bereits verstorben waren. An väterlichem und mütterlichem Vermögen brachte Maria Margaretha von Wallau insgesamt 14.000 fl. in die Ehe ein. Im Abkommen sind Johann Karl Joseph III. von Hackledt und seine Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort – damals beide noch am Leben – als Eltern des Bräutigams aufgeführt. Da die beiden Brüder der Maria Margaretha zu diesem Zeitpunkt minderjährig waren, wurde die Familie von Wallau durch den genannten Gottfried Freiherrn von Wallau vertreten, der in dem Vertrag als *Freiherr v[on] Wallau, Geheimer und Oberlandesregierungsrath* und Onkel der Braut aufscheint.⁶³¹⁴

⁶³⁰⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 478 (Altsignatur: GL Reibach VII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Reibach bis zum Jahr 1791, darin fol. 28r-32r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Oberhöcking im Landgericht Reibach und in den Pfliegerichten Dingolfing und Landau, Inhaber 1791: *Freiherr von Hackledt*.

⁶³⁰⁸ Ähnliches berichtet Hofinger, Andorf 96 von Ferdinand Rudolf III. Freiherrn von Pflachern, der ein Zeitgenosse des Leopold Ludwig Karl und Inhaber der Herrschaft Schörgern bei Andorf war. Zu seiner Biographie siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222 sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶³⁰⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 4.

⁶³¹⁰ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des *Leopold Freiherr von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine Gattin Margaretha wegen Auszahlung ihres Heiratsguts, die Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten.

⁶³¹¹ Siehe zur Institution des Reichsvikariates das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁶³¹² Zur Familiengeschichte der Wallau siehe weiterführend Siebmacher Bayern A1, 190. Das Wappen der Wallau war geteilt; oben in Blau zwei goldene Pfähle, unten in Silber ein auf natürlichen Wellen schwimmender natürlicher Wal, welcher eine Wasserfontäne ausstößt. Drei gekr. H: I. ein schwarzer, golden nimbierter Doppeladler, II. drei Straußenfedern (golden-blau-golden), III ein goldener Löwe. Decken: blau-golden, blau-silbern. Siehe Siebmacher Bayern A1, 190 und ebenda, Tafel 192.

⁶³¹³ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des *Leopold Freiherr von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine Gattin Margaretha wegen Auszahlung ihres Heiratsguts, die Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten.

⁶³¹⁴ Ebenda.

Die Verbindung zwischen Leopold Ludwig Karl von Hackledt und der Maria Margaretha, geb. von Wallau wurde nicht glücklich.⁶³¹⁵ Nur zwei Jahre nach der Hochzeit wurden die Streitigkeiten bereits vor Gericht ausgetragen, wo in der Folge eine umfangreiche Dokumentation des Falles entstand. Zunächst kam es 1793 zu einem Verfahren des *Leopold Freiherrn von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine *Gattin Margaretha*, weil diese aufgrund der *Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten* die *Auszahlung ihres Heiratsguts* verlangt hatte.⁶³¹⁶ Im Gegenzug reichte *Margaretha Freifrau von Häckled zu Oberhöcking* gegen ihren Gemahl Leopold eine *Klage wegen liebloser Behandlung* ein, in der auch die *Sicherstellung ihrer Illaten* (d.h. des von ihr eingebrachten Heiratsgutes) erreicht werden sollte.⁶³¹⁷ In einem Schreiben an das Landgericht vom 30. Oktober 1793 führte Maria Margaretha von Hackledt dazu aus, daß ihr Gemahl *von einer niederträchtigen Person geleitet* sei und in der Auseinandersetzung außerdem noch *von seinem Vater unterstützt werde*.⁶³¹⁸ Nach längeren Verhandlungen kam es im Dezember 1793 zur gerichtlichen Einigung zwischen den beiden, worauf die Eheleute am 7. Mai 1794 einen Vergleich unterschrieben. Dieses Abkommen wurde im darauffolgenden August unter Einbeziehung der beiden Familien bestätigt.⁶³¹⁹ Die Einigung der Eheleute war indes nicht von Dauer. Knapp vier Jahre nach der ersten Verständigung entbrannte der Streit erneut. In dem betreffenden Akten heißt es, daß es zwischen Leopold Ludwig Karl und der Maria Margaretha von Hackledt *statt den zwischen beiden Genannten unterm 5. und 6. Decembris 1793 judicialiter, auch 13. Augusti 1794 extrajudicialiter errichteten Transacten neuerdings erhobene wechselseitige Beschwerden* gegeben habe, welche von der Regierungskommission bereits *zur gerichtlichen gründlichen Untersuchung an Handen genommen waren*. Eine Übereinkunft zwischen den Parteien kam diesmal erst nach Verhandlung vor den zuständigen Behörden des Rentamtes zustande: Am 12. Juni 1798 unterzeichneten Leopold Ludwig Karl und Maria Margaretha von Hackledt einen neuen Vergleich, wonach sie *alles Vergangene gänzlich vergessen* und *sich keine Vorwürfe machen*, sondern sich statt dessen *wechselseitig verbünden* und *in ehelicher Eintracht fürohin zusammen leben* wollten. Leopold Ludwig Karl sollte zur Sicherstellung des von seiner Gemahlin in die Ehe eingebrachten Heiratsgutes sowie zur Bereitstellung eines standesgemäßen Lebensunterhaltes die Summe von 500 fl. bezahlen, wobei das Geld seiner Gemahlin *nächster Tage bar auszuhändigen* war. Im Gegenzug sollte dieser Betrag in die von der Regierung bereits *unterm 1. Juli übernommenen Abschlagszahlungen auf rückständige Alimentationsgelder und Spennadelgelder* eingerechnet werden. Zur Sicherung des schon 1791 *pactierten Wittwensitzes, ihrer Illaten oder heuratlicher Sprüche* sowie *überhaupt über die abgeschlossenen Ehepacten* sollte Leopold Ludwig Karl von Hackledt seiner Gemahlin außerdem ein anteiliges Wohn- und Nutzungsrechte auf dem Sitz Teichstätt⁶³²⁰ im Innviertel verschreiben. Da aber *die Hofmarch oder der Sitz Tauchstetten nebst mehr anderen Stücken lehenbar* war und Leopold Ludwig Karl daher nicht frei darüber verfügen konnte, verpflichtete er sich, zur Gewährleistung dieser Ansprüche *von namentlichen Hohen Lehenherrschaften* die von Bayern nötigen *lehensherrlichen Consense* einzuholen. Darüber hinaus versprach er, seine Gemahlin *in all anständigen Wegen zu achten*, forderte aber im Gegenzug ihren ehelichen Gehorsam. So heißt es in dem Vergleich: *gleichwie die Hofmarchsfrauen in allen Orten zur weiblichen Öconomieführung unter Haut Direction*

⁶³¹⁵ Siehe dazu auch das Kapitel "Heiratspolitik: Das Scheitern einer Ehe" (A.5.1.7.).

⁶³¹⁶ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des *Leopold Freiherrn von Häckled auf Oberhöcking* gegen seine Gattin Margaretha wegen Auszahlung ihres Heiratsguts, die *Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten*.

⁶³¹⁷ StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029, Nr. 1024), 1793-1798 und 1802. Verfahren der *Margaretha Freifrau von Häckled zu Oberhöcking* gegen ihren Gatten Leopold *wegen liebloser Behandlung* und wegen *Sicherstellung ihrer Illaten* (Heiratsgut).

⁶³¹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

⁶³¹⁹ StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793-1798. Siehe hierzu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44 sowie die Argumente der Gegenseite in StAL, Regierung Straubing A 1382.

⁶³²⁰ Siehe dazu auch die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

ihrer Eheherrn zugelassen werden, so, dass sämentliche weibliche Ehehalten unter einer Frauen zu stehen und solcher zu gehorsamen haben, [hat sich] also auch die Freifrau von Hückled in häuslichen Belangen ihrem Ehemann zu unterstellen. Als Siegler des Vertrages treten die beiden Eheleute in Erscheinung: Leopold Ludwig Karl benutzte ein Siegel mit dem Wappen von Hackledt, seine Gemahlin verwendete eines mit dem Wappen von Wallau.⁶³²¹

Nach dem Abschluß des Vertrages über das gegenseitige Verhalten gingen Leopold Ludwig Karl und Maria Margaretha von Hackledt im Wesentlichen getrennte Wege, auch wenn sich Unterlagen über einzelne Rechtsstreitigkeiten noch bis 1802 finden.⁶³²² Im übrigen legen die Dokumente zu diesem Zerwürfnis die – freilich nicht beweisbare – Vermutung nahe, daß die Ehe des Leopold Ludwig Karl mit der vermögenden Waisen überhaupt erst nach Veranlassung durch Johann Karl Joseph III. zustande kam. In dieses Bild paßt auch, daß Leopold Ludwig Karl eine uneheliche Tochter hinterließ.⁶³²³ Nach den Angaben Chlingenspergs dürfte Leopold Ludwig Karl damit nicht unerheblich *zur Trübung besagten Ehreverhältnisses beigetragen haben*, indem er unter anderem *ein geheim gehaltenes, weil morganatisches Verhältnis mit einer [...] Dienstmagt beim Gute z[u] H[ackledt]eingegangen* war.⁶³²⁴ Seine aus dieser Beziehung stammende Tochter wurde bereits 1796 geboren, also immerhin zwei Jahre, bevor sich die zerstrittenen Eheleute vor der Regierungskommission um eine einvernehmliche Regelung ihrer zukünftigen Lebens- und Besitzverhältnisse bemühten.

Im September 1796 starb Johann Karl Joseph III. von Hackledt, worauf der von ihm hinterlassene Besitz mit der Hofmark Hoholting⁶³²⁵ in Großköllnbach und den von seiner Gemahlin eingebrachten Anteilen an dem adeligen Sitz Triftern⁶³²⁶ im Rottal an Leopold Ludwig Karl als den einzigen überlebenden Sohn fiel. Die großen Güter der Hackledt'schen Linie zu Teichstätt-Großköllnbach waren damit wieder in einer Hand vereinigt. Die freieigene Hofmark Oberhöcking im Landgericht Landau/Isar und den als bayerisches Ritterlehen eingestufteten Sitz Teichstätt im österreichischen Landgericht Friedburg hatte Leopold Ludwig Karl bereits im November 1790 durch einen Übergabevertrag von seinen Eltern erhalten.

Am 11. Februar 1799 fungierte Leopold Ludwig Karl von Hackledt in Großköllnbach als Pate bei der Taufe des Heinrich Leopold von Egger. Dieser war der Sohn des Inhabers des vormals Rheinsteinstätten'schen Edelsitzes⁶³²⁷ in Großköllnbach. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Pilsting nennt den Vater des Täuflings als *Felix de Egger, des Egger'schen Sitzes von Kelnbach Herr*, während der Taufpate als *Herr in Hoholting und Oberhöcking* erscheint.⁶³²⁸

ERBE DER ERLOSCHENEN LINIEN DER FAMILIE VON HACKLEDT

⁶³²¹ StAL, Regierung Landshut A 19697 (Altsignatur: Rep. ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44): 1798 Juni 12. Vergleich zwischen *Leopold Freiherrn von Hackled* und seiner Gattin *Margaretha Freifrau von Hackled* über das gegenseitige Verhalten.

⁶³²² StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029, Nr. 1024), 1793-1798 und 1802. Verfahren der *Margaretha Freifrau von Hückled zu Oberhöcking* gegen ihren Gatten Leopold *wegen liebloser Behandlung* und wegen *Sicherstellung ihrer Illaten* (Heiratsgut).

⁶³²³ Siehe zu dieser Tochter des Leopold Ludwig Karl die Ausführungen in der Biographie der Maria Cäcilia Carolina (B1.X.2.). Ähnliches berichtet Hofinger, Andorf 39 von Ferdinand Rudolf III. von Pflachern, der ein Zeitgenosse des Leopold Ludwig Karl und Inhaber der Herrschaft Schörgern bei Andorf war. Zu seiner Biographie siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222 sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.). Dessen Sohn, der 1830 in Wien geborene Hof- und Gerichtsadvokat Dr. Rudolf Schuster, trat im Jahr 1881 nach dem Tod der Caroline Ertl von Seeau – sie war die Tochter des Ferdinand Rudolf III. von Pflachern –, als neuer Besitzer des Schlosses Schörgern in Erscheinung.

⁶³²⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44b.

⁶³²⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁶³²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

⁶³²⁷ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.).

⁶³²⁸ Moser, Großköllnbach 36.

Am 24. August 1799 starb Johann Nepomuk von Hackledt⁶³²⁹, und am 24. Dezember 1799 starb auch sein Bruder Joseph Anton⁶³³⁰. Sie waren die letzten Vertreter der Hauptlinie zu Hackledt. Da beide unverheiratet und kinderlos waren, setzte Joseph Anton in seinem Testament⁶³³¹ seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben ein. Sie waren der zweitälteste und der drittälteste Sohn jenes Johann Anton Adam von Peckenzell, der 1758 den Freiherrenstand erlangt hatte.⁶³³² Leopold Ludwig Karl von Hackledt erhielt in dem genannten Testament eine Summe von 500 fl. vermacht, er erscheint darin als *Vetter Leopold v[on] Häkledt zu Köllnbach in Bayrn.*⁶³³³

Am 10. Juni 1800 starb auch Johann Karl Joseph II. von Hackledt, der letzte männliche Vertreter der Hackledt'schen Linie zu Wimhub.⁶³³⁴ Der Großteil des von ihm hinterlassenen Besitzes ging auf seine Tochter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt als sein einziges überlebendes Kind über, welche diese Güter zusammen mit allen dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte.⁶³³⁵ Bei dem Besitz des Vaters handelte sich vor allem um den Edelsitz Wimhub⁶³³⁶ im Landgericht Mauerkirchen samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach,⁶³³⁷ den Anteilen des Johann Karl Joseph II. an dem Edelsitz Brunnthal⁶³³⁸ und an dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden,⁶³³⁹ sowie um Rechte am Landgut Mayrhof⁶³⁴⁰ bei Eggerding im Landgericht Schärding.

Nach Abschluß der jeweils betreffenden Verlassenschaftsabhandlungen erhielt Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör,*⁶³⁴¹ während sein jüngerer Bruder Anton die Sitze Aicha vorm Wald und Klebstein samt den dortigen Gütern bekam⁶³⁴² und auch Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt den Großteil des von ihrem Vater Johann Karl Joseph II. hinterlassenen Besitzes übernehmen konnte.⁶³⁴³ Im Fall der Lehen gestaltete sich die Situation hingegen schwieriger, da sie im Gegensatz zu den Allodial- bzw. Eigenrechtsgütern der Familie formell nicht den Erblässern, sondern dem Lehensherrn gehörten. Die passauischen Lehen der Hofmark Hackledt umfaßten als Beutellehen das Hanglgut in der Pfarre Ort⁶³⁴⁴ sowie den Lörlhof zu St. Marienkirchen mit drei Sölden und zwei Fleischbänken;⁶³⁴⁵ als Ritterlehen galten die drei Güter zu

⁶³²⁹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1).

⁶³³⁰ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2).

⁶³³¹ *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorm Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

⁶³³² Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁶³³³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [3], Punkt 10.

⁶³³⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶³³⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶³³⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶³³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁶³³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁶³³⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶³⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁶³⁴¹ Siehe hier OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6] sowie weiterführend die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁶³⁴² Siehe die Besitzgeschichten von Aicha vorm Wald (B2.I.1.) und Klebstein (B2.I.6.).

⁶³⁴³ Siehe hier OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackledt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Mitteilung über die Einantwortung des Sitzes Wimhub [2].

⁶³⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁶³⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

Heiligenbaum⁶³⁴⁶ und das Anwesen zu Engelfried.⁶³⁴⁷ Ein passauisches Ritterlehen war auch das *Gut zu Höchfelden* im Gericht Griesbach, das ab 1549 im Besitz des Wolfgang II. und seiner Nachfolger auf Hackledt war, ehe es im 18. Jahrhundert auf die Linie zu Wimhub überging.⁶³⁴⁸

Im Zuge der Aufteilung des vor allem auf die Hauptlinie zu Hackledt zurückgehenden Besitzes verfaßten einige der Erben wegen den passauischen Ritterlehen zu Höchfelden und *Engelfriedmühle* bei Mayrhof 1800-1801 eine Eingabe an Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun,⁶³⁴⁹ in dem sie um die Verleihung des Lehenbesitzes der verstorbenen Brüder *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled* baten und das Ansuchen mit dem Tod der bisherigen Inhaber begründeten. Es finden sich darin auch die Gesuche des *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell*,⁶³⁵⁰ der *Johanna Kubingerin, geb. Freiin von Hackled*,⁶³⁵¹ und der *Constantia Freifrau von Klingensperg*,⁶³⁵² geb. *Freiin von Hackled*.⁶³⁵³

Die bisher von der Hofmark Hackledt aus verwalteten Lehensgüter des Geschlechtes wurden aufgrund der lehensrechtlichen Bestimmungen schließlich Leopold Ludwig Karl als dem nächsten männlichen Verwandten der Erblasser zugesprochen. Auch das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach und das Lehen zu Engelfried im Landgericht Schärding gingen schließlich auf Leopold Ludwig Karl über, da er der nächste männliche Verwandte aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber war. Sein Urgroßvater Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722)⁶³⁵⁴ war Großvater der verstorbenen Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton sowie der Großvater des Johann Karl Joseph II. von Hackledt zu Wimhub gewesen.

In der Folge belehnte Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod der bisherigen drei Lehensträger begründet wurde. Diese werden genannt als *Johann Eucharius von Hackled*, welcher als Vater des Neubelehnten erwähnt ist, sowie dessen Vettern, *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.⁶³⁵⁵

Ein weiterer Teil der passauischen Lehen des Geschlechtes wurde am 12. Februar 1803 dem *Freiherrn Leopold von Hackledt auf Hochholting* und der *Constantia von Klingensperg, geb. Freiin von Hackledt auf Wimhueb* zugesprochen, wobei von Leopold Ludwig Karl bereits als dem *letzten männlichen Deszendenten von Wolfgang Mathias von Hackled* die Rede ist.⁶³⁵⁶

In den Jahren 1801-1802 tritt Leopold Ludwig Karl von Hackledt in einer Streitsache auf, bei der sich die Scharwerksöldner seiner Hofmark Oberhöcking wegen der geforderten Leistungen bei der Regierung Landshut beschwerten.⁶³⁵⁷ Ähnliches ereignete sich 1802-1804 auch in seiner Hofmark Hoholting, wobei er im Streit gegen die dortigen Häusler wegen des Scharwerks als *Freiherr von Hackledt auf Großköllnbach* erscheint.⁶³⁵⁸ Die Hofmark

⁶³⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁶³⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶³⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶³⁴⁹ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

⁶³⁵⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁶³⁵¹ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶³⁵² Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶³⁵³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1359 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/394), 1800-1801.

⁶³⁵⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias (B1.VII.6.).

⁶³⁵⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

⁶³⁵⁶ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Die Übergabe dieser Lehen findet sich auch erwähnt in Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, wo das Datum allerdings von Meindl abweichend mit 3. Dezember 1803 angegeben ist.

⁶³⁵⁷ StAL, Regierung Landshut A 18152 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029, Nr. 1024), 1801-1802.

⁶³⁵⁸ StAL, Hofgericht Straubing A 451 (Altsignatur: Rep. 97d, Fasz. 510, Nr. 14), 1802-1804. Die im Zuge dieses Verfahrens angelegten Akten befinden sich im Bestand "Hofgericht Straubing", weil die Regierung Straubing 1802 aufgelöst wurde und die Zuständigkeiten für derartige Fälle bis 1808 beim Hofgericht Straubing lagen. Die Altsignatur findet sich aufgrund von Umstrukturierungen auch als Rep. 97d, Fasz. 722, Nr. 14 angegeben, siehe etwa Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

Hoholting umfaßte neben dem eigentlichen Herrschaftssitz und anderen Liegenschaften auch 14 Untertanengüter im Dorf Großköllnbach. Über den rechtlichen Charakter dieser Anwesen kam es seit der Mitte des 18. Jahrhunderts wiederholt zu Auseinandersetzungen. Wie andere Grundherren vor ihm versuchte auch Leopold Ludwig Karl, die Anerkennung der nach Hoholting untertänigen Güter als *Pertinenz*⁶³⁵⁹ der Hofmark zu erreichen. Damit hätte er über die Hofmarksfreiheit für diese Güter verfügen und damit auch die Scharwerksleistungen der dort ansässigen Untertanen einfordern können.⁶³⁶⁰ Da Hoholting nicht als geschlossene Hofmark galt, wurden diese Rechte vom Landgericht wiederholt bestritten.⁶³⁶¹ Im Verlauf der Verhandlungen sandte Leopold Ludwig Karl von Hackledt einen Bericht an die Regierung Straubing, der mit 22. Juni 1802 datiert ist und ein sonst nicht aufscheinendes Siegel trägt; offenbar benutzte er zum Verschluss dieses Schreibens ein fremdes Petschaft.⁶³⁶²

Die Aufteilung des auf die Hauptlinie der Familie zurückgehenden Besitzes war nahezu abgeschlossen, als Leopold Ludwig Karl von Hackledt durch einen mit 9. September 1805 datierten Lehenbrief auch jene im k.k. Innviertel entlegenen Anwesen in Besitz nahm, die als ehemals bayerische Lehen zur Herrschaft Hackledt gehörten und meist bäuerlich genutzt wurden.⁶³⁶³ In älteren Verzeichnissen erscheinen sie als *lehnbare Güter von Hackledt*. Während das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* aufgrund des 1799 errichteten Testaments des Joseph Anton Freiherrn von Hackledt an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell gefallen war,⁶³⁶⁴ waren die lehenbaren Güter der Hofmark Hackledt auf Leopold Ludwig Karl übergegangen, da er der nächste männliche Verwandte aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt war.

Am 10. August 1807 starb laut einer Benachrichtigung der Regierung Landshut *Margaretha Freifrau von Hackled auf Oberhöcking und Hohenholting*, die seit den Auseinandersetzungen mit Leopold Ludwig Karl von Hackledt von ihrem Gemahl getrennt gelebt hatte.⁶³⁶⁵ Aus der Mitteilung geht hervor, daß die gebürtige Freiin von Wallau kinderlos war und noch am 2. August 1807 ein Testament errichtet hatte.⁶³⁶⁶ Nach ihrem Tod kam es erneut zu

⁶³⁵⁹ Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren. Siehe dazu das Kapitel "Veränderungen im Zeitalter der Aufklärung" (A. 2.3.2.4.).

⁶³⁶⁰ Siehe dazu die Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.) sowie "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.).

⁶³⁶¹ Als Beispiel siehe den ähnlichen Fall des Johann Wilhelm von Rüdzt zu Collenberg, der um 1694 ebenfalls versucht hatte, die einschichtigen Güter der Hofmark Hoholting als "Pertinenz" anerkennen zu lassen. Das Landgericht hielt ihn aber bezüglich dieser Güter der grundherrschaftlichen Jurisdiktion nicht für fähig, da Hoholting keine geschlossene Hofmark sei, und stellte fest, daß Rüdzt mit diesen Anwesen in bezug auf die Gerichtsbarkeit ins Landgericht Leonsberg gehörte. Anders war es beim Meierhof der Hofmark, bei dem Rüdzt nicht nur Anspruch auf Stift und Gült, sondern auch auf die völlige niedere Jurisdiktion hatte. Siehe dazu weiterführend Moser, Großköllnbach 34 und die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁶³⁶² StAL, Hofgericht Straubing A 451 (Altsignatur: Rep. 97d, Fasz. 510, Nr. 14), 1802-1804. Die im Zuge dieses Verfahrens angelegten Akten befinden sich im Bestand "Hofgericht Straubing", weil die Regierung Straubing 1802 aufgelöst wurde und die Zuständigkeiten für derartige Fälle bis 1808 beim Hofgericht Straubing lagen. Die Altsignatur findet sich aufgrund von Umstrukturierungen auch als Rep. 97d, Fasz. 722, Nr. 14 angegeben, siehe etwa Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44. Das Wappen auf dem von Leopold Ludwig von Hackledt benutzten Siegel zeigt im Schild einen Schrägrechtsbalken, dieser belegt mit einem Fisch, und begleitet rechts unten von drei Linien, links oben aber von einem Mann, welcher in der rechten Faust ein aufrechtes Schwert hält. Auf dem ungekrönten Helm der Mann wachsend. Die Tinkturen sind unbekannt.

⁶³⁶³ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe zu dieser Belehnung auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 49-52, 65 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351.

⁶³⁶⁴ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6].

⁶³⁶⁵ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Inhalt der letztwilligen Verfügung der Maria Margaretha von Hackledt war in Landshut nichts zu ermitteln, da das Testament unter der zur Zeit Chlingenspergs gültigen und auch angegebenen Signatur nicht mehr aufzufinden ist.

⁶³⁶⁶ Ebenda. Entscheidend ist an diesen Unterlagen der Hinweis, daß Maria Margaretha von Hackledt, geb. von Wallau kinderlos war. Laut Aussage von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45 sollen einige Kinder aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach *jung vor den Eltern gestorben* und auf dem Grabdenkmal eines Elternteils genannt worden sein, doch sind dazu keine Belege bekannt. Da er seine Aussage über die jung verstorbenen Kinder aus der Linie zu Teichstätt-

Streitigkeiten, da sowohl Leopold Ludwig Karl als auch die beiden Brüder der Verstorbenen Ansprüche auf den Nachlaß erhoben. Leopold Ludwig Karl wies vor dem Landgericht Landau/Isar darauf hin, daß er der hinterlassene Witwer sei, während sich die Brüder von Wallau als die gesetzlichen Intertaterben der Maria Margaretha von Hackledt bezeichneten. Der Streit zog sich bis 1824 und dauerte bis nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl an.⁶³⁶⁷

Im Jahr darauf, 1808, erscheint der nunmehrige Witwer Leopold Ludwig Karl von Hackledt als Inhaber der Hofmarken *Hohenholting* und *Oberhöcking*, wobei die beiden Anwesen als Allodialbesitz des Leopold Ludwig Karl bezeichnet werden. Die Beschreibung weist ferner darauf hin, daß es sich bei der Hofmark Hoholting um ein ehemaliges *Rittergut* handelt und die Hofmark Oberhöcking durch den Vater des Besitzers durch Kauf erworben wurde.⁶³⁶⁸

Nach der Einführung der Adelsmatrikel⁶³⁶⁹ im Königreich Bayern forderte das neu geschaffene Reichsheroldsamt in München am 25. November 1808 alle im Land ansässigen Adeligen auf, sich zu dem *Adels-Liquidations-Geschäfte* um die Einschreibung in dieses Verzeichnis zu bewerben, wobei die entsprechenden Fristen durch das zuständige Ministerium für Äußeres wiederholt verlängert werden mußten.⁶³⁷⁰ Für die Immatrikulation hatten die Betreffenden, *wenn sie noch ferners als aedelich erkannt werden wollen* ein eigenhändig unterzeichnetes Ansuchen an den König bzw. die Behörde zu richten. Dem Antrag beizulegen waren erstens die *Adels-Titel und Diplome, oder sonstige Urkunden, wodurch der Adel bewiesen wird*, zweitens eine Abbildung des Familienwappens, und drittens *der Vor- und Zu-Nahmen aller Familien Glieder, dann ihr Alter und Wohnort*. Erst nachdem diese Dokumente überprüft und für korrekt befunden waren, sollte die Eintragung in die Adelsmatrikel erfolgen.⁶³⁷¹

Leopold Ludwig Karl von Hackledt beauftragte mit der Abwicklung seiner Immatrikulation den königlich bayerischen *Apellations-Gerichts-Advocaten* in München, Dr. Georg Hutter, dem er am 23. September 1812 auf Schloß Hoholting in Großköllnbach⁶³⁷² eine entsprechende Vollmacht ausstellte.⁶³⁷³ Dieser richtete zwei Monate später, am 23. November 1812, von München aus ein Schreiben an den König, in dem er im Namen von *Leopold Freyherrn von Haklödt zu Großköllnbach, königliches Landgericht Landau* sowie von dessen Schwester Maria Cäcilia Carolina um die Eintragung in die Adelsmatrikel ersuchte.⁶³⁷⁴ Aufgrund dieser Unterlagen wurde *Leopold Ludwig Carl Maria Freiherr von Hacklödt auf Oberhöcking, Hohenholting und Großköllnbach* samt seinen allfälligen Abkömmlingen beiderlei Geschlechts ebenso wie seine Schwester Maria Cäcilia Carolina mit Datum vom 5.

Großköllnbach im Zusammenhang mit den Biographien des Leopold Ludwig Karl und seiner Gemahlin bringt, wäre abzunehmen, daß es sich dabei um Nachkommen dieses Ehepaars handelte. Bei Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 4 sind die *Kinder jung †* erneut im Zusammenhang mit den Lebensdaten des Leopold Ludwig Karl erwähnt. Tatsächlich muß sich die fragliche Stelle im Manuskript Chlingenspergs aber auf Nachkommen von Johann Karl Joseph III. und dessen Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort bezogen haben, denn sowohl 1807 als auch 1824 wird die Gemahlin des Leopold Ludwig Karl von Hackledt von ihren Verwandten aus dem Geschlecht der Wallau als kinderlos verstorben bezeichnet.

⁶³⁶⁷ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Verlauf des Verfahrens war in Landshut nichts zu ermitteln, da der Akt nicht mehr aufzufinden war. Zu den Gerichtsfällen der Hackledt'schen Hofmarken im Isartal siehe StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 260 (Hofmark Hohenholting, 1824-1848) und StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 268 (Hofmark Oberhöcking, 1823-1826).

⁶³⁶⁸ StAL, Rep. 92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38/39, S. 2, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

⁶³⁶⁹ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁶³⁷⁰ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Einsendung weiterer Unterlagen am 29. Dezember 1812, [1]-[3].

⁶³⁷¹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

⁶³⁷² Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁶³⁷³ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Vollmacht für Dr. Hutter vom 23. September 1812.

⁶³⁷⁴ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

März 1813 in die Freiherrenklasse der bayerischen Adelsmatrikel aufgenommen⁶³⁷⁵ und ihnen eine vom Vorstand des Reichsheroldsamtes unterzeichnete Bestätigung hierüber zugestellt.⁶³⁷⁶

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,⁶³⁷⁷ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.⁶³⁷⁸

Am 9. April 1816 wurde der bisher als Ritterlehen klassifizierte Edelsitz Teichstätt im k.k. Landgericht Friedburg von der königlich bayerischen Regierung allodifiziert, worauf das Dominium nach Mitteilung an die österreichischen Behörden dem *Herrn Leopold Freyherrn v[on] Hackled* als freieigener Besitz in der "Landtafel des Erzherzogtums Österreich ob der Enns" zugeschrieben wurde.⁶³⁷⁹ Ebenfalls am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie von Hackledt⁶³⁸⁰ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten und mit denen er zuletzt am 9. September 1805 als nächster Verwandter aus dem Mannesstamm des verstorbenen Joseph Anton von Hackledt belehnt worden war.⁶³⁸¹ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter. Während Leopold Ludwig Karl den Edelsitz Teichstätt weiterhin behielt, verkaufte er die kleineren Güter in Hackledt an den neuen Besitzer des Schlosses, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,⁶³⁸² die ehemals passauischen Lehen am 25. April um 4.500 fl.⁶³⁸³

Nach diesen Verkäufen tritt Leopold Ludwig Karl von Hackledt nicht weiter öffentlich auf; offenbar hat er seinen Lebensabend auf seinen Gütern in Großköllnbach verbracht.

TOD UND BEGRÄBNIS

Leopold Ludwig Karl Reichsfreiherr von Hackledt starb am 3. März 1824 in Großköllnbach,⁶³⁸⁴ nachdem er noch am selben Tag eine letztwillige Verfügung getroffen hatte. Das Testament nennt ihn als *Freiherrn Leopold von Häckledt auf Hohenholting in Großköllnbach*.⁶³⁸⁵ Mit seinem Tod ist das Geschlecht der Herren und Freiherren von Hackledt im Mannesstamm erloschen. Die Beisetzung erfolgte am 5. März in *Köllnbach*, wo er wie seine Eltern bei der Fialkirche St. Georg⁶³⁸⁶ bestattet wurde. Der entsprechende Eintrag im

⁶³⁷⁵ Siehe auch Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

⁶³⁷⁶ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: *Matricular Extract für Baron Hacklödt* [1]-[2].

⁶³⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁶³⁷⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

⁶³⁷⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

⁶³⁸⁰ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

⁶³⁸¹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

⁶³⁸² Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist*. Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁶³⁸³ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

⁶³⁸⁴ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting Bd. IX (Sterbefälle) 127: Eintragung am 3. März 1824.

⁶³⁸⁵ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Inhalt der letztwilligen Verfügung des Leopold Ludwig Karl von Hackledt war in Landshut nichts zu ermitteln, da das Testament unter der zur Zeit Chlingenspergs gültigen und auch angegebenen Signatur nicht mehr aufzufinden ist.

⁶³⁸⁶ Siehe zur Funktion der Kirche St. Georg in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften weiterführend die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

Sterbebuch der Pfarre Pilsting nennt den Verstorbenen als *Leopold Freyherr von Häckleth, Herr auf Teichstädt, Triftern und Hohenholting in Großköllnbach*. Sein Alter des wird in dem genannten Eintrag in den Matriken mit *60 Jahre 3 Monate* angegeben, die Sterbezeit mit *6 Uhr* und sein Familienstand mit *Wittwer*. Todesursache war eine Lungenentzündung.⁶³⁸⁷

Das Grabdenkmal für Leopold Ludwig Karl ist in Großköllnbach nicht mehr erhalten.⁶³⁸⁸ Genauere Informationen über den Inhalt der Inschrift, sowie über Material, Aussehen und ursprünglichen Standort dieses Monuments liegen nicht vor. Bei Hille findet sich zur Familie von Hackledt immerhin der Hinweis: *Der letzte dieses Geschlechtes war Leopold, dessen Grabinschrift schon undeutlich ist.*⁶³⁸⁹ Auch Moser erwähnt bei der Beschreibung der auf dem ehemaligen Dorffriedhof von Großköllnbach noch erhaltenen adeligen Grabdenkmäler die Familie von Hackledt; er schreibt darüber: *Auf zwei anderen Grabplatten an der äußeren Kirchenmauer beim Missionskreuz ist nur noch der Name des Geschlechtes sichtbar.*⁶³⁹⁰

NACHLAB

Unmittelbar nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl von Hackledt wurde sein Ableben an das für die Hofmark Hoholting zuständige Landgericht Landau/Isar gemeldet, worauf an nächsten Tag eine Kommission nach Großköllnbach reiste, um die gesetzlich vorgeschriebene Verlassenschaftsabhandlung durchzuführen und ein gerichtliches Obsignationsprotokoll zu erstellen. Das Wohngebäude der Hofmark wird dabei als *Sitz Großköllnbach* bezeichnet.⁶³⁹¹ Das mit 4. März 1824 datierte Dokument führt an Räumlichkeiten auf: *Vorzimmer, unteres Wohn- und Schlafzimmer, Dachzimmer, altes Dachzimmer, oberer Gang, Garderobe, Gastzimmer, nördliches Gastzimmer, oberes Speisezimmer*, schließlich das so genannte *Pelkenzimmer* (darin 2 Kommodkästen, 1 Tisch, 1 Bettstatt). An Wirtschaftsgebäuden gab es auf dem Anwesen einen Stall und eine Wagenremise (darin 2 *Chaisen*, 3 kleine Wagen).⁶³⁹²

Am 7. März 1824 richtete die Schwester des Leopold Ludwig Karl ein Schreiben an das zuständige Landgericht, in dem sich die damals 50 Jahre alte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt als alleinige Erbin und nächste Angehörige des Verstorbenen bezeichnete.⁶³⁹³ Sie war zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich auch die einzige Trägerin des Namens Hackledt.⁶³⁹⁴

⁶³⁸⁷ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting Bd. IX (Sterbefälle) 127: Eintragung am 3. März 1824.

⁶³⁸⁸ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 216-218 (Kat.-Nr. 52).

⁶³⁸⁹ Hille, Burgen-Schlösser (1966, 1975, 1990).

⁶³⁹⁰ Moser, Großköllnbach 36.

⁶³⁹¹ Siehe zu den Adelssitzen in Großköllnbach siehe die Besitz- und Ortsgeschichte (B2.I.4.).

⁶³⁹² StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Verlauf des Verfahrens war in Landshut nichts zu ermitteln, da der Akt nicht mehr aufzufinden war. Zu den Gerichtsfällen der Hackledt'schen Hofmarken im Isartal siehe StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 260 (Hofmark Hohenholting, 1824-1848) und StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 268 (Hofmark Oberhöcking, 1823-1826).

⁶³⁹³ Ebenda.

⁶³⁹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47 schreibt im Zusammenhang mit dem Tod des Leopold Ludwig Karl von Hackledt: *Als mit Leopold Fr[ei]h[er]rn v[on] H[ackledt] 1824 den 3. 3. das Geschlecht der Hackledter im Mannesstamm ausstarb, waren noch 2 weibliche Glieder am Leben: 1. Seine Schwester Maria Cäcilie Caroline, die 1847 zu Großköllnbach † ist. 2. Ein "uraltes" (über 80 Jahre) Freile Hackledt hat noch in den 40er Jahren des vergangenen Jahrhunderts vereinsamt auf dem Ansitz Wimhub gewohnt und als letzte des Namens ihr Dasein beschlossen.* Während unbestritten ist, daß Maria Cäcilia Carolina (siehe Biographie B1.X.2.) im März 1824 noch lebte, scheint die die Zuschreibung der von Chlingensperg angesprochenen und auch von Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28 erwähnten *uralten Freile* zur Familie von Hackledt auf einem Irrtum zu beruhen. Aus der Linie zu Wimhub des Geschlechtes kann sie jedenfalls nicht stammen, denn schon am 30. Juli 1800 teilte Maria Constantia, geb. von Hackledt zu Wimhub (siehe Biographie B1.X.3.) nach dem Tod ihres Vaters Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) dem k.k. Landrecht in Linz mit, daß es außer ihr keine anderen Nachkommen des Verstorbenen mehr gebe. Darüber hinaus war das Schloß Wimhub – wie auch in der Biographie ihrer zu diesem Zeitpunkt schon verstorbenen Schwester Maria Josepha Clara (B1.X.5.) angesprochen – in den 40er Jahren des 19. Jahrhunderts nicht mehr im Besitz der Familie von Hackledt oder ihrer Nachkommen. Es war 1819 zusammen mit Schloß Brunnthäl an den Bürgerlichen Joseph Lentner verkauft worden, nach einer Versteigerung 1842 gehörte Wimhub schließlich zum Eigentum des Karl Freiherrn von Venningen. Siehe auch die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

Im Verlauf der Verlassenschaftsabhandlungen wurde am 12. Mai 1824 ein Gesuch der Freiinnen Maria und Franziska von Wallau abgewiesen, in denen sie als Verwandte der 1807 verstorbenen Gemahlin des Leopold Ludwig Karl die Anerkennung ihrer Erbansprüche verlangt hatten. Sie werden in dem Dokument als *herzoglich Nassauische Geheimratstöchter* sowie als *Basen* und *Schwestern* der Maria Margaretha von Hackledt, geb. von Wallau bezeichnet. Offenbar ging es um die Herausgabe jener Anteile aus dem Nachlaß des Leopold Ludwig Karl, welche ursprünglich aus dem Nachlaß seiner Gemahlin stammten. Schon 1807 war es nach dem Tod der Maria Margaretha, geb. von Wallau deshalb zu Streitigkeiten gekommen, weil sowohl der Witwer als auch die beiden Brüder seiner verstorbenen Gemahlin Ansprüche auf deren Erbe erhoben hatten. Am 4. Juni 1824 forderte das Landgericht Straubing in dieser Angelegenheit jene Akten vom Landgericht Landau/Isar an, in welchen 1807 der Streit des Leopold Ludwig Karl mit seinen Schwägern abgehandelt worden war.⁶³⁹⁵

Nach Abschluß der Verlassenschaftsangelegenheiten erließ das Landgericht Landau/Isar am 27. November 1827 einen Bescheid, in dem Maria Cäcilia Carolina von Hackledt als gesetzliche Erbin ihres verstorbenen Bruders anerkannt wurde, da sie dessen nächste Verwandte war. Nach Einlagen der entsprechenden Urkunden bei den österreichischen Behörden am 24. Dezember 1827 wurde die Besitzumschreibung für den *Edlsitz Teichstätt* in der "Landtafel des Erzherzogtums Österreich ob der Enns" am 4. Jänner 1828 vorgenommen. Nach dem Tod des bisherigen Besitzers Leopold Ludwig Karl von Hackledt wurde nunmehr *der Edlsitz Teichstätt der Schwester Cäzilia Freyin v[on] Hackledt zugeschrieben*, wobei der Wert dieser Realitäten nach dem *Landschäftlichen Gildbuch* mit 7.974 fl. 16 kr., nach der *Retifizirten Dominikal-Fassion* aber mit 12.271 fl. bewertet wurde.⁶³⁹⁶

Am 26. August 1833 verkaufte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt den Edelsitz Teichstätt um 3.100 fl. C.M. an den Patrimonialrichter zu Braunau Wenzel Schüga, der am 7. September aufgrund des Kaufvertrages als neuer Besitzer des Anwesens in der Landtafel eingetragen wurde.⁶³⁹⁷ Einzelne Gründe waren schon zu Beginn des 19. Jahrhunderts verkauft worden.⁶³⁹⁸

⁶³⁹⁵ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45: Akt, den *Nachlaß der Margaretha und Streit zwischen dem Witwer und ihren beiden Brüdern als ihren Intestaterben* betreffend.

⁶³⁹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

⁶³⁹⁷ Ebenda.

⁶³⁹⁸ Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

B1.X.2.

MARIA CÄCILIA CAROLINA
Linie zu Teichstätt-Großköllnbach
Erbin von Hoholting, Oberhöcking, etc.
1774 – 1847

Maria Cäcilia Carolina⁶³⁹⁹ wurde auf Schloß Teichstätt geboren und am 1. Juni 1774 getauft.⁶⁴⁰⁰ Sie war das zweite Kind und die einzige Tochter des Johann Karl Joseph III. von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Carolina Josepha von Hackledt, geb. von Docfort. Sie war das zweite Kind und die einzige Tochter des Johann Karl Joseph III. von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort. Der Vater war zum Zeitpunkt der Geburt 38 Jahre alt. Wann und wo ihre Ehe geschlossen wurde, konnte nicht geklärt werden,⁶⁴⁰¹ insgesamt sind daraus zwei Kinder bekannt.⁶⁴⁰² Laut Chlingensperg sollen einige Kinder aus dieser Verbindung *jung vor den Eltern gestorben* und auf dem Grabdenkmal eines Elternteils in Großköllnbach erwähnt worden sein,⁶⁴⁰³ doch sind dazu keine Belege bekannt. Der Eintrag über die Taufe des Maria Cäcilia Carolina in den Matriken der Pfarre Straßwachen lautet: *Maria Caecilia Carolina Fil[ia] Leg[itima] preanob[ilis] D[omi]ni Caroli de Hakled in Teichstätt, et perillust[r]is D[omi]na ux[or] Carola L[iber] B[arona] de Docfort. Patrina praenob[ilis] Maria Caecilia ux[or] Josephi de Hakled zu Wimhub. P[ater] Othmarus.*⁶⁴⁰⁴ Ihre Taufpatin war Maria Cäcilia von Hackledt, geb. von Pflachern, die Gemahlin des Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.⁶⁴⁰⁵ Der Gemahl der Patin und der Vater des Täuflings waren Enkel des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) und somit Cousins.

Bereits bald nach ihrer Geburt scheint Johann Karl Joseph III. mit seiner Familie das Schloß Teichstätt⁶⁴⁰⁶ im Landgericht Friedburg verlassen zu haben, um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin in das Landgericht Leonsberg in Niederbayern zu verlegen. Die Teichstätter Linie der Hackledt gelangte auf diese Weise vom südlichen Innviertel in das Isartal, und dort in das nahe von Pilsting gelegene Dorf Großköllnbach⁶⁴⁰⁷ mit der Hofmark Hoholting.⁶⁴⁰⁸

Kurz nach dem Tod ihres Vaters im September 1796 heiratete Maria Cäcilia Carolina von Hackledt mit Unterstützung ihres Bruders Leopold Ludwig Karl einen aus München stammenden Handwerker, nämlich den Schuster Anton Schmied.⁶⁴⁰⁹ Als diese Verbindung zu Beginn des 19. Jahrhunderts in die Brüche ging, nahm Maria Cäcilia Carolina ihren adeligen Geburtsnamen offenbar wieder an, denn sie erscheint danach nur mehr als Frau von Hackledt. Aus einem Protokoll vom 2. August 1824 geht hervor, daß Anton Schmied, der damals in

⁶³⁹⁹ Zur Biographie des Maria Cäcilia Carolina existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 44b, 47.

⁶⁴⁰⁰ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784): Eintragung am 1. Juni 1774. Siehe auch HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Taufschein für Maria Cäcilia Carolina von Hackledt, getauft am 1. Juni 1774, ausgestellt im Pfarrhof Straßwalchen am 5. Februar 1811. Ebenso HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Hauptakt [2]-[3].

⁶⁴⁰¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.). Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. erscheint Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort spätestens 1762 als Gemahlin des *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Teichstätt*. Wenn man annimmt, daß das älteste bekannte Kind aus ihrer Ehe, nämlich Leopold Ludwig Karl (siehe Biographie B1.X.1.), rund ein Jahr nach der Hochzeit der Eltern geboren wurde, ließe sich der Zeitpunkt der Eheschließung um 1762 annehmen.

⁶⁴⁰² Es waren dies Leopold Ludwig Karl (siehe Biographie B1.X.1.) und Maria Cäcilia Carolina (siehe oben).

⁶⁴⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

⁶⁴⁰⁴ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. VII (1763-1784): Eintragung am 1. Juni 1774.

⁶⁴⁰⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶⁴⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁶⁴⁰⁷ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁶⁴⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁶⁴⁰⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44. Abweichend davon ist ebenda 44b die Rede von *Schmied Anton Schuster*, ebenso bei Chlingensperg, Stammtafel-Übersicht 4, wo dies aber nachträglich auf *Schuster Anton Schmied* korrigiert wurde.

Moos bei München diente,⁶⁴¹⁰ mit seiner von ihm auf weitere 3 Jahre mit gerichtlicher Bewilligung geschiedenen Gattin Cäcilie geb. Frein v[on] Hackledt einen gerichtlichen Vergleich wegen Fortsetzung dieser Scheidung und der künftigen Alimentationsverrechnisse auf seine Lebensdauer abschloß. Er sollte künftig eine Jahresrente von 180 fl. von ihr erhalten, verpflichtete sich aber im Gegenzug, auf alle früheren Ansprüche zu verzichten.⁶⁴¹¹

Die wenige Jahre vorher geschlossene Ehe ihres Bruders war ebenfalls nicht glücklich.⁶⁴¹² Leopold Ludwig Karl von Hackledt hatte im Herbst 1791 in München die Ehe mit Maria Margaretha von Wallau geschlossen, einer Tochter des kurfürstlich Mainzischen Hofkammerrates Veit Christoph von Wallau und dessen Gemahlin Maria Theresia, geb. von Miller.⁶⁴¹³ Nur zwei Jahre nach der Hochzeit wurden die zunehmend an Schärfe gewinnenden Streitigkeiten bereits vor Gericht ausgetragen. Seit 1793 bemühten sich die Eheleute wiederholt um eine Regelung ihrer Lebens- und Besitzverhältnisse,⁶⁴¹⁴ wobei ihr Lebenswandel sowohl von ihren Familien als auch von den Behörden genau unter die Lupe genommen wurde. Nach dem Abschluß eines Vertrages über das gegenseitige Verhalten am 12. Juni 1798⁶⁴¹⁵ gingen Leopold Ludwig Karl und Maria Margaretha von Hackledt im Wesentlichen getrennte Wege, auch wenn sich Unterlagen über einzelne Rechtsstreitigkeiten noch bis 1802 finden.⁶⁴¹⁶ Nach den Angaben Chlingenspergs dürfte Leopold Ludwig Karl nicht unerheblich zur Trübung besagten Eheverhältnisses beigetragen haben, indem er unter anderem ein geheim gehaltenes, weil morganatisches Verhältnis mit einer [...] Dienstmagd beim Gute z[u] H[ackledt] eingegangen war,⁶⁴¹⁷ aus der eine Tochter hervorging, die 1796 geboren wurde.⁶⁴¹⁸

Offenbar um die rechtliche und gesellschaftliche Lage ihres Bruders in dieser Situation nicht noch weiter zu belasten, übernahm Maria Cäcilia Carolina zusammen mit ihrem Gemahl Anton Schmied die Sorge für ihre Nichte, die als Julian[n]a Schmi[e]d[t]in in München und Großköllnbach aufwuchs.⁶⁴¹⁹ Während der napoleonischen Kriege wurde die Tochter des

⁶⁴¹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

⁶⁴¹¹ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 44b. Über den genauen Verlauf des Verfahrens war in Landshut nichts zu ermitteln, da der Akt nicht mehr aufzufinden war. Zu den Gerichtsfällen der Hackledt'schen Hofmarken im Isartal siehe StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 260 (Hofmark Hohenholting, 1824-1848) und StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 268 (Hofmark Oberhöcking, 1823-1826).

⁶⁴¹² Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁶⁴¹³ StAL, Regierung Straubing A 1382 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793. Verfahren des Leopold Freiherr von Häckled auf Oberhöcking gegen seine Gattin Margaretha wegen Auszahlung ihres Heiratsguts, die Zwistigkeiten zwischen den Ehegatten.

⁶⁴¹⁴ StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029 aus 723, Nr. 1024), 1793-1798. Siehe hierzu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44 sowie die Argumente der Gegenseite in StAL, Regierung Straubing A 1382.

⁶⁴¹⁵ StAL, Regierung Landshut A 19697 (Altsignatur: Rep. ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44): 1798 Juni 12. Vergleich zwischen Leopold Freiherrn von Hackled und seiner Gattin Margaretha Freifrau von Hackled über das gegenseitige Verhalten.

⁶⁴¹⁶ StAL, Regierung Landshut A 18151 (Altsignatur: Rep. 97f, Fasz. 1029, Nr. 1024), 1793-1798 und 1802. Verfahren der Margaretha Freifrau von Häckled zu Oberhöcking gegen ihren Gatten Leopold wegen liebloser Behandlung und wegen Sicherstellung ihrer Illaten (Heiratsgut).

⁶⁴¹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44b. Er bezieht sich hier laut eigener Aussage auf eine Mitteilung des Geistlichen Walter Mayr aus St. Marienkirchen, die er 1938, also kurz vor Fertigstellung seines Manuskriptes, erhielt. Laut Auskunft des Pfarramtes St. Marienkirchen vom 22. April 2005 war Walter Mayr dort von 1. Juli 1938 bis 16. April 1939 als Kooperator eingesetzt. Offenbar beantwortete Mayr eine Anfrage Chlingenspergs im Auftrag des damaligen Pfarrers Josef Starzinger (1874-1961), der in dieser Zeit als Administrator und bischöflicher Schulinspektor des Dekanates Schärding fungierte und daher häufig von St. Marienkirchen abwesend war. 1939 bis 1948 war Starzinger schließlich Stadtpfarrer und Dechant von Schärding. Laut Chlingensperg bezog Mayr seine Informationen aus Notizen des St. Marienkirchener Pfarrers Joseph (Josef) Schwarz, der 1807 geboren wurde und die Pfarrstelle von 1867 bis 1873 versah. Es ist somit wahrscheinlich, daß Pfarrer Josef Schwarz seine Informationen zu den Nachkommen des letzten Freiherrn von Hackledt aus erster Hand erhielt.

⁶⁴¹⁸ Zu den Lebensdaten dieser Tochter des Leopold Ludwig Karl von Hackledt sind wenige Informationen verfügbar. Laut Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44b wurde sie im Jahr 1796 geboren – das genaue Datum ist unbekannt – und war demnach 1830 bei der Geburt ihres Sohnes Johann 34 Jahre alt. Dieser heiratete in erster Ehe Klara Geisecker und schloß nach deren Tod eine zweite Ehe mit Katharina Loidolt († 1890), die am 21. November 1865 in St. Marienkirchen eingesegnet wurde. Siehe PfA St. Marienkirchen, Trauungsprotokoll der Pfarre St. Marienkirchen vom Jahre 1830 bis 1873 inclusive, 19. Die Eheschließungsakten hierfür im PfA St. Marienkirchen lassen erkennen, daß seine Mutter damals noch am Leben war.

⁶⁴¹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44c, Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 72.

Leopold Ludwig Karl in das vorübergehend an Bayern angegliederte Innviertel geschickt, wo sie zunächst als Bedienstete der Herrschaft auf dem Meierhof des Passauer Domkapitels in Andorf unterkam.⁶⁴²⁰ Inhaber des Andorfer Meierhofes sowie der Schlösser Schörgern⁶⁴²¹ und Hackenbuch waren damals Ferdinand Rudolf II. Freiherr von Pflachern⁶⁴²² und dessen Gemahlin Maria Josepha, geb. von Schott,⁶⁴²³ die als Enkelin der Maria Anna Constantia von Hackledt ebenfalls zur näheren Verwandtschaft des Geschlechtes gehörte. Als Ferdinand Rudolf II. Freiherr von Pflachern am 3. Juni 1814 starb, ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Witwe über.⁶⁴²⁴ Deren Bruder Franz Felix II. von Schott⁶⁴²⁵ war seit 1786 Inhaber der unweit von Andorf, Schörgern und Hackledt gelegenen Herrschaft Maasbach,⁶⁴²⁶ während ihre Schwester Maria Therese damals mit Benno von Chlingensperg auf Berg verheiratet war.⁶⁴²⁷

Nach der Einführung der Adelsmatrikel⁶⁴²⁸ im Königreich Bayern forderte das neu geschaffene Reichsheroldsamt in München am 25. November 1808 alle im Land ansässigen Adeligen auf, sich zu dem *Adels-Liquidations-Geschäfte* um die Einschreibung in dieses Verzeichnis zu bewerben, wobei die entsprechenden Fristen durch das zuständige Ministerium für Äußeres wiederholt verlängert werden mußten.⁶⁴²⁹ Für die Immatrikulation hatten die Betreffenden, *wenn sie noch ferners als aedelich erkannt werden wollen* ein eigenhändig unterzeichnetes Ansuchen an den König bzw. die Behörde zu richten. Dem Antrag beizulegen waren erstens die *Adels-Titel und Diplome, oder sonstige Urkunden, wodurch der Adel bewiesen wird*, zweitens eine Abbildung des Familienwappens, und drittens *der Vor- und Zu-Nahmen aller Familien Glieder, dann ihr Alter und Wohnort*. Erst nachdem diese Dokumente überprüft und für korrekt befunden waren, sollte die Eintragung in die Adelsmatrikel erfolgen.⁶⁴³⁰

Leopold Ludwig Karl von Hackledt beauftragte mit der Abwicklung seiner Immatrikulation den königlich bayerischen *Apellations-Gerichts-Advocaten* in München, Dr. Georg Hutter, dem er am 23. September 1812 auf Schloß Hoholting in Großköllnbach⁶⁴³¹ eine entsprechende Vollmacht ausstellte.⁶⁴³² Dieser richtete zwei Monate später, am 23. November 1812, von München aus ein Schreiben an den König, in dem er im Namen von *Leopold Freyherrn von Haklödt zu Großenköllnbach, königliches Landgericht Landau* sowie von dessen Schwester Maria Cäcilia Carolina um die Eintragung in die Adelsmatrikel ersuchte.⁶⁴³³ Aufgrund dieser Unterlagen wurde *Leopold Ludwig Carl Maria Freiherr von Hacklödt auf Oberhöcking, Hohenholting und Großenköllnbach* samt seinen allfälligen Abkömmlingen beiderlei Geschlechts ebenso wie seine Schwester Maria Cäcilia Carolina mit Datum vom 5.

⁶⁴²⁰ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 72, Siehe auch Brandstetter, Hacklöder 1-2.

⁶⁴²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁴²² Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁴²³ Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe im Detail die Ausführungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.); zu ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

⁶⁴²⁴ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

⁶⁴²⁵ Zur Person des Franz Felix II. von Schott siehe die Biographie seiner Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Besitzgeschichten von Maasbach (B2.I.8.) und Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁴²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁶⁴²⁷ Zur Person der Maria Therese von Chlingensperg, geb. von Schott siehe die Biographie ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie der Maria Constantia (B1.X.3.) und die Besitzgeschichten von Schörgern (B2.I.13.) und Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁶⁴²⁸ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁶⁴²⁹ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Einsendung weiterer Unterlagen am 29. Dezember 1812, [1]-[3].

⁶⁴³⁰ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

⁶⁴³¹ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

⁶⁴³² HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Vollmacht für Dr. Hutter vom 23. September 1812.

⁶⁴³³ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Bitte um Immatrikulation vom 23. November 1812, [1]-[4].

März 1813 in die Freiherrenklasse der bayerischen Adelsmatrikel aufgenommen⁶⁴³⁴ und ihnen eine vom Vorstand des Reichsheroldsamtes unterzeichnete Bestätigung hierüber zugestellt.⁶⁴³⁵

ERBIN DES BRUDERS

Mit dem Ableben des Leopold Ludwig Karl von Hackledt am 3. März 1824 in Großköllnbach⁶⁴³⁶ erlosch das Geschlecht der Herren und Freiherren von Hackledt schließlich im Mannesstamm, während das von ihm hinterlassene Grund- und Kapitalvermögen auf seine damals 50 Jahre alte Schwester überging. Am 7. März 1824 richtete Maria Cäcilia Carolina von Hackledt ein Schreiben an das zuständige königliche Landgericht in Landau/Isar, in dem sie sich als alleinige Erbin und nächste Angehörige des Verstorbenen bezeichnete.⁶⁴³⁷ Sie war zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich auch die einzige Trägerin des Namens Hackledt.⁶⁴³⁸

Nach Abschluß der Verlassenschaftsangelegenheiten erließ das Landgericht Landau/Isar am 27. November 1827 einen Bescheid, in dem Maria Cäcilia Carolina von Hackledt als gesetzliche Erbin ihres verstorbenen Bruders anerkannt wurde, da sie dessen nächste Verwandte war. Nach Einlagen der entsprechenden Urkunden bei den österreichischen Behörden am 24. Dezember 1827 wurde die Besitzumschreibung für den *Edlsitz Teichstätt* in der "Landtafel des Erzherzogtums Österreich ob der Enns" am 4. Jänner 1828 vorgenommen. Nach dem Tod des bisherigen Besitzers Leopold Ludwig Karl von Hackledt wurde nunmehr *der Edlsitz Teichstätt der Schwester Cäzilia Freyin v[on] Hackledt zugeschrieben*, wobei der Wert dieser Realitäten nach dem *Landschäftlichen Gildbuch* mit 7.974 fl. 16 kr., nach der *Retifizirten Dominikal-Fassion* aber mit 12.271 fl. bewertet wurde.⁶⁴³⁹ Am 26. August 1833 verkaufte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt den Edelsitz Teichstätt um 3.100 fl. C.M. an den Patrimonialrichter zu Braunau Wenzel Schüga, der am 7. September aufgrund des Kaufvertrages als neuer Besitzer des Anwesens in der Landtafel eingetragen wurde.⁶⁴⁴⁰ Einzelne Gründe waren schon zu Beginn des 19. Jahrhunderts verkauft worden.⁶⁴⁴¹

⁶⁴³⁴ Siehe auch Gritzner, Adels-Repertorium 88; Siebmacher Bayern A2, 60 und Siebmacher OÖ, 82; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44.

⁶⁴³⁵ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: *Matricular Extract für Baron Hacklödt* [1]-[2].

⁶⁴³⁶ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting Bd. IX (Sterbefälle) 127: Eintragung am 3. März 1824.

⁶⁴³⁷ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Verlauf des Verfahrens war in Landshut nichts zu ermitteln, da der Akt nicht mehr aufzufinden war. Zu den Gerichtsfällen der Hackledt'schen Hofmarken im Isartal siehe StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 260 (Hofmark Hohenholting, 1824-1848) und StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 268 (Hofmark Oberhöcking, 1823-1826).

⁶⁴³⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47 schreibt im Zusammenhang mit dem Tod des Leopold Ludwig Karl von Hackledt: *Als mit Leopold Fr[ei]h[er]rn v[on] H[ackledt] 1824 den 3. 3. das Geschlecht der Hackledter im Mannesstamm ausstarb, waren noch 2 weibliche Glieder am Leben: 1. Seine Schwester Maria Cäcilie Caroline, die 1847 zu Großköllnbach † ist. 2. Ein "uraltet" (über 80 Jahre) Freile Hackledt hat noch in den 40er Jahren des vergangenen Jahrhunderts vereinsamt auf dem Ansitz Wimhub gewohnt und als letzte des Namens ihr Dasein beschlossen.* Während unbestritten ist, daß Maria Cäcilia Carolina im März 1824 noch lebte (siehe Haupttext), scheint die die Zuschreibung der von Chlingensperg angesprochenen und auch von Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28 erwähnten *uralten Freile* zur Familie von Hackledt auf einem Irrtum zu beruhen. Aus der Linie zu Wimhub des Geschlechtes kann sie jedenfalls nicht stammen, denn schon am 30. Juli 1800 teilte Maria Constantia, geb. von Hackledt zu Wimhub (siehe Biographie B1.X.3.) nach dem Tod ihres Vaters Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) dem k.k. Landrecht in Linz mit, daß es außer ihr keine anderen Nachkommen des Verstorbenen mehr gebe. Darüber hinaus war das Schloß Wimhub – wie auch in der Biographie ihrer zu diesem Zeitpunkt schon verstorbenen Schwester Maria Josepha Clara (B1.X.5.) angesprochen – in den 40er Jahren des 19. Jahrhunderts nicht mehr im Besitz der Familie von Hackledt oder ihrer Nachkommen. Es war 1819 zusammen mit Schloß Brunthal an den Bürgerlichen Joseph Lentner verkauft worden, nach einer Versteigerung 1842 gehörte Wimhub schließlich zum Eigentum des Karl Freiherrn von Venningen. Siehe auch die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁴³⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

⁶⁴⁴⁰ Ebenda.

⁶⁴⁴¹ Siehe dazu weiterführend die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

Maria Cäcilia Carolina von Hackledt lebte in den folgenden Jahren abwechselnd in München und Großköllnbach, wo sie ein Haus nahe der Filialkirche St. Georg bewohnte und die Güter ihres Bruders schrittweise veräußerte.⁶⁴⁴² Im Jahr 1827 gehörte die Hofmark Hoholting bereits der Familie von Plank in Straubing, die auch auf der Herrschaft Haidenkofen im Landgericht Landau/Isar ansässig war und am 12. Juni 1839 in den Freiherrenstand erhoben wurde. Bereits kurz nach dem Besitzwechsel wurde der Gerichtssitz des vormals Hackledt'schen Patrimonialgerichts Hoholting zum 27. Mai 1827 von Großköllnbach nach Haidenkofen verlegt.⁶⁴⁴³ Auch die südlich der Isar bei Landau gelegene Hofmark Oberhöcking scheint bald nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl auf andere Besitzer übergegangen zu sein.⁶⁴⁴⁴ Im Jahr 1829 erscheint als Eigentümerin der Herrschaft Hoholting Berta von Plank, deren Erben den Sitz und das Schloß 1834 weiterveräußerten. Als Besitzer war anschließend bis 1860 der Gutsbesitzer Jakob von Hilz eingetragen, während sich der ehemalige Hoholting'sche Sedelhof gleichzeitig im Eigentum des Brauereibesitzers Johann Baptist Loichinger befand.⁶⁴⁴⁵

Maria Cäcilia Carolinas entfernte Verwandte im Innviertel, die in Andorf ansässige Maria Josepha Freifrau von Pflachern, geb. von Schott, starb schließlich am 6. Februar 1832,⁶⁴⁴⁶ worauf ihr Sohn Ferdinand Rudolf III. Freiherr von Pflachern (1794-1853)⁶⁴⁴⁷ Alleinbesitzer des Meierhofes in Andorf sowie der Herrschaften Hackenbuch und Großschörgern wurde.⁶⁴⁴⁸ Die uneheliche Tochter des verstorbenen Leopold Ludwig Karl von Hackledt lebte zu dieser Zeit bereits in Hackenbuch, wo im Jahr 1830 auch ihr eigener Sohn Johann zur Welt kam. Aus dem Taufbuch der zuständigen Pfarre St. Marienkirchen geht hervor, daß *Johann Schmid* am 20. Mai 1830 am Morgen in der Ortschaft Hackenbuch geboren und bereits zu Mittag vom Kooperator Adalbert Guschelbauer getauft wurde, Namensheiliger war Johannes der Täufer. Der Name der Mutter ist in dem als Tabelle angelegten Eintrag als *Julian[n]a Schmidin* angegeben, ihr Wohnort mit dem *Höchtl-Haus* in Hackenbuch Nr. 3,⁶⁴⁴⁹ welches der Herrschaft Hackenbuch unterstand.⁶⁴⁵⁰ Darunter steht die Bemerkung: *Die Geburt dieses Kindes wurde dem k.k. Pfleggerichte in Schärding zur Aufstellung eines Vormunds den 6ten Juny angezeigt.* Als Taufpate des Kindes fungierte *Johann Zeißlham[m]er, Häusler im Nikolahause*,⁶⁴⁵¹ welches als Haus Hackenbuch Nr. 4 ebenfalls zur Herrschaft Hackenbuch gehörte.⁶⁴⁵²

Diese Geburt sowie der Umstand, daß das endgültige Aussterben der Familie nun unmittelbar bevorzustehen schien, dürfte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt einige Jahre später dazu bewegt haben, beim österreichischen Kaiser um die Übertragung des Adels und Wappens auf ihren jungen Blutsverwandten anzusuchen. Warum das Gesuch in Wien und nicht in München eingebracht wurde, ist aufgrund der fehlenden Vorakten nicht vollständig bekannt,⁶⁴⁵³ doch fallen mehrere Punkte auf, die eventuell den Ausschlag dafür gegeben haben: Wie aus dem

⁶⁴⁴² Siehe dazu die Besitzgeschichten von Hoholting (B2.I.4.4.) und Oberhöcking (B2.I.10.).

⁶⁴⁴³ Helwig, HAB Landau 256. Die Funktion des Patrimonialgerichtes Hoholting ruhte von 3. Juli 1827 bis 8. August 1839. Zur Geschichte der von Plank'schen Hofmark Haidenkofen im Landgericht Landau/Isar siehe Helwig, HAB Landau 147 f.

⁶⁴⁴⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁶⁴⁴⁵ Moser, Großköllnbach 36.

⁶⁴⁴⁶ Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe im Detail die Ausführungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.); zu ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

⁶⁴⁴⁷ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf III. von Pflachern († 1853) siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222 sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁴⁴⁸ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

⁶⁴⁴⁹ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1820-1838) 173. Dieser Band des Taufbuches ist nach Ortschaften innerhalb der Gesamtpfarre St. Marienkirchen gegliedert, die Taufe des Johann Schmid ist dabei bei Hackenbuch vermerkt.

⁶⁴⁵⁰ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 124.

⁶⁴⁵¹ PfA St. Marienkirchen, Taufbuch (1820-1838) 173. Lesung des Anfangsbuchstabens beim Nachnamen des Paten unsicher.

⁶⁴⁵² Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 124.

⁶⁴⁵³ Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846" (A.6.7.).

Text des Diploms hervorgeht, begründete Maria Cäcilia Carolina ihr Gesuch damit, daß 1787 ein österreichischer Herrscher ihrem Bruder eine Standeserhöhung gewährt hatte, dieser aber keine ehelichen Nachkommen hinterlassen hatte. In dem sie sich auf einen Gnadenakt bezog, der zeitlich nicht weit zurücklag, aber durch den kinderlosen Tod des damals Begünstigten gewissermaßen wirkungslos geworden war,⁶⁴⁵⁴ konnte Maria Cäcilia Carolina ihre Chancen auf Genehmigung ihrer Bitte sicher erhöhen, zumal es sich bei ihrer Familie um ein altes Geschlecht handelte, das seit Jahrhunderten landsässig war. Ein weiterer Grund für die Einbringung des Gesuchs in Wien ist darin zu suchen, daß Johann Schmid kein bayerischer Untertan war. Nicht zuletzt galten die bayerischen Behörden bei Adelsübertragungen als betont zurückhaltend, was insbesondere seit der Neuregelung des Adelsrechts 1808 und dem 1818 erlassenen *Edict über den Adel im Königreiche Baiern*⁶⁴⁵⁵ der Fall war. In Wien hingegen scheint die Schwester des Leopold Ludwig Karl über Kontakte verfügt zu haben, die besser dazu geeignet waren, Einfluß für die Durchsetzung ihres Gesuchs geltend zu machen. Mit Datum vom 25. März 1846 genehmigte Kaiser Ferdinand I.⁶⁴⁵⁶ schließlich die Bitte der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt um Übertragung des Adels und Prädikates ihrer im Mannesstamm erloschenen Familie mit *einem die Embleme der Familien der Herrn von Rainer und der Freiherrn von Hackledt vereinigenden Wappen* auf Johann Schmid.⁶⁴⁵⁷ Das Geschlecht der Herren von Rainer und Loderham stand mit den Herren von Hackledt in enger verwandtschaftlicher und wirtschaftlicher Verbindung.⁶⁴⁵⁸ Unter anderem war es über Jahrhunderte im Besitz der als *uralt adelich rainerischer Sÿz*⁶⁴⁵⁹ bezeichneten Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen und hatte ebenso wie die Hackledt ihre Erbgrablege in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen. Nach dem Erlöschen des dort ansässigen Zweiges der Familie gehörte das Schloß Hackenbuch ab 1764 den Herren von Pflachern zu Schörgern.⁶⁴⁶⁰ Johann Schmid konnte auf diese Weise zwar als Johann Karl Joseph IV. das Erbe der Herren von Hackledt antreten, doch bestand dieses nur mehr aus der Tradition. Außer Namen und Wappen war ihm und seinen Nachkommen vom einst großen Grundbesitz nichts geblieben.⁶⁴⁶¹

TOD UND BEGRÄBNIS

Maria Cäcilia Carolina von Hackledt dürfte ihren Lebensabend nachher überwiegend in Großköllnbach verbracht haben, wo sie am 2. Mai 1847 im Alter von 73 Jahren starb.⁶⁴⁶² Als ihr letzter Wohnsitz gilt der westlich von Oberdaching gelegene Einzelhof *Hacklöd*, der aus dem 18. Jahrhundert als Freiherrensitz überliefert ist⁶⁴⁶³ und wo laut Auskunft der heutigen Besitzer *in früherer Zeit eine Adelige auf dem Hof gewesen sein soll*.⁶⁴⁶⁴ Maria Cäcilia

⁶⁴⁵⁴ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [2].

⁶⁴⁵⁵ s Siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁶⁴⁵⁶ Ferdinand I. (1793-1875) war König von Ungarn und Kroatien von 1830 bis 1848 sowie Kaiser von Österreich und König von Böhmen von 1835 bis 1848. Als König von Ungarn führte er den Herrschernamen Ferdinand V.

⁶⁴⁵⁷ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [1]. Siehe auch Reinsberger, Anmerkungen 43. Für den Volltext der letztlich ausgefertigten Urkunde siehe im Abschnitt "Edition ausgewählter Quellen: Bestätigung und Übertragung des Adels aus dem Jahr 1846" (C3.7.).

⁶⁴⁵⁸ Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) sowie in der die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) und Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁶⁴⁵⁹ Inschrift auf dem Epitaph der Rainer in St. Marienkirchen, siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

⁶⁴⁶⁰ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie die Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁶⁴⁶¹ Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Die Familie von 1722 bis zum Anfang des 19. Jahrhunderts: Linie zu Teichstätt-Großköllnbach" (A.4.6.3.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 28.

⁶⁴⁶² HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Hauptakt [2]-[3] sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 47.

⁶⁴⁶³ Able, Großköllnbach 24.

⁶⁴⁶⁴ Mitteilung von Herrn Wilhelm Able, Großköllnbach, vom 11. Juni 2001.

Carolina wurde wie ihre Eltern und ihr Bruder bei der Filialkirche St. Georg bestattet.⁶⁴⁶⁵ Ein Grabdenkmal für sie nicht erhalten. Von ihrem Großneffen Johann Schmid ist bekannt, daß er später in der Ortschaft Bach der ab 1850 neu eingerichteten Gemeinde St. Marienkirchen und schließlich in St. Marienkirchen selbst lebte, wo er das Haus Nr. 11 besaß.⁶⁴⁶⁶ Er starb am 19. Dezember 1899 um 8 Uhr abends im Alter von 69 Jahren und wurde am 22. Dezember um 10 Uhr vormittags auf dem Dorffriedhof begraben, wobei Pfarrer Anton Zauner die Trauerfeier leitete.⁶⁴⁶⁷ Er war zweimal verheiratet,⁶⁴⁶⁸ seine Nachkommenschaft setzt sich bis heute fort.⁶⁴⁶⁹

⁶⁴⁶⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 271. Siehe zur Funktion der Kirche St. Georg in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften weiterführend die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

⁶⁴⁶⁶ Siehe dazu PfA St. Marienkirchen, Trauungsprotokoll (1830-1873) 19: Eintragung am 21. November 1865 sowie PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1892-1920) 64: Eintragung am 19. Dezember 1899, jeweils mit Angabe der Wohnsitze.

⁶⁴⁶⁷ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1892-1920) 64: Eintragung am 19. Dezember 1899.

Laut Auskunft des Pfarramtes St. Marienkirchen vom 22. April 2005 fungierte der 1844 geborene Anton Zauner nach der Pensionierung des bisherigen Pfarrers Josef Schwarz (siehe oben) seit 1873 als Pfarradministrator von St. Marienkirchen.

⁶⁴⁶⁸ Seine erste Gemahlin war Klara Geisecker, die vor 1865 verstarb. Nach ihrem Tod schloß er eine zweite Ehe mit Katharina Loidolt († 1890), die am 21. November 1865 in St. Marienkirchen eingesegnet wurde. Zu dieser zweiten Eheschließung siehe die Angaben in PfA St. Marienkirchen, Trauungsprotokoll (1830-1873) 19: Eintragung am 21. November 1865.

⁶⁴⁶⁹ Zinnhobler, Pfarrkirche 27-28 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44b.

B1.X.3.

MARIA CONSTANTIA
Linie zu Wimhub
Erbin von Wimhub, Brunnthal, etc.
⊙ von Chlingensperg
1754 – 1819

Maria Constantia Sophia Cäcilia⁶⁴⁷⁰ wurde am 30. Juli 1754 in Ottnang am Hausruck getauft. Sie war das erste Kind des Johann Karl Joseph II. von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern. Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre nennt *Maria Constantia Sophia Caecilia fil[ia] leg[itima]* als Kind des *Perillustris D[omi]ni Jo[h]annis Caroli Josephi Von, und zu Häckledt Herr von Wimhueb et ux[or] ejus Perillust[ris] Maria Caecilia*, als Taufpate erscheint *Reverendus Jo[h]annes Paulus Alterdingger Praefectus in Wolfsegg*, und als taufender Geistlicher *J.J. Ernst, Cooperator*.⁶⁴⁷¹ Der Ehe ihrer Eltern, welche wahrscheinlich in der Pfarre Ottnang geschlossen wurde, entstammten insgesamt drei Kinder. Die jüngeren Geschwister der Maria Constantia waren Johann Paul Karl (1755-1772)⁶⁴⁷² und die 1757 geborene Maria Josepha Clara, über deren Leben nichts bekannt ist.⁶⁴⁷³

Ihr Taufpate Johann Paul Alterdinger war der Pfleger der Herrschaft Wolfsegg.⁶⁴⁷⁴ Die Wahl des Paten ergab sich möglicherweise durch Beziehungen der Familie der Mutter zu dieser Herrschaft, denn Wolfsegg liegt kaum vier Kilometer vom ehemaligen Schloß Oberbergham in Plötzenedt in der Pfarre Ottnang entfernt, woher Maria Cäcilia von Pflachern ursprünglich stammte.⁶⁴⁷⁵ Während die bayerischen Pflachern im Innviertel zunächst auf Schloß Schörgern bei Andorf beheimatet waren und seit 1764 auch das Schloß Hackenbuch nahe Hackledt besaßen, war der in Österreich ob der Enns lebende Zweig der Pflachern vor allem im Hausruckviertel begütert, wo Angehörige der Familie in Zell am Pettenfirst, Atzbach, Oberbergham, Ottnang, Grünbach und Irnharting erscheinen.⁶⁴⁷⁶ Der genannte Pfleger von Wolfsegg, Johann Paul Alterdinger, wurde ein Jahr später (1755) auch Pate bei der Taufe ihres Bruders Johann Paul Karl, welche bereits in der Pfarre Roßbach stattfand.⁶⁴⁷⁷

Maria Constantia tritt bereits zu Lebzeiten ihrer Eltern vergleichsweise oft in Erscheinung. Ihre Firmpatin war etwa ihre Tante Anna Maria Josepha von Hackledt,⁶⁴⁷⁸ die als älteste

⁶⁴⁷⁰ Zur Biographie der Maria Constantia existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40-41.

⁶⁴⁷¹ PfA Ottnang am Hausruck, Taufbuch: Eintragung am 30. Juli 1754. Nicht in Handel-Mazzetti, Miscellaneen.

⁶⁴⁷² Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁶⁴⁷³ Siehe die Biographie der Maria Josepha Clara (B1.X.5.).

⁶⁴⁷⁴ Die Herrschaft Wolfsegg (heute in der Gemeinde Wolfsegg, Bezirk Vöcklabruck, Oberösterreich) ist im 12. Jahrhundert erstmals urkundlich belegt. Seit 1721 war sie im Besitz der Grafen von Tige, bei den sie bis 1797 verblieb. In einem Schätzgutachten (*Anschlag*) aus der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts wird das Schloß Wolfsegg so beschrieben: *Erstlich das Schloß Wolffseckh im Hausruckviertel Ottnanger Pfarr, Land Österreich ob der Enns, von dreien wohlgebauten Wohnungsstöcken und einen großen Saal, vor welchen zwei mit schön hergezügelten Spalieren eingefangene Zier- und Blumengärtl entlegen seind, samt den daransehenden Mayrhof, Kasten, Städel und Ställen, wie auch den im Baumgarten liegenden mit einen springenden Brunn versehenen Wurz- und Kuchelgarten, wird angeschlagen per 8000 fl.* Um das Jahr 1750 gehörten zur Herrschaft 282 Untertanen, die jährlichen Gesamteinkünfte, abzüglich Steuern und Dominikalerfordernisse, betragen 2.497 fl. Siehe Baumert/Grüll, Salzkammergut 37-38 sowie Grüll, Salzkammergut 138-140.

⁶⁴⁷⁵ Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie ihres Gemahls Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶⁴⁷⁶ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie die Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁶⁴⁷⁷ Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁶⁴⁷⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [3], Punkt 8.

Schwester des Johann Karl Joseph II. damals auf dem Schloß Brunenthal in St. Veit wohnte.⁶⁴⁷⁹

Am 18. März 1768 erscheint die damals 14 Jahre alte Maria Constantia mit ihrer Mutter Maria Cäcilia, geb. von Pflachern in St. Veit als Patin bei der Taufe eines Kindes aus der Schreinerfamilie Fink⁶⁴⁸⁰ aus Wimhub. Getauft wurde *Maria Josepha*, eine Tochter von *Carolus Finck Scriniarius in Wimhub, Barbara uxor eius*. Die Patinnen erscheinen als *Pronobilis Domicella Maria Constantia de Hackled in Wimhueb in Nomine sua pronob[ilis] gratios[a] D[omi]na D[omi]na Matris Maria Caecilia de Pflachern D[omi]na in Wimhueb*.⁶⁴⁸¹

Am 8. November 1770 ist sie als *Pronobilis gratiosa Domicella Maria Constantia de Hackled in Wimhueb* bereits alleine Patin bei der Taufe der *Maria Elisabetha* †, einer Tochter der Eltern *pater Mathias Steinberger, Häußler zu Wimhueb: Maria uxor eius*.⁶⁴⁸²

1775 starb ihre Mutter. Im selben Jahr gelang es *Constantia Cäcilia Sophia von Hackledt zu Wimhueb*, unter Mitwirkung ihres Vaters das Schloß Brunenthal von Johann Karl Joseph III.⁶⁴⁸³ von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach zu erwerben,⁶⁴⁸⁴ der ein Cousin des Johann Karl Joseph II. war.⁶⁴⁸⁵ Der in Sichtweite von Schloß Wimhub gelegene adelige Sitz Brunenthal im Ortskern von St. Veit war zu Beginn des 18. Jahrhunderts von ihrem Großvater Johann Karl Joseph I. verwaltet worden, um das Jahr 1728 aber an Paul Anton Joseph von Hackledt gefallen, der ihn später seinem Sohn Johann Karl Joseph III. vererbt hatte.⁶⁴⁸⁶ Johann Karl Joseph III. lebte zunächst auf Schloß Teichstätt,⁶⁴⁸⁷ verlegte seine Residenz in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts aber ins Isartal, wo er 1781 die Hofmark Oberhöcking kaufte.⁶⁴⁸⁸

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg,

⁶⁴⁷⁹ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁶⁴⁸⁰ Die Schreinerfamilie Fink aus Wimhub erfreute sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts enger Beziehungen zu ihrer "Herrschaft", sodaß mehrere Nachkommen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt als Paten bei Taufen ihrer Untertanen auftreten: 1746 fungierte Anna Maria Josepha von Hackledt als Patin bei der Taufe der *Maria Sophia Finck*, 1768 erscheinen Maria Constantia und ihre Mutter Maria Cäcilia von Hackledt, geb. von Pflachern bei der Taufe der *Maria Josepha Finck*, 1771 übernahmen Johann Karl Joseph II. und sein Sohn Johann Paul Karl die Patenstelle für *Andreas Fink*, und 1773 erscheinen schließlich Johann Karl Joseph II. und seine Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern als Paten bei der Taufe des *Johannes Michael Fink*. Mit Ausnahme der *Maria Josepha Finck* scheinen diese Täuflinge früh verstorben zu sein.

⁶⁴⁸¹ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 135: Eintragung am 18. März 1768. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁴⁸² DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 169: Eintragung am 8. November 1770. Siehe hierzu auch Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁴⁸³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁶⁴⁸⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 191: Gewähr- und Urkundenbuch Land- und Pfliegericht Braunau 1820, zit. n. Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 41: *Urkundenbuch Braunau 1775, 877*. Mit Hinweis auf die zitierte Stelle schreibt Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 41: *Der Sitz Brunenthal [...] ist 1775 durch Kauf von Karl Joseph v[on] Hackledt zu Teichstätt auf M[aria] Konstanze v[on] H[ackledt] auf Wimhueb übergegangen, und nach ihrem Tod laut Einantwortungsbescheid d[e] d[ato] Linz 23. 6. 1820 auf den Witwer Gottlieb v[on] Chlingensperg*. In seinen Notizen zur genannten Maria Constantia führt Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 40 ferner aus: *Sie erhält Wimhueb und kauft Prunthal 1775 von Johann Karl Joseph III., dem Vetter ihres Vaters*. Allerdings muß auch Johann Karl Joseph II. bestimmte Besitzrechte an Brunenthal besessen haben, da dieses Landgut nach seinem Tod zu seiner Erbmasse gerechnet wurde. Wäre Maria Constantia die alleinige Inhaberin gewesen, wäre Brunenthal in der Vermögensaufstellung nicht aufgeschienen.

⁶⁴⁸⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.).

⁶⁴⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁶⁴⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

⁶⁴⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁶⁴⁸⁹ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁶⁴⁹⁰

Von diesen Veränderungen waren auch die beiden in und um St. Veit gelegenen adeligen Landgüter Wimhub und Brunthal betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kamen. Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher.⁶⁴⁹¹ Zur dieser Zeit gehörten zu St. Veit 21 Häuser, zum benachbarten Dorf Wimhub 7 Häuser.⁶⁴⁹² Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁶⁴⁹³ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

EHE MIT GOTTLIEB VON CHLINGENSPERG

Am 2. April 1782 heiratete die damals 28 Jahre alte Maria Constantia von Hackledt in der Filialkirche von St. Veit ihren entfernten Verwandten,⁶⁴⁹⁴ den damals 31 Jahre alten bayerischen Offizier Gottlieb Maria von Chlingensperg. Der Eintrag über die Trauung in der Pfarre Roßbach lautet: *ad S[anc]t Vitum. Praenob[ilis] Gottlieb Maria, praenob[ili] Martini Gottliebi Mariae Lib[er] Baronis de Klingensberg et praen[obili] D[omi]nae de Leehl ux[or] ejus filius leg[itimus] cum sponsa praenob[ilis] Maria Constantia, praenob[ili] Johannis Caroli de Häckled et paen[obili] Caeciliae de Pflachern ux[or] ejus filia leg[itima]. Testes Rev[erendus] D[omi]n[us] Franz Pichlmayr (copulans) provisor, et praenob[ilis] D[ominus] D[ominus] Josephus de Straßmayr, cura Henhart. copulati sunt una denuntiatione facta cum dispensatione, ex Wimhueb, religo christiana.*⁶⁴⁹⁵ Der neben dem Pfarrer als Treuzeuge genannte Joseph Straßmayr von Herbstham stammte aus einer in Herbstheim bei Höhnhart beheimateten adeligen Familie.⁶⁴⁹⁶ Die Straßmayr treten zu Beginn des 18. Jahrhunderts im Rentamt Burghausen zusammen mit den Freiherren von Docfort als Inhaber einiger Beutellehen auf.⁶⁴⁹⁷ Joseph Straßmayr von Herbstham war wahrscheinlich der Sohn oder Enkel jenes Joseph Straßmayr von Herbstham, welcher bereits Trauzeuge bei der Hochzeit des Paul Anton Joseph von Hackledt (1732)⁶⁴⁹⁸ und bei der zweiten Eheschließung (1733) des

⁶⁴⁸⁹ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

⁶⁴⁹⁰ Meindl, Vereinigung 30.

⁶⁴⁹¹ Baumert/Grüll, Innviertel 55.

⁶⁴⁹² Pillwein, Innkreis 304-305.

⁶⁴⁹³ Siebmacher OÖ, 82.

⁶⁴⁹⁴ Zu den Verbindungen zwischen den Herren von Hackledt und den Herren von Chlingensperg siehe die Bemerkungen in der Biographie der Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), und dort besonders im Abschnitt über ihre Nachkommen.

⁶⁴⁹⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28-29.

⁶⁴⁹⁶ Wening, Burghausen 35 (Supplementum) bezeichnet Herbstheim 1721 als *Herbsthamb* und war laut seiner Beschreibung *ein Adelicher Sitz vnd Ritter-Lehen*. Zur Geschichte dieses Landgutes und der Herren von Straßmayr siehe ebenda.

⁶⁴⁹⁷ StAM, Lehenpropstamt Burghausen A65 (Altsignatur: Burghausen 688): *Die Baron Docfort und Straßmayer'schen* Beutellehen, aus den Jahren 1710-1725. Der älteste Sohn des oben erwähnten Paul Anton Joseph von Hackledt, nämlich Johann Karl Joseph III. (siehe Biographie B1.IX.9.), heiratete später eine Frau aus der Familie der Freiherren von Docfort.

⁶⁴⁹⁸ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.).

Johann Karl Joseph I. von Hackledt mit Maria Anna Clara Catharina von Imsland gewesen war.⁶⁴⁹⁹

Der im Jahr 1751 geborene Gottlieb Maria von Chlingensperg wurde später *Major à la suite* im kurfürstlich bayerischen 2. Dragonerregiment.⁶⁵⁰⁰ Er war der jüngere Sohn des Beamten Martin Gottlieb von Chlingensperg (1704-1768, siehe unten) und dessen Gemahlin Maria Josepha Walburga von Löchel. Er stammte aus einer Familie, die ihre Herkunft vom niederbayerischen ritterbürtigen Geschlecht der "Mülhaimer-Tättenpeck" herleitete,⁶⁵⁰¹ während die urkundliche Stammreihe 1532 mit *Jörg Khaindl zu Lueg* beginnt. Michael Khaindl führte seit der Übernahme des Hofgutes Khlingensperg im Innviertel im Jahr 1566 den Namen *Khlingensperger zu Khlingensperg*. Der bayerische Rat Christoph Chlingensperger erlangte als Professor an der Landesuniversität Ingolstadt durch ein Diplom d.d. Wien am 27. Oktober 1693 von Kaiser Leopold I. den rittermäßigen Reichsadel mit Wappenbesserung,⁶⁵⁰² worauf die kurbayerische Ausschreibung des kaiserlichen Gnadenaktes am 11. August 1728 erfolgte.⁶⁵⁰³ Sein bereits um 1704 geborener Nachkomme Martin Gottlieb von Chlingensperg trat 1745 an Stelle seines verstorbenen Bruders Christoph Sebastian als Hofrat und Mitglied des Geistlichen Rates zu München in den bayerischen Staatsdienst ein. Im Jahr 1748 heiratete er Maria Josepha Walburga von Löchel, die Tochter des kaiserlichen Rates und *Leibmedikus* Löchel. Martin Gottlieb von Chlingensperg starb 1768 nach 41 Dienstjahren, worauf seine Witwe 1769 in zweiter Ehe den Hofrat Friedrich August von Courtin heiratete. Er hinterließ drei Söhne, von denen der Älteste, Joseph Maria Bernhard von Chlingensperg auf Schönhofen und Berg (1749-1811), ebenfalls Beamter wurde und als Appellations- und Geheimer Rat in München diente. Der zweitgeborene Sohn war am Beginn dieses Absatzes erwähnte Gottlieb Franz Maria, der die militärische Laufbahn einschlug und durch seine Ehe mit Maria Constantia von Hackledt später Herr auf Wimhub und Brunnthäl wurde.⁶⁵⁰⁴ Der dritte Sohn war Benno Maria Franziskus de Paula von Chlingensperg auf Berg (1761-1840), der nach dem Tod seiner Schwägerin 1819 die Besitzwechselabgaben für den ehemals Hackledt'schen Sitz Brunnthäl bezahlte und später einen Prozeß gegen den Käufer dieses adeligen Landgutes anstrebte.⁶⁵⁰⁵ In die Adelsklasse der bayerischen Adelsmatrikel wurden die Chlingensperg am 16. März 1810 immatrikuliert.⁶⁵⁰⁶ Die Familie bestand auch noch im 20. Jahrhundert.⁶⁵⁰⁷

⁶⁴⁹⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

⁶⁵⁰⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40. Offiziere "à la suite" waren einer bestimmten Einheit zugeordnet, hatten darin aber keine dienstliche Stellung, waren nicht in die Kommandostruktur eingebunden und bezogen auch ihren Sold aus einer anderen Stelle. Es war ihnen aber gestattet, die Uniform ihrer Einheit zu tragen. Offiziere, die länger ohne Gehalt beurlaubt waren, wurden ebenfalls als "à la suite" bezeichnet. Mitteilung von Otto Krammer, Heeresgeschichtliches Museum Wien.

⁶⁵⁰¹ Siehe dazu weiterführend Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck.

⁶⁵⁰² Das 1693 an die Herren von Chlingensperg verliehene Wappen war geviert mit blauem Herzschild, darin auf grünem Berg ein gekröntes silbernes Patriarchenkreuz zwischen einem grünen Rosenbusch mit roten blühenden Rosen. 1 und 4 in Rot auf grünem Dreieck einwärts eine gekrönte silberne Taube mit grünem Palmzweig im erhobenen Ständer; 2 und 3 in Silber einwärts ein gekrönter zweischwänziger goldener Löwe mit einer von Rot und Silber geteilten Kugel in den Pranken. Zwei gekr. H.: I die Taube mit dem grünen Palmzweig; II der Löwe wachsend. D.: blau-silbern, rot-blau. Das Stammwappen zeigte in Rot auf grünem Dreieck eine silberne Taube. Gekr. H.: die Taube. D.: blau-silbern. Siehe Siebmacher Bayern, Tafel 80.

⁶⁵⁰³ Siebmacher Bayern, 72 sowie weiterführend Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553 und Bd. XVI (1986) 546-549.

⁶⁵⁰⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 325.

⁶⁵⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichten von Brunnthäl (B2.I.14.1.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁵⁰⁶ Siebmacher Bayern, 72 sowie weiterführend Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553 und Bd. XVI (1986) 546-549.

⁶⁵⁰⁷ Sowohl Joseph von Chlingensperg (1749-1811) als auch sein Bruder Benno (1761-1840) hinterließen Nachkommen, von denen die beiden heutigen Linien des Geschlechtes abstammen. Ein Urenkel des Benno war jener Friedrich Maximilian Anton von Chlingensperg auf Berg (1860-1944), der sich als Adelsforscher einen Namen machte. Neben Publikationen über seine eigene Familie und andere bayerische Geschlechter hinterließ er auch ein Manuskript über die Herren von Hackledt. Zur Person Chlingenspergs und seinen Arbeiten siehe die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).

ERBIN DES VATERS UND EINIGER WEITERER VERWANDTER

Schon seit dem Tod ihres einzigen Bruders Johann Paul Karl am 26. Mai 1772⁶⁵⁰⁸ war die damals 18 Jahre alte Maria Constantia Erbtöchter des Johann Karl Joseph II. von Hackledt.

Am 10. Juni 1786 starb Anna Maria Josepha von Hackledt,⁶⁵⁰⁹ die unverheiratete älteste Schwester des Johann Karl Joseph II., die nicht nur eine Tante der Maria Constantia war, sondern auch ihre Firmpatin. Im bereits 1783 verfaßten Testament der Anna Maria Josepha von Hackledt heißt es: *meiner Frau Gotten Constantia von Häckled* [werden vermacht] *in Geld zweyhundert Gulden, Nebst den Ohrengehäng, und Kleinigkeiten in Geschmuck* /: *massen ich selber daß diamantene Kreuz ohnehin schon geschenkt* /: *wie auch 3: saubere Candusch Kleider, und ein Duze[n]t saubere Hemeter, die grosse[n] zwey Baar Leilacher [= Leintücher], zu deren jedes die zwey zirchl gehören: Es solle ihr auch erlaubt seyn von der Schlairwäsch, waß ihr beliebig, und etwa 6: biß 8: paar Strimpf zukommen.*⁶⁵¹⁰

Ende 1799 starben die Brüder Johann Nepomuk⁶⁵¹¹ und Joseph Anton⁶⁵¹² von Hackledt aus der Hauptlinie zu Hackledt. Sie hinterließen keine Nachkommen, aber Joseph Anton hatte die Aufteilung des von ihnen hinterlassenen Vermögens in seinem Testament geregelt. Als Universalerben des auf die Hauptlinie zurückgehenden Besitzes setzte er den zweitältesten und den drittältesten Sohn jenes Johann Anton Adam von Peckenzell ein, welcher als Regierungsrat zu Landshut und kurfürstlich bayerischer Kämmerer am 13. Februar 1758 zu München von Kurfürst Maximilian III. Joseph den Freiherrenstand erlangt hatte.⁶⁵¹³

Im Zuge der Aufteilung des vor allem auf die Hauptlinie zu Hackledt zurückgehenden Besitzes verfaßten einige der Erben wegen den passauischen Ritterlehen zu Höchfelden⁶⁵¹⁴ und *Engelfriedmühle*⁶⁵¹⁵ bei Mayrhof 1800-1801 eine Eingabe an Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun,⁶⁵¹⁶ in dem sie um die Verleihung des Lehenbesitzes der verstorbenen Brüder *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled* baten und das Ansuchen mit dem Tod der bisherigen Inhaber begründeten. Es finden sich darin auch die Gesuche des *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell*,⁶⁵¹⁷ der *Johanna Kubingerin, geb. Freiin von Hackled*,⁶⁵¹⁸ und der *Constantia Freifrau von Klingensperg, geb. Freiin von Hackled*.⁶⁵¹⁹

Die im Zusammenhang mit der Verlassenschaftsabhandlung ihres Vaters in Linz angelegten Akten erwähnen ebenfalls einen Bericht vom 19. September 1800 und 3 Beilagen über die von der *Frau von Klingsberg gebettene Erfolglassung der Passauischen Ritterlehen*.⁶⁵²⁰

Am 10. Juni 1800 starb Johann Karl Joseph II. von Hackledt.⁶⁵²¹ Der von ihm hinterlassene Besitz ging auf Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt als seine Erbtöchter über,

⁶⁵⁰⁸ Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁶⁵⁰⁹ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha (B1.IX.11.).

⁶⁵¹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [3]-[4], Punkt 8.

⁶⁵¹¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁶⁵¹² Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁶⁵¹³ Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁶⁵¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶⁵¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶⁵¹⁶ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

⁶⁵¹⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁶⁵¹⁸ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶⁵¹⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1359 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/394), 1800-1801.

⁶⁵²⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Summarium.

⁶⁵²¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

welche ihn zusammen mit allen dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Sie war zu diesem Zeitpunkt 46 Jahre alt. Bei dem Besitz des Vaters handelte sich vor allem um den Edelsitz Wimhub⁶⁵²² im Landgericht Mauerkirchen samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach,⁶⁵²³ den Anteilen des Johann Karl Joseph II. an dem Edelsitz Brunnthal⁶⁵²⁴ und an dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden,⁶⁵²⁵ sowie um Rechte am Landgut Mayrhof⁶⁵²⁶ bei Eggerding im Landgericht Schärding.

Am Tag nach dem Tod des Johann Karl Joseph II. wurde das Ableben des *Herr von Hackled zu Wimhueb Inhaber dieses Adelichen Sitz* von dem Amtmann Joseph Maurer durch ein an das für den Edelsitz zuständige Landgericht Mauerkirchen gemeldet.⁶⁵²⁷ Daraufhin reiste Simon Joseph Haas, der als *Kontrolor* des *K.K. Landgericht[es] Maurkirchen* in dem damals angelegten *Protocoll Schloß Wimhueb am 11[te]n Juny 1800* erscheint, nach Wimhub, um wie üblich *die Nothsperr vorzunehmen* und die vorgeschriebene Verlassenschaftsabhandlung vorzubereiten.⁶⁵²⁸ Die Tochter tritt dabei als *Baronessin v[on] Klingensperg gebohrne von Hackeled auf Wimhub, dann Brunthall* auf und wird als *die von dem H[errn] Erblasser einzig bey leben rückgelassenen, und im Schloß alher befindl[iche] Frau v[on] Hackled Gemahlin des H[errn] Rittm[eist]er Freyh[errn] v[on] Klingensperg in Churpfalz bayri[sch]en Dienst* beschrieben.⁶⁵²⁹ Sie bezeichnete sich gegenüber dem Landgericht Mauerkirchen als alleinige Erbin ihres Vaters und erklärte sich auch dazu bereit, für alle sonstigen Ansprüche zu haften, die andere Parteien eventuell auf die Erbschaft des Johann Karl Joseph II. stellen könnten.⁶⁵³⁰

Am 12. Juni 1800 berichtete das *k.k. Landgerichte Mauerkirchen im Innviertel* auch an die *Hochlöbl[ichen] Kays[erlich] Königl[ichen] Landrechten in Nieder-Oesterreich zu Wien*, daß der *Inhaber dess adeligen Sitzes Wimhueb v[on] Hackeled am 10. diss Monats um 8 Uhr abends in dessen Schloß das zeitliche vollendet habe* und als Erbin nur seine *einzig ruckgelassene Frau Tochter Gemahlin deß Churpfalz Bayri[sch]en Herrn Rittmeisters Freyherrn von Klingensperg gebohrne von Hackeled* in Frage käme. Unterzeichnet ist das Dokument von Landrichter Ziegler und dem erwähnten Kontrollor Simon Joseph Haas. Nach Eingang des Schreibens in Wien wurde es mit einem Aktenvermerk versehen und noch im selben Monat zur Bearbeitung an die oberösterreichische Landesregierung in Linz überstellt.⁶⁵³¹

Am 16. Juni 1800 richtete Maria Constantia ein Schreiben an das *hochlöbliche k.k. mit der ob der ennsischen Landesregierung vereinte Landrecht* in Linz, in dem sie das Ableben ihres Vaters auch dem k.k. Landrecht und der damit verbundenen Landesregierung mitteilte. Gleichzeitig ersuchte sie um die Abtretung des Verlassenschaftsverfahrens um die Verlassenschaft des verstorbenen *Johann Karl Freyherrn v[on] Hacklöd zu Wimhub* an das

⁶⁵²² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁵²³ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

⁶⁵²⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁶⁵²⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶⁵²⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁶⁵²⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelöd, Johann Karl Freyherr*, 1800): Obsignationsprotokoll des Landgerichtes Mauerkirchen [1].

⁶⁵²⁸ Ebenda [1]-[2].

⁶⁵²⁹ Ebenda [1].

⁶⁵³⁰ Ebenda.

⁶⁵³¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelöd, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht des Landgerichtes Mauerkirchen an das NÖ. Landrecht [1]-[2]. Warum diese Vorgangsweise gewählt wurde, ist nicht klar, denn Johann Karl Joseph II. von Hackledt war in Niederösterreich nicht begütert., und es geht auch aus der Mitteilung keine Information dieses Inhaltes hervor.

in unmittelbarer Nachbarschaft von St. Veit gelegene Verwaltungsamt Aspach.⁶⁵³² in ihrem Brief heißt es darüber: *Der Vater der Unterzeichneten Johann Karl Freiherr v[on] Hacklöd ist auf seinem adelichen Freisitz Wimhueb am 10. d[es] M[onats] ohne Zurücklassung eines Testaments gestorben, und hat ein ganz unbedeutendes Vermögen, welches in dem erwähnten Freysitz und einigen Mobilare besteht, zurückgelassen; [die] Unterzeichnete als einzige leibliche Tochter des Verstorbenen macht hirmit über diesen Todtfall die schuldige Anzeige, und da ein so geringes Vermögen der Abordnung einer eigenen Speers Kommission nicht lohnet, so bittet sie das hochlöbliche k.k. Landrecht geruhe die Anlegung der Jurisdiktionssperre dem zunächst gelegenen Verwaltungsamte Aspach zu übertragen.*⁶⁵³³

Der Bitte der Maria Constantia scheint vom k.k. Landrecht rasch entsprochen worden zu sein, denn bereits am 29. Juni wurde die Durchführung des Verfahrens an den Hofrichter des Stiftes Reichersberg, Johann Georg Weinmann, delegiert.⁶⁵³⁴ Nach seiner Bestimmung zum *hochgnädig delegirte[n] Spers Kommissair* verfügte der Klostrichter Weinmann⁶⁵³⁵ die Verhängung der Notsperre über die Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. und berichtete darüber am 21. Juli 1800 von Reichersberg aus an die *K.K. Hochlobl[ichen] mit der hohen Landesstelle vereinigt[en] ob der Ennsische Land Rechte* nach Linz.⁶⁵³⁶ Nach seiner Mitteilung *ist Herr Joh[ann] Karl Joseph Freyherr von Hackledt auf seinen Landgut Wimhub den 10t[e]n Juny dies Jahres in Wittvern Stand verstorben; Gedachter Freyherr von Hackledt hinterläßt eine einzige Tochter die hoch und Wohlgebohrne Konstantia Frey Frau von Klingensperg, gebohrne Freyin von Hackledt auf Wimhub, welche an den Churbayri[schen] Rittmeistern eines Chevaux legers Regiments Gottlieb Freyherrn von Klingensperg verehelicht ist. Eine letztwillige Disposition wurde ebenso wenig als ein Ehe Contract vorgefunden, und so hat auch der Freyherrl[iche] Herr Erblasser einig andere gleich nahen Anverwandten ausser obgedacht dessen Frauen Tochter der Frey Frau von Klingensperg ebenfalls nicht zurucklassen.*⁶⁵³⁷ Über die genaue Höhe des von Johann Karl Joseph II. von Hackledt hinterlassenen Vermögens bestand zunächst noch Unklarheit. Sicher war nur, daß sich die Verlassenschaft bei der *Freyfrau von Klingensperg, welche immer zu Wimhub wohnhaft ist* befand, und daß außer einer geringen Geldsumme, die für die täglichen Ausgaben auf dem Edelsitz und das Begräbnis benötigt wurden, fast nichts an Wertsachen vorhanden war.⁶⁵³⁸ Der Bericht des Richters Weinmann ist außer von ihm auch von *Constantia Frey Frau von Klingensperg gebohrne Freyin von Häckled* unterzeichnet, als *Speers Gezeugen* treten die Wimhub'schen Untertanen *Karl Fink, Schreiner* und *Michl Jakob, Haußler* auf.⁶⁵³⁹

Eine Woche später reichte *Maria Constantia von Klingensperg gebohrne Freyin von Hackled zu Wimhub*⁶⁵⁴⁰ ihre mit 30. Juli 1800 datierte *Erbserklärung ohne Vorbehalt der Inventur, zu der Verlassenschaft ihres sel[igen] Vaters Johann Karl Freyherrn v[on] Hackled zu Wimhub*⁶⁵⁴¹ beim Landrecht ein. Das Schreiben lautet: *Mein Vater Johann Karl Freyherr*

⁶⁵³² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelöd, Johann Karl Freyherr*, 1800): Meldung des Todesfalls an das OÖ. Landrecht in Linz [2].

⁶⁵³³ Ebenda [1].

⁶⁵³⁴ Ebenda [2].

⁶⁵³⁵ Johann Georg Weinmann, *Iuris Utriusque Licentiat* († 1806), war als Nachfolger des Joseph Xaver Zeller seit 1780 Klostrichter in Reichersberg. Siehe dazu Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*. Er erscheint auch in der Beglaubigung der Abschrift des bayerischen Freiherrnstandsdiploms von 1739.

⁶⁵³⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelöd, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht des Hofrichters zu Reichersberg über Sperre des Nachlasses [1]-[2].

⁶⁵³⁷ Ebenda [1].

⁶⁵³⁸ Ebenda [2].

⁶⁵³⁹ Ebenda.

⁶⁵⁴⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelöd, Johann Karl Freyherr*, 1800): Erbserklärung der Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt [1].

⁶⁵⁴¹ Ebenda [3].

v[on] *Hackled* zu *Wimhub* ist am 10. Juny dieses Jahrs ohne Hinterlassung einer letztwilligen Anordnung verstorben; ich bin also als einzige Tochter seine rechtmässige Erbin. Da das zurückgelassene Vermögen ganz unbedeutend, und mir auch der ganze activ und passiv Stand ganz wohl bekannt ist, so erkläre ich mich hiermit ohne Vorbehalt der Inventur als Universal Erbin, und bitte: Das hochlöbl[iche] k.k. Landrecht wolle hierauf Rücksicht nehmen.⁶⁵⁴²

Am 18. Oktober 1800 schickte Klostrichter Weinmann erneut eine Mitteilung an die K.K. mit der hohen Landes Regierung vereinigt[en] ob der Ennsische[n] Hochlobl[ich]e[n] Land Rechte und meldete: Der Stifts Richter zu Reichersberg Georg Weinmann zeigt gehorsamst an was sich bey der ihm hochgnädige übertragenen Speer zur *Wimhub* in Baarschaft vorgefunden hat.⁶⁵⁴³ Laut Weinmann fanden sich bey der zu *Wimhub* angelegten Speer in Banco Zetln 185 f[1]. dann kleiner Scheidemünz 15 f[1]. sohin in allen kein mehrers als 200 f[1]. [...], die aber bey nahe durchgehends auf die Leichbegräbnüß und Gottesdienste, so andere dergleichen Auslagen verwendet, und daher der Frei Frau von Klingensperg in Handen gelassen worden sind.⁶⁵⁴⁴ Der Bericht des Richters ist außer von ihm erneut von *Constantia Freifrau von Klingensperg gebohrne Freyin von Häckled* unterzeichnet, als Speers Gezeugen treten wiederum die Untertanen *Karl Fink, Schreiner* und *Michl Jakob, Haußler* auf.⁶⁵⁴⁵

Mit Datum vom 15. Mai 1801 legte die Erbin *Constantia verehelichte von Chligensperg gebohrene Freyinn von Häkledt zu Wimhub* den Behörden ein Vermögens Verzeichniß samt Inventar über den von dem hochwohlgebohrnen Herrn *Johann Karl Joseph Freyherrn von Hakledt zu Wimhueb im Innviertel* hinterlassenen Besitz vor, welches von ihr unter Anerbiethung eines Eides bekräftiget und von Joseph Schedlhammer und Johannes Wagner als Schätzmeister und Zeugen unterschrieben wurde.⁶⁵⁴⁶ Das zehn Seiten umfassende Dokument führt an Räumlichkeiten im Schloß *Wimhub* auf: *Tafelzimmer, erstes Seitenzimmer, zweites Seitenzimmer, Kapellenzimmer, Jungfern-Zimmer, oberer Hausflez, Kammer, Bauleutstube, Krautgewölb, Waschkammer, Küche* und *Speißkammer*. An diversen Wirtschaftsgebäuden gab es auf dem Edelsitz einen *Wagenschupfen, Heuboden, Stadl, Schupfen, Pferd-Stall, Ochsen-Stall, Kühestall, Schweinstall, Gänsestall*, und einen *Hühnerstall*.⁶⁵⁴⁷

Am 31. Juli 1801 wurde dann in Linz beim ob der ennsischen Landrecht in einer Sitzung unter dem Vorsitz seines Präsidenten Graf Auersperg die *Abhandlung der Verlassenschaft des zu Wimhub im Ynnviertl abgelebten Karl Freyherrn v[on] Hackled* durchgeführt.⁶⁵⁴⁸ Im Zuge der Verhandlung wurde als ein Exzerpt des beschriebenen Vermögensverzeichnisses ein weiterer *Ausweiß uiber die Verlassenschaft des verstorbenen Herrn Johann Karl Freyherrn v[on] Hackledt* gewesenen Besitzers des Edelsitzes *Wimhueb* vorgelegt, worauf der Fall abgeschlossen und der Erbin mitgeteilt wurde, daß sie den Besitz nun übernehmen könne.⁶⁵⁴⁹

⁶⁵⁴² Ebenda [1].

⁶⁵⁴³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht des Hofrichters zu Reichersberg über Vermögenswerte [1]-[2].

⁶⁵⁴⁴ Ebenda [1].

⁶⁵⁴⁵ Ebenda.

⁶⁵⁴⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [1], [11].

⁶⁵⁴⁷ Ebenda [3]-[9].

⁶⁵⁴⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung beim OÖ. Landrecht [1]-[3].

⁶⁵⁴⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): *Ausweiß uiber die Verlassenschaft* beim OÖ. Landrecht [1].

Am 6. November 1801 unterzeichnete *Constantia Freufrau von Chlingensperg geborene Freyinn von Häkledt zu Wimhub* auf Schloß Wimhub im Innviertel gegenüber dem hochlöbl[ichen] k.k. mit der Regierung Vereinten ob der Ennsischen Landrecht als Universalerbin ihre formelle Erbserklärung samt *Verzichtsquittung*. Sie bestätigte durch diese Urkunde, dass mir das hochlöbl[iche] k.k. Land Recht in Österreich ob der Enns die Verlassenschaftsmappe meines verstorbenen Vaters *Karl Freyherrn von Hackledt zu Wimhub* aufrecht eingewantwortet und mich hiedurch vollkommen zufrieden gestellt hat.⁶⁵⁵⁰ Das Verfahren nach dem Tod des Johann Karl Joseph II. war damit abgeschlossen, und Wimhub im Besitz seiner Tochter Maria Constantia. Ein Aktenvermerk der zuständigen Landesbehörde vom 22. Februar 1802 bestätigt das Ende des Verfahrens, da die *Verlassenschaftsabhandlung des H[errn] Baron Hackled auf Wimhueb* hiemit als beendet erklärt wurde.⁶⁵⁵¹

Eine Woche vorher kam es noch zu einem unvorhergesehenen Zwischenfall, als französische Truppen Wimhub ausraubten. Klosterrichter Weinmann meldete am 12. Februar 1802 nach Linz, daß er vom *Baron Klingenspergi[schen] Verwalter des Sitz[es] Wimhub zu Altheim* die Mitteilung erhalten habe, daß Soldaten das Schloß Wimhub geplündert hatten. Nach dem Bericht des Klosterrichters *sind bey dem Einfahl der Franken in dem Schlößl zu Wimhub beinahe alle Kästen, und unter diesem auch der mit der Speer belegte gewalthätig aufgesprengt, es ist also auch bey diesem die daß angelegte Signet herabgerißen worden.*⁶⁵⁵²

Am 17. September 1804 wurde nach der *Bewilligung des k. k. mit der Landesstelle vereinten Landrechts* [...] bei dem Edlsitz *Wimhueb quo ad Titulum possessionis vorgeschrieben, folglich Frau Konstanzia von Klingensperg geborne Freyin von Hackledt als Eigenthümerin* von Schloß Wimhub in der k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens eingetragen.⁶⁵⁵³

Im Fall des Gutes zu Höchfelden⁶⁵⁵⁴ im Landgericht Griesbach konnte Maria Constantia hingegen nicht frei über den verbliebenen Anteil des Johann Karl Joseph II. verfügen, da er im Gegensatz zu den Allodial- bzw. Eigenrechtsgütern formell nicht ihm selbst, sondern dem Lehensherrn gehörte. Der nicht verkaufte Teil des Lehens zu Höchfelden fiel daher nicht wie der Edelsitz Wimhub (und später Brunnthal, siehe unten) an Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt, sondern kam an den nächsten lebenden männlichen Verwandten aus dem Mannesstamm des bisherigen Inhabers. Das war Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach,⁶⁵⁵⁵ dessen Urgroßvater Wolfgang Matthias von Hackledt der Großvater des verstorbenen Johann Karl Joseph II. war. Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun belehnte in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod der bisherigen drei Lehensträger begründet wurde. Diese werden genannt als *Johann Eucharius von Hackled*, welcher als Vater des Neubelehnten erwähnt ist, sowie dessen Vettern, *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.⁶⁵⁵⁶ Ein weiterer Teil der passauischen Lehen des Geschlechtes wurde am 12. Februar 1803 dem *Freiherrn Leopold von Hackledt auf Hochholting* und der *Constantia von Klingensperg, geb.*

⁶⁵⁵⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Quittung der Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt.

⁶⁵⁵¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht über die Plünderung des Sitzes Wimhub [1].

⁶⁵⁵² Ebenda [2].

⁶⁵⁵³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Mitteilung über die Einantwortung des Sitzes Wimhub [2]. Erwähnung des Besitzwechsels auch bei Hille, *Burgen-Schlösser* (1975) 321-322.

⁶⁵⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶⁵⁵⁵ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁶⁵⁵⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

Freiin von Hackledt auf Wimhub zugesprochen, wobei von Leopold Ludwig Karl bereits als dem letzten männlichen *Deszendenten von Wolfgang Mathias von Hackled* die Rede ist.⁶⁵⁵⁷

Wie die Unterlagen über die Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. zeigen, wurde der Besitzwechsel bei seinen Landgütern zunächst nur – wie oben beschrieben – für Wimhub vollzogen,⁶⁵⁵⁸ nicht jedoch für Brunnthal, das seit 1775 ebenfalls zu seinem Besitz und zu dem seiner Tochter gehörte.⁶⁵⁵⁹ Der Grund hierfür war ein Versehen, wie Maria Constantia in ihrem Gesuch um eine Neuverhandlung der Verlassenschaft anführte. Am 18. Mai 1805 schrieb sie als *Konstanzia Freyin von Klingensperg, gebohrne von Hackloed* von Schloß Wimhub aus an die oberösterreichische Landesregierung in Linz: *Nach Absterben meines Herrn Vaters, Johann Karl Joseph von Hacklödt ist mir als einzigen hinterlassenen grosjährigen Tochter [...] dessen Verlassenschaft gerichtlich eingewantwortet worden. Zu dieser Verlassenschaft hat auch [...] der Edelsitz Prunnthall [...] gehört: allein derselbe ist unter dem von mir zur Verlassenschaftsabhandlung eingelegten Vermögensausweise nicht enthalten, weil ich [...] glaubte, daß selber schon unter der Einlage des Landgutes Wimhub begriffen sey.*⁶⁵⁶⁰

Um auch im Fall des Edelsitzes Brunnthal als alleinige Eigentümerin anerkannt zu werden, ersuchte Maria Constantia die Regierung, daß diese nach Entrichtung des fälligen *Mortuariums* (also der Sterbetaxe) *erkennen wolle, daß mir nach Absterben meines Herrn Vaters, Johann Karl Joseph von Hacklödt nebst der übrigen Verlassenschaft desselben auch der Edelsitz Prunnthall erblich zugefallen sey: um sonach [...] die Besitzesanschreibung sowohl bey der Landtafel, als bey dem ständischen Gültbuche bewirken zu können.*⁶⁵⁶¹

Vom k.k. Landrecht wurde daraufhin *die Nachverhandlung über den Landtäfflichen Edelsitz Prunnthall gepflogen* und eine Sterbetaxe festgelegt.⁶⁵⁶² Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt entrichtete den Betrag in der Höhe von 14 fl. 5 kr. 2 dn.⁶⁵⁶³ daraufhin an das k.k. Taxamt, worauf nach der *ertheilten Bewilligung des k[aiserlichen] auch k.k. Landrechts*⁶⁵⁶⁴ am 8. Juli 1805 die Eintragung der neuen Besitzerin in die *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* erfolgte und *der Edlsitz Prunnthall der Frau Konstanzia Freyin von Klingensperg gebornen Freyin von Hackledt gehörig zugeschrieben worden ist.*⁶⁵⁶⁵

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,⁶⁵⁶⁶ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.⁶⁵⁶⁷ Noch im Jahr 1816 erwirkte *Maria Konstanze v[on] Klingensperg* als Inhaberin des Sitzes

⁶⁵⁵⁷ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Die Übergabe dieser Lehen findet sich auch erwähnt in Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, wo das Datum allerdings von Meindl abweichend mit 3. Dezember 1803 angegeben ist.

⁶⁵⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁵⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁶⁵⁶⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Nachverhandlungen wegen des Sitzes Brunnthal [1].

⁶⁵⁶¹ Ebenda [2].

⁶⁵⁶² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Aktennotiz zur Einantwortung des Sitzes Brunnthal [1].

⁶⁵⁶³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Einantwortung des Sitzes Brunnthal [1].

⁶⁵⁶⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Aktennotiz zur Einantwortung des Sitzes Brunnthal [2].

⁶⁵⁶⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Nachverhandlungen wegen des Sitzes Brunnthal [3].

⁶⁵⁶⁶ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁶⁵⁶⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

Wimhub die Allodifizierung verschiedener, ehemals *Baron Dachsbergischer After- oder Beutellehen*,⁶⁵⁶⁸ bestehend aus Zehnten und anderen *Rustical Realitäten* in den Ortschaften St. Veit und Roßbach, wobei der Name der Pfarre als *Eisengraezheimer jetzt St. Veit Pfarr* aufscheint.⁶⁵⁶⁹ Dieser Besitz hatte vorher ihrem Vater Johann Karl Joseph II. gehört; der Wert der Güter war in der Aufstellung seiner Verlassenschaft mit 833 fl. 20 kr. geschätzt worden.⁶⁵⁷⁰

Im Jahr 1818 erscheint Maria Constantias Gemahl Gottlieb von Chlingensperg im *Adreß-Taschenbuch der königlich-baierischen Haupt- und Residenz Stadt München* mit der Adresse *Am Rinder= Markte, N[umme]r 641*. Sein Name findet sich darin als *Chlingensperg, Gottlieb von, Truchseß und Major* in der Abteilung *Hof-Staat des Königs* in der Rubrik *Kämmerer* eingetragen.⁶⁵⁷¹ Die meiste Zeit lebte Gottlieb von Chlingensperg allerdings in Schärding, wo er das in der Vorstadt gelegene *Haus N[umme]r 2 vor dem Thore* besaß und wo er auch seinen Lebensabend verbrachte.⁶⁵⁷² Lamprecht erwähnt ihn als *Maria Gottlieb, Freiherr von Klingensberg, k[öniglich] bayer[ischer] Major* und als Besitzer dieses Hauses auch in seiner *Beschreibung der k.k. landesfürstl[ichen] Gränzstadt Schärding am Inn*.⁶⁵⁷³

ABLEBEN DER MARIA CONSTANTIA

Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt starb im Alter von 65 Jahren am 11. März 1819 in Schärding.⁶⁵⁷⁴ Ihre in Taufkirchen an der Pram lebende Tante Johanna Walburga⁶⁵⁷⁵ war damit die letzte noch lebende Vertreterin der Familie von Hackledt aus der Linie zu Wimhub. Maria Constantia dürfte wie ihr Gemahl ihren Lebensabend in dessen Haus in Schärding verbracht haben. Ob aus ihrer Ehe Kinder hervorgegangen sind, ist nicht bekannt. In den Adelslexika werden unter "Chlingensperg" keine Nachkommen des Gottlieb aufgeführt, während sich die Nachkommenschaft seiner beiden Brüder bis heute fortsetzt.⁶⁵⁷⁶

Nach dem Ableben der Maria Constantia ging der von ihr hinterlassene Gutsbesitz auf ihren Witwer über, der durch das Testament seiner Gemahlin nun zum Alleininhaber von Wimhub und Brunthal wurde. Der nach dem Tod der Erblasserin zur Besitzübertragung an die Erben ausgestellte *Einantwortungsbescheid* d.d. Linz 23. Juni 1820 führt als neuen Eigentümer der Anwesen ebenfalls den Witwer Gottlieb von Chlingensperg an,⁶⁵⁷⁷ obwohl er zu diesem Zeitpunkt selbst bereits seit einem halben Jahr tot war. Für die behördliche Ausantwortung *des zum k.k. Pfliegericht Mauerkirchen grundbaren Edelsitzes Brunthal* erlegte auch nicht

⁶⁵⁶⁸ Lehensgüter der Herren von Daxberg befanden sich im Gerichtsbezirk Braunau außer in der Pfarre Roßbach auch in den Pfarren Neukirchen, St. Georgen, Überackern, Handenberg und Gilgenberg. Siehe dazu im Bestand OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 25, 26: *Grundbuch der Baron Daxbergischen Lehen*. — GB Mauerkirchen, Hs. 32: *Grundbuch der Daxbergischen Lehen*. — GB Mattighofen, Hs. 128: *Grundbuch über Daxberische Lehen*.

⁶⁵⁶⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 43: *Grundbuch des Dominiums Frauenstein*, 341. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41 sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 32: Verzeichnis der *Baron Daxbergischen Lehen* bei St. Veit im Innkreis.

⁶⁵⁷⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): *Ausweiß über die Verlassenschaft* beim OÖ. Landrecht [1] sowie Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [1] und ebenda, [10].

⁶⁵⁷¹ Reitmayr, Handels- und Gewerbs- Adreß- Taschenbuch 68.

⁶⁵⁷² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40.

⁶⁵⁷³ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 31. Das Sterbedatum gibt Lamprecht allerdings irrtümlich mit *gest[orben] 1819* an.

⁶⁵⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40. Eine diesbezügliche Anfrage beim Pfarramt Schärding brachte kein Ergebnis.

⁶⁵⁷⁵ Siehe die Biographie der Johanna Walburga (B1.IX.19.).

⁶⁵⁷⁶ Zu den Nachkommen der Brüder des Gottlieb von Chlingensperg siehe auch Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels Bd. I (1950) 764-767; Bd. VII (1961) 395-397; Bd. XII (1978) 550-553; Bd. XVI (1986) 546-549.

⁶⁵⁷⁷ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 931r-932r: *Prunthal Edelsitz*, hier 931r sowie ebenda, fol. 1367r-1368r: *Wimhueb Edelsitz*, hier 1367r.

mehr Gottlieb von Chlingensperg die vorgeschriebenen Besitzwechselabgaben (Laudemien⁶⁵⁷⁸), sondern sein Bruder Benno,⁶⁵⁷⁹ der mit Maria Therese von Schott verheiratet war.⁶⁵⁸⁰

Die Situation von Schloß und Gut Brunenthal wurde zu dieser Zeit amtlich folgendermaßen beschrieben: *Der Sitz Brunenthal Ortschaft Eisengraezheim Pfarre St. Veit, bestehend aus gezimmertem Haus, dabei Stall und Stadel, dann Bräuhaus, Tafern, dabei Pferde- und Kuhstall, schließlich 7 Häuseln, dem Fräulein Maria Konstanze von Hacklöd gehörig.* Auf der betreffenden Seite des Grundbuches ist bei der Angabe der Inhaber des Sitzes am Rand neben dem bereits erwähnten Eintrag *dem Fräulein Maria Konstanze von Hacklöd gehörig* zudem der nachträgliche Hinweis *recte Gottlieb von Chlingensperg* vermerkt worden.⁶⁵⁸¹

Acht Monate nach dem Ableben seiner Gemahlin Maria Constantia verkaufte Gottlieb von Chlingensperg mit Vertrag vom 20. November 1819⁶⁵⁸² nicht nur die Freisitze Wimhub und Brunenthal, sondern auch die *zum k.k. Pflegamt Mauerkirchen urbaren Teile der Realitäten*⁶⁵⁸³ des Sitzes Brunenthal an Joseph Lentner und dessen Gemahlin Therese.⁶⁵⁸⁴ Lentner war Rentmeister von Waizenkirchen, der allerdings in Schärding wohnte und die ehemals herrschaftlichen Grundstücke der beiden Sitze bald darauf parzellenweise weiterverkaufte.⁶⁵⁸⁵

ABLEBEN DES GOTTLIEB VON CHLINGENSPERG

Major Gottlieb Maria von Chlingensperg starb am 18. Jänner 1820 in Schärding, wo er auch begraben wurde. Der Eintrag im Sterbebuch der dortigen Stadtpfarre lautet *dato den 18ten um 3 Uhr Nachmittags. Der Hochwohlgebohrene Reichsfreiherr Maria Gottlieb v[on] Klingensberg, königl[ich] baierisch[er] Major, d[er] z[eit] wohnhaft allhier. Männlich [und] katholisch, 69 Jahre alt. [Gestorben] an der Brust und Herzwassersucht, Versehen d[urch] Hochwürden Herr Dechant. Begraben [durch den] Titl: Herr[n] Benef[iziaten] Liebl.* Der Eintrag in der Sterbematrik wurde bestätigt durch *Sebastian Gresbökn Dech[ant] u[nd] Stadtpfarr[er].*^{6586,6587} Auffallend dabei ist die Bezeichnung des Toten mit dem Reichsfreiherrntitel, obwohl die Familie nur den einfachen rittermäßigen Reichsadel besaß. Ferchl notiert über seine Biographie: *Gottlieb Franz von Chlingensperg, der durch seine*

⁶⁵⁷⁸ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Laudemium, Leibgeld" (A.2.3.4.3.).

⁶⁵⁷⁹ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 63: Interims-Landtafel (der 1810 von Oberösterreich an Bayern abgetretenen Gebiete im Inn- und Hausruckviertel), 1810-1826 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

⁶⁵⁸⁰ Zur Person der Maria Therese von Chlingensperg, geb. von Schott siehe die Biographie ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Besitzgeschichten von Schörgern (B2.I.13.) und Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁶⁵⁸¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 101: Grundbuch des Pfliegergerichts Mauerkirchen, Kastenamt Braunau, tom. XXVI, 165 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

⁶⁵⁸² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1367r-1368r, hier 1367r: Verkauf des Edelsitzes *Wimhueb* sowie ebenda, fol. 931r-932r, hier 931r: Verkauf des Edelsitzes *Prunthal*.

⁶⁵⁸³ Es handelt sich dabei um jene Realitäten von Brunenthal, die nicht zu den freieigenen Teilen des adeligen Sitzes gehörten. Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 375: *Grundbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthal*. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

⁶⁵⁸⁴ Zum Verkauf der ehemals Hackledt'schen Sitze Wimhub und Brunenthal an Joseph Lentner siehe auch Pillwein, Innkreis 305 (dort auch Verweis auf Kaufdatum und Eintragung ins ständische Gültbuch) und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

⁶⁵⁸⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

⁶⁵⁸⁶ PfA Schärding, Sterbebuch: Eintragung am 18. Jänner 1820.

⁶⁵⁸⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 118 berichtet über den Dechant *Sebastian Vincenz Gresböck*, daß er in Schärding geboren wurde, *Linzer Consistorial-Rath und Dechant* sowie *Ex-Benediktiner von Ober-Altach* war, und seit 1812 als Pfarrer von Schärding wirkte. Er starb am 5. Dezember 1829 im Alter von 67 Jahren. Über den Benefiziaten Jakob Liebl berichtet Lamprecht ebenda 123, daß er 1821 starb und seit 1806 Benefiziat der Seifriedsberger'schen Stiftung in der Schärddinger Pfarrkirche war. Das Seifriedsberger'sche Benefizium mit täglich zu sprechender Messe, war im Jahr 1453 durch den Pfarr- und Kirchherrn zu Taiskirchen, Heinrich Seifriedsberger, errichtet worden. Zur Geschichte dieser Stiftung siehe ebenda 55-56.

*Vermählung mit Constantia Freiin von Hackledt Herr auf Wimhub und Brunnthäl geworden war, segnete erst 1820 den 18. 1. als charakterisierter Major das Zeitliche.*⁶⁵⁸⁸

NACHLASS

Unter dem Datum vom 24. August 1822 findet sich im *Satzbuch Wimhueb und Brunnthäl 1818-1848* für die Herrschaft noch die Bezeichnung *K[öniglich] B[ayerisches] Baron von Chlingensperg'sches Patrimonialgericht Wimhueb und Brunnthäl*.⁶⁵⁸⁹ Benno von Chlingensperg, der für seinen mittlerweile verstorbenen Bruder die Besitzwechselabgaben für Brunnthäl bezahlt hatte, strengte infolge des Verkaufs von Wimhub und Brunnthäl einen Prozeß gegen den Käufer Lentner wegen seines Erbes an, doch blieb er offenbar erfolglos.⁶⁵⁹⁰

Durch Bescheid des Pfliegerichtes Mauerkirchen vom 27. November 1839 wurde die Besitzumschreibung *auf den hierher grundbaren Sitz Brunnthäl* für Joseph Lentner und seine verstorbene Gemahlin im Grundbuch des Kastenamts Braunau bewilligt.⁶⁵⁹¹ Aus den Aufzeichnungen der Behörde geht hervor, daß der Kaufpreis für die Anwesen laut Erklärung des Bevollmächtigten der *Gottlieb von Chlingensperg'schen Erben und Gläubiger* von Lentner zum einen Teil direkt bezahlt, zum anderen Teil in der Landtafel versichert wurde.⁶⁵⁹² Joseph Lentner ließ anschließend die Grundstücke aufteilen und veräußerte sie nacheinander parzellenweise. Von Schloß Wimhub ist das jetzige "Schloßbauernhaus" in Wimhub Nr. 2 der letzte Überrest. In St. Veit ist noch der Weiher, in dem Brunnthäl gestanden hat, zu sehen.⁶⁵⁹³

⁶⁵⁸⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 325.

⁶⁵⁸⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 376: *Satzbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthal*, 1818-1848.

⁶⁵⁹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

⁶⁵⁹¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 164/165: *Gewährbuch des Pfliegerichts Mauerkirchen* 1839, 184.

⁶⁵⁹² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

⁶⁵⁹³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

B1.X.4.

JOHANN PAUL KARL
Letzter der Linie zu Wimhub
1755 – 1772

Johann Paul Karl Christian⁶⁵⁹⁴ wurde ebenso wie sein Vater und Großvater auf Schloß Wimhub geboren. Er kam am 12. Dezember 1755 zur Welt und wurde zwei Tage später in der Filialkirche von St. Veit getauft.⁶⁵⁹⁵ Er war das zweite Kind und der einzige Sohn des Johann Karl Joseph II. von Hackledt und dessen Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern.⁶⁵⁹⁶ Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach lautet: *natus circa hora pomeridiana 8 et 9^{na} sed baptizatus 14. Johannes Paul Carl Christian fil[ius] leg[itimus] praen[obili] ac grat[iosi] D[omini] D[omini] Johannis Caroli de Hackled, Wimhueb et Prunthal et praen[obilis] ac grat[iosae] D[omi]nae Mariae Caeciliae natae de Pflachern. patrinus strenuus D[omi]n[u]s Johann Paulus Alterdinger praefectus in Wolfseck Austriae superioris.*⁶⁵⁹⁷ Der Ehe seiner Eltern, welche wahrscheinlich in der Pfarre Ottnang geschlossen wurde, entstammten insgesamt drei Kinder. Die ältere Schwester des Täuflings, Maria Constantia (1754-1819), heiratete später den Major Gottlieb von Chlingensperg,⁶⁵⁹⁸ nach ihm wurde 1757 noch Maria Josepha Clara geboren, über deren Leben nichts bekannt ist.⁶⁵⁹⁹

Als Pate des Johann Paul Karl fungierte Johann Paul Alterdinger, nach dem der Täufling auch seine ersten beiden Vornamen erhielt. Alterdinger war der Pfleger der Herrschaft Wolfsegg.⁶⁶⁰⁰ Die Wahl des Paten ergab sich möglicherweise durch Beziehungen der Familie der Mutter zu dieser Herrschaft, denn Wolfsegg liegt kaum vier Kilometer vom ehemaligen Schloß Oberbergham in Plötzenedt in der Pfarre Ottnang entfernt, woher Maria Cäcilia von Pflachern ursprünglich stammte.⁶⁶⁰¹ Während die bayerischen Pflachern im Innviertel zunächst auf Schloß Schörgern bei Andorf beheimatet waren und seit 1764 auch das Schloß Hackenbuch nahe Hackledt besaßen, war der in Österreich ob der Enns lebende Zweig der Pflachern vor allem im Hausruckviertel begütert, wo Angehörige der Familie in Zell am Pettenfirst, Atzbach, Oberbergham, Ottnang, Grünbach und Irnharting erscheinen.⁶⁶⁰² Der genannte Pfleger von Wolfsegg, Alterdinger, war im Jahr zuvor (1754) bereits Pate bei der Taufe der älteren Schwester des Johann Paul Karl gewesen, welche noch in Ottnang stattgefunden hatte.⁶⁶⁰³

⁶⁵⁹⁴ Zur Biographie des Johann Paul Karl existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40, eine Beschreibung dieser Person findet sich auch bei Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42).

⁶⁵⁹⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁵⁹⁶ Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40, wo es über die Nachkommen des Johann Karl Joseph II. von Hackledt heißt: *Des Joh[ann] Karl Joseph II. Kinder. Einziger Sohn: Johann Paul Karl Christian.*

⁶⁵⁹⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁵⁹⁸ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶⁵⁹⁹ Siehe die Biographie der Maria Josepha Clara (B1.X.5.).

⁶⁶⁰⁰ Die Herrschaft Wolfsegg (heute in der Gemeinde Wolfsegg, Bezirk Vöcklabruck, Oberösterreich) ist im 12. Jahrhundert erstmals urkundlich belegt. Seit 1721 war sie im Besitz der Grafen von Tige, bei den sie bis 1797 verblieb. In einem Schätzungsgutachten (*Anschlag*) aus der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts wird das Schloß Wolfsegg so beschrieben: *Erstlich das Schloß Wolffseckh im Hausruckviertel Ottmanger Pfarr, Land Österreich ob der Enns, von dreien wohlgebauten Wohnungsstöcken und einen großen Saal, vor welchen zwei mit schön hergezügelten Spalieren eingefangene Zier- und Blumengürtel entlegen seind, samt den daransehenden Mayrhof, Kasten, Städel und Ställen, wie auch den im Baumgarten liegenden mit einen springenden Brunn versehenen Wurz- und Kuchelgarten, wird angeschlagen per 8000 fl.* Um das Jahr 1750 gehörten zur Herrschaft 282 Untertanen, die jährlichen Gesamteinkünfte, abzüglich Steuern und Dominikalerfordernisse, betragen 2.497 fl. Siehe Baumert/Grüll, Salzkammergut 37-38 sowie Grill, Salzkammergut 138-140.

⁶⁶⁰¹ Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie ihres Gemahls Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.).

⁶⁶⁰² Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) sowie die Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

⁶⁶⁰³ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

Über den weiteren Lebenslauf des Johann Paul Karl sind so gut wie keine Informationen bekannt, wahrscheinlich verbrachte er seine Kindheit auf Schloß Wimhub. Am 18. Oktober 1771 fungierte er in der nahen Fialkirche von St. Veit der Pfarre Roßbach zusammen mit seinem Vater selbst als Pate bei einer Taufe, und zwar bei der eines Kindes aus der Schreinerfamilie Fink⁶⁶⁰⁴ aus Wimhub. Getauft wurde *Andreas †*, ein Sohn von *Jo[h]annes Carolus Fink, Scriniarius zu Wimhub* und *Barbara ejus uxor*. Der Eintrag nennt die Taufpaten als *Praenobilis D[omi]ni Jo[h]annes Paulus nomine sui Pronobilis, ac gratiosi D[omi]ni Jo[h]annis Caroli de Hackled parentis*.⁶⁶⁰⁵ Das Kreuz zeigt den frühen Tod des Kindes an.

Johann Paul Karl von Hackledt starb am 26. Mai 1772⁶⁶⁰⁶ vor Vollendung seines 17. Lebensjahres und wurde neben seinem 1747 verstorbenen Großvater Johann Karl Joseph I. in der Fialkirche von St. Veit begraben.⁶⁶⁰⁷ Da Johann Paul Karl der einzige Sohn seiner Eltern war, verlor die Hackledt'sche Linie zu Wimhub auch den zukünftigen Erben. Er überlebte seinen Auftritt als Taufpate eines Untertanen auch nur um etwas mehr als ein halbes Jahr.

Laut der Einschätzung von Handel-Mazzetti starb Johann Paul Karl nicht in der Heimat, da die Matriken der Pfarre Roßbach über seinen Tod und seine Beisetzung nichts vermerken.⁶⁶⁰⁸

Eventuell starb er während einer Kavaliertour.⁶⁶⁰⁹ Gelegentlich wurde aber auch in solchen Fällen eine Notiz in das Sterbebuch der Heimatpfarre eingetragen, wie dies etwa bei seinem 1760 in Böhmen verstorbenen Onkel Johann Nepomuk Joseph der Fall war.⁶⁶¹⁰

Johann Paul Karl von Hackledt erhielt seine Grabinschrift auf dem Epitaph seines Großvaters, welches sich im Inneren der Kirche von St. Veit an der Nordwand des Langhauses befindet. Das künstlerisch recht einfach gearbeitete Monument aus grauem Marmor trägt unter dem Wappen der Familie von Hackledt eine zwei Teile umfassende, in Fraktur eingehauene Inschrift, deren oberer Abschnitt Johann Karl Joseph I. gewidmet ist. Darunter befindet sich der Text für Johann Paul Karl, der besagt: *Nebenbey Liget Begraben Dessen Enickl. Herr Johann Paul V[on] Häckledt, Zu Wimhueb, sel[ig] Welcher gestorben den 26.t[en] May. 1772. Alt 16 Jahr*. In der letzten Zeile gibt die Jahreszahl 1773 den Zeitpunkt der Errichtung des Grabdenkmals an.⁶⁶¹¹ Offenbar nahm Johann Karl Joseph II. den Tod seines Sohnes zum Anlaß, um im darauf folgenden Jahr neue Denkmäler in der Kirche von St. Veit errichten zu lassen. So findet sich die Jahreszahl 1773 nicht nur auf dem Epitaph für Johann Karl Joseph I. Johann Paul Karl eingehauen, sondern auch auf dem des Johann Joseph Pizl (1694-1741).⁶⁶¹²

⁶⁶⁰⁴ Die Schreinerfamilie Fink aus Wimhub erfreute sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts enger Beziehungen zu ihrer "Herrschaft", sodaß mehrere Nachkommen des Johann Karl Joseph I. von Hackledt als Paten bei Taufen ihrer Untertanen auftreten: 1746 fungierte Anna Maria Josepha von Hackledt als Patin bei der Taufe der *Maria Sophia Finck*, 1768 erscheinen Maria Constantia von Hackledt und ihre Mutter Maria Cäcilia, geb. von Pflachern bei der Taufe der *Maria Josepha Finck*, 1771 übernahmen Johann Karl Joseph II. und sein Sohn Johann Paul Karl die Patenstelle für *Andreas Fink*, und 1773 erscheinen schließlich Johann Karl Joseph II. und seine Gemahlin Maria Cäcilia, geb. von Pflachern als Paten bei der Taufe des *Johannes Michael Fink*. Mit Ausnahme der *Maria Josepha Finck* scheinen diese Täuflinge früh verstorben zu sein.

⁶⁶⁰⁵ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 183: Eintragung am 18. Oktober 1771.

⁶⁶⁰⁶ Sterbedatum aus der Inschrift auf seinem Grabdenkmal (siehe unten).

⁶⁶⁰⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁶⁰⁸ Ebenda.

⁶⁶⁰⁹ Siehe zur Kavaliertour als Teil der adeligen Bildung auch das Kapitel "Jugend und Ausbildung" (A.5.4.).

⁶⁶¹⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk Joseph (B1.IX.17.).

⁶⁶¹¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42).

⁶⁶¹² Zur Biographie des Johann Joseph Pizl und seinem Epitaph siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 194-195 (Kat.-Nr. 41) sowie die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

B1.X.5.

MARIA JOSEPHA CLARA

Linie zu Wimhub

* 1757, † unbekannt

Maria Josepha Clara⁶⁶¹³ wurde auf Schloß Wimhub geboren und am 5. August 1757 in St. Veit getauft.⁶⁶¹⁴ Sie war das dritte Kind des Johann Karl Joseph II. von Hackledt und dessen Ehefrau Maria Cäcilia, geb. von Pflachern. Dieser Ehe, welche höchstwahrscheinlich in der Pfarre Otnang geschlossen wurde, entstammten insgesamt drei Kinder. Maria Josepha Clara hatte an älteren Geschwistern eine Schwester, Maria Constantia (1754-1819), die später den Major Gottlieb von Chlingensperg heiratete,⁶⁶¹⁵ und einen Bruder, Johann Paul Karl (1755-1772).⁶⁶¹⁶ Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Roßbach lautet: *Maria Josepha Clara legit[ima] †. parentes Johann Carl Joseph. Pathin preanob[ilis] et grat[iosa] Domicella Maria Josepha Clara de Hackled in Wimhueb et Prundall.*⁶⁶¹⁷ Taufpatin war ihre gleichnamige Tante, Maria Josepha Clara von Hackledt aus der Linie zu Wimhub,⁶⁶¹⁸ die nur bei dieser einen Gelegenheit auftritt.

Über das weitere Leben dieser Tochter des Johann Karl Joseph II. ist nichts bekannt. Bei ihrem Taufeintrag steht ein Kreuz, was normalerweise bedeutet, daß der Täufling kurz nach der Geburt gestorben ist und ein eigener Sterbeeintrag nicht für notwendig gehalten wurde. Als ihr Bestattungsort kommt St. Veit in Frage, doch ist diese Annahme nicht gesichert.⁶⁶¹⁹

Nach Ansicht Handel-Mazzettis könnte diese Maria Josepha Clara vielleicht jene von ihm erwähnte, aber ansonsten unbekannt *uralte (über 80 Jahre) Freile Hackledt* sein, welche in den 40er Jahren des 19. Jahrhunderts vereinsamt im Ansitz Wimhub wohnte und dort als Letzte des Namens ihr Dasein beschloß. Sie starb in äußerster Armut und lebte zu seiner Zeit noch in der Erinnerung der alten Leute St. Veits. Wie Handel-Mazzetti berichtet, war ihr Grabstein in St. Veit nicht zu finden, ebensowenig wie ihr Sterbeeintrag in den Matriken der Pfarre Roßbach. In Roßbach machte er wiederholt die Beobachtung, daß der Tod selbst erwachsener Personen mit einem "†" bei ihrem Geburtseintrag gekennzeichnet wurde.⁶⁶²⁰

Der Annahme Handel-Mazzettis zur Identität der *uralten Freile* widerspricht allerdings nicht nur der unten zitierte Brief ihrer Schwester, sondern auch die Tatsache, daß das Schloß Wimhub in den 40er Jahren des 19. Jahrhunderts nicht mehr im Besitz der Familie von Hackledt oder ihrer Nachkommen war.⁶⁶²¹ Es war 1819 zusammen mit Schloß Brunenthal⁶⁶²² an den Bürgerlichen Joseph Lentner verkauft worden,⁶⁶²³ nach einer Versteigerung im Jahr 1842 gehörte Wimhub schließlich zum Eigentum des Karl Freiherrn von Venningen.⁶⁶²⁴ Ein

⁶⁶¹³ Zur Biographie der Maria Josepha Clara existieren Vorarbeiten von Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41, 47.

⁶⁶¹⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁶¹⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia (B1.X.3.).

⁶⁶¹⁶ Siehe die Biographie des Johann Paul Karl (B1.X.4.).

⁶⁶¹⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁶¹⁸ Siehe die Biographie der Maria Josepha Clara (B1.IX.18.).

⁶⁶¹⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 271.

⁶⁶²⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 28.

⁶⁶²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁶⁶²² Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

⁶⁶²³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1367r-1368r, hier 1367r: Verkauf des Edelsitzes *Wimhueb* sowie ebenda, fol. 931r-932r, hier 931r: Verkauf des Edelsitzes *Prunthal*. Zum Verkauf der ehemals Hackledt'schen Sitze Wimhub und Brunenthal an Joseph Lentner siehe auch Pillwein, Innkreis 305 (dort auch Verweis auf Kaufdatum und Eintragung ins ständische Gültbuch) und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

⁶⁶²⁴ Grüll, Innviertel 189 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

möglicher Grund für die Zuschreibung der *uralten Freile* zum Geschlecht derer von Hackledt könnte sich in der Bevölkerung von St. Veit vor allem durch den Umstand ergeben haben, daß Wimhub – mit Unterbrechungen – für fast 300 Jahre im Besitz dieser Familie war. Schließlich spricht für den Umstand, daß Maria Josepha Clara von Hackledt ihre Eltern nicht überlebte, auch die Erbserklärung, die ihre Schwester Maria Constantia im Zusammenhang mit der Verlassenschaftsabhandlung nach dem Tod des Johann Karl Joseph II. abgab. *Maria Constantia von Klingensperg gebohrne Freyin von Hackled zu Wimhub* teilte dem k.k. Landrecht in Linz am 30. Juli 1800 mit, daß es außer ihr keine anderen Nachkommen des Verstorbenen gäbe.⁶⁶²⁵ Die entsprechende Passage lautet: *Mein Vater Johann Karl Freyherr v[on] Hackled zu Wimhub ist am 10. Juny dieses Jahrs ohne Hinterlassung einer letztwilligen Anordnung verstorben; ich bin also als einzige Tochter seine rechtmässige Erbin.*⁶⁶²⁶

⁶⁶²⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Erbantrag der Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt [1]. Den Umstand, daß Maria Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt damals das einzige noch lebende Kind des Johann Karl Joseph II. von Hackledt war, erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47, wo es heißt: *das Protokoll d[e] d[ato] Linz 1801 [am] 3. 7. über die Verlassenschaftsabhandlung des F[rei]h[err]n Karl v[on] H[ackledt] nennt als einzige hinterlassene Tochter die Konstanze verh[eiratete] v[on] Chlingensperg.*

⁶⁶²⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Erbantrag der Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt [1].

B1.X.6.

JOHANN NEPOMUK FREIHERR VON PECKENZELL
Letzter adeliger Inhaber von Schloß Hackledt
Herr zu Mühlheim, Hackledt, Tollet, Pfaffstätt, etc.
⊙ von Mandl zu Deutenhofen
1776 – 1851

Der letzte adelige Inhaber von Schloß Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell, wurde am 11. September 1776 geboren.⁶⁶²⁷ Er war der zweite Sohn jenes Johann Anton Adam von Peckenzell, der als Regierungsrat zu Landshut und bayerischer Kämmerer am 13. Februar 1758 zu München von Kurfürst Maximilian III. Joseph den Freiherrenstand erlangt hatte.⁶⁶²⁸

Die Familie führte ursprünglich den Namen *Peckh* oder *Böckh*. In den Reichsadelsstand erhoben wurde der kaiserliche Obrist Georg Peckh mit Diplom d.d. Prag 24. November 1576 von Kaiser Rudolf II. Am 20. Juli 1641 erteilte Kaiser Ferdinand II. den Enkeln des Adelsstandserwerbers, den fürstlich passauischen Räten Martin und Sigmund von Peckh, in Regensburg eine Reichsadelsbestätigung samt Wappenbesserung und dem Prädikat "von Peckenzell".⁶⁶²⁹ Im Jahr 1659 erhielt deren Cousin Johann Andreas Peckh von Peckenzell schließlich die Bewilligung, dieses Prädikat unter Weglassung des Familiennamens allein zu gebrauchen.⁶⁶³⁰ Die Peckenzell hatten ihren Sitz in dieser Zeit auf der Hofmark Dorfbach in Niederbayern, die im Rentamt Landshut in der Nähe der Grafschaft Ortenburg lag.⁶⁶³¹

Johann Adam von Peckenzell war mit Anna Catharina Nütz von Goisernburg verheiratet, die aus einer 1493 mit dem Prädikat "von Goisernburg" geadelten österreichischen Familie stammte, welche schon im 15. und 16. Jahrhundert landesfürstliche Lehen in Ischl und Aussee erhalten hatte und 1655 mit Tobias Nütz von Goisernburg – dem Erbauer von Schloß Oberbergham⁶⁶³² in Plötzenedt bei Ottwang am Hausruck – in den Freiherrenstand erhoben worden war.⁶⁶³³ Aus ihrer Ehe mit Johann Adam von Peckenzell ging der Sohn Franz Wolf Ferdinand hervor, welcher 1728 *Maria Thecla Philippine Therese Freiin von Maendl zu*

⁶⁶²⁷ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶²⁸ Ebenda sowie Gritzner, Adels-Repertorium 138. Siehe zur Familiengeschichte auch Kneschke, Adels-Lexicon Bd. VII, 80.

⁶⁶²⁹ Siebmacher OÖ, 236 und ebenda, Tafel 66. Das ebenda beschriebene Wappen der Herren und Freiherren von Peckenzell zeigte in Rot eine schrägrechte silberne Mauer mit drei von je einer runden Schießscharte durchbrochenen Zinnen, über denen ein natürlicher Steinbock empor springt. Gekr. H.: Der Steinbock wachsend. D.: rot-silbern.

⁶⁶³⁰ Gritzner, Adels-Repertorium 32 sowie Kneschke, Adels-Lexicon Bd. VII, 80.

⁶⁶³¹ Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Dorfbach siehe weiterführend Blickle, HAB Griesbach 98-99. Demnach nennt sich in der zweiten Hälfte des 12. Jahrhunderts ein Geschlecht nach Dorfbach, das allerdings nur einmal zu belegen ist. Vor 1381 war Dorfbach dann im Besitz *Hans des Wartters*, der es seiner Gemahlin, einer geborenen Rottau, als Morgengabe vermachte. Als diese nach seinem Tod erneut heiratete, brachte sie den Besitz an ihren zweiten Gemahl, Graf Alram von Ortenburg. Eine *Feste* ist in Dorfbach bereits 1387 bezeugt, später ist hier nicht mehr von einem einzigen Dominium die Rede, sondern von den Landgütern *Untern-* und *Oberndorfbach*. Als Lehen der Ortenburger hatte 1393 *Hans der Tumaier* die Hofmark inne und nannte sich auch nach Dorfbach. Daß die Tummair (*Thuemair*, *Thaimer*) in Dorfbach nur Lehensträger der Ortenburg waren, nimmt Blickle deshalb an, weil Dorfbach bis 1653 ein *freies Eigen* der Grafen von Ortenburg verblieb. Die Tummair scheinen bis ins 17. Jahrhunderts Inhaber der Hofmark gewesen zu sein, aber eben immer in Abhängigkeit von den Ortenburgern. 1653 verkaufte Graf Friedrich Casimir von Ortenburg das *freie Eigen* der Hofmark schließlich an *Simon Peckh*. Dieser war ein frühes Mitglied der Familie von Peckenzell, die bis ins 18. Jahrhunderts Inhaber blieben. Neben dem Schloß gehörten zur Hofmark Dorfbach auch zwei ½-Höfe (*Vierblbaur*, *Simpöck*), drei ¼-Höfe (*Georgmayr*, *Stegmayr*, *Lechner*), zwölf ⅓-Höfe (Wirt, Hufschmied, *Mihlwärtl*, Schneider, 3 Leinweber, 3 *Baur*, *Metzger*, Schuhmacher), vierzehn ⅓-Höfe (Kramer, 2 Leinweber, 7 Tagwerker, Bader, Sattler, Schneider, Schumacher). Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Dorfbach siehe ferner Wening, Landshut 32 sowie ebenda, Tafel n. 30 sowie Erhard, Geschichte (1905) 125-129.

⁶⁶³² Siehe zu Schloß Oberbergham im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) die Abb. 34. Zur Geschichte dieses Landgutes siehe weiterführend die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁶⁶³³ Siebmacher OÖ, 222-223.

Deutenhofen heiratete.⁶⁶³⁴ Ihre Schwester Maria Anna Franziska Christina Freiin von Mandl zu Deutenhofen war 1725 die Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt geworden.⁶⁶³⁵

Der Sohn dieses Franz Wolf Ferdinand von Peckenzell war jener Johann Anton Adam,⁶⁶³⁶ der 1758 als Regierungsrat zu Landshut den bayerischen Freiherrenstand erlangte.⁶⁶³⁷ Er war auch Inhaber der beiden in der unmittelbarer Nähe von Ortenburg gelegenen Landgüter *Untern- und Oberndorfbach* im Pfliegergericht Griesbach,⁶⁶³⁸ auch die Hofmark Buch im Pfliegergericht Vilshofen gehörte ihm.⁶⁶³⁹ In erster Ehe war dieser erste Freiherr aus dem Geschlecht der Peckenzell mit *Maria Victoria Freiin Mayerhofer zu Coburg und Anger* verheiratet,⁶⁶⁴⁰ nach deren Tod heiratete er in zweiter Ehe *Maria Elisabeth Isabella Apollonia Riedl von Kreuth*.⁶⁶⁴¹

Mitte des 18. Jahrhunderts wird der erste Freiherr von Peckenzell auch unter den Studenten der bayerischen Landesuniversität in Ingolstadt aufgeführt. Die *Annales Ingolstadiensis Academiae* nennen unter den 163 Studierenden, die im akademischen Jahr 1751 unter dem 499. Rektor Franz Anton Ferdinand Strebler und dem 500. Rektor Georg Christoph Emanuel Hertel an der Universität eingeschrieben waren, *Ioannes Antonius Liber Baro de Peckenzell, Dorfbacensis Bavariae* sowie *Ioannes Nepomucenus Iosephus* und *Josephus Antonius*, beide LL. BB. de & in Häckledt, Bavariae,⁶⁶⁴² die später Peckenzells Kinder als Erben einsetzten.

Bei seinem Tod hinterließ Johann Anton Adam Freiherr von Peckenzell insgesamt sechs Kinder: 1773 wurde als ältester Sohn Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam geboren, 1776 der hier besprochene Johann Nepomuk Petrus Philippus. Ihre jüngeren Geschwister waren Anton Guido, Theresia, Franziska und Irena.⁶⁶⁴³ Während Joseph Freiherr von Peckenzell vom Vater die Hofmark Dorfbach erbte, wurden seine fünf jüngeren Geschwister zu den Erben ihrer Großonkel Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt.⁶⁶⁴⁴

⁶⁶³⁴ Ebenda 236.

⁶⁶³⁵ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁶⁶³⁶ Der Umstand, daß Johann Anton Adam von Peckenzell der Sohn des genannten Franz Wolf Ferdinand von Peckenzell war, geht unter Anderem hervor aus Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39; siehe dazu auch Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶³⁷ Zur Erhebung der Peckenzell in den Freiherrenstand siehe Gritzner, Adels-Repertorium 138 sowie Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶³⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegergericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 85r-92r: Der obere Anteil der Hofmark Dorfbach. Ebenda, 93r-102r: Der untere Anteil der Hofmark Dorfbach. Inhaber beider Anteile 1760: *Johann Anton Freiherr von Peckenzell*.

⁶⁶³⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 536 (Altsignatur: GL Vilshofen XXI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Vilshofen für den Zeitraum 1760-1791, darin fol. 46r-52r: Hofmark Buch, Inhaber 1760: *Johann Anton Freiherr von Peckenzell*.

⁶⁶⁴⁰ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶⁴¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁶⁶⁴² Mederer, Annales III, 246. Hervorhebung der Namen durch Kursivschrift wie im Original, Auflösung der Kürzungen durch den Bearbeiter, C.R. Seddon. Bei den zwei Brüdern Hackledt stehen im Original die Vornamen untereinander und sind durch eine geschweifte Klammer vor dem Familiennamen verbunden.

⁶⁶⁴³ Sie sind genannt in HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15, Ortenburg und Dorfbach. Ebenso in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [7].

⁶⁶⁴⁴ Schon im Testament des Joseph Anton von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.2.) erscheint Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell (Rufname Joseph) als Miterbe neben seinen fünf jüngeren Geschwistern, unter denen sich auch Anton Guido Freiherr von Peckenzell (Rufname Anton) befand. Spätere Autoren verbanden allerdings "Joseph" und "Anton" zu einem einzigen Namen und stellten den auf diese Weise geschaffenen "Joseph Anton" von Peckenzell dann als einen "älteren Bruder" neben Johann Nepomuk Petrus Philippus von Peckenzell (Rufname Johann Nepomuk). Aufgrund der Namensgleichheit mit ihren Taufpaten Johann Nepomuk von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.1.) und Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) wirkte dies plausibel und so wurden auch die testamentarischen Verfügungen des Joseph Anton von Hackledt in diesem Sinne interpretiert. Daß auf diese Weise Johann Nepomuk von Peckenzell als jüngerer Bruder die bedeutende Hofmark Hackledt bekommen hätte, während der ältere, aber fiktive "Joseph Anton" nur die vergleichsweise unbedeutenden Güter Aicha von Wald und Klebstein samt dazugehörigem Streubesitz erhalten hätte, fiel offenbar nicht auf.

Die Brüder Johann Nepomuk⁶⁶⁴⁵ und Joseph Anton⁶⁶⁴⁶ von Hackledt hatten bereits als Taufpaten der jüngeren Geschwister des Joseph Anton Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach fungiert, und wurden nach dem Tod von deren Vater auch ihre Vormünder.⁶⁶⁴⁷ So treten *Johann Nepomuk Freiherr von Haklöd* und *Joseph Anton Freiherr von Haklöd* am 20. August 1795 als Vormünder der Geschwister von Peckenzell auf, als der 22 Jahre alte *Joseph Anton Freiherr von Peckenzell auf Dorfbach* mit Einwilligung der Vormünder seiner minderjährigen Geschwister seine Hofmark Oberdorbach samt dem *Strichholz, Buechet und dem Lösungsrecht an dem Strielholz im Giehshübl* etc. verkaufte. Als *Beistände der Vormünder* erscheinen zusätzlich die Regierungsräte zu Burghausen *Johann Freiherr Hueber von Mauern auf Pogenhofen* und *Maximilian Freiherr von Schönbrunn*.⁶⁶⁴⁸ Käuferin der Hofmark Oberdorbach war Christine Louise, verwitwete Gräfin zu Ortenburg, geb. Wald- und Rheingräfin zu Rheingrafenstein, als Obervormünderin ihres Sohnes Joseph Karl Leopold Grafen zu Ortenburg in Einverständnis mit deren Vormundschafts-Beiständen.⁶⁶⁴⁹

Am selben Tag erteilte die bereits genannte *Christine Louise verwitwete Gräfin zu Ortenburg geb. Wald- und Rheingräfin zu Rheingrafenstein* zusammen mit Ludwig Emanuel Graf zu Ortenburg *von Vormundschafts wegen* auf Schloß Alt-Ortenburg ihre Einwilligung, daß *Freiherr Joseph Anton von Peckenzell* seiner Gemahlin für den Fall seines Ablebens eine Witwen-Rente in der Höhe von 150 fl. jährlich auf die ihm von den Grafen zu Ortenburg zu Lehen gegebene Hofmark *Untern-Dorbach* verschreiben dürfe. Als Vormund der Brüder von Peckenzell stimmte *Johann Nepomuk Reichsfreiherr von Hackledt* dem Vertrag zu.⁶⁶⁵⁰

Die Gemahlin des Joseph Anton Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach, deren Versorgung durch das genannte Dokument gesichert wurde, war jene Anna Freiin Pongrácz von Szent-Miklos und Ovár, die er am 26. Februar 1794 geheiratet hatte. Die Ehe blieb kinderlos.⁶⁶⁵¹

ERBE VON SCHLOß UND HERRSCHAFT HACKLEDT

Am 24. Dezember 1799 starb Joseph Anton von Hackledt im Alter von 70 Jahren,⁶⁶⁵² womit auch die auf dem Stammsitz Hackledt ansässige Hauptlinie seiner Familie erlosch.⁶⁶⁵³ Sein älterer Bruder Johann Nepomuk, der das Schloß und die Hofmark Hackledt bisher verwaltet hatte, war bereits im August 1799 im Alter von 72 Jahren verstorben.⁶⁶⁵⁴ Da beide unverheiratet und kinderlos waren, hatte Joseph Anton am 28. November 1799 ein

⁶⁶⁴⁵ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.).

⁶⁶⁴⁶ Siehe die Biographie des Joseph Anton (B1.IX.2.).

⁶⁶⁴⁷ Siehe als Beispiele hier HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20 sowie HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20. Die Funktion der Brüder Hackledt als Vormünder der jüngeren Geschwister von Peckenzell erwähnt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁶⁶⁴⁸ Zur Familiengeschichte der Schönprunn siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

⁶⁶⁴⁹ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1183 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050): 1795 August 20, Untern-Dorbach.

⁶⁶⁵⁰ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1184 (Altsignatur: GU Ortenburg 1050a): 1795 August 20, Alt-Ortenburg. Es handelt sich dabei um die Beilage zum Kaufvertrag HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15.

⁶⁶⁵¹ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶⁵² PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite des Matrikenbandes (hier keine Seitenzahlen): Eintragung am 24. Dezember 1799 unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding*. Siehe auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38; Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209; ferner die mit 26. Dezember 1799 datierte Mitteilung des k.k. Land- und Pfliegerichtes Schärding an das k.k. Landrecht in Linz, aus der hervorgeht, daß die Notsperre über die Verlassenschaft des Joseph Anton von Hackledt am 25. Dezember verfügt wurde – OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1].

⁶⁶⁵³ Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288 bemerkt über den Tod des Joseph Anton von Hackledt: *Dieses Geschlecht starb mit dem Freiherrn Josef Anton 1799 im Mannesstamme aus*, wobei aber aus diesem Zusammenhang nicht eindeutig hervorgeht, ob sich diese Aussage auf die Hackledt'sche Gesamtfamilie bezieht (die erst 1825 im Mannesstamm erlosch, siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl, B1.X.1.), oder auf jene Linie, die auf der Hofmark Hackledt ansässig war.

⁶⁶⁵⁴ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820), drittletzte Seite des Matrikenbandes (hier keine Seitenzahlen): Eintragung am 24. August 1799 unter der Rubrik *Hakeloed in der Pfarre Eggerding*. Siehe auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38; Seddon, Denkmäler Hackledt 207-209.

Testament⁶⁶⁵⁵ errichtet, in dem er seine Großneffen Johann Nepomuk und Anton von Peckenzell als Universalerben einsetzte. Der zweitälteste und der drittälteste Sohn des ersten Freiherrn von Peckenzell werden in der letztwilligen Verfügung des Joseph Anton von Hackledt als *liebe beyde Vettern, und eben vorgemeldet 2 Baron Pekenzell[schen] Kinder, und Bruder als Herr Johann Nep[omuk] Freyherr v[on] Pekenzell gegenwärtig in Studiis zu Ingolstadt in Bayrn, und Herr Anton Freyherr v[on] Peckenzell des löbl[ichen] Churpfalz[bajeri]schen Imo Kürrasier-Regiments Lieutenant* genannt.⁶⁶⁵⁶ Während sich Johann Nepomuk von Peckenzell zu diesem Zeitpunkt also noch zur Ausbildung an der bayerischen Landesuniversität in Ingolstadt⁶⁶⁵⁷ befand, war sein Bruder Anton damals Offizier in einem Kavallerieregiment.

Gemäß der Bestimmungen im Testament des Joseph Anton von Hackledt sollte der von ihm hinterlassene Besitz so auf die genannten Brüder von Peckenzell aufgeteilt werden, daß *Ersterer als ihm H[errn] Baron Nepomuk das Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör, letzteren aber als H[errn] Baron Anton das ebenmässige Schloß- und Landgut Aicha vorn Wald, dann Klebstain Gerichts Pernstein nebst denen einschichtig in Gericht Griesbach in Bayrn entlegenen Unterthanen, als wahren, und rechtmässigen Haupterben mit [...] allen Realitäten [...] Meubeln, Vieh, Haus- und Baumanns-Fahrnuß [...] Geräthschaften, das baare Geld, Schulden herein, und Kleidungen was nämlich über Abzug der [...] Forderungen, so auf diesen Gütern haften, dann Legaten übrig verbleibt, zu zwey gleichen Theilen als eine wahre Erbschaft zufallen, und angehörig seyn solle.*⁶⁶⁵⁸ Ihren drei Schwestern Theresia, Franziska und Irena hinterließ Joseph Anton von Hackledt jeweils eine Summe von 1.000 fl.⁶⁶⁵⁹

Im Fall der Lehen gestaltete sich die Situation hingegen schwieriger, da sie im Gegensatz zu den Allodial- bzw. Eigenrechtsgütern der Familie formell nicht dem Erblasser, sondern dem Lehensherrn gehörten. Die bisher von Schloß Hackledt aus verwalteten Lehensgüter des Geschlechtes gingen aufgrund lehensrechtlicher Bestimmungen auf Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als den nächsten männlichen Verwandten des Erblassers über.⁶⁶⁶⁰ Die passauischen Lehen der Hofmark Hackledt umfaßten als Beutellehen das Hanglgut in der Pfarre Ort⁶⁶⁶¹ sowie den Lörnhof zu St. Marienkirchen mit drei Sölden und zwei Fleischbänken;⁶⁶⁶² als Ritterlehen galten die drei Güter zu Heiligenbaum⁶⁶⁶³ und das Anwesen zu Engelfried.⁶⁶⁶⁴ Ein passauisches Ritterlehen war auch das *Gut zu Höchfelden* im Gericht Griesbach, das ab 1549 im Besitz des Wolfgang II. und seiner Nachfolger auf Hackledt war, ehe es im 18. Jahrhundert auf die Linie zu Wimhub überging.⁶⁶⁶⁵

Im Zuge der Aufteilung der vor allem auf die Hauptlinie zu Hackledt zurückgehenden Güter verfaßten einige der Erben wegen dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden und der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof 1800-1801 eine Eingabe an Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun,⁶⁶⁶⁶ in dem sie um die Verleihung des Lehenbesitzes der verstorbenen Brüder

⁶⁶⁵⁵ *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herr / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

⁶⁶⁵⁶ Ebenda [7].

⁶⁶⁵⁷ Die 1472 in Ingolstadt gegründete bayerische Landesuniversität kam erst 1800 nach Landshut, ehe sie 1826 als Ludwig-Maximilians-Universität nach München verlegt wurde. Siehe dazu im Detail Hubensteiner, Universität.

⁶⁶⁵⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [7].

⁶⁶⁵⁹ Ebenda [4].

⁶⁶⁶⁰ Siehe dazu die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1).

⁶⁶⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁶⁶⁶² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁶⁶⁶³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁶⁶⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶⁶⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

⁶⁶⁶⁶ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

Johann Nepomuk Joseph Innozenz und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled* baten und das Ansuchen mit dem Tod der bisherigen Inhaber begründeten. Es finden sich darin auch die Gesuche des *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell*, der *Johanna Kubingerin, geb. Freiin von Hackled*,⁶⁶⁶⁷ und der *Constantia Freifrau von Klingensperg*,⁶⁶⁶⁸ geb. *Freiin von Hackled*.⁶⁶⁶⁹

Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach und das Lehen zu Engelfried im Landgericht Schärding fielen schließlich an Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach, da er der nächste männliche Verwandte aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber war.⁶⁶⁷⁰ Sein Urgroßvater Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722)⁶⁶⁷¹ war Großvater der Brüder *Johann Nepomuk* und *Joseph Anton* sowie auch der Großvater des *Johann Karl Joseph II. von Hackledt zu Wimhub* († 1800)⁶⁶⁷² gewesen.

In der Folge belehnte Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden. Die Verleihung dieser Güter erfolgte nach dem Tod seines Vaters *Johann Eucharius von Hackled* sowie dem Tod der bisherigen Lehensträger *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.⁶⁶⁷³ Hingegen wurde *Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell* vom genannten Bischof Graf von Thun als Erbe des bisherigen Lehensträgers *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled* bis 1802 mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* belehnt.⁶⁶⁷⁴ Dieses Anwesen hatte Wolfgang Matthias von Hackledt 1678 als Lehensträger des Stiftes Reichersberg erhalten und wurde seither vom jeweiligen Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet.⁶⁶⁷⁵

Nach dem Tod des *Johann Nepomuk von Hackledt* übernahm *Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell* im Jahr 1801 auch das *Schloß Ort mit der Hofmark*,⁶⁶⁷⁶ wobei er ebenfalls als Lehensträger des Stiftes Reichersberg fungierte.⁶⁶⁷⁷ Als Lehensträger für Propst Ambros Kreuzmayr⁶⁶⁷⁸ wurde er als *Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell auf Hackledt* am 21. April 1801 durch *Gräfin Christine Luise von Ortenburg* mit der *Feste Ort* belehnt.⁶⁶⁷⁹

Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und seine Geschwister erscheinen auch am 15. Mai 1801, als zu Ortenburg und Dorfbach der Kaufvertrag über die Hofmark *Untern-Dorfbach* ausgefertigt wurde, welche unter Ortenburg'scher Lehensherrschaft stand. *Joseph Anton Johann Nepomuk Felix Adam Freiherr von Peckenzell* verkaufte an diesem Tag an die Vormünder des *Joseph Karl Leopold Friedrich Ludwig Anton Grafen zu Ortenburg* die Hofmark *Untern-Dorfbach*. Als Vormünder des Grafen zu Ortenburg erscheinen *Christine Louise verwitwete Gräfin zu Ortenburg*, und *Johann Rudolph Graf zu Ortenburg*. Die Brüder des Verkäufers, nämlich *Johann Nepomuk Petrus Philippus Freiherr von Peckenzell auf Hackledt* und *Anton Guido Freiherr von Peckenzell auf Aicha vorm Wald, Lieutenant*, stimmten dem Verkauf zu. Ferner erscheinen bei dem Verkauf eine Anzahl von Beiständen: Namens des Sohnes *Karl* des Verkäufers dessen Vormund *Joseph Freiherr von Schönhueb*,

⁶⁶⁶⁷ Siehe die Biographie der *Johanna Walburga* (B1.IX.19.).

⁶⁶⁶⁸ Siehe die Biographie der *Maria Constantia* (B1.X.3.).

⁶⁶⁶⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1359 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/394), 1800-1801.

⁶⁶⁷⁰ Siehe die Biographie des *Leopold Ludwig Karl* (B1.X.1.).

⁶⁶⁷¹ Siehe die Biographie des *Wolfgang Matthias* (B1.VII.6.).

⁶⁶⁷² Siehe die Biographie des *Johann Karl Joseph II.* (B1.IX.14.).

⁶⁶⁷³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

⁶⁶⁷⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1532 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1797-1802.

⁶⁶⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

⁶⁶⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

⁶⁶⁷⁷ Meindl, Ort/Antiesen 200.

⁶⁶⁷⁸ Ambros Kreuzmayr war 1770 bis 1810 Propst von Reichersberg. Siehe Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

⁶⁶⁷⁹ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1801 April 21.

Landrichter zu Hengersperg und Winzer.⁶⁶⁸⁰ Namens der Gemahlin des Verkäufers, Anna, geb. Freiin von Pongratz, tritt *Joseph Freiherr von Riederer auf Schönau* auf, als Siegler erscheint neben anderen auch *Maximilian Freiherr von Schönbrunn*, Regierungsrat zu Burghausen.⁶⁶⁸¹

Am selben Tag kommt *Joseph Freiherr von Peckenzell* im Zusammenhang mit dem Verkauf in zwei weiteren Urkunden vor,⁶⁶⁸² ehe er am 4. Mai 1802 auf Schloß Hackledt ein Schreiben aufsetzte, in dem er seinen Verwalter Maximilian Laar zur Abtretung der Hofmark Unterdorfbach an den Käufer Joseph Karl Leopold Graf zu Ortenburg bevollmächtigte.⁶⁶⁸³ Hackledt gehörte damals bereits seinem jüngeren Bruder Johann Nepomuk von Peckenzell.

Als Haupterben der Brüder von Hackledt unterzeichneten Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und sein Bruder Anton am 24. November 1802 gegenüber dem *hochlöbl[ichen] k.k. mit der Regierung Vereinten ob der Ennsischen Landrecht* ihre gemeinsame Erbserklärung samt *Quitt, und Schadlos-Verschreibung* gegenüber der Behörde. Sie bestätigten damit *nach Absterben des Herrn Joseph Anton Baron von Hakledt als Testamentar Universalerben*, daß jeder den ihm gebührenden Anteil der Erbschaft erhalten hatte, und zwar *Johann Nepomuk Freyherrn v[on] Pekenzell der mir allein vermachte Freysitz Hakledt samt Zugehörungen*; sein Bruder bestätigte, daß *mir Anton Freyherrn v[on] Pekenzell hingegen die andere Helfte von der reinen Verlaßenschaft [...] richtig eingehändiget* wurde.⁶⁶⁸⁴ Das Verfahren nach dem Tod des Joseph Anton von Hackledt war damit abgeschlossen und der Familiensitz Schloß Hackledt nunmehr im Besitz der Freiherren von Peckenzell.

Am 7. Jänner 1803 wurde Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell als *wirklicher Besitzer und Eigenthümer* von Schloß Hackledt in der *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* eingetragen,⁶⁶⁸⁵ worauf er auch 1814 und 1826 sowie 1830 als Inhaber des Schlosses erscheint.⁶⁶⁸⁶ Wenn die Hofmark Hackledt bei den Untertanengütern auch einen hohen Anteil an Lehen aufwies, so bestand die Erbschaft doch aus mehr als nur dem Schloßgebäude und den unmittelbar damit verbundenen Grundstücken.⁶⁶⁸⁷ Da die Lehensgüter von Hackledt für mehrere Jahre einen anderen Besitzer hatten als jene, die als freies Eigen eingestuft waren (siehe oben), führte dies bei oberflächlicher Betrachtung der Besitzverhältnisse mitunter zu dem Eindruck, daß die Eigentumsrechte an Schloß und Herrschaft in der Zeit zwischen dem Tod des Joseph Anton von Hackledt (1799) und dem Erwerb der allodifizierten Lehensgüter durch Peckenzell (1816) unklar gewesen wären.⁶⁶⁸⁸

Nachdem Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell 1802 die Hackledt'schen Besitzungen in Österreich geerbt hatte, verlegte er seinen Wohnsitz dauerhaft ins Innviertel und kaufte in der

⁶⁶⁸⁰ Der hier genannte *Joseph Freiherr von Schönhueb, Landrichter zu Hengersperg und Winzer* war wahrscheinlich der Sohn jenes Johann Pongratz Freiherrn von Schönhueb, der 1773 als Landrichter zu Hengersberg sowie als Pfleger und Kastner zu Winzer im Zusammenhang mit dem adeligen Landgut Aicha vorm Wald (siehe Besitzgeschichte B2.I.1.) in Erscheinung tritt.

⁶⁶⁸¹ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1198 (Altsignatur: GU Ortenburg 1062): 1801 Mai 15, Ortenburg und Dorfbach.

⁶⁶⁸² Siehe hier HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1199 (Altsignatur: GU Ortenburg 1063) und HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1200 (Altsignatur: GU Ortenburg 1064), beide Urkunden datiert mit 15. Mai 1801 und ausgestellt in Dorfbach.

⁶⁶⁸³ HStAM, Ortenburg-Grafschaft 1205 (Altsignatur: GU Ortenburg 1069), 1802 Mai 4, Hackledt.

⁶⁶⁸⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Quittung der Brüder Peckenzell.

⁶⁶⁸⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*, hier 427r.

⁶⁶⁸⁶ Pillwein, Innkreis 388.

⁶⁶⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁶⁶⁸⁸ So schreibt etwa Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85: *Während der napoleonischen Kriegswirren, die auch an Hackled nicht spurlos vorübergingen, war die Besitznachfolge in das Hackledersche Erbe unsicher, erst 1814 wurde Johann Freiherr von Pekenzell unbestrittener Besitzer von Hackled*. Ähnlich die Aussage bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289.

Folge zusammen mit seinem ältesten Bruder einige weitere Schlösser in Oberösterreich.⁶⁶⁸⁹ 1804 erwarben die Freiherren von Peckenzell das Schloß Mühlheim,⁶⁶⁹⁰ welches bereits im Jahr darauf von französischen Truppen geplündert und in Brand gesteckt wurde,⁶⁶⁹¹ aber bis ins 20. Jahrhundert im Besitz der Familie blieb.⁶⁶⁹² Seit 1827 war Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell auch Inhaber von Schloß und Hofmark Pfaffstätt.⁶⁶⁹³ Ebenfalls zu Beginn des 19. Jahrhunderts kaufte Joseph von Peckenzell das ehemals Jörger'sche Schloß Tollet⁶⁶⁹⁴ bei Grieskirchen, das nach raschen Besitzerwechseln ab 1832 schließlich im Jahr 1845 dann die Grafen Revertera gelangte.⁶⁶⁹⁵ Teile des Anwesens wurden von den Peckenzell schon 1811 an Ferdinand Grafen von Weissenwolff, und 1832 an den Pfleger Johann Saxinger verkauft.⁶⁶⁹⁶

Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell heiratete am 10. September 1807 eine Verwandte, Josephine Freiin von Mandl zu Deutenhofen.⁶⁶⁹⁷ Aus der Ehe gingen drei Söhne hervor: Der am 12. März 1811 geborene Fridolin Freiherr von Peckenzell diente als k.k. Hauptmann im Kaiserjäger-Regiment und starb unverheiratet.⁶⁶⁹⁸ Sein am 6. Dezember 1812 geborener Bruder Adolf Freiherr von Peckenzell wurde k.k. Kämmerer und ebenfalls Offizier. Der spätere k.k. Rittmeister heiratete am 23. November 1854 – wie schon sein Vater – eine Angehörige der Familie der Freiherren von Mandl zu Deutenhofen, mit der er vier Söhne hatte.⁶⁶⁹⁹ Der dritte Sohn und spätere Erbe, Julius Freiherr von Peckenzell, wurde am 4. Oktober 1816 geboren.⁶⁷⁰⁰

Am 20. Dezember 1808 kam in Schloß Hackledt auch eine Tochter des Paares zur Welt. Der Eintrag im Taufbuch der Pfarre Eggerding besagt, daß *Josepha Karolina Christiana* um 2 Uhr 45 nachmittags in Hackledt geboren und getauft wurde. Als Eltern erscheinen *Johann Nepomuk Freyherr von Peckenzell, königlich bayerischer Kämmerer, Inhaber der Herrschaft Mühlheim und Hackledt* und *Josepha geb. Freiin von Mandl, Gattin*. Als Patin ist *Carolina Freyin von Mandl geb. Gräfin Arz, königlich bayerische Kammerherrensfrau* genannt.⁶⁷⁰¹ Laut den Angaben von Schmoigl ist der angeführte Eintrag die einzige Geburtsanzeige aus der Familie von Peckenzell, die in den Matriken der Pfarre Eggerding zu finden war.⁶⁷⁰²

Am 4. Februar 1809 gab Kaiser Franz I. von Österreich⁶⁷⁰³ dem *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell auf Hackledt* die *Feste Ort* als Lehensträger für Reichersberg zu Lehen.⁶⁷⁰⁴ Die österreichische Regierung hatte seit der Übergabe des Innviertels die Lehen der ausländischen Herrschaften an sich gezogen, sodaß sie im Fall der Herrschaft Ort⁶⁷⁰⁵ an die

⁶⁶⁸⁹ Mit Datum zum 1. August 1807 verkaufte Johann Nepomuk von Peckenzell das Schloß Hackledt – jedoch mit Ausnahme der ehemaligen bayerischen Lehen – an seinen ältesten Bruder Joseph, erwarb es aber schon am 24. Mai 1808 wieder zurück. Es dürfte sich dabei um eine formale Transaktion innerhalb der Familie gehandelt haben, die im Zusammenhang mit anderen Güterkäufen der Peckenzell zu sehen ist. Siehe zu diesem Handel den Eintrag in OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*, hier 427r.

⁶⁶⁹⁰ Zur Geschichte des Schlosses Mühlheim siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 44-45.

⁶⁶⁹¹ Ebenda 45.

⁶⁶⁹² Im Schloß Mühlheim befand sich in der Zeit der Freiherren von Peckenzell ein Portrait des Johann Georg von Hackledt (siehe Biographie B1.VI.4.). Siehe zu diesem Gemälde weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 156-157 (Kat.-Nr. 24).

⁶⁶⁹³ Zur Geschichte des Schlosses Pfaffstätt siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 29-30.

⁶⁶⁹⁴ Zur Geschichte des Schlosses Tollet siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 93-95; Wurm, Jörger passim.

⁶⁶⁹⁵ Baumert/Grüll, Innviertel 95.

⁶⁶⁹⁶ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶⁹⁷ Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

⁶⁶⁹⁸ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁶⁹⁹ Ebenda.

⁶⁷⁰⁰ Ebenda.

⁶⁷⁰¹ PfA Eggerding, Taufbuch (I/149): Eintragung am 20. Dezember 1808, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 61.

⁶⁷⁰² Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52.

⁶⁷⁰³ Franz I. (1768-1835) war 1804 bis 1835 Kaiser von Österreich sowie von 1792 bis 1806 als Franz II. römischer Kaiser.

⁶⁷⁰⁴ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1809 Februar 4.

⁶⁷⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der beiden Hofmarken zu Ort im Innkreis (B2.III.3.).

Stelle der Grafen von Ortenburg trat und Peckenzell nun nicht mehr in einem ortenburg'schen, sondern in einem k.k. Lehenbrief als Lehensträger für den damaligen Propst Ambros Kreuzmayr erscheint.⁶⁷⁰⁶

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war.⁶⁷⁰⁷ Nach dem Tod von Propst Ambros Kreuzmayr im selben Jahr übernahm die Finanzdirektion Passau in ihrer Eigenschaft als Oberkuratelbehörde des Stiftes Reichersberg die Rolle des weltlichen Lehensträgers.⁶⁷⁰⁸

Im Februar 1814 restituierte das Königreich Bayern die Rechte des Obereigentums an dem bisher durch Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell verwalteten Ritterlehen Schloß und Hofmark Ort an die Grafen von Ortenburg, worauf noch im selben Jahr ein Allodifizierungsverfahren durchgeführt wurde und die Hofmark Ort im Dezember 1814 endgültig in das Eigentum des Stiftes Reichersberg übergang.⁶⁷⁰⁹ Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,⁶⁷¹⁰ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.⁶⁷¹¹

Die aus dem ursprünglichen Besitz der Grafen von Tauffkirchen stammenden *Gülten auf Kleeberg*⁶⁷¹² wurden am 30. Juli 1815 allodifiziert,⁶⁷¹³ bedeutende Teile davon an die Familie von Peckenzell verkauft. Einen Teil erwarb am 23. Februar 1816 Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell auf Schloß Hackledt,⁶⁷¹⁴ ein anderer Teil der Kleeberg'schen Güter, wie der Besitz in der Gegend um Eggerding, wurde zeitweise von Schloß Mühlheim aus verwaltet.⁶⁷¹⁵ Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt⁶⁷¹⁶ erlangte am 9. April 1816 die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals passauischen Lehen seiner Familie⁶⁷¹⁷ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.⁶⁷¹⁸ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell als neuen Besitzer des Schlosses verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,⁶⁷¹⁹ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500 fl.⁶⁷²⁰ Die ehemaligen Lehen der Hofmark wurden damit zu *Pertinenz*en des Schlosses Hackledt.⁶⁷²¹

⁶⁷⁰⁶ Meindl, Ort/Antiesen 200.

⁶⁷⁰⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁶⁷⁰⁸ Meindl, Ort/Antiesen 200.

⁶⁷⁰⁹ Ebenda 200-201.

⁶⁷¹⁰ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁶⁷¹¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

⁶⁷¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁶⁷¹³ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

⁶⁷¹⁴ Ebenda.

⁶⁷¹⁵ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

⁶⁷¹⁶ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.).

⁶⁷¹⁷ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

⁶⁷¹⁸ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

⁶⁷¹⁹ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloß oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist.* Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁶⁷²⁰ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

⁶⁷²¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

Am 10. April 1813 wurde Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell, mittlerweile auch königlich bayerischer Kämmerer, in der neu geschaffenen Adelsmatrikel⁶⁷²² des Königreichs Bayern bei der Freiherrenklasse immatrikuliert.⁶⁷²³ Zusammen mit seinem Bruder erlangte Johann Nepomuk am 14. Juli 1825 auch die Landmannschaft von Oberösterreich, wobei sie als ausländische Freiherren nur im Ritterstand immatrikuliert wurden.⁶⁷²⁴ Mit Hofkanzlei-Dekret d.d. 10. September 1836 erhielt Johann Nepomuk schließlich eine kaiserlich österreichische Anerkennung seines bayerischen Freiherrenstandes, doch stellte er bei den Ob der Enns'schen Ständen offenbar kein Ansuchen auf Übertritt in den Herrenstand.⁶⁷²⁵

Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell erscheint am 27. April 1818 in Braunau als königlich bayerischer Kämmerer und Trauzeuge bei der Hochzeit des k.k. Rentbeamten Joseph Freiherr von Grimming mit Maria Anna Freiin von Lüzelburg, der Tochter des Joseph Freiherrn von Lüzelburg und seiner Gemahlin Anna, geb. von Reiggersperg. Der Bräutigam war damals 43 Jahre alt, die am 7. März 1797 zu Braunau geborene Braut erst 21 Jahre. Als Zeuge wird außer Peckenzell auch ein *Daniel Baroni Jäger-Obrist zu Braunau* genannt.⁶⁷²⁶ Am 8. März 1819 ist laut Angabe von Blittersdorff ein Kind aus dieser Ehe früh verstorben.⁶⁷²⁷

Im Jahr 1838 bot Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell die Herrschaft Hackledt samt dem Schloß und dem Gutsbestand zum Verkauf an, worauf Propst Anton II. Straub⁶⁷²⁸ und der Konvent des Stiftes Reichersberg entsprechende Verhandlungen mit ihm aufnahmen.⁶⁷²⁹ Der Kaufpreis wurde mit 27.000 fl. festgelegt und der Vertrag am 21. März 1839 unterzeichnet,⁶⁷³⁰ womit das Schloß und die Untertanengüter der Herrschaft in den Besitz des Klosters übergingen.⁶⁷³¹ Zum genauen Kaufdatum finden sich in der Literatur verschiedene Angaben.⁶⁷³² Die so genannten "Güter auf Kleeberg" gelangten ebenfalls an das Stift Reichersberg.⁶⁷³³

Im Jahr 1839 listet das *Grundbuch des Dominiums Hackledt* die Untertanengüter dieser Herrschaft auf.⁶⁷³⁴ Sie gehörten damals zu den Ortschaften *Dietraching* (drei Anwesen, darunter der Bartlbauer⁶⁷³⁵), *Dobl* (= Dobl, hier drei Anwesen⁶⁷³⁶), *Hackledt* (13 Anwesen, dazu Mühle und Amtmann⁶⁷³⁷), *Heiligenbaum* (drei Anwesen⁶⁷³⁸), *Hundsbugel* (fünf Anwesen⁶⁷³⁹), *Kobledt* (drei Anwesen⁶⁷⁴⁰), *Loimbach* (zwei Anwesen⁶⁷⁴¹), *Mayrhof* (sieben

⁶⁷²² Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

⁶⁷²³ Gritzner, Adels-Repertorium 344 sowie Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁷²⁴ OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 251, Nr. 16: Geschlechterakt Peckenzell. Abweichend davon ist das Datum der Aufnahme der Freiherrn von Peckenzell in die Landmannschaft von Oberösterreich im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 61 unter Hinweis auf das Ständische Archiv im OÖLA mit dem 20. August 1825 angegeben.

⁶⁷²⁵ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁷²⁶ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Jänner 1897, Bd. IV, Nr. 13) 122.

⁶⁷²⁷ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA August 1896, Bd. IV, Nr. 8) 70.

⁶⁷²⁸ Anton Straub war 1823 bis 1860 Propst von Reichersberg. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

⁶⁷²⁹ Die detaillierteste Beschreibung des Ankaufs findet sich bei Meindl, Stiftschronik Bd. V, 416-423.

⁶⁷³⁰ StIA Reichersberg, ARA 1562: 1839 März 21. Kaufakt des Stiftes Reichersberg über die Herrschaft Hackledt.

⁶⁷³¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakledt Freyherrlicher Sitz*, hier 427r. Der Eintrag über den Verkauf an das Stift weist routinemäßig darauf hin, daß sich der Kaufvertrag auf das Schloß und seine Pertinenzen bezog, *jedoch mit Ausschluß der allenfalls hierbei befindlichen Lehen*.

⁶⁷³² Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁶⁷³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁶⁷³⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Untertänens=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁶⁷³⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁶⁷³⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁶⁷³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁶⁷³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁶⁷³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁶⁷⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁶⁷⁴¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

Anwesen⁶⁷⁴²), *Pötzledt* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen⁶⁷⁴³) und *St. Marienkirchen* (sechs Anwesen⁶⁷⁴⁴); jeweils einzelne Güter der Herrschaft Hackledt lagen in *Preiningsdorf* (= Breiningsdorf⁶⁷⁴⁵), *Dietrichshofen*,⁶⁷⁴⁶ *Engelfried*,⁶⁷⁴⁷ *Kromberg* (= das Hanggut⁶⁷⁴⁸), *Maasbach*, *Rensreid* (= Ranseredt⁶⁷⁴⁹), *Samberg*,⁶⁷⁵⁰ *Singern*,⁶⁷⁵¹ *Spieledt*⁶⁷⁵² und *Wimthall* (= Weintal⁶⁷⁵³). Ferner gab es einige überwiegend bäuerlich genutzte Liegenschaften, die ihre Zehent-Abgaben zwar nach Hackledt zu entrichten hatten, mit ihrer Grunduntertänigkeit aber anderen Herrschaften unterstanden. Diese lagen in den Ortschaften *Antiesen*, *Edenaichet*,⁶⁷⁵⁴ *Eggerding*, *Loimbach*,⁶⁷⁵⁵ *Stött* (zwei Anwesen⁶⁷⁵⁶), *Unterfugging* (= Unterfucking) und *Wernhartsgrub*.⁶⁷⁵⁷

Der Güterkomplex des Dominiums hatte sich seit der Mitte des 18. Jahrhunderts übrigens kaum verändert. Ein Vergleich der Angaben in der Güterkonskription von 1752 mit denen im Grundbuch von 1839 enthüllt, daß von jenen Anwesen, die früher schon die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt verwaltet hatte, später nahezu alle auch dem Stift gehörten.⁶⁷⁵⁸

ABLEBEN

Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell starb am 20. März 1851 zu Pfaffstätt,⁶⁷⁵⁹ seine Gemahlin Josephine, geb. von Mandl zu Deutenhofen starb am 16. Juni 1868. Der Besitz mit den Gütern Mühlheim und Pfaffstätt fiel daraufhin an seinen 1816 geborenen dritten Sohn, Julius Freiherr von Peckenzell.⁶⁷⁶⁰ Dieser veräußerte das adelige Landgut Pfaffstätt im Jahr 1869, aber 1909 kaufte Adolf Freiherr von Peckenzell das Schloß als sein Geburtshaus zurück. 1909-1910 ließ er Pfaffstätt gründlich renovieren und in seine heurige Gestalt versetzen.⁶⁷⁶¹ Auch in Schloß Mühlheim erfolgte um 1889 ein Neubau der Anlage.⁶⁷⁶² Als die Familie von Peckenzell gegen Ende des Ersten Weltkrieges endgültig nach Bayern zog, wurden Pfaffstätt und Mühlheim verkauft. 1917 ging Schloß Pfaffstätt an Markgraf Pallavicini,⁶⁷⁶³ und im Jahr 1919 trennten sich die Peckenzell auch von Schloß Mühlheim.⁶⁷⁶⁴

⁶⁷⁴² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁶⁷⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁶⁷⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁶⁷⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

⁶⁷⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁶⁷⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶⁷⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Hanggutes (B2.II.9.).

⁶⁷⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁶⁷⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁶⁷⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

⁶⁷⁵² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁶⁷⁵³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁶⁷⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

⁶⁷⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁶⁷⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

⁶⁷⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁶⁷⁵⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichten im Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁶⁷⁵⁹ Siebmacher OÖ, 236.

⁶⁷⁶⁰ Ebenda.

⁶⁷⁶¹ Baumert/Grüll, Innviertel 30.

⁶⁷⁶² Ebenda 45.

⁶⁷⁶³ Ebenda 30.

⁶⁷⁶⁴ Mitteilung von Dipl.-Ing. Johannes Freiherrn v. Peckenzell, München, vom 16. Oktober 2001.

B2. LIEGENSCHAFTEN

B2.I. Hofmarken und eigenständige Adelssitze

B2.I.1. Aicha vorm Wald

Das noch erhaltene Schloß Aicha vorm Wald bei Vilshofen ist ein ehemaliges Wasserschloß.¹ Diese Hofmark war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz der Witwe und der beiden Söhne des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²

Der Ort Aicha vorm Wald gehörte zum Landgericht Vilshofen des altbayerischen Rentamtes Landshut und ist heute eine Gemeinde des Landkreises Passau. Das etwas außerhalb des Ortskerns gelegene Schloß besteht aus einem wuchtigen Herrschaftshaus und kleineren Nebengebäuden, die sich um einen Hof mit Laubengängen gruppieren. Teile des ehemaligen Grabens sind noch heute erhalten.³ Das Herrschaftshaus selbst präsentiert sich gegenwärtig als ein dreigeschossiger Giebelbau mit Schopfwalmen ohne Außengliederung. Um den Innenhof laufen dreigeschossige Lauben, von welchen man sämtliche Innenräume betritt. Die Arkaden öffnen sich im Erdgeschoß und im ersten Obergeschoß in Stichbogen, die teilweise verschoben sind, die Säulen haben eigenartige Renaissancekapitelle. Im dritten Geschoß haben die Arkaden geraden Sturz. Der Zugang zum Schloß liegt auf der Nordseite.⁴

Der Ort Aicha hieß ursprünglich *Aichakirchen* und wird im 10. Jahrhundert sowie 1120 und 1200 in Urkunden genannt. Es war zunächst bischöflich passauischer Besitz. 1328 verzeichnet das Urbar des herzoglich bayerischen Viztumsamtes Straubing, daß der Herr von Hals einen *tauer ze Aichakirchen* besitze, d.h. einen Turm zu Aichakirchen. Es dürfte sich dabei nach Ansicht von Werner nicht um einen Wehrturm, sondern um eine Taverne gehandelt haben. Seit dem Ende des Mittelalters wechselt der Besitz der Herrschaft oft.⁵ Der an der Ostseite des Dorfes Aicha gelegene Sitz ist 1410 bezeugt.⁶ Das Wasserschloß ist zur Renaissancezeit in seiner heutigen Gestalt erbaut worden,⁷ wobei beim Bau des jetzigen Schlosses ältere Gebäudereste mitverwendet wurden.⁸ Wehrbauten im flachen Gelände, die von Wassergräben oder Weihern umgeben ist, finden sich im Bayerischen Wald sonst nur selten.⁹

Nach einer Reihe von älteren Inhabern wurde 1565 *Martin Stoer zu Limperg, Großwiesen und Waldkirchen*¹⁰ Besitzer von Aicha vorm Wald samt Schloß und der Hofmark. Dessen Nachkomme Franz Alexander Stoer verkaufte den Besitz um 1682 an den *churfürstlichen Rat Caspar Freiherr von Schmidt zu Sulzbach*.¹¹ Ab 1689 ist Johann Friedrich von Sinzl aus dem Geschlecht der *Sünzl von Soeldenau* als Besitzer der Hofmark Aicha vorm Wald genannt, er

¹ Werner, Burgen-Schlösser 98.

² Siehe dazu die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³ Ebenda.

⁴ N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

⁵ Werner, Burgen-Schlösser 98.

⁶ Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 179. Zur Lage siehe auch N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

⁷ Werner, Burgen-Schlösser 98.

⁸ N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

⁹ Werner, Burgen-Schlösser 98.

¹⁰ Zur Familiengeschichte der Herren von Störr zu Limperg siehe Siebmacher Bayern A1, 55, 184 und ebenda, Tafel 187 sowie Siebmacher Bayern A3, 100, 197. Siehe ferner das Kapitel über die sogenannten "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1) sowie die Biographie der Geneveva, geb. Hackledt (B1.V.9.).

¹¹ N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

erwarb sie vermutlich durch Kauf.¹² Dieser starb am 4. Oktober 1689 im Alter von 46 Jahren. Nach seinem Tod bewohnte seine Witwe Cordula Jacobe das Schloß noch einige Jahre.¹³

Im Jahr 1723 beschreibt Wening die Anlage wie folgt: *Aicha vorm Wald ist ein Schloeiß und Hofmärchel / hats der Zeit Weyland Sigmunds Friderichen Sünzls von Söldenau zu Aicha nachgelassene Frau Wittib / Cordula Jacobe / ein gebohrne von Scharffsed im Besiz / von der es auch bewohnt wird. Ligt jenseyts der Thonau vor dem Wald / Renntambts Landshuet / Landgerichts Vilßhofen / in einem Thall nächst an einem Fluß / die Oso genannt / gegen Auffgang und Mittag ganz nahend an der Gräniz deß Fürstl. Hochstüffts Passau. Das Schloß ist mittlern Standts am Gebäu / auff einem Felsen / so mit einem Weyer vmbgeben. So vil auß den alten Schrifftten zu sehen / ware es Anno 1576. in den Händen deren von Sigerstshofen / von dannen es in Sterische / von denselben in die Schmidtische / und folgsamb durch Kauff in Sigmunds Friderichen / Sünzls Hände gekommen. Die Pfarr=Kirchen ist nächst an der Hofmarch / jedoch in dem Gericht Halß entlegen / und darinnen Schutz=Patronin die seeligiste Mutter Gottes.*¹⁴ Eine weitere Beschreibung von Wening sowie eine Abbildung als Kupferstich liegen ebenfalls vor.¹⁵ Nach dem Ableben der Witwe Cordula Jakobe von Sinzling ging die Hofmark im Jahr 1724 als Erbe an den Landrichter zu Straubing *Adam Leopold von Rehling zu Pirget und Hack*. Dann besaß sie noch einige Zeit Max Alois von Asch, Pfleger zu Cham, der sie vermutlich allodifizierte.¹⁶ Er hatte es *als freies, lediges unbelehntes Eigen*.¹⁷ Im Österreichischen Erbfolgekrieg¹⁸ wurde Aicha vorm Wald 1742 wie viele andere Orte im Bayerischen Wald verwüstet, das Schloß und der Pfarrhof von Panduren zerstört.¹⁹

1752 kaufte das Schloß und die Hofmark Aicha vorm Wald die *Freifrau Anna Franziska Christina Häckledt zu Häckledt und Klebstein*,²⁰ der Kaufvertrag ist mit 19. Oktober datiert.²¹ Als Besitzerin der Hofmark erscheint sie wenig später auch in der Güterkonskription.²² Im Jahr des Ankaufs 1752 gehörten zur Hofmark 23 Anwesen in der Gemeinde Aicha vorm Wald, sowie fünf einschichtige Güter in der Ortschaft Fickenhof samt der herrschaftlichen Jurisdiktion darüber.²³ In einem Bericht vom 30. Dezember 1752 über die Güter im Landgericht Schärding sind die beiden Söhne der Käuferin bereits als *Baron Johan Nepomuck Joseph, und Baron Joseph Antonj von und zu Häckhledt, auf Clebstain, und Aicha vorm Waldt* erwähnt.²⁴ Von 1761 bis 1765 wird als Besitzer der Hofmark Aicha vorm Wald

¹² Erhard, Geschichte (1901) 194.

¹³ N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

¹⁴ Wening, Landshut 86 (als *Aicha vorm Wald*).

¹⁵ Wening, Landshut, Supplementum (als *Schloß Aycha*), Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 90 (als *Aichach*). In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 23.

¹⁶ Erhard, Geschichte (1901) 194.

¹⁷ N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

¹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁹ Werner, Burgen-Schlösser 98. Siehe auch N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

²⁰ HStAM, Altbayerische Landschaft 132, fol. 40v. Vgl. Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 180.

²¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38. Allerdings vertauscht er ebenda irrtümlich die Kaufdaten der Schlösser Aicha vorm Wald und Klebstein und schreibt darüber unter Angabe der Gerichtszugehörigkeit, wie sie zu Beginn des 20. Jahrhunderts gültig war: *Die Witwe erwirbt Aicha v[orm] Wald (Ger[icht] Passau), im Besitz seit 1761 [...] und Klebstein (b[ei] Schönberg Gericht Bernstein-Grafenau), 1752 [am] 19. 10. erkauft von Pelkover mit lehensherrlichen Konsens 1747.*

²² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 259 (Altsignatur: GL Vilshofen XIX): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Vilshofen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1754, darin fol. 271r-276r: Hofmark Aicha vorm Wald samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Vilshofen, Inhaberin 1752-1753: *Maria Anna Franziska Freifrau von Hackled.*

²³ Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 180. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

²⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 185r.*

ebenfalls *Freiherr von Haeckl-Edt zu Hackledt und Klebstein* genannt.²⁵ Johann Nepomuk von Hackledt bezeichnet sich beim Empfang von Passauer Lehen am 26. August 1762 erneut als *auf Klebstein und Aicha vorm Wald*.²⁶ Im Jahr 1773 ging Aicha vorm Wald durch Kauf an Freiherrn Johann Pongratz von Schönhueb über, den Landrichter zu Hengersberg, Pfleger und Kastner zu Winzer.²⁷ Im Jahr 1776 richtete der damalige Besitzer im oberen Stock des Schlosses eine Kapelle ein.²⁸ In den Jahren 1765 bis 1777 ist als Inhaber von einigen Grundstücken der Hofmark auch ein *Baron von Schrecksleb* genannt,²⁹ doch ist der genannte Freiherr von Schönhueb noch 1780 als Besitzer von Aicha vorm Wald nachweisbar.³⁰

Die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt legte kurz vor ihrem Tod am 6. September 1785³¹ die künftigen Besitzverhältnisse zwischen ihren Söhnen fest, wobei sie auch die bis dahin noch von ihr verwalteten Güter an sie übertrug. Johann Nepomuk sollte die Hofmark Hackledt mit den Untertanen im Landgericht Schärding behalten, sein Bruder Joseph Anton hingegen das Schloß Klebstein und die Untertanen im Landgericht Bärnstein.³² Sie verfügte, *daß dem aeltern Herrn Sohn Joh[ann] Nep[omuk] das Landgut Häckled cum omnibus Pertinentiis, sämmtl[icher] Haus- und Baumanns Fahrniß, vät- und mütterl[ich]en Mobilien, auch baar Geld ohne geringsten Ausnahm, nebst den Schulden herein, und den Obligazionen, welche ihre Hypothec im hiesigen Innviertel haben [...] zum freyen Besitze abgetreten; Dem jüngern Herrn Sohn Joseph Anton hingegen das im Herzogthume Bayrn entlegene Landgut Klebstein, nebst ebenfahlsig sämmtl[icher] Obligazionen, welche ihr Unterpfund im bayr[isch]en Territorio haben, auf gleiche weise überlassen seyn solle.*³³ Die Hofmark Aicha vorm Wald kommt in den Verfügungen nicht vor, was mit dem Befund in Einklang steht, daß es sie dieses Dominium zum Zeitpunkt ihres Todes nicht mehr besaß. Trotzdem nennt sich ihr Sohn Johann Nepomuk in seiner Erbserklärung vom 19. Jänner 1786 noch *Johann Nepomuk Freyherr von und zu Hakeled Herr zu Klebstein et Aicha*.³⁴

Freiherr von Schönhueb blieb weiterhin Besitzer von Schloß und Hofmark Aicha vorm Wald. Erst am 31. Dezember 1792 melden die *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen*, daß *Herr Joseph Anton Reichsfreiherr von und zu Hackledt, zu Hackledt und Klebstein* bereits am 4. Oktober jenes Jahres das vorgenannte *ehemals Baron von*

²⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 537 (Altsignatur: GL Vilshofen XXII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Vilshofen für den Zeitraum 1760-1765, darin fol. 156r-167r: Hofmark Aicha vorm Wald mit den einschichtigen Untertanen im Pfliegergericht Vilshofen, Inhaber 1761: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

²⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38-39. Siehe dazu auch HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1466 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1762-1763 über die Belehnung mit den Gütern zu Höchfelden und Engelfried.

²⁷ HStAM, GL Vilshofen XXXIII, vgl. Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 180. Der hier genannte Johann Pongratz Freiherr von Schönhueb war wahrscheinlich der Vater jenes *Joseph Freiherrn von Schönhueb, Landrichter zu Hengersperg und Winzer*, der 1801 beim Verkauf der Hofmark *Untern-Dorfbach* durch Joseph Freiherrn von Peckenzell an die Grafen von Ortenburg als Beistand von dessen Sohn Karl in Erscheinung tritt. Siehe dazu und zur Person des Verkäufers Joseph Freiherrn von Peckenzell die Ausführungen in der Biographie seines Bruders Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell (B1.X.6.).

²⁸ N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

²⁹ Ebenda. Der hier als *Baron von Schrecksleb* genannte Franz Ignaz Freiherr von Schreckleben war 1773 Inhaber der Hofmark Gunzing im Pfliegergericht Vilshofen. Siehe dazu HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 538 (Altsignatur: GL Vilshofen XXIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Vilshofen für den Zeitraum 1773-1790, darin fol. 1r-6r: Hofmark Gunzing, Inhaber 1773: *Franz Ignaz Freiherr von Schreckleben*.

³⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1218 (Altsignatur: GL Vilshofen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen* für den Zeitraum 1680-1801, darin fol. 333r-374r: *Anzeige über die im Gerichte Vilshofen vorhandenen Herrschaften, Hofmarken und einschichtigen Unterthanen* vom Jahr 1780, hier 333r.

³¹ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820) 17: Eintragung am 6. September 1785. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30 (vgl. Neumann, Klebstein 96). Der Totenschein der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen findet sich im Bestand StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 53.

³² Siehe dazu die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackeledt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [2]-[3].

³⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackeledt Franziska Freyin*, 1785): Quittung des Johann Nepomuk von Hackledt.

Schönhueb'sche Landgut Aicha vorm Wald mittels Zession in Besitz genommen habe.³⁵ Joseph Anton wird in einem späteren Bericht als *Anton Freiherr von Hackledt auf Aicha vorm Wald* bezeichnet.³⁶ Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt starb schließlich am 24. August 1799 und Joseph Anton Freiherr von Hackledt starb am 24. Dezember 1799.³⁷

Da Joseph Anton Freiherr von Hackledt wie sein Bruder unverheiratet und kinderlos geblieben war, hatte er am 28. November ein Testament³⁸ errichtet, in dem er seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben einsetzte.³⁹ Aufgrund des Testaments fielen die Schlösser Klebstein und Aicha vorm Wald an Anton Freiherrn von Peckenzell, der 1802 eine entsprechende Erbserklärung ausstellte.⁴⁰ Die Nutzungsrechte für die untertänigen Bauernhöfe der Hofmark Aicha vorm Wald mußte er dagegen erst erwerben. Die Erben des Johann Pongratz Freiherrn von Schönhueb verkauften die lehnbaren Güter in Aicha vorm Wald ab 1800 an Freiherrn von Peckenzell,⁴¹ der sich *Herr zu Aicha und Fickenhof* nannte. 1816 ging das Schloß in bürgerlichen Besitz über, als Anton Freiherr von Peckenzell es an den Färbermeister Friedrich Zaspel verkaufte, die Dominikalien (Herrschaftsgrundstücke) von Aicha erwarb gleichzeitig Cajetan von Hueb, Herr auf Eberhartsreut, Haus, Bibereck, Aicha und Fickenhof.⁴²

Bis zum Jahr 1848 gehörten zur Herrschaft Aicha vorm Wald untertänige Güter in den Ortschaften Aicha, Fickenhof, Frauenholz, Hopsing, Ecking, Bruck, Oberreut, Lehen, Griebhof, Nußbaum, Gottholding, dazu das Hollaus-Gut zu Arbing und der Sittinger zu Sanzing. Nach dem Erlöschen der Hofmarksherrlichkeit im Jahr 1848 blieb das Schloß weiterhin in bürgerlichem Besitz und wurde als Mietshaus genutzt. Nach dem Färbermeister Zaspel war das Anwesen im Besitz des Passauer Magistrates und von Einzelpersonen.⁴³

³⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1218 (Altsignatur: GL Vilshofen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Vilshofen* für den Zeitraum 1680-1801, darin fol. 470r-471r: *Nachricht vom Anfall des Landguts Aicha an Freiherrn Joseph Anton von und zu Hackledt*, vom Jahr 1792.

³⁶ StAL, Hofgericht Straubing A 515 (Altsignatur: Rep. 97e, Fasz. 925, Nr. 228), 1799-1800, 1805.

³⁷ Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³⁸ *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorm Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament [1]-[9]. Neben dem Original im OÖLA ist diese letztwillige Verfügung als Abschrift erhalten in StAL, Hofgericht Straubing A 515 (Altsignatur: Rep. 97e, Fasz. 925, Nr. 228), 1799-1800, 1805: Testament und Verlassenschaft des *Anton Freiherrn von Hackledt auf Aicha vorm Wald*. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 150f., wie angegeben bei Neumann, Klebstein 96.

³⁹ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁴⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Quittung der Brüder Peckenzell.

⁴¹ Erhard, Geschichte (1901) 194.

⁴² Jungmann-Stadler, HAB Vilshofen 180. Siehe auch N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald (2007).

⁴³ Ebenda.

B2.I.2. Erlbach

Das Dorf Erlbach befindet sich in der heutigen Gemeinde Kirchham, Landkreis Passau, und liegt etwa zwei Kilometer südöstlich von Rothalmünster. Das hier gelegene adelige Landgut gehörte zum Landgericht Griesbach des altbayerischen Rentamtes Landshut und war in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts für einige Jahre im Besitz des Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach. Es gehörte auch seinen Nachkommen, und zwar bis zum Jahr 1589.⁴⁴

Das adelige Landgut Erlbach war ursprünglich ein *Sitz* und bayerisches Lehen und läßt sich bis etwa 1500 zurückverfolgen. Als erster Inhaber erscheint Stefan Tobelheimer, der sich nach dem *Sitz zu Erlbach* nennt. Ein Tobelheimer wurde zuletzt 1551 mit Erlbach belehnt.⁴⁵ Im Jahr 1540 erscheint Landrichter *Sigmund Toblhaimer zu Erlbach* zusammen mit Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,⁴⁶ als sie als Vormünder der Erben des Aham'schen Sitzes Neuhaus bei Geinberg auftreten.⁴⁷ Nach dem Tod des Sigmund Tobelheimer fiel Erlbach als Erbe an seine Tochter Susanna, die mit *Martin Tannel zu Schechen* verheiratet war.⁴⁸ Als nächste Verwandte des Vorbesitzers wurden sie 1581 als Interessengemeinschaft durch Herzog Wilhelm V.⁴⁹ mit Erlbach belehnt.⁵⁰ Bereits wenige Jahre später kam es jedoch zu einem Gantverfahren⁵¹ gegen *Martin Tannel zu Erlbach* und seine *Hausfrau Susanna geb. Toblhaimerin*, worauf der Sitz an einen Verwandten übergang, nämlich an *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichter zu Rosenheim. Durch Kauf aus der Gantmasse des Martin Tannel erwarb auch *Michael Häckheleder zu Maeschpach* einen Anteil an Schloß und Sitz Erlbach.⁵²

Nach dem Tod des Michael von Hackledt⁵³ ging sein Anteil an Erlbach auf seine beiden minderjährigen Söhne Hans III.⁵⁴ und Joachim II.⁵⁵ über, worauf ihre Vormünder den Sitz an Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding, und dessen Gemahlin verkauften.⁵⁶ Nach Abschluß des Kaufvertrages wandten sich die Verkäufer in einem Bitt- und Aufsendbrief an Herzog Wilhelm V. von Bayern als den Lehensherrn und ersuchten ihn am 10. Juli 1589 um die Verleihung des Lehens Erlbach an den Käufer Wolfgang Wagner und dessen Gemahlin. In dem Dokument heißt es, daß *Hanns Georg Startzhauser zu Inzing*, Landrichter zu Schärding,⁵⁷ und *Bernhardt Häckhleder [= Bernhard II.⁵⁸] zu Präkhenperg (= Prackenberg⁵⁹)*

⁴⁴ Siehe dazu die Biographien des Michael (B1.IV.15.), Hans III. (B1.V.13.) und Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁴⁵ Blickle, HAB Griesbach 100. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

⁴⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

⁴⁷ StIA Reichersberg, 1540 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 17. Der Verkauf des *hinteren Anteils* von Schloß Neuhaus wird auch bei Grüll, Innviertel 95, erwähnt, nicht in Meindl, Aham.

⁴⁸ Blickle, HAB Griesbach 100, wo es statt *Martin Tannel zu Schechen* aber *Martin Daniel Schehn* heißt.

⁴⁹ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

⁵⁰ StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 567, Nr. 72. Siehe hierzu auch Blickle, HAB Griesbach 100.

⁵¹ Unter einer "Gant" verstand man den Konkurs, der nicht selten mit einer Zwangsversteigerung durch die Gläubiger oder Pfänder endete. Das Recht, ein Gantverfahren durchzuführen, wurde in Bayern zu den Kompetenzen der "hohen Gerichtsbarkeit" gezählt. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8a, 9.

⁵³ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

⁵⁴ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

⁵⁵ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁵⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8a, 9.

⁵⁷ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁵⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

⁵⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

als die Vormünder der beiden Söhne *Hanns* (= Hans III.) und *Joachim* (= Joachim II.) des verstorbenen *Michael Häckheleder zu Mäschpach* den *Edelmannsitz Erlbach* im Gericht Griesbach an *Wolf Wagner*, Landrichter zu Schärding, und seine *Hausfrau Anna geborner Prandtstetterin* verkauft haben. Georg Starzhauser handelt außer als Vormund auch als Vertreter seines Schwagers *Caspar Tannel zu Schechen*, Landrichters zu *Rosenhaimb*.⁶⁰

Am 22. Juni 1590 stellte *Wolff Wagner zu Erlbach*, herzoglicher Landrichter zu Schärding, in München gegenüber Herzog Wilhelm V. von Bayern einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Herzog den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar *samt dem Fischwasser von der Wehr zu Kammauw bis auf die Stauber Wehr*. Vorbesitzer des Anwesens waren *Caspar Tannel* und die beiden Söhne *Hanns* und *Joachim* des verstorbenen *Michael Häckheleder zu Maschpach*.⁶¹ Ausgenommen von dem Verkauf war die als *Willig* bekannte Mühle zu Erlbach, welche weiterhin zum Hackledt'schen Besitz gehörte und bis ins 17. Jahrhundert bei den Nachfolgern des Michael von Hackledt als Inhaber der Hofmarken Maasbach bzw. Hackledt verblieb.⁶² Der neue Inhaber von Erlbach wird von Lamprecht in der Liste der Stadt- und Landrichter zu Schärding 1550 und 1590 als *Wolf Wagner zu Erlbach* angeführt⁶³ und scheint in diesem Amt der unmittelbare Nachfolger jenes Hans Georg von Starzhausen zu Inzing gewesen zu sein,⁶⁴ der auch bei dem Verkauf in Erscheinung trat.

Nach dem Tod des Wolf Wagner wurden seine Witwe und deren beide Töchter mit Erlbach belehnt,⁶⁵ die jedoch den Sitz 1620 an *Ulrich Egger zu Käpfing* veräußerten.⁶⁶ Der nunmehrige Besitzer von Erlbach stammte aus dem altbayerischen Geschlecht der Eckher, das seinen Stammsitz auf Schloß *Khäpfing* im Landgericht Ering des Rentamtes Landshut hatte,⁶⁷ sich in mehrere Linien teilte und auch auf den Landgütern Oberpörling und Lichtenegg ansässig war.⁶⁸ Der bedeutendste Vertreter der Familie war Johann Franz Freiherr von Eckher zu Kapfing (1649-1727). Er schlug eine geistliche Laufbahn ein, wurde 1696 Fürstbischof von Freising. Er ließ das Innere des Freisinger Doms ausbauen, daneben beschäftigte er sich intensiv mit der Genealogie des bayerischen Adels, über die er mehrere Werke verfaßte.⁶⁹ Die Belehnung des genannten Ulrich von Eckher mit dem Schloß Erlbach durch Herzog Maximilian I.,⁷⁰ die noch im Jahr 1620 erfolgte, weist ausdrücklich darauf hin, daß die Mühle zu Erlbach und das Gut Stadlöd, welche später die Hofmark Erlbach bildeten, aus der Belehnung ausgenommen sein sollten.⁷¹ Erwähnenswert ist auch, daß dieser *Ulrich Eckgher von Käpfing* um das Jahr 1628 mit Maria Barbara von Pellkoven verheiratet war, welche eine Tochter des *Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teuffenbach* und dessen erster Gemahlin Apollonia von Hackledt aus der Linie zu Maasbach war.⁷² Diese Information findet sich auch

⁶⁰ HStAM, GU Griesbach 1524: 1589 Juli 10.

⁶¹ HStAM, GU Griesbach 1525: 1590 Juni 22.

⁶² Vgl. Blickle, HAB Griesbach 101.

⁶³ Landrichter *Wolf Wagner zu Erlbach* scheint 1580 in der Stadt Schärding auch als Besitzer des Hauses Nr. 21 auf, siehe dazu Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 28.

⁶⁴ Ebenda 15.

⁶⁵ HStAM, GU Griesbach 1526: 1597 Mai 13.

⁶⁶ HStAM, GU Griesbach 1528: 1620 November 30. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 77, Fasz. 551, Nr. 20 sowie Blickle, HAB Griesbach 101.

⁶⁷ Zur Situation von Schloß und Hofmark *Khäpfing* um die Mitte des 18. Jahrhunderts siehe Wening, Landshut 13-14.

⁶⁸ Zur Familiengeschichte der Eckher zu Kapfing und Lichtenegg (auch *Eckher von Karpfing*, *Eckgher von Khäpfing*, *Egger zu Käpfing*) siehe weiters Mathes, Adelsfamilien 281. Eine Stammtafel der verschiedenen Linien der Eckher ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 79-84, dort auch Informationen zu den Besamtenkarrieren der auf Erlbach ansässigen Vertretern.

⁶⁹ Zur Person des Johann Franz Freiherrn von Eckher zu Kapfing und Lichtenegg und seinem Wirken als Bischof, Fürst und Gelehrtem siehe die einleitenden Bemerkungen in den Kapiteln "Bayerische Staatsbibliothek München" (A.3.1.5.) und "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.) der vorliegenden Arbeit sowie weiterführend Hubensteiner, geistliche Stadt.

⁷⁰ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

⁷¹ HStAM, GU Griesbach 1529: 1622 Juli 12, vgl. Blickle, HAB Griesbach 101.

⁷² Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der Linie zu Maasbach der Familie von Hackledt stammten, aber nur entfernt verwandt waren.

im genealogischen Manuskript des Fürstbischofs Eckher.⁷³ Als nächster Besitzer von Erlbach erscheint dann *Hanns Christoph Ecker von Karpfing*, der Sohn des Ulrich von Eckher.⁷⁴

Am 4. Juli 1633 stellt *Hans Christoph Eckher von Khäpfing zu Erlbach* in Braunau gegenüber Kurfürst Maximilian I. von Bayern einen Revers aus, aus welchem hervorgeht, daß dieser ihm den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar samt dem Fischwasser zu *Bronau*, aber ohne die als *Willig* bekannte Mühle zu Erlbach, welche damals noch zum Gut Hackledt gehörte. Vorbesitzer des Anwesens war sein Vater *Christoph Ulrich Eckher*.⁷⁵

Die Familie der *Eckher von Karpfing* besaß Erlbach bis 1638. In diesem Jahr wechselte der Sitz mit seinen dazugehörigen fünf Sölden wieder den Besitzer. Er ging durch Verkauf an Hans Sebastian von Pellkoven,⁷⁶ der damals bereits Inhaber des Gutes zu Prackenberg⁷⁷ im Landgericht Schärding war, welches zuvor dem Bernhard II. von Hackledt⁷⁸ gehört hatte.

Nach seiner Belehnung stellte er als *Hanns Sebastian Polkhover zu Präckhenperg und Erlbach* am 20. April 1638 in München gegenüber Kurfürst Maximilian I. von Bayern den entsprechenden Revers aus, aus welchem hervorgeht, daß dieser ihm laut dem wörtlich wiedergegebenem Lehensbrief den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar mit dem Fischwasser *Bronau* zu Erlbach, aber ohne die als *Willig* bekannte Mühle daselbst, welche weiterhin zum Gut *Hacklödt* gehörte. Als Vorbesitzer des Anwesens ist in der Urkunde der Verkäufer angegeben, nämlich *Hanns Christoph Egger von Köpfing*.⁷⁹

Im Jahr 1639 wird der Inhaber des Landgutes Erlbach in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Griesbach als *Hans Sebastian Pelkover zu Erlbach* bezeichnet,⁸⁰ obwohl er zu dieser Zeit nach wie vor auch Inhaber des Gutes *Prackenberg* war, wie aus den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für das Landgericht Schärding vom selben Jahr hervorgeht. Als Vorbesitzer von Prackenberg ist wieder Bernhard II. von Hackledt angegeben, der bei dieser Gelegenheit als *Bernhart Hackleder der Ältere* erscheint.⁸¹

Hans Sebastian von Pellkoven war – ebenso wie sein oben erwähnter Vorgänger *Ulrich Eckgher von Käpfing* – mit einer Tochter des genannten *Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teuffenbach* verheiratet, die aus seiner zweiten Ehe mit Eva Maria von Hackledt aus der Linie zu Maasbach stammte.⁸² Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teufenbach scheint im übrigen jener jüngeren Linie des Geschlechtes angehört zu haben, die zunächst auf den adeligen Sitzen Moosthenning und Moosweng ansässig war und noch bis ins 20. Jahrhundert bestand.⁸³ Das Schloß Moosweng lag im Dorf Weng bei Wörth an der Donau im Rentamt Landshut, das Schloß Moosthenning in der gleichnamigen Ortschaft im Landgericht Dingolfing des Rentamtes Landshut, nicht weit entfernt von Großköllnbach.⁸⁴ Die Herren von Pellkoven zu Moosthenning waren spätestens seit 1433⁸⁵ im Besitz von Schloß Hohenbuchbach, welches

⁷³ Eckher, Sammlung Bd. II, 3.

⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8, 8a.

⁷⁵ HStAM, GU Griesbach 1531: 1633 Juli 4.

⁷⁶ Blickle, HAB Griesbach 101.

⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

⁷⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

⁷⁹ HStAM, GU Griesbach 1532: 1638 April 20.

⁸⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 373r-374r: *Bericht des Pflegers zu Griesbach über Veränderungen der Landgüter des Gerichts und über die Viehmärkte zu Griesbach*, vom Jahr 1640, hier 374r.

⁸¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 368r-379r: *Beschreibung der Hofmarksinhaber des Landgerichts Schärding, mit Angabe wie lange sie die Jurisdiktion besitzen* von 1639-1640, hier 377r.

⁸² Siehe die Biographie der Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

⁸³ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die zwar beide aus der Linie zu Maasbach stammten, miteinander aber nur entfernt verwandt waren.

⁸⁴ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

⁸⁵ Inninger, Hohenbuchbach 114.

bei Stetten zwischen Neumarkt-St.Veit und Töging am Inn lag.⁸⁶ Gegen Ende des 16. Jahrhunderts gehörte Hohenbuchbach dem *Wolfgang Pelkofer zu Hackerskofen*, der 1557 bis 1561 als Pfleger zu Deggendorf gedient hatte⁸⁷ und anscheinend auch der Schwiegervater – in zweiter Ehe – des erwähnten Bernhard II. von Hackledt zu Prackenberg war.⁸⁸ Nach seinem Tod am 14. Februar 1584 veräußerten seine Erben den Besitz. Hohenbuchbach ging durch Kauf an Wolf Josef von Höhenkirchen über, während Hackerskofen durch Kauf an Hans Christoph Goder von Kriestorf zu Kalling kam.⁸⁹ Obwohl die Herren von Pellkoven seither nicht mehr auf Hohenbuchbach ansässig waren, nannten sich zahlreiche Mitglieder der Familie auch weiterhin nach diesem Besitz. So sind am 12. September 1652 auch *Hans Sebastian Pellkover von Hohenpuechpach zu Erlbach* und *Hans Wolff Pellkover von Hohenpuechpach* gemeinsam in einer Urkunde erwähnt,⁹⁰ ein formeller Bestandteil des Geschlechtsnamens wurde das Prädikat "Hohenbuchbach" jedoch erst im 19. Jahrhundert.⁹¹

Während Hans Sebastian von Pellkoven wie dargestellt den Sitz Erlbach erwarb, stand der 1652 zusammen mit ihm erwähnte Hans Wolf von Pellkoven als kurfürstlicher Truchseß und Silberkämmerer in den Diensten des Landesherrn. Er tritt sehr oft in Urkunden des kurfürstlichen Lehenhofes auf,⁹² da er in zahlreichen Fällen anstelle der meist weit von München entfernt wohnenden Belehnten die Lehnspflicht leistete und anstatt ihnen die Lehensreverse ausstellte. So fungierte *Hans Wolf Pelkhover* beispielsweise am 24. Mai 1639 als Lehensträger für *Hans Rudolf Atzinger zu Mayling*,⁹³ am 11. September 1652 als Lehensträger für *Johann Isaac von Leoprechting zu Malgerstorff und Grienau*,⁹⁴ am 17. September 1652 als Lehensträger für *Eustachius Paumbgartner zu Marschbach*,⁹⁵ und am 26. September 1652 ließ auch *Hans Georg Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall und Wibenhuben*⁹⁶ durch ihn einen Revers über das *Rämlergut zu Öd*⁹⁷ ausstellen, welches ihm

⁸⁶ Zur Geschichte dieses Schlosses und der damit verbundenen Hofmark unter der Herrschaft der Herren und Freiherren von Pellkoven siehe weiterführend die detaillierte Gesamtdarstellung bei Inninger, Hohenbuchbach 99-134.

⁸⁷ Ebenda 117.

⁸⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

⁸⁹ Inninger, Hohenbuchbach 118-119. Zur Besitzgeschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter den zum bayerischen Turnieradel zählenden Herren von Höhenkirchen siehe weiterführend ebenda 118-119. Der als Käufer erwähnte Wolf Josef von Höhenkirchen († 1607) verstarb ohne überlebende Nachkommen, worauf Hohenbuchbach an dessen Neffen Wolf Bernhard von Höhenkirchen zu Königsdorf ging. Dieser veräußerte den Sitz aufgrund wirtschaftlicher Schwierigkeiten 1637 an Johann Baptist von Franking zu Adldorf, Riedau und Kopfsburg († 1681), der als Sohn des Otto Heinrich von Franking zu Adldorf und Riedau aus demselben Geschlecht stammte, aus dem die erste Gemahlin des Bernhard II. von Hackledt (siehe Biographie B1.IV.21.) und auch die die erste Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.) kamen. Johann Baptist von Franking behielt Hohenbuchbach nur für etwas über zwanzig Jahre, ehe er es wegen anhaltender wirtschaftlicher Schwierigkeiten am 12. Februar 1658 an den Hofkammerpräsidenten Dr. Johann Reichsfreiherrn von Mandl zu Deutenhofen († 1666) verkaufte. Zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.). Aus dem Geschlecht der Mandl zu Deutenhofen stammte nicht nur die zweite Gemahlin des erwähnten Franz Joseph Anton, sondern auch die Ehefrau des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁹⁰ HStAM, GU Griesbach 1533: 1652 September 12.

⁹¹ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 241. Durch ein Diplom d.d. München 23. Februar 1884 wurde der bereits 1688 durch Kurfürst Maximilian II. Emanuel in den Freiherrenstand erhobenen Familie gestattet, sich im Königreich Bayern fortan als Freiherren von *Pelkhoven-Hohenbuchbach auf Teising* zu bezeichnen. Zur Familiengeschichte der Herren und Freiherren von Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe weiterführend die Angaben in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie auch in der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁹² Beispiele sind etwa am 1638 Jänner 17 als *Hans Wolf Pelkhover von Hohenbuechbach* (HStAM, GU Reichenberg 105); 1638 Februar 3 als *Hans Wolf Pelkhover von Hohenbuechbach* (HStAM, GU Reichenberg 106); 1638 Februar 3 als *Hans Wolf Pelkhover von Hohenpuechpach* (HStAM, GU Reichenberg 296); 1639 Juni 3 als *Hans Wolf Pelkhover von Hohenbuechbach* (HStAM, GU Reichenberg 309); 1652 August 23 als *Hans Wolf Pellkover von Hohenpuechpach* (HStAM, GU Ried 179) und 1652 August 29 als *Hanns Wolf Pelkhover* (HStAM, GU Eggenfelden 677).

⁹³ HStAM, GU Neumarkt/Rott 435: 1639 Mai 24. Der Belehnte gehörte zur angeheirateten Verwandtschaft der Maria Barbara, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VI.1.).

⁹⁴ HStAM, GU Eggenfelden 589: 1652 September 11. Der Belehnte gehörte zur angeheirateten Verwandtschaft der Euphrosina, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.V.20.). Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe ferner Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

⁹⁵ HStAM, GU Reichenberg 311: 1652 September 17. Der Belehnte war verheiratet mit Maria Helene, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VI.11.).

⁹⁶ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

kurz zuvor Kurfürstin Maria Anna von Bayern als Vormünderin ihres minderjährigen Sohnes (und späteren Kurfürsten) Ferdinand Maria von Bayern erneut verliehen hatte.⁹⁸ Außer Truchseß und Silberkammervorwalter war dieser *Johann Wolf Pelkhover von Hohenpuechpach zu Hohenkürchen* auch Burgpfleger in München. Verheiratet war er mit *Jacobine Wagerin von Höhenkirchen* aus dem Geschlecht der Herren von Wager, dem auch die Gemahlin des Wolfgang Matthias von Hackledt⁹⁹ entstammte. Er starb am 26. Juni 1660.¹⁰⁰

Noch am 17. September 1652 stellte *Hanns Sebastian Polkover von Hohenpuechpach zu Erlbach* in München gegenüber Kurfürstin Maria Anna von Bayern als Vormünderin ihres minderjährigen Sohnes Ferdinand Maria einen Revers über den Sitz und Sedelhof Erlbach samt dem Fischwasser zu *Bronau* aus. Nicht zu dem Lehen gehörte wie auch bisher die als *Willig* bezeichnete Mühle zu Erlbach, welche weiterhin zum Gut *Hacklödt* gerechnet wurde.¹⁰¹

Nach dem Tod des Hans Sebastian von Pellkoven fiel sein Besitz an Hans Rudolf von Pellkoven, worauf das Lehen Erlbach erneut bestätigt wurde. Am 11. März 1667 stellte *Hanns Ruedolph Pelkhover von Hohenpuechbach, zu Erlbach, auf Präckhenberg und Raindorf, kurf[ürstlicher] Leitenant*, in München gegenüber Kurfürst Ferdinand Maria von Bayern¹⁰² einen Revers aus, aus welchem hervorgeht, daß dieser ihm den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar samt dem Fischwasser zu *Bronau*, aber mit Ausnahme der als *Willig* bekannten Mühle zu Erlbach, welche zum Gut *Hacklödt* gehörte. Die Lehnspflicht für den Neubelehnten leistete der Rat und Hofgerichtsadvokat Johann Sebastian Satler, *doctor iuris*.¹⁰³

Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, des Kurfürsten Ferdinand Maria von Bayern, am 26. Mai 1679 bat Hans Rudolf von Pellkoven um die Erneuerung seiner Belehnung mit den Gütern seiner Familie. Am 27. November 1679 stellte er als *Hanns Ruedolph Pelkhover zu Hohenpuechpach zu Erlbach, auf Prackenberg und Raindorf* in München gegenüber Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,¹⁰⁴ einen Revers über seine Belehnung mit Sitz und Sedelhof Erlbach samt dem Fischwasser zu *Brommau* aus.¹⁰⁵

Nach dem Tod des Hans Rudolf von Pellkoven fiel Erlbach 1685¹⁰⁶ an seinen minderjährigen Sohn Johann Franz Joseph von Pellkoven, der zu dieser Zeit noch unter Vormundschaft stand. Am 20. Juli 1689 stellte *Otto Heinrich Freiherr von Seybltstorff, kurf[ürstlicher] Rath, Kämmerer und Vizestatthalter zu Amberg* in München gegenüber Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern¹⁰⁷ einen Revers aus, aus welchem hervorgeht, daß dieser ihm als Vormund des Sohnes *Johann Franz Joseph* des verstorbenen *Hanns Ruedolph Pelkhover* den Sitz und Sedel Erlbach samt dem Fischwasser zu *Krammau* zu Lehen gegeben hat.¹⁰⁸

In der Folge ist Johann Franz Joseph von Pellkoven mehrmals als Inhaber von Erlbach genannt. Er behielt dieses adelige Landgut zweiunddreißig Jahre lang bis zum Jahr 1721, als

⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

⁹⁸ HStAM, GU Griesbach 1712: 1652 September 26.

⁹⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

¹⁰⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16 sowie Ferchl, Behörden und Beamte 1908-1925.

¹⁰¹ HStAM, GU Griesbach 1534: 1652 September 17.

¹⁰² Ferdinand Maria (1636-1679) war seit 1651 Kurfürst von Bayern.

¹⁰³ HStAM, GU Griesbach 1535: 1667 März 11.

¹⁰⁴ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kurator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

¹⁰⁵ HStAM, GU Griesbach 1536: 1679 November 27. Dabei fällt auf, daß sich Hans Rudolf von Pellkoven nach wie vor *auf Prackenberg* nannte, obwohl das Landgut schon 1667 auf die Grafen von Rheinstein-Tattenbach auf St. Martin übergegangen war. Siehe dazu die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

¹⁰⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

¹⁰⁷ Maximilian II. Emanuel (1662-1726) war seit 1679 Kurfürst von Bayern.

¹⁰⁸ HStAM, GU Griesbach 1537: 1689 Juli 20.

er es an Ferdinand Grafen von Hörwarth verkaufte.¹⁰⁹ Der neue Besitzer von Erlbach ließ sich noch im gleichen Jahr damit belehnen: Am 27. November 1721 stellte *Ferdinand Joseph von Hörwart, Graf von und zu Hohenburg, kurfürstlicher geheimer Rat, Kämmerer, Direktor und Pfleger zu Schwaben* in München gegenüber Kurfürst Maximilian II. Emanuel von Bayern einen Revers aus, aus welchem hervorgeht, daß dieser ihm den Sitz und Sedel zu Erlbach samt dem Fischwassser *Khrammau* zu Lehen gegeben hat. Als Vorbesitzer dieses Anwesens ist in der Urkunde der Verkäufer, *Johann Franz Joseph Pelkhover*, genannt.¹¹⁰

Im Jahr 1723 erwähnt Wening das Landgut als *Erlbach* und beschreibt seine Situation wie folgt: *Ist ein Adelicher Churfürstl[icher] Ritter=Lehenbahrer Süz. / aber ohne Gottshauß / doch fruchtbahren Grunds. Dermahlen hat solchen im Besitz Herr Johann Franz Joseph von Pelckhoven / zu Hohenbuechbach / & wohnt aber nit allda. Ligt in einem Thall Renntamts Landshuet / Landgerichts Griesbach / von beeden Stätten Braunau vnnd Schärding zwey Meil Weegs entfernet. Hat ein Behausung von Holz / so erst Anno 1694. neu erbauet worden.*¹¹¹

Von einer Hofmark wird in Erlbach spätestens seit 1752 gesprochen.¹¹² In diesem Jahr wurde das Landgut in der Güterkonskription des Landgerichtes Griesbach angeführt und war im Besitz des Georg Kajetan Grafen von Closen.¹¹³ Die Hofmark Erlbach bestand zunächst aus der Mühle und der *Einöde* (Einzelhof) Stadlöd, die in den älteren Lehensbriefen über den *Sitz Erlbach* noch *expressis verbis* ausgenommen waren und zunächst noch den Herren von Hackledt unterstanden. Später gehörten sie als einschichtige Güter zur Hofmark Schönburg.¹¹⁴

Mit dem endgültigen Aussterben der Grafen von Hörwarth fiel Erlbach als erledigtes Lehen an den Kurfürsten zurück, der damit Emanuel Grafen von Wahl belehnte. Schließlich wurde das Anwesen im Jahr 1799 zum Preis von 4.800 fl. von den Grafen Jonner erworben.¹¹⁵ Den Grafen Jonner gehörte zu dieser Zeit bereits das ebenfalls im Landgericht Griesbach gelegene bayerische Lehen *Rämblergut zu Öd*, welches sie schon 1782 durch einen Kauf von Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub erworben hatten.¹¹⁶ Laut den Angaben im Historischen Atlas von Bayern umfaßte das adelige Landgut Erlbach außer dem Schloß auch folgende Untertanengüter: einen ½-Hof (*Hofpau*) sowie sieben Anwesen von der Größe eines 1/32-Hofes, darunter waren ein Schmied, zwei Zimmermänner und zwei Tagwerker.¹¹⁷

B2.I.3. Gaßlsberg

Dieses Landgut im altbayerischen Landgericht Eggenfelden des Rentamtes Landshut¹¹⁸ war in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts im Besitz von Angehörigen der Linie Hackledt zu Rablern.¹¹⁹ Gaßlsberg war keine Hofmark mit eigenem Schloß, sondern hatte 1560 und 1737

¹⁰⁹ Blickle, HAB Griesbach 101.

¹¹⁰ HStAM, GU Griesbach 1538: 1721 November 27.

¹¹¹ Wening, Landshut 33. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 26. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 25.

¹¹² Blickle, HAB Griesbach 101.

¹¹³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 125r-126r: Hofmark Erlbach, Inhaber 1752: *Georg Kajetan Graf von Closen*.

¹¹⁴ Blickle, HAB Griesbach 101. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

¹¹⁵ Ebenda. Eine Stammtafel der Grafen Jonner zu Tettenweis ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 157.

¹¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

¹¹⁷ Blickle, HAB Griesbach 101.

¹¹⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23 verlegt das Landgut Gaßlsberg irrtümlich nach Oberösterreich: *Gasselsberg ist ein Bauernhaus in der Ortschaft Schierling Gemeinde Zell am Pettenfirst, Bez[irk] Vöcklabruck*.

¹¹⁹ Siehe dazu die Biographien des Bernhard III. (B1.V.1.), des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und der Maria Barbara (B1.VI.1.).

den rechtlichen Status eines Sedelhofes, dessen Zentrum ein Burgstall bildete.¹²⁰ Gaßlsberg ist heute ein Ortsteil der Gemeinde Hebertsfelden im niederbayerischen Landkreis Rottal-Inn.

Als erste Besitzer von Gaßlsberg erscheinen zunächst die *Gästl-Altenburg*, von denen 1259 *Heinricus Gaestli* als Siegler auftritt; 1417 ist als Vertreter des Geschlechtes noch *Wilhelm der Gästel von Gästleinsperg* belegt. Infolge der Heirat des *Erhart Apfalterer* mit einer Altenburgerin um 1414 kam der Sitz an die Familie der Apfalterer, bei denen er bis etwa 1449-1451 blieb, als es infolge der Heirat einer Apfalterer-Tochter an das Geschlecht der *Trennbeck* (Trenbach) kam. Diese sind mit Gaßlsberg von etwa 1470 bis 1554 in den Landtafeln immatrikuliert, zuletzt scheinen als Vertreter de Geschlechts *Wilhelm* und *Hanns Trennbeck* auf; 1549-1550 ist auf Gaßlsberg außerdem ein *Wolfgang Sedler* (Siedler) in den Landtafeln verzeichnet.¹²¹ Die Besitzveränderungen sind auch ersichtlich in einem Extrakt aus dem *Gässlpergischen Protokoll* vom 12. März 1609,¹²² welches besagt, daß das *befreite Burgstall Gässlperg* laut Kaufbrief früher den *Wilhelm und Sebolt Trenbeckhen Gebrüdern* gehörte, diese den Sitz aber 1539 an die Familie der Sydler in Pfarrkirchen verkauften.¹²³ Nach dem Tod ihres Gemahls verkaufte *Margarethe Sidlerin Bürgerin zu Pfarrkirchen, Wittib von Wolfgang Sidler Bürgers zu Pfarrkirchen* den Sitz Gaßlsberg 1551 an die Familie Preu.¹²⁴

Als erster Vertreter der Herren von Preu auf Gaßlsberg gilt der bayerische Beamte Sebastian Preu.¹²⁵ In der Landtafel des Herzogtums Bayern von 1557 wird er als *Sebastian Preu, Mautner zu Straubing* angeführt, sein Besitz hingegen als *Sedel Gaßlsberg (Gestelberg, Baestelberg)*.¹²⁶

Als Mautner in Straubing war er der Nachfolger des Christoph Schwarzdorffer. Dessen Gemahlin Magdalena – eine Tochter des *Georg Reitmor*¹²⁷ aus München – wurde nach dem Tod ihres Gemahls die Ehefrau von Andreas Preu, dem Rentmeister von Straubing.¹²⁸ Auf dem Sitz Gaßlsberg sind *Andreas Preu* und seine Nachkommen von 1554 bis 1602 in den Landtafeln immatrikuliert.¹²⁹ Der Verwandtschaftsgrad zwischen Andreas und Sebastian Preu ist nicht sicher geklärt, doch könnte Andreas der Onkel des Sebastian gewesen sein. In den Landtafeln wird Andreas Preu in den Jahren 1554 und 1557 beurkundet, Sebastian Preu 1557 und 1579.¹³⁰

Rentmeister Andreas Preu starb 1571. Sein Vermögen wurde daraufhin auf seine beiden Kinder Albrecht und Barbara aufgeteilt,¹³¹ 1580 erscheinen *des Andreas Preu Erben* in den Urkunden.¹³² Der Anteil des *Sebastian Preu gewester Kammerrat zu München*¹³³ verblieb dagegen weiterhin in dessen Eigentum, so daß er sich 1576 *zu Gässelsperg* nannte.¹³⁴ Er heiratete seine Cousine Barbara, wodurch er auch den ihr als väterliches Erbe zustehenden

¹²⁰ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r und ebenda Nr. 132, fol. 257r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

¹²¹ Lubos, HAB Eggenfelden 110. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

¹²² StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1609 März 12.

¹²³ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1539 Juli 29.

¹²⁴ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1551 Juni 28. Verkauf des Sitzes Gaßlsberg im Landgericht Eggenfelden an die Preu von Findelstein. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12, 24.

¹²⁵ Ebenda.

¹²⁶ Primbs, Landschaft 45.

¹²⁷ Zu den Münchner Patrizierfamilien Ligsalz, Reitmor, Ridler, Rosenbusch und anderen siehe weiterführend Schattenhofer, Münchner Patriziat 877-899. Die Reitmor gehörten zu jenen bayerischen Landsassen, die ab 1612 als Protestanten zum Güterverkauf und zur Auswanderung gezwungen wurden, siehe dazu Lieberich, Landstände 18.

¹²⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071.

¹²⁹ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r und ebenda Nr. 132, fol. 257r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

¹³⁰ Primbs, Landschaft 45.

¹³¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24. Auf den Umstand, daß der Rentmeister Andreas Preu der Vater des *Albrecht Prew zum Findelstein* war, weist auch Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1072 hin.

¹³² Primbs, Landschaft 45.

¹³³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

¹³⁴ Ebenda 12.

Anteil an Gaßlsberg an sich brachte.¹³⁵ Deren Bruder *Albrecht Prew zum Findelstein und Perg* wurde Beamter, diente ab etwa 1558 als Regimentsrat in Straubing und danach von 24. 4. 1580 bis zum 26. 8. 1588 als Mautner in Straubing, womit er auch zum Nachfolger des Sebastian Preu wurde, den er möglicherweise schon seit 1575 beim Mautamt vertreten hatte. Ferchl weist darauf hin, daß Albrecht Preu seinen Dienstvorgänger aufgrund der verwandtschaftlichen Verbindungen als *Vetter und Schwager* titulierte.¹³⁶ Rentmeister Sebastian Preu starb 1593.¹³⁷ Er hinterließ zwei unmündige Kinder, Pankraz und Katharina,¹³⁸ auf die der väterliche Besitz, darunter die Liegenschaften in Gaßlsberg, aufgeteilt wurde.

Sebastian Preus Tochter *Catharina Preu* heiratete im Jahr 1599 Bernhard III. von Hackledt zu Rablern¹³⁹ und brachte ihren Anteil an Gaßlsberg an ihren Ehemann. Einen weiteren Anteil kaufte Bernhard III. im Jahr 1602 von seinem Schwager *Pangraz Preu*.¹⁴⁰ Bernhard III. hat ziemlich sicher auch jenen Teil von Gaßlsberg erworben, den Georg Albrecht Preu¹⁴¹ geerbt hatte, vermutlich mit Hilfe seines Vaters Wolfgang III. Auf diese Weise wurde auch dieser zum Mitbesitzer von Gaßlsberg.¹⁴² In der Folge erscheinen die beiden als die *Hacklöder zum Gasselsberg*.¹⁴³ Laut einem Protokoll über die Eigenschaft des Sitzes *Gässlperg* bei der Regierung Landshut vom 10. Mai 1608 haben gemäß Erklärung des Klägers *Benedikt Gässlpaur*, der als *Erbrechtler auf dem Gässlhof* sitzt, zu diesem Zeitpunkt *Wolfgang Hacklöder auf Räßlern* (= Wolfgang III.¹⁴⁴) und sein Sohn *Bernhart Hackleder* zusammen die Grund- und Vogtobrigkeit über ihn inne.¹⁴⁵ Wenige Monate später, am 22. September 1608, tritt Wolfgang III. von Hackledt zu Rablern hingegen bereits allein als Inhaber der Grund- und Vogtobrigkeit über die Untertanen in Gaßlsberg auf.¹⁴⁶ Bernhard III. erscheint seither nicht mehr in den Urkunden, was darauf schließen läßt, daß er in der Zwischenzeit verstorben ist.¹⁴⁷

Nach dem Tod des Sohnes hatte Wolfgang III. von Hackledt dann das Gut ab 1608 für seine Enkelin Maria Barbara, deren Vormund er war, zu verwalten.¹⁴⁸ Auch Georg Albrecht Preu fungierte ab dem Jahr 1608 als Vormund dieser noch minderjährigen Tochter des Bernhard III.¹⁴⁹ Aufgrund dieser Funktion als Vormund und Verwalter ist Georg Albrecht Preu auch 1612 bis 1624 mit Gaßlsberg in den Landtafeln eingetragen,¹⁵⁰ und 1608 bis 1611 ist in Akten des Rentamtes Landshut die Rede von *Andreas Prew zu Gässlperg* und den *Hackenleder'schen Erben*.¹⁵¹ Nach Erreichen der Volljährigkeit trat Maria Barbara von Hackledt das Erbe an. Bei ihrer Heirat mit Balthasar von Atzing zu Schernegg brachte sie dann ihrerseits die Güter Gaßlsberg und Rablern an ihren Ehemann.¹⁵² Bei seiner Immatrikulation in der Landtafel am 1. März 1640 wird er bereits als *Balthasar Atzinger zu Räßlern* bezeichnet.¹⁵³ *Balthasar Aezinger* erscheint auf dem Sitz Gaßlsberg (auch *Gastlberg*,

¹³⁵ Ebenda 24.

¹³⁶ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071-1072.

¹³⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24-25.

¹³⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1071, 1372.

¹³⁹ Ebenda 1372. Siehe dazu auch die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

¹⁴⁰ HStAM, GL Eggenfelden IV, fol. 11r: Übergang des Anteils an *Gässlperg* von *Pangraz Preu* auf seinen Schwager *Bernhard Häcklöder* per Kaufweg. Anzeige des Gerichts 1602 Februar 9, zit. n. Lubos, HAB Eggenfelden 110. Siehe StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249) und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

¹⁴¹ Zur Person des Georg Albrecht von Preu siehe die Ausführungen in der Biographie des Bernhard III. (B1.V.1.).

¹⁴² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 24.

¹⁴³ Hofinger, Andorf 35.

¹⁴⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹⁴⁵ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Mai 10.

¹⁴⁶ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 September 22.

¹⁴⁷ Siehe die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

¹⁴⁸ Siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.).

¹⁴⁹ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249): 1608 Oktober 6.

¹⁵⁰ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

¹⁵¹ StAL, Regierung Landshut A 8024 (Altsignatur: Rep. 78, Fasz. 166, Nr. 249), 1608-1611.

¹⁵² Lamprecht, Andorf 32.

¹⁵³ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

Khastlberg, Gässlsberg) noch in den Jahren 1642 bis 1684, seine Erben werden 1685 dort genannt.¹⁵⁴ Nach dem Tod der Maria Barbara (sie starb im Jahr 1641) und ihres Gemahls verblieben die Landgüter Gaßlsberg und Rablern weiter bei den Atzing zu Schernegg.

Im Jahr 1723 erwähnt Wening das Landgut als *Gäschlperg* und beschreibt ihre Situation wie folgt: *Ein Adelicher Süz in Under=Bayrn / Renntambt Landshuet / Pfleg=Gericht Eggenfelden / an einem bergechtigen Orth / neben dem Marckt Eggenfelden / nit vnweit von dem Wasser die Rott genannt / zwischen der Iser vnd Yhnstrohm entlegen / bestehet in einem vom Holz aufgerichten Gebäu auff die alte Manier gericht / welchen Süz vor Zeiten die Trombeckische / hernach die Marschall: vnd Häcklederische innen gehabt / von welchen letzteren er an die Azingerische kommen / vnd hat jeziger Besitzer Franz Joseph Azinger von Schernegg Anno 1688. durch Übergab selbigen an sich gebracht.*¹⁵⁵

Am 9. Februar 1735 erhielten die Brüder Franz Carl und Cajetan Siegmund von Atzing zu Schernegg ein kurbayerisches Freiherrendiplom.¹⁵⁶ Im Jahr 1736 wird als Inhaber der freiherrlich Atzing'schen Güter ein Franz Karl *Freiherr von Äzing zu Scherneck und Gastlberg* genannt, unter dem Datum vom 15. Dezember 1743 auch ein Herr *Franz Joseph Äzinger Dominus in Schnerck, Räblern und Gaschlberg.*¹⁵⁷ In der Güterkonskription aus dem Jahr 1752 erscheint Gaßlsberg unter den Sitzen und Sedel des Freiherrn von Atzing.¹⁵⁸ Dem eigentlichen Landgut Gaßlsberg unterstanden noch die untertänigen Anwesen *Gaßlsberg, Gschaidmaier, Sand, Wagenberg, Krönöd, Ainlehen, Schwaiglehen, Asenschuster und Rottenstuben*, von denen die meisten im Gebiet der heutigen Gemeinde Hebertsfelden lagen.¹⁵⁹

Das Geschlecht der Freiherren von Atzing ist zu Beginn der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts erloschen. Nach 1756 gelangten die Landgüter Schernegg und Gaßlsberg durch die Heirat der Maria Charlotte Freiin von Atzing an die Familie Daddaz de Corsigne. Die vier ehemals freiherrlich Atzing'schen Sitze Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg blieben auch weiterhin in einer Hand vereinigt und kamen nacheinander an die Adelsfamilien Bruchstetten, Weichs und Portia,¹⁶⁰ ehe im Jahr 1843 per königlichem Reskript der Heimfall der Lehen Atzing, Malling und Schernegg an das Königreich Bayern erklärt wurde.¹⁶¹

B2.I.4. Großköllnbach

Seit dem zweiten Drittel des 18. Jahrhunderts verfügten mehrere Angehörige der Familie von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach¹⁶² über Besitzungen in dem Dorf, des ursprünglich dem Landgericht Leonsberg des altbayerischen Rentamtes Straubing unterstand. 1757 wurde Leonsberg als selbständige Gerichtsbehörde aufgelöst und mit dem Landgericht Straubing vereinigt, sodaß der Landrichter beiden Gerichten in Personalunion vorstand.¹⁶³ Im

¹⁵⁴ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 107. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 2 (Aezinger).

¹⁵⁵ Wening, Landshut 27.

¹⁵⁶ Gritzner, Adels-Repertorium 86. Siehe auch Siebmacher Bayern A1, 28.

¹⁵⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 2 (Aezinger).

¹⁵⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 162 (Altsignatur: GL Eggenfelden XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Eggenfelden gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 1r-3r: Sitz Gaßlsberg, und ebenda, 3r-5r: Sitz Schernegg. Inhaber beider Sitze 1752: *Franz Karl Freiherr von Azing*.

¹⁵⁹ Lubos, HAB Eggenfelden 110-111. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

¹⁶⁰ Ebenda.

¹⁶¹ Ebenda 112.

¹⁶² Siehe dazu die Biographien des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.) und der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

¹⁶³ Moser, Großköllnbach 79.

Gegensatz zu den meisten anderen Orten, an denen Angehörige der Familie über längere Zeit ansässig waren, schienen sie hier kaum mehr als eine der vielen adeligen und – ab dem 18. Jahrhundert – auch bürgerlichen Familien gewesen zu sein, die zwar im Ort über einen gewissen Besitz verfügten, im täglichen Leben der Gemeinde jedoch kaum eine politisch oder ökonomisch herausragende Rolle spielten. So betrachtet, war die Herrschaft der Hackledter im Ort nur eine kurze Episode, die kurz vor 1780 begann und spätestens 1847 wieder endete.¹⁶⁴

Großköllnbach ist ein Haufendorf nahe Landau an der Isar im Landkreis Dingolfing-Landau (Bayern). Bis zur Vereinigung mit der Nachbargemeinde Markt Pilsting 1978 war es Sitz einer eigenen politischen Gemeinde, die neben dem Dorf Großköllnbach auch die Ortschaften Leonsberg, Unterdaching, Oberdaching, Wiesen, Eggerpoint und Etzenhausen umfaßte.¹⁶⁵

Zu einer eigenständigen Pfarre wurde Großköllnbach erst 1923 erhoben, davor gehörte das Gebiet als Filiale zu Pilsting. Das Gotteshaus St. Georg war nicht nur seelsorgerischer Mittelpunkt des Dorfes, sondern diente darüber hinaus als geistliches Zentrum der umliegenden Grundherrschaften und Begräbnisstätte der dort ansässigen Geschlechter.¹⁶⁶

Diese Funktion wurde unterstrichen durch die Existenz eigener Herrschaftsbenefizien, von denen die bedeutendsten das Egger'sche und das Hilz'sche Benefizium waren.¹⁶⁷ Das heutige Kirchengebäude von St. Georg wurde in den Jahren 1868 bis 1874 neu errichtet, wobei man den Vorgängerbau der alten Filialkirche teilweise in den Neubau mit einbezog.¹⁶⁸

Über die Entwicklung des Dorfes Großköllnbach und der umliegenden Ortschaften, die zu der ehemaligen Gemeinde Großköllnbach gehörten, stehen uns amtlichen Zahlen, die uns die Ausdehnung der Siedlungen und die Zunahme der Bevölkerung ersichtlich machen könnten, nur spärlich zur Verfügung.¹⁶⁹ Dies gilt auch für Quellen zur ältesten Geschichte. Urkundlich ist der Ort zum ersten Mal um 730 als *Colinpah* erwähnt, im Jahr 1570 bezeichnet ihn Apian in seiner Topographie von Bayern bereits als *pagus magnus*, d.h. als ein großes Dorf.¹⁷⁰ An weiteren Schreibweisen des Ortsnamens lassen sich u.a. finden: 1597 *Großen-Kolnpach*, 1610 *Dorff großenköllnpach*, 1655 *Großen-Köllnbach*, 1657 *Khellenbach*, 1689 *Cölnpach*, 1750 *Großen Cöllnpach*, 1783 *Großkölnbach*, 1812 *Köllnbach*, 1848 *Großköllnbach*.¹⁷¹

Die Gegend um Großköllnbach weist einen stark landwirtschaftlich geprägten Charakter auf.¹⁷² In der Güterkonstruktion von 1752 sind für Großköllnbach 70 Hofstellen aufgeführt, wozu noch 20 Anwesen der umliegenden Ortschaften Unterdaching, Etzenhausen und Leonsberg gehörten.¹⁷³ Im Ort Großköllnbach lagen damals sieben ganze Höfe, ein $\frac{3}{4}$ -Hof (Meierhof der Hofmark Hoholting), vier $\frac{1}{2}$ -Höfe und etliche $\frac{1}{4}$ -, $\frac{1}{5}$ - und $\frac{1}{16}$ -Höfe (Sölden) aufgeführt.¹⁷⁴ Der $\frac{1}{32}$ -Hof als kleinste vorgesehene Hoffußgröße¹⁷⁵ kam nur vereinzelt bei

¹⁶⁴ Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44.

¹⁶⁵ Siehe dazu Moser, Großköllnbach IX. Im Verlauf der bayerischen Gebietsreform (1971 bis 1980) wurde die Zahl der selbständigen Kommunen durch Eingemeindungen verringert, auch die Landkreise erfuhren eine Neugliederung.

¹⁶⁶ Siehe zur Funktion der Kirche St. Georg in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften weiterführend die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

¹⁶⁷ Siehe zur Geschichte des Egger'schen Benefiziums weiterführend die Bemerkungen zur Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.), zur Geschichte des Hilz'schen Benefiziums siehe weiterführend die Bemerkungen zur Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

¹⁶⁸ Able, Großköllnbach 128. Hinweise zur Baugeschichte auch in Eckardt, KDB Landau 56.

¹⁶⁹ Moser, Großköllnbach 83. Über das frühe Mittelalter fehlen jegliche Anhaltspunkte, amtliche Einwohnerzahlen gibt es erst ab dem 18. Jahrhundert, da die erste allgemeine Volkszählung in Bayern im Jahr 1770 stattfand. Einen gewissen Behelf bieten neben amtlichen Höfeverzeichnissen und Katastern die kirchlichen Pfarrbeschreibungen, wie sie in den Diözesanarchiven Regensburg, Passau und Linz vorhanden sind. Unterlagen im Pfarrarchiv Pilsting, private Hausurkunden, Urbare und Salbücher sowie Kartenwerke können zur Ergänzung beitragen. Siehe dazu auch Moser, Großköllnbach V.

¹⁷⁰ Karl, Pilsting 189.

¹⁷¹ Moser, Großköllnbach 8.

¹⁷² Ebenda X. Zahlreiche topographische Ansichten der Gegend finden sich bei Able, Großköllnbach 13-133.

¹⁷³ Moser, Großköllnbach 84.

¹⁷⁴ Streifeneder, Ortstopographie 63.

landgerichtlichen Beamten und Angestellten in Leonsberg sowie für landwirtschaftlich minderwertige Gemeindegründe vor, wie etwa dem Hirten- und dem Armenhaus.¹⁷⁶ Während in der Gegend bereits seit dem Mittelalter Weinbau betrieben wurde, verlagerte sich das Schwerpunkt im 18. Jahrhundert auf den Getreideanbau.¹⁷⁷ Wening berichtet 1726, daß der *Orth selbst mit einem vornehmen unnd fruchtbahren Traydtboden beglückt* sei und *am guten Getraydt eine glückseelige Fruchtbarkeit genieße*.¹⁷⁸ Es ist auch belegt, daß vor 1756 in den Köllnbacher Fluren Hopfengärten angelegt wurden.¹⁷⁹ Das weitläufige Moorgebiet südwestlich des Ortes, das sogenannte "Moos", war hingegen nur zur Beweidung nutzbar, sodaß in den Jahren 1795 bis 1806 eine Trockenlegung und Kultivierung erfolgte, wobei zunächst nur die Moosgründe im Gebiet der Steuergemeinde Großköllnbach bebaut wurden.¹⁸⁰ Das gewerbliche Leben war stark von den Bedürfnissen der Landwirtschaft geprägt, die Grundherrschaften betrieben auch Tavernenwirtschaften, eine Ziegelei und eine Brauerei. Der Handel war demgegenüber nicht bedeutend,¹⁸¹ und betraf vor allem dem Getreide- und Holzverkauf. Nach dem Ursteuerkataster von 1812 waren in der ganzen Gemeinde 139 Hofstätten vorhanden, wovon allein auf das Dorf Großköllnbach 83 entfielen. Im Jahr 1860 wurden in der ganzen Gemeinde 148 Anwesen erfaßt, von denen 99 im Ort Großköllnbach selbst lagen.¹⁸²

Das Verständnis des lokalen Herrschaftsgefüges in Großköllnbach wird wesentlich dadurch erschwert, daß seit den ältesten Zeiten stets mehrere Adelsgeschlechter nebeneinander ihren Sitz in dem Ort hatten.¹⁸³ Noch in der Frühen Neuzeit gab es hier gleichzeitig mehrere Herrschaftssitze, die mit Ausnahme der Hofmark Hoholting alle mit dem Namen Köllnbach bezeichnet wurden. So zählt Wening in seiner Beschreibung des Rentamtes Straubing im Jahr 1726 insgesamt sechs Herrschaftssitze auf, die im Bereich des Landgerichtes Leonsberg lagen. Von diesen waren vier im Dorf Großköllnbach selbst zu finden, nämlich die Sitze *Cöllnbach*,¹⁸⁴ *Cöllenbach*,¹⁸⁵ *Köllnbach*¹⁸⁶ und die Hofmark *Hohenholding*.¹⁸⁷ Außer den verschiedenen Familien, die – mitunter in häufig wechselnder Abfolge – als Inhaber dieser vier Herrschaftssitze in Erscheinung traten, gab es in Großköllnbach noch weitere adelige Haus- und Realitätenbesitzer, die in den meisten Fällen zwar über einen Grundbesitz im Dorf verfügten, aber keine Rechte auf grundherrschaftliche Jurisdiktion über Untertanen besaßen. 1752 scheinen in der Ortschaft insgesamt neun Grundherrschaften auf. Die Hofmark Hoholting war mit 16 Untertanengütern die größte von ihnen, gefolgt vom landesfürstlichen Kasten Straubing und dem Egger'schen Sitz mit je 12 Anwesen, dann vom Kloster Osterhofen mit 10 Anwesen.¹⁸⁸ Auffallend ist, daß die zu den Herrschaften gehörenden Meierhöfe in Großköllnbach in der Literatur oft als *Sedlhöfe* bezeichnet

¹⁷⁵ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

¹⁷⁶ Moser, Großköllnbach 86.

¹⁷⁷ Streifeneder, Ortstopographie 63.

¹⁷⁸ Wening, Straubing 40-41.

¹⁷⁹ Streifeneder, Ortstopographie 63.

¹⁸⁰ Ebenda 67.

¹⁸¹ Moser, Großköllnbach 105.

¹⁸² Ebenda 84.

¹⁸³ Moser, Großköllnbach 43 sowie Streifeneder, Ortstopographie 61. Als erste Adelsgeschlechter treten dabei die Herren von Köllnbach (siehe dazu die Besitzgeschichte von Großköllnbach I, B2.I.4.1.) und die Herren von Hoholting (siehe dazu die Besitzgeschichte von Hoholting, B2.I.4.4.) auf. Noch der Urkataster-Plan von 1827, der nach Einführung der Landesvermessung in Bayern zu Beginn des 19. Jahrhunderts angelegt wurde (siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts", A. 2.3.5.), weist im Ortsgebiet von Großköllnbach die einstigen Lagestellen der Sitze des früher hier ansässigen Ortsadels aus.

¹⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

¹⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.).

¹⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach III (B2.I.4.3.).

¹⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Hoholting (B2.I.4.4.).

¹⁸⁸ Moser, Großköllnbach 88.

werden,¹⁸⁹ obwohl man unter einem Sedelhof eine Weheinrichtung mit bestimmten Befugnissen verstand.¹⁹⁰

Sitz des Landgerichtes Leonsberg war das gleichnamige kurfürstliche Jagdschloß, welches von Wening *Leonsperg* genannt wurde und ein wenig westlich von Großköllnbach an der nördlichen Hügelkette neben der Straße von Großköllnbach nach Moosthenning auf einer Anhöhe in der Ortschaft Leonsberg zu finden war.¹⁹¹ Schließlich gehörte auch die Hofmark *Halling* im Dorf Hailing knapp nördlich von Großköllnbach zu den Sitzen der Umgebung.¹⁹² Für die Bewohner von Großköllnbach bedeutete diese Nähe zum kurfürstlichen Schloß nicht zuletzt eine erhöhte Abgabenlast, denn außer der Scharwerk¹⁹³ für die lokal ansässigen Grundherrschaften war auch das Scharwerk zu Gunsten des Landesherrn zu leisten, d.h. vor allem für das Schloß Leonsberg selbst und für das dazugehörige Hofbauerngut. Auf der Erfüllung der Scharwerkspflichten wurde von Seiten der Regierung hartnäckig bestanden. So mußte Hand angelegt werden z.B. beim Einlegen von Brunnenrohren, bei der Reinigung von Ställen und bei der Reinigung der Wohnräume im Schloß. Für das Hofbauerngut mußte das Handscharwerk in der Weise verrichtet werden, daß in der Entezeit alle bis auf die ganzen und halben Bauernhöfe zwei Tage schneiden und ein bis zwei Tage Heu zu machen hatten. Dafür bekamen sie neben Kost einen Taglohn von einem Pfennig. Diese Arbeiten wurden oft nur mit kurzen Fristen angesagt. Auch die Herbeischaffung der Kammergüter, Kellerei und Küchengeschirr wurde als Roßscharwerk von den Bauern der Herrschaft geleistet.¹⁹⁴ An das kurfürstliche Jagdschloß in Leonsberg erinnert die ehemalige Schloßkapelle mit ihren beiden Türmen, die heute versteckt zwischen mächtigen Bäumen liegt. Dahinter stand einst die Burg der einflußreichen Grafen von Leonsberg.¹⁹⁵ Das Dorf selbst entstand erst, nachdem 1789 das Schloß abgerissen und die Schloßgründe an Privatleute veräußert wurden.¹⁹⁶ Der Abbruch war durch den Brand von Pilsting wesentlich beschleunigt worden.¹⁹⁷ Der Burgberg wurde der Reihe nach Eigentum der Großköllnbacher Bierbrauerfamilien Hiltz, Loichinger und Weinzierl. Um die ehemals landesfürstlichen Schloßgründe bewarben sich der Landauer Landrichter von Dufresne und der Straubinger Forstmeister Lori, doch wurden die Besitzungen 1790 auf 12 Jahre an den Bierbrauer Johann Hiltz verstitet und später zu Eigentum überlassen. Der Wert dieser Grundstücke wurde auf 2.000 fl. geschätzt.¹⁹⁸

Im Zuge der Reformen in der Verwaltungsorganisation zu Beginn des 19. Jahrhunderts erfuhr auch Großköllnbach eine Reihe tiefgreifender Veränderungen.¹⁹⁹ Im Jahr 1803 erfolgte die endgültige Aufhebung des Landgerichtes Leonsberg.²⁰⁰ Sein Sprengel wurde aufgelöst und die Zuständigkeiten auf die Landgerichte Straubing und Landau/Isar aufgeteilt. Letzterem wurden auch das Gebiet der Ortschaften Großköllnbach und Leonsberg zugeschlagen.²⁰¹ Das

¹⁸⁹ Als Beispiele hierfür siehe etwa Streifeneder, Ortstopographie 61 sowie Moser, Großköllnbach 34, 90-91.

¹⁹⁰ Siehe dazu das Kapitel "Edelsitze und Sedelhöfe" (A.2.2.4.3.) sowie weiterführend Grabherr, Sedelhof.

¹⁹¹ Moser, Großköllnbach 47.

¹⁹² Laut Wening, Straubing 40 war die Hofmark Hailing 1726 im Besitz des Jesuitenklusters St. Paul in Regensburg.

¹⁹³ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Scharwerk" (A.2.3.4.5.). Eine detaillierte Beschreibung des Scharwerks unter besonderer Berücksichtigung der Situation in Großköllnbach bietet Moser, Großköllnbach 25-26.

¹⁹⁴ Moser, Großköllnbach 25.

¹⁹⁵ Zur Familiengeschichte der Grafen von Leonsberg siehe weiterführend Moser, Großköllnbach 47-58. Im Jahr 1437 kauften die Herzöge von Bayern die Burg Leonsberg, wodurch sie aufhörte, ein selbständiger Sitz von Adelsgeschlechtern zu sein.

¹⁹⁶ Able, Großköllnbach 20.

¹⁹⁷ Am 11. August 1789 wurde der Markt Pilsting durch ein Feuer größtenteils zerstört, worauf die kurpfälzayerische Oberlandesdirektion in ihrer Eigenschaft als Verwaltungsbehörde des landesfürstlichen Schlosses den Bewohnern der Umgebung gestattete, die Ruinen von Leonsberg als Steinbruch zu benutzen. Siehe dazu Moser, Großköllnbach 69.

¹⁹⁸ Ebenda 72.

¹⁹⁹ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A. 2.2.5.).

²⁰⁰ Moser, Großköllnbach 72.

²⁰¹ Ebenda 82.

Landgericht Landau/Isar war aufgrund einer kurfürstlichen EntschlieÙung vom 24. März 1802 bereits zuvor wesentlich vergrößert und neu organisiert worden; mit Datum vom 17. August 1803 erfolgte zudem die weitere Unterteilung des Landgerichtes Landau in die beiden neuen Rentämter Landau und Dingolfing.²⁰² Im Jahr 1808 wurde nach Durchführung der bayerischen Landvermessung und Erstellung genauer Kataster der neue Steuerdistrikt *Köllnbach* geschaffen,²⁰³ der bis 1838 dem Rentamt Landau unterstand und die drei Dörfer Großköllnbach, Leonsberg und Unterdaching sowie die Weiler Etzenhausen und Oberdaching und die drei "Einöden" (= Einzelhöfe) Eckerpoint, Petzenhausen und Wiesen umfaÙte. 1818 folgte die Gründung der bis 1978 bestehenden politischen Gemeinde Großköllnbach. Zum Gemeindebezirk gehörten zunächst Großköllnbach, Leonsberg, Eggerpoint, Etzenhausen, Kreuth, Moosmühle, Schönthal, Töding und Wiesen.²⁰⁴ In den Jahren 1823 und 1824 wurden noch die Ortschaften Petzenhausen, Unterdaching, Altmühl und Oberdaching von der Nachbargemeinde Ottering abgetrennt und der Gemeinde Großköllnbach eingegliedert.

Die im folgenden bei einigen Anwesen in Klammern genannten Nummern dienen zur Orientierung beim Auffinden der entsprechenden Grundstücke im nebenstehenden Ortsplan.²⁰⁵

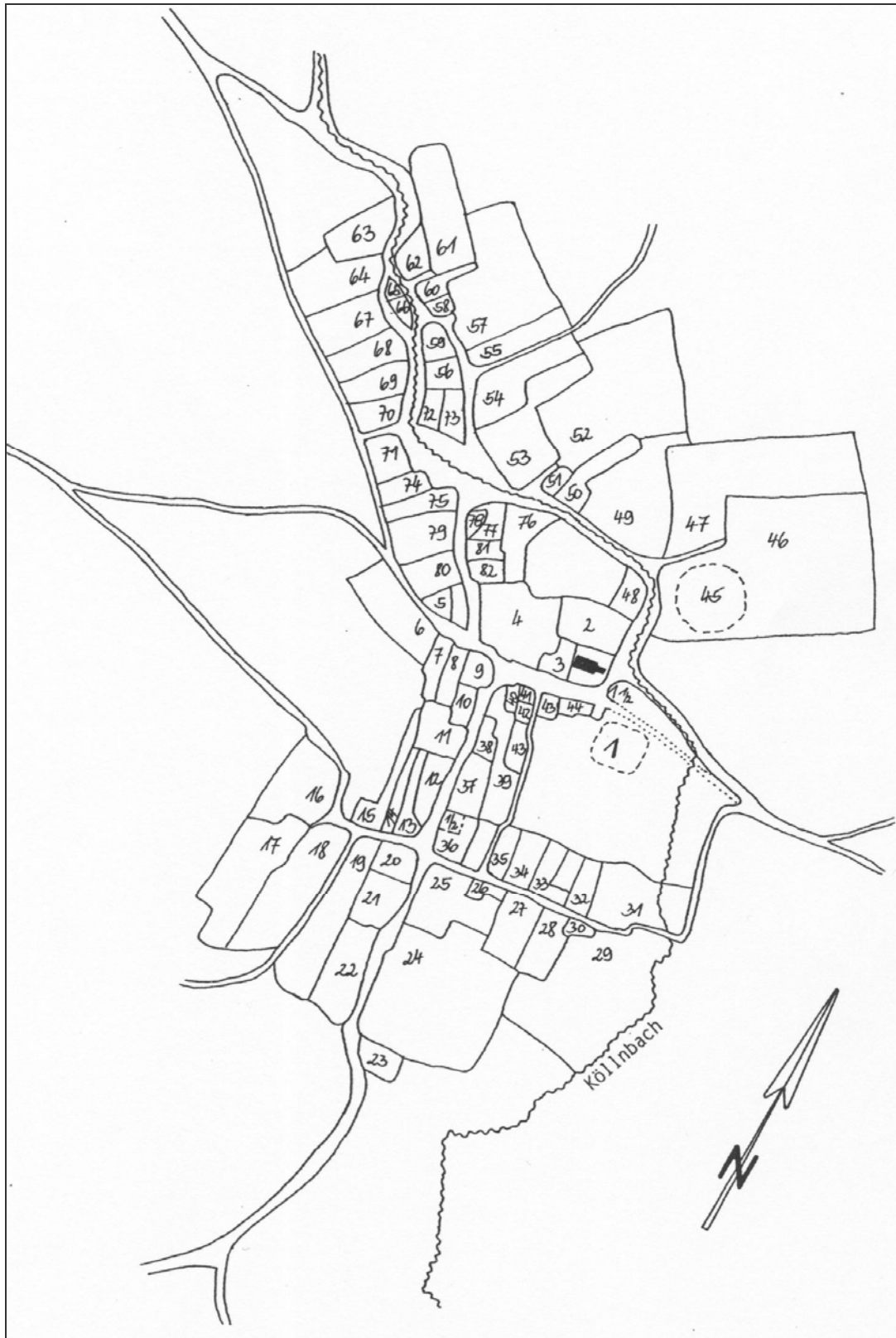
²⁰² Schwarz, Verwaltung 47.

²⁰³ Zur Bildung und Funktion des Steuerdistriktes Köllnbach siehe Schwarz, Verwaltung 48. Der neuartige Steuerbezirk sollte der optimalen Erfassung der Steuerpflicht dienen und ihre Eintreibung auf Basis der vorher durch französische Vermessungsingenieure durchgeführten Landvermessung ermöglichen. Zudem wurden Kataster (Grundstücks-, Rechts- und Steuerverzeichnisse bei genauer Größenangabe) für jeden Besitz und Grundstück erstellt. Siehe das Kapitel "Wirtschaftliche Grundlagen des obrigkeitlichen Ordnungsgefüges: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A. 2.3.5.).

²⁰⁴ Schwarz, Verwaltung 48.

²⁰⁵ Es handelt sich bei diesen Nummern um jene alten Hausnummern, die in Großköllnbach bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts gültig waren. Für den Verwaltungsgebrauch wurden sie seither durch Nummern mit Straßenbezeichnungen ersetzt.

Ortsplan: Lage der Grundstücke in Großköllnbach



Quelle: Streifeneder, Ortstopographie.

B2.I.4.1. Großköllnbach I

Der erste adelige Sitz in Großköllnbach stand nordöstlich der Pfarrkirche St. Georg²⁰⁶ auf einem runden Turmhügel mit Ringgraben.²⁰⁷ Der Unterbau dieser Anlage mit dem großen Graben, der mit Wasser gefüllt werden konnte, ist bis heute fast unverändert geblieben.²⁰⁸ Der Zeitpunkt der Entstehung dieser Wehranlage steht nicht fest, soll aber ins 10. Jahrhundert zu datieren sein. Diese Anlage war der ursprüngliche Sitz der Herren von Köllnbach, welche sich nach dem Ort nannten und als das älteste der hier seßhaften Adelsgeschlechter gelten. Im Jahr 1365 erscheint von ihnen ein *Pernhart der Kölnbeck zu Kölnpach bei dem Thurm*.²⁰⁹

Als ältester Vertreter gilt hingegen *Adilbero de Cholnbach*, der 1112 in einer Urkunde auftritt.²¹⁰ Das Geschlecht, das unter den Namen *Chölnpach*, *Kolnpecken*, *Kölnpeck* oder *Kölnböck* zu finden ist, ist seit 1347 in Niederbayern als landständischer Adel nachgewiesen.²¹¹ Nach Moser genossen die Herren von Köllnbach im 14. und 15. Jahrhundert hohes Ansehen, bekleideten hohe Ämter und dienten den bayerischen Herzögen als Geldgeber und Berater.²¹²

Die Grablege der Herren von Köllnbach befand sich wie die der Herren von Hoholting in der Pfarrkirche von Pilsting.²¹³ Hundt nennt in seinem "Stammenbuch" zwölf Vertreter des Geschlechtes und bemerkt, daß es außer diesen noch andere *Khölnpeckhen* gab.²¹⁴ Später teilte sich das Geschlecht in mindestens zwei Linien, von denen jede ein eigenes Anwesen in Großköllnbach hatte. Laut der Landtafel von 1440 gehörte von den vier Herrensitzen in Großköllnbach einer *Achaz von Khölnbach*, während auf einem anderen sein Vetter *Jörg Kollenpeck* saß, der 1448 auch Landrichter und Pfleger in Leonsberg wurde. Ebenfalls ein *Jörg* erscheint noch im Jahr 1488 als *richter von grossen Köllnpach*.²¹⁵ Ein anderer Angehöriger der Familie, *Andreas Kölnböck von Kölnbach*, hinterließ einen Sohn namens Andreas, der um 1480 nach Oberösterreich ging, wo seine Nachkommen bis 1712 lebten.²¹⁶

²⁰⁶ Siehe zur Kirche St. Georg weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

²⁰⁷ Able, Großköllnbach 107.

²⁰⁸ Moser, Großköllnbach 11. Ebenda auch eine Baubeschreibung dieses Turmhügels und ein Lageplan.

²⁰⁹ Ebenda 11-12.

²¹⁰ Ebenda 13. Für eine detaillierte Familiengeschichte der Herren von Köllnbach siehe ebenda 13-19.

²¹¹ Moser, Großköllnbach 13 sowie Lieberich, Landstände 15.

²¹² Die Herren von Köllnbach erscheinen schon früh als Siegler und Zeugen neben Trägern anderer hochangesehener Namen (siehe Moser, Großköllnbach 13); bereits im 12. Jahrhundert finden sich *Eschwin de Colmbach* und *Hoholt de Cholnbach* als Zeugen in Prüfeninger Urkunden (siehe dazu Monumenta Boica Bd. XIII, 55, 113 sowie Eckardt, KDB Landau 56).

²¹³ Die Grablege der beiden Geschlechter befand in der Vorhalle der Pfarrkirche von Pilsting, einige Grabdenkmäler sind dort noch erhalten. Auch Hundt berichtet, daß die Herren von Köllnbach ihr Begräbnis in der Pfarrkirche zu Pilsting *unter dem Thurm* hatten. Siehe dazu weiterführend Moser, Großköllnbach 14 sowie Eckardt, KDB Landau 57, eine Beschreibung der Grabdenkmäler findet sich bei Eckardt, KDB Landau 152-153.

²¹⁴ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 440 f. Siehe auch Moser, Großköllnbach 13 sowie Eckardt, KDB Landau 56. Mit dem sozialen Auf- und Abstieg der Herren von Köllnbach und ihrer Familienüberlieferung beschäftigt sich Reinle, Wappengenossen 140.

²¹⁵ Moser, Großköllnbach 17.

²¹⁶ Der beim Tod seines Vaters noch unmündige Andreas Kölnböck († 1526) war nach Oberösterreich gekommen, nachdem er durch seine Vormünder sein ererbtes Vermögen verloren hatte und gezwungen war, in Fugger'sche Handelsdienste zu treten. Auf diese Weise kam er nach Freistadt im Mühlviertel, wo er 1484 die reiche Bürgerswitwe Katharina Strobl heiratete. Nach ihrem Tod vermählte er sich ein zweites und ein drittes Mal. Diese Heiraten schafften ihm die Grundlagen seines Reichtums. Im Jahr 1500 wurde er Bürger in Steyr, 1507 dort zum Stadtrichter und zwischen 1509 und 1524 mehrmals zum Bürgermeister gewählt. Sein einziger Sohn Nikolaus erhielt 1538 von Kaiser Karl V. eine Adelsbestätigung und 1562 von Kaiser Ferdinand I. eine Wappenbesserung. In der Folge erwarb er zahlreiche Grundherrschaften in Oberösterreich, die von seinen Nachkommen noch erweitert wurden. Mit Wolf Ehrenreich von Kölnböck starb das Geschlecht am 22. Juli 1712 schließlich aus. Das Wappen der Kölnböck war geviert: 1 und 4 geteilt von Silber und schwarz; 2 und 3 in Gold ein schwarzer Steinbockkopf. 2 gekrönte Helme, darauf I zwei von Silber und Schwarz geteilte Büffelhörner, in den Mündungen besteckt mit drei Pfauenfedern schwarz-silbern-schwarz; II der Steinbock wachsend. Decken: schwarz-silbern, schwarz-golden. Siehe dazu Siebmacher OÖ, 157-158 sowie Baumert/Grüll, Salzkammergut 112 und Hundt, Stammenbuch Bd. III, 440.

Der letzte männliche Vertreter in Bayern scheint jener *Balthasar von Kölnbach* gewesen zu sein, der in der Zeit um 1500 lebte.²¹⁷ Zunächst ließ er sich in Thürnthenning nieder, wo das Geschlecht seit 1447 einen Sitz innehatte, und lebte später in Dingolfing, wo er 1568 verstarb. An der südlichen Außenseite der dortigen Pfarrkirche erinnert ein Epitaph an ihn.²¹⁸ Balthasar von Kölnbach war verheiratet mit Ursula von Stinglham, die aus einer anderen in Großköllnbach ansässigen Adelsfamilie stammte.²¹⁹ Eine unverheiratete Tochter der beiden lebte auf Schloß Thürnthenning, nach ihrem Tod ging ihr Vermögen auf die Stinglham über.²²⁰

Bereits gegen 1450 hatten die Herren von Köllnbach begonnen, auch ihre letzten Besitzungen in Großköllnbach zu veräußern und das Dorf zu verlassen.²²¹ So verkauften die Erben des *Jörg Kollenpeck* ihren Sitz zunächst an das Ministerialengeschlecht der Schaftholdinger, von denen es im Jahr 1494 an das Kloster der Prämonstratenser in Osterhofen weiterverkauft wurde.²²²

In einer zwischen 1606 und 1618 entstandenen Beschreibung wird der an das Kloster Osterhofen verkaufte ehemalige adelige Sitz im Dorf Großköllnbach als *gegenüber der Kirche gelegen* erwähnt. Das Anwesen bestand laut diesem Bericht aus *einem Burgstall oder aufgeworffen Graben, darauf ein altes zweigadiges Häusl, welches vor Menschengedenken den alten Köllnpecken dazu zwei Bauernhöf gehörig und für einen Herrnsitz gehalten wird*.²²³ Im Jahr 1726 bezeichnet Wening dieses Anwesen als *Cöllnbach* und beschreibt es wie folgt: *Das sogenannte größere Cöllnbach nennt sich einen Adelichen Süz / von welchem sich auch die Innhaber desselben von Alters / das ist / von Cöllnbach zu schreiben gepfleget haben. Von disen ist es nachgehends an das Schafftholderingisch Geschlecht kommen*.²²⁴

Ende des 18. Jahrhunderts gehörte das Areal des Burgstalls mit dem alten Turmhügel nordöstlich der Kirche (Nr. 45) einer örtlichen Brauerei.²²⁵ Es wurde als *Hofmüller-Schlößl* bezeichnet,²²⁶ wobei dieser Name an einen früher in Großköllnbach ansässigen Gutsbesitzer erinnerte.²²⁷ Mit dem Besitz verbunden war ein Meierhof (Nr. 46), der unmittelbar gegen Osten an das Grundstück mit dem Burgstall angrenzte.²²⁸ Mit Stiftungsurkunde vom 24. März 1781, unerzeichnet von der Brauereibesitzerswitwe Anna Maria Hilz, wurde die Stiftung des Hilz'schen Benefiziums in Großköllnbach begründet.²²⁹ Es sollte der Verbesserung der örtlichen Seelsorgeverhältnisse dienen, und zwar in erster Linie durch den Unterhalt eines Benefiziaten sowie zur Anschaffung von kirchlichen Geräten und

²¹⁷ Moser, Großköllnbach 18.

²¹⁸ Ebenda sowie Eckardt, KDB Landau 56. Siehe auch die Beschreibung des Grabdenkmals bei Eckardt, KDB Dingolfing 28.

²¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.).

²²⁰ Moser, Großköllnbach 18.

²²¹ Ebenda 17.

²²² Wening, Straubing 40. Siehe auch Moser, Großköllnbach 17 sowie Eckardt, KDB Landau 57.

²²³ Moser, Großköllnbach 19.

²²⁴ Wening, Straubing 40.

²²⁵ Moser, Großköllnbach 90.

²²⁶ Able, Großköllnbach 107.

²²⁷ Freiherr von Hofmiller (auch *Hofmüller*) hatte in Großköllnbach mit Datum vom 29. September 1738 um 5.625 fl. ein Grundstück (Nr. 47 auf dem nebenstehenden Ortsplan) erworben. Das benachbarte Grundstück (Nr. 46) samt dem Turmhügel und dem Meierhof ging 1747 aus einer Gant um 2.000 fl. an den Brauereibesitzer Martin Hilz. Siehe dazu Moser, Großköllnbach 90-91. Unter einer "Gant" verstand man den Konkurs, der nicht selten mit einer Zwangsversteigerung durch die Gläubiger oder Pfänder endete. Das Recht, ein Gantverfahren durchzuführen, wurde in Bayern zu den Kompetenzen der "hohen Gerichtsbarkeit" gezählt. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliggerichte" (A.2.2.3.).

²²⁸ Moser, Großköllnbach 90-91. Über die Lage schreibt es ebenda: *Die Köllnpecken [...] hatten [...] ihren ursprünglichen Sitz (Burgstall) dort, wo dann das Hilz'sche Benefiziatenhaus [...] steht. Damit verbunden war der gegen Osten unmittelbar angrenzende Sedlhof [...], dessen Bauweise mir von den üblichen Bauernhäusern etwas abzuweichen scheint.*

²²⁹ Moser, Großköllnbach 121.

Gewändern.²³⁰ Zur Benefiziatenwohnung wurde das zweistöckige hölzerne Haus auf dem Turmhügel nordöstlich der Kirche bestimmt. Dieses Haus wurde 1845 durch einen Steinbau ersetzt. Bauherr war Johann Baptist Loichinger, der durch Verhehlung mit Rosina Hilz Nachfolger auf dem Hilz'schen Benefiziumspatronat geworden war. Zu Beginn der 1970er Jahre wurde dieses Haus schließlich abgebrochen, um für den Neubau des Kindergartens Platz zu schaffen.²³¹

B2.I.4.2. Großköllnbach II

Der zweite adelige Sitz in Großköllnbach gehörte um die Mitte des 16. Jahrhunderts zum Besitz der Familie von Stinglham.²³² So erscheint 1558 *Dorothea Stinglhamerin geb. Freiin von Stauff* als Inhaberin eines kleinen Anwesens, 1560 wird dort ihr Sohn Burkhart bereits als Inhaber eines Edelsitzes in der Landtafel genannt. Als Balthasar von Köllnbach als letzter Vertreter der bayerischen Linie seiner Familie 1568 in Dingolfing starb,²³³ fiel der von ihm hinterlassene Gutsbesitz an seine Tochter Anna, die aus seiner Ehe mit Ursula von Stinglham stammte. Da sie unverheiratet blieb, gingen die verbleibenden Güter derer von Köllnbach nach dem Tod dieser Erbtochter in Thürnthenning ebenfalls auf die Stinglham über.²³⁴

1597 umfaßte der Besitz der Familie von Stinglham in Großköllnbach laut den "Grenz- Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Leonsberg einen Sedelhof und 3 Sölden.²³⁵ In der Spezifikation der Landsassen und adeligen Güter von 1640 wird der Besitz des *Urban Stinglhamer* in Großköllnbach bereits mit einem Sedelhof und 6 Sölden angegeben.²³⁶

Im Jahr 1658 ging der Besitz der Familie von Stinglham in Großköllnbach *mit allen bisher innegehabten Gütern* durch Kauf an die gräfliche Familie von Rheinstein-Tattenbach über.²³⁷ Zu dem Sitz gehörten damals eine *Bausölde* und 10 Sölden.²³⁸ In der Beschreibung der 1689 im Landgericht Leonsberg vorhandenen adeligen Güter wurde der Sitz hingegen bereits als *ganz ödt und noch mehr vorhanden* bezeichnet.²³⁹ Nach einem Bericht von 1696 besaß Graf Gottfried von Rheinstein-Tattenbach in Großköllnbach einen ½-Hof und 11 Sölden.²⁴⁰

Im Jahr 1721 ging der Besitz der Familie von Rheinstein-Tattenbach in Großköllnbach durch Kauf an Thomas Egger über, einen wohlhabenden Bierbrauer und Wirt aus Wörth an der Isar.

²³⁰ Siehe dazu auch die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.). Zur Geschichte des Hilz'schen Benefiziums siehe weiterführend die Bemerkungen bei Moser, Großköllnbach 121-124 sowie Able, Großköllnbach 107-111.

²³¹ Able, Großköllnbach 107.

²³² Das später in den Reichsfreierherrenstand aufgestiegene zum Geschlecht derer von Stinglham war zunächst auch in Thürnthenning ansässig und unterhielt in Großköllnbach enge Beziehungen zum Geschlecht derer von Köllnbach und zum Geschlecht derer von Hoholting, neben wirtschaftlichen Kontakten bestanden zwischen ihnen auch verwandtschaftliche Verbindungen. Für eine detaillierte Familiengeschichte der Stinglham siehe weiterführend Moser, Großköllnbach 37-41.

²³³ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

²³⁴ Moser, Großköllnbach 38, zur Nachfolge der Stinglham als Erben der derer von Köllnbach siehe ebenda 18.

²³⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz- Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 102r, 128r. Siehe dazu auch Moser, Großköllnbach 38.

²³⁶ Ebenda 245r, 248r.

²³⁷ Moser, Großköllnbach 40, 97 weist im Zusammenhang mit diesem Verkauf darauf hin, daß die Stinglham ihren Besitz nicht vollständig an die Rheinstein-Tattenbach abtraten, sondern ein Anwesen in Großköllnbach als Meierhof behielten. Dieser erscheint als der *Baron Stinglham'sche Sedlhof* noch 1752 in der Konskription der Hofanlagsbuchhaltung.

²³⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz- Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 298r. Siehe dazu auch Moser, Großköllnbach 40.

²³⁹ Ebenda 382r-393r, hier 386r ff: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe mit Dorfschaften, Weilern und Einöden, dann der einschichtigen Güter, die zu einer Hofmark genossen werden [...] im Gerichte Leonsberg*, vom Jahr 1693.

²⁴⁰ Moser, Großköllnbach 41.

Unter dem 1. Juni 1726 wird er in einem Schreiben als *Wirt und Bierpreu zu Wörth und Inhaber des Grafen Tattenbach'schen Sitzes und Zehents zu Großen Collenbach* erwähnt.²⁴¹

Ebenfalls 1726 nennt Wening den ehemals Rheinsteintattenbach'schen Sitz als *Köllnbach* und berichtet, daß er *bestehet in einer hülzernen Behausung / sambt einem Garten / unnd grossen Zechent-Stadl / unnd ist Anno 1659. von Herrn Stinglhaimb zu Kirmb erkaufft worden. Sein Zugehör ist ein grosser Zechend / sambt etlichen Tagwercker-Häuslein.*²⁴²

Nach dem Tod des Thomas Egger im Februar 1727 folgte ihm seine Witwe Maria Euphemia als Inhaberin des Sitzes nach.²⁴³ Sie stiftete am 25. Mai 1728 das Egger'sche Benefizium in Großköllnbach. Das Stiftungsvermögen betrug zunächst 4.200 fl., wurde von mehreren anderen Wohltätern aber noch aufgebessert. Durch die Stiftung war dem Ort ein regelmäßiger Gottesdienst gesichert, auch wenn der Benefiziat in erster Linie der Grundherrschaft, und erst zweitrangig der allgemeinen Seelsorge zu dienen hatte. Das Patronat sollte samt dem Präsentationsrecht für die Benefiziaten *auf ewig* bei den Nachkommen der Witwe Egger oder bei dem rechtmäßigen Besitzer des adeligen Sitzes in Köllnbach verbleiben.²⁴⁴ Als Benefiziatenwohnung diente ein in der Ortsmitte gelegenes Haus mit Grundstück (Nr. 11).²⁴⁵

1757 wurde Leonsberg als selbständige Gerichtsbehörde aufgelöst und mit dem Landgericht Straubing vereinigt, sodaß der Landrichter beiden Gerichten in Personalunion vorstand.²⁴⁶ Die Egger blieben durch das 18. Jahrhunderts Besitzer des ehemaligen Tattenbach'schen Sitzes; nach der *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken* aus dem Jahr 1783 gehörte er damals dem kurfürstlichen Revisionsrat Franz Michael von Egger. Inhaber der benachbarten Hofmark Hoholting war hingegen der Freiherr von Hackledt.²⁴⁷ Wie aus dem Libell über die Besitzveränderungen im Bereich des Landgerichts Leonsberg zwischen 1780 und 1790 hervorgeht, war der genannte Franz Michael von Egger aber auch schon mehrere Jahre vorher und noch 1790 Besitzer des vormals Tattenbach'schen Gutes.²⁴⁸

Im Jahr 1812 sind im Urkataster jene Häuser (Nr. 8, 15, 16, 20, 30, 31, 33, 35, 60, 71, 75) in Großköllnbach genannt, die damals zur Egger'schen Gutsherrschaft gehörten. Als Inhaber des *Egger'schen Sitzes zu Großköllnbach* erscheint gleichzeitig Felix von Egger. Der genannte Sitz umfaßte demnach das seinerzeit von Thomas Egger erbaute Wohnhaus mit Wurzgarten und Zehentstadelgarten sowie den Hofbau samt den Ökonomiegebäuden.²⁴⁹ Ebenfalls zu diesem Besitz gehörte der ehemalige Meierhof der Hofmark Hoholting (Nr. 29) samt zwei Äckern, der in dem genannten Steuerekataster von 1812 als *im freien Eigentum des Herrn von Egger stehend* vorgetragen ist. Hingegen mußte der große und kleine Zehent darauf von den Egger weiterhin zur Hofmark Hoholting des Freiherrn von Hackledt entrichtet werden.²⁵⁰

Im Jahr 1829 wird der Sitz der Familie Egger in Großköllnbach noch in einem Bericht des Pfarrers von Pilsting erwähnt, der ihn neben der Hofmark Hoholting anführt. Schließlich kam es aber zur Vergantung des Egger'schen Besitzes, der anschließend an die Gutsherrschaft

²⁴¹ Ebenda.

²⁴² Wening, Straubing 40-41.

²⁴³ Moser, Großköllnbach 41.

²⁴⁴ Zur Geschichte dieses Benefiziums siehe Moser, Großköllnbach 118-121 sowie Able, Großköllnbach 104-107.

²⁴⁵ Streifeneder, Ortstopographie 64.

²⁴⁶ Moser, Großköllnbach 79.

²⁴⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

²⁴⁸ Ebenda.

²⁴⁹ Moser, Großköllnbach 41.

²⁵⁰ Ebenda 35-36 sowie 93. Ebenda auch eine Liste der Besitzer des Anwesens Nr. 29 mit Angabe der Namen. Moser weist ebenda ferner ausdrücklich darauf hin, daß die Familie von Egger nie im Besitz der eigentlichen Hofmark Hoholting war (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.); dies wurde irrtümlich wiederholt angenommen, so auch von Eckardt, KDB Landau 57.

Tunzenberg und Mengkofen übergang.²⁵¹ Ihre Grablege hatte die später in den Adelsstand erhobene Familie in der Kirche von Großköllnbach, wo einige Grabdenkmäler vom Beginn des 19. Jahrhunderts an sie erinnern.²⁵² Im Jahr 1837 kaufte schließlich der königlich bayerische Kämmerer Karl Graf von Leyden Gründe im Ausmaß von 185 Tagwerk aus der Gütermasse.²⁵³ Damit gelangte er auch das Patronat über das Egger'sche Benefizium, auf das er schließlich am 15. Juni 1851 als *rechtmäßiger Besitzer und Eigentümer des adeligen Gutes Großköllnbach* zu Gunsten des Bischofs von Regensburg verzichtete.²⁵⁴ Unter den späteren Besitzern der Gründe am ehemalige Meierhof der Hofmark Hoholting (Nr. 29) erscheint 1860 der Brauereibesitzer Johann Baptist Loichinger, der bereits 1837 gleichzeitig mit Graf von Leyden einen Anteil an diesen Gründen erworben hatte.²⁵⁵ Durch Verhehlung mit Rosina Hiltz wurde er zum Nachfolger auf dem Patronat über das Hiltz'sche Benefizium.²⁵⁶

B2.I.4.3. Großköllnbach III

Der dritte adelige Sitz in Großköllnbach war um die Mitte des 16. Jahrhunderts in der Hand des fürstlichen Kammerrates *Stefan Trainer zu Moos* (1505-1565). Außer dem Sitz selbst besaß er 1547 in Großköllnbach noch 3 Höfe und 3 Sölden, im Jahr 1558 gehörte dazu auch der große Zehent.²⁵⁷ Trainer erscheint 1563 als einer der Vertreter des Grafen Joachim von Ortenburg,²⁵⁸ als sich dieser in München wegen Glaubensdifferenzen vor Herzog Albrecht V. (1550-1579) verantworten mußte.²⁵⁹ In seiner ersten, kinderlosen Ehe war Trainer mit der Witwe *Ursula Frischhamer* geb. *Leitgebin zu Hundspeunt* (Hundspoint) verheiratet.²⁶⁰ Diese war zuvor bereits mit dem fürstlichen Harnischmeister in Landshut *Hanns Frischhamer* (auch *Frieshamer, Friesenhaimer*) verheiratet gewesen, mit dem sie eine Tochter namens Margaretha hatte.²⁶¹ Diese heiratete später den um 1527 geborenen bayerischen Beamten Dr. Augustin Baumgartner, der nachher als Kanzler der Regierung in Landshut diente und in dieser Position bis zu seinem Rücktritt im Jahr 1592 tätig war.²⁶² Laut der Inschrift auf seinem Grabdenkmal in Form eines Epitaphs in der St. Martinskirche in Landshut starb Margarethe geb. Friesenhaimer im Jahr 1591, ihr Gemahl Dr. Augustin Baumgartner erst 1599.²⁶³ Durch seine Ehe scheint Dr. Baumgartner den adeligen Sitz Hundspoint im Pfliegericht Teisbach für seine Familie erworben zu haben, der seinen Nachkommen noch im 17. Jahrhundert gehörte.²⁶⁴

²⁵¹ Moser, Großköllnbach 41. Unter einer "Gant" verstand man den Konkurs, der nicht selten mit einer Zwangsversteigerung durch die Gläubiger oder Pfänder endete. Das Recht, ein Gantverfahren durchzuführen, wurde in Bayern zur "hohen Gerichtsbarkeit" gezählt. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

²⁵² Zur Grablege der Familie von Egger in Großköllnbach siehe weiterführend Moser, Großköllnbach 42.

²⁵³ Moser, Großköllnbach 93.

²⁵⁴ Zur Geschichte des Egger'schen Benefiziums siehe Moser, Großköllnbach 118-121 sowie Able, Großköllnbach 104-107.

²⁵⁵ Moser, Großköllnbach 93.

²⁵⁶ Siehe zur Geschichte des Hiltz'schen Benefiziums die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

²⁵⁷ Moser, Großköllnbach 44.

²⁵⁸ Zur Person des Joachim von Ortenburg siehe weiterführend Kieslinger, Territorialisierung passim und Puhane, Ortenburg 40-44 sowie die Ausführungen in den Kapiteln "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.) und "Höhepunkt und Bekämpfung der Reformation" (A.4.4.2.). Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.) und Wolfgang III. (B1.IV.3.).

²⁵⁹ Moser, Großköllnbach 111. Das Datum der Vorladung des Joachim von Ortenburg nach München gibt Moser irrtümlich mit "1568" an. Zu den erwähnten Vorgängen siehe auch die Beschreibung in Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 148-149.

²⁶⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag f.

²⁶¹ Ebenda, Nachtrag e, f.

²⁶² Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 491 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e.

²⁶³ Eckardt, KDB Landshut 68, 70 sowie Schrenck-Notzing, Hochstift 248.

²⁶⁴ Von den Nachkommen des Regierungskanzlers Dr. Augustin Baumgartner heirateten die drei Brüder Augustin, Ferdinand und Eustachius von *Paumbgartner zum Hundspain* zu Beginn des 17. Jahrhunderts drei Töchter des Hans III. von Hackledt zu Maasbach. Siehe dazu die Biographien von Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.) und Maria Helene, geb.

Nach dem Tod des Kammerrates *Stefan Trainer zu Moos* 1565 fiel der von ihm hinterlassene Besitz an seine Tochter Anna, die aus der zweiten Ehe ihres Vaters stammte.²⁶⁵ *Anna Trainerin* heiratete laut *Heiratsabred* 1567 den Hans Albrecht von Preysing,²⁶⁶ der zunächst nur Wohn- und Nutzungsrechte erhielt. Erst nach dem Tod seiner Gemahlin wurde er selbst Eigentümer der Güter. 1597 erscheinen seine Erben in den "Grenz- Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Leonsberg als Besitzer von 2 Höfen und 4 Sölden in Großköllnbach angegeben. Diesen Besitz behielten die späteren Grafen von Preysing zu Moos bis ins 19. Jahrhundert,²⁶⁷ wobei die Anwesen in Großköllnbach von der Herrschaft Moos aus verwaltet wurden.²⁶⁸

Im Jahr 1726 bezeichnet Wening dieses Anwesen als *Cöllenbach* und berichtet darüber, daß der gräflich Preysing'sche Sitz in Großköllnbach durch *Feinds Gewalt völlig ruiniert, und öd gelegt / dessentwegen er auch bishero unbewohnt verbliben* sei, die wirtschaftlichen Grundlagen der *wenigen Underthanen Einkünfften bestehen in einem wenigen Feldbau*.²⁶⁹

Im Jahr 1812 sind im Urkataster von Großköllnbach noch jene zwei Höfe und vier Sölden des Preysing'schen Besitzes aufgeführt, die bereits 1597 in der Hand dieser Familie waren. Bei den erwähnten beiden Höfen handelte es sich um die Liegenschaften Nr. 24 sowie Nr. 79 des nebenstehenden Ortsplans, bei den vier Sölden um die Liegenschaften Nr. 36, 38, 59, 64.²⁷⁰

B2.I.4.4. Hoholting

Der vierte adelige Sitz in Großköllnbach war das ehemalige "Hofmarkschloß" (Nr. 1) der Herren von Hohenholting,²⁷¹ welches sich etwa 200 m südlich des runden Turmhügels der Herren von Köllnbach befand. Die südlich des Köllnbaches, der Großköllnbach in das untere und das obere Dorf teilt, in der unmittelbaren Nähe der Pfarrkirche St. Georg²⁷² gelegene Anlage war ursprünglich von einer nahezu rechteckigen Grabenanlage umgeben,²⁷³ welche

Hackledt (B1.VI.11.). Zur Familiengeschichte der Baumgarten siehe weiterführend die Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) und Schrenck-Notzing, Hochstift 248-249.

²⁶⁵ Moser, Großköllnbach 44.

²⁶⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag e, f.

²⁶⁷ Moser, Großköllnbach 44.

²⁶⁸ Siehe hierzu die Liste der Grundbesitzer in Großköllnbach in Streifeneder, Ortstopographie 64.

²⁶⁹ Wening, Straubing 40.

²⁷⁰ Moser, Großköllnbach 44.

²⁷¹ Moser, Großköllnbach 72 weist darauf hin, daß das in diesem Kapitel mehrfach erwähnte Haus Nr. 1 als das Wohngebäude der ehemaligen Hofmark Hoholting diene und noch heute im Volksmund in Großköllnbach als das "Schloß" bezeichnet wird. Über die Besitzgeschichte der Hofmark Hoholting heißt es ebenda 35: *Nach dem Ursteuerkataster für Großköllnbach von 1812 war Leopold Fr[ei]h[err] von Hackledt Besitzer des Schlosses (Hs-Nr. 1), das er als freieigenes Hofmarkschloß mit drei Gärten inne hatte; dazu besaß er noch das dazugehörige Maierhaus und den Hofbau*. Hingegen vertritt Moser ebenda 72-73 bei der Beschreibung des "Leonsberger Amtshauses" in Großköllnbach – in diesem Gebäude hatte der Amtmann des Landgerichtes Leonsberg als Vollzieher der Polizeigewalt seinen Sitz – die Auffassung, daß es sich bei dem genannten Haus Nr. 1 um das 1783 durch den Kurfürsten neu errichtete Amtshaus gehandelt habe. Ebenda schreibt Moser weiters, daß dieser Bau als Ersatz für ein älteres, damals bereits baufälliges hölzernes Amtsgebäude errichtet wurde. Diese Deutung übernimmt auch Able, Großköllnbach 8: *Das stattliche Gebäude wurde 1783 als neues Amtshaus für das Gericht Leonsberg errichtet. Bis Anfang des 19. Jahrhunderts diente es als Sitz des Amtmannes, das heißt der landgerichtlichen Polizeigewalt und zur Verwahrung von Straftätern*. Nach der Aufhebung des Landgerichtes Leonsberg im Jahr 1803 soll das 1783 errichtete Amtshaus dann in private Hände übergegangen sein. Im Urkataster von 1811/1812 ist als Besitzer des Hauses Nr. 1 jedenfalls Leopold Freiherr von Hackledt, der Inhaber der Hofmark Hoholting, ausgewiesen, dem es als freies Eigentum gehörte. Tatsächlich wird bereits 1693 in der Beschreibung der Hofmarken im Landgericht Leonsberg ein hölzernes Amtshaus in Großköllnbach erwähnt (siehe Haupttext unten), das zusammen mit den Gütern der Herrschaft Hoholting verwaltet wurde.

²⁷² Siehe zur Kirche St. Georg weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach").

²⁷³ Streifeneder, Ortstopographie 61.

aus der Ebene herausgeschnitten wurde. Das Wohngebäude des Sitzes war auf dem in der Mitte stehengebliebenen Erdkegel errichtet, der mit dem Aushubmaterial des Grabens aufgeböscht wurde.²⁷⁴ Über die Zeit der Erbauung dieses Hügels besteht keine einheitliche Auffassung. Die Fläche des mittelalterlichen, viereckigen Bauwerks ist vermutlich kleiner gewesen als die Hausfläche des heutigen Schloßgebäudes. Das südlich an die Anlage angebaute Haus ist erst viel später entstanden, nachdem der Ringgraben längst als entbehrlich aufgelassen war. Heute ist diese Grabenanlage fast ganz aufgeschüttet und nur mehr schwach zu erkennen.²⁷⁵

Als erstes Geschlecht auf diesem Sitz nachgewiesen sind die vom 12. bis ins 17. Jahrhundert urkundlich auftretenden Herren von Hohenholting, die auch unter dem Namen *Hoholting* erscheinen.²⁷⁶ Sie gelten neben den Herren von Köllnbach als eine der ältesten in Großköllnbach seßhaften Adelsfamilien, auch wenn ihre genaue Herkunft bisher nicht endgültig geklärt werden konnte.²⁷⁷ Hundt erwähnt aber in seinem "Stammenbuch", daß das Geschlecht der Hoholting *lang zu Köllnpach bei Leonsberg hergekommen ist*.²⁷⁸ Als Landsassen bzw. Mitglieder des landständischen Adels in Niederbayern sind Angehörige des Geschlechtes zuerst 1425 und zuletzt 1625 belegt.²⁷⁹ Die Grablege der Familie von Hoholting befand sich wie die der Herren von Köllnbach in der nahen Pfarrkirche von Pilsting.²⁸⁰

1545 umfaßte die Herrschaft in Großköllnbach an Realitäten den Burgstall, d.h. den Edelmannsitz mit dem Graben darum, dann einen Baumgarten und Krautgarten, Hofwismad, Holzwachs mit dem zugehörigen Bach und *allem, was von altersher dazugehört hat*, desgleichen ein Meierhof, das Bad mit Garten und zehn Sölden und vielem mehr *mit aller Obrigkeit, Herrlichkeit, Edelmannsfreiheit, Scharwerk, Mannschaft, Hof, Dorf, Feld*.²⁸¹

In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Leonsberg ist noch im Jahr 1597 ein *Babo von Hochholting zu Köllnbach* als Besitzer der Herrschaft genannt, auf welcher *von altersher die Hofmarksfreiheit lag*.²⁸² Über den rechtlichen Charakter von Hoholting und das Ausmaß der damit verbundenen Freiheiten kam es bereits im 16. Jahrhundert mehrmals zu Streitigkeiten zwischen den Inahebern und den landesfürstlichen Behörden.²⁸³ Nach dem Tod des *Babo von Hochholting zu Köllnbach* 1599 fiel das Anwesen an seine Witwe Anastasia, geb. von Pienzenau, welche 1601 den bischöflichen Rat zu Passau

²⁷⁴ Ähnlich die bauliche Situation von Schloß Hackledt, siehe zu seiner Lage und Besitzgeschichte das Kapitel B2.I.5.

²⁷⁵ Moser, Großköllnbach 12.

²⁷⁶ Eckardt, KDB Landau 57 sowie Moser, Großköllnbach 21. Zur Familiengeschichte der Herren von Hoholting siehe weiterführend die Bemerkungen bei Moser, Großköllnbach 19-31.

²⁷⁷ So existierte neben der hier beschriebenen Hofmark Ho(hen)holting im Landgericht Leonsberg auch eine Hofmark Hochholding im Landgericht Eggenfelden. Lubos, HAB Eggenfelden 180 weist darauf hin, daß Letztere im Gegensatz zur ersteren ein Ritterlehen der Reichsgrafschaft Ortenburg war. Die Herren von Köllnbach waren dort offenbar ebenfalls ansässig. Siehe auch Karlinger, KDB Eggenfelden 109. Die ältesten Nennungen des Geschlechtes und die Problematik seiner Herkunft unter besonderer Berücksichtigung der Beziehungen zu Großköllnbach behandelt Moser, Großköllnbach 20-22.

²⁷⁸ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 408-408 sowie Moser, Großköllnbach 21 und Eckardt, KDB Landau 57.

²⁷⁹ Moser, Großköllnbach 21.

²⁸⁰ Die Grablege der beiden Geschlechter befand in der Vorhalle der Pfarrkirche von Pilsting, einige Grabdenkmäler sind dort noch erhalten. Auch Hundt berichtet, daß die Herren von Köllnbach ihr Begräbnis in der Pfarrkirche zu Pilsting *unter dem Turm* hatten. Siehe dazu weiterführend Moser, Großköllnbach 14 sowie Eckardt, KDB Landau 57, eine Beschreibung der Grabdenkmäler findet sich bei Eckardt, KDB Landau 152-153. Das Geschlecht der Herren von Ho(hen)holting erlosch in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts, wahrscheinlich zwischen 1635 und 1641 mit Hans Adam, einem Sohn des *Ebadam von Hochholding*. Siehe dazu Lubos, HAB Eggenfelden 180 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 140 (Hochholdingen).

²⁸¹ HStAM, GL Leonsberg Fasz. 2290, Nr. 2, zit.n. Moser, Großköllnbach 30.

²⁸² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 102r. Siehe hierzu auch Moser, Großköllnbach 31.

²⁸³ Als Beispiel für die rechtliche Einstufung siehe etwa HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 58 (Altsignatur: GL Leonsberg IV): *Spezifikation aller im Gerichte Leonsperg vorhandenen Höfe, Vierteln, Bausölden und Häusler, die Kurfürstliche Scharwerke zu verrichten schuldig sind, auch der Gerechtigkeit und Grundherrschaft der Besitzer*.

Hieronymus von Adelzhausen († 1643) heiratete und Hoholting auf diese Weise an ihn brachte.²⁸⁴ Der neue Besitzer vermochte jedoch der wirtschaftlichen Schwierigkeiten, die wohl zum großen Teil auf die Auswirkungen des Dreißigjährigen Krieg zurückzuführen waren,²⁸⁵ bald nicht mehr Herr zu werden, so daß das Gut schließlich 1636 oder 1637 vergantet wurde.²⁸⁶ Im Jahr 1642 fand Hoholting einen Käufer in der Person des *Philipp Trainer zu Moos und Hörmannstorf* († 1665), der sich zuweilen *Herr von Moos und Großköllnbach* nannte. Angehörige seiner Familie waren bereits hundert Jahre vorher in der Ortschaft begütert gewesen, doch hatten deren Besitzungen nicht zur Hofmark Hoholting gehört.²⁸⁷

Nach dem Tod des *Philipp Trainer* ging Hoholting an *Anna Martha Trainerin* über, ehe die Trainer'schen Erben die Hofmark im Jahr 1674 an *Johann Wilhelm Ridt von Colleberg zu Allharting* verkauften.²⁸⁸ Der neue Inhaber von Hoholting stammte aus einer um 1640 entstandenen bayerischen Linie der wenig später in den Reichsfreiherrnstand aufgestiegenen Familie.²⁸⁹ Die weitverzweigte Geschlecht der Rüd von Collenberg erscheint urkundlich erstmals um die Mitte des 12. Jahrhunderts und zählte zum fränkischen Turnier- und Uradel.²⁹⁰ Die noch heute bestehende Familie hatte ihre Besitzschwerpunkte seit dem Spätmittelalter am Main entlang der heutigen Landesgrenze zwischen Bayern und Baden-Württemberg, wo sie in der Gegend um Miltenberg und Wertheim sowie um Amorbach und Buchen-Bödighheim begütert waren.²⁹¹ Seit etwa 1250 waren die Herren von Rüd auf der *Feste Collenburg* bei Collenberg am Main ansässig (heute Landkreis Miltenberg, Bayern), mit der sie schließlich die Reichsunmittelbarkeit erlangten.²⁹² Die Rüd unterhielten enge Beziehungen zum Kloster Amorbach, in dessen Nähe sich der ursprüngliche Stammsitz des Geschlechtes befand.²⁹³ 1286 erhielt *Wipertus Rude de Rudenau* von diesem Kloster die Erlaubnis, in Buchen-Bödighheim eine Burg mit Kapelle zu errichten.²⁹⁴ 1478 erscheint ein *Thomas Rüd von Kollnberg* auch unter jenen 45 Rittern, die das Schloß Rotenburg in Franken erwarben, um es als Festung gegen die Osmanen auszubauen.²⁹⁵ Später standen die

²⁸⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 176r. Siehe hierzu auch Moser, Großköllnbach 31. Das in diesem Zusammenhang erwähnte Geschlecht der Adelzhausen hatte seinen Stammsitz in der Ortschaft Adelzhausen im Landgericht Aichach und erscheint im Herzogtum Bayern schon zwischen 1450 und 1500 als landsässig. 1630 wurde die Familie in den Freiherrnstand erhoben und starb 1643 mit dem im Haupttext erwähnten Hieronymus im Mannesstamm aus. Zur Geschichte der Adelzhausen siehe weiterführend auch Moser, Großköllnbach 32.

²⁸⁵ In der Beschreibung der einschichtigen Adelsgüter von 1640 in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 245r, 248r wird berichtet, daß der Sitz und die dazugehörigen Güter dermaßen zu Dorf, Feld und Zäunen heruntergekommen waren, daß die geschuldeten Interessen (Zinsen) nicht mehr zu bekommen seien und mit der Zeit kein Käufer mehr gefunden werden könne. Das Gut umfaßte nach einer Spezifikation der Landsassen und adeligen Güter vom Jahre 1640 einen Sitz, einen Sedelhof, vier Bauernhöfe und elf Söldnerhäuser. Siehe hierzu auch Moser, Großköllnbach 33, 39.

²⁸⁶ Ebenda 33. Unter einer "Gant" verstand man den Konkurs, der nicht selten mit einer Zwangsversteigerung durch die Gläubiger oder Pfänder endete. Das Recht, ein Gantverfahren durchzuführen, wurde in Bayern zu den Kompetenzen der "hohen Gerichtsbarkeit" gezählt. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

²⁸⁷ Moser, Großköllnbach 33.

²⁸⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 327r, 384r.

²⁸⁹ Moser, Großköllnbach 34.

²⁹⁰ Siebmacher Franken 89 und ebenda, Tafel 90. Ihr Stammwappen zeigte in Rot den Kopf und Hals eines silbernen Hundes ("Rüden") mit schwarzem, golden gefaßten Stachelhalsband. Auf dem Helm das Schildbild wachsend, D.: rot-silbern.

²⁹¹ Zur Familiengeschichte der Rüd von Collenberg siehe weiterführend die Bemerkungen im Genealogischen Handbuch des Adels Bd. 65 (1977) sowie bei Hueck, Adelslexikon Bd. XII, 2001 und insbesondere Rüd von Collenberg, Familie passim.

²⁹² N.N., Gemeindeptraid Collenberg (2008).

²⁹³ Siehe dazu Enders, Abtei 167-178.

²⁹⁴ N.N., Familie Rüd von Collenberg (2008). Nach einigen Besitzwechseln befinden sich die Burg, das Schloß und der Park in Buchen-Bödighheim seit 1712 ununterbrochen im Eigentum des noch heute lebenden Zweiges der Rüd von Collenberg.

²⁹⁵ Platz, Kirche zu Fronau 133. Im Verzeichnis der Löwenbündler kommt dieser *Thomas Rüd von Kollnberg* nicht mehr vor; siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43, Beiblatt. Im Böckler- und Löwenbund hatten sich gegen Ende des 15. Jahrhunderts Adelige unter Führung der Degenberger gegen ihren Landesherrn zusammengeschlossen. Der Löwenbund hatte Mitglieder in Bayern und der Oberpfalz. Am 14. Juli 1489 vereinigten sich in Cham 46 Ritter gegen Herzog Albrecht IV. von

fränkischen Rüdt im Dienst der Fürstbischöfe von Mainz, 1541 wurde ihnen für die Güter um Collenberg die Reichsunmittelbarkeit bestätigt.²⁹⁶ Die Rüdt von Collenberg treten auch in der Schreibweise *Riedter*, *Ritt* und *Rütt* auf.

Eine 1693 entstandene Beschreibung der Hofmarken im Landgericht Leonsberg besagt, daß damals *Herr Johann Wilhelm Rith von Collenberg* im Dorf *Collnbach* den *Sitz Hochholting* innehatte, wobei das Wohngebäude als *halb gemauert, halb von Holz erpaut* bezeichnet wurde. Außer dem eigentlichen Sitz umfaßte die Hofmark damals folgende Untertanengüter: neun Sölden und zwei ½-Höfe (Nrn. 17, 18) im Dorf Großköllnbach, dazu das Badehaus und ein hölzernes Amtshaus; eine Sölde in Leonsberg; einen Hof und eine Sölde in Unterdaching; schließlich eine Sölde in Reißing. Dazu kam der Meierhof der Hofmark (Nr. 29), den Rüdt damals selbst bewirtschaftete.²⁹⁷ Über den rechtlichen Charakter der einschichtigen Güter kam es wiederholt zum Streit, da die Rechte auf grundherrschaftliche Jurisdiktion vom Landgericht Leonsberg bestritten wurden.²⁹⁸ Nach dem Tod des Johann Wilhelm von Rüdt gehörte die Hofmark 1695 bis 1705 seiner Witwe Anna Maria, geb. Auer von Gessenberg.²⁹⁹

Im Jahr 1726 nennt Wening das Gut *Hochenholding* und schreibt: *Ist ein Adelicher Süz / darbey sich ein gefreyter Sedlhof befindet / darzu auch andere wenige Underthanen / als rechte Pettinentien gehörig seynd. [...] Liget in ebnem Land [...] in dem Dorff Grossen=Cöllnbach. Obwolen das Gebäu desselben nur von Holz / so mag es doch gleichwol wegen seiner Höhe und Weite / auch anderen Eygenschaftten nicht verachtet werden; massen es auff einem auffgeworffnen Bichel / oder Burckstall / darumb sich ein Obst: oder Baumgarten ziehet / nit weit von der Cöllnbacher Filial-Kirchen gelegen / auch ein vorwärts anhangende Prucken biß hinab zu dem Sedlhof hat / so auch von zimblicher Länge ist.* Über die Inhaber des Landgutes heißt es ebenda mit Verweis auf die oben bereits erwähnte Anna Maria von Rüdt zu Collenberg, geb. Auer von Gessenberg: *Der letzte mannliche Innhaber ware Johann Wilhelm Rütt von Cöllnberg / nach dessen Todt die hinderblibne Wittib / vnnd zehen Kinder noch allda wohnhaft verbliben.*³⁰⁰ Tatsächlich waren bis Mitte des 18. Jahrhunderts männliche Vertreter der Familie von Rüdt zu Collenberg dort ansässig.

Bayern-München; eine solche oppositionelle Ritterverbindung bestand auch in Fronau (heute zur Stadt Roding im Landkreis Cham, Oberpfalz, Bayern). In der Kirche von Fronau sind 44 Wappen angebracht, bei denen es sich laut Platz um die Symbole von Mitgliedern des Löwenbundes handelte. Siehe dazu auch die Bemerkungen zur ständischen Opposition im Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.); zur Geschichte des Böcklerbundes siehe weiterführend etwa Bosl, Repräsentation 94-97, zum Löwenbund ebenda 74, 96-99.

²⁹⁶ N.N., Gemeindeportrait Collenberg (2008). Die auf der Collenburg ansässige Linie der Rüdt starb 1635 in männlicher Linie aus. Der Besitz ging auf den mainz'schen Kanzler Nikolaus Georg von Reigersberg über, der eine Enkelin des letzten auf der Collenburg ansässigen Rüdt zur Frau hatte und die Burg 1648 vom Kurfürsten von Mainz als Lehen erhielt.

²⁹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 382r-393r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe mit ihren Dorfschaften, Weilern und Einöden, dann der einschichtigen Güter, die zu einer Hofmark genossen werden [...] im Gerichte Leonsberg*, vom Jahr 1693, hier 384r.

²⁹⁸ Siehe dazu Moser, Großköllnbach 34. Gegenstand dieser Streitsache war, daß Herr von Rüdt die einschichtigen Güter von Hoholting als *Pertinenzen* (d.h. als Bestandteile des Landgutes) anerkannt haben wollte, um die volle Hofmarks- bzw. Sitzgerechtigkeit darüber ausüben zu können. Das Landgericht Leonsberg hielt ihn aber bezüglich dieser Güter *der Jurisdiktion nicht für fehic*, da Hoholting nicht als eine "geschlossene Hofmark" eingestuft war und Rüdt daher mit diesen Anwesen in niedergerichtlichen Belangen dem Landgerichtes Leonsberg unterstand. Anders war es beim Meierhof, bei dem Rüdt nicht nur Anspruch auf Stift und Gilt, sondern auch auf die *völlige niedere Jurisdiktion* hatte. Streitigkeiten dieser Art waren sehr häufig, diese schlägt sich auch in einer hohen Zahl an entsprechenden Berichten nieder. Zu den rechtlichen Rahmenbedingungen derartiger Fälle siehe die Kapitel "Niedergerichte: Hofmarken" (A.2.2.4.1.) sowie "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.), zur Bedeutung von Pertinenzen siehe das Kapitel "Veränderungen im Zeitalter der Aufklärung" (A. 2.3.2.4.).

²⁹⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 394r-397r: *Beschreibung aller im Gerichte Leonsberg gelegenen Klöster, Probsteien, Städte, Märkte, Hofmarken, gefreiten Sitze [sowie] der einschichtigen sowohl der Edelmannsfreiheit fähigen, als [auch] ausländischen Stiftern zugehörigen Güter, vom Jahr 1696*, hier 394r.

³⁰⁰ Wening, Straubing 40.

Im Jahr 1752 ist in der Güterkonskription angeführt, daß *Sitz und Hofmark Hoholting zu Grossen Cöllnbach* damals im Eigentum des *Carl Georg Rüdt von Collnberg* waren.³⁰¹ Rüdt war außerdem Inhaber der Hofmark Allhartsmais im Pfleggericht Hengersberg.³⁰² Zu Hoholting gehörten damals 14 Untertanengüter im Dorf Großköllnbach, zwei in der Ortschaft Unterdaching und je eines in den etwas weiter entfernten Orten Waibling und Reißing. Das neben dem Herrschaftssitz wichtigste Anwesen in Großköllnbach war der Meierhof der Hofmark (Nr. 29), der im genannten Jahr 1752 von dem Bauern Matthias Rasthofer bewirtschaftet wurde und laut Hoffuß³⁰³ die Größe eines ¾-Hofes hatte.³⁰⁴ Die beiden bereits 1693 genannten ½-Höfe (Nrn. 17, 18)³⁰⁵ scheinen ebenfalls auf. Aus dieser Aufstellung ist deutlich zu sehen, daß der Besitzstand auf Hoholting über Jahrhunderte fast gleich blieb.³⁰⁶ Der in der Güterkonskription erwähnte kurfürstliche Kämmerer *Freiherr Georg Karl Rüdt von Collnberg und Schwangau auf Hohenholting und Allhartsmeiss* scheint der letzte in Großköllnbach ansässige männliche Vertreter der bayerischen Linie des Geschlechtes gewesen zu sein. Er starb ohne Nachkommen am 4. Mai 1762.³⁰⁷ Sein Grabdenkmal befindet sich laut Moser hinter dem Hochaltar der Kirche in Großköllnbach,³⁰⁸ was darauf schließen läßt, daß sie damals als Herrschaftsgrablege der Inhaber von Hoholting etabliert war.³⁰⁹ Seine einzige Schwester Eleonore Veronika blieb unverheiratet und starb am 9. August 1768.³¹⁰

Die Hofmark Hoholting in Großköllnbach scheint daraufhin einer anderen Linie des Geschlechtes der Rüdt von Collenberg zugefallen zu sein,³¹¹ denn in der Anzeige über die dem Landgericht Leonsberg inkorporierten Hofmarken von 1772 bis 1778 wird als Inhaberin von Hoholting eine *Reichsfreyin von Riedt* angegeben.³¹² Als nächster Besitzer der Hofmark erscheint dann Johann Karl Joseph III. von Hackledt, dessen Gemahlin aus der Familie der Freiherren von Docfort stammte und eine Nachfahrin der Rüdt von Collenberg war.³¹³ So hatte Maria Jacobe Franziska Freiin von Rüdt zu Collenberg gegen Ende des 17. Jahrhunderts den bayerischen Offizier Ludwig Karl Freiherrn von Docfort geheiratet, der später Kommandant der Stadt Braunau am Inn war.³¹⁴ Als ihm 1701 die bayerische

³⁰¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 201 (Altsignatur: GL Leonsberg IX): Konskriptionen der Untertanen des Landgerichts Leonsberg und der im Landgericht gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 77r-84r: *Sitz Hoholding in Großköllnbach*, Inhaber 1752: *Georg Karl Freiherr Rüdt von Collenberg*.

³⁰² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 181 (Altsignatur: GL Hengersberg XV): Konskriptionen der Untertanen der im Pfleggericht Hengersberg gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 1r-4r: Hofmark Allhartsmais, Inhaber 1752: *Georg Karl Freiherr Rüdt von Collenberg*.

³⁰³ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

³⁰⁴ Moser, Großköllnbach 34.

³⁰⁵ Die beiden in Großköllnbach gelegenen ½-Höfe (Nrn. 17, 18) der Hofmark Hoholting befanden sich sogenannten *unteren Dorf* südlich des Köllnbaches an einer Querstraße, welche das Dorf Großköllnbach von Ost nach West durchzieht. Von den beiden Liegenschaften war der "Frühmorgenhof" (Nr. 17) das Hofbauerngut der Herrschaft Hoholting. Das benachbarte Anwesen (Nr. 18) wurde im 19. Jahrhundert nach seinem bäuerlichen Besitzer als der "Lammerhof" bezeichnet. Siehe dazu Moser, Großköllnbach 34, 93 sowie Streifender 64. Für eine detaillierte Liste der vom 16. bis zum 20. Jahrhundert urkundlich nachweisbaren bäuerlichen Pächter dieser Anwesen siehe die Aufstellung bei Moser, Großköllnbach 94-95.

³⁰⁶ Ebenda 34.

³⁰⁷ StAL, Rep. 97f, Fasz. 721, Nr. 557, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

³⁰⁸ Moser, Großköllnbach 35. Ebenda auch eine Widrigkeit der Inschrift auf diesem Grabdenkmal.

³⁰⁹ Siehe zur Funktion der St. Georgs-Kirche in Großköllnbach als Grablege der lokalen Herrschaften auch die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 43-44 (= Kapitel "3.3.4. Großköllnbach"). Im Jahr 1787 wurde z.B. die Beisetzung des Ludwig Johann von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.7.) von seinem Bruder Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) damit gerechtfertigt, daß die Inhaber der Herrschaft Hoholting dort schon früher ihre Grablege hatten und die *B[arone] Rüdt und Docfort Seel[ig]* in besagter Kirche auch mehrere geistliche Stiftungen errichtet hatten. Auf diese Grablege der Inhaber von Hoholting könnte auch jene Passage aus der Inschrift auf dem Grabdenkmal des Georg Karl von Rüdt zu Collenberg hindeuten, welche besagt: *Vater und Mutter samt Töchter und Söhnen, / Seint in dieses Gotteshaus zur Ruhe versetzt*.

³¹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

³¹¹ Ebenda.

³¹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 161r. Siehe hierzu auch Moser, Großköllnbach 35.

³¹³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

³¹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

Edelmannsfreiheit³¹⁵ verliehen wurde, geschah dies bereits unter dem Titel *Ludwig Karl Freiherr [von] Dockfort, Obrister und Commandant zu Braunau*.³¹⁶ Eine Tochter der beiden, *Anna Cordula Josepha Franzisca*, wurde am 16. Dezember 1702 in Braunau getauft, wobei der Eintrag im Taufbuch als Eltern *Ludwig Karl Freiherr von Dokfort auf Schedling, Cölln, Cammerherr, Obrister zu Fuss, Commandant zu Braunau* und dessen Gemahlin *Maria Jakobe, geb. Rüdten von Cöllnberg und Schwangen* nennt.³¹⁷ Im großen Bayerischen Volksaufstand wurde Ludwig Karl Freiherr von Docfort im Dezember 1705 vom Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament"), dem er auch als Mitglied des Direktoriums angehörte, zum kommandierenden General dieses Bündnisses gegen die Österreicher gewählt und bekam den Oberbefehl über den südlichen Grenzabschnitt, den er bis zur Kapitulation von Braunau im Jänner 1706 behielt.³¹⁸ Während Ludwig Karl Freiherr von Docfort kurz vor dem 20. Jänner 1725 starb, lebte seine Gemahlin noch 1727 in Braunau.³¹⁹ Aus dieser Ehe stammte auch ein Sohn, Adam Ludwig Freiherr von Docfort. Dieser erscheint urkundlich zunächst 1727 zusammen mit seiner Mutter, und tritt 1734 als Bewerber um die Stellung eines Pflegers von Neustadt auf.³²⁰ In der Güterkonskription erscheint er 1572 als Inhaber der Hofmark Stachesried,³²¹ und 1760 hatte Docfort im Sprengel des kurfürstlichen Pfliegergerichtes Braunau einschichtige Untertanen.³²² Während er sich in den Jahren 1758 und 1759 noch *auf Stachesried* nennt, heißt Adam Ludwig Freiherr von Docfort in einem Schreiben vom 16. November 1777 außerdem *auf Triftern und Köllnbach*.³²³ Auf Triftern war er seit 1767 ansässig, nachdem er die zersplitterten Besitzrechte des Sitzes zusammengekauft hatte, um sich die Verfügungsmöglichkeit über dieses zu sichern.³²⁴ Er scheint damit an beiden Orten der unmittelbare Vorbesitzer des Johann Karl Joseph III. von Hackledt gewesen zu sein.³²⁵ Diese Annahme wird bestätigt durch ein Schreiben vom 11. Dezember 1786, in dem sich Johann Karl Joseph III. als *ad Hohenholting in grossen Köllnbach*³²⁶ bezeichnet und angibt, daß die Hofmark Hohenholting früher *von meiner Familie als [den] B[aronen] Rüdten und Docfort Seel[ig]* verwaltet wurde, wobei diese früheren Herrschaftsinhaber auch mehrere Stiftungen zu Gunsten der Filialkirche St. Georg machten.³²⁷

Nach der *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken* aus dem Jahr 1783 gehörte die Hofmark Hohenholting im Dorf Großköllnbach damals dem *Carl Freiherr[en] von Hackledt auf Hohenholting und Obernhöcking*, wie ein Eintrag unter dem Datum vom 9.

³¹⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

³¹⁶ Primbs, Beiträge 97.

³¹⁷ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48. Als Patin dieser am 17. Februar 1703 bereits wieder verstorbenen Tochter des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort erscheint *Cordula Jakobe Sinzlin Freifrau von Palmnau und Scharffset*, die bei dieser Gelegenheit allerdings durch *Agnes Regina Adelheid Freifräulein von Dokfort* vertreten wurde.

³¹⁸ Probst, Volksaufstand 299-305. Zum "Braunauer Parlament" und der Rolle des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort dabei siehe außerdem Wuermeling, Volksaufstand 159-177 sowie Meindl, Ort/Antiesen 92-93.

³¹⁹ HStAM, Personensekte: Karton 58 (Dokforth), siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

³²⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

³²¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 192 (Altsignatur: GL Kötzing XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Kötzing gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1759, darin fol. 51r-59r: Hofmark Stachesried, Inhaber 1752: *Adam Ludwig Freiherr D'Ocfort*.

³²² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 321 (Altsignatur: GL Braunau XXXV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Braunau für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 45r-48r: Einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Braunau, Inhaber 1760: *Freiherr D'Ocfort*.

³²³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

³²⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

³²⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

³²⁶ StAL, Kirchendeputation Straubing A 408 (Altsignatur: StAM, GL 2290/3-7), Stellungnahme des Johann Karl Joseph III. von Hackledt [4].

³²⁷ Ebenda [2].

Juli des genannten Jahres beweist.³²⁸ Leonsberg als eigene Gerichtsbehörde war schon 1757 aufgelöst und mit dem Landgericht Straubing vereinigt worden, sodaß der dortige Landrichter beiden Gerichten in Personalunion vorstand.³²⁹ Der Inhaber des Hoholting benachbarten und ehemals gräflich Tattenbach'schen Sitzes³³⁰ in Großköllnbach war hingegen der kurfürstliche Revisionsrat Franz Michael von Egger. Wie aus dem Libell über die Besitzveränderungen im Bereich des Landgerichts Leonsberg zwischen 1780 und 1790 hervorgeht, war Freiherr von Hackledt schon mehrere Jahre vorher und auch noch 1790 Besitzer der Hofmark Hoholting.³³¹ Als *Jäger bei Baron von Hacklöd* stand damals Johann Michael Preu auf der Liste der Herrschaftsbediensteten,³³² der gleichzeitig von 1742 bis 1789 auch den Dienst des Dorflehrers in Großköllnbach versah. Von 1789 bis 1828 fungierte sein Sohn Xaver Preu als Lehrer,³³³ der als ein von *Baron Hackledt angestellter Jäger* ebenfalls häufig auf die Jagd ging.³³⁴

Im Jahr 1790 übergab Johann Karl Joseph III. die Sitze Oberhöcking und Teichstätt an seinen damals 27 Jahre alten Sohn Leopold Ludwig Karl³³⁵ und zog sich mit seiner Gemahlin Maria Carolina Josepha nach Hoholting zurück, um dort den Lebensabend zu verbringen. Durch das mit 14. November 1790 datierte Zessionsinstrument überantworteten *Karl von Hackledt Herr auf Hohenholting, Oberhöcking und Teichstätt* und seine Gemahlin *Maria Caroline von Hackled geb. Freiin von Docfort* ihrem Sohn Leopold die *erkaufte freieigene Hofmark Oberhöcking und den im k.k. Innviertel entlegenen Sitz Teichstätt*, der in dem Dokument als ritterlehenbar bezeichnet wird.³³⁶ Der Wert des Edelsitzes Teichstätt wurde gleichzeitig mit 10.000 fl. C.M. angegeben.³³⁷ Die *freieigene Hofmark Hoholting* seiner Eltern sollte Leopold Ludwig Karl dagegen erst nach deren Ableben erhalten. Als Mitunterfertiger des Übergabevertrages erscheinen *Emanuel Reichsfreiherr von Pfitzen Herr auf Thurn Marklkofen* und *Anton Freiherr von Docfort Herr auf Triftern, Lehen und Türken, Seiner k[ur]f[ürst]l[ichen] Durchlaucht zu Pfalzbayern wirklicher Kämmerer und Jagdcavalier*.³³⁸

Im September 1796 starb Johann Karl Joseph III., worauf der von ihm hinterlassene Besitz mit der Hofmark Hoholting und den von seiner Gemahlin eingebrachten Anteilen an dem adeligen Sitz Triftern an Leopold Ludwig Karl als einzigen überlebenden Sohn fiel. Die Güter der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach waren damit wieder in einer Hand vereinigt. Im Jahr 1808 erscheint Leopold Ludwig Karl von Hackledt, nunmehr bereits Witwer, als Inhaber der Hofmarken *Hohenholting* und *Oberhöcking*, wobei die beiden Anwesen als Allodialbesitz des Leopold Ludwig Karl bezeichnet werden. Die Beschreibung weist ferner darauf hin, daß es sich bei der Hofmark Hoholting um ein ehemaliges *Rittergut* handelt und die Hofmark Oberhöcking durch den Vater des Besitzers durch Kauf erworben wurde.³³⁹

³²⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

³²⁹ Moser, Großköllnbach 79.

³³⁰ Siehe die Besitzgeschichte des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.).

³³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

³³² Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

³³³ Able, Großköllnbach 149.

³³⁴ Moser, Großköllnbach 141.

³³⁵ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

³³⁶ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

³³⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r. Siehe hierzu auch die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

³³⁸ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

³³⁹ StAL, Rep. 92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38/39, S. 2, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

Im Jahr 1812 sind im Urkataster jene Grundstücke in Großköllnbach genannt, die damals zur Hackledt'schen Gutsherrschaft gehörten. Der Besitz bestand zu dieser Zeit aus dem *Hofmarkschloß* mit drei Gärten, dem Meierhaus und dem Hofbau.³⁴⁰ Dazu kam das ehemalige Amtshaus des seit 1803 aufgehobenen Landgerichtes Leonsberg, als dessen freien Eigentümer der genannte Steuerkataster den Inhaber des Sitzes Hoholting, Leopold Freiherrn von Hackledt, ausweist. Die Steuerkommission schätzte den Gesamtwert dieser Güter auf 16.800 fl. bei einer vorausgegangenen Selbsteinschätzung von 10.500 fl.³⁴¹ Nicht mehr zur Hofmark Hoholting gehörte hingegen der ehemalige Hoholting'sche Meierhof (Nr. 29) samt zwei Äckern, der in dem genannten Kataster von 1812 als *im freien Eigentum des Herrn von Egger stehend* vorgetragen ist. Hingegen mußte der große und kleine Zehent darauf von den Egger weiterhin zur Hofmark Hoholting des Freiherrn von Hackledt entrichtet werden.³⁴² Bei der Umwandlung der adeligen Niedergerichtsbezirke in Patrimonialgerichte durch das Königreich Bayern wurde die Hofmark Hoholting mit ihren 25 Grundholden am 30. April 1820 als Patrimonialgericht II. Klasse³⁴³ unter der Gerichtsherrschaft des *Freiherrn von Hacklöd* bestätigt. Als Gerichtshalter fungierte damals *Johann Nepomuk Pauer* zu Landau.³⁴⁴

Leopold Ludwig Karl von Hackledt starb am 3. März 1824 in Großköllnbach,³⁴⁵ nachdem er noch am selben Tag eine letztwillige Verfügung getroffen hatte. Der hinterlassene Besitz fiel schließlich an seine Schwester Maria Cäcilia Carolina.³⁴⁶ Das Testament nennt ihn als *Freiherrn Leopold von Häckledt auf Hohenholting in Großkölnbach*.³⁴⁷ Im kurz darauf angelegten gerichtlichen Obsignationsprotokoll wird das Wohngebäude der Hofmark als *Sitz Großkölnbach* bezeichnet.³⁴⁸ Das Dokument führt an Räumlichkeiten auf: *Vorzimmer, unteres Wohn- und Schlafzimmer, Dachzimmer, altes Dachzimmer, oberer Gang, Garderobe, Gastzimmer, nördliches Gastzimmer, oberes Speisezimmer*, schließlich das sogenannte *Pelkenzimmer* (darin 2 Kommodkästen, 1 Tisch, 1 Bettstatt). An Wirtschaftsgebäuden gab es auf dem Anwesen einen Stall und eine Wagenremise (darin 2 *Chaisen*, 3 kleine Wagen).³⁴⁹

Im Jahr 1827 gehörte Hoholting bereits der Familie von Plank in Straubing, die auch auf der Herrschaft Haidenkofen im Landgericht Landau/Isar ansässig war und am 12. Juni 1839 in den Freiherrenstand erhoben wurde. Bereits kurz nach dem Besitzwechsel wurde der Gerichtssitz des vormals Hackledt'schen Patrimonialgerichts Hoholting mit Datum vom 27.

³⁴⁰ Moser, Großköllnbach 35, 73. Siehe zu diesen für die herrschaftliche Eigenwirtschaft vorgesehenen Flächen weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

³⁴¹ Moser, Großköllnbach 73.

³⁴² Ebenda 35-36 sowie 93. Ebenda auch eine Liste der Besitzer des Anwesens Nr. 29 mit Angabe der Namen. Moser weist ebenda ferner ausdrücklich darauf hin, daß die Familie von Egger (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.2.) nie im Besitz der eigentlichen Hofmark Hoholting war; dies wurde irrtümlich wiederholt angenommen, so auch von Eckardt, KDB Landau 57.

³⁴³ Im Rahmen der Verwaltungsreformen im Königreich Bayern wurden die adeligen Hofmarksgerichte 1808 entweder aufgelöst, oder – bei Anerkennung der Beschränkung ihrer Gerichtsbarkeit auf eigene Grunduntertanen – im staatlichen Auftrag als "Patrimonialgerichte" weitergeführt. Die meisten Hofmarken wurden dabei in sogenannte "Patrimonialgerichte II. Klasse" umgewandelt, die Befugnisse ausschließlich für die freiwillige Gerichtsbarkeit hatten, während "Patrimonialgerichte I. Klasse" auch Fälle der streitigen Gerichtsbarkeit bearbeiten durften. Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.2.5.).

³⁴⁴ Helwig, HAB Landau 256.

³⁴⁵ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting, Bd. IX (Sterbefälle) 127: Eintragung am 3. März 1824.

³⁴⁶ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

³⁴⁷ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Inhalt der letztwilligen Verfügung des Leopold Ludwig Karl von Hackledt war in Landshut nichts zu ermitteln, da das Testament unter der zur Zeit Chlingenspergs gültigen und auch angegebenen Signatur nicht mehr aufzufinden ist.

³⁴⁸ Siehe zu den Adelssitzen in Großköllnbach siehe die Besitz- und Ortsgeschichte (B2.I.4.).

³⁴⁹ StAL, Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850/851, S. 7, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 44, 45. Über den genauen Verlauf des Verfahrens war in Landshut nichts zu ermitteln, da der Akt nicht mehr aufzufinden war. Zu den Gerichtsfällen der Hackledt'schen Hofmarken im Isartal siehe StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 260 (Hofmark Hohenholting, 1824-1848) und StAL, Briefprotokolle des Gerichts Landau 268 (Hofmark Oberhöcking, 1823-1826).

Mai 1827 von Großköllnbach nach Haidenkofen verlegt.³⁵⁰ 1829 war Besitzerin der Herrschaft Hoholting und des "Hofmarkschlosses" (Nr. 1) Berta von Plank, deren Erben Sitz und Schloß im Jahr 1834 weiterveräußerten. Als Eigentümer des Schlosses war anschließend bis 1860 der Gutsbesitzer Jakob von Hilz eingetragen, während sich der ehemalige Hoholting'sche Meierhof gleichzeitig im Eigentum des Brauereibesitzers Johann Baptist Loichinger befand.³⁵¹ Nach den Hilz kam der Besitz in bürgerliche Hände; spätere Inhaber benützten das ehemalige Amtsgebäude und den umliegenden Hof als landwirtschaftliches Anwesen, zeitweilig auch als Bierwirtschaft.³⁵² Damit endet die Geschichte der Hofmark Hoholting, zumal mit Gesetz vom 4. Juni 1848 die gutsherrliche Gerichtsbarkeit im Königreich Bayern aufgehoben wurde.³⁵³ Nach dem Grundsteuerkataster durften die Güter Hoholting und Thürnthenning noch 1860 Leibgelder als besondere Leistungen von ihren Untertanen in Großköllnbach einheben.³⁵⁴

B2.I.5. Hackledt

Das Schloß Hackledt liegt in dem gleichnamigen Dorf bei Eggerding im politischen Bezirk Schärding. Dieses befindet sich in einem von flachen Hügeln umgebenen waldigen Talkessel, der sich nach Westen und Osten öffnet und von einem Bach durchflossen wird. Dieser speist sich aus dem von Eggerding her aus dem Osten heranfließenden Höribach, der bei der Ortschaft Bach in den Todtenmannbach rinnt, welcher schließlich in den Inn mündet.³⁵⁵ Der Großteil der Ortschaft Hackledt und auch das Schloß gehören heute zur Gemeinde Eggerding, während der nördlich des Höribaches gelegene Teil des Dorfes heute der Gemeinde St. Marienkirchen untersteht. Schloß und Landgut Hackledt waren der Stammsitz des hier bearbeiteten Geschlechtes, das von der Zeit seines ersten Auftretens im 14. Jahrhundert bis zum Ende des 18. Jahrhunderts ununterbrochen hier ansässig war.³⁵⁶ In den Quellen wird diese Liegenschaft nie anders denn als freies Eigentum dieser Familie bezeichnet,³⁵⁷ auch Wening bemerkt Anfang des 18. Jahrhunderts, daß der *Sitz vnd Schloß Landgerichts Schärding [...] von vnfürdencklichen Jahren biß anjetzo denen von Hächledt angehörig gewesen ist.*³⁵⁸

Das Gebäude des ehemaligen Herrschaftssitzes befindet sich am Westrand des Dorfes und war ursprünglich auf drei Seiten von landwirtschaftlich genutzten Flächen umgeben. Die Anlage läßt sich charakterisieren als ein spätmittelalterlicher Kernbau mit einfachem, annähernd quadratischem Grundriß, der Mitte des 17. Jahrhunderts um einen

³⁵⁰ Helwig, HAB Landau 256. Die Funktion des Patrimonialgerichtes Hoholting ruhte von 3. Juli 1827 bis 8. August 1839. Zur Geschichte der von Plank'schen Hofmark Haidenkofen im Landgericht Landau/Isar siehe Helwig, HAB Landau 147 f.

³⁵¹ Moser, Großköllnbach 36.

³⁵² Ebenda 73.

³⁵³ Ebenda 36. Siehe dazu auch das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.2.5.).

³⁵⁴ Moser, Großköllnbach 30. Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Laudemium, Leibgeld" (A.2.3.4.3.).

³⁵⁵ Siehe dazu auch das Kapitel "Die Lage des Dorfes Hackledt und die Siedlungsgeschichte der Gegend" (A.4.1.2.).

³⁵⁶ Siehe Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84. Er schreibt ebenda über Hackledt: *Geschichtlich ist das Schloß nicht hervorgetreten, doch war es über 400 Jahre lang im Besitz einer Familie.*

³⁵⁷ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1, 3 und Frey, ÖKT Schärding 143. Falsch ist hingegen die Aussage von Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86: *Am 23. Mai 1543 verlieh Bischof Wolfgang von Passau dem Hans und Wolfgang von Hackledt das Schloß als Lehen.* Tatsächlich bezieht sich die Belehnung des Wolfgang II. und Hans I. von Hackledt durch den Bischof von Passau am 23. Mai 1543 nicht auf das Schloß Hackledt, sondern auf das Hanggut in der Pfarre Ort, das als passauisches Beutellehen klassifiziert war. Siehe dazu die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³⁵⁸ Wening, Burghausen 23. Ähnlich lautende, eventuell auf Wening aufbauende Aussagen finden sich bei Schrötter, Topographie 19 (*Die Familie von Hackledt besitzt dieses Stammort von undenklichen Jahren her.*) sowie Pillwein, Innkreis 388 (*Dieser Edelsitz war seit undenklichen Zeiten ein Eigentum der Familie von Hackledt.*)

längsrechteckigen Erweiterungsbau nach Westen verlängert wurde.³⁵⁹ Diese Erweiterung ist gegenüber dem Kernbau in der Trakttiefe abgesetzt. Einen ausgeprägten Wehrcharakter besitzt die Anlage nicht. Im Aufriß präsentiert sich Schloß Hackledt heute als langgestreckter, zweigeschossiger Baukörper unter einem einheitlich durchlaufenden, auffallend hohen Krüppelwalmdach.³⁶⁰ Die größere Trakttiefe des Kernbaus ist durch ein seitlich angesetztes, flacher geneigtes Dach bewältigt. Der vermutlich spätmittelalterliche Dachstuhl des Kernbaues ist unter dem gegenwärtigen noch erhalten bzw. in diesen integriert. Kleinere Zubauten befinden sich am Übergang zwischen Kernbau und Erweiterung sowie turmartig an der Südwestecke. Letzterer wird von Hille als erkerartiger Vorbau am Westteil, von Frey in der Kunsttopographie als ein am westlichen Ende der Anlage erkerartig vorspringendes Zimmer beschrieben.³⁶¹ Ein im Kupferstich von Wening (1721) an der Südostecke dargestelltes Gegenstück hierzu ist baulich nicht nachzuweisen. Der Kernbau besitzt seitliche Stützmauern, die der Erweiterung fehlen.³⁶² Aussagen zu Bausubstanz und Baugeschichte sind schwierig, da über den spätmittelalterlichen Bauwerk keine genaueren Daten vorliegen. Eine Entstehung im 15. Jahrhundert ist am wahrscheinlichsten. Die frühneuzeitliche Erweiterung unter Integration und Umbau des Altbestandes erfolgte von 1664 bis 1667 unter Johann Georg von Hackledt.³⁶³

Der die spätmittelalterliche Anlage umgebende Graben wurde dabei zugeschüttet, um für die Erweiterung Platz zu gewinnen. Der ehemalige Verlauf dieses Wassergrabens ist abschnittsweise noch erkennbar und läßt sich entlang des Kernbaues beiderseits der Stützmauern als eine Eintiefung nachweisen, wo sich noch vereinzelt feuchte Stellen zeigen.³⁶⁴ Spätere Baumaßnahmen haben die Substanz nicht mehr wesentlich verändert.³⁶⁵

Die Außengestaltung des Schlosses zeigt an allen vier sehr einfach gehaltenen Fassaden funktions- bzw. raumbedingt unregelmäßig angelegte Fenster- und Türöffnungen in unterschiedlichen Größen. In der Ostfassade befindet sich der rundbogige Haupteingang, in der dreigeschossigen Giebelmauer sind zwei übereinander liegende, ebenfalls rundbogige Speichertüren und eine Fensteröffnung sichtbar. Die Speichertüren werden zu beiden Seiten von kleinen quadratischen Fenstern flankiert. In der Südfassade im Erdgeschoß kleine, von Segmentbogen überwölbte Fenster, im Obergeschoß größere in rechteckiger Form. In der Westfassade neben den Fenstern des Festsaaes auch jene der Kapelle, an der Nordfassade ist das spätmittelalterliche Mauerwerk noch deutlich erkennbar.³⁶⁶ Die Fenster verfügen durchwegs über gekahlte Sohlbänke aus Ziegelformsteinen, mit hölzernen Fensterkreuzen mit Konsolen und schmiedeeisernen Fensterkörben mit einfachen herzförmigen Kartuschen.³⁶⁷

³⁵⁹ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) die Abb. 10, 11. In dem bei Baumert/Grüll, Innviertel 55 wiedergegebenen Baualtersplan des Schlosses sowie im Schreiben des Bundesdenkmalamtes Wien an die Besitzer der Liegenschaft Hackledt Nr. 1 der Gemeinde Eggerding vom 15. Jänner 1980 (Zl. 11.777/79) betreffend die Stellung von *Schloß Hackledt (OÖ)* unter Denkmalschutz, hier Seite 2, werden die spätmittelalterlichen Bauteile der Anlage als *gotisch*, die aus dem 17. Jahrhundert stammenden hingegen als *renaissancezeitlich* bezeichnet, was im vorliegenden Bestand jedoch eine unzulässige Spezifizierung darstellt. Für diesen Hinweis sowie für die Unterstützung durch Erstellung der Baubeschreibung danke ich Dr. Roland Forster, Wien.

³⁶⁰ Schreiben des Bundesdenkmalamtes Wien vom 15. Jänner 1980 (Zl. 11.777/79), hier Seite 2. Ähnlich die Charakterisierung der Anlage bei Grüll, Innviertel 67; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84; Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288 sowie Hainisch, Kunstdenkmäler (1977), 103. Das Schreiben des Bundesdenkmalamtes erwähnt diese Publikationen ebenfalls.

³⁶¹ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 sowie Frey, ÖKT Schärding 143.

³⁶² Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288.

³⁶³ Wening, Burghausen 23. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r-35v schreibt, daß Johann Georg von Hackledt *anno 1664 das Schloß Hacklöd Schärddinger Gerichts umb den halben Thail grösser und ain Capellen der Heiligen Anna zu Ehren gebaut* hat, wobei er sich auf Wening bezieht: *vid[e] Wening] Rentamt Burghausen kurze Beschreibung fol. 23.* Sinngemäße Angaben mit dem Baudatum 1664 finden sich ferner bei Schrötter, Topographie 19; Gielge, Beschreibung 252-253; Pillwein, Innkreis 388; Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Frey, ÖKT Schärding 142-143; Grüll, Innviertel 67; Baumert/Grüll, Innviertel 55; Hille, Burgen-Schlösser (1990) 69 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

³⁶⁴ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84.

³⁶⁵ Frey, ÖKT Schärding 143.

³⁶⁶ Schreiben des Bundesdenkmalamtes Wien vom 15. Jänner 1980 (Zl. 11.777/79), hier Seite 3.

³⁶⁷ Frey, ÖKT Schärding 143.

Das steile, an zeitgleiche Speicherbauten erinnernde Dach war ehemals mit zahlreichen Dachgaupen, Kaminen, Wetterfahnen und einem Dachreiter mit Zwiebelhelm versehen.³⁶⁸ Letzterer diente als Glockenturm der Schloßkapelle, die einst hier befindliche Glocke ist verloren.³⁶⁹ Die angeführten Elemente der Bedachung sind auch im Kupferstich von Wening dargestellt, doch sind nur die Kamine original erhalten. Der Dachreiter wurde in jüngerer Zeit erneuert, ein Teil der Gaupen wurde erst in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wieder hergestellt.³⁷⁰

Wendet man sich der Innengestaltung des Schlosses zu, so findet sich im Erdgeschoß des Kernbaues ein breiter, durchgehender Mittelflur, der im Süden von ehemals drei – heute teilweise verkleinerten – Räumen flankiert wird, im Norden aber von einer stärker frühneuzeitlich überformten und erweiterten, schmälere Raumzone. Die gerade Stiege im Mittelteil dieses Flurs, welche in das Obergeschoß führt, ist dazu parallel eingestellt. Der genannte Flur ist im frühneuzeitlichen Erweiterungsbau seitlich versetzt weitergeführt, wobei nur an der südlichen Seite drei aufeinander folgende Räume erschlossen werden. In den südseitigen Räumen des Kernbaues finden sich im Erdgeschoß ebene Decken, im Flur und der nordseitigen Raumzone fast durchwegs Kreuzgratgewölbe. Im Erweiterungsbau hat der Flur ein regelmäßiges Stichkappentonnengewölbe, der erste und zweite der seitlichen Räume verfügen jeweils über einfache Tonnengewölbe, im dritten Raum sind zwei parallel laufende Tonnen über einem Mittelpfeiler festzustellen; bei allen drei Gewölben treten unregelmäßig einschneidende Stichkappen im Bereich der Fenster bzw. Türen auf.

Im Obergeschoß weist der Kernbau einen mittigen, vorne jedoch durch einen querliegenden Raum abgeriegelten Flur auf, dieser wird wie im Erdgeschoß südseitig von drei Räumen flankiert, nördlich ebenfalls drei Räume. Die am Antritt viertelgewendelte Stiege auf den Dachboden ist im vorderen Flurteil situiert. Im Erweiterungsbau ist der Flur – wie schon im Erdgeschoß – seitlich versetzt fortgeführt, jedoch durch die an dessen Westende gelegene Kapelle verkürzt. Während die Schloßkapelle heute im Wesentlichen auf den mit Dreifenstergruppe versehenen Altarraum³⁷¹ begrenzt ist und vom Flur durch eine geschnitzte hölzerne Chorwand abgetrennt wird, erstreckte sie sich ursprünglich über die Hälfte des Flures bis zum vierten Kreuzgratjoch von Osten. Noch heute ist an dieser Stelle in der Decke der Durchlaß für das Seil zu erkennen, mit welchem die Kirchenglocke im Dachreiter ("Glockenturm" des Schlosses) geläutet werden konnte.³⁷² Südseitig des Flures liegen wiederum drei aufeinander folgende Räume, der rückwärtige durch einen Annex in den südseitig vorspringenden Anbau erweitert.

Was die Gestaltung der Decken im Obergeschoß angeht, so findet sich in den Räumen des Kernbaus neben mehreren Stichkappen- und Kreuzgratgewölben auch eine hölzerne Balkendecke, daneben haben sich einzelne ebene Decken erhalten. Die Balken zeigen ein gekehltes Profil.³⁷³ Im verbreiterten Mittelteil des Flurs ist im Kernbau ein bemerkenswertes achteiliges Rippengewölbe zu erkennen. Im Erweiterungsbau folgt bei der Gestaltung des Flurs auf eine Stichkappe am Beginn ein regelmäßiges sechsjochiges Kreuzgratgewölbe; in der Kapelle ziert einfacher Stuckdekor aus der Errichtungszeit das Gewölbe.³⁷⁴ Im östlichsten Raum des Erweiterungsbaus befindet sich eine Kassettendecke, in den beiden folgenden

³⁶⁸ Das Schreiben des Bundesdenkmalamtes Wien vom 15. Jänner 1980 (Zl. 11.777/79) über die Stellung der Anlage unter Denkmalschutz führt hierzu auf Seite 2 aus, daß dieser Dachreiter erst im Zuge der Sanierung der Dachzone in Anlehnung an das im Kupferstich von Wening überlieferte Aussehen mit einem Zwiebelhelm ausgestattet wurde. Tatsächlich erscheint er auf älteren Aufnahmen des Schlosses (z.B. aus der Zwischenkriegszeit) mit einer einfachen kegelförmigen Bedachung. Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) die Abb. 13.

³⁶⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 56.

³⁷⁰ Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

³⁷¹ Frey, ÖKT Schärding 143.

³⁷² Seddon, Denkmäler Hackledt 73.

³⁷³ Frey, ÖKT Schärding 143.

³⁷⁴ Schreiben des Bundesdenkmalamtes Wien vom 15. Jänner 1980 (Zl. 11.777/79), hier Seite 3. Das achteilige Rippengewölbe im Mittelteil des Flurs im Kernbau erwähnt auch Hainisch, Kunstdenkmäler (1977), 103.

sowie in dem südseitig vorspringenden Raum zeigen sich frühbarocke Stuckfelderdecken mit reich verkröpfter Felderteilung und Kartuschen. Die Türen sind hier durchwegs bauzeitlich. Sie weisen alte Beschläge sowie Hermenpilaster und applizierten Ornamente am Fries auf, wobei letztere allerdings zumeist nicht mehr erhalten sind.³⁷⁵

Die Schloßkapelle zu Ehren des hl. Jakob und der hl. Anna untersteht heute der Pfarre Eggerding. Abgesehen von gelegentlichen Hochzeiten findet nach wie vor am 26. Juli jedes Jahres (Tag der Patronin St. Anna) ein Festgottesdienst auf Schloß Hackledt statt.³⁷⁶

Unter einem Edelsitz (kurz "Sitz" oder auch "adeliger Sitz")³⁷⁷ verstand man die Niederlassung eines Landsassen oder Ritterbürtigen, die er als freies Eigen oder auch als Lehen besaß und dem seine Jurisdiktionsrechte über diesen Sitz und seine Bodenausstattung vielfach als personales Recht zukamen, d.h. an die Person des Besitzers, nicht aber an die Liegenschaft, geknüpft waren. In baulicher Hinsicht konnte ein solcher Sitz ein Schloß oder schloßartiges Gebäude aus Stein sein, in vielen Fällen war es aber nicht mehr als ein hölzernes Haus.³⁷⁸ Ein solches "Rittergut" brachte für sich genommen meist nur so viel an Pacht ein, daß davon die Familie eines Besitzers leben konnte. Da jedoch an einem Gut nicht nur ein Name, sondern auch Rechte haften konnten, gibt es nicht wenige Fälle von Orten, die im 12. Jahrhundert als Wohnsitz ritterbürtiger Leute genannt werden und in denen später, oft nach Jahrhunderten, plötzlich ein Edelmannssitz oder eine Hofmark mit alten Freiheiten und Rechten aufscheint.³⁷⁹

Über die Entstehung des adeligen Sitzes im Dorf Hackledt haben wir keine Nachrichten. In den Urkunden ist die Ortschaft bei Eggerding erstmals im 14. Jahrhundert nachgewiesen, doch später als ein Angehöriger des Geschlechts. Während dieses erstmals 1377 auftritt,³⁸⁰ wird der Ort erstmals 1396 genannt.³⁸¹ Obwohl in den beiden Urkunden, in denen die Familie mit *Chunrat Hächelöder* 1377 erstmals nachgewiesen ist, weder von der Ortschaft noch von dem dort gelegenen Sitz die Rede ist, tauchen in der Literatur diesbezügliche Behauptungen häufig auf.³⁸² Ob sich die Herren von Hackledt nach ihrem Sitz nennen oder der Sitz seinen Namen von der Inhabersfamilie ableitet, ist nach wie vor nicht sicher zu klären.³⁸³ Versuche, die Herkunft des Geschlechtes über den Rechtsstatus ihres Stammgutes zu erklären, wurden mehrfach unternommen,³⁸⁴ kamen aber nicht über Mutmaßungen hinaus. Sie scheitern an dem Umstand, daß nicht bekannt ist, seit wann das Geschlecht in dem Dorf begütert war.³⁸⁵

³⁷⁵ Frey, ÖKT Schärding 143.

³⁷⁶ Siehe zur Schloßkapelle Hackledt auch das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

³⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Edelsitze und Sedelhöfe" (A.2.2.4.3.).

³⁷⁸ Moser, Großköllnbach 42 und Inninger, Hohenbuchbach 123.

³⁷⁹ Neweklowsky, Burgengründer (II) 22.

³⁸⁰ Siehe die Biographie des Chunrat Hächelöder (B1.I.0.).

³⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁸² Siehe etwa Brandstetter, Eggerding 20, wo es heißt: *Um 1390 wurden erstmals Hacklöder als Herren dieses Schlosses erwähnt.* Clam-Martinic, Burgen-Schlösser 229 schreibt: *1377 wird Chunrad Hackelöder als Besitzer der Anlage genannt, die bis 1800 im Besitz dieser Familie verblieb.* Ähnlich auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124.

³⁸³ Seddon, Denkmäler Hackledt 17. Zur Frage, inwieweit ein Einfluß der Grundherrschaften auf die Bildung von Ortsnamen überhaupt signifikant nachweisbar ist, siehe die Bemerkungen bei Schiffmann, Neue Beiträge Bd. IV, 20-21.

³⁸⁴ Die wichtigsten Versuche, die ursprüngliche Herkunft der Herren von Hackledt auf diese Weise zu erklären, sind folgende:

Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Juni 1898, Bd. IV, Nr. 30) 214 spricht 1898 von der *Landsassenfamilie des damaligen bayerischen Inviertels der Hackleder zu Hackled, deren gleichnamiger Edelsitz – wohl ursprünglich ein freier Bauernhof – in der Pfarre St. Marienkirchen [...] liegt.* Derselbe schreibt zwei Jahre später in Miscellaneen (MBIA November 1900, Bd. IV, Nr. 59) 560: *Die Voreltern dieser Familie saßen, nachweisbar, seit dem 14. Jahrhundert auf einem nach Kloster Reichersberg lehnbaren Freisassengut gleichen Namens in der Pfarre St. Marienkirchen bei Schaerding. Sie schrieben sich damals Hechelöeder, auch Häckhelöeder.* Diese These scheint nicht von Erkenntnissen über die tatsächlichen Lebensverhältnisse abgeleitet zu sein, sondern von der Tätigkeit des damaligen Gutsinhabers Matthias I. (siehe Biographie B1.I.1.) als Hofrichter von Reichersberg. Sein Dienstverhältnis zu diesem Kloster und Belehnungen durch Reichersberg sind belegt, doch ist aufgrund dieser Beziehungen keine Aussage über den Besitzcharakter des Schlosses möglich.

Im Zusammenhang mit Grundbesitz in Hackledt tritt erstmals Matthias I. in Erscheinung, als er sich am 7. August 1471 die Wasserrechte am *Horbach* (= Höribach) sichert, der durch das benachbarte Dorf Höribach³⁸⁶ hierher fließt. An diesem Tag verbrieft *Wolfgang Messenbeckch zu Schwendt*³⁸⁷ seinem Grundnachbarn *Mathäus Hackheleder zu Hakhelöd* das Recht, den *Hörepach* über dessen Gründe zu *Niedernhörepach* hinweg bis zur Mühle nach Hackledt führen zu dürfen, so daß er ihr *den Wasserfluss Hörepach zurynnen lässt*.³⁸⁸ Da er sich *Hackheleder zu Hakhelöd* nennt, dürfte er sicher im Besitz des Stammgutes gewesen sein.³⁸⁹

Nach dem Tod des Matthias I. im November 1501 einigten sich seine Nachkommen im Juli 1506 auf einen Erbvertrag, durch den der gesamte Grundbesitz ungeteilt auf seinen Sohn Bernhard I. überging.³⁹⁰ Im Jahr 1537 führt ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd* einige Untertanen in der Nähe des Schlosses auf. So finden sich *Illig Hägler*, Pächter des *Hofguts zu Häckled* (= Dorf Hackledt³⁹¹) mit einem Erbrecht, dann *Petter Weber zu Ödenaichath* (= Edenaichet³⁹²), *Florian Pauer zu Posslesöd* (= Bötzledt³⁹³), *Thamann Söldner zu Mäspach* (= Maasbach³⁹⁴), *Jörg Baumer zu Huntspüchl* (= Hundsbugel³⁹⁵), und andere.³⁹⁶

Nach dem Tod des Bernhard I. von Hackledt im Frühjahr 1542³⁹⁷ fiel der Besitz an seine Söhne Wolfgang II. und Hans I.³⁹⁸ Zu einer endgültigen Aufteilung scheint es erst rund zehn Jahre später gekommen zu sein, als auch der in Maasbach ansässige Hans I. von Hackledt schon verstorben war.³⁹⁹ Im Dezember 1552 teilten die Erben nach einer Vermittlung durch

Im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50 ist über die *Lebensverhältnisse des Schlosses und der Herrschaft Hackledt* zu lesen: *Das Schloß oder die Hube Hackledt war ein Lehen der Herrschaft Frauenstein in Bayern [...] Die Lehensherrlichkeit ging* [bei der Übergabe des Innviertels im Jahr 1779] *an den Kaiser von Österreich als Landesfürsten über*. Schmoigl scheint hier zu übersehen, daß das Schloß und die unmittelbar damit verbundenen Grundstücke stets freies Eigen der Familie von Hackledt waren, während die ebenfalls im Dorf Hackledt gelegene *Hube zu Hackledt* ein Lehen der Freiherren von Fraunhofen war (siehe Besitzgeschichte B2.II.8.). Eine Verbindung zu der von Schmoigl genannten Herrschaft Frauenstein der Grafen von Paumgarten zu Ering bestand dagegen nicht. Die Freiherren von Fraunhofen verfügten im Umkreis der Stadt Vilsbiburg über ein Herrschaftsgebiet, das ebenso wie einige Besitzungen der Grafen von Ortenburg und der Grafen von Maxlrain zu jenen Territorien im Raum des heutigen Bayern zählte, die zwar reichsunmittelbar waren, jedoch keine Reichsstandschaft (d.h. Sitz und Stimme auf dem Reichstag) besaßen. Siehe Hartmann, Bayern 180 sowie zu Familie und Besitz der Fraunhofen auch Zöpf, Historische Notizen 131-142 und Soden-Fraunhofen, Reichsherrschaft 5-14. Neweklowsky, Burgengründer (III) 145 rechnet die Familie von Hackledt in seiner 1973 erschienenen Abhandlung zu den bayerischen Dienstleuten, scheint sich aber dessen bewußt zu sein, daß diese Einstufung erst im 16. Jahrhundert zutrifft. Er erwähnt ferner den ersten Beleg des Geschlechtes im Jahr 1377 und die Erhebung in den Adelsstand im Jahr 1533.

Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 schließlich begnügt sich im Fall des Schlosses Hackledt mit dem unspezifischen Hinweis *Adelige saßen im 14. und 15. Jahrhundert auf diesem reichen Sitz*. Ähnlich auch Hille, Burgen-Schlösser (1990) 69.

³⁸⁵ Siehe dazu Kapitel "Vor- und Frühgeschichte der Familie" (A.4.1.) und Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁸⁶ Zum Ortsnamen *Höribach* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

³⁸⁷ Zur Familiengeschichte der *Messenbeckch zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

³⁸⁸ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1471 August 7.

³⁸⁹ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

³⁹⁰ StA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

³⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

³⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

³⁹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

³⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Der hier genannte *Söldner* gehörte nicht zur Herrschaft Maasbach.

³⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

³⁹⁶ HStAM, GL Schärding XXXXI: Steuerregister des *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1180 (Altsignatur: GL Schärding II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für das Jahr 1535, fol. 2r-211r: Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts.

³⁹⁷ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

³⁹⁸ Siehe die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³⁹⁹ Die bisherige Annahme, daß die Teilung des von Bernhard I. hinterlassenen Besitzes von Wolfgang II. und Hans I. bereits kurz nach dem Tod ihres Vaters durchgeführt wurde, ist demnach nicht haltbar. In der älteren Literatur wird diese Aufteilung so beschrieben, daß Wolfgang II. die Teilung mit Hans I. vereinbart hätte: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das unweit davon in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt* (Seddon, Denkmäler Hackledt 18). Daß Wolfgang II. der ältere der Brüder war,

die herzogliche Regierung in Burghausen die Güter der Familie unter sich auf: *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) erhielt den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande*, während die Nachkommen aus beiden Ehen des Hans I. *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach⁴⁰⁰) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*⁴⁰¹) erhalten sollten.⁴⁰² Im Jahr 1557 erscheint Wolfgang II. unter der Bezeichnung *Wolf Hackhloeder* und Inhaber des Sitzes *Hagkhloed* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel, zwischen 1549 und 1556 ist er dort auch als *Wolf zu Hagkhloed und Hohenfelden* genannt.⁴⁰³

Nach dem Tod des Wolfgang II. im Juli 1562⁴⁰⁴ blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt und ging auf seine überlebenden Kinder über, wobei die Verwaltung der Güter zunächst von seinem ältesten Sohn Wolfgang III.⁴⁰⁵ ausgeübt wurde. Dieser erscheint 1563 in einer Lehenssache als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*,⁴⁰⁶ wobei seine Bezeichnung mit dem Prädikat *zu Häckhlöd* sowie seine Funktion als Lehensträger annehmen läßt, daß er damals auch den Stammsitz Hackledt samt dem Schloß und den dazugehörigen Gütern innehatte. Dabei war er aber nicht der alleinige Eigentümer, sondern trat – als das väterliche Erbe noch ungeteilt war und im gemeinsamen Eigentum der Geschwister stand – als Lehensträger für sie auf.⁴⁰⁷ Im Jahr 1567 wird das Landgut Hackledt im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding noch als *Wolfen Hacklöder und seinen Brüdern gehörig* bezeichnet.⁴⁰⁸ Das Erbe war also nach wie vor ungeteilt und im gemeinsamen Besitz Wolfgangs und seiner Geschwister.⁴⁰⁹

Bei der Aufteilung der Erbmasse im Herbst 1574 wurden die Töchter des Wolfgang II. durch Geldsummen abgefunden, worauf der übrige Besitz auf seine drei Söhne aufgeteilt wurde. Wolfgang III. scheint den höchsten Betrag an Geld erhalten zu haben, dafür die geringste Menge an Gütern,⁴¹⁰ Joachim I. umgekehrt die geringsten Geldeinkünfte und den meisten Grundbesitz,⁴¹¹ Matthias II. in beidem die mittleren Werte.⁴¹² Der Stammsitz Hackledt kam dabei an den jüngeren überlebenden Bruder Joachim I. Die neuen Besitzverhältnisse erscheinen nach 1575 auch in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding.⁴¹³ Aus zwei weiteren Urkunden von 1578⁴¹⁴ ist ebenfalls ersichtlich,

ist jedoch keineswegs sicher. Außerdem wird bei der genannten Schilderung stillschweigend vorausgesetzt, daß nicht nur das adelige Landgut Hackledt, sondern auch das adelige Landgut Maasbach vorher im Besitz des Bernhard I. war.

⁴⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁴⁰¹ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

⁴⁰² Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

⁴⁰³ OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r. Siehe auch die Auswertung der herzoglichen Landtafel im Zeitraum 1550 bis 1579 bei Primbs, Landschaft 26 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

⁴⁰⁴ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

⁴⁰⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

⁴⁰⁶ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd in Kapitel B2.III.7.

⁴⁰⁷ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

⁴⁰⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärding* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁴⁰⁹ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22.

⁴¹⁰ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

⁴¹¹ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

⁴¹² Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

⁴¹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

⁴¹⁴ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I, II) sowie StIA Reichersberg, 1578 August 31: Schreiben des *Wolf Hacklöder zu Lamprechten* an den Propst von Reichersberg. Original nicht auffindbar, zit. n.

daß das Landgut Hackledt samt Schloß und Untertanengütern um diese Zeit an Joachim I. gegangen sein muß. Er erscheint seither nur mehr als *Joachim Hacklöder zu Hacklöd*.⁴¹⁵ Auch Prey erwähnt den Übergang des Sitzes Hackledt auf ihn und schreibt *Joachim Hacklöder catholischer Religion [...] Ihme wurde Hacklöd zum Thail, eodem [ansässig]*.⁴¹⁶

Als Inhaber von Schloß Hackledt widmete sich Joachim I. besonders dem "Binnenausbau" des Familienstammsitzes, dessen Bedeutung er durch eine Reihe von Güterkäufen stärken konnte. Von 1572 bis 1595 erwarb er mehrere kleine Anwesen in der Ortschaft Hackledt sowie weitere im größerem Unkreis von Hackledt, Mayrhof und St. Marienkirchen.⁴¹⁷ In dem Maße, in dem die Bedeutung von Landwirtschaft und Güterbesitz als Einnahmequelle des Geschlechtes zunahm, entwickelte sich auch die Rolle des Stammgutes in Hackledt, das sich seit Joachim I. allmählich von einem traditionell im Besitz dieser Familie stehenden kleinen Landgut zum tatsächlichen Herrschaftszentrum des Geschlechtes zu wandeln begann. Auch wenn die Familie hier seit *vnfürdencklichen Jahren*⁴¹⁸ begütert war und das Schloß nie anders denn als freies Eigentum des Geschlechtes bezeichnet wurde,⁴¹⁹ so war es doch zunächst keineswegs das soziale Zentrum der Familie. Betrachtet man die Besitzverhältnisse unter Matthias I., Bernhard I. und Wolfgang II., so wird deutlich, daß die Vorgänger des Joachim I. zwar als Besitzer von Hackledt in Erscheinung treten, daß sie den Mittelpunkt ihrer Lebensbeziehungen aber an anderen Orten hatten, wo sie auch Grablegen errichten ließen.⁴²⁰ Dem gegenüber war Joachim I. nicht nur Inhaber des Schlosses und der damit verbundenen Güter, sondern lebte auch hier. Von den seit 1377 belegten Vertretern der Familie dürfte er der erste sein, der den Mittelpunkt der Lebensbeziehungen tatsächlich in Hackledt hatte.

Im Jahr 1580 wird Joachim I. in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* als Alleinbesitzer von Hackledt genannt.⁴²¹ Demnach umfaßte der Bestand der *Joachimen Häckheleders zu Häckheledt Unnderthannen* außer dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken⁴²² neun weitere Liegenschaften, die in den Ortschaften *Samerskirchen* (= St. Marienkirchen, hier zwei Anwesen⁴²³), *Dietriching* (= Dietraching⁴²⁴), *Singern* und *Khobledt* (= Kobledt, hier zwei Anwesen⁴²⁵) lagen, außerdem gehörten dazu die Bauerngüter *Hägel* (= Hangl⁴²⁶), *Spileder* (= Spieledt⁴²⁷) und der *Schmidt zu Tobl* (= Dobl⁴²⁸).⁴²⁹ In der Landtafel ist *Joachim Hackhloeder* mit seinem Besitz *Hagkhloed* ebenfalls vermerkt.⁴³⁰

Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23. Die Gründe, warum nicht Wolfgang III. als der älteste überlebende Bruder das Landgut Hackledt erhielt, sind nicht bekannt.

⁴¹⁵ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

⁴¹⁶ Siehe Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34r.

⁴¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.), Breiningsdorf (B2.II.2.), Dietraching (B2.II.3.), Dietrichshofen (B2.II.4.), Dorf Hackledt (B2.II.8.), Kobledt (B2.II.12.), Loimbach (B2.II.13.), Singern (B2.II.17.), des Günzlhofes (B2.III.5.) und der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁴¹⁸ Wening, Burghausen 23. Ähnlich lautende, eventuell auf Wening aufbauende Aussagen finden sich bei Schrötter, Topographie 19 (*Die Familie von Hackledt besitzt dieses Stammort von undenklichen Jahren her.*) sowie Pillwein, Innkreis 388 (*Dieser Edelsitz war seit undenklichen Zeiten ein Eigentum der Familie von Hackledt*).

⁴¹⁹ Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1, 3 und Frey, ÖKT Schärding 143.

⁴²⁰ Siehe die Biographien des Matthias I. (B1.I.1.), Bernhard I. (B1.II.1.) und Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.) sowie das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 1: Von den Anfängen bis zur Mitte des 16. Jahrhunderts" (A.7.2.1.).

⁴²¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r, 94r.

⁴²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁴²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁴²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁴²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁴²⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁴²⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁴²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

War das Vermögen der Inhaber von Hackledt nach dem Tod des Bernhard I. und Wolfgang II. zweimal stark vermindert worden, so daß die Nachfolger neue Güter erst erwerben mußten, so gehörten fast alle Besitzerwerbungen des Joachim I. auch seinen Nachfolgern auf Hackledt. Auch die seither von seinen Nachfolgern erworbenen Güter zählten meist zum Verband dieser Hofmark und blieben nahezu geschlossen bis ins 19. Jahrhundert mit dem Schloß verbunden.

Im Jahr 1588 ist Joachim I. von Hackledt mit seinen im Landgericht Schärading gelegenen einschichtigen Gütern auch in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" dieses Gerichts aufgeführt, die Liste nennt zu dieser Zeit Untertanen in *Spiledt* (= Spieledt), *Tobl* (= Dobl), *Huntspüchl* (= Hundsbugel), *Hängl* (= Hangl), *Sämerskirchen* (= St. Marienkirchen), *Dierchshoven* (= Dietrichshofen), *Singern*, *Dietrachung* und *Khobledt* (= Kobledt).⁴²⁹

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im November 1597 blieb das von ihm hinterlassene Vermögen zunächst ungeteilt und ging auf seine Nachkommen über,⁴³² wobei seine Witwe Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf die Verwaltung übernahm. Während der Grundbesitz schließlich auf seine Söhne Wolfgang Friedrich I.⁴³³ und Wolfgang Adam⁴³⁴ aufgeteilt wurde, sollten seine Töchter durch Geldsummen abgefunden werden. In den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für das Landgericht Schärading sowie im Manuskript von Lieb wird das Landgut Hackledt samt Schloß und der Hofmark im Jahr 1606 noch als ungeteiltes Eigentum von *weil[and] Joachim Hacklöders Erben* bezeichnet.⁴³⁵ Der Stammsitz Hackledt mit dem Schloß muß spätestens 1609 an Wolfgang Friedrich I. gekommen sein, da in der *Designation der im Landgericht Schärading begüterten Landsassen* in diesem Jahr bereits *Wolf Friedrich Hackleder zu Hackledt* als Inhaber dieses Anwesens auftritt.⁴³⁶ Prey gibt für den Besitzwechsel von Hackledt ebenfalls dieses Datum an.⁴³⁷

Alleinbesitzer von Hackledt wurde Wolfgang Friedrich I. jedoch erst, als ihm die Vormünder seines jüngeren Halbbruders Wolfgang Adam auch dessen Anteil überließen. Nach Abschluß dieses Verkaufes bekennen am 21. Februar 1611 *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Räblern* und *Wolf Tätenpeckh der Jüngere zu Exing und Hofau* als Vormünder des von *weiland Joachim Häckheleders zu Häckheled* und der *Catharina seiner ehelichen Hausfrauen beider selligen* hinterlassenen Sohnes *Wolf Adamen Häckheleders*, daß sie für diesen – *Nemblichen Vorbemelten Unseres Pflegesohns Wolf Adam Häckheleder* – seinen Anteil an Schloß und Sitz Hackledt gegen *Schadloshaltung* dem *Wolf Friedrichen Häckheleder* zu

⁴²⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärading mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r, 94r.

⁴³⁰ Primbs, Landschaft 26.

⁴³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 345r.

⁴³² Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

⁴³³ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

⁴³⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam von Hackledt (B1.V.7.).

⁴³⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärading mit Berichten des Pflegers* vom Jahr 1606, hier 51r. — Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 426 sowie Lieb, *Wappensammlung*, fol. 26r. Erwähnung auch bei Chlingensperg, *Stammtafel-Kommentar* 31.

⁴³⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärading begüterten Landsassen, welche die Edelmannsfreiheit besitzen, vom Jahr 1609*, hier 57r.

⁴³⁷ Prey, *Adls Beschreibung* Bd. XIII, fol. 35r bezieht sich dabei laut eigener Aussage auf die Vorarbeiten von Lieb, *Stammenbuchs-Zusätze* Bd. I, 428 und schreibt: *Er Wolf Friedrich hat nach seiner Mutter der Islin Absterben a[nn]o 1609 das gurth Hacklöd zu besitzen angetreten. Johann Lieb tom. III fol. 428.*

Hackheledt und Mayrhoff und der *Anna Mariam seiner ehelichen lieben Hausfrauen geborenen Lämpfrizhaimerin von Pürckha* verkauft haben *gedachts Wolf Friedrichen Ainpännigen Leiblichen Brudern gehabtes Recht und Gerechtigkeit, was sovil Ime Wolf Adam von Schloss und Sitz Häckhledt [...] sambt darinnen* zusteht.⁴³⁸ Wie aus dem Wortlaut der Urkunde ebenfalls hervorgeht, war Wolfgang Friedrich I. damals bereits Inhaber von Gütern zu Mayrhof, die er offenbar aus der väterlichen Erbmasse erhalten hatte.⁴³⁹ Wolfgang Friedrich I. starb im Juli 1615 auf Schloß Hackledt und liegt wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen begraben.⁴⁴⁰

Im Jahr 1618 wird Hackledt bei der Beschreibung der Hofmarken und Sitze des Landgerichts Schärding in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" als ein *Sitz und gemauert Schloß mit Hofbau* bezeichnet. Neben dem Schloßgebäude umfaßte die Herrschaft zahlreiche Güter der Umgebung, einschichtige Güter auch im Landgericht Griesbach, teils freieigen, teils Lehen von Bayern und Passau, ferner Leihgüter und Zehnten zu Erb- und Leibrecht von verschiedenen Grundherren, zumal vom *regulierten Chorherrenstift Reichersberg*.⁴⁴¹

In der 1619 entstandenen *Beschreibung deß Schloß, der vnderthonen auch derselben Stüft und Diennst* von Hackledt heißt es, daß es sich bei dem Schloßgebäude um eine gemauerte Anlage handelte und der Familie von Hackledt als volles Eigentum unterstand: *Erstlichen ist der Gemaurte Edlmans Sicz Häckhled mit seiner Zuegehörung für sich selbs, vnnd freis ledigs aigen*. Die Beschreibung fährt im Hinblick auf die das Schloß umgebenden Wirtschaftgebäude und Nutzgründe bzw. deren rechtliche Stellung fort: *Zum andren ist auch alda ein Hopfau so ain Hueb ackher, vnnd Fraunhoferisch Lehen* und schließlich war *Drittens, ein Haiißl zu Häckhled für den amtmann, so auch freis ledigs aign* der Herren.⁴⁴²

Nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. fiel der von ihm hinterlassene Besitz an seinen einzigen noch lebenden Sohn und Universalerben Johann Georg.⁴⁴³ Da er zu dieser Zeit noch minderjährig war, kamen die Güter zunächst unter die Verwaltung seiner Mutter Anna Maria, geb. von Lampfritzham, und nach deren Tod drei Jahre später unter die Administration seiner nächsten Verwandten, die ab dieser Zeit auch die Vormundschaft über ihn ausübten.⁴⁴⁴

Nachdem Johann Georg von Hackledt nach 1629 die Volljährigkeit erlangt hatte, übernahm er den Stammsitz und die dazugehörigen Güter aus der Hinterlassenschaft seiner Eltern und heiratete wenig später.⁴⁴⁵ Im Jahr 1637 erlangte er eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes durch das Ableben seiner entfernten Verwandten Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt.⁴⁴⁶ Sie war die einzige überlebende Tochter des Matthias II. von Hackledt und hatte

⁴³⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1611 Februar 21.

⁴³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁴⁰ Zum Grabdenkmal des Wolfgang Friedrich I. siehe weiters Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18) sowie in der vorliegenden Arbeit im Abschnitt "Übersichten: Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. und seiner Gemahlin" (C2.4.).

⁴⁴¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 425r-435r: *Beschreibung der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding*, vom Jahr 1618. Siehe hierzu auch OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (4) Schärding Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze aus dem Jahr 1618. Ebenso HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 71r-117r: *Grenzbeschreibungen des Landgerichtes Schärding* aus den Jahren 1628 und 1658.

⁴⁴² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 9r.

⁴⁴³ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

⁴⁴⁴ Unter den Vormündern des Johann Georg von Hackledt waren Hans III. von Hackledt (siehe Biographie B1.V.13.), Johann Wolfgang von Pellkoven (siehe zu seiner Person die Biographien der Apollonia, B1.V.16. und der Eva Maria, B1.VI.8.) und Balthasar von Atzing zu Schernegg (siehe zu seiner Person die Biographie der Maria Barbara in Kapitel B1.VI.1.).

⁴⁴⁵ Siehe dazu weiterführend die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

⁴⁴⁶ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

nach dessen Tod 1616⁴⁴⁷ seinen Besitz erhalten, zu dem neben den großen Landgütern in Wimhub⁴⁴⁸, Brunnthal⁴⁴⁹ und Mayrhof⁴⁵⁰ auch eine Anzahl kleiner Anwesen gehörten. Diese Gütermasse fiel nun gemäß seinen Verfügungen an Inhaber des Stammsitzes Hackledt, wodurch die bedeutendsten Güter des Geschlechtes nunmehr in einer Hand vereinigt waren.

Nach 1664 nahm Johann Georg den Ausbau des Schlosses Hackledt als seiner Residenz in Angriff.⁴⁵¹ Der Stammsitz hatte sich seit Joachim I. und Wolfgang Friedrich I. zu einem wichtigen lokalen Mittelpunkt entwickelt, an dem sich die Funktionen als Zentrum der herrschaftlichen Wirtschaft, Verwaltung, Wohnung der Familienmitglieder und Grablege des Geschlechtes (in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen) überlagerten.⁴⁵² Während Sitz und Herrschaft Hackledt nach 1615 auf Johann Georg übergingen, starben nahezu gleichzeitig alle anderen bis dahin existierenden Zweige der Familie aus. Die Bedeutung von Hackledt als 'Mittelpunkt der Lebensbeziehungen' des Geschlechtes steigerte sich dadurch erheblich, was 1637 durch die Erbschaft nach Anna Maria von Armansperg noch verstärkt wurde. Der Inhaber von Hackledt war dadurch zum Inhaber eines ausgedehnten Güterbesitzes geworden. Das Stammschloß als Mittelpunkt dieses Güterkomplexes hatte sich seit seiner Entstehung in architektonischer Sicht jedoch nur vergleichsweise wenig verändert. Das Wohngebäude des Sitzes Hackledt bot vermutlich bis Mitte des 17. Jahrhunderts das Aussehen eines kleinen, durch umlaufenden Graben schwach befestigten (spät-) mittelalterlichen "Festen Hauses" von der Art, wie sie im Innviertel und den angrenzenden Gebieten häufig zu finden waren.⁴⁵³

Johann Georg ließ daher weitreichende Umbauten an dem Gebäude vornehmen, in deren Zuge die Wohnfläche des Schlosses ab 1664 fast verdoppelt wurde. Ob dies aus Platz- oder Repräsentationsgründen geschah, oder ob er auf diese Weise die Stellung des Stammsitzes gegenüber den neu erworbenen Landgütern hervorheben wollte, kann nicht sicher gesagt werden. Im Zuge der Bauarbeiten wurde zunächst der alte Wehrgraben zugeschüttet und an seiner Stelle ein langgestreckter, zweigeschossiger Zubau an das bestehende spätmittelalterliche Gebäude errichtet.⁴⁵⁴ Aus dieser Zeit stammt auch der bis heute erhalten gebliebene erkerartig vorspringende Vorbau am Westteil. Der Nordosttrakt besaß einst eine schöne, alte Küche mit offenem Herd.⁴⁵⁵ Der ursprüngliche Teil der Anlage wurde im Stil der Zeit barockisiert,⁴⁵⁶ um dem gesamten Gebäude ein einheitliches Aussehen zu verleihen.

Im Westende des Flures im ersten Stock des Zubaus wurde ein Andachtsraum zu Ehren des hl. Jakob und der hl. Anna eingerichtet; dies geschah gleichzeitig mit der Errichtung des Erweiterungstraktes.⁴⁵⁷ Eine Stiftungsinschrift auf dem Altaraufsatz weist auf die Gründung bzw. Stiftung dieser Kapelle durch Johann Georg und dessen Gemahlin Maria Salome, geb.

⁴⁴⁷ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

⁴⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁴⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthal (B2.I.14.1.).

⁴⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁵¹ Wening, Burghausen 23. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r-35v schreibt, daß Johann Georg von Hackledt *anno 1664 das Schloß Hacklöd Schärddinger Gerichts umb den halben Thail grösser und ain Capellen der Heiligen Anna zu Ehren gebaut* hat, wobei er sich auf Wening bezieht: *vid[e] Wening] Rentambt Burghausen kurze Beschreibung fol. 23.* Sinngemäße Angaben mit dem Baudatum 1664 finden sich ferner bei Schrötter, Topographie 19; Gielge, Beschreibung 252-253; Pillwein, Innkreis 388; Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Frey, ÖKT Schärdding 142-143; Grüll, Innviertel 67; Baumert/Grüll, Innviertel 55; Hille, Burgen-Schlösser (1990) 69 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

⁴⁵² Siehe zu dieser Entwicklung auch das Kapitel "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722" (A.4.5.).

⁴⁵³ Siehe zu diesem Typus das Kapitel "Die adeligen Sitze des Innviertels" (A.7.4.1.2.).

⁴⁵⁴ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 84.

⁴⁵⁵ Frey, ÖKT Schärdding 143, siehe auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86. Zur Rolle der Küchenwirtschaft im adeligen Haushalt der Frühen Neuzeit siehe weiterführend die Bemerkungen bei Wacha, Küchen 147-157.

⁴⁵⁶ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85.

⁴⁵⁷ Frey, ÖKT Schärdding 143 gibt das Datum der Errichtung der Schloßkapelle ebenfalls mit 1664 an, doch wird sie dort – wohl unzutreffend – als ein "nachträglicher Einbau" bezeichnet. Ebenso irrig ist die Aussage bei Grüll, Innviertel 67 und Baumert/Grüll, Innviertel 54, daß die Schloßkapelle anlässlich der Erweiterung von 1664 renoviert worden wäre.

von Neuching hin. Gewissermaßen zum Abschluß der umfangreichen Bauarbeiten, durch die sich das äußere Erscheinungsbild der Anlage grundlegend verändert hatte, wurde 1667 im Auftrag des Johann Georg ein Portatile⁴⁵⁸ in dem neuen Andachtsraum aufgestellt.⁴⁵⁹ Die Weihe- und Stiftungsinschrift des Altars in dieser Schloßkapelle ist offenbar auch das einzige epigraphische Denkmal der Familie, das bis heute auf ihrem Stammschloß erhalten ist.⁴⁶⁰ Nachdem er kirchlicherseits die Erlaubnis erhalten hatte, in seiner Kapelle Messen abhalten zu dürfen,⁴⁶¹ bat er am 6. September 1667 den Propst von Reichersberg, Adam Pichler,⁴⁶² um die Einweihung.⁴⁶³ der Propst möge die erste Messe halten und auch das *Kirchengerüth* einweihen. Im Dezember richtete er deswegen ein weiteres Schreiben an den Propst und das Stift Reichersberg.⁴⁶⁴ In der Folge diente die Schloßkapelle von Hackledt vor allem zur Abhaltung von Sonntagsgottesdiensten und Seelenmessen für die Herrschaft.⁴⁶⁵ Die dafür nötigen Vermögenswerte waren nicht immer Barsummen, sondern konnten auch einzelne Rentenertrag abwerfende grundherrliche Rechte sein, die an die Kirche abgetreten wurden.⁴⁶⁶ So sind aus der Wende des 17. zum 18. Jahrhundert eine Reihe von Verpflichtungen bekannt, die in weiterer Folge Meßstiftungen in der Schloßkapelle von Hackledt betreffen.⁴⁶⁷ Zeitweise beschäftigte die Familie hierfür sogar eigene Geistliche, die im Schloß wohnten: Johann Baptist Bogner (er starb mit 80 Jahren am 3. Oktober 1785) fungierte von 1748 bis 1785 als Schloßkaplan in Hackledt, sein Nachfolger Karl Reicher von 1785 bis 1809. Letzterer stammte aus Andorf und war Supernumerar, eine Art "Hilfspriester", in Obernberg und Weilbach.⁴⁶⁸ In Anerkennung seiner Dienste vermachte ihm Joseph Anton von Hackledt

⁴⁵⁸ Der Begriff "Portatile" bedeutete ursprünglich einen tragbaren Reliquienbehälter. Später entwickelte sich daraus eine Art von Tragaltar mit darin aufbewahrten Reliquien, der seit dem Mittelalter oft auf Reisen als Altarersatz verwendet wurde.

⁴⁵⁹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

⁴⁶⁰ Der Altar in der Schloßkapelle besteht aus bemaltem und vergoldetem Holz und befindet sich innen an der Westwand der Kapelle, im ersten Stock des Schlosses. Der Text der Weihe- und Stiftungsinschrift wurde aus gestalterischen Gründen auf zwei unmittelbar nebeneinander angelegte Kartuschen aufgeteilt. Die beiden Kartuschen befinden sich an der Vorderseite des Altars, mittig angeordnet, unterhalb des Altarblattes am stufenartigen hölzernen Aufsatz über der eigentlichen Mensa. Sie sind querrrechteckig und seitlich durch Halbkreise abgeschlossen, sowie gegenüber der übrigen Oberfläche leicht vertieft gearbeitet. Die Seitenkanten am Übergang sind in Form einer leichten Hohlkehle gestaltet. Eine weitere Abgrenzung der beiden Kartuschen vom ansonsten naturfarbenen Hintergrund des hölzernen Altaraufsatzes erfolgt durch ihre rote Bemalung. Während die linke Kartusche bei einer Höhe von rund 8,5 cm eine Breite von 54,5 cm aufweist, hat die rechte Kartusche eine Höhe von 9-9,5 cm bei einer Breite von 55 cm. Der vierzeilige Text der Inschrift ist – wie bereits angesprochen – in zwei Blöcke aufgeteilt fortlaufend und zentriert in die beiden Schriftfelder eingeschrieben. Er lautet: *Gott dem Allmechtigen, wie auch der Allerheiligsten Jungckfräulichen Muetter Gottes Maria, // vnd dann der heiligen groß Muetter vnsers lieben herrn vnd Haÿlandts IESV CHRISTI // S[ANCTAE]ANNAE als PATRONIN diser CAPELLEN zu lob vnd Ehr hat der WolEdl vnd // gestrenge herr Johann Geörg Häckhleder von vnd zu Häckhledt, auf Prunthal, // Wibmhueb, vnd Mayrhoff & vnd dessen Eanfrau die WolEdlgeborne Frau Maria Salo//me Häckhleder in geb[or]nne von Neuchingg dise Capellen vnd Altars von Neien erbauen // vnd [geistlicher einweihen lassen] // [A]NNO: 16[67].* Doppelte Schrägstriche in der Wiedergabe markieren den zeilenweisen Übergang des Textes auf das andere Inschriftenfeld, Ligaturen (Buchstabenverbindungen) sind durch Unterstreichung der entsprechenden Zeichen ausgewiesen. Die Buchstaben der gesamten Inschrift waren ursprünglich mit goldener Farbe ausgeführt; zahlreiche Beschädigungen im Laufe der Zeit sowie chemische Veränderungen lassen die einst leuchtend goldenen Buchstaben heute vielfach dunkel erscheinen. Die Lesbarkeit wird dadurch an vielen Stellen zusätzlich erschwert. Insgesamt ist die Oberfläche des Denkmals im Bereich der Inschriften durch das Verbleichen der farbigen Fassung sowie durch Schmutz und mechanische Beanspruchungen sehr schlecht erhalten, so daß einige Passagen ergänzt werden mußten. Der schlechte Erhaltungszustand steht einer genaueren Beurteilung der Inschrift entgegen. Im ursprünglichen Katalog von Seddon, Denkmäler Hackledt scheint die Inschrift auf dem Altar der Schloßkapelle nicht auf, da sie erst nach Abschluß seiner Bearbeitung entdeckt wurde; einem späteren Nachtrag wurde sie als Kat.-Nr. 23A eingefügt.

⁴⁶¹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 31, 56 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 35.

⁴⁶² Adam Pichler war von 1650 bis 1675 Propst von Reichersberg. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 410.

⁴⁶³ Die Einweihung der Schloßkapelle wird auch erwähnt bei Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

⁴⁶⁴ StiA Reichersberg, ARA 1279½: 1667 Dezember 9 sowie StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1667 Dezember 9. Dabei fällt auf, daß Johann Georg bei dieser Gelegenheit bereits als *Freiherr Hanns Georg von Hackled* tituliert wird, obwohl seine Familie den Freiherrenstand zu dieser Zeit noch nicht besaß.

⁴⁶⁵ Zur Funktion der Schloßkapelle Hackledt über ihre geistlichen Stiftungen siehe die Ausführungen in Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

⁴⁶⁶ Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 74.

⁴⁶⁷ Siehe hierzu auch die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁴⁶⁸ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

1799 eine Summe von 150 fl.⁴⁶⁹ Erwähnt wird auch Johann Seibert, *gewesener Schloßbenefiziat in Aisersheim*,⁴⁷⁰ von dem eine Tätigkeit in Hackledt aber nicht gesichert ist. Aus der von der Herrschaft geübten Tradition, vom jeweiligen Schloßkaplan pro Woche zwei Messen für die Angehörigen des Geschlechtes in der Kapelle zelebrieren zu lassen, ergab sich schließlich eine Anzahl von jährlich 104 Messen.⁴⁷¹ Die Weiterführung dieser Tradition wurde 1799 vom letzten Inhaber des Schlosses aus der Familie von Hackledt, dem Freiherrn Joseph Anton, ausdrücklich in seinem Testament festgeschrieben.⁴⁷² Auch mehrere Eheschließungen von Mitgliedern des Geschlechtes fanden hier statt, so im Jahr 1684 die des Wolfgang Matthias von Hackledt⁴⁷³ und im Jahr 1760 die seiner Tochter Maria Magdalena Josepha.⁴⁷⁴

Johann Georg von Hackledt starb im März 1677 auf Schloß Hackledt und liegt wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen begraben.⁴⁷⁵ Nach seinem Tod ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof auf seine Witwe und ihre neun Kinder über. Bei der Erbteilung im Jahr darauf wurden die Töchter durch Geldsummen abgefunden, der Grundbesitz auf die beiden Söhne aufgeteilt. Der ältere Sohn Christoph Adam⁴⁷⁶ übernahm schließlich Hackledt und Mayrhof, während Wolfgang Matthias⁴⁷⁷ die Sitze Wimhub und Brunnthäl erhielt.⁴⁷⁸ Wolfgang Matthias verlegte seine Residenz daraufhin nach Wimhub im Landgericht Mauerkirchen und begründete damit die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts.

Im Jahr 1688 erscheint Christoph Adam von Hackledt als Inhaber von Schloß Hackledt und des Gutes Mayrhof im Abgabenprotokoll dieser Hofmark.⁴⁷⁹ Ein Jahr später ist er auch in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* genannt. Es findet sich darin eine eigene *Specification der nacher Häckhledt mir Christoph Adam von vnnnd zu Häckhledt im Churfürstlichen Landtgericht Schärding ligendt zuegehörigen Vnderthanen, waß jede absonderlich Besizen, mit waß Gerechtigkeiten sye solches inhaben vnd wohin sye aigentlich mit Grundt, Bodten vnnnd aller Nidergerichtlich Obrigkheit gehörig, vnd vnderwürffig sein*. Es folgt eine Liste jener 41 meist bäuerlichen Anwesen, die damals im Jahr 1689 zur Herrschaft Hackledt untertänig waren. Die *Specification* nennt freieigene Besitzungen des Christoph Adam von Hackledt in den Ortschaften *Spilledt* (= Spieledt⁴⁸⁰), *Tobel* (= Dobl, hier zwei Anwesen⁴⁸¹), *Dietraching* (zwei Anwesen, darunter der *Parthpaur*, d.h. Bartlbauer⁴⁸²), *Singern*,⁴⁸³ *Preiningstorff* (= Breiningsdorf⁴⁸⁴), *Köbeledt* (= Kobledt, hier

⁴⁶⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [5], Punkt 21.

⁴⁷⁰ Haberl, Franzosenkriege 139.

⁴⁷¹ Siehe dazu auch die Bemerkungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77.

⁴⁷² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [5], Punkt 21. Siehe auch die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁴⁷³ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

⁴⁷⁴ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁴⁷⁵ Siehe dazu die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

⁴⁷⁶ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

⁴⁷⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

⁴⁷⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt häingefallen.*

⁴⁷⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Abgabenprotokoll der Hofmark Hackledt aus dem Jahr 1688, mit eigenhändigen Aufzeichnungen des Christoph Adam von und zu Hackledt († 1692).

⁴⁸⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁴⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁴⁸² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁴⁸³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

drei Anwesen⁴⁸⁵), *Pösslsed* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen⁴⁸⁶), *Leimpach* (= Loimbach, hier zwei Anwesen⁴⁸⁷), *Häckhledt* (= Hackledt, hier fünf Anwesen und eine Mühle⁴⁸⁸), *Hundsbichel* (= Hundsbugel, hier vier Anwesen⁴⁸⁹), *Samberg* (= Samberg⁴⁹⁰), *Rädenstoedt* (= Ranseredt⁴⁹¹), Dietrichshofen,⁴⁹² *Mayrhoff* (= Mayrhof, hier sieben Anwesen⁴⁹³), sowie einige passauische Lehen in *St. Mariäkhirchen* (= St. Marienkirchen, hier sechs Anwesen, darunter das *Huetterpaurnguet*, d.h. der Lörlhof⁴⁹⁴), und am *Hängl* (= Hanglgut⁴⁹⁵). Acht der damals nach Hackledt untertänigen Güter waren Lehen des Bischofs von Passau. Die Beschreibung der Herrschaft und ihrer Güter endet mit der Bemerkung: *Obspecificierte Underthonen [sind mit] all freindt mit Grundt Podten, und aller Nidergesrichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnn Underworffen, verkhundt diss Mein aigne Handt Underschrüfft und Pettschafft. Artl. den 8. Marty a[nn]o 1689. Christoff Adam v[on] Häckhledt m[anu] p[ro]pria*.⁴⁹⁶

Christoph Adam von Hackledt starb 1692 unverheiratet und ohne Nachkommen, worauf Wolfgang Matthias auch die Landgüter Hackledt und Mayrhof übernahm. Christoph Adam wurde in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen begraben.⁴⁹⁷ Der gesamte Familienbesitz war seither wieder in einer Hand vereinigt.⁴⁹⁸ Wolfgang Matthias scheint nachher hauptsächlich auf Schloß Hackledt gelebt zu haben. Die meisten seiner Nachkommen blieben allerdings weiterhin in Wimhub. So hat es den Anschein, daß bis Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Familienmitglieder, die tatsächlich zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding benötigt wurden, auch wirklich auf Schloß Hackledt residierten.⁴⁹⁹

Im Jahr 1693 ist Wolfgang Matthias von Hackledt in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding bei der *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken* bereits als Inhaber von Schloß Hackledt und des Gutes Mayrhof sowie der anderen von seinem Bruder übernommenen Besitzanteile genannt. Über die geographische Lage und den rechtlichen Charakter des Stammsitzes Hackledt heißt es dort: *HäckhelEdt ist ain Süz - exercirt auch die völlige Nidergerichtsbarkeit - alß gemaurts Schloß, Herrn Wolf Mathiaßen von HäckhelEdt zuegehörig, darbey ist ain Hofpau, dessen Gründt stossen in dem ersten Veldt hinaufwärts, an den Leimbach, und des Reisingers zu Reising Gründt, in dem Mütten, alß Hochveldt stossen die zum Hofpau gehörigen Gründt, allenthalben an der Wirmber Holz, und Paugründt, dann im dritten alß Hofveldt, stossen sye herabwärts an daß Wirmbers unndern Kranberg Paugründt hierzue hernachvolgent im churfürstlichen Landtgericht hin- und wider ligente Unnderthonen gehören*. Es folgt eine Liste jener 35 meist bäuerlichen Anwesen, die damals zur Herrschaft Hackledt untertänig

⁴⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

⁴⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁴⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁴⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁴⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁴⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁴⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁴⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁴⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁴⁹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁴⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁴⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁴⁹⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (AltSignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689.

⁴⁹⁷ Siehe dazu die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

⁴⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

⁴⁹⁹ Siehe dazu die Biographien des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und der Maria Anna Franziska d.J. von Hackledt (B1.VIII.18.).

waren, wobei die Güter nach ihrer Lage in den verschiedenen "Ämtern" des Landgerichts Schärding unterschieden werden. Die meisten mit der Grundherrschaft nach Hackledt gehörenden Anwesen fanden sich im Amt Antiesenhofen mit 29 untertänigen Gütern, gefolgt vom Amt Andorf mit drei untertänigen Anwesen. Je ein einzelnes nach Hackledt untertäniges Gut befand sich damals in den drei Ämtern Taufkirchen, Taiskirchen und Lambrechten.⁵⁰⁰

In der Zeit zwischen 1694 und 1719 kaufte Wolfgang Matthias von den Herren von Baumgarten zu Maasbach⁵⁰¹ eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof. Diese Ankäufe dienten offenbar dazu, die Konzentration des Familienbesitzes zu verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes Hackledt zu stärken.⁵⁰²

Im Jahr 1717 wird Wolfgang Matthias in der *Beschreibung der Häckleeder[ischen] Churfürstl[ichen] Landt G[eric]hts Schärding ligend[en und] naher Häkleedt gehörigen Untertanonen* angeführt. Die Beschreibung nennt *Schloß Häkleedt, dessen Aigenthommer Herr Wolf Mathiaß von Häkleedt*. Er verwaltete seinen Besitz selbst, da *darbey sich aber weder ein Verwalther, noch ainig andrer Verheurather bedienter wonhafft befindet*.⁵⁰³

Die kleineren Untertanengüter der Herrschaft Hackledt befanden sich in den nahen Ortschaften *Dietraching* (= Dietraching, hier drei Anwesen, darunter der Bartlbauer⁵⁰⁴), *Dietrichshofen* (zwei Anwesen⁵⁰⁵), *Dobel* (= Dobl, hier zwei Anwesen⁵⁰⁶), *Englfrid* (= Engelfried, hier zwei Anwesen⁵⁰⁷), *Häkleedt* (= Hackledt, hier sechs Anwesen, dazu Mühle und Meierhof⁵⁰⁸), *Hälläbaum* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen⁵⁰⁹), *Hängl* (= Hangl⁵¹⁰), *Hundsbichl* (= Hundsbügel, hier vier Anwesen⁵¹¹), *Kobeleth* (= Kobledt, hier drei Anwesen⁵¹²), *Mayrhof* (acht Anwesen⁵¹³), *Posslseedt* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen⁵¹⁴), *Preiningstorff* (= Breiningsdorf⁵¹⁵), *Rädensredt* (= Ranseredt⁵¹⁶), *Sämberg* (= Samberg, hier zwei Anwesen⁵¹⁷), *Singern*,⁵¹⁸ *Spilledt* (= Spieledt⁵¹⁹) und schließlich *St. Marienkürchen* (= St. Marienkirchen, hier acht Anwesen^{520, 521}).

Im Jahr 1721 erwähnt Wening das Schloß und Landgut als *Häckledt* und berichtet: *Ein Adelicher Sitz vnd Schloß / Landgerichts Schärding / drey biß vier Stundt von dem Land ob*

⁵⁰⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (AltSignatur: GL Schärding VI), *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1670-1761*, fol. 350r-434r, hier 407r-409v: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693.

⁵⁰¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Zur Familiengeschichte der Herren von Baumgarten zu Deutenkofen siehe ferner die Biographien von Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.), Maria Helene (B1.VI.11.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

⁵⁰² Siehe zu den von 1694 bis 1719 erworbenen Liegenschaften die Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.), des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.), der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.) sowie der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁵⁰³ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r.

⁵⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁵⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁵⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁵⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Engelfried (B2.II.7.).

⁵⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁵⁰⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵¹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

⁵¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁵¹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁵¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁵¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

⁵¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁵¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁵¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

⁵¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁵²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵²¹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r.

der Ennß entlegen / ein zimlich waldig vnd bergiger Orth / ist von vnfürdencklichen Jahren biß anjetzo denen von Hächledt angehörig gewesen. Anno 1664 hat Weyland Herr Johann Georg von: vnd zu Hächledt das Schloß vmb den halben Theil grösser / vnd ein Capellen der H[eiligen] Annae zu Ehren erbauet; ansonsten aber ist das Schloß in S[ank]t Maria Kirchner=Pfarr Bistumbs Passau gehörig.⁵²² In dem beigelegten Kupferstich präsentiert sich der weitläufige Komplex des Schlosses in der Form, den es durch die Umbauten unter Johann Georg erhalten hatte. Auf dem Dachfirst der Glockenturm der Schloßkapelle mit dem Zwiebelturm, daneben Kamine und Wetterfahnen. Dem Schloß im Süden vorgelagert war eine Gartenanlage, die sowohl als Lust- als auch als Nutzgarten diente. Im Osten des Schlosses befand sich in einem durch Zäune abgesetzten kleinen Hof ein kleines Brunnenhaus. Als Ausläufer des Dorfes Hackledt sind mehrere Gebäude des herrschaftlichen Meierhofes zu erkennen; zwischen diesem *Schloßpaurnhof* und dem Schloß ist ein weiteres Haus mit Wetterfahnen auf dem Dach zu sehen, daneben ein kleines Nebengebäude. In diesem Haus war die *Ambtmans Wohnung* untergebracht, wahrscheinlich hatten hier auch andere Bedienstete ihr Quartier.⁵²³

Wolfgang Matthias von Hackledt starb im November 1722 auf Schloß Hackledt und wurde in der Pfarrkirche zu St. Marienkirchen bestattet.⁵²⁴ Der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthal und Mayrhof ging auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren. Bei der Erbteilung im folgenden Jahr wurden der Stammsitz Hackledt, das Landgut Mayrhof und die Untertanen im Landgericht Schärading seinem ältesten Sohn Franz Joseph Anton zugesprochen.⁵²⁵ Dieser hatte zuvor überwiegend in Wimhub gelebt – ebenso wie die meisten seiner Geschwister – und war erst nach seiner Heirat im Jahr 1711 öfter nach Hackledt gekommen. Auf Dauer nach Hackledt scheint er seine Residenz erst nach dem Tod seines Vaters verlegt zu haben, als er den Stammsitz erbt und seine Anwesenheit auf dem Schloß unbedingt erforderlich wurde.

Franz Joseph Anton starb im Juli 1729 auf Schloß Hackledt und liegt wie die übrigen dort verstorbenen Mitglieder seiner Familie in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen begraben.⁵²⁶ Der von ihm hinterlassene Besitz mit den Landgütern Hackledt und Mayrhof sowie den dazugehörigen Liegenschaften der Untertanen blieb zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Maria Anna Franziska Christina, geb. von Mandl zu Deutenhofen und ihre beiden Söhne Johann Nepomuk⁵²⁷ und Joseph Anton⁵²⁸ über. Da sie zu diesem Zeitpunkt noch Kleinkinder waren, übernahm ihre Mutter die Verwaltung. Die Witwe bewirtschaftete die Güter mit großer Umsicht und bemühte sich erfolgreich, den Besitz zusammenzuhalten.

Sie verwaltete den von ihrem Gemahl hinterlassenen Komplex auch noch einige Jahre nach der Volljährigkeit ihrer Söhne. Das zeigt sich in der *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Hächhledt*,⁵²⁹ die für das Landgericht Schärading des Rentamtes Burghausen angelegt wurde. In einem Bericht vom 30. Dezember 1752 über die Eigentümerverhältnisse

⁵²² Wening, Burghausen 23. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 50. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) als Abb. 12. Eine Abschrift der Beschreibung Wenings findet sich in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 426-428 als Überschrift zur Schilderung des Ankaufes von Hackledt 1839.

⁵²³ Siehe zu den Bediensteten und ihren Aufgaben in Hackledt weiterführend das Kapitel "Hofstaat und Bedienstete der Herrschaft Hackledt" (A.7.5.) sowie das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

⁵²⁴ Siehe zu seinem Grabdenkmal die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 166-170 (Kat.-Nr. 30).

⁵²⁵ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

⁵²⁶ Siehe zu seinem Grabdenkmal die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 172-175 (Kat.-Nr. 32).

⁵²⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

⁵²⁸ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁵²⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärading IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärading gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Hächhledt, der Freifrau von Hächhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärading und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach.

heißt es: *Hofmarch Häckhledt, oder Schlos alda, der Freyfrau von, und zu Häckhledt Gebohrne Mändl, Reichfreyin von Deittenhofen als Administratorin Ihrer 2 Söhnen, Baron Johan Nepomuck Joseph, und Baron Joseph Antonj von und zu Häckhledt, auf Clebstain, und Aicha vorm Waldt angehörig.*⁵³⁰ Es folgt eine Liste jener 60 meist bäuerlichen Anwesen, die damals zur Herrschaft Hackledt untertänig waren. Zur unmittelbaren Hofmark gehörten laut dieser *Konskription* die Besitzungen in den Ortschaften *Hundtspiagl* (= Hundsbugel, hier vier Anwesen⁵³¹), *Häckhledt* (= Hackledt, hier fünf Anwesen, dazu Mühle und Amtmann⁵³²), *Loimbach* (zwei Anwesen⁵³³), *St.Mariakürchen* (= St. Marienkirchen, hier sieben Anwesen, darunter das *Huetterpaurnguett*, d.h. der Lörlhof⁵³⁴), *Mayrhof* (sieben Anwesen⁵³⁵), *Pösslsedt* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen⁵³⁶), *Prändlhof* und *Spilledt* (= Spieledt⁵³⁷). Als "einschichtig"⁵³⁸ zählten die Güter in *Dobl* (= Dobl, hier zwei Anwesen⁵³⁹), *Dierichshofen* (= Dietrichshofen⁵⁴⁰), *Singern*,⁵⁴¹ *Englfridt* (= Engelfried⁵⁴²), *Sämberg* (= Samberg⁵⁴³), *Rädensredt* (= Ranseredt⁵⁴⁴), *Dietraching* (drei Anwesen, darunter das *Partlpaurngüetl*, d.h. Bartlbauer⁵⁴⁵), *Heillingpaumb* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen⁵⁴⁶), *Kobledt* (drei Anwesen⁵⁴⁷), *Preiningstorf* (= Breiningsdorf⁵⁴⁸) und *Hänglern* (= Hanglgut⁵⁴⁹) in der Pfarre Ort. Dazu kamen die sieben einschichtigen Güter bei Ried und Griesbach, die *Maria Anna Francisca Freyfrau von Häckhledt gebohrene Baronin Mändlin Wittib* erst 1737 von dem Grafen von Aham zu Neuhaus gekauft hatte: je ein Anwesen in *Weinthall* (= Weintal⁵⁵⁰) bei Weilbach im Pfliegergericht Ried sowie in *Eidledt*, *Pichl* und *Dürnedt* im Landgericht Griesbach; aus *Ränerting* bei Markt Kößlarn gehörten drei Untertanengüter nach Hackledt.⁵⁵¹

Die häufig anzutreffende Aussage, daß Schloß Hackledt ein *adeliger Sitz mit 60 Untertanen* war,⁵⁵² bezieht sich auf diese Periode der Besitzgeschichte. In der Literatur ist zu beobachten, daß die Angabe von 60 Untertanen meist fälschlicherweise als die Zahl jener Personen angesehen wird, die der Herrschaft unterstanden, und nicht als Anzahl von Liegenschaften.

Bei den Anwesen der Hofmark, die laut den Angaben in der Güterkonskription von 1752 im näheren Umkreis des Schlosses sowie im Bereich des Landgerichtes Schärding lagen, lassen

⁵³⁰ Ebenda 185r.

⁵³¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁵³² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁵³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁵³⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁵³⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁵³⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁵³⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁵³⁸ Siehe zu den sogenannten "einschichtigen Untertanen" das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁵⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁵⁴¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

⁵⁴² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁵⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁵⁴⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁵⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁵⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁵⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁵⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

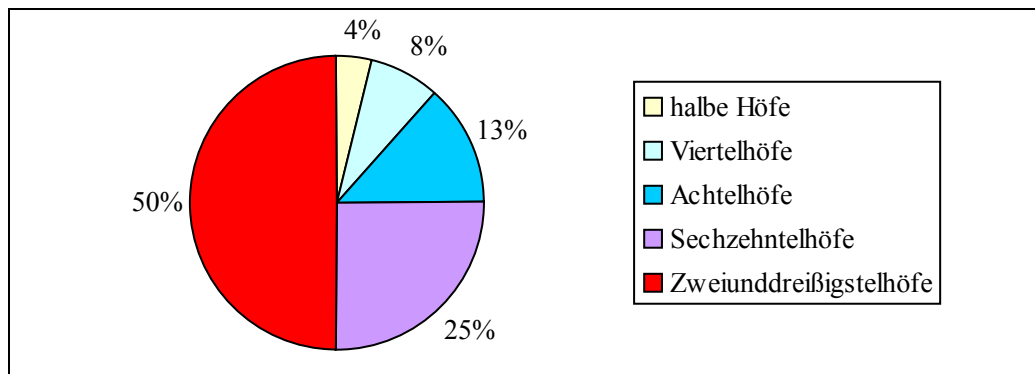
⁵⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁵⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁵⁵¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 185v-196r.*

⁵⁵² Siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 62; Gangl, Ortskunde 56; Gemeindegewandkarte St. Marienkirchen; vgl. dazu auch die "Hackledter-Wappensage" im Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

sich folgende Hoffußgrößen⁵⁵³ feststellen: zwei 1/2-Höfe (4 %), vier 1/4-Höfe (8 %), sieben 1/8-Höfe (13 %), dreizehn 1/16-Höfe (25 %), sechsundzwanzig 1/32-Höfe (50 %). In einer Grafik:



Die Anwesen im Dorf *Häckhledt* selbst werden in der Güterkonskription von 1752 zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet; das Anlagsbuch von 1760 listet die Güter im Dorf *Häckhledt* gleichfalls in dieser Kategorie auf.⁵⁵⁴ Über die Lage und rechtliche Situation dieser Güter heißt es: *all diße bisherig spacifizierte[n] Underthanen lägen rings herrumb negst Häckhledt, und stossen mit ihren Gründten an das Schloß Veldt-Gepäu alda an*, also an den herrschaftlichen Meierhof. Da *dene heuntigen von Häckhledt Voreltern schon vor dem in a[nno] 1557 außgangenen 60st[en] Freybrief als Landtsessen in dem Rütterstandt waren*, übten die Inhaber des Schlosses die Niedergerichtsbarkeit nicht nur über die obengenannten Untertanen aus, sondern *mit dem Hofmarchsrecht, oder in Krafft der Edlmannsfreyheit*⁵⁵⁵ auch über die Untertanen in den 2 Dörffern, *St. Mariakirchen unnd Mayrhof*. Da Schloß Hackledt als *Landtsessen Guett bestendig bey diser Familie geblüben unnd niemahlen in andre Handt gerathen war*, sollen die Untertanengüter auch weiterhin *als Hofmarchs Underthannen vorgetragen werden*.⁵⁵⁶

In den folgenden Jahren begann die Witwe des Franz Joseph Anton, den von ihr bis dahin weitgehend allein verwalteten Besitz schrittweise an ihre beiden Söhne zu übergeben. Besonders Johann Nepomuk als ältester Sohn wurde zunehmend in die Verwaltung der Güter eingebunden, und spätestens 1760 wurde er auch offiziell Besitzer von Hackledt samt Hofmark und Schloß sowie der dazugehörigen Einschichtgüter im Landgericht Schärding. Das beweist das *Anlagsbuch der Hofmark und des Schlosses Hackledt mit den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding*. Nach dieser Aufstellung vom 2. Juni 1760 umfaßte der Besitz des *Johann Nepomuk Joseph Freiherr[n] von und zu Häckhledt* rund vierzig Liegenschaften.⁵⁵⁷ Die Untertanengüter waren 1760 im Wesentlichen dieselben wie 1752. Eine Aufstellung unterscheidet die unmittelbar um das Schloß gelegenen Anwesen der Hofmark Hackledt von denen, die als "Einschichtgüter"⁵⁵⁸ in die Zuständigkeit des Landgerichts Schärding fielen. Nach diesen Angaben lagen die Güter im näheren Umkreis von Hofmark und Schloß Hackledt vor allem in den Ortschaften *Häckhledt* (= Hackledt, hier

⁵⁵³ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

⁵⁵⁴ Siehe dazu HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

⁵⁵⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

⁵⁵⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: Hofmark Hackledt im Jahr 1752, hier 187r.

⁵⁵⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

⁵⁵⁸ Siehe zu den sogenannten "einschichtigen Untertanen" das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

eine Mühle, 3 Tagelöhner und 1 Zimmermann), *Hundtspüchel* (= Hundsbügel), *Pösselsedt* (= Bötzledt), *Lainbach* (= Loimbach), *S. Mariakirchen* (= St. Marienkirchen, u.a. der Wirt), *Prändlhof*, *Spilledt* (= Spieledt), *Mairhof* (= Mayrhof, hier 1 Bauer, 2 Tagelöhner, 1 Leinweber, 1 Zimmermann, 1 Schuhmacher, 1 Schmied), in Summe also 20 Untertanen. Im Bereich des Landgerichts Schärding lagen Untertanengüter von Hackledt damals in den Ortschaften *Dobl*, *Dietrichshofen*, *Hänglern* (= Hangl), *Siegern* (= Singern), *Rädersedt* (= Ranseredt), *Dietraching*, *Sämberg* (= Samberg), *Preiningstorf* (= Breiningsdorf), *Kobledt* (= Kobledt), *Heilingpämb* (= Heiligenbaum, Gemeinde Mayrhof), *Englfriedt* (= Engelfried, Oberndorf 14, Gemeinde Mayrhof), in Summe weitere 18 Untertanen, zu denen als Nachtrag *deren einschichtig walzende Stuckhen* kamen, dazu der *Dräxlbauer zu Hällingpämb* und zwei separate *Zehentinhaben* von Hackledt.⁵⁵⁹ Weitere einschichtige Güter hatte Johann Nepomuk im Bereich der an das Gericht Schärding angrenzenden Pfliegerichte Griesbach⁵⁶⁰ und Ried.⁵⁶¹

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁵⁶² Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunnthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.⁵⁶³ Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Hackledt betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher. Zum Besitz unmittelbar um das Schloß gehörten damals 13 Untertanenhäuser,⁵⁶⁴ das Dorf hatte 139 Einwohner und war von Eggerding aus in einer halben Stunde zu erreichen.⁵⁶⁵ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.*⁵⁶⁶ Gemeint sind hier Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Ein Verzeichnis von Schrötter der 1779 im Innviertel vorhandenen Hofmarken und Sitze beschreibt *Hackledt* wie folgt: *Ein adelicher Sitz sammt einem Schloße in dem Pfliegerichte Scharding gegen vier Stunde von dem Lande ob der Enns entfernt in einer waldig- und bergigen Gegend. Die Familie von Hackledt besitzt dieses Stammort von undenklichen Jahren*

⁵⁵⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 5, 36.

⁵⁶⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 103r-110r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Griesbach, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵⁶¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 480 (Altsignatur: GL Ried XIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Ried für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 37r-41r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Ried, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁵⁶² Polteraue, Innviertel 129, 133-134.

⁵⁶³ Meindl, Vereinigung 30.

⁵⁶⁴ Baumert/Grüll, Innviertel 55 sowie Grüll, Innviertel 67.

⁵⁶⁵ Pillwein, Innkreis 388.

⁵⁶⁶ Siebmacher OÖ, 82.

her. Im Jahre 1664. ist das Schloß von Georgen von und zu Hackfeld [sic!] erweitert, und mit einer neuen – der heil[igen] An[n]a geweihten Kapelle vergrößert worden.⁵⁶⁷

Kurz vor ihrem Tod legte Maria Anna Franziska Christina von Hackledt die künftigen Besitzverhältnisse zwischen ihren Söhnen fest, wobei sie auch die bis dahin noch von ihr verwalteten Güter an sie übertrug. Johann Nepomuk sollte die Hofmark Hackledt mit dem Schloß und den Untertanen im Landgericht Schärding behalten, sein Bruder Joseph Anton das Schloß Klebstein im Bayerischen Wald und die Untertanen im Landgericht Bärnstein. Die Witwe hielt diese Bestimmungen nicht in einem Testament fest, sondern übergab das *Schloß Hackledt cum commodo et honore*⁵⁶⁸ durch ein Zessionsinstrument⁵⁶⁹ an Johann Nepomuk, dem sie *zu ihren Lebzeiten den Besitz zuteilt und aus besonderer Zuneigung gänzlich abtritt und übergibt.*⁵⁷⁰ Im September 1785 starb sie mit 80 Jahren in Hackledt und wurde in der Pfarrkirche St. Marienkirchen begraben.⁵⁷¹ Sie hatte ihren Gemahl um 56 Jahre überlebt.

Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das "Theresianische Gültbuch" als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert war.⁵⁷² Ab 1785 folgte das "Josephinische Lagebuch", das sich nach Katastralgemeinden orientierte.⁵⁷³ Im Jahr 1786 versuchten die Behörden im Zuge der josephinischen Reformen, die Schloßkapelle von Hackledt sperren zu lassen,⁵⁷⁴ doch konnte die Familie dies verhindern. Im Jahr 1789 verfügte Kaiser Joseph II. die Trennung von grundherrschaftlichen Einkünften und landesfürstlicher Grundsteuer. Zugleich wurde den landwirtschaftlich tätigen Untertanen ein Mindestbetrag von 70 % ihres Bruttoertrages als Einkommen zugesichert, was für die Hofmarksherren in vielen Fällen eine Minderung ihrer Einnahmen bedeutete. Ferner verlangte das Patent von 1789 die zwingende Ablösung aller bisher als Naturalabgaben fälligen Leistungen und Dienste in eine Geldrente,⁵⁷⁵ wie sie auch in Hackledt begonnen wurde.⁵⁷⁶

Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt starb im August 1799 im Alter von 72 Jahren,⁵⁷⁷ worauf der von ihm hinterlassene Besitz auf seinen Bruder Joseph Anton überging, der vier Monate später im Alter von 70 Jahren starb.⁵⁷⁸ Beide wurden in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen bestattet.⁵⁷⁹ Sie waren die letzten Angehörigen des Geschlechtes, die den Stammsitz Hackledt besaßen und hier ständig lebten. Da beide unverheiratet und kinderlos waren, errichtete Joseph Anton von Hackledt am 28. November 1799 ein Testament,⁵⁸⁰ in dem er seinen Großneffen Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder

⁵⁶⁷ Schrötter, Topographie 19.

⁵⁶⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52.

⁵⁶⁹ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

⁵⁷⁰ Zur Abtretung des Besitzes an Johann Nepomuk und Joseph Anton siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38.

⁵⁷¹ PFA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820) 17: Eintragung am 6. September 1785. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30 (vgl. Neumann, Klebstein 96). Der Totenschein der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen findet sich im Bestand StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 53.

⁵⁷² Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 198, Nr. 5: *Hackledt Sitz*. Die Dominikalfassung mit dem *Index der freiherrlich Hackledt'schen, den Landgerichten Schärding und Ried inkorporierten Unterthanen und Realitäten* enthält auf den Seiten 16-26 eine Aufstellung der zu diesem Dominium gehörenden Untertanengüter; die *rectifizierte Rustikalfassung* liefert jeweils beginnend auf den Seiten 212, 222, 231 die Steuerdaten und Namenslisten der Untertanen.

⁵⁷³ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Josephinisches Lagebuch: KG Eggerding (Bd. 51).

⁵⁷⁴ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 428.

⁵⁷⁵ Sandgruber, Agrarland 414.

⁵⁷⁶ Siehe StIA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Robotabolitionskontrakt Herrschaft Hackledt 1789.

⁵⁷⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

⁵⁷⁸ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁵⁷⁹ Siehe zu ihren Grabdenkmälern die Beschreibungen bei Seddon, Denkmäler Hackledt 207-210 (Kat.-Nrn. 48, 49).

⁵⁸⁰ *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

Anton als Universalerben der Linie zu Hackledt einsetzte. Es handelte sich dabei um den zweit- und den drittältesten Sohn des Johann Anton Adam Freiherrn von Peckenzell zu Dorfbach.⁵⁸¹ Die Mitglieder der Familie von Hackledt aus den verschiedenen Seitenlinien wurden in dem Testament mit Geldbeträgen bedacht. Während das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell fiel und Anton Freiherr von Peckenzell das *Schloß- und Landgut Aicha vorn Wald, dann Klebstain Gerichts Pernstein nebst denen einschichtig in Gericht Griesbach in Bayrn entlegenen Unterthanen* erhielt,⁵⁸² gingen die bisher von der Hofmark Hackledt aus verwalteten Lehensgüter des Geschlechtes aufgrund lehensrechtlicher Bestimmungen auf Leopold Ludwig Karl von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als den nächsten männlichen Verwandten des Erblassers über.⁵⁸³ Zur Hofmark Hackledt gehörten als passauische Beutellehen das Hanggut in der Pfarre Ort sowie der Lörlhof zu St. Marienkirchen mit drei Sölden und zwei Fleischbänken; als Ritterlehen galten die drei Güter zu Heiligenbaum und das Anwesen zu Engelfried.⁵⁸⁴

Die beiden Haupterben Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und Anton Freiherr von Peckenzell unterzeichneten am 24. November 1802 gegenüber dem *hochlöbl[ichen] k.k. mit der Regierung Vereinten ob der Ennsischen Landrecht* ihre gemeinsame Erbserklärung samt *Quitt, und Schadlos-Verschreibung* gegenüber der Behörde. Die Brüder bestätigten *nach Absterben des Herrn Joseph Anton Baron von Hakledt als Testamentar Universalerben*, daß der beiden den ihm gebührenden Anteil der Erbschaft erhalten hatte, und zwar *Johann Nepomuk Freyherrn v[on] Pekenzell der mir allein vermachte Freysitz Hakledt samt Zugehörungen*; sein Bruder bestätigte, daß *mir Anton Freyherrn v[on] Pekenzell hingegen die andere Helfte von der reinen Verlaßenschaft [...] richtig eingehändiget* wurde.⁵⁸⁵ Das Verfahren nach dem Tod des Joseph Anton von Hackledt war damit endgültig abgeschlossen.

Am 7. Jänner 1803 wurde Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell als *wirklicher Besitzer und Eigenthümer* von Schloß Hackledt in der *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* eingetragen,⁵⁸⁶ worauf er auch 1814 und 1826 sowie 1830 als Inhaber des Schlosses erscheint.⁵⁸⁷ Wenn die Hofmark Hackledt bei den Untertanengütern auch einen hohen Anteil an Lehen aufwies, so bestand die Erbschaft doch aus mehr als nur dem Schloßgebäude und den unmittelbar damit verbundenen Grundstücken. Da die Lehensgüter von Hackledt für mehrere Jahre einen anderen Besitzer hatten als jene, die als freies Eigen eingestuft waren (siehe oben), führte dies bei oberflächlicher Betrachtung der Besitzverhältnisse mitunter zu dem Eindruck, daß die Eigentumsrechte an Schloß und Herrschaft in der Zeit zwischen dem Tod des Joseph Anton von Hackledt (1799) und dem Erwerb der allodifizierten Lehensgüter durch Peckenzell (1816) unklar gewesen wären.⁵⁸⁸

Nachdem Johann Nepomuk von Peckenzell die Hackledt'schen Besitzungen in Österreich geerbt hatte, verlegte er seinen Wohnsitz dauerhaft ins Innviertel und kaufte in der Folge

⁵⁸¹ Siehe dazu die Biographie seines Sohnes, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell (B1.X.6.).

⁵⁸² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [6].

⁵⁸³ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

⁵⁸⁴ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

⁵⁸⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Quittung der Brüder Peckenzell.

⁵⁸⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*, hier 427r. Über die auf den Realitäten lastenden Verbindlichkeiten siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 15: Hauptbuch Innviertel (1791-1880), fol. 401r-406r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*.

⁵⁸⁷ Pillwein, Innkreis 388.

⁵⁸⁸ So schreibt etwa Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85: *Während der napoleonischen Kriegswirren, die auch an Hackledt nicht spurlos vorübergingen, war die Besitznachfolge in das Hacklödorsche Erbe unsicher, erst 1814 wurde Johann Freiherr von Pekenzell unbestrittener Besitzer von Hackledt*. Ähnlich die Aussage bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 288-289.

zusammen mit seinem älteren Bruder Joseph einige weitere Schlösser in Oberösterreich.⁵⁸⁹ 1804 erwarben die Freiherren von Peckenzell das Schloß Mühlheim,⁵⁹⁰ welches bereits im Jahr darauf von französischen Truppen geplündert und in Brand gesteckt wurde,⁵⁹¹ aber bis ins 20. Jahrhundert im Besitz der Familie blieb.⁵⁹² Die Schlösser Tollet und Pfaffstätt waren in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts ebenfalls im Besitz der Freiherren von Peckenzell.⁵⁹³ Auf Schloß Hackledt kam im Dezember 1808 eine Tochter des Johann Nepomuk von Peckenzell zur Welt. Sie ist die einzige aus dieser Familie, die in den Matriken der Pfarre Eggerding erscheint.⁵⁹⁴ Das Schloß gehörte seit 1785 zum Pfarrsprengel von Eggerding.⁵⁹⁵

Im Jahr 1809 nahm Gielge das Schloß und die Herrschaft *Hackedled* in seine topographisch-historische Beschreibung auf. Er beschreibt es als: *Schloß, mit einer Schloßkapelle und Hofmark in der Pfarr Deckerding [sic], oder Eggerding, Kommissariate Suben im Innviertel; ½ Stunde von Maschbach, 1 vom Andissenfluße, so weit vom Innfluße, eben so weit von Hagenbuch oder St. Marien, und 3 Stunden von Scheerding entfernt; da wird am Montage nach dem Rosenkranzfeste [dem 7. Oktober] jährlich öffentlicher Markt gehalten. Die Gegend ist waldig und bergig; zu einer ordentlichen Straße hat man beynahe eine Stunde zu gehen. Das Schloß gehörte vormahls der Familie Hackedled, jetzt dem Freyherrn von Pekenzell; im Jahre 1664 ist solches erweitert, und mit einer neuen Kapelle vergrößert wurden.*⁵⁹⁶

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,⁵⁹⁷ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.⁵⁹⁸

Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie⁵⁹⁹ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.⁶⁰⁰ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer des Schlosses, verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,⁶⁰¹ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500

⁵⁸⁹ Mit Datum zum 1. August 1807 verkaufte Johann Nepomuk von Peckenzell das Schloß Hackledt – jedoch mit Ausnahme der ehemaligen bayerischen Lehen – an seinen ältesten Bruder Joseph, erwarb es aber schon am 24. Mai 1808 wieder zurück. Es dürfte sich dabei um eine formale Transaktion innerhalb der Familie gehandelt haben, die im Zusammenhang mit anderen Güterkäufen der Peckenzell zu sehen ist. Siehe zu diesem Handel den Eintrag in OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*, hier 427r.

⁵⁹⁰ Zur Geschichte des Schlosses Mühlheim siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 44-45.

⁵⁹¹ Ebenda 45.

⁵⁹² Im Schloß Mühlheim befand sich in der Zeit der Freiherren von Peckenzell ein Portrait des Johann Georg von Hackledt (siehe Biographie B1.VI.4.). Siehe zu diesem Gemälde weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 156-157 (Kat.-Nr. 24).

⁵⁹³ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁵⁹⁴ PFA Eggerding, Taufbuch (I/149): Eintragung am 20. Dezember 1808, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 61. Siehe zu dieser Tochter die Ausführungen in der Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁵⁹⁵ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

⁵⁹⁶ Gielge, Beschreibung 252-253.

⁵⁹⁷ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

⁵⁹⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

⁵⁹⁹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

⁶⁰⁰ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

⁶⁰¹ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist.* Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

fl.⁶⁰² Die ehemaligen Lehen der Hofmark wurden damit zu *Pertinenz*en des Schlosses Hackledt.⁶⁰³

Im Jahr 1838 bot Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell die Herrschaft Hackledt samt dem Schloß und dem Gutsbestand zum Verkauf an, worauf Propst Anton II. Straub⁶⁰⁴ und der Konvent des Stiftes Reichersberg entsprechende Verhandlungen mit ihm aufnahmen.⁶⁰⁵ Der Kaufpreis wurde mit 27.000 fl. festgelegt und der Vertrag am 21. März 1839 unterzeichnet,⁶⁰⁶ womit das Schloß und die Untertanengüter der Herrschaft in den Besitz des Klosters übergangen. In die *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* wurde das Stift mit Datum vom 6. August 1841 als neuer Eigentümer von Hackledt eingetragen.⁶⁰⁷ Zum genauen Kaufdatum finden sich in der Literatur unterschiedliche Angaben.⁶⁰⁸ Appel weist darauf hin, daß in der Kaufsumme auch ein *auf dieses Besitzthum intabulirtes Stiftungscapital mit 2200 fl. für die vom Stifte mit diesem Gute übernommene Persolvierung von zwei Wochenmessen für die Edlen von Hacklödt inbegriffen* war⁶⁰⁹ und bezieht sich damit auf die mit dem Schloß Hackledt verbundene Meßstiftung.⁶¹⁰ Die Bestimmungen betreffend die Anzahl der Messen wurden am 21. Juli 1839 noch einmal festgeschrieben.⁶¹¹ Auch wurde in diesem Jahr noch einmal ein Inventar der zur Schloßkapelle gehörigen Paramente und Ausstattungsgegenstände angelegt, wie dies zuletzt 1786 geschehen war.⁶¹² An der Gepflogenheit, die Gottesdienste für das Geschlecht in der Schloßkapelle abzuhalten, änderte sich zunächst offenbar nichts. Erst ab 1841 wurden sie in der Stiftskirche gelesen.⁶¹³ Um eine effiziente Verwaltung des gesamten Stiftsbesitzes zu ermöglichen, wurde die Herrschaft Hackledt schon bald nach ihrem Ankauf durch Reichersberg mit den sogenannten "Gütern auf Kleeberg" in Bayern verbunden, die das Stift ebenfalls erworben hatte. Die Hofmark Kleeberg lag in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im heutigen Landkreis Passau.⁶¹⁴ In einem weiteren Schritt wurden die noch in Schloß Hackledt vorhandenen Schriftstücke nach Reichersberg übertragen und dem Stiftsarchiv eingegliedert.⁶¹⁵ Zudem

⁶⁰² Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

⁶⁰³ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

⁶⁰⁴ Anton Straub war 1823 bis 1860 Propst von Reichersberg. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

⁶⁰⁵ Die detaillierteste Beschreibung des Ankaufs findet sich bei Meindl, Stiftschronik Bd. V, 416-423.

⁶⁰⁶ StiA Reichersberg, ARA 1562: 1839 März 21. Kaufakt des Stiftes Reichersberg über die Herrschaft Hackledt.

⁶⁰⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*, hier 427r. Der Eintrag über den Verkauf an das Stift weist routinemäßig darauf hin, daß sich der Kaufvertrag auf das Schloß und seine Pertinenzien bezog, *jedoch mit Ausschluß der allenfalls hierbei befindlichen Lehen*.

⁶⁰⁸ Meindl, Ort/Antiesen 208 schreibt über den Ankauf des Schlosses durch das Stift Reichersberg: *Am 29. März 1837 kam das Schloß Hackledt mit seinen untertänigen Gütern und also auch dem Hanggut durch Kauf von dem Freiherrn Johann Nepomuk von Peckenzell, welcher die Herrschaft Hackledt von dem letzten Freiherrn von Hackledt im Jahr 1799 geerbt hatte, an das Stift Reichersberg*. In Anlehnung daran geben das Kaufdatum irrtümlich mit 1837 an: Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 51 sowie Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 109; Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 119; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85 und (1976) 288-289; Brandstetter, Eggerding 20, 22; Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 und (1990) 69; Zinnhobler, Pfarrkirche 12; Seddon, Denkmäler Hackledt 24. Das korrekte Kaufdatum findet sich bei Frey, ÖKT Schärding 143 und Grüll, Innviertel 67 (wo davon die Rede ist, daß Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell *den Sitz 1839 (1841) an das Chorherrenstift Reichersberg weiterverkaufte*) sowie bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁶⁰⁹ Appel, Geschichte Reichersberg 316.

⁶¹⁰ Zu dieser Meßstiftung in der Schloßkapelle Hackledt siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 73-76.

⁶¹¹ Meindl, Jahrtagstabelle.

⁶¹² StiA Reichersberg, GHK Litalien: Akt *Stiftung der Kirchen-Sakramente zur Schloß-Kapellen zu Hackledt*.

⁶¹³ Da die Meßstipendien infolge der rapiden Geldentwertung nach dem Ersten Weltkrieg laufend erhöht werden mußten, reichten die Zinsen bald nicht mehr aus; 1919 mußten die Messen für das Geschlecht von Hackledt durch das Bischöfliche Ordinariat in Linz schließlich auf 46 reduziert werden. Zudem durften die gestifteten Jahrtage, Ämter und Segenmessen seither als stille Messen gehalten werden. Siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 75 sowie Schaubert, Dissertation 105.

⁶¹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

⁶¹⁵ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 423-428 bringt eine Auflistung (samt behelfsmäßigen Regesten) der wichtigsten Urkunden, die damals aus den Beständen des Schloßarchivs Hackledt in das Stiftsarchiv Reichersberg übernommen wurden.

wurde im Archiv ein gemeinsamer Bestand "Grundherrschaft" geschaffen, welcher sämtliches im Bereich der Dominien Hackledt und Kleeberg anfallende Schriftgut umfassen sollte.⁶¹⁶

Im Jahr 1839 listet das *Grundbuch des Dominiums Hackledt* die Untertanengüter dieser Herrschaft auf.⁶¹⁷ Sie gehörten damals zu den Ortschaften *Dietraching* (drei Anwesen, darunter der Bartlbauer⁶¹⁸), *Dobl* (= Dobl, hier drei Anwesen⁶¹⁹), *Hackledt* (13 Anwesen, dazu Mühle und Amtmann⁶²⁰), *Heiligenbaum* (drei Anwesen⁶²¹), *Hundsbugel* (fünf Anwesen⁶²²), *Kobledt* (drei Anwesen⁶²³), *Loimbach* (zwei Anwesen⁶²⁴), *Mayrhof* (sieben Anwesen⁶²⁵), *Pötzlsedt* (= Bötzledt, hier zwei Anwesen⁶²⁶) und *St. Marienkirchen* (sechs Anwesen⁶²⁷); jeweils einzelne Güter der Herrschaft Hackledt lagen in *Preiningsdorf* (= Breiningsdorf⁶²⁸), *Dietrichshofen*,⁶²⁹ *Engelfried*,⁶³⁰ *Kromberg* (= das Hanglgut⁶³¹), *Maasbach*, *Rensreid* (= Ranseredt⁶³²), *Samberg*,⁶³³ *Singern*,⁶³⁴ *Spieledt*⁶³⁵ und *Wimthall* (= Weintal⁶³⁶). Ferner gab es einige überwiegend bäuerlich genutzte Liegenschaften, die ihre Zehent-Abgaben zwar nach Hackledt zu entrichten hatten, mit ihrer Grunduntertänigkeit aber anderen Herrschaften unterstanden. Diese lagen in den Ortschaften *Antiesen*, *Edenaichet*,⁶³⁷ *Eggerding*, *Loimbach*,⁶³⁸ *Stött* (zwei Anwesen⁶³⁹), *Unterfugging* (= Unterfucking) und *Wernhartsgrub*.⁶⁴⁰ Der Güterkomplex des Dominiums hatte sich seit der Mitte des 18. Jahrhunderts übrigens kaum verändert.⁶⁴¹ Ein Vergleich der Angaben in der Güterkonskription von 1752 mit denen im Grundbuch von 1839 enthüllt, daß von jenen Anwesen, die früher schon die Witwe des Franz Joseph Anton von Hackledt verwaltet hatte, später nahezu alle auch dem Stift gehörten.⁶⁴²

In den folgenden Jahrzehnten versuchte das Stift, das Schloß als möglichen Sommer- bzw. Alterssitz der Pröpste bewohnbar zu erhalten. Um die nötigen Summen für die Erhaltung der Bauten aufzubringen, wurden regelmäßig Teile des ursprünglichen Grundbesitzes verkauft.⁶⁴³ Diese Verkäufe betrafen weniger die untertänigen Güter des Dominiums, sondern die mit dem Schloß verbundenen Gründe. Der Herrschaftsbesitz wurde so vollkommen zerstückelt.⁶⁴⁴

⁶¹⁶ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

⁶¹⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

⁶¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

⁶¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

⁶²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁶²¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁶²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁶²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Kobledt (B2.II.12.).

⁶²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁶²⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁶²⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁶²⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

⁶²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Breiningsdorf (B2.II.2.).

⁶²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

⁶³⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁶³¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

⁶³² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Ranseredt (B2.II.15.).

⁶³³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

⁶³⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

⁶³⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

⁶³⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

⁶³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

⁶³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

⁶³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

⁶⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁶⁴¹ Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) die Abb. 9.

⁶⁴² Siehe dazu die Besitzgeschichten im Abschnitt "Untertanengüter der Hofmark Hackledt" (B2.II.).

⁶⁴³ Zinnhobler, Pfarrkirche 12.

⁶⁴⁴ Als Beispiel für einen ähnlichen Vorgang siehe den Fall des Meierhofes in Andorf, der dem Domkapitel Passau gehörte und als Lehen vergeben wurde. Ausführungen dazu finden sich in Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.).

Einzelne Untertanen kauften sich und ihre Liegenschaften vom Untertanenverband der Herrschaft los.⁶⁴⁵ Nicht wenigen Bauern gelang es, Zehentrechte an ihren eigenen Gütern zu erwerben. Etwa kauften 1839 die auf dem Doblergut und dem Fleischhacklgut ansässigen Landwirtehepaare von der Herrschaft Hackledt jeweils ein Drittel des Zehents von ihren Anwesen, wodurch ihre an die Herrschaft zu entrichtenden Abgaben vermindert wurden.⁶⁴⁶ Das Stift betrieb im Gegenzug in seiner Eigenschaft als Eigentümer der Herrschaft seit 1841 den Rückkauf der *Jurisdiction* über jene Untertanen von Hackledt, wo diese zur bayerischen Regierungszeit zwischen 1810 und 1816 an benachbarte Dominien übergegangen war. Nach und nach wurden außerdem die *Passiva* auf dem Dominium *Hackled* vom Stift getilgt.⁶⁴⁷

Seit dem Ankauf der Herrschaft Hackledt kam es auch mehrmals zu Streitigkeiten zwischen dem Stift und den benachbarten Grundherrschaften, wobei es nicht nur um Fragen der Grenzziehung ging,⁶⁴⁸ sondern auch um die Jagdrechte der einzelnen Dominien.⁶⁴⁹ So wurde das Ausmaß der zur Herrschaft Hackledt gehörigen Jagdrechte (der *Hackleder Jagd*) besonders von der gräflich Arco'schen Herrschaft St. Martin bestritten, wobei es letztlich zum Prozeß kam. Am 9. Mai 1843 erging in dieser Sache ein Urteil des Stadt- und Landrechtes in Linz als zuständiger Behörde, das nach Einspruch des Stiftes am 3. Jänner 1844 bestätigt wurde. Im entsprechenden *Decret des Appellationsgerichtes bestätigend das Urteil des Stadt- und Landrechte* von 1844 heißt es, daß dem Begehren des Stiftes, *daß die Herrschaft St. Martin über ihr gerühmtes Recht daß ihr die cumulative Benützung der vom Stifte Reichersberg mit der Herrschaft Hackledt gekauften Jagdgerechtsame gebühre, die Klage um so gewisser einzubringen schuldig sei, als ihr widrigens das ewige Stillschweigen und der Ersatz der Gerichtskosten auferlegt werden würde* nicht stattgegeben werde. Vielmehr habe die Stiftsherrschaft Reichersberg die Prozess- und Gerichtskosten zu ersetzen.⁶⁵⁰

Zum Bau der neuen Schule in Ort im Innkreis, der seit 1844 geplant wurde, und eines Kanals hatten die in der Pfarre Ort begüterten Grundherrschaften eigene Beiträge zu leisten. Das Dominium Hackledt des Stiftes Reichersberg zahlte für die Schule 12 fl. 26 kr. 3 dn. und für den Kanal 1 fl. 18 kr. 2 dn. und trug damit die niedrigste Last der vierzehn beteiligten Herrschaften. Die Einzahlung der betreffenden Dominikalbeiträge erfolgte 1849 und 1850.⁶⁵¹ Stift Reichersberg hatte mit dem Schloß 1839 auch die Brau- und Schankgerechtigkeit der Herrschaftstaverne erworben. Auf Veranlassung des Klosters wurde 1859 in unmittelbarer Nachbarschaft des Schlosses auf der Grundparzelle Nr. 1053 ein Märzenkeller gebaut.⁶⁵² Diese weitläufigen unterirdischen Anlagen der Schloßbrauerei gaben später sogar Anlaß zur Legendenbildung.⁶⁵³ Als Pächter der Schloßtaverne treten seit der Übernahme der Herrschaft Hackledt durch Reichersberg zumeist Bauern aus der näheren Umgebung in Erscheinung.⁶⁵⁴

⁶⁴⁵ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Zehent und Grundverkäufe (HK-9), Ende 18. und Anfang 19. Jahrhundert. Siehe dazu Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 51. Auch Brandstetter, Eggerding 22 erwähnt, daß sich einige Hackledt'sche Untertanen loskauften, macht aber keine Angaben zu den betroffenen Liegenschaften und ihren Leiheformen.

⁶⁴⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

⁶⁴⁷ Meindl, Stiftschronik Bd. V über den Kaufbrief, StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1839 März 21.

⁶⁴⁸ Diese Grenzen der Hofmark Hackledt waren in Wäldern teils mit kleinen Erdhügeln markiert, die später sogar Anlaß zur Legendenbildung gaben. Siehe dazu das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

⁶⁴⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Fasz. Jagdrechte (HK-10).

⁶⁵⁰ StiA Reichersberg, ARA 1574: 1844 Jänner 3.

⁶⁵¹ Meindl, Ort/Antiesen 289.

⁶⁵² Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429.

⁶⁵³ Siehe dazu das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

⁶⁵⁴ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Brauerei, Taverne und Bierschank" (A.7.3.2.).

Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.⁶⁵⁵ Ortschaft und Schloß Hackledt wurden als Teil der Katastralgemeinde Eggerding zur Gemeinde Eggering geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Schärding über. Für jene ehemaligen Untertanen von Stift Reichersberg und der Herrschaft Hackledt, welche fortan dem k.k. Bezirksgericht Obernberg zugeteilt waren, übergab der Stiftsrichter Joseph Roitner am 21. Mai 1850 die Gerichtsverwaltung an den k.k. Bezirksrichter Köstler, der auch die herrschaftlichen Akten ab Ende des 18. Jahrhunderts übernahm.⁶⁵⁶ Von den bisher beim Dominium Hackledt und Kleeberg geführten Unterlagen wurden der staatlichen Verwaltung mehrere Teile des Grundbuchs (mit Gewähr-, Satz- und Urkundenbüchern)⁶⁵⁷ sowie die gerichtlichen Unterlagen (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)⁶⁵⁸ abgeliefert, die im OÖLA erhalten sind. Über die Besitzverhältnisse der früheren Untertanen im Gerichtsbezirk Obernberg wurde aus dem *Original-Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* ein umfassendes Exzerpt angelegt und dem Gericht am 24. Juli 1850 übermittelt.⁶⁵⁹

Stift Reichersberg wurde von der Aufhebung des Untertänigkeitsverhältnisses hart getroffen, weil der Grundbesitz des Klosters zwar verhältnismäßig klein, aber sehr weit zersplittert war. In der Zeit vor der Grundentlastung erhielt das Stift jährlich etwa 29.000 fl. aus den verschiedenen Dienstverpflichtungen seiner herrschaftlichen Untertanen. Dem steht nach 1848 eine Grundentlastungsrente von nur 21.480 fl. gegenüber, die zudem der Inflation ausgesetzt war, während Grund und Boden im Wert stiegen. Trotzdem war die Grundentlastungsrente für Reichersberg ein wichtiger Pfeiler der Klosterwirtschaft, da aus den Zinserträgen des Kapitals ein Großteil der Verpflichtungen bestritten werden konnte.⁶⁶⁰

Aus der Ausfertigung des Grundentlastungspatents für Stift Reichersberg vom 7. September 1848 geht hervor, daß die Grundherrschaft des Klosters damals insgesamt 13 Teilbereiche umfaßte: die Stiftsherrschaft mit der Hofmark Ort, die Herrschaften Hackledt mit Kleeberg, Gründe im Dekanat Stift Reichersberg, die Gründe der Allerseelenbruderschaft oder des Armeninstitutes Reichersberg, die Gründe der Kirche Münsteuer, die Gründe von Kirche und Pfarrhof Ort, die Gründe von Kirche und Pfarrhof Lambrechten, die Zehentherrschaft in Niederösterreich, den Pfarrhof Bromberg mit Gründen, Edlitz, Pitten, Hollenthon, die Urbarialuntertanen in Abtenau sowie die Reichersberg'schen *Untertanen in Baiern*.⁶⁶¹

In weiterer Folge kam es zum raschen Abverkauf der untertänigen Güter des Dominiums. Über die Geschichte des Schlosses zwischen 1848 und 1918 bemerkt Brandstetter: *In Hackledt wurde es nun still. Eine adelige Herrschaft war nicht mehr da, die Gerichtsbarkeit wurde von anderen ausgeübt. Die Reichersberger ließen sich kaum einmal sehen.*⁶⁶² Die abnehmende Bedeutung von Schloß und Dorf zeigt sich auch in den Landkarten. War der Ort

⁶⁵⁵ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

⁶⁵⁶ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 172.

⁶⁵⁷ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14-24 (darin Grund-, Gewähr-, Satzbücher Hackledt und Kleeberg 1819-1850); GB Raab, Hs. 17 (darin Grundbuch Kleeberg, fol. 1r-6r); GB Raab, Hs. 65 (darin Grundbuchauszüge Hackledt); GB Obernberg, Hs. 305 (darin Grundbuch der Herrschaft Hackledt 1850).

⁶⁵⁸ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsakten: Schachtel 1406 (darin Verlassenschaften der Herrschaft Hackledt zu Reichersberg 1827-1838) sowie Schachtel 1407 (darin Streitsachen, Konkurse, Verlassenschaften der Herrschaft Hackledt zu Reichersberg 1827-1849). Siehe ferner OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: H 143-145 (darin Briefprotokolle, Urkunden- und Satzbücher der Hofmark und Herrschaft Hackledt 1784-1821); H 146 (darin Gewährbuch der Hofmark und Herrschaft Hackledt 1830-1846); H 147 (darin Satzbuch der Hofmark und Herrschaft Hackledt 1830-1838), K 168 (darin Urkunden-, Satz-, Gewährbuch der Herrschaft Kleeberg in Bayern 1794-1829).

⁶⁵⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

⁶⁶⁰ Schleicher, Wirtschaftsgeschichte 363. Eine genauere Aufschlüsselung der vom Stift Reichersberg damals bezogenen Grundentlastungsrente in ihre einzelnen Teilbeträge findet sich bei Appel, Geschichte Reichersberg 317.

⁶⁶¹ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1848 September 7.

⁶⁶² Brandstetter, Hacklöder 1-2.

in alten Plänen meist als ein lokales Zentrum eingezeichnet – etwa in Apians "Baierischen Landtafeln" von 1568, aber auch noch im 18. Jahrhundert⁶⁶³ –, so wurde das Dominium bei Anlage des Ende 1817 begonnenen "Franziseischen Katasters" richtiggehend zerschnitten.⁶⁶⁴

Hackledt blieb auch nach dem Ersten Weltkrieg noch für rund ein Jahrzehnt im Besitz des Stiftes, ehe 1928 den damaligen Propst Roman Wögerbauer⁶⁶⁵ große Auslagen, die mit dem Bau eines neuen Elektrizitätswerkes verbunden waren, dazu bewogen, einen größeren Grundverkauf durchzuführen. Da Hackledt vom Stift aus ohnehin nicht zu bewirtschaften war und daher für gewöhnlich an einen verdienten Stiftsangestellten verpachtet wurde, schien es günstig, diesen Besitz abzustoßen. Das bischöfliche Ordinariat Linz und die Landesregierung erteilten zu dem Verkauf ihre Zustimmung, die Letztere allerdings ausdrücklich nur unter der Bedingung, daß der Erlös ausnahmslos zur Schuldentilgung des Stiftes verwendet werde.⁶⁶⁶

Der Kaufvertrag über das Anwesen, das nun als *landwirtschaftliches Gut* klassifiziert war und dessen Name von den Behörden als *Hakled, freiherrlicher Sitz im Innviertel* angegeben wurde, trägt das Datum vom 21. August 1928.⁶⁶⁷ Käufer waren das Landwirte-Ehepaar Josef und Theresia Großbötzl auf dem *Doblgut in Mayrhof*, die vom Stift das Schloßgebäude mit dem dazugehörigen Grundbesitz erwarben.⁶⁶⁸ Ausgenommen vom Vertrag war lediglich ein Teilstück des Waldes⁶⁶⁹ von etwa 3 Hektar Ausmaß, den sich das Stift zurückbehält.⁶⁷⁰ Der Kaufpreis für die reinen Realitäten betrug 46.000 Schilling, mit den diversen Einrichtungsgegenständen sowie der Ernte des Jahres 1928 (diese belief sich auf je 5.000 kg Weizen und Gerste sowie 1.000 kg Hafer) kam die Endsumme auf 55.700 Schilling. Mit dem Schloß und seinen Gründen ging auch das Gast- und Schankgewerbe der Schloßtaverne auf die neuen Besitzer über; diese mußten sich allerdings verpflichten, das Bier und den Wein künftig nur von Reichersberg zu beziehen.⁶⁷¹ Die auf dem Besitz Hackledt intabulierte Meßstiftung hingegen verblieb beim Stift und wurde nach Reichersberg übertragen.⁶⁷²

Nachdem das Schloß 1928 in bürgerliche Hände gekommen war, folgte ein rascher Wechsel der Besitzer, wobei die verbliebenen landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften schrittweise abgetrennt und verkauft wurden.⁶⁷³ Die Gebäude des unweit des Schlosses in der Mitte des Dorfes Hackledt gelegenen ehemaligen *Schloßpaurnhofes*⁶⁷⁴ wurden abgetragen, an seiner Stelle entstanden Wohnhäuser.⁶⁷⁵ Im Schloß selbst wurden mehrere Räume im ersten Stock für eine Nutzung als Gasthaus adaptiert. Auf die Familie Großbötzl folgten als Besitzer die Familie Stiegerbauer und die Familie Matz, die das Schloß bis 1956 besaß.⁶⁷⁶

⁶⁶³ Als Beispiel siehe etwa OÖLA, Sammlungen, Karten- und Plänesammlung, Sig. II 29a: Administrativkarte des Innviertels von Johann Nepomuk Diewald, nach [...] *Zugrundelegung der ständischen und Generalquartierstabes Charte im vergrößerten Maßstabe entworfen, nach amtlichen erhobnen Hilfsquellen, mit genauester Sichtung und Prüfung ihres Werthes, bearbeitet, dem k.k. Herrn Regierungsrath und Kreishauptmann Josef Jakoba gewidmet*, 6 Blätter auf Leinwand.

⁶⁶⁴ OÖLA, Finanzarchive, Franziseischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 1-3. In der vorliegenden Arbeit findet sich eine Karte daraus im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) als Abb. 14.

⁶⁶⁵ Roman Wögerbauer war 1915 bis 1935 Propst von Reichersberg. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 412.

⁶⁶⁶ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Genehmigung des Bischöflichen Ordinariates in Linz zum Verkauf des *Gutes Hackledt* vom 14. Jänner 1929 unter der Voraussetzung, daß *die Kaufsumme zur Gänze zur Abstoßung der Schulden des Stiftes verwendet wird*. Den Verkauf von Hackledt behandelt als Teil der Stiftsgeschichte auch Schaubert, Dissertation 63-64.

⁶⁶⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Kaufvertrag über das *landwirtschaftliche Gut Hakled, freiherrlicher Sitz im Innviertel* (Katastral-Gemeinde Eggerding, O.Ö. Landtafel Einlagezahl 257) mit Josef und Theresia Großbötzl, 21. August 1928.

⁶⁶⁸ Schaubert, Dissertation 63. Siehe dazu auch Brandstetter, Eggerding 20; er schreibt über Schloß Hackledt unter Angabe der neuen Eigentümer: *1928 kaufte das Schloß Josef Großbötzl, vorher Besitzer des Koblergutes hinter dem Schachen*.

⁶⁶⁹ Es handelte sich dabei um die Parzelle 1134/1 der Katastralgemeinde Eggerding, siehe dazu Schaubert, Dissertation 63.

⁶⁷⁰ Schleicher, Wirtschaftsgeschichte 365.

⁶⁷¹ Schaubert, Dissertation 64.

⁶⁷² Siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 74-75 sowie Schaubert, Dissertation 64.

⁶⁷³ Vgl. Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85.

⁶⁷⁴ Siehe zu diesem *Schloßpaurnhof* die Ausführungen in der Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

⁶⁷⁵ Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

⁶⁷⁶ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 86 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1990) 69.

Durch den unsachgemäßen Umgang des Wirtes mit der Hinterlassenschaft – so verwendete er etwa Teile des Dachstuhles als Brennholz – entstanden am Schloß schwere Schäden. Nach dem Zweiten Weltkrieg war der Zustand der Anlage bereits so schlecht, daß sie kurz vor dem Verfall stand und nur unter Aufbietung größter Mühen erhalten werden konnte.⁶⁷⁷ Um dies zu finanzieren, wurden weitere Grundstücke vom Areal des Schlosses abgetrennt, auf denen später Wohnhäuser entstanden. Als nächste Inhaber erscheinen die Familien Rachbauer und die in Winterthur in der Schweiz lebenden Jermann sowie die Familie Wildi.⁶⁷⁸

Hille bezeichnet den ehemaligen Herrschaftssitz 1975 als ein heruntergekommenes Gebäude,⁶⁷⁹ fünf Jahre vorher hatte Grabherr über Hackledt geschrieben: *Geschichtlich ist das Schloß nicht hervorgetreten, doch war es über 400 Jahre lang im Besitz einer Familie.*⁶⁸⁰ Im Jahr 1980 wurde das Schloß unter Denkmalschutz gestellt, da der Bau *relativ unverändert das Aussehen eines Landedelsitzes mit gotischem Kern und renaissancezeitlicher Erweiterung* dokumentiert und *die Vielzahl der Gewölbeformen und Decken [...] dabei sehr anschaulich eine baukulturelle Mannigfalt* überliefert.⁶⁸¹ Unter den letztgenannten Besitzerfamilien wurde Schloß Hackledt weiterhin als Gaststätte genutzt,⁶⁸² daneben fanden wiederholt Veranstaltungen wie Ausstellungen, Konzerte und Lesungen unter Beteiligung der Kulturinitiative Eggerding statt. Den gegenwärtigen Besitzern oblag es auch, die Bedachung des Schlosses zu erneuern und gegen den schlechten Bauzustand vorzugehen.⁶⁸³ 1994 wurde der vordere Teil der Nordfassade baustatisch gesichert und anschließend neu verputzt.⁶⁸⁴

B2.I.6. Klebstein

Klebstein war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz der Witwe und der beiden Söhne des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.⁶⁸⁵ Dieses Landgut im Bayerischen Wald lag einst im Landgericht Bärnstein des altbayerischen Rentamtes Straubing und gehört heute zur Gemeinde Schönberg im Landkreis Freyung-Grafenau. Klebstein war um die Mitte des 18. Jahrhunderts ein mittelmäßiges Schloß mit acht bis zehn Zimmern in drei Gaden, d.h. Stockwerken, dazu ein Anbau mit Stuben und ein Stall für acht Pferde.⁶⁸⁶

Dorf Klebstein liegt einen Kilometer nordostwärts von Schönberg auf einer Anhöhe (550 m), die zum Tal der Großen Ohe steil abfällt. Die spätere Burg im Bereich der Ortschaft Hartmannsreit war offenbar an die Stelle einer älteren Anlage getreten. Bemerkenswert ist in diesem Zusammenhang der 800 Meter westlich zur Steuergemeinde Schönberg gehörige Flurname *Burgstall*. Der Grund zur Verlegung der Burg von diesem Ort nach Klebstein war wohl der, daß Klebstein zur Verteidigung geeigneter und nicht unmittelbar an der von Passau in die Oberpfalz führenden Straße gelegen war. Vielleicht wurde sie auch als Ersatz für das in der Nähe gelegene, aber früh abgekommene Schaunstein errichtet. Der erstmals im Jahr 1401 als *Chlebstain* belegte Name der Anlage wird mit dem mittelhochdeutschen Wort "klep"

⁶⁷⁷ Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

⁶⁷⁸ Reihenfolge der Besitzer nach Hille, *Burgen-Schlösser* (1975) 86 und Hille, *Burgen-Schlösser* (1990) 69.

⁶⁷⁹ Hille, *Burgen-Schlösser* (1975) 86.

⁶⁸⁰ Grabherr, *Burgen-Schlösser* (1970) 84.

⁶⁸¹ Bescheid des Bundesdenkmalamtes Wien an die Besitzer der Liegenschaft Hackledt Nr. 1 der Gemeinde Eggerding vom 18. Februar 1980 (Zl. 1697/80) über die Stellung von *Schloß Hackledt (OÖ)* unter Denkmalschutz, hier Seite 3. Anders als etwa in Schörgern (siehe Besitzgeschichte B2.I.13.) kam es in Hackledt nie zu einem Brand, der die Anlage beschädigt hätte.

⁶⁸² Vgl. Grill, *Innviertel* 67.

⁶⁸³ Zinnhobler, *Pfarrkirche 14*. Siehe auch Hille, *Burgen-Schlösser* (1990) 69.

⁶⁸⁴ N.N., *Maßnahmen Schloß Hackledt* 344.

⁶⁸⁵ Siehe dazu die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁶⁸⁶ Neumann, *Klebstein* 96. In den Beständen des HStAM finden sich eine Reihe von Gerichtsurkunden, die das Schloß Klebstein betreffen; besonders hingewiesen sei auf die Signaturen GU Bärnstein 189-212 aus der Zeit von 1522 bis 1750.

(steiler Uferrand, feuchte Felswand) zusammengebracht. Nach dem Volksmund soll das Schloß den Namen von der Lage auf dem Felsen haben, auf welchen es gleichsam "klebte".⁶⁸⁷

Als erste Besitzer treten Angehörige aus der Familie von Thumgast (auch *Tungast*) auf, welche die Anlage wahrscheinlich im 14. Jahrhundert erbauten.⁶⁸⁸ Im Jahr 1645 schreibt Rentmeister Sigmund von Thumberg, daß seine Voreltern das Schloß Klebstein seit 1438 besaßen.⁶⁸⁹ Im Jahr 1597 gehörten laut den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* zum *Ritterlehen Klebstein* außer dem Schloß und der Hofmark auch ein Hofbau⁶⁹⁰ und eine Hoftaverne, dazu Güter in den Dörfern Hof und Stadl mit der *Stadlmühle*, sowie einschichtige Güter in *Großarmschlag*, *Habernperg* und *Mitteraich*. Dazu kamen noch die Mühle *Haibelmüll*, und ein Ödrecht in Harschetsreith, welche ebenfalls als *zum Schloß gehörig* beschrieben wurden.⁶⁹¹ 1659 kam Klebstein von den Herren von Thumberg durch Heirat und Erbvertrag an die Pellkoven zu Moßweng,⁶⁹² 1690 an die *Puechleitner von Sünzing auf Wildthurn* und Anfang des 18. Jahrhunderts schließlich an die Freiherren von Weichs.⁶⁹³

Im Jahr 1722 kaufte der Regierungsrat in Landshut Maximilian Franz Joseph Freiherr von Pellkoven das Schloß und den dazugehörigen Hofbau.⁶⁹⁴ Im Jahr 1726 erwähnt es Wening als *Klebstein* und berichtet darüber: *stehet vnder dem Churfürst[ichen] Renntambt Straubing / Gericht Pernstain / wie vor gemeldet / auff einem Berg / vnd hart am Wald / auch rings=herumb mit dergleichen vmbgeben / in einer ganz wilden stainig / vnd vnebnen Gegend / gränzt gegen dem Königreich Böhaimb / vnd Bistumb Passau / vnd genießt ain Aygenthmer nur das kleine Waydwerch. Das Schloß=Gebäu / so auf die alte Form erhebt / wird samt dem Mayrhof sowol in Tachungen / als in Gebäuen nothdürfftig vnderhalten.*⁶⁹⁵ Von Wening stammt auch die einzige Ansicht des Schlosses. Der Kupferstich zeigt an der Ostseite des Schlosses einen starken runden Eckturm, an der sich nach Westen ein Drei- oder Vierflügelbau anschließt. Hinter dem vorderen, also nach Süden gerichteten Bau steht ein höheres Gebäude, jedoch ohne Dach. Im Vordergrund noch eine äußere Umwallung.⁶⁹⁶ Neumann schreibt, daß der genannte Regierungsrat Freiherr von Pellkoven mit seinen sieben Kindern in Klebstein *ein sorgenvolles Leben* hatte. Bereits 1723 verkaufte Pellkoven den Groß- und Kleinzehent⁶⁹⁷ von 39 Untertanen in den Ortschaften *Stadl, Hof, Pittrichsberg, Heilingprunn, Ellenbach, Habernberg, Großarmschlag, Kasberg, Harrschetsreit, Kirchberg, Weberreith, Raffetsreith, Fronreit* und *Aigen* um 8.300 fl. an das Kloster Niederaltaich.⁶⁹⁸ 1739 veräußerte er die einschichtigen Güter der Herrschaft, welche in den Besitz des Freiherrn von Viereggen und dessen Hofmark Schöllnach übergingen.⁶⁹⁹ 1761 ist als Inhaber

⁶⁸⁷ Neumann, Grafenauer Land 120.

⁶⁸⁸ Ebenda. Im Jahr 1401 wird ein *Peter Thumgast von Chlebstain* genannt. Das Ortenburger Urbar von 1417-1438 erwähnt, daß Graf Etzel die *Feste zu Klebstain* den Herren von Thumgast verliehen habe. Nach ihnen kam Klebstein an die Herren von Thumberg, die aus Tumberg in Oberösterreich gestammt haben könnten. Siehe dazu auch Neumann, Grafenauer Land 120.

⁶⁸⁹ Ebenda.

⁶⁹⁰ Siehe zu diesen für die herrschaftliche Eigenwirtschaft vorgesehenen Flächen weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

⁶⁹¹ Neumann, Klebstein 95.

⁶⁹² Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben auch in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

⁶⁹³ Neumann, Grafenauer Land 120.

⁶⁹⁴ HStAM, GU Bärnstein Fasz. 16, Nr. 208, vgl. Neumann, Klebstein 96.

⁶⁹⁵ Wening, Straubing 7-8. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 8. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 24.

⁶⁹⁶ Vgl. Neumann, Klebstein 96.

⁶⁹⁷ Siehe zur Unterscheidung zwischen diesen Abgaben das Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.).

⁶⁹⁸ HStAM, KU Niederaltaich 1588.

⁶⁹⁹ Neumann, Klebstein 96.

von Schöllnach Christoph Joseph Heinrich Freiherr von Vieregg genannt.⁷⁰⁰ Zur Familie der Freiherren von Vieregg unterhielten die Herren von Hackledt bis Ende des 18. Jahrhunderts Kontakte.⁷⁰¹

Schließlich verkaufte Regierungsrat Freiherr von Pellkoven das Schloß Klebstein mit einigen Gütern Restbesitz am 3. August 1747⁷⁰² mit lehensherrlichem Konsens⁷⁰³ um 8.000 fl. an *Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt, geb. Mandl Reichsfreien von Deutenhofen*.⁷⁰⁴

Im Zuge des Verkaufes von Klebstein konnte *Maria Anna Franziska Freifrau von Hackledt* von dem genannten *Maximilian Freiherrn von Pelkhoven* weitere Güter in den Landgerichten Bärnstein und Fürsteneck im Bayerischen Wald erwerben, darunter den als Beutellehen eingestuften und nach Passau lehenbaren halben Zehent auf die vier Höfe zu *Heinrichsreut*.⁷⁰⁵

Da die Käuferin als Frau nicht lehensfähig war, beauftragte sie einen Bevollmächtigten, den Besitz für sie bei Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern⁷⁰⁶ in Empfang zu nehmen. Daraufhin stellte am 27. Jänner 1748 der kurfürstliche Siegelamtsoffiziant in München Johann Virgil Ott als Lehensträger der *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihm der Kurfürst laut wörtlich inseriertem Lehenbrief vom gleichen Datum das Schloß *Klebstein samt dem Hofbau*⁷⁰⁷ zu Lehen verliehen habe, welches die Freifrau von Hackledt, geb. von Mandl zu Deutenhofen unter dem erwähnten Datum von dem kurfürstlichen Kämmerer und Regierungsrat zu Straubing *Max von Pelkhofen* erworben hatte.⁷⁰⁸

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 27. Jänner 1748 in München, die Ausstellung des Reverses über die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag*, welche die Witwe *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* zusammen mit Klebstein vom kurfürstlichen Kämmerer und Regierungsrat zu Straubing *Max von Pelkhofen* gekauft hatte und die der Kurfürst *samt der Niedergerichtsbarkeit darauf* ebenfalls dem Siegelamtsoffizianten Johann Virgil Ott als Lehensträger der neuen Inhaberin verliehen hatte.⁷⁰⁹ Nach dem Tod Otts wenige Jahre später wurde für die Witwe ein neuer Lehensträger bestimmt. Am 9. Juli 1750 stellte der kurfürstliche Siegelamtsoffiziant in München, Johann Georg Martin Dällmayr, gegen Kurfürst Maximilian III. Joseph einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihn der Kurfürst nach dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Virgil Ott als neuen Lehensträger der *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deutenhofen* eingesetzt und ihm für sie das Schloß *Klebstein samt dem Hofbau*

⁷⁰⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 537 (Altsignatur: GL Vilshofen XXII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Vilshofen für den Zeitraum 1760-1765, darin fol. 136r-155r: Hofmark Schöllnach mit den einschichtigen Untertanen im Pfliegergericht Vilshofen, Inhaber 1761: *Christoph Joseph Heinrich Freiherr von Vieregg*.

⁷⁰¹ Nach dem Tod des Joseph Anton von Hackledt zu Klebstein im Dezember 1799 erhielten die *beyden Herren Brüdern und Vettern Hilfgott, und Peter Freyherrn v[on] Vierek in Churpfalz[bajeri]schen Militair Diensten, dann deren Schwester Fräule Michaelina, Freyinn v[on] Vierek als ebenmässiges Andenken* aufgrund eines Vermächtnisses in seinem Testament eine Summe von je 100 fl., die ihnen der Verstorbene verschrieben hatte. Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [4], Punkt 15.

⁷⁰² HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27, Kaufdatum aus dem Lehenrevers. Siehe auch Neumann, Klebstein 96.

⁷⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38. Allerdings vertauscht er ebenda irrtümlich die Kaufdaten der Schlösser Aicha vorm Wald und Klebstein und schreibt darüber unter Angabe der Gerichtszugehörigkeit, wie sie zu Beginn des 20. Jahrhunderts gültig war: *Die Witwe erwirbt Aicha v[orm] Wald (Ger[icht] Passau), im Besitz seit 1761 [...] und Klebstein (b[ei] Schönberg Gericht Bernstein-Grafenau), 1752 [am] 19. 10. erkauft von Pelkover mit lehensherrlichen Konsens 1747*.

⁷⁰⁴ HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27.

⁷⁰⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 2199 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/385), Heinrichsreut (Gemeinde Haus am Wald, Landkreis Freyung-Grafenau): Akten Lehenssachen im Pfliegergericht Fürsteneck Nr. 2193-2206.

⁷⁰⁶ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

⁷⁰⁷ Siehe zu diesen für die herrschaftliche Eigenwirtschaft vorgesehenen Flächen weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

⁷⁰⁸ HStAM, GU Bärnstein 211: 1748 Jänner 27.

⁷⁰⁹ HStAM, GU Bärnstein 295: 1748 Jänner 27.

zu Lehen gegeben hat.⁷¹⁰ Mit Revers vom gleichen Tag übernahm Dällmayr nach dem Absterben Otts auch dessen Stelle als Lehensträger für die *Güter zu Kleinarmschlag*.⁷¹¹

Die Besitzverhältnisse der nunmehr *F[rei]h[e]r[r]lich Haeckhlett'schen Hofmark Clebstein* erscheinen im Jahr 1752 in den *Conscriptionen der Unterthanen im Gerichte Bernstein*.⁷¹² In einem Bericht vom 30. Dezember 1752 über die Güter im Landgericht Schärding sind die beiden Söhne der Käuferin bereits als *Baron Johan Nepomuck Joseph, und Baron Joseph Antonj von und zu Häckhledt, auf Clebstain, und Aicha vorm Waldt* erwähnt.⁷¹³

Am 29. Jänner 1761 erscheint Johann Nepomuk erstmals selbst als Besitzer von Klebstein. Das *Anlagsbuch der Hofmarch Clebstain* nennt ihn bei dieser Gelegenheit *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von und zu Häckhledt*.⁷¹⁴ Die Stelle ist höchstwahrscheinlich so zu verstehen, daß Johann Nepomuk das adelige Landgut in der heutigen Gemeinde Schönberg bei Grafenau im Bayerischen Wald damals für seine Mutter verwaltete. Kurz darauf muß er auch Aicha vorm Wald übernommen haben, jedenfalls nennt sich Johann Nepomuk von Hackledt am 26. August 1762 bereits als *auf Klebstein und Aicha vorm Wald*. An diesem Tag ernennt er einen Vertreter mit Vollmacht zum Empfang einiger Lehen des Bischofs von Passau, darunter einige Zehente zu *Heinrichsreut* im Landgericht Bärnstein. Von diesen Zehenten im Landgericht Bärnstein werden sechs als *1747 an Hackledt gediehen* bezeichnet.⁷¹⁵ Von 1761 bis 1765 wird er als *Freiherr von Haeckl-Edt zu Hackledt und Klebstein* genannt.⁷¹⁶

Als Lehensträger seiner Mutter stellte Johann Nepomuk am 15. Juni 1764 zusammen mit *Joseph Franz von Paumgarten zu Maespach*⁷¹⁷ den Revers über die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag* bei Klebstein im Landgericht Bärnstein aus, die sie 1747 zusammen mit dem Schloß erworben hatte. Die bayerischen Unterlagen nennen in diesem Zusammenhang die *Ritterlehensgüter Klein-Armschlag und Klebstein [...], worauf die Freyin von Hackledt belehnt*.⁷¹⁸ Ebenfalls im Juni 1764 erhielt sie eine Bestätigung für die passauischen Lehen bei Klebstein. Bischof Leopold Ernst Graf von Firmian⁷¹⁹ belehnte zu diesem Zeitpunkt den *Josef Anton Edlen von Paumgarten* als Lehensträger der *Maria Christina von Hackledt*, verliehen wurde der halbe Zehent auf vier Gütern zu *Heinrichsreut* in der Pfarre *Perleinsreuth*.⁷²⁰

⁷¹⁰ HStAM, GU Bärnstein 212: 1750 Juli 9.

⁷¹¹ HStAM, GU Bärnstein 296: 1750 Juli 9.

⁷¹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 145 (Altsignatur: GL Bärnstein VII): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts und der im Pfliegergericht gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 147r-152r: Hofmark Klebstein, Inhaberin 1752: *Maria Anna Franziska Freifrau von Hackledt*.

⁷¹³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 185r.

⁷¹⁴ HStAM, GL Bernstein XIV, Nr. 6 (Altsignatur: GL Bernstein XI): *Anlagsbuch der Hofmarch Clebstain 1761*, fol. 1r-10r, mit Ordinari-Abganglibell von 1761. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38 sowie auch HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 311 (Altsignatur: GL Bärnstein XIV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Bärnstein für den Zeitraum 1760-1761, darin fol. 50r-59r: Hofmark Klebstein, Inhaber 1761: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁷¹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38-39. Siehe dazu auch HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1466 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1762-1763 über die Belehnung mit den Gütern zu Höchfelden und Engelfried.

⁷¹⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 537 (Altsignatur: GL Vilshofen XXII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Vilshofen für den Zeitraum 1760-1765, darin fol. 156r-167r: Hofmark Aicha vorm Wald mit den einschichtigen Untertanen im Pfliegergericht Vilshofen, Inhaber 1761: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackledt*.

⁷¹⁷ Dieser *Joseph Franz von Paumgarten zu Maespach* war offenbar ein Sohn der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (siehe Biographie B1.VIII.16.) aus ihrer ersten Ehe mit Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Maasbach († 1759).

⁷¹⁸ HStAM, Ministerium der Finanzen OLH (Altsignatur: StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 47) 2, *Die Ritterlehensgüter Klein-Armschlag und Klebstein betreffend, worauf die Freyin von Hackledt belehnt*. Ursprünglich im StAL, an das HStAM, Ministerium der Finanzen OLH abgegeben. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39. Für die Lehen des Vergleichszeitraums siehe HStAM, OLH 36: *Lehnbuch über Churfürstens Maximilian Joseph Ritterlehen* ab 1746.

⁷¹⁹ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

⁷²⁰ OÖLA, Sammlungen, Allgemeine Urkundenreihe, Nr. 449 (Schachtel 39): 1764 Juni, Passau: Leopold Ernst Graf von Firmian, Bischof von Passau, belehnt *Josef Anton Edlen von Paumgarten* als Lehensträger der *Maria Christina von Hackledt* mit ½ Zehent auf vier Gütern zu *Heinrichsreut* in der Pfarre *Perleinsreuth*.

Für die *lehnbaren Güter zu Kleinarmschlag im Gericht Bernstein* wurde nach dem Tod des bisherigen Lehensträgers Johann Georg Martin Dällmayr ein neuer bestimmt. Am 30. Juli 1767 stellte der kurfürstliche Geheime Ratssekretär in München, Johann Anton Lipowsky, gegen Kurfürst Maximilian III. Joseph einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß ihn der Kurfürst nach dem Tod Dällmayrs die Güter zu *Kleinarmschlag* als Lehensträger der *Anna Franziska Christina Freifrau von und zu Häckhledt geb. Mändlin von Deuttenhofen* verliehen hat.⁷²¹

In den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* ist in einem Verzeichnis der Hofmarken, Sitze und einschichtigen Güter unter dem 20. Oktober 1780 *Frau Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt* als Inhaberin der Hofmark Klebstein angegeben.⁷²² Wenig später muß sie die Nutzung von Klebstein an ihren jüngeren Sohn Joseph Anton übergeben haben, wobei der Zeitpunkt nicht bekannt ist.⁷²³ In einem Bericht über die Besitzveränderungen im Landgericht Bärnstein zwischen 1780 und 1789 besagt jedenfalls ein späterer Zusatz am Rand: *hat diese Hofmark Joseph Anton Freiherr von Hackhledt.*⁷²⁴

Die Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt legte kurz vor ihrem Tod am 6. September 1785⁷²⁵ die künftigen Besitzverhältnisse zwischen ihren Söhnen fest, wobei sie auch die bis dahin noch von ihr verwalteten Güter an sie übertrug. Johann Nepomuk sollte die Hofmark Hackledt mit den Untertanen im Landgericht Schärding behalten, sein Bruder Joseph Anton das Schloß Klebstein und die Untertanen im Landgericht Bärnstein.⁷²⁶ Sie verfügte, *daß dem aeltern Herrn Sohn Joh[ann] Nep[omuk] das Landgut Häckled cum omnibus Pertinentiis, sämmtl[icher] Haus- und Baumanns Fahrniß, vät- und mütterl[ich]en Mobilien, auch baar Geld ohne geringsten Ausnahm, nebst den Schulden herein, und den Obligazionen, welche ihre Hypothec im hiesigen Innviertel haben [...] zum freyen Besitze abgetreten; Dem jüngern Herrn Sohn Joseph Anton hingegen das im Herzogthume Bayrn entlegene Landgut Klebstein, nebst ebenfahlsig sämmtl[icher] Obligazionen, welche ihr Unterpfind im bayr[isch]en Territorio haben, auf gleiche weise überlassen seyn solle.*⁷²⁷ Anders als Klebstein kommt die Hofmark Aicha vorm Wald in den Verfügungen der Witwe nicht vor, was mit dem Befund in Einklang steht, daß es sie es damals nicht mehr besaß. Trotzdem nennt sich ihr Sohn Johann Nepomuk in seiner Erbserklärung vom 19. Jänner 1786 noch *Johann Nepomuk Freyherr von und zu Hakeled Herr zu Klebstein et Aicha.*⁷²⁸ Dieses fällt um so mehr auf, weil Joseph Anton von Hackledt bereits 1785 durch die Besitzübergabe seiner Mutter die Nutzungsrechte für Klebstein und die Untertanen im Landgericht Bärnstein

⁷²¹ HStAM, GU Bärnstein 297: 1767 Juli 30.

⁷²² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 527r: *Anzeige über die im Gerichte Bernstein befindlichen Hofmarken, adeligen Sitze und einschichtigen Güter und deren Besitzer*, vom Jahr 1780.

⁷²³ Am wahrscheinlichsten dürfte sein, daß Joseph Anton von Hackledt das Schloß Klebstein kurz nach dem Tod seiner Mutter (sie starb im September 1785) entsprechend der von ihr am 2. Mai und 30. Juni 1785 getroffenen Anordnungen erhielt. Siehe die Ausführungen über die Zessionen der Witwe Hackledt und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38, 39.

⁷²⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1016 (Altsignatur: GL Bernstein II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Bernstein* für den Zeitraum 1619-1800, darin fol. 549r-574r: *Libell über Veränderungen der Hofmarken, Sitze und einschichtigen Güter im Gericht Bernstein* von 1780-1789, hier 554r.

⁷²⁵ PfA St. Marienkirchen, Sterbebuch (1784-1820) 17: Eintragung am 6. September 1785. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30 (vgl. Neumann, Klebstein 96). Der Totenschein der Witwe Maria Anna Franziska Christina von Hackledt, geb. Mandl zu Deutenhofen findet sich im Bestand StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 53.

⁷²⁶ Siehe dazu die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁷²⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackedt Franziska Freyin*, 1785): Obsignationsprotokoll [2]-[3].

⁷²⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 31 (*von Hackedt Franziska Freyin*, 1785): Quittung des Johann Nepomuk von Hackledt.

erhalten hatte.⁷²⁹ Am 16. September 1786 werden Johann Nepomuk und Joseph Anton schließlich als die beiden Söhne der im Vorjahr verstorbenen *Anna Franziska Christina Freifrau von Hackledt* mit Schloß Klebstein und *seinen Zugehörungen* belehnt.⁷³⁰

Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt starb schließlich am 24. August 1799 und Joseph Anton Freiherr von Hackledt starb am 24. Dezember 1799.⁷³¹ Da Joseph Anton wie sein Bruder unverheiratet und kinderlos geblieben war, hatte er am 28. November ein Testament⁷³² errichtet, in dem er seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben einsetzte.⁷³³ Aufgrund des Testaments fielen die Schlösser Klebstein und Aicha vorm Wald an Anton Freiherrn von Peckenzell, der 1802 eine entsprechende Erbserklärung ausstellte.⁷³⁴ Dagegen erloschen die Nutzungsrechte für die lehnbaren Güter von Klebstein durch den Tod der beiden Brüder von Hackledt,⁷³⁵ und so zog der Staat 1800 den noch vorhandenen Besitz ein.⁷³⁶ Einige Handschriften aus der Verwaltung der Hofmark Klebstein gelangten über die Freiherren von Peckenzell in das Herrschaftsarchiv von Tollet und von dort schließlich ins OÖLA.⁷³⁷ Einige Beutellehen existierten noch 1801.⁷³⁸

Im Auftrag der kurfürstlich bayerischen Staatsverwaltung wurde das Lehensgut Klebstein am 6. März 1800 vom Landgericht Bärnstein übernommen,⁷³⁹ worauf eine Kommission des Oberstlehenhofes (OLH) aus München anreiste, um das *Ritterlehengut Klebstain* vom 17. bis 19. August 1800 an Ort und Stelle in Augenschein zu nehmen.⁷⁴⁰ Von dem *ehemals vorhandenen Castro* waren aber nur noch Trümmer zu sehen, insbesondere ein Teil der Schloßmauer und ein Keller.⁷⁴¹ So sah man sich veranlaßt, über den Verfall des Schlosses drei in nächster Nähe des Schlosses wohnende Untertanen von Klebstein unter Eid zu vernehmen.⁷⁴² Diese Zeugen sagten aus, daß das Schloßgebäude nicht durch Krieg, sondern

⁷²⁹ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 39.

⁷³⁰ StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 30, 32. Siehe hierzu auch Neumann, Klebstein 96.

⁷³¹ Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁷³² *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament [1]-[9]. Neben dem Original im OÖLA ist diese letztwillige Verfügung als Abschrift erhalten in StAL, Hofgericht Straubing A 515 (Altsignatur: Rep. 97e, Fasz. 925, Nr. 228), 1799-1800, 1805: Testament und Verlassenschaft des *Anton Freiherrn von Hackledt auf Aicha vorn Wald*. Siehe hierzu auch StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 53, S. 150f., wie angegeben bei Neumann, Klebstein 96.

⁷³³ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

⁷³⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Quittung der Brüder Peckenzell.

⁷³⁵ Neumann, Klebstein 96.

⁷³⁶ Neumann, Grafenauer Land 120.

⁷³⁷ Das Schloß Tollet bei Grieskirchen in Oberösterreich gehörte den Freiherren von Peckenzell seit Beginn des 19. Jahrhunderts (siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell, B1.X.6.). Im Bestand "OÖLA, Herrschaftsarchive" finden sich unter den Handschriften des Herrschaftsarchivs Tollet zwei Inventare der Peckenzell zu Dorfbach (1733, 1792) sowie sechs Rechnungsbücher der Hofmark *Clebstein* (1715, 1719, 1723, 1724, 1729, 1733). Unter den ebenfalls dort verwahrten Akten des Herrschaftsarchivs Tollet befindet sich eine Schachtel mit Peckenzell'schen Inventaren und Prozeßakten (1644-1763) sowie eine Schachtel Unterlagen über den Verlauf (1810-1849).

⁷³⁸ StAM, Lehenpropstamt Burghausen A32 (Altsignatur: Burghausen 655): Die beutellehenbaren Zehnten bei dem Ritterlehen Klebstein, aus dem Jahr 1801.

⁷³⁹ StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 34.

⁷⁴⁰ StAL, Rep. 153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 51, S. 36: *Die lehenbare Hofmark Klebstein 1800*.

⁷⁴¹ Neumann, Klebstein 96 sowie Neumann, Grafenauer Land 120.

⁷⁴² HStAM, GL Bärnstein XII: *Recherchen wegen der freiherrlich Hackledt'schen Hofmark Klebstein und dem Gut Stadel, 1805*. Siehe dazu auch Neumann, Klebstein 96. Die drei unter Eid als Zeugen vernommen Untertanen des Dominiums Klebstein waren der 87 Jahre alte *Blasi Urmann* und der 65 Jahre alte *Joseph Schiller* aus dem Dorf Stadl sowie der 80 Jahre alte *Michael Kölbl* aus Hof. Sie beschrieben das Aussehen des Schlosses (siehe dazu auch den ersten Absatz dieser Besitzgeschichte) und gaben an, daß der Niedergang des Anwesens nur auf die Unterlassung von Reparaturen zurückzuführen gewesen sei. Die Zeugen erinnerten sich nicht, daß überhaupt jemals etwas gerichtet wurde. Die Herrschaft sei nur einmal nach Klebstein gekommen, habe aber im Amthaus, dem ehemaligen Meierhaus, gewohnt. Beim Verkauf an die Familie von Hackledt 1747 war der Anbau des Schlosses schon eingefallen, das Schloß selbst stand noch, war aber auch beinahe eine Ruine. Immerhin konnte der Zeuge Urmann seiner Aussage nach bei seinen beiden Hochzeiten etwa 1743 und

durch die Vernachlässigung unter den letzten Besitzern verfallen sei.⁷⁴³ Die Mitteilung, daß Klebstein 1742 im Österreichischen Erbfolgekrieg durch Panduren verwüstet wurde,⁷⁴⁴ dürfte demnach nicht stimmen. Über den weiteren Ausgang der Untersuchung ist nichts bekannt. Am Ort Klebstein mit seinen rund dreißig Häusern ist von dem Schloß nichts mehr erhalten.⁷⁴⁵

B2.I.7. Langquart

Diese ehemalige Hofmark in der Nähe von Vilsbiburg gehörte einst zum Pfliegergericht Biburg des altbayerischen Rentamtes Landshut und befand sich bei Bonbruck in der heutigen Gemeinde Bodenkirchen im Landkreis Landshut. Schloß und Hofmark Langquart waren in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitz des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, der die entsprechenden Wohn- und Nutzungsrechte dieses Schlosses durch seine erste Ehe mit der Erbtöchter der auf Langquart ansässigen Familie Reickher erwarb.⁷⁴⁶

Über die Entstehung des Sitzes Langquart haben wir keine Nachrichten.⁷⁴⁷ Wie der Ortsname nahelegt, handelt es sich bei der Siedlung an der Bina westlich von Bonbruck um eine wohl auf altem Königsgut beruhende Furt oder einen Dammweg entlang der Bina auf die Brücke von Bonbruck zu.⁷⁴⁸ Ab dem Jahr 1492 wird Langquart als Besitz der Reickher erwähnt.⁷⁴⁹ Das Geschlecht der Reickher (*Reigkher*, *Reikker*, *Reicker*) zählte zum bayerischen Uradel⁷⁵⁰ und tritt im Verlauf des 14. Jahrhunderts erstmals auf. In Niederbayern waren die Reickher besonders im Raum südlich der Bina begütert.⁷⁵¹ Im Jahr 1331 wird ein *Ulrich Reicker de Eberspeunt* im altbayerischen Gericht Vilsbiburg genannt.⁷⁵² Hundt erwähnt als ersten Angehörigen des Geschlechtes einen *Hermann Reicker*, der um das Jahr 1385 gelebt haben soll. 1397 und 1419 wird mit *Kaspar Reiker zu Pedenbach* ein erster Vertreter der Familie als Inhaber des Sitzes *Püdenbach* (Biedenbach) bei Markt Velden im Landkreis Landshut erwähnt.⁷⁵³ 1431 erscheint ein *Heinrich Reicker zu Walchsing* im Landgericht Vilshofen.⁷⁵⁴

1755 noch in einem vorhandenen Schloßgebäude seinen Hochzeitstanz halten. Um 1760 ist das Schloß dann völlig zusammengefallen. Der Zeuge Urmann bekundete ausdrücklich, daß das Schloß weder durch Krieg noch durch andere Zufälle zugrunde gegangen sei, sondern ausschließlich deshalb, weil die Dächer nie gerichtet wurden.

⁷⁴³ Neumann, Grafenauer Land 120.

⁷⁴⁴ Ritz, KDB Grafenau 6. Siehe auch Neumann, Klebstein 96.

⁷⁴⁵ Neumann, Klebstein 96. Für spätere Unterlagen zur Geschichte des Besitzes Klebstein mit Schloß und Hofmark im 19. Jahrhundert siehe HStAM, Ministerium der Finanzen OLH (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 978, Nr. 536), 1808-1822: *Akt des Bayerischen Oberstlehenhofes die Hofmark Klebstein betreffend*.

⁷⁴⁶ Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

⁷⁴⁷ Schwarz, HAB Vilsbiburg 239.

⁷⁴⁸ Ebenda. Der Ortsname stellt laut der von Schwarz ebenda gebotenen Etymologie einen Verweis auf den langen Anfahrtsweg in sumpfigem Flußgelände zu einer Brücke dar. Die Namensbildung erfolgte im Fall von Langquart auf die gleiche Weise wie bei Langquaid an der Laaber. Beide Orte sind demnach wahrscheinlich auch zur gleichen Zeit entstanden.

⁷⁴⁹ Schwarz, HAB Vilsbiburg 239.

⁷⁵⁰ Siehe zur Familiengeschichte Siebmacher Bayern, 44; Siebmacher Bayern A1, 120; Siebmacher Bayern A3, 36. Über das Wappen der Reickher finden sich keine einheitlichen Angaben. In den Siebmacher-Bänden zeigt das Wappen "Reicker I" über einem Dreieck einen Querbalken, der mit einem Rautenkranz belegt ist. Auf dem Helm Flügel, tingiert wie der Schild. Tinkturen nicht bekannt. Das Wappen "Reicker II" zeigt einen geteilten Schild. Auf dem Helm ein hoher Spitzhut ohne Krempe, oben mit Federn besteckt. Tinkturen nicht bekannt (Siebmacher Bayern A1, 120 und ebenda, Tafeln 123, 124). Laut Eckher, Wappenbuch, fol. 89r war das Wappen der *Reicker von Püdenbach* geviert: 1 und 4 geteilt, oben Schwarz, unten gespalten von Rot und Silber (= St.W.); 2 und 3 in Silber ein schwarzer Dreieck mit einem schwarzen Topf und zwei daraus hervorragenden schwarzen Pflanzen wachsend. Zwei gekr. H.: I ein roter Spitzhut, oben mit einer goldenen Kugel abschließend und mit goldenen Straußenfedern besteckt, die Krempe schwarz; II ein geschlossener silberner Flug, belegt mit Dreieck, Topf und Pflanze. Beim ebenda wiedergegebenen St.W. besteht die Helmzier des einzigen gekr. H. aus einem schwarzen Spitzhut, oben mit einer goldenen Kugel abschließend und mit drei silbernen Straußenfedern besteckt, die Krempe war hier silbern. Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 53-55 behandelt die Familie unter dem Namen *Reicker zu Lanquart*.

⁷⁵¹ Schwarz, HAB Vilsbiburg 239.

⁷⁵² Siebmacher Bayern A1, 120.

⁷⁵³ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

Zahlreiche Angehörige der Familie dienten als landesfürstliche Beamte, unter ihnen *Heinrich der Reicker*, welcher 1440 Landrichter zu Vilshofen war;⁷⁵⁵ 1443 ist er als *Heinrich Reikher* erneut als Landrichter und 1446 schließlich dort als Rentmeister genannt. Ebenfalls 1443 war *Diepold Reikher* Stadtrichter zu Landshut, seine Gemahlin *Margaretha Eckerin von Kapfing*⁷⁵⁶ wird dort noch 1471 erwähnt. Der laut Hundt im Jahr 1487 verstorbene *Peter Reikher zum Saumberg* war Hofrichter des Stiftes Reichersberg.⁷⁵⁷ Als *Peter Reiker von Samberg* leitete er 1471 ein Schiedsgericht,⁷⁵⁸ dem auch Matthias I. von Hackledt angehörte.⁷⁵⁹ Derselbe *Peter Reikher* unterfertigte im April 1472⁷⁶⁰ zusammen mit Ortholf von Trenbach zu St. Martin eine Urkunde über das Gut zu Hundsbugel⁷⁶¹ und wirkte als *Peter Reikker de Samberg* im selben Monat bei der Belehnung des Matthias I. und seiner Gemahlin mit besagtem Gut mit.⁷⁶² 1477 war er einer der beiden Siegler, als Matthias I. von Hackledt einige jener Lehen vom Stift Reichersberg erhielt,⁷⁶³ die im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und später zu den "Gütern in der Hofmark Reichersberg" gezählt wurden.⁷⁶⁴

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts waren die Reickher weiterhin auf dem Sitz Langquart ansässig. Im Jahr 1506 bezeichnet sich *Simon Reikher zu Lanckwart* als Inhaber des Anwesens,⁷⁶⁵ welches ihm auch 1542 noch gehörte.⁷⁶⁶ Nach seinem Tod ging der Besitz, zu dem auch Biedenbach und Eberspoint im Vilstal gehörten, auf seinen Sohn Sebastian über.⁷⁶⁷ Am 16. Oktober 1546 wird dieser *Sebastian Reickher zu Langquart* in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes als neuer Inhaber des Sitzes genannt, wobei sich ein Verweis auf den Tod seines Vaters Simon findet.⁷⁶⁸ Verheiratet war dieser Sebastian Reickher mit Anna von Rasp,⁷⁶⁹ die aus einem Geschlecht des bayerischen Uradels stammte.⁷⁷⁰ Sie war die Schwester jenes Wolfgang von Rasp zu Teufenbach, der um 1547 als letzter männlicher Vertreter seiner Familie starb.⁷⁷¹ Die Güter der Rasp gingen daraufhin an Anna, die sie samt Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Außer dem Landgut Teufenbach im Landgericht Schärding umfaßte das Erbe auch etliche Lehen von Bayern, Passau und Ortenburg.⁷⁷² In der bayerischen Landtafel von 1557 erscheint *Sebastian Raickher* als Inhaber von Schloß Teufenbach, das damals als adeliger Sitz klassifiziert wurde.⁷⁷³

⁷⁵⁴ Siebmacher Bayern A1, 120.

⁷⁵⁵ Ebenda.

⁷⁵⁶ Zur Familiengeschichte der Eckher zu Kapfing siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

⁷⁵⁷ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Zur Person des *Peter Reikker zu Sämperg* siehe ferner Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1457 und 1474 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist.

⁷⁵⁸ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 7503 (Altsignatur: GU Schärding 440): 1471 Juli 4.

⁷⁵⁹ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

⁷⁶⁰ StA Reichersberg, AUR 1109 (Altsignatur: KMK 749): 1472 April 5.

⁷⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁷⁶² StA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

⁷⁶³ StA Reichersberg, AUR 1147 (Altsignatur: KMK 768): 1477 August 26.

⁷⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

⁷⁶⁵ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Siehe auch Schwarz, HAB Vilsbiburg 239 und Eckardt, KDB Vilsbiburg 160.

⁷⁶⁶ HStAM, OLH 15: *Lehenbuch derer vom Adel Unterlands Bayern ab dem Jahre 1536*, fol. 104r, 106r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

⁷⁶⁷ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

⁷⁶⁸ HStAM, OLH 15: *Lehenbuch derer vom Adel Unterlands Bayern ab dem Jahre 1536*, fol. 107v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

⁷⁶⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v.

⁷⁷⁰ Zur Familiengeschichte der Rasp siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁷⁷¹ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Siehe auch Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 122.

⁷⁷² Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

⁷⁷³ Primbs, Landschaft 26 erwähnt, daß in der Landtafel ein *Sebastian Raickher* zwischen 1554 und 1574 nachgewiesen ist. Es handelte sich dabei nicht um dieselbe Person, sondern um den Vater und seinen gleichnamigen Sohn, der im Mai 1573 noch minderjährig war.

Als Eigentümer von Langquart sind die Cousins *Sebastian und Christoph die Reickher* noch 1558 gemeinsam genannt,⁷⁷⁴ nach dem Tod des bisherigen Mitbesitzers *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* wird *Christoph Reickher* am 7. Jänner 1562 schließlich allein als Inhaber von Langquart bezeichnet.⁷⁷⁵ Als nächster männlicher Verwandter des Verstorbenen konnte er sich den passauischen und ortenburgischen Lehensbesitz sichern und scheint auch den bayerischen Anteil der Lehen von Langquart erhalten zu haben.⁷⁷⁶ Als er in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts nach Österreich abwanderte⁷⁷⁷ – möglicherweise spielten hier konfessionelle Gründe eine Rolle –, fiel sein Anteil an Langquart samt den bayerischen Lehen an den Landesherrn zurück, der sie neu vergab. Im Jahr 1580 wird in den Unterlagen über die Sitze und Güter des Landgerichtes Biburg bereits der herzogliche Pfleger zu Geisenhausen, *Hans Hack von Haarbach*, als Besitzer des Herzogslehens zu *Langquardt* verzeichnet.⁷⁷⁸

Das Vermögen des verstorbenen *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* war inzwischen auf seine Kinder Sebastian und Cordula übergegangen. Da die beiden beim Tod ihres Vaters noch minderjährig waren, hatten Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach⁷⁷⁹ und *Hanns Wolff zu Schörgern*⁷⁸⁰ die Vormundschaft übernommen und sich um die Verwaltung der Erbschaft gekümmert.⁷⁸¹ Diese umfaßte außer dem Anteil ihres Vaters an dem Sitz Langquart im Landgericht Biburg auch den Sitz Teufenbach im Landgericht Schärding.

Die beiden Kinder scheinen beim Tod ihres Vaters sehr jung gewesen zu sein, denn noch am 20. Februar 1572 wird ihr Großonkel Christoph Reickher als *Ältester des Namens und Stammes* seiner Familie bezeichnet.⁷⁸² Im Mai 1573 erscheinen die Kinder *Sebastian* und *Cordula* des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach* in einer Lehenssache. Sie waren zu dieser Zeit nach wie vor minderjährig und standen weiterhin unter der Vormundschaft des *Hanns Wolff zu Schörgern* und des *Michael Hackeledter zu Maspach*.⁷⁸³

Cordula Reickher hat die Volljährigkeit offenbar bald nach Mai 1573 erreicht, worauf sie die Ehe mit Moritz von Hackledt schloß,⁷⁸⁴ dem Bruder ihres ehemaligen Vormunds Michael. Durch diese Heirat brachte Cordula von Hackledt, geb. von Reickher ihren Anteil an dem väterlichen Erbe samt allen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der dann im Juni 1575 bereits als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* urkundlich aufscheint.⁷⁸⁵ Ihr Bruder tritt bis 1580 überhaupt nicht in Erscheinung, nach den Angaben von Hundt schlug Sebastian Reickher nach dem Erreichen der Volljährigkeit eine militärische Laufbahn ein und leistete Kriegsdienste in Ungarn gegen die Osmanen. Nach dem Rückzug seines Kontingentes galt Sebastian Reickher mehre Jahre als verschollen, so daß *man in 14 Jahren nichts von ihm gehört*.⁷⁸⁶ Interessant erscheint der Hinweis, daß um ungefähr dieselbe Zeit auch sein

⁷⁷⁴ Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

⁷⁷⁵ HStAM, OLH 30: *Lehensbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 163r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

⁷⁷⁶ Vgl. Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

⁷⁷⁷ Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

⁷⁷⁸ Ebenda. Zur Familiengeschichte der Hack von (Wasser-) Haarbach siehe weiterführend Siebmacher Bayern A1, 41-41 und ebenda, Tafel 40 sowie die sowie das Kapitel über die "legendären Vorfahren" der Herren von Hackledt (Biographien B1) und die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.). Verwiesen sei ferner auf Käser, Haarbach (2008), der den Herren von Hack zu Haarbach ebenfalls einen Abschnitt widmet.

⁷⁷⁹ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

⁷⁸⁰ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Schörgern (B2.I.13.) und Teufenbach (B2.I.16.).

⁷⁸¹ Siehe dazu die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.) und die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁷⁸² HStAM, OLH 30: *Lehensbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 163r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

⁷⁸³ HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1. Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

⁷⁸⁴ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

⁷⁸⁵ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

⁷⁸⁶ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

Schwager Moritz von Hackledt sowie dessen Bruder Stephan⁷⁸⁷ Kriegsdienste in Ungarn geleistet haben sollen, wobei Moritz unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi diente.⁷⁸⁸ Es ist anzunehmen, daß Sebastian Reickher ebenfalls zu diesem Kontingent gehörte.

Nach der Rückkehr des Sebastian Reickher aus Ungarn scheinen sich die Geschwister um das Jahr 1580 über eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie verständigt zu haben. Einerseits sollte Sebastian den ihm zustehenden Anteil des Erbes erhalten, andererseits waren Güter von Christoph Reickher zu verteilen, der inzwischen das Land verlassen hatte.⁷⁸⁹ Sebastian erhielt daraufhin offenbar den adeligen Sitz Teufenbach⁷⁹⁰ im Landgericht Schärding, während der adelige Sitz Langquart im Landgericht Biburg an seine Schwester Cordula und damit auch an deren Gemahl Moritz von Hackledt ging. Diese Verhältnisse finden sich im Jahr 1580 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding, wo neben *Sebastian Reickher zu Teuffenbach*⁷⁹¹ auch sein Schwager *Moriz Hacklöder zu Langquart*⁷⁹² unter den Inhabern von einschichtigen Gütern verzeichnet ist.

Im Jahr 1584 verkaufte Moritz von Hackledt den *Sitz und den Sedel zu Lanckwart, Biburger Landgerichts*⁷⁹³ an Dr. Johann Chrysostomus Khraisser, den Kanzler der Regierung in Burghausen.⁷⁹⁴ Es war dies ein Besitzwechsel innerhalb der erweiterten Verwandtschaft der Familie von Hackledt, denn der Käufer war Schwager jenes Matthias II. von Hackledt, der aus der Linie zu Hackledt stammte und ein Cousin des Verkäufers Moritz von Hackledt war.⁷⁹⁵

*Dr. Johann Chrysostomus Khraisser zu Langquardt und Mangerwang, Oberndorf und Voitshoven*⁷⁹⁶ gehörte seit 1557 als Rat der landesfürstlichen Regierung in Burghausen an. Vom 3. März 1576 bis zu seinem Tod war er dort Kanzler und Lehenpropst.⁷⁹⁷ Gleichzeitig hatte Dr. Khraisser von 26. August 1591 bis zu seinem Tod die Stellung eines Pflegers zu Vilsbiburg inne,⁷⁹⁸ dazu war er von 1. September 1579 bis zu seinem Tod auch Pfleger zu Mattighofen,⁷⁹⁹ und bekleidete die Stellung eines Pflegers zu Gangkofen,⁸⁰⁰ wobei er dafür eigene Pflugsverwalter hatte. Einer von ihnen war sein Schwager Matthias II. von Hackledt.⁸⁰¹ Dr. Khraisser war verheiratet mit Anna, geb. Ainkhürn,⁸⁰² die aus einem "typischen" bayerischen Beamten-geschlecht stammte:⁸⁰³ ihre Brüder waren Eberhard Ainkhürn, Pfleger von Hengersberg, und Hans Albrecht Ainkhürn, Pfleger zu Neustadt.⁸⁰⁴ Ein weiterer Vertreter

⁷⁸⁷ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

⁷⁸⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

⁷⁸⁹ Vgl. Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

⁷⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁷⁹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 95r.

⁷⁹² Ebenda 93r.

⁷⁹³ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

⁷⁹⁴ Siehe Eckardt, KDB Vilsbiburg 160, wobei der Käufer aber fälschlich als *Johann Christoph Kaiser* bezeichnet wird. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v erwähnt den Verkauf von Langquart ebenfalls mit der Jahresangabe 1584, nennt als Käufer aber nicht Dr. Johann Chrysostomus Khraisser, sondern dessen Schwiegersohn *Doctor Heinrich Heuburger canzlern zu Burghausen*. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11 wiederum nimmt den Zeitpunkt des Verkaufs fünf Jahre später an und schreibt: *Langquart verkauft 1589 an Dr Joh[ann] Chris[ostomus] Khraisser Kanzler zu Burghausen*.

⁷⁹⁵ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5).

⁷⁹⁶ Titulatur nach Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577. Siehe auch Ferchl, Behörden und Beamte (1925) 52.

⁷⁹⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 74. Die Regierungskanzler von Burghausen waren zugleich immer auch Lehenpropste und erfüllten damit zusätzliche Aufgaben; siehe dazu das Kapitel "Rentämter" (A.2.2.2.).

⁷⁹⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1187.

⁷⁹⁹ Zu den landesfürstlichen Pflegern in Mattighofen siehe weiterführend Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 577 f.

⁸⁰⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 74.

⁸⁰¹ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5).

⁸⁰² Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

⁸⁰³ Zu den Ainkhürn in landesfürstlichen Diensten siehe weiterführend Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 578.

⁸⁰⁴ Ebenda 75.

der Familie, *Hans Albrecht Ainkhirn*, war Pfleger zu Friedburg. Seine Tochter Maria heiratete im Jahr 1623 den Pfleger von Mattighofen *Wolf Heinrich Viereckh zu Gerzen*, der 1628 selbst Pfleger zu Friedburg wurde.⁸⁰⁵ Als Herrschaftsbesitzer war Dr. Khraisser bereits in Angerwart, Oberndorf und Vilshofen begütert,⁸⁰⁶ ehe er 1584 auch den Sitz Langquart kaufte.⁸⁰⁷

Dr. Johann Chrysostomus Khraisser starb am 30. Mai 1594 (das Sterbedatum findet sich auch mit 2. Juni wiedergegeben, wahrscheinlich war das sein Begräbnistag⁸⁰⁸) und wurde in der St. Jakobs-Pfarrkirche zu Burghausen begraben.⁸⁰⁹ Sein fast drei Meter hohes Grabdenkmal aus rotem Marmor ist dort noch erhalten, es befindet sich in der Mariahilfkapelle, an der Südwand der dritte Stein von rechts.⁸¹⁰ Er stiftete auch einen Jahrtag in die St. Jakobs-Pfarrkirche.⁸¹¹ Bei seinem Tod folgte ihm seine Witwe Anna zunächst im Genuß der Amtsnutzungen⁸¹² von Gangkofen, Vilsbiburg und Mattighofen nach.⁸¹³ Aus ihrer Ehe stammten ein Sohn und zwei Töchter. Während der Sohn beim Tod seines Vaters nicht mehr am Leben war,⁸¹⁴ heiratete die Tochter Anna Maria, die beim Tod ihres Vaters noch unmündig war,⁸¹⁵ später den Mautner in Vilshofen, Dr. *Heinrich Neuburger auf Weier, Voitshofen, Egenhofen und Passing*.⁸¹⁶

Durch diese Heirat brachte sie den Sitz Langquart samt Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der auch die Lehen übernahm. Am 13. Juli 1596 stellte er gegen Herzog Wilhelm V. von Bayern⁸¹⁷ zwei Reverse aus. Im ersten bestätigte *Heinrich Neuburger auf Weiher zu Voitshofen, Egenhofen und Poking*, Mautner zu Vilshofen, daß ihm der Herzog ein Gut zu *Herbergen*, genannt das *Kramelgut in Dirnaicher Pfarr*, als Lehensträger seiner *Hausfrau* Anna Maria, der Tochter des *Johann Christoph Kreusser zu Langquaid Kanzlers zu Burghausen*, verliehen hatte.⁸¹⁸ In einer anderen Urkunde vom selben Tag bestätigte *Heinrich Neuburger auf Weyer Mautner zu Vilshofen* des weiteren, daß ihm der Herzog auch ein *Gut zu Haslbach* als Lehensträger seiner Gemahlin, der Tochter *weiland Johann Christoph Krayssers zu Lanquart, Kanzlers zu Burghausen*, verliehen hatte.⁸¹⁹

⁸⁰⁵ Ebenda 578. Die Vieregg stiegen später in den Freiherrenstand auf. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts unterhielten sie nähere Beziehungen zu den Freiherren von Hackledt aus der Linie zu Hackledt. Siehe die Ausführungen zur Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.) sowie im Abschnitt "Übersichten: Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

⁸⁰⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

⁸⁰⁷ Siehe Eckardt, KDB Vilsbiburg 160, wobei der Käufer aber fälschlich als *Johann Christoph Kaiser* bezeichnet wird. Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v erwähnt den Verkauf von Langquart ebenfalls mit der Jahresangabe 1584, nennt als Käufer aber nicht Dr. Johann Chrysostomus Khraisser, sondern dessen Schwiegersohn *Doctor Heinrich Heuburger canzlern zu Burghausen*. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11 wiederum nimmt den Zeitpunkt des Verkaufs fünf Jahre später an und schreibt: *Langquart verkauft 1589 an Dr Joh[ann] Chris[ostomus] Khraisser Kanzler zu Burghausen*.

⁸⁰⁸ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1188. Abweichend davon nimmt Dorner, Inschriften 77 als Sterbedatum des Dr. Johann Chrysostomus Khraisser einen Zeitpunkt zwischen dem 6. und 12. Juni 1594 an.

⁸⁰⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 74.

⁸¹⁰ Dorner, Inschriften 77 und ebenda, Kat.-Nr. 105. Die Inschrift auf dem Epitaph nennt den Regierungskanzler Dr. Khraisser als: *Der Edl vnnd Vesst Herr Johann Chrisostimus Khraisser auf Langgwartt, Anngerwag Oberndorf vnnd Voitzhouen f[ürstlicher] D[urchlauch]t in Bayrn Rath vnnd Canntzler zu Burckhausen, Auch Pfleger zu Mattighkouen Vilsbüburg vnnd Gangkhouen etc. Ist auß diser Welldt Christlich verschiden in der wochen nach Pfingsten Anno 1594*. Seine Gemahlin erscheint als: *Die Edl vnnd Ehrntugenthaffte fraw Anna Khraisserin gebornne Ainkhirnin von Bittenpach etc. Wittib ist verschiden den 31 January Anno 1601 welche zu Vilßhouen bey ihrer Tochter begraben ligt*.

⁸¹¹ Dorner, Inschriften 77.

⁸¹² Siehe zu Amtsnutzungen für den Lebensunterhalt die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pflegerichte" (A.2.2.3.).

⁸¹³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75. Zu den Pflegern in Vilsbiburg siehe ebenda 1187, in Mattighofen 577, 583 f.

⁸¹⁴ Ebenda 577.

⁸¹⁵ Ebenda 74-75.

⁸¹⁶ Ebenda. Die volle Titulatur dieses Dr. Heinrich Neuburger, der Anfang des 17. Jahrhunderts auch herzoglicher Rat und Pfleger war und in dieser Position mehrmals im Umfeld der Herren von Hackledt auftrat, bringt auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11. Zur weiteren Familiengeschichte der Herren von Neuburg siehe besonders die Ausführungen in den Biographie der Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁸¹⁷ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

⁸¹⁸ HStAM, GU Biburg 526: 1596 Juli 13.

⁸¹⁹ HStAM, GU Neumarkt/Rott 416: 1596 Juli 13.

Anna Maria Neuburger, geb. Khraisser starb am 29. Mai 1598 zu Vilshofen und wurde dort begraben.⁸²⁰ Als ihre Mutter Anna Khraisser, geb. Ainkhürn am 31. Jänner 1601 ebenfalls starb, wurde sie bei ihrer Tochter in Vilshofen begraben.⁸²¹ Der nunmehrige Witwer Heinrich Neuburger wurde später herzoglicher Rat und Pfleger in Osterhofen. In dieser Funktion als landesfürstlicher Beamter erscheint er bis 1610 auch in verschiedenen Urkunden, die mit Hackledt'schen Besitzungen in Zusammenhang stehen, z.B. beim *Güntzlhof auf der Pina*.⁸²² Sein Verwandter *Georg Rudolf Neuburger zu Pasing* heiratete *Johanna Margaretha Auer von Winckhl zu Gessenberg* und hinterließ aus dieser Ehe einen Sohn namens Georg Siegmund, der *Maria Elisabeth von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach* heiratete,⁸²³ wodurch die Familie von Neuburg gegen Ende des 17. Jahrhunderts das adelige Landgut Teufenbach erwerben konnte.⁸²⁴ Ferdinand Sigmund von Neuburg zu Teufenbach heiratete schließlich 1760 die Witwe Maria Magdalena Josepha von Baumgarten zu Maasbach, geb. Hackledt.⁸²⁵

In Langquart ist im Jahr 1619 von einem *Schloß* die Rede. Zusammen mit dem als Hofmark klassifizierten adeligen Landgut Angerbach ist das weiterhin als Sitz eingestufte adelige Landgut *Lannquardt* noch bis ins Jahr 1641 als Besitz des genannten Heinrich Neuburger, Pflegers zu Osterhofen, nachgewiesen. Der Sitz Langquart bestand damals aus einem Haus mit Weiher, dem Hofbauern, der ehemals aus zwei Huben bestand, und der *Plafshub* zu Aich. Nach den Herren von Neuburg kam Langquart als Erbe an Albrecht Everhard.⁸²⁶ In der Landtafel ist *Albert Hainrich Euerhardt* als Besitzer von *Langquart* oder *Anckwart* genannt.⁸²⁷ Mehrere Angehörige seiner Familie, die später in den Freiherrenstand aufgestiegenen Everhardt, scheinen im 17. Jahrhundert noch mehrmals als Besitzer von Langquart auf. Ihre Nachfolger als Inhaber dort waren bis ins 18. Jahrhundert die Grafen von Cesana und Colle.⁸²⁸

Im Jahr 1723 erwähnt Wening die Hofmark als *Lanquardt* und beschreibt sie wie folgt: *Ein Hofmarch sambt einem Schlößl / gehört Herrn Antoni Niclas / Grafen von Cessanna / vnd Colle / Ihro Churfürstl[ichen] Durchl[au]cht in Bayrn & Cammerer / Pfleger zu Linden / vnd Altenußberg zue / welcher nit allda wohnet / sondern seine gnädigist anvertraute Pfleg administrirt vnnd annoch mit seiner Freyle Schwägerin Maria Anna Francisca von Everhardt in communionen stehet. Ligt im Pfleg=Gericht Biburg / zwischen Panpruck / vnnd Hilling der Pfarr Aich. Das gemaurte Schlößl ist auff jeder Höhe seiner vier Ecken mit einem Thürml geziehrt. Er weist darauf hin, daß ein Weyer den Mayrhof samt dem Schlößl vmbgibet.*⁸²⁹

In der Güterkonskription von 1752 wurde Langquart erneut der rechtliche Status einer Hofmark zuerkannt, Inhaber war damals Josef Maria Graf von Cesana und Colle.⁸³⁰ Im Jahr 1760 wurde die Hofmark zusammen mit Bonbruck aufgeführt.⁸³¹ Als nächster Besitzer von

⁸²⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11. Er zitiert dabei eine Grabstein-Zeichnung aus der *Sammlung Botzhaim*, macht allerdings weder zur Biographie, zum Grabdenkmal oder auch zu der von ihm zitierten Quelle keine weiteren Angaben.

⁸²¹ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 577, 1348.

⁸²² Siehe die Besitzgeschichte des Güntzlhofes (B2.III.5.).

⁸²³ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

⁸²⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁸²⁵ Siehe dazu die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁸²⁶ Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

⁸²⁷ Primbs, Landschaft 47.

⁸²⁸ Eckardt, KDB Vilsbiburg 160.

⁸²⁹ Wening, Landshut 81-82. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 74. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 26.

⁸³⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 146 (Altsignatur: GL Biburg V): Konskriptionen der Untertanen des Pflegergerichts Biburg und der im Pflegergericht gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 237r-244r: Hofmark Langquart, Inhaber 1752: *Josef Maria Graf von Cesana und Colle*.

⁸³¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 315 (Altsignatur: GL Biburg 19): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pflegergericht Biburg für das Jahr 1760, darin fol. 34r-41r: Hofmarken Langquart und Bonbruck, Inhaber 1760: *Graf von Cesana und Colle*.

Langquart erscheinen anschließend 1788 die Freiherren von Guggenmos,⁸³² die bis 1781 auch auf der Hofmark Oberhöcking⁸³³ im Landgericht Landau/Isar ansässig waren, ehe sie diese samt den einschichtigen Untertanen an Johann Karl Joseph III. von Hackledt verkauften.⁸³⁴

Das Schloß Langquart ist nicht mehr vorhanden.⁸³⁵

B2.I.8. Maasbach

Das Dorf Maasbach⁸³⁶ befindet sich rund sieben Kilometer östlich von Reichersberg sowie eineinhalb Kilometer südlich von Hackledt, von dem es lediglich durch einen niedrigen Höhenzug getrennt wird, auf dem die Ortschaft Hundsbugel⁸³⁷ liegt. Es gehört heute zum Gebiet der politischen Gemeinde Eggerding. Die Hofmark Maasbach im altbayerischen Landgericht Schärding war von der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bis 1671 durchgehend im Besitz des Hans I. von Hackledt⁸³⁸ und seiner zahlreichen Nachkommen, welche daher als die "Linie zu Maasbach" des Geschlechtes bezeichnet werden. In der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts tritt als Inhaberin von Schloß und Gut Maasbach zeitweise Maria Magdalena Josepha von Hackledt auf, die aber aus der Linie zu Hackledt dieses Geschlechtes stammt.⁸³⁹

Über die frühe Geschichte dieses adeligen Landgutes in der Pfarre Antiesenhofen ist wenig bekannt.⁸⁴⁰ Laut Grabherr befand sich in Maasbach ursprünglich eine Wasserburg, deren Lagestelle auf den Grundparzellen Nr. 320, 326, 329, 363-367 der Katastralgemeinde Maasbach zu suchen ist.⁸⁴¹ Als ältestes der hier ansässigen Edelgeschlechter gelten die "Herren von Marsbach", deren Herkunft und Standesverhältnisse jedoch nicht vollständig geklärt sind.

Bei den ältesten Besitzern des im Tal der Antiesen gelegenen Landgutes Maasbach soll es sich um dasselbe Geschlecht handeln, das seit 1161 auf der im Donautal gelegenen Burg Marsbach⁸⁴² bei Hofkirchen im Mühlkreis nachgewiesen ist. Stammsitz dieses Geschlechtes war nach Grabherr allerdings der Vorläufer des Schlosses Maasbach bei Antiesenhofen.⁸⁴³ Der 1161 genannte *Wernhart de morspah* dürfte noch Inhaber beider Anlagen gewesen sein, während der 1075 erwähnte *Raffoldus de morspah* der Innviertler Burg zuzuweisen wäre.⁸⁴⁴

⁸³² Eckardt, KDB Vilsbiburg 160.

⁸³³ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Oberhöcking (B2.I.10.).

⁸³⁴ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

⁸³⁵ Eckardt, KDB Vilsbiburg 160.

⁸³⁶ Zum Ortsnamen *Maasbach* und seinen ältesten Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 12-13.

⁸³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

⁸³⁸ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

⁸³⁹ Siehe dazu die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁸⁴⁰ Eine in der Gegend häufig wiedergegebene Sage berichtet, daß die Schlösser Hackledt und Maasbach einst durch einen geheimen Fluchttunnel verbunden waren, der von den südseitigen Grundfesten des Schlosses Hackledt bis nach Maasbach führte. Aufgrund der Nähe der beiden Anlagen wurde Maasbach auch als *rätselhaftes Zwillingsschloß* von Hackledt bezeichnet, zuletzt nachweisbar in einem undatierten Artikel aus der "Rieder Volkszeitung" aus den 1980er Jahren. Dieser Artikel (Umfang acht Zeilen) bezieht sich auf die Erwerbung eines Wening-Kupferstiches von Schloß Maasbach durch den Verein "Kulturinitiative Eggerding", der auch abgebildet ist. Fotokopie in Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung.

⁸⁴¹ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124.

⁸⁴² Zur Burg Marsbach im Donautal und ihrer Besitzgeschichte siehe weiterführend die Bemerkungen bei Baumert/Grüll, Mühlviertel 62 sowie Grüll, Mühlviertel 23. Als ältesten Vertreter des dort ansässigen Geschlechtes der "Herren von Marsbach" bringen beide Werke ebenda den 1161 erstmals genannten Passauer Ministerialen *Wernhart de morspah*, der laut Einschätzung von Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85 auch noch Inhaber des Schlosses Maasbach bei Antiesenhofen war.

⁸⁴³ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85.

⁸⁴⁴ Ebenda. Der mit der Jahresangabe 1075 erstmals erwähnte *Raffoldus de morspah* erscheint als Zeuge in der Stiftungsurkunde des Klosters St. Nikola in Passau. Der Quellenwert seiner Nennung ist jedoch umstritten, da diese Urkunde als Fälschung gilt. Siehe zu dieser Problematik auch Baumert/Grüll, Mühlviertel 62 sowie Grüll, Mühlviertel 23.

Ohne auf die Geschichte dieser Wehranlagen näher einzugehen, bezeichnen Weiss von Starkenfels und Kirnbauer von Erzstätt das auf Burg Marsbach im Donautal ansässige Geschlecht als einen Zweig der einflußreichen Herren von Wesen.⁸⁴⁵ Bei den Herren von Wesen, Wesenberg, Osternach, Aichberg und *Morspach* soll es sich demzufolge um verschieden bezeichnete Linien ein und derselben Familie handeln,⁸⁴⁶ welche unter dem Namen "Wesen" erstmals im Jahr 1116 mit einem Passauer Ministerialen auftritt.⁸⁴⁷ Von diesem Geschlecht zu unterscheiden sind indes ihre Vasallen, welche sich gleichfalls als "Aichberger" und "Orter" bezeichneten.⁸⁴⁸ Diese Dienstleute der Wesener zogen später im Gefolge ihrer Grundherren aus der Gegend um Ort und Aichberg im Tal der Antiesen in die Umgebung von Waldkirchen im Donautal, wo sie die Sitze Aichberg und Ort anlegten.⁸⁴⁹

Um das Jahr 1126 ist der Sitz im Innviertel als *Mercilinespach* beurkundet.⁸⁵⁰ Die Burg im Donautal erscheint nachfolgend als *Morspach superior*, während Maasbach im Innviertel als *Morspach inferior* bezeichnet wurde und unter der Verwaltung eines Burggrafen stand. Bei einer Eintragung im Passauer Traditionskodex vom 6. März 1254 wurde bereits eine genaue Unterscheidung der beiden Burgen vorgenommen,⁸⁵¹ so bezieht sich ein Zusatz dieses Datums auf die Anlage im Innviertel und lautet *item dabimus [...] pro custodia Castri inferioris Morspach*.⁸⁵² Die Wasserburg in der Pfarre Antiesenhofen ist nicht mehr erhalten.⁸⁵³

Das adelige Landgut *Nider Morsbach* wird noch am 4. September 1295 erwähnt,⁸⁵⁴ über die Geschichte des Anwesens in der Folgezeit, besonders in der Zeit vom 14. bis zum 16. Jahrhundert, ist hingegen nichts bekannt. In der Literatur über das Schloß wird diese Periode in der Regel ausgespart. Erst 1503 erscheint Maasbach wieder urkundlich und wird bei dieser Gelegenheit als *Maspach ain Sütz* bezeichnet.⁸⁵⁵ Im Jahr 1557 erscheinen dann die Nachkommen des Hans I. von Hackledt unter der Bezeichnung *Hans Hackhloeders Erben* als Inhaber des Sitzes *Maesbach* im Landgericht Schärding in der Everhard'schen Landtafel.⁸⁵⁶

Wann und auf welche Weise Hans I. von Hackledt und seine Kinder in den Besitz von Maasbach kamen, war aufgrund der spärlichen Quellenlage nicht zu klären. Prey und Chlingensperg gingen davon aus, daß schon Bernhard I. von Hackledt⁸⁵⁷ im Besitz von Maasbach war und Hans I. es nach dem Tod seines Vaters als Teil des Erbes erhielt.⁸⁵⁸ Die

⁸⁴⁵ Siehe dazu Siebmacher OÖ, 635-644, hier besonders 636-638, und ebenda, Tafel 129 (Herren von Wesen). Unter der Bezeichnung "Marspach I" findet sich hier auch eine Wiedergabe jenes heraldischen Abzeichens, welches mit Hinweis auf die früheren Herren von Maasbach in dem 1970 verliehenen Wappen der politischen Gemeinde Antiesenhofen geführt wird.

⁸⁴⁶ Siebmacher OÖ, 638.

⁸⁴⁷ Ebenda 636.

⁸⁴⁸ Siehe zur Schicht dieser Vasallen auch die Ausführungen in der Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

⁸⁴⁹ Siebmacher OÖ, 637. Zu den Herren von Aichberg (Vasallen der Herren von Wesen) siehe ebenda 1-2.

⁸⁵⁰ OÖUB 1, S. 286, Nr. 9 (Traditionen des Klosters Reichersberg), zit. n. Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 12.

Siehe dazu auch Grill, Innviertel 179 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 149.

⁸⁵¹ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 85.

⁸⁵² Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124. Die Übergabe erfolgte durch das Bistum Passau an *Leuoldo Pruschingchen*.

⁸⁵³ Wann die Wasserburg in der Pfarre Antiesenhofen abkam, ist unbekannt. Laut Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 86 könnte sie in der 1255 bis 1288 ausgetragenen Marsbacher Familienfehde zerstört worden sein. Nach Beendigung dieser Auseinandersetzungen mit dem Bischof von Passau als dem Lehensherrn fiel jedenfalls 1288 die Burg im Donautal an das Hochstift zurück, ihre Inhaber wurden nach einem Schiedsspruch mit der Hofmark Rötting und dem Dorf Sulzbach in Bayern entschädigt und verschwanden aus dem Mühlviertel (siehe Baumert/Grüll, Mühlviertel 62 sowie Grill, Mühlviertel 24.). Zur Geschichte von Sulzbach unter den Herren von Marsbach bis 1317 siehe Weichselbraun, Haus- und Dorfchronik 189.

⁸⁵⁴ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124.

⁸⁵⁵ Ebenda.

⁸⁵⁶ Primbs, Landschaft 26. In der Landtafel von 1557 ist das Anwesen als *Maspach ain Sütz der Hanns Hackhlöder'schen Erben* vermerkt. Siehe dazu auch OÖLA, Sammlungen, Sammlung Hoheneck (Altbezeichnung: Archiv Schlüsselberg), Hs. 44: *Baierische Landtafel auf Herzog Albrechts Befehl angelegt* (ab 1470 oder 1480), hier fol. 86r.

⁸⁵⁷ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

⁸⁵⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r schreibt über Hans I. von Hackledt: *Hanns Hacklöder, Bernharts und Anna geborener Wolffin Sohn. Ihme ist in der Teilung zuekhomen die Hofmark Maspach Schärddinger Gerichts, die er auch besessen*. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7 bemerkt in einem ähnlichen Zusammenhang über Hans I. von Hackledt:

am häufigsten verbreitete Version dieser Darstellung ist, daß das Landgut Maasbach zu dem von Bernhard I. hinterlassenen Besitz gehörte und bei der Aufteilung des Erbes zwischen seinen überlebenden Söhnen an Hans I. fiel. Ähnlich lautende Beschreibungen finden sich auch in neueren Beiträgen zur Familiengeschichte.⁸⁵⁹ Als falsch abzulehnen sind die Ideen von Brandstetter.⁸⁶⁰ Alle diese Erklärungen haben gemeinsam, daß sie Bernhard I. als früheren Besitzer von Maasbach voraussetzen, obwohl er bisher nie als solcher nachgewiesen wurde.

Wesentlich plausibler erscheint daher die Annahme, daß Hans I. von Hackledt diese Herrschaft durch die Heirat mit einer Erbtöchter von Maasbach erworben haben könnte, zumal auch zahlreiche andere Mitglieder der Familie ihren Grundbesitz auf diese Weise erlangten.⁸⁶¹ Die Erbtöchter von Maasbach hätte ihren Besitz zusammen mit den Wohn- und Nutzungsrechten zunächst auf Lebenszeit an ihren Ehemann gebracht; nach ihrem Tod wäre das von ihr hinterlassene Erbe an ihre Nachkommen aus der Ehe mit Hans I. von Hackledt gefallen und Maasbach damit auch formell in den Besitz der Hackledter übergegangen. Die Erbtöchter von Maasbach war höchstwahrscheinlich die erste Gemahlin. Leider liegen zu den genauen Familienverhältnissen des Hans I. von Hackledt aber zu wenige Informationen vor, so daß diese Annahmen derzeit nicht durch urkundliche Belege untermauert werden können.

Nach dem Tod des Hans I. von Hackledt (er starb zwischen Mai 1550 und Dezember 1552)⁸⁶² sollte der von ihm hinterlassene Besitz mit Maasbach und Wimhub⁸⁶³ auf seine Nachkommen übergehen. Von den zahlreichen Kindern aus seinen beiden Ehen waren damals noch zehn am Leben.⁸⁶⁴ Außer ihnen konnte auch Wolfgang II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen.⁸⁶⁵ Nach Vermittlung durch die Regierung Burghausen teilten die Erben im Dezember 1552 die Güter der Familie unter sich auf: *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) erhielt den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande*, während die Nachkommen aus beiden Ehen des Hans I. von Hackledt *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* (= Hangl, ein Lehen von Passau, gelegen in der Pfarre Ort⁸⁶⁶) und das

Er, damals nicht mehr am Leben, hatte danach – bei der Teilung, wie Prey meldet – Maschpach erhalten. Er bezieht sich damit sowohl auf Prey als auch auf die Landtafel von 1557, in der es heißt, daß *Hans Hackhloeders Erben* die Inhaber des Sitzes *Maasbach* waren. Auf welche Weise Maasbach in den Besitz des Hans I. kam, ist der Landtafel jedoch nicht zu entnehmen.

⁸⁵⁹ Zinnhobler, Pfarrkirche 24 schreibt: *Um nach dem Tod ihres Vaters einen Besitzstreit zu vermeiden, teilten Hans I und sein Bruder Wolfgang II die Herrschaftsgebiete der Familie verwaltungsmäßig unter sich auf. Wolfgang erhielt Hackledt, und Hans I übernahm die Sitze Teuffenbach und Maasbach, welche erst im 16. Jahrhundert erworben worden waren. Auf diese Art stiftete er die Nebenlinie zu Maasbach.* Bei Seddon, Denkmäler Hackledt 18 heißt es in Anlehnung an die zitierte Stelle aus dem Werk von Zinnhobler: *Um nach dem um 1540 erfolgten Tod des Bernhard I. Besitzstreitigkeiten zu vermeiden, teilten seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. die Güter der Familie unter sich auf; Wolfgang II. fiel als älterem der Sitz Hackledt zu, während Hans I. das in der Pfarre Antiesenhofen gelegene adelige Landgut Maasbach erhielt.*

⁸⁶⁰ Brandstetter, Hacklöder 1-2 vertritt die Ansicht, daß das Dominium Maasbach ursprünglich zum Güterkomplex der Hofmark Hackledt gehörte und erst bei der Erbteilung nach dem Tod des Bernhard I. abgetrennt und zur selbständigen Hofmark erklärt wurde. Dagegen spricht, daß ein Hofmarksherr die ihm für seinen Besitz zugestandenen Privilegien nicht ohne Zustimmung des Landesherrn teilen durfte. Ebensowenig war es ihm möglich, bereits bestehende Hofmarkrechte ohne Zustimmung des Landesherrn auf solche Güter zu übertragen, die bisher keiner Hofmarksgerechtigkeit unterstanden.

⁸⁶¹ Als Beispiele siehe die Biographien von Moritz von Hackledt (erwarb durch Heirat Langquart, Teufenbach, Schörgern), Wolfgang III. (erwarb durch Heirat Schörgern), Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt (brachte Wimhub und Brunthal an Ehemann), Maria Barbara von Atzing, geb. Hackledt (brachte Gaßlsberg und Rablern an Ehemann), Paul Anton Joseph von Hackledt (erwarb durch Heirat Teichstätt), Johann Karl Joseph III. von Hackledt (erwarb durch Heirat Großköllnbach). Siehe hierzu auch die weiterführenden Übersichten im Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.).

⁸⁶² Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

⁸⁶³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

⁸⁶⁴ Es waren dies Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.).

⁸⁶⁵ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

⁸⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weiher zu Reichersberg*⁸⁶⁷) erhalten sollten.⁸⁶⁸

Maasbach und Wimhub blieben für einige Jahre im gemeinsamen Besitz der Nachkommen, ehe sie zwischen 1561 und 1566 aufgeteilt wurden. Während Schloß Maasbach an Michael von Hackledt kam⁸⁶⁹ und Schloß Wimhub an Stephan von Hackledt fiel,⁸⁷⁰ dürften die übrigen Geschwister mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden worden sein. Im Jahr 1567 wird der genannte Michael von Hackledt im *Verzeichniß der alten Hofmarken* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärading erstmals allein als Inhaber von Maasbach (*Maspach, Maierspach*) samt Schloß und Hofmark bezeichnet,⁸⁷¹ die herzoglichen Landtafeln erwähnen ihn als *Michael Hackloeder* ebenfalls als Besitzer.⁸⁷²

Im Jahr 1580 wird Michael von Hackledt in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* bei der *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes* genannt.⁸⁷³ Demnach umfaßte der Bestand der sogenannten *Michaeln Hückheleders zu Märspach Unnderthannen* außer dem Schloß Maasbach noch sieben weitere Liegenschaften, die in den Ortschaften *Halig Paumb* (= Heiligenbaum, hier drei Anwesen⁸⁷⁴), *Mairhof* (= Mayrhof, hier zwei Anwesen⁸⁷⁵), *Pezlesedt* (= Bötzledt⁸⁷⁶) und *Edenaichet*⁸⁷⁷ lagen.

Im Jahr 1588 wird Michael von Hackledt in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* erneut genannt. Die Liste des Besitzes umfaßte nun bereits 21 Untertanen an verschiedenen Orten.⁸⁷⁸ *Michael Hackleder zu Maspach* besaß im unmittelbaren Bereich der Herrschaft *Märspach* damals 12 Sölden und 1 *Schmidtschlag*, seine einschichtigen Güter lagen in *Heillingpaumb* (= Heiligenbaum, hier das *Gruebergut* und der *Träxlpauer*), *Mairhof* (= Mayrhof), *Pölsledt* (= Bötzledt) und *Ednaichet* (= Edenaichet). In dieser Aufstellung wird nun auch der Besitz zu *Englfridt* (= Engelfried⁸⁷⁹) mit einer *Mühl und Viertelacker* aufgeführt, welcher in der Beschreibung von 1580 noch nicht angegeben ist.

Nach dem Tod des Michael von Hackledt (er starb zwischen 1588 und 1589)⁸⁸⁰ blieb der von ihm hinterlassene Besitz mit den Landgütern Maasbach, Erlbach und Mayrhof zunächst ungeteilt und ging in das gemeinsame Eigentum seiner Nachkommen über, von denen damals nur mehr die beiden minderjährigen Söhne Hans III. und Joachim II. am Leben waren.⁸⁸¹

⁸⁶⁷ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

⁸⁶⁸ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

⁸⁶⁹ Siehe dazu die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

⁸⁷⁰ Siehe dazu die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

⁸⁷¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 29r-35r: *Verzeichniß der alten Hofmarken des Gerichts Schärading* samt Bericht des Pflegers, vom Jahr 1567, hier 34r.

⁸⁷² Primbs, Landschaft 26.

⁸⁷³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes Schärading mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

⁸⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

⁸⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁸⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

⁸⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

⁸⁷⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 343r.

⁸⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁸⁸⁰ Siehe dazu die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

⁸⁸¹ Siehe dazu die Biographien des Hans III. (B1.V.13.) und des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

Während Erlbach noch 1589 durch die Vormünder verkauft wurde,⁸⁸² erhielt Hans III. mit Erreichen der Volljährigkeit die Hofmark *Maspach* mit den dazugehörigen Untertanen. Das Landgut *Mairhof* ging in das Eigentum des Joachim II. über.⁸⁸³ Zum Besitz des Hans III. zählte auch das Gut zu Engelfried, das seinen Nachfolgern in Maasbach bis 1711 gehörte.⁸⁸⁴

In dem 1597 entstandenen *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze* des Landgerichtes Schärding findet sich zunächst der Hinweis, daß *Maspach* damals im Besitz der Nachkommen und der *gelassenen Kinder des Hans Hackleder zu Maspach* war.⁸⁸⁵ Das Wohngebäude des Landgutes wird im Jahr 1628 noch als *teils von Mauer, teils von Holz erbaut* beschrieben.⁸⁸⁶

Nach dem Tod des Hans III. von Hackledt (er starb zwischen 1626 und 1629)⁸⁸⁷ blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt und ging auf seine Witwe Jacobe, geb. von Reittorner zu Schöllnach und ihre überlebenden Kinder über.⁸⁸⁸ Die vier Töchter des Hans III. wurden dadurch zu Miterben an dem väterlichen Vermögen. Ob zunächst geplant war, das Landgut Maasbach einer Tochter zu übergeben, während ihre Schwestern durch Geldsummen abgefunden werden sollten, ist jedenfalls nicht zu belegen. Fest steht, daß der Großteil des von Hans III. hinterlassenen Besitzes für rund ein Jahrzehnt nach seinem Tod in einer Hand vereinigt blieb. Erst am 15. Oktober 1639 verkaufte seine Witwe den Sitz Maasbach an ihren Schwiegersohn *Eustachius Paumgartner*,⁸⁸⁹ der Maria Helene von Hackledt geheiratet hatte.⁸⁹⁰

Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin Maria Helene von Hackledt heiratete *Eustachius Baumgartner zu Deutenkofen, Hundspoint und Maasbach* im Jahr 1663 Maria Elisabeth, geb. Dicker Freiin von Haslau. Nach dem Ableben Baumgartens 1686 ging Maasbach mit den dazugehörigen Lehen auf seine Witwe und die Nachkommen über.⁸⁹¹ Sein Sohn Franz Felix⁸⁹² übernahm schließlich das Schloß und vereinbarte mit seinen Geschwistern und Stiefgeschwistern einen Erbvergleich. Nachdem sich die Erben auf diese Weise über die Aufteilung des Besitzes verständigt hatten, erfolgte ab 1687 die Investitur des *Franz Felix Baumgartner* mit den Lehensgütern der Familie, darunter das passauische Lehen *Engelfriedmühle*,⁸⁹³ wobei er als Erbe seines Vaters *Eustachius Baumgartner* aufscheint.⁸⁹⁴

⁸⁸² Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

⁸⁸³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

⁸⁸⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

⁸⁸⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

⁸⁸⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 71r-117r: *Grenzbeschreibungen des Landgerichts Schärding* aus den Jahren 1628 und 1658, hier 116r.

⁸⁸⁷ Siehe dazu die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

⁸⁸⁸ Es waren dies Eva Maria (B1.VI.8.), Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.) und Maria Helene (B1.VI.11.).

⁸⁸⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

⁸⁹⁰ Siehe die Biographie der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

⁸⁹¹ Ebenda. Zur Familiengeschichte der Herren von Baumgarten zu Deutenkofen siehe ferner die Biographien von Maria Elisabeth (B1.VI.9.), Anna Johanna (B1.VI.10.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁸⁹² Zur Person des Franz Felix von Baumgarten siehe besonders die Ausführungen in den Biographien der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.) und der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.). Der Umstand, daß *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

⁸⁹³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

Franz Felix von Baumgarten heiratete 1694 *Maria Franziska von Pellkoven auf Moßweng und Teuffenbach*,⁸⁹⁵ deren Vater Wolfgang Siegmund damals Inhaber der Herrschaft Teufenbach⁸⁹⁶ bei St. Florian im Landgericht Schärding war. Nach dem frühen Tod seiner Gemahlin heiratete er 1696 Maria Catharina Freiin von Kaiserstein, mit der er Nachkommen hatte.⁸⁹⁷

Franz Felix von Baumgarten unterhielt als Inhaber von Maasbach enge wirtschaftliche Beziehungen zur benachbarten Herrschaft Hackledt,⁸⁹⁸ an die er zwischen 1694 und 1719 eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof verkaufte, darunter 1710 das Gut zu Engelfried.⁸⁹⁹ Im Jahr 1700 fungierte derselbe *Franz Felix von Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach* mit seiner zweiten Gemahlin als Taufpate einer Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt.⁹⁰⁰ Aus der Ehe Baumgartens mit Maria Catharina Freiin von Kaiserstein stammte sein 1692 geborener Sohn Franz Joseph Anton, der ihm zu Beginn des 18. Jahrhunderts als Inhaber von Maasbach folgte. Er heiratete 1726 Maria Magdalena Josepha von Hackledt (1704-1781), die ebenfalls eine Tochter des Wolfgang Matthias war.⁹⁰¹

Im Jahr 1721 nennt Wening das Landgut *Mäßbach* und berichtet: *Ist ein Hofmarch im Gericht Schärding / Bistums Passau / vnweit von der Statt Schärding entlegen / hat neben denen Underthonen ein Adelichen Sitz / dessen der vndere Gaden gemauret / der obere aber von Holtz gemacht ist. Der Innhaber ist Herr Frantz Felix Baumgartner / befind sich schon in die fünffzig Jahr bey diser Familia, warzue es durch Heyrath von denen Häckl=Ederischen kommen.*⁹⁰² Maasbach war damals ein zweistöckiger Bau mit einem Turm in der Mitte.⁹⁰³

In den Jahren 1745 und 1746 tritt Franz Joseph Anton von Baumgarten zu Deutenkofen und Maasbach zusammen mit seinem 1747 verstorbenen Schwager Johann Karl Joseph I. von Hackledt⁹⁰⁴ in den Akten des Landschafts-Rittersteueramtes Burghausen auf, wo über einen *Rittersteuer-Ausstand* des *Johann Karl von Hakled zu Wimhbüb* und des *Franz Joseph Anton Baumgarten zu Marspach* (auch *Marschpach*) für ihre Landgüter berichtet wird.⁹⁰⁵ Offenbar hatte er die Hofmark Maasbach von seinem Vater damals bereits übernommen.

⁸⁹⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693.

⁸⁹⁵ PFA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 16. Februar 1694, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 29.

⁸⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁸⁹⁷ PFA Antiesenhofen, Trauungsbuch (II/562): Eintragung am 19. November 1696, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 30.

⁸⁹⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) sowie die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.) und das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.). Brandstetter, Eggerding 22-23 weist zwar ebenfalls auf die engen Beziehungen zwischen den Dominien Hackledt und Maasbach hin, scheint die zugrunde liegenden genealogischen Zusammenhänge jedoch nicht zu erfassen. Er schreibt: *Ein paar Jahrhunderte hindurch lebten als Landadelige neben und mit den Hacklödern die Marsbacher als verschwägert so eng verbunden, daß wiederholt ein Hacklöder auf Schloß Marsbach und ein Marsbacher auf Schloß Hackledt saß, je nachdem von dem einen oder anderen Hause die eheliche Initiative ergriffen worden war. Vom Edelsitz Marsbach ist heute keine Spur mehr vorhanden.* Daß es sich bei den Inhabern von Schloß Hackledt und den Inhabern von Schloß Maasbach für rund hundert Jahre um zwei Linien derselben Familie handelte, scheint Brandstetter nicht bewußt zu sein. Er erwähnt die Existenz eines auf Maasbach ansässigen Zweiges der Familie von Hackledt nicht, und auch das Geschlecht der Herren von Baumgarten zu Deutenkofen dürfte ihm unbekannt gewesen sein.

⁸⁹⁹ Zu den von 1694 bis 1719 verkauften Liegenschaften siehe die Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.), des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.), der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.) sowie der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

⁹⁰⁰ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna Franziska d.Ä. von Hackledt (B1.VIII.12.).

⁹⁰¹ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁹⁰² Wening, Burghausen 23. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 50. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 27.

⁹⁰³ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 149.

⁹⁰⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

⁹⁰⁵ StAM, Rittersteueramt Burghausen, Akten ("Rechnungen Grau") Nr. 25011. Siehe zur Einhebung der ständischen Steuern in Bayern auch das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

Am 1. Mai 1750 erscheinen Franz Joseph Anton von Baumgarten auf Deutenkofen und Maasbach und seine Gemahlin *Maria Magdalena von Paumgarten geb. Hackledt* erneut, als sie eine Vereinbarung mit der Herrschaft Hackledt über das Lehnergut zu Eggerding treffen.⁹⁰⁶

Im Jahr 1752 wird *Franz Joseph Anton von Baumgarten* in der Güterkonskription noch als Inhaber der Hofmark Maasbach erwähnt.⁹⁰⁷ Er starb 1759 und wurde wie die meisten Inhaber dieser Herrschaft in der nahegelegenen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁹⁰⁸ Nach seinem Tod ging der Besitz auf seine Witwe über, die 1760 in den *Hofanlagsbüchern der Hofmarken im Pfleggericht Schärding* als Inhaberin von *Maspach* unterschreibt.⁹⁰⁹ Nach knapp 120 Jahren gehörte Maasbach damit wieder einem Mitglied der Familie von Hackledt.

Maria Magdalena Josepha von Baumgarten, geb. Hackledt heiratete daraufhin 1760 Ferdinand Sigmund Freiherrn von Neuburg (1700-1766), der aus der Familie der Inhaber der Herrschaft Teufenbach⁹¹⁰ bei St. Florian im Landgericht Schärding stammte.⁹¹¹ Nach seiner Heirat lebte Ferdinand Sigmund Freiherr von Neuburg mit seiner Gemahlin auf Schloß Maasbach und wurde nach seinem Tod in der Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁹¹² Die Witwe heiratete 1767 in dritter Ehe Franz Xaver Freiherrn von Pellkoven (1726-1774), dessen Familie auf zahlreichen adeligen Sitzen und Hofmarken in Niederbayern ansässig war, darunter zeitweise auch die bereits genannten Landgüter Teufenbach, Hohenbuchbach und Erlbach.⁹¹³

Nach dem Tod ihres dritten Gemahls fielen die Nutzungsrechte an der Hofmark Maasbach an Maria Magdalena Josepha zurück.⁹¹⁴ Als Lehensträger für die Herrschaft fungierte nach 1775 ihr Neffe Franz Felix I. von Schott.⁹¹⁵ Dieser war der zweitälteste Sohn ihrer Schwester Maria Anna Constantia, welche im Jahr 1729 Franz Peter von Schott auf Wiesing geheiratet hatte.⁹¹⁶

⁹⁰⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1750 Mai 1.

⁹⁰⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 237r-242r: Hofmark Maasbach, Inhaber 1752: *Franz Joseph Anton von Paumgarten*.

⁹⁰⁸ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

⁹⁰⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 58r-67r: Anlagsbuch der Hofmark Maasbach, Inhaberin 1760: *Maria Josepha von Paumgarten*.

⁹¹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

⁹¹¹ Zur Familiengeschichte der Neuburg siehe die Ausführungen in den Biographien der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.). Zu den Repräsentanten der Familie gehört auch jener Dr. Heinrich Neuburger, der Anfang des 17. Jahrhunderts herzoglicher Rat und Pfleger war und in dieser Position auch mehrmals im Umfeld der Herren von Hackledt auftrat, so im Zusammenhang mit der Besitzgeschichte des Günzlhofes (B2.III.5.). Dr. Neuburger war Schwiegersohn des Kanzlers der Regierung in Burghausen Dr. Johann Chrysostomus Khraisser († 1594), der selbst ein Schwager des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.) war.

⁹¹² Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

⁹¹³ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weiters in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

⁹¹⁴ Da Ferdinand Sigmund von Neuburg und Franz Xaver von Pellkoven ihre jeweiligen Wohn- und Nutzungsrechte an der Hofmark Maasbach aufgrund ihrer Heirat mit Maria Magdalena Josepha von Baumgarten, geb. Hackledt und daher nur auf Lebenszeit besaßen, ist die etwa bei Pillwein, Innkreis 310 oder Hille, Burgen-Schlösser (1975) 149 anzutreffende Aussage, daß Maasbach nach den Herren von Baumgarten an die Herren von Neuburg und an die Herren von Pellkoven (und zwar im Sinne eines Familienbesitzes) gekommen sei, als ungenau abzulehnen. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.) sowie im Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

⁹¹⁵ Zur Person des Franz Felix I. von Schott siehe die Ausführungen in den Biographien seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und seiner Tante Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁹¹⁶ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.).

Nach dem Tod ihres Gemahls 1761 kehrte sie in ihre Heimat zurück und lebte ab etwa 1767 bei ihrer Schwester in Maasbach, wo sie sich *in unentgeltlicher Verpflegung* befand.⁹¹⁷

Franz Felix I. von Schott hatte zunächst eine militärische Laufbahn eingeschlagen, welche er im Rang eines k.k. Rittmeisters beendete.⁹¹⁸ Während sein älterer Bruder die Besitzungen der Familie von Schott in Bayern erhielt, wurde Franz Felix I. zunehmend in die Verwaltung von Maasbach eingebunden. Wenige Jahre vor ihrem Tod er Maria Magdalena Josepha im Jahr 1781 dürfte Maasbach schließlich ganz auf Franz Felix I. von Schott übergegangen sein.⁹¹⁹

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.⁹²⁰ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten.⁹²¹ Von diesen Veränderungen war auch Maasbach betroffen, das mit seinen Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf mit dem Landgut bestand aus 34 Häusern mit 267 Einwohnern, und war von Antiesenhofen aus in einer halben Stunde zu erreichen.⁹²² Die eigentliche Hofmark umfaßte laut Schmoigl damals 28 Untertanengüter.⁹²³ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der Uebernahme des Inkreises von Bayern durch Oesterreich sass auf der landtäflich eingetragenen Hofmark Mosbach [= Maasbach] Felix von Schott, dessen Familie das Prädikat "von Regenpeilstein" führte und im Jahre 1696 eine Adelsbestätigung durch Kaiser Leopold erhalten hatte.*⁹²⁴ Gemeint ist damit offensichtlich der Neffe der Vorbesitzerin, der bereits mehrmals erwähnte Franz Felix I. von Schott.

Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das *Theresianische Gültbuch* als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert war.⁹²⁵ Ab 1785 folgte das *Josephinische Lagebuch*, das sich nach Katastralgemeinden orientierte.⁹²⁶

Franz Felix I. von Schott zu Maasbach starb im Dezember 1786⁹²⁷ und wurde wie die meisten Inhaber dieser Herrschaft in der nahen Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.⁹²⁸ Da er unverheiratet und kinderlos geblieben war, setzte er seinen minderjährigen Neffen Franz Felix II. von Schott, dessen Taufpate er auch war, testamentarisch als Erben ein.⁹²⁹ Auf Grund des Testaments⁹³⁰ und der Verlassenschaftsabhandlung in Linz am 24. Juli 1789⁹³¹ sollte die

⁹¹⁷ Ebenda.

⁹¹⁸ Pillwein, Innkreis 309.

⁹¹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

⁹²⁰ Polteraue, Innviertel 129, 133-134.

⁹²¹ Meindl, Vereinigung 30.

⁹²² Pillwein, Innkreis 310.

⁹²³ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 19.

⁹²⁴ Siebmacher OÖ, 349.

⁹²⁵ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 208, Nr. 1: *Maasbach Hofmark*.

⁹²⁶ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

⁹²⁷ PFA Antiesenhofen, Sterbebuch: Eintragung am 29. Dezember 1786. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47 und Brandstetter, Eggerding 23.

⁹²⁸ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen war, ferner: In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkhoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

⁹²⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47. Zur Person des Franz Felix II. von Schott siehe auch die Ausführungen in der Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

⁹³⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 88, Akt Nr. 56 (*von Schott Felix, Rittmeister und Landgut-Besitzer*, 1786): Testament des Franz Felix von Schott.

Hofmark Maasbach mit dem Schloß und den übrigen Gütern später an den genannten zweiten Franz Felix von Schott übergehen.⁹³² Zunächst wurde der Besitz noch von dessen Vater Franz Peter Beatus Maximilian von Schott verwaltet,⁹³³ nach einer Volljährigkeitserklärung für die Person des Erben dann von Franz Felix II. selbst, der ab etwa 1800 regelmäßig als Inhaber von Maasbach auftritt.⁹³⁴ In den Matriken der für die Herrschaft Maasbach zuständigen Pfarre Antiesenhofen sind laut Handel-Mazzetti aus der Zeit von 1786 bis 1806 einige Standesakte der Familie von Schott verzeichnet.⁹³⁵ Im Jahr 1806 veräußerte Franz Felix II. von Schott die Herrschaft an den k.k. Kämmerer und Obersten Emanuel Grafen von Latour.⁹³⁶

Auf die Grafen von Latour folgten als Besitzer von Maasbach die Freiherren von Uiblagger, die 1830 als Inhaber des adeligen Landgutes angegeben sind.⁹³⁷ Im Laufe des 19. Jahrhunderts wurden die Gebäude nicht mehr ständig genutzt und verfielen zunehmend. Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.⁹³⁸ Ortschaft und Schloß Maasbach wurden als Teil der Katastralgemeinde Maasbach zur Gemeinde Eggering geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Schärding über. Im Zuge dieser Umstellung mußte 1850 auch der jüngere Teil der bisher beim Dominium Maasbach geführten Unterlagen zum Grundbuch (die Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher)⁹³⁹ und der niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)⁹⁴⁰ an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und ist im OÖLA erhalten. Nach den Freiherren von Uiblagger kam Maasbach, damals bereits unbewohnbar, in bäuerliche Hände. Das ehemalige Schloß mußte 1898 wegen Baufälligkeit bis auf einen kleinen Rest abgetragen werden, der schließlich 1920 ebenfalls abgebrochen wurde.⁹⁴¹ Die landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften von Maasbach wurden schließlich in einen Bauernhof umgewandelt,⁹⁴² anstelle des Schlosses befindet sich heute ein Gasthaus.

B2.I.9. Mittich und Mattau

Das Dörfer Mittich und Mattau befinden sich in der heutigen Gemeinde Neuhaus am Inn im Landkreis Passau. Die moderne Gemeinde entwickelte sich erst 1972 im Zuge der Gebietsreform in Bayern, als sich die bisher selbständigen Kommunen Vornbach, Mittich samt Mattau und Neuhaus am Inn zu einer Großgemeinde zusammenschlossen.⁹⁴³

⁹³¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 88, Akt Nr. 56 (von Schott Felix, Rittmeister und Landgut-Besitzer, 1786): Protokoll der Verlassenschaftsabhandlung beim OÖ. Landrecht.

⁹³² Siebmacher OÖ, 349.

⁹³³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47. Zur Person des Franz Peter Beatus Maximilian von Schott siehe die Ausführungen in der Biographie seiner Mutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.).

⁹³⁴ Siebmacher OÖ, 349.

⁹³⁵ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

⁹³⁶ Siebmacher OÖ, 349.

⁹³⁷ Grill, Innviertel 179 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 86.

⁹³⁸ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

⁹³⁹ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 49a, 50-52 (darin Grund-, Gewähr-, Satzbücher Maasbach 1819-1849).

⁹⁴⁰ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: M 428-430 (darin Briefprotokolle der Herrschaft Marsbach 1797-1821).

⁹⁴¹ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 149.

⁹⁴² Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124.

⁹⁴³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

Die beiden in Mittich und Mattau gelegenen adeligen Landgüter gehörten zum Landgericht Griesbach des altbayerischen Rentamtes Landshut.⁹⁴⁴ Sie standen nie im Eigentum der Familie von Hackledt, doch spielt der Besitz für ihre Familiengeschichte eine wichtige Rolle. Die beiden Anwesen fielen nach 1573 als Erbe der ausgestorbenen Herren von Rottau an den Bruder jener Sybille von Peer zu Altenburg, welche mit Joachim I. von Hackledt⁹⁴⁵ verheiratet war. Die Standes- und Verwandtschaftsbeziehungen der hier ansässigen Familien erlauben einen aufschlußreichen Blick auf die Herrschafts- und Besitzverhältnisse des niederen (Beamten-) Adels im Gebiet des heutigen Innviertels und der angrenzenden Region Bayerns.

Die Edlen von Rottau waren ein altadeliges, passauisches Ministerialengeschlecht, welches sich nach dem Weiler Rottau bei Oberindling nannte, der zwischen Pocking und Mittich nahe an der Rott liegt.⁹⁴⁶ Das ehemals dort gelegene Schloß scheint im Dreißigjährigen Krieg zerstört und nicht mehr aufgebaut worden zu sein.⁹⁴⁷ In den "bayerischen Turnier-Reimen" heißt es: *Noch auf ein Geschlecht ich bau' / Die heißen die von Rotau,*⁹⁴⁸ und um 1198 erscheinen *Wernhardus et frater ejus Rickerus de Rotau.*⁹⁴⁹ Im Hochmittelalter sind die Herren von Rottau als Vasallen der Ortenburg belegt.⁹⁵⁰ Im 14. und 15. Jahrhundert kommen die Rottau in den bayerischen Landständen vor,⁹⁵¹ seit dieser Zeit erscheinen sie auch als Inhaber von Mittich und Mattau. Der Sitz Mittich geht auf ein gleichnamiges Geschlecht zurück, welches sich bis ins 12. Jahrhundert zurückverfolgen läßt; diese Herren von Mittich waren ein bedeutendes Ministerialgeschlecht der Grafen von Vornbach. Im Jahr 1450 erscheint der Sitz zu Mittich als Lehen des Herzog Ludwig IX. von Bayern-Landshut.⁹⁵² Er war damals im Besitz des Hans von Thurn, welcher ihn 1510 samt den fünf zum Sitz gehörenden Sölden an die Brüder Hieronymus und Karl von Rottau verkaufte, die auch die nahegelegene Hofmark Mattau innehatten.⁹⁵³ Mattau erscheint spätestens seit dem 15. Jahrhundert als im Besitz der Rottauer, vermutlich haben sie es aber auch schon im 14. Jahrhundert und zuvor besessen. In einer 1379 ausgestellten Urkunde benennt sich *Reichker der Rotawer* bereits nach *Madaw.*⁹⁵⁴

Im Jahr 1573 starb das Geschlecht derer von Rottau mit Warmund II. im Mannesstamm aus.⁹⁵⁵ Er war zweimal verheiratet gewesen,⁹⁵⁶ zunächst (I) mit *Susanne Waltenhoverin* (†

⁹⁴⁴ Die beiden adeligen Landgüter in Mittich und Mattau werden beschrieben bei Wening, Landshut 66, Abbildung ebenda, Tafel 26; ferner bei Erhard, Geschichte (1904) 223 sowie Eckardt, KDB Griesbach 201, 206 und Blickle, HAB Griesbach 105-106. Schloß Mattau und die einst dort ansässigen Herren von Rottau behandelt auch Hundt, Stammenbuch Bd. I, 315 f. Nicht eigens abgehandelt werden Mittich und Mattau hingegen bei Bill, Adelssitze (2001).

⁹⁴⁵ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

⁹⁴⁶ Erhard, Geschichte (1904) 211 sowie Siebmacher Bayern A1, 121. Für das Geschlecht der Herren von Rottau zu Mattau und Mittich finden sich weiterführende Darstellungen ihrer Genealogie in Form von Stammbäumen bei Krick, Stammtafeln 329 sowie weiter kommentiert bei Erhard, Geschichte (1904) 211-223, der den Zeitraum zwischen 1076 und 1600 behandelt. Das Wappen dieses Geschlechtes zeigte in Silber einen roten Schrägrechtsbalken (= St.W.). Auf dem Helm ein silberner offener roter Flug, tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern. Siehe dazu Siebmacher Bayern A1, 121 und ebenda, Tafel 125.

⁹⁴⁷ Erhard, Geschichte (1904) 222.

⁹⁴⁸ Ebenda 211.

⁹⁴⁹ Siebmacher Bayern A1, 121.

⁹⁵⁰ Loibl, HAB Vornbach 193-194. Das Dorf Rottau, welches als ältester Sitz der Herren von Rottau gilt, war laut Loibl der am weitesten nach Osten vorgeschobene Ministerialensitz der Grafen von Ortenburg. Rottau war keine 5 km vom Herrschaftszentrum Eholting der Grafen von Vornbach (*Formbach*) entfernt und könnte so die "Speerspitze" der Ortenburger Expansion in den Machtraum der Grafen von Vornbach-Neuburg gebildet haben. Im Traditionskodex des Klosters Vornbach treten die Rottauer nie als Zeugen auf, nie beschenkten sie das Kloster. Ebenso dürften auch die meisten anderen Ortenburger Gefolgsleute die Grafen von Vornbach und ihr Hauskloster gemieden haben. Umgekehrt verhält es sich ähnlich, die Vornbacher Gefolgsleute scheinen kaum jemals im Umfeld der Grafen von Ortenburg auf. Siehe Loibl, HAB Vornbach 172.

⁹⁵¹ Erhard, Geschichte (1904) 211.

⁹⁵² Ludwig IX. (1417-1479) war Herzog von Bayern-Landshut von 1450 bis 1479.

⁹⁵³ Blickle, HAB Griesbach 106. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

⁹⁵⁴ Ebenda 105-106.

⁹⁵⁵ Erhard, Geschichte (1904) 221.

⁹⁵⁶ Krick, Stammtafeln 329 erwähnt nur eine Ehe des Warmund II., und zwar mit einer *Veronika von Trenbach zu Walmerg.*

1530) und dann (II) mit *Dorothea von Trenbach* († ca. 1560). Aus zweiter Ehe stammten seine beiden Töchter Elisabeth und Veronika,⁹⁵⁷ die noch zu Lebzeiten des Vaters heirateten. Elisabeth von Rottau schloß die Ehe mit den herzoglich bayerischen Beamten Friedrich von Peer zu Altenburg und hinterließ zwei Kinder,⁹⁵⁸ während Veronika von Rottau mit dem ebenfalls in bayerischen Diensten stehenden Beamten Christoph Liebenauer verheiratet war.⁹⁵⁹

Mit dem Tod des Warmund II. von Rottau als Letzten seines Stammes fielen die Rechte am Familienbesitz der Rottau 1573 an seine beiden Töchter Elisabeth und Veronika. Zwar lebte ein *Wigilaeus von Rottau, Hauptmann zu Burghausen* noch 1579,⁹⁶⁰ doch dürfte dieser aus einer anderen Linie des Geschlechtes stammen oder nicht erbberechtigt gewesen sein. Da Elisabeth bereits am 5. August 1565 gestorben war,⁹⁶¹ gingen die Nutzungsrechte an den adeligen Landgütern Mittich und Mattau zunächst auf ihre überlebende Schwester Veronika und deren Gemahl Christoph Liebenauer über.⁹⁶² Die beiden Kinder ihrer verstorbenen Schwester Elisabeth von Peer zu Altenburg, geb. von Rottau (Warmund und Sibylle) dürften vorerst nur Anteile an den Rottau'schen Ansprüchen ihrer Mutter geerbt haben. Das Schloß Rottau selbst kam nach dem Erlöschen des Geschlechtes als *heimgefallenes Lehen* an Herzog Wilhelm IV. von Bayern⁹⁶³ zurück und wurde später dem Hofmeister Hans von Trenbach, einem Bruder der zweiten Gemahlin des erwähnten Warmund II. von Rottau, verliehen.⁹⁶⁴

Der Gemahl der Veronika von Rottau, Christoph Liebenauer, war herzoglich bayerischer Landrichter zu Schärding.⁹⁶⁵ Er verschaffte 1520 dem Bürgerspital in Schärding seinen Zehent zu Haibach bei Riedau und ein Gut zu Gütling bei Kallham.⁹⁶⁶ Zwischen 1548 und 1559 erscheint er als *Christoff Liebenauer Landrichter zu Schärding* auch in drei Urkunden aus dem Schloßarchiv Hackledt.⁹⁶⁷ Im Jahr 1541 war er bereits als Pfleger zu Peilstein im Mühlkreis und 1548 als Pfleger zu Neuburg am Inn aufgetreten,⁹⁶⁸ später erscheint er als

⁹⁵⁷ Erhard, Geschichte (1904) 220.

⁹⁵⁸ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

⁹⁵⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a.

⁹⁶⁰ Erhard, Geschichte (1904) 222.

⁹⁶¹ Sterbedatum aus der Inschrift auf dem Grabdenkmal für Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg in Schärding (Wiedergabe im Haupttext unten). Über diese Tochter Elisabeth des Warmund II. von Rottau, schreibt Erhard, Geschichte (1904) 221: *Elisabeth von Rottau, Gattin des [kein Vorname angegeben] Peer von Moosweng und dann des Urban Zenger*. Dabei muß es sich um einen Irrtum handeln, denn die Inschrift auf dem erwähnten Grabdenkmal bezeichnet Elisabeth, geb. von Rottau als die 1565 verstorbene zweite Gemahlin des erst 1583 verstorbenen Friedrich von Peer zu Altenburg (mit dem Namen *Peer von Altenburg zu Mostenning* wird auf dem erwähnten Grabdenkmal übrigens ihr Sohn Warmund von Peer genannt). Wie Elisabeth, geb. von Rottau danach noch mit *Urban Zenger* verheiratet gewesen sein könnte, ist nicht klar.

⁹⁶² Eckardt, KDB Griesbach 201 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a.

⁹⁶³ Wilhelm IV. (1493-1550) war Herzog von Bayern seit 1508, sein Bruder Ludwig X. (1495-1545) war Mitregent seit 1516.

⁹⁶⁴ Erhard, Geschichte (1904) 221.

⁹⁶⁵ Ebenda. Siehe dazu außerdem Eckardt, KDB Griesbach 201 sowie die Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15, wo Christoph Liebenauer seit dem Jahr 1520 in dieser Position aufgeführt ist.

⁹⁶⁶ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 151.

⁹⁶⁷ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1548 November 22. *Peter von Peuerbach* und Cons[ors = hier seine Gemahlin] verkaufen dem *Hans und Margarethe von Dietriching* ihren ererbten Zehent von 60 d[enarii = Pfennig] jährlicher Gülte auf dem *Bartlbauer-Gut zu Dietriching*, Pfarre St. Marienkirchen. Siegel: *Christoff Liebenauer*, Landrichter zu Schärding. — StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1549 März 6. *Florian und Margaretha des Ironymus von Alharting Hausfrau*, die Kinder des *Lienhart Schmidt von Rospach*, verkaufen dem Hans und der Margarete von Dietriching den ererbten Zehent von 60 d[enarii = Pfennig] jährlicher Gülte auf den Bartlbauer-Hof zu Dietriching. Siegel: *Christoff Liebenauer*, Landrichter zu Schärding. Siehe dazu auch die Besitzgeschichte der Güter in Dietriching (B2.II.3.). — StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 Mai 8. Gerichtsbrief: *Christof Liebenauer zu Madtau*, Landrichter zu Schärding, beurkundet einen Vergleich zwischen *Wolfgang Hackhlöder* und *Bernhart Wirbmer*, welche einander bei der Landschranne zu Schärding *wegen persönlicher Injurien* geklagt haben. Siehe dazu auch die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

⁹⁶⁸ Erhard, Geschichte (1904) 221-222. In der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 ist für den Zeitraum 1541 bis 1550 Ulrich von Franking in dieser Position aufgeführt. In der Liste der Pfleger zu Schärding (ebenda) kommt Christoph Liebenauer hingegen überhaupt nicht vor. Denkbar wäre, daß er das Amt eines Landrichters zu Schärding durch ein eigenes herzogliches Mandat zusätzlich zu seiner Verpflichtung als Pfleger zu Neuburg am Inn ausübte.

Rentmeister zu Landshut.⁹⁶⁹ Die Eheleute Liebenauer sterben ohne Nachkommen.⁹⁷⁰ Sie sind zusammen mit dem letzten Herrn von Rottau in der Pfarrkirche von Mittich in einem alten Glasfenster mit Wappenscheiben verewigt. Das östliche Südfenster des Chores zeigt das Wappen des Warmund II. von Rottau mit der Beischrift *Warmund v[on] Rottau, / der letzte seines Stammes, gestorben anno 1573.* sowie das Wappen des Christoph Liebenauer mit der Beischrift *Christoff Liebenauer zu Mattau / Veronica Liebenauer, geborene v[on] Rottau. / 1573.* Die Wappen sind samt der Helmzier dargestellt, Höhe 33 cm, Breite 27 cm.⁹⁷¹

Nach Veronika und Christoph Liebenauer kamen die adeligen Landgüter Mittich und Mattau als "Rottau-Liebenauer'sche Erbschaft" an Warmund von Peer zu Altenburg als ihren nächsten lebenden Verwandten, der sie ab dem Jahr 1576 innehatte.⁹⁷² Seine Schwester Sibylle von Peer zu Altenburg war höchstwahrscheinlich bereits anlässlich ihrer Heirat mit Joachim I. von Hackledt 1572 mit ihren Ansprüchen auf die Erbschaft abgefunden worden,⁹⁷³ sodaß das Rottau-Liebenauer'sche Erbe nunmehr de facto ungeteilt auf ihn überging. Da die Landgüter Mittich und Mattau von ihren Lehensherren – den Herzögen von Bayern bzw. den Grafen von Ortenburg – regelmäßig als Mannlehen vergeben wurden, hätte ohnehin nur Warmund von Peer zu Altenburg als rechtmäßiger Inhaber dieser beiden Güter auftreten können.⁹⁷⁴

Warmund von Peer zu Altenburg scheint urkundlich erstmals 1573 bei der Stiftung eines Jahrtages in Mittich für seinen im gleichen Jahr verstorbenen Großvater Warmund II. von Rottau auf. Er war damals also volljährig.⁹⁷⁵ In den genealogischen Manuskripten von Hundt, Eckher und Prey wird Warmund von Peer zu Altenburg ebenfalls erwähnt.⁹⁷⁶ Am 6. April 1576 unterfertigte er den Revers um das von ihm geerbte bayerische Lehen Mittich,⁹⁷⁷ drei Jahre später (1579) verewigte er sich als *Warmund Peer zu Mosthenning* samt beigemaltem Wappen im Stammbuch des Onophrius Perbinger.⁹⁷⁸ Im Jahr 1580 erscheint er als Mitinhaber von Thürthenning (bei Moosthenning, gelegen an der Isar bei Dingolfing),⁹⁷⁹ anschließend 1583 als Nachfolger seines Vaters als landesfürstlicher *Burckhsäß* in Schärding⁹⁸⁰ und am 17. November 1584 als *Peer von Altenburg zu Mosthenning* als Mitsiegler in einer Urkunde für *Hans Jörg Starzhauser zu Oberlautterbach und zu Inzing* im Landgericht Griesbach.⁹⁸¹

⁹⁶⁹ Eckardt, KDB Griesbach 201.

⁹⁷⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a, 31b, 31g. Siehe auch Erhard, Geschichte (1904) 221.

⁹⁷¹ Eckardt, KDB Griesbach 206. Siehe auch Erhard, Geschichte (1904) 221.

⁹⁷² Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a. Laut den Angaben bei Hundt, Stammenbuch Bd. I, 317 und Eckardt, KDB Griesbach 201 tritt Warmund von Peer zu Altenburg damals auch als *Warmund Per zu Moosweng* in Erscheinung.

⁹⁷³ Siehe dazu die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.). Die Abfindung der Sibylle von Hackledt, geb. von Peer zu Altenburg bestand höchstwahrscheinlich aus Mitteln, die aus dem allodialen Familienbesitz der Peer sowie aus ihrem Erbteil aus der Verlassenschaft nach ihrer Mutter Elisabeth, geb. von Rottau stammten.

⁹⁷⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31f-31g.

⁹⁷⁵ Ebenda 31a sowie Beiblatt 31b-c.

⁹⁷⁶ Während im Fall des Warmund von Peer zu Altenburg in den älteren genealogischen Werken vielfach Unklarheit über die Identität seines Vaters herrscht, wird als seine Mutter übereinstimmend Elisabeth, geb. von Rottau genannt. Besonders auffallend ist, daß der auf dem Peer'schen Grabdenkmal in Schärding genannte Friedrich von Peer zu Altenburg († 1583) in diesen älteren Genealogien nicht vorkommt. Hundt, Stammenbuch Bd. III, 249 nennt als Eltern des Warmund von Peer zu Altenburg einen *Michael Peer von Mosweng Landgericht Rottenburg ux[or] Elsspeth von Rottau*, freilich ohne Jahresangabe. Eckher, Sammlung Bd. I, 38, 82 erwähnt einen *Hector Beer von Altenburg zu Mosthenning und Mosweng ux[or] Elsbeth von Rottau zu Madau, c[irca] 1556. Ihr Sohn Warmund von Altenburg zu Mosthenning und Mosweng, [war im Jahr] 1586 fürst[licher] Burgsäss des äussersten Jnnturms zu Schärding*. Siehe dazu auch Prey, Adls Beschreibung Bd. III, fol. 153/87, und vergleiche die Angaben im Manuskript von Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a.

⁹⁷⁷ HStAM, GU Griesbach 1671-1675: 1576 April 6.

⁹⁷⁸ Siebmacher Bayern A2, 172 ("Peer 1, Per."). Das beigemalte Wappen zeigt einen gold-schwarz geteilten Schild, darin oben ein wachsender, schwarzer Bär. Spangenhelm: wachsender schwarzer Bär zwischen geschlossenem, goldenen Flug. Decken: schwarz-golden. Siehe dazu auch die Erwähnung im Kapitel "Familiengeschichtsschreibung" (A.5.5.).

⁹⁷⁹ Primbs, Landschaft 18, 39, 43, 52.

⁹⁸⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1075. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a sowie Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 10-11: Verzeichnis der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding*.

⁹⁸¹ Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a. Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Biographien des Michael (B1.IV.15.) und des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.) sowie die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und der Güter in Mayrhof (B2.II.14.). In der Liste der Landrichter zu Schärding bei

Wie Chlingensperg ausführte, war Warmund von Peer zu Altenburg nicht nur Nachfolger seiner Mutter und Tante als Besitzer der vormals Rottau'schen Sitze Mittich und Mattau, sondern eben auch der unmittelbare Nachfolger seines Vaters in dessen Ämtern.⁹⁸² So diente Warmund von Peer ebenfalls als Hofrichter des Augustiner-Chorherrenstiftes Suben,⁹⁸³ und am 31. August 1583 wurde er als landesfürstlicher *Burckhsäß am äußersten Innthurm* in Schärding verpflichtet, nachdem Friedrich von Peer zu Altenburg bereits am 9. August 1583 gestorben war.⁹⁸⁴ Sein Vater scheint sich allerdings, wohl wegen hohen Alters, bereits zuvor von seinem Amt in Schärding zurückgezogen zu haben, sodaß ihn sein Sohn damals vielleicht auch formell vertrat.⁹⁸⁵ Der erwähnte *äußerste Innthurm* oder *Bruckthurm* war der Sitz des landesfürstlichen Burghüters und Pflegers in Schärding. Lamprecht gibt eine Reihe der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding* an, die mit *Warmund Peer von Altenburg und Moostenning, auf Mattau und Mittich* im Jahr 1600 endet. Aus dem erwähnten Verzeichnis geht auch hervor, daß Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg die beiden letzten Beamten in dieser Position waren.⁹⁸⁶ Möglicherweise wurde der Turm dann nicht mehr regelmäßig von Beamten benutzt und Adeligen aus der Gegend zur Nutzung überlassen.⁹⁸⁷

Warmund von Peer zu Altenburg starb am 19. März 1600. Sein Neffe Wolfgang Friedrich I. von Hackledt⁹⁸⁸ schreibt darüber in seinen familiengeschichtlichen Aufzeichnungen: *Hernach auch ist den 19 Marty A[n]no 1600, Mein freundlicher Lieber Herr Vätter, Warmundt Peer selliger, Von oben geschribener Meiner herz lieben Frau Mutter Seelliger Eheleiblicher Brueder mit Tod abgangen, deren Seellen auch Vnnd Vnnß Allen Gott der Almechtig ain frelliche Auf Erstehung verleichen welle. Amen.*⁹⁸⁹ In Schärding existiert ein Epitaph für ihn und seine Familie, welches in der Tordurchfahrt des Heimatmuseums (altes Burgtor) angebracht ist.⁹⁹⁰ Die Inschrift nennt Warmund von Peer zu Altenburg und seinen am 9. August 1583 verstorbenen Vater Friedrich zusammen mit ihren Gemahlinnen, und liefert auch die Sterbedaten, Berufsbezeichnungen und Besitztitel der verewigten Personen. Der Text lautet:⁹⁹¹

Hie ligt begraben der Edl und gestreng Herr Friedrich Peer zu Alten/burg fürstl[icher] Durchl[aucht] zu Bayrn gewester Burckhsäß auf dem eisersten / yhnthurn Schärding unnd Hofrichter des würdigen Gottshaus unnd closter Suben / welcher in Gott seliglich verstorben ist den 9. Augusti Anno 1583 dann / auch die Edlgeborne Fraw Fraw Elisabeth von Rotaw zu Mataw welche gleich/fals in Gott verschiden den 5. Augusti anno 1565. Nit weniger ligt / alda begraben der auch edl unnd gestreng Herr Warmundt Peer von / Altenburg zu Mostenning hechsternant Ihrer fürstl[ichen] Durchl[aucht] verstandtner / massen gewester Burckhsäß und

Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20.

⁹⁸² Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31b.

⁹⁸³ Siehe dazu die Inschrift auf dem Grabdenkmal für Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg in Schärding (Wiedergabe im Haupttext unten) sowie Schachinger, Hofmark Suben 11.

⁹⁸⁴ Ferchl, Behörden und Beamte (1911) 1075 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31b.

⁹⁸⁵ Ebenda.

⁹⁸⁶ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 10-11: Verzeichnis der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding*, wo sowohl *Friedrich Peer zu Altenburg, herzogl[icher] Burgsäß am äußersten Innthurm, Hofrichter zu Suben, † 1583* als auch *Warmund Peer von Altenburg und Moostenning, auf Mattau und Mittich † 1600* erwähnt sind.

⁹⁸⁷ Als Beispiel hierfür siehe etwa die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁹⁸⁸ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

⁹⁸⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

⁹⁹⁰ Ein Bild des Grabdenkmals findet sich im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) als Abb. 63.

⁹⁹¹ Wiedergabe der Inschrift nach Frey, ÖKT Schärding 209, dort auch eine kurze Beschreibung des Grabdenkmals. Das Monument ist aus Kelheimer Stein gearbeitet, weist eine Höhe von 124 cm und eine Breite 78 cm auf; der Rahmen der Inschrifttafel ist mit Beschlagwerk verziert. Der heutige Ort der Anbringung ist sicher nicht der Originalstandort.

Hofrichter bemelten Closter Suben / so gestorben den 18 Martij anno 1600 neben baiden seinen hausfrawen / als der edlen Frawen Maria Cartteuserin, welche in Gott entschlaffen den 16 / Januari a[nn]o 1589, denn der edl gebornen Frawen Susanna geborner von / Starzhausen zu Ottmaring, welche gestorben den [...] anno 16 [...] und disen Grabstain irem / herrn Schweher unnd Iunckhern zu einer ewigen gedecht/nus machen lassen. Gott verleihe inen und allen christgläubigen Sellen ain frehliche Auferstehung Amen. In der Mitte des Grabdenkmals ist das Familienwappen der Peer dargestellt, beiderseits flankiert von je einem Spruchband. Auf dem linken ist zu lesen *Friderich Pern zwo hausfrawen*, auf dem rechten ist zu lesen *Warmunden Pern zwo hausfrawen*. Darunter befinden sich vier Wappen mit Spruchbändern (von links nach rechts): *Affra Reittornerin zu Schelnach* und *Elisabeth Rotaw zu Mataw* sowie *Susanna von Starzhausen zu Ottmaring* und *Maria Cartteuserin*.

Friedrich von Peer zu Altenburg wird in der Inschrift auf dem Monument als Schwiegervater der zweiten Gemahlin des Warmund von Peer zu Altenburg bezeichnet, und damit indirekt als dessen Vater. Wie bereits Chlingensperg dargestellt hat, kann Warmund von Peer zu Altenburg nur aus der zweiten Ehe seines Vaters stammen, denn die adeligen Landgüter Mittich und Mattau im Landgericht Griesbach waren zuvor im Besitz des Geschlechts der Edlen von Rottau.⁹⁹² Sowohl Vater und Sohn waren zweimal verheiratet: Friedrich zunächst (I) mit Affra von Reittorner zu Schöllnach⁹⁹³ und dann (II) mit Elisabeth von Rottau zu Mattau; Warmund zunächst (I) mit Maria Karthauserin und dann (II) mit Susanna von Starzhausen zu Ottmaring.⁹⁹⁴ Letztere ließ dieses Grabdenkmal nach dem Tod ihres Gemahls anfertigen, sie erscheint als Witwe des Warmund von Peer zu Altenburg noch 1616 in Passau, wo sie in der Fischergasse zwei Häuser besaß.⁹⁹⁵ Auch Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach, der unmittelbar nach Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg auf dem erwähnten *Bruckthurm* zu Schärding wohnte, war mit einer geborenen Starzhausen verheiratet.⁹⁹⁶

Warmund von Peer zu Altenburg verkaufte die Landgüter Mittich und Mattau bereits zu Lebzeiten, vermutlich bald nachdem er sie selbst erhalten hatte, an Sebulon von Franking.⁹⁹⁷ Dieser stammte aus einem alten Geschlecht⁹⁹⁸ von bayerischen Dienstleuten, das sich nach dem Ort Franking am Holzöstersee bei Wildshut nannte, der heute zum Bezirk Braunau gehört. Die Herren von Franking treten 1150 mit *Ulricus et Liupoldus filius eius de Frenchelingen* auf und werden häufig in Traditionen des Klosters Ranshofen genannt, wohin sie auch stifteten. Die Familie kommt auch in Urkunden der Stifte Michaelbeuern, Raitenhaslach und Reichersberg vor. Der Name wurde 1190 *Frenchingen*, seit 1212 *Frenching* und *Fraenching*, und seit 1299 *Franking* geschrieben. Die Frankinger waren dann Pfleger und Richter in herzoglichen Diensten und erwarben zahlreiche Güter und Schlösser.⁹⁹⁹ Unter Christoph und Wilhelm von Franking teilte sich das Geschlecht um die Mitte des 16. Jahrhunderts in zwei Linien. Die Linie des Wilhelm existierte bis ins 17. Jahrhundert, seine Nachkommen wurden 1586 unter die niederösterreichischen Ritterstandsgeschlechter

⁹⁹² Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a.

⁹⁹³ Zur Familiengeschichte der Reittorner zu Schöllnach siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

⁹⁹⁴ Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe den Hinweis unten auf die Biographie des Joachim II. von Hackledt.

⁹⁹⁵ Siehe hierzu HStAM, Hochstift Passau Urkunden 1477, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31b.

⁹⁹⁶ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

⁹⁹⁷ Erhard, Geschichte (1904) 221. Er schreibt dazu: *Als aber beide, nämlich Veronica und Christoph von Liebenau, kinderlos starben, hat Warmund Peer von Moosthenning Mattau und Mitich geerbt und an Sebulon von Franking verkauft.* Siehe auch Eckardt, KDB Griesbach 201, Blickle, HAB Griesbach 105-106 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a.

⁹⁹⁸ Zur Familiengeschichte der Herren, Freiherren und Grafen von Franking siehe ferner Inninger, Hohenbuchbach 119-120 und Hoheneck, Herren Stände Bd. I, 115-117 sowie des HStAM, Personensekte: Karton 81 (Franking) und OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 122: Familiensekt Franking, wie auch OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 223, Nr. 8: Geschlechterakt Franking (Stammbaum).

⁹⁹⁹ Neweklowsky, Burgengründer (III) 150. Dort auch weiterführende Literatur zu den Herren von Franking.

aufgenommen.¹⁰⁰⁰ Christoph von Franking blieb in Bayern und war bis 1531 Landrichter zu Schärding. Er kaufte 1564 das Schloß Riedau. Er war in erster Ehe mit einer geborenen Riedlerin aus München verheiratet, in zweiter Ehe dann mit Apollonia Schellerin von Adldorf.¹⁰⁰¹ Von seinen Kindern sind besonders die Tochter Emerentia und die drei Söhne Joseph Joachim, Sebulon und Johann Johel hervorzuheben. Um 1600 verließen sie ihren Stammsitz und waren seither im Innviertel in Riedau, Hagenau und Hub bei Mettmach seßhaft.¹⁰⁰² Die aus erster Ehe stammende Tochter Emerentia heiratete zunächst Christoph Münch, nach seinem Tod dann Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.¹⁰⁰³ Ihr erster Bruder Joseph Joachim ließ 1597 den "Frankinger-Hof" in Schärding errichten.¹⁰⁰⁴ Ihr zweiter Bruder Sebulon, der 1552 das Gymnasium des Passauer Bischofs besucht hatte aber später Protestant wurde,¹⁰⁰⁵ war der bereits oben genannte Käufer von Mittich und Mattau. Er war mit Regina von Messenpeck verheiratet und außerdem Herr zu Adldorf und Riedau.¹⁰⁰⁶ Der dritte Bruder Johann Johel war auch Herr auf Roßbach, Polling und Innersee, er wurde 1605 zusammen mit seinem Neffen Otto Heinrich in den Reichsfreiherrenstand erhoben.¹⁰⁰⁷

Johann Johel lebte seit 1602 im Land ob der Enns und blieb bis zu seinem Tod evangelisch, Otto Heinrich hingegen kehrte zur katholischen Kirche zurück.¹⁰⁰⁸ 1572 hatte sich der Pfarrer von Schärding bei der Regierung Burghausen über Sebulon und Johel beschwert, da sie ihre kranke Mutter aus Bayern auf ihren Besitz Riedau gebracht hatten, der bereits auf österreichischem Gebiet lag, und sie dort nach ihrem Tod von einem *sectischen Prädikanten* ohne alle Zeremonien *sine lux et sine crux* bestatten ließen, *dapei nicht anderes dann lutherische lieder und eine sectische predigt gesungen und gehalten worden*, anstatt das *Epitaphium* in der Familiengruft zu Schärding anbringen und Totenmessen feiern zu lassen.¹⁰⁰⁹

Der vorhin erwähnte Otto Heinrich war ein Sohn des Sebulon von Franking zu Mittich und Mattau. Er erbte nach dem Tod seines Vaters die Sitze Adldorf und Riedau,¹⁰¹⁰ die er schließlich seinem eigenen Sohn Johann Baptist hinterließ, welcher 1637 außerdem den Sitz Hohenbuchbach erwarb.¹⁰¹¹ Dessen Enkel Johann Heinrich Gottlieb von Franking wurde schließlich im Jahr 1697 von Kaiser Leopold I. in den Reichsgrafenstand mit der Titulatur *Fräncking von und zu Alten-Fräncking* erhoben.¹⁰¹² Dieser erste Graf von Franking war mit

¹⁰⁰⁰ Siebmacher NÖ1, 97-98. Siehe auch Siebmacher OÖ, 48-49.

¹⁰⁰¹ Siebmacher OÖ, 49. Zu Christoph von Franking siehe die Liste der Landrichter bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15. Zur Geschichte von Riedau siehe Kislinger, Riedau und Grüll, Innviertel 109 sowie Siebmacher OÖ, 725.

¹⁰⁰² Neweklowsky, Burgengründer (III) 150.

¹⁰⁰³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31v.

¹⁰⁰⁴ Joseph Joachim von Franking war mit Sabina, Tochter des Burghart von Tannberg, verheiratet (siehe Siebmacher OÖ, 49) und Herr auf Schloß Riedau, Kopfsberg und Adeldorf. Das Gebäude des späteren "Frankinger-Hof" nahe dem Passauer Tor in Schärding diente ab 1370 das herzogliche Landrichter- oder Pfleger-Haus. Durch den Umbau im Sinne der Renaissance entstand der heutige Hof. Auf die alten Besitzverhältnisse unter den Franking verweist die aus dem Jahr des Umbaus stammende Inschriftentafel über dem Portal, die mit Rollwerk und den Wappen des Joseph Joachim und seiner Gemahlin geschmückt ist (siehe Engl, Schärding 108). Die Inschrift lautet: *Johel von und zu Fränkhing auf Adldorff, Rospach und Riedau / Sabina von Fränkhing ain / geborne Herrin von Tanberg. 1597.* Siehe dazu Frey, ÖKT Schärding 199.

¹⁰⁰⁵ Kaff, Volksreligion 241, 333.

¹⁰⁰⁶ Siebmacher OÖ, 50. Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

¹⁰⁰⁷ Siebmacher OÖ, 50 sowie Gritzner, Adels-Repertorium 19 und Siebmacher NÖ1, 97.

¹⁰⁰⁸ Kaff, Volksreligion 241.

¹⁰⁰⁹ Ebenda.

¹⁰¹⁰ Siebmacher OÖ, 50.

¹⁰¹¹ Inninger, Hohenbuchbach 119. Johann Baptist von Franking zu Adldorf, Riedau und Kopfsburg († 1681), der Sohn des Otto Heinrich von Franking zu Adldorf und Riedau, behielt den Sitz Hohenbuchbach allerdings nur für etwas über zwanzig Jahre, ehe er ihn aufgrund von anhaltenden wirtschaftlichen Schwierigkeiten am 12. Februar 1658 an den bayerischen Hofkammerpräsidenten Dr. Johann Reichsfreiherr von Mandl zu Deutenhofen († 1666) verkaufte. Zur Besitzgeschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Herren von Franking siehe Inninger, Hohenbuchbach 119-120, zur Familiengeschichte der Mandl zu Deutenhofen die Ausführungen in der Biographie des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

¹⁰¹² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Franking* Heinrich Gottlieb von, Grafenstand, Laxenburg 24. Mai 1697 (R). Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 67 sowie Siebmacher NÖ1, 98 und Siebmacher OÖ, 50. Das Familienwappen der

Maria Elisabeth Fugger Gräfin von Kirchberg und Weissenhorn verheiratet. Aus dieser Ehe stammte jener Johann Franz Graf von und zu Altenfranking auf Adldorf,¹⁰¹³ der Maria Anna Theresia, geb. Gräfin von Preysing zu Moos heiratete.¹⁰¹⁴ Seine Tochter Maria Josepha Antonia wurde 1711 die Gemahlin des Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.¹⁰¹⁵

Nach dem Ankauf der Hofmark Mattau und des Sitzes Mittich begann *Sebalon von Franking* vor allem in Mattau eine rege Bautätigkeit,¹⁰¹⁶ so ließ er 1574 das alte, noch auf die Herren von Rottau stammende Wohngebäude (das "Schloß") der Hofmark umbauen und durch einen Aufbau erhöhen.¹⁰¹⁷ Diese Anlage wird bei Apian als *arx in plano sita* erwähnt. Das daneben liegende Verwaltungsgebäude wurde als einfacher Renaissancebau in Bruchsteinen und Backsteinen aufgeführt. Über seinem Eingang befindet sich eine steinerne Tafel mit einer rollwerkgerahmten Bauinschrift: *Anno · Dom[in]i : 1574 : Hatt der Edl vnd vest Sebulon von Franking Zu Franking, Adldorff vnd Riedau : x : das alltt schloß Madau Erhohert vnd sonst allenthalb von Neuem außgebaut.* Der zugehörige Wappenstein ist verloren gegangen.¹⁰¹⁸

Im Jahr 1603 wechselten Mittich und Mattau in den Besitz der Freiherren von Schönprunn über, welche die beiden Landgüter bis ins 19. Jahrhundert in ihrem Besitz halten konnten.¹⁰¹⁹ Die Schönprunn waren eine landsässige Adelsfamilie aus dem Landgericht Griesbach,¹⁰²⁰ mit dem das nahe von Dorf und Schloß Hackledt ansässige Geschlecht der Rainer zu Hackenbuch damals recht enge Beziehungen unterhielt. So hatte zu Beginn des 17. Jahrhunderts Anna Veronika, eine Tochter des Joachim von Rainer zu Hackenbuch,¹⁰²¹ den 1600 geborenen Johann Heinrich von Schönprunn geheiratet. Aus der Ehe ging 1634 ihr Sohn Isaak Heinrich hervor, der als kurbayerischer Obristwachtmeister diente und am 20. Oktober 1700 in Miltach bei Kötzing in der Oberpfalz starb. Er war verheiratet mit der 1695 verstorbenen Maria Jacobe von Leiblfing (*Leublfing*).¹⁰²² Als *Isaak Heinrich Schönprunner* geboren, wurde er 1693 mit "von" im Kurfürsten- und Herzogtum Bayern als adelig ausgeschrieben, und wenige Jahre darauf von seinem Landesherrn auch mit dem Freiherrenstand begnadet.¹⁰²³ Sein Sohn Franz Joseph von Schönprunn gehörte zu jenen Adeligen, die während der Besetzung Bayerns im Spanischen Erbfolgekrieg (1701-1714) durch kaiserliche bzw. österreichische Instanzen verpflichtet wurden, die von ihnen geführten Titel und Würden neu überprüfen zu lassen.¹⁰²⁴

Franking in seiner gräflichen Form war geviert und belegt mit Herzschild: in Gold auf schwarzem Kissen sitzend eine schwarze Katze mit goldenem Halsring; 1 und 4 in Gold ein einwärts gekehrter schwarzer Rabe (= St.W.); 3 und 4 in Rot der Kopf und Hals eines silbernen, golden gekrönten und einwärts gekehrten Panthers, schwarz gefleckt mit ausgeschlagener Zunge. Drei gekr. H.: I der Rabe, II die Katze auf dem Kissen, III der gekrönte Pantherkopf. D.: schwarz-golden, rot-silbern. Zur Ausgestaltung dieses Wappens siehe ferner Siebmacher Bayern, 10.

¹⁰¹³ Zum Besitz der Franking in Adldorf siehe StAM, Landsteueramt Burghausen 187 (Altsignatur: GL Wildshut 13): Steuerbeschreibung der *Freiherr von Fränking'schen zur Herrschaft Adldorf gehörigen* einschichtigen Untertanen, vom Jahr 1671.

¹⁰¹⁴ Siebmacher OÖ, 50.

¹⁰¹⁵ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

¹⁰¹⁶ Blickle, HAB Griesbach 105-106.

¹⁰¹⁷ Eckardt, KDB Griesbach 201.

¹⁰¹⁸ Ebenda.

¹⁰¹⁹ Blickle, HAB Griesbach 105-106. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

¹⁰²⁰ Zur Familiengeschichte der Freiherren von Schönprunn siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 223-226.

¹⁰²¹ Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und dem verlorenen Grabdenkmal für ihn und seine Familie in Taufkirchen an der Pram siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

¹⁰²² Mitteilung von Dipl.-Ing. Joachim Gottschall, München, vom 19. Mai 2008.

¹⁰²³ Gritzner, Adels-Repertorium 3.

¹⁰²⁴ Ebenda. Siehe dazu auch das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

Angehörige der Familie von Schönbrunn treten im Verlauf des 17. Jahrhundert relativ häufig bei gesellschaftlichen Anlässen der Familie von Rainer zu Hackenbuch auf. Als Maria Franziska von Hackledt,¹⁰²⁵ eine Tochter des Johann Georg von Hackledt,¹⁰²⁶ am 3. Mai 1688 in der Pfarre St. Marienkirchen die Ehe mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer und Loderham, den Inhaber der Herrschaft Hackenbuch schloß,¹⁰²⁷ erschienen als Trauzeugen *Max Christoph von Schönbrunn auf Mittich und Maedau* und Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern. Schönbrunn hatte im Jahr 1637 an der Landesuniversität in Ingolstadt studiert,¹⁰²⁸ während Maur ein Schwager der Braut war, da er vor 1669 deren Schwester Maria Regina geheiratet hatte.¹⁰²⁹ Bei der Taufe des erstgeborenen Kindes aus dieser Ehe, namens Maria Anna (1688-1764),¹⁰³⁰ fungierte derselbe Markus Christoph von Schönbrunn am 23. August 1688 als Pate.¹⁰³¹ Knapp zwei Jahre nach ihr wurde am 31. Jänner 1690 ihr Bruder Joseph Christoph Ferdinand getauft, wobei Markus Christoph von Schönbrunn wieder die Patenschaft übernahm,¹⁰³² ein zweiter Sohn des Paares, Johann Anton Joseph, wurde am 9. März 1691 in St. Marienkirchen getauft, auch er hatte Markus Christoph von Schönbrunn als Paten.¹⁰³³

Im Zuge des Dreißigjährigen Krieges wurde die Hofmark Mattau 1647 von feindlichen Truppen verwüstet, später aber wieder instand gesetzt.¹⁰³⁴ Die auf Mittich und Mattau ansässigen Vertreter der Familie von Schönbrunn hatten ihre Grablege in der Pfarrkirche Maria Himmelfahrt von Mittich. An der Südwand des Chores erinnert ein Grabdenkmal an den am 14. Februar 1706 verstorbenen *Marx Christoph von Schönbrunn auf Mattau* und dessen Gemahlinnen Anna Jakobe, geb. von Leoprechting sowie Maria Jakobe, geb. *von Pelkofen auf Tiefenbach*.¹⁰³⁵ Seine zweite Gemahlin war offenbar eine Nachfahrin jenes Johann Wolfgang von Pellkoven,¹⁰³⁶ der eine Tochter des Moritz von Hackledt¹⁰³⁷ geheiratet hatte, worauf dieser auf das Schloß Schörgern¹⁰³⁸ übersiedelt war und Schloß Teufenbach an Pellkoven abgetreten hatte. Die Linie der Pellkoven zu Teufenbach existierte bis Ende des 17. Jahrhunderts.¹⁰³⁹ Zur Familie von Leoprechting, aus der die erste Gemahlin Schönbrunns stammte, bestanden auch von Seiten der Herren von Hackledt eheliche Verbindungen.¹⁰⁴⁰

Im Jahr 1723 beschreibt Wening das Landgut Mattau wie folgt: *Das Schloß Maetau / so gemauret / wird ein Hofmarch erkennen / ist dermahlen einem allda wohnenden von Schönbrunn gehörig. Ligt in dem Churfürstlichen Renntambt Landshuet / vnd Gericht Grießbach im flachen Land / hat mittelmässige Fruchtbarkeit. Von Herrn Sibulan von*

¹⁰²⁵ Siehe die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

¹⁰²⁶ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁰²⁷ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 499-500: Eintragung am 3. Mai 1688. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

¹⁰²⁸ Mederer, Annales II, 281. Siehe dazu auch das Kapitel "Jugend und Ausbildung: Universität" (A.5.4.4.).

¹⁰²⁹ Siehe dazu die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

¹⁰³⁰ Zur Biographie der Maria Anna von Rainer († 1764) siehe die Lebensgeschichte ihrer Mutter Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) sowie zu ihrem Grabdenkmal in St. Marienkirchen Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

¹⁰³¹ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 40: Eintragung am 23. August 1688. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 117.

¹⁰³² PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 57-58: Eintragung am 31. Jänner 1690. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118, wo der Täufling als "Johann Christoph Ferdinand" genannt ist.

¹⁰³³ PfA St. Marienkirchen, Verehelichungs- Tauf- und Sterbebuch (1686-1719) 71: Eintragung am 9. März 1691. Siehe hierzu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118, der das Taufdatum fälschlich als "19. März 1691" angibt.

¹⁰³⁴ Eckardt, KDB Griesbach 201.

¹⁰³⁵ Ebenda, dort auch eine kurze Beschreibung des Grabdenkmals. Das Monument weist eine Höhe von insgesamt 88 cm und eine Breite von 112 cm auf. Es ist mit einer Rotmarmorkartusche mit Laubwerkumrahmung und sechs aufgelegten Kalksteinwappen verziert, darüber befindet sich als Aufsatz eine stuckierte Krone, deren Höhe alleine 20 cm beträgt.

¹⁰³⁶ Zur Person des Johann Wolfgang von Pellkoven siehe die Biographien seiner Gemahlinnen Apollonia (B1.V.18.) und Eva Maria (B1.VI.8.), die aus der Linie zu Maasbach der Familie von Hackledt stammten, aber nur entfernt verwandt waren.

¹⁰³⁷ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁰³⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁰³⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

¹⁰⁴⁰ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

*Fräncking / Riedau vnd Adldorff / & hat es Ruedolph von Schönbrunn / gewest: Churfürstlicher Landrichter in Schärding erkaufft. Das Einkommen bestehet in Zechenden / vnd wenig Vichzügl. Anno 1647. ist das Schloß sambt vilen Documentis vom feindlichen Muthwillen verwüestet / doch seythero etwas repariret worden. Die Pfarr=Kirchen zu Mietich / ist zur Ehr der heiligsten Mutter Gottes dediciret, allwo auch findig seynd deren von Maetau Grabstain.*¹⁰⁴¹ Wie der beigelegte Stich zeigt, blieb der mittelalterliche Charakter der Anlage trotz der Umbauten unter Sebulon von Franking noch im 18. Jahrhundert gewahrt.¹⁰⁴²

Das vereinigte Dominium Mattau und Mittich wird 1752 in der Güterkonskription des Landgerichtes Griesbach als Hofmark angeführt und war weiterhin im Besitz der Schönprunn,¹⁰⁴³ ähnlich die Klassifizierung im Hofanlagsbuch von 1760.¹⁰⁴⁴ Darüber hinaus besaß der Inhaber von Mattau und Mittich eine Reihe von einschichtige Untertanengüter in den Landgerichten Schärding¹⁰⁴⁵ und Vilshofen¹⁰⁴⁶ und fungierte Freiherr von Schönprunn als Administrator einiger Güter des Grafen von Paumgarten zu Ering und Frauenstein.¹⁰⁴⁷

Als Inhaber des Gutes von Mattau folgten den Schönprunn schließlich 1842 die Freiherren von Andrian-Werburg, ehe der Besitz in bürgerliche Hände überging.¹⁰⁴⁸ Im Laufe des 19. Jahrhunderts verfielen die Gebäude des ehemaligen Herrschaftssitzes zunehmend, die landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften wurden an Bauern verkauft. Im 20. Jahrhundert waren das Wohngebäude (das "Schloß") der Hofmark, das an Stelle des Stadels von Haus Mattau Nr. 44½ stand, sowie die zugehörige Schloßkapelle St. Johannes Nepomuk nicht mehr vorhanden. Der ehemalige Weiher, der die Anlage als Schloßgraben umgeben hatte, war noch erkennbar. Von den Nebengebäuden blieben der Stall, ebenfalls Nr. 44½, und das ehemalige Verwaltungsgebäude, jetzt Nr. 43, erhalten. Letzteres, ein in Bruchsteinen und Backsteinen aufgeführter, einfacher Renaissancebau, war jedoch bereits stark modern verändert.¹⁰⁴⁹

B2.I.10. Oberhöcking

Das wenige Kilometer westlich von Landau an der Isar gelegene Dorf Oberhöcking ist seit dem 9. Jahrhundert belegt.¹⁰⁵⁰ Es unterstand einst dem Landgericht Landau des altbayerischen Rentamtes Landshut und gehört heute zur Stadt Landau an der Isar im Landkreis Dingolfing-Landau. Die Hofmark Oberhöcking war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz

¹⁰⁴¹ Wening, Landshut 33. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 26. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 35.

¹⁰⁴² Vgl. Eckardt, KDB Griesbach 201.

¹⁰⁴³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 171r-182r: Hofmark Mattau und Mittich, Inhaber 1752: *Freiherr von Schönprunn*.

¹⁰⁴⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 241r-256r: Hofmark Mattau und Mittich, Inhaber 1760: *Maximilian Freiherr von Schönprunn*.

¹⁰⁴⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärting XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärting für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 54r-57r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Mattau und Mittich im Landgericht Schärting, Inhaber 1760: *Maximilian Freiherr von Schönprunn*.

¹⁰⁴⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 537 (Altsignatur: GL Vilshofen XXII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Vilshofen für den Zeitraum 1760-1765, darin fol. 52r-54r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Mattau und Mittich im Pfliegericht Vilshofen, Inhaber 1760: *Maximilian Freiherr von Schönprunn*.

¹⁰⁴⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 321 (Altsignatur: GL Braunau XXXV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Braunau für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 81r-207r: Herrschaften Ering, Frauenstein und Malching, Inhaber 1761: *Graf von Paumgarten*. Administrator: *Maximilian Freiherr von Schönprunn*. Zur Familiengeschichte der Paumgarten zu Ering und Frauenstein siehe Boshof/Brunner/Vavra, Grenzenlos 123-128 (= Kapitel "5. Freiherren und Grafen: Adel in Niederbayern") sowie Siebmacher OÖ, 233-235, 764 und Siebmacher Bayern, 6.

¹⁰⁴⁸ Eckardt, KDB Griesbach 201.

¹⁰⁴⁹ Ebenda.

¹⁰⁵⁰ Helwig, HAB Landau 146.

mehrerer Angehöriger der Familie von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach.¹⁰⁵¹

Das hier älteste der hier ansässige Edelgeschlechter sollen die Herren *de Hekking* gewesen sein, welche sich nach dem Ort nannten und im 12. und 13. Jahrhundert beurkundet sind.¹⁰⁵² Nach einer Reihe von anderen Besitzern erscheinen um die Mitte des 16. Jahrhunderts schließlich die Leiblving (*Leublving*) zu Hauzenstein als Inhaber der Herrschaft Oberhöcking. 1464/1588 ist ein *Paul Leiblvinger* belegt. Die Herren von Leiblving standen vermutlich in einem verwandtschaftlichen Verhältnis zur Familie der Kreidenweis, denn im Laufe des 16. Jahrhunderts wechseln sich die beiden Familien mehrmals als Besitzer von Oberhöcking ab.¹⁰⁵³

Im Jahr 1506 ist als Besitzer von Oberhöcking ein *Wolfgang Leublvinger* genannt, 1508 erscheint als Inhaber dieses Sitzes *Urban Khreidenweiss von Landshut*,¹⁰⁵⁴ dann dessen Erben. Zwischen 1510 und 1542 gehörte das Anwesen einem Hans und einem Leonhard, die sich als *von Leiblving zu Göttersdorf und Höcking* bezeichnen. 1549 bis 1554 war die Hofmark Oberhöcking allein der Hand des *Hans Leiblvinger*; von 1558 bis 1578 gehörte sie bereits den Erben des Urban Kreidenweis, auf welche Georg Kreidenweis allein folgte. Seit dem Jahr 1580 erscheint in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Gerichts Landau* als Inhaber der Hofmark Oberhöcking *Hans Georg Khreidenweiß*.¹⁰⁵⁵ Nach seinem Tod 1603 ging der Sitz auf seinen Bruder, den Kammerherrn *Georg Sigmund Khreidenweiss von Landshut*, über.¹⁰⁵⁶ 1613 ist als Besitzer von Oberhöcking ein Hans Sigmund Kreidenweis belegt, seit 1628 waren Hans Joachim von Leiblving und seine Kinder als Hofmarksinhaber aufgeführt. Da die Kinder noch minderjährig waren, wurden Wolf Christoph von Taufkirchen zu Katzenberg und Wolfgang Jakob Freiherr von Closen zu Arnstorf als ihre Vormünder aufgestellt.¹⁰⁵⁷ Herzog Wilhelm V. von Bayern¹⁰⁵⁸ gestattete durch ein Handschreiben mit Datum vom 15. Dezember 1605 dem Hans Christoph sowie dem Hans Adam von Leiblving als den Vertretern eines *uralten bayrischen Geschlechts* die Führung des Freiherrenstandes, worauf die Familie in den Jahren 1562 und 1691 noch weitere landesfürstliche Gnadenakte in Bayern erhielt.¹⁰⁵⁹

Um die Mitte des 17. Jahrhunderts war die Hofmark Oberhöcking in der Hand der Herren von Leoprechting,¹⁰⁶⁰ so werden 1651 bzw. 1655 Johann Sigmund von Leoprechting, Kastner zu Landau und Landrichter zu Leonsberg bzw. Hans Wolf von Leoprechting genannt. Ab ungefähr 1665 war die Herrschaft dann im Besitz des Geschlechtes derer von Franking (*Fränking*),¹⁰⁶¹ die seit dem Jahr 1605 Reichsfreiherren waren und 1697 mit Johann Heinrich

¹⁰⁵¹ Siehe dazu die Biographien des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.) und der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

¹⁰⁵² Eckardt, KDB Landau 142.

¹⁰⁵³ Helwig, HAB Landau 146. Zur Landsässigkeit der Kreidenweis zu Oberhöcking siehe Lieberich, Landstände 141.

¹⁰⁵⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1107 (Altsignatur: GL Landau V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1600-1640, darin fol. 185r-190r: *Verzeichniß derer von Adel, die landtäfliche Güter im Gericht Landau haben, mit Angabe ihrer Religion samt Bericht* „, vom Jahr 1602, hier 189r.

¹⁰⁵⁵ Helwig, HAB Landau 146.

¹⁰⁵⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1107 (Altsignatur: GL Landau V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1600-1640, darin fol. 221r-226r: *Quartalbericht wegen Ablebens des Besitzers der Hofmark Oberhöcking, Hans Georg Khreidenweiß, samt gleichen Verzeichniß*.

¹⁰⁵⁷ Helwig, HAB Landau 146.

¹⁰⁵⁸ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹⁰⁵⁹ Gritzner, Adels-Repertorium 19.

¹⁰⁶⁰ Zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.) sowie die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

¹⁰⁶¹ Helwig, HAB Landau 147.

Gottlieb von Franking von Kaiser Leopold I. in den Reichsgrafenstand erhoben wurden.¹⁰⁶² Als erster Besitzer der Hofmark Oberhöcking aus dieser Familie wird *Heinrich Ortlieb Freiherr von und zu Fränking* genannt,¹⁰⁶³ der 1693 als *Heinrich Artlieb von Fränckhing* aufscheint.¹⁰⁶⁴

Zu Beginn des 18. Jahrhunderts wurde das bisherige hölzerne Herrenhaus der Hofmark durch ein neues gemauertes Schloß ersetzt, welches um 1700 auf der Anhöhe über dem Dorf Oberhöcking errichtet wurde. Das alte Herrenhaus wurde seither als Getreidekasten benutzt.¹⁰⁶⁵

Im Jahr 1726 nennt Wening das Anwesen *Oberhöcking* und berichtet, daß *vor wenig Jahren Herr Graf Heinrich Hardtlieb von: und zu Alten-Fränking auff einem Berg ober der Hofmarch ein neues Schlößl erbauet hat*. Der Sitz liegt nahe der Filiationkirche St. Pankratius und *gegen dem Jserfluß / unnd der Statt Landau zwischen denen Bergen / unebnen Land / hat ein grossen Feldbau darbey auch schönes Gehülz. [...] Zur Behaltung der Feldfrüchten ist ein altes hültzernes Schlößl in ein Hauß mit Traidt-Kästen verändert worden*.¹⁰⁶⁶

Bereits vier Jahre vorher weisen sich als Inhaber von Oberhöcking die Herren und Freiherren von Rampini aus,¹⁰⁶⁷ auf die der Sitz nach Karl Ferdinand Graf von und zu Altenfranking übergegangen war.¹⁰⁶⁸ So ist zunächst 1722 der kurfürstliche Pflückskommissär zu Natternberg Johann Caspar von Rampini als Besitzer genannt, ab 1737 Ferdinand Franz von Rampini.¹⁰⁶⁹ Dieser erscheint im Jahr 1752 auch in der Güterkonskription als Inhaber von Oberhöcking.¹⁰⁷⁰ Von den Freiherren von Rampini kaufte die Hofmark am 6. Jänner 1766 Franz Xaver Freiherr von Guggenmos (*Guggomos*).¹⁰⁷¹ Diese Verhältnisse sind 1780 in der *Anzeige über die dermaligen Besitzer landtäflicher Güter und Unterthanen im Gericht Landau* beschrieben.¹⁰⁷²

Im Jahr 1781 verkaufte Franz Xaver Freiherr von Guggenmos die Hofmark Oberhöcking mitsamt den dazugehörigen einschichtigen Untertanen in den Landgerichten Dingolfing und Reischbach weiter. Neuer Eigentümer wurde Johann Karl Joseph III. von Hackledt,¹⁰⁷³ der in dieser Zeit bereits auf der Hofmark Hoholting in Großköllnbach ansässig war.¹⁰⁷⁴ Schon vor 1780 ist er nach seinem bisherigen Besitz *zu Hocholting* genannt.¹⁰⁷⁵ Beim Landgericht

¹⁰⁶² Gritzner, Adels-Repertorium 19, 67. Zur Familiengeschichte der Franking siehe die Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.) und des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

¹⁰⁶³ Helwig, HAB Landau 147.

¹⁰⁶⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 230r-316r: *Beschreibung aller Landsassengüter im Landgericht Landau*, vom Jahre 1693.

¹⁰⁶⁵ Eckardt, KDB Landau 142-143 sowie Helwig, HAB Landau 147.

¹⁰⁶⁶ Wening, Landshut 43. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 94. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 30.

¹⁰⁶⁷ Helwig, HAB Landau 147.

¹⁰⁶⁸ Wening, Landshut 43.

¹⁰⁶⁹ Helwig, HAB Landau 147.

¹⁰⁷⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 197 (Altsignatur: GL Landau XXIV): Konskriptionen der Untertanen der im Pfleggericht Landau gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 119r-124r: Hofmark Oberhöcking, Inhaber 1752: *Ferdinand Franz von Rampini*.

¹⁰⁷¹ Helwig, HAB Landau 147. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 342r-352r: *Anzeige über die seit 1557 an Landsassen veräußerten und sonst gekommenen Unterthanen des Gerichts Landau*, vom Jahre 1780, hier 349r f.

¹⁰⁷² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 353r-388r: *Anzeige über die dermaligen Besitzer landtäflicher Güter und Unterthanen im Gericht Landau samt Bericht hierüber, betreffend auch [das Landgut] Oberhöcking des Freiherrn v[on] Guggomos*, vom Jahre 1780, hier 358r.

¹⁰⁷³ Helwig, HAB Landau 147. Johann Karl Joseph III. von Hackledt scheint ebenda als *Baron Karl Hacklöd* auf.

¹⁰⁷⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) und die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

¹⁰⁷⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1113 (Altsignatur: GL Leonsberg I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Leonsberg* für den Zeitraum 1506-1790, darin fol. 407r-408r: *Anzeige über die dem Gerichte Leonsberg inkorporierten Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe und den Besitzcharakter der Inhaber*, vom Jahr 1783.

Landau/Isar entstand im Jahr des Verkaufs ein *Bericht wegen Veräußerung der freiherrlich Gugomos'schen Hofmark Oberhöcking an den Freiherrn von Hacklödt*, in dem die Verhandlungen und Beschlüsse zu diesem Besitzwechsel dokumentiert sind.¹⁰⁷⁶ Am 5. Februar 1782 erfolgte der Lehensempfang für jene Anwesen, die als bayerische Lehen zu der nun *freieigenen Hofmark Oberhöcking* des Johann Karl Joseph III. gehörten. Er tritt dabei als *Karl Freiherr von Hackled Herr auf Deichstätt kurfürstlicher Kämmerer* auf.¹⁰⁷⁷ Durch den Ankauf der bereits südlich des Flusses Isar gelegenen Herrschaft verschaffte er sich ein zweites Standbein in der Gegend, zumal Oberhöcking nur rund sieben Kilometer Luftlinie von Großköllnbach entfernt war.¹⁰⁷⁸ Er nannte sich seither *von Hoholting und Oberhöcking*.¹⁰⁷⁹

Um das Gut Oberhöcking erwerben zu können, nahm Johann Karl Joseph III. ein Darlehen in der Höhe von 9.000 fl. von der Großköllnbacher Brauereibesitzerswitwe Anna Maria Hilz auf.¹⁰⁸⁰ Anna Maria Hilz verfügte daraufhin mittels Stiftungsurkunde vom 24. März 1781 die Einrichtung des sogenannten "Hilz'schen Benefiziums" in Großköllnbach, welches neben dem Andenken an die Stifterin auch zur Verbesserung der Seelsorgeverhältnisse im Ort dienen sollte. Als Stiftungskapitel dienten jene 9.000 fl., die Johann Karl Joseph III. ihr schuldete. Die Zinsen aus diesem Kapital sollten zum Unterhalt des Benefiziaten und zur Anschaffung kirchlicher Geräte und Gewänder verwendet werden. Zur Benefiziatenwohnung wurde ein zweistöckiges hölzernes Haus auf dem alten Turmhügel nordöstlich der Kirche bestimmt.¹⁰⁸¹ Die Geschichte des Hilz'schen Benefiziums endete erst 1962 mit dem Tod des 1876 geborenen Priesters Leopold Witt, welcher der letzte Inhaber dieser Stiftung war.¹⁰⁸²

In der Güterkonskription werden im Jahr 1789 die in den Landgerichten Dingolfing und Reisbach entlegenen einschichtigen Untertanen der *freiherrlich Hackled'schen Hofmark Oberhöcking* angeführt.¹⁰⁸³ In dem von Reisbach rund sieben Kilometer entfernten Ort Marklkofen an der Großen Vils (gelegen zwischen Dingolfing und Gangkofen) verfügte Johann Karl Joseph III. von Hackledt ebenfalls über einschichtige Güter, sodaß er einmal auch als *Carl von Hackledt auf Hohenholting, Deichstett und Marklkofen* genannt wird.¹⁰⁸⁴ Marklkofen gehörte, wie die Güterkonskription von 1752 zeigt, zum Pfliegergericht Teisbach.¹⁰⁸⁵ Ob Johann Karl Joseph III. hier außerdem einen Anteil an jener Taverne und den Holzrechten am Gampersberg hatte, welche 1746 der Josepha Antonia Johanna Freiin von

¹⁰⁷⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 389r-398r: *Bericht wegen Veräußerung der freiherrlich Gugomos'schen Hofmark Oberhöcking an den Freiherrn von Hacklödt und den dazu gehörigen einschichtigen Untertanen in den Gerichten Dingolfing und Reispach sam[m]t Erläßen*, vom Jahr 1781.

¹⁰⁷⁷ StAL, Rep. 92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38/39, S. 2, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

¹⁰⁷⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1109 (Altsignatur: GL Landau VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibung des Gerichts Landau* für den Zeitraum 1680-1798, darin fol. 419r-490r: *Libell über die Veränderungen bei den Landsassengütern* von 1780 mit Register, sowie fol. 496r: *Auszug daraus betreffend die Hofmark Oberhöcking*.

¹⁰⁷⁹ Moser, Großköllnbach 35.

¹⁰⁸⁰ Ebenda.

¹⁰⁸¹ Ebenda 121. Zur Geschichte dieses Benefiziums siehe die Besitzgeschichte des Landgutes Großköllnbach I (B2.I.4.1.).

¹⁰⁸² Able, Großköllnbach 111.

¹⁰⁸³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 478 (Altsignatur: GL Reisbach VII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Reisbach bis zum Jahr 1791, darin fol. 25r-27r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Oberhöcking im Landgericht Reisbach und in den Pfliegergerichten Dingolfing und Landau, Inhaber 1789: *Freiherr von Hackled*.

¹⁰⁸⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 517 (Altsignatur: aus GL Teisbach XX): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Teisbach für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 1r-4r: Einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Teisbach, Inhaber 1760: *Freiherr von Hackled*.

¹⁰⁸⁵ Die Hofmark Marklkofen lag zwar in unmittelbarer geographischer Nähe zu Reisbach (hier gab es ein eigenes Land- bzw. Pfliegergericht), gehörte aber verwaltungsmäßig zum Sprengel des Pfliegergerichtes Teisbach bei Dingolfing. Die altbayerischen Verwaltungssitze Reisbach und Teisbach dürfen dabei nicht miteinander verwechselt werden. Siehe dazu die Liste in HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 251 (Altsignatur: GL Teisbach XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Teisbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756.

Fraunhofen, geb. von Docfort als ein bayerisches Lehen verliehen worden waren,¹⁰⁸⁶ ist hingegen nicht bekannt. Im Ort Marklkofen gab es ebenso wie in Großköllnbach vier Adelsitze.¹⁰⁸⁷

Im Jahr 1790 übergab Johann Karl Joseph III. die Sitze Oberhöcking und Teichstätt an seinen damals 27 Jahre alten Sohn Leopold Ludwig Karl¹⁰⁸⁸ und zog sich mit seiner Gemahlin Maria Carolina Josepha nach Hoholting zurück, um dort den Lebensabend zu verbringen. Durch das mit 14. November 1790 datierte Zessionsinstrument überantworteten *Karl von Hackledt Herr auf Hoholting, Oberhöcking und Teichstätt* und seine Gemahlin *Maria Caroline von Hackled geb. Freiin von Docfort* ihrem Sohn Leopold die *erkaufte freieigene Hofmark Oberhöcking und den im k.k. Innviertel entlegenen Sitz Teichstätt*, der in dem Dokument als ritterlehenbar bezeichnet wird.¹⁰⁸⁹ Der Wert des Edelsitzes Teichstätt wurde gleichzeitig mit 10.000 fl. C.M. angegeben.¹⁰⁹⁰ Die *freieigene Hofmark Hoholting* seiner Eltern sollte Leopold Ludwig Karl dagegen erst nach deren Ableben erhalten. Als Mitunterfertiger des Übergabevertrages erscheinen *Emanuel Reichsfreiherr von Pfetten Herr auf Thurn Marklkofen* und *Anton Freiherr von Docfort Herr auf Triftern, Lehen und Türken, Seiner k[ur]f[ürst]l[ichen] Durchlaucht zu Pfalzbayern wirklicher Kämmerer und Jagdcavalier*.¹⁰⁹¹

In der Güterkonskription von 1791 wird Freiherr von Hackledt als Inhaber der in den Landgerichten Reisbach und Dingolfing entlegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Oberhöcking angeführt.¹⁰⁹² 1808 erscheint Leopold Ludwig Karl von Hackledt, nunmehr bereits Witwer, erneut als Inhaber der Hofmarken *Hoholting* und *Oberhöcking*,¹⁰⁹³ wobei die beiden Anwesen als sein Allodialbesitz bezeichnet werden. Die Beschreibung weist ferner darauf hin, daß es sich bei der Hofmark Hoholting um ein ehemaliges Rittergut handelt und die Hofmark Oberhöcking durch den Vater des Besitzers durch Kauf erworben wurde.¹⁰⁹⁴

Bei der Umwandlung der adeligen Niedergerichtsbezirke in Patrimonialgerichte durch das Königreich Bayern wurde die Hofmark Oberhöcking mit ihren 67 Grundholden am 11. April 1821 als Patrimonialgericht II. Klasse¹⁰⁹⁵ unter der Gerichtsherrschaft des Freiherrn von Closen bestätigt. Als Gerichtssitz diente die Stadt Landau, verwaltet wurde es damals von Gerichtshalter Bauer.¹⁰⁹⁶ Nach dem Tod des Leopold Ludwig Karl von Hackledt im März

¹⁰⁸⁶ HStAM, GU Teisbach 246: 1746 April 2.

¹⁰⁸⁷ Zur Geschichte der Herrschaft Marklkofen und ihren Inhabern siehe weiterführend Mathes, Adelsfamilien 282-283.

¹⁰⁸⁸ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

¹⁰⁸⁹ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

¹⁰⁹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

¹⁰⁹¹ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

¹⁰⁹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 478 (Altsignatur: GL Reisbach VII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Reisbach bis zum Jahr 1791, darin fol. 28r-32r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Oberhöcking im Landgericht Reisbach und in den Pfliegerichten Dingolfing und Landau, Inhaber 1791: *Freiherr von Hackled*.

¹⁰⁹³ Helwig, HAB Landau 147 nennt als Besitznachfolger jenes *Baron Karl Hacklöd*, der Oberhöcking 1781 durch Kauf erwarb, *dessen Sohn Dietrich Leopold von Hacklöd*. Nachfolger des Johann Karl Joseph III. von Hackledt als Inhaber von Oberhöcking war infolge des Abtretungsvertrages von 1790 dessen Sohn Leopold Ludwig Karl. Ein Angehöriger der Familie namens "Dietrich Leopold" ist nicht bekannt; vielleicht beruht dies auf einem Versehen bei der Behörde im 18. Jahrhundert.

¹⁰⁹⁴ StAL, Rep. 92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38/39, S. 2, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 45.

¹⁰⁹⁵ Im Rahmen der Verwaltungsreformen im Königreich Bayern wurden die adeligen Hofmarksgerichte 1808 entweder aufgelöst, oder – bei Anerkennung der Beschränkung ihrer Gerichtsbarkeit auf eigene Grunduntertanen – im staatlichen Auftrag als "Patrimonialgerichte" weitergeführt. Die meisten Hofmarken wurden dabei in sogenannte "Patrimonialgerichte II. Klasse" umgewandelt, die Befugnisse ausschließlich für die freiwillige Gerichtsbarkeit hatten, während "Patrimonialgerichte I. Klasse" auch Fälle der streitigen Gerichtsbarkeit bearbeiten durften. Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Veränderungen zu Beginn des 19. Jahrhunderts" (A.2.2.5.).

¹⁰⁹⁶ Helwig, HAB Landau 257.

1824¹⁰⁹⁷ fiel der von ihm hinterlassene Besitz an seine Schwester Maria Cäcilia Carolina.¹⁰⁹⁸ Oberhöcking scheint bald darauf an andere Besitzer übergegangen zu sein. Laut den Angaben im Historischen Atlas von Bayern umfaßte die Hofmark Oberhöcking außer dem Schloß auch folgende 59 Untertanengüter: einen ½-Hof (*Maise*), sieben ¼-Höfe (*Pemperl, Katzensölde, Gimpl, Stark, Hummel, Schauer, Panzer*), fünf ⅛-Höfe (*Grasmuck, Bründl, Dickkopf, Spatzen- und Pappelssölde*), dreiundzwanzig 1/16-Höfe und zweiundzwanzig 1/32-Höfe. Zwischen 1760 und 1810 kamen dazu ein 1/32-Hof in der Ortschaft Gmain und ein Hüthaus.¹⁰⁹⁹

B2.I.11. Prackenberg

Das Gut Prackenberg bei St. Roman im Landgericht Schärding war zwischen 1580 und 1613 im Besitz des Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach und seiner Nachkommen.¹¹⁰⁰ Es hatte zunächst nicht den rechtlichen Status eines adeligen Landgutes mit Schloß, sondern galt als landwirtschaftliches Anwesen von der Größe eines ganzen Hofes.¹¹⁰¹

Prackenberg soll ursprünglich ein passauisches Lehen gewesen sein. Nach früheren Vorbesitzern ist 1331 ein Pilgrim von Puchheim als Inhaber genannt, dem das Anwesen in diesem Jahr vom Bischof von Passau zusammen mit einigen anderen Lehen verliehen wurde. Durch einen am 15. Oktober 1348 vereinbarten Tausch zwischen dem Passauer Bischof Gottfried von Weißeneck¹¹⁰² und Herzog Albrecht I. von Bayern¹¹⁰³ ging die Lehenshoheit an den Landesfürsten über; zusammen mit einigen anderen Gütern wurde damit auch Prackenberg ein bayerischen Lehen.¹¹⁰⁴ Es ist anzunehmen, daß die Besitzer der späteren Herrschaft Prackenberg zu Anfang des 15. Jahrhunderts auch Anteil an der Erbauung der Kirche von St. Roman hatten.¹¹⁰⁵ Am 28. Juli 1477 kam das Anwesen in neue Hände, als *Vlrich Röchlinger zu Puchaim den Ambthoff zw Prackenberg an Hanns Pirchinger zu Sigharting verkaufte*.¹¹⁰⁶

Im 16. Jahrhundert ging das nunmehr nicht mehr als Lehen bezeichnete Anwesen schließlich nach einigen anderen Inhabern an Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach über. Das genaue Datum dieses Besitzwechsels ist nicht bekannt. Da Bernhard II. im Jahr 1575 noch als *Bernhardt Häckhleder zu Maspach* bezeichnet wird,¹¹⁰⁷ Prackenberg im Jahr 1580 aber bereits im Besitz der *Herren von Hackelöder* war,¹¹⁰⁸ wird der Übergang in diesem Zeitraum zu suchen sein. Die für den Erwerb des Gutes nötigen Geldmittel stammten offenbar aus der Abfindung des Bernhard II. von Hackledt auf die Erbschaften seiner übrigen Geschwister. Nach Lieb hat Bernhard II. das Anwesen zu *Prackenberg, welches khain*

¹⁰⁹⁷ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting, Bd. IX (Sterbefälle) 127: Eintragung am 3. März 1824.

¹⁰⁹⁸ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

¹⁰⁹⁹ Helwig, HAB Landau 147.

¹¹⁰⁰ Siehe die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.), der Anna Maria (B1.V.19.) und der Euphrosina (B1.V.20.).

¹¹⁰¹ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

¹¹⁰² Gottfried von Weißeneck war von 1342 bis 1362 Bischof von Passau.

¹¹⁰³ Albrecht I. (1336-1404) war 1347 bis 1353 Herzog von Bayern, 1353 bis 1404 Herzog von Straubing-Holland. Siehe dazu die Bemerkungen über die wittelsbachischen Landesteilungen im Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹¹⁰⁴ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 197.

¹¹⁰⁵ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 393.

¹¹⁰⁶ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 129.

¹¹⁰⁷ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹¹⁰⁸ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 35. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580.*

*Landgut, sondern nur ein ganzer Hof, und freies Eigen war, von dem Gunther von Birau zu 1400 fl. erkaufte.*¹¹⁰⁹ Dieser *Günther Pinau zu Sigharting* war laut den Angaben von Kaff 1598 Protestant.¹¹¹⁰ Ein weiterer Vertreter dieser Familie, *Hainrich von Binau zu Sigharting*, wird 1599 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" unter den protestantischen Landsassen genannt.¹¹¹¹

1598 befaßt sich ein Schreiben der Landschaft in Bayern mit der Besteuerung der Güter Prackenberg und Mayrhof,¹¹¹² wobei die beiden Hackledt'schen Besitzungen als *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig* beschrieben werden und die Familie irrtümlich mit dem Freiherrentitel titulierte ist.¹¹¹³ Im Jahr darauf wird Bernhard II. von Hackledt erneut als Besitzer von *Präckhenberg* erwähnt, wobei das Anwesen in dem mit 17. Februar 1599 datierten Bericht des Landrichters von Schärding über den Zustand der in seinem Zuständigkeitsbereich gelegenen Hofmarken und Landgüter ausdrücklich als Bauerngut klassifiziert ist und nach wie vor kein *Edlmansitz* war. In dieser Beschreibung findet sich ferner der Hinweis, daß Bernhard II. auch sonst kein gefreites Landgut besaß.¹¹¹⁴

Die für das Landgericht Schärding angelegten "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" im Zeitraum 1599 bis 1665 erwähnen *Bernhardt Heckhleder, wohnhaft zu Präckhenweg* ebenfalls und vermerken, daß er aufgrund der rechtlichen Eigenschaften dieses Anwesens *der Landts Freihait nit fehgig sei*,¹¹¹⁵ sich also der Edelmannsfreiheit¹¹¹⁶ nicht bedienen könne. Lieb erwähnt 1593 und 1609 [...] *Bernhart Hacklöder zu Prackhenberg*.¹¹¹⁷ Aus einem Bericht vom 25. März 1606 über die Situation der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding geht hervor, daß *Bernhardt Häckhleder der Elter* damals noch zu *Präckhenberg* ansässig war.¹¹¹⁸

Nach dem Tod des Bernhard II. von Hackledt im Jahr 1611 ging von ihm hinterlassene Besitz zunächst auf seine Witwe und die Nachkommen über,¹¹¹⁹ wobei seine Witwe Margaretha von Hackledt, geb. von Pellkoven die Verwaltung übernommen haben dürfte. Das Landgut Prackenberg kam wenig später an die *Pelchoven zu Hohenbuchbach*, die 1613 als Inhaber genannt sind.¹¹²⁰ Auf welche Weise Prackenberg an diese Linie der Pellkoven gelangte, ist

¹¹⁰⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹¹¹⁰ Kaff, Volksreligion 354.

¹¹¹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augspurgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 2 aufgelistet.

¹¹¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹¹¹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

¹¹¹⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahre 1599, hier 545r.

¹¹¹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augspurgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 10 aufgelistet.

¹¹¹⁶ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹¹¹⁷ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹¹¹⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 26v.

¹¹¹⁹ Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹¹²⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 35. Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II., Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach

nicht genau bekannt; wahrscheinlich erwarben sie es aber nicht durch Heirat oder Erbgang, sondern durch Kauf.¹¹²¹ Als sicher darf jedoch gelten, daß bei der Erwerbung des Sitzes die Verwandtschaftsbeziehungen des Bernhard II. eine Rolle spielten, zumal sein zweiter Schwiegervater Wolfgang von Pellkoven zu Hackerskofen schon Ende des 16. Jahrhunderts im Besitz der Herrschaft Hohenbuchbach bei Stetten im Landgericht Neumarkt/Rott war.¹¹²²

Im Jahr 1633 erscheint ein *Hans Christoph Pelkover zu Präckenberg*.¹¹²³ Unter seinen Nachfolgern auf dem Gut war Hans Sebastian von Pellkoven, der laut Chlingensperg mit einer Tochter des *Johann Wolfgang von Pellkoven zu Teuffenbach* verheiratet war, welche aus seiner zweiten Ehe mit Eva Maria, geb. Hackledt stammte.¹¹²⁴ Der Großvater dieser Eva Maria, geb. Hackledt war ein Bruder des erwähnten Vorbesitzers Bernhard II. gewesen.¹¹²⁵ Im Jahr 1638 erwarb der obengenannte Hans Sebastian von Pellkoven zu Prackenberg auch den adeligen Sitz Erlbach¹¹²⁶ im Landgericht Griesbach samt den dazugehörigen fünf Sölden durch Kauf von den *Ecker von Karpfing*.¹¹²⁷ Als *Hanns Sebastian Polkhover zu Präckhenperg und Erlbach* stellte er nach seiner Belehnung am 20. April 1638 in München gegenüber Kurfürst Maximilian I. von Bayern¹¹²⁸ den Revers aus, aus welchem hervorgeht, daß dieser ihm laut dem wörtlich wiedergegebenem Lehensbrief den Sitz und Sedelhof *Erlbach* zu Lehen gegeben hat, und zwar mit dem Fischwasser *Bronau* zu Erlbach, aber ohne die *Willig* genannte Mühle dort, die weiterhin zum Gut *Hacklödt* gehörte. Als Vorbesitzer des Anwesens ist in der Urkunde der Verkäufer angegeben, nämlich *Hanns Christoph Egger von Köpfing*.¹¹²⁹

Im Jahr 1639 wird der erwähnte *Hans Sebastian Pelkover* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Griesbach lediglich als *zu Erlbach* bezeichnet,¹¹³⁰ obwohl er damals nach wie vor Inhaber von *Präckenberg* war, wie aus den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" für das Landgericht Schärding vom selben Jahr hervorgeht. Als Vorbesitzer des Gutes Prackenberg ist hier *Bernhart Hackleder der Ältere* angegeben.¹¹³¹

Nach dem Tod des Hans Sebastian von Pellkoven fiel sein Besitz an Hans Rudolf von Pellkoven, worauf das Lehen Erlbach erneut bestätigt wurde.¹¹³² Am 11. März 1667 stellte *Hanns Ruedolph Pelkhover von Hohenpuechbach, zu Erlbach, auf Präckhenberg und Raindorf, kurfürstlicher] Leitenant*, in München gegenüber Kurfürst Ferdinand Maria von Bayern¹¹³³ einen Revers aus, aus dem hervorgeht, daß dieser ihm den Sitz und Sedelhof Erlbach zu Lehen gegeben hat, und zwar samt dem Fischwasser zu *Bronau*, aber mit

(B2.I.2.) und Teuffenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und Eva Maria (B1.VI.8.).

¹¹²¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 15. Auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 197 erwähnt, daß Prackenberg längere Zeit im Besitz der Pellkoven war, die er allerdings als *Pleckenhofen* bezeichnet. 1642 soll zudem ein Teil an *den Ritter Ulrich Röhlinger* verkauft worden sein, den Hille offenbar mit dem 1477 belegten *Vlrich Röchlinger zu Puchaim* verwechselt.

¹¹²² Siehe dazu die Biographie des Bernhard II. (B1.IV.21.). Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Hohenbuchbach unter der Herrschaft der Pellkoven siehe auch die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.) sowie Inniger, Hohenbuchbach 99-134.

¹¹²³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

¹¹²⁴ Ebenda. Siehe dazu auch die Biographie der Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

¹¹²⁵ Der Großvater dieser Eva Maria, geb. Hackledt und Bruder des Bernhard II. war Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

¹¹²⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹¹²⁷ Blickle, HAB Griesbach 101.

¹¹²⁸ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

¹¹²⁹ HStAM, GU Griesbach 1532: 1638 April 20.

¹¹³⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach für den Zeitraum 1603-1641*, darin fol. 373r-374r: *Bericht des Pflegers zu Griesbach über Veränderungen der Landgüter des Gerichts und über die Viehmärkte zu Griesbach*, vom Jahr 1640, hier 374r.

¹¹³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding für den Zeitraum 1599-1665*, darin fol. 368r-379r: *Beschreibung der Hofmarksinhaber des Landgerichts Schärding, mit Angabe wie lange sie die Jurisdiktion besitzen* von 1639-1640, hier 377r.

¹¹³² Siehe dazu die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹¹³³ Ferdinand Maria (1636-1679) war seit 1651 Kurfürst von Bayern.

Ausnahme der *Willig* genannten Mühle zu Erlbach, die zum Gut *Hacklödt* gehörte. Die Lehnspflicht für den Neubelehnten leistete der Rat und Hofgerichtsadvokat Johann Sebastian Satler, *doctor iuris*.¹¹³⁴

Prackenberg hingegen verkaufte der neue Besitzer noch im selben Jahr, und so ging das Landgut 1667 an die Grafen von Rheinstein-Tattenbach auf St. Martin über.¹¹³⁵ Inhaber des gräflich Tattenbach'schen Fideikommisses, das damals auch die adeligen Landgüter St. Martin, Raab, Münzkirchen, Eberschwang, Mayrhof, Utzenaich sowie die Herrschaft Valley in Oberbayern umfaßte, war zu dieser Zeit Graf Gottfried Wilhelm (1632-1687), der auch kurbayerischer Rat, Oberst-Stallmeister und Pfleger von Eggenfelden und Neumarkt/Rott war. Seine Nachkommen waren weiterhin im Besitz des Fideikommisses und führten besonders in St. Martin, Eberschwang und Zell an der Pram weitreichende Baumaßnahmen durch. Diese Linie endete im Jahr 1802 mit dem Tod des Grafen Joseph Ferdinand, Vizedom in Straubing und Pfleger zu Friedburg, worauf das gräfliche Fideikommiß an eine andere Linie der Familie überging.¹¹³⁶ 1700 wird das Landgut noch als *der gemaurt Sitz Präckhenberg* bezeichnet.¹¹³⁷

Im Jahr 1721 erwähnt Wening den Sitz unter dem Namen *Präckhenberg* und berichtet: *ist ein gefreyter Adelicher Sitz / warzue auch einige Underthonen gehörig [...] ist in einer Wald= vnd bergigen Revier / vnweit der Passauer= und Oesterreichischen Gränitz / der Sitz oder Wohnung ist ganz gemaurt / vnd bey guten bäulichen Würden. Die von Pelckhoven haben disen Sitz lange Zeit innen gehabt / von welchen er Anno 1667. durch Kauff an die Herren Grafen von Rheinstein und Tättenbach kommen / bestehet in etlichen Handwercks=Leuthen / Baurn / Söldnern / vnd andern Underthonen. Die Fruchtbarkeit diser Revier ist wegen der Berg vnd Waldungen etwas schlecht / die Gesundheit hingegen mittelmässig.*¹¹³⁸

1752 wurde Prackenberg in der Güterkonskription als *Sitz* klassifiziert und war zusammen mit Münzkirchen, Raab und Sigharting ein Eigentum des Grafen Maximilian von Tattenbach.¹¹³⁹ Im Verlauf des 18. Jahrhunderts war Prackenberg nicht mehr ständig bewohnt und verfiel,¹¹⁴⁰ während die Verwaltung des Sitzes von der nahen Hofmark Sigharting aus besorgt wurde.¹¹⁴¹ Als 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegergerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹¹⁴² Im selben Jahr wird Prackenberg unter dem Namen *Pranken- oder Prachenberg* erwähnt und war *ein Sitz des Grafen Tattenbach*.¹¹⁴³

Nach dem Übergang des Tattenbach'schen Fideikommisses auf eine andere Linie dieser Familie 1802 wurde Graf Heinrich Christian Joseph (1765-1821) neuer Besitzer der Güter, zu denen weiterhin das nunmehr als *adeliges Landgut* gewertete Prackenberg zählte. Der neue Eigentümer war zunächst in Niederösterreich ansässig, übersiedelte später aber auf seine Güter ins Innviertel und trat in bayerische Dienste. Da er von seiner Gemahlin getrennt lebte und keine Nachkommen mit ihr hatte, konnte er das Tattenbach'sche Fideikommiß nicht auf eigene Leibeserben übertragen. Schließlich vermachte er seinen Besitz mit den Schlössern

¹¹³⁴ HStAM, GU Griesbach 1535: 1667 März 11.

¹¹³⁵ Schrötter, Topographie 34. Siehe auch Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 36 und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 197.

¹¹³⁶ Siebmacher OÖ, 436-437.

¹¹³⁷ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 129.

¹¹³⁸ Wening, Burghausen 23.

¹¹³⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 265r-268r: Sitz Prackenberg, Inhaber 1752: *Maximilian Graf von Tattenbach*.

¹¹⁴⁰ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 197.

¹¹⁴¹ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: S 780-806 (darin Briefnotl-, Satz- und Gewährbücher der Hofmark Sigharting mit Prackenberg 1674-1850).

¹¹⁴² Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹¹⁴³ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 129.

Valley und St. Martin, und zwar unter Umgehung der Nachkommen der noch existierenden Seitenlinien derer von Tattenbach, an den Grafen Maximilian von Arco.¹¹⁴⁴ Als Eigentümer der betroffenen Sitze treten die Grafen von Arco 1824 auch als Inhaber von Prackenberg auf.¹¹⁴⁵

Um das Jahr 1880 waren von dem adeligen Landgut Prackenberg noch Teile des alten Schlosses vorhanden, die schließlich 1891 abgerissen und als Material für den Ausbau der Stallungen des ehemaligen Wirtschaftshofes der Herrschaft verwendet wurden.¹¹⁴⁶ Noch in der erste Hälfte des 20. Jahrhunderts waren einige Überreste des ehemaligen Edelsitzes sichtbar, der bis auf einen Teich inzwischen verschwunden ist.¹¹⁴⁷ Die Lagestelle des Sitzes *Prackenberg* befindet sich nach Angaben von Grabherr in der Ortschaft Prackenberg, Katastralgemeinde Au, auf den Grundparzellen Nr. 1651-1653 neben dem Bauernhof Bodenhofner.¹¹⁴⁸

B2.I.12. Rablern

Der Edelsitz Rablern befand sich in der gleichnamigen Ortschaft zwischen Andorf und Lambrechten in der Katastralgemeinde Kurzenkirchen der Gemeinde Andorf des Bezirks Schärding. Das hier gelegene Landgut war in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts im Besitz mehrerer Angehöriger der Linie Hackledt zu Rablern.¹¹⁴⁹ Das Erdwerk des Schlosses ist beim "Hofbauerngut" in Rablern Nr. 9 auf Grundparzelle Nr. 3146 noch erkennbar.¹¹⁵⁰ In Urkunden meist *Räblern* genannt, heißt es bei Prey auch *Räckhlern*, bei Eckher auch *Wablern*.¹¹⁵¹

Die Ortschaft Rablern erscheint 1338 urkundlich als *Raeblein im Holz* in den Urbarien von *Formbach*. Zum adeligen Sitz Rablern, der erst spät als Grundherrschaft bezeichnet wurde, gehörten neben der Ortschaft Rablern auch Untertanen in Lambrechten, vier Häuser in Bruckleiten bei Taiskirchen, zwei Häuser in Gansing bei Lambrechten sowie der "Brandtnerhof" in Würting bei Zell an der Pram.¹¹⁵² Im 16. Jahrhundert besaßen das stattliche Hofbauerngut – das damals die Größe eines ganzen Hofes hatte¹¹⁵³ – über drei Generationen die *Hacklöder zum Gasselsberg*. Im Jahr 1588 nennt sich Bernhard III. von Hackledt¹¹⁵⁴ nach Rablern, und 1611 stiftete er laut einer Bestätigungsurkunde aus Andorf als *Bernharten Hackleter zum Gaßberg für sich und seine Hausfrau Catharina einen ewigen Jahrtag in der Pfarrkirche gegen Erlag von 50 fl. auf Interessen*.¹¹⁵⁵ Nach dessen Tod übernahm sein Vater, Wolfgang III. von Hackledt,¹¹⁵⁶ diesen Besitz, auf dem er 1612 als *Wolf von Hacklöd* genannt ist und den er bis zu seinem Tod 1619 innehatte.¹¹⁵⁷ Mit dem Tod des Wolfgang III. fielen auch dessen Güter seiner Enkelin Maria Barbara zu, so daß diese Tochter des Bernhard III.

¹¹⁴⁴ Siebmacher OÖ, 437.

¹¹⁴⁵ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 36.

¹¹⁴⁶ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 197.

¹¹⁴⁷ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 393. Ebenda ist bei der Beschreibung des ehemaligen Adelssitzes im *Dörfchen Prackenberg* ist auch davon die Rede, daß hier *die ehemalige "Prackenburg" ihre Mauern und Zinnen erhob*. Es muß sich dabei um einen Irrtum handeln, denn von der Existenz einer Befestigungsanlage größeren Ausmaßes ist nichts bekannt.

¹¹⁴⁸ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 129.

¹¹⁴⁹ Siehe dazu die Biographien des Bernhard III. (B1.V.1.), des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und der Maria Barbara (B1.VI.1.).

¹¹⁵⁰ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 123.

¹¹⁵¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v, 34r sowie Eckher, Sammlung Bd. II, 3, 4.

¹¹⁵² Hofinger, Andorf 35.

¹¹⁵³ Siehe dazu das Kapitel "Hoffuß und Einteilung der Erwerbseinheiten" (A.2.3.1.2.).

¹¹⁵⁴ Siehe die Biographie des Bernhard III. von Hackledt (B1.V.1.).

¹¹⁵⁵ Seddon, Denkmäler Hackledt 77 sowie Hofinger, Andorf 35.

¹¹⁵⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹¹⁵⁷ Hofinger, Andorf 35.

nach Erreichen der Volljährigkeit das Erbe der Sitze Rablern und Gaßlsberg antreten konnte.¹¹⁵⁸

Bei ihrer Heirat mit Balthasar von Atzing zu Schernegg brachte *Maria Barbara Hacklöderin* die Güter Gaßlsberg und Rablern an ihren Ehemann.¹¹⁵⁹ Balthasar von Atzing wohnte 1639 auf dem Gut zu Räßlern, *welches anderes nicht als ein Pauerngut gehalten wird*.¹¹⁶⁰ Daß ein derartiges Landgut eines Adligen von den Behörden formell als Bauernhof und nicht als *Edlmansitz* eingestuft wurde, ist im Gebiet des Landgerichtes Schärading auch im Fall der Güter Prackenberg¹¹⁶¹ und Mayrhof¹¹⁶² zu belegen, die 1598 und 1599 im Besitz des Bernhard II. von Hackledt zu Maasbach respektive des Joachim II. von Hackledt zu Maasbach waren.¹¹⁶³

Bei seiner Immatrikulation in der Landtafel am 1. März 1640 wird Balthasar von Atzing zu Schernegg ungeachtet der bisherigen Einstufung bereits als *Balthasar Atzinger zu Räßlern* bezeichnet.¹¹⁶⁴ Dieser *Wohl Edl und Gestreng Herr Balthasar Atzinger von Scherneck auf Gasselsberg und Rablern* wurde in den Bauausschuß für die Kirche "St. Sebastian am Ried" gewählt und als erster angeführt.¹¹⁶⁵ Seine Gemahlin, die *woledl und gestreng Maria Barbara Atzinger von Scherneckh, geborne Hackhleleterin*, starb am 20. Februar 1641.¹¹⁶⁶ Sie wurde in der Pfarrkirche zu Andorf begraben, der traditionellen Grablege der Inhaber der Herrschaften Schörgern, Rablern und des in Andorf gelegenen passauisch-domkapitel'schen Meierhofes.

Die beiden Landgüter Gaßlsberg und Rablern verblieben nach ihrem Tod bei der Familie ihres Gemahls. Unter den Besitzern des Schlosses Rablern werden noch genannt 1665 *Johann Wolfgang Atzinger von Scherneck*, 1687 *Jakob Atzinger zum Scherneck*.¹¹⁶⁷ 1689 erscheint *Franz Joseph Ätzinger* mit dem Sitz Rablern in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading*.¹¹⁶⁸ Am 9. Februar 1735 erhielten die Brüder Franz Carl und Cajetan Siegmund von Atzing zu Schernegg ein kurbayerisches Freiherrndiplom.¹¹⁶⁹ Im Jahr 1736 wird als Inhaber der freiherrlich Atzing'schen Güter ein Franz Karl *Freiherr von Äzing zu Scherneck und Gastlberg* genannt, unter dem Datum vom 15. Dezember 1743 auch ein Herr *Franz Joseph Äzinger Dominus in Schnerck, Räßlern und Gaschlberg*.¹¹⁷⁰

Im Hofanlagsbuch für das Landgericht Schärading aus dem Jahr 1760 wird Rablern als *Sitz* klassifiziert; er gehörte damals Marianna Freifrau von Atzing.¹¹⁷¹ Das Geschlecht der Freiherren von Atzing ist zu Beginn der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts erloschen. Nach 1756 gelangten die Landgüter Schernegg und Gaßlsberg durch die Heirat der Maria Charlotte Freiin von Atzing an die Familie Daddaz de Corsigne. Die vier ehemals freiherrlich

¹¹⁵⁸ Lamprecht, Andorf 32.

¹¹⁵⁹ Siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.).

¹¹⁶⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 2 (Aezinger).

¹¹⁶¹ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

¹¹⁶² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹¹⁶³ Siehe die Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.) und des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

¹¹⁶⁴ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 29 II, fol. 384r, vgl. Lubos, HAB Eggenfelden 110.

¹¹⁶⁵ Zur Baugeschichte der Riedkirche siehe weiterführend Hofinger, Andorf 138-147.

¹¹⁶⁶ Sterbedatum aus der Inschrift auf ihrem Grabdenkmal, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 152-153 (Kat.-Nr. 21).

Siehe dazu auch die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.) sowie Hofinger, Andorf 35.

¹¹⁶⁷ Lamprecht, Andorf 32.

¹¹⁶⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärading VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 331r-332r: *Spezifikation der dem Franz Jos[eph] Ätzinger mit der Vogtei angehörigen Untertanen zu Räßlern, Gerichts Schärading*, vom Jahr 1689.

¹¹⁶⁹ Gritzner, Adels-Repertorium 86. Siehe auch Siebmacher Bayern A1, 28.

¹¹⁷⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 2 (Aezinger).

¹¹⁷¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärading XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärading für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 238r-247r: Sitz Rablern, Inhaberin 1773: *Marianna Freifrau von Äzing*.

Atzing'schen Sitze Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg blieben weiter in einer Hand vereinigt und kamen nacheinander an die Adelsfamilien Bruchstetten, Weichs und Portia.¹¹⁷²

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹¹⁷³ Von diesen Veränderungen war auch Rablern betroffen, das mit Ort und Edelsitz unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf umfaßte damals 12 Häuser mit 91 Einwohnern, der Edelsitz gehörte den Freiherren von Weichs in München.¹¹⁷⁴ In der Topographie des Innviertels von Schrötter ist es erwähnt.¹¹⁷⁵

Am Beginn des 19. Jahrhunderts scheint es in Rablern zur Trennung der Grundstücke des adeligen Sitzes und seines Hofbauerngutes (Meierhofes) gekommen zu sein. So besaß *Baron von Corsini* um das Jahr 1800 das Gut "Rablbauer" – das die Größe eines ½-Hofes hatte – zusammen mit zwei Zuhäusern, während der Sitz noch 1817 als landtägliches Gut verzeichnet ist und auch 1830 im Besitz des obengenannten Freiherrn von Weichs in München war.¹¹⁷⁶

Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich schließlich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.¹¹⁷⁷ Ortschaft und Schloß Rablern wurden als Teil der Katastralgemeinde Kurzenkirchen zur Gemeinde Andorf geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Schärding über. Im Zuge dieser Umstellung mußte 1850 der jüngere Teil der bisher beim Dominium Rablern geführten Unterlagen zum Grundbuch (Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher)¹¹⁷⁸ und der niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)¹¹⁷⁹ an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und ist im OÖLA erhalten. Im Jahr 1854 entstanden durch die Zertrümmerung der Grundstücke des Rablbauern-Anwesens zwölf weitere Parzellen. Das Wirtshaus in Rablern Nr. 9 war ein Rest des einstigen kleinen Edelsitzes.¹¹⁸⁰

B2.I.13. Schörgern

Das Schloß Schörgern liegt im Dorf Großschörgern, das heute zur politischen Gemeinde Andorf im Bezirk Schärding gehört. Es wurde im 16. und 17. Jahrhundert wiederholt von Angehörigen der Familie Hackledt aus den Linien Hackledt zu Rablern und Maasbach genutzt.¹¹⁸¹ Später lebten hier im 17. und 18. Jahrhundert die Adelsfamilien Maur und Pflachern, die mit der Familie von Hackledt durch zahlreiche Eheverbindungen eng verwandt waren.¹¹⁸² Besonders die später in den Freiherrenstand aufgestiegenen Pflachern spielten von

¹¹⁷² Lubos, HAB Eggenfelden 110-111. Für die Nachweise der urkundlichen Quellen siehe dort.

¹¹⁷³ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹¹⁷⁴ Pillwein, Innkreis 384.

¹¹⁷⁵ Schrötter, Topographie 7.

¹¹⁷⁶ Hofinger, Andorf 35.

¹¹⁷⁷ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹¹⁷⁸ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 69 (darin Urkundenbuch Dominium Rablern); GB Raab, Hs. 27 (darin Grundbuch Dominium Rablern, Nr. 1-26); GB Ried, Hs. 475 (darin Grundbuch Dominium Rablern).

¹¹⁷⁹ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: R 55-59 (darin Gewähr- und Satzbücher der Herrschaft Rablern 1811-1850).

¹¹⁸⁰ Lamprecht, Andorf 32 sowie Hofinger, Andorf 35. Siehe ferner PfA Andorf, *Protocoll der Pfarr Andorf 1801* von Pfarrer Johann Postlbauer (1808-1830), und zu Letzterem die weiterführenden Bemerkungen bei Hofinger, Andorf 138.

¹¹⁸¹ Siehe die Biographien von Wolfgang III. (B1.IV.3.), Moritz (B1.IV.19.) und Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

¹¹⁸² Siehe die Biographien der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.) und der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

Schörgern aus eine bedeutende Rolle in Andorf und Umgebung, sodaß auf sie näher eingegangen wird.¹¹⁸³

Das Gebäude des ehemaligen Schlosses befindet sich am Rand des Dorfes auf einer Anhöhe über dem Zusammenfluß von Pram und Raab. Am Fuß dieses Hügels befanden sich einst die Häuser für die Dienstleute und die Hofmühle.¹¹⁸⁴ Das Schloßgebäude war früher von einem breiten und tiefen Graben umgeben, dessen Reste noch erkennbar sind. Der zweigeschossige, rechteckige Bau ist mit einem Schopfwalmdach bedeckt und weist einen auf zwei Steinsäulen ruhenden Balkon auf. An der dem Hang abgekehrten Rück- bzw. Nordseite der Anlage springt aus dem Längsbau ein kurzer, schmaler Flügel vor, dessen Dach ebenfalls einen Schopfwalm besitzt. Bei dem Flügel handelt es sich um den Rest eines Turmes. Die alten Innenmauern sind durch Umbauten verändert, zum Teil im historischen Zustand erhalten.¹¹⁸⁵

Schörgern war ein adeliges Landgut unter der bayerischen Landtafel und wird erstmals 1150 erwähnt, als mit *Ortwin de sceregaren* unter Zeugen für das Stift Reichersberg auftritt.¹¹⁸⁶ Um 1200 wird in einer Urkunde des Klosters *Formbach* ein *Geroch de Scergarn* as Zeuge angeführt.¹¹⁸⁷ Im Jahr 1236 wurde *Shergaren* abermals genannt.¹¹⁸⁸ Zu Beginn der Frühen Neuzeit war Schörgern im Besitz der Familie von Wolff, deren Vertreter im 15. und 16. Jahrhundert wiederholt als Inhaber dieser Herrschaft erscheinen.¹¹⁸⁹ Zwischen 1450 und 1460 war ein *Alex Wolff zu Schörgern* Besitzer des Schlosses,¹¹⁹⁰ 1486 bis 1492 ist auch ein *Alex Wolff zu Hackenbuch* erwähnt.¹¹⁹¹ Wiederholt wurden die Güter der Wolff in und um Schörgern auch anderen Adeligen zur Nutzung überlassen,¹¹⁹² etwa erscheinen 1468 die Brüder *Maister Marx, Jörg vnd Thoman geprüder die Hyernstain, vnser guet zu Schergorn so ledigs freys aigen ist.*¹¹⁹³ Im Jahr 1485 war Schörgern im Besitz des *Hanns von Pürching auf Sigharting*. 1520 hatten es dessen Sohn *Christoph von Pürching*, dann *Hanns von Pürching* und schließlich bis 1542 *Hanns Wolf von Pürching* inne,¹¹⁹⁴ worauf wieder die Wolff folgten.¹¹⁹⁵

¹¹⁸³ Zur Familiengeschichte der Pflachern siehe außerdem die Ausführungen in den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.), ferner Seddon, Denkmäler Hackledt passim. Vom Interesse sind außerdem die Bestände HStAM, Personensekte: Karton 300 (Pflachern) und OÖLA, Ständisches Archiv, Landschaftsakten: Bd. 253, Nr. 2: Geschlechterakt *Pflacher* sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv. In Letzterem befinden sich Akten über die Verlassenschaften von insgesamt 15 Vertretern der Familie aus dem Zeitraum 1770 bis 1845, die in die Kategorien "Verlassenschaftsabhandlungen der Landeshauptmannschaft 1740-1785", "Verlassenschaftsabhandlungen des Landrechtes 1780-1821" und "Verlassenschaften des Stadt- und Landrechtes 1821-1850" eingeordnet sind (siehe Archiv-Verzeichnisse D19a, D20). Zur Bedeutung der Pfarrkirche von Andorf als Grablege der auf Schloß Schörgern ansässigen Linie der Herren und Freiherren von Pflachern siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 44-47 (= Kapitel "3.3.5. Andorf").

¹¹⁸⁴ Hofinger, Andorf 40.

¹¹⁸⁵ Baumert/Grüll, Innviertel 53 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser (1976) 301.

¹¹⁸⁶ OÖUB 1, S. 308, Nr. 64. Siehe Lamprecht, Andorf 31; Neweklowsky, Burgengründer (III) 146 sowie Hofinger, Andorf 37.

¹¹⁸⁷ Neweklowsky, Burgengründer (III) 146 sowie Hofinger, Andorf 38.

¹¹⁸⁸ OÖUB 3, S. 41, Nr. 39 sowie Monumenta Boica Bd. IV, 531. Siehe Hofinger, Andorf 38 sowie Pillwein, Innkreis 384.

¹¹⁸⁹ Vgl. Grill, Innviertel 59. Zur Familiengeschichte der Herren von Wolff zu Schörgern siehe auch die Ausführungen in den Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.), des Wolfgang III. und des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹¹⁹⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23, Musterliste.

¹¹⁹¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23, Landtafel.

¹¹⁹² Vgl. Baumert/Grüll, Innviertel 53. Siehe zu derartigen Nutzungsrechten und ihrer Bedeutung die Ausführungen im Kapitel "Heiratspolitik: Beziehungen zu anderen Familien" (A.5.1.1.) sowie im Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

¹¹⁹³ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 123.

¹¹⁹⁴ Hofinger, Andorf 38 sowie Lamprecht, Andorf 31 und Baumert/Grüll, Innviertel 53. Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.) sowie Ruttman, Sigharting 58-63.

¹¹⁹⁵ Vgl. Grill, Innviertel 59.

In der herzoglichen Landtafel von 1557 werden *Hans Wolffs Erben* als Inhaber des Sitzes *Schergern* im Landgericht Schärding erwähnt.¹¹⁹⁶ Nächster Besitzer dürfte *Georg Wolff* gewesen sein,¹¹⁹⁷ dessen Nachkommen noch 1597 im Verzeichnis der Hofmarken aufgeführt sind.¹¹⁹⁸ Im Jahr 1573 erscheint wieder ein *Hanns Wolff zu Schörgern*, der mit *Michael Hackeledter zu Maspach* aus der Linie zu Maasbach¹¹⁹⁹ als Vormund der Kinder Sebastian und Cordula des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach* fungierte.¹²⁰⁰ Diese *Cordula Reickherin* heiratete später Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach,¹²⁰¹ den Bruder ihres Vormunds, wodurch dieser die Nutzungsrechte für die adeligen Landgüter Langquart¹²⁰² und Teufenbach¹²⁰³ erhielt. Im Jahr 1574¹²⁰⁴ fungierten *Hanns Wolf zu Schergarn* sowie *Michel Högckhleder zu Mäschpach* und *Wolfgang Högckhleder von Högckhled*¹²⁰⁵ als Vormünder für *Lorenz Högckhleder*,¹²⁰⁶ den Sohn des verstorbenen Wolfgang II. aus der Linie zu Hackledt.

Im Jahr 1580 melden die *Beschreibung der einschichtigen Güter* des Landgerichtes Schärding, daß Hans von Wolff zu Schörgern *den Hoffpau mit dem Edlmansitz gebraucht*,¹²⁰⁷ während *Moriz Hacklöder zu Langquart*¹²⁰⁸ ebenfalls als Inhaber von Gütern verzeichnet ist.

Unmittelbarer Nachfolger des genannten Hans von Wolff als Inhaber von Schörgern dürfte Wolfgang III. von Hackledt¹²⁰⁹ aus der Linie Hackledt zu Rablern gewesen sein, der zuvor auf einem Gut in Lambrechten ansässig war und erstmals 1588 als *Wolf Hacklöder* auf *Grossen Schiergern* bezeichnet wird.¹²¹⁰ Wolfgang III. scheint ebenfalls aufgrund einer Heirat mit einer Erbin der Familie von Wolff in diese Position gekommen sein, indem sie ihren Anteil an Schörgern samt Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Chlingensperg geht davon aus, daß Wolfgang III. mit der als *Feldtmanin* geborenen Witwe jenes *Hanns Wolff zu Schörgern* verheiratet war, der noch 1580 als Besitzer des Landgutes aufscheint.¹²¹¹ Sie hatte aus ihrer ersten Ehe anscheinend auch eine Tochter, nämlich jene Rosina von Wolff zu Schörgern, die durch die neuerliche Ehe ihrer Mutter zur Stieftochter des Wolfgang III. wurde und später dessen Cousin Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach heiratete.¹²¹² Die Gemahlin des Wolfgang III. starb 1607, während sie sich bei ihrer Tochter und ihrem Schwiegersohn Moritz von Hackledt auf Schloß Teufenbach aufhielt.¹²¹³

¹¹⁹⁶ Primbs, Landschaft 26.

¹¹⁹⁷ Ebenda.

¹¹⁹⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

¹¹⁹⁹ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

¹²⁰⁰ HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1. Siehe dazu die Geschichte von Langquart (B2.I.7.) und Teufenbach (B2.I.16.).

¹²⁰¹ Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.). Moritz schloß nach dem Tod seiner ersten Gemahlin Cordula, geb. von Reickher eine zweite Ehe mit Rosina von Wolff zu Schörgern, der Stieftochter seines Cousins Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v nimmt an, daß die zweite Ehe des Moritz um das Jahr 1590 geschlossen wurde, nach Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 bestand sie bereits um das Jahr 1588.

¹²⁰² Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹²⁰³ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

¹²⁰⁴ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

¹²⁰⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹²⁰⁶ Siehe die Biographie des Lorenz von Hackledt (B1.IV.2.).

¹²⁰⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 88r.

¹²⁰⁸ Ebenda 93r. Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹²⁰⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹²¹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 349r.

¹²¹¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

¹²¹² Ebenda 11, 12 (Moritz von Hackledt) sowie 23, 24 (Wolfgang III. von Hackledt). Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.). Über diesen Moritz berichtet Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r, daß auch er durch seine

Im Jahr 1597 sind in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärading zunächst noch *weiland Jörg Wolffen gelassene Erben* als Inhaber von Schörgern genannt.¹²¹⁴ Eine andere Beschreibung aus demselben Jahr sagt dann bereits, daß *Schergern Sitz dem Wolffen Häckleder daselbst gehörig sei*,¹²¹⁵ welcher *ihn aber schon 1588 innegehabt* habe.¹²¹⁶ Diese Angaben können so interpretiert werden, daß er anscheinend schon vorher teilweise Rechte zur Nutznießung der Herrschaft Schörgern besaß. Im Verzeichnis der Landsassen von 1599 erscheint Wolfgang III. von Hackledt erneut als *Wolf Heckhleder zu Schergern*.¹²¹⁷

Am Beginn des 17. Jahrhunderts kam es zu einem Besitzwechsel innerhalb der Familie, in deren Verlauf die adeligen Landgüter Schörgern und Teufenbach neue Inhaber erhielten. So scheint Wolfgang III. von Hackledt, der bis dahin regelmäßig als *zu Schörgern* aufgetreten war,¹²¹⁸ seine Residenz auf den Sitz Rablern bei Andorf verlegt zu haben.¹²¹⁹ Gleichzeitig trat er den Sitz Schörgern an seinen bisher auf Schloß Teufenbach ansässigen Cousin Moritz von Hackledt ab,¹²²⁰ worauf dieser dorthin übersiedelte und Teufenbach noch zu seinen Lebzeiten seiner Tochter Apollonia und deren Gemahl Johann Wolfgang von Pellkoven überließ.¹²²¹ In dieses Bild paßt, daß es im Jahr 1602 in einem Bericht des Pflegers von Schärading heißt, daß *Wolf Häckhleder* den Edelsitz *Schergarn* mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten habe,¹²²² und unmittelbar nach ihm *Abraham Wolff* auf Schörgern erscheint.¹²²³ Im Jahr 1605 wird Moritz von Hackledt als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach und Grossen*

Heirat mit einer geborenen Wolff von Schörgern vorübergehend das Schloß in Großschörgern zur Nutzung hatte: *Sein Hausfrau gebohrne Wolffin hat das Landgurt Grossen Schörgern* [laut Steuer-] *Endtrichtung besessen a[nn]o 1606.*

¹²¹³ Siehe dazu die Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.) und des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹²¹⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597, hier 375r.

¹²¹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärading* von 1597-1598, hier 385r.

¹²¹⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 349r. Zu den Besitzverhältnissen um das adelige Landgut Schörgern siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23 sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärading* von 1597-1598, hier 383r und HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärading* von 1597-1598, hier 392r.

¹²¹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht* [im] *Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augsburgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 9 aufgelistet.

¹²¹⁸ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹²¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

¹²²⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

¹²²¹ Siehe die Biographien des Moritz (B1.IV.19.) und der Apollonia, geb. Hackledt (B1.V.16.). Pillwein, Innkreis 391 erwähnt, daß Teufenbach durch Heirat an die *Pelkhoven* kam und der Familie 1721 gehörte, nennt aber keine Details.

¹²²² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 14r-15r: Bericht des Pflegers von Schärading, daß *Wolf Häckhleder den Edelsitz Schergarn mit den dazugehörigen einschichtigen Gütern abgetreten* habe, vom Jahr 1602, hier fol. 14r.

¹²²³ Ebenda sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärading mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606, hier 37v.

Scheergarn genannt,¹²²⁴ und 1606 heißt es über ihn: *sein Hausfrau gebohrne Wolffin hat das Landgurt Grossen Schörgern [laut dem Ausweis über die Steuer-] Endtrichtung besessen.*¹²²⁵

Im Jahr 1609 wird *Moriz Hackleder zu Schergern* in der *Designation der im Gericht Schärding begüterten Landsassen* weiterhin als Inhaber des Sitzes Schörgern bezeichnet,¹²²⁶ während die Hofmark Teufenbach nun bereits seinem Schwiegersohn *Hans Wolf Pelkover* gehörte.¹²²⁷ Lieb erwähnt Moritz für 1609 als *Moriz Hacklöder zu Grossen Schörgern.*¹²²⁸ Am 8. August 1611 richtete Moritz von Hackledt in seiner Eigenschaft als Inhaber des Sitzes Schörgern ein Gesuch an die Regierung in Burghausen und bat als *Moriz Hacklöder zu Scherging* um die Verleihung der Edelmansfreiheit¹²²⁹ auf das *Redingergut zu Sämborg*¹²³⁰ im Landgericht Schärding, welches er kurz zuvor durch einen Kauf von *Tobias Maetsperger* erworben hatte.¹²³¹ Bereits am 27. August 1611 erhielt er als *Moritz Hackhlöder zu Hackhlöd* die Edelmansfreiheit auf das Redingergut eingeräumt.¹²³² Auffallend dabei ist, daß er von der Behörde als *Moritz Hackhlöder zu Hackhlöd* bezeichnet wird, obwohl er auf Hackledt nie ansässig war.¹²³³ Das Redingergut unterstand seither als "einschichtiges Gut" der Herrschaft Schörgern und gehörte noch bis 1669 seinen Nachfolgern als Inhaber dieses Sitzes.

Nach dem Tod des Moritz von Hackledt im September 1617¹²³⁴ fielen seine Nutzungsrechte an dem adeligen Landgut Schörgern, die er durch die Ehe mit Rosina, geb. von Wolff zu Schörgern erworben hatte, an seine Witwe zurück. Im Jahr 1618 heißt es in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding, daß der Sitz *Schörgen, Moriz Hackloders Erben gehörig* sei.¹²³⁵ Die Witwe wohnte auch weiterhin auf Schörgern, wo sie am 10. Mai 1652 noch als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* angeführt wird.¹²³⁶

Anna Rosina von Hackledt, die Tochter des Moritz von Hackledt und der Rosina, geb. von Wolff, scheint nach dem Tod des Vaters weiterhin bei ihrer Mutter auf dem Sitz Schörgern geblieben zu sein. Als sie schließlich Christoph von Pirching zu Sigharting¹²³⁷ heiratete, brachte Anna Rosina dieses Landgut auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der zwischen 1618 und 1639 unter der Bezeichnung *Christoph Pühringer zu Schörgen* mehrmals in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding als Inhaber dieses Sitzes aufscheint.¹²³⁸ Da Christoph von Pirching diese Rechte nur aufgrund seiner Heirat besaß, ist

¹²²⁴ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹²²⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

¹²²⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärding begüterten Landsassen, welche die Edelmansfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609, hier 57r.

¹²²⁷ Ebenda.

¹²²⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 427 sowie Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹²²⁹ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmansfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹²³⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Sämborg (B2.II.16.).

¹²³¹ HStAM, Personenselekte: Karton 121 (Hackledt): Fasz. 1, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12.

¹²³² Ebenda.

¹²³³ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹²³⁴ Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

¹²³⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 71r-117r: Grenzbeschreibungen des Landgerichts Schärding aus den Jahren 1618, 1628 und 1658, hier fol. 115r, 115v sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (4) Schärding Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze aus dem Jahr 1618.

¹²³⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 10. Mai 1652.

¹²³⁷ Zur Person des Christoph von Pirching siehe die Biographie seiner Gemahlin der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

¹²³⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 126r-367r: Scharwerksbuch des Landgerichts Schärding, vom Jahr 1639, hier 279r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL

die öfter anzutreffende Aussage, daß Schörgern nach dem Tod des Moritz von Hackledt an die Herren von Pirching (im Sinne eines Familienbesitzes) gekommen sei,¹²³⁹ als ungenau abzulehnen.

Im Jahr 1634 war *Frau Anna Rosina von Pürching* nach den Angaben von Lamprecht weiterhin im Besitz von Schörgern, worauf es im Jahr 1640 der *gestrenge Herr Paul von Mauer* erwarb.¹²⁴⁰ Da dieser Besitzwechsel nicht durch einen Kauf, sondern durch Heirat mit der bisherigen Inhaberin erfolgte, muß Christoph von Pirching im Jahr 1640 bereits tot gewesen sein.¹²⁴¹ Seine Witwe Anna Rosina von Pirching, geb. Hackledt brachte die Herrschaft daraufhin an ihren zweiten Ehemann, der nun ebenfalls Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit in Schörgern erhielt. Das Landgut stand zunächst aber weiterhin im Eigentum der Familie Wolff.¹²⁴² Erst als *Rosine Wolffin, des Moriz Hacklöder hinterlassne Wittib* nach 1652 starb, gingen die Eigentumsrechte an ihre Tochter Anna Rosina und ihre Kinder über.

Der zweite Gemahl der Witwe Anna Rosina von Pirching, geb. Hackledt hatte als *Paulus Maurer* zunächst als kaiserlicher Offizier gedient, ehe er zum Hofrichter des Stiftes Reichersberg bestellt wurde. Am 22. Mai 1630 erhob ihn Kaiser Ferdinand II. in den erbländisch-österreichischen Adelsstand, wobei er neben einer Wappenbesserung auch einen Dienstbrief und die Verleihung des Prädikates "von Maur" samt der Berechtigung erlangte, sich unter Auslassung des bisherigen Familiennamens fortan nur mehr "Maur" zu nennen.¹²⁴³ Im Jahr 1652 heißt es in einem Bericht des Landrichters zu Schärding, daß noch Christoph von Pirching die grundherrschaftliche Jurisdiktion über den Sitz Schörgern ausgeübt habe, seinem Nachfolger Paul von Maur diese aber durch das Landgericht entzogen worden sei.¹²⁴⁴ Diese Mitteilung steht augenscheinlich im Zusammenhang mit der Edelmannsfreiheit.¹²⁴⁵ Der Hofrichter *Paulus Maur de Schergarn* starb am 31. Dezember 1668.¹²⁴⁶ Nach dem Tod der bisherigen Besitzerin des Landgutes, Anna Rosina von Maur, geb. Hackledt zu Maasbach, ging Schörgern schließlich auf ihren Sohn Georg Ferdinand über,¹²⁴⁷ der sich seither *Georg Ferdinand von Maur zu Großschergarn* nannte. Er war in erster Ehe mit Maria Regina von Hackledt verheiratet, die aus der "Linie zu Hackledt" dieses Geschlechtes stammte.¹²⁴⁸

Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters zu Schärding, daß *Christoph Püringer die Jurisdiktion über den Sitz Schörgern gehabt habe, dieselbe aber seinem Nachfolger, dem Klostrichter Paulus Maurer, entzogen worden sei*, vom Jahr 1652.

¹²³⁹ Diese Aussage findet sich zuletzt bei Hofinger, Andorf 38, aber auch bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹²⁴⁰ Lamprecht, Andorf 31.

¹²⁴¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11 schreibt über die Reihe der Besitzer von Schörgern: *erst nach dem Tod des Christoph Püringer [...] hat es im Namen seiner Hausfrau an sich gebracht der Hofrichter von Reichersberg Paulus Maurer [...], der c[irca] 1633 des Moriz H[ackledt]er gelassene Tochter [...] geheiratet hatte*. Als Gemahl der Anna Rosina nennt Chlingensperg nur Paul von Maur, auf den Umstand, daß sie zuvor mit Christoph von Pirching verheiratet war, geht er hingegen nicht ein. Die Aussage, daß Anna Rosina mit Pirching verheiratet war, findet sich aber bei Lamprecht, Andorf 31.

¹²⁴² Siehe dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, siehe darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters vom 27. August 1652 über die Eigentumsverhältnisse von Schörgern.

¹²⁴³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Maurer* Paul, Hofrichter des Klosters Reichersberg in Bayern, Adelsstand und Verleihung des Prädikates "von Maur" mit Berechtigung zur Auslassung des bisherigen Familiennamens, dazu Erteilung von Wappenbesserung und Dienstbrief, Wien 22. Mai 1630 (E). Siehe auch Frank, Standeserhebungen Bd. III, 206.

¹²⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters zu Schärding, daß *Christoph Püringer die Jurisdiktion über den Sitz Schörgern gehabt habe, dieselbe aber seinem Nachfolger, dem Klostrichter Paulus Maurer, entzogen worden sei*, vom Jahr 1652.

¹²⁴⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹²⁴⁶ Meindl, *Catalogus204: Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*. An anderer Stelle bezeichnet ihn derselbe Autor als *Paul von Maur zu Schergarn, S[eine]r Majestät Offizier* – siehe Meindl, Ort/Antiesen 172.

¹²⁴⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12 erwähnt diesen Vorgang ebenfalls: *Nach Paul Maur ist auf Schörgern [als Inhaber dieses Landgutes belegt] Ferdinand Georg v[on] Maur, Tochtermann von Hans Georg H[ackledt]er zu Hackledt*.

¹²⁴⁸ Siehe die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

Am 19. Oktober 1669 verkaufte *Georg Ferdinand von Maur zu Großschörgern* zusammen mit seiner Gemahlin Maria Regina, geb. *Hackhlöderin* das große *Rettingergut zu Samberg*¹²⁴⁹ an seinen Schwiegereltern *Johann Georg zu Häckheledt*¹²⁵⁰ und Maria Salome, geb. von Neuching.¹²⁵¹ Im Jahr 1671 fiel das *hölzerne Schlößl* in Großschörgern einem Brand zum Opfer, worauf *Herr Georg Ferdinand von Mauer* es von Grund auf neu in Holz erbauen ließ.¹²⁵² Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin heiratete er in zweiter Ehe *Florentina Catharina Barbara geb. Scharfsöderin auf Kollersaich*,¹²⁵³ mit der er im Zeitraum zwischen 1686 und 1692 mehrmals als Taufpate von Kindern seines Schwagers Wolfgang Matthias von Hackledt auftritt.¹²⁵⁴

Georg Ferdinand von Maur starb 1698.¹²⁵⁵ Nach seinem Tod ging der Besitz auf seine Witwe *Florentina Catharina Barbara von Mauer, geb. Scharfsöderin auf Kollersaich* über, die das Landgut im folgenden Jahr an Johann Baptist von Pflachern zu Oberbergham verkaufte. Außer dem Schloß gehörten zur Herrschaft Schörgern damals 27 Bauernhäuser und Sölden.¹²⁵⁶

Mit dem neuen Inhaber Johann Baptist von Pflachern,¹²⁵⁷ der im Türkenkrieg verwundet worden und seither in Bayern ansässig war,¹²⁵⁸ kam ein katholisches¹²⁵⁹ Adelsgeschlecht nach Großschörgern, das seine ursprüngliche Herkunft aus Tirol ableitete.¹²⁶⁰ Der Ahnherr dieser Familie, *Julius Pflacher*, hatte als *kaiserlicher Silberwarter* mit Diplom d.d. Prag 10. Jänner 1532¹²⁶¹ vom König und späteren Kaiser Ferdinand I.¹²⁶² den Reichsadelstand erhalten.¹²⁶³ Neben der fortan auf Schloß Schörgern beheimateten bayerischen Linie der Familie gab es auch einen (ober-) österreichischen Zweig des Hauses, der auf dem Schloß Oberbergham¹²⁶⁴

¹²⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Samberg (B2.II.16.).

¹²⁵⁰ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹²⁵¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1669 Oktober 19.

¹²⁵² Hofinger, Andorf 38 und Lamprecht, Andorf 31 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 53.

¹²⁵³ Siehe dazu die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

¹²⁵⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.). Bei den Täuflingen handelte es sich um Georg Anton Joseph (* 1686, siehe Biographie B1.VIII.2.), Johann Ferdinand Joseph (* 1688, siehe B1.VIII.3.), Georg Ignaz Joseph (* 1689, siehe B1.VIII.4.), Maria Anna Josepha (* 1691, siehe B1.VIII.6.) und Joseph I. (* 1692, siehe B1.VIII.7.). Im Jahr 1688 erscheint Georg Ferdinand von Maur zu Schörgern auch einer der beiden Trauzeugen bei der Eheschließung der Maria Franziska von Hackledt (siehe B1.VII.8.) mit Johann Ferdinand Leopold von Rainer zu Hackenbuch.

¹²⁵⁵ Lamprecht, Andorf 31 sowie Hofinger, Andorf 38.

¹²⁵⁶ Ebenda.

¹²⁵⁷ Zur Biographie des Johann Baptist von Pflachern († 1742) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37).

¹²⁵⁸ Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 67.

¹²⁵⁹ Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324.

¹²⁶⁰ Hofinger, Andorf 38 sowie Lang, Adelsbuch 201.

¹²⁶¹ Siebmacher OÖ, 248 sowie Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324 und Hofinger, Andorf 38.

¹²⁶² Ferdinand I. (1503-1564) war römischer König seit 1531, Kaiser seit 1556. Nach den (wohl irrtümlichen) Angaben in Kneschke, Wappen 245 wurde der genannte *Julius Pflacher* nicht von Ferdinand I., sondern von Kaiser Karl V. geadelt.

¹²⁶³ Siebmacher OÖ, 248 sowie Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324 und Kneschke, Wappen 244-245. Das Adelswappen der Pflachern zeigte im unteren Feld des von Gold und Blau geteilten Schildes einen goldenen Fisch mit roten Flossen. Gekr. H.: zwei von Blau und Gold geteilte Büffelhörner wachsend, dazwischen ein mit rotem Sand gefülltes silbernes Stundenglas. Nach der Wappenskizze im Adelsakt aus dem Jahr 1700 stellt sich dieser Fisch jedoch eher als natürlicher Delphin dar, siehe dazu ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Pflacher* Johann Baptist, Adelsbestätigung, Wien 5. September 1700 (R).

¹²⁶⁴ Das Schloß Oberbergham der Pflachern existiert seit Anfang des 19. Jahrhunderts nicht mehr. Es befand sich in der Ortschaft Plötzenedt in der heutigen Gemeinde Ottang am Hausruck (Bezirk Vöcklabruck, Oberösterreich) und war erst im 17. Jahrhundert entstanden, als es Tobias Nütz von Goisernburg von Grund auf neu errichten ließ. Dieser stammte aus einer 1493 mit dem Prädikat "von Goisernburg" geadelten österreichischen Familie, die im 15. und 16. Jahrhundert landesfürstliche Lehen in Ischl und Aussee erhalten hatte und im 17. Jahrhundert auch Beziehungen zu den später in den Freiherrnstand aufgestiegenen Peckenzell (siehe Biographie B1.X.6.) unterhielt. Tobias Nütz von Goisernburg erwarb um 1640 den bei Geboltskirchen im heutigen Bezirk Grieskirchen gelegenen Burgstall Oberbergham *samt aller Zugehörung* und kaufte 1644 von den Polheimern die Herrschaft Wartenburg, zudem besaß er ein freieigenes Gut in Plötzenedt bei Ottang. Da der Sitz Oberbergham bei Geboltskirchen bereits stark verfallen war und zum Zeitpunkt seiner Erwerbung durch Tobias Nütz von Goisernburg in Trümmern lag, erhielt er 1643 von Kaiser Ferdinand II. die Erlaubnis, ein neues Schloß auf seinem rund acht Kilometer südlich von Geboltskirchen gelegenen Gut in Plötzenedt zu errichten. Im Zuge dieses Neubaus wurde es Nütz außerdem gestattet, den Namen des Anwesens in "Oberbergham" zu ändern. Der daraufhin in Plötzenedt neu errichtete Edelsitz Oberbergham ist in Vischers Topographie von 1674 abgebildet. Er präsentierte sich damals als eine wohnliche

in Plötzenedt bei Ottgang am Hausruck ansässig war. Zu beiden Zweigen hatte die Familie von Hackledt im 18. Jahrhundert Kontakt, wobei es besonders mit den österreichischen Pflachern zu mehreren Heiratsverbindungen kam.¹²⁶⁵ Die österreichischen Pflachern waren vor allem im Hausruckviertel begütert, wo sie in Zell am Pettenfirst, Atzbach, Ottgang und Grünbach erscheinen. 1727 nennt sich *Franz Matthias von Pflachern zu Oberbergham* nach den Wasserschlössern Eggendorf¹²⁶⁶ und Weitersdorf¹²⁶⁷ im Traunkreis.¹²⁶⁸ Weitere Anwesen gehörten ihnen 1766 in Achleiten bei Linz und 1769 in Seeling bei St. Georgen im Attergau,¹²⁶⁹ zu Beginn des 19. Jahrhunderts waren diese Pflachern im Besitz der Herrschaft Irnharting.¹²⁷⁰

Ein Jahr nach dem Erwerb von Schörgern bat Johann Baptist von Pflachern um eine Adelsbestätigung,¹²⁷¹ welche ihm von Kaiser Leopold I. auf Grund des Diploms von 1532 mit Datum Wien 5. September 1700 zusammen mit dem *privilegium denominandi* gewährt

Anlage, die im Wesentlichen aus einer Gruppe von drei Gebäuden bestand. Neben dem zweistöckigen Wohngebäude erhob sich ein Anbau, das mit Balkon versehen und von einem Spitzturm gekrönt war. Unmittelbar dahinter schloß sich ein hoher Getreidekasten an. Die gesamte Anlage war mit einer Mauer umfängen. Schloß Oberbergham in Plötzenedt war Ende des 17. Jahrhunderts nicht mehr im Besitz der noch 1655 in den Freiherrenstand erhobenen Nütz, sondern gehörte damals bereits dem in Oberösterreich ansässigen Zweig der Herren von Pflachern. Siehe dazu Siebmacher OÖ., 222-223 sowie Pillwein, Traunkreis 367; Sekker, Burgen-Schlösser 183 und Grüll, Salzkammergut 89-90. Frühere Zuordnungen, die das Schloß Oberbergham der Pflachern etwa in Oberbergham bei Wasserburg am Inn (siehe Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324) oder in Oberbergham bei Gaspoltshofen (siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 165) gesucht haben, sind somit nicht haltbar. Für die gegenwärtige Zuordnung war letztlich die Lage von Plötzenedt in der Pfarre Ottgang maßgeblich, denn daß der oberösterreichische Zweig der Herren von Pflachern seinen Sitz in dieser Pfarre hatte, war nie umstritten. Weitere Güter der Pflachern befanden sich in Grünbach; dabei fällt auf, daß es nicht nur nahe Plötzenedt (Gemeinde Ottgang am Hausruck) einen Ort dieses Namen gibt, sondern auch rund zwei Kilometer östlich von Oberbergham (Gemeinde Gaspoltshofen).

Schon im 17. Jahrhundert bildete Georg Matthäus Vischer (1628-1696) das Schloß Oberbergham in Plötzenedt in einem Stich ab, der sich unter dem Namen *Oberpergkham* auch in seinem 1674 erschienen Werk "Topographia Austriae superioris modernae" findet. Siehe dazu im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) die Abb. 34. Vischer war ähnlich wie der in Bayern tätige Michael Wening (siehe dazu das Kapitel "Historico-topographica descriptio", A.7.4.1.1.) ein bedeutender Kartograph und Topograph, im Hauptberuf allerdings Priester. Nachdem er unter anderem Pfarren in Passau sowie Andrichsfurt bei Ried betreut hatte, begann er 1667 eine Landesaufnahme Oberösterreichs, die er um 222 Kupferstiche von Gebäuden, Städten und Märkten ergänzte; seine Originaldruckplatten befinden sich heute im OÖLA. Vischer veröffentlichte darüber hinaus eine Landesaufnahme Niederösterreichs, die ebenfalls in mehreren Auflagen erschien.

¹²⁶⁵ Siehe dazu die weiteren Ausführungen in den Biographien von Maria Franziska (B1.VII.8.), Maria Eva (B1.VII.9.),

Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) und Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

¹²⁶⁶ Schloß Eggendorf in der heutigen Gemeinde Eggendorf im Traunkreis (Bezirk Linz-Land) ist ein ehemaliges Wasserschloß mit eigener Kapelle, das auf einer kleinen Anhöhe im Ort steht. Im Jahr 1698 zunächst von Max Spiller zu Mitterberg aus der Polheim'schen Erbmasse erworben, unterlag Eggendorf in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts einem raschen Besitzwechsel. 1709 gehörte es Georg Adam von Hoheneck, dem bereits im Jahr darauf der Regimentsobrist Johann Adam von Wendt folgte. 1716 gehörte Eggendorf einem Cousin des vorigen, Franz Egon von Wendt. Franz Matthias von Pflachern war möglicherweise der Wendt'sche Verwalter oder Pfleger auf Eggendorf. 1740 erwarb Johann Thomas Freiherr von Gartner die kleine Herrschaft, der rund zehn Jahre später noch 59 Untertanen unterstanden; die jährlichen Einkünfte abzüglich der Steuern und Dominikalerfordernisse beliefen sich auf 1.061 fl. Von den Gartner'schen Erben ging Eggendorf 1767 um 25.505 fl. an Franz Xaver Mayrhofer über. Siehe Baumert/Grüll, Innviertel 156-157 sowie Grüll, Innviertel 35-36.

¹²⁶⁷ Schloß Weitersdorf in der heutigen Gemeinde Eggendorf im Traunkreis (Bezirk Linz-Land) ist ein ehemaliges Wasserschloß. Nach verschiedenen Besitzern wie den Sighartnern, Mühlwängern und Spillern erwarb es von den Helmberger'schen Erben 1659 Abt Placidus Buechauer für das Stift Kremsmünster. 1673 wurde es in eine Taverne umgewandelt, 1699 war hier der Sitz des stiftseigenen Wirtschaftsamt, ehe es 1787 an Matthias Grillmayer verkauft wurde. Siehe dazu Baumert/Grüll, Innviertel 158 sowie auch Grüll, Innviertel 188. Auch wenn Franz Matthias von Pflachern das ganze Schloß Weitersdorf nicht selbst besaß, so könnte doch möglicherweise ein Verwalter oder Pfleger dort gewesen sein.

¹²⁶⁸ Siehe hier DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Trauungsbuch: Eintragung am 6. Mai 1727, zit. n. Handel-Mazzetti,

Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580 sowie PFA Obernberg am Inn, Trauungsbuch, 451: Eintragung am 6.

Mai 1727. Ich danke der Pfarre an dieser Stelle für die Möglichkeit zur Einsichtnahme in diese Archivalien.

¹²⁶⁹ Siehe dazu die Einlage zu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37a.

¹²⁷⁰ Das Wasserschloß Irnharting in der heutigen Gemeinde Gunkskirchen (Bezirk Wels-Land) lag ursprünglich auf zwei Inseln in einem großen Teich, die durch eine Brücke verbunden waren. Um 1750 gehörten zu dieser Herrschaft 240 Untertanen; die jährlichen Einkünfte beliefen sich auf 3.296 fl. Im 18. Jahrhundert wurde Irnharting von seinen Besitzern, den Grafen Spindler, in ein Fideikommiß umgewandelt. Nach deren Aussterben ging die Herrschaft als erledigtes Lehen des Bistums Passau am 8. Dezember 1805 an den Religionsfonds der Diözese Linz über. Am 24. Mai 1806 wurde sie an Josef von Pflachern verkauft und ging schließlich 1827 durch Versteigerung an Julius von Schmelzing über, bei dessen Familie es bis 1873 verblieb. Siehe Aspernig, Irnharting 56-62 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 123-125 und Grüll, Salzkammergut 75-77.

¹²⁷¹ Kneschke, Adels-Lexicon Bd. VII, 128-129.

wurde.¹²⁷² Nach dem Tod seiner ersten Gemahlin – es dürfte sich dabei um Maria Catharina Dorothea, geb. Freiin Auer von Winckhl († 1716) gehandelt haben¹²⁷³ – schloß Pflachern die Ehe mit Maria Ursula Antonia von Rainer (1692-1758).¹²⁷⁴ Sie war die Tochter des Johann Ferdinand Leopold von Rainer zu Hackenbuch und dessen Gemahlin Maria Franziska,¹²⁷⁵ einer Tochter des Johann Georg von Hackledt. Johann Baptist von Pflachern erwarb durch seine zweite Heirat Erbensprüche auf die nahe St. Marienkirchen bei Schärding vor dem Lindetwald gelegene Herrschaft Hackenbuch, wodurch diese später an seine Familie kam.¹²⁷⁶

Im Jahr 1721 nennt Wening das Anwesen *Groß-Schörgarn* und berichtet: *Das Schloß ist dermahlen in mittelmässigem Standt / vnd bestehet in wenigem Feldbau vnd Wißmathern / anjezo gehört es der verwittibten Frauen Florentina Catharina Barbara geborner Scharffseederin von Kollersaich [...]. Über die sibenzig Jahr haben es die Herren von Maur besessen / vnd wie vor fünfzig Jahren das vorige Schloß durch entstandne Feursbrunst völlig in die Aschen gelegt worden / hat deß jüngst verstorbnen Herrn von Maur Herr Vatter seel selbes von Holz wieder erbauet. Sonsten befindet sich allda weder Kirch noch Capellen.*¹²⁷⁷

Johann Baptist von Pflachern starb schließlich 1742 im Alter von 66 Jahren. Wie die meisten Inhaber der Herrschaft Schörgern wurde er in der nahegelegenen Pfarrkirche von Andorf bestattet, wo 1758 auch seine Gemahlin Maria Ursula Antonia ihre letzte Ruhe fand.¹²⁷⁸

Nach seinem Tod ging sein Besitz auf seine zwei erwachsenen Söhne Johann Wolfgang und Ferdinand Rudolf I. über. Während der 1722 geborene Johann Wolfgang¹²⁷⁹ ab 1743 seinem Vater als Besitzer von Schörgern nachfolgte,¹²⁸⁰ war es seinem jüngeren Bruder Ferdinand Rudolf I.¹²⁸¹ bereits 1740 gelungen, den großen Meierhof des Passauer Domkapitels in Andorf als Lehen zu erhalten, nachdem der bisherige Inhaber Laurenz Dölzl 1739 verstorben war.¹²⁸² Als untertänige Güter unterstanden dem Meierhof rund drei Fünftel des Pfarrdorfes Andorf.¹²⁸³

Neben der Schörgern bei Andorf besaß Johann Wolfgang von Pflachern seit 1764 außerdem die Herrschaft Hackenbuch bei St. Marienkirchen,¹²⁸⁴ die er in diesem Jahr von seiner Tante

¹²⁷² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt *Pflacher* Johann Bapt., Adelsbest., Wien 5. September 1700 (R). Siehe Siebmacher OÖ, 248; Gritzner, Adels-Repertorium 141; Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324; Frank, Standeserhebungen Bd. IV, 67.

¹²⁷³ Zur Biographie der Maria Catharina Dorothea von Pflachern siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 165-166 (Kat.-Nr. 29).

¹²⁷⁴ Zur Biographie der Maria Ursula Antonia von Pflachern, geb. Rainer († 1758), und ihrem Grabdenkmal in Andorf siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 183-184 (Kat.-Nr. 37).

¹²⁷⁵ Siehe die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

¹²⁷⁶ Hofinger, Andorf 38-39 sowie Lamprecht, Andorf 31 und Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 118.

¹²⁷⁷ Wening, Burghausen 24.

¹²⁷⁸ Siehe zu ihrem gemeinsamen Grabdenkmal die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 182-184 (Kat.-Nr. 37).

¹²⁷⁹ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40).

¹²⁸⁰ Hofinger, Andorf 39 sowie Lamprecht, Andorf 32.

¹²⁸¹ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44).

¹²⁸² Hofinger, Andorf 348. Die Inhaber mit Datum von Amtsübernahme und Tod verzeichnet auch Lamprecht, Andorf 109.

¹²⁸³ Zur Geschichte des domkapitel'schen Meierhofes zu Andorf siehe weiterführend Hofinger, Andorf 40-43. Der jeweilige Lehensnehmer des Passauer Domkapitels hatte im Gegenzug einen Geld- und Getreidedienst abzuliefern. Der Meierhof war im 18. Jahrhundert ein beherrschender Komplex, der ein Schloßchen mit Türmchen, Ringweiher, großen Stallungen, einem wuchtigen Zehentstadel, mehrere Nebengebäude, einen großen Weiher und einige Fischteiche am Fuß der noch heute so genannten "Maierleiten" umfaßte. Dazu kamen mehr als 222 ½ Joch an Grundbesitz, der Groß- und Kleinzehent von 193 Bauernhäusern und Kleinhäuslern mit Grundstücken im Flächenausmaß von zusammen 1284 Joch und ein Korndienst von jährlich 316 Metzen. Während der große "Teufelauer Forst" im Flächenausmaß von 158 Joch dem Hochstift Passau gehörte, unterstanden dem Domkapitel in der eigentlichen Ortschaft Andorf 32 Häuser. Für die Bewirtschaftung dieser Liegenschaften sorgte eine Anzahl von Dienern, Knechten und Mägden, zu denen während der Herrschaft der Pflachern auf dem Meierhof noch ein eigener Jäger kam. Da der domkapitel'sche Meierhof gleichsam den Brennpunkt des Andorfer Lebens bildete, übten seine Inhaber stets eine beherrschende Position aus. Als Wohnsitz des jeweiligen Meierhof-Inhabers diente das sogenannte *Mayerhofschlößl*, das von einem Teich umgeben war und sich auf den Grundparzellen Nr. 1452-1459 und 1466 der Katastralgemeinde Andorf befand. Es wurde beim großen Andorfer Brand am 12. Mai 1818 zerstört und später abgetragen, der Teich mittlerweile verfüllt. Siehe Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 123.

¹²⁸⁴ Hofinger, Andorf 39 sowie Siebmacher OÖ, 249.

Maria Anna von Rainer¹²⁸⁵ geerbt hatte. Maria Anna von Rainer hatte das adelige Landgut Hackenbuch, das damals als ein *uralt adelich Rainerischen Sÿz*¹²⁸⁶ bezeichnet wurde, nach dem Tod ihrer Eltern und nach dem Erlöschen ihrer Familie im Mannesstamm verwaltet. Noch 1752 wird sie in der Güterkonskription als Inhaberin von Hackenbuch erwähnt.¹²⁸⁷

Im Jahr 1767 starb Johann Wolfgang von Pflachern überraschend und wurde wie die meisten Inhaber der Herrschaft Hackenbuch in der nahegelegenen Pfarrkirche von St. Marienkirchen beigesetzt; sein Grabdenkmal ist erhalten.¹²⁸⁸ Da er keine Nachkommen hinterließ,¹²⁸⁹ fielen Schörgern und Hackenbuch an seinen Neffen Franz Xaver Freiherr von Pflachern;¹²⁹⁰ der neue Inhaber war einer der beiden erwachsenen Söhne des oben genannten Ferdinand Rudolf I.¹²⁹¹

Als Gemahlin dieses Ferdinand Rudolf I. gilt jene Anna Barbara von Pflachern, geb. Danerin (1717-1749), die auf ihrem Grabdenkmal als domkapitel'sche Meierin bezeichnet wird.¹²⁹² Bereits 1761 war Ferdinand Rudolf I. außerdem in den bayerischen Freiherrenstand erhoben worden,¹²⁹³ womit eine Wappenbesserung¹²⁹⁴ verbunden war. Allerdings scheint sich die Standeserhöhung nur auf eine Linie der Familie – und zwar auf Ferdinand Rudolf und dessen Nachkommen – erstreckt zu haben, da sich nach 1761 noch Angehörige der Familie im einfachen Adelsstand finden,¹²⁹⁵ darunter sein offenbar älterer Bruder Johann Wolfgang.

Im Jahr 1768 ist bereits Franz Xaver Freiherr von Pflachern als Inhaber der Schlösser Schörgern und Hackenbuch in der Landtafel verzeichnet;¹²⁹⁶ sein jüngerer Bruder Ferdinand

¹²⁸⁵ Zur Biographie der Maria Anna von Rainer († 1764) siehe die Lebensgeschichte ihrer Mutter Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) sowie zu ihrem Grabdenkmal in St. Marienkirchen Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

¹²⁸⁶ Inschrift auf dem Grabdenkmal der Familie von Rainer, siehe dazu Seddon, Denkmäler Hackledt 186-190 (Kat.-Nr. 39).

¹²⁸⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 197r-204r: Hofmark Hackenbuch, Inhaberin 1752-1753: *Maria Anna von Rainer*.

¹²⁸⁸ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40).

¹²⁸⁹ HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt): Zentralbehörden. Akt über das Ableben des Johann Wolfgang von Pflachern, Schärding den 25. November 1767. Aus diesem Akt, der unmittelbar nach dem Tod des Johann Wolfgang von Pflachern angelegt wurde, geht hervor, daß sich als seine nächsten Anverwandten *Johann Nepomuk Freiherr von und zu Häckleder* und *Joseph Anton Freiherr von und zu Häckleder* meldeten, obwohl mit *Maria Therese von Pflacher, geb. Freyin von Drechsel zu Taufstetten* auch eine Witwe des Verstorbenen erscheint. Siehe dazu auch die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

¹²⁹⁰ Zur Biographie des Franz Xaver von Pflachern († 1813) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 214-216 (Kat.-Nr. 51).

¹²⁹¹ Das geht hervor aus der Eintragung bei Gritzner, Adels-Repertorium 344.

¹²⁹² Zur Biographie der Anna Barbara von Pflachern, geb. Danerin († 1749) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 178-180 (Kat.-Nr. 35). Offenbar war Ferdinand Rudolf I. von Pflachern danach erneut verheiratet, und zwar mit jener Maria Katharina von Pflachern, die ab 1773 als Inhaberin des Landgutes Hackenbuch genannt ist. Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 225r-237r: Sitz Hackenbuch, Inhaberin 1773-1776: *Maria Katharina von Pflachern*.

¹²⁹³ Die Verleihung des Freiherrenstandes an Ferdinand Rudolf von Pflachern erfolgte durch ein Diplom des Kurfürsten Maximilian III. Joseph von Bayern, d.d. München 20. Juli 1761, die "Ausschreibung" des Gnadenaktes in Bayern (siehe dazu das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen", A.6.1.) erfolgte bereits am 25. Juni 1761. Siehe dazu Gritzner, Adels-Repertorium 141; Kneschke, Adels-Lexicon Bd. VII, 128 und Kneschke, Wappen 345 sowie den Auszug aus der königlich bayerischen Adelsmatrikel in Gritzner, Adels-Repertorium 344. Nach Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324 erfolgte die Freiherrenstandserhebung vom 20. 7. 1761 für *Ferdinand Rudolf v[on] Pflachern auf Oberbergham bei Wasserburg am Inn*. Die Familie nannte sich jedoch nicht nach dieser Ortschaft Oberbergham in Bayern, sondern nach dem Schloß Oberbergham in der Ortschaft Plötzenedt in der Gemeinde Ottwang am Hausruck (Bezirk Vöcklabruck, Oberösterreich).

¹²⁹⁴ Das freiherrliche Wappen der Pflachern war geviert: 1 und 4 geteilt von Gold und Blau, im unteren Feld ein goldener Fisch; 2 und 3 in Silber ein schrägrechter blauer Wellenbalken. Zwei gekr. H.: I zwei von Blau und Gold geteilte Büffelhörner wachsend, dazwischen ein mit rotem Sand gefülltes silbernes Stundenglas. II ein geschlossener, von Silber und Blau geteilter Flug. D.: blau-golden, blau-silbern. Blasonierung nach Siebmacher OÖ, 248 und Kneschke, Wappen 244-245 sowie Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324. Bei Siebmacher OÖ, Tafel 69 ist das freiherrliche Wappen irrtümlich als *Geviert, 1 und 4 Stammwappen wie 1700, 2 und 3 in Silber ein blauer Schräglingsstrom. Zwei gekr[önte] Helme: 1 Stammkleinod, Decken blau-golden. 2 Geschlossener, von Silber und Blau geteilter Flug. Decken: blau-silbern* beschrieben.

¹²⁹⁵ Siebmacher OÖ,²⁴⁸

¹²⁹⁶ Hofinger, Andorf 39 sowie Lamprecht, Andorf 32.

Rudolf II.¹²⁹⁷ hingegen scheint zunächst noch beim Vater auf dem Meierhof in Andorf verblieben zu sein.¹²⁹⁸ Der erste Freiherr von Pflachern starb schließlich 1783 und wurde in der Pfarrkirche von Andorf begraben.¹²⁹⁹ Das von Ferdinand Rudolf I. hinterlassene Erbe ging auf seine zahlreichen Nachkommen über, die aus seinen drei Ehen stammten. Als Vormünder der minderjährigen Kinder traten Johann Karl Joseph II. von Hackledt¹³⁰⁰ und Johann Georg Wisent¹³⁰¹ in Erscheinung, der Verwalter des domkapitel'schen Meierhofes in Taufkirchen an der Pram war.¹³⁰² Der auf den ersten Freiherr von Pflachern zurückgehende Güterbesitz fiel schließlich an seine zwei erwachsenen Söhne Franz Xaver und Ferdinand Rudolf II. Da Franz Xaver damals bereits die Schlösser Schörgern und Hackenbuch innehatte,¹³⁰³ übernahm Ferdinand Rudolf II. aus dem väterlichen Erbe den domkapitel'schen Meierhof zu Andorf.¹³⁰⁴ Dieses Anwesen hatte erste Freiherr von Pflachern 1740 von Passau zu Lehen erhalten, doch erst in seinem Todesjahr wandelte das Domkapitel das Besitzverhältnis in ein Erbrecht um.¹³⁰⁵

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärading, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹³⁰⁶ Von diesen Veränderungen war auch die Hofmark Schörgern betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf und Landgut umfaßte zu dieser Zeit 26 Häuser mit 199 Einwohnern, das Schloßgebäude scheint auch Ende des 18. Jahrhunderts noch aus Holz gewesen zu sein.¹³⁰⁷

Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten,¹³⁰⁸ unter denen sich auch Franz Xaver von Pflachern befand.¹³⁰⁹ Ein Verzeichnis der Teilnehmer nennt ihn als *Freiherr von Pflacher auf Grosschergarn und Hackenbuch*.¹³¹⁰ In der Literatur findet sich der Hinweis, daß die Innviertler Linie der Pflachern 1770 *den Edelsitz [in] Großschörgern erwarb*,¹³¹¹ doch muß diese Angabe auf einem Irrtum beruhen, da insbesondere Schörgern bereits seit 1699 im Besitz der Familie war¹³¹² und Franz Xaver schon 1768 als Inhaber auf diesem Sitz genannt wird. Schloß Schörgern war also in jedem Fall in diesem Jahr im Besitz des Geschlechtes.

Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das *Theresianische Gültbuch* als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert

¹²⁹⁷ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf II. von Pflachern († 1814) und seinem Grabdenkmal in Andorf siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222 (Kat.-Nr. 53).

¹²⁹⁸ Siehe dazu die Liste der Besitzer des Meierhofes bei Hofinger, Andorf 348. Die Inhaber mit Datum der Amtsübernahme und Sterbedatum verzeichnet auch Lamprecht, Andorf 109. In beiden Fällen wird übereinstimmend als Besitzer des Meierhofes seit 1740 ein *Ferdinand Rudolf von Pflachern*, † 1783 angegeben, auf den anschließend ab 1783 ein *Ferdinand Rudolf, Freiherr von Pflacher, auch Erb- und Gerichtsherr au Hackenbuch und Groß-Schörgarn*, † 1814 folgte.

¹²⁹⁹ Seddon, Denkmäler Hackledt 201. Ein Grabdenkmal für Ferdinand Rudolf I. ist in der Pfarrkirche Andorf nicht erhalten.

¹³⁰⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

¹³⁰¹ Zur Person des Johann Georg Wisent (1707-1789) siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

¹³⁰² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landeshauptmannschaft, Verlassenschaften: Schachtel 34, Akt Nr. 553 (*von Pflachner Ferdinand Freyherr*, 1783), vgl. Archiv-Verzeichnis D20.

¹³⁰³ Hofinger, Andorf 39 sowie Lamprecht, Andorf 32.

¹³⁰⁴ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

¹³⁰⁵ Hofinger, Andorf 96 sowie Lamprecht, Andorf 67.

¹³⁰⁶ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹³⁰⁷ Pillwein, Innkreis 384.

¹³⁰⁸ Meindl, Vereinigung 30.

¹³⁰⁹ Hofinger, Andorf 39.

¹³¹⁰ Meindl, Vereinigung 30.

¹³¹¹ Siebmacher OÖ, 249.

¹³¹² Lamprecht, Andorf 31 sowie Hofinger, Andorf 38 und die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

war.¹³¹³ Ab 1785 folgte das *Josephinische Lagebuch*, das sich nach Katastralgemeinden orientierte.¹³¹⁴

Am Beginn des 19. Jahrhunderts kam es zu einem Besitzwechsel innerhalb der Familie, als Ferdinand Rudolf II. Freiherr von Pflachern die Herrschaft Schörgern von seinem älteren Bruder übernahm. 1804 ist Ferdinand Rudolf II. mit seiner Gemahlin Maria Josepha, geb. von Schott als Besitzer des adeligen Landgutes in Großschörgern in der Landtafel eingetragen.¹³¹⁵ Am 10. April 1813 wurde die Familie von Pflachern in der Freiherrenklasse der bayerischen Adelsmatrikel¹³¹⁶ aufgenommen, wobei sich die Immatrikulation auf Franz Xaver als Besitzer von Schloß Hackenbuch und auf seine Geschwister bezog.¹³¹⁷ Acht Monate später starb Franz Xaver im Alter von 66 Jahren und wurde wie sein Onkel und Vorgänger, Johann Wolfgang, in St. Marienkirchen beigesetzt.¹³¹⁸ Da er ebenfalls keine Nachkommen hinterlassen hatte, wurde Ferdinand Rudolf II. nun auch Inhaber (*Erb- und Gerichtsherr*) von Hackenbuch.¹³¹⁹ Damit waren nun alle drei großen Landgüter der Herren von Pflachern im Innviertel (Schörgern, Andorf, Hackenbuch) erstmals in der Hand eines Besitzers vereinigt. 1814 folgte Ferdinand Rudolf II. schließlich seinem vor einem halben Jahr verstorbenen Bruder im Alter von 67 Jahren in den Tod nach. Sein Grabdenkmal in der Pfarrkirche Andorf ist erhalten.¹³²⁰

Nach dem Ableben des Ferdinand Rudolf II. ging der Besitz auf seine Witwe Maria Josepha über,¹³²¹ die aus dem Geschlecht der Schott stammte.¹³²² Ihrem Bruder Franz Felix II. gehörte bereits seit 1786 die unweit von Großschörgern gelegene Herrschaft Maasbach,¹³²³ während ihre Schwester Maria Therese mit Benno von Chlingensperg auf Berg verheiratet war.¹³²⁴ Diese Geschwister waren die Enkel jener Maria Anna Constantia von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, die 1729 den Beamten Franz Peter von Schott auf Wiesing geheiratet hatte.¹³²⁵ Als Besitzerin von Schörgern, Andorf und Hackenbuch stiftete bzw. verkaufte Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott auch einige Grundstücke für den Pfarrhof in Andorf.¹³²⁶ In der Literatur findet sich der Hinweis, daß ein Ferdinand Freiherr von Pflachern 1818 als Inhaber von Hackenbuch in der Landtafel eingetragen war, und danach ohne Datum dessen Witwe Maria Josepha erscheint.¹³²⁷ Als Inhaberin von Schörgern wird die Witwe Maria Josepha noch 1823 in der Landtafel genannt.¹³²⁸ Sie scheint anschließend den von ihr verwalteten Besitz

¹³¹³ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 197, Nr. 5: *Großschörgern Sitz* sowie Bd. 199, Nr. 1: *Hackenbuch Sitz*.

¹³¹⁴ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

¹³¹⁵ Siebmacher OÖ, 249.

¹³¹⁶ Siehe zur Einführung der Adelsmatrikel das Kapitel "Adelsrechtliche Grundlagen der Standeserhöhungen" (A.6.1.).

¹³¹⁷ Gritzner, Adels-Repertorium 344. Siehe dazu auch Gritzner, Adels-Repertorium 141 sowie Kneschke, Wappen 345 und Hueck, Adelslexikon Bd. X, 324.

¹³¹⁸ Zum Epitaph des Franz Xaver von Pflachern in St. Marienkirchen siehe Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 51).

¹³¹⁹ Lamprecht, Andorf 32.

¹³²⁰ Zum Epitaph der freiherrlichen Familie von Pflachern in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt (Kat.-Nr. 53). Die Inschrift auf diesem Monument nennt Ferdinand Rudolf II. von Pflachern (1747-1814), dessen Gemahlin Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott (1769-1832), ferner eine Elisabeth von Pflachern, geb. von Gaugl (1803-1826).

¹³²¹ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

¹³²² Zur Biographie der Maria Josepha von Pflachern, geb. von Schott († 1832) siehe die Ausführungen zur Lebensgeschichte ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie bei Seddon, Denkmäler Hackledt 218-222.

¹³²³ Zur Person des Franz Felix II. von Schott siehe die Biographie seiner Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹³²⁴ Zur Person der Maria Therese von Chlingensperg, geb. von Schott siehe die Biographie ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.) und die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.). Zur Person ihres Gemahls Benno von Chlingensperg siehe gleichfalls dort.

¹³²⁵ Siehe dazu die Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.).

¹³²⁶ Hofinger, Andorf 112, 348.

¹³²⁷ Siebmacher OÖ, 249. Diese Angaben beruhen höchstwahrscheinlich auf einem Irrtum, da Ferdinand Rudolf (II.) Freiherr von Pflachern bereits 1814 starb, und die Gemahlin seines gleichnamigen Sohnes nicht Josepha, sondern Elisabeth hieß.

¹³²⁸ Siebmacher OÖ, 249.

schrittweise an ihren Sohn Ferdinand Rudolf III. (1794-1853) übergeben zu haben, da dieser in der Landtafel ab 1829 als Besitzer von Schörgern und Hackenbuch bezeichnet wird.¹³²⁹

Ferdinand Rudolf III. Freiherr von Pflachern¹³³⁰ wurde nach dem Tod seiner Mutter im Jahr 1832 Alleinbesitzer des Meierhofes in Andorf sowie der Herrschaften in Hackenbuch und Großschörgern.¹³³¹ Seine Schwester Catharina heiratete 1830 ihren Cousin mütterlicherseits, Anton Felix von Schott.¹³³² Infolge dieser Eheschließung erhielt Anton Felix von Schott von seinem Cousin und Schwager Ferdinand Rudolf III. die Nutzungsrechte von Großschörgern als ein *Pfand für die Auszahlung des väterlichen Erbkapitals* an Catharina eingeräumt.¹³³³

Im Jahr 1838 verkaufte Ferdinand Rudolf III. Freiherr von Pflachern den Meierhof zu Andorf und später auch Gründe am Hochfeld des Schlosses in Großschörgern.¹³³⁴ Im Jahr 1840 betrug die Jahresrente von Schörgern 872 fl. C.M.¹³³⁵ Mit Abtretungsurkunde d.d. 22. Oktober 1842 wurde seine Tochter Caroline Freiin von Pflachern¹³³⁶ in der Landtafel auf Hackenbuch eingetragen, wobei Ferdinand Rudolf III. ein lebenslanges Nutznießungsrecht behielt. Im selben Jahr erscheint Caroline von Pflachern auch auf Schloß Schörgern.¹³³⁷

Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.¹³³⁸ Die Ortschaft Großschörgern wurde dabei als Teil der Katastralgemeinde Schulleredt zur Gemeinde Andorf geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Raab über. Im Zuge dieser Umstellung mußte der jüngere Teil der bisher beim Dominium Schörgern und Hackenbuch geführten Unterlagen zu Grundbuch (Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher)¹³³⁹ und der niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)¹³⁴⁰ im Jahr 1850 an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und ist im OÖLA erhalten.

Bei seinem Tod am 20. April 1853 hinterließ Ferdinand Rudolf III. seinen Anteil an der ehemaligen Herrschaft in Großschörgern als Erbe seiner Tochter Caroline Josepha Maria Anna,¹³⁴¹ welche in der Folge den pensionierten und 1870 geadelten¹³⁴² k.k. Obersten Rudolf Ertl von Seeau heiratete.¹³⁴³ Nach dem Ableben ihres Vaters ersuchte sie 1853 um die Löschung der noch verbliebenen Eigentumsbeschränkungen auf ihren Gütern. Hackenbuch scheint bald darauf parzelliert und verkauft worden zu sein, denn der Besitz ist aus der Landtafel als *gegenstandslos* gelöscht worden.¹³⁴⁴ Von dem hölzernen Schlößchen Hackenbuch ist heute nichts mehr vorhanden,¹³⁴⁵ das Erdwerk des Sitzes wurde im Jahr 1960 planiert. Die ehemalige Lagestelle ist auf den Grundparzellen Nr. 158 und 159 der heutigen

¹³²⁹ Ebenda.

¹³³⁰ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf III. von Pflachern († 1853) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222.

¹³³¹ Hofinger, Andorf 348 sowie Lamprecht, Andorf 109.

¹³³² Zur Person des Anton Felix von Schott siehe die Biographie der Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.).

¹³³³ Chronik des Benno von Chlingensperg (1761-1840), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 47.

¹³³⁴ Hofinger, Andorf 96. Die Vorgänge bei der nach 1838 einsetzenden Zerstückelung des Meierhofes in Andorf durch den Abverkauf von Zehnten und Grundstücken beschreiben weiters Hofinger, Andorf 96-98 und Lamprecht, Andorf 67-69.

¹³³⁵ Hofinger, Andorf 40.

¹³³⁶ Zur Biographie der Caroline Ertl von Seeau, geb. von Pflachern († 1881) siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 221-222.

¹³³⁷ Siebmacher OÖ, 249.

¹³³⁸ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹³³⁹ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 7-13 (darin Grund-, Urkunden-, Gewähr- und Satzbücher Hackenbuch und Großen Schörgarn 1822-1850) sowie GB Raab, Hs. 54 (darin Grundbuch Großschörgarn).

¹³⁴⁰ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: S 677-678 (darin Briefprotokoll-, Gewähr- und Satzbücher des Sitzes und der Hofmark Großschörgern mit Hackenbuch 1772-1843) sowie H 140-142 (darin Briefnotbücher der Herrschaft Hackenbuch 1794-1821).

¹³⁴¹ Hofinger, Andorf 39 sowie Lamprecht, Andorf 31.

¹³⁴² ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Ertl Rudolf, Oberst i.R., Adelsstand und Verleihung des Prädikates "von Seeau", Wien 18. Juli 1870. Siehe dazu auch Frank-Döfering, Adelslexikon 290.

¹³⁴³ Hofinger, Andorf 39.

¹³⁴⁴ Siebmacher OÖ, 249.

¹³⁴⁵ Neweklowsky, Burgengründer (III) 145.

Katastralgemeinde Hackenbuch zu suchen.¹³⁴⁶ Zu Schörgern hingegen gehörten im Jahr 1876 noch Grundstücke im Ausmaß von 27 ½ Joch Äckern, 11 Joch Wiesen und 2 ½ Joch Wald.¹³⁴⁷

Nachdem Rudolf Ertl von Seeau ebenfalls im Jahr 1876 gestorben war,¹³⁴⁸ behielt seine Witwe den Sitz in Großschörgern noch bis 1880.¹³⁴⁹ Im Jahr darauf starb Caroline Ertl von Seeau im Kurort Franzensbad in Böhmen.¹³⁵⁰ Sie dürfte als geborne Freiin von Pflachern die Letzte ihres Stammes, sicher aber des freiherrlichen Zweiges im Innviertel, gewesen sein.¹³⁵¹

Neuer Besitzer des Schlosses Schörgern wurde 1880 der illegitime Sohn des Ferdinand Rudolf III. Freiherrn von Pflachern, der 1830 in Wien geborene Hof- und Gerichtsadvokat Dr. Rudolf Schuster. Er tat sich in Andorf dadurch hervor, daß er für die Armen der Pfarre mehrmals großzügig Spenden zur Verfügung stellte.¹³⁵² Im folgte sein Sohn Dr. Richard Schuster, der am 5. August 1867 auf Schloß Schörgern geboren wurde. Er war Archivrat in Wien und Salzburg, wo er am 5. Jänner 1905 starb. Dessen Tochter Johanna Schuster starb im hohen Alter am 6. März 1964. Von den Leuten in Andorf wurde sie allgemein "das Schloßfräulein" genannt.¹³⁵³ Nach ihr gingen die Liegenschaften in Großschörgern auf Ludwig und Maria Adlmanninger über, worauf 1959 Josef und Rosa Feichtlbauer das Anwesen erbten, die es zunächst 1960 in eine Pension und 1971 zu einem Gasthof umbauten.¹³⁵⁴

B2.I.14. St. Veit im Innkreis

Angehörige der Familie von Hackledt verfügten seit der Mitte des 16. Jahrhunderts über Besitzungen in und um den kleinen Ort St. Veit, der damals dem Landgericht Mauerkirchen des altbayerischen Rentamtes Burghausen unterstand. In der Kirchenorganisation gehörte St. Veit als Filiale zur Pfarre Roßbach.¹³⁵⁵ Das Dorf kam erstmals 1549 in die Einflußsphäre der Familie, als Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach den Edelsitz Wimhub erwarb.¹³⁵⁶

1574 kaufte sein Neffe Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt den Edelsitz Brunnthal.¹³⁵⁷ Die Präsenz der Herren von Hackledt in und um St. Veit verstärkte sich dadurch zwar, doch scheint die Familie zunächst kaum eine politisch oder ökonomisch herausragende Rolle in der Gemeinde gespielt zu haben, wie auch die zahlreichen Besitzwechsel nahelegen. Der Grund dafür mag darin zu suchen sein, daß Wimhub und Brunnthal im 16. Jahrhundert zwar als ökonomisch interessante Besitztümer galten, jedoch als Wohnort zumindest eines Zweiges der Familie – und damit als Herrschaftszentrum – noch nicht etabliert waren.¹³⁵⁸

¹³⁴⁶ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 129.

¹³⁴⁷ Hofinger, Andorf 40.

¹³⁴⁸ Ebenda 39.

¹³⁴⁹ Siebmacher OÖ, 249.

¹³⁵⁰ Hofinger, Andorf 39.

¹³⁵¹ Siebmacher OÖ, 249.

¹³⁵² Hofinger, Andorf 39.

¹³⁵³ Ebenda 40.

¹³⁵⁴ Ebenda sowie Baumert/Grüll, Innviertel 53.

¹³⁵⁵ Die Matriken der Pfarre Roßbach, welche mit dem Jahr 1634 beginnen, enthalten eine große Anzahl von Standesakten der Herren von Hackledt. Siehe dazu Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA, fortgesetzt 1897-1901 in verschiedenen Ausgaben).

¹³⁵⁶ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

¹³⁵⁷ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹³⁵⁸ Siehe dazu das Kapitel "Die Familie von Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1722" (A.4.5.).

Diese Situation änderte sich erst um die Wende vom 17. zum 18. Jahrhundert, als Wolfgang Matthias von Hackledt und seine Kinder nach Wimhub übersiedelten. St. Veit entwickelte sich seither zunehmend zu einem wichtigen lokalen Zentrum für die Herren von Hackledt, in dem sich die Funktionen der grundherrschaftlichen Verwaltung und Wohnung der Familienmitglieder überlagerten. Als Grablege für die Bewohner dieser Herrschaften wurde auch die Filiationkirche von St. Veit zunehmend in diesen Aufgabenbereich mit einbezogen.¹³⁵⁹ Da die jüngeren Söhne des Wolfgang Matthias vergleichsweise viele Nachkommen hinterließen, scheint sich der Kontrast zwischen Hackledt als Stammsitz und Wimhub als tatsächlichem sozialen Zentrum der Familie im Laufe des 18. Jahrhunderts eher verstärkt als vermindert zu haben. Die Linie der Herren von Hackledt zu Wimhub erlosch Anfang des 19. Jahrhunderts.

St. Veit im Innkreis ist ein Haufendorf nahe Altheim im Bezirk Braunau in Oberösterreich. Es zählt zu den ältesten Orten des Innviertels.¹³⁶⁰ Zum Sprengel der politischen Gemeinde gehören außer St. Veit auch die Ortschaften Marlupp, Pirat, Pudexing, Schacher und Wimhub.¹³⁶¹

Der Ortsname lautete ursprünglich *Isingrimesheim* und davon abgeleitet umgangssprachlich *Eisengratzham*.¹³⁶² Seit dem Mittelalter war auch die Bezeichnung *Brunnthal* für das Dorf gebräuchlich, wobei sich dieser Name von dem im Ortskern gelegenen adeligen Landgut der Herren von Brunnthäl ableitete.¹³⁶³ Einzig die Filiationkirche führte ursprünglich den Namen *ad Sanctum Vitum*.¹³⁶⁴ Die daneben gelegene Siedlung wird als *sannd Veicht* erstmals 1521 bezeichnet,¹³⁶⁵ wohl zur Unterscheidung von dem Edelsitz, der auch weiterhin Brunnthäl genannt wurde.¹³⁶⁶ Im allgemeinen Gebrauch bürgerte sich der Ortsname St. Veit erst ab dem 18. Jahrhundert ein.¹³⁶⁷ In der Urmappe des Franziszeischen Katasters ist das Dorf zunächst noch als *Eisengrätzham* verzeichnet, später wurde die Benennung in *St. Veit* korrigiert.¹³⁶⁸ Urkundlich ist der Ort zum ersten Mal im 11. Jahrhundert erwähnt,¹³⁶⁹ als Gutsbesitzer ist der *comes* (Pfalzgraf) Aribo genannt.¹³⁷⁰ Nachdem der bei Kaiser Heinrich III. in Ungnade gefallen war, wurde sein Besitz vom Kaiser eingezogen und aufgeteilt. Mittels Urkunde vom 22. März 1055 erhielt die Salzburger Kirche zu *Isingrimesheim* [...] *situ in pago Mathgowe* eine Reihe von Gütern aus dem Besitz des geächteten Pfalzgrafen zugesprochen,¹³⁷¹ und zwar

¹³⁵⁹ Zur Bedeutung und Geschichte der Filiationkirche St. Vitus in St. Veit als Grablege der Herrschaften Wimhub und Brunnthäl in der Zeit der Herren von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 39-41 (= Kapitel "3.3.2. St. Veit im Innkreis"), eine Ausstellung der in St. Veit bestatteten Personen aus dieser Familie findet sich in Seddon, Denkmäler Hackledt 270-271.

¹³⁶⁰ Vgl. Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

¹³⁶¹ Mühlbauer/Sonntag, Bezirksbuch 70.

¹³⁶² Bertol-Raffin/Wiesinger, Ortsnamen Braunau 149-150. Siehe auch Pillwein, Innkreis 304 sowie Martin, ÖKT Braunau 345; Neweklowsky, Burgengründer (III) 148 und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

¹³⁶³ Wening, Burghausen 14. Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.) sowie auch Neweklowsky, Burgengründer (III) 148 sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14 und Baumert, Gemeindewappen 241.

¹³⁶⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹³⁶⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1118 (Altsignatur: GL Mauerkirchen I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für das 16. Jahrhundert bis zum Jahr 1535, fol. 40r. Siehe auch Schiffmann, Ortsnamen-Lexikon Bd. II, 326 sowie Baumert, Gemeindewappen 241.

¹³⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

¹³⁶⁷ Vgl. Neweklowsky, Burgengründer (III) 148.

¹³⁶⁸ OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG St. Veit im Innkreis, Urmappe: Blatt 4. In der vorliegenden Arbeit findet sich eine Karte daraus im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) als Abb. 19.

¹³⁶⁹ Als Beispiele siehe die Nennungen des Ortes in OÖUB 1, S. 333, Nr. 110 sowie der Gegend in OÖUB 1, S. 550, Nr. 74.

¹³⁷⁰ OÖUB 2, S. 89, Nr. 69. In der Literatur hieß dieser 1055 von Heinrich III. enteignete Pfalzgraf außer Aribo (Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14) auch *Poto* (Martin, ÖKT Braunau 345) und *Boto* (Hille, Burgen-Schlösser 1975, 202).

¹³⁷¹ Martin, ÖKT Braunau 345; für das Ausmaß der Güter des enteigneten Pfalzgrafen siehe OÖUB 2, S. 89, Nr. 69. Siehe auch Neweklowsky, Burgengründer (III) 148 sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14, der einen Auszug dieser Urkunde mit *Isingrimesheim iuxta Marchluppa* bringt. Dieses *Marchluppa* ist der neben St. Veit gelegenen Weiler Marlupp.

das Dorf samt den dazugehörigen Bauerngütern, Mühle, Schmiede, Jagd- und Fischereirechten.¹³⁷²

In der Kirchenorganisation untersteht St. Veit bis heute als Filiale der Pfarre Roßbach.¹³⁷³ Die Altpfarre Roßbach erstreckte sich über die heutigen Gemeinden Roßbach, Treubach und St. Veit. Im Jahr 1850 wurde die Errichtung einer eigenständigen Pfarre in St. Veit im Innkreis angestrebt, dieses Ansuchen aber abgewiesen und statt dessen die Rechte der Filialkirche bestätigt.¹³⁷⁴ Das dem Hl. Vitus geweihte Gotteshaus im nördlichen Teil des Dorfes ist als einschiffiger gotischer Tuffquaderbau mit Nordturm und barocker Innenausstattung zu charakterisieren.¹³⁷⁵ Das Kirchengebäude soll großteils aus dem 14. Jahrhundert stammen und von den damaligen Inhabern des Sitzes Brunenthal erbaut worden sein.¹³⁷⁶ 1759 wurden Vorschläge für einen neuen Hochaltar statt des *alten Alters halber mit der Hälfte herab und zu Trümmern gefallen Altars* sowie für die Kanzel und Oratorien vorgelegt.¹³⁷⁷ Der gegenwärtige Hochaltar datiert aus der Mitte des 18. Jahrhunderts¹³⁷⁸ und wurde vermutlich ebenfalls unter Beteiligung der lokalen Grundherrschaft aufgestellt. Laut Pillwein hat die Familie von Hackledt in St. Veit auch *die meisten Kirchenparamente beygeschafft*.¹³⁷⁹ Das ehemalige Oratorium der Herrschaftsbesitzer ist ebenso wie in Eggerding noch erhalten, daneben gibt es in der Filialkirche acht Grabdenkmäler der Familie von Hackledt aus der Zeit von 1689 bis 1800 sowie als Beispiel eines von dem Geschlecht gestifteten kirchlichen Ausstattungsgegenstandes eine Lavabogarnitur mit dem Hackledt'schen Wappen.¹³⁸⁰

Bereits im 19. Jahrhundert zeigte Handel-Mazzetti auf, daß aus dem Gebiet des heutigen Oberösterreich kein anderer Landstrich bekannt ist, welcher so viele Herrschaftssitze aufwies wie der historische Sprengel der Pfarre Roßbach im Innkreis unter Einbeziehung ihrer östlich davon gelegenen Filiale St. Veit.¹³⁸¹ Am Beginn der Frühen Neuzeit existierten hier nebeneinander neun adelige Landgüter. Die Edelsitze *Pirach, Podemleinröd, Prunthal, Schachen* und *Wimhueb* entfielen in die seelsorgerische Zuständigkeit von St. Veit, während die Edelsitze *Grünau, Roßbach, Roitham* und *Ursprung* von Roßbach aus betreut wurden.

B2.I.14.1. Brunenthal

Der Edelsitz Brunenthal befand sich unmittelbar im Ortskern von St. Veit im Innkreis. Das Gebäude ist nicht erhalten. Es stand auf einer Insel in einem heute weitgehend verschwundenen Teich, dessen Reste jedoch noch zu erkennen sind.¹³⁸² An der Stelle des ehemaligen Schlosses befinden sich nun ein Wirtsstadel und ein Bauernhof (St. Veit Nr. 1).¹³⁸³

¹³⁷² Frosch, Wildenau-Eisengratzham.

¹³⁷³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹³⁷⁴ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245-246.

¹³⁷⁵ Martin, ÖKT Braunau 345.

¹³⁷⁶ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245.

¹³⁷⁷ Martin, ÖKT Braunau 345.

¹³⁷⁸ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 246.

¹³⁷⁹ Pillwein, Innkreis 304. Aus der Beschreibung der Kircheneinrichtung (Altäre, Kanzel, Meßgeräte, Leuchter, Kreuzweg, Grabdenkmäler) bei Martin, ÖKT Braunau 346-347 geht hervor, daß ein großer Teil aus der Zeit der Herren von Hackledt als lokaler "Herrschaft" stammt. Siehe ebenda auch die weiterführende Darstellung der kunsthistorisch interessanten Objekte.

¹³⁸⁰ Siehe zu dieser Lavabogarnitur weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 161-162 (Kat.-Nr. 27).

¹³⁸¹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548.

¹³⁸² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29. Die geographische Lage behandeln auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14 sowie Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245 und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 201.

¹³⁸³ Frosch, Wildenau-Eisengratzham. Siehe auch Kurz/Neuner, Prunthal-Wimmhub und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 201.

Als *der hof ze Eisengreishaim* und *da selben ein hvb* werden Liegenschaften des späteren Edelsitzes Brunenthal bereits um 1235 im ersten bayerischen Herzogsurbar unter der Überschrift *Daz ist daz vrbor in dem Weillhartt* erwähnt.¹³⁸⁴ Adelige, die sich nach diesem Ort nannten, sind allerdings schon früher nachzuweisen. In den Jahren 1140 bis 1150 sind hier *Chunradus* und *Eppo de isingrimesheim* genannt. Um das Jahr 1180 stiftete *Ditmarus nomine cognomento mit dem Barte de Bruntal* an das Kloster Ranshofen und ein *Lantfridus de Prunthal* erscheint mehrmals als Zeuge in Ranshofener Traditionen.¹³⁸⁵ Seither existiert für den adeligen Sitz in *Eisengrätzham* auch der Name *Prunnthal*.¹³⁸⁶ Die Vermutung, daß es sich bei diesen Personen aus dem 12. Jahrhundert bereits um Angehörige der bis ins 16. Jahrhundert aufscheinenden Herren von Brunenthal handelt, liegt nahe, war jedoch nicht zu beweisen.

Um 1200 gehörte der Besitz den Hagenauern.¹³⁸⁷ Um 1450 treten die Herren von Brunenthal mit *Urban Pruntaler zu Eysengreshaim* als Inhaber des Anwesens in Erscheinung,¹³⁸⁸ 1460 tritt *Urban Prunnthaler* erneut auf.¹³⁸⁹ Das Landgut Brunenthal unterstand mit Grundherrschaft und Obereigentum ursprünglich als herzogliches Lehen dem landesfürstlichen Kastenamt Burghausen, ehe es Herzog Georg der Reiche¹³⁹⁰ dieser Stadt nach 1479 als Einnahmequelle für eine Stiftung zur Armenpflege überantwortete. Burghausen erlangte auch die herrschaftliche Jurisdiktion über die Untertanen von Brunenthal, so daß spätere Besitzer des Gutes nur ein Erbrecht erhalten konnten.¹³⁹¹ Über die mit dem *Edelmanssitz St. Veit* verbundenen Freiheiten und Rechte im Zeitraum von 1514 bis 1618 existiert ein eigenes Verzeichnis.¹³⁹² Im Jahr 1524 erscheint im Zusammenhang mit dem Landgut eine *Barbara Prunnthaler*, Tochter des Christoph Heß.¹³⁹³ Die Herren von Brunenthal waren noch zwei weitere Jahre im Besitz von *Eisengrätzham*, ehe das Landgut 1526 durch Kauf an die Herren von Wimhub übergang,¹³⁹⁴ die ihren Stammsitz auf dem rund einen Kilometer südlich gelegenen Edelsitz Wimhub hatten.¹³⁹⁵

Unter *Georg Wibmhueber* wurden Wimhub und Brunenthal vereinigt, d.h. die Herren von Wimhub besaßen nicht nur beide Landgüter, sondern verwalteten sie auch zusammen.¹³⁹⁶ Nach dem Tod dieses Georg von Wimhub veräußerten seine Erben den Edelsitz Wimhub 1549¹³⁹⁷ an Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.¹³⁹⁸ Brunenthal blieb hingegen

¹³⁸⁴ Monumenta Boica Bd. XXXVI, Teil II, 25. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27, wo der im Haupttext zitierte Auszug aus den Monumenta Boica als *der Hof zu Eisengrätzheim und I Hub daselbst* wiedergegeben ist.

¹³⁸⁵ Neweklowsky, Burgengründer (III) 148.

¹³⁸⁶ Pillwein, Innkreis 304 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

¹³⁸⁷ Frosch, Wildenau-Eisengrätzham.

¹³⁸⁸ Neweklowsky, Burgengründer (III) 148.

¹³⁸⁹ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

¹³⁹⁰ Georg der Reiche (1455-1503) war Herzog von Bayern-Landshut seit 1479 und ließ besonders die Stadt Burghausen ausbauen. Sein Tod löste den "Landshuter Erbfolgekrieg" aus. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 92-95.

¹³⁹¹ Diese rechtlichen Verhältnisse gehen hervor aus den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Mauerkirchen für die Jahre 1597 und 1606 (siehe unten). Erwähnt werden sie auch bei Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24 und Frosch, Wildenau-Eisengrätzham. Zur Bedeutung von derartigen Erbrechten und ihrer Nutzung siehe weiterführend das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

¹³⁹² OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 114: St. Veit, Edelmanssitz, Urbar und Freiheiten, 1514-1618.

¹³⁹³ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

¹³⁹⁴ Wening, Burghausen 14. Siehe Schrötter, Topographie 34 sowie Pillwein, Innkreis 304 und Martin, ÖKT Braunau 345.

¹³⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹³⁹⁶ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

¹³⁹⁷ Das Datum des Verkaufs und die Namen der Beteiligten finden sich bei Wening, Burghausen 18; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 10; Grüll, Innviertel 189 und Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64. Wening, Burghausen 18 schreibt über den Verkauf von Wimhub im Jahr 1549: *Nachdeme nun durch zeitlichen Hintritt Georgen Wibmhuebers das Gut dero Erben angefallen / vnnd von selben dem Johann Hackledter zu Hackledt verkaufft.*

¹³⁹⁸ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

weiterhin im Besitz der Wimhuber.¹³⁹⁹ In den herzoglichen Landtafeln aus den Jahren 1557 und 1558 ist im Landgericht Mauerkirchen ein *Hans Wimhuber* als Inhaber von *Prunthal* verzeichnet, das als *adeliger Sitz* klassifiziert und auch *Eisengretten* genannt wird.¹⁴⁰⁰ Die Landtafel Herzog Albrechts V.¹⁴⁰¹ für das Rentamt Burghausen spricht im Jahr 1560 von *Eisengreizheim, genannt Prantahl* im Besitz der Erben des *Hans Wimhuber*.¹⁴⁰² Bei Apian wird der Edelsitz Brunnthäl als *nobilis domus* bezeichnet.¹⁴⁰³ Im Jahr 1567 heißt es in den Amtsberichten: *des Wimhubers Erben haben den Sitz Eisengraetzheim genannt Prunthal*.¹⁴⁰⁴ Im selben Jahr wird zu *Eisengrätzheim ein Edlmansitz Prunthal genannt, als ein Hofmarch* erwähnt.¹⁴⁰⁵

Im Jahr 1574 verkauften die *Wimhueberischen Erben* auch diesen Sitz in Eisengrätzham; neuer Eigentümer des Gutes wurde Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.¹⁴⁰⁶ Offenbar besaß Matthias II. bereits einige Jahre vor dem Kauf des Sitzes Brunnthäl bestimmte Nutzungsrechte an dem Anwesen, ohne tatsächlich Eigentümer zu sein.¹⁴⁰⁷ Beim Kauf des Anwesens dürften die Geldmittel aus seinen Abfindungen, die er im selben Jahr auf die Erbschaften der übrigen Geschwister erhielt, eine nicht unerhebliche Rolle gespielt zu haben. Neben Matthias II. scheint auch sein Cousin Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach diverse Nutzungsrechte in und um St. Veit besessen zu haben.¹⁴⁰⁸ Bernhard II. gehörten im Jahr 1593 noch ein Zehent zu *Wimbhueb* sowie 1597 und 1599 ein *Erbrecht auf Prunthal*.¹⁴⁰⁹ Über die Ausmaße dieses Besitzes berichtet Lieb, daß Bernhard II. von Hackledt zu *Prunthal nebst Eisengrätzheim gen[annt] Wimbhueb [...] 2 Höfe von altersher gehörig* hatte.¹⁴¹⁰ Über diese Rechte konnte er offenbar in Übereinkunft mit Matthias II. verfügen.

Um 1578 bemühte sich Matthias II. von Hackledt um eine eindeutige und endgültige Klärung der (lehens)rechtlichen Verhältnisse von Brunnthäl. So existiert für *Mattias Hacklöder* aus diesem Jahr ein Schreiben des Herzogs Albrecht V. an den Rentmeister zu Burghausen.¹⁴¹¹ Während er die grundherrschaftliche Jurisdiktion über die Untertanen beanspruchte, wurde die Rechtmäßigkeit dieses Anspruchs durch die Stadt Burghausen bestritten; das Verfahren in dieser Sache war über acht Jahre bei der herzoglichen Regierung in Burghausen anhängig.¹⁴¹² Im Jahr 1580, als die Verhandlungen wegen der rechtlichen Verhältnisse von Brunnthäl noch

¹³⁹⁹ Unrichtig ist daher die in der Literatur oft anzutreffende Aussage, daß Schloß Brunnthäl seit der Mitte des 16. Jahrhunderts dauernd mit dem Schloß Wimhub vereinigt blieb (zuletzt etwa bei Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24).

¹⁴⁰⁰ Primbs, Landschaft 24, sowie Neweklowsky, Burgengründer (III) 148. Primbs berichtet, daß in der sogenannten "Everhard'schen Landtafel" als Besitzer von *Prunthal* ein *Hans Wimhuber* erscheint, während in der "Hundt'schen Landtafel" ebenso wie in der "Landtafel der Hofbibliothek" jeweils *Mathias Hackloeder* als Inhaber bezeichnet wird. Die beiden letzten Versionen der Landtafel dürften daher erst Ende des 16. Jahrhunderts aufgezeichnet worden sein.

¹⁴⁰¹ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

¹⁴⁰² Dorner, Landtafel 73.

¹⁴⁰³ Martin, ÖKT Braunau 345.

¹⁴⁰⁴ Primbs, Landschaft 24.

¹⁴⁰⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1119 (Altsignatur: GL Mauerkirchen II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Mauerkirchen* für den Zeitraum 1535-1577, darin fol. 569r-578r: *Verzeichniß der Hofmarken, Edelmansitze und Sedlhöfe des Landgerichtes Mauerkirchen*, vom Jahr 1567, hier 574v.

¹⁴⁰⁶ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.). Das Datum des Verkaufs und die Namen der Beteiligten finden sich bei Wening, Burghausen 14 sowie Pillwein, Innkreis 304 und Martin, ÖKT Braunau 345.

¹⁴⁰⁷ So schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26 über Matthias II. von Hackledt: *Auch Prunthal (Eisengrätzheim, oder St. Veit gen[annt]), Pff[arre] Rossbach, Filiale St. Veit Ger[icht] Mauerkirchen hat er erworben u[nd] schon 1568 inne, erkaufte von den Wimhueberischen Erben*. Siehe dazu Archiv Kastenamt Braunau, sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 415r, 658r, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26.

¹⁴⁰⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.) sowie die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴⁰⁹ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹⁴¹⁰ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹⁴¹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), darin fol. 8r-31r: Gnadensbriefe der Familie von Hackledt, hier 19r.

¹⁴¹² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26.

im Gange waren, erscheint der Inhaber als *Matheus Hacklöder bei St. Veit*.¹⁴¹³ Als Inhaber von *Prunthal* wird *Mathias Hackeloeder* 1582 in der Landtafel erwähnt.¹⁴¹⁴ Lieb spricht die Besitzverhältnisse von Brunthal ebenfalls an: *a[nn]o 1597 und 1599 hat Matthias Hacklöder Erbrecht auf Prunthall bekhommen. Ergo ist es nit ganz eigenthomblich*.¹⁴¹⁵

Im Jahr 1581 ist der adelige Sitz Brunthal im fürstlichen Urbar wie folgt beschrieben, Zitat nach Schmoigl: *Matthäus Hackleder besitzt den Sitz zu Eisengretzhaim, so man nennt Pronntal, [hat dafür] kain Erbbrief, aber [eine] junge Urbarsverbriefung und Aufrichtung [...] Behausung samt Stadel, Kasten, auch Bad und Bräuhaus sowie aller Zugehörung befindet sich [...] in ziemlicher guetter Baulichkeit. Bei der Herberg ein sonder Tafern, ist als ein Beneficium gegen St. Jakobs Gotteshaus in Burghausen mit ein Pfund Pfennige stiftbar*.¹⁴¹⁶

Mit 29. September 1582 verlieh Herzog Wilhelm V. von Bayern¹⁴¹⁷ seinem *lieben und getreuen Landsassen Matheusen Häckhleder über den Sitz zu Eisengretzhaim, so man nennt Brunntal in Eisengretzhamer Pfarr, Gerichts Niederweilhart* ein ewiges Erbrecht, welches gültig sein solle für ihn *Mathesen Häckleder und allen seinen Erben* auf dem Gut Brunthal und *samt aller seiner Zugehörung*, allerdings wie bisher *gegen Zeichnis der jährlichen Stift gegen den Rathen in Burghausen*.¹⁴¹⁸ Das Obereigentum an dem Sitz Brunthal verblieb weiterhin bei der Stadt Burghausen; Matthias II. von Hackledt galt daher in Brunthal formell als Inhaber eines Erbrechtes auf ein Dominikalgut, der seine jährlichen Abgaben an den Rat der Stadt Burghausen abzuführen hatte und der von Burghausen auch die Ausfertigung und Beurkundung der seinen Sitz betreffenden Urkunden besorgen lassen mußte.¹⁴¹⁹

Matthias II. von Hackledt erwarb am 25. Mai 1589 auch den in Sichtweite von Brunthal gelegenen adeligen Sitz Wimhub durch Kauf von Johann Landrichinger.¹⁴²⁰ Die beiden Herrschaften waren damit wieder in einer Hand vereinigt.¹⁴²¹ In den Jahren 1593 und 1609 wird Matthias II. auch als *Matthias Hacklöder zu Prunthal, und Wimhub* bezeichnet.¹⁴²²

Im Jahr 1597 heißt es in einem Bericht des Landrichters zu Mauerkirchen über die grundherrschaftlichen Verhältnisse des Sitzes *Eisengretzhaimb* in der Pfarre Roßbach: *Eisengrätzheim, Prunthal genannt, gehört sammt Hofbau [= den für die herrschaftliche Eigenwirtschaft des Landgutsbesitzers vorgesehen Flächen¹⁴²³], Mühl, Schmied, Tafern, und Präuhaus Mathiesen Hackhleder [...] weil aber die Tafern zu weiland Herzog Georgens [...] den armen Leuten in Burghausen getanen Stiftung mit der Grundherrschaft und rechtem*

¹⁴¹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 74r-95r: *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1580, hier 93r. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9 (für Michael), 12 (für Moritz) und 25 (für Matthias II.). Im Original der GL Griesbach ist neben *Matheus Hacklöder zu St. Veit* und *Michael Hacklöder zu Masbach* auch ein *Georg Hacklöder zu Langenquart* als Mitbesitzer genannt, wobei "Georg" aber durchgestrichen und durch Überschreibung mit "Moritz" berichtigt ist. Wie Chlingensperg, ebenda 12 hinweist, waren aufgrund der großen Zahl gleichzeitig lebender Angehöriger der Hackledt'schen Familie und der verwickelten Besitzverhältnisse bei den Behörden Irrtümer immer möglich.

¹⁴¹⁴ Primbs, Landschaft 24.

¹⁴¹⁵ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁴¹⁶ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

¹⁴¹⁷ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹⁴¹⁸ HStAM, Personenselekt-Urkunden (Altsignatur: aus Karton 121, Hackledt): 1582 September 29. Verleihung des Erbrechts. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26. Der Umstand, daß *Mathias Hackeloeder* den Sitz Brunthal im Jahr 1582 bereits innehatte, ist auch erwähnt bei Primbs, Landschaft 24.

¹⁴¹⁹ Frosch, Wildenau-Eisengretzhaim. Siehe dazu auch die Bemerkungen in der Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴²⁰ Wening, Burghausen 18. Siehe hierzu auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26. Irrtümlich mit 1581 angegeben ist der Zeitpunkt des Besitzwechsels bei Grüll, Innviertel 189 sowie bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64, laut dem die Herren von Hackledt den Sitz Wimhub von den Landrichingern *erbten*.

¹⁴²¹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴²² Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁴²³ Siehe dazu das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

*Eigenthum gehörig und er Hackleder dabei nicht mehrers als der Besetzung darauf erkaufter Erbrechten befugt und berechtigt, ist man ihm darauf kein Obrigkeit beständig, sondern dieselbe ist darin vor wie nach der dem Adel vor 1557 ertheilten Begnadigung [...] der Statt Burghausen [...] in wissentlichem [...] Inhaben gewest.*¹⁴²⁴ Wie aus diesen Angaben hervorgeht, umfaßten die Realitäten des Sitzes Brunnthäl neben dem Hofbau damals auch eine Mühle, eine Taverne, eine Schmiede und eine eigene Brauerei.¹⁴²⁵ Der Bericht des Landrichters nimmt auch Bezug auf den Kauf des Erbrechtes durch Matthias II. und das Recht der Edelmannsfreiheit,¹⁴²⁶ welches dem bayerischen Adel 1557 vom Landesherrn gewährt wurde und sich auf einschichtige Güter bezog. Brunnthäl hatte aber keine Hofmarksgerechtigkeit.¹⁴²⁷

Im Juli 1597 erscheint Matthias II. auch als *Mathes Häckleder zu Prunthal, Pflugsverwalter zu Mattighofen.*¹⁴²⁸ Im folgenden Jahr 1598 wird das adelige Landgut als *Eisengrätzheim Prunthal* genannt erneut in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* aufgeführt. Es wurde dabei als *Edlmansitz* mit den entsprechenden Rechten klassifiziert, die Identität des Besitzers ist mit *Mathiasen Hacklöder* angegeben.¹⁴²⁹

Zu Beginn des 17. Jahrhunderts tritt Matthias II. von Hackledt mehrmals als Inhaber von Wimhub und Brunnthäl in Erscheinung, weitere Verhandlungen über den rechtlichen Status dieser Realitäten fallen ebenfalls in diese Zeit.¹⁴³⁰ Im Jahr 1606 heißt es in der Beschreibung der Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe des Landgerichts Mauerkirchen über den Sitz Brunnthäl: *Eisengrätzheim Prunthal* genannt, so für einen Sitz gehalten wird, darauf Matheuss Häckleder Erbrecht hat. Alda hat es ein schlechtes Weierle, und in der Mitt ein Pürkh, aber anders kein Sitz oder Schloss das dazu gehört. Die Tafern sammt dem Hofbau, ein Müll, Schmidten und Preuhaus, stosst mit den Gründten im Oberfeld an Wimhueb, das Ober und Mitterfeld an des Sitz Schachen Gründt, alles beisammen im Landgerichte Mauerkirchen liegend [...] Obwohl dieses Eisengrätzheim sammt jetzt beschrieben[en] Stückhen und Gründten, vor vielen Jahren auf den fürstlichen Kasten Burghausen gehörig und urbargewest, ist doch solches alles durch weiland Herzog Georgen in Bayern [...] mit der Grundherrschaft und rechtem Eigenthum gemeiner Stadt Burghausen zu Ihrer Fürstlicher Gnaden Jerlichen Spendt verschafft worden. Deren dann anjetzt Mathias Häckheledter zu Wimhueb nur ein Erbrechter ist, und denen nach Burghausen noch Jerlichen davon stiftbar sein: und dasselbe Brief und Siegel nemmen muss. [...] Wegen der Jurisdiktion hat Häckheledter mit dem Landgericht gestritten [...] er ist dann auch sowohl zu Hof als bei der fürstlichen Regierung bei der Landsfreiheit belassen und ihm alle Niedergerichtsbarkeit

¹⁴²⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 327r-331r: Berichte der Landrichters zu Mauerkirchen über die Hofmarken *Mülhaimb, Polling, Imblkhofen, Geratsdorff* und *Eisengrätzheimb*, vom Jahr 1597, hier 327r, 330r. Zunächst (also 1597) erstreckten sich die beschriebenen Rechtsverhältnisse offenbar nur auf die Taverne, später (also 1606) auf den ganzen Sitz. Vergleiche hierzu die Angaben in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 340r-346r: *Verzeichnis und Beschreibung aller Landgüter, Hofmarken und Edelmannsitze des Landgerichts Mauerkirchen und was man von Gerichts wegen bei jedem zu protokollieren hat*. Ohne Jahresangabe, aber mit Begleitschreiben von 1597, hier 344v mit den Angaben in HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 377r-475r: *Angabe der Einteilung des Landgericht Mauerkirchen und Beschreibung seiner landgerichtischen und einschichtigen Güter und Hofmarken*, vom Jahr 1599, hier 439r.

¹⁴²⁵ Siehe dazu Kurz/Neuner, *Prunthal-Wimhub* sowie Hille, *Burgen-Schlösser* (1975) 202, die sich ebenfalls auf die im Haupttext zitierte Aufstellung beziehen.

¹⁴²⁶ Siehe dazu das Kapitel "Niedergerichte: Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁴²⁷ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

¹⁴²⁸ HStAM, GU Neumarkt/Rott 418: 1597 Juli 3.

¹⁴²⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 377r-475r: *Angabe der Einteilung des Landgericht Mauerkirchen und Beschreibung seiner landgerichtischen und einschichtigen Güter und Hofmarken*, vom Jahr 1599, hier 439v.

¹⁴³⁰ HStAM, GL Fasz. Griesbach, Nr. 1165: *Amtsstreitigkeiten mit dem Ritterstand im Gericht Griesbach, Sitz Prunthal*.

erkhandt worden, davon ihm auch das Gericht bisher, soweit die Tach tropfen [= Dachtraufe] und darzu gehörige Gründt reichen [und] ausser des Malefiz und Landstrassen bestendig sein müssen.¹⁴³¹ Letztlich scheint Matthias II. die obrigkeitliche Zustimmung für seine grundherrschaftliche Jurisdiktion über die Untertanen von Brunnthal erreicht zu haben; jedenfalls wurde eine solche Anerkennung der Niedergerichtsbarkeit noch 1606 in Burghausen bestätigt.¹⁴³² Ebenfalls für 1606 wird Matthias II. bei Lieb als *zu Matighofen, freyigen z[u] Prunthall* bezeichnet.¹⁴³³ Im Fall des nahegelegenen Sitzes Wimhub wurde die Ausübung der Niedergerichtsbarkeit durch Matthias II. hingegen nicht beanstandet.

Matthias II. von Hackledt nennt sich 1614, kurz vor seinem Tod, noch *Matheus Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb*.¹⁴³⁴ Nach seinem Ableben im Dezember 1616¹⁴³⁵ ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern in Brunnthal, Wimhub¹⁴³⁶ und Mayrhof¹⁴³⁷ an seine einzige überlebende Tochter Anna Maria über,¹⁴³⁸ ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Nach ihrem Tod sollte jedoch alles wieder an die (Haupt-) Linie zu Hackledt zurückfallen. Das galt im besonderen für die bedeutenden Landgüter Wimhub, Brunnthal und Mayrhof, aber auch für die kleineren landwirtschaftlichen Anwesen sowie für jene einschichtigen Güter, die vor allem im Bereich des Landgerichtes Griesbach lagen.¹⁴³⁹ Entsprechend der von Matthias II. im Hinblick auf seine Tochter und seinen Schwiegersohn getroffenen Verfügung waren *Wimbhueb und Prunthal ihme ad dies vitae nuzwisslich. das aigenthumb aber Ihrem Vättern Hanns Georgen Hacklöder vermacht worden, also das die 2 adelichen Süz hernach wieder an die Hacklöder kommen*.¹⁴⁴⁰

Im Jahr 1618 kam es zu einer Streitsache zwischen den *Mathias Hackleder'schen Erben* und dem Landgericht Mauerkirchen wegen der Schloßbrauerei in Brunnthal, die in den betreffenden Verhandlungen als *Bräuhaus bei S[ankt] Veit zu Eisengrätzheim* bezeichnet wird. Laut dem Akt der kurfürstlichen Regierung in Burghausen zog sich der Fall bis 1620.¹⁴⁴¹

Im Jahr 1619 wird der Sitz Brunnthal in den Grenzbeschreibungen des Landgerichtes Mauerkirchen als *Eisengrätzheim, Pruntall oder Sandt Veyth genannt* bezeichnet, der als ein *Edelmansitz die Zeit weil. Matthiesen Hacklöders sel[ig] hinterlassenen Erben zugehörig* war.¹⁴⁴² Über den benachbarten Edelsitz Wimhub heißt es, daß zu dieser Zeit *Wimbhueb*

¹⁴³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 535r-567r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts mit Angabe der Grechtsamkeiten ihrer Besitzer, vom Jahr 1606*, hier 548v, 562v.

¹⁴³² StAM, Regierung Burghausen, Rentamtsbeschreibung (Fränkingerisch), zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27.

¹⁴³³ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹⁴³⁴ StiA Reichersberg, ARA 1193: 1614 Dezember 19.

¹⁴³⁵ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹⁴³⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴³⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁴³⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁴³⁹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁴⁴⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v. Ein Verweis darauf findet sich bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

¹⁴⁴¹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 69, Nr. 231 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 156r): Mauerkirchen, Pfliegergericht und Landgericht darin: Ort und Sitz *Eisengrätzham* betreffend, aus den Jahren 1618-1620.

¹⁴⁴² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 351r-419r: *Grenzbeschreibungen des fürstlichen Landgerichtes Mauerkirchen mit Angabe der seit 1606 erfolgten Hofmarksgrenzen, der Hofmarksgrenzen und der jedem Hofmarks- und Edelsitz-Inhaber zuständigen niedern Gerichtsbarkeit*, vom Jahr 1619 und einem Bericht von 1688, hier 395r, 397r. Siehe hierzu auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (3) Mauerkirchen Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze, aus dem Jahr 1619.

Matthiesen Hacklöders Erben Ferdinanden Armanspergern zugehörig war.¹⁴⁴³ Ferdinand von Armansperg trat dabei auch als Lehensträger für seine Gemahlin in Erscheinung. Im Jahr 1630 treten die Eheleute auch im Zusammenhang mit einer Meßstiftung in St. Veit auf, welche die Witwe des Matthias II. noch kurz vor ihrem Tod errichtet hatte. Ihr Schwiegersohn Ferdinand von Armansperg bezeichnet sich bei dieser Gelegenheit als *Ferdinand von Armansperg zu Schönberg und Kai, auf Prunthal, Wimhueb und Mairhof*.¹⁴⁴⁴

Nach dem Tod der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637¹⁴⁴⁵ fiel der Großteil des auf Matthias II. zurückgehenden Grundbesitzes gemäß seinen Verfügungen an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.¹⁴⁴⁶ Der Inhaber von Schloß Hackledt im Landgericht Schärding erlangte dadurch eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes.¹⁴⁴⁷ Prey schreibt über Johann Georg: *Er hat von seiner Muhmb Anna Maria von Armansperg geböhrener von Hacklöd [durch] Testament anno 1634 Wimhueb und Prunthal geerbt*,¹⁴⁴⁸ was höchstwahrscheinlich so zu verstehen ist, daß Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt bereits im Jahr 1634 ein Testament errichtete, in dem sie Johann Georg von Hackledt als ihren Erben einsetzte.¹⁴⁴⁹ Ihr Witwer Ferdinand von Armansperg dürfte die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Nutzungsrechte nach dem Tod seiner Gemahlin noch für einige Zeit ausgeübt haben, obwohl die Eigentumsrechte zu diesem Zeit bereits, wie von Matthias II. von Hackledt festgelegt, auf Johann Georg von Hackledt übergegangen waren.¹⁴⁵⁰

Die Beschreibung der Hofmarken und Sitze im Landgericht Mauerkirchen von 1639 zeigt, daß der *Sitz Prunthal oder Eisengrätzheim, Ferdinand Armansperg zu Schönburg der Zeit gehörig* und im selben Jahr auch der *Sitz Wimhueb Vorgenanntem Armansperger gehörig* war.¹⁴⁵¹ Ab 1640 tritt Johann Georg von Hackledt bereits als Inhaber jener Besitzungen auf, die bis dahin noch Armansperg zugestanden waren. Daß er in den amtlichen Verzeichnissen zunächst als *Häckheledter zu Prunthal*, später aber als *Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb* bezeichnet wird, ist laut Chlingensperg so zu erklären, daß Johann Georg von Hackledt die Rechte an dem Edelsitz Brunnthal als einem bayerischen Lehen sofort nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt erhielt, während er den Edelsitz Wimhub – samt den dazu untertänigen acht einschichtigen Gütern im Landgericht Griesbach – zu Lebzeiten des Ferdinand von Armansperg († 1643) nur "zufolge besonderen Abkommens" mit diesem übernehmen konnte,¹⁴⁵² zumal Armansperg seine Nutzungsrechte an diesen Hackledt'schen Besitzungen noch *ad dies vitae* besaß. Möglich ist aber auch, daß Ferdinand von Armansperg nach dem Tod seiner Gemahlin die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Rechte nur so

¹⁴⁴³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 351r-419r: *Grenzbeschreibungen des fürstlichen Landgerichtes Mauerkirchen mit Angabe der seit 1606 erfolgten Hofmarksveränderungen, der Hofmarksgrenzen und der jedem Hofmarks- und Edelsitz-Inhaber zuständigen niedern Gerichtsbarkeit*, vom Jahr 1619 und einem Bericht von 1688, hier 395r, 397r. Siehe hierzu auch OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (3) Mauerkirchen Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze, aus dem Jahr 1619.

¹⁴⁴⁴ PFA Roßbach, 1630 April 10. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe außerdem OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 165r sowie PFA Roßbach, Urkundenbestände.

¹⁴⁴⁵ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁴⁴⁶ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁴⁴⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

¹⁴⁴⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

¹⁴⁴⁹ Details hierzu sind jedoch nicht bekannt, das Testament ist nicht erhalten.

¹⁴⁵⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

¹⁴⁵¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1121 (Altsignatur: GL Mauerkirchen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1612-1664, darin fol. 541r-550r: *Beschreibung derjenigen Adeligen und Landsassen, welche die Jurisdiktion auf ihren einschichtigen, eigenthümlichen Gütern besitzen, dann der Hofmarks- und Sitz-Inhaber, nebst Bericht*, vom Jahr 1639, hier 546r-546v.

¹⁴⁵² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

lange weitemnützen durfte, als er Witwer war und diese Nutzung von Johann Georg von Hackledt als rechtmäßigen Erben des Besitzes nicht beanstandet wurde. Jedenfalls dürfte Armansperg seine auf die Ehe mit Anna Maria von Hackledt gegründeten Nutznießungsrechte spätestens 1641 verloren haben, als er neuerlich heiratete.¹⁴⁵³ Im Jahr 1671 wird Brunenthal in der Steuerbeschreibung des Pfliegerichtes Mauerkirchen erwähnt.¹⁴⁵⁴

Nach dem Tod des Johann Georg von Hackledt im März 1677 ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof auf seine Witwe und ihre neun Kinder über.¹⁴⁵⁵ Der ältere Sohn Christoph Adam¹⁴⁵⁶ übernahm schließlich Hackledt und Mayrhof, während Wolfgang Matthias¹⁴⁵⁷ die Sitze Wimhub und Brunenthal erhielt.¹⁴⁵⁸ Wolfgang Matthias verlegte seine Residenz daraufhin nach Wimhub und begründete damit die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Nach dem Tod seines Bruders 1692 übernahm Wolfgang Matthias auch Hackledt und Mayrhof, womit der gesamte Familienbesitz wieder in einer Hand vereinigt war.¹⁴⁵⁹ Die meisten seiner Nachkommen blieben auch später in Wimhub. Im Gegensatz dazu verlor Brunenthal zunehmend an Bedeutung. Seit der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts diente das Schloß vorwiegend als Wirtschaftsgebäude¹⁴⁶⁰ und war auch nicht mehr ständig bewohnt, so daß die Gebäude des Sitzes allmählich verfielen.¹⁴⁶¹ Während Wimhub als eigentlicher Wohnsitz der "Herrschaft" diente,¹⁴⁶² wurden die landwirtschaftlich nutzbaren Gründe von Brunenthal an Bauern aus der Gegend verpachtet.¹⁴⁶³

Im Jahr 1721 erwähnt Wening das Landgut als *Eysengrätzhamb* und berichtet: *Dieser Sitz wurde von vnfürdencklichen Jahren biß auff das Jahr 1526 von denen Brunnthallern besessen / derentwillen er meistentheils an statt Eysengrätzhamb Brunnthall genannt wird / ligt ein Viertelstundt von Wibmhueb an einem etwas bergechtig / vnd waldigen Orth [...]. Disen Sitz hat Georg Wibmhueber von Anno 1526 biß 1574 durch Kauff besessen / warnach er denen Hackledern verkaufft / vnd bey disem biß Dato vnveränderter verbliben / dermahlinger Innhaber schreibt sich Wolf Mathias von: vnd zu Hackledt / auff Wibmhueb / vnd Brunnthall / wohnet nit allda / sondern nur ein Mayr / deme alles verstüfftet ist.*¹⁴⁶⁴ Zum Schloß gehörten in dieser Zeit außerdem eine Scheune, ein Bräuhaus mit Taverne und ein Badehaus.¹⁴⁶⁵

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt im November 1722 ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunenthal und Mayrhof auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren.¹⁴⁶⁶ Bei der Erbteilung im folgenden Jahr wurde Brunenthal dem jüngsten Sohn Paul Anton Joseph zugesprochen. Da er erst 15 Jahre alt war, kam das Schloß zunächst unter

¹⁴⁵³ Siehe dazu die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁴⁵⁴ StAM, Landsteueramt Burghausen 140 (Altsignatur: GL Mauerkirchen 7a): Steuerbeschreibung der im Pfliegericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken und Sitze, darunter des *Häckhlederischen Sitzes Brunenthal*, aus den Jahren 1671-1675.

¹⁴⁵⁵ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁴⁵⁶ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

¹⁴⁵⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

¹⁴⁵⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

¹⁴⁵⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

¹⁴⁶⁰ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245.

¹⁴⁶¹ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 202.

¹⁴⁶² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 549.

¹⁴⁶³ Pillwein, Innkreis 304 sowie Martin, ÖKT Braunau 345 und Frosch, Wildenau-Eisengratzham.

¹⁴⁶⁴ Wening, Burghausen 14.

¹⁴⁶⁵ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245.

¹⁴⁶⁶ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

Verwaltung eines Vormunds.¹⁴⁶⁷ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.¹⁴⁶⁸ Als Johann Karl Joseph I. später den Edelsitz Wimhub übernahm, dürfte er zunächst auch das Erbteil seines jüngeren Bruders mit verwaltet haben.¹⁴⁶⁹ Um 1728 scheint er den Sitz Brunnthäl schließlich an Paul Anton Joseph abgetreten zu haben. Dieser lebte allerdings weiterhin in Wimhub, ehe er 1732, nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter, auf deren Schloß Teichstätt¹⁴⁷⁰ übersiedelte. Auf dem Sitz Brunnthäl scheint er jedenfalls nie dauerhaft gewohnt zu haben.¹⁴⁷¹

Paul Anton Joseph von Hackledt starb im April 1752. Er wurde in der Filiationkirche von Teichstätt beigesetzt.¹⁴⁷² Brunnthäl ging bei der folgenden Aufteilung der Erbmasse auf seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph III. über. Da er zu diesem Zeitpunkt erst 16 Jahre alt war, kam das Schloß erneut unter die Verwaltung eines Vormunds.¹⁴⁷³ In der *Conskription der Untertanen von den Hofmarken des Landgerichts Mauerkirchen* ist unter dem Datum vom 29. November 1752 zu lesen, daß der Sitz Brunnthäl den Erben des Paul Anton Joseph von Hackledt gehörte. Im Zusammenhang mit den neuen Inhabern des *von Haeckhledt'schen Sitzes Prunthal* wird auch der Vormund, Johann Michael Weltin von Rosen, erwähnt.¹⁴⁷⁴ Johann Karl Joseph III. wird im Jahr 1773 mit seinem Güterbesitz in den Unterlagen der bayerischen Hofkammer angeführt. An größeren Liegenschaften besaß er den Edelsitz Brunnthäl¹⁴⁷⁵ sowie einen Anteil an der Hofmark Psallersöd im Pfliegergericht Biburg.¹⁴⁷⁶ Dazu kamen außerdem die Landgüter Teichstätt und Saalhof, die er von seiner Mutter geerbt hatte.

1775 verkaufte Johann Karl Joseph III. von Hackledt seinen Besitz in Brunnthäl schließlich,¹⁴⁷⁷ worauf seine Verwandte Maria Constantia von Hackledt neue Eigentümerin wurde. Sie stammte aus jener Linie der Familie, die auf dem benachbarten Sitz Wimhub ansässig war.¹⁴⁷⁸

Schloß Brunnthäl diente in dieser Zeit als Wohnung für Anna Maria Josepha von Hackledt,¹⁴⁷⁹ der Tante und Taufpaterin der Käuferin. Diese unverheiratete Tochter des Johann Karl Joseph I. wohnte zunächst in Wimhub und wird noch 1769 als *de Hackled in Wimhueb*

¹⁴⁶⁷ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁴⁶⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

¹⁴⁶⁹ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *Ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach.*

¹⁴⁷⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

¹⁴⁷¹ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁴⁷² Ebenda; zu seinem Grabdenkmal siehe weiters die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36).

¹⁴⁷³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 206.

¹⁴⁷⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 155r-158r: *des von Haeckhledt'schen Sitzes Prunthal*, hier 155r. Inhaber 1752: *Erben des Paul Anton von Hackled.*

¹⁴⁷⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 245r-248r: Sitz Brunnthäl, Inhaber 1773: *Johann Karl Joseph [III.] von Hackled.*

¹⁴⁷⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 318 (Altsignatur: GL Biburg XXXX): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Biburg für den Zeitraum 1764-1792, darin fol. 16r-20r: *Kommun-Hofmark Psallersöd*, Inhaber 1773: *Freiherr von Ezdorf* und *Freiherr von Hackled.*

¹⁴⁷⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 191: Gewähr- und Urkundenbuch Land- und Pfliegergericht Braunau 1820, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: Urkundenbuch Braunau 1775, 877. Mit Hinweis auf die zitierte Stelle schreibt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41: *Der Sitz Brunnthäl [...] ist 1775 durch Kauf von Karl Joseph v[on] Hackledt zu Teichstätt auf M[aria] Konstanze v[on] H[ackledt] auf Wimhueb übergegangen, und nach ihrem Tod laut Einantwortungsbescheid d[e] d[ato] Linz 23. 6. 1820 auf den Witwer Gottlieb v[on] Chlingensperg.* In seinen Notizen zur genannten Maria Constantia führt Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 40 ferner aus: *Sie erhält Wimhueb und kauft Prunthal 1775 von Johann Karl Joseph III., dem Vetter ihres Vaters.* Allerdings muß auch Johann Karl Joseph II. bestimmte Besitzrechte an Brunnthäl besessen haben, da dieses Landgut nach seinem Tod zu seiner Erbmasse gerechnet wurde. Wäre Maria Constantia die alleinige Inhaberin gewesen, wäre Brunnthäl in der Vermögensaufstellung nicht aufgeschienen.

¹⁴⁷⁸ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁴⁷⁹ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

bezeichnet.¹⁴⁸⁰ 1772 erscheint sie dagegen schon als *de Hackled in Prunthall*.¹⁴⁸¹ Anscheinend hatte bereits Johann Karl Joseph III. seiner Cousine ein Wohn- oder ähnliches Nutzungsrecht in Brunthal zugestanden, zumal eine Verwendung des Edelsitzes als Wohnung den beginnenden Verfall des Anwesens verzögert hätte. Das Schloß war – wie erwähnt – seit der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts nicht mehr ständig bewohnt und diente vorwiegend als Wirtschaftsgebäude.

Anna Maria Josepha von Hackledt behielt ihre Wohnung in Brunthal offenbar auch bei, als der bisherige Besitzer Johann Karl Joseph III. die Anlage an Maria Constantia von Hackledt verkaufte, die den Sitz unter Mitwirkung ihres Vaters Johann Karl Joseph II. erwarb.

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹⁴⁸² Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.¹⁴⁸³ Von diesen Veränderungen waren auch die beiden in und um St. Veit gelegenen adeligen Landgüter Wimhub und Brunthal betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kamen. Zu St. Veit gehörten damals 21 Häuser, zum benachbarten Dorf Wimhub 7 Häuser.¹⁴⁸⁴

Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das *Theresianische Gültbuch* als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert war.¹⁴⁸⁵ Ab 1785 folgte das *Josephinische Lagebuch*, das sich nach Katastralgemeinden orientierte.¹⁴⁸⁶

Im Juni 1786 starb Anna Maria Josepha von Hackledt, die bisher in Brunthal gewohnt hatte, im Alter von 58 Jahren. Wie die auf Schloß Wimhub verstorbenen Mitglieder ihrer Familie wurde sie in der Fialkirche von St. Veit bestattet.¹⁴⁸⁷ Im Sterbebuch der Pfarre Roßbach erscheint sie als *Josepha Maria geborne Freyle von Häckled in Prunthal zu Eisengrätzheim*.¹⁴⁸⁸ Einen Monat nach dem Tod der Anna Maria Josepha von Hackledt berichtete der in Altheim ansässige Verwalter der Herrschaft Wimhub, Joseph Ignaz Eggel, im Zuge der Verlassenschaftsabhandlung, *daß in selbiger Revier fast wöchentl[ich] räuberi[sche] Einbrüche /: wie anerst vor 2 Jahren im Sitze Brunnthall selbst geschehen /: für sich gehen*.¹⁴⁸⁹

¹⁴⁸⁰ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 152: Eintragung am 10. August 1769. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

¹⁴⁸¹ DA Linz, Pfarrmatriken Roßbach, Taufbuch (1750-1785) 197: Eintragung am 3. Februar 1772. Ein Auszug mit der Titulatur der Taufpatin findet sich bei Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V., Nr. 2) 580.

¹⁴⁸² Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹⁴⁸³ Meindl, Vereinigung 30.

¹⁴⁸⁴ Pillwein, Innkreis 304-305.

¹⁴⁸⁵ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 244, Nr. 3: *Prunthal Sitz*.

¹⁴⁸⁶ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Josephinisches Lagebuch: KG Roßbach (Bd. 289).

¹⁴⁸⁷ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 202 (Kat.-Nr. 45).

¹⁴⁸⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

¹⁴⁸⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (*von Hackledt Josefa Maria Anna*, 1786): Bericht des Herrschaftsverwalters Eggel an das OÖ. Landrecht [3].

Johann Karl Joseph II. von Hackledt starb im Juni 1800 und wurde wie sein Vater in der Filiationkirche von St. Veit beigesetzt.¹⁴⁹⁰ Da sein einziger Sohn schon 1772 verstorben war,¹⁴⁹¹ gingen sämtliche Ansprüche auf den von ihm hinterlassenen Besitz nun auf seine Erbtochter Maria Constantia von Chlingensperg über, die seit 1782 mit Gottlieb Maria von Chlingensperg verheiratet war.¹⁴⁹² Bei dem Besitz ihres Vaters handelte sich vor allem um den Edelsitz Wimhub¹⁴⁹³ samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach,¹⁴⁹⁴ den Anteil des Johann Karl Joseph II. an Brunnthall und an dem passauischen Ritterlehen zu Höchfelden,¹⁴⁹⁵ sowie um Rechte an Mayrhof¹⁴⁹⁶ bei Eggerding im Landgericht Schärding. Die beiden großen Herrschaften um St. Veit waren damit wieder in einer Hand vereinigt.¹⁴⁹⁷

Nach dem Abschluß der Verlassenschaftsabhandlungen im Jahr 1804 wurde *Frau Konstanzia von Klingensperg geborne Freyin von Hackledt als Eigenthümerin* des adeligen Landgutes Wimhub auch in der *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* eingetragen.¹⁴⁹⁸ Allerdings wurde dieser Besitzwechsel nur für Wimhub vollzogen, und nicht für das adelige Landgut Brunnthall, der seit 1775 ebenfalls zum Besitz des Johann Karl Joseph II. und seiner Tochter gehörte. Der Grund hierfür war ein Versehen, wie Maria Constantia in ihrem Gesuch um eine Neuverhandlung der Verlassenschaft anführte. Am 18. Mai 1805 schrieb sie als *Konstanzia Freyin von Klingensperg, geborne von Hackloed* von Schloß Wimhub aus an die oberösterreichische Landesregierung in Linz: *Nach Absterben meines Herrn Vaters, Johann Karl Joseph von Hacklödt ist mir als einzigen hinterlassenen grosjährigen Tochter [...] dessen Verlassenschaft gerichtlich eingewantwortet worden. Zu dieser Verlassenschaft hat auch [...] der Edelsitz Prunnthall [...] gehört: allein derselbe ist unter dem von mir zur Verlassenschaftsabhandlung eingelegten Vermögensausweise nicht enthalten, weil ich [...] glaubte, daß selber schon unter der Einlage des Landgutes Wimhub begriffen sey.*¹⁴⁹⁹

Um auch im Fall des Edelsitzes Brunnthall als alleinige Eigentümerin anerkannt zu werden, ersuchte Maria Constantia die Regierung, daß diese nach Entrichtung des fälligen *Mortuariums* (also der Sterbetaxe) *erkennen wolle, daß mir nach Absterben meines Herrn Vaters, Johann Karl Joseph von Hacklödt nebst der übrigen Verlassenschaft desselben auch der Edelsitz Prunnthall erblich zugefallen sey: um sonach [...] die Besitzesanschreibung sowohl bey der Landtafel, als bey dem ständischen Gültbuche bewirken zu können.*¹⁵⁰⁰

Vom k.k. Landrecht wurde daraufhin *die Nachverhandlung über den Landtäfflichen Edelsitz Prunnthall gepflogen* und eine Sterbetaxe festgelegt.¹⁵⁰¹ Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt entrichtete den Betrag in der Höhe von 14 fl. 5 kr. 2 dn.¹⁵⁰² daraufhin an das

¹⁴⁹⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 211-213 (Kat.-Nr. 50).

¹⁴⁹¹ Siehe dazu die Biographie des Johann Paul Karl von Hackledt (B1.X.4.).

¹⁴⁹² Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁴⁹³ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁴⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁴⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

¹⁴⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁴⁹⁷ Siehe das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

¹⁴⁹⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Mitteilung über die Einantwortung des Sitzes Wimhub [2]. Erwähnung des Besitzwechsels auch bei Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321-322. Über die Inhaber des Anwesens und ihre Rechte siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), fol. 931r-932r: *Prunnthall Edelsitz*. Über die auf den Realitäten lastenden Verbindlichkeiten siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 15: Hauptbuch Innviertel (1791-1880), fol. 917r-921r: *Prunnthall Edelsitz*.

¹⁴⁹⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Nachverhandlungen wegen des Sitzes Brunnthall [1].

¹⁵⁰⁰ Ebenda [2].

¹⁵⁰¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Aktennotiz zur Einantwortung des Sitzes Brunnthall [1].

¹⁵⁰² OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Einantwortung des Sitzes Brunnthall [1].

k.k. Taxamt, worauf nach der *ertheilten Bewilligung des k[aiserlichen] auch k.k. Landrechts*¹⁵⁰³ am 8. Juli 1805 die Eintragung der neuen Besitzerin in die *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* erfolgte und *der Edlsitz Prunnthall der Frau Konstanzia Freyin von Klingensperg gebornen Freyin von Hackledt* gehörig *zugeschrieben worden ist.*¹⁵⁰⁴

Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt starb 1819 in Schärding.¹⁵⁰⁵ Nach ihrem Ableben ging der von ihr hinterlassene Gutsbesitz auf ihren Witwer über, der durch das Testament seiner Gemahlin zum Alleininhaber von Wimhub und Brunnthall wurde. Für die behördliche Ausantwortung *des zum k.k. Pfliegericht Mauerkirchen grundbaren Edelsitzes Brunnthall* erlegte nicht Gottlieb von Chlingensperg die Besitzwechselabgaben (Laudemien¹⁵⁰⁶), sondern sein Bruder Benno,¹⁵⁰⁷ der mit Maria Therese von Schott verheiratet war.¹⁵⁰⁸

Die Situation von Schloß und Gut Brunnthall wurde zu dieser Zeit amtlich folgendermaßen beschrieben: *Der Sitz Brunnthall Ortschaft Eisengraezheim Pfarre St. Veit, bestehend aus gezimmertem Haus, dabei Stall und Stadel, dann Bräuhaus, Tafern, dabei Pferde- und Kuhstall, schließlic 7 Häuseln, dem Fräulein Maria Konstanze von Hacklöd* gehörig. Auf der betreffenden Seite des Grundbuches ist bei der Angabe der Inhaber des Sitzes am Rand neben dem bereits erwähnten Eintrag *dem Fräulein Maria Konstanze von Hacklöd* gehörig zudem der nachträgliche Hinweis *recte Gottlieb von Chlingensperg* vermerkt worden.¹⁵⁰⁹

Acht Monate nach dem Ableben seiner Gemahlin Maria Constantia verkaufte Gottlieb von Chlingensperg mit Vertrag vom 20. November 1819¹⁵¹⁰ nicht nur die Freisitze Wimhub und Brunnthall, sondern auch die *zum k.k. Pfliegamt Mauerkirchen urbaren Teile der Realitäten*¹⁵¹¹ des Sitzes Brunnthall an Joseph Lentner und dessen Gemahlin Therese.¹⁵¹² Lentner war Rentmeister von Waizenkirchen, der allerdings in Schärding wohnte und die ehemals herrschaftlichen Grundstücke der beiden Sitze bald darauf parzellenweise weiterverkaufte.¹⁵¹³

Unter dem Datum vom 24. August 1822 findet sich im *Satzbuch Wimhueb und Brunnthall 1818-1848* für die Herrschaft noch die Bezeichnung *K[öniglich] B[ayerisches] Baron von Chlingenspergisches Patrimonialgericht Wimhueb und Brunnthall.*¹⁵¹⁴ Benno von Chlingensperg, der für seinen mittlerweile verstorbenen Bruder die Besitzwechselabgaben für

¹⁵⁰³ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Aktennotiz zur Einantwortung des Sitzes Brunnthall [2].

¹⁵⁰⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Antrag auf Nachverhandlungen wegen des Sitzes Brunnthall [3].

¹⁵⁰⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁵⁰⁶ Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Laudemium, Leibgeld" (A.2.3.4.3.).

¹⁵⁰⁷ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 63: Interims-Landtafel (der 1810 von Oberösterreich an Bayern abgetretenen Gebiete im Inn- und Hausruckviertel), 1810-1826 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁵⁰⁸ Zur Person der Maria Therese von Chlingensperg, geb. von Schott siehe die Biographie ihrer Großmutter Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) sowie die Besitzgeschichten von Schörgern (B2.I.13.) und Brunnthall (B2.I.14.1.).

¹⁵⁰⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 101: Grundbuch des Pfliegerichts Mauerkirchen, Kastenamt Braunau, tom. XXVI, 165 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁵¹⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1367r-1368r, hier 1367r: Verkauf des Edelsitzes *Wimhueb* sowie ebenda, fol. 931r-932r, hier 931r: Verkauf des Edelsitzes *Prunnthall*.

¹⁵¹¹ Es handelt sich dabei um jene Realitäten von Brunnthall, die nicht zu den freieigenen Teilen des adeligen Sitzes gehörten. Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 375: *Grundbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthall*. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁵¹² Zum Verkauf der ehemals Hackledt'schen Sitze Wimhub und Brunnthall an Joseph Lentner siehe auch Pillwein, Innkreis 305 (dort auch Verweis auf Kaufdatum und Eintragung ins ständische Gültbuch) und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

¹⁵¹³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁵¹⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 376: *Satzbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthall*, 1818-1848.

Brunnthal bezahlt hatte, strengte infolge des Verkaufs von Wimhub und Brunnthal einen Prozeß gegen den Käufer Lentner wegen seines Erbes an, doch blieb er offenbar erfolglos.¹⁵¹⁵

Um 1833 bestand St. Veit aus 21 Häusern, in denen 116 Einwohner in 21 Wohnparteien lebten. Der Ort war vom Pfarrort Roßbach aus in einer dreiviertel Stunde zu erreichen, von Mauerkirchen in zweieinhalb Stunden¹⁵¹⁶ und von Wimhub aus in einer Viertelstunde.¹⁵¹⁷

Durch Bescheid des Pfliegerichtes Mauerkirchen vom 27. November 1839 wurde die Besitzumschreibung *auf den hierher grundbaren Sitz Brunnthal* für Joseph Lentner und seine verstorbene Gemahlin im Grundbuch des Kastenamts Braunau bewilligt.¹⁵¹⁸ Aus den Aufzeichnungen der Behörde geht hervor, daß der Kaufpreis für die Anwesen laut Erklärung des Bevollmächtigten der *Gottlieb von Chlingensperg'schen Erben und Gläubiger* von Lentner zum einen Teil direkt bezahlt, zum anderen Teil in der Landtafel versichert wurde.¹⁵¹⁹

Im Jahr 1842 wurde der Edelsitz Brunnthal schließlich versteigert, neuer Eigentümer wurde daraufhin Karl Freiherr von Venningen.¹⁵²⁰ Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.¹⁵²¹ Im Zuge dieser Verwaltungsreform wurde das Dorf St. Veit als Teil der gleichnamigen Katastralgemeinde zur Gemeinde St. Veit im Innkreis geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Mauerkirchen über. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurden die landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften von Brunnthal endgültig bäuerliches Eigentum. Neben dem alten Schloßteich wurden weitere Gebäude für einen Bauernhof ("Bibauer") und ein Wirtsstadel errichtet,¹⁵²² die ehemalige Herrschaftstaverne war noch bis ins 20. Jahrhundert als Gasthof im Betrieb.¹⁵²³

B2.I.14.2. Wimhub

Das Dorf Wimhub liegt rund einen Kilometer südlich des Ortes St. Veit im Innkreis sowie zwei Kilometer östlich von Roßbach, und gehört zur modernen Katastralgemeinde St. Veit. Das Gebäude des ehemaligen Schlosses ist nicht erhalten. Es befand sich am nördlichen Rand von Wimhub und stand an der Stelle des heutigen Schloßbauerngutes (Wimhub Nr. 2).¹⁵²⁴

Der Ortsname (*Wiedemhueb, Wibmhueb, Wimbhueb, Wimehub, Wimhueb*) bedeutet eine "Hube im Besitz einer Kirche"¹⁵²⁵ und weist damit auf die Herrschafts- und Besitzgeschichte von St. Veit hin. So dürfte das Areal des Dorfes und späteren Edelsitzes zu jenem Besitz gehört haben, der 1055 von Kaiser Heinrich III. dem Bistum Salzburg übergeben wurde.¹⁵²⁶

¹⁵¹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁵¹⁶ Pillwein, Innkreis 304.

¹⁵¹⁷ Schrötter, Topographie 34.

¹⁵¹⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 164/165: Gewährbuch des Pfliegerichtes Mauerkirchen 1839, 184.

¹⁵¹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁵²⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 931r-932r: *Prunthal Edelsitz*. Siehe auch Frosch, Wildenau-Eisengrätzham.

¹⁵²¹ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁵²² Hille, Burgen-Schlösser (1975) 201.

¹⁵²³ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245.

¹⁵²⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29. Die geographische Lage behandeln auch Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245; Kurz/Neuner, Prunthal-Wimhub; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 63; Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14; Neweklowsky, Burgengründer (III) 149 und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

¹⁵²⁵ Bertol-Raffin/Wiesinger, Ortsnamen Braunau 150.

¹⁵²⁶ Martin, ÖKT Braunau 345 sowie Baumert, Gemeindewappen 241.

Laut Grabherr entstand Wimhub aus einem der urkundlich belegten Sedelhöfe des Innviertels.¹⁵²⁷ Im ersten bayerischen Urbar ist *ze Widemhvb, daz gvt* unter der Überschrift *Daz ist daz vrbor in dem Weilhartt* getrennt vom *hof ze Eisengreishaim* und *da selben ein hvb* genannt.¹⁵²⁸ Im Jahr 1313 wird es unter dem Namen *die widemhueb* beurkundet.¹⁵²⁹

Als ältestes der hier ansässigen Edelgeschlechter gelten die Herren von Wimhub, die sich nach dem Ort nannten und mit *Symon der Wydemhuber zu Widemhueb* am 17. Jänner 1420 bei einem Güterverkauf auftreten.¹⁵³⁰ Auch Wening vermutet, daß *diser Sitz von disen Wibmhueberischen seinen Ursprung vnd Namen genommen habe*.¹⁵³¹ Der Inhalt der Urkunde von 1420 läßt laut Grabherr darauf schließen, daß das Geschlecht der Wimhuber schon bei der ersten Erwähnung der *widemhueb* im Jahr 1313 auf diesem Sitz ansässig war und daß sie zu den Dienstleuten der *Ahaymer zu Wildenau*, der nachmaligen Grafen von Aham, gehörten.¹⁵³² Im Jahr 1462 war Wimhub weiterhin *denen Wibmhueberischen aygenthumblich*,¹⁵³³ von denen weitere Vertreter bis Mitte des 16. Jahrhunderts als Inhaber dieses Sitzes aufscheinen.

Im Jahr 1526 kauften die Herren von Wimhub das nahegelegene adelige Landgut zu *Eisengratzham*,¹⁵³⁴ das bis dahin im Besitz der Herren von Brunthal gewesen war und nach dieser Familie auch *Schloß Brunthal* genannt wurde.¹⁵³⁵ Unter *Georg Wibmhueber* wurden Wimhub und Brunthal vereinigt, d.h. die Herren von Wimhub besaßen nicht nur beide Landgüter, sondern verwalteten sie auch zusammen.¹⁵³⁶ Nach dem Tod dieses Georg von Wimhub veräußerten seine Erben den Edelsitz Wimhub 1549.¹⁵³⁷ Brunthal blieb hingegen weiterhin im Besitz der Herren von Wimhub, die hier noch 1574 als Inhaber erscheinen.¹⁵³⁸

Das adelige Landgut Wimhub ging durch den Verkauf im Jahr 1549 an Hans I. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach über.¹⁵³⁹ Hans I. von Hackledt scheint zur Familie der Vorbesitzer überaus enge Beziehungen unterhalten zu haben, die über den Erwerb des Edelsitzes hinausgingen; so fungierte ein *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* in den Jahren 1556 und 1561 als Vormund für die minderjährigen Kinder des Hans I. aus zweiter Ehe.¹⁵⁴⁰ Eventuell stammte eine der beiden Gemahlinnen des Hans I. aus dem Geschlecht der Herren von Wimhub.¹⁵⁴¹

¹⁵²⁷ Grabherr, Sedelhof 12. Siehe zu ihrem rechtlichen Charakter das Kapitel "Edelsitze und Sedelhöfe" (A.2.2.4.3.).

¹⁵²⁸ Monumenta Boica Bd. XXXVI, Teil II, 25. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 27, wo der im Haupttext zitierte Auszug aus den Monumenta Boica als *der Hof zu Eisengrätzheim und 1 Hub daselbst* ohne eigenen Hinweis auf *ze Widemhvb, daz gvt* wiedergegeben ist.

¹⁵²⁹ Grüll, Innviertel 189. Siehe auch Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64 sowie Neweklowsky, Burgengründer (III) 149 und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

¹⁵³⁰ OÖLA, Allhartspeck-Urkunde Nr. 4, zit.n. Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14.

¹⁵³¹ Wening, Burghausen 18.

¹⁵³² Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64.

¹⁵³³ Wening, Burghausen 18.

¹⁵³⁴ Ebenda 14. Das Datum des Verkaufs findet sich auch bei Pillwein, Innkreis 304 sowie Martin, ÖKT Braunau 345.

¹⁵³⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

¹⁵³⁶ Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

¹⁵³⁷ Das Datum des Verkaufs und die Namen der Beteiligten finden sich bei Wening, Burghausen 18; Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 10; Grüll, Innviertel 189 und Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64. Wening, Burghausen 18 schreibt über den Verkauf von Wimhub im Jahr 1549: *Nachdeme nun durch zeitlichen Hintritt Georgen Wimhuebers das Gut dero Erben angefallen / vnnd von selben dem Johann Hackledter zu Hackledt verkaufft*.

¹⁵³⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.). Die in der Literatur häufig anzutreffende Aussage, daß Schloß Wimhub seit der Mitte des 16. Jahrhunderts dauernd mit dem Schloß Brunthal vereinigt blieb (zuletzt etwa bei Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24) ist daher unrichtig.

¹⁵³⁹ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

¹⁵⁴⁰ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28 sowie StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft. Die Kinder des Hans I. von Hackledt aus zweiter Ehe waren Stephan (siehe Biographie B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.22.).

¹⁵⁴¹ Siehe zu dieser These die Ausführungen in der Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

Nach dem Tod des Hans I. von Hackledt (er starb zwischen Mai 1550 und Dezember 1552)¹⁵⁴² ging der von ihm hinterlassene Besitz mit Wimhub und Maasbach¹⁵⁴³ auf seine Nachkommen über. Von den zahlreichen Kindern aus seinen beiden Ehen waren damals zehn am Leben.¹⁵⁴⁴ Maasbach und Wimhub blieben für einige Jahre im gemeinsamen Besitz seiner Nachkommen, ehe sie zwischen 1561 und 1566 aufgeteilt wurden. Noch im Jahr 1561 bezeichneten sich die drei Söhne des Hans I. aus erster Ehe als *Bernhard, Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*.¹⁵⁴⁵ Während Maasbach bei der Besitzteilung an Michael von Hackledt kam und einige weitere Geschwister mit ihren Ansprüchen durch Geldsummen abgefunden wurden, ging Wimhub an den aus zweiter Ehe stammenden Stephan von Hackledt.¹⁵⁴⁶

Der neue Inhaber tritt als *Stephan Hackleder zu Widmhueb* im Jahr 1566 beim Verkauf des südlich von Dorf Hackledt gelegenen Kleinweidinger-Gutes¹⁵⁴⁷ an das Stift Reichersberg in Erscheinung.¹⁵⁴⁸ Nach den Angaben von Wening war er schon 1565 im Besitz von Wimhub.¹⁵⁴⁹ Stephan von Hackledt verkaufte Wimhub bereits am 25. August 1569,¹⁵⁵⁰ neuer Eigentümer des Landgutes wurde nun sein Bruder *Moritz Hackledter zu Mäspach*.¹⁵⁵¹ Moritz von Hackledt erwarb Wimhub offenbar durch Geldmittel aus seiner Abfindung auf die Erbschaften der übrigen Geschwister. Pillwein erwähnt den neuen Eigentümer als *Moritz von Hackled zu Mösbach*.¹⁵⁵² Moritz von Hackledt behielt Wimhub aber nicht lange, sondern verkaufte den Besitz noch im selben Jahr an *Hanns Tättenpeck*, den Landgerichtsschreiber zu Schärding.¹⁵⁵³

Dieser *Hanns Tättenpeck* war seit 1548 Gerichtsschreiber und 1552 auch Stadtschreiber in Schärding. Der neue Besitzer von Wimhub stammte aus einer niederbayerischen Beamtenfamilie, die enge Kontakte zum landsässigen Adel der Region unterhielt.¹⁵⁵⁴ Als seine Gemahlin erscheint 1560 Anna Maria von Schmelzing auf Wernstein, für die es die zweite Ehe war.¹⁵⁵⁵ *Hans Tettnepeckh auf Wimbhueb* tritt daher auch in der Genealogie von

¹⁵⁴² Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

¹⁵⁴³ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁵⁴⁴ Es waren dies Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.).

¹⁵⁴⁵ StiA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28. Siehe die Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁵⁴⁶ Siehe die Biographie des Stephan von Hackledt (B1.IV.14.).

¹⁵⁴⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

¹⁵⁴⁸ StiA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

¹⁵⁴⁹ Wening, Burghausen 18.

¹⁵⁵⁰ Ebenda, siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10, 13 (Datum), 26.

¹⁵⁵¹ Wening, Burghausen 18. Siehe auch die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁵⁵² Pillwein, Innkreis 305.

¹⁵⁵³ Wening, Burghausen 18. Siehe auch Pillwein, Innkreis 305 und Grüll, Innviertel 189. Schmelzing, Genealogie 157 schreibt davon abweichend, daß *Hans Tettnepeckh auf Wimbhueb* den *Edelsitz Wimbhueb im Inn=Viertel von Moritz v[on] u[nd] z[u] Hackledt 1560 gekauft* hat. Siehe dazu auch die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁵⁵⁴ Zur Person, Karriere und Genealogie des Johann Tättenpeck zu Wimhub (auch *Johann Töttenpeck zu Wimbhueb*) siehe weiterführend Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck 110-111 (dort auch zahlreiche Quellenhinweise).

¹⁵⁵⁵ Siebmacher NÖ2, 55. Anna Maria von Schmelzing war eines von drei bekannten Kindern des 1485 urkundlich belegten Philipp von Schmelzing und dessen Gemahlin Brigitta. Diese Anna Maria heiratete in erster Ehe um 1540 zunächst Johann Kaiser, um 1560 schließlich *Johann Tattenbeck auf Wimbhueb*. Ihr Bruder Bernhard war der Stammvater aller späteren Schmelzing. Zur Familiengeschichte der Herren von Schmelzing zu Wernstein siehe im Überblick Siebmacher OÖ, 340-341 und ebenda, Tafel 89 sowie die Aufstellungen bei Erhard, Geschichte (1904) 168-175. Noch weiter ins Detail geht Schmelzing, Genealogie. Letzteres Werk wurde 1906 durch Wilhelm Hugo von Schmelzing veröffentlicht, der sich auch mit den Herren von Hackledt beschäftigte. Siehe zu ihm die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

Schmelzing auf,¹⁵⁵⁶ doch stammten aus seiner Ehe offenbar keine Kinder. An ihn erinnerte eine Wappenscheibe in einem Fenster der Filialkirche von Hart bei Pischelsdorf.¹⁵⁵⁷

Lamprecht führt ihn als *Hanns Dortenbeckh* in der Liste der Landgerichts- und Kastenamtsschreiber von Schärding zwischen 1570 und 1590 an.¹⁵⁵⁸ Er war enger Mitarbeiter des *Wolf Wagner zu Erlbach*, der in dieser Zeit das Amt des Landrichters bekleidete.¹⁵⁵⁹ Im Jahr 1572 tritt er als *Hans Tötnepeckh zu Wimhub* auch bei der Erbteilung zwischen den *Junkern Gebrüdern* Joachim I. und Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt auf.¹⁵⁶⁰

Im Jahr 1575 vermachte Tättenpeck seinen Besitz testamentarisch an seinen Vetter Johann Landrichinger,¹⁵⁶¹ der seither mehrmals zusammen mit dem Sitz Wimhub in Urkunden erwähnt wird. In den Jahren 1579 bis 1580 erfolgte ein Umbau des Schlosses.¹⁵⁶² Nach den Angaben in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Mauerkirchen aus dem Jahr 1580 gehörte der *Hof zu Widmhueb* damals *weil[and] Hannsen Tötenpeckhen gewesten Gerichtsschreibers zu Schärding Erben*, welche ihn *zu freier Stift verleihen* durften.¹⁵⁶³

Von Johann Landrichinger ging Wimhub durch Verkauf am 25. Mai 1589 an Matthias II. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt über,¹⁵⁶⁴ den landesfürstlichen Pflugsverwalter in Mattighofen. Da Matthias II. bereits 1574 den nahegelegenen Sitz Brunthal erworben hatte, waren die beiden Herrschaften wieder in einer Hand vereinigt.¹⁵⁶⁵ In den Jahren 1593 und 1609 wird Matthias II. auch als *Matthias Hacklöder zu Prunthal, und Wimhub* bezeichnet.¹⁵⁶⁶ 1597 und 1598 heißt es über den Besitz des Matthias II. im Verzeichnis der Landgüter, Hofmarken und Edelmannsitze des Landgerichts Mauerkirchen: *Wimbhueb ein hölzern neuerpauter Edlmansitz, und Hofpau* [= den für die herrschaftliche Eigenwirtschaft des Landgutsbesitzers vorgesehen Flächen¹⁵⁶⁷] *das gehört auch nebstbemeltem Häckhleder*.¹⁵⁶⁸

¹⁵⁵⁶ Schmelzing, Genealogie 157. Ebenso wie Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck 110-111 lehnt auch Wilhelm Hugo von Schmelzing die Einreihung des Gerichts- und Stadtschreibers *Hanns Dötnepeck zu Widmhueben* und seiner Verwandten in die Genealogie der Grafen von Tattenbach ab, wie dies etwa im Artikel "Tattenbach" in Siebmacher NÖ2 versucht wird.

¹⁵⁵⁷ Dieses Wappen zeigte in Blau einen aufrechten goldenen Greifen. Auf dem Helm der Greif zwischen blauen Büffelhörnern wachsend. Die Wappenscheibe trug die Umschrift: *Hanns Dötnepeck zu Widmhueben, a[nn]o d[omi]ni 1570*. Siehe dazu Chlingensperg, Mülhaimer-Tättenpeck 111, der sich hier auf eine Mitteilung von Wilhelm Hugo von Schmelzing bezieht.

¹⁵⁵⁸ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 17.

¹⁵⁵⁹ Ebenda 15. Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁵⁶⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe auch die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.) und die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹⁵⁶¹ Das Datum und die Umstände dieses Besitzwechsels bringen Wening, Burghausen 18; Pillwein, Innkreis 305; Grüll, Innviertel 189; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 63 und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

¹⁵⁶² Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321.

¹⁵⁶³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 253r-326r: *Beschreibung der einschichtigen Güter der Ritterschaft und des Adels des Landgerichts Mauerkirchen auf denen die Hofmarksfreiheiten angemast worden*, vom Jahr 1580, hier 295r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26.

¹⁵⁶⁴ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.). Das Datum des Verkaufs und die Namen der Beteiligten finden sich bei Wening, Burghausen 18 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26. Irrtümlich mit 1581 angegeben ist der Zeitpunkt des Besitzwechsels bei Grüll, Innviertel 189 sowie bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64, laut dem die Hackledter den Sitz Wimhub von den Landrichingern *erbt*.

¹⁵⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

¹⁵⁶⁶ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428.

¹⁵⁶⁷ Siehe dazu das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

¹⁵⁶⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 327r-331r: *Berichte der Landrichters zu Mauerkirchen über die Hofmarken Mülhaimb, Polling, Imblkhofen, Geratsdorff und Eisengreczhaimb*, vom Jahr 1597, hier 330r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 340r-346r: *Verzeichnis und Beschreibung aller Landgüter, Hofmarken und Edelmannsitze des Landgerichts Mauerkirchen und was man von Gerichts wegen bei jedem zu protokollieren hat*. Ohne Jahresangabe, aber mit Begleitschreiben von 1597, hier 345r. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 377r-475r: *Angabe der*

Neben Matthias II. scheint auch sein Cousin Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach diverse Nutzungsrechte in und um St. Veit besessen zu haben.¹⁵⁶⁹ Bernhard II. gehörten im Jahr 1593 noch ein Zehent zu *Wimbhueb* sowie 1597 und 1599 ein *Erbrecht auf Prunthal*.¹⁵⁷⁰ Über die Ausmaße dieses Besitzes berichtet Lieb, daß Bernhard II. von Hackledt zu *Prunthal nebst Eisengrätzheimb gen[annt] Wimbhueb [...] 2 Höfe von altersher gehörig* hatte.¹⁵⁷¹ Über diese Rechte konnte er offenbar in Übereinkunft mit Matthias II. verfügen.

Im Jahr 1606 sagt eine detailliertere Beschreibung der Hofmarken, Sitze und Sedelhöfe des Landgerichts Mauerkirchen über den Besitz des Matthias II. von Hackledt: *Wimbhueb, ein von Holz erzimmerter Edlmansitz, Mathiesen Häckhleder zugehörig, dabei mehrers nit als der Hoffpau, und drei Söldenhäusl, so auf dem befreiten Hofbaugrund steen, darauf ihme Häckhleder alle Hofmarchsfreiheit zugelassen würdet*.¹⁵⁷² Die Ausübung der Niedergerichtsbarkeit durch Matthias II. wurde im Fall von Wimhub also nicht beanstandet.¹⁵⁷³ Frosch nimmt an, daß die Herren von Hackledt in Wimhub ein ähnliches Eigentumsrecht besaßen wie es für den benachbarten Sitzes Brunenthal nachgewiesen ist, d.h. daß der jeweilige Besitzer von Wimhub formell nur als Inhaber eines Erbrechtes¹⁵⁷⁴ auf diesem adeligen Sitz galt und die jährlich fälligen Abgaben an den Rat der Stadt Burghausen abzuführen hatte.¹⁵⁷⁵

Matthias II. von Hackledt nennt sich 1614, kurz vor seinem Tod, noch *Matheus Hacklöder zu Prunthal und Wimbhueb*.¹⁵⁷⁶ Nach seinem Ableben im Dezember 1616¹⁵⁷⁷ ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern in Wimhub, Brunenthal¹⁵⁷⁸ und Mayrhof¹⁵⁷⁹ an seine einzige überlebende Tochter Anna Maria über,¹⁵⁸⁰ ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Nach ihrem Tod sollte jedoch alles wieder an die (Haupt-) Linie zu Hackledt zurückfallen. Das galt im besonderen für die bedeutenden Landgüter Wimhub, Brunenthal und Mayrhof, aber auch für die kleineren landwirtschaftlichen Anwesen sowie für jene einschichtigen Güter, die vor allem im Bereich des Landgerichtes Griesbach lagen.¹⁵⁸¹ Entsprechend der von Matthias II. im Hinblick auf seine Tochter und seinen Schwiegersohn getroffenen Verfügung waren *Wimbhueb und Prunthal ihme ad dies vitae nuzwisslich. das aigenthumb aber Ihrem Vättern Hanns Georgen Hacklöder vermacht worden, also das die 2 adelichen Süz hernach wieder an die Hacklöder kommen*.¹⁵⁸²

Im Jahr 1619 wird der Sitz Wimhub in den Grenzbeschreibungen des Landgerichtes Mauerkirchen als *Wimbhueb Mathiesen Hacklöders Erben Ferdinanden Armanspergern*

Einteilung des Landgericht Mauerkirchen und Beschreibung seiner landgerichtischen und einschichtigen Güter und Hofmarken, vom Jahr 1599, hier 439r. — Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

¹⁵⁶⁹ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.) sowie die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

¹⁵⁷⁰ Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹⁵⁷¹ Lieb, Wappensammlung, fol. 26r.

¹⁵⁷² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1120 (Altsignatur: GL Mauerkirchen III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1578-1611, darin fol. 535r-567r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts mit Angabe der Grechtsamkeiten ihrer Besitzer, vom Jahr 1606*, hier 559r sowie ebenda, fol. 577r-599r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze und Sedlhöfe des Landgerichts Mauerkirchen mit Angabe der jedem Inhaber zugestandenene Grechtsamkeiten*, mit Begleitschreiben, vom Jahr 1606, hier 586r.

¹⁵⁷³ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Niedergerichte" (A.2.2.4.).

¹⁵⁷⁴ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Formen der Grundleihe" (A.2.3.3.1.).

¹⁵⁷⁵ Frosch, Wildenau-Eisengratzham.

¹⁵⁷⁶ StIA Reichersberg, ARA 1193: 1614 Dezember 19.

¹⁵⁷⁷ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹⁵⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Brunenthal (B2.I.14.1.).

¹⁵⁷⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁵⁸⁰ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁵⁸¹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁵⁸² Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 33v. Ein Verweis darauf findet sich bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

zugehörig bezeichnet;¹⁵⁸³ Ferdinand von Armansperg trat dabei als Lehensträger für seine Gemahlin in Erscheinung. Über den benachbarten Edelsitz Brunenthal heißt es, daß er *Eisengräzhaim, Pruntall oder Sandt Veyth genannt* wurde und als ein *Edelmansitz die Zeit weil. Matthiesen Hacklöders sel[ig] hinterlassenen Erben zugehörig* war.¹⁵⁸⁴

Die Witwe des Matthias II. von Hackledt scheint kurz nach 1616 nach Wimhub gezogen zu sein. Als *Anna Hackhleder in zu Wibmhueb geborne Khraisserin wittib* richtete sie am 29. Mai 1617 das Gesuch an Herzog Maximilian I. von Bayern,¹⁵⁸⁵ sie nach dem Tod ihres *Hauswirtes Mathias Hackhleder zu Wibmhueben* mit dem Lehen *Rämblergut zu Ödt* im Gericht Griesbach zu belehnen.¹⁵⁸⁶ Kurz vor ihrem Tod begründete sie noch eine Meßstiftung in der nahe von Wimhub gelegenen Fialkirche von St. Veit, um die sich später ihre Tochter und deren Gemahl zu kümmern hatten. Am 10. April 1630 bekannten daher *Ferdinand von Armansperg zu Schönberg und Kai, auf Prunthal, Wimhueb und Mairhof* und seine *Hausfrau Anna Maria*, geb. Hackledt, daß ihre *Schwieger und Mutter Anna Hackhleder in* für sich und ihren Gemahl *Matthias Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb beide seelig* eine Stiftung zur Abhaltung eines *Jahrtags zu St. Veit* gemacht hatte, und daß sie für diese aufkommen.¹⁵⁸⁷

Nach dem Tod der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637¹⁵⁸⁸ fiel der Großteil des auf Matthias II. zurückgehenden Grundbesitzes gemäß seinen Verfügungen an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.¹⁵⁸⁹ Der Inhaber von Schloß Hackledt im Landgericht Schärding erlangte dadurch eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes.¹⁵⁹⁰ Prey schreibt über Johann Georg: *Er hat von seiner Muhmb Anna Maria von Armansperg geborener von Hacklöd [durch] Testament anno 1634 Wimhueb und Prunthal geerbt,*¹⁵⁹¹ was höchstwahrscheinlich so zu verstehen ist, daß Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt bereits im Jahr 1634 ein Testament errichtete, in dem sie Johann Georg von Hackledt als ihren Erben einsetzte.¹⁵⁹² Kurz nach ihrem Tod erhielt *Hans Georg Häckhleder zu Hackledt* zudem die grundherrschaftliche Jurisdiktion über eine Reihe von einschichtigen Güter im Gericht Griesbach übertragen, die er ebenfalls geerbt hatte.¹⁵⁹³ Es handelte sich

¹⁵⁸³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 351r-419r: *Grenzbeschreibungen des fürstlichen Landgerichtes Mauerkirchen mit Angabe der seit 1606 erfolgten Hofmarksveränderungen, der Hofmarksgrenzen und der jedem Hofmarks- und Edelsitz-Inhaber zuständigen niedern Gerichtsbarkeit*, vom Jahr 1619 und einem Bericht von 1688, hier 395r, 397r. Siehe hierzu auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (3) Mauerkirchen Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze, aus dem Jahr 1619.

¹⁵⁸⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 351r-419r: *Grenzbeschreibungen des fürstlichen Landgerichtes Mauerkirchen mit Angabe der seit 1606 erfolgten Hofmarksveränderungen, der Hofmarksgrenzen und der jedem Hofmarks- und Edelsitz-Inhaber zuständigen niedern Gerichtsbarkeit*, vom Jahr 1619 und einem Bericht von 1688, hier 395r, 397r. Siehe hierzu auch Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 14 sowie OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 126: Innviertler Gerichtsgrenzen, darin (3) Mauerkirchen Landgericht, Grenzbeschreibungen aller Hofmarken und Sitze, aus dem Jahr 1619.

¹⁵⁸⁵ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

¹⁵⁸⁶ HStAM, GU Griesbach 1706: 1617 Mai 29. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

¹⁵⁸⁷ PFA Roßbach, 1630 April 10. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe außerdem OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamnt Braunau, tom. I, fol. 165r sowie PFA Roßbach, Urkundenbestände.

¹⁵⁸⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁵⁸⁹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁵⁹⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

¹⁵⁹¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

¹⁵⁹² Details hierzu sind jedoch nicht bekannt, das Testament ist nicht erhalten.

¹⁵⁹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: *Unterlagen zur Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter* nebst einem Verzeichnis seiner im genannten Gerichte liegenden Güter, die den 3. Mai 1637 durch Erbschaft an ihn gekommen sowie einem Verzeichnis derjenigen Güter im Gericht, worauf Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung hat, die aber dem Hans Georg Häckhleder eigentümlich gehören.

dabei um Teile jener später zehn Bauerngüter, die zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.¹⁵⁹⁴

Der Witwer Ferdinand von Armansperg dürfte die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Nutzungsrechte an den Landgütern in Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof sowie an acht einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach auch nach dem Tod seiner Gemahlin noch für einige Zeit ausgeübt haben, obwohl die Eigentumsrechte zu diesem Zeitpunkt bereits, wie von Matthias II. von Hackledt festgelegt, auf Johann Georg von Hackledt übergegangen waren.¹⁵⁹⁵ Die Beschreibung der Hofmarken und Sitze im Landgericht Mauerkirchen von 1639 zeigt, daß der *Sitz Prunthal oder Eisengrätzheim, Ferdinand Armansperg zu Schönburg der Zeit gehörig* und im selben Jahr auch der *Sitz Wimhueb Vorgenanntem Armansperger gehörig* war.¹⁵⁹⁶ Ab 1640 tritt Johann Georg von Hackledt bereits als Inhaber jener Besitzungen auf, die bis dahin noch Armansperg zugestanden waren. Daß er in den amtlichen Verzeichnissen zunächst als *Häckheledter zu Prunthal*, später aber als *Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb* bezeichnet wird, ist laut Chlingensperg so zu erklären, daß Johann Georg von Hackledt die Rechte an dem Edelsitz Brunnthäl als einem bayerischen Lehen sofort nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt erhielt, während er den Edelsitz Wimhub – samt den dazu untertänigen acht einschichtigen Gütern im Landgericht Griesbach – zu Lebzeiten des Ferdinand von Armansperg († 1643) nur "zufolge besonderen Abkommens" mit diesem übernehmen konnte,¹⁵⁹⁷ zumal Armansperg seine Nutzungsrechte an diesen Hackledt'schen Besitzungen noch *ad dies vitae* besaß. Möglich ist aber auch, daß Ferdinand von Armansperg nach dem Tod seiner Gemahlin die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Rechte nur so lange weitenutzen durfte, als er Witwer war und diese Nutzung von Johann Georg von Hackledt als rechtmäßigen Erben des Besitzes nicht beanstandet wurde. Jedenfalls dürfte Armansperg seine auf die Ehe mit Anna Maria von Hackledt gegründeten Nutznießungsrechte spätestens 1641 verloren haben, als er neuerlich heiratete.¹⁵⁹⁸ Im Jahr 1671 wird Wimhub in der Steuerbeschreibung des Pfliegerichtes Mauerkirchen erwähnt.¹⁵⁹⁹

Nach dem Tod des Johann Georg von Hackledt im März 1677 ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof auf seine Witwe und ihre neun Kinder über.¹⁶⁰⁰ Der ältere Sohn Christoph Adam¹⁶⁰¹ übernahm schließlich Hackledt und Mayrhof, während Wolfgang Matthias¹⁶⁰² die Sitze Wimhub und Brunnthäl erhielt.¹⁶⁰³ Wolfgang Matthias verlegte seine Residenz daraufhin nach Wimhub und begründete damit die besondere Position dieses Anwesens als Mittelpunkt des sozialen Lebens der Hackledt'schen Familie in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Zwischen 1685 und 1707 wurden auf Schloß Wimhub 14 der 17 namentlich bekannten Kinder des Wolfgang Matthias geboren bzw. in der nahen Filialkirche von St. Veit getauft. Nach dem Tod seines Bruders 1692 übernahm Wolfgang Matthias auch Hackledt und Mayrhof, womit der gesamte

¹⁵⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁵⁹⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

¹⁵⁹⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1121 (Altsignatur: GL Mauerkirchen IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1612-1664, darin fol. 541r-550r: *Beschreibung derjenigen Adeligen und Landsassen, welche die Jurisdiktion auf ihren einschichtigen, eigenthümlichen Gütern besitzen, dann der Hofmarks- und Sitz-Inhaber, nebst Bericht*, vom Jahr 1639, hier 546r-546v.

¹⁵⁹⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

¹⁵⁹⁸ Siehe dazu die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

¹⁵⁹⁹ StAM, Landsteueramt Burghausen 141 (Altsignatur: GL Mauerkirchen 7b): Steuerbeschreibung der im Pfliegericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken und Sitze, darunter des *Häckhlederischen Sitzes Wimhub*, vom Jahr 1671.

¹⁶⁰⁰ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

¹⁶⁰¹ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

¹⁶⁰² Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

¹⁶⁰³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Matthias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt haimgefallen.*

Familienbesitz wieder in einer Hand vereinigt war.¹⁶⁰⁴ Die meisten seiner Nachkommen blieben allerdings weiterhin in Wimhub. So hat es den Anschein, daß bis Mitte des 18. Jahrhunderts nur mehr diejenigen Familienmitglieder, die tatsächlich zur Aufrechterhaltung der Herrschaft im Landgericht Schärding benötigt wurden, auch wirklich auf Schloß Hackledt residierten.¹⁶⁰⁵

Im Jahr 1696 berichtet die amtliche Liste der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Güter, daß die *Hofmark Wimhueb Herrn Wolfgang Matthias von Häckhledt* gehörig war;¹⁶⁰⁶ für gewöhnlich wurde Wimhub jedoch nicht als Hofmark, sondern als *adeliger Sitz* eingestuft. Laut Grüll war das Wohngebäude von Wimhub noch im 17. Jahrhundert aus Holz erbaut.¹⁶⁰⁷ Das Schloß verfügte außerdem über eine eigene Kapelle, deren Altar noch erhalten ist.¹⁶⁰⁸ 1733 ist hier ein *Reverendus, ac Doctissimus Dominus Franciscus Emanuel Josephus gratter Presbyter Saecularis p[ro] t[empore]* zu *Wimbhueb* erwähnt,¹⁶⁰⁹ der wahrscheinlich im Auftrag der Familie in Wimhub diente und in der Schloßkapelle den Gottesdienst versah.¹⁶¹⁰

Im Jahr 1721 erwähnt Wening den Sitz als *Wimbhueb*. Er *ligt ansonsten an einem in etwas Wäldig / vnd bergigen Orth [...] solcher Sitz beständig vnder disem Geschleche [sic] verbliben / allermassen es Wolf Matthiasen von Hackledt dermahlen angehörig / jedoch von ihme nit beständig bewohnt / ist dermahlen in einem mittelmässig= vnd ansost gesunden Standt*.¹⁶¹¹ In dem beigelegten Kupferstich präsentiert sich Wimhub als ein langgestreckte Anlage. In ihren wesentlichsten Teilen bestand sie aus einem zweigeschossigen Hauptgebäude, dessen rückwärtiger Teil in der Breite etwas zurückgesetzt und etwas niedriger war, sowie einem gegen Südwesten vorgelagerten Wirtschaftsgebäude. Dieses Wirtschaftsgebäude (oder auch Meierhof) war dreiseitig, aber eingeschossig und zumindest teilweise in Holzbauweise ausgeführt. An den Flügeln war es mit Tormauern beidseitig an das Hauptgebäude angeschlossen. Das Hauptgebäude war an seiner dem Meierhof zugewandten Vorderseite siebenachsig ausgeführt und besaß eine mittig sitzende, vom Hof über mehrere Stufen erreichbare Eingangstür. In der Giebelwand zwei übereinander gesetzte Fenster. Die südöstliche Seitenfassade des Hauptgebäudes wies eine Breite von fünf Fensterachsen auf, der rückwärtige Anbau war hingegen siebenachsig. Der Vorderteil des Hauptgebäudes besaß ein steiles Krüppelwalmdach, der Anbau ein Satteldach. In den Dachflächen mehre Gaupen, an den Firstpunkten Windfahnen und an der Hofseite ein Kreuz. Um das Hauptgebäude verlief eine Einplankung, innerhalb der sich vermutlich ein Obstgarten befand. Außerhalb der umzäunten Anlage ist auf dem Stich Wenings auch eine freistehender Schuppen zu sehen.

¹⁶⁰⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

¹⁶⁰⁵ Siehe dazu die Biographien des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.), Johann Ferdinand Joseph (B1.VIII.3.), Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) und der Maria Anna Franziska d.J. von Hackledt (B1.VIII.18).

¹⁶⁰⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1122 (Altsignatur: GL Mauerkirchen V): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Mauerkirchen* für den Zeitraum 1665-1755, darin fol. 723r-756r: *Beschreibung aller im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Klöster, Probsteien, Städte, Märkte, Hofmarken, gefreiten Sitze und einschichtigen Güter, nebst Bericht*, vom Jahr 1696, hier 728r.

¹⁶⁰⁷ Grüll, Innviertel 189.

¹⁶⁰⁸ Die ursprüngliche Schloßkapelle von Wimhub, welche sich im Schloß selbst befand, ging im 19. Jahrhundert bei der Umwandlung des adeligen Sitzes in einen Bauernhof – in deren Zuge auch der hölzerne Schloßbau abgetragen wurde – verloren. Als Ersatz wurde neben dem Bauernhof eine Kapelle an der Straße errichtet, welche den aus der Schloßkapelle stammenden kleinen Altar mit Bild des Hl. Johannes von Nepomuk aus dem 18. Jahrhundert enthält. Siehe dazu Martin, ÖKT Braunau 348 sowie Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 245.

¹⁶⁰⁹ PfA Straßwalchen, Taufbuch Bd. V (1730-1745) 95: Eintragung am 21. Oktober 1733.

¹⁶¹⁰ Siehe dazu auch das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

¹⁶¹¹ Wening, Burghausen 18. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 28. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.) als Abb. 18.

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt im November 1722 ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrhof auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren.¹⁶¹² Bei der Erbteilung im folgenden Jahr wurde Wimhub dem zweitältesten Sohn Johann Karl Joseph I. zugesprochen. Da er erst 17 Jahre alt war, kam das Schloß zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.¹⁶¹³ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.¹⁶¹⁴ 1726 erscheint Freiherr von Lützlburg als Inhaber einiger Grundstücke des Sitzes; dazu gehörten 1 ½ Höfe und 3 Sölden, von denen Lützlburg den Gutsertrag gekauft hatte.¹⁶¹⁵ Nach Erreichen der Volljährigkeit übernahm Johann Karl Joseph I. die Edelsitze Wimhub und Brunnthäl sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach.¹⁶¹⁶ Im Jahr 1727 tritt er als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben* in Erscheinung.¹⁶¹⁷ Als Inhaber von Wimhub hat Johann Karl Joseph I. offenbar zunächst auch das Erbteil seines minderjährigen Bruders Paul Anton Joseph mit verwaltet.¹⁶¹⁸ Um 1728 scheint er Brunnthäl schließlich an diesen abgetreten zu haben. Es ist bezeichnend für die Position von Wimhub, daß Paul Anton Joseph auch nach dem Tod des Vaters hier wohnte und erst 1732, nach seiner Heirat mit der Vischer'schen Erbtöchter, auf deren Schloß Teichstätt übersiedelte.¹⁶¹⁹ Da besonders Johann Karl Joseph I. vergleichsweise viele Nachkommen hinterließ, scheint sich der Kontrast zwischen dem Schloß Hackledt als Stammsitz und Wimhub als tatsächlichem Zentrum der Familie im Laufe des 18. Jahrhunderts eher verstärkt als vermindert zu haben.

Wegen der mit dem Schloß Wimhub verbundenen Jagdrechte¹⁶²⁰ kam es unter Johann Karl Joseph I. und seinem Sohn Johann Karl Joseph II.¹⁶²¹ wiederholt zu Auseinandersetzungen mit Grundnachbarn und Behörden. Eine Serie von Akten des Land- und Pfliegerichtes Mauerkirchen aus den Jahren 1732 bis 1761 erlaubt es, die häufigen *Differenzen zwischen denen von Hackledt Inhabern des Sitzes Wimhub* und dem landesfürstlichen *Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Ueberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* nachvollziehen.¹⁶²² Im Jahr 1741 starb auf Schloß Wimhub der 1694 geborene Johann Joseph Pizl, der höchstwahrscheinlich der Schwager des Johann Karl Joseph I. von Hackledt war.¹⁶²³ Der Eintrag im Sterbebuch der Pfarre Roßbach lautet: *obiit nobilis D[omi]n[u]s Johannes Josephus Bizel solutus in arce Wimhueben, omnibus in D[omi]no provisus sacramentis. Membrum congregationis nostrae Rospacensis.*¹⁶²⁴ Er wurde in der Kirche St. Veit beigesetzt.¹⁶²⁵

¹⁶¹² Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

¹⁶¹³ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

¹⁶¹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

¹⁶¹⁵ Grill, Innviertel 189.

¹⁶¹⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.) sowie die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.) und der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.). Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36v weist ebenfalls auf diese Verhältnisse hin, in dem er bei seinen Ausführungen über Johann Karl Joseph I. schreibt: *ihme gehörte Wimhueb und Prunthal, auch die Untertanen im Gericht Griesbach.*

¹⁶¹⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

¹⁶¹⁸ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁶¹⁹ Siehe ebenda sowie die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

¹⁶²⁰ Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

¹⁶²¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

¹⁶²² HStAM, GL Innviertel Fasz. 62, Nr. 145 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 144r): Mauerkirchen, Pfliegericht und Landgericht darin: *Die Differenzen zwischen denen von Hackledt Inhaber des Sitzes Wimhub und dem Forstmeister unter Mauerkirchen, dann dem Grafen von Wahl als Inhaber der im Aeberreiteramte Treybach und Schackau liegenden Stiftjagden wegen Jagd-Eingriffen* betreffend, aus den Jahren 1732-1761.

¹⁶²³ So die Vermutung von Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

¹⁶²⁴ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 581.

¹⁶²⁵ Zur Biographie des Johann Joseph Pizl und seinem Epitaph in der Filialkirche von St. Veit siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 194-195 (Kat.-Nr. 41) sowie die Ausführungen in der Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.).

1745 und 1746 erscheint Johann Karl Joseph I. von Hackledt zusammen mit seinem Schwager Franz Joseph Anton von Baumgarten,¹⁶²⁶ dem Gemahl seiner Schwester Maria Magdalena Josepha, in den Akten des Landschafts-Rittersteueramtes Burghausen, wo über einen *Rittersteuer-Ausstand des Johann Karl von Hakled zu Wimhüb und des Franz Joseph Anton Baumgarten zu Marspach* (auch *Marschpach*) für ihre Landgüter berichtet wird.¹⁶²⁷

Johann Karl Joseph I. von Hackledt starb im Dezember 1747. Er wurde in der Filialkirche von St. Veit beigesetzt,¹⁶²⁸ wo bereits seine Mutter und zahlreiche seiner früh verstorbenen Geschwister begraben waren.¹⁶²⁹ Der Sitz Wimhub ging bei der folgenden Aufteilung der Erbmasse auf seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. über.¹⁶³⁰ Da er zu diesem Zeitpunkt erst 17 Jahre alt war, kam das Schloß erneut unter die Verwaltung eines Vormunds.¹⁶³¹

1752 wird Johann Karl Joseph II. in der Güterkonskription als Inhaber von Wimhub und der dazugehörigen Güter im Landgericht Mauerkirchen angeführt. Wimhub wurde damals auch formell als *Sitz* klassifiziert.¹⁶³² Im selben Jahr erscheint er im Landgericht Griesbach auch als Besitzer jener insgesamt zehn bäuerlichen Anwesen, die als "einschichtige Güter im Gericht Griesbach"¹⁶³³ zu dem *im Gericht Mauerkirchen entlegenen Sitz Wimhub* untertänig waren.¹⁶³⁴

Im Jahr 1768 wird Johann Karl Joseph II. von Hackledt mit seinem Güterbesitz auch in den Unterlagen der bayerischen Hofkammer angeführt. An größeren Liegenschaften besaß er damals den Edelsitz Wimhub samt einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen,¹⁶³⁵ einige nach Wimhub gehörende einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Julbach,¹⁶³⁶ und schließlich die zehn bäuerlichen Anwesen im Landgericht Griesbach,¹⁶³⁷ die unter der der Bezeichnung "einschichtige Güter im Gericht Griesbach" ebenfalls zu Wimhub gehörten.

Von 1773 bis 1775 kam es unter Johann Karl Joseph II. als Inhaber des Schlosses Wimhub erneut zu einer Streitsache mit dem Pfleg- und Landgericht Mauerkirchen, als das Ausmaß

¹⁶²⁶ Zur Person des Franz Joseph Anton von Baumgarten siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographie seiner Gemahlin Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

¹⁶²⁷ StAM, Rittersteueramt Burghausen, Akten ("Rechnungen Grau") Nr. 25011. Siehe zur Einhebung der ständischen Steuern in Bayern auch das Kapitel "Die politische Stellung des bayerischen Adels in der Frühen Neuzeit" (A.2.1.6.).

¹⁶²⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 195-197 (Kat.-Nr. 42).

¹⁶²⁹ Zur Bedeutung und Geschichte der Filialkirche St. Vitus in St. Veit als Grablage der Herrschaften Wimhub und Brunnthäl in der Zeit der Herren von Hackledt siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 39-41 (= Kapitel "3.3.2. St. Veit im Innkreis"), sowie die Ausführungen in der Besitz- und Ortsgeschichte von St. Veit im Innkreis (Kapitel B2.I.14. der vorliegenden Arbeit).

¹⁶³⁰ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

¹⁶³¹ Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

¹⁶³² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 418r-425r: Sitz Wimhub samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1752-1755: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled.*

¹⁶³³ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

¹⁶³⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 257r-264r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1752: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled.*

¹⁶³⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 239r-244r: Sitz Wimhub samt den einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled.*

¹⁶³⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 374 (Altsignatur: GL Julbach XVII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Julbach für den Zeitraum 1760-1788, darin fol. 65r-68r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled.*

¹⁶³⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 362 (Altsignatur: GL Griesbach 26/II): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Griesbach für den Zeitraum 1757-1792, darin fol. 1r-6r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackled.*

der herrschaftlichen Jagdrechte (*juris venandi*) von Wimhub beim Obristjägermeisteramt bestritten wurde. Johann Karl Joseph II. erscheint hierbei als *von Hackled zu Wimhub*.¹⁶³⁸

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹⁶³⁹ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.¹⁶⁴⁰

Von diesen Veränderungen waren auch die beiden in und um St. Veit gelegenen adeligen Landgüter Wimhub und Brunthal betroffen, die mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kamen. Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher. Zur dieser Zeit gehörten zu St. Veit 21 Häuser, zum benachbarten Dorf Wimhub 7 Häuser.¹⁶⁴¹ Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb*.¹⁶⁴² Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das *Theresianische Gültbuch* als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert war.¹⁶⁴³ Ab 1785 folgte das *Josephinische Lagebuch*, das sich nach Katastralgemeinden orientierte.¹⁶⁴⁴

Johann Karl Joseph II. von Hackledt starb im Juni 1800 und wurde wie sein Vater in der Filiationkirche von St. Veit beigesetzt.¹⁶⁴⁵ Da sein einziger Sohn schon 1772 verstorben war,¹⁶⁴⁶ gingen sämtliche Ansprüche auf den von ihm hinterlassenen Besitz nun auf seine Erbtöchter Maria Constantia von Chlingensperg über.¹⁶⁴⁷ Diese hatte schon 1775 den im Ortskern von St. Veit gelegenen Edelsitz Brunthal von ihrem Verwandten Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach gekauft,¹⁶⁴⁸ seit 1782 war sie mit Gottlieb Maria von Chlingensperg verheiratet. Bei dem Besitz ihres Vaters handelte sich vor allem um den Edelsitz Wimhub samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach,¹⁶⁴⁹ den Anteil des Johann Karl Joseph II. an Brunthal und an dem passauischen Ritterlehen zu

¹⁶³⁸ HStAM, GL Innviertel Fasz. 63, Nr. 159 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 146r): Mauerkirchen, Pfliegericht und Landgericht darin: Die *Streitsache zwischen dem von Hackled zu Wimhub und dem Obristjägermeisteramte puncto juris venandi* betreffend, aus den Jahren 1773-1775.

¹⁶³⁹ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹⁶⁴⁰ Meindl, Vereinigung 30.

¹⁶⁴¹ Pillwein, Innkreis 304-305.

¹⁶⁴² Siebmacher OÖ, 82.

¹⁶⁴³ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 288, Nr. 3: *Wimhub Sitz*.

¹⁶⁴⁴ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Josephinisches Lagebuch: KG Roßbach (Bd. 289).

¹⁶⁴⁵ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. (B1.IX.14.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt 211-213 (Kat.-Nr. 50).

¹⁶⁴⁶ Siehe dazu die Biographie des Johann Paul Karl von Hackledt (B1.X.4.).

¹⁶⁴⁷ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁶⁴⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

¹⁶⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

Höchfelden,¹⁶⁵⁰ sowie um Rechte an Mayrhof¹⁶⁵¹ bei Eggerding im Landgericht Schärding. Die beiden großen Herrschaften um St. Veit waren damit wieder in einer Hand vereinigt.¹⁶⁵²

Hille berichtet, daß die Grafen von Ortenburg bis 1800 ebenfalls Grundstücke in Wimhub besaßen.¹⁶⁵³ Im Zuge der Verlassenschaftsabhandlungen nach dem Tod ihres Vaters legte *Constantia verehelichte von Chligensperg geborene Freyinn von Häkledt zu Wimhub* im Jahr 1801 ein *Vermögens Verzeichniß* über den von dem *hochwohlgebohrnen Herrn Johann Karl Joseph Freyherrn von Hakledt zu Wimhueb im Innviertel* hinterlassenen Besitz vor.¹⁶⁵⁴ An Räumlichkeiten im Schloß Wimhub sind darin aufgeführt: *Tafelzimmer, erstes Seitenzimmer, zweites Seitenzimmer, Kapellenzimmer, Jungfern-Zimmer, oberer Hausflez, Kammer, Bauleutstube, Krautgewölb, Waschkammer, Küche und Speißkammer*. An Wirtschaftsgebäuden gab es außerdem einen *Wagenschupfen, Heuboden, Stadl, Schupfen, Pferd-Stall, Ochsen-Stall, Kühestall, Schweinstall, Gänsestall*, und einen *Hühnerstall*.¹⁶⁵⁵ Der Viehbestand der Schloßökonomie von Wimhub umfaßte insgesamt 4 Zugpferde, 2 Ochsen, 10 Kühe, 2 Kälber, 3 Mutterschweine, 24 Ferkel, 3 Gänse, einen Hahn sowie 30 Hennen.¹⁶⁵⁶

Während das Verfahren um die Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. noch im Gange war, raubten französische Truppen Wimhub aus. Klosterrichter Weinmann¹⁶⁵⁷ meldete am 12. Februar 1802 nach Linz, daß er vom *Baron Klingenspergi[schen] Verwalter des Sitz[es] Wimhub zu Altheim* die Mitteilung erhalten habe, daß Soldaten das Schloß Wimhub geplündert hatten. Nach dem Bericht des Klosterrichters *sind bey dem Einfahl der Franken in dem Schlößl zu Wimhub beinahe alle Kästen, und unter diesem auch der mit der Speer belegte gewalthtätig aufgesprengt, es ist also auch bey diesem die daß angelegte Signet herabgerißen worden*.¹⁶⁵⁸ 1804 wurde nach der *Bewilligung des k. k. mit der Landesstelle vereinten Landrechts [...]* bei dem *Edlsitz Wimhueb quo ad Titulum possessionis vorgeschrieben, folglich Frau Konstanzia von Klingensperg geborne Freyin von Hackledt als Eigenthümerin* von Schloß Wimhub in der *k.k. Landtafel des Innviertels im Erzherzogthum Oesterreich ob der Ens* eingetragen.¹⁶⁵⁹

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,¹⁶⁶⁰ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.¹⁶⁶¹ Noch im Jahr 1816 erwirkte *Maria Konstanze v[on] Klingensberg* als Inhaberin des Sitzes Wimhub die Allodifizierung verschiedener, ehemals *Baron Dachsbergischer After- oder*

¹⁶⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

¹⁶⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

¹⁶⁵² Siehe das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 5: Das 19. Jahrhundert" (A.7.2.5.).

¹⁶⁵³ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

¹⁶⁵⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [1], [11].

¹⁶⁵⁵ Ebenda [3]-[9].

¹⁶⁵⁶ Ebenda.

¹⁶⁵⁷ Johann Georg Weinmann, *Iuris Utriusque Licentiat* († 1806), war als Nachfolger des Joseph Xaver Zeller seit 1780 Klosterrichter in Reichersberg. Siehe dazu Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*. Er erscheint auch in der Beglaubigung der Abschrift des bayerischen Freiherrenstandsdiploms von 1739.

¹⁶⁵⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Bericht über die Plünderung des Sitzes Wimhub [2].

¹⁶⁵⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Mitteilung über die Einantwortung des Sitzes Wimhub [2]. Über die Inhaber des Anwesens und ihre Rechte siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), fol. 1367r-1368r: *Wimhueb Edelsitz*. Über die auf den Realitäten lastenden Verbindlichkeiten siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 15: Hauptbuch Innviertel (1791-1880), fol. 1355r-1360r: *Wimhueb Edelsitz*.

¹⁶⁶⁰ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁶⁶¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

Beutellehen,¹⁶⁶² bestehend aus Zehnten und anderen *Rustical Realitäten* in den Ortschaften St. Veit und Roßbach, wobei der Name der Pfarre als *Eisengraezheimer jetzt St. Veit Pfarr* aufscheint.¹⁶⁶³ Dieser Besitz hatte vorher ihrem Vater Johann Karl Joseph II. gehört; der Wert der Güter war in der Aufstellung seiner Verlassenschaft mit 833 fl. 20 kr. geschätzt worden.¹⁶⁶⁴

Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt starb 1819 in Schärding.¹⁶⁶⁵ Nach ihrem Ableben ging der von ihr hinterlassene Gutsbesitz auf ihren Witwer über, der durch das Testament seiner Gemahlin zum Alleininhaber von Wimhub und Brunnthäl wurde. Acht Monate nach dem Ableben seiner Gemahlin Maria Constantia verkaufte Gottlieb von Chlingensperg mit Vertrag vom 20. November 1819¹⁶⁶⁶ nicht nur die Freisitze Wimhub und Brunnthäl, sondern auch die *zum k.k. Pfleramnt Mauerkirchen urbaren Teile der Realitäten*¹⁶⁶⁷ des Sitzes Brunnthäl an Joseph Lentner und dessen Gemahlin Therese.¹⁶⁶⁸ Lentner war Rentmeister von Waizenkirchen, der allerdings in Schärding wohnte und die ehemals herrschaftlichen Grundstücke der beiden Sitze bald darauf parzellenweise weiterverkaufte.¹⁶⁶⁹

Unter dem Datum vom 24. August 1822 findet sich im *Satzbuch Wimhueb und Brunnthäl 1818-1848* für die Herrschaft noch die Bezeichnung K[öniglich] B[ayerisches] *Baron von Chlingenspergisches Patrimonialgericht Wimhueb und Brunnthäl*.¹⁶⁷⁰ Benno von Chlingensperg, der für seinen mittlerweile verstorbenen Bruder die Besitzwechselabgaben für Brunnthäl bezahlt hatte,¹⁶⁷¹ strengte infolge des Verkaufs von Wimhub und Brunnthäl einen Prozeß gegen den Käufer Lentner wegen seines Erbes an, doch blieb er offenbar erfolglos.¹⁶⁷²

Um 1833 bestand das Dorf Wimhub aus 7 Häusern, in denen 43 Einwohner in 11 Wohnparteien lebten. Es war vom Pfarrort Roßbach aus in einer halben Stunde zu erreichen, von Mauerkirchen in zweieinhalb Stunden.¹⁶⁷³ Im Jahr 1842 wurde der Edelsitz *Wimhueb* schließlich versteigert, neuer Eigentümer wurde daraufhin Karl Freiherr von Venningen.¹⁶⁷⁴ Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.¹⁶⁷⁵ Die Ortschaft Wimhub

¹⁶⁶² Lehensgüter der Herren von Daxberg befanden sich im Gerichtsbezirk Braunau außer in der Pfarre Roßbach auch in den Pfarren Neukirchen, St. Georgen, Überackern, Handenberg und Gilgenberg. Siehe dazu im Bestand OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 25, 26: *Grundbuch der Baron Daxbergischen Lehen*. — GB Mauerkirchen, Hs. 32: *Grundbuch der Daxbergischen Lehen*. — GB Mattighofen, Hs. 128: *Grundbuch über Daxberische Lehen*.

¹⁶⁶³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 43: *Grundbuch des Dominiums Frauenstein*, 341. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41 sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 32: Verzeichnis der *Baron Daxbergischen Lehen* bei St. Veit im Innkreis.

¹⁶⁶⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): *Ausweiß uiber die Verlassenschaft* beim OÖ. Landrecht [1] sowie Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [1] und ebenda, [10].

¹⁶⁶⁵ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

¹⁶⁶⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1367r-1368r, hier 1367r: Verkauf des Edelsitzes *Wimhueb* sowie ebenda, fol. 931r-932r, hier 931r: Verkauf des Edelsitzes *Prunthal*.
¹⁶⁶⁷ Es handelt sich dabei um jene Realitäten von Brunnthäl, die nicht zu den freieigenen Teilen des adeligen Sitzes gehörten. Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 375: *Grundbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthal*. Siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁶⁶⁸ Zum Verkauf der ehemals Hackledt'schen Sitze Wimhub und Brunnthäl an Joseph Lentner siehe auch Pillwein, Innkreis 305 (dort auch Verweis auf Kaufdatum und Eintragung ins ständische Gültbuch) und Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

¹⁶⁶⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁶⁷⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 376: *Satzbuch des Klingensberger Sitzes Wimhub und Brunthal*, 1818-1848.

¹⁶⁷¹ Zur Person des Benno von Chlingensperg siehe die Biographien von Maria Anna Constantia, geb. Hackledt (B1.VIII.15.) und Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.) sowie die Besitzgeschichte von Brunnthäl (B2.I.14.1.).

¹⁶⁷² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41.

¹⁶⁷³ Pillwein, Innkreis 305.

¹⁶⁷⁴ Grüll, Innviertel 189 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

¹⁶⁷⁵ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

wurde dabei als Teil der Katastralgemeinde St. Veit zur gleichnamigen Gemeinde geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Mauerkirchen über. Im Zuge dieser Umstellung mußte der jüngere Teil der bisher beim Dominium Wimhub und Brunthal geführten Unterlagen zum Grundbuch (Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher)¹⁶⁷⁶ und der niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)¹⁶⁷⁷ im Jahr 1850 an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und ist im OÖLA erhalten. Im Laufe des 19. Jahrhunderts verfielen die noch teilweise aus dem Spätmittelalter stammenden Gebäude des ehemaligen Ansitzes zunehmend,¹⁶⁷⁸ die landwirtschaftlich nutzbaren Liegenschaften wurden schließlich in einen Bauernhof und in ein Bräuhaus umgewandelt.¹⁶⁷⁹ Als die Gebäude des heutigen Anwesens ("Schloßbauer") in Ziegelbauweise neu errichtet wurden, wurde das Areal des einstigen Edelsitzes in den Bau mit einbezogen.¹⁶⁸⁰

B2.I.14.3. Sonstige Adelsitze in der Pfarre Roßbach

Roßbach, gelegen im gleichnamigen Pfarrort,¹⁶⁸¹ ist seit etwa 1200 beurkundet. Im 16. und 17. Jahrhundert wurde der adelige Sitz als *Schloß* bezeichnet.¹⁶⁸² Laut der Landtafel Herzog Albrechts V.¹⁶⁸³ für das Rentamt Burghausen von 1560 gehörte das als *Edlmanssitz* klassifizierte Gut Roßbach damals Wolf Wilhelm von Wildenstein.¹⁶⁸⁴ Aus den Landtafeln geht ferner hervor, daß Sitz und Taverne *vorher Alhardspekisch* waren und später *des Wolf Wilhelm von Wildensteins Hausfrau* gehörten.¹⁶⁸⁵ Im Jahr 1567 gingen die Sitze Roßbach und Aufhausen von den Erben der Herren von Tauffkirchen und Allhartspeck an die Sonderndorffschen Erben über.¹⁶⁸⁶ 1608 verkaufte *Artlieb von Dachsberg* das mittlerweile als Hofmark bezeichnete Gut Roßbach an Elisabeth von Dietrichstein, worauf es in der Folge auf die Grafen Wartenberg überging,¹⁶⁸⁷ die auf dem nahen Wasserschloß Aspach ansässig waren.¹⁶⁸⁸ Einige Güter in den Ortschaften St. Veit und Roßbach blieben als sogenannte *ehemals Baron Dachsbergische After- oder Beutellehen* weiterhin im Besitz der Inhaber der

¹⁶⁷⁶ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 375-376 (darin Grund- und Satzbücher des vereinigten Dominiums Wimhub und Brunthal 1818-1848); GB Obernberg, Hs. 310 (darin Grundbuch-Certifikat Wimhub); GB Ried, Hs. 494 (darin Grundbuch Wimhub).

¹⁶⁷⁷ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: W 1819-1825 (darin Brief- und Verhörprotokolle des adeligen Sitzes Wimhub 167-1850) sowie W 1818, 1822, 1823, 1824, 1825 (darin Brief- und Verhörprotokolle des adeligen Sitzes *Brunnenthal* 1723-1850).

¹⁶⁷⁸ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 322.

¹⁶⁷⁹ Wening, Burghausen-Anhang 22.

¹⁶⁸⁰ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 63.

¹⁶⁸¹ Zur Geschichte des Ortes und der Pfarre Roßbach siehe Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 332-334.

¹⁶⁸² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹⁶⁸³ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern.

¹⁶⁸⁴ Dorner, Landtafel 74.

¹⁶⁸⁵ Primbs, Landschaft 24.

¹⁶⁸⁶ Grill, Innviertel 184. Von den Herren von Allhartspeck nennt Primbs, Landschaft 24 folgende Personen als ansässig auf Schloß Grünau: *Hans Wolf Alhardsbeck* 1554-1560, *Wilhelm Alhardsbeck* 1554, *Hans Wolfgang Alhardsbeck* starb 1563, seine Schwester 1565. Von deren Erben kaufte es 1567 *Hans Sonderndorfer*. Laut den Angaben von Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Oktober 1900, Bd. IV, Nr. 58) 557-558 befand sich in der Pfarrkirche von Roßbach ein Grabdenkmal für *Georg Alhardspek zu Roßbach*, gestorben 1512, und seine Gemahlin *Margaretha, geb. Hohenkircherin*, welches das Allianzwappen Allhartspeck-Höhenkirchen zeigt. Zum Geschlecht der Höhenkirchen siehe auch die Erwähnung mehrerer Vertreter dieser Familie in der Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁶⁸⁷ Grill, Innviertel 184.

¹⁶⁸⁸ Im Auftrag der Grafen Wartenberg war als Pfleger der Herrschaft Aspach zu Beginn des 18. Jahrhunderts Conrad Donauer tätig. Er tritt auch mehrmals bei Familienangelegenheiten der Herren von Hackledt in Erscheinung, genauer gesagt bei Anlässen in der Familie des Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.6.) und seiner Kinder: 1701 als Taufpate des Cajetan Conrad Joseph (B1.VIII.14.), 1705 als Taufpate des Johann Karl Joseph I. (B1.VIII.13.), 1707 als Taufpate des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), 1711 als Trauzeugen bei der Hochzeit des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.).

benachbarten Herrschaft Wimhub,¹⁶⁸⁹ ehe sie zu Beginn des 19. Jahrhunderts allodifiziert wurden.¹⁶⁹⁰

Im Jahr 1721 erwähnt Wening das Landgut als *Rospach* und beschreibt seine Geschichte.¹⁶⁹¹ Auf die Wartenberg folgten die Grafen von Haslang als Inhaber von Aspach, Roßbach und Pirat. In der Güterkonskription von 1752 ist Roßbach ebenfalls als Hofmark klassifiziert, Inhaberin war Maria Ernestina Gräfin von Haslang.¹⁶⁹² Roßbach existierte bis ins 18. Jahrhundert, wurde aber nicht mehr als adeliger Wohnsitz genutzt.¹⁶⁹³ Im Jahr 1779 waren die Grafen von Haslang im Besitz der Herrschaft, um die Mitte des 19. Jahrhunderts die Freiherren von Lerchenfeld.¹⁶⁹⁴ Zu Beginn des 19. Jahrhunderts waren von dem Anwesen noch Ruinen sichtbar.¹⁶⁹⁵ Im Verlauf des Jahrhunderts wurden die Gebäude abgetragen, der Weiher ausgefüllt und die Lagestelle des ehemaligen Sitzes Roßbach in eine Wiese umgewandelt.¹⁶⁹⁶

Grünau, gelegen nördlich von Roßbach,¹⁶⁹⁷ war ein adeliger Sitz, der bereits 1330 beurkundet wurde. Das später zu einem Schloß ausgebaute Anwesen war mit einem Wassergraben umgeben. Grünau war im Spätmittelalter und am Beginn der Neuzeit die Heimat des einflußreichen Geschlechtes der Freyer zu Grünau, die Erbtruchessen des Stiftes Salzburg¹⁶⁹⁸ waren und über einen langen Zeitraum auch enge Beziehungen zum Stift Reichersberg unterhielten, worauf außer zahlreichen Urkundennennungen auch ihre Erbgrablege in diesem Stift hinweist.¹⁶⁹⁹ *Wilhelm Freyer zu Grünau* wird von Meindl in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg mit urkundlichen Nennungen für 1484 und 1494 angeführt.¹⁷⁰⁰ *Siegmund Freyer* erscheint noch 1560 als Inhaber von Grünau in der Landtafel Herzog Albrechts V. für das Rentamt Burghausen,¹⁷⁰¹ die Herren von Hackledt dagegen waren auf diesem Sitz nie ansässig.¹⁷⁰² Im Jahr 1679 wird Grünau als *baron Armansperg'scher Sitz* in der Beschreibung des Pfliegerichtes Mauerkirchen für die Landsteuer erwähnt.¹⁷⁰³ Im Jahr 1697 wurde Grünau von einem Erdbeben zerstört, aber wieder aufgebaut.¹⁷⁰⁴ Im 17. Jahrhundert waren hier jene Vertreter der Familie von Leoprechting ansässig, die damals als landesfürstliche Beamte in Schärding dienten. Mit

¹⁶⁸⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁶⁹⁰ Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.) sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 43 (darin Grundbuch des Dominiums Frauenstein), 341. Siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 41 sowie OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mauerkirchen, Hs. 32: Verzeichnis der *Baron Daxbergischen Lehen* bei St. Veit im Innkreis. Weitere (zum Teil ehemals) freiherrlich Daxberg'sche Lehen befanden sich – außer im Gebiet der Pfarre Roßbach – auch im Gerichtsbezirk Braunau, hier vor allem im Gebiet der Pfarren Neukirchen, St. Georgen, Überacker, Handenberg und Gilgenberg. Siehe dazu die jeweiligen herrschaftlichen Grundbücher der *Baron Daxbergischen Lehen*, alle in OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 25, 26 sowie ebenda, GB Mauerkirchen, Hs. 32 und ebenda, GB Mattighofen, Hs. 128.

¹⁶⁹¹ Wening, Burghausen 16.

¹⁶⁹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 29r-52r: Hofmarken Waasen, Roßbach, Pirach und Sitz Polling, Inhaberin 1752: *Maria Ernestina Gräfin von Haslang*.

¹⁶⁹³ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 549.

¹⁶⁹⁴ Grüll, Innviertel 184.

¹⁶⁹⁵ Ebenda.

¹⁶⁹⁶ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁶⁹⁷ Siehe dazu Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹⁶⁹⁸ Appel, Geschichte Reichersberg 220.

¹⁶⁹⁹ Haider, Reichersberg 88.

¹⁷⁰⁰ Meindl, Ort/Antiesen 171.

¹⁷⁰¹ Dorner, Landtafel 75.

¹⁷⁰² Kurz/Neuner, Hackledt berichten über das Geschlecht: *Erst mit dem Jahre 1480 tauchen sie wieder auf, und zwar auf mehreren Sitzen, z.B. in Grünau bei Altheim, in Maasbach und in Wimhub (Pfarre St. Veit)*. Zu den Herren von Hackledt auf Maasbach und Wimhub siehe die Ausführungen in den Besitzgeschichten von Maasbach (B2.I.8.) und Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷⁰³ StAM, Landsteueramt Burghausen 142 (Altsignatur: GL Mauerkirchen 7c): Steuerbeschreibung der im Pfliegericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken und Sitze, darunter des *baron Armansperg'schen Sitzes Grünau*, vom Jahr 1679.

¹⁷⁰⁴ Grüll, Innviertel 176.

einem Leoprechting war auch Euphrosina von Hackledt aus der Linie zu Maasbach verheiratet, eine Tochter des Bernhard II. aus dessen zweiter Ehe.¹⁷⁰⁵ Bernhard II. besaß selbst Eigentumsrechte in St. Veit, seine Brüder Stephan und Moritz waren Inhaber von Wimhub.¹⁷⁰⁶ Nach den Leoprechting wurden die Grafen von Franking neue Inhaber von Grümau.¹⁷⁰⁷ Mit den Franking unterhielt die Familie von Hackledt ebenfalls enge Kontakte. So war der erwähnte Bernhard II. in erster Ehe mit der Witwe Emerentia Münch, geb. von Franking verheiratet,¹⁷⁰⁸ und im 18. Jahrhundert schloß Franz Joseph Anton von Hackledt aus der Linie zu Hackledt ebenfalls eine Ehe mit einer geborenen Gräfin von Franking.¹⁷⁰⁹ 1721 erwähnt Wening den Sitz *Grienau* und beschreibt seine Geschichte.¹⁷¹⁰ In der Güterkonskription von 1752 ist Grünau erneut als Sitz klassifiziert, Inhaberin war damals Maria Josepha Gräfin von Franking.¹⁷¹¹ Zu Beginn des 19. Jahrhunderts nicht mehr als adeliger Wohnsitz genutzt,¹⁷¹² wurde Grünau zu dieser Zeit als Getreidekasten verwendet und in den letzten beiden Jahrzehnten jenes Jahrhunderts schließlich abgetragen. Sein Material wurde zum Bau eines Bauernhauses verwendet,¹⁷¹³ der Schloßteich aufgelassen und eingeebnet.

Roitham und **Ursprung** lagen südlich von Roßbach.¹⁷¹⁴ Diese beiden Edelsitze waren häufig in einer Hand vereinigt. Über sie ist wenig bekannt, die Anlagen dürften auch frühzeitig wieder verschwunden sein, höchstwahrscheinlich noch im Laufe des 17. Jahrhunderts.¹⁷¹⁵ Laut Grabherr entstand Ursprung aus einem der urkundlich belegten Sedelhöfe des Innviertels.¹⁷¹⁶ Im Jahr 1560 gehörten die Landgüter Roitham und Ursprung ebenso wie Asbach laut der Landtafel Herzog Albrechts V. für das Rentamt Burghausen dem Karl von Dachsberg.¹⁷¹⁷ In der Güterkonskription von 1752 wurde Ursprung als Hofmark klassifiziert, Inhaberin war die Gräfin von Wartenberg,¹⁷¹⁸ der damals auch der Sitz Schachen gehörte. Das Landgut Roitham (das gelegentlich als *Retham* bezeichnet wird) ist in der Güterkonskription dagegen nicht mehr erwähnt. Laut den Angaben von Handel-Mazzetti wurden die Lagedellen der beiden Ansitze ebenfalls bald planiert, die Weiher verfüllt und die Areale zu Wiesen gemacht.¹⁷¹⁹

Pirat, gelegen östlich von St. Veit¹⁷²⁰ und auch *Pyräth*, *Püreth* oder *Pirach* genannt, gehörte laut der Landtafel Herzog Albrechts V. für das Rentamt Burghausen 1560 *Wolf Christoph Ellreching*, der damals auch den Sitz Schachen (siehe unten) sowie die Güter Neundling und Hieb bei Mettmach sowie Mamling bei Mining besaß.¹⁷²¹ Pirat bestand als adeliges

¹⁷⁰⁵ Siehe die Biographie der Euphrosina, geb. Hackledt (B1.V.20.), zur Familiengeschichte der Leoprechting siehe ebenda.

¹⁷⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

¹⁷⁰⁷ Grill, Innviertel 176. Zur Familiengeschichte der Franking siehe die Ausführungen in den Biographien des Bernhard II. und des Franz Joseph Anton von Hackledt (siehe unten) sowie die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

¹⁷⁰⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

¹⁷⁰⁹ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

¹⁷¹⁰ Wening, Burghausen 14. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 27.

¹⁷¹¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 201r-204r: Sitz Grünau, Inhaberin 1752: *Maria Josepha Gräfin von Franking*.

¹⁷¹² Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 549.

¹⁷¹³ Ebenda (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁷¹⁴ Siehe dazu ebenda (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹⁷¹⁵ Ebenda 549.

¹⁷¹⁶ Grabherr, Sedelhof 12.

¹⁷¹⁷ Dorner, Landtafel 74.

¹⁷¹⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 57r-60r: Hofmark Ursprung samt den einschichtigen Untertanen im Pfliegergericht Griesbach, Inhaberin 1752: *Gräfin von Wartenberg*.

¹⁷¹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁷²⁰ Siehe dazu Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹⁷²¹ Dorner, Landtafel 74.

Landgut bis in das 18. Jahrhundert, wurde aber nicht mehr als eine selbständige, von bewohnte Anlage geführt,¹⁷²² sondern von der nahegelegenen Herrschaft Aspach aus verwaltet.¹⁷²³ Als Aspach von den Grafen von Wartenberg auf die Grafen von Haslang überging, erhielt auch Pirat neue Eigentümer. 1721 erwähnt Wening es als *Pürach* und berichtet: *Ein kleine Hofmarch / ohne Schloß / ein gute Viertelstundt von Aspach / Gerichts Maurkirchen / Bistumbs Passau / mit dessen Urheber / vnd jetzigen Besitzer / Item wie solche an deme gelanget / vide Schloß / vnd Hofmarch Aspach.*¹⁷²⁴ In der Güterkonskription von 1752 ist *Pirach* als Hofmark klassifiziert, Inhaberin war Maria Ernestina Gräfin von Haslang.¹⁷²⁵ Um 1833 hatte das Dorf Pirat 80 Einwohner. Pillwein bezeichnet es als *eine kleine Hofmark ohne Schloß mit 11 Häusern.*¹⁷²⁶ Über die einstigen Besitzer von Pirat sind nach Handel-Mazzetti weder schriftliche Hinweise im Pfarrarchiv, noch inschriftliche Denkmäler in den Kirchen von Roßbach und St. Veit erhalten.¹⁷²⁷ Im 19. Jahrhundert wurde der Sitz von seinen Inhabern aufgegeben, der Schloßteich aufgefüllt und die Fläche für eine Wiese genutzt.¹⁷²⁸

Podemleinröd, östlich von St. Veit zwischen dem Dorf und der Ortschaft Leiten gelegen, erscheint auch als *Pollmansoed.*¹⁷²⁹ Dieser heute kaum mehr bekannte Sitz scheint am spätesten, nämlich erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts, entstanden zu sein, und soll von den besprochenen Anlagen – laut Handel-Mazzetti – am kürzesten bewohnt gewesen sein.¹⁷³⁰ In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen als eigenständige Herrschaft nicht mehr erwähnt. Von seinen Besitzern sind weder in Roßbach noch St. Veit schriftliche Zeugnisse oder epigraphische Denkmäler erhalten.¹⁷³¹ An der Lagestelle von Podemleinröd war Ende des 19. Jahrhunderts noch der Weiher, in dem zuvor der Edelsitz gestanden hatte, zu sehen.¹⁷³²

Schachen, gelegen östlich von St. Veit in der heutigen Gemeinde Moosbach, wurde im 18. Jahrhundert ebenfalls nicht mehr als selbständiger Wohnsitz genutzt, sondern von der Herrschaft Aspach aus verwaltet. Die untertänigen Grundstücke wurden von Untertanen in Leihe bewirtschaftet.¹⁷³³ Laut der Landtafel Herzog Albrechts V. für das Rentamt Burghausen hatte es 1560 *Wolf Christoph Ellrechinger* gehört, der damals auch den Sitz Pirat bei Roßbach sowie die Güter Neundling und Hueb bei Mettmach sowie Mamling bei Mining besaß.¹⁷³⁴ In der Güterkonskription von 1752 ist das Landgut Schachen als Sitz klassifiziert, Inhaberin war die Gräfin von Wartenberg,¹⁷³⁵ der damals auch die Hofmark Ursprung gehörte. Im Jahr 1776 war es schließlich ebenso wie Aspach, im Besitz der Grafen Haßlang.¹⁷³⁶ Um 1833 zählte das

¹⁷²² Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 549.

¹⁷²³ Pillwein, *Innkreis* 304.

¹⁷²⁴ Wening, *Burghausen* 16.

¹⁷²⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 29r-52r: Hofmarken Waasen, Roßbach, Pirach und Sitz Polling, Inhaberin 1752: *Maria Ernestina Gräfin von Haslang.*

¹⁷²⁶ Pillwein, *Innkreis* 304.

¹⁷²⁷ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA Oktober 1900, Bd. IV, Nr. 58) 558.

¹⁷²⁸ Ebenda (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁷²⁹ Handel-Mazzetti, *Miscellaneen* (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹⁷³⁰ Ebenda 549.

¹⁷³¹ Ebenda (MBIA Oktober 1900, Bd. IV, Nr. 58) 558.

¹⁷³² Ebenda (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁷³³ Ebenda (MBIA August 1900, Bd. IV, Nr. 56) 548-549.

¹⁷³⁴ Dorner, *Landtafel* 74.

¹⁷³⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 61r-62r: Sitz Schacha, Inhaberin 1752: *Gräfin von Wartenberg.*

¹⁷³⁶ Grüll, *Innviertel* 184.

Dorf 36 Einwohner in 6 Häusern.¹⁷³⁷ Von den Besitzern von Schachen sind nach Handel-Mazzetti weder in Roßbach noch St. Veit archivalische Quellen im Pfarrarchiv oder inschriftliche Denkmäler in den Kirchen erhalten.¹⁷³⁸ Im 19. Jahrhundert vollständig aufgegeben, wurde auch in Schachen die Gebäude abgetragen und der Weiher ausgefüllt.¹⁷³⁹

B2.I.15. Teichstätt

Dieses adelige Landgut unterstand einst dem altbayerischen Landgericht Friedburg des Rentamtes Burghausen und war seit der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz von Angehörigen der Familie von Hackledt.¹⁷⁴⁰ Die Anlage des Schlosses Teichstätt liegt im gleichnamigen Haufendorf westlich von Friedburg, auf einem niederen Höhenzug im Mattigtal.¹⁷⁴¹ Es gehört heute zur modernen Gemeinde Lengau im politischen Bezirk Braunau.

Das langgestreckte, am Rand eines niederen Höhenzuges oberhalb des Schwemmbaches gelegene Gebäude wird an den Ecken der Ostseite von zwei wuchtigen Rundtürmen mit Kegeldächern flankiert.¹⁷⁴² Eine Tafel über dem Portal des Schlosses aus rotem Marmor trägt zwei Wappen und eine Bauinschrift, die den Baubeginn des Schlosses mit dem Jahr 1563 angibt. Sie lautet: *Dis gepej hat angefang[en] der Edl vnd vesst ludwig Rainer zum Erb vnd Teichstett der zeit Phleg[er] auf Franckenburg Anno 1 5 6 3 vnd am drittn Jar darnach Volendt.*¹⁷⁴³ Die Ansätze der Seitenflügel an der West-Front des Hauptgebäudes deuten darauf hin, daß diese ursprünglich länger waren, aber nach dem Brand im Jahr 1659 abgerissen wurden. Ihre Fundamente sind teilweise noch erkennbar. Vereinzelt haben einige Fenster schmiedeeiserne Körbe.¹⁷⁴⁴ Bemerkenswert sind die Gewölbe in den Innenräumen.¹⁷⁴⁵ Einige spätere Anbauten sind durch die Verwendung des ehemaligen Schlosses als Bauernhaus bedingt.¹⁷⁴⁶ Durch die erhöhte Lage und die beiden Rundtürme ist das Schloß weithin sichtbar.¹⁷⁴⁷

Die mit der Geschichte des Schlosses eng verbundene alte Dorfkirche von Teichstätt besteht hingegen nicht mehr.¹⁷⁴⁸ Sie stand bis 1879 mitten im Ort, auf einem kleinen Hügel südlich des Schlosses und gehörte als Filiale zur Pfarre Straßwalchen, während das rund einen Kilometer westlich von Teichstätt gelegene Gotteshaus von Heiligenstatt eine Filiale der Pfarre Lengau war. Aufgrund ihrer engen Verbindung zum nahen Edelsitz wurde die alte Filialkirche von Teichstätt als eine *eigene Schlosskirche*¹⁷⁴⁹ bezeichnet, was später zu einer

¹⁷³⁷ Pillwein, Innkreis 293.

¹⁷³⁸ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Oktober 1900, Bd. IV, Nr. 58) 558.

¹⁷³⁹ Ebenda (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 29.

¹⁷⁴⁰ Siehe die Biographien des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.), des Leopold Ludwig Karl (B1.X.1.) und der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.). In der Literatur zu Schloß Teichstätt finden sich die wesentlichsten Daten zur Besitzgeschichte der Anlage (1591, 1593, 1597, 1879) sowie das Datum des Brandes (1659) einheitlich angegeben. Siehe dazu Martin, ÖKT Braunau 224; Grüll, Innviertel 135; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50; Hille, Burgen-Schlösser (1975) 275 und Hille, Burgen-Schlösser (1990) 189 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 20.

¹⁷⁴¹ Martin, ÖKT Braunau 224.

¹⁷⁴² Baumert/Grüll, Innviertel 20.

¹⁷⁴³ Siehe zu dieser Bauinschrift weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 124-126 (Kat.-Nr. 8).

¹⁷⁴⁴ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50.

¹⁷⁴⁵ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 275.

¹⁷⁴⁶ Martin, ÖKT Braunau 225.

¹⁷⁴⁷ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 275. Vom selben Baumeister wie die Schlösser Teichstätt und Erb soll auch die Kirche von Vormoos bei Mattighofen erbaut worden sein. Es heißt, daß zu ihrem Bau die Überreste der alten Befestigung in Otterfing verwendet wurden. Im Inneren der Kirche befindet sich das Grabdenkmal für einen Herren von Otterfing von 1554.

¹⁷⁴⁸ Zur Schloß- und Dorfkirche Teichstätt siehe ferner Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42 (= Kapitel "3.3.3. Teichstätt").

¹⁷⁴⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

Kapelle im Schloß selbst umgedeutet wurde,¹⁷⁵⁰ welche in dieser Form in Teichstätt jedoch nie bestand. Im Inneren des Gotteshauses befand sich ein gotischer Flügelaltar mit der Bauzahl 1489, der in seinem Aussehen an das Werk Michael Pachters in St. Wolfgang erinnerte.¹⁷⁵¹ Einige Inhaber des Schlosses und ihre Familienmitglieder fanden in der Kirche ihre letzte Ruhestätte.¹⁷⁵² Im Jahr 1784 wurde sie auf Anweisung Kaiser Josephs II. geschlossen und zum Abbruch bestimmt,¹⁷⁵³ 1791 aber an Bauern aus der Umgebung verkauft, die sie als Dorfkapelle nutzten. Am 15. April 1879 brannte das Gotteshaus ab, wobei die Einrichtung fast vollständig zugrunde ging. 1892 bis 1895 wurde an der Lagestelle der früheren Filialkirche ein kleinerer Neubau errichtet,¹⁷⁵⁴ der zum Teil aus dem Abbruchmaterial des Vorgängerbaues besteht.¹⁷⁵⁵

Das adelige Landgut und spätere Schloß Teichstätt tritt als *Thoman des Rewter lehen* [...] *Hof zu Teystett* erstmals schriftlich im 1363 bis 1430 angelegten Friedburger Urbar in Erscheinung.¹⁷⁵⁶ Handel-Mazzetti berichtet, daß der kleine Landsitz ursprünglich zur Herrschaft Friedburg gehörte und nach Aussterben des Geschlechtes der Kuchler ein bayerisches Lehen wurde;¹⁷⁵⁷ zuletzt war er als ein bayerisches Ritterlehen klassifiziert.¹⁷⁵⁸

Spätestens ab 1483 war Teichstätt zusammen mit dem nahen Edelsitz Erb, welcher ebenfalls ein bayerisches Lehen war, in der Hand des Geschlechtes der Rainer, dessen Angehöriger *Alexius* sich in diesem Jahr nach beiden adeligen Landgütern nennt.¹⁷⁵⁹ Die Rainer zählten zum niederbayerischen Uradel. Im Gebiet des heutigen Innviertels war diese Familie auf zahlreichen Sitzen (Erb, Teichstätt, Friedburg, Hackenbuch, Laufenbach, Hauzing) gleichzeitig ansässig.¹⁷⁶⁰ Durch die Nähe der im Landgericht Schärding gelegenen Herrschaften Hackenbuch und Hackledt unterhielten die Rainer seit der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts enge Verbindungen mit den Herren von Hackledt. Auf Schloß Teichstätt saß um 1542 ein *Jakob Rainer*. Dessen Nachfolger war jener Pfleger zu Frankenburg *Ludwig Rainer* († 1575),¹⁷⁶¹ der in der Bauinschrift über dem Portal des Schlosses genannt wird. Über seinen Besitz heißt es im Jahr 1558 in der bayerischen Landtafel: *im Dorfe Teichstätt ist ein Purkstal vnd ein Pauhof dabey, welche Ludweig Rainer inne hat.*¹⁷⁶² Unter dem Frankfurter Pfleger

¹⁷⁵⁰ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50 etwa schreibt: *Im Schlosse befindet sich auch eine Kapelle*. Ohne Hinweis auf die einstige räumliche Lage der Kapelle des Schlosses Hackledt heißt es bei Wening, Burghausen 12: *Sonst wird in der Schoß-Capell der heilige Joseph als Schuz-Patron verehret*. Ähnlich bei Auffanger/Mühlbauer/Sonntag, Schlösser 253: *1779 wird noch eine Schloßkapelle erwähnt, die dem h[ei]l[igen] Josef geweiht war. Über deren Ende ist nichts bekannt*.

¹⁷⁵¹ Zum Flügelaltar in der Dorfkirche von Teichstätt, seiner künstlerischen Gestaltung und seiner Geschichte siehe weiterführend Pillwein, Innkreis 248-249 sowie Wimmer, Kunstwerke CIX-CXIV und Kurz/Neuner, Teichstätt.

¹⁷⁵² Seddon, Denkmäler Hackledt 41-42.

¹⁷⁵³ Pillwein, Innkreis 248.

¹⁷⁵⁴ Der Neubau der Dorfkirche von Teichstätt ist dem hl. Laurentius geweiht, siehe Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 261.

¹⁷⁵⁵ Martin, ÖKT Braunau 226.

¹⁷⁵⁶ OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Handschriften: Nr. 78: Friedburger Urbar (1363-1430), fol. 80r. Siehe dazu Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 8, zu den ältesten urkundlichen Nennungen von Teichstätt auch Bertol-Raffin/Wiesinger, Ortsnamen Braunau 47.

¹⁷⁵⁷ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Zur Familiengeschichte der Edlen von Kuchel, oftmals bezeichnet als "die Kuchler" siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 269-275, zu den Kuchlern als Inhaber von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 63.

¹⁷⁵⁸ Grüll, Innviertel 135.

¹⁷⁵⁹ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50 sowie Baumert/Grüll, Innviertel 19.

¹⁷⁶⁰ Das Geschlecht der Rainer gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zu ihrer Familiengeschichte und ihren Verbindungen zu den Hackledt siehe Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

¹⁷⁶¹ Baumert/Grüll, Innviertel 20. Das Sterbedatum Ludwigs Rainers findet sich auch bei Hille, Burgen-Schlösser (1975) 53.

¹⁷⁶² Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 8.

Ludwig Rainer erfolgte 1563 bis 1566 auch ein umfangreicher Um- und Ausbau des Sitzes Teichstätt,¹⁷⁶³ in dessen Verlauf das Schloß in seiner heutigen Gestalt errichtet wurde.¹⁷⁶⁴

Die seit der Mitte des 16. Jahrhunderts erstellten Landtafeln des Herzogtums Bayern nennen als Inhaber von Teichstätt zunächst *Ludwig Rainers Erben* und danach *Kasimir Rainer*,¹⁷⁶⁵ der sich offenbar letztlich als Alleineigentümer durchsetzen konnte. Die Rainer blieben bis 1591 Besitzer des Edelsitzes Teichstätt, als es der schon erwähnte *Kasimir Rainer zu Erb und Teichstätt* an Hans Albrecht von Pirching zu Sigharting veräußerte,¹⁷⁶⁶ dessen Familie in der Nähe von Schärding ansässig war.¹⁷⁶⁷ Zwischen den Rainer und den Pirching scheinen enge verwandtschaftliche Verbindungen bestanden zu haben,¹⁷⁶⁸ daneben unterhielten die Pirching auch zu den Herren von Hackledt nähere Beziehungen. So verkaufte Joachim II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach¹⁷⁶⁹ im Jahr 1600 seinen *Purkhstall zu Mayrhoß sammt Zugehör* an *Hanns Karl von Pirching zu Sigharting*,¹⁷⁷⁰ während die auf Schörgern¹⁷⁷¹ ansässige Anna Rosina von Hackledt in erster Ehe mit Christoph von Pirching zu Sigharting verheiratet war.¹⁷⁷²

1593, also nur zwei Jahre, nachdem er es selbst erworben hatte, verkaufte Hans Albrecht von Pirching zu Sigharting das Gut Teichstätt an den Regimentsrat in Burghausen Dr. Georg Hägl (*Högl*) weiter. Dieser war zwischen 1578 und 1599 als landesfürstlicher Beamter bei der Regierung in Burghausen tätig und fungierte dort zeitweise als Stellvertreter von Dr. Christoph Schilling, der von 1. Juli 1596 bis 4. September 1600 Regierungskanzler und Lehenpropst von Burghausen war.¹⁷⁷³ Regimentsrat Dr. Hägl dürfte einen Großteil der Kaufsumme für den Sitz Teichstätt nicht bezahlt haben, denn vier Jahre später kam es deshalb zu einem Verfahren gegen ihn, das zunächst mit einer Einigung endete. Aus einer Urkunde vom 12. März 1597 geht hervor, daß *Dr. jur. utr. Georgius Hägl* und seine Frau *Catharina geborene Weilhamerin*, welche den Sitz Teichstätt im Gericht Friedburg von den Vormündern der fünf minderjährigen Kinder des inzwischen verstorbenen *weiland Hanns Albrecht Pirchinger zu Sigharting* gekauft hatten, den hinterlassenen Kindern *Pirchinger* noch 1.700 fl. von der Kaufsumme schuldeten. Die Eheleute Hägl verpflichteten sich zur Verzinsung dieses Betrages von 5%, wobei eine Verringerung der Kapitalsumme durch Bezahlung von Raten jederzeit möglich war. Als Vormünder der namentlich genannten Kinder traten *Mathias Häckheleder zu Prunthal und Wibmhueb*, Pflücksverwalter in Mattighofen,¹⁷⁷⁴ und *Anndreas Pramsteidl*, Wirt zu Munderfing, auf. Als Siegler erschienen außer den Eheleuten Hägl der Kanzleiadministrator zu Burghausen Oswald Baumeister sowie der erwähnte Pflücksverwalter in Mattighofen *Mathias Häckheleder*.¹⁷⁷⁵ Da die Eheleute Hägl die fehlende Summe für das

¹⁷⁶³ Baumert/Grüll, Innviertel 20.

¹⁷⁶⁴ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50 sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 8.

¹⁷⁶⁵ Primbs, Landschaft 27.

¹⁷⁶⁶ Baumert/Grüll, Innviertel 20 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 275.

¹⁷⁶⁷ Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.) sowie Ruttmann, Sigharting 58-63. Zur Geschichte des Schlosses Sigharting siehe ferner Baumert/Grüll, Innviertel 64-65.

¹⁷⁶⁸ So findet sich das Wappen der Rainer zusammen mit der Beischrift *Rain[er]* auf dem Epitaph des Johann Ulrich von Pirching († 1632 mit 27 Jahren) im Inneren der Pfarrkirche zu Sigharting. Wiedergabe der Inschrift in Frey, ÖKT Schärting 111, dort auch die Abbildung des Grabdenkmals (Abb. Nr. 129) auf Seite 110. Das Wappen der Rainer ist dort unter den Ahnenwappen des Johann Ulrich von Pirching angeführt, aber nicht in der Form, wie sie bei den "Rainer zu Erb" üblich war, sondern nach der Vereinigung des Wappens mit dem der "Rainer und Loderham". Zum Rainer'schen Familienwappen siehe das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), zu den Verbindungen der Rainer und Pirching auch die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim, besonders 124-126.

¹⁷⁶⁹ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.) sowie die Besitzgeschichte von Mayrhoß (B2.II.14.).

¹⁷⁷⁰ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Oktober 20.

¹⁷⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁷⁷² Siehe die Biographie der Anna Rosina, geb. Hackledt (B1.V.18.).

¹⁷⁷³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75. Die Regierungskanzler von Burghausen waren zugleich immer auch Lehenpropste und erfüllten damit zusätzliche Aufgaben; siehe dazu das Kapitel "Rentämter" (A.2.2.2.).

¹⁷⁷⁴ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

¹⁷⁷⁵ StAM, Regierung Burghausen, Urkunde Nr. 62 (Altsignatur: HStAM, GU Friedburg 151): 1597 März 12.

adeligen Landgut in Teichstätt nicht beschaffen konnten, wurde den beiden Vormündern *Mathias Hückheleder* und *Andre Pramsteidl* schon am 28. Mai 1597 die lehensherrliche Genehmigung des bayerischen Landesfürsten zum Verkauf des Sitzes erteilt.¹⁷⁷⁶ Infolge dieser Genehmigung und der darauf folgenden Belehnung durch Herzog Wilhelm V. von Bayern¹⁷⁷⁷ kam Teichstätt noch im selben Jahr an den Beamten Dr. Johann Vischer,¹⁷⁷⁸ der damals ebenso wie Hägl als Rat bei der herzoglichen Regierung in Burghausen tätig war. Im September 1600 wurde Dr. Johann Vischer als Nachfolger des Dr. Christoph Schilling zum Regierungskanzler und Lehenpropst von Burghausen ernannt und verblieb bis Juni 1613 in dieser Position.¹⁷⁷⁹

Die Nachkommen des Dr. Johann Vischer blieben weiterhin auf Schloß Teichstätt ansässig nannten sich später auch "Vischer von Teichstätt". *Sebastian Fischer von Teichstett* war verheiratet mit der Witwe Sybilla Renata von Twardawa, geb. von Schmelzing zu Wernstein (1630-1692), die nach dem Tod ihres Gemahls in dritter Ehe Nikolaus Nusser von Nussegg heiratete und schließlich 1692 in Etzelsdorf starb.¹⁷⁸⁰ Im Jahr 1659 wurde das Anwesen Teichstätt durch einen Großbrand schwer beschädigt. Es wurde in der Folge unter Franz Vischer wiederhergestellt, wobei der rechte Seitenflügel aber nicht mehr aufgebaut wurde.¹⁷⁸¹

Im Jahr 1721 nennt Wening den Edelsitz *Reichstött* und schreibt, daß das Anwesen *nach Absterben Ludwigen Rainers von Herzog Wilhelm / Johann Fischer gewesten Canzler zu Burgkhausen / wegen seiner Meriten, genädigist verlyhen worden. Nach gleichmässig genommen Hintritt dessen aver ist selbiges an der dermahligen Besizerin Sophia Fischerin verstorbnen Eneherrn Franzen Fischer kommen. Sonst wird in der Schoß-Capell der heilige Joseph als Schuz-Patron verehret / das Schloß ist vor etlich sechzig Jahren durch ein starcke Feursbrunst schädlich ruinirt, iedoch vom jetzigen Innhaber widerumb erbauet worden.*¹⁷⁸²

Bei Ferchl wird der Edelsitz Teichstätt auch als *Reichenstetten* erwähnt.¹⁷⁸³ Seit Beginn des 18. Jahrhunderts gehörte das Schloß dem 1659 geborenen Herrn Wolfgang Virgil Vischer. Mit seinem Tod im Alter von 66 Jahren am 25. Juli 1725¹⁷⁸⁴ ging der Besitz zunächst auf seine Witwe und auf die Erbtochter Maria Anna Constantia Theresia über.¹⁷⁸⁵ Wolfgang Virgil Vischer wurde wie einige andere Inhaber des Sitzes Teichstätt in der alten Dorfkirche bestattet, wo er ein Grabdenkmal *beym rechten Seitenaltare* erhielt. Die Inschrift auf dem Monument erwähnte ihn als *Wolfgang Virgilius Vüscher zu Teichstött*.¹⁷⁸⁶ Obwohl die Kirche nach dem Brand 1879 durch einen Neubau ersetzt wurde, blieb das Grabdenkmal erhalten.¹⁷⁸⁷ Wolfgang Virgil Vischer erscheint mehrmals in Unterlagen der Behörden, so 1706 in der Streitsache *Differenzen des Pfliggerichts Friedburg mit dem Besitzer des Sitzes Teichstätt*

¹⁷⁷⁶ HStAM, GU Friedburg 153: 1597 Mai 28.

¹⁷⁷⁷ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

¹⁷⁷⁸ Pillwein, Innkreis 249.

¹⁷⁷⁹ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75.

¹⁷⁸⁰ Siebmacher NÖ2, 55.

¹⁷⁸¹ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 50.

¹⁷⁸² Wening, Burghausen 12. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 23. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 29.

¹⁷⁸³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 75.

¹⁷⁸⁴ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Martin, ÖKT Braunau 226.

¹⁷⁸⁵ Siehe dazu die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁷⁸⁶ Pillwein, Innkreis 249.

¹⁷⁸⁷ Martin, ÖKT Braunau 226 beschreibt es 1947 als noch erhalten. Ob es bis heute (2008) existiert, wurde nicht überprüft.

Virgil Vischer wegen Vertragshandlung beim Maierhaus,¹⁷⁸⁸ wobei sich die Akten über diese Vertragsanfechtung noch über seinen Tod hinaus über die Jahre 1725 bis 1729 erstrecken.¹⁷⁸⁹

Die Erbtöchter Maria Anna Constantia Theresia Vischer heiratete am 22. Juli 1732 in St. Veit den jüngsten überlebenden Sohn des Wolfgang Matthias von Hackledt, Paul Anton Joseph.¹⁷⁹⁰ Durch ihre Eheschließung brachte sie den von ihrem Vater hinterlassenen Besitz mit dem Gütern Teichstätt und Saalhof samt den dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann. Paul Anton Joseph von Hackledt¹⁷⁹¹ verließ offenbar daraufhin seine Wohnung auf Schloß Wimhub im Landgericht Mauerkirchen,¹⁷⁹² um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin zu verlegen. Auf Schloß Teichstätt scheinen dann auch alle seine Nachkommen zur Welt gekommen zu sein.¹⁷⁹³ Durch die Inhaber von Teichstätt wurde damals auch *Hofbau*, also herrschaftliche Eigenwirtschaft,¹⁷⁹⁴ betrieben, wobei es im Bereich der dazugehörigen, aber verpachteten Zehenten zwischen 1738 und 1778 zu Unregelmäßigkeiten kam, wie das zuständige kurfürstliche Land- und Pfliegergericht Friedburg beanstandete.¹⁷⁹⁵

Paul Anton Joseph von Hackledt starb am 11. April 1752 im Alter von 44 Jahren auf Schloß Teichstätt.¹⁷⁹⁶ Er wurde wie sein Schwiegervater in der Dorfkirche von Teichstätt begraben, wo ein Jahr später auch seine älteste Tochter Maria Anna ihre Ruhestätte fand.¹⁷⁹⁷ An sie erinnerte ein gemeinsames Grabdenkmal, dessen Verbleib nach dem Brand des Gotteshauses 1879 ungeklärt ist,¹⁷⁹⁸ 1947 wird es als fehlend bezeichnet.¹⁷⁹⁹ Nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt fielen seine Nutzungsrechte an den Landgütern Teichstätt und Saalhof, die er durch die Ehe mit der Vischer'schen Erbtöchter erworben hatte, an seine Witwe zurück. Das geht auch aus der *Conskription der Unterthanen* im Pfliegergericht Friedburg hervor, wo bereits Ende 1752 nachzulesen ist, daß der *Edelsitz Teichstätt* nach dem Tod des Paul Anton Joseph von Hackledt nun wieder im Besitz der *Maria Anna Hackledterin geb. Vischerin Wittib* war.¹⁸⁰⁰

Von 1753 bis 1768 kam es zu Streitigkeiten der Erben mit dem Land- und Pfliegergericht Friedburg, da über das Ausmaß der *Jurisdiktion über den dem Paul von Hackledt gehörigen Sitz Teichstätt* unterschiedliche Auffassungen bestanden. Das Verfahren wurde zunächst von

¹⁷⁸⁸ HStAM, GL Innviertel Fasz. 31, Nr. 25 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 76r): Friedburg, Pfliegergericht und Landgericht, darin: *Die Differenzen des Pfliegergerichts Friedburg mit dem Besitzer des Sitzes Teichstätt Virgil Vischer wegen Vertragshandlung beim Maierhaus* betreffend, aus dem Jahr 1706.

¹⁷⁸⁹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 31, Nr. 23 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 76r): Friedburg, Pfliegergericht und Landgericht, darin ein *Akt der churfürstlichen Hofkammer*, die *Streitsache des Gerichts Friedburg mit dem Inhaber des Sitzes Teichstätt, Virgil Vischer, wegen Inventar und Vertragsanfechtung* betreffend, aus den Jahren 1725-1729.

¹⁷⁹⁰ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27.

¹⁷⁹¹ Siehe die Biographie des Paul Anton Joseph von Hackledt (B1.VIII.5.).

¹⁷⁹² Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 42.

¹⁷⁹³ Ebenda 37.

¹⁷⁹⁴ Siehe dazu das Kapitel "Schloßökonomie und herrschaftliche Eigenwirtschaft" (A.2.3.2.2.).

¹⁷⁹⁵ HStAM, GL Innviertel Fasz. 38, Nr. 140 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 97r): Friedburg, Pfliegergericht und Landgericht, darin: *Die an den Besitzer des Sitzes Teichstätt verlassenen Zehenden ab ihres eigenen Hofbaues* betreffend, aus den Jahren 1738-1778. Inhaber von Teichstätt waren um diese Zeit die Herren von Hackledt.

¹⁷⁹⁶ Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

¹⁷⁹⁷ Siehe die Biographie der Maria Anna von Hackledt (B1.IX.3.).

¹⁷⁹⁸ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 181-182 (Kat.-Nr. 36).

¹⁷⁹⁹ Martin, ÖKT Braunau 226.

¹⁸⁰⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 171 (Altsignatur: GL Friedburg XX): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegergerichts Friedburg und der im Pfliegergericht Friedburg gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 185r-187r: *Conskription der Unterthanen des Edelsitzes Teichstätt*. Für einen umfassenderen Überblick siehe hierzu auch ebenda, 1r-224r: *Conskription der Unterthanen mit Anzeige des bisherigen Hoffußes [...] vom Pfliegergericht Friedburg*, 1752.

Paul Anton Josephs Witwe geführt, nach ihrem Tod von ihrem Sohn Johann Karl Joseph III.¹⁸⁰¹

Maria Anna Constantia Theresia von Hackledt, geb. Vischer starb am 25. Februar 1764 im Alter von 52 Jahren auf Schloß Teichstätt.¹⁸⁰² Sie wurde in der Dorfkirche von Teichstätt begraben.¹⁸⁰³ Nach ihrem Tod fiel der von ihr hinterlassene Besitz an ihre Nachkommen, von denen in dieser Zeit nur der älteste Sohn Johann Karl Joseph III.¹⁸⁰⁴ urkundlich auftritt. Der Edelsitz Teichstätt und das Landgut Saalhof gingen damit auch formell in den Besitz der Herren von Hackledt über. Zwar war die Familie schon mit der Heirat des Paul Anton Joseph von Hackledt mit Maria Anna Constantia Theresia Vischer im Jahr 1732 nach Teichstätt gekommen, doch hatten die Hackledter bisher nur Wohn- und Nutzungsrechte besessen.¹⁸⁰⁵

Im Juni 1774 wurde in Teichstätt Maria Cäcilia Carolina von Hackledt geboren,¹⁸⁰⁶ die Tochter des Johann Karl Joseph III. und seiner Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort. Bereits wenig später scheint er mit seiner Familie das Schloß im Landgericht Friedburg verlassen zu haben, um seine Residenz auf die Güter seiner Gemahlin in das Landgericht Leonsberg zu verlegen. Die Teichstätter Linie der Herren von Hackledt gelangte auf diese Weise vom südlichen Innviertel in das niederbayerische Isartal, und dort in das nahe von Pilsting gelegene Dorf Großköllnbach¹⁸⁰⁷ mit der Hofmark Hoholting.¹⁸⁰⁸ Teichstätt gehörte weiterhin Johann Karl Joseph III. Grüll erwähnt, daß zwischen 1776 und 1784 *Karl Josef Eucharius Freiherr von Hackled, neben Köllnbach, das Schlößl Teichstätt im Besitz hatte.*¹⁸⁰⁹

Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab. Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹⁸¹⁰ Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten, wobei unter den Vertretern des Herren- und Ritterstandes bei der Huldigung auch *die Freiherren von Hackled auf Hackled* sowie unabhängig davon *die Herren von Hackled auf Brunthal, Teichstätt und Wimhub* erscheinen.¹⁸¹¹

Von diesen Veränderungen war auch der Edelsitz Teichstätt betroffen, der mit ihren Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf Teichstätt umfaßte zu dieser Zeit 49 Häuser mit 240 Einwohnern.¹⁸¹² Die Familie von Hackledt blieb aber weiterhin in den Diensten der bayerischen Herrscher. Siebmacher berichtet: *Zur Zeit der ersten Übernahme*

¹⁸⁰¹ HStAM, GL Innviertel Fasz. 31, Nr. 24 (Altsignatur: StAM, Rep. fol. 76r): Friedburg, Pfliegericht und Landgericht, darin: *Die Jurisdiktion über den dem Paul von Hackledt gehörigen Sitz Teichstätt* betreffend, aus den Jahren 1753-1768.

¹⁸⁰² Sterbedatum nach Pillwein, Innkreis 249 und Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA März 1901, Bd. V, Nr. 3) 27. Ein entsprechender Eintrag findet sich in PfA Straßwalchen, Sterbebuch Bd. IIIA (1684-1814) unter diesem Datum nicht.

¹⁸⁰³ Siehe zu ihrem inzwischen verlorenen Grabdenkmal die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 185 (Kat.-Nr. 38).

¹⁸⁰⁴ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph III. von Hackledt (B1.IX.9.).

¹⁸⁰⁵ Die Aussage von Baumert/Grüll, Innviertel 20: *Durch die um 1746 [sic] erfolgte Heirat der Fischerschen Erbtöchter Maria Anna gelangte Teichstätt 1753 an Paul [Anton] Josef Fr[ei]h[err] v[on] u[nd] z[u] Hackledt, bei dessen Familie es bis 1810 verblieb* ist daher als ungenau abzulehnen. Siehe zu derartigen Wohn- und Nutzungsrechten, wie sie häufig als Teil einer Heiratsausstattung vergeben wurden, die Ausführungen im Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

¹⁸⁰⁶ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

¹⁸⁰⁷ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

¹⁸⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

¹⁸⁰⁹ Grüll, Innviertel 135.

¹⁸¹⁰ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹⁸¹¹ Meindl, Vereinigung 30.

¹⁸¹² Pillwein, Innkreis 248.

des Innviertels durch Österreich finden sich bei der Landtafel, als dort angesessen, eingetragen: Johann Nep[omuk] Freiherr von Hackledt mit dem Freisitze Hackledt, Carl Joseph Eucharius Freiherr von H[ackledt] mit dem Edelsitze Teichstätt und Johann Carl Joseph Edler von H[ackledt] mit dem Edelsitze Wimhueb.¹⁸¹³ Gemeint sind damit Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt aus der Linie zu Hackledt, Johann Karl Joseph III. von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach und Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub.

Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das *Theresianische Gültbuch* als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert war.¹⁸¹⁴ Ab 1785 folgte das *Josephinische Lagebuch*, das sich nach Katastralgemeinden orientierte.¹⁸¹⁵

Im Jahr 1790 übergab Johann Karl Joseph III. die Sitze Oberhöcking und Teichstätt an seinen damals 27 Jahre alten Sohn Leopold Ludwig Karl und zog sich mit seiner Gemahlin Maria Carolina Josepha nach Hoholting zurück, um dort den Lebensabend zu verbringen. Durch das mit 14. November 1790 datierte Zessionsinstrument überantworteten *Karl von Hackledt Herr auf Hoholting, Oberhöcking und Teichstätt* und seine Gemahlin *Maria Caroline von Hackled geb. Freiin von Docfort* ihrem Sohn Leopold die *erkaufte freieigene Hofmark Oberhöcking und den im k.k. Innviertel entlegenen Sitz Teichstätt*, der in dem Dokument als ritterlehenbar bezeichnet wird.¹⁸¹⁶ Der Wert des Edelsitzes Teichstätt wurde gleichzeitig mit 10.000 fl. C.M. angegeben.¹⁸¹⁷ Die *freieigene Hofmark Hoholting* seiner Eltern sollte Leopold Ludwig Karl dagegen erst nach deren Ableben erhalten. Als Mitunterfertiger des Übergabevertrages erscheinen *Emanuel Reichsfreiherr von Pfetten Herr auf Thurn Marklkofen* und *Anton Freiherr von Docfort Herr auf Triftern, Lehen und Türken, Seiner k[ur]f[ürst]l[ichen] Durchlaucht zu Pfalzbayern wirklicher Kämmerer und Jagdcavalier*.¹⁸¹⁸

Leopold Ludwig Karl von Hackledt heiratete 1791 Maria Margaretha von Wallau. Als die Ehe nicht glücklich wurde und es zu einem lange andauernden Streit der Eheleute kam, traf er mit seiner Gemahlin am 12. Juni 1798 eine Regelung über die zukünftigen Lebens- und Besitzverhältnisse. Zur Sicherung ihres 1791 *pactierten Wittwensitzes, ihrer Illaten oder heuratlicher Sprüche* sowie *überhaupt über die abgeschlossenen Ehepacten* sollte Leopold Ludwig Karl seiner Gemahlin ein anteiliges Wohn- und Nutzungsrechte auf dem Sitz Teichstätt verschreiben. Da aber *die Hofmarch oder der Sitz Tauchstetten nebst mehr anderen Stücken lehenbar* war und Leopold Ludwig Karl daher nicht frei darüber verfügen konnte, verpflichtete er sich, zur Gewährleistung dieser Ansprüche *von namentlichen Hohen Lehenherrschaften* die von Bayern nötigen *lehensherrlichen Consense* einzuholen.¹⁸¹⁹

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das

¹⁸¹³ Siebmacher OÖ, 82.

¹⁸¹⁴ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 276, Nr. 7: *Teichstätt Sitz*.

¹⁸¹⁵ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

¹⁸¹⁶ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

¹⁸¹⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

¹⁸¹⁸ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43. Siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

¹⁸¹⁹ StAL, Regierung Landshut A 19697 (Altsignatur: Rep. ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44): 1798 Juni 12. Vergleich zwischen *Leopold Freiherrn von Hackled* und seiner Gattin *Margaretha Freifrau von Hackled* über das gegenseitige Verhalten.

Innviertel wieder an Österreich ab,¹⁸²⁰ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.¹⁸²¹

Am 9. April 1816 wurde der bisher als Ritterlehen klassifizierte Edelsitz Teichstätt im k.k. Landgericht Friedburg von der königlich bayerischen Regierung allodifiziert, worauf das Dominium dem *Herrn Leopold Freyherrn v[on] Hackled* als freieigener Besitz in der "Landtafel des Erzherzogtums Österreich ob der Enns" zugeschrieben wurde.¹⁸²²

Leopold Ludwig Karl von Hackledt starb im März 1824 in Großköllnbach,¹⁸²³ womit das Geschlecht der Herren von Hackledt im Mannesstamm erlosch.¹⁸²⁴ Der von ihm hinterlassene Besitz fiel an seine 1774 in Teichstätt geborene Schwester Maria Cäcilia Carolina von Hackledt.¹⁸²⁵ Nach Abschluß der Verlassenschaftsangelegenheiten erließ das Landgericht Landau/Isar am 27. November 1827 einen Bescheid, in dem Maria Cäcilia Carolina von Hackledt als gesetzliche Erbin ihres verstorbenen Bruders anerkannt wurde, da sie dessen nächste Verwandte war. Nach Einlangen der entsprechenden Urkunden bei den österreichischen Behörden am 24. Dezember 1827 wurde die Besitzumschreibung für den *Edlsitz Teichstätt* in der "Landtafel des Erzherzogtums Österreich ob der Enns" am 4. Jänner 1828 vorgenommen. Nach dem Tod des bisherigen Besitzers Leopold Ludwig Karl von Hackledt wurde nunmehr *der Edlsitz Teichstätt der Schwester Cäzilia Freyin v[on] Hackled* zugeschrieben, wobei der Wert dieser Realitäten nach dem *Landschäftlichen Gildbuch* mit 7.974 fl. 16 kr., nach der *Retifizirten Dominikal-Fassion* aber mit 12.271 fl. bewertet wurde.¹⁸²⁶

Um 1832 wies das Dorf Teichstätt 49 Häuser mit insgesamt 240 Einwohnern auf und war von den benachbarten Orten Lengau und Heiligenstatt aus in einer Viertelstunde zu erreichen.¹⁸²⁷

Am 26. August 1833 verkaufte Maria Cäcilia Carolina von Hackledt den Edelsitz Teichstätt um 3.100 fl. C.M. an den Patrimonialrichter zu Braunau Wenzel Schüga, der am 7. September aufgrund des Kaufvertrages als neuer Besitzer des Anwesens in der Landtafel eingetragen wurde.¹⁸²⁸ Im Jahr 1848 wurden die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen.¹⁸²⁹ Dorf und Schloß Teichstätt wurden als Teil der Katastralgemeinde Heiligenstatt zur Gemeinde Lengau geschlagen, die Zuständigkeit der Rechtsprechung ging auf das Bezirksgericht Mattighofen über. Im Zuge dieser Umstellung mußte der jüngere Teil der bisher beim Dominium Teichstätt geführten Unterlagen zum Grundbuch (Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher)¹⁸³⁰ und der niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle) im Jahr 1850 an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und ist im OÖLA erhalten.

Einzelne Grundstücke des Landgutes Teichstätt waren schon zu Beginn des 19. Jahrhunderts verkauft worden, wobei es zu einem raschen Wechsel der Besitzer kam: in den Jahren 1810-

¹⁸²⁰ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

¹⁸²¹ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁸²² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

¹⁸²³ DA Regensburg, Pfarrmatriken Pilsting, Bd. IX (Sterbefälle) 127: Eintragung am 3. März 1824.

¹⁸²⁴ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

¹⁸²⁵ Siehe die Biographie der Maria Cäcilia Carolina von Hackledt (B1.X.2.).

¹⁸²⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r.

¹⁸²⁷ Pillwein, Innkreis 248-250.

¹⁸²⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1265r-1266r: *Teichstätt Edelsitz*, hier 1265r. Über die auf den Realitäten lastenden Verbindlichkeiten siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 15: Hauptbuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 1253r-1254r: *Teichstätt Edelsitz*.

¹⁸²⁹ Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

¹⁸³⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Mattighofen, Hs. 163-166 (darin Grund-, Briefnotbuch Teichstätt 1764-1850) sowie GB Mauerkirchen, Hs. 329-332 (darin Gewähr-, Urkunden-, Satzbücher Teichstätt 1804-1850).

1817 erscheint Joseph von Aman, Landrichter in Friedburg,¹⁸³¹ dann 1817-1822 der Kaufmann Joseph Niederhammer, 1823-1847 der Gastwirt in Kolming, Joseph Winkler, 1847-1855 auch der bereits genannte Patrimonialrichter Wenzel Schüga. Seine Tochter Katharina heiratete Matthias Schrems, der von 1855-1879 als Besitzer sowohl des Edelsitzes Teichstätt als auch der dazugehörigen Grundparzellen ausgewiesen ist. Im Laufe des 19. Jahrhunderts wurde das Anwesen mit dem ehemaligen Schloß mit seinen Liegenschaften in einen Bauernhof umgewandelt, den 1879 Franz Moser aus Ameisberg übernahm. Seine Nachkommen führen den ehemaligen Adelssitz bis heute als Landwirtschaftsbetrieb weiter ("Schloßbauer").¹⁸³²

B2.I.16. Teufenbach

Das Schloß Teufenbach liegt in der Ortschaft Unterteufenbach, Gemeinde St. Florian am Inn, politischer Bezirk Schärding. Die heute nur mehr teilweise erhaltene Anlage war in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitz des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach und seiner Nachkommen.¹⁸³³ Im 17. und 18. Jahrhundert lebten hier die Pellkoven und Neuburg, die mit den Herren von Hackledt durch mehrere Heiraten verwandt waren.¹⁸³⁴

Die Ruine des ehemaligen Wasserschlosses findet sich hinter der neuen Kirche des Dorfes Teufenbach und liegt auf einer Insel in einem heute weitgehend versumpften und langsam verlandenden Rundteich.¹⁸³⁵ Das Herrschaftsgebäude wurde auf einem künstlich erhöhten Hügel errichtet.¹⁸³⁶ Im Inneren des heute unscheinbaren Bauwerks mit einer Grundfläche von 8 x 14 Metern kann man eine offene Kammer und in der Verlängerung der Torachse die Reste eines Treppenaufganges erkennen, der jetzt in der Höhe des Plafonds der Kammer im Leeren endet. An den alten Mauern, welche aus Tuffquadern bestehen, befinden sich die Reste von Konsolen mit kurzen Rippenansätzen. Sie zeigen, daß der Torraum einst ein Gurtengewölbe besessen hat. An der Rückwand des Gebäudes befinden sich zwei Stützpfeiler.¹⁸³⁷ Durch den schlechten Zustand von Bausubstanz und Bedachung ist es derzeit vom Verfall bedroht.

Das adelige Landgut Teufenbach war der Stammsitz der Herren von Teuffenbach, welche sich seit dem 12. Jahrhundert nach dem Ort nannten¹⁸³⁸ und als ältestes der hier seßhaften Adelsgeschlechter gelten. 1170 ist ein *Otto de Tufenpach* nachgewiesen,¹⁸³⁹ in den Jahren 1175, 1212, 1235 kommen Freie und Edle vom *Tiufinbach*, *Tufenbach* in Urkunden des

¹⁸³¹ Joseph von Aman war 1788 *controllirender Amtsschreiber* in Schärding (siehe Lamprecht, Schärding 1887, Bd. II, 18). Im August 1799 erscheint er als Landrichter von Schärding bei der Verlassenschaftsabhandlung des Johann Nepomuk von Hackledt (siehe Biographie B1.IX.1.), ebenso im Dezember 1799 bei der des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) unter der Bezeichnung *der k.k. Pfleger zu Pulgarn, und dermal provisorische Landrichter in Scheerding Joseph von Aman*, siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Obsignationsprotokoll [1]. Anschließend tritt Joseph von Aman 1810 als provisorischer bayerischer Landrichter in Mattighofen auf, wo er außerdem die Funktion eines Pflegers innehatte (siehe Lamprecht, Matighofen 105), wenig später wurde er Landrichter von Friedburg und Besitzer einiger Grundstücke des Sitzes Teichstätt (siehe Martin, ÖKT Braunau 225 sowie Grabherr, Burgen-Schlösser 1970, 50 und Baumert/Grüll, Innviertel 20). In den Jahren 1810-1817 erscheint er erneut als Besitzer in Teichstätt. Adelsfamilien des Namens "Aman" finden sich mehrere. Kneschke, Adels-Lexicon Bd. I, 66-67 nennt drei Beispiele, während Brandstetter, Treubach 50-51 die seit 1460 rund um Braunau nachweisbaren "Aman zu Treubach" beschreibt.

¹⁸³² Baumert/Grüll, Innviertel 20.

¹⁸³³ Siehe dazu die Biographien des Moritz (B1.IV.19.) und der Apollonia, geb. Hackledt (B1.V.16.).

¹⁸³⁴ Siehe dazu die Biographien der Eva Maria (B1.VI.8.) und der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

¹⁸³⁵ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 89 sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 128.

¹⁸³⁶ Siehe zu diesem Typus eines Herrschaftsgebäudes das Kapitel "Die adeligen Sitze des Innviertels" (A.7.4.1.2.) sowie die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

¹⁸³⁷ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 89.

¹⁸³⁸ Frey, ÖKT Schärding 246 sowie Lamprecht, Schärding (1887) Bd. I, 43.

¹⁸³⁹ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90 sowie Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 128.

Stiftes *Formbach* vor.¹⁸⁴⁰ In Urkunden des Stiftes Suben erscheint Teuffenbach im Jahr 1236.¹⁸⁴¹ In Urkunden des Stiftes Mattsee wird 1362 ein *Peter dez Teuffenbecken* als Richter im Attergau erwähnt.¹⁸⁴² Die Herren von Teuffenbach waren bis zum Ende des 14. Jahrhunderts im Besitz des Schlosses.¹⁸⁴³ Als ihr bedeutendster Vertreter gilt Ortholf von Teuffenbach: zunächst Pfarrer von Obernberg, diente er von 1326 bis 1329 und dann erneut von 1335 bis 1346 als Propst des Stiftes Reichersberg.¹⁸⁴⁴ Er war außerdem Domherr von Passau, Archipresbyter von Mattsee, Kanzler des Herzogs von Bayern und investierter Pfarrer von Mauerkirchen.¹⁸⁴⁵

Als weitere Besitzer von Teuffenbach folgten ab 1370 die Herren von *Raspe* oder *Rasp*,¹⁸⁴⁶ die zum bayerischen Uradel zählten und bis Mitte des 16. Jahrhunderts hier ansässig blieben. Außer Teuffenbach besaßen sich auch den Sitz Laufenbach bei Taufkirchen an der Pram.¹⁸⁴⁷ Es handelte sich dabei offenbar um einen bayerischen Zweig dieses Geschlechtes, denn Hoheneck erwähnt mehrere Mitglieder der Familie, die zwischen 1364 und 1497 in Österreich ansässig waren und in den Diensten der Habsburger standen.¹⁸⁴⁸ Einige Rasp von Teuffenbach wurden in Stift Reichersberg begraben.¹⁸⁴⁹ In welchem Maße von dem Recht, im Stift bestattet zu werden, Gebrauch gemacht wurde, lassen heute noch die im Kreuzgang und in der Kirche überlieferten Grabdenkmäler erkennen, außer den Rasp zum Beispiel solche von Angehörigen der Wesener, der Marsbacher, der Kallinger von Weilbach, und der Albrechtshaimer von Wesen.¹⁸⁵⁰ Manche Adelsgeschlechter wie die späteren Grafen Aham zu Neuhaus auf Hagenau und Wildenau, die Tannberger von Aurolzmünster, die Schwenter von St. Martin und die Freyer von Grünau erkoren Reichersberg zu ihrer Erbgrablege.¹⁸⁵¹ Mehrere Grabdenkmäler der Rasp aus dem 14. und 15. Jahrhundert finden sich in der Kirche in St. Florian am Inn, die über Jahrhunderte als traditionelle Grablege der nahegelegenen Herrschaft Teuffenbach diente.¹⁸⁵²

Ein Rasp'sches Benefizium bestand in der Stadtpfarrkirche von Schärding als Mutterkirche von St. Florian am Inn. Es wurde von *Johann Rasp, Herrn auf Teuffenbach und Pfleger auf dem Bruckthum*¹⁸⁵³ zu Schärding, in der von ihm erbauten Kapelle der Stadtpfarrkirche von

¹⁸⁴⁰ Lamprecht, Schärding (1860) 438.

¹⁸⁴¹ Pillwein, Innkreis 391.

¹⁸⁴² Ebenda sowie Lamprecht, Schärding (1860) 438.

¹⁸⁴³ Frey, ÖKT Schärding 246. Abweichend davon heißt es bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90, daß das Geschlecht der Herren von Teuffenbach bis Ende des 15. Jahrhunderts im Besitz von Schloß Teuffenbach war.

¹⁸⁴⁴ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 406.

¹⁸⁴⁵ Zur Person des Ortholf von Teuffenbach siehe Haider, Reichersberg 95; Appel, Geschichte Reichersberg 131-136; Lamprecht, Schärding (1860) 438 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276.

¹⁸⁴⁶ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 31 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276. Zur Familiengeschichte der Rasp siehe Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 36-37 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 324 (Rasp). Der Eintrag über das Geschlecht in Siebmacher OÖ, 774 verweist auf den unten zitierten Artikel von Winkler, Grabdenkmale (1877, 1878). Das Wappen der Rasp zeigte in Gold zwei ausgestreckte, nach oben weisende Arme mit einer roten, außen mit Knöpfen und Schellen besetzten Bekleidung, an den Händen silberne Handschuhe mit manschettenartigen Fesseln. Gekr. H.: Die Arme wachsend, dazwischen eine natürliche Palme. Decken: rot-golden. Siehe dazu Siebmacher Bayern A3, 30 und Winkler, Grabdenkmale (1878), S. CXXIV; eine Abbildung des Wappens findet sich auch bei Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 570.

¹⁸⁴⁷ Siebmacher Bayern A1, 119.

¹⁸⁴⁸ Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 571-572.

¹⁸⁴⁹ Meindl, Grabmonumente 28-51 sowie Siebmacher OÖ, 774.

¹⁸⁵⁰ Vgl. die Aufzählung der Geschlechter bei Meindl, Chorherrenstift 4 f., die Beschreibung bei Weiß, Chorherrenstift 94 f. und die verstreuten Erwähnungen bei Appel, Geschichte Reichersberg.

¹⁸⁵¹ Meindl, Chorherrenstift 5 f. sowie Meindl, Grabmonumente; Appel, Geschichte Reichersberg 141, 190, 203, 223; Weiß, Chorherrenstift 94 f. Zu Grünau siehe die Besitzgeschichte im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

¹⁸⁵² Frey, ÖKT Schärding 161. Beschreibungen einiger dieser Grabdenkmäler der Herren von Rasp zu Teuffenbach finden sich bei Winkler, Grabdenkmale (1877), S. LXIII sowie Winkler, Grabdenkmale (1878), S. CXXIII-CXXIV.

¹⁸⁵³ Der sogenannte *äußerste Innthurm* oder *Bruckthurm* gehörte zu den Befestigungsanlagen der Stadt Schärding und war zunächst Sitz des landesfürstlichen Burghüters und Pflegers. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 10-11 gibt eine Reihe der *Pfleger und Burghüter auf dem Bruckthurm gegen Schärding* an, die im Jahr 1600 endet und die sowohl *Friedrich Peer zu Altenburg, herzog[licher] Burgsaß am äußersten Innthurm, Hofrichter zu Suben, † 1583* als auch *Warmund Peer von Altenburg und Moostennig, auf Mattau und Mittich † 1600* erwähnt (siehe zu diesen Personen die Besitzgeschichte von

Schärding gestiftet und 1469 durch seine Frau Barbara noch erweitert. Das Benefizium war mit verschiedenen Zehnten und Gülden dotiert, das Präsentationsrecht übten die Besitzer des Sitzes Teufenbach aus. Die Stiftung wurde, zur Wochenmesse reduziert, bis 1780 in Schärding gehalten, und anschließend in der Schloßkapelle zu Neuhaus am Inn verlegt.¹⁸⁵⁴

Zu Beginn des 16. Jahrhunderts waren die Herren von Rasp weiterhin auf dem Sitz Teufenbach ansässig, wo um 1503 ein *Wolfgang Raschp zu Teuffenbach* genannt ist.¹⁸⁵⁵ Außerhalb Bayerns findet sich das Geschlecht 1525 und 1526 im Verzeichnis jener Familien, welche bei *Aufrichtung der Matricul in disen Ertz- Hertzogthum Oesterreich ob der Ennß* in Oberösterreich begütert waren und daher *vor würckliche Land-Leuth erkent worden*.¹⁸⁵⁶ Unter den Besitzern von Teufenbach scheint neben den Rasp in der Zeit zwischen 1500¹⁸⁵⁷ und 1515¹⁸⁵⁸ kurz ein *Kaspar Hackelödter* auf,¹⁸⁵⁹ und 1520 werden die Herren von Ruesdorf als Inhaber von Nutzungsrechten bezeichnet.¹⁸⁶⁰ Eigentümer des Schlosses blieben aber stets die Herren von Rasp, denn noch um 1540 wird es als Besitz der Gebrüder Rasp ausgewiesen.¹⁸⁶¹

Wolfgang von Rasp zu Teufenbach heiratete 1537 *des Edl Vesten Herrn Altman Pergers am Perg seel[ig] Tochter Veronicam*,¹⁸⁶² mit der er am 23. September 1542 sein Testament errichtete. Bei der Abfassung dieser Verfügung der Eheleute *Wolfgang* und *Veronika Rasp zu Teuffenpach* treten außer dem Aussteller *Wolfgang Rasp zu Teuffenpach* auch *Christoph Zeller zu Zell*, und *Achaz Messenpeckh zu Schwendt* als Siegler auf.¹⁸⁶³ Wolfgang von Rasp zu Teufenbach starb schließlich um 1547 als letzter männlicher Vertreter seiner Familie.¹⁸⁶⁴

Die Güter der Rasp von Teufenbach fielen daraufhin an seine Schwester Anna, welche mit dem Herrschaftsbesitzer Sebastian Reickher verheiratet war und ihr Erbe samt den dazugehörigen Wohn- und Nutzungsrechten an ihren Ehemann brachte.¹⁸⁶⁵ Außer dem adeligen Landgut Teufenbach im Landgericht Schärding gehörten dazu auch etliche Lehen von Bayern, Passau und Ortenburg.¹⁸⁶⁶ Sebastian Reickher stammte aus einem Geschlecht, das zum bayerischen Uradel zählte und im 14. Jahrhundert erstmals auftritt.¹⁸⁶⁷ In Niederbayern waren die Reickher besonders im Raum südlich der Bina begütert. 1492 waren sie bereits auf dem Sitz Langquart bei Vilsbiburg im Landgericht Biburg ansässig,¹⁸⁶⁸ auch gehörten ihnen die bei Markt Velden im Tal der Großen Vils gelegenen Landgüter

Mittich und Mattau, B2.I.9.). Aus jenem Verzeichnis geht auch hervor, daß Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg die beiden letzten Beamten in dieser Position waren; später lebte hier Joachim II. von Hackledt (siehe Biographie B1.V.14.).

¹⁸⁵⁴ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 57.

¹⁸⁵⁵ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 128.

¹⁸⁵⁶ Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 572.

¹⁸⁵⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 31.

¹⁸⁵⁸ Zinnhobler, Pfarrkirche 15. Siehe auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276.

¹⁸⁵⁹ Siehe die Biographien des Wolfgang I. von Hackledt und seiner Nachkommen (B1.II.3.).

¹⁸⁶⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 31. Siehe auch Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276. Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 sowie Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Rusdorfer" und "Rusdorf"), die Erwähnungen in den Biographien des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.) und der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.) sowie in der Besitzgeschichte der Güter auf Kleeberg (B2.III.2.).

¹⁸⁶¹ HStAM, GL Fasz. Schärding, Nr. XII, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 10.

¹⁸⁶² Hoheneck, Herren Stände Bd. III, 572.

¹⁸⁶³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1542 September 23. Zur Familiengeschichte der *Messenpeckh zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

¹⁸⁶⁴ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Siehe auch Siebmacher Bayern A1, 119 und ebenda, Tafel 122.

¹⁸⁶⁵ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30v. In der Literatur wird bei Besitzerlisten von Teufenbach oft eine Familie namens "Reiter" erwähnt, die quellenmäßig nicht nachweisbar war. Es handelt sich bei diesem Namen wahrscheinlich um eine falsche Schreibung von "Reickher", wie sie bei Wening, Burghausen 25 auftritt und später bei Pillwein, Innkreis 391; Frey, ÖKT Schärding 246; Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276 zu finden ist.

¹⁸⁶⁶ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁸⁶⁷ Zur Familiengeschichte der Reickher siehe die Ausführungen in der Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.) sowie in der Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁸⁶⁸ Schwarz, HAB Vilsbiburg 239.

Biedenbach und Eberspoint.¹⁸⁶⁹ Im Jahr 1506 bezeichnet sich *Simon Reickher zu Lanckwart* als Inhaber des Sitzes Langquart,¹⁸⁷⁰ der ihm noch 1542 gehörte.¹⁸⁷¹ Nach seinem Tod ging der Besitz auf seinen Sohn Sebastian über.¹⁸⁷²

1557 erscheint dieser *Sebastian Raickher* in der Landtafel auch als Inhaber von Teufenbach, das damals als adeliger Sitz klassifiziert wurde.¹⁸⁷³ Als Eigentümer von Langquart¹⁸⁷⁴ sind die Cousins *Sebastian und Christoph die Reickher* noch 1558 gemeinsam genannt,¹⁸⁷⁵ nach dem Tod des bisherigen Mitbesitzers *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* wird Christoph Reickher am 7. Jänner 1562 schließlich allein als Inhaber des Sitzes bezeichnet.¹⁸⁷⁶

Das von dem verstorbenen *Sebastian Reickher zu Langquart und Teuffenbach* hinterlassene Vermögen ging an seine Kinder mit der Rasp'schen Erbtöchter, Sebastian und Cordula, über. Da sie noch minderjährig waren, übernahmen Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach¹⁸⁷⁷ und *Hanns Wolff zu Schörgern*¹⁸⁷⁸ die Vormundschaft und kümmerten sich um die Verwaltung der Erbschaft, die außer dem Anteil ihres Vaters an dem Sitz Langquart im Landgericht Biburg auch den Sitz Teufenbach im Landgericht Schärding umfaßte.

Die beiden Kinder scheinen beim Tod ihres Vaters sehr jung gewesen zu sein, denn noch am 20. Februar 1572 wird ihr Großonkel Christoph Reickher als *Ältester des Namens und Stammes* seiner Familie bezeichnet.¹⁸⁷⁹ Im Mai 1573 erscheinen die Kinder *Sebastian und Cordula* des verstorbenen *Sebastian Reickhers zu Teuffenpach* in einer Lehenssache. Sie waren zu dieser Zeit nach wie vor minderjährig und standen weiterhin unter der Vormundschaft des *Hanns Wolff zu Schörgern* und des *Michael Hackeledter zu Maspach*.¹⁸⁸⁰

Cordula Reickher hat die Volljährigkeit offenbar bald nach Mai 1573 erreicht, worauf sie die Ehe mit Moritz von Hackledt schloß, dem Bruder ihres ehemaligen Vormunds Michael. Durch diese Heirat brachte Cordula von Hackledt, geb. von Reickher ihren Anteil an dem väterlichen Erbe samt allen Wohn- und Nutzungsrechten auf Lebenszeit an ihren Ehemann, der dann im Juni 1575 bereits als *Moriz Häckhleder zu Teuffenpach* urkundlich aufscheint.¹⁸⁸¹ Moritz von Hackledt wohnte seither auf dem Edelsitz seiner Gemahlin. Er erscheint in den Verzeichnissen der Landsassen des Landgerichts Schärding daher auch als *zu Teufenbach*. Als Inhaber von Teufenbach dürfte Moritz von Hackledt außer über das Erbteil seiner Gemahlin Cordula zunächst auch über das Erbteil seines Schwagers Sebastian verfügt haben,¹⁸⁸² zumal dieser bis 1580 überhaupt nicht in Erscheinung tritt. Nach den Angaben von Hundt schlug Sebastian Reickher nach dem Erreichen der Volljährigkeit eine militärische Laufbahn ein und leistete Kriegsdienste in Ungarn. Nach dem Rückzug seines Kontingentes galt Sebastian Reickher mehre Jahre als verschollen, so daß *man in 14 Jahren nichts von ihm gehört*.¹⁸⁸³

¹⁸⁶⁹ Zum Güterbesitz der Reickher siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁸⁷⁰ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574. Siehe auch Schwarz, HAB Vilsbiburg 239 und Eckardt, KDB Vilsbiburg 160.

¹⁸⁷¹ HStAM, OLH 15: *Lehenbuch derer vom Adel Unterlands Bayern ab dem Jahre 1536*, fol. 104r, 106r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁷² Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

¹⁸⁷³ Primbs, Landschaft 26 erwähnt, daß in der Landtafel ein *Sebastian Raickher* zwischen 1554 und 1574 nachgewiesen ist. Es handelte sich dabei nicht um dieselbe Person, sondern um den Vater und seinen gleichnamigen Sohn, der im Mai 1573 noch minderjährig war.

¹⁸⁷⁴ Siehe die Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.).

¹⁸⁷⁵ Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

¹⁸⁷⁶ HStAM, OLH 30: *Lehenbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 163r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁷⁷ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

¹⁸⁷⁸ Zur Person des Hans von Wolff zu Schörgern siehe die Biographien von Lorenz (B1.IV.2.), Wolfgang III. (B1.IV.3.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.) sowie die Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und Schörgern (B2.I.13.).

¹⁸⁷⁹ HStAM, OLH 30: *Lehenbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 163r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁸⁰ HStAM, GU Schärding 121: 1573 Mai 1. Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

¹⁸⁸¹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3197 (Altsignatur: GU Schärding 791): 1575 Juni 8.

¹⁸⁸² Siehe Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

¹⁸⁸³ Hundt, Stammenbuch Bd. III, 574.

Interessant erscheint der Hinweis, daß um ungefähr dieselbe Zeit auch Moritz von Hackledt und sein Bruder Stephan Kriegsdienste in Ungarn geleistet haben sollen, wobei Moritz laut Prey unter dem kaiserlichen Feldherrn Lazarus von Schwendi diente.¹⁸⁸⁴ Es ist anzunehmen, daß Sebastian Reickher ebenfalls zu diesem Kontingent gehörte.

Nach der Rückkehr des Sebastian Reickher aus Ungarn scheinen sich die Geschwister um das Jahr 1580 über eine Neuordnung der Besitzverhältnisse innerhalb der Familie verständigt zu haben. Einerseits sollte Sebastian den ihm zustehenden Anteil des Erbes erhalten, andererseits waren Güter von Christoph Reickher zu verteilen, der inzwischen das Land verlassen hatte.¹⁸⁸⁵ Sebastian erhielt daraufhin offenbar den adeligen Sitz Teufenbach im Landgericht Schärding, während der adelige Sitz Langquart im Landgericht Biburg an seine Schwester Cordula und damit auch an deren Gemahl Moritz von Hackledt ging. Diese Verhältnisse finden sich im Jahr 1580 in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding eingetragen, wo neben *Sebastian Reickher zu Teuffenbach*¹⁸⁸⁶ auch sein Schwager *Moriz Hacklöder zu Langquart*¹⁸⁸⁷ unter den Inhabern von einschichtigen Gütern verzeichnet ist.

In der *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes* finden sich im genannten Jahr 1580 des *Moritzen Häckhleders zu Teuffenpach Unnderthannen* in seiner Eigenschaft als Mitbesitzer von Teufenbach aufgeführt.¹⁸⁸⁸ Die meisten dieser untertänigen Güter lagen im Gebiet des heutigen Bezirks Schärding, einige auch im heutigen Bezirk Ried, und entfielen im Wesentlichen auf das Gebiet der Altpfarren Schärding, St. Marienkirchen und Andorf.¹⁸⁸⁹ Außer dem Schloß Teufenbach selbst umfaßten diese Realitäten fünfundzwanzig weitere Liegenschaften, die in den Ortschaften *Leopoldsedt*, *Schraz Perg* (= Schratzberg), *Khising* (= Ober- und Unterkiesling, hier fünf Anwesen), *Prunet* (= Brunnen, hier zwei Anwesen), *Samerskhirchen* (= St. Marienkirchen, hier zwei Anwesen¹⁸⁹⁰), *Lindnedt* (= Lindenedt), *Dirichshouen* (= Dietrichshofen, hier zwei Anwesen¹⁸⁹¹), *Tornach* (= Dornach), *Pruckhleütten* (= Bruckleiten), *Pramstetten* (hier drei Anwesen), *Seyfrits Perg* (= Seidfriedsberg), *Rainthall* (= Reintal, hier zwei Anwesen), und *Teuffenpach* (= Teufenbach, hier drei Anwesen) lagen.¹⁸⁹²

Im Jahr 1597 ist in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding noch *Sebastian Reickher* als Inhaber von Teufenbach genannt.¹⁸⁹³ Offenbar hinterließ er keine Nachkommen, sodaß der Sitz an seinen Schwager als nächsten Verwandten

¹⁸⁸⁴ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 31r.

¹⁸⁸⁵ Vgl. Schwarz, HAB Vilsbiburg 240.

¹⁸⁸⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 95r.

¹⁸⁸⁷ Ebenda 93r.

¹⁸⁸⁸ Ebenda 95r-96v.

¹⁸⁸⁹ Siehe dazu HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 346v-348r.

¹⁸⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

¹⁸⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

¹⁸⁹² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen*, vom Jahr 1580, hier 95r-96v.

¹⁸⁹³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 382r-397r: *Verzeichnisse und Beschreibungen aller Landgüter und Hofmarken im Landgericht Schärding* von 1597-1598, hier 387r, 392r.

übergang, denn 1599 war Teufenbach wieder im Besitz des Moritz von Hackledt.¹⁸⁹⁴ Im Verzeichnis der Landsassen erscheint er ebenfalls als *Moriz Heckhleder zu Teuffenpach*.¹⁸⁹⁵ Nach dem Tod seiner Gemahlin Cordula, geb. von Reickher schloß Moritz eine zweite Ehe mit Rosina von Wolff zu Schörgern,¹⁸⁹⁶ der Stieftochter seines Cousins Wolfgang III. von Hackledt aus der Linie Hackledt zu Rablern.¹⁸⁹⁷ Nach dieser zweiten Heirat dürfte Moritz auch zeitweise auf dem Edelsitz Schörgern bei Andorf im Landgericht Schärding gewohnt haben. Er erscheint in den Verzeichnissen der Landsassen gelegentlich als *zu Schörgern*.¹⁸⁹⁸ 1605 wird er auch als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach und Grossen Scheergarn* genannt.¹⁸⁹⁹

Am Beginn des 17. Jahrhunderts kam es zu einem Besitzwechsel innerhalb der Familie, in deren Verlauf die adeligen Landgüter Schörgern und Teufenbach neue Inhaber erhielten. So scheint Wolfgang III. von Hackledt, der bis dahin regelmäßig als *zu Schörgern* aufgetreten war, seine Residenz auf den Sitz Rablern bei Andorf verlegt zu haben.¹⁹⁰⁰ Gleichzeitig trat er Schörgern an seinen bisher auf Schloß Teufenbach ansässigen Cousin Moritz von Hackledt ab,¹⁹⁰¹ worauf dieser dorthin übersiedelte und Teufenbach noch zu seinen Lebzeiten seiner Tochter Apollonia und deren Gemahl Johann Wolfgang von Pellkoven überließ.¹⁹⁰²

Johann Wolfgang von Pellkoven tritt nach seiner Heirat mit Apollonia von Hackledt auch als *Hans Wolf Pelkover von Mosweng und Teuffenbach* auf.¹⁹⁰³ Er scheint jener jüngeren Linie seines Geschlechtes¹⁹⁰⁴ angehört zu haben, die zunächst auf Moosthenning und Moosweng ansässig war und bis ins 20. Jahrhundert bestand.¹⁹⁰⁵ Das Schloß Moosweng lag im Dorf Weng bei Wörth an der Donau im Rentamt Landshut, das Schloß Moosthenning in der gleichnamigen Ortschaft im Landgericht Dingolfing des Rentamtes Landshut, nicht weit von Pilsting und Großköllnbach.¹⁹⁰⁶ Johann Wolfgang von Pellkoven Er ist nicht zu verwechseln mit seinem sehr häufig in Urkunden genannten Verwandten und Zeitgenossen, dem kurfürstlich bayerischen Truchseß und Silberkämmerer in München *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660), der mit Jacobine von Wager zu Höhenkirchen verheiratet war.¹⁹⁰⁷

Am 25. September 1606 ist Moritz von Hackledt in den Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding noch als *Moriz Hacklöder zu Teuffenbach* belegt.¹⁹⁰⁸ Im

¹⁸⁹⁴ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 548r.

¹⁸⁹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl*, darin in der Rubrik *Augspurgerischer Confession, oder Auswendiger Religion* als Nr. 8 aufgelistet.

¹⁸⁹⁶ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

¹⁸⁹⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

¹⁸⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁸⁹⁹ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428 sowie Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r.

¹⁹⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Rablern (B2.I.12.) sowie auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 23.

¹⁹⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

¹⁹⁰² Siehe die Biographien des Moritz (B1.IV.19.) und der Apollonia, geb. Hackledt (B1.V.16.). Pillwein, Innkreis 391 erwähnt, daß Teufenbach durch Heirat an die *Pelkhoven* kam und der Familie 1721 gehörte, nennt aber keine Details.

¹⁹⁰³ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 16.

¹⁹⁰⁴ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in der Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.); weitere Angaben in den Biographien von Apollonia (B1.V.16.) und der Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

¹⁹⁰⁵ Inninger, Hohenbuchbach 114.

¹⁹⁰⁶ Siehe die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

¹⁹⁰⁷ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

¹⁹⁰⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 22r-55r: *Beschreibungen der Hofmarken und Sitze des Landgerichtes Schärding mit Berichten des Pflegers*, vom Jahr 1606.

Jahr 1609 wird *Moriz Hackleder zu Schergern* in der *Designation der im Gericht Schärading begüterten Landsassen* weiterhin als Inhaber des Sitzes Schörgern bezeichnet,¹⁹⁰⁹ während Teufenbach nun bereits seinem Schwiegersohn *Hans Wolf Pelkover* gehörte.¹⁹¹⁰

Aus dieser Zeit stammte eine Wappenscheibe, die auch von Frey in der *Kunsttopographie* erwähnt wird und sich im (heute als Gasthof genutzten) Reitstall des Schlosses befand. Sie trug die Inschrift *Wolf Eytel Pelikover der Frömst von Mosveng zu Gravenriet 1609*.¹⁹¹¹

Johann Wolfgang von Pellkoven erscheint erneut am 28. November 1611, als der Landrichter zu Schärading nach dem Tod des Bernhard II. von Hackledt eine Beschreibung der Verlassenschaftsabhandlung verfaßte, welche durch Lieb auszugsweise überliefert ist und in der er als *Morizen Häckhleder zu Schergarn sein Tochtermann Hans Wolfen Pelkover zu Teuffenbach* unter den nächsten Verwandten und Erben des Verstorbenen erwähnt wird.¹⁹¹²

Mit dem Tod des Moritz von Hackledt im September 1617¹⁹¹³ gingen auch die ihm bis dahin noch verbliebenen Eigentumsrechte an Teufenbach auf seine Tochter Apollonia über, die sie zusammen mit Wohn- und Nutzungsrechten vorerst auf Lebenszeit an ihren Ehemann brachte. Nach ihrem Ableben fiel der Sitz Teufenbach endgültig an ihren Witwer Johann Wolfgang von Pellkoven. Dieser heiratete in der Zeit zwischen 1625 und 1630 erneut, und zwar Eva Maria von Hackledt, die Tochter des Hans III. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.¹⁹¹⁴

Aus dieser Ehe stammten mehrere Nachkommen, von denen zwei bekannt geblieben sind. So erbte der Sohn *Wolfgang Siegmund von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach*¹⁹¹⁵ nach dem Tod seines Vaters das adelige Landgut Teufenbach, während seine Schwester jenen *Hans Sebastian von Pellkoven* heiratete,¹⁹¹⁶ der aus einer anderen Linie des Geschlechtes stammte und bereits Inhaber des Gutes zu Prackenberg¹⁹¹⁷ war, ehe er 1638 durch einen Kauf von den *Ecker von Karpfing* auch den Sitz Erlbach mit seinen dazugehörigen fünf Sölden erwarb.¹⁹¹⁸

Johann Wolfgang von Pellkoven starb vor 1640. Im selben Jahr erscheint seine Witwe Eva Maria, geb. Hackledt im Verzeichnis der einschichtigen Güter des Landgerichtes Griesbach.¹⁹¹⁹ Lamprecht erwähnt die Inhaber von Teufenbach um 1640 als *Pelchoven von Mooserding*.¹⁹²⁰ Das adelige Landgut Teufenbach ging nach dem Tod des *Johann Wolfgang*

¹⁹⁰⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 56r-59r: *Designation der im Landgericht Schärading begüterten Landsassen, welche die Edelmansfreiheit besitzen*, vom Jahr 1609, hier 57r.

¹⁹¹⁰ Ebenda.

¹⁹¹¹ Kreisförmige Scheibe, Durchmesser 14, 5 cm. Siehe Frey, ÖKT Schärading 246 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276.

¹⁹¹² Lieb, Bayerischer Adel Bd. I, fol. 246r. Siehe auch die Version dieses Textes im anderen Manuskript von Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428, wo die betreffende Stelle *Morizen Hacklöder zu Scheergarn, und seinem Eyden* [= Schwiegersohn], *den Landsassen Hannsen und Wolfen Pelkhovers zu Teuffenbach* lautet.

¹⁹¹³ Siehe dazu die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

¹⁹¹⁴ Siehe die Biographie der Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

¹⁹¹⁵ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

¹⁹¹⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 8.

¹⁹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.).

¹⁹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

¹⁹¹⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben*, vom Jahr 1640, hier 209r.

¹⁹²⁰ Lamprecht, Schärading (1887) Bd. II, 32. Ebenda wird berichtet, daß die Herren von Rainer 1629 in Teufenbach ansässig waren. Dieser Hinweis ist wahrscheinlich so zu verstehen, daß neben den Pellkoven hier auch die Rainer bestimmte Nutzungsrechte besaßen, während das Schloß selbst im Eigentum der Herren von Pellkoven stand. Das Geschlecht der Rainer gliederte sich in zwei Hauptäste, die sich nach ihren wichtigsten Besitzungen die "Rainer zu Erb" und "Rainer zu Loderham" nannten. Ersteren gehörten außer der Hofmark Loderham im Rentamt Landshut auch die Schlösser Hackenbuch, Laufenbach und Hauzing im nördlichen Innviertel. Bei den Rainer zu Erb ist der Besitzschwerpunkt im südlichen Innviertel rund um Lengau zu lokalisieren, wo sie die Landgüter Erb, Friedburg und Teichstätt besaßen. Zur Familiengeschichte der Rainer und den Verbindungen dieses Geschlechtes zu den Herren von Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.), der Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.) und in der Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.) sowie Seddon, Denkmäler Hackledt passim.

von *Pelkhoven auf Moßweng und Riedt* und seiner Gemahlin *Eva Maria Hackhelöder zu Hackhelödt* auf ihren Sohn über, der sich in der Folge *Wolfgang Siegmund von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach* nannte.¹⁹²¹ Er war verheiratet mit *Johanna Eleonore Göder von Kriegsdorff, Walchsing und Gräpfenberg* und hatte mit ihr eine Tochter namens *Maria Elisabeth*¹⁹²² sowie eine weitere Tochter namens *Maria Franziska*. Die letztere heiratete im Jahr 1694 *Franz Felix von Baumgarten*, den Inhaber der Herrschaft *Maasbach*,¹⁹²³ starb aber bereits wenig später.

1671 wird *Teuffenbach* in der Steuerbeschreibung des Pfliegerichtes *Schärding* erwähnt.¹⁹²⁴ 1690 richtete *Wolf Sigmund von Pelkhoven* noch ein Gesuch um Erneuerung der Belehnung mit den beiden Ritterlehen zu *Dornach* und *Oberkießling* bei *Engelhartszell* an neuen Bischof von *Passau*, *Johann Philipp Grafen von Lamberg* (Fürstbischof 1689-1712), nachdem der bisherige Lehensherr, Bischof *Sebastian Graf von Pötting*, im Jahr zuvor verstorben war.¹⁹²⁵

Über die erwähnte *Maria Elisabeth von Pelkhoven auf Moßweng und Teuffenbach* kam das adelige Landgut *Teuffenbach* an ihren Gemahl *Georg Siegmund von Neuburg*, der sich später *Georg Siegmund von Neuburg auf Pfaffing, Weyern, Eggenhoven und Teuffenbach* nannte.¹⁹²⁶ Er stammte aus einem bayerischen Geschlecht,¹⁹²⁷ das zum sozialen Kreis der aus dem Bürgertum hervorgegangenen landesfürstlichen Beamtenfamilien zählte und sein Stammhaus in *Pasing* bei *München* hatte. Sie nannten sich danach *Neuburger von Pasing*,¹⁹²⁸ scheinen aber auch als *Neuburger zu Pfäffing* auf.¹⁹²⁹ Die Familie war auch in *Egenhofen* im Landgericht *Dachau* des altbayerischen Rentamtes *München* (heute Gemeinde *Egenhofen* im Landkreis *Fürstenfeldbruck*) sowie im nahe von *Egenhofen* gelegenen *Weyhern* begütert.¹⁹³⁰

In den Jahren 1700-1703 erfolgte die Übertragung der beiden Ritterlehen zu *Dornach* und *Oberkießling* auf *Georg Sigmund von Neuburg* als Lehensträger für seine Gemahlin *Maria Elisabeth*, die hier erneut als Tochter des *Wolf Sigmund von Pelkhoven* aufscheint.¹⁹³¹

Georg Sigmund von Neuburg und seine Gemahlin *Maria Elisabeth von Pellkoven auf Teuffenbach* hinterließen ebenfalls mehrere Nachkommen. Ihre Tochter *Maria Johanna Susanna* heiratete nachher einen Angehörigen aus dem Geschlecht derer von *Reysach*,¹⁹³² während *Ferdinand Sigmund von Neuburg auf Pfaffing, Weyer und Eggenhofen* (1700-1766) jener Vertreter der Familie war, der um die Mitte des 18. Jahrhunderts auf dem mittlerweile als *Majorat Lehen* bezeichneten adeligen Landgut *Teuffenbach* ansässig war.¹⁹³³ Er heiratete 1760 die Witwe *Maria Magdalena Josepha von Baumgarten*, geb. *Hackledt* (1704-1781),¹⁹³⁴

¹⁹²¹ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

¹⁹²² Ebenda.

¹⁹²³ PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch: Eintragung am 16. Februar 1694, zit. n. Nachlaß *Schmoigl*, Hausblatt *Schloß Hackledt* 29. Zur Person des *Franz Felix von Baumgarten* siehe die Besitzgeschichte von *Maasbach* (B2.I.8.) sowie die Biographien der *Maria Helene* (B1.VI.11.) und der *Maria Magdalena Josepha*, geb. *Hackledt* (B1.VIII.16.).

¹⁹²⁴ StAM, Landsteueramt *Burghausen* 185 (Altsignatur: GL *Schärding* 6q): Steuerbeschreibung der *Pelkhover'schen Hofmark Teuffenbach* im Pfliegericht *Schärding*, vom Jahr 1671.

¹⁹²⁵ HStAM, Hochstift *Passau* Lehenstube 1472 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XVII/37), 1690.

¹⁹²⁶ Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577.

¹⁹²⁷ Zur Familiengeschichte der *Neuburg* siehe besonders die Ausführungen in den Biographien der *Eva Maria* (B1.VI.8.) und der *Maria Magdalena Josepha*, geb. *Hackledt* (B1.VIII.16.) sowie in der Besitzgeschichte von *Langquart* (B2.I.7.).

¹⁹²⁸ *Siebmacher Bayern* A1, 21.

¹⁹²⁹ *Eckher*, Wappenbuch, fol. 69r.

¹⁹³⁰ *Siebmacher Bayern* A1, 21.

¹⁹³¹ HStAM, Hochstift *Passau* Lehenstube 1473 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XVII/38), 1700-1703.

¹⁹³² Blittersdorff, Ahnentafeln (MBIA November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 577. Zu den hier maßgeblichen genealogischen Zusammenhängen siehe weiterführend die Bemerkungen in der Biographie der *Eva Maria*, geb. *Hackledt* (B1.VI.8.).

¹⁹³³ Siehe hier PfA Antiesenhofen, Trauungsbuch (II/29): Eintragung am 19. Mai 1760, zit. n. Nachlaß *Schmoigl*, Hausblatt *Schloß Hackledt* 42, 43.

¹⁹³⁴ Siehe die Biographie der *Maria Magdalena Josepha*, geb. *Hackledt* (B1.VIII.16.).

eine Tochter des Wolfgang Matthias von Hackledt.¹⁹³⁵ Sie war in erster Ehe mit dem Inhaber der Herrschaft Maasbach verheiratet gewesen und hatte sie nach seinem Tod übernommen.¹⁹³⁶ Nach seiner Heirat lebte Ferdinand Sigmund von Neuburg mit seiner Gemahlin auf Schloß Maasbach und wurde nach seinem Tod in der Pfarrkirche von Antiesenhofen bestattet.¹⁹³⁷

Im Jahr 1721 erwähnt Wening das Anwesen als *Teuffenbach* und berichtet, daß die *gemaurt: vnd mit einem Wassergraben vmbgebne Schloß-Wohnung / der Vermuethung nach [...] den Namen von dem allda vorbey fliesseneden kleinen Bächel / vnd Tieffe deß Orths genommen* haben soll. Das Schloß war *entlegen an der nach dem Land ob der Ennß gehenden Landstraß auff ebenen Land*, Inhaber war zur Zeit Wenings *Herr Wolfgang Sigmund Pelckhover von Moßweng, so allda wohnhafft. Dises Gut gehörte einstens denen Reiter= dann Raspisch= vnnnd Häcklederischen. Ist also von einer zur andern Familia biß in ietzt-gemelte Pelckhoverische durch Heyrath kommen / die es nunmehr bey neunzig Jahr besitzen. Die allda kleine vorhandene Schloß-Capellen ist vnser lieben Frauen dedicirt.*¹⁹³⁸

Um 1745 gehörten zur Herrschaft Teufenbach laut Schmoigl auch folgende Untertanengüter in der Gegend um Eggerding: das *Rurdauer-Gut* in Edenrad, der *Paur zu Oberschmidleithen*, der *Schuster zu Oberschmidleithen*, das *Casperngut zu Hoff*, der *Hirslwirth zu Hoff*, der *Schneider in Hoff*, der *Schuhdemel zu Hoff*, der *Schurchpaur zu Hoff* sowie der *Praunsperger in Eggerding*, wobei das letztere Anwesen heute zur Ortschaft Mayrhof gezählt wird.¹⁹³⁹

Schon zu Beginn des 18. Jahrhunderts hatten die Freiherren von Meggenhofen einige Güter von den Neuburg erworben, sodaß um 1740 auch ein Anteil von Teufenbach von ihnen genutzt wurde.¹⁹⁴⁰ 1745 werden die Freiherren von Neuburg erneut als Besitzer von Teufenbach genannt.¹⁹⁴¹ In der Güterkonskription von 1752 wurde Teufenbach der rechtliche Status einer Hofmark zuerkannt, Inhaberin war damals Maria Eleonora Josepha Freifrau von Neuburg.¹⁹⁴²

Als nächster Besitzer der Hofmark erscheint zwischen 1760 und 1776 Johan Kilian Adam Freiherr von Neuburg,¹⁹⁴³ der auch einschichtige Untertanen in den Gerichten Schärding und Griesbach hatte.¹⁹⁴⁴ Am 13. Mai 1779 trat Bayern aufgrund des Friedensvertrags von Teschen das Gebiet des Rentamtes Burghausen östlich des Inn als "Innviertel" an die Habsburger ab.

¹⁹³⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

¹⁹³⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

¹⁹³⁷ Pillwein, Innkreis 309 berichtet über den Friedhof von Antiesenhofen, daß *der Gottesacker von einer starken Steinmauer eingeschlossen* war, ferner: *In diesem haben die jeweiligen Besitzer der Herrschaft Maasbach ihre Grabstätten: 1759 Franz Jos[eph] Anton Freyherr von Paumgarten, 1766 Ferdinand Jos[eph] Sigmund Freyherr von Neuburg auf Teuffenbach etc., 1774 Franz Xaver von Pelkoven etc., 1786 Franz Felix von Schott, kaiserl[ich] königl[icher] Rittmeister etc.*

¹⁹³⁸ Wening, Burghausen 25. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 55. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 28. Die Aussagen von Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90 über die Besitzverhältnisse (*1721 gelangte das Schloßchen als Heiratsgut von den Hackledern an die Pelkover, die es aber 1740 an Freiherrn von Meggenhofen verkauften.*) sowie von Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276 über die Person eines Inhabers (*Wolf Siegmund von Pellkoven zu Mosweng, der 1721 starb.*) beruhen offenbar beide auf Fehlinterpretationen der im Haupttext zitierten Stelle von Wening und sind als ungenau abzulehnen.

¹⁹³⁹ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

¹⁹⁴⁰ Pillwein, Innkreis 391. Siehe dazu Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276. Davon abweichend schreibt Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 32, daß Teufenbach schon 1700 den Meggenhofen gehörte.

¹⁹⁴¹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 32.

¹⁹⁴² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 205r-224r: Hofmark Teufenbach samt den einschichtigen Untertanen im Pfliegergericht Griesbach, Inhaberin 1752-1753: *Maria Eleonora Josepha Freifrau von Neuburg.*

¹⁹⁴³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 38r-53r: Hofmark *Teuffenbach* samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding, Inhaber 1760-1776: *Johan Kilian Adam Freiherr von Neuburg.*

¹⁹⁴⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegergericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 124r-127r: Einschichtige Untertanen der Hofmark *Teuffenbach* im Pfliegergericht Griesbach, Inhaber 1760: *Johann Kilian Adam Freiherr von Neuburg.*

Der Bereich der bayerischen Land- und Pfliegerichte Schärding, Ried, Mauerkirchen, Mattighofen, Friedburg, Braunau und Wildshut wurde damit österreichisch.¹⁹⁴⁵

Am 2. Juni 1779 ging zu Braunau die feierliche Huldigung durch die Innviertler Vertreter der Landstände vor sich, welche vom österreichischen Kommissär Graf Thürheim geleitet wurde. Der Prälatenstand, die Ritterschaft, die landesfürstlichen Städte und Märkte des neu erworbenen Gebietes waren durch Deputierte vertreten.¹⁹⁴⁶ Von diesen Veränderungen war auch *der Sitz Teufenbach des Baron von Neuberg* (sic)¹⁹⁴⁷ betroffen, der mit seinen Besitzern unter österreichische Landeshoheit kam. Das Dorf Teufenbach umfaßte zu dieser Zeit 18 Häuser mit insgesamt 136 Einwohnern und war vom nächsten Ort St. Marienkirchen aus in einer Stunde zu erreichen.¹⁹⁴⁸ Zum adeligen Sitz und Dominium gehörten 60 Untertanen.¹⁹⁴⁹ Seit 1780 wurde von den österreichischen Behörden für das Gebiet des Innviertels das *Theresianische Gültbuch* als Steuerkataster angelegt, das nach Herrschaften gegliedert war.¹⁹⁵⁰ Ab 1785 folgte das *Josephinische Lagebuch*, das sich nach Katastralgemeinden orientierte.¹⁹⁵¹

Die Freiherren von Neuburg waren noch 1790 im Besitz von Schloß und Dominium Teufenbach,¹⁹⁵² worauf es auf die Freiherren von Meggenhofen überging. Im November 1799 bestimmte Joseph Anton Freiherr von Hackledt¹⁹⁵³ einen der damaligen Inhaber von Teufenbach, nämlich den *Hochwohlgebohrnen Herrn Max Freyherrn v[on] Meggenhofen auf Teufenbach*, Regierungsrat in Burghausen, zum Vollstrecker seines Testaments und vermachte ihm *nebst der verhandenen goldenen Repetier Uhr* einen Geldbetrag in der Höhe von 1.000 fl.¹⁹⁵⁴ Eine Tochter der bereits erwähnten Maria Magdalena Josepha von Neuburg, geb. Hackledt¹⁹⁵⁵ lebte zu dieser Zeit als Stiftungsdame in Burghausen und konnte für ihren Lebensunterhalt auf die Zinsen eines Kapitals von 5.000 fl. zurückgreifen, das *auf dem Hochfreyherrlich v[on] Meggenhofen[schen] Schloß- und Landgut Teufenbach* angelegt war.¹⁹⁵⁶

Zu Beginn des 19. Jahrhunderts war das Landgut Teufenbach im Besitz des Freiherrn Anton von Kern zu Zellerreit, der als bayerischer Landschaftspräsident in München tätig war.¹⁹⁵⁷ Er erscheint 1814 und 1826 sowie 1830 als Inhaber des Schlosses,¹⁹⁵⁸ in letztem Jahr war er als Eigentümer von Teufenbach auch in der oberösterreichischen Landtafel eingetragen.¹⁹⁵⁹ 1840 erwarb es der Pflieger Franz Hartmann,¹⁹⁶⁰ der das Schloß mit seinen Liegenschaften 1859 an einen Gastwirt verkaufte. Seither wechselten mehrmals die Besitzer.¹⁹⁶¹ Bereits 1848 waren die Grundherrschaften in Österreich aufgehoben und die Verwaltung den ab 1850 neu geschaffenen politischen Gemeinden übertragen worden.¹⁹⁶² Dorf und Schloß Teufenbach

¹⁹⁴⁵ Polterauer, Innviertel 129, 133-134.

¹⁹⁴⁶ Meindl, Vereinigung 30.

¹⁹⁴⁷ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 128.

¹⁹⁴⁸ Pillwein, Innkreis 391.

¹⁹⁴⁹ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 32.

¹⁹⁵⁰ Siehe hier OÖLA, Finanzarchive, Theresianisches Gültbuch: Bd. 277, Nr. 1: *Teuffenbach Hofmark*.

¹⁹⁵¹ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.).

¹⁹⁵² Pillwein, Innkreis 391.

¹⁹⁵³ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

¹⁹⁵⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [7], Punkt 26.

¹⁹⁵⁵ Siehe die Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

¹⁹⁵⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [4], Punkt 14.

¹⁹⁵⁷ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 32 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276.

¹⁹⁵⁸ Pillwein, Innkreis 391.

¹⁹⁵⁹ Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 90.

¹⁹⁶⁰ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 32.

¹⁹⁶¹ Frey, ÖKT Schärding 246.

¹⁹⁶² Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

wurden als Teil der Katastralgemeinde Unterteufenbach zur Gemeinde St. Florian am Inn geschlagen, die Rechtsprechung ging auf das k.k. Bezirksgericht Schärding über. Im Zuge dieser Umstellung mußte der jüngere Teil der bisher beim Dominium Teufenbach geführten Unterlagen zum Grundbuch (Gewähr-, Satz- und Urkundenbücher)¹⁹⁶³ und der niederen Gerichtsbarkeit (Herrschaftsakten, Brief-, Klag- und Verhörprotokolle)¹⁹⁶⁴ im Jahr 1850 an die staatliche Verwaltung abgeliefert werden und ist im OÖLA erhalten.

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts gingen die Gebäude von Teufenbach, damals schon unbewohnbar, in bäuerlichen Besitz über. Das ehemalige Schloß mußte 1919 wegen Baufälligkeit bis auf einen kleinen Rest abgetragen werden und diente als Wagenremise. Der Weiher wurde gleichfalls bis auf einen Rest trockengelegt. Der einstige Reitstall der Herrschaft dient heute als Gasthaus.¹⁹⁶⁵ Um den ehemaligen Herrnsitz rankt sich die in der Gegend um Schärding noch heute häufig erzählte Legende vom "Mohren von Teufenbach".¹⁹⁶⁶

B2.I.17. Triftern

Seit dem zweiten Drittel des 18. Jahrhunderts verfügten mehrere Angehörige der Familie von Hackledt aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach über Besitzanteile in diesem Landgut,¹⁹⁶⁷ welches dem Landgericht Pfarrkirchen-Reichenberg im altbayerischen Rentamt Landshut unterstand. Der Markt Triftern gehört heute zum Landkreis Rottal-Inn des Freistaates Bayern.

Die Anlage des adeligen Sitzes von Triftern bestand aus einer losen Gruppe von Gebäuden im Ortskern, gelegen in der unmittelbaren Nähe der Pfarrkirche St. Stephan. Während die Häuser der ehemaligen Herrschaft hauptsächlich nördlich der Kirche im sogenannten "Hoftriftern-Viertel" entlang des Altbaches zu finden sind, gehörten zu dem Komplex auch einzelne Häuser westlich und östlich der Kirche. Das Wohngebäude des Sitzes, ein ehemaliges Weiherhaus, lag ebenfalls nördlich dieses Gotteshauses.¹⁹⁶⁸ Der massive zweigeschossige rechteckige Bau aus der Barockzeit mit Krüppelwalmdach wurde bis 1973 als Rathaus genutzt und ist weitgehend modern überbaut.¹⁹⁶⁹ Im "Hoftriftern-Viertel" dahinter lag die Wohnung eines exponierten Gerichtsbeamten, daran schlossen sich im Norden

¹⁹⁶³ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 296-308 (darin Grund-, Urkunden- Gewähr- und Satzbücher Dominium Teuffenbach 1792-1850); GB Ried, Hs. 490 (darin Grundbuch Dominium Teuffenbach).

¹⁹⁶⁴ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Pfliegergerichtliche Archivalien, Herrschaftsprotokolle: T 507-518 (darin Briefnotlbücher der Herrschaft und Hofmark Teufenbach 1687-1791).

¹⁹⁶⁵ Hille, Burgen-Schlösser (1975) 276.

¹⁹⁶⁶ Schriftlich festgehalten findet sich die Geschichte des "Mohren von Teufenbach" – die je nach Erzähler als reine Anekdote oder als historisch begründetes Faktum präsentiert wird –, etwa in N.N., Mohr (1966). Ihre Entstehungszeit ist unbekannt. Da die Handlung keine durch Quellen belegbaren Fakten enthält, bieten sich auch kaum Anhaltspunkte für die Klärung der Frage, in welcher Zeit ihr Inhalt angesiedelt ist. Erzählt wird jedenfalls, daß ein als "Graf von Teufenbach" (sic) bezeichneter Inhaber des Schlosses eine Reise nach Afrika unternommen habe, um zu der Jagd nachzugehen. Dabei wurde er von einem Löwen angefallen, aber von einem afrikanischen Begleiter gerettet. Die beiden freundeten sich an, und als der Graf von Teufenbach in seine Heimat im Innviertel zurückkehrte, nahm er den Afrikaner als Gast mit. Die Dorfbewölkerung empfand den Fremden besonders wegen seines Äußeren als bedrohlich. Nach einer Version der Legende wurde der Mohr von den Bauern schließlich in Teufenbach eingemauert, nach einer anderen Version ermöglichte ihm der Schloßherr die Rückkehr nach Afrika, nachdem er von ihm eine lebensgroße Statue aus Holz hatte anfertigen lassen. Im Heimatmuseum Schärding befindet sich noch heute eine solche Statue, die als "Mohr von Teufenbach" bezeichnet wird, wobei über die Authentizität der oben geschilderten Legende inzwischen Zweifel bestehen. Laut einer Mitteilung von Norbert Leitner, dem Kurator des Heimatmuseums, könnte es sich bei der Statue um eine Reklamefigur aus dem 19. Jahrhundert handeln, mit der für sogenannte "Kolonialwaren" geworben wurde und die auf irgend eine Weise ins Heimatmuseum gelangte. Auf welche Weise sich eine Verbindung zwischen der Statue und dem Schloß Teufenbach ergab, war nicht mehr nachzuvollziehen. Ähnliche Darstellungen von Afrikanern in Zierstatuen und Erzählungen des Volksmundes behandelt Martin, Schwarze Teufel.

¹⁹⁶⁷ Siehe die Biographien des Johann Karl Joseph III. (B1.IX.9.) und des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

¹⁹⁶⁸ Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253.

¹⁹⁶⁹ Bill, Adelsitze (2001).

Wirtschaftsgebäude und im Osten die Wohnung des herrschaftlichen Jägers an. Das älteste der Gebäude des ehemaligen Sitzes Triftern stammt angeblich aus dem 16. Jahrhundert und befindet sich östlich der Kirche. Es handelt sich dabei um einen schmalen, dreigeschossigen Bau mit einem hohen, steilen Walmdach und Bogendurchfahrt. Westlich der Pfarrkirche liegt das Gebäude des Torwirts, ebenfalls mit Bogendurchfahrt. Ein noch heute an einzelnen Stellen mehrere Meter hoher Rest eines Mauerzuges, der sich im Bogen südlich um die Kirche zieht, dürfte als *Schloßbering* ebenfalls zu den Bauten der Herrschaft gehört haben.¹⁹⁷⁰

Triftern im Rottal wird als Ortschaft erstmals im 11. Jahrhundert urkundlich erwähnt.¹⁹⁷¹ Der mitten im Dorf gelegene Herrschaftssitz erscheint auch als *Sitzhof bei Triftern*, daneben kommen die Bezeichnungen *Edelhof zu Triftern* und *Hoftriftern* vor.¹⁹⁷² Nach früheren Besitzern des Anwesens ist 1494 ein *Leo Lenberger* auf Triftern nachweisbar.¹⁹⁷³ Die Lenberger blieben bis dann bis zum 16. Jahrhundert auf dem Anwesen,¹⁹⁷⁴ 1553 starb das Geschlecht aus.¹⁹⁷⁵ Das um 1520 entstandene Grabdenkmal des obengenannten Leo von Lenberg zu Triftern und seiner Familie ist in der Pfarrkirche von Triftern noch erhalten.¹⁹⁷⁶ Über die Lenberger'sche Erbtöchter Salome gelangte der Sitz anschließend an die Familie derer von Flitzing. Eine 1597 entstandene Beschreibung der Hofmarken und adeligen Sitze im Landgericht Pfarrkirchen besagt, daß in Triftern zu dieser Zeit ein gemauertes Schloß bzw. Herrenhaus vorhanden war und Heinrich von Flitzing gehörte. Außer dem eigentlichen Sitz unterstand der Herrschaft außerdem ein ganzer Hof sowie eine Reihe von einschichtigen Gütern, auf denen der genannte Heinrich von Flitzing die Edelmannsfreiheit¹⁹⁷⁷ besaß. Auf die im Markt Triftern selbst liegenden Güter (Taverne, Mühle und bestimmte einzelne Güter) wurde ihm die Edelmannsfreiheit hingegen nicht zugestanden. Louis weist darauf hin, daß der Sitz Triftern auch als Hofmark bezeichnet wurde, wobei die Bezeichnungen aber schwanken.¹⁹⁷⁸

Durch die Heirat des kurfürstlichen Kämmerers Franciscus Graf von Lodron mit einer geborenen von und zu Flitzing kam Triftern im 17. Jahrhundert an dessen Familie. 1638 war der Besitzwechsel bereits vollzogen. Als Inhaber der Herrschaft können die Grafen von Lodron anschließend in den Jahren 1652, 1667 und 1679 belegt werden. Im Jahr 1688 verloren die Inhaber von Triftern die Niedergerichtsbarkeit, die zum kurfürstlichen Landgericht Pfarrkirchen gezogen wurde. Im Jahr 1689 werden dann die Schwestern Maria Clara Claudia von Hornstein, geb. Gräfin von Lodron, und Maria Anna Theresia von Nothafft, geb. Gräfin von Lodron, als gemeinsame Inhaberinnen des Sitzes Triftern genannt, welchen sie von ihrer Mutter allein geerbt hatten.¹⁹⁷⁹ Um 1723 treten die Grafen von Königsfeld zusammen mit den Freiherren Nothafft von Weißenstein als Lehensträger auf.¹⁹⁸⁰

Im selben Jahr 1723 schreibt Wening über Besitzverhältnisse und Lage des Gutes: *Der Süz Trifftern gehört anjezt Johann Gottfrid Grafen von Königsfeld / vnnd Baron Felix Xaveri Nothafft / so ihn also besizen / daß jeder Thail sein gewiß außgezaigtes Underkommen*

¹⁹⁷⁰ Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253.

¹⁹⁷¹ Bill, Adelssitze (2001).

¹⁹⁷² Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253.

¹⁹⁷³ Siehe hier HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 25: *Alte Landtafel des Herzogs Georg zu Landshut von 1494, Rentamt Burghausen*, fol. 5r.

¹⁹⁷⁴ Louis, HAB Pfarrkirchen 294.

¹⁹⁷⁵ Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253. Eine Stammtafel der Lenberger ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 198. Ein *Leo Lenberger* erscheint 1396 mit seinem Stiefsohn *Ulrich Stainpeckch* (oder *Stainperger*) im Zusammenhang mit einem Streit um das *Gut zu Häckelöd*t und dem *Zehent daselbst*, siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

¹⁹⁷⁶ Schoßleiter, Triftern 6.

¹⁹⁷⁷ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁹⁷⁸ Louis, HAB Pfarrkirchen 296, dort auch eine Liste jener einschichtigen Güter, die 1597 zu Triftern gehörten.

¹⁹⁷⁹ Ebenda 294-295. Zur Familiengeschichte der Nothafft siehe weiterführend etwa Stark, Nothafft (2008).

¹⁹⁸⁰ Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253.

*darinnen habe / würdet doch von keinem beständig bewohnt. Ligt vnder der Churfürstl[ichen] Regierung vnd Renntambt Landshuet / vnd Gericht Reichenberg an einem mosigen mit Berg vnd Thall / auch Hölzern vmbgebenen Orth / zwischen Pfarrkirchen / vnnd der Statt Braunau / gibet nit gar gesunde Wohnungen. Ist ein hoch / vnd alt gemaurtes Schloß / rings herumb habend einen Weyer / der Vorhof aber ist geschlossen / mit auch thails gemaurt / vnd thails hülzernen Traidtstädlen / Stallungen / vnd Wohnungs=Behausungen. Neben sich hat es den Marckt gleichen Namens / vnd hatte zu Besizeren vor hundert Jahren die Lembergische / sodann die Flizingischen / hernach die Graf Ladronischen. Ist allda ein mittelmässiger Getraidtwachs / vnd Vichzügl / am Gewildt wenig. Ausser deß Marckts Pfarr=Kirchen ist allhier den Gottsdienst zu halten / nichts verhanden. In dem gemainen deß Marckts Freythof ligen etwelche von denen Flizingischen / vnd Lembergischen begraben.*¹⁹⁸¹

Ab 1735 werden als Lehensträger der Nothafft'schen Hälfte am Sitz Triftern die Grafen von Lodron-Haag genannt, ehe dieser Anteil 1747 durch Schenkung überhaupt an die Lodron fiel.¹⁹⁸² 1752 ist in der Güterkonskription angeführt, daß Sitz Triftern weiterhin im Eigentum der Grafen Lodron war. Zum Besitzstand des im Landgericht Pfarrkirchen gelegenen Anwesens Triftern gehörten weitere Untertanengüter, von denen etliche in den Pfliegerichten Reichenberg (Pfarrkirchen¹⁹⁸³) und Julbach entlegen waren – dort v.a. in den Ortschaften Hundshaupten, Osten, Untergrasensee, Haidberg, Anzenkirchen, Furth, Steinbach, Neukirchen, Nuppling, Schwaibach und Holz. Weitere nach Triftern untertänige Güter fanden sich im Bereich des Landgerichtes Griesbach in Buchet und Schildorn. Laut der statistischen Beschreibung der Güterkonskription wies der Sitz Triftern im Stichjahr 1752 an Handwerkern je einen Schmied, Hafner, Weber und Schneider auf, des weiteren war ein Wirt ansässig.¹⁹⁸⁴

Im Jahr 1760 befand sich die auf das Erbe der Maria Clara Claudia von Hornstein, geb. Gräfin von Lodron zurückgehende Hälfte der Besitzrechte am Sitz Triftern in der Hand des Grafen Albrecht Maximilian von Lodron. Im Jahr 1767 wurde dann Adam Ludwig Freiherr von Docfort neuer Eigentümer von Triftern, nachdem er die zersplitterten Besitzrechte des Sitzes zuvor systematisch von den Grafen von Lodron zusammengekauft hatte,¹⁹⁸⁵ um sich und seiner Familie eine weitreichende Verfügungsmöglichkeit über das Anwesen zu sichern. Wie ein Epitaph in der Pfarrkirche St. Stephan zu Triftern zeigt, bestanden zwischen den Freiherren Docfort und den Grafen von Lodron in dieser Zeit auch verwandtschaftliche Bindungen.¹⁹⁸⁶

Adam Ludwig Freiherr von Docfort war laut Chlingensperg der Sohn des bayerischen Offiziers Ludwig Karl Freiherrn von Docfort, der später Kommandant der Stadt Braunau am Inn war, und der Maria Jacobe Franziska Freiin von Rüd zu Collenberg.¹⁹⁸⁷ Als ihm 1701 die bayerische Edelmannsfreiheit¹⁹⁸⁸ verliehen wurde, geschah dies bereits unter dem Titel *Ludwig Karl Freiherr [von] Dockfort, Obrist und Commandant zu Braunau.*¹⁹⁸⁹ Die Ehe

¹⁹⁸¹ Wening, Landshut 68. Abbildung von Triftern ebenda, Tafel 40. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 31.

¹⁹⁸² Louis, HAB Pfarrkirchen 296.

¹⁹⁸³ Zur genauen Lage des Pfliegerichtssprengels von Reichenberg (Pfarrkirchen) siehe Eckardt, KDB Griesbach 4.

¹⁹⁸⁴ Louis, HAB Pfarrkirchen 294, 296-297.

¹⁹⁸⁵ Ebenda 296.

¹⁹⁸⁶ Das im Haupttext erwähnte Epitaph in der Pfarrkirche St. Stephan zu Triftern erinnert an die im Juni 1756 im Alter von 63 Jahren verstorbene Maria Anna Barbara Gräfin Lodron, geb. Freiin von Docfort, die Witwe des ehemaligen Kämmerers Georg Anton Grafen von Lodron. Die Inschrift auf dem Grabdenkmal bezeichnet sie als *Frau zu Trüfftern, Türken und Lechen*. Das Allianzwappen auf dem Grabdenkmal zeigt vom Betrachter aus gesehen, links den heraldischen Schild der Familie von Lodron und rechts den Schild der Familie von Docfort. Siehe dazu auch Bill, Adelssitze 2001. Das reichsgräfliche Wappen Lodron zeigt in Rot einen silbernen steigenden Leopard mit doppelt verschlungenem Schweif.

¹⁹⁸⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

¹⁹⁸⁸ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

¹⁹⁸⁹ Primbs, Beiträge 97.

scheint gegen Ende des 17. Jahrhunderts geschlossen worden zu sein; jedenfalls wurde eine Tochter der beiden, *Anna Cordula Josepha Franzisca*, am 16. Dezember 1702 in Braunau getauft. Der entsprechende Eintrag im Taufbuch der Stadtpfarre nennt als ihre Eltern *Ludwig Karl Freiherr von Docfort auf Schedling, Cölln, Cammerherr, Obrister zu Fuss, Commandant zu Braunau* und dessen Gemahlin *Maria Jakobe, geb. Rüdten von Cöllnberg und Schwangen*.¹⁹⁹⁰ Im großen Bayerischen Volksaufstand wurde Ludwig Karl von Docfort im Dezember 1705 vom Landesdefensionskongreß in Braunau (dem "Braunauer Parlament"), dem er auch als Mitglied des Direktoriums angehörte, zum kommandierenden General dieses Bündnisses gegen die Österreicher gewählt und bekam den Oberbefehl über den südlichen Grenzabschnitt, den er bis zur Kapitulation von Braunau im Jänner 1706 behielt.¹⁹⁹¹ Während Ludwig Karl Freiherr von Docfort kurz vor dem 20. Jänner 1725 starb, lebte seine Gemahlin noch im Jahr 1727 in Braunau.¹⁹⁹² Der Sohn, Adam Ludwig Freiherr von Docfort, erscheint urkundlich zunächst 1727 zusammen mit seiner Mutter, und tritt im Jahr 1734 als Bewerber um die Stellung eines Pflegers von Neustadt auf.¹⁹⁹³ In der Güterkonskription erscheint er 1572 als Inhaber der Hofmark Stachesried im Pfliegergericht Kötzing,¹⁹⁹⁴ und 1760 hatte Docfort im Sprengel des kurfürstlichen Pfliegergerichtes Braunau einschichtige Untertanen.¹⁹⁹⁵ Im gleichen Jahr tritt Adam Ludwig Freiherr von Docfort zusammen mit Franz Ignaz Freiherrn von Poissl auf Loifling auch als Kurator der Hofmarken Blaibach und Lichteneck auf, die er offenbar im Rahmen einer Gläubigergemeinschaft für den eigentlichen Inhaber, Joseph Anton Kajetan Freiherrn Nothafft von Weißenstein, verwaltete.¹⁹⁹⁶ Während er sich in den Jahren 1758 und 1759 ebenfalls *auf Stachesried* nennt, heißt Adam Ludwig Freiherr von Docfort in einem Schreiben vom 16. November 1777 außerdem *auf Triftern und Köllnbach*.¹⁹⁹⁷ Er scheint damit nicht nur in Triftern sondern auch in Großköllnbach¹⁹⁹⁸ der unmittelbare Vorbesitzer des Johann Karl Joseph III. von Hackledt gewesen zu sein.¹⁹⁹⁹

Laut dem bereits 1773 verfaßten Testament des Adam Ludwig Freiherrn von Docfort gingen die Lehen zu Triftern in Anteilen an *Freifrau von Hackledt geb. Freiin von Docfort*, an *Ernestina von Neuenfrauenhofen geb. Freiin von Docfort*, an *Maria Leopoldina Freiin von Docfort* sowie an die Kinder der *Maria Anna Freifrau von Poissl geb. Freiin von Docfort*. Die Rechte zur lebenslänglichen Nutznießung dieser Lehen sollte Anton Nepomuk von Docfort erhalten.²⁰⁰⁰ Dieser dürfte im übrigen identisch mit jenem *Anton Maria Freiherr von d'Ocfort* sein, welchen Chlingensperg in seinem Manuskript als Sohn des Adam Ludwig Freiherrn von Docfort bezeichnet²⁰⁰¹ und welcher sich im Jahr 1780 in Gesuchen noch *zu Triftern* nennt.²⁰⁰²

¹⁹⁹⁰ Blittersdorff, Adel in Braunau (MBIA Mai 1896, Bd. IV, Nr. 5) 48. Als Patin dieser am 17. Februar 1703 bereits wieder verstorbenen Tochter des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort erscheint *Cordula Jakobe Sinzlin Freifrau von Palnau und Scharffset*, die bei dieser Gelegenheit allerdings durch *Agnes Regina Adelheid Freifräulein von Dokfort* vertreten wurde.

¹⁹⁹¹ Probst, Volksaufstand 299-305. Zum "Braunauer Parlament" und der Rolle des Ludwig Karl Freiherrn von Docfort dabei siehe außerdem Wurmeling, Volksaufstand 159-177 sowie Meindl, Ort/Antiesen 92-93.

¹⁹⁹² HStAM, Personenselekte: Karton 58 (Dokforth), siehe auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

¹⁹⁹³ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

¹⁹⁹⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 192 (Altsignatur: GL Kötzing XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Kötzing gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1759, darin fol. 51r-59r: Hofmark Stachesried, Inhaber 1752: *Adam Ludwig Freiherr D'Ocfort*.

¹⁹⁹⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 321 (Altsignatur: GL Braunau XXXV): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Braunau für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 45r-48r: Einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Braunau, Inhaber 1760: *Freiherr D'Ocfort*.

¹⁹⁹⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 192 (Altsignatur: GL Kötzing XVII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Kötzing gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1759, darin fol. 169r ff: Hofmark Blaibach sowie Hofmark Lichteneck mit den einschichtigen Gütern im Pfliegergericht Viechtach, Inhaber 1752: *Adam Ludwig Freiherr D'Ocfort* und *Franz Ignaz Freiherr von Poissl auf Loifling* als Kuratoren der Gläubigergemeinschaft des *Joseph Anton Kajetan Freiherrn Nothafft von Weißenstein*.

¹⁹⁹⁷ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 720 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

¹⁹⁹⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Hoholting (B2.I.4.4.).

¹⁹⁹⁹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

²⁰⁰⁰ Louis, HAB Pfarrkirchen 296.

²⁰⁰¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

Die Güterkonskription erwähnt *Anton Freiherr D'Ocfort* ebenfalls, und zwar im Jahr 1788 als Inhaber des Sitzes Triftern²⁰⁰³ und des Sitzes Lehen²⁰⁰⁴ im Landgericht Eggenfelden, dazu gehörten ihm im Jahr 1788 auch einschichtige Untertanen im Landgericht Griesbach.²⁰⁰⁵ Dieser genannte Anton Maria Freiherr von Docfort stand als *churfürstlicher Kämmerer* und *Jagdcavalier* zunächst in den Diensten des Landesfürsten Maximilian III. Joseph,²⁰⁰⁶ ehe ihm 1774 eine *Mißheirat* strengen Arrest sowie den Verlust der Ämter und der Anwartschaft auf ein Forstmeisteramt einbrachte. Unter dem Datum vom 14. November 1790 erscheint *Anton Freiherr von Docfort Herr auf Triftern* indessen wieder als *Kämmerer* und *Jagdcavalier*.²⁰⁰⁷ An diesem Tag war er Mitunterfertiger bei einem Übergabevertrag, durch welchen Johann Karl Joseph III. von Hackledt und seine Gemahlin Maria Carolina Josepha, geb. von Docfort ihre beiden Sitze Oberhöcking und Teichstätt an ihren Sohn Leopold Ludwig Karl abtraten.²⁰⁰⁸

Noch 1801 war das adelige Landgut Triftern als Lehen des bayerischen Herzogs im Besitz der Freiherren von Docfort.²⁰⁰⁹ Nach dem Aussterben der Familie von Docfort im selben Jahr²⁰¹⁰ wurden die Herren von Berchem und zuletzt die Freiherren von Hackledt als Besitzer von Triftern genannt. Letztgenannte traten den Herrnsitz schließlich zu Beginn des 19. Jahrhunderts an den bayerischen Staat ab.²⁰¹¹ 1821 ging der Besitz an Bürgerliche über.²⁰¹²

²⁰⁰² StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

²⁰⁰³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 473 (Altsignatur: GL Reichenberg 10/2): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Reichenberg Hofmarken für den Zeitraum 1773-1791, darin fol. 255r-263r: Sitz Triftern, Inhaber 1788: *Anton Freiherr D'Ocfort*.

²⁰⁰⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 345 (Altsignatur: GL Eggenfelden XXIX): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Eggenfelden gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1773-1790, darin fol. 285r-288r: Sitz Lehen, Inhaber 1788: *Anton Freiherr D'Ocfort*.

²⁰⁰⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 362 (Altsignatur: GL Griesbach 26/II): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Griesbach für den Zeitraum 1757-1792, darin fol. 166r-171r: Einschichtige Untertanen, Inhaber 1788: *Anton Freiherr D'Ocfort*.

²⁰⁰⁶ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

²⁰⁰⁷ StAL, Rep. 97f, Fasz. 723, Nr. 1024, S. 17, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 43.

²⁰⁰⁸ Ebenda, siehe hierzu auch Zinnhobler, Pfarrkirche 26.

²⁰⁰⁹ Louis, HAB Pfarrkirchen 296.

²⁰¹⁰ Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253 sowie HStAM, Personenselekte: Karton 58 (Dokforth).

²⁰¹¹ Bill, Adelssitze (2001). Vgl. die Besitzgeschichte der Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

²⁰¹² Louis, HAB Pfarrkirchen 296 sowie Eckardt, KDB Pfarrkirchen 253.

B2.II. Untertanengüter der Hofmark Hackledt

B2.II.1. Bötzledt

Die Ortschaft Bötzledt²⁰¹³ gehört heute zur Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding, unterstand aber traditionell den Altpfarren St. Marienkirchen bzw. Antiesenhofen.

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier zwei Anwesen:

- der *Mayr zu Pößelsedt*²⁰¹⁴
- der *Paur zu Pößelsedt*²⁰¹⁵

Am 18. Oktober 1520 verkaufte *Petter Schellnacher*, Mautner zu Schärding, sein Gut zu *Poselsöd sammt dem großen und kleinen Zehent auf beiden Güeteln daselbst* dem *Bernhart* und der *Margaretha Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.²⁰¹⁶). Als Siegler erscheinen *Petter Schellnacher*, *Valentin Ottenperger zu Lauffenbach*, und *Urban Inzinger*, Bürger zu Schärding.²⁰¹⁷ Peter Schölnacher war 1524 bis 1529 Mautner in Schärding.²⁰¹⁸ Das 1520 verkaufte Anwesen wurde später auch als *Bauer zu Bötzlsedt* oder *Mayr zu Pößelsedt* bezeichnet.²⁰¹⁹

Im Jahr 1537 führt ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd* einige Untertanen des Bernhard I. in der Nähe des Schlosses auf, wobei *Illig Högler*, Pächter des *Hofguts zu Häckled* (= Dorf Hackledt²⁰²⁰) mit einem Erbrecht, *Petter Weber zu Ödenaichath* (= Edenaichet²⁰²¹), *Florian Pauer zu Posslesöd* (= Bötzledt), *Thamann Söldner zu Mäspach* (= Maasbach²⁰²²) und *Jörg Baumer zu Huntspüchl* (= Hundsbügel²⁰²³) genannt sind.²⁰²⁴

Als Bernhard I. von Hackledt im Frühjahr 1542 starb, ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. über.²⁰²⁵ Das vormals Schölnacher'sche Gut zu Bötzledt scheint an Hans I. gekommen zu sein, der auf Schloß Maasbach ansässig war.²⁰²⁶ Es vererbte sich auf seine Kinder und gehörte bis 1591 seinen Nachfolgern auf Maasbach.²⁰²⁷

Am 20. März 1564 erscheint Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach zusammen mit seinen jüngeren Brüdern Michael und Moritz als Grundherr des Gutes zu Bötzledt.²⁰²⁸ An dem genannten Datum verleihen *Bernhart und Michael*, die *Hackedter zu Merspach*, für

²⁰¹³ Zum Ortsnamen *Bötzledt* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 7-8.

²⁰¹⁴ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Bauer in Pötzlsedt (Hackledt Nr. 16).

²⁰¹⁵ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schusterbauerngut (Hackledt Nr. 17), heute auch *Stadler in Pötzlsedt*.

²⁰¹⁶ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁰¹⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1520 Oktober 18.

²⁰¹⁸ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 21.

²⁰¹⁹ Vgl. Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7. Der Umstand, daß für die beiden Hackledt'schen Untertanengüter in Bötzledt lange Zeit effektiv gleichlautende Bezeichnungen in Gebrauch waren, führte wiederholt zu Verwechslungen.

²⁰²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁰²¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²⁰²² Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Der hier genannte *Söldner* gehörte nicht zur Herrschaft Maasbach.

²⁰²³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

²⁰²⁴ HStAM, GL Schärding XXXI: Steuerregister des *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1180 (Altsignatur: GL Schärding II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für das Jahr 1535, fol. 2r-211r: Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts.

²⁰²⁵ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁰²⁶ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²⁰²⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁰²⁸ Siehe dazu die Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

sich und ihren Bruder *Moritz* ihr Gut zu *Pöslsöd in Antiesenhofer Pfarr* dem Untertanen *Georgen Paur zu Pöslsöd* und seiner *Hausfrau auf ihr Leben lang*, also als Leibgedinge.²⁰²⁹ 1580 hatte das Gut in *Pezlesedt* die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und gehörte als *erbaigen* dem Grundherrn *Michael Häckheleder zu Märspach*. Der Name des hier wohnhaften Landwirtes scheint im Untertanenverzeichnis als *Geörg Paur zu Pezlesedt* auf.²⁰³⁰

1583 erwarb Joachim I. von Hackledt aus der Linie zu Hackledt,²⁰³¹ ein Cousin des Michael, ebenfalls ein Anwesen in Bötzledt. Er setzte damit den nächsten Schritt zur Ausbildung eines lokalen Zentrums um das Dorf Hackledt.²⁰³² Der Verkaufsbrief von *Seyfridt Messenpöckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* über dessen Gut zu *Pöslesöd* trägt das Datum vom 20. Dezember 1583.²⁰³³ Die Quittung über die Kaufsumme wurde von den Vertragspartnern *Seyfriedt Messenpeckh zu Schwend, Diepolting und Kalling* und *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* am 15. April 1584 ausgefertigt, die Urkunde mit dem aufgedrücktem Siegel des Joachim I. ist erhalten.²⁰³⁴ Den großen und kleinen Zehent seines Anwesens hatte Joachim I. allerdings weiterhin zur Herrschaft Maasbach zu entrichten.²⁰³⁵ Damit waren die beiden großen landwirtschaftlichen Güter in der Ortschaft Bötzledt im Besitz der Familie von Hackledt.

1588 wird Michael von Hackledt²⁰³⁶ mit seinem Besitz in *Pöslöd St. Marienkircher Pfarr* erneut erwähnt. Die Liegenschaft hatte die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und wurde von dem Untertanen *Georg als ein Hausshalter oder Hofpauer zu Pöslsöd* bewirtschaftet.²⁰³⁷

1590 erscheint das vormals Messenpeck'sche Gut zu Bötzledt in einem Streit des *Joachim Häckhleder zu Häckhled*²⁰³⁸ mit seinem dort ansässigen Untertanen *Valentin Pöselseder*. Offenbar hatten sich diese Streitigkeiten bereits länger hingezogen. Am 26. Mai 1590 entschied der Landrichter zu Schärding *Wolf Wagner*²⁰³⁹ schließlich, daß *Valentin Pöselseder* durch das Landgericht wegen *schlechter Wirtschaft* von dem *Gut zu Pöselsed* abgestiftet werden sollte.²⁰⁴⁰ Später erscheint dieses Anwesen meist als der *Schuster-Paur zu Pößelsedt*. Ende des Jahres war der genannte *Valentin Pöselseder* jedenfalls noch auf der Liegenschaft wohnhaft, denn als die Regierung zu Burghausen mit Datum vom 27. Dezember 1590 in einer anderen Sache in einen Streit zwischen den Erben des mittlerweile verstorbenen *Michael Hacklöder zu Morspach* und dessen Cousin *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* bezüglich des *Poselsedergutes* eingriff, saß darauf nach wie vor der Untertan *Valentin Poseleder*.²⁰⁴¹ Auch das Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 berichtet, daß eine größere Anzahl von Urkunden über das Gut Bötzledt vorhanden war: *Cassten No 18. Alda ligen etliche gewehr-*

²⁰²⁹ HStAM, GU Schärding 119: 1564 März 20.

²⁰³⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

²⁰³¹ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁰³² Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.).

²⁰³³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Dezember 20. Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwend* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

²⁰³⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1584 April 15.

²⁰³⁵ Siehe das Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.) sowie die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁰³⁶ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²⁰³⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 343r.

²⁰³⁸ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁰³⁹ Zur Person des Landrichters *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁰⁴⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Mai 26.

²⁰⁴¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1590 Dezember 27.

und kaufbriefe die zwei guetter zu Pösslsedt betreffend. Dabei auch etliche weiland Joachim Häckhlöder seligen vnnnd Valantin paurn zu Pösslsedt underthan daselbst betreffend.²⁰⁴²

Bei dem erwähnten Streit zwischen den Erben des *Michael Hacklöder zu Morspach* und dessen Cousin *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* spielten die Zehente des *Poselsedergutes* eine wesentliche Rolle. Joachim I. erwarb schließlich das vormals Schönbacher'sche Gut aus der Erbmasse seines Cousins, und so verkauften am 15. September 1591 *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing*, Stadtrichter zu Schärding,²⁰⁴³ und *Bernhart Hegkheleder zu Bragkhenperg* (= Bernhard II.) als die *gerhaben* (= Vormünder) der beiden Söhne *Hanns und Joachim* (= Hans III.²⁰⁴⁴ und Joachim II.²⁰⁴⁵) des verstorbenen *Michael Hagkheleder zu Müsspach* das Gut zu *Peslsöd*, welches damals *Georg Paur zu Leibgeding* hatte, *sammt den grossen und kleinen Zehent dort an Joachim Hagkheleder zu Hagkheledt*. Da Hans III. und Joachim II. minderjährig waren und unter Vormundschaft standen, traten ihre Vormünder *Hanns Georg Starzhauser zu Innzing* und *Bernhart Hacklöder zu Bragkhenperg* als Sieger auf.²⁰⁴⁶ Die beiden Güter in Bötzledt, die in Sichtweite von Schloß Hackledt lagen, blieben seither ungeteilt im Besitz des Joachim I. und seiner Nachfolger als Inhaber der Herrschaft.²⁰⁴⁷

Im Jahr 1689 sind in *Pösslsed* folgende Untertanen der Hofmark Hackledt genannt:²⁰⁴⁸

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|-------------------------------------|------------------|----------------|
| <i>Adam Paur zu Peßlsedt</i> | 1/8-Hof | Leibgedinge |
| <i>Hannß Schuesterpaur alldorth</i> | 1/8-Hof | Leibgedinge |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworffen* waren.²⁰⁴⁹

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²⁰⁵⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|--|------------------|----------------|
| <i>Thomas Baur zu Posslseedt</i> | 1/8-Hof | k.A. |
| <i>Joseph Schuester Baur zu Posslseedt</i> | 1/8-Hof | k.A. |

In der Güterkonskription von 1752 werden die beiden Anwesen in *Pösslsedt* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet;²⁰⁵¹ das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet sie gleichfalls in dieser Kategorie auf.²⁰⁵²

²⁰⁴² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v.

²⁰⁴³ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und der Güter in Mayrhof (B2.II.14.), in der bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 angegebenen Liste der Landrichter zu Schärding wird er unter dem Jahr 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Im Zusammenhang mit der Familie von Hackledt tritt er bereits 1577 in Erscheinung, als *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* ein halbes Gut zu Mayrhof verkauft, siehe dazu StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Ausführungen zur Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

²⁰⁴⁴ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

²⁰⁴⁵ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

²⁰⁴⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1591 September 15.

²⁰⁴⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁰⁴⁸ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317v.

²⁰⁴⁹ Ebenda.

²⁰⁵⁰ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1v.

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|-------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| Andree Mayr | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |
| Johann Stumber aufm Schuesstergüetl | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁰⁵³ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁰⁵⁴ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁰⁵⁵

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²⁰⁵⁶

| Name der behausten Realitäten | Steuer-Gemeinde | Pfarre |
|-------------------------------|-----------------|-----------|
| Bauer | Eggerding | Eggerding |
| Schusterbauer | Eggerding | Eggerding |

B2.II.2. Breiningsdorf

Die Ortschaft Breiningsdorf²⁰⁵⁷ gehört heute zur Gemeinde Lambrechten im politischen Bezirk Ried und untersteht der Pfarre Lambrechten. Die Pfarre wurde erst 1783 gegründet,²⁰⁵⁸ wobei ihr Sprengel zum Großteil aus Gebieten der Altpfarre Ort gebildet wurde, aber auch aus den Altpfarren Taiskirchen, Utzenaich, Antiesenhofen, St. Marienkirchen und Andorf.²⁰⁵⁹

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte hier bei seiner größten Ausdehnung ein Anwesen:

- das *Schustergütl zu Preiningsdorf*.

Am 29. Jänner 1592 kaufte *Joachim Häckheleeder zu Häckheleedt*²⁰⁶⁰ von *Bernhart Stiglhamer in Teufenpach* das Recht über drei Schilling Erbgilten auf dem *Veichtlgute zu Preinstorf* in der Pfarre Taiskirchen.²⁰⁶¹ Über die weitere Geschichte dieses Rechtes ist nichts bekannt.

²⁰⁵¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r:

Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 187r. Siehe Liste oben.

²⁰⁵² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁰⁵³ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁰⁵⁴ Ebenda [6].

²⁰⁵⁵ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs aber irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁰⁵⁶ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁰⁵⁷ Zum Ortsnamen *Breiningsdorf* und seinen ältesten Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 164.

²⁰⁵⁸ Grill, Matrikeln 41.

²⁰⁵⁹ Meindl, Ort/Antiesen 235.

²⁰⁶⁰ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁰⁶¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1592 Jänner 29.

Drei Jahre später konnte Joachim I. von Hackledt seinen Besitz in dieser Ortschaft erweitern, als er das *Khrainingergütl zu Preiningstorff* von Christoph Tobler zu Schärding erwarb. Am 11. Dezember 1595 erlangte Joachim I. von der Regierung in Burghausen die Anerkennung seiner Rechte auf Jurisdiktion und Scharwerk auf dieses Anwesen.²⁰⁶² Im Jahr 1619 wird es im Inventar des Schlosses Hackledt erwähnt: *Cassten No. 8. Alda ligen Kauf- und Gewaltbrief wegen des guet zu Preinigsdorf so ein halbs viertelackher* und des dazugehörigen Zubaus.²⁰⁶³ Das Anwesen gehörte seither auch seinen Nachfolgern als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁰⁶⁴

1689 hatte der Besitz in *Preiningstorff* die Größe von *ain halb Viertlackher* ($\frac{1}{8}$ -Hof). Es war ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt und war zu diesem Zeitpunkt *leibgedings weiss* dem Untertanen *Zacharias Kämpel zu Preiningstorff* überlassen.²⁰⁶⁵ Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß dieses Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* war.²⁰⁶⁶

1693 hatte der Besitz in *Preiningstorff* *Ambts Taißkhürchen* die Größe von *ain halbs Viertlackher* ($\frac{1}{8}$ -Hof) und war zu diesem Zeitpunkt als *Erbrecht* dem Untertanen *Thoman Schuesster zu Preiningstorff* überlassen.²⁰⁶⁷ Das Anwesen in Breiningsdorf war der einzige Besitz der Herrschaft Hackledt, der im Amt Taiskirchen des Landgerichts Schärding lag.

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen*, daß der Besitz in Breiningsdorf die Größe eines $\frac{1}{16}$ -Hofes hatte. Offenkundig war die Liegenschaft in der Zwischenzeit geteilt worden. Als Bewohner des zur Herrschaft Hackledt untertänigen Anwesens erscheint damals ein *Thomaß Schuester zu Preiningstorff*.²⁰⁶⁸

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen in *Preiningstorff* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit die Größe eines $\frac{1}{16}$ -Hofes und war als *Leibrecht* dem Untertanen *Georg Kämpl* überlassen.²⁰⁶⁹ Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Preiningstorff* in der selben Kategorie wie schon 1752 auf.²⁰⁷⁰

²⁰⁶² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach I Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r, hier 323r: Jurisdiktion über einschichtige Güter nebst ein Verzeichnis der im genannten Gerichte liegenden Güter. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29 sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 368r-381r: *Verzeichniß der Hofmarken und Edelmannsitze in der Verwaltung Schertenperg, Gerichts Scherrding, mit der Angabe inwieweit sich dieselben erstrecken*, vom Jahr 1597.

²⁰⁶³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhalm († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

²⁰⁶⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁰⁶⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317r.

²⁰⁶⁶ Ebenda.

²⁰⁶⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 407v.

²⁰⁶⁸ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2r.

²⁰⁶⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 191r.

²⁰⁷⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁰⁷¹ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁰⁷² das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁰⁷³

Im Jahr 1839 ist das Anwesen als *Schusterhäusl* noch unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt,²⁰⁷⁴ während das 1850 beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* in der Ortschaft Breiningsdorf der Pfarre Lambrechten das *Schustergütl zu Preiningsdorf* anführt.²⁰⁷⁵

B2.II.3. Dietraching

Die Ortschaft Dietraching gehört heute zur Gemeinde St. Marienkirchen im politischen Bezirk Schärding und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre St. Marienkirchen.

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier drei Anwesen:

- den *Bartlbauer* (Bachbauer)
- das Schneiderhaus
- das *Schusterhäusl*

Die Rechte am Bartlbauerngut in Dietraching erwarb Joachim I. von Hackledt²⁰⁷⁶ systematisch in den Jahren 1578 bis 1582. So kaufte er zunächst am 30. Mai 1578 das Recht auf 13 Pfennig jährliche Gült (die Abgabe erscheint in der Urkunde unter der Bezeichnung *Erbgülden auf dem Pramauergut zu Dietraching*). Diese stammte aus der Erbschaft der Kinder Hans, Wolfgang, Sibylla und Ursula, welche sie ihrerseits von ihren Eltern Leonhard (Bartlbauer) und Barbara Capeller erhalten hatten.²⁰⁷⁷ Am selben Tag kaufte Joachim I. von einem anderen Vorbesitzer auch das später als "Schneiderbauer" bezeichnete Gut im benachbarten Singern.²⁰⁷⁸

Am 6. April 1579 folgten die Rechte an dem *grossen und kleinen Zehent auf dem Pramauer oder Partpauerngute zu Dietraching in St. Marienkircher Pfarr*, welche *Joachim Häckhleder von Leonhardt Mayr zu Podenhoven* kaufte.²⁰⁷⁹ Der erste Teil des eigentlichen Anwesens kam knapp ein Jahr später in seinen Besitz, und zwar offenbar von den Erben des bereits 1578 genannten Hans. So verkauften am 2. Jänner 1580 *Wolfgang Partpauer zu Dietraching und Ursula dem Häckhleder zu Häckhled* ihre Rechte an dem *Partpauerngut zu Dietraching*, das

²⁰⁷¹ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁰⁷² Ebenda [6].

²⁰⁷³ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁰⁷⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁰⁷⁵ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁰⁷⁶ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁰⁷⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (II).

²⁰⁷⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Singern (B2.II.17.).

²⁰⁷⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1579 April 6.

sie von ihrem Vater *Hanns Paur* ererbt hatten.²⁰⁸⁰ Schließlich verkauften am 20. Februar 1582 auch *Urban Grundtmann von Neukirchen* und seine Gemahlin ihre Hälfte an dem *Partpauerngut zu Dietriching* an Joachim I. von Hackledt.²⁰⁸¹ Als Siegler in den drei letzten Urkunden erscheint jeweils Wolfgang Wagner, Landrichter zu Schärding.²⁰⁸²

Mit den Rechten an dem Bartelbauerngut in Dietriching gelangte Joachim I. von Hackledt außerdem in den Besitz einer Reihe von Urkunden, die sich auf dieses Anwesen bezogen und von denen die älteste noch aus dem Jahr 1437 stammte. Nach dem Erwerb des Gutes wurden diese Schriftstücke nach Hackledt übertragen und dem Schloßarchiv eingegliedert.²⁰⁸³

1580 hatte das Anwesen des *Part Paur zu Dietriching* die Größe von *ain Viertlackher* (1/4-Hof) und gehörte als *erbaigen* dem Grundherrn *Joachim Häckheleder zu Häckheledt*. Der Name des damals hier ansässigen Landwirtes scheint im Verzeichnis der Untertanen nicht auf.²⁰⁸⁴ Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Dietriching* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²⁰⁸⁵

Das Anwesen gehörte seither auch seinen Nachfolgern als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁰⁸⁶

Das aus dem von 1616 stammenden "Salbuch" der Pfarre St. Marienkirchen²⁰⁸⁷ listet unter der Gruppe der Leibgedinge unter anderem *Niklas Paur zu Dietriching* auf, der einen *Viertel Acker* besaß, welcher zur Grundherrschaft Hackledt gehörte und der *leibgedingeweis* von einem *Landacker* eine Summe von jährlich 6 kr. 6 dn. an die Pfarrkirche zu entrichten hatte.²⁰⁸⁸ 1619 wird das Anwesen im Inventar von Hackledt erwähnt: *Cassten No. 8. [...] Dabey ligt auch ein kaufbrief vmb das guet zu Hundspichl Hänagl Spillet vnnnd Partpaurnguet.*²⁰⁸⁹

Im Jahr 1689 sind in dieser Ortschaft folgende Untertanen von Hackledt genannt.²⁰⁹⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|---------------------------------------|------------------|----------------|
| <i>Peter Parthpaur zu Dietriching</i> | 1/4-Hof | Leibgedinge |
| <i>Hannß Hoboltzeder ein Zimerman</i> | <i>ein Heißl</i> | Leibgedinge |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworffen* waren.²⁰⁹¹

²⁰⁸⁰ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1580 Jänner 2.

²⁰⁸¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 Februar 20.

²⁰⁸² Zur Person dieses *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.1.2.).

²⁰⁸³ Im Bestand "StiA Reichersberg, GHK" sind aus der Zeit zwischen 1437 und der Erwerbung des Bartlbauerngutes durch Joachim I. im Jahr 1578 noch 8 Stück Urkunden zu diesem Anwesen vorhanden. Die weitaus meisten beziehen sich auf den Kauf oder Verkauf von Bartlbauer-Zehenten. Siehe dazu auch das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁰⁸⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

²⁰⁸⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²⁰⁸⁶ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.1.5.).

²⁰⁸⁷ Das Salbuch der Pfarre St. Marienkirchen ist eine Pergamenthandschrift, in der die Besitzungen und jährlichen Einkünfte der Kirche an Stiftungen, Erbrenten und Leibgedingen eingetragen sind. Siehe dazu Haberl, St. Marienkirchen 70-76.

²⁰⁸⁸ Ebenda 72.

²⁰⁸⁹ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhalm († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

²⁰⁹⁰ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317r.

²⁰⁹¹ Ebenda.

1693 wird der Besitz in der Ortschaft Dietraching unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Das Verzeichnis nennt folgende Anwesen:²⁰⁹²

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1693 | Form der Leihe |
|--------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Adam Parzpaur</i> | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Hannß am Riglhauß</i> | <i>ain aign Heisl</i> | Leibgedinge |

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²⁰⁹³

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|--|-----------------------------------|----------------|
| <i>Johann Partbaur zu Dietraching</i> | ¹ / ₈ -Hof | k.A. |
| <i>Margaretha alte Bartbayrin in Partbaurns Inwohn- oder Außtragshauß, Außziglerin</i> | 1 Haus | k.A. |
| <i>Adam Underholzer, Schneider</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | k.A. |

Das Bartlbauerngut war offenbar in der Zwischenzeit geteilt worden; das Inhaus dieses Anwesens wird nun erstmals als eigene Liegenschaft unter den Untertanengütern genannt.

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in Dietraching zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet,²⁰⁹⁴ das Anlagsbuch von 1760 listet sie gleichfalls in dieser Kategorie auf.²⁰⁹⁵

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|---|---|----------------|
| <i>Johann Georg Reisetpaur aufm Partlpaurngüetl</i> | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Stephann Kammerer, Tagwercher</i> | ¹ / ₃₂ -Hof ²⁰⁹⁶ | Leibgedinge |
| <i>Johann Underholzinger</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁰⁹⁷ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁰⁹⁸ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁰⁹⁹

²⁰⁹² Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408r.

²⁰⁹³ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2r.

²⁰⁹⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häkledt, der Freifrau von Häkledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 191r. Siehe Liste oben.

²⁰⁹⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁰⁹⁶ Die Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756 weisen darauf hin, daß diese Tagwerker-Liegenschaft *so aus bemelten Partlpaurngüetl gebrochen worden* ist. Es dürfte sich bei diesem Grundstück um das zuletzt 1717 erwähnte Inhaus des Bartlbauerngutes handeln.

²⁰⁹⁷ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testament / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁰⁹⁸ Ebenda [6].

²⁰⁹⁹ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²¹⁰⁰

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|-------------------|
| <i>Partlbauer</i> | Hackenbuch | St. Marienkirchen |
| <i>Weberhäusl</i> | Hackenbuch | St. Marienkirchen |
| <i>Schusterhäusl</i> | Hackenbuch | St. Marienkirchen |

Haberl bezeichnet die in der Ortschaft Dietraching gelegenen Untertanengüter der Herrschaft *Hackelöd* in seiner Aufzählung als *Bartbauer Nr. 3*, das *Schneiderhaus Nr. 3* und das *Schreinerhaus Nr. 5*.²¹⁰¹ Im Volksmund hat sich der Name *Bartbauer* inzwischen zu "Bachbauer" gewandelt, die Hausnummer ist gleichgeblieben. Das *Schneiderhaus* heißt heute "Kröger", auch hier hat sich die Hausnummer seit der Zeit Haberls nicht verändert.²¹⁰²

B2.II.4. Dietrichshofen

Die Ortschaft Dietrichshofen gehört heute zur Gemeinde St. Marienkirchen im politischen Bezirk Schärding und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre St. Marienkirchen. Bis 1785 befand sich in Dietrichshofen auch eine Filialkirche zu Ehren des Hl. Johann Evangelist und des Hl. Lambert. Nach ihrer Auflassung wurde sie bald abgebrochen, ihr Material wurde 1800 zum Bau des alten Pfarrhofes in St. Marienkirchen, heute der "Pfarrhofbauer", verwendet.²¹⁰³

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier vier Anwesen:

- der *Paar hinter der Khirchen*
- der *Hueber*
- der *Schwendtmayr*
- der *Flieher*

In Dietrichshofen waren die Herren von Hackledt bereits im 15. Jahrhundert begütert. Im Jahr 1493 verschafften Matthias I. von Hackledt²¹⁰⁴ und seine Gemahlin als *Mathias Hacklöder und Katharina dessen Hausfrau* dem Spital zu Schärding im Zuge einer frommen Stiftung das Recht auf den halben Zehent von zwei Huben zu Dietrichshofen in der Pfarre St. Marienkirchen sowie den halben Zehent von zwei Huben zu Bach in derselben Pfarre.²¹⁰⁵

1580 erscheint ihr Nachfahre Moritz von Hackledt²¹⁰⁶ aus der Linie zu Maasbach in seiner Eigenschaft als Inhaber der Herrschaft Teufenbach auch als Besitzer zweier Anwesen in *Dirichshouen*, wobei er sie unter Umständen von seinem Urgroßvater geerbt haben könnte:²¹⁰⁷

²¹⁰⁰ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²¹⁰¹ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 124.

²¹⁰² Mitteilung des Gemeindeamtes St. Marienkirchen vom 22. Juli 2003.

²¹⁰³ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 108. Zur ältesten Geschichte Dietrichshofens siehe Haberl, St. Marienkirchen 78.

²¹⁰⁴ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

²¹⁰⁵ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 150.

²¹⁰⁶ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²¹⁰⁷ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 95r.

| Name des Untertanen | Besitzgröße | Form der Leihe |
|--|----------------------------------|----------------|
| <i>Wolf Paur hinter der Khirchen zu Dirichshouen</i> | ¹ / ₂ -Hof | k.A. |
| <i>Leonhardt Hueber</i> | ¹ / ₂ -Hof | k.A. |

Beide Anwesen gehörten als *erbaigen* dem Grundherrn *Moritz Häckhleder zu Teuffenpach*, und scheinen weiterhin im Eigentum seiner Nachfolger auf Teufenbach verblieben zu sein.²¹⁰⁸

1584 erwarb Joachim I. von Hackledt²¹⁰⁹ aus der Linie zu Hackledt, ein Cousin des Moritz, schließlich ebenfalls die Rechte an zwei Gütern zu *Dürichshofen in St. Marienkircher Pfarre*. Der Verkaufsbrief des Vorbesitzers Hans Ottner trägt das Datum vom 12. März jenes Jahres.²¹¹⁰ Durch diese Anschaffung verfügte nun auch die Linie zu Hackledt wieder über zwei landwirtschaftlich nutzbare Anwesen in dieser Ortschaft. Sie blieben weiterhin im Besitz seiner Nachfolger als Inhaber von Schloß und Herrschaft Hackledt.²¹¹¹ In einer Urkunde aus dem Schloßarchiv Hackledt aus dem Februar 1586 werden die Güter *Flieher* und *Schwandtmer* (= Schwendtmayr) zu Dietrichshofen erneut als Besitz des Joachim I. von Hackledt aufgeführt,²¹¹² und auch das Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 erwähnt im *Cassten No 12. Alda liegen kaufbrief vmb die zwei Gütter zu Dirichshofen* [von je einem] *viertelacker*.²¹¹³ 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Dierchshoven* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²¹¹⁴

Im Jahr 1689 sind in Dietrichshofen folgende Untertanen von Hackledt genannt:²¹¹⁵

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|--|----------------------------------|----------------|
| <i>Matthiaß Schwendtmayr</i> , Schwendtmayrgut | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Matthiaß Schwendtmayr</i> , Fliehergut | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |

Die beiden Anwesen *das Fliecher, vnd zugleich das Schwendtmayr Guett* unterstanden der Herrschaft als ein *Frey Aigen*. Sie waren demselben Untertanen zur Bewirtschaftung überlassen und zu einem ¹/₂-Hof vereinigt, da des *Swendtmayr* [...] *leztern Hoffstatt durch ein unverhofftes Feur zu Grundt und Aschen gangen* und deswegen unbewohnbar war.²¹¹⁶

Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworffen* waren. Das Haus des Schneiders war dabei erst *vor wenig Jahre von Neuen gesözt worden*.²¹¹⁷

1693 wird der Besitz in der Ortschaft *Dirichshoven* unter den im Amt Antiesenhofen gelegen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt, auf den beiden Gütern saßen zu dieser Zeit.²¹¹⁸

²¹⁰⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²¹⁰⁹ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²¹¹⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1584 März 12.

²¹¹¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²¹¹² StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1586 Februar 8. Die Güter werden gelegentlich fälschlich als *Fischer und Schwandtmer zu Dietrichshofen* bezeichnet, so etwa im alten Verzeichnis der im Stiftsarchiv vorhandenen Urkunden.

²¹¹³ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhalm († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

²¹¹⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²¹¹⁵ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317r.

²¹¹⁶ Ebenda.

²¹¹⁷ Ebenda.

²¹¹⁸ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 409 r.

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1693 | Form der Leihe |
|---|----------------------------------|----------------|
| <i>Mathias Schwendtmayr zu Dirichshoven</i> | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Mathias Schwendtmayr auf dem Fliehrguett</i> | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |

Ferner gab es hier *ain Landtackher, unnd Wismadt*, die mit der Grundherrschaft ebenfalls Hackledt unterstanden, zuvor aber vom Landgericht Schärding verwaltet worden waren.²¹¹⁹

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²¹²⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|-----------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Mathiaß Schwendtmayr</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |
| <i>Simon Koch</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |

Über das nahe dem Schwendtmayrgut gelegene *Fliegengüetl* heißt es, daß es bereits *vor Jahrn totaliter verbrung* (= verbrannt) war, und nun auch *nur ain inwonungs Heusl auf der Brandtstatt verhandten* war, das vom Untertanen Koch bewohnt und bewirtschaftet wurde.²¹²¹

In der Güterkonskription von 1752 wird der Besitz in *Dierichshofen* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Die Anwesen waren nun wieder zu einem ¹/₂-Hof vereinigt und als *Leibrecht* dem Untertanen *Johann Schwendtmayr Paur* überlassen. In der Beschreibung heißt es, daß hier *vor langen Jahren 2 separierte Viertel Agger waren, aniezto aber beysamben stehen, unnd nur ain Hauß statt [...], die andere abgekommen, verhandten* war.²¹²² Das Anlagsbuch der Hofmark Hackledt aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Dietrichshofen* in der selben Kategorie wie 1752 auf, d.h. unter den Einschichtgütern im Landgericht Schärding.²¹²³

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²¹²⁴ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²¹²⁵ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²¹²⁶

Im Jahr 1839 ist das Anwesen als *Fliehergut oder Schwendmayrgut* noch unter den *Unterthans=Realitäten im Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt. Als zuständige Steuergemeinde ist dabei Dietrichshofen, als Pfarre St. Marienkirchen angegeben.²¹²⁷ Haberl führt dieses Gut der Herrschaft *Hackelöd* unter der Bezeichnung *Schwendmair Nr. 10* an.²¹²⁸

²¹¹⁹ Ebenda.

²¹²⁰ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1v.

²¹²¹ Ebenda.

²¹²² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häkledt, der Freifrau von Häkledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 190r.

²¹²³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²¹²⁴ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²¹²⁵ Ebenda [6].

²¹²⁶ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²¹²⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²¹²⁸ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 124.

B2.II.5. Dobl

Die Ortschaft Dobl gehört heute zur Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Eggerding. Die Pfarre wurde erst 1785 gegründet, wobei ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarren Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet wurde.²¹²⁹

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier zwei Anwesen:

- das Gut zu Dobl
- eine Schmiede

Das genannte *Gut zu Dobl* ist nicht zu verwechseln mit dem *Doblergut unterm Thanet* in der Ortschaft Stött²¹³⁰ bei Lambrechten, von dem die Herrschaft Hackledt ein Zehentrecht besaß.²¹³¹

Der Bauernhof *Schmiedgut in Dobl* war zunächst im Besitz der Herren von Pirching zu Sigharting, ehe er zusammen mit dem einen Kilometer westlich gelegenen Gut zu Spieledt²¹³² an die Herren von Hackledt kam. Grund dafür waren Verbindlichkeiten der Pirchinger.

So trat *Bernhard Hackhlöder* (= Bernhard I.²¹³³) am 27. September 1537 durch ein Zessionsinstrument²¹³⁴ den Anspruch auf jene Summe von 120 rheinische Gulden an seinen Sohn *Wolfgang Hackhlöder*, Hofrichter zu Reichersberg (= Wolfgang II.²¹³⁵) ab, welche ihm *Hans Pirchinger zu Parz* für die Güter in *Spielöd* [= Spieledt] und *Tobl* (= Dobl) bisher schuldig geblieben war.²¹³⁶ Der genannte *Hans Pirchinger zu Parcz* erscheint als Vorgänger des *Wolfgang Murhaimer zu Murau* zwischen 1519 und 1521 als Hofrichter zu Reichersberg.²¹³⁷

Hanns Pirchinger zu Parz übergab das Gut zu *Spielöd* daraufhin am 30. März 1538 an *Wolfgang Hackhleder* (= Wolfgang II.),²¹³⁸ und trat mittels Urkunde vom 6. Mai 1551 außerdem das *Schmidgütl zu Thobl* bei Maasbach an ihn ab.²¹³⁹ Beide Anwesen gehörten seither auch den Nachfolgern des Wolfgang II. als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²¹⁴⁰

1580 hatte das Anwesen des *Schmidt zu Tobl* die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und gehörte als *erbaigen* dem Grundherrn *Joachim Häckheleder zu Häckheledt*. Der

²¹²⁹ Gröll, Matrikeln 20.

²¹³⁰ Siehe zum *Doblergut unterm Thanet* die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

²¹³¹ Siehe dazu außerdem die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

²¹³² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

²¹³³ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²¹³⁴ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

²¹³⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²¹³⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1537 September 27.

²¹³⁷ Meindl, Ort/Antiesen 171: Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg. Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe ferner die Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie die Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.) und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63. Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. mehrmals genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt außer ihm auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

²¹³⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1538 März 30.

²¹³⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1551 Mai 6.

²¹⁴⁰ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

Personenname des damals hier ansässigen Landwirtes scheint im Verzeichnis der Untertanen nicht auf.²¹⁴¹ Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt²¹⁴² mit seinem Besitz in *Tobl* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärding aufgeführt.²¹⁴³

Im Jahr 1689 sind in dieser Ortschaft folgende Untertanen von Hackledt genannt:²¹⁴⁴

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|----------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Andre Khallinger zu Tobel</i> | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Marthin Wurzer</i> | <i>ain cleine Schmidten</i> | Leibgedinge |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworfenen* waren.²¹⁴⁵

1693 wird der Besitz in der Ortschaft Dobl unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Die Größe des Bauerngutes betrug zu diesem Zeitpunkt *ain halbs Viertlackher* (¹/₈-Hof) und war als *Leibgeding* dem Untertanen *Anndree Paur zu Tobl* überlassen.²¹⁴⁶ Die Schmiede wird in dieser Beschreibung nicht erwähnt.

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²¹⁴⁷

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|----------------------------|-----------------------------------|----------------|
| <i>Georg Baur zu Dobel</i> | ¹ / ₈ -Hof | k.A. |
| <i>Georg Hüernschmidt</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | k.A. |

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in Dobl zu den *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet,²¹⁴⁸ das Anlagsbuch der Hofmark von 1760 listet sie gleichfalls in dieser Kategorie auf.²¹⁴⁹

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|
| <i>Andree Piemannsbirger, Paur</i> | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Urbann Ruedinger, Schmidt</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |

²¹⁴¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

²¹⁴² Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²¹⁴³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²¹⁴⁴ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 316r.

²¹⁴⁵ Ebenda.

²¹⁴⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408v.

²¹⁴⁷ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1v.

²¹⁴⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): *Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756*, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 190r. Siehe Liste oben.

²¹⁴⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): *Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777*, darin fol. 24r-37r: *Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding*.

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²¹⁵⁰ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²¹⁵¹ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²¹⁵²

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt.²¹⁵³

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Schmiedbauer</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Schmiede</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Neuhaus</i> | Maasbach | Eggerding |

Im Jahr 1850 führt das beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* folgende Anwesen aus der Ortschaft Dobl an.²¹⁵⁴

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Schmidbaurngut zu Dobl</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Schmidl zu Dobl</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Hausgütl des Wagners zu Dobl</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Wasenstatt am Hundsbugl</i> | Maasbach | Antiesenhofen |

Die Liegenschaft *Wasenstatt* wurde 1839 noch zur Ortschaft Hundsbugel gezählt.²¹⁵⁵ Das *neue Haus zu Dobl*, das 1839 noch zur Ortschaft Dobl gehörte, wird hingegen 1850 unter den Anwesen der Ortschaft Edenaichet (Steuergemeinde Maasbach, Pfarre Eggerding) erwähnt.²¹⁵⁶

B2.II.6. Edenaichet

Die Ortschaft Edenaichet gehört heute zur Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Eggerding. Die Pfarre wurde erst 1785 gegründet, ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarren Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet.²¹⁵⁷

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte hier bei seiner größten Ausdehnung:

- das *Webergut zu Edenaicheth*
- das *Spieledergut zu Spieledt*²¹⁵⁸

²¹⁵⁰ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herr / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herr / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²¹⁵¹ Ebenda [6].

²¹⁵² Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²¹⁵³ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²¹⁵⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²¹⁵⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.1.).

²¹⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²¹⁵⁷ Grill, Matrikeln 20.

²¹⁵⁸ Siehe zu diesem heute nach Edenaichet gerechneten Einzelhof die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

Die Zehente aus dem *Detfadlgut*,²¹⁵⁹ dem *Spieledergut*²¹⁶⁰ und dem *Reisingergut*,²¹⁶¹ die in den Grundbüchern ebenfalls zur Ortschaft Edenaichet gezählt wurden, gehörten ursprünglich zur benachbarten Herrschaft Maasbach, ehe sie nach 1695 an Hackledt verkauft wurden. Während das *Spieledergut* lange Zeit zum Komplex der Hofmark Hackledt gehörte und in den älteren Besitzverzeichnissen meistens als Einzelhof ohne weitere Ortsangabe aufgeführt wird, hatten die beiden anderen Bauernhöfe ihre Zehent-Abgaben zur Herrschaft Hackledt zu entrichten,²¹⁶² unterstanden mit ihrem Untertänigkeitsverhältnis jedoch anderen Grundherrschaften.

In Edenaichet erscheinen die Herren von Hackledt erstmals im 16. Jahrhundert. So führt im Jahr 1537 ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd*²¹⁶³ einige Untertanen des Bernhard I. in der Nähe des Schlosses auf, wobei *Illig Hügler*, Pächter des *Hofguts zu Häckled* (= Dorf Hackledt²¹⁶⁴) mit einem Erbrecht, *Petter Weber zu Ödenaichath* (= Edenaichet), *Florian Pauer zu Posslesöd* (= Bötzledt²¹⁶⁵), *Thamann Söldner zu Mäspach* (= Maasbach²¹⁶⁶) und *Jörg Baumer zu Huntspüchl* (= Hundsbugel²¹⁶⁷) genannt sind.²¹⁶⁸

Als Bernhard I. von Hackledt im Frühjahr 1542 starb, ging das von ihm hinterlassene Vermögen auf seine Söhne Wolfgang II. und Hans I. über.²¹⁶⁹ Das 1537 erwähnte Gut zu Edenaichet scheint schließlich an Hans I.²¹⁷⁰ gekommen zu sein, der auf Schloß Maasbach ansässig war. Es blieb seither im Besitz seiner Kinder und Nachfolger auf dieser Herrschaft.²¹⁷¹

1580 hatte das Anwesen in Edenaichet die Größe von *ain Viertlackher* (1/4-Hof) und gehörte damals als *erbaigen* dem *Michael Häckheleder zu Märspach*,²¹⁷² einem Enkel des Bernhard I. von Hackledt. Der Name des hier wohnhaften Landwirtes scheint als *Hanns Weber zu Edenaichet* auf.²¹⁷³ 1588 wird Michael von Hackledt mit seinem Besitz in *Edmaichet* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²¹⁷⁴

1639 ging die Herrschaft Maasbach auf *Eustachius Paumgartner* über,²¹⁷⁵ der in erster Ehe die Enkelin des Michael von Hackledt geheiratet hatte.²¹⁷⁶ Nach seinem Ableben fielen

²¹⁵⁹ Heute der Bauernhof "Detfadl" (Edenaichet Nr. 17, Gemeinde Eggerding).

²¹⁶⁰ Heute der Bauernhof "Spieleder" (Edenaichet Nr. 18, Gemeinde Eggerding).

²¹⁶¹ Heute der Bauernhof "Reisinger" (Edenaichet Nr. 19, Gemeinde Eggerding).

²¹⁶² Siehe dazu die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

²¹⁶³ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²¹⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²¹⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²¹⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Der hier genannte *Söldner* gehörte nicht zur Herrschaft Maasbach.

²¹⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²¹⁶⁸ HStAM, GL Schärding XXXI: Steuerregister des *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1180 (Altsignatur: GL Schärding II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für das Jahr 1535, fol. 2r-211r: Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts.

²¹⁶⁹ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²¹⁷⁰ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²¹⁷¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²¹⁷² Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²¹⁷³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

²¹⁷⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 343r.

²¹⁷⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

Maasbach und die dazugehörigen Untertanengüter zunächst an seine Witwe und die Nachkommen, ehe sein Sohn Franz Felix²¹⁷⁷ schließlich das Schloß und die dazugehörige Hofmark übernahm.

1689 ist das Anwesen in der Ortschaft Edenaichet in der *Spezifikation der zu der Baumgartner'schen Hofmark Märspach gehörigen Untertanen* aufgeführt. Es war zu diesem Zeitpunkt *leibgedings* weiss dem Untertanen *Petter Weber zu Ödenaichath* überlassen.²¹⁷⁸

Zwischen 1694 und 1719 verkaufte Franz Felix von Baumgarten zu Maasbach eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof an die benachbarte Herrschaft Hackledt, zu der er damals enge Beziehungen unterhielt. Wolfgang Matthias von Hackledt²¹⁷⁹ aus der Linie zu Hackledt konnte auf diese Weise die Konzentration des Familienbesitzes um das Schloß Hackledt verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes stärken.²¹⁸⁰

Am 29. Juni 1695 stellte Wolfgang Matthias von Hackledt auf Schloß Hackledt einen Kaufbrief mit Quittung für den von ihm von der benachbarten Herrschaft *Maspach* erworbenen *großen und kleinen Zehent* für das Gut zu *Tödtsfadl* aus.²¹⁸¹ Am 1. Dezember 1707 unterfertigte Wolfgang Matthias von Hackledt einen weiteren *Zehentkaufbrief um die von Maspach [erworbenen] zwei großen und kleinen fraieigen Zehente in den zwei Güttern Spieledt und Reiset*,²¹⁸² [die] *per 1358 fl. erkauft [wurden] samt dem Zehent Tödtsfadl auf ewig eingehandelt zu jährlicher Lesung von 88 heiligen Messen, so bereits vorhin bei der Schloßkapelle Häckledt für die Familie fundiert, verordnet worden*.²¹⁸³ Die in diesem Zusammenhang erwähnten Verpflichtungen betreffen die Meßstiftungen der Familie von Hackledt in der Schloßkapelle²¹⁸⁴ ihres Stammsitzes. Das Gut zu Spieledt hatte Wolfgang II. von Hackledt²¹⁸⁵ bereits 1538 vom Vorbesitzer *Hanns Pirchinger zu Parz* erworben.²¹⁸⁶ Das Gut zu *Reiset* in Edenaichet hatte die Größe eines *halben Viertelackers* ($\frac{1}{8}$ -Hof); es war aber kein Untertanengut von Hackledt, sondern unterstand noch 1710 der Hofmark des Schlosses Ort.²¹⁸⁷

²¹⁷⁶ Siehe dazu die Biographie der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

²¹⁷⁷ Zur Person des Franz Felix von Baumgarten siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographien der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.) und der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.). Der Umstand, daß *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

²¹⁷⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 339r-342r: *Spezifikation der zu der Baumgartner'schen Hofmark Märspach gehörigen Untertanen*, vom Jahr 1689.

²¹⁷⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²¹⁸⁰ Siehe zu diesen Verkäufen die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.). Die 1694 bis 1719 für die Herrschaft Hackledt erworbenen Liegenschaften sind beschrieben in den Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (siehe oben), Engelfried (B2.II.7.) und Heiligenbaum (B2.II.10.) sowie der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

²¹⁸¹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 56. Laut Schmoigl handelt es sich bei dem Namen des Gutes *Tödtsfadl* (heute der Bauernhof "Detfadl" in Edenaichet Nr. 17, siehe oben) offenbar um einen Heischnamen: "Tödtsfadl" bedeute "tötete das Fadl" (d.h. Ferkel), also einen Metzger.

²¹⁸² Heute der Bauernhof "Reisinger" (Edenaichet Nr. 19, siehe oben).

²¹⁸³ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 57, Angabe des Datums dort in der Abkürzung *1707 den 1^{sten} X^{ber}*.

²¹⁸⁴ Siehe zur Schloßkapelle Hackledt die Ausführungen über ihre Entstehung in die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), über ihre Funktion durch geistliche Stiftungen die ergänzenden Bemerkungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie bei Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

²¹⁸⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²¹⁸⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

²¹⁸⁷ Meindl, Ort/Antiesen 194.

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerverben ein.²¹⁸⁸ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²¹⁸⁹ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²¹⁹⁰

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²¹⁹¹

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| Zehent aus dem <i>Spieledergut</i> | Maasbach | Eggerding |
| Zehent aus dem <i>Defadlgut</i> | Maasbach | Eggerding |

Im Jahr 1850 führt das beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* folgende Anwesen aus der Ortschaft Edenaichet an:²¹⁹²

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--|------------------------|---------------|
| Zehent aus dem <i>Spieledergut zu Spieledt</i> | Maasbach | Eggerding |
| Zehent aus dem <i>Defadgut zu Maasbach</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Reisinger-Zehent zu Loimbach</i> | Maasbach | Eggerding |
| <i>Das neue Haus zu Dobl</i> | Maasbach | Eggerding |

Das obengenannte *neue Haus zu Dobl* wurde im *Grundbuch des Dominiums Hackled* von 1839 noch unter die Liegenschaften der Ortschaft Dobl in der Pfarre Eggerding gereiht,²¹⁹³ der *Reisinger-Zehent zu Loimbach* wurde 1839 unter den Besitzungen in Loimbach verzeichnet.²¹⁹⁴

B2.II.7. Engelfried

Das "Gut zu Engelfried"²¹⁹⁵ gehört heute zur Ortschaft Oberndorf der Gemeinde Mayrhof im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Lambrechten.²¹⁹⁶ Die Pfarre wurde erst 1783 gegründet,²¹⁹⁷ wobei ihr Sprengel zum Großteil aus Gebieten der Altpfarre Ort gebildet wurde, aber auch aus den Altpfarren Taiskirchen, Utzenaich, Antiesenhofen, St. Marienkirchen und Andorf.²¹⁹⁸ Zunächst war Engelfried noch St. Marienkirchen eingepfarrt,²¹⁹⁹ gelegentlich erscheint das Anwesen auch unter der Bezeichnung *Müller zu Engelfridt*.

²¹⁸⁸ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²¹⁸⁹ Ebenda [6].

²¹⁹⁰ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²¹⁹¹ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²¹⁹² Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²¹⁹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

²¹⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Loimbach (B2.II.13.).

²¹⁹⁵ Siehe dazu Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 14: *Engelfriedmühle* ist ein Besitzname mit dem althochdeutschen Personennamen *Engilfrid*, ursprünglich gebildet als Mittelhochdeutsch *ze Engelfriden*, später in *zu Engelfrid* gewandelt.

²¹⁹⁶ Heute die Liegenschaft Oberndorf Nr. 14, Gemeinde Mayrhof.

²¹⁹⁷ Grill, Matrikeln 41.

²¹⁹⁸ Meindl, Ort/Antiesen 235.

²¹⁹⁹ Siehe dazu Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 121, der die josephinischen Pfarregulierungen eigens behandelt.

Im Jahr 1549 verkaufte *Erasmus Heydnreich zu Kelhaim* zwei ritterlehenbare Güter des Bischofs von Passau an *Hans Hackleder* aus der Linie zu Maasbach,²²⁰⁰ nämlich den *Hof und Sitz Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Landgericht Griesbach²²⁰¹ sowie das *Gut zu Englfriedten* in der Pfarre St. Marienkirchen im Landgericht Schärding.²²⁰² Während Hans I. von Hackledt das Gut zu Höchfelden²²⁰³ noch im selben Jahr an seinen Bruder Wolfgang II.²²⁰⁴ weiterverkaufte, behielt er das *Gut zu Englfriedten* für sich. Es vererbte sich an seine Kinder und gehörte bis 1710 seinen Nachfolgern als Inhaber der Hofmark Maasbach.²²⁰⁵

1580 wird Michael von Hackledt²²⁰⁶ in den *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* als Besitzer von Schloß Maasbach und weiterer Untertanengüter genannt, Engelfried selbst kommt in dieser Aufstellung allerdings noch nicht vor.²²⁰⁷ Am 6. Jänner 1581 verkauft *Michael Hacklöder zu Maspach* in seiner Eigenschaft als Grundherr *ein Gütlein* und die *Mühlen zu Engelfridt in St. Marienkirchner Pfarr* an seinen Untertanen *Andreen Engelfridt* und dessen *Hausfrau Barbara*, die beides als Leibgedinge erhalten.²²⁰⁸ 1588 scheint Michael von Hackledt erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichtes Schärding auf. In dieser Aufstellung ist nun auch der Besitz zu *Englfridt* mit einer *Mühl und Viertelacker* verzeichnet, der 1580 noch nicht angegeben war.²²⁰⁹

1639 ging die Herrschaft Maasbach auf *Eustachius Paumgartner* über,²²¹⁰ der die Enkelin des Michael von Hackledt geheiratet hatte.²²¹¹ Nach dem Ableben Baumgartens fielen Maasbach und die dazugehörigen Untertanengüter an seine Witwe und die Nachkommen. Das Anwesen in Engelfried wurde 1640 vom Untertanen *Sebastian Englfridt zu Englfridt* bewirtschaftet.²²¹² 1687 erfolgte die Investitur des *Franz Felix Baumgartner*²²¹³ mit dem passauischen Lehen *Engelfriedmühle* nach einem Vergleich mit seinen Geschwistern und Stiefgeschwistern, wobei der Neubelehnte als Erbe seines Vaters *Eustachius Baumgartner* aufscheint.²²¹⁴ Zwischen 1688 und 1691 kam es wegen des Lehens *Engelfriedmühle* zu Beschwerden von Untertanen in der benachbarten Ortschaft *Heiligenbaum*, die sich wegen der Einschränkung ihrer alten Rechte durch die Baumgartner'sche Herrschaft an den Bischof wandten.²²¹⁵

²²⁰⁰ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²²⁰¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

²²⁰² Ebenda.

²²⁰³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²²⁰⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²²⁰⁵ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²²⁰⁶ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²²⁰⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes Schärding, mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

²²⁰⁸ HStAM, GU Schärding 122: 1581 Jänner 6.

²²⁰⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 343r.

²²¹⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

²²¹¹ Siehe dazu die Biographie der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

²²¹² Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 14.

²²¹³ Zur Person des Franz Felix von Baumgarten siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographien der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.) und der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

²²¹⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693.

²²¹⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1357 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1688-1691.

Zwischen 1694 und 1719 verkaufte Franz Felix von Baumgarten zu Maasbach eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof an die benachbarte Herrschaft Hackledt, zu der er damals enge Beziehungen unterhielt. Wolfgang Matthias von Hackledt²²¹⁶ aus der Linie zu Hackledt konnte auf diese Weise die Konzentration des Familienbesitzes um das Schloß Hackledt verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes stärken.²²¹⁷ Im Zuge dieser Verkäufe erwarb *Wolf Matthias von Hackledt* im Jahr 1710 auch die *Engelfriedmühle* in Oberndorf sowie drei weitere Liegenschaften zu *Hälapamb* (= Heiligenbaum), die ebenso wie das Anwesen in *Engelfried* passauische Ritterlehen waren.²²¹⁸ Diese Anwesen gehörten seither auch seinen Nachfolgern auf der Herrschaft Hackledt.²²¹⁹

1713 wurde *Wolf Mathias von Hackledt* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, Bischof Johann Philipp Grafen von Lamberg,²²²⁰ von dessen Nachfolger Raimund Ferdinand Grafen von Rabatta²²²¹ mit der *Engelfriedmühle* belehnt.²²²² Zusätzlich erlangte Wolfgang Matthias die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden,²²²³ ferner die Bestätigung des Anwesens zu *Schwendt am Schardenberg*²²²⁴ als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.²²²⁵ 1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen*, daß der Besitz in Engelfried damals die Größe eines $\frac{1}{8}$ -Hofes hatte, zu dem ein eigenes *In- oder Nebenheusl* gehörte. Offenkundig war die Liegenschaft in der Zwischenzeit geteilt worden. Als Bewohner des Hauptanwesens erscheint *Abrahamb Schidlhamer Millner zu Englfrid*, der in dem Nebengebäude ansässige Untertan ist hingegen nicht namentlich genannt.²²²⁶

Im Jahr 1723, nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Rabatta († 1722) und nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722), richtete dessen ältester Sohn *Franz Joseph Anton von Hackledt*²²²⁷ ein Gesuch an Joseph Dominikus Grafen von Lamberg,²²²⁸ in dem er um die Belehnung mit dem Ritterlehen *Engelfriedmühle* ersuchte und dies mit dem Ableben des bisherigen Inhabers und des Lehensherrn begründete. Gleichzeitig bat Franz Joseph Anton um die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden,²²²⁹ und um die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Anwesen zu *Schwendt am Schardenberg* als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.²²³⁰ Die drei Lehen wurden schließlich bestätigt. Laut Schmoigl gehörte der *Müller zu Engelfridt* in diesem Jahr als ein Erbrecht zur Herrschaft Hackledt.²²³¹

²²¹⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²²¹⁷ Siehe zu diesen Verkäufen die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.). Die 1694 bis 1719 für die Herrschaft Hackledt erworbenen Liegenschaften sind beschrieben in den Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.), Engelfried (siehe oben) und Heiligenbaum (B2.II.10.) sowie der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

²²¹⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 192r. Zur Klassifikation dieser Ritterlehen siehe Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

²²¹⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²²²⁰ Kardinal Johann Philipp Graf von Lamberg war von 1689 bis 1712 Fürstbischof von Passau.

²²²¹ Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

²²²² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

²²²³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²²²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

²²²⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1461 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1713-1716.

²²²⁶ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2v.

²²²⁷ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²²²⁸ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

²²²⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (I).

²²³⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1523 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1723-1725.

²²³¹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 58.

Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt († 1729) erneuerte Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg die passauischen Lehen der Familie, wobei Johann Karl Joseph I.,²²³² der Bruder des Vorbesitzers, als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk²²³³ und Joseph Anton²²³⁴ eingesetzt wurde.²²³⁵ Die passauischen Lehen umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,²²³⁶ das Hanglgut,²²³⁷ drei Güter zu Heiligenbaum,²²³⁸ die hier beschriebene Engelfriedmühle bei Mayrhof sowie das Gut zu Höchfelden²²³⁹ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das *Lehen zu Schwendt* bei Schardenberg, das der Familie nicht selbst gehörte, sondern vom Inhaber der Hofmark Hackledt als Lehensträger des Stiftes Reichersberg verwaltet wurde.²²⁴⁰ Als der Fürstbischof die Belehnung mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* erneuerte, fungierte erneut Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für die Söhne *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton* des verstorbenen Lehensinhabers *Franz Joseph Anton von Hackledt*, wobei Johann Karl Joseph I. bei diesem Anlaß als *Johann Karl Joseph von Hackledt* erscheint.²²⁴¹

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt († 1747) wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Sein Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackledt*²²⁴² hatte inzwischen die Volljährigkeit erreicht. 1748-1749 wurde er durch Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackledt* begründet wurde.²²⁴³ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.²²⁴⁴

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen in *Englfridt* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit die Größe eines $\frac{1}{8}$ -Hofes und war als *Leibrecht* dem Untertanen *Thomaß Stainnkress Müller unnd Pöckh* überlassen, der neben Mühle und Bäckerei noch weitere 2 *Possessionen* bewirtschaftete. In der Beschreibung heißt es, daß *dise Mühl unnd Packstatt sambt [...] 3 Undterthonnen zu Heillingpaumb* mit ihrer Jurisdiktion lange Zeit zur Herrschaft Maasbach gehört hatten und auch *Franz Felix von Paumbgarten die Edtlmanns Freyheit*²²⁴⁵ für diese Güter besaß, ehe er sie an Hackledt verkaufte.²²⁴⁶

Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Englfridt* in der selben Kategorie wie 1752 auf, erwähnt wird *Thoman Stainkrist's Müll und Pöcksölden*.²²⁴⁷

²²³² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²²³³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²²³⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²²³⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

²²³⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

²²³⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²²³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

²²³⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²²⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

²²⁴¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

²²⁴² Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²²⁴³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

²²⁴⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

²²⁴⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes weiterführend "Edelmannsfreiheit" (Kapitel A.2.2.4.2.).

²²⁴⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 192r.

²²⁴⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

1762 wurden die passauischen Lehen der Familie von Hackledt nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Lamberg erneuert. Sein Nachfolger, Bischof Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein,²²⁴⁸ bestätigte die Belehnung mit der *Engelfriedmühle* und dem Gut zu Höchfelden für *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled*.²²⁴⁹ Das Lehen *Lärnhof* (= Lörlhof) in der Pfarre St. Marienkirchen wurde ebenfalls erneuert, und Johann Nepomuk erteilte am 26. August 1762 seinem Vertreter die Vollmacht zur Entgegennahme.²²⁵⁰

Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Thun-Hohenstein ein Jahr später erfolgte unter dessen Nachfolger, Bischof Leopold Ernst Graf von Firmian,²²⁵¹ für *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled* abermals eine Erneuerung der Belehnung mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof sowie mit dem Gut zu Höchfelden.²²⁵²

Ende 1799 starben Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton.²²⁵³

Da sie beide unverheiratet und kinderlos waren, setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben ein.²²⁵⁴ In der Folge erhielt Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*.²²⁵⁵

Im Fall der passauischen Lehen der Familie gestaltete sich die Situation hingegen schwieriger, da sie im Gegensatz zu den Allodial- bzw. Eigenrechtsgütern formell nicht den Erblässern, sondern dem Lehensherrn gehörten. Insgesamt zählten zur Hofmark Hackledt an passauischen Beutellehen das Hanglgut in der Pfarre Ort sowie der Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken; als Ritterlehen galten die drei Güter zu Heiligenbaum und das Anwesen zu Engelfried.²²⁵⁶ Ein passauisches Ritterlehen war außerdem das *Gut zu Höchfelden* im Gericht Griesbach, das ab 1549 im Besitz des Wolfgang II. und seiner Nachfolger auf Hackledt war, ehe es im 18. Jahrhundert auf die Linie zu Wimhub überging.²²⁵⁷

Im Zuge der Aufteilung des vor allem auf die Hauptlinie zu Hackledt zurückgehenden Besitzes verfaßten einige der Erben wegen den passauischen Ritterlehen zu Höchfelden und *Engelfriedmühle* bei Mayrhof 1800-1801 eine Eingabe an Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun,²²⁵⁸ in dem sie um die Verleihung des Lehenbesitzes der verstorbenen Brüder *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled* baten und das Ansuchen mit dem Tod der bisherigen Inhaber begründeten. Es finden sich darin auch die Gesuche des *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell*, der *Johanna Kubingerin, geb. Freiin von Hackled*,²²⁵⁹ und der *Constantia Freifrau von Klingensperg, geb. Freiin von Hackled*.²²⁶¹

²²⁴⁸ Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein war von 1761 bis 1763 Fürstbischof von Passau.

²²⁴⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1466 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1762-1763.

²²⁵⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38-39. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

²²⁵¹ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

²²⁵² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1468 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1763-1769.

²²⁵³ Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²²⁵⁴ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²²⁵⁵ Ebenda [6].

²²⁵⁶ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

²²⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²²⁵⁸ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

²²⁵⁹ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

²²⁶⁰ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

²²⁶¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1359 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/394), 1800-1801.

Das Lehen zu Engelfried im Landgericht Schärding und das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach gingen schließlich auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt²²⁶² aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach über, da er der nächste männliche Verwandte aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber war. Sein Urgroßvater Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) war Großvater der Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton sowie auch der Großvater des verstorbenen Johann Karl Joseph II. von Hackledt²²⁶³ zu Wimhub gewesen. Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun belehnte in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod der bisherigen drei Lehensträger begründet wurde. Diese werden genannt als *Johann Eucharis von Hackled*, welcher als Vater des Neubelehnten erwähnt ist, sowie dessen Vettern, *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.²²⁶⁴

Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie²²⁶⁵ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.²²⁶⁶ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer des Schlosses, verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,²²⁶⁷ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500 fl.²²⁶⁸ Auch das Gut zu Engelfried wurde damit zu einer *Pertinenz* des Schlosses Hackledt, welches Peckenzell 1839 samt den untertänigen Anwesen an das Stift Reichersberg verkaufte.²²⁶⁹

Im Jahr 1839 ist das Anwesen als *Mühle in Engelfried* noch unter den *Untertans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt. Als zuständige Steuergemeinde wird dabei Mayrhof angegeben, zuständige Pfarre war Lambrechten.²²⁷⁰

B2.II.8. Dorf Hackledt

²²⁶² Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²²⁶³ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

²²⁶⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

²²⁶⁵ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

²²⁶⁶ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

²²⁶⁷ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist.* Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²²⁶⁸ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

²²⁶⁹ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs allerdings irrtümlich mit 1837 angibt. Siehe dazu auch die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

²²⁷⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Untertans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839. Siehe dazu ferner die Erwähnungen dieser Liegenschaft bei Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 121 sowie bei Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7 (als *Müller zu Engelfridt* in Oberndorf Nr. 14, Gemeinde Mayrhof).

Die Ortschaft Hackledt gehört heute großteils zur Gemeinde Eggerding, während der nördlich des Höribaches gelegene Teil der Gemeinde St. Marienkirchen untersteht. Beide liegen im politischen Bezirk Schärding. Die Grenzen zwischen den Pfarren St. Marienkirchen und Eggerding verlaufen analog. Die Pfarre Eggerding wurde erst 1785 gegründet, wobei ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarren Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet wurde.²²⁷¹

Neben dem Schloßgebäude, dem Meierhof und den unmittelbar dazugehörigen Grundparzellen umfaßte der Hackledt'sche Familienbesitz bei seiner größten Ausdehnung hier 14 Anwesen:

- das *Zimmermeisterhäusl*²²⁷²
- das *Schererhäusl*²²⁷³
- das *Jäger-Fischer-Häusl*²²⁷⁴
- der *Müllner in Häkheledt*²²⁷⁵
- der *Schreiner zu Häkheledt*²²⁷⁶
- das *Stadlschneiderhaus*²²⁷⁷
- das *Neuhauserhäusl*²²⁷⁸
- das *Brandlhofer-Häusl*²²⁷⁹
- das *Sattlerhäusl*²²⁸⁰
- das *Fischkalterhäusl*²²⁸¹
- das *Gidihaus*²²⁸²
- das *Schusterhaus*²²⁸³
- das *neue Fischerhaus*²²⁸⁴
- das *Stinglhäusl*

Seit wann die Herren von Hackledt hier ansässig waren, läßt sich nicht feststellen.²²⁸⁵ Die Siedlung ist erstmals 1396 urkundlich genannt, als *das Gut zu Häckelödt und der Zehent daselbst* in einem Schiedsspruch angeführt wird. Nach einem Rechtsstreit des *Leo Lenberger* mit seinem Stiefsohn *Ulrich Stainpeckch* (oder *Stainperger*) stellt *Hanns Rorbeckch*, Pfleger und Richter zu Schärding, für Lenberger einen Gerichtsbrief aus, durch den ihm das Gut zu Hackledt zugesprochen wird (*behabt der Lenberger das Recht*).²²⁸⁶ Es ist dies auch die älteste im Original erhaltene Urkunde aus dem ehemaligen Schloßarchiv.²²⁸⁷ Die Herren von Hackledt

²²⁷¹ Grüll, Matrikeln 20.

²²⁷² Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Zimmerer (Hackledt Nr. 2).

²²⁷³ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Scherer (Hackledt Nr. 5).

²²⁷⁴ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Fischer (Hackledt Nr. 6). Dieses Haus war benannt nach seinem frühen Bewohner Georg Fischer, der Anfang des 18. Jahrhunderts lebte und herrschaftlicher Jäger in Hackledt war. Siehe dazu das Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.).

²²⁷⁵ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Mühle zu Häkheledt (Hackledt Nr. 7).

²²⁷⁶ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schreiner (Hackledt Nr. 8).

²²⁷⁷ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Stadel-Schneider (Hackledt Nr. 9).

²²⁷⁸ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Neuhauser (Hackledt Nr. 10).

²²⁷⁹ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Prandlhofer (Hackledt Nr. 11). In OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 3 ist diese Liegenschaft als eine eigene Siedlung westlich von Höribach ausgewiesen, ebenso wie das benachbarte Loimbach (siehe Besitzgeschichte B2.II.13.).

²²⁸⁰ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Sattler (Hackledt Nr. 12).

²²⁸¹ Das *Fischkalterhäusl* stand anstelle der heutigen Liegenschaft Bernedt Nr. 5, Gemeinde St. Marienkirchen.

²²⁸² Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Gidisölde am Hundsbügel (Hackledt Nr. 15). Es wird heute auch als *Giri* bezeichnet. Zur Ortschaft Hundsbügel siehe auch die Besitzgeschichte der dortigen Güter (B2.II.11.).

²²⁸³ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Traunerhirsl (Hackledt Nr. 18).

²²⁸⁴ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Neuhäusl (Hackledt Nr. 19).

²²⁸⁵ Siehe dazu weiterführend das Kapitel "Vor- und Frühgeschichte der Familie" (A.4.1.).

²²⁸⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1396 Februar 16. Siegler ist *Hans Rorbeckch*, Richter zu Schärding, der in den Listen der landesfürstlichen Beamten zu Schärding bei Lamprecht, Schärding Bd. II, 9-27 nicht aufgeführt wird.

²²⁸⁷ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.) sowie im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 69.

werden darin nicht genannt,²²⁸⁸ auch wenn dies öfter angenommen wurde²²⁸⁹ und sich das erwähnte Gut zu Häckelöd und der Zehent daselbst später im Besitz der Familie befand, wobei das genannte Gut und der Boden, auf dem das Schloß²²⁹⁰ errichtet wurde, nicht ident sind. Das erwähnte Geschlecht der Lenberger war im 15. Jahrhundert auch mit dem adeligen Sitz Triftern begütert, wo nach früheren Inhabern 1494 ein *Leo Lenberger* nachweisbar ist.²²⁹¹

Im Zusammenhang mit Grundbesitz im Dorf Hackledt tritt erstmals Matthias I.²²⁹² in Erscheinung, als er sich am 7. August 1471 die Wasserrechte am *Horbach* (= Höribach) sichert, der durch das benachbarte Dorf Höribach²²⁹³ hierher fließt. An diesem Tag verbrieft *Wolfgang Messenbeckch zu Schwendt*²²⁹⁴ seinem Grundnachbarn *Mathäus Hackheleder zu Hakhelöd* das Recht, den *Hörepach* über dessen Gründe zu *Niedernhörepach* hinweg bis zur Mühle nach Hackledt führen zu dürfen, sodaß er ihr *den Wasserfluss Hörepach zurynnen lässt*.²²⁹⁵

Der auf der Mühle in Hackledt ansässige Untertan wird 1489 im *Verzeichnis aller Vicedomb- und Gerichts- Händel* des Landgerichtes Schärding erwähnt, nachdem er ein ehrenrühriges Vergehen begangen hatte: *Christ[i]an Häcklödners Mülner hat auch ainer ain Kind gemacht und die Jungkfrauschaft genommen*.²²⁹⁶ Er wurde dafür zu einer Fornikationsstrafe in Höhe von 1 Pfund 4 Schilling Pfennig verurteilt. Sein Grundherr könnte ein Bruder des Matthias I. gewesen sein, der die Mühle bei einer Besitzteilung erhalten hatte, aber noch vor ihm starb.²²⁹⁷

Nach dem Tod des Matthias I. im November 1501 einigten sich seine Nachkommen im Juli 1506 auf einen Erbvertrag, durch den der Grundbesitz ungeteilt auf Bernhard I. überging.²²⁹⁸

Im Jahr 1537 führt ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd* einige Untertanen des Bernhard I. in der Nähe des Schlosses auf, wobei *Illig Hägler*, Pächter des *Hofguts zu Häckled* (= Dorf Hackledt) mit einem Erbrecht, *Petter Weber zu Ödenaichath* (= Edenaichet²²⁹⁹), *Florian Pauer zu Posslesöd* (= Bötzledt²³⁰⁰), *Thamann Söldner zu Mäspach* (= Maasbach²³⁰¹) und *Jörg Baumer zu Huntspüchl* (= Hundsbugel²³⁰²) genannt sind.²³⁰³

Als Bernhard I. von Hackledt im Frühjahr 1542 starb,²³⁰⁴ fiel der Besitz an seine beiden Söhne Wolfgang II. und Hans I.²³⁰⁵ Zu einer endgültigen Aufteilung scheint es erst rund zehn Jahre später gekommen zu sein, als auch der in Maasbach ansässige Hans I. bereits verstorben war.

²²⁸⁸ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2: *Hackledt* [wird] zum ersten Mal genannt im Schiedsgerichtsurteil 1369 den 23. 2. über das Gut zu Hackledt und den Zehent daselbst zwischen Leo dem Lenberger und seinem Stiefsohn Ulrich den Stainperger "behabt der Lenberger das Recht". [Personen des Namens] Hackledter [werden] damals nicht erwähnt. Bei der Angabe des Datums der Urkunde unterließ Chlingensperg ein Irrtum, es müßte "1396 den 16. 2." lauten (siehe oben).

²²⁸⁹ So z.B. bei Kurz/Neuner, Hackledt: *Ein anderer Hacklöder wird 1396 in Reichersberger Urkunden erwähnt*.

²²⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²²⁹¹ HStAM, Altbayerische Landschaft Literalien, Nr. 25: *Alte Landtafel des Herzogs Georg zu Landshut von 1494, Rentamt Burghausen*, fol. 5r (vgl. Louis, HAB Pfarrkirchen 294). Zum Besitz in Triftern siehe die Besitzgeschichte B2.I.17.

²²⁹² Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

²²⁹³ Zum Ortsnamen *Höribach* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 10.

²²⁹⁴ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

²²⁹⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1471 August 7.

²²⁹⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1179 (Altsignatur: GL Schärding I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1433-1534, darin fol. 110r-147r: *Verzeichnis aller Vicedomb- und Gerichts-Händel des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1489, hier 132v.

²²⁹⁷ Siehe die Biographie des Christian von Hackledt (B1.I.2.).

²²⁹⁸ StIA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19.

²²⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²³⁰⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²³⁰¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Der hier genannte *Söldner* gehörte nicht zur Herrschaft Maasbach.

²³⁰² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²³⁰³ HStAM, GL Schärding XXXI: *Steuerregister des Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1180 (Altsignatur: GL Schärding II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für das Jahr 1535, fol. 2r-211r: *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts*.

²³⁰⁴ Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²³⁰⁵ Siehe die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

Im Dezember 1552 teilten die Erben nach einer Vermittlung durch die herzogliche Regierung in Burghausen die Güter der Familie unter sich auf: *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) erhielt den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande*, während die Nachkommen aus beiden Ehen des Hans I. von Hackledt *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*²³⁰⁶) erhalten sollten.²³⁰⁷

Im Frühjahr 1556 erscheint das seit 1396 belegte *Gut zu Häckelöd*t unter den Besitzungen der Kinder des Hans I. von Hackledt zu Maasbach. Wann und auf welche Weise sie es erwarben, ist nicht bekannt. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verständigten sich die Nachkommen des Hans I. über die Aufteilung ihrer Güter, wobei seine Kinder aus erster Ehe eine Abmachung mit ihren Halbgeschwistern aus zweiter Ehe schlossen. Durch den mit 26. April 1556 datierten Vergleich verzichteten und einigten sich die Brüder *Bernhard*²³⁰⁸ und *Michael Hackhlöder*,²³⁰⁹ für sich und im Namen ihrer Geschwister *Moritz*²³¹⁰ und *Veronika*,²³¹¹ mit den Vormündern *Hanns Wibmhuber zu Prunthal* und *Stefan Lamaier* der aus der zweiten Ehe ihres Vaters *Hanns Hagkhleder* (= Hans I.) stammenden Kinder²³¹² *Stefan, Barbara, Catharina, Rosina, Ursula* und *Cordula* unter anderem über jene Hube zu *Hacklöd*, welche sie von Jacob von Fraunhofen zu Lehen hatten. Als Siegler bei diesem Vergleich erscheint der Lehensherr, *Jacob Frauenhofer, Freiherr zu Alten und Neuen Frauenhofen*.²³¹³

Im Hinblick auf dieses Dokument erwähnt Schmoigl, daß *ein altfrauenhoferischer Lehensakt über die alldahin lehenbare Hueb zu Häckledt, wobei gar alte Lehensbriefe liegen* in Archiv des Schlosses aufbewahrt wurde.²³¹⁴ Zwischen 1556 und 1615 muß die genannte *Hube zu Hackledt* von der Herrschaft Maasbach schließlich an die Herrschaft Hackledt übergegangen sein, denn sie wird im Nachlaß des im letztgenannten Jahr verstorbenen Herrschaftsinhabers Wolfgang Friedrich I. von Hackledt²³¹⁵ aus der Linie zu Hackledt eigens ausgewiesen. Diese Übersicht zeigt auch, daß die Hube vom Meierhof des Schlosses aus bewirtschaftet wurde.

Die von Wolfgang Friedrich I. von Hackledt hinterlassenen Güter in der Ortschaft Hackledt blieben seither ungeteilt im Besitz seiner Nachfolger als Inhaber der Hofmark.²³¹⁶ Über die grundsätzlichen Eigenschaften von Schloß und Sitz Hackledt sowie der umliegenden Herrschaftsuntertanen zu Beginn des 17. Jahrhunderts wissen wir aufgrund der *Beschreibung deß Schloß, der vnderthonen auch derselben Stüft und Diennst* aus dem Jahr 1619 relativ genau Bescheid. So hält diese Beschreibung zunächst fest, daß es sich bei dem Schloßgebäude um eine gemauerte Anlage handelte und der Familie von Hackledt als volles Eigentum unterstand: *Erstlichen ist der Gemaurte Edlmans Sicz Häckhled mit seiner Zuegehörung für sich selbs, vnnd freis ledigs aigen* Die Beschreibung fährt im Hinblick auf die das Schloß umgebenden Wirtschaftgebäude und Nutzgründe bzw. deren rechtliche Stellung fort *Zum andren ist auch*

²³⁰⁶ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

²³⁰⁷ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²³⁰⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²³⁰⁹ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²³¹⁰ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²³¹¹ Siehe die Biographie der Veronika, geb. Hackledt (B1.IV.13.).

²³¹² Siehe dazu die Biographien von Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Ursula (B1.IV.20.) und Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.22.).

²³¹³ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft.

²³¹⁴ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2.

²³¹⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²³¹⁶ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

*alda ein Hofpau so ain Hueb ackher, vnnnd Fraunhoferisch Lehen und schließlich war Drittens, ein Häußl zu Häckhled für den amtmann, so auch freis ledigs aign der Herren.*²³¹⁷

Im Jahr 1689 sind im Dorf Hackledt folgende Untertanen der Hofmark genannt.²³¹⁸

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|--|-----------------------------|----------------|
| <i>Hannß Weinzierl zu Häckhledt</i> | ein <i>Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Michael Schröckh</i> | <i>Millel zu Häckhledt</i> | Leibgedinge |
| <i>Lorentz Würmbhierer, Tagwercher</i> | ein <i>Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Wolf Pösslseder, Tagwercher</i> | ein <i>Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Wolf Humbelberger</i> | ein <i>Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Hannß Hofer</i> | <i>Stibel im Fischhausß</i> | Leibgedinge |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworffen* waren.²³¹⁹

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft.²³²⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|--|-------------------------------------|----------------|
| beim Schloß der <i>Mayrhoß</i> ohne <i>Feurstatt</i> | k.A. | k.A. |
| <i>Johann Pauchinger, schlechts Millel</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Georg Fischer, Jäger</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof ²³²¹ | k.A. |
| <i>Andreas Prändthover negst Häckleedt</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Franz auf dem Stadlweyer</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Thomaß Humelberger</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Adam Ednaicher am Hoeribach</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Hanß Holzinger am Hoeribach</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |

Während für den herrschaftlichen Meierhof in Hackledt keine eigene Besitzgröße angegeben ist, handelte es sich bei den übrigen Gütern in erster Linie um Unterkünfte von Handwerkern.

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in *Häckhledt* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet;²³²² das Anlagsbuch von 1760 listet die Güter im Dorf *Häckhledt* gleichfalls in dieser Kategorie auf.²³²³

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|-----------------------------------|---------------------------------------|----------------|
| <i>Mathias Gruemüller, Mühler</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof und <i>Mühlel</i> | Leibgedinge |

²³¹⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhalm († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 9r.

²³¹⁸ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317v-318r.

²³¹⁹ Ebenda.

²³²⁰ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1r-1v.

²³²¹ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Fischer (Hackledt Nr. 6).

²³²² Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): *Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756*, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 186r-187r. Siehe Liste oben.

²³²³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): *Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777*, darin fol. 24r-37r: *Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding*.

| | | |
|---|-------------------------------------|--------------|
| <i>Augustin Thallmanspöckh, Tagelöhner</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Bartlmee Grösslpaur, Tagelöhner</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof ²³²⁴ | Leibgedinge |
| <i>Augustin Öhlmann, Tagelöhner</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Thomaß Althner, Zimmermann</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof ²³²⁵ | Leibgedinge |
| <i>Wolfgang Nusspämb, Tagelöhner in Prändlhof</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof ²³²⁶ | Leibgedinge |
| <i>Georg Gaißegger</i> | <i>Amtmans Wohnung</i> | als Amtmann |
| <i>Simon Lacher</i> | <i>Füschbehalter Hauß</i> | als Inwohner |

Über die Lage und rechtliche Situation dieser Güter heißt es: *all diße bisherig spacificierte[n] Underthanen lägen rings herrumb negst Häckhledt, und stossen mit ihren Gründten an das Schloß Veldt-Gepäu alda an*, also an den herrschaftlichen Meierhof. Da *dene heuntigen von Häckhledt Voreltern schon vor dem in a[nno] 1557 außgangenen 60st[en] Freybrief als Landtsessen in dem Rütterstandt waren*, übten die Inhaber des Schlosses die Niedergerichtsbarkeit nicht nur über die obengenannten Untertanen aus, sondern *mit dem Hofmarchsrecht, oder in Krafft der Edlmannsfreyheit*²³²⁷ auch über die Untertanen in den 2 Dörffern, St. Mariakirchen unnd Mayrhof. Da Schloß Hackledt als *Landtsessen Guett bestendig bey diser Familie geblüben unnd niemahlen in andre Handt gerathen war*, sollen die Untertanengüter auch weiterhin *als Hofmarchs Underthanen vorgetragen werden*.²³²⁸ In den Jahren 1752 und 1760 wird die vom Untertanen Nusspämb bewohnte Liegenschaft Prändlhof (anders als sonst) nicht unter den im Dorf Häckhledt gelegenen Gütern der Hofmark aufgeführt, sondern in einer eigenen Rubrik.²³²⁹ Die Beschreibung aus dem Jahr 1752 weist ferner darauf hin, daß dem Untertanen Gaißegger seine Unterkunft aufgrund seiner Dienststellung als Amtmann, und dem Untertanen Lacher das herrschaftliche Fischkalterhaus lediglich ausnahmsweise überlassen wurde.

Ende 1799 starben Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton.²³³⁰ Da sie beide unverheiratet und kinderlos waren, setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben ein.²³³¹ Während das *Schloß Häckledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* in der Folge an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell fiel,²³³² gingen die Lehensgüter der Familie auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt²³³³ aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als den nächsten männlichen Verwandten aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt über.

Die erwähnten im k.k. Innviertel entlegenen Anwesen, die als ehemals bayerische Lehen zur Herrschaft Hackledt gehörten und meist bäuerlich genutzt wurden, nahm Leopold Ludwig Karl

²³²⁴ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Neuhauser (Hackledt Nr. 10).

²³²⁵ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Zimmerer (Hackledt Nr. 2).

²³²⁶ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Prandlhofer (Hackledt Nr. 11).

²³²⁷ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

²³²⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 187r.

²³²⁹ In OÖLA, Finanzarchiv, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 3 ist Brandhof dann erneut als eigene Siedlung westlich von Höribach ausgewiesen, ebenso wie auch Loimbach (siehe Besitzgeschichte B2.II.13.).

²³³⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²³³¹ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häckledt, Herrn / auf Häckledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²³³² Ebenda [6].

²³³³ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

von Hackledt schließlich durch einen mit 9. September 1805 datierten Lehenbrief formell in Besitz.²³³⁴ In älteren Verzeichnissen erscheinen sie als *lehnbare Güter von Hackledt*.

Am Beginn des 19. Jahrhunderts stand für die herrschaftliche Eigenwirtschaft im Dorf Hackledt rund ein Achtel der im Umkreis von einem halben Kilometer um das Schloß vorhandenen Acker- und Wiesenflächen zur Verfügung, wobei es sich um eine weitestgehend geschlossene, ebene Fläche handelte. Mittelpunkt des Dorfes und seiner Ökonomie war das *Schloß Veldt-Gepäu* östlich des Schlosses, das in zeitgenössischen Quellen oft als *Schloßpaurnhof*,²³³⁵ dagegen kaum als *Meierhof* bezeichnet wird. Laut dem Franziszeischen Kataster bestand er aus einer vierflügeligen Anlage, an die sich im Westen ein größerer Weiher anschloß. An drei Seiten vom Schloß sowie von den kleinen Häusern der Landarbeiter, Handwerker und Herrschaftsbediensteten umgeben, grenzte dieser *Schloßpaurnhof* im Süden unmittelbar an die landwirtschaftlich nutzbaren Eigengründe der Herren von Hackledt an.²³³⁶ Über die Nutzung des Hackledt'schen Meierhofes heißt es, daß noch im 20. Jahrhundert zwei Drittel seiner Wirtschaftsgebäude aus Stallungen für die Haltung von Vieh bestanden hätten, während der Rest auf eine Scheune zum Einlagern von Getreide, Heu und Stroh entfiel.²³³⁷

Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie²³³⁸ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.²³³⁹ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer des Schlosses, verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,²³⁴⁰ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500 fl.²³⁴¹ Die Güter im Dorf Hackledt gehörten damit zu den *Pertinenz*en des Schlosses Hackledt, welches Peckenzell 1839 samt den untertänigen Anwesen an Stift Reichersberg verkaufte.²³⁴²

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²³⁴³

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Fischerhaus</i> ²³⁴⁴ | Eggerding | Eggerding |

²³³⁴ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe zu dieser Belehnung auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 49-52, 65 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Feichtenschlager/Mayer, Innviertel 351.

²³³⁵ Siehe z.B. die Einträge in den Pfarrmatriken von St. Marienkirchen (17. und 18. Jahrhundert), welche Personal auf dem *Schloßpaurnhof* in Hackledt betreffen und im Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 64-75 wiedergegeben sind.

²³³⁶ OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 1. Siehe zu dieser Lagebeschreibung des *Schloßpaurnhofes* die Karte im Abschnitt "Abbildungen: Besitzschwerpunkte" (C1.2.), Abb. 14.

²³³⁷ Mitteilung von Frau Irmgard Wildi, Schloß Hackledt, vom 1. Oktober 2001.

²³³⁸ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

²³³⁹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

²³⁴⁰ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist.* Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²³⁴¹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

²³⁴² Vgl. hierzu auch Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs aber irrtümlich mit 1837 angibt. Siehe ferner die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

²³⁴³ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²³⁴⁴ Das *Fischerhaus* wurde auch "Neuhäusl-Fischer" genannt, siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Neuhäusl (Hackledt Nr. 19).

| | | |
|---|-----------|-----------|
| <i>Fischerhäusl</i> ²³⁴⁵ | Eggerding | Eggerding |
| <i>Fischkalterhäusl</i> ²³⁴⁶ | Eggerding | Eggerding |
| <i>Gidihaus</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Neuhausenhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| die Mühle | Eggerding | Eggerding |
| <i>Prandlhoferhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Sattlerhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Scherrerrhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Schreiner</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Schusterhaus</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Stadl Schneiderhaus</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Stinglhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Zimmermeisterhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |

Das Grundbuch erwähnt ferner, daß der Herrschaft der *Zehent aus Schuhmacherrechten vom Fischerhaus, dann Schusterhaus* gehörte.²³⁴⁷ Offenbar diente das Haus des "Neuhäusl-Fischers" (Hackledt Nr. 19) als Schusterwerkstatt und verfügte auch über die entsprechenden Privilegien.

In dem 1850 beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegten *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* wurde das *Gidihaus* in Hackledt zwar weiter in dieser Ortschaft genannt, unter dem Namen *Gidihaus am Hundsbugl* aber zur Steuergemeinde Maasbach gerechnet.²³⁴⁸ Ähnlich verhielt es sich mit dem *Wiesgrund am Trannerholz* in der Steuergemeinde und Ortschaft Maasbach²³⁴⁹ und dem 1516 erstmals aufscheinenden *Kropfland am Hundsbugl*.²³⁵⁰

B2.II.9. Hangl

Das "Hanglgut zu Hangl"²³⁵¹ gehört heute zur Ortschaft Stött²³⁵² der Gemeinde Lambrechten im politischen Bezirk Ried und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre Ort im Innkreis. Die Liegenschaft, zunächst ein Einzelhof, befindet sich rund 700 m südlich der Ortschaft Edenaichet und liegt etwa in der Mitte zwischen den Ortschaften Schneglberg und Maihof. In den älteren Besitzverzeichnissen wird das Gut meistens ohne weitere Ortsangabe aufgeführt.

Die Rechte an dem Anwesen *Hanglgut*, einem Beutellehen des Bischofs von Passau, erwarb Bernhard I. von Hackledt²³⁵³ systematisch in den Jahren 1528 bis 1533. So verkauften *Wolfgang* und *Margarethe Rebwasser, Burgherr* [= Bürger] *zu Ried*, am 17. November 1528 dem *Bernhart* und der *Margarethe Haglöder* um 140 fl. ihr Recht auf *7 Gulden guten Geldes jährlicher Gülten* auf dem *Hanglgurtte in der Orter Pfarre*.²³⁵⁴ Am 10. Jänner 1530 erteilte

²³⁴⁵ Das *Fischerhäusl* wurde auch "Jäger-Fischer-Häusl" genannt, ein Hinweis auf seinem frühen Bewohner Georg Fischer, der Anfang des 18. Jahrhunderts Jäger in Hackledt war. Siehe Kapitel "Wirtschaftliche Unternehmungen in den Herrschaften: Jagd und Fischerei" (A.7.3.4.), sowie zur Geschichte des Anwesens Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Fischer (Hackledt Nr. 6).

²³⁴⁶ Das *Fischkalterhäusl* stand anstelle der heutigen Liegenschaft Bernedt Nr. 5, Gemeinde St. Marienkirchen.

²³⁴⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²³⁴⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²³⁴⁹ Ebenda.

²³⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²³⁵¹ Heute die Liegenschaft Stött Nr. 17, Gemeinde Lambrechten.

²³⁵² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

²³⁵³ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²³⁵⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1528 November 17.

Herzog Ernst von Bayern, der Administrator des Bistums Passau,²³⁵⁵ dem *Bernhart* und der *Margarethe Häckhlöder zu Hackhlöd* den lehensherrlichen Konsens für den Kauf des Gutes *Hagnlein*.²³⁵⁶ Knapp einen Monat später, am 6. Februar 1530, verkauften *Wolfgang* und *Margarethe Rebwasser* dem *Bernhard Hackhlöder* und seiner *Hausfrau Margarethe* auch das Recht auf den großen und kleinen Zehent auf dem Hanglgut.²³⁵⁷ Am 28. Jänner 1533 verkauften *Wolfgang* und *Margarethe Rebwasser* schließlich das Gut zu *Hagelein* in der Pfarre Ort, auf damals der Bauer Leonhart Hagel saß, dem *Pernhart* und der *Margarethe Hackhlöder zu Hackhlöd*.²³⁵⁸ Auch Prey erwähnt den Ankauf des Hanglgutes durch die Eheleute Hackledt: *Beede conleitt [...] a[nn]o 1528 et 30. [erwarben] vermög 2. Brieff das Hänglgurt bei Hacklöd, so nach dermallen a[nn]o 1744 dahin gehörig, sambt dem Zehent darbey*.²³⁵⁹

Als *Bernhard I. von Hackledt* im Frühjahr 1542 starb, fiel der Besitz an seine beiden Söhne *Wolfgang II.*²³⁶⁰ und *Hans I.*²³⁶¹ Zu einer endgültigen Aufteilung scheint es erst rund zehn Jahre später gekommen zu sein, als auch der in Maasbach ansässige *Hans I.* verstorben war. Das Hanglgut und andere Güter waren bis dahin gemeinsamer Besitz der Erben des *Bernhard I. von Hackledt*. Am 25. Mai 1543 wurden *Hanns und Wolfgang Häckhleder*, die Söhne des *Bernhart Hacklöder zu Hacklöd* von *Wolfgang Grafen von Salm*,²³⁶² Fürstbischof von Passau, mit dem *Hanglgurt* belehnt, wobei die Verleihung an *Hannsen Hackhlöder für seinen Bruder Wolfgang* erfolgte.²³⁶³ Am 12. Juni 1549 erscheinen sie erneut als Grundherren des Hanglgutes und treten als gemeinsame Siegler für ihre Untertanen dort auf. An diesem Tag verkaufte *Anna, Tochter von Andre und Elspet Hangel* ihr Erbteil am *Hangelgute* an ihren Bruder *Gillig Hangl* und dessen *Hausfrau Margarethe*. Die beiden Siegler sind in der Urkunde als *Hans Hackleder zu Hacklöd* und als *Wolf Hackleder, Zehentner zu Obernberg* genannt.²³⁶⁴

Nach dem Tod des *Hans I. von Hackledt* zwischen Mai 1550 und Dezember 1552 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über.²³⁶⁵ Von den zahlreichen Kindern aus seinen beiden Ehen waren damals noch zehn am Leben.²³⁶⁶ Außer ihnen konnte aber auch *Wolfgang II. von Hackledt* gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen.²³⁶⁷ Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jenen Teil der Güter, die bereits ihrem Vater *Bernhard I.* gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen

²³⁵⁵ Herzog Ernst von Bayern war von 1517 bis 1541 Administrator des Fürstbistums Passau. Um den Zusammenhalt der von ihm vereinigten bayerischen Teilherzogtümer zu sichern, hatte Herzog Albrecht IV. (* 1447, reg. 1465-1508) im Jahr 1506 eine Primogeniturordnung erlassen, als deren Auswirkung das Land ungeteilt bleiben und allein seinem ältesten Sohn *Wilhelm (IV.)* zufallen sollte. Da *Albrechts jüngerer Sohn Ludwig (X.)*, der noch vor Erlaß des Primogeniturgesetzes geboren worden war, die neue Verordnung zunächst nicht anerkennen wollte, kam es schließlich zu einer Einigung in der Form, daß die Brüder die Regierung gemeinsam ausübten und ihren dritten Bruder *Ernst (1500-1560)*, der ebenfalls Herrschaftsansprüche gestellt hatte, zum Administrator des Bistums Passau bestimmten. Siehe dazu *Hartmann, Bayern* 13.

²³⁵⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1530 Jänner 10.

²³⁵⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1530 Februar 6.

²³⁵⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1533 Jänner 28.

²³⁵⁹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 29v.

²³⁶⁰ Siehe die Biographie des *Wolfgang II. von Hackledt* (B1.III.1.).

²³⁶¹ Siehe die Biographie des *Hans I. von Hackledt* (B1.III.3.).

²³⁶² *Wolfgang Graf von Salm* war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

²³⁶³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1543 Mai 25. Regest in *Meindl, Stiftschronik* Bd. V, 424 (fälschlich datiert 1543 Mai 22). Siehe auch *Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt* 22 und *Meindl, Ort/Antiesen* 208 (beide Male fälschlich datiert 23. *May 1543*), während *Hille, Burgen-Schlösser* (1975) 86 nicht auf die Belehnung der Brüder mit dem Hanglgut eingeht, sondern für dieses Datum die Belehnung der Familie mit dem Schloß Hackledt selbst (!) annimmt: *Am 23. Mai 1543 verlieh Bischof Wolfgang von Passau dem Hans und Wolfgang von Hackledt das Schloß als Lehen*.

²³⁶⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1549 Juni 12.

²³⁶⁵ Siehe dazu die Biographie des *Hans I. von Hackledt* (B1.III.3.).

²³⁶⁶ Es waren dies *Veronika* (B1.IV.13.), *Stephan* (B1.IV.14.), *Michael* (B1.IV.15.), *Barbara* (B1.IV.16.), *Katharina* (B1.IV.17.), *Rosina* (B1.IV.18.), *Moritz* (B1.IV.19.), *Ursula* (B1.IV.20.), *Bernhard II.* (B1.IV.21.) und *Cordula* (B1.IV.22.).

²³⁶⁷ Siehe dazu die Biographie des *Wolfgang II. von Hackledt* (B1.III.1.).

waren. Zum Kreis der von Bernhard I. von Hackledt hinterlassenen Anwesen zählten neben dem Hanglgut etwa das Kleinweidingergut²³⁶⁸ sowie die "Güter in der Hofmark Reichersberg".²³⁶⁹

Nach Vermittlung durch die herzogliche Regierung in Burghausen teilten die Erben im Dezember 1552 die Güter der Familie unter sich auf: *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) erhielt den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande*, während die Nachkommen aus beiden Ehen des Hans I. von Hackledt *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*²³⁷⁰) erhalten sollten.²³⁷¹

Das Hanglgut blieb nach der Erbteilung zunächst im gemeinsamen Besitz der Nachkommen des Hans I. von Hackledt. Am 22. Dezember 1553 erhielt sein Sohn *Bernhart Häcklöder*²³⁷² durch den Fürstbischof von Passau, Wolfgang Grafen von Salm, das Gut zu *Hänglein* zu Lehen verliehen, und zwar für sich selbst sowie auch für seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* und seinen *Vetter Wolfgang Häcklöder* (= Wolfgang II.).²³⁷³ Bernhard II. hat hier als ältester Sohn des Hans I. als Lehensträger seiner minderjährigen Geschwister fungiert.²³⁷⁴

Am 2. Jänner erscheint Bernhard II. als Grundherr des Hanglgutes und tritt gemeinsam mit *Hans Wibmhueber zu Prunthal* als Siegler für seine Untertanen auf dem Anwesen auf. Hans von Wimhub zu Brunthal war Vormund der minderjährigen Kinder des Hans I. aus zweiter Ehe und ist in dieser Funktion zwischen 1556 und 1561 nachgewiesen.²³⁷⁵ Am vorgenannten Datum verzichteten *Gillig Hangl* und seine Kinder *Sigmund* und *Anna* zu Gunsten ihres Sohnes bzw. Bruders *Bernhart Hangl* auf alle ihre Ansprüche auf das Gut zu Hangl. Die Siegler sind als *Bernhart Hacklöder zu Maspach* und als *Hans Wibmhueber zu Prunthal* genannt.²³⁷⁶

Am 31. Dezember 1556 erscheint Bernhard II. erneut als Grundherr des passauischen Lehens Hanglgut in der Pfarre Ort, und tritt gemeinsam mit *Hans Wibmhueber zu Prunthal* als Siegler für seine Untertanen auf diesem Anwesen auf. Am vorgenannten Datum verkauft *Paul Hangl*, Bruder des *Gillig Hangl*, sein Erbteil am Hanglgut an seinen *Vetter Bernhart Hangl*. "Vetter" steht auch hier allgemein als Bezeichnung für einen nahen Verwandten, denn eigentlich ist der Käufer *Bernhart Hangl* der Neffe des Verkäufers *Paul Hangl*. Die beiden Siegler sind als *Bernhart Hacklöder zu Maspach* und als *Hans Wibmhueber zu Prunthal* genannt.²³⁷⁷

Am 15. November 1557 gab der Fürstbischof von Passau das *Hanglgurt* dem *Wolfgang Hacklöder* (= Wolfgang II.²³⁷⁸) allein zu Lehen.²³⁷⁹ Er wurde damit Alleinbesitzer dieses Anwesens, das gleichzeitig von der Linie zu Maasbach der Herren von Hackledt an die Linie zu Hackledt dieses Geschlechtes übergang. 1543 war Wolfgang II. noch zusammen mit seinem mittlerweile verstorbenen Bruder Hans I. mit dem Hanglgut belehnt worden, und 1553

²³⁶⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

²³⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²³⁷⁰ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

²³⁷¹ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²³⁷² Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

²³⁷³ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1553 Dezember 22. Die Bezeichnung des Wolfgang II. von Hackledt als *Vetter* des Bernhard II. von Hackledt ist eher allgemein im Sinn als "naher Verwandter" zu verstehen. In Wirklichkeit war er der Onkel des Neubelehnten.

²³⁷⁴ Siehe dazu auch die Biographien des Michael (B1.IV.15.), Stephan (B1.IV.14.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²³⁷⁵ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28 sowie StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 April 26, Erbschaft. Siehe zur Geschichte seiner Familie die Ausführungen in den Besitzgeschichten von Wimhub (B2.I.14.2.) und Brunthal (B2.I.14.1.).

²³⁷⁶ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 Jänner 2.

²³⁷⁷ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 Dezember 31.

²³⁷⁸ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²³⁷⁹ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 November 15.

war die Belehnung für Bernhard II. erfolgt, der damals das Lehen nach dem Tod seines Vaters für sich und seine Brüder *Michael*, *Moritz* und *Stephan* sowie für Wolfgang II. erhalten hatte. Am 26. November 1561 erscheint Wolfgang II. als Grundherr des passauischen Lehens Hanglgut, und tritt unter dem Namen *Wolf Hacklöder zu Hacklöd* als Siegler für seine Untertanen auf. An diesem Tag verkaufen *Florian Hafner von St. Martin* und einige andere *ihr Recht am Hanglgute* an den Bauern *Bernhart Hangl* und dessen *Hausfrau Apollonia*.²³⁸⁰

Seit dem Tod des Wolfgang II. von Hackledt († 1562) vererbte sich das Hanglgut auf seine Nachfolger als Inhaber von Schloß und Herrschaft Hackledt.²³⁸¹ Am 1. Mai 1569 tritt sein ältester Sohn Wolfgang III.²³⁸² als *Wolff Häckhleder, Zehentner zu Obernberg* und Grundherr dieses Anwesens in Erscheinung, als sein Untertan *Bernhart Hangl*, Bauer des Hanglgutes, mit seiner zweiten Gemahlin Veronika, Tochter des *Wolfgang Paur* und dessen Frau *Margaretha* zu Unteraichet, einen Heiratsvertrag schließt und er dabei als Siegler fungiert.²³⁸³

1580 hatte das Anwesen zu *Hägel* die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und gehörte als *erbaigen* dem Grundherrn *Joachim Häckheleder zu Häckheledt*.²³⁸⁴ Der Name des hier wohnhaften Landwirtes scheint in diesem Untertanenverzeichnis als *Sebastian Hägel* auf.²³⁸⁵ Wenig später erwarb Joachim I. durch Ankäufe weitere Besitzanteile an diesem Bauernhof. So kaufte *Joachim Hacklöder zu Hacklöd* am 23. Juni 1582 von dem erwähnten Bauern Sebastian Hangl *alle seine Gerechtigkeit auf dem Hanglgute*.²³⁸⁶ Der Vorgang erinnert an den ähnlich verlaufenen Ankauf des landwirtschaftlichen Anwesens "Bartlbauer" in der Ortschaft Dietraching.²³⁸⁷ Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Hängl* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärading aufgeführt.²³⁸⁸

Am 10. Mai 1600 wurden die passauischen Beutellehen der Familie von Hackledt sodann den beiden überlebenden Söhnen des schon 1597 verstorbenen Joachim I. übergeben. Am genannten Datum verlieh Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau²³⁸⁹ den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* mit drei Sölden und zwei *Fleischpennkh* (= Fleischbänken)²³⁹⁰ sowie das *Hanglgurt in der Ortner Pfarre* dem *Wolf Friedrich Hakhlöder zu Hakhlöd*²³⁹¹ zu Leibrecht. Er erhielt diesen Besitz für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Halbbruder *Wolf Adam Hakhlöder zu Hakhlöd*²³⁹² verliehen, nachdem zuvor schon ihr Vater *Joachim Hakhlöder zu Hakhlöd* (= Joachim I.) mit den genannten Gütern belehnt war.²³⁹³

Wolfgang Friedrich I. ging in weiterer Folge daran, die Rechte an den passauischen Lehen von den Vormündern seines jüngeren Halbbruders Wolfgang Adam zu erwerben. Am 28.

²³⁸⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1561 November 26.

²³⁸¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.1.5.).

²³⁸² Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²³⁸³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1569 Mai 1.

²³⁸⁴ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²³⁸⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichtes Schärading, mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

²³⁸⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 Juni 23.

²³⁸⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

²³⁸⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²³⁸⁹ Erzherzog Leopold von Österreich war von 1598 bis 1625 Fürstbischof von Passau.

²³⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

²³⁹¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²³⁹² Siehe die Biographie des Wolfgang Adam von Hackledt (B1.V.7.).

²³⁹³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Mai 10.

August 1612 verkauften schließlich *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Rablern* (= Wolfgang III.) und *Wolf Tattenpeckh zu Öchsing, Tattenpach und Hofpau* als die Vormünder des *Wolff Adam*, Sohnes von *Joachim Häckheleder von Hackheledt* (= Joachim I.) und der *Catharina geborner Ysslin von Oberndorf*, an *Wolf Friedrich Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* (= Wolfgang Friedrich I.) das *Hangluth* sowie die schon öfter genannten Güter in St. Marienkirchen: den *Lörlhof mit drei Sölden und Fleischpennkh* und *die Tafern*.²³⁹⁴

Am selben Tag gab Erzherzog Leopold von Österreich, Fürstbischof von Passau, dem Käufer *Wolf Friedrich Hacklöder zu* die Güter *Lörlhof und Hangl*, die bereits dessen Vater *Joachim Hacklöder zu Hacklödt* als Lehen hatte, zu *Leibrecht*. In der Urkunde ist die Rede von *Lerlhof auch drey Sölden und zwo Fleischbänckh darzue gehörig und alles bey der Pfarrkirchen zu Sämereinskirchen im Dorf; dazu das Guet zue Häglein, darauf ietzt Hanß Hägel sitzt, in Ortner Pfarr in Schärddinger Landgericht gelegen*. Eine Hälfte dieses Besitzes hatte Wolfgang Friedrich I. von Hackledt also gekauft, die andere vom Bischof von Passau zu Lehen.²³⁹⁵

Nach dem Ableben des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) fiel der von ihm Besitz an seinen minderjährigen Sohn *Johann Georg*.²³⁹⁶ Am 27. November 1615 erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau die passauischen Lehen der Familie, wobei dies ausdrücklich nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt für dessen Witwe *Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham* geschah. Die passauischen Beutellehen umfaßten damals den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* samt den dazugehörigen drei Sölden und zwei *Fleischbänken*, sowie das in der Pfarre Ort gelegene *Bauerngut Hangl*.²³⁹⁷

Am 12. Juli 1619 erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau nach dem Tod der Witwe des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt erneut die passauischen Beutellehen der Familie. Diese umfaßten unverändert den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* samt drei Sölden und zwei *Fleischbänken*, sowie das *Bauerngut Hangl* in der Pfarre Ort.²³⁹⁸ Ebenfalls 1619 wird das Anwesen im Inventar von Schloß Hackledt erwähnt: *Cassten No. 8. [...] Dabey ligt auch ein kaufbrief vmb das guet zu Hundspichl Hängl Spillet vnnnd Partpaurnguet*.²³⁹⁹

1660 erscheint *Johann Georg von Hackledt* als Inhaber der passauischen Lehen *Hangl und Lörlhof*, samt den 3 Sölden und 2 *Fleischbänken*,²⁴⁰⁰ die ihm bereits im Jahr 1619 nach dem Tod seiner Mutter von Erzherzog Leopold von Österreich als Lehensherrn bestätigt worden waren.

Im Jahr 1689 hatte der Besitz am *Hängl* die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof). Es war als ein *Passauer Lehen* der Herrschaft Hackledt eingestuft und war zu diesem Zeitpunkt *Leibgedings weiß* dem Untertanen *Wolf Hängl zu Hängl* überlassen.²⁴⁰¹ Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärdding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß dieses Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworffen* war.²⁴⁰²

²³⁹⁴ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (I).

²³⁹⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (II).

²³⁹⁶ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²³⁹⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1615 November 27.

²³⁹⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1619 Juli 12.

²³⁹⁹ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

²⁴⁰⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1660 September 5.

²⁴⁰¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärdding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärdding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärdding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 316v.

²⁴⁰² Ebenda.

1693 wird das Hanglgut unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Die Größe der Liegenschaft betrug zu diesem Zeitpunkt *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und war als *Leibgeding* dem Untertanen *Wolf Höngl* überlassen.²⁴⁰³

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen*, daß das Hanglgut in der Pfarre Ort die Größe eines $\frac{1}{4}$ -Hofes hatte. Als Bewohner erscheint ein *Michael Hängl*.²⁴⁰⁴

Am 5. Juli 1718 erhielt Wolfgang Matthias von Hackledt,²⁴⁰⁵ der Sohn des 1677 verstorbenen Johann Georg, durch seinen Lehensherrn, dem Fürstbischof Raymund Ferdinand Grafen von Rabatta,²⁴⁰⁶ einen neuen Lehenbrief. Damit gehörten ihm die traditionellen passauischen Beutellehen der Familie, nämlich das Hanglgut in der Pfarre Ort im Innkreis und der Lörlhof in St. Marienkirchen, samt den drei Sölden und zwei Fleischbänken nunmehr alleine.²⁴⁰⁷

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) und des bisherigen Lehensherrn Grafen von Rabatta erhielt sein ältester Sohn Franz Joseph Anton²⁴⁰⁸ am 20. April 1724 durch den neuen Lehensherrn, dem Fürstbischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg,²⁴⁰⁹ ebenfalls einen neuen Lehenbrief. Damit gehörten ihm die beiden traditionellen passauischen Beutellehen der Familie, nämlich das Hanglgut in der Pfarre Ort und der Lörlhof in St. Marienkirchen, samt den drei Sölden und zwei Fleischbänken, nun ebenfalls alleine.²⁴¹⁰

Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt († 1729) erneuerte Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg die passauischen Lehen der Familie, wobei Johann Karl Joseph I.,²⁴¹¹ der Bruder des Vorbesitzers, als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk²⁴¹² und Joseph Anton²⁴¹³ eingesetzt wurde.²⁴¹⁴ Die passauischen Lehen umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,²⁴¹⁵ das Hanglgut, drei Güter zu Heiligenbaum,²⁴¹⁶ die Engelfriedmühle²⁴¹⁷ bei Mayrhof im Landgericht Schärading sowie das Gut zu Höchfelden²⁴¹⁸ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das *Lehen zu Schwendt* bei Schardenberg, das der Familie nicht selbst gehörte, sondern vom Inhaber der Hofmark Hackledt als Lehensträger des Stiftes Reichersberg verwaltet wurde.²⁴¹⁹ Tatsächlich erhielt *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Wimhub* am 7. Mai 1732 als Lehensträger seiner beiden unmündigen *Vettern* (sic) einen Beutellehenbrief für *Hangl* und *Lörlhof*.²⁴²⁰

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt († 1747) wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Sein Neffe Johann Nepomuk, der Sohn des Franz Joseph

²⁴⁰³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärading VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärading vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408r.

²⁴⁰⁴ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärading, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1v.

²⁴⁰⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁴⁰⁶ Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

²⁴⁰⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1718 Juli 5.

²⁴⁰⁸ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁴⁰⁹ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

²⁴¹⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1724 April 20.

²⁴¹¹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²⁴¹² Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁴¹³ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁴¹⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

²⁴¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

²⁴¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

²⁴¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

²⁴¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁴¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

²⁴²⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1732 Mai 7.

Anton von Hackledt, hatte inzwischen die Volljährigkeit erreicht.²⁴²¹ 1748-1749 wurde er durch Joseph Dominikus Graf von Lamberg mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* belehnt,²⁴²² zudem erhielt er den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie auch das Bauerngut Hangl in der Pfarre Ort.

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen *Hänglern* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit die Größe eines $\frac{1}{4}$ -Hofes und war als *Leibrecht* dem Untertanen *Nicolauß Hängl* überlassen.²⁴²³ Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft *Hänglern* in der selben Kategorie auf wie schon 1752.²⁴²⁴

Ende 1799 starben Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton.²⁴²⁵ Da sie beide unverheiratet und kinderlos waren, setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben ein.²⁴²⁶ Während das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* in der Folge an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell fiel,²⁴²⁷ gingen die Lehensgüter der Familie auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt²⁴²⁸ aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als den nächsten männlichen Verwandten aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt über.

Insgesamt zählten zur Hofmark Hackledt an passauischen Beutellehen das Hanglgut in der Pfarre Ort sowie der Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken; als Ritterlehen galten die drei Güter zu Heiligenbaum und das Anwesen zu Engelfried.²⁴²⁹ Ein passauisches Ritterlehen war außerdem das *Gut zu Höchfelden* im Landgericht Griesbach, das ab 1549 zunächst im Besitz des Wolfgang II. und seiner Nachfolger auf Schloß Hackledt war, ehe es im 18. Jahrhundert auf die Linie der Herren von Hackledt zu Wimhub überging.²⁴³⁰

Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie²⁴³¹ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.²⁴³² Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer

²⁴²¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁴²² Siehe HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

²⁴²³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 190r.

²⁴²⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁴²⁵ Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁴²⁶ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁴²⁷ Ebenda [6].

²⁴²⁸ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²⁴²⁹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

²⁴³⁰ Siehe dazu die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁴³¹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

²⁴³² Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

des Schlosses, verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,²⁴³³ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500 fl.²⁴³⁴ Das Hanglgut gehörte damit zu den *Pertinenz*en des Schlosses Hackledt, welches Peckenzell im März 1839 zusammen mit allen untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁴³⁵

Im Jahr 1839 ist das Anwesen als *Hanglgut* noch unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt,²⁴³⁶ während das 1850 beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* die nunmehr als *Hanglgut zu Hangl* bezeichnete Liegenschaft in einer eigenen Ortschaft namens "Hangl" der Pfarre Ort sowie im Zuständigkeitsbereich der Steuergemeinde *Kramberg* anführt.²⁴³⁷ Der Zehent aus diesem *Hanglgut zu Hangl* wurde im Unterschied dazu bereits damals unter der Ortschaft Stött der Pfarre Ort verzeichnet.²⁴³⁸ Bei der Beschreibung dieses Zehents ist 1839 als Steuergemeinde *Gramberg* angegeben,²⁴³⁹ 1850 abweichend davon *Freinberg*.²⁴⁴⁰ Die Zuordnung des Hanglgutes zur Ortschaft Stött und zur Katastralgemeinde Kromberg der Gemeinde Lambrechten blieben seither unverändert, gegenwärtige Hausnummer ist Stött 17.

B2.II.10. Heiligenbaum

Die Ortschaft Heiligenbaum²⁴⁴¹ gehört heute zur Gemeinde Mayrhof im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Lambrechten. Die Pfarre wurde erst 1783 gegründet,²⁴⁴² wobei ihr Sprengel zum Großteil aus Gebieten der Altpfarre Ort gebildet wurde, aber auch aus den Altpfarrn Taiskirchen, Utzenaich, Antiesenhofen, St. Marienkirchen und Andorf.²⁴⁴³ Zunächst waren Heiligenbaum und das Grubergut noch St. Marienkirchen eingepfarrt.²⁴⁴⁴

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier drei Anwesen:

²⁴³³ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist.* Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁴³⁴ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

²⁴³⁵ Meindl, Ort/Antiesen 208 gibt das Jahr des Verkaufs von Schloß Hackledt irrtümlich mit 1837 an. Siehe dazu auch die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

²⁴³⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁴³⁷ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: *Grundbuch der Herrschaft Hackledt*, 1850.

²⁴³⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

²⁴³⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁴⁴⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: *Grundbuch der Herrschaft Hackledt*, 1850.

²⁴⁴¹ Zum Ortsnamen *Heiligenbaum* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 15. Die ursprüngliche Bezeichnung des Ortes als *loco, qui dicitur ze dem heiligem pome* oder *ad sanctam arborem* muß nach Einschätzung von Wiesinger und Reutner nicht unbedingt auf einen vorgeschichtlichen *Baumkult unserer Vorfahren* (siehe Schiffmann, Ortsnamen-Lexikon Bd. III, 227 und Meindl, Ort/Antiesen 8) hinweisen, sondern kann sich auch von einem Baum mit christlichem Heiligenbild im Mittelalter – einem Bildbaum – ableiten. Ein solcher kommt auch in der Gründungssage von St. Marienkirchen vor, siehe Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

²⁴⁴² Grill, Matrikeln 41.

²⁴⁴³ Meindl, Ort/Antiesen 235.

²⁴⁴⁴ Siehe dazu Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 121, der die josephinischen Pfarregulierungen eigens behandelt. Zur Ausdehnung der Altpfarre St. Marienkirchen über Eggerding bis nach Heiligenbaum siehe ferner Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 106.

- das *Grubergut zu Hällipaumb*
- das *Däxlpaurngurth zu Hällipaumb*
- das *Däxlbauernhäusl*

Im 16. Jahrhundert gehörten in der Ortschaft Heiligenbaum drei Liegenschaften zur Herrschaft Maasbach,²⁴⁴⁵ bei denen es sich um Ritterlehen des Bischofs von Passau handelte. In seiner Eigenschaft als Inhaber dieses adeligen Landgutes erscheint auch Michael von Hackledt²⁴⁴⁶ aus der Linie zu Maasbach 1580 als Besitzer folgender Güter in *Halig Paumb*:²⁴⁴⁷

| Name des Untertanen | Besitzgröße | Form der Leihe |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Andre Kuglfridt zu halig Paumb</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |
| <i>Hannß Täxl</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |
| <i>Michael Grueber</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |

Im Jahr 1588 wird Michael von Hackledt mit seinem Besitz in *Heillingpaumb* in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärading aufgeführt, wobei die beiden letztgenannten Anwesen als das *Gruebergut* und der *Träxlpauer* erwähnt werden.²⁴⁴⁸ Diese Bauerngüter gehörten als *Erbaigen* dem Grundherrn *Michael Häckheleder zu Märspach*, und scheinen auch weiterhin im Eigentum seiner Nachfolger auf Maasbach verblieben zu sein.²⁴⁴⁹

1639 ging die Herrschaft Maasbach auf *Eustachius Paumgartner* über,²⁴⁵⁰ der in erster Ehe die Enkelin des Michael von Hackledt geheiratet hatte.²⁴⁵¹ Nach seinem Ableben fielen Maasbach und die dazugehörigen Untertanengüter zunächst an seine Witwe und die Nachkommen, ehe sein Sohn Franz Felix²⁴⁵² schließlich das Schloß und die dazugehörige Hofmark übernahm.

Zwischen 1688 und 1691 kam es zu Beschwerden von Untertanen in *Heiligenbaum*, die sich wegen der Einschränkung ihrer alten Rechte durch die Baumgartner'sche Herrschaft auf der *Engelfriedmühle* in der angrenzenden Ortschaft Oberndorf an den Bischof wandten.²⁴⁵³

Zwischen 1694 und 1719 verkaufte Franz Felix von Baumgarten zu Maasbach eine Reihe von Gütern und Zehenten im Gebiet um Eggerding und Mayrhof an die benachbarte Herrschaft

²⁴⁴⁵ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁴⁴⁶ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²⁴⁴⁷ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärading mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

²⁴⁴⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading*, vom Jahr 1588, hier 343r.

²⁴⁴⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁴⁵⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärading IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 124r-125r: *Bericht der Regierung von Burghausen, daß Graf von Tattenbach von den Patres Jesuiten das Schloß und die Hofmark Sigharting, und Eustachius Paumgartner den Sitz Märspach käuflich erworben habe*, vom Jahr 1639.

²⁴⁵¹ Siehe dazu die Biographie der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.).

²⁴⁵² Zur Person des Franz Felix von Baumgarten siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.) sowie die Biographien der Maria Helene, geb. Hackledt (B1.VI.11.) und der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.). Der Umstand, daß *Franz Felix Baumgartner* zu Maasbach der Sohn des *Eustachius Baumgartner* zu Maasbach war (und nicht etwa in einem anderen Verwandtschaftsverhältnis zu ihm stand), geht hervor unter Anderem aus den Dokumenten HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1356 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1687-1693 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

²⁴⁵³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1357 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/388), 1688-1691.

Hackledt, zu der er damals enge Beziehungen unterhielt. Wolfgang Matthias von Hackledt²⁴⁵⁴ aus der Linie zu Hackledt konnte auf diese Weise die Konzentration des Familienbesitzes um das Schloß Hackledt verdichten und die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes stärken.²⁴⁵⁵ Im Zuge dieser Verkäufe erwarb *Wolf Matthias von Hackledt* im Jahr 1710 auch die *Engelfriedmühle* in Oberndorf sowie drei Liegenschaften zu *Hälapamb* (= Heiligenbaum), die ebenso wie das Anwesen in *Engelfried* passauische Ritterlehen waren.²⁴⁵⁶ Alle diese Anwesen gehörten seither auch seinen Nachfolgern als Inhabern der Herrschaft Hackledt.²⁴⁵⁷

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft.²⁴⁵⁸

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|-----------------------------------|-----------------------------------|----------------|
| <i>Franz Grueber zu Hälläbaum</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |
| <i>Stephan Daxlbaur</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |
| <i>Urban Süniger, Wöber</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | k.A. |

1723 gehörten die drei Untertanen zu *Hälapamb* laut Schmoigl als Erbrecht zu Hackledt.²⁴⁵⁹

In der Güterkonskription von 1752 werden in *Heillingpaumb* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet.²⁴⁶⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|---------------------------------------|--|----------------|
| <i>Georg Döxlpaur</i> | ¹ / ₄ -Hof ²⁴⁶¹ | Leibgedinge |
| <i>Simonn Grueber</i> | ¹ / ₄ -Hof ²⁴⁶² | Leibgedinge |
| <i>Philipp Tüschlinger, Leinweber</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |

In der Beschreibung heißt es, daß *dise [...] 3 Underthonnen zu Heillingpaumb* sowie das Gut zu Engelfried mit ihrer Jurisdiktion lange Zeit zur Herrschaft Maasbach gehört hatten und auch *Franz Felix von Paumbgarten die Edtlmanns Freyheit*²⁴⁶³ für diese Güter besaß, ehe er sie an die Herrschaft Hackledt verkaufte.²⁴⁶⁴ Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die drei Liegenschaften in *Heilingpämb* in der selben Kategorie wie im Jahr 1752 auf.²⁴⁶⁵

²⁴⁵⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁴⁵⁵ Siehe zu diesen Verkäufen die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.). Die 1694 bis 1719 für die Herrschaft Hackledt erworbenen Liegenschaften sind beschrieben in den Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.), Engelfried (B2.II.7.) und Heiligenbaum (siehe oben) sowie der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

²⁴⁵⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 192r. Zur Klassifikation dieser Ritterlehen siehe Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

²⁴⁵⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁴⁵⁸ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2v-3r.

²⁴⁵⁹ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7 und Hausblatt Schloß Hackledt 58.

²⁴⁶⁰ Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 192r.

²⁴⁶¹ *Georg Döxlpaur* besaß außerdem eine Hälfte des Zehents von seinem Anwesen (und zwar als ein Erbrecht, das ihm vom *Closter Reichersperg* verliehen war), während er die andere Hälfte des Zehents dem *Wünber zu Pack* abzuliefern hatte.

²⁴⁶² *Simonn Grueber* hatte eine Hälfte des Zehents von seinem Anwesen an die Tochter des *Thaller zu Hälläbaum* (Inhaber des Bauernhofs Daller in Heiligenbaum) abzuliefern; die andere Hälfte stand dem oben bereits erwähnten *Wünber zu Pack* zu.
²⁴⁶³ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes weiterführend "Edelmannsfreyheit" (Kapitel A.2.2.4.2.).

²⁴⁶⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 192r.

²⁴⁶⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

Ende 1799 starben Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton.²⁴⁶⁶ Da sie beide unverheiratet und kinderlos waren, setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben ein.²⁴⁶⁷ Während das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* in der Folge an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell fiel,²⁴⁶⁸ gingen die Lehensgüter der Familie auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt²⁴⁶⁹ aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als den nächsten männlichen Verwandten aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt über.

Die Hofmark Hackledt umfaßte damals als passauische Beutellehen das Hanglgut in der Pfarre Ort sowie den Lörlhof zu St. Marienkirchen mit drei Sölden und zwei Fleischbänken; als Ritterlehen galten die drei Güter zu Heiligenbaum und das Anwesen zu Engelfried.²⁴⁷⁰ Ein passauisches Ritterlehen war auch das *Gut zu Höchfelden* im Landgericht Griesbach, das ab 1549 zunächst im Besitz des Wolfgang II. und seiner Nachfolger auf Schloß Hackledt war, ehe es im 18. Jahrhundert auf die Linie der Herren von Hackledt zu Wimhub überging.²⁴⁷¹

Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie²⁴⁷² sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.²⁴⁷³ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer des Schlosses, verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,²⁴⁷⁴ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500 fl.²⁴⁷⁵ Auch die Güter zu Heiligenbaum wurden damit zu *Pertinenz* des Schlosses Hackledt, welches Peckenzell 1839 samt den untertänigen Anwesen an Stift Reichersberg verkaufte.²⁴⁷⁶

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²⁴⁷⁷

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
|--------------------------------------|------------------------|---------------|

²⁴⁶⁶ Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁴⁶⁷ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁴⁶⁸ Ebenda [6].

²⁴⁶⁹ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²⁴⁷⁰ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

²⁴⁷¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁴⁷² Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

²⁴⁷³ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

²⁴⁷⁴ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist*. Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁴⁷⁵ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

²⁴⁷⁶ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs allerdings irrtümlich mit 1837 angibt. Siehe dazu auch die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

²⁴⁷⁷ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

| | | |
|------------------------|---------|-------------|
| <i>Daxlgut</i> | Mayrhof | Lambrechten |
| <i>Daxlbauernhäusl</i> | Mayrhof | Lambrechten |
| <i>Grubergut</i> | Mayrhof | Lambrechten |

Der Zehent vom *Grubergut zu Hällipaumb* scheint, obwohl seine Existenz bereits 1752 in der Güterkonskription erwähnt wird, in diesem Jahr noch nicht zur Hofmark Hackledt gehört zu haben, auch 1839 waren die Zehentrechte noch nicht im Besitz dieser Grundherrschaft. Sie dürften folglich erst später – durch das Stift Reichersberg – erworben worden sein. Erst in dem 1850 beim Bezirksgericht Obernberg angelegten *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* wird der *Gruberzehent* unter den Rechten der der Herrschaft Hackledt angeführt, samt dem Hinweis, daß ihr *früher der halbe Gruberzehent zu Heiligenbaum* zustand.²⁴⁷⁸

²⁴⁷⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

B2.II.11. Hundsbugel

Die Ortschaft Hundsbugel²⁴⁷⁹ gehört heute zur Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding, unterstand aber traditionell der (früheren Alt-) Pfarre Antiesenhofen. Sie liegt auf einem niedrigen Höhenzug, der die Ortschaften Hackledt und Maasbach voneinander trennt.

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte hier bei seiner größten Ausdehnung fünf Anwesen:

- die *Bauernsölde*²⁴⁸⁰
- die *Eisensölde*
- die *Hausersölde*
- die *Webersölde*
- das *Kropfland*

Die Siedlung ist erstmals 1414 urkundlich genannt, als die Brüder Konrad und Hans Kuchler dem *Herlein von Hunczpühel* das Erbrecht auf das Gute zu *Hunczpühel* verkaufen.²⁴⁸¹ Von den Herren von Kuchel²⁴⁸² gingen die Grundstücke schließlich an das Stift Reichersberg über.

Am 7. April 1472 verließ Propst Bartholomäus I. Hoyer zusammen mit dem Konvent zu Reichersberg dem *Matheus* (= Matthias I.²⁴⁸³) und der *Kathrey Hagklöder* das Gut zu *Huntspuhel* in der Pfarre Antiesenhofen im Gericht Schärding zu *Leibgeding*. Als Siegler der Urkunde treten der Propst und der Konvent auf.²⁴⁸⁴ Noch am selben Tag erfolgte die Ausstellung des Lehensreverses durch die Neubelehnten. Es heißt darin, daß *Matheus* und *Kathrey Hagklöder seine Hausfrau*, Tochter des *Hanns Grafen zu Ruedlein*, von Propst Bartholomäus I. Hoyer und dem Konvent zu Reichersberg den Hof und das Gut zu *Huntspuhel* in der Pfarre Antiesenhofen zu *Leibgeding* nehmen. Als Siegler treten *Peter Reikker de Samberg*, Richter zu Reichersberg,²⁴⁸⁵ und *Lorenz Gneisinger*, der Richter zu Obernberg, in Erscheinung.²⁴⁸⁶

Am 18. April 1472 verzichtete im Zusammenhang mit dieser Belehnung *Linhart Huntspuhel*, ansässig auf der *obern Innhub zu Antiesenhofen*, zu Gunsten des Stiftes Reichersberg auf sein Erbrecht auf den Hof zu *Huntspuhel*. Siegler war hier Ortolf von Trenbach zu St. Martin.²⁴⁸⁷

²⁴⁷⁹ Zum Ortsnamen *Hundsbugel* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 11. Es handelt sich dabei höchstwahrscheinlich um eine ursprünglich verächtlich gemeinte Bezeichnung mit "Hund" einer abseits gelegenen, ärmlichen Behausung an einem "Bühel", wobei dieser zweite Namensteil dann durch "Buckel" (für eine Erhebung oder einen Rücken) ersetzt wurde. Als früheste Nachweise des Ortsnamens sind bei Wiesinger/Reutner 1433 *Hunczpühel*, 1457 *Hunzpühel* und 1609 *Hundspüchel* angegeben, die Urkunde der Brüder Kuchler aus dem Jahr 1414 (siehe unten) wird dort nicht erwähnt. Brandstetter, Eggerding 59 weist darauf hin, daß der Ortsname im Volksmund auch als "Hunnenbugl" gedeutet wurde; eine Anzahl von Erdhügeln im Weiherholz beim Dorf Hackledt wurde für Hunnengräber gehalten. Siehe dazu weiterführend die Bemerkungen im Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

²⁴⁸⁰ Heute der Bauernhof "Bauer in Hundsbugel" (Maasbach Nr. 31, Gemeinde Eggerding).

²⁴⁸¹ StIA Reichersberg, AUR 574 (Altsignatur: KMK 408): 1414 Juni 30.

²⁴⁸² Zur Familiengeschichte der Edlen von Kuchel, oft bezeichnet als "die Kuchler" siehe Erhard, Geschichte (1904) 269-275, zu ihnen als Inhaber von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 63 sowie die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

²⁴⁸³ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

²⁴⁸⁴ StIA Reichersberg, AUR 1110 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (I). Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3, 29.

²⁴⁸⁵ Zur Person des *Peter Reikker zu Sämperg* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1457 und 1474 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er ferner in Erscheinung im Zusammenhang mit der Biographie des Moritz (B1.IV.19.) sowie mit der Besitzgeschichte von Langquart (B2.I.7.). Zur Familiengeschichte der Reickher siehe die Biographie des Moritz sowie die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.), Langquart und Teufenbach (B2.I.16.).

²⁴⁸⁶ StIA Reichersberg, AUR 1111 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 7 (II).

²⁴⁸⁷ StIA Reichersberg, AUR 1112 (Altsignatur: KMK 751): 1472 April 18.

Nach dem Tod des Matthias I. im Jahr 1501 einigten sich seine Nachkommen im Juli 1506 auf einen Erbvertrag, durch den der Grundbesitz ungeteilt auf Bernhard I. überging.²⁴⁸⁸ Dieser nutzte die Leibrechte seiner Eltern offenbar noch einige Zeit weiter, ehe er das Gut zu Hundsbugel 1527 seinem Sohn Hans I. abtrat, der später auf Maasbach ansässig war.²⁴⁸⁹ In der Zwischenzeit gelang es Bernhard I. außerdem, seinen Besitz dort zu erweitern, denn am 1. August 1516 verkauften Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Bernhard Hacklöder* das sogenannte *Kropfland* in der Pfarre St. Marienkirchen.²⁴⁹⁰ Es gehörte seither stets seinen Nachfolgern als Inhaber des Schlosses Hackledt. Zu Beginn des 19. Jahrhunderts erscheint es im Grundbuch unter der Bezeichnung *Kropfland am Hundsbugl*, womit seine geographische Lage umrissen wird.²⁴⁹¹ 1537 führt ein *Steuerregister Bernhardten Häckleders zu Häcklöd* einige Untertanen in der Nähe des Schlosses auf, wobei *Illig Högler*, Pächter des *Hofguts zu Häckled* (= Dorf Hackledt²⁴⁹²) mit einem Erbrecht, *Petter Weber zu Ödenaichath* (= Edenaichet²⁴⁹³), *Florian Pauer zu Posslesöd* (= Bötzledt²⁴⁹⁴), *Thamann Söldner zu Mäspach* (= Maasbach²⁴⁹⁵) und *Jörg Baumer zu Huntspüchl* (= Hundsbugel) genannt sind.²⁴⁹⁶

Hans I. erhielt das Gut zu Hundsbugel wie erwähnt von seinem Vater,²⁴⁹⁷ worauf er sich wenig später selbst damit belehnen ließ. Am 19. Mai 1527 verliehen daher Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Hans Hacklöder* das Gut zu *Huntspüchl* zu Leibgeding, *doch weiland Matheusen Hacklöders und Katharina seiner ehelichen Hausfrau seligen beider gelassen ehelichen Kinder an ihren Leibgedingsrechten inhalt ihres Leibgedingsbriefes unvorgriffen und ohne Schaden*.²⁴⁹⁸ Das "Gut zu Hundsbugel" war spätestens zu dieser Zeit nicht mehr eine einzelne Liegenschaft, sondern eine Gruppe kleinerer Anwesen, die meist zusammen als Lehen vergeben wurden. Nach seiner Belehnung durch Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg stellte Hans I. als *Hans Hackledter des Bernhartten Hacklöder zu Häcklöd Sohn* am gleichen Tag den entsprechenden Lehensrevers aus, in dem er bestätigt, daß er *mein eins Leib auf Gut Hundtspüchel* zu Leibgeding erhalten hat und dieses nun übernimmt. Als Siegler treten *Caspar Ödenhauser*, Hofrichter zu Reichersberg, und *Alexander Tanner*, gewesener Kastner in Reichersberg, auf.²⁴⁹⁹

Am 13. Mai 1550 erscheint Hans I. als Grundherr des Anwesens und gibt als *Hans Hacklöder zu Hacklöd* das Gut zu *Huntzpüchl*, Pfarre Antiesenhofen, dem Bauern *Wolfgang Stockhinger* und dessen Gemahlin *Maria* zu Leibgeding. Der von ihnen dafür zu leistende Dienst beträgt 7 fl. 3 dn. (= denarii, d.h. Pfennige) und 3 Roboten. Siegel: *Hans Hacklöder zu Hacklöd*.²⁵⁰⁰

Nach dem Tod des Hans I. von Hackledt zwischen Mai 1550 und Dezember 1552 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über.²⁵⁰¹ Von den zahlreichen Kindern

²⁴⁸⁸ StIA Reichersberg, GHK, Urkunden (Schachtel 1): 1506 Juli 19. Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁴⁸⁹ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

²⁴⁹⁰ StIA Reichersberg, AUR 1473 (Altsignatur: KMK 930): 1516 August 1.

²⁴⁹¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Oberberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁴⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁴⁹³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²⁴⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²⁴⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.). Der hier genannte *Söldner* gehörte nicht zur Herrschaft Maasbach.

²⁴⁹⁶ HStAM, GL Schärding XXXXI: Steuerregister des *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* aus dem Jahr 1537. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1180 (Altsignatur: GL Schärding II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für das Jahr 1535, fol. 2r-211r: Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts.

²⁴⁹⁷ Siehe dazu die Biographien des Hans I. (B1.III.3.) und des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁴⁹⁸ StIA Reichersberg, AUR 1607 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (I).

²⁴⁹⁹ StIA Reichersberg, AUR 1608 (Altsignatur: KMK 988): 1527 Mai 19 (II).

²⁵⁰⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1550 Mai 13.

²⁵⁰¹ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

aus seinen beiden Ehen waren damals noch zehn am Leben.²⁵⁰² Außer ihnen konnte aber auch Wolfgang II. von Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen.²⁵⁰³ Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jenen Teil der Güter, die bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren.

Nach Vermittlung durch die herzogliche Regierung in Burghausen teilten die Erben im Dezember 1552 die Güter der Familie unter sich auf: *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) erhielt den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande*, während die Nachkommen aus beiden Ehen des Hans I. von Hackledt *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*²⁵⁰⁴) erhalten sollten.²⁵⁰⁵

Am 27. Februar 1556 verkauften *Sebastian Reikher zu Langckwart und Teuffenbach* und seine Gemahlin *Magdalena Reikherin* dem *Wolffen Häcklöder zu Häcklöd* (= Wolfgang II.²⁵⁰⁶) und *Margareten seiner ehelichen Hausfrauen* ein Drittel des Zehents auf das Kropfland bei Hackledt in der Pfarre St. Marienkirchen.²⁵⁰⁷ Bei der Besitzteilung 1552 war es Wolfgang II. zugesprochen worden.²⁵⁰⁸ Bei dem in der Urkunde genannten *Sebastian Reikher zu Langckwart und Teuffenbach*, welcher der erste Schwiegervater des Moritz von Hackledt zu Maasbach war.²⁵⁰⁹

Im Frühjahr 1561 traten die Nachkommen des Hans I. auch das Gut zu Hundsbügel an Wolfgang II. ab, von dem nun bereits als *Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt* die Rede ist, um eine Unterscheidung von seinem Sohn Wolfgang III.²⁵¹⁰ zu ermöglichen.²⁵¹¹

Am 28. März 1561 beurkundeten *Bernhard, Michael und Moriz die Häcklöder zu Wimhueben Gebrüder*²⁵¹² für sich selbst sowie für ihre bereits verheiratete und mit den Erbansprüchen abgefunden *liebe Schwester Veronika Stephan Khaisers Wirths zu Pfaffstädt Hausfrau [...]*²⁵¹³ *für dieselbe wir dann vermög eines aufgerichteten Verzichts, dass sie zu uns und unsern Erben dieser noch anders halben nichts mehr zu sprechen habe, recht wissentlich Fürstandt und Vertreter sein [...]* zusammen mit *Hans der Wimhueber zu Prunthal* und *Bernhard Laubmayr Schärdinger Gerichts* als den vorgesetzten Vormündern ihrer Geschwister *weiland des Edlen und festen Hannsen Hacklöders zu Hacklöd gelassener junger Kinder Stefan, Barbara, Kathrein, Ursula, Rosine und Cordula*,²⁵¹⁴ daß sie bezüglich der Aufteilung der von Hans I. hinterlassenen Güter *sich verricht und verteilt [haben] mit dem edln und festen Wolfgang Häckhlöder dem ellteren zu Häckhledt als ihrem einen Vettern*.²⁵¹⁵

Durch diese Einigung mit den Kindern seines verstorbenen Bruders erhielt Wolfgang II. von Hackledt *in übergegangener Erbteilung durch Los das Gut zu Hundspüchl*, welches *zunächst*

²⁵⁰² Es waren dies Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.).

²⁵⁰³ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁵⁰⁴ Dieses Anwesen war Bernhard I. am 2. Oktober 1527 im Rahmen seiner Belehnung durch Stift Reichersberg übergeben worden und wurde danach zur Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" (siehe Besitzgeschichte B2.III.4.) gezählt.

²⁵⁰⁵ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²⁵⁰⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁵⁰⁷ StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1556 Februar 27.

²⁵⁰⁸ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

²⁵⁰⁹ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁵¹⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

²⁵¹¹ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁵¹² Siehe die Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.), Michael (B1.IV.15.) und Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁵¹³ Siehe die Biographie der Veronika, geb. Hackledt (B1.IV.13.).

²⁵¹⁴ Siehe die Biographien des Stephan (B1.IV.14.), der Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Ursula (B1.IV.20.), Rosina (B1.IV.18.) und Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.22.).

²⁵¹⁵ StA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

bei Hackled [in der] Pfarre Antiesenhofen [und im Obereigentum der] Grundherr[schaft] Reichersberg gelegen ist, wobei ihm das Anwesen erblich zugestanden wurde. Die Aussteller bestätigten, daß ihnen und ihren Consorten damit als seinen lieben Vettern und Mumen²⁵¹⁶ [...] in solcher Teilung [...] ein ganz erbares völliges Begnügen geschehen war und verzichteten zu Gunsten des Wolfgang II. von Hackledt auf ihre bisherigen Rechte an dem Gut. Schließlich beurkundeten sie, dass er mit Hundtspüchl tuen mag, was er will. Als Siegler erscheint Propst Wolfgang I. Gassner, der Grundherr über das Gut zu Hundspüchl.²⁵¹⁷

Seit dem Tod des Wolfgang II. von Hackledt († 1562) vererbte sich der Besitz in Hundsbugel stets auf seine Nachfolger als Inhaber von Schloß und Herrschaft Hackledt.²⁵¹⁸ Sein Sohn Joachim I.²⁵¹⁹ versuchte in den folgenden Jahren, eine Konsolidierung der Herrschaftsposition in der Gegend zu erreichen.²⁵²⁰ Zur Ausbildung eines lokalen Zentrums in unmittelbarer Nähe von Schloß Hackledt diente auch jenes Tauschgeschäft, durch das Ioachim Hackleder zu Hackled am 25. Mai 1584 seine in der Hofmark des Klosters Reichersberg gelegene eigenthümbliche Behausung das Hochhaus beim Kohlgattern samt dem Garten an Propst Thomas Radlmayr und den Konvent von Reichersberg übergab.²⁵²¹ Im Tausch für dieses frei ledig aigen erhielt er auf seinem südlich von Schloß und Dorf Hackledt gelegenen Gut Huntspühel das Recht auf eine ewige Gilt in der Höhe von 1 Pfund gelts samt 28 Pfenning Mallgelt eingeräumt, und zwar auf ewig Zeit unablöslich.²⁵²² Nach Abschluß dieses Tausch- bzw. Übergabevertrages fertigte Joachim I. am gleichen Tag einen Revers für den Propst und Konvent von Reichersberg aus, bei dem neben Joachim Hackleder zu Hackled auch sein Cousin Michael Hackleder zu Marspach als Siegler auftritt.²⁵²³ Der Wortlaut dieser Dokumente läßt vermuten, daß Joachim I. von Hackledt dieses Geschäft bereits mit dem von 1573 bis 1578 regierenden Propst Wolfgang II. Tallinger abschließen wollte. Da dieser jedoch wegen Veruntreuung abgesetzt wurde,²⁵²⁴ scheint der Tausch am Ende erst unter seinem von 1581 bis 1588 regierenden Nachfolger Thomas Radlmayr möglich geworden zu sein.

Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in Huntspüchl in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärading aufgeführt,²⁵²⁵ im Jahr 1619 findet sich das Anwesen auch im Inventar des Schlosses erwähnt: Cassten No. 8. [...] Dabey ligt auch ein kaufbrief vmb das guet zu Hundspichl Hänagl Spillet vnnd Partpaurnguet.²⁵²⁶ Über Schloß und Sitz Hackledt sowie die umliegenden Herrschaftsuntertanen zu Beginn des 17. Jahrhunderts wissen wir aus der Beschreibung deß Schloß, der vnderthonen auch derselben Stüift und Diennst von 1619 relativ genau Bescheid. Über das Gut zu Hundsbugel heißt es: Vierttens würdt das viertl ackher welcher zu Hundspichl sambt dem Khropfland auch für ein Hofpau gehn Häckhled gebaut, dieser Besitz war auch freis ledigs aigen.²⁵²⁷

²⁵¹⁶ Der Begriff "Muhme" bedeutete ursprünglich eine Tante im Sinne der Schwester der Mutter, seit Ausgang des Mittelalters aber auch Vaterschwester, Geschwisterstochter (Kusine), oder stand allgemein für eine weibliche Verwandte.

²⁵¹⁷ StIA Reichersberg, AUR 1804 (Altsignatur: KMK 1080): 1561 März 28.

²⁵¹⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁵¹⁹ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁵²⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.).

²⁵²¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁵²² StIA Reichersberg, AUR 1890 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (I).

²⁵²³ StIA Reichersberg, AUR 1891 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (II). Regest in Nachlaß Handel-Mazzetti.

²⁵²⁴ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

²⁵²⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärading III): Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärading für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärading, vom Jahr 1588, hier 345r.

²⁵²⁶ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

²⁵²⁷ Ebenda 9v.

Im Jahr 1689 sind *am Hundtsbichel* folgende Untertanen von Hackledt verzeichnet.²⁵²⁸

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|---|------------------|----------------|
| <i>Sebastian Eisen, Tagwercher</i> | ein Söldl | k.A. |
| <i>Hannß Schneglberger, Tagwercher</i> | ein Söldl | k.A. |
| <i>Geörg Geretsperger, Tagwercher</i> | ein Söldl | k.A. |
| <i>Sebastian Mitteröckher, Tagwercher</i> | das Wöbersöldl | k.A. |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* waren.²⁵²⁹

1693 wird der Besitz auf dem Hundsbugel unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Es gab hier unverändert vier untertänige Anwesen.²⁵³⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1693 | Form der Leihe |
|---------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Sebastian Eisen am Hundtsbichl</i> | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Adam Paur</i> | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Joseph Schuesster</i> | ¹ / ₈ -Hof | Leibgedinge |

Die 1689 noch getrennt aufgeführten *Eisen-* und *Webersölden* waren nun offenbar zu einem *Viertlackher* vereinigt. Diese Liegenschaft war dem Untertanen *Sebastian Eisen* auch nicht allein überlassen, sondern gemeinsam mit *Geörg Paur, Sebastian Paur* und *Wolf Paur*.

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen in Hundtsbichl*.²⁵³¹

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|---|-----------------------------------|----------------|
| <i>Andreas Spilleder auf der Eisnselden</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | k.A. |
| <i>Sebastian Schneglberger</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | k.A. |
| <i>Georg Gerethsberger</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | k.A. |
| <i>Johann Wöber</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | k.A. |

Die Eisensölde wurde nun vom Untertanen *Andreas Spilleder* bewirtschaftet, der damals als Landwirt auf dem von Hundsbugel nicht weit entfernten "Gut zu Spieledt" ansässig war.²⁵³²

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in *Hundtspigl* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet,²⁵³³ das Anlagsbuch von 1760 listet die Güter in *Hundtspüchel* gleichfalls in dieser Kategorie auf.²⁵³⁴

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|---|-----------------------------------|----------------|
| <i>Jacob Würmber auf der Paurn Söldtn</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Leibgedinge |

²⁵²⁸ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318r-318v.

²⁵²⁹ Ebenda.

²⁵³⁰ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408v.

²⁵³¹ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2r-2v.

²⁵³² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

²⁵³³ Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): *Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756*, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 186r.

²⁵³⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): *Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777*, darin fol. 24r-37r: *Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding*.

| | | |
|--|-----------------------------------|-------------|
| <i>Wolfgang Gaderer</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Johann Öhlreischl</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Georgen Räders zu Spülledt Wüttib</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Leibgedinge |

Die *Eisensölde* wurde nun von der Witwe des 1717 erwähnten Untertanen bewirtschaftet, das Anwesen des *Jacob Würmber* erscheint später auch unter dem Namen *Paur am Hunzbugel*.²⁵³⁵

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁵³⁶ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁵³⁷ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁵³⁸

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt.²⁵³⁹

| Name der behausten Realitäten | Steuer-Gemeinde | Pfarre |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Bauernsölde</i> | Maasbach | Münsteuer |
| <i>Eisensölde</i> | Maasbach | Münsteuer |
| <i>Hausersölde</i> | Maasbach | Münsteuer |
| <i>Webersölde</i> | Maasbach | Münsteuer |
| <i>Wasenstadt</i> | Maasbach | Münsteuer |

Anders als die Grundstücke der *Eisensölde* wurde die sogenannte *Eisensölden-Behausung* im Grundbuch der Herrschaft 1839 zur Ortschaft und Steuergemeinde Maasbach gezählt.²⁵⁴⁰

Im Jahr 1850 führt das beim k.k. Bezirksgericht Oberberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* folgende Anwesen aus der Ortschaft *Hundsbugl* an:²⁵⁴¹

| Name der behausten Realitäten | Steuer-Gemeinde | Pfarre |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Baurnsölden am Hundsbugl</i> | Maasbach | Antiesenhofen |
| <i>Eisensölden am Hundsbugl</i> | Maasbach | Antiesenhofen |
| <i>Hannsensölden am Hundsbugl</i> | Maasbach | Antiesenhofen |
| <i>Webersölden am Hundsbugl</i> | Maasbach | Antiesenhofen |

Die *Eisensölden-Behausung* wurde erneut zur Ortschaft und Steuergemeinde Maasbach gerechnet, ebenso wie das zuletzt 1850 erwähnte *Ackerländl am Hundsbugl*. Hingegen wurde das seit 1516 als Besitz der Herren von Hackledt belegbare *Kropfland am Hundsbugl* jetzt zur Ortschaft Hackledt gezählt,²⁵⁴² die *Wasenstatt am Hundsbugl* zur Ortschaft Dobl.²⁵⁴³

²⁵³⁵ Vgl. Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

²⁵³⁶ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁵³⁷ Ebenda [6].

²⁵³⁸ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁵³⁹ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁵⁴⁰ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Oberberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁵⁴¹ Ebenda.

²⁵⁴² Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁵⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

B2.II.12. Kobledt

Die Ortschaft Kobledt gehört heute zur Gemeinde Diersbach im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Diersbach. Die Pfarre wurde erst 1784 gegründet, wobei ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarre Taufkirchen an der Pram gebildet wurde.²⁵⁴⁴

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier drei Anwesen:

- die *Kobledersölde*
- das *Artnergütl*
- das *Schneiderhaus*

Am 27. April 1572 verkaufte *Wolfgang Sigmund Weinpeckh* seine zwei Güter und eine Sölde in *Khobledt* an *Joachim Hackleder zu Hackled* (= Joachim I.²⁵⁴⁵).²⁵⁴⁶ Diese Anwesen gehörten seither auch seinen Nachfolgern als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁵⁴⁷

1580 wurde der Besitz in *Khobledt* von zwei Untertanen bewirtschaftet. Die Liegenschaft hatte damals die Größe von einem *Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof), ihre Bewohner hatten jährlich eine Summe von 20 Schilling Pfennig für eine Stiftung an das *sandt Geörgen Gotshauß zu Scherding* (= die Stadtpfarrkirche St. Georg in Schärding) abzuführen; *rechter Grundtherr* war allerdings *Joachim Häckheleder zu Häckheledt*. Die Namen der damals hier ansässigen Landwirte sind als *Hanns Schneider zu Khobledt unnd Sebastian dasselbs* angegeben.²⁵⁴⁸

Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Khobledt* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²⁵⁴⁹

Im Jahr 1689 sind in dieser Ortschaft *Khobeledt* folgende Untertanen von Hackledt genannt:²⁵⁵⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|---------------------------------------|-------------------------|----------------|
| <i>Wolf Köbeleder zu Köbeledt</i> | <i>kleine Pausölden</i> | Erbrecht |
| <i>Matthiaß Kobleder</i> | <i>kleine Pausölden</i> | Erbrecht |
| <i>Geörg Schwendtinger, Schneider</i> | <i>Heißl</i> | Erbrecht |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* waren. Das Haus des Schneiders war dabei erst *vor wenig Jahre von Neuen gesözt worden*.²⁵⁵¹

²⁵⁴⁴ Grill, Matrikeln 17.

²⁵⁴⁵ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁵⁴⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 April 27.

²⁵⁴⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁵⁴⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6 vermutet, daß die Verpflichtung zur Abführung von jährlich 20 Schilling Pfennig an die Stadtpfarrkirche in Schärding auf eine Hackledt'sche Gründung zurückgeht. Er verweist dabei auf das Beispiel der Stiftung von Matthias I. zugunsten des Spitals zu Schärding, die 1493 errichtet und aus den halben Zehent von zwei Huben zu Dietrichshofen (siehe Besitzgeschichte B2.II.4.) und den halben Zehent von zwei Huben zu Bach in der Pfarre St. Marienkirchen finanziert wurde.

²⁵⁴⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²⁵⁵⁰ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317v.

²⁵⁵¹ Ebenda.

1693 werden drei Güter in Kobledt in der amtlichen Beschreibung der im Landgericht Schärding vorhandenen Hofmarken erneut erwähnt. Sie waren damals auch der einzige Besitz der Herrschaft Hackledt, der im Bereich des *Ambts Andorff* des Landgerichtes lag.²⁵⁵²

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1693 | Form der Leihe |
|--------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Hannß Paur zu Kobledt</i> | ¹ / ₈ -Hof | Erbrecht |
| <i>Mathias Paur zu Kobledt</i> | ¹ / ₈ -Hof | Erbrecht |
| <i>Blasy Schneider</i> | <i>ain aignes Heisl</i> | Erbrecht |

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft.²⁵⁵³

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|---------------------------|-----------------------------------|----------------|
| <i>Joseph Kobleder</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | k.A. |
| <i>Mathiaß Kobleder</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | k.A. |
| <i>Georg Schwentinger</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | k.A. |

Die beiden Bauerngüter in Kobledt wiesen jetzt nur mehr die halbe Hofgröße von 1693 auf.

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in *Kobledt* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet,²⁵⁵⁴ das Anlagsbuch der Hofmark von 1760 listet sie auch in dieser Kategorie auf.²⁵⁵⁵

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|------------------------------------|---|----------------|
| <i>Johann Kreuner</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Erbrecht |
| <i>Georg Waldtegger</i> | ¹ / ₁₆ -Hof ²⁵⁵⁶ | Erbrecht |
| <i>Joseph Hoisspaur, Schneider</i> | ¹ / ₃₂ -Hof ²⁵⁵⁷ | Erbrecht |

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁵⁵⁸ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*²⁵⁵⁹, das er 1839 mit seinen untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁵⁶⁰

²⁵⁵² Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 407v-407r.

²⁵⁵³ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2r.

²⁵⁵⁴ Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häkledt, der Freifrau von Häkledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 191r.

²⁵⁵⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁵⁵⁶ *Georg Waldtegger* hatte Zehent zur Hofmark Zell/Pram abzuliefern, die damals Maximilian Graf von Tattenbach gehörte.

²⁵⁵⁷ *Joseph Hoisspaur* besaß außerdem *ain Landtagger, so auß dem Püechlerguett zu Prun gebrochen worden, 1/2 Tagwerch groß*, also einen Acker von einem halben Tagwerk Größe in der Ortschaft Brunnern, ein Lehen des Klosters Vornbach.

²⁵⁵⁸ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁵⁵⁹ Ebenda [6].

²⁵⁶⁰ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²⁵⁶¹

| Name der behausten Realitäten | Steuer-Gemeinde | Pfarre |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Kobledersölde</i> | Kindling | Diersbach |
| <i>Schneiderhaus</i> | Kindling | Diersbach |
| <i>Artnergütl</i> | Kindling | Diersbach |

Die 1850 an das k.k. Bezirksgericht Raab übergebenen *Grundbuchauszüge und Ausweise von Hackledt* erwähnen erneut die *Kobledersölde* in der Ortschaft Kobledt. Das Anwesen hatte weiterhin die Größe von $\frac{1}{16}$ -Hof, die letzte Besitzveränderung ist für 1776 vermerkt.²⁵⁶²

B2.II.13. Loimbach

Loimbach²⁵⁶³ gehört heute zur Ortschaft Hackledt der Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Eggerding. Die Pfarre wurde erst 1785 gegründet, ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarrn Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet.²⁵⁶⁴

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier zwei Anwesen:

- das *Hansenhäusl*²⁵⁶⁵
- das *Mayrhäusl*²⁵⁶⁶

Ferner gehörte der Herrschaft der *Reisingerzehnt*, der nach 1839 zu Edenaichet gezählt wurde.²⁵⁶⁷

Bereits Joachim I.²⁵⁶⁸ war zu Loimbach begütert: am 3. September 1590 wird *Georg Flieher im Lembach* als ein zur Herrschaft Hackledt gehöriger Untertan des *Joachim Häckheleder* in einem Revers des Landrichters zu Schärding *Wolf Wagner zu Erlbach* erwähnt.²⁵⁶⁹ Diese Besitzungen gehörten seither auch seinen Nachfolgern als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁵⁷⁰

Im Jahr 1689 sind in dieser Ortschaft folgende Untertanen von Hackledt genannt:²⁵⁷¹

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|---|-------------------------|-----------------------|
| <i>Nicolas Rossbeckh ain Tagwercher</i> | <i>ain Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Sebastian Hainzl ain Tagwercher</i> | <i>ain Heißl</i> | Leibgedinge |

²⁵⁶¹ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁵⁶² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Raab, Hs. 64/65: Grundbuchauszüge von Hackledt.

²⁵⁶³ Zum Ortsnamen *Loimbach* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 12. In OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding (Nr. 158), Urmappe: Blatt 3 ist Loimbach noch als eigene Siedlung westlich von Höribach ausgewiesen, ebenso wie das benachbarte Brandlhof (siehe Besitzgeschichte B2.II.8.).

²⁵⁶⁴ Grill, Matrikeln 20.

²⁵⁶⁵ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Hansensölde zu Loimbach (Hackledt Nr. 13).

²⁵⁶⁶ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Maysrölde in Loimbach (Hackledt Nr. 14).

²⁵⁶⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.I.6.).

²⁵⁶⁸ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁵⁶⁹ HStAM, Domkapitel Passau Urkunden 3074 (Altsignatur: GU Schärding 848): 1590 September 3. Zur Person des Landrichters *Wolf Wagner zu Erlbach* siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.).

²⁵⁷⁰ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁵⁷¹ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317v.

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnn Underworfenen* waren.²⁵⁷²

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in *Loimbach* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet;²⁵⁷³ das Anlagsbuch der Hofmark von 1760 listet sie gleichfalls in dieser Kategorie auf.²⁵⁷⁴

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|--|-----------------------------------|----------------|
| <i>Simonn Grueber, Tagelöhner</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Coßmea Edtstöcklin Wüttib, Tagwercherin</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁵⁷⁵ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁵⁷⁶ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁵⁷⁷

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²⁵⁷⁸

| Name der behausten Realitäten | Steuer-Gemeinde | Pfarre |
|-----------------------------------|-----------------|-----------|
| <i>Hansenhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Mayrhäusl</i> | Eggerding | Eggerding |
| <i>Reisingerzehnt zu Lainbach</i> | Maasbach | Eggerding |

Beim *Reisingerzehnt zu Lainbach* handelt es sich offenbar um einen Anteil jenes Zehentrechts vom Bauerngut *Reisinger* in Edenaichet, das 1707 durch Kauf von der Hofmark Maasbach an Hackledt gelangt war.²⁵⁷⁹ Im Jahr 1850 wurde dieser Zehent im *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* des k.k. Bezirksgerichtes Obernberg nicht wie Loimbach zur Ortschaft Hackledt gezählt, sondern – ebenso wie das *Reisingergut* selbst – zur Ortschaft Edenaichet.²⁵⁸⁰

Schmoigl führt in seiner Aufzählung der zur Herrschaft gehörigen Güter außerdem ein *Häusl im Loimbach* im Dorf Hackledt an,²⁵⁸¹ welches mit dem *Hausnerhaus zu Loimbach* (heute das Gebäude Hackledt Nr. 13 der Gemeinde Eggerding) gleichzusetzen sein dürfte.

²⁵⁷² Ebenda.

²⁵⁷³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 187r. Siehe Liste oben.

²⁵⁷⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁵⁷⁵ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁵⁷⁶ Ebenda [6].

²⁵⁷⁷ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁵⁷⁸ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁵⁷⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²⁵⁸⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁵⁸¹ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

B2.II.14. Mayrhof

Die Ortschaft Mayrhof²⁵⁸² gehört heute zur Gemeinde Mayrhof im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Eggerding. Die Pfarre wurde erst 1785 gegründet, wobei ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarren Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet wurde.²⁵⁸³ In der Gegend um Eggerding gibt es drei Ortschaften mit ähnlich lautenden Namen, die in der heute gültigen Schreibweise als Mayrhof,²⁵⁸⁴ Maihof²⁵⁸⁵ und Maierhof²⁵⁸⁶ bezeichnet werden.²⁵⁸⁷

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier acht Anwesen:

- das *Mayrhofergut*
- das Inhaus des *Mayrhofer-Gutes*
- die Schmiede
- die *Kerschmannsölde*
- das *Schusterhäusl*
- das *Crämerhäusl*
- das *Zimmerhäusl*
- das *Weberhäusl*

Laut Grabherr befand sich die Lagestelle eines Sitzes mit dem Flurnamen *Burgstall* nächst dem Bauernhof Mayerhofer und der Ortschaft Mayrhof in der Katastralgemeinde Maasbach.²⁵⁸⁸ Weitere Informationen über Ausmaß und Beschaffenheit dieser Anlage liegen nicht vor,²⁵⁸⁹ doch erinnern die bei Hackledt'schen Untertanen in Mayrhof vorkommenden Hausnamen *Schuster in Purgstall*, *Schneider im Purgstall* und *Weber in Purgstall* an den Sitz.²⁵⁹⁰

Laut Schmoigl war Mayrhof ursprünglich passauisch.²⁵⁹¹ Die Herren von Hackledt treten in dieser Gegend erstmals im 15. Jahrhundert auf. Am 27. März 1482 verkaufen *Jörg Perger zu Neuhofen*, der Sohn des *Wolfgang Perger weiland Purghüter zu Newnburg am Inn* [= Neuburg am Inn] *selig*, und seine Schwester Magdalena dem *erbar und weis Matheus Häkkelöder zu Häkkelöd*²⁵⁹² und *seiner Hausfrau* mehrere Güter; nämlich das *Gut zu Mayerhofen* in der Pfarre Antiesenhofen (= Maihof bei Eggerding), das halbe Gut zu *Renna* in

²⁵⁸² Zum Ortsnamen *Mayrhof* und seinen ältesten Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 15. Der Hackledt'sche Besitz in Mayrhof bei Eggerding ist von der Hofmark Mayerhof bei Eberschwang zu unterscheiden.

²⁵⁸³ Grill, Matrikeln 20.

²⁵⁸⁴ Heute Gemeinde Mayrhof, Bezirk Schärding. Das vorliegende Kapitel behandelt diese Ortschaft und Gemeinde.

²⁵⁸⁵ Heute Gemeinde Eggerding, Bezirk Schärding. Laut Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21 entstand der Name des Gutes "Maihof" aus dem Wort "Mayhof" für einen "Mahlhof", vgl. Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 13.

²⁵⁸⁶ Heute Gemeinde Lambrechten, Bezirk Oberberg. Bei diesem Anwesen "Maierhofer" handelt es sich um einen Einzelhof in der Ortschaft Messenbach, siehe Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21. Die Ortschaft Lambrechten gehörte zur Pfarre Ort im Innkreis, ehe sie 1783 unter Kaiser Joseph II. zur eigenen Pfarre erhoben wurde, siehe Grill, Matrikeln 41.

²⁵⁸⁷ Bei Schiffmann, Ortsnamen-Lexikon, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21, sind alle drei Siedlungen unter "Maierhof" eingetragen.

²⁵⁸⁸ Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124, wo als Quelle *Josephinische Militärkarte, Blatt Innv. Sekt. E* angegeben ist.

²⁵⁸⁹ Diese Anlage ist nicht zu verwechseln mit dem Haus Mayrhof Nr. 8 der Katastralgemeinde Maasbach, das den Hausnamen "Hochhaus" trägt und 1788 unter der Bezeichnung *auf dem Hochhaus* erscheint. Siehe dazu auch die Bemerkungen in Grabherr, Wehranlagen-Herrensitze 124 sowie die Erwähnung in OÖLA, Josephinisches Lagebuch: KG Mayrhof (Bd. 203).

²⁵⁹⁰ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7 sowie ebenda, Hausblatt Schloß Hackledt 60.

²⁵⁹¹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

²⁵⁹² Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

der Pfarre St. Marienkirchen (= Rennergut bei Mayrhof) *samt Zugehör*, und das Gut zu *Kindhaim*, ein *freies Aigen*.²⁵⁹³ Laut Schmoigl ist das erwähnte Gut zu *Mayerhofen* bzw. *Mairhof* in der Pfarre Antiesenhofen wahrscheinlich mit dem Weiler Maihof gleichzusetzen, der rund zwei Kilometer südlich von Eggerding am Hohen Schachen liegt und 1478 als *Mairhof bei den Schachen* erwähnt wird.²⁵⁹⁴ Bereits drei Jahre später wurden diese Anwesen wieder veräußert: Am 15. April 1485 verkauft und übergibt *Matheus Hacklöder zu Hackled* an die Gebrüder *Wolfgang* und *Wilhelm Freyer zu Grünau* das Gut zu *Mairhof* in der Pfarre Antiesenhofen sowie das halbe *Rennergut* in der Pfarre St. Marienkirchen und mehrere andere Güter.²⁵⁹⁵ Der genannte Wolfgang Freyer ist wahrscheinlich derselbe, der um 1494 auch als Erbtruchseß des Stiftes Salzburg aufscheint²⁵⁹⁶ und dessen Familie bei Wimhub begütert war.²⁵⁹⁷

Die Herren von Hackledt finden wir im Dorf Mayrhof danach wieder in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts, wobei sich ihr Besitz zu dieser Zeit in einem eher bescheidenen Ausmaß bewegt haben dürfte. Lieb erwähnt die drei ältesten Söhne des 1562 verstorbenen Wolfgang II. von Hackledt als *1560 und 1578, auch 1593: Wolfgang Hacklöder nachher Mathias, letztlich Joachim Hacklöder zu Hacklöd. Diese wohnt[en] zu Mairhoffen, sind catholisch*.²⁵⁹⁸ Von diesen nahmen Matthias II. und Joachim I. durch ein mit 9. September 1572 datiertes Teilunglibell eine Aufteilung ihrer Erbschaft vor.²⁵⁹⁹ Der Großteil ihrer Untertanen zu *Mayrhoff* fiel an Matthias II., während Joachim I. Besitzrechte in geringerem Umfang erhielt. Sie gehörten später seinem Sohn und Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt, Wolfgang Friedrich I.²⁶⁰⁰ In dem achtseitigen Papierbuch erscheinen die *Junkern Gebrüdern Joachim und Matheus* von Hackledt, als Vertreter der Regierung in Burghausen treten bei der Ausfertigung der Teilungsurkunde *Friedrich Peer zu Altenburg* und *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* auf.²⁶⁰¹ Zu diesem Zeitpunkt dürften bereits enge Beziehungen zwischen diesen drei Familien bestanden haben, zumal Joachim I. von Hackledt noch im selben Jahr 1572 die Tochter des in der Urkunde erwähnten Friedrich Peer, Sibylle, heiratete²⁶⁰² und Matthias II. im Jahr 1589 den Edelsitz Wimhub durch Kauf vom Vetter und Erben des genannten *Hans Töttnpeckh* erwarb.²⁶⁰³

²⁵⁹³ StIA Reichersberg, AUR 1204 (Altsignatur: KMK 796): 1482 März 27. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

²⁵⁹⁴ OÖLA, Tannberg Regesten Nr. 147, 149, zit. n. Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

²⁵⁹⁵ StIA Reichersberg, AUR 1242 (Altsignatur: KMK 819/2): 1485 April 15. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

²⁵⁹⁶ Appel, Geschichte Reichersberg 220.

²⁵⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte von Grünau im Kapitel "Adelssitze in der Pfarre Roßbach" (B2.I.14.3.).

²⁵⁹⁸ Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. I, 428. Siehe zu diesen Personen weiterführend die Biographien des Wolfgang III. (B1.IV.3.), des Matthias II. (B1.IV.5.) sowie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁵⁹⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe auch den Kommentar unten.

²⁶⁰⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁶⁰¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe dazu auch StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzhalm († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 7v-8r: *Cassten No 20. Verley und Verzichtsbriefe sambt etlichen gemainen Missiven Mattheusen* [= Matthias II.] und *Joachim* [= Joachim I.] *die Häckhlöder betreffend*. Siehe ferner Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 28 sowie Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Peer 31a. Erwähnt wird Joachim I. von Hackledt auch im Beitrag über die *Tätenbeckh* bei Lieb, Stammenbuchs-Zusätze Bd. III, 166-167.

²⁶⁰² StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: familiengeschichtliche Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615), hier 3v. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 30.

²⁶⁰³ Zur Person des hier erwähnten *Hans Töttnpeckh zu Wimhub* siehe weiterführend die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.). Johann Tättenpeck hatte das Schloß Wimhub im Jahr 1569 von Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach (siehe Biographie B1.IV.19.) durch Kauf erworben. Er war damals Landgerichtsschreiber zu Schärding. Derselbe Johann Tättenpeck vererbte das Landgut 1575 an seinen Vetter Johann Landrichinger, von dem es Matthias II. von Hackledt im Jahr 1589 wieder zurückkaufen konnte. Siehe dazu auch die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

Ebenfalls eine Liegenschaft in Mayrhof erwarb 1577 Michael von Hackledt aus der Linie zu Maasbach,²⁶⁰⁴ ein Cousin der beiden erwähnten Brüder. Aus dem mit 20. Juli 1577 datierten Kaufbrief geht hervor, daß *Hanns Jörg Starzhauser zu Yntzing* dem *Michael Hackleder zu Marspach* den *halben Mayrhof in St. Marienkirchner Pfarr* verkaufte.²⁶⁰⁵ Durch diese Anschaffung verfügten nun auch die auf Schloß Maasbach ansässigen Herren von Hackledt über ein bäuerliches Anwesen in dieser Ortschaft. Bei dem Vorbesitzer dieses Gutes zu Mayrhof handelte es sich um jenen Hans Georg von Starzhausen zu Inzing, der in Inzing am Inn bei Pocking ansässig war und später als bayerischer Landrichter zu Schärding tätig war.²⁶⁰⁶

1580 erscheint Michael von Hackledt als Inhaber der Herrschaft Maasbach in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding. In *Mairhof* besaß er damals.²⁶⁰⁷

| Name des Untertanen | Besitzgröße | Form der Leihe |
|--------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Bernhardt Paur daselbs</i> | ¹ / ₂ -Hof | k.A. |
| <i>Sigmundt Schneider zu Mairhof</i> | ¹ / ₂ -Hof | k.A. |

Beide Anwesen gehörten als *erbaigen* dem Grundherrn *Michael Häckheleder zu Märspach*, wobei das Verzeichnis zweimal den Hinweis *Häckhleder paut diß Guet selber* enthält.

1588 wird Michael von Hackledt mit seinem Besitz in *Mairhof St. Marienkircher Pfarr* erneut erwähnt, wobei folgende Anwesen als einschichtige Güter von Maasbach gezählt wurden.²⁶⁰⁸

| Name des Untertanen | Besitzgröße | Form der Leihe |
|---|---|----------------|
| <i>Wolf als ain Hausshalter oder Hofpauer</i> | ein Hof | k.A. |
| <i>Sebastian, Schmidt daselbs</i> | eine <i>Schmidtschlag</i> eine <i>Sölden</i> | k.A. |
| <i>Sebastian daselbs</i> | eine <i>Sölden</i> | k.A. |

Nach dem Tod des Michael von Hackledt (er starb zwischen 1588 und 1589)²⁶⁰⁹ blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt und ging in das Eigentum seiner Nachkommen über, von denen nur die beiden minderjährigen Söhne Hans III. und Joachim II. am Leben waren.²⁶¹⁰ Mit Erreichen der Volljährigkeit erhielt Hans III. von Hackledt die Hofmark *Maspach* mit den dazugehörigen Untertanen,²⁶¹¹ während das Landgut *Mairhof* in den Besitz seines jüngeren Bruders Joachim II. überging,²⁶¹² der z.B. 1598 als Inhaber dieses Anwesens erscheint.²⁶¹³ Im Zusammenhang mit den Herren von Hackledt erscheint es mehrmals als *ein*

²⁶⁰⁴ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²⁶⁰⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1577 Juli 20.

²⁶⁰⁶ Zur Person des Landrichters Hans Georg von Starzhausen zu Inzing siehe auch die Besitzgeschichte von Erlbach (B2.I.2.); in der Liste der Landrichter zu Schärding bei Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 15 wird er 1598 als *Hanns von Starzhausen* genannt. Zur Familiengeschichte der Starzhausen siehe die Biographie des Joachim II. (B1.V.14.).

²⁶⁰⁷ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 94r.

²⁶⁰⁸ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 343r.

²⁶⁰⁹ Siehe dazu die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.). Das genaue Sterbedatum dieser Person ist unbekannt.

²⁶¹⁰ Siehe dazu die Biographien des Hans III. (B1.V.13.) und des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

²⁶¹¹ Siehe die Besitzgeschichte von Maasbach (B2.I.8.).

²⁶¹² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁶¹³ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: *Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598, hier 552r. Siehe auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 24.

uralter dieser Familie gehöriger Sitz.²⁶¹⁴ Das Gut zu Mayrhof war allerdings kein mit Freiheiten ausgestattetes adeliges Landgut wie etwa Maasbach oder Hackledt, sondern nur ein größerer Grundbesitz, welcher rechtlich als Bauerngut zählte. Das Gut Prackenberg des Bernhard II. hatte eine ähnliche rechtliche Eigenschaft.²⁶¹⁵ Im Jahr 1598 ist einem Schreiben über die Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven* vermerkt, daß Joachim II. damals auf einem Anwesen zu *Mairhof* saß, welches er aus der väterlichen Erbschaft erhalten hatte, dieses aber *kein Edlmanssitz sondern Pauerngut* sei.²⁶¹⁶ Aus diesem Grund wurde ihm auch später die Anerkennung der ständischen Freiheiten für diesen Besitz verweigert, da die rechtlichen Voraussetzungen dafür nicht gegeben waren. Im Verzeichnis der Landsassen des Gerichts Schärding von 1599 heißt es dann auch *Joachim Heckhleder, wonhafft zu Mairhof, deme man aber, noch zur Zeit der Landtß-freihait fechig zußein, nit bestedig*, d.h. daß man ihm die Eigenschaft, "der Landesfreiheiten fähig zu sein", derzeit nicht bestätigen könne.²⁶¹⁷

Joachim II. von Hackledt verließ wenig später seinen Grundbesitz in Mayrhof und übersiedelte nach Schärding.²⁶¹⁸ So erwähnt am 9. Februar 1602 auch der Pfleger von Schärding in seinem Bericht über die Veränderungen der Landsassengüter in seinem Verantwortlichkeitsbereich, daß Joachim von Hackledt den *Mairhof* seinem Bruder *Hans Hacklöder zu Maspach* überlassen habe und nunmehr auf dem Burgsassenturm zu Schärding, nämlich dem *Yhnthurm*, wohne.²⁶¹⁹ Über die Art dieser Überlassung (z.B. Kauf, Leihe, Pacht) war nichts zu ermitteln. Fest steht jedenfalls, daß Hans III. von Hackledt höchstens Teile des Besitzes von seinem Bruder an sich gebracht haben kann, denn bereits am 20. Oktober 1600 hatte *Joachim Hackheledter zu Mayrhoff* mit seiner *Hausfrau Anna Starzhauserin* das *Purkhstall zu Mayrhoff sammt Zugehör* an *Hanns Carl von Pirching zu Sigharting* verkauft.²⁶²⁰

Im November 1605 wird erstmals Wolfgang Friedrich I. von Hackledt²⁶²¹ aus der Linie zu Hackledt selbst als Inhaber von Gütern in Mayrhof bezeichnet, als dort sein ältester Sohn Wolfgang Christoph geboren wurde.²⁶²² Mayrhof diente somit wieder als Wohnsitz für einen Teil der Familie, Schloß Hackledt war damals noch im gemeinsamen Eigentum der Nachkommen des verstorbenen Joachim I. Offenbar hatte Wolfgang Friedrich I. seine Liegenschaften in Mayrhof aus der Erbmasse seines Vaters erhalten, der sie 1572 nach einer Güterteilung mit seinem Bruder Matthias II. zugesprochen bekommen hatte.²⁶²³ Im Juli 1607

²⁶¹⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 1.

²⁶¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.) sowie HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahr 1599, hier 548r.

²⁶¹⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 552r-553r: Schreiben der Landschaft in Bayern bezüglich der Besteuerung der Güter *Präckhenperg und Mayrhoven, den Freiherren v[on] Häckhleder angehörig*, vom Jahr 1598. Siehe auch ebenda 544r-551r: *Verzeichniß und Beschreibung aller Hofmarken und Landgüter des Landgerichts Schärding mit Bericht des Landrichters*, vom Jahre 1599, hier 545r, darin Schreiben vom 18. Dezember 1598 über die Besteuerung von Gütern, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14.

²⁶¹⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 12r-13r: Verzeichnis mit Angabe aller *Fürstlicher Durchleücht [im] Landtgericht Scherding Landtsessen deß Standts der Ritterschafft unnd vom Adl.*

²⁶¹⁸ Siehe die Biographie des Joachim II. von Hackledt (B1.V.14.).

²⁶¹⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 8r-10r: *Bericht des Pflegers von Schärding über die Veränderungen der Landsassengüter seines Gerichts*, vom Jahr 1602, hier 9r.

²⁶²⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Oktober 20.

²⁶²¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁶²² Siehe die Biographie des Wolfgang Christoph (B1.VI.2.) sowie StIA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. († 1615), hier 4r.

²⁶²³ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1572 September 9, Erbteilung. Siehe auch den Kommentar oben.

kam hier auch der zweite Sohn des Wolfgang Friedrich I. zur Welt.²⁶²⁴ Im Februar 1611 wird Wolfgang Friedrich I. wieder als Inhaber von Gütern in Mayrhof genannt, als er den bis dahin seinem jüngeren Halbbruder Wolfgang Adam gehörenden Anteil an Schloß Hackledt erwarb und dabei als *Wolf Friedrichen Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* in Erscheinung tritt.²⁶²⁵ Am 15. August 1614 verkauften *Wolf Friderich Hackhleder zu Hackhled* und *Anna Maria seine Hausfrau geborene Lämbrizhamerin zu Pürckha* ihr Landgut in Mayrhof schließlich an Propst Absalom Bernauer und an den Konvent von Stift Reichersberg.²⁶²⁶

Knapp zwei Monate später verkaufte das Stift das *Gut zu Mairhof in der Pfarre St. Marienkirchen* an Matthias II. von Hackledt, sodaß es sich eigentlich um einen Rückkauf handelte. Die entsprechende Urkunde trägt das Datum vom 19. Dezember 1614. Das als *ein frei lediges aigen* bezeichnete Anwesen *Mayerhof mit Zugehörung* gelangte nunmehr an den von Wolfgang Friedrich I. so bezeichneten *Vetter Matheus Hacklöder zu Prunthal und Wimhueb*, der den später recht bedeutenden Besitz von Stift Reichersberg einlöste und damit wieder für die Familie erwarb.²⁶²⁷ Im Jänner und Februar 1615 kam es deshalb noch zu weiteren diesbezüglichen Verhandlungen mit Propst Absalon Bernauer von Reichersberg.²⁶²⁸

Nach dem Ableben des Matthias II. von Hackledt im Dezember 1616²⁶²⁹ ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern in Wimhub,²⁶³⁰ Brunthal²⁶³¹ und Mayrhof an seine einzige überlebende Tochter Anna Maria über;²⁶³² ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Nach ihrem Tod sollte jedoch alles wieder an die (Haupt-) Linie zu Hackledt zurückfallen. Im Jahr 1630 treten die Eheleute auch im Zusammenhang mit einer Meßstiftung in St. Veit auf, welche die Witwe des Matthias II. noch kurz vor ihrem Tod errichtet hatte. Ihr Schwiegersohn bezeichnet sich dabei als *Ferdinand von Armansperg zu Schönberg und Kai, auf Prunthal, Wimhueb und Mairhof*.²⁶³³

Nach dem Tod der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637²⁶³⁴ ging der Großteil des auf Matthias II. zurückgehenden Grundbesitzes gemäß seinen Verfügungen auf Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt über.²⁶³⁵ Der Inhaber von Schloß Hackledt im Landgericht Schärding erlangte dadurch eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes.²⁶³⁶ Armansperg dürfte die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Nutzungsrechte an Wimhub, Brunthal und Mayrhof sowie an acht einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach nach dem Tod seiner Gemahlin noch für einige Zeit ausgeübt haben, obwohl die Eigentumsrechte damals bereits auf Johann Georg von Hackledt übergegangen waren.²⁶³⁷

²⁶²⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich II. (B1.VI.3.) sowie StiA Reichersberg, GHK Literalien: Stift-, Dienst- und Zehentbuch Hackledt 1612 bis 1617 und 1654, fol. 2r-5r: Aufzeichnungen des Wolfgang Friedrich I. († 1615), hier 4r.

²⁶²⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1611 Februar 21.

²⁶²⁶ StiA Reichersberg, AUR 1944 (Altsignatur: KMK 1193): 1614 August 15.

²⁶²⁷ StiA Reichersberg, ARA 1193: 1614 Dezember 19.

²⁶²⁸ StiA Reichersberg, 1615 Jänner 31 und ebenda, 1615 Februar 10. Originale nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32.

²⁶²⁹ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²⁶³⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁶³¹ Siehe die Besitzgeschichte von Brunthal (B2.I.14.1.).

²⁶³² Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

²⁶³³ PFA Roßbach, 1630 April 10. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28. Siehe außerdem OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Braunau, Hs. 18: Grundbuch Kastenamt Braunau, tom. I, fol. 165r sowie PFA Roßbach, Urkundenbestände.

²⁶³⁴ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

²⁶³⁵ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁶³⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

²⁶³⁷ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

Die Güter in Mayrhof blieben seither stets im Besitz des Johann Georg von Hackledt und seiner Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt,²⁶³⁸ auch wenn im 18. Jahrhundert seinem Enkel Johann Karl Joseph I.²⁶³⁹ und dessen Kindern Nutzungsrechte daran zugestanden wurden. Diese Vertreter der Familie nennen sich mit ihren Besitztiteln fast immer auch "zu Mayrhof", womit das *Mayrhofergut* und seine umliegenden kleineren Liegenschaften gemeint sind.²⁶⁴⁰

Im Jahr 1689 sind in der Ortschaft Mayrhof folgende Untertanen von Hackledt genannt:²⁶⁴¹

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|---|--------------------------|----------------|
| <i>Blasy Aigner zu Mayrhoffen</i> | drei $\frac{1}{4}$ -Höfe | Leibgedinge |
| <i>Geörg Spilleder, Schmidt zu Mayrhoft</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Adam Fux, Schneider</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Weillhardt, Schuester</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Hanns Schnebaur, Wöber im Crammerheißl</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Geörg Holzmayr, Schneider</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Salomon Schnebaur, Weber</i> | eine <i>Sölden</i> | Leibgedinge |

Die Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als ein *Frey Aigen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworfen* waren.²⁶⁴²

1693 wird der Besitz in Mayrhof unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Es gab damals sechs nach Hackledt untertänige Anwesen.²⁶⁴³

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1693 | Form der Leihe |
|--------------------------------------|--------------------------|----------------|
| <i>Blasy Mayrhofer bey Eggerting</i> | drei $\frac{1}{4}$ -Höfe | Leibgedinge |
| <i>Georg Schmidt zu Mayrhof</i> | eine <i>Pausölden</i> | Leibgedinge |
| <i>Salomon Schönpaur</i> | eine <i>Sölden</i> | Leibgedinge |
| <i>Michael, Schuesster</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Hannß Schönpaur</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Georg Schneider im Purgstall</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Jacob Schönpaur im Purgstall</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²⁶⁴⁴

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|---|---------------------|----------------|
| <i>Mathias Mayrhofer</i> | $\frac{1}{2}$ -Hof | k.A. |
| --- sein Inhaus, bewohnt <i>Georg Seydl</i> | ein Haus | k.A. |
| <i>Andreas Spilleder, Schmidt</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Lorenz Wägner, Kerschhauß</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Michael Weillhart, Schuester</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Jacob, Kramer</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |

²⁶³⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁶³⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²⁶⁴⁰ Der Hackledt'sche Besitz Mayrhof ist daher auch von der Hofmark Mayerhof bei Eberschwang zu unterscheiden.

²⁶⁴¹ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v-319r.

²⁶⁴² Ebenda.

²⁶⁴³ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 407v-408r.

²⁶⁴⁴ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2v.

| | | |
|-------------------------------|-----------------------------------|------|
| <i>Allexander, Schneider</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | k.A. |
| <i>Jacob Schönbaur, Wöber</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | k.A. |

1723 gehörte das Anwesen des *Matthias Witzmann zu Mayrhof* laut Schmoigl als Erbrecht zu Hackledt, wobei die Herrschaft auch ein Drittel des großen und kleinen Zehents besaß.²⁶⁴⁵ Im Haus des Schneiders *Allexander* war später ein Zimmermann mit seinem Gewerbe ansässig.

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in *Mayrhof* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet,²⁶⁴⁶ das Anlagsbuch von 1760 listet die Güter in *Mairhof* gleichfalls in dieser Kategorie auf.²⁶⁴⁷

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|---|-----------------------------------|----------------|
| <i>Mathiaß Wüzmann, Paur</i> | ¹ / ₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Johann Spülleder, Schmidt</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Martin Streicher, Schuechmacher</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Wolfgang Läber, Tagelöhner</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Mathiaß Renner, Tagelöhner</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Nicolauß Plümblinger, Zümmermann</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Michael Wumber, Leinweber</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |

Über die rechtliche Situation dieses Besitzes heißt es: Da *dene heuntigen von Häckhledt Voreltern schon vor dem in a[nno] 1557 außgangenen 60st[en] Freybrief als Landtsessen in dem Rütterstandt waren*, übten die Inhaber des Schlosses die Niedergerichtsbarkeit *mit dem Hofmarchsrecht, oder in Krafft der Edlmannsfreyheit*²⁶⁴⁸ auch über die Untertanen in den 2 Dörffern, *St. Mariakirchen unnd Mayrhof* aus. Da Schloß Hackledt als *Landtsessen Guett bestendig bey diser Familie geblüben unnd niemahlen in andre Handt gerathen* war, sollen die Untertanengüter auch weiterhin *als Hofmarchs Underthannen vorgetragen werden*.²⁶⁴⁹

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalserben ein.²⁶⁵⁰ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁶⁵¹ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁶⁵²

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackledt* erwähnt:²⁶⁵³

²⁶⁴⁵ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 58.

²⁶⁴⁶ Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 189r.

²⁶⁴⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁶⁴⁸ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edlmannsfreyheit" (A.2.2.4.2.).

²⁶⁴⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 187r.

²⁶⁵⁰ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / erricht worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁶⁵¹ Ebenda [6].

²⁶⁵² Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁶⁵³ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|---------------|
| <i>Mayrhofergut</i> | Mayrhof | Eggerding |
| <i>Schmiede</i> | Mayrhof | Eggerding |
| <i>Kerschmannsölde</i> | Mayrhof | Eggerding |
| <i>Schusterhäusl</i> | Mayrhof | Eggerding |
| <i>Kramer</i> | Mayrhof | Eggerding |
| <i>Zimmerhäusl</i> | Mayrhof | Eggerding |
| <i>Weberhäusl</i> | Mayrhof | Eggerding |

B2.II.15. Ranseredt

Die Ortschaft Ranseredt²⁶⁵⁴ gehört heute zur Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Eggerding. Die Pfarre wurde erst 1785 gegründet, ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarren Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet.²⁶⁵⁵

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier ein Anwesen:

- das *Mayrgurth zu Rädtersrath*

Am 18. Mai 1667 verkaufte Oswald Pfaffendorfer das *Mairgut zu Rödensröth* an Johann Georg von Hackledt,²⁶⁵⁶ der hier als *Georg Häckheleder zu Häckheledt auf Pruntal, Wibmhueb und Mairhof* auftritt.²⁶⁵⁷ Das auch als *Mayrgut zu Radansreut* bezeichnete Anwesen blieb seither mit Schloß Hackledt verbunden und gehörte auch seinen Nachfolgern auf dieser Herrschaft.²⁶⁵⁸

Im Jahr 1689 hatte der Besitz in *Rädenstoedt* die Größe von *ain halb Viertlackher* ($\frac{1}{8}$ -Hof). Es war ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt und war zu diesem Zeitpunkt *Leibgedinges weiß* dem Untertanen *Stephann Mayr zu Rädenstoedt* überlassen.²⁶⁵⁹ Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß dieses Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* war.²⁶⁶⁰

Im Jahr 1693 hatte der Besitz die Größe von *ain halbes Viertl Ackher* ($\frac{1}{8}$ -Hof) und war zu diesem Zeitpunkt als *Leibgeding* dem Untertanen *Stephan Mayr zu Rädthensreth* überlassen.²⁶⁶¹ Das Anwesen in der Ortschaft Ranseredt war damals auch der einzige Besitz der Herrschaft Hackledt, der im *Ambt Lamprechten* des Landgerichtes Schärding lag.

²⁶⁵⁴ Zum Ortsnamen *Ranseredt* und seinen ältesten urkundlichen Belegen siehe Wiesinger/Reutner, Ortsnamen Schärding 13.

²⁶⁵⁵ Grill, Matrikeln 20.

²⁶⁵⁶ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁶⁵⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1667 Mai 18.

²⁶⁵⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁶⁵⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v.

²⁶⁶⁰ Ebenda.

²⁶⁶¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 407v.

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen*, daß der Besitz in der Ortschaft Ranseredt die Größe eines $\frac{1}{8}$ -Hofes hatte. Als Bewohner des zur Herrschaft Hackledt untertänigen Anwesens erscheint damals ein *Philip Mayr zu Rädensredt*.²⁶⁶²

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen in *Rädensredt* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit die Größe eines $\frac{1}{8}$ -Hofes und war als *Leibrecht* dem Untertanen *Georg Ruedinger* überlassen.²⁶⁶³ Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Rädersedt* in der selben Kategorie wie schon 1752 auf.²⁶⁶⁴

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁶⁶⁵ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁶⁶⁶ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁶⁶⁷

Im Jahr 1839 ist das Bauerngut *Mayr in Rensredt* noch unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackledt* erwähnt. Als zuständige Steuergemeinde ist zu diesem Zeitpunkt Hof, als Pfarre bereits Eggerding angegeben.²⁶⁶⁸

B2.II.16. Samberg

Die Ortschaft Samberg gehört heute zur Gemeinde St. Florian am Inn im politischen Bezirk Schärding, war jedoch in der kirchlichen Organisation zeitweise zwischen der Altpfarre *St. Weihflorian* mit dem Sitz in Schärding²⁶⁶⁹ und der Altpfarre Taufkirchen an der Pram geteilt.²⁶⁷⁰

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte hier bei seiner größten Ausdehnung drei Anwesen:

²⁶⁶² HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2v.

²⁶⁶³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 191r. — Im Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7 wird das *Mayrgurth zu Rädensrath* hingegen irrtümlich unter jenen Anwesen aufgeführt, die im Hinblick auf ihre Grunduntertänigkeit unmittelbar dem Landgericht Schärding unterstanden. Siehe zu derartigen "Landgerichts- oder Pfliegeruntertanen" die Ausführungen im Kapitel "Land- und Pfliegerichte" (A.2.2.3.).

²⁶⁶⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁶⁶⁵ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Häckledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁶⁶⁶ Ebenda [6].

²⁶⁶⁷ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁶⁶⁸ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁶⁶⁹ Zur Zeit der frühen Kirchenorganisation im Innviertel hatte die Altpfarre *St. Weihflorian*, der ursprünglich auch die Orte St. Marienkirchen, Eggerding und Mayrhof unterstanden, ihren Sitz im heutigen Ort St. Florian am Inn. 1380 wurde der Sitz der Pfarre nach Schärding verlegt (siehe Haberl, St. Marienkirchen 65). Die heutige Pfarre St. Florian am Inn wurde erst 1785 geschaffen, als die entsprechenden Gebiete aus dem Sprengel der Pfarre Schärding gelöst wurden (siehe Grüll, Matrikeln 22).

²⁶⁷⁰ Zum territorialen Umfang der Pfarre Taufkirchen an der Pram um das Jahr 1822 siehe Pillwein, Innkreis 420.

- das *Redingergut*
- das *Inhaus* des Redingergutes
- das *Wagnergut*

In Samberg war die Familie bereits im 16. Jahrhundert begütert. Im April 1559 erwarb Wolfgang II. von Hackledt²⁶⁷¹ aus der Linie zu Hackledt zeitgleich mit dem großen Lörhhof in St. Marienkirchen²⁶⁷² eine Reihe kleinerer Güter, zu denen auch das *Wagnergut zu Samberg in der St. Florianer Pfarre* gehörte. Das Anwesen war damals ein Lehen des Hochstiftes Passau.²⁶⁷³ Über die weitere Entwicklung dieses Gutes ist unter diesem Namen nichts bekannt.

Am 8. August 1611 richtete Moritz von Hackledt²⁶⁷⁴ aus der Linie zu Maasbach in seiner Eigenschaft als Inhaber des Sitzes Schörgern²⁶⁷⁵ ein Gesuch an die Regierung in Burghausen und bat als *Moriz Hacklöder zu Scherging* um die Verleihung der Edelmannsfreiheit²⁶⁷⁶ auf das *Redingergut zu Sämborg* im Landgericht Schärding, welches er kurz zuvor von *Tobias Maetsperger* gekauft hatte.²⁶⁷⁷ Bereits am 27. August 1611 erhielt er als *Moritz Hacklöder zu Hackhlöd* die Edelmannsfreiheit auf das Redingergut eingeräumt.²⁶⁷⁸ Auffallend dabei ist, daß er von der Behörde als *Moritz Hacklöder zu Hackhlöd* bezeichnet wird, obwohl er auf Hackledt nie ansässig war.²⁶⁷⁹ Das Redingergut unterstand seither als "einschichtiges Gut" der Herrschaft Schörgern und gehörte auch seinen Nachfolgern auf diesem Sitz.²⁶⁸⁰ Aus diesem Grund wird es 1639 als *Pürchingerisch* bezeichnet,²⁶⁸¹ 1652 gehörte es *Paulus Maurer*.²⁶⁸²

Am 19. Oktober 1669 verkaufte *Georg Ferdinand von Maur zu Großschergarn* zusammen mit seiner Gemahlin Maria Regina, geb. *Hackhlöderin*²⁶⁸³ das *Rettingergut zu Samberg* an seinen Schwiegervater *Johann Georg zu Häckheledt*²⁶⁸⁴ aus der Linie zu Hackledt und dessen Gemahlin Maria Salome, geb. von Neuching.²⁶⁸⁵ Der Verkäufer war ein Enkel des Moritz von Hackledt. Das Redingergut gehörte seither stets dem jeweiligen Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁶⁸⁶

²⁶⁷¹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁶⁷² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

²⁶⁷³ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 12. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*. Siehe dazu auch StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 13. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425 (fälschlich datiert 1559 Dezember 25). Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es über diese Urkunde heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

²⁶⁷⁴ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁶⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁶⁷⁶ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edelmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

²⁶⁷⁷ HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt): Fasz. 1, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11, 12.

²⁶⁷⁸ Ebenda.

²⁶⁷⁹ Vgl. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 11.

²⁶⁸⁰ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

²⁶⁸¹ Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 126r-367r: Scharwerksbuch des Landgerichts Schärding, vom Jahr 1639, hier 279r.

²⁶⁸² Siehe hier HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1182 (Altsignatur: GL Schärding IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1599-1665, darin fol. 436r-438r: Bericht des Landrichters zu Schärding, daß *Christoph Püringer die Jurisdiktion über den Sitz Schörgern gehabt habe, dieselbe aber seinem Nachfolger, dem Klostrichter Paulus Maurer, entzogen worden sei*, vom Jahr 1652.

²⁶⁸³ Siehe die Biographie der Maria Regina, geb. Hackledt (B1.VII.4.).

²⁶⁸⁴ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁶⁸⁵ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1669 Oktober 19.

²⁶⁸⁶ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

1689 hatte der Besitz in *Sambberg* die Größe von 2 *Viertlackher* ($\frac{1}{2}$ -Hof). Es war ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt und war zu diesem Zeitpunkt *Erbrechtsweiss* dem Untertanen *Simon Redinger zu Sambberg* überlassen. In der Beschreibung findet sich der Hinweis, daß das Gut durch die Herrschaft Hackledt *vorwenig Jahren [...] erkaufte worden* und dabei der grundherrschaftlichen *Jurisdiction* [der Herrschaft Schörgern] *außgeantwortet worden* ist.²⁶⁸⁷ Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist darauf hin, daß dieses Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* war.²⁶⁸⁸

1693 hatte der Besitz in *Samberg* die Größe von 2 *Viertlackher* ($\frac{1}{2}$ -Hof) und war als *Erbrecht* dem Untertanen *Mathias Redinger zu Sämbberg* überlassen. Es war damals das einzige Anwesen der Herrschaft Hackledt, das im *Ambt Taufkhürchen* des Landgerichtes lag. Die Beschreibung bemerkt erneut, daß das Gut 1669 an Hackledt gekommen war.²⁶⁸⁹

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²⁶⁹⁰

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|-----------------------------------|----------------------------|----------------|
| <i>Simon Redinger zu Sämbberg</i> | $\frac{1}{2}$ -Hof | k.A. |
| <i>Georg Fischer</i> | <i>In- oder neben Hauß</i> | k.A. |

Das genannte *In- oder neben Hauß* des Georg Fischer war ein Teil des Redingergutes.

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen in *Sämbberg* zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit die Größe eines $\frac{1}{2}$ -Hofes und war als *Erbrecht* der Untertanin *Katharina Redingerin Wüttib, unnd Päurin* überlassen.²⁶⁹¹

Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Sämbberg* in der selben Kategorie wie schon 1752 auf. Der Bauernhof wurde jetzt nicht mehr von der Witwe bewirtschaftet, sondern *Georg Redinger hat das sogenannte Redingergut im inhaben*.²⁶⁹²

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁶⁹³ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit*

²⁶⁸⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 318v.

²⁶⁸⁸ Ebenda.

²⁶⁸⁹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 409r.

²⁶⁹⁰ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2v.

²⁶⁹¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 191r. Siehe auch HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VII): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 1r-37r: *Anzeige über die einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angaben der Jurisdiktionsbefugnisse ihrer Inhaber*, vom Jahr 1756, hier 20v.

²⁶⁹² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁶⁹³ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

aller Zugehör,²⁶⁹⁴ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁶⁹⁵

Im Jahr 1839 ist das Anwesen als *Redingergut in Samberg* noch unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt. Als zuständige Steuergemeinde ist dabei Teufenbach, als Pfarre Taufkirchen an der Pram angegeben.²⁶⁹⁶

B2.II.17. Singern

Die Ortschaft Singern gehört heute zur Gemeinde St. Marienkirchen im politischen Bezirk Schärding und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre St. Marienkirchen.

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier ein Anwesen:

- der *Schneiderbauer*

Am 30. Mai 1578 verkaufte Michael Pernauer das *Gütl zu Singern in St. Marienkircher Pfarre* an *Joachim Hügckhleder zu Hügckhled* (= Joachim I.²⁶⁹⁷),²⁶⁹⁸ der am selben Tag von einem anderen Vorbesitzer auch erste Rechte an dem Bartlbauergut in Dietraching erwarb.²⁶⁹⁹ Das Anwesen gehörte seither auch seinen Nachfolgern als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁷⁰⁰

1580 hatte das Anwesen in Singern die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und gehörte als *erbaigen* dem Grundherrn *Joachim Häckheleder zu Häckheledt*. Der Name des hier wohnhaften Landwirtes scheint im Untertanenverzeichnis als *Peter Pauer von Singern* auf.²⁷⁰¹ Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Singern* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²⁷⁰²

Im Jahr 1689 hatte der Besitz die Größe von *ain halb Viertel, so villmehr nur vor ein Pausölden zu rechnen* ($\frac{1}{8}$ -Hof). Die Liegenschaft war offenbar in der Zwischenzeit geteilt worden. Es war weiterhin ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt und war zu *leibgedings weiss* dem Untertanen *Wolf Schneiderpaur zu Singern* überlassen.²⁷⁰³ Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß dieses Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* war.²⁷⁰⁴

²⁶⁹⁴ Ebenda [6].

²⁶⁹⁵ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁶⁹⁶ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁶⁹⁷ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁶⁹⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1578 Mai 30 (I).

²⁶⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

²⁷⁰⁰ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁷⁰¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

²⁷⁰² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²⁷⁰³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 317r.

²⁷⁰⁴ Ebenda.

Im Jahr 1693 wird der Besitz in Singern unter den im Amt Antiesenhofen gelegen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Die Größe des Bauerngutes betrug zu diesem Zeitpunkt *ain halbs Viertlachkher* ($\frac{1}{8}$ -Hof) und war als *Leibgeding* dem Untertanen *Michael Schneider beim Singern* überlassen.²⁷⁰⁵

Im Jahr 1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen*, daß der Besitz in Singern die Größe eines $\frac{1}{16}$ -Hofes hatte. Offenkundig war die Liegenschaft in der Zwischenzeit erneut geteilt worden. Als Bewohner des zur Herrschaft Hackledt untertänigen Anwesens erscheint damals ein *Wolf Schneiderbaur zu Singern*.²⁷⁰⁶

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen in Singern zur Gruppe der *im Landgericht Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit die Größe eines $\frac{1}{16}$ -Hofes und war als *Leibrecht* dem Untertanen *Johann Schniderpaur* überlassen.²⁷⁰⁷ Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Siegern* in der selben Kategorie wie schon 1752 auf.²⁷⁰⁸

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁷⁰⁹ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁷¹⁰ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁷¹¹

Im Jahr 1839 ist das Bauerngut *Schneiderbauer in Singern* noch unter den *Unterthans=Realitäten im Grundbuch des Dominiums Hackledt* erwähnt. Als zuständige Steuergemeinde ist dabei Hackenbuch, als Pfarre St. Marienkirchen angegeben.²⁷¹² Haberl bezeichnet dieses Untertanengut der Herrschaft *Hackelöd* zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch als *Schneiderbauer Nr. 5*,²⁷¹³ inzwischen hat sich dieser Name zu "Parzer" gewandelt.²⁷¹⁴

²⁷⁰⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408r.

²⁷⁰⁶ HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 2r.

²⁷⁰⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): *Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756*, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 190r.

²⁷⁰⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): *Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777*, darin fol. 24r-37r: *Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding*.

²⁷⁰⁹ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁷¹⁰ Ebenda [6].

²⁷¹¹ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁷¹² OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁷¹³ Haberl, Hackenbuch-Hackelöd 124.

²⁷¹⁴ Mitteilung des Gemeindeamtes St. Marienkirchen vom 22. Juli 2003.

B2.II.18. Spieledt

Das "Gut zu Spieledt" gehört heute zur Gemeinde Eggerding im politischen Bezirk Schärding und untersteht der Pfarre Eggerding. Die Pfarre wurde erst 1785 gegründet, wobei ihr Sprengel aus Gebieten der Altpfarren Antiesenhofen und St. Marienkirchen gebildet wurde.²⁷¹⁵ Die Liegenschaft, zunächst ein Einzelhof, befindet sich etwas über einen Kilometer südlich von Schloß und Dorf Hackledt und knapp einen Kilometer westlich der Ortschaft Dobl. In älteren Besitzverzeichnissen wird das Gut meistens ohne weitere Ortsangabe aufgeführt. Schmoigl erwähnt den *Spilleder*, der mit dem heutigen Gebäude Edenaichet Nr. 18 der Gemeinde Eggerding gleichzusetzen ist, in seiner Liste der Hackledt'schen Güter ebenfalls.²⁷¹⁶

Der Bauernhof des *Spieleder zu Spieledt* war zunächst im Besitz der Herren von Pirching zu Sigharting, ehe er zusammen mit dem einen Kilometer östlich davon gelegenen *Schmiedgut in Dobl* an die Herren von Hackledt kam. Grund dafür waren Verbindlichkeiten der Pirchinger. So trat *Bernhard Hackhlöder* (= Bernhard I.²⁷¹⁷) am 27. September 1537 durch ein Zessionsinstrument²⁷¹⁸ den Anspruch auf jene Summe von 120 rheinische Gulden an seinen Sohn *Wolfgang Hackhlöder*, Hofrichter zu Reichersberg (= Wolfgang II.²⁷¹⁹) ab, welche ihm *Hans Pirchinger zu Parz* für die Güter in *Spielöd* [= Spieledt] und *Tobl* (= Dobl²⁷²⁰) bisher schuldig geblieben war.²⁷²¹ Der genannte *Hans Pirchinger zu Parcz* erscheint als Vorgänger des *Wolfgang Murhaimer zu Murau* zwischen 1519 und 1521 als Hofrichter zu Reichersberg.²⁷²²

Hanns Pirchinger zu Parz übergab das Gut zu *Spielöd* daraufhin am 30. März 1538 an *Wolfgang Hackhleder* (= Wolfgang II.),²⁷²³ und trat mittels Urkunde vom 6. Mai 1551 außerdem das *Schmidgütl zu Thobl* bei Maasbach an ihn ab.²⁷²⁴ Beide Anwesen gehörten seither auch den Nachfolgern des Wolfgang II. als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁷²⁵

Im Jahr 1580 hatte das Anwesen in Spieledt die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und gehörte als *erbaigen* dem Grundherrn *Joachim Häckheleder zu Häckheledt*.²⁷²⁶ Der Name des hier wohnhaften Landwirtes scheint im Untertanenverzeichnis als *Hanns Spieleder* auf.²⁷²⁷ 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Spieledt* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²⁷²⁸

²⁷¹⁵ Grill, Matrikeln 20.

²⁷¹⁶ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

²⁷¹⁷ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁷¹⁸ Zessionsinstrumente sind Urkunden über die Abtretung von Besitz, oftmals an Mitglieder der eigenen Familie.

²⁷¹⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁷²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dobl (B2.II.5.).

²⁷²¹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1537 September 27.

²⁷²² Meindl, Ort/Antiesen 171: Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg. Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe ferner die Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie die Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.) und der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63. Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. mehrmals genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt außer ihm auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

²⁷²³ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1538 März 30.

²⁷²⁴ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1551 Mai 6.

²⁷²⁵ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁷²⁶ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁷²⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580, hier 93r.*

Im Jahr 1619 wird die Liegenschaft bei Maasbach auch im Inventar des Schlosses Hackledt erwähnt: *Cassten No. 8. [...] Dabey ligt auch ein kaufbrief vmb das guet zu Hundspichl Hängl Spillet vnnnd Partpaurnguet.*²⁷²⁹ Über die Besitzverhältnisse des Anwesens und den damaligen Bewohner heißt es in derselben Quelle außerdem: *Michael Spileder zu Spiled besitzt das Guet daselbs Leibgedingsweise, welches sonsten freis ledigs aigen.*²⁷³⁰

Im Jahr 1689 hatte der Besitz in *Spilledt* die Größe von *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof). Es war ein *Frey Aigen* der Herrschaft Hackledt und war zu diesem Zeitpunkt *leibgedinges weiß* dem Untertanen *Geörg Spilleder zu Spilledt* überlassen.²⁷³¹ Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß dieses Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnnd Underworfen* war.²⁷³²

1693 wird der Besitz in *Spieledt* unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft Hackledt aufgeführt. Die Größe des Bauerngutes betrug zu diesem Zeitpunkt *ain Viertlackher* ($\frac{1}{4}$ -Hof) und war als *Leibgeding* dem Untertanen *Georg Spil Eder* überlassen.²⁷³³

Um die Konzentration des Familienbesitzes in der Nähe seines Stammschlosses weiter zu verdichten, unterfertigte Wolfgang Matthias von Hackledt²⁷³⁴ am 1. Dezember 1707 einen *Zehentkaufbrief um die von Maspach [erworbenen] zwei großen und kleinen fraieigen Zehente in den zwei Güttern Spieledt und Reiset,*²⁷³⁵ [die] *per 1358 fl. erkauf* [wurden] *samt dem Zehent Tödtsfadl*²⁷³⁶ *auf ewig eingehandelt zu jährlicher Lesung von 88 heiligen Messen, so bereits vorhin bei der Schloßkapelle Häckledt für die Familie fundiert, verordnet worden.*²⁷³⁷ Die in dem Zusammenhang erwähnten Verpflichtungen betreffen Meßstiftungen der Familie von Hackledt in der Schloßkapelle²⁷³⁸ ihres Stammsitzes. Den Zehent von dem *Gut zu Tödtsfadl* hatte Wolfgang Matthias 1695 von der Herrschaft Maasbach erworben.²⁷³⁹ Das Gut zu *Reiset* in Edenaichet²⁷⁴⁰ hatte die Größe eines *halben Viertelackers* ($\frac{1}{8}$ -Hof); es war aber kein Untertanengut von Hackledt, sondern unterstand noch 1710 der Hofmark des Schlosses Ort.²⁷⁴¹

²⁷²⁸ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²⁷²⁹ StIA Reichersberg, GHK Litalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

²⁷³⁰ Ebenda 10r.

²⁷³¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r-319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 316r.

²⁷³² Ebenda.

²⁷³³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408v.

²⁷³⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁷³⁵ Heute der Bauernhof "Reisinger" (Edenaichet Nr. 19, Gemeinde Eggerding).

²⁷³⁶ Heute der Bauernhof "Detfadl" (Edenaichet Nr. 17, Gemeinde Eggerding).

²⁷³⁷ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 57, Angabe des Datums dort in der Abkürzung *1707 den 1^{sten} X^{ber}*.

²⁷³⁸ Siehe zur Schloßkapelle Hackledt die Ausführungen über ihre Entstehung in die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), über ihre Funktion durch geistliche Stiftungen die ergänzenden Bemerkungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie bei Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

²⁷³⁹ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 56. Laut Schmoigl handelt es sich bei dem Namen des Gutes *Tödtsfadl* offenbar um einen Heischnamen: "Tödtsfadl" bedeute "tötete das Fadl" (d.h. Ferkel), also einen Metzger.

²⁷⁴⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²⁷⁴¹ Meindl, Ort/Antiesen 194.

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen*, daß der Besitz in Spieledt die Größe eines $\frac{1}{4}$ -Hofes hatte. Als Bewohner des zur Herrschaft Hackledt untertänigen Anwesens erscheint damals *Andreaß Spilleder zu Spilledt*,²⁷⁴² der gleichzeitig die *Eisensölde* in der südlich von Dorf Hackledt gelegenen Ortschaft Hundsbugel bewirtschaftete.²⁷⁴³

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen in *Spilledt* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet. Der Besitz hatte zu dieser Zeit weiterhin die Größe eines $\frac{1}{4}$ -Hofes und war als *Leibrecht* der Untertanin *Katharina Staderin Wüttib, und Päurin* überlassen, die außerdem ein Anwesen in der nahegelegenen Ortschaft Hundsbugel bewirtschaftete.²⁷⁴⁴ Das Anlagsbuch der Hofmark aus dem Jahr 1760 listet die Liegenschaft in *Spilledt* in der selben Kategorie wie 1752 auf.²⁷⁴⁵

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁷⁴⁶ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁷⁴⁷ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁷⁴⁸

Im Jahr 1839 ist das Anwesen als *Spilledergut* in der Ortschaft Spieledt noch unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt.²⁷⁴⁹ Das 1850 beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* führt in der Steuer-Gemeinde Maasbach der Pfarre Eggerding ebenfalls das *Spieledergut zu Spieledt* an.²⁷⁵⁰ Der Zehent des Spieledergutes ist in den Jahren 1839 und 1850 unter der Ortschaft Edenaichet der Steuer-Gemeinde Maasbach in der Pfarre Eggerding verzeichnet.²⁷⁵¹

B2.II.19. St. Marienkirchen

Der Ort St. Marienkirchen gehört heute zur Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding im politischen Bezirk Schärding und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre St. Marienkirchen.²⁷⁵²

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung sieben Hauptgüter:

²⁷⁴² HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegergericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1v.

²⁷⁴³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²⁷⁴⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegergerichten Ried und Griesbach, hier 187r.

²⁷⁴⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁷⁴⁶ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testament / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[n]n[o] 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁷⁴⁷ Ebenda [6].

²⁷⁴⁸ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208.

²⁷⁴⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁷⁵⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁷⁵¹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²⁷⁵² Siehe zur Geschichte der (früheren Alt-) Pfarre St. Marienkirchen die Ausführungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie weiterführend auch Seddon, Denkmäler Hackledt 78-79.

- den *Lörlhof* oder *Hueterbauer*
- den Wirt
- den *Oberbäck*
- den Metzger
- das *Weberhäusl am Bach*
- das *Binderhäusl am Steg*
- den *Schneider-Reischl*

Den *Lörlhof* zu *St. Marienkirchen*, ein Beutellehen des Bischofs von Passau, erwarb Wolfgang II. von Hackledt²⁷⁵³ im Jahr 1559. Das Lehen umfaßte außer der Hauptliegenschaft auch eine Reihe von kleineren Gütern im Ortskern, die meist zusammen vergeben wurden.²⁷⁵⁴ 1418 erscheint der Besitz als *halber Hof zu Samerskirchen*,²⁷⁵⁵ 1466 wird bereits in den *Lerlhof, worauf Lienhart Hueter sitzt* sowie weitere drei *Sölden* und zwei *Fleischpennkh*, die neben der Kirche zu *Samerskirchen* lagen, unterschieden.²⁷⁵⁶ In späterer Zeit beschrieb die Formulierung *Lörlhof samt Zugehör* zumeist das Lehen als Ganzes, während seine wichtigste Einzelligenschaft nach einem früheren Bewohner als *Hueterbauerngut* bezeichnet wurde. Ehe Wolfgang II. den *Lörlhof* und drei Monate später auch das *Rämblergut zu Öd*²⁷⁵⁷ erwarb, waren diese Anwesen längere Zeit im Besitz der Schärtinger und Passauer Bürgerfamilien Schätzl und Schönperger gewesen. Paul Schönperger war in erster Ehe mit Anna Wagner aus Schärting verheiratet, deren Eltern *Erhard und Ursula Wagner* den genannten Besitz bis zu ihrem Tod innehatten. Da Anna Schönperger, geb. Wagner beim Ableben ihrer Eltern bereits tot war, fielen die Lehen an ihre Kinder und an andere weibliche Verwandte, wurden aber als "Mannlehen" weiter von Paul Schönperger verwaltet. Er und seine Schwiegersöhne treten bei den Verkäufen auch als Beistände in Erscheinung. Am 12. Jänner 1557 hatte Bischof Wolfgang Graf von Salm²⁷⁵⁸ den *Lörlhof* noch den drei Kindern des Paul Schönperger zu Passau zu Lehen gegeben, die in der Urkunde als Magdalena, Ursula und Sabina genannt werden.²⁷⁵⁹

Am 12. April 1559 verkaufte zunächst Martin Schätzl, Bürger zu Passau, an *Wolfgang und Margaretha Häckhlöder zu Häckhlöd* den *Lärlhof* samt drei *Sölden* und zwei *Fleischpennkh* bei der Pfarrkirche zu *St. Marienkirchen* sowie das *Wagnergut* in der *St. Florianer Pfarre*, welche alle *vom Hochstifte Passau zu Lehen rühren*.²⁷⁶⁰ Am 13. April 1559 verkauften

²⁷⁵³ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁷⁵⁴ Siehe die historische Abbildung des Ortskerns in OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG St. Marienkirchen (Nr. 897), Urmappe: Blatt 5. In Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 20 findet sich die These, daß die Keimzelle für die Entstehung des modernen Pfarrdorfes St. Marienkirchen offenbar auf jenen Gründen zu suchen ist, welche die Familie von Hackledt als passauisches Beutellehen innehatte. Auch das Gotteshaus selbst soll auf Hackledt'schem Grund errichtet worden sein. Ausgangspunkt und Mittelpunkt der dörflichen Entwicklung war laut Schmoigl vielleicht ein passauischer Fron- oder Salhof, und zwar möglicherweise der im Haupttext beschriebene *Lärlhof* (*Lörlhof*), das spätere *Huterbauerngut*. Schmoigl bezieht sich bei diesen Aussagen laut eigenem Hinweis auf Dr. Theodor Ebner, der Mitte des 20. Jahrhunderts seinen Ruhestand in St. Marienkirchen verbrachte und vorher an der Lehrerbildungsanstalt in Graz unterrichtete. Ebner verfaßte einige Studien zur Siedlungsgeschichte der Gegend, die bereits Gangl, Ortskunde benutzte und von denen eines auch 2003 im JbOÖMV veröffentlicht wurde (in der vorliegenden Arbeit zitiert als Ebner, Antiesenmündung). Der Verbleib der übrigen Manuskripte Ebners ist nicht geklärt, doch könnte sich von seinen Aufzeichnungen laut Mitteilung von Dr. Roland Forster, Hartkirchen, vom 4. Februar 2008 noch etwas im Bestand OÖLA, Vereinsarchive, Musealverein, Akten: Nr. 106 (umfaßt "Briefverkehr 1946-1951, Manuskripte Antiesenmündung, Pfarre Eggerding, Sitz Hacklöd") finden.

²⁷⁵⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1418 Juni 10.

²⁷⁵⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1466 Dezember 28.

²⁷⁵⁷ Siehe die Besitzgeschichte des *Rämblergutes* zu *Öd* (B2.III.7.).

²⁷⁵⁸ Wolfgang Graf von Salm war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

²⁷⁵⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1557 Jänner 12.

²⁷⁶⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 12. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425. Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

schließlich auch *Paul Schönperger zu Passau* und seine Verwandten ihre noch verbleibenden Rechte an diversen Besitzungen an den genannten *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*, wobei der genannte Paul Schönperger, Bürger zu Passau, bei diesem Geschäft für seine Tochter *Sabina selig*, dann Martin Möhstl für seine Gemahlin Magdalena, geb. Schönperger sowie Sigmund Andorffer, Bürger zu Schärding, für seine Gemahlin Ursula, geb. Schönperger auftreten.²⁷⁶¹ Wolfgang II. von Hackledt erhielt dadurch die Rechte auf das *Huetterpauerngut oder Lörlhof cum partibus*, ferner das *Wagnergut zu Samperg*, das *Gut auf der Edt*, die Rechte am halben Zehent beim Gut des *Matheus zu Fuckhing in St. Marienkircher Pfarre*, das *Gut an der Kürren* und einen *Hof zu Jörgern* in der Pfarre Taiskirchen, ferner ein *Fischwasser zu Mittich* (dieses war ein Lehen der Herren von Tannberg), ein *Gut zum Waldt in Frauensteiner Herrschaft*, den *Klöblhof in Rothalmünsterer Pfarre*, die *Helblinger Hube zu Westerpach*, das *Gut zu Nidergrin Reiterer Pfarr*, und ein *Ort auf der Königswiesen* bei Schärding. Als Siegler bei dem Verkauf erscheinen Paul Schönperger, Bürger zu Passau, dann Thomas Aigner, Bürgermeister zu Passau, und schließlich Hans Cappenstill, Stadtschreiber zu Schärding.²⁷⁶² Einige dieser Güter gehörten später zur Gruppe der "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach".²⁷⁶³ Der erwähnte Zehent zu *Fuckhing* blieb unter der Bezeichnung *Zehent aus dem Simmelgut in Unterfugging* bis ins 19. Jahrhundert im Besitz der Herrschaft Hackledt.²⁷⁶⁴ Mit den Rechten am Lörlhof zu St. Marienkirchen gelangte Wolfgang II. außerdem in den Besitz einer Reihe von Urkunden, die sich auf dieses Anwesen bezogen und von denen die älteste noch aus dem Jahr 1418 stammte. Nach der Erwerbung des Lörlhofes wurden diese Schriftstücke nach Hackledt übertragen und dort dem Schloßarchiv eingegliedert.²⁷⁶⁵ 1563 und 1564 bestätigte die herzoglichen Regierung zu Burghausen dem Hackledt'schen Untertanen *Christoph Hueter* als Bauern auf dem Lörlhof das Recht auf die *Tafern* in St. Marienkirchen.²⁷⁶⁶ Wirt und Hueterbauerngut blieben damit vorerst in einer Hand vereinigt.

Der Lörlhof und die dazugehörigen kleineren Güter in St. Marienkirchen vererbten sich in der Folge auf die Nachfahren des Wolfgang II. als Inhaber der Herrschaft Hackledt.²⁷⁶⁷ Der Besitz seines Sohnes Joachim I.²⁷⁶⁸ umfaßte 1580 die folgenden Untertanen in *Samerskirchen*.²⁷⁶⁹

| Name des Untertanen | Besitzgröße | Form der Leihe |
|-------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Hueter Paur zu Samerskirchen</i> | ¹ / ₂ -Hof | k.A. |
| <i>Wirth zu Samerskirchen</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |

Beide Anwesen gehörten als *erbaigen* dem Grundherrn *Joachim Häckheleder zu Häckheledt* und verbleiben auch weiterhin im Eigentum seiner Nachfolger auf dem Schloß Hackledt.

²⁷⁶¹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 13. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425 (fälschlich datiert 1559 Dezember 25). Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es über diese Urkunde heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

²⁷⁶² Ebenda.

²⁷⁶³ Zur Geschichte dieses Anwesens siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

²⁷⁶⁴ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁷⁶⁵ Im Bestand "StIA Reichersberg, GHK" sind aus der Zeit zwischen 1418 und der Erwerbung des Lörlhofes durch Wolfgang II. im Jahr 1559 noch 25 Urkunden zu diesem Anwesen vorhanden. Siehe das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁷⁶⁶ Siehe dazu StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1563 Juni 18 und StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1564 Februar 29.

²⁷⁶⁷ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁷⁶⁸ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁷⁶⁹ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 93r.

Im Jahr 1580 erscheint auch Moritz von Hackledt²⁷⁷⁰ aus der Linie zu Maasbach in seiner Eigenschaft als Inhaber der Herrschaft Teufenbach als Besitzer zweier Liegenschaften:²⁷⁷¹

| Name des Untertanen | Besitzgröße | Form der Leihe |
|--------------------------------------|----------------------------------|----------------|
| <i>Hanns Hueber zu Samerskirchen</i> | ¹ / ₂ -Hof | k.A. |
| <i>Sebastian Edmair</i> | ¹ / ₄ -Hof | k.A. |

Beide Anwesen gehörten als *erbaigen* dem Grundherrn *Moritz Häckhleder zu Teuffenpach*, und scheinen weiterhin im Eigentum seiner Nachfolger auf Teufenbach verblieben zu sein.²⁷⁷²

Im Jahr 1588 wird Joachim I. von Hackledt mit seinem Besitz in *Sämerskirchen* erneut in den "Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen" des Landgerichts Schärding aufgeführt.²⁷⁷³

Am 10. Mai 1600 wurden die passauischen Beutellehen der Familie von Hackledt sodann den beiden überlebenden Söhnen des schon 1597 verstorbenen Joachim I. übergeben. Am genannten Datum verlieh Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau²⁷⁷⁴ den *Lörlhof zu St. Marienkirchen* mit drei Sölden und zwei *Fleischpennkh* (= Fleischbänken) sowie das *Hanglgurt in der Ortner Pfarre*²⁷⁷⁵ dem *Wolf Friedrich Hakhlöder zu Hakhlöd*²⁷⁷⁶ zu Leibrecht. Er erhielt diesen Besitz für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Halbbruder *Wolf Adam Hakhlöder zu Hakhlöd*²⁷⁷⁷ verliehen, nachdem zuvor schon ihr Vater *Joachim Hakhlöder zu Hakhlöd* (= Joachim I.) mit den genannten Gütern belehnt war.²⁷⁷⁸

Wolfgang Friedrich I. ging in weiterer Folge daran, die Rechte an den passauischen Lehen von den Vormündern seines jüngeren Halbbruders Wolfgang Adam zu erwerben. Am 28. August 1612 verkauften schließlich *Wolf Häckheleder von Hackheledt auf Rablern* (= Wolfgang III.) und *Wolf Tattenpeckh zu Öchsing, Tattenpach und Hoppau* als die Vormünder des *Wolff Adam*, Sohnes von *Joachim Häckheleder von Hackheledt* (= Joachim I.) und der *Catharina geborner Ysslin von Oberndorf*, an *Wolf Friedrich Häckheleder zu Hackheledt und Mayrhoff* (= Wolfgang Friedrich I.) das *Hanglguth* sowie die schon öfter genannten Güter in St. Marienkirchen: den *Lörlhof* mit *drei Sölden* und *Fleischpennkh* und *die Tafern*.²⁷⁷⁹

Am selben Tag gab Erzherzog Leopold von Österreich, Fürstbischof von Passau, dem Käufer *Wolf Friedrich Hacklöder zu* die Güter *Lörlhof* und *Hangl*, die bereits dessen Vater *Joachim Hacklöder zu Hacklödt* als Lehen hatte, zu Leibrecht. In der Urkunde ist die Rede von *Lerlhof auch drey Sölden und zwo Fleischbänckh darzue gehörig und alles bey der Pfarrkirchen zu Sämereinskirchen im Dorf; dazu das Guet zue Häglein, darauf ietzt Hanß Hägel sitzt, in Ortner Pfarr in Schärddinger Landgericht gelegen*. Eine Hälfte dieses Besitzes hatte Wolfgang Friedrich I. von Hackledt also gekauft, die andere vom Bischof von Passau zu Lehen.²⁷⁸⁰

Nach dem Ableben des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) fiel der von ihm Besitz an seinen minderjährigen Sohn Johann Georg.²⁷⁸¹ Am 27. November 1615 erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau die passauischen Lehen der

²⁷⁷⁰ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁷⁷¹ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärdding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärdding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 38r-120r: *Beschreibung der einschichtigen Güter des Landgerichts Schärdding mit Angabe der ihnen verliehenen Hofmarksfreiheiten und neuesten fürstlichen Begnadigungen, vom Jahr 1580*, hier 96r.

²⁷⁷² Siehe die Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

²⁷⁷³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1181 (Altsignatur: GL Schärdding III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärdding* für den Zeitraum 1549-1599, darin fol. 285r-360r: *Beschreibung der in- und ausländischen Herrschaften, der einschichtigen Untertanen etc. des Gerichts Schärdding*, vom Jahr 1588, hier 345r.

²⁷⁷⁴ Erzherzog Leopold von Österreich war von 1598 bis 1625 Fürstbischof von Passau.

²⁷⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁷⁷⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁷⁷⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang Adam von Hackledt (B1.V.7.).

²⁷⁷⁸ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1600 Mai 10.

²⁷⁷⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (I).

²⁷⁸⁰ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1612 August 28 (II).

²⁷⁸¹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

Familie, wobei dies ausdrücklich nach dem Tod des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt für dessen Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham geschah. Die passauischen Beutellehen umfaßten damals den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt den dazugehörigen drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie das in der Pfarre Ort gelegene Bauerngut Hangl.²⁷⁸² Wie aus dem von 1616 stammenden "Salbuch" der Pfarre St. Marienkirchen²⁷⁸³ hervorgeht, waren die einzelnen Teile des Hackledt'schen Besitzes in der Ortschaft St. Marienkirchen schon damals aufgeteilt: So heißt es unter anderem bei der Aufzählung der *Gemeinverschafften und erkauften jährlichen Gilten der Bruderschaft zu Ehren Unserer Lieben Frau*, daß *Stefan Tobler Wirt zu St. Marienkirchen* die nach Hackledt gehörende *Wirtssölden* besitzt und 2 fl. 34 kr. 3 dn. gibt,²⁷⁸⁴ während *Daniel, Packh [= Bäcker] zu St. Marienkirchen*, die nach Hackledt gehörende *Kasschneidersölden* hat und 34 kr. 2 dn. gibt.²⁷⁸⁵ Am 12. Juli 1619 erneuerte Erzherzog Leopold von Österreich als Fürstbischof von Passau nach dem Tod der Witwe des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt erneut die passauischen Beutellehen der Familie. Diese umfaßten unverändert den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie das Bauerngut Hangl in der Pfarre Ort.²⁷⁸⁶ Ebenfalls 1619 wird das Anwesen im Inventar von Schloß Hackledt erwähnt: *Cassten No. 7. Alda ligen Lehen, und Gewaltbriefe das Schneider, vnnd Hueterguet zu St. Marienkirchen betreffend.*²⁷⁸⁷ 1660 erscheint Johann Georg von Hackledt als Inhaber der passauischen Lehen Hangl und Lörlhof, samt den 3 Sölden und 2 Fleischbänken,²⁷⁸⁸ die ihm bereits im Jahr 1619 nach dem Tod seiner Mutter von Erzherzog Leopold von Österreich als Lehensherrn bestätigt worden waren.

Im Jahr 1689 sind in *St. Mariäkhürchen* folgende Untertanen von Hackledt genannt:²⁷⁸⁹

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1689 | Form der Leihe |
|--|-------------------------------------|----------------|
| <i>Matthiaß Häckhl, Huetterpaurnguett</i> | ¹ / ₄ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Stephan Hörzog, Würth</i> | ein <i>Würthshauß</i> | Leibgedinge |
| <i>Stephann Hörmanseder, Pöckh</i> | ein <i>Pachhauß</i> ²⁷⁹⁰ | Leibgedinge |
| <i>Alexander Wisenberger, Fleischladen</i> | <i>ain Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Thoman Tischler, Wöber beim Bach</i> | <i>ain Heißl</i> | Leibgedinge |
| <i>Hanns Mündtlbaur, Pinder</i> | <i>ain Heißl</i> | Leibgedinge |

Die sechs Anwesen unterstanden der Herrschaft dabei als *Passauer Lehen*. Die *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen, im Gerichte Schärding gelegenen, einschichtigen Untertanen* weist außerdem darauf hin, daß diese Anwesen *mit Grundt Podten, und aller Nidergerichtl[icher] Obrigkeit nacher Häckhledt gehörig vnnd Underworffen* waren.²⁷⁹¹

Aus späteren Untertanenverzeichnissen ist zu ersehen, daß die Weberei später zeitweise als Fischerhaus diente, während die Wohnung des Binders von einem Schneider bewohnt wurde.

²⁷⁸² StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1615 November 27.

²⁷⁸³ Das Salbuch der Pfarre St. Marienkirchen ist eine Pergamenthandschrift, in der die Besitzungen und jährlichen Einkünfte der Kirche an Stiftungen, Erbrechten und Leibgedingen eingetragen sind. Siehe dazu Haberl, St. Marienkirchen 70-76.

²⁷⁸⁴ Haberl, St. Marienkirchen 74.

²⁷⁸⁵ Ebenda.

²⁷⁸⁶ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1619 Juli 12.

²⁷⁸⁷ StiA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 5v.

²⁷⁸⁸ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1660 September 5.

²⁷⁸⁹ Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r- 319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689, hier 316v-317r.

²⁷⁹⁰ *Stephann Hörmanseder* besaß außerdem ein Grundstück, welches *die Kochschmaider Sölden* genant war.

²⁷⁹¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 316r- 319r: *Spezifikation der nach Häckhledt gehörigen im Gerichte Schärding gelegenen einschichtigen Untertanen*, vom Jahr 1689.

1693 wird der Besitz in St. Marienkirchen unter den im Amt Antiesenhofen gelegenen Gütern der Herrschaft aufgeführt. Es gab damals sechs nach Hackledt untertänige Anwesen:²⁷⁹²

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1693 | Form der Leihe |
|--|--------------------------|----------------|
| <i>Michael Huetterpaur</i> | $\frac{1}{4}$ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Gotthardt Jungwürth</i> | die <i>Würths Sölden</i> | Leibgedinge |
| <i>Stephan Hörmanseder, Päk</i> | eine <i>Sölden</i> | Leibgedinge |
| <i>Alexander Wisenberger</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Hannß Pinder beim Pach</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |
| <i>Thoman Tischler zu St.Mariakhürchen</i> | ein <i>Heisl</i> | Leibgedinge |

1717 erwähnt eine *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen* in dieser Ortschaft:²⁷⁹³

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1717 | Form der Leihe |
|--|---------------------|----------------|
| <i>Mathias Huettenpaur</i> | $\frac{1}{8}$ -Hof | k.A. |
| <i>Mathiaß Pfaffingdorffer</i> | $\frac{1}{16}$ -Hof | k.A. |
| --- sein <i>In- oder Nebenheusl</i> | ein Haus | k.A. |
| <i>Stephan Hörmanseder</i> | $\frac{1}{16}$ -Hof | k.A. |
| --- sein <i>Inheusl</i> , bewohnt <i>Georg Spilleder</i> | ein Haus | k.A. |
| <i>Casper Wisnberger</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Petter Mollberger</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |
| <i>Jacob Reischl, Schneider</i> | $\frac{1}{32}$ -Hof | k.A. |

Der Schneider *Reischl* ist hier erstmals in St. Marienkirchen genannt. Er dürfte nicht auf dem früheren Weberhaus ansässig gewesen sein (hier wohnte *Mollberger*), sondern im früheren Binderhaus. 1752 erscheint auf dem Binderhaus der Schneider *Häckhnbuecher*, während *Reischl* in jenem Jahr ein eigenes Haus hatte, das er noch 1786 bewohnte. In den Jahren 1752 und 1786 sind diese beiden Schneider nebeneinander im Untertanenverzeichnis der Herrschaft aufgeführt, später gehörte zu Hackledt nur mehr eine Schneiderei im früheren Binderhaus.

Am 5. Juli 1718 erhielt Wolfgang Matthias von Hackledt,²⁷⁹⁴ der Sohn des 1677 verstorbenen Johann Georg, durch seinen Lehensherrn, dem Fürstbischof Raymund Ferdinand Grafen von Rabatta,²⁷⁹⁵ einen neuen Lehensbrief. Damit gehörten ihm die traditionellen passauischen Beutellehen der Familie, nämlich das Hanglgut in der Pfarre Ort im Innkreis und der Lörhhof in St. Marienkirchen, samt den drei Sölden und zwei Fleischbänken nunmehr alleine.²⁷⁹⁶

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) und des bisherigen Lehensherrn Grafen von Rabatta erhielt sein ältester Sohn Franz Joseph Anton²⁷⁹⁷ am 20. April 1724 durch den neuen Lehensherrn, dem Fürstbischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg,²⁷⁹⁸ ebenfalls einen neuen Lehensbrief. Damit gehörten ihm die beiden traditionellen passauischen Beutellehen der Familie, nämlich das Hanglgut in der Pfarre Ort und der Lörhhof in St. Marienkirchen, samt den drei Sölden und zwei Fleischbänken, nun ebenfalls alleine.²⁷⁹⁹

²⁷⁹² Siehe HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1184 (Altsignatur: GL Schärding VI): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Schärding* für den Zeitraum 1670-1761, darin fol. 350r-434r: *Beschreibung der im Gerichte Schärding vorhandenen Hofmarken*, vom Jahr 1693, hier 408v-409r.

²⁷⁹³ Siehe HStAM, GL Innviertel Fasz. 101, Nr. 99/100: *Schärding, Pfliegericht und Landgericht*, darin N^o 15, Herrschaft Hackledt: *Beschreibung der Hackledt'schen Untertanen an[n]o 1717*, fol. 1r-3r, hier 1v-2r.

²⁷⁹⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁷⁹⁵ Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

²⁷⁹⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1718 Juli 5.

²⁷⁹⁷ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

²⁷⁹⁸ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

²⁷⁹⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1724 April 20.

Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt († 1729) erneuerte Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg die passauischen Lehen der Familie, wobei Johann Karl Joseph I.,²⁸⁰⁰ der Bruder des Vorbesitzers, als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk²⁸⁰¹ und Joseph Anton²⁸⁰² eingesetzt wurde.²⁸⁰³ Die passauischen Lehen umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken, das Hanglgut,²⁸⁰⁴ drei Güter zu Heiligenbaum,²⁸⁰⁵ die Engelfriedmühle²⁸⁰⁶ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden²⁸⁰⁷ im Landgericht Griesbach. Dazu kam das *Lehen zu Schwendt* bei Schardenberg, das der Familie nicht selbst gehörte, sondern vom Inhaber der Hofmark Hackledt als Lehensträger des Stiftes Reichersberg verwaltet wurde.²⁸⁰⁸ Tatsächlich erhielt *Johann Karl Joseph von Hackledt zu Wimhub* am 7. Mai 1732 als Lehensträger seiner beiden unmündigen *Vettern* (sic) einen Beutellehensbrief für *Hangl* und *Lörlhof*.²⁸⁰⁹

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt († 1747) wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Sein Neffe Johann Nepomuk, der Sohn des Franz Joseph Anton von Hackledt, hatte inzwischen die Volljährigkeit erreicht.²⁸¹⁰ 1748-1749 wurde er durch Joseph Dominikus Graf von Lamberg mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* belehnt,²⁸¹¹ zudem erhielt er den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken, sowie auch das Bauerngut Hangl in der Pfarre Ort.

In der Güterkonskription von 1752 werden die Anwesen in *St. Mariakirchen* zur Gruppe der *unmittelbar um das Schloß gelegenen Untertanen der Hofmark Hackledt* gerechnet;²⁸¹² das Anlagsbuch von 1760 listet die Güter in *S. Mariakirchen* gleichfalls in dieser Kategorie auf.²⁸¹³

| Name des Untertanen | Besitzgröße 1752 | Form der Leihe |
|---|---|----------------|
| <i>Lorenz Weißenberger, Würth</i> | ¹ / ₁₆ -Hof ²⁸¹⁴ | Leibgedinge |
| <i>Thomas Ellnpöckh, Pöckh</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Michael Hårdtwägner, Pöckh</i> | ¹ / ₁₆ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Franz Wisenberger, Mözger</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Mathias Schaiber, Tagwercher</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Georg Reischl, Schneider</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |
| <i>Mathias Häckhnbuecher, Schneider</i> | ¹ / ₃₂ -Hof | Leibgedinge |

²⁸⁰⁰ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²⁸⁰¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁸⁰² Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁸⁰³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

²⁸⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁸⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

²⁸⁰⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

²⁸⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁸⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

²⁸⁰⁹ StiA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 5): 1732 Mai 7.

²⁸¹⁰ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

²⁸¹¹ Siehe HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749 sowie HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

²⁸¹² Siehe HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r:

Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 188r.

²⁸¹³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 493 (Altsignatur: GL Schärding XI): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Schärding für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 24r-37r: Hofmark und Schloß Hackledt samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding.

²⁸¹⁴ *Lorenz Weißenberger* besaß außerdem den ganzen Zehent vom Bauerhof *Hauer zu Wüsenhardt* (heute in der Ortschaft Großwiesenhart der Gemeinde St. Marienkirchen) sowie den halben Zehent vom Bauerhof *Pernauer zu Fuckhing* (heute in der Ortschaft Unterfucking, Gemeinde St. Marienkirchen), wobei er diese Rechte im Jahr 1748 als *Frey Aign* gekauft hatte.

Über die rechtliche Situation dieses Besitzes heißt es: Da dene heuntigen von Häckhledt Voreltern schon vor dem in a[nno] 1557 außgangenen 60st[en] Freybrief als Landtsessen in dem Rütterstandt waren, übten die Inhaber des Schlosses die Niedergerichtsbarkeit mit dem Hofmarchsrecht, oder in Krafft der Edlmannsfreyheit²⁸¹⁵ auch über die Untertanen in den 2 Dörffern, St. Mariakirchen unnd Mayrhof aus. Da Schloß Hackledt als Landtsessen Guett bestendig bey diser Familie geblüben unnd niemahlen in andre Handt gerathen war, sollen die Untertanengüter auch weiterhin als Hofmarchs Underthannen vorgetragen werden.²⁸¹⁶

Das Huetterpaurn Güettl wird 1752 nicht als eigene Liegenschaft aufgeführt, sondern war jeweils zur Hälfte dem Gastwirt Weißenberger und dem Bäcker Ellnpöckh überlassen. Während der Gastwirt für seine Liegenschaft auch die Hackledt'sche Tavernengerechtigkeit besaß, unterstand der Bäcker Ellnpöckh mit seinem Hauptguett oder Pökhrecht auf dem sogenannten Zöhrrerbäck-Anwesen nicht der Herrschaft Hackledt, sondern der Hofmark Aurolzmünster, die sich zu jener Zeit im Besitz des Grafen Ferdinand von der Wahl befand.²⁸¹⁷

1762 wurden die passauischen Lehen der Familie von Hackledt nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Lamberg erneuert. Sein Nachfolger, Bischof Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein,²⁸¹⁸ bestätigte die Belehnung mit der Engelfriedmühle und dem Gut zu Höchfelden für Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled.²⁸¹⁹ Das Lehen Lärnhof in der Pfarre St. Marienkirchen wurde ebenfalls erneuert, und Johann Nepomuk erteilte am 26. August 1762 seinem Vertreter die Vollmacht zur Entgegennahme.²⁸²⁰

Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, Bischof Graf von Thun-Hohenstein, ein Jahr später erfolgte unter dessen Nachfolger, Bischof Leopold Ernst Graf von Firmian,²⁸²¹ für Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled abermals eine Erneuerung der Belehnung mit der Engelfriedmühle bei Mayrhof sowie mit dem Gut zu Höchfelden.²⁸²²

Insgesamt zählten zur Hofmark Hackledt an passauischen Beutellehen das Hanglgut in der Pfarre Ort sowie der Lörnhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken; als Ritterlehen galten die drei Güter zu Heiligenbaum und das Anwesen zu Engelfried.²⁸²³ Ein passauisches Ritterlehen war außerdem das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.²⁸²⁴

1786 wurde die Pfarre St. Marienkirchen zum k.k. Patronat erklärt,²⁸²⁵ gleichzeitig wurde für den neuen Pfarrsprengel ein Verzeichnis aller Ortschaften und Einzelhöfe angelegt, in der die Liegenschaften mit ihren Hausnummern und den zuständigen Grundherrschaften angegeben sind.²⁸²⁶ Der Herrschaft Hackledt unterstanden folgende Anwesen und Nebengebäude:

| Name und Haus-Nr. 1786 ²⁸²⁷ | Name im Grundbuch | Name und Haus-Nr. 1949 ²⁸²⁹ |
|--|----------------------|--|
| | 1839 ²⁸²⁸ | |

²⁸¹⁵ Siehe zur Funktion und Bedeutung dieses Rechtes das Kapitel "Edlmannsfreiheit" (A.2.2.4.2.).

²⁸¹⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 187r.

²⁸¹⁷ Ebenda 188r. Siehe dazu auch Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 123 sowie Gangl, Ortskunde 49.

²⁸¹⁸ Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein war von 1761 bis 1763 Fürstbischof von Passau.

²⁸¹⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1466 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1762-1763.

²⁸²⁰ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 38-39.

²⁸²¹ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

²⁸²² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1468 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1763-1769.

²⁸²³ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35, 52.

²⁸²⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁸²⁵ Vgl. Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 107.

²⁸²⁶ Ein Vergleich mit der Situation dieser Liegenschaften in den Jahren 1839 und 1949 zeigt, daß die Namen der einst zur Herrschaft Hackledt untertänigen Güter besonders im Verlauf des späten 19. und frühen 20. Jahrhundert einem starken Wandel unterworfen waren, so daß die früher gebräuchlichen Hausbezeichnungen inzwischen weitgehend unbekannt sind.

²⁸²⁷ Angaben nach Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 124 sowie Gangl, Ortskunde 49, 50.

| | | | | |
|---------------------------|--------|----------------------------------|--------------------------|--------|
| <i>Oberbäck</i> | Nr. 2 | <i>Oberbäck</i> | <i>Oberbäckerhaus</i> | Nr. 4 |
| <i>Oberbäck-Inhaus</i> | Nr. 3 | --- | --- | |
| <i>Oberbäck-Haarstube</i> | Nr. 4 | --- | --- | |
| <i>Jungwirt</i> | Nr. 10 | <i>Jungwirth</i> | <i>Gasthaus Daller</i> | Nr. 13 |
| <i>Jungwirt-Inhaus</i> | Nr. 11 | --- | --- | |
| <i>Huetterbauernhaus</i> | Nr. 12 | <i>Hueterbauer</i> | <i>Bäckerei Bachmair</i> | Nr. 19 |
| <i>Fischerhäusl</i> | Nr. 13 | <i>Pfeiffer- oder Weberhäusl</i> | <i>Wagnerei Biereder</i> | Nr. 14 |
| <i>Stegschneiderhaus</i> | Nr. 14 | <i>Stegscheiderhäusl</i> | <i>Stegbinderhaus</i> | Nr. 20 |
| <i>Schneider Reischl</i> | Nr. 15 | --- | --- | |
| <i>Metzger</i> | Nr. 25 | <i>Metzger</i> | <i>Schmiede Stier</i> | Nr. 18 |

Aus der Amtszeit des Pfarrers Joseph Ägid Stockmann (1789-1818) existiert eine im Auftrag höherer Behörden angelegte undatierte Beschreibung der Pfarre St. Marienkirchen, laut welcher ihr Sprengel in die Steuerdistrikte Dietraching, St. Marienkirchen und Bach eingeteilt war. Im Steuerdistrikt St. Marienkirchen fanden sich damals: ein ganzer Hof, zwei $\frac{1}{2}$ -Höfe, einundvierzig $\frac{1}{4}$ -Höfe, vierzehn $\frac{1}{8}$ -Höfe, sechzehn $\frac{1}{16}$ -Höfe sowie dreizehn $\frac{1}{32}$ -Höfe.²⁸³⁰

Ende 1799 starben Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton.²⁸³¹ Da sie beide unverheiratet und kinderlos waren, setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben ein.²⁸³² Während das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör* in der Folge an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell fiel,²⁸³³ gingen die Lehensgüter der Familie auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt²⁸³⁴ aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach als den nächsten männlichen Verwandten aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber Johann Nepomuk und Joseph Anton von Hackledt über.

Aus der Zeit der Zugehörigkeit des Innviertels zum Königreich Bayern (1810 bis 1816)²⁸³⁵ hat sich im Schloßarchiv Hackledt eine Fassonstabelle für den *Lerlhof im Unterdonaukreise* aus dem Jahr 1813 erhalten.²⁸³⁶ Der nördliche Teil des Innviertels mit dem Gericht Schärding war damals dem bayerischen Unter-Donaukreis mit Behördensitz in Passau unterstellt.²⁸³⁷ Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie²⁸³⁸ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt

²⁸²⁸ Angaben nach OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁸²⁹ Angaben nach Gangl, Ortskunde 37.

²⁸³⁰ Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 125.

²⁸³¹ Siehe die Biographien des Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

²⁸³² Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁸³³ Ebenda [6].

²⁸³⁴ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

²⁸³⁵ Siehe dazu die Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.) und Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern: Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

²⁸³⁶ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

²⁸³⁷ Pillwein, Innkreis 138.

²⁸³⁸ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

gehört hatten.²⁸³⁹ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die kleineren bei Hackledt wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell, den neuen Besitzer des Schlosses, verkaufte. Die ehemals bayerischen Lehen der Hofmark Hackledt erwarb Peckenzell am 20. April um 3.000 fl.,²⁸⁴⁰ die ehemals passauischen am 25. April um 4.500 fl.²⁸⁴¹ Der Lörlhof und seine Sölden gehörten damit zu den zu *Pertinenz*en des Schlosses Hackledt, welches Peckenzell 1839 samt den untertänigen Anwesen an Stift Reichersberg verkaufte.²⁸⁴²

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt.²⁸⁴³

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|--------------------------------------|------------------------|-------------------|
| <i>Hueterbauer</i> | St. Marienkirchen | St. Marienkirchen |
| <i>Jungwirth</i> | St. Marienkirchen | St. Marienkirchen |
| <i>Oberbäck</i> | St. Marienkirchen | St. Marienkirchen |
| <i>Metzger</i> | St. Marienkirchen | St. Marienkirchen |
| <i>Pfeiffer- oder Weberhäusl</i> | St. Marienkirchen | St. Marienkirchen |
| <i>Stegscheiderhäusl</i> | St. Marienkirchen | St. Marienkirchen |

Ein von Lamprecht angefertigtes Aquarell von *St. Marienkirchen am Inn* aus dem Jahr 1840 läßt neben der Kirche einige Gebäude der ehemals Hackledt'schen Liegenschaften erkennen.²⁸⁴⁴

B2.II.20. Stött

Die weiträumige Ortschaft Stött gehört heute großteils zur Gemeinde Ort im Innkreis, teilweise auch zur östlich angrenzenden Gemeinde Lambrechten. Beide liegen im politischen Bezirk Ried im Innkreis. In der Kirchenorganisation untersteht Stött der (Alt-) Pfarre Ort.

Der Hackledt'sche Besitz umfaßte hier das *Hanglgut zu Hangl*²⁸⁴⁵ samt dem Zehent, ferner die Rechte an den Zehenten vom *Fleischhacklgut*²⁸⁴⁶ sowie vom *Doblergut unterm Thanet*.²⁸⁴⁷ Während das Hanglgut als passauisches Lehen lange Zeit zur Hofmark Hackledt gehörte und in den Besitzverzeichnissen meistens als Einzelhof ohne weitere Ortsangabe aufgeführt wird,²⁸⁴⁸ hatten die beiden anderen Bauernhöfe ihre Zehent-Abgaben nach Hackledt zu

²⁸³⁹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

²⁸⁴⁰ Ebenda sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2, wobei letzterer im Zusammenhang mit dem Verkauf der allodifizierten Lehen auf den Unterschied zwischen dem Schloß Hackledt mit seinen Grundstücken einerseits und den Lehensgütern der Herrschaft Hackledt andererseits aufmerksam macht und einen Irrtum Handel-Mazzettis korrigiert: *Von H[andel-] M[azzetti] wird das [= der Verkauf der Lehen] alles auf "Schloss oder die Hub zu H[ackledt]" bezogen, obwohl immer nur von der Hub die Rede ist.* Siehe zur "Hube zu Hackledt" die Geschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁸⁴¹ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61.

²⁸⁴² Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs allerdings irrtümlich mit 1837 angibt. Siehe dazu auch die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.). Der Begriff einer "Pertinenz" bezeichnete allgemein gesprochen ein "Zubehör im juristischen Sinne". Meist verstand man darunter einen Besitz (z.B. einen Bauernhof), der rechtlich als Bestandteil eines anderen Anwesens (z.B. eines Ansitzes) eingestuft und auf diese Weise mit ihm auf Dauer verbunden war. Kam es bei der Hauptliegenschaft zu einem Besitzwechsel (durch Verkauf, Tausch, etc.), so galten die Pertinenzien automatisch als mit inbegriffen, während alle anderen Stücke desselben Inhabers nicht betroffen waren.

²⁸⁴³ Siehe OÖLA, Gerichtsarchiv, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁸⁴⁴ Lamprecht, Aquarell.

²⁸⁴⁵ Heute die Liegenschaft Stött Nr. 17, Gemeinde Lambrechten. Siehe dazu auch Besitzgeschichte B2.II.9.

²⁸⁴⁶ Heute die Liegenschaft Stött Nr. 10, Gemeinde Lambrechten.

²⁸⁴⁷ Heute die Liegenschaft Stött Nr. 22, Gemeinde Lambrechten.

²⁸⁴⁸ Siehe zu diesem heute nach Stött gerechneten Einzelhof die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

entrichten, unterstanden mit ihrem Untertänigkeitsverhältnis jedoch anderen Grundherrschaften.²⁸⁴⁹

Bis zum Beginn des 15. Jahrhunderts gehörte das *Gut zu Tobel* ebenso wie das *Fleischhackl-Gut* den einflußreichen Herren von Kuchel,²⁸⁵⁰ die aus dem Salzburgischen nach Bayern zugewandert waren, die Herrschaft Friedburg besaßen und auch das Kollegiatstift Mattighofen stifteten.²⁸⁵¹ Nach dem Aussterben der Kuchler verkauften ihre Erben die Lehenschaft und Vogtei über die beiden Güter am 31. Dezember 1437 an die Herren von Tannberg zu Aurolzmünster.²⁸⁵² Von ihnen ging das Doblertgut in den Besitz des Stiftes Reichersberg über,²⁸⁵³ während das Fleischhackl-Anwesen weiterhin zur Herrschaft Aurolzmünster gehörte. Die Rechte am Zehent der beiden Güter verblieben ebenfalls bei der Herrschaft Aurolzmünster, wurden von den Tannberg aber anderen als Lehen überlassen.

Am 7. März 1573 erwarb Joachim I. von Hackledt²⁸⁵⁴ den halben *großen und kleinen Zehent* auf dem *Fleischhacker- und Toblerguet* von dem bisherigen Besitzer Christof Ortner. Der Zehent der beiden Güter wird dabei ausdrücklich als Lehen der Tannberger zu Aurolzmünster bezeichnet, der Käufer erscheint in der Urkunde als *Joachim Hakhleder zu Hakhled*.²⁸⁵⁵

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im November 1597 vererbte sich sein Besitz in der Pfarre Ort auf seine Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt, sodaß er nach dem Ableben seines Sohnes Wolfgang Friedrich I.²⁸⁵⁶ im Juli 1615 an dessen minderjährigen Sohn Johann Georg²⁸⁵⁷ fiel. Am 17. September 1620 erhielt *Hans Georg Hackhleder* vom Stift Reichersberg durch seine beiden Vormünder *Hans Hackhleder zu Maesbach*²⁸⁵⁸ und *Georg Lambfrizhaimer zu Pircha* nach dem Tod seiner Mutter die Rechte am *Toblertgut* und am *Fleischhackergütl* übertragen, beides Lehen der Herren von Tannberg zu Aurolzmünster.²⁸⁵⁹ Nachdem Johann Georg von Hackledt die Volljährigkeit erreicht hatte, wurden ihm die beiden Zehente am 8. März 1640 als *zu Hackhledt* allein verliehen²⁸⁶⁰ und blieben auch weiterhin im ungeteilten Besitz seiner Nachfolger als Inhaber von Schloß und Herrschaft Hackledt.²⁸⁶¹

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁸⁶² In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit*

²⁸⁴⁹ Siehe dazu die Besitzgeschichte der Zehenten von Hackledt (B2.II.22.).

²⁸⁵⁰ Zur Familiengeschichte der Edlen von Kuchel, oft bezeichnet als "die Kuchler" siehe Erhard, Geschichte (1904) 269-275, zu ihnen als Inhaber von Mattighofen siehe Sonntag, Mattighofen 63 sowie die Besitzgeschichte von Teichstätt (B2.I.15.).

²⁸⁵¹ Martin, ÖKT Braunau 2.

²⁸⁵² Meindl, Ort/Antiesen 213 (Fleischhackl), 213-214 (Dobler).

²⁸⁵³ Ebenda 213.

²⁸⁵⁴ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁸⁵⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1573 März 7.

²⁸⁵⁶ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁸⁵⁷ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁸⁵⁸ Siehe die Biographie des Hans III. von Hackledt (B1.V.13.).

²⁸⁵⁹ StAL, Rep. 97f, Fasz. 160, Nr. 100: 1620 September 17. Original unter dieser Signatur derzeit nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 14, 34. Chlingensperg bezeichnet sie fälschlich als *die Tannheimer Lehen*.

²⁸⁶⁰ StIA Reichersberg, 1640 März 8. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁸⁶¹ Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁸⁶² Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

aller Zugehör,²⁸⁶³ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁸⁶⁴

1839 sind als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt:²⁸⁶⁵

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|---|------------------------|-----------------|
| Zehent aus dem <i>Hanglgut</i> | <i>Gramberg</i> | Ort im Innkreis |
| Zehent aus dem <i>Doblergut unterm Thanet</i> | <i>Gramberg</i> | Ort im Innkreis |
| Zehent aus dem <i>Fleischhackergut</i> | <i>Gramberg</i> | Ort im Innkreis |

Am 20. Dezember 1839 kaufte das auf dem Doblergut ansässige Ehepaar Andreas und Klara Anzinger das Recht auf ein Drittel des Zehents von ihrem Anwesen; am selben Tag erwarb auch das auf dem Fleischhacklgut ansässige Ehepaar Felix und Maria Schungelberger das Recht auf ein Drittel des Zehents von ihrem Anwesen. Die von ihnen an die Herrschaft zu entrichtenden Abgaben wurden durch diesen *Loskauf von der Lehenschaft* vermindert.²⁸⁶⁶

Im Jahr 1850 führt das beim k.k. Bezirksgericht Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* noch folgende Anwesen aus der Ortschaft Stött an:²⁸⁶⁷

| <i>Name der behausten Realitäten</i> | <i>Steuer-Gemeinde</i> | <i>Pfarre</i> |
|---|------------------------|-----------------|
| der Zehent aus dem <i>Hanglgut zu Hangl</i> | <i>Freinberg</i> | Ort im Innkreis |
| ² / ₃ Zehent aus dem <i>Doblergut unterm Thanet</i> | <i>Gramberg</i> | Ort im Innkreis |
| ² / ₃ Zehent aus dem <i>Fleischhacklgut</i> | <i>Gramberg</i> | Ort im Innkreis |

Schmoigl beschreibt die Zehente auf dem *Doblergute hinterm Thanet und zu Fleischhäckl* ebenfalls, wobei er im Hinblick auf die Anteile der Herrschaft Aurolzmünster feststellt, daß von dem Gut nur ¹/₃ dahin lehenbar, ²/₃ aber freileidig eigen nach Häckledt gehörig waren.²⁸⁶⁸

B2.II.21. Weintal

Die Ortschaft Weintal gehört heute, geteilt in Oberweintal und Hinterweintal, zur Gemeinde Weilbach im politischen Bezirk Ried und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre Weilbach.

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte bei seiner größten Ausdehnung hier ein Anwesen:

- das *Seppengütl zu Weinthall*

In Weintal erscheinen die Herren von Hackledt erstmals im 16. Jahrhundert. Am 28. Februar 1529 stellt Wolfgang II.²⁸⁶⁹ als *Wolfgang Häckhelöder zu Häckhelöd der zeit Hofwirth zu Reichersberg* gegen Propst Hieronymus II. Weyrer und den Konvent zu Reichersberg einen Lehensrevers aus, aus dem hervorgeht, daß er den Zehent von Gütern zu *Weintall und anderen Orten* als Leibgedinge erhalten hat. Als Siegler erscheinen *Caspar Ödenhauser*,

²⁸⁶³ Ebenda [6].

²⁸⁶⁴ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁸⁶⁵ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

²⁸⁶⁶ Meindl, Ort/Antiesen 213.

²⁸⁶⁷ Siehe OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

²⁸⁶⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 35.

²⁸⁶⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

Hofrichter zu Reichersberg, und *Ambrosius Schmiedl*, Marktschreiber von Obernberg.²⁸⁷⁰ Über die weitere Geschichte des Reichersberger Lehens ist unter diesem Namen nichts bekannt.

1737 tritt die Familie wieder in der Ortschaft auf, als *Maria Anna Francisca Freyfrau von Häckhledt gebohrene Baronin Mändlin Wittib* als Verwalterin der Herrschaft Hackledt sieben einschichtige Güter des auf Schloß Neuhaus bei Geinberg ansässigen Grafen Aham kaufte. Gleichzeitig mit dem *Seppengut zu Weinthall* bei Weilbach erwarb sie auch mehre Anwesen bei Markt Kößlarn im Landgericht Griesbach, nämlich drei in *Ränerting* und je eines in *Eidledt*, *Pichl* sowie *Dürnedt*. Diese vorwiegend landwirtschaftlich genutzten Liegenschaften unterstanden seither der Hofmark Hackledt und gehörten auch den Nachfolgern der Käuferin auf diesem Schloß.²⁸⁷¹ Über ihren rechtlichen Charakter heißt es, daß die Güter seit Graf Aham *als demen vorherigen Besitzern des Schloß Neuhaus als der Edlmannßfreyheit fähig* galten und bereits von ihm *von unfürdenckhlichen Jahren mit Jurisdiction genossen* wurden.²⁸⁷²

In der Güterkonskription von 1752 wird das Anwesen der Hofmark Hackledt in der Ortschaft *Weinthall* mit der Größe eines $\frac{1}{8}$ -Hofes angeführt. Wie die Liste der nicht im Landgericht Schärding gelegenen, aber zur Hofmark untertänigen Güter zeigt, war es damals als Erbrecht dem Untertanen *Josef Murauer* überlassen, nachdem es vorher von *Franz Schroltshamber* bewirtschaftet worden war.²⁸⁷³ Auch die Untertanen auf den sechs Gütern bei Kößlarn besaßen ihre Liegenschaften zu dieser Zeit erbrechtsweise.²⁸⁷⁴ 1760 werden diese einschichtigen Güter in den Pfliegerichten Ried²⁸⁷⁵ und Griesbach²⁸⁷⁶ erneut als Hackledt'scher Besitz ausgewiesen.

1799 setzte Joseph Anton Freiherr von Hackledt testamentarisch seine Verwandten, Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen Bruder Anton, als Universalerben ein.²⁸⁷⁷ In der Folge erhielt Johann Nepomuk von Peckenzell das *Schloß Häkledt in k.k. Innviertel mit aller Zugehör*,²⁸⁷⁸ das er 1839 samt den untertänigen Gütern an das Stift Reichersberg verkaufte.²⁸⁷⁹

Im Jahr 1839 ist das *Seppengut* in *Wimthall* noch unter den *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackled* erwähnt,²⁸⁸⁰ während das 1850 beim k.k. Bezirksgericht

²⁸⁷⁰ StIA Reichersberg, AUR 1618 (Altsignatur: KMK 998): 1529 Februar 28.

²⁸⁷¹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁸⁷² HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 240 (Altsignatur: GL Schärding IX): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Schärding gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 185r-196r: *Konskription der Hofmark oder des Schlosses Häckhledt, der Freifrau von Häckhledt gehörig*, samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Schärding und in den Pfliegerichten Ried und Griesbach, hier 194r-196r.

²⁸⁷³ Ebenda 194r.

²⁸⁷⁴ Ebenda 195r, 196r.

²⁸⁷⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 480 (Altsignatur: GL Ried XIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Ried für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 37r-41r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Ried, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackled*.

²⁸⁷⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 363 (Altsignatur: GL Griesbach 26/I): Hofanlagsbücher des Kastenamts und der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1760-1783, darin fol. 103r-110r: Einschichtige Untertanen im Pfliegericht Griesbach, Inhaber 1760: *Johann Nepomuk Joseph Freiherr von Hackled*.

²⁸⁷⁷ Siehe dazu die Biographien des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.) und des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herr / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

²⁸⁷⁸ Ebenda [6].

²⁸⁷⁹ Vgl. Meindl, Ort/Antiesen 208, der das Jahr des Verkaufs an Stift Reichersberg allerdings irrtümlich mit 1837 angibt.

²⁸⁸⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackled*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium uiber die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839.

Obernberg angelegte *Grundbuch der ehemaligen Herrschaft Hakeledt* in der Steuergemeinde Voitshofen in der Pfarre Weilbach dieses Anwesen als *Seppengütl zu Weinthall* anführt.²⁸⁸¹

²⁸⁸¹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Obernberg, Hs. 305: Grundbuch der Herrschaft Hackledt, 1850.

B2.II.22. Zehente

Die Güter des Dominiums Hackledt umfaßten nicht nur Bauernhöfe und Handwerkeranwesen, sondern zu allen Zeiten auch die Rechte an Zehentabgaben.²⁸⁸² Mit solchen Zehenten erwarben die Herren von Hackledt zwar den Anspruch auf bestimmte Abgaben von dem betreffenden Gut, nicht aber die Grundobrigkeit über dasselbe und die daraus entspringenden Dienste und Einkünfte, welche bei der bisherigen Obrigkeit verblieben. Wie ein Blick auf die Ortschaften zeigt, waren diese Zehentrechte geographisch meist zusammenhanglos verstreut. Die Verteilung der Hackledt'schen Zehente zeigt aber auch anschaulich, wie stark der Drang nach dem Erwerb von solchen Einkunftsquellen war. Die Besitzungen zwischen dem Grund- oder Zehentherrn und dem Untertanen waren oft überaus locker und der betreffende Grundherr mußte sich damit begnügen, daß ihm seine Untertanen pünktlich ihre Dienste reichten und die anfallenden Rechtsfälle zur kanzleimäßigen Bearbeitung und Vergebührung anmelden.²⁸⁸³

Im Besitz der Herren von Hackledt sind Zehentrechte spätestens seit 1493 belegt. In diesem Jahr verschafften Matthias I.²⁸⁸⁴ und seine Gemahlin als *Mathias Hacklöder und Katharina dessen Hausfrau* dem Spital zu Schärding im Zuge einer frommen Stiftung den halben Zehent von zwei Huben zu Dietrichshofen²⁸⁸⁵ und den halben Zehent von zwei Huben zu Bach in der Pfarre St. Marienkirchen.²⁸⁸⁶ Seit wann diese Rechte in ihrem Besitz waren, ist unbekannt. Schon 1396 werden *das Gut zu Häckelödt und der Zehent daselbst* urkundlich erwähnt,²⁸⁸⁷ doch tritt in diesem Zusammenhang kein Vertreter der Herren von Hackledt in Erscheinung, auch wenn sich die Liegenschaft und der Zehent später im Besitz dieses Geschlechtes befanden.²⁸⁸⁸

Bernhard I. von Hackledt,²⁸⁸⁹ der Sohn des Matthias I., erwarb 1508 bis 1512 systematisch die Rechte am Zehent des Schmerlbäck-Gutes²⁸⁹⁰ am Fluß Antiesen bei Ort im Innkreis, um sie wenig später geschlossen an das Stift Reichersberg weiter zu veräußern: am 21. Jänner 1508 verkaufte *Wolfgang Grytzinger* dem *Bernhart Hagkleder zu Hagkled* das Recht auf sein Drittel des Zehents vom *Schmerpachgut* in der Pfarre Münsteuer, einem Lehen der *edlen und festen Frauen Apollonia Wittib von Wolf Muerhaimer*.²⁸⁹¹ Am 12. Jänner 1512 verkaufte *Wolfgang Muerhaimer aus der Mueraw*²⁸⁹² dem *Bernhart Hacklöder* das Recht auf sein Drittel des Zehents zu *Schmerpach*.²⁸⁹³ Am 26. Jänner 1512 verkaufte *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* seine Rechte am Zehent zu *Schmerpach* in der Pfarre Münsteuer und der *Lehenschaft deselbst* an Propst Matthäus Purkner und den Konvent zu Reichersberg.²⁸⁹⁴ Im

²⁸⁸² Siehe dazu das Kapitel "Abgaben und Dienste: Zehent" (A.2.3.4.1.).

²⁸⁸³ Vgl. Trinks, Freisitz 330.

²⁸⁸⁴ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

²⁸⁸⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietrichshofen (B2.II.4.).

²⁸⁸⁶ Lamprecht, Schärding (1887) Bd. II, 150.

²⁸⁸⁷ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 1): 1396 Februar 16. Siegler ist *Hans Rorbeckh*, Richter zu Schärding, der in den Listen der landesfürstlichen Beamten zu Schärding bei Lamprecht, Schärding Bd. II, 9-27 nicht aufgeführt wird.

²⁸⁸⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter im Dorf Hackledt (B2.II.8.).

²⁸⁸⁹ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

²⁸⁹⁰ Heute der Bauernhof "Schmerlbäck" (Hübing Nr. 10, Gemeinde Ort im Innkreis). Siehe dazu Meindl, Ort/Antiesen 226.

²⁸⁹¹ StIA Reichersberg, AUR 1412 (Altsignatur: KMK 909): 1508 Jänner 21.

²⁸⁹² Der im Zusammenhang mit der Biographie des Bernhard I. öfters genannte *Wolfgang Muerhaimer zu Murau* stammte aus einem Geschlecht, das im 15. und 16. Jahrhundert nicht weniger als drei Hofrichter des Stiftes Reichersberg hervorbrachte. Meindl, Ort/Antiesen 171 führt auch einen *Hanns Murhaimer* (1414, 1417) und einen *Kaspar Murhaimer* (1452) an.

²⁸⁹³ StIA Reichersberg, AUR 1443 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 12.

²⁸⁹⁴ StIA Reichersberg, AUR 1444 (Altsignatur: KMK 917): 1512 Jänner 26.

Wirkungsbereich der Herren von Hackledt stellt ein derartiger Handel mit Zehenten eine seltene Ausnahme dar.

Ab der Zeit des Bernhard I. blieben die meisten Zehentrechte, die von den Inhabern der Herrschaft Hackledt erworben wurden, auf Dauer mit diesem Dominium verbunden.²⁸⁹⁵ Viele von ihnen werden noch 1839 als *Unterthans=Realitäten* im *Grundbuch des Dominiums Hackledt* erwähnt.²⁸⁹⁶ Die Anzahl der Zehente verminderte sich zwar durch die Rückgabe von Lehen oder Erbteilungen innerhalb der Familie, doch gelang es besonders Wolfgang II.²⁸⁹⁷ und seinem Sohn Joachim I.²⁸⁹⁸ die Abnahme bis zum Ende des 16. Jahrhunderts durch Zukäufe auszugleichen. Vor allem die Neuerwerbungen des Joachim I. erwiesen sich als dauerhaft. Die untenstehende Tabelle führt die bedeutendsten der seit etwa 1515 erworbenen Zehenten auf:

| Ortschaft | Zehent der Liegenschaft | erworben für Hackledt | durch |
|---|--------------------------|-----------------------|-------------------|
| Bötzledt ²⁸⁹⁹ | <i>Mayr zu Pößelsedt</i> | 1520 ²⁹⁰⁰ | Bernhard I. |
| Bötzledt | <i>Paur zu Pößelsedt</i> | 1520 ²⁹⁰¹ | Bernhard I. |
| die "Güter in der Hofmark Reichersberg" ²⁹⁰² | | 1520-1527 | Bernhard I. |
| Weintal ²⁹⁰³ | <i>Weintall</i> | 1529 | Wolfgang II. |
| Hangl ²⁹⁰⁴ | <i>Hanglgut</i> | 1530 | Bernhard I. |
| Hundsbugel ²⁹⁰⁵ | <i>Kropfland</i> | 1556 | Wolfgang II. |
| Unterfucking ²⁹⁰⁶ | <i>Simmlergut</i> | 1559 | Wolfgang II. |
| Stött ²⁹⁰⁷ | <i>Fleischhacklgut</i> | 1573 | Joachim I. |
| Stött | <i>Doblergut</i> | 1573 | Joachim I. |
| Dietraching ²⁹⁰⁸ | <i>Bartlbauer</i> | 1579 | Joachim I. |
| Antiesen ²⁹⁰⁹ | <i>Bauer auf der Hub</i> | 1589 | Joachim I. |
| Bötzledt | <i>Mayr zu Pößelsedt</i> | 1591 | Joachim I. |
| Bötzledt | <i>Paur zu Pößelsedt</i> | 1591 | Joachim I. |
| Kurzenkirchen ²⁹¹⁰ | <i>Obernhärdtwäng</i> | 1595 | Joachim I. |
| Wernhartsgrub ²⁹¹¹ | <i>Wimmedergut</i> | 1694 | Wolfgang Matthias |
| Edenaichet ²⁹¹² | <i>Defadlgut</i> | 1695 | Wolfgang Matthias |
| Edenaichet | <i>Reisingergut</i> | 1707 | Wolfgang Matthias |

²⁸⁹⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁸⁹⁶ Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: GB Schärding, Hs. 14: *Grundbuch des Dominiums Hackledt*, Verzeichnis der untertänigen Güter nach Ortschaften (*Repertorium über die Unterthans=Realitäten der Hofmark Hackledt*), 1839. Die wenigen Zehentrechte, die im 19. Jahrhundert nicht mehr zum Bestand der Hofmark Hackledt gehörten, betrafen die in der untenstehenden Tabelle aufgeführten Güter *Mayrgurth*, *Obernhärdtwäng* und *Weintall*.

²⁸⁹⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁸⁹⁸ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁸⁹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

²⁹⁰⁰ Ankauf von Zehent und Anwesen 1520 durch Bernhard I. Nach seinem Tod fiel der Besitz an seinen Sohn Hans I. (siehe Biographie B1.III.3.) und verblieb in der Folge bei dessen Nachfolgern auf der Herrschaft Maasbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.8.), ehe Zehent und Anwesen von diesen 1591 an Joachim I. und damit an die Herrschaft Hackledt verkauft wurden.

²⁹⁰¹ Ankauf des Zehents 1520 durch Bernhard I., während das Anwesen selbst im Besitz der Messenpeck war. Die Messenpeck verkauften das Anwesen 1583 an Joachim I. und damit an die Herrschaft Hackledt. Der Zehent blieb bis 1591 bei Maasbach.

²⁹⁰² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁹⁰³ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

²⁹⁰⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.), das heute zur Ortschaft Stött (siehe unten) gehört.

²⁹⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²⁹⁰⁶ Heute in der Gemeinde St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

²⁹⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

²⁹⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

²⁹⁰⁹ Heute in der Gemeinde St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

²⁹¹⁰ Heute in der Gemeinde Andorf, Bezirk Schärding.

²⁹¹¹ Heute in den Gemeinden Eggerding und St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

²⁹¹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

| | | | |
|---------------------------|---------------------|------|-------------------|
| Spieledt ²⁹¹³ | <i>Spieledergut</i> | 1707 | Wolfgang Matthias |
| Eggerding ²⁹¹⁴ | <i>Lechnergut</i> | 1718 | Wolfgang Matthias |
| Eggerding | <i>Mayrgurth</i> | 1719 | Wolfgang Matthias |

Obwohl der Streubesitz des Dominiums Hackledt im Bereich der Zehente wesentlich deutlicher ausgeprägt war als bei den übrigen Untertanenrealitäten, so läßt sich doch eine Häufung solcher Rechte in drei Gegenden feststellen: in Edenaichet (Gemeinde Eggerding) und Stött (Gemeinde Lambrechten) sowie innerhalb der Gruppe der sogenannten "Güter in der Hofmark Reichersberg". In den beiden erstgenannten Ortschaften standen der Herrschaft Hackledt die Zehente von jeweils drei Bauernhöfen zu, wobei hier die betreffenden Güter mit ihrer Gerichtsbarkeit zumeist anderen Dominiem unterstellt waren. Die Zehentrechte in der Umgebung von Reichersberg bezogen sich dagegen überwiegend auf Anwesen, die auch im Hinblick auf ihre grundherrschaftliche Jurisdiktion und Nutznießung nach Hackledt gehörten.

In den meisten Fällen versuchten die Inhaber von Schloß Hackledt, beim Ankauf eines neuen Untertanengutes zusätzlich zu der eigentlichen Liegenschaft immer auch die Rechte an den entsprechenden Zehenten zu erwerben und diese an ihre Nachkommen weiterzugeben. Der Besitz des Zehents wurde angestrebt, um sich und den Erben als späteren Inhabern eine möglichst weitreichende Verfügungsmöglichkeit über das betroffene Anwesen zu sichern. Vielfach konnten zwischen dem Ankauf einer Liegenschaft und dem Ankauf des Zehents beträchtliche Zeitabstände liegen, so daß ein planmäßiges Vorgehen um so deutlicher wird. Die wichtigsten Güter, deren Zehente später als das Anwesen selbst erworben wurden, sind:

| Ortschaft | Name der Liegenschaft | Erwerb des Anwesens | Erwerb des Zehents |
|---|--------------------------|---------------------|--------------------|
| Hundsbugel ²⁹¹⁵ | <i>Kropfland</i> | 1516 | 1556 |
| die "Güter in der Hofmark Reichersberg" ²⁹¹⁶ | | 1520-1527 | 1527-1541 |
| Hangl ²⁹¹⁷ | <i>Hanglgut</i> | 1528-1533 | 1530 |
| Spieledt ²⁹¹⁸ | <i>Spieledergut</i> | 1538 | 1707 |
| Dietraching ²⁹¹⁹ | <i>Bartlbauer</i> | 1578-1582 | 1579 |
| Bötzledt ²⁹²⁰ | <i>Paur zu Pößelsedt</i> | 1583 | 1591 |

Die in der Tabelle genannten Güter und Zehenten hatten teilweise eine sehr wechselvolle Geschichte. Die Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" erhielt die Familie von Hackledt zwischen 1477 und 1527 vom Stift Reichersberg als Lehen. 1527 und 1541 wurden die Lehen erneuert und die Rechte an einigen Zehnten hinzugefügt. Der Großteil dieses Besitzes fiel 1572 an das Stift zurück, der Rest wurde 1584 gegen eine *ewige Gilt* auf dem Gut in der Ortschaft Hundsbugel getauscht. Im Fall der unweit von Hundsbugel gelegenen zwei Höfe zu Bötzledt brachten die Inhaber von Schloß Hackledt die entsprechenden Zehente gleich zweimal an sich: 1520 kamen sie durch Bernhard I. erstmals an die Familie, fielen nach seinem Tod aber an seine auf Schloß Maasbach ansässigen Nachkommen, von denen sie Joachim I. erst 1591 für die Herrschaft Hackledt zurückkaufte. Im Fall des Gutes zu Spieledt lagen zwischen dem Ankauf des Bauernhofes und dem Erwerb des Zehentrechtes 169 Jahre.

²⁹¹³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.), das heute zur Ortschaft Edenaichet (siehe oben) gehört.

²⁹¹⁴ Heute in der Gemeinde Eggerding, Bezirk Schärding.

²⁹¹⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

²⁹¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

²⁹¹⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

²⁹¹⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.).

²⁹¹⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Dietraching (B2.II.3.).

²⁹²⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Bötzledt (B2.II.1.).

Der umgekehrte Fall des beschriebenen Vorgangs – daß zunächst die Rechte am Zehent eines Anwesens erworben wurden, um dadurch die Ausgangsposition für den späteren Erwerb der ganzen Liegenschaft zu schaffen –, konnte dagegen nicht signifikant nachgewiesen werden.²⁹²¹

Wie oben erwähnt, umfaßte der Besitz des Dominiums Hackledt auch einige "bloße" Zehente. Diese Anwesen hatten ihre Abgaben zwar nach Hackledt zu entrichten, unterstanden mit ihrem Untertänigkeitsverhältnis aber anderen Grundherrschaften. In diese Kategorie fallen:

| Ortschaft | Zehent der Liegenschaft | erworben für Hackledt | durch |
|-------------------------------|--------------------------------|------------------------------|-------------------|
| Weintal ²⁹²² | <i>Weintall</i> | 1529 | Wolfgang II. |
| Unterfucking ²⁹²³ | <i>Simmlergut</i> | 1559 | Wolfgang II. |
| Stött ²⁹²⁴ | <i>Fleischhacklgut</i> | 1573 | Joachim I. |
| Stött | <i>Doblergut</i> | 1573 | Joachim I. |
| Antiesen ²⁹²⁵ | <i>Bauer auf der Hub</i> | 1589 | Joachim I. |
| Kurzenkirchen ²⁹²⁶ | <i>Obernhärdtwäng</i> | 1595 | Joachim I. |
| Wernhartsgrub ²⁹²⁷ | <i>Wimmedergut</i> | 1694 | Wolfgang Matthias |
| Edenaichet ²⁹²⁸ | <i>Detfadlgut</i> | 1695 | Wolfgang Matthias |
| Edenaichet | <i>Reisingergut</i> | 1707 | Wolfgang Matthias |
| Eggerding ²⁹²⁹ | <i>Lechnergut</i> | 1718 | Wolfgang Matthias |
| Eggerding | <i>Mayrgurth</i> | 1719 | Wolfgang Matthias |

Wie die Tabelle zeigt, kam es erst gegen Ende des 17. Jahrhunderts vermehrt zum Ankauf solcher reiner Zehentrechte, ohne daß gleichzeitig ein späterer vollständiger Erwerb der betreffenden Liegenschaft ins Auge gefaßt wurde. So erstand Wolfgang Matthias von Hackledt²⁹³⁰ zwischen 1694 und 1719 von den Herren von Baumgarten zu Maasbach schrittweise eine Anzahl von Zehenten, die sich auf Güter im Gebiet um Eggerding und Mayrhof bezogen. Diese Ankäufe dienten dazu, die Konzentration des Familienbesitzes um Hackledt zu verdichten und so die wirtschaftliche Bedeutung des Stammsitzes zu stärken.²⁹³¹

Wolfgang Matthias von Hackledt verwendete diese Einkünfte außerdem zur Sicherung des sakralen Gedächtnisses der Familie durch Stiftungen in der Schloßkapelle von Hackledt.²⁹³² Die dafür nötigen Vermögenswerte waren ja nicht immer Barsummen, sondern konnten auch Rentenertrag abwerfende grundherrliche Rechte wie eben Zehente sein, die an die Kirche abgetreten wurden.²⁹³³ So sind etwa von 1695 ein Kaufbrief und eine Quittung für den von der Herrschaft *Maspach* erworbenen großen und kleinen Zehent für das Anwesen *Tödtsfadl*

²⁹²¹ In Weintal gelangte die auf Schloß Hackledt ansässige Linie der Familie 1529 in den Besitz eines Zehents. 1737 kam es ebenfalls in Weintal zum Ankauf des Bauernhofes *Seppengütl zu Weinthal*, der mit dem früheren Besitz der Herren von Hackledt in dieser Ortschaft allerdings nicht in Verbindung steht. Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

²⁹²² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weintal (B2.II.21.).

²⁹²³ Heute in der Gemeinde St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

²⁹²⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Stött (B2.II.20.).

²⁹²⁵ Heute in der Gemeinde St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

²⁹²⁶ Heute in der Gemeinde Andorf, Bezirk Schärding.

²⁹²⁷ Heute in den Gemeinden Eggerding und St. Marienkirchen, Bezirk Schärding.

²⁹²⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Edenaichet (B2.II.6.).

²⁹²⁹ Heute in der Gemeinde Eggerding, Bezirk Schärding.

²⁹³⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁹³¹ Siehe zu diesen Verkäufen die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.) und das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.). Die von Wolfgang Matthias von Hackledt 1694 bis 1719 für die Herrschaft Hackledt erworbenen Liegenschaften sind beschrieben in den Besitzgeschichten der Güter in Edenaichet (B2.II.6.), Engelfried (B2.II.7.) und Heiligenbaum (B2.II.10.).

²⁹³² Siehe zur Schloßkapelle Hackledt die Ausführungen über ihre Entstehung in die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.), über ihre Funktion durch geistliche Stiftungen die ergänzenden Bemerkungen im Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.) sowie bei Seddon, Denkmäler Hackledt 72-77 (= Kapitel "4.2.3. Adelige Benefizien, Schloßkapellen und ihre Meßstiftungen").

²⁹³³ Zur Handhabung des Patronatsrechts – allerdings mit Blick besonders auf Österreich – siehe auch Feigl, Stellung 130-131.

belegt,²⁹³⁴ welches zwölf Jahre später erneut erscheint: 1707 den 1^{sten} X^{ber}: *Zehentkaufbrief um die von Maspach [erworbenen] zwei großen und kleinen fraieigen Zehente in den zwei Gütern Spieledt²⁹³⁵ und Reiset,²⁹³⁶ [die] per 1358 fl. erkaufte [wurden] samt dem Zehent Tödtsfadl²⁹³⁷ auf ewig eingehandelt zu jährlicher Lesung von 88 heiligen Messen, so bereits vorhin bei der Schloßkapelle Häckledt für die Familie fundiert, verordnet worden.*²⁹³⁸

Trotz aller Bemühungen der Grundherren, bei allen ihren Liegenschaften auch die Zehente zu erwerben, treffen wir in der Gegend um Hackledt bis ins 19. Jahrhundert zahlreiche unterschiedliche Zehenberechtigte an. Die Besitzverhältnisse blieben letztlich zersplittert.

²⁹³⁴ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 56. Laut Schmoigl handelt es sich bei dem Namen des Gutes Tödtsfadl offenbar um einen Heischnamen: "Tödtsfadl" bedeute "tötete das Fadl" (d.h. Ferkel), also einen Metzger.

²⁹³⁵ Heute der Bauernhof "Spielleder" (Edenaichet Nr. 18, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.18.

²⁹³⁶ Heute der Bauernhof "Reisinger" (Edenaichet Nr. 19, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.6.

²⁹³⁷ Heute der Bauernhof "Detfadl" (Edenaichet Nr. 17, Gemeinde Eggerding). Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.II.6.

²⁹³⁸ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 32, 57.

B1.III. Sonstige Besitzungen des Geschlechtes

B2.III.1. Güter im Gericht Griesbach

Unter der Bezeichnung "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach" wird die Gruppe jener bayerischen Lehen der Familie von Hackledt zusammengefaßt, die im Bereich des genannten Landgerichtes lagen, zuletzt zum adeligen Sitz Wimhub²⁹³⁹ untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert wiederholt mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.²⁹⁴⁰ Zuletzt gehörten dazu sechzehn Anwesen in folgenden Kommunen und Orten:²⁹⁴¹

| Gemeinde ²⁹⁴² | Ortschaft | Name des Anwesens | Besitzgröße |
|--------------------------|----------------------------|-----------------------------------|-------------|
| Bayerbach | Aicha | <i>Hillmayrgut</i> | 1/8-Hof |
| Bayerbach | Aicha | <i>Pfürergut</i> | 1/8-Hof |
| Bayerbach | Aicha | <i>Bachwebergut</i> | 1/16-Hof |
| Griesbach im Rottal | Leithen | <i>Erlgut</i> | 1/8-Hof |
| Griesbach im Rottal | Niedergrün | <i>Niedergrünergut</i> | 1/4-Hof |
| Kößlarn | Aspertshub | <i>Aspertshubergut</i> | 1/8-Hof |
| Kößlarn | Westerbach | <i>Parzpaurngut</i> | 1/4-Hof |
| Neuhaus am Inn | Höchfelden ²⁹⁴³ | <i>Ponigelgut</i> ²⁹⁴⁴ | 1/2-Hof |
| Pocking | Edt | <i>Bauer in Öd</i> | 1/8-Hof |
| Pocking | Oberrohr | <i>Stainingergut</i> | 1/2-Hof |
| Pocking | Oberrohr | <i>Schneidergut</i> | 1/16-Hof |
| Pocking | Oberrohr | <i>Zeiplgut</i> | 1/16-Hof |
| Rotthalmünster | Linding | <i>Schmalhofergut</i> | 1/8-Hof |
| Rotthalmünster | Unterwesterbach | <i>Hechfelnergut</i> | 1/4-Hof |
| Rotthalmünster | Unterwesterbach | <i>Knäblgut</i> | 1/4-Hof |
| Rotthalmünster | Unterwesterbach | <i>Maxbauerngut</i> | 1/4-Hof |

1552 erscheint Wolfgang II. von Hackledt²⁹⁴⁵ erstmals als Inhaber von drei landwirtschaftlich nutzbaren Gütern bei Griesbach.²⁹⁴⁶ Er besaß zwei Sölden zu (Ober-) *Rohr* und ein Lehen zu

²⁹³⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁹⁴⁰ Im Zusammenhang mit den hier besprochenen Liegenschaften findet sich bisweilen auch der Begriff *die zehn Bauerngüter bei Griesbach*. Obwohl diese Bezeichnung nicht grundsätzlich falsch ist, sei im Sinne der Übersichtlichkeit darauf hingewiesen, daß es sich hierbei nicht um zehn landwirtschaftliche Anwesen handelte, sondern vielmehr um eine in der Anzahl wechselnde Gruppe von Bauernhöfen, die sich in insgesamt zehn Ortschaften des Landgerichtes Griesbach befanden.

²⁹⁴¹ Auflistung der Liegenschaften und ihrer jeweiligen Besitzgröße nach Blickle, HAB Griesbach 128.

²⁹⁴² Die Tabelle gibt die Gemeindezugehörigkeit der Ortschaften an, wie sie sich seit Abschluß der Gebietsreform darstellt. Im Verlauf der bayerischen Gebietsreform (1971 bis 1980) wurde die Zahl der selbständigen Kommunen durch Eingemeindungen verringert, auch die Landkreise erfuhren eine Neugliederung. Von den in der Tabelle angeführten Gemeinden wurden die meisten dem Landkreis Passau unterstellt, die Gemeinde Bayerbach kam zum Landkreis Rottal-Inn. Im 1970 angelegten HAB Griesbach ist noch die frühere Verwaltungsgliederung angegeben. Zu mittlerweile aufgelösten Gemeinden gehörten die Ortschaften Aicha (Gemeinde Kindlbach), Aspertshub (Gemeinde Hubreith), Edt (Gemeinde Hartkirchen), Höchfelden (Gemeinde Vornbach), Linding (Gemeinde Pattenham), Niedergrün (Gemeinde Reutern), Oberrohr (Gemeinde Kühnham), Unterwesterbach (Gemeinde Pattenham) und Westerbach (Gemeinde Hubreith). Durch die Gebietsreform nicht verändert wurde die Zugehörigkeit der Ortschaft Leithen (Gemeinde Griesbach im Rottal).

²⁹⁴³ Die Herren von Hackledt besaßen in der Ortschaft Höchfelden außer dem Bauernhof *Ponigel* noch ein weiteres Gut, das allerdings ein passauisches Lehen war. Siehe zu diesem Anwesen die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁹⁴⁴ Heute die Liegenschaft Höchfelden Nr. 1, Gemeinde Neuhaus am Inn. Eine Liste der Bauern auf dem Ponigelgut von 1537 bis 1986 (ohne Angabe der Herrschafts- und Lehensverhältnisse) findet sich bei Weichselbraun, Haus- und Dorfchronik 242.

²⁹⁴⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁹⁴⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 6 vermutet, daß bereits der Vater des Wolfgang II., also Bernhard I. von Hackledt (siehe Biographie B1.II.1.), über einschichtigen Güterbesitz im Landgericht Griesbach verfügte. Er schreibt ebenda: *Die 10 einschichtigen Güter im Gericht Griesbach müssen schon dem Bernhart gehört haben*. Dies konnte nicht bestätigt werden.

Leithen, die dem Amt *Münster* und der Obmannschaft *Orth* des Landgerichtes unterstanden.²⁹⁴⁷

1559 kaufte Wolfgang II. im Zuge der Erwerbung des Lörlhofes²⁹⁴⁸ von *Paul Schönperger zu Passau* und seinen Verwandten auch deren Rechte an diversen weiteren Besitzungen. Dadurch erhielt er nicht nur das *Huetterpauerngut oder Lörlhof cum partibus*, das *Wagnergut zu Samperg*, das *Gut auf der Edt*, die Rechte am halben Zehent beim Gut des *Matheus zu Fuckhing in St. Marienkircher Pfarre*, das *Gut an der Kürren* und einen *Hof zu Jörgern* in der Pfarre Taiskirchen, sondern auch ein *Fischwasser zu Mittich* – dieses war ein Lehen der Herren von Tannberg –, ein *Gut zum Waldt in Frauensteiner Herrschaft*, den *Klöblhof in Rothalmünsterer Pfarre*, die *Helblinger Hube zu Westerpach*, das *Gut zu Nidergrin Reiterer Pfarr*, und ein *Ort auf der Königswiesen* bei Schärding. Als Siegler bei dem Verkauf erscheinen Paul Schönperger, Bürger zu Passau, dann Thomas Aigner, Bürgermeister zu Passau, und schließlich Hans Cappenstill, Stadtschreiber zu Schärding.²⁹⁴⁹ Einige dieser Güter gehörten später ebenfalls zur Gruppe der "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach".

Nach dem Tod des Wolfgang II. von Hackledt im Juli 1562 blieb der von ihm hinterlassene Besitz zunächst ungeteilt.²⁹⁵⁰ Bei der Erbteilung im Herbst 1574²⁹⁵¹ scheinen die meisten der kleinen Güter im Landgericht Griesbach an seinen Sohn Matthias II.²⁹⁵² gefallen zu sein, während dessen Bruder Joachim I.²⁹⁵³ alleiniger Inhaber des ebenfalls im Gericht Griesbach gelegenen *Gutes zu Höhenfelden* wurde.²⁹⁵⁴ Er nennt sich 1583 auch *Joachim Hacklöder zu Hackledt und Höhenfelden*,²⁹⁵⁵ doch scheint sich das Ausmaß seines Besitzes in diesem Gebiet im Vergleich zu dem seines Bruders in einem eher bescheidenen Rahmen bewegt zu haben.

Matthias II. wurde 1580 das in der Ortschaft Edt gelegene *Rämblergut zu Öd*²⁹⁵⁶ als Lehen verliehen.²⁹⁵⁷ Dort befand sich außerdem ein Anwesen, das später ebenfalls zur hier besprochenen Gruppe von Liegenschaften gerechnet wurde und dem Sitz Wimhub unterstand. Aus der *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach* geht hervor, daß *Matheus Hacklöder bei St. Veit* einige weitere Anwesen dort besaß, wobei seine beiden Cousins aus der Linie zu Maasbach, *Michael Hacklöder zu Masbach*²⁹⁵⁸ und *Moriz Hacklöder zu Langenquart*,²⁹⁵⁹ hier noch als Miteigentümer aufgeführt werden.²⁹⁶⁰ Den Edelsitz Wimhub im Landgericht Mauerkirchen

²⁹⁴⁷ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1066 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. I): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1511-1553, darin fol. 483r-496r: *Verzeichnis der Urbarsgüter und Feuerstätten, gräflichen und adeligen Untertanen im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1552, hier 494r.

²⁹⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

²⁹⁴⁹ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1559 April 13. Regest in Meindl, Stiftschronik Bd. V, 425 (fälschlich datiert 1559 Dezember 25). Siehe hierzu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 23, wo es über diese Urkunde heißt *Ein Akt aus dem Hackledterbesitzstand bei St. Marienkirchen*.

²⁹⁵⁰ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

²⁹⁵¹ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag sowie StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

²⁹⁵² Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

²⁹⁵³ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

²⁹⁵⁴ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29.

²⁹⁵⁵ Ebenda 28.

²⁹⁵⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

²⁹⁵⁷ HStAM, GU Griesbach 1704: 1580 Oktober 4.

²⁹⁵⁸ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

²⁹⁵⁹ Siehe die Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.).

²⁹⁶⁰ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 74r-95r: *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1580, hier 93r. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9 (für Michael), 12 (für Moritz) und 25 (für Matthias II.). Im Original der GL Griesbach ist neben *Matheus Hacklöder zu St. Veit* und *Michael Hacklöder zu Masbach* auch ein *Georg Hacklöder zu Langenquart* als Mitbesitzer genannt, wobei "Georg" aber durchgestrichen und durch Überschreibung mit "Moritz" berichtigt ist. Wie Chlingensperg, ebenda 12 hinweist, waren aufgrund der großen Zahl gleichzeitig lebender Angehöriger der Hackledt'schen Familie und der verwickelten Besitzverhältnisse bei den Behörden Irrtümer immer möglich.

bei St. Veit im Innkreis besaß Matthias II. erst seit 1589, als er ihn von den Vorbesitzern kaufte.²⁹⁶¹

Nach dem Tod des Joachim I. von Hackledt im November 1597 vererbte sich sein Besitz im Landgericht Griesbach auf seine Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt,²⁹⁶² sodaß er nach dem Ableben seines Sohnes Wolfgang Friedrich I.²⁹⁶³ im Juli 1615 an dessen minderjährigen Sohn Johann Georg fiel.²⁹⁶⁴ Dieser erhielt im November 1615 eine Erneuerung der passauischen Lehen durch den Bischof,²⁹⁶⁵ bezüglich der bayerischen Lehen im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit mit der herzoglichen Regierung zu Burghausen. Mit Datum vom 30. Dezember 1615 wurde schließlich mitgeteilt, daß die grundherrschaftliche Jurisdiktion auf das *Häckelöder-Gütl zu Mitternberg* weiterhin den Erben des *Wolf Friedrich Häckelöder zu Häckelöd*, und damit den Geschäftsträgern des Johann Georg, belassen würde.²⁹⁶⁶ Urkunden über das Anwesen werden auch im Inventar von 1619 erwähnt: *Cassten No 13. Alda ligt ein Kaufbrieff wegen der Sölde zu Mitternperg und das Ottpaurngut.*²⁹⁶⁷

Matthias II. von Hackledt trat inzwischen als Inhaber von neun Gütern im Landgericht Griesbach in Erscheinung, darunter die *Hube zu Höchfelden* und das im Amt Weng gelegene *Pfännergütl zu Aicha* (auch *Pfinnergütl* genannt).²⁹⁶⁸ Bei diesen letzteren Anwesen handelte es sich um zwei zum Edelsitz Wimhub untertänige bayerische Lehen, während das im Eigentum des Joachim I. von Hackledt stehende *Gut zu Höchfelden* ein passauisches Ritterlehen war.²⁹⁶⁹

Aus zwei am 6. Juli 1599 zu München unterfertigten Lehensreversen geht hervor, daß ihm Herzog Maximilian I. von Bayern²⁹⁷⁰ die Verleihung des *Rämblergutes auf der Öd*,²⁹⁷¹ des *Rothofes zu Haslbach*²⁹⁷² sowie verschiedener Zehente, Höfe und Huben zu *Wispach am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und der Güter zu *Herbergen* erneuert hatte.²⁹⁷³ Das Verzeichnis der im Gericht Griesbach vorhandenen Hofmarken und Sitze weist ihn in jenem Jahr zusätzlich als Inhaber der *Hube zu Höchfelden* und des *Pfännergütl zu Aicha* aus. Dieses *Pfännergütl zu Aicha* hatte er von seinem Bruder Joachim I. gekauft.²⁹⁷⁴

²⁹⁶¹ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.). Das Datum des Verkaufs von Wimhub und die Namen der Beteiligten finden sich bei Wening, Burghausen 18 sowie Hille, Burgen-Schlösser (1975) 321 und Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 26. Irrtümlich mit 1581 angegeben ist der Zeitpunkt des Besitzwechsels bei Grüll, Innviertel 189 sowie bei Grabherr, Burgen-Schlösser (1970) 64, laut dem die Hackledter den Sitz Wimhub von den Landrichtingern *erbten*.

²⁹⁶² Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

²⁹⁶³ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

²⁹⁶⁴ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁹⁶⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 4): 1615 November 27.

²⁹⁶⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur *Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter*, hier 324r.

²⁹⁶⁷ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

²⁹⁶⁸ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.) sowie Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25, 29.

²⁹⁶⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

²⁹⁷⁰ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

²⁹⁷¹ HStAM, GU Griesbach 1705: 1599 Juli 6. Matthias II. von Hackledt wird hier als *Matthias Häckleder zu Prunthall und Wibmhueb, Pflegsverwalter zu Matighoven* tituliert. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

²⁹⁷² Siehe die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

²⁹⁷³ HStAM, GU Neumarkt/Rott 419: 1599 Juli 6. Die sechs kleineren Güter neben dem *Rothof zu Haslbach* sind genannt.

²⁹⁷⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 271r-279r: *Verzeichnis aller im Gericht Griesbach vorhandenen Hofmarken, Sitze und deren Inhaber nebst Angabe der einschichtigen Güter, die vom Jahre 1560 an mit der niedrigen Gerichtsbarkeit von den Gerichten weg in adelige Hände gelangt sind*, vom Jahr 1599, hier 277v. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 287r-342r: *Beschreibung der*

Nach dem Ableben des Matthias II. von Hackledt im Jahr 1616 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Tochter Anna Maria über;²⁹⁷⁵ ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Nach ihrem Tod sollte alles wieder an die (Haupt-) Linie zu Hackledt zurückfallen. Das galt für seine Landgüter Wimhub, Brunnthal²⁹⁷⁶ und Mayrhof,²⁹⁷⁷ aber auch für die kleineren landwirtschaftlichen Anwesen sowie für jene einschichtigen Güter, die vor allem im Bereich des Landgerichtes Griesbach lagen.

Nach dem Tod der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637²⁹⁷⁸ fiel der Großteil des auf Matthias II. von Hackledt zurückgehenden Grundbesitzes tatsächlich an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.²⁹⁷⁹ Der Inhaber von Schloß Hackledt erlangte dadurch eine entscheidende Ausweitung seines Besitzes.²⁹⁸⁰ Prey schreibt über Johann Georg: *Er hat von seiner Muhmb Anna Maria von Armansperg gebohrener von Hacklöd [durch] Testament anno 1634 Wimbhueb und Prunthal geerbt,*²⁹⁸¹ was höchstwahrscheinlich so zu verstehen ist, daß Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt bereits im Jahr 1634 ein Testament errichtete, in dem sie Johann Georg von Hackledt als ihren Erben einsetzte.²⁹⁸²

Bereits kurz nach ihrem Ableben erhielt *Hans Georg Häckhleder zu Hackledt* die grundherrschaftliche Jurisdiktion über eine Reihe von einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach übertragen, die er ebenfalls geerbt hatte.²⁹⁸³ Durch die Erbschaft erhielt Johann Georg am 3. Mai 1637 zwei dieser Bauerngüter sofort, während die übrigen acht noch auf Lebenszeit dem Witwer Ferdinand von Armansperg verbleiben sollten. Zur Vermeidung von Besitzstreitigkeiten wurde für den Bereich des Landgerichtes Griesbach ein Verzeichnis angelegt, in dem einerseits jene Besitzungen verzeichnet waren, die als Teil des Erbes bereits an Johann Georg von Hackledt gekommen waren, das andererseits aber auch diejenigen aufzählte, auf die vorerst *Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung* hatte, welche aber infolge der Erbschaft *dem Hans Georg Häckhleder eigentümblich gehören*.²⁹⁸⁴

Der Witwer Ferdinand von Armansperg dürfte die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Nutzungsrechte an den Landgütern in Wimhub, Brunnthal und Mayrhof sowie an acht einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach auch nach dem Tod seiner Gemahlin noch für einige Zeit ausgeübt haben, obwohl die Eigentumsrechte zu diesem Zeit bereits, wie von Matthias II. von Hackledt festgelegt, auf Johann Georg von Hackledt übergegangen waren.²⁹⁸⁵

Ämter des Landgericht Griesbach, darin eine Angabe der Dörfer, und der in jedem Dorfe gelegenen Güter und behausten Mannschaften, auch ein Verzeichnis der Einöden des Gerichts nebst den Hofmarken, Edelmannsitzen und der einschichtigen Güter nebst deren Inhaber, vom Jahr 1599, hier 305v, 317v, 331r, 332r, 340r. — Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 schreibt davon abweichend, daß Matthias II. das Pfännergütl zu Aicha nach 1599 an seinen Bruder Joachim I. verkaufte. Es muß sich dabei allerdings um einen Irrtum handeln, denn Joachim I. von Hackledt starb bereits 1597.

²⁹⁷⁵ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

²⁹⁷⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

²⁹⁷⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Mayrhof (B2.II.14.).

²⁹⁷⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

²⁹⁷⁹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

²⁹⁸⁰ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 3: Vom Beginn des 17. Jahrhunderts bis zum Jahr 1723" (A.7.2.3.).

²⁹⁸¹ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 35r.

²⁹⁸² Details hierzu sind jedoch nicht bekannt, das Testament ist nicht erhalten.

²⁹⁸³ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichtes Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 321r-327r: Unterlagen zur Verleihung der Jurisdiktion an Hans Georg Häckhleder zu Hackledt über seine im Gericht Griesbach gelegenen einschichtigen Güter nebst einem Verzeichnis seiner im genannten Gerichte liegenden Güter, die den 3. Mai 1637 durch Erbschaft an ihm gekommen sowie einem Verzeichnis derjenigen Güter im Gericht, worauf Herr von Armansperg die lebenslängliche Nutznießung hat, die aber dem Hans Georg Häckhleder eigentümblich gehören.

²⁹⁸⁴ Ebenda.

²⁹⁸⁵ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

Ab 1640 tritt Johann Georg von Hackledt bereits als Inhaber jener Besitzungen auf, die bis dahin noch Armansperg zugestanden waren. So besagt ein im genannten Jahr angelegtes Verzeichnis der Güter und Untertanen im Landgericht Griesbach, daß Johann Georg nunmehr auch jene acht Güter besaß, die zuvor Armansperg genutzt hatte: *Hans Georg Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb hat die 8 einschichtigen Güter im Gerichte Griesbach.*²⁹⁸⁶

Aus demselben Verzeichnis ist auch ersichtlich, daß Armansperg die besagten acht Einschichtgüter zusammen mit dem Edelsitz Wimhub aufgrund der Bestimmung seines Schwiegervaters *ad dies vitae* innehatte, *darauf ihm die niedere Gerichtsbarkeit jederzeit bestanden. Sonst aber sind sie mit dem Eigenthum dem Häckheledter zu Prunthal, sowohl ab intestato als ratione testamenti* zugehörig, und hat vorgemelter Häckheledter ferner nachfolgende einschichtige Güter im Gerichte Griesbach: 9. Wolfen Poinkhl [Ponigel] zu Hechenfelden 1 Hof [und] 10. Christoph Engleder [Hueber] auf der Engledt ½ Viertelackher. Die Niedergerichtsbarkeit wurde nun auch auf die beiden letztgenannten Güter anerkannt.²⁹⁸⁷

Johann Georg von Hackledt hatte also spätestens 1640 alle zehn der im Landgericht Griesbach gelegenen bäuerlichen Anwesen inne und sie damit in einer Hand vereinigt. Daß er im Verzeichnis dieser Einschichtgüter zunächst als *Häckheledter zu Prunthal* und später als *Häckheledter von und zu Häckheledt auf Wimhueb* bezeichnet wird, ist laut Chlingensperg so zu erklären, daß Johann Georg die Rechte an dem Edelsitz Brunthal als einem bayerischen Lehen sofort nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt erhielt, während er den Edelsitz Wimhub – samt den dazu untertänigen acht einschichtigen Gütern im Landgericht Griesbach – zu Lebzeiten des Ferdinand von Armansperg († 1643) nur "zufolge besonderen Abkommens" mit diesem übernehmen konnte,²⁹⁸⁸ zumal Armansperg seine Nutzungsrechte an diesen Hackledt'schen Besitzungen noch *ad dies vitae* besaß. Möglich ist aber auch, daß Armansperg nach dem Tod seiner Gemahlin die ihm als Heiratsausstattung zugestandenen Rechte nur so lange weaternützen durfte, als er Witwer war und diese Nutzung von Johann Georg von Hackledt als rechtmäßigen Erben des Besitzes nicht beanstandet wurde. Jedenfalls dürfte Armansperg seine auf die Ehe mit Anna Maria von Hackledt gegründeten Nutznießungsrechte spätestens 1641 verloren haben, als er neuerlich heiratete.

Zwischen 1659 und 1662 führte Johann Georg von Hackledt im Namen seiner Untertanen auf dem *Hillmayrgut zu Aicha* eine Klage gegen das Landgericht Griesbach. Er scheint dabei als *Georg Häckleder zu Hackledt* auf.²⁹⁸⁹ Johann Georg bemühte sich um die Klärung eines Streits um eine vom Landgericht verlangte Steuer auf fünf Äcker, die zum Hillmayrgut gehörten. Zudem war die Zuständigkeit der herrschaftlichen Jurisdiktion über das Anwesen strittig.²⁹⁹⁰

Nach dem Ableben des Johann Georg von Hackledt im März 1677 wurde der von ihm hinterlassene Grundbesitz auf seine beiden Söhne aufgeteilt. Der ältere Sohn Christoph Adam²⁹⁹¹ übernahm schließlich die Landgüter Hackledt und Mayrhof, während Wolfgang Matthias²⁹⁹² die Sitze Wimhub und Brunthal erhielt.²⁹⁹³ 1683 bemühte sich Wolfgang

²⁹⁸⁶ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1068 (Altsignatur: GL Griesbach I Bd. III): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1603-1641, darin fol. 196r-229r: *Verzeichnis der einschichtigen Güter und Unterthanen des Landgerichtes Griesbach, welche im Besitz der Städte, Grafen oder Herren sind und wie sie die niedere Gerichtsbarkeit über dieselben erworben haben*, vom Jahr 1640, hier 214r, 214v.

²⁹⁸⁷ Ebenda.

²⁹⁸⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁹⁸⁹ Am 1. September 1659 und am 26. August 1660 wird Johann Georg von Hackledt in diesem Zusammenhang auch als *Hans Georg* von Hackledt bezeichnet. Laut Chlingensperg war "Johann Georg" zwar Taufname, "Georg" der Rufname.

²⁹⁹⁰ StAL, Regierung Landshut A 14890 (Altsignaturen: Rep. 77, Fasz. 551, Nr. 36, davor Rep. 77, Fasz. 388, Nr. 36), 1659-1662. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 34.

²⁹⁹¹ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

²⁹⁹² Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

Matthias als Inhaber von Wimhub um die Klärung von (lehens-) rechtlichen Verhältnissen. Dabei kam es auch zur Auseinandersetzung des *Wolf Mathias von Häckled zu Brunnthäl und Winhub* mit dem Landgericht Griesbach wegen *strittiger Jurisdiktion* auf eine Wiese zu Leithen, die einem *Häckled'schen Untertanen* gehörte. Das betroffene Anwesen zählte zu jenen zehn bäuerlichen Anwesen, die als "einschichtige Güter im Gericht Griesbach" nun zum Edelsitz Wimhub untertänig waren; die Verhandlungen dauerten mehrere Jahre, und zwar bis 1691.²⁹⁹⁴

In der Hofmarksbeschreibung von 1685 wird der einschichtige Güterbesitz im Landgericht Griesbach ebenfalls erwähnt. Damals umfaßte der Komplex bereits 10 Bauergüter und 3 weitere Sölden, die alle zum Sitz *Wimhueb* im Landgericht Mauerkirchen untertänig waren.²⁹⁹⁵

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt im November 1722 ging der von ihm hinterlassene Besitz mit den großen Landgütern Hackledt, Wimhub, Brunnthäl und Mayrthof auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren.²⁹⁹⁶

Bei der Erbteilung im folgenden Jahr wurde Wimhub dem zweitältesten Sohn Johann Karl Joseph I. zugesprochen. Da er erst 17 Jahre alt war, kam das Schloß zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.²⁹⁹⁷ Wimhub und Brunnthäl waren damals noch ungeteilter Besitz.²⁹⁹⁸ Nach Erreichen der Volljährigkeit übernahm Johann Karl Joseph I. die Edelsitze Wimhub und Brunnthäl sowie die einschichtigen Untertanen im Gericht Griesbach. Im Jahr 1727 tritt er als *Johannes Carolus Josephus de Hacklödt et Wimhueben* in Erscheinung.²⁹⁹⁹

Fast gleichzeitig mit der Übernahme seines Erbteils kam es auch zu einem Rechtsstreit zwischen *Johann Karl Joseph von Hackled* und dem Landgericht Griesbach wegen eines widerrechtlichen Eingriffes der kurbayerischen Verwaltung in die grundherrschaftlichen Jurisdiktionsrechte der Hackledter auf dem lehenbaren Anwesen *Panicklhof* (Ponigel).³⁰⁰⁰

Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. von Hackledt im Dezember 1747 wurde der Sitz Wimhub seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. zugesprochen.³⁰⁰¹ Da zu er diesem Zeitpunkt erst 17 Jahre alt war, kam das Schloß zunächst unter Verwaltung eines Vormunds.³⁰⁰²

1752 wird Johann Karl Joseph II. in der Güterkonskription als Inhaber von Wimhub und der dazugehörigen Güter im Landgericht Mauerkirchen angeführt. Wimhub wurde damals formell als *Sitz* klassifiziert.³⁰⁰³ Im selben Jahr erscheint er im Landgericht Griesbach auch als

²⁹⁹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 36r erwähnt diese Besitzverhältnisse in seinem Manuskript ebenfalls. Er schreibt darüber: *Wolf Mathias von und zu Hacklöd der von Neuching Sohn [war] Inhaber [von] Hacklöd, Wimhueb, Prunthal, und der Untertanen im Gericht Griesbach. das Gurth Hacklöd ist ihm aber erst nach seines Brueders Todt häimgelallen.*

²⁹⁹⁴ StAL, Regierung Landshut A 14911 (Altsignatur: Rep. 77, Fasz. 553, Nr. 57), 1683-1691.

²⁹⁹⁵ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1069 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. IV): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1642-1692, darin fol. 317r-366r: *Beschreibung aller Hofmarken, Sitze, Sedlhöfe und einschichtigen Untertanen des Pfliggerichts Griesbach, mit Angabe der halben- und Viertelshöfe, Sölden und Hofmarken und Häuseln, vom Jahr 1689*, hier 360r.

²⁹⁹⁶ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁹⁹⁷ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

²⁹⁹⁸ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

²⁹⁹⁹ Handel-Mazzetti, Miscellaneen (MBIA Februar 1901, Bd. V, Nr. 2) 580.

³⁰⁰⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (IV).

³⁰⁰¹ Siehe dazu die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

³⁰⁰² Seddon, Denkmäler Hackledt 212. Dagegen schreibt Brandstetter, Hacklöder 1 über Johann Karl Joseph II.: *Nach dem Tod des Vaters wurde er vorzeitig für volljährig erklärt und übernahm die Grundherrschaft im Alter von 17 Jahren.*

³⁰⁰³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 418r-425r: *Sitz Wimhub samt den einschichtigen Untertanen im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1752-1755: Johann Karl Joseph [II.] von Hackled.*

Besitzer jener insgesamt zehn bäuerlichen Anwesen, die als "einschichtige Güter im Gericht Griesbach" zu dem *im Gericht Mauerkirchen entlegenen* Sitz Wimhub untertänig waren.³⁰⁰⁴ Im Jahr 1768 wird Johann Karl Joseph II. von Hackledt mit seinem Güterbesitz auch in den Unterlagen der bayerischen Hofkammer angeführt. An größeren Liegenschaften besaß er damals den Edelsitz Wimhub samt einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen,³⁰⁰⁵ einige nach Wimhub gehörende einschichtige Untertanen im Pfliegergericht Julbach,³⁰⁰⁶ und schließlich die zehn bäuerlichen Anwesen im Landgericht Griesbach,³⁰⁰⁷ die unter der der Bezeichnung "einschichtige Güter im Gericht Griesbach" weiterhin zu Wimhub gehörten.

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph II. von Hackledt im Juni 1800 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine einzige Tochter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt über.³⁰⁰⁸ Sie scheint ihre Rechte an den einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach zu Beginn des 19. Jahrhunderts an den bayerischen Staat abgetreten zu haben.³⁰⁰⁹

B2.III.2. Güter der Hofmark Kleeberg

Die sogenannten *Gülten auf Kleeberg* waren jene Liegenschaften, die einst zur Hofmark Kleeberg untertänig waren. Das Dorf Kleeberg mit dem ehemaligen Herrschaftssitz befindet sich zweieinhalb Kilometer nordwestlich von Ruhstorf an der Rott im heutigen Landkreis Passau, früher gehörte es zum Sprengel des Landgerichtes Griesbach im Rentamt Landshut. Bedeutende Teile davon gelangten Anfang des 19. Jahrhunderts an die Freiherren von Peckenzell und schließlich zusammen mit der Herrschaft Hackledt an das Stift Reichersberg.

Kleeberg³⁰¹⁰ erscheint urkundlich erstmals Ende des 13. Jahrhunderts, von einem Schloß ist 1420 die Rede. 1501 kam es durch Kauf an Georg von Ruhstorf, ging aber um 1510 an Diepold Auer von Dobl über, dessen Familie die Hofmark bis ins beginnende 17. Jahrhundert besaß. Mit dem Tod des letzten männlichen Vertreter dieser Familie fiel Kleeberg zunächst als gemeinsames Erbe an die sechs Töchter Seyfried Auers. 1611 gelang es Andreas Georg von Perlaching auf Treflstain, der mit einer dieser Töchter verheiratet war, auch die Anteile seiner Schwägerinnen käuflich zu erwerben. Kleeberg verblieb jedoch nur wenige Jahrzehnte im Besitz seiner Familie. 1648 brachte Georg von Ruhstorf die Hofmark Kleeberg durch Kauf an sich, worauf sie bis zum Aussterben des Geschlechtes im Jahr 1735 in ihrem Besitz blieb.³⁰¹¹ Im Jahr 1723 erwähnt Wening das Landgut als *Kleeberg* und beschreibt seine Geschichte.³⁰¹²

³⁰⁰⁴ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegergericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 257r-264r:

Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1752: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

³⁰⁰⁵ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 423 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VIII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Landgericht Mauerkirchen für den Zeitraum 1760-1777, darin fol. 239r-244r: Sitz Wimhub samt den einschichtigen Gütern im Landgericht Mauerkirchen, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

³⁰⁰⁶ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 374 (Altsignatur: GL Julbach XVII): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Julbach für den Zeitraum 1760-1788, darin fol. 65r-68r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

³⁰⁰⁷ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 362 (Altsignatur: GL Griesbach 26/II): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegergericht Griesbach für den Zeitraum 1757-1792, darin fol. 1r-6r: Einschichtige Untertanen des Sitzes Wimhub, Inhaber 1768: *Johann Karl Joseph [II.] von Hackledt*.

³⁰⁰⁸ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

³⁰⁰⁹ Vgl. die Besitzgeschichte von Triftern (B2.I.17.).

³⁰¹⁰ Zur Geschichte des Schlosses und der Herrschaft Kleeberg siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 191-193.

³⁰¹¹ Blickle, HAB Griesbach 104-105.

³⁰¹² Wening, Landshut 33. Abbildung des Schlosses ebenda, Tafel 70. In der vorliegenden Arbeit findet sich dieser Stich im Abschnitt "Abbildungen: Schlösser und Landgüter" (C1.3.) als Abb. 36.

Die Nachfolge der Herren von Ruhstorf³⁰¹³ war für einige Jahre zwischen den Grafen von Franking³⁰¹⁴ und den Grafen von Tauffkirchen umstritten,³⁰¹⁵ ehe sich letztere durchsetzen konnten und den Besitz bis ins 19. Jahrhundert behielten.³⁰¹⁶ Neben dem als Hofmark klassifizierten Schloß Kleeberg umfaßten die Güter der Herren von Ruhstorf deren ebenfalls als Hofmark eingestuftes Stammsitz in Ruhsdorf und das als adeliger Sitz geltende Landgut Wangham bei Weihmörting.³⁰¹⁷ Das vereinigte Dominium aus Kleeberg, Ruhstorf und Wangham wird 1752 in der Güterkonskription des Landgerichtes Griesbach angeführt und war damals im Besitz der Maria Josepha Gräfin von Franking,³⁰¹⁸ die als Inhaberin von Kleeberg auch eine Reihe von einschichtigen Untertanen in den Land- und Pfliegerichten Braunau,³⁰¹⁹ Mauerkirchen,³⁰²⁰ Wasserburg³⁰²¹ sowie Schärding³⁰²² besaß. Laut den Angaben im Hofanlagsbuch von 1760 waren Kleeberg, Ruhstorf und Wangham zu jene Zeit bereits im Besitz des Max Grafen von Tauffkirchen.³⁰²³ Im Innviertel gehörten die Franking und Tauffkirchen zu den größten Grundbesitzern; zusammen mit den Grafen Tattenbach, Haslang und Wahl kontrollierten sie mehr als die Hälfte des landtäflichen Besitzes, nämlich 46 der 88 vorhandenen Landgüter.³⁰²⁴

Das Ausmaß des einstigen Besitzes läßt sich aus verschiedenen Quellen rekonstruieren.³⁰²⁵

| Gemeinde ³⁰²⁶ | Ortschaft | Name des Anwesens | Besitzgröße |
|--------------------------|-----------|-------------------|-------------|
|--------------------------|-----------|-------------------|-------------|

³⁰¹³ Zur Familiengeschichte der Ruestorffer von Ruestorff, die ihren Stammsitz in der heutigen Gemeinde Ruhstorf an der Rott im Landkreis Passau hatten, siehe weiterführend Erhard, Geschichte (1904) 188-191 und Siebmacher Bayern A1, 122 und ebenda, Tafel 126 (dort als "Russdorfer" und "Russdorf"), die Erwähnungen in den Biographien von Anna Maria (B1.V.4.) und Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie der Besitzgeschichte von Teufenbach (B2.I.16.).

³⁰¹⁴ Zur Familiengeschichte der Franking siehe die Ausführungen in den Biographien des Bernhard II. (B1.IV.21.) und des Franz Joseph Anton (B1.VIII.1.) sowie in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

³⁰¹⁵ Die Schwester des letzten Ruhstorfers war mit einem Franking verheiratet. Die Tochter dieses Paares heiratete Maximilian Ferdinand Graf von Tauffkirchen und brachte Kleeberg, Ruhstorf und Wangham an ihren Gemahl (siehe Erhard, Geschichte 1904, 190-191). Der Anspruch der Franking auf Kleeberg war im Grunde unberechtigt, da es sich dabei um ein Mannlehen handelte (siehe Blickle, HAB Griesbach 105). Um das Erbe antreten zu können, war ein besonderer Vergleich nötig.

³⁰¹⁶ Blickle, HAB Griesbach 105.

³⁰¹⁷ Eckardt, KDB Griesbach 5.

³⁰¹⁸ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 176 (Altsignatur: GL Griesbach VII): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Griesbach gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 79r-88r: Hofmarken Kleeberg und Ruhstorf und Sitz Wangham, Inhaberin 1752: *Maria Josepha Gräfin von Franking*.

³⁰¹⁹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 149 (Altsignatur: GL Braunau XXVI): Konskriptionen der Untertanen der im Pfliegericht Braunau gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 23r-24r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Kleeberg, Inhaberin 1752: *Maria Josepha Gräfin von Franking*.

³⁰²⁰ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 208 (Altsignatur: GL Mauerkirchen VI): Konskriptionen der Untertanen der im Landgericht Mauerkirchen gelegenen Hofmarken für den Zeitraum 1752-1756, darin fol. 99r-100r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Kleeberg, Inhaberin 1752: *Maria Josepha Gräfin von Franking*.

³⁰²¹ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 263 (Altsignatur: GL Wasserburg IX): Konskriptionen der Untertanen des Pfliegerichts Wasserburg und der im Pfliegericht gelegenen Hofmarken für das Jahr 1752, darin fol. 112r-113r: Einschichtige Untertanen der Hofmark Kleeberg, Inhaberin 1752: *Maria Josepha Gräfin von Franking*.

³⁰²² Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 125 sowie Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7 und Hausblatt Schloß Hackledt 50.

³⁰²³ HStAM, Kurbayern Hofkammer, Hofanlagsbuchhaltung 362 (Altsignatur: GL Griesbach 26/II): Hofanlagsbücher der Hofmarken im Pfliegericht Griesbach für den Zeitraum 1757-1792, darin fol. 49r-62r: Hofmarken Kleeberg und Ruhstorf sowie Sitz Wangham, Inhaber: *Max Graf von Tauffkirchen*.

³⁰²⁴ Siehe dazu die Aufstellung im Kapitel "Besitz- und Herrschaftsverhältnisse des Adels im Innviertel" (A.2.1.5.).

³⁰²⁵ Quellen für die Lage des Kleeberg'schen Besitzes: Blickle, HAB Griesbach 104-105 (für die Güter in den Gemeinden Bayerbach, Griesbach im Rottal, Kößlarn, Rothalmünster, Ruhstorf an der Rott); Haberl, Hackenbuch-Hacklöd 125 (für die Güter in der Gemeinde St. Marienkirchen); Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7 (für die Güter in der Gemeinde Eggerding) sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50 (für die Güter in den Gemeinden Andorf und Diersbach).

³⁰²⁶ Die Tabelle enthält sowohl Orte und politische Gemeinden im heutigen Oberösterreich (Andorf, Diersbach, Eggerding, St. Marienkirchen) als auch im heutigen Bayern (Bayerbach, Griesbach im Rottal, Kößlarn, Rothalmünster, Ruhstorf an der Rott). Im heute bayerischen Gebiet gibt die Tabelle die Gemeindezugehörigkeit der Orte an, wie sie sich seit Abschluß der Gebietsreform darstellt. Im Verlauf der bayerischen Gebietsreform (1971 bis 1980) wurde die Zahl der selbständigen Kommunen durch Eingemeindungen verringert, auch die Landkreise erfuhren eine Neugliederung. Von den in der Tabelle angeführten Gemeinden wurden die meisten dem Landkreis Passau unterstellt, die Gemeinde Bayerbach kam zum Landkreis Rottal-Inn. Im 1970 angelegten HAB Griesbach ist noch die frühere Verwaltungsgliederung angegeben. Zu mittlerweile

| | | | |
|----------------------|----------------------|------------------------------|-----------------------------------|
| Andorf | Hart | <i>Triestingersölde</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Bayerbach | Huckenham | <i>Nachbargut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Diersbach | Mitterndorf | <i>Oberes Hochackergut</i> | ¹ / ₈ -Hof |
| Diersbach | Mitterndorf | <i>Unteres Hochackergut</i> | ¹ / ₈ -Hof |
| Diersbach | Mitterndorf | <i>Schusterhäusl</i> | ¹ / ₃₂ -Hof |
| Eggerding | Hof 15 | <i>Perndl zu Gmain</i> | ¹ / ₈ -Hof |
| Eggerding | Hof 16 | <i>Schustergurth</i> | ¹ / ₈ -Hof |
| Eggerding | Hof 17 | <i>Würth zu Gmain</i> | ¹ / ₈ -Hof |
| Griesbach im Rottal | Karpfham | <i>Pöckh</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Kößlarn | Danglöd | <i>Danklgut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Rotthalmünster | Pattenham | <i>Gimpl auf der Stadlöd</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hötzling | <i>Baumgartengut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hötzling | <i>Erbergut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hötzling | <i>Geisbeckgut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hötzling | <i>Lindlbauergut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hütting | <i>Maistergut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hütting | <i>Wagnergut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Hütting | <i>Wöhrergut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Botenjodlgut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Gärtner</i> | ¹ / ₃₂ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Knollgut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Müller</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Schmied</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Schneidergut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Webergut</i> | ¹ / ₁₆ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Kleeberg | <i>Wirt</i> | ¹ / ₈ -Hof |
| Ruhstorf an der Rott | Ruhstorf an der Rott | <i>Kurmayrgut</i> | ¹ / ₂ -Hof |
| St. Marienkirchen | Lindenedt | <i>Lindenedergut</i> | ¹ / ₄ -Hof |
| St. Marienkirchen | Lindenedt | <i>Lindeneder-Inhaus</i> | --- |
| St. Marienkirchen | Kleinwiesenhart | <i>Peham</i> | ¹ / ₄ -Hof |

Nach der Abtretung des Innviertels an Österreich im Jahr 1779 wurden die südlich des Inn gelegenen Untertanengüter der Hofmark Kleeberg von Schloß Schwendt aus verwaltet.³⁰²⁷ Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war. Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,³⁰²⁸ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.³⁰²⁹ Die *Gülten auf Kleeberg* wurden am 30. Juli 1815 allodifiziert,³⁰³⁰ bedeutende Teile davon schließlich an die Freiherren von Peckenzell verkauft. Einen Teil der Güter erwarb am 23. Februar 1816 Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell³⁰³¹ auf Schloß Hackledt,³⁰³² ein anderer Teil der ehemals Kleeberg'schen Güter, wie der Besitz in der Gegend um Eggerding, wurde zeitweise von Schloß Mühlheim aus verwaltet,³⁰³³ das die Freiherren von Peckenzell

aufgelösten Gemeinden gehörten die Ortschaften Danglöd (Gemeinde Hubreith), Karpfham (Gemeinde Karpfham) und Pattenham (Gemeinde Pattenham). Durch die Gebietsreform nicht verändert wurde die Zugehörigkeit der Ortschaften Huckenham (Gemeinde Bayerbach) sowie Hötzing, Hütting, Kleeberg, Ruhstorf (alle Gemeinde Ruhstorf an der Rott).

³⁰²⁷ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

³⁰²⁸ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

³⁰²⁹ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

³⁰³⁰ Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

³⁰³¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

³⁰³² Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

³⁰³³ Nachlaß Schmoigl, Siedlungsgeschichte 7.

1804 erworben hatten und das noch bis ins 20. Jahrhundert im Besitz dieses Geschlechtes blieb.³⁰³⁴

Im Jahr 1838 bot Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell die Herrschaft Hackledt samt Schloß und Gutsbestand zum Verkauf an,³⁰³⁵ worauf Propst Anton II. Straub³⁰³⁶ und der Konvent des Stiftes Reichersberg entsprechende Verhandlungen mit ihm aufnahmen.³⁰³⁷ Der Kaufpreis wurde mit 27.000 fl. festgelegt und der Vertrag am 21. März 1839 unterzeichnet,³⁰³⁸ womit das Schloß und die Untertanengüter der Herrschaft in den Besitz des Klosters übergingen.³⁰³⁹ Die "Güter auf Kleeberg" gelangten im Zuge dessen ebenfalls an Reichersberg. Um eine effiziente Verwaltung des gesamten Stiftsbesitzes zu ermöglichen, wurde die Herrschaft Hackledt schon bald danach mit den ehemals Kleeberg'schen Gütern verbunden. In einem weiteren Schritt wurde im Stiftsarchiv außerdem ein gemeinsamer Bestand "Grundherrschaft" geschaffen, welcher das in den Dominien Hackledt und Kleeberg anfallende Schriftgut umfassen sollte.³⁰⁴⁰

B2.III.3. Güter der Hofmark Ort im Innkreis

Vom 16. bis zum 19. Jahrhundert erscheinen Angehörige der Familie von Hackledt wiederholt in Funktionen, welche mit den Besitz des Stiftes Reichersberg in Ort im Innkreis in Verbindung stehen. In Ortschaft und Pfarre Ort im Innkreis³⁰⁴¹ befanden sich in unmittelbarer Nachbarschaft zwei bedeutende Herrschaften, nämlich die sogenannte "Reichersberger Hofmark zu Ort" sowie das "Schloß Ort mit der Hofmark". Während die erstgenannte Herrschaft bereits seit ihrer ersten Erwähnung im 12. Jahrhundert im Besitz des Stiftes Reichersberg war, wechselte das seit dem 11. Jahrhundert belegbare Schloß mit dem dazugehörigen Dominium bis ins 18. Jahrhundert mehrmals den Inhaber, ehe es 1709 durch Kauf ebenfalls an das Stift Reichersberg überging. Die beiden Herrschaften wurden daraufhin vereinigt und die Verwaltung der Untertanen dem Hofrichter von Reichersberg unterstellt.³⁰⁴²

Meindl geht davon aus, daß die "Reichersberger Hofmark" ursprünglich das *Mayergut*, das *Hubergut* und die *Meßnersölde* in Ort umfaßte; ferner gehörte dazu auch der Boden, auf dem die Pfarrkirche errichtet wurde. Für die Ausübung der Niedergerichtsbarkeit über die in der Hofmark wohnenden Untertanen war der jeweilige Hofrichter des Stiftes Reichersberg verantwortlich; die Ausübung der hohen Gerichtsbarkeit oblag dem herzoglichen Landgericht Schärding.³⁰⁴³ Das "Schloß Ort mit der Hofmark" hingegen war zunächst in weltlichem Besitz. Als ältestes der hier ansässigen Geschlechter gelten die Herren von Ort, die erstmals mit *Richerus de orto* auftreten; er erscheint 1120-1150 als Zeuge für die Klöster Reichersberg und St. Nikola in Passau. Spätere Vertreter dieser Familie waren Ministeriale des Hochstiftes

³⁰³⁴ Zur Geschichte des Schlosses Mühlheim siehe weiterführend etwa Baumert/Grüll, Innviertel 44-45.

³⁰³⁵ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³⁰³⁶ Anton Straub war 1823 bis 1860 Propst von Reichersberg. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

³⁰³⁷ Die detaillierteste Beschreibung des Ankaufs findet sich bei Meindl, Stiftschronik Bd. V, 416-423.

³⁰³⁸ StIA Reichersberg, ARA 1562: 1839 März 21. Kaufakt des Stiftes Reichersberg über die Herrschaft Hackledt.

³⁰³⁹ OÖLA, Gerichtsarchive, Altes Grundbuch: Landtafel, Bd. 13: Einlagebuch Innviertel (1791-1880), darin fol. 427r-428r: *Hakled Freyherrlicher Sitz*, hier 427r. Der Eintrag über den Verkauf an das Stift weist routinemäßig darauf hin, daß sich der Kaufvertrag auf das Schloß und seine Pertinenzen bezog, *jedoch mit Ausschluß der allenfalls hierbei befindlichen Lehen*.

³⁰⁴⁰ Siehe dazu das Kapitel "Das Schloßarchiv Hackledt" (A.8.5.).

³⁰⁴¹ Zur Geschichte von Ort im Innkreis siehe weiterführend Fußl/Trausinger/Bartel, Heimatbuch und Fußl, Häuserchronik.

³⁰⁴² Meindl, Ort/Antiesen 196.

³⁰⁴³ Zur Besitzgeschichte der "Reichersberger Hofmark zu Ort" und ihrer Untertanengüter siehe Meindl, Ort/Antiesen 169-172.

Passau und der Grafen von Ortenburg, die bis ins 19. Jahrhundert die Lehensherrschaft über das Schloß Ort ausübten. Zu Beginn des 14. Jahrhunderts verließen die Herren von Ort ihren Stammsitz, der daraufhin um 1320 auf die Herren von Messenpeck zu Schwendt³⁰⁴⁴ überging, die es bis 1486 behielten.³⁰⁴⁵ Als Herzog Georg der Reiche von Bayern-Landshut (1455-1503)³⁰⁴⁶ das Schloß Ort innehatte, wurde die Verwaltung der Hofmark und der dazugehörigen einschichtigen Untertanen vom Landrichter in Schärding geführt. Dieser zog von der Hofmark, den einschichtigen Untertanen und den übrigen landesfürstlichen Untertanen den Zehent und die Futtersammlung ein.³⁰⁴⁷ 1500 verkaufte Herzog Georg die Hofmarken Ort und Raab an das Bistum Chiemsee. Die Herrschaft Ort wurde seither von Raab aus verwaltet.³⁰⁴⁸ Dem herzoglichen Landrichter in Schärding stand seither nur mehr der Zehent und die Futtersammlung der einschichtigen Untertanen zu, nicht mehr aber von unmittelbaren Untertanen der Hofmark.³⁰⁴⁹ Um 1560 wurden die Freiherren von Maxlrain zunächst Pfleger der beiden Herrschaften,³⁰⁵⁰ ehe Hans Veit Graf von Maxlrain und Hohenwaldeck sie 1648 bzw. 1685 vom Bischof von Chiemsee kaufen konnte.³⁰⁵¹ Nach seinem Tod gingen die beiden Herrschaften 1704 als Teil des von ihm hinterlassenen Erbes an die bayerischen Freiherren von Neuhaus über, die den Besitz bald darauf veräußerten: im Jahr 1709 verkauften sie das Schloß und die Hofmark Ort an das Stift Reichersberg, und im Jahr 1717 verkauften sie das Schloß und Hofmark Raab an Maximilian Franz Graf von Rheinstein-Tattenbach.³⁰⁵²

Am 20. April 1541 tritt Bernhard I. von Hackledt³⁰⁵³ zusammen mit seinen beiden erwachsenen Söhnen³⁰⁵⁴ als Vertreter des Stiftes Reichersberg bei einer Flurbegehung in Ort im Innkreis auf. Nachdem sich der Lauf des Flusses Antiesen hier über die Jahre verändert hatte und dadurch die Grundstücksgrenzen der beiden Hofmarken unklar geworden waren, war es wiederholt zu Besitzstreitigkeiten zwischen ihren Inhabern gekommen, nämlich dem Bischof zu Chiemsee und dem Propst von Reichersberg. Nachdem sich Bischof Hieronymus Meitinger und Propst Hieronymus II. Weyrer in Salzburg über einen Vergleich geeinigt hatten, wurde in Ort im Innkreis eine Beschau gehalten und an dem genannten Datum die neue Vermarkung der Grundstücke an der Antiesen vorgenommen. Von Seite der Chiemsee'schen Hofmark waren dazu sechs Beamte anwesend, von Seite des Klosters Reichersberg der Kellermeister Bernhard Strall³⁰⁵⁵ sowie *Bernhart Hacklöder* (= Bernhard I.), *Wolfgang Hacklöder, Richter zu Reichersberg* (= Wolfgang II.) und *Hanns Hacklöder, Richter zu Suben* (= Hans I.).³⁰⁵⁶

³⁰⁴⁴ Zur Familiengeschichte der *Messenpeck zu Schwendt* siehe Messenböck, Geschlecht 14-85.

³⁰⁴⁵ Zur Besitzgeschichte von "Schloß Ort mit der Hofmark" und seiner Untertanengüter siehe Meindl, Ort/Antiesen 173-201.

³⁰⁴⁶ Georg der Reiche (1455-1503) war Herzog von Bayern-Landshut seit 1479 und ließ besonders die Stadt Burghausen ausbauen. Sein Tod löste den "Landshuter Erbfolgekrieg" aus. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 92-95.

³⁰⁴⁷ Meindl, Ort/Antiesen 191.

³⁰⁴⁸ Zur Geschichte von Schloß und Hofmark Raab siehe die Ausführungen in der Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.) und in der Besitzgeschichte von Prackenberg (B2.I.11.) sowie weiterführend Baumert/Grüll, Innviertel 59-60.

³⁰⁴⁹ Meindl, Ort/Antiesen 191.

³⁰⁵⁰ Zur Familiengeschichte der Maxlrain siehe die Ausführungen in der Biographie Wolfgangs III. von Hackledt (B1.IV.3.).

³⁰⁵¹ Baumert/Grüll, Innviertel 59-60. Zur Besitzpolitik der Herren von Maxlrain siehe Nadler, Herrschaft Waldeck 119-206.

³⁰⁵² Zur Familiengeschichte der Tattenbach und Rheinstein-Tattenbach siehe die Besitzgeschichten des adeligen Landgutes Großköllnbach II (B2.I.4.2.) sowie weiterführend Baumert/Grüll, Innviertel 192 und Siebmacher OÖ, 433-438. Der Besitz der Tattenbach ging nach dem Tod des Hans Adolf I. im Jahr 1652 auf eine andere Linie seiner Familie über, die zu Beginn des 16. Jahrhunderts die Herrschaft Rheinstein im Harz übernommen hatte und sich seither "Rheinstein-Tattenbach" nannte.

³⁰⁵³ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

³⁰⁵⁴ Siehe die Biographien des Wolfgang II. (B1.III.1.) und des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³⁰⁵⁵ Bernhard Strall wurde nach dem Tod des Hieronymus Weyrer († 1548) selbst zum Propst des Stiftes Reichersberg gewählt und hatte diese Position bis zu seinem Tod 1558 inne. Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

³⁰⁵⁶ Meindl, Ort/Antiesen 189-190 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 21.

Im Jahr 1753 wurde Johann Nepomuk³⁰⁵⁷ vom Stift Reichersberg die Stelle eines weltlichen Lehensträgers für eine der beiden Hofmarken in Ort im Innkreis übertragen.³⁰⁵⁸ Als Lehensherr über Schloß und Hofmark Ort erteilte Johann Georg Graf von Ortenburg damals zwar seinen *lehensherrlichen Consens* zum Verkauf der Herrschaft an das Stift Reichersberg, jedoch, da es ihm *freylich bedenklich falle, ein solch ansehnlich Ritterlehen von einem weltlich fürnembten Adelichen Standt [...] kommen zu lassen*, nur unter der Bedingung, daß ein adeliger Lehensträger vom Stift bestellt werde und *bei dessen absterben in ebenergestal[t] alß bei dem Todfahl eines Prälaten gewöhnlich ist, das Stüfft und Kloster jederzeit das Lehen mit entrichtung hergebrachter gebiehr von neuen zu empfangen sich verbindet*. Zum ersten Lehensträger hatte das Stift noch 1710 Johann Franz Freiherrn von Neuhaus, den Sohn des Vorbesitzers, ernannt. Nach seinem Tod wurde nun Johann Nepomuk Freiherr von Hackledt zum Nachfolger bestellt.³⁰⁵⁹ Er verwaltete für das Stift bereits das Lehen bei Schardenberg.³⁰⁶⁰

In seiner Position als Lehensträger von Propst und Stift Reichersberg für die Hofmark in Ort wurde Johann Nepomuk am 12. Mai 1777 als *Johann Nepomuk Josef Freiherr von und zu Hackledt etc.* durch *Graf Carl zu Ortenburg* mit der *Feste Ort* belehnt.³⁰⁶¹ Eine erneute Belehnung für *Johann Nepomuk Josef von und zu Hackledt* erfolgte am 19. September 1787 durch *Gräfin Christine Luise von Ortenburg* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn.³⁰⁶²

Nach dem Tod des Johann Nepomuk Freiherrn von Hackledt übernahm Johann Nepomuk von Peckenzell³⁰⁶³ im Jahr 1801 auch das *Schloß Ort mit der Hofmark*, wobei er ebenfalls als Lehensträger des Stiftes Reichersberg fungierte.³⁰⁶⁴ Als Lehensträger für Propst Ambros Kreuzmayr³⁰⁶⁵ wurde er als *Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell auf Hackledt* am 21. April 1801 durch *Gräfin Christine Luise von Ortenburg* mit der *Feste Ort* belehnt.³⁰⁶⁶ Am 4. Februar 1809 gab Kaiser Franz I. von Österreich³⁰⁶⁷ dem *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell auf Hackledt* die *Feste Ort* als Lehensträger für Reichersberg zu Lehen.³⁰⁶⁸ Die österreichische Regierung hatte seit der Übergabe des Innviertels die Lehen der ausländischen Herrschaften an sich gezogen, so daß sie im Fall der Herrschaft Ort an die Stelle der Grafen von Ortenburg trat und Peckenzell nun nicht mehr in einem ortenburg'schen, sondern in einem k.k. Lehensbrief als Lehensträger für den Propst Ambros Kreuzmayr erscheint.³⁰⁶⁹

Im Oktober 1809 fiel das Innviertel zunächst an Frankreich, im Februar 1810 schließlich an Bayern, das inzwischen zum Königreich aufgestiegen war.³⁰⁷⁰ Nach dem Tod von Propst Ambros Kreuzmayr im selben Jahr übernahm die Finanzdirektion Passau in ihrer Eigenschaft als Oberkuratelbehörde des Stiftes Reichersberg die Rolle des weltlichen Lehensträgers.³⁰⁷¹ Im Februar 1814 restituierte das Königreich Bayern die Rechte des Obereigentums an dem bisher durch Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell verwalteten Ritterlehen Schloß und Hofmark Ort an die Grafen von Ortenburg, worauf noch im selben Jahr ein

³⁰⁵⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1).

³⁰⁵⁸ Meindl, Ort/Antiesen 199.

³⁰⁵⁹ Ebenda.

³⁰⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³⁰⁶¹ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1777 Mai 12.

³⁰⁶² StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1787 September 19.

³⁰⁶³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

³⁰⁶⁴ Meindl, Ort/Antiesen 200.

³⁰⁶⁵ Ambros Kreuzmayr war 1770 bis 1810 Propst von Reichersberg. Siehe Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 411.

³⁰⁶⁶ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1801 April 21.

³⁰⁶⁷ Franz I. (1768-1835) war 1804 bis 1835 Kaiser von Österreich sowie von 1792 bis 1806 als Franz II. römischer Kaiser.

³⁰⁶⁸ StiA Reichersberg, AUR CanReg: 1809 Februar 4.

³⁰⁶⁹ Meindl, Ort/Antiesen 200.

³⁰⁷⁰ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

³⁰⁷¹ Meindl, Ort/Antiesen 200.

Allodifizierungsverfahren durchgeführt wurde und die Hofmark Ort im Dezember 1814 endgültig in das Eigentum des Stiftes Reichersberg übergang.³⁰⁷² Im April 1816 trat Bayern das Innviertel wieder an Österreich ab,³⁰⁷³ nachdem die bayerische Administration des Innkreises noch die Allodifizierung zahlreicher ehemals landesfürstlicher Lehen umgesetzt hatte.³⁰⁷⁴

B2.III.4. Güter in der Hofmark Reichersberg

In der Gruppe der "Güter in der Hofmark Reichersberg" werden jene Besitzungen zusammengefaßt, welche im Dreieck zwischen Reichersberg, Mörschwang und Ort im Innkreis lagen und welche die Familie von Hackledt zwischen 1477 und 1527 vom Stift Reichersberg als Lehen erhielt. 1541 erneuerte Reichersberg einige dieser Lehen und fügte die Rechte an einigen Zehnten hinzu. Der Großteil dieses Besitzes fiel 1572 an das Stift zurück, der Rest wurde 1584 gegen eine *ewige Gilt* auf dem Hackledt'schen Gut zu Hundsbügel³⁰⁷⁵ getauscht. Damit zogen sich die Herren von Hackledt zwar im Wesentlichen aus der Gegend um Reichersberg zurück, verstärkten aber ihre Basis in unmittelbarer Nähe von Schloß Hackledt.³⁰⁷⁶

Im Sommer 1477 verliehen Propst Bartholomäus I. Hoyer und der Konvent zu Reichersberg dem Matthias I. von Hackledt³⁰⁷⁷ und seiner Gemahlin ein Lehen in unmittelbarer Nähe von Reichersberg. Im Lehensrevers dazu vom 26. August 1477 heißt es, daß *Matheus und Katharina Hacklöder* von Propst und Konvent zu Reichersberg das *neue Hewsl bei Unser Lieben Frauen Kirchen, darin jetzt Hans Tausch wohnt, 5 Krautäcker neben des Hofmeisters Garten* und eine Wiese *auf der Hart nächst bei dem Gurten* zu Leibgeding nehmen. Als Siegler treten dabei *Wilhelm Puelacher*, Richter zu Reichersberg, und *Peter Reigker de Samberg* auf.³⁰⁷⁸

Am 16. Oktober 1520 verliehen Propst Matthäus Purkner und der Konvent zu Reichersberg dem *Berenhart Hacklöder zu Hacklöd*³⁰⁷⁹ und seiner Frau Margaretha zwei Güter in der Pfarre Münsteuer als Leibgedinge. Es handelte sich dabei um die *Schmidpoint*, gelegen zwischen den Ortschaften Minaberg und Münsteuer,³⁰⁸⁰ sowie um *ein Tagwerk Wismat hinter der Stockwies*, d.h. das Recht zur Bewirtschaftung einer Wiese von einem Tagwerk Ausmaß zur Futterwerbung (*Mahd* für die Konservierung als Heu). Die Urkunde trägt die Siegel des

³⁰⁷² Ebenda 200-201.

³⁰⁷³ Siehe dazu das Kapitel "Herrschaftsgeschichte des Innviertels" (A.2.1.3.).

³⁰⁷⁴ Siehe dazu das Kapitel "Die Situation in den südlich des Inn gelegenen Gebieten nach 1779" (A.2.2.6.).

³⁰⁷⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.).

³⁰⁷⁶ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.).

³⁰⁷⁷ Siehe die Biographie des Matthias I. von Hackledt (B1.I.1.).

³⁰⁷⁸ StiA Reichersberg, AUR 1147 (Altsignatur: KMK 768): 1477 August 26. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 3 sowie Brandstetter, Eggerding 20, wo das Datum der Urkunde fälschlich als 1417 angegeben ist. Zur Person des *Peter Reicker zu Sämperg* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1457 und 1474 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er ferner in Erscheinung im Zusammenhang mit der Biographie des Moritz von Hackledt (B1.IV.19.) sowie mit den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) und der Güter in Hundsbügel (B2.II.11.). Zur Familiengeschichte der Reicker siehe die Biographie des Moritz sowie die Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.), Langquart und Teufenbach (B2.I.16.).

³⁰⁷⁹ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

³⁰⁸⁰ Die geographische Lage der *Schmidpoint* geht z.B. hervor aus der Urkunde StiA Reichersberg, AUR 958 (Altsignatur: KMK 659): 1457 August 27, in der allerdings kein Hackledter erwähnt wird.

Hofrichters zu Reichersberg *Hans Pirchinger zu Parcz*,³⁰⁸¹ und des Kastners Alexander Tanner.³⁰⁸²

Sieben Jahre später folgten weitere Lehen in der heutigen Gemeinde Reichersberg. So stellten *Bernhard Hacklöder* (= Bernhard I.), seine Frau *Margareth* und ihr Sohn Wolfgang (= Wolfgang II.³⁰⁸³) unter dem Datum vom am 2. Oktober 1527 einen Lehensrevers aus, nachdem sie von Propst Hieronymus II. Weyrer und dem Konvent zu Reichersberg *auf ihre drei Leiber* einige weitere Leibgedinge in und um den Ort Reichersberg selbst erhalten hatten, nämlich (1) das *Gut im Weier mit der Behausung* (= spätere *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*, heutiger "Bauer zu Weyer", Gemeinde Mörschwang?) samt Gärten, Äcker und Baumgarten; (2) die Zehente von den Häusern zu *Ober Drächselhaim* (= Traxlham, bei Hart in der Gemeinde Reichersberg), nämlich dem *Zechpauergut*, dem *Gut zu Geir*, dem *Hausmann*, dem *Viehhäuslein*, sowie dem *Meistgut* und der *Mühl daselbst*; schließlich (3) je eine Wiese zu *Pfaffing* (= Pfaffing, Gemeinde Reichersberg) und *im Hart* (= Hart, in der Gemeinde Reichersberg). Als Siegler erscheinen der Hofrichter zu Reichersberg *Caspar Ödenhauser* und der bereits erwähnte Alexander Tanner, nun aber als *gewesener Kastner zu Reichersberg*.³⁰⁸⁴

Am 24. April 1541 erlangte die Familie von Hackledt vom Stift Reichersberg die Erneuerung der 1520 und 1527 an Bernhard I. vergebenen Lehen, wobei diese nun von Propst und Konvent um die Neuverleihung zusätzlicher Rechte vermehrt wurden.³⁰⁸⁵ Die Verleihung der Lehen erfolgte für Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin Margaretha, ihre Söhne Hieronymus³⁰⁸⁶ und Wolfgang III.³⁰⁸⁷ sowie für ihren Cousin, Bernhard II. von Hackledt aus der Linie zu Maasbach.³⁰⁸⁸ Dieser war zu diesem Zeitpunkt wahrscheinlich schon volljährig, während Hieronymus und Wolfgang III. damals vermutlich noch minderjährig waren.

Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg übergaben der Familie von Hackledt an diesem 24. April 1541 folgende Leibgedinge: (1) die bereits in der Urkunde von 1527 genannten Güter in und um den Ort Reichersberg,³⁰⁸⁹ vermehrt um *zwei Hölzer zu Schintl und Speltenholz am Hardt* (= Hart, in der Gemeinde Reichersberg), dazu (2) die bereits in der Urkunde von 1520 genannten Güter *Schmidtpuunt* und *Wiesen hinter der Stockwies* in der Pfarre Münsteuer,³⁰⁹⁰ nun nebst den Zehenten darauf, und schließlich (3) den Zehenten *des Lausingers Getraide* einschließlich des kleinen Zehents von *Har, Hühnern und Gänsen*.³⁰⁹¹

Die aufgezählten Belehungen erfolgten sowohl für *Wolfgang Hacklöder fürstlicher Zehentner zu Obernberg* [= Wolfgang II.], *Margareth seine Hausfrau, auch deren eheleibliche Söhne Hieronymus und Wolfgang* (= Wolfgang III.), sowie für *Bernhart Hannsen Häckleders der Zeit Hofrichters zu Suben eheleiblicher Sohn* (= Bernhard II.), und zwar *zu ihren fünf Leibern, doch in allweg den alten Leibgedingern unvorgriffen*. Nach dem Tod des

³⁰⁸¹ Zur Person des *Hanns Pirchinger zu Parcz* siehe Meindl, Ort/Antiesen 171, wo er mit urkundlichen Nennungen für 1519 und 1521 in der Liste der Hofrichter des Stiftes Reichersberg angeführt ist. Im Umfeld der Familie von Hackledt tritt er in Erscheinung im Zusammenhang mit den Biographien des Bernhard I. (B1.II.1.), Wolfgang II. (B1.III.1.) und Wolfgang Matthias (B1.VII.6.) sowie mit den Besitzgeschichten der Güter in Dobl (B2.II.5.), Edenaichet (B2.II.6.) und des Gutes zu Spieledt (B2.II.18.). Zur Familiengeschichte der Pirching siehe die Ausführungen zur Biographie der Anna Rosina (B1.V.18.) sowie zur Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.) und Ruttmann, Sigharting 58-63.

³⁰⁸² StIA Reichersberg, AUR 1536 (Altsignatur: KMK 956): 1520 Oktober 16.

³⁰⁸³ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³⁰⁸⁴ StIA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

³⁰⁸⁵ In diesem Zusammenhang fällt auf, daß die Bernhard I. von Hackledt (siehe Biographie B1.II.1.) und sein vermutlich ältester Sohn Hans I. (B1.III.3.) bei der Erneuerung der Belehnung nicht berücksichtigt wurden, obwohl Bernhard I. an diesem 24. April 1541 höchstwahrscheinlich noch am Leben war und Hans I. auch danach als Gutsbesitzer auftritt.

³⁰⁸⁶ Siehe die Biographie des Hieronymus von Hackledt (B1.IV.1.).

³⁰⁸⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

³⁰⁸⁸ Siehe die Biographie des Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.).

³⁰⁸⁹ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1615 (Altsignatur: KMK 995): 1527 Oktober 2.

³⁰⁹⁰ Siehe hier StIA Reichersberg, AUR 1536 (Altsignatur: KMK 956): 1520 Oktober 16.

³⁰⁹¹ Chlingsperg, Stammtafel-Kommentar 17.

Wolfgang II. von Hackledt und seiner Gemahlin sollten die drei überlebenden Nachkommen die ihnen verliehenen Güter *gleich miteinander brüderlich und freuntlich einer als viel als der andere ihr drei Leben lang inhaben und nutzen, und sie auch nicht schmelle[r]n, tailen, auswechseln, vermachen*. Schließlich legten der Propst und der Konvent als Lehenherren noch fest, daß erst wenn *dise fünf Leib tot sind soll dies alles uns wieder ledig werden*.³⁰⁹²

Nach dem Tod des Hans I. von Hackledt³⁰⁹³ zwischen Mai 1550 und Dezember 1552 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über. Von den zahlreichen Kindern aus seinen beiden Ehen waren damals noch zehn am Leben.³⁰⁹⁴ Außer ihnen konnte aber auch Wolfgang II. von Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen.³⁰⁹⁵ Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jenen Teil der Güter, die bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. von Hackledt hinterlassenen Anwesen zählten vor allem das Hanglgut,³⁰⁹⁶ das Kleinweidingergut³⁰⁹⁷ sowie die "Güter in der Hofmark Reichersberg".

Nach Vermittlung durch die herzogliche Regierung in Burghausen teilten die Erben im Dezember 1552 die Güter der Familie unter sich auf: *Wolfgang Hackhlöder* (= Wolfgang II.) erhielt den Sitz *Hackhlöd sammt der Müln und dem Kropflande*, während die Nachkommen aus beiden Ehen des Hans I. von Hackledt *den Hof zu Maschpach* (= Maasbach) und *20 Gulden weisser Münze*, dazu den *freieigenen Zehent auf dem Hanglgute* und das Haus zu Reichersberg (= die *Behausung an den Weihern zu Reichersberg*) erhalten sollten.³⁰⁹⁸

Im Jahr 1554 soll es wegen eines Weihers, der offenbar zu dem 1527 verliehenen und 1541 erneuerten Gut Weier (= heutiger "Bauer zu Weyer", Gemeinde Mörschwang?) gehörte, zwischen *Wolfgang Hackleder zu Hackled fürstlicher Zehentner zu Obernberg*³⁰⁹⁹ und dem Stift Reichersberg zu *Streit und Irrung* gekommen sein,³¹⁰⁰ näheres dazu ist aber nicht bekannt.

Im Jahr 1572 kam es wegen der von Stift Reichersberg verliehenen Güter erneut zu einer Auseinandersetzung, in deren Ende der Verlust dieser Lehen stand. Entsprechend der Urkunde von 1541 hätten Hieronymus, Wolfgang III. und Bernhard II. von Hackledt die ihnen verliehenen Leibgedinge auch nach dem Tod des Wolfgang II. und seiner Gemahlin Margaretha weiternutzen sollen.³¹⁰¹ Da aber zehn Jahre nach dem Ableben des Wolfgang II. († 1562) auch Margaretha und ihr ältester Sohn Hieronymus bereits verstorben waren, hatten Wolfgang III. und sein Cousin Bernhard II. als die übrigen *zwei von dem fünf Leibern* seither auch die Nutzung der Anteile der drei toten Familienmitglieder beansprucht. Dieses Vorgehen wurde vom Propst von Reichersberg jedoch angefochten; insbesondere hätte seiner Einschätzung nach auch *der Anthail des Hieronymus, nachdem er den Totfall der Eltern gar nicht mehr erlebt habe, dem Closter anheimfallen* müssen. Am 23. September 1572 beendete ein Schiedsspruch der herzoglichen Regierung in Burghausen die Auseinandersetzung des Wolfgang III. und Bernhard II. mit ihrem Lehensherrn, Propst Wolfgang I. Gassner von Reichersberg, worauf am genannten Datum ein Rezeß, d.h. ein Vertrag über einen Vergleich,

³⁰⁹² StIA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

³⁰⁹³ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³⁰⁹⁴ Es waren dies Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.).

³⁰⁹⁵ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³⁰⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³⁰⁹⁷ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Weiding (B2.III.10.).

³⁰⁹⁸ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

³⁰⁹⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³¹⁰⁰ StIA Reichersberg, 1554 ohne Datum. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

³¹⁰¹ StIA Reichersberg, AUR 1720 (Altsignatur: KMK 1037): 1541 April 24.

abgefaßt wurde. Die Regierung in Burghausen verglich die beiden Parteien dahingehend, daß Wolfgang III. und Bernhard II. den Großteil jener Stücke und Güter, mit denen die Familie von Hackledt zuletzt 1541 belehnt worden war, wieder an das Kloster abtreten sollten. Das betraf vor allem das *Haus am Weier* mit Zugehörung, die *Schmidtpeunt* und die *Stockwiesen* in der Pfarre Münsteuer, den *Annger in den Hoffeldern*, sowie die *Wiesen zu Pfäffing* und *am Hart*. Gleichzeitig sollten *den zwei noch lebenden Hackhlödern*, d.h. Wolfgang III. und Bernhard II., die ihnen 1541 von Reichersberg *verleibten Zehenten durchaus bleiben*; auch erhalten *Bernhard Hacklöder* und Wolfgang III. vom Propst von Reichersberg *aus nachbarlichen guten Willen* das Gut zu *St. Lamprecht* [= Lambrechten] zu *Leibgeding*.³¹⁰²

Am längsten im Besitz der Familie von Hackledt blieb offenbar das *Hochhaus beim Kohlgattern*. Dieses in der eigentlichen Klosterhofmark von Reichersberg gelegene Anwesen war bis zum Jahr 1584 als ein *frei ledig aigen* im Besitz des Joachim I. von Hackledt.³¹⁰³ Höchstwahrscheinlich ist dieses Gut mit jener *Behausung an den Weihern zu Reichersberg* identisch, welche zwischen 1527 bis 1572 als Leibgedinge von Stift Reichersberg im Besitz des Bernhard I. und seiner Nachkommen war. Bei der Erbteilung nach dem Tod des Hans I. aus der Linie zu Maasbach 1552 wurde es als *Haus zu Reichersberg* ebenfalls erwähnt.³¹⁰⁴

Am 25. Mai 1584 schloß Joachim I. mit dem Stift schließlich ein Tauschgeschäft ab, durch das er seine *eigenthümbliche Behausung das Hochhaus beim Kohlgattern* samt dem Garten an Propst Thomas Radlmayr und den Reichersberger Stiftskonvent übergab. Im Gegenzug erhielt er auf seinem südlich von Hackledt gelegenen *Erbrechtsgut Huntspühel* (= Hundsbugel³¹⁰⁵) das Recht auf *eine ewige Gilt* in der Höhe von *1 Pfund gelts samt 28 Pfening Mallgelt* eingeräumt, und zwar *auf ewig Zeit unablässlich*. Der entsprechende Gegenbrief von Propst und Konvent ist erhalten.³¹⁰⁶ Dieses Tauschgeschäft diente wesentlich zur Konsolidierung der Herrschaftsposition und der Ausbildung eines lokalen Zentrums in unmittelbarer Nähe von Schloß und Dorf Hackledt.³¹⁰⁷ Im Übergabebrief schreibt *Ioachim Hackleder zu Hackled*, daß er *nachdem ich aus freiem guten Willen auch derzeit einich recht gehabt hätte (ungeacht dieser Wechsel zuvor bei Brobst Dallinger sel[ig] zwischen unser ins Werk gezogen, aber dismal durch Herrn Probst Thomas zu allen Kräften gekommen) und also einen aufrechten redlichen Wechsel meiner eigenthümblichen Behausung des Hochhauses samt Garten, so frei ledig aigen in der Hofmark Reichersberg, negst dem Kholgattern ligendt, wie es mit Rain, Stein und Marchen umbfangen, davon mir und meinen Voreltern jährlich 6 fl. weiss[er Münze] samt einem Stiftviertl wein geraicht worden, getroffen und übergeben habe*, nunmehr seine *eigenthümbliche Behausung das Hochhaus beim Kohlgattern* an den Propst Thomas Radlmayr sowie den Konvent von Reichersberg übergibt, *wogegen mir gedachter Probst in dem Gut Huntspüchel genannt, welches mir hievor mit Erb und Gerechtigkeit zugehör[t] 1 Pfund gelts samt 28 Pfening Mallgelt so auch alles frei ledig aigen auf ewig Zeit unablässlich gegeben und eingewechselt inhalt derowegen mir zugestelltem Wexelbrief*. Die Urkunde ist außer dem Siegel des Joachim I. auch *zur rechter Bekräftigung mit des edlen und festen Michaelen Häckhleder zu Merspach*³¹⁰⁸ *meines freundlichen lieben Vettern Insigeln* versehen, wobei beide Siegel das Hackledt'sche Familienwappen mit offenem gekröntem Helm zeigen.³¹⁰⁹

Der Wortlaut der Dokumente läßt vermuten, daß Joachim I. dieses Geschäft bereits mit dem von 1573 bis 1578 regierenden Propst Wolfgang II. Tallinger abschließen wollte. Da dieser

³¹⁰² StIA Reichersberg, AUR 1852 (Altsignatur: KMK 1116): 1572 September 23.

³¹⁰³ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

³¹⁰⁴ Siehe hier StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

³¹⁰⁵ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Hundsbugel (B2.II.11.).

³¹⁰⁶ StIA Reichersberg, AUR 1890 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (I).

³¹⁰⁷ Siehe dazu das Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt, Phase 2: Von Mitte des 16. Jahrhunderts bis kurz nach 1600" (A.7.2.2.).

³¹⁰⁸ Siehe die Biographie des Michael von Hackledt (B1.IV.15.).

³¹⁰⁹ StIA Reichersberg, AUR 1891 (Altsignatur: KMK 1152): 1584 Mai 25 (II). Regest in Nachlaß Handel-Mazzetti.

jedoch wegen Veruntreuung abgesetzt wurde,³¹¹⁰ scheint der Tausch am Ende erst unter seinem von 1581 bis 1588 regierenden Nachfolger Thomas Radlmayr möglich geworden zu sein.

B2.III.5. Günzlhof

Das bayerische Lehen Günzlhof/Günzlmayr im Landgericht Eggenfelden lag am Fluß Bina in der Nähe von Massing an der Rott, im Pfarrsprengel von Oberdietfurt. Es hatte die Größe von einem ½-Hof und gehörte zu einem Komplex von 11 Anwesen um Wolfsegg, die noch im 18. Jahrhundert als kurfürstliche Ritterlehen eingestuft wurden.³¹¹¹ Nicht weit davon entfernt waren Hochholding³¹¹² und Schernegg,³¹¹³ nächste größere Stadt war Eggenfelden. Als Erbschaft der zweiten Gemahlin des Joachim I., Catharina, geb. von Ysl, fielen 1582 einige Besitzanteile an diesem Anwesen an die Familie von Hackledt, ehe sie um 1610 wieder verkauft wurden.

Als 1582 die zweite Schwiegermutter des Joachim I. von Hackledt³¹¹⁴ starb, wurde ihre Hinterlassenschaft auf ihre Kinder aufgeteilt. Die Töchter dieser *weiland Veronika Islin zu Oberndorf, Wittib, geb. Armansperg* schlossen am 23. August 1582 eine erste Übereinkunft betreffend die Verteilung des Erbes. Diese wurde unterzeichnet von *Maria Magdalena Eckerin von Lichtenegg geb. Islin* und *Catharina Hacklöderin geb. Islin* sowie von *Joachim Hacklöder* (= Joachim I.) als Schwiegersohn der Verstorbenen und Gemahl der Catharina.³¹¹⁵ Ihre Schwester Maria Magdalena erscheint am 23. Oktober 1582 als *Maria Magdalena geb. Islin* des *Hans Eckher von Lichtenegg eheliche Hausfrau* auch in einem Kaufbrief über die im Gericht Eggenfelden gelegenen Güter der Eheleute Joachim I. und Catharina von Hackledt.³¹¹⁶

Am 28. Mai 1583 ratifizierte die herzogliche Regierung zu Landshut den Erbvergleich, den die drei überlebenden Geschwister Ysl zuvor mit ihren Verwandten, d.h. den Vormündern der Nachkommen ihrer bereits verstorbenen beiden Schwestern, geschlossen hatten. An später *churfürstlichen Lehen* umfaßte das Erbe damals den Hof zu *Sprinzenperg*, das Gut zu *Holzleithen*, den *Günzlhof auf der Pina* sowie ein Achtel der mütterlichen Hofmark.³¹¹⁷

Dies berichten auch Eckher und Prey in ihren Manuskripten. Die erwähnten drei Geschwister Ysl zu Oberndorf waren *Catharina Hacklöderin geborene Islin*, dann *Maria Margareta Islin Hannsen Egckhers zu Liechtenegg Hausfrau*, und *Matheus Isl ihr Brueder*. Als Vormünder für die Nachkommen der beiden bereits verstorbenen Schwestern Ysl nennt Prey einen *Caspar Werthausen* [?] als *Vormunden über Carl und Joachim die Pelkhover* (Söhne einer mit einem Herrn von Pellkoven verheiratet gewesenen Ysl), und *Wolf Hueber zu Burgstall*, Vormund für *Anna Maria Pfallerin* [?], der Tochter einer weiteren geborenen Ysl.³¹¹⁸ Bei Eckher heißt dieser *Wolff fürber zu Burckstall, als Vormund über Anna Maria Gehallin &*

³¹¹⁰ Siehe die Liste der Pröpste in: 900 Jahre Reichersberg, 408.

³¹¹¹ Lubos, HAB Eggenfelden 151.

³¹¹² Nicht zu verwechseln mit dem adeligen Landgut Hoholting in Großköllnbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.4.).

³¹¹³ Zum adeligen Landgut Schernegg der Herren von Atzing siehe die Biographie der Maria Barbara (B1.VI.1.).

³¹¹⁴ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

³¹¹⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 August 23.

³¹¹⁶ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1582 Oktober 23.

³¹¹⁷ StIA Reichersberg, 1583 Mai 28. Original nicht auffindbar, zit. n. Meindl, Stiftschronik Bd. V, 424. Laut den Angaben von Meindl ist die Urkunde im Original datiert mit *Samstag vor Pfingsten 1583*. Auflösung des Datums hier nach dem Gregorianischen Kalender (bis zum Jahr 1582 war auch in Bayern der Julianische Kalender allgemein im Gebrauch, nach diesem wäre das Datum der hier besprochenen Urkunde der 18. Mai 1583 gewesen).

³¹¹⁸ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v.

Yslin Tochter.³¹¹⁹ Den Namen der Erblasserin gibt Prey als *weylandt Veronica Islin gebohrener Armanspergerin* an,³¹²⁰ während Eckher zunächst von *weilandt Veronica Yslin geborener Praunspergerin mütterlich und zu freundlicher Verlassenschaft Vergleich* spricht, die Erblasserin unmittelbar darauf aber ebenfalls *Veronica Ysl geb. von Armansperg* nennt.³¹²¹ Die Verlassenschaft habe 500 fl. betragen³¹²² und auch die Lehen eingeschlossen.³¹²³ Auch im Inventar des Schlosses Hackledt von 1619 werden Schriftstücke erwähnt, die von diesen Verhandlungen stammten: *Cassten No 14. Alda sein allerley Ißliche Handlungen*.³¹²⁴

Nach dem Abschluß des Vergleichs mit ihren Geschwistern und den erwähnten Ysl'schen Vormündern übernahm *Catharina Hacklöderin geb. Ysl von Oberndorf* am 7. Juni 1583 schließlich mittels *Erbschaftsbrief* endgültig ihren Anteil an dem von ihrer Mutter hinterlassenen Erbe.³¹²⁵ Daraufhin verlieh Herzog Wilhelm V. von Bayern³¹²⁶ am 2. November 1583 den halben *Güntzlhof auf der Pina bei Hocholting in Oberdietfurther Pfarre* im Landgericht Eggenfelden an Joachim I. von Hackledt in der Eigenschaft als Lehensträger seiner Gemahlin Catharina, geb. *Ysslin*. Die Vorbesitzerin des Lehens war laut Urkunde *der Belehnten Mutter, Veronica Ysslin* gewesen.³¹²⁷ Gleichzeitig wurde Joachim I. auch zum Lehensträger für seine Schwägerin *Maria Magdalena Eckherin geborner Ysslin* für dieses Gut bestellt. Die beiden Lehenreverse des *Joachim Häckhlöder zu Häckhlöd* sind erhalten.³¹²⁸ Eine erneute Belehnung mit dem halben *Güntzlhof bei Hoholting in Oberdietfurther Pfarre* erhielt Joachim I. am 2. November 1593, wieder als Lehensträger seiner Schwägerin *Maria Magdalena Eckherrin, geborner Ysslin, Hans Eckhers zu Marchlkhofen Ehefrau*.³¹²⁹

Nach dem Tod ihres Gemahls und Lehensträgers *Joachim Hägkhleders zu Hägkhledt* bevollmächtigte seine Witwe *Catrina Hägkhleder zu Hägkhledt geborne Islin* am 24. September 1598 ihren Schwager *Hanns Wilhelm von Puechberg auf Liechtenegk und Margkhhoven* zum Empfang des ihr von Herzog Wilhelm V. von Bayern verliehenen halben *Günzlhofes*.³¹³⁰ Als Schwager der Catharina von Hackledt, geb. von Ysl scheint nun Hans Wilhelm von Puechberg³¹³¹ auf, der sich auch nach den Gütern Lichtenegg und Marklkofen nennt, welche zuvor im Besitz des *Hans Eckher*³¹³² waren, dem Gemahl ihrer Schwester Maria Magdalena. Der in den Urkunden zuletzt 1593 genannte Hans von Eckher zu Lichtenegg dürfte somit 1598 tot und Maria Magdalena, geb. von Ysl erneut verheiratet gewesen sein.

Am 3. Mai 1599 stellte *Hans Wilhelm von Puechberg zu Wintzer und Grafersdorff* als Lehensträger der *Witwe des Joachim Hackhleder zu Hackhlöd namens Catharina geb. Ysslin*

³¹¹⁹ Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

³¹²⁰ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v.

³¹²¹ Eckher, Sammlung Bd. II, 4.

³¹²² Ebenda.

³¹²³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 34v.

³¹²⁴ StIA Reichersberg, GHK Literalien: Inventar von Schloß Hackledt (HK-2/2) über die Verlassenschaft der Witwe Anna Maria von Hackledt, geb. von Lampfritzham († 1619) aus dem Jahr 1619, hier fol. 6v.

³¹²⁵ StIA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1583 Juni 7.

³¹²⁶ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

³¹²⁷ HStAM, GU Eggenfelden 553: 1583 November 2.

³¹²⁸ HStAM, GU Eggenfelden 554 und Eggenfelden 555: 1583 November 2. Dabei ist die Urkunde Nr. 554 der Revers des Joachim I. von Hackledt als Lehensträger seiner Schwägerin *Maria Magdalena Ecker geb. Ysl*, und die Urkunde Nr. 555 der Revers des Joachim I. von Hackledt als Lehensträger seiner Frau *Catharina Hacklöderin geb. Islin zu Oberndorf*.

³¹²⁹ HStAM, GU Eggenfelden 556: 1593 November 2.

³¹³⁰ HStAM, GU Eggenfelden 557: 1598 September 24.

³¹³¹ Zur Person des Hans Wilhelm von Puechberg und seinem Besitz in Marklkofen siehe weiters Mathes, Adelsfamilien 280.

³¹³² Zur Familiengeschichte der Eckher zu Kapfing und Lichtenegg (auch *Eckher von Karpfing, Eckgher von Khäpffing, Egger zu Käpffing*) siehe Mathes, Adelsfamilien 281. Eine Stammtafel der verschiedenen Linien der Eckher ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 79-84, dort auch Informationen zu den Erlbach (siehe Besitzgeschichte B2.1.2.) ansässigen Vertretern.

in München erneut einen Lehenbrief über den ihm von Herzog Maximilian I. von Bayern³¹³³ verliehenen halben *Güntzelhoff auf der Pina bei Hoholting in Oberdietfurther Pfarre* aus.³¹³⁴ Um diese Zeit scheint nunmehr auch die Schwester der Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf, die bereits mehrfach erwähnte Maria Magdalena, verstorben zu sein. Für diese Annahme spricht, daß sich Hans Wilhelm von Puechperg nun nicht mehr nach den Eckher'schen Landgütern nennt, deren Nutzung er offenbar nur auf Lebenszeit seiner Gemahlin hatte. Ferner geht aus einer Notiz auf der Rückseite einer älteren Urkunde hervor, daß er den *halben Güntzlhof* am 3. Mai 1599 *anstatt seiner Hausfrau Barbara* als Lehen empfing; von der früher berechtigten Maria Magdalena, geb. von Ysl zu Oberndorf ist nicht mehr die Rede.³¹³⁵ Auf der Rückseite einer weiteren Urkunde findet sich ebenfalls eine Notiz, daß der Güntzlhof am 3. Mai 1599 an *Hanns Wilhelm von Puechperg* verliehen wurde.³¹³⁶

Zwischen Mai 1599 und Jänner 1610 dürfte Catharina von Hackledt, geb. von Ysl zu Oberndorf ihren Anteil an dem bayerischen Lehen *Güntzlhof auf der Pina* schließlich an ihren bisherigen Lehrensträger verkauft haben. So bevollmächtigte *Hans Wilhelm von Puechperg, zu Wünzer, Grätterstorff und Marchlkhofen* am 31. Jänner 1610 den herzoglichen Rat *Heinrich Neuburger zu Päsing, Weyr, Egenhofen und Angerbach*, Pfleger zu *Osterhoven*, zum Empfang des von Herzog Maximilian I. von Bayern lehnrübrigen halben *Güntzlhofes auf der Pina*, bei Hoholting in Oberdietfurther Pfarre, den er, *Hans Wilhelm von Puechperg*, von der Witwe *Catharina Häckhlöderin zu Häckhlödt, geb. Ysslin von Oberndorf*, gekauft hat.³¹³⁷ Der erwähnte Dr. Heinrich Neuburger³¹³⁸ war der Schwiegersohn von Dr. Johann Chrysostomus Khraisser († 1594),³¹³⁹ des Kanzlers der Regierung in Burghausen.³¹⁴⁰ Khraisser selbst war Schwager des Matthias II. von Hackledt,³¹⁴¹ eines Bruders von Joachim I. Der mit 21. August 1610 datierte Lehenrevers des herzoglichen Rates Neuburger als *Gewalthaber*, d.h. Bevollmächtigter des *Hans Wilhelm von Puechperg, zu Grätterstorff und Marchlkhofen* über den ihm von Herzog Maximilian I. verliehenen *halben Güntzlhof* ist erhalten, als Vorbesitzerin erscheint in der Urkunde *Catharina Häckhlöderin, geb. Ysslin von Oberndorf*.³¹⁴²

B2.III.6. Höchfelden

Die Ortschaft Höchfelden gehört heute zur Gemeinde Neuhaus am Inn im Landkreis Passau, unterstand aber traditionell der Pfarre Sulzbach am Inn.³¹⁴³ Die moderne Gemeinde entwickelte sich erst 1972 im Zuge der Gebietsreform in Bayern, als sich die bisher selbständigen Kommunen Vornbach, Mittich und Neuhaus am Inn zur Großgemeinde

³¹³³ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

³¹³⁴ HStAM, GU Eggenfelden 559: 1599 Mai 3 (der dazugehörige Lehenbrief ist HStAM, GU Eggenfelden 558: 1599 Mai 3).

³¹³⁵ HStAM, GU Eggenfelden 553: 1583 November 2. Notiz auf der Rückseite der Urkunde.

³¹³⁶ HStAM, GU Eggenfelden 556: 1593 November 2. Notiz auf der Rückseite der Urkunde.

³¹³⁷ HStAM, GU Eggenfelden 560: 1610 Jänner 31.

³¹³⁸ Zur Person des Dr. Heinrich Neuburger und der Geschichte seiner Familie, den späteren Freiherren von Neuburg, siehe die Ausführungen in den Biographie der Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.), Maasbach (B2.I.8.) und Teufenbach (B2.I.16.).

³¹³⁹ Zur Person des Dr. Johann Chrysostomus Khraisser und der Geschichte seiner Familie siehe die Ausführungen in der Besitzgeschichten von Langquart (B2.I.7.) sowie in der Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5).

³¹⁴⁰ Ferchl, Behörden und Beamte (1908) 74-75.

³¹⁴¹ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5).

³¹⁴² HStAM, GU Eggenfelden 561: 1610 August 31.

³¹⁴³ Zur Geschichte des Pfarrsprengels und der Herrschaftsverhältnisse siehe Weichselbraun, Haus- und Dorfchronik 188-244.

zusammenschlossen.³¹⁴⁴ Als Kleindorf bestand Höchfelden lange Zeit aus zwei Höfen, bei denen es Zuhäuser gab.³¹⁴⁵

Der Hackledt'sche Familienbesitz umfaßte hier bei seiner größten Ausdehnung:

- das *Gut zu Höchfelden* als ein passauisches Lehen
- die *Hube zu Höchfelden* als ein bayerisches Lehen³¹⁴⁶

Bei dem ersten Anwesen in Höchfelden handelte es sich um die Mühle, bei dem zweiten um den Bauernhof *Ponigel*.³¹⁴⁷ Von diesen verkaufte *Achatz Menkhofer zu Menckhofen* seine *Mühle zu Hofelden, Sulzbacher Pfarrei* am 15. August 1518 an den Abt Mathias von Vornbach.³¹⁴⁸ Die Mühle und das Gut zu Höchfelden erscheinen auch als *zu Obenaw zu Heefelden* genannt.³¹⁴⁹

Im Jahr 1549 verkaufte *Erasmus Heydnreich zu Kelhaim* zwei ritterlehenbare Güter des Bischofs von Passau an *Hans Hackleder* aus der Linie zu Maasbach,³¹⁵⁰ nämlich den *Hof und Sitz Höhenfelden* (sic) in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach³¹⁵¹ sowie das *Gut zu Englfriedten* in der Pfarre St. Marienkirchen im Gericht Schärding.³¹⁵² Während Hans I. von Hackledt das *Gut zu Englfriedten* weiterhin behielt,³¹⁵³ veräußerte er das Gut zu Höchfelden noch im selben Jahr an seinen Bruder Wolfgang II.³¹⁵⁴ Nach dem Verkauf des Anwesens an *Wolf Hacklöder zu Hacklöd fürstlicher Zehentner* nahm Hans I. am 17. Oktober 1549 die Aufsendung beim Bischof von Passau vor und bat um die Verleihung des Lehens an seinen Bruder.³¹⁵⁵ Bischof und damit auch Lehensherr war zu dieser Zeit Wolfgang Graf von Salm.³¹⁵⁶ Als Besitzer von Höchfelden erscheint Wolfgang II. unter der Bezeichnung *Wolf zu Hagkhloed und Hohenfelden* zwischen 1549 und 1556 auch in der bayerischen Landtafel.³¹⁵⁷

Nach seinem Tod 1562 vererbte sich das Gut zu Höchfelden auf seine Nachfolger als Inhaber von Schloß Hackledt,³¹⁵⁸ ehe es im 18. Jahrhundert auf die Linie der Herren von Hackledt zu Wimhub überging. Am 3. Juni 1564 stellte Wolfgang III. von Hackledt³¹⁵⁹ für sich und seine

³¹⁴⁴ Im Verlauf der bayerischen Gebietsreform (1971 bis 1980) wurde die Zahl der selbständigen Kommunen durch Eingemeindungen verringert, auch die Landkreise erfuhren eine Neugliederung. Die seither in der heutigen Großgemeinde Neuhaus am Inn gelegene und hier behandelte Ortschaft Höchfelden ist nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Ort in der heutigen Großgemeinde Rotthalmünster. Im 1970 angelegten HAB Griesbach, 314 wird Höchfelden bei Neuhaus am Inn noch zur alten Gemeinde Vornbach gezählt, während Höchfelden bei Rotthalmünster damals noch zur alten Gemeinde Weihmörting gehörte, die inzwischen in politischen und kirchlichen Angelegenheiten mit Rotthalmünster vereinigt wurde. Die alte Gemeinde Weihmörting ist ferner nicht zu verwechseln mit dem Dorf Weihmörting in der heutigen Großgemeinde Neuhaus am Inn, welches nur eineinhalb Kilometer südöstlich von Höchfelden und ebensoweit von Neuhaus entfernt ist.

³¹⁴⁵ Herböck, Pfarre Sulzbach 95.

³¹⁴⁶ Die als bayerisches Lehen ausgegebene *Hube zu Höchfelden* war der Bauernhof *Ponigel*, der meistens zur Gruppe der "einschichtigen Güter im Gericht Griesbach" (siehe Besitzgeschichte B2.III.1.) gezählt wurde und der heutigen Liegenschaft Höchfelden Nr. 1, Gemeinde Neuhaus am Inn, entspricht. Eine Liste seiner bäuerlichen Besitzer aus dem Zeitraum 1537 bis 1986 (ohne Angabe der Herrschafts- und Lehenszugehörigkeit) findet sich bei Weichselbraun, Haus- und Dorfchronik 242.

³¹⁴⁷ Siehe auch Herböck, Pfarre Sulzbach 95-96.

³¹⁴⁸ HStAM, KL Formbach 99 und 105, zit. n. Herböck, Pfarre Sulzbach 95.

³¹⁴⁹ Ebenda 95, 149.

³¹⁵⁰ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³¹⁵¹ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7.

³¹⁵² Ebenda.

³¹⁵³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Englfried (B2.II.7.).

³¹⁵⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³¹⁵⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386): 1549 Oktober 17.

³¹⁵⁶ Wolfgang Graf von Salm war von 1541 bis 1555 Fürstbischof von Passau.

³¹⁵⁷ Primbs, Landschaft 26.

³¹⁵⁸ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³¹⁵⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

Brüder³¹⁶⁰ *Joachim, Matheus, Paul* und *Lorenz* einen Revers über das passauische Lehen zu *Höhenfelden* in der Pfarre Sulzbach im Gericht Griesbach samt Sitz und Hofmark aus, das die fünf Geschwister nach dem Ableben ihres Vaters vom Bischof empfangen hatten.³¹⁶¹ Seit der Erbteilung im Herbst 1574³¹⁶² scheint Joachim I. von Hackledt³¹⁶³ alleiniger Inhaber des *Gutes zu Höhenfelden* im Gericht Griesbach gewesen zu sein,³¹⁶⁴ das im 17. Jahrhundert noch seinem Enkel Johann Georg gehörte.³¹⁶⁵ 1583 nennt sich Joachim I. auch *Joachim Hacklöder zu Hackledt und Höhenfelden*.³¹⁶⁶ Sein Bruder Matthias II. tritt um diese Zeit bereits als Inhaber von neun Gütern im Gericht Griesbach in Erscheinung, darunter die *Hube zu Höchfelden*.³¹⁶⁷ Diese Liegenschaften des Matthias II. von Hackledt unterstanden später dem Sitz Wimhub.³¹⁶⁸

Nach dem Ableben des Johann Georg von Hackledt († 1677) wurde der von ihm hinterlassene Grundbesitz auf seine beiden Söhne aufgeteilt.³¹⁶⁹ In der Folge erlangte *Wolf Mathias von Hackledt*³¹⁷⁰ nach Verhandlungen in den Jahren 1680 bis 1683 die Belehnung mit dem Ritterlehen zu Höchfelden, wobei die Verleihung an ihn und seinen Bruder Christoph Adam³¹⁷¹ mit dem Tod des Vaters und bisherigen Inhabers *Johann Georg von Hackledt* begründet wurde.³¹⁷² Lehensherr über das Anwesen war damals Sebastian Graf von Pötting.³¹⁷³

Die Verhandlungen über die Verleihung des Lehens zu Höchfelden zogen sich offenbar deshalb so stark in die Länge, weil es seit dem Jahr 1682 wiederholt zu *Streit und Auseinandersetzung* über das eigentliche Lehenobjekt und seine Einstufung als Ritter- oder Beutellehen zwischen dem Hochstift Passau und dem Vasallen *Wolf Mathias von Hackledt* gekommen war. Die Meinungsverschiedenheiten dauerten mit Unterbrechungen bis 1719.³¹⁷⁴ Im Jahr 1690 wurde die Belehnung der Brüder Christoph Adam und Wolfgang Matthias von Hackledt mit dem Lehen zu *Höchfelden* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Pötting durch dessen Nachfolger Johann Philipp Graf von Lamberg erneuert.³¹⁷⁵ Die Verleihung erfolgte wiederum an *Wolf Mathias von Hackledt*, und zwar für sich selbst sowie als Lehensträger seines Bruders.³¹⁷⁶ Gleichzeitig bat er um Bestätigung seiner Belehnung mit dem Anwesen zu *Schwendt am Schardenberg* als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.³¹⁷⁷ Im Jahr 1693 wurde Wolfgang Matthias das Lehen zu Höchfelden nach dem Tod seines zuvor mitinvestierten Bruders *Christoph Adam von Hackledt* schließlich allein verliehen.³¹⁷⁸

³¹⁶⁰ Siehe die Biographien des Joachim I. (B1.IV.8.), Matthias II. (B1.IV.5.), Paul (B1.IV.4.) und Lorenz (B1.IV.2.).

³¹⁶¹ HStAM, Hochstift Passau Urkunden (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt): 1564 Juni 3. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 22. Aus dem Urkundenverzeichnis im HStAM geht hervor, daß eine Urkunde von 1564 aus dem Personenselekt-Karton 121 an den Bestand "Hochstift Passau" abgegeben wurde, Nachforschungen brachten kein Ergebnis. Fürstbischof von Passau und Lehensherr war 1561 bis 1598 Urban von Trenbach.

³¹⁶² Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (I), Familienerbvertrag sowie StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 3): 1574 September 20 (II), Erbschaft.

³¹⁶³ Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.).

³¹⁶⁴ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 29.

³¹⁶⁵ HStAM, OLH 33: *Lehnbuch über Churfürstens Ferdinand Maria Ritterlehen* ab 1652, fol. 687r.

³¹⁶⁶ Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 28.

³¹⁶⁷ Siehe dazu die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

³¹⁶⁸ Siehe dazu die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

³¹⁶⁹ Siehe dazu die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

³¹⁷⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

³¹⁷¹ Siehe die Biographie des Christoph Adam von Hackledt (B1.VII.5.).

³¹⁷² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1458 (Altsignatur: Personenselekte Karton 121 Hackledt, Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1680-1683. Siehe auch die Erneuerung der Belehnung mit Höchfelden in den Jahren 1690 und 1693.

³¹⁷³ Sebastian Graf von Pötting war von 1673 bis 1689 Fürstbischof von Passau.

³¹⁷⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1459 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/387), 1682-1719.

³¹⁷⁵ Kardinal Johann Philipp Graf von Lamberg war von 1689 bis 1712 Fürstbischof von Passau.

³¹⁷⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1460 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1690.

³¹⁷⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1520 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1690.

³¹⁷⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1460 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1693.

Im Jahr 1713 erlangte *Wolf Mathias von Hackled* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, Fürstbischof Graf von Lamberg, von dessen Nachfolger Raimund Ferdinand Grafen von Rabatta³¹⁷⁹ die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden, sowie auch die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Anwesen zu *Schwendt am Schardenberg* als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.³¹⁸⁰ Des weiteren wurde er mit der *Engelfriedmühle* ausgestattet, die er kurz zuvor vom Inhaber der Herrschaft Maasbach gekauft hatte.³¹⁸¹

Im Jahr 1723, nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Rabatta († 1722) und nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722), richtete dessen ältester Sohn *Franz Joseph Anton von Hackled*³¹⁸² ein Gesuch an Bischof Joseph Dominikus Grafen von Lamberg,³¹⁸³ in dem er um die Belehnung mit dem Lehen zu Höchfelden ersuchte und dies mit dem Ableben sowohl des bisherigen Inhabers als auch des Lehensherrn begründete. Gleichzeitig bat Franz Joseph Anton um die Belehnung mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle*,³¹⁸⁴ und um die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Anwesen zu *Schwendt am Schardenberg* als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.³¹⁸⁵ Die drei Lehen wurden schließlich bestätigt.

Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt († 1729) erneuerte Bischof Joseph Dominikus Graf von Lamberg die passauischen Lehen der Familie, wobei Johann Karl Joseph I.,³¹⁸⁶ der Bruder des Vorbesitzers, als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk³¹⁸⁷ und Joseph Anton³¹⁸⁸ eingesetzt wurde.³¹⁸⁹ Die passauischen Lehen umfaßten damals vor allem den Lörlhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,³¹⁹⁰ das Hanglgut,³¹⁹¹ die drei Güter zu Heiligenbaum,³¹⁹² die Engelfriedmühle³¹⁹³ bei Mayrhof im Landgericht Schärding sowie das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach. Dazu kam das *Lehen zu Schwendt* bei Schardenberg, das der Familie nicht selbst gehörte, sondern vom Inhaber der Hofmark Hackledt als Lehensträger des Stiftes Reichersberg verwaltet wurde.³¹⁹⁴ Bezüglich der passauischen Lehen im Landgericht Griesbach kam es hingegen zum Streit, die in einer Beschwerde über die nicht erfolgte Anmeldung des genannten *Johann Karl Joseph von Hackled* als Lehennnehmer des Fürstbischofs auf das Gut zu Höchfelden mündeten.³¹⁹⁵ Trotz dieser Unstimmigkeiten blieb das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach später weiterhin im Besitz des Johann Karl Joseph I. und seiner Nachfolger auf Schloß Wimhub.³¹⁹⁶

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt († 1747) wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach ging an seinen ältesten Sohn Johann Karl Joseph II. von Hackledt.³¹⁹⁷ In den Jahren 1748-1749

³¹⁷⁹ Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

³¹⁸⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1461 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1713-1716.

³¹⁸¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1358 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1711-1713.

³¹⁸² Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

³¹⁸³ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

³¹⁸⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (I).

³¹⁸⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1523 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1723-1725.

³¹⁸⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

³¹⁸⁷ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

³¹⁸⁸ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³¹⁸⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

³¹⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³¹⁹¹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³¹⁹² Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³¹⁹³ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³¹⁹⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Schwendt bei Schardenberg (B2.III.9.).

³¹⁹⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (III).

³¹⁹⁶ Siehe die Besitzgeschichte von Wimhub (B2.I.14.2.).

³¹⁹⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

verlieh Fürstbischof Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg³¹⁹⁸ dem *Rudolf Ferdinand von Pflachern* das Anwesen als Lehensträger des *Johann Karl von Hackled*, wobei die Belehnung mit dem Tod von dessen Vater *Johann Karl Joseph von Hackled* begründet wurde.³¹⁹⁹ Der in der Urkunde genannte Lehensträger war höchstwahrscheinlich jener Ferdinand Rudolf I. von Pflachern, der seit 1740 Inhaber des passauischen Meierhofes in dem nahe von Dorf Hackledt gelegenen Pfarrort Andorf war. Er war der jüngere Bruder des Johann Wolfgang von Pflachern zu Hackenbuch und Schörgern (1722-1767).³²⁰⁰ Im Jahr 1761 wurde dieser Ferdinand Rudolf I. in den bayerischen Freiherrenstand erhoben, er starb 1783.³²⁰¹ Im Jahr 1762 erhielt der inzwischen volljährige *Johann Karl von Hackled* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn und Fürstbischofs von Passau, Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg, selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.³²⁰²

Im Jahr 1762 erhielt *Johann Karl von Hackled* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg durch dessen Nachfolger, Bischof Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein,³²⁰³ selbst die Belehnung mit dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach.³²⁰⁴ Nach dem nur wenig später erfolgten Ableben des Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein wurde die Belehnung mit dem Lehen zu Höchfelden durch dessen Nachfolger³²⁰⁵ zwischen 1764 und 1776 erneut für *Johann Karl von Hackled* bestätigt.³²⁰⁶

1782 verkaufte Johann Karl Joseph II. von Hackledt einen Teil des passauischen Lehens zu Höchfelden, das 233 Jahre im Besitz seiner Familie gewesen war. Im selben Jahr veräußerte er auch das bayerische Lehen *Rämblergut zu Öd*, das den Herren von Hackledt ebenso lange gehört hatte.³²⁰⁷ Neuer Eigentümer des *Sitzes Höchfelden* wurde ein Verwandter des Käufers des Rämblergutes, *Simon Thaddäus Freiherr von Jonner*. Als Vorbesitzer wird *Johann Karl von Hackled* in den Akten der Passauischen Lehenstube genannt.³²⁰⁸ Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian wurde die Belehnung des *Simon Thaddäus Freiherr von Jonner* mit dem Sitz Höchfelden von dessen Nachfolger, dem Bischof Joseph Franz Anton Graf von Auersperg,³²⁰⁹ erneuert.³²¹⁰ Johann Karl Joseph II. von Hackledt bat 1786 um die Belehnung mit jenen Teilen des passauischen Ritterlehens zu Höchfelden, welche nicht an *Simon Thaddäus Freiherrn von Jonner* verkauft worden waren.³²¹¹

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph II. von Hackledt im Juni 1800 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Tochter Maria Constantia von Chlingensperg, geb. Hackledt über.³²¹² Ende 1799 waren zudem Johann Nepomuk³²¹³ und Joseph Anton von Hackledt³²¹⁴ aus der Hauptlinie zu Hackledt verstorben. Da sie beide unverheiratet und kinderlos waren,

³¹⁹⁸ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

³¹⁹⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1464 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1748-1749.

³²⁰⁰ Zur Biographie des Johann Wolfgang von Pflachern († 1767) und seinem Grabdenkmal in St. Marienkirchen siehe im Detail Seddon, Denkmäler Hackledt 192-193 (Kat.-Nr. 40) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³²⁰¹ Zur Biographie des Ferdinand Rudolf I. von Pflachern († 1783) und seinem verlorenen Grabdenkmal in Andorf siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 200-201 (Kat.-Nr. 44) sowie die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

³²⁰² HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

³²⁰³ Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein war von 1761 bis 1763 Fürstbischof von Passau.

³²⁰⁴ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1465 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1762-1763.

³²⁰⁵ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

³²⁰⁶ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1467 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/392), 1764-1776.

³²⁰⁷ Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³²⁰⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1469 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/393), 1782-1790.

³²⁰⁹ Kardinal Joseph Franz Anton Reichsgraf von Auersperg war von 1783 bis 1795 Fürstbischof von Passau.

³²¹⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1469 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/393), 1782-1790.

³²¹¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1470 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/393), 1786.

³²¹² Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

³²¹³ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

³²¹⁴ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

hatte Joseph Anton von Hackledt testamentarisch seinen Verwandten Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell und dessen jüngeren Bruder Anton als Universalerben eingesetzt.³²¹⁵ Im Zuge der Aufteilung des vor allem auf die Hauptlinie zu Hackledt zurückgehenden Besitzes verfaßten einige der Erben wegen den passauischen Ritterlehen zu Höchfelden und *Engelfriedmühle*³²¹⁶ bei Mayrhof 1800-1801 eine Eingabe an Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun,³²¹⁷ in dem sie um die Verleihung des Lehenbesitzes der verstorbenen Brüder *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled* baten und das Ansuchen mit dem Tod der bisherigen Inhaber begründeten. Es finden sich darin auch die Gesuche des *Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell*, der *Johanna Kubingerin, geb. Freiin von Hackled*,³²¹⁸ und der *Constantia Freifrau von Klingensperg, geb. Freiin von Hackled*.³²¹⁹ Die im Zusammenhang mit der Verlassenschaftsabhandlung des Johann Karl Joseph II. in Linz angelegten Akten erwähnen einen Bericht vom 19. September 1800 und 3 Beilagen über die von der *Frau von Klingsberg gebettene Erfolglassung der Passauischen Ritterlehen*.³²²⁰

Das Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach und das Lehen zu Engelfried im Landgericht Schärding gingen schließlich auf Leopold Ludwig Karl Freiherrn von Hackledt³²²¹ aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach über, da er der nächste männliche Verwandte aus dem Mannesstamm der bisherigen Inhaber war. Sein Urgroßvater Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) war Großvater der Brüder Johann Nepomuk und Joseph Anton sowie auch der Großvater des verstorbenen Johann Karl Joseph II. von Hackledt zu Wimhub gewesen.

Bischof Leopold Leonhard Graf von Thun³²²² belehnte in den Jahren 1801-1802 *Leopold von Hackled* mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und mit dem nicht verkauften Teil des Lehens zu Höchfelden, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod der bisherigen drei Lehensträger begründet wurde. Diese werden genannt als *Johann Eucharius von Hackled*, welcher als Vater des Neubelehnten erwähnt ist, sowie dessen Vettern, *Johann Nepomuk Joseph Innozenz* und *Joseph Anton Freiherrn von Hackled*.³²²³

Am 9. April 1816 erlangte Leopold Ludwig Karl Freiherr von Hackledt die Genehmigung zur Allodifizierung der ehemals fürstlich passauischen Lehen der Familie von Hackledt³²²⁴ sowie jener ehemals bayerischen Lehen im k.k. Innviertel, die bisher als *lehnbare Güter* zur Hofmark Hackledt gehört hatten.³²²⁵ Aus den Lehen wurden damit Eigenrechtsgüter, von denen er die meisten wenig später an Johann Nepomuk Freiherrn von Peckenzell verkaufte.³²²⁶

³²¹⁵ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

³²¹⁶ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³²¹⁷ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

³²¹⁸ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

³²¹⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1359 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/394), 1800-1801.

³²²⁰ OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr*, 1800): Summarium.

³²²¹ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

³²²² Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

³²²³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1471 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/395), 1801-1802.

³²²⁴ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 2 sowie Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 52, 61, wobei letzterer das Datum mit "19. April 1816" angibt.

³²²⁵ Meindl, Stiftschronik Bd. V, 429. Siehe dazu auch Nachlaß Schmoigl, Hausblatt Schloß Hackledt 50.

³²²⁶ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.).

B2.III.7. Rämblergut

Das "Rämblergut zu Öd" gehört heute zur Ortschaft Edt der Stadt Pocking im Landkreis Passau. Bis zur Gründung der Pfarrei Pocking 1806 unterstand es der Pfarre Hartkirchen. Im Zuge der Gebietsreform in Bayern schloß sich Pocking 1971 mit den bisher selbständigen Kommunen Hartkirchen, Indling und Kühnham zusammen und wurde zur Stadt erhoben.³²²⁷

Die Rechte an dem bayerischen Lehen *Rämblergut zu Öd* in der Pfarre Hartkirchen im Landgericht Griesbach erwarb Wolfgang II. von Hackledt³²²⁸ im Jahr 1559. Er kaufte es rund drei Monate nachdem er das passauische Lehen *Lörlhof* zu St. Marienkirchen erworben hatte.³²²⁹

Die beiden Anwesen waren zuvor im Besitz von Schärding und Passauer Bürgerfamilien Schätzl und Schönperger gewesen. Paul Schönperger aus Passau war in seiner ersten Ehe mit Anna Wagner aus Schärding verheiratet, deren Eltern *Erhard und Ursula Wagner* den genannten Besitz bis zu ihrem Tod innehatten. Da Anna Schönperger, geb. Wagner beim Tod ihrer Eltern selbst bereits verstorben war, fielen die Lehen an ihre Kinder und an andere weibliche Verwandte, wurden aber als "Mannlehen" weiter von Paul Schönperger verwaltet; er und seine Schwiegeröhne treten bei den Verkäufen auch als Beistände in Erscheinung.

Nach dem Verkauf des Anwesens an Wolfgang II. von Hackledt und seine Gemahlin nahmen die bisherigen Besitzer dieses Anwesens am 19. Juni 1559 die Aufsendung bei Herzog Albrecht V. von Bayern³²³⁰ als Lehensherrn vor und baten um die Verleihung des Lehens an die Erwerber. In dem Dokument heißt es, daß die drei Töchter des Paul Schönperger das *Gut auf der Oedt* in der Pfarre Hartkirchen im *Gericht Griesbach* als Erben des verstorbenen *Erhart Wagner Ratsfreundes zu Schärding* besessen hatten. Das Anwesen war damals *lehnrührig* von Albrecht V. und im Freistiftbesitz des Bauern Wölfl. In den Besitz der drei Töchter des Paul Schönperger war das Rämblergut nach dem Tod ihres *Anherrn* und ihrer *Anfrau*, nämlich *Erhard Wagner Ratsfreundes zu Schärding* und dessen Gemahlin Ursula, gekommen.³²³¹

Nach dem Verkauf des Anwesens an den *edlen und vesten Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd, fürstlichen Zehendner zu Obernberg* und seiner *Hausfrau* Margaretha baten die bisherigen Inhaber für ihre Töchter bzw. Gemahlinnen beim Herzog als Lehensherrn über das *Gut auf der Oedt* um die Verleihung des Anwesens an die neuen Eigentümer. Dabei tritt *Paul Schönperger*, Bürger zu Passau, für seine Tochter aus der ersten Ehe mit der Anna, geb. Wagner auf; *Martin Moertl*, Bürger zu Passau, für seine *Hausfrau Magdalena Schenpergerin*; und *Sigmund Andorffer*, Bürger zu Passau, für seine *Hausfrau Ursula Schoenpergerin*.³²³²

Am 6. Mai 1560 stellte Wolfgang II. von Hackledt eine Vollmacht für seine Belehnung mit dem Rämblergut aus. An diesem Tag bevollmächtigte *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd, bayerischer Zehentner zu Obernberg*, welcher das *Gut zu Ödt Hartkirchner Pfarre* aus dem Vorbesitz des *Paulus Schönperger* erkaufte hatte, den *Christoff Grabner*, Diener des *edlen und vesten Andreas von Schwarzenstain zu Engelburg und Khatzenperg*, zur Entgegennahme des

³²²⁷ Im Verlauf der bayerischen Gebietsreform (1971 bis 1980) wurde die Zahl der selbständigen Kommunen durch Eingemeindungen verringert, auch die Landkreise erfuhren eine Neugliederung.

³²²⁸ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³²²⁹ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³²³⁰ Albrecht V. (1528-1579) war seit 1550 Herzog von Bayern. Zu seiner Biographie siehe Rall, Wittelsbacher 120-123.

³²³¹ HStAM, GU Griesbach 1700: 1559 Juni 19.

³²³² Ebenda.

genannten Lehens in München, nachdem der Besitzwechsel dem Lehensherrn Herzog Albrecht V. von Bayern bereits am 19. Juni 1559 (siehe oben) angezeigt worden war.³²³³ Der entsprechende Lehensrevers des *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*t über das ihm von Herzog Albrecht V. zu Lehen gegebene *Ramblersgut auf der Öd* in der *Hartkirchner Pfarre* wurde am 15. Mai 1560 zu München ausgestellt, wodurch er das ihm verliehene Anwesen im Landgericht Griesbach nun auch formell in Besitz nehmen konnte.³²³⁴ Die Belehnung des Wolfgang II. von Hackledt und seiner Gemahlin mit dem *Rämblergut auf der Öd* an diesem Datum wird auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes erwähnt.³²³⁵

Seit dem Tod des Wolfgang II. von Hackledt im Jahr 1562 blieb sein Erbe zunächst ungeteilt,³²³⁶ wobei die Verwaltung der Güter offenbar zunächst von seinem Sohn Wolfgang III.³²³⁷ ausgeübt wurde. Am 26. November 1563 stellt Wolfgang III. zu München als *Wolf Häckhlöder zu Häckhlöd*t einen Revers über das bayerische Lehen *Ramblersgut* aus, welches ihm von Herzog Albrecht V. nach dem Tod des Vaters *Wolf Häckhlöder* für ihn sowie für seine vier Brüder³²³⁸ *Matheus, Joachim, Pauls* und *Lorentz* verliehen wurde.³²³⁹ Wolfgang III. von Hackledt scheint damals der älteste lebende männliche Nachkomme des Vaters gewesen zu sein, offenbar war der erstgeborene Bruder Hieronymus zu dieser Zeit bereits tot.³²⁴⁰

Im Oktober 1580 wurde Matthias II. von Hackledt³²⁴¹ das *Rämblergut* nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn, Herzog Albrecht V. von Bayern († 1579), schließlich allein zu Lehen verliehen.³²⁴² Matthias II. konnte seither allein über das *Rämblergut auf der Öd* verfügen, welches er *mit Zugehör* nach Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes auch noch im Jahr 1585 innehatte. Er wurde damals als *Mathias Hacklöder zu Prunthal* bezeichnet.³²⁴³

Aus dem genannten Jahr 1580 wissen wir aus der amtlichen Beschreibung der einschichtigen Untertanen im Landgericht Griesbach, daß *Matheus Hacklöder bei St. Veit* damals außer dem *Rämblergut auf der Öd* auch einige einschichtige Bauerngüter dort besaß, wobei seine beiden Cousins aus der Linie zu Maasbach, *Michael Hacklöder zu Masbach* und *Moriz Hacklöder zu Langenquart*, noch als Miteigentümer dieser Anwesen aufgeführt werden.³²⁴⁴ Es dürfte sich dabei um Teile jener später zehn Bauerngüter handeln, die unter der Bezeichnung "die einschichtigen Güter im Gericht Griesbach"³²⁴⁵ zum Sitz Wimhub untertänig waren und bis ins 18. Jahrhundert mit dem Komplex der Hackledt'schen Besitzungen erwähnt sind.

Im Jahr 1599 erscheint Matthias II. als Alleininhaber von neun lokalen bayerischen Lehen: Aus zwei am 6. Juli d. J. zu München unterfertigten Lehensreversen geht hervor, daß ihm

³²³³ HStAM, GU Griesbach 1701: 1560 Mai 6.

³²³⁴ HStAM, GU Griesbach 1702: 1560 Mai 15, ohne Angabe der Vorbesitzer.

³²³⁵ HStAM, OLH 30: *Lehensbuch über Herzogs Albrecht V. Ritterschaft beginnend 1550*, fol. 68v. Aus den Unterlagen dieser Behörde geht hervor, daß Wolfgang II. von Hackledt das *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach *von Schenpergers drei Töchtern* kaufte. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 18.

³²³⁶ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³²³⁷ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

³²³⁸ Siehe die Biographien des Matthias II. (B1.IV.5.), Joachim I. (B1.IV.8.), Paul (B1.IV.4.) und Lorenz (B1.IV.2.).

³²³⁹ HStAM, GU Griesbach 1703: 1563 November 26.

³²⁴⁰ Siehe die Biographie des Hieronymus von Hackledt (B1.IV.1.).

³²⁴¹ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

³²⁴² HStAM, GU Griesbach 1704: 1580 Oktober 4.

³²⁴³ HStAM, OLH 18: *Kurzer Auszug der After, Mann und Ritterlehen des Fürstenhaus Ober- und Niederbayern* ab 1585, fol. 27r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25-26.

³²⁴⁴ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 74r-95r: *Beschreibung der einschichtigen Untertanen und Vogtleute der Ritterschaft und des Adels im Landgericht Griesbach*, vom Jahr 1580, hier 93r. Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 9 (für Michael), 12 (für Moritz) und 25 (für Matthias II.). Im Original der GL Griesbach ist neben *Matheus Hacklöder zu St. Veit* und *Michael Hacklöder zu Masbach* auch ein *Georg Hacklöder zu Langenquart* als Mitbesitzer genannt, wobei "Georg" aber durchgestrichen und durch Überschreibung mit "Moritz" berichtigt ist. Wie Chlingensperg, ebenda 12 hinweist, waren aufgrund der großen Zahl gleichzeitig lebender Angehöriger der Hackledt'schen Familie und der verwickelten Besitzverhältnisse bei den Behörden Irrtümer immer möglich.

³²⁴⁵ Siehe die Besitzgeschichte der einschichtigen Güter im Gericht Griesbach (B2.III.1.).

Herzog Maximilian I. von Bayern³²⁴⁶ die Verleihung des *Rämblergutes auf der Öd*,³²⁴⁷ des *Rothofes zu Haslbach*³²⁴⁸ sowie verschiedener Zehente, Höfe und Huben zu *Wispach am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und der Güter zu *Herbergen* erneuert hatte.³²⁴⁹ Das Verzeichnis der im Gericht Griesbach vorhandenen Hofmarken und Sitze weist ihn in jenem Jahr zusätzlich als Inhaber der *Hube zu Höchfelden* und des *Pfännergütl zu Aicha* aus.³²⁵⁰ Dieses *Pfännergütl zu Aicha* hatte er von seinem Bruder Joachim I. gekauft.³²⁵¹

Nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt im Jahr 1616 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Tochter Anna Maria über;³²⁵² ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Ihre Mutter richtete als *Anna Hackhleder in zu Wibmhueb geborne Khraisserin wittib* am 29. Mai 1617 an Herzog Maximilian I. von Bayern das Gesuch, sie nach dem Tod ihres *Hauswirtes Mathias Hackhleder zu Wibmhueben* mit dem Lehen *Rämblergut zu Ödt* im Gericht Griesbach zu belehnen.³²⁵³ Bereits wenige Monate später ersuchte *Anna Hackhleder in wittib* dann um die Übertragung des Lehens an ihre Tochter *Anna Maria* und bat den Herzog, sie *durch die Hand* ihres Gemahls *Ferdinand von Armansperg zu Schönperg* mit dem *Rämblergut zu Ödt* im Gericht Griesbach zu belehnen.³²⁵⁴ Am 17. Juli 1617 wurde das *Rämblergut* in der Pfarre Hartkirchen dem Ferdinand von Armansperg für sich und seine Frau *Anna Maria Hackhleder in* verliehen,³²⁵⁵ worauf *Ferdinand von Armansperg zu Schönperg* am selben Tag zu München den Lehensrevers für sich und seine Frau ausstellte.³²⁵⁶ Gleichzeitig erhielt er als Lehensträger seiner *Hausfrau Anna Maria* die Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rothof zu Haselbach* sowie verschiedenen Zehenten, Höfen und Huben zu *Wispach am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und zu *Herbergen*, die zuvor bereits Matthias II. verliehen waren.³²⁵⁷

Nach dem Ableben der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637³²⁵⁸ fiel der Großteil des auf Matthias II. zurückgehenden Grundbesitzes gemäß seinen Verfügungen an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.³²⁵⁹ Das *Rämblergut* blieb fortan im Besitz der Inhaber der Hofmark Hackledt,³²⁶⁰ ehe es im 18. Jahrhundert an die Linie der

³²⁴⁶ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623. Zu seiner Biographie siehe weiterführend Rall, Wittelsbacher 131-137.

³²⁴⁷ HStAM, GU Griesbach 1705: 1599 Juli 6. Matthias II. von Hackledt wird hier als *Matthias Häckleder zu Prunthall und Wibmhueb, Pflugsverwalter zu Matighoven* titulierte.

³²⁴⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes Rothof (B2.III.8.).

³²⁴⁹ HStAM, GU Neumarkt/Rott 419: 1599 Juli 6. Die sechs kleineren Güter neben dem *Rothof zu Haslbach* sind genannt.

³²⁵⁰ Bei der *Hube zu Höchfelden* und dem *Pfännergütl zu Aicha* (auch *Pfännergütl* genannt) handelte es sich um zwei bayerische Lehen (sie zählten später zu den "einschichtigen Gütern im Gericht Griesbach", siehe Kapitel B2.III.1.), während das gleichfalls den Hackledtern gehörende *Gut zu Höchfelden* (siehe Kapitel B2.III.6.) ein passavisches Ritterlehen war.

³²⁵¹ HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 271r-279r: *Verzeichnis aller im Gericht Griesbach vorhandenen Hofmarken, Sitze und deren Inhaber nebst Angabe der einschichtigen Güter, die vom Jahre 1560 an mit der niedrigen Gerichtsbarkeit von den Gerichten weg in adelige Hände gelangt sind*, vom Jahr 1599, hier 277v. — HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1067 (Altsignatur: GL Griesbach 1 Bd. II): *Grenz-, Güter- und Volksbeschreibungen des Landgerichts Griesbach* für den Zeitraum 1554-1602, darin fol. 287r-342r: *Beschreibung der Ämter des Landgericht Griesbach, darin eine Angabe der Dörfer, und der in jedem Dorfe gelegenen Güter und behausten Mannschaften*, auch ein *Verzeichnis der Einöden des Gerichts nebst den Hofmarken, Edelmannsitzen und der einschichtigen Güter nebst deren Inhaber*, vom Jahr 1599, hier 305v, 317v, 331r, 332r, 340r. — Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 25 schreibt davon abweichend, daß Matthias II. das *Pfännergütl zu Aicha* nach 1599 an seinen Bruder Joachim I. verkaufte. Es muß sich dabei allerdings um einen Irrtum handeln, denn Joachim I. von Hackledt starb bereits 1597.

³²⁵² Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

³²⁵³ HStAM, GU Griesbach 1706: 1617 Mai 29.

³²⁵⁴ HStAM, GU Griesbach 1707: vor 1617 Juli 17.

³²⁵⁵ HStAM, GU Griesbach 1708: 1617 Juli 17.

³²⁵⁶ HStAM, GU Griesbach 1709: 1617 Juli 17.

³²⁵⁷ HStAM, GU Neumarkt/Rott 420: 1617 Juli 17.

³²⁵⁸ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

³²⁵⁹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

³²⁶⁰ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

Herren von Hackledt zu Wimhub übergang. Am 12. Juni 1637 bevollmächtigte er als *Hanns Georg Häckhenleder von und zu Häckhenledt* mittels einer in *Hacklöd* ausgestellten Urkunde den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten zu München *Sebastian Paur zu Haidenkham*, doctor iuris,³²⁶¹ für ihn jene bayerischen Lehen vom Kurfürsten Maximilian I. in Empfang zu nehmen, welche er *ab intestato* nach dem Tod der *Anna Maria Armanspergerin zu Schönperg geborener Häckhenlederin* geerbt hatte und unter denen sich auch das *Rämblergut auf der Öd* in *Hartkirchner Pfarre* befand.³²⁶² Der entsprechende Lehensrevers wurde von diesem am 19. August 1638 zu München ausgestellt, wodurch *Hans Georg Häckhleder von und zu Häckhled* das ihm verliehene *Rämblergut auf der Öd* in *Hartkirchner Pfarre* aus dem Vorbesitz der *Frau Anna Maria Armanspergerin geb. Häckhlederin* formell in Besitz nehmen konnte.³²⁶³

Nach dem Regierungswechsel infolge des Todes von Kurfürst Maximilian I. im Jahr 1651 wurden die bayerischen Lehen der Familie von Hackledt von dessen Nachfolger bestätigt. Am 26. September 1652 ließ *Hans Georg Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall und Wibenhoben* in München den Revers über das *Rämblergut zu Öd* ausstellen, welches ihm Kurfürst Ferdinand Maria von Bayern³²⁶⁴ erneut verliehen hatte. Lehnpflicht leistete für ihn dabei *Hans Wolf Pelkhover*,³²⁶⁵ kurfürstlich bayerischer Truchseß und Silberkämmerer.³²⁶⁶

Nach dem Tod des Johann Georg von Hackledt im März 1677 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Witwe und ihre neun Kinder über.³²⁶⁷ Nach einem Erbvergleich im Frühjahr 1678 wurden die großen Landgüter aufgeteilt, einige Lehen sollten jedoch zunächst noch im gemeinsamen Besitz der Kinder verbleiben. Am 8. April 1678 ersuchten die Erben des *Hans Georg Häckhleder* entsprechend ihrer Vereinbarungen über den gemeinsamen Besitz der Lehen von Schoß Hackledt aus den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten zu München *Dr. Sebastian Paur zu Haidenkham*, sich als ihr Vertreter um die Empfangnahme des bayerischen Lehens *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach, zu bemühen.³²⁶⁸

Nach dem Regierungswechsel infolge des Todes von Kurfürst Ferdinand Maria im Jahr 1679 wurden die bayerischen Lehen der Familie von Hackledt durch dessen Nachfolger bestätigt. Am 14. Februar 1680 stellte Wolfgang Matthias³²⁶⁹ nach erfolgter Belehnung mit dem *Rämblergut* als *Wolf Mathias Häckhleder von und zu Häckhled auf Prunthall, Wibmhueb und Mayrhofen* in München einen Revers über das *Rämblergut auf der Edt* im Landgericht Griesbach aus, welches ihm von Herzog Maximilian Philipp von Bayern, dem Administrator des Kurfürstentums,³²⁷⁰ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister³²⁷¹ *Christoph Adam*, *Maria Ursula*, *Maria Anna Pilbissin*, *Maria Regina von Maur*, *Maria Martha*, *Maria Francisca* sowie seines Vetters³²⁷² *Hans Wolf Dürnitzl* als dem Sohn der bereits verstorbenen *Maria Constantia Diernitzlin*, geb. Hackledt, verliehen worden war.³²⁷³ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls in München, die Ausstellung des Reverses über das

³²⁶¹ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

³²⁶² HStAM, GU Griesbach 1710: 1637 Juni 12, *Hacklöd*.

³²⁶³ HStAM, GU Griesbach 1711: 1638 August 19.

³²⁶⁴ Ferdinand Maria (1636-1679) war seit 1651 Kurfürst von Bayern.

³²⁶⁵ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³²⁶⁶ HStAM, GU Griesbach 1712: 1652 September 26, München.

³²⁶⁷ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

³²⁶⁸ HStAM, GU Griesbach 1713: 1678 April 8.

³²⁶⁹ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

³²⁷⁰ Maximilian Philipp (1638-1705) war von 1679 bis 1680 Regent des Kurfürstentums Bayern ("Kuradministrator") und führte die Staatsgeschäfte für seinen damals noch minderjährigen Neffen, den Kurfürsten Maximilian II. Emanuel.

³²⁷¹ Siehe die Biographien des Christoph Adam (B1.VII.5.), der Maria Ursula (B1.VII.1.), Maria Anna (B1.VII.3.), Maria Regina (B1.VII.4.), Maria Martha (B1.VII.7.) sowie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

³²⁷² Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz war der Sohn jener Tochter des Johann Georg von Hackledt, die 1660 den Beamten Johann Thomas von Dürnitzl geheiratet hatte. Siehe dazu die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.VII.2.).

³²⁷³ HStAM, GU Griesbach 1714: 1680 Februar 14.

Rämblergut auf der Öd für den Mannfall infolge des Todes des *Hans Georg Häckhleder*, des Vaters der Neubelehnten.³²⁷⁴

Am 12. Februar 1686 stellte Wolfgang Matthias von Hackledt einen weiteren Revers über das *Rämblergut auf der Öd* bei Griesbach aus. Nachdem er bei der Verleihung des Lehens an die Familie von Hackledt sechs Jahre zuvor noch als Lehensträger für sich und sechs seiner Geschwister sowie einen Verwandten aufgetreten war, erhielt Wolfgang Matthias das bayerische Lehen *Rämblergut auf der Öd* nach einem Teilungsvertrag mit seinen Geschwistern nunmehr für sich allein verliehen, worüber er die besagte Urkunde ausfertigte.³²⁷⁵

Nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt im November 1722 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über, von denen zu diesem Zeitpunkt noch sieben am Leben waren.³²⁷⁶ Bei der Erbteilung im März 1723 wurden die großen Landgüter aufgeteilt, einige Lehen sollten jedoch zunächst noch im gemeinsamen Besitz der Kinder verbleiben.

Entsprechend ihren Vereinbarungen ersuchten die Kinder des Wolfgang Matthias im Sommer 1727 den Kurfürsten um die Erneuerung ihrer Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach. Dabei fällt auf, daß nicht der älteste Sohn Franz Joseph Anton³²⁷⁷ als Lehensträger auftritt, sondern sein jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I.³²⁷⁸ Dieser stellte nach erfolgter Belehnung am 25. Juni 1727 zu München als *Johann Carl Joseph Häckhleder von Hackledt* einen Revers über das *Rämblergut auf der Öd* aus, welches ihm von Kurfürst Karl Albrecht von Bayern³²⁷⁹ für sich selbst sowie als Lehensträger für seinen Bruder *Franz Joseph Anton* und der fünf minderjährigen Geschwister³²⁸⁰ *Paul Anton Joseph, Maria Eva Barbara, Maria Anna Constantia, Maria Josepha Magdalena* und *Maria Francisca* verliehen worden war.³²⁸¹ Aus dem Text der Urkunde geht hervor, daß dieser Besitz den sieben Geschwistern Hackledt *auf Absterben ihres Vaters Wolfgang Mathias Hackledters von Hackledt an- und zugefallen* ist.³²⁸² Das Dokument muß um 1729 nach dem Tod des Franz Joseph Anton erneut bestätigt worden sein, denn es trägt die Unterschrift des *Paul Anton Joseph, der inzwischen majorem wurde, anstelle seines verstorbenen Bruders*.³²⁸³ Diese Verhältnisse erscheinen auch in den Unterlagen des bayerischen Obersten Lehenhofes, konkret im *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert* bei der Aufzählung der Ritterlehen.³²⁸⁴ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 25. Juni 1727 und in München, die Ausstellung des Reverses über das *Rämblergut* für den *Mannfall* infolge des Todes des lehenträgenden Mannes *Wolfgang Mathias Häckhleder von Hackledt*, dem Vater der Neubelehnten.³²⁸⁵

Nach dem Ableben des Johann Karl Joseph I. im Dezember 1747 ersuchte dessen Sohn Johann Karl Joseph II.³²⁸⁶ um die Erneuerung der Belehnung mit dem Anwesen, worauf er am

³²⁷⁴ HStAM, GU Griesbach 1715: 1680 Februar 14.

³²⁷⁵ H StAM, OLH 34: *Lehnbuch über Churfürstens Maximilian Emanuel Ritterlehen* ab 1679, fol. 296r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 36.

³²⁷⁶ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

³²⁷⁷ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

³²⁷⁸ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

³²⁷⁹ Karl Albrecht (1697-1745) war seit dem 26. Februar 1726 Kurfürst von Bayern, wurde am 24. Jänner 1742 zum römisch-deutschen Kaiser gewählt, am 12. Februar 1742 mit dem Herrschernamen Karl VII. gekrönt und starb am 20. Jänner 1745. Vgl. Gritzner, Adels-Repertorium 81. Siehe zu seiner Biographie weiterführend Rall, Wittelsbacher 156-160.

³²⁸⁰ Siehe die Biographien des Paul Anton Joseph (B1.VIII.5.), der Maria Eva Barbara (B1.VIII.11.), Maria Anna Constantia (B1.VIII.15.), Maria Magdalena Josepha (B1.VIII.16.) sowie der Maria Anna Franziska d.J. von Hackledt (B1.VIII.18.).

³²⁸¹ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

³²⁸² Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

³²⁸³ HStAM, GU Griesbach 1716: 1727 Juni 25.

³²⁸⁴ HStAM, OLH 35: *Lehnbuch über Churfürstens Carl Albert, Ritterlehen* ab 1727, fol. 303r. Siehe hierzu auch Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 37.

³²⁸⁵ HStAM, GU Griesbach 1717: 1727 Juni 25.

³²⁸⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

5. Juni 1750 in München als *Johann Carl Häckhledter von Häckhledt* den entsprechenden Revers über das *Rämblergut auf der Edt* ausstellte, welches ihm von Kurfürst Maximilian III. Joseph von Bayern³²⁸⁷ für sich selbst sowie als Lehensträger seiner Geschwister *Johann Eucharis*,³²⁸⁸ *Maria Josepha*³²⁸⁹ und *Johanna Walburga*,³²⁹⁰ sowie für die beiden Söhne des *Franz Joseph Anton von und zu Häckhledt* namens *Johann Joseph*³²⁹¹ und *Johann Anton*³²⁹² verliehen worden war, sowie auch für die Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner geborner von Häckhledt*³²⁹³ mit den Namen *Preisgott*, *Gottfriedt*, *Maria Katharina* und *Maria Francisca*.³²⁹⁴ Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 5. Juni 1750 und in München, die Ausstellung des Reverses über das Lehens *Rämblergut zu Öd* für den *Mannfall* infolge des Todes der bisher lehentragenden Männer *Johann Carl Joseph von Häckhledt* und *Franz Joseph Anton von Häckhledt* sowie der *Maria Eva Barbara P[f]lachner* als Mutter der von Kurfürst Maximilian III. Joseph an diesem Tag mitbelehnten Geschwister von Pflachern.³²⁹⁵ Am 28. September 1778 stellte Johann Karl Joseph II. in München als *Johann Karl von Hackled auf Winhueb* erneut einen Revers über die Lehen im Gericht Griesbach – darunter das *Rämblergut auf der Öd* – aus, welche ihm Kurfürst Karl Theodor von Bayern³²⁹⁶ an diesem Tag für sich selbst sowie als Lehensträger seiner zwei Geschwister *Johanna Walburga Wiesentin von Häckled zu Taufkirchen*³²⁹⁷ und *Maria Josepha von Hackled*³²⁹⁸ verliehen hatte.³²⁹⁹

Gleichzeitig erfolgte, ebenfalls am 28. September 1778 und in München, die Ausstellung des Reverses für den *Mannfall* über diese Lehen infolge des Todes des *Johann Eucharis von Häckledt*,³³⁰⁰ dann der Gebrüder *Johann Joseph*³³⁰¹ und *Joseph Anton von Hackledt*,³³⁰² ferner der vier Kinder der *Eva Barbara P[f]lachner*,³³⁰³ geborener von Hackledt.³³⁰⁴ Diese Neubelehrung war aufgrund einer Reihe von Veränderungen durchzuführen, die sich seit der ersten Belehnung dieser Personengruppe durch Kurfürst Maximilian III. Joseph am 5. Juni 1750 ergeben hatten. Die Nutzung der bayerischen Lehen der Familie im Landgericht Griesbach wurde nun auf Johann Karl Joseph II. von Hackledt aus der Linie zu Wimhub und seine beiden Schwestern beschränkt. Johann Nepomuk von Hackledt und sein Bruder Joseph Anton waren seither nicht mehr Mitbesitzer dieser Güter, von denen das hier behandelte *Rämblergut auf der Öd* besonders hervorzuheben ist. Der Inhalt des Reverses könnte so zu verstehen sein, daß Johann Nepomuk und Bruder Joseph Anton – möglicherweise aufgrund einer familieninternen Regelung oder auch einer Abfindung – gegenüber der Linie zu Wimhub auf ihre Rechte verzichteten und danach als Besitzer dieser Lehen ausschieden.³³⁰⁵

³²⁸⁷ Maximilian III. Joseph (1727-1777) war seit 1745 Kurfürst von Bayern.

³²⁸⁸ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

³²⁸⁹ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha von Hackledt († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

³²⁹⁰ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

³²⁹¹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

³²⁹² Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

³²⁹³ Siehe die Biographie der Maria Eva Barbara, geb. Hackledt (B1.VIII.11.).

³²⁹⁴ HStAM, GU Griesbach 1718: 1750 Juni 5.

³²⁹⁵ HStAM, GU Griesbach 1719: 1750 Juni 5.

³²⁹⁶ Karl Theodor (1724-1799) war seit 1742 Kurfürst der Pfalz, seit 1777 auch Kurfürst von Bayern.

³²⁹⁷ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

³²⁹⁸ Gemeint ist hier vermutlich Anna Maria Josepha von Hackledt († 1786), siehe Biographie B1.IX.11. Als unwahrscheinlich darf gelten, daß sich diese Nennung auf ihre Schwester Maria Josepha Clara (siehe Biographie B1.IX.18.) bezieht.

³²⁹⁹ HStAM, GU Griesbach 1720: 1778 September 28.

³³⁰⁰ Gemeint ist hier Johann Nepomuk Joseph von Hackledt († 1760), siehe Biographie B1.IX.17.

³³⁰¹ Gemeint ist hier Johann Nepomuk von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.1.

³³⁰² Gemeint ist hier Joseph Anton von Hackledt († 1799), siehe Biographie B1.IX.2.

³³⁰³ Die Namen der vier Kinder der *Maria Eva Barbara verehelichten von Pflachner, geborner von Häckhledt* werden bei ihrer Mitbelehnung mit dem *Rämblergut auf der Öd* am 5. Juni 1750 namentlich genannt (siehe oben).

³³⁰⁴ HStAM, GU Griesbach 1721: 1778 September 28.

³³⁰⁵ Der Lehensrevers spricht hier von einem *Mannfall*, was den Tod des bisher Belehnten bedeutet. Tatsächlich waren zum Zeitpunkt der Ausstellung der beiden Urkunden am 28. September 1778 bereits Johann Nepomuk Joseph von Hackledt (siehe

Im Jahr 1782 verkaufte Johann Karl Joseph II. im Namen seiner Geschwister Johanna Walburga³³⁰⁶ und Anna Maria Josepha³³⁰⁷ das *Rämblergut zu Öd* im Landgericht Griesbach, nachdem es 223 Jahre im Besitz seiner Familie gewesen war. Im selben Jahr veräußerte er auch einen Teil des passauischen Lehens zu Höchfelden, das den Hackledtern ebenso lange gehört hatte.³³⁰⁸ Neuer Eigentümer des *Rämblergutes* wurde der kurfürstliche Regierungsrat zu Burghausen *Franz Thaddäus von Jonner*,³³⁰⁹ Pfleger und Mautner zu Neuötting. Nach dem Abschluß des Verkaufs bat Jonner den Landesherrn um die Belehnung mit dem Anwesen. Am 19. Oktober 1782 stellte er in München gegenüber Kurfürst Karl Theodor von Bayern den Revers über das ihm von verliehene Lehen *Rämblergut zu Öd* aus. Als Vorbesitzer werden darin *Johann Carl von Hackledt zu Wimhueb* und *seine beiden Schwestern* genannt.³³¹⁰

B2.III.8. Rothof

Das bayerische Lehen *Rothof zu Haslbach* gehörte Matthias II. von Hackledt³³¹¹ und seiner Tochter³³¹² von 1596 bis 1637. Das Anwesen lag nahe von Neumarkt-St. Veit und gehörte zum Bereich des Landgerichtes Neumarkt an der Rott des altbayerischen Rentamtes Landshut.³³¹³ Der Hackledt'sche Besitz umfaßte zudem einige kleine Güter, die im Dreieck zwischen Neumarkt, Gangkofen und Vilsbiburg lagen. Auch jene Familien, die damals zur nächsten Verwandtschaft der Herren von Hackledt zählten, besaßen Liegenschaften in der Umgebung.³³¹⁴

Matthias II. von Hackledt erwarb die Rechte an dem *Rothof zu Haslbach* samt den Zehenten im Februar 1596. Zuvor hatte der Besitz den Erben der *weiland Frau Anna Aezinger zu Meyling*³³¹⁵ gehört. Das von den Verkäufern ausgefertigte und an den Landesherrn gerichtete Dokument spricht davon, daß er ihren Töchtern und *Enikhlen erblich anerstorben* war. Nach dem Verkauf dieses Anwesens an *Mathias Häckleder zu Pruntal, Pfleger zu Mattighofen* (sic)³³¹⁶ und seiner *Hausfrau Anna geb. Khraysser* baten die bisherigen Besitzer am 4.

Biographie B1.IX.17.) und die vier auch 1750 belehnten Kinder der Maria Eva Barbara von Pflachern, geb. Hackledt (B1.VIII.11.) verstorben. Johann Nepomuk (B1.IX.1.) und sein Bruder Joseph Anton (I.IX.2.) waren dagegen noch am Leben. Der Wortlaut des Lehensreverses ist im Hinblick auf die Biographie der beiden Letztgenannten irreführend.

³³⁰⁶ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

³³⁰⁷ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

³³⁰⁸ Siehe die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³³⁰⁹ Eine Stammtafel der Grafen Jonner zu Tettenweis ist abgedruckt bei Krick, Stammtafeln 157.

³³¹⁰ HStAM, GU Griesbach 1722: 1782 Oktober 19.

³³¹¹ Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

³³¹² Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

³³¹³ Der *Rothof zu Haslbach* bei Neumarkt-St. Veit (heute Landkreis Mühldorf am Inn, Oberbayern) ist nicht zu verwechseln mit der Ortschaft Rothhof bei Neuhaus am Inn (heute Landkreis Passau, Niederbayern). Die Stadt Neumarkt-St. Veit entstand 1934 durch die Vereinigung der Stadt Neumarkt/Rott mit der Gemeinde Wolfsberg-Sankt Veit, die selbst 1920 aus den bisher eigenständigen Gemeinden Wolfsberg und St. Veit gebildet worden war. Zur Geschichte der Ortschaft Rothhof bei Neuhaus am Inn, die zum Gebiet des altbayerischen Landgerichtes Griesbach gehörte, siehe Erhard, Geschichte (1904) 193-195.

³³¹⁴ So waren die Herren von Neuburg (siehe zu dieser Familie die Besitzgeschichten von Langquart in Kapitel B2.I.7. und Teufenbach in Kapitel B2.I.16.) in Angerbach (rund 8 km nördlich von Neumarkt-St. Veit) begütert, die Herren von Reickher (siehe ebenda) waren auf dem Schloß Langquart (rund 10 km nordwestlich von Neumarkt-St. Veit) ansässig, die Herren von Pellkoven (siehe unten sowie die Besitzgeschichte von Erlbach in Kapitel B2.I.2.) besaßen das Schloß Hohenbuchbach (rund 8 km südöstlich von Neumarkt-St. Veit) sowie Grafing (rund 5 km nordöstlich von Neumarkt-St. Veit); den Herren von Armansperg (siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt in Kapitel B1.V.4.) gehörte der Schloß Schönberg (rund 7 km südwestlich von Neumarkt-St. Veit), außerdem verfügte hier das Kloster Seemannshausen in Gangkofen über Besitz.

³³¹⁵ Zur Familiengeschichte der Atzinger (*Aezinger*) zu Atzing, Malling, Schernegg und Gaßlsberg siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.) sowie auch die Besitzgeschichten von Gaßlsberg (B2.I.3.) und Rablern (B2.I.12.).

³³¹⁶ Matthias II. von Hackledt wird hier als *Pfleger zu Mattighofen* bezeichnet, obwohl er dort nicht die Dienststellung eines Pflegers, sondern die des Pflgersverwalters innehatte. Siehe die Biographie des Matthias II. von Hackledt (B1.IV.5.).

Februar 1596 bei Herzog Wilhelm V. von Bayern³³¹⁷ um den *bayerischen landesherrlichen Consens* und um die Verleihung des Lehens an die Erwerber. Als bisherige Besitzer des Rothofes erscheinen dabei *Christoph Pelkover zu Meyling*³³¹⁸ und *Hedwig seine Hausfrau* für ihre in der Urkunde namentlich genannten Stief- und *eheleiblichen* Kinder; *Abraham Fraunhueber*, fürstlicher *Wildtmaister auf der Lach*, für seine *Hausfrau Felizitas geb. Aezingerin* als *rechte Principalin*;³³¹⁹ ferner *Wolf Dietrich Rakerseter, Bürger und des Rath zu Gänkhoven*, als *Gewalthaber der Sabine Poyslin von Gravenwiss geb. Aezingerin*; und schließlich *Leonhard Witzemberger*, Bürger zu Eggenfelden, im Namen seiner eigenen und seiner *Hausfrau Apollonia Aezingerin geborener Labin selig eheleiblicher Kinder Caspar und Eva*.³³²⁰ Nach seiner Belehnung mit dem neu erworbenen Besitz bevollmächtigte Matthias II. von Hackledt am 3. Juli 1597 als *Mathes Häckleder zu Pruntal Pflugsverwalter zu Mattighofen* seinen Neffen *Wolf Friedrich Häckleder zu Häckled*,³³²¹ das Lehen für ihn in Empfang zu nehmen.³³²²

1599 erscheint Matthias II. als Alleininhaber von neun lokalen bayerischen Lehen: Aus zwei am 6. Juli d. J. zu München unterfertigten Lehensreversen geht hervor, daß ihm Herzog Maximilian I. von Bayern³³²³ die Verleihung des *Rämblergutes auf der Öd*,³³²⁴ des *Rothofes zu Haslbach* sowie verschiedener Zehente, Höfe und Huben zu *Wispach am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und der Güter zu *Herbergen* erneuert hatte.³³²⁵

Nach dem Tod des Matthias II. von Hackledt im Jahr 1616 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Tochter Anna Maria über;³³²⁶ ihr Gemahl Ferdinand von Armansperg erhielt Wohn- und Nutzungsrechte auf Lebenszeit. Am 17. Juli 1617 wurde Armansperg für sich und seine Frau *Anna Maria Hackhlederin* mit dem *Rämblergut auf der Öd* im Landgericht Griesbach belehnt,³³²⁷ gleichzeitig erhielt er als Lehensträger seiner *Hausfrau Anna Maria* auch die Belehnung mit dem bayerischen Lehen *Rothof zu Haselbach* sowie verschiedenen Zehenten, Höfen und Huben zu *Wispach am Stain*, zu *Oberndorf*, zu *Pichl*, des Klosters *Semanshausen* und zu *Herbergen*, welche zuvor ihrem Vater Matthias II. verliehen waren.³³²⁸

Nach dem Ableben der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt im Frühjahr 1637 fiel der Großteil des auf Matthias II. zurückgehenden Grundbesitzes an Johann Georg von Hackledt aus der Linie zu Hackledt.³³²⁹ Am 12. Juni 1637 bevollmächtigte er als *Hanns Georg Häckhenleder von und zu Häckhenledt* mittels einer auf seinem Schloß in *Hacklöd* ausgestellten Urkunde den kurfürstlichen Rat und Hofgerichtsadvokaten zu München *Sebastian Paur zu Haidenkham*, doctor iuris,³³³⁰ für ihn jene bayerischen Lehen vom Kurfürsten Maximilian I. in Empfang zu nehmen, welche er *ab intestato* nach dem Tod der

³³¹⁷ Wilhelm V. (1548-1626) war Herzog von Bayern von 1579 bis 1597.

³³¹⁸ Zur Familiengeschichte der Pellkoven (*Pelkhoven*) siehe die Ausführungen in den Biographien von Bernhard II. von Hackledt (B1.IV.21.) und Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.) sowie in den Besitzgeschichten von Erlbach (B2.I.2.) und Teufenbach (B2.I.16.); weitere Angaben in der Biographie von Eva Maria, geb. Hackledt (B1.VI.8.).

³³¹⁹ Der Begriff "Prinzpalin" bedeutet hier eine durch Geschäftsträger vertretene weibliche Person, also eine Mandantin.

³³²⁰ HStAM, GU Neumarkt/Rott 415: 1596 Februar 4.

³³²¹ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

³³²² HStAM, GU Neumarkt/Rott 418: 1597 Juli 3.

³³²³ Maximilian I. (1573-1651) war seit 1597 Herzog von Bayern, Kurfürst seit 1623.

³³²⁴ HStAM, GU Griesbach 1705: 1599 Juli 6. Matthias II. von Hackledt wird hier als *Matthias Häckleder zu Prunthall und Wibmhueb, Pflugsverwalter zu Matighkoven* tituliert. Siehe die Besitzgeschichte des Rämblergutes zu Öd (B2.III.7.).

³³²⁵ HStAM, GU Neumarkt/Rott 419: 1599 Juli 6. Die sechs kleineren Güter neben dem *Rothof zu Haslbach* sind genannt.

³³²⁶ Siehe die Biographie der Anna Maria, geb. Hackledt (B1.V.4.).

³³²⁷ HStAM, GU Griesbach 1708: 1617 Juli 17.

³³²⁸ HStAM, GU Neumarkt/Rott 420: 1617 Juli 17.

³³²⁹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

³³³⁰ Zu dem im Land ob der Enns ansässigen Zweig seiner Familie siehe OÖLA, Sammlungen, Musealarchiv, Akten: Nr. 130: Familienselekt Paur von und zu Haittenkam.

Anna Maria Armanspergerin zu Schönperg geborener Häckhenlederin geerbt hatte und unter denen sich auch das *Rämblergut auf der Öd* in *Hartkirchner Pfarre* befand.³³³¹ Der Rothof zu Haselbach ging nach dem Tod der Anna Maria von Armansperg, geb. Hackledt hingegen als *heimgefallen* an den Landesfürsten zurück und wurde im Herbst als neues Lehen an den kurfürstlich bayerischen Kriegsrat Georg Teisinger verliehen. Dieser stellte als neuer Besitzer des Rothofes am 19. September 1637 dem Landesfürsten einen Revers über den Empfang der *Hackleder'schen bayerischen Lehen zu Haselbach* und der anhängenden Lehen aus.³³³²

Die Atzinger als frühere Besitzer des Rothofes blieben auch weiterhin in Haselbach begütert. So erteilte *Hans Rudolf Atzinger zu Mayling* am 24. Mai 1639 dem kurfürstlichen *Silberkammer-Amtsverwalter Hans Wolf Pellkover von Hohenpuchpach*³³³³ die Vollmacht, für ihn die kurfürstlichen Lehen zu Haselbach für ihn in Empfang zu nehmen,³³³⁴ worauf er am 2. Juni 1640 für seinen Auftraggeber mit den bayerischen Lehen zu Haselbach belehnt wurde.³³³⁵ Aus dem September 1652 ist ein weiterer Lehenrevers dieses *Johann Ruedolph Äzinger zu Malling und Äzing* bekannt, wobei Pellkoven erneut als Geschäftsträger fungierte.³³³⁶ Mit einem Angehörigen der später in den Freiherrenstand erhobenen Familie von Atzing war auch Maria Barbara von Hackledt († 1641) verheiratet, die eine Großnichte des Matthias II. war.³³³⁷

B2.III.9. Schwendt bei Schardenberg

Das passauische Ritterlehen zu "Schwendt am Schardenberg" umfaßte ein Gut und einen Viertelacker in der Ortschaft Schwendt in Pfarre Schardenberg im Landgericht Schärding. Es war vom 17. bis zum 19. Jahrhundert dem Stift Reichersberg überlassen, wobei zwischen 1669 und 1802 die Inhaber der Hofmark Hackledt als weltliche Lehensträger des Klosters auftraten.

Der Besitz wurde am 24. Dezember 1669 von Bischof Wenzeslaus Graf von Thun³³³⁸ erstmals an Johann Georg von Hackledt³³³⁹ verliehen, der bei dieser Gelegenheit als *Hans Georg Hackleder Hofrichter zu Reichersberg* erscheint.³³⁴⁰ Er erhielt das Lehen dabei nicht für sich, sondern als Lehensträger für das Stift Reichersberg und dessen Propst Adam Pichler.³³⁴¹ Das Lehen wurde seither meist vom Inhaber der Hofmark Hackledt verwaltet.³³⁴² Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn wurde die Belehnung des Johann Georg von Hackledt mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* als Lehensträger für Propst Adam Pichler von Reichersberg am 27. Juli 1675 erneuert,³³⁴³ und zwar durch Bischof Sebastian Grafen von Pötting.³³⁴⁴

³³³¹ HStAM, GU Griesbach 1710: 1637 Juni 12, *Hacklöd*.

³³³² HStAM, GU Neumarkt/Rott 421: 1637 September 19.

³³³³ Zur Person des *Hans Wolf von Pellkoven zu Hohenbuchbach* († 1660) siehe die Ausführungen zu Erlbach (B2.I.2.).

³³³⁴ HStAM, GU Neumarkt/Rott 435: 1639 Mai 24.

³³³⁵ HStAM, GU Neumarkt/Rott 436: 1640 Juni 2.

³³³⁶ HStAM, GU Eggenfelden 666: 1652 September 23.

³³³⁷ Siehe die Biographie der Maria Barbara, geb. Hackledt (B1.VI.1.).

³³³⁸ Wenzeslaus Graf von Thun war von 1664 bis 1673 Fürstbischof von Passau.

³³³⁹ Siehe die Biographie des Johann Georg von Hackledt (B1.VI.4.).

³³⁴⁰ StIA Reichersberg, AUR CanReg: 1669 Dezember 24.

³³⁴¹ Adam Pichler war von 1650 bis 1675 Propst von Reichersberg.

³³⁴² Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

³³⁴³ StIA Reichersberg, AUR CanReg: 1675 Juli 27.

³³⁴⁴ Sebastian Graf von Pötting war von 1673 bis 1689 Fürstbischof von Passau.

Nach dem Tod von Propst Adam Pichler und dem Ableben des bisherigen Lehensträgers Johann Georg von Hackledt († 1677) wurde das Lehen am 26. Juli 1678 von Sebastian Grafen von Pötting an Wolfgang Matthias von Hackledt,³³⁴⁵ den Sohn des Johann Georg, verliehen.³³⁴⁶ Auch er fungierte als Lehensträger für das Stift Reichersberg und dessen Vorsteher Anton I. Ernst.³³⁴⁷ Nach dem Tod des Anton I. Ernst erfolgte im Jahr 1686 eine formelle Mitteilung über das Ableben des Propstes von Reichersberg an den Fürstbischof als Lehensherrn.³³⁴⁸

Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Pötting ersuchte *Wolf Matthias von Hackled* im Jahr 1690 in seiner Funktion als Lehensträger des Stiftes Reichersberg den neuen Fürstbischof von Passau, Johann Philipp Grafen von Lamberg,³³⁴⁹ um die Erneuerung seiner Belehnung mit dem Ritterlehen zu *Schwendt am Schardenberg*. Gleichzeitig richtete Wolfgang Matthias an den Bischof auch ein Gesuch um Erneuerung seiner eigenen Belehnung mit dem Gut zu *Höchfelden*³³⁵⁰ in der heutigen Gemeinde Neuhaus am Inn.³³⁵¹

Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Lamberg ersuchte *Wolf Matthias von Hackled* 1713 bis 1716 in seiner Funktion als Lehensträger des Stiftes Reichersberg den neuen Fürstbischof von Passau, Raymund Ferdinand Graf von Rabatta,³³⁵² um die Erneuerung seiner Belehnung mit dem Ritterlehen zu *Schwendt am Schardenberg*. Gleichzeitig erhielt Wolfgang Matthias auch die Bestätigung seiner eigenen Belehnung mit dem erwähnten Lehen zu Höchfelden sowie mit dem Lehen zu *Engelfriedmühle* bei Mayrhof im heutigen Bezirk Schärding.³³⁵³ Das letztere Anwesen hatte er 1710 von *Franz Felix Baumgartner* gekauft.³³⁵⁴

Nach dem Tod des bisherigen Lehensherrn Grafen von Rabatta († 1722) und nach dem Tod des Wolfgang Matthias von Hackledt († 1722) übernahm die Funktion des Lehensträgers für Reichersberg dessen ältester Sohn Franz Joseph Anton.³³⁵⁵ 1723 bis 1725 erlangte er als *Franz Joseph Anton von Hackled* von Bischof Joseph Dominikus Grafen von Lamberg³³⁵⁶ die Erneuerung des Ritterlehens zu *Schwendt am Schardenberg*,³³⁵⁷ gleichzeitig ersuchte er um die Bestätigung seiner Belehnung mit dem Lehen zu Höchfelden und der Engelfriedmühle.³³⁵⁸

Nach dem Tod des Franz Joseph Anton von Hackledt († 1729) übernahm die Funktion als Lehensträger dessen jüngerer Bruder Johann Karl Joseph I.³³⁵⁹ Die Urkunden und Akten über diese Vorgänge belegen, daß *Johann Karl Joseph von Hackled* bereits im Jahr nach dem Tod des *Franz Joseph Anton von Hackled* durch Joseph Dominikus Graf von Lamberg mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* investiert wurde, wobei die Verleihung wie zuvor in der Funktion eines Lehensträgers für Stift Reichersberg erfolgte.³³⁶⁰ Gleichzeitig erneuerte der Fürstbischof auch die übrigen passauischen Lehen der Familie, wobei Johann Karl Joseph I. als Lehensträger für seine minderjährigen Neffen Johann Nepomuk³³⁶¹ und Joseph Anton³³⁶²

³³⁴⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

³³⁴⁶ StiA Reichersberg, AUR 2050 (Altsignatur: KMK 1539): 1678 Juli 26.

³³⁴⁷ Anton I. Ernst war von 1675 bis 1685 Propst von Reichersberg.

³³⁴⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1519 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1686.

³³⁴⁹ Kardinal Johann Philipp Graf von Lamberg war von 1689 bis 1712 Fürstbischof von Passau.

³³⁵⁰ Siehe dazu die Besitzgeschichte des Gutes zu Höchfelden (B2.III.6.).

³³⁵¹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1520 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1690.

³³⁵² Raymund Ferdinand Graf von Rabatta war von 1713 bis 1722 Fürstbischof von Passau.

³³⁵³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1461 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/386), 1713-1716.

³³⁵⁴ Siehe dazu die Besitzgeschichte des Gutes zu Engelfried (B2.II.7.).

³³⁵⁵ Siehe die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

³³⁵⁶ Kardinal Joseph Dominikus Graf von Lamberg war von 1723 bis 1761 Fürstbischof von Passau.

³³⁵⁷ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1523 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1723-1725.

³³⁵⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (I).

³³⁵⁹ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph I. von Hackledt (B1.VIII.13.).

³³⁶⁰ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1524 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1730.

³³⁶¹ Siehe die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

eingesetzt wurde.³³⁶³ Die eigenen passauischen Lehen der Familie von Hackledt umfaßten damals neben der Engelfriedmühle bei Mayrhof im Landgericht Schärding und dem Gut zu Höchfelden im Landgericht Griesbach vor allem den Lörhhof zu St. Marienkirchen samt drei Sölden und zwei Fleischbänken,³³⁶⁴ das Hanglgut³³⁶⁵ sowie die drei Güter zu Heiligenbaum.³³⁶⁶

Nach dem Tod des Johann Karl Joseph I. von Hackledt († 1747) wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Sein Neffe *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherr von Hackled* hatte inzwischen die Volljährigkeit erreicht.³³⁶⁷ 1748-1749 wurde er durch Joseph Dominikus Graf von Lamberg mit der *Engelfriedmühle* bei Mayrhof und Eggerding und dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* im Landgericht Schärding belehnt, wobei die Verleihung dieser Güter mit dem Tod des bisherigen Lehensträgers *Johann Karl Joseph von Hackled* begründet wurde.³³⁶⁸ Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg erfolgte als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.³³⁶⁹

Die Belehnung des Johann Nepomuk von Hackledt mit dem Gut zu Schwendt in der Pfarre Schardenberg in der Funktion eines Lehensträgers von Stift Reichersberg muß nach dem Tod des Joseph Dominikus Graf von Lamberg († 1761) auch von dessen Nachfolgern erneuert worden sein. Es waren dies Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein,³³⁷⁰ dann Leopold Ernst Graf von Firmian³³⁷¹ sowie anschließend Joseph Franz Anton Graf von Auersperg.³³⁷²

Nach dem Tod des Bischofs Joseph Franz Anton Graf von Auersperg († 1795) und dessen nur kurz regierenden Nachfolgers Thomas Grafen von Thun-Hohenstein († 1796)³³⁷³ erreichte Johann Nepomuk von Hackledt im Jahr 1797 von dem neuen Lehensherrn Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun³³⁷⁴ die Belehnung mit den passauischen Lehen der Familie und mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* als Lehensträger des Stiftes Reichersberg.³³⁷⁵

Nach dem Tod des Johann Nepomuk von Hackledt († 1799) wurden die passauischen Lehen der Familie neu organisiert. Da Johann Nepomuk unverheiratet war, ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seinen ebenfalls unverheirateten Bruder Joseph Anton über.³³⁷⁶ Joseph Anton von Hackledt errichtete am 28. November 1799 ein Testament, in dem er seine Großneffen Johann Nepomuk und Anton von Peckenzell als Universalerben einsetzte.³³⁷⁷ *Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell* wurde daraufhin von Bischof Leopold Leonhard

³³⁶² Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³³⁶³ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1462 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/391), 1723-1745 (II).

³³⁶⁴ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in St. Marienkirchen (B2.II.19.).

³³⁶⁵ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³³⁶⁶ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in Heiligenbaum (B2.II.10.).

³³⁶⁷ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Hackledt (B1.IX.1.).

³³⁶⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1463 (Altsignatur: Lehenregistratur Bände Verzeichnis XII/390), 1748-1749.

³³⁶⁹ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1526 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1748-1749.

³³⁷⁰ Joseph Maria Graf von Thun-Hohenstein war von 1761 bis 1763 Fürstbischof von Passau.

³³⁷¹ Kardinal Leopold Ernst Graf von Firmian war von 1763 bis 1783 Fürstbischof von Passau.

³³⁷² Kardinal Joseph Franz Anton Reichsgraf von Auersperg war von 1783 bis 1795 Fürstbischof von Passau.

³³⁷³ Thomas Graf von Thun-Hohenstein war von 1795 bis 1796 Fürstbischof von Passau.

³³⁷⁴ Leopold Leonhard Raymund Graf von Thun war von 1796 bis 1803 Fürstbischof von Passau, Diözesanbischof bis 1826.

³³⁷⁵ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1532 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1797-1802.

³³⁷⁶ Siehe dazu die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

³³⁷⁷ Siehe dazu die Biographie des Johann Nepomuk von Peckenzell (B1.X.6.) sowie das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

Graf von Thun als Erbe des bisherigen Lehensträgers *Johann Nepomuk Joseph Innozenz Freiherrn von Hackled* bis 1802 mit dem Lehen zu *Schwendt am Schardenberg* belehnt.³³⁷⁸

B2.III.10. Weiding

Das "Kleinweidinger-Gut" in Weiding nahe der Ortschaft Maasbach gehört heute zur Ortschaft Aichberg der Gemeinde Ort im Innkreis im politischen Bezirk Ried und untersteht der (früheren Alt-) Pfarre Antiesenhofen. Gegenwärtig hat das Anwesen die Hausnummer Aichberg 17. Ursprünglich gehörte der Einzelhof jedoch zum Sprengel der Pfarre Münsteuer.

Der Bauernhof war zunächst im Besitz der Brüder Perger, ehe er an das Stift Reichersberg kam. Am 27. Dezember 1397 übergaben die Brüder Hans, Lienhart, Georg und Martin Perger ihr *Gut zu Wenig-Weydach gelegen nachst bey dem Loter* an die Chorherren, wofür diese ihnen sowie *ihren Vordern und Nachkommen* einen Jahrtag mit vollem Chor halten sollten am *Montag vor St. Thomas* mit Vigil und am Dienstag mit gesungenem Seelenamt.³³⁷⁹

Am 1. September 1535 verkauften der Propst Hieronymus II. Weyrer und der Konvent zu Reichersberg dem *fürnehm und achtbar Bernhard Hacklöder zu Hacklöd*³³⁸⁰ ein ewiges Erbrecht auf dem *Guthe zu Wenig Weydach* in der Pfarre Münsteuer im Landgericht Schärding.³³⁸¹

Als Bernhard I. von Hackledt im Frühjahr 1542 starb, fiel der von ihm hinterlassene Besitz an seine beiden Söhne, Wolfgang II. und Hans I.³³⁸² Bereits am 14. Mai 1542 erscheinen *Hans auch Wolfgang die Hackhlöder zu Hackhlöd Gebrüder* (= Hans I.³³⁸³ und Wolfgang II.³³⁸⁴) vor der Regierung Burghausen, nachdem es mit Propst Hieronymus II. Weyrer von Reichersberg zu einem Streit über die grundherrlichen Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* gekommen war, welches sie von ihrem Vater übernommen hatten. Propst Hieronymus II. Weyrer führt dabei aus, daß *ich und der ganze Konvent zu Reichersberg [...] weiland Pernhart Häckhlöder dieser beider Kläger Vater, als unseren Diener an einem Lytton [= Lidlohn] ettlicher Jahre ein Erbrecht auf dem Gütlein zu Wenig Weidach* gegeben haben, woran die Bedingung an Bernhard I. geknüpft war, daß *er den Besitzer des Gütleins als einen Freistifter sein Leben lang auf der Besetzung lassen werde*. Des weiteren, so der Propst, *habe ich mir die Grundobrigkeit darauf vorbehalten und sollen die noch gebrauchen, wie sich auch der Pernhart Häckhlöder des nicht unterwunden hat. Als er Pernhart aber abgeleibt und das Leibgeding auf beide Kläger gekommen, haben sie sich in Handlungen [welche] der Grundobrigkeit zugehörig [sind] eingelassen.*³³⁸⁵ Nach dem Spruch der Regierung Burghausen konnte das Stift seine Rechte an dem Gut zu *Wenig Weydach* zwar für sich behaupten, das Anwesen blieb aber weiterhin im Besitz des Hans I. und Wolfgang II. von Hackledt.

³³⁷⁸ HStAM, Hochstift Passau Lehenstube 1532 (Altsignatur: StAL, Rep. 168, Verz. 4, Fasz. 627, Nr. 715), 1797-1802.

³³⁷⁹ Meindl, Ort/Antiesen 206 sowie Appel, Geschichte Reichersberg 169.

³³⁸⁰ Siehe die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

³³⁸¹ StIA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

³³⁸² Siehe dazu die Biographie des Bernhard I. von Hackledt (B1.II.1.).

³³⁸³ Siehe die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³³⁸⁴ Siehe die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³³⁸⁵ StIA Reichersberg, 1542 Mai 14 (I). Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 7, 17-18.

Nach dem Tod des Hans I. von Hackledt zwischen Mai 1550 und Dezember 1552 ging der von ihm hinterlassene Besitz auf seine Nachkommen über.³³⁸⁶ Von den zahlreichen Kindern aus seinen beiden Ehen waren damals noch zehn am Leben.³³⁸⁷ Außer ihnen konnte aber auch Wolfgang II. von Hackledt gültige Ansprüche auf das Erbe seines Bruders vorweisen.³³⁸⁸ Diese Ansprüche bezogen sich vor allem auf jenen Teil der Güter, die bereits ihrem Vater Bernhard I. gehört hatten und nach dessen Tod auf beide Söhne gleichermaßen übergegangen waren. Zum Kreis der von Bernhard I. von Hackledt hinterlassenen Anwesen zählten außer dem Kleinweidingergut vor allem das Hanglgut³³⁸⁹ und die "Güter in der Hofmark Reichersberg".³³⁹⁰

Nach Vermittlung durch die Regierung Burghausen teilten die Erben im Dezember 1552 die Güter der Familie unter sich auf.³³⁹¹ Ein Teil des Besitzes ging an Wolfgang II. von Hackledt über, während der Rest zunächst im gemeinschaftlichen Eigentum der Kinder seines Bruders Hans I. verblieb. Das Kleinweidingergut scheint dabei zur letzteren Gruppe gehört zu haben. 1557 wurden auch die verbliebenen Lehen des Hans I. auf seine Nachkommen aufgeteilt, wobei von seinen Kindern daran nur *Bernhard, Michael, Moriz, Stephan, dann Barbara, Ursula, Rosina, und Cordula* beteiligt waren.³³⁹² Nähere Details hierzu sind nicht bekannt, Prey berichtet lediglich, daß zwischen *diesen Kindern [...] ain Lehenverteilung vorbeygangen sein a[nn]o 1557*.³³⁹³ Stephan von Hackledt könnte das südlich von Schloß Hackledt gelegene Kleinweidingergut damals erhalten haben, worauf er es bis 1566 besaß.

Am 25. August 1566 verkaufte Stephan von Hackledt als *Stephan Hackhleder zu Widmhueb* sein Gut zu *Wenig-Weidach* samt seinem ewigen Erbrecht darauf wieder an das Stift Reichersberg. Das Kloster wurde dabei vertreten durch Propst Wolfgang I. Gassner und den Konvent. Der Vertrag umfaßt von seiten Stephans *all seine Erbschaft und Gerechtigkeit an dem Gut zu Wenig Weydach in Münsteurer Pfarre, Landgerichts Schärding, so mit aller Grundobrigkeit dem Kloster zusteht* und ist versiegelt von *dem edlen und festen Wolffen Hackhleder zu Hackledt fürstlicher Zehentner zu Obernberg* und *Joachim Rainer zu Lottershaim anhangenden Insiegeln*.³³⁹⁴ Der genannte Wolfgang III. von Hackledt³³⁹⁵ stammte aus der Linie Hackledt zu Rablern und war ein Cousin des Verkäufers, Joachim von Rainer und Loderham war laut Meindl zwischen 1567 und 1578 Hofrichter zu Reichersberg.³³⁹⁶

Nach dem Rückkauf des Gutes *Wenig Weydach* von *Stephan Hacklöder* stellte Propst Wolfgang I. Gassner am 9. August 1567 in Reichersberg die entsprechende Gegenurkunde aus. Daraus geht hervor, daß das Stift das Kleinweidingergut und jenen Erbbrief, welchen es 1535 für *Bernhard Hacklöder zu Hacklöd* (= Bernhard I.) ausgestellt hatte, nun um die Summe von 160 fl. zurückkaufte, um es fortan wieder selbst als Freistift verleihen zu können.³³⁹⁷ Ein nachträglich auf der Rückseite der Urkunde von 1535 angebrachter Vermerk

³³⁸⁶ Siehe dazu die Biographie des Hans I. von Hackledt (B1.III.3.).

³³⁸⁷ Es waren dies Veronika (B1.IV.13.), Stephan (B1.IV.14.), Michael (B1.IV.15.), Barbara (B1.IV.16.), Katharina (B1.IV.17.), Rosina (B1.IV.18.), Moritz (B1.IV.19.), Ursula (B1.IV.20.), Bernhard II. (B1.IV.21.) und Cordula (B1.IV.22.).

³³⁸⁸ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).

³³⁸⁹ Siehe die Besitzgeschichte des Hanglgutes (B2.II.9.).

³³⁹⁰ Siehe die Besitzgeschichte der Güter in der Hofmark Reichersberg (B2.III.4.).

³³⁹¹ Siehe hier StA Reichersberg, GHK Urkunden (Schachtel 2): 1552 Dezember 5, Erbteilung.

³³⁹² Siehe die Biographien von Bernhard II. (B1.IV.21.), Michael (B1.IV.15.), Moritz (B1.IV.19.), Stephan (B1.IV.14.), Barbara (B1.IV.16.), Ursula (B1.IV.20.), Rosina (B1.IV.18.) und Cordula, geb. Hackledt (B1.IV.22.).

³³⁹³ Prey, Adls Beschreibung Bd. XIII, fol. 30r.

³³⁹⁴ StA Reichersberg, AUR 1827 (Altsignatur: KMK 1097): 1566 August 25.

³³⁹⁵ Siehe die Biographie des Wolfgang III. von Hackledt (B1.IV.3.).

³³⁹⁶ Meindl, Catalogus 204. Zur Person des Joachim von Rainer († 1618), der neben Laufenbach auch Loderham, Hauzing und Hackenbuch innehatte, und seinem Grabdenkmal in Taufkirchen an der Pram siehe Seddon, Denkmäler Hackledt 141-144 (Kat.-Nr. 17). Zu den Verbindungen der Familien Rainer und Hackledt siehe die Ausführungen im Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.) und die Biographie der Maria Franziska, geb. Hackledt (B1.VII.8.).

³³⁹⁷ StA Reichersberg, 1567 August 9. Original nicht auffindbar, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 12.

besagt ebenfalls *Diesen Erbbrief hat Propst Wolfgang freikaufte von Steffan Häcklöder zu Wimhueb auch also das Gut Wenig Weydach zu Freistift wieder gemacht [...]*.³³⁹⁸

³³⁹⁸ StIA Reichersberg, AUR 1653 (Altsignatur: KMK 1018): 1535 September 1.

Teil C

ABBILDUNGEN - ÜBERSICHTEN - DOKUMENTE

C1. ABBILDUNGEN

C1.1. Überblickskarten

Karte des heutigen Bayern mit Lage der frühneuzeitlichen Rentamtsbezirke



Abb. 1: Die weitaus meisten Besitzungen der Herren von Hackledt lagen in den Rentamtsbezirken Burghausen und Landshut. Die rechts des Inn gelegenen Gebiete des Rentamtes Burghausen wurden im Jahr 1779 an die Habsburger abgetreten und als "Innviertel" Oberösterreich zugeschlagen. Siehe dazu das Kapitel "Der Aufbau der frühneuzeitlichen Verwaltungsorganisation in Bayern" (A. 2.2.).

Land- und Pfliegerichtseinteilung in den Rentämtern Landshut und Burghausen



Abb. 2: Das Rentamt Landshut mit der im 16. und 17. Jahrhundert gültigen Einteilung der Land- und Pfliegerichte. Als Referenzorte besonders hervorgehoben sind die Städte Passau und Mühldorf.

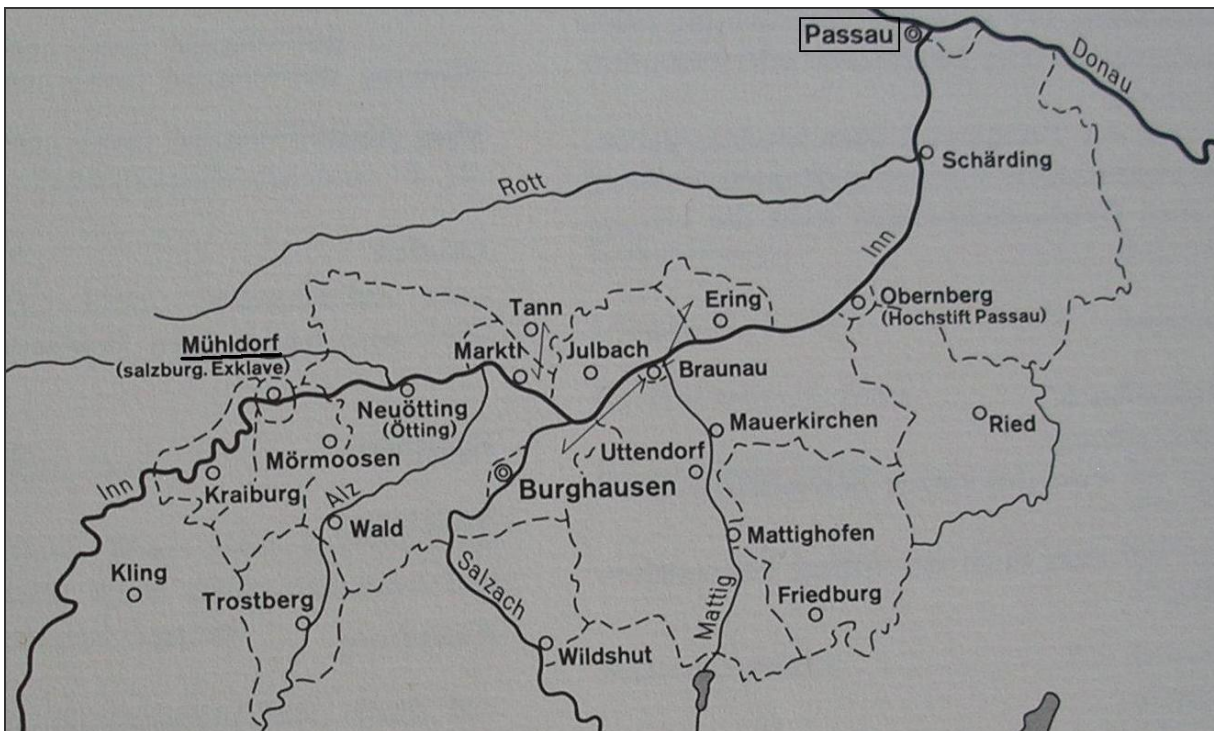


Abb. 3: Das Rentamt Burghausen mit der zwischen 1507 und 1779 gültigen Einteilung der Land- und Pfliegerichte. Als Referenzorte besonders hervorgehoben sind die Städte Passau und Mühldorf.

Sitze und Besitzschwerpunkte der Herren von Hackledt

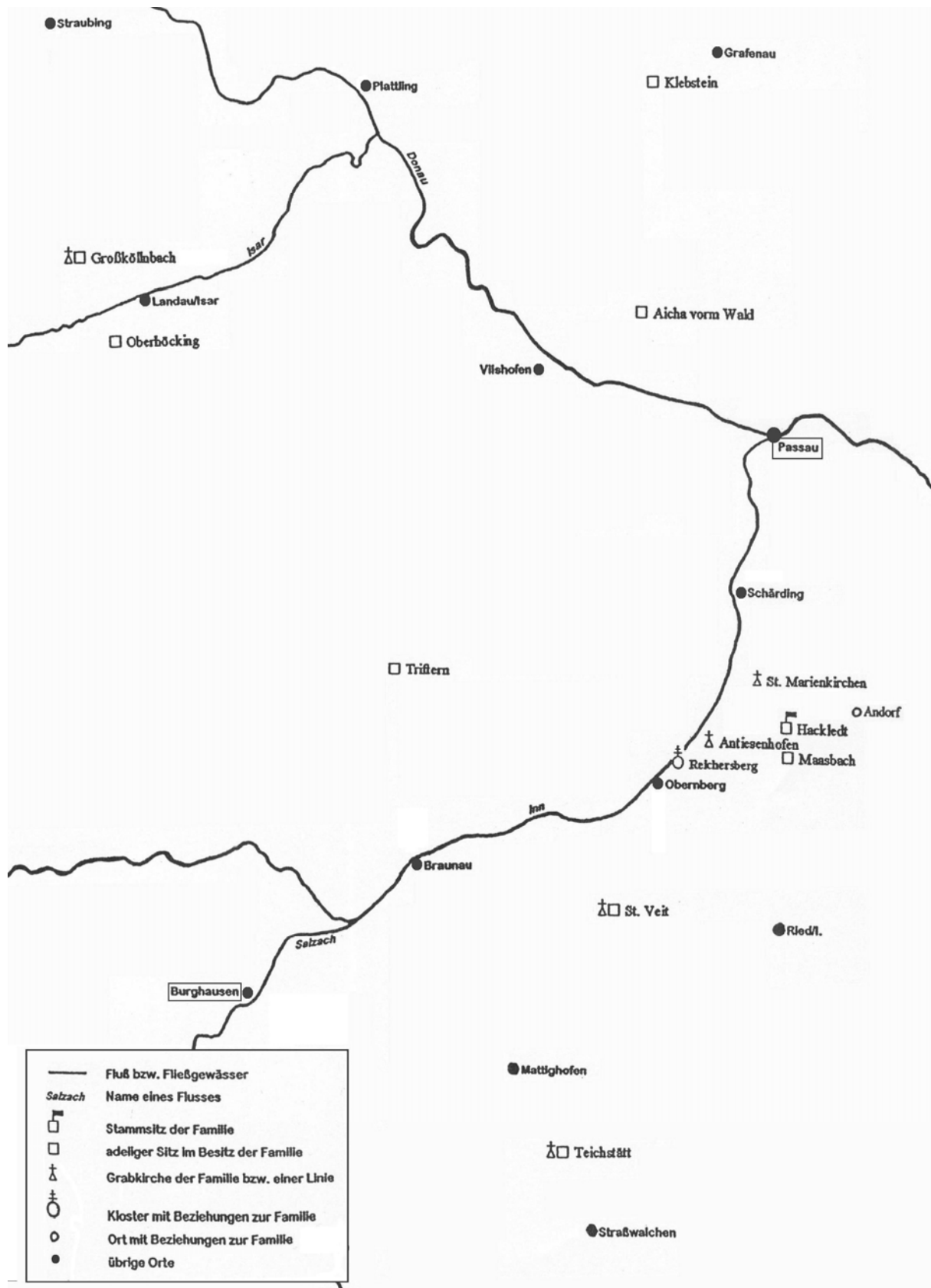


Abb. 4: Siehe dazu das Kapitel "Güterbesitz und Einkommen" (A.7.1.).

C1.2. Besitzschwerpunkte

Besitzungen des Stiftes Reichersberg nach den Traditionen des 12. Jahrhunderts

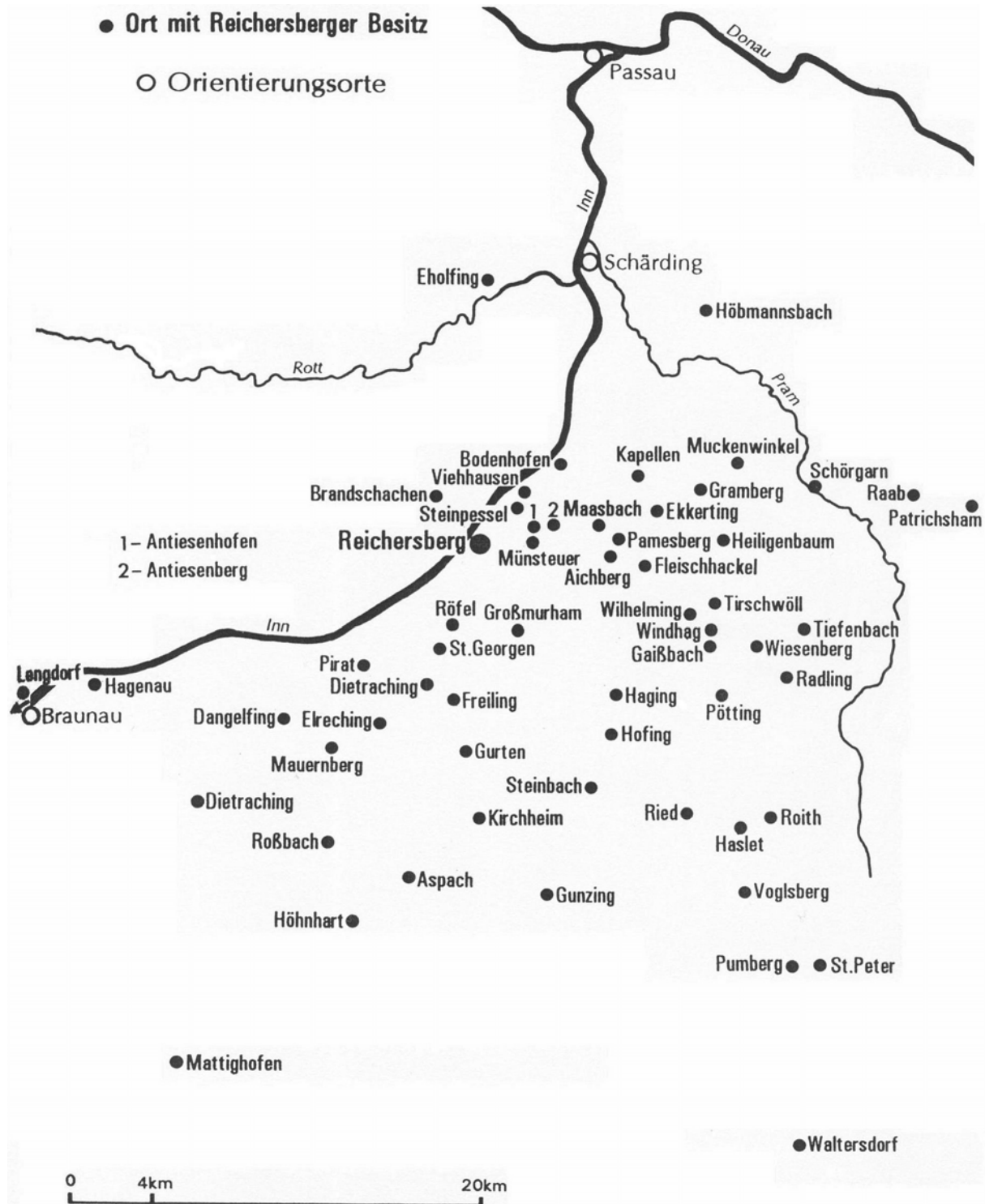


Abb. 5: Diese Verteilung deckt sich besonders im Norden des dargestellten Gebietes auffällig mit dem späteren Güterbesitz der Herren von Hackledt, worin sich deutlich das Naheverhältnis zum Kloster zeigt. Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Reichersberger Dienstleute" (A.4.2.3.3.).

Güter des Dominiums Hackledt unter Matthias I. († 1501)

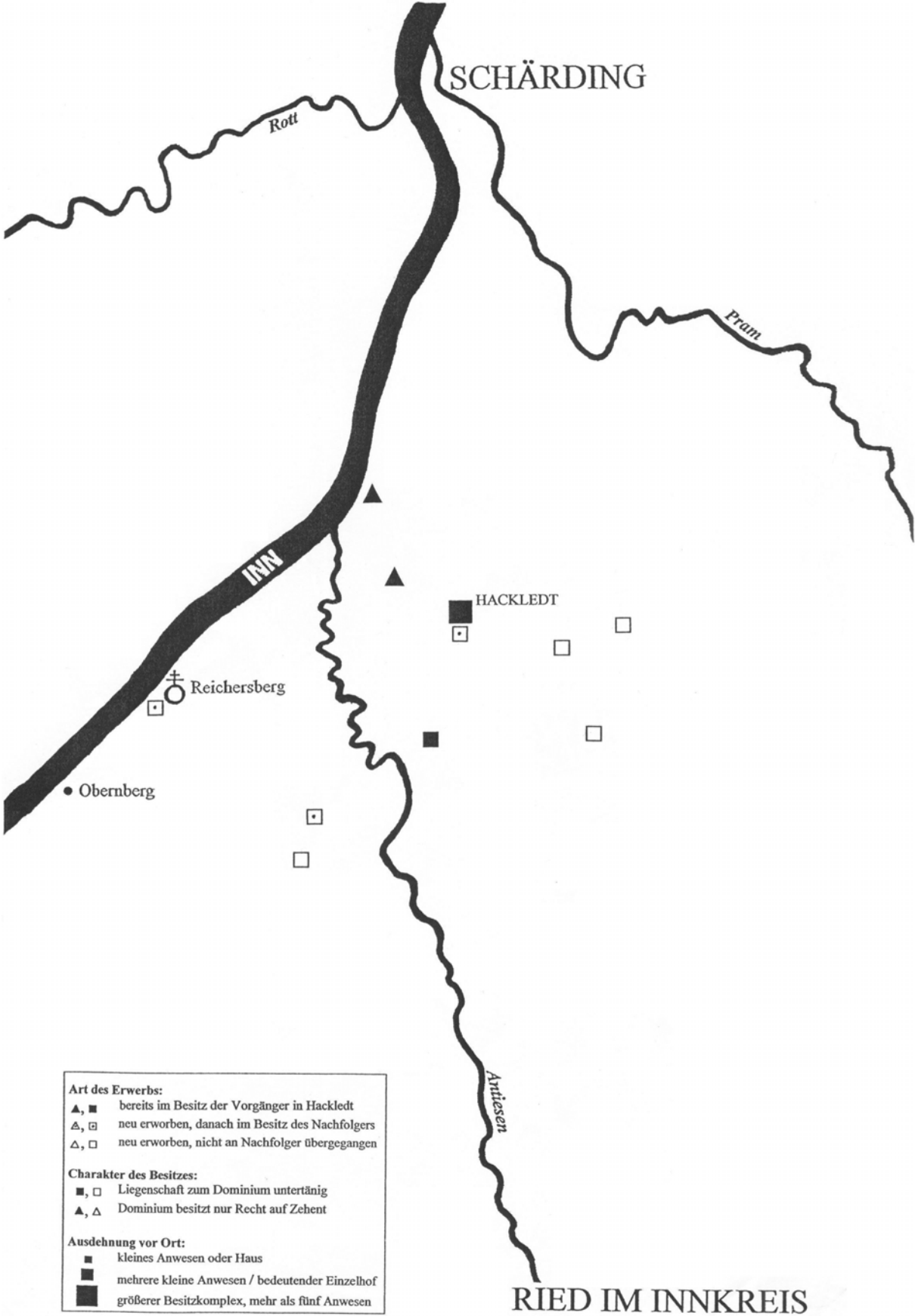


Abb. 6: Siehe dazu Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.).

Güter des Dominiums Hackledt unter Wolfgang II. († 1562)

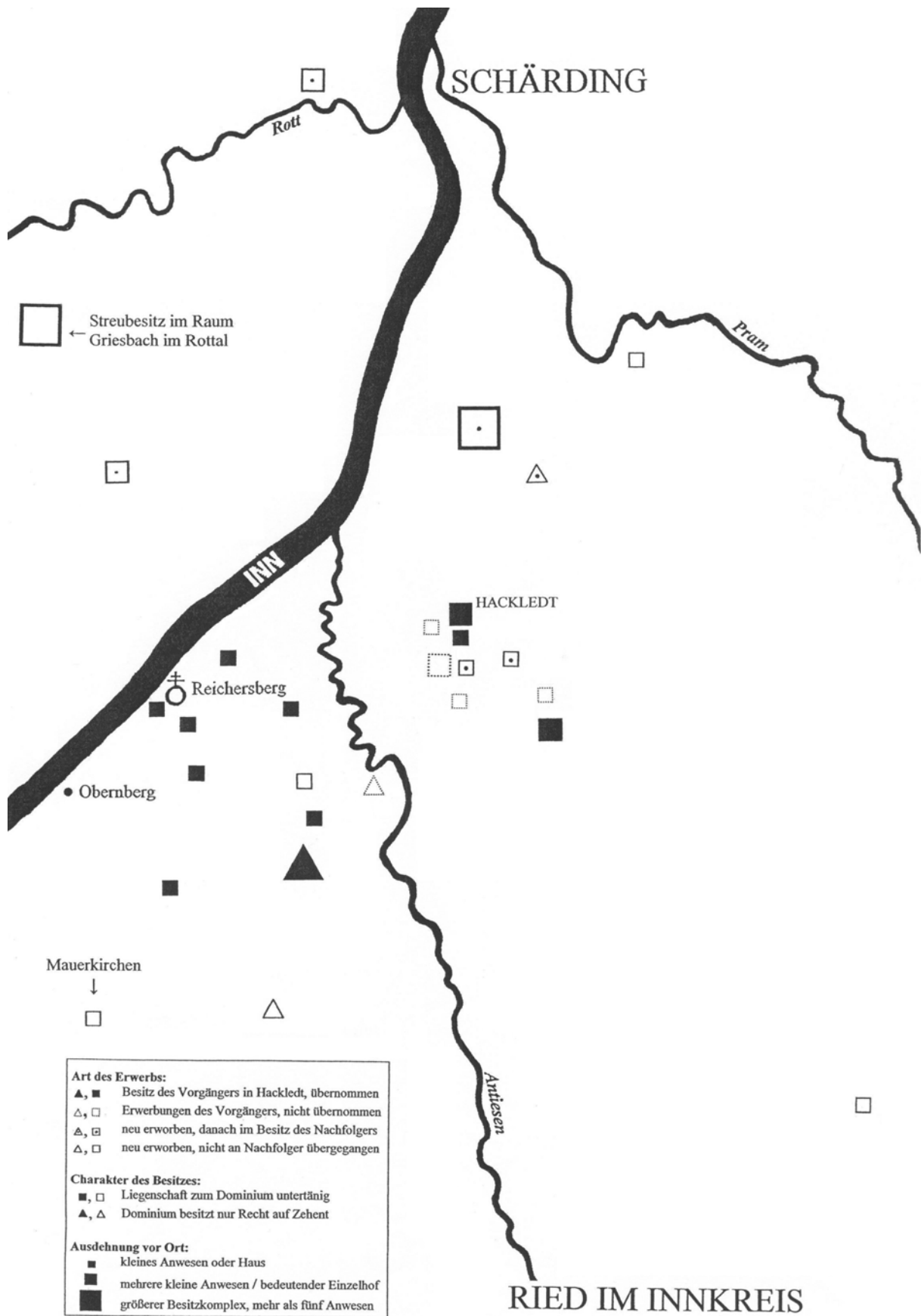


Abb. 7: Siehe dazu Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.).

Dominium Hackledt unter Johann Georg († 1677) und Wolfgang Matthias († 1722)

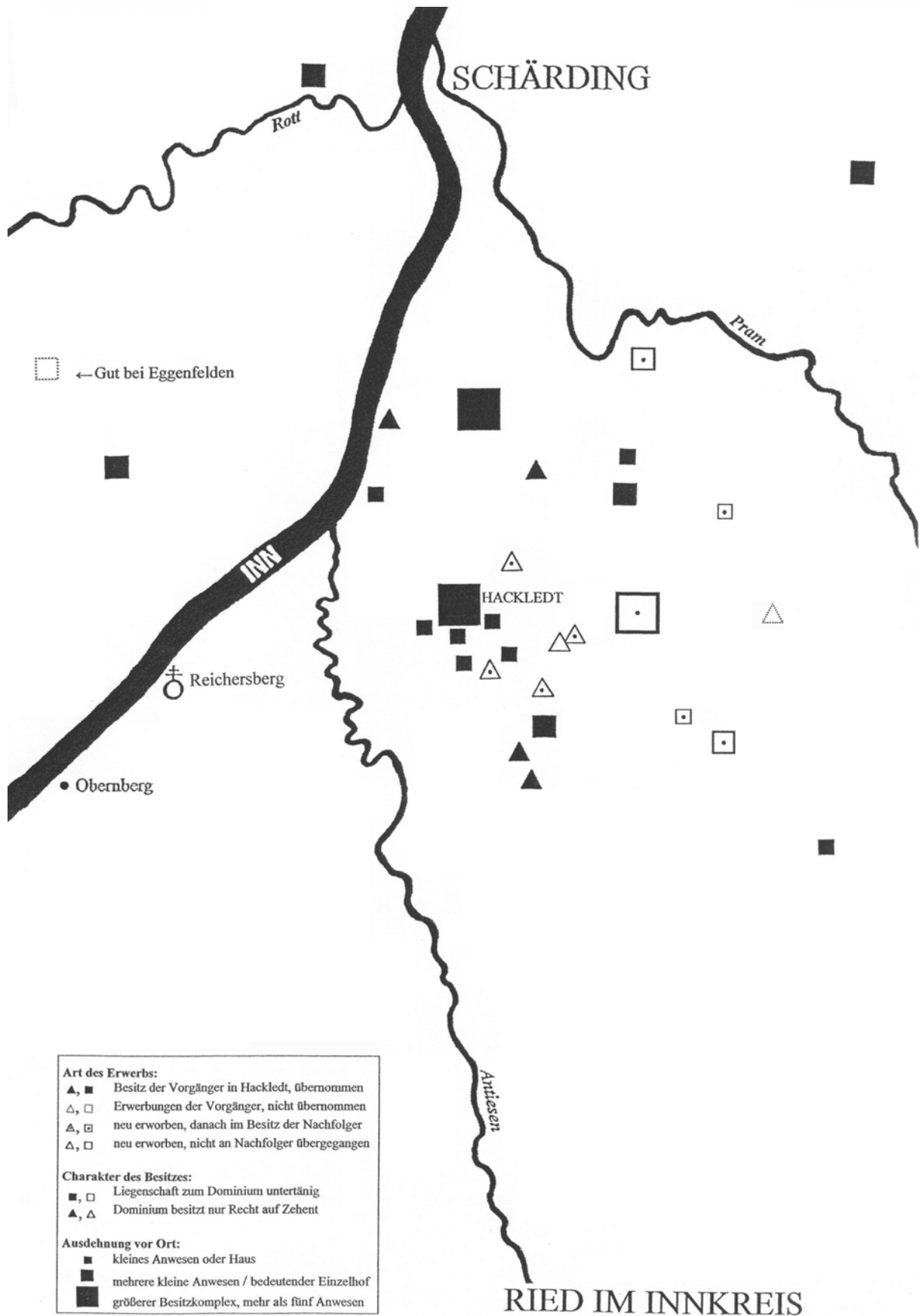


Abb. 8: Siehe dazu Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.).

Güter des Dominiums Hackledt im Jahr 1839

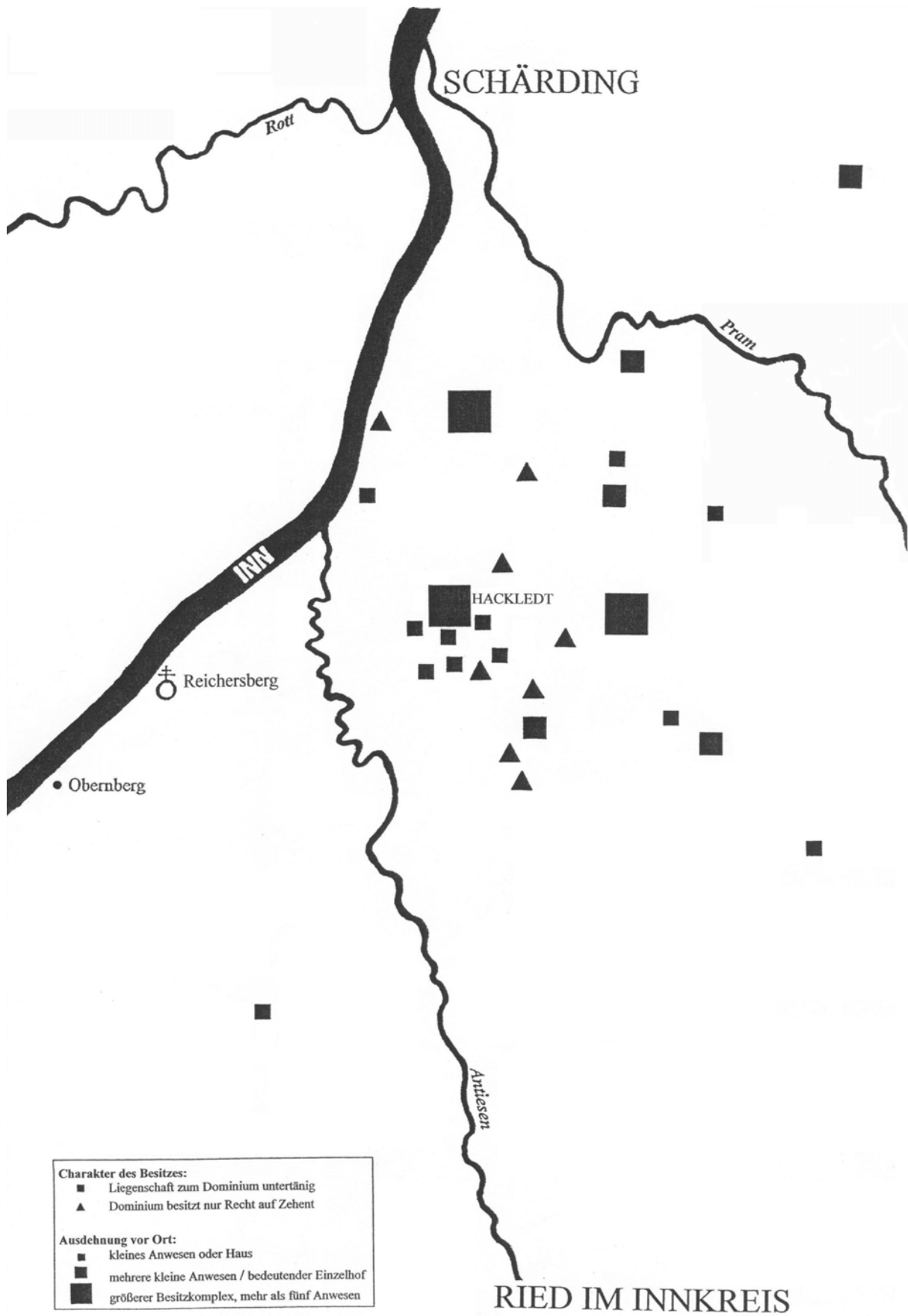


Abb. 9: Siehe dazu Kapitel "Die Entwicklung des Güterbesitzes in der Familie von Hackledt" (A.7.2.).

Schloß Hackledt

Siehe zu Schloß Hackledt die Besitzgeschichte B2.I.5.

Grundrisse der Anlage

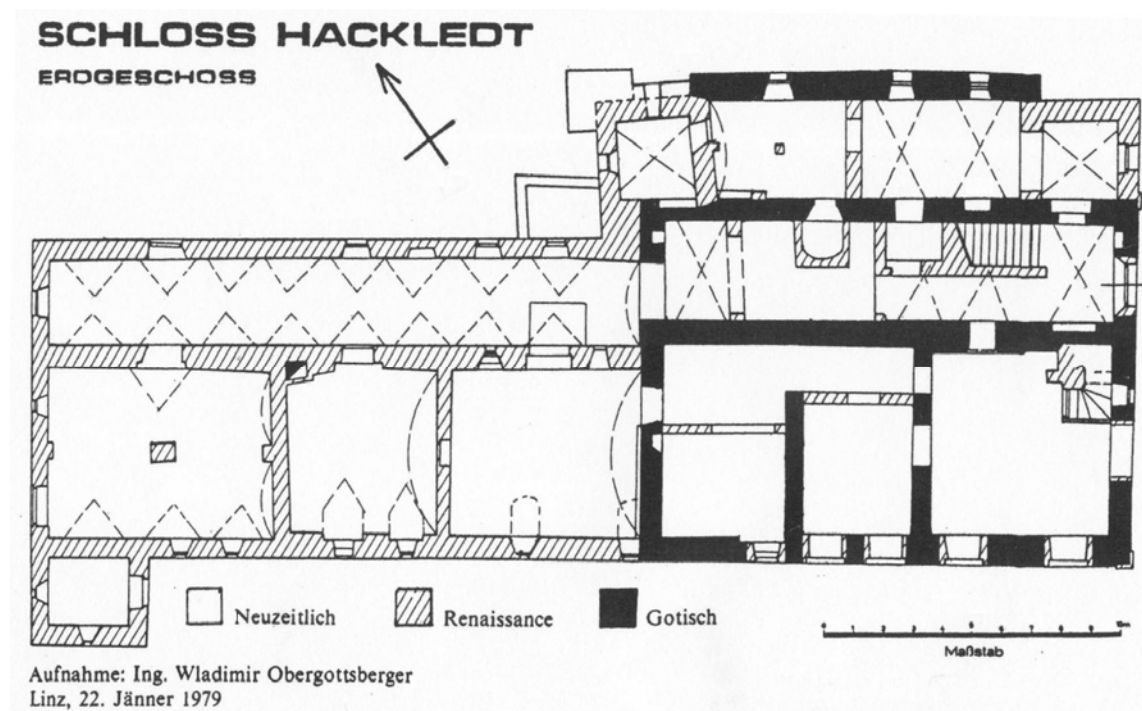


Abb. 10: Plan des Erdgeschosses mit Darstellung der verschiedenen Bauphasen. Der mittelalterliche Kern und die frühneuzeitliche ("renaissancezeitliche") Erweiterung sind deutlich zu erkennen.

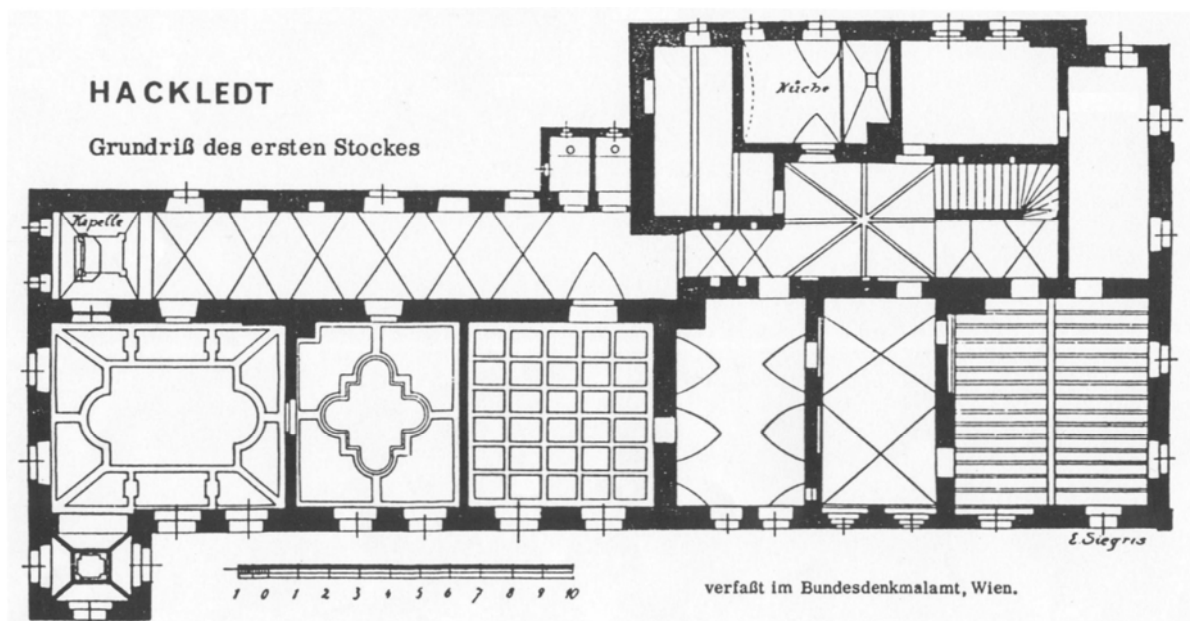


Abb. 11: Plan des ersten Stockes mit einer Darstellung der unterschiedlichen Deckenformen. Die Schloßkapelle zu Ehren des hl. Jakob und der hl. Anna befindet sich am Westende des Flures.

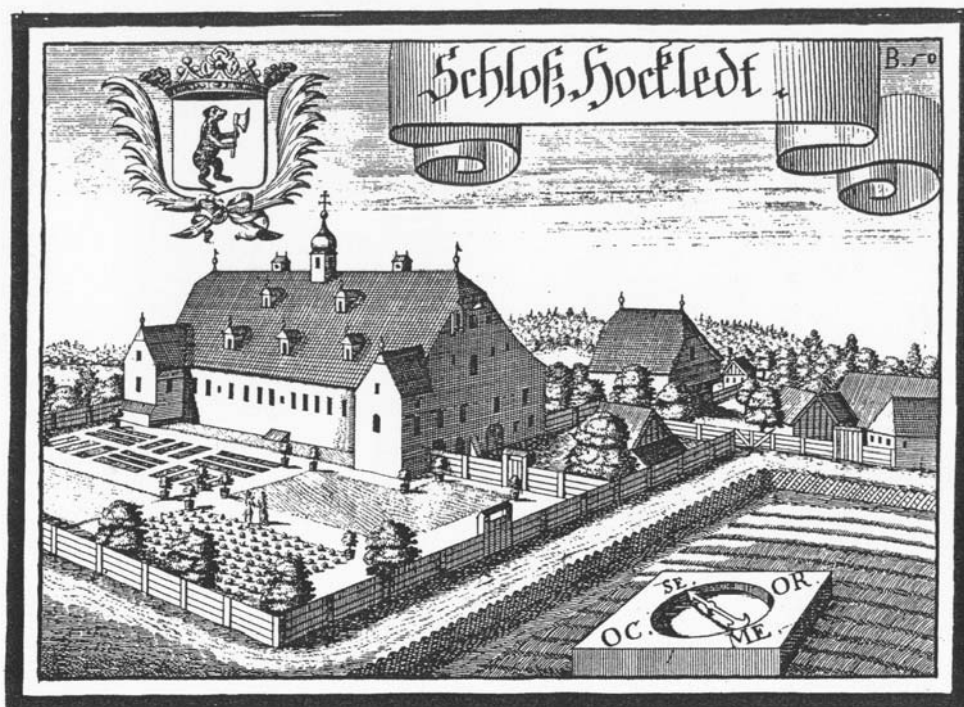


Abb. 12: Schloß Hackledt (Stich von Michael Wening, 1721). Der weitläufige Komplex mit seiner Gartenanlage liegt am Rande des gleichnamigen Dorfes. Rechts sind die Gebäude des Meierhofes zu erkennen, zwischen diesem *Schloßpaurnhof* und dem Schloß ist ein weiteres Haus mit Wetterfahnen auf dem Dach zu sehen. Hier war die Wohnung des herrschaftlichen Amtmanns untergebracht.



Abb. 13: Luftaufnahme des Schlosses aus der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Anstelle des herrschaftlichen Meierhofes befinden sich nun die Neubauten von Wohnhäusern, das Gebäude mit der Amtmannswohnung steht nicht mehr. Die Form der Schloßbedachung hat sich ebenfalls verändert.

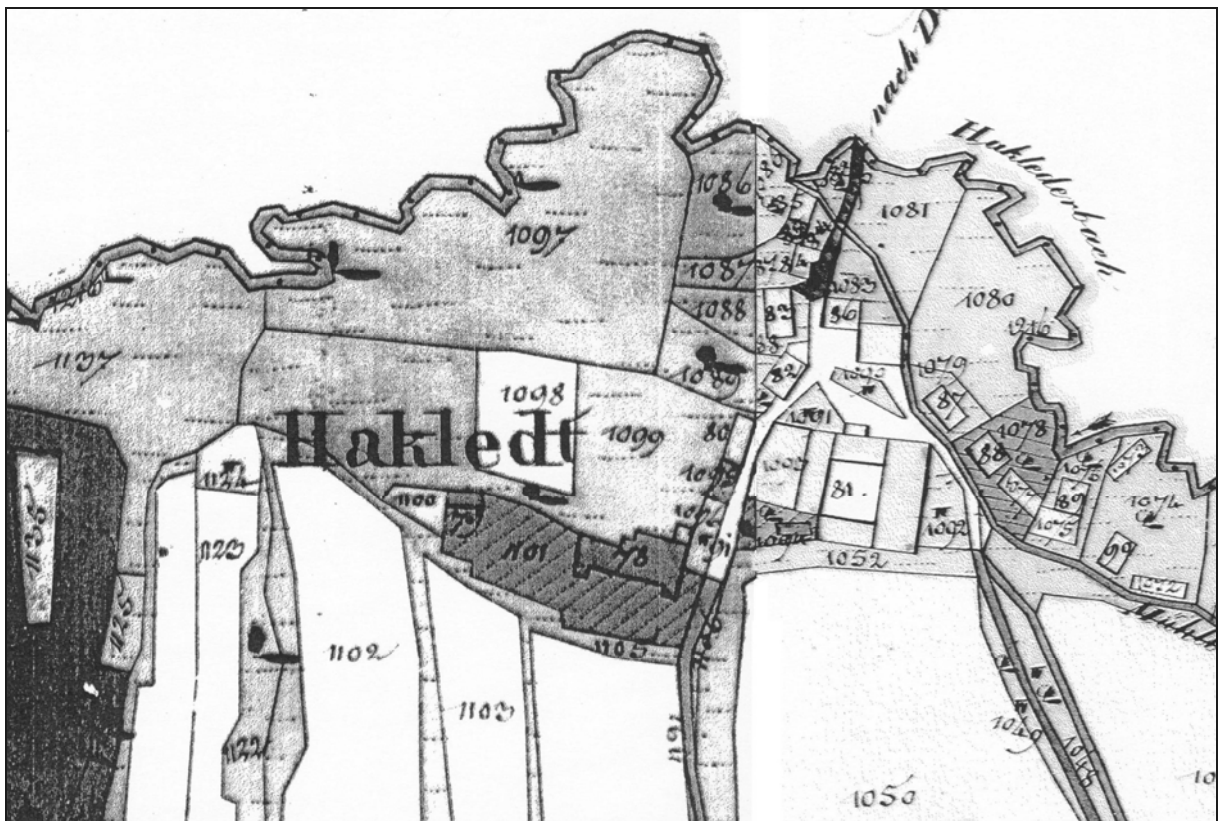


Abb. 14: Die Situation von Dorf Hackledt laut dem Franziszeischen Kataster, angelegt ab Ende 1817. In der Mitte der Abbildung befindet sich das Schloß (Parzelle Nr. 78), rechts davon die Gebäude des Meierhofes (Parzelle Nr. 81). Der Verlauf des Mühlbaches, der bei Parzelle Nr. 1081 in den Hackledterbach mündet, ist ebenso zu erkennen wie die Lage eines Fischteiches (Parzelle Nr. 1135).



Abb. 15: Notgeldschein der Gemeinde Eggerding aus der Zeit der Inflation um 1923. Als Motiv diente der Stich des Schlosses von Michael Wening von 1721. Die auf dem Schein angegebene Jahreszahl "1560" dürfte der Phantasie des Gestalters entsprungen sein, zumal das Schloß in jener Zeit noch nicht seine heutige Gestalt besaß, die es 1664 bis 1667 erhielt und die auch im Stich Wenings abgebildet ist.



Abb. 16: Der Eingangsbereich von Schloß Hackledt, innen im 1. Stock des Hauptgebäudes.



Abb. 17: Die Ostfassade von Schloß Hackledt mit dem Eingangsbereich heute. Das Erdgeschoß wird durch eine Hecke weitgehend verdeckt, über dem 1. Stock das auffallend hohe Krüppelwalmdach mit dem Glockenturm der Kapelle. In der dreigeschossigen Giebelmauer zwei rundbogige Speichertüren.

St. Veit im Innkreis



Abb. 18: Schloß Wimhub (Stich von Michael Wening, 1721) bei St. Veit. In der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts lebte die Familie von Hackledt zumeist hier. Siehe dazu die Besitzgeschichte B2.I.14.2.

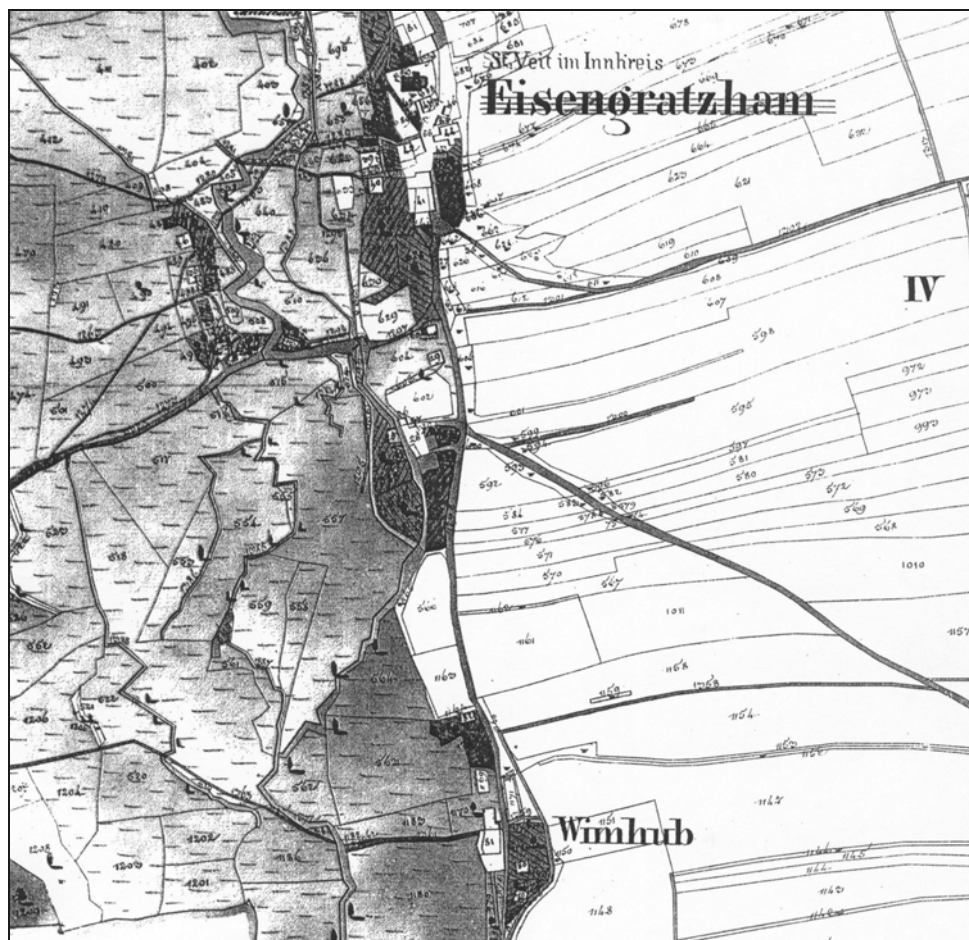


Abb. 19: Situation von St. Veit und Wimhub laut dem Franziszeischen Kataster, angelegt ab 1817.

Großköllnbach 1990 (die bis 1978 gültige Gemeindegrenze hier teilweise sichtbar)



Abb. 20.

Großköllnbach 1839, bebaute Flächen sowie Straßen- und Wegenetz



Abb. 21: Die Lage der St. Georgs-Kirche, des Hofmarkschlosses und des Sitzes auf dem Turmhügel ist hier deutlich erkennbar. Siehe dazu die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

Großköllnbach 1827, Abbildung nach dem Urkataster-Plan



Abb. 22: Die Lage der St. Georgs-Kirche, des Hofmarkschlosses und des Sitzes auf dem Turmhügel ist auch hier erkennbar. Siehe dazu die Besitz- und Ortsgeschichte von Großköllnbach (B2.I.4.).

C1.3. Übrige Schlösser und Landgüter

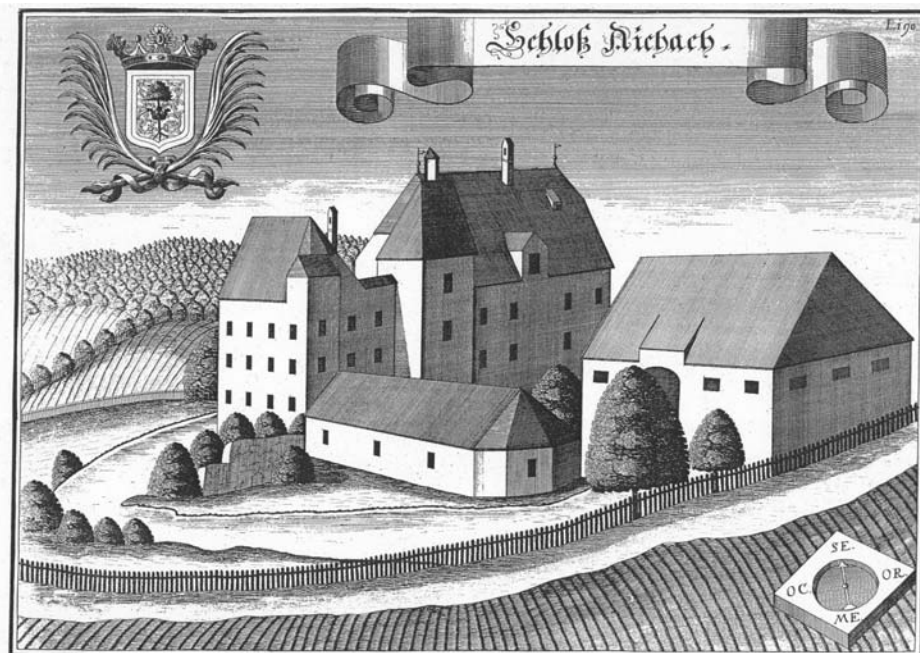


Abb. 23: Schloß Aicha vorm Wald (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Landgericht Vilshofen des Rentamtes Landshut und war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz der Witwe und der Söhne des Franz Joseph Anton von Hackledt. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.1.

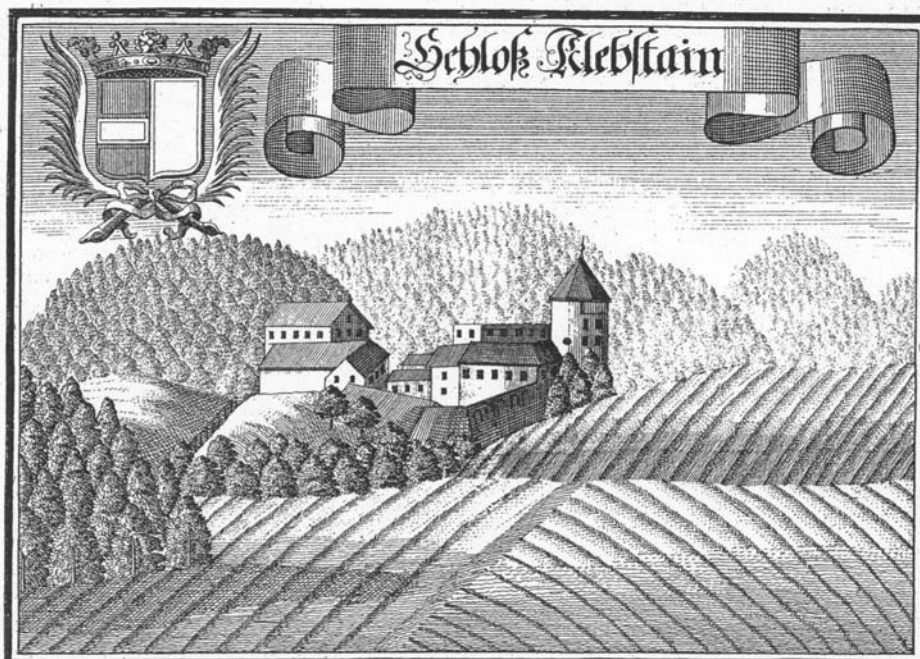


Abb. 24: Schloß Klebstein (Stich von Michael Wening, 1726) gehörte zum Landgericht Bärnstein des Rentamtes Straubing und war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz der Witwe sowie der beiden Söhne des Franz Joseph Anton von Hackledt. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.6.



Abb. 25: Schloß Erlbach (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Landgericht Griesbach des Rentamtes Landshut und war in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitz mehrerer Hackledter aus der Linie zu Maasbach, die es 1589 veräußerten. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.2.



Abb. 26: Schloß Langquart (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Pfliegergericht Biburg des Rentamtes Landshut und war in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitz des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach sowie seiner Nachkommen. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.7.



Abb. 27: Schloß Maasbach (Stich von Michael Wening, 1721) lag unweit von Schloß Hackledt und gehörte zum Landgericht Schärding des Rentamtes Burghausen. Eine bedeutende Nebenlinie der Familie war von der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts bis 1671 hier ansässig, danach bis zum Ende des 18. Jahrhunderts die mit ihnen eng verbundenen Baumgarten. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.8.



Abb. 28: Schloß Teuffenbach (Stich von Michael Wening, 1721) gehörte zum Landgericht Schärding des Rentamtes Burghausen und war in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts im Besitz des Moritz von Hackledt aus der Linie zu Maasbach sowie seiner Nachkommen. Siehe Besitzgeschichte B2.I.16.

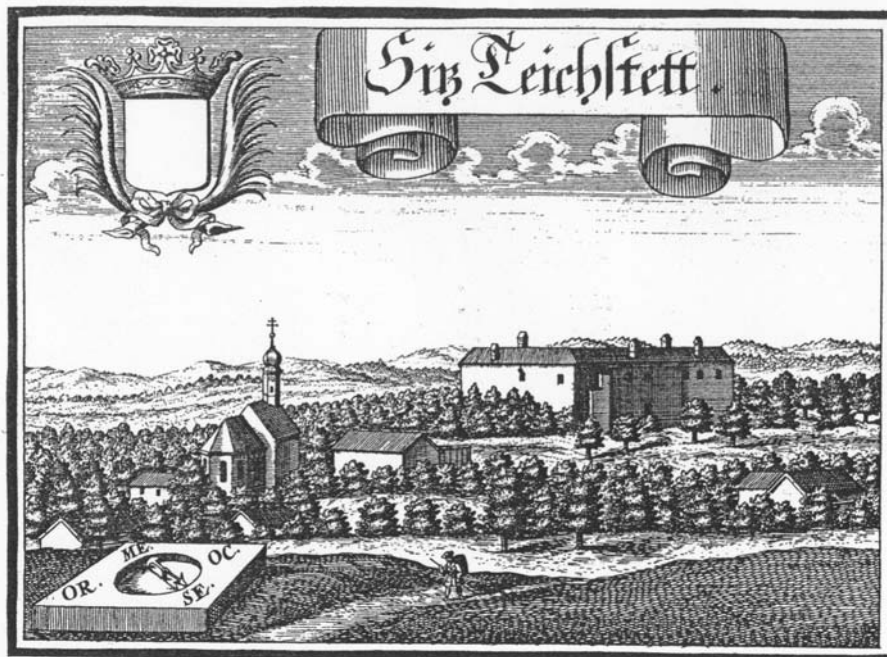


Abb. 29: Schloß Teichstätt (Stich von Michael Wening, 1721) gehörte zum Landgericht Friedburg des Rentamtes Burghausen und war samt der Kirche in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz mehrerer Hackledter aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.15.



Abb. 30: Schloß Oberhöcking (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Landgericht Landau des altbayerischen Rentamtes Landshut und war in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts im Besitz mehrerer Hackledter aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.10.

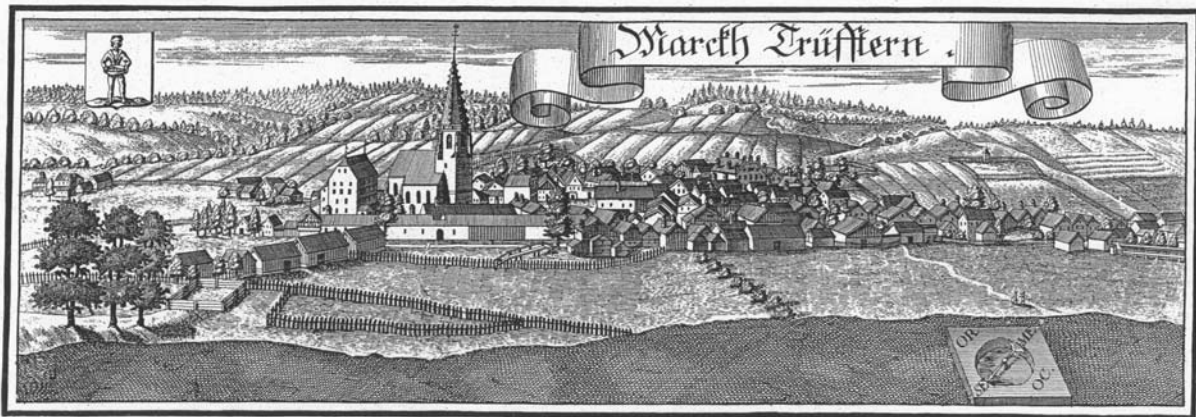


Abb. 31: Markt Trifttern (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Rentamt Landshut. Ende des 18. Jahrhunderts verfügten Hackledter aus der Linie zu Teichstätt-Großköllnbach über Besitzanteile am hiesigen adeligen Sitz, der aus Gebäuden im Ortskern bestand. Siehe die Besitzgeschichte B2.I.17.

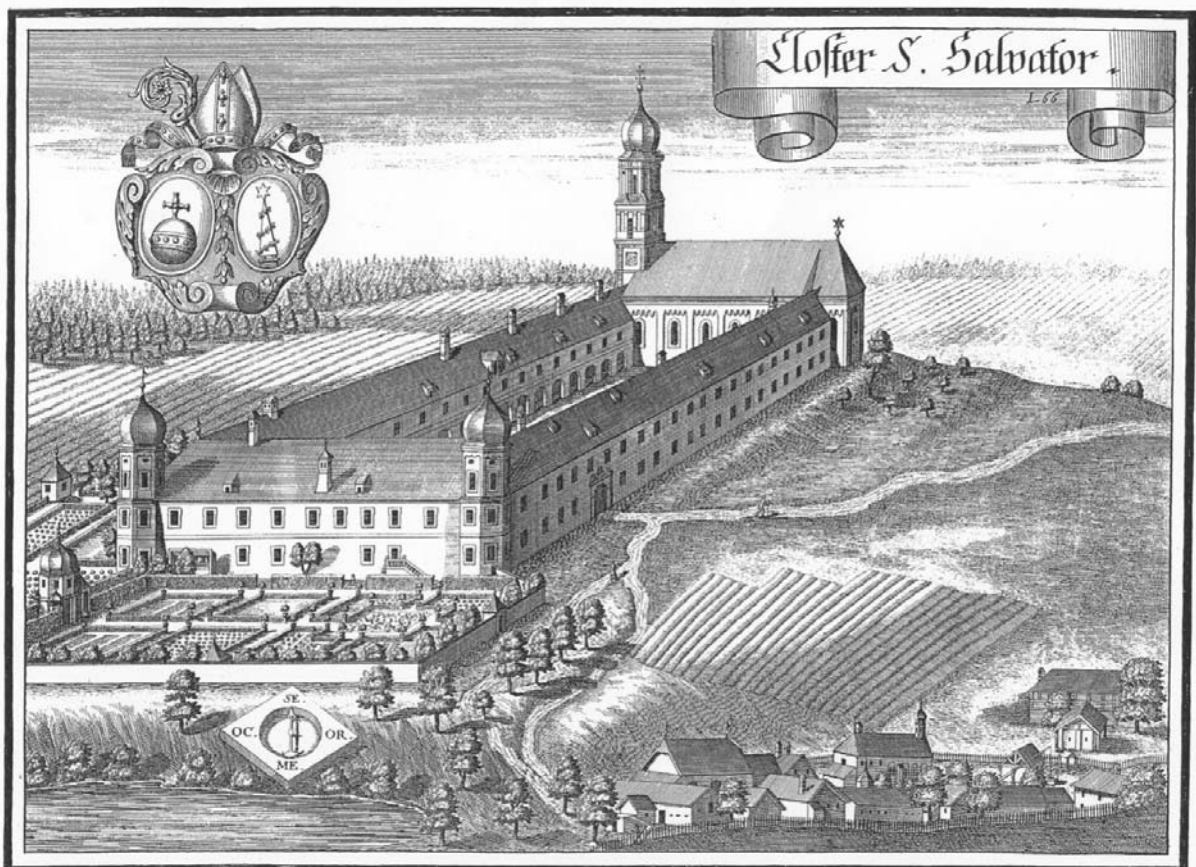


Abb. 32: Kloster St. Salvator (Stich von Michael Wening, 1723) im Landgericht Griesbach des Rentamtes Landshut gehörte zum Orden der Prämonstratenser. 1573 war hier ein Hackledter in einen konfessionellen Streit mit dem Abt verwickelt, siehe dazu die Ausführungen in Biographie B1.IV.14.



Abb. 33: Schloß Hackenbuch (Stich von Michael Wening, 1721) gehörte zum Landgericht Schärding des Rentamtes Burghausen. Nach den Rainer ging es 1765 auf eine Linie der Pflachern über. Mit beiden Geschlechtern hatten die Herren von Hackledt enge Kontakte, bis hin zur gemeinsamen Grablege in St. Marienkirchen. Siehe die Biographie der Maria Franziska (B1.VII.8.).

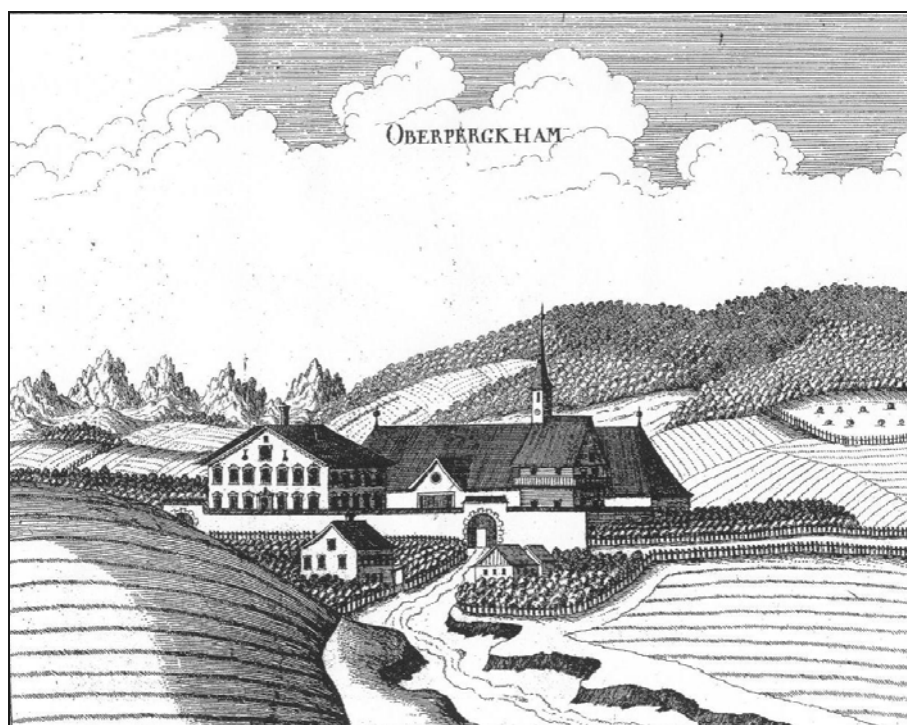


Abb. 34: Schloß Oberbergham (Stich von Georg Matthäus Vischer, 1674) lag in Plötzenedt bei Ottnang in Oberösterreich. Hier lebte eine Linie der Herren von Pflachern, mit denen die Familie von Hackledt enge Beziehungen unterhielt. Siehe dazu die Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).



Abb. 35: Schloß Mattau (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Landgericht Griesbach des Rentamtes Landshut. Es war nie im Eigentum der Hackledter, spielte aber zusammen mit dem nahen Landgut Mittich mehrmals eine wichtige Rolle in dieser Familie. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.I.9.



Abb. 36: Schloß Kleeberg (Stich von Michael Wening, 1723) gehörte zum Landgericht Griesbach des Rentamtes Landshut. Teile seiner Untertanengüter gelangten Anfang des 19. Jahrhunderts an die Peckenzell, dann mit Schloß Hackledt an das Stift Reichersberg. Siehe dazu Besitzgeschichte B2.III.2.

C1.4. Wappen - Personen - Monumente

Das Wappen der Herren von Hackledt



Abb. 37: Stammwappen des Geschlechtes



Abb. 38: Adelswappen seit 1533



Abb. 39: freiherrliches Wappen seit 1739

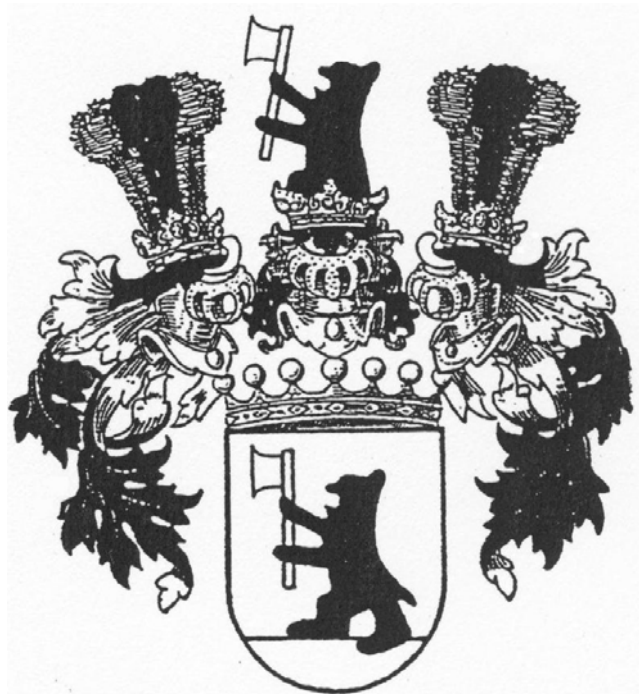


Abb. 40: reichsfreiherrliches Wappen seit 1787

Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

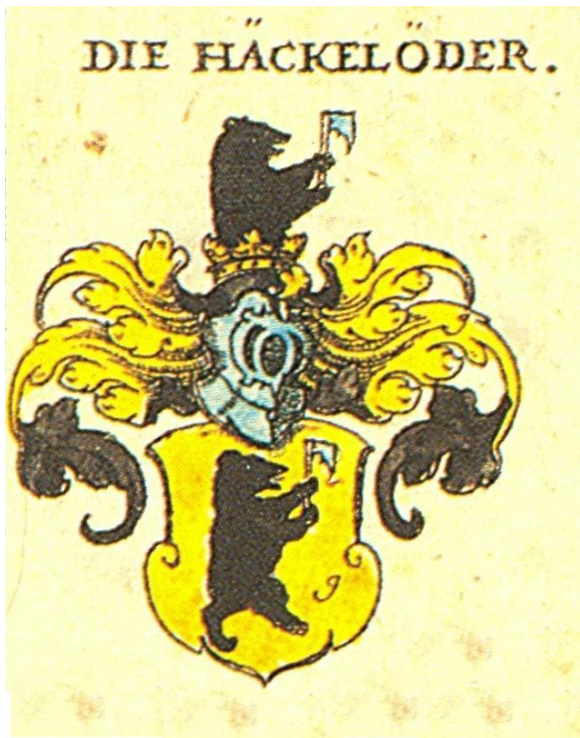


Abb. 41: Abbildung des Wappens aus dem bis 1705 erschienenen *Siebmachers Wappen-Buch*

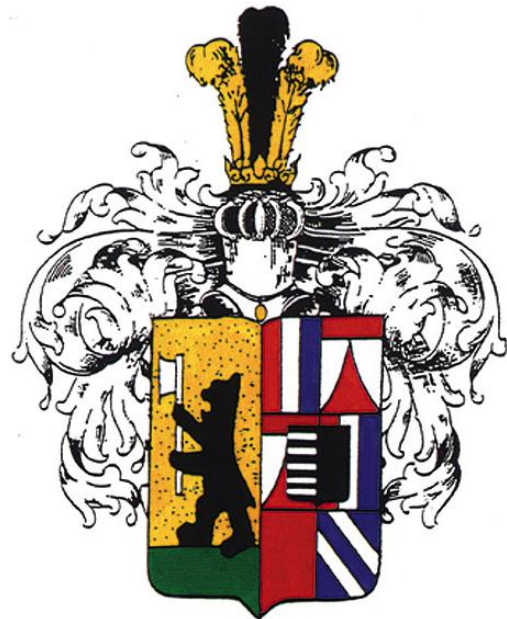


Abb. 42: Wappen der Nachkommen ab 1846



Abb. 43: Wappen der politischen Gemeinde Eggerding seit 1979



Abb. 44: Wappen der politischen Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding seit 1981

Siehe dazu das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).



Abb. 45: Eine zeitgenössische Darstellung der Schlacht bei Mühldorf 1322, bei der Herzog Ludwig von Oberbayern gegen Herzog Friedrich von Österreich siegte. Laut einer Familienüberlieferung war dabei *Dietrich Hacklöder* [...] *des Bischofs von Passau Hauptmann über das Fuhsvolkh*, der Beleg dafür fehlt. Siehe dazu das Kapitel über die "legendären Vorfahren" von Hackledt (Biographien B1).



Abb. 46: Schloß Riedenburg (Stich von Michael Wening, 1723) war im 16. Jahrhundert das Zentrum der gleichnamigen Herrschaft mit rund 1500 Einwohnern, die zusammen mit dem nahen Markt Obernberg und den Ortschaften Eggfing, Aigen und Safferstetten zum Hochstift Passau gehörte. Wolfgang II. von Hackledt wird hier ab 1546 Pflegsverwalter genannt. Siehe Biographie B1.III.1.



Abb. 47: St. Marienkirchen, Darstellung des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) auf seinem Grabdenkmal, den Blick in Richtung Hochaltar gewendet. Das aufwendige Epitaph befindet sich im Presbyterium der Pfarrkirche, unmittelbar an der ehemaligen Chorschranke. Siehe Biographie B1.V.6.



Abb. 48: Churburg (Schluderns, Südtirol), Darstellung des Ritters Jörg von Trapp und seiner Gemahlin Margaretha, geb. Fuchs zu Fuchsberg. Engelburga von Hackledt, Schwester des Wolfgang Friedrich I., war mit Hans Degenhard von Fuchs zu Fuchsberg verheiratet. Siehe Biographie B1.V.8.

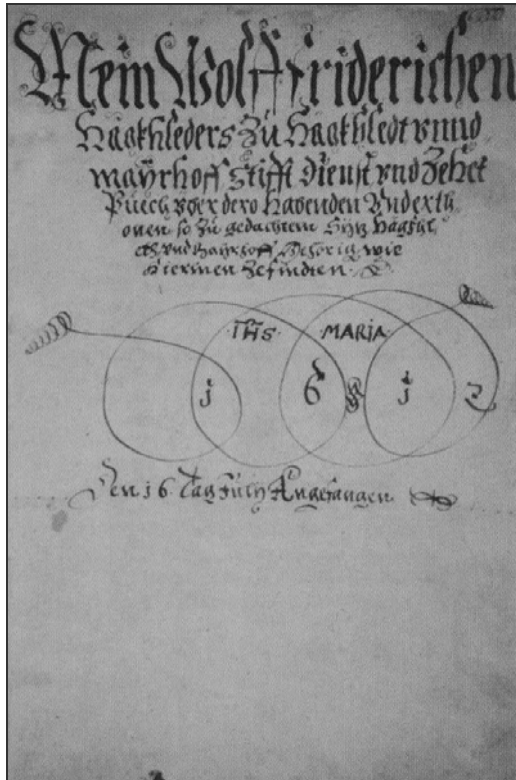


Abb. 49: Stift-, Dienst- und Zehentbuch des Dominiums Hackledt von 1612, in dem Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615) nicht nur die ihm zustehenden Abgaben an Geld und Naturalien seiner Untertanen verzeichnete, sondern auch Ereignisse der Familiengeschichte.



Abb. 50: Churburg (Schluderns, Südtirol), Bild des Ritters Sigmund von Fuchs zu Fuchsberg aus der Familienchronik der Herren von Trapp zu Matsch. Eine Schwester des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt war ebenfalls mit einem Fuchs zu Fuchsberg verheiratet. Siehe Biographie B1.V.8.



Abb. 51: St. Marienkirchen, Wappen aus der heraldischen Ahnenprobe auf dem Grabdenkmal des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt († 1615).



Abb. 52: St. Veit, Abbildung des Hackledt'schen Wappens auf der 1712 gestifteten Lavabogarnitur.



Abb. 53: St. Veit, Detail der im Jahr 1712 von der Familie von Hackledt gestifteten Lavabogarnitur.

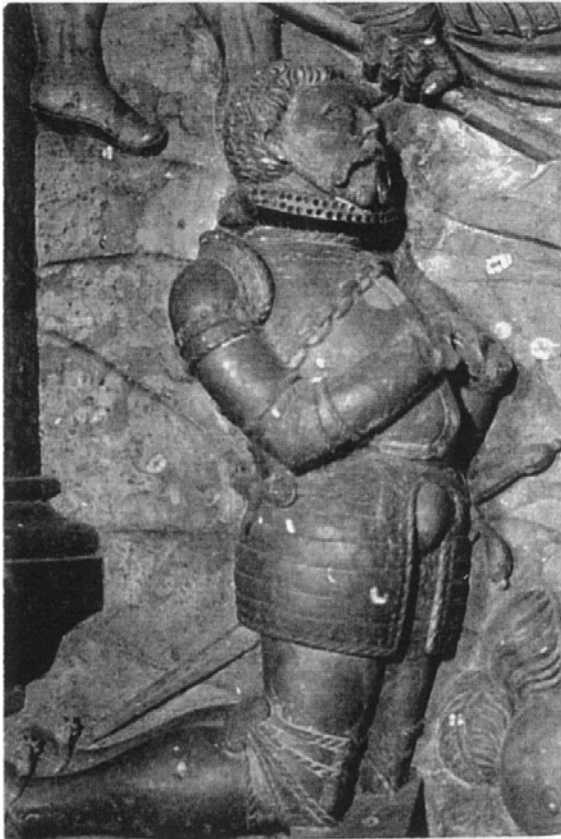


Abb. 54: Mattighofen, Pfarrkirche. Darstellung des Matthias II. von Hackledt († 1616) auf seinem Grabdenkmal. Siehe Biographie B1.IV.5.

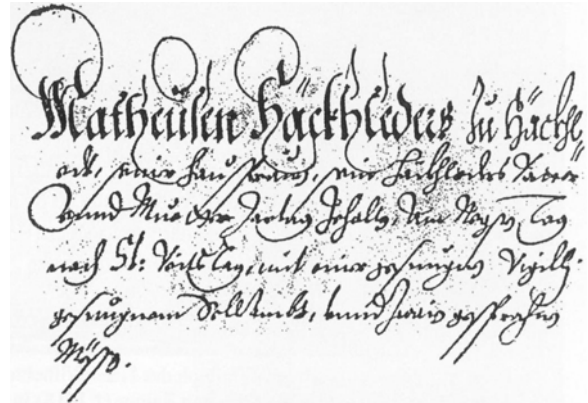


Abb. 55: St. Marienkirchen, Salbuch: Eintrag über den Jahrtag, welchen Matthias II. dort bei der Bruderschaft der Pfarrkirche gestiftet hatte (1616).



Abb. 57: Exlibris des Victor Freiherrn von Handel-Mazzetti in der Bibliothek des Instituts für Ostbairische Heimatforschung. Siehe Kapitel A.3.2.3.



Abb. 56: St. Marienkirchen, Pfarrkirche. Detail mit dem Wappen der Familie von Hackledt auf dem Epitaph des Franz Joseph Anton († 1729). Siehe zu seinem Lebenslauf die Biographie B1.VIII.1.



Abb. 58: Obernberg, Wappenstein der Bürgerfamilie Grättinger auf einem Haus am Marktplatz. Siehe die Biographie des Wolfgang II. v.Hackledt (B1.III.1.).



Abb. 59: St. Marienkirchen, Pfarrkirche. Epitaph von 1615 für Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (siehe B1.V.6.) und seine Familie.



Abb. 60: Mattighofen, Pfarrkirche. Epitaph aus dem Jahr 1594 für Matthias II. von Hackledt (siehe B1.IV.5.) und seine Familie.



Abb. 61: Obernberg, Heimathaus. Epitaph von 1566 für den jung verstorbenen Bernhard Grättinger. Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.).



Abb. 62: St. Veit, Filialkirche. Epitaph von 1689 für Georg Anton Joseph von Hackledt (siehe B1.VIII.2.) und seinen Bruder Georg Ignaz Joseph (B1.VIII.4.), die beide jung verstarben.



Abb. 63: Schärding, Heimathaus. Epitaph von 1583 für Friedrich und Warmund von Peer zu Altenburg. Siehe die Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.) sowie die Geschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).



Abb. 64: St. Veit, Fialkirche. Epitaph von 1733 für Maria Katharina von Hackledt, geb. Pizl, 1. Gemahlin des Johann Karl Joseph I., sowie für ihre drei frühverstorbenen Kinder. Siehe dazu Biographie B1.VIII.13.



Abb. 65: St. Marienkirchen, Pfarrkirche. Epitaph von 1722 für Wolfgang Matthias von Hackledt. Siehe dazu Biographie B1.VII.6.



Abb. 66: St. Marienkirchen, Pfarrkirche. Epitaph von 1729 für Franz Joseph Anton von Hackledt. Siehe dazu Biographie B1.VIII.1.



Abb. 67: St. Marienkirchen, Pfarrkirche. Epitaph von 1799 für Johann Nepomuk von Hackledt. Siehe dazu Biographie B1.IX.1.



Abb. 68: Schärding, Heimathaus. Grabtafel aus Metall von 1779 für Maria Anna von Hackledt, geb. Pflachern, die 3. Gemahlin des Johann Karl Joseph I. Siehe Biographie B1.VIII.13.

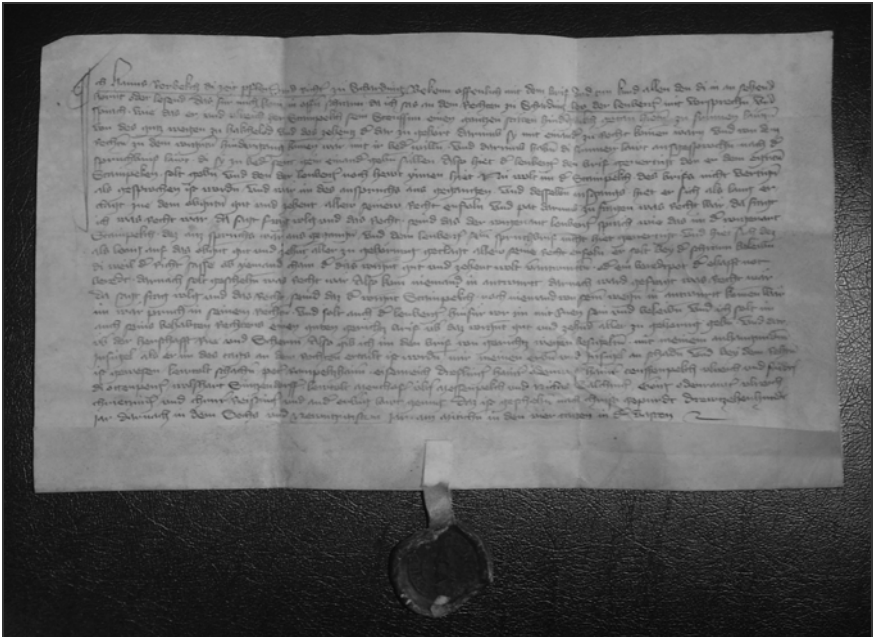


Abb. 69: Stiftsarchiv Reichersberg, Urkunde vom 16. Februar 1396. Anlässlich eines Schiedsspruches werden *das Gut zu Häckelöd und der Zehent daselbst* hier erstmals angeführt. Es ist dies die älteste im Original erhaltene Urkunde aus dem ehemaligen Schloßarchiv Hackledt. Siehe dazu Kapitel A.8.5.



Abb. 70: St. Marienkirchen, Pfarrkirche. Innenansicht mit der alten Ausstattung, die im 20. Jahrhundert entfernt wurde. In diesem Gotteshaus hatten die Herren von Hackledt ihre traditionelle Grablege, und auch die jeweiligen Inhaberfamilien der Herrschaft Hackenbuch wurden hier bestattet.



Abb. 71: St. Veit, Ferialkirche. Das Grab der 1714 verstorbenen Maria Anna Elisabeth von Hackledt, geb. von Wager mit einer Deckplatte aus rotem Marmor befindet sich im Presbyterium unmittelbar vor den Stufen des Hochaltars. Sie war die Gemahlin des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

C1.5. Historische Landkarten

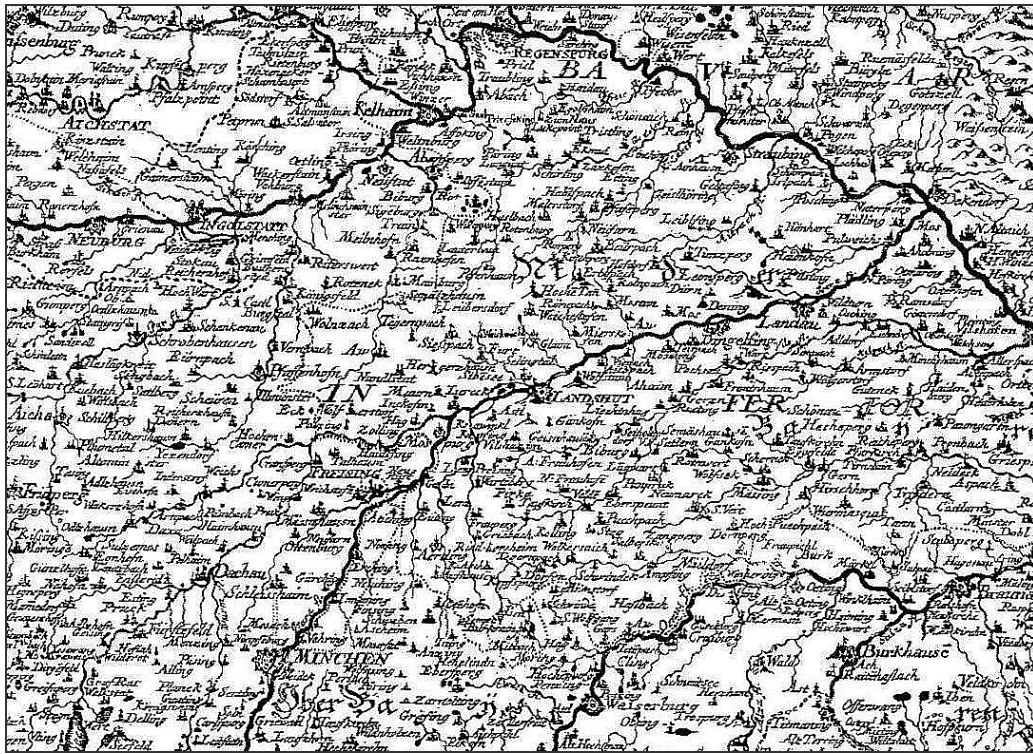


Abb. 72: Ausschnitt aus der Übersichtskarte zur bayerischen Landesaufnahme (1701-1726), welches den Bänden des Werkes von Michael Wening vorangestellt ist. München befindet sich hier unten links, Burghausen ist unten rechts zu erkennen, ebenso die Läufe von Isar, Inn, Donau und Salzach.

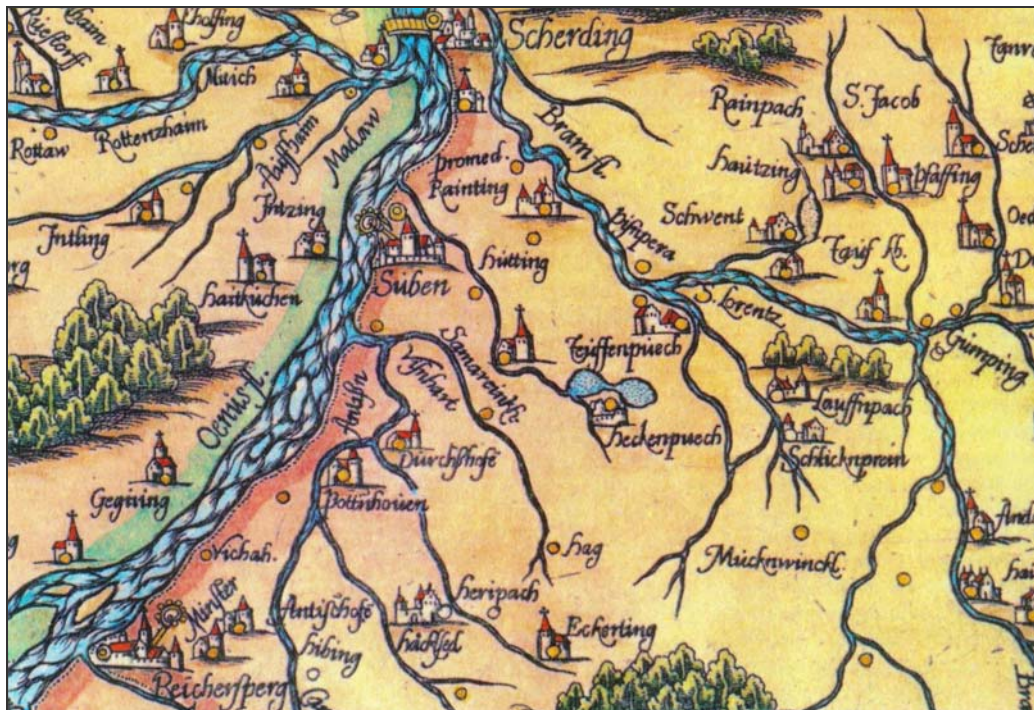


Abb. 73: Detail aus den *Baierischen Landtafeln* (1568) von Philip Apian, hier als kolorierte Ausgabe. Abgebildet ist das nördliche Innviertel mit dem Verlauf des Inn zwischen Schärding und Reichersberg. Die Gewässer fallen besonders auf, in Hackenbuch (Mitte) sind die Teiche des Schlosses zu erkennen.

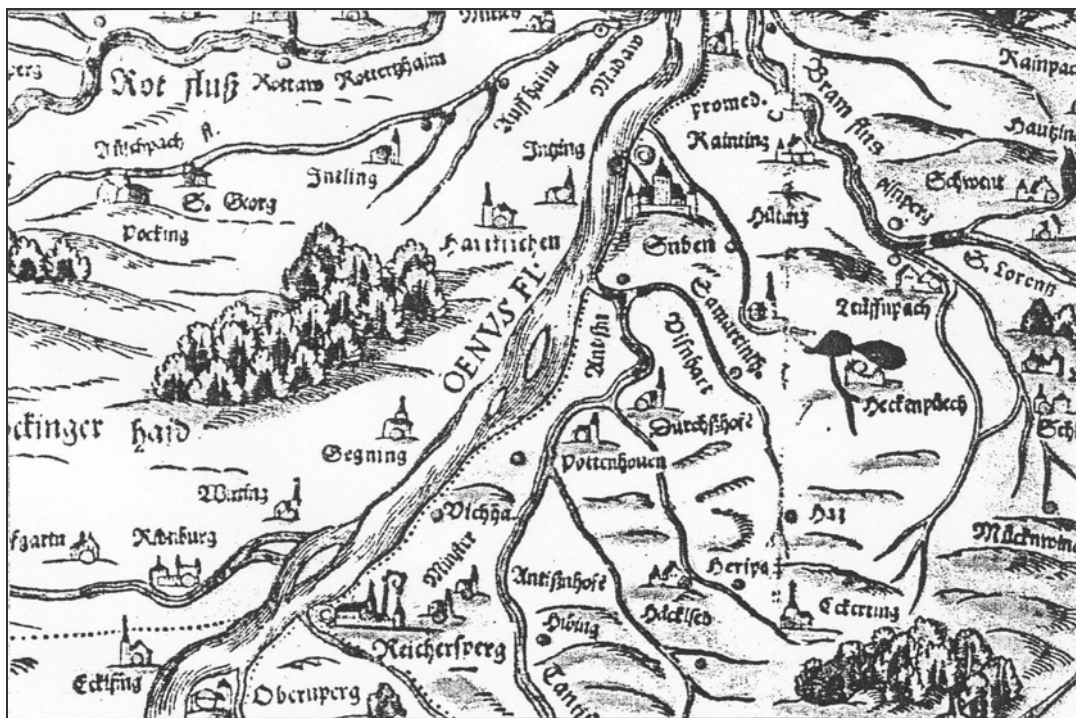


Abb. 74: Ein weiteres Detail aus den *Baierischen Landtafeln* von Philip Apian, hier in einer im Buchdruck verbreiten Ausgabe. Die Abbildung zeigt den Verlauf des Inn mit den Ortschaften Suben, St. Marienkirchen, Teufenbach, Hackenbuch, Hackledt, Antiesenhofen, Reichersberg und Oberberg.



Abb. 75: Ausschnitt einer Karte von Philipp Finckh, veröffentlicht 1655 und 1684. Die Ansicht zeigt die Gegend entlang der Isar zwischen Dingolfing und Landau. Ort und Hofmark Oberhöcking (siehe Besitzgeschichte B2.I.10.) finden sich südlich von Landau als *Hecking* eingezeichnet, Großköllnbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.4.) als *Kölnbach* zwischen Pilsting und dem alten Gerichtsort Leonsberg.

C2. ÜBERSICHTEN

C2.1. Ehepartner der Söhne aus dem Geschlecht derer von Hackledt

| Zeit | Ehemann | | Ehefrau | |
|---------|-------------------------|---------------------------|------------------------------------|--|
| | Name des Vaters | Name des Bräutigams | Name der Brautfamilie | geograph. Herkunft ¹ (Rentamt / Ausland) |
| 16. Jh. | Matthias I. | Bernhard I. | v. Wolff zu Schörgern | *Burghausen |
| 16. Jh. | Bernhard I. | Wolfgang II. | Grättinger | Passau |
| 16. Jh. | Bernhard I. | Hans I. (I) | – unbekannt – | – unbekannt – |
| 16. Jh. | | (II) | – unbekannt – | – unbekannt – |
| 16. Jh. | Hans I. | Bernhard II. (I) | v. Franking zu Adldorf | *Burghausen |
| 16. Jh. | | (II) | v. Pellkoven zu Hackerskofen | Landshut |
| 16. Jh. | Hans I. | Moritz (I) | v. Reickher zu Langquart | *Landshut |
| 16. Jh. | | (II) | v. Wolff zu Schörgern | *Burghausen |
| 16. Jh. | Hans I. | Michael | Bernrainer | – unbekannt – |
| 16. Jh. | Wolfgang II. | Matthias II. | Khraisser zu Inkofen | Landshut |
| 16. Jh. | Wolfgang II. | Wolfgang III. (I) | v. Wolff zu Schörgern ² | *Burghausen |
| 16. Jh. | | (II) | v. Puecher zu Walkersaich | Landshut |
| 16. Jh. | | (III) | v. Keuzl zu Neuamerang | Burghausen |
| 16. Jh. | Wolfgang II. | Joachim I. (I) | v. Peer zu Altenburg | *Burghausen |
| 16. Jh. | | (II) | v. Ysl zu Oberndorf | Landshut |
| 17. Jh. | Michael | Hans III. | v. Reittorner zu Schöllnach | Straubing |
| 17. Jh. | Michael | Joachim II. | v. Starzhausen zu Oberlauterbach | Landshut |
| 17. Jh. | Wolfgang III. | Bernhard III. | v. Preu zu Gaßlsberg | Landshut |
| 17. Jh. | Joachim I. | Wolfgang Friedrich I. | v. Lampfritzham zu Pirka | Landshut |
| 17. Jh. | Joachim I. | Wolfgang Adam | – unbekannt – | – unbekannt – |
| 17. Jh. | Wolfgang Friedrich I. | Johann Georg | v. Neuching zu Riedersheim | München |
| 17. Jh. | Johann Georg | Wolfgang Matthias | v. Wager zu Vilsheim | Landshut |
| 18. Jh. | Wolfgang Matthias | Franz Joseph Anton (I) | v. Franking zu Adldorf | Burghausen |
| 18. Jh. | | (II) | v. Mandl zu Deutenhofen | München |
| 18. Jh. | Wolfgang Matthias | Johann Karl Joseph I. (I) | Pizl | Passau |
| 18. Jh. | | (II) | v. Imsland zu Thurnstein | Landshut |
| 18. Jh. | | (III) | v. Pflachern zu Oberbergham | Oberösterreich |
| 18. Jh. | Wolfgang Matthias | Paul Anton Joseph | Vischer zu Teichstätt | Burghausen |
| 18. Jh. | Johann Karl Joseph I. | Johann Karl Joseph II. | v. Pflachern zu Oberbergham | Oberösterreich |
| 18. Jh. | Paul Anton Joseph | Johann Karl Joseph III. | v. Docfort | Landshut |
| 18. Jh. | Johann Karl Joseph III. | Leopold Ludwig Karl | v. Wallau | München |

¹ Ein Stern *) bedeutet, daß die Braut aus dem Landgericht Schärading stammte bzw. vor der Ehe hier ansässig war.

² Eigentlich Witwe eines Wolff zu Schörgern, siehe dazu die Ausführungen in der Besitzgeschichte von Schörgern (B2.I.13.).

C2.2. Ehepartner der Töchter aus dem Geschlecht derer von Hackledt

| Zeit | Ehefrau | | Ehemann | |
|---------|-------------------------|-------------------------|-----------------------------------|--|
| | Name des Vaters | Name der Braut | Familie des Bräutigams | geograph. Herkunft ³ (Rentamt / <i>Ausland</i>) |
| 16. Jh. | Hans I. | Rosina | Edlinger | *Burghausen |
| 16. Jh. | Hans I. | Veronika | Kaiser | Burghausen |
| 16. Jh. | Hans I. | Cordula | Pinter v. der Au zu Rieggers | Niederösterreich |
| 16. Jh. | Hans I. | Ursula | Staufer v. Stauff | Oberösterreich |
| 16. Jh. | Wolfgang II. | Cordula | v. Zobl zu Höflein | <i>Niederösterreich</i> |
| 16. Jh. | Wolfgang II. | Ursula | Weissmell | <i>Niederösterreich</i> |
| 16. Jh. | Bernhard II. | Euphrosina | v. <i>Leoprechting zu Panzing</i> | Landshut |
| 16. Jh. | Moritz | Anna Rosina (I) | v. Pirching zu Sigharting | *Burghausen |
| 16. Jh. | | (II) | v. Maur | *Burghausen |
| 16. Jh. | Moritz | Maria Elisabeth | Brandt | <i>Oberpfalz</i> |
| 16. Jh. | Moritz | Apollonia | v. Pellkoven zu Moosweng | Landshut |
| 17. Jh. | Joachim I. | Engelburga (I) | v. Fuchs zu Fuchsberg | Burghausen |
| 17. Jh. | | (II) | v. Jagensdorf zu Winkelhaim | Burghausen |
| 17. Jh. | Joachim I. | Genoveva | v. Prantl zu Iresing | Straubing |
| 17. Jh. | Matthias II. | Anna Maria | v. Armansperg zu Schönberg | Landshut |
| 17. Jh. | Hans III. | Eva Maria | v. Pellkoven zu Teufenbach | *Burghausen |
| 17. Jh. | Hans III. | Maria Elisabeth | v. Baumgarten zu Deutenkofen | Landshut |
| 17. Jh. | Hans III. | Anna Johanna | v. Baumgarten zu Deutenkofen | Landshut |
| 17. Jh. | Hans III. | Maria Helene | v. Baumgarten zu Deutenkofen | Landshut |
| 17. Jh. | Bernhard III. | Maria Barbara | v. Atzing zu Schernegg | Landshut |
| 17. Jh. | Johann Georg | Maria Constantia | v. Dürnitz zu Hienhart | Straubing |
| 17. Jh. | Johann Georg | Maria Anna | v. Pilbis zu Siegenburg | Landshut |
| 17. Jh. | Johann Georg | Maria Regina | v. Maur zu Schörgern | *Burghausen |
| 17. Jh. | Johann Georg | Maria Franziska | v. Rainer zu Hackenbuch | *Burghausen |
| 17. Jh. | Johann Georg | Maria Eva | v. Pflachern zu Oberbergham | <i>Oberösterreich</i> |
| 18. Jh. | Wolfgang Matthias | Maria Eva Barbara | v. Pflachern zu Oberbergham | <i>Oberösterreich</i> |
| 18. Jh. | Wolfgang Matthias | Maria Anna Constantia | v. Schott zu Wiesing | Straubing |
| 18. Jh. | Wolfgang Matthias | Maria Magd. Josepha (I) | v. Baumgarten zu Maasbach | *Burghausen |
| 18. Jh. | | (II) | v. Neuburg zu Teufenbach | *Burghausen |
| 18. Jh. | | (III) | v. Pellkoven zu Teising | Burghausen |
| 18. Jh. | Johann Karl Joseph I. | Johanna Walburga (I) | Wisent | *Burghausen |
| 18. Jh. | | (II) | Kubinger | *Burghausen |
| 18. Jh. | Johann Karl Joseph II. | Maria Constantia | v. Chlingensperg | *München |
| 19. Jh. | Johann Karl Joseph III. | Maria Cäcilia Carolina | Schmid | München |

³ Ein Stern *) bedeutet, daß der Bräutigam aus dem Landgericht Schärding stammte bzw. vor der Ehe hier ansässig war.

C2.3. Taufpaten der Nachkommen aus dem Geschlecht derer von Hackledt

| Jahr | Täufling | | Taufpate/Taufpatin | |
|------|--------------------------------------|-----------------------|---|--|
| | Name des Täuflings | Name des Vaters | Name des Paten/der Patin | Verwandtschaftsgrad, sonstige Verbindung |
| 1610 | Christoph | Wolfgang Friedrich I. | Abraham Leonberger, Mautgegenschreiber in Schärding | – unbekannt – |
| 1611 | Johann Georg | | Hans Christoph von Rainer zu Laufenbach | – unbekannt – |
| 1613 | Anna Sibylla | | Cordula geb. von Starzhausen ⊗ Caspar von Pellkoven zu Hohenbuchbach, Mautner in Obernberg | – unbekannt – |
| 1656 | Maria Franziska | Johann Georg | Johanna Helena geb. von Aham ⊗ Georg Wilhelm Riederer von Paar, Pfleger in Griesbach | – unbekannt – |
| 1685 | Franz Joseph Anton | Wolfgang Matthias | (1) Franz Albert Anton von Wager zu Vilsham sowie (2) Gemahlin Maria Caritas | Großeltern des Täuflings mütterlicherseits |
| 1686 | Georg Anton Joseph | | (1) Georg Ferdinand von Maur sowie (2) Gemahlin Florentina Catharina geb. von Scharfsedt | Schwager des Vaters (in 1. Ehe von Maur) und seine 2. Gemahlin |
| 1688 | Johann Ferdinand Joseph | | Georg Ferdinand von Maur | siehe oben |
| 1689 | Georg Ignaz Joseph | | Georg Ferdinand von Maur | siehe oben |
| 1691 | Maria Anna Josepha | | Florentina Catharina geb. von Scharfsedt ⊗ G.F. von Maur | siehe oben |
| 1692 | Joseph I. | | Georg Ferdinand von Maur | siehe oben |
| 1696 | Maximilian Jakob Joseph | | Johann Jacob Kauttner, Gastwirt in Polling | – unbekannt – |
| 1697 | Wolfgang Albert Joseph | | Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz ⁴ | Sohn einer Schwester des Vaters |
| 1698 | Maria Eva Barbara | | (1) Maria Barbara von Dürnitz ⁵ sowie (2) Maria Clara ⊗ Johann Jacob Kauttner, Gastwirt in Polling | (1) aus der Familie einer Schwester des Vaters (2) – unbekannt – |
| 1700 | Maria Anna Franziska ("die Ältere") | | (1) Maria Barbara von Dürnitz (2) Maria Catharina geb. von Kaiserstein ⊗ Franz Felix von Baumgarten zu Maasbach ⁶ | (1) siehe oben (2) ein Sohn dieses Paares heiratet 1726 eine Schwester des Täuflings |
| 1701 | Cajetan Conrad Joseph | | (1) Johann Wolfgang Freiherr von Dürnitz ⁷ sowie (2) Conrad Donauer, Pfleger des Wasserschlosses Aspach | (1) Sohn einer Schwester des Vaters (2) wird 1711 auch Trauzeuge für einen Bruder des Täuflings |
| 1703 | Maria Anna Constantia | | Maria Barbara von Dürnitz | siehe oben |
| 1705 | Johann Karl Joseph I. | | Conrad Donauer, Pfleger des Wasserschlosses Aspach | siehe oben |
| 1707 | Paul Anton Joseph | | Conrad Donauer, Pfleger des Wasserschlosses Aspach | siehe oben |
| 1712 | Maria Anna Franziska ("die Jüngere") | | Maria Franziska geb. von Hackledt ⊗ Johann Ferdinand von Rainer zu Hackenbuch | Schwester des Vaters |
| 1727 | Johann Nepomuk | Franz Joseph Anton | Innozenz Joseph Anton Graf von Franking, Pfarrer in Dornach | aus der Familie der 1. Gemahlin des Vaters |

⁴ Bei der Taufe vertreten durch Franz Albert von Rainer zu Hackenbuch aus der Familie einer Schwester des Kindesvaters.

⁵ Bei der Taufe vertreten durch Maria Clara ⊗ Johann Jacob Kauttner, Gastwirt in Polling, die auch selbst Patin ist.

⁶ Beide Patinnen bei der Taufe vertreten durch Franz Felix von Baumgarten zu Maasbach, dem Gemahl der 2. Patin.

⁷ Bei der Taufe vertreten durch Conrad Donauer, der auch selbst Pate ist.

| | | | | |
|------|-------------------------|-----------------------------------|--|--|
| 1729 | Joseph Anton | | Paul Anton Joseph von Hackledt | Bruder des Vaters |
| 1728 | Anna Maria Josepha | Johann Karl Joseph I. (1. Ehe) | Maria Magdalena Josepha geb. von Hackledt Ⓞ Franz Joseph von Baumgarten zu Maasbach | Schwester des Vaters |
| 1729 | Maria Anna Constantia | (1. Ehe) | Maria Constantia geb. Raißer Ⓞ Johann Michael Pizl | 2. Gemahlin des Großvaters mütterlicherseits |
| 1730 | Johann Karl Joseph II. | (1. Ehe) | Johann Michael Pizl ⁸ | Großvater mütterlicherseits |
| 1731 | Maria Anna Franziska | (1. Ehe) | Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere") | Schwester des Vaters |
| 1732 | Johann Valentin Joseph | (1. Ehe) | Johann Michael Pizl | Großvater mütterlicherseits |
| 1734 | Johann Eucharius Joseph | (2. Ehe) | Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau | Trauzeuge der Eltern |
| 1737 | Johann Nepomuk Joseph | (2. Ehe) | (1) Johann Eucharius Graf von Aham zu Wildenau sowie (2) Johann Felix von Burgau | (1) siehe oben (2) Priester bei der Trauung der Eltern |
| 1746 | Johanna Walburga | (3. Ehe) | Maria Sophia Catherina Gräfin von Aham auf Wildenau | Schwester (?) des Johann Eucharius Grafen von Aham |
| 1754 | Maria Constantia | Johann Karl Joseph II. | Johann Paul Alterdinger, Verwalter von Wolfsegg | – unbekannt – |
| 1755 | Johann Paul Karl | | Johann Paul Alterdinger, Verwalter von Wolfsegg | siehe oben |
| 1757 | Maria Josepha Clara | | Maria Josepha Clara von Hackledt zu Wimhub | Schwester des Vaters |
| 1733 | Maria Anna | Paul Anton Joseph | Maria Anna Clara von Imsland Ⓞ Johann Karl Joseph I. von Hackledt zu Wimhub ⁹ | angeheiratete Tante (die 2. Gemahlin des Bruders des Vaters) |
| 1735 | Maria Clara | | Maria Anna Clara von Imsland Ⓞ Johann Karl Joseph I. von Hackledt zu Wimhub | siehe oben |
| 1736 | Johann Karl Joseph III. | | Johann Karl Joseph I. von Hackledt zu Wimhub | Bruder des Vaters |
| 1737 | Maria Elisabeth | | Maria Anna Clara von Imsland Ⓞ Johann Karl Joseph I. von Hackledt zu Wimhub | siehe oben |
| 1739 | Anton Joseph | | Johann Karl Joseph I. von Hackledt zu Wimhub | siehe oben |
| 1741 | Ludwig Johann | | Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere") | siehe oben |
| 1744 | Maria Theresia | | Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere") | siehe oben |
| 1747 | Joseph Thaddäus | | Maria Anna Franziska von Hackledt ("die Jüngere") | siehe oben |
| 1763 | Leopold Ludwig Karl | Johann Karl Joseph III. | Leopold Maria Freiherr von Alten- und Neufrauenhofen | aus der Familie der Mutter des Täuflings |
| 1774 | Maria Cäcilia Carolina | | Maria Cäcilia von Pflachern Ⓞ Johann Karl Joseph II. von Hackledt zu Wimhub | Gemahlin des Cousins des Vaters |

⁸ Bei der Taufe vertreten durch Paul Anton Joseph von Hackledt, den Bruder des Kindesvaters.

⁹ Bei der Taufe vertreten durch Franz Emanuel Joseph Gratter, Weltpriester in Wimhub (Schloßgeistlicher).

C2.4. Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt und seiner Gemahlin

In der Pfarrkirche von St. Marienkirchen erinnert ein Epitaph an Wolfgang Friedrich I. von Hackledt¹⁰ und seine Familie. Das in mehreren Teilen aus verschiedenen Steinarten zusammengefügte Monument befindet sich innen, an der Nordwand des Presbyteriums.¹¹ Besonderes Interesse verdient die auf diesem Grabdenkmal wiedergegebene heraldische Ahnenprobe des Wolfgang Friedrich I. († 1615) und seiner Gemahlin Anna Maria, geb. von Lampfritzham († 1619). Theoretisch war die Anordnung der Wappen jener in einer derartigen Ahnenprobe aufscheinenden Vorfahren durch genaue Vorschriften geregelt; in der Praxis kann hingegen vielfach keine feste Regel angenommen werden, bzw. wird dieses Regelwerk oft durchbrochen.¹² Im vorliegenden Fall stimmt die künstlerische Ausführung mit den heraldischen Regeln überein. Nach diesen symbolisierten die ehemals acht Wappen:¹³

| | |
|---|--|
| Familie des Ehemannes (hier: Hackledt) | Familie der Ehefrau (hier: Lampfritzham) |
| Familie der Mutter des Ehemannes | Familie der Mutter der Ehefrau |
| Familie d. Großmutter väterlicherseits des Ehemannes | Familie d. Großmutter väterlicherseits der Ehefrau |
| Familie d. Großmutter mütterlicherseits des Ehemannes | Familie d. Großmutter mütterlicherseits d. Ehefrau |

Die Ahnen der väterlichen Seite befinden sich somit auf dem Denkmal links, die der mütterlichen Seite rechts. Entsprechend der geschilderten Regeln wären im Fall des Wolfgang Friedrich und seiner Gemahlin die in der Tabelle unten angegebenen Wappen in der Ahnenprobe zu erwarten. Wie bereits erwähnt, sind auf der Frauenseite heute drei, auf der Männerseite nur ein Wappen vorhanden. Auf dem rechten Pilaster fehlt das oberste Wappen, links ist überhaupt nur mehr ein Schild angebracht, und zwar am dritten Platz von oben:

| | |
|-----------------------------------|---|
| Hackledt ¹⁴ † | Lampfritzham ¹⁵ † |
| Peer zu Altenburg ¹⁶ † | Widerspach und Finsing ¹⁷ |
| Grättinger ¹⁸ | Scheuchenstuel zu Rosenheim ¹⁹ |

¹⁰ Siehe die Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

¹¹ Siehe zu diesem Grabdenkmal weiterführend die Beschreibung bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-149 (Kat.-Nr. 18), wobei die Angaben zur Ahnenprobe aufgrund der an dieser Stelle erläuterten neuen Erkenntnisse zu korrigieren sind.

¹² Siehe zum Komplex Grabdenkmäler und Ahnenwappen weiterführend Zeppe, Heraldik 42, 44.

¹³ Biewer, Heraldik 117-118.

¹⁴ Das Adelswappen der Hackledt zeigte in Gold auf schwarzem Dreieck einen schwarzen Bären, der ein silbernes Beil in seinen Vorderpranken hält. Gekr. H.: der Bär mit dem Beil wachsend. D.: schwarz-golden (siehe dazu das Kapitel "A.6.8. Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" der vorliegenden Arbeit sowie Siebmacher OÖ, 82).

¹⁵ Das Wappen der Lampfritzham zeigte in Rot einen silbernen gekleideten und silbernen geflügelten Mohrenstumpf (= St.W.). Gekr. H.: das Schildbild. D.: rot-silbernen (siehe Siebmacher Bayern A1, 18). Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

¹⁶ Das Wappen der Peer zu Altenburg war geteilt: oben in Gold ein schwarzer Bär wachsend, unten Schwarz ohne Bild. Gekr. H.: ein offener goldener Flug, dazwischen der Bär wachsend. D.: schwarz-golden (siehe Siebmacher Bayern A2, 172). Siehe dazu die Ausführungen in der Biographie des Joachim I. von Hackledt (B1.IV.8.) sowie in der Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.). Eine Darstellung findet sich auf dem Epitaph des Friedrich von Peer zu Altenburg († 1583) und seines Sohnes Warmund († 1600), das heute in der Tordurchfahrt des Schäringer Heimatmuseums (altes Burgtor) angebracht ist.

¹⁷ Das Wappen der Widerspach und Finsing zeigte in Silber aus blauem Dreieck zwei Widderhörner wachsend, das rechte schwarz, das linke rot (= St.W.). Gekr. H.: Ein silberner Widder mit roten und schwarzen Hörnern wachsend. D.: rot-silbernen, schwarz-silbernen (siehe Siebmacher Bayern A1, 6). Siehe dazu auch die Ausführungen in der Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.).

¹⁸ Das Wappen der Grättinger zeigte auf einem Dreieck stehend einen mit Wams und flacher Mütze bekleideten Mann, seinen linken Arm in die Hüfte gestemmt und damit ein Schwert am Knauf haltend, in der erhobenen Rechten eine Fischgräte haltend. Im rechten unteren sowie im linken oberen Eck ein sechsstrahliger Stern. Stechhelm mit Decken, Helmzier: der Mann wachsend. Tinkturen unbekannt (Blasonierung nach zwei Wappensteinen in Obernberg, siehe dazu die weiterführenden Bemerkungen in der Biographie des Wolfgang II. von Hackledt, B1.III.1.). Auf dem Epitaph des Wolfgang Friedrich I. präsentiert sich dieses Wappen leicht abgewandelt, es zeigt hier auf den äußeren Erhöhungen eines Dreieckes stehend einen mit Wams und flacher Mütze bekleideten Mann, seinen linken Arm in die Hüfte gestemmt, in der erhobenen Rechten einen Richterstab mit rautenförmiger Bekrönung haltend. Helmzier und -decken fehlen, Tinkturen unbekannt.

Die mit Kreuzen gekennzeichneten Schilde sind im Original nicht mehr erhalten; an der Stelle, an welcher sich in der Ahnenprobe das Wappen Hackledt befunden hat, sind immerhin noch Reste des Mörtels zu erkennen, mit dem die Schilde einst angebracht waren.

Obwohl angenommen werden darf, daß es sich bei dem gegenwärtigen Ort der Anbringung um den Originalstandort des Grabdenkmals handelt, war das Epitaph offensichtlich im Laufe der Jahrhunderte mehreren Änderungen unterworfen. Als Handel-Mazzetti 1876 die Kirche besichtigte, war auf der ersten Position der Männerseite noch ein Wappen vorhanden. Es handelte sich dabei aber nicht um den Schild der Familie von Hackledt, sondern war nach seinen Notizen *geteilt, im oberen Feld ein Steinbock wachsend*.²² Welcher Familie dieser Schild zuordnen war, ließ Handel-Mazzetti offen. Chlingensperg wies auf die Ähnlichkeit mit dem Wappen der Obernberger Bürgerfamilie Schätzl hin,²³ aus der die Urgroßmutter mütterlicherseits des Wolfgang Friedrich I. stammte.²⁴ In der ÖKT Schärzing (1929) findet sich eine Abbildung des Grabdenkmals. Das von Handel-Mazzetti auf der ersten Position der Männerseite dokumentierte Wappen ist darauf nicht mehr zu sehen, doch ist zu erkennen, daß an der vierten Position der Männerseite anstatt des Wappens Rottau ein runder Löwenkopf angebracht war, der eine etwas geringere Größe als die übrigen Schilde aufweist.²⁵

Die nachträgliche Veränderung des Denkmals durch den offensichtlich anderer Quelle stammenden Löwenkopf wirkt dilettantisch und paßt auch nicht in den historischen Kontext des Monuments.²⁶ Als ein von der Familie bewußt gewählter Lückenfüller als Ersatz für ein

¹⁹ Das Adelswappen der Scheuchenstuel zu Rosenheim zeigte in der Form von 1579 und 1582 in Rot auf den äußeren Erhöhungen eines silbernen Dreibergeres stehend einen natürlichen, nackten Knaben mit goldenem Haar, die Arme in die Hüften gestemmt. Gekr. H.: ein offener roter Flug, dazwischen das Schildbild. D.: rot-silbern (siehe Siebmacher Bayern A3, 62). Siehe dazu auch die Ausführungen in der Biographie des Wolfgang Friedrich I. von Hackledt (B1.V.6.) sowie im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 51.

²⁰ Das Wappen der Rottau zeigte in Silber einen roten Schrägrechtsbalken (= St.W.). Auf dem Helm ein silberner offener roter Flug, tingiert wie das Schildbild. D.: rot-silbern (siehe Siebmacher Bayern A1, 121 und ebenda, Tafel 125). Siehe dazu die Biographie des Joachim I. (B1.IV.8.) sowie auch die Besitzgeschichte von Mittich und Mattau (B2.I.9.).

²¹ Das Wappen der Kneiting zeigte in Rot eine silberne gekleidete Jungfrau wachsend, auf dem Haupt eine silberne Mütze, die in einen nach links weisenden Schwanenhals ausläuft. Gekr. H.: ein offener Flug, rechts rot, links silbern, dazwischen ein roter Hut mit silberner Krempe. D.: rot-silbern (siehe Siebmacher Bayern A1, 17). Siehe dazu auch die Biographie des Wolfgang Friedrich I. (B1.V.6.) sowie im Abschnitt "Abbildungen: Wappen-Personen-Momumente" (C1.4.) die Abb. 51.

²² Nachlaß Handel-Mazzetti, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32.

²³ Siehe dazu das heute nicht mehr vorhandene Grabdenkmal für *Maria Magdalena Schaetzl*, das sich laut den Angaben im Nachlaß Handel-Mazzettis in der Pfarrkirche von Obernberg am Inn befand. Eine Edition der Inschrift darauf findet sich bei Seddon, Denkmäler Hackledt 130-131 (Kat.-Nr. 11). Das Wappen dieser Schätzl war geteilt: oben ein Steinbock wachsend, unten ohne Bild. Helmzier und Tinkturen unbekannt (Blasonierung nach dem Nachlaß Handel-Mazzetti, zit. n. Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 31b: F[rei]h[er]r v[on] *Handel-Mazzetti* [hat] bei seiner *Besichtigung 1876* [...] ein *Ahnenschild gefunden und darüber in seinen Notizen bemerkt: Schild geteilt, im oberen Feld ein Steinbock wachsend.*)

²⁴ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang II. von Hackledt (B1.III.1.). Seine Gemahlin war die aus einer Obernberger Bürgerfamilie stammende Margaretha, geb. Grättinger. Ihre Eltern waren Lienhart Grättinger und Dorothea, geb. Schätzl.

²⁵ ÖKT Schärzing 166 und ebenda, Abbildung Nr. 179.

²⁶ Siehe dazu Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32, der sich mit diesen nachträglichen Veränderungen des Monuments ebenfalls auseinandersetzte und seine diesbezüglichen Thesen detailliert darlegte. Aufgrund eines Versehens bei der Interpretation der Hackledt'schen Genealogie nahm er jedoch irrtümlich an, daß auf dem Grabdenkmal des Wolfgang Friedrich I. das Wappen der Familie Schätzl stehen müsse, und zwar auf der vierten Position der Männerseite (dem Platz für das Wappen der Familie der Großmutter mütterlicherseits des Ehemannes). Um seine genealogisch begründete – aber eben irrige – Annahme mit dem im Nachlaß Handel-Mazzettis beschriebenen Aussehen des Monuments in Einklang zu bringen, ging Chlingensperg davon aus, daß die Schildfigur des einst von Handel-Mazzetti auf der ersten Position der Männerseite dokumentierten Wappens nicht mehr deutlich erkennbar gewesen sein konnte und von Handel-Mazzetti daher fälschlich für einen Steinbock gehalten wurde, während es in Wirklichkeit der Bär aus dem Wappen der Herren von Peer zu Altenburg war. Als Wappen der Herren von Hackledt kam der fragliche Schild auch für Chlingensperg nicht in Frage, da dieser nicht geteilt war. Laut Chlingensperg könnte der Wappenschild der Herren von Peer auf dem Grabdenkmal aber versehentlich an der ersten Position angebracht worden sein (etwa als er einmal aus der zweiten Position herausgefallen war und die erste Position durch den früheren Verlust des Wappenschildes Hackledt ebenfalls leer war). Noch plausibler als diese erste These erschien Chlingensperg, daß es sich bei dem von Handel-Mazzetti auf der ersten Position der Männerseite dokumentierten Wappen nicht um das der Herren von Peer zu Altenburg handelte, sondern um das der Obernberger Bürgerfamilie Schätzl (siehe dazu auch die obenstehenden Bemerkungen zum Grabdenkmal für *Maria Magdalena Schaetzl*). Die Veränderungen auf dem Grabdenkmal des Wolfgang Friedrich I. erklärte Chlingensperg laut dieser Deutung damit, daß das Wappen Schätzl

unbekanntes Wappen ist er kaum denkbar, denn wenn das Wappen Rottau seinerzeit nicht bekannt gewesen wäre, hätten die adeligen Auftraggeber wohl eher einen leeren Schild als ein Phantasiesymbol an der betreffenden Stelle anbringen lassen. Der mit dem Geschlecht derer von Hackledt also in keinem Zusammenhang stehende Löwenkopf war 2001 nicht mehr vorhanden. Seit dem Zweiten Weltkrieg wurden an der Kirche mehrere Restaurierungen durchgeführt, in deren Verlauf besonders das Kircheninnere (und hier wiederum die Ausstattung) stark verändert wurde. Wann und durch wessen Veranlassung der Löwenkopf wieder aus dem Epitaph des Wolfgang Friedrich entfernt wurde, konnte nicht eruiert werden.

C2.5. Zeittafel der Geburten aus der Ehe des Wolfgang Matthias von Hackledt²⁷

1684 September 17: Eheschließung des Wolfgang Matthias mit Maria Anna Elisabeth von Wager.

| von - bis | | Zeitraum ²⁸ | Schwangerschaft mit dem Kind | Biographie |
|------------------|------------------|------------------------|--------------------------------|------------|
| Hochzeit | 1685 Feb. | 6 Monate | | |
| 1685 Feb. | 1685 Nov. | 9 Monate => | Franz Joseph Anton | B1.VIII.1. |
| 1685 Nov. | 1686 Apr. | 6 Monate | | |
| 1686 Apr. | 1686 Dez. | 9 Monate => | Georg Anton Joseph | B1.VIII.2. |
| 1686 Dez. | 1687 Apr. | 4 Monate | | |
| 1687 Apr. | 1688 Jän. | 9 Monate => | Johann Ferdinand Joseph | B1.VIII.3. |

höchstwahrscheinlich (etwa als es aus seiner ursprünglichen Position herausgefallen war und die erste Position durch den Verlust des Wappenschildes Hackledt ebenfalls leer war) versehentlich auf dem obersten Platz der Männerseite angebracht wurde. Im Zuge dieser "Reparatur" füllte man auch den nun leeren untersten Platz der Männerseite wieder aus, indem man einen aus offensichtlich anderer Quelle stammenden Löwenkopf dort anbrachte. Diese bei Chlingensperg, Stammtafel-Kommentar 32 festgehaltenen Ausführungen wurden bei Seddon, Denkmäler Hackledt 144-145 übernommen, wobei freilich übersehen wurde, daß Chlingensperg seine Aussagen in einem nachträglichen Zusatz zu seinem Manuskript inzwischen korrigiert hatte. Chlingensperg, Stammtafel-Ergänzungen, Nachtrag i schrieb dort: *Herrn von Schmelzing verdanke ich ferner den Hinweis auf ein grobes Versehen bei meiner Würdigung des Grabmals von Wolf Friedrich v[on] Hackledt. Bei den 2 mal 4 Ahnenwappen gebührt auf der Seite des Mannes der 4. Platz auf keinen Fall dem Schaezl=, sondern dem Rottau-Wappen [...], wegen der Elsbeth von Rottau, der Gattin von Friedrich Peer, der Grossmutter des Wolf Friedrich v[on] Hackledt. Und das nicht nur weil Dorothea verwitw[eten] Graetinger geb. Schaezl gar nicht eine Großmutter sondern eine Urgroßmutter des Wolf Friedrich war, sondern weil bei dem 4., dem untersten Platz auf der Mannseite nur die Mutter seiner Mutter, also die Mutter der Sibylle geb. Peer, verheiratet mit Joachim v[on] Hackledt in Frage kommen kann. Das war mir von Anfang an klar, doch kam ich unbewusst davon ab im Laufe der intensiven Beschäftigung mit dem auffallenden Umstand, daß F[rei]h[er]r v[on] Handel-Mazzetti † das gleiche Wappen, den geteilten Schild oben mit dem wachsenden Steinbock, wie auf dem [in Seddon, Denkmäler Hackledt 130-131 als Kat.-Nr. 11 dokumentierten] Schaezl-Grabstein zu Obernberg, von dem Epitaph des Wolf Friedrich v[on] Hackledt in St. Mariakirchen in seine Notizen aufgenommen hatte. Auf wen war nun dieses Wappen zu beziehen? war es überhaupt das Schaezlwappen, für das dann nur die Dorothea Graetinger geb. Schaezlin in Frage kommen konnte, oder war es das von Handel-Mazzetti missverstandene Peer-Wappen? [...] Als ich mich für die Schaezlin entschied, stand Rottau noch immer ausserhalb meines Gedankenkreises, dazu übersah ich in ganz sträflicher Weise, dass gar kein Platz vorgesehen war für Urgrossmütter des Wolf Friedrich, unter denen allerdings die geb[orene] Schaezlin die nächste gewesen wäre. Nunmehr kann ich nur zum Schluß kommen: Das Schaezlwappen hatte auf dem Grabmal des Wolf Friedrich gar keinen Platz, es bleibt danach nur die Lösung, dass es bei dem jetzt ganz unkenntlich gewordenen Schild des obersten Platzes sich um das Hackledtwappen handelt, dem der Platz ohnehin zusteht, während das verlorene Peerwappen den 2., den 4. Platz aber das Wappen der Elsbeth geb. v[on] Rottau, der Muttermutter von Wolf Friedrich innegehabt hat. Das Wappen auf dem 3.Platz war und bleibt Graetinger. Herrn v[on] Schmelzing bin ich sehr dankbar, daß er mir den Anlass zur Richtigstellung gegeben hat. München 12. Oktober 1939, [Friedrich] v[on] Chlingensperg.* Der in diesem Zusammenhang erwähnte Wilhelm Hugo von Schmelzing hatte ebenso wie Chlingensperg selbst den im Jahr 1722 verstorbenen Wolfgang Matthias von Hackledt (siehe Biographie B1.VII.6.) als Vorfahren. Zur Person Schmelzings und seinem genealogischen Nachlaß siehe die Ausführungen im Kapitel "Oberösterreichisches Landesarchiv" (A.3.1.2.), zur Person Chlingenspergs die Ausführungen im Kapitel "Bayerische Forschungen" (A.3.2.2.).²⁷ Siehe dazu die Biographie des Wolfgang Matthias von Hackledt (B1.VII.6.).

²⁸ Der Tabelle zugrunde gelegt ist die Annahme, daß das Geburtsdatum stets mit dem Taufdatum gleichzusetzen ist. Aus den Taufeinträgen konnte in 15 Fällen die Zeitspanne zwischen den Geburten ermittelt werden. Für jene Zeiträume, in denen die Gemahlin des Wolfgang Matthias kein Kind erwartete oder stillte, ergibt sich ein durchschnittlicher Wert von rund 7,5 Monaten. Für die zeitliche Einordnung der vier möglichen Geburten wurde ein Wert von acht Monaten angenommen, um allfällige Schwankungen entsprechend zu berücksichtigen.

| | | | | |
|-------------------|-----------------------|------------------------------|-----------------------------------|-------------|
| 1688 Jän. | 1689 Aug. | 8 Monate | | |
| 1689 Aug. | 1689 Apr. | 9 Monate => | Georg Ignaz Joseph | B1.VIII.4. |
| 1689 Apr. | 1690 Mai | 13 Monate | | |
| 1690 Mai | 1691 Jän. | 9 Monate => | Maria Anna Josepha | B1.VIII.6. |
| 1691 Jän. | 1691 Jul. | 6 Monate | | |
| 1691 Jul. | 1692 Mrz. | 9 Monate => | Joseph I. | B1.VIII.7. |
| 1692 Mrz. | 1692 Okt. | 8 Monate²⁹ | | |
| 1692 Okt. | 1693 Jun. | 9 Monate => | <i>Schwangerschaft N.N.-1 ?</i> | B1.VIII.17. |
| 1693 Jun. | 1694 Feb. | 9 Monate³⁰ | | |
| 1694 Feb. | 1694 Okt. | 9 Monate => | Wolfgang Anton Joseph | B1.VIII.8. |
| 1694 Okt. | 1695 Mai | 6 Monate | | |
| 1695 Mai | 1696 Jän. | 9 Monate => | Maximilian Jakob Joseph | B1.VIII.9. |
| 1696 Jän. | 1696 Mai | 4 Monate | | |
| 1696 Mai | 1697 Jän. | 9 Monate => | Wolfgang Albert Joseph | B1.VIII.10. |
| 1697 Jän. | 1697 Dez. | 11 Monate | | |
| 1697 Dez. | 1698 Sept. | 9 Monate => | Maria Eva Barbara | B1.VIII.11. |
| 1698 Sept. | 1699 Okt. | 13 Monate | | |
| 1699 Okt. | 1700 Jul. | 9 Monate => | Maria Anna Franziska d. Ä. | B1.VIII.12. |
| 1700 Jul. | 1700 Nov. | 5 Monate | | |
| 1700 Nov. | 1701 Aug. | 9 Monate => | Cajetan Conrad Joseph | B1.VIII.14. |
| 1701 Aug. | 1702 Sept. | 13 Monate | | |
| 1702 Sept. | 1703 Mai | 9 Monate => | Maria Anna Constantia | B1.VIII.15. |
| 1703 Mai | 1703 Juni | 1 Monat | | |
| 1703 Jun. | 1704 Feb./Mrz. | 9 Monate => | Maria Magdalena Josepha | B1.VIII.16. |
| 1704 Feb./Mrz. | 1705 Feb. | 11 Monate | | |
| 1705 Feb. | 1705 Nov. | 9 Monate => | Johann Karl Joseph I. | B1.VIII.13. |
| 1705 Nov. | 1706 Mai | 6 Monate | | |
| 1706 Mai | 1707 Jän. | 9 Monate => | Paul Anton Joseph | B1.VIII.5. |
| 1707 Jän. | 1707 Aug. | 8 Monate³¹ | | |
| 1707 Aug. | 1708 Apr. | 9 Monate => | <i>Schwangerschaft N.N.-2 ?</i> | B1.VIII.17. |
| 1708 Apr. | 1708 Nov. | 8 Monate³² | | |
| 1708 Nov. | 1709 Jul. | 9 Monate => | <i>Schwangerschaft N.N.-3 ?</i> | B1.VIII.17. |
| 1709 Jul. | 1710 Feb. | 8 Monate³³ | | |
| 1710 Feb. | 1710 Okt. | 9 Monate => | <i>Schwangerschaft N.N.-4 ?</i> | B1.VIII.17. |
| 1710 Okt. | 1711 Mai | 8 Monate³⁴ | | |
| 1711 Mai | 1712 Jän. | 9 Monate => | Maria Anna Franziska d. J. | B1.VIII.18. |

1714 April 14: Tod der Maria Anna Elisabeth von Hackledt geb. von Wager im Alter von 47 Jahren.

²⁹ Annahme dieses Wertes auf der Grundlage des Durchschnittes der tatsächlich bekannten Abstände.

³⁰ Ergibt sich aus der Annahme des vorigen Wertes und den durch Quellen belegten Zeitpunkt der nächsten Geburt.

³¹ Annahme dieses Wertes auf der Grundlage des Durchschnittes der tatsächlich bekannten Abstände.

³² Annahme dieses Wertes auf der Grundlage des Durchschnittes der tatsächlich bekannten Abstände.

³³ Annahme dieses Wertes auf der Grundlage des Durchschnittes der tatsächlich bekannten Abstände.

³⁴ Ergibt sich aus der Annahme des vorigen Wertes und den durch Quellen belegten Zeitpunkt der nächsten Geburt.

C2.6. Übersicht zum Testament der Anna Maria Josepha von Hackledt († 1786)³⁵

| Name des Begünstigten | vermachte Erbschaft | Nr. ³⁶ |
|---|---|-------------------|
| Johann Karl Joseph II. von Hackledt ³⁷ | als Universalerbe eingesetzt | 12° |
| Maria Constantia von Chlingensperg, geb. von Hackledt ³⁸ | 200 fl. K + Schmuck und Kleider | 8° |
| Johanna Walburga Wisent, geb. von Hackledt ³⁹ | 200 fl. B oder 166 fl. K | 10° |
| Maria Anna Kämlin, Dienstmagd in Brunnthal | 300 fl. B oder 250 fl. K + Bett, Bettstatt, Kasten, Leinen, Haar und Garn | 11° |
| N.N., zweite Dienstmagd in Brunnthal, eine Cousine der Maria Anna Kämlin | ein doppelter Jahreslohn + Bett, Bettstatt, Kasten | 11° |
| Franz Pichlmayr, Pfarrer von Roßbach | 300 fl. B oder 250 fl. K | 9° |
| | | |
| Almosen für die Armen am Begräbnistag der Anna Maria Josepha | 20 fl. K | 1° |
| Almosen für die Kapuzinermönche in Ried | 20 fl. K | 5° |
| für die Kirche zu St. Veit ein Meßgewand mit Zubehör | 300 fl. K | 3° |
| für die drei Schulen in St. Veit, Roßbach und Treubach | 200 fl. B | 7° |
| | | |
| 40 Seelenmessen für Anna Maria Josepha von Hackledt und die Verwandtschaft, zu halten durch die Kapuziner in Ried | 20 fl. K | 5° |
| Seelenmessen für Anna Maria Josepha und die Verwandtschaft, zu halten durch den Pfarrer von Roßbach, Franz Pichlmayr | 100 fl. K | 6° |
| Seelenmessen für Anna Maria Josepha und ihre Verwandtschaft, zu halten in der Kirche von St. Veit (ursprünglich bestimmt für einen Jahrtag in St. Veit, durch Kodizill in Messen umgewandelt) | 150 fl. K | 2° |
| Seelenmessen für Anna Maria Josepha von Hackledt und die Verwandtschaft, zu halten in der Kirche zu St. Veit | 50 fl. K | 4° |
| Seelenmessen für Anna Maria Josepha von Hackledt und die Verwandtschaft, zu halten in der Kirche zu Roßbach | 50 fl. K | 4° |
| Seelenmessen für Anna Maria Josepha von Hackledt und die Verwandtschaft, zu halten in der Kirche zu Treubach | 50 fl. K | 4° |
| Seelenmessen für Anna Maria Josepha von Hackledt und die Verwandtschaft, zu halten in der Kirche zu Aspach | 50 fl. K | 4° |

fl. K....fl. österreichische Währung (Kaisergeld)

fl. B....fl. bayerische Währung

³⁵ Siehe die Biographie der Anna Maria Josepha von Hackledt (B1.IX.11.).

³⁶ Die Erblasserin gliederte die Bestimmungen ihres Testaments in einzelne Punkte, die hier zur besseren Orientierung ebenfalls angeführt werden. Siehe dazu OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 87, Akt Nr. 44 (von Hackledt Josefa Maria Anna, 1786): Testament der Anna Maria Josepha [1]-[9].

³⁷ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

³⁸ Siehe die Biographie der Maria Constantia, geb. Hackledt (B1.X.3.).

³⁹ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

C2.7. Übersicht zum Testament des Joseph Anton von Hackledt († 1799)⁴⁰

| Name des Begünstigten und Verwandtschaftsgrad | vermachte Erbschaft | Nr. ⁴¹ |
|---|--|-------------------|
| Johann Karl Joseph II. von Hackledt, <i>Verwandter väterlicherseits</i> ⁴² | 500 fl. | 8° |
| Leopold Ludwig Karl von Hackledt, <i>Verwandter väterlicherseits</i> ⁴³ | 500 fl. | 10° |
| Johanna Kubinger, geb. von Hackledt, <i>Verwandte väterlicherseits</i> ⁴⁴ | 50 fl. | 9° |
| Johanna Haselberger, geb. von Neuburg, <i>Verwandte väterlicherseits</i> ⁴⁵ | 50 fl. | 13° |
| Maria Anna Freiin von Baumgarten, <i>Verwandte väterlicherseits</i> ⁴⁶ | jährlich 50 fl. | 14° |
| Johann Ignaz Freiherr von Mandl, <i>Verwandter mütterlicherseits</i> ⁴⁷ | 1000 fl. | 11° |
| Anton Freiherr von Mandl, <i>Verwandter mütterlicherseits</i> | 1000 fl. | 11° |
| Irena Freiin von Peckenzell, <i>Verwandte mütterlicherseits</i> ⁴⁸ | 1000 fl. | 12° |
| Theresia Freiin von Peckenzell, <i>Verwandte mütterlicherseits</i> | 1000 fl. | 12° |
| Franziska Freiin von Peckenzell, <i>Verwandte mütterlicherseits</i> | 1000 fl. | 12° |
| Johann Nepomuk Freiherr von Peckenzell, <i>Verwandter mütterl.seits</i> | Schloß Hackledt mit allem, was nach dem Abzug der Forderungen übrig bleibt ⁴⁹ | 25° |
| Lieutn. Anton Freiherr von Peckenzell, <i>Verwandter mütterlicherseits</i> | Schloß und Landgut Aicha, Klebstein und einschichtige Güter in Gericht Griesbach ⁵⁰ | 25° |
| Therese Seiniger, <i>Firmpatenkind des Johann Nepomuk von Hackledt</i> | 300 fl. | 23° |
| Peter Freiherr von Vieregg, <i>benachbarter Gutsbesitzer im Ort Klebstein</i> ⁵¹ | 100 fl. | 15° |
| Hilfgott Freiherr von Vieregg, <i>benachbarter Gutsbesitzer in Klebstein</i> | 100 fl. | 15° |
| Michaelina Freiin von Vieregg, <i>benachbarte Gutsbesitzerin in Klebstein</i> | 100 fl. | 15° |
| Sämtliche Bedienstete des Joseph Anton und Johann Nepomuk in Schloß und Herrschaft Hackledt, welche noch in Dienst sind | je ein ganzer Jahreslohn | 16° |
| Michael Piermannsperger, <i>Bediensteter (herrschaftlicher Kutscher)</i> | ein Jahreslohn + 200 fl. | 19° |
| Georg Lorenz, <i>Bediensteter (herrschaftlicher Gärtner in Hackledt)</i> | ein Jahreslohn + 200 fl. | 17° |
| Joseph Geiger, <i>Bediensteter (herrschaftlicher Jäger in Hackledt)</i> | ein Jahreslohn + 50 fl. | 18° |
| Jakob Seiniger, <i>Bediensteter (Verwalter der Herrschaft Hackledt)</i> | 1200 fl. | 22° |
| Karl Reicher, <i>Bediensteter (Schloßkaplan der Herrschaft Hackledt)</i> | 150 fl. | 21° |
| Johann Schöberl, <i>Bediensteter (Amtmann der Herrschaft Hackledt)</i> | 100 fl. | 20° |
| Die Verwalter der Güter Aicha und Klebstein, sowie für die Verwalter im Landgericht Bärnstein | 50 fl. | 24° |
| Almosen für arme Untertanen der Hofmark Aicha vorm Wald | 25 fl. | 3° |
| Almosen für arme Untertanen der Hofmark Hackledt | 25 fl. | 3° |
| Almosen für arme Untertanen der Hofmark Klebstein | 10 fl. | 3° |

⁴⁰ Siehe die Biographie des Joseph Anton von Hackledt (B1.IX.2.).

⁴¹ Der Erblasser gliederte die Bestimmungen seines Testaments in einzelne Punkte, die hier zur besseren Orientierung angeführt werden. Siehe das *Testamentum / oder / Letzter Wille / So / Von Dem Hochwohlgebohrnen Herrn Herrn / Joseph Anton Freyherrn von Häkledt, Herrn / auf Häkledt, Aicha vorn Wald, und Klebstain / errichtet worden, den 28. Nov[ember] a[nn]o 1799*, in: OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Stadt- und Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 459, Akt Nr. 1327 (*Hackledt, Johann Nepomuk Freiherr von*), hier Todesfall Joseph Anton: Testament des Joseph Anton [1]-[9].

⁴² Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

⁴³ Siehe die Biographie des Leopold Ludwig Karl von Hackledt (B1.X.1.).

⁴⁴ Siehe die Biographie der Johanna Walburga, geb. Hackledt (B1.IX.19.).

⁴⁵ Siehe dazu die Biographie ihrer Mutter Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁴⁶ Siehe dazu die Biographie ihrer Mutter Maria Magdalena Josepha, geb. Hackledt (B1.VIII.16.).

⁴⁷ Siehe zur Familie der Freiherren von Mandl die Biographie des Franz Joseph Anton von Hackledt (B1.VIII.1.).

⁴⁸ Siehe zur Familie der Freiherren von Peckenzell die Biographie des auch als Erbe genannten Johann Nepomuk (B1.X.6.).

⁴⁹ Siehe die Besitzgeschichte von Schloß Hackledt (B2.I.5.).

⁵⁰ Siehe die Besitzgeschichten von Aicha vorm Wald (B2.I.1.) und Klebstein (B2.I.6.).

⁵¹ Siehe zur Familie der Freiherren von Vieregg auch die Besitzgeschichte von Klebstein (B2.I.6.).

| | | |
|--|---|-----|
| Seelenmessen für Joseph Anton von Hackledt und die Familie, zu halten in der Schloßkapelle durch den Kaplan Karl Reicher ⁵² | 150 fl. | 21° |
| Seelenmessen für Joseph Anton von Hackledt und die Familie, zu halten in den Gotteshäusern St. Marienkirchen und Eggerding | 100 fl. | 5° |
| Almosen für die Armen am Begräbnistag des Joseph Anton | 25 fl. | 3° |
| Ein Jahrtag für die freiherrliche Familie von Hackledt, jährlich zu halten in der Pfarrkirche St. Marienkirchen ⁵³ | das dafür nötige Kapital (ohne genauere Summe) | 4° |
| Max Freiherr von Meggenhofen, als Testamentsvollstrecker ⁵⁴ | goldene Uhr + 1000 fl. | 26° |
| Richter Johann Georg Weinmann, als Testamentsvollstrecker ⁵⁵ | Spesenersatz + 500 fl. | 27° |

⁵² Zu den Hackledt'schen Familienmessen in der Schloßkapelle siehe weiterführend Seddon, Denkmäler Hackledt 73-75.

⁵³ Zu diesem Hackledt'schen Jahrtag in der Pfarrkirche von St. Marienkirchen siehe weiterführend ebenda 76.

⁵⁴ Freiherr von Meggenhofen verfügte über Besitzrechte auf dem Landgut Teufenbach (siehe Besitzgeschichte B2.I.16.).

⁵⁵ Johann Georg Weinmann, *Iuris Utriusque Licentiat* († 1806), war als Nachfolger des Joseph Xaver Zeller seit 1780 Klostersrichter in Reichersberg. Siehe dazu Meindl, Catalogus 204: *Appendix Saecularium*, darin als *judices quondam Reichersberg*. Er erscheint auch in der Beglaubigung der Abschrift des bayerischen Freiherrenstandsdiploms von 1739.

C2.8. Übersicht zur Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II. von Hackledt († 1800)⁵⁶

Privat-Vermögen des Johann Karl Joseph II.⁵⁷

| | |
|--|-----------------------|
| Beim Tod des Erblassers waren 200 fl. Bargeld vorhanden, von denen 70 fl. für das Begräbnis ausgegeben wurden. Daher bleiben als Vermögen bei der Verlassenschaft: | 130 fl. |
| <i>Rustical Realitäten</i> , d.h. ursprünglich freiherrlich Daxberg'sche After- bzw. Beutellehen, bestehend aus Zehnten und anderen Stücken in St. Veit und Roßbach | 833 fl. 20 kr. |
| Im Testament des Joseph Anton Freiherrn von Hackledt zu Hackledt wurde dem Erblasser eine Summe vermacht, die aus der Verlassenschaft Joseph Antons erst zu erheben ist. ⁵⁸ | 500 fl. |
| Einrichtung und andere Gegenstände in den insgesamt 12 Zimmern des Sitzes Wimhub (<i>Haus Einrichtungen</i>) | 435 fl. 52 kr. |
| Wertgegenstände (<i>Silber - und Präziosen</i>) | 384 fl. 37 kr. 2 dn. |
| leinerne Gewebe | 70 fl. |
| Zinngeschirr | 162 fl. |
| Nutztiere und landwirtschaftliches Gerät in Stallungen und Scheunen von Wimhub (<i>Vieh und Baumanns Fahrnisse</i>) | 878 fl. 5 kr. |
| Getreide (Weizen und Korn, beides zusammen 24 Metzen) | 64 fl. |
| Summe des hinterlassenen Privat-Vermögens | 3457 fl. 54 kr. 2 dn. |

Schulden und Ansprüche auf das Privat-Vermögen⁵⁹

| | |
|--|-------------------|
| für die drei Schulen in St. Veit, Roßbach und Treubach haftet auf Wimhub ein landtäglich intabuliertes Kapital (seit dem Legat der Anna Maria Josepha von Hackledt ⁶⁰) | 166 fl. 40 kr. |
| Sebastian Reiss, Handelsmann zu Altheim erhält an landtäglich intabuliertem Kapital | 600 fl. |
| <i>zur Verlassenschaftsmasse des Freyherrn Johann von Hakledt zu Hakledt, ein unvorgemerkttes Capital per hievon ein zweijähriges Interesse mit 4 %</i> | 300 fl. 24 fl. |
| für die Witwe des zu Schärding verstorbenen Dr. Kickinger | 1000 fl. |
| für die Anleihe des Augustin Rindl, Propstrichters zu Ried | 1000 fl. |
| Summe der hinterlassenen Abzüge oder Passiven | 3090 fl. 40 kr. |

Nachlaßvermögen nach Abzug der Passiven⁶¹

| | |
|---|-----------------------|
| Summe des hinterlassenen Privat-Vermögens | 3457 fl. 54 kr. 2 dn. |
| Summe der hinterlassenen Abzüge und Schulden | 3090 fl. 40 kr. |
| verbleibt also als Summe des Nachlaßvermögens | 367 fl. 14 kr. 2 dn. |

⁵⁶ Siehe die Biographie des Johann Karl Joseph II. von Hackledt (B1.IX.14.).

⁵⁷ Auflistung der Beträge nach OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr, 1800: Ausweiß uiber die Verlassenschaft* beim OÖ. Landrecht [1] sowie Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [1] und ebenda, [10].

⁵⁸ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament des Joseph Anton" (C2.7.).

⁵⁹ Auflistung der Beträge nach OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr, 1800: Ausweiß uiber die Verlassenschaft* beim OÖ. Landrecht [2]. sowie Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [10].

⁶⁰ Siehe dazu im Abschnitt "Übersichten: Übersicht zum Testament der Anna Maria Josepha" (C2.6.).

⁶¹ Siehe dazu die Auflistung in OÖLA, Gerichtsarchive, Landesgerichtsarchiv, Landrecht, Verlassenschaften: Schachtel 99, Akt Nr. 293 (*Hackelödt, Johann Karl Freyherr, 1800: Inventar der Verlassenschaft des Johann Karl Joseph II., [11].*

C2.9. Liste der Pfarrer von St.Marienkirchen bis 1847

1581 Schaffung der eigenständigen Pfarre St. Marienkirchen des Bistums Passau⁶²

| | | |
|--------------------------------------|--|----------|
| Ludwig Tobler ⁶³ | 1581-1595 Conductor | († 1595) |
| Johann Stadler | 1595-1598 investierter Pfarrer | |
| Daniel Hold ⁶⁴ | 1598 Pfarrer (abgesetzt, Pfarre vakant bis 1605) | |
| Theodor Schreck | 1605-1641 Pfarrer | († 1641) |
| N.N. Schleissinger | 1641-1647 Pfarrer | († 1647) |
| Jakob Pum ⁶⁵ | 1647-1672 Pfarrer | († 1672) |
| Johann Georg Ruttinger ⁶⁶ | 1672-1686 Pfarrer | († 1686) |
| Georg Anthaler ⁶⁷ | 1686-1694 Pfarrer | († 1694) |
| Salomon Faizhofer | 1694-1729 Pfarrer | († 1729) |
| Josef Georg Mayer | 1729-1744 Pfarrvikar ⁶⁸ | († 1744) |
| Matthias Kilian Sapper | 1745-1784 Pfarrer | († 1784) |
| Andreas Hohegger | 1784-1786 Pfarrvikar | († 1793) |

1786 St. Marienkirchen wird k.k. landesfürstliche Patronatspfarre im Bistum Linz⁶⁹

| | | |
|------------------------------|-------------------|----------|
| Franz Pampauer | 1786-1789 Pfarrer | |
| Josef Ägid Stockmann | 1789-1818 Pfarrer | († 1818) |
| Paul Selner ⁷⁰ | 1818-1826 Pfarrer | († 1862) |
| Gottlieb Hackl ⁷¹ | 1826-1838 Pfarrer | († 1845) |
| Leopold Bruckner | 1839-1847 Pfarrer | († 1847) |

⁶² Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

⁶³ Name erscheint auch in der Schreibweise *Dobler*.

⁶⁴ Name erscheint auch in der Schreibweise *Höldt*.

⁶⁵ Name erscheint auch in der Schreibweise *Pumm*.

⁶⁶ Name erscheint auch in der Schreibweise *Kutnigg*.

⁶⁷ Name erscheint auch in der Schreibweise *Unthaler*.

⁶⁸ Unter den Hilfspriestern dieses Pfarrers war Johann Baptist Bogner, der 1740-1746 als Kaplan von St. Marienkirchen und als Schloßgeistlicher in Hackledt wirkte. In der Liste im Pfarramt St. Marienkirchen erscheint sein Vorname als *Matthias*.

⁶⁹ Siehe dazu das Kapitel "Das Verhältnis zwischen Grundherrschaft und Ortskirche" (A.7.6.).

⁷⁰ Pfarrer von St.Marienkirchen und gleichzeitig Dechant von Schärding.

⁷¹ Pfarrer von St.Marienkirchen und gleichzeitig Dechant von Schärding.

C3. EDITION AUSGEWÄHLTER QUELLEN

C3.1. Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 12. Oktober 1377

Wir Albrecht von gotes genaden. Bischof ze Pazzaw. bechennen vnd tün kunt, Wannnd vnser lieber in got. Vreich Chuchenmeistêr. die zeit pfarrêr ze sand Florian beÿ Schârding in vnserm Bistume, die erbern laÿte, Chunraten Hâchelöder, Chunraten von Gukkenperg. zu denselben zeiten zechmaister der Chirichen dacz sand Mareinchirichen. die ein tochter vnd zü chirichen ist. derselben Pfarrchirichen ze sand florian vnd arm vnd reich gemainchleich der pfarrlaÿt do selbs vnd all ir nachkomen iczunt vnd hinfür ewichleich. ledig vnd los lazzen vnd gesagt hat dreyer pfunt wiener pfenning. die si enher ze steÿr dreyer wochen Messe. datz der vorgeanten sand Mareinchirichen. einem iegleichen pfarrer doselbs iarch leich geraicht habent. do wider Si. im vnd allen seinen nachkomen. zu der egenanten sand Mareinchirichen redleich geaigent gemacht vnd ledichleich zü rechter fürzucht geben habent, ir halbe Hueb, die si heten ze Niderhaim, mit aller ir zügehörung, die in ir zechamt vor her gehört hat, in aller weis vnd mazze, so die brief laÿtent vnd sagent. die si gen einander zü baiderseit darüber geben habent, die wir auch haben gehört vnd gesehen. vnd wannnd dieselb Hanndlung baiden tailen zü nütz vnd zü früme ordenleich vnd redlichen beschehen ist, haben wir durch vleizziger pet willen jetweders tails. die egenanten Hanndlung mit allen pünden. stukchen vnd artikeln, die in den briefen. die darüber geben sind: so vor berürt ist, sind begriffen, beuestt. vnd bestätt vnd beuestten vnd bestaten die auch wizzentleich mit dem brief von vnser Ambts vnd gewalts wegen bischofleicher wirdicheit. vnd wir wellen vnd gepieten auch vestichleich, das es also ewichlich vnuerrukcht beleibe an alles geuerde. Vnd des zü pesserr sicherheit vnd ewigem vrkunde geben wir den brief besigelten mit vnserm angehangem insigel. Der geben ist ze Pazzaw an sand Maximiliain tag, Nach Christi gepürde. drewtzeihen Hundert iar vnd in dem siben vnd Sibentzigistem iare.

Das zerbrochene Siegel von ungebleichtem Wachs zeigt unten in einem Schild das springende Einhorn.

Kopie der Urkunde aus OÖUB 9, S. 334-335 (Nr. 262).

Original im HStAM, Passau-Domkapitel 708 (Altsignatur: GU Schärding 256).

C3.2. Schenkung der Pfarrleute von St. Marienkirchen, 13. Oktober 1377

*Ich Chunrat Hächelöder vnd ich Chunrat von Gukkenperig ze den zeiten zechmaister der Pfarr. datz sand Marein chirichen. dew da gehort zu der Pfarr chirichen ze sand Flörian. bei Schârding. vnd wir Reich vnd Arm. gemainleich. di Pfarrläüt do selbs veriehen vnd tun chund offenleich mit dem brief. wann wir maingew Jar. aus dem zechambt dacz der selben sand Marein chirichen. einem yeglichem Pfarrer. do selbs. drew pfunnt wiener pfennyng. geben haben ze stewer vnd pezzrung. dreyer wochen. Mêzz. Nu ist emoln. albeg von des wegen. daz ein Pfarrer ze sand Marein chirichen. nicht stât behausung da bej hêt. grozz beswörung vnd irsal. gewesen baidenthalben. ains tails. dem Pfarrer daz er anderswo müst einen gemach. besten. vmb Hofczins vnd verr gie. an dem andern tail vns zechläüten vnd den Pfarrläüten. daz wir in nicht nahent westen ze besüchen. von sicher Laüt notdurft. Gotz dienstes vnd anderr Christenleiher handlung. daz bedachten vnd erchannten wir vnd haben nach des edln ersamen vnsers lieben Herren. Hern *Vlreichs des Chamerawer. di zeit Pfleger ze Schârding, Chunratz vnd Petern der Rossipen, Hermans von Holtz* Rat vnd anderr erber läüt weisung. durch fuderung guter ding vnser halbew Hüb. di wir heten ze *Niderhaym. di vns in daz zechambt. Her Vlreich. dem Got genad. weilent Pfarrer ze sand Florian.* schuef. mit allen den ern. rechten vnd nützen. gewêr aller irr zügehörung einem yeglichem Pfarrer ze sand Flörian bej Schârding zu der stift redleich. geaigent. gemacht. vnd Lêdichleich in fürtzicht geben. Also daz ein yetweder Pfarrer. oder Vicary ze sand Mareinchirichen den ein Pfarrer von sand Florian dar setzset oder geit. auf der selben halben Hüb wêsenleich wonung haben. er vnd sein anwalten haüsleich do sitzzen. Jnn haben vnd niezzen mügen nach irr fugsamhait an irrung. freileich. an all voderung. als ander des Gotzhauss gut . . Dawider hat der ersam vnser lieber Herr Her *Vlreich der Chuchenmaister nützem allen Pfarrer datz sand Florian bej Schârding.* mit dês edln Hochwirdigen fürsten vnsers genädigen Herren *Bischof Albrechtz ze Pazzaw,* in dês Bistumb di vor-*

genannt Chirichen ligt, dar czu mit des ersamen Herren Hern *Vlreichs des Freittleins Pfarrer ze sand Giligen bej Pazzaw*, der der selben vorgenannter Chirichen aller irr zugehörung Lehen Herr ist. bestätigung willen vnd gunst, vns vnd all vnser nachkömen. der obgenannten dreyer pfunnt gült yetzund vnd hinfür ewichleich ledig vnd berubtleich los gesagt, In der mainvng, daz der vorgenannt vnser genädiger Herr der Bischof, der Pfarrer ze sand Giligen bej Pazzaw noch der egenannt vnser Pfarrer ze sand fflorian hintz vns den zechläuten vnd Pfarrläuten vmb die egenannten drew pfunnt wiener pfennyng gült. ze geleiher weis wir hintz der egenannten halben hûb. aller irr zugehörung. baidenthalben gein ein ander vnser nachkömen noch ander niemant von vnsern wegen dhain ansprach vnd voderung nymmer mer haben vnd nicht gewinnen schüllen weder mit recht noch an recht Geistleich noch weltleich. Aber sunder ist geredt vnd in fürtzicht getaidingt. daz der vorgenannt Pfarrer ze sand Florian. sein Vicarj oder ir gesellen. wellent vnd all ir nach komen schüllen. ewichleich Jârleich. all wochen drey Mezz ze sand Marein chirichen haben. ausrichten oder verwesen vnuerczogenleich. in der mazz, Lobsamchait vnd den rechten. alls vor her mit alter chömen vnd volpracht ist getrewlich an alle saumnüzz vngeuârleich. Mit vrckund des briefs, den wir dem vorgenannten pfarrer ze sand fflorian vnd allen seinen nachkömen. dar über geben haben mit des egenanten Hern *Vlreichs des Chamerawers vnd mit Jannsen dês Hunthoch, di zeit Purkgraf ze dem Newnhaus gêgen Schârding über* anhangunden Insigeln besigelten, di wir darvmb vleizzig gepeten haben in vnd iren eriben an schaden vnd verpinden vns darunder mit vnsern trewn für vns vnd vnser nach komen allêz daz stât ze haben vnd ze volfüren daz an dem brief geschriben stet. Der brief ist (geben) an sand Cholmanstag. Nach Christi gepurd drewtzehen hundert Jar vnd in dem Siben vnd Sibenczkistem Jar.

Zwei Schild- und Helmsiegel *. 1. von grünem Wachs. In Schild und auf Helm ein Eberrumpf. „† S. Vlrici Chameraverii.“ 2. von ungebleichtem Wachs. In Schild und auf Helm ein schreitender Hund nach links. „† S. Hans Hunt“

Kopie der Urkunde aus OÖUB 9, S. 336-338 (Nr. 263).

Original im HStAM, Passau-Domkapitel 709 (Altsignatur: GU Schärding 257).

C3.3. Adels- und Wappenbrief aus dem Jahr 1533

Der Wortlaut dieses Dokumentes ist in drei amtlichen Abschriften erhalten.⁷² Diese unterscheiden sich in der Formulierung geringfügig, im Hinblick auf die Orthographie jedoch grundlegend. Der untenstehende Text ist eine Widergabe der Abschrift im ÖSTA; inhaltliche Abweichungen von den beiden anderen Abschriften sind in Anmerkungen ausgewiesen.

Wir Ferdinand von Gottes Gnaden Römischer König, zu allen Zeiten Mehrer des Reichs, in Germanien, zu Hungarn, Böhaim, Dalmatien, Croatien, und Slavonien König, Infant in Hispanien, Erzherzog zu Österreich, Herzog zu Burgund, zu Braband, zu Steuer, zu Kärnthen, zu Crain & Marggraf zu Mähren zu Lizelburg, in Ober, und Nider=Schlesien, zu Württemberg, und Erzherzog, Fürst zu Schwaben, gefürster Graf zu Habsburg, zu Tyroll, zu Pfierd, zu Khiburg, und zu Görz & Landgraf in Elsass, Marggraf des heil[igen] Röm[i]s[chen] Reichs zu Burgau, Ober und Nider=Lausnitz, Herr auf der Windischen Markh zu Bortenau, und zu Solinis &: Bekennen öffentlich mit diesem Brief, und thun kund allermäniglichen wiewohl Wir aus Römisch Königlicher Würde, aller und jeder Unser und des heiligen Reichs Unterthanen, und Getreuen Ehrenstand, und Bestes zu befördern, und zu betrachten genaigt, so ist doch Unser Gemüth billig insonderheit mehr genaigt gegen denen, so mit Schükklichkeit, adelichen guten Sitten, Tugend und Vernunft begabt, eines ehrbahren Herkomen, und Weesen erkant, auch gegen Uns, dem heil[igen] Reich, und andern Unseren Königreichen und Landen in getreuer Dienstbarkeit für andre redlich erzaig[en] halten, und beweisen, in noch höheren Stand, und Ehren zu erheben und mit Unser sonderen königlichen Gnad, und Freuheiten zu begaben, und zu versehen. Wann Wir nun gütlich angesehen, und betracht haben solche Ehrbarkeit, adeliche gute Sitten, Tugend und Vernunft, damit Uns unser lieber getreuer Bernhard Hacklöder berühmt ist, auch die getreu=gut=willig=redlichen Dienste, so er Uns, dem heil[igen] Reich,⁷³ und unseren Haus Österreich bishero gethan hat, und hiefür in künftige Zeit wohl thun soll, und mag, und darum mit wohlbedachtem Muth, guten zeitlichen Rath, und rechtem Wissen demselben⁷⁴ Bernhard Hacklöder diese besondere Gnad und Freyheit gegeben, und gethan, und ihne, und seine ehliche[n] Leibs=Erben, und derselben Erbens=Erben für und für in ewige Zeit in den Stand, und Grad des Adels erhebt, gesetzt, gewürdiget, edlgemacht, und der Schaargesellschaft, und Gemainschaft, Unser, und des heil[igen] Reichs, auch anderer Unser Königreichen, Fürstenthüm[m]ern, und Lande rechtgebohrn, Edlen, Rittermessigen, und Lehensgenoß Leuthen zugegleicht, und zugefügt, und zu einem sondern Wahrzeichen, Glauben und Gedächtnuß solches seines Adelstandes Ihme sein erblich Wappen, und Kleinod, mit dem er hievor auch begabt worden, und mit Namen seynd: ein gelber oder goldfarber Schild, darinen auf einem dreiecketen schwarzen Grund, auf seinen zweyen hintern aufrecht stehend, ein schwarzer Beer, mit ausgeschlagner Zungen; und in seinen vordern zweyen Tazen für sich haltend ein Häkel; auf dem Schild ein Helm, mit gelber oder Goldfarber, und schwarzer Helmdecken gezieret; darauf ein schwarzer Beer ohne die hintern Füß, sonst allermaß mit dem Häkel, und ausgeschlagner Zungen erscheinend, wie der im Schild geziert, und gebessert, und nemlichen nun hiefür auf den Helm ein goldene königliche Kron zu haben,⁷⁵ und zu führen gegeben, und vergonnt, wie dann solch Wappen

⁷² Siehe dazu ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Abschrift des Diploms von 1533, [1]-[4]. --- HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 113r-115r: *Adls vnd wappen Briefe Bernhard Hackheled von König Ferdinand erworben*. --- HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmannsfreiheiten), fol. 25r-28v: *Diploma Vermög dessen Bernhard Häckeleder von Ferdinand 1.mo Römischer König in Ritter- und Adlstand erhebt worden ddo. 14.ten 9bris 1533*.

⁷³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Abschrift des Diploms von 1533, [1].

⁷⁴ In der Abschrift dieses Diploms aus HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 lautet diese Stelle verkürzt: *darum mit wohlbedachten Mueth, demselben [...]*.

⁷⁵ In der Abschrift dieses Diploms aus HStAM, Staatsverwaltung 3572 steht: *den helm ein königliche Kron Zu haben [...]*.

in mitten diß Unsers gegenwärtigen Briefs gemahlet, und mit Farben eigentlichen ausgestrichen seyn. Erheben, würdigen, und setzen Ihme in den Stand deß Adels, edlmachen, gleichen, und fügen Ihne, und seine ehelichen LeibsErben zu der Schaar der Edlen, Rittermässigen, und Lehensgenoß Leuthen, zieren, und bessern Ihme seyn Wappen mit Kron, wie obsteht, und geben und vergönnen Ihme hiefür eine goldene königliche⁷⁶ Kron zu haben, und zu führen: alles von Römischer, Königlicher Macht, Vollkommenheit, wissentlich in Kraft diß Briefs; und mainen, setzen, und wollen, daß nun fürbas hin der genant Bernhard Hacklöder und seine eheliche[n] Leibserben, und derselben Erbens=Erben für und für ewiglich rechtgebohrn, Edl und Rittermässig Leuth seyn: von mäniglich also genannt, geschrieben, geachtet, und gehalten werden, auch all und jegliche Gnad, Freyheit, Privilegia,⁷⁷ Ehre, Würde, Vortheil, Gewohnheit, Recht= und Gerechtigkeit, in geistlich= und weltlichen Ständen und Sachen; mit Lehen zu halten, zu tragen, zu empfa[ng]hen, und aufzunehmen, Lehengericht, und Recht zu besitzen, Urth[ei]l zu sprechen, und andere haben. Dem allerwürdig empfänglich, und darzu schücklich, tauglich, und gut seyn: auch die obbeschriben Wappen, und Kleinod, samt Besserung der Kron haben, führen, und sich der in allen, und jeglichen, ehrlichen und redlichen Sachen, und Geschäften, zu Schimpf, und Ernst, im Streiten, Kämpfen, Gestürm,⁷⁸ Gefächten, Pan[n]iren, Gezelten aufschlagen; Insign, Petschaften, Kleinoden, Begräbnüssen, und sonst an all andern Enden, nach ihren Nothdürften, Willen, und Wohlgefallen gebrauchen, und genießen sollen, und mögen; als andere Unsers Reichs Rechtgebohrne Edle, Rittermessig, und Wappensgenoß Leuthe von allermäniglich unverhindert. Und gebietten darauf allen und jeden Churfürsten, Fürsten, geistlich und weltlich, Prelaten, Grafen und Freyen Herrn, Rittern Knechten, Hauptleuthen, Land=Marschallen, Vizdomen, Vogten, Pflegern, Verwesern, Kundigen der Wappen, Ehrnholden, Persevanten, Schuldheissen, Burgermaistern, Kastnern, Rathen, Bürgern, Gemainden, und sonst all andern, Unsern, und des römischen Reichs, auch andern Unserer Königreiche, Fürstenthümern, und Land=⁷⁹ Unterthannen und Getreuen; in was Würden, Stand oder Wesens die seyn, ernstlichen, und festiglich mit diesen Brief, und wollen, daß Sie den vorgenannten Bernhard Hacklöder, all sein eheliche LeibsErben, und derselben Erbens=Erben für und für in ewiger Zeit an diesen Unsern königlichen Gnaden, Freyheiten, Privilegien, Ehren, Würden, Vortheillen, Rechten, und Gewohnheiten, auch Besserung der Kron nicht irren, noch hindern, sondern Sie der also, wie obsteht, geruhiglich geniessen, gebrauchen, und gänzlich dabey bleiben lassen, und hiewider nicht thun, noch jemand zu thun gestatten in kein Weis, als lieb einem jeglichen sey, Unser, und des Reichs schwäre Ungnad, und darzu ein Poen: nemlich fünfzig Mark löthiges Gold zu vermeiden; die ein jeder, so oft er freventlich hiewider thätte, Uns halb in Unser, und des Reichs Cammer, und den andern halben Theill obgenannten Bernhard Häcklöder, und seinen ehelichen LeibsErben vorgemeldet unnachlässlich zu bezahlen, verfallen seyn solle: doch anderen, die vielleicht den obbegrifnen Wappen, und Kleinodien gleich führten, an ihren Wappen, und Gerechtigkeiten ohn vorgriffen, und Schaden. Mit Urkund diß Briefs besigt mit Unserm anhangend königlichen Insignl, der gegeben ist in Unserer Stadt Wienn den vierzehenten Tag des Monaths Novembris nach Christi Geburt, tausend, fünfhundert drey, und dreysigsten; Unsrer Reiche des römischen im dritten, Hungarischen im Siebenden, und des Bömischen im achten Jahr.⁸⁰

Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Adels- und Wappenbriefes 1533" (A.6.2).

⁷⁶ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Abschrift des Diploms von 1533, [2].

⁷⁷ In der Abschrift dieses Diploms aus HStAM, Staatsverwaltung 3572 lautet diese Stelle: *Rittermessig Leuth sein, Vnnd Von mäniglich also genandt geschriben geacht Vnd gehalten werden auch alle yndtliche gnadt freyheit Vnnd privilegia [...]*.

⁷⁸ In der Abschrift dieses Diploms aus HStAM, Staatsverwaltung 3572 steht *gestechen* anstelle von *Gestürm*.

⁷⁹ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Adelsakt Hakled 1787 (R): Abschrift des Diploms von 1533, [3].

⁸⁰ Ebenda [4].

C3.4. Bestätigung der Nobilitierung in Bayern aus dem Jahr 1534

Der Wortlaut dieses Dokumentes ist in zwei amtlichen Abschriften erhalten.⁸¹ Diese unterscheiden sich in der Formulierung nicht, im Hinblick auf die Orthographie jedoch grundlegend. Der untenstehende Text ist eine Widergabe der Abschrift im Bestand Kurbayern Geheimes Landesarchiv, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten der Altbaierischen Landschaft.

Von Gottes Gnaden Wir Wilhelm, und Wir Ludwig Gebrüedern, Pfalzgrafen bey Rhein, Herzogen in obern und Nidern Bayrn & bekennen hiemit offe[ne]m Briefe, als der allerdurchlauchtigist Großmächtig Fürst und Herr, Herr Ferdinand Römischer, zu Hungarn und Behaim & König, Infant in Hispanien, Erzherzog zu Österreich & Unser Gnädigster Lieber Herr und Vötter, seiner Königlichen Majestät Diener, Unnsern Lannde Sassen und Lieben Getreuen Bernharden Hackleder zu Häckhlöd, um seiner unterthänigen getreuen Dienste, und ander seiner Redlichkeit, un Schicklichkeit willen, gnädiglich begnadet, und Ihne aus Römischer königlicher macht und Vollkommenheit in den Stand und Grad deß Adls gesetzt, erhebt, auch Ihme und seinen Ehelichen Leibserben, und derselben Erbens Erben, zu einem beständigen anzaigen, ihr hergebracht Wappen mit einer Goldenen Königlichen Cron, inhalt ihrer Königlichen Majestät Begnadung und Freyheit=Brief gebessert, hat uns obgedachter Bernhard Häckhlöder unterthäniglich angeruffen⁸² und gebetten, Ihne, seine Erben, und Nachkommen in unsern Fürstenthum, bey solcher königlicher begnadung und Erhebung gnädiglichen Handzuhaben und zu schützen, welche wir zu vor Hochgedachter Römischen Königlichen Majestät zu dienstlichen, und Vetterlichen gefallen, auch Unserm Lanndsassen dem Häckhleder und seinen Erben zu Gnaden urbietig und willig, dann wie ohne das alle diese, so sich in redlichen ehrbaren Sachen üeben, und gebrauchen lassen, zufürder[n], und im Gnädigen Befelch zu haben genaigt seyn. Gebieten darauf allen und jeden Unsern Hauptleuthen Vizdomen, Pflegern, Richtern, Castnern, und in Gemainde, allen andren unsern Landsassen, amtleuthen und Unterthanen, daß Ihr mehrgemeldten Bernharden Häckhlöder, alle seine eheliche Leibs Erben, und derselben Erbens Erben, nun hinfüran bey vorangezaigten Königlichen Begnadung und Erhebung, gestracks⁸³ bleiben lasset, sie von Unsern wegen dabey schüzet und handhabet, dawider nit thuet, noch jemand's anderen zuthun gestattet, bey Vermeydung unser schweren Straff und Ungnad, daß wollen wir uns zu Euch allen, und euer jeden Insonderheit gänzlich und ernstlich verlassen. Daß zu Urkund haben wir diesen Brief mit unsern anhengenden Secret Insigl besiglet. Geben zu Ingolstadt den Sibenden Tag daß Monnaths Decembris, nach Christi unsres Lieben Herrn Geburt fünfzehn hundert, und im Vier und dreyszigsten Jahre.⁸⁴

Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung der Nobilitierung in Bayern 1534" (A.6.3.).

⁸¹ Siehe dazu HStAM, Staatsverwaltung 3572, fol. 115r-115v: *Herzog Wilhelm vnd Herzog ludwig app[ro]biern d[en] Hackherled Königlichen gnad brief, d[e]n man sy derbey bleiben lassen.* --- HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470 (Altsignatur: Altbayerische Landschaft, Verzeichnis der Edelmansfreiheiten), fol. 23r-24v: *Herzog Wilhelm und Herzog Ludwig haben den 7. ten Xbris 1534. den Bernhard Häckleder in den Landen zu Bayrn für Ritter- und adlmessig ausgeschribn.*

⁸² HStAM, Kurbayern Geheimes Landesarchiv 1470, fol. 23r-24v: Abschrift des Diploms von 1534, hier 23r.

⁸³ Ebenda 23v.

⁸⁴ Ebenda 24r.

C3.5. Freiherrenstandsdiplom für Bayern aus dem Jahr 1739

Von Gottes Gnaden Wir Carl Albrecht, in Ober, und Nider Bayrn auch der obern Pfalz Herzog, Pfalz Graf bey Rhein, des Heil[igen] Röm[ischen] Reichs Erz=Truchsess, und Churfürst, Land Graf zu Leichtenberg. Bekennen für Uns, und Unsere Nachkommen Unser Churfürstenthum, und Landen öffentlich mit diesem Brief, thun auch Kund allermänniglich; wiewohlen wir aus der Höche, und Würdigkeit, darin uns der Allerhöchste nach seinem göttlichen Willen gesetzt, und verordnet hat, auch aus angebohrner Güte, und Mildigkeit gnädigst genügt seyn, all= und jeder Unserer getreien Ständen, Bedienten und Vasallen, und Unterthannen Ehre, und Aufnehmen, Nutz, und Bestes zu befördern; so ist doch unser Gemüth je billiger mehrers geneigt, und begierlicher gewogen, diejenigen, so von adelicher Geburth herkommen, sich rühmlicher Sitten bewerben, auch Uns, und Unserem Chur=Hause in stetter Devotion⁸⁵ und gehorsamster Dienstfertigkeit sich anhängig bezeigt, mit Unseren besonderen Gnaden zu begaben, und fürzusehen, sie auch noch in mehrere, und höhere Würde, und Stand zu erheben, und zu würdigen. Wann Wir dann enhero gnädiglich angesehen, betrachtet, und wahrgenommen das uralt adeliche Herkom[m]en unserer Landsassen, Johann Nepomuc Joseph Innocenz Antoni Von, und zu Häckledt auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof; dan Joseph Antoni Christoph, Jacoben von, und zu Hackledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, beeder Gebrüder, noch zumahlen ledigen Stands, sohin weiters deren Vorältern, Unserem Durchleichtigsten Chur=Hause in vorigen Zeiten geleistete, getreue, annehmliche Civil, und Kriegs=Dienste; auch daß solches Geschlecht von Häckledt vermög in authentica forma producierten, mit Beylagen bestätigten Stammen=Baumb, und zwar Bernhard Häckledter ratione seiner besessenen rühmlichen Eigenschaften bereits den 7ten⁸⁶ December: anno 1534. von unserem Durchleichtigsten Vorfahren, und Herrn Vettern, Wilhelmb, und Ludwigen Herzogen in Bayrn, beeden Gebrüdern Hochseel[igen] Angedenkens, L[ieb]den, L[ieb]den, für adelich⁸⁷ erklärt worden; daß Wir solchemnach aus ob angeführten und mehr andern, Unser Churfürstliches Gemüth bewegenden Ursachen obbenamste zwey Häckledische Gebrüder, vornehmlich, da Sie auch gehorsamst sich erbothen, all jeniges, was Wir Jhnen in Unseren Diensten zu befehlen, oder anzuvertrauen, g[ne]digst geneigt seyn werden, ihrem besten Vermögen nach mit aller Treue zu vollziehen, und auszurichten; die besondere Gnad gethan, und sie, nicht weniger ihre künftige[n] eheliche[n] Leibes=Erben, Mann= und Weiblichen Geschlechts, in absteigender Lini[e], für, und für, zu allen Zeiten, und ermeltem adelichen Stande, in die Ehr, und Würde, Unserer, und Unser Churfürstenthum, und Landen Freyherrn, und Freyinen gesetzt, erhoben, und nicht weniger selbe der Schaar= Gesöll= und Gemainschaft anderer Unserer Churfürstenthum, und Landen rechtgebohrnen Freyherrn, und Freyinnen beygefügt, und verglichen haben, also und dergestaltten; als ob solch Freyherrlicher Stand, Nammen, und Titl von vier Ahnen Vätter= und Mütterlicher Seite ihnen angebohren wäre: Darzu Denenselben auch den Titl, sich Freyherrn, und Freyinen zu nennen, und zu schreiben zugelassen, und erlaubt; Inmassen derenthalben bey allen Unseren⁸⁸ Canzleyen, durch dahin ausgestellte besondere Decreta das behörige allbereit verordnet, und publiciert worden ist. Und zu mehrerer Bezeig= und Gedächtniß Unserer Churfürstlichen Gnade haben Wir ihnen Johan Nepomuc, Joseph, Innocenz Antoni, und Joseph Antoni, Christoph, Jacoben Von, und zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, Gebrüdern, auch denen künftigen ehelichen Leibs=Erben, und Derselben Erbens Erben in Ewigkeit hernach beschribenes Wappen, und Kleinod, wie sie dieses von ihren Vorältern ererbt, und bishero geführt haben,

⁸⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [1].

⁸⁶ In der im ÖSTA vorhandenen Abschrift des Diploms ist *ten* hochgestellt.

⁸⁷ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [2].

⁸⁸ Ebenda [3].

hinfüran zu führen, und zu gebrauchen erlaubt, und bewilliget; daß mit Nam[m]en seyn solle: ein ganz gelb, und goldfarber Schild, darinnen auf einen grünen Bihel, oder Berglein ein schwarzer aufrechts stehender Beer, ein Häckel an seiner Farb in demen zwey forderen Brazen gerad über sich haltend; ob dem Schild ein frey ofner adelicher Thurniers=Helm, zu beyden Seitten mit einer schwarz= und gelb, oder goldfarb zierlich herab hangenden Helmdeke, und oben mit einer gelb, oder goldfarben königlichen Cron gezieret: darauf der zuvor im Schild beschribene; nunmehr aber ohne Bergl, oder Bühel, und nur der obere Theil des Beers mit dem Häckel erscheinenn thut; als⁸⁹ dann solch Adelich, und Freyherliches Wappen, und Kleinod in Mitte[n] disß Briefs gemahlt, und mit Farben eigentlicher ausgeworfen ist.

*Freyherrlich= Häckledisches
Wappen.⁹⁰*

Ordnen, setzen, und würdigen daher mehr ernan[n]te beede Gebrüder Von und zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, deren eheliche Leibs=Erben beyderley Geschlechts in den Stand, Ehre, und Würde Unserer Churfürstenthume, und Lande rechtgebohrnen Freyherrn, und Freyinen, vergleichen, und gesölln sie zu derselben Schaar, Gemain, und Gesöllschaft: ertheillen, und geben Jhnen samt, und sonders zu den vorhin habenden Ehren=Titl, und Namen, sich Freyherrn, und Freyinen hinforth zu aller Zeit gegen Uns, und Unsere Nachkom[m]en, und sonsten mäniglich, was Würden, Standt, oder Wesens die seyn, zu nennen, und zu schreiben; alles aus Chur=Landesfürstlicher Macht, wiss[en], und wohlbedächtlich hirmi⁹¹ und in Kraft diß Briefs; meinen, setzen, und wollen auch, daß widerholte zwey von, und zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, Johann Nepomuc, Joseph, Innocenz Antoni, und Joseph Antoni Christoph Jacob, deren eheliche Leibs=Erben: Mann, und Weiblichen Geschlechts, ihres Nam[m]ens, und Stamms, mit Schild= und Helm von Geburth, in absteigender Lini[e], für, und für in all künftigen Zeiten Unserer, auch Unser Churfürstenthum, und Landen Freyherrn, und Freyinnen seyn; sich also nennen, schreiben, auch von Uns, Unseren Nachkom[m]en, und sonsten mäniglich dafür geachtet, geehrt, erkennet, und geschriben werden. Dazu auch all, und jede Gnaden, Ehren, Würden, Vorthail, Praeeminenzien, Fürstand, Recht, und Gerechtigkeiten, in Versamlungen, Ritterspielen, mit Beneficien auf Hoch= und anderen Stiftern, Geistlich, und Weltliche Lehen, und Ämbter zu empfangen, und zu tragen; auch sonsten all andere Sachen haben, deren theilhaftig, und empfänglich seyn; sich auch dessen allen hierinnen gebrauchen, geniessen sollen, und mögen: gleich sich andere Unsere, und Unser Churfürstenthum, und Landen allt gebohrne Freyherrn, und Freyinen von Rechts, und Gewohnheit wegen, feyren⁹², geniessen, und gebrauchen, und solches allemäniglich ungehindert. Doch solle diese Freyherrn Stands=Erhebung⁹³ Unserem Churfürstenthum, und Landen, dem Heil[igen] Römischen Reich, auch Unserem Churhaus an Landesfürstlicher Podmässigkeit, Steuern, und dergleichen Rechten, und Gerechtigkeiten ohnfürgreiflich, und unschädlich seyn. Verwilligen ferners gnädigst, daß viellgedachte zwey von und zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, Gebrüder, auch alle deren eheliche Leibs=Erben, und derselben Erbens=Erben und all Unseren Canzleyen allbereith verordneter Massen der Titl das Praedicat und Ehrenworth wie gegen allen Freyherrn: Edl geschrieben, und zugeschrieben werden, und folgen solle. Gebiethen demnach all, und jeden Unseren Hof=Raths=Praesidenten, Stadthalltern,

⁸⁹ Ebenda [4].

⁹⁰ In der Abschrift des Diploms steht an Stelle ebenfalls nur Text, zur Gestalt des freiherrlichen Wappens von Hackledt siehe weiterführend das Kapitel "Die Geschichte und Entwicklung des Wappens" (A.6.8.).

⁹¹ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [5].

⁹² Sic, diese Stelle des Diploms soll wohl [er]freyen = (er)freuen bedeuten.

⁹³ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [6].

Vicedomen, Hauptleuthen, Landrichtern, Pflegern, Castnern, und all anderen Unsern untergebenen Bürgern, und Untethanen mit diesem Brief, und wollen gnädigst, daß Sie übersagte viellgedachte⁹⁴ zway von und zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, Gebrüder, auch all deren eheliche Leibs=Erben, und deren Erbens Erben, Mann= und Weiblichen Geschlechts, wie hinfüran, ewiglich, in all= und jeglichen redlichen Versamlungen, Ritterspiellen, und niedern Ämtern, Geist= und Weltlichen, auch sonsten an allen Orthen, und Städten für Unsere und Unsers Churfürstenthums, auch Landen rechtgebohrne Freyherrn und Freyinen annehmen, ehren, und erkennen: sohin ferners, aller und jeder Gnaden, Freyheiten, Ehren⁹⁵ und Würden, Vortheil, Recht, und Gerechtigkeiten, deren sich andere, als gebohrne Freyherrn, und Freyinen in Unsern Churfürstenthum, und Landen von Alters wegen gebrauchen, und furohin des Lands Gewohnheit nach bedienen mögen, ruhelichst führen, und gebrauchen lassen, selbe daran keineswegs hindern, noch ühren, sondern seye bey deme allen, wie hirvor mit mehreren angeführt, und vorgetragen ist, von Unsertwegen festiglich handhaben, schützen, und schürmen, und dabey verbleiben lassen, darwider keineswegs thun, noch jemand anderen dergegen zu thun gestatten, in keiner Weise, noch Wege, als lieb jedem ist, Unsere schwere Ungnad, und Straf zu meiden. Setzen auch noch darzue, eine Pönn, nemlich zehen Mark ledigen Golds, die ein jeder, so darwider fräventlich handlete, zur Helfte in Unsere Churfürstliche Hofkammer Cassa, den anderen Theil aber lezternanten zwey Gebrüdern von, und zu Häckledt, auf Wimbhueb, Prunthall, und Mayrhof, deren ehelichen Leibs Erben, und derselben Erbens Erben, so wie oben stehet, dardurch beleidiget würden, unnachlässlich zu erlegen. Wo nichts destoweniger Sie beede von und zu Häckledt bey angeführt Freyherrlichen⁹⁶ Ehrenstand, und Würde verbleiben, darbey kräftiglich geschützt, und gehandhabt werden sollen. Zu Urkund dessen haben Wüir diesen Libell=weis geschriebenen Brief mit äignen Händen unterzeichnet, und Unser Churfürstliches Palatinat Insigl daran zu hangen befohlen. Gegeben in Unserer Haupt, und Resi=denz=Stad München den 7ten⁹⁷ Octobris, anno 1739.

Carl Albrecht Churfürst.

Joha[nn]Christ[oph]Dax⁹⁸

Das dise Abschrift mit dem Original Diplom genau Collationiert, und demselben von Wort zu Wort gleichlautend erfunden worden sei, solches wird d[er] Wahrheit zur Steur andurch bekräftiget. Geschehen zu Reichersberg den 12[ten] Jänner 1787.

J[ohann]G[eorg]Weinmann, Kloster Richter Alda.⁹⁹

Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Freiherrenstandes in Bayern 1739" (A.6.4.).

⁹⁴ In der Abschrift des Diploms ist *viellgedachte* gestrichelt unterstrichen und mit *übersagte* überschrieben.

⁹⁵ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [7].

⁹⁶ Ebenda [8].

⁹⁷ In der Abschrift des Diploms ist *ten* hochgestellt.

⁹⁸ ÖSTA, AVA, Adelsarchiv: Miscellanea-Akt Hackledt: Abschrift (kollationiert 1787) des Diploms von 1739, [9].

⁹⁹ Ebenda [10].

C3.6. Fre Herrenstandsdiplom für das Reich und die Erblande aus dem Jahr 1787

Wir Joseph der zweyte Von Gottes Gnaden erwählter Römischer Kaiser zu allen zeiten mehrer des Reichs, König in Germanien, zu Jerusalem, Ungarn, Böhheim, Dalmazien, Kroazien, Slavonien, Galitzien, und Lodomerien, Erzherzog zu Österreich, Herzog zu Burgund zu Lothringen, zu Steyer, zu Kärnten, und zu Krain, Großhertzog zu Toskana, Großfürst zu Siebenbürgen, Markgraf zu Mähren, Herzog zu Braband, zu Limburg, zu Luxemburg, und zu Geldern, zu Württemberg, zu Ober, und Nidern Schlesien, zu Mailand, Mantua, Parma, Placenz, Quastralla, Auschwitz, und Zator, zu Kalabrien, zu Baar, zu Momferat, und zu Teschen, Fürst zu Schwaben, und zu Charleville, gefürsteter Graf zu Habsburg, zu Flandern, zu Tyrol, zu Henegau, zu Kiburg, zu Görz, und zu Gradisca, Marckgraf des Heil[igen] Römisch[en] Reichs zu Burgau zu Ober und Nider Lausnitz zu Pont=a=Moußon, und zu Nomeny, Graf zu Namur, zu Provinz, zu Vandemont, zu Blänkenberg, zu Zütyhen, zu Saarwerden, zu Salm und zu Falkenstein, Herr auf der Windischen Marck und zu Mecheln. Bekennen öffentlich mit disen Briefe, und thun kund jedermäniglich: Wiewohlen Wir aus Königlich= und Erzherzoglicher Hoheit und Würde darein Unß der Allmächtige nach seinen göttlichen Willen gesetzt, und verordnet hat, auch aus angebohrner Gütte, und Milde jederzeit geneigt sind, aller und jeder unserer getreuen, und¹⁰⁰ wohl verhaltenen Unterthannen Ehre, Nutzen, und Aufnehmen zu betrachten, und zu Beförderen, dieselben auch mit sonderbaren Gnaden, Vortheilen, Präeminenzien, und Freyheiten zu begaben und zu versehen; so wird doch unser Gemüth billig mehr geneigt, und begierig denenjenigen unsere Königliche und Erzherzogliche Gnade mitzutheillen, und Sie mit mehrern Ehren und Freyheiten zu begaben, deren Vorfahren, und Sie nebst ihren guten Herkom[m]en, sich tugenthaft, und rühmlich verhalten auch gegen unß und unser Königlich und Erzherzogliches Hauß in standhafter unterthänigster Devotion und Unverdroßner Dienstbarkeit jederzeit getreu, und eifrig erwiesen haben. Wenn Wir dann genädigt angesehen, wahrgenommen und betrachtet die adelichen Gutten Sitten, Tugenden, Vernunft, und Geschicklichkeit auch andere rühmliche Eigenschaften mit welchen unß unser Lieber Getreuer Leopold Von Hacklöd innhaber der Herrschaft Häkledt in den JnnVirtil begabt zu sein angerühmt worden ist, und hiernächst gnädigt zu Gemüthe geführt haben, wasmassen die Familie Von Häkled wegen ihrer geleisteten Treu= und ersprießlichen Diensten, schon im Jahre Fünffzehnhundert Drey= und Dreysig Von Weyl[and] S[eine]r Majestät Keiser Ferdinand den Ersten Glorwürdigsten andenkens in den Adel stand des Heil[igen] Römi[sc]h[en] Reichs, dann Gesamter Erb König, reiche, Fürstenthum und Landen erhoben u[nd] nach der¹⁰¹ hand aber von den Herzogen und Churfürsten in Baiern alß ehemalligen Landesherrn über daß Jnn=Virtil mit noch größeren Würden gezieret worden, er selbst aber, den lobwürdigen Beispille seiner Vorfahren nachzufolgen bis nun zu beflissen gewesen seye, und daher auch in seiner getreuesten Gesinnung und ergebenheit noch ferner und bis in seine Grube fortzufahren des unterthänigsten erbietens ist, solches auch seinen besitzenden Treflichen Eigenschaften noch wohl thun kann, mag und soll: Alß siend wir um diser angeführten Ursachen und beweggründen willen zur Bestättigung unsers höchsten Wohlgefallens und in gnädigster an betracht alles dessen bewogen worden, mit wohlbedachten muth, gutten Rath und rechten Wissen, auch aus Königlich= und Erzherzoglicher machts Vollkommheit ernanten Leopold Von Häkled zu Hackled samt all seinen Ehelichen Leibes Erben und derenselben Erbens Erben Männ= und Weibl[ichen] Geschlechts für= und für, solange jemand Von dessen nachkom[m]en vorhanden oder in Erben seien wird, in den Stand, Grad, Ehre und Würde gesamter unser Erb Königreich

¹⁰⁰ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift. Baronats Diplom d[e] d[at]o. 11 October 1787, kollationiert 1801 und 1812, hier [1].

¹⁰¹ Ebenda [2].

Fürstenthum und Landen Freyherrn und Freyinnen gnädigst zu erheben, und zu wirdigen, auch zugleich der Schaar= Gesell= und Gemeinschaft anderer des Heil[igen] Römisch[en] Reichs auch unserer Erb Königreich Fürstenthum¹⁰² und Landen Freyherrn Stands Persohnen zuzufügen, zuzugesellen und zu vergleichen. Erheben, setzen, und wirdigen ihn Leopold v[on] Häckled, zu Hackled alle seine Ehelichen Leibes Erben und derselben Erbens Erben beiderley Geschlechts in den Stand, Ehre, und Wirde deren Freyherrn Freyinnen, und Freylein. Vergleichen gesellen und fügen dieselben zu der Schaar= Gesell= und Gemeinschaft unser gesamten Erb=König Reich, Fürstenthum und Landen, Recht Wohlgebohrenen Freyherrn, Freyinnen und Freylein des Herrn Standes. Bewilligen, gönnen, und lassen ihnen zu daß Sie sich nicht allein Rother Wax=Siglung, sondern auch des Ehrenworts Wohlgebohrn aller Orthen und Andren gegen jedermäniglich gebrauchen sollen, können und mögen. Meinen, setzen, ordnen und wollen, daß nun und hiefür mehrgedachter Leopold Freyherr von Häckled zu Hackled samt all seinen Ehelichen Nachkommen männ= und Weiblichen Geschlechts Herrn und Freyherrn Freyinnen und Freylein sein, sich nicht nur allein also, sondern auch von allen andern sowohl würklich Besitzenden als Künftighin rechtmäßiger weise an sich bringenden Adelichen Sitzen und Güttern nennen, schreiben, und titulirren, auch von unß und unseren Nachkomen Königen und Erzherzogen zu Österreich in gleichen von unsern Königlichen Hofstellen und¹⁰³ Kanzeleyen wohin wir sonderbare Verordnungen hierüber erlassen, und sonst von jedermann Hohen und Nidern Standes in unsern und ihren Räthen, Schriften, Briefen Missiven und dergleichen so von unß und unsern Nachkom[m]en an Sie ausgehen oder selbe darin sonsten benamset werden, der Titl oder das Ehren Wort Wohlgebohrn gegeben und dafür geehret, geschriben und gehalten werden sollen also und dergestalten als ob Sie wie andere des Heil[igen] Römisch[en] Reichs auch unsrer Erb Königreich, Fürstenthum und Landen, Freyherren und Freyinnen Vätter= und Mütterlichen Geschlechts in solchen Stande hergekom[m]en und entsprossen wären. Wir wollen auch gnädigst daß Sie sonst aller und jeder Gnaden Freyheiten, Privilegien Herrlichkeiten, alten Herkommens und Gewohnheiten, Recht= und Gerechtigkeiten ingleichen auch Beneficien auf Hohen und Nidern Dom Stiften auch andere Ehrliche Ämter Geist= und Weltliche, sonderheitlich aber Herrn und Freyherrn Lehen und After-Lehen zu empfangen und zu tragen fähig sein, und sowohl in Gesellschaften und Verhandlungen gemainen Landes alls sonst Inn= und Außer Gericht in allen Ehrlichen Sachen Handlungen und Geschäften jnn= und unter dem Herrstande gebiehrenden Sitz haben, und zugelassen werden, dazu tauglich geschickt u[nd]¹⁰⁴ gut sein und dessen allen und aller andrer Privilegien Recht= und Gerechtigkeiten welche andere des Heil[igen] Römisch[en] Reiches dann unsrer Erb Königreich Fürstenthum und Landen Wohlgebohrnen Herrn und freyherrl[iche]n Standespersohnen von Rechts und Gewohnheit wegen sich zu gebrauchen befuegt und berechtigt sind nebst dem ihnen gnädigst verlihenem Ehrenwort Wohlgebohrn genießen und sich gebrauchen sollen und mögen. Und zu mehrerer Gezeignuß diser unserer Gnade und Erhebung seiner in den Herrstand haben wir ihm Leopold Freyherrn von Häckled zu Häckled ein freiherrl[iches] Wappen und Kleinod gnädigst verliehen und solches in des Künftigen zu führen erlaubet Alß nemlich einen aufrechten ablangen unten Rund in einer Spitze zusam laufenden goldenen Schild worinne auf grüner Erde ein aufrechtstehender in den vorgeworfenen Datzen ein peil die Schneide rechts gekehrt fir sich haltender Schwarzer Beer zu sehen ist, der Schild ist mit einer freiherrl[ichen] Kronen bedeket, darauf ruhen drey Gold gekrönte, zu beiden Seiten mit Gold und Schwarz gemischt herabhängende Helm Decken begleitete Thurniers Helme mit ofenen rosten, und ihren gewöhnlichen goldenen Halszierden, auß der Krone des mitteren ins Visir gestelten Helms bricht der vorbeschribene

¹⁰² Ebenda [3].

¹⁰³ Ebenda [4].

¹⁰⁴ Ebenda [5].

Bär¹⁰⁵ herfur die beiden andren einwärts sehenden Helme aber sind jeder mit drey vorwärts und von einander gepogenen Strauß Federn besteket, deren mittlere schwarz, die beide[n] übrige[n] Gold sind, allermassen welch freyherrl[ich] Wappen und Kleinod in der mitte dises unsers Königlich, und Erzherzoglichen Diploms gemahlen, und mit Farben eigentlich entworffen ist. Gönnen und erlauben ihme Leopold Freyherrn von Häkled zu Häckled, dessen Ehel[ichen] Leibes Erben, und der selben Erbes Erben beiderley Geschlechts das Sie daß Vorbeschriebene freyherrl[iche] Wappen und Kleinod nichtmind[er] die Rothe Wax Siglung von nun an zu allen künftigen zeiten in allen und jeden Sachen Handlungen und Geschäften, zu Schimpf, und Ernst, in Stürmen, schlachten, Streiten, Kämpfen, thurnieren, Gestechen, Gefechten, Ritterspiellen, Feldzügen, Parnirren, Gezelten, Aufschlägen, Insignl, Bethschaften, Kleinoden, Begräbnussen, und Gemälden, auch sonst an allen Orthen und ander, nach ihren Ehren Nothdurften, Willen und Wohlgefallen, gebrauchen, und genießen können und mögen. Und gehet solchernach unser Gesinen und Begehren an alle und jede Churfürsten und Fürsten, Geist- und Weltliche, Brelaten, Grafen, Freye, Herrn, Rittern, und Knechte, wohingegen wir unsern nachgesetzten¹⁰⁶ Obrigkeiten Jnnwohnern und unterthanen was Würden, Standes, Amtes oder Wesens die unsern gesamten Erbkönigreich Fürstenthum und Landen im[m]er sein mögen, hiemit und in kraft diß Briefs gnädigst gebieten, daß Sie oft ernanten Leopold Freyherrn von Häkled zu Häkled, seine Eheliche[n] Leibes Erben und derselben Erbens Erben, Männ= und Weibl[ichen] Geschlechts, nun, und für zu allen zeiten als andere sowohl des Heil[igen] R[ömischen] R[eiches] alß unsern Erb-Königreichen Fürstenthum und Landen Wohlgebohrne Herrn ~~Herrn~~¹⁰⁷ und Freiherrn, Freyinnen und Freilein halten, erkennen, also schreiben, titulieren und nennen; Sie auch in allen und jeden gemeinen Landes und andern Ehrlich und herrlichen Zusam[m]en künftigen, Ritterspillen, und Feldzügen, ingleichen auf Hohen- und Nidern Domstiftern zu Geistl[ichen] und Weltlichen Ämtern wie Vorgemelt und sonst an allen Orthen und andre zu lassen und an disen auch all andere Freyheiten, ehren, werden Präeminizien, Recht= und Gerechtigkeiten, ganz und gar nicht hindern, noch daß jemand andern zu thun Verstaten, sondern Sie bei dem allen wie Obstehet, von unß und unsern nachkom[m]en, Königen und Erzherzogen zu Österreich wegen, schützen schirmen, Handhaben und gänzlich dabei verbleiben lassen sollen, als Lieb einem jeden sie, unsere schwere¹⁰⁸ Straffe und Ungnad und dazu ein Pönn von Hundert Marck löthigen Goldes zu vermaiden, die ein jeder so oft er freventlich hierwider handelte unß halb in unsere Kam[m]er, und den andern halben theill denen Beleidigten unnachlässig zu bezallen Verfahren sein solle. Daß meinen wir ernstlich, zu Urkund dißes Briefs besigelt mit unsern K[aiserlich] K[öniglichen] und Erzherzogl[ichen] anhangenden Gröseren Jnnsigl. Der geben ist in unserer Haupt= und Residenz Stadt Wienn den Elften Monnatstag Octobris nach Christe vnsers lieben herrns und seligmachers gnadenreicher Geburth in Sibenzehnhundert Siben und Achtzigisten unsern Reiche des Römischen im Vier= und zwanzigsten, und der Erbländischen in Sibennten Jahre.

Joseph.

Leopoldus Comes a Collovrat Rev[erendissimi] Po[hemia]e Syp[ri]m[a]e & A[rchiducis] A[ustriae] prim[us] Cancell[arius] Johann Rudolph Graf Gotekh Johann Wenzel Graf Von Ugarte Ad mandatum Sacrae Caes[ar]e Regiae Ma[ies]t[atis] Joseph v[on] Koller

Collationirt.¹⁰⁹

¹⁰⁵ Ebenda [6].

¹⁰⁶ Ebenda [7].

¹⁰⁷ In der im HStAM vorhandenen Abschrift des Diploms ist das zweite *Herrn* gestrichelt unterstrichen, was wohl im Sinn einer Durchstreichung dieses Wortes zu verstehen sein dürfte.

¹⁰⁸ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [8].

¹⁰⁹ Ebenda [9].

Daß gegenwärtige Abschrift die¹¹⁰ original Diplom, welches auf Pergament geschrieben mit Rothen Sammt eingebunden, und mit einen an einer goldenen Schnur behangen Groß vergoldeten Kapsl versehen, auf fleißiges Collationiren vollkom[m]en gleichlautend, befunden, das beyligende Wappen aber ebenfahls dem original gleichförmig abcopirten sich bezeugt, attestiert auf beschehenes Ansuchen nachstehende Fertigung Geschehen zu Landau an der Isar am 31.ten¹¹¹ Tag des Monnats October Jm Eintausend Acht=Hundert, und Ersten Jahre.

[Papiersiegel des Landrichters]

[Notarssignet des Johann Jakob von Hirschberg¹¹²]

[Johann] *Jakob Von Hirschberg Ch[ur]f[ürstlicher] Comes Pal[atinus] et Notarius jur[atus] publ[ice] im[m]atr[iculatus] et examin[atus] Landrichter, und Kastner zu Landau.*

Vorstehende Abschrift wurde mit dem produzierten Original, welches in rothen Sammt gebunden, und mit dem Siegel in einer gelben Kapsul versehen ist, kollationirt, und ganz gleichlautend befunden.

Den 9[ten] Sept[ember] 1812

Koen[iglich] bairisches Landgericht Landau.

[Papiersiegel des Landgerichts, daneben Unterschrift eines anderen Landrichters]¹¹³

Siehe dazu das Kapitel "Die Verleihung des Reichsfreiherrnstandes 1787" (A.6.5.).

¹¹⁰ Sic.

¹¹¹ In der Abschrift des Diploms ist *ten* hochgestellt.

¹¹² Aufgeklebter hochformatiger (Kupfer-?) Stich aus Papier, in Form eines Exlibris und mit den Ausmaßen 4 cm x 6 cm. Er zeigt unter dem Spruchband *Ad utrumque recurro* die Abbildung eines Hirschen, der in einem Nadelwald auf eine Felsenhöhle trifft, in welcher auf einem Tisch ein aufgeschlagenes Buch und darüber die Waage der Justitia zu sehen sind. Unter dieser Abbildung steht der Text: *Johann Jacob des Heil[igen] Römis[chen] Reiches Edler von Hirschberg S[eine]r Ch[urfürst]l[ichen] D[ur]ch[laucht] zu Pfalz Bajren Com[es] Palat[inus] et im[m]atr[iculierter] Notarius.*

¹¹³ HStAM, Adelsmatrikel: Freiherrn H2 (Hackledt), Beiakt: Abschrift (kollationiert 1801, 1812) des Diploms von 1787, [10].

C3.7. Bestätigung und Übertragung des Adels aus dem Jahr 1846

*Wir Ferdinand der Erste etc. etc.*¹¹⁴ haben nach dem Beispielle der oesterreichischen Regenten, Unserer durchlauchtigsten Vorfahren, es stets als eine Unserer wesentlichsten Verbindlichkeiten so wie zugleich, als eines der schönsten Vorrechte Unserer landesfürstlichen Gewalt betrachtet denjenigen, welche sich durch Treue und Ergebenheit gegen den Staat, gegen Unsere Person und Familie ausgezeichnet, und sich in Vereinbarung mit guten Sitten, in Kriegsdiensten, in Ämtern der bürgerlichen Verwaltung, und in Wissenschaften rühmlich hervorgethan, oder in andern Wegen zur Beförderung des allgemeinen Wohles beigetragen haben, öffentliche Merkmale Unserer Huld zu geben, und sie vorzüglich durch ehrenvolle Standes=Erhöhungen zu belohnen, als wodurch Andere zu dem lobenswürdigen Eifer sich um das gemeine Wesen verdient zu machen angespornt, insbesondere aber die Nachkömmlinge, auf welche sich der ehrenvolle Lohn der Verdienste ihrer Ahnen vererbet, stets der Pflicht erinnert werden, sich durch Nachahmung derselben, der adelichen Abkunft würdig zu zeigen. Unsere Selbsteigene Aufmerksamkeit ist daher unablässig darauf gerichtet, unterscheidende Verdienste nirgend zu übersehen, auch haben Wir Unseren sämtlichen Stellen und ihren Vorgesetzten zur Pflicht gemacht, die Unserer löhnenden Huld würdigen Personen oder Gegenstände zu Unserer Kenntniß zu bringen, wie Wir dann nicht weniger Uns geneigt werden finden lassen, den Verstellungen derjenigen Gehör zu geben, die ihre um diese ehrenvolle Auszeichnung an Uns gelangenden Gesuche, durch zureichenden Beweise ihrer Verdienste unterstützen. Nun ist zu Unserer Kenntniß gekommen, daß Unsere liebe getreue Cäcilia Carolina von Hakled, als Schwester des verstorbenen Herrschaftsbesizers im Inviertel Leopold von Hackledt darum gebeten habe, daß der ihrem Bruder im Jahre 1787 verliehene Freyherrnstand auf ihren Neffen Johann Schmied uibertragen und demselben die Bewilligung ertheilt werde, auch Namen und das Wappen seiner ausgestorbnen Vorfahren führen zu dürfen. Die Bittstellerin gehört einer altadeligen Familie an, welche in der Person des Bernhard Hackledter schon im Jahre 1533 von Weil[and] Seiner Majestät [dem König, nachmals Kaiser] Ferdinand dem Ersten glorreichn Andenkens in den Adelsstand des Heil[igen] Römischen Reiches, und der oesterreichischen Erblande erhoben wurde. Derselbe erhielt im Jahre 1534 von den Herzogen in Bayern, als denen ehemaligen Landesherrn über das Innviertl eine Bestätigung des verliehenen kaiserlichen Gnadenbriefes, worauf seine Nachkommen mit noch größeren Würden gezieret wurden und so hatte auch Leopold von Häckeled, geboren den 27ten Juny 1763 zu Schl[oß] Teichstett im Ger[icht] Friedburg, dem Beispielle seiner Ahnen folgend als Inhaber der Herrschaften Hackled, Teuchstett und Obernhöking sich rühmlich hervorgethan. In Würdigung seiner treuen und ersprißlichen Dienste, und der stets an den Tag gelegten Anhänglichkeit an Unser durchlauchtigstes Erzhaus hatte ihn Weil[and] Seine Majestät der höchstseelige Kaiser Joseph II. mit¹¹⁵ Diplom vom 11. October 1787 in den Freyherrnstand des Heil[igen] Römischen Reichs, und der Erblande zu erheben geruht. Nachdem Leopold Freiherr von Hakledt ohne eheliche Nachkommen geblieben und mit seinem Tode der Mannesstamm dieses Geschlechtes erloschen ist, so haben Wir uns in Anbetracht der alten Abstammung der Familie von Häckledt, sowie der von ihren Gliedern stets bemühten Treue und Ergebenheit gegen Unser durchlauchtigstes Kaiserhaus nunmehr bewogen gefunden, aus besondrer Gnade über die gestellte Bitte der Cecilia Carolina von

¹¹⁴ Der volle Herrschertitel, so wie er um 1846 am Wiener Hof verwendet wurde und auch in den Freiherrenstands-, Ritter- und Adelsdiplomen aufscheint, lautete: *Wir Ferdinand der Erste, von Gottes Gnaden Kaiser von Oesterreich; König von Hungarn und Böhmen, dieses Namens der Fünfte; König der Lombardei und Venedigs, von Dalmatien, Croatien, Slavonien, Galizien, Lodomerien und Illyrien; Erzherzog von Oesterreich; Herzog von Lothringen, Salzburg, Steyer, Kärnthen, Krain, Ober- und Nieder- Schlesien, Großfürst von Siebenbürgen; Markgraf von Mähren; gefürsteter Graf von Habsburg und Tirol etc. etc.* Siehe dazu auch die Bemerkungen im Kapitel "Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846" (A.6.7.).

¹¹⁵ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [1].

Hakled zu gestatten, daß deren Neffe Johann Schmid, geb[oren] den 20ten May 1830 zu Hakenbuch im Ger[icht] Scherding, noch ledigen Standes, sich der Vorzüge des Adelsstandes Unseres Oesterreichischen Kaiserstaats mit einem, die Embleme der Familien der Freiherrn von Hackled und der abgestorbnen Herrn von Rainer zu Hackhenbuch vereinigenden Wappen bediene. Wir haben deshalb ihn Johann Schmied, sammt seiner ehelichen Nachkommenschaft absteigenden Stammes, beiderlei Geschlechts für alle künftigen Zeiten in den Adelsstand des oesterreichischen Kaiserstaates erhoben, und ihm den Namen der im Mannesstamme verloschnen Freyherrnstands familie von Hackledt als Prädikat beigelegt dessen sich, in Verbindung mit seinem bisherigen Geschlechtsnamen, von nun an und fernerhin zu gebrauchen, Wir ihm und seinen ehelichen Nachkommen das Befugniß ertheilen. Wir wollen somit und verordnen, daß Johann Schmied von Hakled und seine ehelichen Nachkommen beiderlei Geschlechts, nun und künftig von Jedermann für Adelsstandspersonen Unseres oesterreichischen Kaiserstaates gehalten, und aller dem Adelsstande gebührenden Rechte und Vorzüge theilhaftig seyn sollen. Zu einem dauernden Beweise dieser Unserer Gnade, und der Erhebung in den Adellsstand haben Wir ihm Johann Schmied von Hackled das nachfolgende in der Mitte dieser Adellsstands=Urkunde, mit den eigentlichen Farben abgebildete adelige Wappen verliehen, nämlich einen in der Länge ganz getheilten Schild, worin vorne in Gold auf grünem Boden ein aufrecht stehender nach auswärts gekehrter schwarzer Bär mit ausgeschlagener rother Zungen zu sehen ist, der in seinen vordern Tatzen ein silbernes Beil vor sich hält. Die rückwärtige Hälften des Schildes nach der Länge und zwei Mal quer getheilt, und belegt mit einem schwarzen Mittelschilde, welcher gespalten vorne aber fünf Mal von schwarz über Silber quer getheilt ist. Das erste Feld im obern rechten Eck benannter rückwärtiger Schildes=Hälften erscheint von rother Silber und blauer Farbe gespalten, dessen zweites Feld in dem oberen linken Ecke trägt in Silber unter rothem Schildeshaupt eine rothe Spizen. Im dritten rechten Felde, widerholet sich das Bild des zweiten Feldes mit der Spitze und das vierte linke Feld zeigt wieder die in dem ersten vorkommende zweyfache Spaltung. Das fünfte Feld unten rechts durchaus roth, das sechste Feld ganz links jedoch von blauer Farbe und von zweien silbernen rechten Schrägbalken durchzogen. Auf dem Hauptrande des Schildes ruhet ein offener mit goldnen Spangen, und einem goldenen Halskleinode geschmückter adeliger Turnierhelm, von welchem zur rechten Seite blau und roth mit Silber, und zur linken schwarz mit Gold tingirte Helmdecken herab hängen. Der Helm ist von einer goldenen Krone geziert, von welcher drei Straußfedern sich empohrragen, von denen die vorderste von schwarzer Farbe, die übrigen von Gold¹¹⁶ sind. Wir berechtigen daher ihn Johann Schmied von Häkledt und seine eheliche Nachkommenschaft beiderlei Geschlechts, das eben beschriebene Wappen von nun an, und zu allen Zeiten, jedoch dem Rechte Anderer die etwa ein gleiches Wappen haben, unbeschadet zu führen, und sich desselben zu gebrauchen. Insbesondere befehlen Wir allen, sowohl geistlichen als weltlichen Obrigkeiten Unseres Kaiserreiches, daß sie ihn Johann Schmied von Hackled und seine eheliche Nachkommenschaft für wahre Adelspersonen des oesterreichischen Kaiserstaats halten, als solche ehren, ungestört sich des Adelsstandes gebrauchen lassen, und dieselben daran werden selbst hindern, noch daß dieses von anderen Staatsbürgern geschehe, gestatten sollen; indem Wir diejenigen, die dieser Unserer Anordnung zuwider handeln sollten, mit landesfürstlicher Ungnade und angemessener Strafe zu behandeln wissen würden. Zu dessen Urkunde, haben Wir dieses Unser Diplom durch Unsere eigenhändige Unterschrift, und angehängtes geheimes großes Majestäts=Siegel, dessen Wir Uns als Kaiser von Oesterreich bedienen bekräftiget, und dem Johann Schmid von Hackledt und seiner ehelichen Nachkommenschaft auszuhändigen befohlen. Gegeben am fünf und zwanzigsten Monatstage März nach Christi Geburt im Ein Tausend Achthundert sechs und vierzigsten Jahre, und ausgefertigt mittelst Unseres lieben und getreuen Karl Grafen von Inzaghi, Großkreuzes des Oesterreichisch Kaiserlichen Leopolds= und des konstantinischen St. Georgs Ordens von

¹¹⁶ Ebenda [2].

Parma, Ehren Bailli und Großkreuzes des Souverainen Ordens des hl. Johann von Jerusalem, Unsres wirklichen geheimen Rathes und Kämmerers, Obersten Kanzlers der vereinigten Hofkanzlei, Präsidenten der Studienhofkommission, Ehrenmitgliedes vieler gelehrter Gesellschaften etc. etc. in Unserer kaiserlichen Haupt- und Residenzstadt Wien, am sechs und zwanzigsten Monatstage September nach Christi Geburt im ein tausend achthundert sechs und vierzigsten, Unserer Reiche im zwölften Jahre.

Ferdinand.

*Karl Graf von Inzaghi Oberst Kanzler
Franz Freih v[on] Pillersdorf Hofkanzler
Johann Freiherr Krticzka von Jaden Vize[kanzler]*

*Auf S[eine]r k.k. apostol[ischen] Majestät höchst Eigenem Befehle
Franz Ritter von Nadhenry¹¹⁷ k.k. Hofrath*

Die vorstehende Abschrift ist mit dem gegenwärtig hier vorhandenen kaiserl[ichen] Original=Diplom d[e] d[ato] Wien 26ten Sept[ember] 1846 genau verglichen, und als mit demselben auch vollkommen gleich lautend befunden worden. Geschehen im k.k. Pfliegerichte zu Scherding am Inn, den 23ten Monatstag Juni, im eintausend und achthundert sieben und vierzigsten Jahr. Jos[eph] Gerhard k.k. Pfleger. Josef Laimer D[octo]r jur[is] utr[iusque], k.k. öffentlicher Notar¹¹⁸

Siehe dazu das Kapitel "Die Bestätigung und Übertragung des Adels 1846" (A.6.7.).

¹¹⁷ Sic, die korrekte Schreibweise dieses Namens lautet *Nadherny*.

¹¹⁸ Nachlaß Schmoigl, Materialsammlung: Abschrift (Vorlage kollationiert 1847) des Diploms von 1846, [3].

C3.8. Hackledt als Thema von Schöpfungen des Volksmundes und der Literatur

Richard Billinger

Für die Herren auf Hub und Hackledt

Für die Herrn auf Hub und Hackledt
singt der Pfarrer die Totenmesse.
An den Wänden unsres Kirchleins
prangen ihre Grabdenkmäler,
Ritterschilde, Hauben, Panzer,
Ros und Nelk, in Stein gehauen.
Waren einst gar mächtige Herren,
sprachen Recht und strafte Unrecht,
forderten die Robotstage
und den Zehent von den Äckern.
Längst gestorben! Längst vergessen!
Nur an einem Tag des Jahres
hält der Priester ein Gedenken,
spielt die Orgel Totenweisen,
beten die paar alten Weiblein,
Krückenmänner ihr Gebet.
Hundert Häuslein prunken friedlich
auf dem Park, auf Flur und Wiesen
der verwesten hohen Herren.
Weizenbüschel trägt der Priester
opfernd vor das Ritterdenkmal,
spendet Weihrauch, knickst und lispelt,
Trost noch träufelnd toter Asche
der Patrone seines Altars.
Fegefeuers helle Flammen
kühlet oft ein Tröpflein Weihbrunn –
denket sanft im Herzen manche
uralte müde Beterin.
Uns noch schlägt die Lebensflamme
aus dem Herzen, Augen schauen
Himmelsblitz und Regenschauer
und der Äcker und der Wiesen
reines Antlitz!
Tot der Reiche! Tot der Arme!
Herr im Himmel, du erbarme
dich der Herrn auf Hub und Hackledt!

Friedrich Gangl

Die Sage vom Schloß Hackledt ("Hackledter-Wappensage")

Schloß Hackledt bei Eggerding wurde 1377 erstmals urkundlich erwähnt. Es war ein reicher Sitz, auf dem einst eine Familie von Adel saß die sich "Hackelöder" nannte. Wie dieses Geschlecht zu seinem Ansehen und Reichtum kam, darüber berichtet uns eine schöne Sage: Das Land war früher dicht bewaldet und gehörte mit seinen bäuerlichen Bewohnern zum Bistum Passau. Auch gab es in unserer Heimat zu jener Zeit noch viele Bären die in den

Rupert Ruttman

Schloß Hackledt

Träumt ein Schloß zur Mittagsstunde
in die Wiesenstille.
Schwingt kein Laut in weiter Runde
als der Sang der Grille.
Wolke spannt die lichten Segel.
Pflaume blaut im Laube.
Um des Türmleins blanken Kegel
flattert eine Taube.
Hinterm Stall an Tür und Schwelle
wuchert Nesselwildnis.
Lieblich lockt mich zur Kapelle
Mutter Annens Bildnis.
Kreuzgewölb und kühle Gänge,
spinnenwebverhangen,
ritterliche Harfensänge
halten sie gefangen.

Unbekannter Autor

Schloß Hackledt

Ein alt Geschlecht mit ehern Faust
hat einst im Schloss Hackledt gehaust.
Fest trotzend steht dies Haus im Moor,
ein Turm auch raget dort empor.
Gedrückt durch seiner Herren Stolz,
der Meierhof davor aus Holz.
Darnächst wohnt manch ein Untertan,
man kennt ihm das am Strohdach an.
All dies ist schon Vergangenheit!
Wir schreiben eine andre Zeit.
Kein Ritter reitet mehr entlang,
die Mauern atmen Untergang.

dunklen Wäldern lebten. Eines Tages machten sich einige Bauern auf, um neuen Boden für den Ackerbau zu roden. In beschwerlicher Arbeit fällten die Siedler Baum um Baum, bis allmählich eine Lichtung entstand (eine Ödung). Als sie von ihrer mühsamen Arbeit erschöpft waren, hielten sie Rast und legten ihre Werkzeuge ab. Plötzlich stürzte sich aus dem Dickicht ein gewaltiger schwarzer Bär auf sie. Die Wehrlosen waren für die Bestie eine leichte Beute. Da nahm ein vorbeireitender Jäger die Verfolgung auf. Er hieß Bernhart. Als er auf der Suche lange im Wald herumgestreift war fand er in einer sumpfigen Gegend auf einem moosbewachsenen Baumstumpf ein Marienbild. Sein Hund hatte ihn durch lautes Bellen darauf aufmerksam gemacht. Bernhart bat um den Schutz der Gottesmutter und setzte dann die Jagd nach dem wilden Bären fort. Den entdeckte er wenig später an einer unzugänglichen Stelle am Bach, wo er sich unter einer mächtigen Fichte niedergelassen hatte. Nach einem langen heftigen Kampf gelang es Bernhart den Bären mit seinem Beil zu besiegen. Wie froh waren da die Bauern! Zum Dank für ihre Rettung von dem räuberischen Tier schenkten ihm die Siedler das Grundstück das sie vorher gerodet hatten. Bernhart nannte sein neues Eigentum die "Hackel-Öde", nach der Art wie die Bauern den Platz bewohnbar gemacht hatten. Seine Nachkommen wurden nach diesem Besitz die "Hackel-Öder" genannt. Sie bauten sich später ein Schloß dort und hatten 60 Untertanen. Das Marienbild das Bernhart im Wald gefunden hatte hängten die Bauern aber an die Fichte, unter der er den Bären besiegt hatte. Schon bald besuchten viele Wallfahrer diese Stelle. Sie bauten Häuser und eine hölzerne Kapelle. So entstand der Ort St. Marienkirchen mit der Pfarrkirche. An den tapferen Kampf des Bernhart und seine Nachkommen, die Hackelöder, erinnert uns noch heute ihr Wappen.

Friedrich Gangl

Das Wappen von St. Marienkirchen bei Schärding

Im Dreieck zwischen Inn und Pram
aus waldigen Höhen ein Bächlein kam.
An seinem Ufer im moorigen Grund
dereinst eine mächtige Fichte stund.
Ein frommer Mönch, von Gott erfüllt,
zu ihr trägt ein Marienbild.
Wallfahrer kommen zu dieser Stelle,
an der eine hölzerne Gnadenkapelle
erbaut und "Maria im Moos" ward genannt
und bald ist landaus, landein bekannt.
Und heute?
Der Turm statt der Fichte zum Himmel weist.
Jeder Christ hier die Allmacht Gottes preist.
Jahrhunderte haben wird zum Bistum Passau gehört.
Der Passauer Wolf unser Wappen jetzt ziert.
Grundherren waren die Herren von Hub und Hackledt.
Den Hackledter Bären im Wappen ihr seht.
Das ist unser Wappen! Es möge uns lehren,
daß wir alle unsere Heimat ehren!

Siehe dazu das Kapitel "Die Herren von Hackledt in Volksmund und Literatur" (A.8.6.).

Teil D

ABKÜRZUNGEN - QUELLEN - LITERATUR

D1. Abkürzungen

D1.1. Begriffe

| | | | |
|---------------|-----------------------------------|-----------|--------------------------|
| <i>β</i> den. | Schilling Pfennig | KG | Katastralgemeinde |
| † | tot, gestorben | KL | Klosterliteralien |
| Abb. | Abbildung | Kl. | Kloster |
| abg. | abgegangen | KMK | Konrad Meindls Katalog |
| Abt. | Abteilung | kr. | Kreuzer |
| AL | Altbayerische Landschaft | KU | Klosterurkunden |
| allg. | allgemein | kurf. | kurfürstlich |
| Anf. | Anfang | Laufnr. | Laufnummer |
| anh. | anhängend | LG | Landgericht |
| Anm. | Anmerkung | LGBI | Landesgesetzblatt |
| ARA | Akten Archiv Reichersberg | m. E. | meines Erachtens |
| aufgedr. | aufgedrückt | N.N. | Name(n) unbekannt |
| AUR | Allg. Urkundenreihe Reichersberg | NF | Neue Folge |
| AVA | Allg. Verwaltungsarchiv | NÖ | Niederösterreich |
| bayer. | bayerisch | Nr. | Nummer |
| Bd., Bde. | Band, Bände | o.J. | ohne Jahresangabe |
| bearb. | bearbeitet | o.O. | ohne Ort |
| bzgl. | bezüglich | OLH | Oberster Lehenhof |
| bzw. | beziehungsweise | OÖ | Oberösterreich |
| C.M. | Conventions-Münze | Orig. | Original |
| d. Ä. | der/die Ältere | p. | pagina |
| d. J. | der/die Jüngere | Pap. | Papier |
| D. | Helmdecken | Perg. | Pergament |
| ders., dies. | derselbe, dieselbe | Pf. | Pfarre(r) |
| dn. | Pfennige ("denarii") | PfA | Pfarrarchiv |
| dzt. | derzeit | PG | Pfleggericht |
| (E) | Gnadenakt für die Erblande | PK | Pfarrkirche |
| ebd. | ebenda | Pol. Bez. | politischer Bezirk |
| ehem. | ehemals, ehemalige/r(s) | (R) | Gnadenakt für das Reich |
| Erg.-Bd. | Ergänzungsband | Reg. | Regest |
| erw. | erwähnt | Rep. | Repertorium |
| Fasz. | Faszikel | s. | siehe |
| Fig. | Figur | S. | Seite |
| FK | Filialkirche | St.W. | Stammwappen |
| fl. | Gulden | StiA | Stiftsarchiv |
| fol. | Folio | Taf. | Tafel |
| GB | Gerichtsbezirk | Tom. | Tomus |
| geb. | geboren(e) | u.a. | unter anderem/und andere |
| Gekr.H. | gekrönter (Bügel-) Helm | u.U. | unter Umständen |
| Gem. | Gemeinde | urk. | urkundlich belegt |
| gest. | gestorben | verh. | verheiratet |
| get. | getauft | vgl. | vergleiche |
| GHK | Grundherrschaft Hackledt Kleeberg | W. | Wappen |
| GL | Gerichtsliterale | z.B. | zum Beispiel |
| GR | Generalregistratur | z.T. | zum Teil |
| GU | Gerichtsurkunde | | |
| h.g. | herausgegeben | | |
| hl., Hl. | heilige(r), Heilige(r) | | |
| Hs. | Handschrift | | |
| Jb. | Jahrbuch | | |
| Jg. | Jahrgang | | |
| Jh. | Jahrhundert | | |
| Kart. | Karton | | |
| Kat. | Katalog | | |
| Kat.-Nr. | Katalognummer | | |

D1.2. Institutionen, Archive und Bibliotheken

| | |
|-------------------|--|
| BStBM | Bayerische Staatsbibliothek München, Abteilung Handschriften und Alte Drucke |
| DA Linz | Diözesanarchiv Linz |
| DA Passau | Archiv des Bistums Passau |
| DA Regensburg | Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg |
| HStAM | Bayerisches Hauptstaatsarchiv, Abteilung I Ältere Bestände |
| ÖAW | Österreichische Akademie der Wissenschaften, Arbeitsgruppe Inschriften |
| ÖNB | Österreichische Nationalbibliothek, Wien |
| OÖLA | Oberösterreichisches Landesarchiv, Linz |
| OÖLB | Oberösterreichische Landesbibliothek, Linz |
| ÖSTA | Österreichisches Staatsarchiv, Wien |
| StAL | Staatsarchiv Landshut, Abteilung I Altbestände |
| StAM | Staatsarchiv München, Abteilung I Altbestände |
| StiA Reichersberg | Archiv des Augustiner-Chorherrenstiftes Reichersberg |

D1.3. Zeitschriften, Lexika und Sammelwerke

| | |
|------------|---|
| AKG | <i>Archiv für Kulturgeschichte</i> |
| AÖG | <i>Archiv für Österreichische Geschichte</i> |
| AZ | <i>Archivalische Zeitschrift</i> |
| BBKL | Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon |
| BBLF | <i>Blätter des Bayerischen Landesvereins für Familienkunde</i> |
| BHK | <i>Blätter für Heimatkunde, h.g. vom Historischen Verein für Steiermark</i> |
| BMAW | <i>Berichte und Mitteilungen des Alterthums-Vereins zu Wien</i> |
| Bundschuh | <i>Der Bundschuh. Schriftenreihe des Museums Innviertler Volkskundehaus</i> |
| BUS | <i>Burgen und Schlösser. Zeitschrift der Deutschen Burgenvereinigung e. V.</i> |
| DRW | Deutsches Rechtswörterbuch |
| DWG | Deutsches Wörterbuch von Jacob und Wilhelm Grimm |
| FÖ | <i>Fundberichte aus Österreich</i> |
| HAB | Historischer Atlas von Bayern |
| HDR | Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte |
| Heimat-Inn | <i>Heimat am Inn, h.g. vom Heimatverein Wasserburg am Inn</i> |
| Heimat-RV | <i>Die Heimat. Heimatkundliche Beilage der "Rieder Volkszeitung"</i> |
| Heimat-SH | <i>Heimat. Beiträge zur Heimatkunde und Heimatgeschichte des Bezirkes Schärding, h.g. vom Schärddinger Heimatbund</i> |
| JbGGPÖ | <i>Jahrbuch der Gesellschaft für die Geschichte des Protestantismus in Österreich</i> |
| JbMVW | <i>Jahrbuch des Musealvereines Wels</i> |
| JbOÖMV | <i>Jahrbuch des Oberösterreichischen Musealvereins/Gesellschaft für Landeskunde Linz</i> |
| KDB | Die Kunstdenkmäler von Bayern |
| LexMA | Lexikon des Mittelalters |
| LTK | Lexikon für Theologie und Kirche |
| MAB | <i>Mitteilungen für Archivpflege in Bayern</i> |

| | |
|---------|---|
| MAG | <i>Mitteilungen der Anthropologischen Gesellschaft in Wien</i> |
| MAO | <i>Mitteilungen für die Archivpflege in Oberbayern</i> |
| MB | Monumenta Boica |
| MBIA | <i>Monatsblatt der k.k. heraldischen Gesellschaft "Adler"</i> |
| MCC | <i>Mitteilungen der k.k. Central-Commission zur Erforschung und Erhaltung der Baudenkmale</i> |
| MIÖG | <i>Mitteilungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung</i> |
| MOÖLA | <i>Mitteilungen des oberösterreichischen Landesarchivs</i> |
| Mühlrad | <i>Das Mühlrad. Blätter zur Geschichte des Inn- und Isengaus, h.g. vom Heimatbund Mühlrad am Inn</i> |
| ObbA | <i>Oberbayerisches Archiv, h.g. vom Historischen Verein von Oberbayern</i> |
| OG | <i>Ostbairische Grenzmarken/Passauer Jahrbuch. Beiträge zur Geschichte und Kultur Ostbairerns</i> |
| ÖKT | Österreichische Kunsttopographie |
| ÖNF | <i>Österreichische Namenforschung. Zeitschrift der Österreichischen Gesellschaft für Namenforschung</i> |
| OÖHBI | <i>Oberösterreichische Heimatblätter</i> |
| OÖUB | Urkundenbuch des Landes ob der Enns |
| ÖZKD | <i>Österreichische Zeitschrift für Kunst und Denkmalpflege</i> |
| RDK | Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte |
| VHN | <i>Verhandlungen des Historischen Vereins für Niederbayern</i> |
| VHOR | <i>Verhandlungen des Historischen Vereines von Oberpfalz und Regensburg</i> |
| ZBLG | <i>Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte</i> |
| ZGO | <i>Zeitschrift für Geschichte des Oberrheins</i> |

D1.4. Siebmacher-Bände sowie häufig zitierte ungedruckte Werke in Archiven

Chlingensperg, Stammtafel Abhandlung *Zur Stammtafel Hackledt*, drei Teile ("Übersicht", "Kommentar", "Ergänzungen"), verfaßt durch Friedrich von Chlingensperg auf Berg (1860-1944), München 1939. Je ein Exemplar in HStAM, Personensekte: Karton 121 (Hackledt) sowie in StA Reichersberg, GHK Literalien.

Eckher, Extracte BStBM, Cgm 2274: *Extracte bayrischer Adelsgeschlechter aus den VII Theilen der genealogischen Sammlung des Carl Schiffer, Freyherrn von Grossalbershof, von der Hand des Bischofs Franz Freyherrn von Eckgher*. Einzelband mit sieben Teilen ("Tom. I" bis "Tom. VII"), entstanden bis 1700.

Eckher, Sammlung BStBM, Cgm 2268: *Franz Freyherrn von Eckgher, Fürstbischofs von Freising, alphabetische Sammlung zur Genealogie des bayrischen Adels*. Insgesamt 5 Bände, entstanden bis 1695.

Eckher, Wappenbuch BStBM, Cgm 2270: *Wappenbuch des bayrisches Adels, vor 1693 gesammelt von Franz Freyherrn von Eckgher, nachher Fürstbischof von Freising*. Einzelband, entstanden bis 1693.

Lieb, Stammenbuchs-Zusätze BStBM, Cgm 2321: *Zu Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs drittem Thail Zusätze Johannes Liebs*. Ursprünglich 3, heute erhalten nur 2 Bde. (I, III), entstanden um 1700.

Lieb, Wappensammlung HStAM, Nachlaß Lieb Nr. 11 (Anm.: Die 1605 bis 1617 entstandene Wappensammlung umfaßt insgesamt 21 Bde., die in den fortlaufend durchnummerierten Nachlaß Liebs als die Nrn. 4-25 eingeordnet sind. Für die vorliegende Arbeit wurde von diesen Bänden allein Nr. 11 verwendet).

Lieb, Bayerischer Adel Bd. I HStAM, Nachlaß Lieb Nr. 31.

Lieb, Bayerischer Adel Bd. III HStAM, Nachlaß Lieb Nr. 32.

Meindl, Stiftschronik Bd. V StiA Reichersberg, *Chronicon Collegii Canoniorum reg. Lateran. ordinis s. P. Augustini ad s. Michaellem Archangelum in Reichersberg*: Bd. V (1770-1875), verfaßt von *Conradus Meindl*.

Nachlaß Schmoigl OÖLA, Nachlässe, Nachlaß Schmoigl: gesammelte Aufzeichnungen des Ferdinand Schmoigl (1900-1984) in drei Teilen ("Siedlungsgeschichte", "Hausblätter", "Materialsammlung").

Prey, Adls Beschreibung BStBM, Cgm 2290: *Des Johann Michael Wilhelm von Prey [...] Sammlung zur Genealogie des bayrischen Adels, in alphabetischer Ordnung*. Insgesamt 33 Bde., entstanden um 1740.

Schifer, Vornehme Geschlechter BStBM, Cgm 888-894: *Von vornehmen und adelichen Geschlechtern des Carl Schiefer Freyherrn von und zu Freyling auf Groß-Albrechtsdorff*. Insgesamt 7 Bde. (alle mit eigener Cgm-Signatur: Bd. I = Cgm 888, Bd. II = Cgm 889, etc. bis zu Bd. VII = Cgm 894), entstanden 1640 bis 1668.

Siebmacher Bayern HEFNER Otto Titan von, *Der Adel des Königreichs Bayern* (Nürnberg 1856), in: HEFNER Otto Titan von/SEYLER Gustav Adelbert, *Die Wappen des bayerischen Adels*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 22, Neustadt an der Aisch 1971, 1-132 und Taf. 1-156.

Siebmacher Bayern A1 SEYLER Gustav Adelbert, *Abgestorbene bayerische und fränkisch-nordgauische Adelsgeschlechter* (Nürnberg 1884), in: HEFNER Otto Titan von/SEYLER Gustav Adelbert, *Die Wappen des bayerischen Adels*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 22, Neustadt an der Aisch 1971 (Teil 1) 1-206 und Taf. 1-196.

Siebmacher Bayern A2 SEYLER Gustav Adelbert, *Abgestorbene bayerische Geschlechter* (Nürnberg 1906), in: HEFNER Otto Titan von/SEYLER Gustav Adelbert, *Die Wappen des bayerischen Adels*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 22, Neustadt an der Aisch 1971 (Teil 2) 1-183 und Taf. 1-108.

Siebmacher Bayern A3 SEYLER Gustav Adelbert, *Abgestorbener bayerischer Adel* (Nürnberg 1911), in: HEFNER Otto Titan von/SEYLER Gustav Adelbert, *Die Wappen des bayerischen Adels*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 22, Neustadt an der Aisch 1971 (Teil 3) 1-207 und Taf. 1-144.

Siebmacher Franken SCHÖLER Eugen, *Historische Familienwappen in Franken*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. F, 2. Aufl. Neustadt an der Aisch 1982.

Siebmacher NÖ1 KIRNBAUER VON ERZSTÄTT Johann Evangelist, *Die Wappen des Adels in Niederösterreich (A-R)*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 26/1, Neustadt an der Aisch 1983.

Siebmacher NÖ2 WITTING Johann Baptist, *Die Wappen des Adels in Niederösterreich (S-Z)*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 26/2, Neustadt an der Aisch 1983.

Siebmacher OÖ WEISS VON STARKENFELS Alois Freiherr von/KIRNBAUER VON ERZSTÄTT Johann Evangelist, *Die Wappen des Adels in Oberösterreich*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 27, Neustadt an der Aisch 1984.

Siebmacher Salzburg WEITTENHILLER Moritz Maria von/HEFNER Otto Titan von et al., *Die Wappen des Adels in Salzburg, Steiermark und Tirol*. J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck Bd. 28, Neustadt an der Aisch 1979.

Siebmachers Wappen-Buch Johann Siebmachers Wappen-Buch. Faksimile-Nachdruck der 1701-1705 bei Rudolph Johann Helmers in Nürnberg erschienenen Ausgabe, München 1975.

(für weitere Abkürzungen zu den Siebmacher'schen Wappenbüchern siehe JÄGER-SUNSTENAU, General-Index)

D2. Quellen und Literatur

D2.1. Handschriften und ungedruckte Quellen

Bayerisches Hauptstaatsarchiv München, Abteilung I. Ältere Bestände

- Adelsmatrikel
- Altbayerische Landschaft Literalien
- Bayerische Landschaft Urkunden
- Generalregistratur
- Gerichtsurkunden und Gerichtsliteralien
 - Bärnstein
 - Biburg
 - Braunau
 - Dingolfing
 - Eggenfelden
 - Friedburg
 - Griesbach
 - Julbach
 - Landau
 - Leonsberg
 - Mauerkirchen
 - Neumarkt/Rott
 - Ortenburg
 - Pfarrkirchen
 - Ried
 - Schärding
 - Teisbach
 - Wildshut
- Gerichtsurkunden
 - Mitterfels
 - Reichenberg
- Gerichtsliteralien
 - Dachau
 - Hengersberg
 - Kötzing
 - Osterhofen
 - Reisbach
 - Stadtamthof
 - Vilshofen
 - Wasserburg
- Gerichtsliteralien des Innviertels
- Gerichtsliteralien-Faszikel Griesbach
- Hochstift Passau
 - Lehenstube
 - Literalien
 - Urkunden
- Klosterliteralien Formbach
- Klosterurkunden Niederaltaich
- Kurbaiern
- Kurbayern Geheimes Landesarchiv
- Kurbayern Hofkammer
 - Hofanlagsbuchhaltung
 - Conservatorium Camerale
- Kurbayern Hofzahlamt
- Kurbayern Urkunden

Ministerium der Finanzen
Ministerium des Innern
Nachlässe
– Attenkofer
– Kändler
– Lieb
Oberster Lehenhof
Lehenregistratur
Lehenurkunden
Ortenburg-Grafschaft
Passau Domkapitel Urkunden
Personenselekte
– Aezinger
– Armansperg
– Dokforth
– Franking
– Hackled
– Hochholdinginger
– Paumgarten
– Peer
– Pellkoven
– Pflachern
– Rainer
– Rasp
Personenselekt-Regesten
Personenselekt-Urkunden
Pfalz-Neuburg
– Varia Bavarica
Staatsverwaltung
Urkundensammlung
Zangberg-Herrschaft

Oberösterreichisches Landesarchiv Linz

Ständisches Archiv:

Ständische Urkunden
Ständische Handschriften
Landschaftsakten, darin u.a. die Geschlechterakten
– Franking
– Hackledt
– Imsland
– Peckenzell
– Pflachern
– Pinter von der Au
– Starzhausen

Gerichtsarchive:

Landesgerichtsarchiv
– Landeshauptmannschaft
 ○ Verlassenschaften
– Landrecht
 ○ Verlassenschaften
– Stadt- und Landrecht
 ○ Verlassenschaften
– Pfliegergerichtliche Archivalien
 ○ Herrschaftsakten

- Herrschaftsprotokolle

Innviertler Gerichte

Innviertler Pfliegerichte

Altes Grundbuch

- Landtafel für das Land ob der Enns
- Gerichtsbezirk Braunau
- Gerichtsbezirk Mattighofen
- Gerichtsbezirk Mauerkirchen
- Gerichtsbezirk Obernberg
- Gerichtsbezirk Raab
- Gerichtsbezirk Ried im Innkreis
- Gerichtsbezirk Schärding

Finanzarchive:

Theresianisches Gültbuch

Josephinisches Lagebuch

Franziseischer Kataster

Herrschaftsarchive:

Aurolzmünster

Schlüsselberg

Tollet

Nachlässe:

Ruttmann

Schmelzing

Schmoigl

Sammlungen:

Allgemeine Urkundenreihe

Diplomatar

Flurnamensammlung

Grabstein-Dokumentation

Hoftrauer- und Vermählungsanzeigen

Karten- und Plänesammlung

Partezettelsammlung

Sammlung Hoheneck

Siegelkatalog Hageneder

Musealarchiv

- Handschriften, darin u.a.
 - Protokolle der bayerischen Landtage 1516-1605
 - Güter- und Gerichtsbeschreibungen des Innviertels
- Akten, darin u.a. die Familienselekte
 - Aham
 - Dachsparg
 - Dückher von Haslau
 - Franking
 - Hackledt
 - Imsland
 - Mandl zu Deutenhofen
 - Pinter von der Au
 - Pirching zu Sigharting

Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien

Institut für Mittelalterforschung, Arbeitsgruppe Inschriften: Becke Otto, Sammlung von Inschriften des Mittelalters und der Neuzeit, o.J., handschriftliche Hefte und Kartei im Eigentum der Arbeitsgruppe.

Österreichisches Staatsarchiv Wien, Allgemeines Verwaltungsarchiv

Adelsarchiv:

Adelsakten

- Bauer-Bargehr, Adelsstand, 6. September 1846.
- Bongard, Adelsstand mit "von Ebersthal", 7. November 1846.
- Bruchmann, Ritterstand, 27. Februar 1847.
- Dürnitzl, Adelsstand, 2. Jänner 1606 (R).
- Ertl, Adelsstand mit "von Seeau", 18. Juli 1870.
- Franking, Grafenstand, 24. Mai 1697 (R).
- Hakled, Freiherrenstand und Anrede "Wohlgeboren", 11. Oktober 1787 (R).
- Maurer, Adelsstand mit "von Maur", Weglassung des bisherigen Namens, 22. Mai 1630 (E).
- Pflacher, Adelsbestätigung, 5. September 1700 (R).
- Pinter von der Au, Wappenvereinigung mit Keuzl zu Neuamerang, 7. September 1613 (R).
- Riese, Freiherrenstand, 30. März 1846.
- Schell, Freiherrenstand, 23. Juni 1847.
- Schelzinger, Adelsstand, 13. März 1847.

Miscellanea-Akten

- Hackledt.

Staatsarchiv Landshut, Abteilung I. Altbestände

Regierung Landshut

Rentmeisteramt Landshut

Lehenpropstamt Landshut

Kirchendeputation Landshut

Hofkastenamt Landshut

Forst- und Wildmeisteramt Landshut

Regierung Straubing

Hofgericht Straubing

Kirchendeputation Straubing

Rep. 148/9, Verz. 6, Fasz. 123, Nr. 850, 851.

153, Verz. 1/2, Fasz. 24, Nr. 47, 51.

168, Verz. 4, Fasz. 567, Nr. 72; Fasz. 627, Nr. 715; Fasz. 978, Nr. 536.

77, Fasz. 388, Nr. 36; Fasz. 551, Nr. 20, 36; Fasz. 553, Nr. 57.

78, Fasz. 166, Nr. 249.

80, Fasz. 342, Nr. 149.

92, Verz. 6, Fasz. 2, Nr. 38, 39.

97d, Fasz. 510, Nr. 14; Fasz. 722, Nr. 14; Fasz. 723, Nr. 76.

97e, Fasz. 925, Nr. 228.

97f, Fasz. 160, Nr. 100; Fasz. 721, Nr. 557; Fasz. 723, Nr. 1024; Fasz. 1029, Nr. 1024.

ad 97c, Fasz. 613, Nr. 44; Fasz. 645, Nr. H10.

Briefprotokolle Gericht Landau 260, 268.

Ortenburg-Lehensbuch

Schloß- und Herrschaftsarchive

- Berg ob Landshut
- Egg
- Ering

Bayerische Staatsbibliothek München, Abteilung Handschriften und Alte Drucke

Cgm 888-894, 1720, 1730, 2267-2271, 2274, 2290, 2291, 2294-2321, 2786, 5757, 5851, 5906.

Staatsarchiv München, Abteilung I. Altbestände

Regierung Burghausen
Rentmeisteramt Burghausen
Lehenpropstamt Burghausen
Hofkastenamt Burghausen
Forstgericht Burghausen
Rechnungen Grau
Bayerische Landschaft
– Landsteueramt Burghausen
– Rittersteueramt Burghausen
Pflegergerichte
– Braunau
– Friedburg
– Julbach
– Mattighofen
– Mauerkirchen
– Ried
– Schärding
– Wildshut
Gerichtsliteralien
– Braunau bis Wildshut (siehe Liste oben)
Schloß- und Herrschaftsarchive
– Teising
– Tüßling
– Zangberg

Archiv des Augustiner-Chorherrenstiftes Reichersberg

Akten Archiv Reichersberg
Allgemeine Urkundenreihe Reichersberg
Grundherrschaft
– Archivalien Hackledt Kleeberg
 ○ Urkunden
 ○ Literalien
Sterbematriken der Stiftspfarr (1733)
Stiftschronik Bde. IV, V.

Archiv des Bistums Passau

Ordinariatsarchiv Urkunden
Sterbematriken der Dompfarre (1610-1637)

Bischöfliches Zentralarchiv Regensburg

Archivalien der Pfarre Pilsting: Tauf- und Sterbematriken (1786-1847)

Diözesanarchiv Linz

Archivalien der Pfarre Roßbach: Tauf-, Trauungs- und Sterbematriken (1635-1785)

Archive einzelner Pfarren

Andorf:

Spendenverzeichnis der Riedkirche
Protocoll der Pfarr Andorf 1801

Antiesenhofen:

Trauungs- und Sterbematrizen (1694-1786)

Atzbach:

Taufmatrizen (1736)

Braunau, Stadtpfarre:

Taufmatrizen (1702-1704)

Eggerding:

Tauf- und Trauungsmatrizen (1808-1819)

Obernberg am Inn:

Trauungs- und Sterbematrizen (1722-1727)

Ottwang am Hausruck:

Tauf- und Sterbematrizen (1754-1765)

Roßbach:

Urkundenbestände (17.-18. Jh.)

St. Marienkirchen bei Schärding:

Tauf-, Trauungs- und Sterbematrizen (1637-1900)

Salbuch 1616

Pfarchronik

Archivalien-Schuberbände

N.N., St. Marienkirchen. Pfarrkirche (vier Seiten handschriftliche Notizen über die Pfarre, verfaßt in alter Deutscher Schreibschrift von einem unbekanntem Geistlichen), um 1900.

Schärding, Stadtpfarre:

Sterbematrizen (1819-1820)

Straßwalchen:

Tauf- und Sterbematrizen (1684-1814)

Taufkirchen an der Pram:

Trauungs- und Sterbematrizen (1779-1828)

Privatbesitz

BRANDSTETTER Hans, Die Hacklöder (zwei Blätter handschriftliche Notizen), o.O., o. J.

Bundesdenkmalamt Wien, Schreiben vom 15. Jänner 1980 (Zl. 11.777/79) betreffend Schloß Hackledt.
—, Bescheid vom 18. Februar 1980 (Zl. 1697/80), Stellung von Schloß Hackledt unter Denkmalschutz.

GANGL Friedrich, Ortskunde des Schulortes St. Marienkirchen, geschrieben für den Bedarf des
Heimatkunde- und Geschichts-Unterrichts an der Volksschule. St. Marienkirchen 1951.

—, Das Wappen der Gemeinde St. Marienkirchen bei Schärding. Gedicht zum 1. Juli 1981.

D2.2. Literatur und gedruckte Quellen

ABLE Wilhelm (Hg.), 1200 Jahre Großköllnbach, Eichendorf 1990.

ACHILLES Walter, Landwirtschaft in der frühen Neuzeit (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 10), München 1991.

AHRENS Inge, Barockperle mit Verfallsdatum, in: Die Zeit (Reisen) 43/2001, Online-Version vom 27. Juli 2003, veröffentlicht von Die Zeit (Pressehaus, Speersort 1, 20095 Hamburg, BRD) auf der Website mit der URL: http://www.zeit.de/2001/43/Barockperle_mit_Verfallsdatum.

AICHHOLZER Doris, Briefe adeliger Frauen. Beziehungen und Bezugssysteme, in: MIÖG 105 (1997) 477-483.

ALBRECHT Uwe, Der Adelssitz im Mittelalter. Studien zum Verständnis von Architektur und Lebensform in Nord- und Westeuropa, München-Berlin 1995.

Amtliches Ortsverzeichnis für Bayern, h.g. vom Bayerischen Statistischen Landesamt (= Beiträge zur Statistik Bayerns, Heft 380), München 1978.

APPEL Bernhard, Geschichte des regulierten lateranensischen Chorherrenstiftes des hl. Augustin zu Reichersberg in Oberösterreich, Linz 1857.

ARIÈS Philippe, Geschichte des Todes, 8. Aufl. München 1997.

ARNDT Johannes, Das Heilige Römische Reich und die Niederlande 1566 bis 1648, Köln-Wien 1998.

ASPERNIG Walter, Beiträge zur Geschichte des Schlosses Irnharting, in: JbMVW 17 (1971) 56-62.

AUFFANGER Loys/MÜHLBAUER Johann/SONNTAG Franz, Schlösser, in: MÜHLBAUER Johann/SONNTAG Franz (Hg.), Bezirksbuch Braunau am Inn, 2. Aufl. Mattighofen 1993, 245-255.

AUGUSTINER-CHORHERRENSTIFT REICHERSBERG (Hg.), 900 Jahre Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg, Linz 1983.

AY Karl-Ludwig, Land und Fürst im alten Bayern, Regensburg 1988.

BACH Adolf, Deutsche Namenskunde

—, Bd. 1: Die deutschen Personennamen (Teile 1/2), Heidelberg 1952/1953.

—, Bd. 2: Die deutschen Ortsnamen (Teile 1/2), Heidelberg 1953/1954.

BARTH Thomas, Adelige Lebenswege im Alten Reich. Der Landadel der Oberpfalz im 18. Jahrhundert, Regensburg 2005.

BASTL Beatrix, Adelige Lebenslauf. Die Riten um Leben und Sterben in der frühen Neuzeit, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenburg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 377-389.

—, Der Herr gibt, der Herr nimmt. Bemerkungen zur Geschichte von Kindheit und Tod im Mittelalter und der Frühen Neuzeit, in: Triumph des Todes? Katalog zur Ausstellung 12. Juni bis 26. Oktober 1992 im Museum Österreichischer Kultur Eisenstadt, Eisenstadt 1992, 64-82.

—, Im Angesicht des Todes. Beschwörungsformeln adeliger Kontinuität in der frühen Neuzeit, in: KOLMER Lothar (Hg.), Der Tod des Mächtigen. Kult und Kultur des Todes spätmittelalterlicher Herrscher, Paderborn 1997, 349-359.

BAUMANN Christa-Maria, Die Grabdenkmäler der Stadtpfarrkirche Eferding, Wien (phil. Diss.) 1983.

BAUMERT Herbert Erich, Österreichische Gemeindewappen, Linz 1996.

BAUMERT Herbert Erich/GRÜLL Georg, Mühlviertel und Linz (= Burgen und Schlösser in Oberösterreich 1), 3. Aufl. Wien 1988.

—, Innviertel und Alpenvorland (= Burgen und Schlösser in Oberösterreich 2), 2. Aufl. Wien 1985.
—, Salzkammergut und Alpenland (= Burgen und Schlösser in Oberösterreich 3), 2. Aufl. Wien 1983.

BAUMGART Winfried, Bücherverzeichnis zur deutschen Geschichte. Hilfsmittel-Handbücher-Quellen, 15. Aufl. München 2003.

BAUMGARTNER Helmut, Die Verbreitung de Rodungsnamen in Oberösterreich, Wien (phil. Diss.) 1965.

Bayerische Bibliographie, h.g. von der Kommission für bayerische Landesgeschichte der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und der Generaldirektion der Bayerischen Staatlichen Bibliotheken, als Teil der ZBLG veröffentlicht 1927-1958, als eigenständige Publikation in München erschienen 1959-1987 und 1996-2000. Ab 1996 auch als Online-Version, veröffentlicht auf der Website URL: <http://www.bayerische-bibliographie.de>.

BECK Rainer, Jenseits von Euclid. Einige Bemerkungen über den "Hoffuß", die Staatsverwaltung und die Landgemeinde in Bayern, in: ZBLG 53 (1993) 697-741.

BECK Wilhelm, Zur Behördenorganisation Bayerns im 15. Jahrhundert, in: ObbA 55 (1910) 1-22.

BENNINGER Siegfried, Das Geld in unserer Heimat im Laufe der Geschichte

—, Teil 1: Von den Anfängen bis zum frühen Mittelalter, in: Heimat-Inn 4 (1977) 62-79.

—, Teil 2: Mittelalter, in: Heimat-Inn 5 (1980) 84-100.

—, Teil 3: Vom späten Mittelalter bis zur neueren Zeit, in: Heimat-Inn 6 (1981) 87-104.

BERGER Eva, Adelige Baukunst im 16. und 17. Jahrhundert, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 113-125.

BERGER Franz, Roßbach, Treubach und St. Veit, Ried im Innkreis 1915.

BERGER Franz/BAUBÖCK Max/MATULIK Ernst/BURGHART Anna (Bearb.), Häuserbuch der Stadt Ried im Innkreis, Ried im Innkreis 2002.

BERTOL-RAFFIN Elisabeth *siehe Ortsnamenbuch des Landes Oberösterreich.*

BETZ Jutta, Die Pfarrkirche St. Stephan in Andorf (= Peda-Kunstführer Nr. 025.1/90), Passau 1990.

Bibliographie zur oberösterreichischen Geschichte, h.g. vom Oberösterreichischen Landesarchiv, bearbeitet von Eduard STRABMAYR, Alfred MARKS, Johannes WUNSCHHEIM, Hermann RAFETSEDER et al., Linz 1891-2008.

BIEWER Ludwig (Bearb.), Handbuch der Heraldik - Wappenfibel, h.g. vom HEROLD, Verein für Heraldik, Genealogie und verwandte Wissenschaften, 19. Aufl. Neustadt an der Aisch 1998.

BILL Claus Heinrich, Spuren niederbayerischer Adelssitze im Kreis Rottal-Inn. Bilderreise zu architektonischen und heraldischen Zeugnissen einer süddeutschen Kreislandschaft, Online-Version vom 1. Juli 2001, veröffentlicht vom "Institut Deutsche Adelforschung" (Lerchenweg 14, 24811 Owschlag, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.edelleute.de/> Ein gebundener Ausdruck des Aufsatzes liegt in der Bibliothek des Instituts für Kulturraumforschung Ostbairns und der Nachbarregionen der Universität Passau auf.

BILLINGER Richard, Palast der Jugend. Aus dem Leben des Albin Leutgeb (= Bd. 5 der Reihe "Richard Billingers gesammelte Werke - Romane"), Wien 1955.

—, Gedichte (= Bd. 4 der Reihe "Billinger Richard. Gesammelte Werke, h.g. von Wilhelm Bortenschlager"), Wels 1980.

Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon, h.g. von Friedrich Wilhelm BAUTZ und Traugott BAUTZ, 29 Bde., Hamm-Herzberg-Nordhausen 1990-2008.

BITTER Herbert, Die Antiesen, in: Ders. (Hg.), 900 Jahre Antiesenhofen. Ein Heimatbuch, Antiesenhofen 1997, 74-75.

BLEIBRUNNER Hans, Der Einfluß der Kirche auf die niederbairische Kulturlandschaft, in: VHN 77 (1951) 1-189.

—, Niederbayern. Kulturgeschichte des bayerischen Unterlandes, 2 Bde., 3. Aufl. Landshut 1993.

BLICKLE Renate *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

BLITTERSDORFF Philipp Freiherr von, Der Adel in den Kirchenbüchern der Stadt Braunau am Inn in Oberösterreich, in: MBlA, fortgesetzt 1896-1897 in verschiedenen Ausgaben.

—, Linzer Ahnentafeln, in: MBlA (November 1916, Bd. VII, Nr. 71) 576-578.

BÖNSCH Annemarie, Adelige Bekleidungsformen zwischen 1500 und 1700, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 169-187.

BORGOLTE M., Grablege, in: LexMA 4, München-Zürich 1989, 1628-1630.

BORTENSLAGER Wilhelm, Richard Billinger. Leben und Werk (= Bd. 5 der Reihe "Billinger Richard. Gesammelte Werke, h.g. von Wilhelm Bortenschlager"), Wels 1981.

BOSHOF Egon, Castrum Doloris für Abt Otto Doring von Aldersbach, in: Ders./BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 122.

—, Die Familie Paumgartner, in: BOSHOF/BRUNNER/VAVRA, Grenzenlos (wie oben), 123.

BOSL Karl, Die Geschichte der Repräsentation in Bayern. Landständische Bewegung, Landständische Verfassung, Landesausschuß und altständische Gesellschaft (= Repräsentation und Parlamentarismus in Bayern vom 13. bis zum 20. Jahrhundert 1), München 1974.

—, Bayerische Geschichte, 7. Aufl. München 1990.

—, Staat, Gesellschaft, Wirtschaft im deutschen Mittelalter (= Handbuch der deutschen Geschichte 7), 10. Aufl. München 1999.

BRANDMÜLLER Walter (Hg.), Handbuch der bayerischen Kirchengeschichte, 3 Bde., St. Ottilien 1991-1999.

BRANDSTETTER Hans/SCHMOIGL Ferdinand, Eggerding. Ein Heimatbuch für die Gemeinden Eggerding und Mayrhof, Linz 1980.

BRANDSTETTER Herbert, Treubach bevor es die Gemeinde gab, in: Heimatbuch Treubach, h.g. von der Gemeinde Treubach, Ried im Innkreis 2003, 39-70.

BRANDT Ahasver von, Werkzeug des Historikers. Eine Einführung in die Historischen Hilfswissenschaften, 15. Aufl. Stuttgart 1998.

BRAUN Rudolf, Konzeptionelle Bemerkungen zum Obenbleiben: Adel im 19. Jahrhundert, in: WEHLER Hans-Ulrich (Hg.), Europäischer Adel 1750-1950 (= Geschichte und Gesellschaft-Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft, Sonderheft 13), Göttingen 1990, 87-95.

BRUCKMÜLLER Ernst, Sozialgeschichte Österreichs. Wien-München 1985.

BRUNNER Karl, Bauern im Innviertel, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 398-407.

BRUNNER Otto, Adeliges Landleben und europäischer Geist. Leben und Werk Wolf Helmhards von Hohberg 1612-1688, Salzburg 1949.

—, Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter, 4. Aufl. Wien-Wiesbaden 1959.

—, Das "Ganze Haus" und die alteuropäische "Ökonomik", in: Ders. (Hg.), Neue Wege der Verfassungs- und Sozialgeschichte, 2. Aufl. Göttingen 1968, 103-127.

BRUNNER Otto/CONZE Werner/KOSELLECK Reinhart (Hg.), Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, 8 Bde., Stuttgart 2004.

- BUCHINGER Franz, Die Ministerialen, Ritter, Freiherren und Grafen von Aham als geistliche und weltliche Amts- und Würdenträger von 1140 bis 1881, in: *Bundschuh* 2 (1999) 26-36.
- , Das Landgericht Schärding im Jahr 1802, in: *Bundschuh* 5 (2002) 45-50.
- , Stamm- und Wappenbuch der Ahamer, Wappenprobe, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), *Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn* (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 127.
- BUCHLEITNER Alois/DORNER Johann/HINGERL Max/PFENNINGMANN Josef, *Sechshundert Jahre Rentamt Burghausen* (= Burghäuser Geschichtsblätter 47), Burghausen 1992.
- BURGER J. F., Über die Azlburg (castra acilia) bei Straubing, in: *VHN* 4 (1855) 59-64.
- BURMEISTER Enno, *Die Schlösser des altbayerischen Landadels. Typologie nach den Kupferstichen Michael Wenings Anfang des 18. Jahrhunderts*, München (phil. Diss.) 1977.
- CHLINGENSPERG AUF BERG Friedrich von, *Die Mülhaimer-Tättenpeck, Khaindl-Khlingensperger. Familiengeschichtliche Studien aus dem alten Niederbayern* (= *VHN* 65), Landshut 1932.
- , *Zur Stammtafel Hackledt*, München 1939. (*ungedruckt, siehe dazu weiterführend im Abschnitt D1.4.*)
- CLAM-MARTINIC Georg, *Burgen und Schlösser in Österreich. Von Vorarlberg bis Burgenland*, Wien 1996.
- CLASSEN Peter, *Gerhoch von Reichersberg. Eine Biographie*, Wiesbaden 1960.
- CONRADS Norbert, Tradition und Modernität im adeligen Bildungsprogramm der Frühen Neuzeit, in: SCHULZE Winfried (Hg.), *Ständische Gesellschaft und Soziale Mobilität* (= *Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien* 12), München 1988, 389-404.
- COPPINI N.N., Epitaph im Humanismus, in: *LexMA* 3, München-Zürich 1986, 2073-2074.
- CSÁKY-LOEBENSTEIN Eva-Marie, Studien zur Kavaliertour österreichischer Adelliger im 17. Jahrhundert, in: *MIÖG* 79 (1971) 408-434.
- CZERNY Helga, *Der Tod der bayerischen Herzöge im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit 1347-1579. Vorbereitungen, Sterben, Trauerfeierlichkeiten, Grablegen, Memoria* (= *Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte* 146), München 2005.
- DACHS Karl, *Die schriftlichen Nachlässe in der Bayerischen Staatsbibliothek München* (= *Catalogus codicum scriptorum bibliothecae Monacensis* Bd. 9, Teil 1), Wiesbaden 1970.
- DALLMEIER Martin/FRANZ Monika Ruth, *Bayerisches Hauptstaatsarchiv. Kurbayern-Hofkammer-Hofanlagsbuchhaltung* (= *Bayerische Archivinventare* 44), München 1992.
- DANNINGER Wolfgang, Weinbau im Innviertel, in: *Bundschuh* 2 (1999) 172.
- , Der Vierseithof und seine Ausprägung im nördlichen Innviertel, in: *Bundschuh* 5 (2002) 132-135.
- Dehio-Handbuch *siehe HAINISCH Erwin.*
- DEMEL Walter, Die wirtschaftliche Lage des bayerischen Adels in den ersten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts, in: REDEN-DOHNA Armgard von/MELVILLE Ralph (Hg.), *Der Adel an der Schwelle des bürgerlichen Zeitalters 1780-1860*, Stuttgart 1988, 237-270.
- , Der bayerische Adel von 1750 von 1871, in: WEHLER Hans-Ulrich (Hg.), *Europäischer Adel 1750-1950* (= *Geschichte und Gesellschaft-Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft, Sonderheft* 13), Göttingen 1990, 126-143.
- , Struktur und Entwicklung des bayerischen Adels von der Mitte des 18. Jahrhunderts bis zur Reichsgründung, in: *ZBLG* 61 (1998) 295-345.
- DEMEL Walter/KRAMER Ferdinand/KINK Barbara (Hg.), *Adel und Adelskultur in Bayern* (= *Zeitschrift für bayerische Landesgeschichte Beiheft* 32), München 2008.
- DEPINY Adalbert (Hg.), *Oberösterreichisches Sagenbuch*, Linz 1932.

DESATZ Alfred, Das Gerichtswesen, in: MÜHLBAUER Johann/SONNTAG Franz (Hg.), Bezirksbuch Braunau am Inn, 2. Aufl. Mattighofen 1993, 262-271.

Deutsches Rechtswörterbuch. Wörterbuch der älteren deutschen Rechtssprache, h.g. von der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, bisher 11 Bde, Weimar 1814-2007.

Deutsches Wörterbuch *siehe GRIMM Jacob/GRIMM Wilhelm.*

Die Bibel in der Einheitsübersetzung, h.g. vom Interdiözesanen Katechetischen Fonds. Vollständige Schulausgabe, Klosterneuburg 1986.

Die Kunstdenkmäler von Bayern (KDB)

—, Bd. 1: Bezirksamt Dingolfing, bearbeitet von Anton ECKARDT, München 1912.

—, Bd. 2: Bezirksamt Landshut, bearbeitet von Anton ECKARDT, München 1914.

—, Bd. 5: Bezirksamt Vilsbiburg, bearbeitet von Anton ECKARDT, München 1921.

—, Bd. 8: Bezirksamt Eggenfelden, bearbeitet von Hans KAROLINGER, München 1923.

—, Bd. 10: Bezirksamt Pfarrkirchen, bearbeitet von Anton ECKARDT, München 1923.

—, Bd. 13: Bezirksamt Landau a. I., bearbeitet von Anton ECKARDT, München 1926.

—, Bd. 14: Bezirksamt Vilshofen, bearbeitet von Felix MADER/Joseph Maria RITZ, München 1926.

—, Bd. 21: Bezirksamt Griesbach, bearbeitet von Anton ECKARDT, München 1929.

—, Bd. 24: Bezirksamt Grafenau, bearbeitet von Joseph Maria RITZ, München 1933.

DIEPOLDER Gertrud, Oberbayerische und niederbayerische Adelherrschaften im wittelsbachischen Territorialstaat des 13.-15. Jahrhunderts. Ansätze zum Vergleich der historischen Struktur von Ober- und Niederbayern, in: ZBLG 25 (1962) 33-70.

DILCHER Gerhard, Der alteuropäische Adel - ein verfassungsgeschichtlicher Typus?, in: WEHLER Hans-Ulrich (Hg.), Europäischer Adel 1750-1950 (= Geschichte und Gesellschaft-Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft, Sonderheft 13), Göttingen 1990, 57-86.

DIMT Gunter, Bauernhöfe zwischen Sauwald und Weilhartsforst, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-österreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 417-423.

DORNER Johann, Die Inschriften der Stadt Burghausen vor dem Jahre 1805, Teil 1: Die Inschriften des Stadtgebietes ohne Stadtteil Raitenhaslach (= Burghäuser Geschichtsblätter 37), Burghausen 1981.

—, Der Amtsantritt des Burghäuser Hauptmanns Wolf Wilhelm von Maxlrain, in: BUCHLEITNER Alois/DORNER Johann/HINGERL Max/PFENNINGMANN Josef, Sechshundert Jahre Rentamt Burghausen (= Burghäuser Geschichtsblätter 47), Burghausen 1992, 47-53.

—, Die Landtafel des Rentamts Burghausen vom Jahr 1560, in: BUCHLEITNER/DORNER/HINGERL/PFENNINGMANN, Burghausen (wie oben), 66-92.

DROST Ludger, Die Pfarrkirche St. Ägidius, in: BITTER Herbert (Hg.), 900 Jahre Antiesenhofen. Ein Heimatbuch, Antiesenhofen 1997, 76-87.

—, Die Klöster im Bereich des unteren Inns im Zeitalter des Barock, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-österreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 66-74.

DÜLFER Kurt/KORN Hans-Enno, Gebräuchliche Abkürzungen des 16. bis 20. Jahrhunderts (= Veröffentlichungen der Archivschule Marburg, Institut für Archivwissenschaft 1), 7. Aufl. Marburg 1999.

DUNGERN Otto Freiherr von (Hg.), Genealogisches Handbuch zur bairisch-österreichischen Geschichte, Graz 1931.

EBERL Bartholomäus, Die bayerischen Ortsnamen als Grundlage der Siedlungsgeschichte, Teil 1: Ortsnamenbildung und siedlungsgeschichtliche Zusammenhänge (= Bayerische Heimatbücher 2) München 1925/1926.

EBNER Theodor, Die Antiesenmündung, in: JbOÖMV 148 (2003) 257-284.

ECKARDT Anton *siehe Kunstdenkmäler von Bayern.*

ECKHER Johann Franz Freiherr von *siehe "Siebmacher-Bände sowie ungedruckte Werke in Archiven" (D1.4).*

ECKMÜLLER Martin, Die Pfarrei Ering nebst Schloß Frauenstein, in: VHN 41 (1905) 255-335.

EDER Erich (Hg.), Der Landkreis Pfarrkirchen, Pfarrkirchen 1965.

EDER Karl, Glaubenspaltung und Landstände in Österreich ob der Enns 1525-1602 (= Studien zur Reformationsgeschichte Oberösterreichs 2), Linz 1936.

EDER Peter, Die kirchliche Organisation des Innviertels vom Beginn des 16. bis zur Mitte des 17. Jahrhunderts, in: JbOÖMV 109 (1964) 319-335.

Edict über den Adel im Königreiche Baiern, Beilage zum Gesetzblatt für das Königreich Baiern 1818, 215 ff, ausgegeben am 4. Juli 1818, abgedruckt in REHM Hermann, Quellensammlung zum Staats- und Verwaltungsrecht des Königreichs Bayern, Leipzig 1903, hier Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht auf der Website mit der URL: <http://www.verfassungen.de/de/by/bayern18-v.htm>.

EHALT Hubert Ch., Ausdrucksformen absolutistischer Herrschaft (= Sozial- und Wirtschaftshistorische Studien 14), Wien 1980.

EICHHORN Gertraud, Beichtzettel und Bürgerrechte in Passau 1570-1630. Die administrativen Praktiken der Passauer Gegenreformation unter den Fürstbischöfen Urban von Trenbach und Leopold I., Erzherzog von Österreich (= Neue Veröffentlichungen des Instituts für Ostbairische Heimatforschung der Universität Passau 48), Passau 1997.

EITZLMAYR Max, Aus vergangenen Tagen, in: MÜHLBAUER Johann/SONNTAG Franz (Hg.), Bezirksbuch Braunau am Inn, 2. Aufl. Mattighofen 1993, 229-244.

ENDERS Gabriele, Die Abtei Amorbach und ihre Beziehungen zu der niederadeligen Familie Rüd von Collenberg, in: OSWALD Friedrich/STÖRMER Wilhelm (Hg.), Die Abtei Amorbach im Odenwald. Neue Beiträge zur Geschichte und Kultur des Klosters und seines Herrschaftsgebietes, Sigmaringen 1984, 167-178.

ENDRES Rudolf, Adel in der frühen Neuzeit (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 18), München 1993.

ENGL Franz, Heimstatt für Bauer, Bürger und Edelmann. Die Siedlungen, in: LITSCHER Helga (Ltg.), Das Innviertel: Oberösterreichs bayerisches Erbe, Linz 1983.

—, Das ehemalige Augustiner Chorherrenstift Suben am Inn, in: STRAUB Dietmar (Ltg.), 900 Jahre Stift Reichersberg. Augustiner Chorherren zwischen Passau und Salzburg (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich im Stift Reichersberg am Inn, 26. April bis 28. Oktober 1984, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), Linz 1984, 67-80.

—, Schärding am Inn. Ein Führer durch Stadt und Geschichte, Schärding 1991.

ENGL Franz/WÜHRER Theodor (Bearb.), Innviertel 1779. Reisejournal Kaiser Joseph II. [nach dem] Journal von der Reyse durch Mähren, Schlesien, Böhmen, das Inn-Viertel und Ober-Oesterreich im Jahr 1779, Generalstabsbericht Oberst [Johann Tobias Freiherr] v[on] Seeger [-Dürrenberg]: Vollständige Relation des fünften Inn-Viertels von Ober-Oesterreich nebst einer à la vue aufgenommenen Ideal-Card, Schärding 1979.

ERBEN Wilhelm, Die Berichte der erzählenden Quellen über die Schlacht bei Mühldorf, in: AÖG 105 (1917) 232-514.

—, Die Schlacht bei Mühldorf (= Veröffentlichungen des historischen Seminars der Universität Graz 1), Graz 1923.

ERHARD Alexander, Das ehemalige Nonnenkloster Niedernburg in Passau, in: VHN 2 (1851) 19-32.

—, Kleine Beiträge zur älteren Geschichte, Topographie und Statistik der Stadt Passau und des gleichnamigen ehemaligen Fürstenthumes, in: VHN 2 (1851) 34-88 sowie fortgesetzt in VHN 4 (1855) 47-132.

—, Geschichte und Topographie der Umgebung von Passau beziehungsweise des ehemaligen Fürstbistums Passau und des Landes der Abtei mit Ausschluß der Stadt Passau und der weiter unten in Österreich gelegenen fürstbischöflichen Besitzungen, in: VHN 35-41, fortgesetzt 1899-1905 in verschiedenen Ausgaben.

ERLACH Rudolf, GROßSCHMIDT Karl, KANELUTTI Erika et al., Die mittelalterliche Kirche Maria Himmelfahrt in Winzendorf, VB Wiener Neustadt, Niederösterreich, in: *Archaeologia Austriaca* 74 (1990) 131-236.

FEICHTENSCHLAGER Georg/MAYER Otto (Hg.), *D' Innviertler Roas. Das Heimatbuch des Innviertels, St. Johann am Walde* 1952.

FEIGL Helmuth, *Die niederösterreichische Grundherrschaft vom ausgehenden Mittelalter bis zu den theresianisch-josephinischen Reformen* (= *Forschungen zur Landeskunde von Niederösterreich* 16), Wien 1964.

—, *Sachregister und Glossar*, in: *Oberösterreichische Weistümer, Teil 5* (= *Österreichische Weistümer* 16), Wien 1978, 109-436.

—, *Landwirtschaft und Grundherrschaft - ihre Entwicklung unter Joseph II.*, in: GUTKAS Karl (Hg.), *Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II. - Mitregent Kaiserin Maria Theresias, Kaiser und Landesfürst* (= *Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung, Stift Melk 29. März bis 2. November 1980, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 95*), Wien 1980, 45-51.

—, *Landwirtschaft und Grundherrschaft unter dem Einfluß des Physiokratismus*, in: ZÖLLNER Erich/MÖCKER Hermann (Hg.), *Österreich im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus* (= *Schriften des Instituts für Österreichkunde* 42), Wien 1983, 84-102.

—, *Der Adel in Niederösterreich 1780-1861*, in: REDEN-DOHNA Armgard von/MELVILLE Ralph (Hg.), *Der Adel an der Schwelle des bürgerlichen Zeitalters 1780-1860*, Stuttgart 1988, 191-224.

—, *Die Stellung des Adels nach 1848 im Spiegel der Gesetzgebung*, in: Ders./ROSNER Willibald (Hg.), *Adel im Wandel. Vorträge und Diskussionen des elften Symposiums des Niederösterreichischen Instituts für Landeskunde Horn 2. bis 5. Juli 1990* (= *Studien und Forschungen aus dem Niederösterreichischen Institut für Landeskunde* 15), Wien 1991, 117-135.

FELDBAUER Peter, *Der Herrenstand in Oberösterreich. Ursprünge-Anfänge-Frühformen*, Wien 1972.

FERCHL Georg, *Bayerische Behörden und Beamte 1550-1801*, in: *ObbA* 53, Teil 1 (1908-1910) 1-914.

—, *Bayerische Behörden und Beamte 1550-1801*, in: *ObbA* 53, Teil 2 (1911-1912) 915-1516.

—, *Bayerische Behörden und Beamte 1550-1801*, in: *ObbA* 64 (1925) 1-273 und Register.

FERIHUMER Heinrich, *Die kirchliche Gliederung des Landes ob der Enns im Zeitalter Kaiser Josefs II. Haus Österreich und Hochstift Passau in der Zeitspanne von 1771-1792* (= *Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs* 2), Linz 1952.

—, *Die Benefizien an den Schärdinger Gotteshäusern*, in: *MOÖLA* 8 (1964) 244-258.

FERTL Hans, *Geschichte der Gemeinde Steinkirchen. Ebering und Pirka*. Online-Version vom 27. Jänner 2002, veröffentlicht von der Gemeindeverwaltung Steinkirchen (Am Kirchberg 3, 84439 Steinkirchen, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.iiv.de/steinkirchen/kommune/geschi/geschi.htm>.

FICHTINGER Gerlinde, *Glossar für Heimat-, Haus- und Familienforschung* (= *Schriftenreihe Akademie der Volkskultur* 3), Linz 2003.

FLECKENSTEIN Josef, *Die Entstehung des niederen Adels und das Rittertum*, in: Ders. (Hg.), *Herrschaft und Staat. Untersuchungen zur Sozialgeschichte im 13. Jahrhundert* (= *Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte* 51), Göttingen 1977, 17-39.

FÖRSTEMANN Ernst Wilhelm, *Altdeutsches Namenbuch*, 2 Bde., 3. Aufl. Bonn 1911-1916.

FORSTER Roland Karl, *Das mittelalterliche und frühneuzeitliche Bürgerhaus in Oberösterreich: eine bautypologische und bauhistorische Untersuchung am Beispiel der Stadt Eferding*, Wien (techn. Diss.) 2005.

FOUQUET Gerhard, *Zwischen Nicht-Adel und Adel. Eine Zusammenfassung*, in: JOHANEK Peter/ANDERMANN Kurt, *Zwischen Nicht-Adel und Adel* (= *Vorträge und Forschungen, h.g. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte* 53), Stuttgart 2001, 417-434.

FRANK Karl Friedrich von, *Standeserhebungen und Gnadenakte für das Deutsche Reich und die Österreichischen Erblande bis 1806 sowie kaiserlich österreichische bis 1823, mit einigen Nachträgen zum 'Alt- Österreichischen Adelslexikon' 1823-1918*, 5 Bde., Senftenegg 1967-1974.

FRANK-DÖFERING Peter, *Adelslexikon des österreichischen Kaisertums 1804-1918*, Wien-Freiburg-Basel 1989.

FRANZ Monika Ruth, Der Verkauf von Scharwerksgeldern an die bayerischen landständischen Klöster unter Kurfürst Max Emanuel, in: ZBLG 56 (1993) 649-723.

FRANZ Rosemarie, Kachelöfen und Ofenplatten vom Schloß Feldegg, in: Bundschuh 5 (2002) 127-131.

FREY Dagobert *siehe Österreichische Kunsttopographie.*

FREYBERG Max Prokop Freiherr von, Geschichte der baierischen Landstände und ihrer Verhandlungen, 2 Bde., Sulzbach 1828-1829.

—, Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs dritter Theil. Mit den Zusätzen des Archivars Libius, in: Ders. (Hg.), Sammlung historischer Schriften und Urkunden Bd. 3, Heft 2-4, Stuttgart-Tübingen 1830, 162-797.

FRIED Pankraz, Grafschaft, Vogtei und Grundherrschaft als Grundlage der wittelsbachischen Landesherrschaft, in ZBLG 26 (1963) 103-121.

—, (Hg.), Probleme und Methoden der Landesgeschichte (= Wege der Forschung 492), Darmstadt 1978.

—, Die innere Sozialentwicklung von Bauertum und Landvolk bis 1945, in: SPINDLER Max/KRAUS Andreas (Hg.), Das neue Bayern: 1800-1970 (= Handbuch der Bayerischen Geschichte 4, Teil 2), 2. Aufl. München 1979, 749-780.

FRIED Pankraz/HAUSHOFER Heinz, Die Ökonomie des Klosters Dießen. Das Compendium Oeconomicum von 1642 (= Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 27), Stuttgart 1975.

FRIED Pankraz/ZORN Wolfgang (Hg.), Aus der bayerischen Agrargeschichte 1525-1978. Gesammelte Beiträge zur bayerischen Agrargeschichte von Heinz Haushofer zu seinem 80. Geburtstag, München-Wien 1986.

FROSCH, Wildenau und Eisengratzham (St. Veit i. I.), in: Heimat-RV 97 (Jänner 1968) 3.

FRUHSTORFER Rosmarie, Konfliktreicher Alltag in der Hofmark Aspach im Innviertel, in: Bundschuh 1 (1998) 8-13. Dieser Beitrag basiert auf Dies., Konfliktreicher Alltag. Untersucht anhand von Verhörprotokollen der Hochgräflich Warttenbergisch/Haslangischen Herrschaft Aspach im Innviertel von 1646 bis 1770 (= Passauer Studien zur Volkskunde 12), Passau 1997.

FRÜHSORGE Gotthardt, Die Krise des Herkommens. Zum Wertekanon des Adels im Spiegel alteuropäischer Ökonomieliteratur, in: SCHULZE Winfried (Hg.), Ständische Gesellschaft und Soziale Mobilität (= Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien 12), München 1988, 95-112.
Frühsorge, Krise 95-112.

FUCHS Hubert, Die Besitzer des Edelsitzes Sinzing in der Gemeinde Hofkirchen an der Trattnach, in: Bundschuh 1 (1998) 31-33.

FUBL Peter, Häuserchronik der Pfarre Ort im Innkreis, Ort im Innkreis 1994.

—, Die Stammbücher der Ahamer, in: Bundschuh 2 (1999) 37-49.

FUBL Peter/TRAUSINGER Walter/BARTEL Wilhelm (Hg.), Heimatbuch der Gemeinde Ort im Innkreis, Ort im Innkreis-Ried im Innkreis 1980.

GALL Franz, Österreichische Wappenkunde. Handbuch der Wappenwissenschaft, 2. Aufl. Wien 1992.

GEIER Johann, Das Schloßarchiv Ering, in: BBLF 15 (1984) 60-65.

GEIB Ernest, Urkunden zur Geschichte des Klosters Rott, in: ObbA 14 (1853/1854) 14-49.

—, Die Reihenfolge der Gerichts- und Verwaltungsbeamten Altbayerns nach ihrem urkundlichen Vorkommen vom 13. Jahrhundert bis zum Jahre 1803, zweite Abtheilung: Niederbayern, mit dem Innviertel, Salzburg, Nordtirol, den auswärtigen Besitzungen des Bisthums Freising und den ehemals altbayerischen Ämtern im jetzigen Regierungsbezirke Oberpfalz, in: ObbA 28 (1868/1869) 1-108.

Genealogisches Handbuch des Adels *siehe HUECK Walter von.*

Genealogisches Handbuch des in Bayern immatrikulierten Adels, h.g. von der Vereinigung des Adels in Bayern, bisher 26 Bde., Neustadt an der Aisch-Insingen 1950-2006.

GERLICH Alois, Geschichtliche Landeskunde des Mittelalters - Genese und Probleme, Darmstadt 1986.

GEYER Otto, Die Kloster- und Hofmarksrichter von St. Nikola, in: OG 4 (1960) 197-205.

GIELGE Ignaz, Topographisch-historische Beschreibung aller Städte, Märkte, Schlösser, Pfarren und anderen merkwürdigen Örter des Landes Österreich ob der Enns. Band 1, Wels 1809.

GLATZL Matthias, Die Freiherrn von Teufel in ihrer staats- und kirchenpolitischen Stellung zur Zeit der Reformation und Restauration, Wien (phil. Diss.) 1950.

GLÜCK Gerhard, Das Stadtarchiv Passau, in: OG 23 (1981) 103-110.

GÖBL Michael, Österreichische Kanzleiheraldik und Wappensymbolik des 19. Jahrhunderts

—, am Beispiel von Wappenverleihungen an Militärpersonen, Wien (Dipl. Arb.) 1986.

—, am Beispiel von Wappenverleihungen an Zivilpersonen, Wien (phil. Diss.) 1992.

GÖSE Frank, Zum Verhältnis von landadeliger Sozialisation zu adeliger Militärkarriere. Das Beispiel Preußen und Österreich im ausgehenden 17. und 18. Jahrhundert, in: MIÖG 109 (2001) 118-153.

GOTTSCHALD Max, Deutsche Namenkunde. Unsere Familiennamen nach ihrer Entstehung und Bedeutung, 5. Aufl. Berlin-New York 1982.

GRABHERR Norbert, Falkenjagd, Vogeltennen und Hochhäuser in Oberösterreich, in: OÖHBI 13 (1959) 382-385.

—, Der Burgstall ("das Puchstal"), in: OÖHBI 15, Heft 2/3 (1961) 157-162.

—, Der Sedelhof. Eine vergessene Wehreinrichtung des Innviertels, o.O., o.J. (*Umfang 6 Seiten*)

—, Burgen und Schlösser in Oberösterreich. Ein Leitfaden für Burgenwanderer und Heimatfreunde, 2. Aufl. Linz 1970.

—, Burgen und Schlösser in Oberösterreich. Ein Leitfaden für Burgenwanderer und Heimatfreunde, 3. Aufl. Linz 1976.

—, Der Hl. Wolfgang als Namenspatron beim o.ö. Adel im 15. Jahrhundert, in: JbOÖMV 117 (1972) 110- 117.

—, Historisch-topographisches Handbuch der Wehranlagen und Herrensitze Oberösterreichs (= Veröffentlichungen der Österreichischen Arbeitsgemeinschaft für Ur- und Frühgeschichte VII-VIII), Wien 1975.

GREINDL Gabriele, Die Ämterverteilung der Bayerischen Landschaft von 1508 bis 1593, in: ZBLG 51 (1988) 101-177.

GRIENBERGER Karl, Das landesfürstliche Baron Schifer'sche Erbstift oder Das Spital in Eferding. Eine geschichtliche Darstellung dieser Humanitäts-Anstalt, Linz 1897.

GRIMM Jacob/GRIMM Wilhelm (Hg.), Deutsches Wörterbuch, 16 Bde., Leipzig 1854-1960.

GRITZNER Maximilian, Bayerisches Adels-Repertorium der letzten drei Jahrhunderte, Görlitz 1880.

GROTEFEND Hermann, Taschenbuch der Zeitrechnung des deutschen Mittelalters und der Neuzeit, 13. Aufl. Hannover 1991.

GRÜLL Georg, Die Matrikeln in Oberdonau, Linz 1939.

—, Ein altes Wirtschaftsbuch erzählt, in: OÖHBI 4 (1950) 354-359.

—, Die Robot in Oberösterreich (= Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 1), Linz 1952.

—, Das Herrschaftsarchiv Auzolzmünster, Bd. 1, Linz 1954.

—, Burgen und Schlösser im Mühlviertel (= Oberösterreichs Burgen und Schlösser 1), Wien 1962.

—, Burgen und Schlösser im Innviertel und Alpenvorland (= Oberösterreichs Burgen und Schlösser 2), Wien 1964.

—, Burgen und Schlösser im Salzkammergut und Alpenland (= Oberösterreichs Burgen und Schlösser 3), Wien 1963.

—, Bauer, Herr und Landesfürst. Sozialrevolutionäre Bestrebungen der oberösterreichische Bauern von 1650 bis 1848 (= Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 8), Linz-Wien 1963.

—, Der Bauer im Lande ob der Enns am Ausgang des 16. Jahrhunderts. Abgaben und Leistungen im Lichte der Beschwerden und Verträge von 1597-1598 (= Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 11), Wien-Graz 1969.

—, Bauernhaus und Meierhof. Zur Geschichte der Landwirtschaft in Oberösterreich (= Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 13), Linz 1975.

GUGITZ Gustav, Österreichs Gnadenstätten in Kult und Brauch: Oberösterreich und Salzburg (= Österreichs Gnadenstätten in Kult und Brauch - Topographisches Handbuch zur religiösen Volkskunde 5), Wien 1958.

HABERL Alois, St. Marienkirchen bei Schärding. Einige geschichtliche Notizen, in: Heimat-SH 5 (1911) 65-80.

—, St. Marienkirchen bei Schärding. Hackenbuch - Hackelöd, in: Heimat-SH 8 (1911) 117-127.

—, St. Marienkirchen bei Schärding. Die Franzosen-Kriege, in: Heimat-SH 9 (1911) 129-139.

HADRIGA Franz, Die Trautson. Paladine Habsburgs, Graz-Wien 1996.

HAGER Evermond, Eine herrschaftliche Raitung aus den Tagen des Hans Jörgen von Tollet (1610), in: Gymnasialprogramm 1913, h.g. vom Staatsgymnasium Linz, Linz 1913.

HAIDER Siegfried, Stift Reichersberg zwischen Blüte und Reform (1169 bis 1495), in: 900 Jahre Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg, Linz 1983, 69-111.

—, Geschichte Oberösterreichs, Wien 1987.

HAIDER Siegfried/HEILINGSETZER Georg (Ltg.), Landesgeschichte und Archivwissenschaft. Festschrift zum 100jährigen Bestehen des OÖ. Landesarchivs (= MOÖLA 18), Linz 1996.

HAINISCH Erwin, Die Kunstdenkmäler Österreichs: Oberösterreich. Dehio-Handbuch, 3. Aufl. Wien 1958.

—, Die Kunstdenkmäler Österreichs: Oberösterreich. Dehio-Handbuch, 6. Aufl. Wien 1977.

HALM Karl *siehe N.N.*, *Catalogus codicum manu scriptorum Bibliothecae Regiae Monacensis (1866)*.

HAMMELMAYER Ludwig, Das Kreittmayrsche Gesetzeswerk, in: SPINDLER Max/KRAUS Andreas (Hg.), Das alte Bayern: der Territorialstaat vom Ausgang des 12. Jahrhunderts bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts (= Handbuch der Bayerischen Geschichte 2), 2. Aufl. München 1988, 1248-1251.

HAMMER Erwin, Die Geschichte des Grundbuches in Bayern (= Bayerische Heimatforschung 13), München 1960.

HAMMERSTEIN Notker, Bildung und Wissenschaft vom 15. bis zum 17. Jahrhundert (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 64), München 2003.

Handbuch der Bayerischen Geschichte, h.g. von Max SPINDLER und Andreas KRAUS

—, Bd. 1: Das alte Bayern: das Stammesherzogtum bis zum Ausgang des 12. Jahrhunderts, 2. Aufl. München 1981.

—, Bd. 2: Das alte Bayern: der Territorialstaat vom Ausgang des 12. Jahrhunderts bis zum Ausgang des 18. Jahrhunderts, 2. Aufl. München 1988.

—, Bd. 4: Das neue Bayern: 1800-1970 (Teile 1 und 2), 2. Aufl. München 1979.

HANDEL-MAZZETTI Victor Freiherr von, Urkunden-Regesten aus dem Schlossarchive Ering am Inn, in: VHN 17 (1873) 341-369 sowie fortgesetzt in VHN 22 (1882) 275-296.

—, Miscellaneen aus den Kirchen-Matriken Ober-Österreichs. Als Beitrag zur Geschichte des Adels in Ober-Österreich, in: MBIA, fortgesetzt 1897-1901 in verschiedenen Ausgaben.

—, Regesten von Urkunden und Akten aus dem Schloßarchiv Aurolzmünster, in: JbOÖMV 58 (1900) 1-149.

Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte, h.g. von Wolfgang STAMMLER, Adalbert ERLER, Ekkehard KAUFMANN und Dieter WERKMÜLLER, 5 Bde., Berlin 1971-1998.

HANDY Peter/SCHMÖGER Karl-Heinz, Fürsten, Stände, Reformatoren. Schmalkalden und der Schmalkaldische Bund, Gotha 1996.

HANNA Georg-Wilhelm, Die Ritteradligen von Hutten, ihre soziale Stellung in Kirche und Staat bis zum Ende des Alten Reiches, Bamberg (phil. Diss.) 2006.

HARDACH-PINKE Irene, Kinderalltag. Aspekte von Kontinuität und Wandel der Kindheit in autobiographischen Zeugnissen 1700-1900, Frankfurt am Main 1981.

—, Zwischen Angst und Liebe. Die Mutter-Kind-Beziehung seit dem 18. Jahrhundert, in: MARTIN Jochen/NITSCHKE August (Hg.), Zur Sozialgeschichte der Kindheit, Freiburg-München 1986, 561-590.

- HARTINGER Walter, Wie von alters herkommen. Dorf-, Hofmarks-, Ehehaft- und andere Ordnungen in Ostbayern, Bd. 1/2: Niederbayern/Oberpfalz (= Passauer Studien zur Volkskunde 14/15), Passau 1998.
- , Regionalforschung als Liebhaberei, in: Bundschuh 3 (2000) 3-5.
- , Wie von alters herkommen. Dorf-, Hofmarks-, Ehehaft- und andere Ordnungen in Ostbayern, Bd. 3: Nachträge, Ehehaft-Gewerbe (Bader, Schmiede, Wirte) und andere Detail-Ordnungen (= Passauer Studien zur Volkskunde 20), Passau 2002.
- HARTMANN Peter Claus, Die Landstände des Hochstiftes Passau im Rahmen der ständischen Bewegung des Spätmittelalters, in: OG 27 (1985) 63-81.
- , Das Hochstift Passau und das Erzstift Salzburg, zwei geistliche Territorien zwischen Bayern und Österreich, in: OG 30 (1988) 17-26.
- , Bayerns Weg in die Gegenwart: vom Stammesherzogtum zum Freistaat heute, Regensburg 1989.
- HARTMANN-FRANZESHULD Ernst Edler von, Die Grabdenkmäler von St. Peter und Nonnberg zu Salzburg, in: MCC 17 (1872) CLXXIX-CLXXXI.
- Haus der Geschichte. Die Bestände des Oberösterreichischen Landesarchivs, h.g. vom Oberösterreichischen Landesarchiv (= MOÖLA Erg.-Bd. 10), Linz 1998.
- HAUSHOFER Heinz, Wilhelm Reittorner von Schöllnach, in: OG 20 (1978) 128-132.
- HAWLIK-VAN DE WATER Magdalena, Die Kapuzinergruft. Begräbnisstätte der Habsburger in Wien, 2. Aufl. Wien 1993.
- HAZZI Joseph von, Statistische Aufschlüsse über das Herzogthum Baiern aus ächten Quellen geschöpft, ein allgemeiner Beitrag zur Länder- und Menschenkunde, 4. Bde, Nürnberg 1801-1808.
- HECHBERGER Werner, Adel, Ministerialität und Rittertum im Mittelalter (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 72), München 2004.
- HECHT Alexander, Überlegungen zu einem hochmittelalterlichen Traditionsbuch. Der Liber delegacionum aus Reichersberg am Inn, in: EGGER Christoph/WEIGL Herwig (Hg.), Text-Schrift-Codex. Quellenkundliche Arbeiten aus dem Institut für Österreichische Geschichtsforschung (= MIÖG, Erg.-Bd. 35), Wien 2000, 91-122.
- HEFNER Otto Titan von, Altbayerische Heraldik, in: ObbA 29 (1869/1870) 65-273.
- HEFNER Otto Titan von/SEYLER Gustav Adelbert *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch.*
- HEILINGSETZER Georg, Der Adel zur Zeit des Bauernkriegs, in: STRAUB Dietmar (Ltg.), Der oberösterreichische Bauernkrieg 1626 (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich im Linzer Schloß und Schloß Scharnstein im Almtal, 14. Mai bis 31. Oktober 1976, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), Linz 1976, 143-158.
- , Oberösterreich zur Zeit der Eingliederung des Innviertels. Versuch eines Querschnitts, in: Ders./HEINISCH Reinhard (Ltg.), Historische Dokumentation zur Eingliederung des Innviertels im Jahre 1779 (= Katalog zur Sonderausstellung der Stadtgemeinde Ried im Innkreis im Innviertler Volkskundehaus und in der Galerie der Stadt Ried im Innkreis, 11. Mai bis 4. August 1979), Linz-Ried Im Innkreis 1979, 87-110.
- , Vom bayerischen Land zwischen Inn, Salzach und Donau zum oberösterreichischen Innviertel. Zur Bedeutung des Friedens von Teschen 1779 (= Beilage zum Amtlichen Schul-Anzeiger für den Regierungsbezirk Niederbayern 1), Landshut 1979.
- , Aspekte der Außen- und Innenpolitik bei der Erwerbung des Innviertels durch Österreich (1779), in: JbOÖMV 127 (1982) 129-163.
- , Die oberösterreichischen Stände nach dem Dreißigjährigen Krieg, in: JbOÖMV 137 (1992) 91-102.
- HEIM Manfred, Konfessionspolitische Nachbarschaftshilfe unter Herzog Albrecht V. (1550-1579), in: SCHMID Alois/WEIGAND Katharina (Hg.), Bayern mitten in Europa. Vom Frühmittelalter bis ins 20. Jahrhundert, München 2005, 121-133.
- HEINDL Waltraud, Gehorsame Rebellen. Bürokratie und Beamte in Österreich 1780 bis 1848, Wien-Köln 1991.
- HELM Winfried, Obrigkeit und Volk. Herrschaft im frühneuzeitlichen Alltag Niederbayerns, untersucht anhand archivalischer Quellen (= Passauer Studien zur Volkskunde 5), Passau 1993.

- HELVIG Otto, Das Landgericht Landau a. d. Isar (= HAB, Reihe I, Heft 30), München 1972.
- , Bayern und seine Territorialstaaten (12.-16. Jahrhundert), in: Haus der Bayerischen Geschichte/Bayerische Staatskanzlei (Hg.), Politische Geschichte Bayerns (= Hefte zur Bayerischen Geschichte und Kultur 9), München 1989, 10-13.
- HENKER Michael, Bayern im Zeitalter von Reformation und Gegenreformation (16.-17. Jahrhundert), in: Haus der Bayerischen Geschichte/Bayerische Staatskanzlei (Hg.), Politische Geschichte Bayerns (= Hefte zur Bayerischen Geschichte und Kultur 9), München 1989, 13-16.
- HENNING Eckart/RIBBE Wolfgang (Bearb.), Handbuch der Genealogie, h.g. vom HEROLD, Verein für Heraldik, Genealogie und verwandte Wissenschaften, Neustadt an der Aisch 1972.
- HERBÖCK Siegfried, Das Leben in der Pfarre Sulzbach in religiöser, sozialer und wirtschaftlicher Hinsicht unter besonderer Berücksichtigung der Jahre 1619 bis 1632 des 1. Matrikelbuches, in: 1200 Jahre Stephanuskirche in Sulzbach (788-1988), Chronik der Pfarrei Sulzbach am Inn, h.g. vom katholischen Pfarramt Sulzbach am Inn, Sulzbach 1988, 63-149.
- HERDICK Michael, Eliten und Wirtschaft: Handwerk und Gewerbe im Bereich mittelalterlicher Herrschaftssitze, in: BUS 3 (2001) 143-153.
- HERMKES Wolfgang, Das Reichsvikariat in Deutschland. Reichsvikare nach dem Tode des Kaisers von d. Goldenen Bulle bis zum Ende des Reiches (= Studien und Quellen zur Geschichte des deutschen Verfassungsrechts A, 2), Karlsruhe 1968.
- HESSE Christian, Amtsträger der Fürsten im spätmittelalterlichen Reich. Die Funktionseliten der lokalen Verwaltung in Bayern-Landshut, Hessen, Sachsen und Württemberg 1350-1515 (= Schriftenreihe der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften 70), Göttingen 2005.
- HEUWIESER Max (Bearb.), Die Traditionen des Hochstifts Passau (= Quellen und Erörterungen zur bayerischen Geschichte, NF 6), München 1930.
- HEYDENDORFF Walther Ernst, Die Fürsten und Freiherren zu Eggenberg und ihre Vorfahren, Graz-Wien 1965.
- HEYDENREUTER Richard, Gerichts- und Amtsprotokolle in Altbayern. Zur Entwicklung des gerichtlichen und grundherrlichen Amtsbuchwesens, in: MAB 25/26 (1979/1980) 11-46.
- , Gerichtsbarkeit, in: VOLKERT Wilhelm (Hg.), Handbuch der bayerischen Ämter, Gemeinden und Gerichte 1799-1980, München 1983, 111-128.
- , Probleme des Ämterkaufs in Bayern, in: MIECK Ilja (Hg.), Ämterhandel im Spätmittelalter und im 16. Jahrhundert. Referate eines internationalen Colloquiums in Berlin vom 1. bis 3. Mai 1980 (= Historische Kommission Berlin 45), Berlin 1984, 231-251.
- , Recht und Rechtspflege im Herzogtum und Kurfürstentum Bayern 1505-1806, in: STAHLER Erich et al., Recht und Rechtspflege in Bayern im Wandel der Geschichte. Ausstellung des Bayerischen Hauptstaatsarchivs München, 15. September bis 18. November 1990 (= Ausstellungskataloge der Staatlichen Archive Bayerns 28), München 1990, 47-81.
- , Wappenrecht, in: HDR 5, Berlin 1998, 1139-1144.
- HIERETH Sebastian, Die bayerische Gerichts- und Verwaltungsorganisation vom 13. bis 19. Jahrhundert (= HAB, Einführung), München 1950.
- , Geschichte der Stadt Braunau am Inn, in: VHN 86 (1960) 1-96.
- , Der Anfall des Innviertels an Österreich (1779), in: VHN 97 (1971) 122-128.
- , Die weltliche Organisation des Innviertels in der Barockzeit. Gerichts- und Grundherrschaften, in: WUTZEL Otto (Lt.), Die Bildhauerfamilie Schwanthaler 1633-1848. Vom Barock zum Klassizismus (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich im Stift Reichersberg am Inn, 3. Mai bis 13. Oktober 1974, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), Linz 1974, 45-50.
- , Das Innviertel - sein innerer Aufbau in der Geschichte, in: HEILINGSETZER Georg/HEINISCH Reinhard (Lt.), Historische Dokumentation zur Eingliederung des Innviertels im Jahre 1779 (= Katalog zur Sonderausstellung der Stadtgemeinde Ried im Innkreis im Innviertler Volkskundehaus und in der Galerie der Stadt Ried im Innkreis, 11. Mai bis 4. August 1979), Linz-Ried Im Innkreis 1979, 127-139.
- , Rezension von Helga Litschel (Lt.), Das Innviertel: Oberösterreichs bayerisches Erbe, Linz 1983, in: ZBLG 48 (1985) 623.
- HILLE Oskar, Führer zu sämtlichen Burgen und Schlössern Oberösterreichs, Horn 1966.

- , Burgen und Schlösser in Oberösterreich einst und jetzt, Horn 1975.
- , Burgen und Schlösser in Oberösterreich, Steyr 1990.

HINTERMAYER (-WELLENBERG) Michael, Freier Adel im nördlichen und mittleren Innviertel im 12. Jahrhundert, in: JbOÖMV 143 (1998) 7-26.

- , Zum Problem der Identifizierung von Ortsnamen, in: ÖNF 27, Heft 1/2 (1999) 175-180.
- , Adelskontinuität vom frühen ins hohe Mittelalter: Die bayerischen "Liutbertiner" und ihre Beziehung zu den Grafen von Vornbach und von Lambach, in: OG 45 (2003) 9-30.
- , Edle und Ministeriale Rund um das Unterinntal im Hochmittelalter Parnham, Münzkirchen, Aham, Safferstetten, Aigling, in: JbOÖMV 148 (2003) 47-64.
- , Vom Edlen in Gautzham zum Maier in Gautzham, in: Bundschuh 7 (2004) 41-47.
- , Verwandtschaftliche Beziehungen zwischen den Ministerialen der Bischöfe von Passau im 12. und 13. Jahrhundert, in: OG 46 (2004) 85-96.
- , Die Anfänge der Vögte von Kamm, in: OG 48 (2006) 29-36.

Historischer Atlas von Bayern (HAB), Teil Altbayern

- , Einführung: Die bayerische Gerichts- und Verwaltungsorganisation vom 13. bis 19. Jahrhundert, bearbeitet von Sebastian HIERETH, München 1950.
- , Reihe I, Heft 19: Das Landgericht Griesbach, bearbeitet von Renate BLICKLE, München 1970.
- , Reihe I, Heft 20: Die Grafschaft Neuburg am Inn, bearbeitet von Josef HOFBAUER, München 1969.
- , Reihe I, Heft 28: Das Landgericht Eggenfelden, bearbeitet von Rita LUBOS, München 1971.
- , Reihe I, Heft 29: Landkreis Vilshofen. Der historische Raum der Landgerichte Vilshofen und Osterhofen, bearbeitet von Franziska JUNGMANN-STADLER, München 1972.
- , Reihe I, Heft 30: Das Landgericht Landau a. d. Isar, bearbeitet von Otto HELWIG, München 1972.
- , Reihe I, Heft 31: Pfarrkirchen. Die Pfliegergerichte Reichenberg und Julbach und die Herrschaft Ering-Frauenstein, bearbeitet von Ilse LOUIS, München 1973.
- , Reihe I, Heft 35: Passau-Das Hochstift, bearbeitet von Ludwig VEIT, München 1978.
- , Reihe I, Heft 37: Vilsbiburg. Die Entstehung und Entwicklung der Herrschaftsformen im niederbayerischen Raum zwischen Isar und Rott, bearbeitet von Georg SCHWARZ, München 1976.
- , Reihe II, Heft 4: Die Grafschaft der Andechser, Comitatus und Grafschaft in Bayern 1000-1180, bearbeitet von Ludwig HOLZFURTNER, München 1994.
- , Reihe II, Heft 5: Der Herrschaftsraum der Grafen von Vornbach und ihrer Nachfolger, bearbeitet von Richard LOIBL, München 1997.

HOFBAUER Josef *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

HÖFER Matthias, Etymologisches Wörterbuch der in Oberdeutschland, vorzüglich aber in Österreich üblichen Mundart, 3 Bde., Linz 1815.

HOFINGER Max, Heimat Andorf, Andorf 1984.

HOFSTETTER Adolf/HUBER Wolfgang, Leopold V. und der Habsburger Bruderzwist - Passauer Kriegsvolk, in: BOSHOFF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 203-204.

HOHBERG Wolf Helmhart von *siehe BRUNNER Otto und WEHMÜLLER Heinrich.*

HOHENECK Johann Georg Adam von, Die Löbliche Herren Herren Stände Des Ertz=Hertzogthumb Oesterreich ob der Ennß. Als: Prälaten / Herren / Ritter / und Städte / Oder Genealog= Und Historische Beschreibung / Von dero selben Ankunfft / Stiff / Erbau= und Fort=Pflanzung / Wapen / Schild / und Helmen / Ihren Clöstern / Herrschafften / Schlössern / und Städten etc. etc. Erster Theil, Passau 1727.

—, Die Löbliche Herren Herren Stände, Deß Ertz=Hertzogthumb Oesterreich ob der Ennß; Als: Prälaten, Herren, Ritter, und Städte, Oder Genealog= Und Historische Beschreibung, Von dero selben Ankunfft, Stiff, Erbau= und Fort=Pflanzung / Wapen / Schild, und Helmen, ihren Clöstern, Herrschafften Schlössern, und Städten, etc. etc. Anderter Theil, Passau 1732.

—, Die Löbliche Herren Herren Stände, Von Herren= und Ritterstand, Jn dem Ertz=Hertzogthum Oesterreich ob der Ennß. Dero Familien abgestorben, und völlig erloschen. Oder Genealog= Und Historische Beschreibung, Von Dero selben Ankunfft / Fortpflanzung / und Wider=Absterben / Auch Dero selben Wapen, Schild, und Helmen, etc. Dritter Theil, Passau 1747.

—, Supplementum Oder Anhang Zu dem Ersten Theil Der Genealog= Und Historischen Beschreibung, Der Löblichen Herren Herren Stände, Des Ertz=Hertzogthumb Oesterreich ob der Ennß, Passau 1733.

HÖLTL Christina, Kleidung im Bayerischen Wald. Verlassenschaftsinventare des 18. Jahrhunderts aus dem vorderen Bayerischen Wald als Quellen der Kleidungsforschung (= Passauer Studien zur Volkskunde 10), Passau 1994.

HOLENSTEIN André, Bauern zwischen Bauernkrieg und Dreissigjährigem Krieg (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 38), München 1996.

HOLZFURTNER Ludwig *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

HOLZSCHUH-HOFER Renate, Kirchenbau und Grabdenkmäler, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 91-101.

HONEMANN Volker, Gesellschaftliche Mobilität in Dichtungen des deutschen Mittelalters, in: JOHANEK Peter/ANDERMANN Kurt, Zwischen Nicht-Adel und Adel (= Vorträge und Forschungen, h.g. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte 53), Stuttgart 2001, 27-48.

HOPF Maximilian, Geschichte der Hofmark Sandelshausen, in: VHN 49 (1913) 3-247.

HUBENSTEINER Benno, Die geistliche Stadt. Welt und Leben des Johann Franz Eckher von Kapfing und Liechteneck, Fürstbischofs von Freising, München 1954.

—, (Hg.), Ingolstadt, Landshut, München. Der Weg einer Universität, Regensburg 1973.

—, Bayerische Geschichte. Staat und Volk, Kunst und Kultur, 10. Aufl. München 1985.

HUBMANN Klaus, Thaddäus Freiherr von Dürniz und seine Kompositionen für Fagott, in: SALLAGAR Walter Hermann/NAGY Michael (Hg.), Fagott forever. Eine Festgabe für Karl Öhlberger zum achtzigsten Geburtstag, Wilhering 1992, 29-38.

HUECK Walter von (Bearb.), Adelslexikon

—, Bd. I (= Genealogisches Handbuch des Adels 53), Limburg an der Lahn 1972.

—, Bd. II (= Genealogisches Handbuch des Adels 58), Limburg an der Lahn 1974.

—, Bd. III (= Genealogisches Handbuch des Adels 61), Limburg an der Lahn 1975.

—, Bd. IV (= Genealogisches Handbuch des Adels 67), Limburg an der Lahn 1978.

—, Bd. V (= Genealogisches Handbuch des Adels 84), Limburg an der Lahn 1984.

—, Bd. VI (= Genealogisches Handbuch des Adels 91), Limburg an der Lahn 1987.

—, Bd. VII (= Genealogisches Handbuch des Adels 97), Limburg an der Lahn 1989.

—, Bd. VIII (= Genealogisches Handbuch des Adels 113), Limburg an der Lahn 1997.

—, Bd. IX (= Genealogisches Handbuch des Adels 116), Limburg an der Lahn 1998.

—, Bd. X (= Genealogisches Handbuch des Adels 119), Limburg an der Lahn 1999.

—, Bd. XI (= Genealogisches Handbuch des Adels 122), Limburg an der Lahn 2000.

—, Bd. XII (= Genealogisches Handbuch des Adels 125), Limburg an der Lahn 2001.

—, Bd. XIII (= Genealogisches Handbuch des Adels 128), Limburg an der Lahn 2002.

—, Bd. XIV (= Genealogisches Handbuch des Adels 131), Limburg an der Lahn 2003.

HUGGENBERGER Josef, Die staatsrechtliche Stellung des landsässigen Adels in Bayern, in: AZ, NF 8 (1897) 181-212.

HÜLBER Hans, Die lutherische Schule in Ortenburg, in: OÖHBI 44, Heft 1 (1990) 66-68.

HUNDSBICHLER Helmut, Zur Wohnkultur des Adels (1500-1700), in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 227-237.

HUNDT ZU SULZENMOOS Wiguleus von, Bayrisch Stammen Buch. Der erst Theil / Von den Abgestorbenen Fürsten / Pfaltz= March= Landt= vnd Burggraven / Graven / Landt vnd Freyhern / auch andern alten Adelichen Thurnier Geschlechten deß löblichen Fürstenthumbs in Bayrn / etc., Ingolstadt 1585.

—, Bayrisch Stammen Buch. Der ander Theil / Von denen Fürsten / Graven / Herren / auch andern alten Adelichen Bayrischen Geschlechten / so die Thurnier besuechet / vnd vnder dieselben gerechnet worden / noch der zeit im Leben / etc., Ingolstadt 1586.

—, Dr. Wiguleus Hundt's bayrischen Stammenbuchs dritter Theil. Mit den Zusätzen des Archivars Libius, in: FREYBERG Max Prokop Freiherr von (Hg.), Sammlung historischer Schriften und Urkunden Bd. 3, Heft 2-4, Stuttgart-Tübingen 1830, 162-797.

HUSCHBERG Johann Ferdinand, Geschichte des herzoglichen und gräflichen Gesamt-Hauses Ortenburg, Sulzbach 1828.

INNINGER Siegfried, Das Geschlecht der Trenbeck und ihr Sitz Neubau in St. Erasmus, in: Mühlrad 28 (1986) 125-156.

—, Die Puchpecken und Schloß und Hofmark Hohenbuchbach, in: Mühlrad 29 (1987) 99-134.

IPPENBERGER Josef, Das Schloss Neuamerang und die Hofmark Sondermoning, in: Chiemgau-Blätter. Beilage zum Traunsteiner Tagblatt (7/2006). Online-Version vom 7. Dezember 2007, veröffentlicht vom Traunsteiner Tagblatt (Marienstraße 12, 83278 Traunstein, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.traunsteiner-tagblatt.de>.

JÄGER-SUNSTENAU Hanns, General-Index zu den Siebmacher'schen Wappenbüchern 1605-1961, Graz 1964.

JAHN Wolfgang/HAMM Margot/BROCKHOFF Evamaria (Hg.), Adel in Bayern - Ritter, Grafen, Industriearbeiter (= Katalog zur Bayerischen Landesausstellung, Schloß Hohenaschau und Lokschnitten Rosenheim 26. April bis 5. Oktober 2008, zugleich Veröffentlichungen zur Bayerischen Geschichte und Kultur 55), Augsburg 2008.

JAHNS Sigrid, Der Aufstieg in die juristische Funktionselite des Alten Reiches, in: SCHULZE Winfried (Hg.), Ständische Gesellschaft und Soziale Mobilität (= Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien 12), München 1988, 353-388.

Jahns, Aufstieg 353-388.

JOHANEK Peter/ANDERMANN Kurt, Zwischen Nicht-Adel und Adel (= Vorträge und Forschungen, h.g. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte 53), Stuttgart 2001.

JOHN Sabine, Stift Reichersberg im Zeitalter der Reformation und Gegenreformation, in: Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg (Hg.), 900 Jahre Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg, Linz 1983, 111-152.

JUNGMANN-STADLER Franziska *siehe Historischer Atlas von Bayern*.

KAFF Brigitte, Volksreligion und Landeskirche. Die Evangelische Bewegung im bayerischen Teil der Diözese Passau (= Miscellanea Bavarica Monacensia 69, Schriftenreihe des Stadtarchivs München), München 1977.

—, Protestanten in Passau, in: OG 21 (1979) 106-119.

KAPSNER Alois, Die bäuerliche Hofübergabe in Ostbayern im Spiegel eines Leibrechtsbriefes aus dem 18. Jahrhundert, in: OG 41 (1999) 85-94.

KARL Manfred, Die politische Gemeinde Pilsting nach dem 2. Weltkrieg, in: Pilsting. Streiflichter aus Geschichte und Gegenwart, h.g. von der Marktgemeinde Pilsting, 2. Aufl. Pilsting 1988, 183-197.

KARLINGER Hans *siehe Kunstdenkmäler von Bayern*.

KÄSER Peter, Haarbach und seine Geschichte. Online-Version vom 21. Mai 2008, veröffentlicht von der Gemeindeverwaltung Vilsbiburg und dem Verfasser (Peter Käser, Zenelliring 43, 84155 Binabiburg, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.vilsbiburg.info/wappen2/ortsteile/haarbach/textgeschichte.htm>.

KASTNER Jörg, Niederbayerische Bücherwelt. Streifzüge durch die Klosterbibliotheken von Sankt Nikola, Vornbach, Aldersbach, Asbach, Fürstzell und Sankt Salvator, in: BOSHOFF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-österreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 56-65.

KIELMANSEGG Erich Graf, Familien-Chronik der Herren, Freiherren und Grafen von Kielmansegg, 2. Aufl. Wien 1910.

KIESLINGER Christian, Territorialisierung und reichsgräfliche Liberalität. Studien zum Konflikt Joachims von Ortenburg mit dem Herzogtum Bayern, Wien (Dipl. Arb.) 2001.

KINK Barbara, Adelige Lebenswelt in Bayern im 18. Jahrhundert. Die Tage- und Ausgabenbücher des Freiherrn Sebastian von Pemler von Hurlach und Leutstetten 1718-1772 (= Studien zur Bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 26), München 2007.

KIRNBAUER VON ERZSTÄTT Johann Evangelist *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch*.

KISLINGER Raimund, Der Markt Riedau, Riedau 1991.

KLEBEL Ernst, Studien zum historischen Atlas von Bayern: Inn- und Salzachgebiet, in: ZBLG 3 (1930) 7-68.
—, Freies Eigen und Beutellehen in Ober- und Niederbayern, in: ZBLG 11 (1938) 76-78.

KLEIN Herbert, Hof-Hube-Viertelacker, in: MIÖG 54 (1942) 17-33.

KLOOS Rudolf M., Einführung in die Epigraphik des Mittelalters und der frühen Neuzeit, Darmstadt 1980.

KNESCHKE Ernst Heinrich, Die Wappen der deutschen freiherrlichen und adeligen Familien in genauer, vollständiger und allgemein verständlicher Beschreibung [...], Leipzig 1857.
—, (Hg.), Neues allgemeines Deutsches Adels-Lexicon, 9 Bde., Leipzig 1859-1870.

KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990.
—, Zur Einkommensstruktur niederösterreichischer Adels herrschaften, in: FEIGL Helmuth/ROSNER Willibald (Hg.), Adel im Wandel. Vorträge und Diskussionen des elften Symposiums des Niederösterreichischen Instituts für Landeskunde Horn 2. bis 5. Juli 1990 (= Studien und Forschungen aus dem Niederösterreichischen Institut für Landeskunde 15), Wien 1991, 1-15.

KOCH Wilfried, Baustilkunde, 24. Aufl. Gütersloh-München 2003.

KÖGLMEIER Georg *siehe Virtual Library Geschichte: Bayerische Landesgeschichte*.

KOLLER Rudolf, Ingolstadt. Stadt an der Donau, Ingolstadt 1975.

KOLMER Lothar (Hg.), Der Tod des Mächtigen. Kult und Kultur des Todes spätmittelalterlicher Herrscher, Paderborn 1997.

KRACKOWITZER Ferdinand, Das Archiv von Schlüsselberg im Oberösterreichischen Landesarchiv, Linz 1899.
—, Das Oberösterreichische Landesarchiv zu Linz. Seine Entstehung und Bestände, Linz 1903.

KRAMER Ferdinand, Die bayerischen Landstände im Zeitalter des Absolutismus und der Aufklärung, in: ZIEGLER Walter (Hg.), Der Bayerische Landtag vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Probleme und Desiderate historischer Forschung (= Beiträge zum Parlamentarismus 8), München 1995, 97-126.
—, Verwaltung und politische Kultur im Herzogtum und Kurfürstentum Bayern in der frühen Neuzeit, in ZBLG 61 (1998) 33-44.

KRAMER Josef (Hg.), Das Innviertel in seinen Sagen, Wien-Linz-Weitra-München 1994.

KRAUS Andreas, Grundzüge der Geschichte Bayerns, 2. Aufl. Darmstadt 1992.
—, Geschichte Bayerns. Von den Anfängen bis zur Gegenwart, 3. Aufl. München 2004.

KRAWARIK Hans, Zur Bezeichnung "Hofmark" in Österreich, in: MIÖG 77 (1969) 128-140.

KRENNER Franz von, Baierische Landtags-Handlungen 1429 bis 1669, 27 Bde., München 1802-1807.

KRICK Ludwig Heinrich, Das ehemalige Domstift Passau, Passau 1922.
—, Die ehemaligen stabilen Klöster des Bistums Passau, Passau 1923.
—, 212 Stammtafeln adeliger Familien denen geistliche Würdenträger, Bischöfe, Domherren, Äbte etc. des Bistums Passau entsprossen sind, Passau-Vilshofen 1924.

KUEFSTEIN Karl Graf von, Studien zur Familiengeschichte in Verbindung mit der Landes- und Kulturgeschichte, 4 Bde., Wien 1908-1928.

KÜHTREIBER Thomas, Wirtschaft im Schatten der Burg. Zur Bedeutung Herrschaftlicher Strukturen im unmittelbaren topographischen Kontext mittelalterlicher Burgen, in: Château Gaillard - Études de castellologie médiévale 21 (2004) 163-177.

KUPFERSCHMIED Thomas Johannes, Die Schweppermann-Kapelle in Wimpasing und die Kaiserschlacht des Jahres 1322, in: Mühlrad 43 (2001) 55-67.

KURZ Martin/NEUNER Franz, Edelsitze des Innviertels, in: Heimat-RV 1-15, fortgesetzt Jänner 1960 bis März 1961 in insgesamt 14 Teilen, darin

—, Prunnthal und Wimmhub in St. Veit, in: Heimat-RV 9 (September 1960) 3.

—, Hackledt, in: Heimat-RV 13 (Jänner 1961) 4.

—, Raab, in: Heimat-RV 14 (Februar 1961) 3-4.

—, Teichstätt, in: Heimat-RV 15 (März 1961) 3.

KYRLE Georg, Endhallstattzeitliche Hügelgräber im Lindetwalde bei Schärading (Oberösterreich), in: MAG 62 (1932) 257-265.

LACKNER Christian, Adel und Studium. Adelige Studenten aus den habsburgischen Ländern an der Universität Wien im 15. Jahrhundert, in: EGGENDORFER Anton/LACKNER Christian/ROSNER Willibald, Festschrift für Heide Dienst zum 65. Geburtstag (= Forschungen zur Landeskunde von Niederösterreich 30), St. Pölten 2004, 71-92.

LAMPRECHT Johann Evangelist, Aquarell von St. Marienkirchen am Inn, 1840 (= Oberösterreichisches Landesmuseum, graphische Sammlung, Inventar-Nr. OA I 255/I), abgedruckt in: OBERCHRISTL Monika (Ltg.), Von Ansicht zu Ansicht. Oberösterreich in historischen Ortsansichten, Ausstellungskatalog Schloßmuseum Linz 14. April bis 29. Oktober 2000 (= Katalog des Oberösterreichischen Landesmuseums NF 148), Linz 2000, 69.

—, Beschreibung der k.k. landesfürstl. Gränzstadt Schärading am Inn und ihrer Umgebungen, Wels 1860.

—, Historisch-topographische Matrikel oder geschichtliches Ortsverzeichnis des Landes ob der Enns, als Erläuterung zur Charte des Landes ob der Ens in seiner Gestalt und Eintheilung vom VIII. bis XIV. Jahrhunderte, Wien 1863.

—, Statistische und geschichtliche Notizen über den Ort und Gemeindebezirk Andorf im Innkreise, Linz 1876.

—, Beschreibung des Ortes Rab und dessen Umgebung, Linz 1877.

—, Schloß, Stift, Markt und Bad Matighofen in Oberösterreich und dessen Umgebung als ein Beitrag zur Landeskunde historisch, topographisch und statistisch beleuchtet, Braunau 1885.

—, Historisch-topographische und statistische Beschreibung der k.k. landesfürstl. Gränzstadt Schärading am Inn und ihrer Umgebungen, 2 Bde., Schärading 1887.

—, Beschreibung der Pfarre und Gemeinde Hohenzell bei Ried im Innkreise, Schärading 1889.

—, Die Altpfarre Taufkirchen an der Bram, d[as] i[st] die dermaligen Pfarren und Gemeinden: Taufkirchen, Rainbach, Dirsbach um Sigharting im Innkreise; geschichtlich, topographisch und statistisch beleuchtet und als Beitrag zur Landes- und Heimatkunde, Maria-Brünnl 1891 (Nachdruck Mammendorf 2005).

LAMPRECHT Johann Evangelist/LANG Franz, Aurolzmünster, Peterskirchen und Eitzing, Ried 1906.

LANG Karl Heinrich Ritter von (Hg.), Adelsbuch des Königreichs Baiern, München 1815.

LANZINNER Maximilian, Fürst, Räte und Landstände: die Entstehung der Zentralbehörden in Bayern 1511-1598 (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 61), Göttingen 1980.

—, Passau als geistliches Fürstentum am Beginn der Neuzeit, in: OG 36 (1994) 95-106.

—, Bayerische Landstände und der Aufbau des frühmodernen Staats im 16. Jahrhundert, in: ZIEGLER Walter (Hg.), Der Bayerische Landtag vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Probleme und Desiderate historischer Forschung (= Beiträge zum Parlamentarismus 8), München 1995, 81-96.

LEEB Alois, Zum 30. Todestag von Alois Haberl, in: Heimat-RV 61 (Jänner 1965) 3-4.

LEIDL August, Rezension von FRIED Pankraz/HAUSHOFER Heinz, Die Ökonomie des Klosters Dießen. Das Compendium Oeconomicum von 1642 (= Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 27), Stuttgart 1975, in: OG 17 (1975) 327-328.

—, Die Jesuitenkollegien und die Kultur des alten Bayern, in: OG 21 (1979) 120-127.

—, Das Hochstift Passau im 18. Jahrhundert, in: OG 23 (1981) 74-84.

LEITGEB Guido, Das altbayerische Edelgeschlecht Leitgeb, in: VHN 64 (1931) 131-146.

LENZ Rudolf, Leichenpredigten als Quelle historischer Wissenschaften, München 1975.

LEONHARD Walter, Das große Buch der Wappenkunst. Entwicklung-Elemente-Bildmotive-Gestaltung, 2. Aufl. München 1978.

LEOPRECHTING Karl Freiherr von, Die ausgestorbenen Freiherren von Schätzl im Hochstift Passau und die heutigen Freiherren von Schätzler im Königreich Bayern, in: VHN 7 (1860) 129-158.

—, General-Acta der während der kaiserlichen Administration für ungültig erklärten und zu kaiserlicher Renovation angewiesenen von Kurbayern aus erhobenen Freiherren und Adelichen in annis 1709-1712, nebst einer Specification aller unter Ferdinand Maria und Max Emanuel in Bayern gegraften, gefreiten und geadelten Geschlechter von 1654 bis 1683, in: VHN 8 (1862) 181-199.

LERCH Hugo, Der Streit des Passauer Domherrn und Innbruckmeisters Johann von Malenthein mit dem Passauer Domkapitel 1544-1549, in: OG 6 (1962/1963) 249-261.

Lexikon der Kunst - Architektur, Bildende Kunst, Angewandte Kunst, Industrieformgestaltung, Kunsttheorie, h.g. von Ludger ALSCHER, Günter FEIST et al., 5 Bde., Leipzig 1968-1978 (Nachdruck Berlin 1984).

Lexikon des Mittelalters, h.g. von Norbert ANGERMANN, Robert AUTY, Robert-Henri BAUTIER et al., 9 Bde., München-Zürich 1980-1998.

Lexikon für Theologie und Kirche, h.g. von Josef HÖFER und Karl RAHNER, 11 Bde., 2. Aufl. Freiburg im Breisgau 1957-1967.

LIEB Adolf Anton, Namhafte Inhaber der Hofmarken Adlhausen und Oberlauterbach bei Rottenburg a. L., in: VHN 62 (1929) 179-215.

LIEB Johann *siehe "Siebmacher-Bände sowie ungedruckte Werke in Archiven" (DI.4).*

LIEBERICH Heinz, Rechtsformen des bäuerlichen Besitzes in Altbayern, in: MAO 6 (1947) 159-176.

—, Landherren und Landleute. zur politischen Führungsschicht Baierns im Spätmittelalter (= Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 63), München 1964.

—, Die bayerischen Landstände 1313/40-1807 (= Materialien zur bayerischen Landesgeschichte 7), München 1990.

LIEBHART Wilhelm, Altbayerische Geschichte, Dachau 1998.

LIND Karl, Passau (I), in: MCC 17 (1872) CLXXXIII-CLXXXV.

LINDNER Dominikus, Patronat, in: LTK 8, 2. Aufl. Freiburg im Breisgau 1963, 192-195.

LITSCHEL Helga (Ltg.), Das Innviertel: Oberösterreichs bayerisches Erbe, Linz 1983.

LOIBL Richard *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

LOUIS Ilse *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

LUBOS Rita *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

LÜHR Rosemarie, Zu Herkunft und Vorkommen bairischer Ortsnamen auf -öd, in: SCHÜTZEICHEL Rudolf (Hg.), Philologie der ältesten Ortsnamenüberlieferung. Kieler Symposium 1. bis 3. Oktober 1991 (= Beiträge zur Namenforschung, NF Beiheft 40), Heidelberg 1992, 401-416.

LUSCHIN VON EBENGREUTH Arnold, Inkolat-Indigenat in den altösterreichischen Landen, in: MISCHLER Ernst/ULBRICH Josef (Hg.), Österreichisches Staatswörterbuch. Handbuch des gesamten österreichischen öffentlichen Rechtes, Bd. II, 2. Aufl. Wien 1906, 886-897.

LÜTGE Friedrich, Die landesherrlichen Urbarsbauern in Ober- und Niederbayern (= Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte 2), Jena 1943.

—, Die bayerische Grundherrschaft. Untersuchungen über die Agrarverfassung Altbayerns im 16.-18. Jahrhundert, Stuttgart 1949.

LUTZ Heinrich, Reformation und Gegenreformation (= Oldenbourg Grundriß der Geschichte 10), 5. Aufl. München 2002.

MADER Felix *siehe Kunstdenkmäler von Bayern*.

MADER Josef, Zum Schreiben geboren. Hans Brandstetter zum 80. Geburtstag, in: Heimat-RV 249 (September 1980) 1-2.

MAIDHOF Adam, Die Passauer Urbare, 3 Bde., Passau 1933-1939.

MAIER Franz, Auf der Vogeltenne. Spuren des Vogelfanges im oberen Innviertel, in: Bundschuh 6 (2003) 11-25.

MARTIN Franz *siehe Österreichische Kunsttopographie*.

MARTIN Jochen/NITSCHKE August (Hg.), Zur Sozialgeschichte der Kindheit, Freiburg-München 1986.

MARTIN Peter, Schwarze Teufel-Edle Mohren. Afrikaner in Geschichte und Bewußtsein der Deutschen, Hamburg 2001.

MAST Peter, Die Hohenzollern in Lebensbildern, Kreuzlingen 2000.

MATHES Josef, Adelsfamilien in Marklkofen und Poxau, ein Beitrag zur Geschichte der Vilsthalschlösser, in: VHN 30 (1894) 273-292.

MATZ Klaus-Jürgen, Wer regierte wann? Regententabellen zur Weltgeschichte von den Anfängen bis zur Gegenwart, 5. Aufl. München 2001.

MAUCHER Paul, Namenregister zu Wiguleus Hundt: Bayrisch Stammenbuch, 1.- 3. Band, zugleich Namenregister für Heinz Lieberich: Die bayerischen Landstände 1313/40-1807, Neustadt an der Aisch 2000.

MAURNBÖCK Ute, Die Haus- und Hofnamen im Gerichtsbezirk Mauerkirchen (Oberösterreich), Wien (Dipl. Arb.) 2002.

MAYRHOFFER Willibald, Quellenerläuterungen für Haus- und Familienforscher in Oberösterreich, 2. Aufl. Linz 1992.

MECENSEFFY Grete, Österreichische Exulanten in Regensburg, in: JbGGPÖ 73 (1957) 131-146.

MEDERER Johannes Nepomucenus, Annales Ingolstadiensis Academiae

—, Pars II: Ab anno 1572 ad annum 1672, Ingolstadt 1782.

—, Pars III: Ab anno 1672 ad annum 1772, Ingolstadt 1782.

MEINDL Konrad, Ort an der Antiesen. Eine historisch-topographische Skizze, Passau 1872.

—, Geschichte der ehemals hochfürstlich-passauischen freien Reichsherrschaft, des Marktes und der Pfarre Obernberg am Inn, 2 Bde., Linz-Regensburg 1875.

—, Geschichte der Stadt Wels in Oberösterreich, Wels 1878.

—, Genealogische Abhandlung über das altbairische Adelsgeschlecht der Ritter, Freiherren und Grafen von Aham auf Hagenau, Wildenau und Neuhaus, in: VHN 20 (1878) 279-410.

—, Die Vereinigung des Inviertels mit Österreich in Folge des Friedensschlusses zu Teschen am 13. Mai 1779. Eine geschichtliche Reminiscenz etc., Linz 1879.

—, Die Grabmonumente des Chorherrnstiftes Reichersberg am Inn, in: BMAW 21 (1882) 28-51.

—, Catalogus OO. Canonicorum Regularium Reichersberg. A Prima fundatione usque ad [...] 1884, Linz 1884.

—, Jahrtags-Tabelle der Stiftskirche Reichersberg, Ried 1888. (*Umfang 1 Blatt*)

—, Necrologium Collegii Reichersbergensis Canonicorum Regularium S. Augustini, Regensburg 1902.

—, Kurze Geschichte des Regulierten Chorherren-Stiftes Reichersberg am Inn, 2. Aufl. München 1902.

—, Stiftschronik Bd. V. (*ungedruckt, siehe dazu weiterführend im Abschnitt D1.4.*)

MEISTER Elisabeth, Die Neuorganisation des österreichischen Teils der Diözese Passau im Spiegel der Geistlichen Ratsprotokolle 1783-1785, in: OG 28 (1986) 220-230.

MELVILLE Gert, Vorfahren und ihre Vorgänger. Spätmittelalterliche Genealogien als dynastische Legitimation zur Herrschaft, in: SCHULER Peter Johannes (Hg.), Die Familie als sozialer und historischer Verband, Sigmaringen 1987, 203-309.

MESSENBÖCK Josef, Das altbairische Geschlecht der Messenpeck, in OG 9 (1967) 14-85.

MIRBACH Johannes Baron von, Adelsnamen-Adelstitel. 2. Aufl. Limburg an der Lahn 1999.

MITTERAUER Michael, Formen adeliger Herrschaftsbildung im hochmittelalterlichen Österreich, in: MIÖG 80 (1972) 265-338.

—, Zur Frage des Heiratsalters im österreichischen Adel, in: FICHTENAU Heinrich/ZÖLLNER Erich (Hg.), Beiträge zur neueren Geschichte Österreichs (= Veröffentlichungen des Instituts für Österreichische Geschichtsforschung 20), Wien-Graz 1974, 176-177.

—, Sozialgeschichte der Jugend, Frankfurt am Main 1986.

—, Namengebung, in: Beiträge zur historischen Sozialkunde 2 (1988) 36-70.

—, Zur Nachbenennung nach Lebenden und Toten in Fürstenhäusern des Frühmittelalters, in: SEIBT Ferdinand (Hg.), Gesellschaftsgeschichte. Festschrift für Karl Bosl zum 80. Geburtstag, München 1988, 386-399.

—, Historisch-anthropologische Familienforschung. Fragestellungen und Zugangsweisen, Wien-Köln 1990.

—, Die Familie als historische Sozialform, in: Ders./SIEDER Reinhard, Vom Patriarchat zur Partnerschaft. Zum Strukturwandel der Familie, 4. Aufl. München 1991, 21-45.

—, Ahnen und Heilige. Namengebung in der europäischen Geschichte, München 1993.

Monumenta Boica, h.g. von der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, 56 Bde., München 1763-1956.

MOOSAUER Donatus/WÖHRL Jochen, Burgen und Schlösser in Niederbayern, Passau 1991.

MOSER Adolf, Aus der Geschichte Großköllnbachs sowie der Grafen von Leonsberg und des Landgerichts Leonsberg, Pullach 1958.

MOSER Rudolf, Die Adelssitze in der Gemeinde Gunskirchen: Schloß Irnharting, in: MOSER Roman (Hg.), Heimatbuch Gunskirchen, Gunskirchen 1990, 61-64.

MÜHLBAUER Johann/SONNTAG Franz (Hg.), Bezirksbuch Braunau am Inn, 2. Aufl. Mattighofen 1993.

MÜLLER Gerald, Das bayerische Reichsheroldenamt 1808-1825, in: ZBLG 59 (1996) 533-594.

MÜLLER Gerhard/WEIGELT Horst/ZORN Wolfgang (Hg.), Handbuch der Geschichte der Evangelischen Kirche in Bayern, 2 Bde., St. Ottilien 2000-2002.

MÜLLER Rainer A., Universität und Adel. Eine soziokulturelle Studie der Geschichte der bayerischen Landesuniversität Ingolstadt 1472-1648, Berlin 1974.

NADLER Michael, Die Herrschaft Waldeck der Maxlrainer im 16. Jahrhundert. Studien zur Stellung einer altbayerischen Herrschaft im Reich, in: ObbA 130 (2006) 119-206.

NEUBECKER Otfried, Heraldik. Wappen - ihr Ursprung, Sinn und Wert, Frankfurt/Main 1977.

NEUDEGGER Max Josef, Zur Geschichte der bayerischen Archive, in: AZ 6 (1881) 115-158.

NEUMANN Hermann, Die Geschichte der Hofmarkstaferne in Haus am Wald, in: OG 12 (1970) 183-197.

—, Schloß Klebstein, in: OG 23 (1981) 94-97.

—, Geschichte des Grafenauer Landes, in: PRAXL Paul (Hg.), Der Landkreis Freyung-Grafenau, Freyung-Grafenau 1982.

NEUNER Franz, St. Veit im Innkreis (= Braunauer Heimatkunde 11), Braunau am Inn 1919.

—, St. Veit im Innkreis (= Braunauer Heimatkunde 14), Braunau am Inn 1920.

—, Die Grabdenkmäler der Kirche St. Laurenz bei Altheim, in: OÖHBI 8 (1954) 332-334.

NEWEKLOWSKY Walter, Burgensterben - Über den Verfall unserer Burgen und Schlösser, in: OÖHBI 19, Heft 3/4 (1965) 3-38.

—, Burgengründer - Uradelige Familien aus Oberösterreich (I), in: OÖHBI 26, Heft 3/4 (1972) 130-158.

—, Burgengründer - Uradelige Familien aus Oberösterreich (II), in: OÖHBI 27, Heft 1/2 (1973) 21-56.

- , Burgengründer - Uradelige Familien aus Oberösterreich (III), in: OÖHBI 27, Heft 3/4 (1973) 133-155.
- OBERCHRISTL Florian, Die St. Sebastianskirche in Andorf (= Rieder Heimatkunde 16), Ried im Innkreis 1929.
- OEFELE Edmund Freiherr von, Philipp Apian's Topographie von Bayern und bayerische Wappensammlung, in: ObbA 39 (1880) 1-497.
- OEXLE Otto Gerhard, Aspekte der Geschichte des Adels im Mittelalter und in der Frühen Neuzeit, in: WEHLER Hans-Ulrich (Hg.), Europäischer Adel 1750-1950 (= Geschichte und Gesellschaft-Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft, Sonderheft 13), Göttingen 1990, 19-56.
- , Memoria als Kultur, in: Ders., (Hg.), Memoria als Kultur (= Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Geschichte 121), Göttingen 1995, 9-78.
- Österreichisches Biographisches Lexikon 1815-1950, h.g. von der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, bisher 12 Bde., Wien 1957-2008.
- Österreichische Kunsttopographie
- , Bd. 21: Die Denkmäler des politischen Bezirkes Schärzing, bearbeitet von Dagobert FREY, Wien 1927.
- , Bd. 30: Die Kunstdenkmäler des politischen Bezirkes Braunau, bearbeitet von Franz MARTIN, Wien 1947.
- , Bd. 42: Die profanen Bau- und Kunstdenkmäler der Stadt Linz, bearbeitet von Alexander WIED, Wien 1977.
- OLDENBURG Imme, Die Lambergkapelle im Passauer Dom, in: OG 36 (1994) 213-246.
- ORTMEIER Martin, Glump und Gloria, in: OG 29 (1987) 134-150.
- Ortsnamenbuch des Landes Oberösterreich
- , Bd. 1: Die Ortsnamen des politischen Bezirkes Braunau am Inn (Südliches Innviertel), bearbeitet von Elisabeth BERTOL-RAFFIN und Peter WIESINGER, Wien 1989.
- , Bd. 2: Die Ortsnamen des politischen Bezirkes Ried im Innkreis (Mittleres Innviertel), bearbeitet von Elisabeth BERTOL-RAFFIN und Peter WIESINGER, Wien 1991.
- , Bd. 3: Die Ortsnamen des politischen Bezirkes Schärzing (Nördliches Innviertel), bearbeitet von Peter WIESINGER und Richard REUTNER, Wien 1994.
- OSWALD Gotthard, Geschichte der Hofmark und Pfarrei Schöllnach, in: Niederbayerische Monatsschrift-Zeitschrift für Kultur- und Kunstgeschichte, fortgesetzt 1915-1918 in verschiedenen Ausgaben.
- , Geschichte der Pfarrei Schöllnach, in: VHN 58 (1925) 1-84.
- OSWALD Josef, Glanz und Tragik des Passauer Geschichtsschreibers Joseph Lenz (1779-1831), in: OG 21 (1979) 134-143.
- OW Meinrad Freiherr von, Schloß Tutzing und seine Besitzer in den letzten 200 Jahren. Ein Beitrag zur Bau- und Sozialgeschichte einer bayerischen Hofmark, in: ObbA 107 (1982) 185-234.
- PALMSTORFER Ignaz, Geschichte der Pfarre Pram von 903-1903, Ried im Innkreis 1903.
- PARINGER Thomas, Die bayerische Landschaft: Zusammensetzung, Aufgaben und Wirkungskreis der landständischen Vertretung im Kurfürstentum Bayern 1715-1740 (= Studien zur Bayerischen Verfassungs- und Sozialgeschichte 27), München 2007.
- PERMANEDER Franz Michael, Patron-Patronatsrecht, in: Kirchenlexikon. Enzyklopädie der katholischen Theologie und ihrer Hilfswissenschaften Bd. IX, 2. Aufl. Freiburg im Breisgau 1895, 1620-1629.
- PERTLWIESER Margarita/WEICHENBERGER Josef, Bibliographie zur oberösterreichischen Heimatforschung (= Schriftenreihe Akademie der Volkskultur 1), Grünbach 2001.
- PETERMANN Kerstin, Freiherrn und Grafen: Adel in Niederbayern, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärzing, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 123.
- , Schlossbauten, in: BOSHOF/BRUNNER/VAVRA, Grenzenlos (wie oben), 139.

PETERS Jan (Hg.), Gutsherrschaft als soziales Modell. Vergleichende Betrachtungen zur Funktionsweise frühneuzeitlicher Agrargesellschaften. Referate des Kongresses Potsdam 11. bis 13. März 1993 (= Historische Zeitschrift, Beiheft 18), München 1995.

PETSCHKO Werner, Kriegszeiten, in: Pilsting. Streiflichter aus Geschichte und Gegenwart, h.g. von der Marktgemeinde Pilsting, 2. Aufl. Pilsting 1988, 114-130.

PFENNIGMANN Josef, Das Rentamt Burghausen, in: BUCHLEITNER Alois/DORNER Johann/HINGERL Max/PFENNIGMANN Josef, Sechshundert Jahre Rentamt Burghausen (= Burghäuser Geschichtsblätter 47), Burghausen 1992, 11-37.

PFENNIGMANN Josef/STETTER Gertrud *siehe Wening, Historico-topographica descriptio.*

PFISTER Christian, Bevölkerungsgeschichte und historische Demographie 1500-1800 (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 28), München 1994.

PFISTERMEISTER Ursula, Burgen und Schlösser im Bayerischen Wald, Regensburg 1997.

PFUND Karl, Die Herwarthische Gruft in der Kirche zu Lengries, in: ObbA 31 (1871) 318-320.

PILLWEIN Benedikt, Geschichte, Geographie und Statistik des Erzherzogthums Oesterreich ob der Enns und des Herzogtums Salzburg

—, Zweyter Theil: Der Traunkreis, Linz 1828.

—, Vierter Theil: Der Innkreis, Linz 1832-1833.

PLATZ Joseph, Die Wappen in der Kirche zu Fronau, in: VHOR 25 (1868) 121-160.

POLLAK Marianne/RAGER Wilhelm, In villa Antesna. Zur frühgeschichtlichen Siedlungsentwicklung im nördlichen Innviertel, in: FÖ 39 (2000) 357-379.

POLTERAUER Karin, Wie das Innviertel zu Österreich kam, Ein Beitrag zur Geschichte des Landes Oberösterreich, Hall in Tirol 1998.

POSCH Waldemar, Die Michaelergruft in Wien, Wien 1981.

PRECHTL Johann Baptist, Geschichtliche Nachrichten über Schloß und Pfarrei Inkofen bei Moosburg, in: ObbA 42 (1885) 74-164.

PRESS Volker, Adel im 19. Jahrhundert. Die Führungsschichten Alteuropas im bürgerlich-bürokratischen Zeitalter, in: REDEN-DOHNA Armgard von/MELVILLE Ralph (Hg.), Der Adel an der Schwelle des bürgerlichen Zeitalters 1780-1860, Stuttgart 1988, 1-20.

—, Der Adel in den österreichisch-böhmischen Erblanden und im Reich zwischen dem 15. und 17. Jahrhundert, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 19-31.

PREY Johann Michael Wilhelm von *siehe "Siebmacher-Bände sowie ungedruckte Werke in Archiven" (DI.4).*

PRIBRAM Alfred Francis (Hg.), Materialien zur Geschichte der Preise und Löhne in Österreich, Bd. 1 (= Veröffentlichungen des Internationalen Wissenschaftlichen Komitees für die Geschichte der Preise und Löhne, Österreich 1), Wien 1938.

PRIMBS Karl, Die altbayerische Landschaft und ihr Güterbesitz unter Herzog Albrecht V. von Bayern 1550-1579. Ein Anhang zu Apians Topographie von Bayern und bayerischer Wappensammlung, in: ObbA 42 (1885) 1-73.

—, Beiträge zur Geschichte des altbayerischen Adels, seiner Güter und Wappen, in: AZ, NF 10 (1902) 93-113.

PRINZ Friedrich, Bayerns Adel im Hochmittelalter, in: ZBLG 30 (1967) 53-117.

—, Gestalten und Wege bayerischer Geschichte, München 1982.

—, Die Geschichte Bayerns, München-Zürich 1997.

PROBST Christian, Lieber bayrisch sterben. Der bayerische Volksaufstand der Jahre 1705 und 1706, München 1978.

PRÖLL Laurenz, Ein Blick in das Hauswesen eines österreichischen Landedelmannes aus dem ersten Viertel des 17. Jahrhunderts (= Sonderdruck aus dem 38. und 39. Jahresbericht über das k.k. Staatsgymnasium im VIII. Bezirke Wiens), Wien 1888-1889.

PUHANE Mario, Die Grafen von Ortenburg bis zur Reformation, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 40-44.

PUTSCHÖGL Gerhard, Die landständische Behördenorganisation in Österreich ob der Enns vom Anfang des 16. bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts - ein Beitrag zur österreichischen Rechtsgeschichte (= Forschungen zur Geschichte Oberösterreichs 14), Linz 1978.

RALL Hans, Kurbayern in der letzten Epoche der alten Reichsverfassung 1745-1801 (= Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 45), München 1952.

—, Zeittafeln zur Geschichte Bayerns und der mit Bayern verknüpften oder darin aufgegangenen Territorien, München 1974.

RALL Hans/RALL Marga, Die Wittelsbacher in Lebensbildern, Graz-Wien-Köln 1986.

RAMINGER Franz, Die Reichsgrafschaft Ortenburg in Niederbayern und die österreichischen Glaubensflüchtlinge, in: Bundschuh 5 (2002) 29-37.

RAUH Manfred, Die bayerische Bevölkerungsentwicklung vor 1800. Ausnahme oder Regelfall?, in: ZBLG 51 (1988) 473-601.

Reallexikon zur Deutschen Kunstgeschichte, h.g. von Otto SCHMITT, Ernst GALL, Ludwig HEYDENREICH, Karl-August WIRTH und dem Zentralinstitut für Kunstgeschichte, bisher 9 Bde, Stuttgart-München 1937-2003.

REHM Hermann *siehe Edict über den Adel im Königreiche Baiern.*

REICHHALTER Gerhard/KÜHTREIBER Karin/KÜHTREIBER Thomas, Burgen. Waldviertel und Wachau, St. Pölten 2001.

REICHHOLF Josef H., Der untere Inn. Rückblick auf ein Jahrtausend Flußgeschichte, in: BOSHOF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-oberösterreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 394-397.

REIF Heinz, Der Adel in der modernen Sozialgeschichte, in: SCHIEDER Wolfgang/SELLIN Volker (Hg.), Soziale Gruppen in der Geschichte (= Sozialgeschichte in Deutschland 4), Göttingen 1987, 34-60.

REIFELTSHAMMER Stefan, Der Reichersberger Bach, in: Bundschuh 3 (2000) 13-18.

—, Die Pestkapelle in Aurolzmünster, in: Bundschuh 4 (2001) 102-104.

REINHARD Wolfgang, Kirche als Mobilitätskanal der frühneuzeitlichen Gesellschaft, in: SCHULZE Winfried (Hg.), Ständische Gesellschaft und Soziale Mobilität (= Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien 12), München 1988, 333-352.

Reinhard, Kirche 333-352.

REINGRABNER Gustav, Historischer Beitrag zur Untersuchung der Puchheim'schen Familiengruft in der Kirche St. Stephan in Horn, in: Fundberichte aus Österreich 22 (1983) 29-31.

—, Der evangelische Adel, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 195-209.

REINLE Adolf, Grab-Grabformen-Grabmal. Kunstgeschichte: Mittelalter, in: LexMA 4, München-Zürich 1989, 1623-1628.

- REINLE Christine, Wappengenossen und Landleute. Der bayerische Niederadel zwischen Aufstieg und Ausgrenzung, in: JOHANEK Peter/ANDERMANN Kurt, Zwischen Nicht-Adel und Adel (= Vorträge und Forschungen, h.g. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte 53), Stuttgart 2001, 105-156.
—, Die Peuscher. Zum sozialen Aufstieg eines bayerischen Niederadelsgeschlechts im späten Mittelalter, in: ZBLG 58 (1995) 501-597.
- REINSBERGER Mathias, Anmerkungen und Nachträge zum Deutschen Adels-Lexikon nebst einigen Aufzeichnungen über die Standeserhebungen der österreichischen Herrscher, Eichstätt 1923.
- REITMAYR Joseph S. (Hg.), Handels- und Gewerbs- Adreß- Taschenbuch der königl. bayerischen Haupt- und Residenz Stadt München, München 1818.
- REITZENSTEIN Wolf-Armin von, Lexikon bayerischer Ortsnamen. Herkunft und Bedeutung, 2. Aufl. München 1991.
- RIEDENAUER Erwin, Zur Entstehung und Ausformung des landesfürstlichen Briefadels in Bayern, in: ZBLG 47 (1984) 609-661.
- RIEZLER Sigmund von, Geschichte Baierns, 8 Bde., Gotha 1878-1914.
- RITZ Joseph Maria *siehe Kunstdenkmäler von Bayern.*
- RÖDHAMMER Hans, Das Schloß Raab und seine Besitzer, in: Heimat-RV 100 (April 1968) 1-4.
—, Die Pfarrmatriken des Innviertels, in: Heimat-RV 159, 160, 161 (fortgesetzt März-Mai 1973).
—, Die Pröpste des Augustiner Chorherrenstiftes Suben, in: OÖHBI 32, Heft 3/4 (1978) 224-248.
- ROSENAUER Artur (Hg.), Spätmittelalter und Renaissance (= Geschichte der bildenden Kunst in Österreich 3), Wien 2003.
- ROSENBAUM Heidi, Formen der Familie. Untersuchungen zum Zusammenhang von Familienverhältnissen, Sozialstruktur und sozialem Wandel in der deutschen Gesellschaft des 19. Jahrhunderts, Frankfurt am Main 1982.
- RÖSENER Werner, Grundherrschaft, in: LexMA 4, München-Zürich 1989, 1739-1752.
—, Agrarwirtschaft, Agrarverfassung und ländliche Gesellschaft im Mittelalter (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 13), München 1992.
—, (Hg.), Tradition und Erinnerung in Adelherrschaft und bäuerlicher Gesellschaft (= Formen der Erinnerung 17), Göttingen 2003.
- ROSENTHAL Eduard, Geschichte des Gerichtswesens und der Verwaltungsorganisation Baierns, 2 Bde., Würzburg 1889-1906.
- RÜDT VON COLLENBERG Adolf Freiherr, Die Familie Rüdts von Collenberg, Buchen 1985.
- RUMPL Ludwig, Die ältesten Obernberger Matrikeln (1590 bis 1624), in: OG 2 (1958) 141-162.
—, Die Gegenreformation in Obernberg am Inn, Passau und einigen anderen Orten des Fürstbistums Passau, in: OG 6 (1962/1963) 133-149.
—, Ein Hausurbar des Schlosses Schöllnstein aus dem Jahre 1554, in: OG 7 (1964/1965) 293-300.
- RUTTMANN Rupert, Schloß Hackledt, in: Heimat-RV 56 (August 1964) 2.
—, Heimatbuch Sigharting, Mattighofen 1989.
- SAGSTETTER Maria Rita, Hoch- und Niedergerichtsbarkeit im spätmittelalterlichen Herzogtum Bayern (= Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 120), München 2000.
- SANDGRUBER Roman, Agrarland beiderseits des Inns, in: BOSHOFF Egon/BRUNNER Max/VAVRA Elisabeth (Hg.), Grenzenlos - Geschichte der Menschen am Inn (= Katalog zur ersten bayerisch-österreichischen Landesausstellung in Asbach-Passau-Reichersberg-Schärding, 23. April bis 2. November 2004), Regensburg 2004, 408-416.
- SCHACHINGER Manfred, Die versunkene Untere Hofmark des ehemaligen Klosters Suben am Inn, Wernstein am Inn 2006.

- SCHAD Martha, Bayerns Königshaus. Die Familiengeschichte der Wittelsbacher in Bildern, Augsburg 1999.
- SCHATTENHOFER Michael, Das Münchner Patriziat, in ZBLG 38 (1975) 877-899.
- SCHAUBER Wilhelm Gregor, Das Stift Reichersberg vom Ersten bis zum Zweiten Weltkrieg, Graz (theol. Diss.) 1978.
—, Das Stift Reichersberg im 20. Jahrhundert, in: Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg (Hg.), 900 Jahre Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg, Linz 1983, 199-236.
- SCHERER Wilhelm, Zum Jubiläum der Heiligsprechung des hl. Johannes Nepomuk im Jahre 1729, in: OG 18 (1929) 114-117.
- SCHERR Karlheinz, Bayern im Zeitalter des Fürstlichen Absolutismus (17.-18. Jahrhundert), in: Haus der Bayerischen Geschichte/Bayerische Staatskanzlei (Hg.), Politische Geschichte Bayerns (= Hefte zur Bayerischen Geschichte und Kultur 9), München 1989, 16-19.
- SCHEUTZ Martin, Frühneuzeitliche Gerichtsakten, in: PAUSER Josef/SCHEUTZ Martin/WINKELBAUER Thomas (Hg.), Quellenkunde der Habsburgermonarchie (16.-18. Jahrhundert), ein exemplarisches Handbuch (= MIOG Erg.-Bd. 44), Wien 2004, 561-571.
- SCHIFER Karl, Freiherr v. u. z. Freiling *siehe "Siebmacher-Bände sowie ungedruckte Werke in Archiven" (D1.4.)*.
- SCHIFFMANN Konrad, Neue Beiträge zur Ortsnamenkunde Oberösterreichs, 4 Bde., Linz 1926-1931.
—, Historisches Ortsnamen-Lexikon des Landes Oberösterreich, 3 Bde., Linz-München 1935-1942.
- SCHLEICHER Christian, Wirtschaftsgeschichte des Augustiner Chorherrenstifts Reichersberg am Inn, in: Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg (Hg.), 900 Jahre Augustiner-Chorherrenstift Reichersberg, Linz 1983, 349-379.
- SCHLÖGL Daniel, Der planvolle Staat. Raumerfassung und Reformen in Bayern 1750-1800 (= Schriftenreihe zur bayerischen Landesgeschichte 138), München 2002.
- SCHLUMBOHM Jürgen (Hg.), Kinderstuben. Wie Kinder zu Bauern, Bürgern, Aristokraten wurden 1700-1850, München 1983.
- SCHMELLER Johann Andreas, Bayerisches Wörterbuch. Sammlung von Wörtern und Ausdrücken, die in den lebenden Mundarten sowohl, als in der ältern und ältesten Provincial-Litteratur des Königreichs Bayern, besonders seiner ältern Lande, vorkommen, und in der heutigen allgemein-deutschen Schriftsprache entweder gar nicht, oder nicht in denselben Bedeutungen üblich sind, mit urkundlichen Belegen, nach den Stammsyllben etymologisch-alphabetisch geordnet, 2 Bde., 2. Aufl. (h.g. von Georg Carl FROMMANN), München 1872-1877.
- SCHMELZING Wilhelm Hugo von, Genealogie der Herren und des heiligen Römischen Reichs Ritter von Schmelzing und Wernstein, in: VHN 42 (1906) 151-174.
- SCHMID Alois, Landesgeschichte in Bayern. Versuch einer Bilanz (= Hefte zur bayerischen Landesgeschichte 4), München 2005.
- SCHMID Karl, Zur Problematik von Familie, Sippe und Geschlecht. Haus und Dynastie beim mittelalterlichen Adel, in: ZGO 105 (1957) 1-62.
—, Gebetsgedenken und adeliges Selbstverständnis im Mittelalter. Ausgewählte Beiträge als Festgabe zum 60. Geburtstag, Sigmaringen 1983.
—, Geblüt-Herrschaft-Geschlechtsbewußtsein. Grundfragen zum Verständnis des Adels im Mittelalter, Sigmaringen 1998.
- SCHMID Peter, "Schwendi, Lazarus von", in: BBKL 9, Herzberg 1995, 1235-1239.
- SCHMIDT Heinrich Richard, Konfessionalisierung im 16. Jahrhundert (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 12), München 1992.
- SCHMOIGL Ferdinand *siehe "Siebmacher-Bände sowie ungedruckte Werke in Archiven" (D1.4.)*.

SCHNEIDER Joachim, Kleine Ehrbarmannen in Kursachsen. Adel zwischen Bauern, Bürgertum und landsässiger Ritterschaft, in: JOHANEK Peter/ANDERMANN Kurt, Zwischen Nicht-Adel und Adel (= Vorträge und Forschungen, h.g. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte 53), Stuttgart 2001, 179-212.
—, Spätmittelalterlicher deutscher Niederadel. Ein landschaftlicher Vergleich (= Monographien zur Geschichte des Mittelalters 52), Stuttgart 2003.

SCHÖLER Eugen *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch.*

SCHOENEN Paul, Epitaph, in: RDK 5, Stuttgart 1967, 872-921.

SCHOBLEITER Johann, Kirchen der Pfarrei Trifttern (= Schnell & Steiner-Kunstführer Nr. 1936), München 1992.

SCHRENCK (-NOTZING) Niklas Freiherr von, Das Hochstift Freising und seine Beamten. Zur Genealogie der freisingischen Pfleger in den österreichischen Herrschaften 1550-1800, in: ZBLG 28 (1965) 190-258.
—, Register zur Bayerischen Adelsgenealogie (= Genealogica Boica 4), Rößlberg 1974.

SCHRÖTTER Franz Ferdinand von, Topographie oder Kurze Beschreibung desjenigen Distrikts der bayerischen Lande, welchen das durchlauchtigste Erzhaus von Oesterreich kraft der mit Kuhrpfalz zu Teschen geschlossenen Konvention in Besitz genommen hat, Wien 1779. Faksimile-Nachdruck, versehen mit einem Nachwort von Alfred MARKS, Graz 1979.

SCHULZE Winfried (Hg.), Ständische Gesellschaft und Soziale Mobilität (= Schriften des Historischen Kollegs Kolloquien 12), München 1988.

SCHUSTER Rainer, Michael Wening und seine "Historico-Topographica Descriptio" Ober- und Niederbayerns. Voraussetzungen und Entstehungsgeschichte (= Miscellanea Bavarica Monacensia 171, Schriftenreihe des Stadtarchivs München), München 1999.

SCHWARZ Georg, Vilsbiburg. Die Entstehung und Entwicklung der Herrschaftsformen im niederbayerischen Raum zwischen Isar und Rott (= HAB, Reihe I, Heft 37), München 1976.
—, Die Verwaltung in der Hofmark und im Dorf Großköllnbach vom Mittelalter bis zur Gegenwart, in: ABLE Wilhelm (Hg.), 1200 Jahre Großköllnbach, Eichendorf 1990, 42-52.

SCHWERTL Gerhard, Zur Geschichte der Landstände im Herzogtum und Kurfürstentum Bayern, in: VHN 112/113 (1986/1987) 251-266.
—, Geschichte der Regierungen und Rentmeisterämter Landshut und Straubing 1507-1802, in: VHN 116/117 (1990/1991) 237-263.

SEDDON Christopher R., Gemeindechronik St. Marienkirchen bei Schärding, erarbeitet im Auftrag des Bürgermeisters, St. Marienkirchen 1998-1999 (in der vorliegenden Arbeit zitiert nach dem Manuskript).
—, Die inschriftlichen Denkmäler der Herren und Freiherren von Hackledt. Grablegen, Memoria und Repräsentation eines Innviertler Landadelsgeschlechtes, Wien (Dipl. Arb.) 2002.
—, Ein Innviertler Landadelsgeschlecht der Frühen Neuzeit: die Geschichte der Herren und Freiherren von Hackledt, in: Bundschuh 6 (2003) 45-56.
—, Grablegen, Memoria und Repräsentation eines Innviertler Landadelsgeschlechtes - Die inschriftlichen Denkmäler der Herren und Freiherren von Hackledt, in: JbÖÖMV 148 (2003) 117-156.
—, Bestattungsformen als Spiegel der gesellschaftlichen Verhältnisse eines Innviertler Adelsgeschlechtes der frühen Neuzeit: Grablegen, Memoria und Repräsentation, in: OG 47 (2005) 121-154.

SEEGER VON DÜRRENBURG Johann Tobias Freiherr *siehe ENGL Franz/WÜHRER Theodor, Innviertel 1779.*

SEIDER Ulrich, Welche unß Paar dargestreckht. Die Kirche als Kreditgeberin auf dem Land vom 17. bis zum 20. Jahrhundert, dargestellt am Beispiel der Pfarrei Gottsdorf im unteren Bayerischen Wald, in: OG 38 (1996) 65-110.
—, Und ist Ihme dargelichen worden. Die Kirche als Geldgeber der ländlichen Bevölkerung vom 17. bis zum 20. Jahrhundert, dargestellt am Beispiel der Pfarrei Gottsdorf im unteren bayerischen Wald (= Passauer Studien zur Volkskunde 11), Passau 1996.

SEKKER Franz, Burgen und Schlösser, Städte und Klöster Oberösterreichs, Linz 1925.

SEYLER Gustav Adelbert *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch.*

Johann Siebmachers Wappen-Buch. Faksimile-Nachdruck der 1701-1705 bei Rudolph Johann Helmers in Nürnberg erschienenen Ausgabe, München 1975.

J. Siebmacher's großes Wappenbuch, Nachdruck

—, Bd. 22: HEFNER Otto Titan von/SEYLER Gustav Adelbert, Die Wappen des bayerischen Adels, Neustadt an der Aisch 1971.

—, Bd. 26/1: KIRNBAUER VON ERZSTÄTT Johann Evangelist, Die Wappen des Adels in Niederösterreich (A-R), Neustadt an der Aisch 1983.

—, Bd. 26/2: WITTING Johann Baptist, Die Wappen des Adels in Niederösterreich (S-Z), Neustadt an der Aisch 1983.

—, Bd. 27: WEISS VON STARKENFELS Alois Freiherr von/KIRNBAUER VON ERZSTÄTT Johann Evangelist, Die Wappen des Adels in Oberösterreich, Neustadt an der Aisch 1984.

—, Bd. 28: WEITENHILLER Moritz Maria von/HEFNER Otto Titan von et al., Die Wappen des Adels in Salzburg, Steiermark und Tirol, Neustadt an der Aisch 1979.

—, Bd. F: SCHÖLER Eugen, Historische Familienwappen in Franken, 2. Aufl. Neustadt an der Aisch 1982.

SIEDER Reinhard, Sozialgeschichte der Familie, Frankfurt am Main 1987.

SIGL J[ohann], Die Eder-Bauern, in: OG 10 (1921) 62-63.

—, Steuer, Zehent und Scharwerk, in: OG 10 (1921) 114.

—, Das Ehehaftwesen, in: OG 10 (1921) 242-244.

—, Einteilung der Bayerischen Bauernhöfe, in: OG 11 (1922) 34-35.

SODEN-FRAUNHOFEN Georg Graf von, Die Reichsherrschaft Fraunhofen, in: VHN 92 (1966) 5-14.

SONNTAG Franz, Heimatbuch der Marktgemeinde Mattighofen, Mattighofen 1984.

SPERL Alexander, Das Haushaltsbüchl der Grünthaler (= Quellen zur Geschichte Oberösterreichs 3), Linz 1994.

SPIEB Karl-Heinz, Aufstieg in den Adel und Kriterien der Adelszugehörigkeit im Spätmittelalter, in: JOHANEK Peter/ANDERMANN Kurt, Zwischen Nicht-Adel und Adel (= Vorträge und Forschungen, h.g. vom Konstanzer Arbeitskreis für mittelalterliche Geschichte 53), Stuttgart 2001, 1-26.

SPINDLER Max *siehe Handbuch der Bayerischen Geschichte.*

SPINDLER Max/DIEPOLDER Gertrud, Bayerischer Geschichtsatlas, München 1969.

SPITZLBERGER Georg/STETTER Gertrud *siehe Wening, Historico-topographica descriptio.*

SPREE Reinhard, Soziale Ungleichheit vor Krankheit und Tod. Zur Sozialgeschichte des Gesundheitsbereichs im Deutschen Kaiserreich, Göttingen 1981.

STADLER (Josef) Klemens, Zur Geschichte der Pfarrmatrikeln, in: Der Inn-Salzachgau. Blätter für Heimatgeschichte und Volkskunde 15, Heft 41/42 (1937) 1-9.

STARHEMBERG Ernst Rüdiger, Memoiren. Mit einer Einleitung von Heinrich DRIMMEL, Wien-München 1971.

STARK Harald, Das Rittergut Brand bei Marktredwitz, ein Notthafftisches Lehen, in: Der Erzähler von Gabelmannsplatz. Heimatbeilage der Frankenpost-Sechsamterbote Wunsiedel 39 (Mai 2000) 1-3.

—, Familie Nothafft. Online-Version vom 18. Mai 2008, veröffentlicht von Harald Stark (Plassenburg, 95326 Kulmbach, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.notthafft.de>.

STAUBER Franz X., Historische Ephemeriden über die Wirksamkeit der Stände von Österreich ob der Enns, Linz 1884.

STAUBER Reinhard, Der letzte Kanzler des Herzogtums Bayern-Landshut. Eine biographische Skizze zu Wolfgang Kolberger, in: ZBLG 54 (1991) 239-367.

STEINBICHLER Josef (Hg.), Die Schlacht bei Mühldorf, 28. September 1322. Ursachen, Ablauf, Folgen. Mühldorf am Inn 1993.

STEININGER Christine (Bearb.), Die Inschriften der Stadt Passau bis zum Stadtbrand von 1662 (= Die Deutschen Inschriften 67, Münchner Reihe 10), Wiesbaden 2006.

STEINWACHS Otto, Der Ausgang der landschaftlichen Verordnung in Bayern, in: *ObbA* 55 (1910) 60-138.

STEKL Hannes (Hg.), Architektur und Gesellschaft von der Antike bis zur Gegenwart (= Geschichte und Sozialkunde-Lehr- und Studienbeihilfe 6), Salzburg 1980.

—, Zwischen Machtverlust und Selbstbehauptung. Österreichs Hocharistokratie vom 18. bis ins 20. Jahrhundert, in: WEHLER Hans-Ulrich (Hg.), *Europäischer Adel 1750-1950* (= Geschichte und Gesellschaft-Zeitschrift für Historische Sozialwissenschaft, Sonderheft 13), Göttingen 1990, 144-165.

STEKL Hannes/WAKOUNIG Marija, *Windisch-Graetz: ein Fürstenhaus im 19. und 20. Jahrhundert*, Wien-Köln-Weimar 1992.

STELZL Adolf, *Meier Helmbrecht von Wernher dem Gartenäuer: eine Spurensuche*, Ried im Innkreis 2001.

STETTER Gertrud *siehe Wening, Historico-topographica descriptio*.

STIEVE Felix, *Der oberösterreichische Bauernaufstand des Jahres 1626*, 2 Bde., München 1891.

STOCKINGER Peter, Tod des Reichersberger Propstes Karl Stephan am 16. April 1770, in: *Bundschuh* 4 (2001) 112-115.

STOCKNER Alois/UTSCHIK Hans, *Erlbach. Gemeinde-, Pfarr- und Schulgeschichte sowie Beschreibung der Ortschaften und altbestehenden Häuser und Höfe in der Gemeinde. Ein Heimatbuch*, Erlbach 1986.

STÖRMER Wilhelm, Der Adel als Träger von Rodung, Siedlung und Herrschaft im frühmittelalterlichen Oberbayern, in: *ObbA* 106 (1981) 290-307.

—, Der Adel im herzoglichen und kurfürstlichen Bayern der Neuzeit. Fragen der adeligen Grundherrschaft und Ständemacht, in: FEIGL Helmuth/ROSNER Willibald (Hg.), *Adel im Wandel. Vorträge und Diskussionen des elften Symposiums des Niederösterreichischen Instituts für Landeskunde* Horn 2. bis 5. Juli 1990 (= Studien und Forschungen aus dem Niederösterreichischen Institut für Landeskunde 15), Wien 1991, 47-73.

STRAUB Dietmar (Ltg.), *Der oberösterreichische Bauernkrieg 1626* (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich im Linzer Schloß und Schloß Scharnstein im Almtal, 14. Mai bis 31. Oktober 1976, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), Linz 1976.

—, *1000 Jahre Oberösterreich. Das Werden eines Landes* (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich in der Burg zu Wels, 29. April bis 26. Oktober 1983, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), 2 Bde., Linz 1983.

—, *900 Jahre Stift Reichersberg. Augustiner Chorherren zwischen Passau und Salzburg* (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich im Stift Reichersberg am Inn, 26. April bis 28. Oktober 1984, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), Linz 1984.

STREIFENEDER Paul, Ortstopographische Betrachtungen, in: ABLE Wilhelm (Hg.), *1200 Jahre Großköllnbach, Eichendorf* 1990, 61-69.

STRNADT Julius, Innviertel und Mondseeland, in: *AÖG* 99 (1912) 427-1070.

—, Grenzbeschreibungen von Landgerichten des Innviertels, in: *AÖG* 102 (1913) 337-476.

STROHBACH Fritz, *Luthers Briefe an die Jörger in Tollet und Köppach*, in: *Bundschuh* 5 (2002) 25-28.

STURMBERGER Hans, *Das Schloßarchiv Helfenberg*, in: *MOÖLA* 2 (1952) 187-198.

TELLENBACH Gerd, *Memorialbücher*, in: *LTK* 7, 2. Aufl. Freiburg im Breisgau 1962, 264-265.

THOMAS Heinz, *Ludwig der Bayer (1282-1347), Kaiser und Ketzer*. Regensburg 1993.

TÖPFER Friedrich/GUMPENBERG Ludwig Freiherr von, *Geschichte des gräflich Törring-Gutenzellischen Schlosses Pertenstein und der dazu gehörigen Hofmarken Marbang und Sondermoning*, in: *ObbA* 8 (1847) 348-389.

TREML Manfred, Das Königreich Bayern (1806-1918), in: Haus der Bayerischen Geschichte/Bayerische Staatskanzlei (Hg.), Politische Geschichte Bayerns (= Hefte zur Bayerischen Geschichte und Kultur 9), München 1989, 19-22.

TRINKS Erich, Das Urkundenbuch des Landes ob der Enns, in: JbOÖMV 85 (1933) 587-636.

—, Der Freisitz Auerberg bis zum Übergang an die Starhemberg im Jahre 1631, in: Jahrbuch der Stadt Linz 1950 (1951) 318-372.

—, Die Bestände des OÖLA, in: MOÖLA 1 (1950) 7-105.

TROBBACH Werner, Bauern 1648-1806 (= Enzyklopädie deutscher Geschichte 19), München 1993.

TRÖGER Otto-Karl, Die Steuerzahler der Stadt Schärding am Inn im Jahre 1628, in: BBLF 53 (1990) 71-77.

TYROLLER Karl/HUBER Alfons, Klosterkirche Azlburg (= Schnell & Steiner-Kunstführer Nr. 1729), München 1988.

Urkundenbuch des Landes ob der Enns, h.g. vom Oberösterreichischen Musealverein Linz und Vorgängern

—, Bd. 1: Wien 1852.

—, Bd. 2: Wien 1856.

—, Bd. 3: Wien 1862.

—, Bd. 5: Wien 1868.

—, Bd. 7: Wien 1876.

—, Bd. 8: Wien 1883.

—, Bd. 9: Linz 1906.

—, Bd. 10: Linz 1933-1939.

—, Bd. 11: Linz 1941-1956.

VALENTINITSCH Helfried, Grabinschriften und Grabmäler als Ausdruck sozialen Aufstiegs im Spätmittelalter und der frühen Neuzeit, in: KOCH Walter (Hg.), Epigraphik 1988. Fachtagung für mittelalterliche und neuzeitliche Epigraphik, Graz 10. bis 14. Mai 1988. Referate und Round-table-Gespräche (= Veröffentlichungen der Kommission für die Herausgabe der Inschriften des Deutschen Mittelalters 2 = Österreichische Akademie der Wissenschaften, philosophisch-historische Klasse Denkschriften 213), Wien 1990, 15-27.

—, Frühneuzeitliche Familien- und Kindergrabmäler in der Steiermark, in: BHK 66, Heft 3/4 (1992) 123-139.

VAN DÜLMEN Richard, Kultur und Alltag in der Frühen Neuzeit 1: Das Haus und seine Menschen 16.-18. Jahrhundert, München 1990.

VAN WINTER Johanna Maria, Rittertum. Ideal und Wirklichkeit, München 1979.

VEIT Ludwig *siehe Historischer Atlas von Bayern.*

Virtual Library Geschichte: Bayerische Landesgeschichte, betreut von Georg KÖGLMEIER. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht beim Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte am Institut für Geschichte der Universität Regensburg (Universitätsstraße 31, 93053 Regensburg, BRD) auf den Webseiten mit den URLs: http://www.uni-regensburg.de/Fakultaeten/phil_Fak_III/Geschichte/Bayern_f.html und <http://on.to/blg>.

Virtuelles Museum Oberösterreich: Historische Bibliografie, betreut von Roman SANDGRUBER. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht vom "forum oö geschichte" (Verbund OÖ. Museen, Welser Straße 20, 4060 Leonding) auf der Website mit der URL: http://www.oegeschichte.at/Historische_Bibliografie.html.

VISCHER Georg Matthaeus, Topographia Austriae superioris modernae, das ist: Contrafee vnd Abbildung aller Stätt, Clöster, Herrschafften vnd Schlösser des Ertz-Hertzogthumbs Oesterreich ob der Ennb [...], o.O. 1674. Faksimile-Nachdruck, h.g. und mit einem Nachwort versehen von Anton Leopold SCHULLER, Graz 1977.

VOELKA Karl, Glanz und Untergang der höfischen Welt. Repräsentation, Reform und Reaktion im Habsburgischen Vielvölkerstaat (= Österreichische Geschichte 1699-1815, h.g. von Herwig WOLFRAM), Wien 2001.

VOITH Ignatz von, Fronau in der Oberpfalz. Aus Quellen historisch-topographisch beschrieben, in: VHOR 7 (1843) 113-158.

VOLKERT Wilhelm, Die älteren bayerischen Landtafeln, in: AZ 75 (1979) 250-262.

- , (Hg.), Handbuch der bayerischen Ämter, Gemeinden und Gerichte 1799-1980, München 1983.
- , Adel bis Zunft. Ein Lexikon des Mittelalters, München 1991.
- , Entstehung der Landstände in Bayern, in: ZIEGLER Walter (Hg.), Der Bayerische Landtag vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Probleme und Desiderate historischer Forschung (= Beiträge zum Parlamentarismus 8), München 1995, 59-80.
- , Verwaltung im spätmittelalterlichen Bayern. Stand, Probleme und Perspektiven der Forschung, in: ZBLG 61 (1998) 17-32.
- , Geschichte Bayerns, München 2001.

VORBACH Günther, Geschichte der Gemeinde Schwindegg. Online-Version vom 7. Dezember 2007, veröffentlicht von der Gemeindeverwaltung Schwindegg (Mühldorfer Straße 54, 84419 Schwindegg, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.iivs.de/schwinde/kommune/chronik/index.html>.

WACHA Georg, Stammbücher aus Oberösterreich, in: OÖHBI 28, Heft 1/2 (1974) 78-83.

—, Küchen, Köche, Kochen-Nahrung, Versorgung und Eßkultur, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 147-157.

WEBER-KELLERMANN Ingeborg, Die Kindheit. Kleidung und Wohnen, Arbeit und Spiel. Eine Kulturgeschichte. Frankfurt am Main 1979.

WEHKING Sabine/WULF Christine, Leitfaden für die Arbeit mit historischen Inschriften, Melle 1997.

WEHMÜLLER Heinrich (Hg.), Georgica curiosa, das ist, Adeliges Land- und Feldleben, Bericht und Unterricht auf alle, in Deutschland üblichen, Land- und Hauswirtschaften, von Wolf Helmhard von Hohberg, 2. Aufl. Wien 1995.

WEICHSELBRAUN Georg, Haus- und Dorfchronik von Sulzbach, Egelsee, Döfreuth, Pumstetten und Höchfelden, in: 1200 Jahre Stephanuskirche in Sulzbach (788-1988), Chronik der Pfarrei Sulzbach am Inn, h.g. vom katholischen Pfarramt Sulzbach am Inn, Sulzbach 1988, 188-244.

WEIGL Herwig, Materialien zu Geschichte des rittermäßigen Adels im südwestlichen Österreich unter der Enns im 13. und 14. Jahrhundert (= Forschungen zur Landeskunde von Niederösterreich 25), Wien 1991.

WEINDL Hans, Der Kupferstecher Michael Wening und seine Topographie, in: VHN 88 (1962) 67-85.

WEIS Eberhard, Landschaft, Landschaftsverordnung und Landtag in Bayern. Zur Frage der Kontinuität, in: ZIEGLER Walter (Hg.), Der Bayerische Landtag vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Probleme und Desiderate historischer Forschung (= Beiträge zum Parlamentarismus 8), München 1995, 151-164.

WEIB Gerhoch, Das Chorherrenstift Reichersberg am Inn 1084-1934, Ried im Innkreis 1934.

WEISS VON STARKENFELS Alois Freiherr von *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch*.

WEITENHILLER Moritz Maria von *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch*.

WENING Michael, Historico-topographica descriptio. Das ist: Beschreibung / Deß Churfürsten= vnd Hertzogthums Ober= vnd Nidern Bayrn. Welches in vier Theil oder Rennt=Aembter / Als Oberlandes München vnd Burgkhausen / Underlands aber in Landshuet vnd Straubing abgetheilt ist: Darbey alle Stätt / Märckt / Clöster / Graf= vnnd Herrschafften / Schlösser / Probsteyen / Commenduren / Hofmarchen / Sitz / vnnd / Sedl / deß gantzen Lands Gelegenheit / vnd Fruchtbarkeit / als Mineralien, Perlen / Saltz / See= Fischereyen / Waldungen / vnd Jagdbarkeiten / Wie auch andere merckwürdige Historien / so sich von einer zur anderer Zeit zugetragen haben / nicht allein außführlich beschriben / sondern auch durch beygefügte Kupffer / der natürlichen Situatiohn nach / entworffner vorgestellt werden / So [...] in loco delinirter ins Kupffer gegeben worden [...].

—, Erster Theil: Das Rennt-Ambt München, München 1701. Reproduktion nach den Original-Kupferplatten, versehen mit einem Nachwort von Gertrud STETTER, München 1974.

—, Anderer Theil: Das Rennt-Ambt Burgkhausen, München 1721. Reproduktion nach den Original-Kupferplatten, mit Nachwort und Kommentar von Josef PFENNIGMANN und Gertrud STETTER, München 1975.

—, Dritter Theil: Das Rennt-Ambt Landshuet, München 1723. Reproduktion nach den Original-Kupferplatten, mit Nachwort und Kommentar von Georg SPITZLBERGER und Gertrud STETTER, München 1976.

—, Vierdter Theil: Das Rennt-Ambt Straubing, München 1726. Reproduktion nach den Original-Kupferplatten, mit Nachwort und Kommentar von Georg SPITZLBERGER und Gertrud STETTER, München 1977.

WENZEL Michael, The Court Painter in Early 17th-Century Europe: Van Dyck and his Contemporaries. Symposium der Royal Academy of Arts und der National Gallery London in Verbindung mit dem Institute of Historical Research, University of London, und der Society for Court Studies, 26.-27. November 1999, in: Mitteilungen der Residenzen-Kommission der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen 10 Jg. 1 (2000).

WERNER Günther T., Burgen, Schlösser und Ruinen im Bayerischen Wald, Regensburg 1979.

WERNER Karl Ferdinand, Adel, in: LexMA 1, München-Zürich 1980, 118-141.

WIED Alexander *siehe Österreichische Kunsttopographie.*

WIED Brigitte, Ferdinand Maria von Imsland (1765-1841), in: STRAUB Dietmar (Ltg.), 1000 Jahre Oberösterreich. Das Werden eines Landes (= Katalog zur Ausstellung des Landes Oberösterreich in der Burg zu Wels, 29. April bis 26. Oktober 1983, h.g. vom Amt der OÖ. Landesregierung), Bd. II, Linz 1983, 250.

WIEDEMANN Theodor, Die Maxlrainer. Eine historisch-genealogische Abhandlung, in: ObbA 16 (1856-1857) 1-86.

WIESFLECKER Peter, Nobilitierungen Kaiser Karls I. von Österreich. Studien zum österreichischen Adel am Ende der Donaumonarchie, Wien (phil. Diss.) 1992.

WIESINGER Peter *siehe Ortsnamenbuch des Landes Oberösterreich.*

WILD Joachim, Quellenlage zum Alten Landtag, in: ZIEGLER Walter (Hg.), Der Bayerische Landtag vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Probleme und Desiderate historischer Forschung (= Beiträge zum Parlamentarismus 8), München 1995, 127-140.

—, Anleitung zur Familienforschung in Bayern, in: MAB 25/26 (1979/1980), Sonderdruck Mai 2001.

WILDGRUBER Martin, Rentmeister-Umritte, in: Heimat-Inn 13 (1993) 29-45.

WILFING Harald/WINKLER Eike-Meinrad, Makroskopische, histologische und elektronenmikroskopische Befunde an Haarproben von Gruftbestattungen, in: FÖ 27 (1988) 59-65.

WILFLINGSIEDER Franz, Familiengeschichtliche Aufzeichnungen der Jörger aus dem 16. und 17. Jahrhundert, in: MOÖLA 3 (1954) 336-353.

WILHELM Rudolf, Rechtspflege und Dorfverfassung. Nach niederbayerischen Ehehaftsordnungen vom 15. bis zum 18. Jahrhundert, in: VHN 80 (1954) 1-151.

WIMMER Eduard, Sammelblätter zur Geschichte der Stadt Straubing-Straubinger Stammbuchblatt, 4 Bde., Straubing 1881-1885.

WIMMER Florian, Bericht über einige kirchliche Kunstwerke im Mattigthale und dessen Umgebung, in: MCC 17 (1872) CLX-CXIV.

WINKELBAUER Thomas, Herren und Holden. Die niederösterreichischen Adeligen und ihre Untertanen im 16. und 17. Jahrhundert, in: KNITTLER Herbert (Hg.), Adel im Wandel - Politik, Kultur, Konfession 1500-1700 (= Katalog zur Niederösterreichischen Landesausstellung Rosenberg 12. Mai bis 28. Oktober 1990, zugleich Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums NF 251), Wien 1990, 73-79.

—, Krise der Aristokratie? Zum Strukturwandel des Adels in den böhmischen und niederösterreichischen Ländern im 16. und 17. Jahrhundert, in: MIÖG 100 (1992) 328-353.

—, (Hg.), Vom Lebenslauf zur Biographie - Geschichte, Quellen und Probleme der historischen Biographik und Autobiographik. Referate der Tagung "Vom Lebenslauf zur Biographie" am 26. Oktober 1997 in Horn (= Schriftenreihe des Waldviertler Heimatbundes 40), Horn-Waidhofen an der Thaya, 2000.

WINKELBAUER Thomas/KNOZ Tomáš, Geschlecht und Geschichte. Grablegen, Grabdenkmäler und Wappenzyklen als Quellen für das historisch-genealogische Denken des österreichischen Adels im 16. und 17. Jahrhundert, in: BAHLCKE Joachim/STROHMEYER Arno (Hg.), Die Konstruktion der Vergangenheit. Geschichtsdenken, Traditionsbildung und Selbstdarstellung im frühneuzeitlichen Ostmitteleuropa, in: Zeitschrift

für Historische Forschung, Beiheft 28, Berlin 2002, 129-177 (in der vorliegenden Arbeit zitiert nach dem Manuskript).

WINKLER Adolf, Grabdenkmale in Ober-Oesterreich, in: MCC, NF 3 (1877) LX-LXVIII sowie fortgesetzt in MCC, NF 4 (1878) CXXIII-CXXIV.

WIRMSBERGER Ferdinand, Beiträge zur Genealogie der Dynasten von Tannberg, in: AÖG 24 (1860) 33-224.

WITTING Johann Baptist *siehe Siebmacher's großes Wappenbuch.*

WITTMÜTZ Volkmar, Die Gravamina der bayerischen Stände im 16. und 17. Jahrhundert als Quelle für die wirtschaftliche Situation und Entwicklung Bayerns (= Miscellanea Bavarica Monacensia 26, Schriftenreihe des Stadtarchivs München), München 1970.

WOLFRAM Herwig, Landesgeschichte und allgemeine Geschichte, in: ZBLG 51 (1988) 3-12.

WOLLASCH Joachim, Die adelige Familie des frühen Mittelalters. Ihr Selbstverständnis und ihre Wirklichkeit, in: AKG 39, Heft 2 (1957) 150-188.

WUERMELING Henric L., 1705 - Der bayerische Volksaufstand und die Sendlinger Mordweihnacht, 4. Aufl. München 2005.

WÜRDINGER Hans, Kloster Vornbach (= Peda-Kunstführer Nr. 413), Passau 1997.

WURM Heinrich, Die Jörger von Tollet, Linz-Graz-Köln 1955.

WURSTER Herbert W., Das Bistum im hohen und späten Mittelalter (= Das Bistum Passau und seine Geschichte 2), Strasbourg 1996.

—, Antiesenhofen im frühen und hohen Mittelalter, in: BITTER Herbert (Hg.), 900 Jahre Antiesenhofen. Ein Heimatbuch, Antiesenhofen 1997, 10-17.

—, Von der Reformation bis zur Säkularisation (= Das Bistum Passau und seine Geschichte 3), Strasbourg 2002.

—, Kloster Niedernburg, Passau (= Schnell & Steiner-Kunstführer Nr. 1407), 2. Aufl. Regensburg 2002.

WURSTER Herbert W./LOIBL Richard/ASENKERSCHBAUMER Dionys/HELM Winfried (Hg.), Ritterburg und Fürstenschloß, Bd. 1: Geschichte (= Begleitband zur Ausstellung von Stadt und Diözese Passau im Oberhausmuseum Passau, 9. Mai bis 31. Oktober 1998), Regensburg 1998.

WURZBACH Constantin von, Biographisches Lexikon des Kaiserthums Oesterreich, enthaltend die Lebensskizzen der denkwürdigen Personen, welche 1750 bis 1850 im Kaiserstaate und in seinen Kronländern gelebt haben, 60 Bde., Wien 1856-1891.

ZAJIC Andreas H., Die Lebenden und die Toten. Familiendenken und adeliges Bestattungsverhalten in Niederösterreich im 16. und 17. Jahrhundert. Vortrag an der Universität Konstanz am 28. Oktober 2000 (in der vorliegenden Arbeit zitiert nach dem Manuskript).

—, Zu ewiger Gedächtnis aufgerichtet. Grabdenkmäler als Quelle für Memoria und Repräsentation von Adel und Bürgertum im Spätmittelalter und in der Frühen Neuzeit. Das Beispiel Niederösterreichs (= MIÖG, Erg.-Bd. 45), Wien 2004.

ZEDLER Johann Heinrich (Hg.), Grosses vollständiges / Universal / Lexicon / Aller Wissenschaften und Künste [...] Geographisch=Politische / Beschreibung des Erd=Kreyses, nach allen Monarchien, / Käyserthümern, Königreichen, [...] Ge=/bürgen, Pässen, Wäldern, Meeren, Seen, Inseln, Flüssen, und Canälen; samt der natürlichen Abhandlung / von dem Reich der Natur [...] Als auch eine ausführliche Historisch=Genealogische Nachricht von den Durchlauchten / und berühmtesten Geschlechtern in der Welt, / Dem Leben und Thaten der Kayser, Könige, Churfürsten / und Fürsten [...] wie [...] aller in den Kirchen=Geschichten berühmten / Alt=Väter, Propheten, Apostel, Päbste, Cardinäle, Bischöffe, Prälaten und / Gottes=Gelehrten [...] aller Zeiten und Länder, / Endlich auch ein vollkommener Inbegriff der allergelehrtesten Männer, berühmter Universitäten [...] auch aller freyen und mechanischen Künste, samt der Erklärung aller / darinnen vorkommenden Kunst=Wörter [...]. 69 Bde., Halle-Leipzig 1732-1745. Faksimile-Nachdruck, Graz 1961-1964.

ZEPPE Alfred, Grundriß der Heraldik, 2. Aufl. Limburg an der Lahn 1971.

ZIBERMAYR Ignaz, Das oberösterreichische Landesarchiv in Linz im Bilde der Entwicklung des heimatlichen Schriftwesens und der Landesgeschichte, 3. Aufl. Linz 1950.

ZIEGLER Walter (Hg.), Der Bayerische Landtag vom Spätmittelalter bis zur Gegenwart. Probleme und Desiderate historischer Forschung (= Beiträge zum Parlamentarismus 8), München 1995.

—, Der Tod der Herzöge von Bayern zwischen Politik und Religion im 15. und 16. Jahrhundert, in: KOLMER Lothar (Hg.), Der Tod des Mächtigen. Kult und Kultur des Todes spätmittelalterlicher Herrscher, Paderborn 1997, 247-261.

ZIMMERL Rudolf, Die Entwicklung der Grabinschriften Österreichs, in: KATANN Oskar (Hg.), Jahrbuch der Österreichischen Leo-Gesellschaft, Wien 1934, 185-220.

ZINNHOBLE Florian, Die Pfarrkirche zu St. Marienkirchen als Grabstätte der Freiherren von Hackledt (= Fachbereichsarbeit aus Geschichte und Sozialkunde am Bundesgymnasium Schärding), Schärding 1997.

ZINNHOBLE Rudolf, Die geistlichen Präsentationsrechte in der Diözese Linz im 20. Jahrhundert, in: JbOÖMV 114 (1969) 139-154.

—, (Hg.), Die Passauer Bistumsatrikeln, Bd. 2: Die Archidiakonate Lorch, Mattsee und Lambach, Passau 1972.

—, Das Werden der Pfarre Weitersfelden im Rahmen der Passauer Bistumsorganisation, in: Ludwig RIEPL (Hg.), Weitersfelden. Ein heimatkundliches Lesebuch und eine Ortschronik, Weitersfelden 1997, 103-107.

ZOEPFL Friedrich, Bestattung, in: RDK 2, Stuttgart-Waldsee 1948, 332-355.

ZÖLLNER Erich, Geschichte Österreichs. Von den Anfängen bis zur Gegenwart, 6. Aufl. Wien 1979.

ZÖPF Bernhard, Historische Notizen über die adeligen Geschlechter der Seiboltsdorfer zu Freyen-Seiboltsdorf, der Edlen von Puch zu Buch am Erlbache, der Edlen von Ecker und über die ehemalige Reichsherrschaft Frauenhofen und deren Besitzer, in: VHN 6 (1858) 131-142.

N.N., "Kyrle, Georg", in: AEIOU Österreich-Lexikon, Online-Version vom 18. März 2008, veröffentlicht von der Verlagsgemeinschaft Österreich-Lexikon (Schwarzenbergstraße 5, 1010 Wien, Österreich) auf der Website mit der URL: <http://aeiou.icm.tugraz.at/aeiou.encyclop.k/k995550.htm>.

N.N., [Maßnahmen zur Denkmalpflege in] Schloß Hackledt, in: ÖZKD 49, Heft 4 (1995) 344.

N.N., Bayerisches Hauptstaatsarchiv. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht von der Generaldirektion der Staatlichen Archive Bayerns (Schönfeldstraße 5-11, 80539 München, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.gda.bayern.de/archive/hauptstaatsarchiv/index.php>.

N.N., Catalogus codicum manu scriptorum Bibliothecae Regiae Monacensis, Tom. V, VI (= Die Deutschen Handschriften der Hof- und Staatsbibliothek zu München nach J[ohann] A[ndreas] Schmellers kürzerem Verzeichnis, Erster Theil), mit einem Vorwort von Karl HALM, München 1866.

N.N., Der Mohr von Teufenbach, in: Heimatkundliches Lesebuch des Bezirkes Schärding, h.g. vom Pädagogisches Institut des Bundes für Oberösterreich (= Heimatkundliches Leseheft 7), 2. Aufl. Linz 1966.

N.N., Die Bayerische Staatsbibliothek, Handschriften und Alte Drucke. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht von der Bayerischen Staatsbibliothek (Ludwigstraße 16, 80539 München, BRD) auf der Website URL: http://www.bsb-muenchen.de/Handschriften_und_Alte_Drucke.292+M5bf13c6410a.0.html.

N.N., Die Familie Rüdts von Collenberg. Online-Version vom 26. November 2008, veröffentlicht von der Freiherrlich Rüdts von Collenbergschen Schloßgesellschaft (Jens Krause-Harder, Schloß 2, 74722 Buchen-Bödighheim, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.schloss-boedighheim.de>.

N.N., Gemeindeportrait der Gemeinde Collenberg. Online-Version vom 26. Dezember 2008, veröffentlicht von der Gemeindeverwaltung Collenberg (Kirchplatz 2, 97903 Collenberg, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.collenberg-main.de>.

N.N., Oberösterreichisches Landesarchiv. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht vom Oberösterreichischen Landesarchiv (Anzengruberstraße 19, 4020 Linz) auf der Website mit der URL: <http://www.landesarchiv-ooe.at>.

N.N., Öde, in: DRW 10, Weimar 2001, 241-244.

N.N., Öde, in: DWG 13, Leipzig 1889, 1145-1146.

N.N., Pfarrkirche St. Marienkirchen bei Schärding (Informationsblatt h.g. vom Pfarramt St. Marienkirchen), o. J.

N.N., Schlacht bei Gammelsdorf. Online-Version vom 21. April 2008, veröffentlicht von der Gemeindeverwaltung Gammelsdorf (Verwaltungsgemeinschaft Mauern, Mitgliedsgemeinde Gammelsdorf, Hauptstraße 2, 85419 Mauern, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.gammelsdorf.de/schlacht.htm>.

N.N., Schloß Raab. Online-Version vom 5. Oktober 2006, veröffentlicht von Walter BRUNHUEMER, Stephan MERTEN und Markus HAUSER (Heimstättenhof 17, 4053 Haid/Ansfelden, Österreich) auf der Website mit der URL: <http://www.burgenkunde.at/oberoesterreich/raab/raab.htm>.

N.N., Schloß und Herrschaft Aicha vorm Wald. Online-Version vom 18. Juli 2007, veröffentlicht von der Gemeindeverwaltung Aicha vorm Wald (Hofmarkstraße 2, 94529 Aicha vorm Wald, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.aichavormwald.de/sehenswertes.htm>.

N.N., Staatsarchiv Landshut. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht von der Generaldirektion der Staatlichen Archive Bayerns (Schönfeldstraße 5-11, 80539 München, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.gda.bayern.de/archive/landshut/index.php>.

N.N., Staatsarchiv München. Online-Version vom 31. Dezember 2008, veröffentlicht von der Generaldirektion der Staatlichen Archive Bayerns (Schönfeldstraße 5-11, 80539 München, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.gda.bayern.de/archive/muenchen/index.php>.

D3. Abbildungsnachweis

- Abb. 1 Bayerisches Landesvermessungsamt
Abb. 2 aus: *Spitzlberger/Stetter, Landshut* 17.
Abb. 3 aus: *Pfennigmann/Stetter, Burghausen* 19.
Abb. 4 Christopher R. Seddon
Abb. 5 aus: *Loibl, HAB Vornbach* 41.
Abb. 6-9 Christopher R. Seddon
Abb. 10 aus: *Baumert/Grüll, Innviertel* 55.
Abb. 11 aus: *Frey, ÖKT Schärding* 142.
Abb. 12 aus: *Wening, Burghausen* Tafel 50.
Abb. 13 Gemeindeamt St. Marienkirchen
Abb. 14 aus: OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG Eggerding, Urmappe: Blatt 1-3.
Abb. 15-17 Christopher R. Seddon
Abb. 18 aus: *Wening, Burghausen* Tafel 28.
Abb. 19 OÖLA, Finanzarchive, Franziszeischer Kataster: KG St. Veit im Innkreis, Urmappe: Blatt 4.
Abb. 20 aus: *Able, Großköllnbach, Vorsatzblatt*.
Abb. 21, 22 aus: *Streifeneder, Ortstopographie* 61-69.
Abb. 23 aus: *Wening, Landshut* Tafel 90 (als *Aichach*).
Abb. 24 aus: *Wening, Straubing* Tafel 8.
Abb. 25 aus: *Wening, Landshut* Tafel 26.
Abb. 26 aus: *Wening, Landshut* Tafel 74.
Abb. 27 aus: *Wening, Burghausen* Tafel 50.
Abb. 28 aus: *Wening, Burghausen* Tafel 55.
Abb. 29 aus: *Wening, Burghausen* Tafel 23.
Abb. 30 aus: *Wening, Landshut* Tafel 94.
Abb. 31 aus: *Wening, Landshut* Tafel 40.
Abb. 32 aus: *Wening, Landshut* Tafel 66.
Abb. 33 aus: *Wening, Burghausen* Tafel 50.
Abb. 34 aus: *Vischer, Topographia* Tafel 119.
Abb. 35 aus: *Wening, Landshut* Tafel 26.
Abb. 36 aus: *Wening, Landshut* Tafel 70.
Abb. 37-40 Christopher R. Seddon
Abb. 41 aus: *Siebmachers Wappen-Buch* Tafel 86.
Abb. 42, 43 Christopher R. Seddon
Abb. 44 Gemeindeamt St. Marienkirchen
Abb. 45 aus: MARGUE Michel (Hg.), *Un itinéraire européen - Jean l'Aveugle, comte de Luxembourg et roi de Bohême 1296-1346*, Bruxelles 1996, 47 (dort als Abb. 26). Online-Version vom 21. April 2008, veröffentlicht von der Abteilung für Mittelalterliche Geschichte der Universität Tübingen (Wilhelmstr. 36, 72074 Tübingen, BRD) auf der Website mit der URL: <http://www.mittelalter.uni-tuebingen.de/?q=print/602>.
Abb. 46 aus: *Wening, Landshut* Tafel 149.
Abb. 47 Christopher R. Seddon
Abb. 48 Florian Felderer
Abb. 49 Christopher R. Seddon
Abb. 50 Florian Felderer
Abb. 51-58 Christopher R. Seddon
Abb. 59, 60 ÖAW, Michael Malina
Abb. 61 Christopher R. Seddon
Abb. 62 ÖAW, Michael Malina
Abb. 63 Christopher R. Seddon
Abb. 64-67 ÖAW, Michael Malina
Abb. 68, 69 Christopher R. Seddon
Abb. 70 Helmut Neulinger
Abb. 71 Christopher R. Seddon
Abb. 72 aus: *Wening, Landshut* [5].
Abb. 73 aus: *Seddon, Landadelsgeschichte* 56.
Abb. 74 aus: *900 Jahre Reichersberg*, Vorsatzblatt.
Abb. 75 aus: *Able, Großköllnbach*, Vorsatzblatt.

ANHANG

Kurzfassung der Arbeit

Ziel dieses Projektes war, die gesellschaftliche, wirtschaftliche und politische Rolle des niederen Adels im Innviertel während der Frühen Neuzeit zu untersuchen. Die zu diesem Zweck angewandten Forschungsmethoden stammten hauptsächlich aus den Disziplinen der Genealogie, Sozial- und Wirtschaftsgeschichte sowie auch der Regional- und Ortsgeschichte.

Der Begriff 'Innviertel' beschreibt heute eine Region im Westen des österreichischen Bundeslandes Oberösterreich. Die Grenzen, welche diesen Landstrich geographisch vom benachbarten deutschen Bundesland Bayern absetzen, lassen sich grob durch drei Flüsse beschreiben: im Norden durch den Inn, im Westen durch die Salzach und im Osten durch die Donau. Als traditionellem Grenzland kam dem Innviertel stets eine bedeutende strategische Position zu, ganz besonders jedoch in der Frühen Neuzeit: gelegen im Herzen Mitteleuropas, zwischen den rivalisierenden Mächten Bayern und Österreich einerseits und den Fürstbistümern Passau und Salzburg andererseits. Das einstmals bayerische Territorium erhielt seinen heutigen Namen erst im Jahr 1779, als der Landstrich nach dem Bayerischen Erbfolgekrieg unter österreichische Landeshoheit kam. Das Innviertel umfaßte damals über 2.000 km² wertvolles Ackerland und Wälder und hatte eine Bevölkerung von 115,750. In der Gegend gab es zwei Städte, sieben Marktflecken und etwa 350 Dörfer. Das Innviertel wurde Österreich eingegliedert und blieb seither stets bei diesem Land, ungeachtet eines kurzzeitigen Versuchs während der napoleonischen Epoche, die Region an Bayern zurückzustellen.

Im Jahr 1779 listete eine geographische Übersicht des Innviertels 88 gefreite Landgüter auf, die besondere Kompetenzen im Hinblick auf die Verwaltung und Rechtsprechung über die lokale Bevölkerung hatten. Von diesen waren 86% in den Händen des Adels, 6% gehörten dem Fürstentum Passau, 5% anderen religiösen Stiftungen und der Rest unterstand verschiedenen Behörden des bayerischen Herzogs oder Kurfürsten. Von jenen gefreiten Landgütern, die im Besitz von adeligen Familien waren, befanden sich allein 52% in der Hand von fünf gräflichen Häusern. Die übrigen gehörten "niederen" Adelsfamilien wie den Herren von Hackledt. Dieses Geschlecht kann bis 1377 zurückverfolgt werden. 1533 erhielten Mitglieder der Familie einen Adelsbrief sowie ein Wappen, 1739 wurden sie in den bayerischen Freiherrenstand erhoben, schließlich 1787 in den Freiherrenstand der österreichischen Erblande sowie des Römischen Reichs. Als die letzte Hauptlinie dieses Geschlechtes 1824 ausstarb, erlangte eine Nebenlinie 1846 neuerlich einen Adelsbrief.

In der Frühen Neuzeit stellte Grundbesitz die beständigste und auch die am meisten angesehene Form des Reichtums dar, und auch die Verwaltung des Landes lag größtenteils in den Händen der Grundbesitzer. Der Begriff bezog sich dabei auf diejenigen Schichten der Gesellschaft, die genügend Land besaßen, um von den Einkünften aus der Grundleihe an ihre Untertanen leben zu können.¹ Die Herren von Hackledt gehörten dabei weder zu den größten Grundbesitzern des Innviertels noch erlangten sie je einen bedeutenden politischen Einfluß. Sie brachten auch keine Einzelperson von überragender historischer Bedeutung hervor. Dennoch können sie aufgrund ihrer sozialen und wirtschaftlichen Stellung als repräsentativer

¹ Vgl. die populäre Definition von "landed gentry" auf http://en.wikipedia.org/wiki/Landed_gentry, Zugriff 2009-06-11.

Querschnitt durch den Adel dieser Region angesehen werden, in der sie - wenn auch nur auf lokaler Ebene - eine entscheidende Rolle spielten. Von ihren Sitzen, die in den verschiedenen Teilen des Innviertels lagen, übten aufeinanderfolgende Generationen von Grundherren aus der Familie von Hackledt ihre lokalen Rechte der Verwaltung und der Jurisdiktion über ihre Untertanen, Dorfbewohner und Pfarrmitglieder aus. Andere Familienmitglieder bekleideten Positionen in der zivilen und militärischen Beamtschaft des frühneuzeitlichen Bayern, oder erwählten sich wohlhabende Erbinnen, um sich einen unabhängigen Lebensunterhalt sichern zu können. Anders als in den großen Dynastien gab es in der Familie von Hackledt und ihrer nahen Verwandtschaft keine Primogeniturordnungen oder andere strenge Erbregegn, sondern kam ein weniger rigides System der Vererbung und der Kontrolle durch die Familie zum Einsatz, das sich bei der Erhaltung des Güterbesitzes und in der Sicherung der Nachfolge durch andere Familienmitglieder aber ebenso als wirkungsvoll erwies. Diese Methoden ähnelten denen, die von ihren Untertanen praktiziert wurden. Dadurch zeigt sich, wie stark auch eine Adelsfamilie von einer gut geführten, nachhaltigen Landwirtschaft abhängig war.

Das erste Ziel dieser Dissertation war, eine vollständige Genealogie der Familie von Hackledt zu erstellen, die dann zur Rekonstruktion von ausführlichen Lebensbeschreibungen für alle bekannten Familienmitglieder sowie von Besitzgeschichten der wichtigsten gefreiten Landgüter, Anwesen und lokalen Besitzungen des Geschlechtes verwendet werden konnte. Obwohl einiges an Material zur Genealogie der Herren von Hackledt in Form von früheren Publikationen und Manuskripten bereits vorhanden war, wurden die meisten Daten für diesen ersten Teil der Dissertation neu aus Primärquellen erhoben. Diese Vorgangsweise liegt in der Tatsache begründet, daß österreichische und bayerische Historiker lange Zeit nur ein begrenztes Interesse an Forschungen über das Innviertel aufbrachten und aus diesem Grund kaum Sekundärliteratur zum Thema dieser Arbeit vorhanden war. Das meiste Quellenmaterial für die Zeit vor 1779 befindet sich in Bayern und wurde von den österreichischen Forschern bisher kaum genutzt, während bayerische Gelehrte eher zurückhaltend zu sein scheinen, wenn es um Forschungen über einen Landstrich geht, der nunmehr zu Österreich gehört.

Nachdem das über die Herren von Hackledt vorhandene Datenmaterial untersucht und in eine chronologische Abfolge eingeordnet worden war, konnten Querverweise auf andere Einzelpersonen und Grundbesitz hinzugefügt werden. Insgesamt wurden für diese Arbeit 117 Biographien von Einzelpersonen sowie 60 Besitzgeschichten von Realitäten erstellt, die alle jeweils als "in sich geschlossene" Fallstudien angelegt wurden. Von den Güterchroniken behandeln insgesamt 28 ehemals gefreite Landsitze, die einst als eigenständige feudale Einheiten klassifiziert waren (und meist noch zusätzlich über eine Reihe von kleineren Gütern verfügten), während 32 Chroniken kleineren Anwesen, wie Bauernhöfen, gewidmet sind.

Das zweite Ziel der Dissertation war, die Lebensbeschreibungen und Besitzgeschichten als Ausgangsmaterial für eine Reihe weiterer Untersuchungen zu nutzen, die jeweils bestimmten gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Aspekten der Familie von Hackledt gewidmet waren. Obwohl die Biographien und die Güterchroniken bereits wesentliche Einblicke in das Leben und Wirken des Geschlechtes sowie in die Geschichte der Region ermöglichten, konnten sie dennoch nicht jene breit gestreute Analyse bieten, die benötigt wurde, um die Erkenntnisse des ersten Teils der vorliegenden Arbeit in einen breiteren Zusammenhang zu stellen. Der zweite Teil der Dissertation ging daher der Frage nach der ältesten Herkunft der Familie nach, ihrem sozialen Aufstieg aus der Reihe lokaler Funktionsträger sowie ihrer Rolle während der Reformation. Dabei wurde auch jener Wandel nachgezeichnet, der die Herren von Hackledt von lokalen Amtsträgern anderer Obrigkeiten zu fast reinen Grundbesitzern machte, die sich

allein auf ihren Boden als Einkommensquelle verlassen konnten. Die Arbeit untersuchte außerdem die Hackledt'sche "Familienpolitik" mit der Absicht, die vielen traditionellen Faktoren zu beschreiben, die ein adeliges Leben beeinflussten - vom Muster, nach dem Ehen geschlossen wurden, demographischen Veränderungen, Erbschafts- und Karrierewegen, Bestattungsbräuchen bis hin zur Sicherung der Memoria. Die adeligen Titel und Wappen der Herren von Hackledt wurden ebenso dokumentiert wie die facettenreiche ökonomische Basis, die es dieser Familie erst erlaubte, als Herrschaftsträger auf lokaler Ebene aufzutreten.

Mit dieser Arbeit liegt nunmehr das Ergebnis des bisher umfangreichsten und ausführlichsten Projektes vor, welches spezifisch der Erforschung des landsässigen niederen Adels im Innviertel gewidmet ist. Die Einzeldaten, die für diese Studie zusammengetragen wurden, werfen neues Licht auf viele Aspekte des Lebens während des Frühen Neuzeit in einer Region, die von Historikern lange vernachlässigt wurde. Sie trägt nicht nur zum Verständnis der verschiedenen sozialen und kulturellen Faktoren bei, die mit der Ausübung lokaler Herrschaft einher gingen, sondern erlaubt auch einen Einblick in die "private Welt" des Adels in der Region entlang der heutigen Grenze zwischen Österreich und Deutschland.

Abstract

The purpose of this project was to examine the social, economic and political role of the lower ranks of the aristocracy in the Innviertel during the early modern period, based on a case study of the Hackledt family. The research methods applied to this end were mainly drawn from the disciplines of genealogy, social and economic history, as well as regional and local history.

The term 'Innviertel' is today used to describe a region in the west of the Austrian federal state of Upper Austria. The boundaries which set this region apart geographically from the German federal state of Bavaria are largely determined by three rivers: in the north by the Inn, in the west by the Salzach, and in the east by the Danube. A traditional borderland from ancient times, the Innviertel occupied an important strategic position, particularly in the early modern period: set in the heart of Central Europe, between the rival powers of Bavaria and Austria on the one hand, and the Prince-Bishoprics of Passau and Salzburg on the other. The once Bavarian territory came to be known by its modern name only by 1779 when it came under Austrian rule after the War of Bavarian Succession. The Innviertel consisted of over 2,000 km² of valuable farmland and woods, had a population of 115,750 and contained two cities, seven market towns and some 350 villages. The region was incorporated into Austria and so remained, despite a short-lived attempt at restoration to Bavaria during the Napoleonic era.

In 1779 a survey of the Innviertel listed 88 manors which had specific powers of administration and jurisdiction over the local population. Of these, 86 % were in the hands of the aristocracy, 6 % belonged to the Principality of Passau, 5 % to other religious foundations and the remainder to various authorities associated with the Duke-Elector of Bavaria. Of the manors owned by noble families, 52 % were in the hands of just five dynasties of counts. The remainder were held by 'lesser' aristocratic families like the subject of this study. The Hackledts can be traced back as far as 1377. Members of the family were granted a patent of nobility and arms in 1533, were subsequently created barons in Bavaria in 1739, and barons both in Austria and the Holy Roman Empire in 1787. When the last of the family's principal lines became extinct in 1824, a cadet branch received another patent of nobility in 1846.

In the early modern period, the most stable and respected form of wealth was land, and the government of the country was largely in the hands of the landowners. This term referred to those who owned sufficient land to be able to live on the proceeds of letting their property to tenants.² The Hackledts never were among the greatest landowners of the Innviertel, nor did they manage to attain significant political influence. They also did not produce an individual personality of outstanding historical importance. Yet their social and economic position makes them representative of the aristocracy in this region, where they played a decisive role, albeit on a local scale. From their seats located in various parts of the Innviertel, successive generations of Hackledt squires exercised local rights of administration and jurisdiction over their tenants, villagers and parishioners. Other family members held posts in the civil and military establishment of early modern Bavaria, or sought heiresses in order to secure an independent existence. Unlike the more powerful dynasties, members of the Hackledt family and their relatives neither practiced primogeniture nor strict family settlements, but had over centuries developed less rigid systems of inheritance and family control which were both effective in preserving landholdings and maintaining succession within the family. These methods were similar to those employed by their tenants, thus illustrating how much even a local aristocratic family was equally dependent on well managed and sustainable farming.

² See the popular definition of "landed gentry" on http://en.wikipedia.org/wiki/Landed_gentry, access date 2009-06-11.

The first aim of this thesis was to establish a complete genealogy of the Hackledt family, which could then be used to reconstruct detailed biographies for all known family members and chronicles for the descent of land for the family's most important manors, estates and local possessions. Although some material on the Hackledt genealogy was available in the form of earlier publications and manuscripts, most of the data for this first part of the thesis was researched from original sources. This is largely due to the fact that research given over to this region has long remained of limited interest to Austrian and Bavarian historians. Most records for the time before 1779 are kept in Bavaria and little used by Austrian researchers, while Bavarian scholars seem reluctant to study a region that is now a part of Austria.

Once this data had been analysed and set into a chronological order, cross-referencing to other individuals and estates could be added. A total of 117 biographies of individuals and 60 ownership chronicles were developed, all specifically designed as in-depth analyses. Of the said ownership chronicles, 28 are of manors which once constituted individual feudal entities (and usually had further dependent properties), while 32 are of smaller units such as farms.

The second aim of the thesis was to use the biographies and ownership chronicles as the basis for a series of further studies, dedicated to selected social and economic aspects of the Hackledt family. Even though the biographies and ownership chronicles permitted substantial insights into the life and work of the aristocratic family and the history of the region, they could not provide the broadly based analysis needed to put the findings into a wider context. This part of the thesis therefore examined the earliest origins of the Hackledt family, its advancement from local office holding and its role during the Reformation. It traces the significant change from holding offices for other authorities to landowners reliant on their own estates for income. The thesis also analysed the Hackledt 'family policy', aiming to describe the many traditional factors that influenced a noble life, including marriage patterns, demographic change, inheritance systems, career paths, funerary customs and means of commemorating the dead. The noble titles and arms of the Hackledts were also documented, as was the diverse economic basis which allowed this family to act as a local authority.

To date this is the most extensive and detailed project devoted to the landed nobility of the Innviertel. The data assembled in this case study will shed new light on many aspects of life during the early modern period in a region which has long been neglected by historians. It will not only contribute to the understanding of the diverse social and cultural factors which supported the exercise of local authority, but also provide an insight into the 'private world' of the lower ranking aristocracy in the borderland between what is now Austria and Germany.

Lebenslauf

Name: Christopher R. Seddon

geboren am: 21. Juni 1978

Werdegang:

1984 - 1988 Besuch der Volksschule

1988 - 1997 Bundesgymnasium und Bundesoberstufenrealgymnasium

1997 - 2002 Universität Wien: Diplomstudium der Geschichte sowie Publizistik- und Kommunikationswissenschaften mit Schwerpunkt Public Relations

1999 - 2000 Studienaufenthalt an der University of Wales Swansea, United Kingdom

Juni 2002 Studienabschluß als "Magister der Philosophie" mit Auszeichnung

2002 - 2009 Doktoratsstudium der Philosophie im Fach Geschichte

seit 2004 Tätigkeit im Ausstellungswesen.