



DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

Imperator, Caesar und Dominus noster: Zur Entwicklung
der römischen Kaisertitulatur im 4. Jh. u. Z. nach den
Münzen und lateinischen Inschriften

Verfasser

Johann Fleischhacker

angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, 2012

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 310

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Alte Geschichte und Altertumskunde

Betreuer:

Univ. Prof. Dr. Fritz Mitthof

Danke!

INHALTSVERZEICHNIS

INHALTSVERZEICHNIS	I
TABELLENVERZEICHNIS	III
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	V
1. EINLEITUNG: FRAGESTELLUNG UND FORSCHUNGSSTAND	1
2. DIE NAMENSELEMENTE DER KAISERTITULATUR	3
2.1 Imperator	3
2.2 Caesar	8
2.3 Augustus	10
2.4 Dominus (noster)	13
2.4.1 Κύριος- Δεσπότης	15
3. DIE DIOKLETIANISCHE TETRARCHIE: UMWÄLZUNGEN UND VERÄNDERUNGEN IM RÖMISCHEN REICH	18
3.1 Die Reichskrise des 3. Jh. u. Z.	18
3.2 Der Herrschaftsantritt Diokletians	21
3.3 Die innere Reformierung des Staates	23
3.4 Die diokletianische Christenverfolgung	27
3.5 Die Abdankung Diokletians und das Ende der Tetrarchie	29
4. DIE KAISERTITULATUR AUF DEN MÜNZEN DES 4. JH. U. Z	36
4.1 Die Münzprägung des 4. Jh. u. Z.	36
4.2 Die Münzprägestätten des 4. Jh. u. Z.	38
4.3 Auswertung und Erläuterungen zum Auswertungssystem	42
4.4 Die Entwicklung der Kaisertitulatur auf den Münzen des 4. Jh. u. Z.	43
4.4.1 Constantin und Licinius	43
4.4.2 Von den Söhnen Constantins bis Jovian	54

4.4.3 Von Valentinian I. bis Theodosius I.	60
5. DIE KAISERTITULATUR IN DEN INSCHRIFTEN DES 4. JH. U. Z.	62
5.1 Die Inschriften des 4. Jh. u. Z.	62
5.2 Auswertung und Erläuterungen zum Auswertungssystem	66
5.3 Die Kaisertitulatur auf den Inschriften des 4. Jh. u. Z.	67
5.3.1 Licinius.....	67
5.3.2 Constantin	70
5.3.3 Constantinus II.	72
5.3.4 Constans I. und Constantius II.	73
5.3.5 Magnentius, Decentius, Nepotianus und Vetranio.....	75
5.3.6 Julian und Jovian.....	77
5.3.7 Valentinianus I.	79
5.3.8 Valens, Procopius und Gratian.....	81
5.3.9 Valentinianus II.	82
5.3.10 Theodosius I.	84
5.3.11 Magnus Maximus, Flavius Victor und Eugenius.....	85
6. AUSWERTUNG.....	87
7. LITERATURVERZEICHNIS	94
7.1 Quellen.....	94
7.2 Sekundärliteratur.....	96
8. ANHANG A	100
9. ANHANG B.....	137
9. 1 Exposé.....	137
9.3 Lebenslauf.....	140

TABELLENVERZEICHNIS

8.1 Münzentabelle Kaisertitulatur	100
8.2 Inschriftentabelle Kaisertitulatur.....	129

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AE	L'Année Épigraphique 1ff., Paris 1888 ff.
AEA	Annona Epigraphica Austriaca, 1979-...
ADBulgar	E. Kalinka, Antike Denkmäler in Bulgarien, Wien 1906 .
ANRW	Aufstieg und Niedergang der römischen Welt.
AquaeFlaviae	A.Rodríguez Colmenero, Aquae Flaviae I: Fontes epigráficas da Gallaecia meridional interior, Chaves 1997.
BCTH	Bulletin Archéologique du Comité des Travaux Historiques [Bände 1882-2003].
CAG	Carte archéologique de la Gaule, 1988-...
CIL	Corpus Inscriptionum Latinarum, Berlin 1863 ff.
CILA	Corpus de Inscripciones Latinas de Andalucía, Sevilla 1991-...
D	Dessau H., Inscriptiones Latinae Selectae, Berlin 1892-1916.
DNP	Der Neue Pauly.
EE	Ephemeris Epigraphica.
EAOR	Epigrafia anfiteatrale dell'Occidente Romano, Rom 1988-. 01: P. Sabbatini Tumolesi, Roma, Rom 1988. - 02: G. Luca Gregori, Regiones Italiae VI-XI, Rom 1989. - 03: M. Buonocore, Regiones Italiae II-V, Rom 1992. - 04: M. Fora, Regio Italiae I, Rom 1996. - 05: C. Vismara - M. Letizia Caldelli, Alpes Maritimae, Gallia Narbonensis, Tres Galliae, Germaniae, Britannia, Rom 2000. - 06: S. Orlandi, Roma. Anfiteatri e strutture annesse con una nuova edizione e commento delle iscrizioni del Colosseo, Rom 2004. - 07: J. L. Gómez-Pantoja, Baetica, Tarraconensis, Lusitania, Rom 2009.
EKatoMak	L. Gounaropoulou - M.B. Hatzopoulos, Epigraphes Kato Makedonias, Athen 1998.
Hep	Hispania Epigraphica, Madrid 1989-...
IBR	F. Vollmer, Inscriptiones Baivariae Romanae, sive inscriptiones provinciae Raetiae adiectis Noricis Italicisque, München 1915.

IBulgarien	V. Besevliev, Spätgriechische und spätlateinische Inschriften aus Bulgarien, Berlin 1964.
ICUR	Inscriptiones christianae urbis Romae. Nova series, Rom 1922-...
IGBR	G. Mihailov, Inscriptiones Graecae in Bulgaria repertae, 1(2. Aufl.)-4, Sofia 1958-1970.
ILCV	E. Diehl, Inscriptiones Latinae Christianae Veteres, Berlin 1925-1967.
IIFDR	E. Popescu, Inscriptiones intra fines Dacoromaniae repertae Graecae et Latinae anno CCLXXXIV recentiores, Bukarest 1976.
IJulian	S. Conti, Die Inschriften Kaiser Julians, Stuttgart 2004.
IK	31: Die Inschriften von Klaudiupolis, Bonn 1986. 32: Die Inschriften von Apameia (Bithynien) und Pylai, Bonn 1986. 34: Die Inschriften von Mylasa, Bonn 1987. 36: Die Inschriften von Tralleis und Nysa, Bonn 1988-2000. 39: Die Inschriften von Prusa ad Olympum 1, Bonn 1991. 41: Die Inschriften von Knidos 1, Bonn 1992. 43: Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse 1, Bonn 1993. 44: Side im Altertum. Geschichte und Zeugnisse 2, Bonn 2001. 47: The inscriptions of Heraclea Pontica, Bonn 1994. 48: Die Inschriften von Arykanda, Bonn 1994. 49: Die Inschriften von Laodikeia am Lykos 1: Die Inschriften, Bonn 1997. 51: Die Bucht von Adramytteion 2, Bonn 1996. 53: The inscriptions of Alexandreia Troas, Bonn 1997. 54: Die Inschriften von Perge 1, Bonn 1999. 56,1: Die Inschriften von Anabazos und Umgebung, Bonn 2000. 57: The inscriptions of central Pisidia, Bonn 2000. 58,1: Die Inschriften von Byzantion, Bonn 2000. 59: Greeks and Romans in imperial Asia, Bonn 2001. 60: Die Inschriften von Kibyra 1: Die Inschriften der Stadt und ihrer näheren Umgebung, Bonn 2002.

- 61: Die Inschriften von Perge 2, Bonn 2004.
- 62: The inscriptions of the Sultan Dagi 1: Philomelion, Thymbrion/Hadrianopolis, Tyraion, Bonn 2002.
- 64: The inscriptions of Sinope, Bonn 2004.
- 65: Iscrizioni dello estremo Oriente Greco, Bonn 2004.
- 66: The inscriptions of Pessinous, Bonn 2005.
- 67: Nouvelles inscriptions d'Antioche de Piside, Bonn 2006.
- 68: The inscriptions of Stratonikeia 3, Bonn 2010.
- IKoeln B. und H. Galsterer, Die römischen Steininschriften aus Köln. IKöln, 2. Auflage, Mainz 2010.
- ILAlg Inscriptions latines d'Algérie, Paris 1922-...
- ILGR M. Sasel Kos, Inscriptiones Latinae in Graecia repertae. Additamenta ad CIL III, Faenza 1979.
- ILLPRON Inscriptionum Lapidarium Latinarum Provinciae Norici usque ad annum MCMLXXXIV repertarum indices, Berlin 1986.
- ILTun Inscriptions Latines de la Tunisie, Paris 1944.
- InscrAqu J.B. Brusin, Inscriptiones Aquileiae, 3 Bde., Udine 1991-1993.
- IR-01 G. Walser, Itinera Romana 1: Die römischen Straßen in der Schweiz, Bern 1967.
- IR-03 G. Walser, Itinera Romana 3: Die Meilensteine der Gallia Narbonensis, Bern 1970.
- IRComo A. Sartori, Le Iscrizioni Romane. Guida all'esposizione, Como 1994.
- KIP Der Kleine Pauly, hrsg. von W. Sontheimer, 5. Bde., München 1964 ff.
- MiliariHispanico A. Rodríguez Colmenero u.a, Miliarios e outras inscriçions viarias romanas do noroeste Hispánico, Santiago de Compostela 2004.
- MiliariXIRegio E. Banzi, I miliari come fonte topografica e storica. L'esempio della XI Regio (Transpadana) e delle Alpes Cottiae, Rom 1999.
- MiliariTarrac J. Lostal Pros, Los miliarios de la provincia Tarraconense, Zaragoza 1992.

- Pais E. Pais, *Corporis inscriptionum Latinarum supplementa Italica*, Rom 1884.
- RIB The Roman Inscriptions of Britain: 01: Inscriptions on stone, Oxford (2. Aufl.) 1995. - 02: *Instrumentum Domesticum*, Oxford 1990- . - 03: Inscriptions on stone found or notified between 1 january 1955 and 31 december 2006, Oxford 2009.
- RIC The Roman Imperial Coinage, hrsg. von H. Mattingly, E. A. Sydenham u. a., I-IX, London 1923ff.
- RIU Die römischen Inschriften Ungarns, Budapest 1972-...
- RE Pauly's Real-Encyclopädie der classischen Altertumswissenschaften, Stuttgart 1893 ff.
- RRAM-01 D. French, *Roman roads and milestones of Asia Minor, 1: The pilgrim's road*, Oxford 1981.
- RRAM-02 D. French, *Roman roads and milestones of Asia Minor, 2: An interim catalogue of milestones*, Oxford 1988.
- RSK Die Römischen Steininschriften aus Köln, Köln 1975.
- SEG Supplementum Epigraphicum Graecum, 1923-...
- SupIt-01 Supplementa Italica 1, Rom 1981: F(erentinum), P(isaurum), F(alerii) N(ovi)
- SupIt-02 Supplementa Italica 2, Rom 1983: V(elitrae), H(istonium), T(eate) M(arrucinorum), V(ada) S(abatia).
- SupIt-03 Supplementa Italica 3, Rom 1987: L(ocri), C(osilinum), A(tina), V(olcei), Co(rfinium), G(enua).
- SupIt-04 Supplementa Italica 4, Rom 1988: S(ulmo), T(rebula Suffenas), A(lbingaunum), B(ellunum).
- SupIt-05 Supplementa Italica 5, Rom 1989: R(ubi), R(egium) I(ulium), S(uperaequum), F(orum) N(ovum), F(eltria).
- SupIt-06 Supplementa Italica 6, Rom 1990: S(etia), CI(ngulum), CA(merinum), V(allis Tanari), T(ridentum), A(nauni).
- SupIt-08 Supplementa Italica 8, Rom 1991: Ba(rium), A(ufidena), V(itore di Cingoli), C(aesena), C(arreum) P(otentia), Br(ixia).
- SupIt-09 Supplementa Italica 9, Rom 1992: A(miternum), T(icinum).

- SupIt-10 Supplementa Italica 10, Rom 1992: F(orum) P(opuli), F(orum) L(ivi), H(asta), A(lbintimilium), T(ergeste).
- SupIt-11 Supplementa Italica 11, Rom 1993: G(nathia), T(olentinum), M(evaniola), P(arma), A(thesin).
- SupIt-12 Supplementa Italica 12, Rom 1994: At(tidium), In(dustria), I(ulium) C(arnicum), Au(sugum).
- SupIt-13 Supplementa Italica 13, Rom 1996: N(ursia), S(eptempeda), V(ardacate), F(orum Germa.), P(edona).
- SupIt-15 Supplementa Italica 15, Rom 1997.
- SupIt-16 Supplementa Italica 16, Rom 1998: A(letrium), R(usellae), F(orum) I(ulii), B(ergomum), F(orum) V(ibii).
- SupIt-17 Supplementa Italica 17, Rom 1999: F(orum) F(ulvi), A(lba) P(ompeia), Fe(rrara).
- SupIt-18 Supplementa Italica 18, Rom 2000: R(eate), T(rea), A(meria), S(uasa).
- SupIt-19 Supplementa Italica 19, Rom 2002: I(nteramna) N(ahars), P(ollentia), A(ugusta) B(agiennorum), V(ercellae).
- SupIt-20 Supplementa Italica 20, Rom 2003 (Venusia).
- SupIt-22 Supplementa Italica 22, Rom 2004: F(orum) I(ulii Iriensium), A(ufidena und andere), CI(ngulum) S(an Vittore di Cingoli), CA(merinum), G(enua), V(allis Tanari superior), B(ellunum), FE(ltria), T(icinum).
- SupIt-23 Supplementa Italica 23, Rom 2007: B(utuntum), F(irmum Picenum), P(otentia), A(sisium), M(atilica), G(nathia).
- SupIt-24 Supplementa Italica 24, Rom 2009: S(ipontum), P(ausulae), T(arvisium), F(orum)N(ovum), H(asta).
- SupIt-25 Supplementa Italica 25, Rom 2010: L(iternum); A(quae)S(tatiellae); B(rixia)
- ZPE Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik [Bände 62-178].
- ZRG Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Romanistische Abteilung.

1. EINLEITUNG: FRAGESTELLUNG UND FORSCHUNGSSTAND

Die seit dem 1. Jh. u. Z. als Standard etablierte Kaisertitulatur IMP CAES...AVG veränderte sich im 4. Jh. u. Z. Die vorliegende Diplomarbeit soll diese „Veränderung“ oder „Weiterentwicklung“ der Kaisertitulatur von der Wende zum 4. Jh. u. Z. bis zu Theodosius I. genauer unter die Lupe nehmen. Hierbei soll vor allem auf die Elemente *Imperator* und *Caesar*, sowie auf den *Dominus noster* Titel eingegangen werden.

Als Quellengrundlage sollen Münzen und lateinische Inschriften dienen.

Die Hauptfrage, die in dieser Arbeit behandelt wird, lautet:

Warum verschwinden die Elemente *Imperator* und *Caesar* aus der kaiserlichen Titulatur?

Es soll versucht werden, die Umstände, die zu dieser Transformation der Kaisertitulatur beitragen, zu klären. Des Weiteren soll untersucht werden, ob es eventuelle Parallelen oder Differenzen zwischen den bearbeiteten Quellen gibt. Können derartige Phänomene gefunden werden, so sollen diese „lokalisiert“ und die jeweiligen Umstände genauer geklärt werden.

Das Augenmerk wird sich auf die Zeit von Constantin I. bis Theodosius I. richten.

Will man für die vorliegende Arbeit den Forschungsstand genauer erarbeiten, so sollte man mit Mommsen beginnen, der sich in seinem „Römisches Staatsrecht“¹ mit der Titulatur der Kaiser beschäftigte. Die einzelnen Elemente der Kaisertitulatur, wie IMP, CAES und DN, werden bei ihm bearbeitet und auf einer staatsrechtlichen Grundlage bis ins 3. Jh. u. Z. verfolgt.

Rösch² beschäftigt sich sehr intensiv mit der Kaisertitulatur. Doch obwohl er jedes einzelne Element der Kaisertitulatur aufs Genaueste herausarbeitet, so bleibt auch hier die Frage offen, warum es gerade im 4. Jh. u. Z. zu einer „neuen Ausformung“ der Kaisertitulatur kam.

Peachin³ geht auf die Titulatur der Herrscher der Zeit von 235-284 u. Z. ein. Für einen Überblick über deren Entwicklung in den einzelnen Medien, wie Münzen, Inschriften und Papyri, ist das Werk eine ausgezeichnete Quelle. Über die Gründe für die weitere Entwicklung der Kaisertitulatur „schweigt“ auch er.

¹Mommsen, 1887.

²Rösch, 1978.

³Peachin, 1990.

Martin und Mastino beschäftigen sich mit der Kaisertitulatur Domitians⁴ und Caracallas⁵. Sie liefern im Wesentlichen Sammlungen von Inschriften, die die Titulatur der jeweiligen Kaiser beinhalten.

Zwei sehr wichtige Aufsätze über die Entstehung und „Anfänge“ der Kaisertitulatur und ihrer weiteren Entwicklung und Ausformung hin zum 3. Jh. u. Z. sind jene von Hammond⁶ und Syme⁷. Auch diese Beiträge können nur „ansatzweise“ Erklärungen für die weitere „Evolution“ der Kaisertitulatur im 4. Jh. u. Z. entnommen werden.

Ein weiteres Werk, das hier nicht vergessen werden darf, wenn man sich mit der Kaisertitulatur beschäftigt, ist die Arbeit von Andreina Magioncalda⁸ zur Entwicklung der Kaisertitulatur bis Justinian auf Grundlage der Inschriften.

Kienast⁹ und seine Kaisertabelle waren für die Erarbeitung des Themas sowohl ein nützliches, als auch ein unerlässliches Instrument.

Bei den erwähnten Arbeiten handelt es sich vor allem um solche, die ihr Augenmerk vorrangig auf die Kaisertitulatur richten. Kürzere oder längere „Einführungen“ in die Thematik sind auch aus zahlreichen anderen Beiträgen zu entnehmen¹⁰.

Die Entwicklung der Kaisertitulatur wurde durchaus schon des Öfteren von der Fachwelt thematisiert, doch warum sich die Titulatur im 4. Jh. u. Z. ganz grundsätzlich wandelt, welche Beweggründe es dafür gab, wurde bisher weitgehend übergangen. Diese Fragen nach den Umständen der Transformation soll, nach Quellengattungen differenziert, im Folgenden geklärt und genauer untersucht werden.

⁴ Martin, 1987.

⁵ Mastino, 1981.

⁶ Hammond, 1957.

⁷ Syme, 1958.

⁸ Magioncalda, 1991.

⁹ Kienast, 2004.

¹⁰ Siehe hierzu die Sekundärliteratur.

2. DIE NAMENSELEMENTE DER KAISERTITULATUR

2.1 Imperator

Etwa um das Jahr 40 v. u. Z. nahm Octavian, der spätere Augustus, das *praenomen imperatoris* an¹¹ und brach dadurch mit der „alten Ordnung“, in die der Imperatorentitel eigentlich eingebettet war. Bis dahin war im Allgemeinen die Bezeichnung dem Magistraten vorbehalten gewesen, der die militärische Amtsbefugnis innehatte, dass heißt im Konkreten das Imperium. Dieses Imperium wurde den Magistraten und Promagistraten in den *Curiatcomitien* vom Volk verliehen¹². Obwohl der Imperatorentitel in der römischen Republik anfänglich nicht als Amtstitel gegolten hatte, so verwendeten die Imperiumsträger diese Bezeichnung seit dem 2. Jh. v. u. Z. in Dekreten und Dedikationen, meist aber außerhalb Roms und Italiens, anstelle ihrer regulären Amtsbezeichnung¹³. Auch die imperatorischen Akklamationen dürften ein Produkt dieser Zeit sein¹⁴. Sie erfolgten direkt auf dem Schlachtfeld nach einer gewonnenen Schlacht durch die Soldaten, die den Feldherrn als Imperator ausriefen¹⁵. Die Akklamation des Befehlshabers des Heeres musste später vom Senat anerkannt werden¹⁶. Die akklamierten Feldherren trugen den Imperatortitel nur solange, wie sie auch im Besitz des Imperiums waren¹⁷. In dieser Zeit war es ihnen auch gestattet, den Imperatortitel mit ihrem regulären Amtstitel zu vertauschen¹⁸. Wurde aber einmal das *Pomerium* überschritten, so erlosch das Imperium des Feldherrn und damit auch der Imperatortitel¹⁹. Die Anrufung als Imperator war den Feldherren danach nur noch einmal erlaubt, nämlich wenn sie ihren Triumph - falls ihnen ein solcher zugestanden wurde - in Rom feierten, wofür sie noch einmal mit dem vollen Imperium ausgestattet wurden²⁰. Seit Sulla war es Brauch, dass man die Wiederholungen der imperatorischen Akklamationen zählte und sie im Titel dokumentierte²¹. Anzumerken ist, dass der Imperatorentitel von jenen, die ihn trugen und eventuell auch durchzählten, dem

¹¹ Kienast, 2004, 37.

¹² Kienast, 1961, 403.

¹³ De Libero, 2002, 953.

¹⁴ De Libero, 2002, 953.

¹⁵ Rosenberg, 1914, 1140.

¹⁶ Bleicken, 1979, 1377-1381.

¹⁷ Kienast, 1961, 410.

¹⁸ Rosenberg, 1914, 1141.

¹⁹ Kienast, 1961, 410.

²⁰ Kienast, 1961, 410.

²¹ De Libero, 2002, 953 (z. B. RRC 359: L. Sulla imper. iterum; ...).

eigentlichen Namen immer nachgestellt und nur als Titel oder, wenn man so will, als Ehrentitel angeführt wurde, niemals aber als eigentliches Namenselement.

Während man bei Sulla und Pompeius noch vom Ehrentitel *Imperator* sprechen kann, der vor allem auf Münzen und Inschriften für diese belegbar ist²², so geht bereits Caesar einen ganz neuen Weg. Er verwendet den Imperatortitel nun nicht mehr als Ehrentitel, sondern nimmt ihn quasi als zweites *Cognomen* in seinen Namen auf²³.

Der antike Autor Cassius Dio²⁴ berichtet sogar von einer Verleihung des Imperatortitels nicht als *Cognomen*, sondern als *praenomen imperatoris* an Caesar durch den Senat und stellt diesen Umstand als etwas Neues, noch nicht Dagewesenes vor²⁵. Cassius Dio trennt aber in diesem Abschnitt klar zwischen der Bezeichnung *Imperator* als Name, den nun Caesar vor seinen eigenen Namen stellen darf, und der Akklamation des *Imperatoris*, die weiterhin öfters erfolgen kann und gezählt wird. Ob Gaius Iulius Caesar sich selbst je zu Lebzeiten *Imperator Caesar* genannt hat, ist fraglich. Hierzu fehlen vor allem Zeugnisse wie Inschriften und Münzen die diese Neuerung dokumentieren würde²⁶. Nur den Autoren Cassius Dio²⁷ und Sueton²⁸ ist die Verleihung des *praenomens imperatoris* an den Diktator Caesar bekannt. Für Caesar bleibt auch noch festzuhalten, dass er in seinem Werk *de bello gallico*²⁹ nicht eine einzige imperatorische Akklamation für sich durch seine Soldaten erwähnt und das, obwohl ihn Cicero bereits im Jahre 54 v. u. Z in einem Brief³⁰ mit *Imperator* anspricht³¹. Hierbei darf aber nicht

²² Kienast, 1961, 409-410.

²³ Rosenberg, 1914, 1142. Kienast, 1961, 417.

²⁴ Cass. Dio 43, 44, 2-6: „Τό τε τοῦ αὐτοκράτορος ὄνομα οὐ κατὰ τὸ ἀρχαῖον ἔτι μόνον, ὥσπερ ἄλλοι τε καὶ ἐκεῖνος ὡς πολλάκις ἐκ τῶν πολέμων ἐπεκλήθησαν, οὐδ' ὡς οἱ τινὰ αὐτοτελῆ ἡγεμονίαν ἢ καὶ ἄλλην τινὰ ἐξουσίαν λαβόντες ὠνομάζοντο, ἀλλὰ καθάπαξ τοῦτο δὴ τὸ καὶ νῦν τοῖς τὸ κράτος ἀεὶ ἔχουσι διδόμενον ἐκείνῳ τότε πρῶτον τε καὶ πρῶτον, ὥσπερ τι κύριον, προσέθεσαν. (3) Καὶ τοσαύτη γε ὑπερβολὴ κολακείας ἐχρήσαντο ὥστε καὶ τοὺς παῖδας τοὺς τε ἐγγόνους αὐτοῦ οὕτω καλεῖσθαι ψηφίσασθαι, μῆτε τέκνον τι αὐτοῦ ἔχοντος καὶ γέροντος ἢ ἡδὴ ὄντος. Ὅθεν περ καὶ ἐπὶ πάντας τοὺς μετὰ ταῦτα αὐτοκράτορας ἢ ἐπίκλησις αὕτη, ὥσπερ τις ἰδίᾳ τῆς ἀρχῆς αὐτῶν οὕσα καθάπερ καὶ ἡ τοῦ Καίσαρος, ἀφίκετο. (4) Οὐ μόνον καὶ τὸ ἀρχαῖον ἐκ τούτου κατελύθη, ἀλλ' ἔστιν ἐκότερον· καὶ διὰ τοῦτο καὶ δευτέρον ἐπ' αὐτῶν ἐπάγεται, ὅταν νίκην τινὰ τοιαύτην ἀνέλωνται. Οἱ μὲν γὰρ αὐτὸ τοῦτο αὐτοκράτορες ἅπαξ τῇ προσηγορίᾳ ταύτῃ, ὥσπερ ἐν ταῖς ἄλλαις, καὶ πρῶτη γε χρῶνται. (5) οἱ δ' ἂν καὶ διὰ πολέμων ἄξιόν τι αὐτῆς κατορθώσωσι, καὶ ἐκείνην τὴν ἀπὸ τοῦ ἀρχαίου προσλαμβάνουσι, κάκ τούτου καὶ δευτέρον τις καὶ τρίτον πλεονάκις τε, ὡσάκις ἂν παράσχη οἱ, αὐτοκράτωρ ἐπονομάζεται. (6) Ταῦτά τε οὖν τότε τῷ Καίσαρι, καὶ οἰκίᾳ ὥστε ἐν τῷ δημοσίῳ οἰκεῖν, ἱερομηνίαν τε ἐξαιρέτων ὡσάκις ἂν νίκη τέ τις συμβῆ καὶ θυσίαι ἐπ' αὐτῇ γίνωνται, κἂν μῆτε συστρατεύσῃται μὴθ' ὅλως ἐπικοινωνήσῃ τῶν καταπραχθέντων, ἔδοσαν“.

²⁵ Rosenberg, 1914, 1143.

²⁶ Syme, 1969, 271.

²⁷ Cass. Dio 43, 44, 2-6.

²⁸ Suet. Iul. 76, 1.

²⁹ Bericht über den gallischer Krieg 58 bis 51/50 v. u. Z.

³⁰ Cic. fam. 7, 5.

³¹ Kienast, 1961, 415.

außer Acht gelassen werden, dass Cicero auch schon Pompeius als Imperator angesprochen hatte³².

Nach dem Tod Caesars sollte der Imperatorentitel noch einmal in den Mittelpunkt des Geschehens treten und durch den Adoptivsohn Caesars, Octavian, zu einem Werkzeug werden, dass nicht nur für diesen, sondern auch für die späteren Kaiser ein Ausdruck ihrer Macht sein sollte. Möchte man den Berichten Dios³³ und Suetons³⁴ glauben, so übernahm Octavian den Titel von seinem Adoptivvater als erbliches Namenselement. Ob der Titel nun ererbt war oder nicht, lässt sich nicht mehr mit Sicherheit sagen, da es eher so scheint, als hätte C. Iulius Caesar Imperator als *Cognomen* verwendet und nicht als Praenomen. So ist es auch nicht weiter verwunderlich, dass Octavian das *praenomen imperatoris* für sich beanspruchte³⁵. Diese Umwandlung eines *Cognomens* zu einem *Praenomen* war nichts Außergewöhnliches und war ohnehin dem Namensträger freigestellt³⁶. Das *cognomen imperatoris*, welches bis jetzt schwer vom Imperatorentitel einer „regulären“ Akklamation trennbar war, wurde nun zum *praenomen imperatoris*³⁷. Octavian nannte sich nun seit dem Jahre 40 v. u. Z. *Imperator Caesar divi filius*, und obwohl er das *praenomen imperatoris* bereits als ein Namenselement trug, so verzichtete er durchaus nicht auf die Erwähnung der imperatorischen Akklamationen, die ihm verliehen wurden³⁸. Dieser Umstand könnte ein Beweis für das diplomatische Geschick des Octavian sein, der nicht beabsichtigte, von heute auf morgen mit der alten republikanischen Ordnung zu brechen, sondern nach und nach seine Macht festigen wollte.

Vielleicht brachte Octavian nur etwas zum Abschluss, dass bereits mit Sulla begonnen hatte. Octavian wollte sich seinen Platz im Staat dauerhaft sichern, neben solchen klingenden Namen, die ihm vorausgegangen waren, wie Lucius Cornelius Sulla Felix und Sextus Pompeius Magnus Pius³⁹. Mit dem *praenomen imperatoris* konnte Octavian sich gegen einen Felix oder eine Magnus hervor tun. Nicht hingegen mit dem *cognomen imperatoris*, welches kaum von den Akklamationen der anderen Feldherren zu

³² Cic. fam. 5, 7.

³³ Cass. Dio 43, 44, 2-6.

³⁴ Suet. Iul 76.

³⁵ Kienast, 1961, 420.

³⁶ Kienast, 1961, 420.

³⁷ Kienast, 1961, 420.

³⁸ Rosenberg, 1914, 1145.

³⁹ Syme, 1969, 289.

unterscheiden war. Er musste einen neuen Weg gehen, weg von einem „klingenden *cognomen*“ hin zu einem *praenomen*, das nicht nur seine ausserordentliche Stellung anzeigen sollte, sondern auch in weiterer Folge als Machtelement dienen konnte.

Vielleicht könnte ein Satz von Syme die Antwort auf die Frage nach dem *praenomen imperatoris* geben, denn er meint, „...dass das *praenomen imperatoris* Octavians besonderen Anspruch verkörpert und bekannt macht, der militärische Führer *par excellence* zu sein“⁴⁰.

Zusammenfassend könnte man sagen, dass Augustus mit der Übernahme des *praenomen imperatoris* alle „militärischen Erfolge“ und Triumphe einzig und alleine auf die Person des Kaisers projiziert wissen wollte. Ein entscheidender Schritt, um die Macht eines Kaisers beständig zu festigen. Das Recht der imperatorischen Akklamation war dem Kaiser und seinen von ihm erwählten „Mitregenten“ vorbehalten, das *praenomen imperatoris* trug aber nur der Kaiser selbst⁴¹.

Nach dem Tod des Augustus sollte das *praenomen imperatoris* allerdings noch nicht sofort zu einem festen Bestandteil der Kaisertitulatur werden. So war sein Gebrauch in der Zeit bis Vespasian durchaus wechselhaft, und das *praenomen imperatoris* wurde von manchen Kaisern angenommen, von anderen hingegen nicht.

Das *praenomen imperatoris* brachte nur einen Teil der Macht zum Ausdruck, die der Kaisers im Staat innehatte. Dieser Umstand ist auch bei den Autoren des 1. Jh. u. Z. gut greifbar, denn sie verwenden zum Ausdruck der gesamten Gewalt des Herrschers den Begriff *princeps*. Der Imperatorentitel bleibt vorerst dem Kaiser als Feldherrn vorbehalten⁴². So steht zum Beispiel bei Cassius Dio⁴³, dass Tiberius sich selbst als Imperator der Soldaten verstand, aber als *princeps* der übrigen Bürger⁴⁴.

Vor allem die ersten Nachfolger des Augustus⁴⁵ auf dem Kaiserthron verzichteten auf das *praenomen imperatoris*⁴⁶. Obwohl die ersten Kaiser kein „Interesse“, womöglich wegen ihres Regierungsprogramms⁴⁷, am *praenomen imperatoris* hatten, so änderte sich doch der Umgang mit der imperatorische Akklamation. Tacitus berichtet in seinen

⁴⁰ Syme, 1969, 279.

⁴¹ Rosenberg, 1914, 1147.

⁴² Rosenberg, 1914, 1152.

⁴³ Cass. Dio 56, 8: „...αὐτοκράτωρ δὲ τῶν στρατιωτικῶν, τῶν δὲ δὴ λοιπῶν πρόκριτός εἰμι.“

⁴⁴ Rosenberg, 1914, 1152.

⁴⁵ Tiberius, Gaius und Claudius. Siehe hierzu: Mommsen, 1952, 769.

⁴⁶ De Libero, 2002, 954.

⁴⁷ Siehe hierzu De Libero, 2002, 954.

*Annales*⁴⁸, dass es seit dem Jahre 22 u. Z. nur noch den Angehörigen der Kaiserfamilie erlaubt war, die imperatorische Akklamation durch die Soldaten anzunehmen⁴⁹. Der letzte Feldherr, der die imperatorische Akklamation annehmen durfte, war laut Tacitus ein gewisser Q. Iunius Blaesus. Mit diesem einschneidenden Vorgang sollte nun endgültig die Macht des Kaisers als oberster Befehlshaber des Heeres und somit Beschützer und Bewahrer des *Imperium Romanum* unterstrichen werden. Vielleicht war es auch das Bestreben des Kaisers, nun als alleiniger Imperator in jeder Hinsicht die bisherigen staatsrechtlichen Grenzbereiche, in der sich der Imperatorentitel bewegte und auch Usurpatoren zu ihrer Legitimation dienen konnte, zu beseitigen⁵⁰. Dieser Schutz gegen etwaige Usurpatoren hielt allerdings nicht lange stand.

Der erste Kaiser, der das *praenomen imperatoris* „wieder formell aufnahm, war Otho⁵¹“. Vitellius hingegen verzichtete auf das *praenomen imperatoris* und setzte den Imperatortitel hinter seinen Namen⁵². Zu einer dauerhaften Norm wurde das *praenomen imperatoris* seit dem Regierungsantritt von Vespasian⁵³. Von nun an sollte das *praenomen imperatoris* für lange Zeit als fixes Namenselement dem römischen Kaiser dienen⁵⁴.

Bis ins 3. Jh. u. Z. ist es üblich, den Kaisernamen mit Imperator zu beginnen. Daneben beginnen sich zwar neue Aspekte der Kaisertitulatur zu entwickeln⁵⁵, aber der alte Standard verliert dennoch nichts von seiner Bedeutung⁵⁶. Erst mit Constantin beginnen sich andere Formen der Kaisertitulatur zu etablieren⁵⁷. Hierauf wird weiter unten genauer eingegangen werden.

⁴⁸ Tac. ann. 3, 74: „sed Tiberius pro confecto interpretatus id quoque Blaeso tribuit ut imperator a legionibus salutaretur, prisco erga duces honore qui bene gesta re publica gaudio et impetu victoris exercitus conclamabantur; erantque plures simul imperatores nec super ceterorum aequalitatem. concessit quibusdam et Augustus id vocabulum ac tunc Tiberius Blaeso postremum“.

⁴⁹ De Libero, 2002, 954.

⁵⁰ Kienast, 1961, 413.

⁵¹ Rosenberg, 1914, 1149

⁵² Rosenberg, 1914, 1150.

⁵³ Rosenberg, 1914, 1150.

⁵⁴ Siehe zu diesem Abschnitt: Hammond, 1957.

⁵⁵ Zum Beispiel Dominus noster.

⁵⁶ Rosenberg, 1914, 1152.

⁵⁷ Rosenberg, 1914, 1152.

2.2 Caesar

Das ursprüngliche Cognomen Caesar, welches vor allem durch den Staatsmann Gaius Iulius Caesar bekannt geworden ist, sollte ebenfalls durch die Propagandapolitik des Augustus zu einem Bestandteil der römischen Kaisertitulatur werden. Bereits im Jahre 44 v. u. Z., kurz nach dem Tod Caesars und noch vor dem offiziellen Bekanntwerden der testamentarischen Adoption des Octavian, nennt sich der spätere Augustus Gaius (Iulius) Caesar⁵⁸. Auffällig ist hier, dass Octavian, nicht wie eigentlich sonst üblich, auf das *nomen gentile* der Iulier setzt, sondern das Cognomen Caesar vorzüglich an der Stelle des Gentilnamens führt.

Augustus ging auch hier einen nicht ganz so üblichen Weg und schuf etwas, was als eine Art „neues Gentiliz“ gesehen werden kann. Dieses Gentiliz sollte auch an seine Nachfolger weiter gegeben werden⁵⁹. Gab es bei dem *praenomen imperatoris* noch Unregelmäßigkeiten bis zur endgültigen Ausformung und Aufnahme in die Kaisertitulatur, so kann für das Pseudo-Gentiliz Caesar gesagt werden, dass es alle Kaiser nach Augustus in ihren Namen getragen haben⁶⁰.

Das Pseudo-Gentiliz Caesar war anfangs vor allem für die Söhne des Kaisers und den Kaiser selbst bestimmt⁶¹. Mit Claudius und Nero, die beide nicht zur gens Iulia gehörten, fand das Pseudo-Gentiliz Caesar seinen endgültigen und fixen Platz in der Kaisertitulatur⁶².

Vitellius scheint der einzige gewesen zu sein, von dem die antiken Quellen⁶³ berichten, dass er anfänglich den Caesartitel abgelehnt habe⁶⁴. Doch musste er sich dann wahrscheinlich den Gegebenheiten der neuartigen Nomenklatur fügen, wozu er wahrscheinlich auch aus dem Grund genötigt war, da das Element Caesar bereits für die damalige Welt als eine Art „Legitimation“ eines Machthabers gegolten haben könnte. Obwohl Vitellius nach dem Bericht des antiken Autors Tacitus⁶⁵ das Pseudo-Gentiliz

⁵⁸ Kienast, 2004, 61.

⁵⁹ Kienast, 2004, 24.

⁶⁰ Neumann, 1914 b, 1287.

⁶¹ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 24.

⁶² Kienast, 2004, 24.

⁶³ Tac. hist. 1, 62; 2, 62. Suet. Vitell. 8.

⁶⁴ Neumann, 1914 b, 1287.

⁶⁵ Tac. hist. 3, 58.

Caesar doch noch angenommen hat, so kann dieses Namenselement nicht auf seinen Münzen und Inschriften festgemacht werden⁶⁶.

Die Stellung des Pseudo-Gentiliz Caesar innerhalb der Titulatur schwankte noch von Galba bis Nerva. Erst mit Traian fand die Entwicklung eine Art Abschluss, denn seither begann der Kaisernamen mit *Imperator Caesar*⁶⁷.

Das Pseudo-Gentiliz Caesar sollte aber noch zu einem Element des Principats werden, das vor allem für die Nachfolgeregelung der amtierenden Kaiser zu einen wichtigen Instrument avancierte. So soll bereits seit Galba, der seinem Adoptivsohn Piso den Caesarennamen verlieh, das Pseudo-Gentiliz Caesar als Bezeichnung für den Thronerben gegolten haben⁶⁸. Dass der Caesarname als Ausdruck der Macht des Kaisers und seines Nachfolger auf der politischen Ebene gegolten haben dürfte, kann hier wohl außer Zweifel gestellt werden.

Vor allem seit den Antoninen, und hier besonders bei den Söhnen des Marc Aurel, ist greifbar, dass nicht alle Söhne, sondern nur die Thronerben oder der Thronerbe das Pseudo-Gentiliz Caesar erhalten⁶⁹. Augustus selbst hatte bereits diesen Weg eingeschlagen und verlieh nicht jedem seiner Adoptivöhne das Pseudo-Gentiliz Caesar⁷⁰. So erhalten auch nur die Söhne des Marc Aurel, Commodus und M. Annius Verus den Caesarnamen von ihrem Vater⁷¹. Seit dieser Zeit wird der Caesarname auch als Vorstufe für den Augustustitel angesehen, der mit Marc Aurel den Nachfolgern auch noch zu Lebzeiten des regierenden Kaisers verliehen werden konnte⁷².

Die rechtliche Stellung der designierten Thronerben war unsicher und bis zur „Neuordnung“ des Staates unter Diokletin sehr wechselhaft⁷³. Mit der Verleihung des Caesarentitels wollte der amtierende Kaiser die Nachfolge für seine Söhne sichern. Da das Kaisertum offiziell nicht erblich war, so kann die Verleihung des Caesarentitels als eine Art Vorschlag des Kaisers für seine Nachfolge gesehen werden⁷⁴.

⁶⁶ Kienast, 2004, 106.

⁶⁷ Neumann, 1914 b, 1287.

⁶⁸ Kienast, 2004, 24.

⁶⁹ Kienast, 2004, 24.

⁷⁰ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 68-75.

⁷¹ Kienast, 2004, 24.

⁷² Kienast, 2004, 24.

⁷³ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 24-25. Neumann, 1914 b, 1287.

⁷⁴ Mommsen, 1887, 1135-1142.

2.3 Augustus

Am 16. Januar 27 v. u. Z. setzte der Senat mit der Verleihung des Ehrennamens Augustus einen weiteren Meilenstein in der Geschichte der römischen Kaisertitulatur⁷⁵. Das *cognomen Augusti* wurde auf Antrag des L. Munatius Plancus dem *Princeps* mit Zustimmung von Senat und Volk verliehen⁷⁶. Der als Kaiser Augustus in die Geschichtsbücher eingegangene Herrscher des römischen Reiches nannte sich fortan *Imperator Caesar Divi filius Augustus*⁷⁷.

Im Gegensatz zum Caesarnamen wurde der Augustusname vom gleichnamigen Kaiser zu Lebzeiten nicht mit seinen Söhnen geteilt⁷⁸. Der Nachfolger des Augustus Tiberius, der per Testament den Augustusnamen von seinem Adoptivvater geerbt haben soll, nahm diesen nur zögernd an⁷⁹. Letztendlich schien er sich des Umstandes bewusst gewesen zu sein, dass er den Stein, den sein Adoptivvater ins Rollen gebracht hatte, nicht mehr stoppen konnte und als Kaiser nicht nur rechtlich über den anderen stehen musste, sondern dies auch in seinem Namen - „der Erhabene“- zum Ausdruck bringen musste. So ließ er sich den Augustusnamen nicht nur in Reden und Schriften gefallen, sondern auch auf Münzen und Inschriften⁸⁰. Im Briefverkehr mit anderen Herrschern oder Herrscherdynastien gebrauchte er ihn sogar selbst⁸¹. Nach Tiberius wurde das *cognomen Augusti* an alle Kaiser bei ihrer Erhebung verliehen, erst durch den Senat und später dann durch das Heer⁸². Tacitus berichtet zum Beispiel von einer solchen Verleihung des Augustusnamens durch den Senat an den Kaiser Otho⁸³. Spätere Kaiser, die zuerst vom Heer als „Herrscher“ ausgerufen worden waren, wurden erst durch die Legitimation des Senats als solche anerkannt.

Während der Unruhen des Jahres 69 u. Z., im sogenannten Vierkaiserjahr, war es Vitellius, der sich von seinen Konkurrenten „absetzen“ wollte, indem er das *cognomen*

⁷⁵ Kienast, 2004, 25.

⁷⁶ Neumann, 1914 a, 2370. Siehe auch Suet. Aug. 7. Vell. II 91.Dio. LIII 16 zur Verleihung des Augustustitels.

⁷⁷ Kienast, 2004, 25.

⁷⁸ Kienast, 2004, 25.

⁷⁹ Kienast, 2004, 25.

⁸⁰ Neumann, 1914 a, 2370.

⁸¹ Suet. Tib. 26: ...; *ac ne Augusti quidem nomen, quanquam hereditarium, ullis nisi ad reges ac dynastas epistulis addidit.*

⁸² Kienast, 2004, 25.

⁸³ Tac. hist. 1,47: ..., *adcurrunt patres: decernitur Othoni tribunicia potestas et nomen Augusti et omnes principum honores;*

Augusti nicht annahm⁸⁴. Letztendlich aber fügte auch er sich den „Normen“ der Kaisertitulatur⁸⁵.

Bis zum 2. Jh. n. u. Z. sollte sich auch nichts daran ändern, dass das *cognomen Augusti* dem regierenden Kaiser vorbehalten blieb⁸⁶. Erst mit Marc Aurel im Jahre 161 u. Z. finden sich zwei Augusti auf der Bühne der römischen Politik. Marc Aurel übertrug auch seinem Adoptivbruder L. Verus und später Commodus, seinem Sohn, den Augustusnamen⁸⁷. Diese „Titularaugusti“⁸⁸ waren nicht mit den Befugnissen und der Macht des eigentlich regierenden Kaisers ausgestattet. Dieser Umstand änderte sich erst mit der Tetrarchie, als zwei mit eigenem Verwaltungsapparat⁸⁹ ausgestattete Augusti nebeneinander das Imperium Romanum regierten.

Das *cognomen Augusti* wird seit der Verleihung am 16. Januar 27 v. u. Z. durch den Senat an den Kaiser Augustus zu einem fixen Bestandteil der römischen Kaisertitulatur. Mit der Schaffung der Tetrarchie befindet sich der Augustusname nicht auf neuem Terrain, sondern er bleibt die wichtigste Kennzeichnung für die eigentlichen Machthaber im Staat. Nicht zuletzt die Angriffe auf das römische Reich an ihren Außengrenzen dürften dazu beigetragen haben, dass die Aufgabe das Reich zusammenzuhalten, für einen Kaiser nicht mehr zu bewältigen war. So musste ein Kollegium geschaffen werden, dass unabhängig voneinander, mit den gleichen Rechten ausgestattet, an den verschiedensten Schauplätzen des Reiches als Kaiser, als Augusti tätig werden konnte. Das *cognomen Augusti* galt fortan als Kennzeichnung der eigentlichen Machthaber im Reich, als Kennzeichnung für die „Erhabensten“ Männer im Imperium.

Der Augustusname steht in der Regel nach den Individualnamen des Kaisers an letzter Stelle, die Siegesbeinamen folgen ihm⁹⁰. Seit Commodus gehen dem *cognomen Augusti* die Bezeichnungen *pius felix* und seit Caracalla *pius felix invictus* voraus⁹¹. Am Anfang des 4. Jh. u. Z. findet man die Bezeichnungen *semper Augustus* und *perpetuus Augustus*.

⁸⁴ Tac. hist. 2,90: ...; *abnuentique nomen Augusti expressere ut adsumeret, tam frustra quam recusaverat.*

⁸⁵ Tac. hist. 2, 91. Suet. Vit. 11,2.

⁸⁶ Kienast, 2004, 25.

⁸⁷ Kienast, 2004, 25-26.

⁸⁸ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 26 Anm. 96.

⁸⁹ Kienast, 2004, 26.

⁹⁰ Neumann, 1914 a, 2371.

⁹¹ Neumann, 1914 a, 2371.

Im griechischen Reichsteil wird Augustus im Allgemeinen offiziell mit *Σεβαστός* wiedergegeben⁹².

Am Rande sei hier nur erwähnt, dass der Augustusname auch an die weiblichen Mitglieder des Kaiserhauses vergeben worden ist. Auch hier war es Augustus, der diesen Schritt als erster tat. Er verlieh per Testament seiner Frau Livia den Augustanamen, die sich nun nach seinem Tod Iulia Augusta nannte⁹³. Mit der Vergabe des *cognomen Augustae* war man durchaus großzügiger. Da sie keinen Anspruch auf den Kaiserthron erheben konnten, scheint dies nicht weiter verwunderlich. Der Augustanamen diente aber auch für die Frau als Kennzeichnung ihrer „Erhabenheit“ gegenüber den anderen Frauen im Reich.

Am Ende bleibt festzuhalten, dass das *cognomen Augusti* bis zum Ende des 4. Jh. u. Z. und darüber hinaus ein fixer Bestandteil der Kaisertitulatur geblieben ist. Der Kaiser blieb bis zum Ende der „erhabenste“ Mann im Staat.

⁹² Kienast, 2004, 25.

⁹³ Neumann, 1914 a, 2371. Siehe hierzu auch Tac. ann. 1,8.

2.4 Dominus (noster)

Dominus bezeichnet den Herrn als Gegenstück zum *servus*⁹⁴ und den *δεσπότης* als Gegenstück zum *δοῦλος*⁹⁵. Für die Anrede des Kaisers als *dominus noster* war aber nicht, wie dies für die sonstigen Elemente der Kaisertitulatur gesagt werden kann, Augustus der Wegbereiter. Im Gegenteil, Augustus lehnte es sogar ab, so genannt zu werden⁹⁶, ja er ließ es sogar offiziell verbieten⁹⁷. Auch hier scheint Augustus ein klares Programm verfolgt zu haben. Nicht als *dominus* wollte er über das Reich herrschen, sondern als *princeps civium* wollte er regieren und vom Volk gesehen werden.

Der Adoptivsohn des Augustus folgte dem Beispiel seines Vaters und lehnte die Anrede als *dominus* ab⁹⁸. Cassius Dio schreibt, dass Tiberius selbst gesagt haben soll, dass er nur als *dominus* über seine *servi* gelten wollte, als *imperator* der Soldaten und als *princeps* für die übrigen Reichsbewohner⁹⁹. Eine gemäßigte Politik schien das Ziel des Tiberius zu sein, eine Politik als *primus inter pares*, eine Politik die den Kaiser nicht zu einem *dominus* erhöhen sollte.

Caligula schien die Anrede als *dominus* seiner Stellung als Kaiser durchaus konform zu sein¹⁰⁰, was auch als Ausdruck seines Verständnisses von Herrschaft gesehen werden kann.

Domitian aber wagte es erst, und dies auch ganz öffentlich, sich als *dominus* anrufen zu lassen¹⁰¹. Auch in seiner schriftlichen Korrespondenz scheute er die Anrede als *dominus* nicht für seine Person¹⁰².

Unter Nerva und Traian wandte man sich zwar wieder von diesem Gebrauch ab und kehrte, wenn man so möchte, zum *principatus* zurück¹⁰³. Die Anrede als *dominus* verschwand aber nicht in der Bedeutungslosigkeit, sondern blieb ein Element für die

⁹⁴ Neumann, 1914 c, 1305. Plin. paneg. 88: *Plerique principes, quum essent civium domini, libertorum erant servi*. Siehe hierzu auch Suet. Tib. 29; Tac. ann. 1, 36.

⁹⁵ Neumann, 1914 c, 1305.

⁹⁶ Tertull. apol. 34,1: *Augustus, imperii formator, ne dominum quidem dici se volebat*.

⁹⁷ Cass. Dio 55,12,2: *δεσπότης δέ ποτε ὁ Αὔγουστος ὑπὸ τοῦ δήμου ὀνομασθεῖς οὐχ ὅπως ἀπεῖτε μηδένα τούτω πρὸς ἑαυτὸν τῷ προσρήματι χρῆσασθαι, ἀλλὰ καὶ πάνν διὰ φυλακῆς αὐτὸ ἐποιήσατο*.

⁹⁸ Suet. Tib. 27.

⁹⁹ Cass. Dio 57, 8: *"δεσπότης μὲν τῶν δούλων, αὐτοκράτωρ δὲ τῶν στρατιωτῶν, τῶν δὲ δὴ λοιπῶν πρόκριτός εἰμι."*

¹⁰⁰ Phil. Leg. Ad. Gaium. 17.

¹⁰¹ Suet. Dom. 13: *Adclamari etiam in amphitheatro epuli die libenter audiit: "Domino et dominae feliciter!"*.

¹⁰² Suet. Dom. 13: *Pari arrogantia, cum procuratorum suorum nomine formalem dictaret epistulam, sic coepit: "Dominus et deus noster hoc fieri iubet." Unde institutum posthac, ut ne scripto quidem ac sermone cuiusquam appellaretur aliter.*

¹⁰³ Neumann, 1914 c,1307.

Anrede des Kaisers. Plinius der Jüngere war es, der in seinen Briefen Traian als *dominus* ansprach¹⁰⁴. Die Anrede als *dominus* verschmähten die Kaiser also - auch wenn sie eine „gemäßigte Politik“ verfolgten - im nicht-öffentlichen Kontext nicht.

Seit den Antoninen beginnt sich das Blatt zu wenden. Antoninus Pius ist bereits auf griechischen Münzen als *κύριος* zu finden¹⁰⁵. Die Übernahme dieses Titels, vor allem auf einem jedermann öffentlich zugänglichen Gut, nämlich den Münzen, ist der Abschluss einer Entwicklung, die die „Göttlichkeit“ des Kaisers unterstreichen soll¹⁰⁶. Neue Elemente der Herrschaftslegitimation wurden gesucht und schlugen sich auch unweigerlich in der Anrede des Kaisers nieder. Auch eine Inschrift aus der Stadt Rom¹⁰⁷ bezeugt die Anrede des Kaisers Antoninus Pius als *Dominus noster*. Seit Septimius Severus treten diese Inschriften gehäuft auf, vor allem werden sie von Gemeinden und Körperschaften für die Anrede des Kaisers verwendet¹⁰⁸.

Aurelian geht sogar noch einen Schritt weiter, denn er nennt sich auf seinen Münzen *deo et domino nato*¹⁰⁹. Zu beachten ist bei diesen Münzen der Dativ. Der Kaiser lässt sich hier also mehr als *deus et dominus* nennen, „als das er sich selbst diese Benennung beilegt“¹¹⁰. Aurelian wollte damit nicht etwa sagen, dass er ein Gott sei, sondern er wollte als ein „göttliches Wesen“ gesehen werden, das dem von ihm begünstigten Gott beziehungsweise den Göttern nahestand¹¹¹. Ob man hier ein neues Selbstverständnis der römischen Kaiser festmachen kann, sei dahingestellt. Doch die Anrede als *dominus* scheint für die neue Generation von Herrschern kein Problem mehr gewesen zu sein.

Severus Alexander, der den alten Geist des *Principat* wieder auferstehen lassen wollten und sich die Anrede *dominus* verbat¹¹², konnten die Entwicklung nicht mehr stoppen. Die Quelle aber, die *Historia Augusta*, die über das Leben des Severus Alexander berichtet, ist ein Konstrukt der Spätantike und versucht das Ideal eines Herrschers hervorzuheben. Ein „guter Kaiser“ ließ sich somit nach Meinung des Autors der *Historia Augusta* nicht als *dominus* ansprechen. Noch am Ende des 4. Jh. u. Z. scheint

¹⁰⁴ Siehe hierzu: Schuster, 1992.

¹⁰⁵ Neumann, 1914 c, 1308.

¹⁰⁶ Fauth, 1979, 415.

¹⁰⁷ CIL VI 2120.

¹⁰⁸ Neumann, 1914 c, 1308.

¹⁰⁹ Neumann, 1914 c, 1308.

¹¹⁰ Mommsen, 1952, 762-763.

¹¹¹ Bleicken, 1978 a, 104.

¹¹² Neumann, 1914 c, 1308. Hist. Aug. Alex. 4,1: *Dominum se appellari vetuit*.

sich der Autor der *Historia Augusta* dieses Umstandes bewusst gewesen zu sein, dass der ideale (heidnische) Herrscher nicht als *dominus* über sein Volk regierte.

Die Anrede *domine* schien aber bereits zu Zeiten Senecas¹¹³ als eine Anrede für Leute verwendet worden zu sein, deren Namen einem nicht einfiel¹¹⁴. Dieser Umstand hat aber wahrscheinlich nur für gleichrangige „Bürger“ gegolten, ein Sklave wurde wohl kaum so angesprochen.

Die Zeit Diokletians und der Tetrarchie findet man in den Geschichtsbüchern oft mit der „Bezeichnung“ *Dominat* wiedergegeben¹¹⁵. Der *Principat*, der mit Augustus seinen Anfang fand, war nunmehr Geschichte. Eine neue Form der „Herrschaftsideologie“ prägt fortan das Bild des römischen Kaisers bis zum Ende des *Imperium Romanum*.

Wie man erkennen kann, ist die Anrede für den Kaiser mit *Dominus noster* im 4. Jh. u. Z. nichts Neues oder gar Anstößiges. Es ist der Abschluss einer Entwicklung, die nun das politische Programm der Kaiser auch in deren Anrede widerspiegelt. Waren es im *Prinzipat* vor allem das *praenomen imperatoris*, das Pseudo-Gentiliz *Caesar* und der Augustusname, die die Macht des Kaisers unterstrichen, so ist es nun notwendig geworden, sich „neuerer“ Formen der Anrede, auch in der Öffentlichkeit, zu bedienen. Die alten Formen des Kaisernamens werden nicht von heute auf morgen verworfen, aber nach und nach beginnt sich die Anrede *Dominus noster* für den Kaiser zu etablieren.

2.4.1 Κύριος- Δεσπότης

Im Osten des *Imperium Romanum* war für die Reichsbewohner die Benennung ihrer Herrscher als κύριος nichts Verwerfliches. Seit der frühesten Kaiserzeit wurden die Herrscher mit dieser Bezeichnung angesprochen, was sich vor allem aus den Papyri erkennen lässt¹¹⁶. In den Jahren zwischen 298-308 u. Z. kann man in Ägypten einen interessanten Vorgang beobachten, nämlich den Wechsel von der Bezeichnung κύριος für den Kaiser zu der Bezeichnung δεσπότης¹¹⁷. Vorerst glaubte man, man habe von κύριος zu δεσπότης gewechselt, um nicht die Christen vor den Kopf zu stoßen, welche

¹¹³ Um 1 u. Z. – 65 u. Z.

¹¹⁴ Seneca, epist. 3,1:..., *si nomen non succurrit, 'dominos' salutamus*,...

¹¹⁵ Siehe zur sogenannten *Dominatsdebatte*: Bleicken, 1978; Meier, 2003.

¹¹⁶ Hagedorn/Worp, 1980, 165 Anm. 1.

¹¹⁷ Siehe hierzu: Hagedorn/Worp, 1980, 165-177.

nämlich die Bezeichnung κύριος für Jesus Christus gebrauchten. Doch schon die Zeitstellung der Testimonien lässt erahnen (298-308 u. Z.), dass sich hier keiner der Kaiser schon dem Christentum verpflichtet fühlte. Deshalb hätte auch wohl kaum einer der Herrscher aus Angst oder gar Respekt vor dem Christengott die Bezeichnung κύριος in δεσπότης für sich und seine Person geändert. Heute nimmt man an, dass δεσπότης für den Kaiser verwendet worden ist, da κύριος schon so weit in seiner Bedeutung abgeschwächt war, dass es nicht mehr geeignet schien, dem Kaiser den nötigen und den ihm gebührenden Respekt hätte entgegen bringen zu können¹¹⁸.

¹¹⁸ Hagedorn/Worp, 1980, 177.

3. DIE DIOKLETIANISCHE TETRARCHIE: UMWÄLZUNGEN UND VERÄNDERUNGEN IM RÖMISCHEN REICH

3.1 Die Reichskrise des 3. Jh. u. Z.¹¹⁹

Das Auftreten der sogenannten Soldatenkaiser auf der Bühne des *Imperium Romanum* war Symptom einer „inneren Krise“ die das Reich bis zur Neuordnung Diokletians in Atem halten sollte. Die Kaiser kamen nun vermehrt aus einfachen Verhältnissen, die meisten waren im und durch das Heer groß geworden. Kaiser mit senatorischer Herkunft¹²⁰ findet man in diesen Wirren des 3. Jh. u. Z. kaum noch.

Als erster so genannter Soldatenkaiser wurde Maximinus Thrax¹²¹ vom Heer „auf den Schild gehoben“. Der Offizier, der als Bauernsohn aus der Provinz Thrakien im Heer groß geworden war, trat nach der Ermordung des Severus Alexander die Nachfolge an. Viele Kaiser die auf ihn folgten, kamen auf ähnliche Weise an die Macht und waren vor allem durch ihre militärische Stellung legitimiert worden.

Die Kaiser des 3. Jh. u. Z., und vor allem die Soldatenkaiser, waren nun nicht mehr bis zu ihrem natürlichen Ableben in Amt und Würden, sondern meist fielen sie einem „Mordkomplott“ zum Opfer. Allein während der Zeit vom Tod des Severus Alexanders im Frühjahr 235 bis zum Ableben des Carinus 285 können 26 Herrscher genannt werden, die als legitime Augusti auf dem Kaiserthron saßen¹²². Außerdem finden sich 3 Caesaren, die als Mitregenten gezählt werden können, aber nie selbst Kaiser wurden¹²³. Die Liste kann noch weitergeführt werden. So findet man für diese fünfzig Jahre noch 41 Usurpatoren, denen aber nur eine regionale Bedeutung zugesprochen werden kann¹²⁴. Errechnet man nun die Summe der Männer, die in fünfzig Jahren die Macht im römischen Reich ergreifen wollten, so kommt man auf nicht weniger als 70 Kaiser, wenn man sie alle als solche bezeichnen will¹²⁵. Die inneren Missstände destabilisierten die politische Ordnung. Immer weniger Kaiser konnten das *Donativ* an das Heer zahlen, obwohl dies seit jeher zu ihren ersten Pflichten als neue Herrscher gezählt hatte. Die

¹¹⁹ Siehe hierzu auch: Alföldi, 1967. Johne, 2008.

¹²⁰ Siehe hierzu: Kienast, 2004. Zu den Kaisern die „Vornehmer“ oder gar senatorischer Herkunft waren sind Pupienus, Balbinus, Gordian III., Decius (?), Trebonianus Gallus, Valerian, Tacitus, Carus (?).

¹²¹ 235-238.

¹²² Demandt, 1998, 21.

¹²³ Demandt, 1998, 21.

¹²⁴ Demandt, 1998, 21.

¹²⁵ Demandt, 1998, 21.

Aufwendung dieses Geldes wurde immer schwieriger und belastete vor allem die Städte des Reiches, die die Kosten zu tragen hatten. Auch war die Gebundenheit des Heeres an den jeweiligen Herrscher nicht mehr so groß. Dies äußerte sich auch in einem geringen Gemeinschaftsbewusstsein innerhalb des Reichsheeres¹²⁶. Das Militär war zwar immer eine Instanz, die den Kaiser legitimierte und ihn anerkannte, doch durch den Zerfall des Heeres in mehrere Grenzarmeen im 3. Jh. u. Z. wurde es schwierig, die Gesamtheit der Armee zufrieden zu stellen. Jedes Heer war nun auf seinen eigenen Vorteil bedacht, und was lag näher, als sich einen Kaiser aus seinen eigenen Reihen zu erwählen. Die zweite Instanz, die den Kaiser bis zur Severerzeit legitimierte, war der Senat¹²⁷. Doch hatte der Senat zu jener Zeit nicht mehr die Macht, die er zu Beginn der Kaiserzeit hatte. Im Laufe der Zeit verlor das alt eingesessene „Gremium“, das noch dazu weitab vom eigentlichen Geschehen an den Grenzen des Reiches saß, an Macht und Ansehen. Es war nur noch ein Relikt aus einer glanzvolleren Zeit.

Maximinus Thrax ersuchte den Senat noch nicht einmal darum, ihn als Kaiser zu legitimieren¹²⁸. Der Senat versuchte zwar den Glanz vergangener Tage wieder zu erlangen, doch dieses Unterfangen schien kläglich zu scheitern. Nach Maximinus stellte der Senat durchaus auch noch Kaiser auf, doch meist waren auch sie nicht lange genug in Amt und Würde, um der Probleme des Reiches Herr zu werden.

Zu einer deutlichen Machteinbuße des Senats kam es dann auch noch, als Gallienus die Provinzstatthalter und Legionskommandeure aus dem Ritterstand ergänzte¹²⁹. Die sozialen Umwälzungen im römischen Reich waren zwar mit ein Grund für die Reichskrise des 3. Jh. u. Z., aber die „äußeren Umstände“, die auf das Reich einwirkten sind nicht außer Acht zu lassen und schließen den Kreis, der später eine Neuordnung des *Imperium Romanum* unumgänglich machte.

Die Außengrenzen Roms gerieten immer mehr in Bedrängnis; immer häufiger mussten die Barbaren abgewehrt werden. Dem Kaiser war es unmöglich, sich an allen Kriegsschauplätzen des Reiches gleichzeitig aufzuhalten. Jedes Gebiet in diesem Mehrfrontenkrieg aber verlangte nach einem Kaiser, einer Person, an der man sich aufrichten konnte, um nicht den Glauben an die „*Pax Romana*“ zu verlieren. Die

¹²⁶ Demandt, 1998, 21.

¹²⁷ Demandt, 1998, 22.

¹²⁸ Demandt, 1998, 22. Eutr. 9, 1: *Post hunc Maximinus ex corpore militari primus ad imperium accessit sola militum voluntate, cum nulla senatus intercessisset auctoritas neque ipse senator esset.*

¹²⁹ Demandt, 1998, 22.

siegreichen Heerführer, die als *legati Augusti* gegen den Feind siegreich waren, wurden nun meist vom Heer zum Kaiser ausgerufen¹³⁰. Damit begann aber auch schon ihre „Leidensgeschichte“. Sie mussten sich fortan in einem Bürgerkrieg gegen den regulären Kaiser behaupten oder gegen andere Usurpatoren, die Anspruch auf den Kaiserthron erhoben. Außerdem sollte der zum Kaiser Erhobene auch noch die Kriege an den Grenzen führen.

Nicht nur die Barbaren bedrohten das Reich und mussten aufgehalten werden, auch vorübergehende Abspaltungen wie das Gallische Sonderreich¹³¹ und das Palmyrenische Reich¹³² waren Ergebnisse der Krise des 3. Jh. u. Z. Nur durch eine Neuordnung des Staates und Reformen konnte das römische Reich fortbestehen. Solche Reformen wurden durchaus auch schon zu Zeiten der Soldatenkaiser angestrengt, aber der wirkliche Reformersaß erst mit Diokletian auf dem Herrscherthron.

Vielleicht kann man die Krise des 3. Jh. u. Z. am besten mit einem Satz von Alexander Demandt auf einen Nenner bringen: „Die äußere Bedrängnis des Reiches war zum geringeren Teil eine Folge der inneren Krise, zum größten Teil hingegen deren Ursache“¹³³.

¹³⁰ Demandt, 1998, 23.

¹³¹ 260-274 u. Z. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 243-249.

¹³² Zwischen 260-272 n. Z. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 239-242.

¹³³ Demandt, 1998, 27.

3.2 Der Herrschaftsantritt Diokletians

Als Diokletian, ein Mann der aus niederen Verhältnissen stammte und der es im Militär bis zum Kommandanten der *protectores domestici*¹³⁴ geschafft hatte, am 20. November 284¹³⁵ von seinen Soldaten in *Nikomedia* zum Kaiser ausgerufen wurde, konnte noch keiner vorhersehen, dass mit ihm eine neue Ära des Kaisertums im *Imperium Romanum* eingeleitet werden würde. Die Missstände der vorangegangenen Jahrzehnte sollten beseitigt werden und das Reich weitgehend wieder eine Stabilität erfahren, die zwar nicht von langer Dauer war, die aber den Glanz des einst so mächtigen Roms wieder für kurze Zeit aufflackern ließ.

Nach der Anerkennung durch den Senat konnte Diokletian seine Politik als Kaiser über das ganze *Imperium* in inneren wie äußeren Angelegenheiten frei entfalten¹³⁶. Da Diokletian die Missstände kannte, die bei den Soldatenkaisern vor ihm vorherrschten, machte er sich als erstes daran, seine Macht im *Imperium* selbst zu sichern. So soll er noch bei der Heeresversammlung, die ihn zum Kaiser wählte, seinen Konkurrenten Asper niedergestochen haben¹³⁷. Als Legitimation seines Handelns nahm er den Tod des Numerian zum Anlass und vernichtete den „Feind“, der für dessen Tod verantwortlich gewesen sein soll, vor den Soldaten, quasi als „erste Amtshandlung“¹³⁸. Die Tötung des Asper war aber noch nicht ausreichend Legitimation für einen Kaiser dieser zerrütteten Zeit.

Einer Erhebung eines Gegenkaisers versuchte er nicht nur mit der Besetzung ihm wohlgesonnener Amtsträger in der Verwaltung des Staatswesens entgegen zu wirken¹³⁹, sondern er erwählte sich selbst einen „Augustus“ an seine Seite, der ihm im Kampf gegen die äußeren Feinde unterstützen sollte. Bereits ein Jahr nach seinem Regierungsantritt ernannte Diokletian Maximianus zu seinem Caesar. Nach dem Sieg des Maximianus über die gallischen *Bagauden*¹⁴⁰ ernannte Diokletian ihn zum Augustus¹⁴¹ und somit zu seinem Mitregenten. Dass nun zwei Augusti das Reich regierten, war an sich nichts Neues, denn bereits im 2. Jh. u. Z. saßen mit Marc Aurel

¹³⁴ Kaiserliche Leibgarde. Siehe hierzu Sothorn/Dixon, 1996, 57-58.

¹³⁵ Kienast, 2004, 266.

¹³⁶ Kuhoff, 2001, 28.

¹³⁷ Demandt, 1998, 30. Kolb, 1987, 11-12.

¹³⁸ Demandt, 1998, 30. Kolb, 1987, 11-12.

¹³⁹ Kuhoff, 2001, 28.

¹⁴⁰ Zu den Bagauden in Gallien siehe: Kuhoff, 2001, 36-39.

¹⁴¹ Demandt, 1998, 30.

und Lucius Verus zwei Augusti auf dem römischen Kaiserthron. Neu hingegen war, dass man eine nicht zur Kaiserfamilie gehörige Person zum Mitregenten ernannte. Die Kaiser versuchten nun in ihren Gebieten - Diokletian im Osten und Maximianus im Westen - die Feinde Roms zu bekämpfen. Doch selbst für zwei Augusti war die Bewältigung der Masse an Unruhen an den Grenzen zu viel. So entschloss Diokletian sich am 1. März 293, Galerius und Constantius Chlorus zu untergeordneten Mitkaisern zu ernennen¹⁴². Die neuen Caesares wurden von ihren Augusti adoptiert und sollten nach deren Tod das Kaiseramt übernehmen.

Nicht nur die Sicherheit des Staates sollte mit diesem System weiter verstärkt werden, sondern auch die Nachfolge der Kaiser sollte geregelt werden. Die Neuerung bestand auch hier darin, dass man nicht aus der eigenen Verwandtschaft den Thron nachbesetzte. Das dynastische Prinzip sollte für die Zukunft ausgeschlossen werden. Der Thron sollte nicht mehr von „Erben“ besetzt werden, sondern nur die „erlesensten und besten Männer“ sollten als Kaiser herrschen.

Die vier Herrscher, die nun im Reich regierten, konnten eine gewisse Stabilität herstellen, vor allem auch deshalb, weil die vier „Kaiser“ annähernd über die gleichen Befugnisse verfügten¹⁴³.

Durch die Aufteilung des *Imperiums* in die einzelnen Kompetenzbereiche der jeweiligen Herrscher verlagerte sich auch das Gewicht von Rom weg auf neue Verwaltungszentren. Diokletian residierte fortan im Osten in der Stadt Nicomedia, Galerius in *Sirmium* und *Thessalonica*, Maximianus in Mailand und *Aquileia* und Constantius Chlorus hielt sich meist in Trier und York auf¹⁴⁴. Rom war längst nicht mehr so bedeutend wie zu Beginn der Kaiserzeit. Die Kriege an den Grenzen machten es nötig, die Residenzen der Kaiser näher an die Gefahrenbereiche zu verlegen. Der oberste Heerführer konnte nun nicht mehr in Rom verweilen, wo es doch zu einer seiner wichtigsten Aufgaben zählte, das *Imperium* zu schützen. Rom behielt seinen Ehrenrang unter den Städten des Reiches, vor allem Staatsfeste wurden hier begangen¹⁴⁵.

¹⁴² Demandt, 1998, 31.

¹⁴³ Demandt, 1998, 32.

¹⁴⁴ Demandt, 1998, 31.

¹⁴⁵ Demandt, 1998, 31.

3.3 Die innere Reformierung des Staates

Die Neuordnung des Reiches und die neue Orientierung der kaiserlichen Herrschaft kann am besten mit den Worten des Eutropius wiedergegeben werden, der an die Rückeroberung Ägyptens die Worte: „...ea occasione ordinavit provide multa et disposuit, quae ad nostram aetatem manent“¹⁴⁶ knüpfte. „Er ordnete mit Blick in die Zukunft viele Dinge, die bis auf unsere Zeit Bestand haben“¹⁴⁷, so übersetzt Demandt diesen Satz. Dass Diokletian den Staat und das Kaisertum neu „gestaltet“ hat, kann außer Frage gestellt werden, aber in wieweit er die Zukunft in seinen Überlegungen mit einbezogen hat, ist nicht lückenlos zu klären.

Zu den Neuerungen Diokletians zählte vor allem das Hofzeremoniell. Der Dominat verlangte neue Maßnahmen, die den Kaiser zu einem „Herren“ erhoben. Nun fiel man vor dem Kaiser auf die Knie und sprach ihn als *dominus et deus* an¹⁴⁸. Teure und edle Gewänder schmückten den Kaiser und hoben ihn aus der „Masse“ hervor. Diese Neuerung war aber keine Erfindung des Diokletian, sondern fixierte nur etwas, das schon seit längerer Zeit Bestand gehabt hatte¹⁴⁹.

Die Provinzverwaltung wurde unter Diokletian auf neue Beine gestellt. Die Provinzen wurden verkleinert, wodurch ihre Anzahl fast verdoppelt wurde. Eine der Neuerungen war vor allem die Schaffung von 12 Diözesen, in welchen mehrere Provinzen zusammengefasst waren und die einem ritterlichen *vicarius* unterstanden, der als Stellvertreter des *praefectus praetorio* tätig war¹⁵⁰. Die Aufgaben des *vicarius* waren vorwiegend judikativer Natur. Die Sonderstellung Italiens und Ägyptens gingen bereits in den Wirren der Reichskrise verloren und fanden nun einen Abschluss¹⁵¹.

Grundsätzlich ist festzuhalten, dass die zivile Verwaltung nun von der militärischen Verwaltung getrennt wurde, was ein gravierender Einschnitt in das bisherige System der römischen Herrschaft war. Durch die Trennung von Militär und Zivilverwaltung und durch die Verkleinerung der Provinzen nahm Diokletian auch etwaigen Usurpatoren den Wind aus den Segeln. Allen voran wurde den Provinzstatthaltern jegliche militärische Macht genommen, sodass eine etwaige Usurpation fast unmöglich wurde.

¹⁴⁶ Eutrop 9, 23.

¹⁴⁷ Demandt, 1998, 35

¹⁴⁸ Demandt, 1998, 35.

¹⁴⁹ Siehe hierzu: Demand, 1998, 35.

¹⁵⁰ Demandt, 1998, 36; 217.

¹⁵¹ Siehe hierzu: Demandt, 1998, 36.

Auch das Heer musste neu formiert werden. Diese Reform war unumgänglich, wenn man auch weiter gegen die Feinde von außen bestehen wollte. Die Befestigungen an den Grenzen wurden ausgebaut, die Reiterei wurde immer wichtiger und das Bewegungsheer¹⁵² musste verstärkt werden¹⁵³.

Die Bekämpfung der Inflation und der Münzverschlechterung waren ein weiterer Programmpunkt, der auf den Weg zu einer innerpolitischen Stabilität für den Kaiser auf seiner Tagesordnung stand. Die Finanzreform Diokletians im Jahre 294 u. Z. beseitigte die bereits stark heruntergekommenen Währungen und Münzen und setzte fortan eine einheitliche Reichsprägung ein¹⁵⁴. Nachdem der *Sesterz*, der *Denar*, der sogenannte „*Antoninian*“ ausgedient hatten, war nun die wichtigste Kupfermünze der *Follis*¹⁵⁵. Gold- und Silberprägungen schwanken unter Diokletian in ihrer Wertigkeit untereinander und natürlich auch zur Bronzeprägung. Festzuhalten ist aber, dass die Goldprägungen lange von hoher Qualität bleiben, dass die Silbermünzen hingegen nach und nach verschwinden und dass die Kupferprägungen zu kleinen plumpen Münzen verkommen¹⁵⁶. Lokalprägungen, wie es sie bis Diokletian gab, finden mit ihm ebenfalls ein Ende. Die Reform setzt von nun an auf Reichsprägungen aus den Münzstätten der „Kaiser“. Ein wesentlicher Punkt der Münzreform war auch, dass die Revers-Typen der Münzen ihre Vielfalt verlieren. Die Münzen werden vereinheitlicht und verlieren somit auch den Bezug zur Tagespolitik der „Kaiser“¹⁵⁷. Die Vereinheitlichung der Münzbilder sollte ebenfalls wieder ein Schritt in Richtung Ordnung des Reiches sein. Die zahlreichen Prägungen, die in den Wirren des 3. Jh. u. Z. entstanden waren, sollten nun durch einheitliche Prägungen der „Kaiser“ ersetzt werden. Die Manifestation der Eintracht der Tetrarchen auf einem öffentlichen Medium wie den Münzen sollte sich in den Köpfen der Reichsbewohner festsetzen. Diese allseits gegenwärtige „Einheit der Herrscher und des Reiches“ sollte auch etwaigen Usurpatoren das Leben schwer machen. So schlug Diokletian mit der Münzreform zwei Fliegen mit einer Klappe. Er versuchte der Inflation Herr zu werden, und gleichzeitig bediente er sich eines

¹⁵² Comitatuses

¹⁵³ Zu den Heeresreformen siehe: Kuhoff, 2001, 411-448.

¹⁵⁴ Demandt, 1998, 37. Zu der Münzreform siehe: Kuhoff, 2001, 515-543.

¹⁵⁵ Die Münze wird auch als *nummus* bezeichnet. Der Name „Follis“ entstand aus dem Umstand, dass bei größeren Geschäften die Münzen in „Säcken“ gehandelt worden sind. Siehe hierzu: Demandt, 1998, 37; 205.

¹⁵⁶ Demandt, 1998, 15.

¹⁵⁷ Demandt, 1998, 15.

Mediums, das ihn und seine Mitregenten, als die einzigen legitimen Herrscher des Reiches feierten.

Diokletian reformierte auch das Steuersystem von Grund auf¹⁵⁸. Die *capitatio-iugatio* wird eingeführt. Von nun an wurde die Grundsteuer¹⁵⁹, die vor allem zur Versorgung des Heeres diente, aus den Menschen und Tieren¹⁶⁰, die das Land bearbeiteten, und der Anbaufläche¹⁶¹ errechnet. Im Jahre 297 u. Z. erfassten die Steuerlisten nicht mehr nur den Grund und Boden, sondern auch die Menschen, die ihn bearbeiteten¹⁶². Von dieser Steuer war vor allem die bäuerliche Bevölkerung betroffen. Die Bauern wurden immer mehr an die Scholle gebunden, da sie, wenn sie die Abgaben nicht zahlen konnten, ihr Land nicht verlassen durften. Wie schon erwähnt, macht die Reform auch nicht vor dem *ius Italicum* halt, welches bis jetzt die italische Halbinsel von der Grundsteuer befreit hatte.

Die wohl bekannteste Reform des Diokletian war wohl das Höchstpreisedikt, welches 301 u. Z. erlassen worden ist¹⁶³. Der Text des Ediktes ist vor allem aus Inschriften bekannt und kann dadurch auch fast lückenlos rekonstruiert werden¹⁶⁴. Dieses Preisedikt hatte wahrscheinlich unweigerlich mit der gesetzlichen Änderung der Parität zu tun¹⁶⁵. Der Nominalwert von Gold und Silber wurden gegenüber dem *Follis*, auf den die Wirtschaft aufgebaut war, beträchtlich hinaufgesetzt¹⁶⁶. Damit war gerade in den Gegenden, wo es Edelmetall in Mengen gab - in der Umgebung von Militärlagern und kaiserlichen Residenzen - unweigerlich mit einer Anpassung des Marktes zu rechnen, was so viel heißt, dass die Preise stark gestiegen wären. Mit dem Höchstpreisedikt, in den nicht nur Preise für diverse Produkte geregelt waren, sondern auch Löhne für verschiedene Dienstleistungen, sollte der Wucher bekämpft werden. Diese Reform des Diokletian blieb aber nicht von Erfolg gekrönt, da sie weder die wirtschaftlichen Verhältnisse der verschiedenen Reichsregionen berücksichtigte noch etwaige Transportwege. Viele Faktoren, die ein Höchstpreisedikt hätte durchsetzbar machen

¹⁵⁸ Siehe hierzu: Kuhoff, 2001, 484-514.

¹⁵⁹ *annona*

¹⁶⁰ *capita*

¹⁶¹ *iugera*

¹⁶² Demandt, 1998, 37.

¹⁶³ Lact. mort pers. 7, 6.

¹⁶⁴ Siehe hierzu: Demandt, 1998, 38. Kuhoff, 2001, 543-564.

¹⁶⁵ Demandt, 1998, 38.

¹⁶⁶ Demandt, 1998, 38.

können, wurden vom Kaiser nicht berücksichtigt, und somit verschwand diese Reform des Diokletian auch bald wieder in der „Bedeutungslosigkeit“.

3.4 Die diokletianische Christenverfolgung

Bereits im Jahre 302 u. Z.¹⁶⁷ hatte Diokletian ein Edikt gegen die Manichäer erlassen, die als Feinde der *res publica Romana* bekämpft wurden. Die Herkunft dieser Religion aus dem Land eines römischen Erzfeindes, nämlich Persien, war für Diokletian Grund genug, diese Religion zu verbieten und sie mit allen Mitteln zu bekämpfen. Diokletian formte den Manichäismus zu einem Feindbild Roms aus und forderte die Römer zur Umkehr auf. Die Rückkehr zu den alten Göttern sollte das Wohl des Staates wieder schützen, wie es das seit Beginn der Kaiserzeit getan hatte¹⁶⁸.

Der Stein des Anstoßes, der Diokletian zu einer Christenverfolgung bewog, soll ein Staatsopfer im Osten gewesen sein, bei welchem Christen anwesend waren und das Opfer durch ihr „Zeichen“ störten¹⁶⁹. Die Palastangehörigen wurden darauf zum Opfern gezwungen. Die, die dem nicht nachkamen, wurden geschlagen, und Soldaten wurden sogar aus dem Heer entlassen. Die Soldaten des Heeres sollten ihren Kaiser und den Göttern, die diesen schützten, Opfer darbringen. Wer diese „ideologischen Grundlagen“ des Staates nicht akzeptierte sollte fortan kein „Staatsdiener“ mehr sein und auch kein Staatsamt mehr innehaben dürfen. Am 23. Februar 303 u. Z., am Terminalienfest¹⁷⁰, erließ Diokletian das erste von vier Edikten, das sich gegen die Christen richtete und zu deren Verfolgung führte¹⁷¹. Die Kirchen in *Nikomedia*, die unmittelbar in der Nähe des Kaiserpalastes angesiedelt gewesen sein müssen¹⁷², wurden gestürmt, geplündert und zerstört. Die heiligen Schriften wurden verbrannt. Zur Verschärfung der Maßnahmen schob man den Christen einen Palastbrand in *Nikomedia* in die Schuhe. Auch Unruhen im Osten sollen auf das Konto der Christen gehen, und so schürte man den Hass gegen

¹⁶⁷ Kienast, 2004, 267.

¹⁶⁸ Siehe zu den Manichäern: Kuhoff, 2001, 256-257. Demandt, 1998, 40.

¹⁶⁹ Lact. mort. pers. 10, 1-6: [1] *Cum ageret in partibus Orientis, ut erat pro timore scrutator rerum futurarum, immolabat pecudes et in iecoribus earum ventura quaerebat. [2] Tum quidem ministrorum scientes dominum cum adsisterent immolanti, imposuerunt frontibus suis immortale signum; quo facto fugatis daemonibus sacra turbata sunt. Trepidabant aruspices nec solitas in extis notas videbant et, quasi non litassent, saepius immolabant. [3] Verum identidem mactatae hostiae nihil ostendebant, donec magister ille aruspicum Tagis seu suspicione seu visu ait idcirco non respondere sacra, quod rebus divinis profani homines interessent. [4] Tunc ira furens sacrificare non eos tantum qui sacris ministrabant, sed universos qui erant in palatio iussit et in eos, si detrectassent, verberibus animadverti, datisque ad praepositos litteris, etiam milites cogi ad nefanda sacrificia praecepit, ut qui non paruisent, militia solverentur. [5] Hactenus furor eius et ira processit nec amplius quicquam contra legem aut religionem dei fecit. [6] Deinde interiecto aliquanto tempore in Bithyniam venit hiematum eodemque tum Maximianus quoque Caesar inflammatus scelere advenit, ut ad persequendos Christianos instigaret senem vanum, qui iam principium fecerat. Cuius furoris hanc causam fuisse cognovi.*

¹⁷⁰ Fest des Gottes Terminus, „Gott des Grenzsteines“.

¹⁷¹ Kienast, 2004, 267. Demandt, 1998, 39. Lact. mort. pers. 12-13.

¹⁷² Lact. mort. pers. 12-13.

die „Sonderlinge“, die sich vom kulturellen Leben der übrigen Reichsbewohner abgrenzten¹⁷³. Die Rechte der Christen, wurden beschnitten¹⁷⁴, und Diokletian erließ ein allgemeines Opfergebot, dass sogar die Frau und die Tochter des Kaisers zum Opfer zwangen¹⁷⁵. Die Christenverfolgung wurde nicht in allen Reichsteilen von den jeweiligen „Kaisern“ mit gleicher Strenge durchgeführt. Die meisten Opfer der Christenverfolgung hat es im Osten, im Hoheitsgebiet Diokletians, und hier vor allen in Ägypten, gegeben.

Diokletian fühlte sich als Mittler zwischen den Menschen und den Göttern. Die alten Götter, die Diokletian für sich und seine Mitregenten gewählt hatte, legitimierten die Kaiser als jene, die zum Wohle des Volke und Roms die Fahnen „der alten Beschützer des Staates“ voran trug. Der Ausschließlichkeitsanspruch, den das Christentum erhob, war für die Politik des Diokletian nicht akzeptabel. Die Abwendung vom irdischen Leben konnte ebenfalls vom Kaiser und aber auch vom Staat nicht akzeptiert werden. Diokletian versuchte auch hier die Ordnung im Staat wieder herzustellen. Er sah sich als den Hüter und Bewahrer des echten Gottesdienstes. Die Loyalität zum Staat war in diesen Zeiten wichtig, um den inneren Zusammenhalt zu stärken. Wer also nicht den Göttern (des Kaisers) mit dem nötigen Respekt entgegentrat der „verriet“ sein eigenes Vaterland.

¹⁷³ Demandt, 1998, 39.

¹⁷⁴ Alle die Christen sind sollten ihre „Ehre“ verlieren. Sie sollte von *honestiores* zu *humiliores* degradiert werden. Somit verloren sie ihr „Standesvrecht“ und konnten nun auch gefoltert werden. Jede Klage gegen sie konnte und wurde zugelassen. Bei Klagen dürfen sich Christen nicht Verteidigen ect. Siehe hierzu: Rillinger, 1988.

¹⁷⁵ Demandt, 1998, 39.

3.5 Die Abdankung Diokletians und das Ende der Tetrarchie

Nachdem die beiden Augusti Diokletian und Maximian am 20. November 303 u. Z.¹⁷⁶ ihr zwanzigjähriges Regierungsjubiläum¹⁷⁷ in Rom gefeiert hatten und beide in einem Triumph durch die Stadt gezogen waren, erkrankte im folgenden Jahr Diokletian schwer¹⁷⁸. Im Jahre 305 u. Z. nach überstandener Krankheit¹⁷⁹ legte Diokletian bei *Nikomedia* in einem Staatsakt sein Amt nieder. Zur gleichen Zeit legte auch der zweite Augustus, wenn auch widerwillig, sein Amt in Mailand nieder¹⁸⁰. Die Fachwelt ist sich nicht einig, ob die Abdankung der Augusti im tetrarchischen System von vornherein geplant war oder ob sie auf Grund anderer Umstände herbeigeführt worden ist¹⁸¹. Lactanz¹⁸² führt das Zurücktreten des Kaisers auf dessen Gesundheitszustand zurück. Münzen aus den Jahr 305 u. Z. und danach scheinen eine andere Sprache zu sprechen. Sie möchten hinter der Abdankung der Augusti eine göttliche Vorsehung sehen¹⁸³. Diokletian zog sich fortan in seinen Palast nach *Spalato* zurück. Seitdem schmückte er sich mit dem Namen *Senior Augustus, Pater Imperatorum et Caesarum* und *Pater Augustorum*¹⁸⁴.

Wie es das System der Tetrarchie vorsah, wurden die Caesares Galerius und Constantius Chlorus zu Augusti erhoben. Zu ihren neuen Caesares wurden Maximinus Daia für Galerius und Flavius Valerius Severus für Constantius Chlorus ernannt. Auch in der sogenannten zweiten Tetrarchie ist das dynastische Prinzip noch immer kein Thema.

Doch wurde bald klar, dass das System der Tetrarchie vor allem durch die *auctoritas* des Diokletian zusammengehalten worden war, und dass nun, wo er nicht mehr die Geschicke des Staates selbst lenkte, die neu geschaffene Herrschaftsordnung zu bröckeln begann. Der frühe Tod des Constantius Chlorus im Jahre 306 u. Z. führte bereits zu erheblichen Problemen. Der Sohn des Constantius Chlorus wurde von den Truppen zum „Kaiser“ ausgerufen, obwohl eine Erbfolge im diokletianischen System

¹⁷⁶ Kienast, 2004, 267.

¹⁷⁷ Vicennalia.

¹⁷⁸ Lact. mort. pers. 17, 3-9.

¹⁷⁹ Siehe hierzu: Kuhoff, 2001, 299-300.

¹⁸⁰ Demandt, 1998, 41.

¹⁸¹ Siehe hierzu: Demandt, 1998, 41. Kuhoff, 2001, 297-326. Kolb, 1987, 128-158.

¹⁸² Lact. mort. pers. 17, 5-9.

¹⁸³ Die Münzen tragen die Nachricht der *Providentia Deorum Quies Augustorum* nach außen. Siehe hierzu: Kolb, 1987, 150.

¹⁸⁴ Kienast, 2004, 267.

nicht zulässig war. Galerius, der rangälteste Augustus, ließ Constantin aber als Caesar gelten und machte Severus zu dessen Augustus¹⁸⁵. Die Truppen, die Constantin zum Kaiser ausgerufen hatten, hatten keinen Unterschied zwischen Caesar und Augustus gemacht. Die Truppen brauchten einen Anführer. Unter welchen Namen er im System der Tetrarchie vermerkt war, interessierte sie wenig.

Die dynastische Erbfolge setzte sich auch in Italien fort, wo Maxentius, der Sohn des Maximianus, vom Senat, den Prätorianern und dem Volk nur wenige Monate nach der Erhebung Constantins zum Kaiser ausgerufen wurde¹⁸⁶. Galerius erkannte aber Maxentius nicht so wie zuvor Constantin als legitimen Herrscher an, sondern erklärte ihn zum *hostis publicus*. Nachdem alle Bemühungen fehlschlagen, den „Feind“ auf dem Kaiserthron in Rom aus Amt und Würden zu vertreiben, wurde am 11. November 308 u. Z. eine Kaiserkonferenz in *Carnuntum* einberufen, auf der der Senior Augustus Diokletian aufgrund seiner alles überstrahlenden *auctoritas* die Ordnung im Staat wieder herstellen sollte.

Die Beschlüsse der Kaiserkonferenz waren wie folgt: Maximianus, der Senior Augustus, der die Allianz mit Constantin gesuchte und ihm auch seine Tochter Fausta zur Frau gegeben hatte, um selbst wieder auf den Kaiserthron zu kommen, wurde von Diokletian zum Abdanken bewogen¹⁸⁷. Schon bei der ersten Abdankung des Maximianus war Diokletian, vielleicht auf Grund seiner Autorität, der entscheidende Initiator. Constantin, der von Maximianus zum Augustus erhoben worden war, musste sich nun wieder mit den Caesartitel begnügen. Eine Anerkennung des Maxentius wurde abgelehnt. Stattdessen wurde Licinius an Stelle des Severus als Augustus des Westens eingesetzt. Licinius wurde bereits nach einer Woche als Augustus bestätigt, ohne je Caesar gewesen zu sein¹⁸⁸. Die Ordnung, die 308 u. Z. durch die Konferenz geschaffen werden sollte, mit dem Augustus Galerius und seinem Caesar Maximinus Daia sowie mit dem Augustus Licinius und seinem Caesar Constantin, hielt nicht lange stand und begann schon bald zu bröckeln. Da Licinius den Caesarentitel umgangen hatte, versuchte nun auch Daia den Augustus-Rang für sich zu beanspruchen¹⁸⁹. Die Versuche des Galerius, die Situation zu retten und die Caesares mit dem Titel *fili Augustorum*

¹⁸⁵ Demandt, 1998, 44.

¹⁸⁶ Demandt, 1998, 44-45.

¹⁸⁷ Demandt, 1998, 45.

¹⁸⁸ Demandt, 1998, 45.

¹⁸⁹ Demandt, 1998, 45.

zufrieden zu stellen, scheiterten¹⁹⁰. Nun herrschten im Reich vier Augusti, möchte man den Usurpator Maxentius und dem ab dem Jahre 310 u. Z. auf den Kaiserthron zurückkehrenden Maximian nicht als solche in die Liste aufnehmen.

Als Constantin seinen Schwiegervater Maximian in Massilia stellte und ihn zur Kapitulation zwang, ging er auch sofort daran, sich von der dynastischen Ideologie der Herculier¹⁹¹, die durch Maximian geschaffen worden war, zu lösen, und führte seine Abstammung auf Claudius Gothicus zurück¹⁹². Mit dem Tod des Galerius im Osten im Jahre 311 u. Z. gingen die Probleme im *Imperium Romanum* weiter. Nicht genug, dass an den Grenzen die Feinde zurück gehalten werden mussten, nun musste auch wieder ein kompletter Zusammenbruch der inneren Ordnung verhindert werden. Vielleicht setzte Galerius mit einem Edikt, das das Christentum fortan als geduldet ansah, einen ersten Schritt, um die inneren Missstände zu beseitigen¹⁹³.

Die Probleme, die es bereits vor der Tetrarchie gegeben hatte, schienen sich nur fünf Jahre nach der Abdankung des Diokletian zu wiederholen, denn im Jahre 310 u. Z. gab es im römischen Reich sieben Augusti¹⁹⁴. Es fehlte nicht viel, um wieder in ein „Soldatenkaisertum“ zurückzufallen. Es war dringender Handlungsbedarf gegeben, wollte man die Umstände des 3. Jh. u. Z. nicht wieder aufleben lassen. Am 28. Oktober 312 u. Z. besiegte Constantin seinen „Widersacher“ Maxentius an der Milvischen Brücke. Nicht nur ein Sieg über den Feind, sondern auch ein Sieg des Christentums. Mit dem Zeichen des Christengottes auf seinen Fahnen soll er - laut christlicher Darstellung - den Christenfeind Maxentius besiegt haben¹⁹⁵. Hier darf aber nicht vergessen werden, dass bereits der „böse Christenfeind“ Maxentius bei seiner Erhebung in Rom 306 u. Z. die Christenverfolgung eingestellt und es unter ihm 308 u. Z. nach fast vierjähriger Unterbrechung wieder Bischofswahlen gegeben hatte¹⁹⁶. Bis zum Tod des Constantin sollten noch einige Jahre durch das Reich ziehen. Ob er sich bis zu seinem Tode Taufen ließ, oder ob er nur eine Religionspolitik betrieb, die ihn und seine Nachfolger als

¹⁹⁰ Demandt, 1998, 45.

¹⁹¹ Siehe hierzu: Kolb, 1987.

¹⁹² Demandt, 1998, 46.

¹⁹³ Demandt, 1998, 46.

¹⁹⁴ „Daia in Syrien, Galerius in Thrakien, Licinius in Pannonien, Constantin und Maximian in Gallien, Maxentius in Italien und Alexander in Afrika“, Demandt, 1998, 46.

¹⁹⁵ Lact. mort. pers. 44. Eus. hist. eccl. 9,9. Eus. vita Const. 1, 28-29.

¹⁹⁶ Demandt, 1998, 44; 47.

Herrscher legitimierte und die *concordia* im Inneren wieder herstellen sollte, sei dahingestellt¹⁹⁷.

Nach dem Sieg über Maxentius zog Constantin in Rom ein und ließ sich vom Senat als rangältester Augustus betiteln, obwohl da eigentlich noch Daia war.¹⁹⁸. Auf dem Ehrenbogen, der für Constantin in Rom errichtet wurde und der auf den Sieg gegen Maxentius Bezug nimmt, findet sich eine Inschrift¹⁹⁹, die von der Eingebung durch eine Gottheit²⁰⁰ spricht und von dem Sieg gegen einen „Tyrannen“, womit Maxentius gemeint ist²⁰¹. Die Inschrift ist aber eher neutral gehalten und deutet nicht explizit auf den Christengott hin. Auffällig sind auch die zahlreichen Abbildungen der Sonne, die auf den Bogen verherrlicht wurde. Ob diese Verherrlichung der Sonne als „Sinnbild Christi“²⁰² gedeutet werden kann oder nur auf den Sonnenkult anspielt, sei dahin gestellt²⁰³.

Nach seinem Einzug in Rom wurde er mit Titel nur so überhäuft. Zum *Maximus Augustus* treten auch noch *Restitutor Libertatis*, *Triumphator Omnium Gentium* und weitere hinzu²⁰⁴.

313 u. Z. traf sich der neue Herrscher des Westens mit seinem Amtskollegen aus dem Osten - Licinius. Der Anlass war die Vermählung des Licinius und der Constantia, der Halbschwester Constantins. Bei dem Treffen der beiden Augusti wurde auch die wohl berühmteste Vereinbarung²⁰⁵ der Antike verabschiedet, welche unter dem Namen „Toleranzedikt von Mailand“ bekannt geworden ist²⁰⁶. Die Christen, aber auch alle anderen Reichsbewohner, sollten fortan ihre Religion frei wählen und auch praktizieren

¹⁹⁷ Siehe zu der Debatte: Herrmann-Otto, 2007. Brandt, 2006. Claus, 1996.

¹⁹⁸ Demandt, 1998, 48.

¹⁹⁹ CIL 6, 1139: IMP CAES FL CONSTANTINO MAXIMO

P F AUGUSTO S P Q R

QUOD INSTINCTU DIVINITATIS MENTIS

MAGNITUDE CUM EXERCITU SUO

TAM DE TYRANNO QUAM DE OMNI EIUS

FACTIONE UNO TEMPORE IUSTIS

REM PUBLICAM ULTUS EST ARMIS

ARCUM TRIUMPHIS INSIGNEM DICAVIT

²⁰⁰ *Instinctu divinitatis*.

²⁰¹ Demandt, 1998, 48.

²⁰² Demandt, 1998, 48.

²⁰³ Demandt, 1998, 47. Siehe hierzu: Girardet, 2010.

²⁰⁴ Kienast, 2004, 299.

²⁰⁵ Mailänder Vereinbarung (Herrmann-Otto, 2007).

²⁰⁶ Auch Mailänder Edikt (Demandt, 1998, 48) oder ähnliches.

können, zum Wohle der Kaiser und des ganzen „Reiches“²⁰⁷. Constantin und Licinius brachten zum Abschluss, was schon lange, für die innere Sicherung des Staates notwendig geworden war. Die Religionspolitik der „neuen Kaiser“ war und wurde eine andere als jene, die noch unter Diokletian verfolgt wurde²⁰⁸. Maximinus Daia hatte sich während der Zeit, in der Licinius im Westen war, im Osten als Herrscher etabliert und wollte natürlich diesen Status um jeden Preis halten. Licinius musste etwas tun, um

²⁰⁷ Lact. mort. pers. 48: [1] *Licinius vero accepta exercitus parte ac distributa traiecit exercitum in Bithyniam paucis post pugnam diebus et Nicomediam ingressus gratiam deo, cuius auxilio vicerat, retulit ac die Iduum Iuniarum Constantino atque ipso ter consulibus de resituenda ecclesia huius modi litteras ad praesidem datas proponi iussit:*

[2] *«Cum feliciter tam ego [quam] Constantinus Augustus quam etiam ego Licinius Augustus apud Mediolanum invenissemus atque universa quae ad commoda et securitatem publicam pertinerent, in tractatu haberemus, haec inter cetera quae videbamus pluribus hominibus profutura, vel in primis ordinanda esse credidimus, quibus divinitatis reverentia continebatur, ut daremus et Christianis et omnibus liberam potestatem sequendi religionem quam quisque voluisset, quod quicquid <est> divinitatis in sede caelesti. Nobis atque omnibus qui sub potestate nostra sunt constituti, placatum ac propitium possit existere. [3] Itaque hoc consilium salubri ac reticissi ma ratione ineundum esse credidimus, ut nulli omnino facultatem abnegendam putarem, qui vel observationi Christianorum vel ei religioni mentem suam dederet quam ipse sibi aptissimam esse sentiret, ut possit nobis summa divinitas, cuius religioni liberis mentibus obsequimur, in omnibus solitum favorem suum benivolentiamque praestare. [4] Quare scire dicationem tuam convenit placuisse nobis, ut amotis omnibus condicionibus quae prius scriptis ad officium tuum datis super Christianorum nomine <continebantur, et quae prorsus sinistra et a nostra clementia aliena esse> videbantur, <ea removeantur. Et> nunc libere ac simpliciter unus quisque eorum, qui eandem observandae religionis Christianorum gerunt voluntatem. Citra ullam inquietudinem ac molestiam sui id ipsum observare contendant. [5] Quae sollicitudini tuae plenissime significanda esse credidimus, quo scires nos liberam atque absolutam colendae religionis suae facultatem isdem Christianis dedisse. [6] Quod cum isdem a nobis indultum esse pervideas, intellegit dicatio tua etiam aliis religionis suae vel observantiae potestatem similiter apertam et liberam pro quiete temporis nostri <esse> concessam, ut in colendo quod quisque delegerit, habeat liberam facultatem. <Quod a nobis factum est. Ut neque cuiquam> honori neque cuiquam religioni <detrac tum> aliquid a nobis <videatur>. [7] Atque hoc insuper in persona Christianorum statuendum esse censuimus, quod, si eadem loca, ad quae antea convenire consuerant, de quibus etiam datis ad officium tuum litteris certa antehac forma fuerat comprehensa. Priore tempore aliqui vel a fisco nostro vel ab alio quocumque videntur esse mercati, eadem Christianis sine pecunia et sine ulla pretii petitione, postposita omni frustratione atque ambiguitate restituant; qui etiam dono fuerunt consecuti, eadem similiter isdem Christianis quantocius reddant, etiam vel hi qui emerunt vel qui dono fuerunt consecuti, si petiverint de nostra benivolentia aliquid, vicarium postulent, quo et ipsis per nostram clementiam consulatur. Quae omnia corpori Christianorum protinus per intercessionem tuam ac sine mora tradi oportebit. [9] Et quoniam idem Christiani non [in] ea loca tantum ad quae convenire consuerunt, sed alia etiam habuisse noscuntur ad ius corporis eorum id est ecclesiarum, non hominum singulorum, pertinentia, ea omnia lege quam superius comprehendimus, citra ullam prorsus ambiguitatem vel controversiam isdem Christianis id est corpori et conventiculis eorum reddi iubebis, supra dicta scilicet ratione servata, ut ii qui eadem sine pretio sicut diximus restituant, indemnitate de nostra benivolentia sperent. [10] In quibus omni bus supra dicto corpori Christianorum intercessionem tuam efficacissimam exhibere debebis, ut praeceptum nostrum quantocius compleatur, quo etiam in hoc per clementiam nostram quieti publicae consulatur. [11] Hactenus fiet, ut, sicut superius comprehensum est, divinus iuxta nos favor, quem in tantis sumis rebus experti, per omne tempus prospere successibus nostris cum beatitudine publica perseveret. [12] Ut autem huius sanctionis et benivolentiae nostrae forma ad omnium possit pervenire notitiam, prolata programmata tuo haec scripta et ubique proponere et ad omnium scientiam te perferre conveniet, ut huius nostrae benivolentiae [nostrae] sanctio latere non possit.»*

[13] *His litteris propositis etiam verbo hortatus est, ut conventicula <in> statum pristinum red derentur. Sic ab eversa ecclesia usque ad restitutam fuerunt anni decem, menses plus minus quattuor.*

²⁰⁸ Hierzu siehe: Demandt, 1998, 48-49.

selbst nicht aufs Abstellgleis geschoben zu werden. So kam es am 30. April 313 u. Z. bei *Adrianopel* zum Kampf zwischen Licinius und Daia²⁰⁹. Nachdem Daia sich das Leben genommen hatte und auch dessen Familie ausgelöscht worden war²¹⁰, konnten nun endlich Licinius im Osten, wie auch Constantin im Westen, als alleinige Herrscher gelten.

Immer wieder aber kam es zu Auseinandersetzungen zwischen Constantin und Licinius, was unweigerlich 316 u. Z. zum Ausbruch eines Bürgerkrieges führte²¹¹. Ein Komplott gegen Constantin soll der Auslöser für den Krieg gewesen sein. Licinius galt dabei als Mittäter, da er sich weigerte, die Rädelsführer an Constantin auszuliefern²¹². Außerdem soll es zu einem Umsturz der Standbilder des Constantins unter dem Befehl von Licinius gekommen sein²¹³. Nachdem Licinius in der Schlacht bei *Cibalae* und in der Schlacht bei *Mardia*²¹⁴ von Constantin empfindlich getroffen worden war, einigte man sich, das Reich wieder in „Eintracht“ regieren zu wollen. Natürlich ist klar, dass sich Constantin das größere Stück des Kuchens einverleibte. Die *concordia* der Augusti äußerte sich bereits kurz darauf im Jahre 317 u. Z., als Constantin den zweijährigen Sohn des Licinius, Licinius Iunior, und seinen eigenen zwölfjährigen Sohn Crispus, in *Serdica* zu neuen Caesares ausrief²¹⁵. Die vom 313 u. Z. verstorbenen Diokletian geschaffene Tetrarchie, die dem dynastischen Prinzip entgegen wirken wollte, war spätestens hier zu Fall gebracht. Doch schon bald begann auch diese neugewonnene Eintracht zu bröckeln. Constantin hielt es mit den Grenzen zwischen den beiden Reichsteilen nicht so genau, und Licinius verweigerte sich der Religionspolitik, die durch das Mailänder Abkommen geschaffen worden war²¹⁶. Licinius traute den Christen nicht, denn immerhin waren sie ein Teil der Religionspolitik seines Widersachers im Westen gewesen.

²⁰⁹ Demandt, 1998, 49.

²¹⁰ Demandt, 1998, 49.

²¹¹ Demandt, 1998, 49.

²¹² Anon. Vales. 14-15: *Post aliquantum deinde temporis Constantium Constantinus ad Licinium misit, persuadens ut Bassianus Caesar fieret, qui habebat alteram Constantini sororem Anastasiam, ut exemplo Maximiani inter Constantinum et Licinium Bassianus Italiam medius optineret. 15 Et Licinio talia frustrante, per Senicionem Bassiani fratrem, qui Licinio fidus erat, in Constantinum Bassianus armatur. Qui tamen in conatu deprehensus, Constantino iubente convictus et stratus est. Cum Senicio auctor insidiarum posceretur ad poenam, negante Licinio fracta concordia est; additis etiam causis quod apud Emonam Constantini imagines statuasque deiecerat. Bellum deinde apertum convenit ambobus.*

²¹³ Siehe Anm. 209.

²¹⁴ Demandt, 1998, 50.

²¹⁵ Kienast, 2004, 299.

²¹⁶ Siehe hierzu: Demandt, 1998, 50.

324 u. Z. besiegte Constantin Licinius zuerst bei *Adrianopel* und dann endgültig bei *Chrysopolis*²¹⁷. Licinius wurde vorerst in *Thessalonica* inhaftiert, erst im Folgejahr ließ ihn sein Schwager Constantin töten²¹⁸. Constantin war nun der Herrscher über das ganze Reich. Die Tetrarchie war Vergangenheit, nur noch ein Kaiser lenkte die Geschicke des Reiches.

Constantin war nun der einzige Augustus des Staates, und bald nach dem Sieg gegen Licinius ernannte er wieder einen seiner Söhne zum Caesar - 324 u. Z. Constantius II. Die Rekrutierung der Caesares aus den Reihen der Söhne war die Rückkehr zu einer dynastischen Herrschaft. Natürlich war die Tetrarchie schon 313 u. Z.²¹⁹ gescheitert, doch erst wieder mit der Alleinherrschaft des Constantin kann ein neues Kapitel der römischen Geschichte aufgeschlagen werden.

Nach Jahrzehnten der Mehrherrschaft beherrschte nun wieder nur ein Kaiser das *Imperium*. Das Herrschaftssystem des Diokletian konnte nur für kurze Zeit eine gewisse Stabilität für das römische *Imperium* bringen. Constantin musste sich nun neuen Aufgaben stellen, um das Reich zusammenzuhalten. Es waren neue Reformen nötig, um die Stabilität im Inneren wie auch im Äußeren zu sichern. Die Aufgabe war nicht dieselbe wie jene, der sich Diokletian gegenüber gesehen hatte, doch das Ziel war das gleiche, die eigene Macht zu festigen und das *Imperium Romanum* zu schützen und zu bewahren.

²¹⁷ Kienast, 2004, 299-300.

²¹⁸ Demandt, 1998, 50.

²¹⁹ Kuhoff, 2001, 935.

4. DIE KAISERTITULATUR AUF DEN MÜNZEN DES 4. JH. U. Z

4.1 Die Münzprägung des 4. Jh. u. Z.

Als Diokletian 294 u. Z. den Follis einführte, versuchte er das unübersichtliche und uneinheitliche Münzwesen wieder auf feste Beine zu stellen. Er ersetzte den bereits stark „heruntergekommenen“ Antoninian - der ursprünglich aus Silber bestand - durch den Follis, einer wesentlich schwereren Kupfermünze. Kleinbronze, wie Denare oder Mittelbronze wie Quinare, As und Semis wurden ebenfalls durch den Follis abgelöst. Im Zuge der Münzreform führte Diokletian eine neue Silbermünze ein, den Argenteus. Bis zur Einführung des Solidus durch Constantin I. blieb der Aureus das wichtigste Nominal in Gold. Die Münzreform des Diokletian war aber wie die Tetrarchie nicht von dauerhaftem Bestand. Bereits im Jahre 307 u. Z. wurde der *Follis* unter Maxentius entscheidend reduziert²²⁰. Im Jahre 312 u. Z. ließen die Kaiser Licinius, Constantin und Daia eine nochmals stark reduzierten *Follis* prägen²²¹. Die Verschlechterung des *Follis* setzte sich kontinuierlich fort und sollte erst von Constans und seinem Bruder Constantius II.²²² wieder aufgefangen und geordnet werden. Nachdem die Bronzeprägungen immer kleiner und leichter wurden, ersetzten die Söhne Constantins zwischen 346 und 348 u. Z. den *Follis* durch die *Maiorina*²²³. Der *Centenionalis* wurde als Halbstück dazu ausgegeben. Doch auch diese Münze hatte nicht lange Bestand, und so wurde deren Prägung bereits vor 355 u. Z.²²⁴ eingestellt. Der *Centenionalis* blieb aber auf dem Geldmarkt als Münze bestehen. Als nächster versuchte Kaiser Julian das wichtigste Zahlungsmittel zu reformieren. Er ließ zwei Kupfernominale prägen, die bis Valentinian I. als Zahlungsmittel im Umlauf waren²²⁵. Valentinian I. setzte 366 u. Z. wieder auf Altbewährtes und führte die *Maiorina* wieder ein²²⁶. 379 u. Z. wurden die bestehenden Prägungen *Maiorina* und *Centenionalis* um die *Viertelmaiorina* ergänzt. Die nunmehr eingeführten Bronzenominalen blieben, freilich mit Schwankungen in deren Gewicht, bis zur Reichsteilung 395 u. Z. Zahlungsmittel im römischen Reich.

²²⁰ Beier, 2009, 330; 481-482 (zur Reduzierung).

²²¹ Beier, 2009, 330.

²²² Beier, 2009, 482.

²²³ Beier, 2009, 482.

²²⁴ Beier, 2009, 483.

²²⁵ Beier, 2009, 483.

²²⁶ Beier, 2009, 483.

Im Jahre 307 u. Z. führte Constantin in seinem Reichsteil bereits anstelle des bis dahin geltenden *Aureus* eine neue Goldmünze, den *Solidus*, ein²²⁷. In der östlichen Reichshälfte wurde der *Aureus* erst nach dem Ende der Herrschaft des Licinius durch den *Solidus* ersetzt. „Der feste (stabile) *Aureus*“²²⁸ des Constantin blieb, im Gegensatz zu den Bronzeprägungen, lange das Maß aller Dinge. Der Feingehalt des Metalls und das Gewicht der Münze²²⁹ war kaum größeren Abweichungen oder Schwankungen unterworfen. Der *Solidus* blieb eine stabile Währung, deren „Qualität“ im Reich geschätzt wurde. Neben dem *Solidus* wurde auch ein Halbstück, der *Semissis*, von Constantin geprägt. Seltene Ausgaben, die *Solidus-Multipla* - mit einem höheren Münzfuß - wurden zu besonderen Anlässen oder als Schenkungen ausgegeben²³⁰. Die Gold- und Silberprägungen schienen Constantin, im Gegensatz zu den Bronzeprägungen, am Herzen zu liegen. Erst führte er im Jahre 320 u. Z. den silbernen *Miliarensis* ein²³¹. Der *Miliarensis*²³² gilt aber als einer der seltensten Münzeinheiten der Spätantike. Zu unterscheiden war zwischen dem leichten und dem schweren *Miliarensis*, wobei die schwerere Münze erst nach dem Tod des Constantins eingeführt wurde²³³. Auch der *Argentus*, die von Diokletian eingeführte Silbermünze, wurde von Constantin durch die *Siliqua*²³⁴ ersetzt. Sie galt als die häufigste Silbermünze im *Imperium Romanum*. Doch schwankte das Gewicht der *Siliqua* oft sehr stark, was bei den *Miliarensis*-Prägungen kaum greifbar ist.

²²⁷ Beier, 2009, 331.

²²⁸ Aureus Solidus.

²²⁹ Siehe zu Münzfuß und Feingehalt des *Solidus*: Baier, 2009, 331; 485.

²³⁰ Zu den *Solidus-Multipla* siehe: Beier, 2009, 331; 485.

²³¹ Beier, 2009, 482.

²³² Zum *Miliarensis* siehe: Beier, 2009, 331; 482.

²³³ Beier, 2009, 482.

²³⁴ Zur *Siliqua* siehe: Beier, 2009, 331; 482.

4.2 Die Münzprägestätten des 4. Jh. u. Z.²³⁵

Wie schon angesprochen enden mit Diokletian die lokalen Prägungen, und die Reichsmünzprägung setzt sich überall durch. Zugleich wurde die Münzproduktion dezentralisiert. Die Prägestätten unterstanden dem Kaiser und die Münzen dienten ihm als Medium für seine politische Propaganda.

Folgenden Münzprägestätten waren in dem Zeitraum von Constantin bis Honorius in Betrieb²³⁶:

Londinium²³⁷, die britannische Prägestätte, wurde 286 u. Z. von Carausius eröffnet und war bis 325 u. Z. in Betrieb²³⁸. Bereits an diesem Beispiel kann man erkennen, wie wichtig die Münzprägung für einen „Kaiser“ gewesen ist. Vor allem das propagandistische Element der Münze darf nicht außer Acht gelassen werden. Der Kaiser, oder hier besser der Usurpator Carausius, der in der Zeit der ersten Tetrarchie ein britannisches Sonderreich²³⁹ führte, bediente sich für seine Legitimation der Münzen. In den Jahren 383 bis 388 u. Z.²⁴⁰ wurden die Tore der Münzstätte wieder geöffnet als der Usurpator Magnus Maximus seine Münzen prägen ließ.

Lugdunum²⁴¹ in Gallien war von 23 v. u. Z. bis 423 mit Unterbrechung eine Prägestätte des römischen Reiches²⁴².

Ambianum²⁴³ die gallische Münzstätte wurde 350 u. Z. von Magnentius gegründet. „Nach dem Tod des gallischen Usurpators“²⁴⁴ wurde Ambianum von Constantius II. 353 wieder geschlossen.

Treveri²⁴⁵ war ebenfalls eine gallische Münzstätte, die unter Postumus 260 u. Z. gegründet worden war. 273 u. Z. wurde sie von Aurelian wieder geschlossen. Doch in

²³⁵ Zu den Prägestätten siehe: Kankelfitz, 1996, 30-33. Baier, 2009, 473-476.

²³⁶ Die Auflistung der Prägestätten folgt nicht einer alphabetischen Reihenfolge, sondern sie folgen der Reihung die auch in der beiliegenden Münztabelle verwendet worden ist. Diese Reihung entstand auf Grund der Literatur die für die Auswertung verwendet worden ist, den RIC. Die Gliederung der Städte verläuft hier wie auch im RIC von Ost nach West. Von der östlichsten Stadt des römischen Reiches, *Lugdunum* (London), ausgehend wird sich in den Westen vorgearbeitet wo dann Alexandria den Endpunkt markiert.

²³⁷ London (England).

²³⁸ Kankelfitz, 1996, 32. Baier, 2009, 476.

²³⁹ 286?-297?. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 278-279.

²⁴⁰ Die Stadt hieß zu dieser Zeit Augusta. Siehe hierzu: Baier, 2009, 476.

²⁴¹ Lyon (Frankreich).

²⁴² Kankelfitz, 1996, 32. Baier, 2009, 475.

²⁴³ Amiens

²⁴⁴ Kankelfitz, 1996, 31.

²⁴⁵ Trier (Deutschland). Auch *Augusta Treverorum*. Siehe hierzu: Kankelfitz, 1996, 33 (siehe unter Treveri). Baier, 2009, 475 (siehe unter *Augusta Treverorum*).

der Spätantike sollte dieser Ort noch einmal neuer Glanz verliehen werden. 294 u. Z. wurde die Münzprägung wieder aufgenommen. Trier kann als eine der bedeutendsten spätantiken Münzstätten im Westen des römischen Imperiums angesehen werden. Im Jahre 423 u. Z. schlossen sich aber auch hier die Tore und der Betrieb wurde eingestellt. *Arelate*²⁴⁶, der dritte namhafte Prägeort in Gallien, wurde 313 u. Z. durch Constantin eröffnet. Das Inventar für diese Münzstätte stammte aus *Ostia*, der Münzstätte, die Maxentius 308 u. Z. gegründet hatte und die Constantin nach seinem Sieg an der Milvischen Brücke hierher verlegen ließ²⁴⁷.

*Mediolanum*²⁴⁸ wurde bereits von Gallienus im Jahre 259 u. Z. eröffnet. Die Gerätschaften für die Prägestätte stammen wahrscheinlich aus der früheren Münzstätte *Viminacium*²⁴⁹. In Betrieb blieb die Münzstätte bis 423 u. Z. 457 u. Z. wurde sie noch einmal reaktiviert und 475 u. Z. schloss man den Prägeort endgültig.

In *Rom* ist die Münzprägung seit der Republik durchgängig greifbar. Allerdings spielt es in der Spätantike in der Münzprägung keine entscheidende Rolle mehr.

*Ticinum*²⁵⁰ wurde erstmals unter Aurelian in Betrieb genommen. 326 u. Z. wurde *Ticinum* bereits wieder geschlossen, das Equipment der Münzstätte wurde für den Aufbau einer neuen Münzstätte in der neuen „Hauptstadt“ im Osten verwendet, nämlich Constantinopel²⁵¹.

Aquileia öffnete zur Zeit des Diokletian²⁵² seine Pforten und war bis 425 u. Z. in Betrieb²⁵³.

Die in Pannonien gelegene Münzstätte *Siscia*²⁵⁴ wurde 262 u. Z. eröffnet und war seit der Münzreform des Diokletians eine der bedeutendsten Prägestätten im Balkangebiet²⁵⁵. Im Jahre 387 u. Z. schlossen sich die Tore für immer²⁵⁶.

²⁴⁶ Arles (Frankreich).

²⁴⁷ Zur Münzstätte *Arelate* siehe: Kankelfitz, 1996, 31. Beier, 2009, 476.

²⁴⁸ Mailand (Italien).

²⁴⁹ Beier, 2009, 474. *Viminacium* befand sich auf dem heutigen Gebiet von Kostolac bei Požarevac in Serbien.

²⁵⁰ Pavia (Italien). Siehe zu *Ticinum*: Kankelfitz, 1996, 33.

²⁵¹ Kankelfitz, 1996, 33.

²⁵² 294 u. Z.-Münzreform.

²⁵³ Wann die Münzstätte genau schloss ist nicht ganz klar. Siehe hierzu: Kankelfitz, 1996, 33 (423 oder 425 u. Z.). Beier, 2009, 473 (425 u. Z.).

²⁵⁴ Sisak (Kroatien).

²⁵⁵ Kankelfitz, 1996, 33.

²⁵⁶ Kankelfitz, 1996, 33. Beier, 2009, 475.

Die Geschichte der Münzprägung in *Sirmium*²⁵⁷ ist sehr durchwachsen. So war sie 320-326 u. Z. in Betrieb, danach erst wieder 351-364 u. Z. 379 u. Z. öffneten sich wieder die Pforten der Münzprägestätte, um aber auch gleich wieder geschlossen zu werden. Die letzten Prägungen fanden 393-395 u. Z. in dieser Prägestätte statt.

In *Serdica*²⁵⁸ wurde nur kurze Zeit geprägt. Die erste Periode der Prägung erstreckte sich von 303-308 u. Z. und die zweite Periode für Constantin und Licinius umfasste den Zeitraum 313-314 u. Z.²⁵⁹.

Die Münzprägestätte *Thessalonica* in der Provinz Makedonien ging wahrscheinlich 298 u. Z. unter Galerius in Betrieb²⁶⁰. Bis 474 u. Z. wurde hier ohne Unterbrechungen geprägt.

Wann genau die Prägestätte *Heraclea*²⁶¹ in Thrakien in Betrieb gegangen ist, darüber ist sich die Forschung uneinig, doch kann man den Zeitraum eingrenzen auf ein Zeitfenster zwischen 291 und 294 u. Z.²⁶². Die Münzprägung wurde bis 423 u. Z. kontinuierlich fortgeführt. Danach wurde in unregelmäßigeren Abständen bis 474 u. Z. weitergeprägt.

*Carthago*²⁶³ war während der Tetrarchie zwischen 296-307 u. Z. und 308-311 u. Z. Münzstätte²⁶⁴.

*Constantinopolis*²⁶⁵: 326 u. Z. eröffnete Constantin diese Münzprägestätte für seine Hauptstadt im Osten. Hier wurde bis 423 u. Z. auch für den westlichen Reichsteil geprägt. Danach wurde hier nur noch für den Osten geprägt, und das bis 1453 u. Z.

*Nicomedia*²⁶⁶ in Bithynien ist seit der Münzreform des Diokletians 294 u. Z. in Betrieb und blieb dies auch bis 474 u. Z.²⁶⁷.

*Cyzicus*²⁶⁸ wurde durch Claudius Gothicus etwa im Jahre 268 u. Z. eröffnet. Hier wurden bis zur Schließung durch Leo I. 474 u. Z. Münzen geprägt²⁶⁹.

²⁵⁷ Sremska Mitrovica (Serbien). Siehe zu diesem Prägeort: Kankelfitz, 1996, 33. Beier, 2009, 475.

²⁵⁸ Sofia (Bulgarien).

²⁵⁹ Kankelfitz, 1996, 33.

²⁶⁰ Kankelfitz, 1996, 33.

²⁶¹ Ereğli (Türkei).

²⁶² Zu dem Gründungszeitraum der Prägestätte *Heraclea* siehe: Kankelfitz, 1996, 32 (291 oder 293 u. Z.). Beier, 2009, 475 (294 u. Z.).

²⁶³ Heute in der Nähe von Tunis.

²⁶⁴ Kankelfitz, 1996, 31.

²⁶⁵ Istanbul (Türkei).

²⁶⁶ İzmit (Türkei).

²⁶⁷ Kankelfitz, 1996, 32. Beier, 2009, 473.

²⁶⁸ Balkiz (Türkei). Die Stadt lag zur römischen Zeit in der Provinz Asia.

²⁶⁹ Kankelfitz, 1996, 32. Beier, 2009, 473.

Die Prägestätte *Antiochia*²⁷⁰ auf syrischem Provinzialgebiet war schon seit Valerian in Betrieb²⁷¹. Doch wirklich an Bedeutung gewann die Münzstätte erst seit dem Jahre 393 u. Z., als sie zur Reichsmünzstätte erkoren wurde²⁷². Auch hier wurde mit dem Jahre 474 u. Z. die Münzprägung eingestellt.

Alexandria prägte schon unter den Ptolemäern und war auch seit Beginn der Eroberung Ägyptens eine Prägestätte des römischen Reiches. Mit 294 u. Z. enden hier die Provinzialprägungen, und es werden nur noch die durch Diokletian geschaffenen Reichsprägungen für die Kaiser geprägt. Mit 474 u. Z. werden auch die Tore dieser Prägestätte für immer geschlossen.

²⁷⁰ Antakya (Türkei).

²⁷¹ Beier, 2009, 473.

²⁷² Kankelfitz, 1996, 31.

4.3 Auswertung und Erläuterungen zum Auswertungssystem

Die in dem nachfolgenden Abschnitt präsentierten Ergebnisse basieren auf einer Auswertung der Münzen, die mittels der jeweiligen RIC Bände erarbeitet worden sind. Die angegebenen Nummern in den Fußnoten oder im Text entsprechen der fortlaufenden Nummerierung der beigelegten Münztabelle.

Außerdem können der Münztabelle auch noch die Kaiser, die Prägestätten, die am häufigsten auf den jeweiligen Münzen auftretende Titulatur, das Nominal, der Prägezeitraum, etwaige Reverslegenden, das RIC Zitat und Anmerkungen zu den Münzen entnommen werden.

Die Prägestätten werden jeweils mit ihren römischen (lateinischen) Namen wiedergegeben. Die Titulatur wird in der Form wiedergegeben, wie sie sich auch auf den Münzen findet.

Die Abkürzungen IMP, CAES und DN sind mit IMPERATOR, CAESAR und DOMINUS NOSTER aufzulösen. Andere Abkürzungen oder abweichende Kürzel der Kaisertitulatur werden am gegebenen Ort aufgelöst und besprochen.

Der Zeitraum, der erfaßt worden ist, erstreckt sich vom Jahre 313 u. Z. bis zum Jahre 395 u. Z.

Die bearbeiteten Münzen beginnen also mit Constantिन und Licinius und enden mit dem Tod des Theodosius I.

4.4 Die Entwicklung der Kaisertitulatur auf den Münzen des 4. Jh. u. Z.

4.4.1 Constantin und Licinius

Die Prägungen von Constantin und Licinius sollen den Anfang machen. Die Auswertung der Münzen beginnt im Westen mit *Londinium*. Hier kann man bereits für die ersten Jahre der gemeinsamen Herrschaft Constantins mit Licinius sehen, dass beide das *praenomen imperatoris* auf ihren Münzen tragen²⁷³. Dem *praenomen imperatoris* folgt aber nicht das Pseudo-Gentiliz Caesar, sondern der Individualname des jeweiligen Kaisers, zum Beispiel CONSTANTINVS. Darauf folgt das *cognomen Augusti*, welches auch in den nächsten hundert Jahren Bestand haben wird. Auffallend ist auch, dass Constantin in der Zeit, wo die Eintracht der beiden Augusti gestört war, auf das *praenomen imperatoris* verzichtet, die Münzen für Licinius aber weiter mit IMP geprägt werden²⁷⁴. In Zeiten der *concordia* lässt auch Constantin wieder mit dem *praenomen imperatoris* vor seinen Namen prägen²⁷⁵. Doch ab dem Jahr 319/320 u. Z. prägt Constantin immer seltener mit dem *praenomen imperatoris*, nur sein Name, also CONSTANTINVS, und der Titel AVG zeigen den Prägeherren auf den Münzen an.

Das Pseudo-Gentiliz Caesar wird in *Londinium* aber auch, wie man in weiterer Folge sehen kann, ausschließlich für die Nachfolger der Augusti verwendet. Ab dem Jahre 317 u. Z. finden sich die Caesares im Dativ auf den Münzen. Hier handelt es sich um eine sogenannte Fürprägung, also eine Prägung, die der jeweilige Augustus für seinen Caesar oder seine Caesares in Auftrag gegeben hat.

Betrachtet man nun die Münzen aus *Lugdunum*²⁷⁶, so kann auch hier festgestellt werden, dass das *praenomen imperatoris* von Constantin nicht über das Jahr 320 u. Z. hinaus getragen worden ist. Nur Licinius blieb seiner Titulatur als Kaiser auf den Münzen treu und hält an IMP fest.

Neu ist, dass ab den Jahren 319-320 u. Z bis in die Jahre 323-324 u. Z. für die Caesares der DN Titel auf den Münzen auftaucht. Die Augusti prägen nicht mit *Dominus noster*, sondern ausschließlich die Caesares tragen diesen Titel auf den Münzen. Ab 323 u. Z. prägen die Caesares auch schon selbst, da sie ab diesen Zeitpunkt auch im Nominativ auf den Münzen erscheinen. Vielleicht endet gerade deshalb die DN Titulatur zu der

²⁷³ Münztabelle Nr. 1-4.

²⁷⁴ Münztabelle Nr. 5-10.

²⁷⁵ Münztabelle Nr. 11-13.

²⁷⁶ Münztabelle Nr. 21-29.

Zeit auf den Münzen, als die Caesares begannen, selbst prägen zu lassen. Zuvor prägte der Augustus für sie und versuchte gerade mit den *Dominus noster* für seine Caesares Stimmung im Volk zu machen. Nun, wo sie selber prägen dürfen, verfolgen sie ihre eigenen Interessen, und vielleicht passte der DN Titel nicht bzw. noch nicht in die Politik, die sie eigentlich verfolgen wollten.

In *Treveri*²⁷⁷ können die vorangegangenen Beobachtungen weitgehend übernommen werden. Auch hier tragen die Caesares kurzzeitig den DN Titel auf den Münzen²⁷⁸. Gesondert zu betrachten sind hier die Medaillen, die, das sei gleich vorweggenommen, nicht als allgemein gültiges Zahlungsmittel gewertet werden können und wahrscheinlich deshalb mehr als Prestigeobjekt gelten dürften, die an besondere Persönlichkeiten verliehen wurden. Doch trotz ihrer limitierten Auflage dienten sie dem Kaiser als wichtiges Propagandamittel, dass er für sich zu nutzen wusste.

Die Einteilung nach Jahreszahlen und Namenselementen ist auf den Medaillen oft nicht ganz so klar wie auf den Münzen. So findet man hier in Trier eine Gold-Medaille²⁷⁹ aus dem Jahre 322 u. Z.²⁸⁰, auf der Constantin das *praenomen imperatoris* trägt, während er auf den im Geldverkehr befindlichen Münzen, den *Folles*, das *praenomen imperatoris* bereits mit den Jahren 319/320 u. Z. abgestreift hatte. Auf den Medaillen, die dem gemeinen Volk meist verwehrt blieben, scheint Constantin keine Scheu gehabt zu haben, sich noch immer IMP zu nennen. Möchte man annehmen, dass die Medaillen vorwiegend an das Militär verliehen worden sind, so scheint die Namensform des Kaisers auf den Medaillen durchaus dem Kontext angepasst gewesen zu sein. Auch der Sieg über die Sarnaten im Jahre der Herausgabe der Medaille könnte ein Hinweis auf die Beweggründe des Kaisers sein. Den Kaiser als siegreichen Feldherrn zeigt auch die Umschrift der Rückseite dieser Münzen mit DEBELLATORI GENTIVM BARBARARVM.

Noch interessanter ist eine Medaille aus dem Jahre 326 u. Z.²⁸¹, auf der Constantin mit dem DN Titel genannt wird. In diesem Jahr besuchte Constantin Rom, und betrachtet man den Revers AETERNA GLORIA SENAT P Q R, so könnte man auch hier

²⁷⁷ Münztabelle Nr. 30-43.

²⁷⁸ Münztabelle Nr. 39.

²⁷⁹ Zu den constantinischen Goldprägungen in Trier siehe: Alföldi, 2001, 1-43.

²⁸⁰ Münztabelle Nr. 40.

²⁸¹ Münztabelle Nr. 41.

kaiserliche Propaganda vermuten²⁸². Im Jahre 332 u. Z.²⁸³ findet man neuerlich eine Medaille in Trier, die mit dem *praenomen imperatoris* geprägt wurde. Die Rückseitenlegende mit DEBELLATORI GENTIVM BARBARARVM könnte wieder ein Hinweis auf den Kaiser als siegreichen Feldherrn sein, denn 332 u. Z. gelang ein Sieg gegen die Westgoten²⁸⁴.

Die Münzen aus *Arelate* zeigen keine besonderen Abweichungen von den bisher festgestellten Merkmalen der Titulatur der Kaiser auf den Münzen. Von 313 bis 320 tritt ausschließlich der IMP Titel für die Kaiser Constantin und Licinius auf, nicht aber für deren Nachfolger, die wie schon zuvor meist mit (IVN) NOB C²⁸⁵ bezeichnet werden. Die Goldprägungen von 313 u. Z.²⁸⁶ bleiben aber ohne das *praenomen imperatoris*. Einzig die *Folles* aus dem Jahr 313 u. Z.²⁸⁷ stechen ins Auge, denn die Wiedergabe der kaiserlichen Titulatur beinhaltet nicht nur das *praenomen imperatoris*, sondern auch das Pseudo-Gentiliz Caesar. Diese Form der Titulierung war zu jener Zeit schon sehr selten. Auch die Münzen, die diese Titulatur tragen, sind sehr selten. Weshalb sich auch die Frage stellt, warum man überhaupt auf diese bereits antiquierte Form der Kaisertitulatur zurückgriff. Hierzu stichhaltige Antworten zu finden, ist kaum möglich, lediglich Vermutungen können aufgestellt werden. Vielleicht handelt es sich in dem gegebenen Fall um eine Wiederverwendung eines alten Prägestempels, bei welchen nur die Namen der Kaiser geändert worden waren, die alte Titulatur aber weitergeführt wurde. Bis *Thessalonica*, soviel sei hier gesagt, wird keine ähnliche Münze, auf der sowohl das *praenomen imperatoris* als auch das Pseudo-Gentiliz Caesar für die kaiserliche Titulatur verwendet werden, im westlichen Teil des Reiches mehr auftauchen.

Von 321 bis 323 u. Z ist der DN Titel für den Kaiser auf den Revers der Münzen belegbar²⁸⁸, aber nicht etwa im Nominativ, sondern ausschließlich im Dativ. Diese Fürprägungen, auf denen sich abwechselnd die Kaiser Licinius und Constantin als DN ansprechen, sollten wahrscheinlich die *concordia* und den Respekt der beiden Augusti gegenüber ihrem Amtskollegen zum Ausdruck bringen.

²⁸² Alföldi, 2001, 16.

²⁸³ Münztabelle Nr. 42.

²⁸⁴ Alföldi, 2001, 16.

²⁸⁵ IVNORIS NOBILISSIMVS CAESAR

²⁸⁶ Münztabelle Nr. 44.

²⁸⁷ Münztabelle Nr. 45.

²⁸⁸ Münztabelle Nr. 48.

Auf den *Folles*, die in Rom geprägt worden sind, findet sich das *praenomen imperatoris* nur für Licinius auch nach dem Jahre 320 u. Z. noch auf den Münzen. Ob Constantin mit dem Ablegen des IMP Namens auf den Münzen seine mehr und mehr wachsende „Sympathie“ zum Christentum unterstreichen wollte, oder ob er sich einfach nur von einer antiquierten Reichspolitik distanzieren wollte und den neuen Weg, den er einzuschlagen versuchte, auch öffentlich propagandiert, ist nicht wirklich klar zu beantworten. Doch Fakt ist, dass Constantin sich bemühte, die Eintracht im Staat zu fördern und aufrecht zu erhalten, was vor allem im Hinblick auf Christen und Heiden gut greifbar ist. Die Christen erfuhren zahlreiche Vergünstigungen, die zuvor oft nur den Heiden vorbehalten gewesen waren²⁸⁹. Licinius, soviel sei hier vorweggenommen, behielt das *praenomen imperatoris* auf seinen Münzen bis zu seinem Ende 324 u. Z. und der damit beginnenden Alleinherrschaft des Constantins.

Auch in Rom tauchen Medaillen und Goldprägungen auf, die nicht den „Regeln“ der allgemeinen Zahlungsmittel entsprechen. So findet sich auf *Aes* Medaillen aus den Jahren 324-326 u. Z.²⁹⁰, die wohlgerneht sehr selten sind, der IMP Name für Constantin. Mit dem Revers VICTORIA CONSTANTINI AVG könnte diese Prägung wieder den siegreichen Constantin unterstreichen wollen, zum Beispiel hier den Sieg über Licinius im Jahre 324 u. Z. Auf der zweiten seltenen Prägung in Gold aus dem Jahre 326 u. Z.²⁹¹ ist DN vor den Namen des Kaisers Constantin gesetzt.

Eine der erstaunlichsten Münzen aus Rom ist aber ein *Follis* aus den Jahren 329-330 u. Z.²⁹², auf dem der Kaiser auf dem Avers nur mit CONSTANTINVS AVG genannt wird, aber auf dem Revers²⁹³ mit dem *Dominus noster* Titel nochmals angezeigt wird. Diese Prägungen sind aber nur von kurzer Dauer, und in der Folge sollte weder DN noch IMP für die Titulatur des Kaisers auf dessen Münzen wieder geprägt werden, sondern nur noch CONSTANTINVS AVG.

Zu den Münzen aus *Ticinum*²⁹⁴ und *Aquileia*²⁹⁵ ist nichts Auffälliges zu berichten. Die vorangegangenen Ergebnisse gelten auch hier zum größten Teil. Es sind keine

²⁸⁹ Zu den „Vergünstigungen“ an die Christen von Constantin siehe: Demandt, 1998, 51-55.

²⁹⁰ Münztabelle Nr. 55.

²⁹¹ Münztabelle Nr. 56.

²⁹² Münztabelle Nr. 57.

²⁹³ D N CONSTANTINI MAX AVG

²⁹⁴ Münztabelle Nr. 59-66.

²⁹⁵ Münztabelle Nr. 67-72.

entscheidenden Abweichungen oder etwaige Prägungen mit „spezieller“ Titulatur des Constantin oder Licinius festzumachen.

Auf einem *Aureus* aus *Siscia* aus dem Jahre 316 u. Z.²⁹⁶ findet sich Licinius das erste Mal nur mit LICINIVS P F AVG oder LICINIVS AVGVSTVS. In diesem Jahr scheint nur Licinius hier in dieser Form auf Gold geprägt zu haben, da keine gleichwertigen Prägungen von Constantin zu diesem Jahr greifbar sind. Auf den *Folles*²⁹⁷ dieser Jahre findet sich ebenfalls nur Licinius, aber in der für ihn gewohnten Form mit dem *praenomen imperatoris*. In weiterer Folge findet man aber Licinius durchgehend wieder mit dem *praenomen imperatoris* auf allen Prägungen von *Siscia*. Die Titulatur auf einem *Solidus* aus dem Jahre 317 u. Z.²⁹⁸ lautet DN CONSTANTINVS MAX AVG. *Dominus noster* wird hier schon weit früher für Constantin verwendet als in den bisher genannten Prägestätten, auch wenn man den Umstand, dass es sich um eine Goldprägung handelt, beachten sollte. Auskunft über den Anlass der Prägung könnte der Revers des *Solidus* des Licinius aus demselben Jahr geben, CRISPVS ET CONSTANTINVS IVN N C²⁹⁹. Die Erhebung der Caesares Constantinus Iunior, Crispus und des Licinius Iunior könnten hier als Anlass für die Goldprägung gedient haben³⁰⁰.

Im Jahre 326-327 u. Z.³⁰¹ ließ nur der Sohn Constantins Constantinus Iunior in *Siscia* auf Silber prägen. Hierbei ist nicht nur der Umstand, dass nur der Caesar auf Silber prägt, sondern auch die Form seiner Titulatur auf dem Avers D N CONSTANTINVS NOB CAES und die Nennung des Augustus mit CONSTANTINVS AVG auf den Revers bemerkenswert. Festzuhalten ist der Typ einer Silberprägung ausschließlich für den Caesar mit der Anrede DN und die Nennung des Augustus mit dem Nominativ auf den Revers ohne DN oder IMP.

In *Sirmium*³⁰² wird erst seit den 320er Jahren geprägt. Die Prägung hatte hier nur kurze Zeit Bestand, denn bereits in dem Jahr 326 u. Z. finden keine Prägungen mehr für Constantin statt. Für Licinius wurde hier nie geprägt, nur Constantin und seine Söhne sind auf den Münzen greifbar.

²⁹⁶ Münztabelle Nr. 76.

²⁹⁷ Münztabelle Nr. 77.

²⁹⁸ Münztabelle Nr. 80.

²⁹⁹ Münztabelle Nr. 80.

³⁰⁰ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 299.

³⁰¹ Münztabelle Nr. 84.

³⁰² Zu den Prägungen Sirmiums siehe: Münztabelle Nr. 85-91.

Vorwiegend wurde in *Sirmium* in Gold und Silber geprägt. Die wenigen *Folles* führen weder den DN Titel noch den IMP Titel. Die Edelmetallprägungen folgten keinen festen Regeln. So findet sich sowohl DN als auch IMP in der Titulatur des Kaisers. Auch reicht oft schon der Name mit dem Augustustitel. Die Caesares prägen, wie am Beispiel Crispus festzumachen ist, mit D N CRISPVS NOBILISS CAES³⁰³ oder FL IVL CRISPVS NOB CAES³⁰⁴, aber, wie auch schon zuvor, niemals mit den *praenomen imperatoris*.

Obwohl die *Aurei* aus *Serdica*³⁰⁵ aus der Anfangsphase der Regierung des Licinius und des Constantin stammen, tragen sie weder den *Dominus noster* Titel noch das *praenomen imperatoris* für die beiden Kaiser, sondern einzig und allein den Namen des Kaisers und das *cognomen Augusti*.

Mit der Prägestätte *Thessalonica* befindet man sich schon in der Osthälfte des römischen Reiches, und hier beginnt auch die Münzprägung mehr und mehr einen anderen Weg zu beschreiten, als dies in den westlichen Münzprägestätten üblich war. In den Jahren 313 bis 316 u. Z. findet man Constantin gehäuft, wie in den wenigen Münzen aus *Arelate*³⁰⁶, mit einer Titulatur, die sowohl das *praenomen imperatoris*, als auch das Pseudo-Gentiliz Caesar beinhaltet³⁰⁷. Licinius hingegen scheint das *praenomen imperatoris* nicht getragen zu haben. Festzuhalten sind für *Thessalonica* vielleicht noch die Medaillen³⁰⁸ und Goldprägungen³⁰⁹, die vorzugsweise mit dem DN Titel geprägt worden sind. Auch hier ließ Constantin erst mit DN prägen, als er sich seines Widersachers Licinius entledigt hatte. Diese Prägungen aus 325 u. Z. und aus 326 u. Z. hatten nicht lange Bestand, denn die Medaillen aus den Jahren 330-331 u. Z. tragen nur den Namen des Kaisers und den Augustustitel³¹⁰.

Mit jedem Schritt weiter nach Osten lassen sich neue Erscheinungen in der Titulatur auf den Münzen finden. So erscheinen zum Beispiel in *Heraclea* noch in den Jahren 321 bis 324 u. Z. sowohl Licinius als auch Constantin mit der folgenden Titulatur auf den

³⁰³ Münztabelle Nr. 87.

³⁰⁴ Münztabelle Nr. 90.

³⁰⁵ Münztabelle Nr. 92.

³⁰⁶ Siehe hierzu: Münztabelle Nr. 45.

³⁰⁷ Münztabelle Nr. 93.

³⁰⁸ Münztabelle Nr. 101.

³⁰⁹ Münztabelle Nr. 99.

³¹⁰ Münztabelle Nr. 102.

Follismünzen³¹¹: IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG und IMP C VAL LICIN P F AVG. Schaut man zurück in den westlichen Teil des Reiches, so fällt nicht nur auf, dass hier im Osten die alte kaiserliche Titulatur länger Bestand hatte, denn im Westen verschwindet in den 320er Jahren das *praenomen imperatoris* für Constantin ganz. Das Pseudo-Gentiliz Caesar, das im Westen außer für die Nachfolger, kaum anzutreffen ist, scheint im östlichen Teil des Reiches immer noch in Gebrauch gewesen zu sein. Der Stellenwert des Pseudo-Gentiliz Caesar im Osten scheint also ein anderer gewesen zu sein als im Westen. Dieser Umstand könnte auf Licinius, den Kaiser des Ostens, zurück zu führen sein, da er auch im Westen immer an der alten Titulatur festhielt. Licinius behielt im Westen, wie auch im Osten, immer das *praenomen imperatoris* für seine Titulatur, deshalb wäre auch eine Übernahme oder Beibehaltung des *Pseudo-Gentiliz Caesar* nicht weiter verwunderlich. Natürlich wurden die Münzen für seinen Kollegen Constantin im Hoheitsgebiet des Licinius auch mit derselben Titulatur geprägt. Im Westen distanziert sich Constantin schon früher von der alten Titulatur, vielleicht um sich von seinen Kollegen abzuheben oder um seine Politik, die er verfolgte, zu unterstreichen. Im Osten konnte er erst einen Wechsel vornehmen, als sein Mitkaiser geschlagen war. Erst jetzt konnte Constantin auch hier sein „Programm“ und seine individuelle Titulatur auf Münzen prägen lassen.

Die Edelmetallprägungen³¹² von *Heraclea* hingegen tragen nie das *praenomen imperatoris*, das Pseudo-Gentiliz Caesar oder den *Dominus noster* Titel, sondern begnügen sich mit dem Namen des Kaisers und den Augustustitel. Die *Folles* der Jahre 320 bis 321 u. Z.³¹³ mit der Titulatur DD NN IOVII LICINII INVICT AVG ET CAES für Licinius und seinen Sohn und mit der Reverslegende I O M³¹⁴ ET VIRTVTI DD NN AVG ET CAES könnte noch zur Veranschaulichung der Gesinnung des Licinius dienen. Licinius hielt an den alten Göttern fest, und auch die kaiserliche Titulatur passte er in den traditionellen Kontext ein. Constantin war ein Reformier, und Reformen verlangten Veränderungen; diese Veränderungen sind nicht zuletzt in seiner Wahl der Titulatur greifbar.

³¹¹ Münztabelle Nr. 109. IMPERATOR CAESAR FLAVIVS VALERIVS CONSTANTINVS PIVS FELIX AVGVSTVS; IMPERATOR CAESAR VALERIVS LICINIVS PIVS FELIX AVGVSTVS

³¹² Münztabelle Nr. 103; 105.

³¹³ Münztabelle Nr. 108.

³¹⁴ IVPITER OPTIMVS MAXIMVS.

Mit der Gründung Constantinopels am 11. Mai 330 u. Z.³¹⁵ bekam das Reich eine neue Münzprägestätte. Die hiesigen Prägungen selbst bringen keine weiteren Ergebnisse in Bezug auf die Kaisertitulatur. Doch sollten die Medaillen³¹⁶, die aus dem Jahre der Einweihung der Stadt stammen, erwähnt werden. Die Titulatur des Kaisers ist auf den Medaillen mit dem *praenomen imperatoris* oder mit *Dominus noster* wiedergegeben. Eine weitere Medaille aus den Jahren 336 bis 337 u. Z.³¹⁷ nennt nur noch den Caesar Constantin II. mit dem DN Titel. Die *Folles* von Constantinopel tragen nie das *praenomen imperatoris*.

Auf den *Folles* von Nicomedia lässt sich für Constantin ebenfalls das *praenomen imperatoris* und das *Pseudo-Gentiliz Caesar* bis 324 u. Z. festmachen. Prägungen mit *Dominus noster* für die Caesares sind auch wieder ab 318 u. Z. greifbar³¹⁸. *Folles* aus den 320er Jahren mit der Titulatur DN für die beiden Augusti scheinen hier noch erwähnt werden zu müssen³¹⁹.

Neu ist auf den Münzen von Nicomedia der von Licinius zum Augustus ernannte Martinianus, der auf den Münzen meist nur mit dem DN Titel genannt wird, wo hingegen die „regulären“ Augusti mit dem *praenomen imperatoris* auf die Münzen geprägt worden sind³²⁰. Martinianus ist aber durch den Augustustitel, den er trägt, auch als ein solcher ausgewiesen. Auf den Goldprägungen aus den Jahren 324 bis 325 u. Z. verschwindet der DN Titel für die Caesares und ist nun nur noch dem Kaiser vorbehalten. Die Solidusprägungen der 330er³²¹ Jahre titulieren den Kaiser nur noch mit *Dominus noster*, auch hier ist mit dem *praenomen imperatoris* auf den *Folles* ab 324 u. Z. endgültig Schluss.

In *Cyzicus* finden sich weitere *Follis* Prägungen von Martinianus mit der Titulatur IM CS MAR MARTIANVS PF AVG³²². Die seltsame und etwas ungewöhnliche Form der Titulatur bedarf einer genaueren Betrachtung. IM CS für Imperator Caesar ist keine geläufige Abkürzung. In der früheren Kaiserzeit ist sie extrem selten³²³. Vor allem aber

³¹⁵ Kienast, 2004, 300.

³¹⁶ Münztabelle Nr. 115.

³¹⁷ Münztabelle Nr. 117.

³¹⁸ Münztabelle Nr. 120; 121.

³¹⁹ Münztabelle Nr. 124.

³²⁰ Münztabelle Nr. 126.

³²¹ Münztabelle Nr. 129.

³²² Münztabelle Nr. 133.

³²³ RIC II (Part I), S. 298: Dupondii des Kaisers Domitian aus dem Jahre 86 u. Z. aus Rom. RIC III, S. 100: Sestertii des Kaisers Antoninus Pius aus dem Jahre 139 u. Z. aus Rom.

wurde diese Abkürzung für das *praenomen imperatoris* in der Zeit der Wirren des 3. Jh. u. Z. von diversen Usurpatoren verwendet³²⁴. Auffällig ist die Häufung der Verwendung der Abkürzung IM für Imperator vor allem für die „Kaiser“ diverser Sonderreiche wie dem Palmyrenischen Sonderreich³²⁵, dem Gallischen Sonderreich³²⁶, aber auch für das kurzlebige, durch Carausius gegründete Sonderreich in Britannien in den Jahren 287 bis 296 u. Z.³²⁷. Welches Ziel die dortigen Regenten damit verfolgten, oder ob sie überhaupt eines verfolgten, ist fraglich. Vielleicht versuchten sie, sich mit dieser Abkürzung von den übrigen Kaisern zu distanzieren, abzuheben oder dergleichen. Wie ihr Herrschaftsgebiet ein eigenes war, so sollte auch vielleicht ihre Titulatur eine eigene sein. Durch die Verbreitung ihrer Münzen stellten sie sich und ihr geschaffenes Reich vor und wollten vielleicht gerade mit einer „kleinen Unregelmäßigkeit“ auf sich aufmerksam machen.

Die Abkürzung CS für Caesar wurde aber so noch nie zuvor für einen Kaiser verwendet. Wieder kann nur spekuliert werden, warum die Namenselemente für Martinianus so „verunstaltet“ worden sind. Sollte dieser Umstand vielleicht eine Schmälerungsgeste für Martinianus darstellen, da er möglicherweise nur zum Augustus geworden war, da sein Gönner und Förderer Licinius bereits mit dem Rücken zur Wand stand? Durch die „Schmälerung“ des Martinianus mit IM CS hatte Licinius womöglich seinen Augustus als „Unterkaiser“ eingestuft. Oder war es eine Wiederverwendung eines alten Stempels, der für Martinianus umgeschnitten worden ist? Eine Verschreibung des Stempelschneiders, vielleicht eine Abkürzung, da es sich sonst nicht mit der Anzahl der Buchstaben auf der Legende ausgegangen wäre? Was wirklich dahintersteckt, bleibt fraglich, aber die Auffälligkeit der Schreibweise der Titulatur blieb den Zeitgenossen kaum verborgen, zumal es sich um *Folles* handelte.

Immer öfter erscheint nach dem Jahr 324 u. Z. der Kaisername im Nominativ auf dem Revers, und der Avers bleibt ohne Legende. In *Cyzicus*, wie auch in den anderen östlichen Münzstätten des Reiches, prägen ab den 325er Jahren vor allem die Caesares

³²⁴ RIC IV, S. 184-185: Aureii des Volusianus aus dem Jahre 251 bis 253 u. Z. aus Antiochia. Bei diesen Münzen ist zu beachten, dass es sich nur um sehr seltene Stücke handelt.

³²⁵ RIC V, S. 585: Doppeldenar (Antoniani) des Kaisers Vaballathus. Auch hier handelt es sich um eine sehr seltene Münze.

³²⁶ RIC V, S. 342: Doppeldenare (Antoniani) des Kaisers Postumus aus dem Jahre 261 u. Z. (?) aus Lugdunum. RIC V, S. 350: Sestertii des Kaisers Postumus aus dem Jahre 260 u. Z. (?) aus Lugdunum.

³²⁷ RIC V, S. 487: Doppeldenar (Antoniani) des Kaisers Carausius aus dem Jahre 288 u. Z. (?) aus Camulodunum. Siehe auch: RIC V, S. 542.

auf Gold oder Silber. Die Prägungen Constantins, egal ob *Aurei*, *Solidus* oder *Follis*, bleiben ab 324 u. Z. ohne *praenomen imperatoris*, Pseudo-Gentiliz Caesar und ohne den *Dominus noster* Titel.

In Antiochia bleiben die Goldprägungen³²⁸ wie vieler Orts im Osten ohne das *praenomen imperatoris*. Die früheren Folles³²⁹ tragen auch hier wieder das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar. Der DN Titel für die Nachfolger endet in den Jahren 324/325 u. Z. und taucht auch nicht wieder auf. Auch hier bleibt in diesen Jahren der Avers ohne Legende. Der Kaiser und seine Caesares erscheinen im Revers jeweils im Nominativ.

Alexandria ist die letzte Münzprägestätte, die für die Münzen der Kaiser Constantin und Licinius beleuchtet werden soll. Auch hier ist das Jahr 324 eine Wende in der Kaisertitulatur auf den Münzen. Das *praenomen imperatoris* fällt, und auch der DN Titel für die Caesares bleibt ab diesem Jahr aus.

Zusammenfassend sind für die Zeit bis zu Constantins Tod folgende Punkte festzuhalten:

1. Im Westen des Reiches findet man kaum oder besser nur vereinzelt das *Pseudo-Gentiliz Caesar* für die Augusti Licinius und Constantin in deren Titulatur. Im Osten hingegen war die Titulierung mit dem *Pseudo-Gentiliz Caesar* für die Augusti vor allem zwischen den Jahren 313 bis 316/317 u.Z. durchaus üblich.
2. Ziemlich genau lässt sich sagen, dass das *praenomen imperatoris* für Constantin im Westen auf den Folles in den 320er Jahren verschwindet, im Osten in den 324er Jahren. Licinius hingegen hält am *praenomen imperatoris* bis zu seinem Ende fest.
3. Auf Gold- oder Silberprägungen sowie auf Medaillen tritt im Westen auch nach 320 u. Z. das *praenomen imperatoris* für Constantin noch auf, im Osten hingegen findet sich das *praenomen imperatoris* oder aber das Pseudo-Gentiliz Caesar auf den Edelmetallprägungen von Anfang an ziemlich selten.
4. Der DN Titel ist im Westen eigentlich erst ziemlich spät greifbar (um 326 u. Z.), und hier vor allem auf den Goldprägungen. Im Osten hingegen prägen die Caesares von Anfang an mit dem DN Titel, was sich aber hier vorerst nur bis 320, mancher Orts auch bis 324 halten kann.

³²⁸ Münztabelle Nr. 137; 140; 142;

³²⁹ Münztabelle Nr. 138.

5. Licinius prägt vor allem in den Jahren 320/321 mit dem DN Titel für sich und seinen Sohn. Constantin erscheint im Osten nicht vor 324 mit dem DN Titel. Im Westen prägt Constantin vor allem in den 326er Jahren auf Gold mit DN, frühere Prägungen mit DN und auch spätere Prägungen im Westen mit DN sind rar.

4.4.2 Von den Söhnen Constantins bis Jovian

Die Auswertung der Münzen für Constantins Söhne sowie für Julian und Jovian, aus den Westen des römischen *Imperiums* zeigen folgende Ergebnisse: In *Treveri* prägt nur der neue Augustus des Westens, Constantin II., mit dem *praenomen imperatoris* auf Edelmetall in den Jahren 337 bis 340 u. Z.³³⁰ Seine Brüder Constans und Constantius II. tragen weder das *praenomen imperatoris* noch das Pseudo-Gentiliz Caesar. Sie werden lediglich mit ihrem Namen, wie zum Beispiel CONSTANTIVS, genannt. Auf dem gängigsten und häufigsten Zahlungsmittel, den Billon³³¹- und Bronzeprägungen, verzichten die Söhne Constantins in den Jahren 337 bis 340 u. Z. ganz auf IMP oder CAES, so wie dies auch ihr Vater schon getan hatte³³². Im Jahre 348 u. Z. beginnt sich ein neues „Element“ für die Kaisertitulatur zu etablieren. Der DN Titel wird sowohl auf den Edelmetallprägungen als auch auf den anderen Prägungen zu einem Standard für die Kaisertitulatur³³³. Fortan prägt man in Trier mit dem *Dominus noster* Titel, oder der jeweilige Kaiser nennt sich mit seinem „vollen Namen“³³⁴.

Einzig der Usurpator Magnentius tanzt auf all seinen Prägungen³³⁵ aus der Reihe und nennt sich hier mit den *praenomen imperatoris* und dem Pseudo-Gentiliz Caesar. Ganz im Stile eines Usurpators kürzt er Imperator mit IM ab und nicht mit IMP. Magnentius nimmt sogar das Pseudo-Gentiliz Caesar wieder in seine Titulatur auf und belebt damit ein Element der Kaisertitulatur, das im Westen schon lange an Bedeutung verloren hatte. Magnentius versteift sich aber nicht auf die Titulatur mit IM CAE, sondern prägt auch wie die Söhne Constantins mit dem *Dominus noster* Titel. Vor allem nach der Erhebung des Decentius scheint Magnentius auf das *praenomen imperatoris* und das *Pseudo-Gentiliz Caesar* verzichten zu haben. Decentius, der Caesar des Magnentius, prägt ebenfalls mit DN, und zwar nur mit diesem. Auffällig in Trier sind die Edelmetallprägungen, die in den Jahren der Usurpation des Magnentius ausschließlich auf ihn und seinen Caesar beschränkt waren.

Auf keiner der Prägungen von *Lugdunum* findet sich vom Jahre 337 bis 348 u. Z. eine Titulatur. Weder das *praenomen imperatoris* noch das Pseudo-Gentiliz Caesar steht den

³³⁰ Münztabelle Nr. 151; 152.

³³¹ Billon nennt man eine Legierung aus Silber und Kupfer. Der Silberanteil ist sehr gering. Siehe hierzu: Kankelfitz, 1996, 22.

³³² Münztabelle Nr. 153.

³³³ Münztabelle Nr. 154; 155; 157-166.

³³⁴ Zum Beispiel: FL CL CONSTANTINVS AVG.

³³⁵ Münztabelle Nr. 155-159.

Herrschern voran. Nicht einmal *Dominus noster* werden sie genannt, sieht man vom Revers ab, auf denen ihre *virtus* gepriesen wird³³⁶. Erst mit dem Jahre 348 u. Z. beginnen die Kaiser wieder, wie auch in *Treveri*, mit dem DN Titel zu prägen³³⁷. Auf den Silberprägungen findet man DN erst seit Magnentius³³⁸. Magnentius greift auch hier auf die alte Titulatur zurück und prägt auf seine *Solidii* mit IM CAES, und dies nach der Erhebung des Decentius zum Caesar³³⁹.

Das spektakulärste Stück aus Lyon ist eine Münze des Caesars Julian, der auf seine Billon- und Bronzeprägungen der 355 bis 360er Jahre mit der Titulatur IMP IVLIANVS NOB CAES prägt³⁴⁰. Julian, der ohnehin als der „Abtrünnige“ in die Geschichte Eingang gefunden hat, geht hier einen anderen Weg, als dies bis jetzt für die Titulatur eines Caesars üblich war. Die angeführte Ausnahme sollte sich nicht wiederholen. Der Caesar Julian beanspruchte für sich auf seinen Münzen das *praenomen imperatoris*, obwohl er nur Caesar war. Was veranlasste ihn dazu? Vielleicht waren es die Kämpfe, die er zur Sicherung an der Rheingrenze geführt hatte³⁴¹, die das Selbstbewusstsein des Caesars so stärkten und es ihm auch zu jener Zeit möglich machten, das alte militärische Machtelement der früheren Kaisertitulatur in seinen Namen aufzunehmen. Festzuhalten bleibt auch, dass er es dennoch nicht wagte, sich auch des Augustustitels zu bedienen. Der blieb nach wie vor in den Händen des eigentlichen Augustus, Constantius II. Deshalb ist auch auszuschließen, dass Julian das *praenomen imperatoris* nach seiner Erhebung im Frühjahr 360 u. Z. in Paris³⁴² durch seine Soldaten angenommen hat, denn nach der Erhebung zum Augustus hätte er wohl unweigerlich auch den Augustustitel angenommen und nicht mit dem Caesarnamen weitergeprägt. Julian prägt auch hier nach dem Tod des Constantius II. nur noch mit *Dominus noster* auf seinen Bronzeprägungen³⁴³.

Der DN Titel scheint auch in *Lugdunum* zwischen den Jahren 348 und 350 u. Z. gebräuchlich zu werden. Spätestens ab Jovian nennen sich die Kaiser fast ausschließlich nur noch mit dem *Dominus noster* Titel auf ihren Münzen.

³³⁶ Münztabelle Nr. 169.

³³⁷ Münztabelle Nr. 172.

³³⁸ Münztabelle Nr. 173.

³³⁹ Münztabelle Nr. 175.

³⁴⁰ Münztabelle Nr. 181.

³⁴¹ 356-359 u. Z.

³⁴² Siehe zur Erhebung: Kienast, 2004, 323.

³⁴³ Münztabelle Nr. 186.

Im Arelate waren vor 340 u. Z. fast ein Drittel der Münzen mit dem *praenomen imperatoris* für die Söhne Constantins geprägt worden³⁴⁴. Wobei anzumerken ist, dass nicht alle Augusti gleich oft auf IMP zurückgreifen. So ist es Constantius II., der mit dem Titel am häufigsten auf den Münzen zu finden ist. Für seine Brüder, die eigentlichen Augusti des Westens³⁴⁵, Constantin II. und Constans, ist das *praenomen imperatoris* nur halb so oft in Gebrauch. Man kann erkennen, dass der Trend sich vom *praenomen imperatoris* wegbewegt und der eigentliche Name des Kaisers ohne Titulatur oder nur mit DN zur Regel wird. Weitere Auffälligkeiten und Abweichungen von den bereits vorher zu den vorangegangenen Münzstätten genannten sind in Arles³⁴⁶ nicht zu beobachten.

Aus Mailand sind nur Prägungen aus Gold zu belegen. Diese stammen aus den Jahren 352 bis 357 u. Z. und sind, wie auch anderswo, fast überall ohne *praenomen imperatoris* oder Pseudo-Gentiliz Caesar geprägt worden. Die Legende beschränkt sich auf den vollen Namen des Kaisers ohne Titulatur³⁴⁷.

In Rom möchte man wohl am ehesten meinen, die alten Namenselemente der Kaiser wieder zu finden. Aber außer den Prägungen des Magnentius mit dem *praenomen imperatoris* und den Pseudo-Gentiliz Caesar, hier sogar mit der Abkürzung IMP CAES und nicht wie bisher mit IM CAE, lassen sich auch hier nur der Name des Kaisers und die vorangestellte DN Titulatur festmachen. Hier ist der DN Titel sogar schon weit früher anzutreffen als in den zuvor genannten Münzen und wird schon zum eigentlichen Standard. So tragen die Bronzeprägungen der 340 bis 347 Jahre ausschließlich den DN Titel. In den weiteren Jahren 347 bis 348 ist der DN Titel nur äußerst selten anzutreffen. Die Prägungen von 348 bis 350 hingegen tragen wieder den DN Titel für die Augusti. Der Name des Kaisers alleine oder der Name des Kaisers mit der DN Titulatur werden in der Folge zur Norm. Gold- und Silberprägungen verzichten fast ganz auf DN und werden nur mit dem Namen des jeweiligen Kaisers geprägt. Ab Jovian beginnen aber alle Prägungen, seien es Edelmetallprägungen oder solche in Bronze und Billon, die Titulatur *Dominus noster* für den Kaiser zu tragen.

³⁴⁴ Münztabelle Nr. 188.

³⁴⁵ Eigentlich war Constantin II. für den Westen zuständig, sein Bruder Constans war zwar für Italien zuständig, aber sonst zählten Afrika, Macedonien, Achaia und Illyricum zu seinem Herrschaftsgebiet. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 310; 312.

³⁴⁶ Zu den Prägungen aus Arelate siehe: Münztabelle Nr. 188-210.

³⁴⁷ FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG. Münztabelle Nr. 211.

Bronze- und Billonmedaillen aus Rom, die untersucht wurden, förderten auch keine anderen als die schon bisher festgehaltenen Ergebnisse zu Tage.

In *Aquileia* ergibt sich wieder das alte Bild für die Bronzeprägungen. Hier tritt nicht wie in Rom der *Dominus noster* Titel schon in den 340er Jahren auf, sondern wird erst mit den 348er Jahren ein Bestandteil der Titulatur des Kaisers auf den Münzen³⁴⁸. Auf den Silberprägungen aus *Aquileia* findet man aber bereits in den 340er Jahren den DN Titel für die Augusti³⁴⁹. Magnentius prägt auch hier mit IMP CAES, aber ausschließlich in den 350er Jahren, und das auch nur auf Gold³⁵⁰. Vielleicht wäre hier noch festzuhalten, dass Constantius II. alleine auf den Silberprägungen, wie auch anderswo, gehäuft den DN Titel verwendet, auf Gold aber meist gänzlich darauf verzichtet. Auf Bronze ist sowohl Julian als auch Constantius II. mit dem DN Titel greifbar.

Die Prägungen aus *Siscia* tragen in den Anfangsjahren der Constantinssöhne keinerlei Titulatur, nur der Name der Kaiser zielt die Avers Legenden der Prägungen³⁵¹. Auch hier beginnt sich um 348 u. Z. das Blatt zu wenden, und der DN Titel wird Bestandteil der kaiserlichen Titulatur³⁵². Selbst Magnentius geht hier keinen anderen Weg und ist auf seinen Billon- und Bronzeprägungen, wie auch sein Caesar, nur mit dem DN Titel greifbar³⁵³. Selbst ein Usurpator wie Vetricianus greift nicht auf das *praenomen imperatoris* und das *Pseudo-Gentiliz Caesar* zurück³⁵⁴. Verzichtet man auf den Edelmetallprägungen häufig bis Jovian auf eine Titulatur, so scheint es bei den Bronzeprägungen genau darauf anzukommen, denn hier wird kaum auf den DN Titel verzichtet. Man kann sich fast des Eindrucks nicht erwehren, dass, je öfter das Geld durch die Hände der Reichsbewohner geht, desto eher man auch eine Titulatur vor dem Namen des Augustus findet.

Durch die kurze Prägetätigkeit in *Sirmium*³⁵⁵ von 351 bis 364 u. Z. lassen sich auch hier keine Auffälligkeiten festmachen. Es wird entweder mit dem DN Titel geprägt oder ohne Titel nur ausschließlich mit dem Namen des Augustus. In dieser späten Zeit, wie

³⁴⁸ Münztabelle Nr. 244-245.

³⁴⁹ Münztabelle Nr. 243.

³⁵⁰ Münztabelle Nr. 247-248.

³⁵¹ Münztabelle Nr. 262-272.

³⁵² Münztabelle Nr. 273-290.

³⁵³ Münztabelle Nr. 280.

³⁵⁴ Siehe hierzu: Münztabelle Nr. 275 im Feld Anmerkungen. Zu den Usurpator Nepotianus und dessen Münzen und Titulatur, siehe: Münztabelle Nr. 221; 226 im Feld Anmerkungen.

³⁵⁵ Zur Münzprägung in *Sirmium* siehe: Münztabelle Nr. 291-298.

schon zuvor oft hervorgehoben, taucht auch kein IMP CAES mehr auf den Münzen als Titulatur für den Kaiser auf.

Auch in *Thessalonica*³⁵⁶ beginnt die Bronzeprägung ab den 348er Jahren ausschließlich mit *Dominus noster* zu prägen. Mit Jovian ist auch hier der Prozess abgeschlossen, und alle Nominale übernehmen den DN Titel als Titulatur für den jeweiligen Kaiser. Das *praenomen imperatoris* und das *Pseudo-Gentiliz Caesar* wird man hier vergeblich auf den Ausprägungen suchen.

Mit *Heraclea*³⁵⁷ befindet man sich bereits wieder im östlichen Reichsteil. Eines sei gleich vorweg genommen, die Titulatur IMP CAES wird hier nicht ein einziges Mal mehr verwendet. Außer auf den Edelmetallprägungen, die schon zuvor den DN Titel früher als die Bronzeprägungen trugen, findet man den DN Titel bereits vor 348 u. Z. auf den Billon- und Bronzemünzen. Hier im Osten scheinen wieder andere Gesetze zu gelten und so findet man bereits in den Jahren 337-340 u. Z. die Augusti mit *Dominus noster* auf den Nichtedelmetallprägungen³⁵⁸. Auch hier im Osten wechseln sich die Prägungen mit dem DN Titel und ohne diesen ab, bis mit Jovian die Entwicklung endgültig abgeschlossen zu sein scheint.

Julian prägt in *Heraclea* nur in Bronze und tut dies, wie auch schon in den anderen Städten üblich, ausschließlich mit der DN Titulatur. Jovian ist auch hier im Osten der Kaiser, der endgültig den DN Titel zu einem Element der Kaisertitulatur macht. Er unterscheidet nicht mehr zwischen den Nominalen, sondern prägt überall die Titulatur, die fortan für die Kaiser zur Norm werden sollte.

In weiterer Folge findet man auch in den restlichen Münzprägestätten des Ostens wie *Constantinopolis*³⁵⁹, *Nicomedia*³⁶⁰, *Cyzicus*³⁶¹, *Antiochia*³⁶² und *Alexandria*³⁶³ keine Abweichungen von den bereits erwähnten Resultaten der Auswertung der Münzen des Ostens.

Zusammenfassend sind folgende Punkte festzuhalten:

³⁵⁶ Zur Münzprägung in Thessalonica siehe: Münztabelle Nr. 300-325.

³⁵⁷ Zur Münzprägung in Heraklea siehe: Münztabelle Nr. 326-335.

³⁵⁸ Münztabelle Nr. 328 (siehe Anmerkungen).

³⁵⁹ Münztabelle Nr. 336-353.

³⁶⁰ Münztabelle Nr. 354-370.

³⁶¹ Münztabelle Nr. 371-378.

³⁶² Münztabelle Nr. 379-399.

³⁶³ Münztabelle Nr. 400-406.

1. Im Westen taucht vereinzelt noch das *praenomen imperatoris* auf, im Osten findet man es nach 337 u. Z. auf den Münzen überhaupt nicht mehr. Das Pseudo-Gentiliz Caesar findet man nach 337 u. Z. überhaupt nur noch bei dem Usurpator Magnentius, und hier natürlich nur auf Münzen des Westens.
2. Im Westen wird *Dominus noster* auf den Billon- und Bronzeprägungen ab dem Jahre 348 u. Z. zu einer gewissen Norm, im Osten setzt dieser „Trend“ bereits ab 340 u. Z. ein und ist früher greifbar. In der Folgezeit wechseln sich vor allem auf den Edelmetallprägungen die Kaisernamen ohne und mit dem DN Titel ab.
3. Mit Jovian scheint die Entwicklung hin zur Anrede des Kaisers mit *Dominus noster* auf den Münzen abgeschlossen zu sein, denn seine Prägungen, egal ob Edelmetall oder sonstige, führen immer diesen Titel an.
4. Wie schon für die Zeit davor bleibt auch hier Augustus für die Kaiser ein Standard.

4.4.3 Von Valentinian I. bis Theodosius I.³⁶⁴

Wie schon des Öfteren erwähnt, wurde es seit Jovian zur Regel, mit dem DN Titel zu prägen, und dies gilt sowohl für West wie auch Ost und für jedes erdenkliche Metall und Nominal, auf welchen zu jener Zeit geprägt wurde.

Ist der dem Namen des Kaisers nachgestellte Caesarnamen für die Nachfolger bis Julian noch gang und gäbe, so verschwindet auch dieser jetzt aus der Titulatur. Alle Herrscher tragen nun den DN Titel und den Augustustitel, auch die Usurpatoren. Den jungen Augusti kann lediglich ein IVN vorangestellt sein.

Es konnte für die Zeit von 364 bis 395 u. Z. nur eine einzige Ausnahme gefunden werden, die nicht den üblichen „ungeschriebenen Gesetzen“ der Münzprägung jener Zeit entspricht. Auf den Silber- und Bronzeprägungen aus *Lugdunum*³⁶⁵, die auf die Jahre 364 bis 367 u. Z. zurückgehen, findet man plötzlich Valens mit dem *praenomen imperatoris* und den Pseudo-Gentiliz Caesar. Tatsächlich erhebt ihn Valentinian I. nicht nur mit dem DN Titel zum Kaiser im Osten, sondern stellt seinen Namen die Titel IMP CAES voran³⁶⁶. Aber warum schlägt sich das auf einer Münze in *Lugdunum* nieder? Valens stammte weder aus dieser Gegend, noch wurde er dort zum Kaiser ausgerufen³⁶⁷. Auch der Revers VICTORIA-DD NN AVG, der für diese Prägungen verwendet worden ist, bringt kein Licht in die Sache, warum noch einmal auf die alten Elemente der Kaisertitulatur zurückgegriffen wurde. Warum gerade dem Augustus des Ostens Valens im Reichsgebiet des Valentinian I. diese Ehre zu Teil geworden ist, bleibt fraglich. Vielleicht wollte Valentinian I. den von ihm erhobenen Augustus des Westens mit dieser Titulatur eine besondere Ehre zukommen lassen, doch auch die gegenteilige Annahme ist möglich, und der Augustus des Westens wollte seinem Kollegen im Osten gerade durch diese „antiquierte Form“ der Titulatur, die zuletzt von Usurpatoren aufgegriffen worden war und deren Münzen „zierte“, schmälern.

³⁶⁴ Hierzu siehe: Münztabelle Nr. 406-455.

³⁶⁵ Münztabelle Nr. 427-428.

³⁶⁶ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 330.

³⁶⁷ Die Erhebung zum Augustus erfolgte in Constantinopel. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 330.

5. DIE KAISERTITULATUR IN DEN INSCRIFTEN DES 4. JH. U. Z.

5.1 Die Inschriften des 4. Jh. u. Z.

Mit der frühen Kaiserzeit setzte eine Inschriftenkultur ein, die das Reich nach und nach „überrollte“³⁶⁸. Die Gründe hierfür waren mannigfaltig. Zu nennen wären hier „der wirtschaftliche Aufschwung in vielen Regionen, eine tiefgreifende Romanisierung und die Imitation des stadtrömischen Vorbilds, vor allem aber das Bestreben der lokalen Elite, sich vor der heimischen Öffentlichkeit zur Schau zu stellen und ihre Taten und Leistungen für die Gemeinschaft in „Denkmälern für die Ewigkeit“ registriert zu sehen“³⁶⁹.

Ab der Mitte des 3. Jh. u. Z. beginnt sich aber die Inschriftenkultur zu wandeln³⁷⁰. Die Zahl der Inschriften nimmt ab³⁷¹, und die Wiederverwendung alter Inschriftenträger wird immer mehr zu einer Regel, was zu einer Art „Verwilderung“ der Inschriften führte³⁷². Die Gründe hierfür könnten in der schlechten ökonomischen Lage, in der sich das Reich nach den Wirren des 3. Jh. u. Z. befand, gesehen werden³⁷³. Aber auch ein „Wandel im sozialen und politischen Bereich“³⁷⁴ könnte für die Veränderung der Inschriftenkultur ab der Mitte des 3. Jh. u. Z. verantwortlich sein. Die „neue“, aus „Aufsteigern zusammengesetzte Aristokratie hatte wahrscheinlich keinen Sinn mehr für die althergebrachte Form der städtischen Kultur“³⁷⁵. Zuletzt könnte noch eine kulturelle Veränderung³⁷⁶ für den Wandel der Inschriften Sorge getragen haben. Die Selbstdarstellung der Oberschicht, aber auch der Kaiser³⁷⁷, begann sich zu wandeln. Das äußere Erscheinungsbild der Elite und auch des Kaisers wurde immer wichtiger³⁷⁸. Eine Art „temporäre Repräsentation“³⁷⁹ setzte sich durch, die vorausgegangenen „Denkmäler für die Ewigkeit“³⁸⁰ wurden immer mehr verdrängt.

³⁶⁸ Witschel, 2006, 359.

³⁶⁹ Witschel, 2006, 359-360.

³⁷⁰ Siehe hierzu: Witschel, 2006, 360. MacMullen, 1982, 233-246.

³⁷¹ Siehe hierzu: MacMullen, 1982, 233-246. Demandt, 1998, 14.

³⁷² Witschel, 2006, 360.

³⁷³ Witschel, 2006, 368.

³⁷⁴ Witschel, 2006, 368.

³⁷⁵ Witschel, 2006, 368.

³⁷⁶ Witschel, 2006, 368.

³⁷⁷ Zur Selbstdarstellung der Kaiser in der Spätantike siehe: Kolb, 2001.

³⁷⁸ Witschel, 2006, 374.

³⁷⁹ Witschel, 2006, 375.

³⁸⁰ Witschel, 2006, 375.

Welche Umstände zu der Veränderung in der Inschriftenkultur führten, wird wohl nicht ganz zu klären sein. Fakt ist aber, dass ein Rückgang der Zahl der Ehren- und Weihinschriften im 4. Jh. u. Z. durchaus zu beobachten ist³⁸¹. Dies gilt vor allem für die Oberschicht der Städte. Die Zahl der Inschriften für den Kaiser ist zwar auch rückläufig, aber nicht in demselben Ausmaß.

Für die bereits erwähnte Wiederverwendung von Inschriftenträgern ist in Bezug auf die Kaisertitulatur zu beachten, dass es möglich ist, dass die eingemeißelte Titulatur für einen Kaiser auch für dessen Nachfolger verwendet wurde und nur der Individualname des vorangegangenen Herrschers ersetzt wurde.

Obwohl man die Weihe- und Ehreninschriften für den Kaiser nicht mehr in demselben Ausmaß wie in den ersten zwei Jahrhunderten findet und ihre Zahl am Ende des 3. Jh. und im 4. Jh. u. Z. rückläufig ist, so stellen sie doch eine bedeutende Quelle für das Verständnis der Spätantike und ihrer Herrscher dar³⁸². Auch Inschriften an öffentlichen Gebäuden für den Kaiser sind durchaus greifbar, was die kaiserlichen Zuwendungen zur Pflege und Wiederinstandsetzung auch in der Spätantike unterstreicht³⁸³.

Doch trotz allem sticht einem, vor allem für das 4. Jh. u. Z., ein Inschriftenträger ins Auge, der für den Kaiser immer wichtiger wird, der Meilenstein. Die Funktion der Meilensteine hatte sich im Laufe der Jahrhunderte gewandelt, und immer mehr wurde dieses Medium zu einem wichtigen Propagandamittel für den amtierenden Herrscher³⁸⁴. Dies ist auch an dem für die Meilensteine üblichen Formular erkennbar. Das Meilensteinformular des 1. und 2. Jh. u. Z. führte den Namen und die Titulatur des Kaisers „in der Regel im Nominativ auf“³⁸⁵. Der neue Gebrauch der Meilensteine als Propagandamittel für den Kaiser zeigt sich an dem Gebrauch des für Widmungen üblichen Dativs³⁸⁶. Stand am Anfang der Kaiserzeit noch der Umstand im Vordergrund, den Kaiser als Bauherren der Straße zu nennen³⁸⁷, so hatten die Meilensteine „im 4. Jh. in der Regel kaum noch die Aufgabe Straßenbaumaßnahmen anzuzeigen“³⁸⁸.

³⁸¹ Witschel, 2001, 116.

³⁸² Entgegen der Behauptung von Demandt der die „Bedeutung der Inschriften als Historische Quelle“ (Demandt, 1998, 14) deutlich zurückstufte.

³⁸³ Siehe hierzu: Witschel, 2006, 370.

³⁸⁴ Witschel, 2002, 367.

³⁸⁵ Witschel, 2002, 325.

³⁸⁶ Conti, 2004, 36.

³⁸⁷ Witschel, 2002, 326.

³⁸⁸ Witschel, 2002, 367.

Wie schon erwähnt, wurde die Verehrung der Kaiser in der Spätantike nicht geringer, aber die Verehrung scheint sich immer mehr vom Forum „der Städte, auf die durch ihr Territorium verlaufenden Fernstraßen“³⁸⁹ zu verlagern. Vielleicht sollte dies für die immer mehr ins Land „eindringenden Barbaren“ ein Hinweis sein, wer der eigentliche Herr war. Auch die Wirren des 3. Jh. u. Z. könnten es notwendig gemacht haben, die häufig wechselnden Herrscher auf einem „einfachen Medium“, das nicht mit allzu großen Kosten verbunden war und leicht austauschbar und /oder „überschreibbar“ war, festzuhalten.

Die Beschriftung der Meilensteine nach Beendigung der Arbeiten scheint keiner Überwachung durch den Kaiserhof unterlegen zu sein. Vielmehr gibt es Indizien dafür, dass „diese Dinge eher von den einzelnen Provinzstatthaltern oder – vor allem in Italien – von den Gemeinden geregelt wurden“³⁹⁰.

Oft finden sich mehrere Kaiser auf dem jeweiligen Meilenstein. Man machte sich oft noch nicht einmal die Mühe, die Vorgänger auszumeißeln, und setzte die nachfolgenden Kaiser einfach hinter deren Vorgänger³⁹¹. Wiederverwendung und Aufstellung von Meilensteinen an anderen Orten³⁹², um dem Kaiser an dem gegebenen Ort noch mehr Ehren zukommen zu lassen, waren im 4. Jh. u. Z. durchaus üblich und rührten wahrscheinlich auch daher, dass die jeweiligen Herrscher nicht in allen Reichsteilen die gleiche Macht ausübten wie die früheren Kaiser des *Imperium Romanum*.

Die Bedrängnis, in der sich Rom im 3. und 4. Jh. u. Z. befand, hinderte die Reichsbewohner nicht daran, ihren Kaisern die nötigen Ehren zu Teil werden zu lassen. Die Inschriften sind Zeugnisse dafür, dass sowohl der Kaiser als auch sein Volk die Inschriften als Propagandamittel und als Ausdruck der Verehrung des Herrschers durchaus noch wahrnahmen und diesen Brauch, wenn auch nicht mit der gleichen Intensivität wie in den Jahrhunderten davor, pflegten.

Die Wahl der Titulatur auf den Inschriften unterstand nicht immer dem Kaiser selbst, wie dies bei den Münzen doch eher anzunehmen ist. Doch gekennzeichnet durch eine Titulatur, sei es *Imperator*, *Caesar* oder *Dominus noster*, wurde der Kaiser auch auf den Inschriften immer. Gerade für die Reichsbewohner dürften diese Namenselemente des

³⁸⁹ Witschel, 2002, 372

³⁹⁰ Witschel, 2002, 326-327.

³⁹¹ Conti, 2004, 36.

³⁹² Conti, 2004, 36.

Kaisers noch Bedeutung gehabt haben, und jede noch so skurrile Wiedergabe der Kaisertitulatur wollte doch wahrscheinlich etwas zum Ausdruck bringen. Ansonsten hätte man wohl kaum die Kosten und die Mühen auf sich genommen, um mit einer Inschrift den oder die „Herren“ des Reiches zu ehren.

Die Inschriften der Spätantike gewähren somit einen Einblick in die Welt des Kaisers und seiner Titulatur die er selbst wählte oder die ihm andere zuerkannten.

5.2 Auswertung und Erläuterungen zum Auswertungssystem

Die in dem nachfolgenden Abschnitt präsentierten Ergebnisse basieren auf einer Auswertung der Inschriften, die mittels der Datenbank von Clauss-Slaby³⁹³ ausgewählt worden sind. Die Inschriften wurden danach in den jeweiligen Editionen nachgeschlagen und miteinander abgeglichen.

Die angegebenen Nummern in den Fußnoten oder im Text entsprechen der fortlaufenden Nummerierung der beigelegten Inschriftentabelle.

Der Inschriftentabelle können der Kaisername im Nominativ oder Dativ, der Inschriftenträger oder die Inschriftengattung, die Datierung der Inschrift, der Aufstellungsort oder Provinz, die jeweilige Titulatur, die Belegstellen, wo die Inschrift ediert worden ist, und etwaige Bemerkungen entnommen werden.

Es wurde eine Auswahl der am häufigsten auftretenden Kaisertitulaturen getroffen. Auch solche, die „außergewöhnlich“ und selten erschienen, wurden in die Bewertung mit aufgenommen. Es wurde auch darauf geachtet, möglichst vollständige Inschriften mit wenigen Ergänzungen bezüglich der Titulatur zu wählen.

Nicht immer war es möglich, den Inschriftenträger oder die Inschriftengattung genauer zu bestimmen, sei es weil nur noch Bruchstücke vorhanden sind - die Titulatur aber auch hier trotz allem nicht durch eine Lücke in der Inschrift gestört wurde und möglichst vollständig greifbar ist - oder aus anderen Gründen.

Die Datierung der Inschrift stellte das größte Problem bei der Auswertung dar. Die meisten Inschriften, die ein Fragezeichen hinter der Datierung in einer Klammer tragen, wurden vom Autor selbst datiert. Datiert wurde nach der Angabe der Zählung der *tribunicia potestas* und des Consulats, der imperatorischen Akklamationen und den Siegerbeinamen. Für die Abgleichung der in der Inschrift vorhandenen Datierungselemente wurde die Kaisertabelle von Kienast³⁹⁴ verwendet.

Der Zeitraum, der bearbeitet worden ist, erstreckt sich vom Jahre 313 u. Z. bis zum Jahre 395 u. Z. Die bearbeiteten Inschriften beginnen also auch hier, wie bei den Münzen, mit Constantin und Licinius und enden mit dem Tod des Theodosius I.

³⁹³ <http://www.manfredclauss.de/> (17.01.2012)

³⁹⁴ Kienast, 2004.

5.3 Die Kaisertitulatur auf den Inschriften des 4. Jh. u. Z

5.3.1 Licinius

Auf einer Inschrift aus der Gegend um Rom findet sich Licinius mit dem DN Titel, und obwohl die Spanne der Datierung der Inschrift ziemlich breit ist, so kann doch festgestellt werden, dass Licinius sehr wohl auch mit *Dominus noster* tituliert worden ist, obwohl dies auf seinen Münzen nur sehr selten der Fall ist³⁹⁵. Wenn Licinius auf den Münzen mit dem DN Titel angesprochen wird, so geschieht dies meist auf Edelmetallprägungen und „Sonderprägungen“, nicht aber auf dem Follis. Im westlichen Herrschaftsgebiet, also dem Gebiet des Constantin, scheint diese Titulatur für Licinius noch verwunderlicher, denn wenn er sich mit dem DN Titel auf den Münzen nennt, dann eher in seinem Herrschaftsgebiet im Osten.

Bei dieser ersten Inschrift kann auch gleich vorweg genommen werden, dass Inschriften nicht einer strikten Einhaltung der Wahl der Titulatur für den Kaiser oder eventuellen Usurpatoren unterworfen waren, sondern ihren eigenen „Gesetze“ folgen.

Die nächste Inschrift³⁹⁶, die genauer zu datieren ist und aus der Provinz Mauretania Caesariensis stammt, trägt ebenfalls *Dominus noster* als Titulatur für Licinius, und das in einer sehr frühen Zeit. Obwohl diese Titulatur für die Jahre 312/313 u. Z. für Licinius auf den Münzen denkbar wäre - auch wenn im RIC keine solchen gefunden werden konnten -, so findet man sie doch schon auf den Inschriften, auf einem Meilenstein, der für die Sichtweise der Menschen stehen dürfte, wie sie den Kaiser und seiner Politik, vielleicht gerade durch die Titulatur, gesehen haben oder gerne sehen wollten.

Bei den beiden nächsten Inschriften³⁹⁷ lässt sich schon eher die „Handschrift“ des Licinius erkennen, denn sie bedienen sich des *praenomen imperatoris* und des Pseudo-Gentiliz Caesar, jener Titulatur, die Licinius auch auf seinen Münzen bevorzugte. Zu beachten ist bei diesen beiden Inschriften, dass es sich hier wahrscheinlich um eine Weihinschrift³⁹⁸ und eine Inschrift aus der Gruppe der sogenannten *Instrumenta publica*³⁹⁹ handelt, da der Kaiser auf beiden im Nominativ genannt wird. Die

³⁹⁵ Inschriftentabelle Nr. 1.

³⁹⁶ Inschriftentabelle Nr. 2.

³⁹⁷ Inschriftentabelle Nr. 3-4.

³⁹⁸ Inschriftentabelle Nr. 3.

³⁹⁹ Siehe hierzu: Schmidt, 2004, 31-43. Inschrift: Inschriftentabelle Nr. 4. Als *Instrumenta publica* werden bei Schmidt Konstitutionen, Gesetze und Senatsbeschlüsse bezeichnet. Auch Militärdiplome und Freundschafts- und Patronatstafeln zählt Schmidt zu diesen.

Verwendung derselben Titulatur auch bei Inschriften unterschiedlicher Herkunft – die eine aus Asien, die andere aus Pannonien, wird noch häufiger auftreten. Auch kann schon jetzt gesagt werden, dass aus denselben Gebieten, oft auch aus derselben Zeit, die unterschiedlichsten Titulaturen für denselben Kaiser zu finden sind.

So zum Beispiel finden sich zwei weitere Inschriften⁴⁰⁰ aus Asien, die eine mit der DN Titulatur, die andere mit IMP CAES. Obwohl die Datierung und der Inschriftenträger oder die Gattung der einen Inschrift nicht mehr zu rekonstruieren ist⁴⁰¹, so können sie doch die möglichen Variationen der Kaisertitulatur auf den Inschriften ein und der selben Provinz veranschaulichen.

Wie auf der Inschrift Nr. 5 in der Inschriftentabelle ist auch auf den anderen Inschriften aus Thrakien zu beobachten, dass Licinius gehäuft im Dativ zu finden ist und dann auch meistens mit *Dominus noster*. Inschriften für den „Kaiser des Ostens“ scheinen auch in seinem Herrschaftsgebiet nicht weiter verwunderlich, doch sei auch hier festgehalten, dass gerade im Einflussgebiet des Licinius der DN Titel gehäuft auftritt und nicht die Titulatur IMP CAES wie auf den Münzen.

Als „außergewöhnliche Inschriften“ könnten die beiden nächsten Inschriften bezeichnet werden⁴⁰². Sie nennen den Kaiser mit dem DN Titel; und damit nicht genug, es folgt auch noch das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar. Diese Form der Titulatur findet man eher vor den Jahren 316/317 u. Z., also vor den Auseinandersetzungen⁴⁰³ der beiden Augusti Constantin und Licinius. Über die Häufigkeit der Form der Titulierung mit DN IMP CAES ist wenig zu sagen, da vielleicht da und dort neue Funde das Bild verändern können, doch aus jetziger Betrachtung ist die Häufigkeit dieser Titulatur für Licinius eher bescheiden. Die Inschriften sind wegen der Titulatur vielleicht vor die Jahre 316/317 u. Z. anzusiedeln. Da die Probleme der Datierung der Inschriften ein allgegenwärtiges Problem darstellen, kann auch dieses Ergebnis nur mit der nötigen Vorsicht angenommen werden.

Wie bunt gemischt die Titulatur in den Inschriften sein kann, zeigen auch zwei weitere Inschriften, in denen *Dominus noster* und das *praenomen imperatoris* gemeinsam zu finden sind. Die erste Inschrift aus *Noricum*⁴⁰⁴ führt den Kaiser mit IMP DN an,

⁴⁰⁰ Inschriftentabelle Nr. 6-7.

⁴⁰¹ Inschriftentabelle Nr. 7.

⁴⁰² Inschriftentabelle Nr. 8-9.

⁴⁰³ Siehe hierzu: Demandt, 1998, 50.

⁴⁰⁴ Inschriftentabelle Nr. 10.

verzichtet aber auf CAES. Auch die zweite Inschrift aus der Provinz *Africa proconsularis*⁴⁰⁵ verzichtet auf das Pseudo-Gentiliz Caesar, beginnt aber die Titulatur des Licinius mit DN und setzt dahinter das *praenomen imperatoris*. Nicht nur die räumliche Entfernung unterscheidet diese beiden Inschriften, auch die Datierung spricht nicht einheitlich fortschreitend für eine Entwicklung der Titulatur des Kaisers, sondern von einer Mischung von Elementen in der Titulatur des Kaisers, die dessen Macht unterstreichen sollten. Dies alles sollte man vor dem Hintergrund des Umbruchs des römischen Reiches und der kaiserlichen Herrschaft sehen, die gerade zur Zeit des Licinius Fahrt aufgenommen hatte.

Die beiden letzten Meilensteine⁴⁰⁶ zeigen nur schon bereits Bekanntes, das sich auch so auf Münzen finden lässt - der Kaiser mit *Dominus noster* oder mit den *praenomen imperatoris*.

Für Licinius lassen sich keine wirklichen Punkte festmachen, die irgendwie Licht in die Entwicklung der Kaisertitulatur bringen können. Doch kann anhand der Inschriften des Licinius gezeigt werden, wie vielfältig die Möglichkeiten waren, den Herrn des Reiches „anzusprechen“. Doch scheinen die späteren Inschriften⁴⁰⁷ eine gewisse Tendenz zu zeigen, denn sie sprechen den Kaiser Licinius gehäuft mit dem DN Titel an; auch wenn das *praenomen imperatoris* oder das *Pseudo-Gentiliz Caesar* hinzutritt, so fehlt DN doch fast nie in der Titulatur der späteren Inschriften.

Zu dem von Licinius eingesetzten Martinianus konnten keine Inschriften gefunden werden.

⁴⁰⁵ Inschriftentabelle Nr. 12.

⁴⁰⁶ Inschriftentabelle Nr. 13-14.

⁴⁰⁷ 317-324 u. Z.

5.3.2 Constantin

Eine Statuenbasis⁴⁰⁸ aus den Jahren um 324-326 u. Z. mit *Dominus noster* für Constantin scheint nicht weiter verwunderlich zu dieser Zeit. Doch findet man die Titulatur des Kaisers mit DN auch schon weit früher auf einem Meilenstein aus Afrika⁴⁰⁹, was als Beweis dafür gelten könnte, dass man sich unter Constantin, wie dies auch bei Licinius der Fall war, in einer Zeit des Umbruchs und eines Entwicklungsprozesses befindet. Der Kaiser versucht das Imperium Romanum zu halten, zu schützen, aber auch zu erneuern, da die alte Herrschaft des *Principats* den neuen Anforderungen an das Reich nicht gewachsen war. Der Kaiser versucht aber nicht nur, sein Reich zu schützen, sondern versucht auch, sich selbst zu schützen, zu legitimieren, und deshalb können die Inschriften auch immer vor dem Hintergrund der politischen Propaganda gesehen werden⁴¹⁰.

Die früheren Inschriften⁴¹¹ aus Italien bedienen sich noch des *praenomen imperatoris* und des Pseudo-Gentiliz Caesar. Auch hier ist kein Widerspruch zu vorangegangenen Ergebnissen zu finden, doch eine Inschrift aus Rom⁴¹², die auf das Jahr 337 u. Z. datiert ist und IMP CAES für den Herrscher nennt, ist ungewöhnlich, denn zu dieser Zeit trägt Constantin diese Titulatur auf seinen Münzen nicht mehr. Die früheren Inschriften aus Rom belegen, dass die Titulatur in derselben Gegend und derselben Zeit nicht die gleiche Titulatur für den Kaiser tragen mussten. Die eine Inschrift mit IMP CAES⁴¹³, die andere mit DN⁴¹⁴ zeigen wie wechselhaft die Titulatur auf den Inschriften vor allem in der Frühzeit war.

In der Folge scheint es auch hier so, dass in der Anfangszeit der Herrschaft das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar gehäuft auf den Inschriften für Constantin verwendet worden ist⁴¹⁵. Es sind aber auch immer wieder „Ausnahmen“ zu finden, die in dieser frühen Zeit bereits den *Dominus noster* Titel verwenden⁴¹⁶. Für die

⁴⁰⁸ Inschriftentabelle Nr. 15.

⁴⁰⁹ Inschriftentabelle Nr. 16.

⁴¹⁰ Siehe hierzu: Grünwald, 1990, 10.

⁴¹¹ 312-324 (?). Inschriftentabelle Nr. 17-18.

⁴¹² Inschriftentabelle Nr. 19.

⁴¹³ Inschriftentabelle Nr. 18.

⁴¹⁴ Inschriftentabelle Nr. 20.

⁴¹⁵ Inschriftentabelle Nr. 21-23; 29-30; 32.

⁴¹⁶ Inschriftentabelle Nr. 25; 31.

Inschriften nach 324 u. Z. ist festzuhalten, dass sie sich meist des *Dominus noster* Titels bedienen, um den Kaiser zu bezeichnen⁴¹⁷.

Gerade bei den Inschriften der früheren Periode der Herrschaft⁴¹⁸ des Constantin scheinen sich die Elemente der Kaisertitulatur zu mischen. So findet man auch hier, wie schon bei Licinius, DN vor dem *praenomen imperatoris* und dem folgenden Pseudo-Gentiliz Caesar⁴¹⁹. Zu beachten ist, dass die Inschriften dieser Art gehäuft aus Regionen⁴²⁰ stammen, in denen zu jener Zeit eine eher „friedliche Stimmung“ herrschte. Festzuhalten bleibt für die Inschriften Constantins, dass *Dominus noster* als Titulatur schon weit früher als auf den Münzen greifbar ist, aber gerade am Anfang der Herrschaft die „alte Titulatur“ für den Kaiser - IMP CAES - vorrangig verwendet wird. In der „Übergangszeit“ mischen sich die Elemente. *Dominus noster*, das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar können gemeinsam in beliebiger Reihenfolge als Titulatur für den Kaiser auftreten. Um das Jahr 324 u. Z. beginnt gehäuft der DN Titel auf den Inschriften als Titulatur für den Kaiser Fuß zu fassen. Was aber nicht heißen soll, dass das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar fortan Geschichte sind. Immer wieder werden die einzelnen Elemente IMP und CAES mit oder ohne DN zu einer Titulatur für den Kaiser zusammengefügt. Ob dies nun daran liegen könnte, dass alte Inschriften verwendet wurden, auf denen einzelne Elemente beibehalten worden sind, oder ob bewusst mit der Titulatur „gespielt“ wurde, kann nicht geklärt werden.

⁴¹⁷ Inschriftentabelle Nr. 24; 27-28.

⁴¹⁸ 312-319/320 u. Z.

⁴¹⁹ Inschriftentabelle Nr. 26; 33 (DN IMP).

⁴²⁰ *Numidia, Hispania Citerior, Mauretania Caesariensis* oder *Pontus et Bithynia*.

5.3.3 Constantinus II.

Für Constantinus II. sind relativ wenige Inschriften erhalten, denn nachdem er 340 u. Z. bei Aquileia gegen die Vorhut des Constans gefallen war⁴²¹, verfiel er der *damnatio memoriae*.

Die Inschriften tragen vermehrt den DN Titel für Constantin II., wie dies auch schon für seinen Vater in der fortgeschrittenen Phase seiner Herrschaft der Fall war. Doch auch hier sind Ausnahmen festzumachen. So findet man eine Inschrift, die aus den Jahren zwischen 338 bis 340 u. Z. stammt und den Kaiser mit dem *praenomen imperatoris* und dem Pseudo-Gentiliz Caesar nennt⁴²². Auf dieser Inschrift werden aber nicht nur Constantin II., sondern auch seine Brüder mit IMP CAES tituliert.

Auf einer weiteren Inschrift findet man Constantin II. nur mit den *praenomen imperatoris*⁴²³. Betrachtet man beide Inschriften, so kann man beobachten, dass es keinen Unterschied macht, auf welchem Medium die Inschrift gesetzt worden ist, und auch räumlich und zeitlich ist so etwas wie eine „Normierung“ festzumachen.

Eine weitere Inschrift, die ins Auge fällt, ist jene, die für Constantin II. als Caesar gesetzt worden ist und ihn mit IMP DN nennt. Das *praenomen imperatoris* für den Caesar scheint nicht nur in den Inschriften, sondern wie schon zuvor bei den Münzen eher ungebräuchlich, wenn nicht sogar überhaupt ungebräuchlich, gewesen zu sein. Auch in dieser Inschrift könnte man wieder der Annahme folgen, dass es sich hier um die Wiederverwendung eines Meilensteins handelt und das *praenomen imperatoris* noch von einer älteren Inschrift herrührt.

⁴²¹ Kienast, 1990, 310.

⁴²² Inschriftentabelle Nr. 34.

⁴²³ Inschriftentabelle Nr. 39.

5.3.4 Constans I. und Constantius II.

Nur wenige Inschriften konnten zu Constans I. gefunden werden. Vielleicht könnte der Umstand des Fehlens von Inschriften für diesen Herrscher damit in Verbindung gebracht werden, dass er im Gebiet des Magnentius⁴²⁴ der *damnatio memoriae* zum Opfer fiel. Die spätere *consecratio*⁴²⁵ zum *Divus Constans* rehabilitierte ihn zwar wieder, aber auch dieser Umstand brachte die Inschriften für ihn nicht wieder zurück.

Die Inschriften, die für Constans I.⁴²⁶ gefunden werden konnten, bedienen sich gehäuft der IMP CAES Titulatur. Die Inschriften stammen zumeist aus den 340er Jahren, also der Anfangsphase seiner Herrschaft. Über die Frage, ob er gerade in dieser Anfangsphase auf das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar zurückgegriffen hat, kann nur spekuliert werden. Auch darüber, warum gerade diese Inschriften des Constans I. überdauert haben und nicht der Rasur zum Opfer gefallen sind, wird wohl nur gemutmaßt werden können.

Ganz anders als bei Constans I. verhält es sich bei den Inschriften für seinen Bruder Constantius II. Für diesen sind zahlreiche Inschriften erhalten geblieben, die einen Blick auf die Ausformung der kaiserlichen Titulatur erlauben. Vor allem in der Zeit des Herrschaftsantrittes des Constantius II.⁴²⁷ findet man die Titulatur IMP CAES gehäuft⁴²⁸. Danach scheint sich wieder vermehrt der DN Titel durchzusetzen⁴²⁹. Aber auch hier sind wie immer Ausnahmen festzumachen⁴³⁰. Zu beachten sind vor allem die sogenannten Bau-, Weihe- und Stifterinschriften, die fast zu der Annahme verführen könnten, dass gerade für diese Inschriftengattungen vermehrt *Dominus noster* für die Titulatur des Kaiser verwendet worden ist⁴³¹. Dies gilt zumindest für Constantius II. Ob diese Annahme haltbar ist, werden die folgenden Kaiser und ihre Inschriften zeigen. Zu einer der Inschriften, die aus Afrika stammt⁴³², bleibt noch festzuhalten, dass sowohl der DN Titel als auch das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar als Titulatur für den Kaiser verwendet worden sind. Ob es eine einheitliche Form der

⁴²⁴ Magnentius wurde als Augustus im Westen, einschließlich Africas anerkannt. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 319-320; 313.

⁴²⁵ Kienast, 2004, 313.

⁴²⁶ Inschriftentabelle Nr. 40-42.

⁴²⁷ Kienast, 2004, 314.

⁴²⁸ Inschriftentabelle Nr. 44; 49.

⁴²⁹ Inschriftentabelle Nr. 53; 56.

⁴³⁰ Inschriftentabelle Nr. 46; 43.

⁴³¹ Inschriftentabelle Nr. 45; 47; 48.

⁴³² Inschriftentabelle Nr. 47.

Titulatur auf gewissen Inschriftengattungen gab, bleibt, wie schon erwähnt, abzuwarten. Doch lässt man den Blick schweifen und betrachtet einen Meilenstein, der aus derselben Zeit wie die oben genannten Bau-, Weihe- und Stifterinschriften stammt, so findet man wieder die IMP CAES Titulatur. Natürlich handelt es sich in diesem Fall um eine andere Inschriftengattung, aber die Aufstellung der Inschrift im öffentlichen Raum ist in allen Fällen gegeben.

5.3.5 Magnentius, Decentius, Nepotianus und Vetranio

Den Beginn der beiden Usurpatoren oder Gegenkaiser macht eine Inschrift des Caesars Decentius⁴³³. Decentius trägt hier den *Dominus noster* Titel, was für Caesares nicht weiter verwunderlich ist. Danach fährt er mit seinem eigentlichen Namen fort, doch dann folgt nicht etwa das Pseudo-Gentiliz Caesar, sondern das *praenomen imperatoris*⁴³⁴. Obwohl hier die Elemente in einem anderen Kontext verwendet werden und gesehen werden müssen, so kann die Inschrift doch die Vielfalt der Verwendungsmöglichkeiten der traditionellen Elemente der Kaisertitulatur veranschaulichen.

Inschriften für Magnentius findet man durchaus häufig, obwohl auch er mit höchster Wahrscheinlichkeit der *damnatio memoriae* verfallen ist⁴³⁵. Auch zu ihm findet man ein buntes Gemisch aus Titulaturen, die sich entweder an die „bekannte Reihenfolge“⁴³⁶ halten oder aber die Elemente IMP, CAES und DN „willkürlich“ durcheinander mischen⁴³⁷. Herauszustreichen für die Titulatur des Magnentius ist vor allem ein Meilenstein, auf dem der Augustus den DN Titel trägt⁴³⁸. Neu ist, dass dem eigentlichen Namen des Kaisers das *praenomen imperatoris* noch vor dem *cognomen Augusti* folgt und Imperator hier keine Zählung der imperatorischen Akklamation, wie vielleicht angenommen werden könnte, meint⁴³⁹. Handelt es sich wieder um einen wiederverwendeten Meilenstein oder doch um eine „Eigenart“ der Verwendung von *Imperator, Caesar* und *Dominus noster* für die Kaisertitulatur im 4. Jh. u. Z.

Eine Inschrift aus Spanien, die ebenfalls nicht der „allgemeinen Norm“ entspricht, befindet sich ebenfalls auf einem Meilenstein, und dieses Mal ist nicht nur der DN Titel vorangestellt, sondern auch der Augustustitel befindet sich vor dem eigentlichen Kaisernamen⁴⁴⁰. Auch hier ist festzustellen, dass Meilensteine kaum einem festen

⁴³³ Siehe zu Decentius: Kienast, 2004, 320-321.

⁴³⁴ Inschriftentabelle Nr. 50. *D(omino) [n(ostro)] / Magno Decentio / Imp(eratore) nostro / P(i)simo / florentis/simo Caesare.*

⁴³⁵ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 319-320.

⁴³⁶ IMP CAES oder DN.

⁴³⁷ IMP DN, DN IMP, DN IMP CAES, IMP CAES DN,...

⁴³⁸ Inschriftentabelle Nr. 55.

⁴³⁹ *D(omino) n(ostro) / Magno / Magnentio / Imperatori / Aug(usto) / P(io) F(elici) / b(ono) n(ostrae) r(ei) p(ublicae) n(ato) / XXXI.*

⁴⁴⁰ Inschriftentabelle Nr. 59.

Formular folgten. Wie vielfältig die Titulatur auf den Meilensteinen ist, kann vor allem anhand der Exemplare aus Spanien veranschaulicht werden⁴⁴¹.

Nepotianus war nur 27 Tage in Amt und Würden⁴⁴². Nach seiner Tötung verfiel auch er der *damnatio memoriae*. Inschriften konnten für ihn keine gefunden werden, doch trotz seiner kurzen Regentschaft in Rom bleibt festzuhalten, dass er auf Münzen greifbar ist.

Inschriften für den Usurpator Vetricianus konnten ebenfalls nicht gefunden werden. Auch hier bleibt lediglich zu sagen, dass er trotz der Kürze seiner Herrschaft auf Münzen greifbar ist.

⁴⁴¹ Inschriftentabelle Nr. 55; 58-60.

⁴⁴² 3. Juni. 350 bis 30. Juni. 350. Siehe hierzu: Kienast, 2004, 321.

5.3.6 Julian⁴⁴³ und Jovian⁴⁴⁴

Das immer häufiger auf den Inschriften auftretende „Appelativ Dominus noster“ erscheint in etwa zwei Dritteln von Julians Inschriften⁴⁴⁵. Möchte man Conti, der die Inschriften für Julian gesammelt hat, weiter folgen, so finden sich „Imperator Caesar oder Imperator alleine“⁴⁴⁶ eher seltener auf den Inschriften.

Dominus noster wird auf den Inschriften vermehrt für die Titulatur Julians verwendet; dies konnte auch schon zuvor mehr oder weniger festgestellt werden. Da aber das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar nie ganz verschwinden, bleibt die Frage, ob man die Bedeutung der Elemente der Titulatur an ihrer „Häufigkeit“ festmachen sollte. Leider bleibt oft nicht mehr, als sich an diesen „Strohalm“ zu klammern, aber es sollte immer bedacht werden, dass es sich dabei um Ergebnisse handelt, die oft auf sehr wackeligem Boden stehen.

Eine etwas eigenwillige Titulatur für Julian trägt ein Meilenstein aus Italien, denn dem Kaisernamen gehen nicht nur IMP CAES voraus, sondern auch der Titel *pontifex maximus* steht an der sonst unüblichen Stelle vor dem eigentlichen Individualnamen des Kaisers⁴⁴⁷. Leider handelt es sich auch in diesen Fall wieder nur um ein Einzelstück, und es kann nur spekuliert werden, was die „Botschaft“ der Inschrift sein sollte. Vielleicht war es die Hinwendung des „abtrünnigen“ Kaisers zum Heidentum, die der Initiator der Inschrift mit einem alten „heidnischen Element“ unterstreichen wollte.

Die Elemente der Kaisertitulatur, also *Imperator*, *Caesar* und *Dominus noster*, werden auch bei Julian kräftig durcheinander geworfen, sodass die verschiedensten Kombinationen anzutreffen sind. Auch für Julian findet sich eine Ehreninschrift, die sich nur des DN Titel bedient⁴⁴⁸. Leider fehlen auch hier Vergleichsbeispiele, und so kann dieser Umstand hier nur erwähnt werden, Schlüsse lassen sich daraus nicht mit guten Gewissen ziehen.

Die Inschriften Jovians bedürfen kaum einer längeren Erörterung. Jovian wurde in den Inschriften, wie dies auch schon bei den Münzen für ihn zu beobachten war, nur mit den *Dominus noster* Titel gefunden. Obwohl er zur Zeit seiner Regentschaft nur im Osten

⁴⁴³ Siehe zu Julian: Inschriftentabelle Nr. 61-73.

⁴⁴⁴ Siehe zu Jovian: Inschriftentabelle Nr. 74-77.

⁴⁴⁵ Conti, 2004, 41.

⁴⁴⁶ Conti, 2004, 41.

⁴⁴⁷ Inschriftentabelle Nr. 61.

⁴⁴⁸ Inschriftentabelle Nr. 67.

tätig war, fanden sich auch Inschriften aus Italien⁴⁴⁹, die ihn ebenfalls nur mit DN ansprechen.

Zusammenfassend könnte gesagt werden, dass eine Häufung der Titulatur *Dominus noster* durchaus zu beobachten ist. Falsch wäre es zu sagen, dass mit Jovian wieder ein Punkt in der Kaisertitulatur festzumachen ist, ab welchem nur noch DN für die Titulatur des Kaisers verwendet worden ist. Die Titulatur Jovians war auf den Münzen sowie auch auf den gefundenen Inschriften dieselbe, doch eine „Standardisierung“ der Titulatur, wie dies bei den Münzen der Fall war, ist mit ihm nicht zu erkennen. Die Existenz abweichender Bezeichnungsformen außer jenen mit *Dominus noster* kann für Jovian nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden.

⁴⁴⁹ Inschriftentabelle Nr. 74-75.

5.3.7 Valentinianus I.

Der Häufigkeit nach überwiegt für Valentinian I. der *Dominus noster* Titel. Doch finden sich daneben alle anderen Elemente in einer „bunten Mischung“.

Die Bau-, Stifter-, Weih- und Ehreninschriften bedienen sich nicht nur des *Dominus noster* Titels, sondern auch verschiedener Kombinationen von *praenomen imperatoris* und Pseudo-Gentiliz Caesar⁴⁵⁰. Auch wenn einer der anderen Titel ausfällt, bleibt meist *Dominus noster*. Doch gibt es auch „Abweichungen“. So fehlt der DN in einer Bauinschrift aus dem Jahre 374 u. Z.⁴⁵¹.

Unter den Inschriften des Valentinian I. befindet sich auch ein Reskript⁴⁵². Leider fehlen für solche Reskripte Vergleichsbeispiele, doch gerade für Valentinian I., Valens und Gratian lässt sich ein zweites Schreiben finden, das ebenfalls als Inschrift erhalten ist und die Herrscher mit DN anspricht⁴⁵³. Es scheint fast so, als gäbe es bei der Bekanntmachung des „kaiserlichen Willens“ doch eine Art Formular, das sich zumindest im gegebenen Fall an die Titulatur *Dominus noster* hält.

Eine äußerst seltene, um nicht gar zu sagen, seltsame Inschrift findet sich für Valentinian I. Sie beginnt mit der DN Titulatur und setzt mit CAES fort⁴⁵⁴. Das seltsame ist nun, dass Valentinian I. hier nicht etwa als Caesar auftritt, sondern, wie der nachfolgende Augustustitel zeigt, er als rechtmäßiger Kaiser genannt wird. Vielleicht hat man es auch hier wieder mit einer alten Inschrift für einen Caesar zu tun, die mit dem Namen des Valentinian I. und dem Augustustitel ergänzt wurde.

Beginnt eine Inschrift mit *Dominus noster* und folgt darauf das *praenomen imperatoris*, dann scheint dies nicht weiter auffällig, doch folgt stattdessen das *cognomen Augusti*, dann kann man nicht über diese Art der Nennung des Herrschers hinweg sehen⁴⁵⁵. Über den Beweggrund dieser Titulatur auf einer Weiheinschrift kann wiederum nur gemutmaßt werden. Möglicherweise versuchte der Stifter seine Ehrbezeugung für den Kaiser gleich am Anfang der Inschrift durch die Abfolge von Titulaturen zum Ausdruck zu bringen.

⁴⁵⁰ Inschriftentabelle Nr. 78; 80; 81; 90-92.

⁴⁵¹ Inschriftentabelle Nr. 84.

⁴⁵² Inschriftentabelle Nr. 83.

⁴⁵³ IK-11-01, 00042 = AE 1906, 00030.

⁴⁵⁴ Inschriftentabelle Nr. 88.

⁴⁵⁵ Inschriftentabelle Nr. 90.

Eine Häufung von Inschriften mit DN ist vorzugsweise für den Raum *Venetia et Histria* und für die Provinz Asien zu beobachten. Doch sei hierzu gesagt, dass die Veränderung der Kaisertitulatur nicht von den Faktoren Osten oder Westen abhängig gemacht werden können, zumindest nicht bei den Inschriften.

Festzuhalten ist noch einmal, dass die „Willkür“, mit der zum Beispiel auf den Meilensteinen titulierte wird, nicht für Reskripte oder dergleichen zu gelten scheint.

5.3.8 Valens, Procopius und Gratian

Inschriften für Valens alleine gibt es kaum, meist wird er zusammen mit Valentinian I. in den Inschriften genannt. Inschriften, an denen Valens gleich hinter der Titulatur steht, gibt es kaum, meist folgt er an zweiter Stelle und somit ist die Titulatur die am Anfang steht, für Valentinian I. sowie für Valens gültig. Demzufolge können die gleichen Ergebnisse, die auch für Valentinian I. dargelegt worden sind, für Valens geltend gemacht werden⁴⁵⁶.

Zum Gegenkaiser Prokopius⁴⁵⁷ konnten keine Inschriften gefunden werden, wahrscheinlich wiederum deshalb, weil er der *damnatio memoriae* verfallen ist.

Für Gratian gilt dasselbe wie für Valens. Er erscheint wiederholt mit seinen Mitkaisern auf Inschriften und dann in den verschiedensten Formen von Titulaturen⁴⁵⁸, also mit der Kombination von IMP, CAES und DN. Gehäuft erscheint er, vor allem alleine, auf den Inschriften mit dem DN Titel⁴⁵⁹. Das *praenomen imperatoris* und Pseudo-Gentiliz Caesar ohne *Dominus noster* haben aber noch nicht ausgedient und finden sich für Gratian⁴⁶⁰.

Im Kollektiv der Kaiser scheinen alle Formen von Titulatur zulässig, wenn die Kaiser aber einzeln auftreten, scheint sich eine gewisse „Norm“ herausgebildet zu haben, die zwar keine Konstante oder Fixum ist und der man auch nicht unbedingt Folge zu leisten hatte, die aber immer öfter zu einer „Regel“ wird.

Die Titulatur des Kaisers mit *Dominus noster* nimmt bis zum Ende des 4. Jh. u. Z. stetig zu. Folglich könnte man es mit Conti halten, der meint:“ Ab Valentinian I. bleibt *Dominus noster* die am häufigsten gebrauchte Formel, wohingegen Imperator Caesar nicht verschwindet“⁴⁶¹.

⁴⁵⁶ Siehe hierzu: Inschriftentabelle Nr. 78-94 (Valentinian I.). Zu beachten sind auch die Anmerkungen zu den Inschriften, da hier erwähnt wird ob Valentinian I. mit oder ohne seine Kollegen (Valens, Gratian) in der jeweiligen Inschrift zu finden ist.

⁴⁵⁷ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 332.

⁴⁵⁸ Siehe hierzu: Inschriftentabelle Nr. 99.

⁴⁵⁹ Inschriftentabelle Nr. 98; 100-101.

⁴⁶⁰ Inschriftentabelle Nr. 97.

⁴⁶¹ Conti, 2004, 41.

5.3.9 Valentinianus II.

Die Schwierigkeit, Inschriften von Valentinian II. zu finden, bestand darin, ihn nicht mit Valentinian I. zu verwechseln. Inschriften im Nominativ von Valentinian II. konnten überhaupt keine gefunden werden. Hier sei aber noch einmal ausdrücklich vermerkt, dass Inschriften, die stark ergänzt sind, nicht berücksichtigt worden sind.

Auch bei Valentinian II. ist die Häufung der DN Titulatur auf den Inschriften deutlich erkennbar.

Doch auch für Valentinian II. gilt, dass sich auch Ausnahmen festmachen lassen, die eine andere, ganz besondere Titulatur tragen. So findet man zum Beispiel auf einer Weiheinschrift aus Rom⁴⁶² für die Kaiser Gratian, Valentinian II. und Theodosius I. als „einleitende Ansprache“ *dominis omnium* und nicht *Dominus noster*. Nach dem Kaisernamen findet man auf dieser Inschrift nicht das zu erwartende *cognomen Augusti*, sondern sie schließt mit *imperatoribus Augustis* als Titulatur für die Herrscher. Die Einzigartigkeit dieser Inschrift könnte als Beleg dafür heran gezogen werden, dass auch im späten 4. Jh. u. Z. noch mit der Titulatur der Kaiser gespielt worden ist.

Eine der wenigen Inschriften, die für Valentinian II. noch das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar bezeugt, stammt aus Etrurien⁴⁶³. Hier sind aber nicht das IMP CAES vor den Kaisernamen die Besonderheit, sondern das auf IMP CAES folgende D, also *dominus*, ohne *noster*. Der Umstand, dass es sich bei dem Inschriftenträger um einen Meilenstein handelt, könnte die Ausnahme erklären.

Eine zweite Inschrift aus Etrurien⁴⁶⁴ bedient sich ebenfalls des *praenomen imperatoris*, des Pseudo-Gentiliz Caesar und des *Dominus noster* Titels. Doch hier ist DN auch wirklich in der üblichen Form vorhanden und nicht nur *dominus*. Die beiden Inschriften stammen wahrscheinlich aus der Anfangszeit der Herrschaft⁴⁶⁵ des Valentinian II., der Zeit, in der er als Augustus über Italien, Afrika und *Illyricum* herrschte⁴⁶⁶.

Ob es bloßer Zufall ist, dass sich gerade in seinem Herrschaftsgebiet Italien die Meilensteine der IMP CAES DN Titulatur bedienten, oder ob dahinter doch eine gewisse Propagandapolitik des Kaisers selbst oder anderer Gruppierungen steht, kann nicht mit Sicherheit geklärt werden.

⁴⁶² Inschriftentabelle Nr. 105.

⁴⁶³ Inschriftentabelle Nr. 107.

⁴⁶⁴ Inschriftentabelle Nr. 108.

⁴⁶⁵ 375-384 u. Z.

⁴⁶⁶ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 335.

Trotz der angeführten Beispiele kann nicht gesagt werden, dass sich einzelne Regionen zu einer bestimmten Titulatur hingezogen fühlen. Vielleicht könnte man aber gerade für Italien annehmen, dass die „alte Kaisertitulatur“ noch einmal aus der Taufe gehoben worden ist, als eine Art „Renaissance“, um den Glanz der alten Zeit in einer Zeit des Niedergangs noch einmal wiederzubeleben.

5.3.10 Theodosius I.

Der DN Titel überwiegt auch hier und scheint die neue Formel zu sein, auf die man sich „geeignet“ hat, um den Kaiser zu titulieren und ihm seine Ehrergebung zu erweisen. Die Ausnahmen, die den Kaiser Theodosius I. mit dem *praenomen imperatoris* und/oder mit dem *Pseudo-Gentiliz Caesar* titulieren, stammen vor allem aus Rom oder aus der Gegend um Rom⁴⁶⁷. Für die Inschriften aus Rom ist außerdem festzuhalten, dass es sich um eine Bau⁴⁶⁸- sowie um eine Ehreninschrift⁴⁶⁹ handelt, die beide den oder die Kaiser mit der Titulatur IMP CAES DN nennen. Die Titulatur mit IMP CAES DN auf den Inschriftengattungen der Bau- oder Ehreninschriften wurde schon besprochen, und es ist durchaus eine Tendenz greifbar. Vornehmlich in Rom scheint dieses Formular Gültigkeit zu haben. Aber schon ein Blick auf eine weitere Inschrift aus Rom⁴⁷⁰, die sich auf einem Marmorsockel befindet, lässt erahnen, dass auch hier die Fixierung einer gewissen Titulatur für den Kaiser nicht festzumachen ist. Die genannte Inschrift verwendet den *Dominus noster* Titel, um den Kaiser zu titulieren, verzichtet aber auf IMP CAES.

Bei einer anderen Inschrift aus der Gegend um Rom⁴⁷¹ handelt es sich wahrscheinlich um einen Meilenstein. Auch dieser enthält eine Inschrift, die durchaus so schon des Öfteren gefunden worden ist und neuerlich zeigt, dass der Gebrauch der Elemente Imperator und Caesar in Verbindung mit *Dominus noster* am Ende des 4. Jh. u. Z. noch nicht an Wert verloren hatte.

Zu Theodosius I. bleibt zu sagen, dass sich vor allem seine Inschriften aus Rom und Umgebung noch des *praenomen imperatoris* und des *Pseudo-Gentiliz Caesar* bedienen. Doch auch hier gibt es immer wieder Ausnahmen.

Auch hier geht die Tendenz dahin, dass man auf IMP oder CAES immer mehr verzichtet und sich ausschließlich mit dem DN Titel begnügt. Die „alten Elemente“ der Kaisertitulatur scheinen aber auch unter Theodosius I. noch nicht völlig an Bedeutung verloren zu haben.

⁴⁶⁷ Inschriftentabelle Nr. 109, 112 (Rom); 114 (*Latium et Campania*).

⁴⁶⁸ Inschriftentabelle Nr. 109.

⁴⁶⁹ Inschriftentabelle Nr. 112.

⁴⁷⁰ Inschriftentabelle Nr. 111.

⁴⁷¹ Inschriftentabelle Nr. 114.

5.3.11 Magnus Maximus, Flavius Victor und Eugenius

Obwohl Magnus Maximus der *damnatio memoriae* verfallen ist, so konnten doch einige Inschriften für ihn gefunden und ausgewertet werden. Natürlich überwiegt auch bei ihm die Titulatur mit *Dominus noster*, aber ebenso konnten andere Formulare gefunden werden. Vor allem Inschriften aus Italien konnten für ihn gefunden werden. Dies könnte darauf zurückzuführen sein, dass Magnus Maximus sich zur Zeit seiner Herrschaft vor allem im Westen aufgehalten hat und 387 u. Z. in Italien einmarschiert ist⁴⁷². 384 u. Z. wurde er im Osten als Augustus anerkannt⁴⁷³.

Bei Magnus Maximus sind speziell die Inschriften auf den Meilensteinen aus dem venetischen Raum hervor zu heben, die den Usurpator mit dem *praenomen imperatoris* und dem *cognomen Augusti* titulieren⁴⁷⁴. Eine der Inschriften setzt hinter IMP AVG auch noch *Dominus noster*⁴⁷⁵. Zu beachten ist hier das vorgezogene *cognomen Augusti*, dass für gewöhnlich hinter dem Individualnamen des Herrschers steht. Obwohl es sich hier um einen Meilenstein handelt, sollte man doch im Hinterkopf behalten, dass der Setzer der Inschrift trotz allem eine Botschaft an den Betrachter richten wollte. War womöglich die Titulatur des Magnus Maximus mit IMP AVG eine wohldurchdachte Propaganda, der Maximus und dessen Sohn durch diese Form der Titulatur als die einzig wahren Augusti darstellen wollte?

Ein weiterer Meilenstein, ebenfalls aus dem venetischen Raum, spricht den Kaiser mit *Dominus noster* an⁴⁷⁶. Demnach kann auch bei Magnus Maximus davon ausgegangen werden, dass es kein „Fixum“ für die Titulatur des Kaisers gab, sondern dass alle „Ehrenbezeichnungen“⁴⁷⁷ für den Kaiser nach eigenem Ermessen oder nach Meinung des Herrschers als Titulatur zulässig waren. Bei Magnus Maximus ist auch zu beachten, dass in allen Gegenden des Reiches, aus denen Inschriften für ihn gefunden worden sind, der DN Titel vorherrscht. Dies gilt auch für den Raum, aus dem die genannten Ausnahmen stammen.

⁴⁷² Siehe hierzu: Kienast, 2004, 341-342.

⁴⁷³ Kienast, 2004, 342.

⁴⁷⁴ Inschriftentabelle Nr. 117; 120.

⁴⁷⁵ Inschriftentabelle Nr. 120.

⁴⁷⁶ Inschriftentabelle Nr. 119.

⁴⁷⁷ IMP, CAES und DN.

Für den unmündigen Sohn des Magnus Maximus, Flavius Victor, wurden keine Inschriften gefunden, zumindest keine, auf denen er alleine ohne seinen Vater genannt wird. Auch er verfiel der *damnatio memoriae*⁴⁷⁸.

Zu Eugenius ist zu sagen, dass nur zwei Inschriften für ihn gefunden werden konnten.

In einer der beiden wird er gemeinsam mit Theodosius I. und Arcadius angeführt⁴⁷⁹. Sie begrüßt⁴⁸⁰ die Kaiser mit *dominis et imperatoribus nostris*. Diese Inschrift soll ein letztes Mal veranschaulichen, dass die Titulatur der Kaiser bis zur Reichsteilung 395 u. Z. zu keinen Abschluss gekommen ist, auch wenn die Titulatur mit *Dominus noster* sich immer mehr in den Vordergrund drängte.

⁴⁷⁸ Siehe zu Flavius Victor: Kienast, 2004, 342-343.

⁴⁷⁹ Inschriftentabelle Nr. 125.

⁴⁸⁰ [*Salvis domini]s et Imperatoribus nost/[ris...*

6. AUSWERTUNG

Die Auswertung der Münzen und der Inschriften des 4. Jh. u. Z. mit Blick auf die kaiserliche Titulatur hat durchaus interessante Ergebnisse zu Tage gefördert, insbesondere bei den Münzen. Die Entwicklungen auf so unterschiedlichen propagandistischen Medien wie den Münzen und den Inschriften lassen sich aber nicht so einfach auf einen Nenner bringen.

Für die Münzen konnten sowohl räumliche als auch zeitliche Unterschiede und Tendenzen festgestellt werden. Bei den Inschriften gab es kaum räumliche Anhaltspunkte, an denen man etwaige genauere Überlegungen festmachen hätte können. Auch die zeitliche Einordnung der Inschriften war schwierig und ließ eine genauere Eingrenzung oftmals nicht zu.

Bereits in der frühen Zeit⁴⁸¹ Constantins ist eine Entwicklung auf den Münzen festzustellen, die mehr und mehr den DN Titel für die Kaiser verwendet, was aber bei den Inschriften nicht im selben Maße gilt. Auch ist bei den Münzen ein gewisses West/Ost-Gefälle zu beobachten.

Am Anfang sind es vor allem Edelmetallprägungen, Medaillen, aber auch die Prägungen der Usurpatoren, die sich noch des *praenomen imperatoris* und/oder des Pseudo-Gentiliz Caesar bedienen. Um 348 u. Z. im Westen und in den 340er Jahren im Osten des Reiches scheint sich der *Dominus noster* Titel auf den Münzen endgültig durchgesetzt zu haben. Hier und dort gibt es noch „Ausnahmen“, doch mit Jovian ist die Entwicklung endgültig abgeschlossen.

Auffallend für die Münzprägung ist vor allem der Herrschaftszeitraum der beiden Augusti Licinius und Constantin. Im Hoheitsgebiet des Constantin, dem Westen, ist zu beobachten, dass er das *praenomen imperatoris* auf seinen Münzen nur verwendet, wenn zwischen ihm und Licinius Eintracht herrscht. Im Osten des Reiches, dem Reichsteil des Licinius, hält sich das *praenomen imperatoris* und auch das im Westen kaum greifbare Pseudo-Gentiliz Caesar für Constantin bis zur endgültigen „Absetzung“ des Licinius. Constantin verfolgte mit seinen Prägungen im Westen ein eigenes Programm. Dieses Programm wurde von Licinius im Osten nicht unterstützt. Er wählte für Constantin die Titulatur, die er für richtig hielt. Gerade in Zeiten, in denen es Spannungen zwischen Constantin und seinem Kollegen gab, verzichtete dieser auf das

⁴⁸¹ 320er Jahre.

praenomen imperatoris, um sich von Licinius abzuheben und den Reichsbewohnern zu signalisieren, dass er nicht dem gleichen Programm folgte wie sein Kontrahent. Was war aber seine Motivation? Eine Annahme könnte sein, dass Constantin mit dem Weglassen der alten Elemente der Kaisertitulatur vielleicht gewisse Gruppierungen der Reichsbewohner erreichen wollte. An dieser Stelle kommt das Christentum ins Spiel. Im Osten waren die Christen zweifelsohne zahlenmäßig besonders stark vertreten⁴⁸². Die „christenfreundliche Politik“, die Constantin im Westen verfolgte, musste ihnen unweigerlich aufgefallen sein, vor allem da Licinius sie nicht in der gleichen Form umwarb⁴⁸³. Licinius versuchte, seine Finger von den inneren Angelegenheiten der „Kirche“ zu lassen, Constantin hingegen brachte diesem Anliegen öffentlich sein Interesse entgegen. Die Auslassung des *praenomen imperatoris* und des Pseudo-Gentiliz Caesar könnte also als eine gewisse Abwendung von den „alten Normen“ gesehen werden, die Licinius durchaus noch verfolgte, die aber Constantin bewusst für sich auf seinen Münzen aussparte, um den christlichen Reichsbewohnern im Osten als „neuer“ und toleranterer Kaiser vorgestellt zu werden, als jener, der gerade in ihrem Reichsteil herrschte. Es scheint eine Art „Vorbereitungsphase“ zu sein, die Constantin zu Zeiten der Zwietracht verfolgte. Constantin wollte sich als der tolerante Kaiser zeigen, um, sollte die Situation eskalieren, auch im Osten als legitimer Herrscher angesehen zu werden. Natürlich wurden die Münzen im Westen geprägt, aber durch den Handel wurden sie in alle Winkel des *Imperium Romanum* getragen. Insbesondere im Handel zwischen Ost und West herrschte ein reger Austausch.

Erwähnenswert ist, dass das Pseudo-Gentiliz Caesar in der Titulatur Constantins auf den Münzen des Westens fast zur Gänze fehlt. Hierzu lassen sich zwei Annahmen festhalten, welche möglicherweise die Hintergründe beschreiben könnten. Mit der Einführung der Tetrarchie wurde die Bezeichnung Caesar vor allem für die „Unterkaiser“, die den Augusti unterstanden, verwendet. Vielleicht wurde gerade aus diesem Grund auf das Pseudo-Gentiliz Caesar verzichtet, da es als Bezeichnung für die Herrscher zweiter Klasse durch die Tetrarchie bereits so entwertet war, dass man die „Glorie“ der Augusti unmöglich mehr mit diesem Element verbinden konnte. Diese Überlegung würde sich aber dadurch entkräften lassen, dass es schon seit Antoninus

⁴⁸² Bleicken, 1992, 56.

⁴⁸³ Bleicken, 1992, 56.

Pius Münzen gab, die auf das Pseudo-Gentiliz Caesar verzichteten⁴⁸⁴. Vielleicht kann man in dieser Zeit bereits die „fortschreitende Entwertung“ des Caesartitels erkennen. In weiterer Folge gab es bis zur Zeit des Constantin immer wieder Münzen, die ohne das Pseudo-Gentiliz Caesar geprägt wurden⁴⁸⁵.

Die zweite Annahme ist, dass sich Constantin bewusst von der Titulatur IMP CAES ferngehalten hat, da er eigentlich als Usurpator an die Macht gekommen war, und ihm gewissermaßen anfänglich nur der Caesartitel zugestanden wurde⁴⁸⁶. Vielleicht wollte Constantin eventuelle Missverständnisse vermeiden, da er sich in seinem Selbstverständnis immer als Augustus sah und nie als Caesar. Bleibt nur die Frage, warum Constantin auch für Licinius in seinem Reichsteil ohne das Pseudo-Gentiliz Caesar geprägt hat. Wie schon zuvor erwähnt, könnte er generell auf CAES verzichtet haben, und dies gilt auch für die Prägungen, die für Licinius geprägt wurden, um von vornherein etwaigen Missverständnissen bezüglich seiner Legitimation als Augustus vorzubeugen. Das soll heißen, er ließ in seinem Reichsteil für keinen der beiden Herrscher das Pseudo-Gentiliz Caesar zu, um erst gar nicht in Bedrängnis geraten zu können, sollten bezüglich seiner eigentlichen Legitimation Fragen auftreten. Constantin wollte nicht als Kaiser „zweiter Klasse“ gesehen werden, und deshalb vermied er es, sich mit deren Namen zu schmücken.

Constantin prägt im Westen ab 320 u. Z. auf den Folles nur noch mit seinem Individualnamen - CONSTANTINVS -, für Licinius prägt er weiter mit dem *praenomen imperatoris*. Es könnte hier vielleicht die Annahme in Betracht gezogen werden, dass sich Constantin eventuell auf andere Elemente seines Individualnamens, wie auf das Gentiliz Flavius⁴⁸⁷, stützte. Ein solche Stärkung oder besondere Hervorhebung des Gentiliz ist aber für Constantin auf den Münzen und in den Inschriften nicht zu beobachten. Dass es derartige Phänomene gab und die Überlegung durchaus nicht ganz auszuschließen ist, dafür könnten unter anderem die Münzen der Soldatenkaiser Beweise liefern⁴⁸⁸.

Im Osten verschwindet die Titulatur IMP CAES nach dem Sieg gegen Licinius im Jahre 324 u. Z. Constantin prägt also im Westen ab 320 u. Z. und im Osten ab 324 u. Z. nur

⁴⁸⁴ Siehe hierzu: RIC, III.

⁴⁸⁵ Siehe hierzu: RIC, III-VI.

⁴⁸⁶ Siehe hierzu: Kolb, 2001, 59-60.

⁴⁸⁷ Siehe hierzu: Van Dam, 2007, 79-129.

⁴⁸⁸ Siehe hierzu: RIC, V, 1-2.

noch mit seinem Individualnamen. Seine Söhne folgen diesem Beispiel mit einigen „Abweichungen“, die vor allem in der Zeit unmittelbar nach dem Tod des Vaters anzusiedeln sind. Diese „Abweichungen“ - *praenomen imperatoris* und Pseudo-Gentiliz Caesar - sind nur auf den Münzen des Westens von 337-340 u. Z. festzumachen. Im Osten findet man derartiges überhaupt nicht mehr. Bleibt nun die Frage, warum dies so ist. Zum einen könnte sich das Weglassen von IMP CAES in der Zeit von 320/324-337/340 u. Z. bereits so stark durchgesetzt haben, dass die Söhne Constantins überhaupt keine Veranlassung sahen, dies zu ändern. Zum anderen könnten sie die „Politik“ und Propaganda, die ihr Vater aufgebaut hatte, für sich und ihre Legitimation genutzt haben. Wie wichtig die Titulatur als Legitimationsgrundlage oder ein politisches Programm war, zeigen die Münzen der Usurpatoren. Denn nach dem Tod des Constantins versuchte sich der Usurpator Magnentius durch seine für sich gewählte Titulatur von den Söhnen Constantins abzuheben und zu legitimieren. Magnentius verwendete wieder das *praenomen imperatoris* und das Pseudo-Gentiliz Caesar in seiner Münzprägung.

Zu erwähnen sind auch die Edelmetallprägungen, also Prägungen in Gold oder Silber, und die Medaillen, die sich nicht exakt in ein „Schema“ einordnen lassen. Während sich bei den für den allgemein gültigen Zahlungsverkehr gängigen Folles zeitliche und räumliche Schlüsse bezüglich der Kaisertitulatur ziehen lassen, sind die Gold- und Silberprägungen, sowie die Medaillen davon ausgenommen. Diese Prägungen waren nicht für den normalen Zahlungsverkehr bestimmt, und da sie oft für besondere Anlässe oder Personengruppen geprägt worden sind, folgen sie nicht (immer) der Titulatur, die die Kaiser auf den Folles, die für das gemeine Volk bestimmt waren, gewählt haben. Dieses Phänomen ist aber bis hin zu Constantins Tod im Begriff zu schwinden. Lediglich der Usurpator Magnentius bildet eine Ausnahme.

Das Pseudo-Gentiliz Caesar, das auf den Münzen ohnehin nur noch von den Nachfolgern oder von eventuellen Usurpatoren getragen wurde, wird immer unbedeutender. War es bis Julian noch üblich, dass es zumindest von den designierten Nachfolgern getragen wurde, so verschwindet nun auch dieses Element aus der Titulatur der Kaiser auf ihren Münzen. Alle Herrscher seit Valentinian I. tragen nur noch den DN Titel und den Augustustitel, selbst die Usurpatoren⁴⁸⁹. Den jungen Augusti kann voraus lediglich ein IVN gestellt sein.

⁴⁸⁹ Siehe hierzu: Kienast, 2004, 25.

In den Inschriften ist die Wahl der Titulatur weder ein Gefälle von Ost nach West oder ein Unterschied zwischen Usurpatoren oder legitimen Herrschern oder Inschriftengattungen zu beobachten. Auch zeitlich lassen sich keine genaueren Resultate festmachen.

Ein Abschluss hin zu einer Ausbildung einer standardisierten Titulatur auf den Inschriften konnte nicht beobachtet werden. IMP, CAES und DN finden sich bis zur Reichsteilung 395 u. Z. für die Titulatur des Kaisers.

Obwohl eine Häufung von DN als Titulatur seit Valentinian I. zu beobachten ist, so kommt es doch zu keiner Zeit oder an irgendeinem Ort des Reiches zu einer Vereinheitlichung der Kaisertitulatur.

Festzustellen ist aber, dass sich in Ehren-, Bau- oder Weihinschriften eine Art Formular herausgebildet zu haben scheint. Dies ist auch in Urkunden, Gesetzen und Briefen des Kaisers zu beobachten⁴⁹⁰. Die genannten Inschriftenträger tragen mehrheitlich die Titulatur IMP CAES für den jeweiligen Kaiser⁴⁹¹, ab und an findet sich auch DN in der Titulatur. Bleibt die Frage, warum sich der Kaiser auf offiziellen Dokumenten und „Bauprogrammen“ immer noch mit den *praenomen imperatoris* und den *cognomen caesaris* nannte, wo doch gerade diese Elemente in der Münzprägung immer mehr zurück gedrängt und durch *Dominus noster* ersetzt wurden. Die Inschriften auf den Meilensteinen scheiden natürlich aus diesen Überlegungen aus, da sie keinem „festen Formular“ folgen und eher der „Willkür“ der provinziellen Bevölkerung und/oder der Provinzialverwaltung unterworfen waren. Die Überlegung, warum sich die Kaiser in den Bauinschriften mit IMP CAES nennen oder genannt werden, könnte mit der Tatsache zusammen hängen, dass es sich bei den meisten Bauprogrammen um Wiederherstellungen alter Bauten handelt, die von früheren Kaisern initiiert worden waren und der Kaiser oder Stifter sich an das alte Formular „gebunden“ fühlte. Die Propaganda in den Inschriften scheint eine andere gewesen zu sein als jene der Münzen. Vielleicht wollte der Kaiser seinen Gesetzen, Briefen und Bauten mit einem jahrhundertealten Formular Nachdruck verleihen.

Eine Überlegung, die hier noch kurz erwähnt werden sollte, ist jene, dass sich das Namenssystem im 3. Jh. u. Z. im römischen Reich entscheidend ändert. Das *praenomen* wird immer unbedeutender, bis es im 4. Jh. u. Z. vor allem in der normalen

⁴⁹⁰ Siehe hierzu: Rösch, 1978.

⁴⁹¹ Siehe hierzu: Inschriftentabelle Nr. 1-126. Rösch, 1978, 159-163.

Reichsbevölkerung – nicht aber unbedingt in der Oberschicht – verschwindet. Die Gentilizen wurden vereinheitlicht und die *tria nomina* schwand immer mehr aus der Umwelt der Reichsbewohner. Das cognomen wurde zum neuen wichtigen Element des römischen Namensystems. Vielleicht wurden die Elemente der Kaisertitulatur auch nicht mehr als *praenomen imperatoris*, Pseudo-Gentiliz Caesar oder als *cognomen Augusti* gesehen, sondern waren einzig und allein eine Kaiserbezeichnung. Möglicherweise verwendete man die Elemente Imperator, Caesar und *Dominus noster* vorrangig um die Stellung des Kaisers und seine Person hervorzuheben und zu würdigen. Wenn man die Vermischung von IMP, CAES, DN und AVG unter diesen Gesichtspunkten betrachtet, so scheint es nicht weiter verwunderlich, dass es im 4. Jh. u. Z. keine fixe Stellung für die einzelnen Namenselemente mehr gab.

Auf den Münzen kommt es bis zum Ende des 4. Jh. u. Z. zu einem Abschluss, zu einer Vereinheitlichung der kaiserlichen Titulatur mit *Dominus noster*. Von den Münzen waren die „alten Namen“ für den Kaiser und dessen Macht verschwunden, da die neuen Herrscher dafür Sorge trugen. Wie aber die Inschriften gezeigt haben, waren die „alten Namen“ noch lange nicht verschwunden, und so versuchten sie und ihr Herrscher in der Titulatur mit IMP CAES an ihrer eigenen alten Identität festzuhalten und ein wenig von dem zu retten, was das alte Rom und seine Herrscher einst zu den Herren der Welt gemacht hatte. Die Münzen sprechen eine andere Sprache, da sie mehr unter staatlicher Kontrolle standen. Auf den Münzen wurde *Dominus noster* zu der Titulatur, die die Kaiser fortan für sich wählten. Die Propaganda der beiden Medien war eine andere, doch egal welche Titulatur der Kaiser für sich wählte oder welche für ihm gewählt worden ist, ein Ausdruck seiner Macht waren wohl alle in der Titulatur verwendeten Elemente.

7. LITERATURVERZEICHNIS

7.1 Quellen

Anonymus Valesianus: Origo Constantini: Anonymus Valesianus. Hrsg. Ingemar König, Trier 1987 (Trierer historische Forschungen 11).

Cassius Dio: Dio's Roman History. Translated by E. Cary. The Loeb Classical Library, London 1970.

Cicero: Marcus Tullius Cicero, An seine Freunde. Lateinisch-Deutsch, Hrsg. und übers. von Helmut Kasten, 4. Auflage, München 1989.

Eusebius: Eusebios: Über das Leben des glückseligen Kaisers Konstantin (De vita Constantini). Griech./dt., Hrsg., übers. U. erl. von Paul Dräger, Oberhaid 2007.

Eusebius : Kirchengeschichte des Eusebius Pamphili, Bischofs von Cäsarea. Übers. von Phil. Haeuser, München 1937.

Eutropius : The Breviarium ab urbe condita of Eutropius, the right honourable Secretary of State for General Petitions: dedicated to Lord Valens, Gothicus Maximus & perpetual emperor. Transl. with an introd. and commentary by H. W. Bird, Liverpool 1993 (Translated texts for historians 14).

Historia Augusta: Römische Herrschergestalten, Band I, von Hadrianus bis Alexander Severus. Eingel. u. übers. von Ernst Hohl. Bearb. u. erl. von Elke Merten u. Alfons Rösger. Mit e. Vorw. von Johannes Straub, Zürich 1976.

Lactantius: Lactantius Lucius Caecilius Firmianus, De mortibus persecutorum – Die Todesarten der Verfolger. Lat./dt., übersetzt und eingeleitet von Alfons Städele, Turnhout 2003 (Fontes Christiani 43).

Philo: Philonis Alexandrini Legatio ad Gaium. Ed. with an introd., transl. and commentary by E. Mary Smallwood, Leiden 1961.

Seneca: L. Annaei Senecae: Ad Lucilium Epistulae Morales. Recognovit et adnotatione critica instruxit L. D. Reynolds, Oxford 1965.

Sueton: C. Suetonii Tranquilli de vita Caesarum. Hrsg. M. Ihm, Leipzig 1908.

Tacitus: Cornelius Tacitus, Die Historien. Kommentar von H. Heubner.

Tacitus: Cornelius Tacitus, Annalen. Lateinisch-Deutsch, Hrsg. Erich Heller, München 1982.

Tertullianus: Quintus Septimius Florens Tertullianus, Apologeticum. Lateinisch-Deutsch, Hrsg., übers. u. erl. von Carl Becker, 2. durchgesehene Ausgabe, München 1961.

7.2 Sekundärliteratur

- Rousseau, Philip (Ed.), *A Companion to Late Antiquity*, Blackwell 2009.
- Alföldi, Andreas, *Studien zur Geschichte der Weltkrise des 3. Jahrhunderts nach Christus*, Darmstadt 1967.
- Alföldi, Maria R., *Gloria Romanorum: Schriften zur Spätantike, zum 75. Geburtstag der Verfasserin am 6. Juni 2001*, hrsg. von Heinz Bellen und Hans-Markus von Kaenel, Stuttgart 2001.
- Bauer, Franz Alto, *Stadt, Platz und Denkmal in der Spätantike*, Mainz am Rhein 1996.
- Beier, Manfred, *Das Münzwesen des römischen Reiches*, 2.Aufl., Regenstauf 2009.
- Bleicken, Jochen, *Imperator, KIP 2*, München 1979, 1377-1381.
- Bleicken, Jochen, *Verfassungs- und Sozialgeschichte des Römischen Kaiserreiches*, Band 1, Paderborn 1978 (a).
- Bleicken, Jochen, *Prinzipat und Dominat: Gedanken zur Periodisierung der römischen Kaiserzeit*, Wiesbaden 1978 (b).
- Bleicken, Jochen, *Constantin der Große und die Christen. Überlegungen zur konstantinischen Wende*, München 1992.
- Bodel, John (Hrsg.), *Epigraphic Evidence: Ancient history from inscriptions*, London 2001.
- Borg, Barbara / Witschel, Christian, *Veränderung im Repräsentationsverhalten der römischen Eliten während des 3. Jhs. n. Chr.*, in: G. Alföldy - S. Panciera (Hrsg.), *Inchriftliche Denkmäler als Medien der Selbstdarstellung in der römischen Welt*, Stuttgart 2001, 47-120.
- Brandt, Hartwin, *Das Ende der Antike*, München 2001.
- Brandt, Hartwin, *Konstantin der Große: der erste christliche Kaiser; eine Biographie*, München 2006.
- Clauss, Manfred, *Ausgewählte Bibliographie zur lateinischen Epigraphik der römischen Kaiserzeit (1.-3. Jh.)*, in: *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*, hrsg. von Hildegard Temporini, II 1, Berlin-New York 1974, 819-822.
- Clauss, Manfred, *Konstantin der Große und seine Zeit*, München 1996.
- Conti, Stefano, *Die Inschriften Kaiser Julians*, Stuttgart 2004.
- Corcoran, Simon, *The Empire of the Tetrarchs*, Oxford 1996.
- Demandt, Alexander, *Geschichte der Spätantike*, München 1998.

- Deiningner, Jürgen, Von der Republik zur Monarchie: Die Ursprünge der Herrschertitulatur des Prinzipats, in: ANRW I,1, Berlin-New York 1972, 982-997.
- Dölger, Franz, Byzantinische Diplomatie : 20 Aufsätze zum Urkundenwesen der Byzantiner, Ettal 1956.
- Fauth, Wolfgang, in: KIP 3, München 1979, s. v. Kyrios, 413-417.
- Girardet, Klaus Martin, Der Kaiser und sein Gott. Das Christentum im Denken und in der Religionspolitik Konstantins des Großen, Berlin-New York 2010
- Grünwald, Thomas , Constantinus Maximus Augustus, Stuttgart 1990.
- Hammond, Mason, Imperial Elements in the Formula of the Roman Emperors during the First Two and a Half Centuries of the Empire, in: Memoirs of the American Academy in Rome 25, Rome 1957, 17-64.
- Herrmann-Otto, Elisabeth, Konstantin der Große, Darmstadt 2007.
- Herz, Peter, Bibliographie zum römischen Kaiserkult (1955-1975), in: Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt, hrsg. von Wolfgang Haase, II 16, 2, Berlin-New York 1978, 868-870.
- Hagedorn, D. / Worp, K. A., Von *κύριος* zu *δεσποτης*, in: Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik 39, Bonn 1980, 165-177.
- Howgego, Christopher, Geld in der Antiken Welt, Darmstadt 2000.
- Johne, Klaus-Peter (Hrsg.), Die Zeit der Soldatenkaiser: Krise und Transformation des Römischen Reiches im 3. Jahrhundert n. Chr. (235 - 284), Band 1-2, Berlin 2008.
- Kankelfitz, B. Ralph, Römische Münzen, 4. Aufl., Augsburg 1996.
- Keppie, Lawrence, Understanding Roman Inscriptions, London 1991.
- Kienast, Dietmar, Römische Kaisertabelle, 4. Aufl., Darmstadt 2004.
- Kienast, Dietmar, Miscellen: Imperator, in: Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte / Romanische Abteilung 78, 1961, S. 403-421.
- Kneißl, Peter, Die Siegestitulatur der römischen Kaiser: Untersuchungen zu den Siegerbeinamen des ersten und zweiten Jahrhunderts, Göttingen 1969 .
- Kolb, Frank, Diocletian und die erste Tetrarchie, Berlin-New York 1987.
- Kolb, Frank, Herrscherideologie in der Spätantike, Berlin 2001.
- König, Ingemar, Die Spätantike, Darmstadt 2007.
- Kuhoff, Wolfgang, Diokletian und die Epoche der Tetrarchie, Frankfurt am Main 2001.
- De Libero, Loredana, Imperator, DNP 5, Stuttgart 2002, 953-955.

- MacMullen, Ramsay, *The Epigraphic Habit in the Roman Empire*, in: *American Journal of Philology* 103, 1982, 233-246.
- Magioncalda, Andreina, *Lo sviluppo della titolatura imperiale da Augusto a Giustiniano: attraverso le testimonianze epigrafiche*, Torino 1991.
- Meier, Mischa, *Das späte Römische Kaiserreich ein 'Zwangsstaat'? Anmerkungen zu einer Forschungskontroverse*, in: Dariusz Brodka u.a. (Hrsg.): *Freedom and its limits in the Ancient World. Proceedings of a colloquium held at the Jagiellonian University Kraków (Electrum 9)*, Krakau 2003, 193–213.
- Martin, Alain, *La titulature épigraphique de Domitien*, Frankfurt am Main 1987.
- Mastino, Attilio, *Le titolature di Caracalla e Geta attraverso le iscrizioni (indinci)*, Bologna 1981.
- Mommsen, Theodor, *Geschichte des römischen Münzwesens*, Berlin 1860.
- Mommsen, Theodor, *Römisches Staatsrecht II*, 2, 3. Aufl. Leipzig 1887, unveränd., photomechan. Nachdr., Graz 1952.
- Neumann, K. J., in: *RE II,2*, Stuttgart 1914 (a), 2370-2372, s. v. Augustus.
- Neumann, K. J., in: *RE III*, 1, Stuttgart 1914 (b), 1286-1287, s. v. Caesar.
- Neumann, K. J., in: *RE V,1*, Stuttgart 1914 (c), 1305-1309, s. v. Dominus.
- Peachin, Michael, *Roman imperial titulature and chronology, A.D. 235-284*, Amsterdam- Gieben 1990.
- Rilinger, Rolf, *Humiliores – Honestiores*, München-Oldenburg 1988.
- Rösch, Gerhard, *Onoma basileias: Studien zum offiziellen Gebrauch der Kaisertitel in spätantiker und frühbyzantinischer Zeit*, Wien 1978.
- Rosenberg, Arthur, in: *RE IX*, 1, Stuttgart 1914, 1139-1154, s. v. Imperator.
- Schmidt, Manfred G., *Einführung in die lateinische Epigraphik*, Darmstadt 2004.
- Schuster, Mauriz (Hrsg.): *C. Plini Caecili Secundi epistularum libri novem*, Stuttgart - Leipzig 1992.
- Southern, P. / Dixon, K. R., *The Late Roman Army*, London 1996, 56-57.
- Syme, Ronald, *Imperator Caesar: Eine Studie zur Namengebung*, in: *Augustus*, herausgegeben von W. Schmitthenner, Darmstadt 1969, 264-290.
- Van Dam, Raymond, *The Roman Revolution of Constantine*, Cambridge-New York 2007.
- Will, W., in: *DNP 2*, Stuttgart 2002, 920, s. v. Caesar.

Witschel, Christian, Meilensteine als historische Quellen? Das Beispiel Aquileia, in: *Chiron* 32, München 2002, 325-393.

Witschel, Christian, Der epigraphic habit in der Spätantike: Das Beispiel der Provinz Venetia et Histria, in: Krause, Jens-Uwe / Witschel, Christian (Hrsg.), *Die Stadt in der Spätantike – Niedergang oder Wandel? Akten des Internationalen Kolloquiums in München am 30. und 31. Mai 2003*, (Historia Einzelschriften Bd. 190), Stuttgart 2006, 359-411.

8. ANHANG A

8.1 Münzentabelle Kaisertitulatur

Nr.	Kaiser	Prägestätte	Titulatur (die Häufigsten)	Nominal/Metall	Prägezeitraum	Revers	RIC	Anmerkungen
1	1. Constantin; 2. Licinius	Londinium	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	313-314	MARTI CONSERVATORI; GENIO-POP ROM; SOL INVIC-TO COMIT	VII S.97-98	CONSTANTINUS P F AUG eher selten
2		Londinium	IMP CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	314-315	Siehe oben; PRINCIPI IVVENTVTIS	VII S. 98-99	Alle Münzen beginnen mit IMP
3		Londinium	IMP CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	315-		VII S. 99	CONSTANTINUS P F AUG eher selten
4		Londinium	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	315-316		VII S. 99-100	Auch CONSTANTINVS AVG
5		Londinium	CONSTANTINVS P AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	316-		VII S. 100-102	IMP CONSTANTINVS kaum
6		Londinium	CONSTANTINVS P AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	316-		VII S. 102-103	IMP CONSTANTINVS selten
7		Londinium	CONSTANTINVS P AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	316-317		VII S. 102-103	IMP CONSTANTINVS kaum
8	Aug.: 1. Constantin; 2. Licinius. Caes.: 5. Crispus; 6. Licinius II; Constantin II.	Londinium	CONSTANTINVS P AVG;	Aes, Folles	317-		VII S. 103-104	IMP kaum; Caes. für die "Nachfolger"- NOB CAES oder IVN N C
9		Londinium	CONSTANTINVS P AVG;	Aes, Folles	318-		VII S. 104-106	IMP kaum; wenn nur wie zuvor für den Augustus Constantin
10		Londinium	IMP CONSTANTINVS (MAX; IN) AVG;	Aes, Folles	319-	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP	VII S. 106	Nur IMP auf diesen Münzen-Münzmeisterzeichen
11		Londinium	IMP CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	319-320	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP	VII S. 106-107	Sowohl IMP als auch nur mit dem Augustustitel. Nachfolger nur CAES.
12		Londinium	IMP CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	320-		VII S. 107-108	IMP und die Titulatur ohne IMP halten sich die Waage
13		Londinon	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	320-321	VIRTVS-EXERCIT	VII S. 109-	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.

							110	
14		Londinium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	321-	BEATA TRANQVILLITAS	VII S. 110-111	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.
15		Londinium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	321-322		VII S. 111-112	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.
16		Londinium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	322-323		VII S. 112-113	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.
17		Londinium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	323-324		VII S. 113-115	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.
18		Londinium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	323-324	SARMATIA-DEVICTA; CAESAR NOSTRORVM	VII S. 115	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.
19	Aug.: Constantin; Licinius; Martinian. Caes.: Crispus; Licinius II; Constantin II; Constantius II.	Londinium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	324-325	PROVIDENTIAE AVGG; SECVRITAS/SALVS-REIPVBLICE	VII S. 116	Keine IMP Titulatur - Nachfolger - Prägungen.
20	1. Constantin; 2. Licinius	Lugdunum	IMP CONSTANTINVS (P F) AVG; CONSTANTINVS P F AVG	Aes, Folles	313-314	SOL INVIC-TO COMIT	VII S. 122	IMP und die Titulatur ohne IMP halten sich die Waage. Licinius fehlt.
21		Lugdunum	IMP CONSTANTINVS (MAX; P F) AVG;	Aes, Folles	314-315	MARTI CONSERVATORI; VIRT CONSTANTINI AVG	VII S. 122-124	CONSTANTINUS P AVG eher selten. VICTORIA-AVGG NN nur ohne IMP. Licinius fehlt.
22		Lugdunum	IMP CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG	Aes, Folles	315-316	SOL INVIC-TO COMIT; GENIO-POP ROM	VII S. 124-125	IMP Titel seltener.
23		Lugdunum	IMP CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	316-		VII S. 125-126	IMP Titel seltener.
24	Aug.: Constantin; Licinius. Caes.: Crispus; Licinius; Constantin II.	Lugdunum	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	319-320	VICTORIAE LAETAE PRINC PERP;	VII S. 126-127	IMP Titel kaum für Constantin. Caesares mit D N, aber ohne IMP.
25		Lugdunum	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	320-		VII S. 127-128	IMP Titel kaum für Constantin. Caesares mit D N, aber ohne IMP.
26		Lugdunum	CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	320-	CONSTANTINI AVG;	VII S. 128-129	Kein IMP Titel - Münzmeister. Rv.: CAESARUM NOSTRUM und Av.: D N für die Caesares.
27		Lugdunum	CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINOPOLIS; VRBS-ROMA	Aes, Folles	330-337	GLOR-IA EXERC-ITVS	VII S. 137-141	Mehrere Prägungen inzwischen, aber keine Auffälligen Abweichungen-Caesar und Aug.
28		Lugdunum	AVGVSTVS; CAESAR	Silber	336-	CAESAR; X . X	VII S. 141-142	

29	Aug.: Constantin; Licinius	Treveri	1.IMP C... P F AVG; 2. CONSTANTINVS P F AVG; 3. LICINIVS P F AVG	Gold;Medaille	313-315	IMP: AVGG-GLORIA; SECVRITAS REIPVBLICAE; VBIQVE VICTORES	VII S. 162-164	VICTORIBVS AVGG NN ... immer ohne IMP.
30		Treveri	2. CONSTANTINVS P F AVG	Solidi	313-315	RESTITVTORI LIBERTATIS; GAVDIVM ROMANORVM; ...	VII S. 164-167	Durchgehend ohne IMP Titel.
31		Treveri	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Aes, Folles	313-320		VII S. 167-186	Der IMP Titel taucht bei Constantin immer wieder auf.
32		Treveri	CONSTANTINVS P F AVG	Gold	316-	VICTORE AVG N VOTIS; VOTA PVBLICA	VII S. 171	
33		Treveri	IMP CONSTANTINVS AVG	Gold	317-		VII S. 177-180	IMP Titel auf auf Solidi erhalten-selten.
34		Treveri	DIVO MAXIMIANO (CONSTANTIO;CLAVDIO) OPTIMO IMP	Aes; Halb-Folles	318-	REQVIES OPTIMORVM MERITOR	VII S. 180	
35		Treveri	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Aes Medaillen	318-319		VII S. 180	
36		Treveri	CONSTANTINVS P F AVG	Gold	319-320		VII S. 184-186	IMP Titel kaum.
37		Treveri	CONSTANTINVS P F AVG; IMP LICINIVS AVG	Aes, Folles	320-332		VII S. 188-190	IMP nur für Licinius, aber auch selten. Caesares ohne AVG. 321 Licinius wieder ohne IMP.
38		Treveri	D N CRISPVS NOB CAES; D N CONSTANTINO IVN N C	Aes, Folles	322-		VII S. 193-195	D N Titel für die Caesares tritt auf.
39		Treveri	IMP CONSTANTINVS MAX AVG	Gold;Medaille	322-323	DEBELLATORI GENTIVM BARBARARVM	VII S. 195-197	IMP Titel ja, aber sehr selten.
40		Treveri	1. D N C...MAX AVG; 2. IMP C... P F AVG	Gold;Medaille	326-	1. AETERNA GLORIA SENAT P Q R; 2. INNVMERI TRIVMFI AVG-N	VII S. 207-208	D N Titel für den Kaiser. RV beachten. Goldprägung!
41		Treveri	IMP CONSTANTINVS MAX AVG	Gold;Medaille	332-333	DEBELLATORI GENTIVM BARBARARVM	VII S. 215-216	Derselbe RV. Typ wie 322 wieder mit IMP.
42		Treveri	CONSTANTINVS MAX AVG	Alle Nominale	333-337		VII S. 216-225	Kein IMP Titel mehr, auch kein CAESAR Titel mehr für den amtierenden Kaiser. DN nicht.
43		Arelate	CONSTANTINVS P F AVG; LICINIVS P F AVG	Gold	313-	PRINCIPIS PROVIDENTISSIMI SAPIENTIA; VIRTVS AVGVSTI	VII S. 234	
44		Arelate	IMP C CONSTANTINVS P F AVG; IMP C LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	313-	SPQR OPTIMO PRINCIPI; RECVPERATORI VRB SVAE	VII S. 235	Nur IMP auf diesen Münzen.

45		Arelate	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Aes, Folles	313-317		VII S. 236-244	317 Prägungen für die Caesares. Gold weiter ohne IMP.
46		Arelate	IMP CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	320-		VII S. 256	Die Münzen mit IMP wie auch die ohne sind gleichwertig vertreten.
47		Arelate	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	321-	D N CONSTANTINI MAX AVG; D N LICINI AVGVSTI	VII S. 258-259	Der DN Titel tritt auf dem Revers für den Kaiser und seine gleichwertigen Kollegen auf.
48		Arelate	CONSTANTINVS MAX AVG;	Aes, Folles	336-337		VII S. 277	
49		Rom	IMP CONSTANTINVS P F AVG; IMP C LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	313-318		VII S. 296	
50		Rom	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Aes Medaillen	316-	VICTORIA CONSTANTINI AVG	VII S. 300-301	
51		Rom	CONSTANTINVS P F AVG	Aes Medaillen	317-324	VICTORIA BAEATISSIMORVM CAESS	VII S. 304-306	Diese Münze ist nur eine Ausnahme, der IMP Titel überwiegt noch. Münze nur mit dem Rv.
52		Rom	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	318-320	PAX PERPETVA; ROMAE AETERNAE;	VII S. 314-319	Licinius mit IMP Constantin seit 318 ohne.
53		Rom	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	320-321	D N CONSTANTINI MAX AVG; D N LICINI AVGVSTI	VII S. 319-321	Der DN Titel tritt auf dem Revers für den Kaiser und seine gleichwertigen Kollegen auf.
54		Rom	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Aes Medaillen	324-326	VICTORIA CONSTANTINI AVG	VII S. 322-324	Selten nur eine Medaille mit dem IMP Titel greifbar, sonst ohne oder für die Caesares.
55		Rom	D N CONSTANTINVS P F AVG	Gold	326-	VICTORIA CONSTANTINI AVG	VII S. 326-327	DN Titel auf einer Goldmünze in Rom- Avers. Nur einmal belegbar- Bruchstücke.
56		Rom	CONSTANTINVS AVG	Aes, Folles	329-330	D N CONSTANTINI MAX AVG	VII S. 334-335	
57		Rom	CONSTANTINVS MAX AVG	Aes, Folles	337-		VII S. 346-347	
58		Ticinum	IMP CONSTANTINVS P F AVG; CONSTANTINVS P F AVG; IMP L... P F A.	Aes, Folles	313-		VII S. 360	Der IMP Titel ist anfänglich sogar etwas seltener.
59		Ticinum	IMP CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTINVS P F AVG	Gold	315-		VII S. 362-364	Auch hier ist der IMP Titel fast kaum verwendet.
60		Ticinum	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Silber	315-	SALVS REI PVBLICAE	VII S. 364	Hier findet man nur den IMP Titel.

61		Ticinum	CONSTANTINVS P F AVG	Gold	Ende 315		VII S. 365	
62		Ticinum	IMP CONSTANTINVS P F AVG; IMP C LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	316-319/20		VII S. 366-373	
63		Ticinum	IMP CONSTANTINVS P F AVG	Gold	320-321		VII S. 374-376	Der IMP Titel wird zwar aufgenommen ist aber sehr selten für Constantin.
64		Ticinum	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	320-327	D N CONSTANTINI MAX AVG; D N LICINI AVGVSTI	VII S. 378-385	Der DN Titel auf dem Revers hält sehr lange.
65		Ticinum	D N CONSTANTINVS P F AVG	Gold	326-	VICTORIA CONSTANTINI AVG	VII S. 385-386	
66		Aquileia	IMP CONSTANTINVS P F AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	316-		VII S. 392-394	
67		Aquileia	CONSTANTINVS P F AVG	Gold	318-319		VII S. 395-396	
68		Aquileia	IMP CONSTANTINVS PIVS F AVG	Gold	320-		VII S. 397	Schon im selben Jahr gab es aber auch Goldprägungen ohne den IMP Titel.
69		Aquileia	IMP CONSTANTINVS P F AUG; CONSTANTINVS P F AVG; IMP L... P F A.	Aes, Folles	320-		VII S. 398-401	Der IMP Titel ist aber eher sehr selten.
70		Aquileia	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	320-	D N CONSTANTINI MAX AVG; D N LICINI AVGVSTI	VII S. 401-406	Der DN Titel tritt auf dem Revers für den Kaiser und seine gleichwertigen Kollegen auf.
71		Aquileia	IMP CONSTANTINVS MAX AVG; IMP CONSTANTINVS P F AVG	Silber	320-321	VOTA ORBIS ET VRBIS SEN ET P R	VII S. 403	
72		Siscia	IMP CONSTANTINVS AVG; CONSTANTINVS P F AVG	Gold	313-314	IOVI CONSERVATORI	VII S. 422	IMP und ohne treten nebeneinander gleichberechtigt auf.
73		Siscia	IMP CONSTANTINVS P F AUG; IMP CONSTANTINVS AVG; IMP L... P F A.	Aes, Folles	313-315	IOVI CONSERVATORI	VII S. 422-423	
74		Siscia	CONSTANTINVS P F AVG; IMP LICINIVS AVG	Gold (Aurei)	315-		VII S. 423-424	Nur Licinius mit dem IMP Titel.
75		Siscia	LICINIVS P F AVG; LICINIVS AVGVSTVS	Gold (Aurei)	316-		VII S. 425	Prägung in diesem Jahr nur für Licinius- Gold.
76		Siscia	IMP LIC LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	316-		VII S. 425-426	Prägung in diesem Jahr nur für Licinius.

77		Siscia	CONSTANTINVS P F AVG	Solidus	317-	GAUDIVM ROMANORVM FRANCIA	VII S. 426- 427	
78		Siscia	IMP CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTINVS P F AVG	Solidus	317-	SOL INVICTO COMITI	VII S. 426- 427	
79		Siscia	1)IMP CONSTANTINVS P F AUG; 2)DN CONSTANTINVS MAX AVG;	Solidus	317-	1) CRISPVS ET CONSTANTINVS IVN ...; 2) FELIX ADVENTVS AVG N	VII S. 427- 428	Auch CONSTANTINVS AVG kommt auf diesen Prägungen vor. DN und IMP nur mit angegebenen Rv.
80		Siscia	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP CONSTANTINVS P F AVG	Aes, Folles	317-319		VII S. 428- 429	
81		Siscia	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	319-		VII S. 435- 442	
82		Siscia	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	320-324	D N CONSTANTINI MAX AVG; D N LICINI MAX AVG	VII S. 442- 446	DN Titel auf dem Revers greifbar.
83		Siscia	D N CONSTANTINVS NOB CAES	Silber	326-	CONSTANTINVS AVG;	VII S. 449	Sohn Constantins mit dem DN Titel.
84		Sirmium	D N CONSTANTINVS MAX AVG; IMP C.. PF AVG; CONSTANTINVS PF A..	Gold	320-		VII S. 467	Der DN Titel wurde auch für die Caesares verwendet- durchgehend.
85		Sirmium	CONSTANTINVS MAX AVG; IMP CONSTANTINVS AVG;	Silber	320-324		VII S. 469	Auch für den Caesar Constantinus II. wurde geprägt, nicht aber für Licinius.
86		Sirmium	D N CONSTANTINVS MAXIMVS AVG; D N CRISPVS NOBILISS CAES;	Gold	321-323		VII S. 470- 473	DN Titel für den Kaiser aber auch für die Caesares.
87		Sirmium	CONSTANTINVS P F AVG;	Gold	324-	GLORIA ROMANORVM;PERPETVA FELICITAS;VICTORIA CONSTANTINI AVG	VII S. 473- 474	
88		Sirmium	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	324-325		VII S. 474- 475	Der Kaiser ohne IMP Titel. Der Kaiser und die Caesares ohne DN Titel.
89		Sirmium	FL IVL CRISPVS NOB CAES; CONSTANTINVS IVN NOB C;	Gold	324-325		VII S. 475- 476	Nur die Caesares prägen in dieser Zeit auf Gold.
90		Sirmium	D N CONSTANTINVS P F AVG	Solidus	325-326	VICTORIA CONSTANTINI AVG VOT/XX;	VII S. 476- 477	Nur Gepräge für den Kaiser, nicht aber für seine Nachfolger.
91		Serdica	CONSTANTINVS P F AVG; LICINIVS AVGVSTVS	Aurei	313-314	IOVI CONSERVATORI AVGG;	VII S. 479- 480	Kein IMP Titel trotz der früh angesetzten Prägezeit- Gold.
92		Thessalonica	IMP C CONSTANTINVS P F AVG; IMP LIC LICINIVS	Aes, Folles	313-316	IOVI CONSERVATORI AVGG;	VII S.	Constantin noch mit dem Caesar Titel versehen.

			P F AVG				498	
93		Thessalonica	IMP CONSTANTINVS P F AVG; IMP LIC LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	Nov. 316-März 317		VII S. 498-499	Hier Constantin bereits ohne Caesar Titel.
94		Thessalonica	IMP CONSTANTINVS MAX P F AVG; CONSTANTINVS P F AVG;	Medaillen	317-	GLORIA PERPETVA AVG N; VICTORIAE LAETAE AVG N;	VII S. 499-501	Die Prägungen mit dem IMP Titel nur auf Medaillen -mit dem angegebenen Revers- nicht auf Solidi. Caesaren auf Münzen.
95		Thessalonica	IMP CONSTANTINVS P F AVG;	Aes, Folles	317-318		VII S. 501-502	Licinius befindet sich nicht auf den Münzen dieses Jahres. Nur die Caesares. Constantin nur mit dem IMP Titel greifbar.
96		Thessalonica	IMP CONSTANTINVS P F AVG;	Aes, Folles	320-	CONSTANTINI AVG VOT/XX;	VII S. 508	
97		Thessalonica	CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	320-	D N CONSTANTINI AVG VOT/XX; D N LICINI AVG;	VII S. 509	Caesares auch auf Prägungen.
98		Thessalonica	D N CONSTANTINVS P F AVG;	Gold	Juli 325	VICTORIA CONSTANTINI AVG VOT/XX;	VII S. 515-516	DN Titel auf dem Avers einer Goldmünze für Constantin.
99		Thessalonica	Keine Legenden auf dem Avers;	Aes, Folles	325-	CONSTANTINVS AVG; CRISPVS CAESAR;	VII S. 516	Keine Avers Legenden, nur die Kaiserbüsten auf dem Avers.
100		Thessalonica	D N CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTINVS AVG;	Medaillen	326-	EQVIS ROMANVS; SENATVS;	VII S. 517	
101		Thessalonica	CONSTANTINVS MAX AVG;	Medaillen	330-331		VII S. 522	Constantin legt auch auf den Gold- und Silberprägungen den DN Titel ab diesem Jahr ab.
102		Heraclea	CONSTANTINVS P F AVG; LICINIVS AVGVSTVS	Aurei	313-		VII S. 541	Weder Constantin noch Licinius tragen den IMP Titel.
103		Heraclea	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	313-314		VII S. 541-542	Die volle Titulatur, sogar der Caesar Titel ist noch vorhanden.
104		Heraclea	CONSTANTINVS P F AVG; LICINIVS AVGVSTVS	Gold	315-316	SIC X/SIC XX	VII S. 542-543	Die Goldprägung bleiben nachwievor ohne IMP Titel.
105		Heraclea	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	315-316		VII S. 543	
106		Heraclea	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG; D N FL IVL CRISPVS ...	Aes, Folles	317-	PROVIDENTIAE AVGG/ CAESS;	VII S. 544-545	Die Caesares erhalten den DN Titel auf dem Avers der Münzen.
107		Heraclea	DD NN IOVII LICINII INVICT AVG ET CAES	Aes, Folles	320-321	I O M ET VIRTVTI DD NN AVG ET CAES	VII S. 547	Nur Licinius scheint in diesen Jahren zu Prägen.
108		Heraclea	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	321-324		VII S. 548	Constantin erhält hier entgegen den bisherigen Ergebnissen den IMP Titel bis 324.

109		Heraclea	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	324-329/330	D N CONSTANTINI MAX AVG VOT /XX;	VII S. 548-554	Constantin legt den IMP Titel ab und nennt sich als DN auf den Revers seiner Münzen.
110		Heraclea	IMP CONSTANTINVS MAX P F AVG; CONSTANTINVS P F AVG;	Medaillen	326-330	SALVS ET SPES REIPVBLICAE	VII S. 554-555	IMP Titel für Constantin nur auf der Münze mit dem Angegebenen Reverstyp.
111		Constantinopolis	CONSTANTINVS AVG; IVL CRISPVS NOB CAES;	Solidus	326-		VII S. 569-570	Kein IMP Titel, nur der Caesar Titel für die Nachfolger.
112		Constantinopolis	CONSTANTINVS MAX AVG	Silber	326-		VII S. 570-571	
113		Constantinopolis	CONSTANTINVS AVG;	Aes, Folles	326-327		VII S. 570-571	
114		Constantinopolis	IMP CONSTANTINVS MAX P F AVG; D N CONSTANTINVS MAX AVG;	Medaillen	330-	SALVS ET SPES REIPVBLICAE	VII S. 576-577	Der IMP Titel erscheint wieder nur auf der Münze mit dem Angegebenen Revers. DN Titel ist nur auf einer Münze greifbar.
115		Constantinopolis	Keine Legenden auf dem Avers;	Silber	330-	D N CONSTANTINVS MAX TRIVMF AVG	VII S. 577-578	Der DN Titel erscheint auf dem Revers im Nominativ- Tyche von Constantinopol.
116		Constantinopolis	CONSTANTINVS MAX AVG; D N CONSTANTINVS NOB CAES;	Medaillen	336-337	VIRTVS-CAESARVM NN	VII S. 584-585	Der DN Titel wird das erste Mal für eine Caesar verwendet- aber auch nur für die Medaille mit dem Angegebenen Revers.
117		Nicomedia	CONSTANTINVS P F AVG; LICINIVS AVGVSTVS	Aurei	315-316	VOTIS V-MVLTIS X	VII S. 599-600	
118		Nicomedia	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	313-317	IOVI CONSERVATORI	VII S. 600-601	Die volle Titulatur, sogar der Caesar Titel ist noch vorhanden.
119		Nicomedia	IMP C VAL LICIN LICINIVS P F AVG; D N VAL LICIN LICINIVS NOB C	Aurei	317-318		VII S. 601-602	Licinius mit dem IMP Titel und sein Caesar mit dem DN Titel.
120		Nicomedia	DN FL IVL CRISPVS NOB CAES; DN LICINIVS-NOB CAES	Aurei	319-		VII S. 602-603	Die Caesares mit dem DN Titel auf dem Avers.
121		Nicomedia	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG;	Aes, Folles	317-320		VII S. 603-605	Die Caesares mit dem DN Titel auf dem Avers.
122		Nicomedia	DD NN LICINIVS.P.F. AVG. ET LICINIVS.CAESAR	Medaillen	320-	IOVI CONSERVATORI LICINI ORVM AVG ET CAES	VII S. 605	Licinius und sein Caesar mit dem DN Titel.
123		Nicomedia	DD NN CONSTANTINVS ET LICINIVS AVGG;	Aes, Folles	320-		VII S. 606	Licinius verzichtet auch hier, nicht wie früher üblich, auf dem IMP Titel.
124		Nicomedia	LICINIVS AVG OB D V FILLI SVI; D N VAL LICIN	Aurei	321-322		VII S.	

			LICINIVS NOB C				606-607	
125		Nicomedia	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; D N M MARTIANVS P F AVG;	Aes, Folles	321-324		VII S. 607-608	Der IMP Titel ist Constantin und Licinius vorbehalten. Martinian erhält den DN Titel, trägt aber auch den AVG Titel.
126		Nicomedia	DN CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTINVS P F AVG;	Medaillen	324-		VII S. 608-611	Der DN Titel wurde ausschließlich auf die Medaillen geprägt. Auch die Caesares tragen den DN Titel.
127		Nicomedia	DN CONSTANTINVS MAX AVG;	Medaillen	325-	EQVIS ROMANVS; SENATVS;	VII S. 616-617	
128		Nicomedia	DN CONSTANTINVS P F AVG;	Solidus	330-331	VICTORIA CONSTANTINI AVG	VII S. 628-630	
129		Cyzicus	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	313-315/17		VII S. 643-644	
130		Cyzicus	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIUS AVG; D N FL IVL CRISPVS NOB	Aes, Folles	317-320		VII S. 644	Die Caesares mit dem DN Titel auf dem Avers.
131		Cyzicus	DD NN IOVII LICINII INVICT AVG ET CAES	Aes, Folles	320-321	I O M ET VIRTVTI DD NN AVG ET CAES	VII S. 645	Madaille (?). Keine Angaben im RIC. Als Folles benannt.
132		Cyzicus	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IM CS MAR MARTIANVS PF AVG	Aes, Folles	321-324		VII S. 645-646	Constantin und Licinius mit der vollen Titulatur. Die Caesares mit DN. Martinianus in einer etwas "sonderbaren" Form.
133		Cyzicus	CONSTANTINVS P F AVG;	Solidus	324-		VII S. 646	IMP Titel fehlt. Die Caesares ohne DN Titel.
134		Cyzicus	CONSTAN-TINVS AVG;	Aes, Folles	324-325	PROVIDEN-TIAE AVGG; SECVRTAS-REIPVBLICE;	VII S. 647-648	
135		Cyzicus	CONSTAN-TINVS MAX AVG;	Solidus	330-333	CONSTANTINVS AVG	VII S. 654	
136		Antiochia	CONSTANTINVS P F AVG; LICINIVS P F AVG	Aurei	313-	VOTIS V-MVLTIS X; CONSVL P P-PROCONSVL	VII S. 675	Auch hier die frühesten Goldprägungen ohne den IMP Titel.
137		Antiochia	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	313-314/15		VII S. 676-677	Die volle Titulatur, sogar der Caesar Titel ist noch vorhanden. Gold weiter ohne IMP (315).
138		Antiochia	IMP CONSTANTINVS P F AVG; IMP LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	315-316		VII S. 677-678	Der Caesar Titel fällt weg, keine volle Titulatur mehr
139		Antiochia	CONSTAN-TINVS P F AVG; D N VAL LICIN LICINIVS NOB C;	Gold	317-319		VII S. 678-679	Licinius und Constantin ohne DN und IMP. Der Caesar mit dem DN Titel.

140		Antiochia	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG; D N FL IVL CRISPVS N C;	Aes, Folles	317-320		VII S. 679- 680	Die Kaiser mit IMP die Nachfolger mit DN Titel.
141		Antiochia	LICINIVS AVG OB D V FILLI SVI; D N VAL LICIN LICINIVS NOB C	Gold	321-322	IOVI CONS-LICINI AVG SIC X/XX	VII S. 681	
142		Antiochia	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	321-323		VII S. 682- 682	Nur der Nachfolger des Licinius ist auch auf den Münzen dieser Jahre mit den DN Titel geprägt
143		Antiochia	DN CONSTANTINVS MAX AVG; IMP CONSTANTINVS P F AVG;	Medaillen	324-	CR.. ET CON.. NOBB CAESS COSS II; SECVRITAS PERPETVAE	VII S. 682- 684	DN Titel und IMP Titel nur auf den Münzen deren Revers angegeben ist. Medaille. Auch für 326 belegbar.
144		Alexandria	LICINNI-VS P F AVG	Aurei	313-314		VII S. 702	Nur Licinius auf den Goldprägungen.
145		Alexandria	FL VALERIVS CONSTANTINVS P F AVG; IMP C LICINIVS P F AVG	Aes, Folles	313-314/15	GENIO POPVLI ROMANI;	VII S. 702- 703	Nur Licinius mit voller Titulatur- Caesar und Imperator- Constantin nur mit AVG.
146		Alexandria	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C VAL LICIN P F AVG;	Aes, Folles	315-316	IOVI CONSERVATORI AVGG;	VII S. 704- 706	317 treten die Caesares der Münzprägung hinzu.
147		Alexandria	IMP C FL VAL CONSTANTINVS P F AVG; IMP C AVR VAL VALENS PF AVG;	Aes, Folles	316-317		VII S. 706	Nicht nur Constantin und Licinius erscheinen auf den Münzen in voller Titulatur, sondern auch Valens weicht nicht ab.
148		Alexandria	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP LICINIVS AVG; D N FL IVL CRISPVS N C;	Aes, Folles	317-320		VII S. 707- 708	Die Caesares mit dem DN Titel auf dem Avers.
149		Alexandria	CONSTANTINVS AVG; FL IVL CRISPVS NOB CAES;	Aes, Folles	325-326		VII S. 708- 709	
150	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Treveri	FL CL CONSTANTINVS AVG; IMP CONSTANTINVS AVG; C... AVG;	Gold	337-340	SECVRITAS-REI PVBLICAE	VIII S. 140- 141	Einige Münze mit dem Angegebenen Revers, mit dem IMP Titel. Die Brüder des Constantinus ohne IMP.
151		Treveri	IMP CONSTANTINVS AVG;	Silber,Siliquae	337-340	VICTORIA-AVGVSTI	VIII S. 141- 142	Einige Münzen die Den IMP Titel für Constantinvs tragen, aber nicht ausschließlich solche.
152		Treveri	FL CL CONSTANTINVS AVG; C... AVG;	Billon, Bronze	337-340	AETERNA-PIETAS; GLORIA EXERCITVS; PAX PVBLICA; PIETAS-ROMANA;	VIII S. 142- 145	Keine Münzen mit IMP Titel oder aber auch den Caesar Titel.
153	Constantin II; Constans Augusti;	Treveri	D N CONSTANTINVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP-REPERATIO;	VIII S. 153- 154	Nur wenige Münzen mit den DN Titel, die meistn mit voller Titulatur (FL IVL CONSTANTINVS PIVS FELIX AVG) oder nur AVG.
154	Magnentius Augustus; Decius Caesar (Frühling 351)	Treveri	D N CONSTANTINVS P F AVG; D N MAGNENTIVS P F AVG; IM CAE M.. AVG	Medaillen,Solidus	350-353	VICTORIA.AVG.LIB.ROMANORUM;	VIII S. 155- 156	Auf den Goldmünzen dieser Jahre erscheint Magnentius fast durchgehend mit der etwas eigentümlichen Abkürzung IM CAE
155		Treveri	IM CAE MAGNEN-TIVS AVG; D N DECENTIVS	Silber	350-353	SECVRITAS-REI PVBLICAE; VIRTVS-EXERCITI;	VIII S.	Der Caesar wird, wie auch bei den Goldmünzen, mit den DN Titel angesprochen.

			NOB CAES;				156-157	
156		Treveri	D N CONSTANTINVS P F AVG; D N MAGNENTIVS P F AVG; IM CAE M.. AVG	Billon, Bronze	350-353	FEL TEMP-REPERATIO; FELICITAS-REI PVBLICE;	VIII S. 157-158	Constantius ist noch auf einer Münze greifbar, die anderen sind durchgehend die IM CAE Münzen von M. Caesar mit DN.
157	Nach der "Erhebung" von Decentius	Treveri	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Gold, Solidus	350-353	GLORIA-ROMANORVM; VICTORIA-DD NN AVGG;	VIII S. 159-161	Der DN Titel für den Augustus als auch für den Caesar bleiben, der IM Titel tritt bei diesen Münzen nicht mehr auf.
158		Treveri	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	350-353	VICTORIAE DD NN AVG ET CAES;	VIII S. 162-164	Auch hier kein IMP Titel mehr.
159	Revolte des Poemenius; Constantius II. Augustus	Treveri	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; CONSTANTI-VS AVGVST	Gold, Bronze	350-353		VIII S. 164-165	Kein IMP Titel, der Augustus und der Caesar nur, wenn überhaupt, mit dem DN Titel.
160	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Treveri	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; D N CONSTANTI-VS NOB CAES;	Solidus	353-355	GLORIA-REI-PVBLICAE;	VIII S. 165-166	Der DN Titel überwiegt auf den Goldmünzen. Die volle Titulatur tritt ab und an auf.
161		Treveri	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; D N CONSTANTI-VS NOB CAES;	Billon, Bronze	353-355	FEL TEMP R-EPEROTIO;	VIII S. 166-167	Auch hier überwiegt der DN Titel. Gehäuft prägt auch der Caesar auf dem Avers.
162	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Treveri	D N CONSTAN-TIVS P F AVG;	Silber, Bronze	355-360	SPES REI-PVBLICE;	VIII S. 167-168	
163	Julian Augustus	Treveri	FL CL IVLIA-NVS PER AVG; D N CL IVLI-ANVS AVG;	Gold	360-363	GLORIA-REI-PVBLICAE;	VIII S. 168	Julian ohne IMP und ohne DN Titel.
164		Treveri	FL CL IVLIA-NVS PER AVG; D N CL IVLI-ANVS AVG;	Silber	360-363	VOTIS/V/MVLTIS/X;	VIII S. 168-169	Zwar mit DN Titel aber nicht gehäuft.
165	Jovian Augustus	Treveri			363-364		VIII S. 169	Keine Münzen aus dieser Zeit.
166	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Lugdunum	CONSTANTINVS IVN AVG; CONSTANS AVG;	Billon, Bronze	337-340	AETERNA-PIETAS; GLORIA EXERCITVS;	VIII S. 177-179	Kein IMP, kein CAES und kein DN Titel in diesen Jahren in Lyon.
167	Constantin II; Constans Augusti;	Lugdunum	CONSTANTI-VS P F AVG; CONSTANS P F AVG; FL IVL CONS-TANS P F AVG;	Gold	340-350	VICTORIA AVGVSTORVM;	VIII S. 179	Constantius ohne den DN Titel auf den Münzen.
168		Lugdunum	CONSTANTI-VS P F AVG; CONSTANS P F AVG; FL IVL CONS-TANS P F AVG;	Silber	340-350	VIRTVS-DD NN AVGG; VICTORIA-DD NN AVGG;	VIII S. 179-180	Auf dem Revers als DN bezeichnet, die Titulatur auf den Avers aber ohne den DN Titel.
169		Lugdunum	CONSTANTI-VS P F AVG; CONSTANS P F AVG; FL IVL CONS-TANS P F AVG;	Billon, Bronze	342-343	VICTORIA-AVGVSTORVM	VIII S. 180	Nur der AUG Titel.
170		Lugdunum	CONSTANTI-VS P F AVG; CONSTANS P F AVG; FL IVL CONS-TANS P F AVG;	Billon, Bronze	347-348	VICTORIAE DD AVGGQ NN	VIII S. 180-181	Nur der AUG Titel.

171		Lugdunum	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP RE-PERATIO;	VIII S. 182-184	Die Münzen dieser Jahre ausschließlich mit dem DN Titel.
172	Magnentius Augustus; Decius Caesar (Frühling 351)	Lugdunum	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Silber	350-353	VICTORIAE-DD NN AVGG.;	VIII S. 184	Silber nur mit Magnentius und den DN Titel.
173		Lugdunum	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	350-353	FEL TEMP-REPERATIO;	VIII S. 184-185	Auch hier nur der DN Titel greifbar.
174	Nach der "Erhebung" von Decentius	Lugdunum	IM CAE MAGNEN-TIVS AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Solidus	350-353	VICTORIA AVG LIB ROMANOR	VIII S. 185	Nur Münzen des Magnentius mit dem IM (?) Titel und den DN Titel.
175		Lugdunum	D N MAGNEN-TIVS P F AVG;	Silber	350-353	FELICITAS PERPETVA	VIII S. 186	Nur Münzen des Magnentius mit dem DN Titel.
176		Lugdunum	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	350-353	VICTORIAE DD NN AVG ET CAES;	VIII S. 186-189	Der Augustus und sein Caesar nur mit dem DN Titel der IM (?) wird nicht auf Bronze geprägt.
177	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Lugdunum	FL IVL CONSTAN-TIVS PERP AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Solidus	353-355	GLORIA-REI-PUBLICAE;	VIII S. 189-190	Der Augustus mit dem vollen Namen- AVG- und der Caesar mit DN Titel.
178		Lugdunum	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	353-355	VOTIS/XXX/MVLTIS/XXXX;	VIII S. 190	Der Augustus und sein Caesar nur mit dem DN Titel.
179		Lugdunum	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	353-355	FEL TEMP...;	VIII S. 190-191	Der Augustus und sein Caesar nur mit dem DN Titel.
180	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Lugdunum	D N CONSTANTIVS P F AVG; IMP IVLIANVS NOB CAES; FL CL I... NOB C	Billon, Bronze	355-360	FEL TEMP-REPERATIO;	VIII S. 191-192	Der Augustus mit dem DN Titel und der Caesar mit dem IMP Titel oder dem vollen Namen.
181	Julian Augustus	Lugdunum	D N IVLIA-NVS P F AVG;	Medaille, Bronze	360-363	REPERATIO-GALLIARVM;	VIII S. 192	Julian auf einer Bronzemedaille mit dem DN Titel.
182		Lugdunum	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; FL CL IVLIANVS PP AVG;	Gold; Silber;Bronze	360-363		VIII S. 192-194	Julian ohne den DN Titel auf allen Prägungen, nur Constantius mit dem DN Titel.
183		Lugdunum	FL CL IVLIA-NVS PER AVG;	Gold	360-363	VIRTVS EX-ERC GALL.;	VIII S. 194	Julian nur mit dem AUG Titel.
184		Lugdunum	FL CL IVLIA-NVS PER AVG; D N CL IVLI-ANVS AVG;	Silber	360-363	VOTIS/V/MVLTIS/X;	VIII S. 195	Julian auf den Silbermünzen sowohl mit DN Titel als auch ohne- DN selten.
185		Lugdunum	D N CL IVLI-ANVS AVG;	Billon, Bronze	360-363	SECVRTAS REI PVB.;	VIII S. 195-196	Auf Bronze prägt Julian nur mit dem DN Titel.
186	Jovian Augustus	Lugdunum	D N IOVIA-NVS P F AVG;	Gold;Silber;Bronze	363-364		VIII S. 196	Jovian prägt auf alles mit dem DN Titel.
187	Constantine II; Constantius II; Constans Augusti;	Arelate	IMP CONSTANTINVS AVG; IMP CONSTANTINVS AVG; IMP CONSTANS A.;	Billon, Bronze	vor April 340		VIII S. 204-206	Die Augusti mit dem IMP Titel, aber auch ohne nur mit AVG.

188		Arelate	CONSTANTI-VS P F AVG; CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	nach April 340		VIII S. 206	Der IMP Titel fällt weg, nur noch AVG bleibt stehen- kein DN Titel.
189	Constantius II; Constans Augusti;	Arelate	FL IVL CONSTAN-TIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG;	Gold	340-350	GAUDIVM POPVLI ROMANI; VICTORIA-AVGSTORVM;	VIII S. 207	Ohne IMP und ohne DN Titel.
190		Arelate	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Silber	340-350	VICTORIA-DD NN AVGG.;	VIII S. 208	Der DN Titel nur mit dem angegebenen Reversotyp.
191		Arelate	CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	347-348	VICTORIAE DD AVGGQ NN	VIII S. 208- 209	Der DN Titel eigentlich kaum, wenn als D N CONSTANS P F AVG.
192		Arelate	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP-REPERATIO;	VIII S. 210- 212	Diese Münzen nur mit dem DN Titel.
193	Magnentius Augustus; Decius Caesar (Frühling 351)	Arelate	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; IM CAE MAGN- ENTIVS AVG;	Solidus	350-353	VICTORIA AVG LIB ROMANOR; GLORIA ET REP-ARA-TIO TEMPORVM;	VIII S. 212- 213	Münzen mit DN und IM Titel dieser aber eher selten.
194		Arelate	D N MAGNEN-TIVS P F AVG;	Billon, Bronze	350-353		VIII S. 213- 214	Die Münzen sind durchgehend mit dem DN Titel versehen, nicht aber mit dem IM Titel.
195	Nach der "Erhebung" von Decentius	Arelate	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; IM CAE MAGN- ENTIVS AVG;	Solidus	350-353	VICTORIA AVG LIB ROMANOR.;	VIII S. 214	Nur Magnentius prägt, und das mit IM und DN Titel.
196		Arelate	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS CAESAR;	Silber	350-353	VICTORIAE DD NN AVG ET CAES;	VIII S. 215	Der Augustus mit DN und erstmals der Caesar ebenfalls mit DN.
197		Arelate	D N MAGNEN-TIVS P F AVG; D N DECENTIVS CAESAR;	Billon, Bronze	350-353		VIII S. 215- 217	Sowohl der Augustus als auch der Caesar mit DN auf dem Avers.
198	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Arelate	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; D N CONSTANTI- VS NOB CAES;	Silber	353-355	VOTIS/XXX/MVLTIS/XXXX; VIRTVS EXERCITVS	VIII S. 218- 219	Alle Münzen mit DN am Anfang.
199		Arelate	D N CONSTAN-TIVS P F AVG; D N CONSTANTI- VS NOB CAES;	Billon, Bronze	353-355		VIII S. 219	Alle Münzen mit DN am Anfang- Caesar und auch der Augustus.
200	Constantinus II. Augustus; Julian Caesar	Arelate	FL IVL CONSTAN-TIVS PERP AVG; FL CL IVLIANVS NOB CAES;	Gold	355-360	GLORIA-REI-PVBlicAE; FELIX ADVENTVS AVG N;	VIII S. 220- 222	Die Medaillen ohne DN und IMP. Eine seltene Goldmünze mit DN Titel für Constantius- sehr selten.
201		Arelate	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Silber	355-360	CONSTANTIVS AVG; D N IVLIANVS CAESAR;	VIII S. 222- 224	Constantius öfter auf dem Avers mit DN als Julian, aber Julian einmal mit dem DN auf dem Revers.
202		Arelate	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-360		VIII S. 224- 225	Fast durchgehend der DN Titel auf den Münzen. Nur eine Prägung für Julian trägt nicht den DN Titel.
203		Arelate	FL CL IVLIA-NVS PER AVG; FL IVL CONSTANTIVS P F AVG;	Gold	360-363	GLORIA-REI-PVBlicAE;	VIII S. 225- 226	Prägungen ohne DN.
204		Arelate	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS P F	Silber	360- 363		VIII S.	Prägungen fast ausschließlich mit DN.

			AVG;				226-227	
205		Arelate	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	360-363	SPES REI-PVBLICE;	VIII S. 227	Prägungen nur mit DN Titel.
206		Arelate	FL CL IVLIA-NVS PER AVG;	Solidus	360-363	GLORIA-REI-PVBLICAE;	VIII S. 227	Julian prägt nun alleine aber ohne DN oder sonstigen Auffälligkeiten.
207		Arelate	D N FL CL IVLIA-NVS P F AVG;	Silber	360-363	FIDES-EXERCITVVM; VIRTVS-EXERCITVM;	VIII S. 228	Julian prägt auf Silber nur mit dem DN Titel.
208		Arelate	D N FL CL IVLIA-NVS P F AVG;	Billon, Bronze	360-363	SECVRITAS REI PVB.;	VIII S. 229	Durchgehend der DN Titel für Julian.
209	Jovian Augustus	Arelate	D N IOVIA-NVS P F AVG;	Gold;Silber;Bronze	363-364		VIII S. 229-231	Jovian prägt auf alles mit dem DN Titel.
210	Constantinus II. Augustus	Mediolanum	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG	Gold	352-357	DEBELLATOR HOSTIVM; GLORIA-REI-PVBLICAE	VIII S. 233	
211	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Rom	Ohne Legende	Silber	337-340	CONSTANTINVS AVG;	VIII S. 248-248	Der Avers auf den Silbermünzen ohne Legende.
212		Rom	VIC CONSTANTINVS AVG; D N FL C..... AVG;	Billon, Bronze	vor April 340		VIII S. 249-251	Die Augusti gehäuft mit dem DN Titel- Roma und Constantinopel.
213		Rom	D N CONSTANTIVS AVG; D N CONSTANS AVG;	Billon, Bronze	nach April 340		VIII S. 251	Nur noch die Augusti mit dem DN Titel.
214	Constantius II; Constans Augusti	Rom	FL IVL CONSTANTIVS P F AVG; FL IVL CONSTANS P F AVG;	Silber	340-347	VICTORIA-DD NN AVGG.;	VIII S. 252	Die Prägungen ohne den DN Titel.
215		Rom	D N CONSTANS P F AVG;	Silber	348-350	VIRTUS EXERCITVM;	VIII S. 252	Die Prägung nur von Costans (?) und mit dem DN Titel.
216		Rom	D N CONSTANTIVS AVG; D N CONSTANS AVG;	Billon, Bronze	340-347	VICTORIAE DD AVGGQ.NN;	VIII S. 253	Die Münzen nur mit DN Titel und AVG.
217		Rom	CONSTANS P F AVG; CONSTANTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	347-348	VICTORIAE DD AVGGQ.NN;	VIII S. 253-256	Die Münzen nur sehr selten mit dem DN Titel.
218		Rom	D N CONSTANTIVS AVG; D N CONSTANS AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP-REPARATIO;	VIII S. 256-260	Die Münzen wieder nur mit dem DN Titel.
219	Magnentius Augustus; Decius Caesar (Frühling 351); Nepotian Aug. (3-30 Juni 350)	Rom	IMP CAE MAGNENTIVS P F AVG;	Solidus	350-	VICTORIA.AVG.LIB.ROMANORUM;	VIII S. 260-261	Die ersten Goldprägungen in diesen Jahren durch Magnentius nur mit dem IMP Titel.
220		Rom	D N IVL NEPOTIANVS P F AVG; D N IVL CONSTANTIVS P F AVG;	Solidus	350-	VRBS-ROMA;	VIII S. 261	Nepotius nur mit dem DN Titel.
221		Rom	D N MAGNENTIUS P F AVG;	Solidus	350-351	BIS RESTITVTA LIBERTAS;	VIII S. 261-262	Magnentius nur noch mit dem DN Titel.

222		Rom	MAG DECENTIVS.N.CS†;	Solidus	351-352	VICTORIA.AVG.LIB.ROMANORUM;	VIII S. 262	
223		Rom	D N CONSTANTIVS P F AVG; IMP CAE MAGNENTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	350-		VIII S. 262-265	Der "reguläre Augustus" mit dem DN Titel, der Usurpator mit dem IMP Titel (?)
224		Rom	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N MAGNENTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	350-	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 265	Beide Augusti mit dem DN Titel.
225		Rom	D N CONSTANTIVS P F AVG; FL POP NEPOTIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	350-	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 265-266	Nepotius ohne Titulatur, nur AUG.
226		Rom	D N MAGNENTIUS P F AVG; MAG DECENTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	350-352	RENOBATIO-VRBIS ROME;	VIII S. 266-268	Magentius nur noch mit dem DN Titel.
227	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Rom	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG; D N CONSTANTIVS PERP AVG;	Solidus	352-355	GLORIA-REI-PVBLICAE;	VIII S. 269-270	Der DN Titel für Constantius sehr selten, der Caesar prägt hier überhaupt nicht auf Gold.
228		Rom	D N CONSTANTINVS P F AVG; D N CONSTANTINVS NOB CAES;	Silber	352-355	VOT/XXX/MVLTIS/XXXX;	VIII S. 270-271	Der Augustus prägt häufiger mit den DN Titel, aber auch andere Formen möglich. Der Caesar nur auf dem einen Reversyp.
229		Rom	D N CONSTANTINVS P F AVG; D N FL CL CONSTANTINVS NOB CAES;	Billon, Bronze	352-355	VICT DD NN AVG ET CAES;	VIII S. 272-275	Der Augustus und der Caesar immer mit dem DN Titel.
230	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Rom	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Gold, Med.	355-361	GLORIA ROMANORVM; FELIX ADVENTVS AVG N;	VIII S. 275-276	
231		Rom	FL IVL CONSTANTIVS P F AVG; D N CL IVLIANVS N C	Solidus	355-361		VIII S. 276-277	Constantius immer ohne DN Titel, Julian immer mit dem DN Titel.
232		Rom	D N CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	355-361	VICTORIA CONSTANTI AVG;	VIII S. 277	Nur Constantius prägt auf Silber in Rom, zu dieser Zeit.
233		Rom	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CL IVLIANVS N C	Billon, Bronze	355-361		VIII S. 278-279	Der Augustus als auch der Caesar mit dem DN Titel.
234	Julian Augustus	Rom	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Solidus	361-363	VIRTVS EXERCITVS ROMANORVM;	VIII S. 279	Julian nur mit dem AUG Titel.
235		Rom	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Silber	361-363		VIII S. 280	Julian nur mit dem AUG Titel.
236		Rom	FL CL IVLIANVS PP AVG; D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	VOT/X/MV.LT/XX;	VIII S. 280	Der DN Titel tritt gehäuft auf, aber nur auf dem angegebenen Revers.
237	Jovian Augustus	Rom	D N IOVIA-NVS P F AVG; D N IOVIANVS PEP AVG;	Gold; Bronze	363-364		VIII S. 281	Jovian prägt auf alles mit dem DN Titel. PEP nur auf den Goldmünzen.
238	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Aquileia	FL IVL CONSTANS PIVS FELIX AVG; CONSTANTIVS P F AVG;	Gold, Med.	337-340	GAVDIVM POPVLI ROMANI; VIRTVS CONSTANTI AVG;	VIII S. 314-	Constantin II. ist nicht auf den Goldprägungen. Prägungen ohne DN oder sonstigen.

							315	
239		Aquileia	CONSTANTINVS P F AVG;	Solidus	337-340	VICTORIAE D N AVG;	VIII S. 315	Alle Söhne Constantins auf den Solidus. DN nur auf Revers- keine vollständige Titulatur.
240		Aquileia	FL IVL CONSTANS PIVS FELIX AVG; CONSTANTIVS PF AVG; CONSTANTIN.;	Billon, Bronze	vor April 340		VIII S. 316-317	Münzen ohne Titel außer AUG.
241		Aquileia	FL IVL CONSTANS PIVS FELIX AVG; CONSTANS AVGVSTVS;	Gold	nach April 340-350	VICTORIAE DD NN AVGG;	VIII S. 317-319	Gold auch weiterhin ohne IMP und DN Titel.
242		Aquileia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Silber	nach April 340-350	VICTORIAE DD NN AVGG; FELICITAS PERPETVA;	VIII S. 319-321	Sehr selten mit dem DN Titel.
243		Aquileia	CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	340-348		VIII S. 321-322	Die Bronze für diese Jahre ohne DN Titel.
244		Aquileia	CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	347-348		VIII S. 322	Constans mit einer Prägung die den DN Titel enthält.
245		Aquileia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP RE-PERATIO;	VIII S. 323-325	DN Titel tritt gehäuft auf.
246	Magnentius Augustus; Decentius Caesar (Frühling 351)	Aquileia	IMP CAES MAGNENTIVS AVG;	Gold, Med.	350-	LIBERATOR.REI.PVBlicAE; VIRTVS AVGVSTI NOSTRI;	VIII S. 325-326	Magnentius auf Gold mit IMP und CAES.
247		Aquileia	FL MAGNENTIVS TR P F AVG; IMP CAES MAGNENTIVS AVG;	Solidus	350-	RESTITVTORI LIBERTATIS; VICTORIA.AVG.LIB.ROMANOR;	VIII S. 326	
248		Aquileia	D N MAGNENTIVS P F AVG;	Gold	351-		VIII S. 326-327	Magnentius nur noch mit dem DN Titel.
249		Aquileia	D N MAGNENTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	350-352	FELICITAS PERPETVA;	VIII S. 327-328	Magnentius und sein Caesar mit dem DN Titel.
250		Aquileia	D N MAGNENTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	350-	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 328-330	Nur der DN Titel für Constantius und Magnentius greifbar.
251		Aquileia	MAG MAGNENTIVS AVG;	Billon, Bronze	351-	BEATI-TV-DO PVBLICA;	VIII S. 330-331	Ohne IMP und ohne DN Titel.
252		Aquileia	D N MAGNENTIVS P F AVG; D N DECENTIVS FORT CAES;	Billon, Bronze	351-352	VIRTVS EXERCITVS;	VIII S. 331	Der Augustus und der Caesar immer mit dem DN Titel.
253	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Aquileia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Solidus	352-355	GLORIA-REI-PVBlicAE;	VIII S. 332	Die Goldgepräge ohne IMP Titel.
254		Aquileia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	352-355	FELICITAS ROMANORVM; VOTIS/XXX/MVLTIS/XXXX;	VIII S. 332-	Silber nur mit dem DN Titel.

							333	
255		Aquileia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS IVN NOB C;	Billon, Bronze	352-355	FEL TEMP RE-PERATIO;	VIII S. 333-334	Bronze auch nur mit dem DN Titel.
256	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Aquileia	FL IVL CONSTANTIVS P F AVG;	Solidus	355-361	GLORIA-REI-PVBLICA;	VIII S. 334-335	
257		Aquileia	D N CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	355-361	VOTIS/XXXV/MVLTI/XXXX;	VIII S. 335	Nur Constantius prägt auf Silber mit dem DN Titel.
258		Aquileia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361	SPES REI-PVBLICE;	VIII S. 335-337	Auf Bronze prägen der Augustus und der Caesar nur mit dem DN Titel.
259	Julian Augustus	Aquileia	D N FL CL IVLIA-NVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	SECVRTAS REI PVB.;	VIII S. 337	Julian prägt nur auf Bronze und nur mit dem DN Titel.
260	Jovian Augustus	Aquileia	D N IOVIANVS P F AVG;	Gold, Bronze	363-364		VIII S. 338	Jovian prägt auch hier nur mit dem DN Titel.
261	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Siscia	CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTIVS MAX AVG; CONSTANS MAX A..	Solidus	337-340	VICTORIA CONSTANTINI AVG; GLORIA CONSTANTINI AVG;	VIII S. 348-349	Die Augusti prägen ohne DN nur mit AUG.
262		Siscia	CONSTANTIVS P F AVG; FL IVL CONSTANS P F AVG;	Gold, Med.	337-340	GAVDIVM POPVLI ROMANI;	VIII S. 350	Constantin II. ist nicht auf den Goldprägungen. Prägungen ohne DN oder sonstigen.
263		Siscia	FL IVL CONSTANTIVS P F AVG; FL IVL CONSTANS P F AVG; FL CL C... P F A...	Solidus	337-340	VICTORIA DDD NNN AVGGG;	VIII S. 350-352	"Voller Name"- meist- aber ohne Titel nur AUG.
264		Siscia	FL IVL CONSTANTIVS P F AVG; FL IVL CONSTANS P F AVG;	Silber, Med.	337-340	FELICITAS PERPETVA;	VIII S. 352	Constantin II. ist nicht auf den Silbermedaillen.
265		Siscia	CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTINVS P F AVG; C... P F AVG;	Silber	337-340	GAVDIVM POPVLI ROMANI;	VIII S. 353-354	Ohne IMP und ohne DN Titel.
266		Siscia	CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG; CONSTANTINVS MAX AVG;	Billon, Bronze	337-340	GLORIA EXERCITVS;	VIII S. 354-355	
267	Constantius II; Constans Augusti	Siscia	FL IVL CONSTANTIVS PIVS FELIX AVG; FL IVL CONSTANS PIVS FELIX AVG;	Gold, Med.	340-350	GAVDIVM POPVLI ROMANI;	VIII S. 356	Ohne IMP und ohne DN Titel.
268		Siscia	FL IVL CONSTANTIVS P F AVG; FL IVL CONSTANS P F AVG;	Solidus	340-350	OB VICTORIAM TRIVMPHALEM;	VIII S. 357-358	Münzen ohne Titel außer AUG. Volle Namenstitulatur.
269		Siscia	CONSTANTIVS-AVGVSIVS; CONSTANS-AVGVSIVS;	Gold, Med.	340-350	VICTORIAE DD NN AVGG;	VIII S. 358-359	Augustus wird hier auf den Medaillen voll ausgeschrieben.
270		Siscia	FL IVL CONSTANS P F AVG; CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	340-350	VICTORIA AVGVSTORVM;	VIII S. 360-	

							361	
271		Siscia	CONSTANS P F AVG; CONSTANTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	340-348	VICTORIA AVGG; VICTORIAE DD AVGGQ NN (347-348)	VIII S. 362- 363	Nur der AUG Titel.
272		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP-REPERATIO;	VIII S. 364- 367	Die Augusti nur mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
273	Constantius II; Vetrano Augusti (vom 1 März)	Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N VETRANIO P F AVG;	Solidus	350-	VICTORIAE DD NN AVGG; SALVATOR-REI-PVBLICAE;	VIII S. 367	Die Augusti mit dem DN Titel.
274		Siscia	CONSTANTIVS P F AVG; D N VETRANIO P F AVG;	Silber	350-		VIII S. 368	Auf den schwereren Silbermünzen prägt nur Vetrano. Vetrano nur mit dem DN Titel und Constans ohne.
275		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N VETRANIO P F AVG;	Billon, Bronze	350-	CONCORDIA-MILITVM; HOC SIGNO VICTOR ERIS;	VIII S. 368- 370	Bronze auch nur mit dem DN Titel.
276	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (von März 351)	Siscia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Solidus	350-351	GLORIA-REI-PVBLICAE;	VIII S. 370	Nur Constantius mit dem AUG Titel.
277		Siscia	D N CONSTANTIVS IVN NOB C;	Silber	350-351	VICTORIA-CAESARIS;	VIII S. 371	Nur der Caesar mit dem DN Titel.
278		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS IVN NOB C;	Billon, Bronze	350-351	CONCORDIA-MILITVM; HOC SIGNO VICTOR ERIS;	VIII S. 371- 372	Der Augustus und der Caesar immer mit dem DN Titel.
279	Magnentius Augustus; Decentius Caesar	Siscia	D N MAGNENTIVS P F AVG; D N DECENTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	351-	VICTORIA AVG ET CAES;	VIII S. 372	Magnentius und sein Caesar mit dem DN Titel.
280	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Siscia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Solidus	351-355	GLORIA-REI-PVBLICA;	VIII S. 373	Nur der Caesar mit dem DN Titel.
281		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS IVN NOB C;	Silber	351-355	VIRTVS-EXERCITVS;	VIII S. 373	Der Augustus als auch der Caesar mit dem DN Titel.
282		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS IVN NOB C;	Billon, Bronze	351-355	FEL TEMP RE-PERATIO;	VIII S. 374- 375	
283	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Siscia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Solidus	355-361		VIII S. 376	Nur Constantius prägt auf Gold mit dem "vollen Namen" und nur den AUG Titel.
284		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	355-361	VOTIS/XXX/MVLTI/XXXX;	VIII S. 376	Constantius prägt auch nur auf Silber, aber mit dem DN Titel.
285		Siscia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361		VIII S. 376- 379	Der Augustus als auch der Caesar mit dem DN Titel.
286	Julian Augustus	Siscia	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Solidus	361-363	VIRTVS EXERCITVS ROMANORVM;	VIII S. 379	Julian auf Gold ohne den DN Titel.
287		Siscia	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Silber	361-363		VIII S. 379	Julian auch hier ohne DN.

288		Siscia	D N FL CL IVLIA-NVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	SECVRITAS REI PVB.;	VIII S. 380	Auf Bronze prägt Julian nur mit dem DN Titel.
289	Jovian Augustus	Siscia	D N IOVIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	363-364	VOT/V;	VIII S. 381	Jovian prägt nur mit DN Titel.
290	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Sirmium	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Solidus	351-355	GLORIA-REI-PVBLICAE;	VIII S. 384	Nur Constantius prägt auf Gold mit dem "vollen Namen" und nur den AUG Titel.
291		Sirmium	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS IVN NOB C;	Silber	351-355	CONCORDIA-MILITVM; HOC SIGNO VICTOR ERIS;	VIII S. 385-388	Der Augustus und der Caesar immer mit dem DN Titel.
292	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Sirmium	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG; D N CONSTANTIVS P F AVG;	Gold	355-361		VIII S. 388-389	Die Münzen durchgehend ohne DN Titel, nur eine Prägung mit DN- selten.
293		Sirmium	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Silber	355-361	VOTIS/XXX/MVLTIS/XXXX	VIII S. 389	Der Augustus als auch der Caesar mit dem DN Titel.
294		Sirmium	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361	SPES REI-PVBLICE;	VIII S. 389-390	
295	Julian Augustus	Sirmium	FL CL IVLIANVS PP AVG; D N FL CL IVLIANVS P P AVG;	Solidus	361-363	VIRTUS EXERCITVS ROMANORVM;	VIII S. 391	Die Prägungen fast durchgehend ohne DN Titel. Eine spätere Prägung mit dem DN Titel- selten.
296		Sirmium	FL CL IVLIANVS PP AVG; FL CL IVLIANVS P F AVG;	Silber	361-363		VIII S. 392	Julian auf Silber ohne DN Titel.
297		Sirmium	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	SECVRITAS REI PVB.;	VIII S. 392-393	
298	Jovian Augustus	Sirmium	D N IOVIANVS P F (P) AVG;	Gold;Silber;Bronze	363-364		VIII S. 393-394	Jovian prägt nur mit DN Titel.
299	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Thessalonica	FL CL CONSTANTINVS P F AVG; FL IVL CONSTANTIVS P F AVG; FL IVL C...;	Gold	337-340		VIII S. 401-404	Die Augusti fast durchgehend mit "vollem Namen", aber auch mit Abkürzung- seltener.
300		Thessalonica	CONSTANTINVS P F AVG; CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG;	Silber	337-340		VIII S. 405-406	Die Augusti "abgekürzt" oder mit vollem Namen- ungefähr gleiche Anteile.
301		Thessalonica	CONSTANTINVS P F AVG; CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	337-340	GLORIA EXERCITVS;	VIII S. 407	Die Augusti nur in "Abkürzung". Rom und Constantinopel auf Münzen.
302	Constantius II; Constans Augusti	Thessalonica	FL IVL CONSTANS PIVS FELIX AVG;	Gold, Med.	340-350	FELICIA DECENNALIA;	VIII S. 408	Nur Constans auf den ersten Goldmedaillen.
303		Thessalonica	D N CONSTANTIVS MAX AVGVSTVS; D N CONSTANS MAX AVGVSTVS;	Gold, Med.	340-350	TRIVMFATOR GENTIVM BARBARARVM; VICTORIAE DD NN AVGG;	VIII S. 408	Die beiden Augusti auf der zweiten Prägung mit dem DN Titel.
304		Thessalonica	CONSTANTIVS AVGVSTVS; CONSTANS AVGVSTVS;	Solidus	340-350	VICTORIAE DD NN AVGG;	VIII S. 408-	Augustus wird hier auf den Solidi voll ausgeschrieben.

							409	
305		Thessalonica	FL IVL CONSTANS PIVS FELIX AVG; FL IVL CONSTANTIVS PIVS FELIX AVG;	Silber, Med.	340-350	GAVDIVM POPVLI ROMANI;	VIII S. 409-410	Die Augusti mit dem "vollen Namen".
306		Thessalonica	FL IVL CONSTANS P F AVG; FL IVL CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	340-350	TRIVMFATOR GENTIVM BARBARARVM; VICTORIAE DD NN AVGG;	VIII S. 410	Abgekürzt oder volle Titulatur.
307		Thessalonica	CONSTANS P F AVG; CONSTANTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	340-348	VICTORIAE DD AVGGQ NN;	VIII S. 411	Nur die Kurzform der Kaisertitulatur.
308		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	348-350	FEL TEMP;	VIII S. 411-412	Der DN Titel für die Augusti.
309	Constantius II; Vetrano Augusti (vom 1 März)	Thessalonica	D N VETRANIO P F AVG;	Solidus	350-	VIRTVS EXERCITVM;	VIII S. 413	Vetrano mit den DN Titel auf Gold.
310		Thessalonica	D N VETRANIO P F AVG;	Silber	350-		VIII S. 413	Vetrano mit den DN Titel auf Silber.
311		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N VETRANIO P F AVG;	Billon, Bronze	350-	CONCORDIA-MILITVM; FEL TEMP ...;	VIII S. 413-414	Beide Augusti mit dem DN Titel.
312	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Thessalonica	FL IVL CONSTANTIVS NOB CAES;	Gold, Med.	350-355	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 415	Nur der Caesar prägt anfangs auf Gold.
313		Thessalonica	FL IVL CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	350-355	VIRTVS EXERCITVS;	VIII S. 415	Nur der Caesar auf den anfänglichen Silbermünzen.
314		Thessalonica	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Gold, Med.	350-355	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 415-416	Nur der Augustus auf den Goldmedaillen.
315		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Solidus	350-355	HOC SIGNO VICTOR ERIS;	VIII S. 416-417	Der Augustus und der Caesar fast immer mit dem DN Titel.
316		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	350-355	VICTORIA-D N AVG;	VIII S. 417	Nur der angegebene Revers ohne DN Titel-CONSTANTIVS P F AVG.
317		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	350-355	CONCORDIA MILITVM; FEL TEMP...;	VIII S. 418-419	Der Augustus und sein Caesar fast ausschließlich mit den DN Titel. FL IVL C... NOB CAES in den ersten Prägungen.
318	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Thessalonica	D N CONSTANTIVS MAX AVGVSTVS (PF AVG); D N CL IVLIANVS NOB C..;	Solidus	355-361	GLORIA-REI-PVBLICAE; VICTORIAE D N AVG;	VIII S. 420	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel. Augustus (Max) hier ausgeschrieben.
319		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CL IVLIANVS NOB C..;	Silber	355-361		VIII S. 420-421	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel.
320		Thessalonica	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CL IVLIANVS NOB C..;	Billon, Bronze	355-361	SPES REI-PVBLICE;	VIII S. 421-422	

321	Julian Augustus	Thessalonica	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Gold	361-363	VIRTVS EXERCITVS ROMANI; VICTORIAE D N AVG;	VIII S. 422- 423	Julian auf den Avers der Goldprägungen ohne DN. Auf dem Revers sehr wohl DN.
322		Thessalonica	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Silber	361-363	VOTIS/V/MVLTIS/X;	VIII S. 423	Julian auf den Avers als auch auf den Revers ohne DN Titel.
323		Thessalonica	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	SECVRITAS REI PVB.;	VIII S. 423	Julian auf den Bronzemünzen nur mit den DN Titel.
324	Jovian Augustus	Thessalonica	D N IOVIANVS P F AVG; D N IOVIANVS P F PP AVG;	Gold, Bronze	363-364	SECVRITAS REI PVB.;; VICTORIA ROMANORVM;	VIII S. 424- 425	Auf den Bronzemünzen nur mit den P F PP AVG.
325	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Heraclea	FL IVL CONSTANS P F AVG; D N CONSTANTIVS (P F) AVG;	Solidus	337-340	GAVDIVM POPVLI ROMANI; VICTORIA CONSTANTIS AVG.;	VIII S. 429- 430	Nur Constans auf den ersten Goldmedaillen. Zweite Prägung nur Constantius mit DN Titel.
326		Heraclea	Keine Legenden auf dem Avers;	Silber	337-340	CONSTANTIVS AVG; CONSTANS AVG;	VIII S. 430- 431	Der Avers auf den Silbermünzen ohne Legende.
327		Heraclea	CONSTANS AVG; CONSTANTIVS AVG; CONSTANTINVS V M AVG;	Billon, Bronze	337-340	GLORIA EXERCITVS;	VIII S. 431- 432	Alle Augusti erscheinen auch mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
328	Constantius II; Constans Augusti (bis 350);	Heraclea	D N CONSTANTIVS AVG;	Silber	340-351	FELICITAS REI PVBLICE;	VIII S. 432	Nur Constantius auf den Silberprägungen, mit den DN Titel.
329		Heraclea	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	345-347	VICT-AVG.;; FEL TEMP REPARATIO;	VIII S. 433- 435	Beide Augusti mit dem DN Titel- durchgehend. Rom und Constantinopel auf den Münzen.
330	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Heraclea	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Solidus	351-355	GLORIA REI PVBLICAE;	VIII S. 435- 436	Nur Constans auf den Goldprägungen, ohne Titel mit "vollen Namen".
331		Heraclea	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	351-355	FEL TEMP...;	VIII S. 436	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
332	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Heraclea	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N (CL) IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361	SPES REI-PVBLICE;	VIII S. 437	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
333	Julian Augustus	Heraclea	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	SECVRITAS REI PVB.;; VOT/X/MVLT/XX;	VIII S. 438	Julian hier nur mit den DN Titel.
334	Jovian Augustus	Heraclea	D N IOVIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	363-364	VICTORIA ROMANORVM;	VIII S. 438- 439	Jovian auch hier nur mit den DN Titel.
335	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Constantinopolis	D N CONSTANTIVS (P F) AVG; D N CONSTANTINVS P F AVG; D N C... P F A.;	Solidus	337-340	VICTORIA CONSTANTINI;	VIII S. 446- 447	Am Häufigsten Prägt Constantius, aber alle Augusti prägen auf Gold mit den DN Titel.
336		Constantinopolis	Keine Legenden auf dem Avers;	Silber	337-340	CONSTANTINVS AVGVSTVS; CONSTANS AVGVSTVS;	VIII S. 447- 448	Auch hier bleibt der Avers ohne Legende.
337		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS PF AVG; DN	Billon, Bronze	337-340	PAX PVBLICA; PIETAS ROMANA;	VIII S.	Alle Augusti erscheinen auch mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.

			CONSTANTINVS PF AVG; D N C... PF AVG;				448-450	
338	Constantius II; Constans Augusti (bis 350);	Constantinopolis	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG; FL IVL CONSTANS PERP AVG;	Solidus	340-351	VICTORIA AVGVSTORVM;	VIII S. 450-451	Die Kaiser mit dem "vollen Namen" ohne DN.
339		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS (P F) AVG;	Silber	340-351	FELICITAS REI PVBLICE; VOTIS/XXV/MVLTIS/XXX;	VIII S. 451-452	Nur Constans prägt auf Silber und dies nur mit den DN Titel.
340		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	340-351	VICT-AVG.; FEL TEMP REPARATIO;	VIII S. 452-454	Beide Augusti mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
341	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Constantinopolis	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVGV; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Gold	351-355		VIII S. 455	Nur der Caesar mit dem DN Titel.
342		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	351-355	VIRTVS EXERCITVS;	VIII S. 455-456	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel. Der Hauptanteil der Prägungen liegt bei Constantius.
343		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	351-355	FEL TEMP;	VIII S. 456-458	Bronze nur mit dem DN Titel.
344	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Constantinopolis	D N CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANTIVS AVG;	Gold	355-361		VIII S. 458-459	Die kleineren Münzen nur ohne DN Titel.
345		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS MAX (PF) AVG;	Silber	355-361	CONSTANTIVS AVG.;	VIII S. 459	Nur Constans auf den Silbermünzen und nur mit den DN Titel.
346		Constantinopolis	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CL IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361		VIII S. 460-461	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
347	Julian Augustus	Constantinopolis	FL CL IVLIANVS PP (PF) AVG	Solidus	361-363	VIRTVS EXERCITVS ROMANORVM;	VIII S. 461-462	Julian ohne den DN Titel auf seinen Goldprägungen.
348		Constantinopolis	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Silber	361-363	VOT/X/MVLT/XX;	VIII S. 462	Auf Silber nur mit den DN Titel.
349		Constantinopolis	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	SPES REI-PVBLICE; SECVRITAS REI PVB.;	VIII S. 462-463	Nur die erste Serie der Prägungen ohne DN (siehe Reverslegende)- selten- der Rest nur mit DN.
350	Jovian Augustus	Constantinopolis	D N IOVIANVS P F PERP AVG; D N IOVIANVS P F AVG;	Gold	363-364	GAVDIVM ROMANORVM; SECVRITAS REI PVBLICAE;	VIII S. 463-464	Jovian nur mit den DN Titel.
351		Constantinopolis	D N IOVIANVS P F AVG;	Silber	363-364	VOT/V/MVL/X;	VIII S. 464	
352		Constantinopolis	D N IOVIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	363-364		VIII S. 465	

353	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti	Nicomedia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Gold	337-340	VICTORIA CONSTANTINI AVG.;	VIII S. 470	Constans und Constantius mit den DN Titel auf Gold.
354		Nicomedia	Keine Legenden auf dem Avers;	Silber	337-340	CONSTANTIVS AVG;	VIII S. 471	Auch hier bleibt der Avers ohne Legende.
355		Nicomedia	D N CONSTANTIVS PF AVG; DN CONSTANTINVS PF AVG; D N C... PF AVG;	Billon, Bronze	337-340	GLORIA EXERCITVS;	VIII S. 471-472	Selten CONSTANS AVG. Rom und Constantinopel Prägungen.
356	Constantius II; Constans Augusti (bis 350);	Nicomedia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG; FL IVL CONSTANS PERP AVG;	Gold	340-351	VICTORIA AVGVSTORVM; GLORIA REI PVBLICAE;	VIII S. 472-473	Auf den kleineren Nominalen nur CONSTANTIVS AVG.
357		Nicomedia	Keine Legenden auf dem Avers; D N C.... P F AVG;	Silber	340-351	VOTIS/XXV/MVLTIS/XXX;	VIII S. 473-474	Der DN Titel nur mit dem angegebenen Reversstyp.
358		Nicomedia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	340-351		VIII S. 474-476	Beide Augusti nur mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
359	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Nicomedia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVGV; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Gold	351-355	GLORIA REI PVBLICAE;	VIII S. 477	Nur der Caesar mit dem DN Titel.
360		Nicomedia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	351-355		VIII S. 477-478	Die großen Nominalen scheint nur Gallus zu prägen.
361		Nicomedia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES;	Billon, Bronze	351-355	FEL TEMP....;	VIII S. 478-479	Bronze nur mit dem DN Titel.
362	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Nicomedia	D N CONSTANTIVS MAX AVG;	Gold, Med.	355-361	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 480	
363		Nicomedia	D N CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANTIVS AVG;	Gold	355-361		VIII S. 480-481	Nur Constans prägt auf Gold. Der DN Titel ist auf den größeren Nominalen greifbar, die kleineren enthalten ihn nicht.
364		Nicomedia	D N IVLIANVS NOB CAES; D N CONSTANTIVS P F AVG;	Silber	355-361		VIII S. 481	Der Caesar und der Augustus mit den DN Titel auf Silber. Die größeren Münzen in Silber prägt Julian.
365		Nicomedia	D N IVLIANVS NOB CAESAR; D N CONSTANTIVS P F AVG;	Billon, Bronze	355-361	FEL TEMP RE-PERATIO; SPES REI PVBLICE;	VIII S. 481-482	Der Augustus und der Caesar mit dem DN Titel.
366	Julian Augustus	Nicomedia	FL CL IVLIANVS PP AVG;	Solidus	361-363	VIRTVS EXERCITVS ROMANORVM;	VIII S. 482-483	Julian auf Gold ohne den DN Titel.
367		Nicomedia	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363		VIII S. 483-484	Nur die erste Serie der Prägungen ohne DN - selten- der Rest nur mit DN.
368	Jovian Augustus	Nicomedia	D N IOVIANVS PEP AVG;	Solidus	363-364	SECVRITAS REI PVBLICAE;	VIII S. 484-485	Jovian nur mit den DN Titel.

369		Nicomedia	D N IOVIANVS P F AVG;	Silber; Bronze	363-364	VOT/V/MVL/X;	VIII S. 485	
370	Constantin II (bis 340); Constantius II; Constans Augusti	Cyzicus	Keine Legenden auf dem Avers; D N CONSTANTIVS AVG;	Silber	337-347	CONSTANTIVS AVG.; FELICITAS REI PVBLICE;	VIII S. 489-490	Die ersten Goldprägungen ohne Legende, die zweiten mit den DN Titel.
371		Cyzicus	D N CONSTANTIVS PF AVG; DN CONSTANTINVS PF AVG; D N C... PF AVG;	Billon, Bronze	337-347		VIII S. 490-491	Constantius und Constans auf den ersten Prägungen auch ohne den DN Titel zu finden.
372	Constantius II; Constans Augusti (bis 350); Gallus Caesar (Winter 354)	Cyzicus	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Gold	347-355	GLORIA REI PVBLICAE;	VIII S. 492	Nur Constantius prägt auf Gold mit dem "vollen Namen" und nur den AUG Titel.
373		Cyzicus	FL IVL CONSTANS PERP AVG; D N FL CL CONSTANTIVS NOB CAES; D N C....;	Silber	347-355	VIRTVS EXERCITVS; VOTIS/XXV/MVLTIS/XXX;	VIII S. 492-493	Auf den größeren Nominalen nur der Caesar mit DN. Auf den kleineren N. nur Constantius mit den DN Titel.
374		Cyzicus	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG; DN F. C. C. NOB C.;	Billon, Bronze	347-355	FEL TEMP....;	VIII S. 493-498	Ab 351 erscheint Gallus mit den DN Titel auf den Münzen.
375	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Cyzicus	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N FL CL IVLIANVS NOB CS;	Billon, Bronze	355-361	FEL TEMP....; SPES REI PVBLICE;	VIII S. 498-499	Der Caesar und der Augustus mit den DN Titel auf den Bronzeprägungen.
376		Cyzicus	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363		VIII S. 500-501	Julian prägt nur auf Bronze und nur mit den DN Titel.
377	Jovian Augustus	Cyzicus	D N IOVIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	363-364		VIII S. 501	Jovian nur mit den DN Titel.
378	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti;	Antiochia	CONSTANTIVS AVG; CONSTANTINVS AVG;	Gold, Med.	337-347	GLORIA ROMANORVM; FELIX ADVENTVS AVG N;	VIII S. 511-512	Beide Augusti nur in Kurzform.
379		Antiochia	CONSTANTIVS AVG; CONSTANTINVS AVG; CONSTANS AVG;	Solidus	337-347	VICTORIA AVG.;	VIII S. 512-513	Die Augusti auch mit den 2vollen Namen", aber nie mit den DN Titel auf den Goldprägungen.
380		Antiochia	Keine Legenden auf dem Avers;	Silber	337-347	CONSTANTINVS AVG; CONSTANTIVS AVG;	VIII S. 514	Der Avers auf den Silbermünzen ohne Legende.
381		Antiochia	CONSTANTIVS AVG; CONSTANTINVS AVG; CONSTANS AVG;	Billon, Bronze	337-347		VIII S. 514-516	Constantius und Constans auf den Münzen auch mit den DN Titel greifbar.
382	Constantius II; Constans Augusti (bis 350); Gallus Caesar (Winter 354)	Antiochia	D N CONSTANTIVS MAX AVGVSTVS; FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Gold, Med.	347-355	DD NN CONSTANTIVS ET CONSTANS AVGG; GLORIA ROMANORVM	VIII S. 516-518	Constantius aber auch in Kurzform-CONSTANTIVS AVGVSTVS- mit den Revers DD NN CONSTANTIVS ET CONSTANS AVGG.
383		Antiochia	FL IVL CONSTANS PERP AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Gold, Med.	347-355		VIII S. 516-518	Nur der Caesar mit dem DN Titel.
384		Antiochia	FL IVL CONSTANS PERP AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES; CONSTANS A;	Solidus	347-355	VICTORIA AVGVSTORVM;	VIII S. 518-519	Die Augusti auch in Kurzform. Constans kommt nur einmal auf einen kleinen Nominal vor.

385		Antiochia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS NOB CAES;	Silber	347-355	FELICITAS ROMANORVM; VOTIS/XXX/MVL TIS/XXXX;	VIII S. 520	Der Augustus und sein Caesar mit den DN Titel.
386		Antiochia	CONSTANTIVS ET CONSTANS AVGG;	Bronze, Med.	347-355	FELICITAS R P.;	VIII S. 520	
387		Antiochia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANTIVS N. C.; DN CONSTANS PF A;	Billon, Bronze	347-355		VIII S. 521-524	Ab 351 prägen nur noch Gallus und Constantius auf die Bronzemünzen.
388	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Antiochia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG;	Gold, Med.	355-361	GLORIA ROMANORVM;	VIII S. 525	Auf den Medaillen nur Constantius mit den "vollen Namen".
389		Antiochia	FL IVL CONSTANTIVS PERP AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Solidus	355-361	GLORIA REI PVBLICAE;	VIII S. 525-526	Nur Julian auf den ersten Prägungen mit den DN Titel.
390		Antiochia	D N CONSTANTIVS P F AVG; CONSTANTIVS AVG; IVLIANVS CAES;	Solidus	355-361	GLORIA REI PVBLICAE; VICTORIA AVGVSTORVM;	VIII S. 526-527	Nur die größeren Nominale mit den DN Titel für Constantius- siehe Revers.
391		Antiochia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Silber	355-361	VICTORIA ROMANORVM; VOTIS/XXX/MVL TIS/XXXX;	VIII S. 527	Auf den Silberprägungen treten der Augustus und sein Caesar nur mit den DN Titel auf.
392		Antiochia	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361	FEL TEMP-REPERATIO;	VIII S. 528	
393	Julian Augustus	Antiochia	FL CL IVLIANVS PP AVG; FL CL IVLIANVS P F AVG;	Gold	361-363	VIRTVS EXERCITVS ROMANORVM;	VIII S. 529-530	Julian mit den "vollen Namen" eine Prägung mit DN- selten. Die kleineren Münzen nur mit der Kurzform ohne DN.
394		Antiochia	FL CL IVLIANVS P F AVG;	Silber	361-363		VIII S. 531	Julian auch hier ohne DN.
395		Antiochia	D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363	VIRTVS ROMANORVM; SECVRITAS REI PVBLICAE;	VIII S. 531-532	Julian auf Bronze nur mit den DN Titel.
396	Jovian Augustus	Antiochia	D N IOVIANVS P F (P; PEP) AVG;	Solidus	363-364		VIII S. 532	
397		Antiochia	D N IOVIANVS PEP (PF) AVG;	Silber	363-364		VIII S. 533	
398		Antiochia	D N IOVIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	363-364	VICTORIA ROMANORVM;	VIII S. 533-534	
399	Constantin II; Constantius II; Constans Augusti	Alexandria	Keine Legenden auf dem Avers;	Silber	337-340	CONSTANTIVS AVG; CONSTANS AVG;	VIII S. 538-539	Die Silberprägungen ohne Avers Legende.
400		Alexandria	CONSTANTINVS MAX AVG; CONSTANTIVS (M)AVG; CONSTANS (M) A....;	Billon, Bronze	337-340	GLORIA EXERCITVS;	VIII S. 539-540	Die späteren Prägungen ohne MAX. Rom und Constantinopel.
401	Constantius II; Constans Augusti (bis 350)	Alexandria	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N CONSTANS P F AVG;	Billon, Bronze	340-351	FEL TEMP....;	VIII S. 540-543	Alle Bronzeprägungen mit DN Titel. DV CONSTANTINVS P T AVGG. Prägungen auch.

402	Constantius II. Augustus; Gallus Caesar (Winter 354)	Alexandria	D N CONSTANTINVS P F AVG; D N CONSTANTINVS NOB CAES;	Billon, Bronze	351-355		VIII S. 543-544	Der Caesar und der Augustus mit den DN Titel.
403	Constantius II. Augustus; Julian Caesar	Alexandria	D N CONSTANTIVS P F AVG; D N IVLIANVS NOB CAES;	Billon, Bronze	355-361	FEL TEMP....; SPES REI PVBLICE;	VIII S. 544-545	Julian auf Bronze nur mit den DN Titel.
404	Julian Augustus	Alexandria	D N IVLIANVS P F AVG; D N FL CL IVLIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	361-363		VIII S. 545-546	Julian bei den ersten Prägungen kurz, später immer mit "vollen Namen". Immer aber mit DN.
405	Jovian Augustus	Alexandria	D N IOVIANVS P F AVG;	Billon, Bronze	363-364	VOT/V;	VIII S. 546	
406	Valentinian I.; Valens	Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS PF AVG;	Gold	364-367	RESTITVTOR-REIPVBLICAE; VOT/V/MVLT/X;	IX S. 13	Beide Augusti mit DN Titel.
407		Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS PF AVG;	Bronze, Aes	364-367	GLORIA ROMANORVM; SECVRITAS-REIPVBLICAE;	IX S. 14	Beide Augusti mit den Dn Titel auf den Bronzeprägungen.
408	Valentinian I.; Valens; Gratian	Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG	Gold	367-375		IX S. 14-18	Alle Augusti erscheinen auch mit den DN Titel auf den Goldprägungen.
409		Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG	Silber	367-375		IX S. 18-19	Auf die Medaillen prägt nur Valens. Auf das kleinste Nominal nur Gratianus.
410		Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG	Bronze, Aes	367-375	GLORIA ROMANORVM; SECVRITAS-REIPVBLICAE;	IX S. 19-20	
411	Valens; Gratian; Valentinian II.	Treveri	DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG; DN VALENTINIANVS IVN P.;	Gold	375-378	FELIX ADVENTVS AVG N; VICTORIA-AVGSTORVM;	IX S. 20-21	Medaillen mit Adventus.
412		Treveri	DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG; DN VALENTINIANVS IVN P.;	Silber	375-378		IX S.22-23	
413		Treveri	DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG; DN VALENTINIANVS IVN P.;	Bronze, Aes	375-378	GLORIA ROMANORVM;	IX S.23	
414	Gratian; Valentinian II.; Theodosius (von 379); Arcadius (von 383)	Treveri	DN GRATIANVS PF AVG; DN VALEN...(IVN)PF AVG; DN THEODOSIVS PF A.;	Gold	378-383	RESTITVTOR-REIPVBLICAE; VICTORIA AVGG;	IX S.23-24	Theodosius nicht auf den Medaillen. Valentinianus nur mit IVN auf den Medaillen und den Solidi.
415		Treveri	DN GRATIANVS PF AVG; DN VALEN...(IVN)PF AVG; DN THEODOSIVS PF A.;	Silber	378-383	VOTIS/XV/MVLTIS/XX; PERPETVETAS; VOT...;	IX S. 24-26	Auf dem großen Silber nur Gratian.
416		Treveri	DN GRATIANVS PF AVG; DN VALEN...(IVN)PF AVG; DN THEODOSIVS PF A.;	Bronze, Aes	378-383	CONCORDIA AVGGG;	IX S. 26-27	Valentinian auch hier nur mit den IVN Titel auf den Bronzemünzen.
417	Valentinian II.; Theodosius; Arcadius. Usurpatoren: Maximus; Victor	Treveri	DN THEODOSIVS, MAG MAXIMVS, FL VICTOR, PF AVG;	Gold	383-388	BONO REIPV-BLICE NATI;	IX S. 28-29	Maximus prägt die meisten Münzen in Gold. Nur zwei Prägung von Victor- siehe Revers.
418		Treveri	DN THEODOSIVS, MAG MAXIMVS, FL VICTOR, PF AVG;	Bronze, Aes	383-388	REPARATIO-REIPVB; SPES ROMANORVM;	IX S. 29-30	Maximus prägt am Häufigsten.

419	Valentinian II.; Theodosius; Arcadius;	Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIVS PF A	Gold	388-392		IX S. 30-31	Die Augusti auch hier nur mit den DN Titel.
420		Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIVS PF A	Silber	388-392	VRBS-ROMA;	IX S. 31	Nur eine Prägung von Arcadius- siehe Revers.
421		Treveri	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIVS PF A	Bronze, Aes	388-392	VICTORIA AVGGG;	IX S. 32	
422	Theodosius I.; Arcadius; Eugenius (392-394); Honorius (von 393)	Treveri	DN EVGENIVS PF AVG;	Gold	392-395	GLORIA ROMANORVM; VICTORIA AVGG;	IX S. 32-33	Nur Eugenius prägt auf Gold.
423		Treveri	DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIVS PF AVG; DN EVGENIVS PF AVG;	Silber	392-395		IX S. 33	Alle Augusti prägen auf Silber, und alle mit den DN Titel.
424		Treveri	DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIVS PF AVG; DN EVGENIVS PF AVG;	Bronze, Aes	392-395	VICTORIA AVGGG;	IX S. 34	Alle mit den DN Titel.
425	Valentinian I.; Valens	Lugdunum	DN VALENTINIANVS P F AVG; DN VALENS P F AVG;	Gold	364-367	RESTIVTOR-REIPVBLICAE; VICTORIA-DD NN AVG;	IX S. 42	Der DN Titel von den beiden Augusti auf den Goldmünzen.
426		Lugdunum	DN VALENTINIANVS P F AVG; DN VALENS P F AVG; IMP CE VALENS P F A.;	Silber	364-367	VICTORIA-DD NN AVG;	IX S. 43-44	Valens erscheint auf einer Prägung mit den IMP CE Titel- siehe Revers. Sonst nur der DN Titel üblich.
427		Lugdunum	DN VALENTINIANVS P F AVG; DN VALENS P F AVG; IMP CE VALENS P F A.;	Bronze, Aes	364-367		IX S. 44	Valens auch auf den Bronzeprägungen mit IMP CE mit demselben Revers.
428	Valentinian I.; Valens; Gratian	Lugdunum	DN GRATIANVS AVGG AVG;	Solidus	367-375	GLORIA NOVI SAECVLI;	IX S. 45	Nur Gratian auf den Goldprägungen dieser Jahre.
429		Lugdunum	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG	Silber	367-375	VOTIS/X/MVLTI/XV;	IX S. 45-46	
430		Lugdunum	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN VALENS P. A.; DN GRATIANVS AVGG A.;	Bronze, Aes	367-375	GLORIA ROMANORVM; SECVRITAS-REIPVBLICAE;	IX S. 46	Gratian ohne den PF Titel auf den Bronzeprägungen.
431	Valens; Gratian; Valentinian II.	Lugdunum	DN VALENS PF AVG; DN GRATIANVS PF AVG;	Bronze, Aes	375-378		IX S. 46	
432	Gratian; Valentinian II.; Theodosius (von 379); Arcadius (von 383)	Lugdunum	DN GRATIANVS PF AVG; DN VALEN...(IVN)PF AVG; DN THEODOSIVS PF A.;	Silber	378-383	CONCORDIA AVGGG; VRBS-ROMA;	IX S. 47	
433		Lugdunum	DN GRATIANVS PF AVG; DN VALEN...(IVN)PF AVG; DN THEODOSIVS PF A.;	Bronze, Aes	378-383	REPARATIO-REIPVB; CONCORDIA AVGGG;	IX S. 48	
434	Valentinian II.; Theodosius; Arcadius. Usurpatoren: Maximus; Victor	Lugdunum	DN MAG MAXIMVS PF AVG;	Silber	383-388	VIRTVS EXERCITVS;	IX S. 49	Nur der Usurpator Maximus prägt auf Silber mit den DN Titel.
435		Lugdunum	DN MAG MAXIMVS PF AVG; DN FL VOCTOR PF	Bronze, Aes	383-388	VICTORIA AVGG; SPES ROMANORVM;	IX S. 49-	Victor ist nur auf den kleineren Münzen greifbar- siehe Revers.

			AVG;				50	
436	Valentinian II.; Theodosius; Arcadius;	Lugdunum	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIIVS PF A	Gold	388-392	FELIX ADVENTVS AVG N; VICTORIA-AVGSTORVM;	IX S. 50-51	Nur Valentinian prägte auf Medaillen- siehe Revers.
437		Lugdunum	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIIVS PF A	Silber	388-392		IX S. 51	Die großen Nominale prägt nur Valentinian, Arcadius ist auch auf den kleinen Nominalen nur auf einer Münze greifbar.
438		Lugdunum	DN VALENTINIANVS PF AVG; DN THEODOSIVS PF AVG; DN ARCADIIVS PF A	Bronze, Aes	388-392	VICTORIA AVGGG;	IX S. 52	
439	Theodosius I.; Arcadius; Eugenius (392-394); Honorius (von 393)	Lugdunum	DN EVGENIVS PF AVG;	Gold; Silber;	392-395	VICTORIA AVGG; VRBS-ROMA;	IX S. 52	Nur Eugenius prägt auf Gold und Silber.
440		Lugdunum	DN EVGENIVS PF AVG; DN HONORIVS PF AVG;	Bronze, Aes	392-395		IX S. 53	Nur Eugenius und Honorius sind auf den Prägungen festzumachen.
441	Von Valentinian I. bis Honorius	Arelate	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 61-70	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
442	Von Valentinian I. bis Honorius	Mediolanum	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 75-84	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
443	Von Valentinian I. bis Honorius	Aquileia	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 94-107	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
444	Von Valentinian I. bis Honorius	Rom	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 116-136	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
445	Von Valentinian I. bis Honorius	Siscia	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 145-155	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
446	Von Valentinian I. bis Honorius	Sirmium	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 158-162	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
447	Von Valentinian I. bis Honorius	Thessalonica	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 173-188	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
448	Von Valentinian I. bis Honorius	Heraclea	DN PF AVG;	Gold; Bronze	364-395		IX S. 191-199	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
449	Von Valentinian I. bis Honorius	Constantinopolis	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 209-236	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
450	Von Valentinian I. bis Honorius	Cyzicus	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 239-247	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
451	Von Valentinian I. bis Honorius	Nicomedia	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	364-395		IX S. 250-263	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
452	Valentinian I.; Valens (von 364); Usurpator: Procopius (365-366)	Antiochia	VALENTINIANVS AVG; VALENS AVGVVS	Solidus	364-367	VICTORIA AVGVSTORVM (VOT/V);	IX S. 272-273	Die Goldmedaillen aber sehr wohl mit den DN Titel.
453	Von Valentinian I. bis Honorius	Antiochia	DN PF AVG;	Gold; Silber; Bronze	367-395		IX S. 273-295	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.

454	Von Valentinian I. bis Honorius	Alexandria	DN PF AVG;	Bronze, Aes	364-395		IX S. 298- 304	Keine Abweichungen zu den Vorhergehenden Städten zu jeder Zeit und zu den jeweiligen Herrschern.
-----	---------------------------------	------------	------------------	-------------	---------	--	----------------------	--

8.2 Inschriftentabelle Kaisertitulatur

Nr.	Kaiser (Nominativ oder Dativ)	Inskriptenträger/Gattung	Datierung	Ort/Provinz	Titulatur	Belegstellen	Anmerkungen
1	Licinius	Architrav	313-324	Latium et Campania	DN	AE 1984, 0151	
2	Licinius	Meilenstein	312-313	Mauretania Caesariensis	DN	AE 2002, 1708	
3	Licinius	Statuenbasis		Asia/ Ephesus	IMP CAES	IK-17-01, 03158	Inskript über älterer eradiertes Inschrift angebracht.
4	Licinius	Bronzetafel	310-311	Pannonia superior	IMP CAES	AE 1980, 00707 = AE 1995, 00032	
5	Licinio	Meilenstein	324 (?)	Thracia	DN	ADBulgar 00052 (p 368) = IBulgarien 00001 = IGBR-04, 01982	Mit den Caesares
6	Licinio	Meilenstein	317-324	Asia	DN	AE 1900, 00152 = AE 1986, 00663b	Stein stark ergänzt
7	Licinio	Ehren-, Bau-, Weihinschrift	311-313	Asia	IMP CAES	AE 1909, 00195	Alle Kaiser mit den IMP Titel
8	Licinio	Meilenstein	314 (?)	Pontus et Bithynia	DN IMP CAES	AE 1992, 01674b	
9	Licinio	Meilenstein	312 (?)	Mauretania Caesariensis	DN IMP CAES	BCTH-1936/37-305	
10	Licinio	Meilenstein	308-314	Noricum	IMP DN	CIL 03, 05710 (p 1847) = CIL 17-04-01, 00147 = ILLPRON 00823	
11	Licinio	Meilenstein	313-317	Galatien	IMP CAES	CIL 03, 14184,53 = RRAM-01, 00052	
12	Licinio		318 (?)	Africa proconsularis	DN IMP	CIL 08, 01357 (p 938, 1265, 1449) = ILTun 00659 = ILTun 01294 = D 00679	Ohne Constant. Fehler in der Inschrift (?) - Akklamation zum IMP X (?)
13	Licinio	Meilenstein	308	Aquileia	DN	InscrAqu-02, 02899	
14	Licinio	Meilenstein		Britannia	IMP	RIB-01, 02231	
15	Constantinus	Statuenbasis	325-326	Latium et Campania	DN	AE 1939, 00151 = AE 1983, +00194	
16	Constantinus	Meilenstein	313 (?)	Africa proconsularis	DN	BCTH-1930/31-307	

17	Constantinus	Meilenstein	312-313	Transpadana	IMP CAES	CIL 05, 08963 = CIL 05, 08964 = CIL 05, 08965 = CIL 05, 08966 = Pais 01068 = Pais 01069 = Pais 01070 = IRComo-In, 00004 = MiliariXIRegio 00044 = Ilulian 00075 = AE 2005, +00295	Nicht für Constantin selbst diese Inschrift.
18	Constantinus	Bau-/Stifterinschrift; Tafel	312/315-324	Roma	IMP CAES	CIL 06, 31564 (p 3797, 4365) = D 00702	
19	Constantinus	Ehren-,Bau-,Weihinschrift	337 (?)	Roma	IMP CAES	CIL 06, 40776 = AE 1934, 00158 = AE 1950, 00174 = AE 1951, 00102 = AE 1982, 00011	
20	Constantinus	Instrumentum Domesticum	324 (?)	Roma	DN	CIL 15, 01656,1	
21	Constantinus	Meilenstein	310-324	Macedonia	IMP CAES	EKatoMak 00482 = ILGR 00240 = SEG-37, 00546 = Ilulian 00056 = AE 1974, 00586	
22	Constantinus	Ehren-,Bau-,Weihinschrift	311 (?)	Pannonia superior	IMP CAES	ZPE-163-271 = AE 1937, 00006 = AE 1937, +00103 = AE 1937, +00158 = AE 1937, 00232 = AE 1938, +00069 = AE 1947, +00044 = AE 1949, +00256 = AE 1951, 00027 = AE 1951, 00118	
23	Constantino	Weihinschrift	313 (?)	Africa proconsularis	IMP CAES	AE 1904, 00174 = AE 1906, +00133	
24	Constantino	Meilenstein	333 – 337	Lycia et Pamphylia	DN	AE 1978, 00808	
25	Constantino	Meilenstein	317-324	Moesia inferior	DN	AE 1981, 00751	
26	Constantino	Meilenstein	319 (?)	Numidia	DN IMP CAES	AE 1992, 01885	
27	Constantino	Meilenstein	333-337	Lycia et Pamphylia	DN	AE 1997, 1493	
28	Constantino	Meilenstein	324-337	Hispania citerior	DN	CIL 02, 04910 = MiliariTarrac 00166	
29	Constantino	Meilenstein	313-317	Galatien	IMP CAES	CIL 03, 14184,53 = RRAM-01, 00052	
30	Constantino	Meilenstein	306-307	Britannia	IMP CAES	CIL 07, 01147 = RIB-01, 02233 = D 00682	
31	Constantino	Meilenstein	312-315	Numidia	DN	CIL 08, 10175 = CIL 08, 22296	
32	Constantino	Meilenstein	312-315	Numidia	IMP CAES	CIL 08, 22478	
33	Constantino	Meilenstein		Hispania citerior	DN IMP	MiliariTarrac 00165 = HEp-05, 00935	
34	Constantinus II.	Bau-/Stifterinschrift; Tafel	338-340	Moesia inferior	IMP CAES	CIL 03, 12483 = IIFDR 00238 = D 00724 (p 172) = AE 1891, 00148	Mit seinen Brüdern als IMP CAES genannt.
35	Constantino II.		nicht vor 337 (?)	Italia, Picenum	DN	AE 1903, 00345	
36	Constantino II.	Weihinschrift	337-340	Africa proconsularis	DN	CIL 08, 00852 = CIL 08, 12368 = CIL 08, 23984 = ILTun 00695	

37	Constantino II.	Meilenstein (?)	337-340	Numidia	DN	CIL 08, 10170 = CIL 08, 22287 = ILaIlg-01, 03911	
38	Constantino II.	Meilenstein		Numidia	IMP DN	CIL 08, 22480	Constantin II. hier aber als Caesar und trotzdem mit den IMP Titel.
39	Constantino II.	Meilenstein	337-340	Hispania citerior	IMP	MiliariHispanico 00538 = AE 1983, 00574	
40	Constans I.	Bau-/Stifterinschrift; Tafel	338-340	Moesia inferior	IMP CAES	CIL 03, 12483 = IIFDR 00238 = D 00724 (p 172) = AE 1891, 00148;	
41	Constans I.			Dalmatia	IMP	CIL 03, 02829 (p 1036, 1627)	
42	Constanti I.	Meilenstein (?)	340 (?)	Venetia et Histria	IMP CAES	CIL 05, 00859 (p 1025) = Pais 00070 = InscrAqu-01, 00449 = ZPE-135-282 = AE 2001, +01008	
43	Constantius II.	Meilenstein	354 (sicher)	Pannonia inferior; Sirmium	IMP CAES	CIL 03, 03705 = CIL 03, 10617 = D 00732 (p 172)	
44	Constantius II.	Bau-/Stifterinschrift; Tafel	338-340	Moesia inferior	IMP CAES	CIL 03, 12483 = IIFDR 00238 = D 00724 (p 172) = AE 1891, 00148;	
45	Constantius II.	Bau-/Stifterinschrift	355-361	Umbria, Italia	DN	CIL 11, 04781 = D 00739 = Iulian 00124	Inscription für Constantius und den Caesar Julian.
46	Constantius II.	Marmorblock	337-340	Asia	DN	IK-53, 00059 = AE 1996, 01439	Alle Söhne Constantins werden hier mit den DN Titel geführt.
47	Constantio II.	Weihinschrift (?)		Africa proconsularis	DN IMP CAES	AE 1968, 00601 = IMustis 00022	
48	Constantio II.	Ehreninschrift	354 (?)	Roma	DN	CIL 06, 01158 (p 3071, 3778, 4328, 4330) = D 00731	
49	Constantio II.	Meilenstein	337-340	Pontus et Bithynia	IMP CAES	RRAM-01, 00017 = AE 1984, 00836	Alle Söhne Constantins werden hier mit den IMP CAES Titel geführt.
50	Decentio		351-353	Baetica	DN., IMP CAE	CIL 02, 04692 = D 00745	Decentius hier als Caesar- Titulatur beachten.
51	Magnentius		350-353	Germania superior	IMP CAES	AE 1987, 00788e	
52	Magnentio	Weihinschrift (?)	350-353	Africa proconsularis	DN	AE 1953, +00072 = AE 1987, 01008c	

53	Magnentio	Meilenstein	350-353	Africa proconsularis	DN IMP	AE 1987, 01014b	
54	Magnentio		350-353	Numidia	IMP DN	BCTH-1901-CCXV	
55	Magnentio	Meilenstein	350-353	Hispania citerior	DN...IMP	CIL 02, 04744 (p 995) = CIL 02, 06225 = CIL 02, 06343c5 = EE-08-02, p 454 = EE-08-02, p 474 = D 00743 = MiliariHispanico 00171	Auch hier ist das IMP nachgestellt.
56	Magnentio	Ehreninschrift (?)	350-353	Africa proconsularis	IMP CAES	CIL 08, 22284 = D 00744 (p 172) = ILA1g-01, 03913	
57	Magnentio		350-353	Baetica	IMP	CILA-02-04, 01160 = HEp-04, 00762	
58	Magnentio		350-353	Hispania citerior	DN IMP CAES	HEp-07, 00524 = IRG-04, 00046 = HEp-02, 00562	
59	Magnentio	Meilenstein	350-353	Hispania citerior	DN AVG	MiliariHispanico 00375 = HEp-13, 00835	Hier ist nicht nur der DN Titel vorangestellt sondern auch der AVG Titel.
60	Magnentio	Meilenstein	350-353	Hispania citerior	IMP CAES DN	MiliariHispanico 00551	
61	Julianus	Meilenstein	360-363	Venetia et Histria	IMP CAES PM	CIL 05, 08077 = MiliariXIRegio 00032 = Iulian 00081	Nicht nur IMP CAES vor den Namen, sondern auch potifex maximus.
62	Juliano	Meilenstein	361-363	Hispania citerior	DN	AquaeFlaviae 00500 = MiliariHispanico 00407 = HEp-02, 00555 = HEp-09, 00461	
63	Juliano		361-363	Numidia	IMP DN	BCTH-1901-CCVII	
64	Juliano		361-363	Mauretania Caesarensia	DN IMP	BCTH-1923-LXIV	
65	Juliano	Meilenstein	363-	Raetia	IMP CAES DN	CIL 03, 05983 (p 1051) = CIL 17-04-01, 00014 = IBR 00456 = Iulian 00084 = AEA 1999/00, +00024 = AEA 2005, +00002 = AEA 2005, +00015 = AEA 2009, +00008	Es gibt einen zweiten Stein mit der gleichen Titulatur in Noricum-ergänzt.
66	Juliano	Meilenstein	363-	Pannonia superior	IMP CAES DN	CIL 03, 11315 = RINMS 00177 = InscrIt-10-04, 00381 = Iulian 00090	
67	Juliano	Ehreninschrift/Stauebasis	362-363	Numidia	DN	CIL 08, 04771 = CIL 08, 18684 = Iulian 00172	Datierung nach Conti.
68	Juliano	Meilenstein	362-363	Africa proconsularis	IMP DN	CIL 08, 21976 = Iulian 00156	
69	Juliano	Meilenstein	361-363	Africa proconsularis	DN	CIL 08, 22180 = Iulian 00146	
70	Juliano	Meilenstein	360-363	Africa proconsularis	IMP CAES	CIL 08, 22195 = Iulian 00148	
71	Juliano	Meilenstein	361-363	Mauretania Caesarensia	DN...IMP	CIL 08, 22585 = Iulian 00159	Hier ist den Namen des Kaisers der IMP Titel

							nachgestellt.
72	Juliano	Meilenstein	360-363	Latium et Campania	DN IMP CAES	CIL 10, 06884 = Iulian 00106	
73	Juliano	Meilenstein	361-362	Gallia Narbonensis	IMP CAES	CIL 17-02, 00263 = CIL 12, 05648 = IR-03, 00225 = Iulian 00189 = CAG-30-02, p 121	War hier lange tätig- siehe Conti, 2004.
74	Joviano	Meilenstein	363-364	Etruria	DN	AE 1991, 00672	
75	Joviano	Meilenstein	363-364	Venetia et Histria	DN	CIL 05, 08046	
76	Joviano		363-364	Numidia	DN	CIL 08, 10273	
77	Joviani		363-364	Macedonia	DN	AE 1903, 00054	
78	Valentinianus I.	Bau-/Stifterinschrift	364-368	Pannonia superior	IMP CAES DN	CIL 03, 10596 = D 00762 = RIU-03, 00770 = AE 1941, 00012	
79	Valentinianus I.		367-375	Cilicia	DN	CIL 03, 13619 (p 2316,7) = AE 1898, 00056	
80	Valentinianus I.	Bau-/Stifterinschrift	364-375	Roma	DN	CIL 06, 01170 (p 3071, 4332) = AE 1976, 00102	
81	Valentinianus I.	Ehreninschrift	370 (?)	Roma	IMP CAES DN	CIL 06, 01175 (p 3778, 4332, 4340) = CIL 06, 31250 = CIL 10, *00357c = D 00771	
82	Valentinianus I.		364-375	Africa proconsularis	DN	CIL 08, 00693	
83	Valentinianus I.	Rescript	372-378	Asia	DN	IK-11-01, 00043 = AE 1906, 00030b	Dieses Rescript stammt wahrscheinlich von Valens.
84	Valentinianus I.	Bau-/Stifterinschrift	374 (?)	Bruttium et Lucania	IMP CAES	SupIt-05-RI, 00006 = AE 1913, +00198 = AE 1913, 00227	Datierung nach den Konsul Fl. Equitius.
85	Valentiniano I.		367-375	Pontus et Bithynia	IMP CAES DN	AE 1906, 00002e = AE 1908, +00001 = AE 1961, +00026 = AE 1975, 00785e	Mit den anderen Augusti.
86	Valentiniano I.	Meilenstein	364-375	Mauretania Caesariensis	DN IMP	AE 1958, 00133 = Tipasa-B-22, 00001	
87	Valentiniano I.	Meilenstein (?)	364-375	Asia	DN	AE 1979, 00621	
88	Valentiniano I.	Meilenstein (?)	364 (?)	Africa proconsularis	DN CAES..AV	BCTH-1907-CCLIX	Nur Valentinian I. wird hier genannt.
89	Valentiniano I.	Meilenstein	364-375	Venetia et Histria	DN	CIL 05, 07993 = Pais 01060 = InscrAqu-02, 02897 = AE 2005, +00295 = AE 2007, +00264	
90	Valentiniano I.	Weihinschrift (?)		Africa proconsularis	DN IMP AVG	CIL 08, 00779 (p 1260)	Nur Valentinian I. wird hier genannt.
91	Valentiniano I.	Weihinschrift		Africa proconsularis	DN IMP CAES	CIL 08, 01636 = CIL 08, 15831	Nur Valentinian I. wird hier genannt.

92	Valentiniano I.	Weihinschrift		Africa proconsularis	DN	CIL 08, 05337 = ILAlg-01, 00254	Nur Valentinian I. wird hier genannt.
93	Valentiniano I.	Basis		Africa proconsularis	IMP CAES	CIL 08, 12321 (p 2413)	Nur Valentinian I. wird hier genannt.
94	Valentiniani I.	Meilenstein	367-375	Pontus et Bithynia	DN	AE 1991, 01498d	
95	Valens; Valentis; Valente						Siehe hierzu Valentinian I. oder Gratian.
96	Procopius; Procopio						damnatio memoriae.
97	Gratianus		373 (?)	Lusitania	IMP CAES	CIL 02, *00452 = CPILCaceres 00700	
98	Gratianus	Ehreninschrift/ Statuenbasis	375-383	Cilicia	DN	CIL 03, 13621 (p 2316,7) = AE 1898, 00055	
99	Gratianus	Bauinschrift	379-383	Roma	IMP CAES DN	CIL 06, 01184 (p 3071, 3778, 4333, 4340) = CIL 06, 31254 = D 00781	Drei Kaiser hier mit diesen Titel angesprochen.
100	Gratiano	Meilenstein (?)	383 (?)	Asia	DN	CIL 03, 07200b = CIL 03, 14201,07b = IK-24-01, 00821	
101	Gratiano	Weihinschrift		Africa proconsularis	DN	CIL 08, 12360 (p 2422) = ILTun 00739	
102	Valentiniano II.	Meilenstein (?)	383-392 (?)	Numidia	DN	AE 1981, 00914	Valentinian II. mit seinen Mitkaisern - Theodosiu und Arcadius.
103	Valentiniano II.	Bauinschrift	375-392	Africa proconsularis	DN	BCTH-1946/49-221 = AE 1949, 00028	Valentinian II. mit seinen Mitkaisern - Theodosiu und Arcadius.
104	Valentiniano II.	Meilenstein	392 (?)	Asia	DN	CIL 03, 07080 = D 00785 = IK-04, 00031	Hier wird er mit dem Gentilnamen Flavius genannt.
105	Valentiniano II.	Weihinschrift (?)	383-392 (?)	Roma	DO..IMP AVG	CIL 06, 01184a (p 846, 3071, 3778, 4333, 4340) = CIL 06, 31255 = D 00782 = AE 2000, 00158	Inschrift beginnt mit Gratiano.
106	Valentiniano II.		383-392 (?)	Latium et Campania	DN	CIL 09, 05985 = CIL 10, 06913	
107	Valentiniano II.	Meilenstein	375-392 (?)	Etruria	IMP CAES D	CIL 11, *00848 = AE 2005, 00490	Er ist der letzte genannte Kaiser auf

							diesem Stein.
108	Valentiniano II.	Meilenstein	376-378	Etruria	IMP CAES DN	CIL 11, 06665 (p 1401) = InscrIt-07-01, 00118	
109	Theodosius I.	Bauinschrift	379-383	Roma	IMP CAES DN	CIL 06, 01184 (p 3071, 3778, 4333, 4340) = CIL 06, 31254 = D 00781	Gratianus wird hier als erster genannt.
110	Theodosio I.	Meilenstein (?)	383-395	Numidia	DN	BCTH-1902-515	Valentinian II. hier als erster genannt.
111	Theodosio I.	Marmorsockel	391 (?)	Roma	DN	CIL 06, 01185 (p 3071, 3778, 4333) = D 00783 = EAOR-06, p 27	
112	Theodosio I.	Ehreninschrift	379 – 395	Roma	IMP CAES DN	CIL 06, 40796	Inskrift stark ergänzt.
113	Theodosio I.	Marmortafel	379-392 (?)	Africa proconsularis	DN	CIL 08, 24566	
114	Theodosio I.	Meilenstein (?)	393-395 (?)	Latium et Campania	IMP DN	CIL 10, 06885	Mit den anderen Augusti.
115	Magnus Maximus						Keine Inschriften gefunden- damnatio memoriae.
116	Magno Maximo	Meilenstein	387-388	Picenum	DN	AE 1985, 00345	Gemeinsam mit seinem Sohn Flavius Victor.
117	Magno Maximo	Meilenstein	383-388	Venetia et Histria	IMP AVG	AE 1986, 00255	Gemeinsam mit seinem Sohn Flavius Victor.
118	Magno Maximo	Meilenstein	383-388	Numidia	DN	BCTH-1902-508	Gemeinsam mit seinem Sohn Flavius Victor.
119	Magno Maximo	Meilenstein	383-388	Venetia et Histria	DN	CIL 05, 08026	Gemeinsam mit seinem Sohn Flavius Victor.
120	Magno Maximo	Meilenstein	383-388	Venetia et Histria	IMP AVG DN	CIL 05, 08033	Gemeinsam mit seinem Sohn Flavius Victor.
121	Magno Maximo	Weihinschrift	383-388	Africa proconsularis	DN	CIL 08, 22076	Gemeinsam mit seinem Sohn Flavius Victor.
122	Victor						Keine Inschriften gefunden- damnatio memoriae.
123	Victori; Victore						Siehe hierzu Magnus Maximus.
124	Eugenius						

125	Eugenio	Bauinschrift	394 (?)	Germania inferior	D et IMP N	CIL 13, 08262 = RSK 00188 = IKoeln 00261 = D 00790 (p 172) = AE 1953, 00271 = AE 1990, 00738	Auch Theodosius I. und Arcadius sind hier angesprochen.
126	Eugenio	Marmortafel	393 (?)	Roma	DN	ICUR-05, 13119 = ILCV +02946	Auch hier mit Theodosius I.

9. ANHANG B

9.1 Exposé

Die seit dem 1. Jh. u. Z. als Standard etablierte Kaisertitulatur IMP CAES...AVG veränderte sich im 4. Jh. u. Z. grundlegend. Die vorliegende Diplomarbeit nimmt diese „Veränderung“ oder „Weiterentwicklung“ genauer unter die Lupe. Das Augenmerk liegt auf den Elementen Imperator, Augustus und dominus noster. Als Quellengrundlage dienen Münzen und lateinische Inschriften. Die Hauptfrage lautet: Warum verschwinden die Elemente Imperator und Caesar aus der kaiserlichen Titulatur? Gibt es bei diesem Transformationsprozeß eventuell Gemeinsamkeiten oder aber Differenzen zwischen den beiden bearbeiteten Quellengruppen?

Aufbau

Im ersten Abschnitt der Arbeit wird die Geschichte der titularen Elemente Imperator, Caesar, Augustus und dominus noster von Augustus bis Diocletian untersucht. Es schließt sich eine historische Einführung in das Zeitalter der Tetrarchie an. Hierauf folgen die beiden Hauptabschnitte mit einer genauen Untersuchung der Verwendung der drei genannten titularen Elemente einerseits in den Münzen und andererseits in den Inschriften. Die Quellengrundlage hierfür ist in einer Tabelle am Ende der Arbeit erfasst. Im Kapitel „Auswertung“ sind die Ergebnisse der Arbeit zusammengefasst.

Entwicklung der Titulatur in den Münzen

An Hand der Münzen konnte festgestellt werden, dass sich vor allem in der Regierungszeit von Constantin I. und Licinius eine allgemeine Transformation der Kaisertitulatur abzeichnet. Der Verzicht auf die Elemente IMP CAES und die gleichzeitige fixe Etablierung von DN ist hier besonders gut zu beobachten. Zugleich hat sich aber gezeigt, daß diese Entwicklung in den beiden Reichshälften nicht gleichzeitig und streng parallel verlief. So konnte zum Beispiel festgestellt werden, dass Constantin im Westen des Reiches, seiner Reichshälfte, seit 320 u. Z. auf das praenomen imperatoris verzichtet, wo hingegen dieser Umstand in der östlichen Reichshälfte erst mit der Übernahme des gesamten Reiches durch Constantin greifbar ist.

Auffällig ist auch, dass sich Usurpatoren — entgegen der allgemeinen Tendenz — das gesamte Jahrhundert hindurch gerne der alten Titulatur IMP CAES bedienen.

Bis zum Ende des 4. Jh. u. Z. ist die Transformation endgültig abgeschlossen. Jovian ist hier als Zäsur zu erwähnen, denn er und alle Kaiser nach ihm verwenden ausschließlich noch Dominus noster als Titulatur auf den Münzen.

Entwicklung der Titulatur in den Inschriften

In den Inschriften ließen sich keine solch markanten Zäsuren erkennen wie in der Münzprägung. Die Elemente Imperator, Caesar und Dominus noster bleiben bis zum Ende des Jahrhunderts in Gebrauch. Bemerkenswert ist freilich, dass sich die kanonische Ordnung auflöst, und zwar in zweierlei Hinsicht: zum einen werden die Elemente frei kombiniert, zum anderen in allen nur erdenklichen Reihenfolgen genannt. Unterschiede sind hier aber in den einzelnen Inschriftengattungen festzustellen, in denen doch einige einem gewissen Formular zu folgen scheinen. Bau- oder Stifterinschriften findet man gehäufte mit dem praenomen imperatoris und dem Pseudo-Gentiliz Caesar. Auf den Meilensteinen hingegen „Vermischen“ sich die einzelnen Elemente IMP, CAES und DN zu einer oft „eigentümlichsten“ Titulatur.

Vergleich der beiden Quellengattungen

Auf den Münzen kam es im Laufe des 4. Jh. — besondere Zäsuren sind Constantin I. und Jovian — zur Etablierung eines neuen titularen Standards: Man sprach den Herrscher nur noch als DN ... Augustus an und verzichtete auf IMP CAES. Diese reichsweit einheitliche Entwicklung wurde zweifellos begünstigt durch den Umstand, dass die Münzprägung sich unter direkter Kontrolle der politischen Zentralen des Reiches befand und von diesen gelenkt wurden.

In den Inschriften ist ein solcher seitens der politischen Zentralen des Reiches gelenkter Transformationsprozess nicht zu erkennen; vielmehr dokumentieren sie eine Art von Auflösungsprozess, der möglicherweise als das Resultat einer wachsenden Unsicherheit der Provinzbevölkerung zu deuten ist, die zwischen der Imitation des alten Formulars, das sie in den noch existenten Inschriften aus der vortetrarchischen Zeit vorfand, und dem Aufgreifen der neuen Bezeichnungsweise, die sie aus den umlaufenden Münzen

kennenlernte, schwankte und mit dem Vorrücken der Zeit in immer unkonventionelleren Formen miteinander verband.

9.3 Lebenslauf

Persönliche Daten

Name: Johann Fleischhacker
Adresse: Heidegasse 14, 7143 Apetlon
Nationalität: Österreich
Telefon: 0699/11 64 67 07
Email: hansman@gmx.at
Geburtsdatum: 22.08.1978
Familienstand: Ledig
Führerschein: Kategorie A, B, C, E

Ausbildung

seit Oktober 2007

Studium der Alten Geschichte und Altertumskunde

Ausbildungsschwerpunkt: *Numismatik, Archäologie und Alte Geschichte.*

Diplomarbeitsthema: *Imperator, Caesar und Dominus Noster: Zur Entwicklung der römischen Kaisertitulatur im 4. Jh. u. Z. nach den Münzen und lateinischen Inschriften.*

September 2006 – September 2007:

Studienberechtigungsprüfung für Alte Geschichte und Altertumskunde.

September 1993 – März 1997:

Lehre zum Maschinenschlosser, ÖBB. Lehrabschlussprüfung im Lehrberuf Maschinenschlosser, bestanden.

Beruflicher Werdegang

Oktober 2011 bis November 2011	Werkvertrag am Institut für Numismatik und Geldgeschichte. Aufgabengebiet: Einarbeiten von Funddaten in die Datenbank der österreichischen Münzfunde des Mittelalters und der Neuzeit für Herrn Univ. Prof. Dr. Hubert Emmerig.
Mai 2011 bis Juni 2011:	Werkvertrag am Institut für Numismatik und Geldgeschichte. Aufgabengebiet: Einarbeiten von Funddaten in die Datenbank der österreichischen Münzfunde des Mittelalters und der Neuzeit für Herrn Univ. Prof. Dr. Hubert Emmerig
Dezember 2010 bis März 2011	Werkvertrag am Institut für Numismatik und Geldgeschichte. Aufgabengebiet: Einarbeiten von Funddaten in die Datenbank der österreichischen Münzfunde des Mittelalters und der Neuzeit für Herrn Univ. Prof. Dr. Hubert Emmerig
Juni/Juli/August 2006/07/08/09/10/2011	Anstellung als Gemeindebediensteter in 7143 Apetlon.
März 1997 bis November 1997	Präsenzdienst. Stabskompanie (Grundausbildung), danach SchPIKdo, Truppenübungsplatz Bruckneudorf, 2460 Bruckneudorf.
Dezember 1997 bis Februar 2005	Facharbeiter bei der ÖBB, TS-Werk Simmering, Grillgasse 48, 1110 Wien. Tätigkeit: Montage von Reisezugwagen.

Persönliche Fähigkeiten und Kompetenzen

Muttersprache:	Deutsch
Fremdsprachen- kenntnisse:	<ul style="list-style-type: none">• Englisch (in Wort und Schrift)• Latein (gut)• Altgriechisch (gut)
Computer- kenntnisse:	MS Office
Technische Fähigkeiten:	<ul style="list-style-type: none">• Anfertigung von Abklatschen (Inschriften)• Schweißer-Prüfung• Gute Kenntnisse im Installationsbereich von Wasser und Klimaanlage• Gute Kenntnisse im Bereich der Holzbearbeitung
Organisatorische Fähigkeiten:	<ul style="list-style-type: none">• Ausdauer, Geduld• Organisationsfähigkeit• Teamfähigkeit• Selbstständiges Arbeiten• Verlässlichkeit & Pünktlichk

