

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

“扩招背景下中国高等教育体系对大学毕业生就业问题的影响的研究——以《非你莫属》为研究案例”

Eine Analyse über das Verhältnis zwischen Hochschulbildung und Arbeitsmarkt der Hochschulabsolventen in der VR China

Eine Studie über die TV Show „Only You“

verfasst von / submitted by

Jun Feng, BA

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of

Master of Arts (MA)

Wien, 2018/ Vienna 2018

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

A 066 811

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Masterstudium Sinologie

Betreut von / Supervisor:

Univ.-Prof. Mag. Dr. Susanne
Weigelin-Schwiedrzik

目 录

目 录.....	3
图 次.....	6
致 谢.....	7
第 1 章 前言.....	9
1.1 研究背景.....	9
1.2 论文问题的提出.....	11
1.3 论文假设.....	12
1.4 论文的思路.....	12
1.5 研究理论.....	13
1.6 研究方法.....	13
1.7 论文结构.....	14
第 2 章 关于大学毕业生就业问题研究综述.....	21
2.1 美国和欧洲关于大学毕业生就业问题研究概况.....	21
2.2 中国关于大学毕业生就业问题的研究概况.....	29
2.3 本章小结.....	36
第 3 章 Martin Trow 高等教育发展三段式划分理论的概述.....	39
3.1 关于 Martin Trow 高等教育发展三段式理论的形成和发展.....	39
3.2 Martin Trow 高等教育发展三段式的划分.....	41
3.2.1 高等教育发展三个阶段的划分.....	41
3.2.2 高等教育发展三个阶段的表现与特征.....	42
3.3 Martin Trow 高等教育发展三段式划分理论的局限性.....	45
3.4 Martin Trow 就业观.....	46
3.5 本章小结.....	47
第 4 章 美国和欧洲高等教育扩张的过程.....	49
4.1 二战后美国和欧洲高等教育扩张的背景.....	49
4.2 美国和欧洲长期持续增长的高等教育扩张.....	50
4.3 美国和欧洲高等教育扩张中的机遇与挑战.....	53
4.3.1 美国高等教育在扩张中的优势.....	54
4.3.2 美国高等教育面临的问题.....	58
4.3.3 欧洲国家高等教育在扩张中的改革.....	58
4.4 本章小结.....	63
第 5 章 中国高等教育扩张发展的过程.....	65

5.1	中国高等教育初期的扩张发展.....	65
5.1.1	1949-1951 中国高等教育发展起步阶段.....	66
5.1.2	1952-1957 借鉴前苏联高等教育经验的阶段.....	68
5.1.3	1958-1960 “大跃进”时期中国高等教育的超速发展.....	69
5.1.4	1961-1965 经济调整时期中国高等教育的发展.....	70
5.2	文革时期中国高等教育发展的停滞与衰退阶段.....	71
5.3	1978-1998 扩招前的中国高等教育.....	72
5.3.1	1978-1984 文革后中国高等教育恢复阶段.....	74
5.3.2	1985-1991 年中国高等教育全面改革.....	76
5.3.3	1992-1998 年高等教育深化改革阶段.....	79
5.4	1999-2012 年扩招以及扩招后中国高等教育的发展.....	85
5.5	本章小结.....	89
第6章	中国和欧洲国家大学毕业生就业概况.....	91
6.1	中国和欧洲国家大学毕业生就业率和失业率概况.....	91
6.1.1	欧洲国家大学生就业率和失业率概况.....	91
6.1.2	2012 年中国大学毕业生就业率和失业率.....	93
6.2	中国和欧洲国家毕业生在各经济行业的分布概况.....	96
6.2.1	欧洲国家的大学毕业生在各经济行业的分布概况.....	96
6.2.2	中国大学毕业生在各经济行业的分布概况.....	98
6.3	中国和欧洲国家大学毕业生就业的用人单位分析.....	99
6.3.1	欧洲国家大学毕业生就业的用人单位分析.....	99
6.3.2	中国大学毕业生就业的用人单位分析.....	100
6.4	中国和欧洲国家大学生职业期待分析.....	102
6.4.1	欧洲国家大学生职业期待分析.....	102
6.4.2	中国大学生职业期待分析.....	103
6.5	中国和欧洲国家大学毕业生工作与专业相关度分析.....	104
6.5.1	欧洲国家大学毕业生工作与专业相关度分析.....	104
6.5.2	中国大学毕业生工作与专业相关度分析.....	104
6.6	中国和欧洲国家大学毕业生就业满意度分析.....	105
6.6.1	欧洲国家大学毕业生就业满意度分析.....	105
6.6.2	中国大学毕业生就业满意度分析.....	108
6.7	本章小结.....	109
第7章	中国高等教育质量以及与大学生就业关系分析.....	111
7.1	中国高等教育质量分析.....	111

7.2	高等教育质量与大学生就业的关系.....	116
7.3	本章小结.....	121
第8章	案例分析.....	123
8.1	真人秀《非你莫属》.....	123
8.2	案例的选择.....	124
8.3	案例分析.....	124
8.4	本章小结.....	127
第9章	论文结论.....	129
9.1	高等教育扩张发展与多样性.....	129
9.2	中国高等教育质量与灵活性.....	130
9.3	知识型社会对中国高等教育人才培养的挑战.....	132
附 录	134
	被动型求职者案例.....	134
	主动型求职者案例.....	141
	论文摘要.....	150
	Zusammenfassung.....	152
	参考文献.....	154

图 次

图 4-1 1971-1980 部分欧洲国家的高等教育毛入学率汇总 (%)	50
图 4-2 1981-1990 部分欧洲国家的高等教育毛入学率的汇总 (%)	50
图 4-3 1991-2000 部分欧洲国家的高等教育毛入学率汇总 (%)	51
图 4-4 2001-2012 部分欧洲国家的高等教育毛入学率汇总 (%)	51
图 5-1 1949-1965 年中国普通高等学校数量、招生人数和在校人数	65
图 5-2 1966-1976 年中国普通高等学校和学生数量发展过程	71
图 5-3 1978-1998 年中国普通高等学校数量和本、专科学生人数总和	73
图 5-4 1999-2012 中国普通高等学校数量以及本、专科招生人数和在校人数	86
图 5-5 1999-2012 中国高等教育毛入学率汇总	87
图 6-1 部分欧洲国家在 25 至 34 岁的有高等教育水平的人口的就业率和失业率.....	93
图 6-2 2012 届中国大学毕业生半年后就业和未就业概况	94
图 6-3 2012 届主要学科/专业大类毕业半年后的就业率	95
图 6-4 2012 届本科/高职高专毕业生就业的主要行业类排名	98
图 6-5 2012 届大学毕业生就业单位类型分布	101
图 6-6 2012 届本科主要学科的用人单位类型分布	101
图 6-7 2012 届高职高专主要专业大类的用人单位类型分析	101
图 6-8 已选欧洲国家大学生就业满意度.....	105

致 谢

怀着对东西方文化差异的好奇和对西方视眼中的中国社会的求知欲望，让我选择了维也纳大学中文系，修读我的研究生课程。这篇研究及学位论文也从很多方面讨论了高等教育对学生未来职业生涯的意义。感谢维也纳大学中文系研究所对我的教育。特别是我的论文导师魏格林教授。在我论文的写作过程中，魏格林教授以她对中国社会深入的了解和敏锐的洞察力、对学术严谨的态度以及多年来从事大学行政工作的经验，特别是她在担任维也纳大学副校长的期间，对这篇文章的充分引导和启迪，使我逐渐形成了独立思考、发现和解决问题以及批判思考的能力。正是由于魏格林教授悉心的指导和亲切的关怀，我才能克服一个个困难和疑惑，直到本文的完成。

感谢我的奥地利亲友 Wolfgang Riedl 和他的父母 Mag. Wolfgang A. Riedl, Mag. Marlis Riedl 以及我在中国的父亲。给予我充分的理解和在生活上、精神上的最大支持。感谢学院秘书 Stefanie Yu 在论文格式修改的建议以及毕业申请程序上的帮助。真因为有他们的帮助，才使我没有放弃，坚持完成写作。

在此，表示我衷心的感谢！

第1章 前言

1.1 研究背景

在计划经济时期，中国大学生一直有“天子骄子”的美誉。国家统一分配工作的大学生就业制度意味着大学学历等同于“铁饭碗”。大学生毕业后被国家分配到政府机关，国家事业，企业单位工作，有长期稳定的收入和较好的工作环境，他们在中国社会中扮演着精英的角色。因此，对很多人来说，大学学历能改变个人的身份和阶层。上大学也就成了很多人奋斗的目标和实现人生价值的一个重要的途径。上个世纪 90 年代末，随着改革开放的深入，为了适应市场经济的发展，中国对大学生就业政策进行了改革。大学毕业生不再享有国家统一分配工作的待遇。而是毕业后进入劳动力市场自主寻求工作机会。中国大学生的优越性也随之慢慢地发生变化。

近几年来，人民网、新华网、搜狐网、中国青年网、凤凰网、南方周末报等各大具有社会影响力的媒体每逢毕业季针对大学生就业有大量的报道。纵观各类报道都正面或侧面地强调了大学生就业“难”的问题。2006 年 4 月 6 日南方周末报发表文章《毕业了，我们的工作在哪里》的文章对 2006 年大学生求职的深度观察。¹其中大学生求职的案例，凸显了大学生前途的迷茫。2009 年凤凰网设立“求解？大学生就业难”的专题，上百篇报道文章对 2009 年大学生就业状况进行了跟踪报道。²这些报道无论是从大学生求职案例来看还是从大学生能力，就业政策和高等教育的角度来看，都还是集中在“难”字上。2013 年更有多家媒体同时发表大标题为“史上就业最难年”的文章，大肆渲染大学生就业难。另外一些关于大学生当环卫工人，大学生养猪的报道，甚至大学生找不到理想工作跳楼自杀等花边新闻，烘托了大学毕业生就业状况日渐严峻的舆论氛围。当大学毕业生就业的压力在媒体的渲染后深深触动着社会的神经，学生们“天之骄子”的光环也随着就业形势的严峻逐渐暗淡。取而代之的是家长和大学毕业生对未来前途发展的焦虑和担心。一些报道把矛头指向了 1999 年实施的全国高等教育大规模扩大招生政策(以下简称:扩招)。认为短时间内日益增多的大学毕业生造成大学毕业生就业难。³但是，这一观点很快受到专家和教研部的反驳，他们认为扩招

¹傅剑锋，“毕业了，我们的工作在哪里，”南方周末，2014 年 8 月 8 日，
<http://www.southcn.com/weekend/commend/200604060002.html>

²李磊 陈伟，“求解？大学生就业难，”凤凰网，2014 年 8 月 8 日，
<http://finance.ifeng.com/money/special/dxsj/>

³丁大建，“大学生就业难都是扩招热的祸，”中国网，2014 年 8 月 9 日，
http://opinion.china.com.cn/opinion_32_72432.html

与大学生毕业生的就业困境并无必然联系，造成大学毕业生就业“难”的原因是多方面的。⁴

另一些报道则把矛头指向中国大学毕业生的质量。2007年青海新闻网刊登名为“不少大学毕业生眼高手低学历高能力差，工作难找”⁵的文章，2013年凤凰网刊登名为“大学生求职最好不要好高骛远”⁶的文章，2012年教育部新闻网刊登名为“大学毕业生毕业时对基本工作能力掌握的水平均低于工作岗位要求的水平”⁷的文章，这些文章都表明大学毕业生的质量的下降。特别是中小企业对应届毕业生的印象并没有乐观的评价。2009年新华网报道了一篇从用人单位来观察浙江大学生就业状况的调查，文中用人单位普遍认为大学毕业生缺乏实践经验，对薪资和岗位的要求偏高和缺乏吃苦耐劳的精神。⁸大多数应届毕业生的工作能力和对待工作的态度达不到企业的要求，需要企业再次的培养，企业为培养应届毕业生需要花费成本，而大学毕业生的频繁跳槽为这些中小企业带来了损失。结果导致一些中小企业甚至拒绝招收大学应届毕业生。这些舆论带来的极大的社会反映，社会上甚至出现了“读书无用论”的讨论。2013年中国新闻网刊登名为““读书无用论”卷土重来，高校教育难满足就业需求”的文章中报道，文革时期的“读书无用论”随着大学毕业生就业“难”的问题、大学毕业生能力低和大学毕业生初始收入偏低的问题在当今的中国社会弥漫开来。作者批评这是一种功利价值观。⁹

虽然，社会舆论大肆渲染大学生就业“难”，关于扩招过快和大学生质量下降的话题，众说纷纭。但是，中国高等教育政策并没有因此停止扩招政策。2010年7月中国教育部发表《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020）》的文件，文件指出，到2020年高等教育毛入学率要达到40%，进一步提高高等教育的大众化水平。目

⁴石希，“教育部：大学生就业难与扩招无必然联系，”*人民网*，2014年8月9日，<http://edu.people.com.cn/GB/4391170.html>

⁵石永清，“不少大学毕业生眼高手低学历高能力差工作难找，”*青海新闻网*，2014年8月9日，<http://www.qhnews.com/index/system/2007/12/17/002291571.shtml>

⁶陈敏，“大学毕业生求职不要好高骛远，”*凤凰网*，2014年8月9日，http://news.ifeng.com/gundong/detail_2013_06/09/26286992_0.shtml

⁷麦可思，“大学毕业生毕业时对基本工作能力掌握的水平均低于工作岗位要求的水平，”*中国教育新闻网*，2014年8月9日，

http://www.jyb.cn/job/jysx/201206/t20120611_497797.html

⁸王彬彬，“2009年浙江大学生就业状况调查—对用人单位的调查分析，”*新华网*，2014年8月9日，http://www.zj.xinhuanet.com/website/2009-11/11/content_18330519.html

⁹王浩成，“读书无用论“卷土重来 高校教育难满足就业需求，”*中国新闻网*，2014年8月9日，<http://www.chinanews.com/edu/2013/09-15/5286365.shtml>

标是实现中国从“人口大国到人力资源大国的转变”、“努力培养造就数以亿计的高素质劳动者，数以万计的专门人才和一大批拔尖创新人才”¹⁰，另外，文件中也明确中国高等教育还不完全适应国家经济社会的发展，强调中国教育培养创新人才的重要性和紧迫性；并且，中国高等教育在人才培养上存在问题。强调人才培养模式的改革，以及人才培养模式的改革要充分调动学生积极性和主动性。

2010年10月天津卫视开播的一档求职类真人秀节目《非你莫属》¹¹，在全国热播。节目呈现了应聘者和12位来自不同企业的老板的面试的全过程。这个过程揭示了求职者普遍的求职观和企业对应聘者能力的需求，随着节目的播出，观众不难发现很多应届毕业生在面试过程中展现出迷茫、被动的求职特征，他们看起来并不认识自己的求职意愿也不清楚用人单位的招聘需求，这些大学生求职的特征通过真人秀具体形象地反映在广大观众面前，这引发了社会大众对高等教育与大学生就业之间关系的深思。

1.2 论文问题的提出

根据以上研究背景中关于中国大学生就业“难”的讨论，我提出以下几个问题：第一，“扩大规模招生”的高等教育政策是导致中国大学毕业生就业“难”的直接原因吗？第二，随着每年大学毕业生的增长，中国大学生就业问题也越来越多，为什么中国高等教育政策在未来10年仍然鼓励扩招？第三，为什么一方面中国社会舆论和中国学术界纷纷指出中国大学毕业生就业“难”，另一方面用人单位（特别是中小企业）对应届大学毕业生的就业能力评价偏低，表示很难招聘到符合企业要求的人才。第四，为什么大学毕业生求职时存在迷茫和被动的求职态度？到底是什么原因导致了企业招聘“难”和大学生毕业生特别是应届大学毕业生就业“难”的双重困境？第五，中国教育部2010年发表文件指出中国的高等教育并没有完全适应中国经济的发展，需要人才培养模式的改革并且强调高等教育人才培养模式要充分调动学生的积极性和主动性。¹²那么，中国高等教育并没有完全适应中国经济的发展的含义是什么？为什么中国高等教育的决策者要强调充分调动学生的积极性和主动性？

¹⁰中华人民共和国教育部，“国家中长期教育改革和发展纲要（2010-2020）”，*教育部门户网站*，2014年8月9日。

http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html

¹¹天津卫视2010年10月30日开播的一档求职类大型真人秀节目。每周播出两期，播出时间分别是每周日晚21:21，每周一晚22:05。

¹²中华人民共和国教育部，“国家中长期教育改革和发展纲要（2010-2020）”，*教育部门户网站*，2014年8月9日。

1.3 论文假设

首先，中国高等院校扩大规模招生不是导致“大学生就业难”的直接原因，并且中国高等教育将继续保持扩张发展的趋势。

其次，我认为中国高等教育质量特征影响大学生在大学期间的经历，大学生在大学期间的经历也影响大学生就业时的态度及选择。比如：大学生求职态度的被动可能更多地反映出高等教育质量特征的灵活性程度。

最后，如果把大学毕业生看作是高等教育的“产出品”，如果大学毕业生的高等教育经历不能为大学毕业生在求职过程或者初次就业中提供基础，那么高等教育对大学生的培养一定有不适应劳动力市场对大学生的能力需求的地方。

1.4 论文的思路

这篇论文是主要是从中国高等教育质量特征的角度来分析高等教育体系和大学生就业问题之间的关系。我选择从高等教育的角度来分析大学毕业生就业问题的原因如下：

第一，从 1999 年中国高等教育实行扩招政策以来，每年的毕业生也成倍的增加。关于大学毕业生就业“难”的报道也逐年递增。如果扩招政策与大学毕业生就业“难”有直接的因果关系。那么为什么中国未来 10 年的高等教育政策仍然指向高等教育继续扩招的发展趋势，难道中国政府不考虑持续的扩招带来巨大的大学毕业生就业压力？

第二，我有在中国和奥地利接受高等教育的背景，亲身体会到两个高等教育体系在课程设置、学校管理、办学理念等方面的不同特征，这也激发我写这篇论文灵感。在奥地利学习期间，我观察到高等教育扩张发展并不是中国高等教育独有的现象，美国和欧洲一些国家在二战后也经历了高等教育快速的扩张，特别是欧洲的高等教育扩张给高等教育体系带来的问题至今仍然影响着欧洲国家的教育改革。在欧洲，关于高等教育的功能应该如何适应社会的需求的讨论，一直是欧洲高等教育教育界的热门话题。从上个世纪 70 年代至今，欧洲学术界对大学毕业生就业问题的研究涉及到不同的学科范围（比如，经济学、社会学、心理学和高等教育政策等）。近十几年，欧洲高等教育界关注欧洲高等教育体系与大学生就业两者关系的研究，并且取得了很多值得本文借鉴的研究结果。比如，欧洲跨国大型调研项目 CHEERS 和 REFLEX 的研究结果为

研究欧洲高等教育体系和大学毕业生就业之间的关系为这篇论文提供有价值的数据参考。

1.5 研究理论

如何观察和研究一个高等教育的质量是这篇论文写作的关键，我在准备写这篇论文时，对于使用哪种方法来分析高等教育质量考虑了很多，最终，我决定利用美国学者 Martin Trow 的理论中关于高等教育质量的 11 个方面来观察和分析中国高等教育质量。

自从扩招政策在中国实施后，中国教育部开始在教育事业统计公报引入高等教育毛入学率。很多中国学者和教育政策的制定者从每年教育事业统计公报中公布的高等教育毛入学率来判断中国扩招的速度。美国学者 Martin Trow 利用毛入学率把现代高等教育划分为精英、大众和普及三个阶段。这个理论在上个世纪 70 年代联合国召开的世界高等教育大会上被介绍给全世界之后，精英高等教育、大众高等教育和普及高等教育的概念逐渐被很多国家的学者和教育决策者接受。Martin Trow 后来发表文章修正他的理论时，强调不能单纯从毛入学率来判断高等教育的发展阶段，应该根据高等教育在 11 个方面上反映出的质量特征来判断高等教育的发展阶段。Martin Trow 高等教育质量的 11 个方面是：高等教育规模、入学态度、高等教育功能、课程与教学形式、学生生涯、院校特征、权利和决策中心、学术标准、入学和选拔、学术管理形式、内部管理。它为这篇文章提供了一个在高等教育扩张发展过程中系统地分析和观察高等教育质量的方法。

1.6 研究方法

本文主要研究方法是对比分析法、文献分析法和案例分析法。

第一，为了方便 CHEERS、REFLEX 以及 UNESCO 和 OECD 数据的比较分析，我选择 9 个欧洲国家的高等教育体系、高等教育体系与大学毕业生就业关系的概况以及中国高等教育体系、中国高等教育体系与大学生就业关系的概况作为研究对象，并加以对比分析。考虑到欧洲国家的地域、文化的差别，我选择欧洲大陆国家（奥地利、德国、法国、荷兰，其中德国和奥地利都属于德语国家）；两个欧洲南部国家（意大利、西班牙）；两个欧洲北部国家（芬兰、挪威）；以及英国。

第二，关于国外数据方面，本文参考 UNESCO 公布的高等教育毛入学率的数据；OECD 年度报告“Education at a Glance”中的受高等教育人口的就业率和失业率；CHEERS 和 REFLEX 两个大型欧洲跨国调研报告中关于高等教育与大学生就业的相关数据；中国教育部历年发布的教育事业发展统计公报的高等教育部分数据；麦可思公布的《2013 年中国大学生就业报告》中针对 2012 年毕业的大学毕业生毕业后半年内的就业状况数据以及大学毕业生三年来的就业跟踪报告的部分数据作为本文主要的参考。

第三，文献分析法主要参考中国和外国学者在高等教育体系与大学生就业关系研究的主要成果。以及所有涉及 Martin Trow 关于高等教育三个阶段划分的原理的文献。

第四，案例分析法主要参考 2012 年大学毕业生在求职类真人秀节目《非你莫属》的求职过程。选择《非你莫属》做为这篇论文的案例主要是因为，《非你莫属》展现了十二位企业的老板和高级管理人员同时针对一位求职者的招聘过程。这是求职者在实际工作搜寻过程中几乎不可能遇到的事情。在现实工作搜寻中一般求职者面临的是一位招聘者，其中与企业老板直接面试的机会并不多。真人秀通过十二位老板对求职者表现的评价可以观察到不同企业对求职者的能力的需求。另外《非你莫属》是中国职场真人秀中应届大学毕业生参加最多的真人秀，节目中也比较集中地反映出应届大学毕业生在求职过程中的问题，因此受到观众和媒体的广泛关注。这为该篇论文提供了一个从企业的需要的角度来观察大学生就业和高等教育的关系。虽然，十二位老板对求职者能力的要求针对求职者应聘的岗位而不同，每一位老板评价求职者的角度也不同，但是，有一点十二位老板和高级管理人员在应聘过程中反映出高度的一致，那就是，主动求职目标明确的求职者比被动求职目标不清晰或是迷茫的求职者更受应聘者的青睐。该篇论文我选择两位背景相似的大学毕业生针对他们在求职过程中被动和主动的求职态度进行对比分析。通过他们在大学经历中的差异来分析造成被动求职者求职者和主动求职者求职结果差异的高等教育的原因。

1.7 论文结构

本篇论文由九个章节组成。

第一章前言简要阐述论文的研究背景以及本篇论文的写作思路。

第二章主要是对中国、美国以及欧洲国家对大学毕业生就业问题的研究历史的观察。找出本篇论文的研究角度。关于大学毕业生的就业问题的研究，美国和欧洲从上个世纪 70 年代至今已经有很多成熟的研究结果，研究角度涉及经济学、社会学、心理学和高等教育政策等多个方面。中国关于大学毕业生就业问题的研究大多数还是从劳动力市场因素和宏观经济学的角度来研究中国大学毕业生的就业问题。近十年，美国和社会学家和教育家关注高等教育体系对大学毕业生从学校到工作这一过渡阶段的影响，中国关于大学毕业生就业的研究在这一方面涉及的较少。本篇论文的研究将参考美国和欧洲在研究高等教育对大学毕业生从学校到工作的过渡的影响的研究成果，在此基础上分析中国高等教育体系与大学毕业生就业的关系。

第三章 阐述这篇论文的理论基础，即 Martin Trow 关于高等教育发展三段式划分理论。特别是 Martin Trow 关于高等教育在三个发展阶段质量特征的 11 个标准的阐述是分析中国高等教育特征的理论参考。在运用 Martin Trow 的理论时，需要注意两点：第一，Martin Trow 利用毛入学率为依据来划分高等教育发展的三个阶段，这一划分标准并不能作为判断某一高等教育体系发展阶段的唯一标准，在高等教育扩张发展的过程中盲目地追求毛入学率是不理性的。相比毛入学率，高等教育体系在 11 个质量标准的表现更能反映高等教育的发展阶段。第二，Martin Trow 的理论是高度概括性的，并且主要是以美国高等教育扩张发展的过程作为主要参考依据。然而，一个国家的高等教育体系受到经济、政治、文化、高等教育政策、高等教育传统、大学精神等宏观因素的影响，Martin Trow 的理论不能完全反映每个国家的高等教育体系特征。但是，这 11 个方面为系统地观察和分析高等教育的质量提供了依据。

中国在经济、政治、文化、高等教育政策、高等教育传统等宏观环境上与美国、欧洲差异较大，因此在高等教育扩张发展中面临的问题也存在个别差异，并且在 11 个质量标准上存在中国高等教育特有的特征。这些特征是中国高等教育体系影响中国大学毕业生就业的关键因素。

第四章、第五章和第六章主要是解决章节 1.2 中阐述的前两个问题。即扩大招生规模的高等教育政策是导致中国大学毕业生就业“难”的直接原因吗？随着每年大学毕业生的增长，中国大学生就业问题也越来越多，为什么中国高等教育政策在未来 10 中仍然鼓励扩招？实际上，扩招反映了中国政府高等教育扩张发展的政策，而这并不是中国独有的现象。美国、部分欧洲国家在二战后至今经历了持续的高等教育扩张过

程。第四章和第五章主要是简述美国、欧洲部分国家以及中国的高等教育扩张发展的过程以及它们在这个过程中面临的挑战和因此做出的改革，针对中国和欧美国家在高等教育扩张发展中遇到的不同问题，进行对比讨论研究，一方面解释，尽管中国社会存在大学生就业“难”的舆论，中国政府仍然坚持未来 10 年的扩招政策。另一方面，美国、欧洲部分国家以及中国在高等教育扩张过程中的改革受传统大学文化、政治、经济、社会等宏观因素的影响，从而形成各个国家的高等教育的特色，这为第七章中国高等教育质量分析奠定基础。

第六章主要目的是回答章节 1.2 提出的研究问题的第三个和第四个问题。主要是从数据上了解中国大学毕业生就业的现状和大学毕业生对就业的评价。本章采用的研究方法主要是数据分析和比较法。从第四章的阐述的内容上，我了解美国和欧洲的一些国家在二战后至今经历了一个长期的高等教育扩张过程，并且在上个世纪 70 年代也经历了大学生就业问题，然而 70 年代的大学生就业问题并没有使美国和欧洲停止高等教育扩张。那么，美国和欧洲的大学毕业生就业的现状如何？我认为，了解美国和欧洲近年来大学生就业现状能为中国未来高等教育扩张发展过程中解决大学生就业问题提供借鉴。本章参考 OECD 在 2014 年出版的“Education at a Glance 2014”公布的美国和欧洲的大学毕业生失业率和失业率的数据。为了了解中国大学毕业生和美国以及欧洲就业的状况，本章参考欧洲高等教育界分别在 1999/2000 年和 2004/2005 年的大型跨国调研项目 CHERRS、REFLEX 公布的相关数据和中国社会科学出版社 2013 年出版的由麦可思研究院参与调研的《2013 年中国大学生就业报告》公布的相关数据。

第七章的主要目的是回答章节 1.2 提出的研究问题中的第四个、第五个和第六个问题。主要运用的研究方法是文献分析法。本章节通过分析中国高等教育质量特征在 Martin Trow 的 11 个高等教育质量标准在高等教育发展的三个阶段上的表现，总结出中国高等教育质量中存在不适应高等教育大众高等教育阶段的特征，试图从这些特征对大学生大学生涯的影响来解释存在于中国大学毕业生中初次进入劳动力市场时的迷茫和被动的求职态度以及私营企业对应届大学毕业生就业能力的质疑。从而进一步推断中国高等教育的决策者强调调动学生积极性和主动性的原因。

第八章 本章节主要是通过真人秀节目《非你莫属》的两个案例，即主动型求职案例和被动型求职案例为第六章的结论提供案例证明。本章主要运用的研究方法是案例分析法。从两个案例的求职过程中不难看出，主动型求职者比被动型求职者更受到用

人单位的青睐。由此证明，高等教育质量特征中鼓励大学生在大学期间主动性学习和安排校园生活对进入劳动力市场所产生的积极的影响。

第九章 本章是全篇论文的结论。本章分为三个部分，前两个部分主要是对以上章节的研究结果进行总结。第三部分简要阐述了知识型社会对中国高等教育人才培养的挑战。

高等教育

根据联合国教科文组织 2011 年最新制定的《国际教育标准分类法 (International Standard Classification of Education, ISCED)》的规定，高等教育包括该项分类的第 5、6、7、8 级，分别为短线高等教育（持续时间为 2-3 年不等）、学士或同等水平（持续时间为 2-3 年不等或 3-4 年甚至更长不等）、硕士或同等水平（持续时间 1-4 年或 5-7 年不等）以及博士或同等水平（持续时间至少为 3 年）¹³。按照这个标准，中国的专科高等教育相当于《国际教育标准分类法》的第 5 级，本科高等教育相当于该标准的第 6 级，硕士高等教育相当于该标准的第 7 级，博士高等教育相当于该标准的第 8 级。该篇论文参考的一些研究仍然借鉴了 1997 年《高级教育标准分类法》对高等教育的分类标准。1997 年《高等教育标准分类法》规定把高等教育分为两个阶段，97 标准的第 5 级为高等教育的第一阶段，完成该阶段的学习不可以直接获得高级研究资格，第 5 级同时又分为 A、B 两级。5A 级的教学计划更偏向于研究性的，为学生进入高级研究阶段的学习做准备，持续时间为 3-5 年、5-6 年或长于 6 年不等。5B 级偏向职业导向，持续时间较短，通常为短期 2-3 年，中期 3-5 年，或长期 5-6 年。¹⁴

高等教育毛入学率

毛入学率 (Gross Enrollment Ratio, GER) 是在不考虑年龄的情况下，某一教育水平的总入学率。它体现了在某一学年官方年龄组人口相对于某种教育水平的百分比。

¹³UNESCO Institute for Statistics, *International Standard Classification of Education ISCED 2011* (Canada: UNESCO Institute for Statistics, United Nations Cultural Scientific and Cultural Organization., 2012), 46.

¹⁴United Nations Cultural Scientific and Cultural Organization, *International Standard Classification of Education ISCED 1997*(Paris: United Nations Cultural Scientific and Cultural Organization, 1997),
http://www.unesco.org/education/information/nfsunesco/doc/isced_1997.htm

它被用作联合国教科文组织的一项教育指数，用来反映某一教育水平上的总体参与水平。

某学年某教育水平的毛入学率=某学年某教育水平的注册人数/某学年某教育水平的某官方学龄组*100%¹⁵ (Gross Enrolment Ratio at Level of Education in a School Year = Enrolment at the Level of education in a School Year / Population in Age Group which Officially Corresponds to the Level of education in a School Year*100%)

按照以上毛入学率的计算公式，理论上某学年高等教育毛入学率=某学年高等教育注册人数/某学年某高等教育官方学龄组*100%。实际上，高等教育注册人数和官方学龄组的认定存在差异和争议。首先各个国家传统的高等教育文化使各个国家对高等教育的理解不同，导致对高等教育注册人数的认定上存在差异。一些国家认为短期非学位高等教育的注册人数不计算在高等教育的注册人数中，比如德国。一些国家则把短期非学位高等教育计算在高等教育注册人数中，比如美国。¹⁶ Paul Windolf 在 1997 年出版的著作“Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1850-1990”中比较德国、美国和日本的从 1850 至 1990 年的高等教育毛入学率时，并没有把短期非学位的高等教育计算在高等教育注册人数之内，只有这三个国家等同本科水平的高等教育和第一专业学位的高等教育算入在高等教育注册人数之内。官方学龄组是中等教育毕业后 20-24 岁的青年。¹⁷其次，由于各个国家高等教育的学制不同，导致高等教育官方年龄组的认定在国家间也存在差异。有的国家采用中等教育毕业后三年的青年组成的年龄组，有的是四年，有的是五年。¹⁸

¹⁵United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Institute for Statistics, *Education Indicators Technical guidelines*(Canada: Institute for Statistics, 2009), 9.

http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-indicators-technical-guidelines-en_0.pdf

¹⁶谢作栩，“高等教育大众化量的规定性探析”，《江苏高教》，no. 6(2003):1-2.

¹⁷Windolf, Paul, *Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1870-1990*(Colorado: Westview Press, 1997):262.

¹⁸Ibid., 4-5.

由于各国在确认高等教育毛入学率的统计标准上存在差异，而且各国的高等教育政策也处在变化中，因此各个国家的高等教育的毛入学率在不同时期采用不同的统计标准。这些都为高等教育毛入学率的国际对比造成了困难。

联合国教科文组织在 1997 年和 2011 年联合国教课文组织公布的《国际教育标准分类法》对高等教育的分类，短期非学位高等教育属于高等教育的范围之内。1998 年联合国教课文组织在世界高等教育会议上发表文件《从统计数字看世界高等教育》，该文件正式规范高等教育学龄组为中等教育毕业后五年的年轻人。¹⁹通过这些文件基本上对高等教育注册人数和学龄组的认定在提供了统一的参考。为国际间高等教育毛入学率提供了可以比较的依据。因此高等教育毛入学率的计算公式为：

某学年高等教育毛入学率=某学年高等教育注册人数/某学年中等教育毕业后五年的年轻人*100%

高等教育毛入学率的百分比存在高于 100%的现象，因为毛入学率不考虑某学年注册人数的年龄，当注册人数中存在年龄小于或大于某官方学龄组的情况时，该百分比会出现高于 100%。²⁰

另外，在计算高等教育毛入学率时对于辍学或延长学习时间的学生应不应该算入高等教育注册人数中，国家间仍然存在争议。²¹

应届大学毕业生

应届大学毕业生这个概念通常是指全国统一招生的普通大学的大学毕业生从毕业日开始截至第二年 1 月 1 日开始，并在这段时间处于择业状态的大学毕业生。近年来，大学生寻找工作的时间提前到大四阶段的实习期。因此，还未毕业处于大四实习期的也被视为应届毕业生。在中国劳动力市场上，一些用人单位在招聘中有专门针对应届大学毕业生的要求或岗位。

¹⁹United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, Division of Higher Education and Division of Statistics, *World Statistical Outlook on Higher Education: 1980-1995 Working Document*, by Elaine El-Khawas and Hilaire Mputu (Paris: Division of Higher Education and Division of Statistics of UNESCO, 1998), 3, <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001136/113601Eo.pdf>

²⁰Ibid.

²¹谢作栩，“高等教育大众化量的规定性探析”，《江苏高教》，no. 6(2003):2.

第2章 关于大学毕业生就业问题研究综述

2.1 美国和欧洲关于大学毕业生就业问题研究概况

美国和欧洲的经济学家从上个世纪 70 年代开始关注大学生就业的问题。这是欧洲和美国在经历了 50 年代末 60 年代初的高等教育扩张后，第一次出现在欧美工业国家社会中的大学生就业问题。传统的经济学关于失业的理论不能解释当时欧洲发达工业国家和美国在上个世纪 70 年代出现的大学生就业的困境。因此发展出了新的失业经济学理论流派。比如，以 Edmund Strother Phelps 为代表提出了职业搜寻理论(Job Search Theory)。他认为，劳动力市场信息是不完全的。当劳动者来到劳动力市场时，他并不知道自己适合什么工作，也不知道有哪些职位是空缺的，他为了获得满意的工作，必须不断地在劳动力市场寻找。劳动者搜寻时间越长，信息就越充分，找到报酬更高的工作的可能性也就越大。而职业搜寻是需要花费成本的。如果劳动者搜寻的边际收益大于边际成本，劳动者继续搜寻。直到边际收益和边际成本平衡，劳动者停止寻找工作。²²保留工资理论(Reservation Wages) 是职业搜寻理论的补充，当雇主开出的工资水平低于保留工资时，求职者宁愿失业，继续寻找工作，只有当雇主开出的工资水平高于保留工资时，求职者才会接受这个工作。²³美国经济学家 Michael Joseph Piore 在 70 年代提出劳动力市场分割理论(Labour Market Segmentation Theory)，它将劳动力市场分为主要劳动力市场及次要劳动力市场，前者工资、工作环境良好以及工作安定等，后者工资低廉、工作环境恶劣和高度不稳定。两类市场之间劳动力很难互相流动，一方面，主要劳动力市场的劳动力不愿意到次级市场去就业；另一方面，次要劳动力市场的劳动力很难到初级市场就业，这就形成了两类劳动力市场的分割。工作搜寻理论，保留工资理论和劳动力市场分割理论被欧洲和美国的经济学家广泛认为是研究大学生就业问题的理论基础。²⁴

随着大学生就业问题日益严峻，越来越多的质疑和批判把矛头直接指向高等教育扩张以及促进高等教育扩张的人力资本理论。著名教育家 Philip H. Coombs 认为高等教育在扩张发展的过程中遇到了传统高等教育前所未有的问题。这些问题使高等教育

²²姜继红，汪庆尧，“职业搜寻理论视野下的高校毕业生就业问题研究”，*扬州大学学报*，no. 2(2008)：58.

²³黄琪，“中国大学生工作搜寻行为分析”，*湖南大学硕士论文*，2008:3.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=34&CurRec=1&recid=&filename=2009084087.nh&dbname=CMFD2009&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDk5NjExMjdGN093R3R1RXFKRWJQSVI4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDNzVHJXTTFGckNVUkwrZVp1WnBGaXJrVzd6TlY=>

²⁴赖德胜，孟大虎，《中国大学毕业生失业问题研究》(北京：中国劳动社会保障出版社 2008)，79.

遇到了前所未有的危机。在他 1968 年出版的“*The World Educational Crisis*”一书中阐述了自上个世纪 50 年代以来，欧洲发达工业国家和美国高等教育近 20 年的扩张发展之路和出现的一系列的危机。这些危机表现在学习需求的不断增加、教育事业在数量上的发展、教育质量的下降、知识分子失业率增加、普遍存在不平等和不平衡等方面。²⁵另外，这一时期“过度教育(over-education)”的观点受到学术界广泛关注 and 讨论，是当时批判高等教育扩张最著名的观点。美国经济学家 Richard B. Freeman 在 1976 年出版的专著“*The Overeducated American*”中对“过度教育”进行了阐述。他认为美国 70 年代大学毕业生平均工资有明显的下降，这一现象显示了劳动力市场供大于求的现象，它导致了美国高等教育投资过度。²⁶Vera C. Perrella 研究了 1971 年美国大学生就业的情况并认为大学毕业生在供需方面存在一定的不平衡。大约有一半的毕业生的第一份工作与其所学专业不直接相关²⁷。美国著名社会教育学家 Martin Trow 在 1973 年在由经济合作与发展组织(Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD)在巴黎召开的“中等后教育的未来结构研讨会(Conference on Future Structures of Post-Secondary Education)”上发表了“Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education”一文中就针对当时激烈讨论的大学生失业的问题做出了自己的解释。他首先质疑了教育危机和“过度教育”的观点并阐述了他对 70 年代大学毕业生就业问题的看法。Martin Trow 认为之所以出现“过度教育”这样的言论，是因为劳动力市场中为接受高等教育的求职者提供的岗位没有增加。这样父母和年轻人接受高等教育的希望会受到抑制，他还指出几乎没有任何可以证明大学生过剩的数据。²⁸Martin Trow 认为，首先年轻人接受高等教育在很多发达工业国家的社会已经形成了一种观念，那就是那些中产阶级的家庭认为让子女接受高等教育逐渐成为生活的需要的观念已逐渐深入人心。²⁹另外，传统观念上为精英提供的岗位，随着越来越多的年轻人接受高等教育，当然不能满足所有的大学毕业生，因此以前由中学毕业生从事的岗位逐渐由受过高等教育的毕业生来

²⁵Philip H. Coombs, *The World Educational Crisis* (New York: Oxford University Press, 1968), 3-5.

²⁶Richard B. Freeman, *The Overeducated American* (New York: Academic Press, 1976), 35.

²⁷Vera C. Perrella, “Employment of Recent College Graduates,” *Monthly Labor Review*, vol. 96, no. 2. (1973):50.

²⁸ Martin Trow, “Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education,” *Carnegie Commission on Higher Education*, (1973):40.

²⁹Ibid., 42.

担任。而这并不能说明“教育过度”，相反这会刺激那些原来从事这些岗位的持高中文凭的人重返校园接受高等教育。而从事这些职位的接受过高等教育的毕业生会发挥首创精神来改造这些工作。随着第三产业的发展，也必然会新兴一些新的职业，这些职业需要越来越多的大学毕业生来从事。³⁰Martin Trow 认为“毕业生失业”从来不是说毕业生不能找到工作，而是寻找合适工作的过程比以往困难。他在 70 年代断言受经济和劳动力市场情况变化的影响这种情况将持续 30 到 40 年。Martin Trow 在他的文章中预言，未来高等教育赋予大学生最重要的技能是敏感而成功地对社会和技术变化的反应能力。而这是受高等教育的能力，是现代社会中较低教育水平者不具备的能力。³¹

70 年代末特别是 80 年代欧洲和美国的学者关于大学毕业生就业问题的研究有了新的发展。一些学者把研究的重点从劳动力市场的角度转移到高等教育体系与大学毕业生就业两者间的关系上。这些研究讨论了高等教育机构的类型，高等教育的质量，大学毕业生在高等教育扩张过程中的能力培养以及高等教育针对大学毕业生就业所扮演的角色的改变等等。³² 90 年代，欧洲和美国的学者把研究的重点集中在定量的分析上。一方面，很多专家通过对劳动力市场上失业率的定量分析得出结论：大学毕业生的数量和大学毕业生失业的数量在欧洲很多国家有所上升，但总的来说百分比率是比较低的。大学毕业生面临低的失业风险或者至少比非大学毕业生失业的时间短。Wayne J. Howe 对 1967-1987 年间美国劳动力市场就业率进行了研究，研究结果表明，经济状况的波动会影响到各个教育阶段的毕业生，但受过高等教育的大学毕业生受经济波动影响较小。³³ Albert E. D. Prince, Jr. 和 Pamela D. Morris 对 1992-2006 年间的美国劳动力市场就业率进行了研究。其结果也表明受教育程度越高的毕业生，面临较低的失业率。³⁴ 另一方面，学者也试图从数据上对高等教育和大学毕业生就业两者关系进行定量分析。Malcolm Bee 和 Peter Dolton 在 1988 年发表的文章“Education and demographics: how do they affect unemployment rates”中深入研究了英国从 1962 年到 1987 年间大

³⁰ Martin Trow, “Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education,” *Carnegie Commission on Higher Education*, (1973):41-42.

³¹ *Ibid.*, 43.

³² Ulrich Teichler, “Towards a New Understanding of the Relationship between Higher Education and Employment,” *European Journal of Education*, no. 2 (1995):118.

³³ Wayne J. Howe, “Education and demographics: how do they affect unemployment rates,” *Monthly Labor Review*, (1988):3-9

³⁴ Albert. E DePrince Jr. und Pamela D. Morris, “The Effects of Education on the Natural Rate of Unemployment,” *Business Economics*, no.2 (2008):53.

学生失业状况。作者首先对比分析了英国社会总的失业趋势和大学生失业趋势，其次作者从不同学科和专业上分别对大学毕业生的就业情况进行了定量分析。从而得出结论，虽然大学毕业生失业受到社会总失业率的影响，会随着总失业率上升而上升。但是大学毕业生失业也受劳动力市场以外的因素的影响。大学生失业可以看作是高等教育与经济需求不匹配的结果。³⁵ 此后欧洲各个国家出现了很多关于高等教育体系和大学毕业生就业两者关系的定量分析。到 90 年代中后期，这类的研究已经有了一些成果。甚至当时很多该类文献都有一个类似的文章结构框架。这类文献主要可以概括为三个部分。第一部分通常都是对高等教育体系的分析；第二部分通常都是大学毕业生在劳动力市场上的就业情况，比如失业率，初次就业率等等；第三部分通常都是高等教育与大学毕业生就业两者之间的关系或者是高等教育对大学毕业生在劳动力市场上的影响，比如不同学科的大学毕业生的就业率，不同学历的大学毕业生的就业率等等。Alan Woodley 和 John Brennan 在这一文章结构框架下参考英国政府对大学毕业生就业情况调查数据的统计对 90 年代英国大学毕业生就业情况进行了分析，以及在已有的定量分析的成果上对英国高等教育体系和大学毕业生就业两者关系进行了总结性的分析。得出结论，90 年底初英国大学生就业的现状是比较乐观的。大学毕业生初期就业（毕业 6 个月内）39%受到长期雇佣，19%受到短期雇佣，24%继续深造，15%失业。毕业 18 个月后，长期雇佣的大学毕业生增多至 56%，失业率下降到 10%。并且学历越高失业率越低。英国的高等教育有精英大学和新大学的区别，而劳动力市场更青睐毕业于精英大学的毕业生。从收入上看，毕业于医学和工程学的大学毕业生收入最高，自然科学和社会科学的大学毕业生处于平均收入水平，人类学的大学毕业生收入最低。大学期间有工作经历的大学毕业生在应聘的时候具有优势。³⁶ Jean Vincens 和 Harald Schomburg 分别在这一文章框架下对法国和德国的高等教育体系和大学毕业生就业两者关系进行了分析。Jean Vincens 指出，90 年代初的法国大学毕业生的就业受到不同文凭级别的影响较大。属于法国高等教育文凭分类低端的大学毕业生更多地受雇于私人单位，而文凭分类高端的大学毕业生更有机会受雇于政府机构等公共用人单位。

³⁵Malcolm Bee and Peter Dolton, "Patterns of Change in U.K Graduate Unemployment, 1962-87," *Higher Education*, no.1(1990):25-45.

³⁶Alan Woodley and John Brennan, "Higher Education and Graduates Employment in the United Kingdom," *European Journal of Education*, no.2(2000):247-249.

³⁷Harald Schomburg 指出，总体上来看，从 70 年代起西德的高等教育的扩张过程中伴随着大学毕业生失业率的增加，但是大学生失业率比未受过高等教育的人低。特别是 90 年代初，当德国社会总的失业率上升时，大学生的失业率并没有增加。但是，德国大学生从大学到工作的过渡时间和工作的条件则发生了变化，总的来说，过渡时间变长，大学生平均毕业 6 个月后找到第一份工作；工作条件变差，大学生越来越普遍接受一份与自己专业不相关的工作，或工资低的工作，或短期合同和兼职工作。其中，影响大学生接受一份不适合自己的文凭的工作的主要因素是专业，一些社会学专业和人文专业学生最容易找到不适合的工作。³⁸根据统计，90 年代德国有 8%到 17%的大学毕业生工作在一个不需要高等教育文凭的工作岗位³⁹

除了各个国家针对自己国家的分析外，联合国教科文组织（United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization，简称 UNESCO）、经济与合作发展组织（Organisation for Economic Co-operation and Development，简称 OECD）和 欧洲统计局（Directorate-General of the European Commission 简称 EUROSTAT）也提供了欧洲以及其他成员国家关于高等教育状况，大学毕业生就业等相关的数据。比如高等教育毛入学率、毕业生人数以及失业率等等。“From Higher Education to Employment”是 OECD 的一项专题研究。从 90 年代陆续发表了一系列的报告。报告提供了 OECD 成员国大学生的学位完成情况、失业率和就业率等信息。但是它并没有区分各个国家不同的高等教育系统的差别、不能体现经济发展中新的挑战对大学毕业生就业的影响以及没有体现高等教育对大学毕业生在不同的职业领域的影响。⁴⁰

1998 年秋季到 2000 年春季一个欧洲跨国间大型研究项目 CHEERS（Careers after Higher Education: Higher Education and Graduate Employment in Europe）集聚了众多专家为了更深入的研究自从高等教育扩张发展以来讨论了近 30 年的题目——高

³⁷Jean Vincens and Ann Johnston, “Graduates and the Labour Market in France,” *European Journal of Education*, no. 2(1995):133-156.

³⁸Harald Schomburg, “Higher Education and Graduate Employment in Germany,” *European Journal of Education*, no. 2(2000):198.

³⁹Harald Schomburg, “Higher Education and Graduate Employment in Germany,” *European Journal of Education*, no. 2(2000):195.

⁴⁰Harald Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Edited by Peter Maassen and Johan Muller. Higher Education Dynamics. 15 vols.* (The Netherlands: Springer, 2006), 8

等教育体系和大学毕业生就业两者之间的关系，进行了一项大规模的调研。这项调研覆盖了欧盟的 9 个国家（奥地利、芬兰、法国、德国、意大利、荷兰、西班牙、瑞典、英国），一个 EFTA（欧洲自由贸易联盟）国家——挪威，一个东欧转型国家——捷克和欧洲以外的国家——日本。总计超过 4 万个（平均每个国家 3000 名左右）毕业于 1994 年秋季至 1995 年夏季的大学生，接受了该项目的问卷调查。这个调查的目的是提供一个跨国界的可供参考的大学生就业的信息。该项大型调查的主要调查结果是：90 年代末欧洲大多数发达工业国家的大学毕业生面临着一个相对乐观的就业状态，从学校到工作的过渡平均为 6 个月，2/3 的毕业生在 3 个月内找到工作，只有低于 10% 的毕业生需要 1 年的时间。毕业后四年 70% 的毕业生工作在专业的岗位（要求高等教育文凭的岗位）⁴¹这个调查结果至今仍然是研究当今欧洲高等教育体系和大学毕业生就业两者关系的重要参考文献。该项调查中的调查内容，比如完成学业需要的时间，早期的职业生涯，学习和工作的联系，工作满意度，毕业后三到四年的就业情况以及他们对高等教育的反馈等等。仍然是当今欧洲研究从大学到工作的过渡的主要的参考方向。

另一个由欧盟第六次框架计划（EU 6th Framework Program）财政支持的大型跨国研究项目 REFLEX (The Flexible Professional in the Knowledge Society, New Demand on Higher Education in Europe) 在 2005 年至 2006 年间对 16 个国家（奥地利、比利时、捷克、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、意大利、日本、荷兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士和英国）的毕业于 1999/2000 年 ISECD5A 的 7 万名大学毕业生进行了采访调查。即对毕业生毕业后 5 年的就业状况的调研。主要目的是通过调研数据找出现代知识型社会对高等教育的要求，以及毕业生需要通过高等教育具备哪种能力来满足这一需求。其中除日本，葡萄牙和瑞典的数据搜集不全外，其他几个国家的数据为比较研究提供了有效数据。⁴² 该项调查的结果显示，尽管欧洲的国家高等教育体系各部相同，但是调查结果表示出的相似性多过于差异性。从总体上看，欧洲大部分国家的毕业生在劳动力市场上发展顺利。大部分的欧洲国家的毕业生毕业后的工作需

⁴¹Harald Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics. 15 vols.*, (The Netherlands: Springer, 2006), 137-138.

⁴²Jim Allen and Rolf van der Velden, "Chapter 8: Conclusions and Policy Implications" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands: Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 267.

要某一高等教育文凭。但是，劳动力市场对大学生的需求受到一个国家的经济状况、以及劳动力市场对某一个学科的需求情况，因此，欧洲南部的国家的大学毕业生和人文类学科的毕业生面临着就业困难。⁴³ 这个结果与 CHEERS 的结果是比较一致的。另外，相对与 CHEERS 的研究，REFLEX 的研究提供了新的研究角度。REFLEX 的研究指出欧洲劳动力市场要求大学毕业生具备五个方面能力：Professional Expertise（专业知识）、Functional Flexibility（灵活性功能）、Innovation（创新）、Knowledge Management（知识管理）、Mobilisation of Human Resources（人力资源的运用）、International Orientation（国际定位）是劳动力市场对大学生要求的主要能力。调研结果显示，Professional Expertise（专业知识）是欧洲劳动力市场对大学生能力的最主要的要求，它体现在对大学毕业生基础技能的要求，比如：解决问题的能力和学习的能力。这些能力直接影响到毕业生的工资、技能的综合运用和工作满意度。⁴⁴ 而高等教育的人才培养中，教学形式对欧洲大学生五个方面能力的培养发挥了重要作用，调查结果显示，五个能力水平与强调理论和范例的教学方式联系最紧密，其次是写作和口头报告。⁴⁵ 调研结果显示，只有 50%-60%接受调查的大学毕业生指出他们的学习项目为他们的提供一个好的基础，接受调查的大学生对高等教育最满意的是，高等教育为他们提供了个人的发展的基础，但是很少大学毕业生指出，高等教育为他们在企业里所需的技能的发展提供了很好的基础，这是欧洲高等教育的弱点。⁴⁶

近十年来，仍然有很多欧洲学者关心大学生从教育到工作的过渡过程。他们的研究更加深入到高等教育的各个特征与大学生就业的关系。从中我观察到欧洲学术界在这一问题的研究上的缓慢发展和一些非常有意思的研究成果。

Manuel Salas-Velasco 在 2007 年发表的文章“The Transition from Higher Education to Employment in Europe: The Analysis of the Time to Obtain The First Job”中对 CHEERS 的调研结果中关于大学毕业生毕业后到第一份工作的持续时间在各个被调查国家的差异进行了深入的成因分析并得出结论，90 年代欧洲发达工业

⁴³Jim Allen, and Rolf van der Velden, “Chapter8: Conclusions and Policy Implications” in *the Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 267.

⁴⁴Ibid., 268.

⁴⁵Ibid., 272.

⁴⁶Ibid., 271.

国家的大学毕业生得到第一份正式的雇佣的平均时间为 3-6 个月。研究结果清楚地显示了欧洲南北的差异。西班牙和意大利面临严重的就业问题，而北欧和英国的大学毕业生看起来并没有大的问题找到第一份工作。该估计结果也揭示了一个预期的结果：找工作意愿更强烈的毕业生越能增加较早找到工作的概率。但分析表明，个人的特点在工作搜寻中也很重要。另外，以及年龄稍大的毕业生与年轻的毕业生比较，相对处在劣势。另外，所学专业对大学生从大学到工作的过渡也有很大的影响。例如，在医疗、计算机、建筑、商业学科大幅度降低第一周期的失业率。其次，学习期间是否有工作经验也影响大学毕业生毕业后找到第一份工作的时间。⁴⁷

Osmo, Kivinen 和 Jouni Nurmi 在 2013 年发表的文章 “Unifying Higher Education for Different Kinds of Europeans. Higher Education and Work: A Comparison of ten Countries” 中在参考了 CHERRS 的调研中涉及欧洲 10 个国家的数据基础上，增加了挪威的数据。从学位结构、学习持续时间、教学质量、学生的流动性以及毕业生质量在工作生活中的反映等角度进行了研究。特别是作者把欧洲高等教育的人才培养模式概括为三个指标，即 Professionality（专业性）、Academic Orientation（学术导向性）和 School-Likeness（类似中学）。并分析了不同专业和学科在这三个指标上的反映及就业状况。研究结果表明，调查中看到了一个“北欧模式”，北欧的大学生在毕业后能很快进入劳动力市场，并且从事的职业与所学科目相关性高。不同的高等教育课程模式的设置对大学生就业存在一定的影响。总的来说，类似中学的人才培养模式的大学毕业生在劳动力市场上占有弱势。⁴⁸

Brenda, Johnston 和 Lewis Elton 在 2005 年发表的文章 “German and UK Higher Education and Graduates Employment: The Interface between Systemic Tradition and Graduates Views” 中试图证明大学精神对大学生从大学向工作过渡的影响。作者分别在英国和德国采访了 45 个在 2000 年毕业毕业 5 年的大学生。研究结果表明，相对于德国，英国的大学毕业生大多数满足他们在高等教育的所得。而德国高等教育的

⁴⁷Manuel Salas-Velasco, “The Transition from Higher Education to Employment in Europe: The Analyse of the Time to Obtain the First Job,” *Higher Education*, no. 3(2007):351.

⁴⁸Osmo Kivinen and Jouni Nurmi, “Unifying Higher Education for Different Kinds of Europeans. Higher Education and Work: A Comparison of ten Countries,” *Comparative Education*, No. 1(2003): 95-100.

传统精神所鼓励的大学生的期望和价值观与 21 世纪大学毕业生的需求之间联系不大。作者认为德国高等教育的传统精神已经过时，不符合 21 世纪的人才培养需要。⁴⁹

Matti E. Lindberg 在 2009 年发表的文章 “Student and Early Career Mobility patterns among Highly Educated People in Germany, Finland, Italy, and the United Kingdom” 中从大学生在转换专业甚至转换学科领域的灵活程度上分析了高等教育体系与大学毕业生就业的关系。作者强调，高等教育鼓励学生灵活地在不同专业和学科领域之间的转换对提高个人在教育与工作的过渡期间就业能力的重要性。⁵⁰

Marita, Jacob 和 Felix Weiss 在 2010 年发表的文章 “From Higher Education to work patterns of Labour Market entry in Germany and the US” 从大学毕业生进入劳动力市场的方式的角度，认为大学生进入劳动力市场的方式是复杂的，而且成阶梯形。比如，中断大学学习获得工作经验，再度回到高等教育，进行某一学位的学习。并对比美国和德国的高等教育机构的设置对大学生进入劳动力市场的差异性的影响。作者在文章中指出不同阶段的学位被设计成一个终极的学历或者进入下一个阶段学习的资格会导致劳动力市场上的不匹配和青年职业初期的不稳定性。而教育系统在他的机构之间提供一些伴随一定程度的职业特殊性的标准化课程和可比的质量，可以预测稳定进入劳动力市场，申请人和工作之间的契合度应该会更好。⁵¹

2.2 中国关于大学毕业生就业问题的研究概况

通过我的观察，中国学术界和社会舆论对于大学生就业问题的讨论集中在一个“难”字上，我在中国知网上输入关键词——大学毕业生就业“难”，同时设置时间区间为 1993 年（中国就业政策变革后第一年）到 2013 年，可以检索到数十万篇相关的期刊文章和学术论文。最早涉及到大毕业生就业“难”的文章可以追溯到 1995 年，但是仅仅几篇，此后逐年递增。随着中国高等教育扩招带来逐年增多的大学毕业生和中国社会以及政府对大学毕业生就业问题的高度关注，引起中国学术界掀起了针对大学毕业生就业“难”的研究热潮。2009 年到 2011 年是该类文章发表的高峰期，每年发

⁴⁹Brenda Johnston and Lewis Elton, “German and UK Higher Education and Graduates Employment: The Interface between Systemic Tradition and Graduates Views,” *Comparative Education*, no. 3(2005): 368.

⁵⁰Matti E. Lindberg, “Student and Early Career Mobility patterns among Highly Educated People in Germany, Finland, Italy, and the United Kingdom,” *Higher Education*, no. 3 (2009): 340.

⁵¹Marita Jacob and Felix Weiss, “From Higher Education to work patterns of Labour Market entry in Germany and the US,” *Higher Education*, no. 5(2010): 532.

表量多达上万篇。总的来说，这些大量的文章的研究内容涉及不同的领域，以不同角度分析了大学毕业生就业“难”问题，但是大多数研究都重复和模仿了一些代表性的，成熟的研究的主要结果，创新的研究很少。

近年来，中国社会关于中国高等教育扩招导致大学毕业生就业“难”的舆论也比较多。所以，有一些学者把研究的重点集中在扩招和大学毕业生就业“难”的关系上。周淑美在她的文章《试论我国高校扩招与大学生就业难》中指出，高校扩招的增速过快，是大学生就业难的原因。高校在扩招过程中质量下降，导致学生总体素质下降，使培养的人才不能适应用人单位的需要，从而导致了大学毕业生就业“难”。⁵²关于这研究观点在中国学术界引起了很大的争议。一些学者认为从扩招的角度研究大学毕业生就业“难”的问题过于表面。以经济学家汤敏博士为代表的很多学者主张60年代西方人力资本的观点，他认为扩大高等教育招生规模能缓解就业压力，刺激消费，从而有利于经济的增长。他在《高校毕业生就业难并非“扩招”惹得祸》文章中反驳了扩招导致就业难的观点。相反，他认为高校扩招在一定程度上缓解了就业压力。和西方上个世纪70年代一样，人力资本刺激经济增长这一观点面临大学毕业生就业“难”的问题时受到多方面的质疑。香港浸会大学王晓燕博士指出很难证明中国从1999-2007年平均每年9.8%的经济增长率与扩大高等教育规模发展有直接的联系⁵³。

自从大学生就业“难”被中国社会和学术界广泛讨论后，中国学术界也出现了“过度教育”这样的观点。其代表性观点是：（1）认为中国大学毕业生就业“难”是中国受高等教育的劳动力的供给增加超过了经济发展速度而形成的知识失业。（2）高等教育的大学生就业的期望薪酬和实际薪酬水平明显下滑，出现了低薪求职的情况；在大学生就业中，存在大量“大才小用，高才低用”现象，也就是说高学历者从事低学历者工作。这类观点并没有突破西方学术界在这一研究上的瓶颈，没有提供了一个证明“过度教育”的观点有效的论证方法，所以这一观点无论是在学术界还是在社会舆论都不占主流。⁵⁴

无论是从扩招的角度还是“过度教育”的角度都不能给中国大学毕业生就业“难”一个合理的解释。因此，一些经济学家和社会学家以及教育家把研究的视角深入到社

⁵²周淑美，“试论我国高校扩招与大学生就业难”，《现代企业教育》，no.6(2007)：131.

⁵³王晓燕，刘健，“中国高等教育扩招与经济振兴”，《大学教育科学》，no.2(2012)：81.

⁵⁴赖德胜，孟大虎，《中国大学毕业生失业问题研究》（北京：中国劳动社会保障出版社，2008），4.

会经济，政府政策和高校体系等多个方面。从整体上看，合理的，具有代表性的和学术性强的研究可以分为两类，第一类从影响大学毕业生就业的宏观条件分析大学毕业生就业“难”的问题。第二类从高等教育人才培养模式、大学毕业生就业期望、就业观和用人单位对大学毕业生能力的要求三方面来分析。

影响大学毕业生就业的宏观条件的分析的内容主要涉及以下几个角度：

一 从失业经济学原理的角度

这类的分析主要是参考了上个世纪 70 年代经济学职业搜寻理论、保留工资和劳动力市场分割这三大理论。北京师范大学的赖德胜教授和孟大虎是这类研究的代表。他们认为中国也存在劳动力市场分割现象，但与欧美国家不同，中国的劳动力市场分割主要是制度性分割，其表现为城乡之间、地区之间、部门之间以及正式劳动力市场与从属劳动力市场之间的分割。⁵⁵根据我国的现实情况可以将我国劳动力市场分为主要劳动力市场和次要劳动力市场。主要劳动力市场即：城市和东部经济发达地区劳动力市场；次要劳动力市场即：广大农村和中西部经济欠发达地区劳动力市场。总的来说，大学毕业生绝大部分愿意在城市就业而不愿意在农村就业，愿意在经济发达的东部就业而不愿意在经济不太发达的中西部就业，愿意在工资待遇高，就业环境好，福利待遇好的政府部门，国有企业或是外资企业工作。而不愿到工资低，就业环境差的，福利待遇不好的民营企业工作。赖德胜和孟大虎主要的结论是：大学生失业问题是经济体制转轨过程中，由于劳动力市场分割，造成大学生与用人单位相互搜寻却未达到匹配而导致的结果。⁵⁶该类文章从经济学角度很好地分析了中国大学毕业生就业“难”的表现状况与社会、经济的宏观现状的关系。这一结果比较有说服力，被中国学术界广泛认可。在中国学术界对中国大学生就业“难”的研究上比较有代表性的研究。

一 从产业结构的角度

从该角度研究大学毕业生就业的学者认为，当今大学毕业生“难”是中国经济在发展过程中调整三大产业带来的。而大学毕业生失业则是在这一调整过程中造成的结构性失业。巩博文在他的硕士论文中认为，大学毕业生就业“难”的最根本原因是中

⁵⁵Ibid., 81.

⁵⁶赖德胜，“劳动力市场分割与大学毕业生失业，”《北京师范大学学报（人文社会科学版）》，no. 4(2001)：71.

国经济结构对大学毕业生就业的影响。⁵⁷他指出，中国产业结构发展中，第一产业逐渐消弱。第二产业发展很快，中国的制造业总规模已居全球第四。第三产业发展缓慢，占整个工业结构的比列较低。中国目前吸纳大学毕业生就业主要在第二产业和第三产业上。而第三产业发展的空间还非常大，第三产业吸纳劳动力的能力还远远没有发挥出来。所以，无论是发展经济，还是解决就业，都应该大力的发展第三产业。⁵⁸因此他得出结论，只有调整产业结构，大力发展以生产消费品为主的第三产业，才能提供更多的就业机会，才能真正的解决大学生就业难的问题。⁵⁹

— 从供需矛盾的角度

持该观点的学者认为，受过高等教育的劳动力的总量超过了劳动力市场对受过高等教育的劳动力的需求，从而导致大学毕业生就业“难”的现象。陈显捷，刘长有指出，总体劳动力市场的供求失衡，我国总体的劳动力供大于求局面在短期内无法改变，供求失衡的严峻局面构成了大学毕业生就业难的基本背景⁶⁰。这一观点由于过于依赖市场供求关系的经济学原理，在学术界也有很大的争议，反对该观点的学者大部分是结构性失业的观点的支持者。

— 从政府就业政策的角度

这类文章大多数属于对国家大学生就业政策改革的研究，强调大学生就业政策对大学毕业生就业的宏观调控作用。杨歌舞通过对问卷调查的统计分析得出结论，国家就业政策对大学应届毕业生的就业行为选择，就业能力的提高和就业机会的获得会产生一定正向的影响。⁶¹刘柯通过实证分析指出大学毕业生就业“难”主要体现在就业信息不充分，很多大学毕业生并不知道如何在劳动力市场主动搜寻工作。使“双向选择”在实施过程中遇到了阻碍。学者李莹认为市场经济发展具有盲目性和滞后性的弱点，

⁵⁷ 赖德胜，“劳动力市场分割与大学毕业生失业，”《北京师范大学学报（人文社会科学版）》，no. 4(2001): 28.

⁵⁸ Ibid., 22

⁵⁹ Ibid., 30

⁶⁰ 陈显捷，刘长有，“新形势下我国大学生就业问题的影响因素及对策研究，”《岱宗学刊》，no. 6(2007): 43.

⁶¹ 杨歌舞，“就业政策对大学生就业的影响研究，”《湖南师范大学硕士论文》，2008:41.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=0&CurRec=1&recid=&filename=2008132587.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDQ2NjRSTCt1WmVacEZpcm5XcnZOVjEyNOZySzdIT1RFcUpFY1BJUjhlWDFMdXhZUZdEaDFUM3FUcldNMUZyQ1U=>

大学毕业生就业不能只靠劳动力市场的自行调节，国家需要一些引导性政策来促进大学毕业生就业“难”的解决。⁶²

从高等教育人才培养模式、大学毕业生就业期望、就业观和用人单位对大学毕业生就业能力的要求的角度分析主要有以下几个方面：

一 从大学毕业生就业观的角度

孙蕾指出，虽然中国大学生就业制度随着中国市场经济的发展已经转变。但是仍然有很多大学毕业生不能适应自主在劳动力市场找工作，不能发挥其主动性，而是被动地寻找。⁶³ 学者王素霞指出大学毕业生在进入劳动力市场后搜寻职业的过程中，有盲目性的特点，这表现在，很多毕业生在职业选择方面并没有计划和设想，没有明确的奋斗目标，不清楚什么样的工作适合自己，盲目乱投简历。⁶⁴ 戚钧科对当今大学毕业生就业观进行了深入的研究，他指出，大学毕业生就业观体现了大学毕业生对劳动力市场的认知，以及自大学生对自己选择职业的看法、信念和理想。而形成大学毕业生就业观的重要影响因素是高等教育。他在文章中建议，中国高等教育人才培养方式的改革。蔡银银在她的硕士论文中假设大学毕业生就业“难”的问题主要是受大学毕业生就业期望和社会需求不一致的影响，文章中结论指出导致这种差异的形成的原因主要是用人单位制度的变化和高等教育专业设置以及教学培养模式。⁶⁵

一从用人单位的角度

这类研究都有类似的概念，认为大学毕业生的能力和对职业的期望不能达到用人单位的要求。杜有翰在《HR 眼中的大学生就业难》中对一些企业的人力资源部门做了调查，并指出大多数企业对应届大学毕业生的印象是缺乏实践经验，眼高手低和频繁跳槽等等。⁶⁶ 大多数企业只能为这些毕业生提供基础的岗位，而事实上，一些毕业生甚至连基础的岗位都不能胜任。华南师大高教研究所所长张敏强分析认为，毕业生的就业能力与用人单位的需求存在矛盾。用人单位认为大学生最缺乏的素质是实干精神、

⁶²李莹，“国家政策调控下的大学生就业问题方式方法研究”，《佳木斯教育学院学报》，no. 4(2013)：173.

⁶³孙蕾，“高等教育大众化条件下我国大学生就业政策研究”，《南京农业大学硕士论文》，2007：41。
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=4&CurRec=1&recid=&filename=2008031204.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjgyNTNpcmdVcnJJVjEYN0ZyTzdIOVBncTVFYlBJUjh1WDFMdXhZUzdEaDFUM3FUclDNMUZyQ1VSTCt1WmVacEY=>

⁶⁴王素霞，“大学生就业心态分析及对策研究”，《山东省青年管理干部学院学报》，no. 6(2006)：36.

⁶⁵蔡银银，“大学生就业期望与就业实际的关联性研究——以华东师范大学为例”，《华东师范大学硕士论文》，2006：28.

http://e.wanfangdata.com.hk/en/d/Thesis_Y896387.aspx

⁶⁶杜有翰，“HR 眼中的大学生就业难”，《人力资源管理》，no. 9(2013)：20-22.

专业水平、人际沟通。而大学生自我评价认为缺乏的是英语、计算机和专业水平。这说明大学生对自己在劳动力市场能力的判断与用人单位对大学生能力的期望是不匹配的。乔雪峰和操太圣在复旦大学教育论坛发表文章指出，大学毕业生在劳动力市场与用人单位之间并没能实现真正的平等的相互选择，他们认为用人单位占主导地位，而大学毕业生占被动的地位。原因是用人单位的招聘标准过于标准化，比如文聘筛选，看重实践经验。结果是导致高等教育“利益化”、“商业化”。降低了高等教育的学术要求和教学质量，相反影响到大学生对职业的期望，出现了很多高文聘，多证书，但动手能力和职业素质低的大学毕业生。⁶⁷

一 从高等教育体系角度

这类文章从三个角度分析了高等教育与大学毕业生就业的关系。

第一，认为扩招过快影响了大学生的质量。厦门大学高等教育研究中心的谢作栩和潘懋元教授是中国学术界研究高等教育扩招与 Martin Trow 高等教育大众化理论关系的专家。谢作栩主张中国高等教育规模扩张应该适度。走数量和质量相结合的道路。他指出，由于中国扩张较快，师资力量和教学设备都不能满足扩招后大学生的需求，导致教学质量下降。⁶⁸ 许静娴在 2009 年的硕士论文《高校毕业生起薪降低的经济学分析》中则认为高等教育质量的下滑，大学生能力低导致大学毕业生起薪低。⁶⁹

第二，该类研究主要认为高等教育培养模式不当，导致用人单位对大学毕业生能力的要求与大学毕业生职业期望不匹配。朱国玮强调，用人单位与应届毕业生对就业能力的影响因素的认知存在较大的差异，这也是出现大学生就业能力培养缺失和用人单位招聘困境的原因。他建议创新教育理念和复合式人才培养模式。⁷⁰ 另外，很多研究大学毕业生就业观的文章也提到中国高等教育的人才培养模式需要改革。余彬认为中国高等教育应该像美国那样有通识教育阶段，然后是优化专业设置，优化课程设置

⁶⁷乔雪峰，操太圣，“表现指标化：大学就业市场中的潜规则探析”，《复旦教育论坛》，no. 8(2010)：43-47.

⁶⁸谢作栩，“试析高等教育大众化发展道路的形态——兼论中国高等教育规模扩张的“度””，《东南学术》，no. 2(2002)：36.

⁶⁹许静娴，“高校毕业生起薪降低的经济学分析”，《华中师范大学硕士论文》，2009：39.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=0&CurRec=1&recid=&filename=2009159177.nh&dbname=CMFD2009&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=Mjc2NDRSTCt1WmVacEZpcmdWYi9MVjEyNOY3SzlGOURMcUpFY1BJUjh1WDFMdXhZUzdEaDFUM3FUcldNMUZyQ1U=>

⁷⁰朱国玮，黄珺，“大学生就业能力影响因素研究”，《教育研究》，no. 8(2011)：64.

和推进学分制，教学方法与手段的改革，提高学生适应能力和思辨能力。⁷¹ 边文霞博士致力于高等教育体系与大学毕业生就业的关系。她在她的著作《本科教学模式与大学生学习能力和就业能力关系研究》中对比中国、欧洲和美国的本科教学模式，她认为要提高现阶段中国大学毕业生的就业和学习能力就应该对中国高等教育的教育模式改革。⁷²

第三，该类研究认为高校的就业指导不足，导致大学毕业生在劳动力市场上职业搜寻的过程不太顺利。厦门大学高等教育研究院谭诤博士的调研报告指出，不同生源大学生对就业指导和创业教育欠缺，就业指导效果欠佳，毕业生的满意度偏低。⁷³

总体上来看。中国学术界在研究高等教育，大学毕业生和用人单位三者关系的时候，大部分研究侧重在某一个方面的研究，而三者间关系的研究仅通过大学毕业生就业能力的角度来体现。虽然很多学者在研究中国意识到并指出了中国高等教育的培养模式需要改革以及复旦大学和厦门大学设有高等教育论坛和高等教育研究的项目，但是从研究成果来看，这些研究的论点，理论和方法上并没有像欧美学术界一样形成一个成熟的，循序渐进的研究体系。

另外，中国首家高等教育管理数据与咨询的专业公司——麦可思数据有限公司⁷⁴自2009年以来出版的《中国大学生就业报告》，是针对全国大学毕业生就业状况的报告。受到高校和教育部的认可。内容上从就业数量、就业质量、职业发展以及能力知识培养质量以及毕业生三年后就业状况的跟踪调查几个方面提供了数据和信息。更从学生能力培养的角度来考察高等教育与大学毕业生以及与现代社会发展之间的关系。是研究高等教育体系和大学毕业生就业两者关系的重要参考资料。从麦可思公布的数据中显示2008年到2012年毕业的大学毕业生在毕业后半年之内的就业率从85.6%上升到

⁷¹余彬，“我国高等教育大众化初级阶段大学生就业观问题的研究，”《华中科技大学硕士论文》，2006：40。

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=4&CurRec=1&recid=&filename=2008025852.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTE5NDIyNOZyTzZH0W5KclpFY1BJUjh1WDFMdXhZUzdEaDFUM3FUc1dNMUZyQ1VSTCt1WmVacEZpcmdXNzdCVjE=>

⁷²边文霞，《本科教学模式与大学生学习能力和就业能力关系研究》（北京：首都经贸大学出版社，2012）：17。

⁷³谭诤，“从毕业生视角审视高校就业指导工作——基于福建省5所地方本科院校2009届毕业生的调查，”《国家教育行政学院学报》，no. 4(2010)：83-84。

⁷⁴麦可思数据有限公司是创建于2006年，它是高校、社会大众、用人单位和政府公认的权威性数据机构。许多媒体甚至高校对大学生就业的报告，都参考了麦可思的就业报告。比如人民网和各大高校都参考该数据。详见人民网关于“2012年中国大学生就业报告”的专题报道。
<http://edu.people.com.cn/GB/8216/9320/244999/>

90.2%。从这个百分比来看，中国与发达国家的统计数据比较接近。大学毕业生的真正的失业率是偏低的。

2.3 本章小结

从美国与欧洲学术界和中国学术界的观察来看，欧美学术界对大学毕业生就业问题的研究早期主要是从经济学的角度研究大学生就业的问题。主要的理论贡献是劳动力市场分割理论，人力资本理论等。70年代随着大学毕业生就业问题日益严重。一些悲观的理论也随之产生，比如对人力资本持怀疑态度的“过度教育”。近几年来，欧洲很多机构和组织，以及学术调研活动的统计数据的都显示，实际上受教育程度越高的人失业率大大低于受教育程度低的人，也就是未受到高等教育的人的失业风险较高，而受到高等教育的人的失业风险则相对较低。一些社会学家和教育学家关注高等教育体系对大学毕业生从学校到工作这一过渡阶段的影响。特别是在欧洲，一些学者和机构致力于高等教育体系与大学毕业生就业两者关系的研究并且正在不断发展和成熟中。学者们从高等教育体系的很多因素出发，试图揭示高等教育对大学毕业生进入劳动市场这一过程之间联系的奥秘。现在这方面的研究已经在西方学术界有了一些很有意思的学术成果。

中国学术界对大学毕业生就业问题的研究绝大多数是把研究的焦点放在劳动力市场和中国宏观经济因素上。这类文章的贡献是借鉴国外经济学在该方面的研究成果来分析中国的实际情况，总结出了一些列造成中国大学毕业生就业“难”的宏观影响因素。这类研究学术质量较高，受到学术界和中国社会和政府的认可。另外一些学者从社会学角度和心理学角度对大学毕业生就业难问题的研究。主要是把研究焦点放在大学毕业生的就业观的研究。这类研究把大学生就业“难”的问题局限在单方面对大学生个人的研究，认为大学毕业生缺乏工作经验，而且就业期望偏高，有“好高骛远，眼高手低”的就业观念。由于这类文章没有一个统一的研究理论和方法。因此，观点比较分散，没有形成一个研究的体系。只有较少的文章从高等教育的系统的角度分析，但也仅仅局限在一些弊端的提出和一些改革的建议。但是如果没有对高等教育体系中的对大学毕业生在初入劳动力市场形成影响的因素的研究。关于高等教育改革的建议也只是一种形式上的口号而已。很多学者也观察到中国大学毕业生就业问题中存在用人单位和大学生毕业生之间在互相选择过程中显示出的不确定性以及大学毕业生职业

初期不稳定的现象。但是几乎没有研究成果是把研究的焦点放在高等教育体系对大学毕业生从学校到工作这一过渡阶段的影响上。

从欧美学术界和中国学术界在大学生就业问题的研究成果的观察上来看，近几年欧美学术界在研究高等教育体系与大学毕业生就业两者之间关系上取得了非常值得关注的结果。这引起我对该类研究的高度关注。而中国的学术界正好缺乏这样角度的研究。在该论文中我试图通过高等教育体系与大学毕业生就业两者之间关系的分析角度并参考西方的一些研究成果，寻找影响中国大学毕业生就业困境的高等教育体系的因素。

第3章 Martin Trow 高等教育发展三段式划分理论的概述

这篇文章是在 Martin Trow 高等教育发展三段式划分理论的基础上对中国高等教育体系进行观察研究的。高等教育发展三段式划分的理论是美国加利福尼亚州大学柏克莱分校的教授 Martin Trow 在上个世纪 70 年代初提出的理论。这个理论主要是建立在 Martin Trow 对美国和欧洲部分国家高等教育的扩张发展过程上的观察，这一理论的初衷实际上是为理解现代高等教育发展而提出的“理想模型”。⁷⁵中国教育界在 20 世纪 80 年代对 Martin Trow 的这一理论产生了很大的兴趣。Martin Trow 的多篇文章被翻译为中文，供中国高等教育机构和学者研究。中国高校扩招以后越来越多的中国学者或政府决策者试图借鉴他的理论来评估中国高等教育发展状态以及未来趋势。

3.1 关于 Martin Trow 高等教育发展三段式理论的形成和发展

Martin Trow 分别在 1970 年和 1971 年发表的文章“*The Transition from Mass to Universal Higher Education*”，“*The Expansion and Transformation of Higher Education*”中阐述了关于高等教育发展的精英、大众和普及三个阶段的假设及一些推断。1973 年 Martin Trow 在 OECD 在巴黎召开的高等教育国际性的会议上通过发表的文章“*Problem in the Transition from Elite to Mass Higher Education*”正式地提出了他的理论，文章中系统地阐述了高等教育发展的三个阶段，即精英高等教育 (Elite Higher Education)、大众高等教育 (Mass Higher Education) 和普及高等教育 (Universal Higher Education) 分别在数量上和质量上的特征。这篇文章的最大的贡献是把现代高等教育的发展概括成三个高等教育阶段并且系统性地分析高等教育体系中的每一个组成元素以及每个元素之间的相互关系。比如：财政和管理、学生入学和选拔、课程和教学形式等因素之间的相互关系。从一个高等教育阶段向另一个高等教育过渡的概念反映出当时美国和部分欧洲国家高等教育的发展和变化。特别是高等教育质量的 11 个方面的概念，即高等教育规模、入学态度、高等教育功能、课程与教学形式、学生生涯、院校特征、权利和决策中心、学术标准、入学和选拔、学术管理形式、内部管理，它提供了一个系统地分析在高等教育扩张发展过程中的观察一个高等教育体系的方法。2000 年和 2005 年 Martin Trow 在自从 1973 年以来，30 年对美国和欧洲工业国家高等教育的发展的观察后分别发表“*From Mass Higher Education to*

⁷⁵Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005):1.

<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

Universal Access: The American Advantage”, “Reflection on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII” 两篇文章，两次对 1973 年的理论进行补充和修正，目的是检验他的理论是否对美国和欧洲工业国家现代高等教育的理解继续有用。从高等教育发展趋势来看，Martin Trow 在 1973 年的文章中预测美国和欧洲国家未来将会经历长期数量上的扩张发展以及民主化和多样化的趋势。⁷⁶ Martin Trow 在 2000 年和 2005 年的文章中观察到欧洲国家在上个世纪下半叶经历了一个长期的数量上的增长，并且部分欧洲国家已经和正在经历一个漫长的民主化、多样化和灵活性的改革的过程，其中大部分欧洲国家在高等教育机构的多样化上的改革已经初具规模。但是，部分欧洲国家从精英高等教育过渡到大众高等教育的过程中高等教育体系各个部分和高等教育质量各方面面临挑战、问题以及紧张的关系。比如：高等教育内部管理问题，经费支持方式缺乏多样性的问题，师资力量分配的问题，课程和教学方式的问题等等，这些都阻碍欧洲工业国家高等教育的世界竞争力和创新力。同时，Martin Trow 也观察到美国高等教育多样性和灵活性的特征在美国从精英高等教育阶段过渡到大众高等教育阶段的优势，这个优势造就了美国的高等教育机构更有竞争力，美国的人才更有创新能力并且从中收获经济利益，推动经济发展。⁷⁷ 因此，Martin Trow 在 2000 年的文章中指出，高等教育的发展受到不同的历史、社会、政治和经济力量的影响，虽然美国高等教育起源于欧洲模式，但是在美国的历史、社会、政治和经济的影响下，发展出具有美国特征的高等教育体系，同样，欧洲国家虽然与美国的大学有相似性，但是这个相似性是有限的，如果按照美国的经验改革欧洲高等教育体系的话，针对每个国家自己的宏观背景，很有可能产生不适应甚至是错误的借鉴。⁷⁸ 同时，Martin Trow 还指出，在欧洲国家面临从精英阶段过渡到大众高等教育阶段的困境时，美国高等教育也面临正面临高等教育进一步扩张、提供以一定中学后教育形式实现普及高等教育机会的强大压力。⁷⁹

⁷⁶Martin Trow, “Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education,” *Carnegie Commission on Higher Education*, (1973):40.

⁷⁷Martin Trow. “From Mass Higher Education to Universal Access: The American Advantage.” in: *Research and occasional papers series, Centers of Studies in Higher Education*, University of California, (2000): 6-7. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d1>

⁷⁸*Ibid.*, 4.

⁷⁹*Ibid.*

在这个观察过程的基础上，Martin Trow 在 2005 年的文章中指出，高等教育发展三段式划分理论对目前讨论是否能够适用于不同的国家体制的高等教育在过去半个世纪的扩张模式，连同教育三种不同形态的来源和结果仍然是有益的，特别是用于对这一时期的回顾。但是，这个模式在预测未来高等教育是否有用，有理由提出怀疑。⁸⁰

3.2 Martin Trow 高等教育发展三段式的划分

3.2.1 高等教育发展三个阶段的划分

根据 Martin Trow 的理论，高等教育的高等教育的规模可以分为以下三个阶段。

— 精英高等教育

当一个国家高等教育机构所接纳学生数与适龄青年的比率在 15%以下时，属于精英高等教育阶段。

— 大众高等教育

当一个国家高等教育机构所接纳学生数与适龄青年的比率在 15%-50%之间时，属于大众高等教育阶段。

— 普及高等教育

当一个国家高等教育机构所接纳学生数与适龄青年的比率在 50%以上时，属于普及高等教育阶段。

Martin Trow 认为几乎所有现代化工业社会的高等教育的发展都要经历从精英高等教育到大众高等教育再到普及高等教育依次发展的过程。但是他并不认为后面的阶段会不可避免的取代前面的阶段。在大众和普及高等教育阶段完全有存在精英高等教育形态的可能性。⁸¹

⁸⁰Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005):7.

<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

⁸¹Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005):36.

<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

3.2.2 高等教育发展三个阶段的表现与特征

Martin Trow 在2005年发表的文章“Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII”中强调该文章是30年后再一次思考他在1973年提出的概念和模式中的某些部分，探索他们是否对理解现代高等教育体系继续有用。通过对欧美高等教育发展自上世纪70年代以来近30年的观察，Martin Trow在文章中在1973年的基础上对各个高等教育发展阶段在11个方面的表现和特征进行了补充和修正。这篇文章再次证明了Martin Trow在上世纪70年代对二战后西方发达工业国家高等教育发展三个阶段在11个方面的概括特征也基本适应近30年来西方发达工业国家在高等教育在各个阶段的发展。其中系统规模这一方面与1973年的一致，我在3.2.1已经做了阐述。其他10个方面的内容如下：

(1) 入学态度

精英高等教育：出身好或天赋高或两者兼备的人的特权。

大众高等教育：一定资格者的一种权利。

普及高等教育：参与高等教育成为每个年轻人的义务。

Martin Trow 发现在欧洲和美国社会如果中学毕业没有进入大学，越来越成为一件需要合理解释或者是愧疚的事。随着更多的人接受高等教育，很多好的工作机会，都以获得大学文凭为前提。他认为这在很大程度上促使人们把接受高等教育作为个人发展中必不可少的经历。⁸²

(2) 高等教育的功能

精英高等教育：关注塑造统治阶级的心灵与性格，教育学生为在政府和做学问的职业中发挥更广泛的精英角色做准备。

大众高等教育：高等教育仍然培养精英，但是含义更广，即培养社会所有技术和经济组织的领导，重点从塑造精英的性格转移到培养传递更专业的技术精英角色。

普及高等教育：主要培养所有人如何最大限度地提高对社会发展与技术变革迅猛的适应能力。

⁸²Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005):17.

<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

(3) 课程与教学形式

Martin Trow 认为课程和教学形式本质上反映了作为学生的定义的变化，以及高等教育功能对于学生，对于整个社会扮演的角色的改变。

精英高等教育：高度结构化，反映学位课程的学术概念或专业要求的专业概念。期末考试的特点决定了课程总的来说是高度专业化的。

大众高等教育：课程趋向模块化，以一系列半结构化课程为特征，强调获得学分（模块课程中可以交换的单位，允许更加灵活的课程组合、从更容易地课程开始，及跨主修领域甚至跨校选课）

普及高等教育：模块化课程得以保留，但教学的结构逐渐解体。课程之间，学习与工作、生活之间的界限被打破。越来越多的学生经常通过网络远程学习，他们的学习与工作直接或间接相关。

(4) 学生生涯

精英高等教育：学生一般在中学毕业后直接进入高等教育，学生住校并且不间断地学习直到获得学位。

大众高等教育：一些学生在中学毕业后进入高校学习，越来越多的学生在工作或旅行一段时间后才入学，学生寄宿和走读相结合。

普及高等教育：延迟入学更普遍，辍学现象增多，大多数学生都有就业的经验。与强调“终身教育”一致的是，正规教育及其他形式生活经历之间的界限在逐渐淡化。

Martin Trow 强调越来越多的学生在学习期间工作，但当兼职的时间占 30%，40%，50%甚至更高的时候，就会改变高等学校的性质。

(5) 机构、特征与边界

精英高等教育：拥有共同标准的同质机构，小的寄宿制社区。学校与社会之间界限很清楚。

大众高等教育：大众教育系统开始更具“综合性”，系统各组成部分彼此有一定衔接，允许师生流动，但是各自的标准不同。构成大众高等教育标志的综合性高校是寄宿与走读相结合的“大学城”。学校与社会间的界限模糊。

普及高等教育：组成普及高等教育系统的机构的特性具有很大差异，没有共同的标准，学生数无限制，有些学生很少甚至不住校，学校与社会间的界限逐渐消失。

(6) 权利和决策中心

精英高等教育：由少数精英管理群体管理。他们是重要的政治、经济和学术机构的领导，他们有共同的价值和设想，通过非正式的面谈决策。

大众高等教育：虽然继续受这些精英集团的影响，但是更多的受“民主”政治程序的制约，并受学生、历届毕业的校友，以及各政治党派的影响。

普及高等教育：越来越多的公众介入高等教育的领导和决策。

(7) 学术标准

精英高等教育：设有一致的较高的学术标准。

大众高等教育：学术评价标准趋向多样化，系统或高校的不同部分其学术标准严格程度和特点各不相同。

普及高等教育：存在于不同的成就标准，不太在乎到达某种学术标准的成就，而是教育经验是否给人带来“价值增值”。

(8) 入学和选拔

精英高等教育：有严格的入学选拔标准，以中等学校的表现或在特定考试中的成绩为依据。

大众高等教育：有一定的选拔标准但是没有精英高等教育机构那么严格。

普及高等教育：高等教育对所有希望入学或者具备最起码的入学资格的人开放，其标准是个人是否自愿选择入校。

(9) 学术管理形式

精英高等教育：由作为管理外行的学者来控制。一般来说，精英高校中，行政首脑一般是学者，他们通过选拔或者任命产生，任期不长。

大众高等教育：由专职的大学管理人员管理。非学术官僚层的膨胀。

普及高等教育：管理层开放，强调不同阶层、种族的平等成就。

(10) 内部管理

Martin Trow 认为精英高等教育的内部管理由高级教授控制；大众高等教育阶段来自不同背景和不同价值观的大学生和一些初级工作人员参与到内部管理中；普及高等教育阶段决策权在于外部政治权利手中。

Martin Trow 的于高等教育质量的 11 个方面的理论为该篇文章分析中国高等教育质量从理论上提供了一个观察的角度。

3.3 Martin Trow 高等教育发展三段式划分理论的局限性

Martin Trow 在 1973 年的文章中对高等教育发展三段式划分理论做出说明，这个说明实际上指出了这一理论的局限性。

第一，这个理论是从实际经验中高度抽象化的理想模型，并不能把对任何阶的描述看成是对单个国家体系的全面或充分的描述。

第二，这个理想的模型试图解释和描绘一些国家的高等教育所面临的共同的问题。

1. 高等教育系统各个方面和组成部分之间的功能关系。比如：课程形式和大学生入学方式之间的关系或紧张程度。

2. 当高等教育从一个阶段向下一个阶段过渡的时期，高等教育体系原来各个方面和组成部分的关系逐渐被模式和特点不稳定或变化破坏时，将出现问题。这个问题还出现在高等教育机构与社会及其经济与政治机构之间。

第三，必须强调，高等教育系统从精英到大众高等教育或从大众高等教育到普及高等教育的发展并不意味着前一类型一定会消失或转型。事实上，在很多国家精英高等教育机构和大众高等教育机构同时存在。

第四，高等教育从一个阶段向另一个阶段转型的时候，并不意味着高等教育的各组成部分和元素会平稳地、有规律地向下一个阶段的特点转变。实际上发展非常不均衡。比如：在课程多样化之前，数量的扩张已经产生了多样化的学生群体，在教师聘任和培训满足变化了的课程需要之前，课程已经更加多样化了，在大学管理形式反映大学和教师特色的变化，并开始分散权利更集体地落实学术责任之前，教师已经更加多样化了。⁸³

考虑到 Martin Trow 理论上的局限性，这篇文章避免以 Martin Trow 理论中以毛入学率 15%、50%来划分高等教育的规模，以及根据这个数量来判断某一个高等教育处于高等教育发展三阶段的哪一个阶段。该篇文章在研究的过程中引入的毛入学率只是作为观察高等教育发展的速度的参考，并不是划分高等教育阶段的参考。因此，该篇文章并不是从“大众化”或是“普及化”来观察高等教育的发展，而是从高等教育扩张发展的角度来观察高等教育的发展。

⁸³Martin Trow, "Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education," *Carnegie Commission on Higher Education*, (1973):18-20.

3.4 Martin Trow 就业观

上个世纪 70 年代，美国和欧洲社会对大学毕业生失业的问题讨论激烈，长期观察和研究欧美二战后高等教育扩张发展趋势的 Martin Trow 在 1973 年的文章中阐述了美国和欧洲社会的高等教育扩张后的就业观，以此来回应当时在美国和欧洲社会中关于大学毕业生过剩、教育过度以及对高等教育扩张持悲观态度的言论。

Martin Trow 认为高等教育从精英高等教育向大众高等教育过渡的过程中，需要做的是要打破教育与职业之间旧有的刻板联系。⁸⁴在精英高等教育阶段，大学毕业生扮演社会精英的角色，他们中大部分就职于精英高等教育机构内部，或是公务员，少数成为统治阶层中的精英的角色。精英高等教育向大众高等教育过渡中，越来越多的大学毕业生在过去并不需要大学毕业生从事的职业领域工作。比如，中层的商业经营或公共管理等。现在大学毕业生成功地与以前在这些领域工作中的缺乏正规教育资格的人进行竞争。大学毕业生给缺乏正规教育资格的人带来了压力，促使他们也获取正规资格。这个过程无疑提高了工业社会的人口和他们的职业结构对高等教育的需求。⁸⁵Martin Trow 认为高等教育扩张后许多大学毕业生进入了非传统意义上的大学毕业生所从事的职业领域。他们一旦从事这些工作就倾向于通过履行责任，发挥首创精神，运用技巧和想象力来改造这些工作。另一方面，Martin Trow 认为“大学毕业生失业”从来不是说毕业生不能找到与非毕业生进行竞争的工作，而是他们不能找到与自己身份和尊严相适应的工作。⁸⁶

Martin Trow 在文章中同时也阐述了造成对大学毕业生就业问题讨论的客观影响因素。他认为如果要求大学文凭的岗位没有增加，那么父母和青年人接受高等教育的希望当然会受到抑制。而且这种情况还将继续保持三四十年。高等教育与全部人口对职位需求的增长紧密相连，因此这里有经济的推动力，主要标志是社会第三产业和服务业部门的不断增加。有两种表现形式。其中一种是那些过去或目前需要高等教育资格的职位的增加。每一个发达经济增长的标志是管理和技术人员数量的增长超过了体力和熟练工人的增长。生产的合理化、工业和商业组织的增长产生巨大的官僚组织，在

⁸⁴Martin Trow, “Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education,” *Carnegie Commission on Higher Education*, (1973):42

⁸⁵Ibid.

⁸⁶Ibid.

他们的中层和高层范围中显然需要由高等教育所提供的技能、态度和方向。另外，一些新的职业的产生需要高等教育所提供的技能、态度和方向。⁸⁷

最后，Martin Trow 对工业国家在今后社会和经济发展的趋势下所需要的人才做出了判断。他认为上个世纪 70 年代人们广泛意识到现代社会中社会经济和技术的变化速度很快，并在不断加快。像计算机等新的发明，原子裂变和聚合能量的变化，交通、娱乐和通讯形式的变化几乎一夜间产生了新的工业，同时宣判其他工业的过时。经济发展越快，经济及其基础的转变也越快，反过来又促进人们劳动生活的变化。他推测，高等教育很可能需要的最重要的技能是敏感而成功地对社会和技术变化的适应能力。最重要的技能是大学生在高级研究所所获得的技能。这些技能能给他们巨大的益处，而那些没有接受高等教育的人是无法得到的。确实，可能正规教育是决定人们是否是社会经济变化的受益者或是牺牲品的重要因素。而受害者往往是那些缺乏熟练技能因而不具有快速适应能力的人。不仅是适应新的工作的能力，而且是应具有知道新机会会产生在哪里的能力，这是受教育的标志。⁸⁸

30 年后 Martin Trow 在 2000 年的文章中强调 21 世纪世界经济全球化，国际商业竞争激烈和信息技术的高速发展，对每个国家而言，比任何时候都需要受到过良好教育的公民和劳动力。高等教育应该赋予受教育者在各个学科和不受时空限制的接受终身教育的机会或者能力。培养他们对当今瞬息万变的国际和国内的环境的适应的能力。今天一个发达经济的成败取决于受过教育的劳动力及劳动力被雇佣的方式。⁸⁹

3.5 本章小结

Martin Trow 的理论是在对美国和部分欧洲工业国家高等教育观察的基础上形成的一个系统的分析。他的理论为观察欧美工业国家在高等教育扩张过程中形成的现代高等教育体系提供了理论的支持。高等教育从精英阶段向大众阶段再向普及阶段的过渡反映了当代和未来欧美工业国家高等教育的发展过程和趋势。11 个质量上的特征在每个高等教育发展阶段上的特征表现反映了从一个高等教育阶段到另一个高等教育阶段

⁸⁷Martin Trow, "Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education," *Carnegie Commission on Higher Education*, (1973):41.

⁸⁸Ibid., 42.

⁸⁹ Martin Trow, "From Mass Higher Education to Universal Access: The America Advantage," in: *Research and occasional papers series*, Centers of Studies in Higher Education, University of California, (2000): 3. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d>

过渡时，高等教育体系中各因素之间的关系变化。Martin Trow 在 1973 年预测，欧美高等教育的扩张并不会随着扩张中产生的问题而得到抑制，因为高等教育已深入人心，无论是社会经济大发展和个人的需求都会促使越来越多的人接受高等教育，并把接受高等教育看作是一种义务。在 21 世纪的今天，我们也意识到他的预测也在慢慢变为现实。Martin Trow 的就业观认为未来高等教育是为受高等教育的人提供能适应瞬息万变的科技进步和全球经济发展的能力。这种高度概括的就业观在今天看来是很合理的，但是每个国家的政治、经济、社会和文化各不相同，高等教育该如何发展才能使受高等教育的人相对与未受高等教育的人具备这种能力。还需要在未来的发展中去印证。

很多欧洲的学者批评 Martin Trow 高等教育发展三段式的划分理论是高度理论性的。尤其对于其划分的参考数据产生了怀疑。但是，我认为任何一个国家盲目追求 Martin Trow 在高等教育发展三段式的划分所参考的毛入学率是不理性的。因此，用毛入学率来判断中国高等教育属于 Martin Trow 理论中的某个高等教育阶段，我认为是不理性的。不能单纯从中国高等教育毛入学率的增长变化的数据，把扩招后的中国高等教育发展过程对应理解为 Martin Trow 理论中大众化的过程。我认为对于高等教育毛入学率的增长的这个过程，应该客观地描述为高等教育扩张发展。但是 Martin Trow 关于高等教育各个阶段在高等教育质量的 11 个方面上的概述，却能够为本篇文章提供一个观察的角度和依据。虽然各个国家在经济、政治和高等教育政策以及传统高等教育精神上存在差异，但是 11 个方面能够更系统地分析一个高等教育的特征，而且通过分析一个高等教育体系在这 11 个方面的特征的同时，也能够反映出上述宏观因素对高等教育质量的影响。

第4章 美国和欧洲高等教育扩张的过程

从美国和欧洲大学的历史上看，高等教育扩张的过程并不仅仅发生在二战后，最早可以追溯到1870年。美国和欧洲在近150年中，发生过多次大学入学人数的扩张性增长，也经历了多次大学入学人数的抑制和消退。尤其在1960-1975年间欧洲一些工业国家的高等教育高速扩张，快速的量的积累使欧洲的高等教育在扩张后产生了一系列问题，经历了漫长的高等教育的改革和适应过程后，当今的欧洲高等教育体系逐渐形成。欧洲高等教育的扩张发展对欧洲的高等教育体系产生了深远的影响。

4.1 二战后美国和欧洲高等教育扩张的背景

第二次世界大战以后，美国和欧洲部分国家经历了经济的快速发展，这与当时美国和欧洲部分国家的知识和技术的进步密不可分，因此，受过高等教育和严格培训的高素质人才对经济持续增长尤为重要。人力资本理论 (Theory of Human Capital)⁹⁰就是在这样的背景下作为一个新兴的经济学理论流派在上个世纪50-60年代被美国和部分欧洲国家推崇。美国经济学家 Theodore W. Schultz 和 Gary Stanley Becker 是人力资本理论的代表。该理论认为不只是物质资本可以限制和促进经济的增长，提高人力资本水平是刺激科技进步、经济增长、缩小收入差距、实现社会富裕的根本所在。受到专业教育和培训的人才比未受过教育的工人更具有创新能力和灵活性。在经济增长中，人力资本的作用大于物质资本的作用。一个国家人力资本存量越大，人力资源质量越高(人口受教育程度、科技文化水平和生产能力)，其国内的人均产出或劳动生产率就越高。人力资本的获得是需要通过对人力资本的投资。教育投资是人力投资的主要手段，所以也可以把人力投资视为教育投资问题。这种投资的经济效益远大于物质投资的经济效益。在美国经济的增长和人力资本理论兴盛的同时，人民的生活质量较战前有了很大的提高。民主主义和平均主义思想在美国社会高涨，逐渐在美国社会中出现了民主主义和公平主义的风潮。这种思潮在高等教育的体现是，传统大学的大门纷纷向来自社会各个阶层的适龄青年敞开，高等教育不再是社会出生良好的阶层的特权，而是为更多的出身于社会不同阶层的青年提供接受高等教育的机会。二战后，欧洲主要工业国家与美国在经济发展、社会和政治的环境上具有相似性。50年代末和60年代欧洲许多专家、学者得出结论，为了刺激经济的增长有必要进行高等教育的大规模扩张。并希望通过扩张有助于减少机会的不平等和在经济上和社会上坚

⁹⁰Paul Windolf, *Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1870-1990*(Colorado: Westview Press, 1997), 9.

固一个现代的、民主的社会。⁹¹ 二战后，上个世纪 50 年代末 60 年代初，一场引人瞩目的、持续的、高速的全球性的高等教育扩张首先在战后经济发展速度最快的美国和部分欧洲国家发展起来。

4.2 美国和欧洲长期持续增长的高等教育扩张

根据 UNESCO 公开的高等教育毛入学率的统计数据，最初的年限可以追溯到 1970 年。美国高等教育在 1971 年已经高达 47.32%，1975 年就超过 50%，而部分欧洲国家在二战结束时适龄青年高等教育毛入学率约为 4%或 5%，经过 20 世纪 60 年代高等教育规模的扩张发展，70 年代和 80 年代达到 10%到 20%。目前，美国和大多数欧盟国家的高等教育毛入学率已经超过 50%。并且它们的扩张趋势从总体上看，呈长期的、持续增长的发展趋势。

以下是本文研究所选的 9 个欧洲国家（奥地利，德国，法国，荷兰，意大利，西班牙，芬兰，挪威，英国）的相关数据。需要说明的是，由于毛入学率的计算在每个国家存在差异，而且同一个国家不同时期的毛入学率的计算标准也有差异。下文列出的各个国家的毛入学率仅仅作为观察毛入学率的变化趋势，它反映的是高等教育扩张的发展趋势。

图 4-1 1971-1980 部分欧洲国家的高等教育毛入学率汇总 (%)

	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
奥地利	12.54	13.65	14.72	15.38	15.97	17.88	18.87	19.5	20.25	21.12
德国	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
法国	18.7	19.8	21.58	22.38	23.68	24.78	24.9	25.93	24.3	25.15
荷兰	68.53	70.22	*	*	73.04	75.18	76.08	76.44	76.07	76.23
意大利	17.3	20.08	21.00	22.38	24.76	25.97	26.91	27.34	27.8	27.41
西班牙	62.54	62.9	64.65	66.81	69.07	71.26	72.32	73.11	74.52	75.5
芬兰	13.13	13.65	14.29	15.73	16.95	27.65	29.4	30.69	31.29	31.76
挪威	70.29	71.2	72.85	73.77	74.22	73.95	74.92	74.77	75.62	76.32
英国	69.43	70.48	71.15	73.41	74.05	74.32	74.22	73.48	72.77	71.7

图 4-2 1981-1990 部分欧洲国家的高等教育毛入学率的汇总 (%)

	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
奥地利	21.89	21.91	22.3	23.17	24.7	25.9	27.19	28.9	30.24	32.26
德国	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
法国	25.32	26.66	27.1	*	28.74	29.24	29.63	30.55	33.91	36.26
荷兰	75.8	75.47	75.41	75.74	75.52	82.35	82.75	83.03	82.99	83.92

⁹¹Ulrich Teichler, "Towards a New Understanding of the Relationship between Higher Education and Employment," *European Journal of Education*, no. 2 (1995):116.

意大利	27.25	*	25.00	25.04	25.94	25.71	24.89	26.52	28.07	29.49
西班牙	75.54	76.43	77.32	76.94	78.00	81.12	82.31	83.05	83.74	82.66
芬兰	32.15	32.67	33.40	31.49	31.96	34.11	36.08	38.15	41.02	44.50
挪威	76.38	76.7	77.58	77.36	77.29	76.86	76.71	76.13	76.91	80.04
英国	70.76	70.05	70.00	69.58	69.09	69.62	70.10	70.50	70.01	72.27

图 4-3 1991-2000 部分欧洲国家的高等教育毛入学率汇总 (%)

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
奥地利	34.46	37.52	39.81	42.43	45.3	48.04	50.35	53.33	55.30	57.09
德国	32.96	34.62	38.41	41.26	43.87	45.35	46.36	*	*	*
法国	38.44	41.31	44.01	47.92	49.30	52.22	54.39	55.97	56.84	56.90
荷兰	85.61	85.44	87.02	97.82	97.78	98.15	96.75	97.66	97.21	98.40
意大利	31.63	33.50	35.50	39.37	40.67	41.46	45.90	47.33	47.57	48.81
西班牙	83.76	84.81	87.34	88.95	89.64	90.61	90.10	90.90	91.27	92.18
芬兰	48.93	52.99	59.43	64.08	67.49	70.44	73.50	79.28	81.49	82.44
挪威	81.88	83.71	87.34	92.53	89.57	91.04	93.36	95.25	97.37	97.81
英国	74.38	77.01	*	*	*	*	*	87.78	90.00	89.86

图 4-4 2001-2012 部分欧洲国家的高等教育毛入学率汇总 (%)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
奥地利	56.83	46.13	45.7	46.34	46.95	48.81	50.90	56.03	60.69	68.72	70.49	72.44
德国	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	56.53	61.65
法国	55.85	53.7	54.19	54.01	53.92	53.85	53.30	53.19	53.76	56.06	57.06	58.3
荷兰	99.23	97.91	97.94	96.97	97.38	97.78	98.44	99.04	99.27	100.33	105.71	105.75
意大利	51.89	54.52	57.75	61.53	63.97	65.84	66.27	65.6	65.39	64.27	63.86	62.47
西班牙	92.45	92.31	92.78	94.18	95.65	96.5	97.40	98.64	99.94	103.23	105.65	106.56
芬兰	84.43	84.96	87.08	89.67	91.84	93.29	93.95	95.02	91.75	94.05	95.09	93.72
挪威	97.57	97.73	99.65	100.14	99.07	99.25	98.62	97.28	96.98	97.91	98.12	97.50
英国	89.98	90.93	90.37	92.33	92.46	89.15	88.3	89.22	90.57	92.55	89.27	89.35

*是 UNESCO 数据的缺失。数据来源：UNESCO Institute for Statistic, *Education: Gross enrolment ratio by level of education*, (24.10.2015)

<http://data.uis.unesco.org/?queryid=142#>

从 UNESCO 的数据上看，高等教育毛入学率从 70 年代初至 2012 年并没有出现大幅度的消退，虽然中间一些国家的毛入学率经过小幅度回落或是停滞，又恢复了增长，总提上来看是处于长期、持续增长的趋势。从百分比来看，奥地利，法国，意大利在毛入学率的百分比比较接近，增长速度也比较接近。荷兰，挪威，西班牙，英国的毛入学率比较接近，并且百分比大大高于奥地利，法国，意大利。芬兰在 70 年代与奥地利，法国，意大利的百分比接近，在 80 年代芬兰的增长速度明显快于奥地利，法

国和意大利。90年代芬兰再次快速发展，其百分比与荷兰，挪威，西班牙和英国的百分比接近。从 UNESCO 已显示的数据上看，德国的高等教育毛入学率只记录了 1991、1992、1993、1994、1995、1996、1997、2011 和 2012 年的毛入学率。虽然，从数据中观察不到德国高等教育量的扩张的发展变化总过程。但从数据上看，德国高等教育的毛入学率在 1991 年是 32.96%，平均每年增长 2%，到 1997 年毛入学率达到 46.36%。至少可以看出，德国在 90 年代高等教育的毛入学率的百分比接近奥地利，法国，意大利的百分比，并且增长速度比较接近。德国在 2011 年（56.53%）和 2012 年（65.65%）的高等教育毛入学率也几乎与法国，意大利持平，奥地利在 2011 年（70.49%）和 2012 年（72.44%）的毛入学率比法国，意大利和德国略高。

根据 Martin Trow 的理论，以上所选国家中，1971 年奥地利（12.54%）和芬兰（13.13%）的毛入学率尚未达到 15%。根据数据显示奥地利（15.38%）和芬兰（15.73%）在 1974 年的毛入学率已经超过 15%。法国，意大利在 1971 年的高等教育毛入学率已经超过 15%。奥地利，芬兰，法国，意大利的高等教育毛入学率分别在 1997 年，1992 年，1996 年和 2001 年第一次超过 50%。而荷兰，挪威，西班牙，英国的高等教育毛入学率在 1971 年就已经超过 50%。与奥地利、芬兰、法国、意大利相比，荷兰、挪威、西班牙和英国的增长过程较为平缓，并且中间也出现过短暂的回落或者停滞，但是又会恢复增长。

为什么欧洲工业国家的高等教育从二战后的六十多年中，经历了 25 年到 30 年的快速增长后，仍然有较高的高等教育的毛入学率。为什么越来越多的学生愿意长时间接受高等教育。

其一，Martin Trow 观察到，年轻人接受高等教育在很多工业国家的社会中已经形成了一种观念，那就是那些中产阶级的家庭认为让子女接受高等教育逐渐成为生活的需要的观念已逐渐深入人心。

其二，德国社会学家 Paul Windolf 认为，可以从三个方面来解释。第一，人力资本原理是高等教育长时期扩张的推动力。这个理论是从劳动力市场的供需关系来分析高等教育扩张的。该理论认为，劳动市场对高素质人才的需求大的时候，进入大学学习的学生人数就会增加。反之，则会减少。第二，地位竞争模型（The Model of Status Competition），这个理论从社会学的角度，强调个人为了获得高的社会地位或是从较低的社会阶层进入更高的社会阶层的愿望，是主要推动力。这个竞争力可能

在高失业率期间更加强烈。集体矛盾理论 (Collective Conflict Theory) 的自由和公平的高等教育政策也许是获取较高社会地位的最有希望的途径。⁹²这个理论是观察到了政治政策对高等教育扩张的推动力的作用。以上任何一个单一的理论都不能看作是解释扩张的唯一原理。事实上，三个原理之间互相影响和制约着整个扩张过程。当然高等教育的扩张也受不同文化，社会和经济水平的影响，在发展速度上有不同的表现。

另外，Paul Windolf 观察到事实上，越来越多的人在经济不好的时候，或是职业发展困难的时候，重新返回校园继续学习。对个人来讲，在就业困难的时候，更理智的选择不是过早的中断学业，而是使自己具备更好的竞争力，来面对越来越复杂的挑战。⁹³ Windolf 的研究显示，虽然总的入学率很难印证以经济发展的周期有正向相关的关系，但是经济发展的状况会影响到学生对专业的选择。在经济情况不好的时候，虽然不会影响到人们放弃求学的机会，但是会选择一个适应市场需求的专业。而事实上，除了神学以外，在过去的一个世纪，入学率在所有专业都得到了扩张，而且大学生通过改变所学专业来避免自身在劳动力市场就业的困难的行为，只给非常少数的大学生带来了好处。总的来说，大学专业的改变对大学生在劳动力市场上的职业前途的促进，影响并不大。对于整个劳动力市场来说，大学顺应经济条件只能得到短期的短暂的成功。⁹⁴那么，到底现代的大学应该顺应短期市场的需求还是通过教育系统培养学生共有能力，使其适应多变的劳动力市场需求。这个问题，无论是大学的领导者，高等教育决策的制定者，还是研究高等教育的学者，甚至是学生本身都应该深刻考虑的问题。无论站在哪个角度，做出的决定，都会影响高等教育的体系和学生在该体系下培养的能力，以及其与劳动力市场的关系。

4.3 美国和欧洲高等教育扩张中的机遇与挑战

对一个单一的高等教育机构来说，拥挤的在校人数必然会影响到高等教育质量的各个方面的发展和相互之间的关系。这一点在欧洲工业国家的高等教育的扩张中反映尤为突出。当一个国家的高等教育机构的规模和高等教育质量各方面的特征不能适应日渐增多的不同背景、不同需求的入学人数时，高等教育数量上的扩张必然会给高等教育的质量带来压力。欧洲部分国家的高等教育扩张发展的过程并不顺利，在过去的半

⁹²Paul Windolf, *Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1870-1990* (Colorado: Westview Press, 1997): 17-18.

⁹³Paul Windolf. *Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1870-1990* (Colorado: Westview Press, 1997):13.

⁹⁴Ibid., 40.

个多世纪，高等教育改革发生在多个的欧洲国家中。相比之下，美国的高等教育的扩张发展的过程却相对顺利。Martin Trow 认为，美国高等教育体系的特征使美国高等教育在从精英高等教育到大众高等教育的过渡阶段比其它国家更具有优势。⁹⁵

4.3.1 美国高等教育在扩张中的优势

Martin Trow 在 2000 年发表的文章 “From Mass Higher Education to Universal Access: The American Advantage” 中指出美国的高等教育体系早在美国高等教育扩张以前，已经发展成能够适应大量不同背景的学生接受高等教育的大众高等教育体系的组织和结构框架。⁹⁶因此，美国高等教育体系在入学学生人数的急剧增加并没有对其系统产生多大压力的情况下适应了增长和变革。⁹⁷

虽然美国高等教育建立初期主要借鉴英国和德国的高等教育的模式，但是很快在美国特殊的政治、经济、文化的背景下发展成具有美国特征的高等教育体系。1900 年以前，美国只有 4%的适龄人口能进入大学，但美国的高等教育几乎所有中心结构特征已经非常明显：董事会、校长及其行政管理人员；结构完善的教师层级；在选拔性院校，学术声望的提升与成果发表相联系；教师随时准备着在院校间流动以寻找到职位。在课程方面，选修制体系、模块课程(modular course)、学分积累制(the cumulation of unit credits)和基于成绩记录的学分转移制在 1900 年以前都发展地很成熟了，此时学术科系也已覆盖各熟悉的知识领域，还涉及到一些不太熟悉的知识领域。⁹⁸欧洲国家在高等教育扩张发展的过程中面临困难和压力时，美国高等教育本土的发展促使美国高等教育后来从精英高等教育到大众的顺利过渡，这是美国高等教育的优势。这个优势主要体现在美国高等教育的多样性和灵活性。

⁹⁵ Martin Trow, “From Mass Higher Education to Universal Access: The American Advantage,” in: Research and occasional papers series, Centers of Studies in Higher Education, University of California, (2000):6. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d1>

⁹⁶ Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005): 41.

<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

⁹⁷ Ibid.

⁹⁸ Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005): 46.

<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

首先，美国高等教育的多样性明显地体现在美国高等教育机构的多样性上，比如：大学和学院、私立和公立、规模大与小、国家和国际以及地方的区别。美国的高等教育机构主要分为公立和私立的大学和学院、研究性大学和学院、宗教类的大学和学院以及社区学院。美国 4000 多所高等教育机构中公立和私立的数量几乎一致。超过 70% 的大学生就读于国家大学和学院。研究型大学只有近 300 所，其中 125 所达到顶尖的研究型大学。除大学以外，还有提供四年本科学制的学院，其中文理学院 (Liberal Arts Colleges) 也是以研究为导向的学院性质。并且大多数文理学院是私立学院。文理学院通常有严格的入学选拔标准，教授十分关注和学生之间的联系，课堂规模通常很小，提供学生宿舍使学生生活和校园生活精密相连。只有不到 1% 的美国大学本科生毕业于文理学院。⁹⁹除了大学和学院以外两年制的社区学院 (Community Colleges) 是美国高等教育机构的独有的特征。另外一些美国高等教育机构也为在职人员提供盈利性的高等教育和网络课程的高等教育 (Massive Open Online Courses MOOCs)，现在美国有上以百万的学生接受这种类型的高等教育，并且呈增长的趋势。网络课程高等教育是以赢利为导向的高等教育形式。但是却拥有较好的师资力量，参与网络课程的教授可能是某所精英大学的知名教授。学生可以相对较低成本并且不受地点时间限制的获取知识。¹⁰⁰ 美国的高等教育机构除了在公立私立、规模大小、宗教类、国际与本土之间的区别外，还存在高等教育机构的排名。排名靠前的高等教育机构当然具有更高的竞争力，吸引不光来自本国还有前世界的好的学生与教师资源以及不同渠道的财政支持。另外，由 8 个美国高等院校 (布朗大学、纽约市哥伦比亚大学、康奈尔大学、达特茅斯学院、哈佛大学、宾夕法尼亚大学、普林斯顿大学、耶鲁大学) 组成的体育赛事联盟——常春藤 (Ivy League) 联盟，这个联盟中的 8 个学校是美国院校排名中的佼佼者。和文理学院一样，这些排名靠前的高等教育学院和大学通常也有相对严格的入学选拔制度。通常大多数的美国高等院校的入学选拔是依据 Scholastic Aptitude Test (SAT)，即高中成绩评价规则，一小部分学院要求必须的或者是选择性的面试。比起学生的成绩，常春藤盟校更注重学生的个人个性。早在 20 世纪初常春藤盟校就开始要求入学选拔的面试，这些面试更能了单个学生在他们的生活中面对挑战和机遇倾注了多少的精力和热情。¹⁰¹除此之外，其它一些州立或国立的学院和大学也为没能够选

⁹⁹Mark Roche, *was die deutschen Universitäten von den Amerikanischen lernen können und was sie vermeiden sollten* (Hamburg:Felix Meiner, 2014):98.

¹⁰⁰Ibid., 95-103.

¹⁰¹Ibid., 134.

入排名种的高等院校、常春藤盟校或是文理学院的学生提供选择，而社区学院较低的入学限制为大众提供了更开放的高等教育途径，这使得美国的高等教育得以普及。

其次，美国高等教育的多样性还体现在多种财政来源手段上。美国高等教育的财政支持不光有公共资源还有私人资源。比如，学生的学费、实物捐赠、捐款以及出售各种服务的收入。美国的众多的私立大学吸纳了大量的学生。¹⁰²

首先，美国高等教育的灵活性明显体现在课程组织的多样性。美国学院和大学课程组织的核心原则是模块课程，并依靠单元学分积累制运作，而且在美国 3700 所学院和大学几乎都可以储存、转移这些学分。除少数教育机构以外，这种安排几乎遍及所有的美国教育机构，这给美国教育系统带来了相当大的灵活性。¹⁰³课程学分储存在每个学生的成绩单上，并允许相对容易地在同一学院的两个专业领域间进行转移。这使学生能暂时“脱离”正规教育去工作、游历还能重新回到原来的或不同的学校，去重新捡起他的学习课程而不必为获得学位而花费额外的时间。当然，少数选拔性很强的院校不接受一个选拔性较弱的院校的学分，也不愿意接受具有不良学术记录的学生。¹⁰⁴但大多数美国院校都不是高度选拔性的，新院校接受全部或大部分在其他地方获得的学分是非常普遍的。很容易离开学校和实现学分转移不但允许而且鼓励这种学习的间断和转换，这也极大促进了学校和远距离形式的终身学习。¹⁰⁵Martin Trow 认为，美国高等教育在过去的一个世纪中的主要结构变化仅仅只是社区学院（community college）的创建和扩张。社区学院可以通过学分转移很容易、很便捷地与四年制学校联系起来。另外，绝大多数美国的院校在大学学习的第一阶段的有通识教育（general education）的要求，这些课程的要求可以很宽泛、很容易完成，对学生的偏好几乎没有有什么限制，所以学生根据其工作和空闲时间选择课程。一些美国院校要求有通识教育内容的少量“核心”课程。这样的目的是防止过早的专业化，另外学生可以在这一

¹⁰² Martin Trow, “From Mass Higher Education to Universal Access: The America Advantage,” in: Reserch and occasional papers series, Centers of Studies in Higher Education, University of California, (2000): 6. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d1>

¹⁰³ Martin Trow, “From Mass Higher Education to Universal Access: The America Advantage,” in: Reserch and occasional papers series, Centers of Studies in Higher Education, University of California, (2000):5. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d1>

¹⁰⁴ Ibid.

¹⁰⁵ Ibid.

阶段知道自己到底是否适合所选的学科。¹⁰⁶另外，如果本科毕业生的专业是数学可以申请经济类的研究生，本科阶段人类学专业的大学毕业生可以继续学习医学，学习历史的本科生可以读法国文学等等。美国高等教育内部的这种灵活性使大学生能够有更多的机会选择自己感兴趣的专业和安排自己的学习计划。但是，Martin Trow 指出美国高等教育对于学生偏好及市场需求的响应及给予学生的巨大的灵活性，是以损失课程的知识关联性为代价的。¹⁰⁷在通识教育阶段，美国很少有两个学生选择相同的课程安排，在一门课程的初期也很少有两个学生读过相同的书。教师在导论课程中根本不能假定学生有共同的知识背景，甚至不能认为学生有相同的兴趣。¹⁰⁸

美国高等教育的灵活性还体现在高等教育机构的高度自治的管理上。美国政府对高等教育体系不受中央政府规制的直接控制。联邦政府和州立高等教育行政机构对高等教育的主要职责是制定高等教育法规、国家和各州教育财政经费的规划和分配以及教育评估。美国高等教育的管理主要是靠高等教育机构的内部管理来实现的。美国高等教育机构中享有最高权力的是大学的董事会，董事会的大部分成员来自校外人员，其中由教授群体、行政管理群体、学生群体、政府和社会群体组成。大学董事会的职责是委派校长、支援和监督校长工作绩效，勾划大学办学宗旨、监督财务分配和资产管理等。校长是对董事会负责的首席执行官，主要职责是学校的日常事务、筹资、高校与社会公众关系的管理。大学副校长（Provost）负责大学的学术工作，一些大学的副校长也负责高校与公众管理。学院院长（Dean）主要是负责包括制作教学计划、学院财政预算、教师的聘任等学院日常的学术工作。¹⁰⁹在美国高等教育机构中的所有学术的决定，比如：课程的发展、入学的制度、教师的聘用都有个院系自主决定，院长、大学副校长和校长做最后的决定。¹¹⁰美国高等教育机构的自治在国立和私立高等教育机构之间也存在区别，国立的高等教育机构接受国家或联邦的财政支持，就会受到联邦政府财政监督，也会面临申请资金的繁琐程序。而私立的高等教育机构几乎不以来任何外界的干预，比国立高等教育机构更灵活。许多教授更愿意在私立高等教育机构

¹⁰⁶ Martin Trow, "From Mass Higher Education to Universal Access: The America Advantage," in: Reserch and occasional papers series, Centers of Studies in Higher Education, University of California, (2000):6. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d1>

¹⁰⁷ Ibid.

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ Mark Roche, *was die deutschen Universitäten von den Amerikanischen lernen können und was sie vermeiden sollten* (Hamburg:Felix Meiner, 2014):54-55.

¹¹⁰ Ibid., 122.

任职。¹¹¹因此，越是灵活的高等教育机构越能吸引更好的师资，更能具备更好的竞争力。

美国高等教育体系的灵活性和多样性赋予美国高等教育强大的竞争力。这个强大的竞争力体现在世界大学的排名中排名靠前的属美国大学居多，诺贝尔获奖者大多数在美国受到过高等教育或是有在美国高等教育机构的研究的经验。¹¹²

4.3.2 美国高等教育面临的问题

虽然美国高等教育体系的多样性和灵活性使美国高等教育更具有国际竞争力并且在从精英高等教育向大众高等教育甚至是向普及高等教育的过渡过程中更加凸显自己的优势（高等教育扩张发展相对顺利）。但是美国高等教育也存在自己的问题。美国高等教育的最大的问题是教育不公平的发展趋势。这主要有几个方面，第一，财政的多样性，使一些潜在的投资者或者有政治关系家庭背景的子女入学相对更有利。一些大学因为财务的原因接收那些成绩较弱但是家庭有经济实力的学生入学，这使富裕子女的入学机会上升。第二，富裕和中产家庭更容易利掌握入学的信息，为子女的入学做更好的准备，而更多的文化层次和收入较低的家庭可能对大学的申请过程和奖学金的范围的了解并不充分，从而增加了这些家庭的子女选择低于他们水平的学校就读。第三，与成绩挂钩的奖学金使一些私立大学更有机会录取高质量的学生。另外，对于很多美国的家庭来说，教育经费已经是他们除了房贷以外的第二大支出，一些学生不得不贷款读大学，因此他们不得不边工作边学习，工作和学习的双重压力使很多学生延迟毕业。¹¹³第四，虽然大学的排名使美国高等教育机构之间相互竞争、加强了大学和学院的责任感，并且打造了一批具有世界竞争力的大学和学院，但是，随着美国各大学和学院间的竞争因为排名越来越激烈，大学和学院越来越趋向相同的评价标准，这将威胁到美国高等教育机构的多样性发展。¹¹⁴

4.3.3 欧洲国家高等教育在扩张中的改革

不同于美国，欧洲的高等教育体系在扩张过程中发展的并不是很顺利。很多欧洲国家在高等教育扩张的同时伴随着高等教育的改革。总的来说，欧洲高等教育的改革分为博洛尼亚进程（Bologna Process）的前后的两个阶段。博洛尼亚进程之前的改革

¹¹¹Ibid., 110-111.

¹¹²Ibid., 11.

¹¹³Ibid., 68-71, 75.

¹¹⁴Ibid., 140.

主要体现在高等教育机构的多样化的改革上，博洛尼亚进程之后的改革主要体现在各个国家在实施和推动博洛尼亚进程中的改革。

第一，欧洲各国高等教育多样化的改革

从美国和欧洲部分工业国家高等教育扩张的背景来看，虽然，二战后美国和欧洲工业国家在经济增长，政治和社会等影响高等教育发展的宏观因素上具有相似性。但是，欧洲国家在高等教育扩张的发展过程中，并没有像美国那样的顺利，而是在扩张的同时伴随着高等教育的改革。传统大学的文化促使欧洲高等教育扩张中改革的重要因素。当来自不同家庭背景和不同求学需求的学生人数的增加为欧洲传统大学带来压力和挑战时，这就需要一种与传统大学文化不同的新型高等教育的建立。这样一来，既能保留原来欧洲国家中传统的大学文化，又能提供一个更适合大众的高等教育形式。

改革初期（上个时期 60、70 年代），一些欧洲国家尝试在大学外部建立以职业为导向的更适应大众高等教育的新的高等教育机构。比如英国的 Polytechnic，德国的 Fachhochschulen，法国的 Instituts Universitaires de Technologie 等。Polytechnic 和 Fachhochschulen。但是由于欧洲各工业国家的大学文化不同，且受到政治、经济等因素的制约，随着改革的进一步发展，各个国家的高等教育机构多样化改革越来越表现出不同的形式。比如：在英国传统大学的文化中，偏向大学生的绅士文化及其生活方式的培养和传递以及大学生个人素质的发展，而不是任何一种职业导向型的培养。这使英国在 1992 年把 Polytechnic 并入大学，从此英国的传统大学和学院与 Polytechnic 并存的高等教育结构结束了。¹¹⁵ 取而代之的是严格的入学选拔制度。这使一部分在中学表现优异，有上进心的学生能够进入那些历史悠久的大学或名誉高的学院学习。比如：英国牛津、剑桥、伦敦大学、伦敦帝国大学、伦敦政治经济学院等。这样英国的这些传统的大学能够继续扮演精英高等教育机构的角色。与英国大学文化不同，德国的大学文化主要是继承了洪堡改革的理念（Concepts in Humboldt's Reforms）。“科学(Wissenschaft)”、“普通教育(Allgemeine Bildung)”，“教的自由(Lehrfreiheit)”和“学的自由(Lernfreiheit)”是洪堡理念的中心思想。这个理念认为大学是学术研究的机构，注重培养学生自主研究的能力，学生需要和教授一样进行独立研究和思考，对教学提出问题和展开批判；学生对一般知识和文化的

¹¹⁵Alan Woodley and John Brennan, “Higher Education and Graduates Employment in the United Kingdom.” *European Journal of Education*, no. 2(2000):239.

深入掌握；学生可以自由选择他们的专业以及倡导个人生活与大学学习生活分开；教授可以自由选择教学内容和教学方式。¹¹⁶ 因此德国高等教育多样化改革自然就发展成以学术研究为导向的大学和以职业导向为主的高等专科学校（Fachhochschule）并存的双规制高等教育体系。在法国，具有职业导向性的 Instituts Universitaires de Technologie 并不是像德国那样建立在大学外部的高等教育机构而是建立在大学内部的具有职业导向型的高等教育机构。¹¹⁷ 奥地利、芬兰和挪威的高等教育实行的是与德国类似的双规制高等教育体系。近年来入学率的增长还使大学里一些热门的专业过于拥挤。德国大学针对一些热门的专业设立了严格的入学选拔规则，借此对就读某个专业的学生的名额限制。学生想就读这些专业必须通过“Numerus Clausus”的选拔。这个选拔一般对学生在中学所学的相关科目的成绩提出较高要求，以此来选拔在中学中成绩优异、积极向上的学生进入某一专业学习。有入学限制的专业一般是医学、生物学、化学、经济学、建筑学、心理学。不符合选拔条件的学生不得不就读其他的专业。¹¹⁸ 类似德国这样的录取名额限制在欧洲很多国家实行，比如意大利大学的建筑、初级教育专业、医学专业设有全国统一考试，大部分专业有入学测试。奥地利自 2013 年开始也在各个大学的不同专业陆续设置了入学考试。基本上实行双规制高等教育体系的国家允许学生在完成以职业导向的高等专科教育之后，通过申请和考核，进入大学继续学习。这为大学生提供了更大的选择性。近年来，在这些国家中越来越多的学生在中学教育结束后选择进入职业导向性强的高等专科学校在毕业后并不选择进入大学学习而是直接进入高等专科学校学习。这样也缓解了大学过于拥挤的压力。

在欧洲各国高等教育多样化的改革过程中，除了在传统大学的内外部，建立新的适应大众的高等教育机构外，一些国家在这个改革过程发展出了自己的特点。

比如：德国的二元制职业高等教育使理论和实习相结合。通过学校和企业的合作，学生可以在学习期间参与企业的实习，为学生的未来职业做了有效的导向。¹¹⁹

¹¹⁶Brenda Johnston and Lewis Elton, “German and UK Higher Education and Graduates Employment: The Interface between Systemic Tradition and Graduates Views,” *Comparative Education*, no. 3 (2005):357.

¹¹⁷Jean Vincens and Ann Johnston. “Graduates and the Labour Market in France,” *European Journal of Education*, no. 2 (1995):135.

¹¹⁸Paul Windolf, *Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1870-1990* (Colorado: Westview Press, 1997): 16.

¹¹⁹Mark Roche, *was die deutschen Universitäten von den Amerikanischen lernen können und was sie vermeiden sollten* (Hamburg:Felix Meiner, 2014):107.

另外，欧洲大陆的很多国家的高等教育与美国最大的不同是，在欧洲大陆的很多国家中，大学是由国家财政建立，不向学生收取学费。虽然这种高等教育制度大大降低了引起教育不公平的机会，但是也存在问题，比如：德国的传统大学文化使教授的职业重心在学术研究上，学生和教授之间的联系不紧密，一些学生认为本科阶段缺少有效的指导。¹²⁰

第二，在博洛尼亚进程中的欧洲高等教育改革

与欧洲各个国家根据自己的传统大学文化在扩张过程中进行的缓慢的改革不同。博洛尼亚进程则是要求欧盟国家几乎同步推行一个标准的高等教育评价体系，从而使欧盟国家在推行这一统一标准的同时，进行的不同程度的调整，以适应这一标准的实施。

1999年，29位欧洲国家负责高等教育的部长通过博洛尼亚宣言（Bologna Declaration），正式宣称要在2010年前建立欧盟高等教育区（The European Higher Education Area），目的是方便欧盟国家之间的人才交流，方便欧盟劳动力市场的相互流通。大约30个欧洲国家签署了这项宣言。这个宣言的主要内容包括：1. 建立一个容易理解和可以比较的学位体系。2. 采用一个基本建立在两个阶段（Bachelor-Master/Doctor）的高等教育体系，第一阶段至少是3年的学习年限，第一阶段的文凭应该被欧洲劳动力市场承认。第二阶段的高等教育是面向研究生或博士的高等教育。3. 建立一个学分体系。4. 促进师生和学术人员流动，克服人员流动的障碍和欧洲范围内的高等教育合作；保证欧洲高等教育的质量。¹²¹ 欧盟大多数国家自这个世纪初开始陆续推进改革的办法。这个过程就是博洛尼亚进程（Bologna Process）。

在高等教育扩张之前，在欧洲很多国家的高等教育体系中，大学的学习过程都是偏向长期的学习直接获得博士学位的过程。在高等教育多样化改革期间，除了在高等教育机构的多样化改革以外，一部分欧洲国家也从上个世纪60年代至90年代初期分别尝试在博士一下教育水平中增设针对基础高等教育的短学制高等教育。每个国家在设置理念和名称上存在错综复杂的差异。一些国家偏向在博士水平以下设立一个短学制，形成两个高等教育水平阶段。比如：奥地利和德国的Magister（主要是针对人文

¹²⁰Ibid., 59-61.

¹²¹ “The Bologna Declaration:an explanation,” Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung, last modified August 3, 2001, accessed März 28, 2017, https://bmbwf.gv.at/fileadmin/user_upload/Bologna_Grundsatzdok/Bologna_Declaration_explanation.pdf

类自然类学科) 或者 Diplom (主要针对科学、工程学和社会学) 意大利的 Laurea、芬兰的 Kandidaatti 等。个别欧洲国家在博士以下设置多级的针对基础学术或专业技术教育的学位制度。比如:英国大学中的基础学术或者专业技能的高等教育有两个阶段, 分别是学制为 3 到 4 年的 Bachelor 和学制为 1 到 2 年的 Master。法国第一学位为 Licence 继续学习一年后授予学位 maîtrise。挪威的 cand.mag 和再高一级的 Candidatus。¹²²

在博洛尼亚进程中, 欧洲很多国家陆续实施了 Bachelor—Master—Doctor 三个高等教育水平阶段。比如: 奥地利在 1999 年引入了 Bakkalaureat, 奥地利的学位体系为 Bakkalaureat—Magister—Doktorat。2006 年按照英语国家的惯例改名为 Bachelor—Master—Doctor。¹²³ 由于欧洲各国高等教育多样化改革中存在的差异, 一些国家在名称上稍有不同, 但是基本上实施类似 Bachelor—Master—Doctor 三个水平阶段的高等教育, 比如法国大多数的第一阶段的高等教育仍然是 Licence(类似 Bachelor)。德国大学或技术学院的少数专业仍然沿用 Bakkalaureus (类似 Bachelor) 或者 Magister (类似 Master)。在奥地利第一阶段的高等教育文聘已经统一为 Bachelor, 少数第二阶段的高等教育仍然使用 Magister。另外, 一些欧洲国家少数专业仍然保留两个阶段水平的高等教育, 比如: 法律专业。在奥地利法律专业只有 Magister 和 Doktorat 两个阶段。

自 2000 年以来欧盟多数国家采用了统一的欧洲学分转换系统 (European Credit Transfer System, ECTS)。根据该体系, 全日制欧洲大学生每年应获得 60 ECTS (学分), 对应 1500 - 1800 小时学习, 不论国家和教育质量、教育等级, 以便在联盟范围内转换学分。根据不同高等教育水平阶段规定的学年不同, 获得学位的学分也不同。比如: 3 年制的 Bachelor 阶段, 需要修学的学分总数为 180ECTS。2 年制的 Master 阶段为 120 ECTS。

在博洛尼亚进程以前的欧洲一些国家因为受传统大学文化的差异的影响, 高等教育的改革是缓慢的、循序渐进的。而博洛尼亚进程中, 要求欧洲的高等教育系统推行统一的欧盟标准。一些国家在推进博洛尼亚进程的过程中也出现了“水土不服”的现象。比如: 在德国对博洛尼亚进程存在争议的是, 博洛尼亚进程的推行使德国大学文

¹²²Jean Vincens and Ann Johnston. “Graduates and the Labour Market in France,” European Journal of Education, no. 2 (1995):135.

¹²³„Bildung-ABC-Teill,” Die Wirtschaftskammer Österreich(WKO), last modified August, 2006, Accessed März 28, 2017, <http://www.berufsinfo.at/newsletter/pdf/0806/blg1.pdf>

化偏离了洪堡理念。¹²⁴传统的洪堡理念引领下的德国大学，教授有选择授课内容和方式的自由，学生可以根据自己的兴趣参与在大学里几乎所有学科的课程，也可以参与不同的大学的课程，以此塑造一个学术的氛围，扩展学生的知识面和培养学生独立研究和思考以及提出问题、展开批判的学术素养。洪堡理念影响下，德国大学的学习周期偏长。与美国不同，德国大学里并没有像美国大学里的通识教育。Bachelor-Master-Doctor 的设置、课程模块化、学分制等一系列统一标准的设置反而降低了德国高等教育的灵活性，使大学的学习过程变成了一系列的模块课程、考试和学习阶段。¹²⁵这不仅使学生更多的是为了修满应有的学分而选择课程不是出于自己的兴趣，学生机械地完成一个模块一个模块的学习。而且使专业与专业之间的隔阂加深，模块化的设置和学分制使转专业或是同时修不同专业领域的课程的过程变难。¹²⁶

4.4 本章小结

本章论述总结为以下几点：

第一，从二战后至今美国和欧洲高等教育毛入学率上看，总体上反映了一个长期的、持续增长的趋势。

形成该现象的原因来自家庭、社会、经济以及高等教育政策的相互影响。人力资本原理是高等教育扩张政策的原推动力，而个人从较低社会阶层进入较高社会阶层的愿望，高等教育政策对社会阶层差距的影响使越来越多的家庭认为让子女接受高等教育逐渐成为生活的需要的观念深入人心。甚至在经济不好的时候，重新返回学校继续学习，使自己具备更好的竞争力，来面对越来越复杂的挑战。

其二，美国高等教育体系的特征使美国高等教育从精英高等教育过渡到大众甚至普及高等教育阶段的过程相对一些欧洲国家顺利。

在高等教育扩张发展的过程张，美国发展地较为顺利。美国高等教育的多样性和灵活性使美国高等教育从精英到大众阶段再到普及高等教育的过渡较为顺利。二战后美国高等教育率先实现大众化的国家之一。研究性大学、文理学院、社区学院等多样的高等教育机构能够在扩张过程中顺利吸收来自不同社会背景和学习目的的入学人数的增长。多样的财政来源和独立的管理制度使美国的高等教育机构更能自由地招聘适合的师资力量以及吸引素质较高的大学生。大学的排名使一些大学具有世界级的竞争

¹²⁴Mark Roche, *was die deutschen Universitäten von den Amerikanischen lernen können und was sie vermeiden sollten* (Hamburg:Felix Meiner,2014):63.

¹²⁵Ibid., 62.

¹²⁶Ibid., 263.

力。模块课程和学分积累制度给大学生带来了很大灵活性。使学生能够根据自己的状况，选择适合自己的学习途径和方式。但是，美国高等教育体系也同样面临自身发展的矛盾，一方面财政的多样性使美国高等教育机构从师资、课程安排、学术研究等高等教育机构内部相关的决策具有很大的调控空间，另一方面，财政的多样化、昂贵的学费正在使美国高等教育越来越对中产阶级和上流家庭有利，存在产生教育不公平的潜在因素。大学和学院的排名越来越使大学和学院朝一个评价标准发展，从而可能威胁到美国高等教育的多样性。

第三，从高等教育扩张发展的背景来看，虽然二战后美国和欧洲工业国家有着相近的政治、社会的环境以及经济的快速增长，但是欧洲国家的高等教育扩张发展却并没有像美国那样顺利，而是在高等教育扩张发展的过程中伴随着缓慢的并且长期的改革，而且各个国家改革的方式和结果存在很大差异。欧洲各国不同的传统的大学文化是影响这一改革的重要因素。欧洲高等教育扩张的初期几乎都是发生在传统的大学内部的，传统大学价值不能满足拥挤的大学及学生日渐多样的需求。传统大学文化与高等教育扩张的矛盾使欧洲国家高等教育不得不改革。这就要求欧洲国家的高等教育体系需要多样化的改革，在传统的大学内部或是外部设立区别与传统大学中精英高等教育精神的一种更注重职业导向或者短期的高等教育机构，来满足不同的高等教育需求。今天欧盟国成员中的绝大多数国家都经历了这场由高等教育扩张带来的漫长的缓慢的改革。

上述的改革都是欧洲国家为了适应高等教育扩张发展主动发生的改革，而博洛尼亚进程使欧盟国家几乎同时推进一种统一的高等教育评价标准，这个过程中，发生在部分欧洲国家的“水土不服”的现象，将是部分欧洲欧盟国家最近需要面临和解决的高等教育问题。

第5章 中国高等教育扩张发展的过程

中国高等教育扩张发展的理念并不是从 1999 年实施高校扩招政策以来才开始形成的。实际上，中国高等教育的扩张过程可以追溯到中华人民共和国建立初期。中国高等教育从建立初期至今经历了初期的扩张发展、“大跃进”时期的超速发展、文革时期的停滞甚至倒退、文革后的恢复与一系列的改革以及 1999 年后高校扩招政策实施以后入学人数的快速的扩张发展。这个过程中，中国高等教育的扩张发展和美国和欧洲国家类似，也受到社会、政治、经济等宏观因素的影响。中国高等教育在这个过程中也伴随着多次的改革，但是与欧洲国家的高等教育在扩张发展中的改革不同的是，传统大学文化与扩张发展的矛盾不是影响中国高等教育在扩张中改革的重要因素，影响中国高等教育改革的重要因素是政治和经济政策的变化。

5.1 中国高等教育初期的扩张发展

中国高等教育机构在建立初期就被赋予了面向大众的高等教育理念。当时中国的高等教育政策明确中国高等教育要适应社会主义国家性质和计划经济的要求以及是面对大众的高等教育而不是针对少数精英的高等教育，甚至在大跃进期间的高等教育政策已经体现出让所有适龄青年接受高等教育的一种普及高等教育的观念。另外，在高等教育机构的设置上从一开始就表现出了多样化的特征。除了综合大学以外，还设有专门学院和专科院校，以满足不同背景学生的需求。因此，中国高等教育在一开始的设立阶段已经显示出与欧洲国家的不同，避免了因扩张导致大学内部拥挤而不得不做出改革，在大学的内部和外部建立新的高等教育机构。虽然这一时期从高等教育的结构上看，显示出多样性的特征，但是同时中国高等教育政策在初期也显示出高度的计划性和集中性，这体现在中国高等体系缺乏灵活性。这些在中国高等教育建立初期就形成的特点，使影响中国高等教育发展以及扩招后遇到的问题的重要因素。图 5-1 显示了中国高等教育建立初期的规模发展情况。

图 5-1 1949-1965 年中国普通高等学校数量、招生人数和在校人数

年份	学校数(所)	招生数(万人)	在校人数(万人)
1949	205	3.06	11.65
1950	193	5.83	13.75
1951	206	5.17	15.34
1952	201	7.89	19.11
1953	181	8.15	21.22

1954	188	9.23	25.30
1955	194	9.78	28.77
1956	227	18.46	40.32
1957	229	10.56	44.12
1958	791	26.56	65.96
1959	841	27.41	81.19
1960	1289	32.32	96.16
1961	845	16.9	94.72
1962	610	10.68	82.97
1963	407	13.28	75.01
1964	419	14.7	68.53
1965	434	16.42	67.44

资料来源：中华人民共和国教育部计划财务司，《中国教育成就 1949-1983》（北京：人民教育出版社，1984），50。

1949-1965年是中华人民共和国成立后高等教育体系初步发展的阶段。图5-1显示的数据上看，中国普通高等学校和招生人数在这一阶段发展虽然不均匀，但是总的来说这一时期的中国高等教育规模呈增长趋势。这主要是与中国在这一时期的经济、政治和高等教育政策相关，中国高等教育体系建立初期的发展主要分以下几个阶段：

5.1.1 1949-1951 中国高等教育发展起步阶段

1949年原国民党政府创办的高等学校共205所，在校学生11.7万人。平均每1万人口中，只有高等学校学生2.2人。公立学校占60%，中国人创办的私立学校占30%，外国人津贴的私立学校占10%。无论是国立还是私立都仿照美国或者德国、日本的高等教育模式办学。¹²⁷

中华人民共和国成立初期，迫切需要建立符合中国社会主义政治、计划经济政策的高等教育体系。这就必须对中华民国时期的高等教育机构进行改革，形成自己的高等教育体制。中共中央在1949年9月召开中国人民政治协商会议，会议通过的《中国人民政治协商会议共同纲领》简称《共同纲领》中确定了制定中华人民共和国文化教育政策的指导思想是“民族的、科学的、大众的文化教育”。同时指出人民政府的文化教育工作是提高人民文化水平，培养国家建设人才为主要任务。¹²⁸特别是“大众的

¹²⁷刘一帆，《中国当代高等教育史略》（武汉：华中理工大学出版社，1991），2-3。

¹²⁸Ibid., 6.

教育”的提出反映出中华人民共和国教育公平的教育政策。1949年第一次全国教育工作会议召开，按照《共同纲领》中关于文化教育的指导思想提出，中国教育建设要借鉴苏联教育的先进经验以及教育必须“向工农开门”的方针。1950年6月中共中央召开的第一次高等教育工作会议。会议强调高等教育要“向工农开门”，培养工农出身的新型知识份子。¹²⁹为了该高等教育政策的实施，中华人民共和国在建国初期分别创建了人民大学和工农速成中学。1949年中国国务院颁发《关于成立中国人民大学》，新成立的人民大学聘请前苏联教授并且借鉴前苏联的模式办学，学生不支付任何学费的同时设立人民助学金，为贫困学生补助生活费用。工农速成中学主要是培养工农青年和干部，使他们成为高等教育的学生来源。¹³⁰之后陆续颁发《高等学校暂行规程》、《专科学校暂行规程》、《私立高等学校管理暂行办法》、《关于高等学校课程改革的决定》、《关于高等学校领导关系的决定》、《关于改革学制的决定》等文件。初步确定了中国高等教育发展的模式，首先确定了中央人民政府对高等学校集中统一管理的权利。根据社会主义建设的需求，高等教育机构的设置为培养高级建设人才的大学与专门学院和培养专门技术人才的专科学校。大学和专门学院的修业年限为3到5年。专科学校的修业年限为2到3年。入学年龄不做统一规定。各种高等学校得附设专修科，修业年限为1到2年。大学和专门学院设研究部，修业年限为2年以上，培养高校师资和科研人员。规定所有高等学院的教学内容和方法必须是理论与实际相结合。开设政治课程。¹³¹1951年在一些高等院校试点，实施50年教育工作会议上的决定。截至1952年，普通高校在校人数19.1万人，比1949年增长68.7%。¹³²

1949-1951年高等教育的起步阶段的高等教育政策奠定了中国社会主义性质的高等教育体系的基础。首先，“向工农开门”的高等教育政策，特别是工农速成中学的创立为建国初期的高等学校输送了大批工人、农民干部和青年，使学生的背景多样化。其次，借鉴前苏联高等教育模式，在高等教育机构的设置上不仅仅只有大学，而且还设置专门学院和专科高等学校，以满足中国当时国家建设所需要的对不同类型的专门

¹²⁹彭厚文，“论1950年代高等学校“向工农开门”的方针，”《安徽史学》，no. 4(2015):133.

¹³⁰Ibid.

¹³¹刘一帆，《中国当代高等教育史略》(武汉：华中理工大学出版社，1991)，7-9.

¹³²闫数涛，“建国初期我国成人教育政策的回顾和反思，”《河北大学成人教育学院学报》，no. 3(2014):8.

人才的培养。“向工农开门”体现了中国高等教育在起步阶段的政策是面向更多不同背景的学生而不是少数的精英，在综合大学外设立专门学院和专科高等学校使中国高等教育机构从起步阶段就呈现出多样化和面向大众的高等教育特点。

5.1.2 1952-1957 借鉴前苏联高等教育经验的阶段

从图 5-1 中可以看出，从 1949 年到 1957 年中国普通高等学校的数量一直维持在 200 所上下。招生人数和在校人数分别从 1949 年的 3.06 万人和 11.65 万人增至 10.56 万人和 44.12 万人，6 年时间增长了 3 倍。经过 1949 年至 1951 年的初步的发展，1952 年起中国高等教育全面借鉴前苏联高等教育经验并结合中国实际情况，1952-1957 年中国在全国各大高等教育机构中经过几次的院系调整和专业的设置，建立起了适合培养中国社会主义建设的“专门人才”的社会主义高等教育制度：

1. 中国高等教育的性质是“民族的、科学的、大众的”。

2. 中国中央人民政府教育部对高等学校进行集中统一的管理，从高等教育政策、高等学校法规、高等学校的设置和停办到高等教育机构的校长的任免、教师学生的待遇、经费开支等决定都由中央教育部制定，全国高等学校执行；高等学校内部管理实行校长负责制，其职责是代表学校、领导一切教学、研究事宜以及教师和职工的任免等。1949-1951 年期间中国高等院校内部继续保持 1949 年以前的学院制度，即大学内部可设学院，学院可设若干系，1952 年中国所有高等院校内部按照前苏联的模式实行校、系、教研室三级管理。¹³³

3. 高等教育的机构按照前苏联高等教育的模式分为文理综合大学（自然学科和人文学科两个学科）、专门学院（按工、农、医、师范、财经、政法、艺术、语言、体育等学科分别设置）和专科学校三种不同的形式；大学和专门学院的修业年限为 3 到 5 年，专科学校的修业年限为 2 到 3 年，另外还有各种高等学校得附设专修科，修业年限为 1 到 2 年；大学和专门学院设研究部，修业年限为 2 年以上，培养高校师资和科研人员；¹³⁴

4. 在课程设置上，高等院校培养规格高度统一，不考虑统各高等院校和大学生之间的个体差异，不仅统一专业设置，而且统一教学计划和统一教材。课程设置上不注

¹³³ 应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 391.

¹³⁴ 刘一帆, *中国当代高等教育史略* (武汉:华中理工大学出版社, 1991), 7-9.

重学生的全面发展而强调专业性，没有选修课的设置，大学生知识结构单一。高等教育机构为国家培养和输送发展所需的各种专门人才，大学生毕业后统一分配到专业相关的领域工作。¹³⁵无论是院系调整还是专业调整都体现了当时中国高等教育专门人才培养的目标。¹³⁶直到1957年，中国有高校229所，其中单科性的专门学院就有211所，占整个高校总数的92%。¹³⁷1957年，高校设置专业数为323种，其中为社会各方面建设所需要的理工科占绝大多数，文科、财经、政法类专业偏少。¹³⁸

5. 学生一律免费接收高等教育，所有高等教育机构由国家经费支持，高校内部设立人民奖学金，国家对毕业生实行统一分配的就业政策。¹³⁹

1952-1957年的中国高等教育制度反映出计划经济体制下对专门人才的培养。这在高等教育体征上表现为：首先，高度的计划性，比如：统一招生，统一分配的高等教育政策；统一教学计划和统一教材、没有设置选修课等都反映了课程设置缺乏灵活性。其次，国家对高等教育的集中权利，高等学校的统一财政支持和管理，高等院校几乎没有自主性。

5.1.3 1958-1960“大跃进”时期中国高等教育的超速发展

1958-1960年“大跃进”期间中国高等教育受到政治上和经济上的盲目冒进的影响，当时中国高等教育计划在15年内使全国有条件的和自愿的青年和成人都能接受高等教育¹⁴⁰。另外，1952-1957年中国高等教育的管理制度是集中统一的管理，全中国高等院校由中央人民政府教育部统一领导为原则，1958年扩大地方对高等院校的管理权利，除少数综合大学和专业学院属教育部和中央有关业务部门直接领导外，其它所有院校都下放到省、市、自治区自主管理。¹⁴¹这一政策激发了地方办学的积极性。受到“大跃进”时期冒进的社会风气的影响，高等教育也出现了冒进的办学趋势。短短两三年时间中国高等教育的发展几乎处于失控的状态。图5-1中的数据显示，1957-1958短短一年的时间高等教育机构从229所增长至791所，招生人数从10.56万人增长至26.56万人，在校人数从44.12万人增至65.96万人。至到1960年高等教育机构

¹³⁵Ibid., 223.

¹³⁶Ibid., 222.

¹³⁷Ibid., 223.

¹³⁸Ibid., 91.

¹³⁹应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展30年1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 196.

¹⁴⁰Ibid., 87-88.

¹⁴¹王英杰, 刘宝存, ed., *中国教育改革30年: 高等教育卷* (北京: 北京师范大学出版社, 2009), 58-61.

数量竟达到 1289 所之多，招生人数 32.32 万人，在校人数 96.16 万人。从以上的阐述中，显然“大跃进”时期的高等教育政策是鼓励中国高等教育扩张的。因此中国高等教育机构在数量上出现了在短时间内的徒增，但由于当时中国高等教育的经费由国家统一拨款，学生不缴任何学费，的速度已经是超出了中国当时的经济能力。因此在快速徒增以后又出现了快速的徒减。这不仅超过了当时中国国民经济的承受力，还严重影响了教育质量。¹⁴²

5.1.4 1961-1965 经济调整时期中国高等教育的发展

“大跃进”结束后中国国民经济进入调整时期，同时调整政治、思想、文化的政策，1963 年中央政府确定中国高等院校由中央统一领导下，由中央、部、委和省、市、自治区两级管理的体制。经过调整，高等教育机构从 1961 年到 1965 年四五年时间大幅缩减规模。高等学校从 1960 年的 1289 所降到 1963 年的 407 所。到 1965 年全国有高等院校 434 所。其中教育部直接管理的 34 所。中央业务部门管理的 149 所，由各省、市、自治区管理的有 251 所，形成了统一领导，中央和地方分级管理的格局。¹⁴³虽然，上个世纪 50 年代初到 60 年代中旬的中国高等教育因为受到“大跃进”的影响，经历了一段大起大落的发展阶段，但是这一阶段形成的“在同一领导下的地方和中央的分权管理”的高等教育管理制度为当今中国高等教育的管理制度奠定了基础。另外，1956-1961 年中国高等院校的内部管理党委领导下的校务委员会负责制，1961-1966 年实行党委领导下的以校长为首的校务委员会责任制。这为文革后高等教育内部管理制度的建立奠定了基础。

总之，从 1949 年到文革前的中国高等教育初步建立阶段来看，中国高等教育的教育政策和中国高等教育结构的设置明显反映出，培养社会主义计划经济下所需的专门人才的需要。根据前苏联高等教育模式的借鉴，设置综合大学、专门学院和专科高等学校培养专门人才。从结构上看，这一时期的中国高等院校的设置已经具有多样性的特征。同时，这一时期的中国高等教育反映出高度计划性和高度集中管理的特点。一方面“统一招生，统一分配”的招生与就业政策反映出高度的计划性特征，另一方面高度的计划性体现在课程设置上的缺乏灵活性。而且国家集中的管理使高等院校自身几乎不具备自主性。“向工农开门”的高等教育政策反映出当时中国高等教育政策面

¹⁴²应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 49.

¹⁴³Ibid., 14.

向大众的观念，这与社会主义国家性质一致。但是，并不能把这以阶段中国高等教育与 Martin Trow 理论中的大众化高等教育同一而论。虽然缺乏当时中国高等教育的毛入学率的数据，中国高等教育在从无到有的过程中不仅高校数量和在校人数都有增长，但是不能判断是否达到了大众化的标准，而且从“统一招生、统一分配”的政策来看，以当时中国的财政能力还不能承受大量在校大学生不仅免费学习，而且毕业生还享受国家统一分配工作的待遇。因此推断，虽然这一时期中国高等教育呈扩张的发展状态，但是还没有发展到大众化的规模。其次，当时中国实行的是计划经济，Martin Trow 的理论建立在工业社会国家为背景，所以“向工农开门”只是中国高等教育的大众理念与大众化高等教育阶段的概念不具备可比性。虽然“大跃进”时期中国高等教育规模出现了一次短期内大规模徒增和徒减的现象，对中国高等教育产生了负面的影响，但是它反映了中国政府为实现一种普及高等教育的观念的愿望。

5.2 文革时期中国高等教育发展的停滞与衰退阶段

1966-1976 年文化大革命期间整个中国全面陷入政治斗争，几乎中国各行各业的发展和建设处于停滞状态，中国高等教育在这一期间处于管理失控状态。1966-1975 年间教育部被撤消。中国教育事业长期缺乏专门主管部门，文革期间高等院校内部实行“党委一元化”导致高等院校原有的领导制度遭到破坏，取而代之的是“革命委员会”最为高等院校的行政领导机构。同时，绝大部分高等院校原来的各种职能机构都被取消，合并为政工、教育革命、办事三个组，导致高等院校的管理陷入混乱之中。¹⁴⁴高等教育的发展也因此停滞甚至是倒退。

图 5-2 1966-1976 年中国普通高等学校和学生数量发展过程

年份	学校数(所)	招生数(万人)	在校人数(万人)
1966	434	0	53.38
1967	434	0	40.89
1968	434	0	25.87
1969	434	0	10.86
1970	434	4.19	4.78
1971	378	4.24	8.34
1972	331	13.36	19.37
1973	345	15.00	31.36

¹⁴⁴ 应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海: 上海财经大学出版社, 2008), 391.

1974	378	16.51	43.00
1975	387	19.08	50.10
1976	392	21.70	56.47
1977	404	27.30	62.53

资料来源：中华人民共和国教育部计划财务司，《中国教育成就 1949-1983》（北京：人民教育出版社，1984），50。

图 5-2 显示 1966-1969 年高等院校停止招生。当时中央政府“上山下乡”的政策。大批大学生离开高等院校参与农村锻炼。1966-1969 在校人数从 53.38 万人锐减至 10.86 万人。1970 年部分高等学校恢复招生，但招生人数仅 4.19 万人，比 1950 年的招生人数还少。1970 年起高等学校虽然恢复了招生，但是取消了全国统一招生考试的制度，采用推荐和选拔想结合的招生制度，招收工农兵学员。这一时期的招生政策是“自愿报名、群众推荐、领导批准、学校复审”。但是被推荐的学生的文化水平参差不齐，有的学生入学前的文化水平甚至只有小学文化水平这大大降低了入学水平，高等教育无从教起。¹⁴⁵直到 1977 年中国高等教育高等院校数量才恢复到文革前 1963 年的水平。1977 年在基本维持文革时期招生政策的情况下，举行了一次招生考试，考生的范围从原来的工农兵学员扩大到具有高中或同等教育水平的工人、农民、上山下乡和回乡青年、复原军人、干部和高中毕业生，其中应届高中毕业生中的招收人数应占总招收人数的 20%-30%，考生报考年限放宽至 30 岁。由各省、市、自治区组织考试并由地区来组织评卷。1977 年共有 570 万人报考，最终录取 27 万人。¹⁴⁶

总之，文化大革命使中国高等教育的发展停滞甚至倒退。几乎所有适龄青年都终止了接受高等教育。

5.3 1978-1998 扩招前的中国高等教育

1978-1998 年间，中国高等教育经历了高等教育恢复发展阶段（1978-1984）、高等教育全面改革阶段（1984-1991）、高等教育深化改革阶段（1992-1997）。总的来说，这个阶段的中国高等教育的改革的目的是建立一套能够适应改革开放政策和市场经济发展的高等教育体系，这段时间的改革主要是体现在高等教育机构的设置上，借鉴了其他国家高等教育发展的成果的基础上，形成了当代中国高等教育的基本模式。这段间的改革改革给 1999 年高等院校扩招奠定了基础，如果没有这段时间的改革，扩

¹⁴⁵Ibid., 170-171.

¹⁴⁶Ibid., 172.

招后的中国高等教育的毛入学率也不会实现快速增长。图 5-3 显示了 1978-1998 年中国高等教育发展的规模变化。

图 5-3 1978-1998 年中国普通高等学校数量和本、专科学生人数总和

年份	学校数(所)	招生数(万人)	在校人数(万人)
1978	598	40.15	85.63
1979	633	27.51	102.00
1980	675	28.12	114.37
1981	704	27.88	127.95
1982	715	31.50	115.40
1983	805	39.10	120.68
1984	902	47.52	139.57
1985	1016	61.92	170.31
1986	1054	57.21	188.00
1987	1063	61.68	195.87
1988	1075	66.97	206.59
1989	1075	59.71	208.21
1990	1075	60.89	206.27
1991	1075	61.99	204.37
1992	1053	75.42	218.44
1993	1065	92.40	253.22
1994	1080	89.98	278.86
1995	1054	92.59	290.64
1996	1032	96.58	302.11
1997	1020	100.04	317.44
1998	1022	108.36	340.88

资料来源：1978-1983 年数据来源：中华人民共和国教育部计划财务司, *中国教育成就 1949-1983*(北京:人民教育出版社, 1984), 50. 1984-1985 年数据来源：中华人民共和国教育部计划财务司, *中国教育成就 1980-1985*(北京:人民教育出版社, 1986), 42. 1986-1990 年数据来源：中华人民共和国教育部计划财务司, *中国教育成就 1986-1990*(北京:人民教育出版社, 1991), 55. 1990-1997 年数据来源：

中华人民共和国教育部计划财务司, *1990 年全国教育事业统计公报*, 中国教育和科研计算机网 <http://www.edu.cn/20010823/207279.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, *1991 年全国教育事业统计公报*, 中国教育和科研计算机网 <http://www.edu.cn/20010823/207278.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, *1992 年全国教育事业统计公报*, 中国教育和科研计算机网 <http://www.edu.cn/20010823/207277.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, *1993 年全国教育事业统计公报*, 中国教育和科研计算机网 <http://www.edu.cn/20010823/207276.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, *1994 年全国教育事业统计公报*, 中国教育和科研计算机网 <http://www.edu.cn/20010823/207275.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, 1995 年全国教育事业统计公报, 中国教育和科研计算机网
<http://www.edu.cn/20010823/207274.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, 1996 年全国教育事业统计公报, 中国教育和科研计算机网
<http://www.edu.cn/20010823/207273.shtml>

中华人民共和国教育部计划财务司, 1997 年全国教育事业统计公报, 中国教育和科研计算机网
<http://www.edu.cn/20010823/207272.shtml>

中华人民共和国教育部发展规划司, 1998 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200407/842.html

5.3.1 1978-1984 文革后中国高等教育恢复阶段

根据图 5-3 显示, 1978-1984 年中国的高等教育的规模呈现稳步的增长趋势。期间中国普通高等学校的数量逐年增长, 截至 1984 年普通高等学校的数量由 1978 年的 598 所增长到 1984 年的 902 所。招生人数除 1978 年恢复高考激增至 40.15 万人以外, 自 1979 年起降低到 27.88 万人, 1979-1984 年招生人数逐年增长, 到 1984 年招生人数再次增长到 47.52 万人。在校生人数从 1978 年到 1984 年稳步增长, 人数从 85.63 增长至 139.57 万人。

1978 年中国高等教育恢复 1952 年实施的全国高校统一招生的制度。由全国统一命题, 省、市、自治区、直辖市组织考试、阅卷、录取新生。¹⁴⁷1978 年新招收学生人数达到 40.2 万。比 1977 年的 27.3 万增加了 47.2%。同时, 1978 年国务院一次就批准恢复和增设高等学校 169 所。高等学校由 1977 年的 409 所增至 598 所。1978 年在校学生增至为 85.6 万, 比 1977 年的 62.5 万增加了 36.9%。¹⁴⁸1979 年, 随着中央政府决定对国民经济实行“调整、改革、整顿、提高”的方针。高等教育也响应这一政策, 进行文革后重新调整。其调整的重点和主要方面是:

1. 恢复 1963 年确定的“中央统一领导, 中央和省、市、自治区两级管理”的体制。到 1979 年底, 中国普通高校共 633 所, 教育部直属 35 所, 中央各有关业务部门管理 206 所, 省、市、自治区管理 392 所。¹⁴⁹
2. 中国在 1981 年正式实施《中华人民共和国学位条例》高等教育体系中正式建立起学位制度, 学位分为学士、硕士、博士三级。此后, 中国高等院校研究生和博士生人数每年稳定增长, 研究生招生数从 1982 年的 1.08 万人增至 1998 年的 5.73 万人, 1982 年博士生的招生数为 302 人, 1983 年降至 172 人, 1984 年

¹⁴⁷应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 173.

¹⁴⁸刘一帆, *中国当代高等教育史略*(武汉:华中理工大学出版社, 1991), 98.

¹⁴⁹应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 15.

增至 500 人，1985 年迅速增长至 2000 多人后逐年增长，至 1998 年博士生招生人数达到 1.5 万人。研究生在校人数从 1982 年的 2.5 万人逐年增长至 1998 年硕士生在校人数达到 15.31 万人，博士生在校人数从 1982 年的 536 人逐年稳步增长至 1998 年博士在校人数达到 4.53 万人。¹⁵⁰

3. 中国政府在 1978 年开始大量派遣留学生去国外学习。据统计，1978–1984 年中国向 63 个国家派出本科生、研究生和进修人员共计 21794 人。¹⁵¹
4. 调整学科之间的比例关系和专业划分。1978 年政法学科和财经学科学生人数分别占总学生人数的 0.33% 和 2.16%。这不符合文革后中国经济的发展和社会的需要。¹⁵²1978–1984 年在学科比例上的调整主要是增加政法和财经学科的学生人数。截至 1984 年政法和财经学科的学生人数分别占总学生人数的 1.8% 和 6.9%。专业的划分一直是中国高等教育自 50 年代以来存在的问题，经历过多次的改革和调整。总的来说，1958 年以来中国高教的专业划分越来越细，越来越窄。到 1980 年中国高等教育专业多达 1000 多种。1982 年教育部开始首先从工程技术学科考试调整专业划分。1984 年修订了《高等学校工科本科专业目录》将高等工业学校的专业设置减少到 255 种。同时恢复教材编审组织，加强教材建设。开展科学研究工作。加强师资队伍。¹⁵³

另外，这一时期不仅对高等院校内部和结构进行调整，招生制度和毕业生就业度都有调整。文革前的大学生不缴任何学费，毕业后享受政府统一分配的待遇。1977–1982 年根据文革后经济恢复和调整的需要，对人才的需求大于供给。所以这个阶段的大学生一旦毕业都分配到急需用人的各个单位。¹⁵⁴1983 年中国开始经济体制改革，改革的一个主要内容是在全民所有制占主导地位的前提下，发展集体所有制经济、个体所有制经济、中外合营或外资独营经济。¹⁵⁵这就意味着，高等教育机构培养的学生，毕业后不仅面临国有、集体性质的单位，也会有一些个体经济体、中文合营和外资独营的单位需要具有高等教育的人才。这一政策的影响下，中国高等教育的招生制度和毕业生就业制政策也有相应的调整，首先，在统一招生为主的情况下，增加了 1. 委托

¹⁵⁰王英杰, 刘宝存, ed., *中国教育改革 30 年: 高等教育卷*(北京: 北京师范大学出版社, 2009), 10.

¹⁵¹刘一帆, *中国当代高等教育史略*(武汉: 华中理工大学出版社, 1991), 109.

¹⁵²Ibid., 110.

¹⁵³Ibid.

¹⁵⁴应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978–2008*(上海: 上海财经大学出版社, 2008), 198.

¹⁵⁵Ibid., 199.

培养招生（简称：委培生），即委托单位与高等院校签订合同，委托培养学生，毕业后返回委托单位工作。委托单位需要向高等院校支付培养费用。2. “定向招生、定向分配”，主要是中央部门或国防科工委系统所属的某些院校，按一定比例实行面向农村或农场、牧场、矿区、油田等艰苦行业的定向招生。委托培养和“定向招生、定向分配”的学生都是统一通过国家统一高考招生和录取的。在高考之外还出现了其他的招生方式，比如面试保送生。¹⁵⁶其次，1983年首次对毕业生就业进行调整，主要是允许少数优秀毕业生在合理范围内，自主选择工作单位；学校更多参与毕业生分配制度；对部分毕业生实行考核录用试点，先有学校公布工作单位名称、工作性质、地点，学生自愿报名，学校推荐，用人单位考核录用；用人单位对毕业生有一年的考核期。¹⁵⁷

总的来说，从1978年到1984年高等教育的发展恢复了正常，高等院校和在校人数得到了增长。这一阶段为下一阶段中国高等教育改革的主要成果是，恢复了统一招生的制度、中央统一管理和地方分权管理的二级管理机制以及专业设置和学科比列的调整。¹⁵⁸虽然在招生制度和毕业生就业制度上做了调整，但主要还是计划性的分配有计划性的培养人才为主。因此，这一阶段的中国高等教育还是具有明显的计划性。由于这一阶段的高等教育仍然侧重专门人才的培养，1982年12月，国务院正式做出了制定全国专门人才的规划的决定。1983年教育部、国家计划委员会、劳动人事部联合下发了《关于进行全国专门人才现状调查和需求预测的通知》，对全中国的专门人才的总数和结构进行了调查。调查预测，到2000年我国共需各类专门人才4900万人，为1983年专门人才总数的3.5倍。¹⁵⁹另外，委托培养招生政策打破了免学费的政策，虽然不是学生自己缴费，而是通过委托单位向学校支付成本。

5.3.2 1985-1991年中国高等教育全面改革

1984-1985年中共中央分别作出了关于经济改革和科技改革的决定。这两个文件指出在中国发展有计划的商品经济，并且明确现代科学技术是社会生产力中最活跃的和决定性的因素。不论是经济改革和科技改革都需要人才。高等学校担负着培养高级专门人才和发展科学技术文化的重大任务。1985年5月中国颁发《中共中央关于教育体制改革的决定》，1985年6月中国人大六届十一次常委会决定撤销教育部，设立国

¹⁵⁶应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展30年1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 174-175.

¹⁵⁷Ibid., 199.

¹⁵⁸刘一帆, *中国当代高等教育史略*(武汉:华中理工大学出版社, 1991), 116.

¹⁵⁹Ibid., 117.

国家教育委员会为管理中国教育的最高的行政机构，简称国家教委。1985-1998 年中国的教育事业都是在国家教委的领导下发展。《中共中央关于教育体制改革的决定》指出中国高等教育的战略目标是：到 20 世纪末建成科类齐全，层次、比例合理的高等教育体系。高等教育改革的内容主要是：

1. 改革国家统一招生和统一分配的制度，实行以下三种招生和分配制度：国家统一计划招生的毕业生，毕业后由国家分配工作；委托培养招生（简称委培生），由委托单位向学校缴纳一定费用，高等院校接受用人单位的委托培养学生，毕业后到委托单位工作；国家计划外招收的需自己缴纳一定学费的学生（简称自费生），毕业后自谋职业或由学校推荐。
2. 扩大高等学校办学自主权，以改变政府对高等学校统得过多的管理体制，使高等教育具有主动适应经济和社会发展需要的积极性和能力。高校有权招收委培生、自费生；有权调整专业服务方向；有权制定教学计划和教学大纲；有权接受委托或与外单位合作，进行科学研究和技术开发，建立教学、生产、科研联合体；有权提名任免副校长和任命其他干部等等。
3. 改革高等教育结构，改变科类并列不合理、专科、本科比列不合理以及专业过于狭窄的状况；改革改革教学内容，教学方法，教学制度，提高教学质量。精简和更新教学内容，增加实践环节，减少必修课，增加选修课，实行学分制和双学位制，增加自学时间和课外学习活动，有指导地开展勤工助学活动等等。
4. 改革人民助学金制度。对成绩优异的学生实行奖学金制度，对经济有困难的学生给予补助。
5. 发挥高等学校科学与技术研究方面的优势，有计划地建设一批重点学科。重点学科比较集中的高等学校，既是教育中心也是研究中心。¹⁶⁰

85 年以来，随着扩大高等学校办学的自主权的政策在全中国的实施，这一时期出现了一些中心城市利用地方的资金办大学的潮流，这类大学一般都是多层次、多学科、多形式的地方大学。比如：汕头大学、深圳大学就属于这类大学。年到 1988 年直到 1991 年中心城市所办高校占高校总数的 30%。¹⁶¹图 5-3 显示从 1985 年中国高等院校由 1984 年的 902 所增长到 1016 所，招生人数从 1984 年的 47.52 万人增长至 61.92 万人。

¹⁶⁰Ibid., 123.

¹⁶¹应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 56.

在校人数从 1984 年的 139.58 万人增长至 170.31 万人。从 1985 年到 1988 年间高等院校的数量和在校人数呈稳定增长趋势，招生人数保持在 60 万人左右。截至 1988 年中国高等院校达到 1075 所，本专科招生人数为 66.97 万人，本专科在校人数为 206.59 万人。根据统计，1987 年国家计划招生、委培生和自费生这三种形式在招生总数的比例分别是 89.8%、8.48% 和 1.72%。¹⁶²民办大学也在这一时期有了发展，1984 年由国家承认学历的民办大学只有 4 所，截至 1991 年民办大学已经增长到 450 所。¹⁶³本科和专科的比例通过调整，有很大的改善，截至 1992 年本科招生 34.98 万人，专科招生 40.43 万人，本、专科招生比例为 1:0.88。专科在校人数为经过调整到 80 年代末本专科生的在校人数大幅增加，据统计，1984 年专科生在校人数仅为 38.79 万人。经过调整截至 1992 年专科生在校人数为 85.50 万人。¹⁶⁴同时，一种短学期的职业高等教育在这一时期发展起来，主要是培养一部分高级技术人才。与这一时期通过国家统一招生的本科院校和专科院校在读大学生享受免学费和毕业后工作包分配的政策不同的是，这种职业高等院校向学生收取学费，学生毕业后获得专科同等文凭，并且自主就业，不享受分配工作的政策。¹⁶⁵截至 1991 年中国共有普通高等院校 1075 所，其中大学、专门学院共 620 所，专科学校 341 所，短期职业高等学校 114 所。¹⁶⁶在中国高等教育专业设置调整方面，经过 1982-1987 年专业设置的调整，科类、层次比例失调状况有所改善。在学科结构上师范、财经、政法、管理专业及一些新兴、边缘学科得到加强发展。教学改革逐步展开，文、理、工、农、医各科的本科专业目录做了修订，专业总数减少到 671 种。一部分专业划分过窄的状况有所改善。¹⁶⁷辅修和必修课、以及双学位制度、学分制在中国高校实施开来。

1985-1991 年为了使中国高等教育主动适应政治和经济发展的需要，而展开的改革使中国高等教育开始朝着更加多样化的方向发展。这体现在招生政策和毕业分配政策的多样化，中央部委直属院校的减少，省、市、自治区自主办学的院校增加，中心城市办校，职业高等院校和民办高等教育的兴起和初步发展，专科高等教育的进一步发

¹⁶²刘一帆，*中国当代高等教育史略*(武汉:华中理工大学出版社，1991)，127。

¹⁶³Ibid., 120.

¹⁶⁴中华人民共和国教育部计划财务司，*1992 年全国教育事业统计公报*，中国教育和科研计算机网 <http://www.edu.cn/20010823/207277.shtml>

¹⁶⁵马树超，郭杨，“中国高等职业教育发展改革的非凡成就和经验”，*中国高等教育*，no. 17(2009): 15.

¹⁶⁶刘一帆，*中国当代高等教育史略*(武汉:华中理工大学出版社，1991)，113.

¹⁶⁷Ibid., 126, 128.

展以及课程的设置促进了中国高等教育形式多样化的发展。为 1992-1998 年高等教育深化改革打下了基础。

5.3.3 1992-1998 年高等教育深化改革阶段

图 5-3 显示，与 1988-1991 年间中国高等普通院校维持在 1075 所的稳定状态相比，1992-1998 年间中国高等普通院校的数量发展呈现波动发展的趋势。但是，本专科招生人数和在校人数基本上保持稳定的增长。这与这段期间中国高等教育结构的调整、办学体制、招生政策的改革等一系列高等教育政策密切相关。可以说这段时间的改革促成了当今中国高等教育体制的基本模式。

1992 年中国共产党第十四次全国代表大会确定中国经济体制改革的目标是建立社会主义市场经济体制。同时，中共十四大强调 90 年代的主要任务是必须把经济建设转到依靠科技进步和提高劳动者素质的轨道上来。在这种形势下，高等教育体制必须进行改革，逐步建立起与社会主义市场经济体制和政治体制、科技体制改革相适应的高等教育体系。¹⁶⁸90 年代初期中国政府出台了一系列政策推进高等教育体制的改革。1993 年国务院颁发了《中国教育改革和发展纲要》，文件明确了在社会主义市场经济体制下建立社会主义教育体系的主要原则是：强调社会主义市场经济的发展需要优先发展教育；在管理体制上强调坚持中国共产党对教育工作的领导；在人才培养的目标上明确要培养德智体全面发展的人才；在改革教育体制、教育结构、教育内容和方法上要面向世界，大胆吸收和借鉴人类社会的一切文明成果。提高教学质量和师资力量；进一步扩大各级政府、社会各方面和人民群众的办学积极性；坚持以财政拨款为主、多渠道筹措教育经费。强调根据中国的实际情况教育体制改革施行统一性和多样性相结合的原则下实行多种形式办学，培养多种规格人才。1993 年《中国教育改革和发展纲要》中涉及高等教育发展和改革的，并对今天中国高等教育有重要影响的内容有四个方面：1. 继续扩大高等教育办学的自主性。要逐步形成以中央、省（自治区、直辖市）两级政府办学为主、社会各界参与办学的新格局。2. 在院校结构方面，提出建立 100 所左右重点大学和一批重点学科、专业的计划。在下世纪初，有一批高等学校和学科、专业，在教育质量、科学研究和管理方面，达到世界较高水平。3. 改革招生和毕业生分配制度。由国家提出招生目标。扩大委培生和自费生的招生量。逐步实行收费制度。就业制度则实行少数由国家统一分配，多数由学生“自主择业”的就业制度。

¹⁶⁸Ibid., 70.

4. 改革高等教育投资制度，逐步建立财政拨款为主，多渠道筹资经费的投资体制。¹⁶⁹ 1995 年国家教委颁布《关于深化高等教育体制改革的若干意见》确定以“共建、合作、合并、协作、划转”的原则来推进高等教育体制的改革。

在一系列的高等教育改革政策的推动下，这一时期高等教育的主要改革体现在以下几个方面：

1. 中国高等教育院校结构的深化改革。

中国高等院校通过“共建、合作、合并、协作、划转”的原则深化改革，大学由原来的文理大学逐渐发展成为多学科的综合性大学。单科性院校大幅减少。

其中，共建是指中央部门和地方政府共同建设、共同管理高等学校的高等教育管理体制和改革。在改变中央部委所属学校原有的隶属关系和投资渠道基本不变的情况下，由地方政府给学校增加投入，如直接拨款、减价出售或无偿赠与土地，与地方院校一样享受本地出台的各种补贴和优惠政策等。1992 年国家教委和广东省提出共建国家教委直属高校中山大学和华南理工大学，广东省从经费和政策上支持两所高校办学。1994-1997 年间上海市政府先后与国家教委、财政部、卫生部以及中国石化总公司签署共建协议，共建复旦大学、上海交通大学、上海外国语大学、上海医科大学、同济大学、华东理工大学、华东师范大学。地方与中央部委所属高等院校的共建，使这些学校增加了办学经费，改善了办学条件。截至 1997 年，中国已有 100 所高等院校实行了不同形式的共建，其中国家教委所属院校 31 所，其他中央部委所属院校 54 所，地方所属高校 15 所。¹⁷⁰

合作主要是指距离相近、层次差不多的两所或两所以上的学校在自愿互利的基础上，采取多种形式的合作，实行资源共享、优势互补、学科交叉、协调发展、共同提高办学水平和效益。以上海市为例，1995 年上海交通大学、华东师范大学、华东理工大学、中国纺织大学、上海医科大学、华东政法大学、上海农学院合作办学，通过教师互聘、学生互相听课、图书资料共享、后勤服务体系公用等方式进行合作。截至 1997 年有 228 所高等院校开展了多种形式的合作办学。其中，国家教委直属高校 28 所，占 12.28%，其他部委所属高校 101 所，占 44.30%，地方所属高校 99 所，占 43.42%。

171

¹⁶⁹ 中共中央国务院，《中国教育改革和发展纲要》，中共中央国务院，1993。

http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_177/200407/2484.html

¹⁷⁰ 应忘江，ed.，《中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008》（上海：上海财经大学出版社，2008），24-25。

¹⁷¹ Ibid., 26.

合并是为了提高教学质量和办学效益，发挥学科互补优势和规模效益，因地制宜地将某些高等院校进行合并。中国高校合并从 1990 年开始，1990-1997 年为高校合并的探索阶段。¹⁷²其中，合并的主要方式有：1. 专科高等学校合并成综合学院，比如：我在中国本科阶段就读的绍兴文理学院，1995 年绍兴师范专科学校和绍兴高专合并，1996 年正式改名为绍兴文理学院，拥有文学、理学、工学、医学、法学、管理学、经济学、教育学等八大学科门类。2. 单科性学院合并成综合大学，比如：1992 年扬州工学选、医学院、师范学院等 6 所单科学院合并成为扬州大学。¹⁷³3. 综合大学和单科学院的合并，比如：1993 年四川大学与成都科技大学合并组建成四川联合大学。¹⁷⁴从 1990 年到 1997 年，中国共有 384 所高校参与合并，形成了 146 所高校。¹⁷⁵通过合并，中国继承原来前苏联模式的单科性学院和文理综合大学减少，多学科综合性大学和多学科综合学院增加。

协作是指企业、企业集团、科研单位积极参与高校的办学和管理。目的在于加强学校与企业、科研单位的联系，促进教育、科研、生产三结合。协作方式包括，成立校董会，在高等学院设立各种奖学金，与高等院校合作办二级学院、系、专业等。截至 1997 年，中国有 217 所高等学校与企事业单位展开了多种形式的协作办学，涉及企事业单位近 5000 家。¹⁷⁶

划转是指政府积极促进那些专业通用性强、地方建设又需要的中央部门所属院校转由所在的省、直辖市、自治区政府领导和管理，简称“划转”。比如：1994 年广州对外贸易学院由对外贸易经济合作部划转给广东省领导和管理。截至 1997 年底，中国有 8 所中央部门所属高校划转地方管理，8 所省属高校划转由省教委管理。¹⁷⁷

90 年代中期的高等教育深化改革政策进一步促进了职业高等教育和民办高等教育的发展，使职业高等教育和民办高等教育成为中国高等教育的组成部分。

1994 年全国教育工作会议中针对中国高等职业教育的发展提出“三改一补”的政策，即通过职业大学、部分高等专科学校和独立设置的成人高校改革办学模式、调整培养目标来发展高职教育，并利用少数具备条件的重点中专改制或举办高职班等方式

¹⁷²Ibid., 27.

¹⁷³王英杰, 刘宝存, ed., *中国教育改革 30 年: 高等教育卷*(北京: 北京师范大学出版社, 2009), 206.

¹⁷⁴应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海: 上海财经出版社, 2008), 27.

¹⁷⁵Ibid.

¹⁷⁶Ibid., 28.

¹⁷⁷Ibid., 29.

作为补充。1996年《职业教育法》以及1998年《中华人民共和国高等教育法》的颁布正式确立了高等职业教育的法律地位。¹⁷⁸ 1991年中国高等职业院校的数量为114所，随着政策的调整，中国高等职业院校在90年代的发展从数量上看略有增减，截至1998年中国高等职业院校的数量为101所。¹⁷⁹

民办高等教育自改革开放初期得以恢复兴办以来，经历了80年代缓慢的发展后，在90年代应高等教育深化改革的需要以及若干高等教育政策的推动下，有相对较快的发展。据统计，1991年中国民办高等学校有450余所。1993年当时中国国家教委颁布《民办高等学校设置暂行条例》以后，截至1995年，民办高等学校已达到1230所。¹⁸⁰1997年中国国务院颁布了《社会力量办学条例》鼓励民间力量办学，但是主要还是集中在非高等教育阶段的民间办学形式。1998年出台的《中华人民共和国高等教育法》中明确鼓励民办高等教育的兴办。

2. 一批重点大学的建立，使中国高等教育形成研究型大学、普通高等学院和高职、专科学院三个层次的高等教育。

“211工程”

1990年，国家教委在制定全国教育事业十年规划和“八五”计划时，研究了“八五”期间集中力量办理好一批重点高校的问题，确定到2000年前后，重点建设的高等学校为100所左右，即到21世纪中国要建立100所重点大学。这项发展高等教育的重要措施简称为“211计划”。在93年《中国教育改革和发展纲要》的指导下。1995年11月，经国务院批准，原国家计委、原国家教委和财政部联合下发了《“211工程”总体建设规划》，“211工程”正式启动。211计划重点在于建设100所左右的重点高等学校和重点学科。这些学校在教学质量、科学研究、管理水平等方面上比其他普通院校更具有较高的水平。¹⁸¹

“985工程”

中国加入世界贸易组织后，面临世界的经济和人才竞争，在这个背景下，如何使中国的大学具有国际的竞争力是中国高等教育需要面临的挑战。中国需要建立一批不仅仅在中国而且要在世界具有竞争力的大学。1998年5月时任国家主席江泽民在北京

¹⁷⁸马树超，郭杨，“中国高等职业教育发展改革的非凡成就和经验，”《中国高等教育》，no. 17(2009): 15.

¹⁷⁹应忘江，ed.，*中国高等教育改革与发展30年1978-2008*（上海：上海财经大学出版社，2008），113.

¹⁸⁰王英杰，刘宝存，ed.，*中国教育改革30年：高等教育卷*（北京：北京师范大学出版社，2009），144.

¹⁸¹应忘江，ed.，*中国高等教育改革与发展30年1978-2008*（上海：上海财经大学出版社，2008），71.

大学 100 周年校庆上发表讲话，提出在中国建立若干具有世界先进水平的一流大学。同年教育部颁布的文件《面向 21 世纪教育振兴行动计划》中提出重点支持中国部分高校创建世界一流大学和高水平大学，并以江泽民在北京大学 100 周年校庆的讲话时间（1998 年 5 月）命名为“985 工程”。¹⁸²截止 2011 年中国共有 112 所“211 工程”大学和 39 所“985 工程”大学，“985 工程”大学中几乎同时也是“211 工程”大学。

¹⁸³“211 工程”和“985 工程”的大学有享受中央财政直接拨款的优势。

这一阶段中国高等教育通过“共建、合作、合并、协作、划转”的形式的深化改革，截至 1998 年基本形成了当今中国高等教育的结构，即综合性与多科性并存，少量单科性院校为补充的格局，打破了前苏联模式的文理综合大学和单科性学院的格局。改革后的格局更适应于培养全面发展的人才，而不是集中专业人才的培养。“211 工程”和“985”工程在中国的实施，使中国高等教育体系形成了重点大学和学院、普通大学和学院以及高职、专科三个层次。

3. 内部管理的改革

中国高等院校的内部管理自上个世纪 50 年代开始很长一段时间受苏联模式影响，实行校、系、科研室三级管理体制，实际上管理权限集中在校级。随着 90 年代高等教育深化改革，高校合并、联合和内部扩充，单科性院校逐渐发展成多科性和综合大学，高校规模不断扩大，学科专业门类不断增多，使校领导管理幅度随之增大，需要增加管理的层次。另外，90 年代中国高等教育的国家交流越来越多，而国际上大多数的国家实行校-院-系三级的高校内部管理体制。中国逐步在高校内部实行学院制的内部管理机制，即校-院-系三级管理体制。¹⁸⁴

4. 招生和就业政策的改革

根据 1983 年全国专门人才调查对 2000 年我国所需人才的估计，中国政府并不具备能力支付如此庞大的教育费用。中国政府在 80、90 年代有意逐步改革大学收费制度，招生制度和毕业生分配制度。在 80 年代中期的招生制度和分配制度已经改变了以前的统一招生，统一分配的一个保准而发展成为多个标准，即国家统一计划招生、单位委托招生（委培生）和统一招生计划外的自费招生（自费生）。90 年代这一改革则更加

¹⁸²Ibid., 75.

¹⁸³王香丽，“20 世纪 80 年代至 90 年代中期中国高等教育体制改革-成绩、动因和特点，”《广州工业大学学报》，no. 4(2011): 8.

¹⁸⁴应忘江，ed.，*中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008*（上海：上海财经大学出版社，2008），399-400.

深入。首先，中国高校经过 80 年代自费和公费并存的双轨制度的过渡到 90 年代末中国高等院校全面实行自费制度。在招生方面，改变 80 年代国家统一计划招生和调节性招生(委培生和自费生)的双轨招生政策，从 1994 年试点以来至 1997 年完成招生政策的并轨政策，也就是说从 1997 年起停止调节性招生，随即自费制度全面实施，并且实施全国统一计划招生。在毕业生分配制度上，1996 年正式实施不包分配制度，1998 年开始大规模实行，在 2000 年全面停止了包分配制度，实行学生“自主择业”的分配制度。¹⁸⁵

5. 财政政策的多样化

中国高等教育的财政政策在文革前由中共中央统一计划拨款。80 年代，随着办学形式的多样化和中央、省级、自治区两级管理政策的实行。除中共中央部属高校仍然由中央财政负责外，各地方高校所需经费均由各省财政部门负责计划拨款。中央财政不再统一计划拨款。90 年代，中国高等院校的筹措经费的渠道也越来越多样化。1993 年《中国教育改革和发展纲要》中明确，学费、校办产业、高新科技企业、社会服务、社会捐资助学、金融信贷手段等作为国家财政性教育经费之外的教育经费筹措的主要措施。¹⁸⁶

这一时期，教育财政的多样化政策和政府对自主办学的鼓励，中国高等教育打破了继承前苏联模式的高等教育机构的设置，原来的文理综合大学通过合并形成了规模更大的多科性综合大学、原来的专门学院通过合作形成了规模更大的多科性学院，只保留少数单科性学院。专科高等教育在这一时期继续发展，在校人数持续增长。截至 1998 年专科生在校人数为 117.42 万人。¹⁸⁷

根据这一时期市场经济发展的需要，人才培养方式要从以前对专业人才的培养转变为全面发展的人才的培养。由于前苏联高等教育科目设置和专业人才培养模式的影响，当时中国高等教育存在重理轻文和人文教育薄弱的问题，特别是大学生普遍在文学、历史、哲学以及艺术等专业的知识贫乏。90 年代初，当时的中国国家教委提出加强大学生文化素质的设想，通过素质教育来促进大学生的全面发展。1995 年原国家教委发布《关于开展大学生文化素质教育试点工作的通知》，全中国 52 所高校开展文化

¹⁸⁵Ibid., 9.

¹⁸⁶中共中央国务院, *中国教育改革和发展纲要*, 中共中央国务院, 1993.

http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_177/200407/2484.html

¹⁸⁷中华人民共和国教育部发展规划司, *1998 年全国教育事业统计公报*, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200407/842.html

素质教育试点工作。¹⁸⁸这一时期的素质教育主要体现在专业调整和学分制、辅修、选修制度以及双学位制度的普遍推行上。首先，专业设置的调整，主要是调整长期以来中国高等教育专业设置中比例失衡的状况。1993年本专科招生科类结构变化是：文科、财经、政法、体育、艺术类均有所增长，其中财经类占总数的比例比上年提高3.16个百分点；理工科类所占比例呈下降趋势。这改变了建国以来学习苏联模式时期专业设置重理轻文的状况。¹⁸⁹其次，学分制、辅修、选修制度、双学位的制度自80年代在中国部分高校试行以来，90年代在全国范围内普遍实施。总的来说，这一时期中国高等教育政策对加强文化素质的强调主要是加强人文学科和社会科学，即文学、历史、哲学、艺术等方面的教育。也包括对文科学生进行自然科学方面的教育。

总的来说，1992-1997年的高等教育改革使中国高等教育朝着多样化的趋势发展，并且形成了当今的中国高等教育体系。从高等教育的类型来看，中国高校主要有大学、学院和高职专科院校三种类型。其中，属于“211工程”和“985工程”的大学在中国高等教育结构中扮演着研究型 and 精英大学的角色，绝大多数的学院以本科教育为主。从高等教育属性来看，私立高等院校在这一阶段也得到了发展。从文凭设置来看，中国高等教育实施学士、硕士、博士三级学位制度。这一时期的改革为中国高等教育快速扩张发展阶段奠定了基础。

5.4 1999-2012年扩招以及扩招后中国高等教育的发展

1999年至2012年的中国高等教育政策最显著的就是全国高等院校扩大规模招生政策。这一政策的实施并不是中国政府盲目的借鉴美国和欧洲的高等教育扩张发展的经验，而是与中国当时的政治经济环境紧密相关。1998年，中国面临市场经济发展初期以来最严峻的挑战。一方面，中国刚刚经历从计划经济转型到市场经济的阵痛，即国有企业制度改革，为中国社会增加了一大批下岗工人，当中国政府致力解决下岗工人再就业的危机的同时，1998年亚洲爆发了金融危机。这使中国政府不得不再一次面临失业率的大幅上升，特别是大量学历低的青年面临失业危机。中国政府尝试了各项宏观调控政策来扩大内需，刺激消费，但始终收获不大。经济学家汤敏在1998年年底向国务院建议扩大高等教育招生规模的建议。从短时间来看高校扩招能刺激中国家庭教育投资，扩招后高校的扩建以及学生的消费都能有效的刺激消费，从而达到缓解亚

¹⁸⁸索海军,左丰力,“二十年来文化素质教育理念发展综述,”《中国大学教学》,no.7(2015):28.

¹⁸⁹Ibid.,11.

洲金融危机对中国的冲击；另一方面，1998年当时中国18至22岁的适龄青年中受高等教育的人口只有4%，这大大低于发达国家水平。从长远来看，如果能提高中国在世界上的竞争力，必须扩大受高等教育的人口。¹⁹⁰中国政府在短时期内采纳了汤敏的建议。图5-4和图5-5显示了扩招政策从1999年实施以来至2012年之间，中国高等院校规模的变化以及扩张的速度。

图 5-4 1999-2012 中国普通高等学校数量以及本、专科招生人数和在校人数

年份	学校数(所)	招生数(万人)	在校人数(万人)
1999	1071	159.68	413.42
2000	1041	220.61	556.09
2001	1225	268.28	719.07
2002	1396	320.50	903.36
2003	1552	382.17	1108.56
2004	1731	447.34	1333.50
2005	1792	504.46	1561.78
2006	1867	546.05	1738.84
2007	1908	565.92	1884.90
2008	2263	607.66	2021.02
2009	2305	639.49	2144.66
2010	2358	661.76	2231.79
2011	2762	681.50	2308.51
2012	2790	688.83	2391.32

数据来源:

中华人民共和国教育部, 1999年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200407/841.html

中华人民共和国教育部, 2000年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200407/843.html

中华人民共和国教育部, 2001年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200407/844.html

中华人民共和国教育部, 2002年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_36/200305/479.html

中华人民共和国教育部, 2003年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_162/200409/3570.html

中华人民共和国教育部, 2004年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200507/10934.html

中华人民共和国教育部, 2005年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/200607/15809.html

¹⁹⁰Limin Bai, "Graduate Unemployment: Dilemmas and Challenges in China's Move to Mass Higher Education," *China Quarterly*, no. 185 (2006): 132-133.

中华人民共和国教育部, 2006 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.edu.cn/s78/A03/ghs_left/s182/moe_633/tnull_23240.html

中华人民共和国教育部, 2007 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_2499/201005/xxgk_88458.html

中华人民共和国教育部, 2008 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_2430/200907/49785.html

中华人民共和国教育部, 2009 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/s180/moe_633/201008/t20100803_93763.html

中华人民共和国教育部, 2010 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201203/xxgk_132634.html

中华人民共和国教育部, 2011 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201208/141305.html

中华人民共和国教育部, 2012 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201308/155798.html

如图 5-4 显示, 中国普通高等院校总数从 2001 年至 2012 年呈持续增长的趋势。截至 2012 年普通高等院校的总数已经达到 2790 所。较 1999 年增长了 2 倍。招生人数和在校生人数在这一阶段呈持续增长速度, 院校规模越来越大。

图 5-5 1999-2012 中国高等教育毛入学率汇总

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
毛入学率 (%)	9.8%	10.5%	12.5%	13.3%	15%	17%	19%	21%	22%	23%	23.3%	24.2%	26.5%	26.9%	30%

数据来源: 1999 年至 2012 年教育部颁发的全国教育事业统计公报

图 5-5 显示了从 1999 年扩招以来到 2012 年, 中国适龄青年 (18 岁-22 岁) 毛入学率, 它反映出中国高等学校的扩招速度。不难观察到中国高等院校的扩招速度是非常快的。根据第四章欧美国家高等教育扩张发展的过程来看, 多数欧洲国家需要二三十年的时间, 高等教育的毛入学率才达到 30% 左右, 而中国高等教育的毛入学率仅仅在十几年的时间内从 9.8% 上升到 30%。为什么扩招政策能够在中国高校顺利并且快速的实施, 主要原因有以下几点:

第一, 中国高的教育在建立初期的理念就反映出中国高等教育面向大众的特点。特别是在改革开放时期邓小平提出的“科技是第一生产力”, 明确了中国高等教育政策是推崇人力资本的理念, 认为人力资本是推动社会经济发展的动力。因此扩招政策与中国政府的高等教育政策并不相违背, 反而顺应了中国政府一贯的高等教育理念。

第二, 与欧洲国家高等教育扩张发展初期不同, 欧洲高等教育扩张的初期大部分发生在传统大学内部, 导致欧洲各国出现扩张发展与大学传统文化的矛盾, 而不得不

高等教育多样化改革，而中国的高等教育自改革开放以来的改革使中国避免了欧洲高等教育扩张初期的问题。截止 1998 年中国教育从结构上看，高职专科院校、本科院校以及综合大学的设置能够满足不同背景、不同需求的学生接受高等教育。另外，专科-本科-硕士-博士的高等教育水平的分级满足培养不同类型的人才的需求。

第三，中国高等教从 80 年代末期至 90 年代初期对高等教育学费改革，使中国高等教育有能力承担短时期内快速的高等教育扩张。从大跃进时期的高等教育政策来看，当时的高等教育政策是偏向大众的高等教育政策，而当时国家财政并不能承担庞大的教育费用而导致失败。80 年代末的中国高等教育政策实施的委培生、自费生的政策，使中国高等教从完全由国家承担学费过渡到企业和个人承担学费，截止 90 年代全面实施学生缴纳学费的政策，能够在一定程度上减轻中国政府在大规模扩张发展带来的财政负担。另外，高等院校财政的多样化促使一些新型的高等教育形式的形成和发展，比如：私人高等院校、地方高等院校等。这使中国政府有能力承担短期的快速扩张。

除了高等院校规模在这一时期的迅速的扩大以外，从 80 年代末到 90 年代初期的中国高等教育的深化改革在延续到 21 世纪初期开始告一段落。“共建、合作、合并、协作、划转”的改革在 2003 年后进入尾声。比如：2000 年四川联合大学与华西医科大学合并更名为四川大学。类似的合并还有 2000 年上海复旦大学与上海医科大学的合并。吉林大学在 2000 年与吉林工业大学、白求恩医科大学、长春科技大学、长春邮电学院合并成新吉林大学，合并后大学的学科门类更齐全。2000 年，高校合并达到高峰，参与合并的院校达到 231 所，合并后组建高校 91 所。2003 年以后高校合并进入尾声。截至 2006 年参与合并的高校仅 8 所，合并后组建高校 3 所。¹⁹¹

1999 年扩招以后高等院校的办校类型不断丰富。一方面，在扩张期间高职专科院校的数量快速增加，其中一部分专科院校升格为本科院校，另一方面，随着“211 工程”和“985 工程”的推进，原来以综合大学，单科、多科学院以及高职高专的形式来划分中国高等教育层次，已经不够准确。因此，中国一些学者和高校按照教学与科研工作的比重对高等院校进行了层次的划分。即研究型、研究教学型、教学型和高职高专院校。¹⁹²一般情况下，属于“985 计划”的高等院校绝大多数是研究型；“211 工程”的高等院校大多数是研究教学型；一般本科院校属于教学型。排在顶端的研究型

¹⁹¹ 应忘江, ed., *中国高等教育改革与发展 30 年 1978-2008* (上海:上海财经大学出版社, 2008), 40.

¹⁹² 王英杰, 刘宝存, ed., *中国教育改革 30 年: 高等教育卷* (北京: 北京师范大学出版社, 2009), 69.

大学数量最少，最低端的高职、高专数量最多。另外，随着扩招速度的加快，一种新的办校类型在江浙一带兴起，即独立学院。独立学院是依托普通高等院校民间资本投资和民办运作机制的二级本科类院校。它是中国高等教育大众化和投资多元化的政策下产生的一种新型的大学院校类型。它的主要形式有：1. 校政（企）合作模式，比如：浙江大学宁波理工学院由浙江大学和宁波市政府合办，浙江大学城市学院则是由杭州市政府、浙江大学和浙江电信实业有限公司共同创办。2. 改制模式。比如：浙江万里学院由浙江农村师范专科学校整体改制而成；部分普通院校的某一校区和二级学院改制成民办独立学院，比如：浙江大学之江学院是由浙江船舶学校与浙江工业大学合并经改制而成。3. 校企合作模式，比如：苏州大学文正学院就是由苏州大学和苏州凯达房地产发展有限公司联合创建的。4. 校校合作模式。一般是由我国和国外大学合作办学的模式。比如：上海大学悉尼工商管理学院、上海交通大学中欧国际工商学院等。¹⁹³截止 2012 年，教育部批准的独立学院共有 303 所。¹⁹⁴ 改革开放中国的高等教育政策鼓励加强高等教育的中外交流。随着扩招规模的发展，一些中外合作的高等教育机构和合作项目日渐增多。在国内高等教育扩大规模发展的同时，逐年越来越多的学生选择出国继续学习。

5.5 本章小结

从中国高等教育扩张速度来看，中国高等教育的毛入学率在中国在短短 12 年时间毛利率从 9.8%增长到 30%。扩张速度明显偏快。在欧洲除了少数北欧国家和英国，大部分欧洲内陆国家从二战后到上个世纪 70 年代初期，大概 10 多年时间，毛入学率才超过了 15%。虽然现在欧洲发达工业国家大部分的毛入学率都超过了 50%，但是，大部分欧洲内陆国家的毛入学率从超过 15%到达到 50%之间也经历了近 20 年的持续发展。这导致社会舆论把中国大学生就业“难”的问题与中国高等教育扩招的速度过快相关联。

本章节的研究过程显示，中国高等教育结构实际上更够接受高等教育规模快速增长。1999 年实施的全国范围内高等院校扩大规模招生，并不是应对 1998 年亚洲金融危机，为了刺激消费，活跃经济的措施中的一种，扩招政策反映了中国政府对中国未来社会发展的长期预测。它反映了人力资本理论对中国教育政策的导向作用。中国政

¹⁹³Ibid., 62

¹⁹⁴中华人民共和国教育部, 2012 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201308/155798.html

府在 80 年代经济转型时期多次强调“科技是第一生产力”。它反映出中国政府对未来中国社会发展的判断，受过良好教育的人是推动社会的创新发展的动力。这与推动美国和欧洲在二战后高等教育持续扩张发展的因素相似。普遍我们认为中国高等教育的扩张发展是从 1999 年开始的，实际上中国高等教育在设立初期到文化大革命之前经历过高等教育的扩张发展。中国高等教育在设立初期就已经明确中国的高等教育是面向大众的高等教育，在大跃进期间经历了一次失败的快速扩张以及文革期间的停滞与倒退的发展。与欧洲国家不同，中国高等教育的扩张从一开始就并不只是发生在传统大学内部，也没有由扩张带来的与传统大学文化的矛盾，在扩张的过程中伴随着高等教育结构的改革。中国高等教育在 1999 年扩招政策实施前，就随着经济和政治环境的变化而进行了体系的改革。与欧洲高等教育扩张初期相比，中国的高等教育体系更适合扩张发展的条件。尤其是中国高等教育结构在扩招政策实施之前就具备多样化的特征。大学、本科学院和专科学院，“211”“985”院校的设置，能吸纳不同背景不同需求不同能力的学生。大学收费的改革使中国高校从国家负担全部学费到部分征收学费到 90 年初期全面征收学费。中国高等教育财政改革使高等教育的财政多样化。欧洲一些国家都实行不征收学费的高等教育政策。财政多样化、征收学费和多样的高等教育结构都能使中国接受快速的扩张发展。

综上所述，中国高等教育体系能够满足高校扩招后来自不同背景的大学生的需求以及能够消化快速的高等教育扩张发展。把中国扩招后的困境与欧洲高等教育扩张后引起的高等教育改革问题相提并论，是不客观的。1999 年的扩招政策的实施的背景与欧洲和美国在二战后推动高等教育扩张发展的因素很相似。公平教育的理念以及人力资本的理念也是中国政府决定全面实施扩招政策的考虑因素。因此，中国未来高等教育政策并不会停止扩张发展。

第6章 中国和欧洲国家大学毕业生就业概况

首先，在开始本章的研究之前，关于大学毕业生毕业的情况欧洲国家和中国存在差异。在欧洲，并不是所有进入高等教育院校学习的学生都能顺利毕业，大学生中断或延长高等教育的现象在很多欧洲国家中普遍存在。而在中国的高等院校中，绝大多数大学生都会持续不间断地学习直到毕业，特别是本科阶段。绝大多数中国大学生在连续四年或五年（医学类本科学时为五年）的大学学习后能顺利从大学毕业并获得大学文凭。

根据 OECD 的数据，2012 年在 OECD 的 27 个成员国中平均 39% 的年轻成年人（25-34 岁）将毕业于 A 类高等教育第一学位项目（Tertiary-Type A First-Degree Programme）即本科高等教育，平均 18% 的年轻成年人将毕业于 A 类高等教育第二学位项目（Tertiary-Type A Second-Degree Programme）即研究生高等教。平均 11% 的年轻成年人将毕业于 B 类高等教育（职业导向型）项目（Tertiary-Type B (Vocationally Oriented) Programme）。而中国只有 15% 的年轻成年人将毕业于本科高等教育，18% 的年轻成年人将毕业于 B 类高等教育（专科文凭）。¹⁹⁵ 在 OECD 成员国中大学生获得第一学位，也就是获得本科及等同学位的平均年龄是 27 岁。中国自 1999 年扩招以来，根据中国教育部每年发表的《教育工作统计公报》的数据，中国应届毕业生从 2000 年的 95 万人增至 2012 年的 625 万人。需要说明的是，按照中国高等教育体系的传统，在校大学生通常要在规定的时间内（专科三年，本科四年，医学类本科五年）内完成规定的学分就准予毕业并授予获得文凭。在中国的大学里，绝大多数的大学生都能够顺利毕业并获得相应的学位。只有非常少数的大学生因为一些原因，比如：在大学学习期间未能通过大学英语四级考试或计算机二级考试或是在大学经历中有严重的违纪行为；而只能获得大学毕业证书，不能获得相应学位文凭。

6.1 中国和欧洲国家大学毕业生就业率和失业率概况

6.1.1 欧洲国家大学生就业率和失业率概况

教育水平通常被作为衡量一个国家的人力资本和个人的技能的标准，二战后长久以来，大部分 OECD 成员国的经济明显依赖于科学技术的快速发展和大量高素质人才的供应。在大多数 OECD 成员国中教育水平高的人比教育水平低的人有较高的就业率。也

¹⁹⁵OECD, *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD Publishing, 2014, 76.
<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>

就是说受教育的程度越高受到雇佣的可能性就越大，而受教育程度越低失业的风险就越大。从 OECD 平均就业率来看，在 OECD 成员国中所有在 25 至 64 岁的人口 (Working-Age Population 处于工作年龄段的人口) 中，有高等教育水平的人口的平均就业率超过 80%，有高级中等教育 (Upper Secondary Education) 和非大学的中等后教育 (Post-Secondary Non-Tertiary Education) 水平的人口平均就业率超过 70%，有低于高级中等教育水平的人口平均就业率则低于 60%。¹⁹⁶ 另外，该报告中还对比了年轻成年人 (Younger Adults, 指 25 至 34 岁的年龄组) 和老年成年人 (Older Adults, 指 55 至 64 岁的年龄组) 的在不同教育水平的平均就业率。得出结论，年轻的成年人受到较高教育程度的人口不仅比老年成年人多，而且受雇佣的比率也比老年成年人高。年龄在 25 至 34 岁的人口中有高等教育水平、有高级中等教育和非大学的中等后教育水平、有低于高级中等教育水平的人口的平均就业率分别为 82%，75%，57%；而年龄在 55 至 64 岁的人口这一比率分别为 68%，55%，41%。¹⁹⁷ 报告中还显示，在 OECD 成员国中学历高的人不仅受雇佣的可能性高而且受雇于全职工作的可能性也比受教育水平低的人口高。OECD 的平均数据为：在有高等教育水平的就业人口中平均 74% 从事全职工作，高级中等教育水平的就业人口中平均 71% 从事全职工作，平均 64% 有低于高级中等教育水平的就业人口从事全职工作。¹⁹⁸

OECD 成员国中失业的风险与受到教育程度密切相关。从平均失业率来看，2012 年在 25 岁至 64 岁的人口中有高等教育水平的人口平均失业率为 5%，有高级中等教育和非大学中等后教育水平的人口平均失业率为 8%，有低于高级中等教育水平的人口平均失业率为 14%，比 2015 年 11% 增长了 3%。在不同年龄组中，25 至 34 岁的人口中有高等教育水平的人口平均失业率为 7.4%，有高级中等教育和非大学的中等后教育水平的人口平均失业率为 10.4%，有低于高级中等教育水平的人口平均失业率为 19.8%。55 至 64 岁年龄组中这一比率分别为 3.9%，6.6% 和 10.1%。¹⁹⁹ 在 OECD 成员国中年轻的成年人在各个教育水平的失业率明显比老年成年人高。

¹⁹⁶OECD, *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD Publishing, 2014, 102.
<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>

¹⁹⁷Ibid., 120.

¹⁹⁸Ibid.

¹⁹⁹OECD, *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD Publishing, 2014, 120.
<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>

以上 OECD 的平均就业率和失业率是对 OECD 成员国总体上的统计，而各个国家在失业率和就业率上有较大差异。考虑到该篇文章对比研究的需要，我主要关注，已选国家在 25 至 34 岁年龄组的有高等教育水平的就业率和失业率。因为从 25 至 34 岁中基本上包含了大部分获得第一学位后第一次进入劳动力市场的毕业生和获得第一学位后工作了 3 年的毕业生。数据如下：

图 6-1 部分欧洲国家在 25 至 34 岁的有高等教育水平的人口的就业率和失业率

	就业率	失业率
奥地利	89%	2.7%
德国	89%	2.8%
法国	86%	6.8%
荷兰	91%	3.3%
意大利	67%	13.7%
西班牙	73%	19.8%
芬兰	83%	4.5%
挪威	89%	2.6%
英国	86%	4.2%

数据来源：OECD, *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD Publishing, 2014
<http://dx.doi.org/10.1787/888933115806>
 OECD, *Education at a Glance 2014: OECD Indicators*, OECD Publishing, 2014
<http://dx.doi.org/10.1787/888933115825>

从以上数据中可以看出，已选的欧洲主要工业国家年龄在 25 至 34 岁的年轻成年人中有高等教育水平的人口的就业率在绝大部分国家都超过了 80%。但是从数据上看，这里也存在南北的差异，南欧国家意大利和西班牙明显有较低的就业率和较高的失业率。而奥地利、德国和挪威有较低的失业率。

6.1.2 2012 年中国大学毕业生就业率和失业率

根据麦可思研究院《2013 年中国大学生就业报告》公布的总体就业率(在不包含未就业但毕业后仍然继续读研究生和读本科的 2012 届毕业生)的调查结果，2012 届大学毕业生毕业半年后的就业率²⁰⁰是 90.9%。其中，本科院校 2012 届毕业生毕业后半年

²⁰⁰根据麦可思调研项目对就业率的定义：本科或高职毕业生的就业率=已就业本科或高职毕业生数/需要就业的总本科或高职毕业人数。已就业人数中不包括国内外读研人数和专升本人数，需就业的总毕业生人数也不包括国内外读研人数和专升本人数

的就业率为 91.5，高职高专院校的就业率为 90.4%。“211”院校 2012 届毕业生半年后的非失业率²⁰¹为 94.4%，非“211”本科学院的就业率为 91.3%。²⁰²

实际上，如果考虑到 2012 届的毕业生中有部分毕业生选择了继续深造的情况下，那么 2012 届大学毕业生就业率和未就业率的分布如下图所示：

图 6-2 2012 届中国大学毕业生半年后就业和未就业概况

	已就业 (%)				未就业 (%)				无工作，但正在国内外读研/正在继续读本科
	已就业合计	受雇全职工作	受雇半职工作	自主创业	未就业合计	准备国内外读研	继续找工作	既不工作也不考研/专升本	
非“211”本科院校	81.5	79.5	0.8	1.2	7.6	2.1	3.9	1.6	10.9
“211”本科院校	70	68.8	0.6	0.6	3.9	0.7	2.2	1	24.4
高职专科学校	87.4	83	1.5	2.9	9.3	*	6.8	2.5	3.3

根据麦可思调查的解释，全职工作是指平均每周工作 32 个小时或以上。半职工作是指平均每周工作 20-31 小时。*一般高职专科学校在毕业前已经有专升本的考试，通过考试的学生毕业后，下一个学期开始直接继续读本科。数据来源：麦可思研究院，编辑. *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*，(北京：社会科学文献出版社，2013)，36-40。

从上图显示的数据来看，2012 年毕业的所有本科和专科的大学毕业生中，平均 80% 的本/专科毕业生已经就业，平均 7% 的本/专科毕业生未就业，平均 13% 的本/专科毕业生虽然未就业，但正在国内外继续读研究生或者在国内继续读本科。绝大部分已（平均 77%）就业的本/专科毕业生从事全职工作，仅有很少的本/专科毕业生从事半职工作（平均 1%）或自主创业（平均 2%）。高职专科学院已就业的毕业生人数较其他院校最多，“211”院校已就业的毕业生相对较少。从数据上看，“211”院校的毕业生看起来更愿意继续读研，而不是直接进入劳动力市场，有 24.4% 的“211”院校的本科毕业生正在读研究生，比非“211”院校的本科毕业生高出 13.5%，比专科毕业生高出 21.1%。而专科毕业生则更多愿意直接进入劳动力市场，从上图的数据上看，专科毕业生受雇全/半职工作的比率，自主创业的比率都高于“211”本科院校和非“211”本科院校，但是专科毕业生中未就业率（9.3%）也很高，比非“211”院校高出 1.7%，比

²⁰¹麦可思的调研考虑到“211”院校中有很多毕业生选择继续读研，所以用以上总体就业率来衡量会不科学和公平。非失业率=非失业人数/毕业生总数。非失业人数=已就业人数+正在国内外读研的人数。

²⁰²麦可思研究院，ed.，*就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*，(北京：社会科学文献出版社，2013)，44。

“211”院校高出 5.4%。另外，根据麦可思的调查，未就业也并不打算继续求学的大学毕业生中本科有 32%的毕业生正在准备考公务员，有 13%的毕业生准备创业，高职高专毕业生中有 21%的毕业生准备创业，只有 9%的毕业生准备公务员考试。

总体上推断，非“211”和“211”院校的本科毕业生虽然就业率没有专科院校高，但是平均有 18%的本科毕业生正在读研究生，而毕业后选择继续读本科的毕业生只有 3.3%，虽然专科毕业生更愿意直接进入劳动力市场，但是未就业正在找工作的比率相对较高 6.8%，比非“211”院校的毕业生高出 2.9%，比“211”院校的毕业生高出 4.6%。这就说明专科毕业生比本科毕业生就业不顺利，其次是非“211”院校，就业最顺利的是“211”院校的毕业生。

另外，麦可思的调查还提供了 2012 届大学本科和专科毕业生毕业后半年的在各个主要学科和高职高专主要专业大类的就业率，如图 6-3：

图 6-3 2012 届主要学科/专业大类毕业半年后的就业率

本科学科	2012 届 (%)	高职高专专业大类	2012 届 (%)
管理学	92.9	生化与药品大类	93.2
工学	92.7	轻纺食品大类	92.4
经济学	92	材料与能源大类	91.8
教育学	91.1	交通运输大类	91.6
医学	90.4	制造大类	91.3
农学	89.6	财经大类	90.7
理学	89.1	电子信息大类	90.3
文学	88.9	医药卫生大类	90.3
法学	87.2	土建大类	89
		旅游大类	88.9
		文化教育大类	88.8
		艺术设计传媒大类	86.7
全国	91.5	全国高职高专	90.4

数据来源：麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京：社会科学文献出版社, 2013), 50.

从图 6-3 中数据可以看出，2012 届中国大学本科毕业生毕业半年后，就业率最高的学科门类是管理学，最低是法学；高职高专毕业半年后就业率最高的专业大类是生化与药品大类，最低是艺术设计传媒大类。

总的来说，通过就业率和失业率的对比。不难发现，国外和中国受到高等教育的青年人具有较高的就业率。国外的数据显示，在经济危机的冲击下，那些未受到高等教育的青年面临更大的失业危机。这与第三章中 Martin Trow 的就业观吻合。从中国的

数据中我还观察到，“211”大学的本科毕业生在完成第本科学位后，比非“211”大学的本科大学生和高职高专毕业生更愿意继续修读硕士学位。

6.2 中国和欧洲国家毕业生在各经济行业的分布概况

6.2.1 欧洲国家的大学毕业生在各经济行业的分布概况

为了研究各国毕业生以及各学科毕业生在经济行业上的分布，CHEERS 参考了联合国 1968 年制定的第二版《全部经济活动国际标准行业分类》简称《国际标准行业分类》（International Standard Industrial Classification of All Economic Activities, ISIC）。²⁰³ CHEERS 调查中学科的分类为：教育类、人文类、社会学类、法学类、自然科学类、数学类、工程学类和医学类。

1999/2000 年接受调查的国家（奥地利、芬兰、法国、德国、意大利、荷兰、西班牙、瑞典、英国、挪威、捷克、日本）中的 4 万名（各国 3000 名）在 1994/1995 年毕业的各个学科的毕业生中，大约一半已就业的毕业生毕业后四年主要从事的行业是：教育业（18%）、采矿和制造业（15%）、卫生业（10%）和公共管理行业（9%）。另外，平均有 29% 的大学毕业生从事于贸易、金融、计算机及相关经济活动、其他商业经济活动和其他服务业、经济活动行业，平均有 20% 的大学毕业生从事于建筑业、交通运输、仓储和通信业、科学研究和发展业、法律法规经济活动业、建筑和工程咨询业以及社会工作。平均只有 2% 的毕业生从事于农、林、牧、渔业以及电力、燃气和水供应业。²⁰⁴通过我的观察，应本文研究的需要所选的国家（奥地利、德国、法国、荷兰、意大利、西班牙、芬兰、挪威、英国）的总体情况符合上述的 CHEERS 调查结果中毕业生在各个经济行业的分布情况。但是在一些经济行业中，国与国之间仍然存在很多差异。

从经济行业来看，差异最大的经济行业是教育业、卫生业和社会工作业。从国家来看，与其他国家在很多经济行业上都存在差异的是挪威，其次是芬兰。法国、意大

²⁰³Department of Economic and Social Affairs of United Nations Secretariat, *International Standard Industrial Classification of all Economic Activities*, (NewYork:united Nations, 1968), 9.

http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-indicators-technical-guidelines-en_0.pdf

²⁰⁴Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 85-86.

利和西班牙也在部分经济行业与其他国家存在差异。奥地利、德国、荷兰、英国的毕业生在各经济行业的分布情况最接近以上所述的总体分布情况。毕业生从事于教育事业最多的国家是芬兰（35%），比毕业生从事于该行业的最少的国家意大利（11%），高出了 24%，高出平均值 16%，挪威与荷兰从事该行业的毕业生也相对较低（14%），其他国家的比例在 18%-20%之间。毕业生从事卫生业最多的国家是挪威，比毕业生从事该行业最少的国家法国（2%），高出了 24%，高出平均值 15%，西班牙和奥地利的从事该行业的毕业生也相对较多（14%，13%）其他国家在 8%-14%之间。毕业生从事于社会工作行业最多的国家是挪威（15%），比毕业生从事该行业最少的国家西班牙（0%），高出了 15%，高出平均值 11%，其他国家在 2%-5%之间。挪威从事于金融、贸易、计算机及相关经济活动、其他商业经济活动和其他服务业经济活动的毕业生较其他国家最少。芬兰从事于交通运输、仓储和通信业、科学研究和发展业、其他服务业经济活动的毕业生明显比其他国家多。西班牙从事建筑业、金融业、其他商业经济活动的毕业生明显比其他国家多，而在接受调查的 3000 名西班牙毕业生中，没有人从事于法律法规经济活动行业、建筑和工程咨询业以及社会工作行业。意大利从事于法律法规经济活动、建筑和工程咨询行业的毕业生比其他国家明显较多。法国从事贸易和计算机及相关经济活动行业的毕业生比其他国家明显较多。德国从事公共管理的毕业生明显比其他国家多。英国毕业生在大部分经济行业的分布都接近于平均值，但英国从事于科学研究与发展业、建筑与工程咨询业以及社会工作业的毕业生较其他国家少，这三个行业中每个行业只有 1% 的英国毕业生。²⁰⁵

CHEERS 的调查结果也反映了各个学科的毕业生毕业后四年在经济行业的分布情况。这里需要说明的是 CHEERS 对学科的分类与 OECD 对学科的分类稍微有些差别。CHEERS 调查中学科分类为教育学、人文学（包含艺术学）、社会学（包含商学）、法律、自然科学、数学、工程学、医学。社会学这一学科包含社会学和商业。从 CHEERS 调查的 12 个国家的总体情况来看，毕业于教育学的毕业生有 69% 都从事于教育业，其次是社会工作（12%）。毕业于人文学科的毕业生有 33% 从事教育业，其次是其他服务业经济活动行业（18%）以及采矿和制造业（10%）。毕业于社会学的毕业生大部分从事于采矿和制造业（14%）、贸易（10%）、金融业（12%）、其他商业活动（13%）以及公共管理

²⁰⁵Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 86.

(12%)。毕业于法律学的毕业生绝大多数从事于法律法规经济活动行业(27%)、公共管理行业(28%)，其次是金融业(10%)。毕业于自然科学的毕业生主要从事于教育业(26%)、采矿和制造业(20%)、科学研究和发展(12%)。毕业于数学类学科的毕业生大部分从事于计算机及相关经济活动行业(35%)、教育业(17%)、采矿和制造业(11%)。毕业于工程类学科的毕业生主要从事于采矿和制造业(34%)以及建筑和工程咨询行业(10%)。毕业于医学的毕业生绝大多数从事于卫生行业(79%)。²⁰⁶

6.2.2 中国大学毕业生在各经济行业的分布概况

麦可思在这项调查中，参考了麦可思2013年出版的《麦可思中国行业分类词典》的行业分类，在统计数据上，采用了就业比例的统计方式，就业比例=在某类行业中就业的毕业生人数/全国同届次毕业生就业总数。²⁰⁷图6-4显示，2012届本科/高职高专毕业生就业的主要行业类排名。

图 6-4 2012 届本科/高职高专毕业生就业的主要行业类排名

本科/高职高专毕业生就业的主要行业类名称	2012届本科毕业生就业比例(%)	2012届高职高专毕业生就业比例(%)	本科/高职高专毕业生就业的主要行业类名称	2012届本科毕业生就业比例(%)	2012届高职高专毕业生就业比例(%)
金融(银行/保险/证券)业	10.7	4.5	运输业	1.9	2.8
媒体、信息及通信产业	10.0	6.6	医疗和社会护理服务业	1.8	3.2
电子电气仪器设备及电脑制造业	7.9	6.7	行政、商业和环境保护辅助业	1.7	2.5
建筑业	7.4	12.9	矿业	1.7	2.1
教育业	7.2	4.3	批发商业	1.5	0.7
政府及公共管理	6.4	2.7	纺织皮革及成品加工业	1.4	1.9
各类专业设计与咨询服务	5.3	4.8	邮递、物流及仓储业	1.3	1.9
机械五金制造业	4.8	5.3	其他服务业(除行政服务)	1.3	3.4
零售商业	4.5	7.7	农业、林业、渔业和畜牧业	1.2	1.5
化学品、化工、塑胶业	4.1	3.5	住宿和饮食业	1.1	2.2
交通工具制造业	3.7	3.7	初级金属制造业	1.0	1.3

²⁰⁶Ibid., 87.

²⁰⁷Ibid., 65.

房地产开发销售租赁及其他租赁	2.6	2.7	艺术、娱乐和休闲业	1.0	1.1
食品、烟草、加工业	2.6	2.6	木品和纸品业	0.5	0.8
水电、煤气公用事业	2.5	3.3	玻璃粘土、石灰水泥制品业	0.5	0.6
家具、医疗设备及其他制成品业	2.3	2.7			

数据来源：麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 65-67.

首先, 在毕业生从事的行业的分析上, 总体来说, 本科生与专科生主要从事的行业差异不大。而且本科毕业生和高职专科毕业生在这些主要行业的就业比例的分布也非常相似。但是从个别行业来看, 还是存在一些差异。

其次, 2012 年本科大学毕业生毕业半年后就业比例最高的行业是金融(银行/保险/证券)业, 其次是媒体、信息及通信产业, 其就业比例分别为 10%和 10.7%, 而只有 4.5%已就业的高职高专毕业生从事金融(银行/保险/证券)业和 6.6%的已就业高职高专毕业生从事媒体、信息及通信产业。2012 年高职高专大学毕业生毕业半年后就业最多的行业是建筑业(12.9%), 其次是零售商业(7.7%)。而从事建筑业的本科毕业生有 7.4%, 从事零售商业的本科毕业生有 4.5%。另外, 还有从事教育业、政府及公共管理、医疗和社会护理服务业、其他服务业(除行政服务)以及住宿和饮食业这些行业的本/专科毕业生的就业比例有明显差异。从事教育业和政府及公共管理业的本科毕业生多于高职高专毕业生, 从事医疗和社会护理服务业、其他服务业(除行政服务)以及住宿和饮食业的高职高专毕业生多于本科毕业生。除以上所述的几个主要行业存在本/专科就业比例差异外, 其他大部分行业在本/专科毕业生的就业比例上没有明显的差别。总的来说, 本/专科毕业生较少从事邮递、物流及仓储业、农业、林业、渔业和畜牧业、初级金属制造业、住宿和饮食业、艺术、娱乐和休闲业、木品和制品业、玻璃粘土石灰水泥制品业。

6.3 中国和欧洲国家大学毕业生就业的用人单位分析

6.3.1 欧洲国家大学毕业生就业的用人单位分析

从 CHEERS 的调查结果来看, 在 12 个接受调查的国家中平均 48%的毕业生从事于私人用人单位, 37%的毕业生从事于公共用人单位, 6%的毕业生从事于非盈利的机构, 6%的毕业生自主创业。3%的毕业生从事于其他的单位。从中观察到已选国家中北欧国家

芬兰和挪威的毕业生在有超过一半的毕业生从事于公共用人单位，其次德国也有 37% 的毕业生从事于公共用人单位，其他的国家都小于平均值，意大利从事公共用人单位的毕业生最少(23%)。意大利、西班牙、法国和英国有超过一半的毕业生从事于私人用人单位，挪威和芬兰从事于私人用人单位相对最少。荷兰从事于非盈利机构的毕业生最多(20%)高出平均值 14%，其次是奥地利(11%)，挪威最少(3%)，其他国家则在平均值左右。意大利自主创业的毕业生最多(16%)，高出平均值 10%，其次是西班牙(9%)、奥地利(9%)、德国(9%)。²⁰⁸

影响毕业生在用人单位的分布的最重要的因素是学科。教育学、医学的毕业生从事于公共用人单位最多，超过 60%，反之，这些毕业生从事私人用人单位最少(不超过 20%)。人文学科、自然科学和法律的毕业生在公共用人单位和私人用人单位之间的分布较平均。工程学毕业生从事于公共用人单位最少(18%)，但从事私人用人单位的最多(70%)，数学和社会学在公共用人单位的分布较少，在私人用人单位的分布较多。教育学的毕业生从事于非盈利机构的最多(11%)，其次是人文学和社会学以及医学。其他国家低于平均值。法律学毕业生自主创业的最多(15%)，其次是人文学和医学。由此反映了法律法规专业人士的独立性。²⁰⁹

6.3.2 中国大学毕业生就业的用人单位分析

根据麦可思的调查结果，从中国全国总体来看，2012 届大学毕业生就业单位的主要类型是民营企业/个体，国有企业，中外合资/外资/独资，政府机构/科研事业，非政府和非盈利组织。²¹⁰图 6-5 显示 2012 届已就业毕业生在各用人单位的比例。图 6-6 显示 2012 年大学本科毕业生主要学科和高职高专毕业生主要专业大类的已就业毕业生在各单位的比例。

²⁰⁸Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 88.

²⁰⁹Harald, Schomburg, and Ulrich Teichler. ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 89.

²¹⁰麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 70.

图 6-5 2012 届大学毕业生就业单位类型分布

	民营企业/个体	国有企业	中外合资/外资/独资	政府机构/科研事业	非政府或非营利组织
全国总体	53%	25%	12%	8%	2%
本科院校	45%	28%	14%	11%	2%
高职高专院校	61%	22%	10%	5%	2%

数据来源：麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 70.

如图 6-5 所示, 从全国总体上来看, 超过一半的已就业的大学毕业生就业于民营企业/个体单位。有 1/4 的已就业大学毕业生就业于国有企业单位, 而只有 8% 的大学毕业生就业于颇受毕业生亲睐的政府机构/科研事业单位。

图 6-6 2012 届本科主要学科的用人单位类型分布

	民营企业/个体	国有企业	中外合资/外资/独资	政府机构/科研事业	非政府或非营利组织
农学	56%	18%	10%	15%	1%
文学	50%	15%	16%	16%	3%
理学	47%	19%	16%	16%	2%
管理学	47%	29%	14%	9%	1%
工学	45%	34%	15%	6%	0%
经济学	42%	38%	11%	8%	1%
法学	37%	16%	6%	33%	8%
教育学	37%	15%	8%	32%	8%
医学	28%	30%	11%	22%	9%

数据来源：麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 71.

如图 6-6 所示, 农学和文学的大学毕业生就业于民营企业/个体单位的最多, 超过一半的农学、文学毕业生就业于民营企业/个体。医学毕业生就业于民营企业/个体单位的最少。工学、经济学和医学毕业生就业于国企单位的最多, 文学、法学、教育学较少。文学、理学毕业生就业于中外合资/外资/独资单位的最多, 法学、教育学较少。法学、教育学、医学就业于政府机构/科研事业单位的最多, 管理学、工学、经济学最少。法学、教育学和医学的大学毕业生较其他学科的大学毕业生更多就业于非政府和非营利组织。

图 6-7 2012 届高职高专主要专业大类的用人单位类型分析

	民营企业/个体	国有企业	中外合资/外资/独资	政府机构/科研事业	非政府或非营利组织
财经大类	71%	13%	10%	5%	1%
土建大类	69%	21%	5%	4%	1%
旅游大类	68%	12%	15%	3%	2%

电子信息大类	64%	17%	14%	4%	1%
生化与药品大类	63%	18%	13%	5%	1%
文化教育大类	56%	11%	12%	15%	6%
制造大类	54%	28%	15%	2%	2%
材料与能源大类	43%	48%	7%	1%	1%
资源开发与测绘大类	39%	53%	1%	7%	0%
交通运输大类	37%	53%	7%	2%	1%
医药卫生大类	31%	41%	2%	15%	0%

数据来源：麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 71.

如图 6-7 所示, 绝大多数高职高专专业大类的毕业生都就业于民营企业/个体单位, 仅有四个专业大类少于半数的毕业生就业于民营企业/个体单位。就业于民营企业/个体最多的专业大类是财经大类 (71%), 最少的是医药卫生大类。出乎我的预料的是, 有两个高职高专的专业大类 (资源开发与测绘大类、交通运输大类) 超过半数的毕业生就业于国有企业单位, 而没有一个本科学科有超过半数的毕业生就业于国有企业单位, 而高职高专专业大类中文化教育大类/财经大类/旅游大类的毕业生就业于国有企业最少。旅游、制造大类的毕业生就业于总外合资/外资/独资单位的最多, 资源开发与测绘大类和医药卫生大类的最少。高职高专的毕业生从整体上看比本科毕业生较少就业于政府机构/科研事业单位, 文化教育大类和医药卫生大类就业政府机构/科研事业单位最多, 材料与能源、交通运输大类最少。文化教育大类较其他专业大类有较多的毕业生就业于非政府或非营利组织。

6.4 中国和欧洲国家大学生职业期待分析

6.4.1 欧洲国家大学生职业期待分析

CHEERS 和 REFLEX 的调查都分别对 1994/1995 年毕业和 1999/2000 年毕业的大学毕业生毕业后五年的职业期待进行了调研, 其调查结果如下:

CHEERS 的调查中, 被访问的大学毕业生需要对 19 个工作期望对个人的重要性做出评价, 评价的范围从 1=非常重要到 5=根本不重要。调查结果显示 19 个工作中最重要的是良好的社交氛围和运用已获得知识和技能的可能性。91%接受访问的大学毕业生认为在工作中良好的社交氛围非常重要和重要。84%的受访大学毕业生认为在工作中运用已获得知识和技能的可能性非常重要和重要。另外, 75%的大学毕业生认为在工作中实现个人想法的机遇、继续教育的机遇、工作的挑战和工作的重要性也是非常重要和重要的。74%的大学毕业生认为工作的保障和足够的闲暇活动时间是非

常重要和重要的。67%的大学毕业生认为好的职业展望和工作家庭的平衡是非常重要的。61%的大学毕业生认为高收入是非常重要的。在调查的 19 个工作期望中，只有 37%的大学毕业生认为从事科学和做学问事业的机会很重要或重要。29%的大学毕业生认为政治影响的机会很重要或重要。²¹¹

REFLEX 的职业期待分析的调查中，被访问的大学毕业生需要在已给出的职业期待中做出从 1（根本不重要）到 5（非常重要）的评价。调查结果显示，排名靠前最重要的职业期待是：学习新知识的机会（92%）、工作自主性（85%）、工作保障（81%）、新的挑战（81%）、足够的闲暇活动时间（77%）。与 CHERRS 的调查结果一样的是大学毕业生对高收入并不是很看重。另外，为社会做贡献的机会和社会地位排在最后。²¹²

6.4.2 中国大学生职业期待分析

根据麦可思的调查，在 2012 届大学毕业生中，有 44%的人认为目前的工作与自己的职业期待吻合，其中本科毕业生的该比率为 47%，高职高专为 40%。²¹³认为目前工作与自己的职业期待不吻合的原因主要有两种，第一，35%的人认为是不符合自己的职业发展规划，22%的人认为是不符合自己的兴趣爱好。²¹⁴

在 2012 届本科学科门类中，毕业生毕业半年后职业期待吻合度最高的是医学，其次是法学和文学。职业期待吻合度最低的是理学。工学和经济学的职业期待吻合度也相对偏低。在高职高专专业大类中，职业期待吻合度最高的为医药卫生大类，其次是文化教育大类和土建大类的职业期待吻合度也相对较高，职业期待吻合度最低的为资源开发与测绘大类，另外，资源开发与测绘大类、生化与药品大类的满意度也偏低。

215

²¹¹Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 115.

²¹²Harald Schomburg, “Chapter2: The Professional Work of Graduates” in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands: Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 79.

²¹³麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 91.

²¹⁴Ibid., 92.

²¹⁵Ibid., 93-94.

6.5 中国和欧洲国家大学毕业生工作与专业相关度分析

6.5.1 欧洲国家大学毕业生工作与专业相关度分析

CHEERS 的相关调查结果显示。在 CHEERS 调查的国家中，只有很少数的大学毕业生认为他们的学科是唯一适合他们工作领域的学科，更多的大学毕业生则认为很多其他学科也能适应他们工作的领域。只有 8%的毕业生认为他们的学科与他们工作的领域或职业并无关联。²¹⁶这一结果表明，高等教育与就业在调查国家中并不存在像 60 年代或 70 年代西方发达工业国家社会中广泛讨论的不匹配(Mismatch)的现象，但是当今高等教育与职场的联系普遍越来越呈多样性，灵活性。另一方面这种灵活性能激励毕业生自动调整自己来适应复杂的就业条件和激发一些新的就业领域的产生。²¹⁷REFLEX 调查中也涉及这方面的调查，调查结果显示相同的结果。²¹⁸这说明西方发达工业国家在教育与就业的契合程度上不存在不匹配的现象，并且发展稳定。但是国家与国家之间仍任存在差异。应本文研究需求已选国家中，北欧国家芬兰和挪威，意大利和奥地利有较多的大学毕业生认为他们所学的学科是适应他们就业领域的唯一或最好的学科，而法国、荷兰、英国的毕业生则通常认为他们所学的学科与从事的领域并没有较紧密的联系。只有法国和英国的一部分毕业生认为他们的学科与他们就业的领域并没有关联。从学科上看，医学、法律和教育学与就业领域的关联最大。²¹⁹

6.5.2 中国大学毕业生工作与专业相关度分析

2012 年本科毕业生的工作与专业相关程度是 69%，高职高专毕业生的工作与专业的相关程度是 62%。这说明仍然有几乎 30%左右的大学毕业生从事与自己专业无关的工作。麦可思研究了大学毕业生选择与专业无关工作的原因。其结果显示，43%的毕业生认为专业与自己的职业期待不符合，24%的毕业生认为自己所学的专业工作岗位招聘

²¹⁶Harald Schomburg, "Chapter2: The Professional Work of Graduates" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 105.

²¹⁷Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries.Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 106.

²¹⁸Harald Schomburg, "Chapter2: The Professional Work of Graduates" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maartricht University, 2007), 68.

²¹⁹Harald, Schomburg, and Ulrich Teichler. ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries.Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 106.

少，14%的大学毕业生认为自己达不到专业工作的要求，12%的毕业生认为专业无关的工作收入更高。7%的毕业生认为专业工作的环境不好。²²⁰

6.6 中国和欧洲国家大学毕业生就业满意度分析

6.6.1 欧洲国家大学毕业生就业满意度分析

CHEERS 关于就业满意度的调查结果显示，被调查的大学毕业生中几乎 2/3 的毕业生反馈他们满意他们现在所从事的工作。但是，满意度在国家间存在差异。下图显示，已选国家的大学毕业生就业满意度。²²¹

图 6-8 已选欧洲国家大学生就业满意度

	奥地利	德国	法国	荷兰	意大利	西班牙	芬兰	挪威	英国
1 非常 满意	26%	16%	25%	21%	11%	20%	25%	33%	19%
2 满意	42%	46%	40%	51%	37%	40%	49%	45%	38%
3 一般	21%	26%	22%	22%	34%	27%	18%	18%	25%
4 不满 意	7%	9%	9%	6%	14%	10%	7%	3%	13%
5 非常 不满 意	3%	3%	4%	1%	4%	3%	1%	1%	6%

数据来源: Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 118.

从图中可以观察到，挪威、芬兰和荷兰的大学生相对其他国家对于现有工作的满意度排在前三位。意大利、英国和西班牙的毕业生对现有工作的满意度排名靠后。出乎意料的是英国有 6% 的大学毕业生对现有工作非常不满意，这是 9 个国家中最多的。

REFLEX 关于就业满意度的调查显示，在被调查的大学毕业生中，几乎 69% 的大学毕业生满意他们的现有工作。REFLEX 的研究比 CHEERS 进一步对决定工作满意度的因素做了调查。结果显示，工作独立性、知识和技术在工作中的运用、收入、足够的时间进行闲暇活动和对家庭的兼顾是影响就业的满意程度最主要的因素。从国家来看，不仅不同的国家的大学毕业生就业满意度存在差异，而且影响就业满意度的因素也存在差异。比如：挪威和芬兰的大学毕业生有相对较高的就业满意度，但是他

²²⁰ 麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 118-119.

²²¹ Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 118.

们的就业满意度受收入的影响不大。对德国的大学毕业生而言，收入比工作的独立性和知识、技术在工作中的运用重要。而西班牙和法国的大学毕业生则认为足够的闲暇时间或家庭与工作的平衡更重要。²²²

另外，REFLEX 的调查显示，接受调查的毕业于 2000 年的大学毕业生毕业 5 年后有 6% 从事较低水平工作的大学毕业生，而这些大学毕业生在就业满意度的调查中显示较低的职业满意度。²²³ CHEERS 和 REFLEX 都对大学毕业生毕业后 4 至 5 年的从事的职业做过分析，其两个研究结果显示一致性。这表示欧洲主要发达国家的毕业生在毕业后 4 至 5 年的职业分布较稳定。CHEERS 和 REFLEX 关于职业分析的调查都参考了国际劳工局 (International Labour Organization ILO) 1988 年编制的国际标准职业分类 (International Standard Classification of Occupations ISCO-88)，该标准把所有职业概括为 10 个主要职业组²²⁴。CHEERS 和 REFLEX 的报告结果都显示，94/95 年和 2000 年毕业的大学毕业生在毕业后 4 至 5 年大部分从事的职业主要分布在 1988 年国际标准职业分类的前三组 (ISCO-88 的职业分类排序中共有 10 个职业组)，Legislators, Senior Officers and Manager (即立法人员、高级官员和高级管理人员)²²⁵、Professionals (专业人员)²²⁶ 和 Technicians and Associate

²²²Harald Schomburg, "Chapter2: The Professional Work of Graduates" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 81.

²²³Harald Schomburg, "Chapter2: The Professional Work of Graduates" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 80.

²²⁴1988 年国际标准职业分类 共分有 10 个职业组，它们分别是：Legislators、Senior Officers and Manager (立法人员、高级官员和高级管理人员)、Professionals (专业人员)、Technicians and Associate Professionals (技术人员和助理专业人员)、Clerks (办事员)、Service workers and Shop and Market Sales Works (服务及销售工作人员)、Skilled Agricultural and Fishery Works (农业、渔业的技术工作人员)、Craft and Related Trade Works (技术有关工作人员)、Plant and Machine Operators and Assemblers (机械设备操作及组装人员)、Elementary Occupations (基层工作人员)、Armed Forces (军人)。

<http://laborsta.ilo.org/applv8/data/isco88e.html>

²²⁵ 这类职业大致包含立法人员、政府高层官员，总经理和总执行长，比如：财务经理、人力资源经理、销售经理、广告经理、产品经理、餐馆、零售及其他服务场所经理等等，<http://laborsta.ilo.org/applv8/data/isco88e.html>

²²⁶ 该类职业组包括物理、数学、工程师等学科专业人员；生命科学专业人员、医师、医疗保健专业人员、护理及助产专业人员；教师、教授；建筑师、设计师；商业及行政专业人员，比如财务专业人员、公务员、律师、法官、档案、图书馆管理人员；哲学家、历史学家、心理学家、新闻记者、经济学家、语言学和翻译人员、导演、演员、舞蹈表演、播音员、社会工作专业人员、作家等等。<http://laborsta.ilo.org/applv8/data/isco88e.html>

Professionals（技术人员和助理专业人员）²²⁷。其中受访大学毕业生中职业属于专业人员的最多。CHEERS 调查中接受访问的来自 11 个欧洲国家的毕业于 94/95 年的 4 万多名毕业生毕业 4 年后，即在 1999 年调查进行中，平均有 88% 的毕业生的职业属于这三个职业组，其中 Legislators, Senior Officers and Manager 10%、Professionals 60%、Technicians and Associate Professionals 18%。²²⁸ REFLEX 调查中接受访问的来自 16 个欧洲国家的毕业于 2000 年的 7 万多名大学毕业生（ISECD5A）毕业 5 年后，即在 2005 年调查进行中，平均 96% 的毕业生的职业属于这三个职业组，其中 Legislators, Senior Officers and Manager 10%、Professionals 67%、Technicians and Associate Professionals 19%。²²⁹ 通常这三个职业领域被看作典型的受过高等教育的大学毕业生的职业领域²³⁰，其余几个职业组被看作是较低水平的职业，也就是高等教育文聘不是这些职业必须的应聘标准。而职业属于较低水平的毕业生在 CHEERS 的调查中是 12%（1999）²³¹，REFLEX 是 6%。该类职业的毕业生多数属于 Clerk(办事人员)²³²

以上是部分欧洲国家毕业生毕业 4 到 5 年后职业分析的总体情况，但是各个国家之间存在差异。以最近的调查 REFLEX 的调查结果为例，受访的大学毕业生都是毕业于 ISECD5A 的毕业生，考虑到 ISECD5A 第一学位（相当于本科）和第二学位（相当于研究生）的区别，结果显示：首先，奥地利、德国、挪威的毕业生毕业 5 年后职业属于 Professionals 最多，而西班牙和英国最少，其他国家介于之间。总的来说，从学业来看，第一学位的毕业生的职业比第二学位的毕业生的职业更多属于 Associate Professionals。另外，职业导向型的三年短期学位的毕业生大多数毕业后 5 年的职业

²²⁷这类职业组包括物理机工程科学技术员、采矿、制造及营造监督人员、会计助理、护理专业人员等等。<http://laborsta.ilo.org/applv8/data/isco88e.html>

²²⁸Harald, Schomburg and Ulrich Teichler, ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 90.

²²⁹Harald Schomburg, “Chapter 2: The Professional Work of Graduates” in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands: Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 59.

²³⁰Harald, Schomburg, and Ulrich Teichler. ed., *Higher Education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics* (The Netherlands: Springer, 2006), 90.

²³¹Ibid.

²³²Clerk(办事人员)职业组包括一般文书办事员、一般秘书、一般办公室办事员、资料输入及有关办事员、顾客服务办事员、银行柜员及有关办事员、接待员及服务台办事员、电话及网络客服人员等等。<http://laborsta.ilo.org/applv8/data/isco88e.html>

属于 Technicians and Associate Professionals。从专业上看,教育学的大学毕业生毕业 5 年后的职业比其他专业更多属于 Professionals。而社会学的毕业生毕业 5 年后的职业较少属于 Professionals,特别是社会学或法学的第一学位毕业生毕业后 5 年后职业较少属于 Professional,但是社会学的毕业生毕业后 5 年比其他专业的毕业生较多属于 Legislators、Senior Officials and Managers。第二学位毕业生毕业后 5 年的职业最多属于 Professionals 的专业是医学、教育学、工程学和数学。²³³

6.6.2 中国大学毕业生就业满意度分析

根据麦可思的调查,2012 年中国大学毕业生毕业半年后的就业满意度为 55%,即 55%已就业的大学毕业生表示满意自己的就业现状。其中,本科院校毕业生毕业半年后的就业满意度为 58%,高职高专毕业生为 51%。在本科院校中,“211”院校毕业半年后的就业满意度为 62%,非“211”本科院校为 57%。由此可以看出,“211”本科院校毕业生的就业满意度最高。²³⁴

从本科学科和高职高专专业大类上看,本科毕业生毕业半年后就业满意度最高的是经济学。就业满意度最低的是农学。在高职高专专业大类中,就业满意度最高的为资源开发与测绘大类,最低的为生化与药品大类。²³⁵

从职业上看,2012 年本科毕业生毕业半年后就业满意度最高的职业是税收监察者、征收人和税收代理人,另外,比如从事于建筑师、市政行政办公人员、总经理和日常主管、高等教育管理人员、贷款、个人理财顾问、审计员这些职业的毕业生的就业满意度也相对较高。本科毕业生就业满意度最低的职业是零售售货员,另外,像收银员、存货管理员、电话推销员和一些低技术人员的职位的就业满意度也十分低。2012 年高职高专生毕业生毕业半年后就业满意度最高的职业是职业护士,另外,总经理和日常主管、销售经理、地铁和路面电车操作员等职业的就业满意度也相对较高。高职高专毕

²³³Harald Schomburg, “Chapter2: The Professional Work of Graduates” in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maartricht University, 2007), 59-62.

²³⁴麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 82.

²³⁵Ibid., 83.

业半年后就业满意度最低的职业是半导体加工人员。另外，餐厅服务生、存货管理员、柜台服务等职业的满意度也很低。²³⁶

从行业上看，2012 年本科毕业生毕业半年后就业满意度最高的行业是中国人民银行、保监会和证监会。另外，各级党政领导机构及人大、政协行业、本科院校和大学、会计、审计与税务服务业等行业的满意度也很高。本科毕业生就业满意度最低的行业是电子产品和电器用品零售业。另外，百货零售业、农业、建筑、矿山成套设备制造业、药品和医药制造业的满意度也很低。2012 年高职高专毕业生毕业半年后就业满意度最高的行业也是中国银行、保监会和证监会。另外，储蓄信用中介、其他各级党政机关、铁路运输业的满意度也很高。高职高专满意度最低的行业是印刷及相关产业。

²³⁷

从就业单位来看，2012 年本科毕业生毕业半年后在政府机构/科研事业的就业满意度最高。在民营企业/个体的就业满意度最低。高职高专毕业生毕业半年后在政府机构/科研事业的就业满意度最高，在中外合资/外资/独资的就业满意度最低。²³⁸

6.7 本章小结

通过对部分欧洲国家和中国的大学毕业生就业现状的对比，我发现，从大学毕业生在就业率、就业主要经济领域以及用人单位上来看，部分欧洲国家和中国有非常相近的就业情况。而在大学毕业生职业期待、工作与专业相关度以及大学毕业生就业满意度上存在差异。

首先从就业率来看，欧洲国家和中国的大学生就业率都比较高。也就是说从统计数据方面来看，欧洲国家和中国的大学毕业生并没有面临严重的失业率。而且从 OECD 的报告中的数据显示，在经济发展缓慢的时期，那些教育水平较低的青年人是失业率最高的人群。

其次，从统计数据来看，无论是中国还是欧洲国家，第三产业都是吸引大学毕业生的主要经济行业。第一产业，即农、林、牧、渔业就业人数最少。不同的是，欧洲国家的大学毕业生主要从事的经济行业是教育业、采矿和制造业、卫生业和公共管理

²³⁶麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 86-87.

²³⁷Ibid., 88-89.

²³⁸Ibid., 89.

行业。而中国的大学毕业生主要从事的行业是金融(银行/保险/证券)业、媒体、信息及通讯产业。

第三，从用人单位来看，无论是欧洲国家还是中国，私人单位是吸纳大学毕业生的主要用人单位，而受中国大学毕业生青睐的公务员、国企、事业单位并不是吸纳中国大学毕业生的主要用人单位。在中国近一半的大学本科和高职毕业生工作在民营企业。

第四，在职业期待上，欧洲国家的大学毕业生更注重在工作中的良好的社交氛围和运用自己已获得知识和技能的可能性。另外是否有闲暇的活动时间也是列为考虑之中。中国的大学毕业生在职业期待上更注重工作是否符合自己职业的发展规划和自己的兴趣爱好。而且不到一半的中国毕业生认为自己现有的工作与自己的职业期待吻合。

第五，欧洲国家的大学毕业生普遍认为他们所学的专业并不是唯一与他们现有工作相关的专业，很多其他专业的毕业生也可以胜任他们现在的工作。只有 8%的毕业生从事与他们的学科毫无关联的工作，而这一指标在中国高达 30%。

第六，欧洲国家有近 2/3 的受访大学毕业生反馈他们满意他们现在所从事的工作，北欧国家的满意度最高。英国、意大利、西班牙的满意度较低。并且从事较低水平工作（大学文聘不是从事该类工作的必要条件）的大学毕业生对工作满意度最低。而在中国所调查的大学毕业生中，就业满意度仅 55%。与欧洲国家一样，从事较低水平工作的大学毕业生对工作的满意程度最低。这说明无论是欧洲国家还是中国的大学毕业生都希望学以致用。也就是说，大学毕业生期望他们在高等教育的经历能为他们的职业生涯做好准备，为他们的职业的发展提供好的基础。

第7章 中国高等教育质量以及与大学生就业关系分析

Martin Trow 在他的理论中论述, 高等教育的大众化不仅仅只是体现在数量上, 更重要的是体现在 11 个高等教育质量的特征上。²³⁹ 以下是中国高等教育质量在这 11 个方面上的特征。

7.1 中国高等教育质量分析

系统规模

中国高等教育的毛入学率在 2012 年已经达到 30%, 截至 2015 年已经达到 40%。按照 Martin Trow 的理论, 中国高等教育处于大众高等教育阶段。根据 2016 年 7 月中国教育部公布的《2015 全国教育事业发展统计公报》, 中国各类高等教育在学总规模达到 3647 万人。普通高等学校 2560 所, 其中本科院校 1219 所, 高职(专科)院校 1341 所。中国普通本专科院校的平均规模达到 10197 人, 其中, 本科学校 14444 人, 高职(专科)学校 6336 人。²⁴⁰ 从以上数据看出, 中国高等教育本科阶段的平均在校人数偏多。

入学态度

首先, 自从 1999 年中国高等教育扩招政策实施以来, 高职(专科)院校以及普通本科院校的增多, 为绝大多数的高中毕业生创造了接受高等教育的机会。目前, 中国绝大多数的高中毕业生选择继续接受高等教育。一些有上进心的学生更希望在高考中取得好成绩, 进入“211”“985”类的大学。

其次, 中国社会的多数中国家庭相信教育是可以改变个人命运的有效途径。中国的父母非常乐意用他们的很大部分的积蓄来投资子女的教育。很多普通家庭的大部分收入都用于子女的教育费用。²⁴¹

另外, 随着进入高等教育的难度降低, 专科、本科的文凭已经是求职者在劳动力市场上寻求工作机会的基础条件。劳动力市场的需求也会影响中国年轻人对否接受高

²³⁹Martin Trow, “Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education,” *arnegie Commission on Higher Education*, (1973):6.

²⁴⁰中华人民共和国教育部, 2015 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站

http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_633/201308/155798.html

²⁴¹Limin Bai, “Graduate Unemployment: Dilemmas and Challenges in China’s Move to Mass Higher Education,” *The China Quarterly*, no. 185 (2006):134-135.

等教育的考虑。大多数家庭和子女为了使今后在劳动力市场上具有基本的竞争力，很多普通家庭和他们的子女都会选择接受高等教育。

高等教育功能

与欧洲国家在高等教育扩张发展过程中，因为传统的大学精神和高等教育扩张发展的矛盾而引起的长期的高等教育改革不同，中国高等教育改革主要体现在由政治、经济政策的变化引起的社会对人才需求的变化对高等教育功能的需求以及人才培养目标的转变上。

在计划经济时期，为了满足建设社会主义国家的需求，高等教育的功能是培养具有既有理论知识又能实际运用的社会主义建设的专门人才。这一时期的专门人才的培养具有很强的计划性，通常是国家预计社会建设需要发展的领域所需要的人才，再培养与之相适应的专业人才。比如：工程师、教师、医师、农业技师、财政经济干部、语文和艺术工作者。因此，这一时期高等教育体系的设置突出专门人才的培养，专门院校的设置尤其突出当时的人才培养模式。改革开放后，中国从计划经济逐渐向有计划的商品经济（1985-1992）、市场经济建立初期转型（1993-1998）以及从1998年开始至2008年来的市场经济成熟时期。中国高等教育功能从培养专门人才过渡到“培养一批数以亿计的高素质劳动者，数以千万计的专门人才和一大批拔尖创新人才。”²⁴²中国高等教育在这一期间经历了长期的改革和调整，高等教育结构体系在这一阶段的改变主要是专门院校的消失，更综合性的大学和本科院校的建立过程。从中国高等教育机构的分类和定位看当代，综合大学主要培养学术性研究人才，单科院校主要是培养各行业高级专门人才，专科院校则培养应用技术和管理的专门人才。²⁴³从形式上看，中国高等教育是多样性，各级高等教育培养不同类型的人才，以满足中国社会发展对各级人才的需要。在第五章，我已经论述到中国高等教育的多样性是中国高等教育在扩张过程中优势，因此中国高等教育才能超过欧洲高等教育扩张的速度扩张。但是近年来，中国高等教育面临着类似美国高等教育体系的问题，即美国大学因为排名竞争越来越激烈，大学和学院越来越趋向相同的评价标准而威胁到美国高等教育的多样性发展。中国高等教育体系近几年的发展越来越有类似的趋势。这表现在，越来越多的

²⁴²中华人民共和国教育部，“国务院批转教育部《2003—2007年教育振兴行动计划》，”*教育部门户网站*，2016年10月2日。

http://www.moe.edu.cn/jyb_sjzl/moe_364/moe_902/moe_904/tnull_9823.html

²⁴³潘懋元，吴玫，“高等学校分类和定位问题，”*复旦教育论坛*，no. 3(2003)：6-7。

本科院校希望发展成为“学科齐全”的大学，越来越多的大学追求成为学术性研究大学。同时，专科院校也向本科学院的标准发展。在很多专科学校中，“专升本”的考试在专科学院中越来越重要。这使的很多高等教育的定位越来越模糊。这种竞争加剧了一般本专科院校的功利性，以致于这些学校把重心放在专科院校升级为本科院校，本科院校升级为大学的竞争中，而忽略了发展院校的个性特色，区别培养不同背景不同需求的学生，反而使重点大学、一般本科以及专科学院这样看似多样化的高等院校结构的越来越有单一化培养学生的趋势。

2010年中国教育部颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要(2010-2020)》中明确指提出中国教育2020年的战略目标是基本实现教育现代化，基本形成学习型社会，进入人力资源强国行业。同时，该文件中明确指出中国现在的教育不完全适应中国经济社会发展的要求，要求高等教育提高人才培养质量和科研水平等，以满足社会对高等教育人才的需求。²⁴⁴这就是说中国高等教育政策在未来10年的发展趋势是培养知识型社会人才。

课程与教学形式

中国高等教育体系的功利性发展趋势直接导致中国高等教育的课程和教学形式缺乏灵活性和多样性。

从课程和教学的形式上看，中国高等教育的课程和教学形式主要是被动式、记忆式的学习，缺乏调动学生主动性学习的教学形式。中国高等教育的教学无论是“211工程”或“985”高等院校，还是一般普通院校，甚至是高职高专（理论上应该最有职业导向性的院校）都是千篇一律的教学模式，即“复习旧知识-讲授新知识-巩固新知识-布置作业”。²⁴⁵并且考核学生学习成果或是能力的方式也比较单一。绝大部分院校的绝大部分科目选择笔试(占总成绩的70%左右)，其中多项选择的考试占笔试考试的40%，另外出勤率(到课概况)和平时作业的完成情况占总成绩的30%左右。大多数普通本科院校和高职高专院校中并没有口试和口头报告的考核方式。只有少数著名的“211工程”或“985”高等院校中设有这样的考核方式。中国的教学模式主要需要学

²⁴⁴中华人民共和国教育部，“国家中长期教育改革和发展纲要（2010-2020）”，教育部门户网站，2014年8月9日，

http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html

²⁴⁵麦可思研究院，ed.，*就业蓝皮书——2013年中国大学生就业报告*，（北京：社会科学文献出版社，2013），139.

生记忆性的学习，学生主要是从教师那里得到相关学科的信息，训练学生推理能力，而且强调学生的到课率。这种模式的学习优点是能够培养学生的纪律性，抽象思维能力或逻辑能力，但是，这种被动的学习经历不利于学生发展创新思维和解决实际问题的能力，特别是不利于学生的个人的发展，沟通的能力，独立完成工作任务和时间管理等能力的发展。²⁴⁶根据麦可思 2013 年的报告，接受调查的 2009 届本科和高职高专的毕业生反映，实习和实践环节不够、课程内容不适用或陈旧、无法调动学生学习兴趣是中国高等教育最该改革的三个主要方面。²⁴⁷

在课程设置方面，中国高等教育继承了苏联模式中的教学大纲的形式，即高等教育政策规定学生关于各科课程所应获得的知识、技能和技巧范围等。另外，中国大部分高校现阶段实行的是学年学分制度。与美国大学的学分制度还是存在差异。美国大学的学分制的主要形式是强调毕业所需的最低学分，不确定休学年限。这种学分制的教学计划弹性较大，学生可以根据自己的能力与兴趣安排个人的休学计划，还允许随时改变专业，有一个很大的选择空间。²⁴⁸中国的大学一般规定本科的休学年限为四年，四年内必须修够规定的学分。绝大多数高校 70%是必修课，30%是选修课。一般必修课在学期开始时就制定好必修课程及课程的时间安排。只有选修课可供学生自己选择。

综上所述，中国高等教育教学和课程的形式即缺乏调动学生学习的主动性，不利于学生在学习过程中探索自己的兴趣发展。

学生生涯和院校特征

中国高等教育在学生生涯上的特点与 Martin Trow 理论中描述的精英高等教育阶段的学生生涯的特点非常相似，即学生一般在中学毕业后直接进入高等教育，学生住校并且不间断地学习直到获得学位，²⁴⁹学校与周围环境之间存在清楚、相对封闭的界

²⁴⁶边文霞，*本科教学模式与大学生学习能力、就业能力关系研究*（北京：首都经贸大学出版社，2012），22。

²⁴⁷麦可思研究院，ed.，*就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*，（北京：社会科学文献出版社，2013），254-255。

²⁴⁸李联明，“高校学分制实施历史及现状浅析，”*中国教育和科研计算机网*，2015 年 6 月 28 日，<http://www.edu.cn/20011015/3004837.shtml>

²⁴⁹Martin Trow, “Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII,” in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California, (2005): 20.
<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

限，最极端的情况就是通过有形的围墙与社会明显隔离。²⁵⁰在中国几乎大部分青年选择在高考后直接进入大学或学院学习。并且绝大多数大学生住在学校宿舍，学校宿舍属于大学校园的一部分，绝大多数高等院校不鼓励学生居住在学校以外，并且学校宿舍有严格的管理时间，学生在校园的生活几乎与社会隔离。美国和欧洲大部分国家的高等教育在学生生涯的特点则更接近于 Martin Trow 理论中大众高等教育阶段的学生生涯特点，即越来越多的学生高中毕业后推迟进入高等院校的时间，越来越多的学生选择旅游或工作一段时间后才入学，或是在学习的同时做兼职工作。²⁵¹学生可以按照自己的情况选择住学生宿舍或居住在其他地方，并且学生宿舍基本不在校园内。这样，学生就必须管理自己在生活、工作和学习的时间，学生生活与社会并没有隔阂。Brenda Johnston 和 Lewis Elton 在比较德国和英国已经进入职场的大学毕业生对的大学功能的期望，其中英国的大学毕业生认为个人发展应该作为高等教育的一个功能，很多英国毕业生反映他们在大学的学生生涯中通过对学习、工作和生活的安排发展了他们的社会交际技能和沟通等职场需要的能力。²⁵²由此看来，中国高等教育功能在学生生涯对大学生个人发展的影响并没有像英国大学那样明显。

学术标准

中国高等教育的学术标准则反映了高度统一的特征。中国坚持政治标准与学术标准统一的高等教育政策。学术既要服务于政治也要符合政治方向。²⁵³其中，衡量中国高等教育的学术的主要标准是“定量分析”，即以发表在学术期刊的数量来衡量的。由于学术标准与政治标准的统一性，中国学术的质量会受到学校行政部门的干涉，以学校行政部门为例，这些部门的工作人员大都是行政化的教师和职员混合。²⁵⁴

入学与选拔

中国实行普通高等学校招生全国统一考试。考试分为文科和理科两种类型。它是中国政府统一进行的招生活动，各个省份统一划分分数线，这个分数线的划分决定了

²⁵⁰ Ibid., 23.

²⁵¹ Ibid., 20.

²⁵² Brenda, Johnston and Lewis Elton, "German and UK Higher Education and Graduates Employment: The Interface between Systemic Tradition and Graduates Views," *Comparative Education*, no. 3 (2005):362.

²⁵³ 李慎明, "坚持政治标准和学术标准相统一," *求是*, no. 14(2015):22.

²⁵⁴ 钱颖一, "学院治理现代化:以清华大学经济管理学院为例," *清华大学教育研究*, vol. 36, no. 2(2015):3.

学生的成绩是否能进入重点高等院校、普通高等院校、高职高专院校或是私立学院。各个高等院校和其学科学院根据高考成绩和考生的志愿录取学生。中国社会对于这种高考制度的弊端有多种讨论，很多人认为这种高考制度使学生“一考定终生”。中国政府最近几年也对中国高考制度进行了改革的尝试，比如尝试让一些重点高等教育机构自主招生，对报考学生进行大学内部的面试，例如复旦大学改变填报志愿的方式等等。但是，小范围的尝试并没有促进大规模的改革。²⁵⁵

权力与决策中心、院校行政管理形式、内部管理

中国的高等学校实行中国共产党基层委员会领导下的校长负责制。高等学校内设有党委和书记的职位。高校党委统一领导学校工作，讨论决定学校内部组织机构的设置和内部组织机构负责人的人选，讨论决定学校的改革、发展和基本管理制度等重大事项；高校校长为学校的法定代表人，全面负责本学校的教学、科学研究和其他行政管理工作。中国经过几十年高校的办校经验，目前高校的运行机制主要分为党委系统（学校党委员会等）、行政系统（主要是高校的内部管理）和学术系统（学校学术、学位委员会等）这三个层次。目前，中国高校的这种运行机制仍然存在很多弊端，例如：在学校管理方面，校-院-系三级管理权限不清，难以发挥学院教学、科研的主体作用，影响了高校办学的整体效率。在学校行政权力与学术权力协调方面，行政权力与学术权力间界限模糊，高校管理的“机关化”作风过于浓厚，学术组织声音微弱。

256

7.2 高等教育质量与大学生就业的关系

根据中国教育部 2010 颁发的文件，未来中国社会要实现从人口大国向资源大国的转变，这就意味着未来的中国高等教育的功能是培养适应知识型社会的人才。那么知识型社会需要什么样的人才呢？欧洲高等教育政策最近十年的目标也是把欧盟地区打造成为世界上最有竞争力和活力的知识经济体。在这样的背景下，REFLEX 的调查揭示了知识社会对欧洲大学毕业生能力的需求以及高等教育在培养大学生相关能力上扮演着什么样的角色。这个调查或许对中国如何培养适应知识经济的人才有一定的借鉴意义。这个调查显示出，高等教育除了传授专业的知识以外，高等教育的灵活性和多样性扮

²⁵⁵魏晓航，“中国多地探索打破高考“一锤定音”，”*新华网*，2015年9月28日，http://www.apdnews.com/education/basic_education/42173.html/.

²⁵⁶夏鲁惠，原松梅，“我国高校内部管理体制改革的建议，”*中国发展观察*，2015年9月28日，http://news.xinhuanet.com/theory/2009-10/13/content_12220652.html

演着至关重要的角色。特别是高等教育的灵活性和多样性在赋予大学生在知识型社会中被期望的能力上影响很大，而大学生的学生经历中主要是从课程的设置和授课的形式中直接感受到高等教育的灵活性和多样性。

首先，REFLEX 的研究指出，在知识型社会中高等教育被期望赋予学生五个方面的能力。它们是：专业知识人才(Professional Expertise)、功能灵活性 (Functional Flexibility)、创新能力和知识管理能力 (Innovation and Knowledge Management)、人力资源流动性 (Mobilisation of Human Resources)、国际导向性 (International Orientation)。²⁵⁷

专业知识能力主要体现在工作中是：第一，学生高度掌握相关工作中所需要的知识和技能。其次思辨思维能力，能够利用所掌握知识去判断和解决工作中的问题。在积累一定工作经验后，它们被寄予能主动做出决策和建议的能力。对毕业生来讲，它们需要在毕业后经过一段时间的工作经历才能够达到专业人士的要求。²⁵⁸

功能灵活能力主要体现在工作中是：在当今科技、市场、机构和相关知识的飞速发展需要大学毕业生有能力接受变化多样的挑战，接受新知识的能力。比如，工作内容 的变化，在同一机构中不同部门的流动性甚至是不同机构之间的流动性。这就需要毕业生在工作中有独立自主完成工作任务的能力同时有具有在团队中工作的能力，良好的沟通能力，管理好工作的进程、领导能力等等。²⁵⁹

创新能力和知识管理能力体现在在工作中主要是：有能力综合运用计算机和网络，能够综合利用自己得到的信息，能够提出新的想法、和解决方案、有审视自己和别人想法和方案的意识。能够对新的机遇敏感。因为雇佣者不仅仅希望员工完成自己的任务，更希望员工能够找到改善或是加强他们的工作任务。²⁶⁰

²⁵⁷Ibid., 11.

²⁵⁸Rolf van der Velden and Jim Allen, “Chapter1: The Flexible Professional in the Knowledge Society” in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 11.

²⁵⁹Ibid., 11-12.

²⁶⁰Ibid., 12.

人力资源流动能力体现在工作中主要是：大学毕业生被期望在工作中有能力在压力下完成工作任务、能有效运用时间、能和其他同事有效率的工作、能调动自己和他人的工作效率、能清楚表达自己的意愿、能协调事项。²⁶¹

国际导向性能力体现在工作中的主要是：随着全球化的深化发展，国际间经济、文化、政治的交流越来越多。大学生不仅仅有学习外语或是掌握外语的能力，更应该具备了解不同国家间文化差异的能力。²⁶²

REFLEX 的调查显示，从总体上看，并没有很多受访学生反映，他们在上述能力上的不足，这就说明大学毕业生认为他们的能力适应他们现在从事的工作。从国家上看，平均超过 15%的西班牙、意大利和法国的受访大学毕业生反映在这五个方面能力的缺失。特别是在专业知识人才和功能灵活性上的缺失。而平均低于 10%的奥地利、德国、荷兰、挪威、芬兰和英国的大学生毕业生反映他们在这五个能力方面的缺失。²⁶³总的来说，欧洲的高等教育的强项明确体现在对大学生的对专业知识的掌握能力、思辨思维能力和迅速获得新知识的能力的培养上。这是因为欧洲高等教育的学习项目一贯注重这些能力的培养。²⁶⁴当然，REFLEX 的报告还指出，知识社会对大学毕业生需要的这五个能力并不是大学生大学毕业后就一定要完全具备，这些能力也会在工作经验中逐渐发展和完善，比如高等教育在赋予大学生公司技能的能力上并没有直接影响，公司的技能需要大学毕业生在工作中积累。²⁶⁵

高等教育在大学生这些能力的培养上扮演了什么样的角色？

根据 REFLEX 的研究，学习项目特征、课程和教学形式明显对大学生在知识型社会中的五个重要能力以及为大学生进入劳动力市场做准备和未来职业的发展这个目标上扮演了比较重要的角色。

根据 REFLEX 的调查显示，从学习项目的特征来看，要求严格的学习项目（比如，注重理论知识、记忆学习等传统的学习方式）明显与除国际导向型能力以外的其他四

²⁶¹Ibid., 12-13.

²⁶²Ibid., 11.

²⁶³Ibid., 16.

²⁶⁴Rolf van der Velden and Jim Allen, "Chapter1: The Flexible Professional in the Knowledge Society" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 19.

²⁶⁵Ibid., 26.

个方面的能力的培养有非常紧密的关系。其次是强调学术名誉的学习项目和强调学生自由安排学习计划的学习项目。较强职业导向性和与用人单位合作的学习项目与专业知识能力的培养有很强的联系，但是在其他能力的培养上并不明显。知识面涉及广泛的学习项目则与功能灵活性能力和创新能力、知识管理能力的培养有较强的联系，而在其他能力的培养上面并不明显。²⁶⁶

从课程和教学的形式来看，强调理论和案例学习的课程与教学形式与除国际导向型能力以外的四个能力的培养联系最为紧密，特别是在创新能力和知识管理能力的培养上强调理论和案例学习的课程与教学形式最占优势。强调写作和口头报告的课程与教学形式在这四个方面能力的培养的联系也比较紧密。强调小组学习和参与研究的课程与教学形式在除了专业知识能力以外的其他能力的培养上联系紧密。强调解决问题式的课程与教学形式在培养创新能力和知识管理能力上占有优势，但是在人力资源流动性能力的培养上却联系较弱。

知识型社会中高等教育与大学生就业之间的关系？

REFLEX 认为，从高等教育为大学毕业生进入劳动力市场做准备这个角度来看，高等教育的目标分为短期和长期两个目标。从短期目标上来看，高等教育是为大学毕业生进入劳动力市场提供基础以及帮助他们胜任第一份工作。从长期目标上来看，现代高等教育能为大学毕业生提供进一步发展他们技能的基础和在工作中继续学习的能力以及达到未来职业生涯的发展。REFLEX 的报告中显示，平均 50%-60%的受访大学毕业生认为高等教育达到了这个目标。²⁶⁷

从学习项目特征的角度来看，职业导向性的学习项目在很多方面对大学毕业生在进入劳动力市场上有比较乐观的影响。比如，在大学生初次就业的准备上、完成现有的工作任务、为大学毕业生在工作中的继续学习和职业的发展上、甚至是在个人发展和企业技能上提供了基础。其次是强调学术名誉的学习项目，特别是对大学毕业生职业发展上有明显乐观的影响。与用人单位合作的学习项目对大学毕业生进入劳动力市场有比较乐观的影响，但是对个人的发展则并没有明显的影响。要求严格的学习项目

²⁶⁶Ibid., 25.

²⁶⁷Rolf van der Velden and Jim Allen, "Chapter1: The Flexible Professional in the Knowledge Society" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands:Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 26.

在大学生初次就业、完成工作任务、继续学习和职业发展上都有乐观的影响，但是并没有其他类型的学习项目明显。最后，那些能够为大学毕业生提供自由的选择来安排他们的学习计划的学习项目在个人的发展和企业技能上有非常乐观的影响。²⁶⁸

从课程和教学形式上看，注重实践、实用知识、注重课堂教授、实习的教学形式、注重以解决问题为基础的学习方式的教学形式对大学生初次就业、工作中学习、完成现有工作、未来职业发展、个人发展以及企业技能这六个方面都有乐观的影响。注重小组学习、注重研究的参与和注重口头报告的教学形式特别对个人和企业技能的发展上有比较乐观的影响。另外，课程的设计和教学的形式并不是唯一影响学习的途径，成绩评价的方法也扮演了一些角色。REFLEX 研究清楚地表明，以写作和口头报告作为成绩评价方式比注重多项选择考试的评价方式更好地为学生提供一个进入职场和未来职业发展的基础。²⁶⁹而注重多项选择考试的评价方式尤其在为大学生提供完成现有工作任务的基础上影响较少，但是对发展大学毕业企业技能却有比较乐观的影响。²⁷⁰

总的来说，虽然在 REFLEX 的调查中，只有 50%-60%接受访问的大学毕业生认为欧洲高等教育达到为大学毕业生进入劳动力市场和在职场长期发展提供了基础的这一目标，但是欧洲高等教育在教学质量上为大学毕业生进入劳动力市场的做准备和长远的职业发展提供基础上做了很多努力。特别是项目特征以及教学和课程形式的灵活性反映出欧洲高等教育尝试给予大学生充分的自由选择性以及主动性，尽可能全面地培养大学生在不同方面的能力以满足未来职场上对大学毕业生能力的不同需求。我观察到那些传统的学习项目特征和教学形式在对欧洲大学生的能力的培养上仍然发挥了主要作用，比如职业导向性学习项目、学术名誉型学习项目以及强调理论和案例学习的课程在知识社会中大学生能力培养上发挥了主要的作用；那些强调学生主动学习的学习项目和课程与教学形式。比如，强调学生自由安排学习计划的学习项目和口头报告、小组学习和参与研究的课程则在大学生个人发展上影响最大，强调解决问题式的课程则在大学生创新能力和知识管理能力上占优势。

²⁶⁸Rolf van der Velden and Jim Allen, "Chapter1: The Flexible Professional in the Knowledge Society" in *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*, ed. Jim Allen, Rolf van der Velden, (The Netherlands: Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007), 29.

²⁶⁹Ibid., 53.

²⁷⁰Ibid., 30-31.

然而，中国大学毕业生的就业质量并没有欧洲大学毕业生乐观。在中国，根据麦可思《2013 年中国大学生就业报告》，无论是本科毕业生还是高职高专毕业生，平均不到一半的大学毕业生其毕业时对基本工作能力掌握的水平低于工作岗位要求的水平。²⁷¹ 这就说明中国大学毕业生在以下能力上的掌握不足以满足工作中在这些能上的要求。

根据麦可思的报告，中国大学生需要具备的五大类基本工作的能力是：理解与交流能力（包括服务他人、有效的口头沟通、积极学习、积极聆听、学习方法、理解他人、理解性阅读）、科学思维能力（包括针对性写作、科学分析、批判性思维）、管理能力（包括谈判技能、说服他人、协调安排、时间管理、直到他人、判断和决策等）、应用分析能力（新产品构思、疑难排解、系统分析、系统评估等）、动手能力（主要是指电脑编程）。其中，创新能力主要包括了科学分析、批判性思维、积极学习和新产品构思能力。²⁷² 根据麦可思的报告，51%毕业于 2012 年的中国本科院校大学毕业生在毕业时掌握了创新能力，49%的高职专科的毕业生在毕业时掌握了创新能力。

²⁷³

7.3 本章小结

根据高等教育质量的分析，中国的高等教育规模按照 Martin Trow 的高等教育阶段划分标准已经处于大众高等教育阶段，并向普及高等教育过渡阶段。中国大多数家庭和适龄青年都把接受高等教育看做是人生必须经历的阶段。这就意味着接受高等教育，至少接受第一文凭的高等教育越来越被视为是一种义务。中国高等教育的职能体现出中国高等教育受中国政治经济政策的影响比较大，高等教育的职能随着经济发展对人才需求的改变而改变，这在一定程度上对中国高等教育扩张发展起着积极的作用，与欧洲相比，中国高等教育不存在传统大学文化与高等教育扩张发展的矛盾，因而减少了制约高等教育扩张发展的因素。

中国高等教育在课程和教学形式、学生生涯和院校特征以及入学和选拔等方面显示出缺乏灵活性和多样性的特征。课程和教学形式、学生生涯和院校特征以及入学和选拔是影响大学生大学经历的最直接的因素。这关系到高等教育是否在大学生初次进入劳动力市场和未来职业发展上起到了准备作用。首先，中国高等教育在课程和教学

²⁷¹麦可思研究院, ed., *就业蓝皮书——2013 年中国大学生就业报告*, (北京: 社会科学文献出版社, 2013), 135, 136.

²⁷²Ibid., 137.

²⁷³Ibid., 139.

形式上缺乏多样性，基本是以教师为中心的被动式与记忆式的学习过程，考核方式也多偏注重分数的笔试，写作训练和口试这种考核方式并没有被大多数高等院校广泛采纳。由于近年来，高等院校之间竞争激烈，高等院校的定位越来越功利，学生学习的过程也偏向于获取笔试成绩的过程，这个过程明显不利于调动大学生的主动性和对所专业的兴趣以及个人发展的探究。其次，入学和选拔的标准也缺乏灵活性，高考几乎决定了学生的专业和学校，虽然中国高等教育施行学分制，但是学分制并没有太多自由转换的空间。对于的大学生来说，能够享受向美国和欧洲大学里学分在学校间互换或者能够主动转换的权利，还并不普及。另外，校园生活与社会的距离较大也不利于大学生个人的发展。总之，这些特征带来的结果就是中国高达 30%的毕业生，从事与他们专业毫无相关的工作，而这一指标在欧洲仅 8%。

从 REFLEX 的调查报告上看，大多数受到访问的欧洲的大学毕业生认为他们具备在知识型社会中需要的五个能力，并且高等教育为他们初次进入劳动力市场和未来的职业发展提供了基础。从 REFLEX 的报告中，可以为中国高等教育质量提供借鉴。欧洲高等教育在课程和教学形式上的多样性和灵活性，为学生提供了很多种选择的组合。有利于发展学生的综合能力。

总之，职业搜寻的过程实际上是选择与被选择的过程，高等教育的灵活性实际上也反映出高等教育赋予学生自由选择的程度。学生自由选择程度越高，认识自己和发展自己的兴趣的积极性就越高，那么高等教育对大学生从学校到职场的过渡的准备就越充分。

第8章 案例分析

《非你莫属》是天津卫视的一档职场招聘真人秀节目。因为，在求职者和应聘者的面试互动之间反映出当今大学应届毕业生在求职过程中的某些共同的特征，引起广大大众的共鸣而受到中国社会广大的关注和议论。

8.1 真人秀《非你莫属》

《非你莫属》于2010年10月30日在天津卫视首次播出，从开播至今已经播出五年。播出时间是每周日和每周一晚九点二十一分各播出一期。从开播至今，该档节目分别由中央电视台著名主持人张绍刚、黄健翔和涂磊主持。每期节目有12名企业老板或是高级管理人员共同针对一位求职者的现场招聘，每期节目有4位求职者到现场应聘。同时，节目中的2名国内资深职场人士及心理专家，将用专业知识给应聘者真实的就业指导意见、心理把握和职场忠告。

本文观察的2012年节目中设置“自我介绍”、“天生我有才”、“谈钱不伤感情”三个环节。求职者先在“自我介绍”环节中介绍自己，以便招聘者（节目中的12位老板或高级管理者）了解求职者的基本信息。在了解了求职者的基本信息后，招聘者可以用亮灯的方式表示自己是否愿意继续应聘这位求职者，只要至少有一个招聘者亮灯，求职者就可以进入下一个环节，即“天生我有才”，如果没有一位招聘者亮灯，则为求职失败，通常在这一轮的亮灯环节，较少出现没有一位招聘者亮灯的情况。在“天生我有才”环节，招聘者会根据求职者求职职位意愿，或是根据求职者的特点，提出问题。比如，求职者的求职意愿是销售，有可能应聘者会让求职者在现场模拟推销。该环节结束后，还是由招聘者用亮灯的方式来表示是否愿意继续应聘这位求职者。如果没有一位招聘者亮灯，则表示该求职者求职失败。如果亮灯不少于一展，求职者就可以进入下一个环节，即“谈钱不伤感情”环节。这个环节是最后的环节，招聘者通过上两个环节对求职者的了解后在这个环节提出职位。求职者可以根据提供的职位和薪资向招聘者提问，最后求职者选择接受某位招聘者的要求，就是求职成功。如果求职者选择放弃所有招聘者提供的职位和薪资就属于求职失败。

选择这个真人秀节目作为案例分析的理由是：第一，该节目最大的特点是12位企业老板或是高级管理人员对一位求职者亲自面试。这是一般应聘者在实际情况中不可能出现的情况。在现实生活中，一个求职者分别获得12个企业的面试通知并且分别与12位企业接触通常需要花费大量的时间和成本。而且通常招聘人员并不是企业的老板或高管。这有利于集中观察应聘者与招聘者之间的互动。其次，参加节目的12位老板

或高层管理人员大多属于第三产业或是新兴产业，很多招聘企业属于互联网行业（这是中国几年来发展最快的行业）主要是通过互联网提供某种服务、或者是电子商务、在线商品的出售等等。这有利于我观察中国目前经济的发展对人才的需求。

8.2 案例的选择

关于案例分析的对象，我选择了学历背景相同，大学经历类似的两位求职者，但求职结果截然相反，针对他们的求职过程和结果做对比研究。首先，根据前面章节的分析，中国高等教育扩招主要是在非“211”或者是“985”的院校，因此两位求职者均为一般普通院校的应届毕业生。其次，根据高等教育质量特征的分析，中国高等教育质量缺乏灵活性的最大弊端是不能调动学生主动学习的积极性和赋予学生自主选择的灵活程度，直接导致30%的中国大学毕业生从事与自己专业毫不相关的职业。两位案例分析的对象都是对自己所学的专业不敢兴趣，并且在求职的过程中寻求与自己专业关联不大的职位。另外，我在2012年6月至12月对节目的观察发现，在《非你莫属》节目出现的应届大学毕业生的应聘者中，不满意自己所学专业 and 求职意向与所学专业联系不紧密的求职者，多多少少都表现出对未来职业生活的迷茫。特别是对自己的能力是否胜任工作的要求上显的并不自信。但是尽管是这样的求职者，也能在应聘过程中从求职者的求职态度和表现上区分出被动、迷茫的应届毕业生求职者和主动、求职目标明确的应届生求职者。最后往往是明显表现出迷茫、被动等特征的求职者应聘到的职位和薪资都低于在求职过程中主动、目标明确的求职者。因此，我决定选择求职结果截然相反的求职者做对比分析。

8.3 案例分析

从这两个案例中我观察到了节目中12位老板的企业都来自第三产业。他们明显青睐于沟通能力强、能清楚认识自己的能力、求职目标明确、求职态度主动的求职者。

从于复兴的案例上看，于复兴在应聘的过程中明显表现出沟通能力弱、求职目标不清晰、不能清楚认识到自己的能力、被动的求职态度的特点。

首先，于复兴在应聘过程中直接表达他对所学专业并不感兴趣，求职意愿又有三个：管理培训生、销售以及助理。老板们就会期待他能在应聘过程中明显地表现出至少与某一个职位相符合的能力。否则老板们会很难判断为他提供什么样的职位。所以，我观察到在应聘过程中老板们明显试图通过沟通来挖掘他的特点或潜在能力。但是于

复兴在应聘过程中被动的表现并没有使自己在应聘过程中清楚地展现自己与求职意愿相符的能力从而使自己处于劣势。

在节目中当老板问于复兴想从事的行业和最擅长做的事的时候，他完全没有一个正面的回答，还问主持人，老板们这样的提问是否与找工作有关系。在老板们换了很多角度的提问后，他才说他会思考。这样的回答太模糊。引起老板质问，现场有哪一位不会思考？我想于复兴真正想回答的是他有思考问题，解决问题的能力。在受到老板们的质疑后，于复兴才回答，就是想干与人面对面接触的事情。这个回答又是模糊不清。老板又反问道，只要是在人类这些事都是跟人有接触的。于复兴才回答道，他想跟客户的接触。这样老板们才勉强判断，于复兴最想干的职业是销售。于复兴对自己想要干的职业都需要让老板们根据他模棱两可的回答来猜测他的求职倾向，这足以说明于复兴的沟通能力欠佳。

既然于复兴想干销售，但是在现场模拟销售测验中，于复兴的表现让老板们很失望。因为他没有一点销售的技巧，连沟通都有些吃力，连主持人都提醒他，卖给我啊。最后于复兴说，这个伞确实不好卖。如果一个老板聘用一个员工去推销自己的产品，不管产品是不是好卖，老板肯定希望员工能够想办法推销这个产品，而不是不好卖就放弃了，这样的人老板又怎么会聘来做销售呢。更何况销售是于复兴的求职意愿中的一个。而且当主持人问他，销售能给他带来什么成就感的时候，他居然回答，因为销售能带来成就感，所以他想从事销售。这些表现说明，于复兴对他自己的能力是否符合求职意愿根本没有一个明确的判断。

另外，从于复兴的求职意向上看，管理培训生这样的职位排在首位。管理培训生是《非你莫属》节目播出过程中老板们针对应届毕业生求职者新创的就业岗位。原因就是老板们希望给应届生一个在岗位中认识自己能力和兴趣的过程，也是老板了解应届毕业生能力的过程。在管理培训生这样一个岗位的雇员通常是在公司各个不同部门学习，了解真个公司运作的流程后，再根据个人的专长安排与其适应的管理工作。节目中老板对应届毕业生提供这样的职位的情况通常是老板对求职者的应聘面试过程表现很满意，或者是认为求职者在应聘过程中展现出来了其他的潜在能力，为了更好地运用和发挥求职者在公司中的作用而设置的一个岗位。主持人针对于复兴管理培训生这样的求职意向直接提问于复兴，是否因为于复兴不知道自己干什么样的工作，想在公司轮岗后再找到自己想干的工作。于复兴回答说主持人特别了解他的心态，这一回答肯定了主持人对于复兴的猜测。

另一位求职者李梦则表现出与于复兴完全不同的求职状态。首先，她的求职意愿非常明确，就是销售岗位。另外，她在应聘过程中积极主动地展示自己与求职岗位相关的能力，而且还能把握机会，把在应聘过程中老板们对她产生的疑问都转化为她的优势。我认为这就是一个很成功的求职经历。

李梦求职的意愿——销售与李梦所学的专业也是联系不大，但是她却能在模拟销售测试中做到与主持人沟通良好。无论主持人提出多么刁难的问题，她总是努力使主持人购买她的商品，而不是选择放弃。她的表现基本上让老板们看到了，至少李梦在大学过程中有过一些店面销售的经验。这就说明李梦至少认识到了自己在这方面是有一些经验而且这些经验符合求职岗位的需求。

当李梦在完成应聘中的销售测试以后，聚美优品品牌管理有限公司总裁刘惠璞就对李梦销售的技巧提出了质疑，他认为李梦并没有什么销售经验，只是反应快和良好与人沟通的天赋。他询问李梦做销售的原动力是什么。李梦并没有直接回答，而是通过描述她对未来职业的规划，不但说明她希望从销售到营销策划两到三年的职业发展方向。虽然他的回答并没有让刘惠璞十分满意，甚至认为李梦在面谈上展现出的优点只是李梦个人的天赋。面对刘惠璞的质疑李梦毫不犹豫地回答，她的优点并不是天赋，而靠自己努力，多年的实习和社会兼职的经历得来的经验。李梦的回答，反而把原本老板对她的质疑变成了强化她的优点的一个机会。这样一来刘惠璞的质疑不仅没有使其他老板对李梦能力产生怀疑，而且还向其他老板提供了一个信息，李梦有做营销岗位的潜在能力。这样，李梦在应聘过程中也把控了自己的主动性。而不像于复兴那样被老板们和主持人的问题牵着鼻子走，完全处于被动的状态。另外，在和老板们以及主持人的互动中，李梦表现除了良好的沟通能力。她不管在回答主持人或者是老板们的提问或是面对老板们的质疑时，都能有条理、有逻辑、清楚地阐述自己的观点。除此之外，她还在节目中展现出了她具备了一些基本的办公室礼仪的常识。李梦在求职过程中的表现，使她在求职过程中展现了除了销售以外的其他的潜在能力。而这些能力都是通过李梦自己主动把握机会展现出来的，而不是老板们在现场费劲功夫挖掘出来的。

最终，应聘结果的差异是显而易见的。于复兴应聘表现的直接结果是，他只获得了4位老板提供工作机会。而且4位老板都提供了他们企业中最基层的职位。薪资标准也都是3000元。李梦则获得了12位应聘老板中的10位老板提供的工作机会，有5位老板为李梦提供销售的岗位，其中大多数提供的都是大客户销售或高级销售助理。

这些岗位都比普通销售要高。有 2 位老板为李梦提供管理培训生的岗位。其中优胜教育集团董事长陈昊，直接表明，他不会按应届毕业生的标准来给李梦这个职位，而是以 4 年工龄为起点，原因是李梦有很好的实习经验。有 3 位老板为李梦提供营销类岗位，其中 58 同城首席执行官姚劲波为李梦提供营销中心高级副总裁助理的岗位。最后李梦选择了 58 同城营销中心高级副总裁助理的岗位。薪资是 6000 元。这样，李梦不仅比于复兴的薪资高出一倍，而且从岗位的性质来讲，与于复兴得到的基层岗位相比，层次更高，发展的空间更大。

8.4 本章小结

本章通过案例分析，解释了中国高等教育质量的特征对中国大学应届毕业生求职行为的影响。

从于复兴的案例上看，求职者的求职目标越不清晰、求职态度越被动，职业与所学知识的关联度越低，应聘的职位就越不理想，不仅导致大学应届毕业生就业初期容易从事对学历要求不高的、低水平职业，而且工资待遇也很低，自然就业满意度就会越低。像于复兴这样的求职者越多，就会导致大部分大学应届毕业生在短期内的工作流动性。这也就直接影响到企业对大学毕业生能力的认可。如果企业老板在面试过程中从毕业生身上不能准确判断毕业生的就业能力，毕业生也不会获得理想的职位，那么毕业生的就业满意度也会偏低，大学毕业生在就业初期的流动频繁，也直接影响到企业的利益。这样的循环可以解释一些存在于社会舆论中的企业对大学毕业生工作能力的悲观评论的原因。同样，假设李梦在毫无半点营销实际实践和专业理论知识的背景下，到《非你莫属》节目中直接应聘营销类岗位。可能她最终的结果只能应聘到一般的销售岗位。而李梦正是因为自己在实习过程中有店面销售的经验，所以在模拟销售的测试中才能变得自信，虽然销售技巧略显一般，但她的态度让老板们对她产生了兴趣。而她积极面对应聘的态度使她把握了应聘中的机会，展现出了自己在其他方面的优势，最终她出乎意料地得到了营销的职位，按照她本人的期望，营销类职业是需要通过她在销售岗位上两到三年的积累之后才能从事的职业。

从李梦的案例中，我观察到李梦的实习经历确实对她的应聘过程中起了比较乐观的影响。李梦在应聘过程中展示出的求职定位明确和主动的求职态度全部都来自于她在大学期间对自己个人发展的尝试，而这些尝试并没有在高等教育体系之内。李梦与于复兴截然相反的求职结果显示，沟通能力强、能清楚认识自己的能力、求职目标明确、求职态度主动的求职者更受到招聘者的青睐，求职过程越顺利。显然，当今的

中国高等教育质量特征在为大学毕业生在这些能力的准备上是比较局限的。大学生只有在课程和教学以外的途径获得这类能力的培养，比如：通过实习的经历、社会兼职的经历等。

第9章 论文结论

9.1 高等教育扩张发展与多样性

高等教育的扩张发展仍然是中国高等教育未来发展的趋势。未来中国的适龄青年人中更多的人将接受高等教育。从美国和欧洲二战后的高等教育发展过程来看，整体上反映出一个持续增长的发展趋势。根据 UNESCO 关于高等教育的毛入学率统计的数据显示，截至 2012 年，奥地利、德国、法国、意大利的毛入学率平均超过 60%。荷兰、西班牙、芬兰、挪威、英国的毛入学率平均超过 90%。也就是说欧洲和美国的绝大多数的适龄青年能够接受不同形式的高等教育。而 2012 年中国高等教育的毛入学率仅为 30%。2010 年中国教育部颁布的《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020）》明确提出中国发展成为人力资源强国以及知识型社会的目标，并规划在 2020 年高等教育的毛入学率要达到 40%。这个纲要基本规划了未来 10 年中国高等教育继续扩张发展的方向。实际上，从 1999 年扩招政策实施以来截止 2012 年，短短十几年的时间中国高等教育的毛入学率从 9.8% 增长到 30%，随着更多适龄青年能够接受不同形式的高等教育，中国家庭对高等教育的态度，也发生了改变。越来越多的家长和学生认为接受高等教育是一种义务，高等教育文凭被认为是进入职场竞争的必要条件。很多中国的家庭都愿意支出他们收入的很大一部分作为子女的教育投资。教育投资，在很多中国的家庭里被视为是一种责任。让子女有个美好的未来，是中国每个家庭的期望。高等教育毛入学率的增长也意味着大学毕业生的增加，每年数百万的大学毕业生涌入劳动力市场，关于这些毕业生的就业状况，很多中国媒体都用“难”字来形容，大学生就业问题也是每个中国家庭和中国社会关注的焦点。中国社会各界也对此展开讨论，其中不乏扩招速度太快导致大学生就业“难”，建议放慢扩招速度的观点。

与欧洲国家高等教育扩张的速度相比，中国高等教育从 1999 年到 2012 年的扩张速度确实很快，但是这不能作为扩招导致大学生就业困难的依据。一些欧洲国家的高等教育扩张最初是发生在大学内部的扩张。这使欧洲一些国家不得不在扩张发展的同时进行高等教育结构多样化的改革，欧洲一些国家的高等教育长期存在传统大学精神和高等教育扩张的矛盾以及部分欧洲国家并不向学生征收学费。这些因素都限制欧洲国家高等教育扩张速度，欧洲国家几乎不可能在短短十多年内高等教育的毛入学率从 8% 增长至 30%。与欧洲国家不同，中国高等教育结构在建立初期已经具备多样化的特征，除了大学以外，学院和高等专科学校的设置，能够接受不同背景不同需求的学生。特别是改革开放以后，随着政治和经济政策的变化，高等教育的职能也顺应政治经济

政策的变化而改变，中国高等教育结构也随着每个阶段中国经济对人才需求的不同，而进行了深化改革，以适应经济发展对人才的需求。事实上，根据 OECD 和麦可思的数据显示，2012 年 OECD 国家和中国的大学毕业生并不存在严重的失业率。OECD 的报告显示，在青年失业率中那些没有受到过高等教育的青年人的失业率大大超过受到高等教育的青年人。虽然一些 OECD 国家，比如：西班牙、意大利等受到经济的影响，大学毕业生的失业率偏高，但是我从生活中观察到，随着博洛尼亚进程的推进，欧盟国家之间学历相互认证，在经济不好的欧盟国家中，越来越多受到高等教育的大学毕业生选择在经济较好的欧盟国家中寻求工作机会。而且，美国和欧洲国家的大学毕业生返回校园接受高等教育的现象越来越普遍。这就是说，越是经济不好的时候，教育水平越高越能减低失业的风险。正如 Paul Windolf 的推断，在就业困难的时候，更理智的选择不是中断学业，而是使自己具备更好的竞争力。无论是从中国家庭对高等教育的态度方面还是从中国教育政策对高等教育扩张发展的乐观态度方面，甚至是从欧洲国家大学毕业生的就业现状的启发方面上看，中国高等教育未来的发展都趋向于继续扩张发展。2016 年教育部公布的《2016 年全国教育事业统计公报》显示，中国高等教育在 2016 年毛入学率已经达到 42%。²⁷⁴ 这比 2010 年《国家中长期教育改革和发展规划纲要（2010-2020）》中预期在 2020 年毛入学率达到 40%，提前了四年。

9.2 中国高等教育质量与灵活性

中国高等教育能够在不足二十年的时间内快速增长，高等教育结构的多样性是这一快速扩张的优势。从高等教育的职能上看，中国高等教育机构的设置是针对经济发展对不同层次人才的需求而设定的。近年来，中国高等教育结构的多样性正在面临挑战，高等院校之间的竞争加剧，使一些院校的定位越来越功利。越来越多的大学追求成为学术性研究大学，越来越多的学院追求发展成为综合性的大学，越来越多的专科院校追求发展为本科院校，“专升本”的考试在专科院校中的重要性超过了毕业考试。

高等院校的功利性也使大学学生的学习经历越来越趋向通过考试获取成绩的过程，而忽略了学生综合能力，特别是个人的发展。在高等教育质量特征中，中国高等教育在课程和教学形式、学生生涯和院校特征、入学和选拔方面显示出缺乏灵活性的特征，

²⁷⁴中华人民共和国教育部, 2016 年全国教育事业统计公报, 教育部门户网站
http://www.moe.gov.cn/jyb_sjzl/sjzl_fztjgb/201707/t20170710_309042.html

而中国高等教育在课程和教学形式、学生生涯和院校特征、入学和选拔与大学生的大学经历密切相关。

于复兴的案例显示，求职者的困境与中国高等教育质量特征中入学与选拔、课程与教学形式以及学生生涯和院校特征这几个方面的特征是有关联的。从入学与选拔上看，中国高等教育在大学生对所学专业选择上的灵活性远远不如欧美国家。全国统一的高等院校入学标准，使大量学生被动地接受某个专业。而且由于学分制并不十分灵活使得一些院校的大学生在入校后换专业受到限制。从课程与教学形式上看，中国高等教育的课程和教学形式太过单一。大部分院校授课的方式是传授式。教学内容也比较陈旧，脱离实际情况。这种授课形式也不能调动学生的学习兴趣。考核方式也比较单一，笔试占绝大多数的考核方式。这样容易导致大学生产生被动的学习态度。从学生生涯和院校特征上看，中国高校与社会之间有着明显的隔阂。大部分高等教育机构内部在高等教育质量上并没有为鼓励学生接触社会做出调整。大多数中国大学生在大学期间接受高等院校安排的学习计划，没有较大的自由安排学习时间的空间。大多数大学生在高中毕业后就直接进入大学，通过不间断的学习，在规定的学年内获得文凭。与欧美国家的大学生生涯相比，中国高等教育为中国大学生了解社会需求和专业兴趣提供选择性太少。大学生在大学期间以上的经历就会形成大学生被动就业的高等教育因素。被动接受高等院校安排的学习计划和单一的课程和教学形式，不主动了解社会的需求就会导致大学生在初次进入劳动力和就业初期的不适应，因为劳动力市场需要主动、善于沟通、清楚自身能力并能独立安排和完成工作的职员。如果大学生的大学经历只限于追求成绩的积累，那么大学生在大学学习生涯中不仅不能认识到自己所学专业与劳动力市场的联系，而且连自己的就业能力和个人的发展方向也不能判断。

中国高等教育在课程和教学形式上缺乏灵活性的特征最大的弊端就是不利于调动大学生对所学专业的兴趣以及被动的学习态度。在案例中，两位求职者都选择应聘与他们所学专业无关联的职位。理由是对自己的专业不感兴趣。如果中国大学生在大学的经历过程中，从入学和选拔开始就决定他们学习自己不敢兴趣的专业，或是自己在开始学习的过程中发现自己对所学专业并不感兴趣，而高等教育中无论是课程与教学形式还是学分制度都不能为他们提供选择的可能性。这就意味着高等教育在为学生从学校向职场的过渡过程中，并没有提供足够的支持。

案例的分析显示，12位老板的企业大多都是近年来新兴的产业，这些老板明显青睐于沟通能力强、能清楚认识自己的能力、求职目标明确、求职态度主动的求职者。求职者在面试中表现的越主动，求职目标越清晰，越能准确判断自己的能力应聘的职位的水平越高，薪资越高。这反映出了，中国经济的发展对人才能力需求的变化。

虽然两位求职者都是普通本科院校的应届毕业生，都对自己所学专业不感兴趣，求职意愿都是与自己所学专业无关联的岗位。但是两位求职者应聘的结果显示很大的差异。主动求职者比被动求职者不但获得水平更高的工作岗位而且薪资高出一倍。显然，大学生毕业生在进入劳动力市场的第一份工作是水平较低的工作（高等教育文凭不是该类工作必要的应聘条件）时，大学毕业生的就业满意度就会低。根据麦可思2012年《中国大学生就业报告》指出，2012年大学毕业生毕业后半年的就业满意度仅55%。而从两位求职者的应聘过程我观察到，造成这种差异的原因恰恰是两位求职者在大学时期的经历。被动求职者于复兴在大学期间并没有对自己所学的专业产生兴趣，也没有主动地接触社会和实习经验。显然他对劳动力市场的需求感到非常的迷茫。他在这样与社会隔绝的、被动的学习态度的大学经历中认识不到自己的能力与劳动力市场对人才的需求。在面试中他甚至表现出基本与人沟通的能力的欠缺。主动求职者李梦虽然在大学期间也没有产生对所专业的兴趣，但是她主动接触生活，尝试在实习和社会兼职的经历中寻找自己的适合的发展方向。显然李梦对自己的能力和劳动力的需求的认识比于复兴多，并且她能判断自己的能力与求职岗位的关系。因此，她在面试过程中显得很自信、目标很明确。

9.3 知识型社会对中国高等教育人才培养的挑战

未来中国社会、经济的发展将以人力资本的发展为导向。中国社会将实现从人口大国到人力资本大国的转变。中国高等教育将在这个转变中发挥巨大的作用。中国高等教育的扩张发展仍然是近十年，甚至是更长时间的发展趋势。然而，当今中国高等教育的质量在这样的趋势面前面临着巨大的挑战。中国社会比以往任何时候都强调大学生的主动性和创新能力。

根据文章的研究结果，中国高等教育的质量在课程与教学形式，入学选拔、学生生涯以及院校上，缺乏灵活性的特征，并没有形成一个适合培养大学生的主动性和个人发展的体系。这影响到大学毕业生从学校到工作的过渡以及职业初期的适应程度。

REFLEX 的报告给中国高等教育质量发展的借鉴是，欧洲发达工业国家为了适应知识社会对人才能力的不同需求，在课程和教学形式上以及学习项目特征上做了很多尝试。

比如；学习项目上欧洲高等教育有要求严格的学习项目、强调学术名誉、强调学生自由安排学习计划的学习项目、职业导向型、与用人单位合作的学习项目以及国际导向型学习项目；课程和教学形式上有强调理论和案例学习、强调写作和口头报告、强调小组学习和参与研究以及解决问题式的课程和教学的形式。这种的课程和教学形式以及学习项目的特性也对大学生就业产生了影响。比如，职业导向型的学习项目为大学生初次进入劳动力市场产生了乐观的影响；强调口头报告、强调小组学习对大学生的沟通能力和团队合作能力产生的乐观影响。REFLEX 给予中国高等教育的启示是，大学生适应社会的能力的程度并不只是大学生个人能力的差异，高等教育通过不同形式给予大学生了解自己的能力和社会需求的机会缩短大学生找到适应工作的过程是可行的。欧洲的高等教育体系在塑造知识型社会大学生的五个基本能力上和大学生初次进入劳动力市场以及未来职业的发展的基础准备上做了很多尝试和努力。其对大学毕业生初次就业以及未来的职业发展总的来说产生了乐观的影响。

从研究的结果上看，中国高等教育质量需要提高其灵活性和多样性。需要为中国大学生的大学生涯中进入主动性的引导。适当给予大学生专业选择的自由性、安排课程时间的自由性以及职业导向的引导等等。中国近几年在提高高等教育质量上做除了很多改革，但与高等教育扩张的速度相比，高等教育质量的改革非常缓慢。首先，高考仍然是唯一有效的入学选拔标准，虽然一些大学也尝试例如面试的选拔方式，但只针对那些有进取心的中学毕业生。中国高等教育要实现学分制的灵活性的改善，还需要相当长的时间。改革课程和教学形式以及学生生涯和院校的特征可能是提高高等教育灵活性最可行的两个方面。但是中国高等教育机构之间存在的功利性局限中国高等教育在课程和教学形式上灵活性和多样性的改革，这就意味着中国高等教育机构不可能在短时间在很大程度上丰富课程和教学形式，达到培养大学生综合能力的目的。以中国高等教育在课程和教学形式以及入学和选拔之间相互制约的关系来看，改革学生生涯和院校特征比其他方面更具有弹性。通过我的观察，中国高等教育政策在 2015 年开始，出台了很多鼓励大学生自主创业的政策，一些高校内部积极开展创业竞赛。越来越多的大学生上大学阶段参加自主创业和愿意尝试兼职工作。大学生通过社会实践来了解社会，在这个过程中，完成对个人的发展，尤其是有利于鼓励大学生的主动能力。

附 录

被动型求职者案例

于复兴说在开场白中叙述到：我就是刚刚毕业和刚刚踏入社会，这算是进入职场的第一站。我就想到大城市去走一走，看一看。这是一个非常难得的一个机会。能同时面对 12 个老板，我对里面一些企业特别向往，希望就是通过展示，获得别人的认可。

上场（应聘第一环节“自我介绍”）

主持人介绍：于复兴。23 岁。山东人。枣庄学院电子信息工程专业。本科。在读。

于走到舞台中央说：尊敬的 12 位老板，亲爱的绍刚老师（主持人），我最喜欢的周老师和杜老师（场上观察员周思敏和杜葵）。大家晚上好。我叫于复兴，今年 23 岁，即将毕业于山东枣庄学院电子信息工程专业。现在还是一名在校大学生。我今天来到《非你莫属》，想找一份管理培训生，助理或销售类的工作。我的应聘宣言是，人是行走的向日葵，盛开是对理想的最高仰望。《非你莫属》没有什么能阻挡我来到这里的脚步。谢谢大家。

主持人说：欢迎复兴。

于说：绍刚老师。

主持人说：你好。

于说：谢谢老师。

主持人说：本科学的是电子信息工程。明年毕业，是应届毕业生吗？是吗？

于答：是的。

主持人问：兴趣在不在电子信息工程上？

于回答：基本不在。

主持人问：大学期间做过些什么？

于回答：大学期间有，其实我大学期间，我感觉有两个事情，做得特别成功。第一个是，有幸能参加很多那种，就是机械电子类产品设计一个创新大赛。有很多作品，有申请过专利。

主持人问：是因为你的什么发明啊？

于答：当时是有两个发明是，一个是可大可小的一个伞。一个是可坐卧的一个行李厢。

主持人问：你为什么要发明一个可大可小的伞。

于答：因为就是最开始的初衷是，呃..就正常咱们平时用的伞，当它完全打开之后，它的半径和周长，它的面积是固定的。出门在外，两个人用一把伞的话，比较容易淋湿半边身子。如果是一个比较大，就是能变大的伞。还是这一把伞，然后它能变大，两个人就都淋不到了。

主持人问：你是有女朋友吗？

于答：有的。

主持人问：你是因为和女朋友相处，然后所以有这个想法？

于点头答：是的，是的。这是最开始的初衷。

主持人问：大几谈的女朋友？

于答：大二。

主持人问：现在还？

于答：好着。

主持人笑着说：好着。

主持人说：太好了，这有伞。

（台下有人向主持人递上了于复兴发明的伞）

主持人说：什么伞啊这是？

于说：这个伞就是，虽然做的很粗糙，因为这个伞是我纯手工做的。

主持人说：拿着。就所有的都是你自己做的？

于说：绝大多数。

主持人打开伞（看到一个并未完全撑开的伞，而且伞的每个面并没有撑开。看起来就像是一把撑到一半的普通伞）。

主持人见状笑着说：这是小的时候。

于答：对，这是小的时候。但是……

一位老板评价道：像巫婆的帽子。

主持人说：这个伞怎么像许仙打的伞啊？

于：这个，这个，这个头，这个是圆珠笔帽。

主持人说：不，你别管头是什么。

周思敏（场上观察员。国际时尚礼仪教育专家）：这个不错，造型独特。

主持人说：就是这个，这个伞，但是这个伞不对啊（主持人笑），伞，伞打开以后，那个面应该是往下的面，你这个伞是横着的面，雨怎么下啊。

于：它，它就会顺着这个，这个边往下淌。这是没有问题。

主持人问：没问题，是吧？

于答：对。

主持人问：然后打开再打是什么样子？

于说：我来老师。

（于复兴把伞尖的部分放在地上，使劲一撑，伞就完全打开了）

主持人说：哇，得踮啊？

（主持人的话引起全场哄笑）

伞撑起来了，变成一把大伞。

于说：这样您看，如果有这么大一把伞。您和您的爱人，还有您的孩子，完全可以一把伞。

主持人问：你就说这个申请过专利吗？

于答：有。

主持人问：申请上了吗？

于答：申请上了。

慕岩（百合网联合创始人及副总裁，百合网是利用网络平台提供相亲服务）：我说实在的，你的这个发明啊，就体现了技术人员的一个思路，就是，我多功能的，但你仔细想想其实伞现在并不贵。其实人家两个人需要出门，就拿把大伞，一个人出门拿把小伞，而且没必要中间变化。

主持人说：而且说明你和你女朋友的关系还不够亲呢。

周：对，要不然肯定希望伞越小越好。

第二现场主持人：尽管这发明到底是不是多余，就仁者见仁了。但是这处处留心的这个精神，还是值得鼓励的。

于说：我来参加这个《非你莫属》，我三个月之前，我跟我的亲戚朋友老师们说，说了这个事情，他们都笑话我，他们就说，就是能来到这个台上的，就是肯定是特别优秀或者是特别有特点的人，你凭什么来到这个台上。但是经过我三个月以来的努力，我今天就成功地站到了……。

主持人打断说：你自己也觉得这是满骄傲的，你还有什么其它的什么？

于答：在大学期间，就是大一的时候，一直担任我们班的班长。在担任班长期间，我们班的成绩量化、活动加分、综合测评，每个月都是第一名。九个班第一名。

主持人说：好，非常不错。你今天想找的方向呢？

于答：管理培训生、助理或者是销售类。

主持人问：你为什么觉得自己能当管理培训生？而且有现在越来越多的求职者，愿意在这个平台上找管理培训生。一个很重要的原因，复兴，我点明行不行？

于答：行。

主持人说：就是因为你们不知道自己干嘛，所以我是管理培训生，我绕一圈，然后你慢慢觉得你想干什么。所以约等于你不知道自己想干嘛。

于答：绍刚老师，其实你特别了解我的心态。但是我还想多说的一点是，我其实就是明白，就是自己想干什么，但是我除了在干好本部门工作之外，我是不是该了解企业其他的构成。其它的机构呢。

主持人说：好

杜子健（华艺传媒集团创始人。华艺传媒集团是利用网络平台为客户提供策划方案服务）：我来问一下。

于说：杜老师好

杜问：那个，你最想干什么？

于答：职业经理人。

杜说：不，行业、事情，落点。不要飘，再飘等一会我会，我会出手打你啊（杜子健开玩笑说）。

于答：哦哦，那个，老师就是。

主持人对杜子健说：你太直接了

杜子健答：对，毫不客气。

另一位老板打趣说：对，吓着人家。

主持人补充道：吓到人家。

杜子健打断说：我会问四句话，第一个你想干什么，先告诉我。比如说，我愿意烤红薯、我愿意摆地摊。这都是事，你要事。

(在杜子健提出问题时，于复兴的表情表现出不太理解为什么老板这样的提问)

另一位老板打断说：老杜啊，这个我估计他肯定搞不清楚。

唐月明（国家音乐产业基地负责人。国家音乐产业基地主要是经营流行音乐制作产业以及音乐培训服务）说：比如说说互联网的公司或者是文化公司。或者是房地产公司。行业。是讲的是这个。

主持人问于复兴：行业，最理想的？这个世界你做主。

于答：最理想的……，其实这，这个。（于复兴并不知道怎么样回答）

杜子健：这样，这样，我换一个问法。你是认为你太聪明了而不知道未来的方向，还是因为你太笨了而不知道未来的方向。

于答：我也不清楚我是太聪明还是太笨。

杜子健：好，换第二个问题，复兴。就是说你会干什么。

唐月明：或者你最喜欢什么。

杜子健：你想干什么已经搞不清了，对不对，你会干什么。

(随着老板们的提问，求职者脸上的表情越来越表现出不知所措)

杜子健补充道：你会发明是吧？

主持人见状急忙打断老板的提问说：别说话了，懵了。

主持人对于复兴说：来，看着我，看着我。

于小声对主持人说：这个和找工作有关系吗？

主持人答：当然！什么叫和找工作有关系吗！当然和找工作有关系了。

于答：不是，我会思考。

(全场观众哄笑)

杜子健：在座的没有不会思考的吗？在座的。

主持人说：谁说自己不会思考。都会思考。

于想了想说：对啊，然后，就是我想干与人面对面，可以接触的就是事情。就是……

杜子健打断说：只要在人类这些事都是跟人有接触的。

于补充道：不是，就是我想跟就是我的客户。第一，就是第一线的接触。

慕岩通过观察说：那就是销售了。

主持人问于复兴：销售。想当销售吗？

于肯定的而干脆的回答：想。

主持人问：销售能够给你带来什么样的成就感。

于答：就是因为销售能带来成就感，所以我想从事这个。（全场观众哄笑）就是你每天可以看到……（这时场上的观察员和老板也纷纷发言，急切想帮助求职者清楚自己的求职目标）。

主持人见状主动点名让其中的一位老板刘亮发言。

刘亮（360 游戏首席执行官，360 游戏是精英网络游戏的企业，拥有游戏行业第一的游戏安全技术，业界领先的优化技术和第二大游戏用户群体）说：我问你一个问题，你喜欢玩游戏吗？

于答：喜欢。

刘亮问：玩过哪些游戏。

于答：战地之王，穿越火线，跑跑卡丁车，QQ飞车。

刘亮：你觉得玩游戏快乐吗？想不想毕业以后继续天天玩游戏，

于答：不想。

刘问：想不想边玩游戏边挣钱？

主持人：非常有价值的问题，谢谢你，刘亮。

主持人又问于：为什么毕业之后不能天天玩游戏？

于答：它只是一个很单一的一个线，我感觉。它不会做成面。

主持人又问：你现在最擅长做什么？搞发明？

于犹豫的回答：不，不是。

主持人重复：你最擅长什么？

于不解地问道：擅长？可以说优点吗？

主持人回答：擅长，玩游戏也是一种擅长。

杜葵(场内应聘观察者，系北京人众人拓展训练有限公司高级培训师)：就是有些事情，是你不用费太大劲，你就能比别人同样做这件事做得好，就叫擅长。

于答：我觉得就是还是在对人和事情的一个把握和判断上。

主持人说：不是，还抽象，还抽象。我们说了很多遍，希望求职者尽可能地要清楚自己要什么。结果到现在为止，你不请清楚自己要什么。第一印象，第一印象。复兴的第一印象，到了大家做初始判断的时候了。12位是去是留，先选一次。

第一轮自我介绍的环节结束后，还有10位老板为求职者亮灯。于复兴进入求职的第二环节“天生我有才”。

在这个环节中，老板根据于复兴对销售的求职意向，要求于复兴模拟销售并把他发明的伞卖给主持人（主持人代表生产厂家）。以下是于复兴在做模拟销售时与主持人之间的互动对话。

于说：张总你好，这个伞他的市场前景非常好。

主持人问：你怎么知道？

于答：因为我认识的好多朋友，他们都说如果这个伞将来市场有，他们一定会买。

主持人问：那是因为他们为了安慰你，这么多年了我就不信其他人没有想到这个，为什么市场上没有呢？

于好像回答不上来主持人的问题。主持人在旁边督促到：卖给我啊。

于面有难色的回答：它那个，确实这个东西不好卖。

陈昊（优胜教育集团董事长。优胜教育是从事教育培训服务的机构，在全国设有多家连锁店）见状评价说：你从刚开始上台到现在是这么一个落差（陈昊用手比划出一个从高到低的弧线），你要明白刚才你上台的时候，讲到这个发明这个专利的事。让我们觉得你比普通大学生多了一个优点。就是不但想到而且做了。但是现在你表现出来是短势，什么叫短势，你搞发明你不想最后怎么实现应用，对吧。你向上《非你莫属》舞台，花了那么长时间，你上了之后不知道要找什么工作。这种短势是你自己准备造成的。也就是说你今天到底想来秀的是什么？来到这个舞台…你今天想来这里你本来准备好的内容…你到底想展示的是什么？现在你来主导我们。

于答：就是我其实是带着有几个想法，也就是对这企业的某些创意和方案来的，

主持人：比如说，比如。今天在的(老板)，谁？

于答：优胜教育，58 同城。

主持人说：58 同城吧，你说 58 同城。

于说：姚总，你好，我的想法主要分两大点，三小点。

主持人：你就说一大点一小点吧。

于答：一小点是先说一小点是，可以就是增加两个关键字，呃，两个关键词。这两个关键词一个叫专利，另一个叫意见箱。比方说专利，我在您的网站上，然后我搜不到就是有关专利买卖、咨询、托管、代理有这么一系列的东西。就是没有这么一个业务平台那样。

主持人问：意见箱是什么？

于答：比方说我对 58 同城有意见，然后我应该是可以就是往意见箱里投，但是我投上之后，它就投上了，然后我想的是这个意见箱可不可以有一个，我的付出，它另外有一个回报，叫做有酬意见箱。

主持人听后说：这有什么价值呢？

于答：对，体现这么一个我的一个价值。

姚劲波（58 同城首席执行官。58 同城是中文最大的生活信息网站，提供房产、招聘、黄页、团购、交友、二手、宠物、车辆、周边游等海量分类信息的服务）：在我看来毫无价值啊。其实 58 同城现在也在大量的学校招校招生啊。我们从来都不考，考一个题目，说你要怎么改造 58 同城。我们不会这么考的。我们都是考，对大学生我们就考基本的思维逻辑，对这个社会的敏感度，考这些东西啊。就是这是我们最关注的。而现在很多这个学生上来求职的话。先觉得，他可能觉得啊，把这个应聘的老师或者把这个应聘的企业骂到一文不值，这有助于自己求职。但其实恰恰相反，有可能。

于解释到：因为我还没有走出校门，这只是我以一个学生的身份在看待某些事情。

主持人说：这不是理由。

于回答：确实有些偏颇。

主持人：其实你，你稍微…

尹峰（咖啡之翼董事长，咖啡之翼是经营连锁咖啡店的企业）打断说：所以我觉得复兴…

姚劲波打断说：那个复兴，你稍微往前想一步。就为什么是这个样子。

尹峰接着说：很多同学都没走出校门，但是没有很多同学都不会像你这样封闭自己。我觉得你对社会的了解真的非常少。

杜子健说：我跟你讲一声吧，今天。我跟你讲一声，上一期（节目），一个 20 岁的女孩比你小三岁。目标感明确到让人恐惧的地步。不要用年龄和你刚刚出学校这个理由。

主持人笑着说：这些老板真是。

杜子健又说：对，具体下来。

另一位老板插画说：那个复兴，是这样啊。

主持人打断说：人家有目标感吧，你们恐惧。人家没目标感吧，你们又嫌人没目标感。你们真，忒难伺候。

尹峰说：他这个没目标感会有一个什么感觉。他说他花了很多努力到《非你莫属》，按道理来这又是为了干吗，找工作对不对。你给人的感觉是你很兴奋，跨越千山万水到了一超市，结果到了那你不知道干嘛。

主持人说：就是一一直在路上走，但是忘了自己要去哪。

尹峰接着说：路上很兴奋，但是去了干嘛忘了。

主持人对于复兴说：恭喜你，在路上。

于答：谢谢。

主持人：但是要想清楚这条路往哪儿去。

主持人对 12 位老板说：10 位，是去是留，选择。

„天生我有才”环节结束后，仍然有 4 家老板愿意继续为于复兴留灯。这就说明有 4 家老板愿意为于复兴提供工作岗位。

主持人笑说：还是有 4 家留了下来。珍惜机会。来，优胜教育。

陈昊（优胜教育集团董事长）说：其实今天的这个面试结果，对你来说不是个好事，是个打击，其实。我觉得可能你还没有毕业，面试经验比较少，所以今天我也不可能给出一个你很理想的岗位，所以我想到的，我们全国加盟中心最基层的一个岗位，就是我们的一个运营助理。

于说：好好，谢谢陈总。

主持人：来，圣斯克

王丽萍（天津市圣斯克家具有限公司营销副总。圣斯克是一家集研发、生产、销售为一体的现代高新家具企业）说：复兴是这样，因为你一上来给我感觉就是那种踏实的感觉。圣斯克呢，这个平台还是蛮大的，你的意向不是助理吗，可以。但是得要需要到店面来学习。是这样。

主持人说：好，就是先是从店面销售开始。

王丽萍：对对。店面实习。实习在店面，是这样的。

主持人说：好，好的。来，福能集团。佳勇。

刘佳勇（福能集团董事长。福能集团是一家国际公司。从事节能环保产品和服务行业，涉及太阳能等设备生产。分别在中国大陆、香港以及全球多个国家和地区设有分公司。）说：我给你提供的职位呢，是太阳能新产品研发部，你负责做这个就是新产品之间的这个研发和整合。

主持人说：好，就是新产品研发部的专员。也是基层工作，对吧。

刘回答：是基层工作。

主持人：好的。来，刘亮，360 游戏。

刘亮（360 游戏首席执行官）说：就是你在开始的时候，你没有给自己定一个它的结果导向，你是边走边看。不是从一起步的时候就觉得，我必须是要到某一个结果。这个岗位，你这个特性呢，非常适合我们一个岗位就是游戏评测，当你拿到一款游戏的时候，你不听别人的判断，而是通过自己的玩，给它一个很公正的一个评价。来提供选择。

主持人问：这是职位，不是活儿，对吧？

刘亮：对，职位。这是个固定的职位。游戏评测。

主持人：就叫游戏评测，游戏评测员。

刘答：对。

主持人对于复兴说：好的，想一想，然后走上前去按掉两盏灯，出发。

于复兴走到舞台对面的 12 位老板的区域，按掉了家具企业圣斯克和 360 游戏的灯。（表示于复兴拒绝了这两个企业提供的岗位）

主持人说：两家企业留了下来，一家是优胜教育，一家是福能集团。

（这样，节目进入“谈钱不伤感情”的环节）

主持人说：“谈钱不伤感情”。

陈昊（优胜教育集团董事长）说：那这个岗位的待遇是，基础是 3000 元。

于点头并回答：好，谢谢陈总。

陈接着说：那当然还有其他的奖金跟绩效。

于答：好，谢谢称总。

刘佳勇（福能集团董事长）说：我这边的薪资也是 3000 元，你也知道这个新能源行业，尤其是太阳能行业是一个新兴行业未来是一个朝阳产业。那么这个行业呢，现在急需的就是这种创新设计型人才。在这块呢你的提升空间会很大。

主持人问：还有问题吗？

于回答：没有了。

主持人说：没有问题了，什么时候能来啊，如果要是？

于果断回答：后天。

主持人笑说：就是这次是带着行李来的北京。

于答：对！

主持人又问：那要是没找到工作呢，大家等都灭了呢。

于笑着回答说：再搬回去，再拉回去。

主持人说：不是没行动。

一位老板插话说：多实在啊，真的好。

主持人接着说：确实在路上，但是得想清楚往哪儿去。

主持人对于复兴说：思考一下告诉我们你的选择是优胜教育还是福能集团。还是，谢谢，背行李回家。

于经过几十秒的思考后说：我选择优胜教育。

（这样，于复兴在节目中应聘成功。）

主动型求职者案例

李梦开场白：我是一名性格活泼的应届毕业生，学习能力比较强。最大的缺点是脑子里的东西太少。我嘴皮子快，脑子转不过来。希望用一到两年的时间了解职场，适应职场。个人比较喜欢的一句话是，希望我们都能坐在向日葵上，即使万般沮丧，也能始终向着太阳。

（李梦走向应聘舞台）

主持人介绍：李梦。23 岁。山东人。四川师范大学成都学院。音乐学专业本科。

李梦站在舞台中央说：大家好！我叫李梦，来自于山东省德州市，是四川师范大学成都学院的一名应届毕业生。拥有多年的实习代课经历。旺盛的求知欲配合我出色的学习能力就组成了我。一个浑身充分正能量的白羊座女生。今天非常荣幸，能够来到《非你莫属》的舞台。希望谋求一份与销售有关的工作。谢谢大家！

主持人：欢迎李梦。

李：绍刚老师好。

（主动伸手与支持人握手）

主持人：你好，李梦。

李：您好，您好。

主持人：批评你一下哈。

李稍带拘谨地笑着说：怎么了？

主持人：说话啊，给自己留点退路，是吧。哪有这么介绍的，旺盛的精力加上出色的学习能力，都取得了优异成绩。你说这人谁敢要啊？

主持人接着问李梦：今天要找销售。

李笑着回答：嗯！

主持人问：就是冲着销售这个来的，是吧？

李答：对。

主持人又问：你是喜欢销售？

李答：呃，还行吧。

主持人又问：你销售过吗？

李答：兼职有。

主持人：兼职，在你所有的兼职经历里，你来证明一下，说我是一个好销售。

李：比如说，比较有亲和力。我就比较会聊天。然后就能获得别人的信任。第二，我就特别能吃苦。抗打压能力特别好。我有这个心态。

主持人：好，我现在给你举个例子。

李爽快地回答：嗯。您说！

主持人描述：有一样东西是特别不好卖的。就是旅游纪念品。因为到了那个旅游景点。现在大家，尤其是像今年十一黄金周，看到漫山遍野的人啊，还没举步呢，就烦。你呢，现在是要卖给我，呢个旅游纪念品。

主持人问李梦：咱成都附近哪熟啊？

李梦答：锦里吧（锦里是成都打造的观光街，游客们可以在锦里逛小店，买旅游纪念品和手工艺品以及品尝四川特色小吃）。

主持人：我是一个逛店的。我现在来了，你拉我。

李（马上进入状态）说：帅哥，帅哥，你是哪里的（四川话发音）。

（全场进入了一个轻松的状态，一些观众也被李梦的话逗乐了）

主持人：我是北京的。

李马上说：嗯，您进来凉快凉快。外面那么多人呢。我这有空调您进来凉快凉快。

主持人也进入状态说：我瞎转。

李马上说：您看看这纪念品。

主持人：没什么兴趣。

李见状又说：您什么时候来的。

主持人不顾问题直接说：全，全，全是弄钱的，跟抢一样。我跟你说这些纪念品。我在隔壁那家看到一小破麻将，小破麻将，跟抢钱一样，要180块，你说说。

李答：是吗？您知道我们这儿现在搞活动，特别好。我们这儿麻将纯木头的，样式又小您拿着又方便。不知道您爱打麻将吗？

主持人：还行吧。

李马上又说：看着您就特别福相。您看看这麻将多好，又便宜。我们这儿现在搞活动，你买一副赠一副，您不仅自己要了，你回去捐给亲朋好友多好呀。108，两套的嘛。

主持人：实木的？

李：对对对。

主持人：108，实木的？

李：便宜吧？

主持人：姑娘，我觉得你这真的满嘴跑火车了。

李：不是，不是。您看我们这店在这儿肯定不能走，成都这么好的城市，来一次您还想再来第二次。等您下回带你朋友来的时候，等于拉你一个回头客。等你带朋友来的时候，您还来我们店。

（通过模拟销售测验）主持人评价说：我能感觉到的是她可能真的当过，真的做过那个店面这种销售和导购。因为她的这个路数有点像。

刘惠璞（聚美优品品牌管理有限公司总裁。聚美优品是一家网络销售化妆品的企业）说：其实第一个这女孩子还真不是有什么销售经验，她就是脑子特别快。还就有这样的，你真的相信有些人有这样的天份，就是见人说人话，见鬼说鬼话。自然地就会拉别人的距离，对吧。

一位老板提醒刘惠璞：你说话好听点。

主持人：对。您能不能说话好听点，好吧。这叫适应环境能力强。

刘惠璞接着说：其实我还是问一个问题啊，就是我觉得从一个年轻人要做销售。首先我特别高兴，一个女孩子愿意当销售。有多少不干销售的。我还是想搞明白原动力是什么。

李答：你现在这个社会，你与别人沟通什么的，你都是销售这个职业是最直接、最频繁的一个，然后我其实是有一个小小的职业规划的，我大概觉得我，我可能会开始是以一个销售人员的身份切入这个企业，那么我可能会用一到两年的时间去学习销售技巧，然后，锻炼。

刘惠璞打断李梦说：你这么讲。

李：您说。

刘：你最终以销售切进去？

李：对。

刘：以什么作为目标？

李：我想往营销方向发展。

主持人问：营销又干了3年了，然后呢？

李：暂时还没有规划。我觉得人往高处走水往低处流。我肯定会越来越高的。

陈昊（优胜教育集团董事长）打断主持人和李梦的对话说：我觉得已经够了，因为作为应届毕业生，这是我见的填写的比较满的一个应届毕业生的简历。而且你已经做了一个5年的规划，比起很多人来说，我是张白纸，我不知道你们看着填吧，你已经强很多了。

李梦：谢谢。

主持人：好的。

镜头切换到第二现场主持人徐睿，徐睿通过观察了以上的应聘经过后评价道：在这么年轻的女性求职者当中，上来目标非常地清晰。说要找销售岗位还不太多见。并且她这么健谈，应该会得到老板们的强烈的认同。

镜头切换到应聘现场，张静薇（上海迈尔广告公司总经理，迈尔广告公司主要经营影视广告的创作与制作以及品牌推广等服务）说：其实我想听一点点，关于职场方面的比如说办公室技巧。做销售是不是有些礼仪啊，是不是有一些法则啊，你有去关注过吗？

陈昊（优胜教育）说：这个是我的责任我会教她的。

（陈昊的发言引起全场和老板们的哄笑）

周思敏（国家时尚礼仪教育专家，场上观察员）说：我顺着静薇的话来问一下哈，那个你不是之前做过礼仪小姐这样的工作吗？对不对。

李梦回答：对。

周思敏说：你做一个客户引领的动作，比如说，绍刚老师是一个客户，刚好跟你的销售有关系，那你是一位服务人员。那客户进来了，你通过你学的礼仪的知识来引领客户然后顺便跟他交流。

主持人：比方说我要来一个，咱们干嘛啊，咱们干嘛去？

周思敏说：卖麻将，还是卖麻将。搓麻大会。

主持人对李梦说：哦，搓麻大会。你是搓麻大会的礼仪小姐。

李：对对对。

主持人：好。我进来了。你应该怎么引领。

李面带微笑并伴随着肢体动作，左臂指向进入虚拟会场方向，身体微倾说：先生您好，请进。请问您是参加搓麻大会的吗？

主持人：你们这个搓麻大会还有更好听的名字吗？

李：额，国际搓麻大会。

主持人被逗笑了说：是的是的。

李马上说：来，那您请这边请。

主持人说：行，咱俩进来了。进来了。我到我的位置上了。

李：嗯，几座呢？

主持人：我不知道，我们都说了来了之后用抛骰子方式决定谁坐哪儿。

李一边做了一个双手递骰子的动作一边说：哦，是吗。那给您拿一个骰子您抛一下。

主持人虚拟做了一个抛骰子的动作说：抛，东。

李：真吉利。

主持人强调：东。

李又做了一个身体指引方向的动作边说：东边，来，您这边请，东边。

主持人：行。

周思敏（看了来主持人和李梦的互动后）对主持人说：其实挺好的，绍刚老师。

主持人问周思敏：你想考她什么？

周答：我想考她学习能力。她之前不是做过司仪，这个礼仪小姐吗？第一个刚刚她引领的方式，这种方式是蛮好的。比如说她的小倾的动作，再来说让你掷骰子的时候，她用的双手。我觉得她有用心在学。非常标准的。我觉得她学习能力绝对 OK。

李听闻周思敏的评价后，做了一个低头的动作微笑着说：谢谢。

主持人：哦，好的。通过一个国际搓麻大会来证明了说学习能力是不错的。

主持人又向 12 位老板说：保留你们的问题。保留你们的好奇心。第一印象先做出判断。李梦。一个年轻漂亮的姑娘，就想做销售，去或者留，选择。

场上的 12 位老板都没有灭灯。

主持人：没有人离开 12 盏灯都亮着。“天生我有才”

求职者进入应聘的第二个环节“天生我有才”

主持人问李梦：对行业有选择吗？

李梦答：我是大概这样做了一个选择。

主持人：排序。

李：不如说，传统企业跟互联网企业，我可能会优先选择互联网企业。

主持人问：优先选择互联网企业，为什么？

李答：个人认为啊，你看现在好多传统企业都向互联网方向发展了，就是他们都会建立自己的门户网站，或者怎样的。我觉得互联网是以后的一个发展趋势。我觉得我肯定要随着大浪走。

主持人重复：要随着大浪走。

李答：对。

陈昊（优胜教育集团董事长）说：我一定要打破你这个可怕的想法。

一些老板开玩笑说：太对了，说的太好了。李梦你说的太对了，她说到陈总的点上了。

主持人：你们三个多嘴多舌的老板，能派出一个代表发言吗。

姚劲波（58 同城首席执行官）：我代表互联网问个问题。

陈昊打断姚劲波说：我长期跟应届毕业生讲的一个理念，就是要找到自己的心理优势，你的兼职经历，我看到了很多都是在舞蹈学校啊，培训学校里的一些兼职经验，这个很重要，而且可以奠定你第一份工作的高度。希望你的判断能力要提高。做正确的选择。

陈昊说完，一些老板都纷纷抢着表达自己的观点。

姚劲波打断老板们的议论笑着说：恰恰相反，我觉得这姑娘，李梦这姑娘确实是非常有眼光的，看到了未来世界发展的趋势。

(全场哄笑)

主持人：她看到了未来世界发展的趋势了啊。

姚劲波开陈昊的玩笑说：还有人活在过去，清朝。

主持人：好好好，来，提问题吧。

戴科彬（猎聘网首席执行官，猎聘网是利用网络平台提供猎头服务）我现在假设一种挫折感给你，假设你跟绍刚两个人，同时加入一家公司做销售，一个月以后绍刚的业绩噌噌地网上涨，但是你在团队里面你是垫底的。这个时候你怎么办？

李梦答：首先我肯定知道他，我肯定要找他哪里比我好，这个是最重要的。我觉得他，我肯定要去学习他。我肯定，为什么我不好，我为什么在最底，我要总结一下。然后就是学习，我心理不好的时候，其实我。

戴科彬打断李梦说：但是你发现你的行为跟他的行为，销售行为是差不多的。

陈昊接着戴科彬的话说：不是，这个，我觉得戴总给挖坑了。其实你上来已经说中了一个最重要的点，就是要模仿别人的成功。你已经对了，你不要听他讲。说，就是找不出来，凭什么找不出来，这么主动的女孩子，所以你看到没有，选择一个好老板真的挺重要的。互联网企业虽然很光鲜，但是如果这个老板不重视培训教育，他老假设你，我不假设你，我觉得在我这一定会教的很好。

史晓燕（伊利诺伊董事长，伊利诺伊是一家经营家具精品的连锁店企业）说：我觉得你的外形也好，然后你笑得又特别灿烂。你不觉得你这样的外形，这么可爱你去做互联网，你就没法跟人打交道了，因为你看你。

主持人听闻后笑了。

12位老板中互联网的企业纷纷发言，其中姚劲波（58同城首席执行官）说到：互联网都是面对的人。

史晓燕：我觉得你面对的人，是你看不见摸不着的人。但是你呢特别适合在现实中，这个来销售。我觉得，否则真的特别可惜。所以我倒是建议你，应该是先从线下开始。

刘惠璞（聚美优品品牌管理有限公司总裁）我要提醒一句，李梦今天的表现非常好，但是我肯定是要灭灯走了，因为我们做电商的哈，她的优点的确在面谈，但只是她的天赋而已。我觉得，我比较认同你去做方案型的营销。你去真真正正学学怎么去做PPT。怎么做销售呈现。怎么根据客户的需求，制定解决方案。

陈昊打断刘惠璞说：我完全不，我完全不同意。

刘惠璞继续说：而不要…

陈昊对刘惠璞说：我必须打断你。

刘惠璞继续说：而不要完全只利用天赋。天赋你今天不用它，它还不会走，它永远在你身上。你明白我什么意思吗？

李梦说：首先我想回应一下，这个刘总的那句话。其实我不一定是天赋，我也有这么多年的经历，我也经常出来跟别人打交道。我也是靠我自己努力得来的这一切。

主持人说：非常好。

李梦继续说：大家都在纠结这个销售这个，其实开始我就说了。我只是以一个销售人员的身份，切入企业，我不太会去做别的工作，我也想去应聘管理培训生，我也想去应聘这个那个，那个这个的，但是我怕你们灭我灯。我就说的销售。

主持人：好，李梦。

老板们听后也纷纷想表达自己的意见，有的老板说，其实挺好的。

主持人打断老板们无序的发言说：又发现一个优点，这个优点叫做实事求是。来，12位，二次选择。李梦是去是留，如果灯仍然亮着，主动权就到了李梦的手里。12位，选。

这次老板们的选择留下了10盏灯。

主持人报留灯情况：刘惠璞（聚美优品）离开，在最后关键的时刻，尹峰（咖啡之翼）离开。10位留下来。

（这表示有10位老板愿意为李梦提供职位）

主持人：国家音乐产业基地

唐月明（国家音乐产业基地负责人）：我觉得其实你做销售，真的刚刚从你的表现特别好。尤其是其实你以前学了很多音乐和舞蹈，其实你再做销售是有一些，或者是说跨界的，我们有很多音乐的产品，数字音乐产品的销售。

主持人：来，优胜教育的职位。

陈昊（优胜教育集团董事长）：我们的管理培训生。我要特别讲一点，就是优胜教育是很重视培训的，而且我直接给你，会以4年的工龄的起点，因为我们是对应积薪的。我不会按你是应届毕业生。我觉得你有很好的实习经验。

李梦笑着回答：谢谢。

主持人：好的。哇。陈昊今天拼了。来，速8酒店。徐钊。

徐钊（速8酒店管理集团高级副总裁。速8酒店管理集团在全国经营多个连锁酒店）：我们酒店行业各种各样职位全都有。所以我给你提供的是管理培训生。进来以后你可以做从，好比讲我们讲是店长助理的这个发展方向。未来你可以去管一个酒店，对吧。同时呢，我们在这个内部的话，你也可以走市场营销的这个方向。都可以。

主持人：明白了，好，来自速8酒店的管理培训生。伊力诺依，晓燕。

史晓燕（伊力诺依董事长）：其实李梦，今天你选不选我真的不重要，但是为什么我们今天都这么积极呢。就是要给电视机前的观众一个信号，我们特别想要好的销售。我觉得这个信号是最重要的。因为我们最近已经几个月没有找销售。是因为没有人想做销售。所以今天从这个角度讲，我反应也特别过激。但是真的你不选我，我一点也不怨你。我给你提供的职位是高级销售顾问。

主持人重复：高级销售顾问。

史晓燕：对。

姚劲波（58同城首席执行官）：58同城是一个神奇的网站，所以我们提供给你一份创造神奇的职位，我们的销售专员。我们营销中心是一个整体。你可以选择在客服部或者销售部或者培训部工作。我给你这个权利。

戴科彬(猎聘网首席执行官): 李梦, 你好。我是猎聘网。猎聘网是做一个高端人才招聘的。我给你提供了一个职位, 就是高级销售经理的助理。我希望你先跟着他, 我会挑一个最好大客户经理。让你跟着他去学习。

主持人对李梦说: 真的也是一个很好的一个岗位。

李梦答: 嗯。

主持人: 好, 来, 迈尔广告。静薇。

张静薇(上海迈尔广告公司总经理): 我们北京客户总监的销售助理, 这是一个非常棒的客户总监。我希望你跟着他先去学习, 怎么样服务大客户。怎么样在具体的当中感受一下销售是怎么回事。然后以后你可以自己做很好的业绩。

主持人: 好, 来, 世纪佳缘。

瞿玮(世纪佳缘高级副总裁, 世纪佳缘是利用网路提供相亲服务的企业): 市场营销部, 市场专员。

主持人: 好的, 来自世纪佳缘, 天津利德公司。

王景毅(天津利德公司董事长, 天津利德公司是经营健康产品的企业, 为家庭提供健康方案及产品): 利德公司是比较传统的企业, 这样呢广告比较多。电话营销, 像你这样的, 非常激灵的, 非常能干的小孩。我特别希望把你招过来。

李梦微笑点头说: 谢谢。

主持人: 好的, 来, 朱义禄。

朱义禄(宾至网首席执行官): 宾至网是一个中国最大的商人社交网站。那么我给你提供的两个职位, 一个是这个大客户销售

主持人重复: 大客户销售。

朱义禄: 对, 大客户销售专员。还有一个就是市场营销专员。

主持人: 好的。

朱义禄: 这里边你也会接触到很多人。

姚劲波(58同城首席执行官): 绍刚有个新情况。

主持人: 嗯, 新情况又出现了。

姚劲波: 我刚才打了一个电话给我们那个营销的高级副总裁。我跟他说了这个情况。他说很希望那个李梦做他的助理。营销中心高级副总裁助理。我们提供的另外的一个选择, 就说…

主持人打断说: 又出来一个职位。营销中心高级副总裁助理。

姚劲波: 对。

主持人对李梦说: 真的要认真考虑, 李梦将走上前去。

主持人开玩笑地接着说: 她率先走到并且按灯的那一家就是今天李梦打分最低的一家企业, 括弧, 主要是以老板表现来决定的。

主持人问李梦: 可以了吗? 都可以上去了。

李梦还是微笑地果断地回答: OK。

主持人: 开始吧, 现在, 灭掉其中的8盏灯。

（李梦走到 10 位老板前，一一握手，灭灯并且对灭灯的企业连连说对不起，而且强掉她是按顺序来的，回应主持人刚刚的玩笑。）

主持人：现在还有两家企业留了下来，灯仍然亮着。分别是优胜教育和 58 同城。“谈钱不伤感情”。

（节目进行到最后一个环节“谈钱不伤感情”）

陈昊（优胜教育集团董事长）：李梦，首先我跟你讲，我们是有成熟的管理培训生体系的。起薪是 5000 元，这只是底薪。还有相应的绩效和奖金。

主持人：好的。

李梦答：好，那这边。

姚劲波（58 同城首席执行官）：58 同城其实给了你三个岗位。销售、客服和营销副总监，副总裁助理。你需要告诉我你选哪个岗位。现在需要告诉我，你选哪个岗位。

李梦马上回答：最后一个。

姚劲波：营销总裁助理？

李梦答：对。

姚劲波：这个岗位是一个非常有发展前景前途的岗位。这个我本来准备给你 5800 元的，后来我决定给 6000 元。底薪。

陈昊马上说：如果打价格战的话，我刚刚想到我还承诺了要按四年起，我也是 6000。

姚劲波：你看，这种老板你能去吗？就这样两边倒。

陈昊：你看，老板之间啊，你看培养人的方式不一样。你看我，我是要把你当一个课题。研究你未来往哪个方向培训发展更合适。他是让你自己选。三个岗位你随便选。

姚劲波：李梦，是这样，不管别人说什么，我最后说一句话，你是要做营销的，对吧，将来。我让你当 58 的营销高级副总裁的助理，在他身边学习。包括将来也很多机会。因为他的助理。跟我也有很多机会在一起工作。你自己想吧，选哪个岗位。说完了。

主持人笑了说：姚劲波，姚劲波是两个极端。刚才是激动的哆嗦，然后现在摆出一副当竞争来了，并且对方急眼的情况下，姚劲波摆出一副要死给别人看的样子。

主持人：非常好。加油。冷静。

主持人对李梦说：李梦思考一下告诉我们你的选择是优胜教育还是 58 同城。还是选择跟二位说，谢谢你们，再见。

李梦稍做考虑后说：我选择神奇的网站，58 同城。

李梦成功地应聘到 58 同城营销副总监经理助理的岗位，月薪 6000 元。

论文摘要

自从 1999 年中国施行高等教育扩大招生政策以后，中国大学生毕业生人数逐年递增。每年都有上百万的应届大学生进入劳动力市场。应届大学毕业生的就业状况一直受到中国社会的广泛关注。中国的媒体通常用“难”来形容中国应届大学毕业生就业的状况。中国学术界有很多关于应届大学毕业生的就业状况的研究，其中研究结果较成熟的文章大多数是从经济学的角度来分析大学毕业生就业的问题。这类文章的研究重点主要在劳动力市场的经济学原理分析。这篇文章研究的重点是中国高等教育与应届大学毕业生从大学向劳动力市场过渡的关系。研究的目的是找出影响应届大学毕业生的就业能力和求职行为的高等教育因素。

这篇文章由九个部分构成。第一章节阐述了文章的研究背景以及论文问题、假设、思路、理论、方法、结构和相关概念的定义。第二章节阐述了中国、美国和欧洲相关研究成果。第三章阐述了 Martin Trow 理论的基础。第四章和第五章分别阐述了美国和欧洲以及中国高等教育扩张发展的过程。第六章阐述了中国和欧洲大学毕业生的就业概况。第七章阐述了中国高等教育在 Martin Trow 理论中关于高等教育质量 11 个方面上的特征以及与大学生就业能力的关系。第八章是案例分析，从案例中分析高等教育质量特征对应届毕业生就业能力和求职行为的影响。

通过上述分析研究得出以下基本结论：扩招政策不是导致应届大学生就业“难”的直接原因。与欧洲部分国家在高等教育扩张的过程中长期进行高等教育结构改革不同，中国高等教育结构的在建立初期已经具备了多样性，并且在 1999 年扩招政策实施之前已经基本完成了多样化的改革，因此中国高等教育能够消化自 1999 年高等教育扩张政策实施以后的毛入学率的快速增长。未来的中国高等教育还将持续长期保持增长的趋势。中国高等教育质量分析显示，中国高等教育在课程与教学方式、学生生涯和院校特征、入学与选拔，这三个与大学生高等教育经历密切相关的方面缺乏灵活性，在大学生积极主动的能力的培养和大学生个人发展等方面上高等教育的支持不够。案例显示了中国高等教育质量特征对大学生求职行为的影响，求职态度积极、职业定位明确的大学生毕业生最受用人单位的青睐，相反，求职态度被动、职业定位不明确的大学毕业生的求职过程相对不顺利。根据研究的结果，中国高等教育可以通过提高高等教育灵活性来培养大学生主动和创新能力以及个人的发展。比如：打破以教师授课为主学生被动接受知识的课程设置形式增添不同的课程形式，训练学生主动探索知识

的能力，而不是被动地接受知识；加大学分制的灵活性，加大大学生选择他们真正感兴趣的科目学习的机会。入学选拔应该有多种的形式，现有的高考制度对大学生的选择限制太多。

这篇文章主要是从大学生从大学到劳动力市场过渡的角度来分析高等教育质量对应届毕业生就业的影响。实际上，大学生求职行为是一个复杂的过程，包括高等教育就业政策与大学生就业的之间的关系，大学生个人性格与求职行为的关系，经济结构、劳动力市场与大学生求职的关系等，这些问题都有待继续研究。

Zusammenfassung

Seitdem die Expansionspolitik für die Immatrikulation an Hochschulen 1999 landesweit in China umgesetzt wurde, ist die Zahl der chinesischen Hochschulabsolventen von Jahr zu Jahr rasant gestiegen. Millionen neue Absolventen kommen jedes Jahr auf den Arbeitsmarkt. Die Beschäftigungssituation der neuen Hochschulabsolventen wird von der chinesischen Gesellschaft genau beobachtet. Chinesische Medien verwenden oft den Begriff "schwierig", um den Beschäftigungsstatus von neuen Absolventen in China zu beschreiben. In den letzten Jahrzehnten sind zahlreiche wissenschaftliche Artikel über den Beschäftigungsstatus von neuen Hochschulabsolventen erschienen und die meisten davon aus wirtschaftlicher Perspektive.

Der Forschungsschwerpunkt dieser Artikel liegt hauptsächlich auf der Analyse der ökonomischen Prinzipien des Arbeitsmarktes. Untersuchungen der Qualität der chinesischen Hochschulbildung und ihre Auswirkungen auf den Eintritt der Absolventen in den Arbeitsmarkt sind hingegen rar.

Die Forschungsperspektive der vorliegenden Masterarbeit ist daher die Beziehung zwischen Chinas Hochschulbildung und dem Übergang von Hochschulabsolventen von der Hochschule zum Arbeitsmarkt. Der Zweck dieser Analyse besteht darin, die Bildungsfaktoren der Hochschule zu identifizieren, die die Beschäftigungsfähigkeit und das Arbeitssuchverhalten von neuen Hochschulabsolventen beeinflussen.

Die Masterarbeit besteht aus neun Kapiteln. Das erste beschreibt den Forschungshintergrund der Arbeit und die Definition von Themen, Hypothesen, Ideen, Theorien, Methoden, Strukturen und verwandten Konzepten. Das zweite Kapitel befasst sich mit relevanten Forschungsergebnissen in China, den Vereinigten Staaten und Europa. Im Kapitel drei werden die Grundlagen der Theorie von Martin Trow erklärt. Die Kapitel vier und fünf erläutern jeweils den Prozess der Erweiterung der Hochschulbildung in den Vereinigten Staaten, Europa und China. Kapitel sechs beschreibt Beschäftigungsprofile von Hochschulabsolventen in China und Europa. Im siebten Kapitel werden die elf Aspekte der Qualität einer Hochschulbildung (der Theorie Martin Trows entsprechend) auf die Analyse der chinesischen Hochschulbildung angewandt und in den Zusammenhang mit der Beschäftigungsfähigkeit von Hochschulstudenten gesetzt. Das achte Kapitel ist eine Fallstudie, die den Einfluss von den Qualitätsmerkmalen der chinesischen Hochschulbildung auf die Beschäftigungsfähigkeit und das Arbeitssuchverhalten der neuen Hochschulabsolventen untersucht.

Durch die obige Analyse und Forschung wurden die folgenden grundlegenden Schlussfolgerungen gezogen: Die Expansionspolitik bezogen auf die Hochschulzugangsberechtigung ist nicht die direkte Ursache für die Schwierigkeiten bei der Beschäftigung von neuen Hochschulabsolventen. Im Gegensatz zu einigen europäischen Ländern, die gleichzeitig mit der Hochschulexpansion langfristige Strukturreformen in der Hochschulbildung durchlaufen haben, hat die chinesische Hochschulstruktur bereits in den frühen Etablierungsstadien ein hohes Maß an Diversität erreicht und die entsprechenden Reformen abgeschlossen, bevor 1999 die Expansionspolitik bezogen auf die Hochschulzugangsberechtigung umgesetzt wurde. Daher kann die chinesische Hochschulbildung den rapiden Anstieg der Bruttoimmatrikulationsquote seit der Umsetzung der Erweiterungspolitik für die Hochschulbildung im Jahr 1999 gut auffangen.

Die Analyse der Qualität der Hochschulbildung in China zeigt, dass die chinesische Hochschulbildung in Bezug auf Lehrplan und Unterrichtsmethoden, Studentenlaufbahn, Zulassung zum Studium und Studien-Auswahl nicht flexibel ist. Dies hat einen großen Einfluß die Hochschulerfahrung von Hochschulstudenten. Eine Förderung der Studenten während des Studiums in Bezug auf die Entwicklung eines aktiven Lernverhaltens und in Bezug auf deren persönliche Entwicklung ist kaum vorhanden.

Die Fallstudie zeigt, dass eine Reihe von Qualitätsaspekten der chinesischen Hochschulbildung sich auf das Arbeitssuchverhalten von den neuen Hochschulabsolventen auswirken: Absolventen, die in der Jobsuche aktiv sind und deren Berufsorientierung klar ist, werden von den Arbeitgebern bevorzugt. Im Gegensatz dazu ergibt sich ein relativ unbefriedigender Stellensuchprozess für in der Jobsuche passiv agierende Hochschulabsolventen, deren Berufspositionierungen unklar definiert sind. Den Forschungsergebnissen zufolge könnte sich die Situation verbessern, wenn die Hochschulen entsprechende Initiativen ergriffen und ihre Innovationsfähigkeit unter Beweis stellten, indem sie die persönliche Entwicklung der Studierenden stärker fördern. Zum Beispiel wäre es sinnvoll, Lehrmethoden einzuführen, die anders als die bisher üblichen lehrerzentrierten Unterrichtsmethoden die Fähigkeit der Studenten verbessert, Wissen aktiv zu erforschen, anstatt Wissen passiv zu akzeptieren. Auch könnte das System der Punktvergabe flexibilisiert werden, um die Möglichkeiten für Studenten zu erhöhen, die Fächer auszuwählen, an denen sie wirklich interessiert sind. Es sollte verschiedene Möglichkeiten der Zulassung zu Hochschulstudien geben: Das bestehende Aufnahmeprüfungssystem für die Aufnahme an Universitäten (Gaokao) bietet Studenten wenige Wahlmöglichkeiten in Bezug auf Studienfach, Studienort und Studienfachwechsel.

参考文献

中文网络文章

- 中华人民共和国教育部. “国家中长期教育改革和发展纲要(2010-2020).” 教育部门户网站, 2014年8月9日.
http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_838/201008/93704.html
- 魏晓航. “中国多地探索打破高考“一锤定音”, ” 新华网, 2015年9月28日.
http://www.apdnews.com/education/basic_education/42173.html/.
- 夏鲁惠, 原松梅. “我国高校内部管理体制改革建议,” 中国发展观察, 2015年9月28日.
http://news.xinhuanet.com/theory/2009-10/13/content_12220652.htm/.
- 傅剑锋. “毕业了, 我们的工作在哪里.” 南方周末, 2014年8月8日.
<http://www.southcn.com/weekend/commend/200604060002.htm/>.
- 李磊, 陈伟. “求解? 大学生就业难.” 凤凰网, 2014年8月8日.
<http://finance.ifeng.com/money/special/dxsjy/>.
- 丁大建. “大学生就业难都是扩招热的祸.” 中国网, 2014年8月9日.
http://opinion.china.com.cn/opinion_32_72432.html/.
- 石希. “教育部: 大学生就业难与扩招无必然联系.” 人民网, 2014年8月9日.
<http://edu.people.com.cn/GB/4391170.html/>.
- 石永清. “不少大学毕业生眼高手低学历高能力差工作难找.” 青海新闻网, 2014年8月9日.
<http://www.qhnews.com/index/system/2007/12/17/002291571.shtml/>.
- 陈敏. “大学毕业生求职不要好高骛远.” 凤凰网, 2014年8月9日.
http://news.ifeng.com/gundong/detail_2013_06/09/26286992_0.shtml/.
- 麦可思. “大学毕业生毕业时对基本工作能力掌握的水平均低于工作岗位要求的水平.” 中国教育新闻网, 2014年8月9日.
http://www.jyb.cn/job/jysx/201206/t20120611_497797.html/.
- 王彬彬. “2009年浙江大学生就业状况调查一对用人单位的调查分析.” 新华网, 2014年8月9日.
http://www.zj.xinhuanet.com/website/2009-11/11/content_18330519.htm/.
- 王浩成. “读书无用论“卷土重来 高校教育难满足就业需求.” 中国新闻网, 2014年8月9日.
<http://www.chinanews.com/edu/2013/09-15/5286365.shtml/>.
- 李联明. “高校学分制实施历史及现状浅析.” 中国教育和科研计算机网, 2015年6月28日,
<http://www.edu.cn/20011015/3004837.shtml/>.

中文电视节目—职场真人秀《非你莫属》

Only You. Episode no.163, first broadcast 19 November 2012 by Tianjin Television and Radio Station. Directed by Liu Shuang and produced by Huo Gang.

Only You. Episode no.154, first broadcast 21 October 2012 by Tianjin Television and Radio Station. Directed by Liu Shuang and produced by Huo Gang.

中文著作

麦可思研究院, ed. 就业蓝皮书——2013年中国大学生就业报告. 北京: 社会科学文献出版社, 2013.

边文霞. 本科教学模式与大学生学习能力、就业能力关系研究. 北京: 首都经贸大学出版社, 2012.

赖德胜, 孟大虎. 中国大学毕业生失业问题研究. 北京: 中国劳动社会保障出版社, 2008.

刘一帆. 中国当代高等教育史略. 武汉: 华中理工大学出版社, 1991.

武毅英. 转型期的大学生就业问题. 广州: 广东高等教育出版社, 2009.

中文学术期刊文章

- 程荃, 彭绪兰. “高校扩招与就业政策整合的环境因素分析.” *社会科学论坛*, no. 5(2006) : 116-119.
- 陈显捷, 刘长有. “新形势下我国大学生就业问题的影响因素及对策研究.” *岱宗学刊*, no. 6(2007) : 55-56.
- 董丁戈, 李彦秋, 关晓梅. “对大学生就业难问题的分析和研究.” *现代教育科学*, no. 1(2009) : 43-46, 57.
- 杜有瀚. “HR眼中的大学生就业难.” *人力资源管理*, no. 9(2013) : 20-22.
- 高葵芬. “重审马丁·特罗高等教育大众化理论.” *高等教育国际论坛*, no. 11(2005) : 346-350.
- 郭连峰. “大学生就业难归因及对策研究.” *现代教育科学*, no. 2(2011) : 63-65.
- 胡解旺. “大学毕业生就业难与民营企业困局正向关联的实证研究.” *中国青年研究*, no. 12(2011) : 47-50, 75.
- 胡尊利, 刘朔, 程爱霞. “国外大学生就业能力研究及其启示.” *比较教育研究*, no. 8(2008) : 24-28.
- 黄敬宝. “中国大学生就业问题研究综述.” *经济研究参考*, no. 36(2012) : 46-52.
- 赖德胜. “劳动力市场分割与大学毕业生失业.” *北京师范大学学报(人文社会科学版)*, no. 4(2001) : 69-76.
- 姜继红, 汪庆尧. “职业搜寻理论视野下的高校毕业生就业问题研究.” *扬州大学学报*, no. 2(2008) : 57-61.
- 路平. “大学生就业难视角下的高校扩招与停止扩招.” *河南教育学院学报(哲学社会科学版)*, no. 2(2013) : 78-80.
- 罗群. “高等教育大众化背景下的大学生职业生涯教育影响因素.” *淮南师范学院学报*, no. 2(2012) : 94-98.
- 刘尧. “如何看待高等教育发展中的“中国模式”问题.” *江苏高教*, no. 1(2012) : 14-17.
- 李光红, 亓晓庆. “嬗变、现状与趋势: 大学生就业形势跟踪调查(1982-2012).” *济南大学学报(社会科学版)*, no. 6(2013) : 64-70.
- 李均, 王超. “90年代以来高等教育史研究的进展.” *大学教育科学*, no. 2(2005) : 67-70.
- 李爽. “大学生自愿性失业的调查研究——以北京G大学应届毕业生为实例研究.” *中国市场*, no. 39(2010) : 168-170.
- 李慎明. “坚持政治标准和学术标准相统一.” *求是*, no. 14(2015) : 21-23.
- 李莹. “国家政策调控下的大学生就业问题方式方法研究.” *佳木斯教育学院学报*, no. 4(2013) : 172-173.
- 李颖, 刘善仕, 翁塞珠. “大学生就业能力对就业质量的影响.” *高教探索*, no. 2(2005) : 91-93.
- 马恩. “大学生就业难的成因及其解决的路径选择.” *中国行政管理*, no. 11(2008) : 103-105.
- 马恩, 宋爱忠. “大学生就业难主要原因变量析评.” *现代教育管理*, no. 1(2010) : 125-128.
- 马宁, 陈立文. “高等教育大众化与高校毕业生就业风险.” *河北学刊*, no. 6(2005) : 205-208.
- 马树超, 郭杨. “中国高等职业教育发展改革的非凡成就和经验.” *中国高等教育*, no. 17(2009) : 14-17.
- 潘懋元, 罗丹. “多国高等教育大众化模式比较研究.” *高等教育研究*, no. 3(2007) : 1-8.
- 潘懋元, 吴玫. “高等学校分类和定位问题.” *复旦教育论坛*, no. 3(2003) : 5-9.
- 潘懋元. “大众化阶段的精英教育.” *高等教育研究*, no. 11(2003) : 1-5.
- 潘懋元. “试论从精英到大众高等教育的“过渡阶段”.” *高等教育研究*, no. 2(2001) : 1-6.
- 彭厚文. “论1950年代高等学校“向工农开门”的方针.” *安徽史学*, no. 4(2015) : 132-140, 148.
- 乔雪峰, 操太圣. “表现指标化: 大学就业市场中的潜规则探析.” *复旦教育论坛*, no. 8(2010) : 43-47.
- 钱颖一. “学院治理现代化: 以清华大学经济管理学院为例.” *清华大学教育研究*, vol. 36, no. 2(2015) : 1-6.
- 苏剑, 盛磊. “刘易斯拐点、大学生就业难和“民工荒”问题研究.” *广东商学院学报*, no. 3(2010) : 4-8.
- 谭晓军. “当前大学生就业难的原因及治理研究.” *贵州社会科学*, no. 4(2010) : 56-59.
- 谭铮. “从毕业生视角审视高校就业指导工作——基于福建省5所地方本科院校2009届毕业生的调查.” *国家教育行政学院学报*, no. 4(2010) : 81-84.
- 吴胜潮. “中国内地与香港地区大学生职业生涯规划教育的比较研究.” *学术问题研究(综合版)*,

- no. 2(2011) : 69-73.
- 王素霞. “大学生就业心态分析及对策研究.” *山东省青年管理干部学院学报*, no. 6(2006) : 35-37.
- 王翠平. “喻入海, 谢金桃, 金卓. 解析大学生就业难问题.” *重庆工学院学报(社会科学)*, no. 2(2009) : 33-36.
- 王晓燕, 刘健. “中国高等教育扩招与经济振兴.” *大学教育科学*, no. 2(2012) : 81-89.
- 王香丽. “20世纪80年代至90年代中期中国高等教育体制改革-成绩、动因和特点.” *广州工业大学学报*, no. 11(2011) : 6-11.
- 卫荣凡. “美、德、日、韩高等教育大众化发展道路依托因素的分析.” *广西商业高等专科学校学报*, no. 9(2003) : 1-4.
- 谢作栩. “中国高等教育大众化发展道路与实施对策.” *教育发展研究*, no. 2(1999) : 6-10.
- 谢作栩. “试析高等教育大众化发展道路的形态——兼论中国高等教育规模扩张的“度”.” *东南学*术, no. 2(2002) : 33-36.
- 谢作栩. “高等教育大众化量的规定性探析” *江苏高教*, no. 6(2003) : 1-5.
- 杨玉华. “大学生就业难的结构矛盾分析.” *先驱论坛*, no. 15(2007) : 10-11.
- 杨天平, 刘刚. “《OECD展望: 高等教育至2030》述评.” *浙江工业大学学报(社会科学版)*, no. 9(2012) : 34-39.
- 杨泽坤. “关于中国人民大学学生就业期望的调查研究.” *中国物价*, no. 2(2012) : 32-34.
- 姚裕群. “我国大学生就业问题演变与近期发展趋势.” *人口学刊*, no. 1(2008) : 10-14.
- 岳西泉, 马宁. “大学生就业难的原因及对策探析.” *地方财政研究*, no. 11(2008) : 15-18.
- 闫数涛. “建国初期我国成人教育政策的回顾和反思.” *河北大学成人教育学院学报*, no. 3(2014) : 5-10.
- 张绍刚, 厉飞飞. “大学毕业生自我效能感与社会支持的关系研究.” *科技信息*, no. 24(2008) : 320-321.
- 张慧峰. “高等教育大众化概念辨析.” *北京理工大学学报(社会科学版)*, no. 3(2001) : 76-78.
- 索海军, 左丰力. “二十年来文化素质教育理念发展综述.” *中国大学教学*, no. 7(2015) : 28-32.
- 周淑美. “试论我国高校扩招与大学生就业难.” *现代企业教育*, no. 6(2007) : 131-132.
- 赵素琴. “大学生“就业难”和企业“用工荒”的悖论性并存探析.” *新乡学院学报(社会科学版)* no. 2(2013) : 102-105.
- 郑晓明. ““就业能力”论.” *中国青年政治学院学报*, no. 5(2012) : 91-92.
- 邹小平. “精英高等教育与大众高等教育: 两个体系的解读.” *高等教育研究*, no. 7(2005) : 11-16.
- 朱国玮, 黄珺. “大学生就业能力影响因素研究.” *教育研究*, no. 8(2011) : 64-68.
- 朱家存. “教育与就业——从世界教育危机看我国高校扩招.” *比较教育研究*, no. 7(2000) : 279-282.

中国学位论文

- 程实. “大学生就业情况综合评价及其影响因素研究.” *中南大学硕士论文*, 2011.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=2&CurRec=1&recid=&filename=1011183594.nh&dbname=CMFD2012&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTE0NzhSOGVYMUx1eFlTN0RoMVQzcVRyV00xRnJDVVJMK2VaZVpwRm12Z1ZielBWRjI2SDdLd0hkVEZxNUViUEk=>
- 陈晓平. “社会资本视角下的大学生就业研究——以SD大学为个案.” *苏州大学硕士论文*, 2007.
<http://61.187.123.107:2014/ShowDetail.aspx?d=1018&id=XW000001858517&m=>
- 陈汉聪. “大学生就业过程中的信息沟通问题研究.” *华东师范大学硕士论文*, 2005.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=2&CurRec=1&recid=&filename=1011183594.nh&dbname=CMFD2012&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTE0NzhSOGVYMUx1eFlTN0RoMVQzcVRyV00xRnJDVVJMK2VaZVpwRm12Z1ZielBWRjI2SDdLd0hkVEZxNUViUEk=>
- 蔡银银. “大学生就业期望与就业实际的关联性研究——以华东师范大学为例.” *华东师范大学硕士论文*, 2006.
http://e.wanfangdata.com.cn/en/d/Thesis_Y896387.aspx

- 巩博文. “我国产业结构调整与大学生就业的相关性研究.” *山东大学硕士论文*, 2011.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=17&CurRec=1&recid=&filename=1011225470.nh&dbname=CMFD2012&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjgxNDU3RzZHOVhMcjVfY1BJUjh1WDFMdxHzUzdEaDFUM3FUclDNMUZYQ1VSTCt1WmVacEZpcmtWcnZKvYyNkg=>
- 胡裘琼. “改善我国高校毕业生就业现状的对策研究——基于高校人才培养的视角.” *江西师范大学硕士论文*, 2008.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=26&CurRec=2&recid=&filename=2009061326.nh&dbname=CMFD2009&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDYzMzRzVHJXTTFGckNVUkwZVp1WnBGaXJrV3I3S1YxMjdGN08rSD1MT3FaRWJQSVI4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDM=>
- 黄琪. “中国大学生工作搜寻行为分析.” *湖南大学硕士论文*, 2008.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=34&CurRec=1&recid=&filename=2009084087.nh&dbname=CMFD2009&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDk5NjExMjdGN093R3RIRXFKRWJQSVI4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDNvVHJXTTFGckNVUkwZVp1WnBGaXJrVzd6T1Y=>
- 姜世健. “关于我国大学生就业难问题的研究.” *南开大学博士论文*, 2010.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=38&CurRec=1&recid=&filename=1011045387.nh&dbname=CMFD0911&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjgxNDU3TzhHOuXFcUpFY1BJUjh1WDFMdxHzUzdEaDFUM3FUclDNMUZYQ1VSTCt1WmVacEZpcmxVN3ZMVkYyNkg=>
- 贾利军. “大学生就业能力结构的研究.” *南京师范大学博士论文*, 2007.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=42&CurRec=1&recid=&filename=2007109749.nh&dbname=CMFD0908&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDU0MzZyV00xRnJDVVJMK2VaZVpwRmlybFViL01WMTI3R2JLNEY5YklwcEViUE1SOGVYMUx1eF1TNORoMVQzcVQ=>
- 刘柯. “大学生就业与政府就业政策的研究.” *西北大学*, 2010.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=46&CurRec=1&recid=&filename=1011037966.nh&dbname=CMFD2012&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTU3MjRIN083R2RqS3FaRWJQSVI4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDNvVHJXTTFGckNVUkwZVp1WnBGaXJsVjcvS1ZGMjY=>
- 刘爱生. “大众化进程中的中国大学特色探析.” *浙江师范大学硕士论文*, 2006.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=50&CurRec=1&recid=&filename=2009236865.nh&dbname=CMFD2010&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTg0Njd1WmVacEZpcmxWTDNLVjEYNOY3RzdhTm5LcXBFY1BJUjh1WDFMdxHzUzdEaDFUM3FUclDNMUZYQ1VSTCs=>
- 刘强. “高校扩招对经济增长和充分就业影响的分析.” *西北工业大学硕士论文*, 2005.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=54&CurRec=1&recid=&filename=2005064256.nh&dbname=CMFD0506&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTk3MThNMUZYQ1VSTCt1WmVacEZpcmxWYi9JvJjEYNOc3TytdHFBKcVpFY1BJUjh1WDFMdxHzUzdEaDFUM3FUcl=>
- 李晓晨. “马丁·特罗的高等教育大众化理论在中国的引进及其影响.” *山西大学硕士论文*, 2011.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=58&CurRec=1&recid=&filename=1012279057.nh&dbname=CMFD2012&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjY1MDBGckNVUkwZVp1WnBGaXJsVmJyUFZGMjZITEcvRj1lSnFKRWJQSVI4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDNvVHJXTTE=>
- 年大琦. “当前我国高校毕业生就业困难的教育内部成因分析及对策研究.” *华东师范大学硕士论*, 2006.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=62&CurRec=1&recid=&filename=2006122964.nh&dbname=CMFD0506&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTU3MjRHTES2SE5qS3E1RWJQSVI4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDNvVHJXTTFGckNVUkwZVp1WnBGaXJsV3JyT1YxMjc=>
- 彭洪臻. “制度变迁理论视角下的大学生结构性失业问题研究.” *青岛大学硕士论文*, 2011.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=66&CurRec=1&recid=&filename=1012302888.nh&dbname=CMFD2012&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjkzNThSOGVYMUx1eF1TNORoMVQzcVRyV00xRnJDVVJMK2VaZVpwRmlybFv3M01WRji2SExDNEhObkVwNUViuEek=>
- 戚钧科. “高等教育大众化视野下大学生择业观念的研究.” *西南大学硕士论文*, 2008.
<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=115&CurRec=1&recid=&filename=2009046672.nh&dbname=CMFD2009&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjYyOTk4ZVgxTHV4WVM3RGgxVDNvVHJXTTFGckNVUkwZVp1WnBGaXJtVkwvSVYxMjdGN084R05mTHJaRWJQSVI=>
- 孙蕾. “高等教育大众化条件下我国大学生就业政策研究.” *南京农业大学硕士论文*, 2007.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=4&CurRec=1&recid=&filename=2008031204.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjgyNTNpcmdVcnJJVjEYNOZyTzdIOVBncTVFY1BJUjh1WDFMdxhZUzdEaDFUM3FUcldNMUZYQ1VSTCt1WmVacEY=>

史彩虹. “高校扩招背景下大学生就业问题现状及对策研究.” *山东师范大学硕士论文*, 2008.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=0&CurRec=1&recid=&filename=2008090137.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjgxNDVyT3hIdERQcUpFY1BJUjh1WDFMdxhZUzdEaDFUM3FUcldNMUZYQ1VSTCt1WmVacEZpM2xWNzNMVjEYNOY=>

吴新伟. “大学生就业问题的常态性与就业观分析.” *山东大学硕士论文*, 2010.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=4&CurRec=1&recid=&filename=2010099679.nh&dbname=CMFD2010&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MjkzNThSOGVYMUx1eFl1TNORoMVQzcVRyV00xRnJDVVJMK2VaZVpWrmkzbFZMek9WMTI2SHJPeEY5ZkxwEViUEk=>

许静娴. “高校毕业生起薪降低的经济学分析.” *华中师范大学硕士论文*, 2009.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=0&CurRec=1&recid=&filename=2009159177.nh&dbname=CMFD2009&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=Mjc2NDRSTCt1WmVacEZpcmdWYi9MVjEYNOY3ZlGOURMcUpFY1BJUjh1WDFMdxhZUzdEaDFUM3FUcldNMUZYQ1U=>

杨歌舞. “就业政策对大学生就业的影响研究.” *湖南师范大学硕士论文*, 2008.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=0&CurRec=1&recid=&filename=2008132587.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDQ2NjRSTCt1WmVacEZpcm5XcnZOVjEYNOZySzdIT1RFcUpFY1BJUjh1WDFMdxhZUzdEaDFUM3FUcldNMUZYQ1U=>

余彬. “我国高等教育大众化初级阶段大学生就业观问题的研究.” *华中科技大学硕士论文*, 2006.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=4&CurRec=1&recid=&filename=2008025852.nh&dbname=CMFD2008&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MTE5NDIyNOZyTzZH0W5KclpFY1BJUjh1WDFMdxhZUzdEaDFUM3FUcldNMUZYQ1VSTCt1WmVacEZpcmdXNzdCVjE=>

张洪亚. “马丁·特罗高等教育大众化理论研究.” *厦门大学硕士论文*, 2002.

<http://www.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?QueryID=0&CurRec=1&recid=&filename=2003042668.nh&dbname=CMFD9904&dbcode=CMFD&pr=&urlid=&yx=&v=MDAwNDYyQ1VSTCt1WmVacEZpcmhVYnpCVjEYNOhiTzhITmZLcDVfY1BJUjh1WDFMdxhZUzdEaDFUM3FUcldNMUY=>

英文、德文著作

Allen, Jim, and Rolf van der Velden, ed. *The Flexible Professional in the Knowledge Society: General Results of the REFLEX project*. The Netherlands: Research Centre for Education and the Labour Market, Maastricht University, 2007.

Coombs, Philip H.. *The World Educational Crisis*. New York: Oxford University Press, 1968.

Freeman, Richard B.. *The Overeducated American*. New York: Academic Press, 1976.

Roche Mark. *was die deutschen Universitäten von den Amerikanischen lernen können und was sie vermeiden sollten*. Hamburg: Felix Meiner, 2014.

Schomburg, Harald and Ulrich Teichler, ed. *Higher education and Graduate Employment in Europe: Results from Graduate Surveys from Twelve Countries. Higher Education Dynamics*. 15 vols. The Netherlands: Springer, 2006.

Windolf, Paul. *Expansion and Structural Change: Higher Education in Germany, the United States, and Japan, 1870-1990*. Colorado: Westview Press, 1997.

英文机构报告

UNESCO Institute for Statistics, *International Standard Classification of Education ISCED 2011*. Canada: UNESCO Institute for Statistics, United Nations Cultural Scientific and Cultural Organization., 2012.

United Nations Cultural Scientific and Cultural Organization. *International Standard Classification of Education ISCED 1997*. Paris: United Nations Cultural Scientific and Cultural Organization, 1997.

http://www.unesco.org/education/information/nfsunesco/doc/isced_1997.htm

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Division of Higher Education and Division of Statistics. *World Statistical Outlook on Higher Education: 1980-1995 Working Document*, by Elaine El-Khawas and Hilaire Mputu. Paris: Division of Higher Education and Division of Statistics of UNESCO, 1998, 1-66.

<http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001136/113601Eo.pdf>

International Standard Industrial Classification of all Economic Activities, Series M No. 4 REV2. United Nations: New York, 1968

OECD. Education at a Glance 2014: *OECD Indicators*. OECD Publishing, 2014.

<http://dx.doi.org/10.1787/eag-2014-en>

Brennan, John. "The Social Role of the Contemporary University: Contradictions, Boundaries and Change in Ten Years." *On: Changing Education in a Changing World*, Center for Higher Education Research and Information. Milton Keynes: The Open University, (2004): 22-26.

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. Institute for Statistics. *Education Indicators Technical guidelines*, Canada: Institute for Statistics, 2009, 1-50.

http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/education-indicators-technical-guidelines-en_0.pdf

英文期刊

Altrichter, Herbert. "Austrian Graduates in Education and Their Jobs: An Empirical Analyse of the Occupational Distribution of universality Graduates." *Higher Education*, no. 5(1982): 499-510.

Bai, Limin. "Graduate Unemployment: Dilemmas and Challenges in China's Move to Mass Higher Education." *China Quarterly*, no. 185(2006): 128-144.

Bee, Malcolm and Peter Dolton. "Patterns of Change in U.K Graduate Unemployment, 1962-87." *Higher Education*, no. 1(1990): 25-45.

Cai, Yuzhuo. "Graduate Employability: A Conceptual Framework for Understanding employers' Perception." *Higher Education*, no. 65(2013): 457-469.

De Prince, Jr, Albert und Pamela D. Morris. "The Effects of Education on the Natural Rate of Unemployment." *Business Economics*, no. 2(2008): 45-54.

Hayhoe, Ruth. "An Asian Multiversity? Comparative Reflection on the Transition to Mass Higher Education in East Asia." *Comparative Education Review*, no. 3(1995): 299-321.

Howe, Wayne J. "Education and demographics: how do they affect unemployment rates." *Monthly Labor Review*, (1988): 3-9.

Jacob, Marita and Felix Weiss. "From Higher Education to work patterns of Labour Market entry in Germany and the US." *Higher Education*, no. 5 (2010): 529-542.

Johnston, Brenda and Lewis Elton. "German and UK Higher Education and Graduates Employment: The Interface between Systemic Tradition and Graduates Views." *Comparative Education*, no. 3 (2005):251-373.

Kivinen, Osmo and Jouni Nurmi. "Unifying Higher Education for Different Kinds of Europeans. Higher Education and Work: A Comparison of Ten Countries." *Comparative Education*, no. 1 (2003): 83-103.

Lassnigg, Lorenz. "Higher Education and Employment: Is There an Idiosyncratic Situation in Austria." *European Journal of Education*, no. 1 (1995):31-47.

Lindberg, Matti E.. "Student and Early Career Mobility Patterns among Highly Educated People in Germany, Finland, Italy, and the United Kingdom", *Higher Education*, no. 3 (2009):339-358.

Martin Trow. "Reflections on the Transition from Mass to Universal Higher Education." *the Embattled University*, no.1 (1970): 1-42.

Martin Trow. "Problems in the Transition from Elite to Mass Higher Education." *Carnegie Commission on Higher Education*, 1973.

Martin Trow. "From Mass Higher Education to Universal Access: The American Advantage." *in: Research and occasional papers series, Centers of Studies in Higher Education, University of California*, (2000): 1-16. <http://escholarship.org/uc/item/9f02k0d1>

Martin Trow. "Reflections on the Transition from Elite to Mass to Universal Access: Forms and Phases of Higher Education in Modern Societies since WWII." *in: Working papers, Institute of Governmental Studies, University of California*, (2005): 1-66.
<http://escholarship.org/uc/item/96p3s213>

Martin Trow. "Comparative Perspectives on Higher Education Policy in the UK and the US." *Oxford Review of Education*, no.1(1988): 81-96.

Mora, Jose-Gines, Vila, Luis E, and Adela Garcia-Aracil. "European Higher Education Graduates and Job Satisfaction." *European Journal of Education*, no.1(2005):35-44.

Neave, Guy R. "Elite and Mass Higher Education in Britain: A Regressive Model? ." *Comparative Education Review*, no.3(1985): 347-361.

Núñez, Imanol and Ilias Livanos. "Higher Education and Unemployment in Europe: An Analysis of the Academic Subject and National Effects." *Higher Education*, no.4(2010):475-487.

Perrela, Vera C. "Employment of Recent College Graduates." *Monthly Labor Review*, vol.96.no.2 (1973): 41-50.

Salas-Velasco, Manuel. "The Transition from Higher Education to Employment in Europe: The Analysis of the Time to Obtain the First Job." *Higher Education*, no.3(2007):333-360.

Schomburg, Harald. "Higher Education and Graduate Employment in Germany." *European Journal of Education*, no.2(2000):189-200.

Shin, Jung Cheol. "Higher Education Development in Korea: Western University Ideas, Confucian Tradition, and Economic Development." *Higher Education*, no.64(2012):59-72.

Teichler, Ulrich. "Research on Higher Education and work in Europe." *European Journal of Education*, no.3(1989):223-247.

Teichler, Ulrich. "Towards a New Understanding of the Relationship between Higher Education and Employment." *European Journal of Education*, no. 2(1995):115-132.

Teichler, Ulrich. "Comparative Higher Education: Potentials and Limits." *Higher Education*, no. 4(1996):431-465.

Teichler, Ulrich. "Research on the Relationship Between Higher Education and the World of Work: Past Achievements, Problems and New Challenges." *Higher Education*, no. 2(1999):169-190.

Teichler, Ulrich. "Research on Higher Education in Europe." *European Journal of Education*, no. 4(2005): 447-469.

Vincens, Jean and Ann Johnston. "Graduates and the Labour Market in France." *European Journal of Education*, no. 2 (1995):133-156.

Walker, David. "The Problems of Graduate Employment." *Paedagogica Europaea*, no. 1(1978):71-88.

Wang, Xiaoyan and Jian Lu. "China's Higher Education Expansion and the Task of Economic Revitalization." *Higher Education*, no. 62(2011):213-229.

Woodley, Alan and John Brennan. "Higher Education and Graduates Employment in the United Kingdom." *European Journal of Education*, no. 2(2000):239-249.