



universität
wien

MASTERARBEIT / MASTER'S THESIS

Titel der Masterarbeit / Title of the Master's Thesis

Die Parteien „Slowakische Nationalpartei“ und
„Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei“

Eine Analyse des parlamentsorientierten Rechtsextremismus in der
Slowakei

verfasst von / submitted by Valéria Gazdíková, Bc.

angestrebter akademischer Grad / in partial fulfilment of the requirements for the degree of
Master of Arts (MA)

Wien, 2019 / Vienna 2019

Studienkennzahl lt. Studienblatt /
degree programme code as it appears on
the student record sheet:

A066 824

Studienrichtung lt. Studienblatt /
degree programme as it appears on
the student record sheet:

Masterstudium Politikwissenschaft

Betreut von / Supervisor:

Univ.-Prof.ⁱⁿ Dr.ⁱⁿ Tatiana Zhurzhenko

Plagiatserklärung

Ich erkläre hiermit, dass ich die vorliegende schriftliche Arbeit selbstständig verfertigt habe und dass die verwendete Literatur bzw. die verwendeten Quellen von mir korrekt und in nachprüfbarer Weise zitiert worden sind. Mir ist bewusst, dass ich bei einem Verstoß gegen diese Regeln mit Konsequenzen zu rechnen habe.

Gazdíková, Valéria

Nachname, Vorname (in Blockschrift)

A handwritten signature in blue ink that reads "Gazdíková". The signature is written in a cursive style with a large initial 'G'.

01.06.2019

Datum

Unterschrift

Danksagung

Milka, danke für Deine motivierenden Worte!

Im Weiteren möchte ich mich bedanken:

bei Frau Prof.ⁱⁿ Zhurzhenko für ihre geduldige Betreuung meiner Arbeit und Beratung zu diesem umfangreichen Thema;

bei Daniel, für seine Liebe und Verständnis;

bei meinen Eltern für ihre Unterstützung bei jeder meiner Entscheidungen;

bei Julina für ihre Freundschaft und ihr ausgezeichnetes Kochen bei unserem geteilten Leid.

Inhaltsverzeichnis

Abbildungsverzeichnis.....	11
Abkürzungsverzeichnis.....	12
1. Einführung und Fragestellung.....	15
1.1. Vorbehalt.....	17
2. Gliederung der Arbeit	18
3. Forschungsleitender Ansatz	20
3.1 Rechtsrechtsextremismus in Osteuropa als Problem sui generis.....	21
4. Methodik.....	27
5. Begriffserklärungen	30
5.1 Begriffserklärung: Extremismus.....	30
5.2 Definition des Extremismus nach dem Innenministerium der Slowakei.....	32
5.3 Begriffserklärung: Rechtsextremismus.....	33
5.4 Definition des Rechtsextremismus nach dem Innenministerium der Slowakei.....	34
5.5 Rechtsextremismus in Abgrenzung zum Linksextremismus.....	36
5.6 Begriffserklärung: Neofaschismus und Neonazismus	37
5.7 Begriffserklärung: Antisemitismus.....	38
5.8 Begriffserklärung: Fremdenfeindlichkeit.....	39
5.9 Begriffserklärung: Rassismus	39
5.10 Nationalismus	40
6. Geschichte der Slowakei.....	41
6.1 Historische Entwicklungen bis 1939	41
6.2 Der erste slowakische Staat 1939 – 1943	42
6.3 Nach dem Zweiten Weltkrieg bis 2019	44
7. Das politische System der Slowakei	45
7.1 Grundsätzliches zu Politik und Geographie	45
7.2 Verfassung der Slowakei	45
7.3 Parlament der Slowakei	46
7.4 Politische Parteien in der Slowakei.....	46
7.5 Parteiauflösung	47
8. Parteiensystem der Slowakei	50
8.1 Spektrum der Parteienlandschaft	50

8.2 Koalitionsparteien 2016	52
8.3 Oppositionsparteien 2016	53
8.4 Außenparlamentarische Parteien	55
8.5 Politische Positionierung und Sitzverteilung	57
8.6 Regierungen der Slowakei mit Hinsicht auf die SNS und Kotleba–ĽSNS	60
9. Rahmenbedingungen zur Entstehung des Rechtsextremismus in der Slowakei.....	63
9.1 Gesellschaftliche Heterogenität	64
9.1.1 Ungarn-Minderheit	65
9.1.2 Roma Minderheit	66
9.2 Einstellungen zu „Anderen“	71
9.3 Politische Faktoren.....	75
9.3.1 Die Gorilla-Affäre.....	77
9.3.2 Der Mord an Ján Kuciak	77
9.4 Wirtschaftliche Situation	79
9.5 Maß des Verlangens nach Rechtsextremismus in der Slowakei.....	80
10. Zur Analyse der Parteien SNS und Kotleba–ĽSNS.....	82
10.1 Die SNS: Historischer Rückblick und Entwicklung.....	82
10.1.1 Parteisymbolik	87
10.1.2 Biographie und politischer Werdegang von Ján Slota.....	88
10.1.3 Biographie und politischer Werdegang von Andrej Danko.....	89
10.1.4 Ergebnisse der SNS bei den Parlamentswahlen von 1994 bis 2016.....	90
10.1.5 Vergangenheitspolitik.....	90
10.2 Die Kotleba–ĽSNS: Historischer Rückblick und Entwicklung.....	91
10.2.1 Slowakische Gemeinschaft – Vorgängerin der heutigen Kotleba–ĽSNS.....	91
10.2.2 Aufstieg der Kotleba–ĽSNS	94
10.2.3 Marian Kotleba und seine politische Karriere	97
10.2.4 Parteisymbolik	98
10.2.5 Wahlergebnisse der Partei (2010, 2012, 2016).....	100
10.2.6 Vergangenheitspolitik der Kotleba–ĽSNS	101
11. Im Vergleich: Slowakische Nationalpartei und Kotleba–Volkspartei Unsere Slowakei.	103
11.1 Wahlprogramm 2016	103
11.1.1 Wahlprogramm der Slowakischen Nationalpartei	103

11.1.2 Wahlprogramm der Kotleba–Volkspartei Unsere Slowakei.....	108
11.2 Einstufung nach Definition der rechtsextremistischen Parteienfamilie nach Cas Mudde	112
11.3 Einstufung nach der Rechtsextremismus-Definition des Innenministeriums der Slowakei.....	114
11.4 Wählerschaft 2016	118
11.4.1. Wählerschaft nach Verwaltungsgebieten.....	122
12. Ergebnisdarstellung und Beantwortung der Forschungsfragen.....	123
12.1 Zur Beantwortung der Forschungsfrage 1.....	124
12.2 Zur Beantwortung der Forschungsfrage 2.....	127
12.3 Zur Beantwortung der Forschungsfrage 3.....	129
Conclusio und Ausblick.....	133
I. Literaturverzeichnis	137
II. Anhang.....	151
Abstract.....	155

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Einordnung rechtsradikaler Gruppierungen im postsozialistischen Europa.....	23
Abbildung 2: Politische Positionierung von Parteien	57
Abbildung 3: Sitzverteilung im Parlament der Slowakischen Republik	58
Abbildung 4: Regierungen der Slowakei in den Jahren von 1992 bis 2019	59
Abbildung 5: Spezifische Diskriminierungserfahrungen von Roma (in Prozent).....	68
Abbildung 6: Diskriminierung wegen des Roma-Hintergrunds in den vergangenen fünf Jahren und in den vergangenen zwölf Monaten, nach EU-Mitgliedstaat (in Prozent).....	69
Abbildung 7: Ergebnisse der Umfrage über “traditionelle” und neue“ Minderheiten.....	73
Abbildung 8: Index DEREKX - die Slowakei.....	80
Abbildung 9: Parteizeichen der SNS	87
Abbildung 10: Deckblatt der Zeitschrift “Gardista“ aus dem Jahre 1940	87
Abbildung 11: Parteizeichen der Kotleba-LSNS seit März 2018	99
Abbildung 12: Parteizeichen der Kotleba-LSNS vor März 2018	99
Abbildung 13: Einstufung der Wahlprogramme 2016 der SNS und Kotleba-LSNS als rechtsextremistisch nach den maßgebenden Merkmalen des Innenministeriums der Slowakei	114
Abbildung 14: Wahlergebnisse der Parlamentswahlen 2016 (in Prozent)	118
Abbildung 15: Welche Partei wählten in 2012 die WählerInnen aus dem Jahre 2016?.....	119
Abbildung 16: Wahlmotive in den Parlamentswahlen 2016	119
Abbildung 17: Wählerschaft der Slowakischen Nationalpartei und Kotleba-LSNS bei den Parlamentswahlen 2016	120
Abbildung 18: Unterstützung nach Verwaltungsgebieten (in Prozent).....	122
Abbildung 19: Wahlerfolge der Kotleba-LSNS und der SNS bei den Parlamentswahlen ..	129

Abkürzungsverzeichnis

Anm. d. Verf. – Anmerkung der Verfasserin

ANO – *Aliancia nového občana* (dt.: Allianz des neuen Bürgers)

DEREX – Demand for Right-Wing Extremism

DEÚS – *Demokratická únia Slovenska* (dt.: Demokratische Union der Slowakei)

d.h. – das heißt

DS – *Demokratická strana* (dt.: Demokratische Partei)

DSSS – *Dělnická strana sociální spravedlnosti* (dt.: Arbeiterpartei der sozialen Gerechtigkeit)

dt. – Deutsch

EFSF – Europäische Finanzstabilisierungsfazilität

ESS – European Social Survey

EU – Europäische Union

FRA – European Agency for Fundamental Rights

HSLŠ – *Hlinkova slovenská ľudová strana* (dt.: Hlinkas Slowakische Volkspartei)

HZDS – *Hnutie za demokratické Slovensko* (dt.: Bewegung für eine demokratische Slowakei)

HZDS–RSS – *Hnutie za demokratické Slovensko – Rolnícka strana Slovenska* (dt.: Bewegung für eine demokratische Slowakei – Bauernpartei der Slowakei)

KDH – *Kresťanskodemokratické hnutie* (dt.: Christlich-Demokratische Bewegung)

Kotleba–ĽSNS – *Kotleba ľudová strana Naše Slovensko* (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei)

KS – *Komunistická strana* (dt.: Kommunistische Partei)

KSS – *Komunistická strana Slovenska* (dt.: Kommunistische Partei der Slowakei)

ĽS–HZDS – *Ľudová strana – Hnutie za demokratické Slovensko* (dt.: Volkspartei – Bewegung für eine demokratische Slowakei)

ĽSNS – *Ľudová strana Naše Slovensko* (dt.: Volkspartei Unsere Slowakei)

NaS – *Národ a Spravodlivosť* (dt.: Volk und Gerechtigkeit)

NGO – Non-Governmental Organisation

NSDAP – Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei

MKDH – *Maďarské kresťanskodemokratické hnutie* (dt.: Ungarische Christlich-demokratische Bewegung)

NATO – North Atlantic Treaty Organisation

OCCRP – Organized Crime and Corruption Reporting Project

OLaNO – *Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti* (dt.: Gewöhnliche Leute und unabhängige Persönlichkeiten)

PSNS – *Pravá slovenská národná strana* (dt.: Wahre Slowakische Nationalpartei)

PS – *Progresívne Slovensko* (dt.: Progressive Slowakei)

SaS – *Sloboda a Solidarita* (dt.: Freiheit und Solidarität)

SDA – *Sociálnodemokratická alternatíva* (dt.: Sozialdemokratische Alternative)

SDKÚ-DS – *Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana* (dt.: Slowakische Demokratische und Christliche Union – Demokratische Partei)

SDĽ – *Strana demokratickej ľavice* (dt.: Partei der Demokratischen Linken)

SDSS – *Sociálnodemokratická strana Slovenska* (dt.: Sozialdemokratische Partei der Slowakei)

s.g. – sogenannt

SKS – *Slovenská konzervatívna strana* (dt.: Slowakische Konservative Partei)

SLS – *Slovenská ľudová strana* (dt.: Slowakische Volkspartei)

Smer-SD – *Smer – sociálna demokracia* (dt.: Richtung – soziale Demokratie)

SMK – *Strana maďarskej komunity* (dt.: Partei der ungarischen Gemeinschaft)

SMK-MKP – *Strana maďarskej komunity – Magyar Közösség Pártja* (dt.: Partei der ungarischen Gemeinschaft)

SNJ – *Slovenská národná jednota* (dt.: Slowakische Nationaleinheit)

SNS – *Slovenská národná strana* (dt.: Slowakische Nationalpartei)

SOP – *Strana občianskeho porozumenia* (dt.: Partei der bürgerlichen Verständigung)

SP – *Slovenská pospolitosť* (dt.: Slowakische Gemeinschaft)

SP-NS – *Slovenská pospolitosť – Národná strana* (dt.: Slowakische Gemeinschaft – Nationalpartei)

SS – Schutzstaffel

TTIP – Transatlantic Trade and Investment Partnership

u.a. – unter anderen

usw. – und so weiter

v.a. – vor allem

VPN – *Verejnosť proti násiliu* (dt.: Öffentlichkeit gegen Gewalt)

z.B. – zum Beispiel

ZRS – *Združenie robotníkov Slovenska* (dt.: Arbeitervereinigung der Slowakei)

1. Einführung und Fragestellung

Das Ergebnis der Parlamentswahlen 2016 veränderte die gesamte Konfiguration des Parteiensystems der Slowakischen Republik¹. Die politisch etablierten Parteien *Kresťanskodemokratické hnutie* (KDH, dt.: Christlich – Demokratische Bewegung) und *Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana* (SDKÚ–DS, dt.: Slowakische Demokratische und Christliche Union – Demokratische Partei), die bis 2016 immer im slowakischen Parlament vertreten waren, sind zum ersten Mal an der Fünf-Prozent-Hürde gescheitert. Hingegen schaffte die *Slovenská národná strana* (SNS, dt.: Slowakische Nationalpartei) einen Wiedereinzug ins Parlament, nachdem sie 2012 ebenfalls an der Fünf-Prozent-Sperrklausel gescheitert war. Für eine Überraschung sorgte die *Kotleba – Ľudová strana Naše Slovensko* (Kotleba–ĽSNS, dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei), welche einen Stimmenanteil von 8,04 Prozent erreichte und mit 14 Abgeordneten erstmals ins Parlament einziehen konnte. Ihre Rhetorik gilt als rechtsextremistisch², fremdenfeindlich, europaskeptisch und offen rassistisch.

Die rechtsextremistische Szene in der Slowakei ist nicht homogen und besteht aus verschiedenen Komponenten: Dabei handelt es sich um politische Parteien, zahlreiche gesellschaftliche Organisationen wie Verbände, Bürgervereine und Initiativen sowie einige alternative Medien oder illegale Gruppierungen. Diese Akteure kooperieren teilweise, stehen aber oft im Wettbewerb zueinander. Im Anschluss an die Differenzierung extremistischer Phänomene nach den deutschen Politikwissenschaftlern Eckhard Jesse und Tom Thieme wird sich die vorliegende Masterarbeit ausschließlich mit dem parlamentsorientierten *Rechtsextremismus* auseinandersetzen. Jesse und Thieme unterscheiden zwischen einem aktionsorientierten (autonome und terroristische Bestrebungen), parlamentsorientierten (politische Parteien) und diskursorientierten (intellektuelle und subkulturelle Kreise) Extremismus.³

¹ Anm. d. Verf.: Im Weiteren auch kurz als die Slowakei bezeichnet.

² Anm. D. Verf.: In Anknüpfung an Richard Stöss gilt in dieser Masterarbeit das Wort „rechtsextremistisch“ als Eigenschaft des Rechtsextremismus. Das Wort „rechtsextrem“ wird umgangssprachlich verwendet (siehe dazu Stöss, 2010, S. 10).

³ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 16.

Darüber hinaus ist es wichtig zu erwähnen, dass der Rechtsextremismus in der Slowakei auf der Ebene von politischen Parteien relativ erfolgreich und dynamisch ist: Von der etablierten SNS über nichtparlamentarische Randparteien wie die *Slovenská ľudová strana* (SLS, dt.: Slowakische Volkspartei), die *Slovenská národná jednota* (SNJ, dt.: Slowakische Nationale Einheit) und die Partei *Národ a Spravodlivosť* (NaS, dt.: Volk und Gerechtigkeit) bis zur *Kotleba–LSNS*.

Da es den Rahmen dieser Masterarbeit sprengen würde, alle in der Slowakei als rechtsextremistisch eingestuften Parteien zu diskutieren, werden lediglich zwei Parteien behandelt: Die 1990 gegründete *Slowakische Nationalpartei* und die 2009 gegründete *Kotleba–Volkspartei Unsere Slowakei*. Die Verfasserin brachten zur Wahl dieser Parteien folgende Gründe:

- 1) Diese Arbeit beschränkt sich auf eine Analyse nur derjenigen rechtsextremistischen Parteien, die parlamentarische Erfolge erzielt haben. Die anderen oben genannten Parteien kamen bei Parlamentswahlen nie über ein Prozent hinaus.
- 2) Die SNS ist die älteste als rechtsextremistisch bezeichnete slowakische Partei und hatte unter den rechtsextremistischen Parteien in der Slowakei langfristig die größten Wahlerfolge.
- 3) Die *Kotleba–LSNS* erreichte innerhalb kurzer Zeit einen großen politischen Erfolg und entwickelte sich zu einer ernst zu nehmenden politischen Kraft. Ihr Aufstieg in der regionalen (Banskobystrický kraj)⁴ sowie nationalen Politik wurde sowohl in der Slowakei als auch in Europa als gefährlich aufgenommen.

Auf der Grundlage der oben genannten Fakten und Überlegungen stellen sich folgende Fragen, die im Verlauf der vorliegenden Arbeit diskutiert werden sollen:

Forschungsfrage 1:

Was sind die Faktoren, die in der slowakischen Gesellschaft einen Nährboden für rechtsextremistische Gruppierungen vorbereiten? Welche Rolle spielen historische Ereignisse, soziokulturelle sowie politisch-wirtschaftliche Faktoren?

⁴ Anm. d. Verf.: Der Banskobystrický kraj ist ein Gebiet in der Mittelslowakei, ähnlich einem Bundesland in Österreich.

Forschungsfrage 2:

Inwieweit können die *Kotleba–LSNS* und die *SNS* als rechtsextremistische Parteien verstanden werden? Wie sehen die Unterschiede und Gemeinsamkeiten hinsichtlich ihrer historischen und politischen Entwicklung sowie ihrer Wahlerfolge aus?

Die Beantwortung dieser Fragen führt zur **forschungsleitenden Fragestellung** dieser Arbeit:

Forschungsfrage 3:

Wie ist der Erfolg der *Kotleba–LSNS* bei den Parlamentswahlen 2016 zu erklären? In welchem Verhältnis stehen die *SNS* und *Kotleba–LSNS* zueinander?

Diese Masterarbeit konzentriert sich zunächst auf die Ursachen, welche den Aufstieg des *Rechtsextremismus* in der Slowakei begünstigen. Dem folgt eine Analyse der jeweiligen Parteien, mit dem Hinweis auf ihre Entstehung und ihre Parteiprogramme, mit dem Fokus auf die für diese Arbeit relevanten auf rechtsextremistische Ideologie bezogenen Themen.

1.1.Vorbehalt

Da die vorliegende Masterarbeit ein heikles und umfangreiches Thema behandelt, möchte die Verfasserin an dieser Stelle folgende Anmerkung machen:

Was die Stellungnahmen und Aussagen von VertreterInnen der rechtsextremistischen Parteien im Rahmen von Interviews, öffentlichen Reden sowie die Inhalte der Parteiprogramme betrifft, möchte die Verfasserin dieser Arbeit in aller Deutlichkeit erwähnen, dass die betreffenden Positionen nicht ihre persönliche Meinung widerspiegeln. Es ist ihr Anliegen eine möglichst objektive Darstellung dieses Themas zu bieten und diese Abschnitte nur als neutrale Beobachterin wiederzugeben.

2. Gliederung der Arbeit

Der Einstieg in die vorliegende Masterarbeit wird durch die Beschreibung des forschungsleitenden theoretischen Ansatzes (Kapitel 3) und der Methodik (Kapitel 4) markiert. In Kapitel 5 folgt eine möglichst klare Definition des *Rechtsextremismus*. Des Weiteren werden auch die Begriffe *Neofaschismus*, *Neonazismus*, *Antisemitismus*, *Fremdenfeindlichkeit*, *Nationalismus* und *Rassismus* beschrieben. Es scheint zudem adäquat, zu erklären, wie die Begriffe *Extremismus* und *Rechtsextremismus* vom Innenministerium der Slowakei definiert werden. Es ist unerlässlich sich mit den einzelnen Begriffen näher zu beschäftigen, um die politische Ausrichtung der *SNS* und *Kotleba-LSNS* in Kapitel 11 klar zuweisen zu können. Deshalb wird diesem Kapitel ein breiter Raum gewährt.

Die kurze Abhandlung geschichtlicher Hintergründe in Kapitel 6 ist von großer Bedeutung, um die Rhetorik und politische Einstellungen sowohl der *Kotleba-LSNS* als auch der *SNS* besser verstehen zu können. Jener folgt Kapitel 7, in dem auf das politische System der Slowakei eingegangen wird. Die Regelung des Verhältnisses von Demokratie und politischem *Extremismus* sowie das Instrumentarium der Parteiauflösung werden ausführlich beleuchtet. In Kapitel 8 wird das Parteiensystem der Slowakei behandelt. Es erwies sich als sinnvoll, die gegenwärtigen Parlamentsparteien sowie die bedeutendsten außerparlamentarischen Parteien vorzustellen, um den parlamentarischen *Rechtsextremismus* zum Gesamtgefüge des Parteiensystems in der Slowakei in Bezug zu setzen.

Zur Beantwortung der Forschungsfrage 1 werden in Kapitel 9 die Ursachen für das Erstarken von rechtsextremistischen Parteien analysiert. Welche Rahmenbedingungen haben den Aufstieg von der *SNS* und *Kotleba-LSNS* begünstigt bzw. ermöglicht? Hierzu werden die in der slowakischen Gesellschaft verankerte Fremdenfeindlichkeit, die gesellschaftliche Heterogenität und der Ethnozentrismus behandelt. Dabei werden verschiedene Umfragen und Studien analysiert. Weitere Faktoren wie die wirtschaftliche und politische Situation werden ebenso behandelt. Das Kapitel 10 fokussiert sich auf eine Analyse der Entstehung der betrachteten Parteien. Wie verliefen ihre bisherigen politischen Laufbahnen und von welchen Faktoren wurden ihre Wahlergebnisse geprägt?

Um die Forschungsfrage 2 beantworten zu können, werden in Kapitel 11 die Wahlprogramme 2016 der *SNS* und *Kotleba–LSNS* vorgestellt. Es folgt eine Einstufung der betrachteten Parteien als rechtsextremistisch. Als Grundlage für dieses Kapitel werden die ideologischen Merkmale der rechtsextremistischen Parteienfamilie nach dem niederländischen Politikwissenschaftler Cas Mudde herangezogen. Zudem scheint es sinnvoll, auch die vom Innenministerium der Slowakei genannten Merkmale des *Rechtsextremismus* einzubeziehen.

Zur Beantwortung der Forschungsfrage 3 wird im Weiteren die Wählerschaft sowohl der *SNS* als auch der *Kotleba–LSNS* ausführlich behandelt. Es werden Statistiken und Umfragedaten analysiert, um herauszufinden, welcher Wählertyp sich von diesen Parteien angesprochen fühlte und in wie weit sich diese unterscheiden. Hierbei spielen Alter, Geschlecht, Bildungsgrad, Beruf und Wahlmotive eine wichtige Rolle.

Das darauffolgende Kapitel 12 wird der Ergebnisdarstellung und Beantwortung der Forschungsfragen gewidmet. Jenem folgen die *Conclusio* und ein Ausblick. Zum Schluss folgt in der Bibliografie eine Liste aller verwendeten Quellen.

3. Forschungsleitender Ansatz

In dieser Masterarbeit wird der Terminus *Rechtsextremismus* dem des *Rechtsradikalismus* vorgezogen. Im Zuge der Literaturrecherchen und durch die ausführlichen Begriffsdefinitionen wurde festgestellt, dass der Begriff des *Rechtsradikalismus* in der neueren Fachliteratur durch den des *Rechtsextremismus* ersetzt wurde. Cas Mudde zufolge wird der Begriff *Rechtsradikalismus* meistens als Synonym für *Rechtsextremismus* verwendet.⁵ Auch der deutsche Sozialwissenschaftler Samuel Salzborn schreibt, dass der Begriff *Rechtsextremismus* in den 1960-er Jahren zu einer Alternative des Begriffs *Rechtsradikalismus* avanciert war. Das geschah aufgrund der Annahme, dass die Demokratie von zwei Extremen – rechts und links – bedroht würde. In den 1990-er Jahren ist der Begriff *Rechtsextremismus* zum wissenschaftlichen Sammelbegriff geworden, wobei der *Rechtsradikalismus* als eine quasi „abgeschwächte Variante des *Rechtsextremismus*“ galt.⁶

Dem deutschen Politikwissenschaftler Hans-Gerd Jaschke zufolge fand der Begriff (*Rechts-*) *Radikalismus* in den Sozialwissenschaften bis 1974 Verwendung und wurde danach vom (*Rechts-*) *Extremismus* abgelöst.⁷ Der öffentliche sowie wissenschaftliche Gebrauch des *Rechtsradikalismus*begriffs wurde zu einem „*catch-all-term*“ für rechtsgerichtete Strömungen und gilt als eine abgemilderte Form des *Rechtsextremismus*.

Die überwiegende Mehrheit der Fachliteraturquellen und wissenschaftlichen Arbeiten bezeichnet die *Kotleba-LSNS* und *SNS* als rechtsextremistisch, siehe u.a.: Gyarfašová/Mesežnikov, 2017; Jesse/Thieme, 2011; Kazharski, 2019; Kluknavská/Smolík, 2019; Mayer/Odehnal, 2010; Milo, 2005, in: Mudde, 2005; Minkenberg, 2017; Novotný/Thieme, 2010; Stöss, 2010; Velšic, 2017 sowie das Innenministerium der Slowakischen Republik, 2015.

Daher wird der Begriff *Rechtsradikalismus* in Bezug auf das unten genannte Modell von Timm Beichelt und Michael Minkenberg, trotz einer möglichen begrifflichen Ungenauigkeit, als ein Synonym zum *Rechtsextremismus* verstanden.

⁵ Vgl. Mudde, 2000, S. 180.

⁶ Salzborn, 2014, S. 15.

⁷ Vgl. Jaschke, 1994, S. 27f.

3.1 Rechtsrechtsextremismus in Osteuropa als Problem sui generis

Eine Herausforderung, welche sich im Zuge der Recherche ergab, ist die Konzentration der Rechtsextremismusforschung auf die westlichen Länder. Das Phänomen des *Rechtsextremismus* in Osteuropa⁸ wurde weitgehend mit Erklärungsmodellen und Theorieansätzen erklärt, mit welchen auch die westlichen Demokratien behandelt wurden. In Anknüpfung an den deutschen Politikwissenschaftler Richard Stöss geht diese Arbeit davon aus, dass ein fundamentaler Unterschied zwischen dem osteuropäischen und westeuropäischen *Rechtsextremismus* existiert, welcher gegenwärtig einen Vergleich außerordentlich erschwert.⁹ Deshalb ist die Verfasserin der Ansicht, dass es notwendig ist, ein forschungsleitendes Modell anzuwenden, welches den Rechtsextremismus in Osteuropa als ein Phänomen *sui generis* betrachtet.

Daher wird der von Timm Beichelt und Michael Minkenberg entwickelte modernisierungstheoretische Ansatz zur Erklärung von *Rechtsradikalismus* in Transformationsgesellschaften als forschungsleitende Theorie dieser Arbeit dienen. Die Autoren schreiben in Anknüpfung an Walter Laqueur, dass der Aufstieg des *Rechtsradikalismus* im östlichen Europa manchmal mit dem Faschismus in der Zwischenkriegszeit verglichen wird, „[...] etwa wenn von einer ‘Weimarisierung‘ der Transformationsstaaten und einer Rückkehr der vorsozialistischen, ultranationalistischen oder eben der faschistischen Vergangenheit gesprochen wird“.¹⁰

Zur Untersuchung des *Rechtsradikalismus* verwenden die Autoren die von Minkenberg stammende Definition: „*Rechtsradikalismus ist eine politische Ideologie, die im Kern aus einem Mythos in Form eines populistischen und romantischen Ultranationalismus besteht und mit der sozialer Wandel rückgängig gemacht werden soll*“.¹¹ Dabei gilt die national definierte Gesellschaft als Gegenkonzept zur sozialen Differenzierung und die Rückkehr zu traditionellen Rollen als Gegensatz zum Individualismus.¹² Jedoch muss das rechtsradikale Denken nicht immer gegen die liberale und pluralistische Demokratie auftreten.

⁸ Anm. d. Verf.: Dabei bezieht sich der Begriff des „östlichen Europas“ auf das gesamte postsozialistische Osteuropa (Mittel-, Südost- und Osteuropa). Analog dazu bildet sich das „westliche Europa“, aus den Staaten Nord-, West- und Südeuropas.

⁹ Vgl. Stöss, 2010, S. 199.

¹⁰ Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 247.

¹¹ Ebd., S. 249.

¹² Vgl. Ebd.

Beichelt und Minkenberg weisen auf den Artikel „*The Radical Right in Post-socialist Central and Eastern Europe. Comparative Observations and Interpretations*“ von Michael Minkenberg hin, in welchem der *Rechtsradikalismus* in postsozialistischen Gesellschaften als Phänomen „sui generis“ gesehen wird, „[...] das vor allem historisch über den *Staatssozialismus* und die anschließende Transformationsperiode zu verstehen sei“.¹³ Sie schreiben, dass die zuwachsende Unterstützung von rechtsradikalen Parteien mit den Transformationskosten zu tun hat.¹⁴ Um diese Argumentationsstruktur anwenden zu können, ist es wichtig, die Kontextfaktoren in Osteuropa, die sich von denjenigen in Westeuropa unterscheiden, zu berücksichtigen. Beichelt und Minkenberg zufolge existieren einige Abwandlungen des osteuropäischen *Rechtsradikalismus* zu jenem Westeuropa:¹⁵

- Da die politischen, sozialen und wirtschaftlichen Transformationsprozesse gleichzeitig stattfanden, veränderten sich auch die Möglichkeiten der radikalen Rechten. Die Modernisierung ist umfassender und ihre Kosten sind höher.
- Durch den kompletten Austausch eines Gesellschaftssystems wurde „ein hohes Maß an sozialer Desorientierung und Ambivalenz“ verursacht.¹⁶ Das schlägt sich in den Einstellungen gegenüber den neuen Ordnungen nieder.
- In keinem Staat des postsozialistischen Europas gibt es das Gegenbeispiel einer gefestigten demokratischen politischen Kultur. Damit besteht ein großes Aktionspotential für verschiedene rechtsradikale Akteure. Die Gelegenheitsstrukturen für radikale Bestrebungen erweisen sich günstiger als in westlichen Demokratien.
- Es fehlt die in Westeuropa präsenste gegen die Entwicklungen der postindustriellen Gesellschaft gerichtete Positionierung.
- Einer der fundamentalsten Unterschiede ist „die Erfahrung des Staatssozialismus und das weitgehende Fehlen der vorsozialistischen Demokratieerfahrung“.¹⁷ Dadurch können sich rechtsradikale Kräfte auf autokratische bzw. sozialistische Regime beziehen, ohne das Gegenkonzept „einer guten Herrschaftsform“ zur Verfügung zu haben.¹⁸

¹³ Ebd., S. 247.

¹⁴ Ebd., S. 248.

¹⁵ Vgl. Ebd., S. 250f.

¹⁶ Ebd., S. 251.

¹⁷ Ebd.

¹⁸ Ebd.

Im Weiteren beziehen sich Beichelt und Minkenberg auf die Klassifizierung der rechtsradikalen Parteien Osteuropas hinsichtlich ihrer Entstehungszeit, welche von Cas Mudde stammt. Mudde unterscheidet zwischen vorkommunistischen (Parteien mit historischen Bezügen zur vorsozialistischen Zeit), kommunistischen (Parteien mit ultranationalistischen Charakteristika und nostalgischen Einstellungen gegenüber der kommunistischen Epoche) und postkommunistischen Parteien (Parteien mit Bezug auf „aktuelle Themen“).¹⁹ Da die rechtsradikalen Parteien in postsozialistischen Staaten, unabhängig von ihren historischen Wurzeln, einen starken oder schwachen Bezug zu vergangenen Regimen aufweisen, sind Beichelt und Minkenberg der Ansicht, dass die von Mudde vorgeschlagene Einteilung die Parteiideologie nicht ausreichend spezifiziert. Deshalb schlagen sie vor, die historischen Referenzpunkte rechtsradikaler Gruppierungen nicht anhand der Existenz einer Vorgängerorganisation, sondern anhand ihrer Programmatik zu markieren. Solche Gruppierungen orientieren sich ideologisch an historischen Vorbildern und beziehen sich gleichzeitig auch auf aktuelle Konflikte.²⁰

Beichelt und Minkenberg nennen zwei Bezugspunkte: faschistisch-autokratisch und kommunistisch-nationalistisch.²¹ Im Hinblick auf Themenbezüge wird zwischen ethnozentrisch bzw. rassistisch und religiös-fundamentalistisch argumentierenden Gruppen unterschieden. Das Klassifikationsschema der Dimensionen des *Rechtsradikalismus* im postsozialistischen Europa wird in folgender Abbildung graphisch dargestellt.

Abbildung 1: Einordnung rechtsradikaler Gruppierungen im postsozialistischen Europa²²

Einordnung rechtsradikaler Gruppierungen im postsozialistischen Europa			
		Historisch	
		<i>Faschistisch-Autokratisch</i>	<i>Kommunistisch-nationalistisch</i>
Aktuelle Konflikte	<i>Ethnozentrisch bzw. rassistisch</i>	(1)	(2)
	<i>Religiös-fundamentalistisch</i>	(3)	(4)

¹⁹ Ebd.

²⁰ Vgl. Ebd.

²¹ Vgl. Ebd., S. 251f.

²² Quelle: modifiziert übernommen aus: Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 252.

Diese Klassifikation steht in einem engen Bezug zur Definition des *Rechtsradikalismus*, welcher als eine auf die Modernisierungsprozesse reagierende ultranationalistische Ideologie gesehen wird.²³ Dabei können sich die rechtsradikalen Bestrebungen aus konkreten historischen Bezugspunkten herauskristallisieren, wobei sie sich auf aktuelle bzw. modernisierungsbezogene Themen beziehen.²⁴ Die Einordnung der in dieser Arbeit betrachteten Parteien *Kotleba–LSNS* und *SNS* kann am ehesten in Feld (1) erfolgen.²⁵

Beichelt und Minkenberg zufolge besteht der nationalistische Mythos im rechtsradikalen Diskurs darin, dass es zur Verschärfung spezifischer rassistischer, ethnisch-kultureller und politischer Ausgrenzungskriterien in der Konstruktion nationaler Zugehörigkeit kam.²⁶ Somit wurden die kollektiven, anti-individualistischen und anti-universalistischen Vorstellungen der Homogenität verdichtet. In vielen westlichen Nationsbildungsprozessen stand am Beginn der Bildung des modernen Nationalstaates eine erfolgreiche bürgerliche Revolution, welche zur engen Verknüpfung von Nationsverständnis und Demokratiedanken führte.²⁷ Hingegen wurde fast die gesamte Region Osteuropas zu diesem Zeitpunkt von multinationalen Reichen (Habsburgerreich, Osmanisches Reich und Russisches Reich) regiert. So musste die slowakische Bevölkerung (sowie die meisten anderen Nationen Osteuropas) auf ihren Nationalstaat bis zum Zusammenbruch des Habsburgerreiches am Ende des Ersten Weltkrieges (Entstehung der Tschechoslowakei) warten. Diese neu entstandenen Nationalstaaten wurden aber später durch autoritäre Regime ersetzt, zunächst in der Zwischenkriegszeit durch faschistischen, gefolgt von kommunistischen Regimen nach dem Zweiten Weltkrieg.²⁸

Weiterhin sprechen Beichelt und Minkenberg in Anknüpfung an Roger Brubaker von einer „Triade“ von Mobilisierungspotenzialen des *Rechtsradikalismus* in Osteuropa: Nationsbildungsprozesse, Existenz nationaler Minderheit und externe nationale Gebiete.²⁹ Dabei kann v.a. die Existenz der nationalen Minderheiten und der externen nationalen Gebiete rechtsradikale Bestrebungen anheizen. Bei Existenz einer starken nationalen Minderheit bzw.

²³ Vgl. Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 252.

²⁴ Vgl. Ebd.

²⁵ Vgl. Minkenberg, 2017, S. 29.

²⁶ Vgl. Ebd., S. 255.

²⁷ Vgl. Ebd.

²⁸ Vgl. Ebd.

²⁹ Ebd., S. 256.

Minderheiten können radikalisierungsfähige Konflikte um Minderheitenfragen wie der Status der Minderheitensprache oder das Bildungssystem entstehen.³⁰ Dabei finden Nationsbildungsprozesse statt. Diese erklären, mehr als alle anderen Faktoren, die Mobilisierung der radikalen Rechten.³¹ Wie die politischen Entwicklungen in der Slowakei sowie anderen Staaten zeigen, können minderheitsrelevante Themen ein Hindernis bei der Demokratiekonsolidierung darstellen.³² Ein weiterer Faktor für die Entstehung der rechtsradikalen Bestrebungen sind die sozio-ökonomischen und sozio-kulturellen Konflikte.³³ Zu den ersteren gehören z.B. Arbeitslosenquote, Ungleichheit bei der Vermögensverteilung und Tiefe eines potenziellen Wirtschaftseinbruchs. In die sozio-kulturelle Dimension gehört der Konflikt zwischen einer liberalen bzw. weltoffenen und einer konservativen „Weltansicht“.³⁴

Auch Richard Stöss knüpft in seinem Werk „*Rechtsextremismus im Wandel*“ an Minkenberg an und schreibt:

*„Der osteuropäische Rechtsextremismus speist sich vor allem aus ungelösten bzw. als ungelöst empfundenen nationalen Problemen sowie aus einer – zumeist historisch bzw. kulturell fundierten – antiwestlichen Grundhaltung und wendet sich vor allem gegen Richtung, Geschwindigkeit, Akteure und Profiteure des Systemwechsels. Insofern handelt es sich durchaus um einen Rechtsextremismus ‚sui generis‘“.*³⁵

Stöss definiert den westlichen *Rechtsextremismus* als „eine Begleiterscheinung des Systemwandels von Industriegesellschaften zu postindustriellen Gesellschaften und der Globalisierung“.³⁶ Hingegen sei der osteuropäische *Rechtsextremismus* aus dem Systemwechsel vom Staatsozialismus zur Demokratie und Marktwirtschaft entstanden. Die westeuropäischen Nationalstaaten sind schon lange auf einer demokratischen Basis konsolidiert.

³⁰ Vgl. Ebd., S. 256.

³¹ Vgl. Minkenberg, 2017, S. 30.

³² Vgl. Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 256.

³³ Vgl. Ebd., S. 258.

³⁴ Ebd.

³⁵ Stöss, 2010, S. 200.

³⁶ Ebd., S. 199.

Als ein Anlass für rechtsextremistische Bestrebungen gilt z.B. die scheinbare Unfähigkeit der bereits etablierten politischen Kräfte „eine ethnisch homogene Nation in einem starken Staat zu bewahren“.³⁷ Im Gegensatz dazu steht die in Osteuropa noch nicht überall abgeschlossene Nationalstaatsbildung, in welcher es häufig an konsensualen Vorstellungen in Hinsicht auf die nationale Identität mangelt. Stöss zufolge handelt es sich beim osteuropäischen *Rechtsextremismus* um „ein postkommunistisches bzw. postsowjetisches Phänomen“.³⁸ Auch beim osteuropäischen *Rechtsextremismus* handelt es sich um „völkischen Nationalismus“.³⁹ Sonst wäre der Begriff *Rechtsextremismus* unzulässig. Faktoren, die mit Nationalismus einhergehen, sind Ausgrenzung und Diskriminierung von Minderheiten bzw. ethnischen Bevölkerungsgruppen sowie Antisemitismus. Der osteuropäische *Nationalismus* hat jedoch andere Ziele und Ursachen als der des Westeuropas. Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion standen die Staaten Osteuropas vor der Aufgabe, eine nationale Identität herauszubilden. Eine wichtige Rolle spielen auch die in der Zwischenkriegszeit existierenden faschistischen Parteien.⁴⁰ Die nationale Identität wird als ein übergeordneter Wert betrachtet.

³⁷ Ebd., S. 200.

³⁸ Ebd.

³⁹ Ebd.

⁴⁰ Vgl. Ebd., S. 201.

4. Methodik

Die vorliegende Masterarbeit versteht sich in erster Linie als eine Literaturarbeit. Es wird auf Fachliteratur, verschiedene Studien, Datenmaterial und Umfragen zurückgegriffen, welche für die Beantwortung der im ersten Kapitel gestellten Forschungsfragen analysiert werden. Aufgrund der Möglichkeit der Verfasserin auch auf Slowakisch verfasste Quellen verwenden zu können, wurde die Literaturgrundlage erheblich erweitert. Dabei handelt es sich um die Parteiprogramme sowie wissenschaftliche Studien und Fachliteraturquellen.

Diese Masterarbeit wird sich vor allem auf eine Literaturrecherche von Primär- und Sekundärliteratur stützen. Obwohl es umfangreiche Literatur zum Thema des *Rechtsextremismus* in der Europäischen Union gibt, ist explizit deutsch- und englischsprachige Literatur zur *Kotleba-LSNS* bzw. zu aktuellen Entwicklungen des *Rechtsextremismus* in der Slowakei eher selten. Dieser Umstand war motivierte die Verfasserin, sich im Zuge einer Masterarbeit mit diesem Thema auseinanderzusetzen und es kohärent zu thematisieren.

Für die Erforschung im analytischen Teil wird als Methode eine qualitative Inhaltsanalyse der Parteiprogramme (Wahlprogramm 2016), Zeitungsartikel und Interviews für Zeitungen mit VertreterInnen der betrachteten Parteien herangezogen. Was die Analyse der Parteiprogramme betrifft, wird sich diese Masterarbeit nur auf jene Themen und Inhalte fokussieren, die sich auf Charakteristika der rechtsextremistischen Ideologie beziehen bzw. die rechtsextremistische Positionierung zeigen. Den rechtsextremistischen Parteien wird häufig unterstellt, dass sie ihre fremdenfeindlichen bzw. nationalistischen Ansichten im Parteiprogramm nicht offen äußern. Daher wird in dieser Arbeit zusätzlich von Zeitungsinterviews und Zeitungsartikeln Gebrauch gemacht. Dabei wird Bezug auf die von Parteifunktionären getätigten Aussagen über Themen genommen, welche ihre Fremdenfeindlichkeit und rechtsextremistische Einstellungen näher begründen und beleuchten.

Zur Erfassung der Analyse der *SNS* und *Kotleba-LSNS* in vergleichender Perspektive erscheint die Anbindung an ein theoretisches Konzept sinnvoll. Um die in der Einleitung genannte Forschungsfrage 2 beantworten zu können, werden beide betrachteten Parteien in Kapitel 11 als rechtsextremistisch eingestuft. In Anknüpfung an Mudde steht im Mittelpunkt dieser Arbeit die Ideologie einer sogenannten Parteienfamilie d.h. eine abgegrenzte Parteiengruppe mit

gemeinsamer Kernideologie.⁴¹ Mudde bezeichnet das Konzept Parteienfamilie als eine der beliebten Methoden der Parteienklassifikation. Als Basis für solche Gruppierungen von Parteien aus verschiedenen Ländern dient die Parteiideologie. Mudde unterscheidet in Anknüpfung an den deutschen Politikwissenschaftler Klaus Von Beyme neun Parteienfamilie: (1) Liberale und radikale Parteien, (2) konservative Parteien, (3) sozialistische und sozialdemokratische Parteien, (4) christlich demokratische Parteien, (5) kommunistische Parteien, (6) Agrarparteien, (7) regionale und ethnische Parteien, (8) rechtsextremistische Parteien sowie (9) ökologische Bewegungen.⁴²

Das Konzept der rechtsextremistischen Parteienfamilie bzw. des *Rechtsextremismus* wird normalerweise als eine aus verschiedenen Charakteristika zusammengesetzte politische Ideologie definiert.⁴³ Mudde erstellte eine Liste von möglichen relevanten rechtsextremistischen Merkmalen und Themen. Als Grundlage dafür dienten verschiedene Quellen: (1) In der Fachliteratur erwähnte ideologische Merkmale des *Rechtsextremismus*, (2) in anderen Inhaltsanalysen verwendete Themen, die eventuell relevant sein könnten, (3) Forschungen zu den Wahlprogrammen jeweiliger Parteien.⁴⁴ Obwohl zahlreiche Merkmale bei unterschiedlichen Autoren erwähnt werden, werden fünf Merkmale besonders oft genannt: Nationalismus, Rassismus (inklusive Ethnopluralismus), Xenophobie, Anti-Demokratie und ein starker Staat. Um über den *Rechtsextremismus* sprechen zu können, müssen nicht alle fünf Charakteristika präsent sein, „[...] but rather that there should be a [!] combination of some of the features“.⁴⁵

Beim *Nationalismus* handelt es sich um die Ansicht, dass die politische Einheit (der Staat) und die kulturelle Einheit (Nation oder ethnische Gemeinschaft) übereinstimmend sein sollten.⁴⁶ Der *Rassismus* unterstellt eine Hierarchie angenommener biologischer Rassen und behauptet, dass „natürliche“ (erbliche) Unterschiede zwischen Menschengruppen existieren. Die *Xenophobie* versteht Mudde als Angst, Hass und Feindseligkeit gegenüber Gruppen, die als „Fremde“ oder „Andere“ betrachtet werden.⁴⁷ Dabei handelt es sich beispielsweise um

⁴¹ Vgl. Mudde, 2000, S. 165.

⁴² Vgl. Ebd., S. 2.

⁴³ Vgl. Ebd., S. 178.

⁴⁴ Vgl. Ebd., S. 23.

⁴⁵ Mudde, 2000, S. 178.

⁴⁶ Vgl. Ebd., S. 187.

⁴⁷ Vgl. Ebd., S. 188.

AusländerInnen, ImmigrantInnen und Asylsuchende. *Anti-demokratische Züge* bezeichnen einerseits die Kritik des demokratischen politischen Systems, andererseits Einsichten, welche die wesentlichen Kernmerkmale der Demokratie (Pluralismus, Parlamentarismus, politische Gleichheit) ablehnen. Der Begriff „*starker Staat*“ bezeichnet u.a. eine Neigung zum Militarismus (Forderung einer starken Armee zum Schutz der nationalen Interessen) und „*the belief in order or authority, accompanied by the demand for strong punishment of breach of the rules*“.⁴⁸

Da die Kriterien, was als extremistisch gilt, jeweils national festgelegt werden und variieren⁴⁹, ist es wichtig nicht nur die von Mudde genannten Merkmale, sondern ebenso die vom slowakischen Innenministerium genannten Charakteristika des *Rechtsextremismus* heranzuziehen, um die politische Ausrichtung sowohl der SNS als auch der Kotleba–LSNS klar zuweisen zu können. Diese werden in Kapitel 5.4 ausführlich behandelt.

⁴⁸ Ebd.; S. 188.

⁴⁹ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 16.

5. Begriffserklärungen

Im ersten Teil dieses Kapitels wird der Begriff *Extremismus* vorgestellt, da er als Obergriff für den *Rechts-* und *Linksextremismus* gilt.⁵⁰ Darüber hinaus wird die vom Innenministerium der Slowakei verwendete Definition des *Extremismus* vorgestellt. Weiterhin wird eine möglichst klare Erklärung des *Rechtsextremismus* erläutert. Dem folgt eine Abgrenzung des *Rechtsextremismus* von den Begriffen des *Linksextremismus*, *Neofaschismus* sowie *Neonazismus*. Es ist unerlässlich sich mit den einzelnen Begriffen näher zu beschäftigen, um die Forschungsfrage 2 beantworten zu können. Im weiteren Verlauf des Kapitels werden Begriffe des *Antisemitismus*, *Rassismus*, *Nationalismus* und der *Fremdenfeindlichkeit* behandelt, um die wissenschaftlichen und öffentlichen Debatten über den *Rechtsextremismus* in der Slowakei besser verstehen zu können.

5.1 Begriffserklärung: Extremismus

Die deutschen Politikwissenschaftler Eckhard Jesse und Tom Thieme sind der Ansicht, dass eine allgemeingültige Definition des *Extremismus* fehlt, die im europäischen Kontext zur Identifikation und Bekämpfung extremistischer Kräfte dienen könnte.⁵¹ Die Kriterien, was als extremistisch gilt, werden in jedem Staat anders festgelegt. Es gibt manchmal nationale Unterschiede zwischen Verfassungstheorie und Verfassungswirklichkeit im Umgang mit extremistischen Bestrebungen. Diejenigen Organisationen oder Parteien, die in manchen Ländern aufgrund ihrer extremistischen Einstellungen verboten würden, gelangen in einem anderen Land in Regierungsverantwortung.⁵²

Das Wort *Extremismus* stammt aus dem Lateinischen *extremus* (dt.: äußerst, entferntest, gefährlichste) und *extremitas* (dt.: der äußerste Punkt, Rand).⁵³ Diese Wörter legen eine normative Wertung an: *Extrem* gilt zumeist als kompromisslos, problematisch und polarisierend.⁵⁴ Die Mitte gilt als ausgleichend, durchschnittlich und harmonisch. Aus dieser normativen Sicht leitet sich der Extremismusbegriff ab, der alle gegen den demokratischen Verfassungsstaat gerichteten Einstellungen, Institutionen und Ziele umfasst.⁵⁵

⁵⁰ Vgl. Neugebauer, 2001, S. 13.

⁵¹ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 16.

⁵² Ebd.

⁵³ Vgl. Neugebauer, 2001, S. 14

⁵⁴ Vgl. Ebd.

⁵⁵ Vgl. Ebd.

Hans-Gerd Jaschke zufolge würden sich die heutigen FührerInnen und AnhängerInnen von rechts- oder linksextremistischen Parteien nicht selbst als ExtremistInnen bezeichnen, sondern als NationalistInnen, SozialistInnen oder KommunistInnen.⁵⁶ Jaschke versteht den *Extremismus* als einen „politischen Kampfbegriff“, welcher ermöglicht, politische GegnerInnen abzugrenzen.⁵⁷ Im Hinblick auf den modernen politischen Kontext wird die Kontinuität der abwertenden Bedeutung dieses Begriffes verdeutlicht. Im politischen Alltag von Parteien, Medien und Interessenverbänden spielt dieser Begriff eine wichtige Rolle, wenn es darum geht, politische GegnerInnen zu etikettieren.⁵⁸

Wie bereits erwähnt, gilt der *Extremismus* als Oberbegriff für den *Rechtsextremismus* und *Linksextremismus*.⁵⁹ Dem liegt die Vorstellung zugrunde, dass das politische Spektrum entlang einer Achse gruppiert wird, welche von links bis rechts reicht. Dabei gelten die Extrempositionen als rechts und links angesiedelt. Als wesentliche Strukturelemente aller Varianten des *Extremismus* gelten Begriffe wie Fanatismus, Aktionismus, Dogmatismus, Verschwörungstheorien und Freund-Feind-Stereotype. Daraus leiten extremistische Kräfte auf organisatorisch-struktureller Ebene starke und starre Hierarchien, charismatische Führung und autoritäre Unterwerfung ab. ExtremistInnen sehen ihre Doktrin als die einzige politische bzw. historische Wahrheit. Dabei entsteht Intoleranz und Feindschaft gegenüber Andersdenkenden.⁶⁰ Zu weiteren Zielen von ExtremistInnen zählt auch eine Abschaffung oder Einschränkung des demokratischen Verfassungsstaates.⁶¹ Meistens - aber nicht zwingend - ist es ihr Ziel, eine Diktatur einzurichten.⁶²

⁵⁶ Vgl. Jaschke, 2006, S. 16.

⁵⁷ Ebd. S. 17.

⁵⁸ Vgl. Ebd.

⁵⁹ Vgl. Neugebauer, 2001, S. 13.

⁶⁰ Vgl. Ebd., S. 13ff.

⁶¹ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 15.

⁶² Vgl. Ebd.

5.2 Definition des Extremismus nach dem Innenministerium der Slowakei

Der *Extremismus* ist kein Rechtsbegriff in der Rechtsordnung der Slowakischen Republik. Er wird im Dokument *Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2015–2019*⁶³ (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für die Jahre 2015–2019) des slowakischen Innenministeriums definiert. Dieses Dokument wurde am 18. März 2015 von der slowakischen Regierung genehmigt. Es gilt als das grundlegende Dokument im Kampf gegen sowohl den *Rechts-* als auch *Linksextremismus*.⁶⁴ Als extremistisch gelten solche Bestrebungen und Handlungen, die aus einer äußerst zugespitzten, dem demokratischen System feindlich ausgerichteten, Ideologie ausgehen und die eine direkte bzw. langfristige Auswirkung auf das existierende demokratische System und seine Attribute haben. Der *Extremismus* versucht die in der Verfassung sowie die in den internationalen Menschenrechtsabkommen garantierten Grundrechte für eine bestimmte Bevölkerungsgruppe zu beschränken.⁶⁵ Eine solche Gruppe wird durch das Geschlecht, die Nationalität, Ethnizität, Hautfarbe, Religionszugehörigkeit, Sprache, sexuelle Orientierung, Klassenzugehörigkeit oder das Vermögen definiert. Es wird zwischen *Rechtsextremismus*, *Linksextremismus*, religiösem *Extremismus* sowie einem auf eine bestimmte Frage gerichteten *Extremismus* unterschieden.⁶⁶

Das Ziel dieses Konzeptes ist ein effektiver, aktiver und multidisziplinärer Kampf gegen Radikalisierung und *Extremismus* sowie seine Erscheinungsformen, Sympathisanten und gesellschaftlichen Konsequenzen. Dabei gehe es vor allem um eine effektive Zusammenarbeit der Staatsverwaltung, der bürgerlichen Gesellschaft, WissenschaftlerInnen, NGOs, Medien sowie der einzelnen BürgerInnen. Bei der Koalitionsbildung 2016 behaupteten die etablierten Parteien, dass es notwendig sei, durch Bildung einer Rechts-Links-Koalition eine Barriere gegen die Stärkung des *Rechtsextremismus* und *Faschismus* zu errichten.⁶⁷ Der slowakischen Politikwissenschaftlerin Oľga Gyarfašová und ihrem Kollegen Grigorij Mesežnikov zufolge entstand damit „ein merkwürdiger Koalitionsblock“.⁶⁸

⁶³ Anm. d. Verf.: Das slowakische Original wurde von der Verfasserin ins Deutsche übersetzt. Das gilt für alle slowakischen Quellen im weiteren Verlauf der Arbeit.

⁶⁴ Vgl. Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): *Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2015-2019* (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für die Jahre 2015-2019), S. 3, online unter URL: <http://www.minv.sk/?extremizmus> [Stand: 25.03.2019].

⁶⁵ Vgl. Ebd.

⁶⁶ Vgl. Ebd.

⁶⁷ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 36.

⁶⁸ Ebd.

5.3 Begriffserklärung: Rechtsextremismus

Bei dem Versuch, eine verbindliche Definition für den Begriff *Rechtsextremismus* zu finden, wird es schnell ersichtlich, dass hierbei Schwierigkeiten hinsichtlich der Abgrenzung der grundlegenden Elemente des *Rechtsextremismus* existieren. Im allgemeinen Sprachgebrauch bzw. in der politischen Alltagssprache werden oft Termini wie *Fremdenfeindlichkeit*, *Rechtsextremismus*, *Rechtsradikalismus* und *Neofaschismus* verwechselt bzw. unscharf gebraucht.⁶⁹ Jedoch gibt es Kriterien, welche diese Begriffe voneinander unterscheiden. Wie Samuel Salzborn bemerkt, handelt es sich nicht einfach um andere Worte für dasselbe Phänomen, sondern sie verweisen auf unterschiedliche soziale und politische Kontexte sowie teilweise gegensätzliche Wahrnehmungen.⁷⁰ Auch in Sozialwissenschaften und in wissenschaftlicher Fachliteratur ist diese Definitionsproblematik präsent. Richard Stöss schreibt: „*Es existiert keine allgemein anerkannte Definition und schon gar keine Theorie des Rechtsextremismus*“.⁷¹

Um die in der Einleitung genannte Forschungsfrage 2 beantworten zu können, ist es entscheidend zu klären, was genau unter der rechtsextremistischen Weltanschauung in dieser Masterarbeit verstanden wird. Da dem *Rechtsextremismus* als einem gesellschaftlichen Phänomen mehrere Faktoren zu Grunde liegen, soll in dieser Arbeit vermieden werden, bei seiner Definition bzw. Erklärung monokausal vorzugehen. Deshalb wird, neben dem Erklärungsansatz des *Rechtsextremismus* nach dem Innenministerium der Slowakei, zunächst eine im europäischen wissenschaftlichen Sprachgebrauch gängige Definition des *Rechtsextremismus* angeführt, welche von Armin Pfahl-Traughber stammt.

Er führt folgende Merkmale auf, die als rechtsextremistische Bestrebungen gelten:⁷²

- Ablehnung von Regeln und Wertvorstellungen eines modernen demokratischen Verfassungsstaates (z.B. Mehrheitsprinzip, Menschenrechte, Rechtsstaatlichkeit und Gewaltenteilung);
- Überbewertung ethnischer Zugehörigkeit (d.h. Zugehörigkeit zu einer bestimmten Nation oder Rasse einen Stellenwert über den Grund- und Menschenrechten zuweisen);
- Abwertung von Angehörigen anderer ethnischer Gruppen (Ideologie der Ungleichheit);

⁶⁹ Vgl. Salzborn, 2014, S. 12.

⁷⁰ Vgl. Ebd.

⁷¹ Stöss, 2010, S. 10.

⁷² Vgl. Pfahl-Traughber, 2001, S. 71f.

- Auffassung von der Einheitlichkeit der Gesellschaft (homogene „Volksgemeinschaft“);
- Einschränkung bzw. Aufhebung der Rechten des Einzelnen (pluralistische Interessenartikulation- und Organisation);
- Eintreten für einen politischen Autoritarismus (ein die Gesellschaft dominierender Staat).

Um politische Organisation bzw. AktivistInnen dem *Extremismus* zuordnen zu können, ist für Pfahl-Traugher die Ablehnung des demokratischen Staates entscheidend.⁷³ Solche ablehnenden Einstellungen sind manchmal offen bekannt, können jedoch auch nur indirekt präsentiert werden. Ein weiteres ideologisches Merkmal ist ein positiver Bezug auf den historischen Nationalsozialismus.⁷⁴ Obwohl die oben genannten Merkmale allen rechtsextremistischen AktivistInnen und Organisationen mehr oder weniger eigen sind, sollen sie nicht im Sinne einer homogenen ideologischen Ausrichtung betrachtet werden.⁷⁵ Es ist wichtig die Entwicklung des *Rechtsextremismus* anhand seiner unterschiedlichen Erscheinungsformen und Handlungsfelder zu unterscheiden.

5.4 Definition des Rechtsextremismus nach dem Innenministerium der Slowakei

Da der politische und geografische Fokus der vorliegenden Masterarbeit auf den Entwicklungslinien liegt, welchen der *Rechtsextremismus* in der Slowakei folgt, ist es notwendig zu klären, wie der Begriff des *Rechtsextremismus* im wissenschaftlichen und öffentlichen Sprachgebrauch in der Slowakei definiert wird. Gyarfašová und Mesežnikov bezeichnen als rechtsextremistisch solche Gruppierungen, die ihre Aktivitäten außerhalb des legalen Rahmens des demokratischen politischen Systems ausführen, über ihr Programm und ihre Aktivitäten das demokratische System leugnen und sich um die Aufhebung des Regimes der liberalen Demokratie bemühen.⁷⁶ Einige VertreterInnen der rechtsextremistischen Gruppierungen verwenden zur Beschreibung ihrer Ideengrundlagen Formulierungen wie „*Patriotismus*“, „*nationaler Konservativismus*“, „*volksfreundliches Paradigma*“, „*volksfreundlicher Aktivismus*“ usw., um den für ihre Ansichten und Aktivitäten typischen Radikalismus, umzudeuten.⁷⁷

⁷³ Vgl. Ebd., S. 72f.

⁷⁴ Vgl. Ebd.

⁷⁵ Vgl. Ebd.

⁷⁶ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 11.

⁷⁷ Ebd.

Das Innenministerium der Slowakei definiert *Rechtsextremismus* im Dokument *Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2011–2014* (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für die Jahre 2011–2014), anhand der im politikwissenschaftlichen Sprachgebrauch weitverbreiteten Definition, welche von Jaschke stammt, folgendermaßen:

„Unter ‚Rechtsextremismus‘ verstehen wir die Gesamtheit von Einstellungen, Verhaltensweisen und Aktionen, organisiert oder nicht, die von der rassistisch oder ethnisch bedingten sozialen Ungleichheit der Menschen ausgehen, nach ethnischer Homogenität von Völkern verlangen und das Gleichheitsgebot der Menschenrechts-Deklaration ablehnen, die den Vorrang der Gemeinschaft vor dem Individuum betonen, von der Unterordnung des Bürgers unter die Staatsräson ausgehen und die den Wertpluralismus einer liberalen Demokratie ablehnen und Demokratisierung rückgängig machen wollen.“⁷⁸ (mehr dazu in Jaschke, 2001).

Daher wird der *Rechtsextremismus* durch folgende Merkmale charakterisiert:⁷⁹

- Antipluralismus und hetzerische Wirkung gegen gesellschaftliche Heterogenität;
- Ablehnung von Menschenrechten, vor allem das Freiheits- und Gleichheitsrecht;
- Bevorzugung eines starken autoritären Staates mit Führerprinzip (dadurch ist der *Rechtsextremismus* antidemokratisch);
- Anti-Parlamentarismus;
- Anti-Institutionalismus;
- Rassismus und Antisemitismus;
- Fremdenfeindlichkeit;
- Unterstützung des Revisionismus, Verleugnung des Holocausts;
- Gewaltbereitschaft;
- Verächtlichkeit von „Anderen“ (LGBT, Behinderte, ethnische Minderheiten und politisch Andersdenkenden).⁸⁰

⁷⁸ Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): *Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2011-2014* (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für Jahre 2011-2014), 2011, S. 38. Online unter URL: http://www.minv.sk/swift_data/source/mvst/kocisova/koncepcia-extremizmus.pdf [Stand: 25.03.2019].

⁷⁹ Vgl. Ebd.

⁸⁰ Vgl. Ebd.

Das Ziel der RechtsextremistInnen ist ein politisches System zu etablieren, welches auf der Grundlage einer fundamentalen Ungleichheit der Menschen basiert, die sich auf die Herkunft, Leistung, Nationalität, Ethnizität oder Rasse bezieht. Die ideologischen Merkmale des *Rechtsextremismus* sind: *Faschismus*, *Nazismus*, *Neofaschismus* und *Neonazismus*.⁸¹

Der *Rechtsextremismus* besteht aus Programmen, Einstellungen und Ideologien, die in die Grundrechte und Freiheiten der Menschen eingreifen und zu ihrer Unterdrückung führen können.⁸² Ein typisches Merkmal des *Rechtsextremismus* ist die Verleugnung der Gleichheit der Menschen und ein unterschiedlicher Umgang mit Menschen, die einer anderen Rasse, Ethnizität, Nationalität und Religion angehören oder andere Herkunft oder Meinung haben bzw. sich psychisch und physisch unterscheiden. Der *Rechtsextremismus* stellt eine bestimmte Ethnizität oder Rasse bzw. ein bestimmtes Volk über andere. Dem Innenministerium zufolge stammen daraus die für den *Rechtsextremismus* charakteristischen Merkmale wie Nationalismus, Antisemitismus und Rassismus.

5.5 Rechtsextremismus in Abgrenzung zum Linksextremismus

Die verschiedenen Varianten des *Extremismus* weisen neben ihrer Ablehnung von demokratischen Grundregeln elementare Unterschiede auf, weshalb eine Differenzierung der verschiedenen Extremismusphänomene erforderlich ist.⁸³ Die Unterscheidung vom politischen *Extremismus* in *Linksextremismus* und *Rechtsextremismus* folgt der Vorstellung, dass das politische Spektrum auf einer Achse angesiedelt ist.⁸⁴ Dabei gilt die politische Mitte als gemäßigt und die Extrempositionen Links und Rechts sind an den beiden Enden der Achse positioniert. Beide Extremismusvarianten unterscheiden sich anhand ihrer unterschiedlichen Gleichheitsvorstellungen und lehnen den demokratischen Verfassungsstaat ab. Jedoch handelt es sich jeweils um verschiedene Grundprinzipien und Komponenten.⁸⁵

Beim *Rechtsextremismus* wird das Prinzip der menschlichen Fundamentalgleichheit gefährdet.⁸⁶ Hingegen lehnt der *Linksextremismus* das rechtsstaatliche bzw. gewaltenteilende

⁸¹ Vgl. Ebd.

⁸² Vgl. Ebd.

⁸³ Vgl. Backes, 1989, S. 248ff.

⁸⁴ Vgl. Ebd.

⁸⁵ Vgl. Ebd.

⁸⁶ Vgl. Thieme, 2007, S.36.

Prinzip ab. Daher steht der *Rechtsextremismus* im Gegensatz zum *Linksextremismus*, welcher die gesellschaftlichen Gleichheitsansprüche erweitert und damit mit dem Freiheitsprinzip kollidiert. Der *Linksextremismus* setzt die gesellschaftlichen Gleichheitsansprüche absolut und konterkariert somit das Freiheitsprinzip.⁸⁷ Jesse und Thieme schreiben, das Ziel des *Linksextremismus* ist, „[...] die Menschen von allen gesellschaftlichen Zwängen zu befreien und eine herrschaftlose Weltordnung anzustreben“.⁸⁸ Die Beseitigung der kapitalistischen Gesellschaft gilt allgemein als das Ziel aller LinksextremistInnen. Unter Kapitalismus wird dabei eine Metapher für den demokratischen Verfassungsstaat verstanden.⁸⁹

5.6 Begriffserklärung: Neofaschismus und Neonazismus

Die Begriffe *Neofaschismus* und *Neonazismus* (Neonationalsozialismus) waren in den ersten Nachkriegsjahrzehnten weit verbreitet, wobei Termini wie *national* oder *nationalistisch* bis in die 1960er Jahre die NS-Nachfolgeorganisationen klassifizierten.⁹⁰ Die rechten Bestrebungen wurden immer in ihrer Beziehung zum *Nationalsozialismus* und zum europäischen *Faschismus* oder mit dem nationalsozialistischen bzw. faschistischen Regime kollaborierenden Gruppen gesehen.⁹¹ Sie verweisen jeweils auf eine historische Referenz und zwar die des *Faschismus* oder die des *Nationalsozialismus*. Salzborn zufolge handelte es sich jeweils um Selbstbeschreibungen von politischen Bewegungen. Darin besteht ein wichtiger Unterschied zu *Rechtsextremismus* und *Rechtsradikalismus*, die sich als analytische und fremdbeschreibende Begriffe definieren lassen und zu einer wissenschaftlichen und politischen Eingrenzung im politischen Spektrum dienen.⁹²

Der Begriff *Neofaschismus* ist für den Vergleich jener europäischen Gruppierungen gut geeignet, welche sich positiv auf die faschistischen Bewegungen in den einzelnen Ländern beziehen, oder das autoritative Regime des *Faschismus* fortsetzen wollen.⁹³ Hingegen schließt er alle Bewegungen aus, die einen positiven Bezug auf den *Nationalsozialismus* nehmen.

⁸⁷ Vgl. Ebd.

⁸⁸ Jesse/Thieme, 2011, S.17.

⁸⁹ Vgl. Ebd.

⁹⁰ Vgl. Salzborn, 2014, S. 12ff.

⁹¹ Vgl. Ebd.

⁹² Vgl. Ebd.

⁹³ Vgl. Ebd., S. 13f.

Der Begriff *Faschismus* verneint die signifikanten Unterschiede zwischen autoritären bzw. totalitären Regimen und dem auf einem eliminatorischen Antisemitismus basierenden *Nationalsozialismus*. Für Vergleiche findet dieser jedoch nur eine eingeschränkte Verwendung.⁹⁴

Der Begriff des *Neonazismus* ist aufgrund der Bezugnahme auf den *Nationalsozialismus* explizit dazu geeignet, auf diese nationalsozialistische historische Referenz zu verweisen.⁹⁵ Er ist sehr präzise bei der Beschreibung von Parteien und Bewegungen, die sich positiv auf den *Nationalsozialismus* beziehen bzw. sich in seiner Tradition sehen. Jedoch ist eine vergleichende Analyse im europäischen Kontext nur bei bereits existierenden nationalsozialistischen Traditionslinien möglich. Dies wird dadurch erschwert, dass sich viele rechtsextremistische Gruppierungen nicht immer positiv auf den *Nationalsozialismus* (auch aus strategischen Gründen) beziehen.⁹⁶

5.7 Begriffserklärung: Antisemitismus

Der Begriff des *Antisemitismus* tauchte 1879 durch die organisierte judenfeindliche Bewegung in Deutschland auf.⁹⁷ Während des Nationalsozialismus führte der politisch betriebene *Antisemitismus* zur systematischen Vernichtung der europäischen jüdischen Bevölkerung.⁹⁸ Salzborn sieht in Anknüpfung an Theodor Adorno den *Antisemitismus* als „*Gerücht über die Juden*“, welcher sich im *Rechtsextremismus* unterschiedlich artikuliert.⁹⁹ Sein Spektrum reicht von der offenen Leugnung der Shoah, der Relativierung der NS-Verbrechen, gewältigen Übergriffen auf Juden, geht über die Infragestellung des jüdischen Staates, zahlreichen Varianten der Phantasie einer „*jüdischen Weltverschwörung*“, bis hin zur Ablehnung von der im rechtsextremen Weltbild mit dem Judentum assoziierten Aspekte wie z.B. Liberalismus, Kommunismus oder Intellektualität.¹⁰⁰ Jaschke zufolge sind nicht alle AnhängerInnen und SympathisantInnen des *Rechtsextremismus* antisemitisch.¹⁰¹

⁹⁴ Vgl. Ebd.

⁹⁵ Vgl. Ebd., S. 14.

⁹⁶ Vgl.

⁹⁷ Vgl. Klein/Schubert, 2018, S. 25.

⁹⁸ Vgl. Ebd.

⁹⁹ Salzborn, 2014, S. 24.

¹⁰⁰ Ebd.

¹⁰¹ Vgl. Jaschke, 1994, S. 76.

Laut den Angaben des slowakischen Statistischen Amtes leben in der gegenwärtigen Slowakei zwischen 1.000 und 2.000 Juden.¹⁰² Es hat gelegentlich rassistische Ausschreitungen gegen diese kleine jüdische Minderheit gegeben.¹⁰³ Schönfeld nennt dieses Phänomen „*Antisemitismus ohne Juden*“.¹⁰⁴ Ein bekannter Fall ist das im Jahre 1996 mit der finanziellen Unterstützung der Regierung veröffentlichte Buch *Zamľčaná pravda o Slovensku* (dt.: Die unterdrückte Wahrheit über die Slowakei) in welchem Tiso und sein Regime verteidigt wurden.¹⁰⁵ Solche Ansätze der Rehabilitierung unterstützte vor allem die SNS.¹⁰⁶

5.8 Begriffserklärung: Fremdenfeindlichkeit

Der Begriff der *Fremdenfeindlichkeit* stammt aus den politischen Ausformungen der Ängste der Einheimischen vor Fremden.¹⁰⁷ Diese Verhaltensmuster lassen sich anthropologisch als Vorsicht vor unbekanntem Personen begründen. Unter dem Begriff der *Fremdenfeindlichkeit* sind die latent ablehnenden Haltungen gegenüber dem Fremden und eine auf die Sonderung von Lebensräumen gerichtete Politik zu verstehen.¹⁰⁸ Der Begriff der *Fremdenfeindlichkeit* ersetzte im wissenschaftlichen und öffentlichen Sprachgebrauch den alten Begriff der *Ausländerfeindlichkeit*.¹⁰⁹ In verschiedenen Studien wurde belegt, dass die ethnisch begründeten Diskriminierungseinstellungen nicht an die Staatsbürgerschaft gebunden sind, sondern sich auf Hautfarbe, Religion und Kulturhintergrund beziehen.

5.9 Begriffserklärung: Rassismus

Jaschke zufolge ist umstritten, was unter dem Begriff des *Rassismus* zu verstehen ist.¹¹⁰ Im angelsächsischen und französischen Sprachraum bezeichnet dieser Terminus Einstellungen und Verhaltensweisen, die das „Andere“ bzw. das „Fremde“ diskriminieren.

¹⁰² Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Obyvateľstvo podľa pohlavia a náboženského vyznania (dt.: Bevölkerung und Religionszugehörigkeit), online unter URL: <https://census2011.statistics.sk/SR/TAB.%20118%20Obyvate%BEstvo%20pod%BEa%20pohlavia%20a%20n%E1bo%9Eensk%9ho%20vyznania.pdf> [Stand: 13.02.2019].

¹⁰³ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 242.

¹⁰⁴ Ebd.

¹⁰⁵ Anm. d. Verf.: Jozef Tiso und sein Regime werden in Kapitel 6 vorgestellt.

¹⁰⁶ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 242.

¹⁰⁷ Vgl. Jaschke, 1994, S. 64.

¹⁰⁸ Vgl. Ebd.

¹⁰⁹ Vgl. Ebd., S. 65.

¹¹⁰ Vgl. Jaschke, 1994, S. 67.

Beim Rassismus wird ebenso von „*der Höherwertigkeit der eigenen Rasse ausgegangen*“.¹¹¹ In der Bundesrepublik Deutschland ist er untrennbar verbunden mit der Rassenpolitik des Nationalsozialismus. Das Innenministerium der Slowakei sieht den *Rassismus* als einen Glauben an die Ungleichheit von „*Menschenrassen*“ sowie ein Gefühl der Höherwertigkeit aufgrund der Zugehörigkeit einer „*überlegenen Rasse*“.¹¹²

5.10 Nationalismus

Der *Nationalismus* ist ein für den *Rechtsextremismus* charakteristisches ideologisches Merkmal. Obwohl er an sich selbst nicht extremistisch bzw. radikal sein muss, kann er schnell missbraucht werden, wie im Falle des Nationalsozialismus.¹¹³ Der *Nationalismus* ist eine Ansicht, dass die politische Einheit (der Staat) und kulturelle Einheit (Nation oder ethnische Gemeinschaft) übereinstimmend sein sollten.¹¹⁴

¹¹¹ Ebd.

¹¹² Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): *Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2011-2014* (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für Jahre 2011-2014), S. 37, online unter URL: http://www.minv.sk/swift_data/source/mvst/kocisova/koncepcia-extremizmus.pdf [Stand: 25.03.2019].

¹¹³ Vgl. Ebd.

¹¹⁴ Vgl. Mudde, 2000, S. 187.

6. Geschichte der Slowakei

In diesem Kapitel wird ein kurzer Einblick in den geschichtlichen Hintergrund der Slowakei gewährt. Er ist besonders relevant zur Beantwortung der Forschungsfrage 1. Ebenso können die Parolen und Positionen mit historischen Bezügen, sowohl der *SNS* als auch der *Kotleba-LSNS*, besser verstanden werden.

6.1 Historische Entwicklungen bis 1939

Im Laufe der Jahrhunderte entwickelten sich auf dem Gebiet der heutigen Slowakei mehrere Kulturen, bis die ersten Slawen zur Zeit der Völkerwanderung kamen und im Jahr 833 das Großmährische Reich entstand.¹¹⁵ Es handelte sich dabei um den ersten gemeinsamen Staat der Vorfahren von SlowakInnen und TschechInnen. Nach dem Fall Großmährens im 10. Jahrhundert besetzten das Gebiet der heutigen Slowakei ungarische Stämme. Infolgedessen gehörte die slowakisch sprechende Bevölkerung vom 10. Jahrhundert bis 1918 dem Königreich Ungarn an.¹¹⁶ Obwohl sich die SlowakInnen durch ihre Sprache von den UngarInnen deutlich unterschieden, bekamen sie von der ungarischen Krone nie den politischen und verfassungsmäßigen Status einer eigenen Nation. Erst gegen Ende des 18. Jahrhunderts formulierten die slowakischen Intellektuellen ihr eigenes politisches Programm. Der aus der Sicht des slowakischen Volkes vielversprechende Aufschwung der nationalen Bewegung wurde aber durch den österreichisch-ungarischen Ausgleich im Jahr 1867 gelähmt.¹¹⁷ Es folgte eine Zeit der „Magyarisierung“.¹¹⁸

Nach Ende des Ersten Weltkrieges entstand die erste tschechoslowakische Republik. Die SlowakInnen waren zum ersten Mal seit tausend Jahren ein Staatsvolk und lebten nicht mehr unter ungarischer Oberhoheit. Der Präsident Tomáš Garrigue Masaryk¹¹⁹ versprach den SlowakInnen eine umfassende Autonomie in der neuen Republik.¹²⁰ Die Prager Regierung hielt diese Versprechungen aber nicht ein. Das führte zu Spannungen zwischen beiden Nationen.

¹¹⁵ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 12.

¹¹⁶ Vgl. Ebd., S. 46.

¹¹⁷ Vgl. Ebd., S. 51-60.

¹¹⁸ Anm. d. Verf.: Im Ungarischen bedeutet das Wort „magyar“ UngarIn. Unter dem Begriff „Magyarisierung“ wird die nationalistische Politik des Königreichs Ungarn im 18. Jahrhundert verstanden, welche sich auf eine gesetzlich geforderte Assimilation von nicht ungarischen Bevölkerungsgruppen richtete.

¹¹⁹ Anm. d. Verf.: Tomáš Garrigue Masaryk war der erste Staatspräsident der Tschechoslowakei in den Jahren 1918-1935. Dazu war er ein Philosoph, Schriftsteller und Politiker.

¹²⁰ Vgl. Mayer/Odehnal, 2010, S. 175f.

Die TschechInnen fürchteten, wenn den 2,5 Millionen SlowakInnen Autonomie zugesichert wird, würden die 3,3 Millionen Sudetendeutschen auch ihre Autonomie einfordern. Deshalb versuchte die Regierung eine sogenannte tschechoslowakische Nation zu schaffen, um die slowakische Position in der Republik zu sichern. Zur Unzufriedenheit der SlowakInnen wurden die wichtigsten Posten in Staatsverwaltung und Wirtschaft mit TschechInnen besetzt. Allerdings muss darauf hingewiesen werden, dass die SlowakInnen in der Zwischenkriegszeit immerhin in einem demokratischen Land lebten, in welchem die BürgerInnen Rechtssicherheit und Meinungsfreiheit genossen.¹²¹ Die erste Tschechoslowakei war bis zu ihrem Untergang 1939 eine funktionierende parlamentarische Demokratie.

6.2 Der erste slowakische Staat 1939 – 1943

Die lange geforderte Autonomie bekamen die SlowakInnen erst nach der deutschen Okkupation der Sudetengebiete im Oktober 1938.¹²² Aus der Republik wurde eine Tschechoslowakei, allerdings nur bis zu ihrem Ende im März 1939. Schon in den 1920-er Jahren hatte sich die slowakische Autonomiebewegung um den Priester Andrej Hlinka und seine katholische Partei *Ludová strana* (dt.: Volkspartei) gebildet. Dank ihrem nationalistischen Programm wurde die Partei schnell zur stärksten politischen Kraft im slowakischen Teil des Staates. 1925 änderte sie den Namen auf *Hlinkova slovenská ľudová strana* (dt.: Hlinkas Slowakische Volkspartei).¹²³ Der Anführer des rechtsradikalen Flügels der Partei Vojtech Tuka gründete, nach italienischem Vorbild, die paramilitärische *Rodobrana* (dt.: Heimwehr).¹²⁴ Obwohl diese Heimwehr 1927 verboten wurde, konnte ihr Geist mit Gründung der Hlinka Garde 1938 wiedererstehen. Hlinka knüpfte in den 1930-er Jahren Kontakte zur deutschnationalen Bewegung unter Konrad Henlein. Als Hlinka im August 1938 starb, wurde sein Nachfolger wieder ein katholischer Priester: Jozef Tiso. Im Winter 1938 ließ er die meisten politischen Parteien verbieten. Nachdem die deutsche Wehrmacht im März 1939 Böhmen und Mähren besetzt hatte, erklärte Tiso die Slowakei für autonom und wurde zu ihrem Präsidenten. Zum Regierungschef ernannte er Tuka.

¹²¹ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 77f.

¹²² Vgl. Ebd., S. 93.

¹²³ Vgl. Ebd., S. 84.

¹²⁴ Vgl. Mayer/Odehnal., 2010, S. 117.

Tisos Staat lässt sich als ein Vasallenstaat des Deutschen Reichs bezeichnen, an welches er durch einen Schutzvertrag und einem Wehrwirtschaftsvertrag gebunden wurde.¹²⁵ Bei der Gestaltung ihrer Politik verpflichtete sich die Slowakei zu einer engen Anlehnung an das Deutsche Reich. Die deutsche Wehrmacht bekam das Recht zur Einrichtung von militärischen Anlagen in der Slowakei. Zusätzlich übernahm sie die Kontrolle über die slowakische Industrie.¹²⁶ Die Marionettenregierung der Slowakei verfolgte und verhaftete oppositionelle PolitikerInnen und unterdrückte ethnische Minderheiten.

Die antisemitische Propaganda des Tiso-Regimes nannte Juden „*Parasiten*“ und „*Unterdrücker des hart arbeitenden slowakischen Volkes*“.¹²⁷ Für die Jagd auf Juden und politische GegnerInnen war die Hlinka Garde zuständig, welche aus Berlin freie Hand für ihre Handlungen bekam. Als das Deutsche Reich 1942 die Slowakei zum ersten judenfreien europäischen Land machen wollte, leistete Tiso keinen Widerstand.¹²⁸ Im März wurden 58.000 Juden der deutschen SS übergeben. Bis 1945 starben zwischen 60.000 und 70.000 slowakische Juden. In einer Rede von 1942 erklärte Tiso:

„Daß [!] das jüdische Element das Leben der Slowaken bedroht hat, davon, glaube ich, muß [!] niemand erst überzeugt werden [...] Wir haben dabei nach dem Gebot Gottes gehandelt; Slowake, entledige Dich Deines Feindes! In diesem Sinne machen wir Ordnung [...]“.¹²⁹

1944 wurde die Hlinka Garde in die deutsche SS eingegliedert. Der oberste Gardist der Hlinka-Garde hieß „*Vodca*“ (dt.: Führer) und die Gardisten grüßten einander „*Na stráž*“¹³⁰ (dt.: Auf Wache).¹³¹ Nach Kriegsende wurden Tuka und Tiso vor Gericht gestellt und zum Tod verurteilt.

¹²⁵ Vgl. Tönsmeier, 2003, S. 53

¹²⁶ Vgl. Mayer/Odehnal, 2010, S. 177f.

¹²⁷ Ebd., S. 178.

¹²⁸ Vgl. Ebd.

¹²⁹ Schönfeld, 2000, S. 135

¹³⁰ Anm. d. Verf.: Dieser Gruß verwendete die Slowakische Gemeinschaft unter Kotlebas Führung (siehe dazu Kapitel 10.2.7)

¹³¹ Mayer/Odehnal, 2010, S. 179.

6.3 Nach dem Zweiten Weltkrieg bis 2019

Nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges wurde die Tschechoslowakei wiedererrichtet. Die kommunistische Partei übernahm 1948 die Macht.¹³² Mit der Machtübernahme wurden das Modell der zentralen Planung und eine verstaatlichte Wirtschaft eingeführt.¹³³ Im Jahre 1968 fand ein politischer Liberalisierungsprozess statt, welcher als *Prager Frühling* bekannt ist. Er wurde durch eine militärische Intervention von fünf Staaten des Warschauer Pakts beendet. Die Vorgeschichte des *Prager Frühlings* begann in den 1960-er Jahren mit Reformbemühungen. Dazu gehörten Prozesse wie Entstalinisierung, wirtschaftliche, gesellschaftliche und politische Reformen. Erst mit der *Samtenen Revolution* im November 1989 wurde die kommunistische Diktatur niedergeworfen.¹³⁴

Die Zusammenarbeit tschechischer und slowakischer PolitikerInnen wurde durch Meinungsverschiedenheiten über die Wirtschaftsreformen und Arbeitsteilung beider Nationen in den Regierungsinstitutionen getrübt.¹³⁵ Die tschechoslowakische Gesellschaft wurde durch mehrere wirtschaftliche, soziale sowie nationale Problemen gespalten.¹³⁶ Diese hatten den Zerfall des gemeinsamen tschechoslowakischen Staates zur Folge und mündeten in die Errichtung zweier unabhängiger Staaten am 1. Januar 1993: die Tschechische Republik und die Slowakische Republik. Im Mai 2004 trat die Slowakei der Europäischen Union und der NATO bei. Im Dezember 2007 trat sie dem Schengenraum bei. Mit der Einführung der Gemeinschaftswährung Euro am 1. Januar 2009 wurde sie zum 16. Mitglied der Europäischen Währungsunion.

¹³² Vgl. Schönfeld, 2000, S. 170.

¹³³ Vgl. Ebd., S. 180.

¹³⁴ Siehe dazu Segert 2013.

¹³⁵ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 218.

¹³⁶ Vgl. Ebd., S. 220.

7. Das politische System der Slowakei

Bevor die politische Entwicklung der *SNS* und *Kotleba–LSNS* in Kapitel 8.4 beschrieben wird, wird in diesem Kapitel auf das politische System der Slowakei kurz eingegangen. Es erwies sich auch als sinnvoll die Regelung des Verhältnisses von Demokratie und politischem *Extremismus* sowie das Instrumentarium der Parteiauflösung zu beleuchten.

7.1 Grundsätzliches zu Politik und Geographie

Die Slowakische Republik besteht seit 1. Januar 1993 als selbständiger Staat. Institutionell betrachtet ist sie eine parlamentarische Demokratie mit einem Einkammerparlament. Das in der geographischen Mitte Europas gelegene relativ kleine Land hat knapp 5,4 Millionen EinwohnerInnen und liegt auf einer Fläche von 49.000km². Dennoch gibt es signifikante regionale Unterschiede. Während in den nördlichen Gebieten des Landes die Bevölkerung vorwiegend slowakischer Nationalität ist, gehört ein großer Anteil der Bevölkerung in den südlichen Gebieten der ungarischen Minderheit an.¹³⁷ Es gibt auch große Unterschieden in der Arbeitslosenquote sowie im Einkommen.

7.2 Verfassung der Slowakei

Die Verfassung der Slowakischen Republik wurde am 1. September 1992 angenommen. Sie basiert nicht auf einer historisch-normativen Vorlage, sondern orientiert sich in ihren Formulierungen und Standards an westlichen Verfassungsstaaten.¹³⁸ Die Slowakei bekennt sich zu den Prinzipien der Souveränität, Demokratie und Rechtsstaatlichkeit.¹³⁹ Die Bestimmungen zu Menschen- und Grundrechten, zu Freiheits- und Minderheitenrechten sowie zu den politischen Rechten der slowakischen StaatsbürgerInnen werden umfangreich geregelt. Um antidemokratische Bestrebungen abzuwehren, sind unter den politischen Rechten im Verfassungstext die Bestimmungen zur Zulassung und Beschränkung von Parteien und Vereinigungen festgelegt.¹⁴⁰

¹³⁷ Vgl. Kipke, 2010, S. 317f.

¹³⁸ Vgl. Kipke, 2004, S. 287.

¹³⁹ Vgl. Ebd.

¹⁴⁰ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 345.

Die Regelung des Verhältnisses von Demokratie und politischem *Extremismus* stellt einen wesentlichen Bestandteil des slowakischen Grundgesetzes dar.¹⁴¹ Ähnlich wie in der Bundesrepublik Deutschland wurden aus den negativen historischen Erfahrungen mit totalitären Regimen Schlüsse gezogen. Dem Staat wird ein ideologisches Monopol untersagt, um die Demokratie gegenüber extremistischen Bestrebungen zu schützen.

7.3 Parlament der Slowakei

Das Parlament wird *Národná rada Slovenskej Republiky* (dt.: Nationalrat der Slowakischen Republik) genannt. Es ist ein Einkammerparlament mit 150 Abgeordneten. Diese werden in direkter Wahl für vier Jahre gewählt. Das Parlament ist der einzige Träger der legislativen Gewalt in der Slowakei.¹⁴² Zu seinen wichtigsten Aufgaben gehören die Gesetzgebung und die Regierungskontrolle. Als Grundvoraussetzung für die Teilnahme an Parlamentswahlen, muss jede Partei eine unterzeichnete Petition von mindestens 10.000 BürgerInnen zur Unterstützung vorlegen.¹⁴³ Jede Partei muss spätestens 60 Tage vor den Wahlen der Wahlkommission eine KandidatInnenliste vorlegen.¹⁴⁴ Seit 1998 bildet die Slowakei einen einzigen Wahlbezirk. Es gibt eine Sperrklausel von 5 Prozent (vorher 3%), die jede einzelne Partei erreichen muss, wenn sie im Parlament vertreten sein will.

7.4 Politische Parteien in der Slowakei

Die politischen Parteien in der Slowakei sind juristische Parteien des Privatrechtes.¹⁴⁵ Artikel 29 der Verfassung der Slowakei gewährleistet ihre freie Gründung sowie ihre freie Entfaltung. Das Gesetz über die politischen Parteien und Bewegungen von 1991 nennt eine Reihe von verschiedenen Verbotsbeständen (fußend auf Artikel 29 Abs. 3 der Verfassung).

¹⁴¹ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 345.

¹⁴² Vgl. Kipke, 2004, S. 290.

¹⁴³ Vgl. Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): Informácie týkajúce sa agendy politických strán (dt.: Informationen bezüglich politischer Parteien), online unter URL: <https://www.minv.sk/?psph-informacie> [Stand: 08.05.2019].

¹⁴⁴ Vgl. Kipke, 2010, S. 332.

¹⁴⁵ Vgl. Kipke, 2004, S. 305f.

Demnach sind Parteien und politische Bewegungen verboten, welche:

- „die Verfassung und Gesetze verletzen und auf die Beseitigung der demokratischen Grundlagen des Staates oder der Gleichberechtigung der Bürger abzielen;
- die keine demokratischen Statuten oder keine demokratisch verfassten Organe haben;
- deren Programmatik oder tatsächliches Verhalten die Sittlichkeit (*mravnost*) [!], die öffentliche Ordnung oder die Rechte und Freiheit der Bürger gefährden;
- deren Programm gegen die Souveränität und territoriale Integrität der Slowakischen Republik gerichtet ist“.¹⁴⁶

Auf dieser Grundlage kann das Innenministerium die Registrierung einer politischen Partei verweigern.¹⁴⁷ Gegen diese Entscheidung kann die Partei das Oberste Gericht anrufen. Die Generalstaatsanwaltschaft kann beim Obersten Gericht einen Antrag auf Parteiauflösung stellen.

7.5 Parteiauflösung

Das Thema der Parteiauflösung ist von hoher Bedeutung für diese Arbeit, da zur Zeit ihres Verfassens über die Auflösung der *Kotleba–ĽSNS* entschieden wurde. Für Beantwortung der Forschungsfrage 2, sowie um das rechtliche Instrumentarium der Parteiauflösung besser verstehen zu können, wurde der slowakische Verfassungsexperte Marek Domin konsultiert.¹⁴⁸

Die Generalstaatsanwaltschaft stellte im Mai 2017 beim Obersten Gericht der Slowakei einen Antrag auf Auflösung der *Kotleba–ĽSNS*. Während in Österreich bzw. anderen europäischen Ländern, ein Instrumentarium des Parteiverbots existiert, ist im slowakischen Rechtssystem die Rede von einem sog. Parteiuntergang¹⁴⁹ bzw. einer Parteiauflösung.

¹⁴⁶ Ebd.

¹⁴⁷ Vgl. Kipke, 2004, S. 305.

¹⁴⁸ Anm. d. Verf.: Für den Volltext siehe Anhang.

¹⁴⁹ Anm. d. Verf.: Es handelt sich bei diesem Begriff um eine Übersetzung der Verfasserin. Ein gebräuchlicheres Äquivalent im Deutschen ist die „Parteilöschung“.

Domin zufolge ist im Gesetz Nr. 85/2005 Z.z.¹⁵⁰ verankert, dass ein Parteiuntergang aus zwei Etappen besteht. Bei der ersten Etappe handelt es sich um die Auflösung einer Partei. Ein möglicher Grund ist ihre Auflösung durch das Oberste Gericht. Deshalb ist der in der Slowakei oft verwendete Begriff des Parteiverbotes aus rechtlicher Sicht nicht richtig. Eine politische Partei kann aufgelöst werden, wenn sie keine innerparteilichen demokratischen Strukturen besitzt, ihr Programm oder ihre Tätigkeit die Rechte und die Gleichberechtigung von BürgerInnen sowie die öffentliche Ordnung gefährdet oder die Verfassung, Verfassungsgesetze und internationale Verträge verletzt.

Die zweite Etappe ist der tatsächliche Parteiuntergang, bei welchem eine Partei aus dem Parteiregister des Innenministeriums gelöscht wird. Im Gesetz Nr. 162/2005 Z.z. heißt es, dass ausschließlich das Oberste Gericht über die Auflösung der politischen Parteien entscheiden kann. Den Antrag auf Auflösung einer Partei stellt der Generalstaatsanwalt. Diese Entscheidung kann noch vor dem Verfassungsgericht angefochten werden.

Das Instrumentarium der Parteiauflösung fand in der politischen Praxis der Slowakischen Republik zum ersten Mal im Jahre 2006 Anwendung. Im März 2006 löste das Oberste Gericht die *Slovenská pospolitost' – Národná strana* (SP–NS, dt.: Slowakische Gemeinschaft – Nationalpartei) auf. Das Oberste Gericht entschied, dass die Partei und ihre Tätigkeiten im Widerspruch mit dem slowakischen Recht stehen und die in der Verfassung verankerten Grundsätze verletzen.

Marek Domin zufolge wurde die *SP–NS* vor allem wegen ihrem Programm aufgelöst, dessen Ziel es war, einen Ständestaat einzuführen. Das Programm beschränkte das allgemeine Wahlrecht und die Rechte von nationalen Minderheiten. Die *SP–NS* legte keine Berufung beim Verfassungsgericht ein. Elf Jahre später, im Mai 2017, nahm das Oberste Gericht in Bratislava Ermittlungen gegen die *Kotleba–LSNS* wegen unerlaubter faschistischer Propaganda auf. Am 29. April 2019 fand das Gerichtsverfahren statt. Die *Kotleba–LSNS* wurde nicht aufgelöst (siehe dazu Kapitel 10.2.2). Angesichts der Gesetznovelle Nr. 85/2005 Z.z. musste das Oberste Gericht spätestens bis zum 30. Juni 2019 eine Entscheidung treffen.

¹⁵⁰ Anm. d. Verf.: Z.z. steht für „Zbierka zákonov Slovenskej Republiky“ (dt.: Gesetzsammlung der Slowakischen Republik).

Diese Novelle trat am 01. Januar 2019 in Kraft und regelt die Tätigkeitsbeschränkung für Funktionäre einer aufgelösten politischen Partei. Dabei ist Rede von Personen, die zum Zeitpunkt der Parteiauflösung:

- Gründungsmitglied waren;
- Mitglied eines Verwaltungsorgans waren;
- Mitglied eines sonstigen Parteiorganes waren;
- sich auf der Kandidatenliste zu Wahlen befanden.

Mit Inkrafttreten dieser Novelle dürfen diese Personen für einen Zeitraum von fünf Jahren folgende Tätigkeiten nicht ausüben:

- Gründung einer politischen Partei;
- Mitgliedschaft im Verwaltungsorgan einer neugegründeten Partei;
- Mitgliedschaft in sonstigen Parteiorganen einer neugegründeten Partei.

Diese Novellierung ist vor allem darauf gerichtet, eine unmittelbare Wiederaufnahme der politischen Aktivität in einer neuen Partei für Funktionäre einer aufgelösten politischen Partei zu beschränken. Demzufolge hat diese Regulierung folgende Mängel: Die Wahlkandidatur für andere Parteien sowie eine Mitgliedschaft in anderen Parteien werden nicht beschränkt.

Sollte die Partei *Kotleba–LSNS* aufgelöst werden, würde dies für ihren führenden Politiker Marian Kotleba bedeuten, dass er nach Inkrafttreten des Beschlusses über die Auflösung weder eine neue politische Partei gründen noch eine Partei in einem Verwaltungsorgan vertreten darf. Jedoch kann er ein einfaches Mitglied einer anderen Partei sein und ebenso für sie in Wahlen kandidieren. Eine andere Regulierung würde aber im Widerspruch mit der Europäischen Menschenrechtskonvention stehen.

8. Parteiensystem der Slowakei

Da die Ausgangsposition für die Entstehung und Gründung rechtsextremistischer Parteien die Existenz eines pluralistischen Parteiensystems ist, wird in diesem Kapitel die Entwicklung des Regierungssystems in der Slowakei kurz behandelt. Es erwies sich als sinnvoll, die gegenwärtigen Koalitionsparteien und Oppositionsparteien sowie die bedeutendsten außerparlamentarischen Parteien vorzustellen, um den parlamentarischen *Rechtsextremismus* zum Gesamtgefüge des Parteiensystems in der Slowakei in Bezug zu setzen.

8.1 Spektrum der Parteienlandschaft

In der 1918 entstandenen ersten Tschechoslowakischen Republik bestand das Parteiensystem aus regionalen und gesamtstaatlichen Parteien.¹⁵¹ Während der Zwischenkriegszeit war die *Slovenská ľudová strana* (SLS, dt.: Slowakische Volkspartei), 1925 umbenannt in die *Hlinkova slovenská ľudová strana* (HSLS, dt.: Hlinkas Slowakische Volkspartei), eine der stärksten politischen Kräfte. Nach einer kurzen Phase eines selbständigen slowakischen Staates (1939–1945) wurden in der Tschechoslowakei sechs politische Parteien zugelassen, davon zwei slowakische Parteien: Die christlich orientierte *Demokratická strana* (DS, dt.: Demokratische Partei) und die *Komunistická strana Slovenska* (KSS, dt.: Kommunistische Partei der Slowakei).¹⁵² Als 1948 das kommunistische Regime die Macht übernahm, gab es neben der KSS, welche den Status einer Gebietsorganisation der gesamtstaatlichen *Komunistická strana* (KS, dt.: Kommunistische Partei) hatte, noch zwei politisch unbedeutende kleine Blockparteien, die ausschließlich auf slowakischem Territorium tätig waren.¹⁵³

Daher war die Ausgangsposition für die Bildung eines pluralistischen Parteiensystems in der Slowakei nach dem Fall des kommunistischen Regimes schwieriger als in den Nachbarländern.¹⁵⁴ Im tschechischen Teil der damaligen Tschechoslowakischen Republik existierte vor der Wende von 1989 eine organisierte politische Opposition gegen die herrschende KS. Hingegen war die politische Opposition in der Slowakei in den 1970er und 1980er Jahren nur schwach ausgeprägt.¹⁵⁵

¹⁵¹ Vgl. Kipke, 2004, S. 301f.

¹⁵² Vgl. Ebd., S. 302.

¹⁵³ Vgl. Ebd.

¹⁵⁴ Vgl. Ebd.

¹⁵⁵ Vgl. Ebd.

Obwohl unmittelbar nach der Wende zahlreiche politische Parteien bzw. Bewegungen gegründet wurden, konnten sich diese nicht zu einem etablierten stabilen System entwickeln. Der Ausbau des pluralistischen Parteiensystems wurde von Anfang an durch verschiedene innere Konflikte, Abspaltungen und Neugründungen geprägt.

Die Instabilität der Parteilandschaft in der Slowakei stellt ein Hindernis beim Versuch dar, Parteigruppierungen zu definieren. Im Jahre 2010 existierten in der Slowakei über 100 politische Parteien. Inzwischen besteht (Stand 10. März 2019) die politische Landschaft in der Slowakei aus 60 politischen Parteien.¹⁵⁶ Davon wurden nur 38 vor 2010 gegründet. Zurzeit läuft eine Unterschriftensammlung für 13 neue Parteien. Das zeigt, dass das Parteiensystem der Slowakei bis heute von einem konsolidierten System noch weit entfernt ist und bis heute durch Abspaltungen, Neugründungen, Parteizusammenschlüssen sowie Auflösungen von einmal relevanten Parteien charakterisiert wird.¹⁵⁷

Florian Eckert (2008) schreibt in Anknüpfung an Segert und Stöss:

*„Jedoch können die jungen osteuropäischen Parteilandschaften nicht mit denjenigen westlicher Demokratien gleichgesetzt werden, das hier entwickelte Links-Mitte-Rechts-Schema zur Klassifikation partipolitischer Entscheidungsprozesse greift nicht für die jungen Demokratien Osteuropas“.*¹⁵⁸

Nachfolgend werden die politischen Parteien vorgestellt, die in der unabhängigen Slowakei (seit 1993) Bedeutung erlangt haben. Zunächst werden diejenigen Parteien behandelt, welche nach den letzten Wahlen 2016 ins Parlament eingezogen sind und das aktuelle politische Bild des Staates prägen. Zurzeit sind drei an der Regierung beteiligt: die *Smer-SD*, die *SNS* und die *Most-Hid*. Die *#Siet'* wurde 2017 aus der Koalition ausgeschlossen. Ihre ehemaligen Abgeordneten sind im Parlament als Parteilose vertreten. In der Opposition befinden sich die *Kotleba-ĽSNS*, *OLaNO*, *SaS* und *Sme Rodina*.

¹⁵⁶ Vgl. Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): Politické strany (dt.: Politische Parteien), online unter URL: <http://ives.minv.sk/rez/registre/pages/start.aspx?type=ps> [Stand: 10.03.2019].

¹⁵⁷ Vgl. Rybář, 2016, S. 572.

¹⁵⁸ Eckert, 2008, S. 69.

8.2 Koalitionsparteien 2016

Die *Most-Híd* (mit Zusatz: az együttműködés pártja – strana spolupráce; dt.: Brücke, Partei der Zusammenarbeit) wurde 2009 vom ehemaligen Vorsitzenden der *Strana maďarskej koalície* (SMK, dt.: Partei der ungarischen Gemeinschaft) Béla Bugár gegründet. Die Partei setzt sich für ein friedliches Zusammenleben von SlowakInnen und UngarInnen ein. Sie positioniert sich als eine Alternative zur ethnisch-magyarischen SMK und vertritt Interessen der ungarischen Minderheit in der Slowakei. Ihr Ziel ist es gegen die weitere Polarisierung der Gesellschaft zu kämpfen und sie setzt sich für ein Land ein, in welchem die BürgerInnen in Sicherheit und mit gleichen Chancen leben können, unabhängig von Nationalität, Geschlecht, Alter, Religionszugehörigkeit oder sexueller Orientierung.¹⁵⁹ Bei den Parlamentswahlen 2010 erzielte die *Most-Híd* 8,12 Prozent der Stimmen.¹⁶⁰ Bei den vorgezogenen Parlamentswahlen 2012 erreichte die *Most-Híd* 6,89 Prozent. Da die *Smer* bei den Parlamentswahlen 2012 eine absolute Mehrheit erreichte, musste die *Most-Híd* in die Opposition wechseln. Vier Jahre später, bei den Parlamentswahlen 2016, erreichte die *Most-Híd* 6,5 Prozent. Die *Most-Híd* bildete mit den Parteien *Smer* und *SNS* die Regierungskoalition.

Ende des Jahres 1999 kam es zur Gründung einer Partei mit dem Namen *Smer – sociálna demokracia* (*Smer-SD*, dt.: Richtung – soziale Demokratie). Andere Parteien sind in ihr aufgegangen: Sie übernahm die Mitglieder der *Strana občianskeho porozumenia* (SOP, dt.: Partei der bürgerlichen Verständigung), der *Strana demokratickej ľavice* (SDL, dt.: Partei der Demokratischen Linken), der *Sociálnodemokratická strana Slovenska* (SDSS, dt.: Sozialdemokratische Partei der Slowakei) und der *Sociálnodemokratická alternatíva* (SDA, dt.: Sozialdemokratische Alternative).¹⁶¹ Bei den Parlamentswahlen 2002 hat die *Smer* 13,6 Prozent der Stimmen erreicht, wurde aber nicht an der Regierungsbildung beteiligt.¹⁶² Nach den vorgezogenen Wahlen 2006 wurde sie zur stärksten Kraft im Parlament und ihr Parteivorsitzender Robert Fico zum Ministerpräsidenten. Die *Smer* bildete eine Koalition mit der *SNS* und *ĽS-HZDS*, was vor allem im Ausland stark kritisiert wurde.¹⁶³ Seit den Parlamentswahlen 2006 war sie immer an einer Regierung beteiligt.

¹⁵⁹ Vgl. Most-Híd: O strane (dt.: Über die Partei), online unter URL: <https://www.most-hid.sk/sk/o-strane> [Stand: 15.03.2019].

¹⁶⁰ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Voľby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

¹⁶¹ Vgl. Kipke, 2010, S. 338.

¹⁶² Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Voľby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

¹⁶³ Vgl. Kipke, 2010, S. 338.

Nach den Parlamentswahlen 2012 bildete die *Smer* eine Einparteienregierung. Sie stellte dreimal den Ministerpräsidenten Fico (2006-2010, 2012-2016, 2016-2018). Im März 2018 ist Fico zurückgetreten und sein bisheriger Stellvertreter Peter Pellegrini wurde zu seinem Nachfolger.

Die *#Siet'* (dt.: Netzwerk, bis September 2015 ohne „Hashtag“ geschrieben) wurde im Jahre 2014 gegründet. Seit Juni 2018 heißt sie *Slovenská konzervatívna strana* (SKS, dt.: Slowakische konservative Partei).¹⁶⁴ Unter dem alten Namen *#Siet'* erreichte die Partei bei den Parlamentswahlen 2016 5,6 Prozent der Stimmen.¹⁶⁵ Die Koalitionsbildung mit der *Smer* führte zu innerparteilichen Konflikten. Die letzte Abgeordnete verließ die Partei im Mai 2017 und seither ist die Partei *#Siet'* nicht mehr im Parlament vertreten.

Die *Slovenská národná strana* (SNS, dt.: Slowakische Nationalpartei), die im rechten politischen Spektrum angesiedelt ist, wird in Kapitel 10.1 gesondert behandelt, da sie als Referenz für die Einordnung der *Kotleba-LSNS* und *SNS* besonders wichtig ist.

8.3 Oppositionsparteien 2016

Die Partei *Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti* (OLaNO; dt.: Gewöhnliche Leute und unabhängige Persönlichkeiten) wurde im Jahre 2011 gegründet. Bei den Parlamentswahlen 2010 kandidierten *OLaNO*-Mitglieder auf hinteren Plätzen der Liste der Partei *SaS*. Durch Vorzugstimmen wurden vier *OLaNO*-Mitglieder ins Parlament gewählt. Der damalige Hauptvertreter der Gruppe Igor Matovič wurde aus dieser Fraktion ausgeschlossen, nachdem er bei einer Abstimmung mit der oppositionellen *Smer* votiert hatte. Bei den Parlamentswahlen 2012 trat die Partei *OLaNO* mit einer eigenen Kandidatenliste an.¹⁶⁶ Die Partei *OLaNO* landete mit 8,55 Prozent der Stimmen auf dem dritten Platz. Bei den Parlamentswahlen 2016 erzielte sie 11,02 Prozent.

¹⁶⁴ Vgl. Slovenská konzervatívna strana: Programové priority (dt.: Programmprioritäten), online unter URL: <http://www.eskas.sk> [Stand: 15.03.2019].

¹⁶⁵ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Volby do Národnej rady SR 2016 (dt.: Nationalratswahl 2016), online unter URL: <http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2016/sk/data02.html> [Stand: 15.01.2019].

¹⁶⁶ Vgl. Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti: O nás (dt.: Über uns), online unter URL: <http://www.obycajniludia.sk/o-nas/> [Stand: 19.03.2019].

Die *Sloboda a Solidarita* (SaS, dt.: Freiheit und Solidarität) wurde im Jahre 2009 von dem Unternehmer und derzeitigen Vorsitzenden Richard Sulík ins Leben gerufen. Bei den Parlamentswahlen 2010 erreichte die Partei SaS 12,14 Prozent. Sie bildete zusammen mit der Partei *SDKÚ-DS*, der Partei *KDH* und der *Most-Híd* eine Regierungskoalition.¹⁶⁷ Im Jahre 2011 führten die innerkoalitionären Konflikte und Differenzen aufgrund der geplanten Erweiterung des europäischen ESFS-Rettungsschirms zur Vertrauensfrage der damaligen Ministerpräsidentin Iveta Radičová, welche zum Sturz der Regierung führte.¹⁶⁸ Bei den Parlamentswahlen 2012 erreichte die SaS wesentlich weniger Prozent (5,88%). Bei den Parlamentswahlen 2016 erreichte sie 12,1 Prozent der Stimmen.¹⁶⁹ Sie stellt zurzeit die größte Oppositionspartei im Parlament dar.

Sme Rodina – Boris Kollár (dt.: *Wir sind eine Familie – Boris Kollár*) wurde 2015 vom Unternehmer Boris Kollár gegründet. Bei den Parlamentswahlen 2016 erreichte sie 6,6 Prozent und zog ins Parlament ein.¹⁷⁰ Von internationalen Medien wird sie als eine extremistische, populistische und ausländerfeindliche Partei eingestuft. Jedoch muss zwischen dem Parteiprogramm und dem öffentlichen Auftreten ihrer RepräsentantInnen unterschieden werden. Da die Wahlprogramme von 2016 in dieser Masterarbeit als Grundlage für die Analyse der betrachteten Parteien dienen, wird die *Sme Rodina – Boris Kollár* in dieser Arbeit als nicht rechtsextremistisch eingestuft. In ihrem Wahlprogramm 2016 fokussiert sich die *Sme Rodina* auf die Unterstützung eines traditionellen Familienbildes und weist nationalistische Merkmale auf.¹⁷¹

Die Partei *Kotleba-ĽSNS* wird in Kapitel 10.2 ausführlich dargestellt.

¹⁶⁷ Vgl. Ebd.

¹⁶⁸ Vgl. *Sloboda a Solidarita: História* (dt.: Parteigeschichte), online unter URL: <https://www.sas.sk/detail/4087/historia/obsah> [Stand: 25.03.2019].

¹⁶⁹ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): *Voľby* (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

¹⁷⁰ Vgl. Ebd.

¹⁷¹ Vgl. *Program SME RODINA – Boris Kollár 2016* (dt.: Programm SME RODINA – Boris Kollár 2016), online unter URL: <https://hnutie-smerodina.sk/Program-Hnutia-Sme-Rodina.pdf> [Stand: 06.05.2019].

8.4 Außenparlamentarische Parteien

Im Folgenden werden weitere Parteien vorgestellt, die bis zu den Parlamentswahlen 2016 im slowakischen Parlament vertreten waren, sowie diejenigen, die seit 2016 an Bedeutung gewonnen haben.

Die *Aliancia nového občana* (ANO, dt.: Allianz des neuen Bürgers) wurde im Jahre 2001 gegründet.¹⁷² Ihr Vorsitzender Pavol Rusko war ein in der slowakischen Öffentlichkeit gut bekannter Eigentümer von verschiedenen Medien. Er verfügte über einen erheblichen Einfluss in der Slowakei. Die ANO ist als eine liberal orientierte Partei mit großer Unterstützung von Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens aufgetreten. Nach den Parlamentswahlen 2002 zog die ANO als Koalitionsmitglied ins Parlament ein. Kipke schreibt, zu ihrem Niedergang führte u.a. „[...] die geringen Chancen einer liberalen Partei in der slowakischen Gesellschaft von heute [...]“.¹⁷³ Bei den Parlamentswahlen 2006 erreichte die ANO nur 1,4 Prozent. Rusko sitzt seit Mai 2019 in Untersuchungshaft. Er soll im Jahre 1997 eine slowakische Mafiagruppe mit der Ermordung seiner Geschäftspartnerin beauftragt haben.

Die *Hnutie za demokratické Slovensko* (HZDS, in 2003 wurde der Parteiname um „Ľudová strana“ LS ergänzt, dt.: Volkspartei – Bewegung für eine demokratische Slowakei) wurde von Vladimír Mečiar als Abspaltung der *Verejnost' proti násiliu* (VPN, dt.: Öffentlichkeit gegen Gewalt) gegründet. Die LS–HZDS war von 1992 bis 2010 im slowakischen Parlament vertreten. In den Jahren 1994 (34,9%), 1998 (27%) und 2002 (19,5%) erzielte sie große Wahlerfolge.¹⁷⁴ In 2002 wurde die LS–HZDS trotz 19,5 Prozent der Stimmen nicht an der Regierungsbildung beteiligt und geriet in eine Krise. Obwohl sie bei den Parlamentswahlen 2006 nur 8,8 Prozent erreichte, wurde sie von der siegreichen Partei *Smer* zusammen mit der SNS in eine Koalition geführt. Bei den Wahlen 2010 scheiterte sie mit 4,3 Prozent an der Fünf-Prozent-Hürde. Die LS–HZDS wurde 2014 von den Parteimitgliedern freiwillig aufgelöst.

¹⁷² Vgl. Kipke, 2010, S. 339.

¹⁷³ Ebd.

¹⁷⁴ Vgl. Stöss, 2010, S. 203.

Im Anschluss an Richard Stöss wird im Rahmen dieser Arbeit die *LS–HZDS* nicht als rechtsextremistisch bezeichnet und dementsprechend nicht analysiert. Stöss definiert die *LS–HZDS* als nationalistisch-chauvinistisch und paternalistisch, jedoch nicht als rassistisch, antidemokratisch oder xenophob.¹⁷⁵ Die Partei erfüllte damit zu wenig Kriterien, um als rechtsextremistisch gelten zu können.

Die *Kresťanskodemokratické hnutie* (KDH, dt.: Christlich – Demokratische Bewegung) wurde im Jahre 1990 gegründet und war an sechs slowakischen Regierungen beteiligt.¹⁷⁶ Seit den Parlamentswahlen 2016, bei welcher die Partei *KDH* erstmals seit 1990 an der 5-Prozent-Hürde scheiterte, ist sie eine außerparlamentarische Oppositionspartei. Sie bezeichnet sich als katholisch-konservativ und wirtschaftsliberal.¹⁷⁷

Die *Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana* (*SDKÚ–DS*, dt.: Slowakische Demokratische und Christliche Union – Demokratische Partei) wurde im Jahre 2000 gegründet.¹⁷⁸ Bis 2016 wurde die *SDKÚ–DS* im Parlament vertreten und beteiligte sich an drei Regierungen. Sie stellte dreimal den Ministerpräsidenten (1998-2002, 2002-2006: Mikuláš Dzurinda und 2010-2012: Iveta Radičová). Während der ersten Regierung richtete sich die Politik der *SDKÚ–DS* vor allem auf das Außenressort, wie die Integration in der NATO und EU. Ein Teil der Partei ist konservativ, ein Teil liberal und ein Teil ist christlich-demokratisch.¹⁷⁹

Die *Strana maďarskej komunity – Magyar Közösség Pártja* (*SMK–MKP*, dt.: Partei der ungarischen Gemeinschaft, bis September 2012 nur *SMK*) ist eine Partei der ungarischen Minderheit. Die *SMK* wurde 1998 gegründet und von 1998 bis 2007 von Béla Bugár geführt.¹⁸⁰ Bei den Parlamentswahlen 2006 erzielte die *SMK–MKP* 11,68 Prozent der Stimmen.¹⁸¹ Bei den Wahlen 2010 erreichte die Partei nur noch 4,33 Prozent der Stimmen. 2012 und 2016 kam die *SMK–MKP* jeweils auf 4,28 Prozent der Stimmen.

¹⁷⁵ Vgl. Ebd.

¹⁷⁶ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Volby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

¹⁷⁷ Vgl. Kresťanskodemokratické hnutie: Základný program (dt.: Parteiprogramm), online unter URL: <http://kdh.sk/zakladny-program-kdh/> [Stand: 27.03.2019].

¹⁷⁸ Vgl. Kipke, 2010, S. 337.

¹⁷⁹ Vgl. Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana: O nás (dt.: Über uns), online unter URL: <http://www.sdku-ds.sk> [Stand: 27.03.2019].

¹⁸⁰ Vgl. Kipke, 2010, S. 338.

¹⁸¹ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Volby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

Die *Progresívne Slovensko* (PS, dt.: Progressive Slowakei) ist eine 2017 gegründete eigentlich außerparlamentarische Partei. Die Partei hat einen Abgeordneten im Parlament, welcher nach dem Ausstieg aus der *SaS* der *PS* beitrug. Ehemalige stellvertretende Vorsitzende der *PS* war Zuzana Čaputová, die 2019 zur künftigen Präsidentin der Slowakei gewählt wurde.¹⁸²

8.5 Politische Positionierung und Sitzverteilung

Abbildung 2¹⁸³ verschafft einen besseren Überblick über die politische Positionierung der oben beschriebenen Parteien im Gesamtspektrum. Dabei handelt es sich nur um eine grobe Darstellung, da in der Forschung eine komplexe aktuelle Typologie der Parteien in der Slowakei fehlt. Ein Grund dafür sind die oben genannten unterschiedlichen Parteibildungen und Konfliktlinien.¹⁸⁴

Abbildung 2: Politische Positionierung von Parteien¹⁸⁵

Partei	Gründung	Positionierung
KDH	1990	Christkonservativ
SNS	1990	Nationalkonservativ, rechtsextremistisch
ES–HZDS (aufgelöst)	1991	Nationalistisch-chauvinistisch und paternalistisch
SMK	1998	Partei der ungarischen Minderheit, nationalkonservativ
Smer	1999	Linksnationalistisch
SDKÚ–DS	2001	Christdemokratisch, konservativ
Most–Híd	2009	Partei der ungarischen Minderheit, liberal, konservativ
SaS	2009	Neoliberal, libertär
Kotleba–ESNS	2009	Ultranationalistisch, rechtsextremistisch
OĽaNO	2011	Konservativ
#Siet’ (aufgelöst)	2014	Wirtschaftsliberal
Sme Rodina	2015	Nationalkonservatismus
PS	2017	Linksliberal, progressiv
SKS	2018	Konservativ

¹⁸² Vgl. Bariak, Ladislav/Aktuality Online: Čaputová sa lúčila s progresívcami: Bud’te zodpovednou politickou silou (dt.: Čaputová hat sich von den Progressiven verabschiedet: Seid ihr eine verantwortliche politische Kraft) (08.05.2019), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/690341/caputova-sa-lucila-s-progresivcami-budte-zodpovednou-politickou-silou/> [Stand: 11.05.2019].

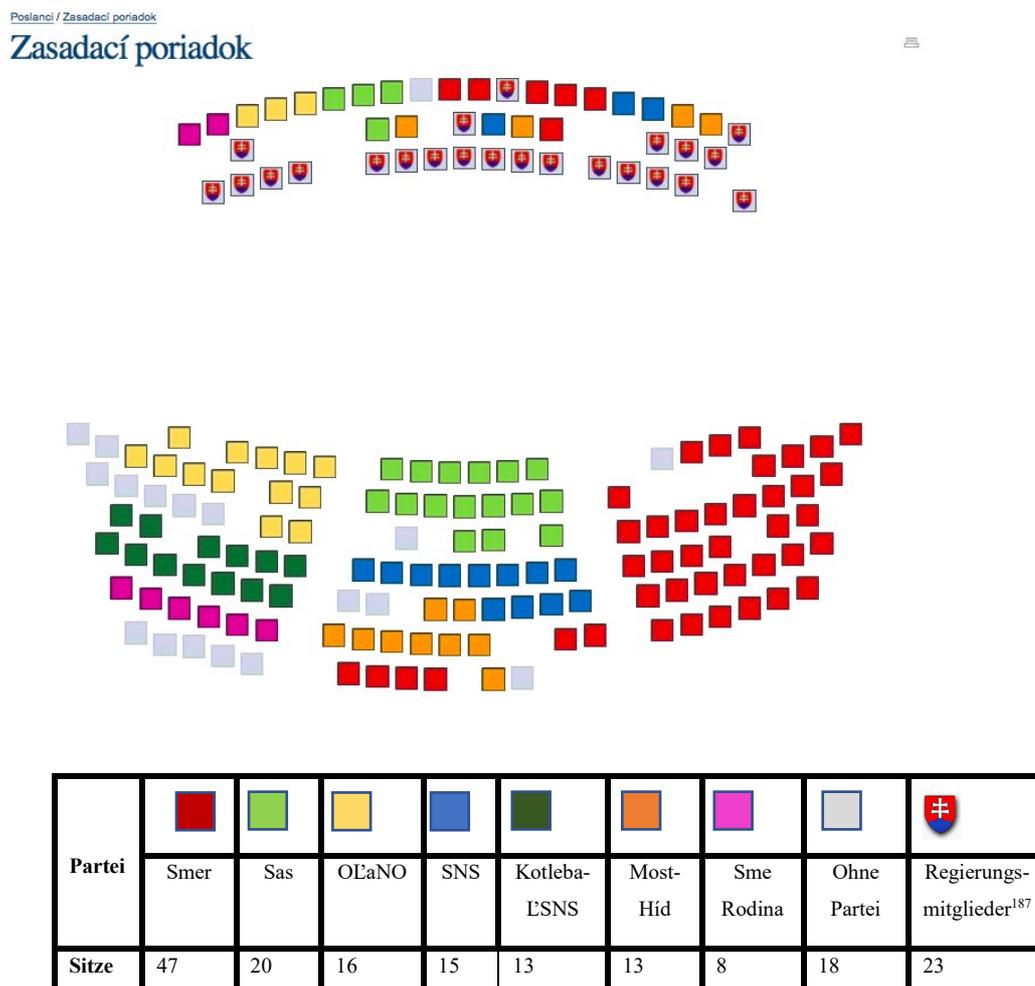
¹⁸³ Anm. d. Verf.: Bei der Abbildung 2 handelt es sich größtenteils um eine eigene Darstellung der Verfasserin von der politischen Positionierung der oben erwähnten Parteien, die auf der Grundlage der Wahlprogramme von 2016 sowie Beschreibungen auf Webseiten der jeweiligen Parteien erstellt wurde.

¹⁸⁴ Vgl. Ecker, 2008, S. 70.

¹⁸⁵ Vgl. Haughton, 2014, S. 216.

Folgend wird zudem ein Überblick über die aktuelle Sitzverteilung im Parlament geboten. Die Anzahl der parteilosen Abgeordneten führt die Instabilität der politischen Landschaft der Slowakei vor Augen. Obwohl sie bei den Parlamentswahlen 2016 als KandidatInnen der jeweiligen Partei ins Parlament gewählt wurden, sind sie im Zeitraum 2016–2019 aus der jeweiligen Partei ausgetreten. Sie repräsentieren zurzeit keine Partei bzw. sind Mitglied einer außenparlamentarischen Partei. In der Abbildung 3 wird die aktuelle Sitzverteilung im Nationalrat graphisch dargestellt.

Abbildung 3: Sitzverteilung im Parlament der Slowakischen Republik¹⁸⁶



¹⁸⁶ Abbildung entnommen aus: Národná rada Slovenskej republiky (dt.: Nationalrat der Slowakischen Republik): Zasadací poriadok (dt.: Sitzordnung), online unter URL: https://www.nrsr.sk/web/?sid=poslanci/zasadaci_poriadok [Stand: 17.05.2019].

¹⁸⁷ Anm. d. Verf.: Unter Regierungsmitglieder werden MinisterInnen, PräsidentIn, MinisterpräsidentIn und seine/ihre StellvertreterInnen verstanden. Zusätzlich sitzen im Parlament Generalstaatsanwalt/-anwältin, Gouverneur/Gouvernante der Nationalbank, Vorsitzende des Obersten Gerichts und Vorsitzende des Verfassungsgerichts.

Um einen besseren Überblick über die Parteienentwicklung zu verschaffen, werden in der Abbildung 4 die bisherigen Regierungen der Slowakei dargestellt, beginnend mit 1992. Es wird deutlich, dass keine politische Partei von 1992 bis 2016 durchgehend im Parlament vertreten wurde. Die Instabilität der politischen Landschaft wird dadurch unterstrichen, dass in der jungen Demokratiegeschichte der Slowakei bereits drei vorgezogenen Parlamentswahlen stattgefunden haben.

Abbildung 4: Regierungen der Slowakei in den Jahren von 1992 bis 2019 ¹⁸⁸

Regierungsperiode	Koalitionsparteien	Oppositionsparteien
1992 – 1994 Ministerpräsident: Vladimír Mečiar	SNS, HZDS ¹⁸⁹	KDH, MK, SDE
1994 – 1998 (vorgezogene Parlamentswahlen) Ministerpräsident: Vladimír Mečiar	SNS, HZDS-RSS, ZRS	MK, SV, KDH, DEÚS,
1998 – 2002 Ministerpräsident: Mikuláš Dzurinda	SDKÚ ¹⁹⁰ , SDE, SMK, SOP	SNS, HZDS
2002 – 2006 Ministerpräsident: Mikuláš Dzurinda	SDKÚ, SMK-MKP, KDH, ANO	HZDS, KSS, Smer ¹⁹¹
2006 – 2010 (vorgezogene Parlamentswahlen) Ministerpräsident: Robert Fico	SNS, ĽS-HZDS, Smer-SD	SDKÚ-DS, SMK, KDH
2010 – 2012 Ministerpräsidentin: Iveta Radičová	SDKÚ-DS, SaS, KDH, Most-Híd	SNS, Smer-SD
2012 – 2016 (vorgezogene Parlamentswahlen) Ministerpräsident: Robert Fico	Smer-SD	SDKÚ-DS, KDH, OĽANO, Most-Híd, SaS
2016 – heute Ministerpräsident: Robert Fico (bis 22.03.2018) Ministerpräsident: Peter Pellegrini (seit 22.03.2018)	Smer, SNS, Most-Híd, Siet' (bis Mai 2017)	Sme Rodina, Kotleba – ĽSNS, SaS, OĽANO

¹⁸⁸ Quelle: Eigene Darstellung der Verfasserin. Daten entnommen aus: Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Voľby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

¹⁸⁹Anm. d. Verf.: Seit 1. Januar 2003 ĽS-HZDS.

¹⁹⁰Anm. d. Verf.: Seit 21. Januar 2006 SDKÚ-DS.

¹⁹¹Anm. d. Verf.: Seit 1. Januar 2005 Smer-SD.

8.4 Regierungen der Slowakei mit Hinsicht auf die SNS und Kotleba–ĽSNS

Der politische *Rechtsextremismus* in der Slowakei erreichte eine starke Position im Parteiensystem vor allem dank den Wahlerfolgen der *SNS*, welche ein Koalitionspartner in fünf Regierungen war.¹⁹² Die Auswirkungen ihrer Teilnahme an diesen Regierungen sind spürbar: Ihre rassistischen und fremdenfeindlichen Positionen prägten im Bewusstsein vieler SlowakInnen latente rechtsextremistische Einstellungsmuster gegen die Roma- und Ungarnminderheit und befeuerten den slowakisch-ungarischen Konflikt.¹⁹³ Nach dem Zusammenbruch des kommunistischen Regimes 1989 hat sich die *SNS* am vehementesten für einen unabhängigen slowakischen Staat eingesetzt.¹⁹⁴

Die erste slowakische Regierung bestand aus der *HZDS* und der *SNS* und hielt nur zwei Jahre, von 1992 bis 1994.¹⁹⁵ Mit Ende 1993 spaltete sich eine Fraktion innerhalb der *SNS* ab. Nachdem ihr Koalitionspartner *HZDS* zehn Abgeordnete ausgeschlossen hatte, verlor die Koalition ihre Parlamentsmehrheit. Daher fanden 1994 vorgezogene Parlamentswahlen statt, die durch gezielte Manipulationen der staatlichen Medien, Verletzungen der Chancengleichheit und beschränkten Zugang zu den öffentlichen Informationskanälen für die Opposition geprägt waren.¹⁹⁶ So gelang es der *SNS* und der *HZDS* ihr Regierungsbündnis zu erneuern, welches um einen neuen Koalitionspartner erweitert wurde – die linksextremistische *Združenie robotníkov Slovenska* (*ZRS*, dt.: Arbeitervereinigung der Slowakei).

Die Parlamentswahlen 1998 bedeuteten das Ende der durch Korruption und außenpolitische Isolation geprägten Koalition.¹⁹⁷ Obwohl die *HZDS* mit 27 Prozent der abgegebenen Stimmen Wahlsieger wurde und die *SNS* ihr Ergebnis auf 9,1 Prozent steigerte, scheiterte die *ZSR* mit 1,3 Prozent an der 5-Prozent-Hürde.¹⁹⁸ Es bildete sich eine starke Anti-*HZDS* Koalition und Regierung unter der Leitung der *SDKÚ*. Aufgrund der Oppositionsrolle und Machtverlusten kam es zu Konflikten im inneren Kreis der *SNS* und sie spaltete sich erneut.¹⁹⁹ Der von 1994 bis 1999 amtierende Parteivorsitzende der *SNS* Ján Slota formierte eine neue Partei unter dem Namen *Pravá slovenská národná strana* (*PSNS*, dt.: Wahre Slowakische Nationalpartei).

¹⁹²Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 337.

¹⁹³ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 358.

¹⁹⁴ Vgl. Novotný/Thieme, 2010, S. 110.

¹⁹⁵ Vgl. Jesse/Thieme, 2011, S. 347.

¹⁹⁶ Vgl. Ebd.

¹⁹⁷ Vgl. Ebd., S. 348.

¹⁹⁸ Vgl. Ebd.

¹⁹⁹ Vgl. Ebd.

Bei den Parlamentswahlen in 2002 verpassten sowohl die neu gegründete *PSNS* (3,7%) als auch die *SNS* (3,3%) den Einzug ins slowakische Parlament.²⁰⁰ Die längst totgesagte *Komunistická strana Slovenska* (KSS, dt.: Kommunistische Partei der Slowakei) sorgte hingegen für eine Überraschung und zog mit 6,3 Prozent ins Parlament ein. Ihre vier Jahre im Parlament waren von Isolation geprägt und bei den Wahlen 2006 scheiterte die Partei mit 3,9 Prozent an der 5-Prozent-Hürde.²⁰¹ Zwei wesentliche Faktoren waren dafür verantwortlich: Einerseits die erfolgreiche Instrumentalisierung linker Themen durch die Partei *Smer* und andererseits die Rückkehr der „wiedererstarkten extremen Rechten“.²⁰² Die beide *SNS*-Teile näherten sich ein Jahr vor den Wahlen einander wieder an und in 2003 kam es zur Wiedervereinigung beider Fraktionen.

Die wiedervereinte *SNS* wurde in den Parlamentswahlen 2006 mit 11,7 Prozent Stimmenanteil belohnt und wurde zur drittstärksten Partei der neuen Regierung. Die siegreiche Partei *Smer* entschied sich für eine Koalition mit der *SNS* und der *HZDS*.²⁰³ Beim Urnengang 2010 verlor die *SNS* an Unterstützung; sie erhielt nur 5,07 Prozent.²⁰⁴ Daher war sie nicht an der Regierung beteiligt. Bei den vorgezogenen Parlamentswahlen im März 2012 verpasste die *SNS* mit 4,55 Prozent knapp den Einzug ins Parlament.²⁰⁵ Vier Jahre später schaffte sie mit 8,64 Prozent den Wiedereinzug ins Parlament und bildete zusammen mit der sozialdemokratischen *Smer*, der *Most-Hid* und der *Siet'* eine Koalition. Die *SNS* war aber nicht die einzige Partei aus dem nationalistischen Lager, die den Einzug ins Parlament schaffte. Die *Kotleba–LSNS* erzielte 8,04 Prozent. Somit ist sie zum ersten Mal im Parlament vertreten.²⁰⁶ Bei den Parlamentswahlen 2010 (1,33%) und 2012 (1,58%) erreichte sie nur knapp über ein Prozent der Stimmen. Im Jahre 2016 sorgte sie jedoch für eine Überraschung und erzielte fast genauso viele Stimmen wie die längst etablierte *SNS*.

²⁰⁰ Vgl. Ebd.

²⁰¹ Vgl. Ebd.

²⁰² Ebd., S. 349.

²⁰³ Vgl. Ebd.

²⁰⁴ Vgl. Stöss, 2010, S. 208.

²⁰⁵ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Vol'by (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

²⁰⁶ Vgl. Ebd.

Unmittelbar nach der Einführung des Multiparteiensystems zwei rechtsextremistische Randparteien neben der *SMS* auftauchten. Es handelte sich um die *Slovenská národná jednota* (SNJ, dt.: Slowakische Nationaleinheit) und die *Slovenská ľudová strana* (SLS, dt.: Slowakische Volkspartei). Sie erreichten jedoch keinen bedeutenden Wahlerfolg. Die *SLS* erzielte ihr bestes Wahlergebnis (0,27) bei den Parlamentswahlen 1998. Bei den Wahlen ins Europäische Parlament 2014 erreichte sie 0,46 Prozent.²⁰⁷ Daher werden diese Parteien in der vorliegenden Arbeit nicht weiter behandelt.

²⁰⁷ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 337.

9. Rahmenbedingungen zur Entstehung des Rechtsextremismus in der Slowakei

Die Tatsache, dass sich in der Slowakei mit dem Systemwechsel rechtsextremistische politische Kräfte gebildet haben und zu einem relevanten Element des Parteiensystems geworden sind, ist keineswegs ausschließlich auf das Land zu beschränken. Ähnliche Phänomene lassen sich auch in anderen postkommunistischen Staaten Osteuropas erkennen.²⁰⁸ Das Problem des politischen *Rechtsextremismus* muss in einem breiten historischen und gesellschaftlichen Kontext betrachtet werden. In der gegenwärtigen Slowakei existieren zahlreiche Faktoren, die einen Nährboden für den *Rechtsextremismus* im öffentlichen und politischen Diskurs darstellen. Dazu zählen die Multiethnizität der Bevölkerung und die damit verbundenen politischen Spannungen, persistente Rassenvorurteile und nationalistische Stereotypen in der Bevölkerung, die Tradition des Faschismus in der Vergangenheit und negative Auswirkung der ökonomischen Reformen auf bestimmte soziale Gruppen.²⁰⁹

Für die Beantwortung der Forschungsfrage 1 werden in diesem Kapitel die Ursachen analysiert, die in der slowakischen Gesellschaft einen Nährboden für rechtsextremistische Parteien vorbereiten. Beichelt und Minkenberg sehen die sozio-ökonomischen und sozio-kulturellen Konflikte als ein weiterer Faktor für die Entstehung der rechtsradikalen Bestrebungen.²¹⁰ Novotný und Thieme führen in ihrem Werk „*Jenseits des vereinten Europas – Rechtsextreme Parteien in Tschechien und der Slowakei*“ für die Slowakei an, dass sich das Potenzial für parteiförmigen und subkulturellen *Rechtsextremismus* aus soziokulturellen, politischen sowie wirtschaftlichen Faktoren ergibt.²¹¹ Zudem scheint es notwendig, nicht nur die aktuell-transformationsbedingten Ursachen des *Rechtsextremismus*, sondern ebenso die historischen Faktoren einzubeziehen. Zusammenfassend werden folgende Faktoren als Grundlage für die folgenden Unterkapitel herangezogen:

- Historische Ereignisse (siehe dazu Kapitel 6: Geschichte der Slowakei);
- Soziokulturelle Faktoren, zum Beispiel die gesellschaftliche Heterogenität und die in der slowakischen Gesellschaft verankerte Fremdenfeindlichkeit;
- Politische Faktoren, zum Beispiel zivilgesellschaftlichen Proteste;
- Wirtschaftliche Faktoren, zum Beispiel die Wirtschaftsumstrukturierung und das Mindesteinkommen.

²⁰⁸ Siehe dazu Bauer, 2018; Barlei/Hartleb, 2010; Jesse/Thieme, 2011; Mayer/Odehnal, 2010.

²⁰⁹ Vgl. Velšic, 2017, S. 4.

²¹⁰ Vgl. Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 258.

²¹¹ Vgl. Novotný/Thieme, 2010, S. 107f.

9.1 Gesellschaftliche Heterogenität

Beichert und Minkenberg schreiben, dass das Entstehungspotenzial vom *Rechtsextremismus* bei der Existenz einer nationalen Minderheit am höchsten ist, weil es dabei zu Nationsbildungsprozessen kommt (siehe dazu Kapitel 3). Die Erfolgsaussichten der rechtsextremistischen Akteure in der Slowakei werden durch die Existenz zweier großer nationaler Minderheiten begünstigt. Der im Jahre 2011 durchgeführten Volkszählung zufolge bilden SlowakInnen 80,7 Prozent (4.352.775)²¹² der EinwohnerInnen des Landes, dazu kommen vorwiegend im Süden lebende UngarInnen (458.467), sowie Roma (105.738), TschechInnen (30.367), RuthenInnen (33.482), UkrainerInnen (7.430), Deutsche (4.690) und RussInnen (1.997).²¹³ Obwohl das Verhältnis des slowakischen Teils der Bevölkerung gegenüber den kleineren Minderheiten als unauffällig bezeichnet werden kann, ist der Umgang mit den zwei größten Minderheiten ziemlich konfliktrichtig.²¹⁴ Sie werden in vielen Hinsichten im Alltag diskriminiert. Dazu tragen einerseits die rassistischen Parolen vieler PolitikerInnen, andererseits Vorurteile der slowakischen Bevölkerung bei. An dieser Stelle ist es wichtig zu erwähnen, dass die diskriminierende bzw. rassistische Rhetorik der *SNS* und *Kotleba-LSNS* sich fast ausschließlich auf die Roma- und Ungarnminderheit bezieht. Von den Angehörigen anderer Minderheiten wird kaum gesprochen (siehe dazu Kapitel 10 und 11). Wie bereits erwähnt, existieren bei vielen SlowakInnen Vorurteile gegenüber den Roma und Ungarn. Thieme schreibt,

*„[...] während nationalistischer Hass auf die ungarische Minderheit nur vom harten Kern der slowakischen Rechtsextremen ausgeht, betrachten besorgniserregend viele Slowaken die etwa 300.000 Zigeuner [!] als Sündenböcke für soziale Probleme des Landes [...]“.*²¹⁵

Die Forderung die Rechte dieser Volksgruppen zu respektieren und die gesellschaftliche Intoleranz sind in der selbständigen Slowakei zu wichtigen politischen Themen geworden.²¹⁶

²¹²Anm. d. Verf.: Das entspricht in absoluten Zahlen 4.352.775 SlowakInnen.

²¹³ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Obyvateľstvo podľa pohlavia a národnosti (dt.: Bevölkerung nach Geschlecht und Nationalität), online unter URL: <https://census2011.statistics.sk/SR/TAB.%20115%20Obyvate%BEstvo%20pod%BEa%20pohlavia%20a%0n%Elrodnosti.pdf> [Stand: 26.01.2019].

²¹⁴ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 242.

²¹⁵ Jesse/Thieme, 2011, S. 346.

²¹⁶ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 41f.

9.1.1 Ungarn-Minderheit

Wie bereits erwähnt, leben in der Slowakei über 450.000 Angehörige ungarischer Nationalität, was 8,5 Prozent der gesamten Bevölkerung darstellt.²¹⁷ Insbesondere die Anfangsjahre der Slowakei wurden durch ethnische Spannungen und Teilungsängste geprägt.²¹⁸ An dieser Stelle muss erwähnt werden, dass neben der „Magyarisierung“ (siehe dazu Kapitel 6) ein weiterer historischer Faktor für die Entstehung der gegenwärtigen Konflikte zwischen SlowakInnen und der ungarischen Minderheit eine wichtige Rolle spielt. Er geht auf das Jahr 1920 und die Unterzeichnung des Vertrages von Trianon zurück.²¹⁹ Dieser Vertrag führte zu großen territorialen Verlusten des ungarischen Staates, welcher nach Ratifizierung der Staatsgrenzen 60 Prozent seiner ursprünglichen Staatsfläche verlor und an die Nachbarländer abgeben musste. In der Slowakei sind ca. 600.000 UngarInnen geblieben.²²⁰

Die ungarische Minderheit hatte Sorge um ihre Sprache, Kultur und nationale Identität. Sie beklagte sich über ihren „*zweitklassigen Status*“ sowie ihre Diskriminierung in der Schule und im Berufsleben.²²¹ Die ungarische Minderheit forderte autonome Rechte und weckte damit bei den SlowakInnen Ängste um ihre staatliche Integrität.²²² Die Eingriffe in das Schulsystem der slowakischen UngarInnen waren ein weiteres empfindliches Thema. Die ungarische Bevölkerung verfügt über ein gut ausgebautes Netz von Schulen mit ungarischem Unterricht. Slowakisch wird als Fremdsprache unterrichtet. Im Jahre 1995 versuchte die slowakische Regierung eine neue Unterrichtsform durchzusetzen.²²³ Sie ordnete an, dass ausschließlich ethnische SlowakInnen Fächer wie slowakische Sprache, Geschichte und Geographie sowohl an slowakischen als auch ungarischen Schulen lehren dürfen. Die Verordnung stieß aber auf massive Proteste von Eltern und LehrerInnen.²²⁴ Im Januar 1996 trat ein Gesetz in Kraft, welches den Gebrauch der slowakischen Sprache in allen Behörden des Landes vorsah, selbst

²¹⁷ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Obyvateľstvo podľa pohlavia a národnosti (dt.: Bevölkerung nach Geschlecht und Nationalität), online unter URL: <https://census2011.statistics.sk/SR/TAB.%20115%20Obyvate%BEstvo%20pod%BEa%20pohlavia%20a%A0n%E1rodnosti.pdf> [Stand: 26.01.2019].

²¹⁸ Vgl. Schönfeld, 2000, S. 236

²¹⁹ Vgl. Podolák, 1994, S. 37.

²²⁰ Vgl. Ebd.

²²¹ Schönfeld, 2000, S. 236f.

²²² Vgl. Ebd.

²²³ Vgl. Ebd.

²²⁴ Vgl. Ebd.

zwischen BeamtInnen und BürgerInnen, welche ethnische UngarInnen sind. Später wurde dieses Gesetz vom Verfassungsgericht für verfassungswidrig erklärt.²²⁵

Erst nach 2010 kam es zu einer gewissen Abschwächung der so genannten „*ethnischen Mobilisierung*“, welche durch mehrere Faktoren beeinflusst wurde, z.B. die Gründung der ungarischen Partei *Most-Híd*.²²⁶ Ihr Ziel war u.a. als eine bürgerliche überethnische politische Partei tätig zu sein sowie die *SNS* und die *SMK* aus dem slowakischen Parlament zu verdrängen.

9.1.2 Roma Minderheit

Die zweitgrößte ethnische Minderheit in der Slowakei sind die Roma, welche vor dem Jahr 1989 überwiegend „ZigeunerInnen“ genannt wurden.²²⁷ Sie unterscheiden sich von den SlowakInnen bzw. anderen Minderheiten durch ihren Ursprung, Sprache, Kultur, Lebensart, dunklere Hautfarbe und soziale Stellung. Die Mehrheit der Roma sind AltsiedlerInnen, die in der ganzen Slowakei verstreut leben. Sie kamen aus Rumänien in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Es ist schwierig die demographische Entwicklung der Roma zu verfolgen, da nur ungenaue Angaben über ihre Anzahl existieren. Sie bekannten sich in der Mehrzahl eher zu den SlowakInnen (bzw. in der Südslowakei zu den UngarInnen) als zu den „ZigeunerInnen“: z.B. lebten im Jahre 1989 in der Slowakei laut Angaben der Behörden 253.943 Angehörige der Roma Minderheit, wobei sich bei der Volkszählung 1991 nur 80.827 BewohnerInnen der Slowakei zur ethnischen Roma-Zugehörigkeit bekannten.²²⁸

Bei der letzten Volkszählung 2011 wurden 105.738 Roma gezählt, was zwei Prozent der Gesamtbevölkerung entspricht.²²⁹ Jedoch wird ein viel höherer Anteil von der Roma geschätzt, die Zahlen variieren stark.²³⁰ Der Grund dafür ist, dass viele ihre Herkunft aus Angst vor Diskriminierung verschweigen. Den Einschätzungen des Rates der Europäischen Union nach

²²⁵ Vgl. Ebd.

²²⁶ Gyarašová/Mesežnikov, 2017, S. 41f.

²²⁷ Vgl. Podolák, 1994, S. 39.

²²⁸ Vgl. Ebd., S. 40.

²²⁹ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Obyvateľstvo podľa pohlavia a národnosti (dt.: Bevölkerung nach Geschlecht und Nationalität), online unter URL: <https://census2011.statistics.sk/SR/TAB.%20115%20Obyvate%BEstvo%20pod%BEa%20pohlavia%20a%A0n%E1rodnosti.pdf> [Stand: 26.01.2019].

²³⁰ Vgl. Kipke, 2004, S. 311.

sollte der Anteil der Roma Bevölkerung in der Slowakei bei ca. 9,2 Prozent liegen.²³¹ Die Roma sind die ärmste der in der Slowakei lebenden Volksgruppen. Ende der 1990-er Jahre wanderten viele Angehörige der Roma Minderheit in die westeuropäischen Länder aus und beantragten dort politisches Asyl wegen Diskriminierung und rassistischer Verfolgung in der Slowakei.²³² Die in der slowakischen Gesellschaft tiefsitzenden Vorurteile haben zur Folge, dass die Roma in vielen Hinsichten im Alltag diskriminiert werden. Sie haben es schwerer eine angemessene Arbeit zu finden, da unter den SlowakInnen oft geglaubt wird, sie seien unehrlich und unzuverlässig. Daher sind viele Roma arbeitslos und leben in Armut. Die gesellschaftliche Ausgrenzung führt zu Bettelei, Prostitution und Kriminalität. Das hat eine weitere Vertiefung der Vorurteile zur Folge. Im Juli 1995 wurde ein 18-jähriger Roma Junge von 30 jungen, viele darunter noch minderjährigen, Skinheads, überfallen, geschlagen und lebendig verbrannt.²³³ Leider ist dieser rassistisch motivierte Fall gegenüber Roma Angehörigen keine Ausnahme und wird oft vor allem von Skinhead-Gruppen ausgeübt.

Die *European Union Agency for Fundamental Rights* (FRA) erhebt in unregelmäßigen Zeitabschnitten Daten zu Minderheiten und Diskriminierung in den europäischen Mitgliedstaaten. Im Rahmen der ersten Erhebung der EU zu Minderheiten und Diskriminierung (EU-MIDIS I) 2008 befragte die FRA die Roma aus den EU-Mitgliedstaaten, die einen mindestens 10 prozentigen Roma Anteil an der einheimischen Bevölkerung aufweisen. Dabei wurden Roma aus folgenden Ländern befragt: Bulgarien, Griechenland, Polen, Rumänien, Slowakei, Tschechische Republik und Ungarn. Gefragt wurde nach Erfahrungen mit Diskriminierung bzw. diskriminierender Behandlung aufgrund der ethnischen Zugehörigkeit in neun Bereichen des täglichen Lebens während den letzten fünf Jahren und vorangegangenen 12 Monaten: (1) bei der Arbeitssuche, (2) am Arbeitsplatz, (3) bei der Suche nach einem Haus bzw. einer Wohnung zur Miete oder zum Kauf, (4) durch Personal im Gesundheitswesen, (5) durch Personal im Bereich sozialer Dienstleistungen, (6) durch Schulpersonal,

²³¹ Vgl. Political Capital Policy Research and Consulting Institute: Demand for Right-Wing Extremism Index/Slovakia, 2016, Online unter URL: <http://derexindex.eu/countries/Slovakia#Parties-html> [Stand: 18.03.2019].

²³² Vgl. Schönfeld, 2000, S. 240f.

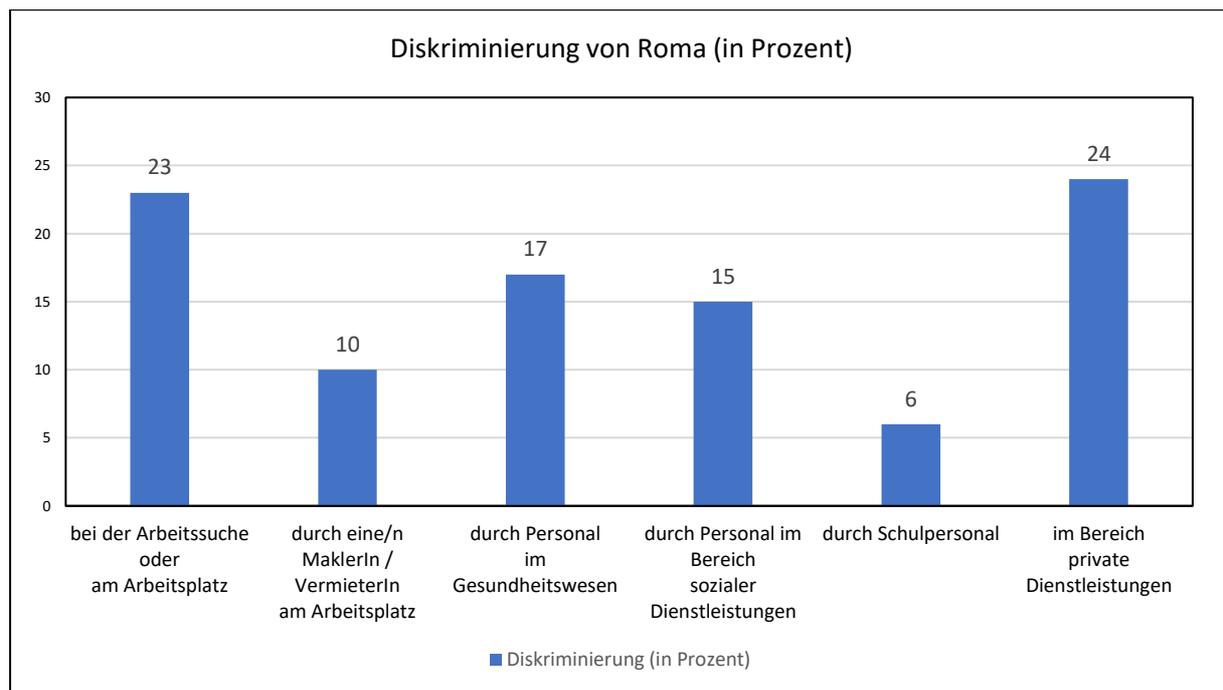
²³³ Vgl. Petrovič Ján/Aktuality Online: Ked' Slovenskom tiahli náckovia (dt.: Als die Nazis durch die Slowakei zogen) (20.12.2017), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/548849/ked-slovenskom-tiahli-nackovia/> [Stand: 21.03.2019].

(7) in einem Café, Restaurant oder einer Bar, (8) beim Betreten eines Geschäfts oder in einem Geschäft, (9) beim Versuch, ein Bankkonto zu eröffnen oder einen Kredit zu bekommen.²³⁴

Die Mehrheit (81%) der befragten Roma in der Slowakei war der Ansicht, dass die Diskriminierung aufgrund der ethnischen Herkunft oder des Migrationshintergrunds in der Slowakei sehr oder ziemlich verbreitet ist.²³⁵ Damit belegte die Slowakei den dritten Platz. Am weitesten vorne war Ungarn mit 90 Prozent, gefolgt von der Tschechischen Republik (83%). 80 Prozent der Befragten haben die Diskriminierungen keiner Organisation gemeldet.²³⁶

Abbildung 5 zeigt die Diskriminierungserfahrungen von Roma in den oben genannten Bereichen. Es ist deutlich, dass die Diskriminierungserfahrungen besonders oft im Arbeitsumfeld sowie im Bereich privater Dienstleistungen gemacht wurden.

Abbildung 5: Spezifische Diskriminierungserfahrungen von Roma (in Prozent)²³⁷



²³⁴ Vgl. European Agency for Fundamental Rights: EU-MIDIS I. Erhebung der Europäischen Union zu Minderheiten und Diskriminierung/Erster Bericht der Reihe "Kurz erfasst"/Die Roma, 2009, S. 4, online unter URL: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/413-EU-MIDIS_ROMA_DE.pdf [Stand: 18.03.2019].

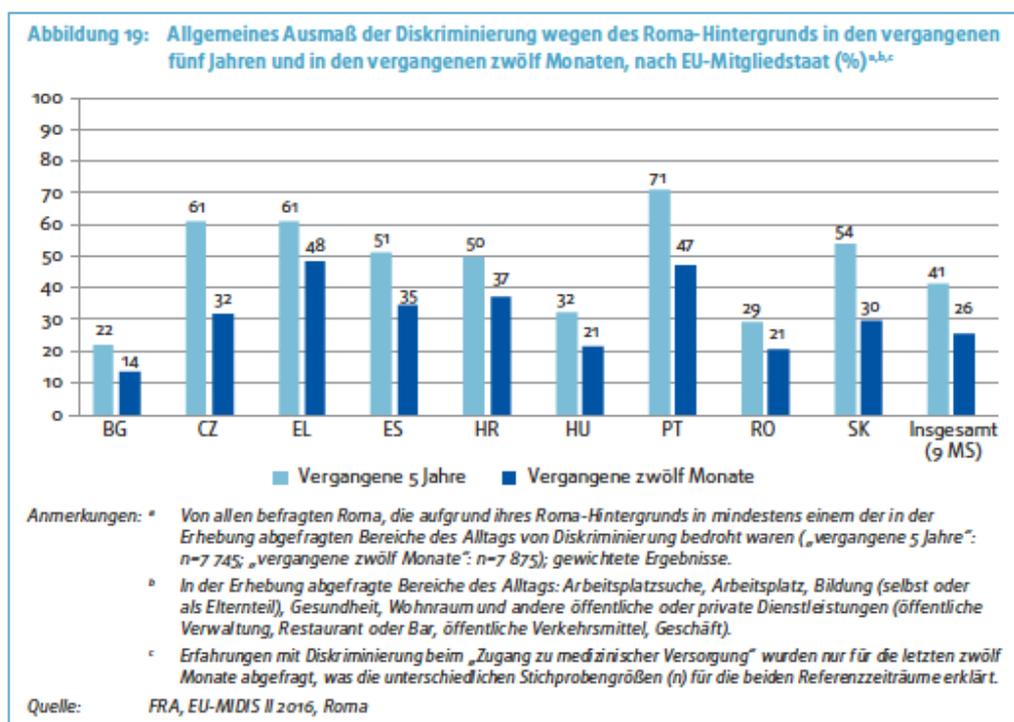
²³⁵ Vgl. Ebd., S. 7.

²³⁶ Vgl. Ebd., S. 5.

²³⁷ Quelle: modifiziert übernommen aus: European Agency for Fundamental Rights: EU-MIDIS I. Erhebung der Europäischen Union zu Minderheiten und Diskriminierung/Erster Bericht der Reihe "Kurz erfasst"/Die Roma, 2009, S. 5, online unter URL: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/413-EU-MIDIS_ROMA_DE.pdf [Stand: 18.03.2019].

Die weitere Befragung von Roma wurde 2016 als Teil von EU-MIDIS II durchgeführt, mit dem Ziel, die Fortschritte im Zeitverlauf zu bewerten. Ihre Ergebnisse zeigen eine positive Entwicklung im Ausmaß der wahrgenommenen Diskriminierung der Roma Minderheit in der Slowakei. Während im Jahre 2008 die durchschnittliche Diskriminierungsrate aufgrund der Roma Herkunft in den vergangenen 12 Monaten bei 41 Prozent lag, sank sie 2016 auf 30 Prozent.²³⁸ In 2016 waren 57 Prozent der Befragten der Ansicht, dass Diskriminierung aufgrund der ethnischen Herkunft sehr oder ziemlich verbreitet ist (gegenüber den 81 Prozent in 2009).²³⁹ Zudem waren 45 Prozent der Ansicht, dass diese Art von Diskriminierung nur selten vorkommt.²⁴⁰ Die folgende Abbildung zeigt die durchschnittliche Diskriminierungsrate von Personen in den letzten 12 Monaten bzw. fünf Jahren insgesamt für die betrachteten EU-Mitgliedstaaten:

Abbildung 6: Diskriminierung wegen des Roma-Hintergrunds in den vergangenen fünf Jahren und in den vergangenen zwölf Monaten, nach EU-Mitgliedstaat (in Prozent)²⁴¹



²³⁸ Vgl. European Agency for Fundamental Rights: EU-MIDIS II. Zweite Erhebung der Europäischen Union zu Minderheiten und Diskriminierung/Roma – Ausgewählte Ergebnisse, 2016, S. 42, online unter URL: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2016-eu-minorities-survey-Roma-selected-findings_de.pdf [Stand: 18.03.2019].

²³⁹ Vgl. Ebd., S. 43.

²⁴⁰ Vgl. Ebd., S. 44.

²⁴¹ Abbildung entnommen aus: European Agency for Fundamental Rights: EU-MIDIS II. Zweite Erhebung der Europäischen Union zu Minderheiten und Diskriminierung/Roma – Ausgewählte Ergebnisse, 2016, S. 41, online unter URL: https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2016-eu-minorities-survey-Roma-selected-findings_de.pdf [Stand: 18.03.2019].

Aus der Abbildung 6 wird deutlich, dass die durchschnittliche Diskriminierungsrate von Personen aufgrund ihrer Roma Herkunft in allen in der Graphik dargestellten Ländern rückläufig ist. Auch in der Slowakei ist die Diskriminierungsrate (41% liegen 26% gegenüber) gesunken. Die Wahlerfolge der rechtsextremistischen Parteien zeigen jedoch, dass ein beträchtlicher Teil der Bevölkerung für die Diskriminierung der Roma Minderheit empfänglich bleibt.

Darüber hinaus ist es wichtig den Kontext zu erwähnen, in welchem die Roma Minderheit von der *SNS* und *Kotleba-LSNS* dargestellt wird bzw. wurde. Unter Slotas Führung äußerte sich die *SNS* rassistisch gegenüber den Roma Angehörigen. Sie wurden als „*Parasiten des Sozialsystems*“, „*Kriminelle*“ bzw. „*geistig Zurückgebliebene*“ bezeichnet (siehe dazu Kapitel 10.1). Die aktuelle Rhetorik der *Kotleba-LSNS* ähnelt der Sprache und Parolen der *SNS* unter Slotas Leitung. Die Roma Minderheit wird als eine Bedrohung für die slowakische Bevölkerung dargestellt. Die *Kotleba-LSNS* widmet in ihrem Wahlprogramm von 2016 mehrere Punkte der „*Roma-Frage*“ und nennt sie „*Zigeunerparasiten*“, „*Asoziale*“ und „*Kriminelle*“ (siehe dazu Kapitel 11.1.2). Dennoch wird die problematische soziale und gesellschaftliche Situation der Roma Minderheit sowohl in der Vergangenheit als auch in der Gegenwart nicht als ein Versagen der vorigen Regierungen gesehen. Das rassistische Motiv steht im Vordergrund. Roma seien defizitär, deshalb können sie gar nicht anders, als problematisch zu sein. Daher rücken die Regierungen aus der Verantwortung und werden nur zeitweise als passiv oder naiv bezeichnet. Die Roma Angehörigen werden als unangenehme MitbürgerInnen zweiter Klasse gesehen. Es wird ihnen vorgeworfen, dass sie sich nicht anpassen können und wollen.

9.2 Einstellungen zu „Anderen“

Die ablehnenden Haltungen gegenüber „Anderen“ sind ein weiterer Nährboden für populistische und rechtsextremistische Parteien bzw. Strömungen, welche auf Grundlage von Autoritarismus, Populismus und Nativismus entstehen können. Cas Mudde definiert den Begriff *Nativismus* folgendermaßen:

*„Nativismus ist eine Kombination vom Nationalismus und Fremdfeiligkeit, also eine Ideologie, die behauptet, dass Länder ausschließlich von den Angehörigen der ursprünglichen (nativen) Gruppe (des Volkes) bewohnt werden sollen und dass die nicht-nativen (fremde) Elemente, sowohl Personen als auch Ideen, grundsätzlich einen homogenen Nationalstaat bedrohen“.*²⁴²

So stellen die „Anderen“, nach Auffassung der RechtsextremistInnen, eine externe Bedrohung für die Homogenität sowie kulturelle und nationale Identität dar. Die slowakische Gesellschaft ist langfristig von ablehnenden Einstellungen gegenüber den Minderheiten, AusländerInnen und jeglichem „Anderssein“ geprägt. Wie in Kapitel 9.1 erwähnt, waren in den ersten zwei Jahrzehnten nach der Wende von 1989 vor allem die Minderheiten der UngarInnen und Roma betroffen.

Die *Nadácia otvorenej spoločnosti* in Bratislava (dt.: Stiftung der offenen Gesellschaft) führte im Jahre 2012 eine Umfrage (1.005 TeilnehmerInnen) durch, in der zu Meinungen der slowakischen Öffentlichkeit über „traditionelle“ Minderheiten (Roma und Ungarn), „neue“ Minderheiten (AusländerInnen) und kulturelle Vielfalt gefragt wurde. Die AutorInnen des Forschungsberichts sind der Ansicht, dass je konkreter in Bezug auf einzelne Gruppen oder Maßnahmen des Staates gefragt wird, desto höher ist der Grad der Ablehnung.

Achtzig Prozent der Befragten geben an, dass sie langfristig keine Roma als Nachbarn haben wollen.²⁴³ Die Ergebnisse weisen auf eine Inkonsistenz von Ansichten hin. Einerseits stimmen 61 Prozent der Befragten folgender Aussage zu: *„Von Leuten aus anderen Kulturen kann ich Dinge erfahren, die ich sonst nicht erfahren würde“*. Zugleich behaupten aber 63 Prozent: *„Wenn die in der Slowakei lebenden Ausländer sich den Slowaken nicht anpassen, sollen ihre*

²⁴² Mudde, 2011, S. 12.

²⁴³ Vgl. Gallová Kriglerová/Kadlečíková, 2012, S. 24.

Rechte beschränkt werden“.²⁴⁴ Weiterhin stimmen 69,7 Prozent der Befragten folgender Aussage nicht zu: *„Die Slowakei sollte solche Maßnahmen umsetzen, die den in der Slowakei lebenden Muslimen das Praktizieren des Islam erleichtern würden*“.²⁴⁵ Über die Hälfte der Befragten (50,5%) wünschen, dass die slowakische Regierung das Bauen von muslimischen religiösen und kulturellen Zentren nicht erlauben sollte.²⁴⁶ Solche Einstellungen sind auf einen Mangel an Informationen über andere Kulturen zurückzuführen und hängen auch davon ab, um welche Kultur es konkret geht. Fast 53 Prozent der Befragten geben ImmigrantInnen aus kulturell ähnlichen Ländern einen Vorzug.²⁴⁷

In Bezug auf die Maßnahmen des Staates gegenüber den nationalen Minderheiten unterstützt ein beträchtlicher Anteil der Befragten eine restriktive Politik. Folgender Aussage stimmen 45,3 Prozent sicher und 28,9 Prozent eher zu: *„Der Staat sollte Maßnahmen zu Verringerung der Geburtenraten von Roma ergreifen*“.²⁴⁸ Nur 16,5 Prozent der Befragten stimmen sicher und 35,1 Prozent eher ja folgender Aussage zu: *„Roma Kinder sollen dieselben Schulen besuchen wie die restlichen Kinder*“.²⁴⁹ In Bezug auf die restriktiven politischen Maßnahmen gegenüber der ungarischen Minderheit stimmen 36 Prozent der Bevölkerung folgender Aussage zu: *„Angehörige der ungarischen Minderheit sollten nicht in der Öffentlichkeit auf Ungarisch sprechen*“.²⁵⁰

Eine weitere wichtige Erkenntnis dieses Forschungsberichts ist, dass die slowakische Öffentlichkeit das Land ethnozentrisch wahrnimmt. 68 Prozent der Befragten stimmen folgender Aussage zu: *„Die Slowakei ist das Land der Slowaken, und es sollte auch so bleiben*“.²⁵¹ Solche Einstellungen der Gesellschaft spiegeln die allgemeinen Einstellungen der politischen Klasse wider, die durch ihr Handeln die ethnozentrischen Wahrnehmungen unterstützt.

²⁴⁴ Ebd., S. 26f.

²⁴⁵ Ebd., S. 38.

²⁴⁶ Ebd., S. 35.

²⁴⁷ Ebd., S. 35.

²⁴⁸ Ebd.

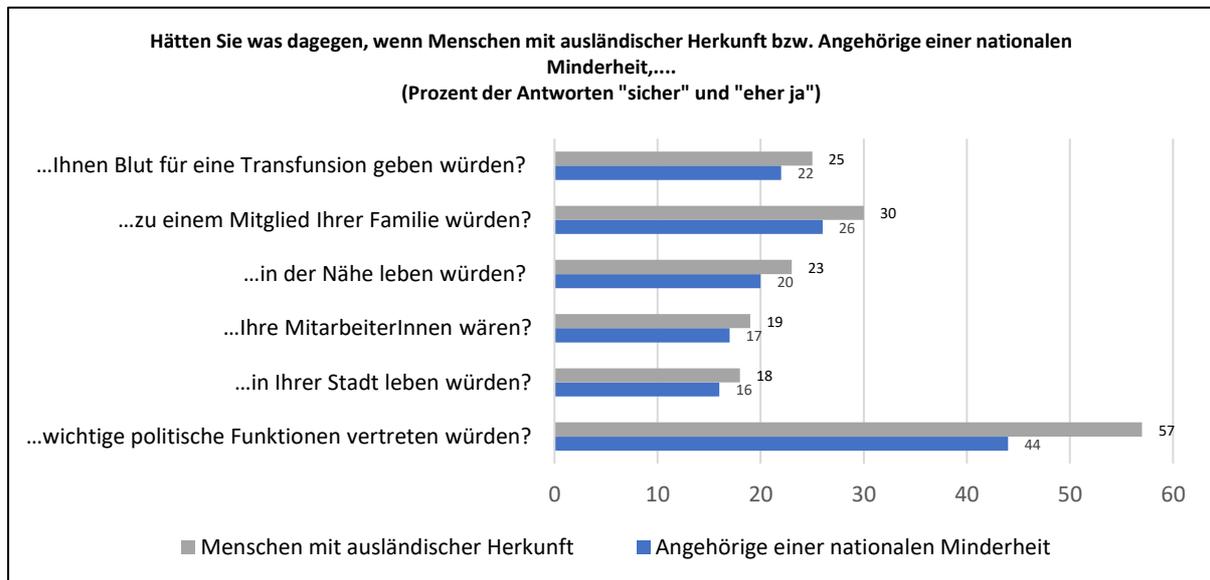
²⁴⁹ Ebd., S. 32f.

²⁵⁰ Ebd., S. 33.

²⁵¹ Ebd., S. 27.

In der Abbildung 7 werden die Ergebnisse der 2012 durchgeführten Umfrage der *Nadácia otvorenej spoločnosti* über „traditionelle“ Minderheiten wie Roma und UngarInnen und „neue“ Minderheiten (AusländerInnen) graphisch dargestellt.

Abbildung 7: Ergebnisse der Umfrage über „traditionelle“ und neue“ Minderheiten²⁵²



Die Ergebnisse dieser Umfrage zeigen, dass die traditionellen Minderheiten im Vergleich zu Menschen mit ausländischer Herkunft positiver wahrgenommen werden.

In Bezug auf den *Rechtsextremismus* unterstützt das Phänomen ein beträchtlicher Anteil der Befragten (75,5%) nur teilweise, vor allem bei Themen wie Roma Minderheit, ungarische Minderheit und MuslimInnen. Nur ein marginaler Anteil der Respondierenden (16,1%) lehnt die rechtsextremistische Ideologie ganz ab. 8,3 Prozent der Befragten können als ausschließliche BefürworterInnen des *Rechtsextremismus* bezeichnet werden.²⁵³ Sie inklinieren zu allen rechtsextremistischen Ideologiemerkmalen und unterstützen deren Verbreitung. Dabei handelt sich vor allem um WählerInnen der Parteien *Smer*, *LS-HZDS* und *SNS*. Die Tatsache, dass rechtsextremistische Einstellungen sowohl bei der Wählerschaft der *Smer* als auch der *LS-HZDS* und *SNS* zu finden sind, hängt mit der in Kapitel 8 erwähnten Problematik einer links-rechts Einordnung der politischen Parteien in der Slowakei zusammen.

²⁵² Quelle: modifiziert übernommen aus: Gallová Kriglerová/Kadlečíková, 2012, S. 71.

²⁵³ Vgl. Ebd., S. 55f.

Folgende Aussage der BerichtsautorInnen kann als prognostisch betrachtet werden:

*„Eine ethnozentrische Wahrnehmung in der Gesellschaft kann als die Grundlage für die Unterstützung des Rechtsextremismus gesehen werden. Wenn die extremistischen Bewegungen ihre Rhetorik auf Ungleichheit verschiedener Bevölkerungsgruppen und Beschränkung deren Rechte zielen würden, kann befürchtet werden, dass sie unter gewissen Umständen eine Art Förderung durch die Öffentlichkeit gewinnen können, und zwar vor allem dann, wenn die Empfindlichkeit der Öffentlichkeit in Frage der Nichtdiskriminierung und Menschenrechte der Minderheiten minimal ist“.*²⁵⁴

Als im Jahre 2015 der ganze europäische Kontinent von der Flüchtlingskrise geprägt wurde, wiederholte der damalige Ministerpräsident Robert Fico (*Smer*), dass die Slowakei weder bereit noch willig sei, Flüchtlinge aufzunehmen. Manche slowakischen PolitikerInnen nutzten die fremdfeindlichen und ablehnenden Einstellungen der Bevölkerung aus. Laut den Umfragen vom September 2015 waren nur 18 Prozent der Befragten dafür, dass die Slowakei eine neue Heimat für Flüchtlinge werde.²⁵⁵ Zwei Drittel der Befragten lehnten die Umverteilung der Flüchtlinge in den EU-Ländern ab. Jedoch war jede/r zweite/r Befragte für Hilfe in Form einer provisorischen Zuflucht. 70 Prozent hatten Angst vor Flüchtlingen, wobei der wichtigste Grund war, dass mit ihrer Ankunft die Kriminalität und Angriffe der islamistischen ExtremistInnen steigen würden.

Jedoch sieht die Realität der slowakischen Asylpolitik ganz anders aus. Die kulturell relativ homogene Slowakei gehört nicht zu den traditionellen Zielländern von MigrantInnen. Bis vor kurzem war sie ein Ursprungsland der Migration. Es wanderten deutlich mehr slowakische BürgerInnen aus verschiedenen Gründen ins Ausland aus, als Menschen in die Slowakei immigrierten.²⁵⁶ Obwohl nach dem EU-Beitritt 2004 die Migration in die Slowakei anstieg, bleibt die Anzahl von AusländerInnen, zumindest im europäischen Vergleich, sehr niedrig. Der Anteil von den in der Slowakei lebenden AusländerInnen liegt bei 2,22 Prozent (121.264) der Gesamtbevölkerung (Stand zum 31.12.2018), verglichen z.B. mit Österreich (15,71%). Auf EU-Ebene hat die Slowakei den sechstgeringsten Anteil von AusländerInnen. Davon fast die Hälfte (46,1%) EU-BürgerInnen, vor allem aus der Tschechischen Republik und Ungarn. Im Jahre 2018 wanderten 2.819 Menschen illegal in die Slowakei ein bzw. hielten sich

²⁵⁴ Ebd. S. 10.

²⁵⁵ Vgl. Gyarašová/Mesežnikov, 2017, S. 43.

²⁵⁶ Vgl. International Organization for Migration: Migrácia na Slovensku (dt.: Migration in der Slowakei), 2019, online unter URL: <https://www.iom.sk/sk/migracia/migracia-na-slovensku.html> [Stand: 26.04.2019].

rechtswidrig im Land auf.²⁵⁷ In diesem Jahr beantragten 178 Menschen Asyl, dabei handelte sich vorwiegend um Personen aus Afghanistan, Aserbaidschan, Irak, Iran und Jemen. Nur fünf Personen erhielten Asyl. Seit dem Jahre 1993 gewährte die Slowakei 854 Personen Asyl.

9.3 Politische Faktoren

Wie bereits in Kapitel 3 erwähnt wurde, ist der Nationsbildungsprozess neben der Existenz von nationalen Minderheiten ein weiterer wesentlicher Faktor für die Entstehung des *Rechtsextremismus*. Die Existenz einer nationalen Minderheit kann die radikalierungsfähigen Konflikte um Minderheitenfragen, wie den Status der Minderheitensprache oder das Bildungssystem, anheizen.²⁵⁸ Die Erfahrung des Staatsozialismus und das Fehlen einer vorsozialistischen Demokratieerfahrung spielen auch eine wichtige Rolle.²⁵⁹ Wie Beichelt und Minkenberg schreiben, können sich rechtsradikale bzw. rechtsextremistische Kräfte auf autokratische bzw. sozialistische Regime in der Vergangenheit beziehen. Das trifft sowohl auf die *Kotleba-LSNS* als auch die *SNS* zu, welche sich auf den slowakischen Staat unter Tisos Regierung beziehen.

Beim Übergang vom Staatssozialismus zur liberalen Demokratie hatten die slowakischen politischen Kräfte die Vision eine demokratisch-politische Kultur mit Teilnahme der bürgerlichen Gesellschaft zu schaffen.²⁶⁰ Jedoch verlor kurz nach der Einführung des demokratischen politischen Systems ein großer Teil der Bevölkerung das Interesse am politischen Geschehen. Ein Grund für das geringe Interesse an Demokratie und Politik war die Unzufriedenheit mit den Ergebnissen der Politik und neuen Parteien. Die fehlenden demokratischen Grundüberzeugungen und Tradition einer demokratischen politischen Kultur spielten dabei eine wesentliche Rolle. Das spiegelt sich auch in der sinkenden Wahlbeteiligung wider. Während diese 1994 bei 75,7 Prozent lag, nahmen 59,8 Prozent der Wahlberechtigten an den Parlamentswahlen 2016 teil.²⁶¹

²⁵⁷ Vgl. Ebd.

²⁵⁸ Vgl. Minkenberg, 2017, S. 30.

²⁵⁹ Vgl. Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 251.

²⁶⁰ Vgl. Novotný/Thieme, 2010, S. 113.

²⁶¹ Vgl. Aktuality Online: Grafy: Účasť vo voľbách bola najvyššia za posledných 12 rokov (dt.: Abbildungen: Dieses Jahr war die höchste Wahlbeteiligung in den letzten 12 Jahren) (06.03.2016), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/319438/vysledky-volieb-2016-grafy-ucast-bola-najvyssia-za-poslednych-12-rokov/> [Stand: 10.05.2019].

Gyarfašová und Mesežnikov schreiben: „*Empirische Studien beweisen, dass die langfristige Unzufriedenheit mit der Qualität der Regierung zur größeren politischen Entfremdung und bürgerlichen Hilflosigkeit führt*“.²⁶² Eine politische bzw. institutionelle Entfremdung hängt mit politischer Skepsis, Frustration sowie bürgerlicher Hilflosigkeit zusammen und kann eventuell den Wahlerfolg rechtsextremistischer Kräfte zur Folge haben. Die politische Stärkung von populistischen und extremistischen Kräften führt zur Gefährdung des demokratischen Systems. Wie Novotný und Thieme schreiben, ist der Umgang mit antidemokratischen bzw. extremistischen Kräften in der Slowakei mangelhaft: „*Während die rechtsextremistischen Kräfte in Tschechien isoliert sind und vom Innenministerium beobachtet werden, existiert der antiextremistische Konsens in der Slowakei nur auf dem Papier*“.²⁶³ Ein Beispiel dafür ist die Teilnahme der SNS an den Regierungen von 1992–1998, 2006–2010 und 2016–heute. Die SNS wurde trotz ihrer rassistischen und nationalistischen Ausrichtung von der slowakischen Gesellschaft kaum als rechtsextremistisch betrachtet. Wenn eine rechtsextremistische Partei an einer Koalition beteiligt ist, wird allerdings eine öffentliche Abgrenzung von extremistischen Einstellungen erschwert.

Auch Gyarfašová und Mesežnikov zufolge wird der demokratische Charakter der Slowakei dadurch bedroht, dass in der Vergangenheit kein Mechanismus der Prävention gegen die Entstehung des *Rechtsextremismus* entwickelt wurde.²⁶⁴ Somit konnten Parteien wie die SNS und Kotleba–LSNS ihre Position stärken. Ihre rassistischen, revisionistischen, gegen Roma und UngarInnen gerichteten Aussagen wurden seitens der Regierungen oft toleriert. Ein weiterer Faktor, welcher den Erfolg von rechtsextremistischen Parteien und Bewegungen begünstigt, sind die vielen Korruptionsskandale, die mit den etablierten Parteien bzw. Regierungsparteien verbunden sind. Die Bevölkerung verliert dadurch einerseits Interesse an der Politik, andererseits verlieren diese Parteien an Vertrauen bei der Wählerschaft. Zu diesen Skandalen gehören u.a. die politischen und ökonomischen Affären in der Regierungszeit Mečiar, der Korruptionsskandal Gorilla 2011 sowie der Mord an dem Journalisten Ján Kuciak 2018. Aufgrund dessen tendieren die WählerInnen dazu andere Parteien zu unterstützen, darunter auch die Kotleba–LSNS, welche in ihrem Wahlprogramm verspricht, die Korruption zu stoppen (siehe dazu Kapitel 11.1.2).

²⁶² Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 46.

²⁶³ Novotný/Thieme, 2010, S. 114.

²⁶⁴ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 51.

9.3.1 Die Gorilla-Affäre

Die Gorilla-Affäre bezeichnet einen Korruptionsskandal in der Slowakei, dessen Auslöser die Veröffentlichung vermeintlicher Abschriften von Abhörprotokollen des slowakischen Geheimdienstes war. Der Name „Gorilla“ stammt von einem Codenamen, welchen der slowakische Geheimdienst 2005 für eine Abhöraktion gegen einige mutmaßlich korrupte SpitzenpolitikerInnen und Mitglieder der Finanzgruppe *Penta Investments* ersann. Die slowakische Öffentlichkeit erfuhr von den Dokumenten erst, als eine Abschrift der Abhörprotokolle im Dezember 2011 im Internet aufgetaucht ist. Die Dokumente legen nahe, dass die *Penta Investments* mehrere Regierungs- und Oppositionsmitglieder bestochen haben könnte, um Privatisierungsaufträge zu bekommen. Medien und Protestierende hatten der Justiz und Polizei vorgeworfen, in diesem Fall untätig und befangen zu sein. In den Protokollen wurden Summen in Höhe von mehreren Millionen slowakischen Kronen aufgelistet²⁶⁵, die im Zuge der Privatisierung von Unternehmen, vor allem im Energie- und Transportsektor, an Regierungsmitglieder oder Parteien geflossen sein sollen. Die *Penta Investments* bezeichnete die Enthüllungen als Lügen und verlangte unter Androhung einer Klage, dass die Gorilla-Unterlagen von allen öffentlich zugänglichen Internetseiten entfernt werden sollten. Der Veröffentlichung der Dokumente folgte eine Reihe von bürgerlichen Protesten in Bratislava und in weiteren Städten der Slowakei, von welchen die erste am 27. Januar 2012 stattfand. Nach Angaben der ProtestorganisatorInnen gingen je nach Protest 10.000 – 15.000 Menschen auf die Straßen. „Die wahre Macht der Gorilla-Dokumente liegt in ihrer Fähigkeit alle Illusionen über die slowakische Politik zunichte zu machen“, so Tom Nicholson, ein in der Slowakei lebender kanadischer investigativer Journalist.²⁶⁶

9.3.2 Der Mord an Ján Kuciak

Der Doppelmord an dem slowakischen investigativen Journalisten Ján Kuciak und seiner Verlobten löste eine Reihe von Aufdeckungen aus, welche die Verbindungen von mehreren slowakischen SpitzenpolitikerInnen zur organisierten Kriminalität zeigen. Kuciak spezialisierte sich auf Korruptionfälle und Steuerdelikte in der Slowakei und arbeitete für das Online-Magazin *Aktuality.sk*.

²⁶⁵ Anm. d. Verf.: Ein Euro entsprach 30,1260SKK.

²⁶⁶ Správy Pravda Online: Kniha o kauze Gorila je už v predaji (dt.: Buch über die Gorilla-Affäre ist bereits im Verkauf) (23.07.2012), online unter URL : <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/247449-kniha-o-kauze-gorila-je-uz-v-predaji/>, [Stand: 18.04.2019].

Kuciak fokussierte sich in seiner Arbeit vor allem auf prominente UnternehmerInnen sowie Zusammenhänge zwischen der Koalitionspartei *Smer* und organisierter Kriminalität. Seinen Recherchen zufolge soll die persönliche Assistentin des Premierministers Fico eine ehemalige Geschäftspartnerin und Lebensgefährtin des italienischen Geschäftsmanns Antonino Vadalà gewesen sein. Vadalà unterstützte Fico vor den Parlamentswahlen 2016 und war mit einigen Mitgliedern der *Smer* gut befreundet.²⁶⁷ Es gibt zahlreiche Indizien, welche auf Verbindungen Vadalàs mit der Mafia-Organisation 'Ndrangheta deuten.²⁶⁸

Kuciak und seine Verlobte wurden am 21. Februar 2018 in ihrem Haus erschossen. Als die Öffentlichkeit darüber informiert wurde, kam es zu zahlreichen spontanen Trauerkundgebungen in der Slowakei und im Ausland. Der damalige Premierminister Fico versprach eine Belohnung in Höhe von einer Million Euro für Hinweise, die zu den TäterInnen führen könnten. In den nächsten Wochen gingen tausende Menschen (40.000 - 60.000) auf die Straße, da sie mit dem Verhalten der Regierung unzufrieden waren. Es kam zu den größten zivilgesellschaftlichen Protesten seit dem Sturz des kommunistischen Regimes 1989. Sie führten zu folgenden Rücktritten: Kulturminister Marek Mad'arič (*Smer*), Innenminister Robert Kaliňák (*Smer*), Premierminister Robert Fico (*Smer*) und Polizeichef Tibor Gašpar. Nach drei Wochen im Amt trat auch der neu gewählte Innenminister Tomáš Drucker (*Smer*) zurück. Die Koalitionspartei *Smer* ist dadurch in eine Parteikrise geraten.

Im Februar 2019, am Jahrestag des Mordes, gab es wieder Demonstrationen in der ganzen Slowakei. Die mutmaßlichen TäterInnen wurden verhaftet und sitzen in Untersuchungshaft. Doch bleibt die Frage, welche Rolle in diesem Fall die staatlichen Behörden der Slowakei spielten, nach wie vor ungeklärt. Die *SNS* und *Kotleba–LSNS* haben auf die Skandale nicht explizit Bezug genommen, jedoch den gesellschaftlichen Unmut wegen Korruption für sich nutzen wollen (besonders die *Kotleba–LSNS*, da die *SNS* in der Regierungsverantwortung und in einer Koalition mit der *Smer* ist).

²⁶⁷ Vgl. Kollárová, Zuzana/Trend Online: Kto je Antonino Vadala? Ten čo stranu Smer nazýval naša strana. (dt.: Wer ist Antonino Vadala? Derjenige, der die Partei Smer unsere Partei nennt) (02.03.2018), online unter URL: <https://www.etrend.sk/ekonomika/kto-je-antonino-vadala-ten-co-stranu-smer-nazyval-nasa-strana.html> [Stand:16.05.2019].

²⁶⁸ Vgl. Holcová Pavla/Kubániová Eva/OCCRP: How Jan and Martina died (20.2.2019), online unter URL: <https://www.occrp.org/en/unfinishedlives/how-jan-and-martina-died> [Stand: 17.04.2019].

9.4 Wirtschaftliche Situation

Für eine erfolgreiche Etablierung einer Demokratie in Übergangstaaten sind eine gelungene Wirtschaftsumstrukturierung und Wirtschaftswachstum entscheidend.²⁶⁹ Es ist unrealistisch eine Akzeptanz der Demokratie und Marktwirtschaft zu erwarten, wenn die ökonomische Situation nach Änderung des politischen Systems stagniert bzw. sich verschlechtert. Der Umbau von der staatlich gelenkten Planwirtschaft zu einer freien globalisierten Marktwirtschaft und die damit verbundenen Schwierigkeiten wurden in den Anfangsjahren von der Slowakei stark unterschätzt. Der Staat hatte hohe Schulden und das Wirtschaftssystem war nicht wettbewerbsfähig. Nachdem Reformen eingeführt wurden, sanken sowohl das Bruttosozialprodukt als auch die Realeinkommen unter das sozialistische Niveau. Die Arbeitslosenquote und Inflation hingegen stiegen. Die Verunsicherungen durch den Beitritt in die EU und NATO förderten extremistische und antieuropäische Einstellungen.²⁷⁰

Auch heute hinken die slowakische Wirtschaft und das Wohlstandsniveau der SlowakInnen hinterher. Sowohl das Mindesteinkommen als auch das durchschnittliche Bruttoeinkommen in der Slowakei liegen weit unter dem europäischen Durchschnitt. Im Jahre 2018 betrug das durchschnittliche Bruttoeinkommen 1.013 Euro, wobei 70 Prozent der Bevölkerung weniger verdient.²⁷¹ Das Mindesteinkommen 2018 betrug 480 Euro (brutto). Obwohl der monatliche Durchschnittslohn beständig wächst, verbessert sich die finanzielle Situation nur langsam. Die Lebenskosten in der Slowakei werden immer höher, z.B. sind die Wohnkosten 2019 die höchsten in den letzten 10 Jahren.²⁷² Im Vergleich mit 2010 sind die Kosten fast um 48 Prozent gestiegen.

Auch Novotný und Thieme argumentieren, dass rechtsextremistischen Parteien und Bewegungen von einer schlechten wirtschaftlichen Situation profitieren und dieses Thema zur WählerInnenmobilisierung nutzen.²⁷³

²⁶⁹ Vgl. Novotný/Thieme, 2010, S. 115f.

²⁷⁰ Vgl. Ebd.

²⁷¹ Vgl. Minimálna mzda Online: Priemerná mzda, rok: 2018 a 2019 (dt.: Das durchschnittliche Einkommen, Jahre: 2018 und 2019), online unter URL: <https://www.minimalnamzda.sk/priemerna-mzda.php> [Stand: 25.04.2019].

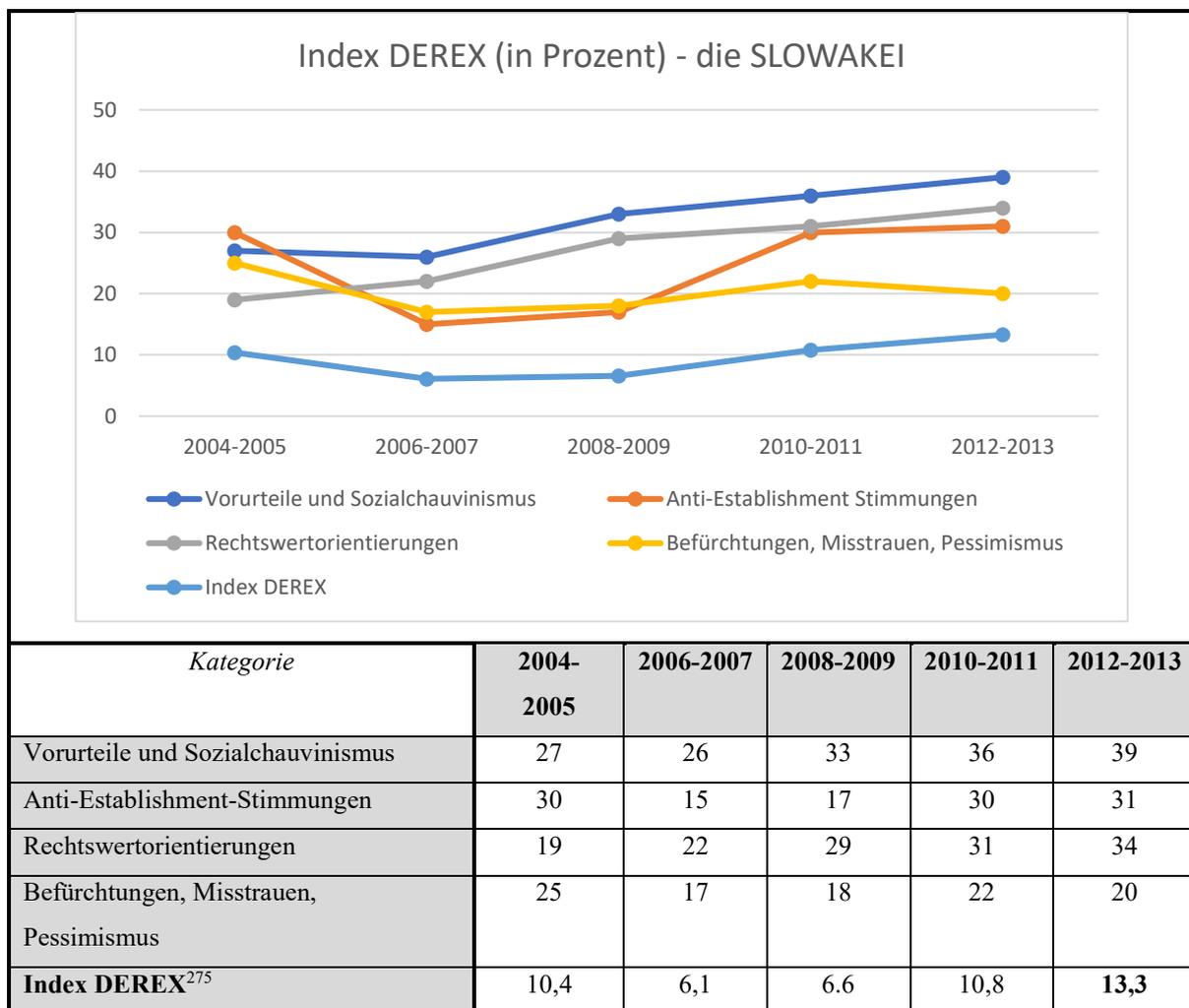
²⁷² Vgl. Kopcayová, Iris /Pravda Online: S bytmi zdraželi aj nájmy (dt.: Die Wohnungen und Mieten sind teurer geworden) (11.03.2019), online unter URL: <https://byvanie.pravda.sk/reality-trh/clanok/504947-s-bytmi-zdrazeli-aj-najmy/> [16.05.2019].

²⁷³ Vgl. Novotný/Thieme, 2010, S. 115f.

9.5 Maß des Verlangens nach Rechtsextremismus in der Slowakei

Das ungarische Institut *Political Capital Policy Research and Consulting Institute* in Budapest misst und vergleicht in seinem *Demand for Right-Wing Extremism Index* (Index DEREK) die Empfänglichkeit von rechtsextremistischer Politik in 33 Ländern in Europa und in Nahost. Dieser Vergleich wird alle zwei Jahre durchgeführt und greift dabei auf Zahlen der sozialwissenschaftlichen Umfrage ESS (European Social Survey) zurück.

Abbildung 8: Index DEREK - die Slowakei²⁷⁴



²⁷⁴ Quelle: modifiziert übernommen aus: Political Capital Policy Research and Consulting Institute: Demand for Right-Wing Extremism Index/Slovakia, 2016, online unter URL:

<http://derekindex.eu/countries/Slovakia#Parties-html> [Stand: 18.03.2019].

²⁷⁵Anm. d. Verf.: Der Index DEREK ist ein Wert, welcher durch Verarbeitung von mehreren Indikatoren gebildet wird. Die genaue Methode der Berechnung des Summenindex DEREK ist abrufbar online unter URL: http://derekindex.eu/About_DEREX.

Die Ergebnisse dieses Vergleiches deuteten im Jahr 2013 (in den Jahren 2014-2015 sowie 2016-2017 wurde die Forschung ESS in der Slowakei nicht durchgeführt) an, dass mehr als 13 Prozent der gesamten Bevölkerung als potenzielle UnterstützerInnen von rechtsextremistischen Kräften gesehen werden können. Im Vergleich mit vergangenen Jahren ist der Wert 2012-2013 gestiegen.

Diese Angaben bestätigen, dass die Slowakei eindeutig zu denjenigen Ländern gehört, in denen das Verlangen nach rechtsextremistischer Politik ein wesentlicher Faktor der innenpolitischen Entwicklung ist. Der Vergleich der einzelnen Forschungszeiträume zeigt eine stabile bzw. wachsende Unterstützung von Wertfaktoren wie Vorurteilen und Sozialchauvinismus, von bestimmten Einstellungen zur Gesellschaftsordnung wie Verlangen nach einer starken Gesellschaftsordnung und Einhaltung von Traditionen, sowie von Anti-Establishment-Stimmungen in der Öffentlichkeit.²⁷⁶ Diese Faktoren haben einen wesentlichen Einfluss auf parteipolitische Präferenzen der slowakischen Bevölkerung.

²⁷⁶ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 40.

10. Zur Analyse der Parteien SNS und Kotleba–ĽSNS

In diesem Kapitel werden die Parteien *SNS* und *Kotleba–ĽSNS* ausführlich behandelt. Der Fokus wird auf eine Darstellung der Geschichte, Parteisymbolik, Entwicklung und SpitzenkandidatInnen der jeweiligen Partei gelegt. Da dieses Thema sehr umfangreich ist, wird bei der Analyse nur Bezug auf die für diese Arbeit relevanten Themenbereiche wie Fremdenfeindlichkeit, Rassismus und Nationalismus genommen. Da die Parteiprogramme in manchen Fällen keine ausreichenden Informationen in Hinsicht auf ihre Positionierungen bei einigen Themen bieten, wird insbesondere von den im Rahmen von Fernseh- und Zeitungsinterviews, Pressekonferenzen sowie bei Parteiveranstaltungen geäußerten Aussagen Gebrauch gemacht.

Zunächst wird die Slowakische Nationalpartei beschrieben.

10.1 Die SNS: Historischer Rückblick und Entwicklung

Die *SNS* wurde im Jahre 1990 gegründet. In der Parteigeschichte heißt es, dass sie die älteste politische Partei in der Slowakei sei. Die Parteiführung sieht sie als Nachfolgerin, der in der vortschechoslowakischen Geschichte 1871 gegründeten Nationalpartei.²⁷⁷ Die *SNS* profilierte sich vor allem durch eine konfrontative Politik gegenüber der ungarischen Minderheit und der Republik Ungarn sowie gegenüber der Roma Bevölkerung in der Slowakei.

Unmittelbar nach der Wende von 1989 verlangte das politische Nationallager, zu welchem auch die *SNS* gehörte, eine neue nationale Selbstbestimmung.²⁷⁸ Die *SNS* setzte sich für die Auflösung der Tschechoslowakei und Gründung eines eigenständigen slowakischen Staates ein.²⁷⁹ Sie lehnte die Fortsetzung eines Staatenbundes mit dem tschechischen Teil der Republik auf einer föderalen oder konföderalen Ebene ab.²⁸⁰ Die Vorwürfe der *SNS* lauteten: „*Die Slowakei habe aufgrund der traditionellen slowakischen Werte und einer eigenständigen Kultur das Recht und die Notwendigkeit auf einen unabhängigen Staat. Die Slowaken seien benachteiligt und Tschechien dominiere den tschechoslowakischen Staat.*“²⁸¹

²⁷⁷ Vgl. Slovenská národná strana: *Náš profil* (dt.: *Unser Profil*), online unter URL: <https://www.sns.sk/onas/profil/>

[Stand: 13.01.2019].

²⁷⁸ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 339.

²⁷⁹ Vgl. Kipke, 2004, S. 304.

²⁸⁰ Vgl. Thieme, 2007, S. 146.

²⁸¹ Gyarfašová, 2002, S. 166.

Unter der Leitung von Ján Slota präsentierte sich die Partei als die einzige Vertreterin der slowakischen nationalen Interessen und schwor „[...] die physische, politische und kulturelle Identität des Staates zu schützen [...]“.²⁸² Die SNS zog Nutzen aus den mit der Trennung der Tschechoslowakei zusammenhängenden nationalistischen Stimmungen. Um Unterstützung zu erlangen, intensivierte sie ethnische Spannungen mit dem „ungarischen Problem“ und präsentierte die Slowakei als ein Land, das einzig und allein aus SlowakInnen bestehe.²⁸³ Sie nutzte die in manchen SlowakInnen verbleibende Verbitterung gegenüber der ehemaligen ungarischen Domination aus, um gegen die ungarische Bevölkerung zu hetzen. Die SNS sprach über „Horden von asiatischen Barbaren“, welche vor eintausend Jahren in das Land gekommen sind und damit langfristig die „Vernichtung der zivilisierten Nationen“ durchgeführt haben.²⁸⁴

Kurz vor den Parlamentswahlen 1998 verkündete Slota, dass die VertreterInnen der ungarischen politischen Parteien „[...] die echten Parasiten des slowakischen Staates sind, weil sie durch ihre Taten demonstrieren, dass sie die Souveränität der Slowakischen Republik in Frage stellen wollen und deshalb sehen wir (die SNS) sie als erstklassige Parasiten [...]“.²⁸⁵ Die SNS radikalisierte ihre politische Ideologie und Slota lehnte eine Zusammenarbeit mit ungarischen politischen Parteien ab. In Bezug auf ihre potentielle Teilnahme an der Regierung sagte er: „[...] das wäre eine Katastrophe. Falls die Ungarn in die Regierung kommen, würde dies das Ende der slowakischen Staatlichkeit bedeuten [...]“.²⁸⁶

In ihrer Rhetorik erklärte die SNS die Dominanz des slowakischen Volkes gegenüber den ethnischen Minderheiten (Roma und UngarInnen) im Land.²⁸⁷ Die SNS behauptete, dass das slowakische Volk ein Jahrtausend für seine Unabhängigkeit und seine Traditionen gekämpft sowie eine „speziell slawisch-slowakische Kultur“ entwickelt habe.²⁸⁸

²⁸² Kluknavská/Smolík, 2016, S. 339.

²⁸³ Ebd.

²⁸⁴ Ebd.

²⁸⁵ SME Online: Ján Slota označil predstaviteľov maďarských strán na Slovensku za "prvú triedu parazitov" (dt.: Ján Slota bezeichnete die Vertreter der ungarischen politischen Parteien in der Slowakei als „erstklassige Parasiten“) (19.09.1998), online unter URL: <https://www.sme.sk/c/2165613/jan-slota-oznacic-predstavitelov-madarskych-stran-na-slovensku-za-prvu-triedu-parazitov.html> [Stand: 15.03.2019].

²⁸⁶ Ebd.

²⁸⁷ Vgl. Thieme, 2007, S. 148.

²⁸⁸ Ebd.

Unter anderem forderte die Partei eine Verstärkung der Landesverteidigung und kritisierte „*die Übel des Tschechoslowakismus*“.²⁸⁹ Die SNS äußerte sich auch negativ zur „Roma-Frage“. Jedoch erst mit Ende der 1990-er Jahre, als die SNS radikale Maßnahmen verlangte, wurde die auf die Roma-Minderheit gerichtete Animosität zu einem sichtbaren politischen Diskurs.²⁹⁰ Slota schlug vor, die Roma in abgeschottete Dörfer zu deportieren. Zu diesem Zeitpunkt zeigte die SNS auch eine antisemitische Einstellung, als Slota über die „*jüdischen Politiken aus den USA, vor welchen niemand niederknien wird*“ sprach.²⁹¹

Nach den Parlamentswahlen 1998 tauchten innerparteiliche Probleme und Konflikte auf, als andere Parteien begannen, Slota als ein Hindernis bei der Bildung von Koalitionen zu sehen.²⁹² Im Jahre 1999 brach ein offener Konflikt zwischen Slota und der ehemaligen stellvertretenden Vorsitzenden Anna Belousovová²⁹³ aus. Sie repräsentierte einen Teil der SNS, der eine weniger extremistische Politik, jedoch keine fundamentalen Programmänderungen, verlangte. Sie kritisierte Slota, welcher seine Feindlichkeit gegenüber UngarInnen fortsetzte und sie das „*Unglück Europas*“ nannte.²⁹⁴ Slota erklärte auf einer Kundgebung angetrunken, mit Panzern die ungarische Hauptstadt Budapest attackieren und die Stadt dem Erdboden gleich machen zu wollen.²⁹⁵ Durch seinen Misserfolg in der Präsidentschaftswahl 1999 (er erzielte nur 2,50%) wurde seine Position in der SNS weiter geschwächt.²⁹⁶ Im August 1999 wurde Belousovová zur neuen Parteivorsitzenden der SNS gewählt. Trotz den Versuchen der Partei sich als eine konstruktive Oppositionspartei zu verhalten, kritisierte sie die Teilnahme der ungarischen SMK an der Regierung sowie die Regierungspolitik gegenüber der Roma- und Ungarminderheit. Im August 2000 schlug ein SNS-Parteimitglied, Vít'azoslav Moric, vor „*[...] die Reservate für die anpassungsunfähigen Zigeuner nach dem Modell der Indianer Reservate in den USA zu gründen [...]*“.²⁹⁷ Später wurde er wegen Volksverhetzung angeklagt. In 2001 wurden Slota und seine AnhängerInnen aus der SNS ausgeschlossen.²⁹⁸

²⁸⁹ Ebd.

²⁹⁰ Kluknavská/Smolík, 2016, S. 339.

²⁹¹ Mesežnikov, 1998, S. 69.

²⁹² Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 339.

²⁹³ Anm. d. Verf.: Damals Malíková.

²⁹⁴ Mesežnikov, 1998, S. 69.

²⁹⁵ Thieme, 2007, S. 151f.

²⁹⁶ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 339f.

²⁹⁷ SME Online: Moric trvá na svojich výrokoch aj na tom, že pre Rómov treba zriadiť rezervácie (dt.: Moric steht zu seinen Aussagen und auch zu der Behauptung, dass für Roma Reservate eingerichtet werden sollten) (11.11.2001), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/156812/moric-trva-na-svojich-vyrokoch-aj-na-tom-ze-pre-romov-treba-zriadiť-rezervácie.html> [Stand: 15.03.2019].

²⁹⁸ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 340.

Um an den Wahlen 2002 teilnehmen zu können, gründete Slota im Oktober 2001 die *PSNS*. Durch ihre radikalen Programmpunkte versuchte die *PSNS* Unterstützung von BürgerInnen zu erreichen. Sie forderte eine Wiederverwendung der Beneš-Dekrete²⁹⁹, „[...] *um die Menschen mit ungarischen Reisepässen zu den südlichen Grenzen schicken zu können* [...]“.³⁰⁰ Weiterhin verlangte die *PSNS* den Rücktritt von den *SMK*-Parteimitgliedern, die als Parlamentsabgeordnete tätig waren sowie die Auflösung der gesamten *SMK*.

Bei den Parlamentswahlen 2002 verpassten sowohl die *PSNS* (3,7%) als auch die *SNS* (3,3%) den Einzug ins Parlament.³⁰¹ Ihr Wahlprogramm war mehr oder weniger identisch. Die unterschiedlichen KandidatInnenamen auf der Wahlkarte stellten den einzigen Unterschied dar. Die *SNS* und *PSNS* näherten sich 2003 wieder an. Anfang 2005 wurde Slota erneut zum Parteivorsitzenden gewählt. Die wiedervereinte *SNS* trat als „*ein starker Verteidiger von slowakischen nationalen Interessen*“ auf.³⁰² Die Partei warnte vor einer Moralkrise, einem Kulturuntergang, einem Ende der traditionellen Werte sowie einer politischen Krise und beschuldigte dafür die *SMK*. Weiterhin präsentierte sie sich als die einzige nationalistische politische Kraft.

Im Wahlprogramm aus dem Jahre 2006 drückte sich die *SNS* folgend aus: „*Die Garantie von Menschenrechten und der Schutz vor offener oder verdeckter Diskriminierung kann nicht gewährleistet werden, da die Staatsangehörigen der nationalen Minderheiten keine Mitglieder der slowakischen Nation sind.*“.³⁰³ Eine der zentralen Wahlkampfforderungen 2006 war die Verbannung aller ungarischer Zeichen aus den Institutionen des slowakischen Staates.³⁰⁴ 2006 lehnte die *SNS* in ihrem Wahlprogramm eine politische Beteiligung der ungarischen *SMK* ab.

²⁹⁹ Anm. d. Verf.: Die Beneš-Dekrete, im deutschsprachigen Raum als 143 Dekrete des Präsidenten der Republik bekannt, wurden in den Jahren von 1940 bis 1945 erlassen. Sie befassten sich mit der Weiterführung der staatlichen Kontinuität der Tschechoslowakei. Aufgrund von diesen wurden bis 1947 etwa 2,9 Millionen Personen wegen ihrer Zugehörigkeit zur deutschen Bevölkerung zu Staatsfeinden erklärt, ausgebürgert und aus dem Land vertrieben.

³⁰⁰ SME Online: *PSNS/Slota by na mieste premiéra využil Benešové dekréty* (dt.: *PSNS: Slota würde an der Stelle des Premierministers die Beneš-Dekrete anwenden*) (11.03.2002), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/265366/psns-slota-by-na-mieste-premiera-vyuzil-benesove-dekrety.html> [Stand: 16.03.2019].

³⁰¹ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 340.

³⁰² Ebd.

³⁰³ Übersetzt von Maria Fertalová, zitiert nach Thieme, 2007, S. 149.

³⁰⁴ Ebd. S. 150.

Genauso aggressiv trat die Partei gegen die Roma Minderheit auf und versuchte deren angebliche Schuld an den Problemen des Staates nachzuweisen, wie beispielsweise eine hohe Kriminalitätsrate, eine Belastung des Sozialsystems und eine negative Beeinflussung der slowakischen Bevölkerungsentwicklung durch ihre hohe Geburtenrate.³⁰⁵

Bei den Parlamentswahlen 2006 erzielte die SNS 11,7 Prozent der Stimmen und wurde zur drittstärksten Fraktion der neuen Regierung.³⁰⁶ Die SNS setzte nach der Regierungsbildung ihre nationalistische und anti-ungarische Rhetorik fort, jedoch diente die Partei auch als Mittel, um persönliche und politische Ziele des Parteichefs Slota zu erreichen.³⁰⁷ Wenn es dem eigenen Vorteil der Partei diente, wurden die Versprechen zur Wahrung der slowakisch- (ökonomischen) Identität vergessen, wie im Falle des koreanischen Automobilherstellers Hyundai, welcher sich als Investor in der nordwestslowakischen Stadt Žilina ansiedelte, während Slota dort Bürgermeister war.³⁰⁸

Die nächsten Jahre wurden durch ähnliche Rhetorik geprägt. Noch im Jahre 2011 definierten Jesse und Thieme die SNS als „eine der konstant erfolgreichsten rechtsextremistischen Parteien Europas“.³⁰⁹ Vor den Parlamentswahlen 2012 wurden im politischen Diskurs der SNS folgende Punkte thematisiert: Nationalismus, Kritik der Roma- und Ungarminderheit sowie der Europäischen Union und des sogenannten EU-Diktats und ein starker, auf traditionellen Werten gebauter, Nationalstaat.³¹⁰ Jedoch verpasste die SNS mit 4,55 Prozent knapp den Einzug ins Parlament. Im Oktober 2012 wurde Andrej Danko zum neuen Parteichef gewählt. Er wurde vom ehemaligen Parteivorsitzenden Slota vorgeschlagen. Danko erklärte wie die künftige neue Ära der SNS aussehen soll, indem die Partei junge WählerInnen ansprechen möchte, welche der Einparteiregierung der Partei *Smer* überdrüssig sind.³¹¹ Als die SNS in 2016 mit 8,64 Prozent den Wiedereinzug ins Parlament schaffte, bildete sie zusammen mit der sozialdemokratischen Partei *Smer*, der ungarischen Partei *Most-Híd* und *Siet'* eine Regierungskoalition, obwohl sie diese Parteien im Wahlkampf kritisiert hatte.

³⁰⁵ Vgl. Gyarfašová, 2002, S. 192.

³⁰⁶ Vgl. Novotný/Thieme, 2010, S. 111.

³⁰⁷ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 340.

³⁰⁸ Vgl. Thieme, 2007, S. 153f.

³⁰⁹ Jesse/Thieme, 2011, S. 31.

³¹⁰ Vgl. Kluknavská/Smolík, 2016, S. 340.

³¹¹ Vgl. Ebd.

10.1.1 Parteysymbolik

Thieme zufolge benutzt die SNS Symbole des slowakischen und deutschen Nationalsozialismus. Im Jahre 1994, unter der Führung von Ján Slota, übernahm die SNS als ihr offizielles Parteizeichen „den bedrohlich thronenden Adler“ der Vorkriegs-SNS.³¹² Auf ihrer offiziellen Parteiwebsite führt die SNS an, dass der Adler unter dem Slogan „Unsere Heimat – unser Nest“ die slowakische Heimat schütze. Das Zeichen symbolisiert die Verteidigung der slowakischen Nation im Stil eines seinen Horst schützenden Adlers.³¹³

Abbildung 9: Parteizeichen der SNS³¹⁴



Abbildung 10: Deckblatt der Zeitschrift "Gardista" aus dem Jahre 1940³¹⁵



³¹² Thieme, 2007, S. 150f.

³¹³ Ebd.

³¹⁴ Abbildung entnommen aus: Slovenská národná strana: O nás. Symbolika (dt.: Über uns. Parteysymbolik), online unter URL: <https://www.sns.sk/o-nas/symbolika/> [Stand: 15.01.2019].

³¹⁵ Gardista (18.05.1940), 2, 21/1940, in: Slovenský národný archív v Bratislave (dt.: Slowakisches Nationalarchiv in Bratislava), Inventareinheit 71/Nr.51-100.

Dieser Adler wurde von dem Parteizeichen der Hlinka Garde übernommen. Abbildung 10 zeigt das Deckblatt der Zeitschrift „*Gardista*“ (dt.: Gardist) aus dem Jahre 1940. Diese Zeitschrift wurde regelmäßig von der Hlinka Garde herausgegeben.

10.1.2 Biographie und politischer Werdegang von Ján Slota

Ján Slota wurde am 14. September 1953 in Lietavská Lúčka geboren.³¹⁶ Er nahm an der Gründung der postsozialistischen SNS teil und war von 1994 bis 1999 ihr Vorsitzender. Dazu war Slota von 1990 bis 2006 Bürgermeister der Stadt Žilina. Aufgrund von innerparteilichen Konflikten verließ Slota die SNS und gründete 2001 die PSNS. Zwei Jahre später übernahm er wieder den Vorsitz der SNS und blieb ihr Parteichef bis zu seinem Rücktritt 2012.

Vor dem Wahlkampf 2006 wurde sein Auftritt in einer slowakischen Fernsehsendung landesweit bekannt. Er attackierte den Vorsitzenden der ungarischen SMK, Béla Bugár, mit folgenden Worten: „*Ich kann kein Wort für ihn finden, weil ich ihn nicht mal einen Menschen nennen kann. [...] Er ist mehr Rindvieh als Mensch. [...] ein Mensch kann denken, aber ein Rindvieh wie er macht nur Muh.*“.³¹⁷ Im Wahlkampf 2006 bezeichnete er die UngarInnen als „*slawisierte mongoloide Typen mit krummen Beinen*“.³¹⁸ Nach der Koalitionsbildung in 2006 äußerte er sich während seines ersten Fernsehauftritts gegen die „*ungarischen Mörder*“, „*Lumpen aus der Ungarnpartei*“ und „*Schwule*“, was seitens der internationalen Presse stark kritisiert wurde.³¹⁹ Slota behauptete, „*[...] es gebe keine Roma, sondern nur Zigeuner, die stehlen, rauben und plündern würden*“.³²⁰

³¹⁶ Vgl. Demagog Online: Ján Slota, online unter URL: <https://demagog.sk/politik/jan-slota/> [Stand:16.01.2019].

³¹⁷ Thieme, 2007, S. 152.

³¹⁸ Ebd.

³¹⁹ Ebd.

³²⁰ Ebd.

10.1.3 Biographie und politischer Werdegang von Andrej Danko

Andrej Danko wurde am 12. August 1974 in Revúca geboren.³²¹ Er schloss 1998 sein Studium der Rechtswissenschaften ab und arbeitete von 2003 bis 2012 als selbständiger Rechtsanwalt. Im Januar 2019 gab eine Untersuchungskommission seiner Alma Mater Universität bekannt, dass über 60 Seiten seiner 72-seitigen Doktorarbeit mit fünf anderen Vorlagen übereinstimmen. Die Tatsache, dass seine Abschlussarbeit ein Plagiat ist, wurde von der slowakischen Öffentlichkeit sowie den Oppositionsparteien stark kritisiert. Als Reaktion veröffentlichten die Mitglieder der *Kotleba–LSNS* ihre Abschlussarbeiten, um zu zeigen, dass sie vertrauenswürdiger sind als die *SNS* und Danko. Bereits ab 1997 war Danko Nominant der *SNS* in verschiedenen zentralen Wahlkommissionen. Im September 2010 wurde er Vizevorsitzender der *SNS*. Danko übernahm 2012 den Parteivorsitz der *SNS* und seit den Parlamentswahlen 2016 ist er auch Präsident des slowakischen Parlaments. Den Umfragen 2016 zufolge war Danko der zweitvertrauenswürdigste slowakische Politiker (nach dem Präsidenten Andrej Kiska und vor dem damaligen Ministerpräsidenten Robert Fico).³²² Danko wurde vom slowakischen *Inštitút ľudských práv* (dt.: Institut für Menschenrechte) zum „Homophoben des Jahres 2017“ gewählt.³²³ Im September 2016 sagte Danko bezüglich der Rechte von LGBTI-Menschen, in der Anwesenheit von Vertretern der mittel- und osteuropäischen Bischofskonferenzen, folgendes:

*„Ich bin stolz darauf, dass ich in einem Staat lebe, wo im überwiegenden Maße gläubige Menschen und Christen leben. Ich weiß, wie schwer wir in der Frage von den Rechten der Homosexuellen und LGBTI kämpften, wie schwer ich versuchte verschiedene Sachen zu erklären und zu blockieren, welche die Slowakei aus der europäischen Legislative übernimmt. Ich kann euch versichern, dass ich, politisch gesehen, alles dafür tun werde, damit in der Slowakei weder die Rechte der LBGTI noch andere Werte umgesetzt werden. In unserem politischen Programm bzw. unserer politischen Linie werden sie keine Unterstützung finden, welche gegen die grundlegenden christlichen Prinzipien verstoßen, und das ist das Zusammenleben von Mann und Frau.“*³²⁴

³²¹ Vgl. Slovenská národná strana: O nás. Naši predstavitelia (dt.: Über uns. Unsere Parteifunktionäre), online unter URL: <https://www.sns.sk/o-nas/predstavitelia/> [Stand: 02.04.2019].

³²² Vgl. Dobré noviny Online: Prieskum: A. Kiska vedie v dôveryhodnosti pred A. Dankom a R. Ficom (dt.: Umfrage: A. Kiska führt in der Vertrauenswürdigkeit vor A. Danko und R. Fico) (12.05.2016), online unter URL: <https://www.dobrenoviny.sk/c/70888/prieskum-a-kiska-vedie-v-doveryhodnosti-pred-a-dankom-a-r-ficom> [Stand: 02.04.2019].

³²³ Inštitút ľudských práv (dt.: Institut für Menschenrechte): Hlasujte v ankete Homofób roka (dt.: Wählen Sie den Homophoben des Jahres), online unter URL: <http://www.ludskeprava.sk/homofob/#sthash.gu3WSBvR.dpbs> [Stand: 02.04.2019]. Anm. d. Verf.: Im Jahre 2016 wurde der stellvertretende Vorsitzende der *SNS* Andrej Hrnko zum „Homophoben des Jahres“ gewählt. Im Jahre 2015 Marian Kotleba (Parteichef der *Kotleba – LSNS*).

³²⁴ Zaťková, Monika/ Správy Pravda Online: Danko: Urobím všetko preto, aby sa práva LGBTI nepresadzovali (dt.: Danko: Ich werde alles dafür tun, damit die LGBTI-Rechte nicht durchgesetzt werden) (08.09.2016), online

10.1.4 Ergebnisse der SNS bei den Parlamentswahlen von 1994 bis 2016

Seit der Unabhängigkeit der Slowakei nahm die SNS an sieben Parlamentswahlen mit folgenden Ergebnissen teil: 1994 (5,4%), 1998 (9,07%), 2002 (3,32%), 2006 (11,73%), 2010 (5,07%), 2012 (4,55%) und 2016 (8,64%).³²⁵ Nach den Parlamentswahlen 1994, 2006 und 2016 war die SNS an der Regierungsbildung beteiligt, in den Jahren 2002 und 2012 verfehlte sie den Einzug ins Parlament. Bei den Parlamentswahlen 1998 und 2010 erzielte sie mehr als 5 Prozent der Stimmen, jedoch kam eine Regierungsbildung mit ihrer Teilnahme nicht zustande und die Partei geriet in die Opposition.

10.1.5 Vergangenheitspolitik

Die SNS behauptete unter Slotas Führung, dass der slowakische Faschismus „eine demokratische, klerikale und liberale“ Version gewesen sei und den Traum des Landes nach einem unabhängigen Staat erfüllt habe.³²⁶ Thieme schreibt, dass die Abweisung jeder historischen Verantwortung für die Gräueltaten im zweiten Weltkrieg nur einer auf Mythen gründenden Verklärung der eigenen Geschichte entspricht. Die SNS rechtfertigte den Pakt mit Deutschland dadurch, dass bei einer Verweigerung des deutschen Diktats die Slowakei „von Polen und Ungarn geschluckt worden wäre“.³²⁷ Zum fünfzigsten Todestag Tisos veröffentlichte 1997 die SNS eine Pressemitteilung, in welcher Tiso als ein Märtyrer bezeichnet wurde. Er habe „seine Nation und das Christentum gegen Liberalismus und Bolschewismus verteidigt“.³²⁸ Als Slota das Amt des Bürgermeisters innehatte, ließ er für das Foyer des Rathauses in Žilina ein monumentales Ölbild mit den wichtigsten Persönlichkeiten der slowakischen Geschichte malen.³²⁹ Hlinka und Tiso nahmen wichtige Plätze ein. Die SNS wollte 2007 per Gesetzesbeschluss Andrej Hlinka zum Vater der SlowakInnen erklären. Auch unter der Leitung des neuen Parteichefs Danko erinnerte sich die SNS 2016 auf Ihrer Webseite an den 129. Geburtstag Tisos.³³⁰

unter URL: <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/404557-danko-urobim-vsetko-preto-aby-sa-prava-lgbti-nepresadzovali/> [Stand: 02.04.2019].

³²⁵ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Volby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk> [Stand: 16.01.2019].

³²⁶ Thieme, 2007, S. 150.

³²⁷ Ebd.

³²⁸ Ebd.

³²⁹ Vgl. Mayer/Odehnal, 2010, S. 182.

³³⁰ Vgl. Burčík, Matúš/SME Online: Aj SNS si pripomína exprezidenta Jozefa Tisa (dt.: Auch die SNS erinnert sich an den Ex-Präsidenten Jozef Tiso) (13.10.2016), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/20353950/aj-sns-si-pripomina-exprezidenta-jozefa-tisa.html>, [Stand: 03.04.2019].

10.2 Die Kotleba–ĽSNS: Historischer Rückblick und Entwicklung

10.2.1 Slowakische Gemeinschaft – Vorgängerin der heutigen Kotleba–ĽSNS

Der Bürgerverein *Slovenská pospolitost'* (SP, dt.: Slowakische Gemeinschaft) bildete bereits seit seiner Gründung im Mai 1995 eine wichtige Komponente der rechtsextremistischen Szene in der Slowakei.³³¹ Seine Aktivitäten trugen deutlich zur Formung des heutigen politischen *Rechtsextremismus* bei. Bei ihrer Entstehung bekannten sich die Mitglieder der *SP* zur „*Jahrtausende alten slowakischen und slawischen Tradition*“. Sie haben die *SP* als die Trägerin des „*Geistes von Ľudovít Štúr*“³³² sowie Verteidigerin der slowakischen nationalen Interessen gesehen.³³³ Die *SP* wurde durch ihren radikalen Nationalismus, starke Anti-Ungarn Rhetorik, deutlichen Antisemitismus, Führerhierarchie und ihre offene Abneigung der parlamentarischen Demokratie charakterisiert.³³⁴ Im Jahre 2003 trat der damals 26-jährige Marian Kotleba in den Verein ein. Kotleba übernahm die Führung der *SP*, welche unter seiner Leitung in ihren Tätigkeiten viel aktiver geworden ist. Das resultierte in einem Beschluss eine politische Partei zu gründen. Ende des Jahres 2004 stellten die VertreterInnen der *SP* an das Innenministerium der Slowakischen Republik den Antrag, sich als eine Partei zu registrieren.³³⁵

Im Januar 2005 wurde diese Partei unter dem Namen *Slovenská pospolitost' – Národná strana* (SP–NS, dt.: Slowakische Gemeinschaft-Nationalpartei) eingetragen. Den RepräsentantInnen dieses neuen politischen Subjekts zufolge, sei die Gründung der *SP–NS* nur eine Reaktion auf das politische Verhalten der bereits etablierten *SNS*.³³⁶ Sie führten an, dass die *SNS* während ihrer Teilnahme an der Regierung langfristig versagt habe. Deshalb richtete die *SP–NS* ihr Programm darauf aus, auf die Gefahr der Vorherrschaft von ausländischen Gruppierungen hinzuweisen. Im Jahre 2005 veranstaltete die *SP–NS* verschiedene Veranstaltungen, bei welchen zahlreiche rassistische Botschaften präsentiert wurden.

³³¹ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 14.

³³² Anm. d. Verf.: Ľudovít Štúr (*1815 - † 1856) war eine bedeutende Persönlichkeit der slowakischen Nationalbewegung. Er war ein anerkannter Philologe, Schriftsteller und Politiker im Kaisertum Österreich. In 1843 kodifizierte er die Grundlagen der heutigen slowakischen Schriftsprache.

³³³ Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 14.

³³⁴ Vgl. Ebd.

³³⁵ Vgl. Ebd.

³³⁶ Vgl. Ebd.

Es kam oft zu Auseinandersetzungen mit der Polizei und manche Parteimitglieder (inklusive der Parteiführung) wurden festgenommen. Im Respons auf diesen Vorfall stellte der Generalstaatsanwalt der Slowakischen Republik im Oktober 2005 einen Antrag auf Auflösung der *SP–NS* an das Oberste Gericht.³³⁷

Im März 2006 entschied das Oberste Gericht, dass die *SP–NS* und ihre Tätigkeiten im Widerspruch mit den in der Slowakei geltenden rechtlichen Regelungen stehen und die in der Verfassung verankerten Grundsätze verletzen.³³⁸ Somit wurde die *SP–NS* aufgelöst. In ihrem Parteiprogramm wurde die Einschränkung des Wahlrechts für bestimmte Teile der Bevölkerung verlangt, was bei einer praktischen Programmrealisierung zur Bildung eines nichtdemokratischen politischen Regimes und „*Ständestaat*“ hätte führen können.³³⁹ Ein solches Regime würde dem im Zweiten Weltkrieg entstandenen Regime des Slowakischen Staates ähneln. Die VertreterInnen der *SP–NS* führten zu ihrer Auflösung an, dass „[...] *der intensive Kampf gegen den Zionismus die Aufmerksamkeit der staatlichen Organe und der sogenannten Nichtregierungsorganisationen, also der in der Slowakei tätigen ausländischen Gruppierungen, erregte [...]*“.³⁴⁰ Im Anschluss setzte die aufgelöste *SP–NS* ihre Aktivitäten als Bürgerverein unter dem alten Namen *Slovenská Pospolitosť* fort, jedoch nicht für lange Zeit.³⁴¹ Das Innenministerium der Slowakei hob 2008 die Eintragung der *SP* als Bürgerverein auf. Als Auflösungsgrund wurde angeführt, dass

„[...] der ,Verein durch die Ausführung seiner Tätigkeit Hass und Feindseligkeit aus Nationalitäts-, Rassen-, Religions- und politischen Gründen entfachte, wobei die Erreichung der Ziele unter Einsatz von Methoden erfolge, die im Widerspruch mit der Verfassung der Slowakischen Republik und mit entsprechenden Gesetzen stehen“.³⁴²

Als ein weiterer politischer Faktor gilt das lange Zeit verschobene Treffen zwischen dem damaligen slowakischen Ministerpräsident Robert Fico und dem zu dieser Zeit regierenden Ministerpräsident Ungarns Ferenc Gyurcsány.³⁴³

³³⁷ Vgl. Ebd.

³³⁸ Vgl. Ebd.

³³⁹ Vgl. Ebd., S. 14f.

³⁴⁰ *Slovenská Pospolitosť: Obnovená činnosť* (dt.: Erneute Tätigkeit) (11.03.2009), online unter URL: <https://pospolitost.wordpress.com/2009/03/11/obnoven-a-cinnost-sp-ns/> [Stand: 12.01.2019].

³⁴¹ Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 14f.

³⁴² Ebd., S. 15.

³⁴³ Ebd.

Aufgrund von politischen Spannungen zwischen der Slowakei und Ungarn wollte die slowakische Regierung ihren Willen zeigen, den inländischen Extremismus und radikalen Nationalismus zu bekämpfen. Daher wurde die *SP* nur drei Tage vor diesem Treffen aufgelöst. In Ungarn wurde zu diesem Zeitpunkt gegen die der *Jobbik*-Partei nahestehende extremistische *Magyar Gárda* (dt.: Ungarische Garde) ein Gerichtsverfahren eingeleitet.³⁴⁴ Obwohl die vom Innenministerium der Slowakei angeführte Auflösungsbeurteilung den Tatsachen entsprach, wurde die gesetzlich vorgeschriebene Frist für die Eintragungsaufhebung nicht eingehalten. Daher war der Beschluss formell-rechtlich mangelhaft. Im Juli 2009 stellte das Oberste Gericht fest, dass das Innenministerium die vorgeschriebene Vorgehensweise verletzt hat. Die Entscheidung wurde für nichtig erklärt und seit Juli 2009 ist der Bürgerverein *SP* wieder legal registriert und aktiv.³⁴⁵

Im Sommer 2009 kündigte der ehemalige „Führer“ der *SP* Kotleba an, dass er eine neue Partei unter dem Namen *Naše Slovensko* (dt.: Unsere Slowakei) gründen möchte. Später entschied er sich für den Namen *Ludová strana Naše Slovensko* (LSNS, dt.: Volkspartei Unsere Slowakei). Deren Programmziele lassen sich folgenderweise definieren:

*„[...] die Änderung des parlamentarischen Systems hin zum System der ‚direkten Demokratie‘, die Aufhebung des Präsidentenamtes, die Einstellung der humanitären Hilfe für Länder der Dritten Welt, den Austritt aus der NATO und aus ‚sonstigen Organisationen, welche die Freiheit und das Wachstum des slowakischen Volkes behindern‘, sowie die Bildung von Milizen – der Nationalwache“.*³⁴⁶

Im Zeitraum 2009–2012 entwickelten sich die Beziehungen zwischen der *SP* und der neuen *LSNS* relativ rasant.³⁴⁷ Von der Zusammenarbeit bei den Parlamentswahlen 2010, als Mitglieder der *SP* auf der Liste der *LSNS* kandidierten, zu Spannungen und starken persönlichen Konflikten, gegenseitigen Angriffen, bis zum Ausschluss von Marian Kotleba aus der *SP*. Anschließend distanzierten sie sich voneinander.

³⁴⁴ Vgl. Ebd., S. 16.

³⁴⁵ Vgl. Ebd.

³⁴⁶ Ebd.

³⁴⁷ Vgl. Ebd.

10.2.2 Aufstieg der Kotleba–ĽSNS

Die Partei *Kotleba–ĽSNS*³⁴⁸ dient als Plattform der rechtsextremistischen Ideen der um die *SP* und Kotleba gruppierten Personen und repräsentiert ihre politischen Ambitionen. Die Gründung der *SP–NS* war der erste Versuch Kotlebas eine Partei zu gründen. Da sie nach kurzer Zeit vom Obersten Gericht aufgelöst wurde, entschied sich die Parteiführung bei der Gründung einer neuen Partei für eine ganz andere Vorgehensweise.³⁴⁹ Sie haben eine bereits formell registrierte Partei „freundlich“ übernommen.

Bei dieser Übernahme handelte sich um „eine rechtliche Finte“.³⁵⁰ Die um Kotleba gruppierten Personen benutzten die *Strana priateľov vína* (dt.: Partei der Weinfreunde), welche im Jahre 2000 vom Eisenbahnarbeiter Milan Fogaš gegründet wurde. Nach seiner misslungenen Kandidatur bei den Präsidentenwahlen im März 1998 ging die Partei keinen Aktivitäten nach. Im Oktober 2009 traten der *Partei der Weinfreunde* Personen aus Kotlebas engsten Kreisen bei. Der Vertraute Kotlebas Martin Beluský wurde der neue statutarische Vertreter und die Partei änderte ihren Namen in *Ludová strana sociálnej solidarity* (dt.: Volkspartei der sozialen Solidarität). Anfang nächsten Jahres änderte die Partei ihren Namen in *Ludová strana Naše Slovensko* (ĽSNS, dt.: Volkspartei Unsere Slowakei) und Kotleba wurde ihr Parteichef.

Gyarfašová und Mesežnikov zufolge leugnet die *Kotleba–ĽSNS* mit ihrer Tätigkeit und ihrem Gesamtprofil die Grundsätze der liberalen Demokratie.³⁵¹ Der ideologische Charakter der *Kotleba–ĽSNS* sowie ihre Präferenzen zeichnen sich durch Neigungen zum Faschismus aus. Weiterhin lehnt sie die heutige außenpolitische Orientierung der Slowakei ab. Die Erfahrungen der Parteileitung mit der Auflösung der *SP–NS* führten zu vorsichtigen Formulierungen des Parteiprogramms und politischer Dokumente, damit es aufgrund von radikalen Abfassungen nicht zur erneuten Auflösung der neuen Partei kommen könne.³⁵²

Die *Kotleba–ĽSNS* definiert sich selbst als eine Partei, die im Wesentlichen auf drei Grundprinzipien beruht: National, christlich und sozial.

³⁴⁸ Anm. d. Verf.: Bis November 2015 *Ludová strana Naše Slovensko* (ĽSNS, dt.: Volkspartei Unsere Slowakei)

³⁴⁹ Vgl. Gyarfašová/ Mesežnikov, 2017, S. 19.

³⁵⁰ Ebd.

³⁵¹ Vgl. Ebd., S. 7.

³⁵² Vgl. Ebd., S. 22.

Sie präsentiert sich als eine Alternative und einzige Opposition des „*korruptierten*“ und „*verbrecherischen*“ demokratischen Systems und der gegenwärtigen Regierungsparteien, die mehr oder weniger „*das Staatsvermögen gestohlen, unsere Heimat und unser Volk verraten und verkauft haben*“.³⁵³ Auf ihrer Website spricht sich die Partei dafür aus, das Erbe der nationalen Geistesgrößen Ludovít Štúr, Andrej Hlinka und Jozef Tiso weiterzuführen.

Im Mai 2017 nahm die Generalstaatsanwaltschaft Ermittlungen wegen unerlaubter Propaganda für ein menschenverachtendes Regime auf. Die slowakischen Medien forderten ein „*Verbotsverfahren*“ gegen die *Kotleba-LSNS*. Der Grund dafür war eine Gedenkveranstaltung, welche die Partei traditionell zum Jahrestag der Gründung des slowakischen Marionettenstaates im März 1939 abhält. In deren Rahmen präsentierte sich Kotleba mit einem unter Neonazis verbreiteten Zahlencode: Er verteilte Geldspenden an bedürftige Familien und ließ auf die übergroßen Spendenschecks statt einer runden Summe die Zahl 1488³⁵⁴ drucken.³⁵⁵

Am 09. April 2019 fand das erste Gerichtsverfahren bezüglich der angeforderten Auflösung statt und dauerte über acht Stunden. Jedoch traf das Oberste Gericht keine Entscheidung und das Verfahren wurde vertagt.³⁵⁶ Vor dem Gerichtsgebäude versammelten sich mehrere Dutzend von Kotlebas AnhängerInnen und demonstrierten gegen die Parteiauflösung. Auch der Parteivorsitzende der tschechischen Partei *Dělnická strana sociální spravedlnosti* (DSSS, dt.: Arbeiterpartei der sozialen Gerechtigkeit) Tomáš Vandas kam nach Bratislava, um seine Unterstützung zu zeigen.³⁵⁷ Vandas ist in Tschechien bekannt für seinen Fremdenhass und

³⁵³ Kotleba *Ludová strana Naše Slovensko: O nás* (dt.: Über uns), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/o-nas/> [Stand: 15.01.2019].

³⁵⁴ Anm. D. Verf.: Die Zahlenkombination 1488, meist als 14/88 geschrieben, gehört zu den beliebten Codes, mit denen sich Neonazis in den USA und Europa deklarieren. 88 steht für "Heil Hitler!" und die Zahl 14 für einen als "14 Worte" bekannt gewordenen rassistischen Slogan vom US-Rechtsextremisten David Eden Lane „We must secure the existence of our people and a future for White children“.

³⁵⁵ Vgl. TVnoviny Online: *Generálna prokuratúra podala návrh na zrušenie Kotlebovej strany* (dt.: Die Generalstaatsanwaltschaft stellte einen Antrag auf Auflösung der Partei Kotlebas) (25.05.2017), online unter URL: http://www.tvnoviny.sk/domace/1871477_generalna-prokuratura-podala-navrh-na-zrusenie-kotlebovej-strany# [Stand: 20.01.2019].

³⁵⁶ Vgl. Knapko, Pavel/Hospodárske Noviny Online: *Najvyšší súd rozhodoval o kotlebovcoch. Verdikt nepadol* (dt.: Das Oberste Gericht bestimmte über Kotlebas. Entscheidung fiel nicht) (09.04.2019), online unter URL: <https://slovensko.hnonline.sk/1921090-najvyssi-sud-rozhodoval-o-kotlebovcoch-verdikt-nepadol> [Stand: 15.04.2019].

³⁵⁷ Vgl. WebNoviny Online: *Najvyšší súd bude pre fašistické tendencie rozhodovať o zrušení strany Kotleba LSNS* (dt.: Das Oberste Gericht wird wegen faschistischen Tendenzen über die Auflösung der Kotleba LSNS entscheiden) (09.04.2019), online unter URL: <https://www.webnoviny.sk/najvyssi-sud-bude-pre-fasisticke-tendencie-rozhodovat-o-zruseni-strany-kotleba-ls-ns/> [Stand: 15.04.2019].

Anti-Roma Einstellung. Ähnlich wie Kotleba nennt er die Roma Minderheit in Tschechien „asoziale Parasiten“.³⁵⁸

Das zweite Gerichtsverfahren fand am 29. April 2019 statt. Nach dreißig Minuten lehnte das Oberste Gericht den Antrag auf Auflösung der *Kotleba-ĽSNS* ab. Die Vorsitzende des Gerichtssenats führte an, dass es in den EU-Mitgliedsländern zur Auflösung einer parlamentarischen Partei sehr selten kommt. Das Oberste Gericht entschied, dass die Klageseite (die Generalstaatsanwaltschaft) nicht genügend Beweise für eine antidemokratische bzw. verfassungsfeindliche Haltung vorgelegt hat. Dieses Verdikt war somit endgültig. Es konnte keine Berufung eingelegt werden. Das Gericht fand das Parteiprogramm, ihre Aktivitäten und die avisierte Gründung der Heimwehr nicht verfassungswidrig.³⁵⁹ Dadurch wurde der Sieg der *Kotleba-ĽSNS* noch deutlicher. Sie wurde zu einer offiziell legitimierten Partei, deren Leitung ein offizielles Dokument in die Hände bekam, dass das Parteiprogramm sowie die Parteiaktivitäten weder die Demokratie gefährden noch gegen die slowakische Verfassung und Gesetze verstoßen.

Hätte das Oberste Gericht die *Kotleba-ĽSNS* aufgelöst, hätte sich für die Parteimitglieder nicht viel geändert. Sie hätten die 1995 gegründete Partei *Ludová strana Pevnosť Slovensko* (dt.: Volkspartei Festung Slowakei) übernommen, die zurzeit als ihre „Backuppartei“ dient. Somit hätten sie an den Parlamentswahlen 2020 teilnehmen können. Ihre Beteiligung an der Europawahl im Mai 2019 wäre durch die eventuelle Auflösung bedroht gewesen. Dies wäre aber davon abhängig gewesen, wann die Entscheidung des Gerichtes Gültigkeit und Wirksamkeit erlangt hätte. Eine eventuelle Parteiauflösung hätte der *Kotleba-ĽSNS* und seinen AnhängerInnen möglicherweise dabei geholfen, ein Märtyrer-Image zu pflegen.

³⁵⁸ Rühmkorf, Christian/Zeit Online: Roma in Tschechien (12.12.2013), online unter URL: <https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2013-12/Roma-tschechien> [Stand: 22.04.2019].

³⁵⁹ Vgl. Knapko, Pavel/Hospodárske Noviny Online: Najvyšší súd rozhodol, ĽSNS nerozpustili. Nemali sme obavy, reagoval Kotleba (dt.: Das Oberste Gericht entschied, ĽSNS wurde nicht aufgelöst. Wir haben uns keine Sorgen gemacht, reagierte Kotleba), online unter URL: <https://slovensko.hnonline.sk/1932677-najvyssi-sud-rozhodol-lsns-nerozpustili-nemali-sme-obavy-reagoval-kotleba> [Stand: 29.04.2019].

10.2.3 Marian Kotleba und seine politische Karriere

Marian Kotleba wurde am 7. April 1977 in Banská Bystrica geboren³⁶⁰. Nach seinem Informatikstudium unterrichtete er als Pädagoge an einem Gymnasium. In 2008 versetzte ihn die Schulleitung auf einen Posten in der Administration, bis er 2012 gekündigt wurde.³⁶¹ Kotleba wurde in der Vergangenheit wegen rassistischer, gegen die Roma Minderheit gerichteter, Aussagen strafrechtlich verfolgt und angeklagt, jedoch nie verurteilt.³⁶² Wie bereits in anderen Kapiteln erwähnt, wurde seine Partei *SP–NS* aufgelöst, da ihr Programm gegen die Verfassung verstieß.

Bei den Regionalwahlen der Regierungschefs 2009 erhielt Kotleba als unabhängiger Kandidat in der mittelslowakischen Region Banskobystrický kraj 10,03 Prozent der abgegebenen Stimmen und erreichte damit den vierten Platz. Daher gelang er nicht in den zweiten Wahldurchgang.³⁶³ Im Jahre 2013 schaffte Kotleba seinen politischen Durchbruch, als er zum Regionalpräsidenten in Banskobystrický kraj gewählt wurde.³⁶⁴ Obwohl er im ersten Wahlgang nur 21,30 Prozent der Stimmen erhielt, erzielte er im zweiten Wahlgang 55,53 Prozent. Nur ungefähr 71.000 Personen wählten ihn. Doch dank der geringen Wahlbeteiligung von 25 Prozent reichte das für einen klaren Wahlsieg. Sein Wirken in der Funktion des Regionalpräsidenten kann folgendermaßen beschrieben werden:

*„[...] von skandalösen Umständen (Praktiken von Nepotismus und Klientelismus bei der Besetzung der Posten in der regionalen Selbstverwaltung, Verdacht auf Aneignung von Finanzmitteln aus Sammlungen, das Scheitern bei der Inanspruchnahme der europäischen Fonds, viele weitere Unstimmigkeiten [...]) begleitet [...]“*³⁶⁵

Bei den Regionalwahlen 2017 verlor Kotleba den Posten mit 23,25 Prozent an den unabhängigen Kandidaten Ján Lunter, der 48,54 Prozent der WählerInnenstimmen erzielte.³⁶⁶

³⁶⁰ Vgl. Demagog Online: Marian Kotleba, online unter URL: <https://demagog.sk/politik/marian-kotleba/> [Stand: 16.01.2019].

³⁶¹ Vgl. Mayer/Odehnal, 2010, S. 173.

³⁶² Vgl. Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 23.

³⁶³ Vgl. Ebd., S. 20.

³⁶⁴ Anm. d. Verf.: Dieses Amt ist vergleichbar mit dem des Landeshauptmannes in Österreich.

³⁶⁵ Gyarfašová/Mesežnikov, 2017, S. 21.

³⁶⁶ Vgl. Voľby do vyšších územných celkov 2017 (dt.: Regionalwahlen 2017): Kandidáti na župana v Banskobystrickom kraji (dt.: Kandidaten für Regionalpräsidenten in Banskobystrický Region), online unter URL: <https://volbydovuc2017.sk/banskobystricky-kraj/> [Stand: 22.12.2018].

Kotleba trat zur Präsidentschaftswahl in der Slowakei im März 2019 an. Bei seiner Kandidatur lehnte er die Unterstützung der Abgeordneten im Parlament ab. Er meinte, dass der Präsident von der Bevölkerung und nicht von Abgeordneten gewählt werde. Deshalb wollte Kotleba als ein bürgerlicher Präsidentenkandidat auftreten. Er sammelte die notwendigen 15.000 Unterschriften, um für das Amt kandidieren zu können.³⁶⁷ Kotleba belegte den vierten Platz. Bei der Wahl erreichte er 10,39 Prozent, d.h. 222.935 Stimmen.³⁶⁸

10.2.4 Parteisymbolik

Im März 2018 änderte die *Kotleba–ĽSNS* ihr Parteizeichen, um sich vom Etikett einer faschistischen bzw. nazistischen Partei zu distanzieren.³⁶⁹ Dem Parteivizevorsitzenden Milan Uhrík zufolge wurden dadurch alle guten Ideen der *Kotleba–ĽSNS* in den Hintergrund geschoben. Das Parteizeichen der *Kotleba–ĽSNS* ähnelte vor 2018 dem der Slowakischen Gemeinschaft (siehe Abbildung 14). Die Parteileitung führte an, dass das in ihrem Parteizeichen verwendete zweiarmige Kreuz das Doppelkreuz des slowakischen Staatswappens darstellt.³⁷⁰

Ladislav Vrtel, einer der bedeutendsten Heraldiker der Slowakei sieht das aber anders: Das slowakische Staatswappen zeigt ein zweiarmiges Kreuz (oft Doppelkreuz genannt), jedoch sind seine oberen Arme kürzer und es ragt aus einem Dreieck.³⁷¹ Dieses Doppelkreuz hat seinen Ursprung im byzantinischen Reich. Der Dreieck symbolisiert die drei Gebirge: Tatra, Matra und Fatra. 1938 übernahm die Hlinka Garde dieses Wappen und verwendete es für ihre Symbolik. Dabei wurden die oberen Arme verlängert und der Dreieck wurde entfernt.

³⁶⁷ Vgl. Kotleba Ludová strana Naše Slovensko: Petícia za kandidatúru Mariana Kotlebu na prezidenta SR (dt.: Petition im Rahmen der Kandidatur von Marian Kotleba zum Präsidenten der SR), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/peticia-za-kandidaturu-mariana-kotlebu-na-prezidenta-sr/> [Stand: 22.12.2018].

³⁶⁸ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Volby prezidenta SR 2019 (dt.: Präsidentschaftswahlen 2019), online unter URL: <https://www.volbysr.sk/sk/data01.html> [Stand: 29.03.2019].

³⁶⁹ Vgl. Kováč, Peter/SME Online: Logo, ktorým sa ĽSNS chcela dištancovať od fašizmu, strane nezapísali (dt.: Das Logo, mit dem sich die ĽSNS vom Faschismus distanzieren wollte, wurde nicht eingetragen) (25.03.2019), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/22079836/logo-ktorym-sa-lsns-chcela-distancovat-od-fasizmu-strane-nezapisali.html#ixzz5oPEGuCri> [Stand: 15.05.2019].

³⁷⁰ Vgl. Grman, Miro/Aktuality Online: Je kotlebovský dvojkríž fašistický? Tvorca nášho štátneho znaku v tom má jasno (dt.: Ist Kotlebas Kreuz faschistisch? Der Gestalter des slowakischen Staatswappens ist sich darüber klar) (05.04.2017), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/426565/nie-je-dvojkriz-ako-dvojkriz/> [Stand: 10.05.2019].

³⁷¹ Ebd.

Abbildung 11: Parteizeichen der Kotleba-LSNS seit März 2018 ³⁷²



Abbildung 12: Parteizeichen der Kotleba-LSNS vor März 2018 ³⁷³



Abbildung 13: Rangabzeichen der Hlinka Garda ³⁷⁴



³⁷² Abbildung entnommen aus: Kotleba Ludová strana Naše Slovensko: O nás (dt.: Über uns), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/o-nas/> [Stand: 15.01.2019].

³⁷³ Abbildung entnommen aus: Grman, Miro/Aktuality Online: Je kotlebovský dvojkríž fašistický? Tvorca nášho štátneho znaku v tom má jasno (dt.: Ist Kotlebas Kreuz faschistisch? Der Gestalter des slowakischen Staatswappens ist sich darüber klar) (05.04.2017), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/426565/nie-je-dvojkriz-ako-dvojkriz/> [Stand: 10.05.2019].

³⁷⁴ Hlinkova Garda: Rovnošata, hodnoti, odznaky (dt.: Hlinka Garde: Uniform, Ränge, Rangabzeichen, in: Slovenský národný archív v Bratislave (dt.: Slowakisches Nationalarchiv in Bratislava), Inventareinheit 71/Nr. 51-100.

Abbildung 14: Zeichen der Slowakischen Gemeinschaft ³⁷⁵



Daher handelt es sich bei dem von der Hlinka Garde sowie der *Kotleba–LSNS* verwendeten Doppelkreuz, welches zwei gleichlange Arme ohne Dreieck zeigt, ausschließlich um ein Parteisymbol und nicht um das Staatswappen. Vrtel zufolge knüpfte die *Kotleba–LSNS* in ihrer Parteisymbolik an das Doppelkreuz der Hlinka Garde an. Er sieht bei dem Doppelkreuz eine Parallele zum Hakenkreuz der NSDAP: *“Es ist, als wenn jemand das Hakenkreuz grün anmalen würde. Trotzdem bleibt es ein Hakenkreuz“*.³⁷⁶

10.2.5 Wahlergebnisse der Partei (2010, 2012, 2016)

Die *Kotleba–LSNS* nahm an den drei Parlamentswahlen 2010, 2012 und 2016 teil. Bei den ersten zwei Urngängen erreichte sie nicht die notwendige Fünf-Prozent-Sperrklausel. Im Jahre 2016 gelang es der Partei die für den Einzug ins Parlament erforderliche Hürde zu überwinden und sie zog mit 8,04 Prozent ins Parlament ein. *„Acht Prozent. Das entspricht in der kleinen Slowakei mit ihrer zersplitterten Parteienlandschaft nicht dem Ergebnis einer kleinen Partei - sondern dem einer mittleren.“*, so der bereits mehrere Male zitierte slowakische Politologe Grigorij Mesežnikov.³⁷⁷

³⁷⁵Abbildung entnommen aus: Slovenská pospolitost', online unter URL: <https://pospolitost.wordpress.com>, [Stand: 10.05.2019].

³⁷⁶ Grman, Miro/Aktuality Online: Je kotlebovský dvojkríž fašistický? Tvorca nášho štátneho znaku v tom má jasno (dt.: Ist Kotlebas Kreuz faschistisch? Der Gestalter des slowakischen Staatswappens ist sich darüber klar) (05.04.2017), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/426565/nie-je-dvojkriz-ako-dvojkriz/> [Stand: 10.05.2019].

³⁷⁷ Verscek, Keno/Spiegel Online: Neonazi-Erfolg in der Slowakei. Werdegang eines Hetzers. (12.04.2016), online unter URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/slowakei-wahlen-aufstieg-von-neonazi-marian-kotleba-a-1086520.html> [Stand: 30.12.2018].

10.2.6 Vergangenheitspolitik der Kotleba–LSNS

Die *Slowakische Gemeinschaft*, Vorgängerin der *Kotleba–LSNS*, hat unter Kotlebas Leitung den ehemaligen Präsidenten Jozef Tiso posthum als „größten Slowaken“ geehrt.³⁷⁸ Wie bereits in Kapitel 6 erwähnt, grüßten die Gardisten der Hlinka Garde im Zweiten Weltkrieg einander mit dem Spruch „Na stráž“ (dt.: Auf Wache). Der Gruß wurde erneut von der *SP* verwendet. Kotleba verneinte die Abstammung des Grußes aus der Zeit des slowakischen Faschismus und behauptete, dass es in Wahrheit ein traditioneller slowakischer, aus dem Kampf für die slowakische Autonomie 1921 stammender, Gruß sei. Kotleba sieht die Gründung des ersten slowakischen Staates positiv: *“Er konnte nicht ideal sein, aber er war slowakisch: Der erste moderne slowakische Staat“*.³⁷⁹

Im März 2019 feierte die *Kotleba–LSNS* den 80. Jahrestag der Gründung des ersten slowakischen Staates. Der 14. März wird als „[...] einer den wichtigsten Meilensteinen der Slowaken [...]“ gesehen, weil „[...] ohne die Gründung eines selbständigen slowakischen Staates gäbe es heute das slowakische Volk nicht mehr [...]“.³⁸⁰ Die Parteimitglieder behaupten, „[...] obwohl der slowakische Staat in den Zeiten des grausamen Weltkrieges existierte, [...], erreichten unsere Vorfahren ungesehene Erfolge. Die Slowakei wurde in der Zeit der größten Weltragödie als eine ausgesuchte Insel der Ruhe und Prosperität betrachtet“.³⁸¹ Die Gründung des Staates ist für sie „[...] trotz der Kritik der liberalen Historiker und Bolschewiken eindeutig ein bedeutender Moment unserer Geschichte, auf welchen wir zu Recht stolz sein können“.³⁸²

Die Mitglieder der *Kotleba–LSNS* feiern jährlich den Geburtstag Tisos, den 13. Oktober, sowie den Jahrestag der Gründung des ersten slowakischen Staates, den 14. März. Die AutorInnen der von der Universität Tel Aviv herausgegebenen Studie *„Antisemitismus Weltweit 2016“* schreiben dazu: *“Thus automatically the party assumes the legacy of the antisemitic war-time fascist regime”*.³⁸³

³⁷⁸ Mayer/Odehnal, 2010, S. 179.

³⁷⁹ Ebd., S. 175.

³⁸⁰ Kotleba–LSNS: Naše názory (dt.: Unsere Ansichten) (14.03.2019), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/nase-nazory/historia/14-marca-2019-si-pripominame-80-vyrocie-slovenskej-statnosti/> [Stand: 13.04.2019].

³⁸¹ Ebd.

³⁸² Ebd.

³⁸³ Ebd., S. 48.

Im Weiteren belegen sie, dass die Botschaft der *Kotleba–ĽSNS* eindeutig ist:

*„[...] more than ‘flirting’ in the past with Holocaust denial, using rhetoric, uniforms – as Kotleba has done in the past, symbols of the fascist Tiso era, the party rides high on the wave of the immigration crisis, calls for the banning of the entry of Muslims in the country, thus competing with more moderate elements of the Slovak political scene, including those forming the ruling coalition, clearly anti-Roma, referred to as ‘Gypsy parasites’. Kotleba's party is strongly anti EU – thus fits well into the post-communist countries' anti-immigration attitudes of Hungary, the Czech Republic, Poland, and Slovakia”*³⁸⁴

³⁸⁴ Vago, 2016, S. 45ff.

11. Im Vergleich: Slowakische Nationalpartei und Kotleba–Volkspartei Unsere Slowakei

Nach einer umfassenden Vorstellung der politischen Entwicklung und des historischen Hintergrunds der *Slowakischen Nationalpartei* und der *Kotleba–Volkspartei Unsere Slowakei*, folgt in diesem Kapitel die Einstufung beider Parteien als rechtsextremistisch, um die Forschungsfrage 2 beantworten zu können. Dazu müssen jedoch zunächst die jeweiligen Parteiprogramme (Wahlprogramm 2016) vorgestellt werden. Dabei wird Bezug nur auf jene Programmpunkte und Themen genommen, die sich auf Merkmale der rechtsextremistischen Ideologie beziehen bzw. durch welche eine rechtsextremistische Positionierung nachgewiesen werden kann. Zusätzlich wird die Wählerschaft 2016 verglichen.

11.1 Wahlprogramm 2016

11.1.1 Wahlprogramm der Slowakischen Nationalpartei

Der Name des Wahlprogrammes lautet *Volebný program pre silný štát 2012 – 2016: Hrdo, odborne, slušne* (dt.: Wahlprogramm für einen starken Staat 2016 – 2020: Stolz, fachkundig, anständig).³⁸⁵ Das Programm ist sehr umfangreich und beschäftigt sich mit folgenden zwölf Schwerpunkten: (1) Nationalstaat, (2) Einheitsstaat (3) Souveränitätsstaat, (4) Sozialstaat, (5) Gesunder Staat, (6) Gebildeter Staat, (7) Wirtschaftlich effektiver und gesunder Staat, (8) Ökologischer Staat, (9) Rechtsstaat, (10) Sicherheitsstaat, (11) Kulturstaat, (12) Außenpolitik des Staates. Die SNS sieht die Slowakei als „*die schönste Ecke der ganzen Welt*“.³⁸⁶

Im Vorwort schreibt der Parteivorsitzende Andrej Danko, dass

„[...] *der alte Kontinent momentan mit einem gesteuerten Prozess der Demontage unserer traditionellen Zivilisation konfrontiert ist, deren Fundament der Nationalstaat ist, sowie durch Bestrebungen um eine kulturelle, politische, ethnische Abschaffung der ursprünglichen europäischen Nationen bedroht wird* [...]“.³⁸⁷

³⁸⁵ Vgl. Slovenská národná strana, Titel: Hrdo – odborne – slušne. Volebný program pre silný štát 2016 – 2020 (dt.: Stolz – fachkundig – anständig. Wahlprogramm für einen starken Staat 2016 – 2020), (Tomášov, 2015), online unter URL: <https://www.sns.sk/dokumenty/program-strany/> [Stand: 24. April 2019].

³⁸⁶ Ebd.

³⁸⁷ Ebd., S. 5.

(1) Wahlprogramm für einen Nationalstaat

Die SNS sieht den Entstehungs- und Existenzzweck der Slowakischen Republik in einer dauerhaften Entwicklung der slowakischen Nation sowie im Schutz der slowakischen Sprache und nationalen Kultur. Sie verspricht „[...] eine Gleichgerechtigkeit für alle Bürger und ein vollwertiges Leben für alle nichtslowakische Nationalitäten auf der Grundlage einer kulturellen Vielfalt [...]“.³⁸⁸ Die Partei will ein neues Gesetz initiieren, um die slowakische Sprache besser schützen zu können, da sie die „[...] Grundsäule des slowakischen nationalen Lebens und der slowakischen Staatlichkeit darstellt [...]“.³⁸⁹ Die SNS verspricht, ein „Nationalprogramm zur Unterstützung der Mutterschaft und Elternschaft“ umzusetzen und führt dabei als einen der Programmpunkte folgendes an: „Die radikale politische Agenda der LGBT-Minderheiten anzuhalten“.³⁹⁰

(2) Wahlprogramm für einen Einheitsstaat

Die SNS verspricht alle Regionen des Landes gleichermaßen zu unterstützen, die Kommunikation zwischen den BürgerInnen und der Regierung zu verbessern und die Wohnungspolitik für junge Leute zu ändern. Damit will sie die „gezwungene wirtschaftlich-existenzielle Emigration“ stoppen.³⁹¹ Sie verspricht die „[...] Verbreiterung des Chauvinismus, Revisionismus und Nationalitätshasses sowie das Stören der inneren und äußeren staatlichen Einheit seitens ausländischer extremistischer politischer Parteien, Bewegungen und Individuen [...]“ zu verhindern.³⁹²

(3) Wahlprogramm für einen Souveränitätsstaat

Die SNS verspricht ein „Nationalprogramm zum Schutz der Souveränität der Slowakischen Republik“ umzusetzen:

- „Grenzschutz der Slowakei vor einer unkontrollierten Masseninvasion illegaler Immigranten“;³⁹³
- Evidenz und Kontrolle der Flüchtlinge;

³⁸⁸ Ebd., S. 7.

³⁸⁹ Ebd.

³⁹⁰ Ebd.

³⁹¹ Ebd., S. 9.

³⁹² Ebd.

³⁹³ Ebd., S. 11.

- „Schutz der slowakischen ethnischen, kulturellen, religiösen und sozialen Integrität vor den illegal immigrierten Ausländern, die aus einer anderen ethnischen, kulturellen, religiösen und sozialen Umwelt stammen“;³⁹⁴
- „Einfluss und Macht aller grenzüberschreitenden Organisationen und Oligarchen, welche die Slowaken nur als billige Arbeitskraft sehen und in die Slowakei Produkte in schlechterer Qualität importieren, zu stoppen“;³⁹⁵
- die slowakische Nation vor „den Gefahren des globalen Superstaates“ zu schützen, welcher versucht, sie auf politischer, wirtschaftlicher, kultureller und sozialer Ebene zu „liquidieren“;³⁹⁶
- Ablehnung des „ungünstigen“ TTIP Abkommen.³⁹⁷

(4) Wahlprogramm für einen Sozialstaat

Die SNS verspricht, die sozialwirtschaftlichen und gesellschaftlichen Bedingungen in der Slowakei zu verbessern (Reform des Rentensystems, Gesundheitswesens, Schulsystems usw.). Sie fordert eine positive demographische Entwicklung des Staates und hebt hervor, dass unter dem Begriff „natürliche Familie“ nur „die Ehe eines Mannes und einer Frau“ verstanden werden kann.³⁹⁸

(5) Wahlprogramm für einen Gesunden Staat

Die SNS fordert, dass die Gesundheitspflege nur von einer staatlichen Krankenkasse gewährleistet wird, ohne die Möglichkeit dadurch privaten Gewinn zu erreichen. Sie verspricht eine Reform des Gesundheitswesens, u.a. ein neues staatliches Krankenhaus in Bratislava zu bauen, die Einführung des E-card-Systems und die Erweiterung der Ausbildung für Ärzte.³⁹⁹

(6) Wahlprogramm für einen Gebildeten Staat

Eine Reform des Schulsystems wird gefordert. Die SNS unterstützt den Unterricht in Sprachen der ethnischen Minderheiten, wobei ausgezeichnete Kenntnisse der slowakischen Sprache von großer Bedeutung sind.⁴⁰⁰

³⁹⁴ Ebd.

³⁹⁵ Ebd.

³⁹⁶ Ebd.

³⁹⁷ Ebd.

³⁹⁸ Ebd., S. 13.

³⁹⁹ Ebd., S. 17.

⁴⁰⁰ Ebd., S. 21.

(7) Wahlprogramm für einen wirtschaftlich effektiven und gesunden Staat

Eine wesentliche Steuerreform ist im Zentrum ihrer Überlegungen. Sie kritisiert „*globale Monopole, Banken und Oligarchen*“, welche „*den slowakischen Arbeitsmarkt ausnutzen*“. ⁴⁰¹

Die Partei fordert, dass der Staat wieder die Kontrolle über die eigenen strategischen Betriebe (Strom, Gas, Telekommunikation usw.) übernehmen soll. Sie verspricht eine finanzielle Unterstützung für alle Unternehmen, welche regelmäßig Steuern an den Staat abführen. Bevorzugt werden aber vor allem Firmen mit „*slowakischer Eigentümerstruktur*“. ⁴⁰²

Die SNS schlägt vor, Besitzübertragung von Grundstücken an „*die Fremdländer*“ zu verbieten. ⁴⁰³ Sie verspricht ein neues Gesetz über die „*Lebensmittelselbständigkeit der Slowakei*“ zu erlassen, um „*eine Marktdominanz der slowakischen Produkte zu sichern*“. ⁴⁰⁴

(8) Wahlprogramm für einen Ökologischen Staat

Die SNS sieht ein Vorbild in dem „*[...] Erbe unserer Vorfahren (vor allem in der vorsozialistischen Epoche), welche uns die Naturressourcen in einem guten Zustand hintergelassen haben [...]*“. ⁴⁰⁵ Sie verspricht diese Ressourcen vor „*den ausländischen Projekten, welche das ökologische Empfinden unserer Leute ausnutzen*“, zu schützen. ⁴⁰⁶ Im Weiteren fordert die SNS eine Umweltschutzreform.

(9) Wahlprogramm für einen Rechtsstaat

Eine wesentliche Re-Kodifikation des bürgerlichen Rechts und transparente Auswahlverfahren der Richter und Generalstaatsanwälte steht ebenfalls im Zentrum ihrer Forderungen. ⁴⁰⁷

(10) Wahlprogramm für einen Sicherheitsstaat

Die SNS schlägt vor, ein neues Konzept des Landesschutzes anzunehmen und sieht den Grenzschutz der Slowakei sowie den Schutz des Schengenraums als Priorität an. Die Partei verspricht eine Sonderheit einzurichten und damit den internationalen Extremismus und Terrorismus bekämpfen zu können. ⁴⁰⁸

⁴⁰¹ Ebd., S. 26.

⁴⁰² Ebd., S. 27.

⁴⁰³ Ebd., S. 29.

⁴⁰⁴ Ebd.

⁴⁰⁵ Ebd., S. 31.

⁴⁰⁶ Ebd.

⁴⁰⁷ Ebd., S. 33f.

⁴⁰⁸ Ebd., S. 37f.

(11) Wahlprogramm für einen Kulturstaat

Laut der Partei bietet die Slowakei gute Bedingungen für die Kulturentwicklung der einzelnen ethnischen Minderheiten und die kulturelle Vielfalt der Bevölkerung wird unterstützt. In einem anderen Programmpunkt wird betont, dass „[...] die für Nationalkultur bestimmten Finanzmittel vorwiegend zur Unterstützung der slowakischen traditionellen Kunst und slowakischen traditionellen nationalen Kultur in all ihren Formen und Vielfaltigkeit verwendet werden [...]“.⁴⁰⁹ Die SNS verspricht „[...] das Erbe von Kyrill und Method⁴¹⁰ sowie das großmährische Vermächtnis zu schützen und somit die unnatürliche Änderung des kulturellen, religiösen und sprachlichen Charakters unseres Staates abzuwehren [...]“.⁴¹¹

Die SNS fordert, dass „[...] die öffentlich-rechtlichen Medien zu echten nationalen kulturellen Institutionen werden, in welchen die Nationalkultur sowie die aktive Bildung des nationalen und historischen Bewusstseins zum integralen Teil der Sendungen werden [...]“.⁴¹²

Die SNS bereitet eine Gesetznovellierung vor, bei der die Mindestanzahl, der für die Registrierung einer neuen Religionsgemeinschaft erforderlichen Unterschriften, von derzeit 20.000 auf 50.000 angehoben werden soll. Im Weiteren verpflichtet sich die SNS dazu, ein Anti-Gesichtsverhüllungsgesetz umzusetzen, damit „die Kirchenangehörigkeit, Angehörigkeit zu einer Religionsgruppe oder Religionsgemeinschaft sowie ethno-kulturellen Gruppe nicht durch Symbole zum Ausdruck kommen dürfte, die das Gesicht des Angehörigen im öffentlichen Raum verhüllen“.⁴¹³

(12) Wahlprogramm für einen Staat und seine Außenpolitik

Die SNS setzt sich für Frieden ein und sieht ihn als den höchsten Wert der slowakischen Außenpolitik an. Sie fordert eine gründliche Reform der Europäischen Union mit dem Ziel, „[...] die Bürokratie abzubauen sowie mehr Gerechtigkeit und Kompetenzen für die Mitglieder der EU – die Nationalstaaten – zu erreichen [...]“.⁴¹⁴ Sie unterstützt eine gute Zusammenarbeit

⁴⁰⁹ Ebd., S. 41.

⁴¹⁰ Anm. d. Ver.: Die Brüder Kyrill und Method waren byzantinische Gelehrte und Priester, welche die christliche Missionierung slawischer Völker im 9. Jahrhundert betrieben. Sie werden auch als *Slawenapostel* bezeichnet. Kyrill und Method schufen die erste Schrift für die altslawische Sprache – das glagolitische Alphabet.

⁴¹¹ Ebd., S. 41.

⁴¹² Ebd., S. 42.

⁴¹³ Ebd.

⁴¹⁴ Ebd., S. 45.

mit den Nachbarländern, vor allem in der Visegrád Gruppe. Im Rahmen der slowakischen EU-Ratspräsidentschaft 2016 fordert sie unter anderem „[...] die Problematik des Multikulturalismus und seinen bössartigen Einfluss auf die nationalen Gemeinschaften des alten Kontinents [...]“ zu öffnen, die „[...] Änderung des Vertrages von Lissabon in Fragen der Wiedererwerbung der wesentlichen nationalen Kompetenzen der Mitgliedländer [...]“ sowie eine Reform der EU-Institutionen.⁴¹⁵ Die SNS unterstützt die Idee der slawischen Verbundenheit.

11.1.2 Wahlprogramm der Kotleba–Volkspartei Unsere Slowakei

Das vierseitige Wahlprogramm *10 bodov za naše Slovensko! Za boha a za národ!* (dt.: 10 Punkte für Unsere Slowakei! Für Gott und das Volk!) besteht aus zehn Schwerpunktthemen, die aggressiv-appellierend formuliert sind, da jede Überschrift mit einem Ausrufezeichen endet. Genauer handelt es sich um folgende Schwerpunktthemen: (1) Funktionierender Staat, (2) Sicherheit, (3) Sozialleistungen, (4) Staatsschutz, (5) Gesundheitswesen, (6) Selbstständigkeit des Staates, (7) traditionelle Werte, (8) Armee, (9) Staatssouveränität und (10) Naturschutz.⁴¹⁶

(1) „Wir werden die weitere Ausraubung des Staates stoppen!“

Die Kotleba–LSNS behauptet, dass viele ordentliche Familien unter grauslichen Bedingungen leben, während die „Regierungsdiebe“ einen ungesehenen Luxus genießen und „Parasiten“ vom Staat alles frei bekommen.⁴¹⁷ Eine Überprüfung der Privatisierung und „Befreiung der Slowakei von der Sklaverei internationaler Banker“ wird gefordert.⁴¹⁸ Als das größte Verbrechen wird die Privatisierung von strategischen Betrieben und deren Übergabe in die Hände von „Ausländern“ gesehen.⁴¹⁹

⁴¹⁵ Ebd., S. 46.

⁴¹⁶ Vgl. Kotleba – Ľudová strana Naše Slovensko, Titel: 10 bodov za naše Slovensko! Volebný program Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: 10 Punkte für unsere Slowakei! Wahlprogramm der Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/wp-content/uploads/2015/01/Volebný-program-2016.pdf> [Stand: 23. April 2019].

⁴¹⁷ Ebd., S. 1.

⁴¹⁸ Ebd.

⁴¹⁹ Ebd.

(2) „Wir machen Ordnung mit den Parasiten in Ansiedlungen!“

Die *Kotleba-LSNS* behauptet, dass die anständigen Menschen in der Slowakei von „*Zigeunerparasiten*“ täglich bestohlen, vergewaltigt und ermordet werden.⁴²⁰ Die Partei verpflichtet sich dazu eine Heimwehr zu gründen, um die anständigen Menschen zu schützen. Die *Kotleba-LSNS* spricht von „*Zigeunerextremisten*“ und „*Zigeunerterror*“.⁴²¹ Als Beispiel dient ihr dabei der Großbrand der Burg Krásna Hôrka von 2012, bei welchem die Burg schwer beschädigt wurde.⁴²²

(3) „Wir werden ein gerechtes Sozialsystem einführen!“

Die *Kotleba-LSNS* behauptet, dass ein ehrlich arbeitender Mensch ein geringeres Einkommen hat, als ein niemals arbeitender „*Zigeunerdieb*“.⁴²³ Die *Roma* werden als „*asoziale Parasiten*“ und „*Zigeunerextremisten*“ bezeichnet.⁴²⁴

(4) „Wir werden den Ausländern nicht erlauben, die Slowakei zu besetzen!“

Der Absatzuntertitel lautet: „*Die Slowakei ist nicht Afrika! Wir werden uns nie den Ausländern unterordnen!*“.⁴²⁵ Flüchtlinge werden als in die Slowakei „*strömende muslimische Immigrantenhorden*“ bezeichnet.⁴²⁶ Die *Kotleba-LSNS* lehnt Migranten-Quoten ab und verlangt die Abschiebung der bereits aufgenommenen Flüchtlinge, um den „*Selbstmord der Nation*“ zu vermeiden.⁴²⁷ Die *Kotleba-LSNS* verlangt eine Wiedererrichtung des Grenzschutzes, wobei die Grenzen von einer Armee überwacht werden sollen. Sie warnt vor den Flüchtlingen, welche „*[...] die europäische Kultur und das Christentum gefährden und slowakischen Frauen sowie slowakisches Land wollen [...]*“.⁴²⁸ Ebenso kritisiert die *Kotleba-LSNS* die sogenannten „Standardparteien“ *Smer*, *SDKÚ*, *OLaNO*, *Most-Híd* und *KDH*, deren Abgeordneten im Europäischen Parlament für verbindliche Quoten zur Umverteilung von Flüchtlingen gestimmt haben.⁴²⁹

⁴²⁰ Ebd.

⁴²¹ Ebd.

⁴²² Anm. d. Verf.: Nach Polizeiermittlungen wurden zwei elf bis zwölf Jahre alte Jungen mit *Roma* Herkunft verdächtigt, die am Schloss angrenzende Vegetation, beim Versuch sich eine Zigarette anzuzünden, in Brand gesetzt zu haben.

⁴²³ Ebd., S. 2.

⁴²⁴ Ebd.

⁴²⁵ Ebd.

⁴²⁶ Ebd.

⁴²⁷ Ebd.

⁴²⁸ Ebd.

⁴²⁹ Ebd.

(5) „Wir werden Gesundheit über Geschäft stellen!“

Die *Kotleba-LSNS* schlägt vor, eine einheitliche staatliche Krankenkasse sowie einen einheitlichen staatlichen Rettungsdienst zu gründen. Die *Kotleba-LSNS* kritisiert, dass verschiedene „*fragwürdige Finanzgruppen*“ die Krankenkassen im Besitz haben.⁴³⁰

(6) „Wir werden die Selbständigkeit der Slowakei wiederherstellen!“

Die *Kotleba-LSNS* verspricht die Rückgabe aller strategischen Betriebe (Wasser, Strom, Gas bzw. Agrarraum), welche derzeit die „*Ausländer*“ besitzen, an das Volk.⁴³¹ Die *Kotleba-LSNS* möchte die Macht der multinationalen Unternehmen stark eindämmen und verpflichtet sich dazu das Abkommen TTIP nicht zu akzeptieren.

(7) „Wir werden die traditionellen Werte unterstützen!“

Die *Kotleba-LSNS* schreibt, unter dem Begriff „Ehe“ wird sie immer nur den Bund von Frau und Mann verstehen. Sie kritisiert Liberalismus und Konsum, welche „[...] immer mehr und mehr die traditionellen nationalen sowie christlichen Werte ersetzen [...]“.⁴³² Die *Kotleba-LSNS* setzt sich gegen die registrierten Partnerschaften sowie Kinderadoption von LGBTI-Menschen ein und nennt sie „*Perverse*“.⁴³³ Im Weiteren schlägt die *Kotleba-LSNS* vor, klare Regeln zu setzen, um den Inhalt von privaten Sendern zu überprüfen.

(8) „Wir werden eine echte slowakische Armee bilden!“

Die *Kotleba-LSNS* fordert den Austritt aus der NATO und bezeichnet die NATO als eine „*Verbrechenorganisation*“ und einen „*Verbrecherpakt*“, welche dazu dient, die Machtinteressen der USA durchzusetzen.⁴³⁴ Sie verlangt es, eine Neutralität der Slowakei nach Schweizer Muster zu erklären, aber gleichzeitig eine effektive und kampffähige slowakische Armee zu bilden.

⁴³⁰ Ebd., S. 3.

⁴³¹ Ebd.

⁴³² Ebd.

⁴³³ Ebd.

⁴³⁴ Ebd., S. 4.

(9) „Wir werden die Slowakei über das Brüssel-Diktat stellen!“

Die *Kotleba-LSNS* verpflichtet sich, der Slowakei ihren „*Stolz, ihre Selbständigkeit und Souveränität*“ wiedergeben zu wollen.⁴³⁵ Die *Kotleba-LSNS* kritisiert die westliche Orientierung der Slowakei und verlangt eine ausgeglichene Kooperation mit allen Ländern der Welt. Sie behauptet, dass die Slowakei nach dem EU-Beitritt ihre Selbständigkeit und Souveränität verloren hat.⁴³⁶ Die *Kotleba-LSNS* spricht sich für die Wiedereinführung der Slowakischen Krone aus, kritisiert die Euro-Fonds und verlangt ein Referendum über einen EU-Austritt der Slowakei.

(10) „Wir werden unsere Umwelt schützen!“

Die *Kotleba-LSNS* verspricht, die slowakische Natur vor den „*Asozialen*“ zu schützen und die Verwendung von „*alternativen und erneuerbaren Ressourcen*“ durchzusetzen, weil „*[...] Gott uns das schönste Land der Welt gab [...]*“.⁴³⁷

⁴³⁵ Ebd.

⁴³⁶ Vgl. Ebd.

⁴³⁷ Ebd.

11.2 Einstufung nach Definition der rechtsextremistischen Parteienfamilie nach Cas Mudde

Im Folgenden werden die Schwerpunktthemen der jeweiligen Parteiprogramme von 2016 den Charakteristika der rechtsextremistischen Parteienfamilie nach Mudde zugeordnet. Obwohl zahlreiche Merkmale bei unterschiedlichen Autoren erwähnt werden, werden fünf Merkmale besonders oft genannt: Nationalismus, Rassismus (inklusive Ethnopluralismus), Xenophobie, Anti-Demokratie und ein starker Staat.⁴³⁸ Um über den *Rechtsextremismus* sprechen zu können, müssen nicht alle fünf Charakteristika präsent sein, „[...] but rather that there should be a [!] combination of some of the features [...]“.⁴³⁹

Abbildung 12: Einstufung der Wahlprogramm 2016 der SNS und Kotleba-LSNS als rechtsextremistisch nach Mudde⁴⁴⁰

Merkmals	SNS	Kotleba – LSNS
Nationalismus	Vorwort, (1), (3), (7), (11)	(4)
Rassismus	Vorwort, (3)	(1), (2), (3), (4), (10)
Xenophobie	Vorwort, (2), (3), (7), (8), (11), (12)	(1), (4), (6)
Anti-Demokratie		(2)
ein starker Staat		(8)

Abbildung 12 bildet die Zuordnung von Schwerpunkten des jeweiligen Wahlprogrammes zu den rechtsextremistischen Merkmalen nach Mudde ab. Es wird deutlich, dass das Wahlprogramm der SNS nationalistische und xenophobe Merkmale aufweist. Im Vorwort des Programms und im Schwerpunkt 3 wurden zudem rassistische Einstellungen identifiziert. Die Aussagen widersprechen sich teilweise. Einerseits wird der Schutz der slowakischen ethnischen, religiösen und kulturellen Integrität gefördert. Andererseits wird der Fremdsprachenunterricht unterstützt. Weiter wird ein vollwertiges Leben für alle nichtslowakischen Nationalitäten auf der Grundlage einer kulturellen Vielfalt versprochen.

⁴³⁸ Mudde, 2000, S. 178.

⁴³⁹ Vgl. Ebd.

⁴⁴⁰ Quelle: Eigene Darstellung der Verfasserin.

Bei der SNS konnten weder anti-demokratische noch auf einen starken Staat bezogene Einstellungen gefunden werden. Obwohl die SNS in mehreren Punkten des Programmes gegen LGBTIQ auftritt und sich für die Unterstützung einer traditionellen Familie ausspricht, werden nach Mudde solche Einstellungen nicht als rechtsextremistisch eingestuft. Wie bereits erwähnt, schreibt Mudde, dass beim *Rechtsextremismus* nicht alle fünf Merkmale präsent sein müssen, sondern wichtig ist, dass es eine Kombination von ihnen gibt. Daher kann die SNS auf der Grundlage von nationalistischen, rassistischen und xenophoben Einstellungen als rechtsextremistisch eingestuft werden. Damit wird die Annahme bestätigt, dass die SNS eine rechtsextremistisch ausgerichtete Partei ist.

Ebenso werden der *Kotleba-LSNS* auf Grundlage des Wahlprogramms nationalistische, rassistische und xenophobe Merkmale zugeschrieben. Hinzu kommt, dass die *Kotleba-LSNS* verspricht, eine Heimwehr zu gründen. Wäre diese Wehr unter der Kontrolle der Partei, könnte dies als antidemokratisch gedeutet werden. Ebenso fordert die *Kotleba-LSNS* die Gründung einer starken Armee, um die Slowakei und ihre nationalen Interessen schützen zu können. Dieser Militarismus deutet auf die Existenz des Merkmals „starker Staat“ hin. Somit liegen Indizien für das Vorhandensein aller Merkmale des Rechtsextremismus nach Mudde vor. Auf dieser Grundlage kann die *Kotleba-LSNS* eindeutig als eine rechtsextremistische Partei eingestuft werden.

Aus der Abbildung 12 wird ein weiterer Unterschied deutlich. Während die SNS in sechs Schwerpunkten ihres Programms als xenophob auftritt, werden bei der *Kotleba-LSNS* fünf Punkte im Feld „Rassismus“ zugeordnet. Die SNS äußert sich in ihrem Programm gegen „Ausländer“, „Fremdländer“ und ausländische Unternehmen sowie den Multikulturalismus, während die *Kotleba-LSNS* über „Parasiten“, „Zigeunerextremisten“ und „Zigeunerterror“ und „Horden von muslimischen Immigranten“ spricht.⁴⁴¹ Dabei sind die Roma Minderheit und Asylanten gemeint. Ein weiterer Faktor muss noch hervorgehoben werden: Entgegen der in Kapitel 10.1 aufgezeigten Äußerungen der SNS in der Vergangenheit, wird die ungarische Minderheit in ihren Wahlprogrammen weder von der SNS noch der *Kotleba-LSNS* erwähnt.

⁴⁴¹ Kotleba – Ľudová strana Naše Slovensko, Titel: 10 bodov za naše Slovensko! Volebný program Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: 10 Punkte für unsere Slowakei! Wahlprogramm der Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei), S. 1, online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/wp-content/uploads/2015/01/Volebný-program-2016.pdf> [Stand: 23. April 2019].

11.3 Einstufung nach der Rechtsextremismus-Definition des Innenministeriums der Slowakei

Um die laufenden akademischen Diskussionen bezüglich der terminologischen und ideologischen Konzeptualisierung des *Rechtsextremismus* zu berücksichtigen, wird diese Masterarbeit auch die in der Slowakei gängige Definition des Begriffs *Rechtsextremismus*, welche bereits in Kapitel 5 vorgestellt wurde, verwenden. Als rechtsextremistisch gelten dabei die Merkmale aus der Abbildung 13.⁴⁴²

Abbildung 13: Einstufung der Wahlprogramme 2016 der SNS und Kotleba–ĽSNS als rechtsextremistisch nach den maßgebenden Merkmalen des Innenministeriums der Slowakei⁴⁴³

Merkmal	SNS	Kotleba – ĽSNS
Antipluralismus und Hetze gegen gesellschaftliche Heterogenität	Vorwort, (3), (7), (11), (12)	(1), (2), (3), (4), (10)
Ablehnung von Menschenrechten, v.a. das Freiheit- und Gleichheitsrecht	(11)	
Bevorzugung eines starken autoritären Staates mit „Führerprinzip“		
Anti-Parlamentarismus (Ablehnung des Parteiwettbewerbs und Bevorzugung einer homogenen nationalen Gemeinschaft)	Vorwort, (3), (7), (11), (12)	(1), (2), (3), (4), (10)
Anti-Institutionalismus (Ablehnung der Gewaltenteilung)		(2)
Rassismus und Antisemitismus	Vorwort, (3)	(1), (2), (3), (4), (10)
Fremdenfeindlichkeit und Ablehnung der „Anderen“	Vorwort, (2), (3), (7), (8), (11), (12)	(1), (4), (6)
Nationalismus und Feindlichkeit gegenüber anderen Staaten	Vorwort, (1), (3), (7), (11),	(4)
Unterstützung des Revisionismus, Verleugnung des Holocausts		
Gewaltbereitschaft		(2), (8)
Verächtlichkeit gegenüber „Anderen“ (LGBT, Menschen mit Behinderung, ethnische Minderheiten usw.)	Vorwort, (1), (3), (4), (7), (12)	(1), (2), (3), (4), (7)

⁴⁴² Vgl. Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): *Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2011-2014* (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für Jahre 2011-2014), 2011, S. 38, online unter URL: http://www.minv.sk/swift_data/source/mvsvr/kocisova/koncepcia-extremizmus.pdf [Stand: 25.03.2019].

⁴⁴³ Quelle: Eigene Darstellung der Verfasserin.

Mithilfe von Abbildung 13 können nationalistische, rassistische und fremdenfeindliche Merkmale sowohl der *Kotleba-LSNS* als auch der *SNS* zugeschrieben werden. Beide Parteien lehnen gesellschaftliche Heterogenität ab und bevorzugen eine homogene nationale Gemeinschaft. Sowohl *Kotleba-LSNS* als auch die *SNS* äußern sich ablehnend zur Aufnahme von Flüchtlingen, welche als eine potenzielle Gefahr für die slowakischen Traditionen und das slowakische Volk gesehen werden.

Die *Kotleba-LSNS* lehnt die anderen (nicht-slowakischen) Kulturen ab und fordert, dass die bereits aufgenommenen Flüchtlinge in ihre Herkunftsländer zurückkehren. Die Aussagen der *SNS* widersprechen sich beim Thema des Multikulturalismus. Einerseits behauptet die Partei in Punkt 11, dass die Slowakei gute Bedingungen zur Kulturentwicklung der einzelnen ethnischen Minderheiten bietet und die kulturelle Vielfaltigkeit der Bevölkerung unterstützt wird. Andererseits wird der Schutz der slowakischen ethnischen, religiösen, sprachlichen sowie kulturellen Integrität gefordert und forciert. Den Multikulturalismus sieht die *SNS* als eine unnatürliche Änderung des kulturellen und religiösen Charakters der Slowakei an.

Die betrachteten Parteien äußern sich in ihrem Programm nicht zum Holocaust oder anderen revisionistischen Gedanken. Ebenso wird die Gewaltenteilung von der *SNS* nicht abgelehnt. Die *Kotleba-LSNS* verpflichtet sich dazu, eine Heimwehr zu gründen, was als eine eventuelle Gewaltbereitschaft und indirekte Ablehnung der Gewaltenteilung gesehen werden kann. Dieser Programmpunkt war einer der Gründe für den Antrag auf eine Parteiauflösung seitens der Generalstaatsanwaltschaft im Mai 2017. Keine von den betrachteten Parteien bevorzugt einen starken autoritären Staat mit Führerprinzip.

In einigen Programmpunkten, die nicht per se als rechtsextremistisch gewertet werden können, gleichen sich die beiden Wahlprogramme von 2016. Sowohl die *SNS*, als auch die *Kotleba LSNS* sprechen sich dafür aus, die slowakischen Unternehmen zu stärken, den „Ausverkauf“ der slowakischen Nation zu beenden, die slowakischen Familien zu fördern, eine Reform des Gesundheitswesens zu schaffen, eine staatliche Krankenkasse zu gründen und das TTIP Abkommen abzulehnen. Sie treten gegen die Rechte der LGBTIQ-Community auf und erklären, dass unter der Ehe nur ein Bund von Frau und Mann verstanden werden kann.

Die *Kotleba–ĽSNS* verwendet Anti-Roma Label wie „Parasiten“, „Asoziale“, und „Zigeunerextremisten“ sowie „Ausländer“ als Label für ImmigrantInnen und Flüchtlinge. Es ist wichtig zu erwähnen, dass Kotleba den Ausdruck „Zigeunerparasiten“ ungestraft verwenden darf - das Oberste Gericht konnte im Mai 2013 daran nichts Roma-feindliches erkennen.⁴⁴⁴ Beim näheren Betrachten des Programmes wird klar, dass die Lösungsvorschläge der „Roma-Frage“ und deren Umsetzung in die politische Praxis eine Gefährdung der demokratischen Ordnung bedeuten könnten. Die Gründung einer Heimwehr würde auch ein Konfliktpotenzial bergen. Die explizite EU- und NATO-kritische Position der *Kotleba–ĽSNS* wird durch ein weiteres Ziel der Partei verdeutlicht: Ein Referendum über den EU- und NATO-Austritt durchzuführen. Diese Forderung ist ein Produkt der übergeordneten Leitidee, die Macht und den Einfluss von ausländischen und multinationalen Unternehmen in der Slowakei stark einzudämmen.

Hingegen ist das Wahlprogramm 2016 der *SNS*, im Vergleich mit denen aus den Jahren 2006, 2010 und 2012, vorwiegend moderat verfasst. Die etwas gemäßigttere Haltung der *SNS* wird auch durch eine gemeinsame Koalition mit der *Most-Híd*, welche wie bereits erwähnt, die Interessen der ungarischen Minderheit vertritt, unterstrichen. Die *SNS* bemüht sich unter dem Vorsitz Dankos, sich von der alten Leitung unter dem ehemaligen Parteichef Slota abzugrenzen. In der Flüchtlingskrise 2015 ist die *SNS* nicht radikaler aufgetreten als andere Parteien. Auch über die ungarische Minderheit äußert sie sich nur nebenbei. Vor den Parlamentswahlen 2016 distanzierte sich Danko von extremistischen Einstellungen und sagte zum neuen Kurs der *SNS* unter seiner Leitung: *„Ich will nicht, dass die SNS eine xenophobe, rassistische und nationalistische Partei ist, sondern eine stolze patriotische Partei, sogar eine republikanische Partei, welche [...] ihre WählerInnen ansprechen wird, ohne extremistische Haltungen zu beziehen“*.⁴⁴⁵

⁴⁴⁴ Vgl. Prušová, Veronika/SME Online: Cigánski paraziti z Kotlebovho letáku súdu neprekážajú (dt.: Das Oberste Gericht hat kein Problem mit „Zigeunerparasiten“ im Kotlebas Flugblatt) (13.05.2013), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/6799608/ciganski-paraziti-z-kotlebovho-letaku-sudu-neprekazaju.html> [Stand 18.05.2019].

⁴⁴⁵ Topky Online: Migranti sú bezpečnostná hrozba: Treba zabrániť moslimskej menšine, aby sa tu usadila! (dt.: Migranten sind eine Sicherheitsbedrohung. Es muss verhindert werden, dass die muslimische Minderheit sich hier ansiedelt) (27.01.2016), online unter URL: <https://www.topky.sk/cl/100535/1524445/Migranti-su-bezpecnostna-hrozba--Treba-zabranit-moslimskej-mensine--aby-sa-tu-usadila-> [Stand: 03.04.2019].

Nach den Parlamentswahlen 2016 ist die SNS eine „Standardpartei“ mit einem neuen Image geworden.⁴⁴⁶ Zum ersten Mal seit 1990 zeigten andere Parteien Interesse an einer Koalition mit der SNS, was vorher für einen Teil des Parteienspektrums als politisches Tabu galt. In den vier Jahren, in denen die Partei nicht im Parlament vertreten war, kam es tatsächlich zu einigen Änderungen innerhalb der SNS. Danko übernahm die Führung und somit sind die „alkoholischen Exzesse“ Slotas Vergangenheit geworden.⁴⁴⁷ Das Thema der ungarischen Minderheit wurde in den Hintergrund geschoben, als die SNS verstanden hat, dass sich die Hetzrede gegen Angehörige der ungarischen Minderheit als unproduktiv zeigt und auch nicht das Potenzial besitzt, WählerInnen zu mobilisieren.⁴⁴⁸

Wie im Wahlprogramm (Punkt 11) versprochen, legte die SNS Ende des Jahres 2016 im Parlament eine Vorlage zu einer Gesetznovelle vor, um die Mindestanzahl der für die Registrierung einer neuen Religionsgemeinschaft erforderlichen Unterschriften von derzeitigen 20.000 auf 50.000 anzuheben. Wie Danko zugab, war diese geplante Gesetzesveränderung gegen die Bedrohung der Islamisierung gerichtet. Er warnte: „*Wie sie in Frankreich gesagt haben, die Islamisierung fängt mit dem Kebab an. In Bratislava läuft es bereits, realisieren Sie, was hier in 5 bis 10 Jahren sein wird*“.⁴⁴⁹ Im Januar 2017 wurde dieser Gesetzentwurf vom Parlament angenommen. Damit wird bspw. der Islam längerfristig davon ausgeschlossen, als offizielle Religion anerkannt zu werden.

⁴⁴⁶ Mesežnikov, Grigorij/Denník N Online: Stará „dobrá“ SNS (dt.: Die alte „gute“ SNS) (16.08.2017), online unter URL: <https://dennikn.sk/853262/stara-dobra-sns/> [Stand: 15.05.2019].

⁴⁴⁷ Ebd.

⁴⁴⁸ Vgl. Ebd.

⁴⁴⁹ Kyseľ, Tomáš/Aktuality Online: Začína sa to kebabom, vyhlásil Danko. Šéf SNS chystá bič na moslimov (dt.: Es beginnt mit dem Kebab, so Danko. Der Parteichef der SNS bereitet eine Peitsche für Muslime vor) (04.10.2016), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/378223/zacina-to-kebabom-vyhlasil-danko-sef-sns-chysta-bic-na-moslimov/> [Stand: 02.04.2019].

11.4 Wählerschaft 2016

Um die in der Einleitung genannte Forschungsfrage 3 zu beantworten, steht im Fokus dieses Unterkapitels die Charakterisierung der Wählerschaft 2016 sowohl im Fall der *Kotleba–LSNS* als auch der *SNS*. Was ist typisch für ihre WählerInnen, zu welcher Altersgruppe gehören sie und was waren ihre Hauptmotive beim Urnengang?

Die slowakische Wissenschaftlerin Gyarfašová und ihr Kollege Slosiarik verfassten, mit Hilfe von Ergebnissen einer von der Agentur *Focus* 2016 durchgeführten Wählerbefragung nach Verlassen des Wahllokals, die groß angelegte Studie *Parlamentné volby 2016: Čo charakterizovalo voličov?* (dt.: Parlamentswahlen 2016: Was charakterisierte die Wähler?). Die Studie fußt auf einer detaillierten Befragung von 20.128 TeilnehmerInnen.⁴⁵⁰ Im Rahmen dieser Masterarbeit werden nur die zu der *SNS* und *Kotleba–LSNS* erhobenen Daten analysiert.

Abbildung 14: Wahlergebnisse der Parlamentswahlen 2016 (in Prozent)⁴⁵¹

Partei	Wahlergebnis	Wahlergebnis unter ErstwählerInnen (18-21J.)
Smer	28,3	7,6
SaS	12,1	17,7
OEaNO-NOVA	11,0	12,6
SNS	8,6	5,5
ESNS	8,0	22,7
Sme Rodina	6,6	11,4
Most-Híd	6,5	3,3
Siet'	5,6	7,0
Sonstige Parteien	13,3	12,2

Abbildung 14 zeigt, dass die *Kotleba–LSNS* einen deutlich größeren Anteil an ErstwählerInnen als die *SNS* mobilisieren konnte, welche den zweitkleinsten ErstwählerInnenanteil von allen Parteien hat. Wobei das Geschlecht auch eine wesentliche Rolle spielte: Von den männlichen Erstwählern wählten 32 Prozent die *Kotleba–LSNS*, bei ihrem weiblichen Konterpart liegt der Prozentanteil bei 17,8 Prozent.⁴⁵²

⁴⁵⁰ Vgl. Gyarfašová/Slosiarik, 2016.

⁴⁵¹ Quelle: modifiziert übernommen aus: Gyarfašová/Slosiarik, 2016, S. 5.

⁴⁵² Vgl. Ebd.

Abbildung 15: Welche Partei wählten in 2012 die WählerInnen aus dem Jahre 2016?⁴⁵³

die in 2012 gewählte Partei	SNS (2016)	Kotleba–LSNS (2016)
Smer-SD	41,5	18,5
KDH	3,0	1,7
OEaNO	1,9	5,2
Most-Híd	0,8	0,9
SDKÚ-DS	2,8	2,6
SaS	3,2	7,5
SNS	29,3	7,6
ESNS	0,9	12,7
Sonstige Parteien	2,3	3,6
Keine Wahlbeteiligung 2012	14,1	39,2

Wie die Abbildung 15 zeigt, wählten 7,6 Prozent der *Kotleba–LSNS* Wählerschaft 2016 in den Parlamentswahlen 2012 die *SNS*. Die *Kotleba–LSNS* war außerordentlich erfolgreich bei der Mobilisierung der Nicht-WählerInnengruppe aus dem Jahre 2012 (39,2%). Ebenso weist die *Kotleba–LSNS* auch einen großen Anteil an ehemaligen *Smer* WählerInnen (18,5%) auf. Die drittgrößte WählerInnengruppe (12,7%) waren die Wahlberechtigten, welche bei den Parlamentswahlen 2012 und 2016 die *Kotleba–LSNS* gewählt haben. Hingegen war die *SNS* am erfolgreichsten bei der Mobilisierung der *Smer*-Wählerschaft von 2012 (41,5%). Ein vergleichsweise großer Anteil (29,3%) ihrer Wählerschaft 2016 ist stabil, d.h. diese WählerInnen haben ihre Stimme auch in den Parlamentswahlen 2012 der *SNS* geschenkt.

Abbildung 16: Wahlmotive in den Parlamentswahlen 2016⁴⁵⁴

Wahlmotiv	SNS	Kotleba – LSNS
Soziales Programm	16,7	14,4
Ökonomisches Programm	15,6	7,4
Anti-Korruptionsprogramm	5,2	20,3
Sonstiges	10,1	12,6
Interessen der Slowakei	28,8	22,7
„das kleinste Übel“	8,9	5,4
Parteichef – Persönlichkeiten	7,7	6,0
Flüchtlinge – Terrorismus	2,6	8,1
Minderheitenprogramm	0,3	0,5
Gesundheitsprogramm	3,7	1,7
neu gegründete Partei	0,4	0,7

Aus der Abbildung 16 wird deutlich, dass die UrnengängerInnen der *SNS* das Wahlmotiv „Interessen der Slowakei“ öfter (28,8%) als bei der *Kotleba–LSNS* (22,7%) erwähnten. Das am zweimeisten erwähnte Motiv war „soziales Programm“, gefolgt vom „ökonomischen

⁴⁵³ Quelle: modifiziert übernommen aus: Gyarfašová/Slosiarik, 2016, S. 10.

⁴⁵⁴ Quelle: modifiziert übernommen aus: Gyarfašová/Slosiarik, 2016, S. 12.

Programm“. Die WählerInnen der *Kotleba-LSNS* erwähnten vorwiegend „Interessen der Slowakei“ und „Anti-Korruptionsprogramm“, gefolgt vom „sozialen Programm“. Obwohl das Motiv „Parteichef“ nicht so oft erwähnt wurde (nur 6%), bekam Marian Kotleba 74,5 Prozent der Vorzugstimmen, d.h. den größten Prozentanteil von allen Parteivorsitzenden der ins Parlament eingezogenen Parteien.⁴⁵⁵ Das zeigt einerseits ein hohes Vertrauen in den Parteichef, andererseits eine geringere Sichtbarkeit anderer Parteimitglieder.

Die Ergebnisse zeigen, dass die Hauptmotive der WählerInnen sowohl der *SNS* als auch der *Kotleba-LSNS* vor allem „Interesse der Slowakei“ und „soziales Programm“ waren. Ein deutlicher Unterschied ist beim Motiv „Anti-Korruptionsprogramm“ zu sehen, welches von 20,3 Prozent der *Kotleba-LSNS* WählerInnen erwähnt wurde (gegenüber 5,2 Prozent bei der *SNS*).

Abbildung 17: Wählerschaft der Slowakischen Nationalpartei und *Kotleba-LSNS* bei den Parlamentswahlen 2016⁴⁵⁶

	SNS	Kotleba - LSNS
Männer	53,6	63,6
Frauen	46,5	36,4
Altersgruppe		
Altersgruppe 18 – 21 (ErstwählerInnen)	3,6	17,3
Altersgruppe 22 – 40	26,3	52,2
Altersgruppe 41 – 60	42,2	24,8
Altersgruppe 60 ⁺	27,9	5,5
Ausbildung		
Grundschule	3,5	6,8
Mittelschule ohne Abiturabschluss	22,1	18,3
Mittelschule mit Abiturabschluss	47,9	54,4
Hochschulabschluss	26,6	20,5
Nationalität		
slowakisch	99,0	97,9
ungarisch	0,4	1,4
Sonstiges	0,6	0,7
Beruf		
Studierende	3,9	14,3
RentnerInnen	21,5	4,9
Arbeitslose	3,1	4,8
Selbständige	10,3	13,5
Manuelle ArbeiterInnen	23,2	29,2
Administrative MitarbeiterInnen	9,8	6,4
FacharbeiterInnen	22,9	19,3
Sonstiges	5,2	7,5

⁴⁵⁵ Vgl. Ebd., S. 12f.

⁴⁵⁶ Quelle: modifiziert übernommen aus: Gyarfašová/Slosiarik, 2016, S. 3.

Das Alter und Geschlecht spielten auch eine wesentliche Rolle – die Wählerschaft der *Kotleba–LSNS* bestand zu zwei Dritteln aus Männern. Der Anteil der ErstwählerInnen (Altersgruppe 18-21 Jahre) ist bei der *Kotleba–LSNS* fast fünfmal so hoch wie bei der *SNS*. Die Zustimmung bei den WählerInnen zwischen 22–40 Jahren ist bei der *Kotleba–LSNS* doppelt so hoch als bei der *SNS* (52,2% liegen 26,3% gegenüber). Bei der Wählerschaft zwischen 41 und 60 Jahren ist hingegen die *SNS* mit 42,2 Prozent an Stimmen gegenüber 24,8 Prozent deutlich voran. Bei der Altersgruppe 60+ weist die *SNS* im Vergleich zur *Kotleba–LSNS* fünfmal mehr Stimmen auf (27,9% liegen 5,5% gegenüber). Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die *SNS* vorwiegend von älteren Wählergruppen (70,1%), nämlich den Altersgruppen 41-60 und 60+, gewählt wurde. Hingegen fühlten sich von der *Kotleba–LSNS* vor allem jüngere Menschen (69,5%) angesprochen, d.h. die ErstwählerInnen (18-21 Jahre) und WählerInnen unter 40 Jahren.

Aus der Abbildung 17 wird deutlich, dass beide Parteien durchaus von der gebildeten Wählerschaft Stimmen zugesprochen bekamen. Die stärkste WählerInnengruppe bildeten die UrnengängerInnen mit Mittelschulabschluss. Die WählerInnen mit Hochschulabschluss stellten mit 20,5 Prozent (*Kotleba – LSNS*) und 26,6 (*SNS*) mehr als ein Fünftel der Wählerschaft. Beim Anteil von WählerInnen mit Abitur- oder Hochschulabschluss liegt die *Kotleba–LSNS* mit 74,9 Prozent knapp vor der *SNS* (74,5%).

Erwartungsgemäß wurden beide Parteien von Menschen mit slowakischer Nationalität gewählt. Prozentuell bekam die *SNS* am meisten Stimmen von folgenden Berufsgruppen: Manuelle ArbeiterInnen (23,3%), FacharbeiterInnen (22,9%) und RentnerInnen (21,5%). Umgekehrt weist die *Kotleba–LSNS* folgende Wählerschaft auf: Manuelle ArbeiterInnen (29,2%), FacharbeiterInnen (19,3%) und Studierenden (14,3%).

Die *SNS* war erfolgreich bei der Mobilisierung der Wahlberechtigten, die bei den Parlamentswahlen 2012 entweder die *SNS* oder *Smer* gewählt haben. Ihre Wählerschaft bestand vorwiegend aus Wahlberechtigten der Altersgruppe 41-60 mit Abitur- oder Hochschulabschluss. Hingegen fühlten sich die Wahlberechtigten der Altersgruppe 22-40 sowie die ErstwählerInnen von der *Kotleba–LSNS* angesprochen. Ähnlich wie bei der *SNS* handelte sich vorwiegend um WählerInnen mit Abitur- oder Hochschulabschluss.

11.4.1. Wählerschaft nach Verwaltungsgebieten

Die Slowakische Republik gliedert sich in acht Verwaltungsgebiete (Bratislavský kraj, Trnavský kraj, Trenčiansky kraj, Nitriansky kraj, Žilinský kraj, Banskobystrický kraj, Prešovský kraj und Košický kraj). Abbildung 18 verschafft einen Überblick über die Unterstützung in den jeweiligen Gebieten und über die per Briefwahl abgegebenen Stimmen.

Abbildung 18: Unterstützung nach Verwaltungsgebieten (in Prozent)⁴⁵⁷

Region	SNS	Kotleba – LSNS
Bratislavský kraj	6,08	4,71
Trnavský kraj	6,03	6,87
Trenčiansky kraj	11,02	8,73
Nitriansky kraj	7,68	6,80
Žilinský kraj	12,71	9,76
Banskobystrický kraj	9,60	10,45
Prešovský kraj	8,92	9,44
Košický kraj	6,81	7,81
Briefwahl	1,91	5,26

Sowohl die *SNS* als auch die *Kotleba–LSNS* erzielte die größte Unterstützung in ihren s.g. „Heimatsregionen“. Die *SNS* hatte den höchsten Anteil an Stimmen in Žilinský kraj. Der ehemalige *SNS*-Parteivorsitzende Ján Slota war von 1990 bis 2006 Bürgermeister der Hauptstadt (Žilina) dieser Region. Hingegen erreichte die *Kotleba–LSNS* den höchsten Prozentanteil in Banskobystrický kraj. Wie bereits erwähnt, war Marian Kotleba in den Jahren 2013 – 2017 der Regionalpräsident der Region Banskobystrický kraj. Bei den Ergebnissen der *Kotleba–LSNS* lässt sich eine Ost-West Achse erkennen. Die Wahlergebnisse zeigen, dass sie vor allem in den mittel- und ostslowakischen Regionen gute Ergebnisse erzielte. In diesen Regionen bleibt nämlich die „Roma-Frage“ ein anhaltendes Problem. Während in der Hauptstadt (Bratislavský kraj) der Anteil an Stimmen bei 4,71 Prozent liegt, wählten in östlicher liegenden Region Prešovský kraj 9,44 Prozent der Wahlberechtigten die *Kotleba–LSNS*.

⁴⁵⁷ Vgl. Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik): Voľby do Národnej rady SR 2016 (dt.: Nationalratswahl 2016), online unter URL: <http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2016/sk/data02.html> [Stand: 15.01.2019].

12. Ergebnisdarstellung und Beantwortung der Forschungsfragen

Zu Beginn der vorliegenden Arbeit wurden die folgenden Forschungsfragen aufgestellt:

Forschungsfrage 1:

Was sind die Faktoren, die in der slowakischen Gesellschaft einen Nährboden für rechtsextremistische Gruppierungen vorbereiten? Welche Rolle spielen historische Ereignisse, soziokulturelle sowie politisch-wirtschaftliche Faktoren?

Forschungsfrage 2:

Inwieweit können die *Kotleba-LSNS* und die *SNS* als rechtsextremistische Parteien verstanden werden? Wie sehen die Unterschiede und Gemeinsamkeiten hinsichtlich ihrer historischen und politischen Entwicklung sowie ihrer Wahlerfolge aus?

Forschungsfrage 3:

Wie ist der Erfolg der *Kotleba-LSNS* bei den Parlamentswahlen 2016 zu erklären? In welchem Verhältnis stehen die *SNS* und *Kotleba-LSNS* zueinander?

In den folgenden Unterkapiteln werden die oben genannten Forschungsfragen im Hinblick auf die wichtigsten Erkenntnisse der vorliegenden Arbeit beantwortet.

12.1 Zum Ergebnis der Forschungsfrage 1

Beichelt und Minkenberg sprechen in Anknüpfung an Roger Brubaker in ihrem modernisierungstheoretischen Ansatz zur Entstehung des *Rechtsradikalismus* in Osteuropa von einer „Triade“ von Mobilisierungspotenzialen: die Nationsbildungsprozesse, die Existenz nationaler Minderheiten und das Vorhandensein externer nationaler Gebiete⁴⁵⁸. Am gravierendsten für das Entstehungspotential von Rechtsextremismus wirkt dabei die Existenz einer nationalen Minderheit. In der Slowakei leben fast eine halbe Million UngarInnen und der Anteil der Roma an der Gesamtbevölkerung wird auf 9,2 Prozent geschätzt. Die politischen Entwicklungen wurden durch ethnische Spannungen geprägt, welche durch das Verhalten vieler PolitikerInnen sowie latenten Vorurteile der SlowakInnen gegenüber der Roma- und Ungarnminderheit verschärft wurden.

Im weiteren Verlauf der Arbeit wurden die historischen, soziokulturellen, politischen sowie wirtschaftlichen Faktoren analysiert, welche die Erfolgsaussichten der rechtsextremistischen Bestrebungen begünstigen.

Historische Ereignisse wie das faschistische Regime der Slowakei im Zweiten Weltkrieg, die Erfahrung des Staatsozialismus sowie das Fehlen der vorsozialistischen Demokratie spielen beim Aufstieg der rechtsextremistischen Kräfte eine wichtige Rolle. Wie Beichelt und Minkenberg schreiben, können sich rechtsextremistische Parteien auf autokratische bzw. sozialistische Regime in der Vergangenheit beziehen, ohne das Gegenbeispiel einer Demokratie zur Verfügung zu haben. Das trifft sowohl auf die *Kotleba-LSNS* als auch die *SNS* zu, welche sich beide auf den ersten slowakischen Staat unter Tisos Regierung beziehen. Weder die *SNS* noch die *Kotleba-LSNS* distanzieren sich vom faschistischen Regime Tisos.

In Hinsicht auf *soziokulturelle* Faktoren konnten drei wichtige Erkenntnisse gezogen werden:

(1) Zurückgreifend auf die Ergebnisse der 2012 durchgeführten Umfrage von *Nadácia otvorenej spoločnosti* wurden starke ethnozentrische Einstellungen der Bevölkerung identifiziert: Fast siebzig Prozent der Befragten gaben an, dass die Slowakei ausschließlich das Land der SlowakInnen sei. Eine solche ethnozentrische Wahrnehmung der Gesellschaft kann

⁴⁵⁸ Beichelt/Minkenberg, 2002, S. 256.

als Grundlage für die Unterstützung des Rechtsextremismus gesehen werden (siehe dazu Kapitel 9.2).

(2) Zusätzlich lässt sich anhand der Ergebnissen von den in der Arbeit angeführten verschiedenen Studien belegen, dass die slowakische Gesellschaft signifikant und langfristig von ablehnenden Einstellungen nicht nur gegenüber nationalen Minderheiten, sondern auch gegenüber AusländerInnen sowie jeglichem Anderssein geprägt ist. Solche ablehnenden Einstellungen sind oft auf einen Mangel an Informationen über andere Kulturen sowie auch die mangelnde Erfahrung mit diesen zurückzuführen. Die langfristigen Wahlerfolge der *SNS* sowie der Parlamentseinzug der *Kotleba-LSNS* zeigen, dass rechtsextremistische Bewegungen eine starke Unterstützung der Öffentlichkeit gewinnen können, wenn sie ihre Rhetorik gezielt auf Ungleichheit und Rechtebeschränkungen von anderen Bevölkerungsgruppen fokussieren. Im Jahre 2015 nutzten die slowakischen PolitikerInnen diese fremdenfeindlichen und ablehnenden Einstellungen und polarisierten die politische Diskussion um die Flüchtlingskrise. Umfragen zufolge lehnten zwei Drittel der slowakischen Bevölkerung die Umverteilung der Flüchtlinge in den EU-Ländern ab. Siebzig Prozent der Befragten hatten Angst vor Flüchtlingen (siehe dazu Kapitel 9.1 und 9.2).

(3) In der slowakischen Gesellschaft konnte ein starkes Verlangen nach rechtsextremistischer Politik festgestellt werden. Zurückgreifend auf die Ergebnisse der oben genannten Studien wird deutlich, dass ein beträchtlicher Anteil der Befragten (75,5%) rechtsextremistische Positionen zumindest teilweise unterstützt, vor allem bei Themen wie der Roma- und Ungarnminderheit sowie MuslimInnen. 8,3 Prozent der Befragten können als ausschließliche BefürworterInnen des *Rechtsextremismus* bezeichnet werden. Solche Einstellungen spiegeln sich in den politischen Wahlpräferenzen wider (siehe dazu Kapitel 9.2 und 9.5).

Auch von *politisch-wirtschaftlichen* Faktoren, wie eine schlechte wirtschaftliche Situation und innenpolitische Unruhen, können rechtsextremistische Parteien profitieren, indem sie dieses Thema zur WählerInnenmobilisierung nutzen. Die Schwierigkeiten beim Umbau der staatlich gelenkten Planwirtschaft zu einer freien globalisierten Marktwirtschaft in den Anfangsjahren der Slowakei und die fehlenden demokratischen Grundüberzeugungen sowie die nicht vorhandene Tradition einer demokratischen politischen Kultur waren bei der Entstehung der rechtsextremistischen Parteien und Bewegungen von hoher Bedeutung. Auch heute hinken die

slowakische Wirtschaft und das Wohlstandsniveau des Landes nach: Sowohl das Mindesteinkommen als auch das durchschnittliche Bruttoeinkommen in der Slowakei liegen weit unter dem europäischen Durchschnitt (siehe dazu Kapitel 9.4). Die *Kotleba-LSNS* verspricht in ihrem Programm eine Verbesserung der wirtschaftlichen Situation. Sie wirft der Roma Bevölkerung, den Flüchtlingen, den „Standardparteien“, der EU und der NATO sowie ausländischen Unternehmen bzw. Organisationen vor, an der Verschlechterung der Lebensbedingungen schuld zu sein.

Der Erfolg von rechtsextremistischen Parteien wird durch einen weiteren Faktor begünstigt: Die Korruptionsskandale, die mit den etablierten Parteien bzw. Regierungsparteien verbunden sind. Die Bevölkerung verliert dadurch einerseits das Interesse an der Politik, andererseits verlieren diese Parteien an Vertrauen der Wählerschaft. Rechtliche bzw. politische Konsequenzen für involvierte PolitikerInnen, Institutionen und Parteien wurden bzw. werden selten gezogen. Die rechtsextremistischen Parteien wie z.B. die *Kotleba-LSNS* versprechen in ihren Programmen die Korruption und den „Ausverkauf“ des Staates zu stoppen, und gewinnen so zusätzlich an Unterstützung (siehe dazu Kapitel 9.3).

Nicht zuletzt könnte ein Grund für das geringe Demokratie- und Politikinteresse in der Slowakei die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit den Ergebnissen der Politik und neuen Parteien nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion sein. Das führt zu einer politischen Skepsis, Frustration sowie bürgerlicher Hilflosigkeit und kann eventuell den Wahlerfolg der rechtsextremistischen Kräfte zur Folge haben.

12.2 Zum Ergebnis der Forschungsfrage 2

Die Forschungsfrage 2 hat nach den Spezifika gefragt, welche die politischen Parteien *Kotleba–LSNS* und *SNS* bezüglich rechtsextremistischer Einstellungen aufweisen. Die Schwerpunktthemen der jeweiligen Wahlprogramme wurden den Merkmalen der rechtsextremistischen Parteienfamilie nach Mudde und den Charakteristika des *Rechtsextremismus* nach dem Innenministerium der Slowakei zugeordnet. Die Einstufung nach Mudde zeigte, dass während die *SNS* nationalistische, rassistische und xenophobe Merkmale aufweist, konnten bei der *Kotleba–LSNS* alle Merkmale des Rechtsextremismus identifiziert werden. Ebenso zeigte die Einstufung nach den maßgebenden Merkmalen des Innenministeriums der Slowakei, dass beide Wahlprogramme nationalistische, xenophobe und rassistische Merkmale aufweisen. Insgesamt weist die *Kotleba–LSNS* aktuell acht von elf Merkmalen auf, die *SNS* sieben. Daher konnten beide Parteien mithilfe von den oben genannten Definitionen als rechtsextremistisch eingestuft werden. Aufgrund der Analyse der Wahlprogramme liegt der Schluss nahe, dass die *Kotleba–LSNS* in ihrem Wahlprogramm rechtsextremistischer und offener rassistisch auftritt, als die *SNS* (siehe dazu Kapitel 11.2 und 11.3).

Es wurden folgende Gemeinsamkeiten in den Wahlprogrammen erkannt: Beide Parteien lehnen den Multikulturalismus ab, vor allem die nicht christlichen Kulturen. Sie warnen vor den in die Slowakei strömenden Asylanten. Sie behaupten, dass MigrantInnen und AusländerInnen eine Gefahr für die slowakischen Traditionen, Sprache, Kultur, Nation sowie für das Christum darstellen. Die Aufnahme von Flüchtlingen und/oder MigrantInnen ist für die *SNS* und *Kotleba–LSNS* Parteien nicht akzeptabel. Zusätzlich tritt die *Kotleba–LSNS* offen rassistisch gegenüber den Roma auf.

Im Wesentlichen unterscheiden sich beide Parteien in zwei Merkmalen: Ihrem Alter und ihrer Etablierung im politischen System der Slowakei. Die Unterschiede in der Etablierung werden besonders im Kontext der Parteiauflösung und Regierungsbeteiligung deutlich.

(1) Die *SNS* ist die älteste politische Partei in der Slowakei. Sie wurde 1990 gegründet, ihre gleichnamige Vorgängerpartei geht sogar auf das Jahr 1871 zurück. Die *Kotleba–LSNS* hingegen entstand aus einem im Jahre 1995 gegründeten Bürgerverein, aus welchem später die politische Partei *SP-NS* entwickelte. Ihre Gründung war eine Reaktion auf das politische Verhalten der *SNS*.

Die *SP-NS* war der Ansicht, dass die *SNS* während ihrer Regierungsbeteiligung langfristig versagte. Da die *SP-NS* verschiedene Veranstaltungen organisierte, bei welchen sie rassistische Botschaften präsentierte, wurde sie im März 2006 aufgelöst. Das Oberste Gericht entschied, dass die *SP-NS* mit ihren Tätigkeiten und ihrem Programm im Widerspruch mit den slowakischen rechtlichen Regelungen steht. Ihr Programm verleugnete bzw. beschränkte das allgemeine Wahlrecht sowie die Rechte von nationalen Minderheiten. Ihr Ziel war es einen Ständestaat einzuführen (siehe dazu Kapitel 10.1).

(2) Auch das Wahlprogramm der *SNS* beinhaltet rechtsextremistische Elemente. In der Vergangenheit versuchte die *SNS* die Grundrechte der Roma- und Ungarnminderheit zu beschränken. Die RepräsentantInnen der *SNS* wurden für ihre xenophoben Aussagen sowie rassistische Auftritte bekannt. Jedoch wurde die *SNS* nicht aufgelöst. Dem Verfassungsexperte Marek Domin zufolge ist die Parteiauflösung nicht nur eine rechtliche, sondern in gewisser Weise auch eine politische Frage. Das Oberste Gericht hat nie einen Antrag auf Auflösung der *SNS* erhalten. Dieses Vorgehen kann ausschließlich der Generalstaatsanwalt einleiten und es ist kaum vorstellbar, dass er sich trauen würde, einen Antrag auf Auflösung einer Koalitionspartei bzw. einer etablierten Partei zu stellen. D.h. bei der Antragstellung wird berücksichtigt, wie einflussreich und etabliert eine Partei ist (dazu siehe Interview mit dem Verfassungsexperten Marek Domin im Anhang).

(3) Um einen besseren Überblick über die Wahlerfolge beider Parteien zu schaffen, werden in der Abbildung 19 die Wahlergebnisse der SNS und Kotleba–LSNS im Zeitraum 1993 bis 2016 dargestellt.

Abbildung 19: Wahlerfolge der Kotleba–LSNS und der SNS bei den Parlamentswahlen ⁴⁵⁹

Slowakische Nationalpartei				Kotleba Volkspartei Unsere Slowakei		
Parlamentswahlen 	WählerInnenanteil	Parlamentssitze	Position	WählerInnenanteil	Parlamentssitze	Position
1994	5,4 %	9/150	Koalition mit HZDS, ZSR	Die Partei wurde 2009 gegründet.		
1998	9,07 %	14/150	Opposition			
2002	3,32 %	0/150	Einzug ins Parlament verfehlt			
2006	11,73 %	20/150	Koalition mit Smer, HZDS			
2010	5,07 %	9/150	Opposition	1,33 %	0/150	Einzug ins Parlament verfehlt
2012	4,55 %	0/150	Einzug ins Parlament verfehlt	1,58%	0/150	
2016	8,64 %	15/150	Koalition mit Smer, Most-Híd, Siet'	8,04%	14/150	Opposition

⁴⁵⁹ Quelle: Eigene Darstellung der Verfasserin.

12.3 Zum Ergebnis der Forschungsfrage 3

Bei der Aufstellung der forschungsleitenden Frage ist die Verfasserin von der Vermutung ausgegangen, dass viele Wahlberechtigte, die bei vergangenen Parlamentswahlen die *SNS* gewählt haben, sich bei den Parlamentswahlen 2016 von der *Kotleba-LSNS* angesprochen fühlten. Zwei Gründe dafür könnten die Änderung in der Parteiführung und die Distanzierung der *SNS* von einigen rechtsextremistischen Einstellungen sein. Die Themen der Roma- und Ungarnminderheit wurden in den Hintergrund geschoben. Die *SNS* scheint davon ausgegangen zu sein, dass durch die Hetze gegen Angehörige der ungarischen Minderheit nicht mehr ausreichend WählerInnen mobilisiert werden können, wie es unter Slotas Führung üblich war.

(1) Die Analyse der Wählerschaft von der *Kotleba-LSNS* zeigte, dass sie bei den Parlamentswahlen 2016 vor allem von ErstwählerInnen (22,7%) und jungen Menschen bis 40 Jahre ihre Stimme bekommen hat. Dabei hatte die *Kotleba-LSNS* die größten Erfolge bei der Mobilisierung der Nicht-WählerInnen von 2012 (39,2 Prozent).

(2) Die *Kotleba-LSNS* wurde bei den Parlamentswahlen 2016 von 7,6 Prozent der ehemaligen *SNS* Wählerschaft (Parlamentswahlen 2012) gewählt. Somit wird die Annahme, dass die WählerInnen der *SNS* aus dem Jahre 2012 bei dem Parlamentswahlen 2016, die *Kotleba-LSNS* aufgrund der Änderungen in der Parteiführung der *SNS* sowie Dankos Distanzierung von extremistischen Einstellungen der Vergangenheit wählten, nicht ausreichend bestätigt. Hingegen weist die *Kotleba-LSNS* einen hohen Anteil an ehemaligen *Smer* WählerInnen (18,5%) auf. Die drittgrößte Gruppe (12,7%) waren UrnengängerInnen, die schon bei den Parlamentswahlen 2012 die *Kotleba-LSNS* gewählt haben.

(3) Zurückgreifend auf die Ergebnisse der Parlamentswahlen 2016 wird deutlich, dass der wesentlichste Unterschied zwischen der Wählerschaft der *SNS* und *Kotleba-LSNS* im Alter der WählerInnen liegt. Die *Kotleba-LSNS* liegt mit dem Anteil der ErstwählerInnen (22,7%) deutlich über der *SNS* (5,5%). Die Zustimmung bei der Wählerschaft zwischen 22–40 Jahren ist bei der *Kotleba-LSNS* doppelt so hoch wie bei der *SNS* (52,2% liegen 26,3% gegenüber).

(4) Die Ergebnisse der erwähnten Umfragen zeigen, dass die Hauptmotive der WählerInnen sowohl der *SNS* als auch der *Kotleba–LSNS* vor allem in den Feldern „Interesse der Slowakei“ und „soziales Programm“ waren. Ein deutlicher Unterschied ist beim Motiv „Anti-Korruptionsprogramm“ zu sehen, welches von 20,3 Prozent der *Kotleba–LSNS* WählerInnen erwähnt wurde (gegenüber 5,2% bei der *SNS*). Obwohl bei der *Kotleba–LSNS* das Motiv „Parteichef“ nicht so oft erwähnt wurde (nur 6%), bekam Marian Kotleba 74,5 Prozent der Vorzugstimmen. Das zeigt, dass das WählerInnenvertrauen der *Kotleba–LSNS* sich auf den Parteivorsitzenden konzentriert.

(5) Beide Parteien bekamen auch von der gebildeten Wahlberechtigten Stimmen zugesprochen. Die stärkste WählerInnengruppe waren UrnengängerInnen mit Mittelschulabschluss. Die WählerInnen mit Hochschulabschluss stellten mit 20,5 Prozent (*Kotleba–LSNS*) und 26,6 Prozent (*SNS*) mehr als ein Fünftel der Wählerschaft.

(6) Die *SNS* war besonders erfolgreich bei der Mobilisierung der *Smer* Wählerschaft 2012 (41,5%). Der zweitgrößte Anteil (29,3%) ihrer Wählerschaft 2016 sind WählerInnen, die schon bei den Parlamentswahlen 2012 die *SNS* gewählt haben. Es ist möglich, dass die *SNS* aufgrund der Distanzierung von rechtsextremistischen Einstellungen die gemäßigeren WählerInnen der *Smer* ansprechen konnte. Hingegen wählten die BefürworterInnen der rechtsextremistischen Politik die *Kotleba–LSNS* (siehe dazu Kapitel 11.4).

In Kapitel 11 wurden ausführlich die Gemeinsamkeiten und Unterschiede zwischen der *Kotleba–LSNS* und der *SNS* hinsichtlich ihrer Wahlprogramme ausführlich behandelt. Im Parlament arbeiten beide Parteien manchmal zusammen, da sie ähnliche Leitlinien vertreten. Jedoch bekämpfen sie sich in der Außendarstellung, um sich abzugrenzen.

Im Juli 2018 sagte der Parteivorsitzende der *SNS*, Danko, im Rahmen einer Pressekonferenz: *„Es begann ein Krieg mit Ihnen, Herr Kotleba, ein solcher wie ich ihn mit Ján Slota geführt habe. Weil ich mich für Sie im Ausland nicht schämen werde“*.⁴⁶⁰ Auch RepräsentantInnen der *Kotleba–LSNS* kritisierten in der Vergangenheit oft die *SNS* für ihre Politik: *„Die heutige SNS interessiert sich nur für Privatisierung und wie sie davon profitieren kann. Und wenn ihre*

⁴⁶⁰ SME Online: Danko vyhlásil vojnu Kotlebovi, chce zrušiť LSNS (dt.: Danko erklärte Kotleba einen Krieg, er will die ESNS auflösen) (30.07.2018), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/20881269/danko-vyhlasil-vojniu-kotlebovi-chce-zrusit-lsns.html> [Stand: 20.03.2019].

Umfragewerte sinken, spielt sie die ungarische Karte aus. Dann will sie künstlich Emotionen gegen die Ungarn schüren.“⁴⁶¹

Jedoch kommt es im Parlament öfter zu Meinungsübereinstimmungen zwischen der *SNS* und *Kotleba–LSNS*. Im März 2019 stimmte das slowakische Parlament gegen die Ratifizierung der Istanbul Konvention.⁴⁶² Bei dieser von der *SNS* vorgeschlagenen Abstimmung stimmten 101 der 150 Parlamentsabgeordneten gegen die Ratifizierung. Darunter waren sowohl alle *SNS*- als auch alle *Kotleba–LSNS* Abgeordneten.⁴⁶³ Die *Kotleba–LSNS* behauptet in Anknüpfung an die *SNS*, dass dieses Dokument „[...] sich gegen die traditionellen slowakischen Traditionen einsetzt und versucht die Geschlechtsdefinition in slowakischen Gesetzen zu ändern [...]“.⁴⁶⁴ Im April 2019 fanden beide Parteien eine weitere Meinungsüberstimmung bei der Stimmabgabe bezüglich der Änderung des Verfassungsgesetzes, welches das Eintrittsalter in die Rente regelt. Die *SNS* und *Kotleba–LSNS* stimmten für den Gesetzesvorschlag der Koalitionspartei *Smer*.

⁴⁶¹ Mayer/Odehnal, 2010, S. 183.

⁴⁶² Anm. d. Verf.: Übereinkommen des Europarats zur Verhütung und Bekämpfung von Gewalt gegen Frauen und häuslicher Gewalt.

⁴⁶³ Denník N Online: Istanbulský dohovor (dt.: Die Istanbul Konvention) (2019), online unter URL: <https://dennikn.sk/tema/istanbulsky-dohovor/> [Stand: 13.04.2019].

⁴⁶⁴ Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko: Obrovský úspech – v parlamente sme zastavili nebezpečný Istanbulský dohovor (dt.: Ein Riesenerfolg – wir haben im Parlament die gefährliche Istanbul Konvention gestoppt) (30.3.2019), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/nase-nazory/socialna-politika/obrovsky-uspech-v-parlamente-sme-zastavili-nebezpecny-istanbulsky-dohovor/>, [Stand: 13.04.2019].

Conclusio und Ausblick

Im November 1989 wechselte das politische System in der Tschechoslowakei vom Sozialismus zur Demokratie. Der Übergang von einer Planwirtschaft zu einer freien Marktwirtschaft, die Rückgabe von Privateigentum und die Privatisierung der Staatsbetriebe brachten einige Schwierigkeiten mit sich. Außerdem herrschten große politische Unstimmigkeiten zwischen dem slowakischen und tschechischen Teil der Republik, welche im Januar 1993 zur Auflösung der Tschechoslowakei führten. Obwohl seit der Wende bereits 30 Jahre vergangen sind, ist das heutige Parteiensystem der Slowakei noch nicht konsolidiert. Seine Entwicklung ist von Spaltungen, Zusammenschlüssen, Neugründungen und Auflösungen langfristig gekennzeichnet.

Die nationalistischen Stimmungen nach der Gründung der unabhängigen Slowakei, wirtschaftliche Probleme des Staates, Arbeitslosigkeit sowie die Schwierigkeiten der Bevölkerung sich der Demokratie anzupassen, bereiteten einen guten Nährboden für rechtsextremistische Bestrebungen. Mit der Einführung des Multiparteiensystems 1989 kam es zur Gründung von neuen demokratischen politischen Subjekten, darunter einige mit einer rechtsextremistisch orientierten Ideologie. Im Jahre 1990 ist die *SNS* entstanden, die sich vor allem durch eine konfrontative Politik gegenüber der ungarischen Minderheit und der Republik Ungarn sowie gegenüber der Roma Bevölkerung in der Slowakei profilierte. Sie nutzte die in manchen SlowakInnen immer noch verbleibende Verbitterung gegenüber der ehemaligen ungarischen Domination, um gegen die Ungarisch sprachige Bevölkerung der Slowakei zu hetzen. Sowohl ihr Programm als auch ihre Aktivitäten wurden mehrere Male von Fachexperten als eindeutig nationalistisch und rechtsextremistisch eingestuft. Jedoch stellte die Generalstaatsanwaltschaft nie einen Antrag auf ihre Auflösung, da der/die Generalstaatsanwalt/Generalstaatsanwältin sich kaum trauen würde, eine im Parteiensystem tief etablierte Partei aufzulösen (dazu siehe Interview im Anhang).

Die Ergebnisse der Parlamentswahlen 2016 brachten einige Änderungen in der Konfiguration des Parteiensystems der Slowakei mit. Die etablierten *KDH* und *SDKÚ-DS* waren an der Fünf-Prozent-Sperrklausel gescheitert und drei weitere Parteien aus dem nationalistischen Lager zogen ins Parlament ein. Die „alte-neue“ *SNS* und die als rechtsextremistisch betrachtete *Kotleba-LSNS* erreichten über acht Prozent, nachdem sie bei den Parlamentswahlen 2012 den Einzug ins Parlament verfehlten. Auch die neu gegründete *Sme Rodina* sorgte mit ihrem

Wahlerfolg (6,6%) für eine Überraschung. Sie präsentierte sich als eine nationalistische und traditionelle Partei, jedoch wurde ihr politisches Profil noch nicht klar definiert. Die Entwicklungen in den darauffolgenden Jahren zeigten, dass sich die politischen Diskurse dieser drei Parteien teils überschneiden, teils unterscheiden. Die *Sme Rodina* wurde in inländischen und ausländischen Medien als rechtsextremistisch, rechtspopulistisch und fremdenfeindlich bezeichnet. Ihr Vorsitzender Boris Kollár wurde auch als „gemäßigter Kotleba“ bezeichnet. Die *Kotleba–LSNS* und *SNS* distanzieren sich voneinander. Dabei sehen die RepräsentantInnen der *Kotleba–LSNS* ihre Partei als die einzige „wahre“ Vertreterin der slowakischen Interessen, während die *SNS* als korrupt bezeichnet wird. Hingegen nennen die Mitglieder der *SNS* die oppositionelle *Kotleba–LSNS* faschistisch und setzen sich für ihre Auflösung ein. Jedoch wurden einige Gemeinsamkeiten in ihren Parteiprogrammen identifiziert. Beide lassen sich als nationalistisch, xenophob und rassistisch einstufen. Es kommt auch zu einigen Übereinstimmungen im Parlament. Vor der Europawahl 2019 waren diese drei Parteien die einzigen politischen Parteien in der Slowakei, die kein Programm für die Europawahl veröffentlichten.

Die *Sme Rodina* kündigte vor der Europawahl 2019 an, dass sie sich mit ihren Abgeordneten an der geplanten Fraktion „*Europäische Allianz der Völker und Nationen*“ beteiligen wird. Andere in dieser Fraktion vertretenen Parteien sind u.a. die österreichische *FPÖ*, die deutsche *AfD*, die belgische *Vlaams Belang*, die französische *Rassemblement National* und die italienische *Lega Nord*. Die Partei erreichte 3,32 Prozent⁴⁶⁵, was für einen Einzug ins Europäische Parlament nicht ausreichte. Die koalitionäre *SNS* kündigte ihre Teilnahme an der Fraktion „*Europa der Freiheit und direkten Demokratie*“ an. Sie erreichte 4,09 Prozent und wird somit im Europäischen Parlament nicht vertreten sein. Demgegenüber konnte sich die *Kotleba–LSNS* von nur 1,73 Prozent im Jahre 2014 auf 12,07 Prozent steigern. Zurzeit ist sie jedoch in keiner Fraktion vertreten. Der Parteileitung zufolge laufen Verhandlungen mit einigen Fraktionen. Mit ihrer Teilnahme an der Europawahl widerspricht die *Kotleba–LSNS* den Aussagen in ihrem Wahlprogramm, in welchem der EU-Austritt verlangt wird. Auf ihrer Webseite läuft eine Unterschriftensammlung hinsichtlich eines Referendums über den EU-Austritt der Slowakei.

⁴⁶⁵ Anm. d. Verf.: Um ins Europäische Parlament einziehen zu können, müssen die politischen Parteien in der Slowakei eine Sperrklausel von fünf Prozent überwinden.

Während der Pressekonferenz zu den Ergebnissen der Europawahl 2019 sagte Marian Kotleba, dass diese Ergebnisse als eine Botschaft an die *SNS*-WählerInnen gesehen werden soll. Die *Kotleba-LSNS* sei die einzige nationalistische Partei in der Slowakei, die wertvoll genug sein, um sie zu wählen.

Auch in Bezug auf die slowakischen Parlamentswahlen 2020 unterscheidet sich das Maß an Unterstützung beträchtlich: Während die Wählerschaft der *Kotleba-LSNS* ständig erweitert wird, sinken die Wahlpräferenzen der *SNS* und *Sme Rodina*. In Hinsicht auf die Parlamentswahlen 2020 werden regelmäßig Umfragen von verschiedenen Agenturen durchgeführt. Gefragt wird dabei, welcher Partei bzw. Bewegung die TeilnehmerInnen ihre Stimme geben würden, sollten die Parlamentswahlen am kommenden Wochenende stattfinden. Die Präferenzentwicklungen im Zeitraum 2016–2019 zeigen, dass die Unterstützung der *Kotleba-LSNS* stetig steigt. Den letzten Ergebnissen zufolge würde die Parlamentswahlen die Koalitionspartei *Smer* gewinnen (19,1%), gefolgt von der *Kotleba-LSNS* mit 13,9 Prozent. Während die *Sme Rodina* einen Prozentanteil von 8,3 Prozent bekommen würde, würde die *SNS* knapp acht Prozent erreichen.⁴⁶⁶

Wie die Ergebnisse der Europawahl 2019 zeigen, ist das Thema des *Rechtsextremismus* auf EU-Ebene von besonderer Aktualität. Die rechtsextremistischen, nationalistischen und europaskeptischen Parteien erzielten einen beträchtlichen Wahlerfolg. Auch auf nationaler Ebene ist dieses Phänomen von großer Bedeutsamkeit. Die nahenden Parlamentswahlen 2020 werden zeigen, in welche Richtung sich der parlamentsorientierte *Rechtsextremismus* in der Slowakei für die nächsten vier Jahre entwickeln wird.

Die Verfasserin zieht den Schluss, dass es durchaus lohnenswert wäre, die Ursachen der stetigen Veränderungen des Parteiensystems der Slowakei weiter zu untersuchen. Das Hauptthema dieser Masterarbeit ist von großem Potenzial, da es möglich ist, die Forschung fortzuführen. Der Aufstieg der rechtsextremistischen Parteien, die ständige Erweiterung ihrer Wählerschaft können als ein Phänomen, welches die innenpolitische Entwicklung beeinflusst, weiter analysiert werden.

⁴⁶⁶ Pravda Online: Prieskum: Vol'by by vyhral Smer, LSNS na 2. mieste, PS - Spolu tretí (dt.: Umfrage: Wahlen würde Smer gewinnen, gefolgt von LSNS und PS – Spolu) (07.05.2019), online unter URL: <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/511272-prieskum-volby-by-vyhral-smer-na-druhom-mieste-sa-drzi-ls-ns/> [Stand: 01.06.2019].

Eine Alternative wäre die Entwicklung der politischen Diskurse und Strategien im Zusammenhang mit Wahlergebnissen zu analysieren. Ein weiteres Forschungsthema bieten der aktionsorientierte und diskursorientierte Rechtsextremismus, auf welche in dieser Arbeit nicht eingegangen wurde. Interessant ist zudem, auch im Kontext der jüngsten Wahlerfolge rechtspopulistischer und rechtsextremistischer Parteien auf EU-Ebene, wie sich die Zusammenarbeit von parlamentarisch orientierten rechtsgerichteten Kräften entwickelt. So wird es interessant sein zu beobachten, ob z.B. die *Kotleba-LSNS* mit ihren extremistischen und aggressiv formulierten Forderungen international Anschluss findet.

I. Literaturverzeichnis

- Backes, Uwe: Extremismus in demokratischen Verfassungsstaaten. Elemente einer Normativen Rahmentheorie, Opladen, Westdeutscher Verlag, 1989.
- Eckert, Florian: Vom Plan zum Markt. Parteipolitik und Privatisierungsprozesse in Osteuropa, Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2008.
- Jaschke, Hans-Gerd: Rechtsextremismus und Fremdenfeindlichkeit. Begriffe/Positionen/Praxisfelder, Opladen, Westdeutscher Verlag, 1994.
- Jaschke, Hans-Gerg: Politischer Extremismus, Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften, 2006.
- Jesse, Eckhard/Thieme, Tom: Extremismus in den EU-Staaten, Wiesbaden, VS Verlag für Sozialwissenschaften/Springer Fachmedien, 2011.
- Klein, Martina/Schubert, Klaus: Das Politiklexikon. Begriffe - Fakten - Zusammenhänge. (7., vollständig überarbeitete und erweiterte Auflage), Bonn, Verlag J.H.W. Dietz, 2018.
- Mayer, Gregor/Odehnal, Bernhard: Aufmarsch. Die rechte Gefahr aus Osteuropa, St. Pölten/Salzburg, Residenz Verlag, 2010.
- Mesežnikov, Grigorij: Voľby 1998. Analýza volebných programov politických strán a hnutí. (dt.: Wahlen 1998. Eine Analyse der Wahlprogramme von politischen Parteien und Bewegungen), Bratislava, Inštitút pre verejné otázky, 1998.
- Mudde, Cas: The ideology of the extreme right. Manchester, University Press, 2000.
- Salzborn, Samuel: Rechtsextremismus: Erscheinungsformen und Erklärungsansätze, Baden-Baden, Nomos Verlag, 2014.
- Schönfeld, Roland: Slowakei: Vom Mittelalter bis zur Gegenwart, Regensburg, Pustet, 2000.
- Segert, Dieter: Transformationen in Osteuropa im 20. Jahrhundert, Wien, Facultas Verlags- und Buchhandels AG, 2013.
- Stöss, Richard: Rechtsextremismus im Wandel, Berlin, Friedrich Ebert Stiftung, 2010.
- Thieme, Tom: Hammer, Sichel, Hakenkreuz. Parteipolitischer Extremismus in Osteuropa: Entstehungsbedingungen und Erscheinungsformen (1. Auflage), Baden-Baden, Nomos, 2007.

Aufsätze und Beiträge aus Sammelbänden:

Amesberger, Helga/ Halbmayr, Brigitte (Hrsg.): Rechtsextreme Parteien - eine mögliche Heimat für Frauen?, Opladen, Leske + Budrich, 2002.

Dieckmann, Christoph (Hrsg.): Kooperation und Verbrechen. Formen der Kollaboration im östlichen Europa 1939-1945, Göttingen, Wallstein Verlag, 2003.

Gyarfašová, Oľga: Slovakia: The Slovak National Party, in: Amesberger, Helga/ Halbmayr, Brigitte (Hrsg.): Rechtsextreme Parteien - eine mögliche Heimat für Frauen?, Opladen, Leske + Budrich, 2002, S. 161-210.

Ismayr, Wolfgang (Hrsg.): Die politische Systeme Osteuropas (2., aktualisierte und überarbeitete Auflage), Opladen, Leske + Budrich, 2004.

Ismayr, Wolfgang (Hrsg.): Die politische Systeme Osteuropas (3., aktualisierte und überarbeitete Auflage), Opladen, Leske + Budrich, 2010.

Kipke, Rüdiger: Das politische System der Slowakei, in: Ismayr, Wolfgang (Hrsg.): Die politische Systeme Osteuropas (2., aktualisierte und überarbeitete Auflage), Opladen, Leske + Budrich, 2004, S. 285-322.

Kipke, Rüdiger: Das politische System der Slowakei, in: Ismayr, Wolfgang (Hrsg.): Die politische Systeme Osteuropas (3., aktualisierte und überarbeitete Auflage), Opladen, Leske + Budrich, 2010, S. 317-356.

Neugebauer, Gero: Extremismus - Rechtsextremismus – Linksextremismus, in: Schubarth, Wilfried/Stöss, Richard (Hrsg.): Rechtsextremismus in der Bundesrepublik Deutschland/Eine Bilanz, Opladen, Leske + Budrich, 2001, S. 13-37.

Pfahl-Traughber, Armin (2001). Der organisierte Rechtsextremismus in Deutschland nach 1945, in: Schubarth, Wilfried/Stöss, Richard (Hrsg.): Rechtsextremismus in der Bundesrepublik Deutschland/Eine Bilanz, Opladen, Leske + Budrich, 2001, S. 71-100.

Rybář, Marek: Slovakia, in: Viola, Donatella M. (Hrsg.): Routledge Handbook of European Elections, London, Routledge, 2016, S. 568-588.

Schubarth, Wilfried/Stöss, Richard (Hrsg.): Rechtsextremismus in der Bundesrepublik Deutschland/Eine Bilanz, Opladen, Leske + Budrich, 2001.

Tönsmeier, Tatjana: Kollaboration als handlungsleitendes Motiv? Die slowakische Elite und das NS-Regime, in: Dieckmann, Christoph (Hrsg.): Kooperation und Verbrechen. Formen der Kollaboration im östlichen Europa 1939-1945, Göttingen, Wallstein Verlag, 2003, S. 25-55.

Viola, Donatella M. (Hrsg.): Routledge Handbook of European Elections, London, Routledge, 2016.

Internetquellen

Bauer, Werner T.: Rechtsextreme und rechtspopulistische Parteien in Europa, Wien, Österreichische Gesellschaft für Politikberatung und Politikentwicklung, 2018.

Online unter URL:

http://www.politikberatung.or.at/fileadmin/studien/rechtspopulismus/Rechte_Parteien_2018.pdf

[Stand: 13.03.2019].

Gallová Kriglerová, Elena/Kadlečíková, Jana: Verejná mienka v oblasti pravicového extrémizmu. Výskumná správa (dt.: Öffentliche Meinung zum Rechtsextremismus. Forschungsbericht), Bratislava, Nadácia otvorenej spoločnosti, 2012.

Online unter URL:

<http://cvek.sk/wp-content/uploads/2015/11/pravicovy-extremizmus.pdf>

[Stand: 13.04.2019].

Gyarfašová, Oľga/Slosiarik, Martin: Voľby do NR SR 2016: Čo charakterizovalo voličov. (dt.: Parlamentswahlen 2016, Was charakterisierte die Wähler), in: Working Papers in Sociology 1/2016, Bratislava, Sociologický ústav SAV, 2016.

Online unter URL:

http://www.sociologia.sav.sk/pdf/Working_Papers_in_Sociology_012016.pdf

[Stand: 10.04.2019].

Gyarfašová, Oľga/Mesežnikov, Grigorij: Heutiger Rechtsextremismus und Ultranationalismus in der Slowakei. Stand, Trends, Unterstützung, Bratislava, Inštitút pre verejné otázky - Hanns-Seidel-Stiftung, 2017.

Online unter URL:

<http://www.ivo.sk/8082/sk/aktuality/heutiger-rechtsextremismus-und-ultranationalismus-in-der-slowakei-stand-trends-unterstutzung>

[Stand: 10.03.2019].

Vago, Raphael: Hungary, Romania and Slovakia, in: Porat Dina (Hrsg.)/Kantor Centre for the Study of Contemporary European Jewry/Tel Aviv University/European Jewish Congress: Moshe Cantor Database for the Study of Contemporary Antisemitism and Racism/Antisemitism Worldwide 2016/General Analysis Draft, 2016.

Online unter URL:

http://www.kantorcenter.tau.ac.il/sites/default/files/Doch_full_2016_230417.pdf [Stand: 19.03.2019].

Velšic, Marián: Mladí ľudia a riziká extrémizmu (dt.: Junge Leute und die Risiken des Extremismus), Bratislava, Inštitút pre verejné otázky, 2017.

Online unter URL:

<http://www.ivo.sk/8205/sk/aktuality/mladi-ludia-a-rizika-extremizmu>

[Stand: 20.01.2019].

Zeitschriftenartikel:

Beichelt, Tim/Minkenberg, Michael: Rechtsradikalismus in Transformationsgesellschaften. Entstehungsbedingungen und Erklärungsmodell, in: Osteuropa, 52, 3/2002, S. 247-262.

Haughton Tim: Exit, choice and legacy: explaining the patterns of party politics in post-communist Slovakia, in: East European Politics, 30, 2/2014, S. 210-229. DOI: 10.1080/21599165.2013.867255.

Kazharski, Aliaksei: Frontiers of hatred? A study of right-wing populist strategies in Slovakia, in: European Politics and Society, Routledge, 2019. DOI: 10.1080/23745118.2019.1569337.

Kluknavská, Alena/Smolík, Josef: We hate them all? Issue adaptation of extreme right in Slovakia 1993 – 2016, in: Communist and Post-Communist Studies, 49, 4/2016, S. 335-344.

Minkenberg, Michael: The Rise of the Radical Right in Eastern Europe/Between Mainstreaming and Radicalization, in: Georgetown Journal of International Affairs 18, 1/2017, S. 27-35.

Mudde, Cas: Radical Right Parties in Europe/What, Who, Why, in: Participation, 35, 1/2011, S. 12-15.

Novotný, Lukáš/Thieme, Tom: Jenseits des vereinten Europas. Rechtsextreme Parteien in Tschechien und der Slowakei, in: Totalitarismus und Demokratie 7, 1/2010, S. 105-121.

Podolák, Ján: Nationale Minderheiten in der Slowakei, in: Der Donauraum. 34, 3/1994, S. 36-49.

Berichte und Studien von Regierungen, internationalen Organisationen und NGOs:

European Agency for Fundamental Rights: EU-MIDIS I. Erhebung der Europäischen Union zu Minderheiten und Diskriminierung/Erster Bericht der Reihe “Kurz erfasst“/Die Roma, 2009.

Online unter URL:

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/413-EU-MIDIS_ROMA_DE.pdf
[Stand: 18.03.2019].

European Agency for Fundamental Rights: EU-MIDIS II. Zweite Erhebung der Europäischen Union zu Minderheiten und Diskriminierung/Roma – Ausgewählte Ergebnisse, 2016.

Online unter URL:

https://fra.europa.eu/sites/default/files/fra_uploads/fra-2016-eu-minorities-survey-roma-selected-findings_de.pdf
[Stand: 18.03.2019].

Inštitút ľudských práv (dt.: Institut für Menschenrechte): Hlasujte v ankete Homofób roka (dt.: Wählen Sie den Homophoben des Jahres), 2018.

Online unter URL:

<http://www.ludskeprava.sk/homofob/#sthash.gu3WSBvR.dpbs>
[Stand: 02.04.2019].

International Organization for Migration: Migrácia na Slovensku (dt.: Migration in der Slowakei), 2019.

Online unter URL:

<https://www.iom.sk/sk/migracia/migracia-na-slovensku.html>
[Stand: 26.04.2019].

Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): Koncepcia boja proti extrémizmu na roky 2011-2014 (dt.: Konzept der Extremismusbekämpfung für Jahre 2011-2014), 2011,

online unter URL:

http://www.minv.sk/swift_data/source/mvsr/kocisova/koncepcia-extremizmus.pdf
[Stand: 25.03.2019].

Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik): Extrémizmus (dt.: Extremismus),

online unter URL:

<http://www.minv.sk/?extremizmus-1>
[Stand: 28.03.2019].

Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik):
Konceptia boja proti extrémizmu na roky 2015-2019 (dt.: Konzept der
Extremismusbekämpfung für die Jahre 2015-2019), 2015,
online unter URL:
<http://www.minv.sk/?extremizmus>
[Stand: 25.03.2019].

Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik):
Register politických strán a politických hnutí (dt. Register der politischen Parteien und
politischen Bewegungen),
online unter URL:
<http://ives.minv.sk/rez/registre/pages/listfilter.aspx?type=ps>
[Stand: 10.03.2019].

Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik):
Politické strany (dt.: Politische Parteien),
online unter URL:
<http://ives.minv.sk/rez/registre/pages/start.aspx?type=ps>
[Stand: 10.03.2019].

Ministerstvo vnútra Slovenskej Republiky (dt.: Innenministerium der Slowakischen Republik):
Informácie týkajúce sa agendy politických strán (dt.: Informationen bezüglich politischer
Parteien),
online unter URL:
<https://www.minv.sk/?psph-informacie>
[Stand: 08.05.2019].

Political Capital Policy Research and Consulting Institute: Demand for Right-Wing Extremism
Index/Slovakia, 2016,
online unter URL:
<http://derexindex.eu/countries/Slovakia#Parties-html>
[Stand: 18.03.2019].

Online Zeitungartikel:

Aktuality Online: Grafy: Účasť vo voľbách bola najvyššia za posledných 12 rokov (dt.: Abbildungen: Dieses Jahr war die höchste Wahlbeteiligung in den letzten 12 Jahren) (06.03.2016), online unter URL:

<https://www.aktuality.sk/clanok/319438/vysledky-volieb-2016-grafy-ucast-bola-najvyssia-za-poslednych-12-rokov/>
[Stand: 10.05.2019].

Bariak, Ladislav/Aktuality Online: Čaputová sa lúčila s progresívcami: Buďte zodpovednou politickou silou (dt.: Čaputová hat sich von den Progressiven verabschiedet. Bleibt eine verantwortliche politische Kraft) (08.05.2019), online unter URL:

<https://www.aktuality.sk/clanok/690341/caputova-sa-lucila-s-progresivcami-budte-zodpovednou-politickou-silou/>
[Stand: 11.05.2019].

Burčík, Matúš/SME Online: Aj SNS si pripomína exprezidenta Jozefa Tisa (dt.: Auch die SNS erinnert sich an den Ex-Präsidenten Jozef Tiso) (13.10.2016), online unter URL:

<https://domov.sme.sk/c/20353950/aj-sns-si-pripomina-exprezidenta-jozefa-tisa.html>,
[Stand: 03.04.2019].

Demagog Online: Marian Kotleba, online unter URL: <https://demagog.sk/politik/marian-kotleba/>

[Stand: 16.01.2019].

Demagog Online: Ján Slota, online unter URL: <https://demagog.sk/politik/jan-slota/>

[Stand: 16.01.2019].

Denník N Online: Istanbulský dohovor (dt.: Die Istanbul Konvention) (2019), online unter URL:

<https://dennikn.sk/tema/istanbulsky-dohovor/>
[Stand: 13.04.2019].

Dobré noviny Online: Prieskum: A. Kiska vedie v dôveryhodnosti pred A. Dankom a R. Ficom (dt.: Umfrage: A. Kiska führt in der Vertrauenswürdigkeit vor A. Danko und R. Fico) (12.05.2016), online unter URL:

<https://www.dobrenoviny.sk/c/70888/prieskum-a-kiska-vedie-v-doveryhodnosti-pred-a-dankom-a-r-ficom>
[Stand: 02.04.2019].

Grman, Miro/Aktuality Online: Je kotlebovský dvojkříž fašistický? Tvorca nášho štátneho znaku v tom má jasno (dt.: Ist Kotlebas Kreuz faschistisch? Der Gestalter des slowakischen Staatswappens ist sich darüber klar) (05.04.2017), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/426565/nie-je-dvojkriz-ako-dvojkriz/> [Stand: 10.05.2019].

Holcová Pavla/Kubániová Eva/OCCRP: How Jan and Martina died (20.2.2019), online unter URL: <https://www.occrp.org/en/unfinishedlives/how-jan-and-martina-died> [Stand: 17.04.2019].

Knapko, Pavel/Hospodárske Noviny Online: Najvyšší súd rozhodoval o kotlebovcoch. Verdikt nepadol (dt.: Das Oberste Gericht bestimmte über Kotlebas. Entscheidung fiel nicht) (09.04.2019), online unter URL: <https://slovensko.hnonline.sk/1921090-najvyssi-sud-rozhodoval-o-kotlebovcoch-verdikt-nepadol> [Stand: 15.04.2019].

Knapko, Pavel/Hospodárske Noviny Online: Najvyšší súd rozhodol, ĽSNS nerozpustili. Nemali sme obavy, reagoval Kotleba (dt.: Das Oberste Gericht entschied, ĽSNS wurde nicht aufgelöst. Wir haben uns keine Sorgen gemacht, reagierte Kotleba), online unter URL: <https://slovensko.hnonline.sk/1932677-najvyssi-sud-rozhodol-lsns-nerozpustili-nemali-sme-obavy-reagoval-kotleba> [Stand: 29.04.2019].

Kováč, Peter/SME Online: Logo, ktorým sa ĽSNS chcela dištancovať od fašizmu, strane nezapísali (dt.: Das Logo mit dem sich die ĽSNS vom Faschismus distanzieren wollte, wurde nicht eingetragen) (25.03.2019), online unter URL: <https://domov.sme.sk/c/22079836/logo-ktorym-sa-lsns-chcela-distancovat-od-fasizmu-strane-nezapisali.html#ixzz5oPEGuCri> [Stand: 15.05.2019].

Kysel', Tomáš/Aktuality Online: Začína sa to kebabom, vyhlásil Danko. Šéf SNS chystá bič na moslimov (dt.: Es beginnt mit dem Kebab, so Danko. Der Parteichef der SNS bereitet eine Peitsche für Muslime vor) (04.10.2016), online unter URL: <https://www.aktuality.sk/clanok/378223/zacina-to-kebabom-vyhlasil-danko-sef-sns-chysta-bic-na-moslimov/> [Stand: 02.04.2019].

Mesežnikov, Grigorij/Denník N Online: Stará „dobrá“ SNS (dt.: Die alte „gute“ SNS) (16.08.2017), online unter URL: <https://dennikn.sk/853262/stara-dobra-sns/> [Stand: 15.05.2019].

Minimálna mzda Online: Priemerná mzda, rok: 2018 a 2019 (dt.: Das durchschnittliche Einkommen, Jahre: 2018 und 2019), online unter URL:
<https://www.minimalnamzda.sk/priemerna-mzda.php>
[Stand: 25.04.2019].

Pravda Online: Prieskum: Voľby by vyhral Smer, ĽS NS na 2. mieste, PS - Spolu tretí (dt.: Umfrage: Wahlen würde Smer gewinnen, gefolgt von ĽS NS und PS – Spolu) (07.05.2019), online unter URL: <https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/511272-prieskum-volby-by-vyhral-smer-na-druhom-mieste-sa-drzi-ls-ns/>
[Stand: 01.06.2019].

SME Online: Ján Slota označil predstaviteľov maďarských strán na Slovensku za "prvú triedu parazitov" (dt.: Ján Slota bezeichnete die Vertreter der ungarischen politischen Parteien in der Slowakei als „erstklassige Parasiten“) (19.09.1998), online unter URL:
<https://www.sme.sk/c/2165613/jan-slota-oznacil-predstavitelov-madarskych-stran-na-slovensku-za-prvu-triedu-parazitov.html>
[Stand: 15.03.2019].

SME Online: Moric trvá na svojich výrokoch aj na tom, že pre Rómov treba zriadiť rezervácie (dt.: Moric steht zu seinen Aussagen und auch zu der Behauptung, dass für Roma Reservate eingerichtet werden sollten) (11.11.2001), online unter URL:
<https://domov.sme.sk/c/156812/moric-trva-na-svojich-vyrokoch-aj-na-tom-ze-pre-romov-treba-zriadiť-rezervacie.html>
[Stand: 15.03.2019].

SME Online: PSNS/Slota by na mieste premiéra využil Benešové dekréty (dt.: PSNS: Slota würde an der Stelle des Premierministers die Beneš-Dekrete anwenden) (11.03.2002), online unter URL:
<https://domov.sme.sk/c/265366/psns-slota-by-na-mieste-premiera-vyuzil-benesove-dekrety.html>
[Stand: 16.03.2019].

SME Online: Danko vyhlásil vojnu Kotlebovi, chce zrušiť ĽSNS (dt.: Danko erklärte Kotleba einen Krieg, er will die ĽSNS auflösen) (30.07.2018), online unter URL:
<https://domov.sme.sk/c/20881269/danko-vyhlasil-vojnu-kotlebovi-chce-zrusit-lsns.html>
[Stand: 20.03.2019].

Petrovič Ján/Aktuality Online: Keď Slovenskom tiahli náckovia (dt.: Als die Nazis durch die Slowakei zogen) (20.12.2017), online unter URL:
<https://www.aktuality.sk/clanok/548849/ked-slovenskom-tiahli-nackovia/>
[Stand: 21.03.2019].

Prušová, Veronika/SME Online: Cigánski paraziti z Kotlebovho letáku súdu neprekážajú (dt.: Das Oberste Gericht hat kein Problem mit „Zigeunerparasiten“ im Kotlebas Flugblatt) (13.05.2013), online unter URL:
<https://domov.sme.sk/c/6799608/ciganski-paraziti-z-kotlebovho-letaku-sudu-neprekazaju.html>
[Stand 18.05.2019].

Rühmkorf, Christian/Zeit Online: Roma in Tschechien (12.12.2013), online unter URL:
<https://www.zeit.de/gesellschaft/zeitgeschehen/2013-12/roma-tschechien>
[Stand: 22.04.2019].

Slosiarik, Martin/Focus Online: Press Release (18.04.2019), online unter URL:
http://www.focus-research.sk/files/n250_Volebne%20preferencie%20politickych%20stran_april2019.pdf
[Stand: 18.04.2019].

Správy Pravda Online: Kniha o kauze Gorila je už v predaji (dt.: Buch über die Gorilla-Affäre ist bereits im Verkauf) (23.07.2012), online unter URL :
<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/247449-kniha-o-kauze-gorila-je-uz-v-predaji/>
[Stand: 18.04.2019].

Topky Online: Migranti sú bezpečnostná hrozba: Treba zabrániť moslimskej menšine, aby sa tu usadila! (dt.: Migranten sind eine Sicherheitsbedrohung. Es muss verhindert werden, dass die muslimische Minderheit sich hier ansiedelt) (27.01.2016), online unter URL:
<https://www.topky.sk/cl/100535/1524445/Migranti-su-bezpecnostna-hrozba--Treba-zabranit-moslimskej-mensine--aby-sa-tu-usadila->
[Stand: 03.04.2019].

TVnoviny Online: Generálna prokuratúra podala návrh na zrušenie Kotlebovej strany (dt.: Die Generalstaatsanwaltschaft stellte einen Antrag auf Auflösung der Partei Kotlebas) (25.05.2017), online unter URL: http://www.tvnoviny.sk/domace/1871477_generalna-prokuratura-podala-navrh-na-zrusenie-kotlebovej-strany#
[Stand: 20.01.2019].

Verscek, Keno/Spiegel Online: Neonazi-Erfolg in der Slowakei. Werdegang eines Hetzers. (12.04.2016), online unter URL: <http://www.spiegel.de/politik/ausland/slowakei-wahlen-aufstieg-von-neonazi-marian-kotleba-a-1086520.html>
[Stand: 30.12.2018].

WebNoviny Online: Najvyšší súd bude pre fašistické tendencie rozhodovať o zrušení strany Kotleba ĽSNS (dt.: Das Oberste Gericht wird wegen faschistischen Tendenzen über die Auflösung der Kotleba ĽSNS entscheiden) (09.04.2019), online unter URL:
<https://www.webnoviny.sk/najvyssi-sud-bude-pre-fasisticke-tendencie-rozhodovat-o-zruseni-strany-kotleba-ls-ns/>
[Stand: 15.04.2019].

Zaťková, Monika/ Správy Pravda Online: Danko: Urobím všetko preto, aby sa práva LGBTI nepresadzovali (dt.: Danko: Ich werde alles dafür tun, damit die LGBTI-Rechte nicht durchgesetzt werden) (08.09.2016), online unter URL:
<https://spravy.pravda.sk/domace/clanok/404557-danko-urobim-vsetko-preto-aby-sa-prava-lgbti-nepresadzovali/>
[Stand: 02.04.2019].

Webseiten von politischen Parteien:

Kotleba Ľudová Strana Naše Slovensko (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei):
Hliadky vo vlakoch (dt.: Heimwehr in Zügen) (19.10.2017), online unter URL:
<http://www.naseslovensko.net/kategoria/nasa-praca/hliadky-vo-vlakoch/>
[Stand: 30.01.2019].

Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei). O nás (dt.: Über uns), online unter URL:
<http://www.naseslovensko.net/o-nas/>
[Stand: 15.01.2019].

Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei): Petícia za kandidatúru Mariana Kotlebu na prezidenta SR (dt.: Petition im Rahmen der Kandidatur von Marian Kotleba zum Präsidenten der SR), online unter URL:
<http://www.naseslovensko.net/peticia-za-kandidaturu-mariana-kotlebu-na-prezidenta-sr/>
[Stand: 22.12.2018].

Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei): Naše názory (dt.: Unsere Ansichten) (14.03.2019), online unter URL:
<http://www.naseslovensko.net/nase-nazory/historia/14-marca-2019-si-pripominame-80-vyrocie-slovenskej-statnosti/>
[Stand: 13.04.2019].

Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei): Obrovský úspech – v parlamente sme zastavili nebezpečný Istanbulský dohovor (dt.: Ein Riesenerfolg – wir haben im Parlament die gefährliche Istanbul Konvention gestoppt) (30.3.2019), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/nase-nazory/socialna-politika/obrovsky-uspech-v-parlamente-sme-zastavili-nebezpecny-istanbulsky-dohovor/> [Stand: 13.04.2019].

Kresťanskodemokratické hnutie (dt.: Christlich-Demokratische Bewegung): Základný program (dt.: Parteiprogramm), online unter URL: <http://kdh.sk/zakladny-program-kdh/> [Stand: 27.03.2019].

Most-Híd (dt.: Brücke): O strane (dt.: Über die Partei), online unter URL: <https://www.most-hid.sk/sk/o-strane> [Stand: 15.03.2019].

Národná rada Slovenskej republiky (dt.: Nationalrat der Slowakischen Republik): Zasadací poriadok (dt.: Sitzordnung), online unter URL: https://www.nrsr.sk/web/?sid=poslanci/zasadaci_poriadok [Stand: 17.05.2019].

Obyčajní ľudia a nezávislé osobnosti (dt.: Gewöhnliche Leute und unabhängige Personen): O nás (dt.: Über uns), online unter URL: <http://www.obycajniludia.sk/o-nas/> [Stand: 19.03.2019].

Sloboda a Solidarita (dt.: Freiheit und Solidarität): História (dt.: Parteigeschichte), online unter URL: <https://www.sas.sk/detail/4087/historia/obsah> [Stand: 25.03.2019].

Slovenská demokratická a kresťanská únia – Demokratická strana (dt.: Slowakische Demokratische und Christliche Union – Demokratische Partei): O nás (dt.: Über uns), online unter URL: <http://www.sdku-ds.sk> [Stand: 27.03.2019].

Slovenská konzervatívna strana (dt: Slowakische Konservative Partei): Programové priority (dt.: Programmprioritäten), online unter URL: <http://www.eskas.sk> [Stand: 15.03.2019].

Slovenská národná strana (dt.: Slowakische Nationalpartei): Náš profil (dt.: Unser Profil), online unter URL: <https://www.sns.sk/o-nas/profil/>
[Stand: 13.01.2019].

Slovenská národná strana (dt.: Slowakische Nationalpartei): O nás. Symbolika (dt.: Über uns. Parteisymbolik), online unter URL: <https://www.sns.sk/o-nas/symbolika/>
[Stand: 15.01.2019].

Slovenská národná strana (dt.: Slowakische Nationalpartei): O nás. Naši predstavitelia (dt.: Über uns. Unsere Parteifunktionäre), online unter URL: <https://www.sns.sk/o-nas/predstavitelia/>
[Stand: 02.04.2019].

Slovenská Pospolitosť (dt.: Slowakische Gemeinschaft): Obnovená činnosť (dt.: Erneute Tätigkeit) (11.03.2009), online unter URL: <https://pospolitost.wordpress.com/2009/03/11/obnovena-cinnost-sp-ns/>
[Stand: 12.01.2019].

Parteiprogramme:

Kotleba – Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei)
Titel: 10 bodov za naše Slovensko! Volebný program Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko (dt.: 10 Punkte für unsere Slowakei! Wahlprogramm der Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei), online unter URL: <http://www.naseslovensko.net/wp-content/uploads/2015/01/Volebný-program-2016.pdf>
[Stand: 23. April 2019].

Slovenská národná strana (dt.: Slowakische Nationalpartei)
Titel: Hrdo – odborne – slušne. Volebný program pre silný štát 2016 – 2020 (dt.: Stolz – fachkundig – anständig. Wahlprogramm für einen starken Staat 2016 – 2020), (Tomášov, 2015), online unter URL: <https://www.sns.sk/dokumenty/program-strany/>
[Stand: 24. April 2019].

SME RODINA – Boris Kollár (dt.: Wir sind eine Familie)
Titel: Program SME RODINA – Boris Kollár 2016 (dt.: Programm SME RODINA – Boris Kollár 2016), online unter URL: <https://hnutie-smerodina.sk/Program-Hnutia-Sme-Rodina.pdf>
[Stand: 06.05.2019].

Wahlergebnisse:

Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik):
Obyvateľstvo podľa pohlavia a náboženského vyznania (dt.: Bevölkerung und
Religionszugehörigkeit), online unter URL:

<https://census2011.statistics.sk/SR/TAB.%20118%20Obyvate%BEstvo%20pod%BEa%20pohlavia%20a%20n%E1bo%9Eensk%E9ho%20vyznania.pdf>

[Stand: 13.02.2019].

Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik):
Obyvateľstvo podľa pohlavia a národnosti (dt.: Bevölkerung nach Geschlecht und
Nationalität), online unter URL:

<https://census2011.statistics.sk/SR/TAB.%20115%20Obyvate%BEstvo%20pod%BEa%20pohlavia%20a%A0n%E1rodnosti.pdf>

[Stand: 26.01.2019].

Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik):
Voľby do Národnej rady SR 2016 (dt.: Nationalratswahl 2016),

online unter URL: <http://volby.statistics.sk/nrsr/nrsr2016/sk/data02.html>

[Stand: 15.01.2019].

Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik):
Voľby (dt.: Wahlen), online unter URL: <http://volby.statistics.sk>

[Stand: 16.01.2019].

Voľby do vyšších územných celkov 2017 (dt.: Regionalwahlen 2017): Kandidáti na župana v
Banskobystrickom kraji (dt.: Kandidaten für Regionalpräsidenten in Banskobystrický
Region), online unter URL:

<https://volbydovuc2017.sk/banskobystricky-kraj/>

[Stand: 22.12.2018].

Štatistický úrad Slovenskej Republiky (dt.: Statistisches Amt der Slowakischen Republik):
Voľby prezidenta SR 2019 (dt.: Präsidentschaftswahlen 2019),

online unter URL: <https://www.volbysr.sk/sk/data01.html>

[Stand: 29.03.2019].

Ich habe mich bemüht, sämtliche Inhaber der Bildrechte ausfindig zu machen und ihre
Zustimmung zur Verwendung der Bilder in dieser Arbeit eingeholt. Sollte dennoch eine
Urheberrechtsverletzung bekannt werden, ersuche ich um Meldung bei mir.

II. Anhang

Die gesamte Korrespondenz per Email der Verfasserin mit dem Verfassungsexperten Doc. JUDr. Marek Domin, PhD. (Datum: 04. Februar 2019).

Doc. JUDr. Marek Domin, PhD. (1998) absolvierte sein Doktoratsstudium der Rechtswissenschaften an der rechtswissenschaftlichen Fakultät der Comenius Universität in Bratislava. Seine Schwerpunkte liegen im Verfassungsrecht, Wahlrecht und Wahlsysteme.

Mehr unter: <https://marekdomin.webnode.sk/>

Frage 1: In der Vergangenheit beinhaltete das Wahlprogramm der Slovenská národná strana (SNS, dt.: Slowakische Nationalpartei) rechtsextremistische Elemente, versuchte die Grundrechte der Roma- und Ungarnminderheit zu beschränken und ihre RepräsentantInnen wurden für ihre xenophoben Aussagen sowie rassistische Auftritte bekannt. Jedoch wurde die SNS nicht aufgelöst. Worin könnten die Gründe dafür liegen?

Antwort: Diese Frage ist schwierig zu beantworten, da es in gewisser Weise eine politische Frage ist. Vor allem hat das Oberste Gericht nie einen Antrag auf Auflösung der SNS erhalten. Einen Auflösungsantrag stellt ausschließlich der Generalstaatsanwalt und es ist kaum vorstellbar, dass der Generalstaatsanwalt sich trauen würde, einen Antrag auf Auflösung einer Koalitionspartei zu stellen. D.h. bei der Antragstellung wird berücksichtigt, wie einflussreich und etabliert die Partei ist. Natürlich behaupte ich nicht, dass es richtig ist.

Frage 2: Was ist die rechtliche Grundlage für die Auflösung einer politischen Partei in der Slowakei?

Antwort: Die entscheidende rechtliche Grundlage bezüglich der Stellung der politischen Parteien bilden:

- I. Verfassung der Slowakischen Republik (Artikel 29)
- II. Europäische Menschenrechtskonvention (Artikel 11)
- III. Gesetz Nr. 85/2005 Z.z. über politische Parteien und politische Bewegungen

Die ersten zwei Dokumente werden durch die Entscheidungen von folgenden Gerichten weiterentwickelt: das *Verfassungsgericht der Slowakischen Republik* und der *Europäische Gerichtshof für Menschenrechte* (im Rahmen der obengenannten Konvention). Das Verfassungsgericht beschäftigte sich noch nie mit der Parteiauflösung.

Die oben genannten Dokumente gewährleisten das Recht, eine politische Partei zu gründen und sich in dieser zu versammeln. Dieses Recht ist aber nicht absolut, d.h. es kann unter den in der Verfassung genannten Bedingungen beschränkt werden. Eine der möglichen Beschränkungen und die gravierendste ist eine Parteiauflösung.

Das Gesetz Nr. 85/2005 Z.z. über politische Parteien und politische Bewegungen regelt die Einzelheiten der Parteigründung und des Parteiuntergangs. Eine politische Partei geht in zwei Etappen unter. Die erste Etappe ist die Parteiauflösung, wobei mehrere Gründe eine Rolle spielen. Einer ist die Parteiauflösung seitens des Obersten Gerichts. Deshalb ist der Begriff „Parteiverbot“ rechtlich gesehen nicht richtig. Eine politische Partei kann seitens des Gerichts aufgelöst werden, wenn sie mit ihren innerparteilichen Strukturen, Programm oder Tätigkeiten die Rechte und die Gleichberechtigung ihrer BürgerInnen sowie die öffentliche Ordnung gefährdet und gegen die Verfassung, Verfassungsgesetze und internationale Verträge verstößt. Dieses Gesetz wird aber so interpretiert, dass nicht jede Gesetzesverletzung als ein Auflösungsgrund gesehen wird. Die Parteiauflösung ist ein gravierender Eingriff in die Grundrechte sowie in den freien Wettbewerb der politischen Kräfte, deshalb muss es sich um eine starke gesetzwidrige Handlung seitens der politischen Partei handeln. Als solche kann jede Handlung betrachtet werden, welche die Grundwerte der Slowakei als einen demokratischen Rechtsstaat verletzt. Eine politische Partei darf in ihrem Programm eine Verfassungsänderung vorschlagen, jedoch muss das Ergebnis einer solchen Änderung in Übereinstimmung mit den Grundwerten eines demokratischen Rechtsstaates stehen.

Die zweite Etappe ist der Parteiuntergang, beim welchen eine Partei aus dem Parteiregister des Innenministeriums gelöscht wird.

IV. Gesetz Nr. 162/2015 Z.z. der Verwaltungsgerichtsordnung

Dieses Gesetz regelt die Einzelheiten des Gerichtsverfahrens, im Rahmen dessen über die Parteiauflösung entschieden wird. Im Gesetz Nr. 162/2005 Z.z. heißt es, dass ausschließlich das Oberste Gericht über die Auflösung politischer Parteien entscheiden kann. Den Antrag auf Parteiauflösung stellt ausschließlich der Generalstaatsanwalt. Diese Entscheidung kann noch vor dem Verfassungsgericht angefochten werden. Das Oberste Gericht kann eine politische Partei nicht auflösen, wenn der Generalstaatsanwalt keinen Auflösungsantrag gestellt hat.

Frage 3: Wie oft wurde das Instrumentarium der Parteiauflösung angewendet?

Antwort: Die einzige aufgelöste Partei in der Geschichte der eigenständigen Slowakei ist die *Slovenská pospolitost' – Národná strana* (SP–NS, dt.: Slowakische Gemeinschaft – Nationalpartei), d.h. die erste Partei Kotlebas. Sie wurde am 1. März 2006 vom Obersten Gericht aufgelöst, unter dem Aktenzeichen „3 SŽ 79/2005“. Die SP-NS legte keine Berufung beim Verfassungsgericht ein und somit ist der Beschluss des Obersten Gerichts endgültig. Der Grund für ihre Auflösung war das Parteiprogramm, welches Ziel war es, einen Ständestaat einzuführen. Das Programm verleugnete bzw. beschränkte das allgemeine Wahlrecht, die Gleichheit des Wahlrechtes und die Rechte von nationalen Minderheiten.

Frage 4: Im Mai 2017 nahm das Oberste Gericht in Bratislava Ermittlungen gegen die *Kotleba Ľudová strana Naše Slovensko* (Kotleba – ĽSNS, dt.: Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei) wegen unerlaubter faschistischer Propaganda auf. Inwiefern unterscheidet sich dieses Verfahren von dem in 2006? Bis wann muss das Gericht eine Entscheidung treffen?

Antwort: Den Auflösungsantrag stellte der Generalstaatanwalt im Mai 2017. Das Oberste Gericht entschied bis dato (Stand: 04. Februar 2019) nicht, jedoch wird es angesichts der Gesetzesnovelle Nr. 85/2005 Z.z. spätestens bis zum 30. Juni 2019 eine Entscheidung treffen müssen. Diese Novelle trat am 01. Januar 2019 in Kraft und regelt die Tätigkeitsbeschränkung für Funktionäre einer aufgelösten politischen Partei. Dabei ist Rede von Personen, die zum Zeitpunkt der Parteiauflösung:

- Gründungsmitglied waren;
- Mitglied eines Verwaltungsorgans waren;
- Mitglied eines sonstigen Parteiorganes waren;
- sich auf der Kandidatenliste zu Wahlen befanden.

Mit Inkrafttreten dieser Novelle dürfen diese Personen für einen Zeitraum von fünf Jahren folgende Tätigkeiten nicht ausüben:

- Gründung einer politischen Partei;
- Mitgliedschaft im Verwaltungsorgan einer neugegründeten Partei;
- Mitgliedschaft in sonstigen Parteiorganen einer neugegründeten Partei.

Diese Novellierung ist vor allem darauf gerichtet, eine unmittelbare Wiederaufnahme der politischen Aktivität in einer neuen Partei nach der Parteiauflösung für Funktionäre einer aufgelösten politischen Partei zu beschränken. Diese Regulierung hat folgende Mängel: Die Wahlkandidatur für andere Parteien sowie eine Mitgliedschaft in anderen Parteien werden nicht beschränkt.

Frage 5: Was wird passieren, wenn die *Kotleba–LSNS* aufgelöst werden sollte?

Antwort: Im Falle des Politikers Marian Kotleba bedeutet es, sollte die Partei *Kotleba–LSNS* aufgelöst werden, darf er nach Inkrafttreten des Beschlusses über die Auflösung weder eine neue politische Partei gründen noch eine Partei im Verwaltungsorgan vertreten. Jedoch kann er ein einfaches Mitglied einer anderen Partei sein und ebenso für sie in Wahlen kandidieren. Ursprünglich war eine breitere Tätigkeitsbeschränkung geplant, aber als ich darüber zusammen mit Peter Kresák gearbeitet habe, sind wir zur folgenden Schlussfolgerung gekommen: Eine andere Regulierung würde im Widerspruch mit der Europäischen Menschenrechtskonvention stehen.

Frage 6: Wie oft sollte Ihrer Ansicht nach die Parteiauflösung in einem demokratischen Staat Anwendung finden?

Antwort: Im Allgemein sollte das Thema der Parteiauflösung zurückhaltend behandelt und nur angewendet werden, wenn es absolut notwendig ist. Es geht nämlich um die Beschränkung des fundamentalsten Rechtes in einer demokratischen Gesellschaft, obgleich im Interesse der Demokratieerhaltung. Das Problem ist, ein richtiges Maß zu finden, um entscheiden zu können, wann die Parteiauflösung Anwendung finden sollte und wann nicht.

Abstract

Diese Masterarbeit beschäftigt sich mit dem parlamentsorientierten Rechtsextremismus in der Slowakei, wobei das Erklärungsmodell zur Entstehung des Rechtsradikalismus in Transformationsgesellschaften von Micheal Minkenberg und Timm Beichelt als forschungsleitender Ansatz dient. Die Arbeit gliedert sich in zwei Teile. Im Mittelpunkt des ersten Teils stehen das theoretische Konzept des Rechtsextremismus und seine Merkmale. Die historischen, soziokulturellen, politischen und wirtschaftlichen Faktoren werden erklärt, die einen Nährboden für rechtsextremistische Bestrebungen vorbereiten. Aus Gründen der Vollständigkeit werden die Geschichte und das politische System der Slowakei kurz beschrieben. Der zweite Teil widmet sich einem Vergleich von zwei politischen Parteien, der Slowakischen Nationalpartei (SNS) und der Kotleba – Volkspartei Unsere Slowakei (Kotleba–ĽSNS). Der historische Rückblick, die politische Entwicklung und Wahlergebnisse der jeweiligen Partei werden beschrieben. Die Wahlprogramme 2016 der SNS und der Kotleba–ĽSNS werden mit Hinsicht auf Merkmale der rechtsextremistischen Ideologie dargestellt. Die wichtigsten Erkenntnisse der Arbeit sind, dass beide Parteien die in der slowakischen Gesellschaft verankerte Fremdenfeindlichkeit sowie die Vorurteile gegenüber der Roma- und Ungarnminderheit, die Flüchtlingskrise in Europa, die Unzufriedenheit der Bevölkerung mit etablierten Parteien und die schlechte wirtschaftliche Situation ausnutzen, um ihre politischen Ziele zu erreichen. Jedoch unterscheiden sich die SNS und Kotleba–ĽSNS im Hinblick auf ihre Entwicklung, politische Strategie und Etablierung (z.B. Regierungsbeteiligung) sowie ihre Wählerschaft.

This thesis examines the party-oriented extreme right in Slovakia by drawing on theory of right radicalism developed by Michael Minkenberg and Timm Beichelt. The thesis is divided into two sections. The first section explains the theoretical framework of the extreme right. In addition, it examines the root causes and developments of the extreme right in Slovakia. The author argues that the historical, sociocultural, political and economic causes are of a great significance for the development of right-wing extremism. For the sake of completeness, the thesis provides a short summary of the history and the political system of Slovakia. The thesis performs in the second section a comparison of the Slovak National Party (SNS) and the Kotleba People's Party Our Slovakia (Kotleba–ĽSNS). It compares their political development, achievements and party programs 2016 focusing on the features of the extreme right. Its key findings are that both parties adopted a strategy that has bridged nationalist,

xenophobic and racist discourses as well the refugee crisis in Europe. In order to achieve their political goals both parties used the hatred of Slovak population towards Roma and Hungarian minority, the deep-rooted xenophobia as well as the population's dissatisfaction with the established parties and bad economic situation. However, there are some differences with regard to their development, political strategies and establishment (for example governance participation) as well as their electorate.

