

ARNOLD, ROBERT FRANZ

Die Kultur der Renaissance :

Gesittung, Forschung, Dichtung

Göschel
Leipzig
1904

books2ebooks – Millions of books just a mouse click away!



European libraries are hosting millions of books from the 15th to the 20th century. All these books have now become available as eBooks – just a mouse click away. Search the online catalogue of a library from the eBooks on Demand (EOD) network and order the book as an eBook from all over the world – 24 hours a day, 7 days a week. The book will be digitised and made accessible to you as an eBook. Pay online with a credit card of your choice and build up your personal digital library!

What is an EOD eBook?

An EOD eBook is a digitised book delivered in the form of a PDF file. In the advanced version, the file contains the image of the scanned original book as well as the automatically recognised full text. Of course marks, notations and other notes in the margins present in the original volume will also appear in this file.

How to order an EOD eBook?



Wherever you see this button, you can order eBooks directly from the online catalogue of a library. Just search the catalogue and select the book you need.

A user friendly interface will guide you through the ordering process. You will receive a confirmation e-mail and you will be able to track your order at your personal tracing site.

How to buy an EOD eBook?

Once the book has been digitised and is ready for downloading you will have several payment options. The most convenient option is to use your credit card and pay via a secure transaction mode. After your payment has been received, you will be able to download the eBook.

Standard EOD eBook – How to use

You receive one single file in the form of a PDF file. You can browse, print and build up your own collection in a convenient manner.

Print

Print out the whole book or only some pages.

Browse

Use the PDF reader and enjoy browsing and zooming with your standard day-to-day-software. There is no need to install other software.

Build up your own collection

The whole book is comprised in one file. Take the book with you on your portable device and build up your personal digital library.

Advanced EOD eBook - How to use

Search & Find

Print out the whole book or only some pages.



With the in-built search feature of your PDF reader, you can browse the book for individual words or part of a word.

Use the binocular symbol in the toolbar or the keyboard shortcut (Ctrl+F) to search for a certain word. "Habsburg" is being searched for in this example. The finding is highlighted.

Copy & Paste Text



Click on the “Select Tool” in the toolbar and select all the text you want to copy within the PDF file. Then open your word processor and paste the copied text there e.g. in Microsoft Word, click on the Edit menu or use the keyboard shortcut (Ctrl+V) in order to Paste the text into your document.

Copy & Paste Images



If you want to copy and paste an image, use the “Snapshot Tool” from the toolbar menu and paste the picture into the designated programme (e.g. word processor or an image processing programme).

Terms and Conditions

With the usage of the EOD service, you accept the Terms and Conditions. EOD provides access to digitized documents strictly for personal, non-commercial purposes.

Terms and Conditions in English: <http://books2ebooks.eu/odm/html/ubw/en/agb.html>

Terms and Conditions in German: <http://books2ebooks.eu/odm/html/ubw/de/agb.html>

More eBooks

More eBooks are available at <http://books2ebooks.eu>

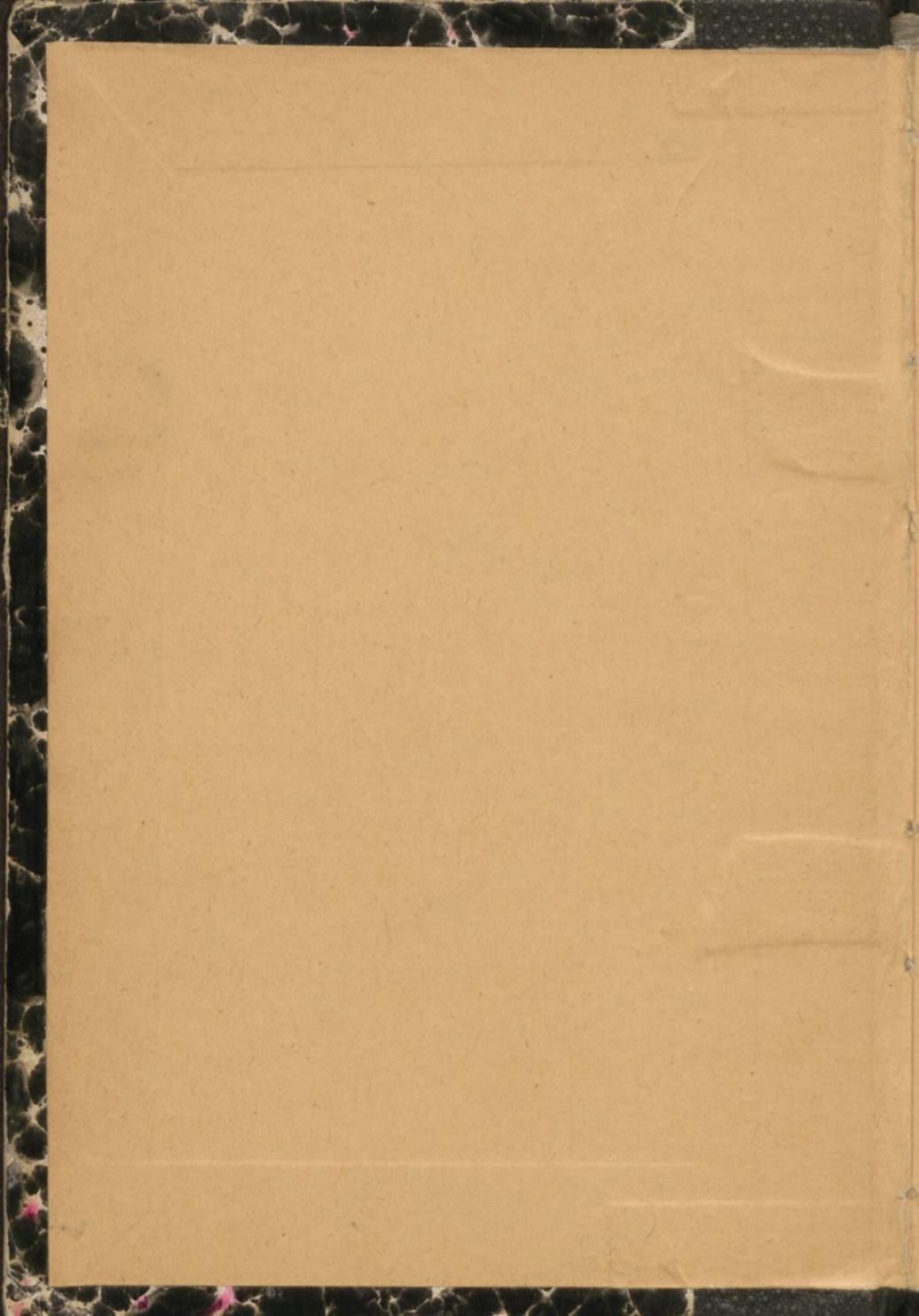
Universitätsbibliothek Wien

I

80.344

189 Ex. &

DEPOT



Hf. n. b. 1896

80394/1896

Sammlung Götschen

1896

Ihrem verehrten u. geliebten Meister

Die

sein ungeschiedener Schüler

R. F. A.

Kultur der Renaissance

Gesittung, Forschung, Dichtung

Von

Dr. Robert F. Arnold

Privatdozenten an der k. k. Universität Wien

Leipzig

G. J. Götschen'sche Verlagshandlung

1904

I. 80 344 / 189, Ex. 6



~~~~~  
Alle Rechte, insbesondere das Übersetzungsrecht, von der Verlagshandlung  
vorbehalten  
~~~~~

Inhaltsverzeichnis.

	Seite
Literatur	4
Kapitel I. Humanismus	7
Kapitel II. Erfindungen. Entdeckungsreisen. Natur= erkenntnis	30
Kapitel III. Geschichtschreibung. Rechts= und Staats= lehre. Philosophie	54
Kapitel IV. Individuum und Gesellschaft	74
Kapitel V. Italienische Dichtung	98
Kapitel VI. Dichtung außerhalb Italiens	114



Literatur.

Die nachstehenden Zeilen, natürlich weit entfernt, in irgend einer Hinsicht Vollständigkeit anzustreben, beschränken sich darauf, ohne Rücksicht auf die unübersehbare Programm- und Zeitschriftenliteratur solche Werke (in erster Linie deutsche und moderne) namhaft zu machen, die größere Abschnitte unseres Themas definitiv darstellen oder durch bibliographische Verweise wertvoll sind. Ausgaben der diesem Büchlein als Stoff dienenden wissenschaftlichen und poetischen Literatur, desgleichen Schriften monobiographischen Charakters müssen übergangen werden, wofür die Bibliographie nicht umfänglicher werden soll, als die Darstellung selbst.

1. Kapitel. Humanismus.

The Cambridge Modern History vol. I: The Renaissance 1902. Kapitel 16 (Zebb) und 18 (James). — Müng, Les précurseurs de la Renaissance 1882. — Voigt, Wiederbelebung des klassischen Altertums³ 1893. — Ulrichs, Grundlegung und Geschichte der klass. Altertumswissenschaft in: Handbuch d. kl. Altertumsw. ²1 1892. — Burckhardt, Kultur der Renaissance in Italien³ 1901. — Geiger, Renaissance und Humanismus in Italien und Deutschland 1882. — Müng, La Renaissance en Italie et en France à l'époque de Charles VIII 1885. — Vogel, Literatur europäischer öffentlicher und Korporationsbibliotheken 1840. — Raumer, Geschichte der Pädagogik vom Wiederaufblühen klassischer Studien bis auf unsere Zeit. Neue Ausg. Bd. 1 — 1897; 3—4 1898. — Brandi, Die Renaissance in Florenz und Rom² — 1903. — Heyck, Die Mediceer 1897. — Gregorovius, Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter Bd. 6—8⁴ 1893—1896. — Pastor, Geschichte der Päpste seit dem Ausgange des Mittelalters Bd. 1—3 (auch der noch nicht erschienene Bd. 4 wird in Betracht kommen)² 1891 bis 1895. — Arnold, Die Deutschen Vornamen² 1901. — Heinke, Die Deutschen Familien-Namen² 1903.

2. Kapitel. Erfindungen. Entdeckungsreisen. Naturerkenntnis.

Goethe, Geschichte der Farbenlehre Teil 1. — Humboldt, Kosmos Bd. 1, 2, 4. — Das Buch der Erfindungen⁹ Bd. 1 1896, 2 1898, 5 1899, 6 1900, 7 1899, 9 1901. — Jähns, Geschichte der Kriegswissenschaften vornehmlich in Deutschland Bd. 1 1889. — Bed, Die Geschichte des Eisens Bd. 1, 2 1884—1895. — Bock, Die Brille und ihre Geschichte 1903. — Heller, Geschichte der Holzschnidekunst 1823. — Lützow, Geschichte des deutschen Kupferstiches und Holzschnittes 1891. — Lippmann, Der Kupferstich 1893. — Meissner und Luther, Die Erfindung der Buchdruckerkunst 1900. — Rapp, Geschichte des deutschen Buchhandels bis in das XVII. Jahrh. 1886. — Cambridge M. H. Kap. 1, 2 (Payne). — Ruge, Geschichte des Zeitalters der Entdeckungen 1881. — Whewell, History of the inductive sciences from the earliest to the present times 1837 (deutsch 1839—1842). — Cantor, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik Bd. 2 1892. —

Seller, Geschichte der Physik von Aristoteles bis auf die neueste Zeit Bd. 1 1882. — Menner, Geschichte d. Chemie v. d. ältesten Zeiten bis zur Gegenwart ² 1895. — Kopp, Die Alchemie in älterer u. neuerer Zeit Bd. 1 1886. — Wolf, Geschichte der Astronomie 1877. — Biese, Die Entwicklung des Naturgefühls im Mittelalter und in der Neuzeit ² 1892. — Peschel, Geschichte der Erdkunde ² 1877. — Puschmann, Geschichte des medicin. Unterrichts v. d. ältesten Zeiten bis z. Gegenwart 1889. — Pagel, Geschichte der Medicin 1898.

3. Kapitel. Geschichtschreibung. Rechts- und Staatslehre. Philosophie.

Wachler, Geschichte der historischen Forschung und Kunst seit der Wiederherstellung der literarischen Kultur in Europa Bd. 1, Abt. 1 1812. — Wegese, Geschichte der deutschen Historiographie 1885. — Wodderman, Die Reception des römischen Rechts, [aus dem Holl.] übersezt und mit Zusätzen versehen von R. Schulz 1875. — Stinzing, Geschichte der deutschen Rechtswissenschaft Bd. 1 1880. — Stölzel, Die Entwicklung des gelehrten Richtertums in deutschen Territorien 1872. — Eisenhart, Geschichte der Nationalökonomik ² 1891. — Roscher, Geschichte der Nationalökonomik in Deutschland 1874. — Noël, Histoire du commerce du monde vol. 2 1894. — Cambridge M. H. Kapitel 15 (Cunningham). — Ueberweg, Geschichte der Philosophie ³ Tl. 3, Bd. 1 1896. — Windelband, Die Geschichte der neueren Philosophie ² 1 1899.

4. Kapitel. Individuum und Gesellschaft.

Voigt, Burdhardt, Gregorovius, Pastor, Cambridge M. H.: wie zu Kapitel 1. — La Vita Italiana nel Rinascimento 1893 (darin u. a.: Giacoja, La vita privata ne' Castelli; Biagi, La vita privata dei Fiorentini; Del Lungo, La donna fiorentina nel rinascimento e negli ultimi tempi della libertà). — Zannitschek, Die Gesellschaft der Renaissance in Italien und die Kunst 1879. — Arullani, La donna nella letteratura [italiana] del cinquecento 1899. — Schultz, Das häusliche Leben der europäischen Kulturvölker vom Mittelalter bis zur 2. Hälfte des XVIII. Jahrhunderts 1903. — Hottenroth, Trachten, Haus-, Feld- und Kriegsgerätschaften der Völker alter und neuer Zeit Bd. 2 1891.

5. Kapitel. Dichtung Italiens.

Saintsbury, The earlier renaissance 1901; A history of criticism and literary taste in Europe vol. 2 1900. — Voigt, Burdhardt, Geiger: wie zu Kapitel 1. — Gaspary, Geschichte der Italienischen Literatur Bd. 2 1888. — Storia letteraria d'Italia vol. 4—6 (Volpi, Rossi, Flamini) v. J. — Casini, Geschichte der italienischen Literatur in: Gröbers Grundriß der roman. Philologie Bd. 2, Abt. 3 1901. — Creizenach, Geschichte des neueren Dramas 1893—1903. — Ranke, Zur Geschichte der italienischen Poesie [u. zw. des romant. Epos] 1837 (in ² Bd. 51—52 der Sämtl. Werke). — La Vita Italiana nel Ri-

nascimento 1893 vol. 2 (darin u. a.: Rencioni, La lirica del Rinascimento).

6. Kapitel. Dichtung außerhalb Italiens.

Boigt, Raumer: wie zu Kapitel 1. — Saintsbury, Creizenach: wie zu Kapitel 5. — Vaisf, Die spanische Literatur in: Gröbers Grundriß Bd. 2, Abt. 2 1897. — Einstein, The Italian Renaissance in England 1902. — Ten Brink, Geschichte der englischen Literatur Bd. 2 hrsg. v. Brandl 1893. — Körting, Grundriß der Geschichte der englischen Literatur ³ 1899. — Münz (1885): wie zu Kapitel 1. — Histoire de la Langue et de la Littérature française publiée sous la direction de Petit de Julleville, tome 3 1897. — Sanjon, Histoire de la Littérature française ⁷ 1902. — Darmesteter und Satzfeld, Le XVII^e siècle en France ² 1883. — Virch-Sirchfeld, Geschichte der französischen Literatur seit Anfang des XVI. Jahrhunderts Bd. 1 1889. — Kanke, Deutsche Geschichte im Zeitalter der Reformation Bd. 1 ⁷ 1894. — Bezold, Geschichte der deutschen Reformation 1890. — Lamprecht, Deutsche Geschichte Bd. 5, 1. Hälfte 1894. — Kaufmann, Die Geschichte der deutschen Universitäten Bd. 2 1896. — Paulsen, Geschichte des gelehrten Unterrichts auf den deutschen Schulen und Universitäten vom Ausgange des Mittelalters bis zur Gegenwart ² 1896. — Freitag, Bilder aus der deutschen Vergangenheit Bd. 2, Abt. 2 = Gesammelte Werke ² Bd. 19 1898. — Monographien zur deutschen Kulturgeschichte herausg. von Georg Steinhilber 1899 ff. — Goedeke, Grundriß zur Geschichte der deutschen Dichtung ² Bd. 1, 2 1884—1886. — Gervinus, Geschichte der deutschen Dichtung ⁵ Bd. 2 1871. — Scherer, Geschichte der deutschen Literatur ⁹ 1902. — Burdach, Vom Mittelalter zur Reformation Bd. 1 1893. — Geiger: wie zu Kapitel 1. — Uhlir, Geschichte der altdeutschen Poesie Teil 2 1866. — Wolk, Geschichte der deutschen Literatur in Böhmen bis zum Ausgange des XVI. Jhdts. 1894. — Baechtold, Geschichte der deutschen Literatur in der Schweiz 1892. — Zeidler in: Deutsch-österreichische Literaturgeschichte 1 1899. — Herrmann, Die Reception des Humanismus in Nürnberg 1898. — Vauch, Die Anfänge des Humanismus in Ingolstadt 1901. — Minor in: Neudrucke deutscher Literaturwerke des XVI. und XVII. Jahrhunderts Nr. 79 f. 1889. — Schmidt, Faust und das sechzehnte Jahrhundert in: Charakteristiken ²¹ 1901.

Sammlung Göschen.

- Zu Kapitel 1: Nr. 145 Weimer, Geschichte der Pädagogik.
 Zu Kapitel 2: Nr. 75 Kampmann, Die graphischen Künste; Nr. 150 Schäfer, Kolonialgeschichte.
 Zu Kapitel 5: Nr. 125 Voßler, Italienische Literaturgeschichte.
 Zu Kapitel 6: Nr. 167 f. Beer, Spanische Literaturgeschichte; Nr. 69 Weiser, Englische Literaturgeschichte; Nr. 31 Koch, Geschichte der deutschen Literatur; Nr. 7 und 24 geben Proben aus Murner, bezw. Brant und Hutten.

1. Kapitel.

Humanismus.

Die landläufige Lehrmeinung, daß die reiche und entwicklungsfähige Kultur des klassischen Altertums durch die Ereignisse, welche diesen Zeitraum vom Mittelalter abgrenzen, zunächst viele Jahrhunderte aus dem Werdegang der Menschheit gleichsam ausgeschaltet gewesen, entspricht zwar im allgemeinen den Tatsachen, würde aber nur irrig so verstanden werden, als ob jener Komplex menschlichen Könnens und Wissens in seiner ganzen ungeheueren Ausdehnung und Energie dem Abendlande in den Sturmjahren der Völkerwanderung völlig abhanden gekommen und erst im 14. und 15. Jahrhundert zauberhaft erneut worden wäre. Auch in der Geschichte herrscht ein dem physikalischen vergleichbares Gesetz der Kräfteerhaltung; auch in der Geschichte kann kein Impuls völlig verloren gehen, mag seine Wirkung noch so große Zeiträume hindurch latent bleiben. Ungezählte, mehr oder weniger gebundene kulturelle Kräfte werden in rascher Aufeinanderfolge wieder frei und wirken nun mit den vorher bereits tätigen Potenzen zusammen oder ihnen entgegen — unter diesem Bilde vergegenwärtigen wir uns am besten die Renaissance (Wiedergeburt, Wiederaufleben) der antiken Kultur in den christlichen Staaten des endenden Mittelalters.

Wochte immerhin im 5. Jahrhundert unserer Zeitrechnung das weströmische Reich, längst im Innern vermorcht, zusammenbrechen und nur einen verhältnismäßig kleinen

Teil seines Kulturreichtums seinen Erben, den christlich-germanischen Staaten Nord-, West- und Südeuropas, gönnen, den Rest mit seinen Trümmern überschütten, so überdauerte doch das oströmische Kaisertum in Byzanz als geistiger Brennpunkt der griechischen und slavischen Welt fast ein Jahrtausend lang die Zerstörung des Bruderstaates, bis es 1453 den Türken erlag. Hier behaupteten sich die klassischen Sprachen, insbesondere das Hellenische, nicht nur in Urkunden und Büchern, auch in Amt und Verkehr, hier wurden die klassischen Traditionen, freilich teilweise entstellt oder erstarrt, durch mehr als dreißig Menschenalter, als ob es mit Absicht geschähe, für Westeuropa sorglich gehütet.

Und auch in Westeuropa selbst bietet das Mittelalter keineswegs den Anblick einer gänzlichen Unterbrechung der Überlieferungen Hellas' und Roms. Schon allein der Umstand, daß hier die höchste geistige Autorität, die bezeichnenderweise „lateinisch“ genannte Kirche, in ihrer Liturgie, daß die Fürsten in ihrer Diplomatie, daß der allgemeine Verkehr in seinen beweiskräftigen Dokumenten fast ausschließlich das Lateinische beibehielt, ließ die Fäden zwischen der alten und der mittleren Zeit, zwischen Rom und den aus seinen Ruinen erblühenden neuen Staaten nicht abreißen, diesen Staaten, die aus den trüben Fluten der Völkerwanderung nur mit Hilfe eines Mehr oder Minder von römischer Verwaltung und Gesetzgebung aufgetaucht waren und sich gewöhnt hatten, im römischen Kaisertum deutscher Nation die geradlinige Fortsetzung des weltumfassenden Imperiums zu erblicken. Und was das Mittelalter unter Bildung verstand und dem geistlichen Stande vorbehielt, konnte bei Deutschen wie Franzosen, bei Italienern wie Dänen ebenmäßig nur dem Studium lateinischer Werke abgewonnen werden. Hier handelte es sich zum größten Teile um theologische, ohnehin mit dem Altertum

mannigfach verknüpfte Literatur, zum kleineren aber auch am einzelne Heiden, deren Gedankenschärfe oder Stilkunst bewundert und nachgeahmt wurde, so Aristoteles, Boethius, unter den Dichtern Terenz, Ovid, Virgil. Von Generation zu Generation der Meriker wandern die Kenntniss der alten Sprache und ein nur durch sie und in ihr mögliches Wissen wie brennende, vor rauher Zugluft ängstlich zu beschirmende Fackeln; bisweilen, unter Karolingern etwa und Ottonen, ein helles Aufleuchten der Flamme. Freilich war die Kirche nicht gewillt, kritiklos jede zugängliche Überlieferung gleichmäßig als Grundlage der von ihr gewünschten und ungrenzten Bildung ihrer Diener anzunehmen; es wird vom christlich-moralischen Standpunkte aus eine gewisse Auswahl getroffen. Griechische Autoren erscheinen, wo nicht Übersetzungen wie z. B. arabische vermitteln können, schon wegen des im Abendlande fast unbekanntem Idioms aus dem Interessenkreise des Mittelalters nahezu ausgeschlossen, nicht so die Begebenheiten und Gestalten griechischer Mythe und Geschichte (Trojanerkrieg, Alexander usw.), wengleich sie sowohl als auch Aeneas und sein Poet Virgil, Julius Cäsar und die lange Reihe seiner Nachfolger es sich gefallen lassen mußten, romantisch aufgefärbt oder von einem dichten Gewebe mittelalterlicher Fabeleien übersponnen zu werden. Eins blieb dem Gedankenleben des Mittelalters dauernd gegenwärtig: das weiland römische Reich und seine Gewalt.

Halten wir nun an der Tatsache fest, daß die intellektuelle, sittliche, ästhetische Bildung des klassischen Altertums in zahlreichen, wenn auch dünnen Adern bis zur Renaissance hindurchsickert, so erscheint deshalb diese selbst in ihrer Bedeutung keineswegs beeinträchtigt und, daß sie gerade in Italien ihre Wiege und später ihre Hochburg findet, nicht auffällig. Es hätte kaum anders kommen können. Die

Bewohner der Halbinsel durften sich trotz mannigfacher Beimischung fremden Blutes als Nachfahren der alten Römer betrachten, ihre Umgangssprache, das sogenannte volgare, als einen fast direkten Abkömmling des klassischen Lateins; die Denkmäler des Altertums, zunächst Bauwerke, Skulpturen, Inschriften, standen dem Italiener allezeit vor Augen und mußten selbst dem Mindergebildeten die Frage nahelegen: „Welcher Art war das Volk, welches diese Werke schuf? Was hatten so gewaltige Ahnherren vor uns voraus?“ Woneben noch der Umstand Erwägung verdient, daß damals kein anderes Land so günstige und zahlreiche Bildungszentren bot. Ein buntes Gemenge von Republiken mit großen und kleinen, legitimen und usurpierten Monarchien erfüllte die Halbinsel von den Alpen bis zum Ionischen Meer; all diese Regierungen und Höfe boten ebenso viele Angriffspunkte für jede neue Kraft und insbesondere für diejenige, welche die ganze Kultur ihrer Zeit umgestalten sollte.

Hierzu gesellen sich dann im 15. Jahrhundert die Beziehungen Italiens zum Orient. Noch besteht das griechische Kaisertum, noch wird dort die Sprache Homers, nur wenig verändert, von aller Welt gesprochen. Freilich hat dieser gänzlich erschlaffte Staat nur wenige Dezennien mehr zu leben, aber eben im Gefühl dieser seiner Schwäche, von furchtbaren Feinden bedroht, wendet er sich nun hilfselehend an das Abendland, genauer gesprochen, an dessen oberste geistige Instanz, die Kirche. Er sucht einen Ausgleich auf religiösem Gebiete; sei dieser dann der Kaufpreis für ein Kreuzheer zur Verteidigung der Konstantinsstadt. Auf den Konzilien der katholischen Christenheit erscheinen die Abgesandten Ostroms, um das Schisma der beiden Kirchen zu beseitigen und hernach von den neuen Glaubensbrüdern Schutz gegen den immer gefährlicher dräuenden Großtürken zu gewinnen. Die Erben der beiden größten Völker des

Alttertums treten aufs neue miteinander in Verkehr, und Rom empfängt nun, an der Schwelle der Neuzeit, zum zweiten Male aus griechischen Händen den Schatz hellenischer Sprache, Dichtung, Weisheit. Denn erst seitdem die Byzantiner als Diplomaten und bald auch als Lehrer sich in Italien einbürgern, seit griechische Philosophen und Grammatiker Italiens Jugend um sich versammeln, ist das wohl schon früher begonnene Werk der Renaissance in vollem Gange; alsbald erstreckt sich das allgemeine Interesse über das römische Alttertum zurück auf das griechische. Man beginnt, beide antike Kulturen als Einheit aufzufassen, und aus der eigentümlichen Verquickung dieser Einheit mit christlichen und nationalen Elementen entsteht die Kultur der Renaissance, die demgemäß in allen europäischen Staaten verwandte und doch in jedem einzelnen besondere Züge aufweist.

Zahlreiche Zeugnisse tun dar, mit welcher Behmut hervorragende Italiener des sinkenden Mittelalters großartige antike Ruinen wie etwa des Kolosseums betrachteten; Roms gewaltige Trümmer, durch päpstliche Bullen vor weiterem Verfall behütet, mußten ihnen als Zeugen vergangener unerreicher Größe erscheinen, so daß sich eine ganz eigenartige Ruinensentimentalität vornehmlich politischer Färbung entwickeln konnte, welche aus den Nöten der in Nord und Süd von fremden Heeren überschwemmten, von fremden Herren beherrschten Apenninenhalbinsel immer neue Nahrung zog. Schmerzlich fühlten sich Ghibellinen und Guelfen als entartete Enkel jener Weltgebieter, erblickten sie im alt-römischen Freistaate oder Kaiserreich ein goldenes Zeitalter, in Brutus oder Cäsar — je nachdem — heroische Vorbilder. All dies lag in ferner, aber nicht unerreichbarer Vergangenheit, und leicht gewöhnte man sich, allmählich auch in anderer

als nur politischer Hinsicht aus jener Vergangenheit Ideale zu holen und zu diesem Behufe vor allem um jeden Preis möglichst viel über das klassische Zeitalter in Erfahrung zu bringen.

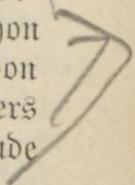
Ohne Zweifel waren die Ruinen unzulängliche Lehrerinnen. Sie hatten — jenen Tagen wenigstens — immer nur dasselbe zu sagen: daß sie kargliche Überreste einer unendlich reichen Kultur seien. Wie viel ergiebiger floß der Quell aus der dank mönchischen Abschreibern geretteten Literatur der Alten! Nicht einzelne Bruchstücke derselben, nein, in ihrer ganzen Ausdehnung wollte man sie kennen lernen und beisammen haben; was bisher vielleicht nur mehr in einer einzigen Handschrift irgend eines Klosters erhalten war, mußte aufgestöbert und — zunächst wieder durch Abschrift — weiter bekannt gemacht werden. Zu wie vielen Namen der alten Literaturgeschichte fehlten noch die Werke; vielleicht waren sie zu finden, wenn man nur aufmerksam forschte. Von Florenz und Rom, bald auch von anderen Bildungszentren, so von der Dfner Königsburg *Kriska* aus begann nun eine förmliche Jagd auf Handschriften, und es ist ergötzlich, im Geiste jenen Enthusiasten und ihren Geschäftsträgern, sei es in welsche und deutsche Lande, sei es nach Dänemark, sei es in den christlichen oder sogar in den islamitischen Orient zu folgen, wie sie von Kloster zu Kloster ziehen, das Gesuchte den meist über dessen eigentlichen Wert nicht unterrichteten Besitzern auf gute oder böse Manier abgewinnen oder das ersehnte Werk wenigstens in Bindeseile abschreiben. Kommt ein für das Altertum interessierter Würdenträger wie Nikolaus Cusanus als Diplomat etwa nach Byzanz, so trachtet er mit nicht größerem Eifer nach Lösung seiner offiziellen Aufgabe als danach, nicht ohne einen „neuen“ alten Autor heimzukommen. Ehrwürdige Manuskripte, junge Abschriften werden so zu-

sammengebracht, geistliche und weltliche Mäcene bestreiten die Kosten, man beginnt, die vielfach voneinander abweichenden Überlieferungen zu vergleichen und in reger philologischer Tätigkeit den mutmaßlich richtigen Text herzustellen. Wie groß die Freude, wenn von Autoren, auf deren Besitz man längst verzichtet hatte, viele Werke oder einige in besonders guter Überlieferung auftauchen; den einen zum Genuß, den anderen zum Muster; alles dies zur selben Zeit, da dem Boden Italiens wie durch Zauber der Apoll vom Belvedere, Laokoon, die mediceische Venus entstiegen. Schon Petrarca, der Vater des Humanismus, konnte den Kreis der bekannten klassischen Literatur durch Auffindung der Briefe Ciceros erweitern; eines märchenhaften Entdeckerglücks erfreute sich während der Konzilienzeit der Toskaner Gianfrancesco Poggio Bracciolini (1380 bis 1459). Als dieser Kolumbus der Bibliotheken und Archive starb, war die altrömische Literatur zum allergrößten Teile wieder aufgefunden worden. Nun hatte sich inzwischen das Interesse der Altertumsfreunde (unter den oben erwähnten Einflüssen) auch dem griechischen Schrifttum zugewendet. Petrarca hatte eine Abschrift des Homer besessen und einen förmlichen Kult damit getrieben, ohne den Text zu verstehen, und Petrarca war vielleicht der größte Philologe seiner Zeit! Hundert Jahre später hätte ihn mancher Anfänger beschämen können, denn mittlerweile hatten die bereits erwähnten griechischen Kolonien in Italien ihre Schuldigkeit getan. 1396 machte sich der Wanderlehrer Manuel Chrysoloras († 1415) in Florenz ansässig und wurde hier von weittragender Bedeutung für das Studium des Griechischen, in anderen Städten später andere. Für Rom selbst kann der edle Kardinal Bessarion († 1472), ursprünglich Priester der orthodoxen (oströmischen) Kirche, den die oben erwähnten Ausgleichsverhandlungen nach Italien, in den Schoß des

lateinischen Glaubens, ja beinahe auf den Stuhl Petri führten, eine ähnliche Bedeutung beanspruchen.

Der starken Nachfrage nach Handschriften entspricht ein außerordentlicher Aufschwung der Kopierindustrie, die den streng philologisch gereinigten Text eines Autors unzähligemal vervielfältigt und es den Literaturfreunden jener Tage ermöglicht, große Bibliotheken anzulegen. Wohl hatte man auch schon während des Mittelalters in Klöstern und Hochschulen nicht selten Handschriften zusammengetragen, jedoch stets in viel kleinerem Stil und fast immer aus ganz anderen Gesichtspunkten. Jetzt aber mühte man sich, methodisch die noch erhaltenen Schriftsteller des Altertums, heidnische und christliche, zusammenzubringen: in Florenz, Rom, Mailand, Venedig, außerhalb Italiens in Ofen, Wien, Fontainebleau häuften sich kostbare Pergamente zu großen Beständen an, die sich meist bis auf die Gegenwart erhalten haben: zu nicht wenigen der größten Bibliotheken Europas legten damals Kirchen- und Landesfürsten den Grundstein. Gerade in der Blütezeit dieses Sammeleifers kam dann die Buchdruckerkunst über die Alpen. Nicht eben freundlich empfangen anfänglich die italienischen Altertumsfreunde dies im barbarischen Norden erfundene Verfahren. Für sie besaß ein zierlich geschriebenes, etwa noch mit allen Reizen intimer Kunst bildlich ausgeschmücktes, nur einmal in der Welt vorhandenes Manuskript weit größeren Reiz als das beliebig oft zu vervielfältigende Buch; und hatte nicht das gerade erst jetzt so recht florierende Abschreibegewerbe in Presse und Lettern gefährlichste Wettbewerber zu erblicken? Aber andererseits, wie mußte sich durch Gutenbergs Erfindung die Bildung verbreiten und verbilligen! Vorher hatten nur sehr vermögliche Männer sich die Anlage einer Bibliothek gestatten dürfen; nun konnte auch der mäßig bemittelte Liebhaber des Altertums sich mit Handexemplaren

der ihm liebsten alten Autoren umgeben, und wie die Sammeltätigkeit nahm nun auch das Studium weit größere Dimensionen an. Aldo Manuccio († 1515) in Venedig verdient unter den italienischen Buchdruckern und Verlegern besondere Erwähnung; aus seiner mit schönen und praktischen Typen arbeitenden Offizin gingen die meisten klassischen Autoren in tadellosen Drucken („Aldinen“) hervor, achtundzwanzig Griechen überhaupt zum erstenmal. 

Wie bekannt; faßt man alle auf Wiedererweckung der alten Literatur gerichteten Bestrebungen jenes Zeitalters unter den Begriff des Humanismus und betrachtet diesen auch wohl gleichsam als Vorspiel oder ersten Akt der Renaissance überhaupt. Im Programm des Humanismus lag anfänglich nichts als Studium der Alten, Interesse an ihrer Kultur, Ehrfurcht vor derselben, nicht aber bewußte Opposition gegen die mittelalterliche Weltanschauung; doch schon der Name dieser neuen Strömung symbolisiert die Abkehr von der dem Jenseits zustrebenden Denkweise des Mittelalters und die für die Hochrenaissance so charakteristische Freude an allem Menschlichen. 

Das Wesen des Humanismus liegt also zunächst in seiner auf das Altertum orientierten Tendenz; daß er sich schon in frühesten Jugend für die formale Seite der Antike interessiert, ist auffällig, aber doch erklärlich: man suchte die Mittel zum Zwecke und vergaß darüber, wie so oft, das letzteren. Dem Humanismus kam es anfänglich weniger darauf an, in den Kern der antiken Weltanschauung einzudringen, jene Herrschaft über die geistige Welt zu erlangen, wie sie die Alten schon inne hatten; sein Streben galt in erster Linie formal-ästhetischen Werten, angenehmer Form, reinerischer Schönheit und Gewalt, metrischer Kunst; ja es läßt sich nicht leugnen, daß die meisten jener Leute, welche 

aus dem Humanismus einen Beruf machten, über solchen äußerlichen Gewinn nicht weit hinausgekommen sind, späteren Generationen, ja Jahrhunderten die Vervollständigung und Vertiefung ihres Werkes überlassend. Aber nur so, nur durch diese Strömung der Geister ward es möglich, daß in der Hochrenaissance die Schönheit als solche zum absoluten Ideal, das Ästhetisch=erfreuliche zum Maß des menschlichen Lebens werden, daß jenes Glaubensbekenntnis sich formulieren konnte, welches Jahrhunderte später Goethe seinem Epimetheus, seinem Lynkeus in den Mund gelegt hat.

In die italienische, dann in die europäische Gesellschaftsordnung treten die Humanisten als ein ganz neues Element ein. Das Mittelalter unterschied, wo von Wissen und theoretischer Einsicht die Rede war, die schrift- und lateinkundige Geistlichkeit scharf von der Laienschaft, zwischen welchen Gruppen nur ein schmaler (in Italien allerdings etwas breiterer) Grenzrain weltlicher Gelehrsamkeit, insbesondere der Jurisprudenz lag. „Ic leien kunnet nit lesen als wir phaffen“, sagt ein berühmter deutscher Prediger; so eng haben sich die Begriffe „nichtgeistlich“ und „unwissend, unkompetent“ verknüpft, daß unser Wort „Laie“ von der ersten Bedeutung auf die zweite übergegangen ist. So gehörten z. B. die berühmten deutschen und französischen Dichter der mittelalterlichen Blütezeit nach dem Sprachgebrauch ihrer Zeit zu den Ungebildeten; wie wenige unter ihnen konnten auch nur schreiben, geschweige über theologische und juristische Materien, den Hauptinhalt mittelalterlicher Bildung, mitreden! In Italien zuerst verschob sich jene Gruppierung; hier zuerst bildet sich eine aus Geistlichen und Weltlichen aller Stände gemischte Klasse von Gebildeten, im Sinne des Humanismus Gebildeten, welche in der Folge, natürlich nach Verschiedenheit der Länder verschieden geartet, allmählich in ganz Europa sich

unbewußt organisiert und als Publikum gleichsam den
 Resonanzboden der schönen und wissenschaftlichen Literatur
 abgibt. Und wie dieses Publikum, diese Gebildeten, so er-
 gänzen sich auch ihre Lehrer, die Humanisten, aus allen
 Schichten der Gesellschaft. Sie erscheinen als Lehrer und
 Vermehrer dieser Bildung. Sie proklamieren das, was sie
 vortragen, zunächst also Philologie, dann die verschiedenen
 von antiken Autoren, den unmittelbaren Objekten der Philo-
 logie, bearbeiteten Wissensgebiete als Bildung. Bald finden
 sie keinen Widerspruch mehr, und wenn noch in unseren
 Tagen das Studium der klassischen Sprachen und Literaturen,
 ein gewisses Mindestmaß antiquarischen Wissens von vielen
 als unerläßliches Element höherer Bildung angesehen wird,
 so stehen diese vielen eben noch immer gänzlich unter
 humanistischer Tradition.

Die drei großen Dichter des Trecento und Quattro-
 cento, Dante, Petrarca und Boccaccio, sind zugleich als die
 wichtigsten Beförderer des Humanismus anzusehen. Jene
 Sehnsucht, mit welcher die Humanisten des Quattrocento
 die Wiedererweckung antiker Größe erwarteten, war schon
 dem großen Florentiner (1265 bis 1321) nicht fremd, der
 nicht müde wurde, immer aufs neue seine Landsleute an
 das alte Imperium zu mahnen und diese große Vergangen-
 heit einem kleineren Geschlechte als Muster vor Augen zu
 stellen. Aber nicht nur ein politisches Ideal bewundert
 dieser Dichter im Altertum, wählt er doch den Heiden
 Virgil zum Führer auf seiner Wanderung durch die Unter-
 welt, zum leuchtenden Vorbild also für einen exklusiv christ-
 lichen Dichter. Ergreifend und bezeichnend zugleich, wie
 Dante trotz strenggläubiger Gesinnung es nicht übers Herz
 bringt, die berühmten Staatsmänner, Dichter, Denker, Heroen
 und Heroinen des Altertums zu Höllestrafen zu verdammen,

sondern ihnen, Platonische und Ciceronische Vorstellungen zu Hilfe nehmend, im Inferno eine Art Insel der Seligen einräumt. Ähnliche Bedenken hatten schon den heiligen Augustin beunruhigt und drängten sich dem Mittelalter wiederholt auf; sollte man sich Aristoteles als von der ewigen Seligkeit ausgeschlossen denken, ihn, der wie ein Riesenpfeiler das kunstvoll gewölbte Gebäude der Scholastik trug? Während der Hochrenaissance wird dann jede Scheidewand zwischen antikem und christlichem Jenseits fallen, wird Erasmus für Ciceros, Virgils, Horazens Seligkeit, ja für Sokrates' Heiligkeit eintreten, der Reformator Zwingli in seinem Himmel seltsamerweise nicht einmal mythologische Gestalten wie Herkules und Theseus vermissen wollen.

An Dante fügt sich in der Geschichte des Humanismus wie in der des italienischen Schrifttums Francesco Petrarca (1304 bis 1374), dessen Leben das Programm des älteren Humanismus gleichsam in die Wirklichkeit übersetzt. „Wir haben die römischen Redner, Dichter und Weisen“, rühmt Herder, „einen eifrigeren Schüler gehabt als ihn, der nicht etwa nur in der Sprache ihnen nachzubuhlen suchte, sondern ihren großen Sinn, ihre hohe Gedankenweise zur seinigen machte“; auch er schwärmte von einem Separathimmel für die großen Heiden. Mag Petrarcas Ruhm heute vornehmlich auf seiner italienischen Lyrik beruhen, seinen Zeitgenossen imponierten weit weniger die von dem Preise Lauras und den Klagen sehnsüchtiger Liebe erfüllten Sonette, als die den besten Mustern Altroms nachempfundenen, glatten lateinischen Verse des lorbeerkrönten Poeten und seine vielen auf die Öffentlichkeit berechneten lateinischen Privatbriefe: Virgil, Horaz, Cicero schienen von den Toten auferstanden. Abgesehen von solcher „neulateinischer“ Schriftstellerei machte sich Petrarca durch große encyclopädische Sammlungen um die Alttertumskunde, wie man sie damals

verstand, verdient. Heute sind uns ungezählte antike Vorstellungen (mythologische und andere) in Fleisch und Blut übergegangen, bereichern den Bildervorrat des Dichters und Künstlers, erleichtern die Gedankenarbeit des Gelehrten: Petrarca und die nach ihm waren hier die Schulmeister Europas.

Auch der nächste namhafte Meister des volgare, Giovanni Boccaccio, jüngerer Zeitgenosse Petrarcas (1313 bis 1375) und gleich ihm Toskaner, erscheint als eifriger Beförderer der neuen Richtung, vornehmlich durch Abfassung von Hand- und Nachschlagebüchern. In Boccaccios Umgebung werden schon mehrfach Zweifel laut, ob solche humanistische Tätigkeit mit den Pflichten eines Christen vereinbar sei, aber Petrarca beschwichtigt solche Bedenken in einem seiner kunstvollen Sendschreiben durch den Hinweis darauf, wie viele Heilige und Päpste, zumal Kirchenväter, großen Nutzen aus der Literatur der Antike gezogen hätten. Genug, ein Widerspruch war als solcher allbereits empfunden worden; er deutet sich übrigens auch in Petrarcas Prosaschrift „Über die Weltverachtung“ (um 1342) an und wird späterhin noch oft Gegenstand eifriger Kontroversen, so Ende des 15. Jahrhunderts zwischen den Elsäßern Geiler von Kaisersberg und Wimpfeling. Unbegründet waren jene Befürchtungen nicht; hatte man einmal den Schriftstellern der Antike autoritative Geltung neben Bibel und Kirchenvätern zugestanden, so konnte es auf die Dauer nicht an Humanisten fehlen, die das Christentum bis zur Unkenntlichkeit antikißierten, die überlieferte Terminologie durch klassisch-heidnische Vokabeln ersetzten, zuletzt mit den alten Göttern ganz vertraut wurden, nach Olympiaden rechneten und Tieropfer darbrachten; ein solches Nebeneinander der Kulte mußte Gleichgültigkeit in Glaubenssachen erzeugen, und von hier bis zu bewußter Opposition gegen die christliche Lehre, ihre

x
 Ethik, die kirchlichen Institutionen war nur ein Schritt, welchen der Römer Lorenzo Valla († 1457) vielleicht als erster, sicherlich als verwegenster tat. Solche Erscheinungen blieben doch immer vereinzelt; sie hoben sich von der großen Menge äußerlich korrekt gläubiger, innerlich indifferenter Humanisten ebenso deutlich ab wie jene anderen, für deren Anschauung Antike und Christentum sich nicht in Widerspruch befanden, dieses stets in erster Linie, jene als dienende Magd im Hintergrunde stand: Vertreter eines vorzugsweise christlichen Humanismus, unter denen Niccolò de' Niccoli (1363—1437), Leonardo Bruni (1369—1443), beide aus Toskana, Vittorino da Feltre (1378—1446), der Ordensgeneral Ambrogio Traversari († 1439), Papst Nikolaus V., Marfilio Ficino (1433—1499) u. a., im Reformationszeitalter dann vornehmlich Engländer, Niederländer und Deutsche (vgl. Kapitel 6) hervorragen. Durch Michelangelo und Raffael empfing dieser christliche Humanismus die höchsten Weihen der Kunst.

x
x
x
 Die neulateinischen Dichtungen Petrarca's und seiner ungezählten Nachahmer beweisen schon durch ihre Existenz, daß bereits diese ältesten Humanistengeschlechter an dem ruhigen Genuß des Altertums, des doch kaum erst eroberten, ein volles Genügen nicht fanden, vielmehr das Bedürfnis fühlten, die Vergangenheit neu zu erschaffen, ihr eigenes Leben mit dem Glanze der Antike zu umgeben. Überall nunmehr „neulateinische“ Dichter; die Begriffe „Humanist“ und „Poet“ erscheinen als ganz gleichwertig, und der Philologie gelingt es nicht so bald, sich von dilettierendem Musendienst zu lösen. Von Italien dehnt sich die Schwärmerei für moderne Dichtung in der toten Sprache über ganz West- und Mitteleuropa bis nach Ungarn und Polen hin aus, überwiegt zeitweise quantitativ die nationalsprachliche Poesie und erlischt erst in unseren Tagen mit Papst Leo XIII. dort, woher

sie ausgegangen, bis an ihr Ende das Muster Petrarca's und anderer Humanisten verehrend. Jene Neulateiner behandelten alle möglichen Stoffe vergangener oder eigener Zeit, aber stets nach antiker Schablone; je enger der Anschluß an die Vorbilder, desto größer das Verdienst: kein Wunder, wenn sich nur selten Originalität und Persönlichkeit der Verfasser bemerkbar machen. Petrarca und Boccaccio hatten späteren Neulateinern durch die erwähnten großen Materialsammlungen vorgearbeitet: hier fanden die Humanisten reichen Vorrat an Gleichnissen, Bildern, mythologischen Behelfen, Beispielen aus Sage und Geschichte; ähnlich wie dem Dichterling heute das Reimlexikon, dem Operettenlibrettisten alte Witzblattjahrgänge, frommen damals Poeten und Poetastern jene Repertorien. Für jede Stimmung, für jede poetische Möglichkeit sah sich der Neulateiner an ein bestimmtes Muster gewiesen: huldigte er einem Gönner, beschrieb er eine Feldschlacht, klagte er über die Grausamkeit der Geliebten, spielte er den Lebemann, — unwillkürlich geriet er in die Geleise des Horaz, Lucan, Tibull, Ovid, und verhältnismäßig nur selten fand sich das Streben, noch seltener die Kraft, eigene Gedanken, erlebte Gefühle in der fremden Sprache und Versart unverkünstelt auszudrücken.

Wenn nun die lateinische Sprache so hohe Gunst gewonnen hatte, wenn die ganze Jugenderziehung auf ihr beruhte, so mußte natürlich die Landessprache, das Volgare, auf vielen Gebieten zurücktreten. In der Korrespondenz hatte sich das Italienische schon ziemlich allgemein durchgesetzt, als es von den Humanisten wieder verdrängt wurde; man suchte eine besondere Virtuosität darin, mit elegantem Latein voll klassischer Reminiscenzen die modernsten Begriffe und Gedanken auszudrücken, und rühmte z. B. einem Marchese von Este nach, sein Stil sei so vorzüglich, daß man kaum

einen Unterschied zwischen seinen und Ciceros Briefen herausfinde. Als Sekretäre bei den Fürsten, der päpstlichen Kurie, der Signorie von Florenz standen Humanisten in Verwendung. Wie den Korrespondenten galt auch den Rednern Cicero als unerreichbares Muster; wie im Brief, so betätigte sich auch in der Rede das humanistische Formtalent mit besonderer Vorliebe. Bei jeder Gelegenheit wurden öffentliche Reden gehalten, beim Empfange von Gesandten, bei Dichterkrönungen, selbst bei Anlässen, die sich sonst die Kirche vorbehalten hat, bei Begräbnissen, Eheschließungen; daß insbesondere von Diplomaten die Gabe überzeugender kunstvoller Rede verlangt wurde, drückt sich sogar im Sprachgebrauch (Orator = Gesandter) aus. Mit einer formvollendeten Rede an die um sein Bett versammelten Kardinäle schied Nikolaus V. aus dem Leben. Nicht eben selten bestiegen in jener Zeit Laien die Kanzel und richteten ihre feingegliederten Perioden an die versammelte Gemeinde. Petrarca, dessen hier wiederum gedacht werden muß, hat seine Stilkunst vornehmlich als Korrespondent geübt und die phrasenreiche Manier der Humanistenbriefe begründet; späteren Geschlechtern galten der Florentiner Poggio und insbesondere Pietro Bembo aus vornehmer venezianischer Familie (1470—1547) als Stilmuster neben, ja über den bewunderten Alten. Sehr bald fanden solche ausgefeilte Briefwechsel den Weg in die Druckerpresse; man berechnete sie geradezu auf die Öffentlichkeit und gestattete schon deshalb lebhafterem Gefühle in solchen Brunkepisteln keinen Raum. Gleichwohl haben wir in der Zunahme des Briefschreibens, in der darauf verwendeten Sorgfalt ein Symptom des Individualismus der Renaissance, nebenher auch ein Surrogat für die späteren Geschlechtern vorbehaltenen Tagespresse zu erkennen.

Auf so vielen Wegen, mit solchem Eifer suchte Italien

und nach seinem Beispiel später Europa dem Altertum sich zu nähern. Kein Wunder, daß der Einfluß des letzteren sich in vielen Außerlichkeiten des öffentlichen und bürgerlichen Lebens verrät, zumal aber in den Nationalsprachen, welche der Humanismus mit zahllosen Fremdwörtern überflutet. Als bekanntester und auffälligster Folgeerscheinung sei hier noch der in Mode kommenden ganz oder halb antiken Namen gedacht. Allenthalben gräzisierten oder latinisierten Gebildete, namentlich Nichtadelige, ihre Familien-, seltener auch ihre Vornamen, um sich, wie innerlich, so auch äußerlich völlig von der banausischen Mitwelt abzuschneiden und dem Altertum anzugliedern, vor allem in ehrlicher Überzeugung von geringem Wohlklang der Mutter-, von reinsten Melodie und höchster Eleganz klassischer Sprache. Bald hing man dem ererbten Namen einfach ein —us an (Morus, vorher More), bald behielt man nur seinen Klang bei (Gracchus Pierius aus Krachenberger, Favorinus aus Favera, Jovianus aus Giovanni), bald wieder nur seinen Sinn, indem man, so gut es ging, übersetzte (Carteromachus für Fortiguerra, Desiderius für Gerhard, Sapidus für Wisz, Melanchthon für Schwarzerd, Textor, Molitor uff.), ja bisweilen griffen solche Wiedertäuser frei wählend in die klassische Nomenklatur hinein, suchten sogar die pomphaften dreitheiligen Namen der Römer wieder herzustellen (z. B. Julius Pomponius Lätus, Helius Gobanus Hesus). Es war eine Mode, und sie ging vorüber, nicht ohne z. B. im deutschen Sprachgebiete zahlreiche alte Familiennamen für immer vernichtet zu haben. Außerdem finden wir allenthalben antike als Tauf- oder Beinamen: es genügt, an Cesare und Lucrezia Borgia, an die Hohenzollern Johann Cicero, Joachim Nestor, Albrecht Achilles und Alcibiades zu erinnern. Damals sind die altrömischen Regentennamen Julius, August, Maximilian in den eisernen Vorrat deutscher

Taufnamen aufgenommen worden. Uns erschiene jetzt als unbegreiflicher Sonderling, wer lieber Anastasius und Cyprianus oder (wie Hesus' Söhne) Kallimachus und Heliodorus heißen wollte als Wolf oder Fritz; den deutschen Humanisten war es nicht zweifelhaft, daß die vielsilbigen und volltönenden Namen den Vorzug der Schönheit verdienten.

Die in Italien seit dem 11. Jahrhundert bestehenden Univeritäten, lange Zeit hindurch die berühmtesten und beachtetsten Europas, standen anfänglich nur in sehr loser Verbindung mit dem Humanismus; ja man kann fast sagen, der Humanismus habe sich gegen sie durchgesetzt, der neue Geist gegen den mittelalterlich-kirchlichen, Lehr- und Lernfreiheit gegen streng normierte Studien- und Prüfungsordnungen und (als hätt' es sich um einen modernen Sprachenstreit gehandelt) klassizistisches gegen scholastisches Latein.

Auf die Jugend übten die Wanderlehrer des Humanismus weit stärkere Anziehung aus als die angestellten Professoren der Hochschulen. Bis in die Zeit Petrarca's Herzenssache einiger weniger Schwärmer, seither eine Mode, wird der Humanismus nun auch ein unter Umständen recht lohnender Beruf. Seine Jünger ziehen ganz wie vor alters Sophisten, Goliarden, ritterliche Sängler und fahrende Spielleute von Hof zu Hof, von Stadt zu Stadt, versammeln in freien Vorträgen die Wißbegierigen um sich, erklären ihnen die lateinische, seltener die griechische Grammatik, diesen oder jenen Autor, diese oder jene Disziplin. Sie leben von Gastfreundschaft und Honoraren und erscheinen so von vornherein auf Gönner angewiesen, heute im Gelde schwimmend, morgen bei größter Eitelkeit doch sehr devot die Mildthätigkeit eines Fürsten oder Prälaten anrufend; um die Gunst der akademischen Behörden, ihrer natürlichen Gegner, hätten sie wohl

meist vergeblich sich beworben. So sind denn die Stützpunkte des Humanismus und späterhin der Renaissance nicht etwa in altberühmten Hochschulen wie Salerno oder Bologna zu suchen; mit der eingerosteten Fakultätsgelahrtheit und Bedanterie der Universtitäten konnten die unterhaltenden, vom Reiz der Neuheit umflossenen Vorträge der Wanderhumanisten erfolgreich konkurrieren, so lange, bis jene Anstalten dem Humanismus in Lehrziel, =plan, =weise immer größere Konzessionen gewährten und ihn zuletzt dadurch sozusagen unschädlich machten, daß sie ihn in sich aufnahmen.

Bequemten sich demnach endlich sogar die erbgesessenen Bildungsanstalten zu der Unterordnung aller Interessen unter die der Alttertumskunde, so machen andererseits schon viel früher die unsteten Geschäftsreisenden des Humanismus einer neuen Generation von Philologen Platz, welche in regelmäßigen Lehrkursen Jünglinge, namentlich des hohen Adels, um sich scharen, wie der bereits erwähnte hochberühmte Vittorino dai Rambaldoni aus Feltre, der glühende Begeisterung für das Alttertum mit schlichter Frömmigkeit verband, somit durch den das Zeitalter kennzeichnenden Widerspruch nicht berührt wurde. Glänzende Erziehungsergebnisse verschafften ihm eine große Klientel unter Fürsten und Patriziern, was ihn nicht hinderte, auch Unbemittelte per l'amore di Dio in seine Anstalt aufzunehmen. Körperliche, intellektuelle, moralisch-religiöse Ausbildung gingen in Schulen, wie der Vittorinos oder seines Zeitgenossen Guarino da Verona (1370—1460) in Ferrara, Hand in Hand. Allmählich wird die humanistische Ausbildung der heranwachsenden bemittelten Generation aus einem gewagten Experiment etwas ganz Unerläßliches. Über Prinzenziehung wie über Pädagogik im allgemeinen gab es bald eine ganze Literatur; im Hause Habsburg z. B. wurden schon Erzherzog Sieg-

mund von Tirol (1427—1496) und König Ladislaus Posthumus, sodann Maximilian I. nach Lehrplänen des Cnea Silvio Piccolomini ganz humanistisch erzogen, so daß sich bei einiger Strenge und Bedanterie des Hofmeisters der alte Spruch „Cäsar über der Grammatik“ in sein Gegenteil verkehren mochte. Es kam vor, daß an solchem Unterrichte auch die Eltern der Zöglinge teilnahmen: kein anmutigeres Beispiel dafür als Johann Hunyady, dessen schwertgewohnte Hand sich ebenso hart zur Feder bequeme als vormals die Karls des Großen. So viel ist sicher, daß der Typus des europäischen Fürsten, soweit ein solcher über alle individuellen Unterschiede hinweg zu beobachten ist, durch die Renaissance überhaupt und diese neue Erziehungsmethode insbesondere eine wesentliche Veränderung erfuhr, indem das Ideal der Tapferkeit und Courtoisie vor dem der Bildung zurückwich, der zukünftige Monarch nicht mehr zum Ritter (wie noch Karl V.), sondern zum weltmännischen Diplomaten, zum Protetktor einer Gelehrtenrepublik erzogen wurde. Wie hätten auch Fürsten solcher Vorbildung entraten können, von denen man allen Ernstes erwartete, daß sie lateinische Reden und Briefe verstehen und beantworten, alte und neue lateinische Poeten geläufig lesen und sogar die Philosophen des Altertums würdigen könnten, daß sie Künste und Wissenschaften sachkundig förderten und nirgends hinter ihrer Zeit zurückblieben! Gerade auf die Gunst der Fürsten, als der reichsten und mächtigsten Mäcene, war ja wiederum der Humanismus angewiesen, gerne berief er sich auf die Beispiele eines Augustus und anderer freigebiger Cäsaren, und die ganze neulateinische Dichtung war zu höfischer Schmeichelei stets erbötig, ohne viel nach der Würdigkeit dessen zu fragen, zu dem ihre Weihrauchwolken aufstiegen. Das spielerische, formale Wesen des Humanismus wird durch solche gelehrte Parasiten nicht eben sympathischer.

Unter den Förderern des Humanismus finden wir in-
 dessen nicht nur große und kleine Monarchen (in Neapel,
 Ferrara, Mailand, Mantua, Urbino, Rimini, Pesaro, ferner
 Böhmen, Ungarn, Österreich usw.), sondern auch reiche
 Bürger der freien Städte, so in Florenz die sprichwörtlich
 gewordenen Mediceer, lange nur faktisch, erst spät auch
 juristisch Herren ihrer Stadt. Aus diesem Geschlecht ragen
 namentlich Cosimo († 1464) und dessen Enkel Lorenzo (il
 Magnifico, † 1492) hervor, die aus persönlichem Interesse
 und gleichzeitig aus kluger Berechnung nicht nur die in
 ihrer Heimat zuerst erblühende neue bildende Kunst, sondern
 auch den Humanismus, dessen drei große Begründer ins-
 gesamt toskanischen Blutes waren, durch den takt- und ver-
 ständnisvollsten Mäcenat förderten; und schon vor ihnen,
 schon um 1400, hatten florentinische Bürger, ein Niccolò
 de' Niccoli u. a., begeistert in die Traditionen der Trias
 Dante-Petrarca-Boccaccio tretend, durch eigene und fremde
 Arbeit jene Entwicklung eingeleitet, die unter den Medici
 Florenz zur Metropole des Humanismus und der Renais-
 sance, zum Hirn und Herzen Italiens machen sollte. In
 Toscana fand das Studium der griechischen Literatur und
 besonders der griechischen Denker zuerst und dauernd eine
 Stätte. Hier, an der Geschichte des Stadtstaates, übte und
 entwickelte sich die moderne Geschichtschreibung; von hier
 aus wirkten fast alle führenden Geister des älteren Huma-
 nismus: Chrysoloras, die beiden Staatskanzler Coluccio
 Salutati († 1406) und Leonardo Bruni, Poggio, Ficino;
 hier versammelte Cosimo, der selbst mit Zug als Humanist
 angesprochen werden kann, die berühmt gewordene, so oft
 nachgeahmte Akademie, sein geistprühender Enkel Lorenzo
 einen ähnlichen Kreis von Gelehrten und Dichtern; hier
 wurden die Größten ihrer Zeit Leonardo und Michelangelo
 geboren.

Hinter Florenz tritt Rom, wiewohl Sitz der höchsten geistigen und einer sehr gewichtigen weltlichen Autorität, zudem die lauteſte und glaubwürdigſte Zeugin für die Herrlichkeit der Antike, anfänglich zurück; bezeichnend genug, daß die beiden Männer, welche Rom dem Humanismus eroberten, aus dem Florentiner Gelehrtenkreiſe hervorgingen: Tommaſo Parentucelli und Enea Silvio Piccolomini, als Nikolaus V. (1447—1455) und Pius II. (1458—1464) zwei unanſehnliche, ſtudienbleiche Magiſtergeſtalten auf dem Throne der Gregore und Innocenze, die anziehendſten Päpſte des Quattrocento. Wenn jener dem Betriebe der philologiſchen Studien gleichſam die Sanction der Kirche erteilte, die vatikaniſche Bibliothek gründete, mit vollen Händen Forſcher und Kopiſten, Editionen und Überſetzungen (zumal aus dem Griechiſchen) belohnte, ſo wollte allerdings Pius, den ſeine Kenntniſſe nicht weniger als größte diplomatiſche Gewandtheit von Stufe zu Stufe bis zur höchſten Würde gehoben hatten, als Papſt nichts ſein als Papſt und manche unkirchliche Lehre, ungeiſtliche Dichtung ſeiner Frühzeit vergeſſen machen: aber Intereſſe für wiſſenſchaftliche Forſchung, Behagen an geiſtreicher Geſelligkeit, eine rührende Naturfreude brauchte der liebenswürdigſte Mann des 15. Jahrhunderts auch unter der Tiara nicht zu verleugnen. Nach Parentucelli und Piccolomini beſtieg kein eigentlicher Humanist mehr die cathedra Petri, aber wie viele Gräziſten und Latiniften haben noch den Kardinals-purpur und damit die Anwartschaft auf die dreifache Krone erlangt: Beſſarion, Adriano da Corneto († um 1517), Bembo, Sadoletto (1477—1547). Wenn auch ſchon in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, lange vor Reformation und Gegenreformation, ſcharfblickende Kirchenfürſten die heidniſch=dieſſeitige un= oder widerchriſtliche Gedankenwelt des Humanismus beſorgt mieden oder gar bekriegten, da

sie nicht wie Nikolaus an eine Versöhnung antiken und christlichen Wesens zu glauben vermochten: gleichwohl war die Hauptstadt der alten Welt, auch jetzt noch Ausgangspunkt einer weltumspannenden Politik, dauernd für die Wiedererwecker des Altertums gewonnen und blieb's, wie Italien selbst, bis gegen die Mitte des 16. Jahrhunderts. In den glänzendsten aller Mäcene der Renaissance, einen Mediceer auf dem päpstlichen Thron, der die Traditionen seines Hauses und jener beiden Vorgänger in seiner Person vereinigte, hat man gar als den Brennpunkt aller neuen Bestrebungen in Wissenschaft und Kunst angesehen und von einem Zeitalter Leos X. (1513—1521) gesprochen.

So viel über den Humanismus Italiens, des Landes, wo er entstand und sich (in dem hier darzustellenden Zeitraum) am reichsten entfaltete, woher ihn die nördlichen und westlichen Kulturvölker (vgl. Kapitel 6) übernahmen. Bergegenwärtigen wir uns nochmals, daß er nicht mit der Renaissance identisch ist, diese vielmehr aus einer Verquickung humanistischer Kultur mit Tendenzen des Christentums und der verschiedenen europäischen Nationalitäten resultiert, in ihren Wirkungen keinem Gebiete abendländischer Kultur fremd bleibt und, wenn der Humanismus in der Literatur- und Wissenschaftsgeschichte Epoche macht, ihrerseits als eine Periode oder Epoche der Weltgeschichte anzusehen ist. In Italien, seinem Quellgebiete, versiegte der Humanismus als selbständige und dominierende Geistesströmung nach der Mitte des Cinquecento, anderswo gleichzeitig oder früher. Die stabilen, staatlich angestellten Mittel- und Hochschulphilologen, die nunmehr an Stelle der freien Wanderteacher treten, vermögen es nicht, dem Humanismus als der Wissenschaft von der Antike die oberste Stelle im Reiche der Wissenschaften zu behaupten, aber sie nehmen

wenigstens seine pädagogischen Prinzipien, seine Begeisterung für das klassische Altertum auf und bewahren das alles unsrer Gegenwart, so daß die exklusive, sogenannte akademische Bildung, in deren Umgrenzung sich erst heutzutage augenfällige Verschiebungen vollziehen, sowie das folgenschwere, schon im 17. Jahrhundert heiß umstrittene, nimmehr wohl endgültig überwundene Dogma von der Unübertrefflichkeit altklassischer Kunst und Wissenschaft als bedeutsamste Vermächtnisse des Humanismus an die auf ihn folgenden Geschlechter erscheinen.

2. Kapitel.

Erfindungen. Entdeckungsreisen. Naturerkenntnis.

So weit, tief und hoch die Wirkungen des Humanismus reichten, er allein hätte nimmer vermocht, die Kultur Europas so völlig umzugestalten, wie im Renaissancezeitalter geschah; hierzu mußten sich dem wissenschaftlichen Aufschwung die vielen genialen Erfindungen des scheidenden Mittelalters beigesellen, Erfindungen, deren Urheber meistens vergessen oder nicht genau zu bestimmen sind, von denen aber jede einzelne wie einen Kometenschweif eine ganze Reihe von Umwälzungen nach sich zieht.

Als chronologisch erste erscheint um 1300 herum die Verbesserung des Kompasses, welche einem Flavio Gioja in Amalfi zugeschrieben wird. Die Anziehungskraft des Magneten war schon dem klassischen Altertum, seine Nord-südweisung dem Orient und von da aus im Mittelalter, wohl durch die Kreuzzüge, dem Abendlande bekannt geworden. Aber zu einer systematischen Verwertung der wunderbaren Nadel für die Schifffahrt, zur Einrichtung des Kompasses mit seiner Windrose gelangten anscheinend erst die Zeitgenossen Dantes oder die ihnen unmittelbar

vorangehenden Generationen. Nunmehr durfte sich die Schifffahrt ohne Tollkühnheit von der Küste weg auf die hohe See wagen, und ein winziges Eisenstückchen geleitete die Portugiesen um Afrika herum nach Asien, den uner-schütterlichen Colombo nach Amerika, Magalhães um den Erdball. Von all den Erweiterungen menschlicher Herrschaft über die Natur dünkt keine unscheinbarer, wurde keine folgenreicher: „mit ihr“, sagt Herder, „war den Europäern die Welt gegeben.“ Genauere Beobachtungen des Erdmagnetismus stellten sich mit Notwendigkeit ein. Innerhalb des Zeitraumes, dem unsere Betrachtung gilt, entdeckte Colombo (auf seiner ersten Reise 1492) die allerdings schon früher vereinzelt Gelehrten bekannte magnetische Deklination („Variation“) und ihre geographische Veränderlichkeit, fand auch als erster eine Linie ohne östliche oder westliche Abweichung; dem Deutschen Georg Hartmann in Nürnberg blieb es vorbehalten, 1543 die Inklination zu konstatieren.

Höchstens wenige Jahrzehnte liegen zwischen der Verbesserung des Kompasses in Italien und der Darstellung des Schießpulvers durch einen Deutschen (Berthold Schwarz?). Auch im letzten Fall eigentlich ein Wieder- oder Weiterfinden. Von hier aus öffnet sich der Fernblick auf die Erfindung und die stetige Vervollkommnung der Handfeuerwaffen (Ende des 14. Jahrhunderts Linten-, Anfang des 16. Radischloß) und der Geschütze, auf eine gänzliche Umgestaltung des Kriegsvolks und somit der Gesellschaft, auf Massenheere, in denen die persönliche Tapferkeit und die militärische Tüchtigkeit des einzelnen verschwinden, auf eine ganz neuartige Strategie, auf die Handvoll spanischer Konquistadoren, die mit Pulver und Blei, als wär's Donner und Blitz, ganze Armeen kriegerischer Amerikaner vor sich herjagen, auf die moderne Fortifikation, auf Kriegsmarine

und Küstenverteidigung, auf das „Volk in Waffen“, wie es bereits vor Macchiavellis Seherblick auftaucht. So bewegte deutscher Erfindungsgeist zum erstenmal die Welt, und nicht nur die Landsleute des sagenhaften Berthold Schwarz, auch die Nachbarvölker behielten's im Gedächtnis, „daß zuerst den Deutschen Vulkan jene Schreckenswerkzeuge in die Hand gelegt“, wie ein französischer Humanist 1517 dichtete.

Die Erfindung der Brillengläser, die allgemeine gewohnheitsmäßige Anwendung von Glaslinsen zum Näher-
rücken des Entfernten oder zur Betrachtung von Dingen, deren Kleinheit sie dem unbewaffneten oder geschwächten Auge entzieht, gehört ebenfalls dem frühen 14. Jahrhundert und speziell den Italienern an, wiewohl auch in diesem Falle einzelne glückliche Beobachter, so im 13. Jahrhundert Roger Bacon, ein Stückchen Priorität geltend machen könnten. In der Folge erschuf sich, verhältnismäßig langsam, die Forschung ihre Teleskope und Mikroskope, jene geistreichen Kombinationen mehrerer Linsen, die dem Auge gestatten, den Weltraum auf Milliarden von Meilen hin zu durchdringen und ebensoleicht das unendlich Kleine zu erfassen, die somit, aber erst in Zeiträumen, auf welche unsere Schilderung kein Recht mehr besitzt, die menschliche Naturerkenntnis in märchenhafter Weise bereicherten.

Metalldrähte hatte man in alter und mittlerer Zeit geschmiedet, später auch wohl durch ein überaus mühsames Verfahren, immer aber bloß mit menschlicher oder tierischer Kraft „gezogen“; um die Mitte des 14. Jahrhunderts wurde in Deutschland und zwar im kunstreichen Nürnberg ein mechanisches Verfahren des Drahtzugs gefunden, Muskel- durch Wasserkraft ersetzt und ein wichtigster Konsumartikel stark verbilligt. Ward die Eisenindustrie schon von hier aus neu belebt, so nahm sie um 1400, in welche Zeit die Erfindung des Eisengusses, der Übergang von handwerks-

mäßiger Darstellung des Roheisens zum fabrikmäßigen Hochofenbetrieb fällt, bisweilen schon Dimensionen und Formen moderner Großindustrie an, im großen Stile Werte schaffend, Arbeit gebend, den Markt beherrschend, den Nationalwohlstand fördernd.

In das erste Viertel des 15. Jahrhunderts hat man bisher die Erfindung des Holzschnittes gesetzt; neueste Forschungen wollen das Datum noch um einige Jahrzehnte zurückschieben. Jedenfalls fiel auch diese Erfindung nicht vom Himmel: in ihre Nähe war der Menscheng Geist schon geraten, als älteste und alte Kulturvölker in Afrika, West- und Ostasien, Europa stempelten, münzten, siegelten, Zeuge bedruckten, mit Druckstempeln aus Metall und Holz Schrift- oder Bildzeichen vervielfältigten; aber die geschäftsmäßig bewußte Anwendung dieses Verfahrens zur Reproduktion von Bildern, dann von Bildern mit Text und von Texten ohne Bilder auf dem in Ostasien erfundenen, nunmehr das Pergament verdrängenden Papier datiert erst aus der angegebenen Zeit und bereitet unmittelbar die Buchdruckerkunst vor. Wenige Jahrzehnte später (jedenfalls schon um 1440) sehen wir in Deutschland (das mit Frankreich um die Ehre der Erfindung des Holzschnittes streitet) einen Mann von höchster technischer Begabung, Johannes Gutenberg aus Mainz, den entscheidenden Schritt zur Erfindung des Typendruckes tun. Obwohl die Xylographie schnell dahin gelangt war, nicht nur naive Linien bildlicher Darstellungen, sondern auch Worte und Sätze in Holztafeln zu schneiden (Tafeldruck), so war doch diese Art des Druckens ebenso umständlich als schwierig geblieben; die Neuerung aber bewegte sich in folgenden Stappen: Herstellung einzelner, beweglicher, gleich hoher Lettern statt der alten Texttafeln, Herstellung aus haltbarem, beliebig wiederholten Gebrauchesfähigem Material, Typenguß, Anwendung der Presse —

alles weitere schloß sich schnell an, so daß die „schwarze Kunst“ wie Herakles schon in der Wiege Wundertaten verrichtete. War vorher die Herstellung von Büchern mittels Holzschnitts (Blockbüchern) dadurch sehr erschwert, daß jede Seite jedes Buches für sich geschnitten werden mußte und der ohnehin bald abgenützte Schnitt für nichts anderes zu verwenden war als eben für diese Seite, so konnte nun mit einigen Duzend Gußformen ein für allemal Schrift in beliebig großer Menge zu beliebig freier Kombination erzeugt, die geistige Produktion zeitlich und räumlich beschwingt werden.

Fast gleichzeitig mit dieser folgenschwersten Erfindung des 15. Jahrhunderts fällt die des Kupferstiches, der ein dem Holzschnittverfahren entgegengesetztes graphisches Prinzip verwirklichen sollte und sich aus dem sogen. Niello der Goldschmiede entwickelt hat. Der Holzschneider arbeitet die für den Abdruck bestimmten Partien aus der Fläche heraus, der Kupferstecher in die Fläche hinein: dort wird mit „Hoch“, hier mit „Tiefdruck“ (Sineinpressen des Druckpapiertes in die Vertiefungen einer Metallplatte) gearbeitet.

Auch diese Erfindung weist, wie mit großer Wahrscheinlichkeit behauptet wird, nach Deutschland, obgleich dies wohl kaum je zur Evidenz zu beweisen sein und Italien, die Wiege der Niellotechnik, stets Ansprüche auf die Priorität erheben wird; gewiß, sie greift nicht so mächtig ins Rad der Weltgeschichte ein, wie ihre Mainzer Schwester, aber in der Entwicklung der bildenden Künste macht sie Epoche, erzeugt im Laufe der Jahrhunderte ein neues Reproduktionsverfahren nach dem anderen (gleich zu Beginn des 16. Jahrhunderts in Deutschland das Radieren), wetteifert an Ausdrucksfähigkeit mit der Malerei, drückt den größten Meistern den Grabstichel in die Hand und stellt sich, gleich dem Holzschnitt, illustrierend in den Dienst des Bücherdruckes.

Hiernächst sei der Taschenuhren gedacht; man konstruierte

sie seit etwa 1500, und wiederum wird Deutschland und wiederum Nürnberg als Ausgangspunkt dieser uns heute schlechthin unentbehrlich erscheinenden Instrumente bezeichnet. Das Mittelalter hatte noch nicht verstanden, seine Zeitmeßapparate auf eine so handliche Kleinheit zu reduzieren; den Söhnen der Neuzeit erleichterten die „Nürnberger Eier“ nicht nur den täglichen Verkehr, sondern leisteten auch exakten Beobachtungen der Naturforscher und Ärzte großen Vorschub.

An alle diese Erfindungen gewöhnte sich die überreich beschenkte Menschheit schnell: Kompaß und Schießpulver, Brillen und Taschenuhren, Drahtziehmühlen und Hochöfen, Holzschnitt und Kupferstich gliederten sich so leicht der Gesamtkultur ein, als hätten sie ihr von jeher angehört; der glänzendste Siegeszug war doch dem Buchdruck beschieden. Wenn auch, wie erwähnt, die Humanisten Italiens und ihre Gönner die Erfindung der Deutschen anfangs wie etwas Banaußisches oder Barbarisches ablehnten, so erwies sich dafür das große Publikum allenthalben außerordentlich dankbar, auch jene Abneigung wandelte sich in Bewunderung, und der Lobsprüche auf diese edle Kunst (denn das und nicht ein Gewerbe wollte die Typographie sein) war vorerst kein Ende. Persönliche Tradition mußte allerdings noch einige Jahrzehnte hindurch das Verfahren von Stadt zu Stadt, von Land zu Land tragen; fast überall erscheinen Deutsche als Begründer dieser neuen Industrie, deren sich ihr Volk wie eines gewonnenen Krieges rühmte, die in den 60er Jahren des Quattrocento in Italien (zunächst in der Nähe Roms) und der Schweiz, im nächsten Jahrzehnt in Frankreich, den Niederlanden, England, Spanien, Ungarn, Böhmen, zuletzt in Schweden, Portugal, Dänemark, Polen, Rußland, 1539 gar in der Neuen Welt (Vera Cruz) und 1557 in Ostindien (Goa) Fuß faßt. Während nun die Handschriften,

Zahrtausende hindurch Bewahrerinnen und Verbreiterinnen alles Wissens, sich, den ebenfalls entbehrlich gewordenen Helmen und Harnischen vergleichbar, noch in zwölfter Stunde mit allem Zauber der Renaissancekunst umgeben, aber mehr und mehr sich in Luxusgegenstände verwandeln, werden die gedruckten Bücher von Jahr zu Jahr billiger, gefälliger, handlicher, sie ahmen in der Ausstattung ihres Textes durch Bilder, Landkarten, mathematische Figuren die Handschriften nach, nur daß auch der Buchschmuck nunmehr nicht der Hand des Miniators, sondern den graphischen Künsten übertragen wird, und das Buchgewerbe schließt mit dem Humanismus ein enges Bündnis, ja in den Manuccio, Regiomontan, Amerbach, Platter, Etienne und vielen anderen eine förmliche Personalunion. Man erkennt staunend die agitatorische Kraft bedruckten Papiers; „mit jeder Tagesstunde vom ersten erwachenden Morgenstrahl an wachsen dieser literarischen Tama die Schwingen, bis an den Rand der Erde“ (Herder). Einen auffallend großen Teil der Infunabeln (vor 1500 gedruckten Bücher) beansprucht altes und neues Latein, neben welchem sich die Landessprachen nur allmählich zur Geltung bringen; gehört doch bezeichnenderweise zu den allerersten Büchern, die Gutenberg schuf, und deren Reihenfolge für uns nicht ganz fest steht, eine lateinische Grammatik, deren Herstellung auch schon den Holztafeldruck wiederholt beschäftigt hatte. 1473 spätestens fällt der erste Versuch, Musiknoten zu drucken, 1475 scheint zum erstenmal mit hebräischen, 1476 (in Mailand) mit griechischen Typen gedruckt worden zu sein, nachdem noch 1465 eine deutsche Offizin auf griechischen Text das Holzschnittverfahren angewandt hatte. X.

Bis zum 14. Jahrhundert hin hatte das mittelalterliche Europa seine Kenntnis der Erdoberfläche nur selten, un-

methodisch, von kühnen Wikingerfahrten des 10. und 11. Jahrhunderts abgesehen, zumeist auf dem Landwege nach Osten und Süden hin erweitert; aber kaum hatte sich der Gebrauch des Kompasses verallgemeinert, und schon eröffneten die seetüchtigen Portugiesen, Europas Piloten, jenes aus Odysseen und Iliaden verschwenderisch zusammengesetzte Riesenepos des Entdeckungszeitalters: anfangs (14. Jahrhundert) bis zu den Nordwestafrika vorgelagerten, schon dem Altertum bekannten Inseln sich wagend, in den nächsten Generationen dann schrittweise die Westküste Afrikas bis zur Südspitze des dunklen Weltteils (1486 Bartholomeu Dias) aufhellend, um noch vor Anbruch des 16. Jahrhunderts die kühne Fahrt vom Kap, mit dessen Namen ein Heldengeschlecht seine Hoffnungsfreudigkeit verknüpft hatte, nach Kalikut in Ostindien zu vollbringen (1497—1499 Vasco da Gama). In den nächsten Dezennien traten Süd- und Ostasien bis nach China und Japan hin aus dem Bereiche antiker und mittelalterlicher Fabeln oder unzulänglicher Reiseberichte in den hellen Sonnenschein der Neuzeit.

Mit so großartiger Folgerichtigkeit vollzog sich das Entdeckungswerk der Portugiesen und konnte sich so vollziehen, weil ihm von vornherein der Atlas der Alten Welt seine Aufgabe im großen und ganzen richtig vorzeichnete; aber schon fünf Jahre vor da Gamas Ausfahrt hatte der Genuese Cristoforo Colombo (1446—1506) in spanischen Diensten westwärts den Atlantischen Ozean durchmessen, das Ostgestade der Alten Welt suchend und eine Neue (Watlingsinsel, 12. Oktober 1492) findend, von der kein antiker Autor jemals Bericht gegeben hatte. Nun ward auch hier der über Inseln und Festlandküsten liegende Schleier fast alljährlich höher gelüftet, Seefahrer der verschiedensten westeuropäischen Nationen wetteiferten in der Erschließung des neuen Kontinents, dessen Boden Kolumbus auf der dritten seiner vier

Reisen 1498 betrat; die südliche Spitze zu finden und zu umfahren, blieb wiederum einem Portugiesen, Fernão de Magalhães, vorbehalten, der 1519 mit spanischen Schiffen eine Reise begann, die 1522, ein Jahr nach dem Tode des Führers, zu Ende geführt, als erste Weltumseglung sowie auch dadurch berühmt und für die Wissenschaft wichtig geworden ist, daß sie zum erstenmal Licht auf die Inselwelt des Stillen Meeres warf, w~~e~~lch letzteres der Spanier Vasco Nuñez de Balboa schon 1513, den Isthmus von Panama durchquerend, entdeckt hatte. Um 1550 waren West- und Ostküste von Amerika (so wurde der neue Weltteil nach dem durch emsige literarische Verwertung seiner Reisen bekannt gewordenen Florentiner Kartographen und Seemann Amerigo Vespucci seit 1507 benannt) vom Kap Horn bis zum 40. Grad nördlicher Breite, beziehungsweise bis nahe an den nördlichen Polarkreis hin bekannt, hatten die Spanier nicht nur die Antillen, sondern mit beispielloser Kühnheit auch zwei mächtige indianische Kulturstaaten (Mexiko 1519—1521, Peru 1531) ihrem jungen Monarchen, in dessen Reiche hinfort die Sonne nicht mehr unterging, gewonnen, war Amerika dem Vorstellungsgebiete des Europäers völlig eingegliedert, der Erdball nach Magalhães noch viermal umschifft worden.

Dies in gedrängter Übersicht das Resultat eines dritthalbhundertjährigen Riesenaufwandes von Intelligenz, Tapferkeit, Geduld, Bekehrungszeifer, Vasallentreue, Abenteuer- und Gewinnsucht. Politisch und wirtschaftlich machten sich die Entdeckungen dem Abendlande im Renaissancezeitalter selbst noch verhältnismäßig wenig fühlbar; indes bleibt hier zu untersuchen, inwieweit sie für die Bereicherung des Wissens von der Welt und für die exakten Wissenschaften überhaupt wichtig geworden sind. Erstlich erweiterten sie den Gesichtskreis des Europäers scheinbar ins Ungemessene, andererseits schlossen sie ihn doch wieder ab. Sie eröffneten

völlig neue Erdstriche, unter ganz eigenartigen klimatischen, nationalen, wirtschaftlichen Bedingungen stehende Länder, und gleichzeitig erschien doch die Erde nun mehr denn je zuvor als ein einheitlicher Weltkörper, an allen Teilen ihrer Oberfläche denselben Naturgesetzen unterworfen, auch da, wo die Phantasie alter und mittlerer Zeit nebelhafte Fernen und Zauberwesen, das Lebermeer und den Magnetberg, Pygmäen und Hundsköpfe vermutet hatte. An Stelle geheimnisvoller Regionen überall Objekte realer Erkenntnis; „jeder Tag“, schrieb ein Zeitgenosse, „bringt uns neue Wunder aus der Neuen Welt“, aber wie bald wurde man mit diesen Wundern vertraut! Dadurch ferner, daß Seefahrer und Entdecker heimkehrend Naturprodukte, ja Eingeborene jener neuen Zonen herüberbringen, werden der Naturbeschreibung mit neuem Stoffe auch ganz neue Aufgaben gestellt. Man lernt eine zwar nirgends wunderbare, aber doch völlig fremdartige Fauna und Flora, ja bislang unbekannte Menschenrassen kennen; der Vergleichung, diesem Lebensprinzip aller Wissenschaft, öffnet sich Tür und Tor. Und mußte nicht von diesen Entdeckungen überhaupt auf den Geist der Menschen etwas Kühnes, Eroberndes übergehen? Was wenige Jahre vorher als Utopie erschienen war, was Colombos Zeitgenossen noch schlechterdings undurchführbar oder gotteslästerlich dachte, es war zur Wirklichkeit geworden; was sollte dem menschlichen Geiste nun noch unerreichbar sein?

Neben die Erfinder, die Entdecker aber traten nun die Humanisten. Damals waren die Einzeldisziplinen, weil noch nicht so entwickelt, auch nicht so scharf voneinander gesondert wie heute; noch immer erschien alles menschliche Wissen als einheitlich und in einem Kopfe vereint denkbar, so daß es nicht befremden darf, bei vielen Renaissancegelehrten philologische und naturwissenschaftliche Studien und Kenntnisse gepaart zu

finden. Gerade die hervorragendsten Naturforscher jener Zeit, übrigens zumeist Deutsche, betrieben ihre Studien derart, daß es heute bisweilen schwer fällt, ihre text- und literaturgeschichtlichen Bemühungen von ihrem selbständigen Eindringen in die Tatsachenwelt zu sondern. Strebte die Philologie empor, deren Interesse allen klassischen Autoren, Dichtern wie Gelehrten, gleichmäßig galt, so mußten naturgemäß alle andern Disziplinen von ihr mitgerissen werden; so trat die Entwicklung des Humanismus in ursächlichen Zusammenhang mit dem Aufblühen moderner Naturwissenschaft. Daß die in Italien entfesselte humanistische Bewegung sich in mehr als einer Hinsicht erst diesseits der Alpen in segensreiche Arbeit umsetzt, daß jene Personalunion der Philologie und der mathematisch-naturwissenschaftlichen Forschung zumeist und am glänzendsten durch Deutsche repräsentiert wird, gereicht deutscher Nation zu nicht geringem Ruhm.

Als Förderer der Mathematik, deren theoretischer und praktischer Wert für alle exakte Forschung eben damals klar erkannt wurde, weist die Renaissance zunächst drei Männer auf, die nahezu gleichzeitig lebten und stark aufeinander einwirkten: Nikolaus Cusanus (aus Rues an der Mosel), den Oberösterreicher Peurbach und den Franken Regiomontanus. Der Erstgenannte, welcher es vom Freischüler bis zum Kardinal brachte und in den kirchen- und reichspolitischen Wirren seines Zeitalters eine hervorragende Rolle spielte, betätigte sich, überall gleich kühn und originell, als Kanonist und Historiker, Philologe und Philosoph, Astronom und Mathematiker; mit so imponierenden originellen Gestalten bezeichnete der Klerus den Ablauf seines Bildungsmonopols. Von dem alten Problem der Quadratur des Kreises ausgehend, ist Cusanus auf dem festen Boden theoretischer Geometrie zu wertvollen Entdeckungen gelangt; vielseitig wie er war, wußte er dieselben vielfach auszunützen. Auf dem

Gebiete der Trigonometrie dagegen liegen die Hauptverdienste der Oberdeutschen Peurbach und Regiomontanus, deren beider Lebenslauf über Wien führt; sie haben diese Hochschule dem Humanismus und der neuen humanistischen Mathematik gewonnen. Der mit Cusanus befreundete Peurbach wird als erster genannt, der an der alma mater Rudolfsina Vorlesungen in humanistischem Geist hielt (um 1454); er erklärte den Studenten klassische Autoren, übrigens nicht als Professor, sondern in einer unseren Privatdozenten entsprechenden Funktion, als Magister der Philosophie. Aus der Philologie also ging er hervor; seine mathematischen Studien wurzelten denn auch in philologischer Beschäftigung mit den antiken mathematischen und astronomischen Autoren, deren Texte von allen Entstellungen zu reinigen er sich angelegen sein ließ. Auf Grund der hier gewonnenen Erkenntnisse versuchte er sich dann erfolgreich an der Lösung und theoretischen Auswertung goniometrischer Probleme. Im 38. Jahre (1461) starb er, als Lehrer noch weit mehr denn als Schriftsteller verdient. Auch sein bedeutendster Schüler Regiomontanus (geb. 1436 im heutigen S.-Röburg) beschäftigte sich zunächst damit, antike mathematische Autoren gut herauszugeben, ordentliche Texte herzustellen, gelangte also ebenfalls über die Brücke der Philologie zu eigener mathematischer Forschung, um sich dann vornehmlich der ebenen und sphärischen Trigonometrie zu widmen. Wir finden ihn in Wien, Italien, Ungarn; man wetteifert, ihn zu gewinnen, ihn festzuhalten; endlich zieht er sich nach Nürnberg, „dem Mittelpunkt Europas“, zurück, um dort in Ruhe an seinen Instrumenten und Zahlenreihen zu arbeiten, zugleich den Umgang heimischer und fremder Gelehrter zu genießen. Nach Rom berufen, um bei der von der Kurie geplanten Kalenderreform mitzuwirken, verschied er schon 1476; zwei Jahre vorher hatte er sein astronomisches Hilfsbuch, die berühmten Ephemeriden,

(zunächst als Blockbuch, aber schon 1475 und ungezählte Male später mit Typen gedruckt) veröffentlicht.

Was die unmittelbare Anwendung mathematischer Lehren auf graphische Darstellung des Körperlichen in der Ebene, die sogenannte darstellende Geometrie oder Projektionslehre betrifft, so muß hier wenigstens der große Name Albrecht Dürers genannt werden, dessen „Underweysung der Messung“ (1525) sich wie über vieles andere so auch über Konstruktions- und Perspektivfragen verbreitet und, an antike oder antikifizierende Traditionen anknüpfend, mathematisches Wissen für künstlerische und kunstgewerbliche Zwecke ausnützt. Auf wie vielen Gebieten nun vollends hat sich Dürers älterer Zeit- und Kunstgenosse Leonardo da Vinci († 1519) versucht und mit welcher Genialität! Kein Gebiet der Physik blieb seinen kühnen mathematisch=technischen Ideen fremd, weder Mechanik noch Hydraulik, weder Akustik noch Optik noch Wärmelehre; wenn sich dieser Erzvirtuose vermißt, schlechterdings alles machen zu können, wahrlich, man bedenkt sich, ihn Lügen zu strafen. Ihm wie Dürer kam es weit weniger auf theoretische Erkenntnis als auf praktische Verwertung an; gleichwohl übertraf dieser univerfelleste Mensch einer univerfellen Periode alle Mitlebenden an physikalischem Wissen, und seine Konstruktionen führten hart an und über die Schwelle modernen Maschinenbaues. Auch Regiomontan verdient als hervorragender Technologe in diesem Zusammenhange Erwähnung.

Wie in der Physik, so übernehmen auch in der Algebra, der Wissenschaft von den Größen im allgemeinen, die Italiener die Führung. In Italien wurde 1487 das erste Buch algebraischen Inhalts gedruckt; Girolamo Cardano, der uns noch unter den Philosophen der Renaissance entgegengetreten wird und, beiläufig bemerkt, in der Beleuchtungstechnik Epoche machte, schritt schon zur Lösung von Gleich-

chungen dritten und vierten Grades vor. Eine so wesentliche Erleichterung wie der Gebrauch der Buchstaben des Alphabets für algebraische Größen wurde gegen das Ende des von uns betrachteten Zeitraumes durch den Franzosen Vieta (Viète) allgemein; die Befruchtung anderer Felder der Mathematik durch die sich so stattlich entfaltende Schwesterdisziplin, deren Überlieferungen über die Araber zurück ins Altertum reichten, blieb nicht aus.

Von systematischem Ausbau der Chemie konnte in einem Zeitraum, dem noch der Begriff dieser Disziplin fehlte, nicht wohl die Rede sein; aber verschiedene Faktoren wirkten zusammen, um die Zahl gewonnener sicherer Einzelerkenntnisse ständig zu erhöhen: die vom Mittelalter ererbte, nach dem Stein der Weisen und dem Lebenselixir fahndende Alchemie, die Arzneilehre mit ihren stetig wachsenden Bedürfnissen, kräftig aufblühende Gewerbe wie Färberei, Fabrication von Glaswaren und Majoliken, endlich die metallurgischen Betriebe, welche dem oberländischen Humanisten Georg Agricola (1494—1556) den Ausgangspunkt für seine Systematisierung des von Jahrhunderten aufgehäuften Schatzes berg- und hüttenmännischer Erfahrungen mineralogischer, chemischer, erdgeschichtlicher Natur boten. Das Verfahren Agricolas, den philologisch gereinigten und kommentierten Text der naturwissenschaftlichen Klassiker, eines Plinius und anderer, durch systematisch angeordnete Erfahrungstatsachen und eigene scharfsichtige Beobachtung gleichsam zu kontrollieren und abzurunden oder auch kritisch zu widerlegen, mag als typisch für die sonstige wissenschaftliche Naturbeschreibung der Renaissance gelten.

Auf keinem Gebiete erscheinen die Erkenntnisfortschritte der Renaissancezeit gewaltiger als auf dem der Astronomie, welche sich freilich gefallen lassen mußte, mit wunderbarstem astrologischen Aberglauben eng verquickt zu werden. Es

erscheint heute seltsam, daß selbst die hervorragendsten Männer, welche im Dienste der Astronomie als exakte Forscher tätig waren, gleichwohl steif und fest glaubten oder sich wenigstens zu dem Glauben bekennen mußten, daß die jeweilige Konstellation der einzelnen Himmelskörper in ursächlichem Zusammenhange mit dem Wohl und Wehe einzelner Menschen stehe, ja dasselbe prophetisch vorherjage. Wohl erhoben immer zahlreicher selbständige Denker, so z. B. Petrarca, Pico della Mirandola, Guicciardini, Ariost, der Wiener Universitätslehrer Heinrich von Langenstein, Morus, Erasmus, und ebenso auch die mittelalterlich denkenden italienischen Bußprediger energischen oder vorsichtigen Einspruch gegen diese dem Glauben wie der Vernunft, der göttlichen Allmacht wie der Willensfreiheit widerstreitende Anschauung, doch noch auf lange Zeit hin ohne wesentlichen Erfolg, zumal da die Astrologie, ähnlich wie ihre goldsuchende Schwesterdisziplin, sich der dauernden Gunst fürstlicher Amateure erfreute und sogar an Hochschulen vorgetragen wurde.

An die Entwicklung der Mathematik gebunden, wie die Sternkunde ist, wird sie in der Renaissancezeit vornehmlich von Deutschen und zwar von den uns schon bekannt gewordenen Gelehrten gefördert. Die bereits in der Antike auftauchende Hypothese, daß sich die Erde um ihre Achse, daß sie sich um die Pole des Himmels drehe, wurde von X Cusanus erneuert, ohne natürlich die herrschenden, sehr komplizierten „geozentrischen“ Systeme zu erschüttern; mochte immerhin auf Grund dieser letzteren eine Reihe himmlischer Erscheinungen nur durch die gezwungensten Schlüsse oder gar nicht Erklärung finden! So belebt also der Humanismus jene alten, vom Altertum selbst vergessenen Theoreme wieder, zugleich aber stärkte er doch durch erneutes Studium des Astronomen Claudius Ptolemäus' (2. Jahrh. n. Chr., Hauptwerk der sogenannte „Almagest“,

von Georgios Trapezuntios für Nikolaus V. übersezt) die geozentrischen Vorstellungen vorläufig noch viel mehr. — Auch die Verbesserung des alten, mit dem faktischen Sonnenjahr längst nicht mehr harmonisierenden Kalenders brachte Gusanus in Vorschlag, ein Jahrhundert vor ihrer Verwirklichung! X

Die Überlieferungen des Altertums von mittelalterlichen Entstellungen zu befreien und dann zu überprüfen, fiel auch auf diesem Gebiete dem trefflichen Peurbach zu, dessen *Theoricae novae planetarum* das Weltsystem des Ptolemäus mit den Theorien noch älterer Astronomen in Einklang zu setzen wußten und bis auf Kopernikus sich als Hand- und Lehrbuch der höheren Astronomie behaupteten. Regiomontanus seinerseits erscheint als Beobachter großen Stils. Durch Verbesserung des Astrolabiums, durch Erbauung der ersten Sternwarte auf deutschem Boden (in Nürnberg) gewann er Daten und Tatsachen der Sternwelt in einer bis dahin nicht erreichten Fülle und für seine Folgerungen eine Basis von wünschenswertester Sicherheit. Seine bereits erwähnten Ephemeriden (1474), dazu das verbesserte Astrolab ermöglichten sofort praktische Ausnützung gelehrter Beobachtungen und Rechnungen durch die Schifffahrt, die an der Sonne gleichsam einen zweiten Kompaß fand; denn mitten in der Wasserwüste vermochte nun der geschulte Seefahrer seinen jeweiligen Platz auf dem Erdball zu bestimmen und diese Erkenntnis mit den Weisungen der Magnetnadel vorteilhaft zu kombinieren, um das Fahrzeug mit sicherer Hand quer durch das Atlantische oder das neu entdeckte Stille Meer zu steuern. Bisdem hatte sich der Seemann mit der durch den Kompaß ermittelten Fahrtrichtung und einer beiläufigen Schätzung der Schiffsgeschwindigkeit (Schiffsrechnung) behelfen müssen, um sich die Frage: „Wo hin ich im Augenblick?“ zu beantworten, und so staunens-

wert richtig solche nautische Schätzungen, auf deren Grund die ältesten Seekarten entstanden, oft ausfielen, so häufig waren sie, wie leicht einzusehen ist, groben Irrthümern ausgesetzt, die jederzeit Katastrophen heraufbeschwören konnten. Gedenkt man bewundernd der Männer, die den Seeweg nach Ostindien fanden, Amerika aus dem Westmeer hervorzauberten, den Erdball umsegelten, so bleibe auch Regiomontanus, der seinerseits wieder Cusanus und Peurbach voraussetzt, als Schutzgeist der Entdecker unvergessen. Sollte man's glauben: selbst diesen Ephemeriden, deren Name noch heute von strengwissenschaftlichen Publikationen weiter geführt wird, diesen Resultaten exakter Beobachtung hat ihr Verfasser ein astrologisches Schwänzchen angehängt — ob guten Glaubens oder nicht, ist fast gleichgültig. So ragt das Mittelalter noch allerorten in die neue Zeit herein.

Ohne den gewaltigen Aufschwung der Trigonometrie und Astronomie wäre auch die vielleicht folgenreichste wissenschaftliche Entdeckung der ganzen Renaissance undenkbar, das „heliozentrische“ System des preußischen Domherrn Nikolaus Kopernikus, das erst im Todesjahre seines Entdeckers (1543) durch das Werk *De revolutionibus orbium caelestium* (Über den Umlauf der Himmelskörper) in die Öffentlichkeit gelangte und nicht nur durch den Erweis der doppelten Erdbewegung an sich, sondern auch durch Erniedrigung des vermeintlichen Weltzentrums zu einem Weltkörper gleich vielen anderen der absoluten mittelalterlichen Denkweise den letzten und schwersten Schlag versetzte, die Welt räumlich und zeitlich ins Unendliche ausdehnte, den Menschen zugleich erniedrigte und erhob. Von der Antike ererbt war das Weltssystem, das unter Kopernikus' Händen zerstob; das neugeschaffne hatte vereinzelt Denker des Altertums in weiter Ferne als unbeweisbare Hypothese vorgeschwebt. „Alle Stückwerke der Kopernikanischen Mei-

nung waren alt: er selbst leugnete es nicht, daß er eben auf diesen Trümmern zu seinem Gebäude gekommen. Er aber war der Mann von Kraft, der's haute; der dem allgemeinen Vorurteil entgegen eine tote Meinung wieder erweckte und, soviel seine Zeit zuließ, mit Grund und Bemerkungen in die Welt führte" (Herder). „Unter allen Entdeckungen und Überzeugungen“, schreibt Goethe in der Geschichte der Farbenlehre, „möchte nichts eine größere Wirkung auf den menschlichen Geist hervorgebracht haben, als die Lehre des Kopernikus. Kaum war die Welt als rund erkannt und in sich selbst abgeschlossen, so sollte sie auf das ungeheure Vorrecht Verzicht tun, der Mittelpunkt des Weltalls zu sein. Vielleicht ist noch nie eine größere Forderung an die Menschheit geschehen.“

Dem Zeitalter der Gegenreformation und zwar einem ihrer eifrigsten Vorkämpfer, Papst Gregor XIII. († 1585), blieb es vorbehalten, die alte „julianische“ Zeitrechnung zu verbessern, d. h. auf Grund wissenschaftlicher Untersuchungen mit den kosmischen Vorgängen wieder in Einklang zu bringen (gregorianischer Kalender) und damit einen spätestens schon im 13. Jahrhundert bemerkten Übelstand zu beseitigen; daß man im Kampfe gegen die kopernikanische Lehre wie gegen andre der Renaissance entspringende Gedankenfolgen zeitweise namhafte Vertreter des Protestantismus (Melanchthon) mit dem Katholizismus einig fand, gehört zu den vielen zwischen Renaissance und Reformation scharf abgrenzenden Tatsachen.

Wie hätte im Zeitalter der Entdeckungen die Erdkunde hinter den großen Fortschritten der Schwesterwissenschaften zurückbleiben sollen? Zumal ihr der Geist der Zeit in zweifacher Hinsicht günstig war, durch seine weltbürgerlichen wie durch seine nationalen Tendenzen. Denn auf der einen Seite schwebt das altrömische Universalreich, die altklassische

Kultur fast allen europäischen Gebildeten gleichmäßig als Ideal vor, vereinte so, was das Mittelalter streng geschieden hatte, lenkte die Blicke über die Landes- und Sprachgrenzen hinaus; andererseits erweckte das nationale und staatliche Pathos der Alten in der Brust der Renaissancemenschen starken Widerhall und die Sehnsucht, auf heimischem Boden etwas der antiken Großartigkeit Ähnliches zu schaffen, Parallelen zur Antike aufzuweisen oder anzustreben. Und nun erst kann bei den politisch ohnehin dem Nationalstaat zustrebenden abendländischen Völkern von bewußtem Nationalgefühl im höheren Sinne die Rede sein. Der dem Diesseits zugewendete neue Mensch lernt sehen, um sich herum und in die Weite; er erfreut sich an der ganzen Breite irdischer Existenz, er nimmt von ihr Besitz, indem er sie darstellt. Aus kümmerlichen Ansätzen des früheren Mittelalters entwickelt sich nun das Interesse an der Landschaft als solcher zu großer Kraft und findet in bildender Kunst, im Schrifttum (schon bei Dante), auch in der Lebensführung Ausdruck. Nur selten, gleichsam durch ein Zusammenschwingen der menschlichen Seele mit einer von vornherein beschränkten Zahl von Naturstimmungen hatte sich das mittelalterliche Naturgefühl auslösen lassen; weder Gebirge, noch Heide, noch Meer wirkten auf die Zeitgenossen der Kreuzzüge ästhetisch erfreulich; daß die Natur an und für sich dem Menschen etwas zu sagen habe, wurde vielleicht gefühlt, gewiß nicht erkannt. Die Renaissance dagegen brauchte nur wieder an die naive Naturfreude der Hellenen anzuknüpfen, um bei den Zeitgenossen Anfänge moderner Flach- und Hochtouristik zu zeitigen; geologische und botanische Interessen trieben den Gelehrten aus der Studierstube ins Freie und auf die Berge, antiquarische nach Italien und selbst in das dem Halbmond unterworfenne Hellas; schnell lernten die Schriftsteller von den Alten ethnographisch und

landschaftlich charakterisieren: so wurde von allen Seiten der Erdbeschreibung Vorschub geleistet. ✕

Je weiter jetzt die Seefahrt ihre Polypenarme über den Erdball ausstreckt, desto mehr vervollkommenen sich die durch fortgesetzte Beobachtung der Schiffer schon zu ziemlicher Wichtigkeit gebrachten Seefarten, desto leichter werden sie Grundlage einer wissenschaftlichen Kartographie, desto eher fügen sie sich zu einem in seinen Verhältnissen richtigen Bilde der Erdoberfläche. Mehr und mehr wich in jenen Tagen die Vorstellung, unsere Erde sei eine Scheibe, vor der jetzt von Humanisten und Astronomen allgemein verfochtenen, übrigens schon dem Altertum vertrauten Hypothese der Kugelform zurück und verschwand gänzlich aus dem Inhalt der europäischen Bildung, als der Portugiese Magalhães, sein kühnes Unternehmen mit dem Leben bezahlend († 1521), zum erstenmal die „Welt“ umsegelt hatte. So trat der Globus als Abbild unserer Erde wieder in ein fast schon verjährtes Recht, und die Kartographie stand nun vor der Aufgabe, ein Erdbild zu schaffen, und gleichzeitig vor dem Problem, die Oberfläche einer Kugel ohne wesentliche Verschiebung der gegenseitigen Lage einzelner Punkte dieser Oberfläche auf eine Ebene zu projizieren; an Methoden zur Lösung dieses Problems fehlte es nicht. Die bekannteste, nach dem Flandrer Gerhard Kremer (Mercator, † 1594) benannte, welche die Kugeloberfläche in den Mantel eines Zylinders verwandelt und diesen dann als Rechteck aufrollt, so daß die Pole in der Unendlichkeit liegen, die Meridiane parallel laufen und die Entfernungen der Parallelkreise gegen die Pole hin rasch anwachsen, nötigte zwar zu Verzerrungen, die sich, je ferner vom Äquator, desto lästiger fühlbar machen und schon das Bild der bewohnten Erde, vollends aber das der (damals freilich noch fast unbekannt)en Polarländer entstellen, gestattete aber dem Seemann, seinen

nach irgend einer Weltgegend gerichteten Kurs geradlinig einzeichnen zu können; gleichzeitig gelang es, andere, besonderen Zwecken noch besser dienende Projektionsmethoden zu erfinden, an deren Vervollkommnung dann viel spätere Geschlechter Arbeit die Fülle fanden. Genug, den phantastischen oder nach grundlosen Konstruktionen zusammengequälten Erdbildern aus alter und mittlerer Zeit war ein für allemal Balet gegeben, eine der Wirklichkeit adäquate Kartographie geschaffen.

Wie sehr das wiederum dem Wirklichkeitsjinn der Periode entsprach, wie fest nun die Erdkunde auf Grund solchermaßen verlässlicherer und genauerer Aufnahme ihres Arealis auftreten konnte, wie von hier aus wieder Seefahrt und Astronomie gefördert wurden, liegt auf der Hand. Italien war die Wiege dieser modernen, gleichmäßig auf naiver Beobachtung und wissenschaftlicher Berechnung beruhenden Kartographie, und das geographische Handbuch des oben erwähnten Ptolemäus, griechisch und in lateinischer Übersetzung immer aufs neue gedruckt, das hauptsächlich aus Karten und Erläuterungen zu denselben besteht, weist uns nebst anderen altklassischen Werken auf die damals bei keiner Wissenschaft fehlende antike Tradition hin; Willibald Pirckheimer, den wir noch zu nennen haben werden, besorgte 1525 eine besonders brauchbare, mit 50 Karten ausgestattete Ptolemäusausgabe. Die eigentümliche Einrichtung des Ptolemäischen Werkes ermöglichte es, successive immer mehr moderne Erkenntnis demselben einzuverleiben.

All das kommt auf Rechnung der heute sogenannten mathematischen Geographie; aber jener reichen Zeit war es vergönnt, auch in anderer Hinsicht die Erdbeschreibung auszustatten: sie richtete das Augenmerk der Geographen auf den physikalischen Habitus, ja auf Bodenbeschaffenheit, Produktion, Bevölkerungsdichtigkeit, Industrie usw. der ein-

zelnen Länder. Hier kam der Kulturgeographie auf halbem Wege die von den italienischen Freistaaten daheim und durch Gesandte auch in der Fremde schon längst zu politischen und volkswirtschaftlichen Zwecken gepflegte rationelle Statistik entgegen, deren Resultate nur in ursächlichen Zusammenhang zu bringen waren, um sich in Wissenschaft zu verwandeln; dann sei auch des durch Einführung regelmäßiger Postkurse (15. Jahrh. Frankreich, England; 16. Jahrh. Spanien, Deutsches Reich) erleichterten und beschleunigten binnenländischen Verkehrs gedacht, welcher der Kenntnis von Land und Leuten großen und immer größeren Vorschub leistete. Und so wurde des Wissens von der Erde so viel, und so abgeschlossen erschien es einem Zeitalter, dem Australien, Zentralafrika und Asien, die Polarregionen noch unbekannt waren, daß sich das Bedürfnis nach systematischer Zusammenfassung desselben geltend machte und speziell in Deutschland große Erdbeschreibungen (Weltbücher, Kosmographien) eines Franck (1534) oder Münster (1544) erschienen, mathematische, physikalische und kulturelle Geographie umfassend, noch heute imponierend und auf die großen Geographen des 17. Jahrhunderts vorbereitend; den Zeitgenossen mochte aus solchen Werken, welche die Summe menschlicher Kultur zogen, klar werden, wie weit man in vielen Dingen über die hochgelobten Alten schon hinausgekommen sei.

Einen flüchtigen Blick wenigstens müssen wir auf die Medizin werfen, deren Theorie und Praxis im Mittelalter seltsam genug zu gleichen Teilen aus roher Erfahrung, entstellten antiken Traditionen und kräftestem Aberglauben, zumal astrologischer Art, sich nährte; der allgemeine geistige Aufschwung kam ihr trefflich zustatten, zumal ihr durch das Auftreten furchtbarer, vordem unerhörter Krankheiten und den überhandnehmenden Alkoholismus neue, schwere Aufgaben erwuchsen. Wie überall, so stellt der Huma-

nismus auch hier zunächst die klassischen Überlieferungen in ihrer ursprünglichen Reinheit und Klarheit wieder her. Wohl verquickte der meistgenannte Mediziner jener Tage, der Schweizer Paracelsus (1493—1541), noch in abenteuerlicher Weise selbständigste scharfe Beobachtung insbesondere chemischer Erscheinungen mit ausschweifender Mystik und magischem Humbug; aber zwei Jahre nach dem Tode des Wundermannes, gleichzeitig mit Kopernikus' weltbewegendem Buche, erschien des Brüssfellers Andreas Vesalius († 1564) Hauptwerk De humani corporis fabrica (Über den Bau des menschlichen Leibes), das für die Medizin kaum minder wichtig wurde, als Regiomontanus' Ephemeriden für die Sternkunde. Also einerseits Anknüpfung an die gereinigte Lehre der Alten, von denen Paracelsus ausnahmsweise sehr gering gedacht hatte, andererseits unbeirrte klare Betrachtung der Tatsachen und speziell der menschlichen Anatomie, welche ihrerseits aus dem Aufschwung der bildenden Künste großen Vorteil zog und einzelne Künstler, so Leonardo, auch theoretisch beschäftigte. Auf anatomischem wie auf dem Gebiete der Astronomie und Weltweisheit ließ der Zusammenstoß mit der Gegenreformation nicht lange auf sich warten.

Auf diesen Wegen vollzog sich die Entdeckung der Natur durch das Renaissancegeschlecht, unter Mitarbeit aller west- und mitteleuropäischen Nationen, vornehmlich doch der Deutschen. Sie vollzog sich im Zeichen antiker Diesseitigkeit, antiker Freude am irdisch Existierenden; erschien den Theorien des Mittelalters die Erde bestenfalls als Durchgangsstation, verwarfen seine Asketen das Interesse am Irdischen als sündhaft, so brachen sich nun andere, ja gegenläufige Anschauungen Bahn. Im Anschluß an die Antike schuf oder erneuerte man den Begriff des Naturgesetzes, welcher in

der mittelalterlichen Weltansicht schwerlich Raum gefunden hätte, den indes erst spätere Generationen in seinem vollen Umfange erfassen sollten. Wunderbar, wie in den Tagen der Eufanus und Regiomontanus eine Disziplin der anderen in die Hände arbeitet, die wechselseitige Erhellung wahre Triumphe feiert, ein einzelner Menscheng Geist Gedankenreichen erzeugt, die sich in unseren Tagen zu zahlreichen, weit voneinander abliegenden Fachwissenschaften spezialisiert haben! Wahrlich, eine Zeit der Blüte, nicht minder eine Zeit des Kampfes. Überall Emanzipation von Autoritäten; anfänglich erscheinen bei solchem Bestreben die Alten als werthe Bundesgenossen, zuletzt werden auch diese Bande zerrissen, und Ptolemäus muß vor Kopernikus weichen. Überall tritt der prüfende Verstand, überall die aus unwillkürlichen oder systematischen Beobachtungen (Anfängen des Experimentes) herfließende Erfahrung kritisch an die Lehren der mittelalterlichen Scholastik und, freilich zaghafter, an die der Antike heran. Goethe leitet diese für die Renaissance bezeichnende Art gelehrter Arbeit offenbar aus den alles dominierenden philologischen Bestrebungen ab, wenn er schreibt: „Je mehrere und vorzüglichere Menschen sich mit den köstlichen überlieferten Resten des Altertums beschäftigen mochten, desto energischer zeigte sich jene Funktion des Verstandes, die wir wohl die höchste nennen dürfen, die Kritik nämlich, das Absondern des Echten vom Unechten.“ Zuletzt siegte auf allen Linien die Induktion. Und sehr charakteristisch für den Zeitraum ist auch die der Mathematik gleichsam stillschweigend zuerkannte zentrale Stellung im Kreise der Naturwissenschaften; auf die von allem Zufälligen abstrahierende, auf die schlechthin unwiderleglichste, auf die klarste und durchsichtigste aller Disziplinen konzentrieren sich wie auf Verabredung Europas vorzüglichste Intelligenzen, um von hier aus nichts minderes zu erobern als

die Herrschaft über die Materie. Diesem Ziele streben schon die Söhne des Zeitalters, dessen Kultur wir darstellen, auf tausend Pfaden zu, bewußt seine Magier und Alchimisten, Teufelsbanner und -bündler, unbewußt aber erfolgreicher als jene seine Gelehrten und Techniker.

Erst seit dem Renaissancezeitalter gewinnt die Geschichte der exakten Wissenschaften wieder Zusammenhang, greift in ihr wieder sichtlich ein Glied ins andere. Was das Mittelalter auf diesen Gebieten leistete, ist an einzelne isolierte Namen wie des Albertus Magnus oder Roger Bacon geknüpft; eine feste Tradition, die den Jünger stets auf die Schultern des Lehrers stellt, die Summe der Erkenntnisse immer höher steigen läßt und, im großen genommen, nicht anders kann als fortschreiten, legte sich nicht vor 1500 fest und empfing etwa ein Jahrhundert später die Sanktion einer ebenfalls zur Erfahrung bekehrten, durch Berührung gerade mit den Naturwissenschaften erstarkten Philosophie.

3. Kapitel.

Geschichtschreibung. Rechts- und Staatslehre. Philosophie.

Wenn im vorausgehenden Kapitel der der Renaissance verdankte Aufschwung der exakten Wissenschaften betrachtet wurde, so sei nunmehr in analoger Weise untersucht, inwieweit die günstige Konstellation jenes Zeitalters den sog. Geisteswissenschaften zugute kam. Im Kreise dieser Disziplinen behauptete sich die klassische Philologie in zentraler Stellung; hier konnte dieselbe d. h. der Humanismus noch unumschränkter herrschen als auf dem Gebiete der Stern- oder Heilkunde und, wie da, den Gang der Forschung bisweilen verzögern, zumeist doch besflügeln.

Daß z. B. jetzt die Art und Weise, Geschichte zu schreiben, eine gänzliche Wandlung erfuhr und sich bei allen an der Renaissance teilnehmenden Nationen die moderne Historiographie anbahnte, ist, wie so manche andere „große Erneuerung“, vornehmlich dem Humanismus gutzuschreiben. Die Geschichtschreiber des Mittelalters beschränkten sich — wenige rühmliche Ausnahmen abgerechnet — darauf, die Vergangenheit eines Ortes, eines Volkes, einer Person nach eigener Erinnerung oder nach bereitwillig akzeptierten Überlieferungen dem Zeitgange folgend, nicht immer teilnahmslos, aber selten mit freiem Urtheil zu erzählen; die Chronologie muß alles zusammenhalten, auf den ursächlichen Zusammenhang wird das Auge nur selten gerichtet. In diesen Zuständen mußte der Humanismus schon durch seine Propaganda für die Geschichtschreiber der Antike Wandel schaffen: der Standpunkt der Historiker erhöhte, ihr Gesichtskreis erweiterte sich; hatte man allenthalben nach Schriften der Alten gefahndet, an dem Texte scharfsinnige Kritik geübt und beides zu methodischer Vollendung gebracht, so übertrugen sich solche Methoden nun auch auf die historische Quellenforschung, und bald erschien ein gewisses Mindestmaß von Darstellungskunst notwendig, wenn man nicht hinter den Xenophon, Thukydides, Livius allzuweit zurückbleiben wollte. Vor allen anderen erfreute sich dieser Letztgenannte, der Historiker des so hoch bewunderten altrömischen Freistaats, der Gunst der Renaissance; wir finden, daß sein Stil bis in Details hinein kopiert wird, daß die neuen Geschichtschreiber nach seinem Muster ihren Personen erfundene Reden in den Mund legen, daß man bestrebt bleibt, seinen glänzenden Schilderungen gleichzukommen, ja sie zu überbieten (worunter denn freilich das Prinzip historischer Wahrhaftigkeit gelegentlich zu leiden hatte), da dem unselbständigen Renaissancehistoriker offenbar als höchstes Ziel

vorschwebte, seinem eigenen Stoff ebensoviel und ganz dieselbe Würde, Anziehung und Eleganz zu verleihen, wie Livius den Begebenheiten Roms.

Nach dieser Richtung hin entwickelte sich in jener Zeit die Geschichtschreibung ziemlich gleichmäßig bei allen europäischen Kulturvölkern, so daß wir uns drauf beschränken, statt vieler anderer einige italienische und deutsche Beispiele anzuführen. Vielfach bediente man sich, schon um der internationalen Verständlichkeit willen und weil dann der engste Anschluß an die bewunderten Muster möglich war, der lateinischen Sprache, so jener humanistische Papst Pico-
mini, der besonders in formeller Hinsicht als der bedeutendste Historiker der Frührenaissance galt: lange Zeit hindurch diplomatisch tätig, hat er in seinen mehr als ein Halbjahr-
hundert umfassenden Denkwürdigkeiten die Beziehungen der Höfe, die kirchenpolitischen Wirren seiner Zeit mit seltener Sachkenntnis und Urbanität dargestellt. Aber auch die An-
wendung der Landessprachen, in der sich das Bedürfnis nach möglichstster heimischer Wirkung aussprach, hinderte nicht an getreuer Nachahmung antiker Muster, und speziell in Florenz läßt sich gut beobachten, wie die originellen
Chronisten des Mittelalters von den Latinisten der Früh-
renaissance, diese dann von humanistisch gebildeten Meistern des volgare abgelöst werden in der von Dino Compagni
und Giovanni Villani über Leonardo Bruni und Poggio bis zu Niccolò Machiavelli (1469—1527) und Francesco
Guicciardini (1482—1540) führenden Reihe ein stetes
Wachsen an politischer Einsicht in den Zusammenhang der Dinge, eine immer reichere Entfaltung kunstmäßigen Er-
zählens, ja (bei Guicciardini) schon Übergang vom kaum gefundenen Stil zur Manier. Machiavellis Ruhm hat
ein halbes Jahrtausend überdauert, seine Istorie fiorentine (Geschichten von Florenz, von der Gründung der Stadt bis

zum Tode des Magnifico [1492] reichend) gelten noch heute als ein Meisterwerk italienischer Prosa, unübertrefflich an Lebendigkeit, phrasenloser Schönheit des Stils, staatsmännischem Scharfblick. Macchiavelli und Guicciardini machten Schule; daß freilich so hoch bewunderte Autoren ihre Einseitigkeiten, ein übergroßes Interesse an diplomatischen Verhandlungen und Intrigen, die Vernachlässigung kulturhistorischer Momente auf Nachahmer und Schüler viel sicherer vererbten als ihre Vorzüge, sei nicht verschwiegen. All diesen patriotischen Florentinern gibt ihre schöne Vaterstadt und ihre eigene, viel bewegte Zeit Stoff zur Genüge; ihre Geschichtswerke könnte man Memoiren nennen, in denen vom Memoirenschreiber abgesehen wird. Wo hätte sich auch die junge historische Kritik besser betätigen mögen als an Ereignissen, welche der Kritiker selbst daseinsfreudig miterlebt oder -bestimmt hatte? Von seinen frühesten Anfängen an hatte der Humanismus die Blicke der Forscher auf den Gegensatz Echt und Unecht geschärft; schon Dante übte in diesem Sinne Kritik, Petrarca wird als Aufdecker von Fälschungen gerühmt, Cusanus, Piccolomini, Lorenzo Balla und viele andere folgten ihm. Woran Jahrhunderte geglaubt, was schwerwiegende staats- und kirchenrechtliche Tatsachen aus sich erzeugt hatte, sah sich plötzlich durch einfache gelehrte Schlüsse erschüttert, nicht minder der Autoritätsglaube überhaupt; und gar viele Entdeckungen solcher Art waren dem feinen Stilgefühl der Humanisten, waren ihrer Lust, von sich reden zu machen, noch fernerhin zuzutrauen! Wie in diesem kritischen Interesse der Historie, verrät sich der allbefruchtende Humanismus auch in einer am glänzendsten durch Viondo Flavio (aus Forli, 1388—1463) vertretenen antiquarischen Richtung; wenn Viondo die Geschichte der aus dem Altertum herübergeretteten Monumente des italienischen Mittelalters erforscht, so schlägt er gleichsam

Brücken von der alt- zur neulateinischen Kultur. Rom bot solchen Studien natürlich das ergiebigste Feld; hier hätte auch Raffael, wär' ihm längeres Leben vergönnt gewesen, seinen großen Namen in die Geschichte der Altertums- wissenschaft eingezeichnet, denn kurz vor seinem Tode beschäftigten ihn weit ausgreifende archäologische Pläne.

Das zweite Kapitel hat zu zeigen versucht, wie durch das Zeitalter gleichzeitig eine kosmopolitische und eine hochnationale Strömung gehen. Insbesondere die letztere tritt in der Historiographie jener Zeit deutlich zu Tage, wofür die deutsche Wissenschaft als Beispiel gelten mag; ja es darf wohl behauptet werden, daß hier vor der Reformation die Geschichtschreibung erfolgreicher als irgend ein anderer Faktor das nationale Bewußtsein der Gebildeten großgezogen hat. Trotz gänzlich humanistischer Weltanschauung oder, wenn man will, eben vermöge dieser wenden Männer wie die Humanisten Konrad Celtis (1459—1508) und Jakob Wimpfeling (1450—1528, 1505 erster Versuch einer deutschen Geschichte), der Staats- und Kriegsmann Willibald Pirckheimer (1470—1530), der emsige Elsäßer Gelehrte Beatus Rhenanus (1485—1547) eine freilich noch recht unsichere Methode antiquarischer Forschung nicht mehr bloß auf das klassische, sondern auch auf das germanische Altertum an, und römische Gewährsmänner, wie der von Rhenanus wieder aufgefundenen Vellejus Patereulus, werden ihre Führer. Trat nun aus dem Dunkel der Vorzeit die Gestalt etwa eines Arivist oder Armin in deutlicheren Umrissen hervor, las man in der von Poggio (vgl. S. 13) neu entdeckten Taciteischen Germania (erster Separatdruck Nürnberg 1473), wie einem der edelsten Römer die ungebrochene Kraft der alten Germanen imponiert hatte, dann konnte, dann mußte sich des gebildeten Deutschen die Begierde bemächtigen, so viel wie nur möglich über seine eigenen gewaltigen Altvordern,

die Kämpfer von Teutoburg, die Bedroher und endlichen Besieger der mächtigen Roma, aus klassischen Historikern oder Geographen, oft auch schon aus den spärlichen nationalen Überlieferungen in Erfahrung zu bringen. So fielen die ersten Lichtstrahlen in die heidnische Vorzeit der Deutschen; jedoch auch das nunmehr abgeschlossene und als abgeschlossen empfundene Mittelalter fand eifrige Durchforscher seiner Archive, Herausgeber, gelegentlich auch Fälscher (Johannes Trithemius aus Moselfranken, 1462—1516) seiner Quellenwerke, mehr oder minder kritische Darsteller seiner politischen und kirchlichen, auch schon seiner Literatur- und Kulturgeschichte, wie im Norden den Hamburger Albert Kranz († 1517), im Süden den trefflichen Bayern Johann Turmahr (Abentinus 1477—1534), einen Schüler Celsus, die Schweizer Stumpf und Tschudi, denen allen eine treuherzige, bürgerlich-schlichte Vortragsweise eignet. Leistungen großen Stils wie die des Rheinländers Gleidanus fallen jenseits der uns gezogenen Grenzen.

Daß zu Beginn des 16. Jahrhunderts auch die ersten schüchternen Anfänge germanischer Philologie sich regten (älteste deutsche Grammatik wahrscheinlich 1534), ist einerseits aus dem nationalen Zug der Renaissance, andererseits aber aus Gedankengängen und Bedürfnissen der Reformation zu erklären; in Italien genügten schon die erstgenannten Motive, um die Alberti und Bembo zu prinzipiell-ästhetischer, Franc. Fortunio als ersten (1516) zu grammatischer Behandlung des volgare zu vermögen. Auch Ansätze zu literatur- und kunstgeschichtlicher Darstellung sind im Neulatein allenthalben zu beobachten, eng verschwistert mit ästhetischen Untersuchungen, welche an Horaz, Vitruv und sonstige Klassiker anknüpfen oder aus der Erfahrung schöpfen. Was die Dichtkunst anbelangt, so gewann für sie während der hier betrachteten Periode das formvollendete Lehrgedicht des

Cremonesers Marco Girolamo Vida († 1566) De arte poetica die Geltung eines Gesetzbuchs, während die Ästhetik der bildenden Künste sich nirgendwo kodifizierte, aber in den Aufzeichnungen größter Meister wie Leonardos den späteren Geschlechtern ein kostbares Erbe hinterließ.

Die Blüte der Geschichtschreibung vor und nach 1500 ist, wie schon gesagt, in ganz Europa, soweit die Wellenringe des Humanismus reichten, zu beobachten; Polen und Portugalien, Spanien und Franzosen hatten teil an ihr, die ereignisreiche Zeit ließ es an Stoff nirgendwo fehlen. Freilich, um die naive Anmut mittelalterlicher Biographen, um den harmlosen oder humoristischen Erzählerton mönchischer, ritterlicher und bürgerlicher Chronisten war es geschehen; zu sehr hatte sich überall und überallhin der Gesichtskreis geweitet, jedes Land war mehr oder weniger in den Weltverkehr, die Weltpolitik hineingezogen worden, und kein bedeutender Historiker vermochte sich der durch so große Umwandlungen bedingten Änderung in den Fragen und Zielen seiner Wissenschaft zu verschließen.

Auch die Rechtslehre und -pflege kehrt nun in den meisten mittel- und westeuropäischen Staaten entschlossen zu den Überlieferungen des Altertums zurück; übrigens handelt es sich hier nicht sowohl um einen Bruch mit dem Mittelalter, als vielmehr um den Abschluß einer schon seit Jahrhunderten im Zuge befindlichen Entwicklung. Die römischen Kaiser deutscher Nation hatten sich von jeher als Rechtsnachfolger der alten römischen Cäsaren betrachtet und waren nicht nur von ergebenen Gelehrten, auch von einem Dante, einem Petrarca, vom gesamten Humanismus in solchen Anschauungen bestärkt worden; bald nun mit der Kirche, bald mit den Feudalgewalten im Kampfe, fanden sie es gelegen, prinzipielle Fragen nach römischem öffentlichen

Rechte, das imperialistischen und absolutistischen Ansprüchen weit entgegenkam, zu entscheiden. Und wie die Kaiser, so die übrigen Herrscher; wenn sie Universitäten förderten, geschah es nicht in letzter Linie deshalb, weil sie von den Rechtsfakultäten Lehre und Verbreitung jener dem Landesherren günstigen Doktrinen erwarteten. In verwaltungs- und zivilrechtlichen Fragen ferner, zu deren Entscheidung die nationalen Gesetze nicht ausreichten, gewöhnte man sich, aushilfsweise („subsidiär“) das auf der Basis einer reichen Kultur ruhende, hochentwickelte, von mittelalterlichen Kasuisten und Glossatoren vollends durchgearbeitete römische Recht eintreten zu lassen; derart wurde durch die sogenannte „theoretische Rezeption“ auch die praktische vorbereitet, die sich dann allenthalben, speziell auf deutschem Reichsboden gerade zur Renaissancezeit und vom luxemburgischen Böhmen aus (also parallel mit dem Humanismus) ziemlich allgemein durchsetzte, so daß die von uns wiederholt beobachtete nationale Tendenz der Renaissance allerdings auf diesem Gebiete vor der exklusiv humanistischen und das gute alte Recht dem fremden, in mehr als einer Hinsicht unpopulären Gesetz weichen mußte. Wesentlich gefördert wurde in Deutschland die praktische Rezeption durch das vor ihr bestehende bunte Wirrsal von Reichs-, Land-, Stadtrechten; wie sehr dies ein einheitliches Regiment erschwere, war auf den Reichstagen oft beklagt worden, so hatte z. B. Cusanus, dem wir auch hier begegnen, 1433 als Hauptbedingung einer Reichsreform allgemein gültige Reichsgesetze gefordert. Auf Grundlage welcher Gesetzgebung sollte dies nun durchgeführt werden? Darüber konnte kein Zweifel bestehen: statt dieses oder jenes Partikularrecht zu begünstigen, hielt man sich an das ohnehin theoretisch so gut wie eingeführte römische; hier, in den „kaiserlichen rechten“, schien man an die ruhmreichsten Traditionen der Weltgeschichte unmittelbar anzuknüpfen, hier

war Einheit, Geschlossenheit, hier glaubte man alle Eventualitäten im vorhinein berücksichtigt, von hier aus konnte die aufstrebende Landeshoheit, die eben erst sich entwickelnde Bureaokratie am besten städtischen, ständischen, kirchlichen Widerstand brechen, die letzten Reste häuerlicher Freiheit vernichten. An Stelle der rechtskundigen Laien traten nun in der Justiz wie in der Verwaltung die humanistisch gebildeten Juristen, an Stelle mündlichen, öffentlichen Verfahrens ein schriftliches und geheimes; aus einer Funktion des öffentlichen Lebens verwandelten sich Recht und Gericht in eine alles überthronende Instanz, stets auf monarchische und fiskalische Interessen bedacht, schon in ihren Formeln und Wendungen, dann in Begriffen und Tendenzen Bürgern und Bauern unverständlich und unheimlich, aber allerdings dem wirtschaftlichen Aufschwung, dem gesteigerten Verkehr, der neuen Gestaltung der Gesellschaft angemessener oder doch minder unangemessen als jene alten Rechte. Wir erzählen hier, wie schon gesagt, einen Vorgang, an dem das ganze damalige Kultureuropa Anteil hatte, Skandinavien, England, Schweiz und Polen den geringsten, Deutschland und Italien den größten: aber nirgends ward der neue Juristenstand freudig willkommen geheißen, und wenn die Utopia des Morus wenige Gesetze, gar keine Juristen kennt und in diesem seligen Nirgendheim jeder sein eigener Rechtsfreund sein kann, wenn Sebastian Brandt den Rechtsverdrehern selbst die Raubritter vorzieht, so ist der Humor davon, daß also selbst vorzügliche Rechtsgelehrte wie Morus und Brandt sich und ihre Berufsgenossen als nicht einmal notwendige Übel charakterisieren, eine Meinung, die übrigens auch Erasmus von Rotterdam im „Lob der Narrheit“ teilt; der Franzose Rabelais, um noch einen „führenden Geist“ zu zitieren, dachte nicht anders. Als Kaiser Maximilian I. das Reichskammergericht (1495) in Frankfurt organisierte,

wurde festgesetzt, daß unter den Besitzern dieses obersten Gerichtshofes die Hälfte „der Recht gelert und gewirdigt“ sein, das heißt, das römische Recht beherrschen mußten: eine Verordnung, mit der man gewöhnlich die praktische Rezeption als für Deutschland durchgeführt ansieht. Zu einer einheitlichen Reichsrechtsprechung kam es hier gleichwohl nicht, da die Landesgesetzgebung sich nirgendwo ganz verdrängen ließ und die kirchlichen Verhältnisse nach kanonischen oder (in den evangelischen Ländern) nach teilweise ganz neuen Rechtsnormen geregelt werden mußten, und nur auf dem kriminalistischen Gebiete entwickelte die deutsche Jurisprudenz, allerdings unter dem Einflusse des römischen Rechtes, eine bedeutende Tätigkeit. Johann Freiherr zu Schwarzenberg (1463—1528), ein dem Humanismus sehr nahestehender Aristokrat, arbeitete eine peinliche Halsgerichtsordnung aus, die 1507 im Bistum Bamberg, 1516 in den brandenburgisch-fränkischen Ländern eingeführt, nach mehrfacher Umarbeitung 1532 zum Reichsgesetze (Constitutio criminalis Carolina) erhoben wurde und sich als solches Jahrhunderte hindurch gemeindeutsche Geltung bewahrte. Schwarzenbergs Werk umfaßt das Strafrecht und den Strafprozeß, es berücksichtigt fremdes wie einheimisches, geschriebenes wie ungeschriebenes Recht und verleugnet namentlich in begrifflichen Fragen nirgendwo den humanistisch-humanen Geist seines Schöpfers, während die barbarischen Strafen, das mit der Tortur arbeitende Untersuchungsverfahren als unbewußte Konzeptionen der Carolina teils an mittelalterlichen, teils sogar an antiken Geist zu beurteilen sind und freilich, je weitere Fortschritte die deutsche Gesittung machte, desto greller von derselben abstecken mußten.

So viel über die deutsche Rezeption. In Italien lagen die Verhältnisse natürlich ganz anders: hier erfreute sich das römische Recht nicht bloß fürstlicher und humanistischer

Gunst, sondern es galt überdies als kostbares Vermächtnis großer Ahnen, so gut wie Aeneis oder Trajanssäule; von hier war ja auch im Mittelalter das erneute Studium der alten Gesetze ausgegangen. In welcher Majestät die erhabene, jedem sein Recht zuteilende, milden Blickes Schwert und Wage handhabende Ordnung dem Auge der Hochrenaissance erschien, bringt Raffaels herrliche Allegorie in der Camera della segnatura zu ergreifendem Ausdruck. — Die mit der Jurisprudenz und der Theologie eng verknüpfte Staatslehre blieb vom Siege des römischen Rechts, vom Aufkommen des Humanismus nicht unberührt; im selben Sinne, aber weit stärker ward sie von den im Renaissancezeitalter sich praktisch verwirklichenden politischen Tendenzen beeinflusst. Wie sich die Emanzipation des Staates von der Kirche vollendete und gleichzeitig das mittelalterliche Feudalsystem dem erstarkten Fürstentum, dem Zentralismus und seiner Beamtenhierarchie erlag, in verschiedenen Staaten verschiedenartig und in ungleichem Tempo, fast überall aber in gleicher Abfolge der Stadien — Entwicklungen, die um 1500 ihrem Abschluß mehr oder weniger nahe gekommen waren —, so hatte sich auch die Theorie, in nationaler und zeitlicher Bedingtheit den Ereignissen bald vorausseilend, bald nachfolgend, insbesondere seit dem konzilienreichen, immer von neuem prinzipielle Fragen aufwerfenden 15. Jahrhundert gewandelt. Als interessanteste Staatschrift der Renaissance galt und gilt Niccolò Macchiavellis *Il Principe* (Der Fürst 1532), vielleicht ein Lehrbuch, sicherlich eine meisterhafte Beschreibung der Kunst, eine Gewaltherrschaft mit allen, aber auch allen Mitteln zu begründen und zu behaupten, vornehmlich aus scharfer Beobachtung heimischer Zustände abstrahiert, mit antiker Klarheit und Ruhe und, wie bekannt, ohne alles sittliche Pathos geschrieben, in seinen letzten Zielen rätselhaft. Sei hier nur noch betont, daß eine

andere, ältere Staatschrift des großen Florentiners, „Gespräche über die erste Dekade des Livius“ (von 1513 an geschrieben, 1531 erschienen), die Theorie republikanischer Politik entwickelt hatte, so daß der „Fürst“, die Theorie fürstlich-tyrannischer Politik, offenbar als Gegenstück zu jenem Buche zu betrachten ist und daher in milderem Lichte erscheint. Wie stark übrigens die Antike auf beide Schriften, die stilistisch völlig auf der Höhe der *Istorie fiorentine* stehen, eingewirkt hat, verrät in den „Gesprächen“ schon der Titel, während im „Fürsten“ Nanke vielfache, oft wörtliche Benützung der Aristotelischen „Politik“ nachgewiesen hat. Wenn man heutzutage in Macchiavelli neben dem Staatskünstler auch den Geschichtschreiber bewundern gelernt hat, ihn von persönlicher Begeisterung für allen sogen. Macchiavellismus freispricht, — dem 16. und 17. Jahrhundert war er freilich nur der Verfasser des „Fürsten“, der bewunderte oder gehaßte Lehrmeister einer jenseits von Gut und Böse waltenden, scheinbar gleich einer mathematischen Formel auf alle Zeiten anwendbaren Tyrannei; und in der Tat hat das illegitime Kleinfürstentum der italienischen Renaissance, hat ein Cesare Borgia den europäischen Mächten noch lange nach seinem Untergang gleichsam durch Vermittlung Macchiavellis ihr Tun und Lassen vorgezeichnet.

So sehr nun, oder eben weil Macchiavelli die Dinge dieser Welt ohne jede Schönrednerei und Selbsttäuschung kühl betrachtet und darstellt, muß es befremden, daß soziale Probleme seine Staatsweisheit in nur sehr geringem Grade beschäftigen, daß sich bei ihm alles stets nur um Besitz oder Nichtbesitz politischer Gewalt in Monarchien oder Republiken dreht, während die ungleiche Verteilung der Güter, die Klassegegensätze, die aus denselben resultierenden Schäden nur wie geringe Reibungswiderstände oder sogar als kleine Triebräder der Staatsmaschine erscheinen. Solche Unterschätzung

staats- und volkswirtschaftlicher Momente erklärt sich wohl zumeist aus dem Umstande, daß dieselben während des Mittelalters noch kaum, höchstens etwa gelegentlich von religiös-moralischen oder rechtsdogmatischen Gesichtspunkten aus wissenschaftlich betrachtet worden waren und auch die Antike hier die sonst nirgends fehlende Anregung vermissen ließ; überdies befand sich Europas Wirtschaftsleben in dem von uns betrachteten Zeitraum in so allgemeiner und tiefgehender, anscheinend ins Ungewisse führender Umbildung, daß von einer Nationalökonomie des Renaissancezeitalters noch weit weniger die Rede sein konnte als von seiner Philosophie. Die mittelalterliche Natural- war durch die moderne Geldwirtschaft schon fast ganz abgelöst worden, das Geld zum Handelsartikel geworden, die Gewalt des Kapitals desto höher gewachsen, je eifriger es von den in endlosen Kriegen und höfischem Prunk tiefverschuldeten Monarchien umworben wurde, je mehr es sich durch Kartelle und Raubbau der Rohproduktion, durch Großbetrieb der hochentwickeltesten Industrien zu bemächtigen wußte. Den Handel hatten die Entdeckungen und Erfindungen auf neue Bezugs- und Absatzgebiete, auf neue Artikel und neue Wege gelenkt, der verbesserte Verkehr und das immer weiter um sich greifende Kreditwesen beflügelt. Die Staaten begannen ihre Haushaltung zu ordnen und, schon der drückenden Schulden wegen, den Erwerb ihrer Untertanen bewußt zu erleichtern und zu befördern. Dazu noch gewaltsame Versuche der industriellen und der agrarischen Arbeiter (der Gesellen und der Bauern), ihre wirtschaftliche Lage zu verbessern: man sieht, das Zeitalter hatte genug zu tun, eine solche Fülle ökonomischer Phänomene und Formationen überhaupt nur als solche zu erkennen und bestenfalls zu beschreiben (wofür sich in der manchenorts schon hochentwickeltesten Statistik eine sichere Basis bot). Diesen faktischen Wandlungen entsprach ein völliger

Umschwung in der ethischen Bewertung der Elemente alles wirtschaftlichen Lebens: der Arbeit und des Eigentums, welche die theologische Theorie des Mittelalters ebenso niedrig eingeschätzt hatte, wie alles Irdische überhaupt; hiergegen wandte sich das Denken und Empfinden der Renaissance sowie einzelner Kirchenneuerer. Daß übrigens diese scharfblickende und reformfreudige Generation vor der sozialen Frage als solcher keineswegs die Augen verschloß, mag die berühmte Utopia des englischen Staatsmannes Thomas Morus (1478—1535) bezeugen, ein neulateinischer, 1516 erschienener Roman, der einer ebenso ansprechenden wie seltenen Verbindung warmer Menschenliebe, gesunder Vernunft und kräftiger Phantasie entsprang: die Schilderung eines irgendwo bei Amerika herum gelegenen Inselstaates, in dem kein Privateigentum, aber für jedermann der Sechsstundentag gilt, alle konfessionellen und Klassengesetze ausgeglichen sind, jedermann arbeitsam, tugendhaft, im Genuße dieser und in Hoffnung jener Welt leben kann und lebt. Die Kühnheit dieser von einem Staatsbeamten an der gültigen Gesellschaftsordnung geübten Kritik setzt in höchstes Erstaunen, nicht minder aber, daß auch sein Idealstaat nicht ohne Sklaven, nicht ohne eine wenigstens im Kriegsfall recht macchiavellistische Politik auskommen kann; bezeichnend für den Humanisten, daß der Europäer, dem er den Bericht über dies Wolkentuckucksheim in den Mund legt, zum fast vollkommenen Glück der Utopier selbst nichts mehr hinzuzutun weiß, als die Einführung des Buchdrucks und der antiken Autoren, so daß nun Plato in einem Lande gelesen wird, dessen poetische Existenz sich aus Platos eigenen Träumen herleitet. Noch sei mit Bewunderung hervorgehoben, welche große Rolle Morus in seinem „Staate, wie er sein soll“ der Wissenschaft zuteilt: ihr vornehmlich unter allen edlen Vergnügungen sind die vielen Mußestunden der Utopier geweiht,

Jurisprudenz und Staatslehre nehmen in den auf Macchiavelli und Morus folgenden Menschenaltern einen gewaltigen Aufschwung. Aus der durch die Reformation erzeugten Vielheit nebeneinander existierender christlicher Konfessionen ergibt sich folgerichtig die schon Morus vorschwebende Idee der Toleranz, als deren wichtigster Vertreter der geniale Franzose Jean Bodin († 1597) anzusehen ist; wenn derselbe die Rechtslehre nicht kirchlich-dogmatisch, sondern, wie schon vor ihm Cardano, historisch begründet wissen will, so arbeitet er wenigstens negativ der auf menschliche Vernunft sich gründenden Rechtsphilosophie des niederländischen Staatsmannes Hugo Grotius († 1645) vor, welche ihrerseits bereits den Ideentreifen der emporstrebenden „Aufklärung“ angehört.

Die Philosophie endlich hat in der Renaissancezeit keine epochemachenden Leistungen aufzuweisen. Wie sollte sie auch? Eine bisher allgewaltige Weltanschauung welkt ab, eine neue ruht noch schier im Keim; wunderlich vermischen sich noch in den besten Köpfen Elemente dieser und jener. Alle Wissenschaften, deren Resultate für die Weltweisheit nötige Voraussetzungen sind, ja alle wichtigsten Begriffe in Umgestaltung begriffen, alle Autoritäten, auch die höchsten, in Frage gestellt; das übersinnliche Interesse der Menschheit durch die Vorläufer der Reformation und durch diese selbst in Anspruch genommen — kein Wunder, daß dem sonst so überreichen Zeitalter seine eigene Philosophie und sein großer Philosoph, der Philosoph, fehlt.

Auch auf diesem Gebiete emanzipierte sich damals der menschliche Gedanke von der Theologie, der er im Mittelalter als sogenannter Scholastik (philosophische Begründung der religiösen Dogmen) zumeist treulich gedient hatte. Den Scholastikern waren ihre Resultate vorweg festgestellt; auch

die Denkregeln, die wissenschaftliche Methode, die Anschauung der außerkirchlichen Welt blieben durch Autoritäten bestimmt, zwischen denen wählen zu dürfen die Denkfreiheit des Scholastikers ausmachte: wahre oder vermeintliche Aristotelische, wohl auch Platonische Lehren, als deren Vermittler seltsam genug arabische Übersetzer fungierten, ferner die Schriften der Kirchenväter. Auch die Scholastik hatte ihre Glanzzeit gehabt, lange vor dem von uns behandelten Zeitraume; gerade ihr, als sie verfiel, wurde der Boden, auf dem sich der Humanismus festsetzte, Stück für Stück abgewonnen. Hüben christliche, dann einzelne durch Tradition entstellte klassische Autoritäten; Vernachlässigung der Form; mäßiges Latein; Songlieren mit hohlen Begriffen; gebundene Marschroute — drüben als Führer die Alten in gereinigter Überlieferung; ohne irgendwelche Einschränkung dieser, jener, mehrere auf einmal; eleganteste Form; ciceronianischer Stil; erneute Fühlungnahme mit der Erfahrung; tausend Bahnen ins Blaue hinaus, einzelne vielleicht zu den fernsten Zielen führend! Und wenn der mittelalterliche Mensch seiner eigenen Erkenntnis mißtraut, wenn selbst Cusanus an der Schwelle der Neuzeit, mit einer Gruppe der Scholastik polemisierend, jedes Erkennen als bloßes Vermuten bezeichnet, der Vernunft jede Kompetenz in überjinnlichen Dingen abspricht und der fromme Humanist Adriano von Corneto (De vera philosophia 1507) diese kirchenväterlichen Gedanken mit Nachdruck wiederholt, so erblickt dagegen der Renaissance-mensch immer klarer und klarer in sich selbst, in dem eigenen, kaum erst entdeckten Individuum eine neue, die ihm liebste Autorität, deren schrankenlosem Subjektivismus freilich „der Genius der Antike Maß und Richtung gibt“ (Windelband). Daher denn auch in den höheren Ständen an Stelle der kirchlichen Frömmigkeit entweder innerliche Gleichgültigkeit unter Beachtung der äußeren Formen tritt oder,

wie schon bei den Mystikern des Mittelalters, das Bestreben, ein persönliches Verhältnis zur Gottheit zu suchen, während die schlichte Religiosität des Landvolks und Kleinbürgertums in Italien und anderswo von den neuen Idealen der Gebildeten nicht gestört wird: ruft ja doch Florenz, die Metropole des Humanismus, 1494 Christus zum Könige ihres Gemeinwezens aus. So scharf kontrastiert stehen altes und neues Denken einander gegenüber, aber die Entwicklung von jenem zu diesem vollzieht sich natürlich allmählich. Ganz so wie die ersten Humanisten wußten sich auch die ältesten nachscholastischen Philosophen, z. B. Cusanus, über den Gegensatz zwischen Alt und Neu hinwegzusetzen, ihn in sich zu versöhnen; noch am Ende unseres Zeitraumes verquickt Girolamo Cardano schärfstes mathematisches Denken und eine streng ursächliche Weltanschauung mit unsinnigem astrologischen Aberglauben. Das päpstliche Rom seinerseits erweist sich, von Ausnahmefällen abgesehen, der frühesten Renaissancephilosophie gegenüber sehr nachsichtig, wiewohl der Kampf gegen die Scholastik gleich in den ersten Stadien des Humanismus nicht allzu selten in ein nicht immer vorsichtig geführtes Scharmützel mit dem Glauben oder Institutionen desselben auslief. Erst während der Gegenreformation reizt der immer kühnere Ansturm italienischer Freidenker die gleichsam in den Belagerungszustand gedrängte Kurie zu Gewaltmaßregeln.

Hatten die Scholastiker sich ihrer großen Majorität nach für die verstandesmäßig nüchternen Lehren und Anschauungen des Aristoteles, soweit sie nicht den Dogmen zuwiderliefen, entschieden, in ihm ihren philosophus gefunden, so suchte das Geschlecht der Humanisten hier wie überall zunächst authentische Texte zu finden, überlieferte zu reinigen, zu übersetzen (ins Lateinische und Italienische), zu erklären, von neuem mit den Kirchenlehren in Einklang zu bringen;

aber der Scholastik geschah, je weiter solche Studien um sich griffen, desto größerer Abbruch, zumal da die zahlreichen neuen „Aristoteliker“ des 15. und 16. Jahrhunderts ihre Kraft in Fehden untereinander erschöpften, ohne im ganzen genommen mehr als einen Epilog des Mittelalters zu bedeuten, ohne dessen Traditionen mit neuem Leben zu erfüllen. Neben und gegen den dialektisch kalten Aristoteles stellte die Frührenaissance als ebenso exklusiven, absoluten Lehrer Plato, mit dem das Christentum schon zur Zeit der Kirchenväter Fühlung genommen hatte. Jene Griechen, welche, wie dargestellt worden ist, das Studium ihrer Sprache in Italien einbürgerten, erklärten ihren Hörern vor allem die Platonischen Dialoge und Staatschriften; im Florenz des Mediceers Cosimo, der sich in hohem Alter noch in die Gedankenwelt Platons einarbeitete, bildete sich eine freie Vereinigung (nach Platonischem Muster „Akademie“ genannt, die erste ihres Namens im Abendlande), wo Männer verschiedenen Standes, aber gemeinsamer Interessen die Besprechung philosophischer Probleme im Sinne Platons zum Gegenstande eines nicht weniger ästhetischen als intellektuellen Genießens machten. In heftigen Kämpfen setzte sich die Autorität Platons als eine der Aristotelischen mindestens ebenbürtige durch; die mystischen Ideen der sogenannten Neuplatoniker (etwa 200 bis 500 n. Chr.) ermöglichten von neuem engen und natürlichen Anschluß an das Christentum, und in dem phantasiereichen Ideenglauben, in der begeisternden Tugendlehre, in der (neuplatonischen) Theorie des Schönen, in der Verherrlichung reinster Liebe, in der gewaltigen Poesie des platonischen Phantasiestaates (man erinnere sich der Utopia) fanden insbesondere die großen Künstler der Renaissance die Weltanschauung, deren sie bedurften, so daß von ihnen Plato bisweilen ganz wie ein Kirchenheiliger geehrt ward. Die gesamte klassische Kultur schien jenem Zeitalter in Plato

und Aristoteles zu gipseln, und so stellte Raffael die beiden, jenen gen Himmel, diesen zur Erde weisend, in den Mittelpunkt seiner „Schule von Athen“, der herrlichsten Erklärung antiker Wissenschaft durch die dankbare Renaissance, seine eigene Gestalt aber unter die Schüler der Alten. Wie in der Malerei, spiegelte sich der Platonismus auch in der Literatur. Morus wurde eben genannt; die entsagende Lyrik in der Art Michelangelos oder der Vittoria Colonna, die Asolani (Gespräche am Hofe der Königin von Cypern Caterina Cornaro in Asolo bei Treviso) Bembo's, der idealistische Enthusiasmus der in Wahrheit besten italienischen Gesellschaft sind nur aus der Gedankenwelt des Alt- und Neuplatonismus heraus zu erklären. Sei endlich noch des Hocharistokraten Giovanni Pico della Mirandola († 1494) und des Schwaben Johann Reuchlin (vgl. 6. Kapitel) gedacht, welche neuplatonische mit Ideen christlicher, beziehungsweise jüdischer Mystik verquickten und sich in seltsamer Laut- und Zahlensymbolik gefielen.

Aber auch andere Philosopheme des Altertums, die sich minder leicht dem Christentum eingliedern ließen, fanden bei den Humanisten Erneuerung. Epikurs rein materialistische Weltanschauung, seine der Platonischen zuwiderlaufende Ethik hatten selbst dem Altertume Anstoß gegeben, aber der kühne Lorenzo Balla (vgl. S. 20) und manche andere bekannten sich nun zu dieser oder zu jener; auch hier galt es, die reine Überlieferung von allerlei mittelalterlichen Entstellungen zu befreien. So wurden auch die stoischen Anschauungen verjüngt, selbst die pantheistische Naturphilosophie, die abenteuerliche Zahlenmystik des Pythagoras, denen der Neuplatonismus auf halbem Wege entgegenkam; der nun schon so oft genannte Gusanus, dann Cardano, welchen wir unter den Abgebräuteten kennen lernten, gehören dieser allmählich immer weiter vom positiven Glauben abschwenkenden

und dem Pantheismus zustrebenden Richtung an, welche späterhin auf italienischem Boden von der Gegenreformation niedrigerungen werden mußte. Andere Humanisten wieder ließen sich von formal-ästhetischen Gründen bestechen, der populären eklektischen (je nach Bedarf verschiedenen Autoritäten huldigenden) Philosophie Ciceros zu folgen, und gaben so ein verkleinertes Abbild der in ihrer Gänze betrachteten Renaissancephilosophie; aber kein Wunder, daß auch eine ironisch zweifelnde Denkweise Anhänger gewann, welche, statt gleich den Zeitgenossen von Autorität zu Autorität zu eilen, allen gleichmäßig mißtrauten und entweder ein stark rationalistisch gefärbtes Christentum oder ihre eigene geschulte Vernunft zum Maße aller Erkenntnis, mindestens alles weltlichen Wissens machten, während ihnen jede dogmatisierende Philosophie „als vollständig unnütz und wertlos sowohl für die geistige Anschauung als auch für das wirkliche Leben“ (Montaigne) erschien. Erasmus von Rotterdam mag uns als Vorläufer dieser zur „Aufklärung“, aber auch zur Reformation hinüberleitenden Denkart gelten, so auch der Spanier Luis Vives († 1540), der, wie schon 300 Jahre vorher Roger Bacon und ein Jahrhundert später Bacon von Verulam, in der objektiv erkannten Natur die verlässlichste Basis alles Wissens fand.

Erscheint demnach freilich die Philosophie der Renaissance in der Hauptsache nur als eine unzulängliche Wiederholung des Altertums, so kündigen sich in diesem Zeitraum doch auch schon deutlich genug die Mächte an, welche dem menschlichen Denken alsbald einen wahren Alexanderzug bis an die Grenzen aller Erkenntnis, den Weg von Bacon zu Kant bereiten sollten: in erster Linie der neuzeitliche Subjektivismus als negative Potenz, künftiger Sieger über alle Bücherweisheit der Humanisten, in zweiter die gewaltigen Fortschritte der Natur- und Geschichtswissenschaften, denen sich

im 17. Jahrhundert eine neue Staats- und Rechtslehre beigegeben wird, um objektiver Betrachtung der Dinge die nötigen Materialmassen zuzuführen. Der Renaissance blieb eine verhältnismäßig bescheidene Tätigkeit zugeteilt, die Trennung des Denkens und Lebens vom Dogma, die Reinigung der antiken Überlieferungen, die Vergleichung der letzteren untereinander, aus der mit Notwendigkeit eine neuerliche Emanzipation der nach einheitlicher Weltanschauung ringenden Gedanken folgen mußte. Das neuzeitliche Denken, müde des einen strengen Herrn, der Theologie, um deren Thron sich die Wissenschaften scharen sollten wie die apokalyptischen Tiere um den Stuhl des Lammes, unterwirft sich vielen und mildereren Gebietern; auch dieser Vielherrschaft entflieht es endlich und lebt nun anarchisch, um sich doch zuletzt selbst Gesetze und damit die wahre Freiheit zu geben.

4. Kapitel.

Individuum und Gesellschaft.

Aus Ruinen haben wir die Quelle des Humanismus aufsprudeln und in tausend Bächen den fruchtbaren Boden eines Zeitalters der Erfinder und Entdecker durcheilen gesehen; die exakten, die Geschichts-, Rechts- und Staatswissenschaften, die Weltweisheit: ihrer aller fröhliches Emporblühen hat unsere Blicke gefesselt. Wir kehren nun von den Höhen der Menschheit in ihre breiten Ebenen zurück und betrachten das Individuum, die Gesellschaft der Renaissance vornehmlich im Mutterlande dieser Kulturbewegung, in Italien; gerade die Erscheinungen der Massen- und Einzel-seelen, welche für die italienische Renaissance typisch sind, spricht man ja so gern als „Renaissance“ schlechtweg an, weil diese sich nirgendwo so ausgelebt hat als auf dem glücklichen Boden, der sie gezeugt.

Pabe

Schon im ersten Abschnitt dieser Studien wurde auf die dem Humanismus verdankte neue Schichtung der abendländischen Menschheit in Gebildete und Ungebildete hingewiesen; mögen sich immerhin Inhalt und Umfang dieser Begriffe im Laufe eines halben Jahrtausends verengt bzw. erweitert haben, die Scheidung besteht, freilich an Schroffheit ständig abnehmend, noch heute zu Recht und hat noch immer mit Gliederungen aus ständischem oder finanziellem Gesichtspunkt ebensowenig zu tun, wie mit dem für das Mittelalter so wichtigen Gegensatz: Geistlichkeit — Laienschaft. So brauchbar und vielgebraucht, ja notwendig diese Gruppierung der menschlichen Gesellschaft heute erscheint, es gab einen Zeitraum, eben den von uns betrachteten, in dem sie sich erst durchzusetzen hatte, in dem dieser neue Stand seines Berufes, die Nation, die Menschheit zu repräsentieren, erst inne wurde, sich sozusagen organisierte. Als Basis des für diese „Bildung“ unerläßlichen Wissens die Kenntnis mindestens der lateinischen Sprache und Literatur anzusehen, war man fast stillschweigend übereingekommen; wir haben bereits der humanistischen Pädagogen, der Prinzenhofmeister, der Wanderlehrer und Professoren gedacht, von denen sich der Alerus, der bisher Besitz und Überlieferung des Wissens monopolisiert hatte, aus seiner tausendjährigen Funktion als Erzieher des Abendlandes verdrängt sehen mußte. Durch solche Kulturträger und mit Hilfe des Bucherdrucks zog allmählich die Bildung ein unsichtbares Band um Fürsten, Herren, Geistliche, Ritter, Bürger, Bauernsöhne; sie war nicht am wenigsten geschäftig, den vielfach erschütterten Bau mittelalterlicher Gesellschaftsordnung und Weltanschauung zu untergraben.

Wenn nun Vertreter der ehemals so scharf geschiedenen Stände einander in einer neuen, weitherzigen Gemeinschaft begegneten, welche Gesamtphysiognomie wies diese Gemein-

schaft auf, aus welcherlei Individuen setzte sie sich zusammen? Mit Recht hebt das unübertreffliche Werk Jakob Burckhardts, dem wir hier, wie im 1. Kapitel, öfters folgen müssen, als wichtigstes Kennzeichen des neuen Geschlechtes die „Entdeckung des Menschen“, der einzelnen, eigenberechtigten Individualität hervor. Hatte im Mittelalter den einzelnen das Gesamtbewußtsein der Kirche, der Klasse, der Interessengruppe, der er angehörte, in einem heute schwer vorstellbaren Grade beherrscht, beherrscht selbst in seinem Privatleben und seinen Gedanken, war das Maß menschlicher Tüchtigkeit immer und vor allem im Ideal des betreffenden Standes gesucht worden, so hob dagegen die Renaissance das Individuum aus seinem Stande heraus, berechnete und verpflichtete es, sich nach Maßgabe seiner Kräfte zu betätigen, und wie sich in jener Zeit die einzelnen Nationen aus der anscheinend gleichförmigen Masse abendländischer Christenheit herauskristallisieren, nationale Staaten sich scharf voneinander abheben, die nationalen Sprachen trotz allem Latein aller Humanisten üppig erblühen, so wieder innerhalb der Nationen die Individuen, durch die moderne Bildung alter Schranken entledigt, noch nicht in neue eingepreßt. Welche Fülle von Charakterköpfen mit einem Male im Quattro- und Cinquecento! Welche Originalität des Denkens und Tuns, welche Rücksichtslosigkeit in gutem und bösem Sinne!

Und auch hier wieder die von uns schon auf S. 48 hervorgehobene Gegenläufigkeit isolierender und vereinender Tendenzen. Dasselbe Zeitalter, das wie kein anderes differenzierend wirkt, reißt auch wieder uralte Scheidemauern nieder, wirft die Nationen einander in die Arme oder entgegen, hebt den internationalen Verkehr, einigt die Gebildeten aller Länder durch gleiche literarische und wissenschaftliche Interessen, beseitigt, während es den Nationalstolz teils schafft teils steigert, gleichwohl nationale Vorurteile und

eröffnet dem Talent auch außerhalb seiner Heimat und Nation, deren das selbstbewußte Renaissance-Individuum zu entraten weiß, Tätigkeitsgebiete. Silelso in Konstantinopel, Bessarion, die Borgia und so viele andere nichtitalienische Kirchenfürsten und Präbendare in Rom, Colombo und Magalhães in Spanien, Poggio, Erasmus, Holbein, die beiden Caboto in England, die Fremdenkolonie Ludwigs XII. und Franz I. (vgl. 6. Kapitel), Piccolomini in Österreich, die Humanisten Bergerius und Regiomontan in Ungarn, Filippo Buonaccorsi, Celtis und eine Reihe anderer Gelehrter als Diplomaten oder Dozenten in Polen: die Beispiele ließen sich ins Unendliche vermehren. In einem Punkte jedenfalls wirken Nationalismus und Weltbürgertum, die beiden Kinder der Renaissance, einträchtig zusammen, im Bestreben, das in seiner Entwicklung so lange gehemmte Individuum zu befreien.

In Italien nun wurde der Individualismus, das Persönlichkeitsbewußtsein noch durch einige ganz besondere Gründe gefördert, die anderswo nicht oder nicht in demselben Maße wirken: die vielen Machtzentren und ebenso viele Brennpunkte menschlichen Ehrgeizes; hundertfache Möglichkeit zu herrschen; myriadenfache Möglichkeit, die Gunst der Herrscher zu gewinnen. Je kleiner, je unsicheren Bestandes das staatliche Gebilde, desto leichterem Herzens emanzipiert sich der einzelne von den mittelalterlichen Idealen lehnsherrlicher und vasallischer Treue, die denn wirklich den Zeitgenossen Cesare Borgia's als ein seltsames Phantom erschienen sein mag. In Italien war ferner die zeitweilige Verweltlichung der höchsten geistigen Autorität des Mittelalters am augenfälligsten, und jede Schwächung derselben bedeutete ein Erstarken der Individuen; in Italien endlich erwuchs der Humanismus.

Dieser konnte natürlich gar nicht anders, als die bereits

vorhandene Tendenz auf Entfesselung der Persönlichkeit kräftigt unterstützen. Das Mittelalter erfaßt das irdische Leben als ein vorübergehendes, ein Vorbereitungsstadium, dessen Abschluß und Endzweck im Jenseits liegen; mochte immerhin das ethische Ideal jener Jahrhunderte, eine Existenz voll Entsagung und Nächstenliebe, außerhalb der Mystikerkreise und Bettelorden nirgend Verwirklichung finden, am Wesen dieses Ideals ändert das nichts. Aus anderem, dem Geiste der Antike nährt sich der Humanismus, und so erscheinen seine Jünger mehr oder minder „diesseitig“, gleich den Hellenen auf möglichst gründliche Ausnützung der Lebenszeit bedacht und sonach bestrebt, sich auszuleben, mit voller Bewußtheit alle in ihnen schlummernden Fähigkeiten zu entfalten, alle Bedürfnisse zu befriedigen, mit allen Sinnen zu genießen: Vollkommenheit in allem, im Hohen wie im Niedrigen. Maß dieser Vollkommenheit kann natürlich nur der betreffende Einzelmensch sein: auch die antikisierende Weltanschauung führt demnach zum Individualismus, und sie ist es, die als Preis des verdienstlich gelebten Lebens immerwährenden Ruhm, neben oder statt der himmlischen eine irdische Unsterblichkeit verheißt.

So schafft sich denn die Renaissance nach ihrem eigenen Bilde ihr Ideal, den uomo universale, den Alleskönner und -wisser, den Virtuosen auf allen Gebieten; und bewunderungswürdig oft gewann dieses Ideal Fleisch und Blut, am frühesten, schon im 14. Jahrhundert, in den Gestalten hochgestellter und darum vielseitig interessierter Männer, Karls IV. und anderer großer Monarchen, am augenfälligsten doch erst nach dem Siege des Humanismus. Leone Battista Alberti († 1472) verblüffte noch seine Zeitgenossen als Humanist, Poet, Mathematiker, Jurist, Philosoph, Architekt, Musiker, Maler, Politiker, Meister aller ritterlichen Künste in einer Person; um die Jahrhundert-

wende hatten sich die Italiener an solche Phänomene gewöhnt und nahmen Universalmenschen wie Bojardo, Pico della Mirandola, Michelangelo, Raffael, Macchiavelli, Cellini, selbst die märchenhaft großartige Erscheinung eines Leonardo da Vinci verhältnismäßig ruhig hin, um so mehr, als ähnliche Virtuosen nun auch außerhalb Italiens auftauchen. Die autobiographischen Werke des „letzten Ritters“ tun dar, welchen Wert im Zeitalter der Hochrenaissance der höchste weltliche Fürst Europas darauf legte, in den Fertigkeiten der Jagd, des Einzelkampfes, der Kriegskunst, der Diplomatie, in Sprachen, Künsten, erlaubten und verbotenen Wissenschaften, selbst in Handwerken, kurz gesagt in allem und jedem bewandert zu erscheinen; auch solch fürstlicher Dilettantismus strebt dem Ideal des Universalmenschen zu. Man erinnere sich ferner eines Cusanus, dessen Name in der Geschichte fast jeder Wissenschaft und stets an bedeutender Stelle auftaucht; eines Dürer, der Pinsel, Grabstichel, Radier- nadel, Stift, Zirkel und Feder mit gleicher Meisterschaft führte, und den man sich nicht etwa als exzentrischen Künstler, sondern als liebenswürdigen Weltmann vorzustellen hat; eines Birckheimer, der vor dem Feinde, als Staatsmann, als Humanist seinen Platz ausfüllte. Der Engländer Morus, der Franzose Rabelais zeigen andere nationale Varietäten desselben Typus; diesseits der Grenzen der Renaissance ragt die Gestalt Bacons von Verulam hoch über alle seine Zeitgenossen auf. „Man lebt nur einmal“ — unausgesetzt scheint den Ehrgeizigen dieser Mahnruf zu höchster Kraftentfaltung und =anspannung zu ertönen. Was haben Cesare Borgia, Ulrich von Hutten aus ganz wenigen Jahren öffentlicher Tätigkeit zu machen gewußt! Und wie früh schicken sich die Renaissance-menschen, eingedenk der Kürze des Lebens, der Ferne des Ziels, zum Wettlauf an; wie reich ist jen- und diesseits der Berge das Zeitalter

an einer ganz neuen Erscheinung, an frühreifen Talenten: Pico, Poliziano, Ariosto, Tasso, zahlreiche bildende Künstler; unser Dürer war ein richtiges Wunderkind, Melanchthon mit 17 Jahren Dozent in Tübingen. Wenn eine 10jährige Prinzessin Gonzaga, Schülerin des großen Vittorino, tadellos griechisch korrespondierte, die 16jährige Hippolyta Sforza 1459 an Papst Pius eine lateinische Ansprache hielt, so konnten sich die Deutschen eines noch glänzenderen Erfolges philologischer Dressur rühmen, da Juliana, Tochter des Augsburger Humanisten Konrad Peutinger († 1547), 1504 als 4jähriges Kind vor Kaiser Max eine lateinische Ansprache rezitierte.

Auf solcher Vielseitigkeit nicht zum wenigsten beruht es, daß die Persönlichkeiten jener Periode im Vergleiche mit den gleichsam zweidimensionalen und einfarbigen Menschen des Mittelalters uns plastisch, bunt ins Auge fallen, und daß uns jene Zeit so reich und farbig belebt erscheint. War nun diesem Geschlechte erst wieder zum Bewußtsein gekommen, welche Fülle, welcher Zauber in der Einzelpersönlichkeit, „deren Stempel Gott nach der Prägung zerbrach“, liegen könne, so ist's nicht befremdlich, daß alsbald ein großer Teil des menschlichen Bedürfnisses, zu bewundern und zu verehren, sich an hervorragenden „göttlichen“ Menschen der Vergangenheit und noch mehr der Gegenwart befriedigte. Gingestandenermaßen unternahm man weite Reisen, um einen bestimmten berühmten Mann oder um überhaupt Celebritäten kennen zu lernen; die briefliche Korrespondenz, so eifrig jenes Zeitalter sie pflegte, genügte seinem Heroenkult nicht ganz. Und nicht nur in wirtschaftlicher Hinsicht winkte jetzt dem Künstler, dem Gelehrten, dem Virtuosen irgend eines Könnens ein weit besseres Los als im Mittelalter; es rechneten sich's Stadt und Land nunmehr zur Ehre an, diesen oder jenen großen Sohn aufzuweisen, dieses oder jenes Talent für sich gewinnen zu können. Des großen

Dichters wartet eine feierliche Krönung; festliche Aufzüge, dem Altertume nachgeahmt, verherrlichen den Triumph siegreicher Feldherren; Toten und Lebenden werden Denkmäler gesetzt, ehrende Gedenktafeln verkünden der Mit- und Nachwelt wahres oder eingebildetes Verdienst. Damals wurde Italien, was es bis auf heute geblieben ist, der klassische Boden des lokalen Ruhmes, der hochtönenden Inschriften, des übertriebensten Personenkultus; aber auch die kühleren Deutschen bewiesen z. B. bei den Reisen des Erasmus von Rotterdam, daß sie das Verdienst in der Person des verdienten Mannes zu ehren wußten. Fürsten und Mächtige genügten dieser Zeitrichtung, indem sie es als politisch-klug und zugleich als Pflicht ihrer Stellung, häufig offenbar auch als Lust empfanden, bedeutende Talente durch Aufträge oder Pensionen zu unterstützen; selbst die kleinsten, selbst die sittlich am ärgsten verwilderten Machthaber verschlossen sich dieser Einsicht nicht, frönten diesem edelsten Sport. „Mein Freund,“ sagte König Franz I., freilich der liebenswürdigste Herrscher seiner Zeit, zu Cellini, „ich weiß nicht, wer größeres Vergnügen haben mag, ein Fürst, der einen Mann nach seinem Herzen gefunden hat, oder ein Künstler, der einen Fürsten findet, von dem er alle Bequemlichkeit erwarten kann, seine großen und schönen Gedanken auszuführen.“ Und gab es für Herrscher und Regierer eine gewissere Anwartschaft auf ewigen Ruhm als Gedichte der Humanisten, Bauten, Statuen, Gemälde der Künstler? Die Begünstigten ihrerseits fanden in einem solchen Abhängigkeitsverhältnisse nichts Entwürdigendes, wenn auch nicht jeder mit dem Selbstbewußtsein eines Buonarrotti die Gönner in ihre Schranken zurückzuweisen verstand; gerade im Interesse ihrer Individualität, gerade um diese in ihrer Hauptrichtung sich ausleben zu lassen, traten sie in die Dienste dieses oder jenes geistlichen oder weltlichen Großen, dessen

Name dann wirklich oft nur durch sie auf die Nachwelt gekommen ist.

Solcher Kultus des Talents konnte nicht verfehlen, bei den Menschen, welchen er galt, Selbstbewußtsein hervorzurufen und zu steigern; schon die Humanisten des 15. Jahrhunderts trugen einen zu ihren Leistungen oft ganz außer Verhältnis stehenden Dünkel zur Schau und überschütteten einander mit ausschweifenden Lobeserhebungen, um solche womöglich verdoppelt zurückzuerhalten. Die Künstler, namentlich die vom zweiten Range, blieben nicht hinter den Gelehrten zurück. „Meinesgleichen geht vielleicht nur einer durch die Welt,“ rühmte sich Cellini einem hohen Würdenträger ins Gesicht, „Eurer Art durch jede Thür ein Duzend aus und ein.“ Freilich, auch die Gönner der Gelehrten und Künstler konnten unglaublich viel Weihrauch vertragen, selbst wenn, wie uns heute dünkt, der Panegyrikus vom Gefeierten selbst unmöglich ernst genommen werden konnte. Als Lucrezia Borgia, Alexanders VI. Tochter und Cesares Schwester, von übelster, niemals widerlegter Nachrede verfolgt, 1502 dem ferraresischen Herzog Alfonso vermählt wurde, priesen selbst Bembo, Manuccio, Ariost vor der Öffentlichkeit nicht bloß Schönheit, sondern auch Weisheit und Tugend der Braut, und Ariosts „Rasender Roland“ ist nicht das einzige Meisterwerk der Renaissance, das durch faustdicke Lobhudelei entstellt wird. Immerhin bewahrten Männer wie die genannten, des eignen Wertes wohl bewußt, bei solch höfischem Werben um Protektion der Großen eine gewisse Haltung, als ob es sich lediglich um die Erfüllung einer konventionellen Artigkeit handle; wie tief aber erniedrigten die um Aufträge, Ämter, Sinekuren, Geschenke bettelnden Literaten sich und ihren Beruf! Kaum hatte die Schriftstellerei sich als lukrativ, als Staffel zu den höchsten geistlichen und hohen weltlichen Würden erwiesen,

kaum der neuzeitliche Beamtenstaat sich zu entwickeln begonnen, und wie mit einem Schlage war sie fix und fertig, die gesamte Technik scheinbar modernsten Strebentums, dessen gelehrt-literarische Spielart die Humanisten zuerst und sehr charakteristisch darstellten. Da fehlte es weder an Cliquen der Kameraderie noch solchen der Verwandtschaft, weder an Plagiaten noch an Fälschungen; die Denunziation verstand zu flüstern, verstand auch, z. B. in der Fehde zwischen Poggio und Balla, alle Register der Öffentlichkeit aufzuziehen, jedes zu seiner Zeit; häufig sah redliches Verdienst sich von talentierter, noch häufiger von hornierter Skrupellosigkeit zur Seite gestoßen; nicht nur Lumpen wie Balla, selbst die ausgezeichnetsten Männer der Renaissance, Cusanus, Piccolomini, Guicciardini, wechselten oder verleugneten nach Bedarf ihre Gesinnung. Um bei Gönnern durchzudringen, schien alles erlaubt, und ein gleichsam privater Machiavellismus galt als höchste Lebensweisheit, als deren vollendetster humanistischer Schüler aber der widerwärtige Vielschreiber Francesco Filelfo aus Tolentino (1398—1481). Viel von diesen Anschauungen und Praktiken mögen ja die Oströmer aus ihrer greulichen Wirtschaft eingeschleppt haben; bisweilen entklingt auch der abendländischen Literatur ein vernehmliches Echo altbyzantinischer Denk- und Ausdrucksweise. Der griechische Bettelpoet Manuel Philes (etwa 1280—1350) hatte naiv sich selbst charakterisiert: „Ich will ein Hund sein, treu ergeben meinem Herrn, und nach den Brocken, die vom Tische fallen, spähn“, und einer der frühesten deutschen Humanisten, Matthias von Kemnat, fand für sein Verhältnis zu Friedrich dem Siegreichen von der Pfalz (1425—1476) dieselbe Metapher: „Nu sehen wir doch, das die unuernunftigen thier selber . . . vnd vormals die hunde vnderweilen mit beweglichkeit des schwanzes, etwan mit winzelung oder sunst mit welcher

bedeutung des leibes sie dan mogen, iren herren sich etwan zu gelieben."

Mit öffentlichem Lob also war wieder Lob zu gewinnen und, was noch besser, Protektion und Geld; sollte sich nicht auch öffentlicher Tadel, gerechter und ungerechter, auswerten lassen? Tadel, den man in Aussicht stellte, wofern nicht...? Die Satire des Mittelalters war sozusagen ständisch gewesen, hatte Adel oder Geistlichkeit oder Bauern schlechtweg, irgend eine Bosheit oder Narrheit ganz im allgemeinen befehdet und diese Manier bis auf die Sebastian Brandt und Erasmus vererbt; aber schon der junge Humanismus, Catulls und Martials allzu gelehriger Schüler, schärft, krümmt, vergiftet die Spitze literarischen Angriffs und lenkt sie auf bestimmte, namhaft gemachte Personen; denn auch hier interessiert der einzelne mehr als die Masse. Nun wurde es auch wirksam, mit solchen Pfeilen zu drohen; und wenn uns schon die wechselseitige Reklame so vieler Humanisten ganz modern annutet, so brachte jene Zeit auch, freilich fast mit Notwendigkeit, den ältesten und gleich den großartigsten aller publizistischen Expresser, den König aller Revolverjournalisten Pietro Aretino (1492—1556) hervor, den zu „retten“ man sich gerade jetzt nicht bemühen sollte. Ohne sonderliche humanistische oder sonstige Vorbildung, aber eines gewandten italienischen Prosaстиls mächtig, entfaltete er in der, wie wir schon wissen, höchst beliebten Form des Briefs eine rege schriftstellerische Tätigkeit solcher Art, daß die ihn Bezahlenden reiches Lob ernteten, die, welche ihr Opfer noch vermissen ließen, seinem Tadel, ja oft wahrhaft perfiden Verdächtigungen ausgesetzt wurden: und zwar vor keinem kleineren Publikum, als dem des gesamten Italien, das jeden neuen Skandal aus der Feder des Aretiners verschlang. Wohl, jenes Zeitalter suchte Ruhm, es begünstigte die Individualitäten — aber Aretino warf sich

zum Kontrollor jedes Ruhms, zum Zensor aller Persönlichkeiten auf und betätigte sich wenigstens insofern als uomo universale, als er mit der ganzen unwissenden Arroganz des Zeilenschinders von heute über politische und militärische, wissenschaftliche, poetische und insbesondere künstlerische Leistungen aburteilte und sich Karl V. und Franz I., Päpste und Kardinäle, Bildhauer und Maler, selbst Michelangelos einsame Größe tributpflichtig machte. „Seid Ihr der Göttliche (divino),“ wagte der Glende einem Erpressungsschreiben an Buonarotti witzelnd einzufügen, „so bin auch ich nicht von Wasser (sondern von Wein di vino).“ Der Schändlichkeit seines Gewerbes war sich dieser negative Zilselfo kaum bewußt, und wenn, so verbarg er solche Erkenntnis hinter eherner Stirne; was hätte ihn hindern sollen, den um ihren Ruhm so besorgten Zeitgenossen ihren Leumund so teuer wie möglich zu verkaufen? Nur auf Grund einer individualistischen Kultur ist eine Erscheinung wie die Pietros möglich und ohne die Buchdruckerkunst, ohne das Vorhandensein eines gebildeten Publikums nicht denkbar. Fürchteten denn der Beherrscher zweier Welten, der allerchristlichste König, der Dreigekrönte, der gewaltigste Künstler seiner, vielleicht aller Zeit — fürchteten sie gesamt den einzelnen Privatmann in Venedig, daß sie seine gierige Hand mit Gold füllten, ihm Ehrenketten oder Handzeichnungen übersandten? Nein, ihn selbst wahrlich nicht, wohl aber die öffentliche Meinung des gebildetsten europäischen Landes, und über diese Meinung gebot der in jeder Hinsicht verworfenste Schriftsteller aller Zeiten. Wie er sich diese Herrschaft errungen, ist heute nicht ganz leicht einzusehen; genug, als er sie einmal hatte, hielt er sie bis zum Tode in starken Händen fest.

So ward Aretino der erste und mächtigste Journalist seiner Zeit, ohne daß diese eine Tages-, ja überhaupt eine

periodische Presse gekannt hätte. Nachrichten, die auf das Interesse weiterer Kreise rechnen konnten, verbreitete man damals in Prosa und fast ebenso gerne in Versen auf sogenannten fliegenden Blättern, nicht selten unter Beifügung plumper Holzschnitte; der Zeitraum, von dem wir reden, war so reich an aufregenden Ereignissen, der Anteil an den Weltbegebenheiten so stark geworden, die Kenntnis des Lesens doch schon so weit verbreitet, daß jede neue Entdeckung, Schlacht, kirchliche Neuerung, Mordgeschichte eine Reihe solcher Extrablätter erzeugen konnte. Vielleicht der erste sensationelle tagesgeschichtliche Bericht, den in relativ kurzer Zeit der Buchdruck in alle Teile der Kulturwelt trug, war ein an den königlich spanischen Schatzmeister gerichteter Brief Colombos über die Ergebnisse seiner ersten Entdeckungsreise. Ansätze zu periodisch wiederkehrender Berichterstattung finden wir in Venedig, wo die Regierung, wohl nach dem Muster der altrömischen *acta diurna*, eine Zeitlang offizielle und offiziöse Mitteilungen affichieren ließ; daß fürstliche Kabinette, städtische Kanzleien, die Kontore der Großhändler sich einen durch Einführung geregelter Postkurse erleichterten Nachrichtendienst organisierten, dessen sie bald nicht mehr zu entraten vermochten, gehört auch hierher, desgleichen der in Italien einreißende Gebrauch, durch Anschlag von Sonetten, Distichen und dergl. an öffentlichen Orten Tagesereignisse mit großem Freimut zu glossieren.

Allein für regelmäßig erscheinende Zeitungen fehlte damals nicht sowohl der Stoff als das Publikum und vollends die journalistische Technik. Auch der Aretiner schrieb nur von Fall zu Fall; aber die unheimliche sechste Großmacht kündigte sich mit seinen in sechs Bänden (1537—1557) gesammelten Briefen schon recht deutlich an.

Aus dem Interesse an der interessanten Persönlichkeit

erwuchs eine üppige Blüte bio- und besonders autobio-
 graphischer Schriften. Mit einer an antiken Vorbildern,
 insbesondere am Plutarch geschulten, indes oft mit viel
 feineren Werkzeugen arbeitenden Kunst, mit viel stärkerem
 Temperament schrieben damals die Italiener und überhaupt
 die Abendländer das Leben großer Zeitgenossen, immer mit
 dem deutlich erkennbaren Bestreben, so viel als nur möglich
 von der leider vergänglichen Individualität festzuhalten;
 man konnte sich in der Aufbewahrung charakteristischer Anek-
 doten, witziger oder sonst bezeichnender Gespräche und dergl.
 gar nicht genug tun. Wie nun erst, wenn der Renaissance-
 mensch, ob Papst oder Kaiser, Künstler oder Soldat, sein
 eigenes Leben beschreibt, dem geliebten Ich ein Denkmal
 setzt! Und nicht wenige haben sich durch solche anziehende
 Memoiren mehr als durch all ihre sonstigen Leistungen im
 Gedächtnis der Nachwelt behauptet: der Tausendkünstler
 Cellini und der tiefe Cardano so gut wie unser biederber
 Götz mit der eisernen Hand und die trefflichen Buchdrucker-
 Humanisten Thomas und Felix Blatter. In Italien geht
 die Tradition für psychologisch-historische Ergründung des
 eigenen Ich bis auf Dantes „Neues Leben“, die Geschichte
 seiner Liebe zu Beatrice Portinari, und auf Petrarca, in
 Deutschland bis auf Karl IV., hier wie dort zuletzt auf das
 Vorbild Augustins zurück, dessen Persönlichkeit und Welt-
 anschauung auf die der Renaissance und Reformation voran-
 gehenden Geschlechter große Anziehungskraft ausübte. Bei
 Besprechung der Geschichtswissenschaften hatten wir das auto-
 biographische Moment ebenfalls zu erwähnen. Es sei noch
 beiläufig darauf hingewiesen, daß der so hoch entwickelten
 bildenden Kunst in der Biographik jener Zeit lebhaftes
 Interesse an der äußeren Erscheinung, selbst der Kleidung
 des Menschen entspricht, und daß die Renaissance auch
 in der Geschichte des europäischen Kostüms im Gegensatz

zum ständischen Charakter früherer Jahrhunderte phantasiereichen Subjektivismus vertritt. Im Mittelalter wollte oder mußte der einzelne durch seine Tracht als Angehöriger seiner Rasse kenntlich sein, in Raffaels oder Dürers Tagen ohne solche Rücksicht Vorzüge seines Körpers zur Geltung bringen, sich inszenieren. Wir reden natürlich nur von zeitweiligem Vorherrschen jener oder dieser Tendenzen, welche zu allen Zeiten neben- oder gegeneinander wirken.

Daß die Entfesselung des Individuums, die allen außergewöhnlichen Personen gezollte Verehrung, insbesondere aber die Schwächung aller Autoritäten, also auch der moralischen, keineswegs immer zum sittlichen und geistigen Vorteil des Renaissancegeschlechtes ausschlagen konnte, liegt in der Natur der Dinge und darf nicht zu vorschneller Verurteilung der Periode als solcher verleiten, noch weniger aber dazu, mit den Cesare Borgia oder Pietro Aretino einen affektierten Kultus zu treiben. Von der Eitelkeit der Humanisten, von der Würdelosigkeit im Verkehr der meisten Talente mit ihren Gönnern, von routinierten Strebern, gegenseitiger Lobhudelei und literarischen Erpressungen ist bereits die Rede gewesen; aber solche Symptome lassen sich in jeder von lebhaftem schriftstellerischen Treiben erfüllten Zeit beobachten. Auffälliger erscheinen in dieser Periode einzelne, aber nicht allzu vereinzelt Individuen, in denen man eine Spielart des Universalmenschen: den Universalverbrecher, den Virtuosen des Verbrechens erblicken könnte; und, was noch mehr befremdet, diesen Männern selbst und ihren Zeitgenossen scheint der Begriff des Verbrechens, der Schuld ganz abhanden gekommen zu sein — Erscheinungen allerdings, die nur zu vorsichtigen Schlüssen auf die „Gesellschaft“, die Gebildeten, keineswegs zu Schlüssen auf die Gesamtnation berechtigen. Es ist nun nicht zu leugnen, daß vornehmlich

der höheren italienischen Gesellschaft jener Tage Versprechen und Vertrag, eheliche Treue, überhaupt von den Gesetzen der Kirche, der Ritterlichkeit, des Anstandes namentlich die Verbote gering galten, daß mindestens die öffentliche Meinung selbst und ihre berufenen Vorkührer schwere und wiederholte Verletzungen heiligster Vorschriften bedeutenden oder mächtigen Männern fast ebenso bereitwillig verziehen, als diese sich selbst, was nicht wenig sagen will. Und das geschah nicht etwa unbewußt, sondern mit Überlegung; soll ja doch selbst ein Papst, Paul III. Farnese, anläßlich einer blutigen Tat Cellinis gesagt haben (1534), Männer, die in ihrer Kunst einzig daständen, „hätten sich nicht an die Gesetze zu binden“: was man aber dem machtlosen Goldschmied nicht übel nahm, durfte sich ein Fürst, ein Feldherr, ein Staatsmann ohne Zweifel weit eher erlauben. Solch auffällige Nachsicht ist zunächst aus dem Subjektivismus der Periode zu erklären, welcher das Einzelindividuum so ausreichend beschäftigt, daß sich dieses nur selten zum Richter über andere berufen fühlt und am liebsten jeden nach seiner Façon selig werden läßt, fernerhin aus dem für die Renaissance so charakteristischen Heroenkult.

Auf der einen Seite also Gleichgültigkeit der Zeitgenossen, auf der anderen das geschwellte Selbstbewußtsein, das Expansions- und Genußbedürfnis des Individuums, des leidenschaftlichen phantasievollen Individuums, das keine Autorität über sich anerkennt — nun noch politische oder literarische Macht in solch eines Menschen Hand gelegt, und was Wunder, wenn Cesare Borgia die Welt mit Blut, Aretin sie mit Schmutz erfüllt und doch ein Leonardo, ein Macchiavelli, ein Tizian solchen Frevlern huldigen? In wie gänzlich anderem Lichte waren dem Mittelalter seine Ungeheuer, etwa ein Gzzelino da Romano erschienen! Den großen Verbrechern der Renaissance sind Bedenken ethischer

Natur vor der Tat ebenso fremd wie Neue hernach; daher die in gewissem Sinne imponierende Naivität ihrer Handlungen. Monarchen wie Fernando von Aragon, Ferrante von Neapel, Ludwig der Mohr von Mailand, Alexander VI. oder außerhalb Italiens Ludwig XI., Heinrich VIII., Christiern II. erscheinen wie jeder moralischen Verantwortlichkeit überhoben: sie schließen Verträge nur, um sie möglichst vorteilhaft bei erster Gelegenheit wieder zu brechen; ihrer Willkür gebietet weder Verwandtschaft noch Unschuld Halt; heute dieser, morgen jener Partei beitreten, verfolgen sie alle im Grunde nur eine Politik, deren Programm eben sie selbst sind. Wer am besten zu täuschen weiß, verdient am ehesten zu herrschen; eine bei Lebzeiten des Matthias Corvinus gedruckte ungarische Chronik preist diesen Fürsten, einen der sympathischsten seines Jahrhunderts, als „Meister in der Verstellung“.

Wie mußten sich solche Charaktereigenschaften steigern, wenn der Inhaber politischer Macht diese nicht dem Geburts- oder Wahlrecht, sondern einzig sich selbst und den Gestirnen verdankte. So entstammte denn auch der Mann, den man als Typus des treu- und erbarmungslosen Gewaltherrschers anzusehen sich gewöhnt hat, und der tatsächlich zu jenen Fürsten sich verhält wie das Ganze zu seinen Teilen, Cesare Borgia († 1507), keinem Herrscherhause, wengleich sein Vater Alexander VI. die dreifache Krone (1492—1503) trug; von imponierendem Außern, ungewöhnlicher Körper- und Willenskraft, ausgezeichnete Feldherr, Verwalter, Diplomat, verfolgte dieser Glücksritter seine ikarischen und doch politisch richtig gedachten Pläne mit einer so konsequenten und stillvollen Rücksichtslosigkeit, daß die Zeitgenossen, wie es scheint, seine Greuelthaten weniger von der moralischen, als von der ästhetischen Seite ansahen und über der Eleganz, mit welcher der Tiger seine ungezählten

Opfer ansprang und niederwarf, die Qualen der Letztern vergaßen. Neuerdings hat man in Cesare einen Vorkämpfer der nationalen Unabhängigkeit Italiens, so etwas wie einen ältesten Garibaldi finden wollen. Gewiß mit Unrecht, denn für solche Imponderabilien wäre der Brudermörder, der Giftmischer, der tausendfach Meineidige, der an nichts glaubte als an Macht, Genuß und sich selbst, nicht zu haben gewesen und für die Krone eines geeinten Italien kaum eher als für irgend eine andere; aber daß wahrhaft nationalgesinnte Italiener nur von Männern seines Schlags Befreiung der Heimat von den verhaßten „Barbaren“ erwarteten, daß man seine Methode, Macht zu gewinnen und zu behalten, als prinzipiell unanfechtbar ansah, lehrt Machiavellis „Fürst“ von Anfang bis zu Ende. Und gleichwohl hatte, als der große Florentiner dies Werk schrieb, der Erfolg längst gegen den kühnen Borgia entschieden: nicht als Weltgebieter auf dem Kapitol, nicht von der Hand eines durch die Antike begeisterten Tyrannenmörders, eines neuen Brutus war der neue Cäsar gefallen, sondern in einem elenden navarresischen Grenzkriege durch einen Namenlosen, selbst schon namenlos und vor seinem Tode ein toter Mann.

Seltzam, wie sich die geschlechtliche Moral der Renaissancezeit gleichsam polarisiert. Die höchste Geistesaristokratie Italiens huldigt, seltener im Leben als in Kunst und Lehre, einem der Platonischen Philosophie entlehnten Ideale eigennützig-reiner Liebe, dessen ferner Widerschein die wundervolle Geselligkeit jener Auserwählten übergoldet, in dessen Preise Bembo mit Castiglione, Michelangelo mit Vittoria Colonna wetteifern. Andererseits allerorten eine fast ungläubliche Verwilderung, durch die Novellisten und besser noch durch Statistiken und Geschichte, durch verzweifelte Klagen der Patrioten bezeugt, eine Entsittlichung, von der selbst das Landvolk nicht ganz unberührt blieb, wenn auch ihr

eigentlicher Nährboden in den hohen und mittleren Ständen lag. Auch auf diesem Gebiete war der einzelne souverän geworden. Seine Wünsche warfen alle Schranken vor sich in den Staub, Schwur und Ehe, heiligste Gesetze der Kirche und der Natur; und dieselbe südländische Phantasie, die damals in Farbe und Stein unvergängliche Herrlichkeit schuf, die Ariostos Feder und Cesares Dolch führte, die vor dem Geiste des großen Genuesen aus nie befahrenen Meeren eine neue Welt aufsteigen ließ — dieselbe Phantasie, mit dem grausamen Subjektivismus jenes Zeitalters verschwistert und auf geschlechtlichen Genuß eingestellt, zeitigte gerade auf den Höhen der damaligen Gesellschaft so unerhörte Verbrechen, in den Köpfen elender Menschen wie Aretins eine so schändliche Literatur, im allgemeinen eine so weit- und tiefgehende Demoralisation und im besonderen vielfach eine so naive Auffassung des sittlich Kriminellen, daß wir es allerdings begreifen, warum Aretinos Anklagen gegen die mit Schweiggeldern Kargenden nur sehr selten auf Immoralität lauten, wiewohl es ihm da wahrlich nicht an Stoff gefehlt hätte. Gelegentlich rüttelten die Donnerstimmen mönchischer Bußprediger, eines Cavistrano († 1456), eines Savonarola († 1498), die Entsittlichten aus ihrem Sinnenrausch auf; außerdem wirkte die Antike, die durch Untergrabung mittelalterlicher Autorität gar viel zur Entfesselung der Begierden beigetragen hatte, und mit deren philosophisch-poetischen Traditionen humanistische Taugenichtse ihren liederlichen Lebenswandel drapierten, auch wieder mildernd ein und lenkte unvermerkt vom physischen zum ästhetischen Genuß über. Die Gegenreformation endlich setzte das äußere Decorum wieder in seine Rechte ein; sie beschloß auch auf diesem Gebiete menschlichen Wollens die Ara der Übermenschen. Und bei einer Gesamtwürdigung des Zeitalters darf, selbst wenn man sich auf Italien beschränkt, nicht über-

sehen werden, daß dem Egoismus des Individuums mit seinen mannigfachen Spielarten andere Massenerscheinungen gegenüberstehen: eine vornehmlich im Bauern- und Kleinbürgerstande, dann im niederen Klerus festwurzelnde christliche Caritas, schlichte Religiosität, Ehrbarkeit in Erwerb und Genuß. Charakteristischer als diese Bestrebungen bleiben für die Renaissance freilich die Korruption und neben ihr die höchste Verfeinerung der Sitten.

Wie an so vielen anderen, dem Mittelalter schlechterdings selbstverständlich erscheinenden Einrichtungen, so nagten auch an der ständischen Gliederung der menschlichen Gesellschaft immer wiederkehrend die Flutwellen einer neuen Zeit. Wenn sich damals die Grenzen zwischen Adel und Mittelstand Italiens verwischten, so geht dies nicht zum wenigsten auf die vielen Regierungsfurpationen in den einzelnen Kleinstaaten zurück. Wollten sich die illegitimen Herrscher behaupten, so mußten sie ihre Stütze in den nichtadeligen Gesellschaftsschichten suchen und finden; von den historischen Adelsgewalten hatten sie sich ja selbst geschieden. Und wenn sich damals in ganz Europa die alten Feudalstaaten in absolute Monarchien wandelten, in denen der Fürst hoch über der Masse der Staatsbürger thronte, so beförderte diese Entwicklung ebenfalls den Ausgleich der Stände untereinander. Diesen Durchbrechungen der gesellschaftlichen Grenzen von oben entsprach eine andere, von den „Gebildeten“ ausgehende Tendenz: ein Zeitalter, welches persönliche Begabung, Kunst und Wissen an sich, Virtuosität in welcher Fertigkeit immer so hoch schätzte wie jenes, mußte ganz von selbst auch nichtadeligen Gelehrten, Malern, Musikern, Dichtern Kreise öffnen, die sich ihnen vorher und wiederum später strenge verschlossen, und der Byzantinismus, zu dem sich höfische Kunst damals wohl oder übel und die

Humanisten nur allzu leicht bequemen, der selbst den Nacken Ariosts vor einem Ippolito d'Este beugte, darf doch nicht über die Tatsache täuschen, daß zwischen gleich groß denkenden Personen, zwischen Julius II. und Buonarroti, zwischen Raffael und seinen Gönnern, zwischen Erasmus und den mit ihm korrespondierenden höchsten welt- und kirchlichen Würdenträgern ein Verkehr möglich war, dessen Ungezwungenheit dem Mittelalter ebenso unbegreiflich gewesen wäre wie nachmals der Etikette des Absolutismus. Ein Fürst vergab sich nichts, wenn er von einem seiner Schützlinge Belehrung über irgend eine künstlerische oder literarische Materie heischte, aber auch dann nicht viel, wenn er jahrelang oder auf immer Schuldner des für ihn Beschäftigten blieb.

Solche Emanzipation des Talentes konnte dann einer vornehmen, geistig angeregten Gesellschaft zustatten kommen, wie jene Menschen sie kannten, liebten, zur bewußten Kunst ausbildeten, zu einer Kunst, als deren Meister im Quattrocento Pius II., im nächsten Jahrhunderte der lombardische Aristokrat Baldassarre Castiglione († 1529) galt, dessen Cortegiano (Höflich, Weltmann 1528) in geistvollen, oft begeisterten Gesprächen das Bild des Renaissancemenschen, wie er sein soll, wie er namentlich als Glied gewähltester Gesellschaft sein soll, entwirft: in allen Sätteln gerecht, aller Vorzüge Herr, vollkommener Weltmann, aber nicht etwa in höfischer Karriere, vielmehr in platonischer Liebe seine hellste Verklärung findend. Gewiß, Castigliones „Höflich“ stand vor den Männern seines Jahrhunderts nur als unerreichbares Ideal da; aber wer hätte sich nicht zu diesem Ideal bekannt? In einer Gesellschaft, wie sie dies vielgelesene, =gerühmte, =benützte, =übersehte Werk zugleich darstellt und verherrlicht, einem takt- und geschmackvollen Verkehr beider Geschlechter untereinander, einer gehaltreichen, nur selten pedantischen Konversation über ästhetische und ethische, litera-

rische und künstlerische Themen konnten sich die dem Italiener angeborenen Vorzüge der Urbanität, der Lebhaftigkeit, der Beredsamkeit, des Scharfsinns entfalten: in solcher Geselligkeit erblickten die Besten ihrer Zeit den höchsten Reiz und Schmuck des Lebens.

Nicht nur zwischen den Ständen, auch zwischen den Geschlechtern wußte die Renaissance erfolgreich zu vermitteln. In den gebildeten Kreisen Italiens trat die Frau als gleichwertig neben den Mann; sie hatte Anspruch auf die gleiche, also die humanistische Erziehung; sie war es, die der vornehmen Geselligkeit Mittelpunkt und zugleich Umfang bestimmte. Vor der Schwelle der hochgebildeten, im besten Sinne emanzipierten Dame scheint die fürchterliche Unsittlichkeit jener Tage Halt zu machen, und wenn auch edle Frauen damals über das gesellschaftlich Zulässige und Mögliche nachsichtiger und läßlicher dachten und urteilten, als es heute geschähe, so viel ist doch gewiß, daß sie im selben Sinne mäßigend und läuternd auf Phantasie und Willen ihrer Zeitgenossen wirkten, wie ihresorts die Antike. Unzähliger berühmter Frauen Namen hat die Überlieferung gerade aus diesem Zeiträume festgehalten; zumeist sind es nicht sowohl produktive als interessante, vielseitige, geistreiche Salondamen: Lucrezia Tornabuoni (Mutter Lorenzos des Brächtigen), Isabella Gonzaga, Gönnerin der Dichtkunst und gewandte Korrespondentin, die Veroneserin Isotta Rogarola († um 1466), durch ungewöhnliches Wissen ausgezeichnet. Aber auch an schöpferischen Frauen fehlt es nicht: als Bildhauerin machte sich Properzia de' Rossi aus Bologna († 1530) ebenso berühmt wie durch ihren rührend-romantischen Tod; unter vielen Dichterinnen ragt die edle Gestalt der Römerin Vittoria Colonna hervor, in deren Versen Christentum und platonische Schwärmerei einander zauberhaft durchdringen. Hochgebildeter und charakterstärker

Frauen rühmen sich übrigens in jenen Tagen auch die west- und mitteleuropäischen Völker; von Margarete von Navarra wenigstens wird noch zu sprechen sein.

So setzte sich die beste italienische Gesellschaft aus den besten Elementen beider Geschlechter zusammen; und diesseitig, wie diese Gesellschaft war, strebte sie nach möglichster Auswertung des irdischen Daseins, des gegenwärtigen Augenblicks, erschloß sie sich immer neue Quellen sinnlichen und ästhetischen Genusses, schuf sie die Typen des Lebemanns und des Lebenskünstlers und, zu einer Zeit, da sich die Lebensführung in ganz Europa luxuriöser gestaltete und die germanischen Völker den Tafelfreuden über alles Maß hinaus huldigten, den Begriff und die Möglichkeit des Komforts. Wie auf solchem Boden die bildende Kunst zu märchenhafter Höhe, Fülle und Pracht emporwuchs, dann ihrerseits tausendfach auf die Gesamtkultur zurückwirkte und beinahe zur Funktion des nationalen wie jedes Einzellebens wurde, kann in diesem Zusammenhange nicht untersucht werden.

An anderem Orte haben wir dargestellt, wie sich damals die Entdeckung der Natur vollzog; sehr begreiflich, wenn nun bewußter Genuß des Landlebens einsetzt, wenn die Villeggiaturen eines Pius II. oder der Mediceer für die gebildeten Besitzenden vorbildlich werden. Auf den untersten und mittleren Stufen des Apennins, im Hügellande Toskanas, längs der trägen Brenta, am Gardasee, auf Ischia fühlten sich die Glücklichen am glücklichsten, als Kinder des sonnigsten Landes und des sonnigsten Jahrhunderts. Mit begeisterten, an unsterbliche Verse des Benujiners anklingenden Worten hatte schon Alberti das Glück solcher Existenz gepriesen.

Wie bezeichnend sind endlich für das Renaissancegeschlecht keine Festlichkeiten. Mochten sie nun kirch- oder weltlichen, etwa gar althheidnischen Ursprung aufweisen, dem Andenken

Fe. Müller

eines Märtyrers oder einer Heiligen, der Krönung eines Kaisers oder Papstes, der Einsetzung neugewählter Magistrate, dem Einzug eines siegreichen Heeres oder fremder Gesandtschaften, dem Altarssakrament oder der Karnevalslaune gewidmet sein, am häufigsten nahmen sie die Form pomphafter Aufzüge an, zu deren Gelingen ein hundertköpfiges, allen Ständen angehöriges Personal, alle erdenklichen Künste, Handwerke, Fertigkeiten mitwirken mußten, so daß geschickte Festordner (*festaiuoli*) und Dekorateurs gesuchte Persönlichkeiten wurden. Der den Italienern eigenen Lust an Masken, am Komödiespielen, am Repräsentieren boten solche Veranstaltungen ein weites fruchtbares Feld, überschäumender Lebenslust öffneten sie gleichsam ein Ventil und lebten sich so völlig in den Vorstellungskreis der Italiener und von hier aus der Europäer ein, daß zahlreiche Schöpfungen der Poesie und Malerei nur als Reflexe jener Renaissancefestlichkeiten zu verstehen sind: die *trionfi* des Petrarca wie die *masques* der Engländer, Werke Mantegnas wie Albrecht Dürers; auch das speziell so genannte Renaissance-drama knüpft hier an. Wo die Fürsten dem Volke näher standen, verschmähten sie es nicht, ihm und sich solche Lustbarkeiten zu organisieren, ja sogar poetisch zu verherrlichen, und Jakob Burckhardt läßt seine meisterhafte Darstellung dieser Zustände in eine Karnevalstrophe Lorenzos des Brächtigen ausklingen, in der sich die diesseitige Lebensfreude des Dichters und seiner Zeit aufs hündigste und klarste ausspricht, und deren Übersetzung unwillkürlich in berühmte Verse unseres eigenen Schrifttums hinübergleitet:

Morgen können wir's nicht mehr,
Darum laßt uns heute leben!

5. Kapitel.

Italienische Dichtung.

Richten wir nun auf die schöne Literatur als auf eine Funktion ihrer Zeit, ihres Publikums, ihrer Dichter unser Augenmerk, so wird vielfach an das im 1. Kapitel Erörterte anzuknüpfen sein. Als Träger einer reichen Literatur in lateinischer Sprache erschienen uns dort die Humanisten selbst, und es ist bereits hervorgehoben worden, daß denselben die klassischen, insbesondere die römischen Dichter als absolute Muster galten, die man demütig nachahmen müsse, um so — und nur so — zu größter Vollkommenheit in der Dichtung zu gelangen; selbst Baukunst und Plastik, Wissenschaft und Technik der Renaissance haben die Vollkommenheit der Antike nicht so rückhaltlos anerkannt wie die Dichtung. Wie aus der Korrespondenz, aus der Beredsamkeit, desgleichen verdrängten viele Humanisten, soviel an ihnen lag, auch aus der schönen Literatur ihre Nationalsprache zu Gunsten des eleganteren, exklusiveren Lateins; nur in diesem Idiom, meinten sie, könnte höchste Kultur Ausdruck finden, wahrhafte Formenschönheit erreicht werden. Und das wenigstens steht allerdings fest: am leichtesten machte sich die Nachahmung antiker Poesie, am wenigsten Geist erforderte sie, wenn man sich schlankweg der antiken, dichterisch schon völlig durchgebildeten Sprache bediente. So entstand denn das Phänomen einer reichverzweigten, wesentlich unselbständigen, daher lehr- und lernbaren und tatsächlich auch dozierten und erlernten Dichtkunst, deren Vertreter gewöhnlich in einer anderen Sprache denken, in einer anderen schreiben, in beiden sprechen: die sogenannte neulateinische Dichtung, im Mittelalter schon vielfach angebahnt, während der Renaissance eine Zeitlang Europa beherrschend, um dann im Lauf der Neuzeit allmählich abzustorben.

Mag immerhin unserem geläuterten Urtheile nach die althellenische Dichtung ihren römischen Sprößling an Unmittelbarkeit, Lebendigkeit, Tiefe und Schönheit weit über treffen, die Neulateiner schöpften doch zumeist, wie es ihnen ja auch am nächsten lag, aus den Altlateinern, ahnten Nachahmer nach; also eine Poesie aus dritter Hand. Wo Entlehnung und Anlehnung zur Regel wird, da erscheint natürlich, was die Modernen an Dichtern besonders hoch zu schätzen geneigt sind, die Originalität, als seltene Ausnahme; wie viele neulateinische Dichtungen erkennen wir heute als aus ungezählten Splintern antiker Poesie musivisch zusammengesetzt! Die Neulateiner hatten vor Dichtern der Landessprachen eins voraus, eine Weltliteratur: sie waren allen europäischen Völkern oder genauer den Gebildeten ganz Europas ohne weiteres verständlich; um so weniger hatten sie dafür freilich der großen Menge ihrer eigenen Nation zu sagen, und so sind sie, nachdem ihre literaturgeschichtliche Mission erfüllt war, mit zahllosen Werken in das Massengrab der Vergessenheit gesunken, wiewohl ihr eigenes Zeitalter zwischen den großen Alten und den größten Neuen keine feste Grenze zog und Raffaels wundervolles Wandgemälde Griechen, Römer und Italiener in buntem Gemisch um den Gott des Gesanges scharte. Gar selten erschien doch dem Neulateiner bei seinen Hilfs- und Wörterbüchern die Muse des Parnasses so, wie sie der Urbinate gemalt, als geflügelter weiblicher Genius, stolz und stark, das holdselige blonde Haupt mit Lorbeer bekränzt, „vom Hauch der Gottheit angeweht“.

Wir verzichten darauf, hier viele Namen, eben nur Namen, zu nennen, und ziehen es vor, die von den älteren Latiniſten mit besonderer Vorliebe gepflegten Gattungen kurz charakterisierend aufzuzählen. In der Lyrik galten vornehmlich Horaz, Ovid, Tibull, Propertius als schlechthin un-

übertreffliche Muster der Ode und Elegie, sowohl in metrischer und stilistischer Hinsicht, als auch in bezug auf die Themen: Unsterblichkeit des Dichters, Vergänglichkeit des Daseins, Preis der Gönner, Aufforderung zum freudigen Lebensgenuß, Lob des Weins und der Villeggiatur, Klage über Liebesverrat, leidenschaftliche oder frivole Erotik, Stoffe, zu denen die Renaissance aus Eigenem eigentlich nur noch den christlichen Kultus hinzufügen konnte: all dies stilisiert, nur selten als Ausdruck individueller äußerer und innerer Erlebnisse, nur selten persönlich oder lokal gefärbt. Daneben florierten Gelegenheitslyrika, als da sind Glückwünsche, Aufmunterungen, Hochzeits- und Grablieder, poetische Episteln, Abschiedsverse, Reiseschilderungen: für solcherlei bald zum Handwerk entartende Kleinkunst boten die alten Poeten, die Sammlungen Boccaccios u. a. ein unererschöpfliches Phrasen- und Motivenmagazin. Nicht minderer Gunst erfreute sich das Epigramm nach Art der Römer Catull und Martial, bald als Träger kurzer, anmutig gewendeter Reflexion, bald als spitzige Angriffswaffe, welche letztere die Zeitgenossen Aretins gewandt zu gebrauchen wußten; wenn Goethe gelegentlich an neulateinische Erotiker angeknüpft hat, so erscheint Lessing Renaissance-Epigrammatisten mehr als einmal verpflichtet. Dem Lehrgedichte nach antikem Muster kamen die pädagogischen Neigungen der Humanistenzeit entgegen. Auch den erzklirrenden Gang hexametrischer Epik eines Virgil oder Lucan suchten die Neuen wie schon Jahrhunderte zuvor unser lieber Eckehard nachzuahmen. Selbst mit christlichem Stoffe erfüllte man diese Form, in der sich Jacopo Sannazaro († 1530) mit seinem Epos *De partu virginis* (Die Niederkunft der Jungfrau = Christi Geburt) zum bewunderten Meister machte; was uns heute an Sannazaros formschönem Werke befremdet, daß darin antike und biblische Überlieferung durcheinanderspielen, darin lag vielleicht für die Zeitgenossen

der Hauptreiz des Epos. Von hier gingen nachmals Milton und Klopstock aus. Eine andere Gattung, welche im Altertum gepflegt worden war, und der nun die Landlust und Naturfreude der Renaissance bereitwillig entgegeneilte, die Schäfer- oder Fischeridylle, wurde so häufig erneut, daß man sich gar gewöhnte, die ländliche Natur sozusagen im Gesichtswinkel derartigen Schrifttums zu sehen: sie also nicht etwa mit herzhaftem Realismus, wie sie wirklich ist, aufzufassen, sondern nicht ohne Sentimentalität zu stilisieren und mit ebenfalls stilisierten, glücklich oder unglücklich liebenden Hirten oder Hirtinnen zu bevölkern. Auch hier galt Virgil als unübertreffliches Vorbild, auch hier knüpften (und zwar schon sehr früh, mit Boccaccios Ameto) die nationalen Literaturen an, auch hier führen unsere eigenen Traditionen bis auf Goethe herab.

Aber selbst an die gewaltigste Schöpfung der antiken Dichtung, an das Drama, wagte sich die neulateinische Renaissance heran, ja, sie nicht zuerst; schon zur Ottonenzeit war die niederdeutsche Nonne Groszwitha mit Terenz, drei Jahrhunderte später der Paduaner Albertino Mussato († 1329), „ein nicht unwürdiger Zeitgenosse Dantes“ (Creizenach), mit dem vermeinten Seneca, Petrarca dann wieder mit Terenz in die Schranken getreten. Die Komödien des Terenz und des Plautus, sowie die unter dem Namen Senecas gehenden Tragödien bleiben auch während der Renaissance Leitsterne für das neulateinische Drama; an Fürstenthöfen (z. B. dem der Este in Ferrara), in Kardinalspalästen, bei akademischen und Schulfestlichkeiten wurden sie unter der Regie gewandter Humanisten, bald in der Ursprache, bald ins volgare übertragen, aufgeführt. Nach ihrem Muster arbeiteten die Neulateiner dann allenthalben, und es gelang da wenigstens einzelnen Deutschen und Niederländern (vgl. Kapitel 6), die starren Formen der Antike durch

hohes Pathos oder derben Humor, durch originelle Gestalten, durch den streitbaren Geist der Reformation zu beleben und (allerdings erst gegen Ende des 16. Jahrhunderts) dem realistischen Leidenschaftsdrama der Engländer ziemlich nahe zu kommen. Dann natürlich teilte auch das Drama das allgemeine Los neulateinischer Poesie; am zähesten und längsten haben die Mittelschulen, vornehmlich die der Jesuiten, daran festgehalten. Montaigne, der als Schulknabe häufig und erfolgreich in lateinischen Schultragödien Hauptrollen spielte, urteilte später über den pädagogischen Wert solcher Lustbarkeiten sehr günstig. Zwischen poetischer und wissenschaftlicher Diskussion hielt die Mitte das dramatisch bewegte Gespräch nach Platos erhabenem oder Lukians anmutigem Vorbild, eine Lieblingsform der Neulateiner und namentlich von Deutschen zu hoher Vollendung gebracht.

An Gattungen also gewiß nicht arm, an Stoffen und Formen überreich, frankte die neulateinische Dichtung doch von Anbeginn daran, daß sie, von Bibliotheken und Studierstuben ausgehend, zumeist wieder ebendahin zurückkehrte, daß sie zu wenig Fühlung mit den lebenden Nationen besaß, daß ihr die Form wesentlich und der Inhalt nebensächlich erschien, daß ihre Ideale hinter und nicht vor ihr lagen. Was war denn im Grunde damit gewonnen, wenn ein Baptista Mantuanus (Spagnuoli † 1516), den man neben oder über Virgil setzte, ein Tullio, ein Andrea Navagero (1483—1529) beim hellen Lichte des 15. oder 16. Jahrhunderts mit saurem Schweiß etwas fertig brachten, dessen sich Horaz oder Lucan oder Terenz oder Catull vielleicht nicht geschämt hätten? Wer indes, die ungeheuren Massen verschollener neulateinischer Dichtung musternd, wähen wollte, hier sei ein großer Aufwand schmählich vertan worden, der wäre auf die Renaissanceliteraturen der einzelnen europäischen Nationen zu verweisen, welche aus der Durch-

Dringung nationaler und humanistischer Strömungen, mittelalterlicher und neulateinischer Poesie erblühen wie Euphorion aus dem Bunde Fausts mit Helena.

In Italien reift der Humanismus und die neulateinische Poesie, hier auch die Renaiſſancedichtung am ehesten aus; hier allein fällt das goldene Zeitalter, die Hochblüte der nationalen Literatur mit der im engeren Sinn so genannten Renaissance zusammen, und dieselben Männer, mit deren Namen jede Geschichte des Humanismus beginnen muß, Dante, Petrarca, Boccaccio, haben nicht nur die klassischen Sprachen, sondern auch — theoretisch und praktisch, durch Agitation und durch eigene meisterhafte Schöpfungen — das volgare für Vers und Prosa in Ausnahme gebracht; ja wenn in der Folge der Humanismus bewußt oder unbewußt die Landessprache auf einzelnen Gebieten zurückdrängte, nie fehlte es doch an Gelehrten wie Bembo, die ihre am Latein erworbene philologische Schulung, an Dichtern wie Piccolomini, Bembo, Sannazar, Polizian, die ihre in neulateinischer Dichtung-gewonnene Eleganz auch der Muttersprache zuteil werden ließen, welche letztere in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts das zeitweilig verlorene Terrain größtenteils zurückeroberte. Und wie die Sprachen, so konnten sich wechselseitig mittelalterliche und modern-antike, christlich-romantische und heidnisch-klassische, italienisch-nationale und griechisch-römisch-kosmopolitische Kultur durchdringen und befruchten, die südländische Phantasie sich an der vornehmen Antike mäßigen, konnten Form und Technik der volkssprachlichen Literatur höchste Vollendung erreichen, ohne deshalb, wie bei den Neulateinern, zum Um und Auf der Poesie zu werden: aber das freilich hat die italienische Renaissance-dichtung mit den Neulateinern gemein, daß sie meist souverän über ihrem Stoffe steht und nur selten, etwa

im Munde eines Michelangelo, einer Colonna, unmittelbar aus begeistertem oder erschüttertem Gemüte fließt. Dante und Petrarca hatten die italienische Dichtung unter das Zeichen des Subjektivismus gestellt, und unter diesem verharrt sie auch in Ariosts und Macchiavellis Tagen, aber das poetische Subjekt äußerte sich jetzt nicht so sehr im Enthusiasmus, sei's im religiösen, sei's im erotischen, als vielmehr in kühler Bemeisterung des Stoffes, in wahrer oder affektierter ironischer Reserve. Es sieht fast so aus, als hätte der ausgesprochene Individualismus des Renaissancepoeten schlechterdings nicht vermocht, an einem Geschöpf der eigenen Phantasie, z. B. an Orlando und dessen Schicksalen, irgend welchen tieferen Anteil zu nehmen; Ariost und seine Zeitgenossen schmolzen wahrlich nicht, wie unser Goethe, an ihren eigenen Kohlen. Und doch besitzt gerade in der Literaturgattung, in welcher diese weder anti- noch sympathisch betonte Ironie der Poeten am freiesten mit ihren Geschöpfen schalten konnte, im romantischen Epos, die italienische Renaissancedichtung ihren höchsten Ruhmestitel.

Schon durch die Stoffwahl verraten die meisten großen Epiker der Hochrenaissance, wie wenig sie begeistert oder hingerissen sein wollten; denn nirgendwo tummelte sich ihre Phantasie lieber und lustiger umher, als im Bereiche des sogenannten karlingischen Sagenkreises, der sich im frühen Mittelalter schon um die gewaltigste historische Persönlichkeit der christlichen Welt angelegt, den „eisernen Karl“ mit zwölf Paladinen umgeben, in die wunderbarsten Kämpfe mit sarazenischen Heiden verwickelt, zugleich rückgreifend dem Frankenherrscher eine abenteuerliche Jugendgeschichte angedichtet hatte. Je mehr sich die spärlichen Reste geschichtlicher Überlieferung aus den sagenhaften Berichten verloren, desto eifriger lauschte man diesen, desto vertrauter wurde

den gesamten Westeuropäern die Gestalt des frommen und tapferen, nicht selten aber grausamen und ungerechten Kaisers, der edlen Ritter Roland und Olivier, des streitbaren Bischofs Turpin, des Verräters Ganelon, des zauberkundigen Malegys. Die Franzosen brachten Ordnung in die Fülle vereinzelter Sagen und gruppieren den weitſchichtigen Stoff in Zyklen; von Italienern wurden im 14. Jahrhundert die interessantesten Partien zu einem großen Proſaroman *I reali di Francia* (Das Herrscherhaus von Frankreich) verarbeitet, der ſich bei hoch und nieder als ereignis- und personenreichste Unterhaltungslektüre großer Beliebtheit erfreute. Bedenkt man nun, wie geringschätzig der humaniſtiſch gebildete Renaiſſancemensch auf das Mittelalter herabſah, wie gleichgültig ihn, den religiös zumeiſt Indifferenten, die Kämpfe zwischen Chriſten und Heiden laſſen mußten, wie weit entfernt die Zeitgenossen Lorenzo Ballas und Macchia-vellis davon waren, jenem Sagenkreiſe und dem ganzen Ritterweſen auch nur ein wenig Glauben und Pietät entgegenzubringen, ſo wird der Geſichtspunkt, aus dem die großen Epiker der Renaiſſance den romantiſchen Stoff betrachteten, ganz verſtändlich; weder Pulci noch Bojardo noch Arioſt fühlten ſich als Bewahrer würdigſter nationaler Überlieferungen wie Homer, Virgil, der Dichter der Nibelungennot, ſondern als berechtigt zu freiem Schalten und Walten mit ihren karlingiſchen und heidniſchen Helden. Sie unterſcheiden ſich voneinander vornehmlich durch ein Mehr oder Minder von Ironie, das ſie ihrem Stoffe und auch ſich, den Dichtern ſelbſt, entgegenbringen. Philoſophiſche oder religiös-myſtiſche Vertiefung ihres Themas liegt ihnen ferne; was ſie darſtellen wollen, iſt eine möglichſt große Quantität von Begebenheiten, Liebesglück und Liebesverzweiflung, Entführung und Befreiung, Fahrten über Land und Meer und zu den Geſtirnen empor, Zweikämpfe, Turniere und Völker-

schlachten, wunderliche und gefahrvolle Begegnungen mit Riesen, Zwergen, Zauberern, Ungeheuern: je bunter der Inhalt, je reizvoller die Form, je klangvoller die Stenzen, desto besser. All dies gilt bereits von dem Florentiner Luigi Pulci, einem Freunde Lorenzos des Prächtigen, der in dem Epos Morgante (1482 f. erschienen) einen großen Abschnitt der Karlsage, die Abenteuer Orlandos (Rolands) von seinem Zwiste mit Kaiser Karl bis zu seinem Heldentode in Ronceval zur Grundlage des lustig-abenteuerlichen Gebäudes seiner Dichtung erkor. Orlando tritt übrigens hinter seinem treuergebenen riesenhaften Begleiter Morgante völlig zurück; dieser, keine Schreckgestalt wie Homers Polyphem, sondern ein gutmütiger ungeheurer Hanswurst, dem im Laufe der Erzählung ein Küpel ähnlichen Schlages, Margutte, beigejellt wird, bestreitet nebst allerhand barocken Dämonen die Komik des Epos, auf welche der Dichter sichtlich den Hauptaccent gelegt wissen will. Die Handlung häuft Schlacht auf Schlacht, Wunder über Wunder, schweift von Paris bis Babylon allenthalben umher, Liebeschwüre und Weisheitsworte werden von immer erneutem Waffengeklirr übertönt, und wie der Verfasser selbst zwischen warmer Religiosität und sehr verwegener Skepsis zu schwanken scheint, so durchdringen sich auch sonst in seinen schönen Ottaven alter und neuer Geist.

Fünf Jahre nach dem Beginn des Morgante erschienen die ersten beiden Teile des Orlando innamorato (des „verliebten Roland“), mit dessen Abenteuern Graf Matteo Bojardo († 1494) den estensischen Hof in Ferrara zu ergötzen unternahm. Auch er wählte, wie Pulci, aber unabhängig von diesem, zu seinem Stoff die in den Reali erzählten großen Kriege zwischen Franken und heidnischen Sarazenen, und Orlando ist auch sein Held; aber dem Sohne der hohen Aristokratie bedeutete ritterliche Treue und zarter

Frauentienst mehr als dem bürgerlichen Florentiner, und so schlägt denn Bojardo, sooft ihm auch der schalkische Zeitgeist über die Achsel guckt, zumeist doch viel würdigere, feierlichere Töne an als Pulci. Neben Orlando tritt ein anderer Paladin Rinaldo sowie die von beiden Helden geliebte heidnische Prinzessin Angelica hervor. An leitenden Gedanken fehlt es der bunten Geschichte gänzlich, ja die ganze Handlung scheint nur durch Zufälle weitergeführt zu werden, aber mächtig offenbart sich allenthalben das Schönheitsbedürfnis jener Zeit, die erstarrte Phantasie, die Lust an der Form um ihrer selbst willen, und das durch den Tod des liebenswürdigen Dichters abgebrochene Epos fand seinen Fortsetzer in dem größten Poeten der Renaissance.

Lodovico Ariosto aus Reggio in der Emilia (1474 bis 1533), ein Mann von gründlicher humanistischer Bildung und ausgezeichnetem Charakter, bezeichnet diesen Höhepunkt und zugleich den Gipfel italienischer Poesie. Wie Bojardo, freilich in viel bescheideneren Verhältnissen, diente er den ferraresischen Dynasten, und Kardinal Ippolito d'Este wenigstens († 1520) war ihm kein milder, auch kein sehr verständnisvoller Mäcen. „Meister Ludwig, wo habt Ihr alle die Narrereien“ (nach einer anderen Überlieferung sogar ‚Schweinereien‘) „hergenommen?“ rief er, als ihm Ariost 1515 seinen Orlando furioso, den weltberühmt gewordenen „rasenden Roland“ (damals in 40 Gesängen abgeschlossen, zuletzt auf 46 erweitert) überreichte; aber die Zeitgenossen dachten von dem Werke, durch dessen Gnade Ippolito fortlebt, höher als dieser, und lange Zeit hindurch mußten die Pressen Jahr um Jahr neue Auflagen des Heldengedichtes liefern. Es nimmt den Faden auf, wo er den Händen Bojardos entfiel, läßt Roland weiter vergeblich um Angelicas Liebe werben, um ihretwillen in Raserei verfallen, endlich geheilt werden; dabei nimmt der

fränkisch=sarazenische Krieg seinen Fortgang. Dies die Leitlinie des Epos, umrankt von tausenderlei Gebilden einer unererschöpflichen Phantasie. Noch weiter als bei Bojardo treten jetzt der Titelheld und seine Taten hinter einem Heere abenteuerlicher Männer und Frauen zurück. Hier tummelt Astolfo sein Flügelpferd das Atlas=Gebirge hinan und fährt auf dem Wagen des Elias zum Monde empor, dort wölben sich Hain und Grotte über Angelicas und Medoros Liebesfreunden. Immer neu bewährt sich die „Biederkeit der alten Ritter sitten“ in hundertfach variirten turnierartigen Kämpfen, wiewohl diese Märchenwelt schon die Feuerwaffen kennt. Verlockenden Sarazeninnen wie Angelica und Alcina steht die christliche Heldenjungfrau Bradamante gegenüber, aus deren Bunde mit dem bekehrten Heiden Ruggiero der Poet das ruhmreiche Haus der Este entspringen läßt; selbst ein Skeptiker wie Montaigne schwärmte für die gepanzerte landfahrende Maid. Die Meisterschaft in der gleichzeitigen Führung vieler Handlungen, in der räumlichen und seelischen Bewegung ungezählter, fein auseinandergehaltener Personen, die weise Komposition, welche sich hinter anscheinender Kompositionslosigkeit birgt, die anmutige, zwischen Pulcis Verbhheit und Bojardos Ernst den Mittelweg einschlagende Heiterkeit der überlegenen und doch nachsichtigen Darstellung, die alles in ihren Goldglanz tauchende Schönheit der poetischen Konzeptionen, der Verse, der Sprache sind ohne Beispiel in der Weltliteratur, und wie in Michelangelo, Raffael, Dürer erkennen wir auch in Ariost die reife Frucht einer Blütezeit; bei diesem und jenen strömen antike und mittelalterliche Traditionen zu köstlichster Mischung zusammen. Aber wer wollte mit jener Charakteristik wetteifern, in welcher Goethe Ariosts Wesen und — verwunderlich genug — unwillkürlich auch sein eigenes umschrieb!

Wie die Natur die innig reiche Brust
 Mit einem grünen bunten Kleide deckt,
 So hüllt er alles, was den Menschen nur
 Ehrwürdig, liebenswürdig machen kann,
 Ins blühende Gewand der Fabel ein.
 Zufriedenheit, Erfahrung und Verstand
 Und Geisteskraft, Geschmack und reiner Sinn
 Fürs wahre Gute, geistig scheinen sie
 In seinen Liedern und persönlich doch
 Wie unter Blütenbäumen auszuruhen,
 Bedeckt vom Schnee der leicht getragenen Blüten,
 Umkränzt von Rosen, wunderbar umgaukelt
 Vom losen Zauberspiel der Amoretten.
 Der Quell des Überflusses rauscht daneben
 Und läßt uns bunte Wunderfische sehn;
 Von seltenem Geflügel ist die Luft,
 Von fremden Herden Wies' und Busch erfüllt;
 Die Schalkheit lauscht im Grünen halb versteckt,
 Die Weisheit läßt von einer goldnen Wolke
 Von Zeit zu Zeit erhabne Sprüche tönen,
 Indes auf wohlgestimmter Laute wild
 Der Wahnsinn hin und her zu wühlen scheint
 Und doch im schönsten Takt sich mäßig hält. . .

Dem Zeitalter der Gegenreformation blieb es vorbehalten, die Zahl der großen Epiker Italiens zu vermehren. Ein Halbjahrhundert nach Ariostos Blüte entsteht am selben Hofe von Ferrara, dem wiederum ein Alfonso gebietet, Torquato Tassos Gerusalemme liberata (Befreites Jerusalem), eine begeisterte Verklärung des Glaubens, des Rittertums, der entsagenden Liebe: ein Werk, mit dessen Helden der Dichter steht und fällt, aus welchem das, was Goethe „Schalkheit“ nennt, verbannt erscheint. Keine Betrachtung vielleicht läßt die Wandlung des italienischen Geistes zwischen 1520 und 1570 so deutlich erkennen, als ein Vergleich dieser beiden estensischen Hofdichter.

Auch nicht entfernt so hohen Flug wie das Helden-
gedicht wagte das Drama Italiens, wiewohl es gleich jenem
gleichzeitig aus mittelalterlich = kirchlichen und klassischen
Quellen gespeist wurde, von w~~e~~lch letzteren selbstverständlich
römische weit mehr als griechische in Betracht kamen und
zwar für das Trauerspiel die dem Seneca zugeschriebenen
Dramen, für die Komödie Plautus und Terenz, so daß sich
eine dem neulateinischen Schauspiel parallele Entwicklung
ergibt. Als ältestes in einer modernen Sprache abgefaßtes
Renaissancedrama erscheint der Orfeo (Orpheus) des Huma-
nisten Angelo Poliziano (1454—1494), eines Lieblings
des Magnifico: in der Form noch dem exklusiv geistlichen
Schauspiel des Mittelalters ähnelnd, dem Inhalt nach antik,
reich mit sangbaren lyrischen Partien ausgestattet und somit
eigentlich auch der Stammvater aller Opern. Man setzt
seine Uraufführung am Hofe von Mantua bald 1471, bald
einige Jahre später an. Der zweifelhafte Ruhm, das neu-
lateinische Drama mit strengster Beachtung der klassischen
Regeln in die Nationalsprache herübergeführt zu haben, ge-
bührt indes nicht Polizian, sondern einem poetisch weit
weniger begabten Mann: es geschah durch die Sofonisba
(1515) des Giovanni Giorgio Trissino, eines Vicentiner
Adligen († 1550), der auch ein großes italienisches Epos
im Stil der Alten geschrieben hat; für sein Drama gaben
Livius den Stoff, Euripides und Seneca Vermaß, Stil,
den auf der Bühne verharrenden Chor u. v. a. her. Unter den
zahlreichen Konkurrenten und Nachfolgern Trissins begegnen
der Florentiner Giovanni Rucellai († 1525), der Areliner
und noch Torquato Tasso. So erscheint — verhängnisvoll
genug — die italienische Tragödie, kaum geboren, ihrer
Heimat stofflich wie stilistisch völlig entfremdet; bis zum
heutigen Tage entbehrt die Apenninenhalbinsel fast gänzlich
einer wahrhaft nationalen tragischen Dichtung.

Unter günstigeren Vorzeichen trat die italienische Komödie ans Licht; sie klammerte sich nicht, wie das Trauerspiel, an die Versform und stand mit ihrer ausgelassenen Trivolität von Anfang an dem wirklichen Volksleben inhaltlich und formell viel näher als die langweiligen Gelehrtdramen. Zwar richtete sie sich namentlich im Gange der Handlung oft allzu schülerhaft nach den genannten antiken Mustern, aber weil und indem sie antikes durch modernes Kostüm ersetzte, führte sie wie unwillkürlich nach und nach doch zur Originalität. Die größten Geister der Renaissance, Ariost und Macchiavelli, versuchten sich in der Lustspieldichtung, und wahre Triumphe feierte hier Uretinos Naturalismus, der wohl noch heute bühnenwirksam gemacht werden könnte. Für die Aufführung einer Ariostischen Komödie entwarf kein geringerer als Raffael die Dekoration; überhaupt mußten, ob es nun lateinische oder italienische, ernste oder heitere Vorstellungen galt, alle musischen und bildenden Künste zusammenwirken, und so vielfach betätigte sich die urwüchsige theatralische Begabung der Nation, daß schon damals alle Formen des modernen Dramas im Keim oder in der Blüte wahrzunehmen sind.

Es scheint, als hätte sich die Sunigkeit, Wärme, Begeisterungsfähigkeit der Literatur des Trecento während der nächstfolgenden Jahrhunderte in die italienische Lyrik geflüchtet, obwohl oder weil diese Dichtungsgattung im Renaissancezeitalter von den eigentlichen Literatoren nicht bevorzugt und größtenteils Frauen, bildenden Künstlern, vornehmen Dilettanten überlassen wird. Hier findet der Subjektivismus der Generation seine literarische Formel, hier leben Dantes Traditionen fort, von denen sich das Epos so weit entfernt hatte, hier offenbart sich erst so recht, wie unendlich reich an Individuen und Physiognomien jenes Zeitalter war.

Lorenzo de' Medicis Liedern, der Blüte florentinischer Feste, rühmt Goethe „geistreiche Darstellung geselliger Laune und heitere Lebensleichtigkeit“ nach; in Bembo's bewunderten Versen kommt das feine Formtalent, die humanistische Eleganz, aber auch die Unselbständigkeit dieses bekanntesten unter den vielen „Petrarchisten“ zur Geltung; will man aus dem Munde der Dichtung erfahren, was sich ziemt, selbst wenn südländische Leidenschaft das Herz ergreift, so frage man bei edlen Dichterinnen an, bei Veronica Gambara († 1550), Gaspara Stampa († 1554), Laura Terracina († um 1570) und bei ihrer aller Fürstin Vittoria Colonna (1492—1547), der treuen Gattin und Witwe des kaiserlichen Feldherrn Pescara, deren Rime (1538 erschienen) neben den Gedichten unserer Drost-Hülshoff den bisher erreichten Zenit weiblicher Lyrik bezeichnen. Welche geistige und sittliche Höhe mußte sie einnehmen, daß nicht nur Ariost sie an einer berühmten Stelle des „Rasenden Roland“ geistreich feierte, sondern sogar der große und mit Lob wahrlich farge Michelangelo, dessen alte Tage durch ihre Freundschaft erhellt und erwärmt wurden, ihr so wunderbar huldigen konnte: aus niedrigem Tone formte der Künstler zuerst den Entwurf, um die solcherart gegebene Verheißung alsdann in Marmor zu erfüllen; „so kam ich als Entwurf von mir zur Erde, bestimmt, daß ich durch Euch, o Frau voll Hoheit, als ein vollkommnes Werk geboren werde.“

Wie Vittoria alle weiblichen, so übertrifft Michelangelo alle männlichen Lyriker seiner Tage an Gefühlstiefe, erschütternder Kraft des Ausdrucks, ernster Lebensweisheit. Es sind uns von Brunelleschi, von Leonardo, von Raffael Dichtungen erhalten, zwar nur gering an Zahl und Umfang, aber des hohen Ruhms ihrer Verfasser würdig; auch auf dem breiten Grenzbain zwischen Kunst und Gewerbe blühte die Lyrik, wie Cellinis Beispiel beweist. Ja ein gewisses

Durchschnittsmaß poetischer Fingerfertigkeit, improvisatorischen Könnens war in jenen Tagen allen Italienern mehr oder minder gemeinsam und blieb's bis auf heute.

Was die italienische Prosa anbetrifft, so haben wir bereits aus anderen Zusammenhängen in Machiavelli, Guicciardini, Castiglione, Bembo einige ihrer glänzendsten Vertreter kennen gelernt; sie alle verdanken in verschieden hohem Grade antiken Mustern die Klarheit, Treffsicherheit, Eleganz ihres kunstvollen Stils. Auch Sannazaro, der mit seinem Schäferromane Arcadia (vollständig 1504 erschienen) eine neue und langlebige Gattung schuf, entlehnt nicht nur das schäferliche Kostüm, in das er seine eigenen Liebesgeschickale steckt, sondern auch die eigentümlich aus Prosa und Versen gemischte Erzählungsweise den Alten. Schon bei den Neulateinern, unter denen Sannazaro ja eine große Rolle spielt, hatten wir der durch Boccaccio vorbereiteten Pastoraldichtung zu gedenken; in die verschiedenen Nationalsprachen Europas sie hinüberzuleiten, war vor allem der Dichter der Arcadia berufen, und noch den jungen Goethe berührten die letzten und äußersten Wellenringe dieser literarischen Bewegung.

Der kunstmäßigen Prosa ist ferner die Gattung der kurzen, flott erzählten Novelle beizurechnen, welche Boccaccio schon im 14. Jahrhundert glänzend eingeführt, Piccolomini im 15. in humanistisches Kostüm gesteckt hatte. In Boccaccios Bann stehen alle hervorragenden Novellisten der Renaissance; wie ihm, so kommt es auch ihnen nicht so sehr auf absolute Neuheit des jeweilig Erzählten, wie auf originellen und amüsanten Vortrag an; wie er, umrahmen sie ihre Geschichtchen gerne durch eine zusammenhaltende Erzählung; ihren Sammlungen, wie dem Decamerone, entströmt so stark wie sonst keinem Literaturdenkmal der Erd-

geruch Italiens, die Atmosphäre ihrer Zeit. Daß sie mit Vorliebe der Klostergeistlichkeit am Zeuge flicken, haben sie gleichfalls mit Boccaz gemein, wiewohl gerade die meistgenannten unter ihnen, Agnolo Firenzuola († vor 1548) und Matteo Bandello († nach 1561), selbst die Tonsur trugen. Für die Sittengeschichte ihrer Zeit sind solche Hiftörchen ebenso wichtig wegen ihres Inhalts als wegen der gelegentlichen Parteinahme der Verfasser für oder wider die Personen ihrer Erzählungen; auch sei nicht vergessen, daß alles, was die Renaissancezeit an Unterhaltungsstoff besaß, sich allmählich in diesen Novellen Sammlungen anhäufte, aus denen dann ein Hans Sachs, ein Shakespeare, ein Lafontaine nach Lust schöpfen konnten.

6. Kapitel.

Dichtung außerhalb Italiens.

Das 5. Kapitel lehrte in den Hauptzügen jene Dichtung kennen, welche dem fruchtbaren Boden der italienischen Renaissance entwuchs; die anderen für unser Thema überhaupt in Betracht kommenden europäischen Nationen erfahren zwar während desselben Zeitraums den Einfluß der neulateinischen und der nationalsprachlichen Dichtung Italiens, lassen aber erst viel später die solcher Ausfaat verdankte Ernte gewahren, so daß wir in diesem Abschnitt überall eigentlich nur Vorbereitungen auf eine Renaissance-literatur zu mustern haben. Auch wirkt der humanistische Geist nirgendwo so tief und nachhaltig auf das Nationalleben ein wie auf italienischem Boden, wengleich die Führung in den klassischen Altertumswissenschaften schon vor der Mitte des 16. Jahrhunderts an Deutschland und Frankreich übergeht.

Spanien erscheint zu Beginn der Neuzeit durch seine Ansprüche auf Mailand, beide Sicilien, Sardinien, durch die Aragon in Neapel und die Borgia in Rom, durch Gestalten wie Gonsalvo de Cordova, Colombo, Karl V., Pescara tausendfältig mit Italien verknüpft, und so wären die äußeren Bedingungen für literarische Wechselbeziehungen gegeben, an welche letzteren es denn auch nicht fehlt; sie sind indes nicht stark genug, daß sich schon unter den reyes católicos und ihrem Enkel, dem habsburgischen Karl, ein der politisch ungeheuer angewachsenen Macht Spaniens entsprechender moderner Musenhof zusammenfände. Früh allerdings schlägt der elektrische Funke des Humanismus von der Apenninen- auf die Pyrenäische Halbinsel über; die italienischen Neulateiner und Renaissancepoeten finden Beifall und Nachahmung, und ihr gemeinsames Oberhaupt Petrarca wird für die Spanier Garcilaso de la Vega († 1536), Boscan († 1543) und den Portugiesen Sa de Miranda († 1558) inhaltlich und formell Muster elegischer Liebesdichtung in der Nationalsprache, während der Salmantiner Juan del Encina († um 1534) in seinen Eglogas den Spuren virgilischer Schäfer folgt. Noch ganz außerhalb antiker Einflüsse steht ein Nachzügler des Mittelalters, der pyrenäische Ritterroman, von der ehrliebenden, kriegerischen, adelstolzen spanischen Gentry durchs ganze Cinquecento hin aufrecht gehalten, bis endlich, über ein Jahrhundert nach dem berühmten, in Spanien oder Portugal verfaßten „Amadis“, der große Cervantes, mit Waffen aus dem Küsthause der humanistischen Bildung bewehrt, jener Modegattung den Garaus macht. Ebenso ferne wie der Amadis und seine Gefolgschaft liegen dem, was wir unter Renaissance verstehen, andere hervorragende Schöpfungen des Zeitraumes, wie das große Romandrama La Celestina des Fernando de Rojas (erschieden vor 1501)

oder die geistreichen Komödien des Portugiesen Gil Vicente († um 1540).

In England vollzieht sich gegen Ende des Mittelalters ein ähnlicher Prozeß wie in Spanien, auch hier erhebt sich über dem alten Feudalstaate eine zentralisierte starke Monarchie. Die Könige und Königinnen des Hauses Tudor mischen sich in die große europäische Politik, tausend Fäden spinnen sich vom Kontinent zur Insel, zumal zur Hauptstadt, dem Sitz einer glänzenden Hofhaltung; der Humanismus faßt in Britannien so festen Fuß, daß die spezifisch-philologische Bildung den Engländern noch heute in mancher Hinsicht mehr gilt als irgend einer anderen Nation. Kein Mangel an neulateinischen Dichtern: der Schotte Buchanan († 1582) erreichte fast Petrarca's europäischen Ruhm, wie in viel späteren Zeiten noch der Walliser Dmenus († 1660). Und es ist für das germanische Element des englischen Nationalcharakters bezeichnend, daß die neulateinische Renaissance-literatur in England eine merkliche Vertiefung und Verinnerlichung erfährt. Hier bleibt sie nicht wie so oft in Italien ein rein formales Spiel, und in einer Prosadichtung, der Utopia des edlen Morus, die wir bereits im 3. Kapitel gekennzeichnet haben, wird das klassische Latein zum Träger höchst individueller und origineller Gedanken, zum Werkzeug einer freien und kühnen Phantasie. Auch an poetischem Werte übertrifft die Utopia sicherlich, was die gerühmten Pseudoklassiker Italiens, die Bembo, Sannazaro und wie sie alle heißen, geschaffen haben; in ihr weht der Seewind, der Colombos Segel schwellte, pocht der Herzschlag der neuen, glückdurstigen Zeit, glänzt ein Widerschein von Platos sonnigem Idealstaate. Der Schöpfer dieses Werkes, von 1529—1531 Lordkanzler von England, seltene Weltkenntnis mit festem Charakter, scharfen Witz mit lebenswürdiger Ge-

müthlichkeit, weitestgehende wahrhaft utopische Toleranz mit strenger Religiosität vereinernd, hat 1535 als treuer Katholik einen Märtyrertod gefunden, 20 Jahre bevor ein anderer großer Prosaisit Englands, Hugh Latimer, für die neue Lehre sein Leben ließ. Mögen diese beiden Zierden des englischen Humanismus den religiösen Ernst desselben kennzeichnen.

Die englische Dichtung in englischer Sprache steht allerdings während dieses Zeitraumes hinter der italienischen Poesie weit zurück: sie bereitet nur eben das große elisabethanische Zeitalter der Spenser, Marlowe, Shakespeare vor und zwar durch eine Renaissanceliteratur nach dem Muster der Italiener, namentlich Petrarca's, dessen sentimentale Liebeslyrik und elegante Vereskunst von Aristokraten wie Henry Howard Earl of Surrey († 1547) und Sir Thomas Wyatt († 1542) gewandt nachgebildet wurden. Das Italienische behauptete sich eine Zeitlang als Modesprache, noch in Shakespeares Dramen finden sich Beweise dafür; aber eben die Renaissancedichter wehrten auch wieder einem Übermaß der Ausländerei ab. Pädagogen wie der treffliche Roger Ascham († 1568) stellten der englischen Dichtersprache eine kunstmäßige englische Prosa an die Seite, die dann den Polemikern der kirchlichen Wirren, den Latimer, Knox u. a. gute Dienste leistete.

So vollzieht sich in England wie in Spanien eine ganz eigentümliche Mischung verschiedener Kulturelemente: antiker, italienischer und nationaler; wie das Interesse des Renaissance-Engländer's nach diesen drei Zentren abwechselnd gravitirt, zeigt sehr schön die Stoffwahl der Shakespeareschen Dramen, in denen diesseits der Grenzen unsrer Darstellung so viele Blüthenräume der Renaissance reiften.

Was Schottland, mit England damals noch nicht politisch vereinigt, anlangt, so ist Buchanans, eines Neulateiners statt vieler, bereits gedacht; die Dichtung in der Landes-

sprache aus dem Jahrhundert zwischen 1450 und 1550 wird eher als Ausklang des Mittelalters denn als Vorklang neuer Zeit anzusprechen sein.

Kultur. Ein interessanteres Gesicht als in den betrachteten Staaten zeigt die Renaissanceliteratur in Frankreich, wo das humanistische Interesse, von einer episodischen Bewegung im 14. Jahrhundert abgesehen, erst verhältnismäßig spät, als allgemein nationale Angelegenheit gewiß nicht früher als seit dem Beginn der italienischen Meerfahrten (1494) zu beobachten ist. Wenn diese blutigen Kriege einen Bayard, Foix, La Palisse, La Tremouille und in ihnen die letzten glänzenden Verkörperungen eines überwundenen Ideals, des Ritters ohne Furcht und Tadel, auf die Walstatt streckten, wenn das leichtsinnige Unternehmen Karls VIII. unter Franz I. völlig scheiterte und die Franzosen das Land räumen mußten, von dem sie nur in Superlativen der Bewunderung zu sprechen pflegten, so hielt doch über die Leichen jener Paladine hinweg als Preis sieglosen Kampfes die italienische Renaissancekultur ihren Einzug in das stramm zusammengefaßte Reich der Valois. Eifertig suchte man jetzt den südlichen Vettern ihren großen Vorsprung abzugewinnen. Voran ging bei diesen Bestrebungen der Hof, insbesondere die um Franz I. (regierte 1515—1547) und seine Schwester Margarete von Navarra († 1549) sich scharende lustige Gesellschaft; daher die höfische Färbung der französischen Renaissance. Sollte sich der allerchristlichste König, dessen Stammbaum im tiefsten Schacht der Sage wurzelte, in der Förderung von Kunst und Poesie, in stilvollem Lebensgenuß etwa von italienischen Kleinfürsten, diesen Enkeln von Bastarden, Condottieri und Seidenkrämern, übertreffen lassen? Gebliffentlich suchte man gerade Männer von bestklingendem Namen, da Vinci, Cellini, Bramaticcio, den Di-

daktiker Mamanni, den Hellenen und Hellenisten Laskaris, nach Paris zu ziehen, geiffentlich den Glanz des Hofes dadurch zu erhöhen, daß man die ersten Geister auch der eigenen Nation diesem Hofe eingliederte und, wie die politische Macht, so auch die Literatur auf Menschenalter hinaus zentralisierte. Zudem fehlte es in der Herrscherfamilie selbst keineswegs an literarischer Begabung: Karl von Orleans († 1465) tat sich als Lyriker der alten, König Franz selbst, der Liebling und die Personifikation seines Volks, als Sänger der neuen Schule hervor, und Margaretes Heptaméron, eine Sammlung meist frivoler Novellen, gab an Grazie und geistreicher Reckheit dem italienischen Vorbilde nicht viel nach. Höfischer Günst erfreute sich auch die humanistische Wissenschaft, für deren Pflege Franz, von dem berühmten Hellenisten Guillaume Budé (Budäus † 1540) beraten, das Collège de France gründete, und welche naturgemäß schnell und stark auf die Jugenderziehung zurückwirkte: Michel de Montaigne wußte als sechsjähriger Knabe weder die Mundart noch die Schriftsprache seiner Heimat, wohl aber fließend Latein zu sprechen. Inwiefern sich die Gedankengänge der Reformation mit denen der Renaissance durchkreuzen, fällt hier wie anderwärts außerhalb des Rahmens unserer Untersuchungen; doch sei hervorgehoben, schon weil Frankreich sich dadurch von Italien, Spanien, England abscheidet und Deutschland nähert, daß die glänzendsten Vertreter seiner nationalsprachlichen Renaissancedichtung alle mehr oder weniger kirchenfeindlich, reformfreundlich gesinnt sind. Schon jene fürstliche Novellistin neigte sich dem Calvinismus zu und schrieb aus solchen Stimmungen heraus religiöse Prosa und Poesie; der begabteste Poet des Zeitraumes, Clément Marot († 1544) aus Cahors, der in Italien mitgesprochen, leitete nicht nur in der Liebeslyrik vom mittelalterlichen zum petrarchischen Stil hinüber, sondern

gab auch dem Kirchengesang der Reformation ergreifende Texte, und unter Calvins Händen gewann die französische Prosa, was die italienische unter denen Bembo und Macchiavellis: Klarheit, Schönheit, Eleganz. Bald freilich sollten sich die Wege der asketischen Hugenotten und der weltfreudigen Renaissancemenschen scheiden, doch nicht eher, als bis sie in der Gestalt des berühmten Franz Rabelais aus Chinon († um 1553) sich in wunderlichster Weise durchkreuzt hatten. Ein Gelehrter von gründlichster humanistischer, von nicht geringer theologischer und naturwissenschaftlicher Bildung, wozu sich ein sonstiges geradezu immenses Vielwissen fügte, ein Schriftsteller von grotesker, aber starker, durch die neuzeitlichen Entdeckungen und Erfindungen beflügelter Einbildungskraft und von größter Sprachgewandtheit, Meister des Wortspiels, des Wizes, der Ironie, ein Weltkind von unersättlicher Lebenslust, ein begeisterter Reformier, ein erbitterter und gefährlicher Satiriker, dem nichts, aber auch gar nichts zu imponieren vermochte: all das war Rabelais, und von allen dem Füllhorn der Renaissance entquellenden Gaben ist die Schönheit allein seinen derben Fäusten unerreichbar geblieben. Wir tun hier nur seines Hauptwerkes Erwähnung, in dem er barocke Gestalten heimischer Sage im Renaissancestil, freilich in einem ganz aparten, neu belebte, des Romans von Gargantua und Pantagruel, den er von 1532 an bis 1552 veröffentlichte; wie im Rasenden Roland also werden Ausgeburten mittelalterlicher Phantasie ins Licht der Neuzeit gerückt, aber nicht zu freiem Spiel tendenzlos-ironischer Phantasie, sondern um an ihnen und weiterhin an allen Widersprüchen in Staat, Kirche, Wissenschaft, Geselligkeit und insbesondere Erziehung die Schärfe siegreichen Wizes zu üben, so daß am Ende des Romans fast jedes menschliche Kulturgebiet durchwandert und eine grandiose und grausame Abrechnung

mit dem Mittelalter beendigt erscheint. Die höchst behaglichen Statuten eines am Ende des 1. Buchs geschilderten uto-
pischen Klosters Thélème, das dem strengerem Sinne eines
Morus freilich kaum behagt hätte, vergegenwärtigen uns,
soweit man dem argen Spötter überhaupt trauen darf, sein
soziales und sittliches Ideal. Daß das Buch trotz aller
Tendenz, trotz der Unmasse von Winkelgelehrsamkeit, die es
— ähnlich wie später die Romandichtung Jean Pauls —
mit sich schleppte, ununterbrochen amüsierte und amüsiert,
darin verrät sich der allzeit fidele Sohn der weinseligen
Touraine, der gelegentlich sogar auch der unantastbaren
Antike und den „besessenen“ Calvinisten ein Schnippchen
schlägt.

Was nun endlich das deutsche Sprachgebiet (dem in
jenen Tagen mit gutem Grund auch noch das niederländische
beizuzählen ist) anlangt, so scheint im allgemeinen der Hu-
manismus hier früher als in England, Spanien, Frankreich
Wurzel geschlagen zu haben. Schon der in Lebensführung
und Anschauung auffällig modern geartete Luxemburger
Karl IV. (Kaiser 1346—1378) bezeichnet eine Einbruchsstelle
der neuen Kultur; von dem Jahre 1350, in welchem
Cola di Rienzo, dieser romantische Humanist der Tat, an
Karl's Hofe zu Prag erschien, datiert Burdach die deutsche
Renaissance. Zu Petrarca und Boccaccio unterhielt der
Kaiser persönliche Beziehungen; die Leitung seiner (für die
Geschichte unserer Schriftsprache so wichtig gewordenen)
Kanzlei vertraute er dem Latinisten Johann von Neumarkt
(† 1380), der seine Bildung in Italien vollendet und da-
selbst gleich den Cavalieren der Valois ein irdisches Para-
dies zu entdecken gewähnt hatte, späterhin als unermüdlicher
Korrespondent für die neuen Bildungsideale wirkte. Unter
Karl's Regierung taten sich im Niederländischen die „Brüder

vom gemeinsamen Leben“ zusammen, um in freier Vereinigung, fern von den Streitigkeiten der Scholastiker, gemeinsame Erbauung im Stile mittelalterlicher Mystik mit humanistisch-pädagogischer Tätigkeit zu verbinden, und ihr christlicher Humanismus wanderte später rheinaufwärts bis in das Elsaß. Unter der Herrschaft Sigismunds und seiner Nachfolger boten die vielen Konzilien, zumal das von Konstanz, Männern wie Poggio oder Piccolomini die beste Gelegenheit, den deutschen Barbaren Kultur zuzutragen; die Fürsten von Osterreich, Württemberg, bei Rhein, die geistlichen Höfe in Franken begannen sich für das neue Wesen zu interessieren: so drang der Humanismus von Norden und Süden ein, setzte sich zuerst an der Wiener Universität (Peurbach 1454), dann an den meisten anderen durch und stand Gevatter, wenn fürstliche Freigebigkeit, Ruhmbegier oder Politik neue Hochschulen (bis 1400 fünf, bis 1506 siebzehn Neugründungen auf Reichsgebiet) ins Leben riefen. Philologisch geschulte Sekretäre, Rechtsgelehrte, Diplomaten, Prinzenenerzieher nunmehr an den meisten Höfen; bei Maximilian I. finden die Humanisten, wenn schon selten des Mediceers Gold, so allzeit des Mediceers Güte. Aber der deutsche Humanismus erscheint gerade in seiner Frühzeit minder höfisch als seine Brüder in Welschland und Frankreich: von Anfang an betont er nicht sowohl das individualistische, als das gemeinnützige Moment, behält Fühlung mit der Religion, erfreut sich in den Reichsstädten, zumal in dem anfänglich zurückhaltenden Nürnberg, patrizischer Gunst, entfremdet sich den breiten Volksmassen verhältnismäßig wenig. Und den Lehrfäden der Humanisten strömen aus allen Schichten der Nation Hörer zu: hoher, niederer Adel, Bürger- und Bauernsöhne; denn die klassische Bildung lockt mit der Macht des Modernen und verheißt ihren Adepten eine glänzende Laufbahn. Wie viele arbeiteten sich gleich dem wackeren

Schweizer Thomas Platter († 1582) vom Hirtenknaben zu angesehenen Stellungen hinauf, trotz aller Entbehrungen und Demütigungen, denen „Schützen“ und „Bacchanten“, die jüngeren und die älteren Bettelstudenten, ausgesetzt waren; wie viele auch freilich fanden in wüstem Wanderleben ein trauriges Ende! Das Wandern war den armen jungen Lateinern Lust und harte Notwendigkeit zugleich; strichen ja auch die Lehrer des Humanismus anfänglich wie Zugvögel im ganzen heiligen Reich landauf und landab und über die Grenzen hinaus bis nach Ungarn und Polen, wo die neue Wissenschaft, durch welsche Sendboten eingepflanzt, zu üppiger Blüte gelangt war. Und seit Johann von Neumarkts Romfahrt ließen wenige namhafte Humanisten Italien unbesucht; denn noch stärker als im Mittelalter den medizinischen und juristischen Nachwuchs lockte nunmehr die Apenninenhalbinsel aus Deutschland und aller Welt die lernbegierigen Jünglinge und Männer: wie im 18. und 19. Jahrhundert das gelobte Land der Kunst, war sie damals das der Wissenschaft, und mancher Deutsche, der dort vom Lotos der Kunst, der Wissenschaft, der geistreichen Geselligkeit gekostet, dazu etwa gar ein auskömmliches Amt oder Schein-Amt gefunden, vergaß der Heimkehr, wie jener Luxemburger Goriz (Corycius † 1527), ein Liebling der römischen Gesellschaft.

Berühmter unter jenen Wanderlehrern und „Poeten“ ward keiner als der fränkische Bauernsohn Konrad Celtis († 1508), der erste Deutsche, der einer Dichterkrönung (durch Kaiser Friedrich III. 1487) wert erachtet wurde, ein eifriger Agitator und Vereinsgründer, lebensfreudig und reiselustig, außerordentlich eitel, zu höfischer Schmeichelei stets erbötig, also, wie man sieht, eine dem italienischen Typus nicht unähnliche Erscheinung. Für die Aufnahme klassischer Studien, insbesondere in Osterreich, hat er un-

streitig vieles bewirkt; die persönliche Note seiner Liebes- und Wandergedichte weist ihm unter den Neulateinern eine ausgezeichnete Stelle an. Weder auf die übrigen Reisprediger der Antike, noch auf die stabileren Humanistenkreise und „Sodalitäten“ in verschiedenen Gegenden Ober- und Niederdeutschlands kann hier näher eingegangen werden.

Überall, vornehmlich in Österreich, Bayern, Schwaben, Franken ward eifrig aus altem und neuem Latein, auch aus der neueren italienischen Literatur übersezt, und allenthalben machte sich die deutsche Poesie, freilich fast nur in stofflicher Hinsicht, solchen Gewinn zunutze. Der Schweizer Niklas von Wyle († 1478 oder 79) übertrug für adelige und bürgerliche Gönner aus Petrarca, Boccaccio, Piccolomini, Boggio allerlei Amüsantes und Erbauliches; andre, ähnliche Grundsätze waren für die Stoffwahl des Schwaben Heinrich Stainhoewel († 1482) und des Eichstätter Domherrn Albrecht von Eyb († 1475) maßgebend, welcher letzterer allbereits auf Plautus zurückgriff; noch vor Torchluss des Quattrocento waren Boethius' Trostschrift und (durch Hanns Anthart zu Ulm) sechs Komödien des Terenz eingedeutscht. Das 16. Jahrhundert ist dann Zeuge einer nimmermüden, auch die Griechen einbeziehenden, vornehmlich Geschichtschreibern und Epikern zugewandten Dolmetschtätigkeit, von deren Erzeugnissen wir nur die hübsch illustrierte Odyssee „des eltesten kunstreichsten Vatters aller Poeten Homeri durch Maister Simon Schaidenraisser der statt München Stattschreiber transferiert“ (1537) und Murners Anais-Wiedergabe (1515) anführen. Aus all diesen „Translatzen“ zog die stoffhungrige, weil phantasiearme deutsche Poesie reichen Gewinn, natürlich nur stofflichen; künstlerisch vollendete, stilgerechte Übersetzungen lagen weder in der Absicht noch im Vermögen der Translatoren, in deren Kreis uns

auch der Jurist v. Schwarzenberg (vgl. Kapitel 3) begegnet, der freilich eines philologischen Mitarbeiters bedurfte.

Alle die bei den italienischen Latinisten beobachteten Gattungen und Erscheinungen wiederholen sich bei unseren „Poeten“, unter denen sich als anmutiger und gefühlvoller Lyriker der von Goethe bewunderte Hesse Petrus Lotichius Secundus (1528—1560) hervortat; auf keinem Gebiete aber gelang es den deutschen Neulateinern so wohl, wie auf dem des Dramas, das sie in nicht wenigen Einzelfällen über das bei den Durchschnittspoeten beliebte Mosaik aus Phrasen, Motiven, Charaktertypen der Plautus, Terenz, Seneca hoch zu erheben wußten. Pädagogische, höfische, religiöse, nationale Tendenzen lösen einander in der Geschichte unserer neulateinischen Komödien und Tragödien ab, seit 1470 zum erstenmal ein deutscher Humanist ein Schauspiel, Wimpfeling nämlich seinen Stylpho geschrieben hatte; noch bedurfte das Drama immer erneuter Entschuldigungen seiner Existenz. Das von Konflikten des Willens, von Leidenschafts- und Gemütsbewegungen dicht erfüllte Zeitalter kam vor allen Poeten den Dramatikern zugute, ihre agile Prosa, ihre dröhnenden Verse schritten der Reformation als Herolde voran, als Waffenträger zur Seite. Biblische, volkstümliche, zeitgeschichtlich-allegorische Stoffe wurden in die kunstvollen antiken Formen gegossen; ein wahrhaft nationales, ein dem englischen ebenbürtiges Leidenschaftsdrama schien sich entwickeln und in die deutsche Dichtung hinüberfließen zu wollen; aber vielerlei wirkte in der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts zusammen, um eine so schöne Entwicklung zu hemmen. Nennen wir hier wenigstens einige Namen aus der Reihe hochbegabter Dramatiker, denen leider die Sprache, in der sie schrieben, keinen anderen Ruhm als bloß literaturgeschichtlichen vergönnt hat: den Augsburger Sixt Birk (Betulius † 1554), Willem de Volder (Gnaphäus

† 1568) aus dem Haag, und als die beiden bedeutendsten innerhalb des von uns betrachteten Zeitraumes einen Brabanter und einen Bayern: Georg Vanghveldt (Macropedius † 1558) und Thomas Kirchmair (Maageorgus † 1563). Daneben fand die lateinische Schulkomödie, moralisierenden oder amüsanten Inhalts, auf Schüler als Hörer und auf Schüler als Darsteller berechnet, vor, während und nach der Reformation reiche Pflege; die oben genannten Dramatiker gehörten übrigens (bis auf Kirchmair) sämtlich dem Lehrberufe an, und bei diesen genialsten deutschen Neulateinern verleugnet sich der sittliche Ernst, die Innerlichkeit, die Wahrhaftigkeit des Germanen so wenig wie bei ihren Rivalen in England.

Von den „Brüdern vom gemeinsamen Leben“ ist schon die Rede gewesen; aus ihrer Schule hervor ging der univervelle Cusanus, ging ein Halbjahrhundert später der gefeiertste Humanist der Deutschen, vielleicht seines Zeitalters überhaupt, Desiderius Erasmus von Rotterdam (1466 bis 1536), in dem sich das weltmännische Wesen der italienischen Literaten mit deutschem Verantwortlichkeitsgefühl durchdringt, als Stilist und Kritiker damals und gewissermaßen auch heute ohnegleichen. Wie Celtis hat er einen großen Teil seines Lebens verwandert, aber nicht er suchte die Mächtigen, die Mächtigen ihn. Groß war der Zauber seines persönlichen und brieflichen Verkehrs, er muß, gleich seinem Freunde Morus, ein vorzüglicher Gesellschafter gewesen sein; wo er sich aufhielt, dahin gravitierte die Intelligenz des betreffenden Landes. Er entschied in philologischen und historischen Fragen, in pädagogischen, in solchen des Geschmacks, ja des Gewissens wie eine oberste Instanz, und wenn er sich jezuweilen gleichsam herabließ, in elegantem Latein dem größeren Publikum zwar nicht mit der Grobheit eines Rabelais, aber doch scharf und boshaft

genug die Leviten zu lesen, wie in seinem „Lob der Narrheit“ (ersch. 1509), dann hatte er die Gebildeten Europas zu dankbaren und eifrigen Lesern und den großen Holbein zum Illustrator. Fast ebensolche Beliebtheit genossen seine Colloquia („Gespräche“), in denen man alle möglichen Themen des Alltagslebens verständlich und anmutig durchgesprochen fand. Von den gelehrten Arbeiten des Erasmus erscheint heute wohl die erste kritische Ausgabe des Neuen Testaments (1516, erster Druck eines griechischen Werks auf deutschem Boden) als die folgenreichste. Ihr schlossen sich wissenschaftliche Editionen der älteren Kirchenväter an: Arbeiten, die einer Revision der frühesten Kirchengeschichte gleichkamen, ein Arsenal, aus dem später die Reformation die Waffen holte, mit denen sie auf dem Wahlplatz theologischer Doktrin stritt. Von der „christlichen Philosophie“ des Rotterdammers ist schon auf S. 73 die Rede gewesen; als Forscher, als Satiriker wirkte er für Verinnerlichung der Religion, für die Freimachung ihrer ethischen Kräfte, für „praktisches Christentum“ (Bezold). Die kirchlichen Autoritäten hat seine temperamentlose, aber treuherzige Agitation weit mehr erschüttert als die frivolen Atheismen eines Balla oder anderer Freigeister. Aber gerade die Gestalt des Humanisten, dem die Reformation zu größtem Danke verpflichtet ist, scheidet gleich einem Markstein deutlich die Wege der Renaissance von denen der Reformation, die Hegemonie der Vernunft von der des erlösenden Glaubens, den absoluten vom relativen Individualismus, die Wiedergeburt der Antike von der der mittelalterlichen Mystik. Wie tausendfach auch die Fäden zwischen beiden herüber, hinüber schießen, wie lang und glänzend sich auch die Reihe jener Männer, denen die Versöhnung antiken und christlichen Geists Lebensaufgabe war, von Petrarca zu Morus, Erasmus, Zwingli und Melanchthon, dem Organisator des humanisti-

sehen Gymnasiums, spannt: die absolute Wesensverschiedenheit der beiden weltgeschichtlichen Phänomene läßt sich nicht leugnen und schließt die Reformation aus dem Kreise dieser Darstellung aus.

Galt Erasmus als unbestritten gründlichster Kenner der beiden klassischen Sprachen, so wurde Johann Neuchlin (1455—1522) sogar als trilinguis (dreisprachig) gepriesen, da er, wie Griechisch und Latein, so auch das Hebräische beherrschte; „wer will sich ihm vergleichen,“ ruft Goethe, „zu seiner Zeit ein Wunderzeichen“. Wie oft hat man ihn mit Erasmus kontrastiert: den derben alemannischen Juristen und Politiker mit dem glatten niederländischen Weltmann; dieser durchaus verständig, jener ein mystischer Schwärmer; wenn sich Erasmus häufig zum Kompromiß, zu humoristischer Auffassung der Irrungen des Lebens neigt, so waltet bei dem Dreisprachigen das Pathos vor, fehlt alle Nachgiebigkeit, so daß, seltsam genug, der Stubengelehrte den Staatsmann an Lebensklugheit übertrifft. Neuchlin galt als Autorität in hebräischer Sprache und Literatur (1506 seine hebräische Grammatik, die erste eines christlichen Autors); als nun ein jüdischer Konvertit namens Pfefferkorn mit dem verdächtigen Eifer des Renegaten die Verbrennung aller hebräischen Bücher (mit Ausnahme des Alten Testaments) bei Kaiser und Reich durchsetzen wollte, nahm Neuchlin, zu einem Gutachten aufgefordert, das Lieblingsgebiet seiner Studien in Schutz (1510), und ein alsbald zwischen Neuchlin einer-, Pfefferkorn und den Kölner Dominikanern andererseits entbrennender langwieriger Federkrieg zog das Interesse der gesamten deutschen Intelligenz auf sich, um so mehr, als man des ursprünglichen Streitobjektes allmählich völlig vergaß, hüben für den Humanismus, drüben für die Scholastik und zwar mit einer dem Zeitalter gemäßen riesenhaften Grobheit stritt; hier auch, wie in Italien, werden

die Waffen der Satire immer schärfer und giftiger, auch hier kämpft zuletzt Mann gegen Mann, nie vorher hatte eine gelehrte Kontroverse solche verbende und parteiende Kraft bewährt.

Der Fall Pfefferkorn, an und für sich ein verhältnismäßig harmloses Vorspiel der Reformation, findet indes hier nur Erwähnung, weil er der mittelbare Anlaß eines neulateinischen Werkes wurde, dessen Ruf dem der Utopia und des „Lobes der Narrheit“ nahe kommt: der *Epistolae obscurorum virorum* („Briefe der Dunkelmänner“), einer fingierten Korrespondenz der Parteigänger Pfefferkorns mit dem Kölner Theologen Ortwin de Graes (Gratius). Der erste Teil des sensationellen Buchs erschien 1515, ein zweiter 1517, und ihre anonymen Verfasser sind unter fidelem, in kirchlichen Fragen sehr radikal denkenden Humanisten an der damals in hoher Blüte stehenden Erfurter Hochschule zu suchen; auch Ulrich von Hutten (s. unten) hat mitgearbeitet. In jenen Briefen nun ließ man eine Reihe von Dominikanern und anderen Geistlichen, teils wirkliche, teils erfundene Personen, im greulichsten Küchenlatein über die verschiedenen Stadien des Reuchlinischen Streites, über ihre eigenen Erlebnisse, über komische scholastische Haarspaltereien, über immer neue wissenschaftliche Blamagen berichten. Das Mittel der Satiriker ist somit das der direkten Ironie in Verbindung mit grotesker Steigerung realer Tatsachen: hierdurch, wie auch durch die Tendenz werden wir an den übrigens viel später erschienenen Gargantua gemahnt. Von der Gerechtigkeit ihrer Sache überzeugt, fragen die Verfasser der *Epistolae* nicht lang danach, wen ihre Hiebe treffen und mit wieviel Recht, aber himmelweit sind sie doch von der Expresserei eines Aretino entfernt, mit dem sie sonst grobe Unflätigkeit und Vorliebe für volkstümliche Wendungen und Szenen gemeinsam haben. In das Volk sind die Dunkel-

männerbriefe natürlich nie gedrungen, aber an ihnen ergözten sich vom Papste abwärts die Gebildeten Europas.

Aber nicht nur in der neulateinischen Literatur kommt der verhältnismäßig populäre Charakter des deutschen Humanismus zum Ausdruck; vollends da, wo sich seine Jünger der Nationalsprache bedienen, wenden sie sich weit mehr als etwa die Renaissancedichter Italiens oder Frankreichs an die breiten Volksmassen. Das über Deutschlands Grenzen hinaus berühmte „Narrenschiff“ (1494) des Sebastian Brandt († 1521), eines Straßburger Sprach- und Rechtsgelehrten, stellte in recht volkstümlicher, philiströs-launiger Weise die einzelnen menschlichen und ständischen Laster als Narrheiten, also mehr als Gebrechen des Verstandes denn des Charakters hin und bereitete so den Weg für die ganz ähnlich gedachte, freilich viel geistreichere Schrift des Erasmus, die wir bereits angeführt haben. Und wenige Jahre nach dem „Lobe der Narrheit“ unternahm es ein anderer elsässischer Humanist, von dessen verdienstlicher Virgil-Übersetzung bereits die Rede war, der Franziskanermönch Thomas Murner († 1536), auch er von altem und neuem Latein ausgehend, seinen Zeitgenossen in Werkstätten und Hütten nach Brandts schmurriger Manier die Leviten zu lesen. Beide Männer mögen hier statt vieler anderer die für den deutschen Humanismus charakteristische lehrhafte Tendenz vertreten, das Streben, die Edelmetalle antiker Lebensweisheit dem gemeinen Mann in kleine gangbare Münze umzuwechseln; reichlich entlehnen ihre Lehrgedichte dem klassischen Altertum Vergleiche und Exempel, und zu diesem Behuf legten vermutlich Brandt und gewiß Murner große Exzerptensammlungen an.

In welcher Weise Murner und viele andere Humanisten wider oder für die Reformation gekämpft und welcherlei Literatur sie in solchen Kämpfen hervorgebracht haben, dies

zu betrachten, ergibt sich im Zusammenhange dieser Darstellungen keine Gelegenheit. Und so falle denn auch nur ein flüchtiger Blick auf den Mann, in dessen Leben sich Renaissance und Reformation, neulateinische und deutsche Literatur wunderbar teilen, auf den Humanisten Ulrich von Hutten (1488—1523) aus fränkischem Ritteradel. Mit glänzendem Witz und großem sozusagen journalistischen Talent begabt, wußte er die beiden im Grunde einander widerstrebenden Richtungen des Zeitgeistes, den Kultus der Antike und die Neuerung im Glauben, gleich einem Nabelais oder Marot eben noch zusammenzuhalten; später freilich strömten die beiden Gedankenfluten, wie in Frankreich, auch in deutschen Landen getrennt dahin. Den Schriftsteller Hutten lernten wir bereits als Mitarbeiter an den Dunkelmännerbriefen kennen; auch sonst führte er, obwohl als Versifex sehr gewandt, am liebsten die blanke Klinge neulateinischer Prosa. „Wer schreibt schöner, wahrer, und kräftiger, blühender Latein, als Hutten?“ fragt Herder. Wie Erasmus allgemeine Reformpläne, so kleidete Herr Ulrich Tagespolemik, Satire, Agitation in die halbdramatische Form von Gesprächen in der Weise Lukians: hier versucht er selbst oder die Person, durch deren Mund er redete, das national-staatlich-religiöse Programm einer kühnen Idealpolitik. Alles in klassischem Latein; ganz rührend unbeholfen und doch wie klobig und stark begann er, erst drei Jahre vor seinem Tode, die eigene Muttersprache zu handhaben, als er die Kreise seiner Agitation weiter ausdehnen wollte und sich nach seinen eigenen Worten „an das Vaterland“ wendete, jene lateinischen Dialoge selbst ins Deutsche übertrug, in kräftigen Versen, ritterlichen Stolz und humanistisches Selbstbewußtsein vereinend, seine Gegner in die Schranken, seine Gesinnungsgenossen zu Hilfe rief: „auff, landßknecht gut und reutters mut! laßt Hutten nit verderben!“ Wie schön heißt es in

demselben Liede, das durch ganz Deutschland flog: „Set warhait ich geschwiegen, mir weren hulder vil“, und „Min herz last sich nit krencken, das rechter mahnung ist!“ Gewiß, das deutsche Cinquecento hat den Ariost, den Castiglione, den Macchiavelli nichts an die Seite zu stellen; aber es kommt nur auf den Gesichtspunkt an, von dem man Guttens Leben und Werke betrachten muß, um sprechen zu können: „Hier ist mehr als Ariost, als Macchiavelli, als Castiglione.“

Was also die deutschen Schriftsteller der Renaissancezeit schufen, gipfelt allem Gesagten zufolge in neulateinischen Werken: in der Prosa des Erasmus, der „Dunkelmänner“, Guttens, in den Dramen der Birk, de Volder, Langhveldt, Kirchmair. Daß auch die deutschgeschriebene, im allgemeinen phantasie- und formlose Dichtung jener Zeit wenigstens stofflich in hohem Grade antiken Einflüssen unterliegt, ist angedeutet worden; von einer lebendigen, die antike mit der nationalen Kultur verschmelzenden und versöhnenden Renaissanceichtung nach Art der Italiener, Engländer, Spanier, selbst der Franzosen sind innerhalb der uns gezogenen chronologischen Grenzen nur kaum Anfänge zu gewahren; erst ein Jahrhundert nach Guttens Tode sproßte unsere eigne Renaissancepoesie empor, von Martin Opitz' steifen Sängern gepflegt und zunächst einer kümmerlichen Treibhauspflanze vergleichbar. Die Slaven und Niederländer waren mittlerweile den Deutschen zuvorgekommen, die Nordgermanen folgten.

Innerhalb des Zeitraumes, mit dem sich diese sechs Kapitel beschäftigten, hat gleichzeitig mit Kopernikus und Armino, mit Michelangelo und Guttens auf deutschem Boden jener rätselhafte Mann Faust gelebt, der die humanistische Bildung genossen, die unsichere Existenz der fahrenden Schüler

geteilt hat, dann als Mann ein Scharlatan wie so viele seiner abenteuernden Zeitgenossen geworden sein mag; daß er sich mit allerlei Zauberkunststücken abgab und ernährte, ist gewiß, und nicht minder, daß er ein schreckliches Ende fand. Auf seine Person nun übertrugen die unmittelbar folgenden Generationen, je weniger sie von ihm wußten, um so eifriger nicht nur uralte Sagen von Teufelsbündlern, schwankhafte und schaurige Wundertaten, sondern auch all das, was den Frommgläubigen nunmehr nach erfolgter reinlicher Scheidung an Humanismus und Renaissance abstieß oder befremdete: schrankenlosen Subjektivismus, Mißachtung aller Überlieferung, selbst der heiligsten, den Universalismus, das übermüthige Schalten und Walten menschlicher Vernunft, ihr Ringen nach Naturerkenntnis und =beherrschung, den Kultus des antiken Heidentums und der Schönheit um ihrer selbst willen, die unerfättliche Genußsucht und =fähigkeit. Denn in Deutschland saßen im ausgehenden 16. Jahrhundert Reformation und Gegenreformation vereint über die Renaissance zu Gericht, und das Volksbuch von 1587 kann seinen Dr. Faust gar nicht härter verklagen, als wenn es von ihm erzählt: „er name an sich Adlers Flügel, wolte alle Gründ am Himmel vnd Erden erforschen.“ Der Faust des Volksbuches muß dem Kaiser Karl V. Alexander den Großen, seinen studentischen Zechgenossen die schöne Helena aus dem Schattenreiche heraufbeschwören; allein wie sieht der tapferste Mann des Altertumes im Zwielfichte von 1587 aus: „ein wolgesetztes dickes Männlein, rohten oder gleichfalben vnd dicken Barts!“, wie tritt Helena auf: „mit gar frechem vnd hüßlichem Gesicht“. Ariost hätte so etwas anders geschildert! Ein höllischer Geist muß im weiteren Verlauf der Erzählung Helenas Gestalt annehmen und Faust bewohnen, zuletzt verschwinden. Was nachmals bei Goethe bewußte, ist hier unbewußte Allegorie: dem von

Gott abtrünnigen Renaissancemenschen vermählt sich das heidnisch-teuflische Altertum. Und wie vermöchte ein solcher Faust anders zu endigen als in den Klauen des bösen Feindes?

Daß diese Sage dann unsere eigene Kultur weiter begleitet und sich mit und an ihr gewandelt hat, daß in die Gestalt jenes Abenteurers Generation auf Generation ihren Gedankenschatz niedergelegt hat, gehört zu den seltsamsten und anziehendsten Fügungen der Geschichte. Und als für Deutschland Winkelmann und Lessing, Goethe und Schiller einen neuen Humanismus schufen, drei Jahrhunderte nach dem alten, da bot sich unserer Renaissancepoesie, welche die älteren westeuropäischen Schwestern mittlerweile längst eingeholt hatte, jener Liebesbund zwischen der Schönsten des Altertums und dem Verwegensten der Neuzeit, zwischen der „Gestalt aller Gestalten“ und dem durch strebendes Bemühen erlösten Himmelsstürmer, zwischen Helena und Faust wie von selbst als Symbol der mit allem Zauber Goethescher Poesie und zugleich aus tiefster Dankbarkeit des Neuhumanisten verherrlichten Renaissance.



Register.

- Adriano da Corneto** 28. 69.
Agricola 43.
Alamanni 119.
Alberti 59. 78. 96.
Albertus Magnus 54.
Albrecht Achilles, Markgraf v. Brandenburg 23.
Albrecht Alcibiades, Kurf. v. Brandenburg 23.
Alexander VI., Papst 82.
Amerbach 36. [90.
Aretino 84 ff. 88 f. 92. 110 f. 129.
Ariost 44. 80. 82. 92. 94. 104 f. 107 ff. 111 f. 120.
Ariovist 58.
Aristoteles 9. 18. 69—72.
Armin 58.
Aſchan 117.
Augustinus 18. 87.
Aventinus 59.
Bacon, Roger 32. 54. 73.
Bacon of Verulam 73. 79.
Balboa 38.
Bandello 114.
Baptiſta Mantuanus 102.
Bayard 118.
Beatrice (Portinari) 87.
Bembo 22. 28. 59. 72. 82. 91. 103. 112 f. 120.
Berſchingen 87.
Bessarion 13. 28. 77.
Betulius 125. 132.
Bezold 127.
Biondo Flavio 57.
Boccaccio 17. 19. 21. 100 f. 103. 113 f. 121. 124.
Bodin 68.
Boethius 9. 124.
Bojardo 79. 105—108.
Borgia, Ceſare 23. 77. 79. 82. 88—92.
Borgia, Lucrezia 23. 82.
Boſcan 115.
Brandt 62. 84. 130.
Brunelleschi 112.
Bruni 20. 27. 56.
Brutus 11. 91.
Buchanan 116 f.
Buonaccorſi 77.
Burckhardt 76. 97.
Burdach 121.
Budäus 119.
Caboto 77.
Calvin 120 f.
Capistrano 92.
Cardano 42. 68. 70. 72. 87.
Carteromachus 23.
Cäſar 9. 11. 91.
Caſtiglione 91. 94. 113.
Caterina Cornaro, Königin v. Cypern 72.
Catull 84. 100.
Cellini 79. 81 f. 87. 89. 112. 118.
Celtis 58 f. 77. 123 f. 126.
Cervantes 115.
Chriſtiern II., König von Dänemark 90.
Chryſoloras 13. 27.
Cicero 13. 18. 22. 73.
Claudius Ptolemäus 44 f. 50. 53.
Colonna, Vittoria 72. 91. 95. 104. 112.
Compagni 56.
Cordova 115.
Creizenach 101.
Cusanus 12. 40 f. 44 f. 57. 61. 69 f. 72. 79. 83. 126.
Dante 17. 48. 57. 60. 87. 103 f. 111.
Dias 37.
Dürer 42. 79 f. 88. 97.
Eſſehard 100.
Encina 115.
Epikur 72.
Erasmus 18. 23. 44. 62. 73. 77. 81. 84. 94. 126 ff. 130 ff.
Eſte, Alſonſo I. d', Hz. v. Ferrara 82.
Eſte, Alſonſo II. d', Hz. v. Ferrara 109.
Eſte, Zppolito d' 94. 107.
Eſte, Leonello d' 21.
Etienne 36.
Euripides 110.
Eyb 124.
Gazzelino da Romano 89.
Gauſt 132 ff.
Favorinus 23.
Ferdinand der Katholiſche, K. v. Aragon 90. 115.
Ferdinand I., König von Neapel 90.
Ficino 20. 27.
Filolfo 77. 83. 102.
Firenzuola 114.
Foig 118.
Fortunio 59.
Frank 51.
Franz I., K. v. Frankreich 77. 81. 85. 118 f.
Friedrich III., Kaiſer 123.
Friedrich der Siegreiche, Kurf. v. d. Pfalz 83.
Gama 37.
Gambara 112.
Geiler von Kaiſersberg 19.
Georgios Trapezuntios Gioja 30. [45.
Gnaphäus 125. 132.
Goethe 16. 47. 53. 100 f. 108 f. 112 f. 134.
Gonzaga, Cecilia 80.

- Gonzaga, Isabella 95.
 Goriz 123.
 Gratius 129.
 Gregor XIII., Papst 47.
 Grotius 68.
 Guarino da Verona 25.
 Guicciardini 44. 56 f. 83.
 113.
 Gutenberg 14. 33. 36.
 Hartmann 31.
 Heinrich VIII., König von
 England 90.
 Herder 18. 31. 36. 47. 131.
 Hesus 23.
 Holbein d. J. 77. 127.
 Homer 13. 124.
 Horaz 18. 21. 59. 96. 99.
 Hrotsvitha 101.
 Hunyady 26.
 Hutten 79. 129. 131 f.
 Joachim Nestor, Kurf. v.
 Brandenburg 23.
 Johann Cicero, Kurf. v.
 Brandenburg 23.
 Johann von Neumarkt
 121. 123.
 Isabella die Katholische,
 K. v. Castilien 115.
 Julius II., Papst 94.
 Kant 73.
 Karl der Große 104. 106.
 Karl IV., Kaiser 78. 87.
 121.
 Karl V., Kaiser 26. 85.
 115. 133.
 Karl VIII., König von
 Frankreich 118.
 Karl, Hz. v. Orleans 119.
 Klopstock 101.
 Knor 117.
 Columbus 31. 37. 77. 86.
 92. 115 f.
 Kopernikus 45 ff. 53.
 Krachenberger 23.
 Kranz 59.
 Ladislaus Posthumus, K.
 v. Ungarn u. Böhmen
 Lafontaine 114. [26.
 Langenstein 44.
 La Palisse 118.
 Lastaris 119.
 Latimer 117.
 La Tremouille 118.
 Laura (de Sade) 18.
 Leo X., Papst 29.
 Leo XIII., Papst 20.
 Leonardo da Vinci 27. 42.
 52. 60. 79. 89. 112. 118.
 Lessing 100. 134.
 Livius 55. 65. 110.
 Lotichius 125.
 Lucan 21. 100.
 Ludwig XII., König von
 Frankreich 77. 90.
 Ludwig der Mohr, Hz. v.
 Mailand 90.
 Lufian 102. 130.
 Macchiavelli 32. 56 f. 64 f.
 79. 89. 91. 104. 111.
 113. 120.
 Macropedius 126. 132.
 Magalhães 38. 49. 77.
 Mantegna 97.
 Manuccio 15. 36. 82.
 Margarete, K. v. Navarra
 96. 118 f.
 Marlowe 117.
 Marot 119. 131.
 Martial 84. 100.
 Matthias Corvinus, K. v.
 Ungarn 90.
 Matthias von Kemnat 83.
 Maximilian I., Kaiser 26.
 62. 79 f. 122.
 Medici, Cosimo de' 27. 71.
 Medici, Lorenzo de' 27. 57.
 95. 97. 106. 110. 112.
 Melanchthon 23. 47. 80.
 Mercator 49. [127.
 Michelangelo 20. 27. 72.
 79. 81. 85. 91. 94. 104.
 Milton 101. [112.
 Montaigne 73. 102. 108.
 119.
 Morus 23. 44. 62. 67. 72.
 79. 116 f. 121. 126 f.
 Münster 51.
 Murner 124. 130.
 Muffato 101.
 Naogeorgus 126. 132.
 Navagero 102.
 Niccoli 20. 27.
 Nikolaus V., Papst 20.
 22. 28. 45.
 Nogarola 95.
 Nythart 124.
 Opitz 132.
 Ovid 9. 21. 99.
 Owen 116.
 Paracelsus 52.
 Parentucelli f. Nikolaus
 V., Papst.
 Paul III., Papst 89.
 Pescara 112. 115.
 Petrarca 13. 17—21. 44.
 57. 60. 87. 97. 101. 103 f.
 115 ff. 121. 124. 127.
 Peurbach 40 f. 45 f. 122.
 Peutingen, Juliana 80.
 Peutingen, Konrad 80.
 Pfefferkorn 128 f.
 Philes 83.
 Piccolomini, Cnea Silvio,
 f. Pius II., Papst.
 Pico della Mirandola 44.
 72. 79 f.
 Pirckheimer 50. 58. 79.
 Pius II., Papst 26. 28.
 56 f. 77. 80. 83. 94. 96.
 103. 113. 122. 124.
 Plato 67. 69. 71 f. 102. 116.
 Platter, Felix 36. 87.
 Platter, Thomas 36. 87.
 123.
 Plautus 101. 110. 125.
 Plinius d. Ä. 43.
 Blutarch 87.
 Poggio 13. 22. 27. 56. 58.
 77. 83. 122. 124.
 Poliziano 80. 103. 110.
 Pomponius Lätus 23.
 Pontanus 23.
 Primaticcio 118.
 Properz 99.
 Pulci 105—108.
 Pythagoras 72.
 Rabelais 62. 79. 120 f.
 126. 129. 131.
 Raffael 20. 58. 64. 72. 79.
 88. 94. 99. 111 f.
 Ranke 65.
 Regiomontan 36. 40 ff.
 45 f. 77.
 Reuchlin 72. 128 f.
 Rhenanus 58.
 Rienzo 121.
 Rojaß 115.
 Rossi, Properzia de' 95.
 Ruellai 110.

- Ca de Miranda 115.
 Sachs 114.
 Cadoletto 28.
 Salutati 27.
 Cannazaro 100. 103. 113.
 Capidus 23.
 Savonarola 92.
 Schaidenraißer 124.
 Schiller 134.
 Schwarz 31.
 Schwarzenberg 63. 125.
 Seneca (Pseudo-) 101, 110,
 125.
 Sforza, Zppolita 80.
 Shakespeare 114. 117.
 Siegmund, Erz. v. Tirol
 25 f.
 Sigismund, Kaiser 122.
 Sleidanus 59.
 Sokrates 18.
 Spenser 117.
 Stainhoemel 124.
 Stampa 112.
 Stumpf 59.
 Surrey 117.
 Tacitus 58.
 Tasso 80. 109 f.
 Terenz 9. 101. 110. 124 f.
 Terracina 112.
 Thytydides 55.
 Tibull 21. 99.
 Tizian 89.
 Tornabuoni 95.
 Traversari 20.
 Trifflino 110.
 Trithemius 59.
 Tschudi 59.
 Vallà 20. 57. 72. 83. 127.
 Vega 115.
 Vellejus 58.
 Bergerius 77.
 Vesalius 52.
 Vespucci 38.
 Vicente 116.
 Vida 60.
 Vieta 43.
 Villani 56.
 Virgil 9. 17 f. 100 ff. 115.
 Vitruv 59. [124.
 Vittorino da Felstre 20.
 25. 80.
 Vives 73.
 Wimpfeling 19. 58. 125.
 Windelmann 134.
 Windelband 69.
 Wyatt 117.
 Wyle 124.
 Xenophon 55.
 Zwingli 18. 127.

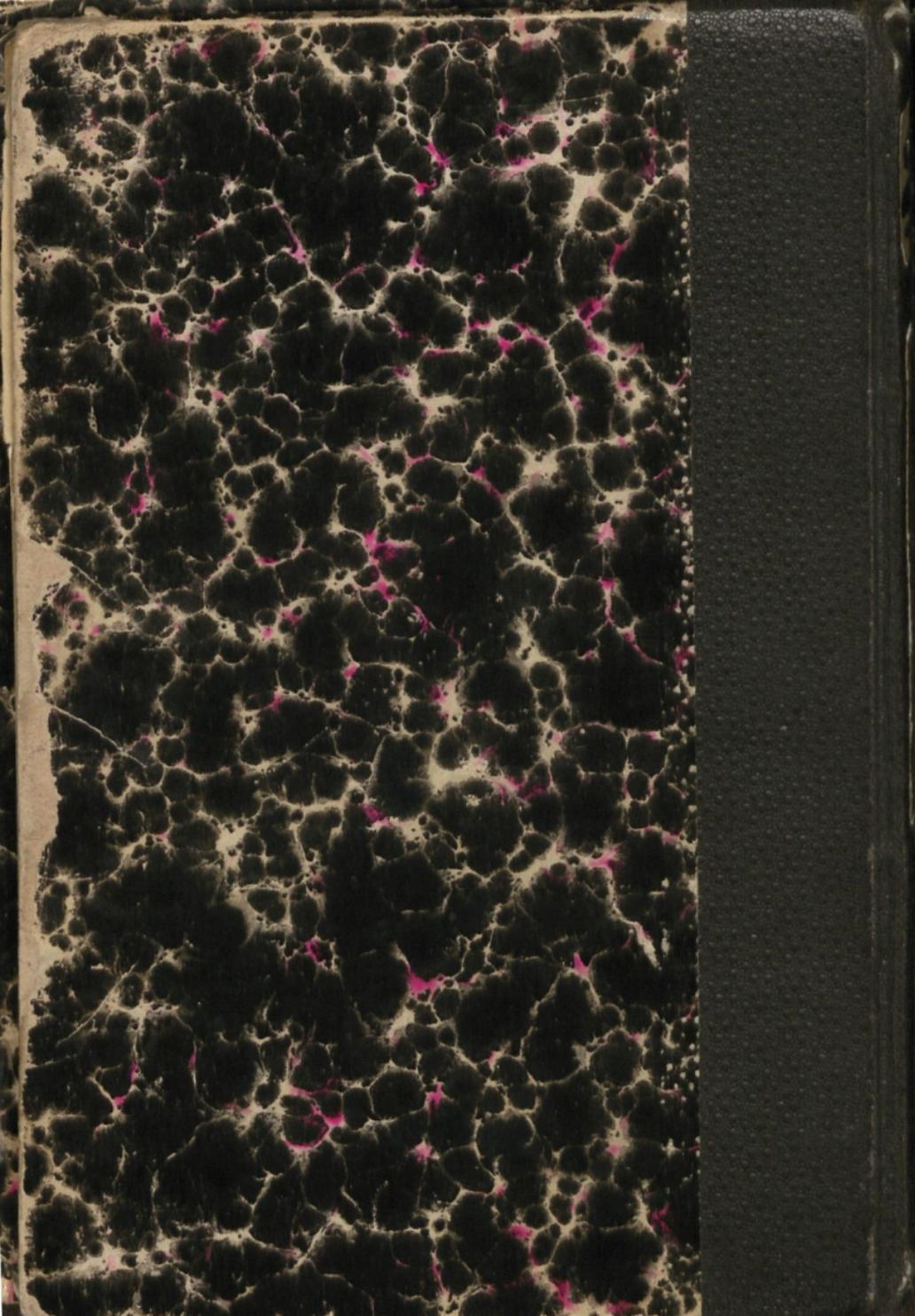


UB WIEN



+ AM47915500





www.books2ebooks.eu